

# 台灣地區社會意向調查

八十三年七月定期調查報告

中央研究院中山人文社會科學研究所  
行政院國家科學委員會資助

中華民國八十四年六月

目 錄

前言.....	伊慶春、王甫昌、侯崇文 .....	1
台灣族群的意象與位階：比較他群和我群.....	傅仰止 .....	24
檳榔和拖鞋，西裝及皮鞋：		
比較臺灣族群階級流動的初步報告.....	吳乃德 .....	71
台灣民眾政黨支持的社會心理基礎.....	王甫昌 .....	88
語言、族群意識與政治傾向 -		
「閩南人」與「客家人」的比較.....	張茂桂 .....	111
社會失序、自我保護與害怕犯罪.....	侯崇文 .....	133
中產階級與社會問題意識 - 辯證式的合與分.....	周愷嫻 .....	155
附錄一：定期調查問卷及次數分配		
長卷次數分配 .....		174
短卷次數分配 .....		218
長、短卷合併次數分配 .....		231
附錄二：過錄題本		
長卷過錄題本 .....		244
短卷及長、短卷合併過錄題本 .....		260

# 前 言

伊慶春、王甫昌、侯崇文

## 一、 起源與目的

行政院國家科學委員會於1984年間推動國內社會科學界進行了台灣地區社會變遷的基本調查。該調查之主要目的是試圖建立一完整可靠的大型原始資料檔，以供學術界從事分析和建立理論，並協助政府瞭解實際問題以做政策制訂或修改之參考。由於社會變遷基本調查的基本原則是希望就台灣地區群眾之社會、文化、政治現況作定期持續的研究，因此，依照原訂計畫的建議，在第一次社會變遷基本調查完成後的五年內（亦即1990年），著手進行第二次的調查。

在這段期間之內，台灣社會經歷了前所未有的巨大改變。不同政治力量的興起、產業結構的改革、以至於社會價值觀的衝突、以及民眾運動的方興未艾等等，在在顯示了社會結構的變遷和一般人民態度行為上的規範改變。因此，在檢討第一次社會變遷調查的內容及展望未來調查工作之重點時，學者認為宜將調查分為兩部份來進行（於民國77年11月21日國科會所召集之座談會）。一方面就台灣地區民眾對社會、文化與政治層面的價值觀和社會結構的變遷從事每五年一次的基本變遷調查，以建立時間序列的變遷資料；另一方面，亦有必要針對台灣地區近年來所展示的快速改變，作即時性且較頻繁的大型調查。對於後者，原則上名稱定之為『社會意向調查』。

因此，社會意向調查的主要目標是迅速掌握台灣社會所面臨的各項實際問題、分析當前所發生之重要社會現象，以有效了解民眾的意向及主觀評價。在此目標之下，社會意向調查基本上將反映台灣社會在轉型期中所表現的衝擊、危機及想法；檢視重大社會突發事件的意涵及民眾對所處社會環境的評估或期望。換言之，值此社會快速變遷之際，藉著嚴謹的學術調查資料，將有助於瞭解民眾對目前社會現象的意涵、對日新月異之社會事件的評估，以確實記錄下台灣地區社會變遷所代表的真正意義。

根據社會意向調查的最初規畫，原則上以具有學術價值和兼顧適時性之重大社會事件為探查目標。因此，與社會變遷基本調查之最大不同之處，在於該調查較偏重社會基本的價值觀念或行為所意指的根本態度，且其主要目的之一為由資料分析中建立理論。意向調查相對之下，較強調民眾對不同社會現象所反映的一般態度及行為表現，其主要目的之一則為儘速掌握民眾所表現的主觀評估，並進而剖析此全盤之社會態度所可能發展之方向極重要的學術意涵。職是之故，意向調查與一般民意調查根本相異之關鍵，在於意向調查並非以考慮各單一社會突發事件的民眾看法為目的，而是企圖由學術研究的觀點，就具有特殊學術意義之重大社會現象作一全面的評估。其獨特之處為兼顧學術性、適時性、及實用性的研究，而且針對目前社會變遷現象提供迅速可靠的研究資料。

總之，社會意向調查的主要目的，以長期有系統地從事相關社會科學之學術調查為目標，希望建立高品質的原始調查資料，以提供學術界及政府部門，從不同的層面做進一步的深入分析。而對於特定的重要事件，則以不定期的專題調查方式收集資料，以有效的掌握時效，即瞭解事件產生的緣由及民眾之意向和評估。

#### （一）社會意向調查第一期研究規畫

根據以上的目標，民國七十八年一月成立了社會意向調查規畫小組總共包括社會、政治、教育、心理、以及經濟五大領域的學者，並於七十八年提出規畫報告。以規畫報告的建議為張本，計畫執行的研究小組原則上決定，第一期（三年）社會意向之定期調查以每年兩次為宜，分別於寒假暑假舉行。問卷則以有關社會、法律及政治（以下簡稱法政）與經濟三大領域的問題統籌並置其間。至於不定期的專題調查，原則上亦以每年一次至兩次為宜。如此，以定期調查再配合適切的專題調查，應當可以相當掌握一年內台灣社會的主要問題，以及民眾與此類問題之間的交互影響。換言之，在第一期的社會意向調查中，基本上從事兩大研究，一為有關民眾在社會、法政、經濟三大範疇的意向和評估，內容將採固定的定期調查方式，以利持續的研究和比較；另一方則為針對短期內、即時發生的，或者近一、二年內持續發生的重要社會事件，就其成因和社會意含予以客觀分析，以助於瞭解社會所面對的問題。第一期社會意向調查自民國七十九年元月開始，於民國八十一年十二月底結束。在這三年中，共舉辦了五次定期調查和五次專題調查。定期調查的內容皆採三組綜合的方式，並以第一期各組織規畫案為藍本，就每一主題和子題劃分為兩大部份，分別於寒暑假進行調查。在這期間，研究小組亦曾在第一期第一年調查結束之後，就實地執行規畫案一年半之經驗重新調整各組之主題和子題，及預擬調查時間。接下來的兩年中，則逐步展開此一修正後之調查規畫。

除了籌畫並執行十次定期和專題調查之外，在第一期社會意向調查中，每一次調查結束後，皆就初步研究發現，提出報告書一份（除了民國八十一年八月調查，因係以原有題庫為主，故有關之研究報告，乃呈現在次年三月所舉辦之研討會論文中）。此外，我們亦曾在幾次專題調查和定期調查完成之短期內，發表初步成果，以供社會各界參考。並於民國八十二年三月由國科會和中研院社科所聯合舉辦「台灣地區社會意向調查學術研討會」，一共發表二十一篇論文，針對第一期社會意向資料作較深入之比較和分析。（註釋）但是，最重要的還是我們試圖建立了長期資料檔，尤其某些子題在每年定期收集下，已可看出“短期”變動的趨勢，為未來長期資料檔勾勒出重要的指標，可供國內社會科學界研究分析。

## （二）社會意向調查第二期研究規畫

社會意向調查的第二期三年計劃，預定從民國八十二年，到八十四年止。

在第一期社會意向調查即將結束之際，研究小組以及執行小組經過多次深入檢討之後，認為過去三年來的努力，固然達成了相當的目標，然而展望未來，可以在資料檔的使用方面、不同領域之研究主題的配搭方面、以及人力配置方面，皆作某種程度的推展或修正，以獲得更理想的成果。

以資料檔使用方面來說，三年下來，五次定期調查和五次專題調查已累積了相當的資料，其中更有重覆使用可供短期趨勢比較之用的題目。雖然每一次調查結束皆提出報告書一份，但是總體而言，深入之學術分析尚需推廣。

故此，研究小組成員在第一期結束之前，經過廣泛而審慎的討論，決定第二期之社會意向定期調查宜作調整。在把握建立長期資料檔以供比較的原則之下，以後每次定期調查應以一個特定領域之不同主題為主。換言之，一次調查只針對同一領域之所有主題作深入之檢視。如此，在使用上更容易就該學門之重要議題進行分析與檢驗。而長期來看，平均每一年或兩年一次的資料仍保留其長期趨勢之特質。如此，應是較理想的修正方案。因此，第二期的社會意向調查將以特定領域之題庫作為每一次定期調查的重心。希望這樣的調整將有助於未來使用者在考慮研究議題以及深入分析上，有更理想的範疇可供選擇。

在上述的共識之下，社會、經濟、法政三組分別以其學理的依據，大略提出第二期社會意向調查所側重的研究重點。相信集思廣益的效果，將使得第二期意向調查的內容能更充分的就各組之研究主題深入檢視，並能更完備的涵蓋不同主題所應包括的面向。換言之，此一長期資料庫在第一期所展現的雛型下，將有較精進和較具體可用的調查內容。

表 1 台灣社會意向調查社會組第二期調查主題規劃

調 查 議 題		預 定 調 查 年 度		
主 題	子 題	82	83	84
生活品質	個人與社會生活品質	*		
	個人生活滿意程度	*		
	社會安全感	*	*	*
	居住品質		*	
社會問題	整體社會問題評價		*	
	環境污染		*	
	家庭與婚姻	*		
	移民問題		*	
	色情賭博交通問題		*	
	社會運動		*	
社會階層	階級意識		*	
	弱勢團體		*	
	性別角色	*		*
	婦女意識	*		*
	族群關係			*
	省籍意識			*
	原住民印象			*
人際關係 與互動	工作與生活	*	*	*
	日常人際關係	*	*	*
	社會網路	*		*
	信任感與容忍感	*		*
	社會面的公與私	*		*
	夜生活			*
健康與社會 福利	醫療與保險		*	
	社會福利		*	
	志願服務		*	

註、打 \* 記號者表示預定在該年度的社會組調查中施測。

## 二、 族群、社會運動、與社會問題意向調查

### （一）研究緣起、目的和重要性

在八十三年七月的定期調查中，按照原先的規劃，將包括社會問題、社會運動、及族群關係的問項。其中「社會問題」及「社會運動」兩項子題都是延續過去（七十九年第一次、八十年二月等兩次）社會意向的題組；而「族群關係」雖然在過去的社會意向調查研究中，曾經以「省籍問題」的形式，於七十九年第一次定期調查，八十年二月定期調查，及八十一年二月的定期調查中問過三次，但是由於近年來台灣社會中族群關係的轉變，民眾對於台灣族群類屬的意識，由過去所謂「本省人」／「外省人」的「省籍區分」的意識，逐漸轉變為目前所謂的「四大族群」（大陸各省人士、本省閩南人、本省客家人、及原住民）的社會類屬的區分。為了掌握這種民眾社會意向的脈動，我們在本次調查中，對與有關族群的問題，在問項設計上做了較大幅度的更動。以下的研究緣起及背景，主要便是針對「族群關係」的部份進行。

過去八年之中，由過去所謂的「省籍問題」所觸發的族群議題，儼然成為台灣社會中重要的社會分歧之一。台灣（省籍）族群議題的一個重要特色，是它具有濃厚的政治色彩。它每每在國民黨內部的政爭、各類的選舉期間、乃至於新黨的成立、等等政治事件所引發的爭議中浮現。一般也認為，台灣目前仍存有的族群分歧，受到過去省籍之間政治權力不平等結構相當大的影響。然而，隨著一九九一及一九九二年的國會全面改選，國民黨權力結構達到相當程度的本土化之後，台灣族群政治生態隨之丕變。由一九七〇年代末期以來，台灣反對運動所發動的族群政治規範重新協商的過程，到了一九九〇年代的中期，算是真正改變了台灣自大陸撤退以後，所建立的族群政治權力結構。

然而族群政治權力結構的改變，也使台灣不同族群之間的社會關係，受到極大的衝擊。這些衝擊主要表現在兩個現象上，一是族群分類的轉變，二是新的族群衝突的幅度升高。首先，就族群分類來說，在一九九一年國會全面改選之後，過去因為「外省人」的政治優勢所造成的省籍問題及矛盾，似乎隨之消散。然而，也在同時，更多的人開始注意到過去在「本省」／「外省」的族群分類下，比較被忽略的「本省閩南人」、「本省客家人」、及「原住民」的族群分類，而漸漸開始區分所

謂的台灣「四大族群」。隨著「客家人文化運動」、及「原住民運動」的出現，這些新的分類似乎逐漸成為一般人習為常的族群類屬。

其次，台灣族群政治權力結構的改變，也導致了新的族群衝突。一九九四年年底的省市長選舉期間，由於部份候選人在競選時運用和族群有關的符號進行動員，引發了支持者之間相當多的衝突。這些衝突並非突然出現的，其實早在新黨成立之前，其前身的「新國民黨連線」便曾在一九九三年三月十四日南下高雄造勢時，引發群眾的衝突（即所謂的「三一四事件」）。不過，在一九九四年的選舉期間，透過支持不同政黨的地下電台之動員，這些衝突更顯得高漲。可以預期的是，在未來的幾年之中，台灣社會中的族群關係，將因為族群政治權力結構的調整，而有相當程度的變化。在這種狀況下，年年有之的選舉動員，更使得台灣未來的政治及社會局勢，充滿著轉變的可能。族群關係的轉變對於台灣社會未來的走向，也將有深遠的影響。因此，在可預見的台灣族群變遷遽烈的一段時期，對於台灣族群關係的主要面向，進行的長時間的趨勢資料的搜集，是一項相當重要的社會科學研究的基礎工作。

這些趨勢性資料的搜集，有助於我們探究族群關係的研究中，一個最被關心的議題：不同的族群在長時期的接觸之後，長程的社會後果是什麼（Marger, 1991）？不同的族群是逐漸消弭期先前的差異，步向族群同化（融合）？維持原有文化上或社會結構上的多元化（pluralism）？還是有其他的形式的族群關係（見 Gordon, 1964; Rex and Mason, 1986; Yinger, 1985）？過去的研究發現，台灣的省籍族群之間在態度上（張茂桂、蕭新煌，1987；遠見雜誌，1987）已有一定程度的同化；但是省籍族群之間在國家認同方面（吳乃德，1993；張茂桂，1993）、政治支持上（王甫昌，1993；王振寰，1989；吳乃德，1993，1993a；林佳龍，1989；張茂桂〔Chang〕，1989）、語言使用上（王甫昌，1993；黃宣範，1993）、通婚上（王甫昌，1993，1994b）、經濟及教育成就上（王甫昌，1990；林忠正，1991；林忠正、林鶴玲，1993；蔡淑鈴、瞿海源，1992），仍有一些明顯的差異或隔離。然而，隨著台灣族群政治結構的改變，族群之間政治競爭的增加，這些差異是逐漸消失、還是加大？已經有相當程度同化的層面，是否因為新的政治競爭，而有逆轉的可能？三個漢人族群之間（特別是閩南人與客家人之間）的關係，和漢人與原住民的關係又是如何不同？這些族群同化層面發展的方向，將影響到未來台灣族群關係的走向。在我們能夠為台灣的族群關係的長程模式，提出一個理論性的解釋之前，我們必須先對這些族群關係的不同面向，在時間上的變化及其發生的原因，有足夠的了解。這正是我們在這一次的社會意向調查中，在台灣族群議題的問項上，所希望達成的主要目的。



在八十年二月的「台灣地區社會意向調查」定期調查中，我們首次將幾個和省籍有關的族群議題不同面向問項，納入調查的範圍中（七十九年及八十一年度的「省籍問題」只包括少數關於省籍問題的一般性問項）。這使得我們獲致了第一份可以直接測量不同省籍族群的族群通婚、族群認同、語言使用習慣、語言保存程度、及對於「二二八事件」處理態度的全台灣代表樣本的資料（見伊慶春、楊文山，1991）。另外，在一九九二年七月的「台灣地區社會變遷基本調查」中，幾位參與的教授也另外設計了一些和省籍議題有關的問項，其中包括語言使用能力、使用的習慣、對於不同族群政治影響力、經濟地位的一些評價，及對於和目前國家認同問題的立場之測量（瞿海源，1992）。尤其難能可貴的是，這兩次調查分別是在一九九一年「第二屆國大代表選舉」之前及之後進行。在該次的選舉中，由於民進黨正式將過去被視為禁忌的「台獨條款」納入其黨綱，引起國民黨的全力攻擊，也正式的引爆了台灣族群政治的交戰點。選舉的結果，國民黨獲得了重大的勝利，得到主導修憲的絕對優勢。這對於台獨聲浪的高漲無疑是一個相當大的打擊，也造成國家認同問題的起伏。然而接下來在一九九二年底所進行的二屆立法委員的選舉中，民進黨卻又成功地取得三分之一的席次，國民黨遭受空前的挫敗。由國科會所資助的這兩次全島性的調查資料，使我們能夠分析這一類政治事件，對於族群關係或族群同化的影響。王甫昌運用這兩次調查資料做趨勢比較的一篇論文（1994b）就發現，在外省人之間，第一代外省人娶本省人的通婚（約佔第一代外省人婚姻的一半），對於外省人族群同化的正面（但不顯著）影響，在一九九一年的選舉之後，因為統獨議題導致族群爭議的升高，有明顯降低的情況。一九九三年以後，國民黨內部的政爭中，主流派掌握了優勢，非主流或退居幕後、或離開國民黨另行成立「新黨」，這使得台灣的族群政治發展有了新的變數。我們希望能夠延續過去既有的基礎，在這一連串的快速的社會變化中，搜集不同時間點的趨勢資料，以作為理解及分析此一社會意向轉變的重要根據。而本次的「台灣地區社會意向調查」便是這樣的長期工作中的一部份。

## （二）研究重點

本次研究的一個重點，是希望能對於台灣目前的四個社會類屬之間相互的關係，及影響這些關係的因素，進行初步的資料蒐集工作。對於所謂的「族群」，我們採取的比較是一種綜合性的定義；「因為自認或被其他群體認為具有共同的來源，不論其共同來源的內涵是文化、宗教、祖先、或習俗，而構成特殊社會群體的社會類屬（social category）」，是本研究對於族群所採取的定義。在大多數的狀況下，族群並不是我們一般嚴格定義下的社會團體；它們是一個在特定社會中，人

們用來安排其社會生活的組織原則（張茂桂，1993，Chang，1994）。因此，「族群的出現」通常意味著，族群的社會類屬成為一個社會中重要的社會組織原則，而不見得是新的社會團體形成。當一個社會中的成員開始訴諸共同的來源、或共同的歷史經驗，來區分不同的社會類屬，強調不同群體之間的差異，並且運用這樣的社會類屬作為理解其生活世界事件的依據，則我們可以說族群成為該社會中重要的現象。

由於族群具有這樣的特色，在本次調查中，我們並不事先假設族群的存在，因此在調查過程中，沒有對受訪者使用「族群」這樣的字眼。我們的做法是企圖由受訪民眾對於四個不同的群體（大陸各省人、本省閩南人、本省客家人、及原住民），在各個層面的意向或態度的差異，來理解族群現象在台灣存在或不存在的狀況。因此，在調查研究中，先由參與的蕭新煌（中央研究院民族學研究所研究員）、張茂桂（中央研究院民族學研究所研究員）、傅仰止（中央研究院民族學研究所副研究員）、吳乃德（中央研究院民族學研究所副研究員）、陳東升（國立台灣大學社會學系副教授）及王甫昌（中央研究院民族學研究所助研究員）等六位教授分別設計不同的問項，再由七次密集的討論才將問卷定稿。在和族群有關的議題方面，我們設計的問題包括下列的九大類：

- 1) 族群接觸經驗：分為十五歲以前及以後接觸四個群體的經驗，及部份族群意識的測量；
- 2) 語言的議題：包括受訪者對於四種語言（國語、客家話、閩南語、山地話）的使用能力、在不同的狀況下使用習慣、對各種語言優美或粗俗的評價、及對母語政策的態度；
- 3) 族群意向：受訪者對於四個群體在政治權力、富有或貧窮、勤勞或懶惰、斤斤計較或慷慨大方的評價；
- 4) 族群之間的社會距離；
- 5) 對原住民的態度；
- 6) 對於歷史事件是否值得紀念的態度：包括和台灣不同的族群歷史經驗有關的事件；
- 7) 對中國大陸的觀感；

- 8) 國家認同及政黨認同；
- 9) 階級問題：主要是測量受訪者階級意識的問項。

以上這些不同的測量，使我們可以從 Gordon (1964) 所說的各個族群同化的層面（包括文化、心理認同、社會態度、社會結構、通婚等），去分析台灣的族群關係。另外，在自變數方面，除了過去社會意向調查已經建立的一套標準化的基本資料的問項外，我們也針對和族群同化有關、或是會影響到族群同化的個人社會背景變項，設計一些問項。我們認為族群政治結構變化對於個人的衝擊，是透過這些中介的社會背景變項而運作的。在本次的調查中，也包括對於下列變數的測量：個人在成長過程中的眷村經驗、語言學習（閩南語）的環境及經驗、及過去族群接觸的經驗等。另外，為了掌握大陸各省人士之中，有大陸閩南人及大陸客家人，他們在閩南話及客家話的使用能力上和一般大陸各省人士不同，我們也在問到受訪者「父親是那裡人」時，做了上述的區分。

### （三）報告的內容與特色

本次定期調查報告由四篇根據調查資料所撰寫的學術論文組成，它的性質和一般的研究報告略有不同。一般的報告通常是依照調查的內容從頭到尾交代初步發現，讓讀者對於調查的結果能夠一目了然，了解整個調查結果的大概趨勢，這是一般調查報告的優點；而一般報告也因為時間及篇幅的限制，而不能對調查的主題做深入而有系統的探討，對於理論或實質上的啟發或貢獻比較有限。本次報告選擇以學術論文的形式呈現，主要的目的便是要克服這項限制。四位參與設計問卷的同仁，分別就自己所關心或專長的主題，以本次的調查資料為分析的根據，撰寫論文。為了達到推廣此次調查資料的供開使用，本次調查社會學部份的主要負責人王甫昌，利用中央研究院民族學研究所小型研討會的形式，於一九九五年四月十日舉辦了一次公開的學術研討會，「台灣族群關係的社會基礎：『台灣地區社會意向調查』資料的分析」，宣讀這四篇論文。

這四篇論文分別是，張茂桂教授的「語言、族群意識與政治傾向－閩南人與客家人的比較」、傅仰止教授的「台灣族群的意向與位階：比較他群與我群」、吳乃德教授的「檳榔和拖鞋，西裝及皮鞋：比較台灣族群階級流動的初步報告」、及王甫昌教授的「台灣民眾政黨支持的社會心理基礎」。

張茂桂教授的論文主要是在處理過去台灣族群研究中，相對而言比較少被處理的一個議題：閩南人及客家人在語言、族群意識、及政治傾向的異同。張文由一個理論問題的反省作為出發，嘗試去質疑過去在省籍問題的討論下，所忽略掉的

（閩、客）「族群差異」；這個理論的反省，指涉的是當提出政治過程對於身分認同的形塑力量的時候，研究者要如何決定那些政治力量及歷史過程、在何時、對於族群身分認同產生影響？就閩、客而言，我們能不能說，他們在一九四五年以後，已經完全成為一個族群類屬？為什麼？這是張文主要的研究問題。在實證資料的分析上，張文發現：1) 客家人和閩南人在國家認同與政黨支持上，都表現出有統計意義的差異；2) 閩南人能夠使用客語的程度、及對客語是否優美的評價，都遠低於客家人對閩南語的使用能力及評價；3) 如果用「自己語言的優美」及「偏好和同族群的人住在一起」作為「族群意識」的測量，則可以發現，客家人族群意識受到國語流利破壞的程度，遠不及其閩南語流利的程度的影響；4) 同樣的「族群意識」測量，和閩南人的政黨支持有關，但和客家人的政黨支持則沒有關聯。張教授論文的分析結果，對於過去在政治傾向上將客家人和閩南人視為一個群體的做法，提出深刻的質疑；也對於台灣的族群關係研究，指出了若干新的方向。

傅仰止教授的論文試圖由比較台灣民眾對於不同族群的社會意象，來探討台灣的族群位階。相對於過去許多論文強調客觀資料上所表現出來的族群位階，這篇論文提出一個處理族群位階的主觀層面的方法，也就是由比較「他群」和「我群」之間族群意象的差距，來驗證這些族群位階的排列順序。對於測量「族群意象」問項的設計，本文採用了包括包括對於政治權力、富有或貧窮、慷慨或斤斤計較、勤勞或懶惰、及語言是否優美等面向的問題。在比較不同的族群對於自己及他群各個面向的評價後，傅教授發現，就他群的評價來說，台灣的族群位階依序是「閩南人」、「外省人」、「客家人」、及「原住民」；而就我群的評價來說，則是「外省人」最高、「閩南人」其次、「原住民」第三、而「客家人」最差。似乎「外省人」及「閩南人」是公認及自認的優勢團體，雖然其面向不盡相同（外省人在我群及他群評價中的政治、及語言上較居優勢；閩南人則自認及公認較富有）；而客家人及原住民則是公認的弱勢，除了部份自我意象之外（客家人比較認為自己勤勞、而原住民認為自己有氣度）。傅教授的論文並進一步以次序邏輯迴歸的分析技術，去檢驗那些個人的背景變項對於我群及他群的族群意象有影響（關於這一部份的發現由於較難歸納出幾個簡單的發現，請讀者自行參考傅教授的論文）。

吳乃德教授的論文，主要是處理台灣不同族群之間（特別是本省人及外省人）階級流動可能性的差異。吳教授的論文由社會流動所具有的社會意義，作為研究的出發點，嘗試在經驗分析上界定、並解釋台灣階級流動的族群差異。吳教授採用英國社會學家 John Goldthorpe 的階級分類方式，將台灣民眾細分為五個階級，及粗分為兩個主要的階級（「上層階級」，包括細類中的一二類，及「下層階級」，包括細類中的三、四、五類）；而後再根據受訪者父親的階級位置（作為流動的「起點」）及受訪者自己的階級地位（作為流動的「終點」），來決定受訪者是否經歷

階級流動。吳教授論文的主要論證過程及發現包括：1) 外省受訪者的階級流動，明顯的高於本省人；2) 來自下層階級家庭的本省人及外省人階級流動的差異，主要是因為兩個群體在教育成就上的差異；另外，較年輕者及男性也都較可能流動；3) 在控制了父代是否任職於公部門、及父親的教育程度之後，來自下層階級家庭的外省人，仍然比同樣出身的本省人有較高的教育成就。吳教授因此指出，台灣省籍族群之間的教育成就之差異，顯然不能光用軍公教的教育補貼或父親的教育加以解釋。

王甫昌教授的論文，延伸過去他對於台灣政治反對運動族群動員的研究，來探討台灣民眾政黨支持的社會心理基礎。相對於過去多數的族群動員研究中，強調族群對於政治及經濟利益的相對剝奪感，是促成一般人參與族群運動的主要原因的說法，王教授在論文中以美國學者 Donald Horowitz (1985) 所提出的族群衝突的社會心理學，去分析族群衝突的本質，以說明一般民眾為何支持族群運動。在文中，王教授指出：族群衝突所以能夠吸引一般民眾的支持，主要是因為精英有效的運用了民眾「團體比較」的心理機制，透過對於自己族群社會光榮的宣稱，及應得權益的訴求，和民眾的社會心理要求形成共鳴所致。也正因為族群的衝突往往是在爭取這些無可妥協的族群尊嚴或光榮，而這樣的尊嚴或光榮又往往是透過和其他團體的社會性比較，才能取得；因此族群衝突往往比較慘烈。王教授對於本省閩南受訪者之中，促成支持民進黨及支持國民黨的因素之分析發現：雖然在個別變數（單變項）的分析中，自我認定、通婚、閩南人相對於外省人的政治權力，與經濟利益的相對剝奪感，及認為閩南人比外省人勤勞、台語比國語優美、二二八事件值得紀念的程度，都和支持民進黨及不支持國民黨有關連；但是當他們同時被考慮時，只有自認勤勞、語言優美、及二二八事件值得紀念的程度等三項，和本省民眾的政黨支持有關。這些變數的影響，甚至將自我認定對政黨支持的效果解釋掉了。然而，王文也指出，這種可用於解釋閩南人政黨支持的分析與架構策略，並不能用於解釋客家人及外省人的政黨支持模式，並指出了未來的研究可議進行的方向。

除了以上的四篇論文，幾位參與的教授也將預計用此次的調查資料撰寫其他學術論文，而本年九月此項調查可以供開給其他的研究者使用時，預期將有更多的學術論文的成果。

### 三、 法律學調查概述

### 四、 抽樣與樣本性質

#### 一、母體定義

在台灣地區具有國籍，設有戶籍，年齡在二十歲至六十四歲間未被褫奪公權的國民，但不包括設籍於離島及所有山地鄉之居民，亦不包括軍事單位，醫院，療養院，學校，職訓中心，宿舍，監獄等機構內之居民。抽樣設計採分層三段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段自中選村里抽出樣本人。

#### 二、村里資料檔整理

1. 扣除非樣本的鄉鎮市區後，總計台灣地區共有三二八個鄉鎮市區為本研究的母體，

計算各鄉鎮市區20 - 64歲人口數，及初中以上教育程度人口數。

2. 匯整各村里資料以統計各鄉鎮市區之20 - 64歲人口數，及初中以上教育程度人口數。

3. 計算各鄉鎮市區初中以上教育程度 / 20 - 64歲人口數之比率。並將此比率依高低順序排序。

4. 依照院轄市、省轄市、以及羅啟宏之「台灣省鄉鎮類型發展之研究」中之分類標準，按都市化程度，將各鄉鎮市區及村里排序。

### 三、村里抽樣方法

台灣地區共有359個鄉鎮市區，除去離島及三十個山地鄉之外（蘭嶼是山地鄉，也是離島）計有321個鄉鎮市區。依照院轄市、省轄市、以及羅啟宏之「台灣省鄉鎮類型發展之研究」中之分類標準，將321個鄉鎮市區分為九層，並依照各層人口總數之百分比等比例分配樣本。

- 第一層 台北市
- 第二層 高雄市
- 第三層 台灣省五省轄市
- 第四層 新興鄉鎮
- 第五層 山地、坡地鄉鎮
- 第六層 工商市鎮
- 第七層 綜合性市鎮
- 第八層 偏遠鄉鎮
- 第九層 服務性鄉鎮

依照各層人口總數之百分比等比例分配樣本，如表一：

表一：各層人口數及樣本數之分配

層 別	鄉鎮市區數	總人口數	佔總數之百分比數	各階層抽取數
(一) 台北市	12	1,659,531	14.08%	25*20=500
(二) 高雄市	11	827,074	7.00%	22*11=242
(三) 台灣省五省轄市	27	1,392,166	11.81%	6*3*22=396
(四) 新興鄉鎮	43	1,705,545	14.47%	6*2*42=504
(五) 山地、坡地鄉鎮	79	894,017	7.58%	3*2*50=300
(六) 工商市鎮	9	1,671,404	14.18%	6*2*40=480
(七) 綜合性市鎮	22	1,187,398	10.07%	4*2*44=352
(八) 偏遠鄉鎮	67	1,216,498	10.32%	4*2*45=360
(九) 服務性鄉鎮	51	1,236,199	10.49%	4*2*46=368
合 計	321	11,789,832	100.00%	3502

(1) .  $A*B*C$  , A表鄉鎮市區, B表村里, C表樣本數

(2) . 人口數依內政部台閩地區八十年人口統計(八十一月十二月出版)。

(3) . 共計抽出48個鄉鎮市區, 92個村里。

#### (一) 各層獨立進行抽樣

以鄉鎮市區為第一抽取單位 ( Primary Selection Unit, PSU ), 村里為第二抽出單位, 人為最終抽出單位。各階段抽出單位數依各層性質而略有不同, 詳細分佈如表一最右欄。

#### (二) 各階段各單位之抽取

採抽取率與單位大小成比例 ( Probabilities Proportional to Sizes, PPS ) 方式為之。雖然各階段之抽取率不同, 但每人抽取率仍然相等。

全部抽樣工作主要由政治大學選舉研究中心洪永泰教授負責統籌規劃, 再與調查工作室方法小組經過多次的討論及協商, 決定抽樣原則及方法。抽樣的實際樣本抄錄工作是由社會意向及調查工作室的研究助理、歷次訪問調查的優秀督導及經過訓練的學生前往各鄉鎮市區戶政事務所, 依擬定的原則抄錄樣本。

#### 四、樣本特性



此次調查著重於省籍的社會學及法律學研究。為了使臺灣四大族群的樣本數達到適當的數量，便於統計上的分析，必須擴大樣本數。但礙於經費，無法訪問擴大之後的所有樣本。經過調查工作室抽樣小組多次開會討論之後，擬利用長卷、短卷來解決這個困難。

事實上，短卷是長卷的一部份。我們從長卷中抽取了大約四分之一的題目就形成了短卷。利用短卷，除了節省經費，還可以做樣本檢定。

在臺灣的四大族群中，閩南人佔了大多數。擴大樣本之後，雖可以抽到較多的客家人、外省人及原住民，相對的，閩南人亦會膨脹，增加的閩南人樣本會增加成本。經過計算，抽樣小組決定在四個閩南人之中三個人問短卷，只有一個人問長卷，這樣一來，就可以解決經費上的困難。最後我們使用母體樣本中各個省籍的年齡百分比與長卷中的百分比之比率來當成權數，使這次調查的樣本數能夠代表整個臺灣地區。

#### 【不同省籍的樣本權數計算方式】

各省籍不同年齡層人口佔母體中該年齡層總人口的百分比  
 權數 =  $\frac{\text{各省籍不同年齡層人口佔母體中該年齡層總人口的百分比}}{\text{長卷樣本中各省籍不同年齡層人口佔長卷中該年齡層總樣本數的百分比}}$

各省籍不同年齡層人口佔母體中該年齡層總人口的百分比

省 籍	年 齡 ( 歲 )			
	20-29	30-39	40-49	50-64
本省閩南人	0.247	0.231	0.134	0.146
本省客家人	0.035	0.033	0.020	0.022
外省人	0.047	0.034	0.014	0.029
原住民	0.003	0.003	0.002	0.001

長卷樣本中各省籍不同年齡層人口佔長卷中該年齡層總樣本數的百分比

省 籍	年 齡 ( 歲 )			
	20-29	30-39	40-49	50-64
本省閩南人	0.1076	0.1412	0.0957	0.0475
本省客家人	0.0713	0.0922	0.0874	0.0566

外省人	0.0776	0.0860	0.0636	0.0391
原住民	0.0056	0.0112	0.0091	0.0084

例如：本省閩南人年齡在20-29歲，樣本加權的權數為 0.247/0.1076以此類推。

## 五、樣本檢定

此次定期調查的正取樣本共3502人，備取樣本約為正取樣本的一倍。汰除無效問卷，實際用於統計分析長卷樣本為1437份，短卷為1750份。依據上述方法將長卷加權後，以八十一年台閩地區人口統計資料，檢驗樣本特性。根據這份資料可得2064歲人口的性別、年齡分配。此外，十五歲以上人口的行業分佈，雖不完全契合母體定義的年齡範疇，但以樣本有業人口和其相比應是可行的。我們將有業人口，依三級行業分類，第一級包括農林漁牧礦，二級為製造業，三級為服務業。所有的統計檢定都以卡方適合度檢定，以觀察長卷樣本與母體間的比例分配差異與否。

表二列出長卷樣本與母體的性別、年齡、行業百分比及卡方適合度檢定的結果。在樣本性別比例上，樣本與母體的檢定未達顯著性差異，顯示在性別這個變項上樣本能代表母體；在年齡分佈上，可以見到20-29歲、50-64歲組有偏高現象，而30-39、40-49年齡組則有偏低的情形，但經過卡方適合度檢定，發現未達顯著性差異，顯示在年齡這個變項上樣本能代表母體。至於行業組成，則是一級偏低，二、三級偏高，樣本與母體的差異，達到統計的顯著性差異。

因此就統計結果來看，樣本的分配在性別、年齡、及行業與母體有差異的現象。在此報告中所有次數和百分比的資料都未做任何校正加權，故使用此資料做統計分析時應注意樣本偏誤的情形並自行決定是否作加權校正。

表二、八十三年第二次定期調查：樣本性別、年齡、行業分佈（%）

	性 別		年 齡			
	男	女	20-29	30-39	40-49	50-64
八十一年人口統計	6239015	5921549	3793636	3674338	2302729	2389861
總人數	12160564		12160564			
八十三年第二次定期調	755	708	475	431	258	287

查					
總人數	1455			1451	
卡方適合度檢定	0.119 (p>.01)			2.263 (p>.01)	

	職業		
	一級	二級	三級
八十一年人口統計	2102405	3693446	4623980
總人數	10419831		
八十三年第二次定期調查	112	406	518
總人數	1036		
卡方適合度檢定	80.265 (p<.01)		

## 註釋

民國八十二年三月由國科會和中研院社科所聯合主辦之「台灣地區社會意向調查學術研討會」共發表二十一篇論文如下。

(其中部份論文並已彙集，經審查一併編入「臺灣民眾的社會意向」專書，由中研院社科所出版。)

蕭新煌(中央研究院民族學研究所研究員)

「臺灣民眾對社會運動的了解與支持: 變與不變」

瞿海源(中央研究院民族學研究所研究員)

「臺灣社會問題的變化」

王甫昌(中央研究院民族學研究所助研究員)

「臺灣族群通婚的原因及形成」

葉俊榮(臺灣大學法律系副教授)

「臺灣民眾的法律觀: 法律程序理性的認知」

簡資修(中央研究院中山人文社會科學研究所助研究員)

「基本人權: 臺灣民眾之觀點與形成原因」

石之瑜(臺灣大學政治系副教授)

「兩岸關係中臺灣民眾的歷史性格及其當代影響」

劉義鈞(中央研究院中山人文社會科學研究所助研究員)

- 「民主轉型過程中省籍意識與國家認同在政黨競爭中的角色與影響」  
章英華(中央研究院民族學研究所研究員)  
「都市化、居住環境與遷徙意願」  
傅仰止(中央研究院民族學研究所副研究員)  
「原住民社經困境的個人與結構因素」  
伊慶春(中央研究院中山人文社會科學研究所研究員)、熊瑞梅(東海大學社會系教授)  
「擇偶過程之網路與婚姻關係:對介紹人、婚姻配對和婚姻滿意度之分析」  
張清溪(臺灣大學經濟系教授)  
「公黨營事業的社會意向」  
林忠正(中央研究院中山人文社會科學研究所研究員)  
「家庭理財與金錢遊戲兼論臺灣與美國之理財比較」  
蔡吉源(中央研究院中山人文社會科學研究所副研究員)  
「關於“住者有其屋政策”之社會意向研究」  
林萬億(臺灣大學社會系教授)  
「民意、意識形態與社會福利」  
傅立葉(政治大學社會系副教授)  
「臺灣社會福利體系的階層化效果初探」  
呂寶靜(政治大學社會系副教授)  
「民眾對社會福利政策公平性評價之研究」  
徐火炎(中央研究院中山人文社會科學研究所副研究員)  
「選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇:第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析」  
游盈隆(東吳大學政治系副教授)  
「當前台灣民意的特質與結構 - 二屆國大選民的分析」  
吳乃德(中央研究院民族學研究所副研究員)  
「政黨支持和兩種競爭中的國家認同」  
洪永泰(政治大學選舉研究中心研究員)  
「歷次社會變遷與社會意向調查的籍貫分佈分析」  
楊文山(中央研究院中山人文社會科學研究所副研究員)  
「隨機問答在大型實地調查中的應用-以估計臺灣地區賄選為例。」

## 參考書目

王甫昌

- 1990 省籍融合或隔離？台灣企業經理人員的省籍組成，1978-1988，中國社會學刊 14：117-152。
- 1993 省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討，頁53-100，收於張茂桂等人著，族群關係與國家認同，台北：業強出版社。
- 1993a 族群融合與族群動員：反對運動支持基礎之分析，宣讀於中央研究院民族學研究所主辦小型研討會「民主化與政黨競爭：何以國民黨繼續執政？」一九九三年六月十一日。
- 1994a 光復後台灣漢人族群通婚的原因初探，中央研究院民族學研究所集刊，76期，43-96頁。
- 1994b 族群通婚的後果：省籍通婚對於族群同化的影響，人文及社會科學集刊，第六卷第一期，231-267頁。
- 1994c 族群同化與動員：台灣民眾政黨支持之分析，中央研究院民族學研究所集刊，77期，1-34頁。
- 王振寰  
1989 台灣的政治轉型與反對運動，台灣社會研究季刊，二卷一期：71-116。
- 伊慶春、楊文山  
1991 台灣地區社會意向調查八十年二月定期調查報告，中央研究院中山人文社會科學研究所，一九九一年十月。
- 林忠正  
1991 你不能說，外省人是經濟上的弱者，商業周刊，176：58-65。
- 林忠正、林鶴玲  
1993 台灣地區個族群的經濟差異，頁101-160，收於張茂桂等人著，族群關係與國家認同，台北：業強出版社。
- 林佳龍  
1989 威權侍從政體下的台灣反對運動 - 民進黨社會基礎的政治解釋，台灣社會研究季刊，二卷一期：117-143。
- 吳乃德  
1993 國家認同與政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎，中央研究院民族學研究所集刊，74期，33-61頁。
- 1993a 省籍意識、政治支持和國家認同 - 台灣族群政治理論的初探，收於張茂桂主編，族群關係與國家認同，頁27-51，台北：業強出版社。
- 張茂桂  
1993 省籍問題與民族主義，收於張茂桂主編，族群關係與國家認同，頁233-278，台北：業強出版社。
- 張茂桂、蕭新煌  
1987 大學生的「中國結」與「台灣結」－自我認定與通婚觀念的分析，中國論壇 289 (76.10.10)：34-53。

遠見雜誌

- 1987 遠見獨家調查：大家看「省籍問題」，遠見雜誌，13期：34-35。

黃宣範

- 1993 語言、社會與族群意識 - - 台灣語言社會學的研究，台北：文鶴出版社。

蔡淑鈴、瞿海源

- 1992 台灣教育階層化的變遷，國家科學委員會研究彙刊：人文與社會科學，2(1)：98-118。

瞿海源主編

- 1991 台灣地區社會變遷基本調查第二期第一、二次調查計劃執行報告，中央研究院民族學研究所，一九九一年十二月。

Chang, Mau-kuei Michael (張茂桂)

- 1989 "The Formation of Partisan Preferences in Taiwan's Democratization Process," Pp. 311-344 in Michael Hsin-huang Hsiao, Wei-yuan Cheng and Hou-Sheng Chan (eds.), Taiwan: A Newly Industrialized State. Taipei: Department of Sociology, National Taiwan University.
- 1994 "Toward an Understanding of the Sheng-chi Wen-ti in Taiwan: Focusing on Change After Political Liberation," Pp. 93-150 in Chen Chung-min, Chuang Ying-chang, and Huang Shu-min (eds.) Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives. Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica.

Gordon, Milton M.

- 1964 Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins. New York: Oxford University Press.

Horowitz, Ronald L.

- 1985 Ethnic Groups in Conflict. Berkeley: The University of California Press.

Marger, Martin N.

- 1991 Race and Ethnic Relations: American and Global Perspectives. Belmont, Ca.: Wadsworth Publishing Company.

Rex, John, and David Mason (eds.)

- 1986 Theories of Race and Ethnic Relations. Cambridge: Cambridge University Press.

Yinger, Milton J.

- 1985 "Ethnicity," Annual Review of Sociology, 11:151-180.

-

# 台灣族群的意象與位階：比較他群和我群<sup>\*</sup>

傅仰止<sup>\*\*</sup>

## 一、研究議題與研究意義

台灣各個省籍族群間的相對位階如何，不但可以從政治經濟資源分佈和社會經濟地位來加以分辨，也同時反映在社會心理層面上。政經資源和社經地位上的區分，有具體客觀指標可循；表現在族群意象或刻板印象的社會心理，則較難捉摸。具體客觀的資料揭示出若干政經地位差異，例如外省人長期在政治勢力上居於優勢，本省閩南人的經濟力量比較強。至於本省客家人和原住民，則明顯居於劣勢，尤其是原住民，跟漢人族群間的差距更大。

這些客觀趨勢所勾劃出來的族群位階，是否也有效表現在族群間的主觀意象上？換句話說，在台灣民眾的心目中，各省籍族群的相對地位如何排列？這些排列又是根據什麼標準？不同族群的成員對我群和他群的意象，有何明顯差異？這些差異又反映出什麼樣的族群關係？類似問題近年來在國外文獻上益受重視，至於這種研究取向對於瞭解台灣族群關係有何助益，則少有實証研究予以有系統的探討。本研究從這些議題出發來論述台灣族群關係，所依據的理論基礎，就是在藉由探討族群意象，試圖揭示各族群的主觀相對位階。

除了這點理論上的旨趣，本研究另有實質的研究目的：衡量台灣不同族群成員之間對自己和對彼此的評價，進而比較這些評價的背景因素。省籍族群在台灣社會一向給歸作敏感議題，連解嚴後的學術界對其研究意義也多所質疑。比較極端的態度，是把族群

---

<sup>\*</sup> 本文主要資料取自「台灣地區社會意向調查」1994年第二次定期調查（NSC83-0301-H-001-050-B1）。該調查由國科會補助，中央研究院中山人文社會科學研究所執行，伊慶春教授主持；問卷中的族群關係項目由伊慶春、蕭新煌、張茂桂、吳乃德、王甫昌、陳東升等位教授及本文作者共同參與研擬，謹此誌謝。本文部份資料另行取自「台灣地區社會變遷基本調查」1992年問卷一（NSC81-0301-H-001-504-B1）與「都市山胞城鄉遷移與認同之追蹤研究」（NSC80-0301-H001-51）兩項調查，兩者皆由中央研究院民族學研究

所執行，前項調查由瞿海源主持，後項調查由作者主持，曹以會、蘇素瑩協助執行，一併誌謝。文中觀點及缺失由作者自行負責。

\* \* 中央研究院民族學研究所副研究員

刻板印象當作不合理的偏見，不值得一提；例如論者認為「客家人特別勤儉、耐勞... 保守、吝嗇... 這些說法，都是主觀的、自由心證的偏見，都是霧裡看花，越看越差...。對流行在不同語族間的批評，務必格外小心分析，否則又會落入主觀偏見，... 荒謬不堪。例如說客家人吝嗇，說山地人懶惰，說閩南人粗魯，說外省人奸詐，都是不堪分析的主觀偏見，在學術上毫無意義可言」（羅肇錦 1994：68-70）。有些「主觀偏見」可能過於誇大其詞，可是數十年來民間流傳的若干族群意象耳熟能詳，不但是日常交談的課題，更影響到實際的族群互動模式，甚至成為族群通婚的一項障礙。這些主觀意象，既然是活生生的存在於現實社會，本身就應該相當值得探究；何況刻板印象的研究，不但是探索社會心理的一項重點，更是了解族群關係的重要基礎。有關族群意象或刻板印象的研究，在社會科學已經有六、七十年的歷史，其研究意義相當明顯，值得分析的內涵也很豐富。

族群意象本身具有顯著的研究意涵，對於瞭解族群關係或族群位階，也另外蘊含重要貢獻。從個人層次來看，族群意象簡化了對不同群體的認知，讓相關族群之間的資訊傳遞有所偏頗，影響到實際行動，間接造成自我兌現的預言。就群體層次而言，族群意象通常是區辨我群與他群的利器，尤其容易融入我群的意識型態，用來解釋或者合理化己方對他群的行為態度。主觀意識上族群位階的建構，有了這種社會心理來支撐，又容易跟客觀族群位階相互呼應，強化彼此的效應（Stephan et al. 1993：54；Snyder 1981；Merton 1957）。

族群位階的社會心理基礎不只是從族群意象看得出來，相關研究也嘗試以社會距離的概念來探索主觀的族群位階。根據近年來西歐的研究，多數人都能區分跟外族的社會距離。社會距離的遠近，本身可以視為一種族群歧視的微妙形式，似乎在主觀意識上對外族的位階高低作出明顯的排列（Hraba et al. 1989：65-67；Hagendoorn 1993）。可是就本研究的議題而言，社會距離未必能夠有效反映出主觀上的族群位階，尤其是應用在本研究所探討的台灣族群身上，困難愈加明顯。

從社會距離來探究台灣族群成員對他群的位階排列，大致有兩點實質困難。第一，一般社會距離研究測試的對象都是外國人，或少數族群。如果對象是多數族群時，容易受到實質狀況（尤其是族群人口比例）的影響。例如本省閩南人佔了台灣人口四分之三左右，當問到其他族群「願不願意讓女兒跟本省閩南人結婚」、「願不願意住到鄰居大都是本省閩南人的地方」時，



受訪者必需考慮到實際上並沒有太多其他的選擇，所以答願意的比例通常偏高，而這種偏高的比例未必代表對本省閩南人的評價一定高。受訪者考慮到這些實際情境和假設狀況，難以確實反映出心底對特定族群的主觀位階。

第二點困難是，即使測試社會距離的對象是少數族群，也會因為實際上的生活接觸機會不同，而扭曲了受訪者主觀的族群位階。例如淡水一座高級山莊的居民談到願不願意跟原住民作鄰居時，反應道：「會有山地人住到這裡面來？...如果有的話，跟他作鄰居也不錯啊！」這種族群態度顯然加入了社經地位這項重要條件，而跟自己地位相當的異族對象來比較。這樣子的「接納」，並不是對整個族群的態度，而是對於其中處於特殊地位的小部份而言。因此，從社會距離恐怕測不出部份族群成員心中真正的族群位階。

本研究以「台灣地區社會意向調查」資料作為主要依據，明確探究兩大項目：第一，從他群和我群的族群意象來剖析台灣族群位階；第二，檢視他群和我群對各族群所持意象的形成背景。族群位階透過客觀資料和指標來探討固然較為具體，但是所揭示的只是「自我兌現的預言」中的社會結構面，無法探知這種結構背後的族群社會心理。而這項途徑所能涵蓋的面向也有限，通常只能測量政治資源、教育程度、所得收入這些政治或社經地位，對於各族群在語言文化、社會性格層面上的位階，就缺乏大規模有系統的探討。何況某些政經資源或地位（例如家庭財富）難以精確估計，能否因而充份發現各族群間應有的差異，仍有疑慮（徐正光 1994：13，25）。本研究在社會心理層次上來探討族群位階，一方面試圖彌補這項缺失，另一方面也嘗試對台灣的族群意象內涵，描繪出一幅比較清楚的輪廓。

本文中所指的「台灣族群」包括本省閩南人、本省客家人、外省人、原住民四群。所謂族群位階著重在主觀層面，指這四個族群在政經地位、語言文化各項特徵的認知與評價。「族群位階」一詞是依據「群體位階意識」理論（Blumer 1958；Blumer and Duster 1980），並參考近年來歐洲所作的位階研究而來。至於「族群意象」（ethnic image）的意涵跟一般「刻板印象」近似，但是基於後者本身似乎背負了過多負面的意涵，容易引起誤解，所以採用較為中性的「意象」字眼（Smith 1991）。分析這些族群意象和族群位階的途徑，採用從「我群」和「他群」雙方觀點分別解析，主要是考慮到透過別人定義自己，跟自己定義自己，結果可能大異其趣，以突顯族群觀點所造成的差異。這些研究概念途徑和相關理論，將在下節予以詳細介紹評論。

## 二、 族群意象與族群位階：理論與實証回顧

## 1. 刻板印象或族群意象

「刻板印象」是族群關係研究中一項重要概念。這項概念能夠在認知層面上，反映出不同族群成員間的基本態度，有別於情感面的「族群偏見」和行動面的「族群歧視」。行為面的歧視固然會同時受到制度結構上的限制，但是認知層面上的族群意象有可能形塑情感，進而影響到實際的族群互動。因此，有關刻板印象或族群意象的研究，通常是瞭解族群關係的基礎（Stephan and Rosenfield 1982：92；Kleinpenning and Hagendoorn 1993：25）。

族群刻板印象這項概念本世紀初由 Lippmann（1922）提出，在社會科學界激發種種實証研究。就社會心理學理論而言，族群刻板印象的形成大致根源於「基本的歸因誤差」：我群把自己的行為（尤其是負面的行為）歸咎到外在的情境因素，而他群卻認為同樣的行為是內在因素（如人格特質）所造成的。換句話說，一味用我群的價值來作為區辨、評價其他群體的準繩，容易發展成對這些族群的刻板印象（Brown 1986：169-194；Hagendoorn 1993）。

刻板印象在早期給當成不合理、偏頗、不合乎理性的一種信念，可是近二、三十年來，「刻板印象」一詞逐漸褪除不理論或偏頗的意涵。當代社會心理學把它當作一種正常的認知過程，是將人群予以快速分類的基礎，也成為有效了解世界的資訊庫（Hagendoorn and Kleinpenning 1991；Hagendoorn 1993：33）。這種改變，可以從下列說明一窺究竟：「族群刻板印象通常根源於媒體、書本等，不是個人經驗。我們不能憑這點事實就說刻板印象是不理性的，因為我們有許多多構思、認知都不是從個人經驗獲得，尤其是久遠時空中的事物，而這些構思概念卻都正確有用」（Brown 1986：590-591）。

這種認知功能，充分蘊含在刻板印象的定義裡。依據最簡單明瞭的定義，所謂刻板印象是「對某個群體的特質有個共享的概念」、「一組用來解釋、預測整個群體成員的特徵」、「跟特定類屬相關的誇大信念」（Brown 1986：586；Stephan and Rosenfield 1982：92；Allport 1979：191）。由於這種共享信念的特性，刻板印象通行於所有多元文化的社會，明顯的扮演著簡化的功能，幫助社會成員用一種比較有條理的觀點來看複雜的世界，可以用來合理化對特定類屬的行為態度。這種簡化的信念成為認知的模式，讓個人可以跟種種同類人和異類人互動。而族群間的刻板印象又透過大眾傳播媒體（例如小說、故事、報紙、電影、廣播、電視等）不斷支持、修正，

所以本身是一種動態的過程（Hraba et al. 1989；Levinson 1994：224；Allport 1979：189-191，200）。

族群刻板印象跟一般族群偏見類似，是社會結構得以建基的一項要素。這項觀點在族群研究的古典論述中已有清楚揭示，例如 Park（Park 1950：231-232）明白指出：「我們的種種情感，像愛、忠心、愛國心、思鄉情緒、藐視、傲慢、恨等等，都是根基於偏見，也都是因為有偏見才能支撐下去...。種族偏見跟其他偏見一樣，也是一種根源於人性和人際關係本質的社會態度。」類似的觀點在繼起的文獻中經過持續呼應，成為瞭解族群關係的重要基礎。

說刻板印象或各種族群意象是一種合理的簡化，並不否認它可能帶來負面效應；上述文獻所論述的要點，也不是要為行動者脫罪，而是要說明多數族群意象並不是空穴來風、「不堪分析」。畢竟刻板印象的最大特徵，就是「簡化、刻板化」，把所接觸到的少數幾個例子，用來推論到整個群體。如果碰到不符合特定族群意象的例子，通常也會歸為例外，而不是拿來作為反証，拿來推翻上述族群意象（Miller 1982：9；Allport 1979）。這點特徵就牽涉到研究刻板印象的另一項重要議題：對群體的既定信念或意象，會不會影響到我們對群體中特定個人的態度，即使我們已經知道這些人的個人特徵和背景（Brown 1986：586）？換句話說，族群意象本身如何對個人接觸產生制約作用？不同族群成員在個人層次上的接觸和互動，能不能跳脫族群意象的桎梏？

這項群體意象和個人差異的區分，在實証研究中較難釐清。部份研究發現即使在私底下認識對方，一般人對個人成員的判斷還是受到群體刻板印象強烈影響（Grant and Holmes 1981）。其他研究則強調個人層次上的接觸，能夠明顯減輕群體刻板印象對個人判斷的影響（Locksley et al. 1982）。社會上通行的一般想法，容易透過傳播媒體傳遞到大眾心裡，塑造成多數人的刻板印象；而社會互動的依據經常是混合了這種媒體意象和個人經驗，兩者在經驗世界中確實不易作清楚區分（Waters 1990：131-133，138-144）。有時候個人經驗中所觀察到的是對方的個人獨特行為，跟群體意象未必有直接關聯，可是依照上述對複雜世界作簡化歸類的原則，個人經驗又常經過調整，以便迎合群體意象。族群意象愈刻板化，這種調整的趨勢恐怕會愈加普遍，更容易在民間因循流傳，所產生的力量似乎不容忽視。

族群意象所產生的作用，容易透過「自我兌現的預言」，直接影響到社會行動的後果。心理學實驗証實，依據刻板印象而來的行為，造成對方依照這種刻板印象的期待方向而反應，這種反應看在人眼裡，更印証、加深了原

有的意象（Hamilton and Trolie 1986：149-151）。這種預言，似乎對弱勢族群特別容易發生制約作用，例如台灣原住民學生明顯感受到，因為自己的族群屬性特殊，而使得漢人學生預期他們會出現某種行為。這些學生不但必須經常要向別人證明他們的能力，也容易受到特定族群意象的左右，影響到在校的種種表現（吳天泰 1994：150；傅仰止 1987）。因此，對行動者本身而言，族群意象或刻板印象或許不是「不合理性」，還是容易造成不良的後果。

族群意象或刻板印象也容易影響到族群認同意願。正面的族群意象是一種護身符，負面的族群意象則很容易成為一種負擔，一種「認同的污名」（謝世忠 1987a）。異族間的刻板印象通常普遍而深刻，沒有族群意象負擔的例子很少。例如移民到美國的瑞士人後裔，因為人數太少，一向不引人注意，一般人幾乎對他們沒有什麼特殊的族群意象。因此，部份瑞士移民既認同自己的族群，又喜歡歸屬這種沒有心理負擔的族群（Waters 1990：144-146）。

跟這種幾乎不引起刻板印象的族群比起來，其他弱勢族群的處境則困難得多。以美國黑人為例，不但美國社會其他各族拒而遠之，也明顯的遭到排斥，尤其是在房地產方面的歧視，明顯的造成種族居住隔離現象一直持續（Bobo and Kluegel 1991；Massey and Denton 1993；Farley et al. 1994）。再以多數台灣原住民為例，背負數十年的「番仔」意象，不但在都市移居地帶來日常生活上的不悅，在原居地更普遍不受到鄰近漢人和山地行政人員的同情（洪川詠 1993；傅仰止 1987；瞿海源、傅仰止 1986；李亦園等 1983；許木柱 1989）。至於原住民較容易出人頭地的方面（像職棒、職籃、歌舞界等），則似乎很難彌補在政經、文化上的弱勢，也難以挽回負面的族群意象（林志興 1993）。

原住民的負面刻板印象不但在台灣社會上散佈深遠，更持續受到形塑。其中扮演形塑功能的一個關鍵角色，通常都歸到傳播媒體（楊大和 1992）。傳播媒體表現出對原住民文化的興趣，固然值得鼓勵，但是製作採訪的過程如果不能深入，便容易陷於一般的族群刻板印象，進而帶來負面效應。其間的癥結何在，下列引言應該可以提供一些啟示：

只要部落裡有任何被外界知道的祭典，總會吸引大批的人潮前往，其中不乏專業的攝影家，媒體的報導者。但是這些捕捉鏡頭的人，對於原住民文化往往不瞭解... 所以他們在現場所能捕捉到的鏡頭，往往只是浮面的影像。他們經常看到的原住民影像，幾乎都是以祭典、歌舞為主要素材。事實上，這些照片大多缺乏深度內涵，同時

也流於浮濫。而漢人看到的始終只是這類的浮面印象，自然很容易就對原住民產生『刻板化』，提到原住民就會想到歌舞祭典，不然就是酗酒、雞妓…。因此，缺乏媒體管道的原住民，在影像受到支配宰制的情況下，就很難突破自身的形象（雅邁．苔木 1993：96）。

原住民在大社會民眾心中的形象，除了運動、歌舞方面別具才華外，其他多屬負面。部份原住民知識份子對自己的文化傳承多所執著，近年來也不遺餘力的爭取各項權利，但是整體的族群意象似乎還是跟原住民所處的位階息息相關，成為台灣最明顯的弱勢族群。這種意象和位階之間的關聯如何？正是下文所要探討的一項重點。

除了原住民之外，客家人通常也給歸作台灣的另一個弱勢族群。可是衡量一般加諸於客家人的族群意象，則似乎比較難跟弱勢位階作直接聯想。根據文獻記載，最常提到的客家意象大概要數「勤勞、儉樸」。說起這項意象，一本客家研究的經典多所描繪，例如：「客家是最喜勤勞的民系，無論男女，皆以勤勞為做人唯一本義，遊手好閑不事生產（廣義的）的青年男女，雖就有錢有勢，在客家社會也是沒人看得起的…。客家可說是比較儉樸的民系，尤其是他們的婦女，真是節儉樸素極了」（羅香林 1992：243-246）。這項客家人的傳統特質，在台灣的近年文獻中也經常提及，並且特別強調「客家人特別勤儉、耐勞…」、「刻苦耐勞、艱苦奮鬥、自強不息」、「勤勉、崇尚勞動、肯吃苦、節儉等美德」（羅肇錦 1994：68-69；劉錦雲 1994：45-46；彭瑞金，1991）。文獻上也提到客家人保守、吝嗇這些負面意象，並且發出警語說傳統的美德逐漸沒落，尤其是刻苦耐勞的品格變弱；但是整體來看，「勤儉」仍然是最為通行的一項客家意象。這種具有正面意涵的族群意象，是否反映出一種社會心理層次上的族群位階？主觀族群位階跟客觀指標之間的關聯又有多契合？這些問題也將是本研究分析的重要課題。

## 2. 由他群意象與我群意象看族群位階

如前述，族群位階的概念始自 Blumer 的「群體位階意識」（sense of group position）理論。這項理論強調以形象互動論應用在研究鉅視層次的族群關係，為純粹微視層次的人際互動探討，和純粹鉅視層次的結構分析，嘗試提供綜合性的研究途徑（Blumer 1958；Blumer and Duster 1980；Lyman 1984）。「群體位階意識」理論認為，要有效探究族群關係，必須「將客觀的結構制度因素納入持續主觀定義的過程中考慮，分析不同族

群的成員如何定義這些客觀因素，才能瞭解客觀因素的變化具有什麼實質內涵」（傅仰止 1994a：145-146）。本研究所探討的族群意象，就是這裡所謂「主觀定義」的一項佳例，而客觀的位階指標，正是拿來跟族群意象相互呼應的「結構制度因素」。

族群位階概念的另一傳承，在歐洲近幾年對外來移民的社會距離研究。從社會距離來衡量歐洲人對外來移民的評價，發現受訪者不只是跟整體的「外族」存在著顯著的心理距離，對不同的外族之間，通常也有不同的反應。如此反映出來的族群位階（ethnic hierarchy 或 ethnic stratification），便是一種有關於不同族群間，互為主觀的共享情感（Hagendoorn and Hraba 1987；Hraba et al. 1989：67；Hagendoorn 1993；Kleinpenning and Hagendoorn 1991）。這項傳承所探討的族群位階，跟上述「群體位階意識」論直接呼應，並進一步以實証資料來揭示確實的族群位階。但是由於研究社會距離的對象通常限於外來移民或少數族群，所顯示出來的族群位階，比較不會受到前述人口比例等結構限制所影響，研究結果也比較容易彰顯實質意涵。

除了藉由社會距離來揭示族群位階，也有研究從刻板印象著手。刻板印象不只反映群體間的誤解，也代表一種一般社會民眾心中的族群位階。例如我群成員根據對不同他群的刻板印象，將他群依序排列；透過這種排列來解析，便創造出代表社會上各族群位階的形象（Hagendoorn 1993：27-33）。這種主觀的族群位階，通常不能靠單一標準，而是依循多重準繩而定，例如對政治資源、經濟地位、語言文化、民族性格各面向作主觀評價，再依照這些評價來區辨各族群間的相對地位。

政經、社會、文化因素雖然隸屬不同面向，彼此間卻有密切關聯。主宰政經資源分佈的優勢族群，通常會運用自身資源，在制度結構上作有利的設計，同時取得語言文化或其他優勢。例如幾十年來台灣的外省人居統治地位，使得「北京官話（國語）獲得最多的制度性的支持，因此成為台灣社會中，不管是公共領域或民間生活的場域流傳最廣、語言位階最高的語言」。相對的，「在國語政策及中國文化主導的教育影響下，台灣文化被貶為不登大雅之堂的民俗... 台灣各族的母語成為次等的語言」（徐正光 1994：14，22）。根據近年資料，台灣漢人族群的母語當中，以客家話的流失率最高：不到半數的客家人即使在自己家中也不常用客家話交談；即使夫妻都是客家人，子女間還是有三分之二彼此主要以國語交談（戴興明 1994：146-147；徐正光 1995）。這項發現一方面証實了「客家人母語即將消失」的危機感，另一方面也反映出客家人在政經層次上的劣勢。客觀資料顯示出客家話

的危機，這種劣勢如何反映在我群和他群主觀意識上對客家話的評價上？客觀指標和主觀評價兩者間如果能夠互相對照、比較，應該對台灣族群位階的瞭解更有助益；而我群和他群的評價差距多大，更是這種比較研究的重點所在。

由於族群關係的內涵取決於雙方的互動，研究族群關係的社會心理因素，應該細分為從「他群」觀點出發，和從「我群」觀點出發，兩相比較。如此比較雙方觀點，能夠增進瞭解族群關係的癥結所在，揭開從單一觀點所作探討的盲點，有助於揭示研究課題的內涵（傅仰止 1994b, 1994c）。

「我群」和「他群」是社會學的重要概念，在古典著述中有明確區分。例如 Sumner（1921：294）強調我群成員因為某種關係互相聯結，而跟其他人有所區分。這種「我群」（we-group 或 in-group）和「他群」（they-group 或 out-group 或 others-group）的區分有重要意義：「我群成員間的關係平和、有秩序、有規律、法治等，而跟他群的關係則是戰鬥、掠奪，除非彼此有協議，才能維持平和。」將這項區別應用在本研究，最重要的問題就在我群和他群對同一個族群的意象有何差異，這些差異又如何反映出族群位階。

我群通常依據不同的人口或地域特徵而形成，常見的特徵包括性別、年齡、族群別、居住地、職行業等。不同群體之間的互動有兩項重要原則：第一，一般人都會對我群的成員比較友善、親近（所謂 ingroup favoritism），第二，對他群成員的看法，則趨向同質（所謂 outgroup homogeneity）；也就是把他群成員當成同一夥人，很難顧到其中個人差異（Linville et al. 1986：167）。族群間的刻板印象，便藉著這種同質意象產生或維繫。

當人給劃分為他群與我群時，會在行為上清楚的偏袒我群成員，不論這種劃分是多麼武斷；而在一般人的認知領域中，他群成員的特質和行為同質性比較高，不容易像對我群成員那樣仔細區辨個人差異。因此，在評價他群的某些特質時，這些特質之間的相關，通常會比評價我群特徵的相關來得高。換句話說，一般人對他群的意象比較固定，沒有什麼變化，也就是比較「刻板」，相對的，對我群的意象有較高的變異性（Hamilton and Trier 1986：130-131；Oakes et al. 1994：161-173；Linville et al. 1986：170）。

為什麼一般人對我群和對他群的意象會有這種差別？為什麼對我群的意象比較有變異，比較分歧，而對他群的意象比較一成不變，比較同質？依據實証文獻，最根本的一項原因在於一般人對我群比較熟，所以認知結構也比

較複雜；相對的，對他群通常不熟，所以認知結構也比較單純，評價他群時容易趨於極端。在日常生活中都有許多機會接觸到眾多我群成員，容易瞭解到我群成員中具有形形色色的個性、能力、興趣、態度、問題等特質，可是對他群的認識通常都不透過個人經驗，很難理解到內部的變異（ Linville et al. 1986：201-205 ）。

國外族群關係研究的實証發現幾乎一致証實我群和他群間的區隔清楚，從互動群體雙方來作探討，可以得到大異其趣的結果。例如心理學的實驗發現，如果將中學生依照簡單的分類原則分成兩組時，雙方對他群成員都有所歧視。而當這種分類的原則趨於複雜，兩組成員在許多類屬上有所交叉時，這種歧視他群的現象明顯的減輕（ Vanbeselaere 1987 ）。

這種我群和他群的區別，不但在實驗室裡的小團體研究獲得印証，在大型的社會調查中也清楚的呈現在整個國家社會的族群之間。例如美國不同種族間，我群對自己的政經勢力、工作態度、愛國情操這些評價，通常比「對他群的評價」來得高，也都比「他群對自己的評價」要高（ Smith 1991；Bobo and Kluegel 1991 ）。同樣的「目標族群」具有那些重要的族群意象，會因為評價者不同而顯得南轅北轍。例如美國白人眼中的黑人形象，首推「懶惰」這項特質；而在黑人自己眼中的黑人形象中，懶惰只居第9位，遠遠落後其他特徵（ Stephan and Rosenfield 1982：100 ）。

從大型的社會調查來看族群意象，很可能由於社會上對「偏見、歧視」這種族群態度有較強規範，使得訪問結果低估了對他群的負面意象。例如美國加州一項研究發現，70% 的白人受訪者認為「大多數白人會認為黑人可能騙人或偷竊」，可是只有 24% 的白人受訪者自己承認對黑人持有這種意象，有過半數的受訪者都說「白人黑人沒有差別」（ Apostle et al. 1983：119-120 ）。再根據最近六年內的資料顯示，大約有 50% 到 62% 的英國人說境內的印度人、巴基斯坦人、黑人經常遭到族群偏見，可是當問到受訪者自己有沒有這種偏見時，只有不到 5% 的人承認有明顯的偏見，另外有三分之一左右承認自己有一點點偏見，其他（幾乎佔三分之二）的受訪者都說自己對其他的種族「毫無偏見」（ Brook et al. 1992:0-1/0-3 ）。問法所指涉的主體不同，所得到的答案便有極大差距。這種落差，進一步說明為了真正瞭解族群意象和族群位階，確實有必要從不同立場來多方探討。

從我群觀點和他群觀點來探討族群意象與族群位階，又受到族群本身客觀上的優劣勢影響。弱勢族群跟優勢族群一樣，心中有類似的族群位階；可是對我群的看法，卻會因為弱勢地位而有不同反應。弱勢族群成員可能受迫於壓力，與優勢族群共享對自己族群的意象，也可能對自己的劣勢有所反



彈，故意拒絕優勢族群的意象。換句話說，弱勢族群成員可能以優勢族群作為參考團體，接納優勢族群對弱勢族群的負面意象，甚至自艾自怨；也可能因為弱勢地位，激發極端的自尊，對我群的意象有異常偏高的評價（ Hagendoorn 1993：47； Allport 1979：37-39）。這些弱勢族群的不同反應，在台灣各族群之間如何展現，也將是本研究探討的另一項要點。

### 三、 研究對象與資料方法

#### 1. 研究對象

本研究以台灣地區四個主要省籍族群為探討對象：本省閩南人、本省客家人、外省人、原住民。如此劃分為四群，大概是在坊間最通用的分法，所以也似乎理所當然，相當單純。可是就本研究所考慮的因素來說，這種分法的根據並不如想像中的單純；要使用大批實証資料來對這四個群體作有系統的比較研究，也有實質困難。因此，本節簡略說明為什麼本研究以這四個群體為主要對象。

除了原住民研究之外，過去的台灣「族群課題」似乎只牽涉到省籍之分。不論就經驗基礎或資料來源來看，一般習慣以「本省人和外省人」的準繩來作區分，很少將本省人再分為閩南人和客家人。這種「以省籍的族群界線作為探討的架構...顯然無法歲現台灣族群關係的真實面貌」（徐正光 1994：13）。近十年來在客家運動興起，大量的社會調查也細分不同省籍族群之後，「客家人」逐漸成為一群特殊的「本省人」。客家人的族群特質一向在台灣社會流傳甚廣；根據近年來的實証研究結果，客家人也的確在經濟地位、教育成就、若干態度上有其特色（蔡淑鈴 1988；林忠正、林鶴玲 1993：104-105；傅仰止 1992：49）。這些民眾的一般信念和實証研究的發現，都說明了確實有必要將「本省人」再分為閩客兩群。

從客家人的立場來看，本省閩南人把自己的閩南話當成「台灣話」，無疑是一種「福佬沙文主義意識」的表現（徐正光 1994：23）；就原住民的觀點而言，將「本省人」只劃分為閩客兩群，也是無視於南島語系原住民族存在的一種「大漢沙文主義」。要談台灣的族群研究，不可否認的不能讓原住民缺席。台灣原住民研究似乎向來自成傳承，至今累積了相當可觀的成果。可是一般的「台灣族群研究」卻很少將原住民跟漢人族群並列，作多方比較。這種偏頗最大的癥結，在於原住民人口比例不到百分之二，在台灣地區各種大規模的社會調查中，原住民的樣本數往往太少，難以像其他族群一

樣做複雜的統計分析（張茂桂 1993：16-17）。雖然也有不少研究針對原住民本身作大規模的調查（李亦園等 1983；許木柱、瞿海源 1992；謝高橋等 1991），但是因為只有原住民樣本，所得到的結果也很難拿來跟漢人族群作有效比較。因此，只要大規模社會調查不對原住民作特別的抽樣設計，這項實質困難便一直存在。

本研究考慮到這點限制，依然將原住民列入研究對象，並且根據有限的樣本和資料，試圖跟漢人族群作比較。原住民不能在台灣族群研究中缺席，最主要的理由是它代表台灣一支極具特色的語系族群，跟漢人文化有明顯的根本差異。而原住民長期處於台灣社經地位的底層，是公認的弱勢族群。這個最弱勢的族群，在漢人族群眼中具有什麼意象？原住民對我群又抱持什麼樣的意象？怎麼樣看待漢人的意象？這些課題，只有透過比較研究才能有所瞭解。因此，只要在樣本和資料上克服困難，將原住民納入研究對象便具有特殊意涵，這樣的「台灣族群研究」也才算完整。

可是就原住民的立場來看，「台灣族群研究」的對象不只應該包括原住民，而且還應該只分為「漢藏語系族群」和「南島語系族群」兩類，而不應該分為本省閩南、本省客家、外省人、原住民四群，因為「從原住民的角度來說，外省、閩、客，其實都是漢人，無論我們怎麼論述他們彼此間內部的許多差異性，相對原住民來說，他們的同質性遠高過他們彼此的差異。因此嚴格說來，台灣主要只有兩大族群：一是漢藏語系群體，一是南島語系群體」（孫大川 1995a：3）。

這項理由，正符合上述「他群同質性」的群體區辨原則。同理，從漢人的角度來看，原住民的同質性也遠高過其中各族彼此的差異，這點趨勢可以從漢人如何解釋原住民的社經困境，明顯歸納出來（傅仰止 1994b，1994c）。因此，既然不把原住民分為九族或十一族來探討，而只當作一群，為什麼要把漢人區分作三群呢？或者說既然把漢人分作三群，為什麼不把原住民再加以細分呢？除了考慮到人口比例、可用樣本這些實質限制外，本研究的區分原則另有其他重要考慮。

漢藏語系和南島語系的區分固然嚴謹，在台灣現實社會中卻沒有得到回響。族群意象和族群位階的形成與運作，很少單純的依照「漢人」、「原住民」這項區辨標準。從原住民的角度來看，「漢人」可能是個社會實體，原住民各族間的差異則可以區辨清楚；就漢人的立場來看，「原住民」通常也是個實質的群體，而「漢人」中不同的省籍方言群之間也有重要區別。這種區分看似允當，但是依照近年來的發展趨勢，兩者仍舊有明顯差異：原住民之間的「泛原住民運動」或「泛原住民意識」日益提升（謝世忠 1987b；孫

大川 1995b：56-60），而台灣漢人之間則缺乏一種「泛漢族」運動或意識。因此，「原住民」當成一個獨立的群體似乎對原住民和漢人雙方都能接受，但是「漢人」當成單一群體，則對原住民來說較為合理，對漢人各省籍方言群來說卻是相當模糊的作法。

如前述，本省漢人必須區分為閩南和客家兩群來探討，才能有效掌握台灣族群現象。再往上推，本省跟外省之分也有特殊的研究意義。這種區分的基礎，主要是依據遷移年代不同所造成的實質認同與文化差異。依據晚近的移民研究，即使是只相隔一代的新舊移民，已經難以從共同的傳承，發展出同為一體的文化與族群認同。以美國芝加哥的波蘭人為例，早期移民第二代的認同偏向「少數族裔」（ethnics），而新近移民的第一代則傾向「移民」身份（immigrants）。這兩類波蘭新舊移民雖然同文同種，卻因為大異其趣的遷移與成長背景，彼此視對方為他群，很難共處。兩者的衝突有兩個主要來源：第一，雙方的文化認同不同，新移民的文化嵌入在原鄉，舊移民的文化則是在移居地歷經數代的歷程建構而來。第二，雙方的需求不同，新移民需要學習移居地社會的文化，舊移民則需要考慮如何跟祖國文化維持聯繫（Erdmans 1995）。正因為共同的傳承未必建構出同為一體的聯繫，這兩群新舊移民較難被視為單一個「我群」。本省人和外省人之間的情結已經在相關文獻上多所討論，成為探討台灣族群的兩大類屬，在民間也經常是能夠實際認知歸類的明確對象，因此，本研究中也不可避免的採用，作為區分研究對象的主點架構。

基於上述理由，本研究採取比較「不嚴格」的族群劃分，就是在「漢藏語系」和「南島語系」兩大族群之外，另外將前者分作本省閩南人、本省客家人、外省人三群，一共有四群研究對象。各族群內部仍然存在各種變異，例如不同原住民族群之間的意象和位階可能別具特色，這些族跟不同漢人群體之間的族群關係也可能另有啟示。這些細微的探討，有待以後更複雜專精的研究設計，輔以不同形式的資料來進行，而不在本文架構及資料所及範圍之內。

本文分別族群的依據，是以受訪者父親的省籍族群為準。原有選項中另外區分「外省閩南人」和「外省客家人」兩項，但是因為樣本數都不到 50 名，不足以另行分析，所以都合併為外省人。在複雜的統計分析中，另外區別母親是否屬於相關的族群別，但是由於「父親為閩南、母親為他族」、「父親為非外省人、母親為外省人」、「父親為非原住民、母親為原住民」這三類樣本過少（都不到 15 名），難在統計分析中進一步分析，所以在

分析閩南人的我群觀點、外省人的他群觀點、原住民的他群觀點時，這項變項都從缺。

## 2. 資料來源

本文所分析的資料計有三筆：（1）台灣地區社會意向調查（簡稱「意向調查」）1994年7月資料檔；（2）「都市山胞城鄉遷移與認同之追蹤研究」調查資料（在1991-1992年間調查）；（3）台灣地區社會變遷基本調查（簡稱「變遷調查」）第二期第三次（1992年）問卷一資料。文中絕大部份分析以第一筆資料為主，其他兩筆資料僅作零星補充分析或說明。

意向調查的抽樣母體是在台灣地區設有戶籍、20歲到64歲間的居民，不包括設籍於離島和山地鄉者，也排除軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、監獄等機構內的居民（詳閱伊慶春、楊文山1992）。本文所分析的資料是在1994年7月間作實地調查。由於本次調查的主要內容為族群關係，為了各族群的樣本比例不致於太偏頗，抽樣設計時特別考慮到以族群別作為加權的依據。

依據近年來的大型社會調查，本省閩南人佔樣本的75%左右，本省客家人和外省人分別佔10%到15%不等，原住民則佔1%左右。本次意向調查為了三個少數族群能夠有足夠的樣本數作較複雜的統計分析，抽樣時將預定總樣本數擴大為平常調查的四倍左右，而將訪問問卷分為長卷與短卷兩份，其中長卷包含完整的族群關係問項。訪員問到本省閩南人時，採取「訪問三份短卷後再訪問一份長卷」的策略；問到其他族群時，則一律以長卷訪問。

訪問結果共得到有效長卷1437份，其中本省閩南人比例降為39.2%，本省客家人30.8%，外省人26.7%，原住民3.4%。原住民的樣本數最少，只有49人，其他三群都有將近四百人以上。後者在作複雜統計分析時可以提供充分的樣本數，原住民樣本數仍嫌不足，無法作同樣分析，只能在單純的比較不同族群平均值時用得上。由於這樣的族群比例跟母體不同，所以推論分析時都經過加權，以使樣本符合母體的比例。

為了彌補原住民樣本數過少的問題，分析時借用了上述第二項調查的相關項目。該項調查的對象是移居中、北部都市地區的原住民，樣本共367人，跟意向調查的三個漢人族群樣本數相去不遠，分析的項目題義相近，也是作比較時有利的地方。不過因為該項調查的抽樣母體不是全台灣地區的原

住民，抽樣原則也不是等機率，所以分析結果不能拿來推論到原住民全體（傅仰止 1994d）。

本文另外分析一次變遷調查的資料，補充說明四個族群對自己在教育、職業、收入、財富四個指標上的主觀評價。變遷調查的抽樣範圍與原則跟一般意向調查雷同，並沒有上述依據族群別作特殊的抽樣設計。本文所用的該次調查樣本數近 2400（詳細調查過程參閱瞿海源主編 1992）。

綜觀上述歐美的刻板印象與族群位階研究，大多以中學生或大學生作為施測對象，很少能夠反映整個社會民眾的意象，研究結果雖然具有若干理論上的啟示，能夠實際跟整體社會作直接關聯的地方，還是相當有限。本研究的資料是從訪問全台灣地區民眾得來，大致都能反映一般民眾真實的族群意象與位階，研究結果的貢獻不同於以學生作為對象的實驗研究，而跟同樣以大型社會調查為分析根據的研究相當（Smith 1991；Bobo and Kluegel 1991）。

### 3. 測量與分析變項

傳統上測量刻板印象或族群意象的方法有好幾種，這些方法幾乎都是在實驗情境下所發展出來，比較適合讓中學生或大學生自己選答，例如由受訪者針對每個目標族群，從一系列的特質（通常是形容詞）中挑出最適合用來描述該群體的若干特質（Stephan et al. 1993；Stephan and Rosenfield 1982：94-95；Kleinpenning and Hagendoorn 1991）。這些方法各有利弊，但是都不大適合用在大規模、面對面的問卷訪談，也不適合用來測試教育程度較低的一般民眾。

本研究考慮到實際的訪問情境（包括在訪問項目數量和時間上的限制），參考美國大型社會調查 GSS 的方式（Davis and Smith 1993；Smith 1991），在問卷上設計相關項目施測。依據上述族群意象和族群位階的概念和論述，挑選少數幾個特質列在問卷上，由受訪者就這些特質，對上述四個群體一一依照等第予以評價。本文用來作為依變項的意象或評價的對象共有五項：政治上有勢力或沒勢力、富有或貧窮、語言優美或粗俗、勤勞或懶惰、慷慨大方或斤斤計較。各項問題依照下列方式一一列出：

下面第一組題目是指有關生活水準方面的印象。1 分代表很貧窮，10 分代表很富有（有錢），5、6 分代表中等（不是很有錢，也不是很窮）。請您從 1 分到 10 分裡面選出您認為最接近的分數。（附圖示）

1. 您認為大多數的「本省閩南人」大概可以得幾分？
2. 大多數的本省客家人呢？
3. 外省人呢？
4. 山地人（原住民）呢？

這種測量方法最大的特色，在於列出同一面向的兩極，而不是只列出單一特質，受訪者可以在兩極間選擇適當的地方，對特定的族群作評價。這種設計有個明顯的優點，就是讓受訪者在比較周延的尺度上選擇，同時可以減輕使用單一面向容易碰到的回答偏差。

上述五項族群意象或對族群位階的評價，可以分為兩大類來分析。第一類是對於政經勢力的評估，很顯然的以政治勢力、富有或貧窮兩項為代表。第二類是語言文化和族群性格上的意象，則以其他三項作代表。這三項裡面，對語言的優美或粗俗所作的判斷，可以視為一種「古典種族主義」或意識的表徵；這種意象，多半屬於外在於個人的因素，也是個人能力範圍內所無法控制的。另一極端有關「勤勞或懶惰」的族群意象，則比較近似「新種族主義」的表徵；這類意象多半訴諸內在於當事者性格、個人能力可以控制的因素。這種歸因性質的區分，對於瞭解族群態度有重要貢獻（參閱傅仰止 1994b）。另一項意象涉及氣度上的大方或計較，比較不容易納入這種歸類，可是在台灣族群現象中還是可以反映出相當意涵。

用這五項意象或評價來衡量族群位階，包含了多面向考慮。因為限於訪問時間和題目的分配額度，無法就其他重要意象同時施測；但是就上述族群意象與族群位階的主要內涵而言，這些面向已經涵蓋了政治、經濟、語言、工作態度、待人氣度等重要面向，應該能夠有效揭示各族群間的優劣形勢。

#### 四、從族群意象看台灣族群位階

本節以上述兩大類別為內容，分析比較我群和他群如何評價族群位階。分析的重點分為：（1）比較我群對自己的評價和他群對我群的評價；（2）比較我群對自己的評價和我群對他群的評價。這兩項比較的結果，可以更突顯互動族群雙方（或多方）的立場差異，對瞭解族群位階本身有直接助益。從上述文獻討論，歸納出一項重要原則——有關主觀族群位階的建構，他群的評價往往比我群自己的評價更重要、更居於主導地位，尤其是針對弱勢族群或少數族群而言。這種族群關係的社會心理基礎不但建立在我群的定義與認知，更取決於互動對方的定義。我群定義與他群定義間存在著相當差異，從下列分析結果可以預期。這些差異如何因不同類屬的族群意象而

異？所反映出來的族群位階意涵為何？這些問題將是比較結果值得仔細分析的內容。

在分析意向調查資料之前，本節先以變遷調查一項相關資料為例，說明台灣族群在客觀社經地位上的差異，以及各族群主觀上如何評價我群的地位。表 1a 分別列出各族在教育程度、職業聲望、個人收入三項客觀指標上的分佈情形，再依四個族群作分類，分別列出受訪者對自己在教育、職業、收入、財產四個項目上的評價。這項評價是以 1 分代表最低，10 分代表最高，問受訪者「覺得和社會上的其他人比起來，會給自己打幾分」。由於問卷中沒有財產方面的相關客觀資料，所以從缺。

## 1. 社經地位和政經資源上的族群意象

根據表 1a 所示，漢人族群中在教育、職業、收入三項客觀指標中，都是依照外省、客家、閩南的高低次序排列，其中閩南人甚至在教育程度和個人收入兩項客觀指標上比原住民還低。這種高低次序跟其他幾次大型的社會調查結果不盡相符，閩南人的指標明顯的偏低（參閱蔡淑鈴 1988；林忠正、林鶴玲 1993）。由於該次變遷調查樣本中只有 13 名原住民，很可能因而導致分析結果不穩定。雖然表中所顯示的族群位階跟一般的資料有差異，還是藉由比較「客觀指標」和「主觀評價」兩者，看出族群位階在結構面和社會心理面上未必能完全呼應。

如果只比較漢人三族群，發現各族的自我評價都跟客觀指標相當：外省人不論在教育程度、職業聲望、個人收入各方面都位居第一，自己也認為跟社會上其他人比起來，這三項地位最高。客家人和閩南人的主客觀位階也都依序排列，相當一致，似乎顯示主觀位階可以適切的反映出客觀指標。可是原住民的自我評價便跟客觀指標不符：原住民

表 1. 各族群社經地位的客觀指標與自我評價

### a. 客觀社經指標與主觀自我評價比較

族群別	教育			職業		收入		財產	樣本數
	高中+ 以上	大專+ 以上	自我 評價	職業 聲望	自我 評價	個人 收入	自我 評價	自我 評價	

本省閩南人	39.5	14.4	4.41	41.6	4.88	-.043	4.19	3.22	1750
本省客家人	50.7	21.2	4.78	42.5	5.23	.098	4.69	3.48	278
外省人	69.9	36.5	5.27	45.3	5.53	.139	4.86	3.57	323
原住民	46.1	15.3	5.23	38.2	5.66	.089	4.41	3.58	13

單位或數距	%	%	1-10	14-78	1-10	z	1-10	1-10	--
平均/合計	45.0	18.2	4.58	42.2	5.02	-.000	4.34	3.31	2364

資料來源：台灣地區社會變遷基本調查，第二期第三次調查（1992年）問卷

一。

b. 本次意向調查樣本的客觀社經指標

族群別	高中 以上	大專 以上	職業 聲望	個人 收入	樣本數
本省閩南人	59.3	26.2	42.7	.003	556
本省客家人	49.7	19.8	41.7	-.099	438
外省人	76.0	44.1	45.0	.171	376
原住民	14.2	4.0	39.1	-.510	49
單位或數距	%	%	18-78	z	--
平均/合計	59.2	28.2	42.8	-.001	1419

資料來源：台灣地區社會意向調查，1994年7月定期調查。

樣本的平均教育程度比外省人低得多，對自己的教育地位卻幾乎跟外省人一樣高（5.23分）；原住民的平均職業聲望在四族中最低，對自己職業的評價卻是最高的（5.66分）。跟漢人族群比較起來，原住民對自己的收入評價不高，但是對財產的自我評價也是四族中最高的。從這13名原住民樣本來說明客觀指標和主觀評價的差異，可能受到明顯的誤差所左右，但是至少說明了兩者未必完全相符。

表1b再根據本次意向調查資料，列出四個族群的社經地位指標。這次調查透過特殊的抽樣設計，漢人族群的樣本分配比較平均；又因為抽到東部鄉鎮，所以原住民的樣本數也比一般調查大。各族群的社經地位分佈，跟歷年的大型調查結果（包括變遷調查與意向調查）接近，也跟其他實證研究結果，以及一般印象中的族群政經位階大致相符：外省人的社經指標最高，本省閩南人次之；客家人和原住民兩群不論在教育程度、職業聲望、個人收入



各方面，都位居劣勢，其中原住民的社經地位特別低。這些客觀指標，將作為分析主觀族群位階的重要參考基礎。

表 2 首先以政治經濟地位的主觀評價為主題，一一列出四個族群對自己和對方的平均得分。得分愈高，代表評價愈高，分數低則代表評價低。每個副表中直行數字從左到右分別是本省閩南人、本省客家人、外省人、原住民四群「目標族群」（也就是接受評價的族群）所得到的平均分數。橫列數字從上到下則分別是四群受訪者（評價族群）所給予四個族群的平均分數，例如表 2a 的第一行從上到下列出本省閩南人所受到四群樣本的評價：閩南人認為自己族群的政治勢力很差（6.04 分），客家人、外省人、原住民這些他群卻認為閩南人的政治勢力不小（分別給予 6.95、7.34、8.00 分）；第一列從左到右則列出本省閩南人對四個族群的政治地位評分：閩南人給我群的評分不高，評客家人更低（5.20 分），但是認為外省人的政治勢力最大（7.59 分），原住民的勢力最弱（3.04 分）。其他各族群之間對政治勢力的相互評價，都一一按照這種順序詳細列在表中；表 2b 也依照同樣的方式，列出對各族財富的評價。

四個族群之間彼此的評價經過這樣排列比較，提供各個族群之間的兩兩比較依據。這些比較的意涵相當豐富，本文限於篇幅，無法一一詳細比較，而著重在比較幾項綜合性的評價。表中第五橫列（自我評價）數字摘錄各族群給我群自我評價分數，第六橫列（他群評價）則列出他群（即其他三群）對各個目標族群評分的綜合分數。第五列跟第六列之間的差距，代表各族群自我評價和所得到他群評價的差距，也就是本文比較他群與我群的第一項要點。以閩南人為例，對我群自我評分是 6.04，可是其他三群所給的綜合評分卻有 7.19，兩者的差距為 -1.15（第七列最左側數字），經過 t 檢定，這項差距達到 .01 的顯著水準。

比較分析的第二項要點，是「自我評價」和「給他群評價」之間的差距。表中直行的（5）摘錄下四群樣本對我群自我評價分數（跟第五橫列的數字重複），（6）則是每群樣本分別給予他群（就是其他三群的總和）的平均分數。因此，閩南人給其他三群的評價平均是 5.26 分，比自我評價少 .78 分（最右邊一行最上面的數字），這項差距經過 t 檢定，也達到 .01 顯著水準。有了這些綜合評分，還可以進一步作第三類分析：比較第六橫列的「他群評價」與第 6 直行的「給他群評價」。

因此，本節所列各表，除了各族群間的細部比較之外，大致可以作三項綜合性的比較分析：第一，比較我群對我群的評價和他群對我群的評價（兩者差距列於第七橫列）；第二，比較我群對我群的評價和我群對他群的評價

（兩者差距列於第 7 直行）；第三，比較我群對他群的評價和他群對我群的評價（就是比較第 6 直行和第六橫列）。下文依照這幾點方向，分析若干主要發現。

台灣各省籍族群中，一般將外省人、閩南人依序視為政治上的優勢族群，而將閩南

表 2. 我群與他群對各族群政經地位的主觀評價比較

目標族群（受評價族群）							
評價族群	本省 閩南人 (1)	本省 客家人 (2)	外省人 (3)	原住民 (4)	自我 評價 (5)	給他群 評價 (6)	差距 (5-6)
a. 政治勢力（1 分 = 沒勢力，10 分 = 有勢力）							
本省閩南人	6.04	5.20	7.59	3.04	6.04	5.26	.78**
本省客家人	6.95	5.13	7.51	2.89	5.13	5.78	-.65**
外省人	7.34	5.39	6.95	3.06	6.95	5.26	1.69**
原住民	8.00	7.32	7.97	5.23	5.23	7.83	-2.60**
合計（受到總評）							
自我評價	6.04	5.13	6.95	5.23			
- 他群評價	7.19	5.39	7.58	3.00			
= 差距	-1.15**	-.26*	-.63**	2.23**			
b. 財富（1 分 = 貧窮，10 分 = 富有）							
本省閩南人	6.04	5.77	6.58	3.66	6.04	5.34	.70**
本省客家人	6.63	5.65	6.44	3.68	5.65	5.59	.06
外省人	7.39	6.36	5.73	3.61	5.73	5.81	-.08
原住民	7.33	6.88	6.74	4.61	4.61	7.12	-2.51**
合計（受到總評）							
自我評價	6.04	5.65	5.73	4.61			
- 他群評價	7.01	6.07	6.53	3.66			
= 差距	-.97**	-.42**	-.80**	.95**			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

資料來源：台灣地區社會意向調查，1994年7月定期調查。

人、外省人依序當作經濟財富上的優勢族群，客家人和原住民兩群在政治經濟資源上都普遍處於弱勢。這種社會上的一般印象，如何反映在各相關族群的我群意象和他群意象上呢？先從他群評價來看，外省人的確在他群眼中是政治上最有勢力的一群（7.58分，表2a），閩南人在其他族群看來也最為富有（7.01分，表2b）。再比較我群的自我評價，外省人給自己的政治勢力評分為6.95分，雖然比別人所給的評分低，卻還是各族的自我評價中最高的。閩南人對自己的財富地位評價為6.04分，也是比他群評價低，但是在各族的自評中仍然高居首位。

再比較我群評價和對他群的評價。外省人認為其他三群的政治勢力偏低（5.26分），比給自己的評分明顯來得低（差了1.69分， $p < .01$ ，表2a）；閩南人同樣認為其他三群的財富不如自己（5.34分），也比自我評分低了.70分（ $p < .01$ ，表2b）。從這項綜合評價來判斷，似乎他群觀點和我群觀點一致，起碼對誰是政經層面上的優勢族群沒有什麼爭議。可是再細究各族群之間的認知差異，他群和我群仍有明顯區別。

外省人對他群的政治勢力綜合評價偏低，主要是因為對原住民只評3.06分，因而拉低平均給分。同樣的，閩南人認為他群較為貧窮，主要也是因為只給原住民3.66分。如果只比較外省和閩南兩群之間的相互評價，則得出剛好相反的發現：外省人對政治勢力的自我評價是四群的自我評價中最高的，可是在外省人眼中，閩南人才是政治上最有勢力的一群（7.34分）。同理，各族對財富的自我評價當中，以閩南人最高，可是從閩南人的立場來看四個族群，外省人才是最富有的（6.58分）。因此，雖然「他群」對那個族群最有政治勢力、那個族群最為富有，大致有所共識，可是在兩個優勢族群之間，彼此倒是互相「謙讓」，認為對方才是最有勢力、最富有。

這種不認為自己那麼有權有勢的趨勢，在漢人族群中都很明顯（尤其是漢人中的優勢族群），而跟國外相關的研究結果相比之下，也是一大特色。相反的，原住民的政治勢力和財富雖然受到他群相當低的評價，自己的評價都還是比他群的評價來得高。在漢人族群的認知中，原住民的政經資源相當低，都只評為三分多（客家人對原住民的政治勢力評價更低於三分）。原住民自己的評分跟這麼低的評價比起來，還算不太低。可是畢竟原住民的弱勢形象過於鮮明，在政經層面上的我群意象，很明顯是各族中最差的。

原住民接受這種弱勢意象，相對的對漢人的優勢地位也有清楚認知，因此，「自我評價」都比「對他群的評價」低了兩分半以上，在各群樣本當中相當突出（ $p < .01$ ，表 2a，2b）。再比較「原住民評漢人」和「漢人評原住民」這兩項，所得到的差異更大。例如原住民評漢人族群的政治勢力為 7.83 分，後者評原住民的只有 3.00 分；原住民評漢人的財富為 7.12 分，漢人評原住民的財富只得 3.66 分。雙方主觀認定的族群位階，就政經資源來說可謂異常明顯。這種從雙方主觀認定中所呈現出來的弱勢族群意象，也再次呼應了其他研究所揭示原住民在台灣政經結構和社會心理層面上所處的極端困境（李亦園等 1983；李亦園 1984；瞿海源 1983；蕭新煌 1983；傅仰止 1994a，1994b，1994c）。

除了原住民體會到在政經資源上明顯處於弱勢之外，客家人覺得在政治勢力上落後外省人和閩南人甚多，而外省人也認為閩南和客家兩群都比自己富有。因此，這兩群樣本雖然都明白原住民的政經地位更低，他們的自我評價還是比不上對他群的評價。這方面的差異，或許正反映了客家人在政治領域、外省人在財富累積上的危機意識（蕭新煌 1994；王甫昌 1993a）。

## 2. 語言文化與社群性格的族群意象

各族群在政經層面上的我群意象和他群意象，適度反映了台灣族群位階比較具體的一面。畢竟對政治勢力和財富地位的判斷，都容易有客觀的資料和指標可以依循。可是族群位階還有不太具體的一面，那就是對語言和性格的評價。上述族群位階的優劣情勢，在這些比較沒有客觀指標作根據的社會文化面向上如何展現？外省人和閩南人在政經勢力上的優勢形象，是否在社會文化面再度重現？客家人和原住民（尤其是後者）的弱勢意象，在社會文化面上有沒有可能緩和？前述文獻提及，政經優勢容易滲透到語言文化層面，使得客家話、山地話這些方言「不登大雅之堂」（徐正光 1994）。假設政經層面上的弱勢族群果真淪為社會文化上的弱勢，這些弱勢族群如何看待自己的語言文化？對於政經資源這種外在結構所造成的優劣情勢或許難以反駁，族群意象中所蘊涵對語言文化、社群性格的優劣評價，弱勢族群是否一併承受？這些問題不僅涉及他群的主觀判定，也跟我群的族群尊嚴有關。正因為這方面難有客觀具體的資料與指標，從族群意象來探討族群位階這項途徑或許更是別具意義。

依照本研究的分類，跟語言文化、社群性格相關的變項有三：對各族群語言、勤惰、氣度的主觀評價。表 3 依照表 2 方式，分別列出四群樣本如何在這三個變項上評判各個族群。表 3a 是對各族群的語言（或方言）作評

價，分數愈高代表認為該項語言愈「優美」，愈低代表愈「粗俗」。表 3b 是對勤惰程度的評價，得分愈高表示愈勤勞、愈低代表愈懶惰。表 3c 是在「氣度」上的評分：愈高愈接近「慷慨大方」、愈低愈是「斤斤計較」。這三項特徵當中，語言是與生俱來、嵌入於族群文化內部的元素，是超乎於個人所能控制的外在特徵。對語言加上優美、粗俗的評價，反映了對族群文化傳統本身的態度。勤惰、氣度都是比較可以控制的個人因素，在族群層次上加以評判，也相當於從具體的群體意象反映族群位階。前者觸及「傳統種族主義」的核心，後者則跟「現代種族主義」的要義相近（ Kluegel 1990；Weiner 1986；Hewstone 1989）。因此，從這三項特徵評價中可以推衍出台灣各族群之間的主觀位階意識。

表 3 跟表 2 最不一樣的發現，在於各族群對自己語言文化特徵的評價，都比他群對這些特徵的評價明顯的偏高，而且兩者的差距都達到 .01 顯著水準。換言之，不論漢人族群或原住民，都沒有上述在政經資源上「不認為自己的最好」那種現象。另一點特色，是「自我評價」和「他群評價」的差距以弱勢族群最為顯著，優勢族群的差距通常較小。我群和他群對優勢族群的評價相去不遠（通常都是趨向正面），但是對弱勢族群的評價卻有較大落差。這項落差在原住民身上更是明顯：除了「氣度」，漢人族群對原住民的各項評價都很低，而原住民的自我評價都不低。這種趨勢，顯示出優勢族群和弱勢族群雙方，對語言文化和社群性格上的主觀位階，不如政經資源上那麼一致。

從語言評價來看，的確反映出前述優勢族群藉著政治資源，從制度上維持文化優

表 3. 我群與他群對各族群語言及性格的主觀評價比較

評價族群	目標族群（受評價族群）						
	本省 閩南人 (1)	本省 客家人 (2)	外省人 (3)	原住民 (4)	自我 評價 (5)	給他群 評價 (6)	差距 (5-6)
a. 語言（最粗俗 = 1 分，最優美 = 10 分）							
本省閩南人	7.82	4.49	7.30	4.11	7.82	5.26	2.56**
本省客家人	6.04	7.67	7.85	4.24	7.67	6.06	1.61**
外省人	6.73	5.08	8.56	4.43	8.56	5.41	3.15**

原住民	5.74	4.39	8.12	8.19	8.19	5.99	2.20**
合計（受到總評）							
自我評價	7.82	7.67	8.56	8.19			
- 他群評價	6.34	4.74	7.57	4.25			
= 差距	1.48**	2.93**	.99**	3.94**			

b. 勤惰（懶惰 = 1 分，勤勞 = 10 分）

本省閩南人	7.29	7.70	6.07	5.03	7.29	6.27	1.02**
本省客家人	6.26	8.11	5.89	4.96	8.11	5.68	2.43**
外省人	6.96	7.95	6.75	5.13	6.75	6.65	.10
原住民	7.05	7.62	6.51	6.87	6.87	7.13	-.26
合計（受到總評）							
自我評價	7.29	8.11	6.74	6.87			
- 他群評價	6.62	7.80	6.01	5.04			
= 差距	.67**	.31**	.73**	1.83**			

c. 氣度（斤斤計較 = 1 分，慷慨大方 = 10 分）

本省閩南人	6.65	4.53	5.87	5.99	6.65	5.49	1.16**
本省客家人	6.38	5.55	6.49	6.24	5.55	6.33	-.78**
外省人	6.16	4.56	6.80	6.29	6.80	5.72	1.08**
原住民	6.59	5.39	6.39	7.44	7.44	6.21	1.23*
合計（受到總評）							
自我評價	6.65	5.55	6.80	7.44			
- 他群評價	6.30	4.59	6.16	6.16			
= 差距	.35**	.96**	.64**	1.28**			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

資料來源：台灣地區社會意向調查，1994年7月定期調查。

勢：不論就自我評價（8.56 分）或他群評價（7.57 分）來衡量，國語都是最優美的語言，兩者的差距也是各群中最小的（.99 分， $p < .01$ ，表 3a）。換句話說，國語能獲得高評價，在他群觀點和我群觀點之間有著最高共識。但是其他語言的我群評價和他群評價的差距就大得多。原住民的「山地話」代表另一極端。在漢人眼中，山地話似乎相當粗俗，只得到 4.25 分；可是讓原住民自己來評價，山地話其實相當優美，得分高達 8.19，兩者

差了將近 4 分！原住民對山地話的自我評價，甚至比閩南和客家兩群樣本要高。客家話在他群的評價中只得 4.74 分，也呈現出弱勢族群的困境。正因為他群評價相當低，而我群評價一致偏高，所以兩者差距也將近 3 分。客家話跟山地話的情況類似，在他群眼中都相當粗俗，而這種偏低的評價，不只來自優勢族群，就連弱勢族群自己也彼此看輕。客家人看山地話只評 4.24 分，原住民評客家話也給 4.39 分。這種弱勢族群互相看輕對方語言文化的現象，或許正反映 Allport ( 1979 ) 所論的弱勢族群情結，或台灣東部敏感的族群位階 ( 傅仰止 1994a )，彼此對我群位階特別在意，也接納對其他弱勢族群的輕視態度，互相看輕對方的語言文化，而不會特別同情。不過原住民和客家人兩者還是略有不同：山地話所得到他群的評價比客家話低，可是原住民對山地話的評價比客家人對客家話的評價高。同為弱勢族群，原住民對自己語言的信心相當高，客家話所得到的我群評價卻最低。如果詳細比較各族群對四種語言的評分，更發現閩南、外省、原住民各族都認為自己的語言最優美，只有客家族群對客家話的評價不是最高（比國語還低），這種不夠自信的現象，也許適切反映了客家母語嚴重流失的危機。

再比較各族對自己語言和對其他語言的評價，發現前者一致比後者高出許多，尤其是優勢族群的差距最大。例如外省人的兩項評價差距高達 3.15 分，很明顯的表現出在語言上的絕對優勢。相形之下，客家人的評價差距最小（ 1.61 分）。雖然從絕對差距來看，客家人對客家話的評價還是明顯的高於對其他語言的評價，可是跟其他各族的差距比起來，客家人對自己語言的信心還是最低。跟近年來的本土文學和原住民運動比起來，客家文化運動對我群的警醒作用似乎仍然不夠。

最後比較語言層面上的「他群評價」和「對他群評價」，又能彰顯出族群位階的優劣局勢。閩南話和國語所得到的他群評價（分別為 6.34 分和 7.57 分），都比閩南和外省兩群樣本對其他語言的評價要高（分別為 5.26 分和 5.41 分）；而客家話和山地話所獲得的他群評價（分別為 4.74 分和 4.25 分），卻都比客家和原住民兩群樣本對其他語言的評價要低（ 6.06 分和 5.99 分）。要言之，從他群角度來看閩南話和國語，比從閩南和外省角度來看其他語言來得優美；同樣從他群角度來看客家話和山地話，卻比從客家和原住民立場來看其他語言來得粗俗。因此，根據多種途徑來比較他群觀點和我群觀點，在語言評價所反映出來的族群位階，大致符合上述在政經資源上的主觀形象。

客家人對自己的語言缺乏信心，但是對自己的「勤惰」評價相當高。根據前述文獻記載，客家傳統習俗上最大的特點就是勤勞。這點特徵在台灣民

間似乎耳熟能詳。客家人以勤奮出名。從表 3b 所揭示出來的群體主觀意象，也充分支持這種意象。不論從他群觀點（7.80 分）或我群觀點（8.11 分）來判斷，客家人都是最勤奮的一群，而且兩者相距不遠，顯示這點形象獲得相當共識。更特殊的是，比較四群樣本對各族的個別評價，也發現客家人的勤勞形象在四群中達到一致共識：不管那個族群，都給客家人最高的評價（從 7.62 分到 8.11 分不等，表 3b）。這種毫無異議的共識，在本文所分析的各項族群意象中絕無僅有（參閱表 2、表 3）。

客家人對自己族群的勤勞特徵評價甚高，相對的對其他族群的評價都明顯偏低。更精確的說，客家人對閩南、外省、原住民的評價（分別為 6.26，5.89，4.96 分），都是這三群所得到的個別評價中最低的。這項差異又襯托出從主觀意象來評價族群位階的另一項特色，就是自評甚高的族群，對他群的評價特別嚴苛。客家和閩南兩群在「自我評價」和「對他群評價」的差距，都達到 .01 顯著水準。

相對的，自評不夠勤勞的族群，對他群的評價都不算低。比較他群評價，發現外省和原住民兩群最不勤勞，而這兩群樣本對自我的評價也最低。再比較細部差異，這兩群都承認客家人和閩南人比自己勤勞，可是兩群樣本對彼此間的位階並沒有共識。外省人認為原住民最懶惰，原住民則認為外省人最懶惰。這點發現又呼應了上述「弱勢族群互相看輕對方」的趨勢。雖然就三群漢人立場而言，原住民都是最懶惰的一群，原住民的我群觀點卻不作如是想。不過原住民也沒有完全否認相對的不利地位，所以對他群的評價還是比自我評價要高。雖然這項差異不顯著（-.26，表 3b），卻是表 3 各項中少見的發現之一。

再比較「勤惰性格」的「他群評價」和「對他群評價」，發現跟語言意象上所顯現的相同模式。從他群觀點和我群觀點公認的兩個勤勞族群（客家和閩南），所得到的他群評價（6.62 分和 7.80 分），都要比他們所給予他群的評價高（6.27 分和 5.68 分）；而公認和自認的兩個不勤勞族群（外省和原住民），所獲得的他群評價（6.01 分和 5.04 分），都比他們對他群的評價低（6.65 分和 7.13 分）。這種模式雖然跟前述模式一樣，涉及的族群卻不盡相同。政經資源和語言評價上佔優勢的是閩南和外省兩群，劣勢的是客家和原住民；勤惰層面上的優勢是客家和閩南，劣勢是外省和原住民。各群當中閩南和原住民的優劣勢位階比較明確，客家和外省似乎居中。客家人的勤勞獲得一致共識，在政經、語言層面上卻明顯處於劣勢。外省人在其他方面處於優勢，勤勞的程度卻未獲好評。



表 3c 列出另一項社群性格特徵——氣度。這項特徵跟族群位階的判斷比較沒有直接關聯，可是也是一項重要的族群特性，尤其可能跟社會距離相關。不論從他群立場或從我群立場來比較，四群之間的差異都不像前面幾項意象那麼明顯。最突顯的發現，一是客家人的得分相當低，就是大家都認為客家人最斤斤計較，連客家樣本自己也不例外；另一項明顯的發現是原住民認為自己最慷慨大方，這項自我評價是各種評價當中最高的（7.44 分）。

依據前述文獻回顧，客家人性格上的另一特色是節儉。表 3c 顯示，四群樣本對各族的評價中，客家人的得分都是最低，客家樣本也認為其他三族都比客家人慷慨大方。這麼一致的趨勢，跟上述客家人的勤勞意象一樣，幾乎沒有異議。不過勤勞性格偏向正向，「斤斤計較」的意象則偏向負面評價。

原住民自認最慷慨，可是並不像客家人那樣得到共識。在他群評價中，閩南人最為慷慨大方，客家人最斤斤計較，外省和原住民兩群居中。再仔細比較各群樣本的個別評價，在閩南人和外省人眼中，最慷慨的族群都是自己，客家人則認為外省人最慷慨，只有原住民給自己的評價最高。因此，自我評價和他群評價之間差異最大的，還是原住民。這種明顯的差別再度發生在漢人族群和原住民之間，是否真的涉及文化或價值觀上面的差異？可能需要藉著未來研究進一步探討。

比較自我評價和「對他群的評價」，發現一般都是認為自己的族群比別的族群慷慨，只有客家人給我群的評價最低，比給其他各群（包括原住民）的評價都要低。因此，客家樣本在兩項評價間的差異也呈現負面，而且差距達到 .01 顯著水準，在表 3 各項語言文化性格意象的比較當中顯得相當特別。

最後再比較他群評價和對他群的評價，所得到的模式還是相當近似：閩南和外省兩群對他群的評價，都比他群對他們的評價低；而客家和原住民兩群對他群的「氣度」意象，也都比他群對他們兩群的意象來得好。因此，儘管原住民對我群的「氣度」意象最高，從跟他群雙方互動的觀點來判斷，表 3c 的比較結果所蘊涵的族群位階意象，還是脫離不了前面幾項特徵意象的優劣形勢：閩南和外省兩群居於優勢，客家和原住民則位居劣勢。

表 4 將表 2 和表 3 的主要發現作一摘要。從他群的評價來判斷，閩南、外省兩群依序處於優勢位階，客家、原住民兩群則排列於後。閩南人在財富和氣度兩項意象上居於首位，在其他三項排第二；外省人則在政治和語言兩項意象上排第一。原住民的弱勢位階相當清楚，除了氣度一項外，其他四項

都給評為最差。客家人的相對弱勢地位也很明顯，除了給評為最勤勞之外，在氣度上的他群評價最低，其他三項也都是次低，只比原住民稍高。

綜合各項我群評價，則發現優弱勢的情況大致不變，可是內部的排序不盡相同：閩南、外省兩群仍然處於優勢，外省人在政治、語言上的自我評價還是最高，可是閩南人在氣度上的自評不是最高，對語言的評價也比他群評價的排序要低。因此，外省人的我群評價反而比閩南人高。客家、原住民兩群也還是處於弱勢，可是原住民不僅在氣度上的自評比客家人高，對政治勢力和語言的評價也不是最低，客家人這兩項我群評價反而

表 4. 族群意象與族群位階綜合評價：比較他評與自評

	他群的評價				我群的評價			
	閩	客	外	原	閩	客	外	原
政治	2	3	1	4	2	4	1	3
財富	1	3	2	4	1	3	2	4
語言	2	3	1	4	3	4	1	2
勤勞	2	1	3	4	2	1	4	3
氣度	1	4	2	2	3	4	2	1
順 1	2	1	2	0	1	1	2	1
2	3	0	2	1	2	0	2	1
位 3	0	3	1	0	2	1	0	2
4	0	1	0	4	0	3	1	1
綜合位階	1	3	2	4	2	4	1	3

是四群樣本中最低的。因此，從我群評價來衡量，原住民反而不是居於最弱勢，而客家人則成了弱勢中的弱勢，不但在漢人族群中居於最低位階，甚至比原住民還沒有自信。從這些族群意象所顯現出來的族群位階啟示，對於瞭解台灣族群關係的社會基礎應該有直接助益。

## 五、 族群意象與主觀位階的背景因素

前節比較各群樣本對五項特徵的他群意象和我群意象，發現若干重要的族群位階特色。這些特色表現出台灣族群現象的重要內涵，可是種種評價背後有那些因素在作用？他群意象和我群意象受到那些人口特徵、個人社經地位、跟異族群接觸經驗所影響？影響的幅度多大？這些問題都無法從上節的比較過程中得知。本節進一步從他群和我群兩種角度，分析四個族群在各類意象和主觀位階上的形成背景。分析的方法採用次序邏輯分析（ordered logistic regression）。因為分析結果需要推論到母體，所以分析過程中都經過加權處理，以調整抽樣誤差。加權原則依照族群別和年齡組的分佈，將樣本數作綜合調整。詳細的加權值列在附表 1。對四個族群的意象和主觀位階，都區分為他群和我群兩個樣本單獨分析，可是由於原住民的樣本數不足以作複雜分析，所以在分析有關原住民的意象評價時，都無法分析我群樣本，只能分析他群樣本。唯一的例外是在分析「勤惰程度」時，採用另一筆問卷資料的相關題目作為替代。

## 1. 政經意象的個人背景因素

表 5 列出政經地位意象的背景因素。直行從左到右分別是對四個族群的意象（依變項），每個依變項又分他群和我群兩個樣本來分析（原住民除外）。最左行則是次序邏輯分析的自變項。自變項的數量和運作定義在各表中都予以統一，從上到下依序為：女性（以男性為對照組）、年齡組（20-29 歲是對照組）、已婚（未婚和其他是對照組）、族群別（以閩南人或外省人作對照組）、教育程度（以小學及以下程度為對照組）、行業別（以家庭主婦、學生、無業者為對照組）、家庭收入、15 歲前和 15 歲後跟該族的接觸經驗（為兩項獨立的次序變項）、母親是否為該族等。

綜觀表 5 各項意象的次序邏輯分析，發現從這些個人背景特徵所得到的解釋量都不大，擬 R 平方都在 .01 到 .03 之間。可是細究各自變項對依變項的效應，發現有若干背景因素發生顯著作用。例如在閩南之外的三個族群裡（即閩南人的「他群」），30 歲以上的成員明顯的比 30 歲以下的年輕人認為閩南人在政治上有勢力（ $p < .05$ ，表 5a，行 1）；而教育程度愈高、成長後跟閩南人接觸較多的他群成員，也比較體認到閩南人在政治上的優勢；如果他群成員的母親是閩南人，則對閩南人的政治勢力持較低評價。因此，分析他群中的個人因素，發現他群對閩南人的政治意象，起碼受到年齡、教育程度、族群接觸程度的正面影響。分析我群的背景因素，則發現沒有一項個人特徵對閩南人的自我政治意象產生顯著效應（行 2）。換言之，

從閩南人內部，幾乎無法分清是那些人認為我群的政治勢力大、那些人認為勢力小。對閩南人來說，我群的政治意象似乎是個比較沒有爭議的課題，不論什麼個人背景的人來看，結果都差不多，分不出誰的意見強烈，誰的緩和。

再分析他群成員如何評價客家的政治意象。從第 3 行結果看來，除了原住民和女性明顯的認為客家人政治勢力較大之外，其他特徵也幾乎分辨不出這種意象的強烈程度。假設其他個人特徵相當的情況下，只要是原住民來作答，所給予客家人的政治勢力意象，就會比閩南人所給的評價高出 1.52 分（ $p < .05$ ）。從表 2a 的數字來比較，在同樣對客家政治地位作評價時，原住民比閩南人高出 2.12 分。表 5 的分析是在假設其他個人特徵都相當時，發現原住民眼中的客家政治地位，還是比閩南人眼中的明顯偏高。而從客家人我群的角度來分析，發現客家女性對我群的政治勢力評價頗高，比男性高了 .78 分（ $p < .001$ ，行 4）。這也是假設其他條件（包括年齡、教育程度、行業別、家庭收入、跟我群接觸經驗等）相當下所作的比較。這項發現，似乎說明客家男性

表 5. 族群政經地位意象的背景因素  
（表中所列為次序邏輯係數）

a. 政治地位（1 分 = 沒勢力，10 分 = 有勢力）

自變項	本省閩南人		本省客家人		外省人		原住民 他群
	他群	我群	他群	我群	他群	我群	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
女性	.07	.01	.27*	.78***	.47***	.04	.00
年齡組							
30-39	.58***	.10	.27+	.45+	-.05	.08	-.02
40-49	.51*	.10	.41+	.46	-.33+	-.31	.04
50-64	.62**	.25	.34	.61+	-.78***	-.85*	-.30
已婚	-.18	-.06	.12	-.05	-.17	-.17	.06
族群別							
客家人	-.30*	--	--	--	-.09	--	-.05
外省人	--	--	.07	--	--	--	.24

原住民	.58	--	1.52*	--	.60	--	--
教育程度							
初國中	-.07	.24	.33	-.32	-.17	-.87+	.03
高中職	.44*	.25	.25	.02	.24	-.57	.14
大專	.76**	.41	.15	-.19	.49*	-1.06**	.30+
行業別							
一級	.03	-.36	.33	-.25	.03	-1.60*	.23
次級	.01	.15	.27	.09	.17	-.59+	.09
三級	.05	-.22	.19	-.05	-.02	-.23	.09
家庭收入	.11+	-.05	-.09	-.09	-.06	.06	.02
接觸經驗							
15歲前	-.16*	.00	.05	.04	-.09	-.05	.03
15歲後	.33***	-.18	-.01	.04	.11	-.03	.13*
母親是該族	-.41*	--	.50	-.42	--	-.26	--
樣本數	792	500	867	411	956	335	1208
卡方值	82.3	7.1	25.9	34.5	81.3	31.9	31.2
p > 卡方值	.00	.92	.07	.00	.00	.00	.01
擬 R 平方	.03	.00	.01	.02	.02	.02	.01

+ p < .10, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

註：有 "--" 記號者表示該項自變項不適用。

資料來源：台灣地區社會意向調查，1994年7月定期調查。

表 5 . 族群政經地位意象的背景因素 (續 1 )  
(表中所列為次序邏輯係數)

b. 財富地位 (1 分 = 貧窮, 10 分 = 富有)

	本省閩南人		本省客家人		外省人		原住民
	他群	我群	他群	我群	他群	我群	他群
自變項	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
女性	.20	.44*	.26+	.46*	.30*	.26	.26*

年齡組							
30-39	.10	-.25	-.17	-.06	-.28+	-.16	-.17
40-49	.19	-.20	-.02	.1	-.28	-.33	-.13
50-64	.65**	-.24	-.08	.41	-.67**	-.55	-.51*
已婚	-.29+	-.13	-.13	.10	-.33*	.05	-.02
族群別							
客家人	-.73***	--	--	--	-.28+	--	-.06
外省人	--	--	.43*	--	--	--	.48**
原住民	.38	--	1.00	--	-.18	--	--
教育程度							
初國中	-.07	.05	.31	.34	-.03	-.52	.01
高中職	.42+	-.10	.44*	.60*	.05	-.56	.42*
大專	.47*	.34	.40+	.78*	-.14	-.69+	.48*
行業別							
一級	-.18	-.07	.36	-.01	-.03	-2.26**	-.08
次級	.26	.12	-.05	.17	-.01	-.15	-.20
三級	.14	.04	-.06	.24	.06	-.11	-.14
家庭收入	.05	.08	.01	.00	.04	.19+	.06
接觸經驗							
15歲前	-.08	-.38	-.14+	.20	-.21**	-.17	.07
15歲後	.22*	-.08	.11	-			
.07	.07	.00	.31***				
母親是該族	-.35*	--	1.35**	.14	--	.17	--
樣本數	793	502	867	412	958	335	1162
卡方值	82.1	22.9	46.3	16.3	50.6	22.7	120.9
p > 卡方值	.00	.06	.00	.35	.00	.08	.00
擬 R 平方	.03	.01	.01	.01	.01	.02	.03

+ p < .10, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

註：有 “-” 記號者表示該項自變項不適用。

資料來源：台灣地區社會意向調查，1994年7月定期調查。

對我群政治勢力的低落特別警覺，或特別敏感。除了性別之外，從其他個人變項幾乎都分辨不出我群對客家政治勢力評價的高低。

相形之下，有關外省人政治勢力的評價，似乎比較容易從個人變項看出差異。在他群當中，大專程度的明顯的認為外省人的政治勢力大（ $p < .05$ ）而男性和 50 歲到 64 歲年齡組則明顯的有負面評價（ $p < .001$ ，行 5，表 5a）再分析我群的背景因素，發現年紀大的外省人、以及受過大專教育的外省人，都對我群的政治勢力有偏低評價（ $p < .05$ ，行 6）。因

此，不論他群或我群，年紀大的民眾對外省人的政治勢力評價都不高。相較於上述年紀大的他群對閩南人的政治勢力評價甚高，這點發現是否反映出一種明顯的世代效應？五、六十歲的民眾經歷過外省人在台灣政治勢力的高峰，到了最近一、二十年來看到外省人不再完全主宰政治舞台，而由閩南人逐漸取代政治要角。這種歷程是年輕人所欠缺的。年長者對外省人的政治勢力評價，明顯的比年輕的一代偏低。其間的差異是不是這種背景所造成的？由於缺乏長時間的異時限資料佐証，類似的解釋不得不有所保留。

受過大專教育的他群成員和我群成員，對外省人政治勢力的意象正好相反。他群的高教育程度者明顯的覺得勢力大，我群的大專程度者則認為勢力小。再跟閩南人的政治意象比較，他群的大專程度成員對閩南人的政治勢力評價更高。因此，受過高等教育 he 群成員普遍認為閩南人和外省人的政治勢力都很大，可是外省人受過大專教育的，則明顯的警覺到我群的政治勢力其實不大。另外，從事一級行業（農林漁牧）的外省人，也明顯的意識到我群的政治勢力偏低。

最後分析他群對原住民政治勢力的意象。在上述個人特徵當中，也只有 15 歲以後常跟原住民接觸的漢人，會認為原住民的政治勢力相對偏高（ $p < .05$ ，行 7），大專程度的漢人也偏向高估原住民的政治勢力，但是差異不顯著。最近研究發現那些經常跟原住民有所接觸的漢人（尤其是住在台灣東部或山地鄉鄰近者），對原住民的處境特別不同情，甚至認為原住民的處境其實不是那麼悲慘（傅仰止 1994a）。本文發現彷彿跟這點趨勢互相呼應，「接觸原住民的程度」跟對原住民的政治勢力評價成正比。

表 5b 列出各族財富意象的背景因素分析結果。其中有若干主要發現跟政治意象的發現類似。先以對閩南人的財富意象為例。他群中那些認為閩南人的政治勢力很大的成員——年紀較大、受過大專教育、15 歲後常跟閩南人接觸者，也都明顯的認為閩南人比較富有（行 1，表 5b）。比較特殊的發現，是客家人很明顯的認為閩南人比較貧窮（ $p < .001$ ）；而母親是閩南人、父親是他族的受訪者，也認為閩南人較窮。跟政治意象一樣，閩南人自己對我群的財富意象比較難區別變異何在，只有性別一項呈現顯著差異：女性特別認為我群比較富有。

再看他群眼中的客家人財富意象。最明顯的差異有三項：外省人特別認為客家人富有，受過高中和大專教育的他群成員也有這種看法，而母親是客家人、父親不是的民眾，對客家的財富地位的評分更比父母都不是客家人的民眾高出 1.35 分（ $p < .01$ ，行 3）。由於族群別的對照組是閩南人，而相對於客家人的「他群」中以閩南人和外省人為主，所以反過來說，閩南人認

為客家人很窮。綜合上述發現，閩南人和客家人互相認為對方很窮，這種結果跟前述表 2b 的發現不大一樣。由於表 5 所列出的，是在控制相關個人變項之後的結果，所以等於是對表 2b 的發現作了重要修正。

從我群觀點來分辨客家人的財富地位，發現客家女性還是跟對政治勢力的評價一樣樂觀，認為我群比較富有（ $p < .05$ ，行 4），而大專程度和高中程度的客家人則認為我群比較富有。相對的，客家男性似乎對我群的政經地位低落特別覺得應該警惕；而不論是他群或我群，教育程度較高的民眾對客家人的財富意象，一律比教育程度較低的趨向正面。

他群成員中，男性、年紀大、已婚、15 歲以前常跟外省人接觸的這些民眾，特別認為外省人比較窮，這點發現又跟對外省人的政治意象部份相符；尤其在男性和年紀大的他群民眾眼中，外省人不論在政治或財富上的勢力似乎都偏低。從我群立場來看外省人的財富地位，則只有一項比較特殊的發現：從事一級行業的外省人很明顯的體會到外省人比較窮。跟家庭主婦、學生、無業的一群比起來，外省人只要是在農林漁牧業謀生，對我群的財富評價就會低上 2.26 分（ $p < .01$ ，行 6）。這群副樣本同時對我群的政治和財富地位表現出悲觀的評價，確實突顯了一級行業中外省人對政經地位的低落感觸特別深刻。

前述在漢人族群當中，受過大專教育和常跟原住民接觸的成員，傾向於比其他高估原住民的政治勢力。表 5b 最右邊一行所顯示的結果，更加强了這項傾向：這些高教育程度和跟原住民常接觸的漢人，相當明顯的不認為原住民是那麼窮，尤其是常跟原住民接觸的漢人，比那些不常接觸的漢人明顯的高估原住民的財富（ $p < .001$ ，行 7）。這點顯著的差異更加强前述發現。此外，漢人族群當中外省人特別認為原住民並不是那麼窮，但是男性和五、六十歲的漢人則特別認為原住民貧窮。

## 2. 語言文化與社群性格意象的個人背景因素

各族政經意象的背後，發現許多他群和我群成員的評價，因為人口特徵、族群別、個人社經地位、族群接觸經驗、母親族群這些特質而有明顯差異。這些因素在語言與族群性格意象的背後，扮演著什麼角色呢？下文依序從語言、勤惰、氣度這三項意象的他群意象和我群意象，分析類似的背景因素。

表 6 按照表 5 方式，分別列出各項族群意象的分析結果。從表 6a 的前兩個直行，發現他群對閩南話的評價有較大的內部變異，我群評價的變異則



小得多。已婚和小時候就常跟閩南人接觸的他群民眾，很顯然的對閩南話有較高的評價，而且這點差異是在考慮了「母親是不是閩南人」這項因素之後，仍然明顯存在（ $p < .01$ ）。詳細比較結果，他群中未婚樣本對閩南話的評價為 6.15 分，已婚者平均評為 6.49 分；而在後

表 6. 語言與族群性格意象的背景因素  
（表中所列為次序邏輯係數）

a. 語言（最粗俗 = 1 分，最優美 = 10 分）

	閩南話		客家話		國語		山地話
	他群	我群	他群	我群	他群	我群	他群
自變項	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
女性	-.04	-.26	.13	.00	.58***	-.00	.00
年齡組							
30-39	.27	.38+	.14	.48+	-.12	-.05	.19
40-49	-.05	.10	.19	.57+	-.15	.25	.14
50-64	.27	-.06	.17	.57+	-.34	-.66	-.15
已婚	.44**	.14	-.20	.30	.12	-.06	-.22
族群別							
客家人	-.36*	--	--	--	.57***	--	.11
外省人	--	--	.02	--	--	--	-.02
原住民	-1.16**	--	-.16	--	1.37*	--	--
教育程度							
初國中	-.25	-.12	-.04	.05	-.09	.36	.12
高中職	-.58**	-.16	-.20	.36	.48*	.86*	.18
大專	-.61**	.13	.42*	.37	1.00***	.75+	.41*
行業別							
一級	.11	-.85*	-.18	-.13	.33	-.55	-.18
次級	.34+	-.18	-.11	-.08	.45*	-.00	.10
三級	.14	-.34	-.14	-.04	.15	.08	-.04
家庭收入	.09	-.02	-.03	-.00	.09	-.12	.00
接觸經驗							
15歲前	.28***	.06	-.09	.12	-.09	-.14	.01
15歲後	.14	-.84	.17*	.29	.07	.39*	.11+
母親是該族	.34+	--	1.51**	.53+	--	.74**	--
樣本數	793	501	852	412	956	335	1211
卡方值	95.0	17.4	47.1	22.2	109.1	31.9	35.2
p > 卡方值	.00	.23	.00	.10	.00	.00	.00
擬 R 平方	.03	.01	.01	.01	.03	.03	.01

+ p < .10, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

註：有 “--” 記號者表示該項自變項不適用。

資料來源：台灣地區社會意向調查，1994年7月定期調查。

表 6 . 族群性格與特徵意象的背景因素 ( 續 1 )  
( 表中所列為次序邏輯係數 )

b. 勤惰 ( 懶惰 = 1 分 , 勤勞 = 1 0 分 )

自變項	本省閩南人		本省客家人		外省人		原住民	
	他群	我群	他群	我群	他群	我群	他群	我群
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
女性	.13	.37*	.39**	.56**	.31*	.31	.09	-.00
年齡組								
30-39	.21	.16	.04	.44+	-.15	-.28	-.17	.04
40-49	.46*	-.06	.11	.63*	-.50*	-.57	-.44*	-.29
50-64	.32	-.02	.28	.39	-.47*	-.22	-.37+	-.72
已婚	.11	-.37+	.13	-.04	-.15	.07	-.14	.52+
族群別								
客家人	-.63***	--	--	--	-.13	--	-.04	.09 排
外省人	--	--	.08	--	--	--	.17	-.12 泰
原住民	-.19	--	.25	--	.35	--	--	--
教育程度								
初國中	-.16	-.37	-.16	-.70*	.05	-.66	-.07	-.24
高中職	-.00	-.00	.68***	-.44	.40*	-.32	-.17	-.87**
大專	.41+	.10	1.10***	.09	.39+	.35	-.57**	-1.37***
行業別								
一級	-.05	.12	-.15	-.18	-.06	-.94	.08	--
次級	.08	.51*	-.07	.12	.16	.10	.05	-.60
三級	-.05	.44+	-.02	.03	.14	-.16	.02	-.64+
家庭收入	-.01	-.10	-.04	.14	-.01	.02	-.12*	--
接觸經驗								

15歲前	.07	.10	-.19**	-.03	-.03	.31*	-.17*	--
15歲後	.02	.53	.13+	.26	-.15+	.18	.13*	--
母親是該族	.35*	--	1.08**	-.24	--	.19	--	--
樣本數	792	501	869	412	958	335	1232	311
卡方值	63.4	23.1	81.7	29.9	49.0	33.8	46.0	32.3
p > 卡方值	.00	.06	.00	.01	.00	.00	.00	.00
擬 R 平方	.02	.01	.02	.02	.01	.03	.01	.04

+ p < .10, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

註：(1) 有 "--" 記號者表示該項自變項不適用或資料從缺。

(2) 原住民的「我群」依變項是「依賴心不重」；自變項中的族群別分別為排灣

族和泰雅族，對照組是阿美族。詳見內文解釋。

資料來源：(1) 台灣地區社會意向調查，1994年7月定期調查。

(2) 「都市山胞城鄉遷移與認同之追蹤研究」調查，1992年。

表 6. 族群性格與特徵意象的背景因素（續 2）  
（表中所列為次序邏輯係數）

c. 氣度（斤斤計較 = 1 分，慷慨大方 = 10 分）

自變項	本省閩南人		本省客家人		外省人		原住民
	他群	我群	他群	我群	他群	我群	他群
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
女性	-.30*	.12	-.23+	.02	.48***	-.05	.06
年齡組							
30-39	-.24	.24	.26	.31	.36*	-.16	.07
40-49	-.07	.24	.21	.50	.23	-.19	.01
50-64	-.19	.68*	.12	.36	.55*	-.19	.10
已婚	.04	-.49*	-.25	-.14	-.13	.20	-.17
族群別							
客家人	.21	--	--	--	.55**	--	.15
外省人	--	--	-.01	--	--	--	.19
原住民	.26	--	.38	--	.53	--	--
教育程度							
初國中	.06	.41	.14	.08	.31	-.72	.47**
高中職	-.03	.60*	-.03	.07	.54**	-.19	.20
大專	.15	.87**	-.22	-.29	.41*	-.09	.21

行業別							
一級	-.36	-.15	-.02	-.37	-.02	-1.20+	-.29
次級	-.34+	.09	.12	-.07	.07	-.02	-.36*
三級	-.38*	.18	.04	-.19	.24	.36	-.26+
家庭收入	.03	-.01	-.00	.25*	-.00	.00	.05
接觸經驗							
15歲前	.09	-.29	.02	.25	.05	.35*	-.05
15歲後	-.08	.41	.09	.29	-.04	.19	.16**
母親是該族	.06	--	1.65***	.21	--	-.11	--
樣本數	792	499	867	411	956	335	1229
卡方值	17.6	24.2	43.4	20.6	41.1	28.1	27.1
p > 卡方值	.41	.04	.00	.14	.00	.02	.04
擬 R 平方	.01	.01	.01	.01	.01	.02	.01

+ p < .10, \* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

註：有 "--" 記號者表示該項自變項不適用。

資料來源：台灣地區社會意向調查，1994年7月定期調查。

者當中，跟閩南人通婚的樣本對閩南話的評價更高（6.79 分），明顯的高過非通婚的樣本（6.34 分， $p < .05$ ，未列表）。因此，跟閩南人結婚的非閩南人，對閩南話的評價明顯偏高（外族的情形未必如此）。那些從小就跟閩南人經常接觸的非閩南人，也都習慣閩南話，所給予的評價，很明顯的高出那些較少接觸閩南人的外群對閩南話的評價（ $p < .001$ ）。可是這種從小接觸外族的經驗，對其他族群的語言評價也沒有明顯助益。通婚、從小接觸這些實際經驗，對閩南話意象的正面影響，都高於「母親是閩南人」所產生的效應。

非閩南人當中，客家人和原住民很明顯的容易認為閩南話粗俗，相形之下對照組的外省人比較不會那麼輕視閩南話；另外，受過高中或大專教育的顯然比較看輕閩南話，而小學程度的外族似乎跟閩南話比較親近。這些效應，也都是在同時考慮各種個人特徵和接觸經驗後，仍然明顯存在。

接下來檢視客家話的評價受到那些個人因素影響。表 6a 中第 3、4 兩行所揭示的結果，共有三類他群對客家話給予較高評價：受過大專教育、15 歲以後常跟客家人接觸、母親是客家人者；至於客家人對客家話的評價高低，幾乎看不出來在人口特徵、社經地位、接觸經驗上有什麼差異。同樣是受過高等教育的外群成員，對閩南話的評價明顯偏低，對客家話的評價卻比偏高；小時候的接觸經驗讓外群成員對閩南話比較有好感，而成長後的接觸經驗才使得非客家人覺得客家話優美。跟這些效應比起來，第三項變項的效

應大得多：即使父親不是客家人，只要母親是客家人，都會讓人對客家話有較高的評價。在他群裡面，即使其他個人背景相似，只要母親是客家人（有 48 人），便會比母親不是客家人的樣本（有 943 人），在對客家話的評分上高出 1.51 分（ $p < .01$ ）。這種差別甚至也在客家人我群中出現：父母都是客家的，會比只有父親是客家的，對客家話多評 .53 分（ $p < .10$ ）。

非外省人和外省人對國語的評價，也因為多項個人因素，而有不同變化。例如非外省人當中，女性比男性對國語的評價高；外省人當中則沒有這種性別上的區分。而教育程度則在兩群中都對國語的評價有明顯的正面效應：教育程度愈高，愈認為國語優美，尤其是對非外省人來說，這種教育效應愈加顯著，不因其他個人特徵或接觸經驗而異。依據前述發現，教育程度高的非閩南人，特別認為閩南話粗俗（表 6a，行 1）。同樣是受過高等教育，對閩南話和對國語的評價正好相反。這麼明顯的教育效應，証實前述文獻中所論「教育政策造成國語和其他母語給人相當不同的評價」。其間差距在國語和

閩南話之間特別突出，因為大專程度的外群成員對客家話和山地話的評價，都比低教育程度者偏高（ $p < .05$ ，行 3，行 7）。

再就族群別來看，客家人和原住民都對國語給予較高評價（行 5），而這兩群人同時也都比較看輕閩南話（行 1）。由於行 5 中的對照組是閩南人，行 1 的比較對象是外省人，所以如果換個角度來說，似乎外省人對閩南話的評價不是最差的，而閩南人對國語的評價則是三族非外省人當中最底的。這項趨勢等於再印証前述表 3a 中的發現。可是仔細比較各項評分，這項發現又很容易引起誤解，以為外省人看得起閩南話，而閩南人看不起國語。依照表 3a 的數據，外省人把閩南話評為 6.73 分，而閩南人卻把國語評為 7.30 分。因此，就絕對標準來看，還是國語所得到的評價較高；只不過閩南人不像客家人和原住民把國語看得那麼優美，而外省人也不像客家人和原住民把閩南話評成那麼粗俗。

除了教育程度之外，外省人對國語的評價還有兩項重要差異。那些成長後跟我群成員愈常接觸的，愈認為國語優美；而跟那些母親不是外省人的「外省人」比起來（共有 176 人），父母雙方都是外省人的（共有 204 人），對國語的評價高出 .74 分（ $p < .01$ ，行 6）。這種因為父母內婚和接觸因素而提升我群語言評價的現象，都值得未來研究繼續深究。

各族群語言意象的背景因素，有些在勤情意象上顯現出類似模式。例如客家人不但看輕閩南話，更明白的認為閩南人懶惰（ $p < .001$ ，行 1，表 6b）；他群中如果母親是閩南人，則對閩南話的評價較高，也比父母都不是

閩南人的外群，更加肯定閩南人的勤勞程度（ $p < .05$ ）。有關閩南人對我群勤惰意象的背景因素，跟影響語言意象的變項不同：閩南女性比男性認為閩南人勤勞，而從事次級行業（製造業、運輸業等體力工作）的閩南人，也明顯的比無業的認為我群勤勞。除此之外，從我群特徵中分不清還有什麼閩南人在勤惰評價上有明顯差異。

如前述，不論是他群或我群，一致有非常鮮明的「客家人勤勞」意象，在各項意象中幾乎是獨一無二的發現。這種意象，在他群和我群中又因為那些個人特徵而有差異呢？從表 6b 行 3 所顯示的他群評價中，發現父母通婚這項因素再度產生重要效應。在非客家人當中，只要母親是客家人，便會比母親不是客家人的他群，在對客家人的勤勞評價上高出 1.08 分（ $p < .01$ ）。這項效應跟上述對語言意象的效應一樣，充分顯示出客家母親在「他群」中對文化認同的重要。

他群成員跟客家人的接觸經驗，也跟客家的勤惰意象有密切關聯，但是關聯的方向跟語言意象上的發現略有不同。成長後接觸客家人的經驗，有助於他群成員體會到客家人的勤勞（ $p < .10$ ），可是小時候的接觸經驗，反而對這種意象明顯的不利（ $p < .01$ ）。這種接觸多卻引起負面意象的現象，是不是針對弱勢族群特有的反應？值得繼續探索。另一項特徵跟客家的勤惰意象也有密切關聯：教育程度愈高的他群成員，愈相信「客家人勤勞」這個意象。

跟閩南女性認為閩南人勤勞一樣，客家女性也比男性體會到客家人勤勞。更重要的是，這種性別效應不只在我群中成立，在他群評價中也很顯著（ $p < .01$ ，行 3、4，表 6b）。像這麼一致的性別效應，在有關客家人的政經地位意象上也很明顯。因此，不僅客家女性對我群的評價比男性高，非客家女性也比非客家的男性對客家人的地位和勤勞有比較好的意象。

勤惰意象上的性別效應呈現在閩南人的自我評價當中，也表現在客家人的自我評價和他群評價。再輪到外省人的勤惰意象，又發現他群女性比男性相信外省人勤勞，我群成員中則沒有明顯的性別效應。起碼就勤惰意象來推論，一般說來女性都比男性容易體會到他群和我群的勤勞性格。但是這種性別效應的背後，還是有著族群的差別。在三群漢人族群當中，閩南和客家女性，都比同族的男性體會到我群的勤勞性格，而外省女性則沒有這種體認。再看他群評價，閩南和外省的女性，都比同族的男性強調「客家人勤勞」；閩南和客家女性，也比同族的男性認為外省人勤勞。可是客家和外省女性，並沒有比同族的男性特別體會到「閩南人勤勞」這項特性（行

1 )。這些差異如何呼應漢人族群通婚的研究 ( 王甫昌 1993b, 1993c ) ? 這種族群意象和社會距離之間有何關聯? 類似課題都值得進一步探索。

由於原住民樣本在這幾個他群中所佔的比例很小，前段討論「他群」成員時，暫時略而不論，所以所作也只是概括性的推論。對原住民來說，他群的成員都是漢人，相當清楚。近年研究發現原住民「不努力」的意象背後，有若干重要的意涵 ( 傅仰止 1994b, 1994c )。其中一項主要的發現，是受過高等教育的漢人和原住民，都一致認為「原住民自己不努力」是造成原住民社經困境的重要原因之一。表6b最右邊兩行所顯現出來的結果，可以跟這項發現互相佐証。

如前述，本次意向調查中的原住民樣本數是 49，難以單獨作為副樣本來作推論分析。本研究藉助「都市山胞」調查資料，以「否認原住民的依賴心太重」這項答案，作為代替勤惰性格的我群意象。這項依變項的選項有四個，次序邏輯分析結果列於表 6b 最右邊一行，其中列出的自變項都跟意向調查所用標準近似，只有族群別項下分別列出「排灣」和「泰雅」兩族，而以阿美族作為對照組。綜合原住民勤惰程度的他群意象和我群意象，最明顯的特色是証實上述文獻上的發現：不論是他群或我群樣本，大專程度的受訪者都很明顯的對原住民的勤惰評價偏向負面；我群樣本中，高中程度的原住民樣本也比小學樣本明顯的持負面意象 (  $p < .01$  )。

在其他個人特徵相同的條件下，只要是受過大專教育的漢人，對原住民的評分就會比小學程度漢人所評的低 .57 分；而家庭收入較高的漢人，也比收入較低的漢人容易認為原住民懶惰。原住民樣本中，大專程度受訪者也明顯的贊成「原住民依賴心太重」的說法 ( 表上顯示的依變項是「依賴心不重」，而高中和大專程度的原住民明顯反對 )。雖然「贊成原住民依賴心太重」不等於「認為原住民懶惰」，可是上述發現所顯示出來的意涵，應該很適切的反映出這種族群性格上的意象。

最後一項族群意象「氣度」的分析結果列在表 6c。這項意象的背景因素似乎不如前面幾項那麼明顯，但還是有些重要發現值得一提。在人口特徵方面，非閩南人當中的女性比男性更認為閩南人斤斤計較 (  $p < .05$ ，行 1 )，而在非外省人當中，女性則比男性更相信外省人慷慨大方。跟前述表 6b 的發現相對照，閩南人在他群女性眼中比較小氣，而外省人對他群女性來說則比較勤勞大方。另外在各年齡組當中，五、六十歲的閩南人對我群的氣度評價較高，同年齡層的非外省人也對外省人的氣度較有好評。

族群別的效應只有一項比較清楚：跟閩南人比起來，客家人明顯的比較認為外省人慷慨大方 (  $p < .01$ ，行 5 )，原住民對外省人的評價也高，但是

差異不顯著。就客家人的立場來說，這項族群效應顯示客家對外省人的語言（表 6a）和氣度比較有好感；從另一角度來看，也表示了閩南人不但認為國語沒有那麼優美，對外省人的氣度也給予較低評價。這些現象反映出兩群優勢族群之間的那種情結？該是未來探索台灣省籍族群關係的一大方向。

教育程度對氣度評價的正面效應，明顯表現在閩南人的我群意象，以及外省人的他群意象上。換句話說，高教育程度的閩南人比低教育程度的容易認為閩南人慷慨大方，而教育程度較高的非外省人（尤其是高中程度），也比別人容易把外省人看成慷慨大方（行 2、5）。

除了教育程度，社經地位另外還有一項重要變項——家庭收入。這項變項對族群意象很少產生什麼效應，可是在客家人對我群的氣度評價中，家庭收入是唯一具有顯著效應的指標：家庭收入較高的客家人，很明顯的比較認為客家人有氣度。由於家庭收入共分為八個等級，依照表 6c 行 4 所顯示的效應，客家人在收入上每上升一個等級，對我群的氣度評價就升高 .25 分；相當於最高收入的一級比最低收入的一級，在氣度評分上會高出 1.75 分，其間差距相當可觀。

上節分析結果顯示，客家人的氣度意象在各族中最差。從表 6c 的結果看來，不論是他群或我群，都很難在個人特徵上找出對這個意象有什麼變異。上一段說明了家庭收入是我群意象中唯一的區辨特徵，在他群意象中唯一的區辨變項，則是「母親是否為客家人」。假設其他條件相當，在父親不是客家人的他群樣本中，只要母親是客家人，對客家人的氣度就會多評 1.65 分（ $p < .001$ ）！因此，不論是評斷客家的財富地位（表 5b）、語言（表 6a）、勤惰（表 6b）、氣度（表 6c），母親是否為客家人，對「非客家人」來說幾乎都是最具區辨力，最有正面效應的一個特徵。這點發現相當顯著而一致，應該是客家研究中值得慎重考慮的一項因素。

綜合表 6 各項族群意象，族群接觸對語言評價的效應大致都傾向正面，而對勤惰程度的評價則是正負面都有，不太一致。至於對各族的氣度評價，則比較傾向正面效應。外省人對我群的氣度評價，明顯的受到小時候是不是常跟外省人接觸的正面影響，成長後的效應不顯著。而漢人族群對原住民的氣度評價，則和成長後常不常跟原住民接觸有正面關聯，這種正面效應的顯著水準低於 .01（行 7，表 6c）。在前節分析表 3 的氣度意象時，最突出的一項評價，是原住民認為自己是最慷慨大方的族群，可是漢人族群對原住民的氣度意象並不是最高。加上本節的分析，應該能對這種差距較能理解。只有那些經常跟原住民有所接觸的漢人，才容易體會到原住民的氣度。這種



族群接觸引起正面效應的過程如何？加深負面意象的機轉又是什麼？這些問題，或許正是族群關係研究的重要內涵。

## 六、 結論

族群位階的相關議題繁雜，一般可以藉由歷史結構或制度和社會心理兩大層次來加以探討。台灣族群研究的重點似乎以前者為主，後者相對的比較受到忽略。本研究由族群意象著手，嘗試從社會心理層面剖析現階段的台灣族群位階，出發點之一就是在平衡上述研究取向。台灣各省籍族群之間的政治勢力如何分佈，財富地位又有什麼差異？這些具體議題，透過客觀資料和指標來衡量，可以得到大致明確的答案，相關的次級資料也相當豐富，提供了眾多研究素材。至於各族群之間如何看待對方？如何看自己？這些看法的背景因素有那些，跟一般流傳民間的族群意象又如何呼應？這些問題，則構成社會心理分析的要素。

台灣各省籍族群之間彼此持有若干刻板印象或族群意象，這些意象甚至流傳久遠，彷彿成為民俗的一部份。部份族群意象不但影響到日常互動，對人生中重大的決定也扮演著了舉足輕重的角色（例如對配偶或居住地的選擇）。這些族群意象的真實面貌為何？各族觀點下的族群意象有那些達成共識，那些較具爭議？從這些意象如何反映出主觀的族群位階？各種意象的背後，又跟那些個人因素相互關聯？這些議題在相關文獻中偶見討論，可是似乎一直缺乏比較有系統、有大規模實證資料作為依據的探討。

本研究依據社會學有關族群關係的重要概念，從「他群」立場和「我群」立場，分析跟本省閩南人、本省客家人、外省人、原住民這四個省籍族群相關的族群意象。全文以「台灣地區社會意向調查」1994年第二次定期調查資料為主要依據，分析各族群在政治勢力、財富地位、語言優美程度、勤惰程度、氣度這五個項目上的意象。前兩項意象很明確的代表對各族群在政經資源上的評價，後三項意象則代表對語言文化與族群性格上的評價。分析的重點在兼顧雙方立場，從他群觀點和我群觀點來比較、突顯各族群在台灣社會中的主觀位階。

根據相關理論概念以及本研究的實證發現，本文主要的論點之一，是這種主觀位階無法依據單一層面或單一意象來建構，而需要綜合不同面向的族群意象來分辨優弱勢族群。優勢族群固然可以透過政經資源來操控其他面向（例如語言），文化與社群性格上的意象卻未必隨著這種操控來定型。因

此，各族群成員心目中的族群位階，便是藉著上述主要意象而呈現出不同面貌。

再從他群觀點和我群觀點來多方比較，同樣的族群意象在不同族群的認知領域中未必獲得共識，而主觀的族群位階更難有一成不變的面貌。綜合他群評價，發現本省閩南人和外省人依序成為現階段台灣的優勢族群，而客家人和原住民則依序是處於弱勢的族群。再根據我群的各項評價，這種優勢和弱勢的大局面大致沒有變動，可是內部的主觀位階略有差別。從各族群的自我評價來衡量，外省人在主觀位階上比本省閩南人略勝一籌，而原住民對我群的評價又表現出比客家人較具信心的意象，尤其是在政治、語言、氣度的意象上，都比客家人的我群意象傾向正面。

本文分析族群意象的另一重點，是探究各種意象的他群評價和我群評價，跟評價者的個人特徵有那些關聯。這些特徵分為人口特徵、社經地位、族群接觸經驗等類別依序分析。從這些類別，區辨出各族的政治、財富、語言、勤惰、氣度這些意象，如何受到他群和我群中不同類屬的群體評判。如此區辨出來的研究結果，不但對既有文獻記載的族群關係有佐証澄清作用，也揭示出若干值得探究的族群現象，值得進而檢討族群研究中的重要議題。例如族群關係理論強調弱勢族群之間，容易對彼此有不良的族群意象，特別是彼此處於競爭狀態時，通常相當在意自己族群在整個大社會中的族群位階。這種論點應用在客家人和原住民之間的相互評價，能夠獲得多少啟示？

依照本文性質，文中所作分析多屬探測性，在資料和推論上有若干限制。較明顯的限制，在於過去欠缺類似的實證研究及相關資料，幾乎沒有相關的依據可資對照比較。在缺乏長期資料的限制下，對台灣族群意象和族群位階的演變無從得知，也無法明確區辨現階段的族群現象有何「時代特色」。閩南人、客家人、外省人、原住民這些群體在幾十年前彼此間抱持什麼樣的意象？這些意象在這幾十年間經歷了那些變化？這些問題都難以從「同時限」的單一資料來回答。

如前述，社會成員定義或維持族群位階，並不是一次定奪的事件，而是一直在進行的過程（Lyman 1984：117-118）。隨著時代演變，許多族群意象（特別是負面的意象）會逐漸減弱。有些意象本來非常普遍（例如黑人迷信、懶惰等），經過三、四十年卻大幅減輕，只存在於少數社會成員的信念中（Miller 1982：12-13）。這種時序上的變化，如何反映出族群位階的重要訊息，正需要長期資料才能夠進行有效的比較分析。因此，如何有系統的收集、建構長期資料，應該是以後研究台灣族群關係的一項具體目標。

本文主要的資料來源是意向調查中的相關主題，只是這種大規模社會調查中的一部份，而不是一項完全針對族群關係所設計的專題研究。因為限於主題和訪問時間上的分配，難免遺漏其他重要題目，例如流傳台灣民間的族群意象還有不少，無法在本次調查中一併設計訪問。又例如族群接觸的經驗跟許多族群意象息息相關，本次調查雖然掌握到這些經驗的大致重點，對其他特殊情境的接觸經驗卻很難一一顧及。未來研究如果能夠擴充探討近似的族群意象，並且對特殊情境的族群接觸經驗所作試探，應當對瞭解台灣族群位階另有重要啟示。

因為原住民所佔人口比例很小，大型社會調查中的原住民樣本數一向偏低，在實際分析時是一項很大的限制。本次意向調查已經透過特殊的抽樣設計，克服客家人和外省人樣本數不足的困難，可是對原住民的樣本數問題還是難以解決。由於南島語系在台灣族群中有其無可取代的特殊地位，實証研究中不應該一直略而不談，否則所謂的「台灣族群研究」未免總有缺陷。因此，原住民樣本數的問題亟待從進一步的研究設計來求取突破。

由於限於篇幅及研究焦點有限，本文在分析上另有若干缺失。例如在分析族群意象與族群位階的背景因素時，所偏重的自變項限於人口特徵、社經地位、族群接觸經驗、母親是否為相關族群等。除了這些變項，意向調查中另外包含許多相關變項跟族群意象或一般態度取向有關。例如個人成長環境中的城鄉背景、實際個人網絡中的族群成份、一般性格態度、政治開放立場、族群意識、表現在社會距離上的族群情感等。這些變項都值得作詳細分析，以進一步擴大探討族群意象和族群位階的實質內涵。

本文分析暫時省略掉另外一項重要考慮：對回答「不知道」的樣本如何審慎處理？本次調查中，對各項族群意象「不知道」的比例上下差距很大。例如有 8.6% 的樣本說「不知道」如何對國語給予評價，是所有意象中不知道比例最小的，而對山地話難以評價的比例則高達 42.8%，在各項意象中佔最大比例。這些答不知道的樣本有何特質？這些不知道的答案背後有何不同意涵（伊慶春、蘇碩斌 1994）？本文部份分析中，以其他有效答案的平均數來取代這些答不知道的樣本，這種權變雖然可以保留足夠樣本來分析，卻難免忽略了這項答案蘊涵著那些不同的族群現象。

最後要考慮研究主題的概念問題。從對政治勢力和財富地位的評價來判斷主觀族群位階，應該比較具體。可是語言文化和族群性格上的判斷似乎難有一定標準。從語言優美或粗俗、勤勞或懶惰、慷慨大方或斤斤計較這些面向，能夠衡量到族群意象的那些內涵？是否真正有效反映出各族群主觀意識中的相對位階？這些問題可能牽涉到各族內部不同的價值觀，尤其是原住民

的南島語系文化跟漢人文化之間，對族群位階的評價有那些不同考慮？這也是未來相關研究應該深究的一個方向。

族群意象本身還有更細微的概念精確與否問題。例如本研究以「勤勞或懶惰」來施測。像勤勞、懶惰這種用詞在日常生活中司空見慣，應該在概念上沒有什麼問題。可是根據心理測量的要求，「勤勞」又可以細分為「勤奮」和「耐勞」兩項特質。實證研究發現這兩項特質在大學生心目中有不同意涵。例如台大學生認為「耐勞」是「中國人」的最大特徵，而「勤奮」的重要性明顯落後，只排在第七位（李本華 1986：544）。這項發現似乎表示本研究所用的勤勞一詞不夠嚴謹。如此細緻劃分，對大學生或知識份子可能容易區辨，可是對一般社會民眾有何意涵？一般對客家人的「勤勞」意象，主要是指耐勞，還是勤奮？這種區分是否應該在大型社會調查中採納？或許值得考量。

台灣的省籍族群議題久經壓抑，如今逐漸受到重視。現階段的族群研究有必要確實記錄下各族群彼此的種種意象與互動，為解析族群現象立下基礎。從既有的文獻與資料來瞭解台灣的族群關係，仍有許多盲點。零星的訊息逐漸累積，能夠增進這種瞭解，可是成效畢竟有限；客家研究的現狀可以作為佳例：「有關客家人或客家族群的研究還處於點的了解的階段，說得沈重一點，客家人對於自己的認識還大多是常識性的...」（徐正光 1994：25）。本文從族群意象來著手，分析他群和我群眼中的主觀族群位階，正是希望以社會上常識性的課題作為出發點，透過有系統的研究設計與分析，配合族群研究概念和理論，化一般常識為有助於解析台灣族群關係的知識。未來研究或許能以這類探索為基礎，繼續深入研討繁雜的族群關係。

附表 1．意向調查樣本的加權數值

族群別	年齡組	權數
本省閩南人	20-29歲	.247/.1076
	30-39歲	.231/.1412
	40-49歲	.134/.0957
	50-64歲	.146/.0475
本省客家人	20-29歲	.035/.0713
	30-39歲	.033/.0922
	40-49歲	.020/.0874
	50-64歲	.022/.0566

外省人	20-29歲	.047/.0776
	30-39歲	.034/.0860
	40-49歲	.014/.0636
	50-64歲	.029/.0391
原住民	20-29歲	.003/.0056
	30-39歲	.003/.0112
	40-49歲	.002/.0091
	50-64歲	.001/.0084

註：本表加權數值由洪永泰和王甫昌兩位教授配合  
中央研究院調查研究工作室同仁擬定提供。

## 參考書目

王甫昌

- 1993a 省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討，錄於張茂桂等著，族群關係與國家認同，頁53-100。台北：業強。
- 1993b 光復後台灣漢人族群通婚的原因與形式初探，中央研究院民族學研究所集刊 76：43-96。
- 1993c 族群通婚的後果：省籍通婚對於族群同化的影響，人文及社會科學集刊 6(1)：231-267。

伊慶春、楊文山

- 1992 「台灣社會意向調查」簡介。科學發展月刊 20(2)：125-129。

伊慶春、蘇碩斌

- 1994 無作答之分析：以公民容忍度為例。載於章英華、傅仰止、瞿海源主編，社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一。中央研究院民族學研究所專書。台北，編印中。

李本華

- 1986 十八年間台大學生對他族或他國人民之刻板印象的變遷。錄於瞿海源、章英華主編，台灣社會與文化變遷，頁 513-554。台北：中央研究院民族學研究所專刊乙種第 16 號。

李亦園

- 1984 山地社會問題。頁 249-297 於楊國樞、葉啟政主編，台灣的社會問題。台北：巨流。

李亦園等

- 1983 山地行政政策之研究與評估報告書。台灣省政府民政廳委託。
- 吳天泰  
1994 師院原住民學生之壓力與調適，錄於原住民文化會議論文集，頁 147-174，台北：行政院文化建設委員會。
- 林志興  
1993 走出「運動場」和「舞台」的局限。山海文化雙月刊，創刊號：46-47。
- 林忠正、林鶴玲  
1993 台灣地區各族群的經濟差異，錄於張茂桂等著，族群關係與國家認同，頁101-160。台北：業強。
- 洪川詠  
1993 都市文明裡的台灣原住民。國立台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 孫大川  
1995a 行政空間與族群認同：以台灣原住民為例。「文化政治與歷史重建」研討會論文，南港：中央研究院民族學研究所。  
1995b 一個新的族群空間的建構——台灣泛原住民意識的形成與發展。錄於孫大川、林志興、廖偉君等著，台灣原住民族群與分佈之研究——一種動態的分析。內政部專題委託研究計劃期中報告。台北。
- 徐正光  
1994 台灣的族群關係——以客家人為主體的探討，客家雜誌 46：12-26。  
1995 客家族群的「語言問題」——一個社會學的分析。中央研究院民族學研究所學術討論會。
- 許木柱  
1989 泰雅、阿美兩族與漢人的族群關係——族群刻板印象與族群互動的分析。中研院民族所族群關係與區域發展研討會發表論文。
- 許木柱、瞿海源  
1992 山胞輔導措施績效之檢討。行政院研考會研究報告。
- 張茂桂  
1993 「共同體」的追尋與族群問題——序論，錄於張茂桂等著，族群關係與國家認同，頁1-26。台北：業強。
- 雅邁，苔木（陳瓊姬整理）  
1993 形象悲歌——有感於原住民影像記錄展，錄於山林傳響：1993原住民文化藝術節紀念專輯，頁96，台北：台北縣立文化中心。

彭瑞金

- 1991 從族群特性看客家文學的發展，錄於徐正光編，徘徊於族群和現實之間：客家社會與文化，頁130-149，台北：正中書局。

傅仰止

- 1987 都市山胞的社經地位與社會心理處境。中國社會學刊 11:55-79。  
1992 人際關係。台灣地區社會意向調查八十年八月定期調查報告，第三章，頁44-90。行政院國家科學委員會資助，中央研究院中山人文社會科學研究所執行。  
1994a 台灣東部的族群位階特色。台大社會學刊 23：143-190。  
1994b 台灣漢人民眾對原住民社經困境的個人歸因與結構歸因。錄於伊慶春主編，台灣社會的民眾意向。中央研究院中山人文社會科學研究所專書，台北。編印中。  
1994c 台灣原住民困境的歸因解釋：比較漢人觀點與原住民觀點。中央研究院民族學研究所集刊 77：35-87。  
1994d 都市山胞城鄉遷移與認同之追蹤研究，行政院國家科學委員會專題研究計劃報告，未刊。

楊大和

- 1992 台產院線錄影帶中，高山族與非高山族塑像之研究 -- 社會心理與文化傾向的探討。政大心理研究所碩士論文。

蔡淑鈴

- 1988 社會地位取得：山地、閩客及外省之比較，錄於楊國樞、瞿海源主編，變遷中的台灣社會 第一次社會變遷基本調查資料的分析，頁1-44。台北：中央研究院民族學研究所專刊乙種第二十號。

劉錦雲

- 1994 論客家民俗文化蘊涵的民族凝聚力，客家雜誌 52：42-48。

謝世忠

- 1987a 認同的污名：台灣原住民的族群變遷。台北：自立晚報社。  
1987b 原住民運動生成與發展理論的建立：以北美與台灣為例的初步探討。中央研究院民族學研究所集刊 64：139-177。

謝高橋、黃維憲、柯瓊芳

- 1991 台灣山胞遷移都市後適應問題之研究。行政院研考會研究報告。

戴興明

- 1994 台灣客家人的政經行為調查研究，錄於鍾肇政、徐正光等著，客家文化論叢，頁145-158。台北：中華文化復興運動總會。

羅香林

- 1992 (1933) 客家研究導論，台灣一版，台北：南天。

羅肇錦

- 1994 論客家話的滄桑與客家特性，錄於鍾肇政、徐正光等著，客家文化論叢，頁 65-73。台北：中華文化復興運動總會。

蕭新煌

- 1983 山地經濟政策與經濟發展問題。見李亦園等：山地行政政策之研究與評估報告書，頁 103-155。南投：台灣省政府民政廳委託。
- 1994 選後的幾個觀察和思考 兼談客家人的政治觀，客家雜誌 55：12-14。

瞿海源

- 1983 台灣山地鄉的社會經濟地位與人口，中國社會學刊 7:157-175。

瞿海源主編

- 1992 台灣地區社會變遷基本調查計劃第二期第三次調查計劃執行報告。南港：中央研究院民族學研究所。

瞿海源、傅仰止

- 1986 高山族城鄉遷移與都市認同之研究。國科會專題研究計劃報告書。未刊。

Allport, Gordon W.

- 1979(1954) The Nature of Prejudice. Unabridged 25th Anniversary Edition. Reading, Mass:  
Addison-Wesley Pub. Co. Inc.

Apostle, Richard A., Charles Y. Glock, Thomas Piazza, and Marijean Suelzle

- 1983 The Anatomy of Racial Attitudes. Berkeley, CA: University of California Press.

Blumer, Herbert

- 1985 "Race Prejudice as A Sense of Group Position." Pacific Sociological Review 1(1):3-7.

Blumer, Herbert and Troy Duster

- 1980 "Theories of Race and Social Action." Pp.211-238 in Sociological Theories: Race and Colonialism. Paris: UNESCO.

Bobo, Lawrence and James R. Kluegel

- 1991 Modern American Prejudice: Stereotypes of Blacks, Hispanics, and Asians. Paper presented at the 86th Annual Meeting of the American Sociological Association, August 23-27, Cincinnati, Ohio.

Brook, Lindsay et al. (compiled)

- 1992 British Social Attitudes: Cumulative Sourcebook, the First Six Surveys. Hants, England: Gower Pub.

Brown, Roger

- 1986 Social Psychology. The Second Edition. New York: Free Press.



- Davis, James A. and Tom W. Smith  
1993 General Social Surveys, 1972-1993: Cumulative Codebook. Chicago, IL: National Opinion Research Center.
- Erdmans, Mary Patrice  
1995 "Immigrants and Ethnics: Conflict and Identity in Chicago Polonia." *Sociological Quarterly* 36(1):175-195.
- Farley, Reynolds, Charlotte Steeh, and Maria Krysan  
1994 "Stereotypes and Segregation: Neighborhoods in the Detroit Area." *American Journal of Sociology* 100(3):750-780.
- Grant, P.R., and J.G. Holmes  
1981 "The Integration of Implicit Personality Theory Schemas and Stereotypic Images." *Social Psychology Quarterly* 44:107-115.
- Hagendoorn, Louk  
1993 "Ethnic Categorization and Outgroup Exclusion: Cultural Values and Social Stereotypes in the Construction of Ethnic Hierarchies." *Ethnic and Racial Studies* 16(1):26-51.
- Hagendoorn, Louk and Joseph Hraba  
1987 "Social Distance toward Hollands's Minorities: Discrimination against and among Ethnic Groups." *Ethnic and Racial Studies* 10(3):317-333.
- Hagendoorn, L. and G. Kleinpenning  
1991 "The Contribution of Domain-Specific Stereotypes to Ethnic Social Distance." *British Journal of Social Psychology* 30:63-78.
- Hamilton, David L. and Tina K. Troler  
1986 "Stereotypes and Stereotyping: An Overview of the Cognitive Approach." Pp.127-163 in John F. Dovidio and Samuel L. Gaertner (eds.) *Prejudice, Discrimination, and Racism*. Orlando, FL: Academic Press.
- Hewstone, Miles  
1989 *Causal Attribution: From Cognitive Processes to Collective Beliefs*. Oxford, England: Basil Blackwell.
- Hraba, Joseph et al.  
1989 "The Ethnic Hierarchy in The Netherlands: Social Distance and Social Representation." *British Journal of Social Psychology* 28:57-69.
- Kleinpenning, Gerard and Louk Hagendoorn  
1991 "Contextual Aspects of Ethnic Stereotypes and Interethnic Evaluations." *European Journal of Social Psychology* 21:331-348.
- Kleinpenning, Gerard and Louk Hagendoorn  
1993 "Forms of Racism and the Cumulative Dimension of Ethnic Attitudes." *Social Psychology Quarterly* 56(1):21-36.

- Kluegel, James R.  
1990 "Trends in Whites' Explanations of the Black-White Gap in Socioeconomic Status, 1977-1989." *American Sociological Review* 55(4):512-525.
- Levinson, David  
1994 *Ethnic Relations: A Cross-Cultural Encyclopedia*. Santa Barbara, CA: ABC-CLIO.
- Linville, Patricia W., Peter Salovey, and Gregory W. Fischer  
1986 "Stereotyping and Perceived Distributions of Social Characteristics: An Application to Ingroup-Outgroup Perception." Pp.165-208 in John F. Dovidio and Samuel L. Gaertner (eds.) *Prejudice, Discrimination, and Racism*. Orlando, FL: Academic Press.
- Lippmann, W.  
1922 *Public Opinion*. New York: Harcourt, Brace.
- Locksley, Anne, Christine Hepburn, and Vilma Ortiz  
1982 "On the Effects of Social Stereotypes on Judgments of Individuals: A Comment on Grant and Holmes's 'The Integration of Implicit Personality Theory Schemas and Stereotypic Images.'" *Social Psychology Quarterly* 45(4):270-273.
- Lyman, Stanford M.  
1984 "Interactionism and the Study of Race Relations at the Macro-Sociological Level: The Contribution of Herbert Blumer." *Symbolic Interactionism* 7(1):107-120.
- Massey, Douglas S. and Nancy A. Denton  
1993 *American Apartheid: Segregation and the Making of the Underclass*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Merton, Robert K.  
1957 "The Self-Fulfilling Prophecy." Pp.421-436 in Robert K. Merton, *Social Theory and Social Structure*. Glencoe, IL: Free Press.
- Miller, Arthur G.  
1982 "Historical and Contemporary Perspectives on Stereotyping." Pp.1-40 in Arthur G. Miller ed. *In the Eye of the Beholder: Contemporary Issues in Stereotyping*. New York: Praeger Pub.
- Oakes, Penelope J., S. Alexander Haslam, and John C. Turner  
1994 *Stereotyping and Social Reality*. Oxford, England: Blackwell.
- Park, Robert E.  
1950(1928) "The Bases of Race Prejudice." Pp.230-243 reprinted in Robert E. Park, *Race and Culture: Essays in the Sociology of Contemporary Man*.  
New York: Free Press.
- Smith, Tom W.  
1991 "Ethnic Images." GSS Topical Report No.19, NORC, University of Chicago.

- Snyder, M.  
1981 "On the Self-perpetuating Nature of Social Stereotypes." Pp.183-212 in D.L. Hamilton (ed.) Cognitive Processes in Stereotyping and Intergroup Behavior. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Stephan, Walter G., C.W. Stephan, T. Stefanenko, V. Ageyev, M. Abalakina, and L. Coates-Shrider  
1993 "Measuring Stereotypes: A Comparison of Methods Using Russian and American Samples." Social Psychology Quarterly 56(1):54-64.
- Stephan, Walter G. and David Rosenfield  
1982 "Racial and Ethnic Stereotypes." Pp.92-136 in Authur G. Miller ed. In the Eye of the Beholder: Contemporary Issues in Stereotyping. New York: Praeger Pub.
- Sumner, W. G.  
1921(1906) "The In-Group and the Out-Group." Pp.293-294 in Robert E. Park and Ernest W. Burgess, Introduction to the Science of Sociology. Chicago: University of Chicago.
- Vanbeselaere, Norbert  
1987 "The Effects of Dichotomous and Crossed Social Categorizations upon Intergroup Discrimination." European Journal of Social Psychology 17:143-156.
- Waters, Mary C.  
1990 Ethnic Options: Choosing Identities in America. Berkeley, CA:University of California Press.
- Weiner, Bernard  
1986 An Attributional Theory of Motivation and Emotion. New York:Springer-Verlag.

# 檳榔和拖鞋，西裝及皮鞋： 比較臺灣族群階級流動的初步報告<sup>\*</sup>

吳乃德<sup>\*\*</sup>

## 一、前言

「社會學作為一個現代的學科，它的出現可以說完全以對社會不平等的爭論為基礎。」（Bryan S. Turner，引自Hurst 1995:1）如果不平等是社會學的主要關心，那麼更仔細地說，這個關心所要研究的是：「社會特質」（social attributes）以何種「過程／基礎」，在不同的「社會體」中被不平等地分配。社會體可以是個人、家庭、社會群體（階級、族群、種族等）。社會特質可以是經濟財富、社會榮耀、社會地位、和政治權力等。而研究社會流動所要瞭解的，即是這項不平等分配的「過程和基礎」。一個人所享有的經濟所得、社會地位、和政治權力等，在何種程度上受到他出身的限定？何種程度上是由於他個人的努力？何種程度上是受到社會結構變動的影響？

這些問題之所以成為重要的社會學題目，主要是因為它們和我們對社會秩序的道德評價高度相關。什麼樣的社會安排才是平等的？如果不平等是無可避免的，那麼在何種情況下我們可以接受不平等？例如，John Rawls影響深遠的正義理論的兩個正義原則，其中第二個原則即是：「社會和經濟的不平等必須以同時滿足以下兩個條件的方式來安排，第一，我們必須能合理地預期這樣的不平等對每一個人[包括弱勢者]都是有利的；第二，造成這些不平等的地位和職位，都必須在機會平等的情況下對所有人開放。」（1971:60;302）而社會流動的主要關心即是，機會的平等、和地位／職位的開放性。

由於社會學及社會哲學兩者的基本關懷，和社會流動都有密切關係，有關社會流動

\* 本文所用的資料來自國科會支持的「臺灣地區社會意向調查」1994年第二次定期調查，計劃編號ISC83-0301-H001-050-B1。感謝鄭婉琪在資料處理上的協助，和東吳政治學研究所王中興、鄭昆從、蔡榮祥、李博榮、鄭凱中諸同學在階級登錄上的協助。

\* \* 中央研究院民族學研究所副研究員

的研究在國內外都獲得不少學者的關注。「第二次大戰後的二十五年間，社會流動的研究已經建立起社會學中主要領域的地位。從個別研究的規模、國際性的合作、和資料及分析的精緻上看，它確實可以宣稱已獲得一個主要的卓越地位。」這個領域的英國學者Goldthorpe如此誇張地宣稱，（1987:1）儘管他自己的研究和整個社會流動研究的理論和方法都不斷地遭受批評和檢討。而國內學者也陸續不斷有人加入和社會流動相關的領域：許嘉猷、蔡淑鈴、瞿海源、謝雨生、黃毅志等。（參見參考資料）國內的這些研究對臺灣社會流動有關的諸項問題，都累積了相當的成果。

本文和國內過去的相關研究所不同的地方是，第一，它希望瞭解臺灣兩大族群（外省人和本省人）之間，在社會流動上的差異。蔡淑鈴曾經探討過不同族群在社會地位取得上的差異。（1988）可是由於她所用的資料缺乏父親的職業背景變項，只得以父親的教育取代。資料上的限制使得我們無法了解族群背景在社會流動上的差異。由於這兩個族群在臺灣的政治經濟中，佔據著不同的地位，本文試圖瞭解這項地位的差異，是否影響了其後代往上流動的機會。也就是說，如果社會流動的核心關懷是不平等分配的過程，我們最終希望知道的是：不同族群在政治經濟中的所佔的不同位置，是否成為一項不平等分配的過程和基礎？<sup>1</sup>

本文和過去相關研究的第二個差異是不同的理論關心。過去的研究主要是試圖瞭解「社會流動」的全貌，而本文所要瞭解的是上層「階級」對下層階級的開放性，以及下層階級中不同族群的成員進入上層階級的機會差異。這是兩個不同的理論關懷和研究取向。為了掌握社會流動的全貌，我們必須知道「每」一個階層，往上一個或數個階層流動的機會，以及影響這個機會的諸變項。從這樣的理論觀點出發，我們通常會對社會階層做連續性的層級（hierarchical）排列。這種層級式的排列暗示：每一個較上的層級比每一個較下的層級更好、更可欲。否則我們無法界定職業的變動是向上流動還是向下流動。這種研究取向排列的基礎一般而言是經濟所得和教育成就，以及兩者結合所代表的社會聲望／地位。這正是一般社會地位取得研究的基本取向。

這種層級式的階層概念和馬克思主義傳統的關懷有很大的不同。馬克思主義傳統的核心關懷是：在生產關係中佔據不同生產地位的人／群體，彼此之間的經濟剝削關係和可能有的（廣義的）政治對立。在這樣的理論關懷下，社會流動所要探討的主要是「統治階級」的開放性，以及這項開放性對階級的集體行動可能造成的影響。

由於本文具有不同的理論關懷，它所用的階級分類因此也和國內過去的研究所用的地位取得模型不同。本文所用的階級分類，主要是以英國專注社會流動的學者 John H. Goldthorpe (1987) 為依據，雖然他的研究曾經獲得廣大的批評。（如 Penn 1981; Payne 1989; So rensen 1991; Pawson 1993）暫不談國際性比較的方便，由於本文作者和他的理論關心類似，如果我們能留意這個研究取向的限制，認真看待其所獲得的批評，他的分類仍然有值得借鏡的地方。

本文的資料來自國家科學發展委員會所支持的「社會意向調查研究計劃」。該計劃在一九九四年針對全國民眾做抽樣訪問。為了依照人口比例擴充外省和客家族群的樣本數以利分析，問卷分成長、短兩種。長卷數目為1,437，短卷數目為1,750。本文所用的資料是包括長卷和短卷的全體樣本，總數為3,187。由於樣本數的限制，本文的目標非常有限。我們知道，社會流動所牽涉的變數非常複雜。除了上一代的社會經濟地位、本人的教育程度之外，本人所居住的社區環境（鄉村或都市）、本人的性別和在家庭中的排行（尤其是中、下階層）、本人的第一個工作組織的性質（大企業或小企業）等，都可能影響他的階級流動。以我們目前的樣本數目，我們無法對如此眾多的變項加以分析。

## 二、「審問不平等」：社會流動的理論興趣

正如本文開始的時候指出的，社會學的核心關懷之一是社會不平等。社會流動所要瞭解的是，不平等分配的過程和基礎。對社會流動文獻的回顧，國內的學者已經做了相當多的介紹。（如許嘉猷 1982;1989）本文不再重述。以下只將簡短地陳述社會流動的理論興趣，以及社會流動現象對左派政治運動和自由主義者同時具有的意涵。只有透過這些討論，本文的研究策略才能被理解。

馬克思主義社會學者Erik O. Wright在審問不平等（1994）一書中，提出了一個很有意思的「不平等型態」的類型概念（typology）。雖然他並沒有提到社會流動的問題，可是他的類型概念可以幫助我們對社會流動做比較清楚的理論定位。他將「社會特質」的不平等「分配型態」（form），和「分配過程」（process），都同時分為兩類：「絕對單元式的」（monadic）和「社會關係式的」（relational）的。絕對單元式的不平等分配型態，指的是某些社會特質，其分配或佔有是絕對的，例如：有形的產業、健康、體重等。這些社會特質在社會中的不平等分配，以及個人對它們的佔有，並不需要透過和其他人的關係，而是可以單獨的絕對佔有。可是有些社會特質卻是相對的，個人對它們的佔有必須發生在和其他人的社會關係中，例如社會地位和權力。如果沒有和其他人的社會關係，這些社會特質不可能存在。沒有和社會中其他人的比較，就不可能有社會地位這種特質的存在。如果沒有

被壓制者或服從者的存在，就沒有政治權力這個社會特質。這種社會特質的分配和佔有屬於「社會關係式」。我們可以用盧賓孫的例子來說明。荒島上的盧賓孫可以擁有健康、可以擁有他的茅草屋；可是卻不可能擁有社會地位和政治權力。一直到他遇見星期五，他才開始具有社會地位和權力這些社會特質。

而這些社會特質的分配過程，也可能是「絕對單元式的」或「社會關係式」的。如果造成社會特質的不平等分配的基礎是個人的條件，則我們說這項分配過程是單元式的，如前述的健康（個人的基因和生活習慣）、體重（個人消化系統的效率）。產生其不平等分配的原因，和社會關係無關。（當然在某些特殊情況下，健康和體重的不平等分配，可能來自社會關係。例如飢荒的時候，有些人的健康和體重之所以能夠維持較佳的狀況，主要是因為他們控制了政治權力和經濟利益。）而如果產生不平等分配的基礎是社會關係，則我們說其分配過程是「社會關係式的」，如社會地位和政治權力。它們的佔有經常是透過社會關係中的激烈競爭，或甚至以暴力和監獄排除競爭者。

根據分配「型態」和分配「過程」的不同類別，社會特質可以有四種不同類型。第一種社會特質的類型是：型態和過程同屬絕對單元式的，如健康、體重等。第二種社會特質的類型是：型態和過程都是社會關係式的，如社會地位和政治權力。第三種類型是：型態是單元式、而過程是社會關係式的，如收入。第四種類型則是：型態是社會關係式、而過程是單元式的，如才能。

可是財富的不平等分配「過程」到底是單元的、還是社會關係式的？這是社會學中兩個主要傳統最不同的地方。地位取得模型假設在市場機能的運作下，財富和社會地位的分配過程主要是「單元式」的：個人的教育、成就動機、父親的職業和教育背景等。而馬克思主義傳統則將不平等的分配過程視為是「關係式」的：財富的不平等分配主要來自剝削關係。而在新馬克思主義者的理論推延中，這項剝削關係的產生，不一定只限於勞力的購買和出賣。（Roemer 1982; Wright 1985）

這兩種不同的理論取向，對社會流動也具有不同的理論關懷。地位取得模型的社會學傳統試圖瞭解的是：社會單元（個人和家庭）的特質，如何影響了財富和地位的分配。我們必須注意的是，這個研究取向雖然將財富和地位的不平等分配過程視為單元式的，可是並不將個人對這些社會特質的佔有，完全歸因於個人的表現。事實上，這個研究取向的奠基者所試圖瞭解的目標，正是（美國）社會的開放性，或不同群體的流動機會。（Blau & Duncan 1967）這個目標暗示了社會結構對個人限制的存在。

而馬克思主義傳統以剝削關係為基礎的不平等分配觀念，對社會流動的關心焦點則是：剝削／統治階級的開放性，以及這項開放性對無產階級運動所造成的影響。更具體地說，如果財富分配的不平均主要是來自剝削關係，那麼馬克思主義者

所要問的是：這項關係的鞏固性，包括代內的鞏固和代間的鞏固。如果我們從個人的層次出發，那麼馬克思主義傳統和地位取得的社會傳統或許並沒有太大的分別。兩者都在探討：個人如何／為何取得較優勢的財富和社會地位。可是在基本關心上，兩者有很大的不同。馬克思主義傳統所要瞭解的是：以財產關係（古典馬克思主義）或其他權威和技能關係（新馬克思主義）為基礎所造成的剝削／統治關係，以及剝削／通知團體對被剝削／統治階級的開放性。而以單元為基礎來分析不平等分配的地位取得模型，其所要瞭解的則是：個人在不同的財富和地位層級中，往上爬升的可能性。

馬克思主義者過去對社會流動的討論，可以充分地顯示這個不同的關懷。雖然馬克思認為資本主義最終會造成剝削階級和無產階級的極化，可是他也注意到了階級流動現象的存在。「隨著信用制度的產生，一個沒有財富、可是卻擁有精力、堅忍、能力、和商業敏銳的人，也可能成為資本家。」這種現象對社會主義革命是不利的。因為「它加強了資本的優勢，擴充它的基礎，讓它替自己從社會的底層引進新的力量。就像中世紀的教會一樣，以社會中最優秀的頭腦，不論出身，來構築它的權威。這是它之所以能夠鞏固教會權威、壓制世俗力量的主要原因之一。一個統治階級愈能吸收被統治者之中最優秀的人材，它的統治就愈穩定、愈危險。」（引自Goldthorpe 1987:5）社會流動的可能性對無產階級的鞏固，也造成了不利的影響。社會主義革命者出身的社會學者Robert Michels認為：「正如中產階級希望成為資本家，無產階級也希望能夠成為中產階級。」在這種情況下，勞工階級的團結和集體意識不但不可可能，勞工運動甚至成為勞工階級中較有能力的成員往上爬升的階梯。（前註）這種對社會流動的負面觀，在後來的馬克思主義者的論述中經常出現。這和後來的自由主義者對社會流動所採取的正面觀，有很大的對立。從自由主義者的觀點來看，高度的社會流動剛好代表了社會的公平和正義。

如上所述，上層階級的開放性一直是馬克思主義傳統社會分析的基本關心。在這個關心下，本文所試圖要瞭解的是：臺灣上層階級的開放性如何？它對不同的族群的開放性是否有所差異？在樣本數目的限制下，本文無法對有關社會流動的各個相關問題，做仔細的分析。本文將只呈現初步的觀察。

### 三、 階級結構和階級分類

社會流動面臨的首要問題是：階級的定義和分類。而以什麼樣的基礎來分類／定義階級，決定於我們的理論傾向和理論關心。如果我們假設財富和地位的不平等分配過程，主要是由個體的特質和市場所共同決定，那麼我們會傾向於以收入和教育為基礎建構一個連續性的階層結構。收入之多寡由個人的特質（如教育）和市場



所共同決定。教育一方面是個人收入的條件之一，另一方面也是社會地位的基礎之一。而不論是國外或國內，收入和教育在很大程度上都決定了職業的聲望。（蔡淑鈴、瞿海源 1989）這些分類的標準（收入、教育、地位聲望等）都是連續性的變項。不同的層級之間，並不隱含任何的衝突和對立。收入兩萬美元和四萬美元，這兩個層級的人彼此之間不一定有任何的社會關係和因此關係所造成的對立。大學教育程度和小學教育程度，這兩個層級的人彼此之間也沒有任何的社會關係和因此關係所造成的對立。這非常不同於傳統馬克思主義者所強調的，階級和階級之間的社會關係。

馬克思主義傳統的社會分析焦點是，生產工具的擁有、或勞動力的出賣，成為財富分配的重要基礎。因為不同經濟地位而連結的這項社會關係，不但造成了財富分配的不平均、造成了剝削和獨立關係的存在，更因此而在群體之內產生了共同的社會政治意識和集體行動的可能性。階級的分類因此必須包含階級之間的社會關係。如果社會經濟地位模型的分析，主要在瞭解「個人」的社會經濟地位如何取得、如何決定他的社會態度，階級分析模型主要想瞭解的是：「集體」行動和對抗的可能性。在這樣的理論關心下，社會流動之研究所要瞭解的是：在資本主義社會中，掌握生產工具、然後因生產工具的掌握而在經濟及社會地位上佔優勢地位的資本家階級，他們對下層階級的開放性如何。在這樣的關心下，是否擁有生產工具／是否出賣勞力是階級分類的必要基礎。

然而現代資本主義的發展是，生產工具的擁有與否／勞力的購買或出賣，已經不是階級分類唯一的重要基礎。和馬克思的預測相反，資本主義發展不但沒有帶來社會階級的兩極化，反而是中產階級的大量膨脹。如何定位不擁有生產工具、可是所得和生活方式都愈接近資本家的中產階級：它們是剝削者還是被剝削者、他們在勞資衝突中可能採取何種立場等等問題，都成為現代馬克思主義者的挑戰。其中最嚴肅、最科學地面對此挑戰的或許是Erik O. Wright (1985; 1989)。除了傳統的生產工具的擁有之外，他再加上組織中的權威和職業的技能這兩個面向，以此三個面向來建構現代資本主義社會中的階級結構。他甚至試圖以這樣的階級結構來分析社會流動。（Western & Wright 1994）他們發現組織中權威並不構成重要的階級藩籬：以組織權威為基礎之一所構成的階級地位，並不會過繼給下一代。邏輯上我們本就不會做如此的預期。他們的發現適足以說明，用他們的階級結構來研究社會流動的不恰當。

英國社會學者Goldthorpe的階級分類或許較適合我們目前的關心焦點：上層階級對下層階級的開放性。他將社會階級分成下列七大類。

[第一類階級] 包括資本家；大型企業中的經理人員；高級專業人員（自雇、受雇、或雇人），如醫生、律師等；高級政府官員。

這一類階級同時包括雇主、受雇者、和自雇者；似乎不合乎傳統馬克思主義的理論和分類方式。可是，第一，這些職業地位在許多情況下，其雇傭身份非常模糊，例如醫生、律師、建築師等。這些俗稱專業人員的人，經常可能是受雇者、自雇者、或雇主。另一方面，也有許多資本家（或重要股東）其實是在其企業中擔任高級經理的職務。第二，這一類階級中的成員，無論在「生命的機會」（life chance）、「工作情境」（work situation）、或「市場情境」（market situation）上，都非常類似。他們一般而言有市場中最穩定的職業、最好的生活條件、而在其組織中也最大的工作權威。他們可說是社會中最優勢的階級。

[第二類階級] 包括較低級的專業人員（如一般的會計師、藥劑師）；較高級的技術人員（如一般的工程師）；政府中級行政人員；小企業的經理人員。這些人的收入一般而言比上一類人較低。他們在組織中的地位也較低。其工作情境一般而言受到上一類人的監督，雖然他們也監督下一級的工作人員。他們的工作權威是介於中間的。

[第三類階級] 包括一般所謂的「白領勞工」，如例行的白領職員、打字員、會計、護士等。政府中的最低級行政人員亦包括在這一類屬中。他們一般而言處於工作組織中的最底層，沒有任何的權威和自主性。雖然他們的待遇有時比不上藍領的技術性工人，可是他們被整合在經濟組織中的官僚系統中。

[第四類階級] 包括一般所謂的小資產階級，如農民、小工作坊（如加工、外包、或生產低技術的商品）和小商店的老闆。他們可能雇用少數人，也可能不雇用人。他們的生計可能受到市場景氣很大的影響。可是他們擁有少量資本，而且具有很高的工作自主性。

[第五類階級] 包括低級的技工和藍領勞工的監督者（領班）。他們的收入可能高過第三類、甚至第四類人員。他們或許可以說是現代的勞工貴族。可是一般而言，他們的工作情境仍然是屬於被嚴格監督的階層。

[第六類階級] 包括所有的技術性勞工。他們或者曾經受過學徒的訓練，或者具有職業學校的正式教育。

[第七類階級] 包括所有半技術性和非技術性工人，以及農、漁、牧初級產業的工人。

以上是Goldthorpe階級分類的大要。在這個階級分類架構中，同一類屬的人，大多有類似的市場情境、工作情境、和生命的機會。

以下說明本文建構這個架構的運作過程。在不違反其分類邏輯的條件下，本文也對這個階級架構做了若干的改變。本文所做的改變並沒有影響社會流動的原始關心——上層階級的開放性。第一類階級中的大企業主，我們指的是九人以上企業的擁有者。而有些企業、或公司的僱用人數雖然不及九人，可是屬於現代部門的產業，

其擁有者仍然歸入此類。我們的第二類階級中包括中學和專科教師、小學校長等。第三類階級則也包括軍警人員。第四類的小資產階級，基本上根據原來的階級分類。我們的第五類勞工階級，則包括原來的第五、六、七類。此外，服務業勞工（如大樓管理員、公司工友、清潔工等）和自雇勞工（如計程車司機、木匠等），也在第五類屬中。我們的第五類階級也包括了非正式部門的勞工，如攤販、代工等。因此，我們的階級分類只有五類，而非原來的七類。

在這裡我們必須特別指出的，也是經常被誤會的，是這個階級架構的層級性（hier-archical order）。如果我們分析階級流動，我們必須對階級或階層有一層級的概念。否則我們將無法定義一個人從某一階級到另一階級，到底是往上還是往下流動。這在以收入和教育為主要分層基礎的地位取得模型中，並不會有太大的問題。每升上一級都是往上流動。可是，以上這個階級架構顯然沒有「層級」的次序概念。無論在收入或社會地位上，第三類的白領階級並不一定優於第四類的小資產階級、或甚至第五類階級中的技術勞工。第四類小資產階級的社會地位或收入，也不一定優於第三類、或第五類階級。Goldthorpe本人也不試圖讓它具有層級的秩序排列。（Goldthorpe 1987:43）因此，分析這幾個階級之間的流入或流出，在研究代間或代內的職業變動上或有意義，在研究社會流動上並沒有太大的意義。

這個階級架構所要分析的社會流動，指的是上層階級（包括第一、二類階級）對其他幾個下層階級的開放性。如果這個階級架構隱含了層級的次序概念，那麼這個次序是第一類階級和第二類階級，相對於所有其他的階級。只有當其他所有的階級的後代，流入第一和第二類階級，我們才說是向上的流動。第三、四、五類階級之間的彼此流動，並不屬於我們這裡所說的社會流動的範疇。我們可以說它是職業身份的流動或變動。這種上層階級的開放性，應該是社會流動的原始關心。在本文中我們用這樣的概念來探討臺灣族群之間，階級流動的差異。

#### 四、臺灣階級流動的族群差異

以上面所述的階級結構，我們將樣本中受訪者本人和其上一代的職業做階級的定位，以瞭解臺灣代間社會流動的狀況。上一代的階級地位以受訪者十五歲時負擔家計者（大多為父親）的職業為基礎。表一是以總樣本為基礎的階級流動狀況。比較父子兩代的階級結構，我們可以發現工業化對階級結構所造成的變動。在父代中，小資產階級（農民、商店主等）佔了總就業人口的將近六成；而在子代中，它降低為三成。佔據社會中最上層的第一類階級則沒有太大的變動。因為這個階級也是最難訪問到的階級，我們不能對它做任何結論。除了勞工階級有大量的成長外，成長最快速或許是一般所謂的中產階級。第二類和第三類階級都成長了一倍。當

然，由於受訪者包含了各種不同的年齡層，他們的父代因此也包含各種不同的年齡層。以上的數字雖然頗符合臺灣職業結構的變化，可是在分析階級結構的變化對階級流動所造成的影響上，其實有很大的問題。事實上，這也是階級流動聯列表最大的爭論之一。

我們上面的討論中曾經提到，階級流動的核心關懷之一是上層階級的開放性；我們也曾經提到，我們所用的階級架構並沒有層級的次序。我們之所以對中下階級做分類是想瞭解：在生產關係中處於不同地位的中下階層，他們的後代進入上層階級的機會是否有所差異。因此，我們社會流動的分析焦點將是第一、二類上層階級對其他下層階級的後代的開放性。

表一是以全體樣本為基礎的代間階級流動表。階級流動率、或上層階級開放性的計算方式，是中下階層的後代中成為上層階級的比例。從該表中我們可以看到，第三類低級白領階級的後代，進入上層階級的比例是21.7%，而小資產階級和勞工階級的後代進

表一 台灣代間階級流動

							(%)					
(父代階級)	Count	( 本人階級 )										
	Row Pct						Row					
	Col Pct						Total					
	6	13	11	11	5	46						
	(13.0)	(28.3)	(23.9)	(23.9)	(10.9)							
	( 9.2)	( 6.2)	( 2.4)	( 1.6)	( .6)	( 2.0)						
	14	37	28	16	14	109						
	(12.8)	(33.9)	(25.7)	(14.7)	(12.8)							
	(21.5)	(17.7)	( 6.0)	( 2.3)	( 1.7)	( 4.8)						
	11	43	96	44	54	248						
	( 4.4)	(17.3)	(38.7)	(17.7)	(21.8)							
	(16.9)	(20.6)	(20.6)	( 6.3)	( 6.5)	(10.9)						
	27	74	225	498	478	1302						
	( 2.1)	( 5.7)	(17.3)	(38.2)	(36.7)							
	(41.5)	(35.4)	(48.2)	(71.2)	(57.7)	(57.4)						
	7	42	107	130	277	563						
	( 1.2)	( 7.5)	(19.0)	(23.1)	(49.2)							

	(10.8)	(20.1)	(22.9)	(18.6)	(33.5)	(24.8)
-----						
Column	65	209	467	699	828	2268
Total	( 2.9)	( 9.2)	(20.6)	(30.8)	(36.5)	(100.0)

Chi-Square=363.66, DF=16, P<0.001

入上層階級的比例各只有7.8%和8.7%。和上層階級的後代相比，差距甚大。而第一類和第二類上層階級的後代，繼續停留在上層階級的比例各是41.3%和46.7%。和第三類階級的後代相比，他們成為上層階級的比例差距是兩倍多。如果和第四類和第五類階級的後代相比，則差距甚至高達五至六倍。如果我們將下三個階層合併計算，那麼這三個階層的子代中，不到一成（9.7%）的人可以成為上層階級。而上層階級的子代，成為上層階

表二 本省籍民眾的代間流動

							(%)
							( 本人階級 )
							Row Total
-----							
(父代階級)	Count	4	10	7	10	4	35
	Row Pct	(11.4)	(28.6)	(20.0)	(28.6)	(11.4)	
	Col Pct	( 7.5)	( 6.5)	( 1.9)	( 1.5)	( .5)	( 1.8)
	Count	12	27	17	15	12	83
	Row Pct	(14.5)	(32.5)	(20.5)	(18.1)	(14.5)	
	Col Pct	(22.6)	(17.4)	( 4.6)	( 2.3)	( 1.6)	( 4.2)
	Count	5	20	50	33	32	140
	Row Pct	( 3.6)	(14.3)	(35.7)	(23.6)	(22.9)	
	Col Pct	( 9.4)	(12.9)	(13.6)	( 5.0)	( 4.3)	( 7.1)
	Count	26	67	209	483	450	1235
	Row Pct	( 2.1)	( 5.4)	(16.9)	(39.1)	(36.4)	
	Col Pct	(49.1)	(43.2)	(56.8)	(73.3)	(60.3)	(62.3)

6	31	85	118	248	488
( 1.2)	( 6.4)	(17.4)	(24.2)	(50.8)	
(11.3)	(20.0)	(23.1)	(17.9)	(33.2)	(24.6)

Column	53	155	368	659	746	1981
Total	( 2.7)	( 7.8)	(18.6)	(33.3)	(37.7)	(100.0)

Chi-Square=269.31, DF=16, P<0.001

級的比例則將近一半（45.4%）。暫不論造成這項差距的原因是什麼，不同階級的子女往上流動的機會是很不平等的。

在這個不平等的代間流動中，不同族群的表現是否有所差距？表二（本省籍）和表三（外省籍）的對比顯示幾個現象。第一，先從階級地位來看，外省籍民眾中，不論是父代或子代都有更高的比例屬於社會的上層階級。父代屬於上層階級的比例是12.3%，而子代屬於上層階級的比例有22.9%。本省籍民眾中，父代屬於上層階級的比例是

表三 外省籍民眾的代間流動

						(%)
(父代階級)	Count	( 本人階級 )				
	Row Pct					Row
	Col Pct					Total
	-----					
	2	3	4	1		10
	(20.0)	(30.0)	(40.0)	(10.0)		
	(16.7)	( 5.7)	( 4.0)	( 2.6)		( 3.5)
	2	9	11	1	2	25
	( 8.0)	(36.0)	(44.0)	( 4.0)	( 8.0)	
	(16.7)	(17.0)	(11.1)	( 2.6)	( 2.5)	( 8.8)
	6	23	46	11	22	108
	( 5.6)	(21.3)	(42.6)	(10.2)	(20.4)	
	(50.0)	(43.4)	(46.5)	(28.2)	(27.2)	(38.0)
	1	7	16	15	28	67
	( 1.5)	(10.4)	(23.9)	(22.4)	(41.8)	

	( 8.3)	(13.2)	(16.2)	(38.5)	(34.6)	(23.6)
	1	11	22	11	29	74
	( 1.4)	(14.9)	(29.7)	(14.9)	(39.2)	
	( 8.3)	(20.8)	(22.2)	(28.2)	(35.8)	(26.1)
-----						
Column	12	53	99	39	81	284
Total	( 4.2)	(18.7)	(34.9)	(13.7)	(28.5)	(100.0)

Chi-Square=46.02, DF=16, P<0.001

6.0%，而子代屬於上層階級的比例是10.5%。不論是父代或子代，外省籍民眾屬於上層階級的比例都是本省籍民眾的兩倍。除了佔據上層階級地位的比例有所不同之外，在其他階級地位的佔據上，兩群人也有所不同。外省籍的民眾，不論是父代或子代，都比較集中在第三類的低級白領階級（38.0%和34.9%）。本省籍民眾的父代則主要集中在小資產階級。在子代方面，也有極多的本省籍民眾屬於小資產階級。這頗符合外省籍民眾多屬於中產階級的印象。

第二，本省籍和外省籍民眾不只在階級地位上有所差異，在階級流動的表現上也有所不同。比較表二和表三，我們可以發現：外省籍的民眾不論是來自下三個階級中的哪一階級，他們成為上層階級的比例都高於同一階級的本省籍民眾。父代外省籍民眾最集中的第三類階級，其子女成為上層階級的比例是26.9%，而同一階級的本省籍民眾，其子女成為上層階級的比例卻只有17.9%。類似的狀況發生在第五類階級：16.3%比7.6%。總體而言，下層階級的外省籍民眾，其子女成為上層階級的比例高達19.7%；而下層階級的全部本省籍民眾，其子女成為上層階級的比例卻只有8.3%。其差距大於兩倍。兩個族群的下層階級成員，往上層階級流動的機會有明顯的差距。

這個社會流動上的顯著差距是如何造成的？外省籍民眾的父代在臺灣政治經濟中所處的地位，是否影響了這個現象？我們在表四中試圖以迴歸分析瞭解這項差距的原因。該表以樣本中五十歲以下，父代屬於三、四、五類階級的受訪者為分析母體。我們選擇五十歲以下的樣本，是因為兩個族群社會流動如果有所差異，應該是發生在戰後的臺灣經驗中。我們的類別依賴變項是往上（一、二類階級）流動。從表四中我們發現，預測下層階級子女往上層階級流動的顯著變項分別是性別、年齡、和教育。當控制了這些變項之後，族群身份的影響力就變得不顯著了。族群在社會流動上的差異似乎是由這些變項所造成。

這些影響往上階級流動的因素值得再進一步分析。在這些預測變項中，影響力最小的是性別。如果我們將本省籍民眾和外省籍民眾分開分析，我們發現性別因素只對本省籍下層階級的社會流動，有顯著的影響力。在本省籍民眾中，來自下層階級的男性比女性更有可能往上流動。而在外省籍民眾中，則沒有這項性別上的差異。為什麼在本省籍民眾中，其他條件相等的情況下，男性比女性有更大往上層流動的機會，而在外省籍民眾中則無此項性別差異？這個對性別研究或有重大意義的問題，我們在目前無法回答。

另外的兩個變項，年齡和教育，在兩個族群中，都同樣影響下層階級子女往上流動的機會。年齡代表在就業市場中的年資。從表四的分析模型中，我們發現：年齡對社會流動所造成的差異，是發生在四十一歲以上高年齡層和二十歲至三十歲的低年齡層之間。高年齡層和三十一歲以上的中年齡層之間，並沒有顯著的差異。這或許暗示，代內的許多往上流動是早在三十多歲就發生，而非在四十歲之後。無論如何，就業年資所造成的差異，並不是我們此處關心的主題。

我們目前的目標是尋找，應為社會流動機會的族群差異負責的人為因素。嫌疑犯是不同族群在政治結構中的不同地位；而教育似乎是一個合理的追蹤線索。我們從迴歸分析中發現，控制了性別、年齡、和教育之後，族群身份這個變項就再也沒有解釋力。而這三個變項中，具有最大解釋力的是教育。而唯一可能受到人為的結構性因素所影響的，也是教育。

表四 預測下層階級往上流動的邏輯迴歸模型  
(50歲以下樣本)

預測變項	B (S.E.)
性別(男)	.317 (.101)**
年齡(40歲以上為比較組)	
20歲 30歲	-.614 (.148)***
31歲 40歲	.049 (.128)
本人教育程度(大專以上為比較組)	
小學	-2.299 (.482)***
中學	-.161 (.272)
父親教育程度(大專以上為比較組)	
小學	-.284 (.161)+
中學	.023 (.160)
父親受雇部門(軍公教)	.086 (.121)
省籍(外省)	.107 (.129)



(常數)	-2.970 (.275)***
Model Chi-Square	333.118
pseudo R Square	0.168
有效樣本數	1648

+p<0.1, \*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

過去許多社會流動和社會地位取得的國內外研究都指出：現代工業社會中，決定一個人社會經濟地位的主要變項之一是本人的教育成就。而過去國內的研究也發現，外省籍民眾較其他族群的民眾具有較高的教育成就。如果本省籍民眾和外省籍民眾在社會流動上的差異，是由教育成就的差異所造成，那麼他們在臺灣政治中的不同地位，是否造成了教育成就的差距？

為了回答這個問題，我們將教育當成依賴變項，用迴歸分析模型來瞭解造成兩個族群教育成就差距的原因。我們仍然只選擇來自下層階級的樣本為母體。年齡同樣限定在五十歲之下；因為政治地位不同所造成的教育成就差距，只對戰後出生的人才有意義。從表五中我們可以看到：父代所處的部門和子女的教育成就有高度的相關。父代屬於軍、公、教部門比民間部門，非常顯著地預測了子女的教育成就。外省籍民眾大多集中於軍、公、教部門；而政府部門對子女教育的補貼，對子女的教育成就具有很大的影響。一九八一年代之後的經濟繁榮，或許會減低教育補貼對子女教育成就的影響力。

表五 預測下層階級教育成就的迴歸模型  
(50歲以下樣本)

變項	B (S.E.)
性別(男)	.123 (.032)***
年齡(40歲以上為比較組)	
20歲 30歲	.454 (.041)***
31歲 40歲	.292 (.037)***
父親教育程度(大專以上為比較組)	
小學	-.467 (.085)***
中學	-.100 (.087)
父親受雇部門(軍公教)	.230 (.049)***
省籍(外省)	.133 (.053)*
(常數)	2.022 (.091)***
R Square	.187

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

可是我們也不能不注意，這項迴歸分析所透露的其他訊息。父代所處的部門，或教育補貼，並不能完全解釋教育成就的差距。我們發現，父親的教育成就對子女的教育成就也有顯著的影響力。父親教育愈高，子女的教育成就也愈高。除此之外，性別也有若干的影響力。女性的教育機會比男性不利。這些發現並不令人感到新奇。另一個重要的資訊是：控制了這些變項之後，族群身份對教育成就仍然稍有顯著的影響力。外省籍比本省籍具有較高的教育成就。族群身份到底是透過什麼因素影響教育成就，則是我們目前無法回答的問題。可能的願意包括，國語的使用、文化的差異、或甚至子女人數的差異等。總結而言，政府部門的受雇身份對子女的教育成就確實有很大的影響力。可是並不足以完全解釋族群在教育成就上的差異。

## 五、 討論

社會流動的研究過去數十年來，一直是社會科學中一個廣泛受到關注的主題。對單一國家社會流動的研究和國際的比較研究，數量都非常的多。而對社會流動的關心，則可以追溯至馬克思、托克維爾等人。如果社會科學中有任何主題可以構成連續不斷的傳統的話，社會流動應該算是其中之一。它之所以能夠成為一個源遠流長的重要傳統，來自兩個重要的原因。第一，它和社會哲學、和社會秩序的道德基礎之間有緊密關連。什麼是正義的社會？如果正義的社會是每一個人具有平等的機會，那麼現實社會距離這個標準有多遠？造成理想和現實之間差距的原因是什麼？如果社會科學的目標是在成就社會正義，社會流動的研究正是最足以表現這項目標的範例之一。第二，社會流動可能造成重要的社會、政治後果。左派的政治運動家認為它可能影響下層階級的意識和凝聚。社會流動的學者則相信它可能影響個人的社會態度和政治／政黨支持。（Lipset 1959; Abramson & Books 1971; Turner 1992）

基於這些關心，社會流動的研究包括了四大主題：社會流動的起點、社會流動的過程、社會流動的方式、社會流動的結果。第一項主題所要研究的是代間的流動，第二項主題是代內流動，第三項主題則是影響上述兩項流動的因素，第四項主題是社會流動對社會秩序的穩定、權力精英的品質，和個人的社會、政治意識所造成的影響。本文的焦點放在第一項主題。而本文所要瞭解的則是族群在政治結構中的不同地位，是否影響了他們往上流動的機會。

我們的資料確實呈現了本省籍民眾和外省籍民眾在社會流動上的差異性。出身於下層的外省籍民眾，不論其起點是哪一個階層，其成為上層階級的可能性都大於相同出身的本省籍民眾。在工業社會中，教育成就在很大的程度上影響了往上流動的機會。我們的資料似乎也顯示了，下層階級子女往上流動的族群差異，主要是由教育成就所造成。這使得我們繼續追查造成教育成就之差距的政治結構性因素。而我們也發現：父代在政府部門的受雇身份，確實對子女的教育成就有顯著的影響力。而外省籍民眾的父代多集中於政府部門。可是同樣重要的發現是，控制了政府部門的受雇身份和父親的教育成就之後，族群身份仍然對教育成就有若干的影響力。外省籍民眾仍然有較高的教育成就。政府部門的教育補貼雖然有顯著的影響力，它只提供了部份的解釋。 \_

## 註釋

1. 一九九四年底的省市長選舉（尤其是台北市長選舉），見證了臺灣大規模、最強烈的以族群為基礎的政治動員。過去族群之間的差異，主要顯現在政治／政黨支持和國家認同兩個層面。然而在這次選舉中，卻流行著一句話：「民進黨的支持者都是穿拖鞋、吃檳榔的，而新黨的支持者都是中產階級。」這句話將臺灣的族群差異，從政治層面擴展到了社會經濟層面。這兩個族群在社會經濟的位置是否有所差異？如果有，是否由政治結構中的不同地位所造成？這是本文所要探討的核心問題。

## 參考資料

蔡淑鈴

- 1988 「社會地位取得：山地、閩客及外省之比較」，楊國樞、瞿海源編，變遷中的臺灣社會。台北：中央研究院民族學研究所。

蔡淑鈴、瞿海源

- 1989 「主客觀職業量表之初步建構」，伊慶春、朱瑞玲編，臺灣社會現象的分析。台北：中央研究院三民主義研究所。

黃毅志

- 1994 社會背景與地位取得過程之結構機制：教育、社會資源與文化資本。東海大學博士論文。

- 謝雨生  
1990 「臺灣的社會階級結構及其流動」, 中國社會學刊 14 : 31-63。
- 許嘉猷  
1982 「出身與成就：臺灣地區的實證研究」, 陳昭南、江玉龍、陳寬政編, 社會科學整合論文集。台北：中央研究院三民主義研究所。  
1989 「臺灣代間流動初探：流動表之分析」, 伊慶春、朱瑞玲編, 臺灣社會現象的分析。台北：中央研究院三民主義研究所。
- Abramson, Paul R., and John W. Books  
1971 "Social Mobility and Political Attitudes," Comparative Politics (April) : 403-428.
- Blau, Peter M., and O. D. Duncan  
1967 The American Occupational Structure. New York : the Free Press.
- Hurst, Charles E.  
1995 Social Inequality : Forms, Causes, and Consequences, 2nd edition. Boston : Allyn and Bacon.
- Goldthorpe, John H.  
1987 Social Mobility and Class Structure in Modern Britain, 2nd edition. Oxford : Clarendon Press.
- Lipset, Seymour M.  
1983 Political Man, 2nd edition. London : Heinemann.
- Lipset, Seymour M., and Reinhard Bendix  
1991 Social Mobility in Industrial Society, 2nd edition. New Brunswick : Transaction Publishers.
- Payne, G.  
1989 "Social Mobility," British Journal of Sociology 40 : 471-493.
- Pawson, Ray  
1993 "Social Mobility," ed. David Morgan and Liz Stanley, Debates in Sociology. Manchester : University of Manchester Press.
- Penn, Roger  
1981 "The Nuffield Class Categorization," Sociology 15 : 265-271.
- Rawls, John  
1971 Theory of Justice. Cambridge : Harvard University Press.
- Romer, John  
1982 A General Theory of Exploitation and Class. Cambridge : Harvard University Press.
- Sorensen, Aage B.  
1991 "On the Usefulness of Class Analysis in Research on Social Mobility and Socioeconomic Inequality," Acta Sociologica 34 : 71-87.

Tuner, Frederick C., ed.

1992      Social Mobility and Political Attitudes. New Brunswick : Transaction Publishers.

Western, Mark, and Erik O. Wright

1994      "The Permeability of Class Boundaries to Intergenerational Mobility among Men in the United States, Canada, Norway, and Sweden," American Sociological Review 59 : 606-629.

Wright, Erik O.

1985      Classes. London : Verso Press.

1989      "A General Framework for the Analysis of Class Structure," ed. E. O. Wright, The Debate on Classes. London : Verso Press.

1994      Interrogating Inequality. London : Verso Press.

# 台灣民眾政黨支持的社會心理基礎<sup>\*</sup>

王甫昌<sup>\*\*</sup>

## 一、前言

一九八〇年代中葉以來，台灣經歷了戰後以來前所未有的政治變局。一九八六年「民主進步黨」的成立、及一九八七年戒嚴的解除，只是其中最常被提到、也是最具體明顯的變化。在這些變化的背後，其實隱藏了更多讓這些表面的、具體的政治變遷成為可能的深層性結構變遷。這些深層的變化是政治反對運動的挑戰者，與執政的國民黨之間，在長時間的政治互動下，經過一次次的選舉動員，而對政治的局勢產生的改變作用。它們所導致的具體政治變遷，反過來也促成了另一波的深層政治變遷。這些變遷徹底的改變了台灣社會的風貌，也對生活在其中的人們彼此之間的關係，產生了深刻的影響。這其中一個重要的影響，便是國家認同的爭議與族群政治的議題，在一九九〇年以後成為台灣社會中最重要的社會分歧之一。一九九三年「中國新黨」的成立，似乎代表著台灣社會中的一部份成員對於一九八〇年代中葉以後政治變遷的強烈反應。新黨的出現，當然也為上述兩項爭議在未來的發展上投下新的變數。

這項新的變化在一九九四年年底的省市長及省市議員選舉中，成為整個社會注意的焦點。在這一場層次上不能夠解決國家認同議題的選舉中，和族群有關的議題及衝突成為整個選舉過程中最令人觸目驚心、也是最引起爭議的話題。尤其是在台北市長及市議員的選舉中，許多民眾在某些候選人以一些和族群有關的符號（例如國旗、國號）的動員及刺激下，所表現出來的狂熱支持與反制的行動，及它們所引發的衝突，讓許多人開始擔心台灣社會未來在統獨的國家認同議題上，是否還有妥協的空間。這些選舉期間被凸顯出來的爭議及情緒，甚至延伸到選舉後的一些社會衝突事件上。這些都說明了：族

\* 宣讀於中央研究院民族學研究所小型研討會「台灣族群關係的社會基礎：『台灣地區社會意向調查』資料的分析」，1995年4月14日。

\* \* 中央研究院民族學研究所助研究員

群似乎又再度成為台灣社會中的一個重要人群分類的類屬。這樣的狀況，也讓很多關心這個議題的人開始思考：到底台灣的族群關係和國家認同的政治議題之間有何關聯？為什麼這些議題的鬥爭是透過政黨的選舉競爭進行？民眾的政黨支持又在這其中扮演何種角色？

本文的主要目的，在於從「族群政治」的觀點，為上述的台灣民眾的政黨支持及統獨的國家認同議題的糾葛，提出一個社會心理基礎的分析及解釋。對於作者所謂「族群政治」的觀點，本文將由族群現象的社會心理層面去說明其爭議的本質及焦點。本文將指出，除了一般比較注意到的政治及經濟上的剝奪感之外，族群爭議通常也包括比較不具有可妥協性的自我命名權、自我認同權，及因而衍生出來的「我群光榮」、「歷史記憶界定權」等等社會心理的需求。這些和族群有關的需求，經常是透過族群運動的訴求而提出。而過去民進黨及近來新黨的崛起，正是這一類族群運動的具體表徵。這樣的觀點，將有助於我們理解為何一般的民眾對於某些以運動為主的政黨支持如此強烈（狂熱）、或者，民眾為何如此容易「被政客所煽動」。據此，本文將在經驗資料的分析中指出，相對於國民黨的支持者而言，由於民進黨及新黨的支持基礎都是來自集體行動（族群）動員的結果，其支持者將表現出較強烈的族群政治的色彩。

## 二、 台灣民眾政黨支持的族群政治意義

在討論台灣民眾的政黨支持的社會心理基礎之前，我們必須先處理一個重要的問題：為什麼台灣民眾在族群政治上的分歧，是透過對不同政黨的支持而進行？特別是在台灣的主要政黨都不是旗幟鮮明的族群政黨的狀況下？這必須由台灣目前主要政黨崛起的歷史屬性去加以理解。我們先看民進黨的情形。

對於前述一九八〇年代中葉以後台灣的政治轉型，現在一般的研究者大都同意它同時具有「民主化」及「本土化」雙重特色（例如，王振寰，1989；張茂桂，1993；Chang [張茂桂]，1994）。而作為此一政治轉型的主要促進者的「民進黨」及其前身的「黨外」，也因此被認為是台灣族群政治變遷的重要發動力量。過去的研究指出，台灣的反對運動在挑戰國民黨的過程中，由於面對國民黨在「中國法統」的意識形態的政治安排下所形塑出來的族群政治不平等結構，因此其最有力的訴求之一，乃是要求「國會全面改選」的本土化政治訴求（王甫昌，1994a）。為了對抗國民黨用以合理化其政治權力結構安排的「大中國意識」，反對運動的領導人也在一九八〇年代初期以後，逐漸採用當時由文化界首開其端、日漸萌芽擴散的

「台灣意識」作為對抗的意識形態利器（黃光國，1987；張茂桂，1993）。透過一九八六年以後頻繁地出現的群眾活動所進行的共識動員，反對運動（特別是民進黨）企圖將這些「台灣意識」的具體內容，（連同其他的信念，例如民主制衡、國民黨的獨裁、貪污腐敗等）散播到民眾之間，藉以凝聚民眾對於反對運動的支持（王甫昌，1994b）。

這個特殊的政治社會狀況使得台灣民眾的政黨支持，特別是對於民進黨（反對運動）的支持，有著極為濃厚的「族群政治」色彩。過去若干針對一九八六年民進黨成立以後，選民的黨派抉擇的決定因素的分析，都發現：民進黨的支持者有比較強烈的台灣意識、族群意識、及民主信念，也比較支持「台灣獨立」的政治訴求（游盈隆，1993；吳乃德，1993）。過去少數處理一九八六年民進黨成立之前，台灣選民黨派選擇的研究中，亦有類似的發現<sup>1</sup>。更重要的是，由黨外到民進黨的發展過程中，反對運動的支持者大多為本省人；外省人之中支持反對運動的比例，一向都低於一成，多數時候都在百分之五以下（例如，朱雲漢，1978；Chang [張茂桂]，1990；林佳龍，1989）。因此，雖然並不是所有的本省人都支持反對運動（本省人之中一向有更高的比例支持國民黨），但是反對運動仍因為以追求和本省族群有關的利益為目標、運用省籍有關的文化標記進行動員、及支持者幾乎都是本省人等三項特色，而具有族群運動的色彩（王甫昌，1994a）。

相對來說，外省人在一九九三年新黨成立之前，多數都是支持國民黨的（一般而言至少在八成以上）。而國民黨在一九九一年的「三月政爭」期間所引發的內部省籍權力衝突，造成部份國民黨籍的外省精英聯合成立了「新國民黨連線」（Chang，1994）。等到「新國民黨連線」脫離國民黨成立新黨、並經過一九九四年選舉的動員後，有相當高比例的外省人轉而支持新黨。根據一項在一九九四年十一月選舉前所作的調查顯示，新黨支持者之中外省人的比例約佔三分之二，而佔總人口八成五的本省人，只構成新黨支持者的三分之一。而由新黨候選人在選舉期間大量的以和外省族群集體記憶有關的符號（國旗、國號）、人物（向蔣中正總統致敬）、政治主張（反台獨）作為主要的動員訴求的情況來看，其族群動員的意義與色彩極為明顯。新黨作為一個族群運動，其產生可以說是外省人對於一九八十年代中葉以來，台灣政治權力結構「本土化」的變遷（包括民進黨的本土化挑戰、與國民黨本身權力結構的台灣化）、及其所引發的其他變化的反應。

由以上的描述與分析，我們知道為何台灣主要的兩個在野黨（民進黨及新黨），可以說是台灣族群政治變遷的主要承載者或發動者。然而，民眾在這些族群政治的過程中扮演什麼樣的角色？我們如何解釋民眾對於這些族群運動政黨的支持？



### 三、 民眾支持族群運動的原因：過去的解釋

由於新黨的現象剛產生，目前仍沒有關於其支持基礎的學術性分析，以下所討論的既有研究主要是針對民進黨的支持基礎而作的。在過去台灣關於族群意識的研究中，研究者比較關心或強調的，其實主要是被研究對象所感知的族群「政治」或「經濟」權利的不平等。例如，在吳乃德對於族群政治研究中，所謂的「族群意識」指的是群體的認同、群體利益的認識、及行動的可能性三個面向（吳乃德，1993）。其中群體利益的認識指稱的，是族群的成員是否認識到「...社會資源分配的不平均（包括政治的、經濟的、文化的、社會尊榮等）」（吳乃德，1993:37）。雖然吳文在定義上注意到分配不平等的「文化的、及社會尊榮」面向，但是在族群意識的操作化及實質的分析中，他的討論主要仍是圍繞在一般民眾對於政治或經濟利益不平等分配的認識或感知上<sup>2</sup>。換言之，導致民眾支持反對運動的一個重要的社會心理的基礎，是他們對於自己族群在政治或經濟利益上受到不公平待遇的不滿。

同樣的想法也出現在過去的理論對於一般民眾支持族群動員的解釋之假設中。在過去西方解釋族群動員的兩種主要的理論（「反應族群論」與「族群競爭論」，見 Nielsen [1985]、Olzak [1983] 及 Ragin [1979] 的介紹）之中，支持這些論點的作者似乎都同意：民眾參與族群運動的動機，主要是為了改變政治或經濟上被其他族群剝削或宰制的狀況。「反應族群論」的主要支持者 Hechter (1975) 便指出：文化及經濟上居於雙重邊陲地位的族群，往往為了抗衡文化及經濟上都居於核心位置的族群對於他們所進行的內部殖民式的剝削，而發展出自己的族群民族主義，因而造成較強的族群凝聚力。在這種狀況下，族群之間的「文化差異」（不論是語言的、或宗教的）或是族群意識，只是有利於族群動員的工具或「手段」，而不是族群動員的「目的」；族群動員的主要目的，是爭取整個族群的集體政治權力或經濟利益（參見Hechter, 1975; Leifer, 1979）。也因此，Hechter 認為，族群之間的文化差異愈明顯，文化邊陲族群動員起來對抗文化核心的潛力就越大（1975:21）。

同樣的，「族群競爭論」的主要倡者 Olzak 雖然在有利於族群動員的結構條件上與「反應族群論」者有明顯的不同意見，但是在她的理論模式中，民眾參與這些族群集體行動的原因，似乎和她在理論上的對手是一致的（Olzak and Nagel, 1986; Olzak, 1992）。例如，她特別強調不同族群在同樣的勞力市場中對於工作的競爭，或對於其他稀有經濟資源（例如住宅）的競爭，是造成族群內部凝聚力或集體行動的潛力增加的重要原因。

以上這些論點的一個共同理論來源，是社會運動理論中強調「理性、效用」的理論典範。這個典範的一個基本假設（或哲學立場）是，人是理性追求效用或利益

極大化的有機體；而集體行動作為人類社會行動的一種類型，雖然其行動的邏輯與個人行動的邏輯有別，但仍然是相同的假設下運作（見Mueller, [1992] 對於這個理論傳統的歸納與介紹）。追求個人或集體政治或經濟的利益，因此是人們社會行動中不辯自明的「動機」或社會心理基礎。這種理論假設影響所及，社會運動的「資源動員論」者即使認為過去「心理論」光由潛在參與者的不滿（作為「動機」），來解釋社會運動的參與行為是不夠的，還需要考慮到縱容這些動機的「行為成本」或「環境限制」的因素（Leites and Wolf, 1970），他們仍然同意：追求政治或經濟利益，是人們參與集體行動的主要動機。Turner (1969)認為近代社會運動的主題是對於體制不公義的集體反抗；而他所謂的體制不公義所傷害到的，也是群體的經濟利益。

然而，這種強調政治權力、或經濟機會不平等或不公義，作為參與集體行動之主要動機的說法，並不能完全解釋為何民眾對於這樣的活動有如此狂熱的參與。因為事實上族群運動所爭取到的實質政治及經濟權力，除了每一個成員不論是否參與行動都可以享用的公共財（public goods）之外，其實大多為族群精英所獨享，一般民眾很少能分享它們。這個假設使得這一類族群動員的解釋，本身就陷入這個理論傳統中古典的「搭便車（free-riding）」的困境中（Olsen, 1965）。如果政治及經濟利益是一般族群成員參與族群運動的主要動機，既然他們事實上並不能因為參與而得到額外的好處，他們為何不在族群集體行動中選擇搭便車？為什麼族群運動的支持者，比其他類型的運動支持者有較強烈而狂熱的支持行動？

如果按照前述的理論邏輯來看，對於上述現象唯一「合理」的解釋就是：族群運動是一般支持者是受到族群精英的「煽動」，而去從事不理性、情緒性的行動之結果。這樣的說法一方面高估了精英的煽動能力，一方面也低估了民眾在參加這些運動時，其行動所具有的理性色彩。這樣的說法最大的問題是：它事實上只解釋了「精英」參與族群運動的動機，並沒解釋「一般民眾」為何參加這些運動（Newman, 1991）。僅僅用道德的訴求去譴責精英「不應該利用一般支持者的族群情操來達到個人的政治目的」，或者是譴責一般民眾「不應該被『少數政治人物』煽動、利用」，並不能幫助我們掌握一般民眾為何參與族群運動、及為何族群衝突通常十分慘烈的真正原因。我們仍必須解釋一般民眾為何參加族群運動。

#### 四、一個替代性的理論：族群動員的社會心理論

以「自利、理性」的假設為出發點的社會運動理論（以「資源動員論」為主要代表），在近年來受到相多的批評。研究者開始意識到這樣的假設所隱含的「非社會學性」。事實上，Weber 老早就提醒我們，人們的社會行動經常是在他們對於生

活世界意義之詮釋的指引下進行。人們除了追求利益的極大化這種比較「個人化」的需求外，尚有一些比較屬於「社會性」的需求，例如歸屬、認同、自尊等等。如果將它們運用到社會運動的解釋上時，這樣的論點提醒我們應該注意社會運動對於參與者所提供的認同、歸屬、或意義，可能是政治及經濟利益以外，導致人們參與及持續支持社會運動的重要因素。

在這樣的反省下，主張在解釋個人為何參與社會運動時，應注意社會運動的認同及

意義的「社會建構論」者（參見 Morris and Mueller 所編的 *Frontiers in Social Movement Theory* [1992] 一書中的作者們），由社會心理學的角度提供了一個新的理論視野。相對於一九六〇年代以前的「心理學」強調參與者的不滿（或相對剝削感），新的「社會心理學」者提醒我們在分析一般民眾對社會運動的參與時，不應該只片面的看到社會運動組織或精英的資源動員或策略運用，也應該嘗試去理解民眾如何去吸收、轉化這些運動所提供的集體認同、社會凝聚；因為社會運動的參與其實是精英及其所領導的運動組織，和民眾之間的互動過程之結果。換言之，精英的「煽動」，就算真的發生作用，也不可能在社會真空中發生，它們仍需要和一般民眾的經驗及感知，在特定的社會脈絡下形成共鳴（Snow and Benford, 1992）。精英的煽動因此只是整個動員過程的一部份而已。

在族群動員的研究領域中，Horowitz (1985) 在對於相同的社會運動理論典範的反省下，也提出一個類似的社會心理學取向。Horowitz (1985) 認為族群衝突的來源，可以用「團體比較」(group comparison) 的社會心理機制來加以說明。他引用Tajfel 一連串社會心理學的實驗結果，而指出：團體有一種趨力，要透過和其他團體的競爭與比較，來得到正面的團體評價，也就是自己的團體相對於其他團體的光榮感（Horowitz, 1985:146；關於這些理論，請見Billig, 1976）。這種社會競爭的目的在於壓倒對方；團體成員通常會願意犧牲部份的「絕對利益」去換取「相對利益」<sup>3</sup>。因此團體追求的不是最大的絕對利益（這是強調政治、經濟利益者所認為的動機），而是最大的「相對利益」——其實也就是藉著壓倒對方而獲得的相對團體價值感。族群衝突的一個重要來源正是：在異質文化團體的社會中，團體為了爭取相對的團體價值 (relative group worth) 而產生的鬥爭。

Horowitz 的理論指出了族群運動或族群衝突中的一個重要面向：族群之間除了競爭政治經濟利益之外，可能更重要的是爭奪「相對群體光榮」這一類的社會心理利益。對於通常不能實質地分享族群運動所能帶來政治經濟利益的一般民眾而言，這種相對於其他團體的光榮、或是對於這種光榮的威脅，可能才是激發他們熱烈參與的主要動機。因此，也許精英是為了爭取政治經濟利益而發起族群運動，但是一般支持者之中這種相對團體光榮感的社會心理需求，卻絕對不是精英所能創造

的；精英最多只是運用了這樣的社會心理需求所潛藏的動員能量而已。更重要的是，政治或經濟利益或許是可協商、可分割的；但是相對族群光榮或價值，卻往往是沒有妥協空間的事物。就其團體比較的本質來說，一方的光榮通常是建立在壓倒其他族群的光榮上。

除了爭取相對團體價值外，Horowitz (1985: 185-228) 也進一步指出另一個相關連的族群衝突來源：互相競爭相對的團體應有權利 (group entitlement)；也就是不同族群之間競爭何者在這個國家或社會中應有較大的優先權。這些優先權除了包括政治經濟的權力外，也包括了文化、符號、集體記憶、語言等等權利。而團體往往也訴諸不同的歷史文化事跡，例如先住、先到、對國家有較大的貢獻、或在這個國家中有特殊的使命等，來說明、或合理化自己的（族群）團體為何比其他的團體對於社會有更大的優先權 (Horowitz, 1985; Smith, 1986)。這種團體應有權利的爭奪在團體比較的邏輯的運作下，使得族群之間的衝突，常常變成維護自己群體的尊嚴、並打壓其他族群光榮，以否定對方對於「資源分配優先權」的宣稱的戰爭。因此簡單的說，Horowitz 認為一般族群衝突的根本原因，可以歸於是自認為或被認為是「有不同來源」的群體，相互比較那一個群體是較光榮、優秀、進步、或是在國家的資源分配上擁有較大優先權的團體。族群的衝突經常是發生在符號象徵權爭奪的層次上。而由於這些社會心理的需求都是比較牽涉到團體榮辱、也是不能被妥協的，因此所激發的支持在程度上比較狂熱，所引發的衝突也就特別慘烈。

Horowitz 的理論為我們理解台灣目前已經發生、以及潛在的族群衝突的原因，提供了一個新的分析視野。它也為台灣族群關係及國家認同爭議之間的糾結關係，指出了一個新的解釋切入角度。張茂桂在一篇解釋台灣「省籍問題」的族群政治意義的文章中，已經率先採用這樣的觀點，對於台灣省籍的社會分類的形成過程，進行了一些歷史分析 (Chang, 1994)。在該文中，張茂桂也指出外省人用以合理化其統治合法性、對台灣有優先權的主張（大陸人由日本人手中解放台灣、外省人到台灣來所負有的神聖使命 - 光復大陸等），事實上涉及到對於本省人族群尊嚴的打壓。這種打壓主要是表現在社會文化層面的不對等關係上。尤以國民黨精英對於台灣被日本統治五十年一事的詮釋，及因而產生的政策做法最為明顯。不但日語、日本文化被禁止，本省人在日本統治下普遍較高的教育程度，因為被詮釋為「受到毒化教育之惡劣影響」，反而成為負面、需要被消除的特性<sup>4</sup>。連帶的，本省人的語言也被界定為方言，在推行國語的政策下成為禁用的對象。凡是能夠成為本省人宣稱自己較外省人進步的文化或特質，都受到官方直接或間接的打壓。因此，除了政治權力上因為制度的安排，而產生明顯的相對剝奪感之外，本省人（特別是精英）也感覺到在社會／文化的層面受到外省人的壓迫。

這種政治權力及社會文化上的被壓迫感，正是台灣政治反對運動所要對抗的。反對運動為了對抗國民黨上述的宣稱及主張，也由台灣的歷史經驗中，發展出一套「本省（台灣）人優先權」的主張或宣稱，例如先到、「外來殖民政權」對台灣的主人「乞丐趕廟公」的不公義做法、及台灣人出頭天等等（Chang, 1994）。這些富有「台灣意識」的宣稱或主張被用來合理化民進黨要求國會全面改選、及台灣獨立等政治訴求的正當性。當反對運動的精英有機會公開的宣揚這些宣稱及主張時，特別是在一九八六年以後透過群眾活動所進行的共識動員，它們對於反對運動擴張其選票的支持基礎，發生了正面的影響（王甫昌，1994b）。如果用本文上面提到的社會心理學的分析架構來看，這些宣稱訴求的是本省人的群體光榮及尊嚴；這或許是它們打動一般支持者的核心論述。本文將在下面的資料分析中去論證這一個觀點。

然而，本土性的反對運動對於國民黨的抗爭，只是今天台灣潛在族群衝突的部份原因而已。另一部份必須由外省人對於此一運動的反應來加以理解；也就是：上述的反對運動訴求內容，同時也構成對於外省人族群光榮或尊嚴的威脅。將國民黨界定為壓迫台灣人的「外來殖民政權」，無形中便將和這個政權有密切歷史關聯的外省人，也界定為這塊土地上的『外人』。而反對運動更改國號、國歌、國旗、歷史教科書、撤除各地蔣中正（他們稱為蔣介石）銅像的主張，及大量使用台語的做法，更是對於外省人集體記憶及象徵的直接威脅。因此，不論反對運動如何同時也宣稱「認同台灣這塊土地的都是台灣人」，多數的外省人仍然很難相信，他們會在獨立後的台灣社會中得到應有的尊重。這或許是所謂「外省人危機感」的主要內涵：自己的族群光榮、尊嚴、甚至「社會存在」受到威脅（張茂桂稱之為對於「無名」nameless 的恐懼，Chang, 1994）。這或許能說明，為什麼大多數外省人都不支持民進黨、不認為自己是台灣人、也不支持台灣獨立。因此，統一或獨立、保衛中華民國或獨立建國、等議題成為新的族群爭議焦點及戰場。

而由於國民黨本身權力結構，也在政治轉型的過程中不斷的本土化，更增加了外省人的危機意識。基於這樣的想法，許多國民黨籍的外省精英一直質疑該黨第一位本省籍的黨主席李登輝的「獨台」做法。在外省人的心中，本土化以後的國民黨顯然不能像以前一樣維護他們的利益。因此，標榜著自己是正統的國民黨的「新國民黨連線」及後來的「新黨」，就是在這樣的狀況下崛起，成為外省人族群尊嚴與光榮的新捍衛者。雖然新黨在成立之初，標榜自己是中產階級及小市民的代言人，以「反金權」為主要的目標之一<sup>5</sup>，因此曾經吸引不少跨族群的支持。例如，根據一項調查資料顯示，在一九九四年十月時，新黨的支持者中，仍有三分之二左右是本省人<sup>6</sup>。但是，經過一九九四年台北市長及市議員的選舉中的族群動員，其另一項目標「反台獨」、「保衛中華民國」成為最重要的訴求。其支持者的省籍組成也發生明顯的變化，以台北市長選舉中新黨得票為例，外省人由原來的三分之一增加為三

分之二，而本省人剛好相反<sup>7</sup>。這些事實都說明了新黨為何成為台灣族群政治支持的另一個承載者。

上面對於族群政治支持的說法，是否經得起經驗資料的驗證？這是本文下一個部份嘗試要處理的問題。

## 五、台灣民眾政黨支持的經驗分析

### 1. 資料來源與測量

下面的經驗分析所運用的資料，主要是來自由國科會所支持、中央研究院中山人文社會科學研究所執行，伊慶春教授所主持的「台灣地區社會意向調查」八十三年第二次定期調查。該項調查於一九九四年七月間在台灣各地以面訪進行。過去類似規模的調查（約一千六百名受訪者），所得到的外省人及客家人樣本通常都只有兩百上下，使得單獨分析這兩群人時的抽樣誤差過大。由於這一次的調查問項中有許多是關於族群的問項，為了避免同樣的問題發生，在調查進行時特別將樣本擴大2.2倍，以確保抽樣出來的外省人及客家人樣本能夠增加到四百人左右。而由於經費的限制及這樣的抽樣將使閩南人的樣本將達到兩千人以上，調查小組決定閩南人四位中只有一位回答完整的問卷（長卷），其餘三位只回答一份包括所有基本資料及少數問項的短卷。而其他的群體則全部回答完整的長卷。關於該項調查抽樣的過程及結果，可以參見執行報告（伊慶春，1995）。在長卷中，1,433位有效樣本中，閩南人（父親為閩南人者）有561位，客家人有441位，外省人有382位，原住民則有49位。

對於本研究的主要依變數「政黨支持」，在該次調查中是以「在台灣有些人是國民黨的支持者，也有些人是民進黨的支持者，另外有些人是新黨的支持者。請問您覺得自己是哪一個政黨的支持者？」的方式來測量。受訪者可以在「國民黨」、「民進黨」、「新黨」、「其他政黨」、及「都不是」五者中擇一。由於答其他政黨僅十人，在分析中本文將他們連同答「都不是」者併入「無黨派」。關於不同族群的政黨支持，請見表一。

表一的資料初步證實了民進黨及新黨各有不同的族群支持的說法。由本次調查抽樣的結果來看，外省人支持民進黨及閩南人支持新黨的比例都極低，都在百分之五以下。在台灣，族群身分與政黨支持之間目前顯然有強烈的關聯。不過由於有六成左右的受訪者表示他們不是三個主要政黨的支持者，表明自己是三個主要政黨支持者的比例（約有四成的受訪者），也遠較各政黨在選舉中實際得票率為低，這些表明立場者應被視為政黨的強力支持者及認同者。

為了進一步檢驗台灣民眾政黨支持的族群政治意涵，本文將嘗試用和上述族群運動有關的變數，來檢視它們和政黨支持的關係，並用它們來預測民眾的政黨支持。有鑒於本文前面的分析，下面的分析將只針對本省閩南人及外省人進行。客家人由目前尚缺乏族群運動的動員，根據本文的論點，客家受訪者的政治支持的模式，將很難用族群政治的架構加以解釋。

根據前面的討論，民眾參與族群運動的動機包括：追求集體的政治或經濟利益、或是相對的團體光榮與尊嚴。在這次的「社會意向調查」中，有若干關於族群意象的問項可以用來測量這些概念。我們要求受訪者就四個主要的族群在下列四個面向上進行評價：「貧窮／富有」、「懶惰／勤勞」、「政治上沒勢力／政治上有勢力」、及「斤斤計較、慷慨大方」。其評價的方式是由 1 分到 10 分；其中 1 分代表很貧窮、或很懶惰、等，而 10 分代表很富有、很勤勞、等，而 5, 6 分代表中等。

表一、不同族群受訪者的政黨支持分佈，社會意向調查，1994年7月

	國民黨	民進黨	新黨	無黨派	小計
閩南人	117 (21.0)	51 (9.2)	10 (1.8)	378 (68.0)	556 [39.0]
客家人	131 (29.7)	20 (4.5)	17 (3.9)	273 (61.9)	441 [30.9]
外省人	140 (36.9)	9 (2.4)	51 (13.5)	179 (47.2)	379 [26.6]
原住民	19 (38.8)	0 (0.0)	1 (2.0)	29 (59.2)	49 [3.4]
合計*	407 (28.6)	80 (5.6)	79 (5.5)	859 (60.3)	1425

Chi-Squares = 122.212      DF = 9      p < .0001

註：( ) 為橫行百分比，[ ] 為直列百分比。由於本次調查抽樣方法較以往不同，長卷樣本結構與人口母體不符合，因此表中除了小計欄以外，不列出直列百分比；合計欄的橫行百分比，在沒有經過加權前，也不能作為對台灣母體推論的依據，列出來僅供參考。

由於這一系列的題目的安排方式，是就每一個面向問完受訪者對四個族群的評價後，才進入下一個面向，因此受訪者對於四個族群的評價，在測量上具有相互比較的意義。為了掌握 Horowitz 對於族群之間相互比較的社會機制，作者因此用它們進一步設計了幾個「政治權力及經濟利益相對剝奪感」的測量。例如，閩南人相對於外省人的政治權力剝奪感，即是用閩南受訪者對於外省人政治勢力的評價分數，減去對於本身閩南族群政治勢力的評價分數而得（「外省人比閩南人有權的程度」）；閩南人相對於外省人的經濟相對剝奪感，則是用閩南人對於外省人經濟富有程度的評價分數，減去對自身閩南族群一般富有程度的評價分數去測量（「外省人比閩南人有錢的程度」）。相反的，閩南人相對於外省人的「族群光榮」，則是用閩南受訪者對自己族群勤勞程度的評價分數，減去對於一般外省人勤勞程度的評價去測量（「閩南人比外省人勤勞程度」）。類似的方法也用來測量「閩南人比外省人慷慨的程度」。至於外省人相對於閩南人的利益剝奪感、及族群尊嚴，也是用類似的準則相減而得。由於一般的受訪者大多認為其他族群較有權、有錢，而對自己的族群在勤勞、及慷慨方面有較高的評價，因此我們期望這樣的測量將得到正向的分數。

另外，和族群的「集體記憶」有關的測量，則包括對於自己的語言相對優美的測量，及與特定族群比較有關的歷史事件是否值得紀念的測量。在本次調查中，受訪者也被要求就四個族群的主要語言（國語、台語、客語、原住民語）「聽起來優美或粗俗」打分數，其中 1 分代表最粗俗，10分代表最優美。類似上述受訪者對於自己族群相對於他群慷慨程度測量的方法，也被用來創造不同族群的人對於自己的語言，相對於他群語言優美程度的測量。在歷史事件的部份，本文採用了若干和族群的集體記憶最有關連，也是最常在族群運動的過程中，被提到的事件作為測量。受訪者被詢以：「下面這些事件，您覺得值不值得我們紀念、應該用來教育下一代？10分代表很值得，1分代表很不值得，5、6分代表中等」。本文用來分析的事件包括「八年抗戰」、「三二九黃花岡之役」、及「二二八事件」。

除了上述和族群政治直接有關的變數外，本文在分析中也根據過去的研究發現（王甫昌，1994a），放入一些控制變項，它們包括國家認同、教育程度、年齡、及婚姻類型（有無通婚）。其中國家認同是由下列的問項加以測量：「如果有人問您是中國人還是台灣人，您會怎麼說？」。可供選擇的答案包括「我是台灣人」、「會先想到自己是台灣人，也是中國人（台 - 中）」、「會先想到自己是中國人也是台灣人（中 - 台）」、「我是中國人」、「其他」。其他的社會背景變項的測量方式，請參見表二。



## 2. 自變項與政黨支持的個別關聯

根據本文前面的論述，不同族群對於不同政黨的支持程度、及原因極不相同，因此如果將所有的受訪者全部放在一起，用同一個分析架構去解釋，會因為族群身分與解釋變項之間的互動作用，而產生混淆的效果。例如，族群通婚對於本省（閩南）人與對於外省人的社會意義就很不相同（王甫昌，1994c），如果把他們都放在同一個分析模式中，它對於不同族群的不同效果會互相抵消。更何況，本文的族群政治支持的解釋架構，本來就沒有打算用來解釋某些族群（例如客家人及原住民），因此本文下的分析是將不同的族群分開，而嘗試去解釋閩南人中誰支持民進黨、誰支持國民黨？以及外省人中，誰支持國民黨、誰支持新黨？

表二將用本文認為會影響閩南人政黨支持的族群政治因素，個別和閩南人政黨支持的關係列出來。前四項屬於類屬性測量的變數，其與依變數的關係是用卡方檢定決定之；後面八項屬於等距測量的變數，則是用 ANOVA 的 Scheffe Test 去檢定它們個別和依變數的關係。由於閩南人之中支持新黨的人數過少，這些檢定的主要效果其實是比較國民黨、民進黨、及無黨派支持者在個依變數上的差異。由表二的分析結果可以知

表二、閩南受訪者的影響政黨支持的變項與政黨支持的關係

	國民黨	民進黨	新 黨	無黨派	合 計	顯著度測試
一、國家認同						
台灣人	40 (34.2)	35 (68.6)	0 (0.0)	178 (47.1)	253 [45.5]	Chi-Squares= 42.187
台 - 中	27 (23.1)	8 (15.7)	5 (50.0)	100 (26.5)	140 [25.2]	DF = 12
中 - 台	25 (21.4)	2 (3.9)	2 (20.0)	49 (13.0)	78 [14.0]	P < .0001
中國人	25 (21.4)	6 (11.8)	2 (20.0)	45 (11.9)	78 [14.0]	
其 他	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	6 (1.6)	7 [1.3]	
二、教育						
小學	22 (16.7)	13 (9.8)	0 (0.0)	97 (73.5)	132 [24.0]	Chi-Squares= 18.070
國中	10 (10.8)	10 (10.8)	1 (1.1)	72 (77.4)	93 [16.9]	DF = 9
高中	45	17	6	112	180	P = .0343

大專以上	(25.0) 38 (26.0)	(9.4) 10 (6.8)	(3.3) 3 (2.1)	(62.2) 95 (65.1)	[32.7] 146 [26.5]	Missing cases = 5
三、年齡						
41歲以上	43 (23.0)	21 (11.2)	1 (0.5)	122 (65.2)	187 [33.6]	Chi-Squares= 4.625
40歲以下	74 (20.1)	30 (8.1)	9 (90.0)	256 (67.7)	369 [66.4]	DF = 3 P = .2015
四、婚姻類型						
未婚	23 (15.2)	19 (12.6)	3 (2.0)	106 (70.2)	151 [27.2]	Chi-Squares= 23.267
閩南配偶	67 (20.0)	30 (9.0)	5 (1.5)	230 (69.3)	332 [59.8]	DF = 12 P = .0256
客家配偶	7 (28.0)	1 (4.0)	0 (0.0)	17 (68.0)	25 [4.5]	
外省配偶	19 (42.2)	1 (2.2)	2 (4.4)	23 (51.1)	45 [8.1]	missing case = 1
原住民配偶	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	2 [0.4]	
合 計	117 (21.0)	51 (9.2)	10 (1.8)	378 (68.0)	556 (100.0)	

表二、閩南受訪者的影響政黨支持的變項與政黨支持的關係（續）

	國民黨 (1)	民進黨 (2)	新 黨 (3)	無黨派 (4)	ANOVA 的 Scheffe test 達到 .05 顯著差異的組別
五、 外省人比閩南人更富有					
平均數	-.0222	1.3721	.1250	.5563	(1)-(2)
標準差	1.7862	1.7596	2.2952	2.0285	
六、 外省人比閩南人更有政治權力					
平均數	.8132	2.4583	1.0000	1.6167	(1)-(2), (1)-(4)
標準差	2.3090	2.8803	2.0548	2.2931	
七、 台語比國語優美					
平均數	-.0476	2.0833	-.5000	.4690	(2)-(1), (2)-(3),
標準差	2.2118	2.4567	2.0683	2.3960	(2)-(4)
八、 閩南人比外省人勤勞					
平均數	1.0543	2.4783	.5556	1.0586	(2)-(1), (2)-(3),
標準差	1.7935	2.1781	1.5092	1.7331	(2)-(4)

九、 閩南人比外省人慷慨大方					
平均數	.8851	1.7556	.4444	.6000	(2)-(4)
標準差	2.1481	2.2376	1.2360	2.0283	
十、 二二八事件值得紀念					
平均數	5.7632	8.1304	6.8000	6.7065	(2)-(1), (2)-(4)
標準差	2.7803	2.4640	2.8597	2.6404	
十一、三二九黃花岡之役值得紀念					
平均數	8.3125	7.0000	8.3000	7.5613	(2)-(1)
標準差	1.8599	3.0302	2.1628	2.4404	
十二、八年抗戰值得紀念					
平均數	8.3626	7.2558	8.8000	7.7157	沒有差異
標準差	1.9352	2.8376	1.9889	2.3932	

道，閩南人中民進黨的支持者和國民黨的支持者，在這些族群政治（相對於外省人）的變項上，有極為顯著的差異。民進黨的支持者顯著的比國民黨的支持者更人為外省人有錢、有權；本省人比外省人勤勞；台語比國語優美；二二八事件值得紀念；三二九黃花岡之役值得紀念；較認同自己是台灣人，較少認同自己是中國人；教育程度較低；較不

表三、外省受訪者的影響政黨支持的變項與政黨支持的關係

	國民黨	民進黨	新 黨	無黨派	合 計	顯著度測試
一、國家認同						
台灣人	15 (10.7)	4 (44.4)	4 (7.8)	29 (16.2)	52 [13.7]	Chi-Squares= 37.261 DF = 12 P < .001
台 - 中	12 (8.6)	3 (33.3)	2 (3.9)	29 (16.2)	46 [12.1]	
中 - 台	31 (22.1)	0 (0.0)	21 (41.2)	33 (18.4)	85 (22.4)	
中國人	77 (55.0)	2 (22.2)	20 (39.2)	83 (46.4)	182 (48.0)	
其 他	5 (3.6)	0 (0.0)	4 (7.8)	5 (2.8)	14 (3.7)	
二、教育						
小學	27 (54.0)	2 (4.0)	1 (2.0)	20 (40.0)	50 [13.4]	Chi-Squares= 20.723 DF = 9 P = .0139
國中	11 (28.2)	0 (0.0)	4 (10.3)	24 (61.5)	39 [10.5]	

高中	49 (40.8)	3 (2.5)	14 (11.7)	54 (45.0)	120 [32.2]	Missing cases = 9
大專以上	50 (30.5)	4 (2.4)	32 (19.5)	78 (47.6)	164 [44.0]	
三、年齡						
41歲以上	63 (47.0)	1 (0.7)	15 (11.2)	55 (41.0)	134 [35.4]	Chi-Squares= 10.479 DF = 3 P = .0149
40歲以下	77 (31.4)	8 (3.3)	36 (14.7)	124 (50.6)	245 [64.6]	
四、婚姻類型						
未婚	39 (31.0)	3 (2.4)	23 (18.3)	61 (48.4)	126 [33.6]	Chi-Squares= 21.012 DF = 12 P = .0502
閩南配偶	44 (40.0)	3 (2.7)	14 (12.7)	49 (44.5)	110 [29.2]	
客家配偶	12 (54.5)	0 (0.0)	1 (4.5)	9 (40.9)	22 [5.9]	missing case = 7
外省配偶	42 (36.8)	2 (1.8)	13 (11.4)	57 (50.0)	114 [30.4]	
原住民配偶	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	3 [0.8]	
合 計	140 (36.9)	9 (2.4)	51 (13.5)	179 (47.2)	379 (100.0)	

表三、外省受訪者的影響政黨支持的變項與政黨支持的關係（續）

	國民黨 (1)	民進黨 (2)	新 黨 (3)	無黨派 (4)	ANOVA 的 Scheffe test 達到 .05 顯著差異的組別
五、 閩南人比外省人更富有					
平均數	1.9417	1.3333	2.3261	1.2222	(3)-(4)
標準差	2.2910	1.2111	1.8506	2.3097	
六、 閩南人比外省人更有政治權力					
平均數	.3333	-1.4286	1.1667	.2374	沒有差異
標準差	2.2476	2.0702	2.3640	2.5752	
七、 國語比台語優美					
平均數	2.0917	.0000	2.5600	1.5000	(3)-(2), (3)-(4)
標準差	2.2417	1.6036	2.4674	2.1749	
八、 外省人比閩南人勤勞					
平均數	.0909	-1.3333	-.6818	-.2721	(1)-(3)
標準差	1.5916	2.0616	1.4749	1.4645	
九、 外省人比閩南人慷慨大方					
平均數	.9292	-.1111	.7174	.4412	沒有差異
標準差	2.0342	2.0883	1.8698	2.3214	
十、 二二八事件值得紀念					
平均數	5.9320	5.2857	5.1522	6.1940	沒有差異
標準差	3.1909	2.9841	3.1409	2.9924	
十一、 三二九黃花岡之役值得紀念					
平均數	9.0887	7.4286	9.1429	8.5658	沒有差異
標準差	1.7298	3.3594	1.3070	1.8899	
十二、 八年抗戰值得紀念					
平均數	9.0714	7.2500	9.1458	8.7550	沒有差異
標準差	1.6009	3.4949	1.6630	1.8831	

可能是族群通婚者。以上這些差異都達到 .05 的統計顯著程度。另外，民進黨的支持者相對於無黨派的人而言，也比較認為台語優美、閩南人勤勞、慷慨、二二八事件值得紀念。閩南人之中，表示支持民進黨的人顯然有較高的族群意識，包括政治經濟上的相對剝奪、對於自己族群有較高的評價、及對於族群衝突事件（二二八）較強烈的感受。

表三呈現的是外省人之中的政黨支持，及其與影響因素的個別關係之分析結果。同樣的，由於外省受訪者之中，表示支持民進黨的比例過低（2.4%，只有九位），這些分析主要是針對表示支持國民黨、新黨、及無黨派者之間的差別。由表三的資料來看，外省人中的新黨支持者明顯的認為國語比台語優美、閩南人比外省人富有、自己是中國人也是台灣人、教育程度較高、較年輕、未婚。在其他的變項上則沒有明顯的差異。

### 3. 台灣民眾政黨支持的 Logistic Regression 分析

上述（表二）關於閩南人政黨的初步分析，大致上說明了閩南人對於民進黨的支持，明顯的受到和族群有關的議題之影響。然而，就本文的論點而言，一個更重要的分析問題是：這些不同面向的族群議題，對於支持民進黨的影響孰輕孰重？本文的一個重要論點是：民眾支持族群運動的主要因素，可能是因為支持族群運動將協助他們追求相對於其他族群的光榮感，而不見得是因為他們在政治或經濟上的相對剝奪感。為了驗證這樣的說法，本文將運用 Logistic regression 的分析技術，將上述影響族群政治支持變項同時放入一個分析模式中，以決定何者是比較重要的因素。作者在另一篇關於族群動員的論文中（王甫昌，1994a），發現影響閩南人支持國民黨或民進黨的主要因素，是閩南人被族群同化（包括認同、語言、及通婚等面向）的程度。族群同化程度較高者支持國民黨，較低者支持民進黨。該文的資料分析並且支持「本省人的族群同化，是體制性力量教化的結果」的說法。為了能夠進一步釐清閩南人認同自己是「台灣人」的意義，本文的分析也將這些變數納入，作為控制變項。表四列出了這些迴歸分析結果。

表四第一個分析模式，是以閩南人中支持民進黨者為 1，其他為 0 作為洛基迴歸分析的依變數，而以前述的族群政治支持變項，及若干控制變項作為自變數。除了年齡以外，上述的所有自變數，個別都對依變數有顯著的影響。當我們將他們放入同一個分析模式，以便評估他們互相控制後的影響時，發現影響閩南人支持民進黨的最重要因素，是認為台語比國語優美、閩南人較外省人勤勞、及二二八事件值得紀念；相對的，原先在個別分析中都有重要影響的外省人較閩南人富有、有政治權力兩項因素，都變得極不重要。換言之，相對於支持其他政黨或無黨派的閩南人來說，民進黨的閩南支持群眾，是對於自己的族群相對於外省人，表現出強烈的族群光榮感的一群人。他們認為自己的語言最優美、也最勤勞，而對於自己族群集體受難的經驗（二二八事件），也表現出最強烈的反應。雖然追求相對的集體政治及經濟利益，也是影響他們支持民進黨的強烈信念，但是後者的重要性，顯然不及

族群光榮這種社會心理性的需求。尤其值得一提的是，作者過去的論文（1994a）所發現的「認同自己是台灣人」對於支持民進黨的重要影響，在本文控制了族群光榮的測量後便消失了。這意味著：閩南人認同自己是「台灣

表四、閩南人政黨支持因素的 Logistic Regression 分析結果

自變數	支 持 民進黨		支 持 國民黨	
	B	(S.E.)	B	(S.E.)
教育程度				
小學以下	-.6141	(.463)	-.4501	(.461)
中學	-.2559	(.518)	-.5602	(.463)
高中	.5537	(.367)	.4399	(.304)
大專以上 (對照組)				
年齡 (40歲以下=1)	-.6963**	(.265)	-.0372	(.213)
配偶籍貫				
未婚	.4876+	(.257)	-.2844	(.218)
配偶是客家人	-.3300	(.622)	-.1950	(.379)
配偶是外省人	-.0043	(.571)	.3497	(.272)
配偶是閩南人 (對照組)				
認同				
台灣人	.5647	(.361)	-.3459	(.278)
台 - 中	-.2678	(.454)	-.4343	(.313)
中 - 台	-.3406	(.649)	.2224	(.313)
中國人 (對照組)				
閩南語較優美	.3104**	(.100)	-.1586*	(.072)
外省人較富有	.0486	(.138)	-.2396+	(.122)
外省人較有權力	.0883	(.100)	-.0177	(.092)
閩南人較勤勞	.3042**	(.119)	-.1279	(.108)
閩南人較慷慨	.0780	(.116)	.0945	(.098)
二二八事件值得紀念的程度	.2278**	(.090)	-.1417*	(.065)
常數	-5.1215**	(1.870)	-.5192	(.693)
Model				
Chi-Squares	58.621		48.597	
N	278		278	
pseudo R Squares	.1742		.1488	

表註：(1) +  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 。

(2)  $\text{pseudo R Squares} = C / (C + N)$  ,  
 其中 C 是分析模式的 Chi-Squares , 而 N 是樣本數。

表五、外省人政黨支持因素的 Logistic Regression 分析結果

自變數	支 持 國民黨		支 持 新 黨	
	B	(S.E.)	B	(S.E.)
教育程度				
小學以下	.8861+	(.492)	-5.7217	(15.805)
中學	-.7537	(.550)	2.5288	(5.298)
高中	-.0268	(.328)	1.4135	(5.282)
大專以上 (對照組)				
年齡 (40歲以下=1)	-.3169	(.229)	-.0711	(.302)
配偶籍貫				
未婚	.1395	(.261)	-.0037	(.335)
配偶是閩南人	.4600+	(.235)	-.2923	(.307)
配偶是客家人	.8057*	(.361)	.7549	(.661)
配偶是外省人 (對照組)				
認同				
台灣人	.2046	(.426)	-.3234	(.851)
台 - 中	-.4746	(.366)	-.5902	(.646)
中 - 台	.1609	(.308)	.7182	(.438)
中國人 (對照組)				
國語較優美	.0684	(.082)	.0595	(.107)
閩南人較富有	.0705	(.085)	.2033+	(.114)
閩南人較有權	-.1438+	(.086)	.0721	(.112)
外省人較勤勞	.3224*	(.131)	-.3040*	(.152)
外省人較慷慨	.0738	(.080)	.0596	(.110)
二二八事件值得 紀念程度	-.0071	(.058)	-.1237	(.082)
八年抗戰值得 紀念程度	.1488	(.102)	.1102	(.136)
常數	-1.0333	(1.052)	-5.3078	(5.467)
Model				
Chi-Squares	37.482		39.059	
N	199		199	
pseudo R Squares	.1585		.1662	



表註：(1) +  $p < .10$ , \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 。

(2)  $\text{pseudo R Squares} = C / (C + N)$ ,  
其中 C 是分析模式的 Chi-Squares, 而 N 是樣本數。

人」的背後，隱藏的是對於自己的族群、及其語言的驕傲；而這種驕傲使得他們更可能支持民進黨。

表四的第二個分析模式，則是採用和第一個分析模式一樣的自變數，來分析決定閩南人支持國民黨的因素。其依變數是：閩南人支持國民黨者為1，其他是0。這個分析的目的，是要對照出閩南人支持民進黨者，與支持國民黨者的不同。分析的結果顯示，閩南人中支持國民黨者，相對於其他的閩南人來說，是最不認為台語比國語優美、也最不認為二二八事件值得紀念、或外省人比較富有。換言之，他們是閩南人中最沒有族群意識的一群。

表五運用和表四一樣的分析策略，來分析外省人支持國民黨（相對於其他，見表五第一個分析模式），及支持新黨（相對於其他，第二個分析模式）。其中和族群政治支持有關的自變數之測量方式，則是用外省人相對於閩南人的方式為之。表五分析的結果顯示，本文用來解釋閩南人政黨支持的分析架構，並不能解釋外省人之間的政黨支持的差異。非但大多數的變數影響都不顯著，部份甚至和預期的方向相反。對於這樣的發現，作者將在下一節中檢討可能的原因。

## 六、 討論和結論

本文對於台灣民眾政黨支持的社會心理基礎，提出了一個立基於族群運動及族群衝突的假設。這個假設的主要論點是：民眾支持族群運動的主要原因，可能不在於爭取政治權力或經濟權利（那是族群精英的動機），而在於爭取自己所屬族群相對於其他族群的尊嚴與光榮。而這種團體比較的社會心理機制，根據 Horowitz 的說法，正是族群衝突的主要根源。

這個論點在本文對於閩南人政黨支持的分析中，得到有力的經驗支持。影響閩南人支持民進黨（作為一個族群運動的政黨）的主要原因，是他們對於自己族群的勤勞及其語言優美的驕傲，及對於族群集體受難事件（二二八事件）所導致的自尊受打壓，與予平復的要求。這些族群光榮要求的重要性，遠大於對於政治及經濟利益的相對剝奪感的影響。

不過，這個分析架構並不能解釋外省人之間政黨支持的差異，尤其是對於新黨的支持。對於這樣的分析結果，作者認為可能的原因有三：一、本文所分析的調查資料，是在一九九四年七月蒐集的，當時新黨尚未經歷過該年年底省市長選舉中的強力族群動員；我們預期選舉後外省人族群意識應有顯著的變化。新黨作為一個族

群運動的政黨，應該是在選舉的過程中才確立的。本文的分析，因為資料時效上的限制，目前只能提供參考。二、即使我們（社會意向研究小組）當時有足夠的遠見，預知新黨將在該次選舉中採用族群動員的策略，我們也不見得能夠設計出可以充分掌握目前外省人族群意識內涵的問項。我們目前設計的問項，其實是立基於過去對於民進黨或黨外運動在建構「台灣意識」方面，長期研究的結果。外省人的族群意識發生的原因，及其表現的形式，顯然和本省閩南人不同。我們需要更多對於台灣族群政治的研究，來作為未來設計問項的依據。三、由於歷史的情境及政治建構的結果，外省族群在台灣處境，和閩南人及客家人很不相同。外省族群過去人數較少但處於優勢的結構位置，將使他們在政黨支持上，會有較高的同質性，而很難像閩南人或客家人那麼分歧。本文使用的分析策略（在閩南人之中，分析誰為何支持國民黨、及民進黨），是針對閩南人政黨支持分歧的情況而設計，它不見得適合用來解釋外省人政黨支持的差異。基於以上這三點，作者只能說，我們在理解台灣族群政治現象上，特別是經驗研究方面，仍有相當多的工作要做。

## 註釋

1. 例如，胡佛、游盈隆（1983）針對一九八一年立委選舉台北市選民的分析，就發現國民黨及黨外的選民在他們所謂「地域認同類型」的政見上有顯著的差別。而在該文中，「地域認同」是以「提高本省同胞的地位與榮譽」、及「全面擴大政治參與，增加民意代表的選舉民額」兩個問項加以測量；就概念化而言，它們類似後來的研究者所稱的「（省籍）族群意識」。
2. 當然，這可能是由於過去的經驗研究，特別是大規模的社會調查研究資料，比較少處理特定群體在「文化」及「社會尊榮」方面受到壓迫的問題所致。
3. 所謂「絕對利益」，是指團體之間在競爭稀有資源時，只爭取自己取得最多，而不管他人得到多少；相反的，「相對利益」爭取的是自己所得的報酬與其他人所得之間最大的差距，而不一定是絕對的最多。
4. 這是國民政府官方的立場。陳儀在一九四五年率領「台灣行政長官公署」接收台灣後，一九四六年九月四日在一項關於台灣省普及教育的公文中，即明白的表示：「依據上列調查，足證本省國民教育較諸國內其他各省為普及，然以深受日本皇民化教育毒素，即已受教育者，亦直接或間接在思想行為上多受惡劣影響，亟待善導，」（見張博宇主編，1987：425）。

5. 新黨在一九九三年八月十日成立時的組黨宣言中，以「反金權、反台獨、毀黨造黨」為主要訴求（聯合報，1993年8月11日）。新黨前身「新國民黨連線」於同年稍早（三月十四日）在高雄欲辦說明會，卻遭到民眾反制並引發暴力事件時，其所揭櫫的政團綱領是「驅逐台獨、推翻獨裁、打倒金權、平均地權」；根據趙少康自己的解釋，第一項是民族主義，第二項是民主主義，第三、四項則是民生主義，是現代版的「新三民主義」（中國時報，1993年3月14日3版）。
6. 這是二十一世紀基金會1994年政治滿意度調查，該項調查是一九九四年十月以電話訪問實施的。其中新黨的支持者中本省籍佔65.8%，外省籍佔34.2%。這項資料轉引自徐火炎（1995：10）。
7. 這項資料是由國立政治大學選舉研究中心，在一九九四年省市長選舉期間，用電話調查得到的結果。根據該項調查，新黨候選人趙少康獲得15.1%的本省客家人支持，12.3%的本省閩南人支持，及47.2%的外省人支持。如果按台北市外省人口比例在29%左右來推算，趙少康的支持者中，外省人約佔六成以上。由於該項調查中約有三成左右的受訪者不願意說投給誰，因此實際的外省人支持或許比這樣的估計更高。

## 參考書目

### 王甫昌

- 1993 <省籍融合的本質 - - 一個理論與經驗的探討>，收於張茂桂主編，《族群關係與國家認同》，頁53-100，台北：業強出版社。
- 1994a <族群同化與動員 - - 台灣民眾政黨支持之分析>，《中央研究院民族學研究所集刊》，77:1-34。
- 1994b <台灣反對運動的共識動員>，宣讀於「第一屆台灣政治學會年會」，1994年12月17日。
- 1994c <族群通婚的後果：省籍通婚對於族群同化的影響>，《人文與社會科學集刊》，第六卷第一期，231-267。

### 王振寰

- 1989 <台灣的政治轉型與反對運動>，《台灣社會研究季刊》，二卷一期，71-116。

### 徐火炎

- 1992 <民主轉型過程中的政黨重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究>，《人文及社會科學集刊》，五卷一期，
- 1993 <選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析>，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，三卷二期，144-166。

- 1995 <選舉與台灣政黨重組的趨勢>，宣讀於台灣研究基金會主辦「台灣民主的建立與鞏固」研討會，一月十三、十四日，桃園大溪龍珠灣。
- 吳乃德  
1993 <省籍意識、政治支持和國家認同 - - 台灣族群政治理論的初探>，收於張茂桂主編，《族群關係與國家認同》，頁27-51，台北：業強出版社。
- 胡佛、游盈隆  
1983 <選民的黨派選擇：態度取向與個人背景的分析>，《政治學報》，12:1-59。
- 黃光國  
1987 <「台灣結」與「中國結」：對抗與出路>，《中國論壇》，289期：1-19。
- 游盈隆  
1993 <當前台灣的民意特質與結構>，宣讀於中央研究院中山人文社會科學研究所主辦「台灣地區社會意向調查資料運用學術研討會」，3月15到17日。
- 張博宇主編  
1987 《慶祝台灣光復四十週年台灣地區國語推行資料彙編（上）》，台北：台灣省政府教育廳。
- 張茂桂  
1993 <省籍問題與民族主義>，收於張茂桂主編，《族群關係與國家認同》，頁233-278，台北：業強出版社。
- Billig, Michael  
1976 Social Psychology and Intergroup Relations, London: Academic Press.
- Chang, Mau-Kuei Michael  
1989 "The Formation of Partisan Preference in Taiwan's Democratization Process, 1986-1987," Pp.313-342 in Hsin-Huang Michael Hsiao, Wei-Yuan Cheng, and Hou-Sheng Chan (eds.) Taiwan: A Newly Industrialized State, Taipei: Department of Sociology, National Taiwan University.  
1994 "Toward an Understanding of the Sheng-chi Wen-ti in Taiwan: Focusing on Changes after Political Liberation," Pp. 93-150 in Chen Chung-min, Chuang Ying-chang, and Huang Shu-min (eds.) Ethnicity in Taiwan: Social, Historical, and Cultural Perspectives, Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica
- Hechter, Michael  
1975 Internal Colonialism: The Celtic Fringe in the British National Development, 1536-1966. Berkeley: The University of California Press.
- Horowitz, Donald L.  
1985 Ethnic Groups in Conflict, Berkeley: University of California Press.
- Leifer, Eric M.  
1981 "Competing Models of Political Mobilization: The Role of Ethnic Ties," American Journal of Sociology, 87 (1):23-47.
- Morris, Aldon D. and Carol McClurg Mueller (eds.)

- 1992      *Frontiers in Social Movement Theory*. New Haven: Yale University Press.
- Mueller, Carol McClurg  
 1992      "Building Social Movement Theory," Pp. 3-25 in Morris, Aldon D. and Carol McClurg Mueller (eds.) *Frontiers in Social Movement Theory*. New Haven: Yale University Press.
- Newman, Saul  
 1991      "Does Modernization Breed Ethnic Political Conflict?" *World Politics*, 43(3): 451-478.
- Nielsen, Francios  
 1985      "Toward a Theory of Ethnic Solidarity in Modern Societies," *American Sociological Review*, 50 (2): 133-149.
- Olsen, Mancur  
 1965      *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*, Cambridge: Harvard University Press.
- Olzak, Susan  
 1983      "Contemporary Ethnic Mobilization," *Annual Review of Sociology* 9: 355-374  
 1992      *The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict*. CA.: Stanford University Press.
- Olzak, Susan, and Joane Nagel  
 1986      *Competitive Ethnic Relations*, New York: Academic Press.
- Ragin, Charles  
 1979      "Ethnic Political Mobilization: The Welsh Case," *American Sociological Review*, 44(4): 619-635.
- Smith, Anthony D.  
 1981      *The Ethnic Revival*, Cambridge: Cambridge University Press.  
 1984      "Ethnic Identity and Myths of Ethnic Descent," *Research in Social Movements, Conflict and Change*, 7:95-130.
- Snow, David A. and Robert D. Benford  
 1992      "Master Frames and Cycles of Protest," Pp. 133-155 in Morris, Aldon D. and Carol McClurg Mueller (eds.) *Frontiers in Social Movement Theory*. New Haven: Yale University Press.
- Turner, Ralph  
 1969      "The Themes of Contemporary Social Movements," *British Journal of Sociology*, 20:390-405. \_

# 語言、族群意識與政治傾向 - 「閩南人」與「客家人」的比較<sup>1</sup>

張茂桂<sup>\*</sup>

## 一、前言

過去一些關於政治傾向、國家認同的研究裡，大家經常將「外省人」與「本省人（臺灣人）」兩個類別為對照團體，比較他們的不同，而得到一些共同結論，比如，認為臺灣的主要政治分歧在於「族群關係」，也就是過去常說的「省籍問題」（「本省人」、「外省人」問題對立）。（如，吳乃德 1993，張茂桂 1993，林佳龍 1989，王甫昌 1994）至於在英文的研究中，這種對照稱謂則更為明確，大多數都會使用「mainlanders」和「native Taiwanese」這兩個類屬來說明。（如 Long 1991）而在這個「外省、本省」「大陸人、臺灣人」二分類的交互使用之下，臺灣的複雜的多族群現象，都有被簡化成為單獨的「統、獨」政治問題的可能情形，而受到忽視，比如認為，「閩南、客家」在政治上立場是一致的，沒有值得特別進行研究的地方，或者有意無意的疏忽「原 - 漢」問題的優先性。這樣的疏忽，一方面反映學術的研究興趣，過度受到外在環境的政治興趣的「急迫」影響的問題，另外一方面也反映臺灣的社會科學界對於「族群關係」缺乏研究傳統的問題，對於族群問題缺乏多面向觀察的角度。對於「原、漢」關係的疏忽，試圖將「原、漢」關係納入「統、獨」問題範疇的企圖，一直是很多關注原住民權益者所批評的對象，但是對於「閩、客」問題的疏忽，卻一直未能得到學術界的充分注意。

這種政治社會研究的疏忽，其實是很難合理化的。過去人類學的研究一直提醒我們「閩南、客家」文化上的一些差異問題，<sup>2</sup>晚近，徐正光（1994）楊長鎮（1994）在可能是臺灣第一次關於「客家文化」的「學術研討會」上發表文章，不約而同地提到（批

\* 中央研究院民族學研究所研究員

評)：討論臺灣的族群問題，國家認同問題，必須突出「客家」的獨立性，或者主體性，才能呈現族群政治的複雜程度，而不能將之在「本省、外省」的兩元對立中模糊掉，形成一種「臺灣人」(以「閩南」多數人來定義的)，和「中國人」(以「外省人」來定義的)的論述霸權。

事實上，說學者們完全都不注意「閩、客」問題是不公平的，黃宣範在他1993年「語言、社會與族群意識——臺灣語言社會學研究」書裡，有相當多的篇幅，呈現到目前最有系統的專門討論「客家人」(相對於「閩南人」)的族群意識以及客家語言的流失的問題。另外，蔡淑鈴(Tsai 1992)，Tsai and Chiu(1993)，林忠正、林鶴玲(1993)試圖將臺灣「外省、閩南、客家」分開討論，比較他們的社會流動、教育流動、職業成就、經濟背景等問題，王甫昌(1993)則討論影響「閩南」、「客家」、「外省人」的通婚原因以及形式。這些經驗性的研究，大都指出「閩、客」之間的差異，不論在那一方面，都是一個有意義、應該繼續探究的社會現象，不能夠輕易的將之歸為一類。

除此之外，所謂的「客家學」研究，雖然不是「直接」以「族群關係」為主要出發點，但是每當討論到「客家人」的「性格」與歷史的時候，(儘管有很多主觀意願的『自我肯定』或者『敘述』問題)「族群關係」做為一種背景因素，大約都會被提到。但是，無論如何，學術界和「閩、客」的差異、族群關係的一些事實現況的探究，到目前為止，似乎仍有明顯的研究不足問題。

這篇文章的主要目的，首先在利用這一次(83年7月)「社會意向調查」的資料檢討過去在進行族群政治研究的一些疏忽，比如，檢討「閩南人」和「客家人」他們在政治立場的一致程度，是否過去的攏統的「臺灣人」類屬，模糊了一些重要的族群差異？而如果不一致，我們將如何來理解。<sup>3</sup>

對於後面一個問題，我們可以進一步做下面的說明：臺灣的「閩南人」和「客家人」，之所以被當成一個分析類別，有的是因為困擾於「本省與外省」的政治歧異問題而造成了研究者的不敏感，有的是知道「閩客」問題的存在但是以經驗調查為主體的研究，常有「客家人」樣本數過小必須和「閩南人」類別合併的情形之外，另外，還有一個關於影響臺灣族群形成的歷史結構因素的理論假定。這個假定認為一九四五年以來臺灣的既有人口，因為經過了相同的歷史經歷，相對於四五年之後的「外省人」人口，而形成了不同的「族群類型」；比如說，「閩、客」因為同為臺灣既有人口，經歷相同的「受壓迫」、「被統治」過程，從日本時代被當成被殖民者，到戰後的中國威權統治，也包括經歷像「二二八」這樣的共同悲劇事件，所以當他們在面對「外來統治者」這一個問題的時候，都處在相同的「被統治者」政治地位，他們彼此之間固然有敵意、微妙的排斥，但是大部分都已經是歷史的遺絮，並不構成「當代」的重要族群現象，所以，在考慮當代政治問題的時候，

「閩、客」經常都是一個類別。所以，從日本統治以及四五年以來的政治過程（或者說歷史作用），創造了一個有意義的「臺灣人」，<sup>4</sup>（相對於「外省人」）至於在這之前更早的歷史作用，比如像「閩、客」間的「常民文化」關係，不管是透過日常生活的文化刻板印象的建構，還是用特殊「語言」進行的社會組織活動（比如和「身份來源」有關的宗教節慶活動）、社會距離，都因而顯得不重要。這個族群的建構過程，就好比將來自大陸各地區、省份的不同人口，因為共同的生活經驗（經歷），分享的歷史歸因過程，以及環境的實質壓力，人們或者是主動，或者是被動（壓縮），形成一個有族群意義的「外省人」類別的社會學理解類似。

對於這個假設提出質疑，代表一個可能的理論反省：當提出政治過程對於身份認同的形塑力量的時候，研究者要如何決定，從「什麼時候」開始的政治過程，從「什麼時候」開始的歷史力量，那些因素，會對於這種族群身份認同，產生影響？當我們決定「從四五年」以後的「閩、客」差異都已經逐漸不存在的時候，我們是否過度強調了這種「當代外來」的政治力量，而忽略了一些其他，在「當代政治」影響之外，可能影響身份認同的其他因素呢？又且，如果政治過程是一樣的，那麼為什麼不同的人群會有不同的政治反應？而不是把他們集合成為一種「同質」的群體？不同的「人群」對於相同的政治環境，會有什麼不同的反應？

當我們假定「閩、客」完全為同一族群類別的時候，一方面等於在否定一些和所謂「客家學」有關的著作裡面，所討論的種種「客家人特質」，儘管很有爭議，像語言、禮俗、宗教、社會生活等的自我肯定價值，至於一些「客家人」的自我反省，像是「母語運動」、族群的語言危機、「客家人」對於國民黨、民進黨可能「同時疏離」等等問題，則也當然也無法了解。這樣的假定，自然也包括否定在清代漢人拓殖臺灣時期，「閩、粵械鬥、分籍而居住」的社會政治歷史，在社會生活的文化中沉澱的可能，以及對於今天「閩、客」關係的可能影響<sup>5</sup>。更不必說，這也是對於當代一些「地方政治」，像在屏東縣、桃園縣、新竹縣（市）等地方的「閩、客」分類與政治安排的关系，完全不注意。辯解的論點之一也許可以簡單地將「閩、客」在歷史以及當代的種種衝突，當成一種統治者的蓄意安排，或者挑撥，歸因於統治者的「分而治之」、「以民制民」的企圖，是所謂一種假衝突；但是，這可能過於誇大了政府的主導能力，像十八世紀清朝統治對於臺灣社會的支配力，而勿寧說，更可能是各時間的統治者，利用當時一些社會上「常民所理解」的矛盾，像祖籍、氏族或者地緣分類，<sup>6</sup>或者加以擴大利用，或者進行政治分贓的統合，使得族群界限所得到「準制度性」的安排，不斷延續至今甚至擴大。

這裡所提的問題，固然是「閩、客」的比較研究，但是，無需多言，主要的關心是從人口數目居於少數，而「語言文化」又在國語、台語主流社會中被疏離，缺乏表現空間的「客家人」；本文想瞭解如果將他們從一個過去攏統分類，「（本



省)臺灣人」稱謂，中分離出來，是否可以得到更多的經驗資料支持，而這些經驗資料又可能提供那一些新的訊息，有助我們更瞭解所謂「客家人問題」，並提供我們對於臺灣族群關係的更多屬於「非」政治的「社會」理論理解。

此外，我們也必須考慮，「客家人」在臺灣的族群關係的定位，必然是超越「閩、客」的簡單相對位置的。要瞭解「客家人」的相對族群關係，包括族群意識，應該是把「客家人」擺在面對「閩南、外省」這兩個「可能」具備不同「優勢位置」的族群的位置。當我們探討「客家、閩南」關係的時候，「外省人」當然經常扮演一個可供對照的參考團體，甚至，我們應該提出一些假設，認為當「客家人」看「閩南、客家」的比較的時候，會受到他們對於「外省、客家」的看法的影響。基於欲檢驗這種假設，在下面的研究裡面，我們固然將重點放在「閩、客」的對照，但是，在適當的地方，當「外省人」的對照成為重要時候，我們亦將「外省人」族群包括在內做為比較的參考團體。

下面的分析，除了對照「閩、客」政治傾向之外，同時針對和「語言、族群意識」相關的概念進行探究。這裡有兩個問題需要先討論：第一，什麼是「族群意識」、語言和族群意識有什麼關係？第二，族群意識和政治傾向有什麼關係？對於第一個問題，什麼是族群意識，這裡將它定義為「和自己來源身份類別相關的一些特殊想法，這種想法可能是不固定的，處於經常建構中的型態；它可以使得個體的『當下』(present time and place)存在和族群來源的存在，產生一種跨越空間和時間的聯繫，被用來區分『自身』和『他人』的歸屬，情感與利益位置，並且對於自己的行為產生規範的作用」。這種想法有「認知」的一面，也有「情感投入」的價值一面；認知的一面代表對於族群身份的認識，情感投入代表一種歸屬以及情同感覺。這種感覺可以有個可能的成分：一種是它固然常被認為是「自我肯定」、一種認同（當然也可能包括「自我中心」、「擴張主義」）的積極想法，但是，「族群意識」也可以是一種「自我否定」、「缺乏自尊」的消極感覺。

至於語言和族群意識的關係則比較複雜；語言常被認為是重要的族群特質，是族群界限的重要標誌；但是，語言在不同的情境、不同的相對關係中，「被使用」用以界定族群界限的程度，是不確定的。在當前的臺灣政治時空，說「台語」、有的時候「客家語」，常被認為有反抗「國語」（或者閩南話）所代表的政治與文化支配的作用，因此被當做重要的族群標誌（界限），「客家學」的學子尤其強調說「客家話」是「最重要」（如果不是『唯一』）的「客家人」特徵，但是在「客家人」，或者「外省人」族群內的所有的各種不同腔調的差異，幾乎完全不重要；或者說，臺灣的「外省人」族群第二代中，特別是中南部長大的，精曉「閩南話」的程度很可能超過一些北部的「閩南人」，但是也並不能使他們「自動同化」成為「閩南人」。或者另外舉例說，臺灣原住民各族母語流失，語言「國語化」的情形

可能非常嚴重，但是「族群意識」卻可能仍然很強。這些都促使我們反省語言和族群意識、界限的複雜關係。在下面的研究裡，我們將討論「閩、客」各自的語言使用情形，以及這種情形和族群意識的可能關係。

上述的第二個問題，問及「族群意識」和「政治傾向」的問題。在過去的一些研究中，關於政治傾向的討論，大部分都脫離不了「族群」的作用。比如認為「外省人」傾向是國民黨的支持者（至少在新黨成立之前），是「中國人認同者」，而「本省人」比較有可能是民進黨的群眾基礎，具有比較強的「臺灣人」認同（比較像一種『必要條件』）。但是，這裡的「族群」，如前面所述，是用攏統的「（本省）臺灣人（包括閩南、客家在內）」來敘述的，當族群的對照比較由兩個變成三個變項的時候，族群關係立刻變得複雜，它和「政治傾向」的關係，也立刻由「兩元」變成「三元」，「客家人」的政治傾向到底如何？如果從「族群」的面向來理解，又可以得到什麼啟示呢？

## 二、關於一些概念的運作定義

基於對於以上問題的考慮，我們嘗試進行以下的資料分析：一）檢驗族群身份與政治傾向的關聯性，檢驗「閩南、客家」之間，可以被歸為同一大類，應該沒有差異的假設。二）進行關於「族群意識」的建構問題，試圖在既定的身份類別之外，亦即「閩南、客家」身份之外，尋找可以被理解的、相關的族群意識，關於身份的主觀意向。同時，檢討語言使用、評價和族群意識的關聯性。三）繼續探索「族群身份」、「族群意識」和「政治傾向」的關聯作用。

根據本次研究所依賴的調查資料，我們可以提供下面幾個概念的運作化定義：

一）族群身份 - - 根據受訪者的「父親籍貫」為主要分類標準。<sup>7</sup>

二）語言 - - 這裡使用的相關問題有下列幾題目：（下面每一題都包括「國語、台語、客語、山地話」等四種語言）。

1. 「請問您對下面這些語言能說到什麼程度？」選項為 1)流利 2)還可以 3)會聽不會說 4)幾乎不懂。

2. 「如果說10分代表『聽起來最優美』，1分代表『聽起來最粗俗』，而5、6

分代表『中等』，請您就下面幾種語言，從1分到10分裡面選出您認為最接

近的分數」。（包括國語、台語、客語與山地話）。

第一題依賴受訪者對於自我的語言能力以及使用的一種方式，通常它的可信程度是值得懷疑，但是在這裡則必須依賴這樣的問題設計。第二個題目牽涉到語言優

美與否的問題，屬於一種自我和他人的評價，所以，也可以用來代表下面一種「族群意識」。

三) 族群意識 - - 除了使用對於不同語言的「優美程度」的評估之外，族群意識還可以用「社會距離」代表；由於到目前為止，在臺灣以族群為分析標的之「社會距離」研究，似乎並不多見，目前只看到黃宣範（1993:214）曾經處理過這個問題。這裡暫時選擇居住的偏好為指標之一。至於它的有效性，我們也將在下面的分析裡處理。這個問題是：

「您願不願意住在大部分鄰居都是（ ）人的地方？」（分別就本省閩南人、本省客家人、外省人、山地人逐一詢問）1) 非常願意 2) 願意 3) 還算願意 4) 不太願意 5) 不知道。

四) 政治傾向 - - 這裡使用以下兩個問題，作為不同族群對照的標的：

1. 如果有人問您是中國人還是臺灣人，您會怎麼說？1) 我是臺灣人；2) 會

先想到自己是臺灣人，也是中國人；3) 會先想到自己是中國人，也是臺灣

人；4) 我是中國人；5) 其他；6) 拒絕回答。

2. 在臺灣有人是國民黨的支持者，也有人是民進黨的支持者，另外有人是新黨

的支持者，請問您覺得自己是哪一個政黨的支持者？1) 國民黨；2) 民進黨

黨；3) 新黨；4) 其他政黨；5) 都不是。

第一題經常被使用來作為一種和「國家認同」有關的二分「人群」的分類，它或許比較適合作為「外省人、閩南（臺灣人）」的兩元測量，比較不適合用來問屬於「第三元」的「客家人」，（當然可能更不適合用來問「原住民」），但是也許這樣更容易看出族群關係的影響。第二題則經常被用來當作「政黨支持」的測量工具，因為「族群」屬性而引起爭議的問題，則應該比較小。

### 三、 資料分析結果

#### 一) 族群身份和政治傾向（表一與表二）

我們首先檢定經常被用來解釋臺灣不同政治傾向的兩個變項與族群身份的關係。表一是關於受訪問者「是臺灣人與中國人」的態度傾向。它是很多既有研究中，一種和「國家認同」、和國家組成有關的「人群」的主要測量。表一報告族群

身份和這樣「二分法」人群的關聯表。它的結果顯示臺灣三個族群（「閩南人」、「客家人」、「外省人」）對於這個問題有不同的回答趨勢，而且達到統計的顯著水準。（ $\chi^2=153.91$ ,  $df=8$ ,  $p<.000$ ）以“是臺灣人”的回答來說，「閩南人」說“是”的比率比「外省人」高，達到32.1%，但是「外省人」說“是中國人”的比率則比「閩南人」高，達到34.8%。用勝算比值來表示，我們可以說，「外省人」比「閩南人」，選擇“是中國人”而不選擇“是臺灣人”的勝算比，要高，達到10.78倍。類似的研究發現我們已經在很多其他的研究裡得到過；但是，我們這裡最有興趣的還是「客家人」以及「閩、客」比較。從百分比來看，「客家人」顯然介於「閩南、外省」之間。「客家人」選擇“是臺灣人”的百分比高於「外省人」（差異達到21.9%），但是低於「閩南人」的百分比（差異達到-10.2%）。如果用“是中國人”的選項來比較，也是類似。「客家人」選擇“是中國人”的百分比低於「外省人」（達到-23.1%），但是比「閩南人」要高

表一：臺灣人與中國人（二分法）的自我認定與族群身份

	閩南人 %	客家人 %	外省人 %	合 計 %
我是臺灣人	45.5	35.3	13.4	40.4
台 中	25.0	20.6	13.2	23.1
中 台	14.1	14.7	21.6	15.1
我是中國人	14.1	25.8	48.9	19.7
其 他	1.2	3.6	2.9	1.7
合 計%	76.4	11.4	12.2	100.0
N	1069	160	171	1400

$$(\chi^2=153.91, df=8, p<.000)$$

表二：政黨支持與族群身份

	閩南人 %	客家人 %	外省人 %	合 計 %
國民黨	21.3	28.9	38.0	24.3
民進黨	9.1	4.1	2.2	7.7
新 黨	1.9	4.1	12.6	3.5
無	67.6	62.8	47.2	64.6
合 計%	76.1	11.6	12.2	100.0
N	1062	162	171	1395

$$(X^2=89.22, df=8, p<.000)$$

(差異達到11.7%)。<sup>8</sup>用勝算比來表示，「閩南人」相對於「客家人」，選擇“是臺灣人”而不選擇“是中國人”的勝算比，要高出1.34倍。這樣的結果，有的研究也曾經提到（如王甫昌1994）。換言之，在這個一般使用，基於二分法建立的「認同」的題目上，「閩、客」顯現出有統計意義的差異。

而後我們繼續檢驗表二中政黨支持和族群身份的關聯性。（ $X^2=89.22$ ,  $df=8$ ,  $p<.000$ ）結果顯示：三個族群對於政黨支持達到顯著的差異。如同過去的很多研究發現，「外省人」比「閩南人」有比較低的「國民黨」支持比率，但是「閩南人」有相對比較高的「民進黨」支持比率。如果用勝算比來表示，「外省人」比「閩南人」，選擇“是國民黨”持者而非「民進黨」支持者的勝算比，要高出6.38倍。另外，若從「閩、客」比較的觀點來看，我們也可以發現兩者的差異性。比如，「客家人」比「閩南人」，在支持國民黨、新黨方面，有較高的百分比，但是在支持民進黨方面，則有比較低的百分比。<sup>9</sup>選擇用「是國民黨而不是民進黨」的勝算比來說明，那麼，「客家人」比「閩南人」要高出2.01倍，但是「客家人」比「外省人」則要低了大約0.59倍。而「客家人」在「都不是」的情形，和「閩南人」接近，兩個都超過60%以上。在這一個政黨支持的面向上，「客家人」雖然和「閩南人」的差距比較不大，（相較於「客家與外省」之差異），但是統計所呈現的結果看來，仍然可以合理單獨考慮「客家人」的特殊性。

關於「客家人」的「政治傾向」，客家人作家李喬（1994），徐正光（1994）都曾經為文討論。他們的說法大至上是，「客家人」既有一些過去關於自己族群的「光榮『文化』」（敘述），比如「中原意識」，尊崇文字，勤勞、刻苦，但是又因為自己是政治上、人口數目上的少數，受到不同程度的壓迫，所以，在現實政治上一直會有游離、搖擺不定、疏離，或者和其他「優勢」族群進行一種「理性結合」的現象。這裡的資料，大約也和他們的觀察符合，「客家人」在依據臺灣兩個大支配力量、「二分」的政治環境中，顯現出特定的、所謂介於「之間」的特殊情形。

上面的分析，其實在其他的經驗研究之中，都曾經被發現過，就是「客家人」和另外兩個族群在「認同」以及「政黨支持」的態度上，都有顯著的差異，但是，過去對於這種差異，並沒有進行進一步的探討，而這正是我們下面想進行的工作。

## 二）語言與族群意識問題（表三至表九）

前面的分析，假定「客家人」就是由「父親是客家人」來界定，然後，從一些為當代政治研究所使用的測量工具中，發現「客家人」不適合和「閩南人」做簡化的歸類。這只引發了更多的問題，那麼是什麼是「客家人」？在好些「客家學」的客家學子的論文裡面，像陳運棟（1993）、羅肇錦（1993）大概都主張「客家語言」是一個界定「客家人」的一個重要因素；因為，語言反映了「客家社會生活現象」、是「客家人的思考工具」。而客家語言的流失，客家語言的「活力」，則一而再的被上述用來界定「客家文化的主要危機」。（但是，如前面所說，語言作為一個重要的族群標誌，可能需要更進一步的說明）

表三、表四、表五都和語言有關。表三的資料比較「閩客」的使用不同語言的能力；結果顯示，一、「客家人」比「閩南人」的國語程度，平均要好很多，但是母語能力則比較差；二、「客家人」的母語程度，平均大於國語程度，但是相差程度不是很大；而「閩南人」的母語程度，平均而言，則比國語能力高出較多；三、「客家人」母語比國語流利地，較「閩南人」為少，而母語較國語不如的，又以「客家人」為多。

表三：國語與母語流利程度之比較

	閩南人	客家人	
國語			
流利	55.8	70.3	
還好	37.4	24.3	
不會	6.8	5.4	
合計%	100.0	100.0	
N	561	441	( $\chi^2=22.60, df=2, p<.0001$ )
母語			
流利	86.6	83.0	
還好	12.3	12.0	
不會	1.1	5.0	
合計%	100.0	100.0	
N	561	441	( $\chi^2=13.91, df=2, p<.001$ )
母語 國語			
(平均值)	.358	.131	( $t=4.74, df=1000, p<.000$ )
%		%	
母語比國語流利	37.6	22.5	

母語和 國語相當	55.6	66.2	
母語不如 國語流利	6.8	11.4	
合 計%	100.0	100.0	
N	561	441	( $\chi^2=28.8, df=2, p<.000$ )

「客家人」人口佔少數，客家語言缺乏普遍地的制度支持，也不像閩南語有較廣泛的使用社群與日常生活空間，因此缺乏語言活力，而必須學習其他的語言，而國語屬於制度性的語言安排，有國家政策為依賴，照黃宣範的說法，是一種「超族群語言」，使得「客家人」可以在這個社會，能不受語言限制的活動，普遍學習國語，當然不是例外。（原住民所面臨的情形可能更為迫切）但是在這個同時，如果不能「花費更大的力氣」去保存母語的使用，「語言流失」的問題，將很容易快速發生。

表四；他族語言能力比較

	閩南人	客家人
他語	%	%
流利	1.4	33.6
還好	5.0	47.2
不會	93.6	19.3
合 計%	100.0	100.0
N	561	441

( $\chi^2=574.17, df=2, p<.000$ )

除了說國語而忽略母語的保存之外，至於客家年輕人學習閩南話而不肯說母語的情形，也是羅肇錦（1994）所擔憂的事。<sup>10</sup>表四比較「閩、客」相互使用「他語」的能力，結果顯示，「客家人」能夠說流利閩南話的百分比，已經達到33.6%，大約三分之一，不會的閩南話的大約只有兩成。反過來說，「閩南人」絕大部分不會使用客家語，除了極少數之外。客家人學習閩南語不是例外，因為它的少數位置，但是「閩南人」幾乎完全不會客家話的情形，似乎需要更大的合理化說明。這裡沒有標準可以衡量，這裡「不會客家話」的情形，是否超過了日常接觸的「不需

要」所能夠解釋？單純的人口「多數」、「少數」，是否所能夠完全解釋這種彷彿是「不對等」的學習？恐怕需要更多的研究來討論。

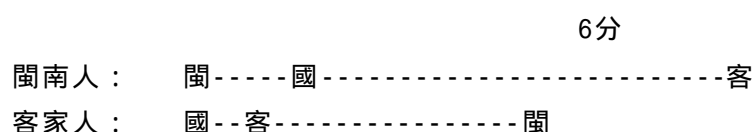
簡言之，表三與表四的「閩、客」差異，反映出「客家人」的少數地位，以及和「閩南人」在相互學習語言上的關係。

表五分析「閩客」對於不同語言的優美程度的平均分數的比較。前面說過，語言的優美與否除了反映對於我族的審美觀之外，同時也是接近「族群意識」的指標。如同預料，不論閩、客，均以自己的母語為最優美的語言，平均分都達到將近7.80分，而認為別人的「他語」比較不優美（不好聽）。但是閩客之間也有明顯的差異：一、相互間的評價不同，「閩南人」認為客家話很差（不好聽），平均不及格（6分為中間及以上）比自己的分數低了3.5分，「客家人」也認為閩南語的優美程度較差，但是「沒有不優美」，（在6分左右）而且，只比自己低了1.48分；二、對於國語的優美程度有不同的看法，「客家人」顯然認為國語和自己母語的優美地位，相差不多，而且些微領先，但是，國語，卻明顯比閩南語優美；反之，「閩南人」覺得自己的閩南語要比國語來得優美一些，而且，國語比客語要優美「很多」。各語言的優美程度的相對距離，可以用下面的比例圖示來代表。

表五：各語言優美程度之比較

	閩南人	客家人	團體間（客 閩）比較
閩南語優美	7.79	6.04	-1.75**
客家語優美	4.29	7.60	3.31**
國語優美	7.23	7.80	.57**
團體內部差異比較			
客語 閩語	-3.50**	+1.48**	
客語 國語	-2.94**	.23	
閩語 國語	.56**	-1.76**	

\*\*p<.000





這裡有幾點特別使得我們注意：一、「閩南人」在對於自己的語言，相對其他的語言，顯然有比較高的價值觀，也反映了一些族群意識的面向；二、如果說客家語是「客家人」的主要標誌，如同「客家人」所說，那麼「閩南人」對於客家話的低度評價，就更值得反省，「閩南人」是否對於客家族群有特別看法，隱藏於對於客家語言的貶抑呢？日本的「殖民國家」統治和國民黨的威權外來統治，不是已經把「閩南人」和「客家人」整合成一個人群了嗎？這個問題要如何解釋？三、「客家人」對於「國語」的高評價，暗示了「國語」有可能成為「客家人」的主要的第二種語言；四、「客家人」對於國語的高評價，對於閩南語沒有特別負面的評價，支持「客家人」對於這兩個語言學習的意願，但是「客家人」認為「國語」比閩南語要更優美，則需要更多的討論。可能的解釋之一，應該是「客家人」在語言以及價值上，接受了國家對於語言的制度性安排，承認了「國語」的優美位置，應該高於閩南話，另外的方言，特別選擇和國語結合。但是，「客家人」的少數位置，使它不能依賴單一的國語來完成「跨族群」的需要，（以國語為主的「外省人」也不可能）學習閩南話成為另外一個特別的族群生活需要。在這個同時，我們也必須提出一項假設，「客家人」對於其他族群的包容程度，願意結合的程度，或者處於自己少數位置的考慮，可能要高於「閩南族群」，而不是如一

表六：各族群之居住偏好（距離）

閩南人 客家人 團體間（客 閩）比較			
居住偏好			
偏閩南	3.29	2.41	-0.88**
偏客家	2.19	3.26	1.07**
偏外省人	2.47	2.43	-0.04
團體內部 差異比較			
偏客 偏閩	-1.09**	.85**	
偏客 偏外	-.28**	.82**	
偏閩 偏外	.81**	-.04	

\*\*p<.000

般負面的刻板印象所說：「客家人」都很「團結」，祇是自己照顧自己。實際的情形可能是：「客家人」比其他兩個族群（「閩南」、「外省」）需要做的單方面的「跨族群」努力，可能要高很多。

另外一個和族群意識有關的變項，我們暫時選擇各族群之「居住偏好」，以及用這個偏好所代表的社會距離。表六即為這樣的結果，我們可以列舉幾個重要的發現：一、閩客都偏袒自己的族群居住方式，平均分數很接近；「客家人」並沒有因為是少數，而有特別強烈的我族居住偏好；二、「閩南人」和「客家人」對於和「他族」一起的居住偏好，都比較低，平均分在“不太願意”與“還算願意”（2分至3分）之間，但是「客家人」比「閩南人」，似乎稍微偏好對方一些（平均分相差0.85分）換言之，「閩南人」對於「客家人」的「不偏好」，顯然超過「客家人」對於閩南的「不偏好」，這和前面語言優美程度的情形類似；三、對於「外省人」的看法，閩客的情形都差不多，平均分也是在“不太願意”與“還算願意”之間。他們之間的相對關係，可以用下面的比例圖示來代表：

閩南人： 閩-----外----客  
客家人： 客-----外閩

從相對距離來看，「外省、閩南」兩個族群對於「客家人」的居住偏好來說，沒有什麼特別的影響，不發生比較偏好誰的問題，但是，對於「閩南人」而言，「外省人」反而比「客家人」，受到稍微多的偏好。「客家人」對於「外省、閩南」，也許是「無選擇的」偏好，因為是少數族群的緣故。但是「閩南人」對於「客家人」的居住距離，甚至大過對於「外省人」的居住距離，這使得我們對於「閩、客」的族群關係，再度感覺有應該更值得進一步研究。

上面我們進行了關於族群的相互距離，以及用語言優美來界定的族群意識問題，似乎透露「客家人」有少數族群的一些問題，比如沒有受到應該有的尊敬、接納，反而必須用更大的氣力去學習別的語言、保存自己的語言，下面我們用「是否感覺公平」來加以檢驗。這個題目為：「最近幾年來，請問您常不常覺得（ ）人 - （註，自己所屬的族群）受到不公平的待遇？1)經常 2)有時候 3)很少 4)幾乎沒有」。<sup>11</sup>

這個結果請參考表七。表七說明，臺灣三個漢人族群對於自己族群受到不公平的感覺，幾乎沒有差別。三個漢人族群，都有相同比率的人，「經常」（6%）、或者「有時候」（15%-22%）會感覺到受到不公平的待遇，引伸的政治涵意似乎說，臺灣目前的政治情勢，正是一種重新洗牌的局面，原來的族群關係，也不斷受到檢討，有很大的不確定性，不同的「族群政治」型態，也受到鼓勵出現，根本缺乏一

個可以「具備有共識」的制度性安排可以解決，結果，這三個族群，都很容易受到「族群政治動員」的影響，凡是打出爭取「族群平等」、爭取「族群光榮」的旗號的政治團體、政客，大約都可以得到相當的觀眾支持。而「客家人」雖然是少數，但是，其他的「多數」（或者「優勢」）族群，似乎一樣可以找到某一些理由（藉口），界定自己受到的「不公平待遇」。

下面我們嘗試建立關於「族群意識」的測量。根據前面的一些分析，我們理解有一些人對於母語的優美程度，有比較高的評價，對於其他的語言，則可能不如此，而在居住的偏好上，有一些人可能傾向於偏好自己人住在一起。假設把這兩個條件合在一起，我們也許可以建立下面有意義的「族群意識」的類別：

族群意識強烈：一、母語最優美，勝過國語以及「其他」語；二、居住偏好「我族」，

勝過「外省人」與「他族」。

族群意識中等：上述兩個條件，至少有一個條件成立。也就是說，母語優美，但是居住

可能無特別偏好；或者，母語和其他語言優美的程度相當，但是居住有

偏好「我族」的情形。

族群意識弱：一、上述兩個條件都不成立；母語和其他的語言沒有特別的差異，居住

也沒有特別的偏好。

由於我們對於這個「族群意識」建構的有效程度，其實並不清楚，下面的討論，應該視為初步分析。我們一方面試圖看「族群意識」是否一個有意義的建構，一方面看它是否能夠協助我們擴大我們對於「閩、客」差異比較的瞭解。第一，如果「族群意識」是有效的測量，它應該和前述族群受到「不公平」待遇的感覺有關。如果「族群意識」

表七：「受不公平待遇」與族群

	閩南人 %	客家人 %	外省人 %
不公平感			
經常	6.5	6.9	6.3
有時	15.4	20.0	22.0
很少	19.9	20.0	19.7
幾乎沒有	58.1	54.5	52.0
合 計%	100.0	100.0	100.0
N	1071	157	177

$$(X^2=6.38, df=6, p<.382)$$

強烈的，感覺「不公平」的情形可能比較普遍；反之，覺得「不公平」的情形，則比較少。其次，「族群意識」應該和語言能力有關聯，特別是客家族群意識和語言活力弱地客家話，因為有所謂客家「語言流失」以及「隱形人」的問題。「客家人」族群意識高的，它的母語能力應該比較強。表八與表九即是這樣的分析結果。

表八顯示閩客兩個族群的「族群意識」與「不公平」的感覺。當將「閩客」分開，用列聯表計算，發現族群意識和「不公平感覺」有顯著關聯（分別為「閩南人」： $X^2=17.53$   $df=6$ ,  $p<.008$ ；「客家人」： $X^2=18.46$ ,  $df=6$ ,  $p<.006$ ）。「族群意識強烈」者，傾向「感覺不公平」的程度，較「族群意識弱」者為高。反之，「族群意識弱」者，他們傾向「感覺不公平」的情形，較「族群意識強烈」者為高。至於被分類為「中等」族群意識者，所顯示的情形，大約在兩者之間，雖然並沒有呈現肯定的線性關係；這在兩個族群的情形都類同。到這裡，我們暫時支持「族群意識」可能是一個有效的測量的解釋。

下面，我們檢驗「族群意識」和各種語言能力的關係。表九呈現的結果顯示，對「閩南人」來說，我們可以忽略「客家話流利」這個類屬，因為樣本實在太少。然後我們發現「族群意識」和「閩南話流利」關聯的程度，比和「國語流利」關聯的程度要大。意思是說，如果「閩南人」的「族群意識」屬於強烈，他們的閩南話「流利」的可能性，比較大，但是他們的國語程度是「流利」或者「不流利」的相對可能性，則不能由「族群意識」來預測。如果「族群意識」是弱的，那麼他們的閩南話流利的程度，相對可能比較差，但是，國語程度是否流利、或者不流利，相對而言，也不一定。

至於「客家人」方面，我們特別期待族群意識和語言的相關性。表九的右半部顯示，「客家人」的族群意識和所有的語言能力都有顯著關聯。在客家話方面，「客家意

表八：族群意識與「不公平」感覺

	閩南					客家			
	意識高	中等	意識弱	合計		意識高	中等	意識弱	合計
不公平					不公平				
常常	11.5	4.8	2.8	6.1	常常	9.3	10.7	2.6	7.2
有時	16.8	13.9	11.2	13.9	有時	30.5	20.1	14.8	20.8
很少	21.4	16.0	25.9	20.6	很少	22.0	15.4	17.4	17.6
幾乎無	50.4	65.2	60.1	59.4	幾乎無	40.2	53.7	65.2	54.3

合 計%	28.4	40.6	31.0	100.0	合 計%	23.7	43.1	33.2	100.0
N	131	187	143	461	N	82	149	115	346

( $\chi^2=17.53$ , df=6, p<.008)

( $\chi^2=18.46$ , df=6, p<.006)

表九：族群意識與語言能力

	閩南						客家					
	客家話		閩南話		國語		客家話		閩南話		國語	
	流利	不流利	流利	不流利	流利	不流利	流利	不流利	流利	不流利	流利	不流利
意識強	0	100.0	94.7	5.3	47.7	52.3	91.5	8.5	17.1	82.9	68.3	31.7
意識中等	.5	99.5	84.9	5.1	55.7	44.3	92.7	7.3	21.3	78.8	66.7	33.3
意識弱	2.8	97.2	85.5	14.5	55.6	43.4	82.6	17.4	47.0	53.0	81.7	18.3
$\chi^2$	5.90		8.10		2.69		7.40		28.06		8.09	
df	2		2		2		2		2		2	
p<	.053		.018		.26		.025		.000		.018	
N	469		469		469		347		347		347	

識」強烈的，代表他們的客家話能力要比「客家意識」弱的高，而在閩南話方面，「客家意識」弱的，代表他們的閩南語能力要比「客家意識」強的高，甚至，在國語能力也比「客家意識」強的高。這和我們的期待，是一致的。特別值得注意的是，當我們用 $\chi^2$ 值的大小，比較閩南話，相對於國語，他們各自和「客家意識」的關聯時（分別為 $\chi^2=28.06$ 與 $\chi^2=8.09$ ），發現「客家人意識」和閩南話流利的關聯，大於它和國語流利的關聯；過去的假定，都認為是「國語文化」造成客家語言的流失，以致於造成「客家人意識」的流失，這裡的資料似乎提出另外的看法，閩南語大環境，對於「客家人」的影響可能比國語更大。這裡大膽提出一點假設：「客家人」的「國語化」，對於削弱「客家人意識」的作用，可能不如「福佬語化」對於「客家人意識」的作用。換言之，「客家人」對於國語的文化學習，固然可能造成「客家意識」的流失，但是，對於「閩南語」的學習，可能造成流失的效果更大。前者我們或者可以歸因於國家政策，而後者，則可能必須用常民生活的關係與日常接觸來理解。

綜合上述表八、表九，我們得到的印象，是這裡提出的「族群意識」，似乎可以幫助我們瞭解族群差異的現象，讓我們暫時接受它的可以使用程度，並且繼續探究我們在一開始所提出的問題：族群身份、意識和政治傾向的關係。

### 三）族群意識與政治傾向（表十、表十一）

控制族群身份之後，「族群意識」是否能夠解釋不同的傾向政治呢？過去關於「族群政治」的研究，都肯定這個結果，因此也有如「族群政治動員」等提法。但是，族群意識，在這裡，常常是過去所謂「省籍衝突」（二分法）的問題，並不包含「閩、客」差異的現象在內。表十、表十一使用前面的「自我認定」以及「政黨傾向」，檢討它們和族群意識的關聯性。

表十的結果顯示，「閩南人」的「族群意識」和二分法的「自我認定」，也就是常用的「中國人還是臺灣人」問題，有顯著的關聯，（ $\chi^2=13.60$ ,  $df=6$ ,  $p<.035$ ）「閩南人」意識強烈的，比較傾向「臺灣人認同」的方向，而意識比較弱的，則有「中國人認同」的傾向，這幾乎已經成為定見，勿庸多言。

但是，從「客家人」的「族群意識」看來，「客家人意識」和這種二分法的認同問題，沒有顯著關聯。（ $\chi^2=7.16$ ,  $df=6$ ,  $p<.306$ ）甚至，我們可以發現，「客家人意識」比較弱的，他們的「中國人」認同，比那些「客家意識」強烈的，還要來得高（10.8%）。這個和「閩南人」的情形很不一致。「客家人意識」和過去大家常「以為」是「國家認同」的主要解釋變項，沒有顯著關聯，說明了過去這樣的二分類問題，或者可以幫助我們了解過去的「省籍情結」、「省籍問題」，但是並不適合用來充分說明臺灣的「族群意識」問題，這是對於所謂「客家人問題」的一種盲點，當然，必定也是對於「原住民」意識的盲點。

而後，我們再進行「政黨傾向」和「族群意識」的關聯性的檢驗工作。表十一的結果顯示，「閩南人」的「族群意識」和「政黨傾向」有關聯性。（ $\chi^2=11.48$ ,  $df=4$ ,  $P<.02$ ）過去的研究大約都傾向指出，臺灣人（本省閩南、本省客家人）意識強烈的，支持民進黨而不支持國民黨的傾向也比較強烈，但是，當我們建立關於「閩南人意識」的測量時候，我們發現，「閩南人意識」會造成支持「民進黨」以及「國民黨」的比例升高。（這裡的「其他」主要是民進黨，參考表二），而「閩南人意識」比較低，或者屬於中間的一群，他們在「無政黨傾向」的比率則比較高。對於「民進黨」的支持比率高，和其他的研究發現符合，但是，支持「國民黨」的比例也是最高，則反映了近來國

表十：自我認定（二分法）與意識

自我認定	閩南意識				客家意識			
	強 %	中 %	弱 %	合計 %	強 %	中 %	弱 %	合計 %
臺灣人	46.2	47.4	46.1	46.6	41.3	43.3	35.2	40.1

臺灣人 及中國人	29.2	28.4	18.4	25.6	20.0	22.0	19.4	20.7
中國人 及臺灣人	16.2	10.0	14.9	13.2	16.3	15.6	12.0	14.6
中國人	8.5	14.2	20.3	14.5	22.5	19.1	33.3	24.6
合 計%	28.2	41.2	32.6	100	24.3	42.9	32.8	100
N	130	190	141	461	80	141	108	329
$(\chi^2=13.60, df=6, p<.035)$					$(\chi^2=7.16, df=6, p<.306)$			

表十一：政黨傾向與意識

政黨傾向	閩南意識				客家意識			
	強 %	中 %	低 %	合計 %	強 %	中 %	低 %	合計 %
國民黨	33.8	14.1	21.0	19.0	35.4	26.7	31.3	30.3
其 他	16.2	14.1	7.0	12.5	6.1	10.0	8.7	8.6
無	60.0	71.7	72.0	68.5	58.5	63.3	60.0	61.1
合 計%	28.0	41.2	30.8	100.0	23.6	43.2	33.1	100.0
N	130	191	143	464	82	150	115	347
$(\chi^2=11.48, df=4, p<.02)$					$(\chi^2=2.556, df=4, p<.635)$			

民黨的內鬥與流派問題，同時爭取的一些原來又強烈閩南人意識的「本省支持者」的產生。

但是，從「客家人」的角度來看，「客家人」意識和政黨傾向的關聯性，並沒有達到顯著水準。 $(\chi^2=2.556, df=4, P<.635)$ 換言之，我們無法直接從「客家人」的意識的強弱程度，來推測他們的政黨傾向。

比較表十一的「閩南人」和「客家人」，我們暫時得到一個推論，臺灣的政黨政治情形，和「閩南人」的族群意識（因為「省籍對立」問題，所以意涵它也和「外省人」的族群意識有關，雖然沒有在這裡分析）有關聯，但是和「客家人」的族群意識沒有關聯。這個可能是過去研究都沒有充分注意到的地方。

## 四、 小節和討論

這個研究的出發點，代表研究者對於自己以及其他過去一些關於臺灣政治社會研究的反省。這個反省的主要意涵是：我們過去對於臺灣的「族群政治」現象的理解，有比較多的成分是受到所謂「省籍問題」的二分的影響，使我們忽略了一些其他的、有意義的「族群現象」，「閩、客」只是其中之一而已。在比較抽象的層次的涵意上，我們也檢討「政治過程」、比如「國家」作為一種（外來）統治機器，對於形塑人群的過程。這個過程可能是複雜的，它顯然受到人群的自我調整以及運用（appropriation），而不是對於所有的人群，都會形成單一的結果。臺灣「閩、客」的持續差異、社會距離、不平等的相互評鑑問題，反映了這個「國家決定」說的侷限。如果「國家」不能完全決定，還有什麼在決定？或者影響「國家」決定的條件有那一些呢？這個研究還沒有能力提出什麼答案，但是這些都是我們以後應該繼續注意研究的地方。

在資料的研究層次，當然還有很多值得繼續進行多變項分析的空間。幾個過去比較少被注意的問題，應該再這裡特別提出：一、「客家人」的政治傾向，不能夠用關於「閩南人」的族群意識研究方式來理解，過去關於人群「認同」的測量設計，也必須有新的想法。二、這裡提出關於「族群意識」的建構，但是祇是十分粗糙的實驗，雖然暫時幫助我們瞭解一些特別有的現象，但是，關於族群意識的研究，必須有更多的突破。三、「閩南人」對於客家話的優美程度的貶抑程度很強，這隱藏了什麼特別的「族群關係」意思？四、「客家人」的「族群意識」的削弱，到底是因為國家的國語、語言政策，還是因為閩南話（人）在生活的多數「優勢」？這兩者有沒有互動的關係？五、在強的「閩南人」的族群意識中，除了發現支持民進黨的傾向之外，也發現更高地支持國民黨的傾向，這有什麼政治意涵？

最後，一些有倫理涵意的問題，也值得我們提出反省，也就是關於「族群意識」的評價問題。「族群意識」固然有自我肯定欣賞的一面，但是也有否定他人的一面，而不同的族群又可能佔據不同的社會位置（優勢、劣勢，壓迫、被壓迫等），「誰」、那一個族群身份，可以有「什麼性質」的族群意識，或者說，「誰的什麼內容的族群意識」，可以得到正當化，必然是一個有很大爭議的倫理、以及政治問題。當這個研究指出臺灣社會中三個漢人族裔大家都感受到相同程度的「不公平」的時候，我們可以預見，和族群政治有關的所有宣告，政治討論與政治動員大概都脫離不了這個倫理範疇，而我們對於這個問題的倫理知識以及立場，又是如此脆弱。

## 註釋



1. 在臺灣的「族群政治」與研究的領域之中，「閩南人」、「holo人」、「福佬人」、「臺灣人（holo發音）」四個稱謂，都用來指涉大約是相同的一群人。作者瞭解所謂「適當」的稱謂常常是「政治上正確」的稱謂，不一定可以由「學術」來決定，而且，所謂學術用詞，反而經常是因為「政治正確性」而在變動的。比如，對於臺灣「原住民」的稱謂，或者，像美國的族群關係對於「黑人」的不同稱謂（negros, blacks, American Blacks, 到Afro-Americans等等）。這裡用「閩南人」只是依據「國語」的寫作方式撰寫，並沒有特別的用意。
2. 比如莊英章(1994)最近關於「閩、客」家族型態、特質等的比較研究。
3. 過去依據全臺灣人口特質進行的1200到1500個樣本的各種社會調查中，對於不超過14%的「外省」或者「客家」族群而言，常常會因為樣本數目的限制，大約在150到200人左右，而影響了多變項分析的可能性。這次調查和以往不同的地方，是研究者在進行研究設計的階段，特別注意如何在不影響樣本的整體代表性的情形之下，增加了「外省人」以及「客家人」的樣本數，使它們達到將近500人的數目，也增加了進行多變項分析的可能。必須感謝洪永泰、楊文山、王甫昌、伊慶春等「社會意向」同仁的願意努力嘗試。
4. 說到「閩客分歧」的不重要的例子，可以拿客家人作家吳濁流在「無花果－臺灣七十年的回想」裡面所傳達的「什麼是臺灣人」的「臺灣人意識」為例子說明；當然，在這本書裡面，他從自己家的故事以及親身經歷說來，所表達的確有特別屬於「客家人」身份的，因為這是他的心路歷程，但是他的故事，卻遠超過了客家人的族群界限，相信就算是當代的很多閩南人都會對他發生共鳴，而且，所謂「閩、客」問題，在他這一本書中幾乎完全不存在。另外，陳紹馨在「臺灣人口與社會變遷」<sup>1</sup>（1977）裡面也有關於「閩南人與客家人經過日本統治後逐漸同化」的論點。作者在Chang（1993）的著作裡，曾經採用了這個「閩客在政治身份上應該已經同化」的觀點。
5. 討論清代「分類械鬥」的問題的著作已經累積很多，但是似乎很少談論到十八、九世紀時發生在臺灣的「閩、粵」衝突對於當代的族群關係的影響。外國學者Lamley（1981:315-318）則明確提出，過去的這種衝突經驗，造成臺灣地方社會各莊落的隔離狀態，而且繼續成為當代閩南人對於客家人的「歧視」基礎。徐正光（1994:391）也提出類似的看法。
6. 分類械鬥顯然並非清朝臺灣一地特有之事。分類聚集，或者自保，或者進行殖墾競爭，械鬥的案例在閩粵兩地原來就是經常發生的事情。（參考Lamley 1981）

7. 作者理解用父親的來源籍貫界定一個人族群身份，當然是遷就既有的「父系社會」的現實，這是不能用女性主義研究方法來合理化的。在這個研究裡如此使用，並不代表作者支持「父系」社會對於女性的支配關係。事實上，作者計畫另外進行關於「父親不是，但是母親是」屬於這個特定族群的比較研究。這樣子的分類，令研究者可以比較『外嫁』的『本族』女子，和『內娶』的『本族』男子（亦即第2類定義），他們由於性別的差異，父系社會的制度性安排，對於族群意識、語言使用可能發生的各種影響。（比如，黃宣範（1993:242）已經指出，所謂「母語」，其實並不一定是「媽媽」的話，在一些通婚的家庭裡面，「母語」應該更正確的說是「父親」的話）
8. 如果只選擇「閩、客」的樣本而將「外省人」排除在外時，進行列聯表檢定，「閩、客」差異仍然為顯著。（ $\chi^2=28.267$ ,  $df=5$ ,  $p<.000$ ）又，此時的檢驗結果，未將“拒答”（ $n=4$ ）排除。預料將之排除後，差異仍然達到顯著水準。
9. 如果只拿「閩客」兩組人口來檢驗，得到 $\chi^2=11.26$ ,  $df=4$ ,  $P<.0238$ 。
10. 這裡沒有控制年齡，進行進一步的分析，但是如果以45歲為分割點，我們確實發現年輕的一代對於使用國語以及閩南語的能力都比年長的一代增強。
11. 這個問題其實撰寫的有問題，題目的意思似乎有引導性，它問受訪者“常不常”，而不是說“有沒有”、“是否經歷”等。作者自己參與設計，但是顯然疏忽。

## 參考書目

王甫昌

- 1993 光復後臺灣漢人族群通婚的原因與形式初探。中央研究院民族學研究所集刊，76:43-96。
- 1994 族群同化與動員：臺灣民眾政黨支持之分析。中央研究院民族學研究所集刊，77:1-34。

李喬

- 1994 臺灣客家人的政治態度。客家文化研討會論文集，行政院文化建設委員會籌劃主辦，客家雜誌社承辦，頁413-422。

吳乃德

- 1993 國家認同與政黨支持：臺灣政黨競爭的社會基礎。中央研究院民族學研究所集刊，74:33-61。

林佳龍

- 1989 威權侍從政體下的臺灣反對運動 - 民進黨社會基礎的政治解釋, 臺灣社會研究季刊 2(1):117-143。
- 林忠正、林鶴玲  
1993 臺灣地區各族群的經濟差異。族群關係與國家認同(張茂桂主編)頁:101-160。台北:業強。
- 徐正光 主編  
1991 徘徊於族群與現實之間 - 客家社會與文化。台北:正中書局。
- 徐正光  
1994 臺灣的族群關係 - 以客家人為主體的探討。客家文化研討會論文集, 行政院文化建設委員會籌劃主辦, 客家雜誌社承辦, 頁381-399。
- 陳運棟  
1991 客家學研究導論。徘徊於族群與現實之間 - 客家社會與文化(徐正光主編)頁10-15。台北:正中書局。
- 張茂桂  
1993 省籍問題與民族主義。族群關係與國家認同(張茂桂主編)頁:233-278。台北:業強。
- 黃宣範  
1993 語言、社會與族群意識 - 臺灣語言社會學研究。台北:文鶴。
- 楊長鎮  
1994 在民族國家的邊緣 - 臺灣反對政治中的「客家問題」意識。客家文化研討會論文集, 行政院文化建設委員會籌劃主辦, 客家雜誌社承辦, 頁400-412。
- 蔡淑鈴、瞿海源  
1992 臺灣教育階層化的變遷, 國家科學委員會研究彙刊: 人文與社會科學 2(1):98-118。
- 羅肇錦  
1991 客家的語言 - 臺灣客家話的本質和變異。徘徊於族群與現實之間 - 客家社會與文化(徐正光主編)頁16-29。台北:正中書局。  
1994 臺灣客家話的現況與走向。客家文化研討會論文集, 行政院文化建設委員會籌劃主辦, 客家雜誌社承辦, 頁1-19。
- Chang, Mau-kuei  
1994 Toward an Understanding of the Sheng-ji Wen-ti in Taiwan: Focusing on Changes after Political Liberalization. Pp.93-150 in Social, Historical, and Cultural Perspectives. Chung-min Chen et al (eds.) Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica.
- Lamley, Harry J.  
1981 Subethnic Rivalry in the Ch'ing Period. Pp. 282-318 in The Anthropology of Taiwanese Society, Emily Martin Ahren and Hill Gates, eds. Stanford University Press.

- Long, Simon.  
1991      Taiwan: China's Last Frontier. New York: St. Martin Press.
- Tsai, Shu-ling  
1992      Social Change and Status Attainment in Taiwan: Comparisons of Ethnic Groups. International Perspectives on Education and Society, 2:225-256.
- Tsai, Shu-ling and Hei-yuan Chiu  
1993      Educational Attainment in Taiwan: Comparisons of Ethnic Groups. Proceedings of the National Science Council, Part C: Humanities and Social Sciences. 3(2):188-202.\_

# 社會失序、自我保護與害怕犯罪

侯崇文<sup>\*</sup>

## 中文摘要

「社會失序模式」最常被用來解釋民眾害怕犯罪行為，然而，過去研究主要從社會瓦解的層面探討之，往往忽略Durkheim所指社會控制權威機構所產生集體紀律形式喪失的失序問題，本研究乃試圖探討這個被社會學者忽略的社會失序層面與害怕犯罪間的關係。此外，「集體安全模式理論」強調，社會失序往往導致人們採取自我保護行為，例如購買保全服務，但是，當民眾尋求了自我保護，他們害怕犯罪程度是否降低？這是本研究欲探討的第二個問題。研究資料來自1994年7月中央研究院的社會意向調查，樣本數計有749，統計方法採多因子變異數分析，研究發現如下：（1）民眾社會問題嚴重性、犯罪問題嚴重性的失序認知的確影響害怕犯罪心理；（2）民眾對警察人員與對行政人員信心度的失序認知則與害怕犯罪無關。再者，（3）民眾的自我防衛策略並未降低他們害怕犯罪感。很顯然的，害怕犯罪的認知建構與民眾個人主觀治安感受有著極為密切的關聯。

## 一、前言

雖然曾有犯罪學者指出，犯罪事件以輕微者居多，其造成的財產或身體傷害並不如想像中的嚴重，一般民眾尚「承當得起」（affordable）（Garofalo and Sutton, 1977）。然而，這種以財產和身體的傷害做為犯罪對社會造成僅有的損失卻經常遭到批評，Waller（1984）與Smale（1984）二位就指出，犯罪對社會傷害不大的說法很容易誤導事實，因為犯罪也直接地或間接地衝擊其他的層面，包括：心理、情緒、情感、人

\* 中興大學社會學系教授

際關係以及整體社會的道德水準等。不可諱言的，犯罪絕非只是犯罪者與被害者間金錢、財產損失的單獨事件，犯罪對於其他方面可能造成的傷害亦不容忽視。本研究便在於探討犯罪對社會所造成的一個影響——害怕犯罪心理。

害怕犯罪係人們對於犯罪，尤其是暴力犯罪，加諸於個人身上可能性而產生的情緒反應（Covington and Taylor, 1991）。Skogan與Maxfield（1981）對害怕犯罪的定義最常被犯罪學者引用，他們認為害怕犯罪是一種「心理狀態」（psychological state），它由危險事件、不良幫派、解組的社區等激發而起。其後，Maxfield（1984：3）更進一步指出，害怕犯罪對一個人是一種直接的心理威脅，它並不是一個人對社會問題抽象的信念或者態度。Yin（1985：31）也定義害怕犯罪為「面對犯罪侵害可能性時，民眾心理上的反應」。Yin更指出，害怕犯罪並不一定發生在被害之後，不少人雖然沒有被害的經歷，但他們卻處於極度的害怕與恐懼之中，這種情形最常出現在銀髮族身上。

總之，個人對於遭受犯罪侵害的可能性所產生的心理感受，例如不安全感、不自由感，恐懼感等皆屬害怕犯罪。我國學者林燦璋（民83年）認為，害怕犯罪應屬一種間接的被害，因為害怕犯罪的結果，個人的社會生活受到影響，生活品質下降。因此，林燦璋認為，害怕犯罪可被視為社會治安的指標，而任何社會治安政策的擬定也應該將害怕犯罪的問題納入考量。本研究旨在尋求害怕犯罪適當的解釋模式，瞭解害怕犯罪的起源，以做為任何降低民眾害怕犯罪心理政策擬定的依據。分析時將特別著重於社會失序、自我保護與害怕犯罪間關係的探討。

## 二、 文獻探討

### （一）社會失序模式

美國犯罪學界在20多年以前便開始重視到害怕犯罪問題的研究，經過多年努力，也發展出幾個重要的理論模式，<sup>1</sup>其中，「未開化模式」與「關心社區模式」都涉及到社會失序與害怕犯罪間的關係，這兩個理論最早，也最常被討論。

社會失序與社會秩序（social order）是一體的兩面，社會學上「社會秩序如何維持？」的問題也等於「社會如何避免失序？」的問題。社會失序與社會秩序都是早期社會學研究重要傳統，他們也是當代社會學探討的課題，可以說，社會學家從未中止對社會秩序問題的關注。

古典社會學家Durkheim所闡述的社會失序觀念最完整，影響也最為深遠。Durkheim（1964）在社會分工一書中強調，社會失序是一種社會無規範的狀態（normlessness），它是一種社會病態，是所有犯罪或者偏差現象的源頭。

一般來說，Durkheim的社會失序觀念具有兩個層面的含意，第一，社會瓦解的狀態（state of disintegration）；第二，傳統集體紀律（collective discipline）之形式喪失其權威。

社會瓦解乃是一種社會狀態，當構成社會秩序最主要力量的集體意識（collective conscience）受到威脅，無法發揮維護社會秩序的功能時，該社會便處於一種社會瓦解的狀態。Durkheim（1952：214）在其名著自殺論中所強調的社會鍵的鬆綁（relaxation of social bonds）、集體虛弱（collective asthenia）、集體憂鬱（collective melancholic）情境等，都屬社會瓦解。此外，Durkheim（1952）也認為，民眾集體情感（collective sentiments）喪失也是一種社會瓦解。簡單的說，當多數民眾對他們所組成的社會缺乏信心，對整體社會變遷的大方向感到冷漠與無力感，也稱為社會瓦解。

Durkheim（1952）更強調，吾人可透過對社會事實的觀察，藉以了解社會瓦解程度；亦即，社會中存在的各種事實，可以做為集體意識瓦解的指標。就Durkheim而言，社會中不正常的現象，例如：自殺、吸毒等，都是社會瓦解的表徵，而當這類現象十分普遍，數量多時，社會便處於一個十分可能瓦解的危機之中。

Durkheim第二個層面的社會失序觀念與社會控制機能的觀念有密切的關係，Durkheim（1952）指出，集體意識的維持須賴一個強而有力的社會控制系統，唯有如此人們方能正常的參與社會制度，過著分工的、團體的生活，但是，當維持社會制裁的機能減弱，甚或喪失時，集體意識便無法有效地來規範民眾的生活，人們的行為不再受到道德規範的約束，這時，社會上便出現了結構不穩定的信號，社會秩序面臨到威脅。的確，Durkheim相信，約束民眾行為的制裁力量（尤其是來自權威機構者）與整體治安有密不可分的關聯。

前已提及，「未開化模式」與「關心社區模式」皆從社會失序的角度探討害怕犯罪，提出「未開化模式」的學者有Hunter（1978）與Lewis和Salem（1986）等，他們強調，來自社區中的違法、違規事件，例如：殺人、縱火、遺棄車輛、空屋或髒亂等，稱之為「未開化」的現象。未開化事實的存在強烈暗示著民眾，他們居住的社區，治安惡化，治安單位無法有效掌控社會秩序，他們的生命與財產沒有保障，面臨到威脅，因此，只有自求多福了。「未開化模式」的學者更強調，日愈惡化的治安環境會導致民眾產生易受害與害怕犯罪的感覺，尤其當民眾賦予出現在他們眼裡之事物這種特別的意義時，害怕犯罪的心態更是表露無疑。

「關心社區模式」的害怕犯罪理論最先由Conklin (1975) 提出，Conklin認為，當民眾感覺到他們居住的社區社會網絡日漸鬆弛，治安惡化，集體生活面臨到威脅，這時，民眾便開始關心社區解組的問題。依據Conklin的看法，民眾在社會秩序惡化時，去關心他們自己的社區是件很自然的事，因為自從有了人類，人們便在追求穩定的秩序，思考如何過著群體的生活。然而，當整體社區環境逐漸惡化，民眾便開始擔心自己居住的社區可能出現的問題，他們害怕遭受到犯罪者的傷害。

上述兩個害怕犯罪的解釋都強調社區生命共同體的重要性，當暴力犯罪、財產犯罪、違反道德行為等所謂的「未開化」事件增加，並且威脅到這個生命共同體時，將會引發民眾對自己社區的「關心」，而他們內心對犯罪的感受也隨之而發生變化。由於「未開化」與「關心社區」的理論模式關係密切，遂有學者主張不必刻意對之區分（見Bennett and Flavin, 1994）。本研究也持這種觀點，用「社會失序」一詞來表示未開化與關心社區的理論概念，即，社會失序包含社區存在的犯罪事實與社區結構鬆綁，社會制裁力量薄弱等兩層面意義的社會失序觀念。

實證研究幾乎都支持社區解組與害怕犯罪間的關係，Covington與Taylor (1991) 以Baltimore都會區的居民做為研究對象，調查1,622位民眾，他們發現，在所有的解釋變項中，以民眾「未開化」的主觀認知對害怕犯罪的作用最為顯著，Beta值為.32。此外，Garofalo與Laub (1978) 的研究也指出，個人認知中的社區如果毫無秩序 (disarray) 可言，民眾不安與害怕犯罪心理將會升高。

Skogan與Maxfield (1981) 也以空屋、遺棄建物做為社區「未開化」的指標，他們發現害怕犯罪與社區中未開化事實數量的多寡成正比的關係。Skogan (1990) 後來再次強調，若社區結構失序問題越來越嚴重，害怕犯罪的問題也一定伴隨升起。Skogan還特地指出，社區中青少年的騷亂或破壞活動更是害怕犯罪最直接的影響因素。

總而言之，社區解組、治安惡化會激發民眾害怕犯罪的心理。

社會控制體系機能喪失的社會失序觀念與害怕犯罪間的關係，在犯罪學文獻中較少被提及，Durkheim社會失序理論的應用價值遂被掩飾，這是很可惜的。犯罪學者中，提及集體紀律控制機能與害怕犯罪間關係者只有Garofalo (1977；1979) 一人，而以實證研究探討社會控制與害怕犯罪間關係者也只有Bennett與Flavin (1994)。

Garofalo (1977；1979) 指出，民眾對警察的信心度與害怕犯罪間應該成反比的關係，他認為這乃因為一般民眾並不視法庭、監獄、檢察單位等為重要的治安單位，民眾生活中很少會有機會與這些機關的接觸；但是，警察機關就不一樣，警察單位多，分布又廣，他們隨時出現在街道上，且民眾又可在任何的時間內尋求警察介入或者協助。如此，警察便成為刑事司法社會控制體系中最為凸顯的機構，自



然，民眾對警察的態度，對警察打擊犯罪的信心，便直接關係到他們的害怕犯罪感。據此，Garofalo便指出，如果民眾認為警察值得信賴，警察打擊犯罪效率高，民眾就比較不怕遭到犯罪侵害；反之，民眾如果不相信警察，他們就很容易產生易受害心理，害怕犯罪程度亦隨之升高。

Bennett與Flavin（1994）曾比較百里斯（Belize）與美國紐澤西州Newark居民害怕暴力犯罪（personal crime）問題上的差異，二位學者發現，次文化模式、受害模式、失序模式等害怕犯罪主要的理論在這兩個社會都具有相等的解釋效度。唯一的不同則在於警察信心度變項，他們指出，在美國，此變項的作用是顯著的（beta值為-.069），但在百里斯，此變項則未呈現出任何的作用（beta值為-.013）。

總而言之，犯罪學家相信，社區社會解組的問題會導致民眾更加害怕遭受到犯罪的侵害。再者，有犯罪學家強調，當社會控制力式微時，民眾很容易感受到他們正處於一種極易受害的情境，這會加劇他們的害怕犯罪感。然而，對於這種論調的實證研究並不多見，僅有的研究也得到不一致的發現，犯罪學家對這問題必須再尋求更明確的答案。

## （二）自我防衛

犯罪學中的自我保護（self-protection）、自力救濟（self-help）等觀念係指藉由個人的力量，達到保護生命與財產的目的（Lizotte and Bordua, 1981）。自我保護的觀念在歷史上早已存在，例如在第九世紀的英國，民眾組成類似今日守望相助的團體，每十個家庭組成一個什家區（tithing），十個什家區組成一個佰家區（hundred），並公推一位治安長官（constable），負責組織民兵，維護地方治安。

古代中國也盛行自我保護，較著名者為士大夫或者商人雇用保鏢，運送物品或者保護主人的生命。在今日的工商活動頻繁的台灣，雖然有警察機關專司治安維護職責，但是自我保護的活動並沒有消失，其中，私人保全（private security）快速興起更蔚為當今社會的風潮。保全公司利用保全人員（也稱為私人警察）與電訊網路，提供人身保護、現金運送、家庭或公司安全保護。

除了利用保全自我保護以外，不少台灣民眾也採取其他的方法尋求自我保護，其中較常見者為都市中的大樓住戶管理委員會；住戶們自我組織起來，雇用守衛，維護居家安全。此外，安裝鐵窗也是台灣社會自我安全保護相當凸顯的特色。

有關自我保護行為的探討在80年代才受到犯罪學者的重視（Shearing and Stenning, 1981; McDowall and Loftin, 1983; Clotfelter, 1981），當時以擁有

槍隻做為探討的主要議題，發展出的主要理論則有「集體安全模式」(collective security model)與「大眾化私有財產模式」(collective security model)等兩個，其中的「集體安全模式理論」與本研究的「社會失序模式」都強調社區社會控制力量，前者強調社會控制與自我保護的關係，後者則強調社會控制與害怕犯罪的關係。

工業社會異質性大，集體意識維持不易，法律與強而有力之執法機構是維護社會秩序的不二法門，然而，當政府無法遏止日益嚴重的犯罪問題，集體的安全問題受到威脅，人們感到高度的不安全時，民眾自然升起保護自己與維持社會基本正義的強烈慾望，他們放棄了制度化的管道來保護自己的生命財產。

McDowall與Loftin(1983)更以實證的研究支持其論點，二位學者收集底特律地區自1951到1977年間手槍槍枝數量的時間系列資料，此外，他們也收集該地區這期間的暴力犯罪數目、社會失控事件數目、警察人數等屬於「集體安全」變項的資料。經分析後，他們發現，擁有手槍數量與地區之暴力犯罪數量、社會秩序好壞有關；其中，當犯罪事件頻繁，個人之集體安全信心喪失，個人不再尋求由傳統式的社會制度機構解決，轉而以個人的力量自行處理自己的問題。

Klein, Luxenburg與King(1989)等三位學者的研究也支持「集體安全模式」的理論，他們指出民眾對於警察、法院的信任程度、民眾害怕犯罪的程度、民眾預知犯罪可能發生的程度等，皆關係到是否尋求自我保護。

侯崇文(民82年)也曾檢定「集體安全模式」理論應用在臺灣社會的可能性，他訪問了169家公司主管，詢問他們購買保全服務的動機，他的資料顯示，雖然保護個人財產是企業公司購置保全最重要的動機，但是「集體安全模式」仍然可以解釋企業公司參與保全服務系統的行為。可見，人們尋求制度化以外的管道保護自己與該地區的社會失序程度仍存在著某種程度的關聯。

然而，當人們採取了制度化之外的方法自我保護，他們害怕犯罪程度是否降低了？亦即，社會失序與害怕犯罪之間如果介入了自我防衛因素，兩者間原有的關係是否會發生變化？這是一個兼具科學研究與政策參考價值的問題。一來，文獻中尚無這方面的嘗試。社區犯罪問題、民眾對警察的態度關係到民眾的害怕犯罪心理，也關係到自我保護行為，但是，當民眾尋求自我保護之後，其害怕犯罪的心理是否消失，犯罪學者並未對這方面問題深入探討。再者，探討社會失序與自我防衛觀念如何獨立或者共同影響害怕犯罪，其結果可以做為發展一套以失序暨自我保護為基礎，降低害怕犯罪的可行策略。

是害怕犯罪影響自我保護？抑或是自我保護降低了害怕犯罪心理？這是個未經驗證的問題。本文以被害者學的觀點做為本研究理論的基礎，而採取後者的論點，視自我保護為害怕犯罪的影響因素。研究被害者的犯罪學家指出，被害除造成身體

與金錢的傷害外，也會造成心理上的傷害(Walklate, 1989)。而Maguire與Corbett(1987)更認為被害所造成心理層面的傷害遠大於其他傷害。被害除會造成傷害外，也會改變一個人的行為模式，Yin(1985)稱之為受害後的調適行為(coping behavior)。這種調適包括個人與社區方面的，例如：建立守望相助系統、安裝家庭保全設備、購買保險、避免外出、平日更加警覺等。本文假設，個人自我保護行為屬調適行為，其目的在於降低個人害怕被害心理。

綜上，犯罪學也很少有系統的對於兩個層面的社會失序觀與害怕犯罪間的關係加以分析、比較與評估，本研究寄望突破這科學研究上的缺失。此外，社會失序說明害怕犯罪，也說明自力救濟、自我保護行為，然而，民眾採取自力救濟、自我保護之後，害怕犯罪感是否減少？學術界從未對這問題探討過，本研究也希望探討這問題。簡單的說，本研究嘗試整合社會失序與自我保護兩個概念，以瞭解他們能否更清楚地解釋害怕犯罪行為。

### 三、 研究方法

#### 樣本

分析資料來自1994年七月中央研究院中山人文社會科學研究所「台灣地區社會意向研究」調查，該研究的母體為台灣地區具有國籍，設有戶籍，年齡在20歲至64歲間的國民，但是，居住在軍事單位、醫院、療養院、學校、監獄等機構內的人，則排除在訪問之外。抽樣採分層與多階段（三階段）等機率並行的抽樣方法，第一階段隨機抽出鄉、鎮、市、區；第二階段則自被抽取的鄉、鎮、市、區中再隨機抽出村、里；第三階段則自抽取的村里中再抽出被訪問的對象。族群則為分層變項，分層抽樣方法如下：凡受訪者為客家人、外省人或原住民，均訪問之；至於閩南人則每逢四位訪問一位。分層的目的在於使各族群的樣本數儘量相當，以配合此次社會意向調查的另一個研究主題，台灣族群現象研究。收回的樣本數共計有1,432，其中閩南人561，客家人441，外省人381，原住民49。

為了取得一個儘量能代表全台灣社會的樣本，也為了避免族群因素過度左右研究結果，在分析時，遂對客家人、外省人及原住民等族群樣本進行再抽樣，藉以取得代表台灣社會的樣本。再抽樣時，各族群成員被抽取的機率不相等，其的目的在於使樣本中四個族群的比例能與他們在台灣社會所佔者相互吻合。人口統計指出，台灣閩南人約佔75%，客家人佔11%，外省人佔12%，原住民佔1%。據此，各族群經再抽樣後的樣本數如下：閩南人561，客家人84，外省人94人，原住民10人，共計取得分析樣本749人。<sup>2</sup>

## 依變項測量

害怕犯罪由四個項目產生，分別是：（1）夜晚單獨行走，怕不怕遇上壞人；（2）家裡沒人時，怕不怕遭小偷；（3）在公共場所時，怕不怕發生火警或建築物倒塌；（4）怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘拐等。上述四個變項的平均值如下：小孩被抱走或誘拐的害怕程度平均值最高，為3.36；公共危險的害怕程度平均值為2.94；怕家裡遭到小偷的平均值為2.70；夜晚行走的害怕程度平均值為2.65。由於這些項目所取的值係萊克尺度的5點量表值，民眾對這四個問題，顯示出比中間值（2.5）為高的害怕程度。

建構害怕犯罪變項時，採用線性複迴歸方程式，公式如下：

$$\text{害怕犯罪} = .78 * \text{單獨行走} + .77 * \text{遭小偷} + .73 * \text{火警或建物倒塌} + .73 * \text{小孩被抱走、誘拐}$$

公式中的加權值係四個害怕犯罪項目主成份因素分析結果（參見表一）的因素負載量，加權值與項目相乘，並且相加構成害怕犯罪。變項取值低表示低的害怕犯罪程度，而取值高表示高的害怕犯罪程度。害怕犯罪測量的信賴係數（Cronbach alpha）值為.73，屬於內部一致性尚可的測量。

## 獨立變項測量

本研究共有六個獨立變項，包括：社會問題嚴重性認知、犯罪問題嚴重性認知、警察信心度、行政人員信心度、裝鐵窗、以及購買保全等。前四者屬社會失序變項，後二者則屬自我保護變項。

前已述及，社會失序包含社會解組與權威機關的紀律控制力喪失等兩個層面的意義。分析時，本研究只考慮到個人層面的社會失序問題。<sup>3</sup>社會失序的測量共計有九個項目，這些項目皆涉及民眾對社會問題、犯罪問題嚴重性的看法。受訪者被問及，「您認為目前台灣社會下列問題或現象嚴重不嚴重？」，並自很嚴重、有點嚴重、無意見、不太嚴重、很不嚴重等五個等級答案中擇一回答，以表示個人主觀的社會問題認知意見。本研究對這九個項目進行斜交轉軸的主成份因素分析，結果得到了二個可以區別的因素層面。因素分析結果列於表二。

通常因素負載值（factor loadings）大於.50者被用來構成可以區分之因素，或謂層面（dimensionality），因此，由表可知，第一個因素由青少年犯罪、吸毒、賭博、治安、色情等問題項目所構成，因素負載值分別為.72，.73，.65，.56，.54等，吾人定義它為犯罪問題嚴重性因素。第二個因素由

交通問題、人口過渡集中於都市、貪污舞弊、環境污染等問題所構成，因素負載值分別為 .64，.67，.54，.53等，吾人定義此因素為社會問題嚴重性因素。

緊接著，研究者利用線性組合方法，將屬於這二個因素的項目乘以他們各別對映的因素負載值，並且相加，分別構成犯罪嚴重性與社會問題嚴重性變項。此二變項取高值者表示對問題的嚴重性認知程度較高，這些人對社會情感較不樂觀；相反的，取值低者表示對問題的嚴重性認知程度較低，這些人對於社會整合則抱持較高的期望。

犯罪嚴重性與社會問題嚴重性變項所取的值被歸類成三組（高、中、低），以利統計分析，每組人數十分接近，各約佔 33.3 %。

權威機關紀律控制力喪失的社會失序由行政人員信心與警察信心等二變項建構之。行政人員信心變項的測量方式如下：受訪者被問及「當您聽到政府官員說依法辦理，您認為政府官員會不會依法處理？」，受訪者可在一定會、大概會、大概不會、一定不會、不知道等答案中擇一回答。分析時，一定會與大概會被歸類為一組，取值3，表示

表一、四個害怕犯罪測量項目主成份因素分析結果

項目	因素
晚上單獨走在巷中，您怕不怕遇到壞人？	.78040
家裡沒人時，您怕不怕遭小偷？	.76715
在公共場所時，怕不怕發生火警或建物倒塌意外？	.72495
您怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘？	.73394

註：此因素佔56.5 % 因素結構總變異量

表二、社會失序測量項目之主成份因素分析斜交轉軸結果

項目	第一因素	第二因素
青少年犯罪	.72340	.10543
吸毒問題	.72682	-.00098
賭博問題	.65181	-.04282
治安問題	.55644	.18139
色情問題	.54343	.25135
交通問題	.23667	.63554
人口過渡集中大都市	-.03932	.66544
貪污舞弊	.32118	.54485
環境污染	.37407	.52541

註：二個因素共佔了因素結構43.5%的總變異量

較高程度的信心；大概不會與一定不會歸類為一組，取值1，表示較低程度的信心；不知道者單獨為一組，取值2，表示對行政人員中等程度的信心。行政人員信心度三

組的次數分配如下：高信心組，249人；中信心組，152人；低信心組，341。；393；118；235人。

警察信心變項測量方式如后：受訪者被問及「您對警察辦案的能力有沒有信心？」，答非常有信心或有信心者歸為一組，取值3，表示對警察具較高度的信心；無意見者單獨為一組，取值2，表示中等程度的信心；回答沒有信心或非常沒有信心者歸為一組，取值1。警察人員信心度三組的次數分配如下：高信心組，393人；中信心組，118人；低信心組，235人。

最後說明自我保護變項的測量，其方法如下：受訪者被問及「本人或是其家人有沒有採取裝鐵窗、購買保全的措施，以保護生命及財產的安全？」回答沒有者取值0；答有者取值1。分析樣本中，採取裝鐵窗者有507人，佔67.7%；購買保全者有57人，佔7.6%。

#### 統計分析方法

本研究擬採用多因子變異數統計分析方法 (factorial analysis of variance) 回答研究問題，多因子變異數分析的特點在於可以同時分析二個以上獨立變項對於研究變項的主作用 (main effects) 以及交互作用 (interaction effects) (Kerlinger, 1986)。主作用係獨立變項對研究變項單獨的作用，而交互作用則指二個或者二個以上獨立變項對研究變項共同的作用。由於本研究探討社會失序、自我保護對害怕犯罪的影響，也探討個人在尋求自我保護後，社會失序對害怕犯罪的影響是否減少的問題。因此，本研究的問題涉及社會失序與自我保護的主作用以及交互作用的檢定，採用多因子變異數統計分析是相當恰當的。

多因子變異數分析的線性模式敘述如下：

$$y = a_0 + A + B + C + D + E + F + A * E + A * F + B * E + B * F + C * E + C * F + D * E + D * F + e$$

其中：

$y$  為害怕犯罪程度；

$a_0$  為害怕犯罪程度的平均值；

$ABCDEF$  為研究之六個獨立變項的主作用；

$A * E, A * F, \dots, D * F$  為社會失序與自我保護變項間第一順位的交互作用 (first order interaction)；

$e$  則為殘差值。

測定多因子變異數模式中主作用與交互作用是否存在的  $F$  比例值與顯著水準值皆將被呈現出來；此外，也將列出  $Eta^2$  值，以瞭解害怕犯罪的變異量能被社會失序與自我保護解釋的百分比。

根據文獻中所敘述的研究問題，多因子變異數統計分析擬檢定的研究假設有四個，說明如下：

(1) 社會問題嚴重性與犯罪問題嚴重性變項對害怕犯罪具主作用；即，嚴重性認知高者，其害怕犯罪程度也高；而嚴重性認知低者，其害怕犯罪程度也較低；

(2) 警察信心度與行政人員信心度對害怕犯罪也具主作用；即，信心度高者，他們的害怕犯罪程度較低，而信心度低者，他們的害怕犯罪感則較高；

(3) 自我保護的兩個變項（裝鐵窗與購買保全）對害怕犯罪具主作用存在，其中，採取自我保護者的害怕犯罪程度低於未採取者；

(4) 嚴重性程度的兩變項與自我保護的兩變項共同影響害怕犯罪；更確切地說，不同程度嚴重性認知的情況下，採取自我保護者的害怕犯罪程度應低於未採取自我保護者，而且，嚴重性程度對害怕犯罪的作用也會受到自我保護與否而發生變化。

## 四、 研究發現

本研究以多因子變異數統計方法測定社會失序、自我保護對害怕犯罪的獨立作用，同時也測定社會失序與自我保護對害怕犯罪的共同作用。分析時，作者使用 $3 \times 3 \times 3 \times 3 \times 2 \times 2$ 的多因子因素分析模式設計，也就是說，模式中的獨立變項由社會問題嚴重性、犯罪問題嚴重性、警察信心度、行政人員信心度、裝鐵窗、購買保全等構成；其中，社會問題嚴重性、犯罪問題嚴重性、警察信心度、行政人員信心度等變項皆取3個值（高、中、低），而裝鐵窗、購買保全等變項則取2個值（有與沒有）。害怕犯罪程度為多因子變異數分析的依變項。

獨立變項差異平方（sum of square），均平方（mean square）， $F$ 比例值， $p$ 值等在多因子變異數分析結果中都列出，以顯示主作用與交互作用是否達到統計上的顯著水準。

多因子變異數分析統計結果列於表三，資料顯示，整個研究模式對害怕犯罪的解釋量， $\eta^2$ 值，為.14；顯示，模式中獨立變項的作用確實存在， $F$ 比例值為4.44，也達到統計顯著水準。以下分析獨立變項的主要作用，其次再分析交互作用。

社會失序與害怕犯罪

由表三得知，社會失序四變項對害怕犯罪具顯著作用者為犯罪問題嚴重性與社會問題嚴重性，前者之 $F$ 比例值為38.08，後者為3.84；兩變項對依變項的主作用存在，且達到統計上的顯著水準。然而，研究資料也顯示，警察信心度與行政人員信心度對害怕犯罪的主作用卻不存在，兩變項在多因子變異數分析模式中的 $F$ 比例值很小，分別為.24與.32，組間差異無法達到統計上的顯著水準。

進一步檢定社會失序變項三組的害怕犯罪平均值差異，藉以瞭解主作用的本質，結果列於表四。觀察表四可知，犯罪嚴重性認知越高者，他們的害怕犯罪程度也越高；其中，犯罪嚴重性低的組在害怕犯罪的平均值為9.78；嚴重性程度中等組為10.86；嚴重性程度高組為11.76。顯然的，犯罪嚴重性認知與害怕犯罪間的關係與研究的假設一致。

社會問題嚴重性與害怕犯罪間也呈現正面的關係，社會問題嚴重性認知程度較高者的害怕犯罪感高於嚴重性認知中等者，前者的平均值為11.35，後者則為10.73。此外，社會問題嚴重性認知低者的害怕犯罪感最低，平均值為10.11。上述發現顯示，研究資料支持原先的假設，社會問題嚴重性對害怕犯罪呈正面的作用；亦即，社會問題嚴重性認知高者的害怕犯罪感較高，嚴重性認知低者的害怕犯罪感則較低。

然而，本研究的資料卻無法支持權威機關社會紀律控制能力與民眾害怕犯罪關聯的假設，檢驗不同等級社會控制機構的信心度之害怕犯罪值便可知曉，資料顯示，警察信心度高、中、低三組彼此間害怕犯罪平均值差異都不大，分別為10.70，10.57與11.06；可見，民眾的警察信心度與他們的害怕犯罪感間呈獨立的關係。再者，行政人

表三、害怕犯罪多因子變異數分析統計結果

變異量來源	自由度	SS	MS	$F$ 比例值	P值
犯罪問題嚴重性	2	479.82	239.91	38.08	.000
社會問題嚴重性	2	48.42	24.21	3.84	.022
警察信心度	2	3.04	1.52	.24	.785
行政人員信心度	2	4.06	2.03	.32	.725
裝鐵窗	1	13.78	13.78	2.19	.140
購買保全	1	56.85	56.85	9.02	.003
犯罪問題嚴重性*裝鐵窗	2	25.04	12.52	1.99	.138
犯罪問題嚴重性*購買保全	2	6.42	3.12	.51	.601
社會問題嚴重性*裝鐵窗	2	35.90	17.95	2.85	.059
社會問題嚴重性*購買保全	2	10.46	5.23	.83	.437
警察信心*裝鐵窗	2	36.74	18.37	2.92	.055
警察信心*購買保全	2	1.04	.52	.08	.921
行政人員信心*裝鐵窗	2	5.02	2.51	.40	.672
行政人員信心*購買保全	2	.51	.26	.04	.960



可解釋的部分	26	727.12	27.97	4.44	.000
殘差	697	4391.63	6.30		
總合	723	5118.75	7.08		

註： $\eta^2 = .142$

表四、社會失序、自我保護對害怕犯罪的主作用分析結果

	因 素 組別平均 值		
犯罪問題嚴重性	低	中	高
	9.7791	10.8623	11.7563
社會問題嚴重性	低	中	高
	10.1117	10.7251	11.3514
警察信心度	低	中	高
	11.0554	10.5673	10.7020
行政人員信心度	低	中	高
	10.9724	10.5759	10.7073
裝鐵窗	無	有	
	10.4436	10.9556	
購買保全	無	有	
	10.6965	11.9181	

註：表中之值係解釋變項各組別害怕犯罪的平均值，值高表示較高程度之害怕犯罪感。

員信心度的高、中、低三組的害怕犯罪程度平均值相當的接近，各為10.71，10.58與10.97；差異未能達到顯著水準。

#### 自我保護與害怕犯罪

裝鐵窗與購買保全為本研究自我保護的兩個變項，由表三多因子變異數分析結果可知，裝鐵窗的均平方值（mean square）為13.78， $F$ 比例值為2.19（ $p$ 值為 $> .05$ ），此變項的組間差異未具達到統計顯著之水準。再者，購買保全的均平方值為56.85， $F$ 比例值較大，為9.02（ $p$ 值 $< .01$ ），購買保全與未購買保全的害怕犯罪平均值差異則十分明顯，統計上而言，此變項的作用存在，但是，由於自我保護對害怕犯罪心理的作用與研究假設完全地背道而馳，必須進一步解說。

觀察表四獨立變項之主作用結果可知，裝鐵窗組的害怕犯罪平均值高於未加裝鐵窗組，前者為10.96；後者為10.44。此外，表四也告訴我們，購買保全組在害怕

犯罪上高於未購買保全組，前者的平均數為11.92，後者為10.70，兩者差異並達統計顯著性。

本研究原先假設購買保全 或者裝鐵窗會讓人們更感安全，更不怕遭到犯罪侵害，然而，研究發現卻與這假設不相同。研究資料指出，尋求自我保護者的害怕犯罪感高於那些未尋求保護者；自我保護似乎無法使害怕犯罪感降低，此一與研究假設不一致可能的解釋如下：（一）一般人採取自我保護，其目的在於防止被害，保護個人生命與財產的安全，至於減少被害感受則不是他們最主要的考量因素；（二）害怕犯罪心理可能從個人長期的生活經歷中滋長出來，因此，縱然一個人採取了自我保護，若其生活中的大環境或日常生活型態未做改變，害怕犯罪與否不會受到立即的影響。

#### 社會失序與自我保護的交互作用

社會失序影響害怕犯罪，但其作用是否因採取了自我保護而減少、消失？對於這問題，將利用交互作用分析方法回答之。在研究法中已經陳述，本研究感到興趣者為失序的四個變項與自我保護的二個變項間的交互作用。如此，共計有八個交互作用在此將予分析，包括：「犯罪問題嚴重性\*裝鐵窗」、「犯罪問題嚴重性\*購買保全」、「社會問題嚴重性\*裝鐵窗」、「社會問題嚴重性\*購買保全」、「警察信心\*裝鐵窗」、「警察信心\*購買保全」、「行政人員信心\*裝鐵窗」、「行政人員信心\*購買保全」等。

由表三可看出，社會失序與自我保護間的八個交互作用中，只有「社會問題嚴重性\*鐵窗」與「警察信心\*鐵窗」之交互作用達到統計上的顯著水準， $F$ 比例值分別為2.85與2.92，其餘的六個交互作用之 $F$ 比例值都很低，一尾測定統計檢定的 $p$ 值未能達到.05之水準，差異不具統計意義。以下首先討論顯著的交互作用，之後，再檢定為具統計意義的交互作用。分析時，社會失序與自我保護交叉結果的害怕犯罪平均值將給予

表五、社會失序、自我保護對害怕犯罪的交互作用分析結果

社會失序		自我保護		購買保全		裝鐵窗	
				無	有	無	有
社會問題 認知	嚴重性較低			10.03	11.36	9.56	10.41
	嚴重性中等			10.53	11.86	10.91	10.63
	嚴重性較高			11.31	12.37	10.96	11.51
犯罪問題 認知	嚴重性較低			9.70	11.07	9.71	9.82
	嚴重性中等			10.78	12.06	10.15	11.14
	嚴重性較高			11.69	12.27	11.83	11.73
警察信心度	較低			10.96	12.27	10.29	11.45
	中等			10.47	12.09	10.84	10.42
	較高			10.61	11.74	10.45	10.81
行政人員 信心度	較低			10.90	12.08	10.40	11.25
	中等			10.48	11.77	10.13	10.80
	較高			10.59	12.06	10.75	10.69

註：表中之值係害怕犯罪的平均數，值高表示較高程度之害怕犯罪感。

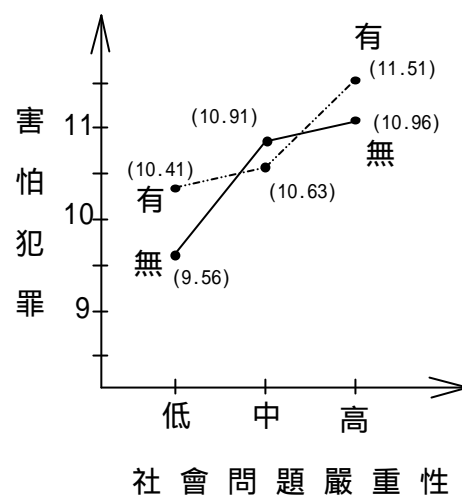
列出，並比較自我保護與未自我保護者在社會失序各個情境下害怕犯罪值的變化，資料結果呈現於表五。

本研究以輪廓分析（profile analysis）圖來凸顯交互作用的本質，「社會問題嚴重性 \* 鐵窗」與「警察信心 \* 鐵窗」之輪廓分析圖列於圖一與圖二。圖中，採自我保護與未採自我保護團體，他們在社會失序不同情況下害怕犯罪測量的平均值以線條來表示之。

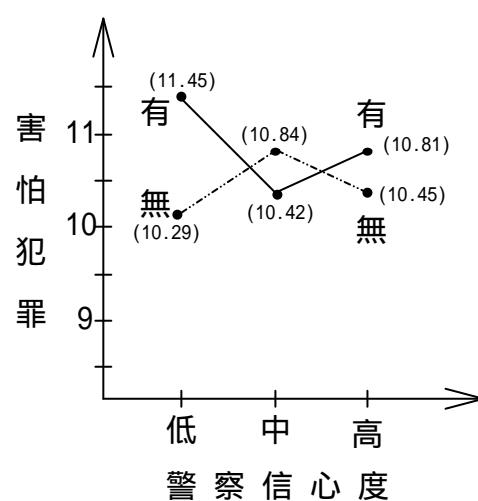
觀察表五可知，在未安裝鐵窗團體裡，犯罪嚴重性高、中、低三組的害怕犯罪平均值分別為10.96，10.91，9.56等；可知，犯罪嚴重性認知愈高者，害怕犯罪的值也愈高。而在加裝鐵窗自我保護的團體裡，犯罪嚴重性高、中、低三組之害怕犯罪平均值則分別為11.51，10.63，10.41；得知，嚴重性認知愈高者似乎害怕犯罪感也愈高。檢驗圖一輪廓分析可察覺，交互作用並沒有出現在社會問題嚴重性認知低與高兩組上，裝鐵窗者的害怕犯罪平均值皆未能低於未安裝鐵窗者。顯著之交互作用發生在社會問題嚴重性認知中等的組別，圖一指出，裝鐵窗者的害怕犯罪程度低於未加裝鐵窗者，前者平均值為10.63，後者為10.91；相信，害怕犯罪感的減少與自我保護有關。

其次，研究發現與假設一致的交互作用發生在警察信心度中等的情況，其中，裝鐵窗自我保護團體的害怕犯罪程度低於未加裝鐵窗團體，前者害怕犯罪平均值為1.042，後者則為10.84。然而，這兩個團體平均值的差異並不大，只有0.42，絕非

是構成「警察信心度 \* 裝鐵窗」交互作用統計顯著的來源。事實上，造成交互作用者為警察信心度



圖一、社會問題嚴重性、有無鐵窗保護與害怕犯罪之輪廓分析



圖二、警察信心度、有無鐵窗保護與害怕犯罪之輪廓分析

低的團體。細看圖二輪廓圖便可知曉，安裝鐵窗自我保護者的害怕犯罪值遠高於未安裝者，平均值各為11.45與10.29；這意謂，對警察信心度低的民眾，縱然採取自我保護，他們害怕犯罪感仍然偏高。總之，雖然警察信心與裝鐵窗產生交互作用，但是這兩個變項間交互作用的本質與研究預測之方向不合。的確，控制了警察信心度，自我保護並未帶來民眾較高层次的安全感。

社會失序四個變項與購買保全的交互作用皆不顯著，「犯罪問題嚴重性\*購買保全」、「社會問題嚴重性\*購買保全」、「警察信心\*購買保全」、「行政人員信心\*購買保全」等的  $F$  比例值都極其微小，介於 .04 與 .83 之間，不具統計上的意義（參見表三）。由此可知，民眾不同程度的社會失序看法對害怕犯罪的作用並沒有因為購買了保全而發生變化。進一步解說如下：

檢驗「社會問題嚴重性\*購買保全」交互作用可知，未購買保全者的害怕犯罪程度受到他們對社會問題嚴重性認知的影響最為明顯。害怕犯罪在社會問題嚴重性看法的低、中、高三組平均值分別為 10.03，10.53，11.31，然而，社會問題嚴重性與害怕犯罪間的關係卻未能延伸到購買保全的團體，購買保全者的害怕犯罪程度在社會問題嚴重性看法的低、中、高三組變化如下：11.36，12.37，11.86。研究資料指出，社會問題嚴重性認知高者的害怕犯罪心理低於認知中等者，顯然，購買保全之自我保護服務可以降低害怕犯罪的心理，但是，由於兩者的差異未能達到統計上的顯著水準，我們仍不能視它為一項有意義的發現。再者，比較購買保全與未購買保全者在社會問題嚴重性認知的高、中、低三組之害怕犯罪平均值差異亦可知悉，購買保全者的害怕犯罪值未能低於未購買者。似此，研究發現無法支持購買保全會導致較低程度的害怕犯罪心理的假設。

接下來，檢定「犯罪嚴重性\*購買保全」的交互作用。研究資料仍就無法支持購買保全會降低害怕犯罪感的研究假設，表五告訴我們，購買保全者在犯罪嚴重性高、中、低三組之害怕犯罪平均值（11.07，12.06，12.27）都明顯地高於未購買保全者（9.70，10.78，11.69）。

警察信心度與購買保全保護亦無交互作用存在， $F$  比例值只有 .08，這表示，警察信心度與購買保全並沒有共同來影響害怕犯罪。這兩個變項的交互作用情形呈現於表五。資料顯示，購買保全者在警察信心度高、中、低三組上害怕犯罪程度的平均值分別為 11.74，12.27 與 12.09，而未購買保全者則為 10.61，10.47 與 10.96；如此，購買保全者的害怕犯罪值在警察信心度三組上未能如本研究所預測者低於未購買保全者，研究結果仍無法支持購買保全會降低害怕犯罪感的假設。

另外，行政人員信心度與保全保護也無顯著交互作用存在， $F$  比例值只有 .04。進一步分析這兩個變項的交互作用情形便可發現，購買保全者在行政人員信心的三個組別上的害怕犯罪平均值差異並不大，介於 11.77 與 12.08 之間，這顯示，行政人員信心度對害怕犯罪的作用並沒有因為是否參與保全保護而發生明顯變化，尤其，購買保全者的害怕犯罪程度，在行政人員信心度的三個組別上，都高於未購買保全者，其中，購買保全與未購買保全在低信心組的害怕犯罪平均值各為 11.77 與 10.90，在中等信心度組為 12.08 與 10.48，在高信心度組為 12.06 與 10.59。研究發現

呈現出的信息極其清楚：人們對於行政人員信心的看法與他們的害怕犯罪心理並不受到購買保全與否的影響。

最後檢定「犯罪嚴重性程度 \* 裝鐵窗」與「行政人員信心度 \* 裝鐵窗」兩個交互作用，表三之多因子變異數分析結果顯示，兩個交互作用的變異量皆不大，均方值各為1.99與.40，皆未具統計的意義。分析表五兩變項之交叉結果表更可知，控制社會失序的犯罪嚴重性程度與行政人員信心度之後，裝鐵窗自我保護並未降低人們的害怕犯罪感。表五也指出，裝鐵窗者在犯罪嚴重性認知低組的害怕犯罪值並未低於未裝鐵窗者，平均值分別為9.82與9.71。相同的結果也發生在犯罪嚴重性中等的情況，裝鐵窗與未裝鐵窗者的害怕犯罪平均值為11.14與10.15。唯一因裝鐵窗自我保護而導致害怕犯罪程度減少者發生在犯罪嚴重性認知高的團體，裝鐵窗者的害怕犯罪值低於未裝鐵窗者，前者為11.71，而後者為11.83。然而，由於兩者間差異不大，仍必須視這種差異為統計隨機現象。此外，裝鐵窗者在行政人員信心度低與中等兩種情境下害怕犯罪值也未能低於未裝鐵窗者，自我保護顯然沒有降低害怕犯罪感。而對行政人員信心度高的情況下，裝鐵窗者的害怕犯罪值雖然低於未裝鐵窗者（分別為10.69與10.75），但這微小的差異只能視為統計機會現象，不能視之為自我保護所產生有系統的作用。

## 五、 結論

害怕犯罪乃是個人的心理狀態，個人的焦慮與不安，以及個人平日的因應行為（coping behavior）都可以從害怕犯罪的心理上反映出來，此外，害怕犯罪也關係到民眾生活品質的良莠，因此，犯罪學家寄望從害怕犯罪問題的瞭解、認識中，發展出一套有效減少害怕犯罪的策略，以有效克服個人身心上的障礙，進而提升民眾生活水準。本研究與早先學者的目的是一致的，旨在瞭解害怕犯罪，掌握害怕犯罪的形成原因，作者特別從社會失序與自我保護的層面切入，嘗試揭開這兩個因素與害怕犯罪間的關係。

研究發現摘要如下：

（1）個人對社會問題嚴重性暨犯罪問題嚴重性主觀的認知會影響其害怕犯罪心理；

（2）民眾對警察的信心度以及對行政人員的信心度與他們的害怕犯罪心理並不存在任何的關聯；

（3）購買保全的自我保護行為與害怕犯罪有關，然而，兩者間的關係方向則與研究預測完全地背道而馳。本研究發現，民眾採取自我保護並沒有消除他們的害怕犯罪感；

最後，（4）控制社會失序，人們採取自我保護之因應策略並未降低他們的害怕犯罪心理。

過去有關害怕犯罪的文獻，以從社會整合、集體意識等出現了問題信號的社會失序角度探討為主，較少探討集體紀律控制力量喪失與害怕犯罪間的關係，本研究嘗試填補此一科學研究不足之處。本研究結論再度肯定Conklin、Hunter、Lewis與Salem等多位犯罪學者所提「關心社區」、「未開化模式」的害怕犯罪解釋，研究的受訪者如果對整體社會的社會問題、犯罪問題不看好，這時他們也很容易會處在高度害怕犯罪感之中。然而，當我們檢驗社會失序中的集體紀律的控制情形是否影響害怕犯罪時，卻意外地否定了本研究的假設，受訪者對警察、對行政人員的信心程度並不會影響到他們對犯罪的感受。Durkheim強調集體紀律的控制力與社會秩序利害相連，任何契約社會的社會秩序，單靠律法是不夠的，一個強而有力的社會制裁機能更是不可或缺。但是，台灣民眾表現出的社會秩序觀卻迥異於西方。可見，民眾認知中的社會失調與紀律約束力喪失基本上是屬於不同的行為層面，至少反映在害怕犯罪問題上是如此。也可看出，台灣民眾日常生活中可能遭受犯罪侵害時，他們多半不會第一個想到警察。

後續研究可以再深入探討民眾的集體紀律社會制裁看法，不管是正式或非正式的社會制裁都值得去瞭解，如此，不但可以掌握台灣社會秩序如何建立的脈絡，也可以發展出一套台灣社會對犯罪回應，降低犯罪傷害（不管是身體的、財務的、或心理的）最佳的模式。

本研究最令犯罪學者，尤其是被害者學的專家感到訝異的應該是自我保護未能減少人們害怕犯罪心理的發現。事實上，研究結果卻大出所料，民眾對犯罪問題採取自我調適，但是他們的害怕犯罪感卻沒有降低，這發現強烈暗示，任何從與犯罪相關的自我調適層面來探討害怕犯罪的努力，都將徒然。

總之，本研究雖然嘗試整合社會失序理論與自我保護理論，以期能更深入的瞭解害怕犯罪問題，但結果並未成功。研究發現指出，害怕犯罪與社區解組、社會迷亂、社會問題充斥等關係密切，犯罪學傳統的社會失序觀點有其比較文化上的效度，它可以被概化到台灣社會來，解釋台灣民眾的害怕犯罪心理。可是，本研究卻未能證明集體社會紀律制裁功能喪失與害怕犯罪間的關係。顯然地，害怕犯罪似乎與個人整體的社會秩序觀感密切關聯，害怕犯罪可以說是極其主觀的，屬於個人認知層次的問題，它獨立於社會問題制裁力量的事實本質之外，不受社會上各種犯罪防治之打擊與預防犯罪等之活動所左右，因之，任何減少害怕犯罪政策上的努力，應該要從個別的、主觀的害怕犯罪心理來著手。

## 註釋

1. 害怕犯罪主要的理論模式包括：（1）間接被害（indirect victimization model）；（2）未開化模式（incivilities model）；（3）關心社區模式（community concern model）；（4）次文化多樣性模式（subcultural diversity model）等（參見，Covington and Taylor, 1991）。
2. 經再抽所得到的樣本是否具有代表性？對這一問題，研究單位自行進行一項統計實驗，說明如下。首先利用各族群佔人口數的比率做為權值，以從原調查的樣本得知母體各變項平均數的估計值，此一估計的母體平均數理論上應最接近事實。之後，再抽樣樣本平均數再與母體估計值做比較，看是否相等。實驗結果顯示，再抽樣樣本在多數變項上的平均數與估計之母體變項平均值差異並不太大，舉個例來看，四個害怕犯罪項目之估計母體平均值如下：（1）晚上單獨走在巷中，怕不怕遇到壞人，2.63；（2）家裡沒人時，怕不怕遭小偷，2.69；（3）怕不怕發生火警或建物倒塌等意外，2.95；（4）怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘拐，3.35；再抽樣樣本在上述四個項目的平均值分別為2.65，2.70，2.94與3.36等。可見，兩者間差異很小。其次，研究單位也察覺，再抽樣樣本比原先之調查樣本，較接近母體預估真正之值，例如，調查樣本在上述四個變項的平均值分別為2.70，2.77，3.02與3.41等。無疑的，再抽樣樣本得到的估計比起原先調查樣本更具統計估計理論中不偏的（unbiasedness）特性。
3. 理論上，區位的以及個人層面的社會失序對害怕犯罪之作用都應加以分析，而本研究排除區位層面的失序，乃因過去研究持續指出區位上的失序對害怕犯罪的作用不甚顯著，例如，Dubow, McCabe and Kaplan,（1979）、Taylor, Shumaker與Gottfredson,（1985）；Maxfield（1987）等的研究中便指出，地區的犯罪率與個人害怕犯罪並沒有關係。最近Bennett與Flavin（1994）的研究也得到相同的結論，二位學者的研究發現指出，測量社區的犯罪嚴重程度指標的地方犯罪普遍尺度（neighborhood crime prevalence scale）與害怕犯罪沒有關聯。另外，Covington與Taylor（1991）更直接比較區位與個人社會失序的害怕犯罪解釋量的差異，他們發現，個人層面的解釋量為22.7%，區域層面為6.3%。可見，雖然環境區位因素影響害怕犯罪，但是，害怕犯罪只要仍繫於個人對社區社會秩序的看法。

## 參考書目

林燦璋

民83年 警察與治安：迷思、實證及指標之探討。行政學術與警政實務研討會，國立政治大學。

侯崇文



民82年 影響企業公司參與私人保全因素的探討。警政學報，第22期：47 - 72。

- Bennett, Richard R. and Jeanne M. Flavin  
1994 "Determinants of fear of crime: the effect of cultural setting," *Justice Quarterly* 11:357 - 381.
- Clotfelter, Charles T.  
1981 "Crime, disorders, and the demand for handguns: an empirical analysis," *Law and Policy Quarterly* 3: 425 - 441.
- Conklin, J. E.  
1975 *The Impact of Crime*. New York: Macmillan.
- Covington, J. and R. B. Taylor  
1991 "Fear of crime in urban residential neighborhoods," *Sociological Quarterly* 32: 231 - 249.
- DuBow, F., F. McCabe, and G. Kaplan  
1979 *Reactions to Crime: A Critical Review of the Literature*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- Durkheim, Emile  
1952 *Suicide: A Study in Sociology*. London: Routledge & Keagan Paul.  
1964 *The Division of Labor in Society*. New York: Free Press.
- Garofalo, J.  
1977 *Public Opinion about Crime: The Attitudes of Victims and Nonvictims in Selected Cities*. Washington, DC: Department of Justice Criminal Justice Research Center.  
1979 "Victimization and the fear of crime," *Journal of Research in Crime and Delinquency* 16: 80 - 97.
- Garofalo, J. and J. Laub  
1978 "The fear of crime: broadening our perspective," *Victiminology* 3: 242 - 253.
- Garofalo, J and L. Paul Sutton  
1977 *Compensating Victims of Violent Crime*. Analytic report. Washington: U.S. Department of Justice, LEAA.
- Hunter, A.  
1978 "Symbols of incivility," paper presented at the annual meeting of the American Society of Criminology.
- Kerlinger, Fred N.  
1986 *Foundations of Behavioral Research*. Tokyo, CBS Publishing Japan Ltd.
- Klein, Loyd, Joan Luxenburg, and Marianna King  
1989 "Perceived neighborhood crime and the impact of private security," *Crime and Delinquency* 35: 365 - 377.
- Lewis, D. A. and M. Maxfield  
1981 "Fear in the neighborhoods: an investigation of the impact of crime," *Journal of research in crime and Delinquency* 17: 160 - 189.

- Lewis, D. A. and G. Salem  
1986 Fear of Crime: Incivility and the Production of a Social Problem. New Brunswick: Transaction Books.
- Lizotte, Alan J. and David J. Bordua  
1981 "Firearms ownership for sport and protection: two divergent models," *American Sociological Review* 46: 499 - 503.
- Maxfield, M.  
1984 Fear of Crime in English and Wales. Home Office Research Study.  
1987 "Incivilities and fear of crime in England and Wales, and the United States: a comparative analysis," Montreal: American Society of Criminology.
- McDowall, David and Colin Loftin  
1983 "Collective security and demand for legal handguns," *American Journal of Sociology* 88:1146 - 1161.
- Shearing, C. and P. Stenning  
1981 "Modern private security: its growth and implications," in M. Tonry and N. Morris (eds.) *Crime and Justice - An Annual Review of Research*, vol. 3. Chicago: University of Chicago Press.
- Skogan, W. G.  
1990 *Disorder and Decline: Crime and the Spiral and Decay in American Cities*. New York: Free Press.
- Skogan, W. G. and M. G. Maxfield  
1981 *Coping with Crime: Individual and Neighborhood Reactions*. Beverly Hills: Sage.
- Smale, Gerard J.  
1984 "Psychological effects and behavioral changes in the case of victims of serious crimes," in *Victimization and Fear of Crime: World Perspectives*, edited by Richard Block. Washington D.C.: U.S. Department of Justice. Pp. 87 - 92.
- Taylor, R. B., S. A. Shumaker, and S. D. Gottfredson  
1985 "Neighborhood level links between physical features and local sentiments, deterioration, fear of crime and confidence," *Journal of Architectural Planning and Research* 21: 261 - 275.
- Walklate, Sandra  
1989 *Victiminology*. London: Unwin Hyman Press.
- Waller, Irvin  
1984 "Victim-oriented social indicators, knowledge to reduce crime and its effects, and improved use of victimization techniques," in *Victimization and Fear of Crime: World Perspectives*, edited by Richard Block. Washington D.C.: U.S. Department of Justice. Pp. 93 - 102.
- Yin, Peter  
1985 *Victimization and the Aged*. Springfield, IL : Charles Thomas.

# Social disorder, self-protection, and fear of crime in Taiwan

**Charles Hou**

**Department of sociology and social work  
National Chung Hsing University**

## Abstract

Social disorder model is often used to explain fear of crime. However, most criminologists focus only on one aspect of social disorder, the perceived social disintegration. Another aspect of Durkheim's social disorder, the ineffectiveness of collective discipline from power authority, is rarely discussed. The paper intends to address this question. Besides, scholars of collective security model argued that social disorder would lead one to take necessary self-protection actions, such as the purchase of gun. However, criminologists are not clear if the level of fear of crime can become less when one takes self-help measure. This paper intends to answer this second research question. Data for analysis are from a public opinion survey in Taiwan, conducted in July, 1994. A total of 749 are sampled. Factorial analysis of variance statistical method was utilized. The research concluded; (1) the perceived social disorder shows a significant impact on fear of crime; (2) the perceived effectiveness of collective discipline is unrelated to fear of crime; (3) self-protection does not decrease one's feelings of crime. Apparently, fear of crime is largely a result of one's general perception of social order and disorder.

# 中產階級與社會問題意識 - - 辯證式的合與分

周憐嫻<sup>\*</sup>

## 摘 要

本文的研究目的是企圖區分中產階級與其他階級對社會問題危害性評估的異同性，並且深入分析中產階級內部對此問題觀點分化的情形。在分析了十種社會問題危害性之後，本文發現臺灣社會各階級的看法的確具有差異性，其中資本家態度最為保守，標準最為嚴格；中產階級居中；勞工階級居後。另外，中產階級內部也產生了撕裂的現象，其特點有三：一是中小企業主之中產階級化；二是自雇主與中產階級有脫離的趨勢；三是低層白領受雇者普羅化的情況並不嚴重。最後本文建議重整中產階級概念，而且焦點應放在檢討自雇主與中小企業主的階級屬性，而不是低層的白領受薪者。至於重整中產階級概念時，應考慮利用韋伯學來瞭悟臺灣社會政治、文化與經濟盤根交錯的中小企業主以及自雇主的階級性格。

## 一、 前言

### 社會問題與社會階級

根據學者涂爾幹的觀點，在人類歷史中，任何社會都可能有問題，因此社會問題的界定顯然是相對的，且與時間、空間有交互影響的關係。所謂的社會問題，我國學者葉啟政指出，一個社會現象是否成為問題，乃需經過人來判定，而這樣的判定是綜合了感性與理性的一種意識型態宣稱（葉啟政，1991：77）。他認為這樣的宣稱所反映的是一

\* 台北市立師範學院社教系副教授

種失望的情緒，也是一種價值流失的判定，更是對現實的一種詮釋。此外，人除了有問題感之外，也有解決的渴望（葉啟政，1991：77）。根據葉的這個說法，社會問題是否對社會產生重大的危害，以及危害程度的大小均與生存於此社會的個人主觀的認定有密切的關係。一種社會問題被提出，進而被討論，成為公眾議題，民眾產生解決的渴望，反映了民眾對該現象的詮釋。通常民眾判定社會問題的標準之一，即包括了此問題對社會的危害程度。換言之，從民眾對社會問題危害性的判斷，可以看出民眾界定社會問題的標準，更重要的是，主觀判斷中反射了個人心靈詮釋體系的價值標準以及規範尺度。

社會問題既然可以反映一個社會之規範與價值標準，那麼社會各階層人士對社會問題危害性的認定標準就必然有差異。美國犯罪學家Figlio（1975）曾比較三種不同團體如何評估二十種犯罪行為的嚴重性，一組是成人監獄的犯人，一組是少年監獄的少年犯，另一組則是大學生。他發現大學生組對大部分犯罪行為嚴重性的評估均大於其他兩個團體，而成人監獄犯人則把大部分犯罪行為的嚴重性評估的比其他兩團體為較微。但是對小額金錢的偷竊、輕度人身攻擊以及強姦行為三種犯罪行為，三個團體的看法則頗為一致。

我國學者侯崇文也在他的研究中發現（1990），觀護人、法官、警察三種職業者對青少年的各種偏差行為嚴重性的評估上，警察將所有偏差行為均評估的較其他兩種職業者為嚴重，而法官對於觸犯法律的偏差行為評估的較為嚴重，對不觸及法律的偏差行為（如違反校規）則認為較不嚴重。

學者瞿海源針對1990年的中央研究院中山人文社會科學研究所收集的社會意向調查資料分析指出，自認為上層與下層階級者對貧富差距問題的嚴重性比中間階級的認知更為嚴重；反之，在交通與環境污染問題之嚴重性上，中間階級的感受卻較其他階級為深刻，瞿海源的解釋是此兩者社會問題與中間階級每日實際生活關係最為密切之故；至於中下階級對色情問題嚴重性的輕忽，瞿的解釋也是「色情問題多是中下及下層階級所從事的一種非正式服務部門的工作...這樣就可能影響到對整個問題嚴重性的評估」（瞿海源，1992：22）。換言之，瞿文的發現暗示了各階級對社會問題嚴重性的看法，應與階級自身的生活經驗與利益息息相關。

此外，學者楊國樞認為社會科學家、大學生、社運團體等比起一般民眾來，會把諸如婦女問題、環境污染問題、及弱勢族群問題等認定為社會問題，因為這些問題深深危害到社會正義或公平性，恰恰違反了這些人的信仰、專業、知識及價值觀（楊國樞，1991）。西方學者Spector與Kitsuse（1977）也發現社會學家與一般人認定社會問題的標準有相當大的差異。他們的解釋是由於價值觀念或利害關係的衝突，社會中不同立場的人士或團體界定社會問題的標準也不同。楊國樞的結論是，

社會問題是受到價值觀影響的主觀認定，更會受到不同階級或團體間之價值衝突及利害衝突的影響（楊國樞，1991：9）。

從更深層的角度分析，不論是Figlio、侯崇文、Spector、Kitsuse，或楊國樞、瞿海源等學者的研究結果均隱隱地指出了一種共同的現象，那就是社會規範與價值觀已經不再是社會問題的「原因」，而是人們為了強化自己的要求、抱怨、勞騷或冤屈而將客觀條件作主觀認定的一種資源、工具或藉口。換言之，個人在社會裡的位置與資源，以及團體所代表的利益便成了定義社會問題的一項重要根據。這項結果與衝突理論犯罪學對既得利益團體如何利用法律，制定有利於自己的社會規範之主張，兩者基調是一樣的。

衝突理論犯罪學者認為法律本身即帶有立法者的價值觀，因此立法者容易把別的團體的行為定為犯罪或偏差行為。人因難以客觀的判斷自己所作所為，所以別人的行為就成為判斷的主體。又因為人性之自然，所以無法以自己的資源去產生對自己利益有害的事情，或為別的團體謀福利，因此有了資源的一方自然會去制定、推廣對自己有利的社會規範，避免將自己的行為定義為偏差或犯罪行為（周憐嫻，1992：125）。

若上述衝突理論的邏輯是正確的，那麼一個社會的主流規範（譬如法律條文）應為既得利益階級的產品。換言之，主導社會政治、經濟、立法權力的中上階級，其價值觀與行為模式將會反映在社會通用的規範上。欲驗證此論述邏輯的正確性，可行之道是找出各社會階級對社會問題危害性的看法，比較其中的差異性或一致性，藉此便可略窺社會規範階級化的內在構造。

根據以上的問題與討論，本文擬以社會階級如何定義社會問題的危害性作為此團體價值觀的反射，同時也欲借之彰顯社會階級如何利用社會問題的危害性來達成不滿、抱怨、冤屈與要求的目的，研究中將以中產階級相對於其他階級的差異作為比較的重點。至於特別將中產階級提出討論的原因是，過去約十五年來，不論在學界、政治界、文化界與社會運動上均特別凸顯了一項頗為時髦的名詞－中產階級。中產階級一夕間儼然自定為社會各界的意見領袖或主流，學界討論中產階級興起的社會意義與重要性，政治界爭相以中產階級代言人自居，文化界則大力推廣中產階級味十足的文化藝術活動，乃至於社會運動也充滿了中產階級的關懷取向（譬如環境保護運動、消費者運動、司法改革運動、婦女情慾解放運動等）。這些熱情的表象下，可能意味著臺灣社會中產階級的共同利益正在逐漸集結中，甚至隱然在形塑一股呼之欲出的中產階級意識。

此外，從中產階級在社會所佔的人口比例來看，學界指出在臺灣約有40 %，甚至更高比例的人自認為中產階級（魏鏞，1985；蔡淑鈴與瞿海源，1988）。在此近半數人民均以中產階級自居的情況下，引起我們好奇的是，中產階級是否存有明顯

的共同價值觀或階級利益？如果有的話，具體特徵又為何？界定中產階級標準在那裡？中產階級內部分化的程度又如何？因為這些人代表了現代社會多數人的價值觀與行為規範，因此特別值得社會學者的關切。

總而言之，本文的研究目的主要有三：（一）中產階級對社會問題危害性的看法與其他階級的一致性與差異性；（二）中產階級在社會問題的看法上有無內部差異；以及（三）低層中產階級是否有普羅化的趨向。希望藉由此研究記錄臺灣社會階級發展與變遷的實況。

## 二、 中產階級的分類

傳統馬克思對階級的分類主要依據三個標準，即是否擁有生產工具；是否購買他人的勞動力；以及是否販賣自己的勞動力。經由此條件可以分出三種社會階級，一是擁有生產工具，購買別人勞力且不販售自己勞力的資本家階級，二是擁有生產工具，不購買別人勞力也不販售自己勞力的小資產階級，三是未能擁有生產工具，不能購買別人勞力，須要販賣自己勞力的勞工階級。

這三種階級類別經過學者Erik Wright的修正後，增加了「中產階級」的概念。他認為現代資本主義社會中，位於資本家與勞工階級之間的中產階級是馬克斯階級理論中的盲點，未受到應有的重視。譬如是否為自雇主、受雇人數、決策權、職位上所擁有的權威、階層以及自主性等情況馬克思均未加以討論。而當階級屬性加入上述條件後，中產階級位階的矛盾性就凸顯而出。中產階級雖未擁有生產工具，但在職位上的決策權、自主性以及權威力均與勞工階級殊異，也與自雇主或稱小資產階級者不同。所以，Erik Wright在馬克思階級理論的基礎上發展，並將階級概念量化，提出階級的分類標準。他的標準包括具有財產意味的剝削關係（也就是生產工具的擁有權），具有權威意味的剝削關係（對組織的控制權），以及具有技術取向的剝削關係（高級生產技術的擁有）。在此架構下，中產階級就可以找到相稱的位階。換言之，中產階級在資本上是被剝削者，但在組織裡或技術上，卻是剝削者。就現代資本主義社會的生產結構來看，也就是被稱為經理以及專業人員的這一群人。

事實上，有關中產階級或社會階級的討論在臺灣並非陌生。譬如，學者許嘉猷根據Erik Wright的標準配合臺灣的現況，將中產階級定義為（1）職業必須是屬於白領工作者；（2）階級身份必須是自營者或受雇者（許嘉猷，1990：58）。而蕭新煌則以臺灣社會變遷與結構的觀點將中產階級又區分為新中產階級與舊中產階級。前者係指以專業技術或教育等人力資本取得的中間社會位置，後者則指傳統馬克思

定義下的自雇主或稱為小資產階級（蕭新煌，1990）。這兩個觀點頗能代表目前學界討論相關議題時的主流。

台灣學者在討論中產階級時，除集中於階級定義的問題外，所觸及的另一議題則是有關中產階級這一群人的屬性是否有分化的趨勢。譬如有些學者（許嘉猷，1987；蔡淑鈴，1990）近來指出中產階級有分化、或普羅化的趨勢。他們均認為缺乏生產工具的擁有權、缺乏工作的獨立性、以及白領受薪工作的例行公式化，使得低階中產階級的工作環境與勞工階級有愈來愈相似之處。許嘉猷以台灣的資料驗證所得到的研究結果也顯示低層中產階級普羅化程度相當高。他甚至提出低層白領工作者的階級類屬應為勞工階級而非中產階級。蔡淑鈴認為此趨勢發展下去，會使中產階級內部的差益性愈來愈強烈（蔡淑鈴，1990：82），因此應發展新的中產階級概念。

綜合上述的討論，首先，本文認為Wright的分類架構具有相當大的參考價值，因為他的分類打破了傳統馬克思的簡易二分法，考慮到階級內部有關權力擁有以及權力行使兩向度的問題，較為符合現代資本主義社會分工精細以及大型科層制度興起的情況。不但如此，Wright對權力的來源也作了交代，除了生產工具外，有些受雇者雖然沒有生產工具，但個人在職位上掌控的資源卻賦予了其另類權力，這也就是馬克思未曾納入的新興中產階級。

但Wright階級分類法的缺點是，未區分大企業者與小企業者的階級屬性，這也可以說是臺灣社會頗為獨特的現象。拜外銷導向工業化之賜，外銷市場的擴大、分散的工業化、政策法律的鼓勵等條件，促使中小企業佔有臺灣企業結構80%的比例（徐正光，1990），這一群人的階級性格顯然不可不察。從權力剝削的觀點來看，大型企業IBM、AT&T、HP、台塑、統一等集團的企業主以及中小型企業如貿易公司、小型工廠等企業主雖然兩者均擁有生產工具，也都有操控指揮其員工的權力，但是前者權力的範圍與職權的獨立、創造性顯然大於後者甚多，前者與政府當局既得利益的關係也比後者密切，因此就兩者生活方式、意識型態以及社會態度的階級屬性來看，中小企業主可能較為接近中產階級，不能與大資產階級相互化約。

此外，對以學歷或技能取得新中產階級地位的一群人而言，基本上均屬於白領受雇者，但其中仍有內部上的差異。這一群所謂的新中產階級大致可以分為兩類：第一群是中、上級主管經理人員，他們雖未擁有生產工具，但在職位上有相當程度的主控與創造權，可以發號施令，也可以行使一定的權力，譬如外商公司的副理、經理等皆屬此類；另一類同為白領受雇者卻未享受同樣的權力，他們是低層的員工，雖然從事的是白領工作，但職務上無發號施令的權力，工作無創造性，且多半屬於聽命行事的例行化公事，譬如公家機關或學校的職員、銀行的雇員等皆是。這



兩群人之生活方式、意識型態及社會態度也可能存在相當的差異性，因此可分別討論之。

基於以上之分析，本文最後將中產階級依照生產工具擁有權、企業之受雇人數多寡、受雇者薪資多寡等標準定位為四種類別：自雇主、雇用人數未超過十人的中小企業主、家庭所得在七萬元以上至二十萬以下之高薪白領受雇者以及家庭所得在七萬元以下之低薪白領受雇者。按照臺灣薪資結構而言，一名大學畢業生平均起薪約在三萬至四萬之譜，一名襄理或副理的薪資也在此上下或更高，若以一家兩名的勞動人口來算，所謂中產階級的家庭平均所得至少應在七萬元以上，但是也不可能太高，因此一個家庭若所得超過二十萬元以上則很難再被稱為中產階級了。

### 三、 研究資料

本文使用的資料採自中央研究院中山人文社會科學研究所於民國八十三年七月進行的「社會意向研究」之調查結果。其母體為除去監所、學校、療養院、醫院與軍事單位之外的所有二十歲以上，六十四歲以下設籍臺灣地區的人口。抽樣方法為三階段分層隨機原則：第一階段隨機抽取鄉鎮市區，第二階段就抽出之鄉鎮市區再隨機抽出村里，第三階段則以抽中的村里隨機選出受訪對象。成功的樣本達1,432人（有關詳細之母體、抽樣與訪問設計請參見中研院中山人文社會科學研究所出版之臺灣地區社會意向調查：八十二年八月定期調查執行報告，1994）。因為抽樣時研究曾就客家籍及外省籍人口加重樣本比例，所以經本文與其他學者修正後，以母體人口相當的比例（台灣地區人口中閩南人約佔75%，客家人佔11%，外省人約12%，原住民約佔1%）二度隨機抽樣回收之樣本，結果獲得了749份有效且符合母體人口比例的次樣本。次樣本中閩南人、客家人、外省人與原住民分別為561人、84人、94人以及10人（各佔74.8%、11.2%、12.6%和1.3%）。

表一  
各社會階級所佔之比例分配

階級分類	人數	百分比
自雇主	41	8.4
中小企業主	43	8.8
資本家	8	1.6
低薪受雇白領階級	125	25.5
高薪受雇白領階級	87	17.8

農林漁牧業者	42	8.6
勞工階級	144	29.4
總計	489	100.0

在階級分類方面，本研究根據資料統計結果發現各階級比例分配如表一所示。自雇主佔樣本的8.4%，高薪與低薪的白領受雇階級佔43.3%，三類中產階級的總合共佔51.7%。另外，如果低薪中產階級如學者所言有向下流動的普羅化現象，將之從中產階級除去，再加入中小企業主，那麼這一種階級的人數也佔35%。換言之，不論是那一種做為劃分中產階級的標準，九十年代臺灣社會中產階級的比例應界於35%-50%之間，這項估計介於學者文崇一於八十年代末所估計之40%-45%（文崇一，1987：225），九十年代蕭新煌估計的20-30%（蕭新煌，1990）以及同期許嘉猷估計的27.4%之間（許嘉猷，1990）。

另外，針對哄抬物價、經營色情行業、貪污舞弊、惡性倒閉、傾倒廢棄物而污染河川、逃稅、賄選、吸毒、非法買賣稀有動物，以及賭六合彩等十項問題，受訪者必須回答「其對社會危害程度有多大？」。答案分別以「1」代表「一點也不大」，「2」代表「不太大」，「3」是「還算大」，以及代表「很大」的「4」等共四等級。

## 四、 研究發現

### 社會階級如何評估社會問題的危害性？

#### （一）整體差異初探

首先，我們先比較所有階級：自雇主、中小企業主、低薪之白領受雇者、高薪之白領受雇者等中產階級與勞工階級、資本家對社會問題看法的差異性。表二顯示就整體而言，除了貪污、惡性倒閉與吸毒之外，資本家對所有其他的社會問題均認為危害性最大，態度最為保守。

勞工階級對於惡性倒閉、傾倒廢土、吸毒與六合彩賭博等問題都覺得危害性甚大，但對另外六項問題看法則持較為寬鬆的標準評估之。值得注意的是，資本家與勞工階級看法的對立性基本上是毫無疑問的。

在中產階級內部所有類別裡，低薪白領受雇階級、高薪白領受雇階級以及中小企業主三類的排序多半居於中間位置（除貪污問題之外），屬性與資本家、勞工階

級有異，但三者步調則甚接近。較為獨特的現象是自雇主或小店東獨樹一格的開放態度，這一群人幾乎對所有社會問題的危害性都持較其他階級持更為開放的態度。

就社會問題的性質來看，各階級顯示的差異並未呈現特定趨勢。以幾項趨勢表現較為明顯的社會問題為例，譬如對惡性倒閉、非法買賣稀有動物以及吸毒危害社會的程度而言，橫向來看各階級的平均差異具有資本家、中產階級與勞工階級此一特定順序的規律，但縱向來看是這些問題順序在各階級中仍具有頗為一致的動向，非法買賣稀有動物是十項問題中所有階級皆認為最具有危害社會性的問題，如哄抬物價與惡性倒閉者也是各階級共同憂心的問題，至於吸毒問題大家則是有志一同地提出其危害社會性相對較為輕微的看法。

根據表二數據展示的結果，我們發現了兩點值得注意的地方：第一，就評估社會問題危害性的判斷而言，臺灣社會的確有階級差異的存在，中產階級和資本家、勞工階級

表二  
各階級對社會問題危害性看法之比較

社會問題	勞工階級 N=144	中產階級				資本家 N=8
		低薪白領受雇者 N=125	高薪白領受雇者 N=87	中小企業主 N=43	自雇主 N=41	
哄抬物價	2.44(.60) 4	2.45(.59) 3	2.44(.53) 4	2.48(.58) 2	2.26(.45) 6	2.66(.51) 1
逃稅	2.30(.56) 3	2.26(.54) 4	2.15(.40) 5	2.46(.63) 2	2.08(.28) 6	2.60(.54) 1
賄選	2.20(.43) 3	2.05(.23) 6	2.11(.40) 4	2.23(.43) 2	2.11(.32) 4	2.40(.89) 1
貪污	2.04(.19) 3	2.07(.30) 1	2.06(.29) 2	2.00(0) 4	2.00(0) 4	2.00(0) 4
惡性倒閉	2.45(.63) 1	2.27(.48) 4	2.29(.50) 2	2.29(.46) 2	2.19(.40) 6	2.25(.50) 5
經營色情	2.16(.42) 3	2.10(.30) 5	2.14(.40) 4	2.20(.41) 2	2.03(.19) 6	2.50(.70) 1
非法買賣 稀有動物	2.70(.70) 5	2.81(.70) 2	2.75(.66) 3	2.75(.55) 3	2.56(.66) 6	3.0(.57) 1
傾倒廢土	2.12(.33) 2	2.06(.24) 4	2.05(.21) 5	2.07(.26) 3	2.03(.19) 6	2.20(.44) 1
吸毒	2.15(.42)	2.05(.23)	2.07(.25)	2.03(.17)	2.00(0)	2.00(0)

	1	3	2	4	5	6
六合彩	2.38(.58)	2.18(.42)	2.19(.45)	2.17(.39)	2.13(.34)	2.75(.50)
	2	4	3	5	6	1

平均值與括弧內之標準差；下方數字代表橫向之排序名次。

的看法是可以被區分的，其中資本家態度最為保守，標準最為嚴格；中產階級居中。而中產階級中庸態度裡唯一的異數是自雇主，這一群人態度較勞工階級更為開放，標準最為寬鬆。第二，每一階級對社會問題危害程度認定的優先順序呈現了一致性相當高的趨勢，此點似乎與前文討論到的衝突理論犯罪學觀點有所矛盾，本文將在文末詳細討論其意義。

表二之比較已經凸顯了一些中產階級與其他階級間對社會問題看法的差異，並展現了中產階級內部存在的差異。接下來我們將以幾個步驟分別檢定這種差異是否具統計上的意義。

## (二) 中產階級與勞工階級對問題看法的差異性

過去有關中產階級議題的實證研究多半僅以自雇主與白領受薪者為範圍，為了使本研究與其他研究的結果具有相互比較性，本文將先以傳統學者對中產階級的分類方式與勞工階級比較，隨後再加入中小企業主這一類別加以分析。

表三就是一不包括中小企業主的中產階級與勞工階級對社會問題危害性看法的比較結果。中產階級認為非法買賣稀有動物、以及哄抬物價等社會問題的危害性特別大，而如吸毒、貪污與傾倒廢土等社會問題則危害性較小。至於勞工階級的看法，則認為非法買賣稀有動物、惡性倒閉及哄抬物價等對社會的危害性較大。兩階級在非法買賣稀有動物以及哄抬物價的問題上看法一致。但其餘項目則有顯著的差異：譬如賄選、惡性倒閉、傾倒廢土、吸毒以及六合彩行為對社會的危害性。勞工階級均認為這些問題的危害性較大，而中產階級的看法則恰好相反，認為這些問題對社會的危害性不大。

表三  
勞工階級與中產階級對社會問題危害性的看法 \*

社會問題之危害性	勞工階級	排序	中產階級	排序	F值	P值
哄抬物價	2.45(.596)	2	2.41(.551)	2	1.34	.248
逃稅	2.32(.575)	5	2.19(.467)	4	12.045	.001
賄選	2.10(.435)	9	2.08(.319)	7	31.037	.000

貪污	2.03(.171) 10	2.05(.277) 8	4.531	.034
惡性倒閉	2.41(.604) 3	2.26(.479) 3	14.32	.000
經營色情	2.17(.420) 6	2.10(.331) 6	2.102	.005
非法買賣稀有動物	2.71(.668) 1	2.75(.687) 1	.035	.851
傾倒廢土	2.11(.322) 8	2.05(.232) 8	14.57	.000
吸毒	2.12(.378) 7	2.04(.222) 10	17.560	.000
六合彩	2.33(.553) 4	2.18(.418) 5	35.034	.000

\*中產階級包括自雇主、低薪與高薪白領受雇者。

註1：第一行與第三行數據分別為該項目之平均數與括弧內之標準差。

註2：深色區域表示P值小於.05，達統計顯著水準。

這項結果指出了一項事實，中產階級在大部分的社會問題上都比勞工階級認為危害性小。不論是賄選等白領犯罪，或是以勞工階級為主要對象的吸毒與六合彩均如此。衝突理論的主張似乎未得到證實。但是從中產階級對社會問題的態度可以看出其規範價值尺度較為開放，勞工階級相對而言較為保守。

### (三) 中產階級內部看法的差異性

#### 1. 新中產階級與舊中產階級的分裂性

表四顯示除了哄抬物價、逃稅、經營色情行業、吸毒以及貪污舞弊五項之外，新中產階級與舊中產階級對社會問題的看法在另外五項上未呈現顯著的差異。

表四

新中產階級與舊中產階級的差異 \*

	新中產階級	排序	舊中產階級	排序	F值	P值
非法買賣稀有動物	2.78(.667)	1	2.56(.662)	1	.217	.642
哄抬物價	2.45(.569)	2	2.26(.452)	2	9.695	.002
惡性倒閉	2.28(.486)	3	2.19(.402)	3	3.487	.064
逃稅	2.24(.519)	4	2.08(.288)	6	9.809	.002
六合彩	2.18(.425)	5	2.13(.346)	4	2.064	.153
經營色情	2.13(.361)	6	2.03(.196)	7	8.361	.004
傾倒廢土	2.06(.241)	8	2.03(.196)	7	.924	.338
吸毒	2.05(.232)	9	2.00(.000)	9	7.835	.006
賄選	2.10(.343)	7	2.11(.326)	5	.042	.838

貪污舞弊	2.05(.277) 9	2.00(.000) 9	6.348	.012
------	--------------	--------------	-------	------

\*新中產階級指低薪與高薪白領受雇者；舊中產階級係指自雇主或小店東。

註1：第一行與第三行數據分別為該項目之平均數與括弧內之標準差。

註2：深色區域表示P值小於.05，達統計顯著水準。

在顯示出差異的前五項社會問題中，新中產階級均比舊中產階級認為對社會的危害性大。換言之，這批以專業技能及文憑學歷取得社會地位的人，比自雇主、小店東等小資產階級投射出更大的保守性。從另一角度來看，自雇主或小店東、小商人的開放性顛覆了學者將其擺在中產階級定位的傳統看法，後續發展頗引人注目。

## 2. 自雇主與中小企業主的差異性

中小企業主的階級屬性究竟是否可以被歸類為中產階級呢？表五是我們比較中小企

業主與自雇主階級對社會問題危害程度評估的差異性。此表之數據顯示兩階級對問題的看法有許差異，如哄抬物價、逃稅、經營色情行業、吸毒與賄選問題等。中小企業主認為上述五項問題對社會的危害性都很大，自雇主卻認為這些問題對社會的危害性並不大。但是就另一方面來看，比起自雇主而言，中小企業主普遍將社會問題看的比較嚴重。這種同異互半的情形，正是兩者逐漸分離的動態表現。

表五

自雇主與中小企業主的差異

	自雇主	排序	中小企業主	排序	F值	P值
非法買賣稀有動物	2.56(.662)	1	2.75(.550)	1	2.557	.117
哄抬物價	2.26(.452)	2	2.48(.586)	2	6.163	.017
惡性倒閉	2.19(.402)	3	2.29(.464)	4	2.517	.120
逃稅	2.08(.288)	6	2.46(.640)	3	23.121	.000
六合彩	2.13(.346)	4	2.17(.390)	7	.883	.352
經營色情	2.03(.196)	7	2.20(.415)	6	18.108	.000
傾倒廢土	2.03(.196)	7	2.07(.267)	8	1.248	.269
吸毒	2.00(.000)	9	2.03(.180)	9	4.000	.050
賄選	2.11(.326)	5	2.23(.430)	5	5.733	.020
貪污	2.00(.000)	9	2.00(.000)	10	---	---

註1：第一行與第三行數據分別為該項目之平均數與括弧內之標準差。

註2：深色區域表示P值小於.05，達統計顯著水準。

其次，本文將表四與表五統計結果相互比較後發現，中小企業主比自雇主保守，加上以白領受雇者為主導的新中產階級也比自雇主保守，意謂中小企業主的社會問題意識可能為較為接近白領受雇者，而自雇主自成一格的開放性格則可能如學者指出的正朝向藍領階級流動中的趨勢（蕭新煌，1990；林忠正，1990）。學者如葉啟政、蕭新煌等均以為臺灣社會之中小企業主多半是以自身勞力或技能累積財富的第一代創業者，其性格具現實性、改變性與保守性，與中產階級的屬性似乎更為貼近。

無論如何，進一步分析白領受雇主與中小企業主階級屬性的重合程度實屬必要。而表六就是這樣的一個比較結果。

如意料之中，中小企業主與不論是高薪或低薪的白領受雇者對社會問題危害性的評估呈現了高度相似性（參見表六），這項發現應該使臺灣的中小企業主有了明確的階級定位。中小企業主就馬克斯主義的階級定義而言，應屬擁有生產工具，不出賣自身勞力，也向市場購買別人勞力的資產階級，但在臺灣社會因其經濟與文化獨特的脈絡竟展現出不同的紋理。

表六  
中小企業主與白領受雇者之差異

	中小企業主	排序	白領受雇者	排序	F值	P值
非法買賣稀有動物	2.75(.55)	1	2.79(.68)	1	1.844	.177
哄抬物價	2.48(.58)	2	2.45(.56)	2	.049	.825
惡性倒閉	2.29(.46)	4	2.28(.49)	3	.006	.939
逃稅	2.46(.64)	3	2.21(.49)	4	4.907	.029
六合彩	2.17(.39)	6	2.19(.43)	5	.146	.703
經營色情	2.20(.41)	5	2.12(.35)	6	3.655	.058
傾倒廢土	2.07(.26)	7	2.05(.23)	10	.320	.572
吸毒	2.03(.18)	8	2.06(.24)	9	1.770	.185
賄選	2.03(.43)	8	2.08(.31)	7	14.42	.000
貪污	2.00(0)	10	2.07(.30)	8	7.901	.005

註1：第一行與第三行數據分別為該項目之平均數與括弧內之標準差。

註2：深色區域表示P值小於.05，達統計顯著水準。

表七  
新中產階級的內部差異

	低薪白領受雇	排序	高薪白領受雇	排序	F值	P值
--	--------	----	--------	----	----	----

	者		者			
非法買賣稀有動物	2.81(.705)	1	2.75(.670)	1	.036	.850
哄抬物價	2.45(.597)	2	2.44(.537)	2	.706	.403
惡性倒閉	2.27(.485)	3	2.29(.507)	3	.231	.631
逃稅	2.26(.545)	4	2.13(.409)	6	7.23	.008
六合彩	2.18(.426)	5	2.19(.453)	4	.038	.845
經營色情	2.10(.307)	6	2.14(.405)	5	1.951	.165
傾倒廢土	2.06(.250)	8	2.05(.220)	10	.655	.420
吸毒	2.05(.232)	9	2.07(.260)	8	.540	.464
賄選	2.05(.234)	9	2.11(.409)	7	4.669	.032
貪污	2.07(.310)	7	2.06(.298)	9	.488	.486

註1：第一行與第三行數據分別為該項目之平均數與括弧內之標準差。

註2：深色區域表示P值小於.05，達統計顯著水準。

### 3. 低薪白領受雇者與高薪白領受雇者的差異

從低薪白領受雇階級與高薪白領受雇階級內部的差異比較來看，兩者對社會問題危害性的看法，前者較嚴，後者較鬆，但差異幾乎是微乎其微（見表七）。唯一差別較大的問題是對逃稅行為及賄選的看法。低薪白領受雇階級認為逃稅行為對社會的危害性較大，賄選較小；而高薪的白領受雇階級則認為逃稅行為的危害性較小，賄選較為嚴重。

雖然如此，從縱向排序來看兩階級對社會問題的基本態度上頗為一致，也就是意謂

兩階級對判定社會問題危害性的標準均呈現符合社會整體的共識。如學者許嘉猶與蔡淑鈴文中所指之新中產階級內部差異，在本文中，至少問卷中顯示他們對這些社會問題危害性的看法並無分化的趨勢。

### （四）低階中產階級普羅化程度

本文所要討論的另一個重要議題是以前學者提出之低階中產階級普羅化的問題。如果低階白領受薪者因職務之例行化產生疏離，階級意識會有向下流動至藍領階級的趨勢，其對社會問題危害性的評估應較接近勞工階級的評估結果。

表八

中產階級的普羅化

	勞工階級	排序	低薪白領受雇	排序	F值	P值
--	------	----	--------	----	----	----



	者					
非法買賣稀有動物	2.70(.701)	1	2.81(.705)	1	.274	.601
哄抬物價	2.44(.602)	3	2.45(.597)	2	.000	.995
惡性倒閉	2.45(.640)	2	2.27(.485)	3	11.518	.001
逃稅	2.30(.563)	5	2.26(.545)	4	.360	.549
六合彩	2.38(.585)	4	2.18(.426)	5	21.415	.000
經營色情	2.16(.423)	7	2.10(.307)	6	4.600	.033
傾倒廢土	2.12(.335)	9	2.06(.250)	8	8.599	.004
吸毒	2.15(.422)	8	2.05(.232)	9	16.307	.000
賄選	2.20(.439)	6	2.05(.234)	9	36.601	.000
貪污	2.04(.197)	10	2.07(.310)	7	4.397	.037

註1：第一行與第三行數據分別為該項目之平均數與括弧內之標準差。

註2：深色區域表示P值小於.05，達統計顯著水準。

基於以上的假設，本文比較了勞工階級與低薪白領受雇者對社會問題看法的差異程度以及其在統計上的意義。根據表八所示，顯然地，除了非法買賣稀有動物、哄抬物價以及逃稅的問題有一致的看法外，其餘問題兩階級均無共識。換言之，表八的發現加上表七的結果似乎再度說明中產階級，特別是低薪的白領受雇者在階級屬性仍比較靠近整體中產階級，與勞工階級存在相當差距。換言之，這項數據指出低層中產階級普羅化的現象在臺灣並不是十分嚴重。

## 五、 結論

綜合上述研究發現，本文獲得幾項結論：

首先，就排列各階級對影響社會秩序之社會問題的觀點，本文發現各階級評估危害性的順序呈現了一有趣而內含一定邏輯的現象，那就是資本家普遍將各種社會問題看得最為嚴重，相對而言中產階級與勞工階級的則標準比較寬鬆。換言之，就評估社會問題危害性的判斷而言，臺灣社會的確有階級差異的存在，中產階級和資本家、勞工階級的看法是可以被區分的，其中資本家態度最為保守，標準最為嚴格；中產階級居中；勞工階級居後。而中產階級中庸態度裡唯一的異數是自雇主，這一群人態度比白領受雇者與中小企業主開放的多，也比勞工階級更為開放，標準最為寬鬆。此外，本文也發現中小企業主擺脫了資本家的階級意識，有中產階級化的趨勢。

第二，如果說中產階級中已有分化現象的話，那也應是自雇主的地位最為尷尬，因為他與資本家呈現對峙的局面下，也與中產階級內部的其他類別顯出格格不入的極端開放性。同時又在既不接近整體中產階級的價值觀時，與勞工階級的價值觀相去甚遠。若以與其中小企業主作為比較時，兩者也有一段差距，所以也無法與中小企業主的階級屬性找到重合點。自雇主與中產階級剝離的現象令人印象深刻。

第三，衝突理論犯罪學主張，基於保護階級利益的共識，中上階級會比較不重視具有白領階級傾向的社會問題；而勞工階級則應將白領階級傾向的社會問題危害性評價的最為嚴重。但本文研究結果發現每一階級對社會問題危害程度認定的優先順序呈現了相當高的一致性，此點似乎與衝突理論犯罪學觀點有所矛盾。

第四，低階中產階級與勞工階級的看法並不一致。證明位於低階的白領受雇者其意識型態仍與整體中產階級較為接近，與勞工階級差異大，學者主張之普羅化現象並未得到證實。

## 六、 討論與建議

### 中產階級與社會問題意識 - 辯證式的分與合

本研究結果似乎朝向兩個相反的方向進行，一方面承認資本家、中產階級與勞工階級對社會問題意識差異性的存在。換言之，依照馬克斯主義或新馬克斯主義階級理論的分類，此三階級的確已經在臺灣社會成形。但另一方面，臺灣社會整體對社會問題危害性的評估頗為接近，在各種社會問題危害性的排序上，並未呈現偏向特定問題的好惡趨勢，還指出衝突論的犯罪學觀以及法律觀，可能並不適用於臺灣這個強調社會高度一致性的社群。兩者源於同一理論基礎的觀點怎麼會產生相互矛盾性？

可能的解釋是臺灣社會可以根據教育、經濟與權力分配將個人區分為不同的階級，而個人也能意識到自己在社會結構中所佔的相對位置，但階級間的衝突卻在臺灣社會高度渲染的道德一致性，集體大於個人主義意識型態的沖刷，以及政商關係曖昧不明，使剝削關係隱身、甚至融入政策中，消去了體現的機會。也就是說，各階級雖然找到了共同的階級利益，但卻不知共同敵人是誰。如此一來，自然不會產生衝突理論犯罪觀的階級對立意識。

另外一種可能的解釋則是，馬克思階級理論的分類法並不適用於臺灣社會特有的社會關係往來。學者葉啟政就曾經指出「中產階級」以及「階級」是極其西方的概念，內含西方特有的文化特性與社會關係型態，但引進我國社會時，可能失去了

其著力點。葉文還建議以「圈子」的概念來取代「階級」概念。言下之意，頗具以韋伯社會學取代馬克思學派在社會階級研究經典地位的另類說法。

我們不妨再以辯證的方法評述上列說法。葉啟政所述以文化觀來評定等於是另起爐灶，根本上揚棄馬克思論而揭櫫韋伯學，這個觀點對解釋中產階級內部差異較具說服力，但對於階級間實存差異的偶合現象，不置可否。這種論調，將中國社會現象研究與西方產生的差異解釋全部丟入文化的大缸裡過濾，是一個既安全又省事的作法，但似乎過於小覷馬克思及其追隨者對社會階級理論的功力與努力。文化體系固然是構築社會體系的一部分，但同是功能論的文化人類學家卻也承認文化共通性的存在。舉例而言，有關白領受雇者、自雇主以及中小企業主三種新馬派主張的「中產階級」為什麼「碰巧」有比較接近的想法？而三種人集結所代表的團體，又「碰巧」與西方之「中產階級」觀點若合符節？

但是另一方面觀之，馬克思階級理論似乎無法對中產階級內部撕裂的現象自圓其說。譬如自雇主脫離中產階級的態勢儼然逼近，這種馬克思理論所謂的小資產階級或學者所稱的舊中產階級在現代社會中為什麼會與中產階級「漸去漸遠漸無聲」，反而是傳統馬克思階級理論未曾予以重視的中小企業主與中產階級相互唱和，調聲高聳入雲？

社會問題意識與中產階級的關係究竟為何？本文的評價是，與其討論那一種解釋是對的，不如說兩者可能以辯證式的位置存在於臺灣特有的時空與人際關係裡。臺灣社會對社會問題危害性的評估，各階級之間毫無疑問的是存在著差異性，顯然中產階級與勞工階級、資本家有分離的趨勢。但因社會高度強調的一致性，加上政商嚴重合流，使階級間之衝突暫時隱而未顯，具體則表現在各種社會問題危害性的評估時高度相似的先後地位。這使得社會全體似乎脈動互通，聲息一氣，和平共存。

而中產階級是否須要新的分類呢？從研究結果看來，新中產階級屬性的內部差異在現階段似乎有重新檢討的必要。中產階級內部白領受雇階級、中小企業主以及自雇主之間呈現的差異，暗含波濤洶湧的撕裂特徵。其中比較值得檢討的：一是舊中產階級，也就是自雇主或小店東此類的階級屬性與中產階級的關係；二是中小企業主如何在馬克思階級理論分類下的中產階級找到定位。譬如臺灣社會中小企業主多半是以黑手起家的第一代，學歷雖然不高，但是以個人能力加上機會創業成功，奠立他們現實取向、求變與保守的社會性格，儼然側身中產階級之列。至於自雇主、小店東等通常利用自己或家人無酬的勞力，以小型資本經營，加上近來連鎖超商、量販店的競爭，所得不豐。對社會問題意識極端的開放性，顯示其性格已然脫離了中產階級的「既得利益」特性。

學者葉啟政（1990）曾主張以韋伯提出之「市場能力」的分類法，或以中國文化中「你是那個圈子」取代「你是那個階級」的特殊社會關係網絡系統來分類，或許是比馬克思主義與新馬克思主義的分類法更為適用於解釋中產階級內部的分裂現象。

總的來說，根據研究發現，本文建議中產階級概念有重整的必要，但焦點應放在重新定位自雇主與中小企業主的階級屬性，而不是低層的白領受薪者。至於重整中產階級概念時，應考慮利用韋伯學來瞭悟臺灣社會政治、文化與經濟盤根交錯的中小企業主以及自雇主之階級定位。

## 參考書目

文崇一等

- 1987 「掘起的中產階級，」載於蕭新煌編著之斷奶期的新社會，頁199-233。久大文化公司。

中央研究院中山人文社會科學研究所

- 1994 臺灣地區社會意向調查：八十三年八月定期調查執行報告。臺北：中研院。

周懷嫻

- 1992 犯罪學理論。桂冠圖書公司。

林忠正

- 1990 「中產階級與臺灣的經濟前途：中產階級的錯誤意識，」載於蕭新煌編之變遷中臺灣社會的中產階級，頁135-150。巨流圖書公司。

侯崇文

- 1988 民眾對犯罪及社會偏差問題的態度研究。自印。

徐正光

- 1990 「中產階級興起的政治經濟學，」載於蕭新煌編之變遷中臺灣社會的中產階級，頁33-48。巨流圖書公司。

高承恕

- 1990 「對當前臺灣『中產階級』的幾點看法，」載於蕭新煌編之變遷中臺灣社會的中產階級，頁21-32。巨流圖書公司。

許嘉猶

- 1987 「臺灣的階級結構，」中國社會學刊 11：25-60。  
1990 「臺灣中產階級的估計及其社會經濟特性，」載於蕭新煌編之變遷中臺灣社會的中產階級，頁57-76。巨流圖書公司。

楊國樞

- 1991 「緒論，」載於楊國樞與葉啟政編之臺灣的社會問題，頁3-20。巨流圖書公

司。

葉啟政

1990 「臺灣中產階級的文化迷思，」載於蕭新煌編之變遷中臺灣社會的中產階級，頁103-126。巨流圖書公司。

1991 「當前臺灣社會問題的剖析，」載於楊國樞與葉啟政編之臺灣的社會問題，頁20-86。巨流圖書公司。

蔡淑鈴

1990 「中產階級的分化與認同，」載於蕭新煌編之變遷中臺灣社會的中產階級，頁77-96。巨流圖書公司。

蔡淑鈴與瞿海源

1988 「主客觀職業階層結構研究：初步探討，」臺灣社會現象學術研討會論文。中研院三民所。

蕭新煌

1990 「臺灣中產階級何來何去？」載於蕭新煌編之變遷中臺灣社會的中產階級，頁5-20。巨流圖書公司。

瞿海源

1992 「社會問題嚴重性評估 - 環境污染與貧富差距擴大快速惡化中，」載於中央研究院中山人文社會研究所編定之臺灣地區社會意向調查 - 八十一年二月定期調查報告，頁13-23。台北：南港。

魏鏞

1985 「臺灣中產階層的興起及其意義，」中國時報，3月23-25日。

Figlio, R.

1975 "The Seriousness of Offenders: An Evaluation by Offenders and Nonoffenders," Journal of Criminal Law and Criminology 66: 189-200.

Shen, Jia-You.

1994 "Specifications, Estimation and Socioeconomic Profile of Taipei's Middle Class," International Conference on East Asian Middle Classes and National Development in Comparative Perspective. Taiwan, Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica.

Spector, M. and J. Kitsuse

1977 Constructing Social Problems. Menlo Park, CA: Cummings Publishing.

Wright, Erik.

1994 "The Middle Class in Marxist and Weberian Class Analysis," International Conference on East Asian Middle Classes and National Development in Comparative Perspective. Taiwan, Taipei: Institute of Ethnology, Academia Sinica.

# **Middle Class and their Consciousness on Social Problems -- A Dialectical Process of Convergence and Divergence**

Susyan Jou

Department of Social Studies

Taipei Municipal Teachers College

## **Abstract**

This study attempts to, first, examine if different perspectives on social problems exist among social classes and second, determine whether diverse perceptions are there within middle class. The results find that capitalists tend to hold the most conservative view on the danger of many social problems, followed by middle class and working class. The analyses also indicate that different views on the danger of social problems are statistically significant within middle class. That is, while the owners of small companies middle through middle class, petty bourgeoisie is moving down towards blue-collar class. The paper suggests to clarify and integrate the contrast between Marxian and Weberian definitions of class in general and middle class in particular.

臺灣地區社會意向調查八十三年七月定期調查問卷及次數分配  
--長卷--

壹、基本資料

1. 性別： (1)男 (2)女  
730 (50.8) 707 (49.2)
2. 您是什麼時候出生的？ 民國\_\_\_\_\_年  
20-29歲： 375 (26.1)  
30-39歲： 474 (33.0)  
40-49歲： 367 (25.5)  
50-59歲： 136 ( 9.5)  
60-64歲： 84 ( 5.8)  
missing： 1 ( .1)
3. 請問您父親的籍貫是那裡？  
(1)本省閩南人 (2)大陸閩南人  
561(39.0) 40 ( 2.8)  
(3)本省客家人 (4)大陸客家人  
441 (30.7) 21 (1.5)  
(5)大陸各省市 (6)原住民 (山胞)  
321(22.3) 49 ( 3.4)  
(7)其它 (請說明\_\_\_\_\_)  
3 ( .2)  
missing: 1 ( .1)
4. (父親是外省人者才問) 請問您有沒有住過眷村？  
(1) 沒有 (2) 有 ( 歲到 歲)  
260 (18.1) 113( 7.9)  
不適用:1053 (73.3)  
missing: 11( .8)
5. 請問您母親的籍貫是那裡？  
(1)本省閩南人 (2)大陸閩南人  
715(49.8) 29 ( 2.0)  
(3)本省客家人 (4)大陸客家人  
444(30.9) 10 ( .7)  
(5)大陸各省市 (6)原住民 (山胞)  
173(12.0) 55 (3.8)  
(7)其它 (請說明\_\_\_\_)  
5 ( .3)  
不適用: 4 ( .3)  
missing: 2 ( .1)

6. 您在什麼地方出生？

\_\_\_\_\_省（市）\_\_\_\_\_縣（市）\_\_\_\_\_鄉（鎮、市、區）

7. 請問您15歲以前居住最久的地方？

\_\_\_\_\_省（市）\_\_\_\_\_縣（市）\_\_\_\_\_鄉（鎮、市、區）

8. 您的婚姻狀況如何？

(1) 已婚 續問 8-1.、8-2.、及 8-3.

1053(73.3)

(2) 未婚

321(22.3)

(3) 離婚

31 ( 2.2)

(4) 配偶已經去世

25 ( 1.7)

(5) 其它（請說明\_\_\_\_\_）

6 ( .4)

missing:1(.1)

跳問 9.

8-1. 請問您是什麼時候結婚？民國\_\_\_\_\_年

8-2. 請問您太太（或先生）的父親籍貫是：

(1) 本省閩南人

(2) 大陸閩南人

537(37.4)

23 ( 1.6)

(3) 本省客家人

(4) 大陸客家人

263(18.3)

11 ( .8)

(5) 大陸各省市

(6) 原住民（山胞）

173(12.0)

38 ( 2.6)

(7) 其它（請說明\_\_\_\_\_）

5 ( .3)

不適用:383(26.7)

missing:4( .3)

8-3. 請問您太太（或先生）的母親籍貫是：

(1) 本省閩南人

(2) 大陸閩南人

570(39.7)

15 ( 1.0)

(3) 本省客家人

(4) 大陸客家人

279(19.4)

8 ( .6)

(5) 大陸各省市

(6) 原住民（山胞）

127( 8.8)

41 ( 2.9)

(7) 其它（請說明\_\_\_\_\_）

10 ( .7)

不適用:383(26.7)

missing:4( .3)



9. [不唸選項，請訪員根據下表自行過錄]

(1)無	(2)自修或私塾	(3)小學肄業
(4)小學畢業	(5)國(初)中	(6)高中
(7)高職	(8)士官學校	(9)專科
(10)軍校專修班	(11)大學	(12)軍官學校
(13)研究所以上	(14)其它(請說明_____)	
(15)不知道		

9-1. 請問您的教育程度是屬於

(1)無 59( 4.1)	(2)自修或私塾 5 ( .3)	(3)小學肄業 34 ( 2.4)
(4)小學畢業 251 (17.5)	(5)國(初)中 231(16.1)	(6)高中 197(13.7)
(7)高職 238(16.6)	(8)士官學校 6 ( .4)	(9)專科 221 (15.4)
(10)軍校專修班 8( .6)	(11)大學 144 (10.0)	(12)軍官學校 6 ( .4)
(13)研究所以上 23 ( 1.6)	(14)其它(請說明_____)	
(15)不知道 0 ( 0.0)	10 ( .7)	

missing: 4 ( .3)

9-2. 請問您父親的教育程度是屬於

(1)無 272 (18.9)	(2)自修或私塾 77 ( 5.4)	(3)小學肄業 89 ( 6.2)
(4)小學畢業 452 (31.5)	(5)國(初)中 175 (12.2)	(6)高中 100 (7.0)
(7)高職 25 ( 1.7)	(8)士官學校 8 ( .6)	(9)專科 35 ( 2.4)
(10)軍校專修班 10 ( .7)	(11)大學 55 ( 3.8)	(12)軍官學校 16 (1.1)
(13)研究所以上 3 ( .2)	(14)其它(請說明_____)	
(15)不知道 75 ( 5.2)	40 ( 2.8)	

missing: 5 ( .3)

9-3. 請問您母親的教育程度是屬於

(1)無 556 (38.7)	(2) 自修或私塾 42 ( 2.9)	(3)小學肄業 103 ( 7.2)
(4)小學畢業 461 (32.1)	(5)國(初)中 103( 7.2)	(6)高中 45 ( 3.1)
(7)高職 10 ( .7)	(8)士官學校 0 ( 0.0)	(9)專科 14 ( 1.0)
(10)軍校專修班 0 ( 0.0)	(11)大學 7 ( .5)	(12)軍官學校 0 ( 0.0)
(13)研究所以 0 ( 0.0)	(14)其它(請說明_____) 17 ( 1.2)	
(15)不知道 74 ( 5.1)		

missing: 5 ( .3)

[未婚者，請跳問10.]

9-4. 請問您配偶的教育程度是屬於

(1)無 38 ( 2.6)	(2) 自修或私塾 4 ( .3)	(3)小學肄業 26 ( 1.8)
(4)小學畢業 244 (17.0)	(5)國(初)中 184 (12.8)	(6)高中 188 (13.1)
(7)高職 140 ( 9.7)	(8)士官學校 3 ( .2)	(9)專科 120 ( 8.4)
(10)軍校專修班 5 ( .3)	(11)大學 100 ( 7.0)	(12)軍官學校 12 ( .8)
(13)研究所以 11 ( .8)	(14)其它(請說明_____) 2 ( .1)	
(15)不知道 3 ( .2)		

不適用: 321 (22.3) missing:36 ( 2.5)

10. 您目前（或最近）主要的職業是什麼？

內容

- |                          |                           |                       |
|--------------------------|---------------------------|-----------------------|
| (1) 農林漁牧礦業<br>120 ( 8.4) | (2) 製造業<br>404 (28.1)     | (3) 工商業<br>550 (38.3) |
| (4) 家庭主婦<br>244 (17.0)   | (5) 無法歸類之行業<br>101 ( 7.0) |                       |
- missing: 18 ( 1.3)

職稱

工作機關名稱

10-1. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

- |  |
|--|
| (1) 為自己工作，無雇用人員<br>184 (12.8)<br>(2) 為自己工作，有雇用人員（合夥）<br>120 ( 8.4)<br>(3) 受雇於私人事業<br>508 (35.4)<br>(4) 公營事業（包括黨營）<br>90 ( 6.3)<br>(5) 為家裡工作有薪水<br>16 ( 1.1)<br>(6) 為家裡工作無薪水<br>21 ( 1.5) |
|--|

- 續問 10-2. 10-3.

- |   |
|---|
| (7) 學校教育機構<br>66 ( 4.6)<br>(8) 政府機關<br>51 ( 3.5)<br>(9) 退休<br>23 ( 1.6)<br>(10) 家庭主婦<br>249 (17.3)<br>(11) 目前無工作者<br>42 ( 2.9)<br>(12) 學生<br>41 ( 2.9)<br>(13) 其它（請說明）<br>20 ( 1.4) |
|---|

- 跳問 11. 題

missing: 6 ( .4)

10-2. 請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？

產品 / 項目

10-3. 請問您們公司或店裏總共約有多少員工？

(1) 沒有僱用人  
211 (14.7)  
(2) 1-2 人  
64 ( 4.5)  
(3) 3-5 人  
100 ( 7.0)  
(4) 6-9 人  
72 ( 5.0)  
(5) 10-19 人  
93 (6.5)  
(6) 20-49 人  
73 ( 5.1)  
(7) 50-99 人  
38 ( 2.6)  
(8) 100-299 人  
67 ( 4.7)  
(9) 300 人以上  
159(11.1)  
(10)不知道  
53 ( 3.7)  
不適用: 492 (34.2)  
missing:15 ( 1.0)

本人目前階級地位

0	1	( .1)	15	70	( 4.9)
1	8	( .6)	16	86	( 6.0)
2	15	( 1.0)	17	21	( 1.5)
4	18	( 1.3)	18	102	( 7.1)
5	78	( 5.4)	19	88	( 6.1)
6	8	( .6)	20	2	( .1)
7	29	( 2.0)	21	37	( 2.6)
8	7	( .5)	22	18	( 1.3)
9	35	( 2.4)	23	26	( 1.8)
10	187	(13.0)	77	245	(17.0)
11	45	( 3.1)	99	110	( 7.7)
12	120	( 8.4)			
13	18	( 1.3)			
14	63	( 4.4)			

11.〔請依實際情形擇一問法〕

A.〔任職於學校教育機構或政府機關者〕：請問這是不是您的第一份正式工作？

(1) 是 跳問 12. 題

(2) 不是 續問 11-1.

B.〔若為家庭主婦、學生、無工作者〕：您以前有沒有外出工作過？

(1) 沒有 跳問 12. 題

(2) 有 續問 11-1.

C.〔若為退休者〕：請問您退休前這份工作是不是您的第一份正式工作？

(1) 是 跳問 12. 題

(2) 不是 續問 11-1.

(1) 是/沒有:509 (35.4)

(2) 不是/有:914 (63.6) missing: 14 ( 1.0)

11-1. 請問您的第一份工作是什麼？

內容

(1) 農林漁牧礦業

(2) 製造業

(3) 工商業

52 ( 3.6)

469 (32.7)

373 (26.0)

(4) 家庭主婦

(5) 無法歸類之行業

2 ( .1)

6 ( 0.4)

不適用: 509(35.4)

missing:28 ( 1.9)

職稱

工作機關名稱

11-2. 請問您那時在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

(1) 為自己工作，無僱用人員

45 ( 3.1)

(2) 為自己工作，有僱用人員（合夥）

23 ( 1.6)

(3) 受僱於私人事業

698 (48.6)

(4) 公營事業（包括黨營）

37 ( 2.6)

(5) 為家裡工作有薪水

7 ( .5)

(6) 為家裡工作無薪水

17 ( 1.2)

- 續問 11-3. 11-4.

(7) 學校教育機構

24 ( 1.7)

(8) 政府機關

36 ( 2.5)

(9) 其它（請說明）

21 ( 1.5)

- 跳問 12. 題

不適用:509 (35.4)

missing: 20 ( 1.4)

11-3. 請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？  
產品 / 項目

11-4. 請問您們公司或店裏總共約有多少員工？

- (1) 沒有僱用人  
57 ( 4.0)
- (2) 1-2 人  
38 ( 2.6)
- (3) 3-5 人  
97 ( 6.8)
- (4) 6-9 人  
49 ( 3.4)
- (5) 10-19 人  
91 ( 6.3)
- (6) 20-49 人  
91 ( 6.3)
- (7) 50-99 人  
58 ( 4.0)
- (8) 100-299 人  
88 ( 6.1)
- (9) 300 人以上  
156 (10.9)
- (10) 不知道  
101 ( 7.0)
- 不適用: 590(41.1)
- missing:22 ( 1.5)

本人第一個階級地位

0	1	( .1)	16	32	( 2.2)
2	9	( .6)	17	24	( 1.7)
3	1	( .1)	18	76	( 5.3)
5	29	( 2.0)	19	232	(16.2)
7	10	( .7)	20	15	( 1.0)
8	3	( .2)	21	30	( 2.1)
9	22	( 1.5)	22	2	( .1)
10	204	(14.2)	23	5	( .3)
11	20	( 1.4)	77	3	( .2)
12	143	(10.0)	99	531	(37.0)
13	22	( .9)			
14	13	( .9)			
15	10	( .7)			

12.〔未婚者跳問 13.題〕您配偶目前（或最近）主要的職業是什麼？

內容

- |                  |            |           |
|------------------|------------|-----------|
| (1)農林漁牧礦業        | (2)製造業     | (3)工商業    |
| 72 ( 5.0)        | 293 (20.4) | 382(26.6) |
| (4)家庭主婦          | (5)無法歸類之行業 |           |
| 242 (16.8)       | 37 ( 2.6)  |           |
| 不適用: 383(26.7)   |            |           |
| missing:28 (1.9) |            |           |

職稱

工作機關名稱

12-1. 請問他（她）現在在那裡工作？為誰工作？  
（不唸選項，單選）

- (1) 為自己工作，無僱用人員  
155 (10.8)

(2) 為自己工作，有僱用人員（合夥）  
76 ( 5.3)

(3) 受僱於私人事業  
303 (21.1)

(4) 公營事業（包括黨營）  
63 ( 4.4)

(5) 為家裡工作有薪水  
14 ( 1.0)

(6) 為家裡工作無薪水  
22 ( 1.5)

- 續問 12-2. 12-3

- (7) 學校教育機構  
41 ( 2.9)

(8) 政府機關  
50 ( 3.5)

(9) 退休  
34 ( 2.4)

(10) 家庭主婦  
246 (17.1)

(11) 目前無工作者  
22 ( 1.5)

(12) 學生  
1 ( .1)

(13) 其它（請說明）\_\_\_\_\_

21 ( 1.5)

- 跳問13.題

不適用: 383(26.7)  
missing:6 ( .4)

12-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？  
產品 / 項目

12-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？

(1) 沒有僱用人

169 (11.8)

(2) 1-2 人

35 ( 2.4)

(3) 3-5 人

42 ( 2.9)

(4) 6-9 人

41 ( 2.9)

(5) 10-19 人

44 ( 3.1)

(6) 20-49 人

53 ( 3.7)

(7) 50-99 人

29 ( 2.0)

(8) 100-299 人

37 ( 2.6)

(9) 300 人以上

89 ( 6.2)

(10) 不知道

88 ( 6.1)

不適用: 798(55.5)

missing:12 ( .8)

配偶階級地位

0	1	( .1)	13	35	( 2.4)
1	8	( .6)	14	41	( 2.9)
2	9	( .6)	15	61	( 4.2)
3	3	( .2)	16	58	( 4.0)
4	9	( .6)	17	18	( 1.3)
5	50	( 3.5)	18	50	( 3.5)
6	7	( .5)	19	70	( 4.9)
7	22	( 1.5)	20	1	( .1)
8	9	( .6)	21	35	( 2.4)
9	24	( 1.7)	22	14	( 1.0)
10	104	( 7.2)	23	18	( 1.3)
11	35	( 2.4)	77	242	(16.8)
12	76	( 5.3)	99	437	(30.4)



13. 請問您十五歲（大約初中畢業）時，您家誰在負擔家計？  
那個人主要的職業是什麼？

內容

(1) 農林漁牧礦業	(2) 製造業	(3) 工商業
556 (38.7)	286 (19.9)	538 (37.4)
(4) 家庭主婦	(5) 無法歸類之行業	
4 ( .3)	17 ( 1.2)	
missing: 36 ( 2.5)		

職稱 \_\_\_\_\_

工作機關名稱 \_\_\_\_\_

13-1. 請問他（她）那時在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

- (1) 為自己工作，無雇用人員  
604 (42.0)

(2) 為自己工作，有雇用人員（合夥）  
123 ( 8.6)

(3) 受雇於私人事業  
274 (19.1)

(4) 公營事業（包括黨營）  
141 ( 9.8)

(5) 為家裡工作有薪水  
15 ( 1.0)

(6) 為家裡工作無薪水  
43 ( 3.0)

- 續問 13-2. 13-3.

- (7) 學校教育機構  
46 ( 3.2)

(8) 政府機關  
137 ( 9.5)

(9) 其它（請說明）\_\_\_\_\_

32 ( 2.2)

- 跳問 14. 題

missing: 22 ( 1.5)

13.2. 請問他們公司或店裡主要的產品或營業項目是什麼？  
產品 / 項目

13-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？

(1) 沒有僱用人  
624 (43.4)  
(2) 1-2 人  
53 ( 3.7)  
(3) 3-5 人  
57 ( 4.0)  
(4) 6-9 人  
38 ( 2.6)  
(5) 10-19 人  
44 ( 3.1)  
(6) 20-49 人  
29 ( 2.0)  
(7) 50-99 人  
16 ( 1.1)  
(8) 100-299 人  
23 ( 1.6)  
(9) 300 人以上  
90 ( 6.3)  
(10) 不知道  
209 (14.5)  
不適用: 215 (15.0)  
missing:39 ( 2.7)

父 ( 母 ) 親階級地位

0	1 ( .1)	14	80 ( 5.6)
1	6 ( .4)	15	122 ( 8.5)
2	12 ( .8)	16	486 (33.8)
3	3 ( .2)	17	21 ( 1.5)
4	4 ( .3)	18	41 ( 2.9)
5	42 ( 2.9)	19	54 ( 4.8)
6	25 ( 1.7)	20	34 ( 2.4)
7	13 ( .9)	21	62 ( 4.3)
8	3 ( .2)	23	30 ( 2.1)
9	19 ( 1.3)	77	3 ( .2)
10	63 ( 4.4)	99	37 ( 2.6)
11	50 ( 3.5)		
12	130 ( 9.0)		
13	96 ( 6.7)		

## 貳、社會問題

### 1. 您認為目前臺灣的下列問題或現象嚴不嚴重？〔出示卡片一〕

	很 嚴 重	有 點 嚴 重	無 意 見	不 太 嚴 重	很 不 嚴 重	不 知 道	拒 答
(1) 老人無人奉養 missing:1(.1)	1 510 (35.5)	2 419 (29.2)	3 47 (3.3)	4 340 (23.7)	5 46 (3.2)	6 71 (4.9)	7 3 (.2)
(2) 色情問題 missing:2(.1)	1 873 (60.8)	2 283 (19.7)	3 56 (3.9)	4 104 (7.2)	5 20 (1.4)	6 94 (6.5)	7 5 (.3)
(3) 窮人太窮， 有錢人太有錢 missing:2(.1)	1 746 (51.9)	2 357 (24.9)	3 79 (5.5)	4 183 (12.7)	5 24 (1.7)	6 42 (2.9)	7 4 (.3)
(4) 人口過度 集中大都市 missing:1(.1)	1 655 (45.6)	2 414 (28.8)	3 104 (7.2)	4 164 (11.4)	5 32 (2.2)	6 65 (4.5)	7 2 (.1)
(5) 就業困難 missing:1(.1)	1 269 (18.7)	2 301 (20.9)	3 123 (8.6)	4 514 (35.8)	5 164 (11.4)	6 62 (4.3)	7 3 (.2)
(6) 貪污舞弊 missing:1(.1)	1 855 (59.5)	2 314 (21.9)	3 78 (5.4)	4 73 (5.1)	5 12 (.8)	6 98 (6.8)	7 6 (.4)
(7) 吸毒問題 missing:0(.0)	1 846 (58.9)	2 381 (26.5)	3 37 (2.6)	4 77 (5.4)	5 11 (.8)	6 85 (5.9)	7 0 (.0)
(8) 升學問題 missing:1(.1)	1 457 (31.8)	2 348 (24.2)	3 149 (10.4)	4 328 (22.8)	5 72 (5.0)	6 81 (5.6)	7 1 (.1)
(9) 交通問題 missing:1(.1)	1 982 (68.3)	2 245 (17.0)	3 31 (2.2)	4 108 (7.5)	5 34 (2.4)	6 35 (2.4)	7 1 (.1)
(10) 青少年犯罪 missing:0(.0)	1 787 (54.8)	2 418 (29.1)	3 53 (3.7)	4 97 (6.8)	5 13 (.9)	6 68 (4.7)	7 1 (.1)
(11) 環境污染 missing:0(.0)	1 914 (63.6)	2 329 (22.9)	3 30 (2.1)	4 107 (7.4)	5 23 (1.6)	6 31 (2.2)	7 3 (.2)
(12) 社會福利不足 missing:2(.1)	1 454 (31.6)	2 455 (31.7)	3 129 (9.0)	4 247 (17.2)	5 47 (3.3)	6 97 (6.8)	7 6 (.4)
(13) 賄選（買票）問題 missing:1(.1)	1 826 (57.5)	2 292 (20.3)	3 74 (5.1)	4 139 (9.7)	5 20 (1.4)	6 77 (5.4)	7 7 (.5)

(14) 賭博問題	1	2	3	4	5	6	7
missing:1(.1)	569	371	130	201	44	114	7
	(39.6)	(25.8)	(9.0)	(14.0)	(3.1)	(7.9)	(.5)
(15) 離婚率上升問題	1	2	3	4	5	6	7
missing:0(.0)	476	428	170	202	36	118	7
	(33.1)	(29.8)	(11.8)	(14.1)	(2.5)	(8.2)	(.5)
(16) 治安問題	1	2	3	4	5	6	7
missing:0(.0)	486	474	83	293	48	51	2
	(33.8)	(32.9)	(5.8)	(20.4)	(3.3)	(3.5)	(.1)

2. 你認為五年後台灣的環境污染（包括自然生態保育）問題會有什麼變化？

(1) 愈來愈嚴重	(2) 沒變化	(3) 愈來愈不嚴重
932 ( 64.9)	120 ( 8.4)	188 (13.1)
(4) 不知道	(5) 不瞭解題意	(6) 拒答
167 (11.6)	20 ( 1.4)	4(.3)
missing: 6 ( .4)		

3. 如果經濟成長和環境保護這兩個目標有不可避免的衝突時，你會有什麼樣的選擇？

(1) 環境保護應優先於經濟成長		
926 (64.4)		
(2) 經濟成長應優先於環境保護		
264 (18.4)		
(3) 無意見	(4) 不瞭解題意	(5) 拒答
167 (11.6)	40 ( 2.8)	20( 1.4)
missing: 20 ( 1.4)		

參、階級問題

1. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級、下層階級，您認為您是那一個階級？（完全由受訪者主觀認定）

(1) 上層階級 12( .8)	(2) 中上階級 198(13.8)	-- 續答 2-1.
---------------------	-----------------------	------------

(3) 中層階級 595(41.4)	(4) 中下階級 223(15.5)	-- 續答 2-2.
(5) 工人階級 198(13.8)	(6) 下層階級 114( 7.9)	
(7) 其它(請說明)____ 12( .8)		
(8) 不知道 85( 5.9)		

2. [請依上題提示，擇一作答]

2-1. 您認為像您這階級的人，他的下一代要繼續或往上成為上層階級，機會大不大？

- |                       |                       |                            |
|-----------------------|-----------------------|----------------------------|
| (1) 機會很大<br>86 ( 6.0) | (2) 有些機會<br>54 ( 3.8) | (3) 不一定 / 很難說<br>45 ( 3.1) |
| (4) 機會不大<br>20 ( 1.4) | (5) 幾乎沒有機會<br>1 ( .1) | (6) 不知道<br>3( .2)          |

不適用: 1227 (85.4)

missing:1 ( .1)

2-2. 您認為像你這個階級的人，他的下一代要成為中上階級，機會大不大？

- |                        |                         |                             |
|------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| (1) 機會很大<br>271 (18.9) | (2) 有些機會<br>326 (22.7)  | (3) 不一定 / 很難說<br>364 (25.3) |
| (4) 機會不大<br>125 ( 8.7) | (5) 幾乎沒有機會<br>26 ( 1.8) | (6) 不知道<br>48 ( 3.3)        |

不適用: 275 (19.1)

missing: 2 ( .1)

3. 請問您的階級和其他階級的人之間，利益是不是有衝突？

(如果有，追問程度)

- |                     |                      |                     |
|---------------------|----------------------|---------------------|
| (1) 經常<br>55(3.8)   | (2) 有時候<br>337(23.5) | (3) 很少<br>224(15.6) |
| (4) 沒有<br>673(46.8) | (5) 不知道<br>74(5.1)   |                     |

不適用: 73(5.1)

missing:1 ( .1)

4. 像您這樣的\_\_\_\_階級，您的生活水準和您的努力比起來，是公平還是不公平？

(1) 很公平	(2) 公平	(3) 還算公平
---------	--------	----------

79 ( 5.5)	319 (22.2)	556 (38.7)
-----------	------------	------------

(4) 不公平	(5) 很不公平	(6) 不知道
---------	----------	---------

280 (19.5)	67 ( 4.7)	64 ( 4.5)
------------	-----------	-----------

不適用: 71 ( 4.9)

missing:1 ( .1)

5. 請問您同不同意：收入中等以上的人，應該比現在繳更多稅去照顧低收入的人？

(1) 很同意	(2) 還算同意	(3) 太不同意
---------	----------	----------

463 (32.2)	493 (34.3)	206 (14.3)
------------	------------	------------

(4) 很不同意	(5) 不知道
----------	---------

117 ( 8.1)	84 ( 5.8)
------------	-----------

不適用: 70 ( 4.9)

missing:4 ( .3)

#### 肆、移民問題

1. 您認為目前打算移民國外的人，他們移民的最重要原因是什麼？

(最多可選兩個答案)〔出示卡片二〕

(1) 擔心中共對台灣的威脅。

(2) 台灣的社會治安太糟。

- (3) 考慮子女的教育問題。  
 (4) 擔心國內政局不安定。  
 (5) 國外生活環境較好。  
 (6) 台灣生活環境太差。  
 (7) 較有利於事業的投資與發展。  
 (8) 其他（請說明\_\_\_\_\_）

Frequency percent	missing	(2) 台灣的社會治安太糟	(3) 考慮子女的教育問題	(4) 擔心國內政局不安定	(5) 國外生活環境較好	(6) 台灣生活環境太差	(7) 較有利於事業的投資與發展	(8) 其它 (請說明)	不適用
missing	16 (1.1)	0 (.0)	2 (.1)	0 (.0)	3 (.2)	1 (.1)	2 (.1)	3 (.2)	0 (.0)
(1) 擔心中共對台灣的威脅	3 (.2)	28 (2.0)	28 (2.0)	25 (1.7)	16 (1.1)	13 (.9)	7 (.5)	1 (.1)	10 (.7)
(2) 台灣的社會治安太糟	10 (.7)	0 (.0)	96 (6.7)	65 (4.5)	31 (2.2)	60 (4.2)	40 (2.8)	3 (.2)	34 (2.4)
(3) 考慮子女的教育問題	14 (1.0)	1 (.1)	0 (.0)	73 (5.1)	132 (9.2)	96 (6.7)	138 (9.6)	6 (.4)	55 (3.8)
(4) 擔心國內政局不安定	3 (.2)	1 (.1)	0 (.0)	0 (.0)	22 (1.5)	30 (2.1)	35 (2.4)	1 (.1)	24 (1.7)
(5) 國外生活環境較好	6 (.4)	1 (.1)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	31 (2.2)	45 (3.1)	1 (.1)	41 (2.9)
(6) 台灣生活環境太差	7 (.5)	1 (.1)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	24 (1.7)	5 (.4)	24 (1.7)
(7) 較有利於事業的投資與發展	9 (.6)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	1 (.1)	3 (.2)	0 (.0)	2 (.1)	52 (3.6)
(8) 其它 (請說明)	15 (1.04)	1 (.1)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	0 (.0)	40 (2.8)

2. 您目前有沒有移民的打算？

(1) 有移民的打算，而且已經在進行之中。 21 ( 1.5)
(2) 有移民的打算，但還沒有進行。 86 ( 6.0)

- 續問 2-1.

- (3) 沒有移民的打算，但希望子女能夠移民。  
163 (11.3)
- (4) 沒有移民的打算，也不希望子女移民。  
536 (37.3)
- (5) 沒有移民的打算，也沒想到要不要子女移民。  
619 (43.1)

- 跳問 伍、

missing : 12 (.8)

2-1. 您為什麼打算移民？〔出示卡片二〕

- |                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| (1) 擔心中共有不利台灣的舉動。<br>6 (.4) | (2) 台灣的社會治安太糟。<br>10 (.7)  |
| (3) 考慮子女的教育問題。<br>20 (1.4)  | (4) 擔心國內政局不穩定。<br>14 (1.0) |
| (5) 國外生活環境較好。<br>23 (1.6)   | (6) 台灣的生活品質太差。<br>21 (1.5) |
| (7) 較有利於事業的投資與發展。<br>7 (.5) | (8) 其它 (請說明 )<br>9 (.6)    |

不適用: 1318 (91.7)

missing:9 (.6)

伍、族群接觸經驗

1. 在您15歲以前，您常不常接觸到\_\_\_\_\_人？

經 有 很 幾 不  
常 時 少 乎 知



		候		沒	道	
		1	2	3	4	5
1-1.本省閩南人	missing:2 (.1)	971	102	172	183	7
		(67.6)	(7.1)	(12.0)	(12.7)	(.5)
1-2.本省客家人	missing:2 (.1)	531	125	370	393	16
		(37.0)	(8.7)	(25.7)	(27.3)	(1.1)
1-3.外省人	missing:3 (.2)	483	329	370	245	7
		(33.6)	(22.9)	(25.7)	(17.0)	(.5)
1-4.山地人(原住民)	missing:1 (.1)	122	103	356	832	23
		(8.5)	(7.2)	(24.8)	(57.9)	(1.6)

2. 在您15歲以後，您常不常接觸到\_\_\_\_人？

		經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有	不 知 道
2-1.本省閩南人	missing:3 (.2)	1191	114	77	48	4
		(82.9)	(7.9)	(5.4)	(3.3)	(.3)
2-2.本省客家人	missing:2 (.1)	656	311	292	167	9
		(45.7)	(21.6)	(20.3)	(11.6)	(.6)
2-3.外省人	missing:2 (.1)	691	390	228	120	6
		(48.1)	(27.1)	(15.9)	(8.4)	(.4)
2-4.山地人(原住民)	missing:3 (.2)	194	223	475	527	15
		(13.5)	(15.5)	(33.1)	(36.7)	(1.0)

3. 您剛認識一個人時，您常不常猜他是閩南人、客家人、外省人、或原住民？

(1) 經常	(2) 有時候	(3) 很少	(4) 幾乎不會
183 (12.7)	242 (16.8)	260 (18.1)	740 (51.5)
missing: 12 (.8)			

以下的問題，請訪員按受訪者的族群背景問，閩南人只問關於閩南人的事物，客家人只問客家人．．．等等。

受訪者本身是\_\_\_\_\_人。

	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有
4. 最近幾年來，請問您常不常覺得_____人（閩南人、客家人、外省人、或原住民）受到不公平的待遇？	1 109 ( 7.6) missing:13 (0.9)	2 270 (18.8)	3 273 (19.0)	4 772 (53.7)
5. 您常不常想要別人知道您是_____人（閩南人、客家人、外省人、或原住民）？	1 231 (16.1) missing:11 (.8)	2 140 (9.7)	3 231 (16.1)	4 824 (57.3)
6. 您常不常因為一些有名的人（如政治人物、明星、運動員等）是_____人（閩南人、客家人、外省人、或原住民）而特別注意有關他們的事情？	1 118 (8.2) missing:3 (.2)	2 164 (11.4)	3 210 (14.6)	4 942 (65.6)

#### 陸、語言方面

1. 請問您對下面這些語言能說到什麼程度：

--

國語	(1) 流利 967(67.3)	(2) 還可以 402(28.0)	(3) 會聽不會說 43(3.0)	(4) 幾乎不懂 25(1.7)
台語	(1) 流利 800(55.7)	(2) 還可以 467(32.5)	(3) 會聽不會說 111(7.7)	(4) 幾乎不懂 59(4.1)
客語	(1) 流利 400(27.9)	(2) 還可以 118(8.2)	(3) 會聽不會說 117(8.1)	(4) 幾乎不懂 802(55.8)
山地話	(1) 流利 45(3.1)	(2) 還可以 19(1.3)	(3) 會聽不會說 20(1.4)	(4) 幾乎不懂 1351(94.0)
	missing : 2(.1)			

〔訪員請注意：第三題語言使用可跳問〕

2. (閩南人跳答第3.題) 請問您是什麼時候開始學閩南語的？(不唸選項)

(1) 沒有學過 143(10.0)	(2) 從小就會 274(19.1)	- 跳問 3.
-----------------------	-----------------------	---------

(3) 小學 56(3.9)	(4) 中學 50(3.5)	(5) 高中 59(4.1)	(6) 大學 11(.8)	- 續問2-1.
(7) 當兵時 66(4.6)	(8) 做事以後 142(9.9)	(9) 結婚後 36(2.5)		
不適用:591(41.1) missing:9(.6)				

2-1. 您的閩南語主要是跟誰學的？(不唸選項)

(1) 同學	(2) 鄰居	(3) 電視	(4) 軍中同事
110(7.7)	30(2.1)	26(1.8)	60(4.2)
(5) 配偶	(6) 同事	(7) 朋友	(8) 男女朋友
15(1.0)	110(7.7)	41(2.9)	1(.1)
(9) 顧客	(10) 其它 (請說明_____)		
17(1.2)	17(1.2)		
不適用: 1000(69.6)			
missing:10 (.7)			

3. 下列問題想請問您對於各種語言使用的程度。

3-1. (無工作者跳問3-2.) 請問在您日常工作中，對於下面四種語言，您經常使用到什麼程度？

	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有
國語	1	2	3	4
不適用:239(16.6)	850	177	110	50
missing: 11(.8)	(59.2)	(12.3)	(7.7)	(3.5)
台語(閩南語)	1	2	3	4
不適用:286(19.9)	739	238	119	45
missing: 10(.7)	(51.4)	(16.6)	(8.3)	(3.1)
客家話	1	2	3	4
不適用:776(54.0)	234	82	91	253
missing: 1(0.1)	(16.3)	(5.7)	(6.3)	(17.6)
山地話	1	2	3	4
不適用:1036(72.1)	20	14	19	348
missing: 0(0.0)	(1.4)	(1.0)	(1.3)	(24.2)

3-2. 請問您與朋友交往時，對於下面四種語言，您經常使用到什麼程度？

	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有
國語	1	2	3	4
不適用: 36(2.5)	991	221	129	60
missing: 0(0.0)	(69.0)	(15.4)	(9.0)	(4.2)
台語(閩南語)	1	2	3	4
不適用:106(7.4)	848	265	149	68
missing: 1( .1)	(59.1)	(18.4)	(10.4)	(4.7)
客家話	1	2	3	4
不適用:664(46.2)	302	102	98	270
missing: 1( .1)	(21.0)	(7.1)	(6.8)	(18.8)
山地話	1	2	3	4
不適用:987(68.7)	28	13	19	390
missing: 0( 0.0)	(1.9)	(.9)	(1.3)	(27.1)

3-3. (無兄弟姊妹者跳問3-4.) 請問您與兄弟姊妹溝通時，對於下面四種語言，您經常使用到什麼程度？

經	有	很	幾
	時		乎

	常	候	少	沒 有
國語	1	2	3	4
不適用: 79(5.5)	670 (46.6)	287 (20.0)	242 (16.8)	159 (11.1)
台語(閩南語)	1	2	3	4
不適用: 170(11.8)	685 (47.7)	143 (10.0)	151 (10.5)	288 (20.0)
客家話	1	2	3	4
不適用: 682(47.5)	374 (26.0)	44 (3.1)	36 (2.5)	301 (20.9)
山地話	1	2	3	4
不適用: 991(69.0)	38 (2.6)	6 (.4)	9 (.6)	393 (27.3)

3-4. (無子女者跳問第4.題) 請問您與子女溝通時, 對於下面四種語言, 您經常使用到什麼程度?

	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有
國語	1	2	3	4
不適用: 408(28.4)	724	158	77	70
missing: 0(0.0)	(50.4)	(11.0)	(5.4)	(4.9)
台語(閩南語)	1	2	3	4
不適用: 479(33.3)	416	157	144	240
missing: 1(.1)	(28.9)	(10.9)	(10.0)	(16.7)
客家話	1	2	3	4
不適用: 854(59.4)	195	71	41	275
missing: 1(.1)	(13.6)	(4.9)	(2.9)	(19.1)
山地話	1	2	3	4
不適用: 1083(75.4)	13	4	12	323
missing: 2(.1)	(0.9)	(.3)	(.8)	(22.5)

4. 如果說 10 分代表「聽起來最優美」, 1 分代表「聽起來最粗俗」, 而 5、6 分代表「中等」, 請您就下面幾種語言, 從 1 分到 10 分裡面選出您認為最接近的分數。

國語 差不多是 \_\_\_\_\_ 分  
1      2      3      4      5      6      7      8      9      10

10(.7) 6(.4) 12(.8) 12(.8) 189(13.2) 157(10.9) 93(6.5) 288(20.1) 108(7.5) 435(30.3)  
不知道 11 123(8.6) missing:4(.3)

1 台語(閩南語) 差不多是 \_\_\_\_\_ 分  
2 3 4 5 6 7 8 9 10

24(1.7) 17(1.2) 36(2.5) 36(2.5) 272(18.9) 231(16.1) 114(7.9) 232(16.1) 72(5.0) 263(18.3)  
不知道 11 138(9.6) missing:2(.1)

1 客家話 差不多是 \_\_\_\_\_ 分  
2 3 4 5 6 7 8 9 10

121(8.4) 45(3.1) 54(3.8) 37(2.6) 255(17.7) 144(10.0) 68(4.7) 115(8.0) 41(2.9) 177(12.3)  
不知道 11 358(24.9) missing:22(1.5)

1 山地話 差不多是 \_\_\_\_\_ 分  
2 3 4 5 6 7 8 9 10

186(12.9) 52(3.6) 71(4.9) 43(3.0) 223(15.5) 79(5.5) 34(2.4) 35(2.4) 11(.8) 71(4.9)  
不知道 11 604(42.0) missing:28(1.9)

5. 您贊不贊成在小學裏面安排時間教學生說自己的母語，例如：教台灣人講台語、教客家人講客家話、教山地人（原住民）講山地話？

(1) 非常贊成	(2) 贊成	(3) 不贊成	(4) 非常不贊成
454(31.6)	607(42.2)	209(14.5)	29(2.0)
(5) 無意見	(6) 不知道	(7) 拒答	
95(6.6)	29(2.0)	9(.6)	
missing:5(.3)			

## 柒、族群意象

- 下面第一組題目是有關生活水準方面的印象；1 分代表很貧窮，10 分代表很富有（有錢），5、6 分代表中等（不是很有錢，也不是很窮）。您從 1 分到 10 分裡面選出您認為最接近的分數。

1-1. 您認為大多數的「本省閩南人」大概可以得幾分？									
分	11								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3(.2) 貧窮	3(.2)	15(1.0)	33(2.3)	276(19.2) 中等	319(22.2)	179(12.5)	254(17.7)	55(3.8)	82(5.7) 富有
	不知道	11	217(15.1)	missing:1(.1)					
1-2. 大多數的本省客家人呢？									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7(.5) 貧窮	16(1.1)	29(2.0)	53(3.7)	340(23.7) 中等	320(22.3)	160(11.1)	101(7.0)	23(1.6)	30(2.1) 富有
	不知道	11	354(24.6)	missing:4(.3)					
1-3. 外省人呢？									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9(.6) 貧窮	13(.9)	28(1.9)	52(3.6)	319(22.2) 中等	252(17.5)	177(12.3)	162(11.3)	61(4.2)	67(4.7) 富有
	不知道	11	294(20.5)	missing:3(.2)					
1-4. 山地人（原住民）呢？									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
117(8.1) 貧窮	145(10.1)	245(17.0)	203(14.1)	225(15.7) 中等	91(6.3)	20(1.4)	10(.7)	3(.2)	7(.5) 富有
	不知道	11	367(25.5)	missing:4(.3)					
2. 第二組題目問每一群人是比較懶惰還是比較勤勞。									
2-1. 本省閩南人									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4(.3) 懶惰	3(.2)	18(1.3)	29(2.0)	227(15.8) 中等	245(17.0)	250(17.4)	285(19.8)	78(5.4)	107(7.5) 勤勞
	不知道	11	187(13.0)	missing:4(.3)					
2-2. 本省客家人									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1(.1) 懶惰	5(.3)	8(.6)	5(.3)	105(7.3) 中等	114(7.9)	176(12.2)	324(22.5)	224(15.6)	236(16.4) 勤勞

	不知道	11	236(16.4)	missing:3(.2)					
2-3. 外省人									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15(1.0)	16(1.1)	32(2.2)	51(3.5)	297(20.7)	256(17.8)	226(15.7)	188(13.1)	38(2.6)	45(3.1)
懶惰				中等					勤勞
	不知道	11	269(18.7)	missing:4(.3)					
2-4. 山地人(原住民)									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
47(3.3)	70(4.9)	123(8.6)	142(9.9)	288(20.0)	146(10.2)	84(5.8)	77(5.4)	31(2.2)	46(3.2)
懶惰				中等					勤勞
	不知道	11	379(26.4)	missing:4(.3)					
3. 第三組題目問每一群人在政治上是比較有勢力還是比較沒勢力。									
3-1. 本省閩南人									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9(.6)	8(.6)	24(1.7)	48(3.3)	223(15.5)	229(15.9)	189(13.2)	218(15.2.)	111(7.7)	88(6.1)
政治上 沒勢力				中等					政治上 有勢力
	不知道	11	285(19.8)	missing:5(.3)					
3-2. 本省客家人									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26(1.8)	38(2.6)	102(7.1)	127(8.8)	307(21.4)	226(15.7)	116(8.1)	79(5.5)	21(1.5)	20(1.4)
政治上 沒勢力				中等					政治上 有勢力
	不知道	11	368(25.6)	missing:7(.5)					
3-3. 外省人									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7(.5)	14(1.0)	23(1.6)	22(1.5)	131(9.1)	132(9.2)	168(11.7)	320(22.3)	164(11.4)	160(11.1)
政治上 沒勢力				中等					政治上 有勢力
	不知道	11	290(20.2)	missing:6(.4)					
3-4. 山地人(原住民)									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
232(16.1)	231(16.1)	192(13.4)	123(8.6)	145(10.1)	54(3.8)	17(1.2)	12(.8)	5(.3)	7(.5)
政治上				中等					政治上



沒勢力

有勢力

不知道 11 414(28.8) missing:5(.3)

#### 4. 第四組題目問每一群人是斤斤計較還是慷慨大方。

##### 4-1. 本省閩南人

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

18(1.3) 18(1.3) 28(1.9) 24(1.7) 291(20.3) 254(17.7) 187(13.0) 222(15.4) 69(4.8) 67(4.7)  
斤斤計較 中等 慷慨大方  
不知道 11 254(17.7) missing:5(.3)

##### 4-2. 本省客家人

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

55(3.8) 80(5.6) 117(8.1) 161(11.2) 327(22.8) 200(13.9) 93(6.5) 62(4.3) 16(1.1) 21(1.5)  
斤斤計較 中等 慷慨大方  
不知道 11 300(20.9) missing:5(.3)

##### 4-3. 外省人

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

15(1.0) 14(1.0) 25(1.7) 51(3.5) 290(20.2) 223(15.5) 201(14.0) 184(12.8) 57(4.0) 59(4.1)  
斤斤計較 中等 慷慨大方  
不知道 11 313(21.8) missing:5(.3)

##### 4-4. 山地人(原住民)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

23(1.6) 30(2.1) 40(2.8) 49(3.4) 205(14.3) 126(8.8) 118(8.2) 144(10.0) 55(3.8) 68(4.7)  
斤斤計較 中等 慷慨大方  
不知道 11 573(39.9) missing:6(.4)

#### 捌、族群間的社會距離

非常願意 願意 還算願意 不太願意 不知道

##### 1. 您願不願意住在大部份

鄰居都是 人的地方？  
(訪員請把選項逐一唸出)

1-1.本省閩南人	1	2	3	4	5
missing:5(.3)	313	719	217	136	47
	(21.8)	(50.0)	(15.1)	(9.5)	(3.3)
1-2.本省客家人	1	2	3	4	5
missing:5(.3)	224	605	250	284	69
	(15.6)	(42.1)	(17.4)	(19.8)	(4.8)
1-3.外省人	1	2	3	4	5
missing:6(.4)	148	715	346	172	50
	(10.3)	(49.8)	(24.1)	(12.0)	(3.5)
1-4.山地人(原住民)	1	2	3	4	5
missing:5(.3)	82	388	270	540	152
	(5.7)	(27.0)	(18.8)	(37.6)	(10.6)

2. 如果您有女兒要嫁給 人，  
您心裡願不願意？  
(訪員請把選項逐一念出)

2-1.本省閩南人	1	2	3	4	5
missing:6(.4)	299	843	147	46	96
	(20.8)	(58.7)	(10.2)	(3.2)	(6.7)
2-2.本省客家人	1	2	3	4	5
missing:7(.5)	176	720	199	225	110
	(12.2)	(50.1)	(13.8)	(15.7)	(7.7)
2-3.外省人	1	2	3	4	5
missing:7(.5)	155	842	219	111	103
	(10.8)	(58.6)	(15.2)	(7.7)	(7.2)
2-4.山地人(原住民)	1	2	3	4	5
missing:8(.6)	65	386	162	637	179
	(4.5)	(26.9)	(11.3)	(44.3)	(12.5)

#### 玖、對原住民的態度

(以下題目適用所有受訪者，包括原住民本身。)

1. 您認為山地人(原住民)應不應該受到政府特別的照顧？
- |          |           |           |
|----------|-----------|-----------|
| (1) 很應該  | (2) 應該    | (3) 還算應該  |
| 128(8.9) | 622(43.3) | 236(16.4) |

(4) 不太應該	(5) 不應該	(6) 很不應該
127(8.8)	178(12.4)	17(1.2)
(7) 沒意見	missing:6(.4)	
123(8.6)		

2. 一般說來，大部份山地人（原住民、山胞、高山族、番仔）在社會上的地位都比較差。造成這種現象的原因有很多，下面列出兩項可能的原因，您認為是不是這些原因造成的？

2.1 因為大部份山地人自己不努力

(1) 是	(2) 不是	(3) 不知道	
681(47.4)	490(34.1)	261(18.2)	missing:5(.3)

2.2 因為大部份山地人受到不公平的待遇

(1) 是	(2) 不是	(3) 不知道	
573(39.9)	577(40.2)	282(19.6)	missing:4(.3)

## 拾、歷史事件

1. 下面這些事件，您覺得值不值得我們紀念、應該用來教育下一代？

1 0 分代表「很值得」，1 分代表「很不值得」，而 5、6 分代表「中等」，請您就下列這些事件分別給一個分數來表示。

無意見 不知道此事件

1-1. 「三二九黃花崗之役（青年節）」

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

21(1.5) 10(.7) 7(.5) 11(.8) 145(10.1) 92(6.4) 68(4.7) 159(11.1) 83(5.8) 563(39.2)  
無意見 11. 142(9.9) 不知道此事 12. 135(9.4) missing:1(.1)

#### 1-2. 「二二八事件」

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

98(6.8) 44(3.1) 38(2.6) 27(1.9) 202(14.1) 126(8.8) 63(4.4) 124(8.6) 48(3.3) 247(17.2)  
無意見 11. 209(14.6) 不知道此事 12. 203(14.1) missing:8(.6)

#### 1-3. 「霧社事件」

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

47(3.3) 27(1.9) 30(2.1) 22(1.5) 176(12.2) 105(7.3) 60(4.2) 108(7.5) 35(2.4) 206(14.3)  
無意見 11. 188(13.1) 不知道此事 12. 429(29.9) missing:4(.3)

#### 1-4. 「八年抗戰」

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

20(1.4) 12(.8) 12(.8) 12(.8) 112(7.8) 86(6.0) 74(5.1) 151(10.5) 95(6.6) 579(40.3)  
無意見 11. 158(11.0) 不知道此事 12. 124(8.6) missing:2(.1)

### 拾壹、對中國大陸的觀感

#### 1. 請問您近十年內去過大陸幾次？（如探親、訪問、旅遊、或作生意等）

(1) 不曾去過 跳問 2.

1214(84.5)

(2) 去過一次

129(9.0)

(4) 去過三次

21(1.5)

(6) 不記得

1(.1)

(3) 去過兩次

35(2.4)

(5) 去四次以上

37(2.6)

- 續問 1-1.

1-1. 請問您主要是為什麼去？（如探親、訪問、旅遊、或作生意等）

(1) 探親	(2) 觀光	(3) 經商考察	(4) 投資
76(5.3)	105(7.3)	25(1.7)	2(.1)
(5) 去工作	(6) 其它（請說明_____）		
9(.6)	6(.4)		
(9) 跳問			
1214(84.5)			

2. 下面這些人，您會不會把他們當作是自己人看？

2-1. 新加坡華人	(1) 會	(2) 不會	(3) 不知道
missing:2(.1)	854(59.4)	357(24.8)	224(15.6)
2-2. 香港華人	(1) 會	(2) 不會	(3) 不知道
missing:1(.1)	868(60.4)	357(24.8)	211(14.7)
2-3. 住在中國大陸的人	(1) 會	(2) 不會	(3) 不知道
missing:1(.1)	980(68.2)	277(19.3)	179(12.5)

## 拾貳、國家認同

1. 如果有人問您是中國人還是台灣人，您會怎麼說？

(1) 我是台灣人  
486(33.8)

(2) 會先想到自己是台灣人，也是中國人  
280(19.5)

(3) 會先想到自己是中國人，也是台灣人  
234(16.3)

(4) 我是中國人  
392(27.3)

(5) 其它（請說明\_\_\_\_\_）  
34(2.4)

(6) 拒答  
11(.8)

	很 同 意	同 意	無 意 見	不 同 意	很 不 同 意	不 知 道	拒 答
2. 如果台灣宣佈獨立 之後仍然可以和中共 維持和平的關係， 那麼台灣就應該獨 立成為一個新國家。	1 212 (14.8)	2 350 (24.4)	3 213 (14.8)	4 349 (24.3)	5 137 (9.5)	6 123 (8.6)	7 53 (3.7)
3. 如果大陸和台灣兩地 在經濟、社會、政治 各方面的條件相當， 那麼兩岸就應該統一。	1 255 (17.7)	2 549 (38.2)	3 229 (15.9)	4 191 (13.3)	5 49 (3.4)	6 125 (8.7)	7 39 (2.7)

#### 拾參、政黨認同

- 在台灣有人是國民黨的支持者，也有人民進黨的支持者，另外有些人是新黨的支持者。請問您覺得自己是哪一個政黨的支持者？
 

(1) 國民黨	(2) 民進黨	(3) 新黨
408(28.4)	80(5.6)	79(5.5)
(4) 其他政黨（請說明_____）	(5) 都不是	
14(1.0)	848(59.0)	
missing:8(.6)		
- 您過去是不是別的政黨的支持者？
 

(1) 國民黨	(2) 民進黨（黨外）	(3) 新黨
402(28.0)	36(2.5)	2(.1)
(4) 其他政黨（請說明_____）	(5) 不曾支持別的政黨	
13(.9)	979(68.1)	
missing:5(.3)		

#### 拾肆、社會治安與法律態度

##### 1. 您認為當前台灣的社會治安狀況如何？

(1)很好	(2)不錯	(3)馬馬虎虎過得去	
26(1.8)	202(14.1)	500(34.8)	
(4)不好	(5)很不好	(6)無意見	(7) 不知道
458(31.9)	214(14.9)	23(1.6)	14(1.0)

##### 2. 晚上單獨走在巷中，你怕不怕遇到壞人？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
284(19.8)	546(38.0)	470(32.7)	119(8.3)
(5)不知道			
16(1.1)	missing:2(.1)		

##### 3. 家裡沒人時，您怕不怕遭小偷？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
307(21.4)	588(40.9)	427(29.7)	102(7.1)
(5)不知道			
10(.7)	missing:3(.2)		

##### 4. 在公共場所時，您怕不怕發生火警或建築物倒塌等意外？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
--------	---------	--------	----------

392(27.3)	674(46.9)	270(18.8)	44(3.1)
(5)不知道			
56(3.9)	missing:1(.1)		

5. 您怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘拐？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
738(51.4)	533(37.1)	115(8.0)	24(1.7)
(5)不知道			
27(1.9)			

6. 社會治安惡化的原因很多，請問您贊不贊成下列說法是我們社會治安惡化的原因：  
〔出示卡片三〕

	很贊成	還算贊成	無意見	不贊成	很不贊成	不知道
(1)執法不力	1	2	3	4	5	6
missing:1(.1)	602	473	118	154	12	77
	(41.9)	(32.9)	(8.2)	(10.7)	(.8)	(5.4)
(2)民眾道德敗壞	1	2	3	4	5	6
missing:2(.1)	594	551	103	110	13	64
	(41.3)	(38.3)	(7.2)	(7.7)	(.9)	(4.5)
(3)法律所定的刑罰太輕	1	2	3	4	5	6
missing:1(.1)	510	408	210	208	26	74
	(35.5)	(28.4)	(14.6)	(14.5)	(1.8)	(5.1)
(4)黑道勢力大	1	2	3	4	5	6
missing:1(.1)	645	423	128	119	14	107
	(44.9)	(29.9)	(8.9)	(8.3)	(1.0)	(7.4)
(5)民眾缺少守望相助的精神	1	2	3	4	5	6
missing:1(.1)	559	552	98	148	30	49
	(38.9)	(38.4)	(6.8)	(10.3)	(2.1)	(3.4)
(6)貧富差距大	1	2	3	4	5	6
missing:1(.1)	532	451	162	205	21	64
	(37.0)	(31.4)	(11.3)	(14.3)	(1.5)	(4.5)

6-1. 上面五種原因當中，您認為最重要的原因是什麼？

(1)執法不力	(2)民眾道德敗壞	(3)法律所定的刑罰太輕
318(22.1)	424(29.5)	169(11.8)
(4)黑道勢力大	(5)民眾缺少守望相助的精神	
183(12.7)	139(9.7)	
(6)貧富差距大		
158(11.0)	missing:46(3.2)	

7. 有人說國內的法律是保障有權有勢的人，您贊不贊成這樣的說法？

(1)很贊成	(2)還算贊成	(3)無意見
465(32.4)	463(32.2)	136(9.5)
(4)不贊成	(5)很不贊成	(6)不知道



	243(16.9) missing:4(.3)	43(3.0)		83(5.8)		
		很	還	無	不	一
			算	意	太	點
		大	大	見	大	不
						知
						道
8. 請問您認為下列問題， 對社會危害的程度有多大？〔出示卡片四〕						
(1) 哄抬物價 missing:2(.1)	1 484 (33.7)	2 500 (34.8)	3 89 (6.2)	4 273 (19.0)	5 24 (1.7)	6 65 (4.5)
(2) 經營色情行業 missing:1(.1)	1 780 (54.3)	2 419 (29.2)	3 67 (4.7)	4 103 (7.2)	5 8 (.6)	6 59 (4.1)
(3) 貪污舞弊 missing:0(.0)	1 996 (69.3)	2 296 (20.6)	3 39 (2.7)	4 42 (2.9)	5 6 (.4)	6 58 (4.0)
(4) 惡性倒閉 missing:0(.0)	1 568 (39.5)	2 459 (31.9)	3 122 (8.5)	4 181 (12.6)	5 16 (1.1)	6 91 (6.3)
(5) 傾倒廢棄物而污染 河川 missing:0(.0)	1 900 (62.6)	2 366 (25.5)	3 44 (3.1)	4 75 (5.2)	5 3 (.2)	6 49 (3.4)
(6) 逃稅 missing:1(.1)	1 622 (43.3)	2 478 (33.3)	3 101 (7.0)	4 138 (9.6)	5 21 (1.5)	6 76 (5.3)
(7) 賄選 missing:0(.0)	1 832 (57.9)	2 362 (25.2)	3 67 (4.7)	4 100 (7.0)	5 12 (.8)	6 64 (4.5)
(8) 吸毒 missing:0(.0)	1 937 (65.2)	2 349 (24.3)	3 42 (2.9)	4 53 (3.7)	5 6 (.4)	6 50 (3.5)
(9) 非法買賣稀有動物 missing:2(.1)	1 325 (22.6)	2 402 (28.0)	3 192 (13.4)	4 329 (22.9)	5 70 (4.9)	6 117 (8.1)
(10) 賭六合彩 missing:0(.0)	1 726 (50.5)	2 388 (27.0)	3 96 (6.7)	4 140 (9.7)	5 19 (1.3)	6 68 (4.7)

9. 請問您贊不贊成下列的說法：

很	還	無	不	很	不
贊	算	意	贊	不	知
成	贊	見	成	贊	道
	成			成	

9-1. 將強姦罪改為公訴罪。(即使強姦被害人因顧全名節不願提出控告,法院應該主動審理)	1	2	3	4	5	6
missing:0(.0)	876	262	90	100	12	97
	(61.0)	(18.2)	(6.3)	(7.0)	(.8)	(6.8)
9-2. 廢除死刑。	1	2	3	4	5	6
missing:0(.0)	84	150	157	739	247	60
	(5.8)	(10.4)	(10.9)	(51.4)	(17.2)	(4.2)
9-3. 加重刑罰是遏阻犯罪的有效方法	1	2	3	4	5	6
missing:0(.0)	577	479	127	181	26	47
	(40.2)	(33.3)	(8.8)	(12.6)	(1.8)	(3.3)
9-4. 為偵查犯罪事實,警方可以適度地刑求	1	2	3	4	5	6
missing:0(.0)	146	382	182	528	138	61
	(10.2)	(26.6)	(12.7)	(36.7)	(9.6)	(4.2)
9-5. 警察可以有權力將妨害社會秩序的人關個兩、三天。	1	2	3	4	5	6
missing:0(.0)	365	480	152	295	82	63
	(25.4)	(33.4)	(10.6)	(20.5)	(5.7)	(4.4)
9-6. 社會這麼亂,是因為政府給人民太多自由的緣故	1	2	3	4	5	6
missing:1(.1)	207	312	158	541	132	86
	(14.4)	(21.7)	(11.0)	(37.6)	(9.2)	(6.0)
9-7. 監獄的目的應該是在感化犯人,使他重新做人,而不是處罰他。	1	2	3	4	5	6
missing:5(.3)	617	473	120	143	20	59
	(42.9)	(32.9)	(8.4)	(10.0)	(1.4)	(4.1)
10. 如果鄰居時常半夜喧嘩,擾亂您的睡眠,您會怎麼辦?						
(1) 雖然受干擾,仍然忍受				(2)想告訴他,但不敢去		
363(25.3)				121(8.4)		
(3) 通知他,請他改善				(4)吵回去		
653(45.4)				19(1.3)		
(5) 打電話叫警察或環保局的人來取締				(6) 其他(請說明__)		
241(16.8)				39(2.7)		
missing:1(.1)						
11. 您平常走路過馬路時,如果是紅燈,路上也沒有車輛,您會怎麼作?						
(1) 既無汽車,也不妨害別人,應可通過。						
478(33.3)						
(2) 等綠燈,再通行				missing:9(.6)		
950(66.1)						
12. 當您聽到政府官員說:「依法辦理」時,您認為政府官員會不會依法						

辦理？		
(1) 一定會	(2) 大概會	(3) 大概不會
79(5.5)	443(30.8)	450(31.3)
(4) 一定不會	(5) 不知道	(6) 無意見
166(11.6)	228(15.9)	61(4.2)
missing:10(.7)		

13. 您認為現行國內法律最主要的作用是：

(1) 解決社會衝突	(2) 主持正義
396(27.6)	393(27.3)
(3) 保障有權有勢的人	(4) 用來壓制反對者的工具
247(17.2)	92(6.4)
(5) 不知道	(6) 其他 (請說明_____)
246(17.1)	60(4.2) missing:3(.2)

14. 如果遇到下列問題，  
您會怎麼辦？

	找 警 察 或 政 府 機 構	找 律 師 或 向 法 院 申 請 訴 訟	請 別 人 出 面 解 決	自 己 想 辦 法 解 決	自 認 倒 霉 算 了	不 知 道 怎 麼 辦	其 他
14-1. 參加互助會， 被倒十萬元 missing:4(.3)	1 68 (4.7)	2 170 (11.8)	3 162 (11.3)	4 513 (35.7)	5 405 (28.2)	6 71 (4.9)	7 44 (3.1)
14-2. 配偶有外遇 missing:5(.3)	1 69 (4.8)	2 179 (12.5)	3 73 (5.1)	4 841 (58.5)	5 71 (4.9)	6 107 (7.4)	7 92 (6.4)
14-3. 小孩在學校被 老師體罰 missing:3(.2)	1 44 (3.1)	2 30 (2.1)	3 65 (4.5)	4 830 (57.8)	5 92 (6.4)	6 53 (3.7)	7 320 (22.3)
14-4. 自己兄弟姊妹 爭遺產	1 16	2 240	3 129	4 645	5 92	6 116	7 192

missing:7(.5)	(1.1)	(16.7)	(9.0)	(44.9)	(6.4)	(8.1)	(13.4)
14-5.在商店買到瑕疵品，但商家不退換	1	2	3	4	5	6	7
missing:2(.1)	162	106	51	308	705	34	69
14-6.到餐廳吃飯吃壞肚子	(11.3)	(7.4)	(3.5)	(21.4)	(49.1)	(2.4)	(4.8)
missing:2(.1)	1	2	3	4	5	6	7
14-7.老闆不按規定改善工作條件	193	61	52	363	640	40	86
missing:8(.6)	(13.4)	(4.2)	(3.6)	(25.3)	(44.5)	(2.8)	(6.0)
14-8.車子在馬路上和別的車子相撞	1	2	3	4	5	6	7
missing:3(.2)	862	36	63	350	64	22	37
	(60.0)	(2.5)	(4.4)	(24.4)	(4.5)	(1.5)	(2.6)
15. 如果您不在家時，鄰居懷疑有人在偷您家的東西，他們會不會想辦法阻止？							
(1)一定會	(2)大概會	(3)大概不會					
533(37.1)	595(41.4)	144(10.0)					
(4)一定不會	(5)不知道	(6)無意見	missing:1(.1)				
24(1.7)	126(8.8)	14(1.0)					
16. 您對警察辦案的能力有沒有信心？							
(1)非常有信心	(2)還算有信心	(3)無意見					
100(7.0)	672(46.8)	223(15.5)					
(4)沒有信心	(5)非常沒有信心	missing:3(.2)					
369(25.7)	70(4.9)						
17. 您或是您的家人有沒有採取下列措施來保護生命及財產的安全？							
(複選題)							
(1)養狗	(2)裝鐵窗						
0:1076(74.9)	0:472(32.8)						
1:361(25.1)	1:965(67.2)						
(3)買保全系統	(4)雇用大樓或社區管理員						
0:1335(92.9)	0:1321(91.9)						
1:102(7.1)	1:116(8.1)						
(5)其他(請說明_____)							
0:1303(90.7)							
1:134(9.3)							
18. 您或是您的家人和附近鄰居來往的情況是：							
(1)天天交往	(2)一星期一、二次	(3)一個月一次					
901(62.7)	326(22.7)	40(2.8)					
(4)一個月幾次	(5)一年有幾次	(6)幾乎不來往					
51(3.5)	28( 1.9)	86(6.0)					
missing:5(.3)							

拾伍、社會運動

1. 請問下面這些社會運動您有沒有聽過？了解程度又如何？〔出示卡片四〕

	聽 沒		了 解 程 度				支 持 程 度			
	聽 過		很 有 不 很				支 無 不			
	過 過		解 解 解 解				持 見 持			
(1) 消費者運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3	
	997	439	110	532	325	31	814	151	30	missing
	(69.4)	(30.5)	(7.7)	(37.0)	(22.6)	(2.2)	(56.6)	(10.5)	(2.1)	: 3(.2)
	missing:1(.1)									
(2) 教育改革運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3	
	985	452	101	441	390	53	689	237	55	missing
	(68.5)	(31.5)	(7.0)	(30.7)	(27.1)	(3.7)	(47.9)	(16.5)	(3.8)	: 4(.3)
(3) 反核	1	2	1	2	3	4	1	2	3	
	1241	196	272	631	295	42	394	420	424	missing
	(86.4)	(13.6)	(18.9)	(43.9)	(20.5)	(2.9)	(27.4)	(29.2)	(29.5)	: 3(.2)
(4) 地方反公害	1	2	1	2	3	4	1	2	3	
	931	506	145	488	278	20	720	164	43	missing
	(64.8)	(35.2)	(10.1)	(34.0)	(19.3)	(1.4)	(50.1)	(11.4)	(3.0)	: 4(.3)
(5) 野生動植物保護	1	2	1	2	3	4	1	2	3	
	1262	175	287	702	254	19	1055	158	46	missing

	(87.8) (12.2)	(20.0) (48.9) (17.7) (1.3)	(73.4) (11.0) (3.2) : 3(.2)
(6) 原住民運動	1 2 910 527	1 2 3 4 98 381 381 50	1 2 3 412 402 93 missing
	(63.3) (36.7)	(6.8) (26.5) (26.5) (3.5)	(28.7) (28.0) (6.5) : 3(.2)
(7) 學生運動	1 2 1018 419	1 2 3 4 125 432 391 69 missing	1 2 3 272 351 389 missing
	(70.8) (29.2)	(8.7) (30.1) (27.2) (4.8) : 1(.1)	(18.9) (24.4) (27.1) : 5(.3)
(8) 勞工運動	1 2 1161 276	1 2 3 4 192 592 338 39	1 2 3 643 377 138 missing
	(80.8) (19.2)	(13.4) (41.2) (23.5) (2.7)	(44.7) (26.2) (9.6) 3(.2)
(9) 農民運動	1 2 1055 382	1 2 3 4 154 507 357 36 missing	1 2 3 569 361 120 missing
	(73.4) (26.6)	(10.7) (35.3) (24.8) (2.5) : 1(.1)	(39.6) (25.1) (8.4) 5(.3)
(10) 殘障者運動	1 2 1060 377	1 2 3 4 150 518 356 35 missing	1 2 3 794 218 44 missing
	(73.8) (26.2)	(10.4) (36.0) (24.8) (2.4) : 1(.1)	(55.3) (15.2) (3.1) : 4(.3)
(11) 婦女運動 (爭取婦女地位. 同工同酬)	1 2 1097 340	1 2 3 4 195 582 297 23	1 2 3 760 244 90 missing
	(76.3) (23.7)	(13.6) (40.5) (20.7) (1.6)	(52.9) (17.0) (6.3) : 3(.2)
(12) 司法改革運動	1 2 843 594	1 2 3 4 94 359 331 58 missing	1 2 3 591 215 33 missing
	(58.7) (41.3)	(6.5) (25.0) (23.0) (4.0) : 1(.1)	(41.1) (15.0) (2.3) : 4(.3)
(13) 無住屋者 團結運動 (無殼蝸牛運動)	1 2 1227 210	1 2 3 4 285 666 247 29	1 2 3 854 249 121 missing
	(85.4) (14.6)	(19.8) (46.3) (17.2) (2.0)	(59.4) (17.3) (8.4) : 3(.2)

2. 整體說來，您認為大多數的社會運動，對台灣近年來的社會改革有什麼樣的影響？

(1) 對社會改革很有利 237 (16.4)	(2) 對社會改革有利 948 (66.0)
(3) 對社會改革不利 131 (9.1)	(4) 對社會改革很不利 29 (2.0)

missing: 92 (6.4)

3. 整體說來，您認為大多數的社會運動，對台灣近年來的政治安定有什麼樣的影響？

(1) 對政治安定很有利 97 (6.8)	(2) 對政治安定有利 575 (40.0)
(3) 對政治安定不利 560 (39.0)	(4) 對政治安定很不利 94 (6.5)

missing: 111 (7.7)

拾陸、最後問題

1. 整體來說，您覺得目前的日子過得快樂嗎？

(1) 很快樂	(2) 還算快樂	
352(24.5)	939(65.3)	
(3) 不太快樂	(4) 不知道	missing:6(.4)
121(8.4)	19(1.3)	

2. 您目前信什麼教？（完全由受訪者主觀認定）

(1) 民間信仰	(2) 佛教，有皈依	
271(18.9)	82(5.7)	
(3) 佛教，無皈依	(4) 道教	
504(35.1)	103(7.2)	
(5) 一貫道	(6) 天主教	
26(1.8)	20(1.4)	
(7) 基督教	(8) 回教	
74(5.1)	1(.1)	
(9) 無宗教信仰	(10) 其它（請說明____）	missing:6(.4)
322(22.4)	28(1.9)	

3. 除您以外，您家裡現在有那些人住在一起？（複選）一共幾人？

(1) 祖父	(2) 祖母	(3) 外祖父	(4) 外祖母
0:1412(98.3)	0:1384(96.3)	0:1436(99.9)	0:1430(99.5)
1:25(1.8)	1:53(3.7)	1:1(.1)	1:7(.5)
(5) 配偶	(6) 自己的父親	(7) 自己的母親	(8) 配偶的父親
0:416(28.9)	0:1039(72.3)	0:992(69.0)	0:1319(91.8)
1:1021(71.1)	1:398(27.7)	1:445(31.0)	1:118(8.2)
(9) 配偶的母親	(10) 兄__人	(11) 姐__人	(12) 弟__人

0:1290(89.8) 1:147(10.2)	0:1294(90.0) 1:116(8.1) 2:16(1.1) 3:9(.6) 4:1(.1) 5:1(.1)	0:1338(93.1) 1:75(5.2) 2:19(1.3) 3:4(.3) 5:1(.1)	0:1233(85.8) 1:171(11.9) 2:25(1.7) 3:5(.3) 4:3(.2)
(13) 妹__人 0:1310(91.2) 1:96(6.7) 2:22(1.5) 3:9(.6)	(14) 兒子__人 0:644(44.8) 1:460(32.0) 2:268(18.6) 3:55(3.8) 4:9(.6) 5:1(.1)	(15) 女兒__人 0:779(54.3) 1:433(30.1) 2:162(11.3) 3:53(3.7) 4:8(.6) 5:1(.1) 6:1(.1)	(16) 孫子__人 0:1377(95.8) 1:36(2.5) 2:14(1.0) 3:7(.5) 4:3(.2)
(17) 孫女__人 0:1404(97.7) 1:22(1.5) 2:6(.4) 3:3(.2) 4:1(.1) 5:1(.1)	(18) 外孫__人 0:1422(99.0) 1:12(.8) 2:1(.1) 3:1(.1) 4:1(.1)	(19) 外孫女__人 0:1423(99.0) 1:7(.5) 2:6(.4) 4:1(.1)	(20) 媳婦__人 0:1392(96.9) 1:36(2.5) 2:7(.5) 3:2(.1)
(21) 女婿__人 0:1434(99.8) 1:2(.1) 3:1(.1)	(22) 嫂子__人 0:1383(96.2) 1:50(3.5) 2:3(.2) 3:1(.1)	(23) 姐夫__人 0:1425(99.2) 1:9(.6) 2:3(.2)	(24) 弟媳__人 0:1406(97.8) 1:31(2.2)
(25) 妹夫__人 0:1432(99.7) 1:5(.3)	(26) 姪__人 0:1347(93.7) 1:45(3.1) 2:24(1.7) 3:15(1.0) 4:3(.2) 5:1(.1) 7:2(.1)	(27) 甥__人 0:1408(98.0) 1:19(1.3) 2:7(.5) 3:2(.1) 9:1(.1)	(28) 其他親戚__人 0:1403(97.6) 1:16(1.1) 2:6(.4) 3:3(.2) 4:1(.1) 5:3(.2) 6:2(.1) 7:3(.2)
(29) 其它__人 0:1408(98.0) 1:16(1.1) 2:2(.1) 3:5(.3) 4:2(.1) 5:3(.2)	共__人(自己不算) 0:28(1.9) 1:78(5.4) 2:179(12.5) 3:364(25.3) 4:291(20.3) 5:204(14.2)	9:19(1.3) 10:16(1.1) 11:5(.3) 12:6(.4) 13:3(.2) 14:4(.3)	32:1(.1) 33:1(.1) 36:1(.1) 42:1(.1) 44:1(.1) 45:1(.1)



8:1(.1)	6:123(8.6)	15:2(.1)	52:1(.1)
	7:68(4.7)	16:3(.2)	
	8:34(2.4)	18:3(.2)	

4. 請問您全家每個月的收入差不多是多少？

(1) 1萬5千元以下	(2) 1萬5千元 3萬之間
64(4.5)	95(13.6)
(3) 3萬 5萬元之間	(4) 5萬元 7萬之間
364(25.3)	279(19.4)
(5) 7萬 10萬元之間	(6) 10萬 20萬元之間
212(14.8)	110(7.7)
(7) 20萬元以上	(8) 不知道
18(1.3)	123(8.6)
(9) 拒答	missing:6(.4)
66(4.6)	

5. 請問在您生病時，可以獲得那些醫療方面的協助？（可複選）

（出示卡片六）

(1) 勞保(或漁保)	(2) 農保
0:458(31.9)	0:1289(89.7)
1:979(68.1)	1:148(10.3)
(3) 公保(配偶子女及退休人員)	(4) 民營醫療保險
0:1259(87.6)	0:1239(86.2)
1:178(12.4)	1:198(13.8)
(5) 軍人及軍眷的醫療優待	(6) 雇主醫療補助(公司)
0:1359(94.6)	0:1395(97.1)
1:78(5.4)	1:42(2.9)
(7) 其它(請說明)	(8) 沒有
0:1396(97.2)	0:1317(91.6)
1:40(2.8)	1:119(8.3)
missing:1(.1)	missing:1(.1)

臺灣地區社會意向調查八十三年七月定期調查問卷及次數分配  
-- 短卷 --

壹、基本資料

1. 性別： (1)男 (2)女  
814(46.5) 936(53.5)

2. 您是什麼時候出生的？ 民國\_\_\_\_年  
20-29歲 280 (16.0)  
30-39歲 550 (31.4)  
40-49歲 510 (29.1)  
50-59歲 284 (16.2)  
60-64歲 126 ( 7.2)

3. 請問您15歲以前居住最久的地方？  
\_\_\_\_\_省（市）\_\_\_\_\_縣（市）\_\_\_\_\_鄉（鎮、市、區）

4. 請問您父親的籍貫是那裡？  
(1)本省閩南人 (2)大陸閩南人  
1749 (99.9) 1 ( .1)

5. 請問您母親的籍貫是那裡？  
(1)本省閩南人 (2)大陸閩南人  
1709 (97.7) 4 ( .2)  
(3)本省客家人 (4)大陸客家人  
30 ( 1.8) 1 ( .1)  
(5)大陸各省市 (6)原住民（山胞）  
2 ( .1) 2 ( .1)  
(7)其它（請說明）  
1 ( .1)

6. 您的婚姻狀況如何？  
(1) 已婚 續問 6-1.  
1365 (78.0)

(2) 未婚 276 (15.8) (3) 離婚 29 ( 1.7) (4) 配偶已經去世 68 ( 3.9) (5) 其它（請說明_____） 11 ( .6)
--

跳問 7.

missing: 1 ( .1)

6-1. 請問您太太（或先生）的父親籍貫是：

(1)本省閩南人	(2)大陸閩南人
1180 (67.4)	20 (1.1)
(3)本省客家人	(4)大陸客家人
64 ( 3.7)	2 ( .1)
(5)大陸各省市	(6)原住民（山胞）
71 ( 4.1)	7 ( .4)
(7)其它（請說明	
10 ( .6)	
missing:12 ( .7)	
不適用 :384(21.9)	

7-1. 請問您的教育程度是屬於

(1)無	(2)自修或私塾	(3)小學肄業
182 (10.4)	11 ( .6)	96 ( 5.5)
(4)小學畢業	(5)國（初）中	(6)高中
467(26.7)	307(17.5)	176 (10.1)
(7)高職	(8)士官學校	(9)專科
187(10.7)	4( .2)	166( 9.5)
(10)軍校專修班	(11)大學	(12)軍官學校
4 ( .2)	124 ( 7.1)	1 ( .1)
(13)研究所以上	(14)其它（請說明_____）	
15 ( .9)	8 ( .5)	
(15)不知道		
1 ( .1)		
missing:1 ( .1)		

7-2. 請問您父親的教育程度是屬於

(1)無	(2)自修或私塾	(3)小學肄業
573 (32.7)	88 ( 5.0)	108 ( 6.2)
(4)小學畢業	(5)國（初）中	(6)高中
549 (31.4)	101 ( 5.8)	57 ( 3.3)
(7)高職	(8)士官學校	(9)專科
29 ( 1.7)	3 ( .2)	18 ( 1.0)
(10)軍校專修班	(11)大學	(12)軍官學校
2 ( .1)	38 ( 2.2)	0 ( 0.0)
(13)研究所以上	(14)其它（請說明_____）	
3 ( .2)	34 ( 1.9)	
(15)不知道		
147 ( 8.4)		

8. 您目前（或最近）主要的職業是什麼？

內容

- |                          |                    |
|--------------------------|--------------------|
| (1) 農、林、漁、牧、礦業：210(12.0) | (2) 製造業：482(27.5)  |
| (3) 工商業：536(30.6)        | (4) 家庭主婦：369(21.1) |
| (5) 無法歸類之行業：133(7.6)     | missing：20 (1.1)   |

職稱

工作機關名稱

8 -1. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

- |                                   |
|-----------------------------------|
| (1) 為自己工作，無雇用人員<br>375 (21.4)     |
| (2) 為自己工作，有雇用人員（合夥）<br>137 ( 7.8) |
| (3) 受雇於私人事業<br>494 (28.2)         |
| (4) 公營事業（包括黨營）<br>63 ( 3.6)       |
| (5) 為家裡工作有薪水<br>27 ( 1.5)         |
| (6) 為家裡工作無薪水<br>31 ( 1.8)         |

- 續問 8-2. 8-3.

- |                           |
|---------------------------|
| (7) 學校教育機構<br>46 ( 2.6)   |
| (8) 政府機關<br>43 ( 2.5)     |
| (9) 退休<br>16 ( .9)        |
| (10) 家庭主婦<br>377 (21.5)   |
| (11) 目前無工作者<br>69 ( 3.9)  |
| (12) 學生<br>29 ( 1.7)      |
| (13) 其它（請說明）<br>38 ( 2.2) |

- 跳問 9. 題

missing: 5 ( .3)

8-2. 請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？

產品 / 項目

8-3. 請問您們公司或店裏總共約有多少員工？

(1) 沒有僱用人

389 (22.2)

(2) 1-2 人

85 ( 4.9)

(3) 3-5 人

107 ( 6.1)

(4) 6-9 人

93 ( 5.3)

(5) 10-19 人

87 ( 5.0)

(6) 20-49 人

77 ( 4.4)

(7) 50-99 人

37 ( 2.1)

(8) 100-299 人

51 ( 2.9)

(9) 300 人以上

104 ( 5.9)

(10) 不知道

90 ( 5.1)

不適用: 618 (35.3)

missing:12 (0.7)

#### 本人目前階級地位

1	6 ( .3)	14	89 ( 5.1)
2	15 ( .9)	15	122 ( 7.0)
3	1 ( .1)	16	174 ( 9.9)
4	10 ( .6)	17	17 ( 1.0)
5	62 ( 3.5)	18	97 ( 5.5)
6	12 ( .7)	19	139 ( 7.9)
7	18 ( 1.0)	20	12 ( .7)
8	10 ( .6)	21	107 ( 6.1)
9	23 ( 1.3)	22	25 ( 1.4)
10	123 ( 7.0)	23	42 ( 2.4)
11	39 ( 2.2)	77	364 (20.8)
12	105 ( 6.0)	99	131 ( 7.5)
13	7 ( .4)		

9.〔請依實際情形擇一問法〕

A.〔任職於學校教育機構或政府機關者〕：請問這是不是您的第一份正式工作？

(1) 是 跳問 10.題

(2) 不是 續問 9-1.

B.〔若為家庭主婦、學生、無工作者〕：您以前有沒有外出工作過？

(1) 沒有 跳問 10.題

(2) 有 續問 9-1.

C.〔若為退休者〕：請問您退休前這份工作是不是您的第一份正式工作？

(1) 是 跳問 10.題

(2) 不是 續問 9-1.

(1) 664 (37.9)

(2) 1059 (60.5) missing: 27 ( 1.5)

9-1. 請問您的第一份工作是什麼？

內容

(1)農、林、漁、牧、礦業：128(7.3)

(2)製造業：571(32.6)

(3)工商業：329(18.8)

(4) 家庭主婦：1(0.1)

(5)其他：4(0.2)

missing：53 (3.0) 不適用：664 ( 37.9 )

職稱

工作機關名稱

9-2. 請問您那時在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

(1) 為自己工作，無雇用人員

95 ( 5.4)

(2) 為自己工作，有雇用人員（合夥）

32 ( 1.8)

(3) 受雇於私人事業

776 (44.3)

(4) 公營事業（包括黨營）

37 ( 2.1)

(5) 為家裡工作有薪水

11 ( .6)

(6) 為家裡工作無薪水

32 ( 1.8)

- 續問 9-3. 9-4.

(7) 學校教育機構

19 ( 1.1)

(8) 政府機關

29 ( 1.7)

(9) 其它（請說明）

14 ( .8)

- 跳問 10.題

missing: 41 ( 2.3)

不適用： 664 (37.9)

9-3. 請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？  
產品 / 項目

9-4. 請問您們公司或店裏總共約有多少員工？

(1) 沒有僱用人  
115 ( 6.6)  
(2) 1-2 人  
47 ( 2.7)  
(3) 3-5 人  
99 ( 5.7)  
(4) 6-9 人  
88 ( 5.0)  
(5) 10-19 人  
99 ( 5.7)  
(6) 20-49 人  
104 ( 5.9)  
(7) 50-99 人  
48 ( 2.7)  
(8) 100-299 人  
99 ( 5.7)  
(9) 300 人以上  
127 ( 7.3)  
(10) 不知道  
154 ( 8.8)  
不適用: 726 (41.5)  
missing: 44 ( 2.5)

本人第一個階級地位			
1	1 ( .1)	15	24 ( 1.4)
2	3 ( .2)	16	90 ( 5.1)
4	1 ( .1)	17	20 ( 1.1)
5	27 ( 1.5)	18	90 ( 5.1)
6	2 ( .1)	19	319 (18.2)
7	9 ( .5)	20	25 ( 1.4)
8	3 ( .2)	21	44 ( 2.5)
9	17 ( 1.0)	22	1 ( .1)
10	173 ( 9.9)	23	10 ( .6)
11	21 ( 1.2)	99	669 (38.2)
12	146 ( 8.3)	missing:	22 ( 1.3)
13	4 ( .2)		
14	29 ( 1.7)		

10. [未婚者跳問 11. 題] 您配偶目前 (或最近) 主要的職業是什麼?

內容

(1) 農、林、漁、牧、礦業 : 203 (11.6)

(2) 製造業 : 358 (20.5)

(3) 工商業 : 395 (22.6)

(4) 家庭主婦 : 297 (17.0)

(4) 無法歸類之行業 : 60 (3.4)

missing : 57 (3.3)      不適用 : 380 (21.7)

職稱

工作機關名稱

10-1. 請問他 (她) 現在在那裡工作? 為誰工作? (不唸選項, 單選)

- (1) 為自己工作, 無雇用人員  
275 (15.7)
- (2) 為自己工作, 有雇用人員 (合夥)  
104 ( 5.9)
- (3) 受雇於私人事業  
371 (21.2)
- (4) 公營事業 (包括黨營)  
67 ( 3.8)
- (5) 為家裡工作有薪水  
18 ( 1.0)
- (6) 為家裡工作無薪水  
31 ( 1.8)

- 續問 10-2. 10-3.

- (7) 學校教育機構  
35 ( 2.0)
- (8) 政府機關  
40 ( 2.3)
- (9) 退休  
38 ( 2.2)
- (10) 家庭主婦  
309 (17.7)
- (11) 目前無工作者  
45 ( 2.6)
- (12) 學生  
2 ( .1)
- (13) 其它 (請說明) \_\_\_\_\_  
22 ( 1.3)

- 跳問 11. 題

不適用: 380 (21.7)

missing: 13 ( .7)



10-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？  
產品 / 項目

10-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？

(1) 沒有僱用人  
299 (17.1)

(2) 1-2 人  
61 ( 3.5)

(3) 3-5 人  
57 ( 3.3)

(4) 6-9 人  
46 ( 2.6)

(5) 10-19 人  
67 ( 3.8)

(6) 20-49 人  
50 ( 2.9)

(7) 50-99 人  
18 ( 1.0)

(8) 100-299 人  
41 ( 2.3)

(9) 300 人以上  
80 ( 4.6)

(10) 不知道  
147 ( 8.4)

不適用: 871(49.8)

missing: 13 ( .7)

配偶階級地位			
1	10 ( .6)	14	59 ( 3.4)
2	9 ( .5)	15	78 ( 4.5)
3	1 ( .1)	16	158 ( 9.0)
4	6 ( .3)	17	14 ( .8)
5	63 ( 3.6)	18	54 ( 3.1)
6	8 ( .5)	19	77 ( 4.4)
7	20 ( 1.1)	20	16 ( .9)
8	7 ( .4)	21	57 ( 3.3)
9	13 ( .7)	22	27 ( 1.5)
10	81 ( 4.6)	23	37 ( 2.1)
11	34 ( 1.9)	77	298 (17.0)
12	125 ( 7.1)	99	480 (27.4)
13	17 ( 1.0)		

11. 請問您十五歲（大約初中畢業）時，您家誰在負擔家計？

那個人主要的職業是什麼？

內容

(1) 農、林、漁、牧、礦業：854(48.8)

(2) 製造業：357(20.4)

(3) 工商業：449(25.7)

(4) 家庭主婦：7(0.4)

(5) 無法歸類之行業：25(1.4)

missing：58(3.3)

職稱

工作機關名稱

11-1. 請問他（她）那時在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

(1) 為自己工作，無雇用人員

930 (53.1)

(2) 為自己工作，有雇用人員（合夥）

175 (10.0)

(3) 受雇於私人事業

338 (19.3)

(4) 公營事業（包括黨營）

94 ( 5.4)

(5) 為家裡工作有薪水

8 ( .5)

(6) 為家裡工作無薪水

59 ( 3.4)

- 續問 11-2. 11-3.

(7) 學校教育機構

19 ( 1.1)

(8) 政府機關

47 ( 2.7)

(9) 其它（請說明）

40 ( 2.3)

- 跳問 貳、

missing: 40 ( 2.3)

11-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？

產品 / 項目

11-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？

- (1) 沒有僱用人  
941 (53.8)
- (2) 1-2 人  
74 ( 4.2)
- (3) 3-5 人  
99 ( 5.7)
- (4) 6-9 人  
36 ( 2.1)
- (5) 10-19 人  
40 ( 2.3)
- (6) 20-49 人  
47 ( 2.7)
- (7) 50-99 人  
14 ( .8)
- (8) 100-299 人  
26 ( 1.5)
- (9) 300 人以上  
50 ( 2.9)
- (10) 不知道  
267 (15.3)
- 不適用: 106 ( 6.1)
- missing: 50 ( 2.9)

#### 父（母）親階級地位

1	10 ( .6)	14	108 ( 6.2)
2	17 ( 1.0)	15	167 ( 9.6)
3	1 ( .1)	16	758 (43.4)
4	7 ( .4)	17	11 ( .6)
5	37 ( 2.1)	18	35 ( 2.0)
6	11 ( .6)	19	70 ( 4.0)
7	4 ( .2)	20	64 ( 3.7)
8	3 ( .2)	21	139 ( 8.0)
9	13 ( .7)	23	43 ( 2.5)
10	45 ( 2.6)	77	3 ( .2)
11	35 ( 2.0)	99	50 ( 2.9)
12	113 ( 6.5)		
13	4 ( .2)		

#### 貳、階級問題

1. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級、下層階級，您認為您是那一個階級？（完全由受訪者主觀認定）

(1) 上層階級 13 ( .7)	(2) 中上階級 127 ( 7.3)
----------------------	------------------------

- 續答 2-1.

(3) 中層階級 662 (37.8)	(4) 中下階級 267 (15.3)
(5) 工人階級 254 (14.5)	(6) 下層階級 174 ( 9.9)
(7) 其它(請說明)_____	
24 ( 1.4)	
(8) 不知道 227 (13.0)	

- 續答 2-2.

missing: 2 ( .1)

2. [請依上題提示，擇一作答]

- 2-1. 您認為像您這階級的人，他的下一代要繼續或往上成為上層階級，機會大不大？

(1) 機會很大 55 ( 3.1)	(2) 有些機會 31 ( 1.8)	(3) 不一定 / 很難說 35 ( 2.0)
(4) 機會不大 7 ( .4)	(5) 幾乎沒有機會 6 ( .3)	(6) 不知道 4 ( .2)

不適用: 1608 (91.9)

missing: 4 ( .2)

- 2-2. 您認為像你這個階級的人，他的下一代要成為中上階級，機會大不大？

(1) 機會很大 306 (17.5)	(2) 有些機會 322 (18.4)	(3) 不一定 / 很難說 526 (30.1)
(4) 機會不大 155 ( 8.9)	(5) 幾乎沒有機會 39 ( 2.2)	(6) 不知道 63 ( 3.6)

不適用: 337 (19.3)

missing: 2 ( 0.1)

3. 請問您的階級和其他階級的人，利益之間是不是有衝突？

(如果有，追問程度)

(1) 經常 44 ( 2.5)	(2) 有時候 183 (10.5)	(3) 很少 177 (10.1)
(4) 沒有 1065 (60.9)	(5) 不知道 80 ( 4.6)	

missing: 4 ( .2)

不適用: 197 (11.3)

4. 像您這樣的\_\_\_\_階級，您的生活水準和您的努力比起來，是公平還是不公平？

(1) 很公平	(2) 公平	(3) 還算公平
66 (3.8)	327 (18.7)	634 (36.2)
(4) 不公平	(5) 很不公平	(6) 不知道
346 (19.8)	89 (5.1)	88 (5.0)
missing: 5 (.3)		
不適用: 195 (11.1)		

5. 請問您同不同意：收入中等以上的人，應該比現在交更多稅去照顧低收入的人？

(1) 很同意	(2) 還算同意
540 (30.9)	513 (29.3)
(3) 不太同意	(4) 很不同意
253 (14.5)	101 (5.8)
(5) 不知道	
141 (8.1)	
missing: 10 (.6)	
不適用: 192 (11.0)	

### 參、社會治安與法律態度

1. 您認為當前台灣的社會治安狀況如何？

(1)很好	(2)不錯	(3)馬馬虎虎過得去	
39 ( 2.2)	240 (13.7)	602 (34.4)	
(4)不好	(5)很不好	(6)無意見	(7)不知道
517 (29.5)	227 (13.0)	42 ( 2.4)	82 ( 4.7)
missing: 1 ( .1)			

2. 晚上單獨走在巷中，你怕不怕遇到壞人？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
323 (18.5)	552 (31.5)	628 (35.9)	178 (10.2)
(5)不知道			
67 ( 3.8)			
missing: 2 ( .1)			

3. 家裡沒人時，您怕不怕遭小偷？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
336 (19.2)	535 (30.6)	681 (38.9)	176 (10.1)
(5)不知道			
21 ( 1.2)			
missing: 1 ( .1)			

4. 在公共場所時，您怕不怕發生火警或建築物倒塌等意外？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
462 (26.4)	656 (37.5)	403 (23.0)	92 ( 5.3)
(5)不知道			
134 ( 7.7)			
missing: 3 ( .2)			

5. 您怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘拐？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
836 (47.8)	574 (32.8)	244 (13.9)	46 (2.6)
(5)不知道			
46 ( 2.6)			
missing: 4 ( .2)			

臺灣地區社會意向調查八十三年七月定期調查問卷及次數分配  
 --長、短卷合併--

壹、基本資料

1. 性別： (1)男 (2)女  
           1544(48.4) 1643(51.6)
  
2. 您是什麼時候出生的？ 民國\_\_\_\_年  
     20-29歲 655 (20.6)  
     30-39歲 1024 (32.1)  
     40-49歲 877 (27.5)  
     50-59歲 420 (13.2)  
     60-64歲 210 ( 6.6)  
     missing: 1 ( .0)
  
3. 請問您15歲以前居住最久的地方？  
     \_\_\_\_\_省(市)\_\_\_\_\_縣(市)\_\_\_\_\_鄉(鎮、市、區)
  
4. 請問您父親的籍貫是那裡？  
     (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人  
     2310 (72.5) 41 ( 1.3)  
     (3)本省客家人 (4)大陸客家人  
     441 (13.8) 21 ( .7)  
     (5)大陸各省市 (6)原住民(山胞)  
     321 (10.1) 49 ( 1.5)  
     (7)其它(請說明\_\_\_\_\_)  
     3 ( .1) missing: 1( .0)
  
5. 請問您母親的籍貫是那裡？  
     (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人  
     2424 (76.1) 33 ( 1.0)  
     (3)本省客家人 (4)大陸客家人  
     475 ( 14.9) 11 ( .3)  
     (5)大陸各省市 (6)原住民(山胞)  
     175 ( 5.5) 57 ( 1.8)  
     (7)其它(請說明\_\_\_\_\_)  
     6 ( .2)  
     missing: 2 ( .1) 不適用: 4 ( .1)

6. 您的婚姻狀況如何？

(1) 已婚 續問 6-1.  
2418 (75.9)

(2) 未婚  
597 (18.7)  
(3) 離婚  
60 ( 1.9)  
(4) 配偶已經去世  
63 ( 2.9)  
(5) 其它 (請說明\_\_\_\_\_ )  
17 ( .5)  
missing: 2 ( .1)

跳問 7.

6-1. 請問您太太 (或先生) 的父親籍貫是：

(1) 本省閩南人 (2) 大陸閩南人  
1717 (53.9) 43 ( 1.3)  
(3) 本省客家人 (4) 大陸客家人  
327 (10.3) 13 ( .4)  
(5) 大陸各省市 (6) 原住民 (山胞)  
244 ( 7.7) 45 ( 1.4)  
(7) 其它 (請說明 )  
15 ( .5)

missing: 16 ( .5)  
不適用: 767 (24.1)

7-1. 請問您的教育程度是屬於

(1) 無 241 ( 7.6)	(2) 自修或私塾 16 ( .5)	(3) 小學肄業 130 ( 4.1)
(4) 小學畢業 718 (22.5)	(5) 國 (初) 中 538 (16.9)	(6) 高中 373 (11.7)
(7) 高職 425 (13.3)	(8) 士官學校 10 ( .3)	(9) 專科 387 (12.1)
(10) 軍校專修班 12 ( .4)	(11) 大學 268 ( 8.4)	(12) 軍官學校 7 ( .2)
(13) 研究所以上 38 ( 1.2)	(14) 其它 (請說明_____ ) 18 ( .6)	
(15) 不知道 1 ( .0)		

missing: 5 ( .2)



7-2. 請問您父親的教育程度是屬於

(1)無 875 (26.5)	(2)自修或私塾 165 ( 5.2)	(3)小學肄業 197 ( 6.2)
(4)小學畢業 1001 (31.4)	(5)國(初)中 276 ( 8.7)	(6)高中 157 ( 4.9)
(7)高職 54 ( 1.7)	(8)士官學校 11 ( .3)	(9)專科 53 ( 1.7)
(10)軍校專修班 12 ( .4)	(11)大學 93( 2.9)	(12)軍官學校 16 ( 0.5)
(13)研究所以上 6 ( .2)	(14)其它(請說明_____) 74( 2.3)	
(15)不知道 222 ( 7.0)		

missing: 5 ( .2)

8. 您目前(或最近)主要的職業是什麼?

內容

- |                         |                   |
|-------------------------|-------------------|
| (1)農、林、漁、牧、礦業：330(10.4) | (2)製造業：886(27.8)  |
| (3)工商業：1086(34.1)       | (4)家庭主婦：613(19.2) |
| (5)無法歸類之行業：234(7.3)     | missing: 38(1.2)  |

職稱

工作機關名稱

8-1. 請問您現在在那裡工作? 為誰工作? (不唸選項, 單選)

(1) 為自己工作, 無雇用人員 559 (17.5)
(2) 為自己工作, 有雇用人員 (合夥) 257 ( 8.1)
(3) 受雇於私人事業 1002 (31.4)
(4) 公營事業 (包括黨營) 153 ( 4.8)
(5) 為家裡工作有薪水 43 ( 1.3)
(6) 為家裡工作無薪水 52 ( 1.6)

- 續問 8-2. 8-3.

(7) 學校教育機構 112 ( 3.5)
(8) 政府機關 94 ( 2.9)
(9) 退休 39 ( 1.2)

(10) 家庭主婦
626 (19.6)
(11) 目前無工作者
111 ( 3.5)
(12) 學生
70 ( 2.2)
(13) 其它 (請說明) _____
58 ( 1.8)

- 跳問 9.

missing: 11 ( .3)

8-2. 請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？  
產品 / 項目

8-3. 請問您們公司或店裏總共約有多少員工？

(1) 沒有僱用人	(7) 50-99 人
600 (18.8)	75 ( 2.4)
(2) 1-2 人	(8) 100-299 人
149 ( 4.7)	118 ( 3.7)
(3) 3-5 人	(9) 300 人以上
207 ( 6.5)	263 ( 8.3)
(4) 6-9 人	(10) 不知道
165 ( 5.2)	143 ( 4.5)
(5) 10-19 人	
180 ( 5.6)	
(6) 20-49 人	不適用: 1110 (34.8)
150 ( 4.7)	missing: 27 ( 0.8)

本人目前階級地位

1	14 ( .4)	14	152 ( 4.8)
2	30 ( .9)	15	192 ( 6.0)
3	1 ( .0)	16	260 ( 8.2)
4	28 ( .9)	17	38 ( 1.2)
5	140 ( 4.4)	18	199 ( 6.2)
6	20 ( .6)	19	227 ( 7.1)
7	47 ( 1.5)	20	14 ( .4)
8	17 ( .5)	21	144 ( 4.5)
9	58 ( 1.8)	22	43 ( 1.3)
10	310 ( 9.7)	23	68 ( 2.1)
11	84 ( 2.6)	77	609 (19.1)
12	225 ( 7.1)	99	241 ( 7.6)
13	25 ( .8)	missing: 1 ( .0)	

9. [ 請依實際情形擇一問法 ]

A. [ 任職於學校教育機構或政府機關者 ] : 請問這是不是您的第一份正式工作？

(1) 是 跳問 10. 題

(2) 不是 續問 9-1.

B. [ 若為家庭主婦、學生、無工作者 ] : 您以前有沒有外出工作過？

(1) 沒有 跳問 10. 題

- (2) 有 續問 9-1.
- C. [若為退休者]：請問您退休前這份工作是不是您的第一份正式工作？
- (1) 是 跳問 10. 題
- (2) 不是 續問 9-1.
- (1) 1173 (36.8)
- (2) 1973 (61.9)
- missing: 41 ( 1.3)

9-1. 請問您的第一份工作是什麼？

內容

- (1) 農、林、漁、牧、礦業：180(5.6) (2) 製造業：1038(32.6)
- (3) 工商業：702(22.0) (4) 家庭主婦：3(0.1)
- (5) 其他：10( .3)
- missing: 81(2.5) 不適用：1173(36.8)

職稱

工作機關名稱\_\_\_\_\_

9-2. 請問您那時在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

- (1) 為自己工作，無雇傭人員  
140 ( 4.4)
- (2) 為自己工作，有雇傭人員（合夥）  
55 ( 1.7)
- (3) 受雇於私人事業  
1474 (46.3)
- (4) 公營事業（包括黨營）  
74 ( 2.3)
- (5) 為家裡工作有薪水  
18 ( .6)
- (6) 為家裡工作無薪水  
49 ( 1.5)

- 續問 9-3. 9-4.

- (7) 學校教育機構  
43 ( 1.3)
- (8) 政府機關  
65 ( 2.0)
- (9) 其它（請說明）\_\_\_\_\_  
35 ( 1.1)

- 跳問 10. 題

missing: 61 ( 1.9)

不適用： 1173 (36.8)

9-3. 請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？

產品 / 項目

9-4. 請問您們公司或店裏總共約有多少員工？

(1) 沒有僱用人  
 172 ( 5.4)  
 (2) 1-2 人  
 85 ( 2.7)  
 (3) 3-5 人  
 196 ( 6.1)  
 (4) 6-9 人  
 137 ( 4.3)  
 (5) 10-19 人  
 190 ( 6.0)  
 (6) 20-49 人  
 194 ( 6.1)  
 (7) 50-99 人  
 106 ( 3.3)  
 (8) 100-299 人  
 187 ( 5.9)  
 (9) 300 人以上  
 283 ( 8.9)  
 (10) 不知道  
 255 ( 8.0)  
 不適用: 1316 (41.3)  
 missing: 66 ( 2.1)

本人第一個階級地位			
1	1 ( .0)	14	42 ( 1.3)
2	12 ( .4)	15	34 ( 1.1)
3	1 ( .0)	16	122 ( 3.8)
4	1 ( .0)	17	44 ( 1.4)
5	56 ( 1.8)	18	166 ( 5.2)
6	2 ( .1)	19	551 (17.3)
7	19 ( .6)	20	40 ( 1.3)
8	6 ( .2)	21	74 ( 2.3)
9	39 ( 1.2)	22	3 ( .1)
10	377 (11.8)	23	15 ( .5)
11	41 ( 1.3)	77	3 ( .1)
12	289 ( 9.1)	99	1200 (37.7)
13	26 ( .8)	missing:	23 ( .7)

10. [未婚者跳問 11. 題] 您配偶目前 (或最近) 主要的職業是什麼?

內容

(1) 農、林、漁、牧、礦業 : 275(8.6)                      (2) 製造業 : 651(20.4)  
 (3) 工商業 : 777(24.4)                                      (4) 家庭主婦 : 539(16.9)  
 (5) 無法歸類之行業 : 97(3.0)  
 missing : 85(2.7)                      不適用 : 763(23.9)

10-1. 請問他（她）現在在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

- |                                   |
|-----------------------------------|
| (1) 為自己工作，無雇用人員<br>430 (13.5)     |
| (2) 為自己工作，有雇用人員（合夥）<br>180 ( 5.6) |
| (3) 受雇於私人事業<br>674 (21.1)         |
| (4) 公營事業（包括黨營）<br>130 ( 4.1)      |
| (5) 為家裡工作有薪水<br>32 ( 1.0)         |
| (6) 為家裡工作無薪水<br>53 ( 1.7)         |

- 續問 10-2. 10-3.

- |                          |
|--------------------------|
| (7) 學校教育機構<br>76 ( 2.4)  |
| (8) 政府機關<br>90 ( 2.8)    |
| (9) 退休<br>72 ( 2.3)      |
| (10) 家庭主婦<br>555 (17.4)  |
| (11) 目前無工作者<br>67 ( 2.1) |
| (12) 學生<br>3 ( .1)       |
| (13) 其它（請說明）_____        |
| 43 ( 1.3)                |

- 跳問 11. 題

不適用： 763 (23.9)

missing: 19 ( .6)

10-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？  
產品 / 項目

10-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？

- |                         |
|-------------------------|
| (1) 沒有僱用人<br>468 (14.7) |
| (2) 1-2 人<br>96 ( 3.0)  |
| (3) 3-5 人               |

99 ( 3.1)  
 (4) 6-9 人  
 87 ( 2.7)  
 (5) 10-19 人  
 111 ( 3.5)  
 (6) 20-49 人  
 103 ( 3.2)  
 (7) 50-99 人  
 47 ( 1.5)  
 (8) 100-299 人  
 78 ( 2.4)  
 (9) 300 人以上  
 169 ( 5.3)  
 (10) 不知道  
 235 ( 7.4)  
 不適用: 1669(52.4)  
 missing: 25 ( .8)

配偶階級地位		
1	18 ( .6)	14 100 ( 3.1)
2	18 ( .6)	15 139 ( 4.4)
3	4 ( .1)	16 216 ( 6.8)
4	15 ( .5)	17 32 ( 1.0)
5	113 ( 3.5)	18 104 ( 3.3)
6	15 ( .5)	19 147 ( 4.6)
7	42 ( 1.3)	20 17 ( .5)
8	16 ( .5)	21 92 ( 2.9)
9	37 ( 1.2)	22 41 ( 1.3)
10	185 ( 5.8)	23 55 ( 1.7)
11	69 ( 2.2)	77 540 (16.9)
12	201 ( 6.3)	99 917 (28.8)
13	52 ( 1.6)	missing : 2 ( .1)

11. 請問您十五歲（大約初中畢業）時，您家誰在負擔家計？

那個人主要的職業是什麼？

內容

(1) 農、林、漁、牧、礦業：1410(44.2)	(2) 製造業：643(20.2)
(3) 工商業：987(31.0)	(4) 家庭主婦：11(0.3)
(5) 無法歸類之行業：42(1.3)	missing：94(2.9)

職稱 \_\_\_\_\_  
工作機關名稱 \_\_\_\_\_

11-1. 請問他（她）那時在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

(1) 為自己工作，無雇用人員 1534 (48.1)
(2) 為自己工作，有雇用人員（合夥） 298 (9.4)
(3) 受雇於私人事業 612 (19.2)
(4) 公營事業（包括黨營） 235 (7.4)
(5) 為家裡工作有薪水 23 (.7)
(6) 為家裡工作無薪水 102 (3.2)

- 續問 11-2. 11-3.

(7) 學校教育機構 65 (2.0)
(8) 政府機關 184 (5.8)
(9) 其它（請說明） _____ 72 (2.3)

- 跳問 貳、

missing: 62 (1.9)

11-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？  
產品 / 項目

11-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？

- (1) 沒有僱用人  
1565 (49.1)
- (2) 1-2 人  
127 (4.0)
- (3) 3-5 人

156 ( 4.9)  
 (4) 6-9 人  
 74 ( 2.3)  
 (5) 10-19 人  
 84 ( 2.6)  
 (6) 20-49 人  
 76 ( 2.4)  
 (7) 50-99 人  
 30 ( .9)  
 (8) 100-299 人  
 49 ( 1.5)  
 (9) 300 人以上  
 140 ( 4.4)  
 (10) 不知道  
 476 (14.9)  
 不適用: 321 (10.1)  
 missing: 89 ( 2.8)

#### 父（母）親階級地位

1	16 ( .5)	14	188 ( 5.9)
2	29 ( .9)	15	289 ( 9.1)
3	4 ( .1)	16	1244 (39.1)
4	11 ( .3)	17	32 ( 1.0)
5	79 ( 2.5)	18	76 ( 2.4)
6	36 ( 1.1)	19	124 ( 3.9)
7	17 ( .5)	20	98 ( 3.1)
8	6 ( .2)	21	201 ( 6.3)
9	32 ( 1.0)	23	73 ( 2.3)
10	108 ( 3.4)	77	6 ( .2)
11	85 ( 2.7)	99	87 ( 2.7)
12	243 ( 7.6)	missing:	1 ( .0)
13	100 ( 3.1)		

#### 貳、階級問題

1. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級、下層階級，您認為您是那一個階級？（完全由受訪者主觀認定）

(1) 上層階級	(2) 中上階級
----------	----------

 - 續答 2-1.



25 ( .8)	325 (10.2)
----------	------------

(3) 中層階級 1257 (39.4)	(4) 中下階級 490 (15.4)
(5) 工人階級 425 (14.2)	(6) 下層階級 288 ( 9.0)
(7) 其它(請說明)_____	
36 ( 1.1)	
(8) 不知道	
312 ( 9.8)	

- 續答 2-2.

missing: 2 ( .1)

## 2. [請依上題提示，擇一作答]

2-1. 您認為像您這階級的人，他的下一代要繼續或往上成為上層階級，機會大不大？

(1) 機會很大 141 ( 4.4)	(2) 有些機會 85 ( 2.7)	(3) 不一定 / 很難說 80 ( 2.5)
(4) 機會不大 27 ( .8)	(5) 幾乎沒有機會 7 ( .2)	(6) 不知道 7 ( .2)
不適用: 2835 (89.0)		
missing: 5 ( .2)		

2-2. 您認為像你這個階級的人，他的下一代要成為中上階級，機會大不大？

(1) 機會很大 577 (18.1)	(2) 有些機會 648 (20.3)	(3) 不一定 / 很難說 890 (27.9)
(4) 機會不大 280 ( 8.8)	(5) 幾乎沒有機會 65 ( 2.0)	(6) 不知道 111 ( 3.5)
不適用: 612 (19.2)		
missing: 4 ( .1)		

## 3. 請問您的階級和其他階級的人，利益之間是不是有衝突？

(如果有，追問程度)

(1) 經常 99 ( 3.1)	(2) 有時候 520 (16.3)	(3) 很少 401 (12.6)
(4) 沒有 1738 (54.5)	(5) 不知道 154 ( 4.8)	
missing: 5 ( .2)		
不適用: 270 ( 8.5)		

## 4. 像您這樣的\_\_\_\_階級，您的生活水準和您的努力比起來，是公平還是不公平？

(1) 很公平 145 (4.5)	(2) 公平 646 (20.3)	(3) 還算公平 1190 (37.3)
(4) 不公平 626 (19.6)	(5) 很不公平 156 ( 4.9)	(6) 不知道 152 ( 4.8)
missing: 6 ( .2)		

不適用： 266 ( 8.3)

5. 請問您同不同意：收入中等以上的人，應該比現在交更多稅去照顧低收入的人？

(1) 很同意	(2) 還算同意
1003 (31.5)	1006 (31.6)
(3) 不太同意	(4) 很不同意
459 (14.4)	218 ( 6.8)
(5) 不知道	
225 ( 7.1)	
missing: 14 ( .4)	
不適用： 262 ( 8.2)	

#### 參、社會治安與法律態度

1. 您認為當前台灣的社會治安狀況如何？

(1) 很好	(2) 不錯	(3) 馬馬虎虎過得去
65 ( 2.0)	442 (13.9)	1102 (34.6)
(4) 不好	(5) 很不好	(6) 無意見 (7) 不知道

975 (30.6)      441 (13.8)      65 ( 2.0)      96 ( 3.0)  
missing: 1 ( .0)

2. 晚上單獨走在巷中，你怕不怕遇到壞人？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
607 (19.0)	1098 (34.5)	1098 (34.5)	297 ( 9.3)
(5)不知道			
83 ( 2.6)			

missing: 4 ( .1)

3. 家裡沒人時，您怕不怕遭小偷？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
643 (20.2)	1123 (35.2)	1108 (34.8)	2788 ( 8.7)
(5)不知道			
31 ( 1.0)			

missing: 4 ( .1)

4. 在公共場所時，您怕不怕發生火警或建築物倒塌等意外？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
854 (26.8)	1330 (41.7)	673 (21.1)	136 ( 4.3)
(5)不知道			
190 ( 6.0)			

missing: 4 ( .1)

5. 您怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘拐？

(1)很害怕	(2)有點害怕	(3)不害怕	(4)一點也不怕
1574 (49.4)	1107 (34.7)	359 (11.3)	70 ( 2.2)
(5)不知道			
73 ( 2.3)			

missing: 4 ( .1)

台灣社會意向調查  
八十三年度七月定期調查 (長卷)  
過錄題本 (codebook)

壹、基本資料	格數	卡號
1.性別： (1)男 (2)女	1	13
2.您是什麼時候出生的？ 民國__年	1	14-15
3.請問您父親的籍貫是那裡？ (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人 (3)本省客家人 (4)大陸客家人 (5)大陸各省市 (6)原住民 (山胞) (7)其它 (請說明_____)	1	16
4. (父親是外省人者才問) 請問您有沒有住過眷村？	1	17
(1) 沒有 (2) 有 ( 歲到 歲)	1	18-21
5.請問您母親的籍貫是那裡？ (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人 (3)本省客家人 (4)大陸客家人 (5)大陸各省市 (6)原住民 (山胞) (7)其它 (請說明_____)	1	22
6.您在什麼地方出生？	1	23-27
____省 (市) ____縣 (市) ____鄉 (鎮、市、區)	1	28-29
7.請問您15歲以前居住最久的地方？	1	30-34
____省 (市) ____縣 (市) ____鄉 (鎮、市、區)	1	35-36
8.您的婚姻狀況如何？ (1) 已婚 續問 8-1、8-2、及 8-3. (2) 未婚 (3) 離婚 (4) 配偶已經去世 (5) 其它 (請說明____)	1	37
跳問 9.		
8-1.請問您是什麼時候結婚？民國____年	1	38-39
8-2.請問您太太 (或先生) 的父親籍貫是： (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人 (3)本省客家人 (4)大陸客家人 (5)大陸各省市 (6)原住民 (山胞) (7)其它 (請說明_____)	1	40
8-3.請問您太太 (或先生) 的母親籍貫是： (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人 (3)本省客家人 (4)大陸客家人 (5)大陸各省市 (6)原住民 (山胞) (7)其它 (請說明_____)	1	41
9. [不唸選項，請訪員根據下表自行過錄]		
(1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國 (初) 中 (6) 高中 (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科 (10) 軍校專修班 (11) 大學 (12) 軍官學校 (13) 研究所以上 (14) 其它 (請說明_____) (15) 不知道		

9-1.請問您的教育程度是屬於	1	42-43
9-2.請問您父親的教育程度是屬於	1	44-45
9-3.請問您母親的教育程度是屬於	1	46-47
〔未婚者，請跳問10.〕		
9-4.請問您配偶的教育程度是屬於	1	48-49
10.您目前（或最近）主要的職業是什麼？		
內容	1	50-51
職稱	1	52-54
工作機關名稱		
10-1.請問您現在在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）	1	55-56
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> (1) 為自己工作，無僱用人員  (2) 為自己工作，有僱用人員（合夥）  (3) 受僱於私人事業  (4) 公營事業（包括黨營）  (5) 為家裡工作有薪水  (6) 為家裡工作無薪水 </div> <p style="text-align: right;">續問 10-2. 10-3.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px;"> 7) 學校教育機構  (8) 政府機關  (9) 退休                      跳問 11. 題  (10) 家庭主婦  (11) 目前無工作者  (12) 學生  (13) 其它（請說明）_____ </div> <p style="text-align: right;">跳問 11. 題</p>		
10-2.請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？		
產品 / 項目		
10-3.請問您們公司或店裏總共約有多少員工？	1	57-58
(1) 沒有僱用人 (2) 1-2 人 (3) 3-5 人 (4) 6-9 人 (5) 10-19 人 (6) 20-49 人 (7) 50-99 人 (8) 100-299 人 (9) 300 人以上 (10) 不知道		
本人目前階級地位	1	59-60
11.〔請依實際情形擇一問法〕	1	61
A.〔任職於學校教育機構或政府機關者〕：請問這是不是您的第一份正式工作？		
(1) 是                      跳問 12. 題 (2) 不是                  續問 11-1.		

B.〔若為家庭主婦、學生、無工作者〕：您以前有沒有外出工作過？				
(1) 沒有 跳問 12. 題				
(2) 有 續問 11-1.				
C.〔若為退休者〕：請問您退休前這份工作是不是您的第一份正式工作？				
(1) 是 跳問 12. 題				
(2) 不是 續問 11-1.				
11-1.請問您的第一份工作是什麼？				
內容			1	62-63
職稱			1	64-66
工作機關名稱				
11-2.請問您那時在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）			1	67-68
<div><div>(1) 為自己工作，無雇用人員</div><div>(2) 為自己工作，有雇用人員（合夥）</div><div>(3) 受雇於私人事業</div><div>(4) 公營事業（包括黨營）</div><div>(5) 為家裡工作有薪水</div><div>(6) 為家裡工作無薪水</div></div> <div>續問 11-3. 11-4.</div> <div><div>(7) 學校教育機構</div><div>(8) 政府機關</div><div>(9) 其它（請說明）_____</div></div> <div>跳問 12. 題</div>				
11-3.請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？				
產品 / 項目				
11-4.請問您們公司或店裏總共約有多少員工？			1	69-70
<div>(1) 沒有僱用人</div> <div>(2) 1-2 人</div> <div>(3) 3-5 人</div> <div>(4) 6-9 人</div> <div>(5) 10-19 人</div> <div>(6) 20-49 人</div> <div>(7) 50-99 人</div> <div>(8) 100-299 人</div> <div>(9) 300 人以上</div> <div>(10) 不知道</div>				
本人第一個階級地位			1	71-72
12.〔未婚者跳問 13. 題〕您配偶目前（或最近）主要的職業是什麼？			2	
內容			2	13-14
職稱			2	15-17
工作機關名稱				
12-1.請問他（她）現在在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）			2	18-19
<div><div>(1) 為自己工作，無雇用人員</div><div>(2) 為自己工作，有雇用人員（合夥）</div><div>(3) 受雇於私人事業</div><div>(4) 公營事業（包括黨營）</div></div>				

(5) 為家裡工作有薪水 (6) 為家裡工作無薪水		
續問 12-2. 12-3. (7) 學校教育機構 (8) 政府機關 (9) 退休 (10) 家庭主婦 (11) 目前無工作者 (12) 學生 (13) 其它 (請說明) _____		
跳問 13. 題		
12-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？ 產品 / 項目		
12-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？ (1) 沒有僱用人 (2) 1-2 人 (3) 3-5 人 (4) 6-9 人 (5) 10-19 人 (6) 20-49 人 (7) 50-99 人 (8) 100-299 人 (9) 300 人以上 (10) 不知道	2	20-21
配偶階級地位	2	22-23
13. 請問您十五歲 (大約初中畢業) 時, 您家誰在負擔家計? 那個人主要的職業是什麼?		
內容	2	24-25
職稱	2	26-28
工作機關名稱		
13-1. 請問他 (她) 那時在那裡工作? 為誰工作? (不唸選項, 單選) (1) 為自己工作, 無僱用人員 (2) 為自己工作, 有僱用人員 (合夥) (3) 受雇於私人事業 (4) 公營事業 (包括黨營) (5) 為家裡工作有薪水 (6) 為家裡工作無薪水 續問 13-2. 13-3. (7) 學校教育機構 (8) 政府機關 (9) 其它 (請說明) _____	2	29
跳問 14. 題		
13-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？ 產品 / 項目		
13-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？	2	30-31

(1) 沒有僱用人 (2) 1-2 人 (3) 3-5 人 (4) 6-9 人 (5) 10-19 人 (6) 20-49 人 (7) 50-99 人 (8) 100-299 人 (9) 300 人以上 (10) 不知道		
父（母）親階級地位	2	32-33

貳、社會問題									
1. 您認為目前臺灣的下列問題或現象嚴不嚴重？〔出示卡片一〕									
	很 嚴 重	有 點 嚴 重	無 意 見	不 太 嚴 重	很 不 嚴 重	不 知 道	拒 答		
(1) 老人無人奉養	1	2	3	4	5	6	7	2	34
(2) 色情問題	1	2	3	4	5	6	7	2	35
(3) 窮人太窮，有 錢人太有錢	1	2	3	4	5	6	7	2	36
(4) 人口過度集中大都市	1	2	3	4	5	6	7	2	37
(5) 就業困難	1	2	3	4	5	6	7	2	38
(6) 貪污舞弊	1	2	3	4	5	6	7	2	39
(7) 吸毒問題	1	2	3	4	5	6	7	2	40
(8) 升學問題	1	2	3	4	5	6	7	2	41
(9) 交通問題	1	2	3	4	5	6	7	2	42
(10) 青少年犯罪	1	2	3	4	5	6	7	2	43
(11) 環境污染	1	2	3	4	5	6	7	2	44
(12) 社會福利不足	1	2	3	4	5	6	7	2	45
(13) 賄選（買票）問題	1	2	3	4	5	6	7	2	46
(14) 賭博問題	1	2	3	4	5	6	7	2	47
(15) 離婚率上升問題	1	2	3	4	5	6	7	2	48
(16) 治安問題	1	2	3	4	5	6	7	2	49
2. 你認為五年後台灣的環境污染（包括自然生態保育）問題會有什麼變化？								2	50
(1) 愈來愈嚴重 (2) 沒變化 (3) 愈來愈不嚴重 (4) 不知道 (5) 不瞭解題意 (6) 拒答									
3. 如果經濟成長和環境保護這兩個目標有不可避免的衝突時，你會有什麼樣的選擇？								2	51
(1) 環境保護應優先於經濟成長 (2) 經濟成長應優先於環境保護 (3) 無意見 (4) 不瞭解題意 (5) 拒答									

參、階級問題									
1. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階								2	52



<p>級、下層階級，您認為您是那一個階級？（完全由受訪者主觀認定）</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>(1) 上層階級                      (2) 中上階級</p> </div> <p style="text-align: right;">續答 2-1.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>(3) 中層階級                      (4) 中下階級  (5) 工人階級                      (6) 下層階級  (7) 其它(請說明) _____  (8) 不知道</p> </div> <p style="text-align: right;">續答 2-2.</p>		
<p>2.〔請依上題提示，擇一作答〕</p> <p>2-1.您認為像您這階級的人，他的下一代要繼續或往上成為上層階級，機會大不大？</p> <p>(1) 機會很大                      (2) 有些機會                      (3) 不一定 / 很難說  (4) 機會不大                      (5) 幾乎沒有機會                      (6) 不知道</p>	2	53
<p>2-2.您認為像你這個階級的人，他的下一代要成為中上階級，機會大不大？</p> <p>(1) 機會很大                      (2) 有些機會                      (3) 不一定 / 很難說  (4) 機會不大                      (5) 幾乎沒有機會                      (6) 不知道</p>	2	54
<p>3.請問您的階級和其他階級的人之間，利益是不是有衝突？  （如果有，追問程度）</p> <p>(1) 經常                      (2) 有時候                      (3) 很少                      (4) 沒有                      (5) 不知道</p>	2	55
<p>4.像您這樣的____階級，您的生活水準和您的努力比起來，是公平還是不公平？</p> <p>(1) 很公平                      (2) 公平                      (3) 還算公平  (4) 不公平                      (5) 很不公平                      (6) 不知道</p>	2	56
<p>5.請問您不同意：收入中等以上的人，應該比現在繳更多稅去照顧低收入的人？</p> <p>(1) 很同意                      (2) 還算同意  (3) 太不同意                      (4) 很不同意  (5) 不知道</p>	2	57
<p>肆、移民問題</p>		
<p>1.您認為目前打算移民國外的人，他們移民的最重要原因是什麼？  （最多可選兩個答案）〔出示卡片二〕</p> <p>(1) 擔心中共對台灣的威脅。  (2) 台灣的社會治安太糟。  (3) 考慮子女的教育問題。  (4) 擔心國內政局不安定。  (5) 國外生活環境較好。  (6) 台灣生活環境太差。  (7) 較有利於事業的投資與發展。  (8) 其他（請說明_____）</p>	2	58-59
<p>2.您目前有沒有移民的打算？</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>(1) 有移民的打算，而且已經在進行之中。  (2) 有移民的打算，但還沒有進行。</p> </div> <p style="text-align: right;">續問 2-1.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>(3) 沒有移民的打算，但希望子女能夠移民。</p> </div>	2	60

(4) 沒有移民的打算，也不希望子女移民。 (5) 沒有移民的打算，也沒想到要不要子女移民。		
跳問 伍、		
2-1. 您為什麼打算移民？〔出示卡片二〕 (1) 擔心中共有不利台灣的舉動。 (2) 台灣的社會治安太糟。 (3) 考慮子女的教育問題。 (4) 擔心國內政局不穩定。 (5) 國外生活環境較好。 (6) 台灣的生活品質太差。 (7) 較有利於事業的投資與發展。 (8) 其它（請說明_____）	2	61

伍、族群接觸經驗							
1. 在您15歲以前，您常不常接觸到_____人？							
	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有	不 知 道		
1-1. 本省閩南人	1	2	3	4	5	2	62
1-2. 本省客家人	1	2	3	4	5	2	63
1-3. 外省人	1	2	3	4	5	2	64
1-4. 山地人（原住民）	1	2	3	4	5	2	65
2. 在您15歲以後，您常不常接觸到_____人？							
	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有	不 知 道		
2-1. 本省閩南人	1	2	3	4	5	2	66
2-2. 本省客家人	1	2	3	4	5	2	67
2-3. 外省人	1	2	3	4	5	2	68
2-4. 山地人（原住民）	1	2	3	4	5	2	69
3. 您剛認識一個人時，您常不常猜他是閩南人、客家人、外省人、或原住民？ (1) 經常 (2) 有時候 (3) 很少 (4) 幾乎不會						2	70
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">           以下的問題，請訪員按受訪者的族群背景問，閩南人只問關於閩南人的事物，客家人只問客家人．．．等等。            受訪者本身是_____人。         </div>							
	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有			
4. 最近幾年來，請問您常不常覺得_____人 （閩南人、客家人、外省人、或原住民） 受到不公平的待遇？						2	71
5. 您常不常想要別人知道您是_____人						2	72

(閩南人、客家人、外省人、或原住民)？		
6. 您常不常因為一些有名的人（如政治人物、明星、運動員等）是_____人（閩南人、客家人、外省人、或原住民）而特別注意有關他們的事情？	1 2 3 4	2 73

陸、語言方面			
1. 請問您對下面這些語言能說到什麼程度：			
國語	(1) 流利 (2) 還可以 (3)會聽不會說 (4)幾乎不懂	2	74
台語	(1) 流利 (2) 還可以 (3)會聽不會說 (4)幾乎不懂	2	75
客語	(1) 流利 (2) 還可以 (3)會聽不會說 (4)幾乎不懂	2	76
山地話	(1) 流利 (2) 還可以 (3)會聽不會說 (4)幾乎不懂	2	77
〔訪員請注意：第三題語言使用可跳問〕			
2. (閩南人跳答第3.題) 請問您是什麼時候開始學閩南語的？(不唸選項)		3	13-14
<div>(1) 沒有學過 (2) 從小就會</div> <div>跳問 3</div> <div>(3) 小學 (4) 中學 (5) 高中 (6) 大學</div> <div>(7) 當兵時 (8) 做事以後 (9) 結婚後</div> <div>續問2-1</div>			
2-1. 您的閩南語主要是跟誰學的？(不唸選項)		3	15-16
(1) 同學 (2) 鄰居 (3) 電視 (4) 軍中同事 (5) 配偶 (6) 同事 (7) 朋友 (8) 男女朋友 (9) 顧客 (10) 其它(請說明_____)			
3. 下列問題想請問您對於各種語言使用的程度。			
3-1. (無工作者跳問3-2.) 請問在您日常工作中，對於下面四種語言，您經常使用到什麼程度？			
	經 有 很 幾 常 時 少 乎 候 候 少 沒 有		
國語	1 2 3 4	3	17-20
台語(閩南語)	1 2 3 4		
客家話	1 2 3 4		
山地話	1 2 3 4		
3-2. 請問您與朋友交往時，對於下面四種語言，您經常使用到什麼程度？			
	經 有 很 幾 常 時 少 乎 候 候 少 沒 有		
國語	1 2 3 4	3	21-24
台語(閩南語)	1 2 3 4		
客家話	1 2 3 4		
山地話	1 2 3 4		
3-3. (無兄弟姊妹問第3-4題) 請問您與兄弟姊妹溝通時，對於下面四種語言，您經常使用到什麼程度？			

	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有		
國語	1	2	3	4		25-28
台語(閩南語)	1	2	3	4		
客家話	1	2	3	4		
山地話	1	2	3	4		

3-4. (無子女者跳問第4.題) 請問您與子女溝通時, 對於下面四種語言, 您經常使用到什麼程度?						
	經 常	有 時 候	很 少	幾 乎 沒 有		
國語	1	2	3	4	3	29-32
台語(閩南語)	1	2	3	4		
客家話	1	2	3	4		
山地話	1	2	3	4		
4. 如果說 1 0 分代表「聽起來最優美」, 1 分代表「聽起來最粗俗」, 而 5、6 分代表「中等」, 請您就下面幾種語言, 從 1 分到 1 0 分裡面選出您認為最接近的分數。						
不知道						
國語 差不多是 _____ 分				11	3	33-34
台語(閩南語) 差不多是 _____ 分				11	3	35-36
客家話 差不多是 _____ 分				11	3	37-38
山地話 差不多是 _____ 分				11	3	39-40
5. 您贊不贊成在小學裏面安排時間教學生說自己的母語, 例如: 教台灣人講台語、教客家人講客家話、教山地人(原住民)講山地話? (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (5) 無意見 (6) 不知道 (7) 拒答					3	41

柒、族群意象						
1. 下面第一組題目是有關生活水準方面的印象; 1 分代表很貧窮, 1 0 分代表很富有(有錢), 5、6 分代表中等(不是很有錢, 也不是很窮)。請您從 1 分到 1 0 分裡面選出您認為最接近的分數。						
不知道						
1-1. 您認為大多數的「本省閩南人」大概可以得幾分?	分			11	3	42-43
1-2. 大多數的本省客家人呢?	分			11	3	44-45
1-3. 外省人呢?	分			11	3	46-47
1-4. 山地人(原住民)呢?	分			11	3	48-49
2. 第二組題目問每一群人是比較懶惰還是比較勤勞。						

2-1. 本省閩南人	___分	11	3	50-51
2-2. 本省客家人	___分	11	3	52-53
2-3. 外省人	___分	11	3	54-55
2-4. 山地人（原住民）	___分	11	3	56-57
3. 第三組題目問每一群人在政治上是比較有勢力還是比較沒勢力。				
3-1. 本省閩南人	___分	11	3	58-59
3-2. 本省客家人	___分	11	3	60-61
3-3. 外省人	___分	11	3	62-63
3-4. 山地人（原住民）	___分	11	3	64-65
4. 第四組題目問每一群人是斤斤計較還是慷慨大方。				
4-1. 本省閩南人	___分	11	3	66-67
4-2. 本省客家人	___分	11	3	68-69
4-3. 外省人	___分	11	3	70-71
4-4. 山地人（原住民）	___分	11	3	72-73

捌、族群間的社會距離							
	非常願意	願意	還算願意	不太願意	不知道		
1. 您願不願意住在大部份鄰居都是___人的地方？（訪員請把選項逐一唸出）							
1-1. 本省閩南人	1	2	3	4	5	4	13
1-2. 本省客家人	1	2	3	4	5	4	14
1-3. 外省人	1	2	3	4	5	4	15
1-4. 山地人（原住民）	1	2	3	4	5	4	16
2. 如果您有女兒要嫁給___人，您心裡願不願意？（訪員請把選項逐一唸出）							
2-1. 本省閩南人	1	2	3	4	5	4	17
2-2. 本省客家人	1	2	3	4	5	4	18
2-3. 外省人	1	2	3	4	5	4	19
2-4. 山地人（原住民）	1	2	3	4	5	4	20

玖、對原住民的態度					
1. 您認為山地人（原住民）應不應該受到政府特別的照顧？ (1) 很應該 (2) 應該 (3) 還算應該 (4) 不太應該 (5) 不應該 (6) 很不應該 (7) 沒意見				4	21
2. 一般說來，大部份山地人（原住民、山胞、高山族、番仔）在社會上的地位都比較差。造成這種現象的原因有很多，下面列出兩項可能的原因，您認為是不是這些原因造成的？					
2.1 因為大部份山地人自己不努力 (1)是 (2)不是 (3)不知道				4	22
2.2 因為大部份山地人受到不公平的待遇 (1)是 (2)不是 (3)不知道				4	23

拾、歷史事件					
1. 下面這些事件，您覺得值不值得我們紀念、應該用來教育下一代？ 1 0分代表「很值得」，1分代表「很不值得」，而5、6分代表「中等」，請您就下列這些事件分別給一個分數來表示。					
無意見 不知道此事件					

1-1.「三二九黃花崗之役（青年節）」	_____ 分	11	12	4	24-25
1-2.「二二八事件」	_____ 分	11	12	4	26-27
1-3.「霧社事件」	_____ 分	11	12	4	28-29
1-4.「八年抗戰」	_____ 分	11	12	4	30-31

拾壹、對中國大陸的觀感					
1. 請問您近十年內去過大陸幾次？（如探親、訪問、旅遊、或作生意等）				4	32
(1) 不曾去過                      跳問 2. (2) 去過一次      (3) 去過兩次 (4) 去過三次      (5) 去四次以上 (6) 不記得					
續問 1-1.					
1-1. 請問您主要是為什麼去？（如探親、訪問、旅遊、或作生意等）				4	33
(1) 探親      (2) 觀光      (3) 經商考察      (4) 投資 (5) 去工作      (6) 其它（請說明_____）					
2. 下面這些人，您會不會把他們當作是自己人看？					
2-1. 新加坡華人                      (1) 會      (2) 不會      (3) 不知道				4	34
2-2. 香港華人                      (1) 會      (2) 不會      (3) 不知道				4	35
2-3. 住在中國大陸的人              (1) 會      (2) 不會      (3) 不知道				4	36

拾貳、國家認同									
1. 如果有人問您是中國人還是台灣人，您會怎麼說？								4	37
(1) 我是台灣人									
(2) 會先想到自己是台灣人，也是中國人									
(3) 會先想到自己是中國人，也是台灣人									
(4) 我是中國人									
(5) 其它（請說明_____）									
(6) 拒答									
	很 同 意	同 意	無 意 見	不 同 意	很 不 知 道	拒 答			
2. 如果台灣宣佈獨立之後仍然可以和中共維持和平的關係，那麼台灣就應該獨立成為一個新國家。								4	38
3. 如果大陸和台灣兩地在經濟、社會、政治各方面的條件相當，那麼兩岸就應該統一。								4	39

拾參、政黨認同					
1. 在台灣有人是國民黨的支持者，也有人是在民進黨的支持者，另外有些人是新黨的支持者。請問您覺得自己是哪一個政黨的支持者？				4	40
(1) 國民黨                      (2) 民進黨                      (3) 新黨 (4) 其他政黨（請說明_____）                      (5) 都不是					
2. 您過去是不是別的政黨的支持者？				4	41
(1) 國民黨                      (2) 民進黨（黨外）      (3) 新黨					

(4) 其他政黨（請說明_____）	(5) 不曾支持別的政黨		
拾肆、社會治安與法律態度			
1. 您認為當前台灣的社會治安狀況如何？ (1) 很好 (2) 不錯 (3) 馬馬虎虎過得去 (4) 不好 (5) 很不好 (6) 無意見 (7) 不知道	4	42	
2. 晚上單獨走在巷中，你怕不怕遇到壞人？ (1) 很害怕 (2) 有點害怕 (3) 不害怕 (4) 一點也不怕 (5) 不知道	4	43	
3. 家裡沒人時，您怕不怕遭小偷？ (1) 很害怕 (2) 有點害怕 (3) 不害怕 (4) 一點也不怕 (5) 不知道	4	44	
4. 在公共場所時，您怕不怕發生火警或建築物倒塌等意外？ (1) 很害怕 (2) 有點害怕 (3) 不害怕 (4) 一點也不怕 (5) 不知道	4	45	
5. 你怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘拐？ (1) 很害怕 (2) 有點害怕 (3) 不害怕 (4) 一點也不怕 (5) 不知道	4	46	
6. 社會治安惡化的原因很多，請問您贊不贊成下列說法是我們社會治安惡化的原因：〔出示卡片三〕			
很 還 無 不 很 不 贊 算 意 贊 不 知 成 成 見 成 成 道			
(1) 執法不力 1 2 3 4 5 6	4	47	
(2) 民眾道德敗壞 1 2 3 4 5 6	4	48	
(3) 法律所定的刑罰太輕 1 2 3 4 5 6	4	49	
(4) 黑道勢力大 1 2 3 4 5 6	4	50	
(5) 民眾缺少守望相助的精神 1 2 3 4 5 6	4	51	
(6) 貧富差距大 1 2 3 4 5 6	4	52	
6-1. 上面五種原因當中，您認為最重要的原因是什麼？ (1) 執法不力 (2) 民眾道德敗壞 (3) 法律所定的刑罰太輕 (4) 黑道勢力大 (5) 民眾缺少守望相助的精神 (6) 貧富差距大	4	53	
7. 有人說國內的法律是保障有權有勢的人，您贊不贊成這樣的說法？ (1) 很贊成 (2) 還算贊成 (3) 無意見 (4) 不贊成 (5) 很不贊成 (6) 不知道	4	54	
8. 請問您認為下列問題，對社會危害的程度有多大？〔出示卡片四〕			
很 還 無 不 一 不 算 意 太 點 知 大 大 見 大 大 道			
(1) 哄抬物價 1 2 3 4 5 6	4	55	
(2) 經營色情行業 1 2 3 4 5 6	4	56	
(3) 貪污舞弊 1 2 3 4 5 6	4	57	
(4) 惡性倒閉 1 2 3 4 5 6	4	58	
(5) 傾倒廢棄物而污染河川 1 2 3 4 5 6	4	59	
(6) 逃稅 1 2 3 4 5 6	4	60	

(7) 賄選	1	2	3	4	5	6		4	61
(8) 吸毒	1	2	3	4	5	6		4	62
(9) 非法買賣稀有動物	1	2	3	4	5	6		4	63
(10) 賭六合彩	1	2	3	4	5	6		4	64
9. 請問您贊不贊成下列的說法：									
				很贊成	還贊成	無意見	不贊成	很贊成	不知道
9-1. 將強姦罪改為公訴罪。（即使強姦被害人因顧全名節不願提出控告，法院應該主動審理）	1	2	3	4	5	6		4	65
9-2. 廢除死刑。		1	2	3	4	5	6	4	66
9-3. 加重刑罰是遏阻犯罪的有效方法		1	2	3	4	5	6	4	67
9-4. 為偵查犯罪事實，警方可以適度的刑求	1	2	3	4	5	6		4	68
9-5. 警察可以有權力將妨害社會秩序的人關個兩、三天。	1	2	3	4	5	6		4	69
9-6. 社會這麼亂，是因為政府給人民太多自由的緣故	1	2	3	4	5	6		4	70
9-7. 監獄的目的應該是在感化犯人，使他重新做人，而不是處罰他。	1	2	3	4	5	6		4	71
10. 如果鄰居時常半夜喧嘩，擾亂您的睡眠，您會怎麼辦？								4	72
(1) 雖然受干擾，仍然忍受							(2) 想告訴他，但不敢去		
(3) 通知他，請他改善							(4) 吵回去		
(5) 打電話叫警察或環保局的人來取締							(6) 其他（請說明_____）		
11. 您平常走路過馬路時，如果是紅燈，路上也沒有車輛，您會怎麼作？								4	73
(1) 既無汽車，也不妨害別人，應可通過。									
(2) 等綠燈，再通行									
12. 當您聽到政府官員說：「依法辦理」時，您認為政府官員會不會依法辦理？								4	74
(1) 一定會	(2) 大概會		(3) 大概不會						
(4) 一定不會	(5) 不知道		(6) 無意見						
13. 您認為現行國內法律最主要的作用是：								4	75
(1) 解決社會衝突	(2) 主持正義								
(3) 保障有權有勢的人	(4) 是用來壓制反對者的工具								
(5) 不知道	(6) 其他（請說明_____）								
14. 如果遇到下列問題，您會怎麼辦？									
	找警察或政府機構	找律師或向法院申請訴訟	請別人出面解決	自己想辦法解決	自認倒霉算了	不知道怎麼辦	其他		
14-1. 參加互助會，被倒十萬元	1	2	3	4	5	6	7	5	13
14-2. 配偶有外遇	1	2	3	4	5	6	7	5	14



14-3. 小孩在學校被老師體罰	1	2	3	4	5	6	7	5	15
14-4. 自己兄弟姊妹爭遺產	1	2	3	4	5	6	7	5	16
14-5. 在商店買到瑕疵品，但商家不退換	1	2	3	4	5	6	7	5	17
14-6. 到餐廳吃飯吃壞肚子	1	2	3	4	5	6	7	5	18
14-7. 老闆不按規定改善工作條件	1	2	3	4	5	6	7	5	19
14-8. 車子在馬路上和別的車子相撞	1	2	3	4	5	6	7	5	20
15. 如果您不在家時，鄰居懷疑有人在偷您家的東西，他們會不會想辦法阻止？ (1) 一定會 (2) 大概會 (3) 大概不會 (4) 一定不會 (5) 不知道 (6) 無意見								5	21
16. 您對警察辦案的能力有沒有信心？ (1) 非常有信心 (2) 還算有信心 (3) 無意見 (4) 沒有信心 (5) 非常沒有信心								5	22
17. 您或是您的家人有沒有採取下列措施來保護生命及財產的安全？ (複選題) (1) 養狗 (2) 裝鐵窗 (3) 買保全系統 (4) 雇用大樓或社區管理員 (5) 其他 (請說明_____)								5	23-27
18. 您或是您的家人和附近鄰居來往的情況是： (1) 天天交往 (2) 一星期一、二次 (3) 一個月一次 (4) 一個月幾次 (5) 一年有幾次 (6) 幾乎不來往								5	28

拾伍、社會運動									
1. 請問下面這些社會運動您有沒有聽過？了解程度又如何？〔出示卡片四〕									
	了 解 程 度				支 持 程 度				
	聽 過	沒 聽 過	很 了 解	有 些 了 解	不 太 了 解	很 不 了 解	支 持	無 意 見	不 支 持
(1) 消費者運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(2) 教育改革運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(3) 反核	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(4) 地方反公害	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(5) 野生動植物保護	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(6) 原住民運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(7) 學生運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(8) 勞工運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(9) 農民運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(10) 殘障者運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(11) 婦女運動 (爭取婦女地位、同工同酬)	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(12) 司法改革運動	1	2	1	2	3	4	1	2	3
(13) 無住屋者團結運動 (無殼蝸牛運動)	1	2	1	2	3	4	1	2	3
2. 整體說來，您認為大多數的社會運動，對台灣近年來的社會改革有什麼樣的影響？ (1) 對社會改革很有利 (2) 對社會改革有利 (3) 對社會改革不利 (4) 對社會改革很不利								5	68

3. 整體說來，您認為大多數的社會運動，對台灣近年來的政治安定有什麼樣的影響？ (1)對政治安定很有利      (2)對政治安定有利 (3)對政治安定不利      (4)對政治安定很不利	5	69
拾陸、最後問題		
1. 整體來說，您覺得目前的日子過得快樂嗎？ (1) 很快樂                      (2) 還算快樂 (3) 不太快樂                  (4) 不知道	5	70
2. 您目前信什麼教？（完全由受訪者主觀認定） (1) 民間信仰                  (2) 佛教，有皈依 (3) 佛教，無皈依              (4) 道教 (5) 一貫道                      (6) 天主教 (7) 基督教                      (8) 回教 (9) 無宗教信仰                  (10) 其它（請說明_____）	5	71-72
3. 除您以外，您家裡現在有那些人住在一起？（複選）一共幾人？		
(1)祖父              (2)祖母              (3)外祖父              (4)外祖母	6	13-16
(5)配偶              (6)自己的父親      (7)自己的母親      (8)配偶的父親	6	17-20
(9)配偶的母親      (10)兄____人      (11)姐__人              (12)弟____人	6	21-24
(13)妹____人      (14)兒子__人      (15)女兒____人      (16)孫子____人	6	25-28
(17)孫女__人      (18)外孫__人      (19)外孫女__人      (20)媳婦____人	6	29-32
(21)女婿__人      (22)嫂子__人      (23)姐夫____人      (24)弟媳____人	6	33-36
(25)妹夫__人      (26)姪__人      (27)甥____人      (28)其他親戚__人	6	37-40
(29)其它__人	6	41
共____人(自己不算)	6	42-43
4. 請問您全家每個月的收入差不多是多少？ (1) 1萬5千元以下                  (2) 1萬5千元 3萬之間 (3) 3萬 5萬元之間                  (4) 5萬元 7萬之間 (5) 7萬 10萬元之間                  (6) 10萬 20萬元之間 (7) 20萬元以上                      (8) 不知道 (9) 拒答	6	44
5. 請問在您生病時，可以獲得那些醫療方面的協助？（可複選） （出示卡片六）		
(1) 勞保(或漁保)                      (2) 農保	6	45-46
(3) 公保(配偶子女及退休人員)      (4) 民營醫療保險	6	47-48
(5) 軍人及軍眷的醫療優待              (6) 雇主醫療補助(公司)	6	49-50
(7) 其它(請說明)                      (8) 沒有	6	51-52

台灣地區社會意向調查  
八十三年度七月定期調查 (短卷及長、短卷合併)  
過錄題本(codebook)

壹、基本資料	格數	卡號
1. 性別： (1)男 (2)女	1	13
2. 您是什麼時候出生的？ 民國__年	1	14-15
3. 請問您15歲以前居住最久的地方？ ____省(市)____縣(市)____鄉(鎮、市、區)	1	16-22
4. 請問您父親的籍貫是那裡？ (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人 (3)本省客家人 (4)大陸客家人 (5)大陸各省市 (6)原住民(山胞) (7)其它(請說明____)	1	23
5. 請問您母親的籍貫是那裡？ (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人 (3)本省客家人 (4)大陸客家人 (5)大陸各省市 (6)原住民(山胞) (7)其它(請說明____)	1	24
6. 您的婚姻狀況如何？ (1) 已婚 續問 8-1.、8-2.、及 8-3. (2) 未婚 (3) 離婚 (4) 配偶已經去世 (5) 其它(請說明____)	1	25
-跳問 7.		
6-1. 請問您太太(或先生)的父親籍貫是： (1)本省閩南人 (2)大陸閩南人 (3)本省客家人 (4)大陸客家人 (5)大陸各省市 (6)原住民(山胞) (7)其它(請說明____)	1	26
7. [不唸選項，請訪員根據下表自行過錄]		
<div> (1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業  (4) 小學畢業 (5) 國(初)中 (6) 高中  (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科  (10) 軍校專修班 (11) 大學 (12) 軍官學校  (13) 研究所以上 (14) 其它(請說明____)  (15) 不知道 </div>		
7-1. 請問您的教育程度是屬於	1	27-28
7-2. 請問您父親的教育程度是屬於	1	29-30
8. 您目前(或最近)主要的職業是什麼？		
內容	1	31-32
職稱	1	33-35
工作機關名稱		
8-1. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？(不唸選項，單選)	1	36-37
<div> (1) 為自己工作，無雇用人員  (2) 為自己工作，有雇用人員(合夥)  (3) 受僱於私人事業  (4) 公營事業(包括黨營)  (5) 為家裡工作有薪水  (6) 為家裡工作無薪水 </div>		
續問 8-2. 8-3.		

(7) 學校教育機構 (8) 政府機關 (9) 退休            跳問 11. 題 (10) 家庭主婦 (11) 目前無工作者 (12) 學生 (13) 其它 (請說明) _____		
跳問 9. 題		
8-2. 請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？ 產品 / 項目 8-3. 請問您們公司或店裏總共約有多少員工？ (1) 沒有僱用人 (2) 1-2 人 (3) 3-5 人 (4) 6-9 人 (5) 10-19 人 (6) 20-49 人 (7) 50-99 人 (8) 100-299 人 (9) 300 人以上 (10) 不知道	1	38-39
本人目前階級地位	1	40-41
9. [請依實際情形擇一問法] A. [任職於學校教育機構或政府機關者]：請問這是不是您的第一份正式工作？ (1) 是            跳問 10. 題 (2) 不是        續問 9-1. B. [若為家庭主婦、學生、無工作者]：您以前有沒有外出工作過？ (1) 沒有        跳問 10. 題 (2) 有           續問 9-1. C. [若為退休者]：請問您退休前這份工作是不是您的第一份正式工作？ (1) 是           跳問 10. 題 (2) 不是        續問 9-1.	1	42
9-1. 請問您的第一份工作是什麼？		
內容	1	43-44
職稱	1	45-47
工作機關名稱		
9-2. 請問您那時在那裡工作？為誰工作？ (不唸選項，單選)  <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> (1) 為自己工作，無僱用人員  (2) 為自己工作，有僱用人員 (合夥)  (3) 受雇於私人事業  (4) 公營事業 (包括黨營)  (5) 為家裡工作有薪水  (6) 為家裡工作無薪水 </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> (7) 學校教育機構  (8) 政府機關  (9) 其它 (請說明) _____ </div> <div style="text-align: right;">續問 9-3. 9-4. 跳問 10. 題</div>	1	48-49
9-3. 請問您們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？ 產品 / 項目		
9-4. 請問您們公司或店裏總共約有多少員工？ (1) 沒有僱用人 (2) 1-2 人 (3) 3-5 人 (4) 6-9 人 (5) 10-19 人	1	50-51

(6) 20-49 人 (7) 50-99 人 (8) 100-299 人 (9) 300 人以上 (10) 不知道		
本人第一個階級地位	1	52-53
10. [未婚者跳問 13. 題] 您配偶目前 (或最近) 主要的職業是什麼?	1	
內容	1	54-55
職稱	1	56-58
工作機關名稱1		
10-1. 請問他 (她) 現在在那裡工作? 為誰工作? (不唸選項, 單選)	1	59-60
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> (1) 為自己工作, 無僱用人員  (2) 為自己工作, 有僱用人員 (合夥)  (3) 受僱於私人事業  (4) 公營事業 (包括黨營)  (5) 為家裡工作有薪水  (6) 為家裡工作無薪水 </div> <p style="text-align: right;">續問 10-2. 10-3.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> (7) 學校教育機構  (8) 政府機關  (9) 退休  (10) 家庭主婦  (11) 目前無工作者  (12) 學生  (13) 其它 (請說明) _____ </div> <p style="text-align: right;">跳問 11. 題</p>		
10-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼? 產品 / 項目		
10-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工?	1	61-62
(1) 沒有僱用人 (2) 1-2 人 (3) 3-5 人 (4) 6-9 人 (5) 10-19 人 (6) 20-49 人 (7) 50-99 人 (8) 100-299 人 (9) 300 人以上 (10) 不知道		
配偶階級地位	1	63-64
11. 請問您十五歲 (大約初中畢業) 時, 您家誰在負擔家計? 那個人主要的職業是什麼?		
內容	1	65-66
職稱	1	67-69
工作機關名稱		
11-1. 請問他 (她) 那時在那裡工作? 為誰工作? (不唸選項, 單選)	1	70
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> (1) 為自己工作, 無僱用人員  (2) 為自己工作, 有僱用人員 (合夥)  (3) 受僱於私人事業  (4) 公營事業 (包括黨營)  (5) 為家裡工作有薪水  (6) 為家裡工作無薪水 </div> <p style="text-align: right;">續問 11-2. 11-3.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> (7) 學校教育機構 </div>		

(8) 政府機關 (9) 其它 (請說明) _____		
跳問 貳.		
11-2. 請問他們公司或店裏主要的產品或營業項目是什麼？ 產品 / 項目		
11-3. 請問他們公司或店裏總共約有多少員工？ (1) 沒有僱用人 (2) 1-2 人 (3) 3-5 人 (4) 6-9 人 (5) 10-19 人 (6) 20-49 人 (7) 50-99 人 (8) 100-299 人 (9) 300 人以上 (10) 不知道	1	11-12
父 (母) 親階級地位	1	13-14

貳、階級問題		
1. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級、下層階級，您認為您是那一個階級？ (完全由受訪者主觀認定) (1) 上層階級 (2) 中上階級 續答 2-1. (3) 中層階級 (4) 中下階級 (5) 工人階級 (6) 下層階級 (7) 其它 (請說明) _____ (8) 不知道 續答 2-2.	2	13
2. [請依上題提示，擇一作答] 2-1. 您認為像您這階級的人，他的下一代要繼續或往上成為上層階級，機會大不大？ (1) 機會很大 (2) 有些機會 (3) 不一定 / 很難說 (4) 機會不大 (5) 幾乎沒有機會 (6) 不知道	2	14
2-2. 您認為像你這個階級的人，他的下一代要成為中上階級，機會大不大？ (1) 機會很大 (2) 有些機會 (3) 不一定 / 很難說 (4) 機會不大 (5) 幾乎沒有機會 (6) 不知道	2	15
3. 請問您的階級和其他階級的人之間，利益是不是有衝突？ (如果有，追問程度) (1) 經常 (2) 有時候 (3) 很少 (4) 沒有 (5) 不知道	2	16
4. 像您這樣的 _____ 階級，您的生活水準和您的努力比起來，是公平還是不公平？ (1) 很公平 (2) 公平 (3) 還算公平 (4) 不公平 (5) 很不公平 (6) 不知道	2	17
5. 請問您同不同意：收入中等以上的人，應該比現在繳更多稅去照顧低收入的人？ (1) 很同意 (2) 還算同意	2	18

(3) 太不同意 (5) 不知道	(4) 很不同意		
---------------------	----------	--	--

參、社會治安與法律態度			
1. 您認為當前台灣的社會治安狀況如何？		2	18
(1) 很好 (4) 不好	(2) 不錯 (5) 很不好	(3) 馬馬虎虎過得去 (6) 無意見	(7) 不知道
2. 晚上單獨走在巷中，你怕不怕遇到壞人？		2	20
(1) 很害怕 (5) 不知道	(2) 有點害怕	(3) 不害怕	(4) 一點也不怕
3. 家裡沒人時，您怕不怕遭小偷？		2	21
(1) 很害怕 (5) 不知道	(2) 有點害怕	(3) 不害怕	(4) 一點也不怕
4. 在公共場所時，您怕不怕發生火警或建築物倒塌等意外？		2	22
(1) 很害怕 (5) 不知道	(2) 有點害怕	(3) 不害怕	(4) 一點也不怕
5. 你怕不怕自己的或親友的小孩被抱走或誘拐？		2	23
(1) 很害怕 (5) 不知道	(2) 有點害怕	(3) 不害怕	(4) 一點也不怕