

臺灣地區社會意向調查
The Social Image Survey
(General Survey of Social Attitudes in Taiwan)

八十年十月專題調查報告

計劃編號：NSC80-0301-H-001-46-B1
執行期間：80年1月1日-80年12月31日
計劃主持人：伊慶春
協同主持人：徐火炎、游盈隆、吳乃德、朱雲漢
研究助理：余曉珍、賴志超、謝雅萍、黃玉花
處理方式：可立即提供對外參考
執行單位：中央研究院中山人文社會科學研究所

目 錄：

壹、前言	1
貳、選民的政黨政治價值取向、政黨認同 與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選 舉選民的投票行為分析	7
參、政黨支持和兩種競爭中的國家認同	52
肆、當前臺灣民意的特質與結構	80
伍、附錄	
八十年十月專題調查次數分配表	102
社會意向調查電腦資料檔案申請使用辦法	120

第二屆國民大會代表選舉選民投票行為研究

壹、前言

一、起源與目的

第二屆國民大會代表選舉選民投票行為研究，是行政院國家科學委員會資助之「台灣地區社會意向調查」計劃的八十年度第二次專題調查。參與這次調查的研究人員，包括中央研究院民族學研究所的吳乃德教授、東吳大學政治研究所的游盈隆教授、台灣大學政治系的朱雲漢教授、及中央研究院中山人文社會科學研究所的徐火炎教授等人，負責問卷的設計與規劃。中央研究院中山人文社會科學研究所「臺灣地區社會意向調查」計劃的總主持人伊慶春教授，則率領調查小組的其他工作人員，負責抽樣及一切支援工作。

第二屆國民大會代表選舉，不僅整是政府宣布解除戒嚴令以來，第一屆的所謂「終身職」中央民意代表，全面退職以後的第一次大規模選舉，同時這次選

舉也是首次採用政黨比率代表制來產生全國不分區的代表。在政府宣布解除戒嚴令以後，黨禁的開放不僅讓台灣社會出現一個前所未有的競爭性政黨政治格局，同時，台海兩岸關係的解凍也迫使政府必須調整「漢賊不兩立」的種種對策。臺灣的政治在內外局勢的變化衝擊下，也產生巨大的效應性改變。在選舉之前，民進黨將「台獨」納入黨綱，固然引起社會大眾的關心，而國民黨對「中華民國主權與治權範圍」的分離主張，同樣令民眾感到迷惑。在選舉過程中，國家認同與主權定位的種種議題，不僅衍生出「制憲」或「修憲」的爭議，同時也牽動到總統「委任選舉」或「直接選舉」的訴求。首次開放電視供競選之用的「政黨競選廣告」更將政黨的政治主張及訴求，傳達到每個家庭中。

總之，第二屆國民大會代表選舉正是解嚴以後的第一次「奠基性」選舉，在此次選舉中，不僅可以看到以政黨為攻防的選舉競爭，也見證了國民黨與民進黨等兩大黨，在選舉議題上的兩極化訴求。這種大規模的全國性選舉，正是觀察政黨競爭的絕好時機，尤其是探討選民的政黨認同態度、國家認同、以及對競選中的重大議題等因素，如何影響選民的黨派投票抉擇行為。

二、研究分析的重點概述

上述指出，第二屆國民大會代表選舉，乃是台灣解嚴之後的政治民主化過程中的第一次全國性大選。在這次大選中，不僅是一次政黨重組性的選舉，同時，由於兩大政黨對憲政議題的訴求決然不同，加上首次電視「政黨競選廣告」的開放等，使得這次選舉愈成為以「政黨」為主的一種挑戰。實際上，選舉的結果也呈現出國民大會代表的政黨分配席次，主要是以國民黨與民進黨等兩黨為主。因此，我們的初步報告，也以「政黨認同與黨派投票抉擇行為」、「政黨支持與國家認同」、以及「選民的民意結構」等為主。這三部份的分析結果報告，分別曾在民國八十二年三月十五日至十七日，由行政院國家科學委員會與中央研究院中山人文社會科學研究所合辦的「台灣地區意向調查資料運用學術研討會」中宣讀。

當然，關於第二屆國民大會代表選舉選民投票行為研究，所收集的資料非常豐富，不僅是觀察台灣地區選民投票行為的重要實證資料，也是台灣地區社會意向中有關政治方面的一次調查結果。但這些寶貴的資料，都有待有興趣的研究者進一步來共同分析。

三、抽樣與本性質

（一）母體定義

在台灣意區具有中華民國國籍，設有戶籍，年齡在二十歲至六十四歲間的居民，但不包括設籍於離島和所有山地鄉之居民，亦不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、監獄等居民。抽樣設計採分成三段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段自中選村里抽出樣本人。

（二）村里資料檔整理

扣除非樣本的鄉鎮市區後，總計台灣地區共有 328 個鄉鎮市區為本研究的母體，計算各鄉鎮市區20-64歲人口數，依照台灣省政府經濟動員委員會之經濟發展指標，按都市化程度將各鄉鎮市區及村里排序。

（三）村里抽樣方法

台灣地區共有 369 個鄉鎮市區，除去離島及三十個山地鄉之外（蘭嶼是山地鄉，也是離島）計有 328 個鄉鎮市區。依院轄市、省轄市、台灣省政府經濟動員委員會編制之經濟發展指標將 328 個鄉鎮市區分為八層，依照各層人口總數之百分比等比例分配樣本。

第一層 - 台北市
 第二層 - 高雄市
 第三層 - 台灣省五省轄市
 第四層 - 經動會等級第一級之鄉鎮市區
 第五層 - 經動會等級第二級之鄉鎮市區
 第六層 - 經動會等級第三級之鄉鎮市區
 第七層 - 經動會等級第四級之鄉鎮市區
 第八層 - 經動會等級第五級之鄉鎮市區

各層獨立進行抽樣以鄉鎮市區為第一抽取單位（Primary Selection Unit，PSU），村里為抽取單位，人為最終抽出單位。各階段各單位之抽取，採抽取率與單位大小成比例（Probabilities Proportional to Sizes，PPS）的方式為之。雖然各階段的抽取率不同，但樣本單位中的各人被包含在樣本中的機率仍然相等，例如：

王先生設籍於台北市A區B里，其中選率為

$$\frac{4 * A \text{ 區人數}}{1,656,024(\text{人數})} * \frac{3 * B \text{ 里人數}}{A \text{ 區人數}} * \frac{20}{B \text{ 里人數}} * \frac{240}{1,656,024} = 0.0001449$$

李先生設籍於高雄市C區D里，其中選率為

$$\frac{3 * C \text{ 區人數}}{814002(\text{人數})} * \frac{2 * D \text{ 里人數}}{C \text{ 區人數}} * \frac{18}{D \text{ 里人數}} * \frac{108}{814,002} = 0.0001326$$

全部的抽樣工作主要由東海大學統計系洪永泰教授負責統籌規劃，在與社會變遷及社會意向方法小組同人經過多次討論以及協商，後決定抽樣原則及方法。抽樣的實際樣本抄錄工作是由社會意向及社會變遷的研究助理，歷次訪問調查的優秀督導及經過訓練的學生前往各鄉鎮市區戶政事務所，依所擬定的原則抄錄樣本。

（四）樣本特性

此次定期調查的正備取樣本共 3396 人，汰除無效問卷，實際用於統計分析樣本為 1618 份。以七十九年的台閩地區人口統計資料，用以檢定樣本特性。根據這份資料可得到20 - 64 歲人口的性別與年齡分配。此外，十五歲以上人口的行業分佈，雖不完全契合母體定義的年齡範疇，但以樣本有業人口和其相比應是可行的。我們將有業人口，依三級行業分類，一級包括農林漁牧礦，二級為製造業，三級為服務業。所有的統計檢定都以卡方適合度檢定，以觀察樣本與母體間的比率分配差異與否。

表 1.1 列出樣本與母體的性別、年齡、行業百分比及卡方適合度檢定的結果，在性別中，樣本與母體的檢定達顯著性差異，顯示在性別這個變項樣本並不能代表母體；在年齡分佈上，可以見到20 - 29 歲及50 - 64 歲年齡組偏低，而30 - 39 歲及40 - 49 歲年齡組有偏高的情形，經卡方適合度檢定，也確實發現達顯著性差異。至於行業組成，是一級的比率偏低，二、三級偏高，樣本與母體

的差異也達到統計的顯著性差異。就統計結果來看，樣本的分配在性別、行業及年齡中，皆產生與母體差異的現象。在此，所有的次數和百分比的資料都沒有作任何的校正加權，使用此資料做統計分析時應注意樣本偏誤的情形，自行決定是否作校正加權。

表 1.1 八十年第二次專題調查報告調查樣本性別、年齡與行業分佈（%）

性 別		年 齡				職 業							
男 女 總人數		20-29	30-39	40-49	50-64	總人數				一級	二級	三級	總人數
七十九年人口統計		51.6	48.4	11787602	32.8	30.2	17.2	19.8	11787602	21.9	34.8	43.3	10065783
八十年第二次專題調查		47.7	52.3	1618	24.9	36.1	21.4	17.6	1618	11.9	37.9	50.2	1131
卡方適合度檢定		9.79（P<.01）				69.7（P<.01）				66.8（P<.01）			

選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：
第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析*

徐火炎
中央研究院中山人文社會科學研究所

一、前言

在歐美民主政治的發展史上，選舉與政黨政治是攜手並進、相輔相成的一種結果。不僅研究民主政治的學者所普遍相信，同時歐美民主先進國家的政治經驗也顯示，選舉與政黨乃是現代民主政治運作過程中所不可或缺的一環。然而就台灣四十年來的政治發展經驗而言，選舉卻是現代政黨政治的催生者。台灣的選舉固然可溯源到民國三十九年開始舉辦的地方自治選舉，同時選舉的規模也隨著台灣選民政治參與要求的高漲而逐步擴大，從早期第方層級的選舉，以至於民國五十八年及以後的中央民意代表增補選舉。但現代政黨政治雛形的出現，則是臺灣最近政治民主化轉型過程中的新發展。透過不斷舉行的地方與中央民意代表的各類選舉，參選的「非國民黨籍」候選人之中，自民國六十六年的地方五項公職人員選舉以後，也逐漸出現反對立場比較顯明的所謂「黨外」候選人與其他無黨派候選人的區分。從「黨外」候選人早期選舉的互相聲援、甚至共同選舉政見的提出、及後來「黨外」人士進一步結合而成立的「美麗島雜誌社」以迄於民國七十四年前後「黨外公共政策研究會」的組織出現與廣設分會為止，「黨外」之名也從「非國民黨」的泛稱意義，轉變成為象徵反對國民黨的政治異議份子之「準政黨」組織。至民國七十五年九月二十八日，「黨外」反對人士宣佈組成「民主進步黨」（以下簡稱為「民進黨」），台灣才出現第一個具有實質意義的反對黨。

*本文初稿曾在一九九二年三月十五日至十七日，於「中央研究院中山人文社會科學研究所」與「行政院國家科學委員會」共同主辦的「臺灣地區社會意向調查資料運用」學術研討會上宣讀，並蒙研討會論文評論人劉義周教授提供寶貴的修正

意見。本論文在修正後，刊登於〈國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科〉，三卷，二期，頁 144-166。

的確，在欠缺政黨政治文化的封建社會或殖民社會中，政黨的出現不外是因應革命的需要而產生的政治組合，它主要的政治目標也在於推翻舊封建的、或殖民的政治社會制度，以建立新的政治社會秩序。解除戒嚴以前的國民黨，在台海兩岸敵對關係解凍之前，與其他二次世界大戰後領導新興獨立建國運動的革命政黨，就革命的屬性與組織特徵上，嚴格說來並無太大的差異，都可稱為「革命政黨」。國民黨所以有別於其他第三世界新興國家的革命政黨，最重要的分界點在於國民黨的政治目標追求上，仍以推動孫文主義所揭櫫的民主政治為導向、以爭取民權為號召。這也說明為什麼許多新興國家在革命成功後，領導革命的執政黨卻往往成為新的獨裁主，而退守台灣的中國國民黨在實行戒嚴的威權統治下，仍然推動訓政指導式的民主政治，同時也適時因應隨著經濟發展與社會變遷而昇高的政治參與要求，逐步地由地方而中央開放選舉政治。當然，由於選舉政治的推動，加上「後冷戰」時期國內外經濟及政治社會大環境的改變，迫使長久以來實施一黨威權統治的國民黨，為了解決中央民意代表的凋零而遷動到「法統」消失的統治正當性危機，必須逐步轉型成為以贏取選舉競爭為主導的政黨。這種轉型的分界點，基本上可說以戒嚴的解除與黨禁的開放、在野政黨獲得合法地位為伊使。

隨著戒嚴令的解除與黨禁的開放，在民國七十八年一月二十七日，規範政黨的「動員戡亂時期人民團體法」公佈實施，反對黨也獲得合法地位的保障。因此，從自七十八年的增額立法委員選舉開始，具有選民基礎與動員能力的在野政黨，已開始以政黨之名登上選舉競爭的政治舞臺。毫無疑問地，開放與競爭的政黨政治雛形，隨著政治民主化的轉型而逐漸在臺灣生根發展，同時，在以後的選舉中，選民的投票不再只是單純的選擇候選人而已，政黨的平時表現與所揭櫫的政治主張或採取的政策立場，也將成為選民的政策立場，也將成為選民投票考慮的一種重要因素。

在選舉競爭的過程中，政黨動員選民支持投票它所提名候選人的策略及方法很多，但一般的選舉投票研究，都從選民的角度去探討：「為什麼有些選民投票支持某候選人，而有些選民卻投票支持另一候選人？」雖然這只是關於選民投票抉擇的簡單問句，但卻是投票行為研究方面長久以來一直被廣泛探討、爭議與提出理論去解釋的研究主題。根據研究投票行為最有成果的美國「密西根大學社會調查研究中心」所發展出來的選民投票模型而言，選民的投票抉擇主要有三種取向：政黨、候選人與選舉議題等投票取向。（Campbell et al., 1954, 1960）但這種密西根的選民投票抉擇模型，應用到台灣以往的選舉研究時<註一>，學者普遍發現台灣地區選民的投票抉擇，以候選人的取向為最主要，其次才是政見與選舉議題的取向，至於政黨取向的投票，則因不同選舉研究的測量題不同而有差異，但所佔選民的比率始終不高，大約在百分之十上下。換言之，在台灣的選舉，相對於其它的影響因素而言，政黨取向的因素對選民投票抉擇之影響作用相當有限，與美國的情形不能相提並論；在美國的選舉中，選民以政黨取向或政黨認同為主要投票考慮的比率，雖自一九六〇年代中期以來逐漸下降，但仍然是選民黨派投票的主導力量。（Wattenberg, 1981, 1984 及 1990）

政黨的影響因素無法有效地解釋台灣選民的投票抉擇，除了上面所提到的欠缺政黨政治傳統的緣故外，台灣的選舉制度採取「一票多席位」的大選區制，也是造成選民「選人勝於選黨」的另一個重要原因。在台灣目前對中央民意代表選舉，所採行的「一票多席位」的大選區制度中，具有選民基礎的政黨（尤其是國民黨）在一個選區中為了贏得最多的席次，在估計可能獲勝的比率之後，往往傾向於提足名額，或提兩個以上的候選人角逐應選席次。換言之，一個政黨提名的候選人，不但必須與競爭對方政黨提名的候選人競選，同時，也必須和同黨的提名候選人角逐。在這種交錯的選舉競爭情境中，候選人為了當選，往往會傾向於強調「候選人」的特色而勝於所屬「政黨」的標籤。

毫無疑問地，政黨認同的概念自從美國密西根大學發展而應用到選舉研究以來，「政黨認同」已經成為了解歐美大眾政治行為的一個非常重要的概念。雖然台灣沒有政黨政治的傳統，加上「候選人導向」的選舉制度，選民的政黨取向在以往國民黨一黨獨大的選舉投票中，並沒有特別突顯的意義，同時過去選舉研究的發現，也證實選民政黨取向的投票比率確實偏低。但在政府宣佈解除戒嚴與開放黨禁後，不僅台灣的競爭性政黨政治已經邁進了一個新的紀元，選舉競爭也從候選人或地方派系為主體的選戰，逐漸轉變為政黨組織存續興衰的攻防與動員。台灣這種新生的競爭性政黨政治環境，正好可以做為觀察政黨認同如何在選民大眾生根的天然實驗場所。透過分析選民的政黨認同如何生成，以及探討政黨認同如何影響到選民的黨派投票抉擇等，可以進一步了解台灣政黨政治的社會與心理基礎及其未來的分合發展。尤其，在民國八十年十二月舉行的第二屆國民大會代表的選舉中，不僅參選的兩大政黨 -- 執政的國民黨與在野的民進黨 -- 極力投入以爭取主控修憲的多數領導權；甫新成立的「中華社會民主黨」（簡稱為社民黨）也以第三黨的姿態積極加入選戰，以爭取選民的支持與認同；無黨級的參選人為了爭取全國不分區的比率代表，也結盟成立「全國民主非政黨聯盟」（簡稱為全民聯），以政黨組織的名義競選。由於各政黨對憲改主張的壁壘分明，加上電視媒體首次開放政黨競選的廣告，讓這次的選舉變成一種以政黨攻防為主導的選舉。在台灣逐步政治自由化與民主化的過程中，探討這種政黨為主、競選議題分明的選舉，一方面可以觀察政黨認同與社會分歧的分合，另方面可以了解選民對政黨的心理傾向究竟對他的黨派的投票發生怎樣的影響作用。

二、選民的政黨認同與政黨政治的價值取向

自政府宣佈解除戒、嚴開放黨禁、完成「勘亂時期人民團體法」的立法程序並公佈實施以來，許多政黨宣佈紛紛成立。雖然截至目前為止，政黨的數量已經多達六、七十個，但能推出候選人參加競選而活躍在選舉政治舞台上的政黨，可說只有執政的國民黨與在野最大黨的民進黨而已。在民國八十年十二月的第二屆國代選舉中，雖有「社民黨」與「全民聯」及其它少數政黨的加入選戰，但由表一關於區域選舉的政黨得票率結果來看，這次的選舉機本上可說是國民黨與民進黨的競爭。從這選舉結果的基礎上，作為分析選民的政黨認同與黨派投票的有意義的對象，可說僅有國民黨與民進黨兩黨而已。以下，關於選民政黨認同感情的探討，主要是針對這兩大政黨加以施測而德實政資料的分析。

表一：第二屆國民大會代表區域選舉結果的政黨得票率與席次

	得票率	席次
國民黨	71.7	179
民進黨	23.4	41
社民黨	2.2	0
全民聯	2.3	3
其他及無黨籍	0.4	2

資料來源：中央選委會所發佈的選舉結果資料

上述指出「政黨認同」在台灣的政治環境中，由於受限於歷史文化、制度與現實的環境因素，在以往有關臺灣地區的選舉研究中，對解釋選民的投票抉擇

行為並不具顯著的影響作用，因而，沒有受到也似忽被認為不必加以深入探討。但由於開放性政黨政治時代的來臨，國民黨一黨獨大宰制的威權統治，已在民主化潮流的衝擊下而逐漸消退之中。換言之，國民黨組織與選民之間的關係，在戒嚴解除黨禁開放之後，不再是「加入國民黨是參政唯一選擇」式的獨占關係。進一步說，未來國民黨能否繼續維持多數的執政地位，乃至於其他政黨的存續與興衰，無不建立在選民為主體的由下而上之政黨認同基礎上。同時，在解嚴後開放競爭的政黨政治環境中，選民若不滿意執政的國民黨，大可毫無忌諱地選擇參加與支持反對的在野政黨。在政黨與選民這種市場化的依存關係中，選民對某一政黨候選人的投票支持，除了候選人的特質與選舉議題的政見之外，候選人所屬政黨的形象、平時的表現與政黨的政治立場等，也是選民投票考慮的一個重要因素。在開放性政黨競爭的環境中，選民對政黨的感情上偏好、政治主張或立場的支持，以及對政黨的平時表現的滿意程度等，不僅會逐漸形成選民對政黨發生認同的歸屬感情，而在未來的選舉中毫無疑問地，也會成為影響選民是否投票支持某一政黨推薦或提名候選人的重要因素。

政府宣佈解除戒嚴與開放黨禁、競爭性政黨政治的出現、以及台灣政治民主化轉型的發展，一方面可說是長久來由下而上的選舉政治所推動的政治改革，另一方面也可視為是國民黨一黨威權統治在因應國內外政治情勢變遷，逐漸發生「統治正當性危機」而作的一種由上而下的同步化政治結構之調整。無論如何，競爭性政黨政治的出現與政治民主化的發展，不但有利於選民表達因社經發展過程中早已內化的、有關政黨政治的價值取向，同時也有助於選民對這種政治價值的養成。換言之，對生活在這後解嚴時代而逐漸民主化的政治環境下的選民而言，早期在戒嚴的「訓政民主」時期中被壓抑或習得的政黨政治價值的信念，一方面會直接地表現在選民對競爭中不同政黨的主觀上「喜不喜歡」、政治主張或立場上的「支不支持」、以及政黨角色扮演上的「滿不滿意」上，另一方面也會更具體化地表現在選民對選舉競爭中不同政黨提名候選人的黨派投票行為上。因此，我們可以就選民對政黨政治的價值取向來看選民的政黨認同及黨派投票抉擇之間的關係，並進一步對整體政治民主化的變遷，提供一個個體層次上的了解。

具體而言，在台灣這種競爭性政黨政治出現的民主化變遷過程中，選民對政黨政治的價值取向究竟是怎樣？選民的這種價值取向是否影響他們正在形成中的政黨認同？選民的政黨政治的價值取向與政黨認同，是否與他們的黨派投票抉擇具有密切關係？這些問題乃是可以利用既有的經驗性調查資料來回答並加以驗證的研究問題。

三、資料來源與變項測量

本文分析的實證資料，乃是關於第二屆國民大會代表選舉關於選民投票行為的全省性選後調查資料。這筆資料的收集是由中央研究院中山人文社會科學研究所執行的「台灣地區社會意向調查」之國科會計劃而來，劃歸在八十年度第二次專題調查的「第二屆國大選舉」子計劃項下。這像項專題調查子計劃的問卷設計與執行，由吳乃德、游盈隆、徐火炎與朱雲漢等人共同主持完成。

（1）政黨認同的測量

有關政黨認同的概念與測量方法，最早當然可追溯到密西根大學社會調查研究中心選舉投票行為研究所採用的自我標定之測量方法。〈註二〉然而，上述指出由於台灣沒有政黨政治的文化傳統，加上選舉制度的不同，很難應用這種直接了當的測量政黨的認同方式。在解嚴以前國民黨一黨獨大的選舉中，沒有相對等的競爭政黨，有關的選舉研究對於處理選民的政黨影響之變項，都以選民是否「加入（國民黨）政黨」來加以測量。在解嚴前後的選舉中，由於有準政黨性質的「黨外」組織出現，同時在競選時已具有的共同競選議題與鮮明的政治訴求，例如：強調政治的制衡、台灣的前途應由台灣全體住民自決、開放黨禁、全面改選中央民意代表等，因此，相關的選舉研究也逐漸採用「政黨偏好」、「政黨傾向

」與「政黨形像」等概念與測量方法，來施測選民對政黨心理的感情或認同，而直接或間接地視為是密西根大學所謂「政黨認同」概念的一種功能相等之測量。（胡佛等，1987 與 1990；雷飛龍、陳義彥等，1987 與 1991；徐火炎，1991a 與 1991b）

當然，密西根大學所謂的「政黨認同」，是指選民「對政黨的一種心理上歸屬感或忠誠感」。（Campbell et al., 1960:121）雖然，密西根大學社會調查研究中心以自我標定的問題來測量，這種測量方法與測量出的單面向性質，除了引起許多辯論之外，也被批評為並不必然能應用到其他非兩黨制的社會中（Katz, 1979；Miller and Wattenberg, 1983；Weisberg, 1980）。但只要定期的選舉以及競爭性的在野政黨的出現，選民對政黨終究會產生一種心理上的歸屬感與忠誠感。然而，在不同的社會中否可應用不同但功能相等的測量方法來施測？不同的施測方法和量表，又是否能有效測出密西根所指的「政黨認同」內涵？這都是有待驗證與比較分析的經驗性問題，但我們無法在此兼顧討論與比較種種測量的問題。本文所採取的測量方法，則以比較保守的方式來進行，分別以選民對國民黨與民進黨這兩個主要政黨在三方面的心理傾向：（1）主觀上的喜歡程度，（2）政治主張或立場的支持程度，及（3）政黨角色扮演上的滿意程度等，從多指標來觀查選民的政黨認同。換言之，在本文的分析中，選民的政黨認同是由選民對政黨的「喜歡」、「支持」與「滿意」等三種心理傾向的一種綜合性指標。

（2）政黨政治價值取向的測量

本文所謂「政黨政治的價值取向」，基本上是指涉選民對競爭性政黨政治與民主政治過程中政黨角色的一種概括性信念。這種概括的態度信念，包括選民是否接受民主政治過程中忠誠反對黨的必要角色，是否認為政黨競爭有價值有必要、是否接受政黨輪替執政等價值觀念。同時，台灣正處於政治民主化的轉型，而這種民主化的轉型，根本上可說是選舉與反對的民進黨出現所帶動的一連串政治結構上的變革。因此，我們也以民主政治改革是否必要繼續，以及對台灣是否適宜實施民主等，關於台灣競爭性政黨政治為導向之政治民主化轉型的評估態度，來測量選民對民主化與新興競爭性政黨政治的價值取向。我們將這兩類的政治價值取向，暫時都統稱為「政黨政治的價值取向」，而分別設計六道測量問題（從「很同意」到「很不同意」五個刻度）的量表來施測。這些測量的題目文字內容，可詳見文後的附錄。

（3）選民的黨派投票抉擇行為、政黨取向的投票及態度

在分析選民的政黨政治價值取向與政黨認同之心理取向時，我們可以不問受訪選民是否參與投票，但在探討選民的黨派投票行為上，我們分析的依變項乃是投票行為的黨派抉擇，因此，不投票的受訪選民則不在分析之列。基本上我們以受訪選民回答是否曾在民國八十年十二月的第二屆國民大會代表選舉日去投票，同時以參與投票選民所投候選人的所屬政黨，究竟是國民黨、民進黨、社民黨、全國民主非政黨聯盟（全民聯）、其他政黨或無黨派候選人，來登錄選民的黨派投票行為。在分析上，從上列表一中的各政黨在區域選舉的得票率結果來看，雖然作為有意義分析的黨派投票對象，可說僅有國民黨與民進黨兩黨，但我們的分析策略則將投票給國民黨與民進黨以外候選人的選民，不論他投的票是給社民黨、全民聯或是無黨級的候選人，都合併成「其他黨派」的一類黨派投票，來一併加以分析。

另外，無論選民投票的候選人是屬那個政黨，我們將參與投票的選民按他投票的主要原因或考慮，是否「因為所屬政黨或政治團體的交代」或「為了支持或反對某一政黨」，來區分投票選民所投的票是否政黨取向的投票。因此，不論選民的黨派投票的候選人對象是屬於國民黨、民進黨或其他的政黨，只要他所投下某一位候選人一票是因為政黨所動員的、或出於自己主動支持或反對某一政黨而投的，都是本文操作性所界定的「政黨取向投票」。同樣地，我們也以選民

是否同意「在考慮候選人是否值得支持時，一定要考慮他是那一黨的候選人」，來施測選民對「政黨取向投票的態度」。我們透過選民對政黨取向投票態度的觀查，一方面藉以檢定本無文對「政黨取向投票」操作性界定與分類的內在效度，另一方面也同時進一步分析，在考慮其他影響的因素後，選民的政黨取向投票態度與實際的政黨取向投票之間，是否仍然具有密切的關係。

四、資料分析結果與研究發現

（一）政黨認同

首先，我們就選民對國民黨與民進黨主觀上喜不喜歡的心理傾向來看，從表二的分析結果中，我們可以發現將近一半的受訪者對國民黨與民進黨，都沒有所謂比較喜歡或不喜歡可言，可見多數的選民大眾對政黨在感情上仍持著中立的態度。受訪選民中表示喜歡國民黨的約占百分之四十五，而表示喜歡民進黨的則占百分之十一，兩者相差三十四個百分點。這說明國民黨遠比民進黨受到選民的喜歡，或選民大眾比較傾向於表示喜歡國民黨。其次，從表三可以看書出，選民支持國民黨政治主張的比率達百分之七十，不支持的僅占百分之六點六，然而支持民進黨政治立場與主張的有百分之二十一左右，不支持的占百分之四十七點六。選民對政黨政治立場支持的百分比分配，頗符合兩黨選舉結果的總得票率分配。第三，由表四的分析結果中，我們可以進一步觀察選民對兩黨平時表現的滿意程度。對於兩個政黨的表現是否滿意的問題上，選民不知道或不回答的比率相對較低，只有百分之二十左右，這也說明無論是作為一個執政黨或在野監督的政黨表示滿意的占六成左右，對民進黨表示滿意的只有百分之十六，兩者的差距達四十四個百分點。

由選民對政黨的喜好、支持與滿意的角度來看，國民黨固然遠比民進黨優勢，但對組黨宣佈成立不及五年的民進黨而言，能在短短數載而獲得百分之十至二十左右選民的支持，成為目前第二大政黨不是沒有原因的。的確，這可以從上述的資料分析結果中得到證實，選民中喜歡民進黨占有百分之十一左右，而支持民進黨政治主張或立場的，則更高達百分之二十一。從這研究發現中，也可以看出這些測量所得到的結果與政黨的得票率頗為相近，換言之，選民心理上對政黨的喜好，支持與滿意程度，多少會直接反應到投票支持政黨的行為上。

表二：選民對國民黨與民進黨的喜歡程度

	國民黨		民進黨		差距
	N	%	N	%	%
喜歡	724	44.9	177	11.0	+33.9
無所謂	798	49.5	851	52.9	-3.4
不喜歡	89	5.6	581	36.1	-30.5
總回答人數	1161	100.0	1609	100.0	

說明：[喜歡]包括[很喜歡]在內的兩種程度，[不喜歡]也包括[很不喜歡]在內的兩種程度。

表三：選民對國民黨與民進黨的政治主張或立場的支持程度

國民黨	民進黨	差距
-----	-----	----

	N	%	N	%	%
喜歡	970	70.0	281	21.1	+48.9
無所謂	324	23.4	417	31.3	-7.9
不喜歡	92	6.6	635	47.6	-41.0
總回答人數	1386	100.0	1333	100.0	

說明：[支持]包括[很支持]在內的兩種程度，[不支持]也包括[很不支持]在內的兩種程度。

表四：選民對國民黨與民進黨整體表現的滿意程度

	國民黨		民進黨		差距
	N	%	N	%	%
滿意	970	60.2	257	16.0	+44.2
不知道	324	20.1	367	22.9	-2.8
不滿意	317	19.7	981	61.6	-41.4
回答總人數	1611	100.0	1605	100.0	

說明：[滿意]包括[很滿意]在內的兩種程度，[不滿意]也包括[很不滿意]在內的兩種程度。

從上述選民對國民黨與民進黨的喜歡、支持與滿意程度的表示，大致上可以看到這兩黨的勢力消長情形，接下來我們進一步比較分析選民對國民黨與民進黨喜歡、支持與滿意程度等心理傾向的性質。首先，從表五選民對兩黨主觀上喜不喜歡的交叉分析中，可以發現在台灣競爭性政黨政治出現的政治環境中，選民對國民黨與民進黨主觀偏好的感情交錯情形。表五的分析結果顯示，在表示喜歡民進黨的選民中，將近百分之六十一的選民也同時表示喜歡國民黨，而這類同時喜歡兩黨的選民，占有有效樣本的百分之六點七；然而在表示不喜歡國民黨的選民中，雖有百分之四十左右的選民表示喜歡民進黨，但也有百分之三十八左右的選民同時表示不喜歡民進黨，而同時不喜歡兩黨的選民則占有有效樣本的百分之二左右。這種同時喜歡或同時不喜歡兩黨的選民，約占全體選民的百分之八點八，政黨偏好感情上中立而對兩黨都表示無所謂喜不喜歡的選民人數最多，占有有效樣本的百分之三十八左右，其次是喜歡國民黨而不喜歡民進黨的選民，有效樣本選民的四分之一左右。雖然有不少選民對國民黨與民進黨具有矛盾的感情，但從表五的分析結果顯示，選民對國民黨與民進黨表示喜歡與否的感情，整體來看仍然具有一種顯著的負關聯性（ $\text{Gamma} = -.372$ ， $P < .001$ ），亦即：喜歡國民黨的選民傾向於表示不喜歡民進黨，而不喜歡國民黨的選民則可能傾向於表示喜歡民進黨。但不可否認的在住這種顯著的關聯性之中，仍有不對稱的現象存在，例如，喜歡民進黨的選民，大多數也同時表示喜歡國民黨。這種研究發現說明在一個長久威權統治之下，選民對威權統治政黨的感情一方面顯現難以割捨，而又同時喜歡一個反對政黨。選民對政黨的這種矛盾感情，或許是臺灣政治民主化轉型與政黨競爭初現過程中，一種尚未分殊化的主觀上政黨偏好現象。

表五：選民喜歡國民黨與民進黨的交叉分析

	民進黨			
	喜歡	無所謂	不喜歡	合計

國 民 黨	喜歡	107(14.8)	216(29.9)	399(55.3)	722(44.9)
		(60.8)	(25.4)	(68.8)	
		(6.7)	(13.4)	(24.8)	
	無所謂	33(4.1)	616(77.4)	147(18.5)	796(49.5)
		(18.8)	(72.4)	(25.3)	
		(2.1)	(38.3)	(9.1)	
	不喜歡	36(40.4)	19(21.3)	34(38.2)	89(5.5)
		(20.4)	(2.2)	(5.9)	
		(2.2)	(1.2)	(2.1)	
	合計	176(11.0)	851(53.0)	580(36.1)	1607(100.0)
Chusquare = 435.26 (df=4, p<.001)					
Gamma = -.372 (p<.001)					

說明：[喜歡]包括[很喜歡]在內的兩種程度，[不喜歡]也包括[很不喜歡]在內的兩種程度。

其次，從選民對國民黨與民進黨政治主張與立場的支持程度來看，從表六的分析結果中，我們同樣可以發現在有效的選民樣本中，支持國民黨而不支持民進黨的比率最多，占百分之四十三左右，支持民進黨但不支持國民黨的選民則占百分之四左右，換言之，將近百分之四十七的具有一致性強烈的黨派支持。然而，民進黨的支持者之中，有將近百分之七十四的選民，也同時表示支持國民黨的政治主張，亦即在選民樣本中有百分之十五點三的選民，同時表示支持國民黨也支持民進黨。將近百分之二十一選民，可說是中立的選民，對兩黨的政治立場都表示無所謂支不支持，而百分之三的選民則表示對兩黨都不支持。從表六的分析結果中，雖然發現支持民進黨政治立場的選民，絕大多數也同時表示支持國民黨的政治立場，但整體而言，選民支持國民黨政治立場與支持民進黨政治立場之間關係，乃是一種顯著的負關聯性 (Gamma = -.427, p<.001)，亦即支持國民黨政治主張的選民，較傾向於表示不支持民進黨的政治立場。

表六：選民支持國民黨與民進黨政治主張的交叉分析

民進黨					
	支持	無所謂	不支持	合計	
國 民 黨	支持	202(22.3) (73.7) (15.3)	139(15.3) (33.6) (10.6)	565(62.4) (89.8) (42.9)	906(68.8)
	無所謂	21(6.6) (7.7) (1.6)	273(85.6) (65.9) (20.7)	25(7.8) (4.0) (1.9)	319(24.2)
	不支持	51(55.4) (18.6) (3.9)	2(2.2) (.5) (.2)	39(42.4) (6.2) (3.0)	92(7.0)
黨	合計	274(20.8)	414(31.4)	629(47.8)	1317(100.0)
Chusquare = 629.67 (df=4, p<.001)					
Gamma = -.427 (p<.001)					

說明：[支持]包括[很支持]在內的兩種程度，[不支持]也包括[很不支持]在內的兩種程度。

第三，從選民對國民黨與民進黨的整體表現之滿意程度來看，由表七的交叉分析結果中，我們發現對國民黨的表現表示滿意的選民中，有百分之七十三點七左右的多數選民，對民進黨的整體表現則持著不滿意的評估，但也有百分之十四左右的選民，也同時表示滿意民進黨作為反對黨的表現。然而對民進黨的表現表示滿意的選民中，則有百分之五十四的選民，同時也表示滿意國民黨在整體施政上的表現。不滿意國民黨表現的選民中，約有百分之三十二左右選民對民進黨的表現表示滿意，然而有百分之六十左右選民則同時也不滿意民進黨的表現。這種對國民黨與民進黨的表現都表示不滿意的選民，約佔所有受訪選民中的百分之十二左右。整體而言，選民對國民黨與民進黨表現是否滿意之間的關係，也具有顯著的負關聯性（ $\text{Gamma} = -.345, p < .001$ ）；越滿意國民黨施政表現的選民，傾向於不滿意民進黨的反對黨表現。

表七：選民支持國民黨與民進黨整體表現是否滿意的交叉分析

	民進黨			
	滿意	不知道	不滿意	合計
國 民 黨	滿意 138(14.3) (54.1) (8.6)	116(12.0) (31.7) (7.2)	710(73.7) (72.4) (44.3)	964(60.2)
	不知道 16(5.0) (6.3) (1.0)	226(70.0) (61.7) (14.1)	81(25.1) (8.3) (5.1)	323(20.2)
	不滿意 101(32.1) (39.6) (6.3)	24(7.6) (6.6) (1.5)	190(60.3) (19.4) (11.9)	315(19.7)
合計	255(15.9)	366(22.8)	981(61.2)	1602(100.0)
Chusquare = 566.05 (df=4, $p < .001$)				
Gamma = -.345 ($p < .001$)				

說明：[滿意]包括[很滿意]在內的兩種程度，[不滿意]也包括[很不滿意]在內的兩種程度。

從上述表五、表六與表七的交叉分析結果中，可以發現雖然喜歡、支持與滿意民進黨的選民當中，大多數也同時表示喜歡、支持與滿意國民黨，但選民對這兩黨無論在主觀喜歡、政治場的支持與政黨整體表現的滿意等之間的關係上，都呈現出一種顯著的負關聯關係。從表八的相關分析結果中，可以進一步觀察與檢驗選民對國民黨或民進黨無論在喜歡、支持與滿意方面的黨派對立一致性。換言之，喜歡國民黨的選民顯著地傾向於表示支持國民黨的政治主張與滿意國民黨的表現，反之，喜歡民進黨的選民也顯著地傾向於表示支持民進黨的政治主張與滿意民進黨的表現。為了進一步探討選民對國民黨與民進黨的喜歡、政治立場上的支持與政黨表現的滿意等心理傾向之間的性質，同時，我們也在這樣的基礎上建構本文所謂「政黨認同」的綜合指標。因此，我們將測量得到的關於選民對國

民黨與民進黨等兩個政黨表示喜歡、支持與滿意等六種心理傾向，進行統計上的因素分析加以處理。從表九的因素分析中，可以發現無論就參與的投票選民或全體的受訪選民，他們對國民黨與民進黨在主觀上的喜歡、政治立場上的支持與政黨表現的滿意等六種心理傾向，都構成為一個單一面向的因素，而這個共通的因素大致上可以解釋百分之五十左右的總變異量。從因素結果分析中因素負荷量的正負符號中，我們發現選民對國民黨與民進黨主觀喜歡、政治立場上的支持與政黨表現滿意等心理傾向的一致性，並且也可以發現這個「政黨認同」因素，以正值的因素分數愈高代表愈傾向於認同民進黨，而負值的因素分數愈高代表愈傾向於認同國民黨的方向。

表七：選民對國民黨與民進黨等黨派心理傾向之相關分析

	喜歡	喜歡	支持	支持	滿意
	國民黨	民進黨	國民黨	民進黨	國民黨
喜歡民進黨	-.304***				
支持國民黨	.650***	-.394***			
支持民進黨	-.371***	.674***	-.364***		
滿意國民黨	.456***	-.243***	.435***	-.315***	
滿意民進黨	-.311***	.497***	-.358***	.509***	-.230***

最少有效樣本數 N=1333, ***: p<.001

表九：選民對國民黨與民進黨心理傾向之因素分析

	投票選民	全體選民
喜歡國民黨的程度	-.74912	-.72363
喜歡民進黨的程度	.75534	.73989
支持國民黨的主張	-.77013	-.75348
支持民進黨的主張	.77444	.76835
滿意國民黨的表現	-.62588	-.60228
滿意民進黨的表現	.67875	.67829
固有值	3.17698	3.05198
解釋總變異量百分比	52.9	50.9
最少有效樣本數	1118	1333

(二) 選民的政黨政治價值取向

其次，從表十中可以看出大部份的選民都能接受政黨競爭、忠誠反對黨與政黨輪替執政的價值信念。在受訪的選民群體中，有矮分之七十一的選民同意反對黨有助於政治進步，百分之五十一的選門不同意政黨競爭會破壞政治安定，有百分之六十一的選民不會懷疑反對黨員的愛國情操，而百分之五十左右的選民認為目前的政治還不夠民主必須再繼續要求改革，也有百分之五十一的選民認為國民黨若做得不好就應該換別黨來執政，百分之六十七的選民認為台灣適合實行民主政治。由此可見半數以上的選民具有政黨政治的價值信念，同時也相信臺灣適合實行民主政治。街接著我們要探討的是，選民對忠誠反對黨、政黨競爭、政黨輪替執政的價值取向、及對台灣是否適合實行民主政治等信念等，是否具有一致性？亦即這些價值信念之間具有怎樣的關係？

由於我們在分析選民的黨派投票抉擇行為時，探討的樣本對象僅限定在投票參與的選民，關於選民的政黨政治價值信念之間關係與性質的探討，則不問選民曾否投票，只要是有效回答的樣本則為分析探討的對象。但為了進一步比較，除了分析全體受訪選民的有效樣本外，同時也另列參與投票選民的分析結果來對比。我們以統計上的因素分析，來探討選民對忠誠反對黨、政黨競爭、政黨輪替執政、以及台灣是否適合實行民主等所謂政黨政治價值信念的性質與內涵。從表十一的分析結果中，可以發現無論是對全體的受訪樣本或是參與投票的選民而言，政黨政治的價值取向均具有單一面向的性質，而可以在這些政黨政治價值信念的測量題目中，抽出一個共通的因素結構。我們將這些因素稱為「政黨政治的價值取向」，從表十一的分析結果中，也發現這個共通的因素可以解釋將近百分之三十七左右的總辦異量。換言之，選民對忠誠反對黨、政黨競爭、政黨輪替執政、以及台灣是否適合實行民主等價值信念，是具有一致性的關係，亦即：具有忠誠反對黨價值取向較高的選民，也傾向於具有較強烈的政黨競爭、政黨輪替執政的價值信念，同時也會比較傾向於相信臺灣是適合實行民主政治。

表十：選民對政黨政治的價值取向

測量題目：	同 意 意	沒 同 意	不 同 意	人 數
	(%)	(%)	(%)	(%)
有強有力的反對黨，政治才會進步	71.2	13.0	15.8	1602
一般說來，政黨競爭會破壞政治的安定	24.8	13.9	51.3	1601
參加反對黨的人，他們的愛國情操是值得懷疑的	18.5	19.7	61.9	1587
我們的國家現在已經夠民主了實在不該再奢求什麼	36.7	12.9	50.4	1606
國民黨領導的政府做得不好，就應該換別人來做	51.3	19.4	29.3	1579
從解嚴後的變化來看，臺灣實在不適合實行民主	12.3	20.5	67.1	1601

表十一：選民政黨政治價值取向量表之因素分析

	投票選民	全體選民
有強有力的反對黨，政治才會進步	.55630	.56696
一般說來，政黨競爭會破壞政治的安定	.64627	.64642
參加反對黨的人，他們的愛國情操是值得懷疑的	.71826	.70007
我們的國家現在已經夠民主了，不該再奢求什麼	.68729	.66814
國民黨領導的政府做得不好，就應該換別人來做	.42733	.40592
從解嚴後的變化來看，臺灣實在不適合實行民主	.58884	.59481
固有值	2.24475	2.19437
解釋總變異量百分比	37.4	36.6
最少有效樣本數	1128	1611

（三）影響選民政黨認同與政黨政治價值取向的因素

毫無疑問地影響選民的政黨政治價值取向與政黨認同的因素必然許多，任何一項經驗性的研究不僅無法窮盡考慮所有的影響因素，同時在科學追求「精要」的精神下，研究與分析探討重點不外強調在尋找有重大意義的解釋變項上。因此，本文從參考並選擇以往有關選舉研究中常用的解釋變項，如性別、年齡、教育程度、省籍、家庭所得、是否加入國民黨等個人社會屬性，以及選民的政治興趣等，作為以下分析的解釋變項，而以選民的政黨政治的價值取向與政黨認同作為依變項，進行統計上的迴歸分析。

由於選民的政黨政治價值取向，可說是屬於一種比較抽象而不具體的信念態度，選民對這種政黨政治價值信念的「內化」與習得，或許早在解除戒嚴以前尚未出現競爭性政黨政治之時。然而選民對政黨的主觀上喜歡、政至立場的支持與政黨表現得滿意程度等綜合而成的「政黨認同」，則是選民針對國民黨與民進黨等兩個主要政治團體為對象的一種比較具體的感情、認知、滿意等態度的心理傾向。因此，我們認為在安排變項的因果順序來作分析時，選民的政黨政治價值的信念的習得與內化，應先於他對政黨喜歡、支持與滿意等心理傾向的政黨認同感情，亦即：選民的政黨政治價值取向可能會影響到他們的政黨認同。當然選民的政黨認同或許也會反過來增強或減弱他以後的政黨政治的價值信念，但我們不擬在本文中探討這種可逆轉的（non-recursice）的關係。由於民進黨在台灣目前政治民主化的轉型過程中所扮演的反對黨角色，我們同時也假設：政擋政治價值取向較強的選民，較傾向於喜歡、支持與滿意民進黨而對民進黨具有比較強的「政黨認同」。既然我們以選民對國民黨與民進黨的主觀喜歡、政治立場的支持與政黨表現的支持等心理傾向的因素分析結果，來建構選民政黨認同的綜合指標，而從表九的因素分析結果中，我們可以清楚看到選民政黨認同因素分數比較高的，表示較傾向於認同民進黨。

以下關於黨派投票的探討，雖然分析的對象只限於曾參與投票的選民，但就了解影響政黨政治的價值取向與政黨認同，包括為參與投票選民的所有受訪者而言，都是分析處理的對象，但為了分析上的詳盡與方便，我們並列對照這兩個選民群體的分析結果。從表十二中，首先我們可以發現，無論就全體受訪選民或參

與投票的選民來說，選民的性別、年紀、省籍、教育程度、家庭經濟狀況、是否加入國民黨與政治興趣等，都對他們的政黨政治價值取向構成顯著的影響作用。男性的選民比女性的選民具有較強烈的政黨政治價值取向；年紀較輕的、本省籍的、教育程度較高的、家庭經濟情況較好的、非國民黨員的、以及政治興趣較高的選民，相對地他們的政黨政治的價值取向也較強。其中，尤以教育程度的影響效果為最大。

表十二：影響選民政黨政治價值取向與政黨認同因素之回歸分析結果

解釋變項：	全體受訪選民		投票參與選民	
	依變數：政黨政治價值取向	政黨認同	依變數：政黨政治價值取向	政黨認同
性別（男）	.1654***	.0490*	.0947***	.0331
年紀（大）	-.0685**	-.0108	-.1106***	-.0646*
省籍（本）	.0813***	.1715***	.1681***	.1446***
教育（高）	.2376***	-.1835***	.1907***	-.1275***
家庭收入（高）	.0695**	-.0580*	.0727*	-.0350
加入國民黨（是）	-.0553*	-.1365***	-.0665*	-.2187***
政治興趣（高）	.1519***	-.0404	.1476***	-.1328***
政黨政治價值（高）	-----	.3073***	-----	.4471***
解釋總變異量百分比	.1904	.1815	.1751	.3071
有效樣本數	1533	1533	1128	1128

*:p<.05; **:p,.01; ***:p<.001

說明:表中數據乃是標準化迴歸係數(B);性別、省籍與加入國民黨等變項為虛擬變數。

其次，就影響政黨認同的因素而言，全體受訪選民樣本與曾參與投票選民樣本等兩類對象的分析結果略有不同：對全體受訪選民的樣本而言，男性的與本省籍的選民顯著地較傾向於認同民進黨；教育程度較高的、家庭經濟狀況較佳的及加入國民黨的選民較顯著地偏向認同國民黨；選民政黨政治價值取向對政黨認同具有最大而顯著的影響作用，並且政黨政治價值取向較高的選民，較傾向於認同民進黨。對投票參與的選民樣本而言，性別的與家庭經濟等因素的影響效果變為不顯著，反而年紀與政治興趣的影響效果變為顯著。換言之，年紀較輕的、本省籍的選民較傾向於認同民進黨，而教育程度較高的、加入國民黨的與政治性趣較高的選民，則比較傾向於認同國民黨；同樣地，選民的政黨政治價值取向仍然是影響政黨認同的顯著因素中最主要的變項，同時政黨政治價值取向較強烈的選民，也較傾向於認同民進黨。

第三，從表十二中，我們也可以發現選民的性別、年紀、省籍、教育程度、家庭收入的經濟狀況、是否加入國民黨成為黨員及政治興趣等個人與社會的屬性變項，可以解釋選民政黨政治價值高低程度不同等總變異量百分之十七點五（投

票選民)至十九(全體受訪選民)左右。這些各人與社會的屬性變項,加上選民的政黨政治價值取向的變項後,共可以解釋選民不同政黨認同總變異量的百分之十八(全體受訪選民)與三十一左右(投票選民)。從以上分析中,選民的性別、年紀、省籍、教育程度、家庭收入的經濟狀況、是否加入國民黨成為黨員及政治興趣等個人與社會屬性變項、有助於我們了解選民的政黨政治價值取向與政黨認同。而且,透過探討選民的政黨政治價值取向,我們可以進一步了解到選民的政黨認同,也受到其他關於政黨政治與民主的價值信念所影響。

(四)選民的政黨價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇

上述我們指出,在歐美選舉投票的研究中,發現政黨認同是解釋選民黨派投票抉擇的主要變項。以下的分析主要是探討影響選民黨派投票抉擇的因素,因此分析的對象也只限定在參與投票的選民樣本上。我們一方面以選民實際上投票給政黨候選人的黨派抉擇為依變項,另方面則不論選民的黨派投票方向,而僅以選民所投的一票是否屬於政黨取向的投票為依變項,來分別探討影響這種「黨派投票抉擇」與「政黨投票取向」的因素。在分析上我們同樣以選民的性別、年紀、省籍、教育程度、家庭收入的經濟狀況、是否加入國民黨成為黨員及政治興趣等個人與社會屬性變項為自變項,並且以選民政黨政治價值取向與政黨認同等為中介變項來探討。以選民的投票抉擇與政黨取向投票行為做被解釋變項來進行分析時,我們必須考慮到這種黨派投票抉擇與政黨取向投票為依變項的測量性質。無論就選民的黨派投票抉擇,或我們對選民的投票是否屬於「政黨取向投票」的認定,性質上都不是一種連續性測量的變項,這兩個依變項都是一種屬於二分或多分的屬質性的類別變項(dichotomous or polytomous qualitative variable),這種以有限變量為依變項的統計分析,違反一般最小平方方法線性迴歸分析關於依變項的基本假定;換言之,一般最小平方方法線性迴歸分析的依變項,必須是具有連續性的測量,以及他的誤差項的變異量是相等的,且具常態分佈等特性的基本假定。(Aldrich and Nelson, 1984; Maddala, 1983)因此,本文以下乃是從兩分的(binary)或多分的(multinomial or polytomous)「洛基迴歸」(logistic regression)之統計分析方法,分別來探討影響選民黨派投票抉擇與政黨取向投票的因素,以符合被解釋變項的屬質性的測量性質。

(1)選民黨派投票抉擇與政黨取向的投票

在第二屆國民大會代表選舉時,選民母體實際上的黨派投票結果,如表一中央選委會所發佈的選舉結果資料所顯示,即為區域選舉結果的政黨得票比率:國民黨獲得百分之七十一點七的選票,民進黨則獲票率得二十三點四,其他黨派及無黨籍的候選人總共獲得百分之四點九的選民支持。然而就受訪的全省性選民的抽樣調查樣本而言,如表十三的統計結果顯示,選票率大致上達到百分之七十一左右,而對參與投票的選民樣本來看,黨愛派投票的分配與選民母體實際的政黨得票比率相符。這同時也說明本文所依據的全省性抽樣的調查資料,就本文探討的依變項之選民黨派投票抉擇而言,並沒有孳生所謂測量誤差太大或發生效度的問題。

表十三:受訪樣本的投票參與及黨派投票分配

	人數	百分比
不投票受訪樣本	490	30.3
投票的受訪樣本	1128	70.7
合計	1618	100.0
	人數	百分比

投國民黨	807	71.5
投其他或無黨籍	89	7.9
投民進黨	232	20.6
合計	1128	100.0

在歐美政黨政治傳統悠久的社會中，尤其是美國的選民投票行為，政黨取向的投票一直都是許多選民在選舉時的實際投票行為。這也是上述密西根大學所以發展「政黨認同」的概念與測量，試圖有效解釋美國選民投票行為的主要原因，這也是它主要的貢獻所在。的確按照 Campbell 等人（1954，1960）的研究發現，政黨認同較強的選民，除了較傾向於從政黨的角度來評估候選人與競許議題之外，同時也較傾向以政黨因素來作為投票的根據。由於解除戒嚴以前的台灣，長期在國民黨的「黨國不分」之威權統治下，雖然有競爭激烈的選舉，但卻沒有政黨競爭的傳統，加上大選區「一票多席位」的選舉制度，因此，歐美選舉研究所發展的政黨認同概念與政黨投票取向的研究發現，無法在台灣選舉情境中找到類似的對應。雖有上述歷史文化上與制度的因素，但在競爭性政黨政治伊始之際，尤其是台灣的政黨政治乃是選舉所推動與導向的結果，我們相信仍能夠在選民身上發現「政黨認同」的心以理認同感，並且在選民認同行為之中找到政黨取向投票的蛛絲馬跡。

在分析上，我們透過比較繁複的測量方法來對「政黨取向的投票」作一個操作性的界定。如表十四所列題目問項與統計結果中，無論選民的黨派投票方向為何，只要他在最後投票考慮時認為投票最主要原因是政黨所動員或自己主動支持某一政黨，我們即視之為「政黨取向的投票」；另外，由於選民在被問到究竟是什麼原因去投所選的候選人時，也可能只單純地回答「主要是自己決定要投給誰」，來逃避問題，但對於這類的選民，我們則以其他相關的條件來決定他是否屬於「政黨取向的投票」。從可複選的投票給某候選人之可能考慮原因中，回答「主要是自己決定要投給誰」選民，若以「因為所屬政黨或政治團體的交待而投票」，或「為了支持或反對某一政黨而投票」等為主要或部份原因時，我們也將他們的投票視為「政黨取向的投票」。至於以政見、候選人條件、人情、關係等原因為主要投票考慮的投票情形，由於不是本文的分析探討重點，暫且不在此說明。因此，表十四僅列出本文所操作性界定的「政黨取向的投票」。從表十四中，我們可以發現符合本文所操作性界定為「政黨取向投票」的選民比率，占有參與投票選民樣本中的百分之二十五左右。換言之，在這次的第二屆國民大會代表選舉中，選民以政黨取向而投票的比率達到四分之一。

這種政黨取向投票的比率，與以往的研究發現只有百分之十上下可算是政黨取向的投票比率，要高出十三、四個百分點。這種差異極大的不同結果可以從兩個方面來說明：第一，是由於方法上所造成的不同而引起的虛假效果。這種論點必須建立在選舉的大環境沒有改變之假定上才能具說服力，即使是方法上所造成的差異，究竟是以以往研究的方法較佳或是本文所採取的認定方法較可靠，仍然是一個可以比較探討的問題。第二，這種差異主要是總體層面上臺灣政治環境的變遷，表現在個體層面上選民投票行為的效果，尤其是解嚴之後黨禁開放、反對政黨合法化與競爭性政黨政治的出現，必然會影響選民投票行為的改變。選民在這種政治民主化的過程中，不但逐漸具有政黨的認同感情，同時也愈會以政黨的動員或主動支持一個政黨，來做投票考慮。我們認為這才是造成為政黨取向投票選民逐漸增加的主要原因。當然，第二屆國民大會代表選舉的特性，例如，強調政黨立場而淡化選舉議題，以及電視政黨廣告的主題傾向於以政黨為訴求等，也是造成選民以政取向投票比率增高的主要原因之一。的確，在這次國大代表選舉中，兩黨的政治立場涉及到國家定位與認同的對立，尤以民進黨提出台獨的主

張與總統直選最為鮮明。雖然國民黨極力反對台獨主張，但礙於無法或獲得中共放棄「武力解決」台灣問題的保證，在選舉過程中也不便過份強調「統一」的主張，來抗衡民進黨的「台獨」主張；對於民進黨的「總統直選」主張，雖然國民黨提出「委任直選」的對策，但在實際競選過程中也沒有強調反對「總統直選」的不可行，甚至國民黨候選人中為了勝選亦以「總統直選」作為有效的選舉訴求。換言之，在二屆國大代表的選舉過程中，國民黨與民進黨雖有鮮明的政治立場與主張，並沒有對立激烈的政見訴求，同時加上兩黨的候選人中也以新面孔者居多，因而毫無疑問地造成選民「政黨取向投票」的比率相對增加很多。

表十四：投票選民的政黨取向投票比率

	次數	%	%	人數(%)
決定投票給所選候選人最主要的原因（單選）：				
1) 因為所屬政黨或政治團體的交代而投票	43	--	3.8	
			> 125(11.1)	
2) 為了支持或反對某一政黨而投票	82	--	7.3	
3) 主要是自己決定要投給誰	475	--	--	
但，若在投票決定考慮時（多選）也是：				
3a) 因為所屬政黨或政治團體的交代而投票				
(1) 主要是這樣	12	2.5	1.1 \	
(2) 部份是這樣	31	6.5	2.8 \	
			156(13.8)	
3b) 為了支持或反對某一政黨而投票				
(1) 主要是這樣	64	13.5	5.7 /	
(2) 部份是這樣	81	17.0	7.2 /	
計算百分比的樣本數	475	1128		
有效且不重複計算的「政黨取向投票」人數			281(24.9)	
有效投票樣本總數	1128	(100.0)		

為了進一步確定本文對「政黨取向投票選民」的分類是否有效，我們利用另一道測量選民關於考慮候選人與政黨的態度問題來加以分析並檢定。從表十五的交差分析結果中，可以發現很同意「考慮候選人是否值得支持時，一定也要考慮他的所屬政黨」的投票選民中，將近百分之五十一的選民也是屬於政黨取向投票的選民，比率也顯著地隨著不同意的程度增加而降低，很不同意這種看法的選民中，屬於政黨取向投票的比率只有百分之十四左右。雖然選民的投票決定不會只是單一因素的考慮，而是許多原因交錯影響的最後結果，但從表十五的分析結果，本文在分析上將選民是否「政黨取向投票」作兩分的歸類仍然可以成立。

表十五：選民對政黨投票的態度與政黨取向的投票

政黨取向投票

政黨投票的態度：-----

考慮候選人時 是 否 合計

一定要考慮黨（註）	%	%	N(%)
很同意	50.6	49.4	85(7.5)
同意	34.4	65.6	392(34.8)
不知道/沒意見	13.8	86.2	109(9.7)
不同意	16.4	83.6	507(44.9)
很不同意	14.3	85.7	35(3.1)
合計	281(24.9)	847(75.1)	1128(100)
Chisquare = 78.11 (df=4, p<.001)			
Contingency Coef. = .254 (p<.001)			

註：問題原文為：「有人認為，在考慮一個候選人是否值得支持時，一定要考慮他是那一黨的候選人」。請問您同不同意這個說法？

既然國民黨是長久以來的執政黨，也是解嚴前威權統治的獨大政黨，在探討選民的黨派投票與政黨取向投票之間關係上，我們不難可以想像到，以國民黨豐富的動員資源與長久來的統治與教化影響之下，投票支持國民黨的選民中，政黨取向投票的比率也必然會相對為高。從表十六的交叉分析結果中，顯然可以證實這種推論，投票支持國民黨候選人的選民中，屬於政黨取向投票的比率達百分之二十七點五，比民進黨支持者高出將近十個百分點。但我們也發現投票支持其他派的選民中，屬於政黨取向投票的比率亦達到百分之二十左右，可見第三黨的民社黨或其他政黨雖然得票率非常低，但毫無疑問地在它們的支持者中，有不少是因政黨原故而主動或被動員去投票支持的忠實追隨者。

表十六：選民的黨派投票與政黨取向的投票

黨派投票	政黨取向投票		合計 N(%)
	是 %	否 %	
投國民黨票	27.5	72.5	807(71.5)
投其他黨派票	20.2	79.8	89(7.9)
投民進黨票	17.7	82.3	232(20.6)
合計	281(24.9)	847(75.1)	1128(100)
Chisquare = 10.46 (df=2, p<.01)			
Contingency Coef. = .096 (p<.01)			

(2) 影響選民黨派投票與政黨取向投票的因素

在探討影響選民黨派投票抉擇與政黨取向投票的因素時，因為被解釋的依變項為類別的一種測量性質，而採取統計上兩分的或多分的「洛基迴歸分析」的方法來處理。分析的解釋變項，除了上述所選用的個人與社會屬性的變項，例如：性別、年紀、省籍、教育程度、是否加入國民黨政黨、家庭收入及政治興趣等變

項之外，同時也加上政黨認同與政黨投票態度等中介變項。另外，由於在本文的操作性界定下，選民的投票是否為政黨取向的投票，乃是以選民在投票決定時是否以政黨本身或政黨的動員來作主要投票考慮，而不論選民所投候選人究竟是屬於那個政黨；因此，以政黨認同的變項來解釋選民的政黨取向投票，我們所考慮的不是選民的政黨認同究竟是比較傾向於那個政黨，而是他對一個政黨表示喜歡、支持或滿意程度的一種政黨認同感情「強度」。在說明「洛基迴歸分析」的結果上，必須同時也考慮到解釋變項的測量方式、量化的給分幅度與方向，因此，特將這些解釋變項的測量與量化的給分，以及不同黨派投票及是否政黨取向等類別的平均值，列於附表一以便比較參考。

兩分的或多分的洛基迴歸分析，主要的差別在於被解釋變項的變量值是兩個或多個類別。由於我們根據實際的選舉結果，把選民的黨票投票抉擇分成投國民黨、民進黨或其他黨派（包括民社黨、全民聯及無黨派）等三類，因此我們以多分的洛基迴歸分析方法，來探討影響選民的黨派投票抉擇。我們將所有考慮的解釋變項納進來分析，即所謂考慮所有解釋變項的完整模型（Full model），而分析的結果則列於附表二。從附表二的分析結果中，我們發現許多解釋變項對選民的黨派投票抉擇而言，不具有顯著的影響作用。因此，為了精簡化分析的模型，我們只選擇統計上顯著或接近顯著水準的變項重新分析，結果如表十七所示。從比較附表二與表十七的分析結果中發現，我們拿掉不顯著的變項後重新分析的結果，並不因解釋變項的減少而顯著影響到解釋選民黨派投票的能力。表十七中所列的數據，乃是以投國民黨票的選民類別為比較基準的分析結果，換言之，表中所列投民進黨與投其他黨派之類別的各種數據，乃是分別與投國民黨的選民類別，加以比較而得到的分析結果。

從表十七的分析結果中（與附表二比較來看），很顯然可以發現影響選民黨派投票的主要變項，不外是省籍、是否國民黨員、政黨價值取向與政黨認同等因素。就省籍而言，本省籍的選民投民進黨票的可能性，幾乎是外省籍選民投民進黨票可能性的二點二倍。選民是否為國民黨員也是影響選民黨派投票的顯著因素，國民黨的選民去投民進黨一票的可能性，還不及國民黨員投國民黨員候選人一票情形的二分之一，而國民黨選民會去投其它黨派的可能性則少之又少。從這解釋變項的導數值（derivatives）來看，對一個選民的黨派投票抉擇而言，國民黨員的身分會減少他去投民進黨票機率的.0462 單位，而減少投其他黨派票的機率則為.0778 單位，換言之，加入國民黨的選民，會去投國民黨候選人一票的機率則增加.124 單位。〈註三〉選民的政黨政治價值取向，對選民的黨派投票抉擇也具有顯著的巷影響作用。政黨政治價值取向高的選民，顯著地比較可能投民進黨與其他黨派候選人的票：選民政黨政治價值取向一個測量單位的增加變化，則投民進黨票的機率也會增加.0324 單位，投其他黨派候選人的機率則會增加.0261單位，相反地投國民黨候選人票的機率則會減少.0585。同樣地，愈傾向於認同民進黨的選民，則顯著地比較傾向於投民進黨的票、或投其他黨派的票：政黨認同一個測量單位的增加變化，即比較喜歡、支持與滿意民進黨的測量分數增加一個單位，則投票支持民進黨候選人的機率也會增加.1699 單位，而投票給其他黨派候選人的機率也會增加.0645 單位，但投票給國民黨候選人的機率則相對會減少.2344 單位。

表十七：黨派投票之洛基迴歸分析結果（以投國民黨票為比較基礎）

解釋變項	投民進黨			投其他黨派		
	B	exp(B)	deri.	B	exp(B)	deri.
省籍（本）	.786*	2.195	.0563	.390	1.478	.0228
加入政黨（國）	-.715*	.489	-.0462	-1.160**	.313	-.0778
政黨政治價值（高）	.467***	1.598	.0324	.409**	1.505	.0261

政黨認同（民進黨） 2.369*** 10.682 .1699 1.118*** 3.059 .0645

常數項 -2.860*** ----- -.1981 -2.474*** ----- -.1575

Log Likelihood = -607.51

Number of obs = 1128

chi2(8) = 511.32

Prob > chi2 = 0.0000

Pseudo R2 = 0.2962

% correctly predicted = 85.02

從選民的省籍差異、是否加入國民黨、政黨政治的價值信念，以及從選民對政黨的喜歡、支持與滿意所構成的政黨認同等因素，來探討選民的黨派投票行為，分析的結果如表十七所顯示，這些具有顯著影響作用的解釋變項，總共可以預測或歸類選民黨派投票抉擇的正確性達百分之八十五左右。從比照一般最小平方方法迴歸分析結果的解釋變異量百分比來看，這幾個解釋變項總共可以解釋選民黨派投票行為所以不同之總變異量的百分之三十左右。這些具有顯著影響作用的解釋變項中，除了省籍與國民黨員身份等兩個變項為個人與社會屬性的變項外，政黨政治的價值取向與政黨認同，則為選民對民主與政黨政治或政黨的心理傾向。從這個研究變項中，我們可以看到台灣選民的省籍差異以及民主的政黨政治價值分歧，才是造成選民選擇投票支持政黨候選人的主要原因。換言之，在解嚴後的第一次中央級民意代表全面改選的國大代表選舉中，選民的省籍與政黨政治價值觀念，不但決定他們對國民黨與民進黨的喜歡、支持與滿意所形成的政黨認同，同時也直接地影響到黨派的投票行為。

選民投票支持那個政黨候選人的黨派投票，固然影響到政黨在選舉競爭中的成敗，但選民是否以政黨的動員或主動支持政黨而投票，則是一個政黨能否輕易贏得選舉的指標。這兩個研究問題雖然所要研究的方向不同但卻息息相關，而這兩個問題都是透過「政黨認同」來關聯起來。在密西根的選舉研究中，政黨認同被視為單面向的概念，雖然這種單面向的測量方法與美國的兩黨制度具有密切關係，但實際上政黨認同的概念本身至少包含「方向」與「強度」兩種內涵。（Jacoby,1982;Katz,19797;Weisberg,1980）政黨認同的方向決定選民傾向於投票支持那個政黨的候選人，然而政黨認同的強度則決定選民是否單純以政黨來作為投票支持的主要依據。政黨取向投票的研究重點，不在於選民黨派投票的方向是那個政黨，而在於選民所投的票是不是以政黨為主要考慮的一種投票。

除了將「政黨認同」變項改用為「政黨認同強度」以外，我們也以同樣的解釋變項來分析影響選民黨取向投票的因素。本文分析中，政黨取向投票的依變項為兩分的類別變項，即「是與否」兩種可能的劃分。雖然這種類別的依變項也可以選擇應用「區辨分析」來加以分析，但區辨分析的缺點在於無法像迴歸分析一樣，具有同時考慮不同變項的淨影響作用與因果的方向性。所以我們仍以兩分的（binary）洛基迴歸分析方法來進行分析。所有解釋變項一併考慮所得到的完整模型之分析結果，列於附表三。為了簡潔地表示影響選民投票是否為政黨取向票的因素，我們也選擇在統計上差不多達到顯著水準的變項重新分析，這種簡化解釋變項（reduced model）的分析結果，如表十八所示。從比較附表三與表十七的兩種分析結果，可以發現排除不顯著的解釋變項之後，我們以簡化模型進行分析得到的結果，並沒有因解釋變項的減少而顯著降低對依變項的解釋比率。

從表十八中，我們可以發現選民的國民黨員身份、家庭收入的經濟狀況、是否討論與讀看政治報導的政治興趣、政黨認同的強度與政黨投票的態度等變項，顯著地影響選民是以政黨的因素來投票。首先，國民黨員的選民投政黨取向票的

機率大概是非國民黨員的二點二倍左右，換言之，假定選民是國民黨員的話，則他以政黨為主要考慮而投票的機率會增加.1368 單位。其次，家庭經濟狀況比較好的選民，也比較可能成為政黨取向投票的選民：家庭收入上一個測量單位的增加變化，會增加.0267 單位的機率以政黨因素為投票的主要考慮。第三，政治興趣愈高的選民愈可能是政黨取向投票的選民：選民在政治興趣上一個測量單位的增加變化，則會增加他以政黨因素為主要投票考慮的.0359 單位的機率變化。第四，選民的政黨認同強度也是顯著影響他是否成為投政黨取向票的因素：政黨認同強度上一個測量單位的增加變化，會增加.0482 單位的機率去投政黨取向的票。最後，政黨投票的態度與政黨取向的投票行為之間只是一線之隔，所以選民愈同意在選擇候選人來支持時，必須考慮該候選人是屬於那個政黨，則在投票行為上也愈會傾向於投政黨取向的票。這兩者的關係也在表十五的分析結果中呈現出來，而在洛基迴歸分析中同時一併考慮其他解釋變項的影響效果時，選民政黨投票態度的顯著影響效果仍然存在，沒有被其他影響因素所取代。同樣地，選民在政黨投票態度上一個測量單位的增加變化，也會增加.083 單位的機率去投政黨取向的票。

表十八：政黨取向投票之洛基迴歸分析結果（以非政黨投票為比較基礎）

解釋變項	政黨取向投票		
	B	exp(B)	deri.
加入政黨（國）	.800***	2.225	.1368
家庭收入（高）	.156**	1.169	.0267
政治興趣（高）	.210***	1.233	.0359
政黨認同強度（高）	.282*	1.326	.0482
政黨投票態度（強）	.485***	1.625	.0830
常數項	-4.554***	-----	-.7792
Log Likelihood = -559.08			
Number of obs = 1128			
chi2(5) = 148.26			
Prob > chi2 = 0.0000			
Pseudo R2 = 0.1171			
% correctly predicted = 77.66			

選民會不會以政黨的動員或為支持政黨的緣故去投政黨取向票，從表十八的分析結果中顯示，影響與決定這種政黨取向投票的因素，與選民的個人屬性並沒有顯著的關係。要判斷一個選民是否會傾向於投政黨取向的票，除了看選民的家庭的經濟狀況是否較佳之外，還要看選民是否具有國民黨黨員的身份、政治興趣是否較濃、政黨認同是否比較強、同時是否也較贊同支持候選人須先看他所屬政黨為何等這些影響選民是否「政黨取向投票」的因素中，都可說是代表高度政治認知或政治化程度的指標。政黨取向的投票與政治化的程度聯起來，這是一項有趣的發現。在美國的選舉投票情境中，尤其是近年來的投票行為，會以政黨的指示或單純以政黨的因子來作投票考慮的選民，往往是教育程度、政治興趣或認知及家庭收入等較偏低的選民。（Wattenberg, 1990）我們這裡的發現與美國中產階級選民逐漸從政黨的因子中掙扎出來的情形相反，或許這個發現是因為台灣正處於政治民主化的轉型過程。更貼切的說，是因為台灣競爭性政黨政治的興起

，使得政治化的程度愈高的、家庭經濟較佳的中產階級選民，也愈體會到政黨的存續與政黨角色在民主化過程中的重要性，因此，在投票行為上也愈可能或被動員或主動支持一個政黨，而投政黨取向的票。當然我們分析與考慮的解釋變項，或許只是影響選民政黨取向投票中的一些重要因素而已，所以，這些解釋變項的解釋效果，只達到百分之十二左右，而以這些解釋變項正確地將選民歸類為是否政黨取向投票的比率，大概達到百分之七十八左右。這固然說明這些解釋變項頗為重要之外，同時也不能否認尚有許多的解釋選民政黨取向投票的變項與影響因素，尚有待後來的研究進一步去探討。

五、結論

從以上的分析中，首先，我們可以從選民的政黨認同之性質與對黨派投票行為的影響，來說明台灣政只民主化變遷中的新興競爭性政黨政治，已經逐漸生根而深化到選民的心理上，同時選民的這種政黨認同的心理傾向，也顯著而而一致地表現在黨派投票抉擇行為上。這種個體層次上所觀察到的現象，與台灣解嚴後的政治自由化與民主化的政治環境，具有相互相成的影響效果。從第二屆國民大會代表選舉的投票結果，我們發現台灣的選民已經逐漸推動形成兩黨為主導的選舉競爭環境，換言之，第三黨及其他小黨的生存空間，也相對變小或逐漸消失。在政治立場與國家定位上，民進黨的主張與國民黨所主導的正統看法截然不同，甚至民進黨在選舉之前尚面臨因為台獨黨綱而可能遭受被解散的危機，但不能否認的是，選舉的結果顯示民進黨仍然是成長中的最大在野黨，這或許是因為在一個逐漸自由化與民主化的政治變遷之中，政黨與選民在選舉競爭時逐漸形成政治市場中的一種主顧關係，不同的政治主張與立場也能獲得一定數量選民的支持。台灣競爭性政黨政治離型出現的政治民主化轉型之際，我們發現選民的政黨認同心理傾向具有盤結交錯的情形，或許這是選民的政黨認同感情，在形成過程中的一種必然現象。從選舉的政黨獲票率結果，以及選民對兩個主要政黨的政黨認同感情逐漸形成的趨勢來看，可預料在未來選舉競爭，也必然會朝著兩黨競爭的局面繼續發展。這種兩極化的政治變遷，正是 Dankwart A. Rustow（1970）認為在政治民主化轉型初期必然會發生、而且是有利的一種現象。

其次，在台灣政治主化轉型初期的後解嚴時代中，我們發現台灣的選民也普遍具有民主的政黨政治價值取向，這種政黨政治價值信念的養成不會只是一朝一夕之功，而是選民從民國六十年年代末期以來，隨著反對威權統治運動與勢力的成長，而逐漸內化與習得的民主政治之價值信念。選民逐漸具有民主的政黨政治價值取向也是推動與強化解嚴前後的政治自由化與民主化政治變遷的一種力量。在本文的分析與探討上，選民的政黨政治價值取向，即表現在選民逐漸接受政黨競爭、忠誠反對黨、政黨輪替執政的價值信念，同時認為台灣適合實行民主政治並且也要求繼續政治民主化改革。選民的政黨政治價值取向與他們的政黨認同方向，具有密切的關係：愈具有政黨政治價值信念的選民愈傾向於喜歡、支持與滿意民進黨的一種政黨認同；同時，我們發現男性的、本省籍的、比較年輕的、教育程度高的、與家庭經濟狀況較佳的選民，具有較強烈的政黨政治價值取向。

第三，從交叉分析選民對國民黨與民進黨的主觀喜歡、政治立場的支持與政黨表現的滿意程度中，我們發現對民進黨表示喜歡、支持與滿意的選民，大部份也同時對國民黨表示喜歡、支持與滿意。這種現象正可說明國民黨一黨獨大與威權統治的影響力仍然存在，然而逐漸從傾向國民黨認同中分離出來的民進黨認同者，對國民黨的支持者而言是少數，但與民進黨的其它支持選民而言卻是多數。這種同時喜歡兩黨的現象或許是「政黨重組」（party realignment）的一種前奏現象，亦即可能會發生選民逐漸從認同一個政黨逐漸改變到認同另一個政黨的過程。喜歡、支持與滿意民進黨的選民中，多數也表示喜歡、支持與滿意國民黨，這在於說明民進黨的支持選民中，大多數具有這種交錯盤結而沒有分殊化的政黨認同感情。但對整體的選民而言，這種對政黨主觀喜不喜歡、政治主張支不支持與政黨表現滿不滿意等心理傾向所構成的政黨認同感情，仍具有對立一致與單一面向的性質。換言之，比較喜歡民進黨的選民同時也比較支持民進黨的政治立

場對民進黨的表現也比較滿意；對比較喜歡國民黨的選民來說，也同樣比較支持與滿意國民黨。選民的政黨認同感情具有這種性值也就是符合了密西根「政黨認同」概念與測量所預設的「敵對性假定」（Maggitto and Piereson, 1977），亦即：傾向認同民進黨的選民，則愈不可能傾向於認同國民黨。在影響選民的政黨認同感情方面，除了選民的政黨政治價值信念對他的政黨認同，具有最大且顯著的影響作用外，選民的政黨認同也受到年紀、省籍、是否加入國民黨、教育程度、政治興趣等不同而有顯著的差異。

第四，從分析影響選民的黨派投票抉擇行為中，我們發現選民的省籍、是否具國民黨員身份、政黨政治價值取向與政黨認同等變項，對選民的黨派投票具有顯著的影響作用。這幾個解釋變項可以有效解釋選民黨派投票抉擇總變異量達百分之三十左右，除了省籍與是否加入國民黨等變項之外，選民的個人與其他社會屬性變項對黨派投票的影響，都是間接且透過政黨政治價值取向或政黨認同而產生。這一方面也說明選民的政黨政治價值與政黨認同的心理傾向，對於了解選民的黨派投票抉擇，具有最重要的貢獻；另方面也指出台灣目前國民黨與民進黨的競爭與勢力版圖的劃分，仍建立在省籍的分歧與政黨政治價值取向所指涉的民主化改革的價值分歧上。

最後，從選民在第二屆國大代表選舉的投票行為中，我們發現將近百分之二十五的選民，以政黨的動員或主動支持或反對一個政黨為主要的投票考慮，因此他們所投的票可視為是屬於「政黨取向的投票」。透過對選民政黨取向投票的分析，我們發現具有政黨取向投票的選民，除了政黨認同較強與政黨取向投票態度較強之外，我們也是政治興趣較高、家庭經濟狀況較佳的選民，這或與台灣目前逐漸走向競爭性政黨政黨的政治變遷有關，雖然究竟原因如何有待進一步探討，但卻值得與美國的研究發現加以比較，來看政黨政治與政黨認同心理傾向在台灣的發展。正如我們上面所說的，台灣的競爭性政黨政黨政治是屬於一種「後設的」政治改革。在成熟的民主政治社會中，政黨在選舉政治舞台上的存續與興衰，有賴提出解決經濟、政治與社會重大問題的有效公共政策。然而在台灣的政治變遷過程中，從選舉的候選人之競爭逐漸出現對國民黨統治合法性的挑戰，而有反對黨的出現與政治民主化的轉型。因此，政黨的存續與興衰端視政黨在民主改革追求上與國家定位與認同上的立場，是否為多數選民所接受。在這種政黨競爭中，中立的選民逐漸出現對政黨表示喜歡、支持與滿意的政黨認同感情，這與美國選民逐漸不具政黨認同感情的現象，剛好出現相反的發展方向。台灣選民這種逐漸朝向黨派化而具有政黨認同感情的政治發展，對政治多元化競爭性政黨政治的建立，或許是政治民主化必要經歷的政治過程。

註釋：

註一：例如，台灣大學的胡佛及陳德禹等人所領導的研究小組（包括朱雲漢、徐火炎、游盈隆與陳明通等），針對民國六十九年、民國七十二年、七十五年與七十八年等年度的增額立法委員選舉、由行政院國家科學委員會專題補助的選民投票行為研究；以及政治大學「選舉研究中心」的雷飛龍、陳義彥與劉義周等人，對民國七十五年以及以後的增額立法委員選舉、受行政院國家科學委員會專題補助的選舉投票研究等，都可說是根據密西根的選民投票抉擇之模型，多少加以改良而應用於台灣地區的選舉研究。（胡佛等人，1987與1990；雷飛龍、陳義彥等人，1987與1991）

註二：密西根大學大學社會調查研究中心選舉研究的測量方法，是應用兩道直接的問題來測量政黨認同：(1)「一般說來，請問您認為您自己比較是一個共和黨員、民主黨員、中立人士或什麼呢？」；(2-1)【假定回答自己是共和黨或民主黨員的則續問】「請問您認為自己是（共和黨或民主黨）的感受非常強烈呢?或普通而已?」；(2-2)【假定回答是中立人士的則續問】「請問您認為自己比較傾向於共和黨或民主黨?」（Campbell, et al., 1960: 122）這兩道問題所測出來的結果,則合併成七個強度的政黨認同量表分數: yk6

(1)強烈的民主黨員,(2)民主黨員,(3)中立但傾向民主黨,(4)中立人士,(5)中立但傾向共和黨,(6)共和黨員,(7)強烈的共和黨員等。

註三:解釋變項的導數值(independent variable derivatives)乃是輔助解釋洛基迴歸分析的一種係數,與一般最小平方迴歸分析中的標準化迴歸係數 β 係數相當,但在洛基迴歸分析上,這導數值是以條件的選擇機率來表現。(Steinberg, 1986)3換言之,所有比較類別的導數值之和為零:選擇民進黨的機數值機率+選擇其他黨的機率導數值+選擇國民黨的機率導數值=0。這也就是說選民進黨或其他黨候選人的機率減少,則選擇國民黨候選人的機率也就增加,增加的機率等於其他可能選擇項減少的機率。

參考文獻:

一. 中文部份

胡佛等人:《選民的投票行為》,台北:中央選舉委員會印行,1987。

胡佛等人:《選民的投票行為:民國七十五年增額立法委員選舉的分析》,台北:中央選舉委員會印行,1989。

雷飛龍、陳義彥等人:《轉型期社會中的投票行為_台灣地區選民的科技整合研究(II)》,行政院國家科學委員會專題研究計劃結果報告1987。

雷飛龍、陳義彥等人:《台灣地區選民的投票行為_一個理論模式的探索》,行政院國家科學委員會專題研究計劃結果報告,1991。

徐火炎:<政黨認同與投票抉擇:台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析>,《人文及社會科學集刊》,1991a,第四卷第一期,頁1-57。

徐火炎:<選民對政黨的評估態度與黨派投票抉擇>,《正治科學論叢》,國立台灣大學政治學系出版,1991b,第三期,頁185-209。

二、英文部份

Aldrich, John H., and Nelson, Forrest D. (1984) Linear Probability, Logit, and Probit Models. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-045. Beverly Hills and London: Sage Pubns.

Campbell, Angus, et al. (1954) The Voter Decides. Evanston, IL: Row, Peterson.

Campbell, Angus, et al. (1960) The American Voter. New York: John Wiley.

Jacoby, William G. (1979) "Unfolding the Party Identification Scale: Improving the Measurement of An Important Concept." Political Methodology, 8(2), 33-60.

Katz, Richard S. (1979) "The Dimensionality of Party Identification: Cross-National Perspectives," Comparative Politics, 11, 147-63.

Maddala, G. S. (1983) Limited-dependent and qualitative Variables in

Econometrics. Cambridge: Cambridge University Press.

Maggitto, Michael A., and Piereson, James E.(1977)"Partisan Identification and Electoral Choice: The Hostility Hypothesis," American Journal of Political Science, 21, 745-67.

Miller, Arthur H., and Wattenberg, Martin P. (1983)" Measuring Party Identification: Independent or No Partisan Preference?" American Journal of Political Science, 27(1), 106-21.

Rustow, Dankwart A. (1970)" Transition to Democracy: Toward a Dynamic Model, " Comparative Politics, 2(3), 337-363.

Steinberg, Dan. (1985) Logit: A supplementary Module for SYSTAT. Salford Systems.

Weisberg, Herbert F. (1980)" A Multidimensional Conceptualization of Party Identification ," Political Behavior, 2(1), 33-60.

Wattenberg, Martin P. (1981)" The Decline of Political Partisanship in the United States: Negative or Neutrality." American Political Science Review, 75, 941-50.

Wattenberg, Martin P. (1984) The Decline of American Political Parties, 1952-80. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Wattenberg, Martin P. (1990) The Decline of American Political Parties, 1952-88. Cambridge, MA: Harvard University Press.

附表一:變項測量、量化單位與黨派投票及政黨取向投票之類型

全體 ----- 黨派投票 ----- 政黨投票 -----							
投票者 民進黨 其他黨 國民黨 是 否							
解釋變項	量化值	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數
性別(虛擬)	(0/1)	.47	.51	.53	.45	.56	.44
年紀	(20-64)	38.07	38.19	35.63	38.30	37.96	38.10
省籍(虛擬)	(0/1)	.87	.96	.92	.84	.82	.88
教育程度	(1-8)	4.39	4.22	4.33	4.45	4.82	4.25
加入政黨(虛擬)	(0/1)	.22	.11	.08	.27	.38	.17
家庭收入	(1-7)	3.16	3.22	3.03	3.16	3.46	3.06
政治興趣	(1-7)	4.46	4.50	4.10	4.48	4.98	4.28
政黨政治價值(-3.25-2.56)	0.00	.55	.25	-.19		.04	-.01

政黨認同	(-2.36-3.98)	0.00	1.05	.43	-.35	----	----
政黨認同強度 (0-3.98)		.81	---	---	----	.96	.76
政黨投票態度 (1-5)		2.99	2.66	2.70	3.11	3.46	2.83
有效樣本數		1128	232	89	807	281	847

附表二:黨派投票之洛基回歸分析結果(以投國民黨票為比較基礎)

	投民進黨			投其他黨派		
	-----			-----		
解釋變項	B	exp(B)	deri.	B	exp(B)	deri.
性別(男)	.128	1.136	.0066	.483	1.622	.0315
年紀(大)	.011	1.011	.0009	-.020	.981	-.0014
省籍(本)	.838*	2.312	.0590	.363	1.437	.0194
教育程度(高)	-.026	.974	-.0021	.029	1.030	.0021
加入政黨(國)	-.890**	.411	-.0578	-1.241**	.289	-.0777
家庭收入(高)	.146	1.157	.0106	.003	1.003	-.0007
政治興趣(高)	.113	1.120	.0088	-.107	.899	-.0078
政黨政治價值(高)	.335*	1.398	.0225	.335*	1.398	.0205
政黨認同(民進黨)	2.415***	11.189	.1696	1.109***	3.031	.0602
政黨投票態度(強)	-.175	.840	-.0123	-.087	.917	-.0048
常數項	-3.708***	----	-.2622	-1.388	----	-.0715

Log Likelihood = -597.96

Number of obs = 1128

chi2(20) = 530.41

Prob · chi2 = 0.0000

Pseudo R2 = 0.3072

% correctly predicted = 85.55

附表三:政黨取向投票的洛基迴歸分析結果(以非政黨投票為比較基礎)

政黨取向投票			
解釋變項	B	exp(B)	deri.
性別(男)	.256	1.292	.0435
年紀(大)	-.004	.996	-.0008
省籍(本)	-.021	.979	-.0036
教育程度(高)	.090	1.094	.0152
加入政黨(國)	.683***	1.981	.1163
家庭收入(高)	.121	1.128	.0205
政治興趣(高)	.175**	1.192	.0298
政黨政治價值(高)	-.036	.965	.0061
政黨認同強度(高)	.315*	1.370	.0536
政黨投票態度(強)	.499**	1.647	.0849
常數項	-4.666**	-----	-.7942

Log Likelihood = -556.12

Number of obs = 1128

chi2(10) = 154.19

Prob · chi2 = 0.0000

Pseudo R2 = 0.1217

% correctly predicted = 77.04

政黨支持和兩種競爭中的國家認同*

吳乃德**

(中央研究院民族學研究所)

一九八六年九月底,臺灣近代史上第一個有意義的反對黨,在不確定是否將受到威權政府壓制的情況下,宣佈成立。之後,除了在有關國家認同的主張和訴求繼續受到壓制外,不但反對黨的組織和活動沒有受到太大的限制,臺灣政治並且開始進入一個全新的階段:政治自由化。在這個階段中,部份由於社會的壓力,一些長達四十多年的威權政權的控制機制陸續被解除:報紙媒體的控制鬆綁、戒嚴取消、政治犯恢復自由、國會全面改選等。至目前為止,臺灣政治持續往自由化的方向進行。反對黨經過將近六年的發展,以及三次在中央民意代表的選舉中和執政黨競爭,政黨政治的雛形已經出現。

政黨之間的競爭,經常反映出選民對該社會所存在或面臨的基本問題之不同主張,或他們對不同利益的追求。這些不同的主張和利益或許只是公共政策,或許是結構性的社會分歧,如社會資源的分配、族群(或種族)地位和關係的規範、國家認同、公民權利的享有、和政治秩序的安排等。在政黨政治出現不久的階段中,政黨反映社會分歧的這個特徵尤其明顯。事實上,現代型態政黨之所以出現,主要是因為這些社會分歧所導致的大規模政治動員。(Duverger 1964) 政黨的支持者,因此也經常以對重要的基本問題有相同主張或利益的民眾,構成了政黨的社會基礎。不同政黨之間社會基礎的分野,具體表現了社會中利益和主張的分歧。而政黨之間利益的消長,雖然不一定完全由分歧的強度和分佈所決定,可是卻在很大的程度上受到這些變數的影響。

*許多朋友(尤其是王甫昌和張茂桂)在本文的撰寫過程中都曾經提供過不少的建議。我要特別感謝余曉珍在資料處理上的耐勞和耐煩,以及游盈隆教授在統計上的指點。沒有他們,本文不可能完成。錯誤當然是我自己的。

**本文完成後才發現,不論是在理論上或技術上,它引起的問題都比它所回答的多。因此請暫勿引用。流傳則非我所能控制。

一個向現存體制和既有秩序挑戰的政黨,其社會基礎的組成不但較為明顯,同時也具有較高的同質性。它的社會基礎主要是既有秩序下的被剝奪者,如勞工階級之於左派政黨,被殖民者及受宰制的族群之於民族主義政黨,以及(就許多現代威權體制下的開發中國家及臺灣而言)『人民』之於民主主義政黨。有時後,一個社會在同一個階段中可能不只負載著單一的分歧。這些不同的分歧,可能由不同的政黨加以表現和動員,也可能由同一個政黨

同時表現。例如歐洲的勞工運動，就同時表現了政治分歧（民主化和公民權）以及社會分歧（階級利益的保護）。（如Bendix 1964）政黨和社會分歧之間的複雜關係，構成了政治競爭的多樣性景觀，同時也影響了日後的政治發展。（拉丁美洲國家中，階級分歧和政黨之間的不同關係，對日後政治發展所造成的不同影響，參見 Collier & Collier 1991）

民進黨是目前臺灣政治中唯一有意義的反對黨。民進黨雖然成立不久，可是它卻有長久的淵源。其主要成員大多來自威權體制下之反對運動（黨外）。而其政治訴求也和黨外時期相差不大。除了在政治自由化的階段中，它在國家認同分方面的訴求更為公開、更為清楚外，它同時也延續了黨外時期對民主政治的訴求。一般而言，在現代化過程中較常出現的重大分歧是階級／經濟生產關係的分歧、種族或族群的分歧、國家認同的分歧和政治（公民權及權利分配方式）的分歧。在威權體制下的臺灣反對運動，從最早期就表現了政治民主化的要求。隨著反對運動在一九七〇年代後期的出現並且快速成長，以及八〇年代後期政治局面的開放，國家認同也成為反對黨的重要訴求之一。民進黨同時表現了這兩個重大的社會分歧，清楚的顯示了其反體制的性格。

如果我們將民進黨和國民黨做比較，那麼其反體制的性格，以及其『運動型』政黨的色彩就更加明顯。在政治訴求上，正如許多歐洲許多的保守的政黨一樣，國民黨由於在體制內居於宰制的地位，它缺乏結構性的訴求。如果有所訴求的話，也是在鞏固既有的體制，以及較低層次的公共政策。在動員和組織的基礎上，國民黨也和這些保守的政黨一樣，是以個人利益（權力的、經濟的、生活的）的分配，為組織和動員的基礎。（Wu 1987）這和反體制的政黨以意識型態為動員的基礎，同時也不太需要組織化（或者更正確的說：遠低於其所獲支持的組織化程度），有很大的不同。

現代政黨的誕生既是社會分歧所造成的大規模動員的結果，而政黨（尤其是反對黨）也或多或少以社會分歧為基礎，那麼民進黨在何種程度上反應了這些分歧？在選舉或多或少可以自由、公平地進行的情況下，政黨的得票率是評估政黨支持最重要的指標。自八〇年代以來，黨外或民進黨在歷次的選舉中都大約獲得百分之三十上下的選票。我們知道，投票行為受到許多因素的影響：意識型態、社會關係網絡、候選人形象、公共政策、政黨表現和形象、社團身份、家庭社會化、甚至經濟景氣等繁多而複雜的因素。在這些繁複的因素中，民進黨的重要訴求（民主化和國家認同）到底佔有何種重要的地位？

投票行為的研究是政治學中一個重要的領域。投票行為的理論主要在解釋選民對政黨或候選人支持的重要變數。民進黨的主要訴求既然反映了臺灣社會的兩個主要分歧，如果不對這些分歧的影響力加以評估，我們幾乎無法了解臺灣選民的投票行為，更遑論形成臺灣選民投票行為的理論了。政治分歧（民主理念）對臺灣選民政黨支持的影響，在過去曾經獲得不少學者的注意。（Wu & Lin, 1990；徐火炎 1992）可是做為民進黨主要訴求之一的

國家認同，至目前為止，尚無任何的研究。部份原因或許是受到政治環境的限制。如今政治環境大為改觀，對國家認同的研究已較為可能。本研究的主要目的，即在補充我們這方面的空白。

研究社會分歧對政黨支持的影響力，除了可以補充知識上的空白，以利臺灣選民投票行為理論的形成之外，也可以為將來臺灣政治發展和政黨競爭的研究，立下一些基礎。我們知道，社會分歧的存在一方面和現代化的過程息息相關；另一方面也受到該社會特定的歷史傳統和其他條件的制約。在相同的現代化過程中，不同的社會可能出現不同的分歧。而同一社會在不同的階段中，分歧也可能有所改變，甚至消失。歐洲階級的分歧主要是出現在工業化的早期。隨著政治的發展，階級分歧和政黨支持之間的緊密關係，雖然可以過渡到下面的世代，可是長期而言這項聯結在某些國家似乎有減弱的趨勢。（Heath et al. 1985）同樣的，政治分歧和國家認同的分歧在臺灣『或許』會所改變。政黨既然反映了社會分歧，當社會分歧逐漸減弱的時候，政黨的社會基礎將隨之發生改變，政黨競爭也可能受到若干的影響。政黨支持重組（realignment）的現象可能發生。國家認同和政黨競爭之間的緊密關係，不只存在於臺灣，也存在於當代的西歐。（Newman 1992）如果我們今天不對社會分歧和政黨支持之間的關係做適當的評估，我們未來可能無法了解政黨勢力的消長，和政黨競爭可能有的改變。而這些都是族群政治和社會政治學的基本問題。

競爭中的國家認同

臺灣目前存在著兩個國家認同，彼此互相競爭。這兩種國家認同的代表者恰好是目前臺灣的兩個主要政黨。國民黨代表了對中國的認同。它認同臺灣屬於中國不可分割的一部份；而中國只有一個。國民黨認為中國和臺灣應該是屬於同一個政治疆域。目前的分離狀態只是暫時性的。民進黨則認為臺灣和中國是屬於兩個不同的政治疆域，兩個不同的國家。

這兩個國家認同所競爭的場域，不只在大规模政治動員的選舉期間，不只在街頭的示威遊行中；它們甚至在日常的政治過程中競爭：立法院的質詢、和政治領袖（執政的和反對的）的談話。而每一次對外關係的舉措，不論加入國際組織所用的名稱，或者和其他國家外交關係的維持和斷絕，也都引起這兩個認同上的爭議。生活在臺灣的人，很難不感受到這兩個認同的衝突和競爭。

選舉既然是最大規模政治動員和政治溝通的時機，兩個政黨，尤其是反體制的政黨，不可能不在選舉中宣示其主張，以鞏固原有的社會基礎，同時擴充新的社會支持。一九九一年年底國大代表的選舉中，民進黨正式提出『臺灣共和國』的主張，對臺灣政治造成甚大的衝擊。然而這種以臺灣為政治疆界，永遠脫離中國以建立獨立國家的訴求，並不是突然而來的。反對運動（或黨外）在萌芽不久，就已經出現大量對『臺灣意識』的論述，以及對『

中國意識』的攻擊。（施敏輝 1988；Halbeisen 1991）民主主義和威權主義的對立，是反對派和統治團體的主要分界；而臺灣認同和中國認同的對立，卻也同時存在於反對派的陣營中。最近幾年，民間社會中對中國認同的宣揚，對臺灣認同的攻擊，已不復可見。可是這項分歧仍然隱約存在於目前的社會運動中。這清楚的顯示了，臺灣社會對國家認同的分歧。

嚴格定義下的反對運動在臺灣的出現，是在一九七〇年代末期。而早在一九八三年的立法委員選舉，當時的黨外就提出『自決』的訴求。一九八六年的立法委員選舉，剛成立不久的民進黨部份候選人，在選舉中提出『人民有主張獨立的自由』的訴求。一九八七年四月，民進黨臨時全國黨員代表大會之『臺灣主權獨立決議文』重申：『臺灣國際主權獨立，不屬於以北京為首都之中華人民共和國。任何臺灣國際地位之變更，必經臺灣全體住民自決同意。』一九九一年，民進黨促成的『人民制憲會議』所擬定的臺灣憲法草案中，明定『臺灣共和國』的國名。在十幾年的期間中，民進黨以臺灣為對象的國家認同清楚形成。我們幾乎可以說，臺灣的反對運動自開始即帶有臺灣民族主義的色彩。

而國民黨對國家認同的立場卻清楚地和民進黨對立。一九九二年的立法委員選舉中，民進黨共同政見的第一條是主張『一中一臺』。而國民黨則是：『堅持一個中國的自由民主統一立場．．．堅決反對臺獨、一中一臺、或任何分裂國土的主張』。兩個主要政黨都將國家認同的問題，放在政見的首要位置。在最近幾次的選舉中，國家認同或統獨立場幾乎是兩個主要政黨在政見上唯一的差別，也幾乎是兩個政黨互相攻擊和防禦的唯一議題。至於其他的議題，如社會福利、公共政策等，兩黨幾乎沒有顯著的渣差異，也幾乎沒有任何的對話。這清楚顯示了國家認同之分歧的顯著性，以及兩黨在這個分歧上的對抗性。

任何社會分歧的存在，必然來自該社會特定的歷史傳統。雖然對臺灣的國家認同是在一九七〇年代末，反對運動出現之後才獲得其政治的代言人；可是這項認同卻在臺灣的近代歷史中，就已經逐漸在形成。解釋國家認同的形成，必須同時解釋兩個方向完全不同的現象。對『內』的方向：為何許多群生活在不同地區、具有不同社會地位和背景、有時甚至是不同族群的人，會形成一個一致的、共同的社區認同。對『外』的方向：為何某一群人會認為他們和其他群人，是屬於不同的社區。（Stinchcombe 1986）

不論是內向或外向的解釋，臺灣的殖民地經驗都似乎是一個重要的變數。Benedict Anderson 在他著名的討論國家認同的著作中（Imagined Communities 1991），強調了語言在形成國家認同中的重要性。可是他也沒有忘記反覆提醒讀者其它因素所扮演的角色。其中，行政單位是一個重要的變數。不論是在歐洲從帝國崩潰分解為民族國家，或拉丁美洲的歐洲人後裔脫離母國的民族主義過程中，帝國內部的行政單位和管轄範圍，都成為『想像社區』之疆界的重要基礎。日本的殖民政權在臺灣建立了一個現代化的行政官僚體系和現代化的流動社會。也就是說，日本政權將臺灣農業社會中原始的、互

相隔離的、地區性的經濟單位和社會互動，整合成一個單一的政治、經濟、和社會體系。這樣一個單一的行政單位，單一的經濟領域和社會互動場域，雖不必然導致『想像社區』的出現，卻是它發展的重要基礎。

除此之外，就像其他的殖民政權一樣，日本殖民政府的現代化和教育，也造就了一批反殖民統治的本土知識份子。他們有能力接受西方的政治思潮、拷貝西方民族國家的模型，並且有能力和群眾溝通，宣揚民族意識的理念。如果社區認同是想像的、並且是創造的，那麼這些知識份子的角色就顯得非常重要。由於臺灣殖民地經驗的短暫，本土知識份子對臺灣意識的宣揚或許沒有獲得深入而普遍的成果。以臺灣為範圍的想像社區，在受教育的、特別是一般的民眾之間，或許也沒有獲得長期的成果機會。這或許部份說明了臺灣認同在今天的相對微弱。不論如何，臺灣認同在殖民時期的發展，有待歷史學者更深入的研究。

而在國家認同的外向解釋上，殖民地經驗也是一個重要的變數。從一八九五年現在的一百年間，臺灣和中國只有很短暫的五年，是處於同一個行政單位（或政治體系）之內。這樣政治分離所帶來的經濟和社會互動的分離，雖不必然造成想像社區的分離，可是卻是一個讓獨立的想像社區可以形成的重要基礎。

臺灣國家認同的第二個來源可能是國民黨政權的威權統治。由於歷史的變局，威權體制的領導精英失去其母國，而成為『移民政權』（settler state）。（weitzer 1990）這個移民的統治團體，在建立政權的初期曾經和本土的民眾，尤其是本土的社會和政治精英，有過異常緊張的關係。而在其後的三十年間，移民的統治精英也一直未能對本土的政治精英開放政治權力。國民黨的威權體制不但在政治權力的分配上未能本土化，在社會和文化層面，它也一直壓抑本土文化的表現。這段不愉快的政治經驗加上特定的歷史記憶，很容易在本土民眾和社會精英身上造成族群認同和族群意識，並且以這項意識為基礎形成對臺灣的國家認同，對抗移民統治團體的中國意識和中國認同。

當然這樣的臺灣認同是在中國認同的強大壓力下逐漸形成的。移民的統治精英既不願在短時期內將政權本土化，中國意識就成為其合法性的重要來源。只有當臺灣的統治團體代表全中國時，它在本土社會的無代表性比較可能不被質疑。如果臺灣認同的基礎之一就是政治力量的強力塑造了。統治團體除了在嚴厲的威權統治時期，壓制臺灣意識的宣揚和成長之外，同時也透過教育、媒體、及各種政治符號，型塑對中國的認同。（Chang 1990）『消除一個民族（people）的第一步是抹掉它的記憶。消滅它的書籍、文化和歷史。不久之後，這個國家（nation）就會忘記它是什麼，它曾經是什麼。』（Milan Kundera，cited from Schlesinger 1991：137）我們在下面所呈現的資料也顯示，在控制的了其他的變項之後，教育和對臺灣的國家認同兩者之間顯著的負相關。

至目前為止，我們對於教育系統和大眾傳播媒體在塑型中國認同時，其意識型態的具體內容、控制的機制、及效果等，仍然缺乏仔細的研究。可是生活在臺灣的人，對中國意識的『同化』（acculturation）過程和作用，大多有直接的親身經驗。對許多人而言，中國認同是理所當然的，是政治思維的一部分，是想像的社區的當然疆域。這說明了何以中國認同和臺灣認同在臺灣社會能夠並存，並且互相競爭。國家認同的形成，必然是一個複雜的過程。由於它在臺灣政治過程中的重要性，它是一個急待研究的主題。它有待臺灣歷史學者和社會科學者的研究。

測量國家認同

雖然國家認同的分歧是臺灣政治過程中的重要現象，而且也是政黨競爭的重要基礎，可是在過去大規模的調查研究中，一直沒有受到太大的注意。這或許是由於政治氣氛的不利，讓研究者無法探詢民眾對國家認同的真正態度。一直到最近之前，臺灣獨立的主張和言論都是一個相當嚴重的禁忌。在政治氣氛不夠開放的環境下調查民眾的政治態度，本就有相當大的限制，對國家認同的態度尤其如此。這使得過去對投票行為和政治支持的研究，一直缺乏國家認同這個非常重要的變項。

戒嚴解除之後，國內的政治氣氛對政治態度的調查和研究，變得較為有利。因此最近幾次的調查研究，如國科會資助的社會變遷基本調查，（1990，1；1991，7；1992，7）和社會意向調查，1991，8）都將民眾對中國統一和臺灣獨立的態度列為調查項目之一。這些研究調查讓我們對這個重要的現象，有了初步的瞭解。然而這個現象的複雜性，卻使得過去的研究有所不足。過去對國家認同的研究，大多以二分法的『統一或獨立』來瞭解民眾的國家認同。這樣的研究策略似乎忽略了一些重要的事實：首先，統獨立場和國家認同雖然高度相關，可是卻為兩個不同的現象。統獨立場可以說是『國家的選擇』，而國家認同則是感情的依附和歸屬。國家的選擇可以基於感情的認同，也可以基於其他的心理狀態或理念。選擇臺灣獨立的人，並不一定是國家的認同者。第二，雖然對某一國家的認同經常導致對它的選擇，可是也有可能受到現實條件的限制，而對這個國家的選擇有所保留。認同臺灣國家的人，可能會因為現實條件（如中共的武力威脅）而暫時不選擇臺灣獨立。

過去的研究並未能在這些現象之間做清楚的分辨。其所測量的統獨立場或許無法真正反映民眾的國家認同。本研究的主要目的，即在分辨這些不同卻又高度相關的現象，對國家認同提出測量的方示，然後評估它對政治支持的影響力。我們在這裡必須指出的是，雖然國內的政治氣氛已經較有利於國家認同的研究，然而不可否認的是，它在某種程度上仍然是一個敏感的問題。而且這個研究的訪問調查時間，是在一九九一年底國大代表選舉之後一週。由於民進黨在選舉中提出『臺灣共和國』的訴求，當時臺灣幾乎所有的媒體都對台獨的主張，發動全面性的密集攻擊。當我們從事調查訪問的時候，民眾對這項攻擊和警告印象猶深。這必然降低了造成臺灣獨立的受訪者據實回答其政治態度的意願。因此我們所得到的關於支持臺灣獨立的資料，可能遠低於臺灣的國家認同

實際所獲得的支持。儘管如此，如果低估的數字顯示出它和政治支持之間的高度相關，我們仍然可以從其中獲得不少的啟示。

臺灣獨立和中國統一的主張是臺灣兩個主要政黨的重要分野之一。在一般的用法或過去的研究中，都將統獨『立場』等同為對不同國家的『認同』。可是事實上，國家認同只是接受臺灣獨立或中國統一的基礎之一，而非唯一的基礎。例如，認同臺灣國的人比較可能接受臺灣獨立。可是並非所有主張或接受臺灣獨立的人，都是臺灣國的認同者。同樣主張或獨立的人，可以根據不同的基礎而形成或接受這樣的主張。在本研究中，我們將統一或獨立的立場和態度，稱為『國家選擇』：選擇某一個地理範圍做為政治疆域的界限，同時將這個範圍中的居民視為同一國家的份子，而這個國家的政府（或其人民）在這個領域中有最高的主權（sovereignty）。中國統一和臺灣獨立的衝突即在於對政治疆界的界限，以及國家成員（同胞）的組成，有不同的界定。

這種定義下的國家選擇（統一或獨立）和國家認同是兩個不同的現象，或不同的心理狀態。認同是一種較長期的感情附著或歸屬。認同指的是，首先，它將自己定義為某一特定群體（或國家）的一份子；它和這個群體或國家之間有著共同的利益和感情的連結。感情的連結在國家的認同中尤其重要。許多人可以為他們所認同的國家犧牲；他們的犧牲行為也引起一般人的景仰。可是幾乎沒有人會為青商會、或藥劑工會、甚至臺灣教授協會捐軀。如果真有人為這些利益與共組織或社團犧牲，他所引起的恐怕也不是景仰，而是好奇。這顯示了國家認同在一般人心中所包含的感情元素。『祖國』是我們的『大地母親』（motherland），即使生了梅毒，還是我們的母親。我們不會將別人較富裕、或較健康的母親當成自己的母親。對國家的感情認同是比較不考慮物質條件的滿足的。

第二，個人所認同的群體和其他群體清楚地有所分別的。『己群』和『他群』分別的基礎，可以是語言、文化或種族，也可以是共同的歷史傳統或歷史記憶。國家認同以清楚定義的群體認同為基礎，要求成立一個獨立的國家。它包含著下列三個宣稱：一）事實存在著一個具有明顯而特殊性格的群體（或民族）。二）群體（或民族）本身的利益和價值凌駕所有其他的利益和價值。三）這個群體（或民族）必須儘可能的獨立自主，也就是具有充份的政治主權。（Breuilly 1982：3）具有國家認同的人，經常是以某一特定族群為思考的基礎單位。

這種以族群為基礎的國家認同，和上述的國家選擇顯然是不同的現象。選擇在某一個地理疆域內成立一個國家的人，不一定必須認定在這個疆域內的群體是一個特殊群體，並且對它有感情的認同感和歸屬感。雖然大多數的獨立運動都以民族主義，或族群的認同為號召，可是獨立運動卻不必然是一個民族主義運動，或以對群體的認同為基礎。美國的獨立運動就是一個地例子。在獨立前後，獨立的主張並不是以一個特殊的『美國民族』或族群為基礎。如果有美國認同的話，那是獨立之後的事。美國獨立運動用來合理化其創建獨立新國家之要求的，是普遍性的人權和民主理念。美國的獨立運動與其說是一個民族主

義運動，不如說是民主主義運動。美國之所以應該獨立，並不是因為有一個特殊的美國族群的存在。而是因為獨立是一項『普遍性』的權利。（Breuillt 1982：7）

同樣的，贊成臺灣獨立的人不一定是臺灣的國家認同者。我們必須將它們做清楚的分辨，以便瞭解國家認同在臺灣政治發展及政黨競爭中的地位和角色。正如美國的獨立運動所顯示的，獨立的主張也可以來自人權的理念。自由主義的原則隱含對國家，這個最大規模的結社，的自由選擇權利。任何一群人（不論是否具有族群的認同感）都可以自願選擇脫離母國，組織自己的政府。（Beran 1984）除了情感性的族群認同和規範性的民主理念外，國家的選擇也可以根據（工具）理性的現實利益考慮：臺灣和大陸兩個地區在政治、社會和經濟發展上的差距。這種差距使得某些人因為利益的考慮，而贊成臺灣獨立。或者某些人因為對大陸地區的經濟和政治發展有樂觀的評估，而贊成中國統一。對於這些以現實的政治、經濟和社會利益選擇國家的人，我們稱為『現實主義者』。接受臺灣獨立（或中國統一）的民眾中，同時包括對臺灣（或中國）的國家認同者和國家選擇者。當然我們也可以假設，這些國家選擇的不同基礎（情感的、自由主義理念的、和利益的），在某些人身上可能同時出現，並且互相增強他們對統一或獨立的立場。

現實的物質條件一方面是國家選擇的基礎之一，而另一方面它也對國家認同造成某種條件性的限制，而使它在現實政治立場上有所修正。國家認同固然是一個終極性的感情價值。可是正如其他許多感情價值一樣，它不可避免地會受到現實條件的影響。如果人類感情的滿足不用受到社會現實的制約，那將是一個十足美滿的世界，當然也是一個沒有英雄式的獻身、道德性的捨棄、以及許多可歌可泣事蹟的世界。可是現實世界卻遠非如此。就國家認同這項感情的取向而言，它們同樣因受到現實世界的干擾，而在行動（政策取向）上會有所改變或修正。對臺灣的國家認同最大的現實條件就是中共政權的武力威脅。不但中共政權一直宣稱不放棄以武力統一，執政黨也一直宣揚：台獨『將使中共獲得武力犯臺的藉口』。（郝伯村對農民代表的談話，中國時報 1991，9，14）國家認同是一個情感的價值，和平和安全更是一個重要的價值。對和平和安全的考慮，或許使得許多具有臺灣國家認同的人，採取和現實主義者一樣的立場，主張不統不獨，或甚至主張有條件的統一。中國的國家認同一樣也受到現實條件的干擾。這個現實條件就是兩岸在政治、經濟、社會發展上的差距。對中國的感情歸屬固然重要，可是政治的合理化、生活的富裕、和社會的進步卻同樣重要。這些現實條件讓某些懷有中國認同者，反對立即和中國統一，甚至造成有條件的獨立，例如『先獨後統』。因此過去研究所試圖發現的統獨立場並無法辨識民眾的國家認同。

至目前為止，我們思考的暫時結論是：一）統一或獨立的立場包括國家認同和國家選擇兩種不同的態度傾向；二）國家認同的基礎是感情的依附，它不考慮現實物質條件的滿足；三）雖然國家認同不考慮物質條件的滿足，可是它卻可能受到現實條件的制約，而在短期的統獨政策立場上有所保留；四）國家選擇則可以根據現實的物質條件，也可以根據政治自由主義的理念；五）這些

不同的態度傾向和不同的基礎條件，構成了民眾的統獨立場。

根據以上的思考，我們以下面的策略來研究民眾的國家認同。在國科會所支持的『社會意向調查』中，我們在一九九一年年底國民大會代表選舉之後，立即對臺灣地區的民眾進行了調查訪問。在這項調查中，我們同時詢問受訪的民眾下列兩個問題：一）『有些人說：如果臺灣宣佈獨立之後，仍然可以和中共維持和平的關係，那麼臺灣就應該獨立成為一個新國家。請問你是不是贊成他們的想法？』二）『有些人說：如果臺灣和大陸兩地在經濟、社會、政治各方面的條件相當，那麼兩岸就應該統一。請問你是不是贊成他們的想法？』根據這種將現實條件祛除之後的問法，我們發現有39.4%的受訪者贊成或非常贊成臺灣獨立；11.5%的受訪者沒有意見；另外49.1%的受訪者反對臺灣獨立。而如果祛除兩岸差距的現實條件，則有71.6%的受訪者贊成統一，12.5%沒有意見，而12.0%的受訪者反對統一。這是在沒有受到現實條件干擾的情況下，民眾的統獨立場，亦即他們對不同國家的選擇。可是這仍非他們的國家認同。（表一）

表一 臺灣民眾的國家認同，1991

(%)

贊成統一 對統一無意見 反對統一

贊成台獨	311 (26.9)	29 (2.5)	116 (10.0)	456
	1	4	7	(39.4)
對台獨	45 (3.9)	76 (6.6)	12 (1.0)	133
無意見	2	5	8	(11.5)
反對台獨	472 (40.8)	39 (3.4)	57 (4.9)	568
	3	6	9	(49.1)
	828 (71.6)	144 (12.5)	185 (16.0)	

為了進一步瞭解民眾的國家認同，我們將受訪者對這兩個問題的回答做交叉分析。這樣的交叉分析讓我們分辨出兩群不同國家的認同者。臺灣的國家認同者是贊成臺灣獨立，可是即使兩岸在政治、經濟各層面都相當的情況下，仍然反對統一的人（方格7）。對他們而言，以臺灣地區為範圍建立一個國家，這樣的理想本身就是一個終極價值。即使兩岸的發展相當，統一能提供同樣的現實利益之滿足，他們仍然不願意和大陸地區合併成一個國家。不考慮現實的物質條件是以感情為基礎的國家認同的特徵。假如中國發展成如今的瑞典，他們或許也不贊成中國統一吧。在我們的樣本中，這樣的臺灣國家認同者佔了10.0%。

而中國的國家認同者則是那些贊成兩岸統一，可是即使臺灣獨立不會造成兩岸的緊張關係，仍然為反對臺灣獨立的人。他們之所以反對臺灣獨立，並不是因為台獨會對和平和安全造成威脅，而是因為臺灣獨立本身就是不應當的行為。這樣的中國國家認同者佔了樣本數的40.8%。這兩群人在國家認同上處於兩個極端。他們對國家的選擇，都不是因為現實利益的考慮，而是因為感情的認同。現實利益的考量、和平和安全的維護，似乎都和這項感情的認同不相干。這正是國家認同的特徵。

在可以接受臺灣獨立的39.4%的受訪者中，扣除10.0%的臺灣國家認同者，主要就是我們在前面提及的現實主義者。這些人雖然也贊成臺灣獨立，可是如果大陸和臺灣的發展水平相當，他們也可以接受中國統一。對他們而言，統或獨立並不重要，重要的似乎是現實利益的滿足：政治的合理化、經濟的富裕、和社會生活的品質。他們顯然不對某一特定的國家有所認同。這樣的人佔了全部受訪者的26.9%（方格1）。是人口中非常龐大（僅次於中國的國家認同者）的一群。

雖然我們目前將這些人稱為現實主義者，可是我們似乎也不能排除另一種可能性：這些人或許是具有兩種國家認同的人。在理論上，國家認同是一種排他性的群體意識，一種可以為它獻身的、神聖的感情附著。同一個人身上同時具有兩種國家認同，在理論上似乎是矛盾的。可是現實世界可能不若我們的理論那樣純淨，那麼合乎學術的邏輯。然而這或許是無法在問卷中加以回答的問題。不論如何，我們可以假設，他們的立場將因兩岸社會、政治、經濟發展的變化，而有所改變。他們也是主張不同國家認同的兩個政黨，都會極力爭取的選民。

除了這些國家認同者和現實主義者外，在樣本中另外的兩大類群人，一是同時反對臺灣獨立和中國統一（方格9），以及對兩種國家選擇都沒有意見的人（方格5）。這些人的國家選擇，似乎可以解釋為維持現狀。我們可以從這個研究中的另一道題目，去瞭解這些人的國家選擇。政見立場的測量也是研究的主題之一。我們在這個問卷中同時也詢問受訪者：『有人認為臺灣獨立建國比較好；也有人認為未來統一比較好。請問您的意見怎樣？』在回答這項關於統獨的政見立場的問題時，對兩種國家選擇都沒有意見的人，以及對兩種國家選擇都反對的人，他們大多選擇了『維持現狀』、『無所謂』、及『不知道』等答項。扣除一些統獨立場顯然嚴重矛盾的樣本，我們將他們定義為『國家選擇的保守主義者』。這些人和上述的現實主義者類似，可以說是缺乏國家認同，或甚至同時具有兩個方向完全相反的國家認同的人。可是他們的心態和後者卻有些差別。現實主義者雖然沒有特定的國家認同，可是卻不拒絕新情勢的來臨：新國家的成立，不論是臺灣國或是新的大一統中國；只要是這兩個新國家都可以滿足他們的現實利益。可是對兩種國家選擇都反對或都沒意見的人，其心態卻是保守的。他們只願意接受既有的秩序，對任何的改變都持著抗拒的態度。我們因此將這些人稱為國家認同的『保守主義者』。以上這五類人合起來總共佔了有效樣本的將近百分之九十（89.2%）。在國家認同的立場光譜上，他們所處的位置如下。在光譜的最左端是中國的國家認同者，最右端則是臺灣

的國家認同者。介於其中的則是現實主義者和兩群的保守主義者。雖然現實主義者和保守主義者都在心態上有些不同，可是為了分析的方便我們將他們歸為同一類：都是屬於沒有特定國家認同的人。以下我們將用這樣的分類方式，來檢視國家認同和政黨支持及省籍背景的關係。

省籍、國家認同、和政治支持

省籍和政黨支持之間的高度相關性，很早就為研究者所注意。省籍的分野凌駕其它的社會分野（如階級），成為支持不同政黨的重要基礎。（Chang 1989）可是省籍這個出身背景所代表的到底是什麼？也就是說：省籍到底是透過哪些因素影響了政黨支持？是對外省籍人士的敵意，對民主政治的嚮往，對移民政權的排斥，還是其他的原因？對於這個臺灣政治中最為重要的現象和問題，至目前為止我們仍沒有加以妥善地回答。

如上文所述，國家認同的重要來源之一是特定的歷史經驗。本省籍的民眾和外省籍的民眾，在歷史經驗上顯然有極大的不同。這兩個群體對不同國家的感情附著，也顯然有極大的差異。尤其是第一代的外省籍移民，他們因為在成長期間具有中國經驗，對中國保有感情的認同是必然的。這和近百年間，只有少數幾年有中國經驗（而且是不愉快的經驗）的臺灣省籍民眾，在國家認同的發展上必然會有非常大的差異。因此，不同的省籍背景應該會成為不同國家認同的重要基礎。我們的資料也顯示，省籍背景和國家認同之間有非常顯著的相關性。臺灣的國家認同者，幾乎全部由臺灣省籍的民眾所組成。只有非常少數的外省籍民眾，懷抱著對臺灣國家的認同而反對中國統一。外省籍的民眾大多（73.6%）是反對臺灣獨立的中國國家認同者；第二大類（18.6%）的外省籍民眾是現實主義者，也就是說他們雖然可以接受臺灣獨立，可是也贊成中國統一。這兩群人合起來在外省籍民眾中的比例超過百分之九十。（表二）

表二 省籍背景與國家認同，1991
(%)

	中國認同	現實主義	臺灣認同	保守主義	TOTAL
本省	372 (41.5) (79.7)	287 (32.0) (92.3)	112 (12.5) (96.6)	126 (14.5) (95.5)	897 (87.4)
外省	95 (73.6) (20.3)	24 (18.6) (7.8)	4 (3.1) (3.5)	6 (4.7) (4.6)	129 (12.6)
TOTAL	467	311	116	132	1026

(45.5) (30.3) (11.3) (12.9) (100.0)

Chi-Square = 48.843 DF = 3 P = 0.001

既然歷史的生活經驗是民眾形成國家認同的重要基礎，那麼缺乏中國經驗的第二代外省籍民眾是否比他們的第一代更缺乏中國的認同？雖然我們知道，政治態度（包括對階級的認同、對政黨的支持、和國家的認同等）可以透過家庭的社會化，而傳遞給第二代的成員；可是由於生活經驗的改變，家庭的社會化效果必然也受到某種程度的影響。隨著時間和歷史的發展，外省籍第一代的成員逐漸凋謝，取而代之的第二、三代成員對國家（中國）的感情認同上，是否和第一代成員有所歧異？這項問題的答案對臺灣未來的政治和省籍溶合，或有其重要性。可惜由於資料的限制，我們目前無法回答這樣的問題，只能對它做初步的觀察。在將近兩成（24個個案）的外省籍現實主義者當中，有18個個案（75%）的年齡在四十歲以下，另外6個個案（25%）的年齡在四十到五十之間；而五十歲以上的外省籍受訪者，則沒有任何一人是屬於這些可以接受臺灣獨立的現實主義者。在我們的樣本中，外省籍受訪者在這三個年齡層的比例分別是67.2%，11.7%，及21.1%。受到樣本數目的限制，我們目前無法對這個現象做任何的結論。

以上的實證資料顯示了省籍背景和國家認同之間的親密關係。我們假設：不同的歷史經驗，是造成這兩個族群對國家有所歧異的重要原因。這樣的假設雖然受到實證資料支持，可是我們對其中較仔細的因果聯結所知仍然不多。歷史經驗是一個非常籠統的字眼；它包含許多政治、社會、文化現象，以及許多的歷史事件。到底主要是哪些現象和事件，型塑了民眾的國家認同？更具體地說，我們知道某些本省籍民眾懷有對臺灣的國家認同；可是同樣也有不少本省籍民眾，並沒有這樣的認同。在懷有臺灣國家認同的民眾中，有些非常強烈，有些則較為溫和。到底是什麼因素解釋了這些歧異？單單指出省籍背景和國家認同之間的相關性，在理論上顯然是不夠的。欲對國家認同提出理論上的解釋，我們還要回答：省籍背景是透過哪些因素，影響了國家的認同？這應該是未來研究的項目之一。我們現階段的目標，只在瞭解國家認同和政黨支持之間的關係。

一般測量民眾的政黨支持，可以用兩種指標。第一是用民眾的投票行為當做政黨支持的指標。如果受訪者所圈選的候選人屬於某黨，我們就將他（她）視為該黨的支持者。另一種指標是受訪者自己報告他比較支持哪一個政黨。這兩個指標雖然具有高度的相關，可是並不完全相符。這種政治支持態度和實際的投票行為之間的不一致，是可以理解的。選民的投票決定，受到許多因素的影響。社會關係的運作是其中一個重要的因素。某些在政治態度上支持民進黨的選民，可能因為人情因素的『干擾』而投給國民黨的候選人。反之亦然。賄選是另外一個重要的干擾因素。除了這些因素之外，投票的決定也有可能受到短期因素的影響，如政黨的形象。某些民進黨或國民黨的支持者，可能因為該黨在選舉前後的表現（如政治醜聞），而改投票給另一個黨。

應該選擇哪一個測量方法做為政黨支持的指標，決定於研究者的目標。如果研究者所要解釋的是選民如何做成投票的『決定』，那麼他顯然應該選擇實際的投票行為做為政黨支持的指標。然而這卻不是我們的目標。我們目前的研究目標是，民眾較為長期的政黨支持的方向。我們想瞭解的是：在反對黨的社會支持中，反體制的國家認同到底扮演多重要的角色？因此在本研究中，我們用受訪者自己所報告的對民進黨的支持，做為政黨支持的指標：『有人比較支持國民黨的政治立場，有人比較支持民進黨的政治立場。請問你對國民黨與民進黨的政治主張或立場的支持程度怎樣？』表三顯示了國家認同和支持民進黨的顯著關係。

表三 國家認同和政黨支持，1991
(%)

	中國認同	現實主義	臺灣認同	保守主義	TOTAL
支持 民進黨	53 (27.0) (12.8)	87 (44.4) (32.3)	41 (20.9) (41.4)	15 (7.7) (14.7)	196 (22.1)
無所謂	81 (34.2) (19.6)	79 (33.3) (29.4)	26 (11.0) (26.3)	51 (21.5) (50.0)	237 (26.8)
不支持 民進黨	280 (62.1) (67.6)	103 (22.9) (38.3)	32 (7.1) (32.3)	36 (8.0) (35.3)	451 (51.0)
TOTAL	414 (46.9)	269 (30.4)	99 (11.2)	102 (11.5)	884 (100.0)

Chi-Square =119.940 DF = 6 P = 0.001

為了適當地評估國家認同和政黨支持之間的關係，我們必須控制其他和政黨認同相關的變項。在政黨支持的研究上，一個受到本地研究者相當注意的變數是『政黨認同』。歐美學術界對當地社會選民投票行為的研究發現：民眾對不同政黨的長期性的、感情上的認同，是影響選民在選舉期間投票支持該政黨的最重要變數。（Campbell et al. 1964）雖然政黨認同在選舉支持中所扮演的重要地位，在最近幾年有下降的趨勢，可是它仍然是重要的基礎。（Burnham 1970；Dennis 1975；Pomper 1975；Nie et al. 1975）由於受到歐美學術界的影響，本地的研究者在過去也非常重視政黨認同的問題。可是由於政治環境的不同，政黨認同的研究在臺灣一直遭遇一些困難。首先是測量的問題。在歐美的民主政體中，

政黨政治已經有近百年的歷史。在那樣的社會中，直接以『自認為是Democrat還是Republican』這樣的問題來詢問民眾，藉以分辨政黨的認同者和獨立者，是一個方便、有效的方法。可是在臺灣社會中，我們卻很難找到對等的詢問方式，以辨識政黨認同。

測量政黨認同在臺灣所遭遇的第二個難題是政治環境的不同。臺灣的政黨政治剛開始不久。在政黨政治剛萌芽的階段中，對執政黨的支持可能主要是對既有的政治體制和政治秩序的支持，而不一定是對執政黨本身的支持。同樣的，對反對黨的支持，可能主要只是選民對某種重要的社會分歧的立場表現，而不一定是對該黨的支持。當然，民眾對政黨之所以形成認同，主要也是因為他們持有某種政治立場，而其所認同的政黨代表了這些立場。如歐美國家選民對政黨的認同主要也是來自歷史某一階段中的社會分歧。美國選民對民主黨的認同，主要形成於經濟恐慌之後的新政時期。而歐洲勞工對左派政黨的認同，亦形成於階級動員的時期。可是當這些分歧的階段過去之後，選民對政黨仍保有感情上的認同。政治立場的表現和對政黨的認同，兩者在概念上是不相同的現象。具有某種立場的選民，固然會比較支持代表該立場的政黨。可是這種支持卻不一定屬於對政黨本身的長期性感情認同。政治分歧非常顯著的臺灣現階段，政黨認同的研究可能需要和歐美社會完全不同的設計。至目前為止，我們在這方面仍然有待努力。因此，本研究暫時不考慮政黨認同對政黨支持的影響，我們目前只考慮政治意識型態的影響。

在開發中國家的威權政體中，到底是哪些因素影響了民眾對民主政黨的支持？社會科學家早在一九六〇年代，就曾經試圖回答這個問題。在汎稱為現代化理論的研究視野中，中產階級的興起被視為政治民主化的重要變數。中產階級一般而言因具有較高的教育，而具有較高的民主信念。他們因此較支持民主的政黨。中產階級同時因生活較為富裕，因而較不支持激進的左派政黨。（Lipset 1983）中產階級在政治民主化中的角色，並不如現代化理論家所設想的那麼單純，它在不同的社會或歷史情境中，對民主化可能扮演不同的角色。（Wu & Lin 1990）儘管如此，民主信念和政黨支持之間的關係，仍然受到臺灣本地研究者密切的注意。

本文所根據的問卷調查研究並沒有包括民主信念，可是卻有六項和民主信念非常相關的問題。這些問題主要在測度民眾對政黨政治的態度：一）有強有力的反對黨，政治才會進步；二）一般來說，政黨競爭會破壞政治的安定；三）參加反對黨的人，他們的愛國情操是值得懷疑的；四）我們國家現在政治已經夠民主了，實在不應該再奢求什麼；五）如果國民黨領導的政府做的不好，就應該換別人來做；六）從解除戒嚴後的變化來看，臺灣實在不適合實行民主政治。除了第六個問題外，這些問題所欲發現的雖然不是一般所說的民主信念，可是具有民主信念的人對政黨政治的接受度必然較高。而且政黨政治本來就是民主信念中的重要部分。在缺乏有關民主信念的問卷題目下，我們目前用這些關於政黨政治理念來代替。這些問題除了第五個問題外，它們之間具有相當高的一致性。（表四）

表四、政黨政治取向的因素分析

政黨政治

因素負荷量

1.有強而有力的反對黨，政治才會進步	.575
2.一般來說，政黨競爭會破壞政治的安定	.649
3.參加反對黨的人，他們的愛國情操是值得懷疑的	.696
4.我們國家現在政治已經夠民主了，實在不應該再奢求什麼	.667
5.如果國民黨領導的政府做的不好，就應該換別人來做	.406
6.從解除戒嚴後的政治變化來看，臺灣實在不適合實行民主政治	.589

固有值 2.19

解釋變異量百分比 36.5

我們將以上這些方向不同的問題，加以適當的轉向，然後累積計分。對每一個傾向政黨政治的問題，回答同意或非常同意的人，在每一項問題上各得正一分；不同意或非常不同意的人各得負一分；而無意見或不知道的人，得零分。受訪者的政黨政治分數可能從+5分（極端的民主主義者）到-5分（極端的威權主義者）。為了分析的方便，我們將受訪者分為三群：高度民主信念（+5到+3分）、中度民主信念（+2到-2分）、及低度民主信念（-3到-5分）；然後瞭解他們政黨支持的情況。如表五所示，民主信念分數和政黨支持之間有高度的相關性。民主信念較高的人，支持民進黨的比例顯著較高。而民主信念較低的人，支持國民黨的比例較高。民進黨的支持者也顯著由民主信念較高的人組成。

表五 民主信念和政黨支持
(%)

	支持 民進黨	不知道	不支持 民進黨	TOTAL
高度 民主傾向	200 (30.5) (71.9)	174 (26.5) (43.6)	281 (42.9) (45.7)	655 (50.7)
中度 民主傾向	74 (13.4) (26.6)	199 (36.1) (49.9)	279 (50.5) (45.4)	552 (42.7)
低度 民主傾向	4 (4.5)	26 (30.9)	54 (64.2)	84 (6.5)

	(1.4)	(6.5)	(8.7)	
TOTAL	278	399	614	1291
	(21.5)	(30.9)	(47.5)	(100.0)

Chi-Square = 70.234 DF = 4 P < 0.001

如上所述，過去的許多研究都發現省籍背景和政黨支持的高度相關。幾乎所有的外省籍民眾都支持國民黨，而民進黨的支持者幾乎全由本省籍民眾組成。可是本省籍的背景到底代表什麼意義？過去的研究同時也發現民主信念對支持民進黨的重要影響力。在表六中，我們以迴歸分析呈現了這些論點。我們可以從表六中看到民主信念在支持民進黨中所扮演的角色。在我們放進民主信念的變項之後，省籍背景的影響力下降，而解釋變異的比例大為增加。（ $\Delta R = 0.085$ ， $F(1, 1275) = 84.06$ ， $P < 0.01$ ）我們似乎可以暫時『假定』：省籍背景是部分透過民主信念，影響了對民進黨的支持。

表六 省籍、民主信念和政黨支持
(標準化係數)

預測變項	支持民進黨	支持民進黨
性別（女）	-.052	-.004
年齡	-.091**	-.074*
教育	-.122***	-.073***
省籍（臺灣籍）	.201***	.174***
民主信念		.267***
R Square	.062	.120
有效樣本數	1323	1281

* : $P < .05$ ** : $P < .01$ *** : $P < .001$

本文的目的之一是在瞭解國家認同對政黨支持的影響。而國家認同的統計運作，則包含較大的問題。如上文所述，我們發現臺灣民眾對國家的認同有四個類型：中國認同者、臺灣認同者、現實主義者（或兼具兩種認同者？）和保守主義者。如果我們將中國認同和臺灣認同當成國家認同光譜上，方向完全相反的兩個極端，那麼其他兩個類型的民眾其在光譜上的位置應該在何處？更仔細地說，我們在表一中發現了臺灣民眾對國家認同的九個不同的態度和傾向，我們如何將中間的七類民眾定位於光譜上？事實上，這九類認同類型可以組合成兩種不同的光譜：一種以贊成統一和反對統一為基礎，另一種以贊成台獨和反對台獨為基礎

。兩種光譜的兩端都相同，其他類型在中間所佔的位置卻不相同。如下所示：

【光譜一】

	贊成統一			對統一無意見			反對統一		
	反對	無意見	贊成	反對	無意見	贊成	反對	無意見	贊成
表一方格	3	2	1	6	5	4	9	8	7
%	40.8	3.9	26.9	3.4	6.6	2.5	4.9	1.0	10.0

【光譜二】

	反對台獨			對台獨無意見			贊成台獨		
	贊成	無意見	反對	贊成	無意見	反對	贊成	無意見	反對
表一方格	3	6	9	2	5	8	1	4	7
%	40.8	3.4	4.9	3.9	6.6	1.0	26.9	2.5	10.0

在本文中，我們採取第二種光譜排列的研究策略。因為我們目前的主要關心是評估臺灣獨立的認同傾向對支持或不支持民進黨的影響。在台獨的光譜上，我們給予中國認同者（方格3）一分，反對台獨而對統一無意見或反對者二分（6、9），對台獨無意見的三類人（2、5、8）三分，贊成台獨而對統一無意見或贊成者四分（1、4），臺灣認同者（7）五分。以這樣的操作方式，我們分析社會變項和國家認同的相關性。如表七所示，除了省籍背景外，性別、教育和台獨傾向都有些相關性。而年齡和國家認同則不具有顯著的相關。就臺灣認同的形成而言，省籍背景是一個重要的變數。

我們在上文中指出，而資料同時也顯示了：民主理念和國家認同對政黨支持的高度影響力。民主理念的內涵主要是政治體系中權力的享有方式和分配方式；而國家認同則是『想像社區』的疆域界限。兩者代表完全不同的態度傾向。可是在上文我們也提到國家選擇的不同基礎：它可以基於感情的認同或現實利益的考量；也可以基於自由主義的理念，將國家視為一個自願性的結社。每一個人或一群人，都有權利選擇他或他們要和哪些人結合成一個國家。我們也假設，國家選擇的這些不同基礎，可以互相增強。在這樣的假設下，分析民主信念和國家認同或國家選擇，或更正確地說，民主信念和台獨傾向的關係，就成為一個有趣的問

題。

自由主義包含諸多面向。我們目前的問卷中並沒有關於結社自由權方面的題目。在缺乏資料的情況下，我們暫時假設自由主義的諸面向有某種程度的一致性。我們以民主或政黨競爭理念，來間接測量自由主義傾向。對這些變項做迴歸分析，我們發現：在控制臺灣獨立傾向的最重要變項省籍之後，民主信念和臺灣獨立傾向仍然有甚顯著的關係。（表七）民主理念和臺灣獨立傾向似乎有某種重要的聯結。由於資料的限制，我們目前無法做過度誇張的結論。這有待未來更仔細的研究。

表七 民主信念和國家認同
（標準化係數）

預測變項	國家認同（臺灣）
性別（女）	.077*
年齡	.022
教育	-.105*
省籍（臺灣籍）	.157***
民主信念（政黨政治取向）	.117***
R Square	.053
有效樣本數	1198

*：P<.05 ***：P<.001

本文的最終目的在於了解國家認同對政黨支持的影響。我們以同樣的方式分析上述的變數和政黨支持之間關係。由於民主信念對政黨支持的影響早為研究者所注意，而國家認同的影響力卻一直遭到忽略。因此我們有必要控制民主信念這個變項，以評估國家認同對政黨支持的影響力。當我們控制了民主信念和其他的相關變數之後，我們發現國家認同對政黨支持的影響，並不下於民主理念。（表八）這充份顯示了民進黨的社會基礎：它代表的不只是民主改革的力量，同時也代表了反體制的國家認同在威權體制下，民進黨（或黨外）一直被視為是一個民主改革的力量。而民主改革在該黨的訴求中，也一直是一個重要的部份。這使得我們過去一直非常重視民主理念在政黨支持中的地位。可是事實上，正如資料所顯示的，國家認同在政黨支持中，也是一個重要的基礎。而且其重要性幾乎不下於民主理念。我們可以說，民主理念和國家認同是反對勢力的重要基礎。而這正反映了臺灣社會目前的主要分歧。

表八 影響政黨支持的因素
（標準化係數）

預測變項

支持民進黨

性別（女）	-.001
年齡	-.060
教育	-.154***
省籍（臺灣籍）	.140***

民主信念（政黨政治取向）	.242
國家認同（臺灣）	.258

R Square	.185
有效樣本數	1034

***：P<.001

討 論

由以上的分析，我們看到國家認同對政黨支持的影響力幾乎不下於民主的政治理念。反對黨所代表的不只是反威權體制的民主改革力量，同時也是對現有國家的挑戰。臺灣社會的分歧，不只是『政治體制』的選擇，同時也是『國家』的選擇。除此之外，本文所分析的資料也顯示了幾個重要的現象。

首先，從表八中我們可以看到：和政黨支持高度相關的因素，除了民主信念和國家認同之外，還有省籍和教育兩個因素。前者是正相關，後者則是負相關。省籍背景和政黨支持之間的高度相關，很早就為研究者所注意。可是卻一直未有人說明：省籍背景到底是透過哪些因素在影響政黨支持。一般所謂的『臺灣人』所代表的到底是什麼？為什麼臺灣省籍的民眾支持民進黨？一個簡單的答案是：臺灣省籍民眾之所以支持民進黨，是由於民主理念和國家認同。初步的分析似乎印證了這個假設。可是，資料同時也顯示了另一個重要的訊息或難題。

這個訊息或難題就是：當我們控制民主理念和國家認同這兩個變項之後，我們仍然發現省籍背景對政黨支持的直接影響甚為顯著。這可能是由於許多贊成臺灣獨立的本省籍受訪者，在回答這個政治敏感度甚高的問題時，沒有表示他們真正的意見。可是我們也可以假設另外一種可能性：省籍背景和政黨支持之間的關係，還有其它不明因素的作用。其中一個可能的因素或許是族群意識。族群意識和國家認同雖然可能高度相關，可是卻為不同的現象。（吳乃德1992）遺憾的是，至目前為止我們對這方面的研究尚不多。這應該是解釋臺灣政治發展在未來值得努力的研究課題。

第二，在我們的分析模型中，另外一個和政黨支持高度（負）相關的因素是教育。我們發現教育水準和民主信念有高度的正相關，而民主信念和對民進黨的支持又有高度的正相關。可是控制了民主信念之後，高教育和對民進黨的支持卻呈現顯著的負相關。相同省籍、相同程度的民主理念和國家認同的民眾當中，教

育愈高愈不支持反對黨。這代表了什麼？較高的教育通常帶來較高的社會經濟地位。既得利益者的地位是否造成了所謂的較保守、安定的心態？或者高教育水準的人，對反對黨有更多的要求？這或許也是一個未來值得深究的問題。

第三，教育和政黨支持不但負相關，和國家認同也有同樣的現象。教育同樣以負的方向在影響著對臺灣國家的認同。這可能來自幾個原因。第一，和上述對於反對黨的較低支持一樣，較高教育因為同樣的保守心態，較支持既有的秩序，而較不願支持反體制的臺灣獨立。另外一個可能的原因是，較高的教育代表較長時期地暴露在強勢的中國國家認同的影響之下。不論如何，這也是未來研究值得努力的方向。

第四，我們的資料顯現了一個未來值得加以深究的現象：民主信念和臺灣的國家認同的顯著相關。我們上面的討論中曾經提到，國家的選擇可以根據不同的基礎：民族主義、現實利益、或自由主義的理念。自由主義的要素之一就是自願、自由結社的權利。而國家則是最大規模的結社。一個自由主義者不但不會敵視別人對國家的不同選擇，他在選擇自己的國家的時候，也能有較大的空間，不會受限於既有的秩序。由於自由主義的思想和民主信念高度相關，我們的資料似乎間接支持了自由主義和國家選擇的相關性。可是這仍非直接的證據。

國家認同既然是臺灣政治中異常重要的現象，我們有必要對它做更深入的研究。除了自由主義之外，形成國家認同的各種可能基礎到底是什麼？我們在這個研究中，主要是在省籍和政黨支持間，放進國家認同的因素，以瞭解兩者之間的關係。可是並沒有針對省籍和國家認同之間的因果連結，做任何的分析。我們在前文中曾經問道：如果省籍和政黨支持之間有顯著的相關，那麼省籍到底代表什麼現象？同樣的，對國家認同我們也可以這樣問：如果省籍和國家認同之間有顯著的關係，那麼省籍背景到底代表著什麼現象，讓它可以成為對臺灣國認同的基礎？這應該是我們未來研究的主要課題之一。可是這或許，只是或許，不是大規模的問卷調查可以提供答案的課題。

REFERENCES

Anderson, Benedict, 1991, *Imagined Communities*. Revised Edition. London :

 Verso Press.

Bendix, Reinhard, 1964, *Nation-Building and Citizenship*. Berkeley : Calif

 -ornia University Press.

Beran, Harry, 1984, "A Liberal Theory of Secession," *Political Studies*

 32 : 21-23.

Breuilly , John , 1982 , Nationalism and the State.Chicago : the University

of Chicago Press.

Burnham , Walter D. , 1972 , Critical Elections and the Mainsprings of Ame

-rican Politics.N.Y. : Norton Press.

Butler D , & Stokes , D. , 1974 , Political Change in Britain. London :

Macmillan.

Campbell , Angus , Philip Converse , Warren E. Miller , and Donald Stokes ,
1964 , The American Voters. N.Y. : John Wiley & Sons.

Chang , Mau-Kuei Michael , 1989 , " The Formation of Partisan Preferences
in Taiwan s Democratization Process , 1986-1987 , " ed. Hsin-Huang
Michael Hsiao , Wei-Yuan Cheng , and Hou-Sheng Chan , Taiwan : A Newly

Industrialized State. Taipei : Department of Sociology , National
Taiwan University.

Chang , Mau-Kuei Michael , 1990 , " Toward a Critical Understanding of the
Shengji Wenti in Taiwan , Focusing on the Change after Political
Liberalization , " Paper present at the Symposium on Taiwan Studies ,
Institutue of East Asia Studies , Columbus , Ohio State University ,
December 16.

Collier , Ruth B. , and Collier , David , 1991 , Shaping the Political Arena.

Princeton : Princeton University Press.

Crewe , I. , 1984 , " Partisan Dealignment Ten Years On , " ed. H. Berrington ,
Change in British Politics. London : Frank Cass and Co.

Dennis , Jack , 1975 , " Trends in Support for the American Party System , "
British Journal of Political Science 5:187-230.

Duverger , Maurice , 1964 , Political Parties.London : Methuen & CO.Halbeisen ,
Herman , 1991 , " Taiwanese Consciousness (Taiwan I-Shih) : Facets of
a Continuing Debate , " ed. E.K.Y. Chen , Jack F.Williams, and Joseph
Wong , Taiwan: Economy.Society.and History. Hong-kong:Center of Asian

Studies , University of Hongkong.

Heath , Anthony , Jowell , Roger , and Curtice , John , 1985 , How Britain Votes.

Oxford:Permagon Press.

Lipset , Seymore M. , 1983 , Political Man: The Social Bases of Politics.

London: Heinemann.

Nie , Norman , Sidney Verba , and John Petrocik , 1976 , The Changing American

Voters.MA.: Harvard University Press.

Newman , Saul , 1992 , " The Rise and Decline of the Scottish National Party:
Ethnic Politics in a Post-Industrial Environment , "Ethnic and Racial

Studies 15 , 1:1-35.

Pomper , Gerald , 1975 , Voters Choice: Varieties of American Behavior. N.Y.:

Dodd Mead Press.

Stinchcombe , Arthur L. , 1986 , " The Sociology of Ethnic and National
Loyalties , " in Stratification and Organization:Selected Papers.

Cambridge:Cambridge University Press.

Weitzer , Ronald , 1990 , Transforming Settler States.Berkeley:University of

California Press.

Wu , Nai-teh , 1987 , The Politics of a Regime Patronage System.

Ph.D.dissertation submitted to the University of Chicago.

Wu, Nai-teh, and Lin, Chia-lung, 1990, " Democratic Consensus and Social Cleavages:the Role of Middle Class in Political Liberalization in Taiwan, " Paper Presented at the Internation Workshop on the Middle Class and East Asian Development, Taipei: Institute of Ethnology.

施敏輝編，1988，臺灣意識論戰選集。台北：前衛出版社。

吳乃德，1992，『族群意識、政治支持和國家認同：臺灣族群政治理論的初探』，『省籍、族群、與國家認同』研討會。國家政策研究中心主辦，台北：4月12日

徐火炎，1992，『民主轉型過程中的政黨重組：臺灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究』。中央研究院中山人文社會科學研究所，人文及社會科學集刊第五卷第一號，即將出刊。

當前台灣民意的特質與結構 ——二屆國大選民的分析

游盈隆

東吳大學政治系

一、背景

精確地掌握民意的歸趨，對民意的研究者而言，是一項艱巨的使命。V.O. Key（1961：p.8）一位已故的美國民意研究的權威學者，曾感嘆：「要準確地談論民意，無異是一件想緊緊地擁住聖靈（the Holy GHOST）般的任務。」key的感嘆在無數民意研究者間引起強烈的共鳴。Converse（1975）即以「難以捉摸」、「無形無狀」、「善變的」等詞來形容民意的特性。可見要精確地描述民意並不容易。然而，由於在民主國家，政府的統治正當性是建立在民意的基上；政府的權力是源自被治者的同意。因此，即令民意再怎麼像是「一個善變、無知又力大無窮的巨人」〈註一〉，仍然吸引了無數行為科學家，尤其是政治學者，強烈的研究興趣。相關的文獻則早以汗牛充棟。

在堆積如山的研究民意的文獻中，絕大多數是和美國民意有關的（Sniderman and Tetlock，1986）。相較之下，其他先進民主國家民意的研究顯得不足。至於台灣的情況，則有系統的、深入的民意的研究，仍在起步當中。已出版的有關的學術論文可說是鳳毛麟角（胡佛，1984）〈註二〉。反倒是商業性民意測驗，如台灣蓋樂普民意測驗及各大報刊、雜誌所做的民意調查，在最近這幾年隨著台灣政治自由化而大行其道。惟如雨後春筍的商業性民意測驗的出現，其品質的粗糙也常引起社會各界的質疑。事實上，民意的研究絕不等同於民意測驗。一個好的民意測驗的優點是能迅速、準確地偵測到某一特定時間點上民意的狀態。學術性的民意研究所想達成的目標則遠超過這些。它除了要有系統地、精確地描述民意的狀態之外，也許更重要的是去進一步剖析民意的結構與模式，以及決定民意趨向的深層政治信仰、價值觀念或心理機制等。

本文的旨趣即在解析台灣民意的趨向、結構與模式。更具體的說，本文的主要構成部份有二；第一，是在刻劃現階段台灣一般大眾在若干重大政治議題上的意見的分佈與特質；第二，是分析民意的結構，或者說大眾政治態度的一致性。整體說來，本文在性質上是描述性的，而不試圖對民意的特徵、結構與模式提供因果的解釋。

本文的資料來源是中央研究院社科所「社會意向研究小組」在一九九一年十二月所做的「二屆國代選舉研究」在這次研究中，民意是觀察重點之一。由於「二屆國代」的基本任務是憲政改革，執政的國民黨和其他在野黨派的候選人在選舉期間無不競相針對重大的憲改議題提出主張、發表議論；其間或各抒己見，或針鋒相對，以期獲得選民的支持。研究選舉期間選民的政治態度，無疑有助於我們了解在若干重大憲改議題上民意的歸趨。惟應當強調的是，雖然我們所用的資

料是二屆國代選民的資料，但基於兩個理由，我們以下的分析仍極具有現實的關聯性。第一，二屆國代選舉期間最熱門的選舉議題，到今天為止，沒有哪一個是已經獲得解決或完全沒有爭議的。第二，民意的結構與模式有其持久性，不是曇花一現的現象。

現且讓我們來探討台灣選民在若干重大選舉議題上意見分佈及其特質。

二、民意的分佈與特質

有鑑於民意的難以捉摸，以及有感於過去國內的選舉研究和民意測驗所用以探測民意的方法的不當與不足，我們這次在方法上做了若干新的嚐試和改良，希望能因而提昇我們掌握民意、了解民意的能力。這些方法上的新嚐試主要表現在以下三方面。首先，我們要確認哪些問題構成競選過程中的醒目而重要的問題（Salient Issues）。經過我們研究小組成員長期的觀察、反覆地討論、過濾之後，最後大家公認這次選舉中至少有六個明顯而重要的議題＜註三＞。那就是（1）總統選舉方式問題；（2）重返聯合國問題；（3）修憲與制憲問題；（4）黑名單問題；（5）統獨問題；（6）公民投票問題。

其次，為了突顯民意得分合，以便更精確地了解民意的特性，我們也考慮到所選用的議題本身需已呈現出至少正反兩種立場。換言之，我們傾向於側重觀察那些已經在社會上形成至少兩種以上對立的解法的問題（Position Issue-s）。而上述的六大議題皆具有此種特性。最後，我們在方法上有別於過去國內所做之研究，是在於我們首次嚐試使用美國密西根大學「全國選舉研究」（Nes）所採用的標準問題格式。簡言之，我們對每一個重要議題皆做一簡單扼要的背景說明。好讓每一位受訪者皆清楚他（她）們所要回答的問題是什麼。我們認為這樣的處理有助於增強信度和效度。

A. 民意的分佈

以上我們將先分別地呈現「二屆國大選舉」中選民在六大政治議題上的態度傾向；然後，我們將進一步分析與說明這些研究發現的意義。

一、關於「總統選舉方式」問題：我們確實的問法是這樣：「近來國內各界對選舉總統的方式多有爭議和討論，有人認為應採「間接選舉」；也有人認為應開放「直接民選」請問您個人的看法是什麼？」（間接選舉也就是目前狀況，先由選民選出代表，在由代表根據選區的意見來選出總統；而直接選舉則是由人民直接選出總統。）

選民對這項問題的整體態度傾向如下：贊成間接選舉（委任直選）者佔 39 %，贊成直接選舉者佔 38 %，無所謂者佔 12 %，答不知道者佔 11 %。樣本總數為 1611。進一步分析顯示，在對這項問題有意見的選民當中，非常堅持間接選舉者佔 25.87 %，贊成但不很堅持間接選舉者佔 17.57 %，而非常堅持直接選舉者佔 23.08 %，贊成但不很堅持直接選舉者佔 20.29 %；而無所謂者佔 13.18 %。

二、關於「重返聯合國」問題：「近來『重返聯合國』的呼聲很高，有人主

張「以台灣名義加入聯合國」；有人則主張「以中華民國的名稱重返聯合國」請問您個人的意見怎樣？」

選民對這項問題的整體態度傾向如下：贊成以「中華民國」的名稱重返聯合國者佔 45.1 %，贊成以「台灣名義」加入聯合國者佔 11.1 %，兩種方式都接受者佔 13.3 %，認為不一定要加入者佔 10.2 %，答不知道者佔 19.6 %。有效樣本總數是 1611。在扣除答不知道者和認為不一定要加入者後，進一步分析顯示，非常堅持以「中華民國的名稱重返聯合國」者佔 47.08 %，贊成但不很堅持「以中華民國的名稱重返聯合國」者佔 17.52 %；而非常堅持「以台灣名義加入聯合國」者佔 8.32 %；此外，認為兩種方式皆可接受者佔 19.3 %。

三、關於「修憲與制憲問題」：「近來國內關於修憲（修改目前的憲法）、制憲（制定新的憲法）有很多爭議。有些人主張「修憲就符合當前的需要」；另外也有一些人主張必須「制定新憲才足以解決問題」。請問您個人意見如何？」

選民對這項議題的整體態度傾向是：贊成修憲者佔 58.1 %，贊成制憲者佔 10.1 %，無所謂者佔 9.4 %，答不知道者佔 21.8 %。有效樣本總數是 1610。進一步分析顯示，在對這項議題有意見的選民中，49.1 %非常堅持修憲的立場，25.5 %贊成但不很堅持非修憲不可；而非常堅持制憲者佔 8.1 %，贊成但不很堅持制憲者佔 5.3 %；此外，不管是修憲或制憲，二者皆可者佔 12.1 %。

四、關於「黑名單」問題：「近年來，經常海外台灣人異議份子闖關（偷跑）回台，使得所謂「黑名單」問題受到很多注意，有些人認為「基於國家安全的考量，政府應當嚴格管制入出境」；又有些人基於人權和人道的原則，認為應「廢除黑名單制度」，請問您個人的意見為何？」

選民對這項議題的整體態度傾向呈現如下的分佈：贊成維持現狀（即繼續管制）者佔 47.8 %，主張廢除黑名單制度者佔 27.5 %，無所謂者佔 7 %，答不知道者佔 17.2 %。有效樣本總數是 1603。進一步分析顯示，在對這項議題具有明確態度者中，非常堅持維持管制者佔 40.5 %，贊成但不很堅持維持管制者佔 17.6 %，而對黑名單問題持無所謂態度者佔 8.8 %。

五、關於「統獨問題」：「有人認為未來『台灣獨立建國』比較好；也有人認為未來「統一」比較好。請問您的意見是怎樣？」

選民對「統獨問題」的整體態度傾向呈現如下的分配。贊成未來「台灣獨立建國」者佔 12.5，贊成未來要統一者佔 45.3，主張繼續維持現狀者佔 25.3，無所謂者佔 5.1，答不知道者佔 11.4，有效樣本總數是 1608。進一步分析顯示，在對「統獨問題」有明確立場者中，9.3 非常堅持台灣要獨立建國，6 贊成但不很堅持獨立建國；而非常堅持未來要統一者佔 34.6，贊成但不很堅持非統不可者佔 15.7，此外，主張繼續維持現狀者和無所謂者合併共佔 34.3。

六、「公民投票」問題：在公民投票問題方面，我們共設計了三道問題，試圖去瞭解選民對公民投票作為一種解決公共問題的方式的接受程度。這三道問題分別是興建新的核能電廠、以台灣名義加入聯合國、以及台灣前途有關的。現進

一步分述如後：

(1) 「不少人主張以【公民投票的方式，來決定是否應興建新的核能電廠】，請問您同不同意？」

對這項問題，選民的整體反應是：非常同意者佔6.4%，同意者佔35.3%，不同意者佔26.7%，非常不同意者佔4.3%，沒意見者佔15.8%，不知道者佔9.9%，拒答者佔1.1%。

(2) 不少人主張以「公民投票的方式，來決定是否以台灣名義加入聯合國】，請問您同不同意？」

對這項問題，選民的整體反應是：非常同意者佔4.3%，同意者佔27.7%，不同意者佔31.7%，非常不同意者佔6.9%，沒意見者佔14.9%，不知道者佔13.4%，拒答者佔1.6%。

(3) 「不少人主張以【公民投票的方式，來決定臺灣的前途】，請問您同不同意？」

對這項問題，選民的整體反應是：非常同意者佔4.9%，同意者佔27.8%，不同意者佔34.9%，非常不同意者佔6.9%，沒意見者佔12.4%，不知道者佔11.4%，拒答者佔1.4%。

B、民意的特質：共識與衝突

根據上述選民在六大政治議題上的態度傾向，我們可以做如下的論繼：二屆國大選舉中台灣選民在重大政治議題上的意見，大體上呈現分歧或衝突的狀態。假如我們以那些具有明確態度立場者為分析對象，並且假如我們接受以四分之三的多數（或75%）做為有無共識的最低標準，那麼很明顯的，在六大政治議題中選民只有在「修憲制憲問題」上勉強稱得上具有修憲的共識（74.6%贊成修憲即可符合當前的需要）。在其他五個議題上，民意可以說是相當分歧，但其間仍有程度大小的差異。現依分歧的程度加以排列，其順序是從小到大：（1）從返聯合國問題（64.6%贊成似「中華民國」名稱重返聯合國，而16.37%主張以「台灣名義加入聯合國」；（2）黑名單存廢問題（58.1%贊成繼續管制人出境，33.2%主張廢除黑名單）。（3）統獨問題（50.3%贊成未來「統一」較好，28.5%贊成維持現狀（即不統不獨），15.3%贊成未來台灣要獨立建國）（4）公民投票問題（選民對公民投票，做為一種程序法則用以解決重大公眾問題的可接受性，事實上視問題的種類和性質有不同。二屆國大選民對「公民投票」是否為一適當的解決重大公眾問題的方法，看法相當不一致；在興建新核能電廠的問題上，贊成訴諸公民投票者占47.3%，反對者占34.8%；在是否「以台灣名義加入聯合國問題」上反對訴諸公民投票者占44.4%，贊成者占38.1%；在台灣前途問題上，反對訴諸公民投票者占47.9%，贊成者占37.9%）。（5）總統選舉方式問題（贊成間接選舉（委任直選）者占43.44%，而主張直接選舉者占43.37%，可見二屆國大選民對這項問題看法最分歧，毫無共識可言。

對於現階段台灣民意的特質，即衝突遠強過共識，我們可以根據選民在六大政治議題上的態度的強度，用曲線圖更清楚、強烈地襯托出來。根據我們的發現，二屆國大選舉的民意，視議題的種類和性質，表現出三種不同的模式<註4>。

(1) 趨近共識曲線：在這種民意的模式中，大多數人的意見都集中在某一個極端，而站在另一個極端的人則遠較少。也就是說，民意的趨向略呈一面倒的趨勢。在我們的研究發現中，較接近這種模式的是，「修憲與制憲問題」和「重返

聯合國問題」。（請參見附圖一和二）

（2）溫和的雙峰分配取線：在這種民意的模式中，採中間立場的人仍較少，民意明顯地分裂成對立的兩大陣營，但雙方所持立場尚稱溫和；此外，尚有較少的人分佈在兩個極端。在我們的研究發現中，較接近這種模式的，是表現在「公民投票問題」和「統獨問題」上（請參見圖三、四、五、六）。

（3）極端的雙峰分配曲線：在這種民意的模式中採，中間立場的人仍較少，民意明顯地分裂成對立的兩大陣營，站在兩個極端的人最多；相對地，持溫和立場的人反而不如極端的多。這種意見的模式意味著社會的緊張和衝突。在我們的研究發現中，最接近這種模式的，表現在「總統選舉方式問題」，其次是「黑名單存廢問題」。（請參見圖七和八）

C、綜合討論

上述關於民意的分佈與特質的經驗發現，其實隱含著許多複雜而重要的意義，值得我們作進一步的討論。特別是，上述這些重大政治議題沒有任何一個已獲得徹底解決，或者說仍舊是台灣今日政治上的根本問題。因此，一般大眾在這些實質問題上意見分佈的情況、其特質及未來可能的演變，都將對現實政治產生極為深遠的影響。是故我們將對上述發現再多做幾點說明。

1、「總統選舉方式」問題。我們的研究發現是：主張「直選」和「委任直選」的人旗鼓相當、難分軒輊；並且雙方對此一問題的立場頗為堅定，似乎不易動搖。在時隔一年有餘，且「總統選舉方式」問題仍懸而未決的情況下，一般大眾目前對這項問題的看法為何？有無轉變？假如有轉變，那麼變的方向是什麼？是「直選」還是「委任直選」？要回答這些問題的最直接方式，當然是現在就進行一個嚴謹的全國性民意調查。但既然尚無這樣的研究，我們只好根據過去的研究發現，在配合民意的理論來作推論。

造成民意的轉變原因可能為政治菁英的辯論是關鍵的因素之一（Carminer and Stimpson, 1989; Zaller, 1991）。準此以觀，台灣一般大眾對「總統選舉方式」意見的轉變及其方向，應有跡可循。在過去的一年中，國民黨在「總統選舉方式」問題上明顯地分裂成「直選派」與「委選派」。直選派以李登輝總統為首，委選派則以前行政院長郝伯村為首，這兩派人馬在去年三月國大議事堂上公開較勁，亦引起大眾傳播媒體的大幅報導及社會各界關注。尤其以李總統在民間聲望之高，公開主張直選，應會產生可觀的「風行草偃」的說服效果。〈註5〉

中研院二屆國大選舉研究是一九九一年十二月到一九九二年一月初完成的。當時國民黨全黨一致主張「委任直選」，而民進黨主張「總統直選」。選舉結果雖然國民黨囊括了近七成的選票，但支持總統委任直選的選民卻不到四成。更進一步說，在這問題上有意見的選民當中，只有25.87%非常堅持委任直選。菁英對此問題的意見氣候丕變的狀況下，即使這26%的人仍堅持原先立場，那些原先表示贊成但不堅持「委任直選」的人（18%）很可能會一面倒向支持「直接民選」。如此一來，社會對總統直接民選問題將達成一最低限制的共識（即75%）。

2、關於「重返聯合國」問題：中華民國自一九七二年被逐出聯合國之後，

外交生機日蹙；在中華人民共和國有計劃的擠壓下，外交困境更是遲遲不能打開。能否重返或加入聯合國實乃突破外交困境的重大關卡。我們的研究發現百分之七十的人贊成重返或加入聯合國。值得特別注意的是，台灣人民相當在乎以何名義加入或重返聯合國。在贊成台灣進入聯合國的人當中，只有不到百分之二十的人不介意使用「中華民國」或「台灣」的名義。這說明統獨情結如何重大地左右台灣人民對外交問題的思考。

3、關於「製憲-修憲」問題：製憲與修憲的問題，在台灣的政治脈絡下，不僅僅只是憲政體制的問題，它同時也涉及國家認同問題。而憲政體制問題對一般大眾而言往往是較抽象難以理解的。因此，在這個問題上，有百分之二十二的人坦承不知道究竟應制憲或修憲。這項比例與我們其他七個政治議題中答稱不知道者相比高居第一。可見其相對的困難度，唯有在意見者當中，贊成修憲者高達百分之七十五，可見漸進的政治改革仍是大多數人追求的價值。

4、關於「黑名單」問題：「黑名單」問題在性質上是基本人權問題。它不但涉及返鄉權，也涉及表意自由權和行動自由權。任何民主國家和文明的社會皆不可能將人民流放異國、不准返鄉。黑名單問題事實上隱含著一種強烈的不道德的內涵。然而，在我們的研究中，對這項問題有明確意見者中，有高達百分之五十八的人仍贊成繼續管制黑名單；而且有百分之四十左右的人堅持繼續管制。由此可見，自由權在一般大眾的價值順位上可能排在很後面。尤其是在與國家安全或國家認同這種集體主義的價值衝突時，自由權很可能被多數人置諸腦後。而這其實是台灣民主的一大隱憂。

5、關於「統獨問題」：統獨問題無疑是目前台灣政治上最根本的問題；它同時也是台灣在立即的將來必須面對、解決的問題。一般社會大眾是否關心統獨問題？答案是肯定的。相對於「制憲或修憲」的議題而言，在「統獨問題」上答稱不知道的受訪相當少，只有百分之三十一。絕大多數民眾不但知道統獨問題，而且高達百分之八十三的人繼續維持現狀（不統不獨的）（25.3%）；最後是成未來台灣「獨立建國」者，占12.5%。

這些數字所代表的是，在今日台灣，沒有那一種有關解決台灣未來前途的主張能贏得過半數人民的支持。即使以目前仍受較多人民支持的「中國統一」的主張而言，亦只有百分之三十一的人非常堅持未來要統一。從這個角度來看，政府的「國統綱領」的民意基礎可說十分的薄弱。在一個真正民主的國家中，當民意在某一特定問題上呈現四分五裂的狀態時，政府即應謹慎將事，不宜對仍具高度爭議性的問題採取魯莽、武斷的冒進政策，否則就是違反「主權在民」和「被治者同意」的原理，會被人民所唾棄，執政者實不可不察。

6、關於「公民投票」問題：公民投票作為一種解決國家重大政策爭端的方法或制度，在許多民主國家皆行之有年，顯少爭議。由於「公民投票」（Referendum or Plebiscite）的直接民主的性質，更加強其正當性（Lijphart,1984;Cronin,1986）。在台灣，公民投票的正當性仍未建立。一般大眾對公民投票持著懷疑的或模稜兩可的態度。而這種態度的形成，和執政黨拒絕採納公民投票的政策有直接的關聯性。從我們的研究發現來看。首先，一般大眾對是否可用公民投票的方式來仲裁國家重大政策問題抱持猶豫不決的態度。其次，較多數的人似乎寧可用公民投票的方式來解決重大的但非政治性的問題，但不

願用同樣方法來解決重大的政治性問題，例如台灣前途問題。最後，即使贊成用公民投票的方式來解決重大政策問題的人稱居下風，但亦仍占有口總數的三分之一左右，這般力量不能也不應被輕忽。

7、台灣現階段民意的特質是分歧、衝突、而非共識。換言之，政治上，台灣並不是一個和諧的社會。政治衝突固然明白地呈現在菁英階層，是以政潮起伏、一波未平、一波又起；在大眾的層次，政治態度的分歧也同樣的明顯，且清楚和不同的菁英集團或流派有某種隱定的平行關係。當然，台灣一般大眾的政治態度是不是穩定，是不是有一致性，乃是一個重要而待檢查證明的問題。這也是我們接下來要討論的。

三、政治態度的結構

大眾政治態度的本質，自Converse（1964）的一篇開先河的論文發表以來，一直是當代政治行為研究的重點。Converse在這篇「大眾信念體系的本質」文章中，探討的是1950年代美國選民的政治態度。在他的描述下，美國選民很欠缺政治知識、很少使用抽象的政治理念、政治偏好不穩定，而且政治偏好之間缺乏一致性。簡單的說，美國選民在意識型態上是無知的一群。此外，Converse也指出，美國的菁英與大眾的政治態度結構有顯著的不同。菁英的政治態度相當穩定且具有一致性，而大眾的政治態度則相當散亂，既不穩定也缺乏一致性。這就是他說的「黑白模型」（Black and White Model）。Converse這些發現、分析與結論引發了長達三十年學界的熱烈討論。在1970年代開始，有所謂「修正論」的出現，質疑Converse證論在時間上的局限性，認為1970年代晚期以後，美國選民已經脫胎換骨，不再是當年意識型態上無知的一群（Nie and Andersen, Stimson, 1975; Nie, Verba and Petrocik, 1976）。此外，也有學者從方法論的角度出發，質疑修正論者的觀點，而間接支持了Converse早先的論證（Sullivan, Piereson, and Marcus, 1978; Sullivan, Piereson, Marcus, and Feldman, 1979）。〈註6〉

Converse對大眾政治態度的穩定性與一致性的探討，是具有十足性的啟發性。相當有助於我們去瞭解台灣大眾政治態度的結構。但因態度穩定性的探討必須仰賴長期的資料，而這是我們目前所欠缺的。因此，我們的分析焦點將放在大眾政治態度的一致性上。事實上，態度一致性的討論是很重要的，Converse即據之以分析美國選民的意識型態，而這方面引起的討論也最多（Sniderman and Tetlock, 1986）。

在態度一致性的討論中，核心的概念乃是「束縛」（Constraint）。「束縛」一詞系來自對「信念體系」（Belief System）的界定。根據Converse（1964, P.207），信念體系係指涉的是「某種觀念與態度的邏聚型態，其各組成要素是經由某種束縛（Constraint）或功能的相互依賴性（Function Interdependence）所凝結起來的。就靜態的意義而言，「束縛」一詞意謂著我們若知道某人在某一問題上的立場，我們即可某種程度準確的預測他在另一項問題上的立場。換言之，束縛（Constraint）代表的是對各人各種態度或意見之間一致性或關聯性的一種直接的測量。他是一種程度的問題。他的強弱可以顯示對個人態度的可預測性。Converse即根據美國選民在八項選舉議題上的態度來分析選民態度的一致性。他的結論是，美國選民的態度一致性相當低，至少在1950年代

是如此。

台灣選民政治態度的一致性為何？多高或多低？是我們想瞭解的問題。前面曾提及，台灣現階段民意的主要特質是分歧、衝突，而非共識。民意的分歧、衝突是一時的、偶然的現象，還是較持久性的、根深地固的現象？探討這些深層的問題，極有助於我們瞭解台灣大眾政治的底蘊。但要提出一個完整的、結論性的答案恐怕在短期之內尚難以做到。不過若能先就台灣大眾政治態度的一致性稍作分析，應能略為滿足這方面迫切的需求。

我們的作法是採取傳統的相關的途徑（Correlational Approach）來處理態度一致性的問題。具體的說，我們首先確定八個重要的選舉議題。然後，再進一步分析大眾在這八個選舉議題上的態度的關聯性。我們所用八個選舉議題在性質上可區分成三類：(1)國家認同層次：即統獨問題一項；(2)憲政體制與規範的層次：包括六項：「制憲-修憲」問題、總統選舉方式問題、黑名單存廢問題、以及三個和公民投票有關的問題；(3)外交政策層次：即「重返聯合國」問題一項。方法上我們是使用皮爾遜積差相關法(Pearson Product-Moment Method)。相關分析結果請參見表一。

表一：選民政治態度的結構(1991)

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.總統選舉方式	1.0000							
2.重返聯合國方式	0.33447*	1.0000						
(N=1070)								
3.公民投票決定是否	0.21431*	0.14000*	1.0000					
興建新核能發電廠	(N=1320)	(N=1066)						
4.公民投票決定如何	0.41056*	0.48012*	0.42481*	1.0000				
進入聯合國	(N=1274)	(N=1050)	(N=1302)					
5.公民投票決定台灣	0.41056*	0.48012*	0.42481*	0.63384*	1.0000			
前途	(N=1302)	(N=1066)	(N=1323)	(N=1315)				
6.憲政改革方式	0.31671*	0.36437*	0.11728*	0.29537*	0.28309*	1.0000		
	(N=1186)	(N=997)	(N=1179)	(N=1161)	(N=1180)			
7.黑名單問題	0.44360*	0.36073*	0.11580*	0.30576*	0.32666*	0.28133*	1.0000	
	(N=1237)	(N=1012)	(N=1231)	(N=1196)	(N=1219)	(N=1130)		
8.統獨問題	0.28941*	0.54602*	0.14122*	0.35614*	0.31735*	0.3144*	0.30171*	1.0000
	(N=1314)	(N=1079)	(N=1305)	(N=1268)	(N=1297)	(N=1194)	(N=1235)	

Pearson r. *= $P < .001$

表一相關分析的結果，呈現了很多、很複雜的意義，我們不擬在此一一詳加

討論。以下僅針對和本文中心主題直接相關的部份，略作申論。

從整體的相關系數來看，相關系數的規模都不小，大都介乎0.3到0.6之間，假如我們排除「公民投票決定是否興建新核能電廠」那一欄相關系數的話。這清楚的顯示了台灣大眾政治態度的一致性相當高。假如我們知道某一個人主張總統直接民選，那我們將可相當有自信的預測說那一個人也會主張用公民投票決定是否以台灣名義加入聯合國，他也會贊成用公民投票來決定台灣前途，此外，他也很可能堅決主張廢除黑名單的管制政策。同樣地，假如我們知道某一個人主張總統應經由委任直選的方式產生，我們亦可自信的預測說他會反對用公民投票來決定是否以台灣的名義加入聯合國、他會反對用公民投票來決定台灣前途；此外，他也很可能堅持繼續維持黑名單的管制政策等等。其餘可以類推。

為什麼臺灣大眾政治態度的一致性會這麼高？這不是一個值得注意的現象，同時也是一個值得深入思考的問題。可以想見，原因一定很多。但有兩個因素可能是特別重要的。一個是環境因素，另一個則是和台灣選舉議題的特性有關。台灣和美國的政治環境有基本的差異，這應很容易理解。台灣長期處於威權統治之下，競爭性政黨政治的出現沒幾年，因此兩黨在許多基本的政治社會問題的立場上有明顯的不同，選民很容易辨識。而美國民主政治淵源流長，國家認同與憲政體制基礎穩固，使得民主、共和兩黨在國家承平時期宛如孿生兄弟(Tweedledum and tweedledee)，選民頗難加以辯識。因此，只有當社會經濟失序，美國兩黨的差異才較易浮現出來，也才可能造成選民態度結構的改變(Nie & Anderson)。從另一個角度來看，威權統治下的大眾政治態度的一致性有時甚至比民主國家公民政治態度的一致性要來的高。

從另一個方面來看，選舉議題的特性也有舉足輕重的作用。Carmines & Stimson (1980)在研究美國選民政見取向的投票時發現，選舉議題在性質上可以分成兩類。一類是「困難的議題」(Hard Issues)。另一類是「容易的議題」(Easy Issues)。「困難的議題」是指選民必須投入較高的「消息成本」(Information Cost)才得以決定自己究應採何種立場，以及分辨政黨與候選人究係採何種立場的議題。「容易的議題」指的是那些選想都不想就可以判斷哪些政黨或候選人會採取何種立場的議題。「容易的議題」至少具有三個特徵：(1)他是具有象徵性的(Symbolic)，而非技術性的；(2)他大都涉及政策目的，而較非政策手段；(3)它較可能是些已公開論辯多時且遲遲未能解決的公共議題(Carmines & Stimson, 1980: p.80)。

根據這項分類，我們可以說，二屆國大選舉的主要議題，絕大多數可歸類為「容易的議題」。絕大多數的選民可以想都不想就可以針對這些議題作出回應(gut responses)。因此，二屆國大選民的態度一致性才可能這麼高。其實，台灣中央民意代表層次的選舉，其歷來主要選舉議題大都屬於「容易的議題」，例如從早期的「制衡」、「萬年國會」、「住民自決」、「解嚴」、「黨禁」、「報禁」、「打倒特權」、「重返國際社會」等等皆是。準此以觀，台灣選民政治態度的一致性可能普遍皆高，並不只限於二屆國大選民。主要原因就是，具象徵性議題(Symbolic Issues)或「容易的議題」構成台灣國會層次選舉議題的主要內涵。而當具強烈象徵性意義的，或足以引起強烈的情緒性反應的，議題成為競選的主題時，就可能激發出較普遍的政見取向的投票(Sears, Lau, Tyler & Allen, 1980)。根據這一個新觀點，我們有必要重新評估、重新詮釋台灣選民

投票的意義。〈註7〉

四、結語

對台灣的民意進行較深入的研究，提供較充份的描述、解釋與瞭解，是台灣政治學界應努力的方向。在本文中，作者已嘗試了去解析民意的趨向、結構與模式。尤其著重在刻劃現階段台灣一般大眾在若干重大政治議題上意見的分佈與特質，以及選民政治態度的結構。現在針對本文所獲得的若干新而重要的發現，提出兩點結論。

首先，台灣現階段民意的特質是衝突，而非共識。一般大眾在大多數重大政治議題上的意見相當分歧。這意味著台灣社會內部相當地緊張。而新誕生的台灣民主政治必須在這樣的「個體基礎」（Micro-function）上運作，難免備感艱辛和風波不斷。

第二，台灣大眾政治態度的一致性相當高。可能是基於兩個重要的因素。一是台灣政治環境的特質；另一是選舉議題的特性。台灣的民主運動由於受到執政當局長期的打壓，以致執政黨與反對黨在許多重大的政治、社會、經濟問題上嚴重對立，立場鮮明，選民較易辨識。此外，由於絕大多數重大的選舉議題皆屬「容易的議題」（Easy Issues）或「具象徵性議題」（Symbolic Issues），也使得選民議題立場的選舉具有較高的一致性。

最後，本文原擬進一步從事較複雜的、多變項的統計分析，但由於時間所限未能如願完成，是一個缺憾。筆者希望能在適當時機將這部份補齊。

附記：本文初期資料分析，余曉珍小姐貢獻甚多，尤其是那幾個漂亮的取線圖，特此致謝。但若有任何疏忽或錯誤，概由作者個人負責。

圖一：

近來國內關於修憲（修改目前的憲法）、制憲（制定新的憲法）有很多爭議。有些人主張「修憲就符合當前的需要」；另也有一些人主張必須「制定新憲才足以解決問題」。

請問您個人意見如何？

圖二：

近來「重返聯合國」的呼聲很高，有人主張「以台灣名義加入聯合國」；有人則主張「以中華民國的名稱重返聯合國」。

請問您個人意見怎樣？

圖三：

不少人主張以「公民投票的方式，來決定是否應興建新的核能電廠」。
請問您同不同意？

圖四：

不少人主張以「公民投票的方式，來決定是否以台灣名義加入聯合國」。
請問您同不同意？

圖五：

不少人主張以「公民投票的方式，來決定台灣的前途」。
請問您同不同意？

圖六：

有人認為未來「台灣獨立建國」比較好；也有人認為未來「統一」比較好。
請問您的意見是怎樣？

圖七：

近來國內各界對選舉總統的方式多有爭議和討論，有人認為應採「間接選舉」；
也有人認為應開放「直接民選」。
請問您個人的看法是什麼？

圖八：

近年來，經常有海外台灣人異議分子闖關（偷跑）回台，使得所謂「黑名單」
問題受到很多的注意，有些人認為「基於國家安全的考量，政府應當嚴格管制
出入境」；又有些人基於人權和人道的原則，認為應「廢除黑名單制度」。
請問您個人的意見為何？

註 釋

- 1.這是 Thomas A. Bailey 在其書「街頭行人」中的話。轉引自 V. O. Key (1961),頁8。
- 2.台大教授胡佛在一九八二年發表的「政見取向的選民」一文，也許是第一篇較深入地探析台灣民意的結構的文章。讀者若有興趣去瞭解台灣本地過去對民意與投票行為的研究概況，應參考政大陳義彥教授在一九八六年所發表的一篇回顧性的文章。至於一九八六年以後，台灣的民意與投票行為的研究可說是更充滿活力，但迄今尚無任何深入的介紹性的文章出現。

- 3.二屆國大選舉研究小組的主要成員包括吳乃德、徐火炎、朱雲漢和游盈隆。
- 4.對於民意的共識與衝突的類型分析，兩本最古典的著作是Robert A. Dahl (1956)和V. O. Key (1961)。
- 5.美國政治學者 Brody and Page (1972)曾分析選民投票行為過程中有可能出現的「說服效果」(Persuasion effect)和「投射效果」(Projection effect)，值得參考。
6. 關於這場「美國選民政治態度」的論戰，Kinder and Sears (1985)一文有相當詳盡、深刻的敘述。
7. 時下一般對台灣選民投票的看法，皆認為選民主要是「候選人取向」、或受地方派系的操控、或受國民黨組織動員「配票」等等。無非是將台灣選民描寫成一付「消極」、「愚昧」，缺乏政治意識的樣子。本文作者這類過度簡化、甚至很可能是誤解以至誤導的看法，深不以為然。

參考書目

Brody, Richard A. and Benjamin I. Page. 1972. " The Assessment of Policy Voting," American Political Science Review 66:450-58.

Campell, Angus., Philips E. Converse, Warren Miller, and Donald Stokes.(1960). The American Voter. Chicago.

Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. " The two Faces of Issue Voting, " APSE " 74: 78-91.

Carmines , Edward G., and James A. Stimson. 1989. Issue Evolution :
Race and thd Transformation og American Politics. Princeton, N. J.,
:Princeton University Press.

Converse, P. E. 1964. " The Nature of Belief Systems in Mass Publics,"
in David E. Apter(ed.) Ideology and Discontent. The Free Press.
pp.206-261.

Converse, Philip E. 1975. "Public Opinion and Voting Behavior," in
Greenstein and Polsby(eds) Handbook of Political Science. Vol. 4.

Reading, mass.: Addison-Wesley.

Cronin, Thomas E. 1986. Direct Democracy: The Political of Initiative,
Referendum, and Recall. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Dahl, Robert A. 1956. A Preface to Democratic Theory. The University
of Chicago Press.

Key, V. O., Jr. 1961. Public Opinion and American Democracy. New York:
Knopf.

Kinder, Donald R. and David O. Sears. 1985.: Public Opinion and
Political Action, "in Gardner Lindzey and Elliot Aronson (eds) The
Handbook of Social Psychology. (3rd edition) vol. 2. New York: Random
House. 660-682.

Lijphart, Arend. 1984. Democracies. New Haven: Yale University Press.

Nie, Norman H., and Kristi Anderson. 1976. "Mass Belief Systems
Revisited: Political Change and Attitude Structure," in Richard G.
Niemi and Herbert F. Weisberg (Eds) Controversies in American Voting
Behavior. San Francisco: W. H. Freeman and Company.

Nie, Norman H., Sidney Verba, and John Petrocik. 1976. The Changing
American Voter. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Sears, David O. Richard R. Lau, Tom R. Tyler and Harris M. Allen Jr.
1980. "Self-interest VS. Symbolic Politics in Policy Attitudes and
Presidential Voting. APER 74: 670-684.

Stimson, James A. 1976. "Belief Systems: Constraint, Complexity, and
the 1972 Election," in Richard G. Niemi and Herbert F. Weisberg (eds)
Controversies in American Voting Behavior. San Francisco: W.H. Freeman
and Company.

Sniderman, Paul M., and Philip E. Tetlock (1986). "Interrelationship of Political Ideology and Public Opinion," in M. Hermann(ed.), Handbook of Political Psychology. San Francisco: Jossey-Bass.

Sniderman, Paul M., Richard A. Brody, and Philip E. Tetlock (1991). Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology. Science 22:233-49.

Sullivan, John L., J. E. Piereson, G. E. Marcus, and S. Feldman, 1979. "The More Things Change, the More They Stay the Same: the Stability of Mass Belief Systems," American Journal of Political Science 23:176-86.

Zaller, John. 1992. The Nature and Origins of Mass Opinion. Cambridge: Cambridge University Press.

胡佛
1982 "政見取向的選民" 載:近代中國的變遷與發展。台北:時報出版公司。頁117-195.

陳義彥
1986 "我國投票行為研究的回顧與展望" 思與言。

附 錄

壹、個人資料

01.性別：☐ (1) 男 772(47.7) ☐ (2) 女 846(52.3)

02.你是什麼時候出生的？ 民國 年 月

03.您在什麼地方出生？ 省(市) 縣(市)

04.您父親的籍貫是哪裡？

☐ (1) 本省(閩南)人 ☐ (2) 本省(客家)人 ☐ (3) 大陸各省市
1229 (76.0) 183 (11.3) 192 (11.9)

☐ (4) 原住民 ☐ (5) 其他
10 (0.6) 4 (.2)

05.請問您母親的籍貫是：

☐ (1) 本省(閩南)人 ☐ (2) 本省(客家)人 ☐ (3) 大陸各省市

1295 (80.0) 195 (12.1) 109 (6.7)
☐ (4) 原住民 ☐ (5) 其他
 14 (0.9) 3 (0.2) missing 2(0.1)

06.您的婚姻狀況如何？

<input type="checkbox"/> (1) 未婚 290(17.9)	
<input type="checkbox"/> (2) 離婚 24(1.5)	
<input type="checkbox"/> (3) 配偶已經去世 38(2.3)	蹣跳答7 missing 1(0.1)
<input type="checkbox"/> (4) 其他 5(0.3)	

☐ (5) 已婚 1260(77.9) 蹣 續答 6-1

6-1.請問您的配偶父親籍貫是：

☐ (1) 本省(閩南)人 ☐ (2) 本省(客家)人 ☐ (3) 大陸各省市
 965 (59.6) 149 (9.2) 136 (8.4)
☐ (4) 原住民 ☐ (5) 其他 ☐ (0) 不適用
 2 (.1) 8 (.5) 358 (22.1)

07.請問您的教育程度是？

☐ (01) 無 ☐ (02) 自修或私塾 ☐ (03) 小學肄業 ☐ (04) 小學畢業
 70 (4.3) 12 (.7) 71 (4.4) 395 (24.4)
☐ (05) 國(初)中 ☐ (06) 高中 ☐ (07) 高職 ☐ (08) 士官學校
 267 (16.5) 157 (9.7) 303(18.7) 3 (.2)
☐ (09) 專科 ☐ (10) 軍校專修班 ☐ (11) 大學 ☐ (12) 軍官學校
 166 (10.3) 4 (.2) 136 (8.4) 7 (.4)
☐ (13) 研究所以上 ☐ (14) 其他 MISSING 1 (.1)
 18 (1.1) 8 (.5)

08.您目前（或退修前）主要的職業是什麼？ 行業 職位

09.請問您現在在哪裡工作？為誰工作？（請唸出每一個選項，單選）

☐ (01) 為自己工作，無雇用人員 ☐ (02) 為自己工作，有雇用人員
 244 (15.1) 106 (6.6)
☐ (03) 學校教育機構 ☐ (04) 政府機關 ☐ (05) 公營事業（包括黨營）
 58 (3.6) 78 (4.8) 67 (4.1)
☐ (06) 私人事業 ☐ (07) 為家裡工作有薪水 ☐ (08) 為家裡工作無薪水
 488 (30.2) 17 (1.1) 59 (3.6)
☐ (09) 家庭主婦 ☐ (10) 學生 ☐ (11) 退休
 360 (22.2) 45 (2.8) 26 (1.6)
☐ (12) 目前無工作者 ☐ (13) 其他
 45 (2.8) 23 (1.4)

10.如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、下層階級，
您認為您是哪一個階級？

☐ (1) 上層階級 ☐ (2) 中上階級 ☐ (3) 中層階級 ☐ (4) 中下階級

18 (1.1) 182 (11.2) 892 (55.1) 316 (19.5)

☐ (5) 下層階級 ☐ (6) 其他

181 (11.2) 28 (1.7) MISSING 1 (1)

11.您目前信什麼教？（完全由受訪者主觀認定）

☐ (1) 佛教(有皈依者) ☐ (2) 道教(有皈依者) ☐ (3) 民間信仰

194 (12.0) 40 (2.5) 1087(67.2)

☐ (4) 天主教 ☐ (5) 基督教 ☐ (6) 回教

15 (0.9) 58 (3.6) 1 (0.1)

☐ (7) 一貫道 ☐ (8) 軒轅教 ☐ (9) 其他(包括無宗教信仰)

29 (1.8) 0(0.0) 193(11.9) missing 1(0.1)

12.請問您全家每個月的收入差不多是多少？

☐ (1) 1萬5千元以下 ☐ (2) 1萬5千元～3萬之間 ☐ (3) 3萬～5萬之間

118(7.3) 431(26.6) 507(31.3)

☐ (4) 5萬元～7萬元之間 ☐ (5) 7萬～10萬元之間 ☐ (6) 10萬～20萬元之間

221(13.7) 143(8.8) 52(3.2)

☐ (7) 20萬元以上 ☐ (8) 不知道 ☐ (9) 拒答

15(0.9) 98(6.1) 32(2.0) missing 1(0.1)

13.請問您在這附近住多久了？ ☐ ☐ 年（未滿一年者以一年計算）

14.你和住在這附近的鄰居來往情形如何？

☐ (1) 從來沒來往過 ☐ (2) 只是見面點點頭，打個招呼，不算熟

15(0.9) 425(26.3)

☐ (3) 有認識幾個會到家裡聊天 ☐ (4) 有稱得上是好朋友的

241(14.9) 1616(10.3)

☐ (5) 有事會互相幫忙 ☐ (6) 其他

759(46.9) 11(0.7)

15.跟您一起住的家人裏包括（受訪者）您自己，已經年滿二十歲以上的成年人有幾位？

☐ ☐ 位

1:70 (4.3) 6:106(6.6) 12:3(0.2)

1:619(38.3) 7: 54(3.3) 13:1(0.1)

3:284(17.6) 8: 21(1.3) 14:1(0.1)

4:262(16.2) 9: 6(0.4) 16:2(0.1)

5:175(10.8) 10: 12(0.7) 18:1(0.1)

missing 1(0.1)

16.請問您在最近四、五年內有沒有去過大陸？（如探親、訪問、或旅遊、做生意等等）

☐ (1) 經常 ☐ (2) 曾經 ☐ (3) 不曾

19(1.2) 167(10.3) 1430(88.4) MISSING 2(0.1)

17.您覺得我們國家當前最重要、最迫切需要解決的問題是什麼？（開放式回答）

答：

貳、選舉參與

1.請問您在這一次（八十年）國大代表選舉中，有無參加下面的各項活動？

有	無	
1□	0□	1-1.閱讀選舉公報
1066	552	
(65.9)	(34.1)	
1□	0□	1-2.閱讀候選人的傳單、快報或有關的報導
1109	509	
(68.5)	(31.5)	
1□	0□	1-3.前往聽取政見發表會
328	1290	
(20.3)	(79.7)	
1□	0□	1-4.要求自己的親友不要投票給某一個政黨的候選人
197	1421	
(12.2)	(87.8)	
1□	0□	1-5.敦促自己的親友投票給某位候選人
263	1355	
(16.3)	(83.7)	
1□	0□	1-6.幫忙政黨或候選人發傳單
65	1553	
(4.0)	(96.0)	
1□	0□	1-7.擔任候選人或政黨的助選工作人員
34	1583	
(2.1)	(97.8)	
1□	0□	1-8.捐錢給政黨或候選人
16	1602	
(1.0)	(99.0)	
1□	0□	1-9.前往開票所觀看開票情形
239	1379	
(14.8)	(85.2)	
1□	0□	1-10.參加抗議選舉不公的示威遊行
4	1614	
(0.2)	(99.8)	
1□	0□	1-11.收看電視上政黨的競爭宣傳
1103	515	
(68.2)	(31.8)	

參、一般政治參與態度

1.請問您關不關心這次選舉的結果那一個政黨贏或輸？

☐ (1) 很關心 ☐ (2) 關心 ☐ (3) 不關心

390(24.1) 725(44.8) 287(17.7)

☐ (4) 很不關心 ☐ (5) 無意見

43(2.7) 170(10.5) MISSING 3(0.2)

2.請問您平時常不常與家人或朋友討論政治方面的事務？

☐ (1) 經常 ☐ (2) 有時、偶而 ☐ (3) 極少 ☐ (4) 從不

144(8.9) 702(43.4) 403(24.9) 366(22.6)

missing 3(0.2)

3.請問您平時看不看電視上有關政治方面的報導？

☐ (1) 經常 ☐ (2) 有時、偶而 ☐ (3) 極少 ☐ (4) 從不

471(29.1) 736(45.5) 247(15.3) 162(10.0)

missing 2(0.1)

4.請問您自從有投票資格後，去參加投票的情形怎樣？

☐ (1) 每次都參加 ☐ (2) 大多會參加 ☐ (3) 很少參加 ☐ (4) 從不參加

1130(69.8) 375(23.2) 83(5.1) 28(1.7)

5.請問您七十八年(上次)立法委員選舉時，您投票給那一政黨候選人？

☐ (1) 國民黨 ☐ (2) 民進黨 ☐ (3) 無黨籍 ☐ (4) 其他政黨

822(50.8) 180(11.1) 29(1.8) 3(0.2)

☐ (5) 沒去投 ☐ (6) 不記得 ☐ (7) 其他

104(6.4) 407(25.2) 70(4.3) missing 3(0.2)

肆、對選舉過程的感受與投票考慮

1.「憲政改革的問題太複雜，不是我們一般人可以瞭解的」。

請問您同意這個說法嗎？

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

131(8.1) 743(45.9) 393(24.3) 43(2.7)

☐ (5) 沒意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答

109(6.7) 183(11.3) 14(0.9) missing 2(0.1)

2.「有人認為，在考慮一個候選人是否值得支持時，一定要考慮他是那一黨的候選人」。

請問您同意這個說法嗎？

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意

101(6.2) 504(31.1) 761(47.0) 57(3.5)

☐ (5) 沒意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答

114(7.0) 71(4.4) 7(0.4) missing 3(0.2)

3.如果有兩位候選人條件差不多，一位是民進黨的，一位是國民黨的。

您會優先支持那一位？

☐ (1) 國民黨 請續答3-1

814(50.3)

☐ (2) 民進黨 請續答3-2

156(9.6)

☐ (3) 很難說 跳答 第五大題

643(39.7) missing 5(0.3)

3-1.請問您是不是從不考慮支持民進黨的候選人？

☐ (1) 是 ☐ (2) 不是 ☐ (3) 拒答 ☐ (0) 不適用

407(25.2) 379(23.4) 20(1.2) 812(50.2)

3-2.請問您是不是從不考慮支持國民黨的候選人？

☐ (1) 是 ☐ (2) 不是 ☐ (3) 拒答 ☐ (0) 不適用

27(1.7) 119(7.4) 9(0.6) 1463(90.4)

伍、請問您同不同意下列「選民對一般政治事務態度」之說法：

			非			
			常			
非		不	不	無	不	
常	同	同	同	意	知	拒
同	意	意	意	見	道	答
意						

1.每當親戚朋友與我討論一些 ☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5 ☐6 ☐7
 政治問題時，我對自己的看 33 372 707 99 229 147 29
 法總覺得不太有把握。 (2.0) (23.0) (43.7) (6.1) (14.2) (9.1) (1.8)
 missing 2(0.1)

2.如果政府官員的決定違反民 ☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5 ☐6 ☐7
 意，一般人也沒有什麼辦法。 90 572 626 86 105 114 22
 missing 2(0.1) (5.6) (35.3) (38.7) (5.3) (6.5) (7.0) (1.4)

3.一般說來，我們選出的民意 ☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5 ☐6 ☐7
 代表當選後，很快就把選民 164 730 463 40 93 113 13
 的需要忘了。 (10.1) (45.1) (28.6) (2.5) (5.7) (7.0) (0.8)
 missing 2(0.1)

4.就算是民進黨執政，也不見 ☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5 ☐6 ☐7
 得管得了軍人和情治單位。 109 573 383 34 142 342 29
 missing 6(0.4) (6.7) (35.4) (23.7) (2.1) (8.8) (21.1) (1.8)

5.不管那個政黨執政，總是會 ☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5 ☐6 ☐7
 以國家社會全體的利益來施 158 750 364 39 109 174 22
 政。 missing 2(0.1) (9.8) (46.4) (22.5) (2.4) (6.7) (10.8) (1.4)

6.電視與廣播對社會上政治事 ☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5 ☐6 ☐7
 務報導的公正性是不容懷疑 34 428 686 143 123 183 19
 的。 missing 2(0.1) (2.1) (26.5) (42.4) (8.8) (7.6) (11.3) (1.2)

7.就算是民進黨的人士上法院 ☐1 ☐2 ☐3 ☐4 ☐5 ☐6 ☐7
打官司，還是會得到公平的 87 780 273 48 114 292 21
審判的。missing 3(0.2) (5.4) (48.2) (16.9) (3.0) (7.0) (18.0) (1.3)

陸、有關「政黨與民主政治的態度」，您同不同意這些說法？

	非常 同意	同 意	不 同 意	非 常 不 同 意	無 意 見	不 知 道	拒 答
1.有強而有力的反對黨，政治 才會進步。 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7	283	857	239	14	88	121	12
missing 4(0.2) (17.5) (53.0) (14.8) (0.9) (5.4) (7.5) (0.7)							
2.一般說來，政治競爭會破壞 政治的安定。 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7	42	514	743	79	92	131	15
missing 2(0.1) (2.6) (31.8) (45.9) (4.9) (5.7) (8.1) (0.9)							
3.參加反對黨的人，他們的愛 國情操是值得懷疑的。 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7	33	260	854	128	116	196	27
missing 2(0.1) (2.0) (16.1) (52.8) (7.9) (7.2) (12.1) (1.7)							
4.我們國家現在政治已經夠民 主了，實在不應該再奢求什 麼。 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7	71	518	698	112	106	101	10
missing 2(0.1) (4.4) (32.0) (43.1) (6.9) (6.6) (6.2) (0.6)							
5.如果國民黨領導的政府做得 不好，就應該換別人來做。 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7	118	692	428	35	166	140	36
missing 3(0.2) (7.3) (42.8) (26.5) (2.20) (10.3) (8.7) (2.2)							
6.從解除戒嚴後的變化來看， 台灣實在不適合實行民主政 治。 <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7	16	181	876	199	126	203	15
missing 2(0.1) (1.0) (11.2) (54.1) (12.3) (7.8) (12.5) (0.9)							

柒、政黨認同

1.有人比較喜愛國民黨，也有人比較喜愛民進黨。
請問您對國民黨與民進黨喜歡程度怎樣？

國民黨 ☐ (1) 很喜歡 ☐ (2) 喜歡 ☐ (3) 不喜歡也不討厭
152(9.4) 572(35.4) 798(49.3)
☐ (4) 不喜歡 ☐ (5) 很不喜歡
798(49.3) 81(5.0)

民進黨 ☐ (1) 很喜歡 ☐ (2) 喜歡 ☐ (3) 不喜歡也不討厭
22(1.4) 155(9.6) 851(52.6)
☐ (4) 不喜歡 ☐ (5) 很不喜歡
419(25.9) 162(10.0)

2.有人比較支持國民黨的政治立場，有人比較支持民進黨的政治立場。

請問您對國民黨與民進黨政治主張或立場的支持程度怎樣？

國民黨 ☐ (1) 很支持 ☐ (2) 支持 ☐ (3) 無所謂 ☐ (4) 不支持

205(12.7) 765(47.3) 324(10.0) 80(4.6)

☐ (5) 很不支持 ☐ (6) 不知道有那些政治主張或立場

12(0.7) 222(13.7) MISSING 10(0.6)

民進黨 ☐ (1) 很支持 ☐ (2) 支持 ☐ (3) 無所謂 ☐ (4) 不支持

23(1.4) 258(15.9) 417(25.8) 492(30.4)

☐ (5) 很不支持 ☐ (6) 不知道有那些政治主張或立場

143(8.8) 270(16.7) MISSING 15(0.9)

3.請問您現在是不是某一個政黨的黨員？

☐ (1) 國民黨 ☐ (2) 民進黨 ☐ (3) 社民黨 ☐ (4) 其他政黨

312(19.3) 1(0.1) 0(0.0) 2(0.1)

☐ (5) 以前是國民黨員，但現在已退出或者失去聯絡

128(7.9)

☐ (6) 未參加政黨 ☐ (7) 拒答

1161(71.8) 11(0.7) MISSING 3(0.2)

4.請問您對國民黨最近幾年來整體的施政方面，感到滿不滿意？

<input type="checkbox"/> (1) 很滿意	醞續答4-1
67(4.1)	
<input type="checkbox"/> (2) 滿意	
903(55.8)	

<input type="checkbox"/> (3) 不滿意	醞續答4-2
299(18.5)	
<input type="checkbox"/> (4) 很不滿意	
18(1.1)	

☐ (5) 不知道 醞 跳答5
324(20.0)

4-1.請問您感到滿意的主要有那些？（開放式回答）

答：

4-2.請問您感到不滿意的主要有那些？（開放式回答）

答：

5.最近幾年來民進黨扮演反對黨的角色，請問您對民進黨整體的表現方面，感到滿不滿意？

<input type="checkbox"/> (1) 很滿意	醞續答5-1
----------------------------------	--------

15(0.9)	
<input type="checkbox"/> (2) 滿意	
242(15.0)	

<input type="checkbox"/> (3) 不滿意	醞續答5-2
812(50.2)	
<input type="checkbox"/> (4) 很不滿意	
169(10.4)	

☐ (5) 不知道 醞 跳答6 missing 13(0.8)
367(22.7)

5-1.請問您感到滿意的主要有那些？（開放式回答）
答：

5-2.請問您感到不滿意的主要有那些？（開放式回答）
答：

6.您的親友當中，您認為大多數會投票給那一黨？

<input type="checkbox"/> (1) 國民黨	<input type="checkbox"/> (2) 民進黨	<input type="checkbox"/> (3) 社民黨	<input type="checkbox"/> (4) 其他
716(44.3)	126(7.8)	4(0.2)	82(5.1)
<input type="checkbox"/> (5) 不知道	<input type="checkbox"/> (6) 拒答	missing 5(0.3)	
669(41.3)	16(1.0)		

7.您認識的鄰居中，您認為大多數會投票給那一黨？

<input type="checkbox"/> (1) 國民黨	<input type="checkbox"/> (2) 民進黨	<input type="checkbox"/> (3) 社民黨	<input type="checkbox"/> (4) 其他
512(31.6)	104(6.4)	0(0.0)	61(3.8)
<input type="checkbox"/> (5) 不知道	<input type="checkbox"/> (6) 拒答	missing 6(0.4)	
926(57.2)	9(0.6)		

捌、選舉問題

1.近來國內各界對選舉總統的方式多有爭議與討論，有人認為應採「間接選舉」；也有人認為應開放「直接民選」。請問您各人的看法是什麼？

（間接選舉也就是目前狀況，先由選民選出代表，再由代表根據選區的意見來選出總統；而間接選舉則是由人民直接選出總統）

☐ (1) 間接選舉 醞續答1-1
624(38.6)

☐ (2) 直接選舉 醞 跳答1-2
622(38.4)

<input type="checkbox"/> (3) 無所謂	190(11.7)	醞 跳答2
<input type="checkbox"/> (4) 不知道	177(10.9)	missing 5(0.3)

1-1.請問您是否非常堅持間接選舉？

☐ (1) 是 ☐ (2) 不很堅持 ☐ (3) 不適用
365(22.6) 254(15.7) 999(61.7)

1-1.請問您是否非常堅持直接選舉？

☐ (1) 是 ☐ (2) 不很堅持 ☐ (3) 不適用
327(20.2) 283(17.5) 1008(62.3)

2.近來「重返聯合國」的呼聲很高，有人主張「以台灣名義加入聯合國」；有人則主張「以中華民國的名稱重返聯合國」，請問您個人的意見怎樣？

☐ (1) 以「中華民國」的名稱重返聯合國 醞續答2-1
729(45.1)

☐ (2) 以「台灣名義」加入聯合國 醞跳答2-2
184(11.4)

<input type="checkbox"/> (3) 都可以 216(13.3)	
<input type="checkbox"/> (4) 不一定要加入 161(10.0)	醞跳答 3
<input type="checkbox"/> (5) 不知道 317(19.6)	missing 11(0.7)

3.不少人主張以「公民投票的方式，來決定是否應興建新的核能電廠」。
請問您同不同意？

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意
100(6.2) 577(35.7) 429(26.5) 69(4.3)
☐ (5) 沒意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答
256(15.8) 164(10.1) 18(1.1) missing 5(0.3)

4.不少人主張以「公民投票的方式，來決定是否以臺灣名義加入聯合國」。
請問您同不同意？

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意
68(4.2) 453(28.0) 514(31.8) 93(5.7)
☐ (5) 沒意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答
239(14.8) 218(13.5) 27(1.7) missing 6(0.4)

5.不少人主張以「公民投票的方式，來決定臺灣前途」。
請問您同不同意？

☐ (1) 非常同意 ☐ (2) 同意 ☐ (3) 不同意 ☐ (4) 非常不同意
76(4.7) 455(28.1) 569(35.2) 105(6.5)
☐ (5) 沒意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答
201(12.4) 184(11.4) 22(1.4)

6.近來國內關於修憲（修改目前的憲法）、制憲（制定新的憲法）有很多爭議。
有些人主張「修憲就符合當前的需要」；另有一些人主張必須「制定新憲才足以解決問題」。請問您個人意見如何？

☐ (1) 修憲 940(58.1) 醞續答 6-1

☐ (2) 制憲 162(10.0) 醞 跳答 6-2

☐ (3) 無所謂 154(9.5) | 醞 跳答7

☐ (4) 不知道 354(21.9) |

6-1.請問您是否非常堅持修憲？

☐ (1) 是616(38.1) ☐ (2) 不很堅持322(19.9) 不適用：680(42.0)

6-2.請問您是否非常堅持制憲？

☐ (1) 是100(6.2) ☐ (2) 不很堅持62(3.8) 不適用：1456(90.9)

7.近年來，有海外台灣人意義份子闖關（偷跑）回台，使得所謂黑名單問題受到很多的注意，有些人認為「基於國家安全的考量，政府應當嚴格管制入出境」；又有些人基於人權和人道的原則，認為應廢除「黑名單制度」，請問您個人意見為何？

☐ (1) 維持現狀 771(47.7) 醞 續答 7-1

☐ (2) 廢除黑名單 444(27.4) 醞 跳答 7-2

☐ (3) 無所謂 116(7.2) | 醞 跳答8 missing 8(0.5)

☐ (4) 不知道 279(17.2) |

7-1.請問您是否非常堅持維持現狀？

☐ (1) 是535(33.1) ☐ (2) 不很堅持233(14.4) 不適用：850(52.5)

7-2.請問您是否非常堅持廢除黑名單？

☐ (1) 是280(17.3) ☐ (2) 不很堅持156(9.6) 不適用：1182(73.1)

8.有人認為未來「臺灣獨立建國」比較好；也有人認為未來「統一」比較好。請問您的意見是怎樣？

☐ (1) 臺灣獨立建國 209(12.9) 醞 續答 8-1

☐ (2) 統一 728(45.0) 醞 跳答 8-2

☐ (3) 維持現狀409(25.3) |

☐ (3) 無所謂 83(5.1) | 醞 跳答9 missing 5(0.3)

☐ (4) 不知道 184(11.4) |

8-1.請問您是否非常堅持「臺灣獨立建國」？

☐ (1) 是123(7.6) ☐ (2) 不很堅持86(5.3) 不適用：1409(87.1)

8-2.請問您是否非常堅持「統一」？

☐ (1) 是494(30.5) ☐ (2) 不很堅持217(13.4) 不適用：907(56.1)

9.「有些人說：如果臺灣宣布獨立之後仍然可以和中共維持和平關係，那麼臺灣

就應該獨立成為一個新國家。」請問您是否贊成他們的想法？

- ☐ (1) 非常贊成 ☐ (2) 贊成 ☐ (3) 不太贊成 ☐ (4) 非常不贊成
155(9.6) 338(20.9) 437(27.0) 242(15.0)
- ☐ (5) 沒意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答 (不可能發生)
152(9.4) 192(11.9) 96(5.9) missing 6(0.4)

10.「有些人說：如果大陸和臺灣兩地在經濟、社會、政治各方面的條件相當，那麼兩岸就應該統一。」請問您是不是贊成他們的想法？

- ☐ (1) 非常贊成 ☐ (2) 贊成 ☐ (3) 不太贊成 ☐ (4) 非常不贊成
362(22.4) 566(35.0) 230(14.2) 58(3.6)
- ☐ (5) 沒意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答 (不可能發生)
179(11.1) 154(9.5) 66(4.1) missing 3(0.2)

11.在許多國家中，候選人向選民贈送禮物或金錢都是很平常的現象。在過去幾次和這一次選舉訪問中，也有許多選民向我們表示他們收到了候選人的禮物或金錢。請問在這次選舉中你有沒有收到候選人的禮物或金錢？

☐ (2) 有 361(22.3) 餉 續答11-1

<input type="checkbox"/> (3) 沒有 1192(73.7)	
<input type="checkbox"/> (3) 忘記了 10(0.6)	餉 跳答12 missing 5(0.3)
<input type="checkbox"/> (4) 拒答 50(3.1)	

11-1.能不能請你告訴我們，在這次選舉中，您所選的那位候選人有沒有贈送禮物給您？

- ☐ (1) 有 ☐ (2) 沒有 ☐ (3) 忘記了 ☐ (4) 拒答 ☐ (0) 不適用
119(7.4) 209(12.9) 8(0.5) 12(0.7) 1270(78.5)

12.您覺得選民接受候選人贈送的禮物，會不會影響他投票的選擇？

- ☐ (1) 會 ☐ (2) 不會 ☐ (3) 不知道 ☐ (4) 不一定：因為
664(41.0) 624(38.6) 149(9.2) 165(10.2)
- ☐ (5) 拒答
7(0.4) MISSING 9(0.6)

13.現在我們想問您一個假設性問題，如果您家裡有兩票，同實有兩為候選人贈送禮物給你們，請問您怎麼分配家的選票？

- ☐ (1) 一人一票 ☐ (2) 兩票投給同一人 ☐ (3) 都不投
192(11.9) 18(1.1) 238(14.7)
- ☐ (4) 投給原來就想支持的人
998(41.7)
- ☐ (5) 其他 (不一定) ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答 missing 3(0.2)
71(4.4) 78(4.8) 20(1.2)

玖、投票政黨選舉

1.請問您這次（八十年）國大代表選舉有沒有去投票？

- ☐（1）沒有 245(15.1) 餉續答1-1後，訪問結束。
- ☐（2）投廢票 9(0.6) 餉跳答1-2後，訪問結束。
- ☐（3）有 1359(84.0) 餉續答1-1後，繼續問。 missing 5(0.3)

1-1.剛才您表示此次選舉沒有去投票，請仔細想想，你究竟為了什麼原因才沒有去投票？

- ☐（01）當時人不在戶籍所在地 37(2.3)
 - ☐（02）身體不舒服或行動不便 14(0.9)
 - ☐（03）工作太忙無時間去投票 70(4.3)
 - ☐（04）天氣不好 6(0.4)
 - ☐（05）投票所太遠了 2(0.1)
 - ☐（06）投票手續太麻煩 3(0.2)
 - ☐（07）臨時找不到身分證 7(0.4)
 - ☐（08）不知道去哪裡投票 2(0.1)
 - ☐（09）沒有理想的候選人 32(2.0)
 - ☐（10）沒有人來拜訪我 2(0.1)
 - ☐（11）忘了去投票 1(0.1)
 - ☐（12）其他 71(4.4)
- （沒有投票者，答完此提後訪問結束） 不適用：1317(84.7)

1-2.請問您這次去投票的原因是什麼？（訪員不必唸出選項,由受訪者說出哪幾個原因後，再加以排列1、2..加以表示之，如沒有考慮到的因素，則直接過錄0）

（1）鄰里長的請託-----【 】

不適用：1550(95.8)

- 1： 31(1.9)
- 2： 13(0.8)
- 3： 10(0.6)
- 4： 3(0.2)
- 5： 4(0.2)
- 6： 2(0.1)
- 7： 2(0.1)
- 8： 3(0.2)

（2）想要影響政府政策-----【 】

不適用：1340(82.8)

- 1： 123(7.6)
- 2： 66(4.1)
- 3： 36(2.2)
- 4： 23(1.4)
- 5： 13(0.8)
- 6： 13(0.8)

7 : 2(0.1)

8 : 2(0.1)

(3) 不願放棄自己的投票權-----【 】

不適用 : 681(42.1)

1 : 587(36.3)

2 : 203(12.5)

3 : 77(4.8)

4 : 45(2.8)

5 : 17(1.1)

6 : 5(0.3)

7 : 1(0.1)

8 : 2(0.1)

(4) 朋友或親人的請託-----【 】

不適用 : 1517(93.8)

1 : 39(2.4)

2 : 21(1.3)

3 : 13(0.8)

4 : 8(0.5)

5 : 4(0.2)

6 : 6(0.4)

7 : 4(0.2)

9 : 6(0.4)

(5) 黨團的交代-----【 】

不適用 : 1536(94.9)

1 : 23(1.4)

2 : 14(0.9)

3 : 18(1.1)

4 : 9(0.6)

5 : 6(0.4)

6 : 2(0.1)

7 : 6(0.4)

8 : 2(0.1)

9 : 2(0.1)

(6) 所屬團體的交代-----【 】

不適用 : 1574(97.3)

1 : 13(0.8)

2 : 6(0.4)

3 : 10(0.6)

4 : 1(0.1)

5 : 2(0.1)

6 : 5(0.3)

7 : 2(0.1)

8 : 1(0.1)

9 : 4(0.2)

(7) 可以選出妥當的候選人-----【 】

不適用 : 996(61.6)

1 : 199(12.3)

2 : 218(13.5)

3 : 121(7.5)

4 : 60(3.7)

5 : 17(1.1)

6 : 7(0.4)

(8) 盡一個公民的責任-----【 】

不適用：838(51.8)

1 : 275(17.0)

2 : 251(15.5)

3 : 166(10.3)

4 : 56(3.5)

5 : 23(1.4)

6 : 7(0.4)

7 : 2(0.1)

(9) 為支持所喜歡的候選人-----【 】

不適用：1048(64.8)

1 : 139(8.6)

2 : 138(8.5)

3 : 126(7.8)

4 : 114(7.0)

5 : 41(2.5)

6 : 10(0.6)

7 : 1(0.1)

8 : 1(0.1)

(10) 想要表達自己的意見-----【 】

不適用：1279(79.0)

1 : 77(4.8)

2 : 60(3.7)

3 : 69(4.3)

4 : 54(3.3)

5 : 52(3.2)

6 : 21(1.3)

7 : 4(0.2)

8 : 2(0.1)

(11) 其他-----【 】

不適用：1534(94.8)

1 : 63(3.9)

2 : 9(0.6)

3 : 6(0.4)

4 : 2(0.1)

5 : 1(0.1)

6 : 1(0.1)

7 : 2(0.1)

(投廢票者達完此提後，訪問結束；但有投票給候選人者，請繼續回答下列問題)

2.請問您計不記得您所選的候選人屬於哪一個政黨的？

- ☐ (1) 國民黨 925(57.2) ☐ (2) 民進黨 171(10.6) ☐ (3) 中華社會民主黨 25(1.5)
- ☐ (4) 全國民主非政黨聯盟 17(1.1) ☐ (5) 無黨無派 47(2.9) ☐ (6) 其他黨派 5(0.3)
- ☐ (7) 不記得 88(5.4) ☐ (8) 拒答 83(5.1) 不適用：257(15.9)

3.這次選舉，您所接觸或聽過的候選人一定很多，請您仔細想一想，最後主要是為了什麼原因，您決定投票給您所選的候選人？下列我們列出一些可能的投票原因，請問您是為了哪一種或哪幾種原因而投給他（她）？

3-1.有些人主要是因為原來與候選人直接認識或有關係，而投票給他，請問您的情況是不是也一樣？

- ☐ (1) 主要是這樣 64(4.0) ☐ (2) 部份是這樣 125(7.7) ☐ (3) 不是 1171(72.4) 不適用：258(15.9)

3-2.有很多人主要是聽從家人的建議而投票給某一為候選人，請問您的情況是不是也一樣？

- ☐ (1) 主要是這樣 59(3.6) ☐ (2) 部份是這樣 155(9.6) ☐ (3) 不是 1146(70.8) 不適用：258(15.9)

3-3.有很多人主要是因為自己的親友、好友、鄰居或地方上有名望的人士大力推薦某一候選人，才投票給他，請問您是不是也一樣？

- ☐ (1) 主要是這樣 86(5.3) ☐ (2) 部份是這樣 164(10.1) ☐ (3) 不是 1111(68.7) 不適用：257(15.9)

3-4.有一些人主要是因為自己所數的政黨或政治團體的交代，而投票給某一候選人？請問您是不是也一樣？

- ☐ (1) 主要是這樣 63(3.9) ☐ (2) 部份是這樣 1159(7.1) ☐ (3) 不是 1183(73.1) 不適用：257(15.9)

3-5.有很多人不太受自己周圍人的影響，主要是自己決定要投給誰，請問您是不是也一樣？

- ☐ (1) 主要是這樣 999(61.7) ☐ (2) 部份是這樣 201(12.4) ☐ (3) 不是 161(10.0) 不適用：257(15.9)

3-6.請問你是不是因為覺得候選人本人令人欽佩或條件適合，才投票給他（她）？

- ☐ (1) 主要是這樣 747(46.2) ☐ (2) 部份是這樣 395(24.4) ☐ (3) 不是 219(13.5) 不適用：257(15.9)

3-7.請問您是不是因為候選人與您有或曾經有相同的出身背景，才投票給他（她）？

- ☐ (1) 主要是這樣 33(2.0) ☐ (2) 部份是這樣 133(8.2) ☐ (3) 不是 1195(73.9) 不適用：257(15.9)

3-8.請問您是不是為了支持或反對某一政黨，才投票給他（她）？

- ☐ (1) 主要是這樣 245(15.1) ☐ (2) 部份是這樣 260(16.1) ☐ (3) 不是 856(52.9) 不適用：257(15.9)

3-9.請問您是不是因為贊同候選人的政治立場、主張、見解，才投票給他（她）？

- ☐ (1) 主要是這樣 637(39.4) ☐ (2) 部份是這樣 401(24.8) ☐ (3) 不是 322(19.9) 不適用：258(15.9)

3-10.請問您是不是因為候選人與你屬於同一路線、派系，才投票給他（她）？

- ☐ (1) 主要是這樣 ☐ (2) 部份是這樣 ☐ (3) 不是 不適用：258

84(5.2) 138(8.5) 1138(70.3) (15.9)

3-11.請問您是不是因為想回報候選人的人情，所以投票給他（她）？

（例如：候選人或是跟他關係比較密切的人士否曾經幫過您或您家人的忙；還是很給您或您的親友面子，譬如，再婚喪喜慶時到場或送禮之類。）

☐ (1) 主要是這樣 ☐ (2) 部份是這樣 ☐ (3) 不是 不適用：258

18(1.1) 61(3.8) 1281(79.2) (15.9)

請訪員就3-1到3-11中，受訪者回答的情況，選擇3-12或3-13其中一題來問

3-12.（如果受訪者在上述3-1到3-11任何一提中，只要答了下面其中一項（1）

主要是這樣或（2）部份是這樣的答案時，請受訪者回答此題）

除了上述原因之外，還有無其他原因呢？（開放式回答）

3-13.（如果受訪者在上述3-1到3-11原因都答（3）不是的話，請受訪者回答此題）

上述原因都不是的化，請問您主要是為了什麼原因，才投票給這位候選人？（開放式回答）

3-14.最後想請教您，就上述您投票給那位候選人的原因中，最主要是哪一個？

☐ (01) 因為原來與候選人直接認識或有關係 28(1.7)

☐ (02) 聽從家人的建議而投票給某一為候選人 33(2.0)

☐ (03) 因為自己的親友、好友、鄰居或地方上有名望的人士大力推薦

☐ (04) 因為自己所數的政黨或政治團體的交代47(2.9) 64(4.0)

☐ (05) 主要是自己決定要投給誰 581(35.9)

☐ (06) 因為覺得候選人本人令人欽佩或條件適合 195(12.1)

☐ (07) 因為候選人與您有或曾經有相同的出身背景 9(0.6)

☐ (08) 為了支持或反對某一政黨 93(5.7)

☐ (09) 因為贊同候選人的政治立場、主張、見解 261(16.1)

☐ (10) 因為候選人與你屬於同一路線、派系 10(0.6)

☐ (11) 因為想回報候選人的人情 7(0.4)

☐ (12) 其他 30(1.9) 不適用：260(16.1)

4.請問就你所知，你所支持的候選人士主張修改憲法還是重新制憲？

☐ (1) 修改憲法 ☐ (2) 重新制憲 ☐ (3) 無明確立場

705(43.6) 140(8.7) 34(2.1)

☐ (4) 不清楚 ☐ (5) 不記得 不適用：258(15.9)

370(22.9) 111(6.9)

5.請問就您所知，您所支持的候選人士主張臺灣獨立建國還是反對獨立建國？

☐ (1) 反對獨立建國 ☐ (2) 主張臺灣獨立建國 ☐ (3) 無明確立場

696(43.0) 131(8.1) 111(6.9)

☐ (4) 不清楚 ☐ (5) 不記得 不適用：259(16.0)

359(22.2) 62(3.8)

6.請問就您所知，您所支持的候選人是主張「總統由國大代表來選」（即所謂的委任直選），還是由「人民來直選」？

- ☐ (1) 由人民直接選舉 ☐ (2) 由國大代表選舉 ☐ (3) 無明確立場
279(17.2) 443(27.4) 97(6.0)
☐ (4) 不清楚 ☐ (5) 不記得 不適用：258(15.9)
427(26.4) 114(7.0)

7.請問就您所知，您所支持的候選人士主張「臺灣和大陸統一」，還是「反對統一」？

- ☐ (1) 臺灣和大陸統一 ☐ (2) 反對統一 ☐ (3) 無明確立場
491(30.3) 150(9.3) 134(8.3)
☐ (4) 不清楚 ☐ (5) 不記得 不適用：259(16.0)
452(27.9) 132(8.2)

8.請問您在什麼時候才知道或聽過您所選舉的國大代表候選人？

- ☐ (1) 他這次出來競選之後才知道 942(58.2)
☐ (2) 以前就知道 418(25.8) 不適用：258(15.9)

9.請問您在什麼時候才決定投票給您所選的這位國大代表候選人？

- ☐ (1) 很早就決定 ☐ (2) 競選期間決定 ☐ (3) 投票前一天決定
187(11.6) 840(51.9) 159(9.8)
☐ (4) 投票當天才決定 不適用：259(16.0)
173(10.7)

10.為了我們學術研究方便起見，能不能告訴我們您投票給哪一為候選人？
(訪員根據選舉公報以及受訪者所提供的候選人資料填寫下列資料)
候選人姓名：

候選人選區號碼： 縣(市) 區

候選人性別： ☐ (1) 男 916(56.6) ☐ (2) 女 182(11.2)

候選人省籍： 省(市) 縣(市)

候選人年齡： ☐ ☐

候選人號碼： ☐ ☐

候選人黨籍： ☐ (1) 國民黨 ☐ (2) 民進黨 ☐ (3) 中華社會民主黨
857(53.0) 164(10.1) 23(1.4)
☐ (4) 全國民主非政黨聯盟 ☐ (5) 無黨無派
36(2.2) 34(2.1)

謝謝您回答了上面許多的問題，雖然已經花了您許多寶貴的時間，在結束訪

問前，我們希望您做一個小小的遊戲。這遊戲後，您要回答一個簡單的問題，我們不會知道您的答案，如此可以充份保護您的隱私權。

首先，想請你想一下，您的生日在哪一個月份，請不要告訴我。（必須先確定受訪者知道自己的生日月份，以國曆為準）

這裡有兩個問題，但是您只要回答其中的一個問題。這裡有一個銅板，您所回答的問題要照您丟銅板後的到「頭」還是「尾」來決定答題，我只能聽到您的回答是「是」或是「不是」，但我不知道您回答的到底是哪一個問題，所以，您的回答不會被任何人知道。

此時將卡片和銅板給受訪者（出示卡十）

丟「頭」者，「在這次國代選舉中，候選人贈送禮物或金錢要我投票給他。」	是	不是
丟「尾」者，「您的生日是否在十二月」	是	不是

如果您丟的結果是「頭」，請用「是」或「不是」回答下面這個問題
「在這次國代選舉中，候選人贈送禮物或金錢要我投票給他。」

是 不是

如果您丟的結果是「尾」，請用「是」或「不是」回答下面這個問題
「您的生日是否在十二月」

是 不是

現在，請轉過身子丟銅板，但不要告訴我您丟銅板結果是頭還是尾，只用「是」或「不是」來回答您所要回答的問題。但是，請注意不要告訴我您回答的是哪一個問題。

回答 是 1 ☐ 255(15.8)
 不是 2 ☐ 1275(78.8) missing : 71(4.4)
 9 : 17(1.1)

玖、社會意向調查電腦資料檔案申請使用辦法

臺灣地區社會意向基本調查係由行政院國家科學委員會支助，中央研究院中山人文社會科學研究所所執行之全台灣地區社會調查計劃。為促進學術研究，特將該問卷調查之電腦檔開放給社會科學界從事研究工作者使用，茲訂定本辦法：

- 1、各大學及研究機構之研究人員可向中央研究院中山人文社會科學研究所社會組提出申請，使用本檔案進行學術研究。
- 2、申請者應向中央研究院中山人文社會科學研究所社會組索取申請書，詳盡填妥後交該組審核。
- 3、電腦檔複製、問卷、編碼說明、訪員手冊、抽樣說明、計劃執行經過說明等資料之工本費，由申請使用者支付。
- 4、申請者利用本檔案資料撰成之論文（含手稿本）必須詳細書名下列中或英文「資料出處說明」（acknowledgement）：

本論文(著)使用資料全部(部份)係採自行政院國家科學委員會支助之「臺灣地區社會意向基本調查」計劃，該計劃係由中央研究院中山人文社會科學研究所執行。本論文(著)內容由作者自行負責。

The data analyzed in the paper were collected by the research project, "The Social Image Survey in Taiwan" founded through grant from National Science Council, Republic of China. The research project was conducted by Sun Yat-Sen Institute for Social Science and Philosophy, Academia Sinica. The views expressed herein are the author's(authors')own.

- 5、申請者應根據本檔案撰成之論著(含完成之手稿本)一份送交中央研究院中山人文社會科學研究所社會組。
- 6、非經中央研究院社會科學研究所社會組同意，申請者不得將本檔案資料提供他人使用。

臺灣地區社會意向基本調查 問卷電腦檔案 使用申請表

* 本人願意遵守臺灣地區社會意向基本調查 *

* 問卷檔案使用辦法中所規定的各項目 *

* *

* 簽名： 日期： *

1、申請者姓名：

2、服務單位：

3、職稱：

4、研究分析計劃概述：

5、計劃使用之資料項目：

