

## 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

**(92年度) 2004/10/29**

[illegible]

計畫類別：※個別型計畫

計畫編號：NSC 92-2412-H-020-002-SSS

執行期限：92 年 08 月 01 日至 93 年 07 月 31 日

計畫主持人：邱瑜瑾 國立屏東科技大學社會工作系 副教授

E-mail: yjchiou@mail.npust.edu.tw

共同主持人：紀金山 靜宜大學青少年兒童福利學系 助理教授

E-mail : cschi@pu.edu.tw

■經費補助單位：行政院國家科學委員會

■研究助理：姜義雯、倪佳華

執行單位：國立屏東科技大學社會工作系

中華民國 92 年 10 月 29 日

# 風險社會與非營利組織之發展

## 壹、摘要

### 一、中文摘要

本研究結合「風險社會理論」與一個新的福利研究典範,去探討風險社會與非營利組織發展的關係。研究目的主要在家庭福利需求、風險,以及非營利組織面向上。在研究方法上採取社會調查與深度訪談兩者並行方式。母體有 240 組織,有效問卷共計 143 份,回收率 59.58%。

研究發現：

- (一) 組織主管機關的層級：,以「地方政府」最多 (67.1% ),「中央政府」佔 32.2% 。
- (二) 組織之人力資源：專職員工數平均為 13.43 人。
- (三) 非營利組織回應風險,建立部門關係策略,主要資源連結為政府部門,佔 74.4% 。
- (四) 採用資源策略去發展組織上,發現這些組織較少採取制度性與長期性組織合作的模式。
- (五) 組織在評定認為台灣面臨了哪些重要的社會風險時,很明顯的發現在受訪機構中,認為台灣面臨最重要的社會風險是「家庭與婚姻」問題,其次為「社會與文化」問題。
- (六) 組織為解決社會風險問題而在服務遞送時所採用的核心策略以「透過保護性服務」協助案主群為最多。

本研究成果有助於瞭解福利主體、NPO 處理家庭風險的策略,以及如何促進家庭政策之產生。

關鍵詞：風險社會、非營利組織、家庭政策、社會福利、論述分析

## Risk society and the Development of Nonprofit organization

### Abstract

This project incorporate “The Risk Society Theory” and a new welfare research paradigms to explore the relationship of risk society and the development of nonprofit organization. The project aims to study family welfare needs, risk and the relationship of nonprofit organization. We both used qualitative method of social survey and quantitative methods of interview. The population of the survey included 240 NPOs in Taiwan, and the returned questionnaires were 143 were valid, amounted to 59.584%.

Some finds as follow:

1. **Registration administration** : More than half of the nonprofit organizations (67.1%) in Taiwan are registered under local governments ., whereas about 32.25% foundations are registered under the Central government.
2. **Workforce** : The average person number of full time staffs are 13.43.
3. **Linkage among other sector** : These nonprofit organizations with external relationship, the main category of external sector is “government” to 74.4%.
4. **Adopting resources strategies for organizations development** : These nonprofit organizations were less for establishing more formal and long-term institutional cooperative relationship.
5. **Defining social risk** : Most nonprofit organizations define the “family and marriage” and “social and culture” problem are Taiwan’s main social risk.
6. **Adopting core strategies for social risk**: These nonprofit organizations were more provide of protection service to help risk group.

This research result will contribute a new framework in the welfare field to understanding of the welfare subjects, the types of risk strategy in NPO welfare organization, and the family policy formation.

Keywords: risk society, nonprofit organization, family policy, social welfare, discourse analysis, Reflexive Modernization, correspondence analysis.

## 貳、研究背景與問題意識

福利國家的發展從 1940 年開始，到 1970 年代黃金時期結束了。1970 年代左派學者如 O'Connor (1973) 與 Habermas (1976) 首先對「福利國家危機」提出批判，並揭橥新社會運動（如綠色環保運動、婦女運動）作為對抗現在性的社會力。這種根植於草根層次對正式政治體系力量的「除魔化」(disenchantment) 運動，雖然挑戰了系統化、殖民化的生活世界，但是也產生一種「弔詭性」的社會效果，那就是社會大眾對於正式政治系統的不信任、疏離與冷漠。因此後現代理論崛起，宣稱「現代性」已經死亡，社會呈現的特質是不確定性、離心化，並且譴責「啟蒙」所帶來的社會危機。雖然後現代理論描繪了一個社會圖像，但是並未提出一套有效的政治替代方案，也未能提供任何有意義的「政治-倫理」架構可以運用在社會系統 (Gleeson, 2000)。因此，後現代的理論作用起了「反省」作用，但是在「實踐」策略上，並沒有對「個人整合」與「社會整合」所產生的危機，提供任何有價值的參考架構。

近年來 Beck 與 Giddens 等人發展出「反省性現代化」(reflexive modernization) 理論，來反駁後現代理論對社會發展的觀點，提出現代社會並未「死亡」，而是由「第一現代」進入到「第二現代」的轉化，並且建構一套論述社會「轉化」的機制及轉化後的社會特質，來與後現代理論進行典範競爭。反省式現代化理論 (The theory of reflexive modernization) 的論點，最有價值的是重新精鍊社會學傳統的「反思性」哲學，以「實踐性」的角度，展開「第二現代性」對「第一現代性」反思批判。其中，Beck 提出「風險社會」的概念來解釋當今福利國家社會變遷的特質，他宣稱現代化有兩個階段，第一個階段是簡單的工業社會，第二階段是複雜的風險社會。因為當代發生了兩個重大社會事件——「柏林圍牆倒下」與「車諾堡核能災變事件」——是使簡單的工業社會瓦解，而走向風險社會。「柏林圍牆倒下」代表馬克斯主義不適用當代社會；「車諾堡核能災變事件」代表「生態政治」(ecological politics) 的誕生。這兩個事件的產生使當代開始注意到風險的問題，因為我們居住在工業化所型塑的風險社會中，所以我們需要把焦點轉移到技術、科學與工業非預期後果的回應。換言之，Beck 把「福利

國家」的議題，轉化到「風險社會」的議題，Beck 的論點也開始引發大眾對風險的警覺性，因而風險社會理論衍生出新的社會關注焦點，包含：對技術專家與政治菁英在決策體系中的角色產生質疑與挑戰；對風險社會的認知與對應之道；對決策、科學與民主過程非意圖後果的反思；對發展的自我限制性；責任、安全與監督準則的再決定；傷害的限制與傷害後果的分配；以及大眾信任等議題（Ali,1997）。

面對風險社會的論題，台灣近年來也出現一連串的天災人禍，那麼「台灣社會發展是否已經進入到風險社會？」對於此問題，根據顧忠華（2001：iv）主編「第二現代—風險社會的出路」序言提到：進入第二現代的社會應具有一套「新的反省性現代化」意識型態，能自覺的透過決策來評估風險與抑制風險；而台灣仍興建核四，可見台灣尚未跨入「第二現代」門檻。不過根據 Beck 與 Giddens 等人的論述，「現代性」本身便是一個「風險文化」，風險不只是現代科技的構成部份，也深植於現代的社會組織與系統之內。「風險社會」不受任何國界限制，是以全球作為單位，無論主觀上是否認之或接受，沒有任何地區居民能自外於這一既定的客觀現實，所以台灣亦不例外（顧忠華，2001：33-34）。

### 參、研究目的

Beck 風險社會理論對於本研究有兩個重要的參考點，一為批判理性典範的理論（古典經濟學、理性選擇論）以自由主義市場作為交易互動的社會基礎，認為可以透過正確的價格進行分配，以為如此可以避免風險，實則產生決策風險。此種對理性選擇論與古典經濟學的反省，可以提供本計畫在探討台灣近年有關社福政策與福利提供邁向市場化、效率化所產生對福利主體的非預期後果的反省。二則是，風險社會理論觀點的分析層次由個人轉移到分析當代文化與社會結構，可以提供本研究以「論述分析」揭露風險事件下的社會特性，以及瞭解社會制度與結構與行動者的互動關係。三，對 Giddens（1998）而言，風險社會的真正解決之道，不是財富的再分配，而是產生新的「積極性福利」倫理，透過志願性團體與非營利組織行動去重建社會發展。

因此本計畫從社會福利政策的角度，探討這兩層次的問題：非營利組織在風險社會的福利角色與服務的風險群及其策略；以及組織所面對的風險為何？對組織發展有何影響性？

## 肆、研究方法

### 一、社會調查

本研究設計一份「風險社會與非營利組織之發展」問卷調查表」，問卷內容分為四大部分：（一）組織基本資料與服務內容。（二）對社會風險的看法與服務輸送特質。（三）非營利組織發展與風險管理（四）填答者基本資料。本研究於二〇〇四年七月間進行問卷調查，本次調查係以全省家庭服務的非營利組織進行研究，被界定的母體有 240 組織，本研究採取訪員親訪，共計回收 143 份，回收率 59.58%，大約六成左右。

### 二、深入訪談法

對於非營利組織有從事高風險家庭者，如貧窮家庭、原住民家庭與外籍新娘家庭服務等，進行深入訪談，訪問內容包含（一）對家庭風險的界定與看法。（二）服務策略。（三）福利體制與法規建議等。共訪問 17 組織的主管人員，訪談名單如下（表 1）：

表 1：深度訪談名單

N O	機構名稱	受訪者
1	台灣兒童暨家庭扶助基金會台中縣家扶中心沙鹿中心	林楊崇社工員
2	台灣兒童暨家庭扶助基金會台中縣家扶中心	翁慧圓主任
3	伊甸社會福利基金會高雄市事務所	蘇旆玉業務主管
4	美濃愛鄉協會	溫仲良總幹事 鍾明光秘書 邱靜慧主任秘書
5	高雄基督教家庭協談中心	馮思和主任
6	台北市賽珍珠基金會	柯宇玲執行長
7	台灣世界展望會	國內事工部胡婉雯
8	台北市現代婦女基金會	姚淑文副執行長

9	勵馨社會福利基金會-台東服務中心	彭麗真主任
10	天主教善牧基金會	湯靜蓮執行長
11	屏東縣海口人社區經營學會	曾鴻志理事長
12	大隘文化生活圈協進會	舒詩偉總幹事
13	大武山文教基金會	黃麗霞執行長
14	千禧龍青年基金會	謝彩鳳董事長
15	門諾教會花蓮善牧中心	陳在惠中心執行長
16	大林慈濟醫院	張建中組長
17	南投縣生活重建協會	邱慶禧理事長

## 伍、結果與討論

### 第一節 非營利組織結構與家庭服務輸送特質

#### 一、福利組織之結構特質

- (一) 成立年數：組織成立年數平均數為 15.38 年，眾數在 4 年（12 家，8.4%），成立最久為 58 年。
- (二) 組織主管機關的層級：，以「地方政府」最多（96 家，67.1%），「中央政府」佔 32.2%。
- (三) 組織所屬的主管機關：，以「縣市社會局」最多（89 家，62.2%），其次為「行政院內政部社會司」（24 家，16.8%），顯示主管家庭服務的組織以「各縣市社會局」與「行政院內政部社會司」兩部門為主，未來若要針對家庭福利或家庭政策的研擬，中央應以「行政院內政部社會司」，地方則以「各縣市社會局」為主要負責部門來統籌規劃。
- (四) 組織的類型：以社團法人最多（81 家，56.6%），但是財團法人也佔四成多（42.7%），兩類型的比例相當接近。

#### 二、服務輸送特質

- (一) 組織自我界定服務取向：受訪的非營利組織以界定社區型團體(社區發展模式)略多（72 家，50.3%），但都會型團體(組織發展模式)也佔

42.7% ，顯示台灣家庭服務的組織在服務取向上，對於社區發展模式與組織發展模式的服務取向是屬於平分秋色的。

（二）組織的服務範圍：所有組織都有從事國內的服務（143 家，96% ），其中只有五家組織（3.5% ）有參與援助國際的工作。所以家庭服務組織主要是以國內的家庭為主要的服務對象。

（三）組織之人力資源：1.組織專職員工數：平均為 13.43 人。2.組織兼職員工數：有任用兼職人員的組織佔六成四（92 家，64.3% ），平均為 8.43 人。3.志工人數：九成以上的組織都有運用志工資源，不過組織意志工人數的規模差異甚高，最小值 1 人，最大值有 600 人。

（四）組織的主要服務對象：組織的主要服務對象，此題為複選題觀察值百分比總計量為335，表示每個組織的服務對象平均達3個以上有多元服務群的特性。其中第一名為「婦女」服務最多佔21.5% ，而觀察值百分比為72% 表示有七成二的組織都有提供婦女服務。「兒童」佔19.6% 居第二，其中有近七成的組織提供兒童服務、「青少年」(13.2% ) 為第三，也有四成組織提供青少年服務（表2）。此結果顯示出家庭服務組織中，以婦女跟兒童為主要對象，而服務類型以受暴、受虐居多，這與政府的「家暴」與「兒少保護」政策的執行有關，台灣家庭服務的組織所服務的對象與政府法規保護的對象一致，顯示非營利組織的服務對象深受政府政策環境的影響。

表2：「主要服務對象」之次數分配表（複選題）

變 項	個 數	反應百分比	觀察值百分比
1.貴組織目前主要的服務對象			
（1）婦女	103	21.5	72.0
（2）青少年	63	13.2	44.1
（3）兒童	94	19.6	65.7
（4）老人	31	6.5	21.7
（5）身心障礙	40	8.4	28.0
（6）原住民	33	6.9	23.1
（7）家庭服務(單親/貧窮家庭)	47	9.8	32.9
（8）外勞服務	6	1.3	4.2
（9）一般居民(含愛滋/榮民/自殺)	62	12.9	43.4
總反應數	479	100.0	335.0

\*143 個有效觀察值，0 個遺漏值，合計為 143 個觀察值



## 第二節 組織技術與福利資源提供的關係

### 一、組織專業技術

非營利組織目前所主要的服務類型中，每個組織在八種服務類型中平均涉及五個以上的服務類型（總反應數為 524.5），顯示組織的服務提供採多元模式，對於家庭問題的解決用多角度干預來達到效果。其中以「教育」類型的提供佔最多（反應百分 17.3%），從觀察值百分比（130 家，90.9%）看出，有九成的組織都使用教育類型的服務；其次是「諮商服務」類型為 16.4%；再其次為「家庭/社區服務」類型佔（15.9%），此三種服務類型已佔服務的一半（49.6%）而跟其他服務類型比較起來這些服務比較屬教育或預防性的服務，顯示家庭服務機構提供的服務較屬長期維繫性家庭服務，而非短期危機性家庭的干預。

此八種服務類型中，以「國際交流」類型最少（6.4%），從觀察值百分比得知只有三成左右（33.6%）的組織才有從事國際交流，顯示台灣家庭服務的組織在國際活動的參與還不夠活躍，較著重本土的發展。換句話說，對全球化所引起的風險問題尚未有很強的認知，所以在服務項目上較少此項類型的服務（表3）。

表3：「組織的服務類型」之次數分配表（複選題）

變 項	個 數	反應百分比	觀察值百分比
1.貴組織目前主要的服務類型			
（1）諮商服務	123	16.4	86.0
（2）教育	130	17.3	90.9
（3）文化	77	10.3	53.8
（4）社會安全/經濟保障	83	11.1	58.0
（5）法規服務/保護業務	88	11.7	61.5
（6）醫療服務與健康	82	10.9	57.3
（7）家庭/社區服務	119	15.9	83.2
（8）國際交流	48	6.4	33.6
總反應數	750	100.0	524.5

\*143 個有效觀察值，0 個遺漏值，合計為 143 個觀察值

## 二、福利資源提供

在了解組織的特性中，組織財政規模是個很重要的面向，此能影響組織的行動且牽動組織對家庭風險議題的回應力量。在組織的財政規模中分組織92年經費收支情形、組織經費來源兩面向來看（表4）：

- 1.支出規模：組織92年經費收支情形有三個指標來測量，在【92年支出總經費】中，以「101-500萬」的組織最多（47家，32.9%），從集中量數來看92年每個組織平均支出為27031907元，眾數在100萬（13家，9.1%）兩者相差2千6百萬之多，組織對於福利資源在經費的提供有很大差異。
- 2.收入規模：【92年收入總經費】中，其分配情形與【92年支出總經費】相似，以「101萬-500萬」的組織最多（50家，35%），每個組織平均收入經費為27488665元比支出略多了45萬，而眾數也在100萬（9家，6.3%），顯示家庭服務組織收入經費的差異度比支出還要大。
- 3.財務平衡結構：收支【92年收支結餘】中，以平衡佔最多（57家，39.9%），而有結餘有54家（37.8%），顯示家庭服務組織在經費控制上得當，而虧損組織有22.4%（32家），有兩成的組織深受財務不足的風險。

表4：「組織92年經費收支情形」之次數分配表

變 項	次數	有效百分比 (%)	總 計
1.92年支出總經費			平均數：27031907
(1) 100萬以下	32	22.4	眾 數：100 萬
(2) 101-500萬	47	32.9	標準差：97079601
(3) 501-1000萬	19	13.3	最小值：5 萬
(4) 1001-5000萬	26	18.2	最大值：9 億
(5) 5001萬以上	19	13.3	100% (N=143)
2.92年收入總經費			平均數：27488665
(1) 100萬以下	29	20.3	眾 數：100 萬
(2) 101-500萬	50	35.0	標準差：97871874
(3) 501-1000萬	20	14.0	最小值：5 萬
(4) 1001-5000萬	25	17.5	最大值：9 億
(5) 5001萬以上	19	13.3	100% (N=143)
3.92年收支結餘			
(1) 虧損	32	22.4	100% (N=143)
(2) 平衡	57	39.9	
(3) 盈餘	54	37.8	

### 第三節 非營利組織對社會風險的看法與服務策略

#### 一、界定台灣重要的社會風險議題

組織在評定認為台灣面臨了哪些重要的社會風險議題時，很明顯的發現在受訪的 143 個機構中，都認為台灣面臨重要的社會風險是「家庭與婚姻」問題，占反應百分比 17.4%，其次為「社會與文化」問題，有 141 個機構，占反應百分比 17.2%。比較特別的選項是政治層面，「政治層面」的比例只占反應百分比 16.0%，稍低於其他層面問題，這也是代表在直接服務的過程之中，機構人員較少處理到這類風險的案主群，也表示非營利組織對於「政治層面」所產生的風險問題，在主體認知上比其面向較為淡漠（表 5）。

表 5：「台灣面臨的社會風險議題」之次數分配表（複選題）

變 項	個 數	反應百分比	觀察值百分比
台灣面臨的社會風險議題			
(1)生態與科技	133	16.2	93.0
(2)經濟	135	16.4	94.4
(3)政治	131	16.0	91.6
(4)教育	138	16.8	96.5
(5)社會與文化	141	17.2	98.6
(6)家庭與婚姻	143	17.4	100.0
總反應數	821	100.0	574.1

\*143 個有效觀察值，0 個遺漏值，合計為 143 個觀察值

#### 二、組織主要服務的風險群

在組織偏向解決哪一種面向的案主群問題中，以解決「家庭與婚姻問題」為最多機構，有 109 個機構，占反應百分比 31.5%，其次為「社會與文化問題」的案主群（82 個），占反應百分比 23.7%，再其次為「教育問題」的案主群，有 79 個機構，占反應百分比 22.8%，這其中也可以看得出來受訪機構所服務的案主群，都是以這三類的案主群為主，這也表示目前台灣社會所產生出來的社會現象，也是這三類的社會問題為最多（表 5）。

表5：「機構解決社會風險的案主群」之次數分配表（複選題）

變 項	個 數	反應百分比%	觀察值百分比%
機構解決社會問題產生的案主群			
（1）生態與科技問題	18	5.2	12.6
（2）經濟問題	45	13.0	31.5
（3）政治問題	13	3.8	9.1
（4）教育問題	79	22.8	55.2
（5）社會與文化問題	82	23.7	57.3
（6）家庭與婚姻問題	109	31.5	76.2
總反應數	346	100.0	242

\*143 個有效觀察值，0 個遺漏值，合計為 143 個觀察值

### 三、在社會風險上所扮演的角色

在組織扮演的角色中，組織普遍扮演「資源與機會提供者」為主，有 89 個機構勾選，占反應百分比 14.5%，其次多的組織認為自己為「資源媒介者」的角色，占反應百分比 14.3%，這樣的情形來看組織扮演資源者的角色很重，往往超越直接服務者的角色。在早期機構的角色是以直接服務為主的角色，後期才開始有機構以資源轉介的角色為主，這樣 NPO 的轉變是很特別的一種轉變，再其次扮演的角色為「教育者」，占反應百分比 13.0%，在教育層面之中機構人員有憂心現今的教育體制「缺乏反思性教育」，所以機構人員會利用增進反思性教育，來傳遞服務理念，但大部分的機構都還是認為自己主要的服務偏向資源提供及媒介的部分。在表中，扮演「研發、創新者」角色的機構稍低於其他的角色，只占反應百分比 13.3%，由這樣的情形也可以看得出來，在台灣的組織部門之中，「研發、創新者」是比較被忽略的一個部分，但在社會中卻是一個很重要的生存角色，因為如何提供新的服務並且是可以跟著上時代的腳步，這是怎樣讓機構更具有競爭力，值得機構相關部門重視（表 6）。

表 6：「組織扮演的角色」之次數分配表（複選題）

變 項	個 數	反應百分比	觀察值百分比
組織扮演的角色			
(1) 資源與機會提供者	89	14.5	62.2
(2) 教育者	80	13.0	55.9
(3) 研發、創新者	19	3.1	13.3
(4) 知識轉化者	37	6.0	25.9
(5) 權益倡導者	65	10.6	45.5
(6) 資源媒介者	88	14.3	61.5
(7) 協商者	39	6.4	27.3
(8) 社會改造者	38	6.2	26.6
(9) 社會發展者	47	7.7	32.9
(10) 公眾發言者	37	6.0	25.9
(11) 團體催化者	38	6.2	26.6
(12) 照護管理者	37	6.0	25.9
總反應數	614	100.0	429.4

\*143 個有效觀察值， 0 個遺漏值，合計為 143 個觀察值

### 三、解決風險的核心策略

在表中，組織在服務遞送時所採用的核心策略以「透過保護性服務，協助案主群」，為機構在提供服務時所採用的主要方法，(占27.3%)；其次的核心策略為「透過預防性服務，協助案主群」(占22.4%)，這也表示大多數的機構服務主要都是以保護性服務為主，再來也有許多機構都有注意到預防性服務的重要性，所以也是機構服務的重要策略之一。只有兩個機構是以「促進在地產業化」為核心策略方式，只占1.4%，至於「引進外地資源挹注當地」為核心策略方式的機構有也是兩個機構，占1.4%。比較特別核心策略是「遞送文化資本，進行偏遠區兒童教育」，有五個機構勾選（占3.5%），這些機構有提供這樣深入偏遠地區的服務，並以此為服務遞送時所採用的核心策略，讓這些兒童不因偏遠地區而喪失或去新知識的機會，值得為大家所讚賞（表7）。

表7：「解決風險的核心策略」之次數分配表 (單選題)

變 項	次數	百分比 (%)	總 計
1. 貴組織為達成所扮演的角色，在服務遞送時所採用的核心策略為何？			
(1) 促進在地產業化(如：加工食品業)	2	1.4	100% (N=143)
(2) 引進外地資源挹注當地	2	1.4	
(3) 透過社區大學促成社會的凝聚力	9	6.3	
(4) 透過社區改造，建構市民社會	16	11.2	
(5) 透過政策倡導，建立合理制度	24	16.8	
(6) 遞送文化資本，進行偏遠區兒童教育	5	3.5	
(7) 透過經濟援助，協助案主經濟需求	14	9.8	
(8) 透過保護性服務，協助案主群	39	27.3	
(9) 透過預防性服務，協助案主群	32	22.4	

#### 第四節 非營利組織發展變遷與社會風險的關連性。

##### 一、服務風險群的變遷

在表中，機構組織在這三年對於弱勢團體的服務都有增加為 132 個機構，占 92.3%，沒有服務增加的機構為 11 個機構，占 7.7%，因為整個社會風險的增加及改變，所以造成組織在服務案主群時，服務的對象也是增加的，而機構增加的主要服務家庭類型為「外籍配偶家庭」，有 54 個機構，占 39.4%，其次機構增加服務家庭為「失業/貧窮家庭」，有 20 機構，占 14.6%，這其中顯示這 3 年機構服務的家庭類型轉變，是因為近年來外籍配偶來台灣的數量一直成長，所以對於她們在台灣面臨的困境，開始被政府及民間重視，並且開始積極提供福利服務，因此在增加家庭服務中以「外籍配偶家庭」為主，近年來也因為台灣經濟環境不好，所以政府及民間開始有一些福利的產生，民間組織也因為失業群的增加，所以 NPO 轉型也開始在做介業轉銜服務，所以在服務家庭型態中「失業及貧窮家庭」也是有增加，政府則有經濟上「多元就業服務方案」的提供，這也表示民間機構及政府組織這樣的服務都有增加（表 8）。

表 8：「服務風險群的變遷」之次數分配表

變 項	次數	有效百分比 %	總計
<b>1.貴組織近三年來，對弱勢團體的服務是否有增加？</b>			
(1) 無	11	7.7	100% (N=143)
(2) 有	132	92.3	
<b>2.增加的主要家庭類型</b>			
(1) 失業/貧窮家庭	20	14.6	100% (N=143)
(2) 原住民家庭	5	3.6	
(3) 老人家庭	12	8.8	
(4) 身心障礙家庭	13	9.5	
(5) 外籍配偶家庭(含大陸)	54	39.4	
(6) 單親家庭	10	7.3	
(7) 暴力家庭(含性侵害/兒虐/婚姻暴力)	18	13.1	

## 二、服務方案變遷

在服務方案變遷分為兩個項目（表 9）：

（一）**案主接觸時間**：機構因應政策環境、案主群與社會資源的變遷，而在方案變遷中的第一線社工員，在接觸案主的時間上是以「時間增加」的比例數最多，有 71 個機構，占 49.7%，將近五成；而案主接觸「時間不變」的組織約有三成，而接觸案主「時間變少」者將近二成。

（二）**方案產出變遷**：在方案產出的部分，是以「方案量增加」為最高比例，有 107 個機構，占 74.8%，這其中有 74.8% 的機構表示都有增加方案量，而第一線人員接觸案主時間又加大，由此可知在機構中工作的第一線人員的工作量都是負荷過重。又由方案產出的量有 107 個機構都增加，可見政府福利民營化在這幾年持續在成長。

表 9：「非營利組織的方案變遷」之次數分配表

方案變遷	次數	有效百分比%	總計
1..接觸案主時間有何變化?			
(1) 時間減少	27	18.9	100% (N=143)
(2) 時間不變	45	31.5	
(3) 時間增加	71	49.7	
2.方案產出有何變化?			
(1) 方案量減少	14	9.8	100% (N=143)
(2) 方案量不變	22	15.4	
(3) 方案量增加	107	74.8	

### (三) 「方案量變化」與「機構成立年數」變異數分析

「方案量變化」跟「機構成立年數」有達顯著差異 (\*  $p \leq 0.05$ )。由表中發現,「方案量減少」( $M=16.86$ )跟「方案量增加」( $M=16.64$ )的機構,成立年數都在16年以上。在事後比較組間差異中,「方案量不變」與「方案量增加」這兩個群體有顯著差異 (\*  $p \leq 0.05$ ) (表10)。

表 10：「方案量變化」與「機構成立年數」變異數分析表 (LSD)

項目	方案量變化	個數	平均數	標準差	F 值	P 值
機構成立年數	方案量減少	14	16.86	12.70	3.399	.036*
	方案量不變	22	8.32	10.12		
	方案量增加	107	16.64	14.55		
	總和	143	15.38	14.04		
方案量變化分析						
	方案量減少	方案量不變		方案量增加		
方案量減少						
方案量不變				.011*		
方案量增加		.011*				

\*  $p \leq 0.05$     \*\*  $p \leq 0.01$     \*\*\*  $p \leq 0.001$



### 三、組織發展變遷

本研究想瞭解近年來非營利組織面臨政策環境、案主群與社會資源的變遷，對組織發展的影響為何？

- (一) **組織使命變遷**：在表 11 中，組織面臨政策環境、案主群與社會資源的變遷，對於組織使命是以「不改變」者居多，有 118 個機構，占 82.5%；而使命「有改變」的機構有 25 個，占 17.5%。
- (二) **服務對象變遷**：至於機構服務對象上，有 102 個機構表示有對「弱勢者增加」，占 71.8%，其次有 36 個機構表示服務「對象不變」，占 25.4%。
- (三) **法定個案變遷**：因為在方案變遷下，而有 87 個機構表示機構內的法定個案量是有增加，占 60.8%，其次為法定個案量不變，有 42 個機構，占 29.4%（表 11）。

總結而論，在機構方案變遷下，服務的機構都還保留自己的服務使命，並且因為方案變遷的改變下，大部分的機構都有增加自己的服務對象，雖然是服務更多的案主群，但也使機構沒有自己機構獨特案主群的特性。

表 11：「非營利組織目標變遷」之次數分配表

組織目標變遷			
(一) 組織使命有何變化?			
(1)使命不變	118	82.5	100% (N=143)
(2)使命改變	25	17.5	
(二) 服務對象有何變化?			
(1)弱勢者減少	4	2.8	100% (N=143)
(2)對象不變	36	25.4	
(3)弱勢者增加	102	71.8	
(三) 法定個案有何變化			
(1)個案量減少	14	9.8	100% (N=143)
(2)個案量不變	42	29.4	
(3)個案量增加	87	60.8	

## 第五節 組織風險與回應策略

### 一、非營利組織的風險知覺

本研究進一步探討在政策環境、案主群與社會資源的變遷，這些受訪的組織認為台灣非營利組織整體上所面臨最主要的風險為何？從表 12 中，絕大多數的機構認為非營利組織整體風險是「小型非營利組織生存不易」，有 56 個機構，占 39.2%，決策者這樣的認為是因為台灣目前的非營利組織很多，而在台灣這一塊地方的資源就只有那麼多，但卻有很多的非營組織要競爭，在這樣競爭的情況下，當然小型機構生存就令人擔憂，其次決策者認為的風險有「認同危機」、「非營利組織管理者壓力增加」，都有 31 個機構勾選，都占 21.7%，因為案量增加所以工作人員的工作量也增加，當然管理者在管理方面的壓力也相對增加，並且管理者除了管理的壓力外，還必須要應付這麼多非營組織的競爭及創新性，所以壓力也是相對逐漸增加，這些都是需要注意的組織風險。

表12：「非營利組織整體風險」之次數分配表

變 項	次數	百分比 (%)	總 計
非營利組織整體風險			
(1) 認同危機	31	21.7	100% (N=143)
(2) 非營利組織管理者壓力增加	31	21.7	
(3) 非營利組織使命的威脅	15	10.5	
(4) 小型非營利組織生存不易	56	39.2	
(5) 公共信任的消弱	10	7.0	

### 二、組織「風險管理」的策略

本研究認為非營利組織與風險社會的關係有個層級，其中一個層次是非營利組織處理風險議題下的「風險」。在這些家庭服務組織面臨政策

環境、案主群與社會資源的刺激下，對於組織產生了發展與生存上的風險，而組織在面臨組織風險時，也會運用學習理性來降低風險。在這些風險管理類型中，本研究分七種管理類型來看，首先從總計有 143 個有效觀察值了解所有的組織都運用過風險管理來降低組織風險。而且七種類型中，每個組織平均用到 6 個以上的類型（觀察值百分比總計量 687.4）來管理，顯示組織的管理類型多元與彈性，有利於降低風險與永續經營。

每個類型的運用多達九成以上的組織在用，其中「人力資源」更高達 100% 的組織都會運用到，顯示家庭服務組織的資源管理中人力勝過財務。而其中較少運用的屬「組織決策」（133 家，觀察值百分比 93%），此份問卷受訪者以組織決策者為優先，因此在「組織決策」面向上比較是屬於受訪者自評的部分，顯示組織決策者在決策的批判性思考上稍嫌保守（表 13）。

表 13：「採用何種的管理類型來降低組織風險」之次數分配表（複選題）

變 項	個 數	反應百分比	觀察值百分比
1採用何種的管理類型來降低組織風險			
(一)案主需求	139	14.1	97.2
(二)組織財源	142	14.4	99.3
(三)人力資源	143	14.5	100.0
(四)服務效能與評估	142	14.4	99.3
(五)組織決策	133	13.5	93.0
(六)組織設計	142	14.4	99.3
(七)改變與其他部門的關係	142	14.4	99.3
總反應數	983	100.0	687.4

\*143 個有效觀察值，0 個遺漏值，合計為 143 個觀察值

### 三、部門關係的策略運用

非營利組織回應風險的外在策略是改變部門間的關係，在表14「改變與其他部門的關係管理類型」類型中，八種策略每個組織平均運用3.5種策略（觀察值百分比總計量347.9），其中「與政府部門形成夥伴關係」（106 家，反應百分比21.5%）拔得頭籌，在觀察值百分比中更看出有七成五的組

織（106家，反應百分比74.6%）都以此策略來降低組織的風險，顯示政府近年來的福利民營化政策與組織面臨大眾捐款的短少，這一拉一推的力量使得家庭服務組織與政府關係更形密切，而相對的運用「與其他組織合作降低政府的控制」（21家，反應百分比4.3%）策略的組織較少，這不禁令人憂心家庭服務組織在與政府合作的過程中會不會變成依賴政府財源而失去批判社會或批判政府的能力，所以這股福利改革民營化的趨勢可能為家庭服務組織埋下了另一種「組織風險」。居第二的是「加強組織對外的網絡連結」（99家，反應百分比20%），而第三為「積極參與合作聯盟的活動」（71家，反應百分比14.4%）這兩項都顯示組織深知跨組織合作的重要，在「資源依賴」理論認為組織的合作始於單一組織的資源不足，所以組織對外連結跟對外合作聯盟都有助於資源的獲得，表示家庭服務組織善用資源網絡的概念來降低組織資源不足的風險。

在其中「與其他組織合作降低政府的控制」是最少的（21家，反應百分比4.3%），顯示目前台灣家庭服務的組織對於政府的對抗性活動比較少，比較多夥伴或合作的關係。這些策略運用是屬於組織與外環境的關係調整，這顯示非營利組織的管理需要將環境系絡考量進去。

表14：「改變與其他部門的關係管理類型的策略運用」之次數分配表（複選題）

變 項	個 數	反應百分比	觀察值百分比
改變與其他部門的關係管理類型的策略運用			
(1)加強組織對外的網絡連結	99	20.0	69.7
(2)共享公共資訊	59	11.9	41.5
(3)積極參與合作聯盟的活動	71	14.4	50.0
(4)從別的組織得到技術跟資訊的幫助	38	7.7	26.8
(5)建立資訊整合的系統	48	9.7	33.8
(6)與政府部門形成夥伴關係	106	21.5	74.6
(7)加強與學術的合作	52	10.5	36.6
(8)與其他組織合作降低政府的控制	21	4.3	14.8
總反應數	494	100.0	347.9

\*142 個有效觀察值，1 個遺漏值，合計為 143 個觀察值

#### 四、組織資源網絡連結策略

在特定的組織資源網絡連結策略中，每個組織（143 家，100%）都有資源網絡連結的情形。組織網絡合作的方式中，以「共同合作推動方案」佔最多（127 家，24.3%），從觀察值百分比（88.8%）來看表示近九成的組織都有這種合作的經驗，而「共同贊助經費」（98 家，18.7%）次之。顯示台灣家庭服務的組織在與其他組織的互動中還是傾向直接錢與人的結合來合作服務方案，而從制度性的交流反而比較少（表 15）。

表 15：「組織資源網絡的連結情形」之次數分配表（複選題）

變 項	個 數	反應百分比	觀察值百分比
1.組織資源網絡的連結情形			
（1）共同贊助經費	98	18.7	68.5
（2）共同合作推動方案	127	24.3	88.8
（3）共同政策倡導聯盟	56	10.7	39.2
（4）互相技術支援/人才培訓	81	15.5	56.6
（5）建立業務的聯繫會報	85	16.3	59.4
（6）建立正式個案轉介機制	76	14.5	53.1
總反應數	523	100.0	365.7

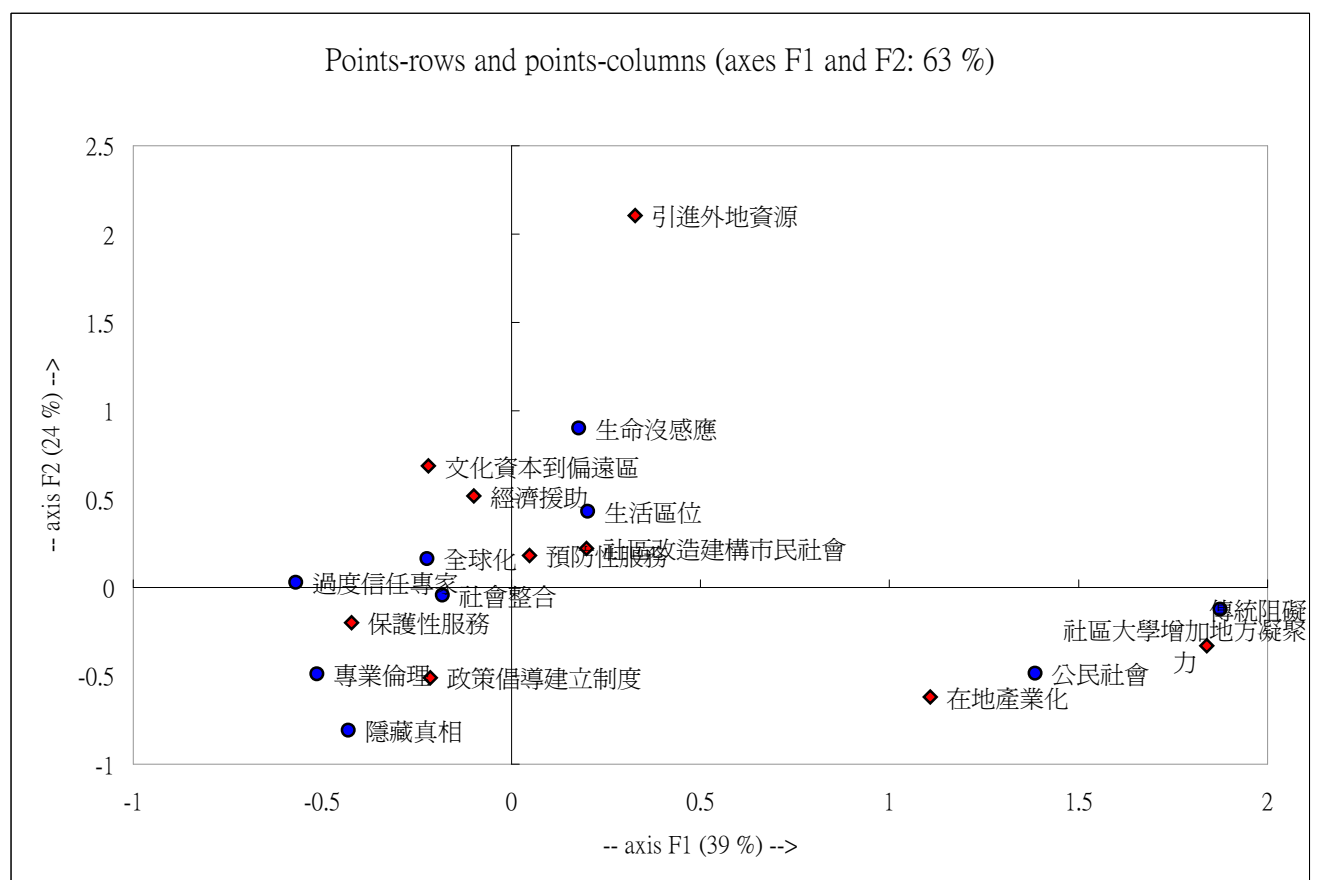
\*143 個有效觀察值，0 個遺漏值，合計為 143 個觀察值

#### 五、組織對「風險社會」界定與組織核心策略之關聯性

組織對風險社會的覺知會不會影響其核心策略呢？將「組織核心策略」與「風險社會定義」做卡方檢定，結果達顯著差異（.000\*\*\*）。從對應分析看到組織的不同風險覺知其採取的核心策略也會不同，如果認為台灣社會風險是「傳統對發展阻礙的問題」則核心策略會「透過社區大學，促成地方社會的凝聚力」。而認為風險是「公民社會活力不足的問題」則會採「促進在地產業化」來增加社會的活力。認為對「生命沒有感應的社會」跟「生活與區位環境的問題」此兩種比較憂心台灣人對於環境的冷漠則會採「引進外地資源挹注當地」、「遞送文化資本，進行偏遠區兒童教育」、「透過經濟援助，協助案主經濟需求」等從累積地方資本跟增加風險群的經濟資源

來增加城鄉的互動或富裕區與弱勢區的互動，以拉近區域的差異促進台灣人整體凝聚力。而認為台灣身處於「全球化效應產生的問題」、「過度信任專家的風險」以及「社會整合度不夠的問題」、「專業倫理缺乏的問題」、「隱藏真相的社會」等風險的組織則偏向採取「透過預防性服務，協助案主群」、「透過保護性服務，協助案主群」、以及「透過政策倡導，建立合理制度」來解決問題，顯示提供風險群福利服務的過程中，組織已反省到專業介入案主所產生的知識與倫理的風險，以及全球或以及社會不整合造成弱勢者更加弱勢，才需要提供保護性服務以及進而應積極提出預防性的服務以避免弱勢者的增加。另外，這些對於組織專業知識的反省以及面臨全球化與社會整合不足的風險，組織認為對政府政策的倡導，建立合理的制度是對於風險群的權益、以及台灣面臨全球化以及社會離散的現象最直接也最有效的途徑。

圖 1：「組織覺知的「風險社會」定義」與「組織核心策略」之對應分析



$$\chi^2 = 109.56 \quad df = 64 \quad P = 0.000***$$

## 第六節 論述對家庭福利政策與體制所呈現出的制度建構規則和意義

從質化訪談稿中初步整理出非營利組織論述對家庭福利政策與體制所呈現出的制度建構規則和意義：

表 16：非營利組織論述家庭風險、法規與體制、福利輸送

編碼	家庭風險議題	現行家庭相關法規	現行家庭相關體制	現行家庭相關福利輸送
01	現行法規對外籍配偶不公平例如外籍配偶的愛滋篩檢	政府不應只有把愛滋的人找出來卻不故她們後續的相關問題	對愛滋病患的歧視，他們需要受保護	因為政府的不重視所以愛滋問題造成機構的經濟困境
02	1.家庭改組、單親家庭、小家庭、單戶。 2.社會教師、個體角度。	1.家庭暴力防治/家暴法修法(參考資料) 2.特殊境遇婦女家庭扶助/修改補助條件	1.家庭暴力防治/司法社工成立	1.家庭暴力防治/服務落實，社工人力增加
03	1.外籍勞工增加，使原住民就業機會少造成失業問題。2.跨國婚姻家庭問題，應提供生活教育輔導。	1.應針對外籍勞工、新娘需求而修訂法規給予福利。	1.應加強推廣原住民社區產業，以保有原住民生存空間。	1.增進對外籍家庭的多元服務福利方案。 2.提供外籍勞工、新娘之家庭的經濟扶助、親職教育。 3.放寬人口政策，外籍人口的居留權。
04	1.家庭的親子教育。2.情緒調適不佳，憂鬱病(不定時炸彈)。3.家庭結構改變(假性單親教育)。	1.婚前教育的制度。 2.父母親職教育。 3.疾病就醫。	1.政府立法部門研擬相關規範。2.加強學校教育，落實於生活的實踐。3.社區加強文化、倫理、健康的窗口，在各鄉、鎮、市公所。	1.社會教育:社區、學校講座宣導。2.媒體善用專業倫理，多報導正向的消息、宣導。3.增設相關活動處所，讓社區民眾有參與空間。
05	1.家庭結構不僅變小，人口數也變少以及少子化 2.人口老化，老年化。 3.家庭結構更變，家庭福利補助不夠、不足。	1.在政策的制定上，似乎不是很周嚴，未全盤規劃，例如兒童教育津貼的三萬元補助金。	1.地方政府城鄉間補助的差距，例如：台北市與其他縣市。 2.中央與地方規定不盡相同，不知該聽何者。	1.以城鄉差距及中央、地方權限之差異來看，應訂定相同的補助標準。 2.政府應擔起責任，在社會福利上的責任，而不應一味地將責任推卸在人民身上。

06	1.外籍配偶大量進入台灣使得台灣之子大量增加 2.家庭結構及變化快速	1.移民法趕快通過 2.種族平等法趕快通過	1.行政院移民署趕快成立外籍配偶基金會 2.政策應明確合法、公平 3.教育文化普及化、醫療福利全面化	1.社會福利團體走向串聯結盟 2.社會大重要認同外籍配偶也是台灣的一份子 3.政府不重視外籍配偶福利 4.政府預算要公開合理
07	1.資本主義者壟斷使得窮者更窮，富者更富。2.越多元的社會潛在越亂。3.台灣少子化又加上異國文化衝突，外籍配偶將被洗票化、泛政治化。	1.落實並督導，修正建議各相關已訂定之法規。 2.促成我國外來移民政策。	1.促進衛政與社政主管機關整合，未有效建立社區照顧網絡體系。2.建議修正現在社政之行政分工，政府相關政策之擬定付之闕如，政策未具連續性。3.現在公部門及相關社福單位專業人員不足之問題嚴重。	1.倡議以“家”為評估單位之整體整合福利服務輸送系統。2.增加社工師人數及增進社工師服務專業。
08	1.外籍配偶子女教養問題。 2.身障者，老人照護問題。	1.身心障礙者保護法修正，定額雇用及超額進用身障者之獎勵規定應適時修正。 2.就業服務法，應整合現有之規定，訂立身障者就業服務之專門法或專章。	1.應結合社政與教等資，改善提教養之環境。 2.除廣設社區性照護中心外，也應提升服務的時程與品質。	1.縣市政府結合非營利組織成立鄉、鎮、市單位的個管中心，為家庭在接洽時的單一窗口。.
09	1.離婚率高。 2.少子化，父母會管教態度兩極化的教養：過度放縱或嚴苛。 3.外籍配偶子女教養問題，學習上的落後。 4.父母親的不成熟，能力不足：處理問題，運用資源的能力不足。 5.父母的壓力過大，精神疾病增加。	1.法規無法落實，例如：家暴法-保護令並無法確實保全受暴者的人身安全。	1.建立人力資源的完備訓練體系。	1.整合社會福利相關專業資源。



10	1.家庭解構的嚴重性，不似以前較穩固的家庭形態。 2.親職關係的危機，淡化。	1.婚前需受滿N小時的家庭教講習規定之可行性。	1.托育工作應做的徹底，讓父母能安心進修學習。	1.增加婦女成長的選擇。例如：婆婆媽媽讀書會。 2.親職教育課程多參與多進修。 3.台灣目前著重在個人成長，如此應要給家庭有成長的機會。
11	1.兒童保護及性侵害防治。 2.外籍配偶及大陸配偶弱勢家庭福利。	1.賦於公部門兒少保社工員更大的執法權利及對施虐者的加重懲罰。	1.設立中央層級之外籍配偶福利委員會，統整各項福利資源。	1.加強外籍配偶及其子女住宅服務，協助其融入本地文化及生活。 2.加強宣導兒少保護觀念。 3.實施外籍配偶婚前諮詢制度，避免過度物化外籍新娘。
12	1.外籍配偶相關問題。 2.家庭暴力防治。 3.家庭功發揮或重整。	1.媒體管理相關規室及外籍婚姻於入境前的條件規範。 2.落實違反家暴法的處遇規範。 3.建立家長親職教育的訓練時數規定。	1.設立專責單位，提高位階及權責。 2.強化警政人員的素質及專責家防官的設置。 3.加強家庭教育中心的功能，或設立家庭教育專責單位。	1.外籍配偶之生活適應以整合型形態呈現，勿再將生活拆解，劃分由教育、交通、衛政、民政等單位分別負責。 2.給予提供服務之機構與單位足夠的人力及經費支持，以利深入輔導，達到治本目標。 3.利用媒體進行倡導父母職能，政治人物以身作則，改變社會風氣，以社會教育補家庭之不足。

從上述論述反映出國家雖扮演家庭制定者的角色，但是受到國家介入家庭領域干預的程度與調控能力的影響，不同家庭需求者無法從法定的家庭福利中獲得滿足。因此，不同需求家庭者會尋求其他部門的福利提供，在此組織場域中，非營利組織扮演重要的家庭資源提供者角色，故其組織生存與變遷，與家庭人口結構及家庭生命歷程有關。當國家無法對家庭所衍生的新風險中提供有效性的服務，新的政策型塑機制有賴非營利組織部門與其他部門的聯合行動去重塑家庭福利政策與服務體系。

## 陸、計劃成果自評

### 一、達成預期目標情況

#### （一）研究內容與原計劃相符程度

本研究計劃是由非營利組織對於家庭服務與組織回應社會變遷特質，來探討家庭風險知覺、遞送服務特質與組織發展三者關連性。在執行期間內，研究者除了蒐集非營利組織相關資料外，也進行十七位非營利部門主管的深度訪談，以及 143 家非營利福利組織的抽樣調查。

原來研究計畫書上只設計對台中市非營利組織作調查，後來為了使資料蒐集的完整度更加周延，所以改為對全省性的非營利組織做問卷調查，所以關照相關的研究議題，更具說服力。

#### （二）達成預期目標情況

就原計劃所規劃的研究目標而言，本研究不論在次級資料的蒐集或是實證資料的取得上，均已按照原計劃構想的方式完成，並已完成初步資料分析的工作。

### 二、研究成果的學術或應用價值

本研究對不同層級的行動者與家庭政策型塑、執行與遞送服務的關連性之探討，此一結果對於學術之累積有其意義，從福利體制與行動體系動態調整過程的觀察，能掌握到制度型構的福利脈絡之變遷。另一方面，在應用價值的考量方面，不論對於公共部門的行政單位或私人部門的福利組織，在策略擬定或實際執行上均有參考價值。

### 三、研究成果貢獻

第一，本研究計畫探討相關社會風險論述的概念意義與權力特質，並具體探討現有的社會福利制度改革與問題，從而反省福利度改革的實踐成果並提出相關政策建議。

第二，在福利與風險社會的關係探討中，可瞭解新型式的風險同時是全球化與地方性的，或稱為全球地方性（glocal）（Robertson,1992）。風險存在國際上，也存在一個國家中，所以風險不再是功能界線清晰。風險社會的控制不是再控制手段，而是在社會本身，風險社會是自我批判式的社會。對於非營利組織提出的一些反思批判，可讓我們的社會福利政策在地方的實踐更關懷到公平、正義、民主社會的建構。

第三，本研究解析非營利組織的組織特質和服務現況，並探討非營利組織對福利提供減緩風險的影響作用，及其組織發展。並從實證性的研究發現，非營利組織在風險社會中的組織發展亦受到結構與機會機制的影響，對其未來回應風險社會的組織生存有其意義性。

第四，本研究成果有助於瞭解福利主體、NPO 處理家庭風險的策略，以及如何促進家庭政策之產生。

第五，對於參與研究人員預期可獲之訓練：1.提高工作人員蒐集、整理、分析、解釋資料之能力，提供實務工作者從經驗研究反省理論、修正理論之機會。 2.提供研究生撰寫碩士論文的研究機會。3.對本研究者提供建構本土性社會福利研究論述的一手經驗資料，有助於學術內涵的提昇。

### 四、研究困難

（一） 本研究所進行的量化問卷調查，因為由單一縣市改為全省性的研究，所以在問卷調查母體的蒐集費時甚巨。

（二） 其次，因為全省性樣本，機構地點分佈相當廣闊，所以問卷調查時

間大約進行了二個月之久，對於完成研究進度與時間的掌握，形成極大的壓力。

- (三) 有些組織受訪前要求先看問卷，發覺問卷設計較長,以及問卷的深度太難，使非營利組織的受訪意願較低。
- (四) 在受訪過程中，針對部分題目蒐集較不易，追蹤次數較多
- (五) 無論是在聯絡深度訪談或接受問卷調查的非營利組織主管常以業務繁忙拒絕受訪的比例高，對於研究資料的蒐集形成一大限制。

五、是否適合在學術期刊發表：本研究對於風險社會與福利建構的關連性之探討，具有創新的價值，絕對適合發表於學術期刊。

## 柒、參考書目

### 一、中文書目

- 江明修，2000，《第三部門經營策略與社會參與》，智勝出版社。
- 邱瑜瑾，1999，台中市非營利組織資源網絡連結分析：社會網絡取向，政治大學社會學報，第二十九期，117-165 頁。
- 邱瑜瑾，官有垣，2000，台灣一個私立福利機構的組織變遷：政治經濟觀點的分析，思與言期刊，第 38 卷，第二期，六月號。
- 邱瑜瑾，劉邦立，2002，都市政權遞嬗與社會福利建構：以台北市為例，「重訪東亞：全球、區域、國家、公民」研討會，台灣社會學會主辦，地點：東海大學社會院大樓 T525，時間：91 年 12 月 15 日。
- 官有垣，邱瑜瑾，2003，台灣民間組織與政府在國際援助事物的角色探析：現況調查及其政策意涵，中國行政評論，第 12 卷，第二期，三月號。
- 官有垣，邱瑜瑾，2001，民間組織在九二一災後重建體系中的角色、功能與社會影響分析，「NGO 在 921 災後重建的參與和功能」研討會，國家展望文教基金會、創世社會福利基金會合辦，90 年 9 月 1 日。
- 周桂田，2001，科學風險：多元共識之風險建構，顧忠華主編，《第二現代—風險社會的出路》第 3 章，台北：巨流出版社。
- 紀金山，2002，《師資培育制度變革的社會學分析：朝向組織統理的制度轉型》，嘉義：南華教社所。
- 孫治本，2001，個人主義化與第二現代，顧忠華主編，《第二現代—風險社會的出路》第五章：p99-140，台北：巨流出版社。
- 熊瑞梅、紀金山，2002，「師資培育法」形成的政策範疇影響力機制，台灣社會學，第 4 期：199-246。
- 劉維公，2001，第二現代（second modernity）理論：介紹貝克（Ulrich Beck）與季登斯（Anthony Giddens）的現代性分析，在顧忠華主編 2001 《第二現代—風險社會的出路》，第一章：P1-14，台北：巨流出版社。

劉麗雯，邱瑜瑾，陸宛蘋，2001，九二一震災組織資源網絡解析，「災變社會福利服務研究」研討會，中國社會工作教育學會主辦，地點：台中縣政府，90年8月17日

蕭新煌，1997，台灣民間福利社團與基金會的資源網絡與結盟動員，台北：創世社會福利基金會。

顧忠華，1997，〈非營利組織的社會責任與發展趨勢〉。在「非營利組織經營管理研修粹要」一書第二講。台北：洪健全基金會出版。

顧忠華主編，2001，《第二現代—風險社會的出路》，台北：巨流出版社。

## 二、英文書目

Ali, S.H. 1997. "Trust, risk and the public: The case of the Guelph landfill search." *Canadian Journal of Sociology*, Vol. 22, No. 4, pp. 481-504.

Archibugi, D. & Held, D. (Eds). 1995 *Cosmopolitan Democracy: An Agenda for a New World Order*. Cambridge, MA: Polity Press.

Beck, U. 1992a . *Risk Society: Towards a New Modernity*, trans. M. Ritter , London: Sage.

Beck, U. 1992b. From industrial society to risk society. *Theory, Culture, and Society* , 9(1): 97-123.

Beck, U.1994. The reinvention of politics, in: U Beck, A. Giddens & S. Lash ( Eds) *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern , Social Order*, pp. 1-55 Cambridge: Polity.

Beck, U.1995. *Ecological Politics in an Age of Risk*, trans. A. Weisz, Cambridge: Polity.

Beck, U.1997. *The Reinvention of Politics: Rethinking Modernity in the Global Social Order*, trans. M. Ritter, Cambridge: Polity.

- Beck, U. 1997. *Subpolitics, Organization & Environment*, trans. Thousand Oaks
- Beck, U. 1998 Politics of risk society, in: J. Franklin (Ed.) *The Politics of Risk Society*, pp. 9-22 (Cambridge: Polity, in association with the Institute for Public Policy Research).
- Beck, U., Giddens, A. & Lash, S. (Eds) 1994. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order* , Cambridge: Polity.
- Berry, Anthony J. 2000, Leadership in a new millennium: The challenge of the "risk society" *Leadership & Organization Development Journal*, Vol 21, No, 1/2, Pp 5-17.
- Butcher, Tony. 1995. *Delivering Welfare—The Governance of the Social Services In the 1990s*. Open University Press, Buckingham.
- Burrows, Roger and Loader, Brian (edited) .1994. *Towards a Post-Fordist Welfare State ?* Routledge Press
- Deacon. 1997. *Global Social Policy*. London : Sage.
- Drentea, Patricia. 2002 ” Book Review : Anxiety in a Risk Society”. *Contemporary Sociology*, Vol, 31. No. 4: 483-484.
- Edward, J., Oakley, Ann , Popay J. 1999. ”Service Users’ and Providers’ on Welfare Needs” in Williams, Fiona., Popay, Jennie, and Oakley, Ann ( 1999 ) *Welfare Research: A Critical Review*, Ch 7: PP 107-153. University College London Press.
- Ferguson Iain, Lavalette, M. and Mooney, G. 2002 *Rethinking welfare — A Critical Perspective*. SAGE Publication.
- Fligstein, Neil and Jona Mara-Drita. 1996. How to Make a Market: Reflections on the Attempt to Create a Single Market in the European Union. *American Journal of Sociology* 102: 1-33.
- Fitzpatrick, Tony. 2001. *Welfare Theory: An Introduction*. New York : PALGRAVE Publishers Ltd

- Fligstein, Neil and Jona Mara-Drita. 1996. How to Make a Market: Reflections on the Attempt to Create a Single Market in the European Union. *American Journal of Sociology* 102:1-33.
- Gleeson, Bredan.2000. Reflexive modernization : The re-enlightenment of planning? *International Planning Studies*,Vol,5;No,1,Pp117-135.
- Giddens, A. 1990. *The consequences of modernity*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Giddens, A. 1991. Modernity and self identity in the late modern age. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Giddens, A.1998. Risk society: the context of British politics, in: J. Franklin (Ed.) *The Politics of Risk Society*, pp. 23-34 (Polity: Cambridge, in association with the Institute for Public Policy Research).
- Grannovetter, Mark. 1985. Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness. *American Journal of Sociology*,91: 481-510.
- Habermas,Jurgen. 1976. *Legitimation Crisis*. Boston:Beacon Press.
- Harris,Ali S. 1999. The search for a landfill site in the risk society. *The Canadian Review of Sociology and Anthropology*,Vol36 , No,1:1-19
- Healey, P. 1997 *Collaborative Planning: Shaping Places in Fragmented Societies* Basingstoke: Macmillan.
- Held, D.1995 *Democracy and the Global Order. From the Modern State to Cosmopolitan Governance*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Kirkwood,Alan Sidney.1994. Why Do We Worry When Scientists Say There Is No Risk?. *Disaster Prevention and Management: An International Journal* , Vol: 3 No,: 2 Page: 15 — p22 .
- Kivisto,Peter. 2001. Teenagers, pregnancy, and childbearing in a risk society. *Journal of Family Issues*,Vol,22.,No,8:1044-1065



- Lauria, M. (Ed.).1997 *Introduction : Reconstructing urban regime theory* (pp.1-9)Thousand Oaks,CA: Sage.
- Lash, S. & Wynne, B. 1992. Introduction, in: U. Beck (1992) *Risk Society: Towards a New Modernity*, pp. 1-8 .London: Sage.
- Leibfried, S. and Pierson,P.1995. *European Social Policy :Between Fragmentation and Integration*. Washington DC : Brookings Institute.
- Luhmann, N. 1990. Technology, environment, and social risk: A systems perspective. *Industrial Crisis Quarterly*, 4(3): 223-232.
- Luhmann, N. 1993. *Risk: A Sociological Theory*. Trans. R. Barret. Hawthorne, N.Y.: Aldine de Gruyter.
- Mandell,Myrna,P.(edited) 2000. *Getting results through collaboration : network structures for public policy and management*. Quorum Books,Greenwood Publishing Group,Inc.
- Manning and Shaw. 2000.*New Risk, New Welfare*. Oxford : Blackwell
- O'Connor,J..1973.*The Fiscal Crisis of the State*. New York : St Martins Press.
- Pierson, Paul.1993.When Effects Become Cause Policy Feedback and Change, *World Politics*,45:Pp595-628.
- Scott, W. R., 1. 1991. "Unpacking Institutional Arguments." pp.311-336, in Walter W.Powell and Paul J.Dimaggio (ed.), 《 The New Institutionalism in Organizational Analysis》 Chicago:University of Chicago Press.
- Taylor-Gooby.2000. *Risk,Trust and Welfare*. Basingstoke:Palgrave.
- Titterton. 1992 Managing threats to welfare : The search for a new paradigm. *Journal of Social Policy*,21(1),1-23.
- Wilkinson, Iain.2002.*Anxiety in a Risk Society*. American Sociological Association Copyright
- Williams,Fiona.,Popay,jennie, and Oakley,Ann.1999.*Welfare Research:A Critical Review*. University College London Press.