

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

會計師執業環境之研究

A Study of Audit Market Regulation

計畫編號：NSC 88-2416-H-155-004

執行期限：87 年 8 月 1 日至 88 年 7 月 31 日

主持人：劉嘉雯 元智大學管理學院會計學系

E-mail: liu@saturn.yzu.edu.tw

一、中文摘要

本計畫以問卷調查及分析性模式之方式探討會計師執業環境中之二大因素--會計師執業資格限制與會計師法律責任制度--改變時，對會計師、投資人、以至於社會福利所可能造成之影響。

問卷設計的內容主要在瞭解受訪者對會計師考試錄取率改變或會計師考試應考資格改變，各項可能影響之看法。結果顯示：受訪者認為，增加會計師考試錄取人數對審計品質無顯著影響，但將會使非五大會計師事務所之審計公費、利潤、及執業會計師個人利益減低；增訂並提高修業年限或學分數將增加審計品質，但對所有會計師事務所之審計公費、利潤、及執業會計師個人利益無顯著影響。

分析性模式則是採用 Dye(1993, 1995)之模型，結果顯示當會計師考試應考資格要求不變，而法律責任由無限責任制改為有限責任制時，平均審計品質將會降低。若法律責任制度不變，而會計師考試應考資格要求提高，則平均審計品質將會增加。然而，若兩者同時改變，平均審計品質有可能增加或減少。

關鍵詞：會計師法律責任、審計品質、會計師考試

Abstract

This research uses both survey and analytical methods to study the effects of the change in audit market regulation on the audit market constituents,

such as auditors, clients, investors, and regulators. The audit market regulatory factors considered in the study include the CPAs' licensure requirement and legal responsibility.

The questionnaire surveys the respondents' views on the effect of the change of CPA examination passing rate or the change of the requirement for sitting for CPA examination. The results indicate that most respondents thought that the increase on CPA examination passing rate has no effect on audit quality. Whereas the non-Big 5 CPA firms' audit fee, profit and individual CPA's earnings will be lower. Elevating the requirement for sitting for CPA examination will increase audit quality. However, the CPA firms' audit fee, profit, and individual CPA's earnings will not change significantly.

The results of the analytical model, adapted from Dye (1993,1995), indicate that the average audit quality will decline when the liability regime changes from unlimited to limited liability, given the same requirement for sitting for CPA examination. If the requirement for sitting for CPA examination is set higher and the auditors' liability is unchanged, the average audit quality will be higher. However, if both the auditors' liability regime and the requirement for sitting for CPA examination are changed, the audit quality could either decline or increase.

Keywords: Auditor Liability, Audit Quality, CPA Examination

二、緣由與目的

一般而言，世界各國的會計師執業環境皆受到相當程度之管制，而管制的主要目的在於解決或減緩資訊不對稱（information asymmetry）情況下所可能造成之反向選擇（adverse selection）以及道德危機（moral hazard）二大問題。針對反向選擇而言，管制的方式多在於使人們必須符合某一最低之能力要求方能成為會計師，常用的管制工具主要為對會計師執業資格之限制，例如，欲取得會計師執照，必須通過會計師考試並且符合一定之工作經驗。而針對道德危機而言，常用之管制工具則包含同業評鑑、會計師之審計工作必須符合一般公認審計準則、以及當審計失敗時，會計師可能面臨之懲戒處分包括：警告、申誡、暫時停止執行業務，以及除名，另外在民事責任上，會計師亦可能須負擔損害賠償責任等等。

我國在民國 72 年以前，每年會計師之錄取人數多為個位數或十餘人，於民國 72 年大幅錄取 145 人，其後幾年雖又減少，但仍較往年為多，民國 77、78 年之錄取人數又遽增為 200 多人；而自民國 79 年起，專技高普考開始參採教育測驗統計學之 T 標準分數常態分配理論，以到考人數之 16% 為錄取人數，使得其後每年通過會計師考試的人數皆維持在 100 至 400 人以上。

就會計師法律責任此一管制而言，自 1980 年代起，美國、英國、加拿大、澳洲等國之會計師即面臨了嚴重的法律責任危機。以美國為例，美國會計師所面臨之訴訟案件無論在數目或是在賠償金額方面皆呈現成長之趨勢。美國六大（現為五大）會計師事務所於 1992 年針對美國會計師法律責任危機所發表之聯合聲明中指出，其法律訴訟成本於 1991 年為 4.77 億美元，較 1990 年增加了 18%，而於 1992 年更上升至 5.98 億美元。美

國法律訴訟之危機並不限於六大會計師事務所，AICPA 之一項調查報告指出，以美國非六大會計師事務所為被告之訴訟案件於 1987 至 1991 年間亦增加了三分之二。部份人士視會計師法律訴訟風潮為審計品質低落之一警訊，相反地，許多會計師界人士則認為此一現象乃肇因於現行法律制度之缺陷，因此，會計師界致力於提倡法律制度之改革，包括：以比例責任制度取代連帶責任制度、限制懲罰性賠償之金額、以及以有限責任制度取代無限責任制度等等。AICPA 於 1992 年決議修改職業道德規範，同意會計師事務所以州法所容許的型態經營，根據此一決議，會計師事務所可採行之組織型態有：獨資、合夥、有限責任合夥（limited liability partnership）、有限責任公司（limited liability company）、專業公司（professional corporation），以及一般公司（general corporation）。截至 1995 年，美國六大會計師事務所均已改組為有限責任合夥型態經營。反觀國內情形，雖然我國會計師並未面臨立即的法律訴訟危機，但隨著證券市場蓬勃發展、開放外國人投資國內股市、國內企業赴海外籌資、國人主張自我權利的風氣日盛，國內會計師面臨之法律責任亦可能隨之改變。根據洪玉美（民 85）、蔡逸芳（民 85）、陳淑增（民 87）之問卷調查結果皆指出，大部分之受訪者認為我國會計師界未來也會面臨會計師訴訟氾濫的問題。

因此，會計師執業之環境一方面可能因為會計師行業進入門檻之放寬，而使得審計市場日趨競爭，另一方面會計師於將來亦可能面臨法律責任之危機，故本研究之目的即在採用問卷調查與經濟學分析性模型二種方法來探討此二項會計師執業環境因素改變所可能造成之影響。

三、結果與討論

問卷部份：本問卷分成四部份，第一部份欲瞭解受訪者對會計師考試錄取人數之看法，第二部份欲瞭解受訪者對會計師考試應考資格規定之看法，第三部份欲瞭

解受訪者對現行學校會計教育之看法，第四部份則是調查受訪者之背景資料。共寄出 483 份問卷，回收 89 份，回收率約為 18.43%。

分析結果顯示：受訪者認為，目前會計師考試之錄取人數稍多或過多。而近年來會計師考試錄取人數增加的影響為：對審計品質無顯著影響，減低非五大會計師事務所之審計公費、利潤、及執業會計師個人利益。目前會計師考試之應考資格偏於寬鬆；增訂並提高修業年限或學分數將增加審計品質，但對所有會計師事務所之審計公費、利潤、及執業會計師個人利益無顯著影響。

分析性模型部份：考慮一單期模型，期初，公司之原股東欲出售其股權給其他投資人。所有投資人皆為風險中立者。公司新股東於購入該公司後面臨一投資機會：投資成本為 I ，投資報酬於期末實現，其多寡須視該投資機會之好壞而定。若為好(壞)的投資機會，則於期末時會產生報酬 $S(F)$ ， $S > I > F$ 。市場上比例 $p \in (0,1)$ 之公司擁有好的投資機會。為避免公司原股東以會計師之選擇做為訊息(signal)而使模型複雜化，本研究假設公司原股東對於該公司所擁有之投資機會並無私有資訊。另外，本研究亦假設所有原股東皆會聲稱其公司擁有好的投資機會。

原股東可聘請會計師對其聲明加以查核。假設於期初時，所有會計師除了原始財富 W 外無任何差別。如同 Dye (1995) 所做之假設，本研究亦假設會計師之財富可為外人觀察。會計師受聘後於查核過程中將獲得有關該公司投資機會好壞之不完全資訊。為專注於會計師執業環境對審計品質--會計師發現公司聲明錯誤之能力--的影響，本研究假設會計師並無獨立性之疑慮。換言之，會計師若於查核過程中發現公司所擁有之投資機會，並非如公司所宣稱為好的投資機會，則將簽發保留意見。再者，本研究假設若會計師於查核過程中未發現與公司聲明不符之證據，則會計師將出具無保留意見。公司投資之報酬於期末實現。若報酬為 F 但會計師所簽發之意見為無保留意見，則公司新股東會控告會計師，而法院將判決會計師賠償 $L(W)$

之金額。

欲成為會計師須先通過會計師考試，而欲通過會計師考試則須對自身之人力資源從事投資。當會計師考試的應考資格要求愈高時，所須從事之人力資源投資愈多；當會計師考試應考資格要求低時，僅需從事較少之人力資源投資即可參加會計師考試。因此，欲成為會計師者，在期初須決定其從事人力資源投資之水準 $H \in [0,1]$ 。而成為會計師並受聘後，則須決定查核努力程度 $e \in [0,1]$ 。從事人力資源投資與努力查核之成本分別以 $C_H(H)$ 及 $C_e(e)$ 表示。會計師之審計品質由其人力資源投資水準及查核努力程度所共同決定。

因此，應考人在無限責任制，及會計師考試應考資格要求為高或低時，所面臨的問題可表示為：

$$\max_{H,e} -C_H(H) + f - C_e(e) - (1-p)[1-q(e,H)] \cdot L(W)$$

$$s.t. H \geq H_i \quad i = high \text{ or } low$$

其中， H_{high} (H_{low}) 表示在會計師考試應考資格要求高(低)時，欲參加會計師考試所至少需投入之人力資源水準。而在有限責任制下所面臨的問題則為：

$$\max_{\hat{W}, H, e} -C_H(H) + f - C_e(e) - (1-p)[1-q(e,H)] \cdot L(W)$$

$$s.t. H \geq H_i \quad i = high \text{ or } low$$

$$\hat{W} \leq L(W)$$

經分析後可得出以下的結果

引理一：當會計師的法律責任為無限責任制，且會計師考試的應考資格要求低時，

- 會計師之人力資源投資水準先隨財富之增加而遞增，其次隨著財富之增加而減少；
- 會計師之查核努力程度隨其財富及人力資源投資水準之增加而遞增；
- 會計師的利潤先隨財富之增加而遞增，其次隨著財富之增加而減少。

定理一：會計師執業環境之組合由{無限責任制，低應考資格要求}改為{無限責任制，高應考資格要求}時：

- 客戶之審計利益降低；
- 會計師進入市場之決策不受影響
- 平均審計品質增加。

定理二：會計師執業環境之組合由{無限責任制，低應考資格要求}改為{有限責任制，低應考資格要求}時：

- (a)客戶之審計利益增加；
- (b) 較富有的會計師將取代較不富有的會計師進入審計市場；
- (c)平均審計品質降低。

定理三：會計師執業環境之組合由{無限責任制，低應考資格要求}改為{有限責任制，高應考資格要求}時：

- (a)客戶之審計利益可能增加或減少；
- (b) 較富有的會計師將取代較不富有的會計師；
- (c)平均審計品質可能增加或減少。

四、計畫成果自評

本研究所探討的題目係原計畫所欲探討項目的一部份，主要原因在於項目太多，由於時間及能力的關係，未能全部達成，但所完成的項目應是其中重要者。依目前情況而言，尚有許多不完整的地方，須待進一步的研究，等到更進一步的結果出來後再投稿至期刊較妥，相信屆時的完稿能有較高的學術價值。

五、參考文獻

- [1] 蔡彥卿、林嬋娟，會計師事務所組織型態及其法律責任之比較研究，台北市證券商同業公會委託研究，民國八十四年。
- [2] 蔡逸芳，會計師財務報表簽證之法律責任- 賠償上限與比例責任之研究，台灣大學會計學研究所未出版碩士論文，民國八十五年。
- [3] 黃永凱，我國會計師簽證業務法律責任之研究，國立政治大學會計學研究所未出版碩士論文，民國八十五年。
- [4] 洪玉美，會計師財務報表簽證之法律責任-- 責任歸屬與第三人範圍之研究，國立臺灣大學會計學研究所未出版碩士論文，民國八十五年。
- [5] 陳淑增，會計師事務所組織型態對審計市場影響之研究，中原大學會計學研究所未出版碩士論文，民國八十八年。
- [6] 劉嘉雯，法律責任、人力資源投資與審計品質之研究，台灣大學會計學研究所未出版博士論文，民國八十六年。
- [7] Antle, R. and J. Demski. 1991. "Contracting Frictions, Regulation, and the Structure of CPA Firms," *Supplement to Journal of Accounting Research*, 1-24.
- [8] Balachandran, B., and N.J. Nagarajan. 1991. "Imperfect Information, Insurance and Auditors' Legal Liability." *Contemporary Accounting Research*, pp31-54.
- [9] DeAngelo, L. 1981. "Audit Size and Audit Quality," *Journal of Accounting and Economics* 3:183-199.
- [10] Dye, R. 1993. "Auditing Standards, Legal Liability, and Auditor Wealth," *Journal of Political Economy* 101:887-914.
- [11] Dye, R. 1995. "Incorporation and the Audit Markets," *Journal of Accounting and Economics*, 75-114.
- [12] Kornhauser, L.A., and R.L. Revesz. 1989. "Sharing Damages among Multiple Tortfeasors." *Yale Law Journal*, 617-51.
- [13] Lee, C.J., C. Liu, and T. Wang. 1999, "The 150-Hour Rule," *Journal of Accounting and Economics*: 27, 203-228.
- [14] Melumad, N., and L. Thoman. 1990. "On Auditors and the Courts in an Adverse Selection Setting." *Journal of Accounting Research*, 77-120.
- [15] Narayanan, V.G. 1994. "An Analysis of Auditor Liability Rules," *Journal of Accounting Research*, 32: 39-59.
- [16] Schwartz, R. 1997. "Legal Regimes, Audit Quality and Investment," *The Accounting Review* 72: 385-406.

- [17] Shavell, S. 1987. *Economic Analysis of Accident Law*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.