

## 摘 要

近年來台灣地區犯罪問題日益猖獗、嚴重，引起全國民眾之普遍關切，其中最令感到恐懼害怕，並影響生活各層面者屬暴力犯罪中之殺人犯罪，根據內政部警政署刑事警察局(民 85)之統計，台灣地區殺人犯罪由民國 83 年之 1,441 件，增加至 85 年 1,743 件，而殺人犯罪比率與美、英、法、德、日、韓諸國相較更明顯偏高，亟待謀求妥適對策因應。

在擬針對殺人犯罪進行拓荒性研究之同時，我們認為犯罪學學界生物、心理與社會之科際整合犯罪成因探討策略非常有助於描繪、檢視殺人犯之特性與本質，揭開其神祕面紗(Gortes & Gatti, 1972; Jeffery, 1989)，故本研究擬加以援用。

本研究於民國八十七年一至三月間，以自行設計之自陳問卷對台灣地區共 20 所監獄中刻正服刑之 1,682 名殺人犯受刑人進行調查。本研究發現：殺人犯基本上是以男性、30-40 歲、國中畢業、未婚、職業以自由業者及具有前科者為主，而在犯罪情境中，殺人方式以刀械為主，發生地點以住宅中居多，發生時間以十二個月中的九月、一星期中的星期五、及深夜為發生頻率最頻繁的時間，動機主要為爭吵，五成的殺人犯案發前有飲酒。在殺人犯的生理特徵方面，體型以強壯型者居多，多數有刺青(紋身類型以猛獸型為主)。在心理人格特性上，基本上罹患精神病者僅佔少數，殺人犯屬於高攻擊性者，但其衝動控制並不必然隨內外衝動而行動，情緒控制尚可，憂鬱性亦不顯著。在殺人犯的家庭背景方面，家庭成員中有酗酒、前科紀錄及罹患精神疾病史雖有，但比例不高，不同之殺人犯罪類型與受虐程度具有統計上的顯著差異存在。而在殺人犯兒童期生活經驗中，曾有受虐經驗者並不明顯。青少年期之偏差行為，則因殺人犯罪類型的不同，而在偏差行為的強度上呈現差異。在社會相關因素上，研究結果顯示社會學習理論的變項之影響並未獲得證實，而接觸不良傳媒頻率與殺人犯罪類型則達到統計上顯著水準的差異存在。最後在與被害者的關聯性方面，被害者以男性、18-30 歲未滿為主，與被害者的關係多為陌生人，

若是熟識者則大致符合 Wolfgang(1958)所提之「受害者所引起」的殺人犯罪概念。

綜合言之，本研究認為殺人犯罪之形成具複雜之背景因素，而實際殺人犯罪之衍生，多數乃加害者與受害者因故爭執，在情意控制欠佳下，進而提昇至殺人行動。在防治措施上，應致力於消除不良之個人、家人、社會環境衍生暴行因素，並加強全民之情緒控制與人際溝通教育，以使殺人犯罪降至最低。

# **A Study on Criminal Homicide in Taiwan**

## **Abstract**

Crime problems have become more serious and emerged as an issue of national concern recently in Taiwan. One most heinous violent crime that threatens most citizens intensively is criminal homicide. According to the data from Criminal Investigation Bureau(1995), the homicide case was 1,441 in 1994, and had increased to 1,743 in 1996. Cross-national research further reveals that Taiwan has a relatively high rate of homicide, and such trend requires further research.

For the purpose of launching a pioneer study on criminal homicide in Taiwan, the interdisciplinary approach, mostly bio-psycho-social perspective (Cortes & Gatti, 1972; Jeffery, 1989) is employed by our research group to explore the nature and characteristics of criminal homicide, and uncover its underlying cause.

Self-reported questionnaires were administered to a purposively drawn sample of 1,682 inmates charged for homicide from 20 prisons in Taiwan between the period of January to March, 1998. The study primarily showed that homicide offenders are mostly male, thirty to forty years old, and unmarried. They usually use knife to trigger crime in the house on midnight Friday. Altercations are the major reasons for homicides. About fifty percent of offenders were under the influence of alcohol at the time of the incidents. The characteristics of these offenders are mesomorphic body type with obvious violent animal taboo. With few exceptions, homicide offenders are not psychotics. They are highly aggressive, but not under-controlled type. Further their emotional state remains stable and the depression levels are also not significantly different. These violent offenders are generally not being abused in their early childhood, however, all kinds types of delinquent behaviors are exhibited. For the correlates of homicide offending, relatively high exposure to violent media was found. The relationship between offenders and victims was primarily strangers. If they acquainted with each other, then Wolfgang's(1958) ' ' Victim precipitated homicide' ' concept is supported.

In sum, the study concludes that there are complicated causes for

homicide offending in Taiwan. However, many serious hurts are forward through arguments under some situational influences. For prevention and control of such violent acts, efforts should be made to reduce negative individual, family, and societal factors that precipitated criminal behaviors. Moreover, well-planned social skills and emotional control training should be taught to the general public, so as to prevent the rise of violent crime.

# 台灣地區殺人犯罪之研究

## 目次

第一章 緒論-----	1
第一節 研究動機與目的-----	1
第二節 重要名詞詮釋-----	5
第三節 研究價值與重要性-----	7
第二章 文獻探討-----	9
第一節 殺人犯罪之境況-----	9
第二節 殺人犯罪之類型-----	12
第三節 殺人犯之人口特徵-----	21
第四節 殺人犯之心理、人格特性-----	23
第五節 殺人犯與被害者之關聯-----	25
第六節 殺人犯罪之成因分析-----	28
第三章 研究方法與過程-----	33
第一節 研究架構-----	33
第二節 變項的衡量-----	34
第三節 預試-----	36
第四節 問卷之信度與效度-----	38
第五節 研究樣本-----	49
第六節 資料處理與統計方法-----	50
第四章 研究結果與討論-----	53
第一節 殺人犯罪之情況-----	53
第二節 殺人犯之基本人口特性-----	58
第三節 殺人犯之生理特徵-----	66
第四節 殺人犯之心理、人格特性-----	69
第五節 殺人犯之家庭背景-----	79
第六節 殺人犯之兒童期生活特性-----	85
第七節 殺人犯青少年期之偏差行為-----	86
第八節 殺人犯之社會相關因素-----	89

第九節 殺人犯與被害者之關聯-----	96
第五章 結論與建議-----	101
第一節 結論-----	101
第二節 建議-----	104
第三節 研究限制與未來研究方向-----	107
參考書目-----	109
附錄一 受刑人生活狀況調查表-----	119
附錄二 編碼表-----	129
附錄三 青少年殺人犯罪問題與防治對策-----	137
附錄四 台灣地區殺人犯罪之研究期初座談會會議紀錄-----	155
附錄五 台灣地區殺人犯罪之研究期中座談會會議紀錄-----	159
附錄六 台灣地區殺人犯罪之研究期末座談會會議紀錄-----	163

## 表 次

表 1-1-1	世界各先進國殺人案件警力受理發生件數發生率(每十萬人) 及破案率(百分比)-----	3
表 1-1-2	1988 與 1994 年各國殺人、強盜與竊盜犯罪發生率 之比較-----	4
表 2-1-1	美國殺人犯罪中使用工具-----	10
表 2-1-2	美國 1991-1995 每月殺人犯罪所佔的比率表-----	10
表 2-2-1	加害者與被害者之間的關係-----	18
表 2-2-2	殺人犯罪環境因素-----	19
表 2-5-1	1992 年美國殺人被害者的年齡-----	25
表 2-5-2	美國殺人犯罪加害者/被害者之間的關係-----	26
表 3-4-1	受虐分量表之信度-----	39
表 3-4-2	情緒基調分量表之信度-----	39
表 3-4-3	攻擊分量表之信度-----	39
表 3-4-4	控制分量表之信度-----	40
表 3-4-5	憂鬱性分量表之信度-----	40
表 3-4-6	仿同分量表之信度-----	40
表 3-4-7	定義分量表之信度-----	41
表 3-4-8	差別接觸分量表之信度-----	41
表 3-4-9	家庭控制分量表之信度-----	41
表 3-4-10	總量表之信度-----	42
表 3-4-11	家庭管教之因素分析表-----	43
表 3-4-12	憂鬱性之因素分析表-----	43
表 3-4-13	情緒穩定之因素分析表-----	44
表 3-4-14	自我控制之因素分析表-----	44
表 3-4-15	情緒基調之因素分析表-----	45
表 3-4-16	攻擊性之因素分析表-----	46
表 3-4-17	受虐性之因素分析表-----	46
表 3-4-18	定義之因素分析表-----	47

表 3-4-19	仿同之因素分析表-----	47
表 3-4-20	中立化之因素分析表-----	48
表 3-4-21	重要他人之因素分析表-----	48
表 3-5-1	台灣地區各監獄殺人犯問卷調查回收情形統計表----	49
表 4-1-1	殺人犯使用的方式表-----	53
表 4-1-2	殺人犯罪發生的地點表-----	54
表 4-1-3	殺人犯罪發生的月份表-----	55
表 4-1-4	殺人犯罪發生的星期日數表-----	55
表 4-1-5	殺人犯罪發生的時間表-----	56
表 4-1-6	殺人犯罪的動機表-----	56
表 4-1-7	被害者死亡人數表-----	57
表 4-1-8	案發前情境表-----	58
表 4-2-1	殺人犯之類別分佈表-----	59
表 4-2-2	殺人犯罪與性別關聯表-----	60
表 4-2-3	殺人犯之年齡分佈表-----	60
表 4-2-4	殺人犯與年齡關聯表-----	61
表 4-2-5	殺人犯教育程度表-----	61
表 4-2-6	殺人犯罪與教育程度關聯表-----	61
表 4-2-7	殺人犯之籍貫表-----	62
表 4-2-8	殺人犯罪與籍貫關聯表-----	62
表 4-2-9	殺人犯宗教信仰表-----	63
表 4-2-10	殺人犯罪與宗教信仰關聯表-----	63
表 4-2-11	殺人犯之婚姻狀況表-----	64
表 4-2-12	殺人犯罪與婚姻狀況關聯表-----	64
表 4-2-13	殺人犯者職業表-----	65
表 4-2-14	殺人犯罪與職業狀況關聯表-----	65
表 4-2-15	殺人犯罪與前科關聯表-----	66
表 4-3-1	殺人犯之身材表-----	67
表 4-3-2	殺人犯罪與體型關聯表-----	67
表 4-3-3	殺人犯罪與頭部受傷關聯表-----	68



表 4-3-4	殺人犯紋身類型表-----	68
表 4-3-5	殺人犯罪與紋身關聯表-----	69
表 4-4-1	殺人犯罪患精神病類型表-----	71
表 4-4-2	殺人犯攻擊性統計表-----	71
表 4-4-3	殺人犯之衝動控制情形分析表-----	73
表 4-4-4	殺人犯情緒基調情形分析表-----	75
表 4-4-5	殺人犯之憂鬱性情形分析表-----	77
表 4-4-6	不同殺人類型之攻擊性變異數摘要表-----	78
表 4-4-7	不同殺人類型之衝動控制變異數摘要表-----	78
表 4-4-8	不同殺人類型之情緒基調變異數摘要表-----	78
表 4-4-9	不同殺人類型之憂鬱性變異數摘要表-----	78
表 4-5-1	殺人犯的父母婚姻狀況表-----	80
表 4-5-2	家庭成員犯罪危險因子表-----	81
表 4-5-3	家庭成員前科紀錄與殺人犯罪類型列聯表-----	81
表 4-5-4	家庭成員酗酒情形與殺人犯罪類型列聯表-----	82
表 4-5-5	家庭成員罹精神病情形與殺人犯罪類型列聯表-----	82
表 4-5-6	家庭管教方式表-----	83
表 4-5-7	不同殺人類型之家庭管教方式變異數摘要表-----	83
表 4-5-8	不同殺人類型之受虐變異數摘要表-----	84
表 4-6-1	兒童早期的生活經驗表-----	85
表 4-7-1	殺人犯少年期偏差行為表-----	86
表 4-7-2	不同殺人類型之偏差行為變異數摘要表-----	89
表 4-8-1	倣同頻率表-----	91
表 4-8-2	不同殺人類型之倣同變異數摘要表-----	91
表 4-8-3	差別接觸頻率表-----	92
表 4-8-4	不同殺人犯類型之差別接觸變異數摘要表-----	92
表 4-8-5	定義頻率表-----	93
表 4-8-6	不同殺人犯類型之定義變異數摘要表-----	94
表 4-8-7	殺人犯接觸不良傳媒頻率表-----	95
表 4-8-8	不同殺人犯類型之接觸不良傳媒變異數摘要表-----	95

表 4-9-1	被害者之年齡分佈表-----	98
表 4-9-2	被害者性別表-----	98
表 4-9-3	被害者與加害者之關係表-----	99
表 4-9-4	被害者所扮演角色表-----	100

## 圖 次

圖 1-1-1 歷年殺人犯罪案件發生件數-----	2
圖 3-1-1 殺人犯罪行為相關因素模式-----	33

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

### 一、研究動機

近年來國內犯罪型態日趨殘忍兇暴，引起全民之普遍恐懼，尤其前(八十五)年十一月廿日發生桃園縣長劉邦友等集體遭槍殺案件，造成八人死亡，一人重傷。十一月廿九日民進黨婦女部主任彭婉如遭殺害，去(八十六)年四月間藝人白冰冰之女白曉燕遭陳進興、高天民、林春生等綁匪凌虐撕票以來，兇殘之殺人犯罪案件類似傳染病般散佈開來，在媒體之大幅報導，八十六年十月間發生台南市婦人黃麗燕母子三人遭外勞滅門殺害，十四日錢姓少女慘遭虐殺，十月廿四日台北市羅斯福路方美容整型外科診所醫師、醫師夫人、護士等三名遭陳進興等血腥槍殺，十一月二日復發生台北縣板橋市國小一年級學生林秉宏遭互徒綁架勒贖撕票，這些重大刑事案件無不令各界感到錯愕與震撼。

事實上，在各類型犯罪中，最令民眾感到恐懼、害怕者為殺人等致命性犯罪案件之發生(Zimring and Hawkins,1997)，犯罪學學者 Sellin & Wolfgang 曾編製一份有關 141 項不同犯罪類型之犯罪嚴重性量表 (Serious Scale)，對 1,000 名警察、法官及大學生進行施測，研究發現各職業團體對犯罪嚴重性之衡量趨於一致，殺人犯罪被衡量為最嚴重的犯罪行為，二倍半於強姦犯罪(許春金，民 85)。

此外，內政部警政署刑事警察局(民 86)發佈之台灣刑案統計資料，殺人犯罪案件十年間每年約維持在 1,400 至 1,800 件之間（詳如圖 1-1-1）平均每隔 5 小時 20 分發生一件，並且犯罪手段日趨殘忍凶暴。筆者亦於八十一年間曾就我國各類型犯罪與美、日、英、法、德等諸國做比較，研究發現我國各犯罪類型中與他國相較均較低，唯獨殺人犯罪比率甚高(一九九〇年每十萬人中 8.1 件)，僅次於美國佔第二位(詳如表 1-1-1)。再以一九八八年與一九九四年我國的殺人犯罪、強盜犯罪與美國、英國、德國、法國、韓國與日本等國相較，雖說我國的殺人犯罪率已有下降的情形，但仍在所有比較國家中佔第二位，而強盜

## 2 台灣地區殺人犯罪之研究

犯罪卻在各國中為第五位(詳如表 1-1-2)，因此，我國的高殺人犯罪率並非是一種假象，此等高殺人犯罪比率情形，這是很值得注意和警惕的發現。

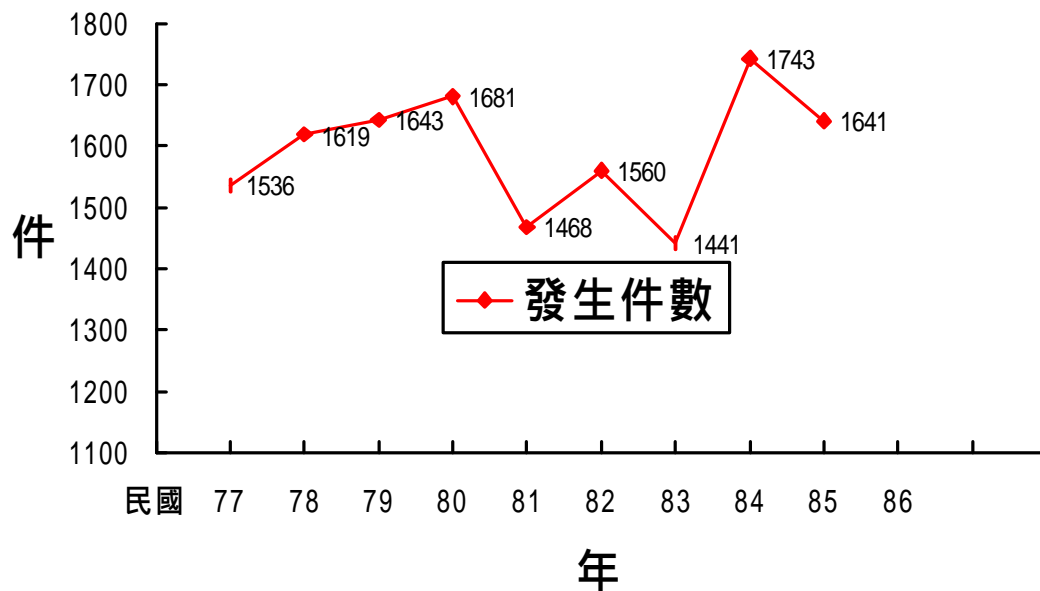


圖 1-1-1 歷年殺人犯罪案件發生件數

資料來源：台灣刑案統計，內政部警政署刑事警察局出版，民國八十六年，頁一二七。

說明：十年來台灣地區警察機關受理當年發生故意殺人案件，以 85 年發生最多計 1,743 件，

83

年發生 1,441 件最少，期間除 77 年至 80 年呈遞增趨勢外，其餘各年略有增減。

表 1-1-1 世界各先進國殺人案件警力受理發生件數、發生率  
(每十萬人)及破案率(百分比) (1970 年-1995 年)

	台灣	美國	英國	德國	法國	日本
1970 年						
警方受理發生 刑案件數	843	15,812	733	2,477		1,986
發生率	5.8	7.8	1.5	4.0		1.2
破案率	98.81					
1975 年						
警方受理發生 刑案件數	1,177	20,505	1,014	2,957	1,576	2,098
發生率	7.3	9.6	2.1	4.8	3.0	1.9
破案率	93.03					
1980 年						
警方受理發生 刑案件數	1,411	23,044	755	2,733	2,253	1,684
發生率	8.0	10.2	1.6	4.4	4.2	1.4
破案率	89.79					
1985 年						
警方受理發生 刑案件數	1,362	18,976	771	2,796	2,497	1,847
發生率	7.1	7.9	1.5	4.6	4.5	1.5
破案率	90.60					
1988 年						
警方受理發生 刑案件數	1,536	20,680	992	2,543	2,567	1,476
發生率	7.8	8.4	2.0	4.1	4.6	1.2
破案率	87.0	70.0	95.1	94.4	83.1	96.6
1989 年						
警方受理發生 刑案件數	1,619	21,500	1,017	2,415	2,562	1,349
發生率	8.1	8.7	2.0	3.9	4.6	1.1
破案率	81.1	68.3	94.4	94.4	93.3	95.9
1990						
警方受理發生 刑案件數	1,643	23,438	1,145	2,419	2,529	1,261
發生率	8.1	9.4	2.3	3.9	4.5	1.0
破案率	87.3	67.2	92.0	94.2	77.2	96.7
破案率	90.66	67.2	91.9	91.9	74.0	
1992 年						

#### 4 台灣地區殺人犯罪之研究

警方受理發生 刑案件數	1,6191,468	23,760	1,255	3,308	2,702	1,275
發生率	7.1	9.3	2.5	4.1	4.7	1.0
破案率	92.44	64.6	94.2	90.7	73.9	96.0
1993 年 警方受理發生 刑案件數	1,560	24,526	1,331	4,259	2,818	1,272
發生率	7.87.5	9.5	2.6	5.3	4.9	1.0
破案率	93.21	65.6	91.3	81.9	71.3	96.1
1994 年 警方受理發生 刑案件數	1,441	23,305	1,375	3,751	2,696	1,279
發生率	6.8	9.0	2.7	4.6	4.7	1.0
破案率	91.81	64.4	89.5	87.2	72.6	96.1
1995 年 警方受理發生 刑案件數	1,694	21,597	1,379	3,960	2,563	1,281
發生率	8.0	8.2	2.7	4.9	4.4	1.0
破案率	81.1	68.3	94.4	94.4	93.3	95.9

資料來源：楊士隆、黃昭正，我國與美日等國犯罪概況比較，文載於犯罪狀況及其分析，法務部印行，民國八十一年，頁 265。

台灣刑案統計，內政部警政署刑事警察局出版，民國八十六年。

犯罪白書，日本法務省出版，平成九年版(1997)。

表 1-1-2 1988 與 1994 年各國殺人、強盜犯罪發生率（百分比%）之比較

犯罪類型	殺人		強盜	
國別 年代	1988	1994	1988	1994
美國	8.40	9.0	220.44	237.7
英國	1.74	2.7	5.08	116.7
德國	4.14	4.6	47.14	71.0
法國	4.59	4.7	90.22	126.9
韓國	1.28	1.6	8.97	10.1
日本	1.18	1.0	1.44	2.1
台灣	8.0	6.8	16.90	18.4

資料來源：犯罪白書，日本法務省出版，平成九年(1997)；台灣刑案統計，內政部警政署刑事警察局出版，民國八十六年。

註：發生率：每十萬人口中所發生件數

由於殺人犯罪之發生極其恐怖，對個人及社會各層面衝擊甚大，因此有必要深入研究，俾擬妥適防治對策因應。但令人遺憾的是，國內學界近三十年迄今並未針對殺人犯進行全面性研究（民國七十七年由周震歐教授等人對林宗誠等暴力犯罪集團進行之個案研究為碩果僅存之相關研究），因此迄今有關殺人犯之背景（年齡、性別、社經地位），犯罪之生物、心理、人格特性、社會相關因素、犯罪成因，犯案之情境及現況等，均無法充分了解，僅止於媒體誇大、渲染或作臆測性之報導，及簡要之官方統計數字報告。反觀國外，犯罪學與刑事司法學界已累積許多研究心得，分別從生物、心理、社會與文化觀點，而對殺人犯做出清晰之描繪（Profile）（Egger,1990;Guttmacher,1960;Hickey,1991; Palmer, 1960; Vevin & Fox,1985; Wolfgang,1958），足供參考。

## 二、研究目的

- （一）彌補當前國內殺人犯罪研究之真空狀況，開啟殺人犯研究之先河。
- （二）本研究以生物、心理與社會之科際整合研究策略，嘗試揭開殺人犯罪之神秘面紗，提供殺人犯罪周延之解釋。
- （三）從實證研究中，深入探索國內殺人犯罪之環境特性、犯罪相關因素，據此研擬妥當防治對策，以期減少殺人犯罪之發生。

## 第二節 重要名詞詮釋

### 一、殺人犯罪

殺人罪為剝奪人生命之犯罪行為，其構成要件有二：第一被害者須為自然人，至於自然人之年齡、老幼、有無行為能力，是否患病垂危，均所不問，祇須其尚有生命，未予死亡者即可。第二須有殺人之故意與殺害他人生命之行為。殺人與傷害致死罪，及殺人未遂與傷害罪之區別，應以有無殺人之故意為斷，固不以受傷之多寡輕重如何，及加害人下手情形，是否為致命部位為絕對標準，至於殺傷他人之生命，乃在使他喪失生命，發生死亡之結果行為，其所用之方法為刀殺、



槍殺、毒殺、毆殺均非所問(褚劍鴻，民 84)。本研究殺人罪之範圍是以刑法第廿二章所包含之殺人罪罪章為限，計有普通殺人罪、殺直系血親尊親屬罪、義憤殺人罪、母殺產嬰罪。

## 二、系列殺人 ( serial murder )

系列殺人係多重殺人 ( multicide ) 之亞型 ( subtype )，一般係指在歷經一段期間 ( 如週、月或年 )，持續但不是很密集、活躍的殺人。其重要之要素如下： ( Holmes & DeBurger，1988：18-19 )。

- (一) 重覆的殺人 ( repetitive homicide )。
- (二) 一對一殺人為主。
- (三) 加害者與被害者間通常不熟識，或僅稍許認識。
- (四) 系列殺人係被啟動的，有別於傳統之激情表現。
- (五) 缺乏明顯、清楚的動機。

## 三、集體殺人 ( mass murder )

集體殺人一般係指在同一時間、地點一次殺死許多人 ( Levin & Fox，1985 )。

此類型殺人本質多屬邪惡勝於瘋狂 ( evil than crazy )，即多數傾向於惡意的剝奪、控制他人，而非具有精神疾病。集體殺人常因爭奪利益或基於方便而啟動，殺戮之結果常是兇殘，不留活口的。

## 四、被害者引發之殺人(victim-precipitated homicide)

所謂的被害者引發之殺人，首先是由 Wolfgang(1958:252)所提出的其定義為：被害者是殺人犯罪中最先使用致命武器、雙方互有口角或是最先採取攻擊者(The victim-precipitated cases are those in which the victim was the first to show and use a deadly weapon to strike an altercation in short, the first to commence the interplay of resort to physical violence.)，Wolfgang 之定義乃植基於以下因素：

- (一)被害者與加害者在殺人案件發生之前有人際互動的關係，例如夫妻、男女朋友、親戚或是朋友等，另一方面被害者常死於他所認識的人之手，而非完全是陌生人。
- (二)被害者與加害者在殺人案件發生之前已有爭吵或是互毆的情形發

生，這段期間或長或短，直到場面失去控制。例如一對夫妻在平常先生就有毆打妻子的習慣，直到有一天這場馴妻記像往常一樣的上映，但這次妻子卻已無法忍受先生的虐待，而將先生殺死。

(三)飲酒亦為要素之一，因為飲酒之後酒精抑制了大腦及中央神經系統的活動，使得飲酒之人易失去自制，情緒愉快開朗、興奮等情形出現。這種情形下容易與人發生衝突，由於酒醉之人體力虛弱，精神興奮，與加害者頭腦清醒，體力充沛比較之下，就很難在這場衝突中全身而退，變成殺人犯罪中的受害者。

### 第三節 研究價值與重要性

殺人犯罪在世界各國中一向被視為最嚴重之犯罪行為，而受到各方之普遍關注。國內在近二年相繼發生劉邦友等八名集體遭槍殺；及白曉燕、彭婉如等知名人士被撕票、殺害案件，而對國內治安產生重大衝擊。令人遺憾的是國內相關學術與實務單位對各殺人犯罪之相關成因與特性仍所知不多，而以媒體誇大、渲染之報導為主，而國外之研究結果亦未必適合詮釋我國之殺人犯罪情形，因此本研究認為有必要以較嚴謹之學術研究觀點，吸取歐美科技整合多因研究策略，對國內殺人犯進行全面剖析，俾以充分瞭解其犯案背景與情況，而研擬妥適之對策供政府防治殺人犯罪參考。綜合言之，本研究之重要性如下：

(一) 為國內近三十年來首次全面性針對殺人犯罪進行實徵調查，有助於充實台灣地區對殺人犯罪之文獻。

(二) 檢視歐美研究（如被害者引發之殺人研究心得等）在詮釋我國殺人犯罪現象之適應性。

(三) 以科際整合之研究方式，採生物、心理與社會之整合模式檢視、描繪殺人犯罪各層面，有助於對此獨特且影響深遠之犯罪現象做周延之詮釋。

(四) 由於本研究在問卷信度、效度及研究設計與統計分析上皆力求嚴密控制，因此可導引出許多殺人犯罪防治對策供政府與民眾參考。

## 第二章 文獻探討

殺人案件之文獻近年在國內僅止於刑事警察局台灣刑案統計(民 85)、法務部犯罪狀況及其分析(民 85)之官方報導，而缺乏學界之研究人員之研究。前述政府部門之資料著重於介紹發生案件之數目、月份、時間、使用之工具及殺人犯之年齡、教育等，其他有關殺人犯之生理徵候、心理、人格特性、家庭、社會背景及其生活歷程與社會適應及犯罪之實際境況(如是否由被害者所引起)等皆付諸闕如。以下僅就目前國外研究之心得及國內相關之殺人犯罪官方統計，扼要敘述殺人犯罪之相關文獻如后。

### 第一節 殺人犯罪之境況

有關殺人犯罪之境況可以從殺人的方式、地點、時間、動機等方面扼要介紹。

#### 一、方式

在以殺人方式，依 Wolfgang(1967)之費城殺人犯罪之研究，有 39% 的殺人方式是以利刃殺死，33% 使用槍械射擊而死，22% 遭鬥毆而死，祇有 6% 是以其他方式致死，如毒害、窒息等。惟近年來在美國由於槍枝犯案之比率已有逐漸增加之趨勢，由美國「1992 官方犯罪報告」中即可得知，由表 2-1-1 中顯示以槍枝為作案的工具佔所有殺人犯罪案件的三分之二，這其中有一半是以手槍為殺人的工具，而刀子及其他武器則佔 14.5%，僅有 5% 是使用徒手。若與重傷害相較，則殺人犯罪中加害者使用槍枝是重傷害加害者的三倍(66% versus 24%)，由於槍枝已成為主要的殺人工具，已使得許多相關學者(Marwick, 1992; Skolnick, 1992; Teret et al., 1992)對於政府部門管理槍枝缺乏完善的系統表示不滿，才會造成如此多的殺人犯罪案件。而在台灣地區八十五年台灣刑案統計的統計中；佔第一位的是刀殺(佔全部殺人犯罪 51.68%)，第二位的槍殺(佔全部殺人犯罪 11.94%)，第三位的是鐵器擊死(佔全部殺人犯罪 10.01%)。其中槍殺比率逐年提升，值得正視。

表 2-1-1 美國殺人犯罪中使用工具

武器	數量	%
槍枝	15377	68.2
刀子	3265	14.5
利器	1029	4.6
徒手	1121	5.0
其他	1748	7.8

資料來源：聯邦調查局「1992 年官方犯罪報告」

## 二、時間

殺人犯罪的案件在炎熱的夏季月份(尤其是七、八月)有明顯的增加，但卻與每週的天數及每天的某一時段有顯著的關聯，一般來說每週特別是在週六晚上殺人案集中發生在此時段，而每天的時段中則是集中在晚上八時至凌晨二時，根據 Wolfgang(1966)對殺人案件作為期五年的研究中發現：有 380 件是發生在週五晚上八時至週日午夜，在這短短的五十二小時竟佔所有殺人犯罪的 65%，而從週一早上開始至週五晚上八時卻只發 208 件，這長達 116 小時卻只佔所有殺人犯罪的 35%。美國的 1995 年統一犯罪報告(Uniform Crime Report, 1995)顯示，在從 1991 至 1995 年殺人犯罪的發生月份，平均每年以七、八月份發生比率最高(詳如表 2-1-2)。而在八十五年

表 2-1-2 美國 1991-1995 每月殺人犯罪所佔的比率表

月份	1991	1992	1993	1994	1995
1	8.0	8.1	8.1	8.2	8.3
2	7.0	7.5	6.7	7.6	6.8
3	7.7	8.2	7.9	8.8	7.7
4	7.8	8.0	7.6	8.1	8.4
5	8.1	8.5	7.8	8.2	7.9
6	8.6	7.9	8.6	8.3	8.2
7	9.1	9.1	9.3	9.0	8.9
8	9.4	9.1	9.2	9.2	9.8
9	8.8	8.7	8.3	8.3	8.7
10	8.6	8.0	8.4	8.5	8.8
11	7.8	8.1	8.2	7.9	8.1
12	9.0	8.8	9.8	8.0	8.5

資料來源：Uniform Crime Report, FBI, 1995.

刑事警察局所發佈的台灣刑案統計中則顯示：殺人犯罪的時間以夜晚佔第一位：33.96%，深夜佔 16.35%(0-3 時)，與 Wolfgang 的統計結果相類似。

## 三、地點

美國聯邦調查局「1992年官方犯罪報告」指出，殺人犯罪發生的地點，總體而是以在家中高於戶外，但男性則不論是加害或是被害則是以戶外、街頭為主，女性則多發生於廚房及臥室，若是加入種族及性別因素則有明顯差異，黑人男性被害者多數是在街頭被刺死，白人男性被害者，則多數是在街頭被毆致死，多數女性加害者是使用菜刀將男性殺害。絕對大多數的女性被害者是在臥室遭受男性毆打致死。在台灣的刑案統計中殺人犯罪發生地點以市街商店佔第一位(39.07%)，次為住宅(35.03%)，再次為特定營業場所(8.61%)。

#### 四、動機

殺人犯罪之動機有時至為單純。如為錢財或因憎恨。但亦有隱含複雜之動機，如隱蔽罪行而殺人、精神病態殺人或政治性謀殺等。根據美國統一犯罪報告(UCR, 1995)的資料顯示，自1991-1995年全美殺人犯罪者的動機平均以爭吵佔第一位，之後依次為不詳、強盜殺人、毒品交易時所引起的殺人等，其中因少年幫派所引的殺人犯罪有逐年增加的情形。而在1995年被害者被害的動機以不詳佔第一位，之後依次為爭吵、強盜殺人、因毒品交易所引起的殺人等。依八十五年台灣刑案統計的分析結果：殺人的動機以口角佔第一位(佔所有殺人案件的33.67%)，次為仇恨(23.54%)，一時衝動等動機再次之。

### 第二節 殺人犯罪之類型

在我國刑法上將殺人犯罪區分為普通殺人罪、殺害直系血親尊親屬罪、義憤殺人罪、母殺子女罪、加工自殺罪及過失致死罪。在犯罪研究文獻上有關殺人犯罪之分類則依殺人犯罪之人數、殺人期間、動機、加害者與被害者之關聯性等而呈現差異，其分類扼要敘述如下：

#### 一、系列殺人(Serial Murder)與集體殺人(Mass Murder)

系列殺人与集體殺人是屬於較為特殊並引起大眾關心的殺人類型，所謂系列殺人是指犯罪者在一定期間內，不斷地殺害許多無辜者

之謂。民國七十至七十五年間計殺死十六條人命之吳新華及八十六年間持續犯案殺害白曉燕及警察人員之陳進興、高天民等犯罪集團屬之。根據 Holmes 與 DeBurger(1988)之見解，系列殺人可細分為幻想殺人者(Visionary killers)、任務取向殺人者(Mission-oriented killers)、享樂殺人者(Hedonistic killers)及權力取向殺人者 (Power/Control-oriented killers)四大類。幻想殺人者多數係在聽取神的旨意下對特定族群如娼妓、同性戀等下毒手。任務取向殺人者主要基於任務對特定之人毫不留情的(非基於幻想或瘋狂)加以殺害。享樂殺人者以殺人為娛樂方式，藉此追求快樂與刺激。權力/控制取向殺人者則以追求完全的駕馭、控制被害者之生死為滿足。惟值得注意的事，犯罪學家基本上對於此類型的殺人犯罪可說所知不多，各種不同的因素如心理疾病、性挫折、精神分裂、孩童忽略及不良的親子關係等皆有可能是殺人犯罪的原因，但大部份的專家認為，系列殺人犯具有反社會人格病態傾向，享樂殺人，對於被害者的痛苦和折磨無動於衷，且於被逮捕後沈溺於閃光燈或大眾傳播媒體的大幅報導下。

與系列殺人相反的，集體殺人是在同一時間內殺死數人，例如 1984 年間發生於美國聖地牙哥麥當勞之瘋狂殺人案件屬之。J. O. Huberty 一人殺死 21 條人。民國 85 年國內發生劉邦友等九名遭槍殺血案亦屬集體殺人類型。Lunde(1976)從精神醫學之觀點將集體殺人犯區分為妄想精神分裂型(Paranoid Schizophrenia)及性虐待型(Sexual Sadism)兩類型。妄想精神分裂型具有被迫、誇張、嫉妒等妄想症，極易在妄想及幻聽覺之情況，激情失去自我控制而殺人。性虐待型則以凌虐、切割肢體方式殺害他人以獲取性滿足為樂。Fox 與 Jack(1985)在檢視 156 個涉及 675 條人命之個案指出：集體殺人犯並無心理、精神或基因上的異常。相反地，他們認為集體殺人犯常是「邪惡勝於發狂者」。少有精神妄想症者。大部份表現出社會病態人格傾向，缺乏良心和罪惡感。

## 二、依犯罪動機區分之殺人犯罪

Polk(1994)曾指出殺人犯罪具有多種動機，並以各種型態呈現，分述如後：

- (一) 美國聯邦調查局之官方犯罪報告(Uniform Crime Report)區分殺人犯罪為如下類型：(李璞良譯，民 85:14)

- 1.重傷害之謀殺。
- 2.有重傷害嫌疑的謀殺。
- 3.起因於雙方爭執的謀殺(無犯罪預謀)。
- 4.其他動機或狀況而起的謀殺(非屬前一項的任何已知動機之謀殺)。
- 5.動機未明的謀殺。

(二) V. Hentig 依殺人犯罪之動機區分殺人犯罪，包括下列各類型(張甘妹，民 84:359)

1. 利慾殺人(Gewinnmord):以獲得財產上之利益為目的之殺，即謀財害命。如強盜殺人，為詐取保險金之殺人等是。
2. 糾葛殺人(Konfliktmord)：因戀愛、憎恨、嫉妒或其他個人的情緒糾葛而生之殺人，如殺害配偶、情侶、尊親屬等屬之。
3. 隱蔽殺人(Deckungsmord)：為隱蔽自己之其他罪行而殺害對自己不利之目擊者以滅口。如強姦後殺害被害者以滅口，社會上有地位者為恐自己使未成年少女懷孕之醜事被揭發而殺害少女等均是。
4. 性慾殺人(Sexualmord)：以殺人為滿足性慾之手段者。如有變態性慾之所謂嗜虐症(Sadism)者之淫樂性殺人屬之。斯類殺人往往以殺人行為本身做為性的代償現象。
5. 出於多種複雜動機之無型群(Amorpher Gruppe Verschiedenster Beweggründe)：如精神病患者及政治性刺客之殺人等不定型之殺人者群屬之。

### 三、加害者與被害者關聯之殺人分類

學者 Williams (1989)等人在殺人犯的分類中依加害者與被害者之關係分為：家庭殺人、熟識者間殺人與陌生人間的殺人，而在聯邦調查局所出版的統一犯罪報告(UCR)亦採同樣的分類。各類型的殺人犯罪分述如下：

#### (一)家庭間的殺人

所謂家庭間的殺人，係指被害者與加害者之間具有親屬關係(relative)或是家庭中的成員間發生的殺人犯罪行為，而一般論及家庭殺人可從夫妻間殺人(spousal homicide)、殺害尊親屬(parricide)及幼兒

被殺(infanticide)等方面加以討論。

### 1. 夫妻間殺人

我們一般人認為家庭是我們最安全的庇護所，但事實上，在最近的研究卻指出家庭對女性而言卻是最危險之處 Koss(1987)的研究發現家庭是女性最危險的處所，每年大約有四百萬的女性受虐，平均每四天就有一位被毆致死。Browne(1996)的研究亦發現相同的結果，在美國家庭間的殺人案件發生率是高於其他國家，諸如：英國、德國、丹麥。在家庭間的殺人犯罪中以夫妻間的殺人犯罪為主，在 1984 年的家庭間殺人犯罪中將近一半是屬於夫妻間的殺人犯罪(48%)，死亡人數超過 2000 人，有三分之二的被害者是女性(1310 人)，另外三分之一的被害者是男性(806 人)。

在殺人犯罪的相關的文獻中，很少發現專門針對女性殺人犯罪進行研究(尤其是女性殺死配偶)，僅有少數幾篇是從精神醫學的觀點解釋這種犯罪，依該觀點認為女性加害者在當時犯罪情境，是處於精神異常的狀態下(Jones, 1980)。Wilbanks(1981)的看法則不同意這種解釋，以目前對女性殺人犯罪不論是在廣度或深度均不足的情況下，不宜妄下定論，因為在一般人的觀念中男殺女較被視為自然(natural)，而女殺男則較為罕見，本質上男性的力量遠比女性大，而結果卻會出現女性成為加害者，這或許就是所謂的異常現象。

此外，有些學者嘗試從被害人參與的角度解釋夫妻殺人犯罪的原因，Rasche(1988)研究佛羅里達州 Jacksonvill 地區，自 1980- 1986 年間 155 位因殺害配偶而入獄的殺人犯，研究他們的殺人動機，其將其動機分為關係的佔有(Possessiveness)、自我防衛(Self-defense)、凌虐(Abuses)、爭執( Feelings Arising Out of Arguments) 、其他(Other)及不詳(Unknown)等六類，結果發現在這六類中以關係不和為最主要原因，(亦即配偶中有一方不願結束現有的關係，或是對配偶不貞等)，佔全部的二分之一，次為爭執，第三為自我防衛。

該研究中亦可發現動機與被害者的年齡、前科背景與施用毒品的歷史有關，另外被害者的某些特質比加害者的某些特質更能預測其動機，這點有待進一步的探究。相同的動機與加害者、被害者的性別及關係(如夫妻、未婚同居等)達顯著相關，亦與其他特殊要素達顯著相關，例如情境 關係的互動等。上述發現與 Wolfgang 的研究相似(17%)，



而在分類上卻有所不同 Rasche 將其分為婚姻(married)、法定婚姻(common-law)、已離婚(ex-spouse)與同性戀(homosexual)，而在 Wolfgang 的研究中只將其分為婚姻(married)與離婚(ex-married)，但是比較二者的研究結果卻有許多相同之處，例如男性遠比女性容易成為加害者，而且當女性愈可能成為被害者，則男性成為加害者的比例也就愈高。再者，男性加害者的對象通常是男性，女性加害的對象則無性別傾向，若是被害者為男性，則多為自己的配偶。若以種族加以區分，黑人男性加害者的比例高於白人性，而比例卻比 Wolfgang 的研究結果低。在發生地點上，最主要是發生在家庭(70-80%)，武器使用上，Rasche (1993) 與 Wolfgang 的研究結果有很大的差異，在 Wolfgang 的研究中使用利刃佔第一位(46%)，而 Rasche 的研究結果卻是使用手槍佔第一位(83%)，利刃所佔的比例只有 9%。最後 Rasche (1993) 的結論認為：儘管過去 30 年間社會環境改變，影響夫妻間殺人因素亦有所不同，但是 Wolfgang 的研究有許多至今仍然適用，諸如關係、地點、環境等。因此，解釋夫妻間的犯罪原因似乎又回到 Wolfgang 所提的被害者參與的原因。

## 2. 殺害尊親屬

殺害尊親屬(parricide)這一名詞原意係指殺害血親或是姻親關係密切的親屬而言，但近年來已成為殺害雙親的代名詞。依聯邦調查局的統計資料顯示：自 1977-1986 年幾乎每日都會發生逆倫血案，平均每年這類案件超過 300 件，其中被未滿 18 歲的兒女所殺害者數量並不多，只有 15% 是親生母親、25% 是親生父親，但在繼父母方面則比例相對較高(30% 是繼母、34% 是繼父)。儘管十年來少年殺害父母的案件中，在整體殺害尊親的案件中由原先只佔 15% 至 34%，這種現象在整體少年殺人案件中已佔一定的比例，值得注意(Heide, 1989)。

談及殺害尊親屬的研究可從三方面探討：一、曾遭受長期不當的體罰。二、具有精神疾病。三、具有反社會(antisocial)或精神病態(sociopathic)人格，在少年殺害尊親屬的犯罪行為，則兼具有以上二、三種的特質(Hull, 1987)。Heide(1992)在一項臨床上與本身的研究中發現 APOs(Adolescent Parricide Offenders)具有以下的特質：

(1) 成長於暴力家庭：由有許多的研究發現 APOs 的雙親會有毆打、凌虐子女或是配偶的情形，凌虐的形式可包含身體與心理的形式。

(2)APOs 曾嘗試逃離家中危險的情境：至少有八個相關性的研究發現 APOs 曾經嘗試逃家、自殺的念頭或是自殺的舉動，但是都失敗或只能維持一陣子。

(3)APOs 曾嘗試對外求援但失敗：APOs 的親屬或是其他家庭對於這種情形，雖說短期制止，但是最終亦無法阻止這種情形繼續發生。

(4)與其他的一般少年相比較 APOs 相對之下就顯得孤立無援。

(5)在命案發生前，家中的氣氛愈來愈令人無法忍受。

(6)尤其在命案發生前夕，APOs 無助感達到頂點。

(7)APOs 會感覺無法應付這種受虐的情形，而會有失去控制的情形發生。

(8)APOs 在命案發生之前，幾乎沒有被捕的紀錄。

(9)在命案發生當時 APOs 很容易取得手槍採取行兇的舉動。

(10)APOs 的雙親命案發生前有嚴重酗酒的情形，致場面失去控制。

(11)APOs 命案發生前、後會有社會解離(dissociative)的觀念出現。

(12)不論是 APOs 或是家中成員在命案發生後都會有解脫的感覺。

由以上的歸納中我們可了解 APOs 之所以會採取如此激烈的手段，可歸因於雙親長期的虐待(abuse)、忽視(neglect)(不論是心理或是生理)。APOs 亦曾嘗試對外求援，但失敗的狀態，終於在無法忍受，且武器亦容易取得的情形下發生了人倫悲劇。

### 3. 嬰幼兒被殺

嬰幼兒被殺其被害對象係指學齡前的嬰幼兒而言，加害者多屬其雙親，據統計被害年齡平均是在 1.99 歲，有 1/3 是死於剛出生。種族方面 56%黑人，28%是白人，16%是西班牙人，而在性別方面，因在傳統文化上，男孩的價值高於女孩，一般均認為男性為家庭命脈與繼承者，某些研究指出兒童被害中，女孩被殺之可能性高於男孩尤其在一胎化政策及重男輕女之社會更為明顯(張平吾，民 85)，據研究顯示，嬰兒被殺致死案例，有 57%之母親所持理由是因被害者是女孩，而兒童被害中亦有 60%為女性，，在未滿一歲嬰兒中亦有 64%為女性，2-5 歲中亦有 54.05%為女性。

造成加害者殺害自己的子女，有許多種說法，一是加害者本身人格上的特質，如低自我控制，即個人遭受挫敗後，無法壓抑內在之衝動，容易產生強烈攻擊性格或是退縮心態。另外一種的看法強調家庭

中壓力，如父母失業、家庭大小、活動空間及與社會隔絕，一般而言若是一個家庭明顯地有較多不良變數，則深信兒童被虐或致死情形會較嚴重，根據 Gill(1971)之研究報告便指出有一半的父親處於失業狀態，缺乏與鄰居往來比較孤立、居家環境不良，或是意外懷孕、家庭資源分配不均等，皆是造成的原因之一。

## (二)熟識者間的殺人犯罪

所謂熟識者(acquaintance)，依 William and Straus(1985)的定義係朋友或是彼此認識之人而言，在 Wolfgang(1958)的研究中雖其分類較為詳細(分為親密朋友、熟識者)，但所研究的結果發現，在 550 件殺人犯罪中就佔了 293 件(41.7%)。Rojek 與 Williams(1993)的研究亦有相類似的結果，由表 2-2-1 中顯示，在 1979-1988 年十年中全美與亞特蘭大的殺人案件比例中家人與熟識者就超過 54%。陌生人間的殺人犯罪佔二成以下，而其中尤以熟識者佔第一位將近四成。

表 2-2-1 加害者與被害者之間的關係

加害人與被害人間關係	美國	亞特蘭大
家人(Family)	15.3	17.1
熟識者(Acquaintance)	39.6	37.6
陌生人(Stranger)	12.4	20.7
不詳(Unknown)	32.7	24.6
總數(Total)	100.0%	100.0%

資料來源：聯邦調查局「1992 年官方犯罪報告」

若加入情境因素，從表 2-2-2 中可以了解，家庭間的殺人犯罪大多起因於爭吵，其次是其他(係包括無辜的旁觀者，與賭博有關、索債或是非重罪的情形)及性別(係指 與同性戀者或異性戀者間的衝突、對配偶不忠、亂交或嫖妓)，而在熟識者間的殺人犯罪方面，爭吵與性別因素外，與前者最大差異之處就是與毒品有關的因素及重罪(係指因強盜、強姦、傷害、夜盜、汽車竊盜致人於死者而言)，扮演一重要角色，尤其在近年來從 1977-1983 年與 1984-1988 年，這兩段時間中熟識者間殺人因素與毒品有關的比例日漸增加。

表 2-2-2 殺人犯罪環境因素

情境	家人	熟識者	陌生人
爭吵(Argument)	66.2	57.1	16.5
性別(Sex)	14.1	10.3	4.1

重罪(Felony)	0.9	13.2	43.1
藥物(Drugs)	0.1	9.5	13.5
其他(others)	16.7	18.1	20.2
不詳(Unknown)	2.0	1.8	2.6
總數(Total)	100.0%	100.0%	100.0%

資料來源：聯邦調查局「1992 年官方犯罪報告」

由表 2-2-2 中可知，陌生人與熟識者間的殺人情境因素是有明顯的差異，有逾 1/2 的陌生人被害情境是屬重罪類型(felony)，諸如在便利商店、加油站、街頭遭武裝搶奪者殺害，或在毒品交易時遭滅口，或許是陌生人間的殺人犯罪其被害者的參與程度比熟識者或家庭成員為低，他們反映出某種工具性的本質，因為其基本目的在於獲取財物。Block(1987)亦支持這種看法，工具性殺人基本上是發生在陌生人，殺人是其手段而非目的，其真正目的在於金錢取向，故會有一定程度的計畫。相反的熟識者間的殺人犯罪則多屬於情緒性與抒發性的本質，很少經過所謂的理性選擇，從嚇阻的觀點觀之，較無法達到預防的效果，因為當時的情境中，情緒常會失控，對外在有形的控制置之不理，由表 2-2-2 就可以從中了解有 3/4 的殺人犯罪是發生在熟識者與家庭成員間，而其成因為爭執或口角所引發。

另外 Rojek 與 Williams 亦發現殺人犯罪的地點並非隨機出現的，而是固定在某一地區其發生比例較高，因為不論是加害者或是被害者多數是黑人，種族因素便成為一項預測殺人犯罪的一項良好指標。相同的在黑人社區與白人社區相同社經地位是一項良好的預測指標，若是控制社經地位變項後，則種族因素其預測將大為下降，因此可以了解，若是二者缺一則其預測力將會大為減弱。

因此，殺人犯罪是一種多元且複雜的犯罪類型，並非如一般大眾所想像的不會發生於家庭中，常態而言它是不會發生在陌生人之間，若是發生亦是突發的情形或是沒有預謀性。

事實上除了殺人犯罪缺乏預謀性外，另外可歸責於致命武器取得容易，再者許多不抗力的因素，從許多驗屍報告中可得知，被害者生前有飲酒或是有毒品遺留在命案現場，這表示被害者是在受到酒精或是毒品的影響下造成自己的被害。

我們由上述可以了解熟識者間的殺人犯罪，基本上有其相同之處(被害者參與)，但亦有其差異之處，尤其在近年來毒品氾濫，毒品因素已漸成為主要原因之一，再者其與陌生人間的殺人犯罪最大不同之處，前者係屬於表達性的犯罪，而後者係屬於工具性犯罪。

### (三)陌生人間的殺人

近年來陌生人間的殺人案件已漸為公眾所注意，我們可以由其判決的刑度可知，若是加害者與被害者之間是完全陌生，則其所受的懲罰比二者具有關係者(如夫妻、朋友)為嚴苛。由於在加害者與被害者之間是陌生人之特殊性與前敘各種類型殺人有所差異，因此在研究方法上亦有其差異，Block 認為應以被害者參與程度切入，Riede (1982)亦同意這種分類方法，他認為陌生人間的分類方式應以在當時情境中的涉入程度為分類原則。

Riedel(1990)研究陌生人間的殺人犯罪發現兩項特質因素是有密切相關，首先是與被害者或加害者的特性有關，再者是與其出入的場所相關聯(如酒吧、運動場所)。有許多在自發性的(spontaneous)會造成彼此間話題或言語上的不快，使得兩人之間的熱度升高，若是在飲酒之後，更是容易造成殺人行為。

就如同 Luckenbill 的研究結果：他發現陌生人間的殺人類型與家庭間的殺人有兩項差異，首先是使用武器方面，大多數的加害者並不會隨身攜帶兇器，而是離開爭執現場，回家取槍返回現場將被害者殺害。第二點是發生的場所大部分是在公共場所，這些公共場所具有以下各種特性：一、娛樂性及消遣性的場所。二、法律亦會限制出入的資格。如酒吧限制賣酒給未滿 21 歲者。三、出入份子具有同質性，如大學內的速食店，同性戀聚集的場所。由於同質性高(不論在年紀或體力)，再加上酒精的催化，降低彼此的自制力，很容易發生難以控制的衝突。

Rojek 與 Williams(1993)的研究發現陌生人間的殺人犯罪許多是以經濟取向為主因，換句話說殺人並非其本意，而是其手段，再者其種族間發生的比例高於其他類型。Block(1987)的研究亦有相類似的結果：他發現傷害致死的案件大部分是種族內，而強盜殺人則大多數加害人是黑人，而被害人則是白人，這似乎反映這二種類型種族間與經濟因素的特質。因為傷害致死的最主要原因是與熟識或親密之人發生

衝突而引起，自然的大部份是種族內。而強盜殺人是以前以金錢為取向，加害者所選擇的對象是以受害者是否具有弱點及獲取財物的多寡為考量，因此種族不被列為考量的因素，尤其是在都會區，黑人多屬於低社經地位者，往往會有許多黑人挺而走險，形成加害者是黑人，被害者是白人。

在美國黑人擁有較高的失業率、貧窮、犯罪率，這種結果造成他們在價值觀、信仰上形成受到種族歧視、次等公民的心態，雖已有立法保障各色人種一律平等，但是這種形式上的保護作用並不大，仍然有許多實質上的歧視。例如有些酒吧限制黑人進入，即使無限制亦很少發現黑人進出，相同的黑人酒吧亦很少發現白人，但是當其中有人出現在不應出現的場合時，其被害的可能性便會升高，尤其是在飲酒過後，更容易挑起種族間的衝突(Riedel and Przybylski, 1993)。

### 第三節 殺人犯之人口特徵

有關殺人犯之人口特徵，一般嘗試了解殺人犯之人種、性別、年齡、社經地位等，茲就國外相關文獻暨台灣刑案統計(民 85)及犯罪狀況及其分析(民 85)之統計結果，扼要綜合說明如後：

#### 一、人種

在文獻上，研究多數指出黑人較一般族群有偏高之殺人犯罪比率(Bartol, 1995)，例如 Wolfgang(1958)之對費城 558 名殺人犯研究即指出 73%之殺人犯以及 75%受害者均為黑人。其中 94%之個案係屬黑人殺害黑人、白人殺害白人之案例，顯示殺人犯罪在美國基本係屬種族內(intraracial)之犯罪。

#### 二、性別

在殺人犯之性別上，一般仍以男性為主體，例如在 Wolfgang(1958)之研究中，82%之殺人犯係屬男性。學者 Reidel, Zahn 及 Mock(1985)

之調查研究則發現男性殺人犯佔 90%。台灣刑案統計(民 85)之統計資料則顯示男性殺人犯佔 96.35%，女性僅佔 4.65%。

### 三、年齡

在殺人犯之年齡層分佈上，二十歲至二十九歲具有較高之殺人犯罪比例(Bartol, 1995)。Reidel, Zahn 及 Mock(1985)之調查研究則顯示殺人犯中，百分之四十五係在 25 歲以下。唯根據犯罪狀況及其分析(民 85)之統計，八十五年台灣地區各級法院檢察署已執行殺人犯 708 名年齡分佈以 30-40 歲未滿者為最多，計有 167 人(佔 23.59%)，18-24 歲者次之，計有 164 人(佔 23.16%)，24-30 歲未滿者再次之，計有 143 人(佔 20.20%)。

### 四、社經地位

殺人犯在社經地位上，一般以下階層(the lower class)為主，雖然並非存有必然關係，台灣刑案統計(民 86)之統計則顯示，殺人嫌疑犯之職業類別以無固定職業者最多，計有 981 人(37.20%)，工、礦業者次之，計有 788 人(佔 29.88%)。在教育程度上，國中畢業者最多，計有 1,120 人(佔 42.47%)，小學畢業者次之，計有 336 人(佔 12.74%)，大致支持此項看法。

至於殺人犯其他基本人口特徵，則有待本研究進一步調查，以確實了解殺人犯之風貌。

## 第四節 殺人犯之心理、人格特性

傳統上，殺人犯被認為是被激怒的個人，在喪失理智與衝動的情況下，突發的殺人。然而，卻有其他學者認為殺人犯具有某些獨特之心理與人格特性，容易在特定情境中以暴力方式反應。美國紐約州立大學犯罪心理學教授 Toch(1969)在「暴力男性」(Violent Men)一書中即指出許多暴力犯罪之衍生係行為人從人際衝動中習得，以慣性之方式暴力相向獲益。此外，Megargee(1966)則指出高度攻擊性者具有低度控制(Undercontrolled)及過度控制(Overcontrolled)兩種心理人格特性。低度控制者無法抑制攻擊行為，當被激怒或面臨挫折時，即暴力相向。

至於過度控制者基本上具有高度挫折忍受力，能經得起一般之挑釁，並接受社會規範約制，但在超過其容忍度之情況，其可能比前述低度控制者更具暴力反應。此項見解在 Miklos 等人(1992)的研究中獲得証實。

Miklos, Nikola 與 Veljko(1992)等人針對南斯拉夫(Yugoslavia) S. Mitrovica 地區監獄中的 112 名殺人犯，進行訪談、以 MMPI 施測及官方資料等進行人格類型研究，其結果發現：其將這些殺人犯分為四類：精神病(psychotic)、心理病態(psychopathic)、過敏性(hypersensitive)及正常組，有三分之一的殺人犯並沒有心理異常的現象，在正常組中其明顯與其他組的差異在於，他們具有過度控制的特質(overcontrolled)他們之所以會殺人，並非具有攻擊的特性，而是出於本能的反應。在心理病態與過敏性這二組中，與其它組的主要差異性在於他們具有攻擊的傾向，或是習慣以暴力解決問題，可以判定的是其人格特質中具有此項特質，因此他們之所以會殺人除了情境因素外，就是控制機轉較常人為低。

除前述殺人犯心理人格特性說明外，Hickey(1991)曾則就如下之殺人犯心理特性深入探索：人格異常(personality disorders)、解離性疾患(dissociative disorders)、精神分析因素(pschoanalytic factors)及心理病態人格(psychopath-sociopath)等(Hickey, 1991)。分述如下：

#### 一、精神疾病( mental illness)

殺人犯是否具有精神相關疾病亦為犯罪研究人員所重視。首先就較嚴重之精神病(psychosis)而言，一般人可能認為精神病與殺人犯罪間有相當的關聯性，但據 Henn 與其同事(1976)的研究結果顯示：從 1964-1973 年被評估具有精神疾病的殺人嫌犯 2000 人，只有 1%的人真正患有精神病。再就精神官能症而言，與前者相較精神官能症較不具有暴力本質，但是二者皆具有高度焦慮 強迫及偏執行為 Brodsky(1973)在檢驗九項有關監獄受刑人的研究發現：在受刑人之間只有 1-2%具有精神病，4-6%具有精神官能症。

#### 二、解離性疾患(dissociative disorders)

解離性疾患與殺人犯罪間的研究是近幾年來才開始，該類與殺人



犯罪有關的心理疾病有解離性漫遊症(dissociative fugue)、多重人格疾患(multiple personality disorder)、解離性失憶症(dissociative amnesia)，以上的症狀主要障礙為一或多次的發病，不能記起重要個人資料，通常本質與創傷或壓力有關，諸如早年不愉快的經驗、人生重大的變故等。此等疾病與殺人犯罪上的相關研究多屬個案臨床的研究，且所佔人數並不多。

### 三、精神分析(psychoanalytic factors)

依精神分析的觀點，殺人犯罪是因為在犯罪人成長的階段其超我未習得社會規範及良好的自我，以致於無法控制本我的衝動。Gallagher (1987)指出由於本我與超我之間的衝突產生了不正常的行為，而不正常的行為通常源自於早年不良經驗，其中以雙親及子女間發展出不良的關係為最多。

### 四、心理病態人格

臨床心理家認為心理病態人格(DSM-II 版後稱之為反社會人格)具有下列症狀攻擊危險、行為少經過思考、對自己的犯罪行為不具有悔意及不具有情感應性。雖然心理病態人格不全都具有暴力行為，但研究卻証實與他人相較其較有暴力傾向。此外亦較他人具有危險性。Hickey(1991)指出，在犯罪矯正機構的受刑人大約有 20%-30%具有心理病態人格特質。

## 第五節 殺人犯與被害者之關聯

關於殺人犯與被害者關聯之探討，國內目前缺乏學界研究人員之研究。茲從研究成果至為豐碩之美國文獻，及部份國內犯罪統計中扼要介紹之。

### 一、被害者的年齡

由表 2-5-1 中顯示，在 1992 年中有超過 600 件的殺幼兒的犯罪(infanticide)(被害者係指 5 歲以下者而言)，佔所有的被害者中的 3%，若擴及 14 歲未滿者，則佔 5%，這些被害者的兇手多係屬雙親，

表 2-5-1 1992 年美國殺人被害者的年齡

年齡	人數	百分比	以上累積百分比
1 歲以下	254	1.1%	1.1%

1-4	408	1.8	2.9
5-9	126	0.6	3.5
10-14	351	1.6	5.1
15-19	2851	12.6	17.7
20-24	4181	18.5	36.2
25-29	3455	15.3	51.5
30-34	3045	13.5	65.0
35-39	2231	9.9	74.9
40-44	1650	7.3	82.2
45-49	1072	4.8	87.0
50-54	695	3.1	90.1
55-59	449	2.0	92.1
60-64	412	1.8	93.9
65-69	315	1.4	95.3
70-74	262	1.2	96.5
75 以上	474	2.1	98.6
不詳	309	1.4	100.0
總數	22540	100.0%	

資料來源：聯邦調查局「1992 年官方犯罪報告」

另外一個值得注意的是，多數的被害者皆屬於年輕者，其中年齡 20-24 歲者佔最高之比例(18.5%)，而其中年齡由 15-34 歲者之間，佔了近 60%。

在國內有關 84 年的被害者(含傷害)的年齡分佈，根據刑事警察局所出版的刑案統計，以 18-29 歲者最多，計 619 人，佔 31.84%；次為 30-39 歲年齡層者，有 490 人，佔 25.21%；再次為 18 歲未滿者，計有 285 人，佔 14.66%。

## 二、加害者與被害者之間的種族關係

在 1993 年的 UCR 報告中顯示，殺人犯罪基本上是種族內(intraracial)的犯罪行為，而非種族間(interracial)的。亦即加害者與被害者多屬同一種族，在所有黑人加害者所犯的殺人案件中有 94% 的被害者是黑人，在白人加害者方面，有 83% 的被害者是白人，相同的情形亦發生在性別上，男性被害者其加害者大多為男性。

## 三、加害者與被害者的關係

表 2-4-2 美國聯邦調查局之統計中顯示二項重要訊息。一、大多數的加害者事前已認識被害者(52%)，因此一個人較易為所知悉的人殺害。在加害者與被害者之其他關係上，加害者是家庭中成員者佔 26%，陌生者佔 22%。二、在嚴重性(felony versus nonfelony)方面，陌生人所犯的殺人罪中以重罪類型中所佔比率最高(1374 件，47%)。

表 2-5-2 美國殺人犯罪加害者/被害者之間的關係

被害者/加害者關係	重罪類型		非重罪類型		類型不詳		總數	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
家庭成員	214	7	2933	31	360	25	3147	26
熟識者	1341	46	5115	55	706	50	6456	52
陌生人	1374	47	1323	14	356	25	2697	22
總數	2929	100	9371	100	1422	100	12300	100
內容不詳數量	1958		1781		5079		3739	

附註：重罪類型係指因犯強盜、竊盜、強姦等類型犯罪殺人致死者。

資料來源：聯邦調查局「1992 年官方犯罪報告」

加害者若是家庭成員，則以非嚴重性較嚴重性為多(2933 件, 31%) 這反應出加害者是陌生與家庭成員二者之間，若以嚴重性而論是有相當大的差異。

此外，近年來有一點值得注意的是，在美國與毒品相關的殺人犯罪數量，在各大城市急速成長，與毒品相關的殺人犯罪可分為三類：一、毒品販賣者為了爭奪地盤而產生的殺人犯罪，二、買主與賣主產生的殺人犯罪；三、販毒者槍奪(robberies of dealer)的殺人犯罪。以上三者合計佔殺人犯罪一定的比例。Tardiff, Gross, 與 Messner(1986) 研究曼哈頓(Manhattan)地區 570 件的殺人案件中，其結果發現與毒品相關的犯罪佔一定的比例，其中有 38% 的男性被害者及 14% 的女性被害者是死於吸毒或販毒現場。另外據哥倫比亞特區司法部門 1985 年的統計，由現場判斷 21% 的殺人案件是與毒品有關，而 Berke and Martz 等人(1989)的推估 1986 年比例會達 34%，1987 年比例會達 51%，1988 年會高達 80%。

除前述殺人犯與被害者關聯類型之探討外，另一重要討論課題為殺人犯罪，被害者扮演之角色為何？Wolfgang(1958)所提「被害者引發之殺人」(Victim-precipitated Homicide)概念為檢視之重點。根據 Wolfgang(1958:252)之定義，「被害者引發之殺人」係指被害者在犯罪事件中係一個直接、正面的催促者。其角色為在殺人之情節(中爭吵)率先對其後之加害者，使用肢體暴力或武器攻擊。Wolfgang 之在費城對 558 名殺人犯之研究，其發現約有 150 件(26%) 係由被害者所引發之殺人案件。其後之研究雖大致証實其間之關聯性，但被害者所發動之殺人犯罪案件比率並不高，例如 Sobol(1995)在

美國水牛城(Buffalo)之研究，僅証實 13% 屬之。在澳洲 Wallace (1986) 之研究及丹麥由 Wikstrom(1991)所主持之研究則發現，被害者引發之殺人犯罪比率分別為 10.4%及 11.0%。

## 第六節 殺人犯罪之成因分析

在文獻上，許多研究並未針對殺人犯罪之成因進行統合分析，其主要係因殺人犯罪之成因依各殺人犯罪類型(如家庭殺人，朋友與熟識者間之殺人及陌生者殺人等)而呈現部份差異。基於許多項對攻擊行為之研究，殺人犯罪主要之成因分述如後(Zahn, 1990: 379-385)

### 一、生物因素

殺人犯罪之衍生與犯罪者本身或具有 XYY 性染色體異常、缺 MAO 基因，下視丘邊緣體長腦瘤或遭傷害、兒童期間呈現注意力缺乏過動異常(Attention Deficit Hyperactivity Disorder，簡稱 ADHD)及生化上不均衡(如低血醣、內分泌異常)等有關，但專家指這些因素並不必然與一個人之反社會性有直接關聯，充其量為前置因素(江漢光，民 86；Santtila & Haapasalo, 1997)，其常須與後天環境與行為者心理因素互動，始可能產生暴行。

### 二、心理因素

犯罪心理研究指出行為人各層面認知與思考因素與其暴力行為之反應密切相關(楊士隆，民 85)。首先從犯罪者理性抉擇(rational choice)之角度觀之，殺人犯罪之衍生可能係加害者在進行成本效益分析後，認為殺人對其較為有利，而在預謀或有利犯罪機會之情況下，從事殺人行為。其次，文獻指出犯罪人常有認知曲解(cognition distortion)之情形，包括欠缺理性與邏輯、短視、以自我為中心、未能注意他人需求、歸罪他人、不負責任、認為自己是受害者等(Yochelson & Samenow, 1976; Ross & Fabino, 1985)。而在這一些錯誤之認知型態下，無法妥善處理人際衝突而產生暴行。另外部份研究指出殺人犯之認知自我調節

機制(Cognitive Self-regulatory Mechanisms)呈現明顯失常，故而在面臨壓力情境下以攻擊方式因應(Bartol, 1995)。例如早期 Dollard 等(1939)之挫折攻擊假設(Frustration Aggression Hypothesis)指出行為人在期向某一目標的系列行為遭受挫折時，即可能衍生攻擊行為。而 Bandura(1973)之研究則指出行為人在如下情況之誘發下易衍生攻擊行為(含殺人行為)。

楷模的影響(modeling influence)：當個體看見他人表現攻擊行為後，受到楷模學習，亦可因此呈現攻擊行為。

(一)嫌惡的遭遇(aversive treatment)：當個體遭受身體的迫害、言辭的威脅或受到侮辱時，容易表現攻擊行為。

(二)激勵物的引誘(incentive inducements)：當個體預期攻擊行為會產生積極的效果時，就可能引發攻擊行為。

(三)教導性的控制(instructional control)：透過社會化的過程，個體接受法定權威的指導，決定是否表現攻擊行為。

(四)奇異的表徵控制(bizarre symbolic control)：當個體不能有效與現實生活經驗聯結時，常被幻覺的力量所操縱，因而表現攻擊行為。

(五)楷模的影響(modeling influence)當個體看見他人表現攻擊行為後，受到楷模學習，亦可能因此呈現攻擊行為

### 三、行為互動因素

許多殺人犯罪之衍生係因殺人犯與被害者行為產生互動，進而提升至爭吵暴行與殺機。學者 Wolfgang(1958)研究費城 1948-1952 年的殺人犯罪案件，其結果發現，有將近 26%的殺人犯罪是由所謂的被害者所引起(Victim-precipitated)，而且這些被害者往往是首先挑起爭執、毆打加害者或是拿出武器者。Luckenbill(1977)的研究亦有類似的結果，Luckenbill(1977)曾對 70 件殺人犯罪案件之情境轉換(situated transaction)歷程進行研究，其指出殺人犯罪之衍生常與殺人犯及被害者之一連串動作(moves)與情緒反應(如傷害自尊)，激怒彼此，進而提升至暴行與殺人之層次。Luckenbill(1977)再將其進一步的研究被害者在所謂「情境轉換」所做出的反應，其所強調的是在當時的情境中雙方的反應如何？及是否這種動力適用在任何固定的類型？Luckenbill 結果發現：這種致命的爭執是經過一系列可預測的步驟。剛開始雙方會

覺得有一種受到不敬的感覺，隨後有一方就會出言不遜或是其他動作，第二步驟對方會評估這些言語及動作，第三步驟會去忽略這種不禮貌、粗魯的舉止或是立即反應。例如立即出言反擊對方或是擺出挑逗的姿勢。若是前幾個步驟無法阻止這場致命的爭執，則將會有人喪失生命，通常這一步驟就會產生肢體上的衝突，或是取出武器造成一方的傷亡，犯罪者雖然逃離(或是未逃離)現場，但其身份卻由於與被害者之關係立即可查出。

此外，Athens(1997)亦有類似論點，其指出，暴力殺人行為之衍生往往是加害者被置於一定的境況(situated)，認為對方對其不利、有害產生挫折而產生嚴重的衝突。

在 Luckenbill 之後，Felson 與 Steadman(1983)針對已在監執行的殺人或是重傷害受刑人，以 Luckenbill 所提出的結論，重新做一次研究，其結果發現：被害者參與在殺人犯罪情境中是一項重要的因素。另外喝醉酒的被害者比沒喝醉的人更容易被害。Luckenbill 解釋這些暴力劇通常都是由言語或口頭上的衝突發生，之後暴力的程度愈來愈嚴重，致最後失去控制發生命案。

在這種被害者參與的殺人犯罪中，主要是一連串暴力行為且愈來愈嚴重所產生的，被害者有一種英雄式的心態並且進入一種所謂的死亡的「性格競賽」(character contest)。Savitz et al.(1991)等人研究發生在 1978 年的 381 件殺人案件的詳細內容，其結果發現：Luckenbill 的看法是獲得支持，有三分之二的案件是適用於所謂「情境轉換」，有一半的案件是被害者所引起的。

#### 四、社會結構因素

對於殺人犯罪之解釋，社會結構因素中歧視(discrimination)、財富分配不均、貧富差距擴大，個人長期被經濟剝奪、絕對剝奪(absolute deprivation)、相對剝奪感(relative deprivation)擴增而衍生挫折與憤怒，轉而產生暴力行為(含人犯罪)之機制，晚近受到學者之正視(Messner, 1989; Messner & Tardiff, 1986; 周愷嫻，民 86)。

#### 五、暴力副文化與不良友伴、團體接觸因素

Wolfgang & Ferracuti(1967)在對費城之殺人犯做系統性研究後，提

出「暴力副文化」(subculture of violence)之概念。所謂副文化，即社會中某些附屬團體所持有之一套與主文化(dominant culture)有所差異之文化價值體系。他們認為，在某些社區或團體裡可能因暴力副文化之存在，致暴力為現存之規範所支持，並滲入到生活方式，社會化過程及人際關係之中(Thomas & Hepbur, 1983)，Wolfgang & Ferracuti 利用七個定理來說明所謂的暴力副文化(Subculture of Violence)：

(一)沒有一個副文化是和主文化完全不同或衝突。

這就是說，沒有一個暴力副文化是完全只為了表現暴力，暴力副文化與主文化間必定有交接點。

(二)暴力副文化的存在，並非意謂著其組成份子在所有情況下均以暴力為解決問題的手段。

這就是說，生活在所謂暴力副文化區域的人，不能夠也不會不斷地從事暴力活動，否則正常社會功能將無法運轉。

(三)但是暴力副文化組成份子使用暴力之多寡，可成其吸收暴力副文化多寡之衡量。

(四)暴力副文化可能存在於社會各個角落裡，但以存在於由青少年至中年所組成之團體最為顯著。

(五)暴力副文化之反文化是非暴力次文化。

暴力副文化組成份子如違反了所期待之規定，則可能遭到團體之驅逐，而喪失其地位與身份。因此，其組成分子甚難違反以暴力手段解決問題的期待和規定。

(六)一個人是經由差別學習，聯繫或認同的過程而發展出對暴力副文化有利的態度。亦即，暴力或攻擊是一種學習到的自然反應，其過程與一般學習相同。

(七)在暴力副文化，使用暴力並不被認為是一種非法行為，也因此，暴力使用者並不會有罪惡感。

暴力的使用往會變成生活型態中的一部份，或解決問題的一種方式。這使得暴力使用者不會有罪惡感，反認為是理所當然。

其次，在少年犯罪相關研究上：顯示不論少年是否具有犯罪傾向，少年結幫之結果，其從事偏差與犯罪行為之頻率即大增( Thornberry et al.,1993 )。而幫派中殺人等暴力行為之衍生往往被合理化，少年之從事是項行為可減輕刑罰，對部份少年而言為效忠與可饒恕之行為。此

外，鑑於少年集團犯罪(group delinquency)之特性，研究甚至顯示約有 60%至 93% 之少年犯罪行為係在集體中進行( Erickson,1971 )，因此，在集團壓力(group pressure)下，少年可能從事許多非理性之暴力，甚至殺人行為。

由以上國內、外相關資料對殺人犯罪的統計及研究描述可知，殺人犯罪的基本特性方式以刀殺或槍殺為主，發生的地點總體是以在家中高於戶外，但若是男性則不論是加害者或是被害者是以戶外、街頭為主。發生時間以夏季月份為多，一週當中則集中於週六晚上，每日則是晚上八時至凌晨二時。殺人犯罪動機以爭吵佔第一位，次為仇恨。加害者的特性上男性、年齡以 30-40 歲未滿、無固定職業及教育程度以國中程度者居多，而被害者特性則是男性年齡以 18-29 歲、職業以工、礦為主、教育程度以國中者居多，殺人的分類方式有以殺人的期間及人數加以分類，分為系列殺人及集體殺人或是以動機加以分類為：利慾殺人、糾葛殺人、隱蔽殺人、性慾殺人及多種複雜動機之型群等，或以加害者與被害者間之關聯分為：家庭間殺人、熟識者間殺人及陌生者殺人三大類。殺人犯之心理、人格特性可從精神異常、解離性疾患、精神分析因素及心理病態人格上加以討論，但就整體而言殺人犯具有嚴重精神病者為數不多。最後在殺人犯罪的成因可從生物因素、心理因素、行為互動因素、社會結構因素及暴力副文化、學習因素加以檢視。因此本研究擬從上述相關文獻之發現作為研究之架構與重心，而對台灣地區之殺人犯罪進行本土化之研究，進而藉以揭開國內殺人犯罪之神祕面紗，並對上開國外殺人犯罪之研究發現進行檢視。



### 第三章 研究方法與過程

#### 第一節 研究架構

本研究架構係以學者 Cortes 與 Gatti ( 1972)及 Jeffery ( 1989)所倡議之科際整合研究策略，分別從殺人犯之生理、人格、家庭、社會背景、殺人犯之生活特性、其他偏差行為及犯案之境況等進行探討，以彌補單一研究觀點之不足，因此本研究架構如下圖所示：

#### 研究架構

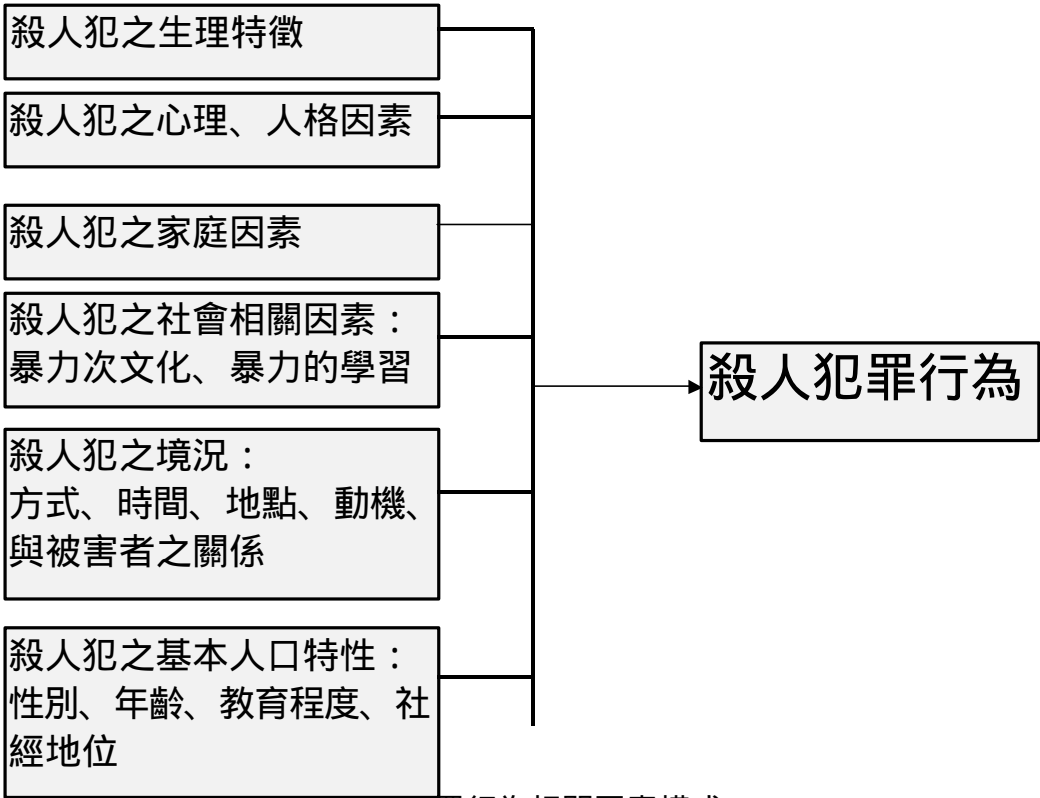


圖 3-1-1 殺人犯罪行為相關因素模式

說明:—— 實線係指變項間之相關因素 ( correlates)

#### 第二節 變項的衡量

問卷之設計擬參考學者 Hickey(1991)、Egger(1990)之殺人犯研究及國內學者周震歐等人(民 77)對林宗誠等暴力犯罪集團之個案研究心得，彙整而成。並以多面向(Multi-dimensional)的方式探究殺人犯罪的現象，係以對殺人犯之生理、心理、家庭、社會背景、生活習慣特性、及其他偏差行為、殺人的境況及人口基本特性加以衡量，其內容分述如下：（詳附錄一）

### 一、生理特徵

在生理特徵最主要是衡量是否在外觀生理上具有紋身及體型上的差異。在實務上吾人發現暴力犯罪者常具有紋身的特徵，而依格魯克夫婦(S. Glueck and E. Glueck)在比較五百名非行少年和五百名正常少年之後，發現非行青少年與犯罪者和正常人最大的區別，在於彼等的體型上均為具有鬥士型傾向，而其性情上則具有好動和攻擊的傾向，動機上為具有追求高成就和權力的傾向者。而本研究則以詢問受試者身材的類型，可包括瘦高型、矮胖型、強壯型、瘦小型及殘障等五類，頭部是否曾受過傷，是否有紋身及紋身圖案類型，可包括猛獸類、文字類、鬼神類、花草類、人物類及其他等，是否曾罹患精神病，及精神病類型，可包括精神分裂症、躁鬱症、妄想症、癲癇及其他等代表之。

### 二、心理及人格因素

本部份採用基氏人格測驗攻擊性部份。係由賴保禎(民 61)依據：美國加州大學心理教授基魯福特(J. P. Guilford)所編之基氏人格測驗之 A9 部份，本研究問卷為第二部份，共九題詢問受試者是否曾有所詢問之情形，例如詢問受試者，當有人對你有不禮貌動作，找他理論、或若是覺得對，不管他人反對等題目。其次本研究援用林瑞欽編修之「歐氏自我意像問卷」就受試者之衝動控制、情緒基調及憂鬱性等加以調查，在問卷中列為第二及三部份，詢問其小時候及目前之情況的頻率，衝動控制題目共有有七題，例如容易發脾氣，有時不能控制情緒等。情緒基調共有九題，例如常感到緊張，在認識人面前，常覺得

自卑等題目，其頻率可分為總是如此、經常如此、很少如此及從未如此等四個選目。最後 ADHD（注意力缺乏/過動偏差行為）題目共有十四題，例如上課時被要求坐好，但無法控制自我，常從事有危害生命活動，不是尋找刺激等，係援用洪儷瑜（民 81）之編擬量表加以施測。

### 三、家庭背景因素

在上開的文獻探討中，我們並未發現有關殺人犯之家庭因素，但事實上，家庭在犯罪因素中佔有不容忽視之地位，因此本研究將針對殺人犯之家庭背景做一調查，其內容可包括，家庭結構因素，可分為父母親的婚姻狀況，是否為健全、分居、亦或是非原生家庭等。家庭管教變項，是由父母監督、父母關心、父母管教態度等因子所構成。詢問家庭成員中是否有酗酒、前科、罹患精神病紀錄等情形。

### 四、暴力行為的學習

本部份是採用 Akers(1966)的社會學習理論為依據，Akers 認為會行為受下列四個要素影響：模仿、差別性接觸、差別增強及定義。在模仿變項上是詢問受試者的雙親、兄弟姐妹、最要好的朋友是否常以暴力解決問題，在定義變項，是由中立化及定義二變項所構成，例如詢問受試者是否認為暴力為解決問題最好的方式，原諒交了壞朋友而犯罪的人等題目，差別性接觸是詢問受試者的雙親、兄弟姐妹及最要好的朋友是否贊同以暴力解決問題及朋友贊同以暴力解決問題的比例等，此部份在本問卷為第四、五部份。

### 五、社會相關成因

本部份係衡量殺人犯接觸暴力與色情媒體之頻率，詢問受試者閱讀色情不良書刊、觀賞色情、暴力錄影帶的情形、本問卷列為第六部份，選目可分為從不如此、很少如此、有時如此、經常如此等四項。

### 六、生活特性及偏差行為

由於前述曾探討到殺人犯具有暴力犯罪的前科者為數不少，在行

為早期有虐待動物並從事部份偏差行為，故本部份著重於調查受試者在此二層面相關因素之情形。

### 七、殺人之境況

本部份將詢問受試者有關在犯罪當時的情境，包括：殺人的方式，可分為槍械、刀械、繩索、徒手等方式、發生的時間，可分為發生的月份、一星期中的星期幾、當天的時間等、殺人的動機，可分為仇恨、爭吵、錢財、性及其他、發生的地點，可分為市街商店、住宅、特種營業場所及郊外等，及與被害者之間的關係，可分為陌生人、朋友、家人、親戚及夫妻等關係，被害者的一些基本特性，可包括、性別、年齡等，及是否由被害者最先挑起而導致最後殺人等各部份。

### 八、基本人口特性

殺人犯的基本人口特性之衡量主要包括受試者的性別、年齡、教育程度、及社經地位等。

## 第三節 預試

為了解問卷之可行性，並促使研究更臻於完善，本研究在正式施測前先進行預試（pretest）。下列幾點為預試考量之重點：

問題項目是否語意順暢？

一、受試者對於問題內容之了解程度？

二、受試者沒有作答或有不尋常回答之題目？

三、答案選項是否具有互斥性及周延性？是否易造成受試者回答時之混淆？

四、其他施測時可能遭遇到的困難。

預試係於民國八十七年一月二十三日，以台灣台北監獄的殺人犯為施測對象。總計在五十名之受試者當中，有二名受試者因未及時取得問卷，無法按時作答，時間略有延誤，但整體而言，回收率仍達100%。施測期間本研究發現問卷大約三十分鐘可作答完畢，大部分受刑人皆能理解問題之內容。

本研究雖在施測前已對受試者說明：這是一份不具名的問卷，回答均予以保密，僅供學術研究之用，不影響假釋分數，以化解疑慮，減少作答之不正確性。但仍有受試者對本研究之目的感到懷疑。其中有少數同學對問卷之部份內容提出疑問及更正之建議，例如：

- 一、預試問卷中第一部份第四題，許多未有紋身之受試者不知應如何填寫適當選項，故第四題題目予以修正為：「如果有紋身，其屬何種類型？（若無紋身，勿須填答）」，加上附屬說明。
  - 二、問卷之答案選項上的說明（經常如此、有時如此、很少如此、從不如此），在部份頁首上不明，需補上。
  - 三、第三部份的第二題，問題敘述中少了「認為」的「認」，以及「徹底」的「徹」為錯字，需加以修正。
  - 四、第三部份的第十三題，問題敘述中「壓力之下」的「下」未寫上，需修正。
  - 五、第四部份的第十二題，問題敘述上有贅言，故修正為：「當做錯事時，父母親對我的處罰方式恰當。」
  - 六、第六部份的第二十題：「進出不良場所」題意不佳，故修正為「進出聲色場所」。
  - 七、第七部份第三題：「犯本案當時你所使用的武器是？」詢問受試者其所使用之武器：（1）槍械（2）刀械（3）利刃（4）以手、拳攻擊（5）其他，少數受試者認為在答案選項中：（2）刀械及（3）利刃的立意不明，有使受試者混淆之虞，故本題之答案選項修正為：（1）槍械（2）刀械（3）繩索、鋼絲（4）以手、拳攻擊（5）其他。
  - 八、同在第七部份的第五題：「本案發生的時間是在一週中的？」，少數受試者表示已忘記案發時間，故本題之答案選項在加入（8）不詳。
  - 九、有受試者反應施測太快，故日後在施測時間的控制尚需多加注意。此外，尚有對問題文字、語意通順之小缺失加以修正。
- 少數受試者因不識字而無法作答，故不為本研究的抽樣對象。另

外在Lie Scale作答方面，有少數受試者有說謊之虞，須刪除（以答錯六題為篩選標準）。故總計在五十份完成之預試問卷中，扣除回答不完整、不正確及一致性較高之問卷，共獲得有效問卷十九份。

總體而言，此份問卷操作性尚佳，在施測時能對施測情境妥善掌握，並運用適當統計技術控制，預期以此自陳報告之方式，可了解殺人犯身心、家庭、處事態度、思考方式之情形，進而建立一套對於殺人暴力犯在犯罪矯正處遇上的對策。

#### 第四節 問卷之信度與效度

信度是表示測量的一致性、預測性、信賴性、準確性等之程度或測量誤差的程度(楊國樞等，民76)，亦即前後兩次測驗分數是否相似及測驗內部試題性質是否符合。而誤差變異愈小，信度愈高；誤差變異愈大，信度愈低。對於行為科學實証研究，若研究者不能把握其研究工具之信度，則所得的研究結果很難推論到母體上。在實際應用上，信度係數可分為五種類型，分別是再測信度，複本信度、折半信度、庫李信度及評分者信度。本研究工具之信度則以庫李信度中係以Cronbach's Alpha係數為指標，一般而言，此項係數倘高於.60即表示內在一致性尚稱良好。

另外在效度上，所謂效度即正確性，指測驗或其他測量工具確能測出其所欲測量的質或功能之程度而言，若一個測驗的效度愈高，即表示測驗的結果愈能顯現其所欲測量對象的真正特性。效度是科學測量工具最重要的必備條件，一個測驗若無效度，則無論其具有其他任何要件，一律無法發揮其真正的功能。本研究所採檢驗效度的方式，除了採用說謊量表(Lie Scale)處理，在Lie Scale的16道題目中以受試者答錯六題者為剔除之標準。另外對各變項中之題目以正交轉軸因素分析(varimax rotation)方法剔除因素負荷值(factor loading)較低的項目，或加以修正。

##### 一、信度分析

###### (一)受虐分量表

由表3-4-1資料可看出，此量表之信度係數高達.8401

表3-4-1受虐分量表之信度

Reliability Coefficients	
N of Cases = 813.0	N of Items = 3
Alpha = .8401	

## (二)情緒基調分量表

由表3-4-2資料可看出，此量表之信度係數高達.8401

表3-4-2情緒基調分量表之信度

Reliability Coefficients	
N of Cases = 812.0	N of Items = 14
Alpha = .8061	

## (三)攻擊分量表

由表3-4-3資料可看出，此量表之信度係數高達.6521

表3-4-3攻擊分量表之信度

Reliability Coefficients	
N of Cases = 809.0	N of Items = 9
Alpha = .6521	

## (四)控制分量表

由表3-4-4資料可看出，此量表之信度係數僅達.4138

表3-4-4控制分量表之信度

Reliability Coefficients	
N of Cases = 812.0	N of Items = 7
Alpha = .4138	

(五)憂鬱性分量表

由表3-4-5資料可看出，此量表之信度係數高達.6317

表3-4-5憂鬱性分量表之信度

Reliability Coefficients	
N of Cases = 811.0	N of Items = 9
Alpha = .6317	

(六)仿同分量表

由表3-4-6資料可看出，此量表之信度係數僅達.5676

表3-4-6仿同分量表之信度

Reliability Coefficients	
N of Cases = 813.0	N of Items = 3
Alpha = .5676	

(七)定義分量表

由表3-4-7資料可看出，此量表之信度係數達.6386

表3-4-7定義分量表之信度



Reliability Coefficients		
N of Cases =	813.0	N of Items = 8
Alpha =	.6386	

#### (八)差別接觸分量表

由表3-4-8資料可看出，此量表之信度係數達.5230

表3-4-8差別接觸分量表之信度

Reliability Coefficients		
N of Cases =	812.0	N of Items = 4
Alpha =	.5230	

#### (九)家庭控制分量表

由表3-4-9資料可看出，此量表之信度係數高達.8987

表3-4-9家庭控制分量表之信度

Reliability Coefficients		
N of Cases =	813.0	N of Items = 8
Alpha =	.8987	

#### (十)總量表

由表3-4-10資料可看出，總量表之信度係數達.8067

表3-4-10 總量表之信度

Reliability Coefficients	
N of Cases =	812.0
	N of Items = 67
Alpha =	.8067

由上述可知除控制、仿同、差別接觸分量表其係數未達.06之外，總量表的信度係數達.8067。因此變項穩定係數尚佳。

## 二、效度分析

### (一) 撒謊量表檢驗

為確保問卷之效度，本研究在施測時，以路君約教授編印之明尼蘇答多項人格測驗，Lie Scale共十六題測試受試者是否說謊，並剔除填答不實之問卷，增加研究之正確性，經以受試者答錯六題為剔除的標準，本研究發現在1,645份有效問卷中，共有832名受試者填答不實現象，為提升問卷之效度，餘813名填答較為確實者作為統計分之對象。

### (二) 因素分析

本研究之因素分析採用spss for window依下列步驟來進行：

第一，先從問卷中選取欲被分析之變數。

第二，為選取階段，決定因素選取(Factor extration)的方式，亦即用來代表這些資料所需的因素個數和計算它們的方法，本研究採用主成份分析。

第三，為旋轉階段(rotation)，它所針對的是轉換因素，以使它們能更具解釋力。本研究採用最大變異法正交轉軸(Varimax rotation)及斜交轉軸法(direct oblimin rotation)。

第四，從眾因素中，選擇變數因素負荷量(factor loadings)超過一定標準(0.3)(Zaltman & Philip, 1985)最多之因素。

經上述統計步驟分析結果如下：

#### 1. 家庭管教

家庭管教分量表共有八題，由表3-4-11中可得知只有一個特徵向量大於一，因此僅粹一個因素，且每一個變項因素負荷值皆超過0.3，故

不用淘汰任何一題目。

表3-4-11 家庭管教之因素分析表

題目	因素	因素一
1.瞭解子女的困難	負荷值	.73887
2.親子間共同從事活動		.68823
3.讓子女覺得關心		.72432
4.做好學校功課		.80536
5.對我的行為注意		.77432
6.做錯事時糾正		.77642
7.管教態度一致		.79214
8.做錯時處罰妥當		.84123

## 2.憂鬱性

憂鬱性分量表共有三題,由表3-4-12中可得知只有一個特徵向量大於一,因此僅粹一個因素,且每一個變項因素負荷值皆超過0.3,故不用淘汰任何一題目。

表3-4-12 憂鬱性之因素分析表

題目	因素	因素一
1.大部份時間,感到空虛	負荷值	.78185
2.寧願死而不願活		.76660
3.生活中充滿不知如何解答的問題		.80572

## 3.情緒穩定

情緒穩定分量表共有九題,由表3-4-13中可得知有二個特徵向量大於一,因此僅粹二個因素,而因素一較多題目之因素負荷值超過0.3,故決定淘汰小於負荷值0.3之第3、7及8題,保留其他題目。

表3-4-13 情緒穩定之因素分析表

因素 負荷值 題目	因素一	因素二
1.常感到緊張	.37129	-.03017
2.在認識人面前，常覺得自卑	.64117	-.00602
3.大部份時覺得快樂	.02065	.82684
4.感情容易受傷	.62343	.21631
5.相當急躁的人	.63840	.29141
6.相當孤單	.61047	.00396
7.熱愛人生	-.01939	.77057
8.傷心之時，聽到笑話會笑	.13860	.67260
9.常感到憂傷	.76729	-.00334

#### 4.自我控制

表3-4-14 自我控制之因素分析表

因素 負荷值 題目	因素一	因素二	因素三
1.容易發脾氣	.10016	.78007	-.07261
2.有時不能控制情緒	-.19104	.69479	.37257
3.心平氣和接受批評	.55716	.47040	-.04681
4.在壓力上能保持冷靜	.72879	.29662	-.08306
5.大部份情緒保持平穩	.79525	-.17271	.06625
6.心中一直害怕一些事	.07609	.08983	.88873
7.能控制自己	.58999	-.15673	.37089

自我控制分量表共有七題，由表3-4-14中可得知有三個特徵向量大於一，因此僅粹取三個因素，而因素一較多題目之因素負荷值超過0.3，故決定淘汰小於負荷值0.3之第1、2及6題，保留其他題目。

#### 5.情緒基調

自我控制分量表共有十四題，由表3-4-15中可得知有三個特徵向量大於一，因此僅粹取三個因素，而因素一較多題目之因素負荷值超過0.3，本分量表中十四題中因素一的因素負荷值皆逾0.3，故十四題全部予以保留。

表3-4-15 情緒基調之因素分析表

因素 負荷值 題目	因素一	因素二	因素三
1.上課時被要求坐好，但無法	.60379	-.48576	-.19851
2.常從事有危害生命活動，不是尋找刺激	.54729	-.60430	-.02149
3.未完成一件事，即換另一件	.55066	-.39205	.28836
4.難以照著別人指示做事	.56748	-.51783	.07968
5.無法安靜地玩	.46323	.09031	-.45780
6.活動中難以而心等待至自己	.58907	.16651	-.11092
7.常說話過多	.37771	.19148	.50356
8.經常遺失個人所需物品	.42555	.14563	.11211
9.常未聽完問題前說出答案	.46411	.19147	.44176
10.難以於一件事專注太久	.55927	.25199	.06093
11.常侵擾別人	.60215	.27106	-.21273
12.易為外在的事物分心	.59764	.24264	.22630
13.常手腳動個不停或坐不住	.65881	.28246	-.21707
14.好像不注意別人說話	.64895	.20870	-.20992

## 6. 攻擊性

攻擊情分量表共有九題，由表3-4-16中可得知僅有一個特徵向量大於一，因此僅粹取一個因素，本分量表中九題中因素一的因素負荷值皆逾0.3，故九題全部予以保留。

表3-4-16 攻擊性之因素分析表

因素
----

題目	負荷值	因素一
1.對你有不禮貌動作，找他理論		.56955
2.若是覺得對，不管他人反對		.65098
3.長輩的話不見得是對的，可不必聽		.58321
4.被輕視，會非常生氣		.44537
5.不考慮後果，採取行動		.41694
6.性情著急的人		.42688
7.各種活動都嘗試		.59161
8.不做些事，覺得不愉快		.58334
9.變化比平凡過日子好		.61497

### 7.受虐性

受虐性分量表共有三題，由表3-4-17中可得知有二個特徵向量大於一，因此僅粹取二個因素，而因素二較多題目之因素負荷值超過0.3，本分量表中三題中因素二的因素負荷值皆逾0.3，故三題全部予以保留。

表3-4-17 受虐性之因素分析表

題目	負荷值	因素	
		因素一	因素二
1.孩童時虐待動物		.11018	.84778
2.孩童時自我傷害		.02050	.89238
3.孩童時受侵害		.02046	.85690

### 8.定義

定義分量表共有三題，由表3-4-18中可得知有二個特徵向量大於一，因此僅粹取二個因素，而因素二較多題目之因素負荷值超過0.3，本分量表中三題中因素二的因素負荷值皆逾0.3，故三題全部予以保留。

表3-4-18 定義因素分析表

因素 負荷值 題目	因素一	因素二
1.暴力解決問題最好的方式	.03308	.49935
2.不遵守法律是划得來	.05755	.82444
3.雙親遵守的規範是偽善的	.09846	.76576

### 9.仿同

仿同分量表共有三題，由表3-4-19中可得知有二個特徵向量大於一，因此僅粹取二個因素，而因素一較多題目之因素負荷值超過0.3，本分量表中三題中因素一的因素負荷值皆逾0.3，故三題全部予以保留。

表3-4-19 仿同之因素分析表

因素 負荷值 題目	因素一	因素二
1.雙親常以暴力解決問題	.64228	.00976
2.兄弟姐妹常以暴力解決問題	.84225	.12858
3.最要好朋友常以暴力解決問題	.79583	.08011

### 10.中立化

中立化分量表共有五題，由表3-4-20中可得知有二個特徵向量大於一，因此僅粹取二個因素，而因素二較多題目之因素負荷值超過0.3，本分量表中五題中因素二的因素負荷值皆逾0.3，故五題全部予以保留。

表3-4-20 中立化之因素分析表

因素 負荷值 題目	因素一	因素二
1.警察對他人的態度不公	-.03272	.72529
2.違法事並未傷害到任何人	.13061	.70629
3.許多犯罪人不應受到遣責	.12305	.61451

4.原諒交了壞朋友而犯罪的人	-.16939	.61531
5.無論多努力，麻煩還是會來	.16239	.56242

### 11.重要他人的道德品質

重要他人的道德品質分量表共有三題，由表3-4-21中可得知有二個特徵向量大於一，因此僅粹取二個因素，而因素一較多題目之因素負荷值超過0.3，本分量表中三題中因素一的因素負荷值皆逾0.3，故三題全部予以保留。

表3-4-21 重要他人之因素分析表

題目	因素 負荷值	因素一	因素二
1.雙親贊同以暴力解決問題		.87091	.03564
2.兄弟姐妹贊同以暴力解決問題		.88583	.01361
3.最要好朋友贊同以暴力解決問題		.76992	.11610

## 第五節 研究樣本

本研究從台灣地區各監獄中抽取刻正服刑之殺人犯罪受刑人一千八百名進行調查（詳表3-5-1）。

樣本之抽取，包含男、女性受刑人。為確保足夠之樣本數，並考慮及代表性問題，以對各解釋變項進行統計檢驗，本研究依法務部矯正司八十六年底公佈之各監獄殺人犯罪受刑人之實際收容情形，全數抽取之。



實際問卷調查係於民國八十七年一月至三月間由本研究計畫主持人率研究人員親赴各監獄施測。在施測前，研究小組成員對受試者扼要介紹施測目的、作答方法，並要求其據實配合、協助、詳實填寫。為避免不識字者影響其他受試者的作答時間，或是由他人解讀上的差異，於施測前已與監獄方面負責人員說明，總計在發出之1,682份問卷中，完成有效問卷之殺人犯受刑人計有1,645名，總回收率為97.80%(詳表3-5-1)。扣除缺失資料，最後留供進一步統計分析樣本數總計為1,645名，整體而言，回收率尚佳。

表 3-5-1 台灣地區各監獄殺人犯問卷調查回收情形統計表

監 獄 別	預定樣本數	抽樣完成數目	回 收 率 ( % )
基隆監獄	6	6	100.00
台北監獄	129	126	97.67
桃園監獄	18	18	100.00
新竹少年監獄	0	0	100.00
台中監獄	245	240	97.96
台中女子監獄	6	6	100.00
彰化監獄	77	77	100.00
雲林監獄	36	36	100.00
嘉義監獄	102	101	99.02
台南監獄	166	163	98.19
明德外役監獄	68	65	95.59
高雄監獄	220	215	97.73
高雄女子監獄	21	21	100.00
屏東監獄	61	58	95.08
台東監獄	13	12	92.23
武陵外役監獄	71	68	95.77
花蓮監獄	260	254	97.69
自強外役監獄	45	43	95.56
宜蘭監獄	38	36	94.74
綠島監獄	11	11	100.00

澎湖監獄	89	89	100.00
合計	1682	1645	97.80

註：表內樣本數資料來源取自法務部矯正司（八十六年十二月底統計）

## 第六節 資料處理與統計方法

本研究問卷調查資料收集完畢後，以 spss/win 套裝軟體進行資料處理，資料處理步驟與統計方法如下：

### 一、資料處理步驟：

（一）將問卷之原始資料輸入編碼表（Coding Form）同時並編寫編碼簿（詳附錄二）。

（二）再行將編碼表之資料輸入電腦磁片建立基本資料。

（三）撰寫程式，並援用 SPSS for Win 之套裝軟體程式。

（四）資料統計分析。

本研究問卷調查資料收集完畢後，將以 spss/win 套裝軟體進行資料分析而統計方法可為如下：。

（一）次數分配：以次數分配、平均數、百分比與累加百分比等頻率分析之統計方法對樣本進行生理、心理、人格等各項基本人口特性進行描述性統計

（二）為使本研究信度提高將以 Spss for win 之 reliability 指令考驗問卷中變項之內在一致性(Internal consistency)。

（三）因素分析：本研究為確保研究變項之正確性，提昇效度，以主成份因素分析予以處理。

（四）相關分析：本部份係採用列聯相關(contingency coefficient)，分析各名義變項與各類型殺人犯罪之關聯性。

（五）變異數分析：本部份係分析不同的殺人類型間與自變項間是否有顯著性差異存在。



## 第四章 研究結果與討論

### 第一節 殺人犯罪之情境

本節擬就調查結果，揭示台灣地區殺人犯罪之發生的時間、地點、使用的武器、死亡人數、動機等。

#### 一、方式

美國「1992官方犯罪報告」之統計資料顯示，以槍枝為作案工具佔所有殺人犯罪案件的三分之二，其中有一半係使用手槍，刀械及其他武器約佔14.5%。在台灣地區八十五年台灣刑案統計的統計中；佔第一位的是刀殺(佔全部殺人犯罪51.68%)，第二位的槍殺(佔全部殺人犯罪11.94%)，第三位的是鐵器擊死(佔全部殺人犯罪10.01%)。

而在本研究的調查中，使用槍械者計147名(18.1%)，使用刀械者計441名(54.3%)，使用繩索、鋼絲者計14名(1.7%)，徒手者計74名(9.1%)，其他方式者計104名(12.8%)。因此，佔第一位者以刀械為主，次為槍械，但是值得注意的是與刑事警察局的統計資料相較，使用槍殺者其比例較高，值得正視。

表 4-1-1 殺人犯使用的方式表

方式	人數	百分比
槍械	147	18.1
刀械	441	54.3
繩索、鋼絲	14	1.7
以手、拳攻擊	74	9.1
其他	104	12.8
未填報者	33	4.0
合計	813	100

#### 二、發生的地點

殺人犯罪發生的地點，就美國的調查顯示，總體而是以在家中高於戶外，但男性則不論是加害或是被害則是以戶外、街頭為主，女性則多發生於廚房及臥室，若是加入種族及性別因素則有明顯差異，黑人男性被害者多數是在街頭被刺死，白人男性被害者，則多數是在街

頭被毆致死，多數女性加害者是使用菜刀將男性殺害。絕對大多數的女性被害者是在臥室遭受男性毆打致死。在台灣的刑案統計中殺人犯罪發生地點以市街商店佔第一位(39.07%)，次為住宅(35.34%)，再次為特定營業場所(8.61%)。

而本研究的調查則發現(詳見表4-1-2)，發生於市街商店者計197名(24.2%)，發生於住宅中者計257名(31.6%)，發生於特種營場所者計188名(23.1%)，發生於郊外者計140名(17.2%)，未填報者計31名(3.8%)。可以說分佈的地點相當平均，但與刑案統計的統計資料相較可發現，本研究中發生於住宅者佔第一位，而前者卻佔第二位，是否因地點上認定不易或有其它因素值得進一步瞭解。

表 4-1-2 殺人犯罪發生的地點表

地點	人數	百分比
市街商店	197	24.2
住宅中	257	31.6
特種營業場所	188	23.1
郊外	140	17.2
未填報者	31	3.8
合計	813	100

### 三、發生的時間

文獻指出，殺人犯罪的案件在炎熱的夏季月份(尤其是七、八月)有明顯的增加，但卻與每週的天數及每天的某一時段有顯著的關聯，一般來說每週特別是在週六晚上殺人案集中發生在此時段，而每天的時段中則是集中在晚上八時至凌晨二時，根據Wolfgang(1966)對殺人案件作為期五年的研究中發現：有380件是發生在週五晚上八時至週日午夜，在這短短的五十二小時竟佔所有殺人犯罪的65%，而從週一早上開始至週五晚上八時卻只發208件，這這長達116小時卻只佔所有殺人犯罪的35%。美國的官方犯罪報告(Uniform Crime Report, 1995)顯示，在從1991至1995年殺人犯罪的發生月份，平均每年以七、八月份發生比率最高。而在八十五年刑事警察局所發佈的台灣刑案統計中則顯示：殺人犯罪的時間以夜晚佔第一位：33.96%，深夜佔16.35%(0-3時)，與Wolfgang的統計結果相類似。

而在本研究中的統計可以發現在發生的月份方面，由表4-1-3中可看出九月佔第一位，次為十月，但就整體而言並未發現有集中於夏天季節的月份(7、8、9月)，再就星期日數而論，由表4-1-4中可看出以發生在星期五者為最多，次為星期六，但由於受試者因遺忘之故，未填報者甚多，是否就能完全代表以發生在星期五、六為最多，有必要再進行調查或以官方資料輔佐。最後就時間而言，由表4-1-5可以了解，多數殺人案件發生在晚上佔第一位、次為深夜，與刑案統計的結果相較，此點是相吻合的。

表 4-1-3 殺人犯罪發生的月份表

地點	人數	百分比
一月	41	5.0
二月	50	6.2
三月	68	8.4
四月	62	7.6
五月	70	8.6
六月	68	8.4
七月	73	9.0
八月	65	8.0
九月	87	10.7
十月	74	9.1
十一月	77	9.5
十二月	54	6.6
未填報或遺忘月份者	24	2.7
合計	813	100

表 4-1-4 殺人犯罪發生的星期日數表

星期	人數	百分比
星期一	23	2.8
星期二	39	4.8
星期三	33	4.1
星期四	40	4.9
星期五	66	8.1
星期六	51	6.3
星期日	27	3.3
未填報或遺忘者	534	66.7
合計	813	100

表 4-1-5 殺人犯罪發生的時間表

時間	人數	百分比
----	----	-----

早上	97	11.9
下午	148	18.2
晚上	279	34.3
深夜	265	32.6
未填報或遺忘者	24	3.1
合計	813	100

#### 四、動機

殺人犯罪之動機有時至為單純。如為錢財或因憎恨。但亦有隱含複雜之動機，如隱蔽罪行而殺人、精神病態殺人或政治性謀殺等。根據美國官方犯罪報告(UCR, 1995)的資料顯示，自1991-1995年全美殺人犯罪者的動機平均以爭吵佔第一位，之後依次為不詳、強盜殺人、毒品交易時所引起的殺人等，其中因少年幫派所引的殺人犯罪有逐年增加的情形。而在1995年被害者被害的動機以不詳佔第一位，之後依次為爭吵、強盜殺人、因毒品交易所引起的殺人等。依八十五年台灣刑案統計的分析結：殺人的動機以口角佔第一位(佔所有殺人案件的33.67%)，次為仇恨(23.54%)，一時衝動等動機再次之。

在本研究調查中發現(詳見表4-1-6)，殺人動機為爭吵者計488名(60%)，錢財者計111名(13.7%)、仇恨者計89名(10.9%)，基於性的計3名(0.6%)、情感者計55名(6.8)，未填報者計64名(9.9%)。以爭吵基於首位，次為錢財因素，與刑案統計的資料相吻合。

表 4-1-6 殺人犯罪的動機表

動機	人數	百分比
爭吵	488	60
錢財	111	13.7
仇恨	89	10.9
性	3	0.4
情感	55	6.8
未填報或遺忘者	64	9.9
合計	813	100

#### 五、死亡人數

在本研究的調查中，被害者未死亡者計 253 名(31.1%)，一名被害

者死亡者計 479 名(58.9%)，二名被害者死亡者計 24 名(3.0%)，三名被害者死亡者計 13 名(1.6%)，四名被害者死亡者計 4 名(0.5%)，五名以上者計 3 名(0.4%)，以被害者死亡一人者居首位，次為被害者未死亡者。

表 4-1-7 被害者死亡人數表

死亡人數	人數	百分比
0 人	253	31.1
1 人	479	58.9
2 人	24	3.0
3 人	13	1.6
4 人	4	0.5
5 人以上	3	0.4
未填報或遺忘者	37	4.5
合計	813	100

## 六、案發前的促成(誘發)因子

在許多的殺人犯罪情境中，加害者或被害者原本無殺人犯罪的預謀，但因許多的促成因子(如爭吵、飲酒或施用毒品等)造成場面失去控制，依 Wolfgang 的研究發現，因為飲酒之後酒精抑制了大腦及中央神經系統的活動，使得飲酒之人易失去自制，情緒愉快開朗、興奮等情形出現。這種情形下容易與人發生衝突，由於酒醉之人體力虛弱，精神興奮，與加害者頭腦清醒，體力充沛比較之下，就很難在這場衝突中全身而退，變成殺人犯罪中的被害者。相同的毒品亦是促成其產生殺人犯罪失去控制的要素之一，最後殺人犯罪是否為預謀，在法律的構成要件上佔一個重要的位置，本研究將一併討論。

由表 4-1-8 中的統計可得知，首先在案發前酗酒情形方面，有酗酒者計 441 名(54.2%)，無酗酒者 355 名(43.7%)，未填報者 17 名(2.0%)。在案發前施用毒品情形方面，有施用者計 73 名(9.0%)，無施用者計 723 名(88.9%)，未填報者，計名 17 名(2.1%)。在有無事前預謀上，有預謀者計 68 名(8.4%)，無預謀者計 720 名(88.6%)，未填報者計 25 名(3.1%)。

由以上的統計資料中，較令人注意的是殺人犯罪者事前有飲酒者竟高達五成，與 Wolfgang 的研究發現相吻合，這點是值得注意。



表 4-1-8 案發前情境表

類型	人 數			百分比		
	是	否	未填報	是	否	未填報
案發前酗酒	441	355	17	54.2	43.7	2.1
案發前施用毒品	73	723	17	9.0	88.9	2.1
預謀	68	720	25	8.4	88.6	3.0
合計	813			100		

## 七、小結

由前述的統計資料中我們可以歸納出殺人的犯罪情況具有下列的特徵，在方式上，以刀械為為主，次為槍械。發生地點方面，分布相當平均，但仍以住宅中佔第一位。在發生時間上，月份方面，九月佔第一位，次為十月，再就星期日數而論，發生在星期五者為最多，次為星期六，就時間而言，多數殺人案件發生在晚上佔第一位、次為深夜。動機方面，第一位為爭吵、次為錢財因素，死亡人數上，多數為被害者一人死亡。最後，案發前的誘發因子，較令人注意的是殺人犯罪者事前有飲酒者竟高達五成。

## 第二節 殺人犯的基本人口特性

國外之研究顯示，殺人犯罪以男性為主體，年齡層以二十歲至二十九歲間有較高之殺人犯罪比率，且多屬中下階層者（Wolfgang, 1958；Bartol,1995）。本節分析國內殺人犯之基本人口特性，主要包括殺人犯的性別、年齡、教育程度、職業、宗教信仰、籍貫及婚姻狀況等，另亦採用相關分析以了解受試者的前科紀錄與殺人犯罪類別是否具有關聯性。

### 一、類別

由表 4-2-1 顯示，屬於普通殺人罪既遂者有 356 名（43.8%）、普通殺人罪未遂者有 233 名（28.7%）、殺害直系血親尊親屬者 19 名

( 2.3% ) 義憤殺人者 125 名 ( 15.4% ) 擄人勒贖而殺害被害人者 1 名 ( 0.1% ) 強盜殺人者 15 名 ( 1.8% ) 強姦殺人者 3 名 ( 0.4% ) 其他者 35 名 ( 4.3% ) , 未填報者計 26 名 ( 3.2% ) 。由以上統計資料得知, 屬於普通殺人罪既遂者佔第一位, 佔所有殺人犯的四成。

表 4-2-1 殺人犯之類別分佈表

類別	人數	百分比
普通殺人罪既遂者	356	43.8
普通殺人罪未遂者	233	28.7
殺害直系血親尊親屬者	19	2.3
義憤殺人者	125	15.4
擄人勒贖而殺害被害人者	1	0.1
強盜殺人者	15	1.8
強姦殺人者	3	0.4
其他者	35	4.3
未填報者	26	3.0
合計	813	100

## 二、性別

男性775名( 95.3% ) , 女性25名( 3.1% ) , 未填報者13名(1.6%) , 故本研究發現, 基本上殺人犯罪仍是以男性佔絕大多數( $p<0.1$ )。

由百分比的呈現似乎未能了解二者是否具有相關, 經由列聯相關分析中可得知, 詳見表4-2-2, phi值為.414, 達顯著水準, 二者具相關, 換言之, 殺人犯與性別具相關性。

表 4-2-2 殺人犯罪與性別關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.414	.000
	Cramer's	.169	.000
	Contingency Coefficient	.382	.000
N of Valid Cases		813	

### 三、年齡

由表4-2-3中可以了解，殺人犯未滿18歲者計有7名(0.9%)、18-30歲未滿者計314名(38.6%)、30-40歲未滿者計322名(39.6%)、40-50歲未滿者計125名(15.4%)、50-60歲未滿者計26名(3.2%)、60-70歲未滿者計3名(0.4%)、70歲以上者計3名(0.4%)、未填報者計13名(1.6%)，由以上可知佔第一位者以30-40歲者，次為18-30歲未滿者，二者合計佔78.2%，佔所有殺人犯罪者的八成。但由百分比的呈現似乎未能了解二者是否具有相關，經由列聯相關分析中可得知，詳見表4-2-4，phi值為.380，達顯著水準，二者具相關，換言之，殺人犯與年齡具相關性。

表 4-2-3 犯人犯之年齡分佈表

年齡	人數	百分比
未滿 18 歲者	7	0.9
18-30 歲未滿者	314	38.6
30-40 歲未滿者	322	39.6
40-50 歲未滿者	125	15.4
50-60 歲未滿者	26	3.2
60-70 歲未滿者	3	0.4
70 歲以上者	3	0.4
未填報者	8	1.6
	813	100

表 4-2-4 殺人犯罪與年齡關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.380	.001
	Cramer's	.134	.001
	Contingency	.355	.001
	Coefficient		
N of Valid Cases		813	

#### 四、教育程度

表4-2-5中可以了解，殺人犯未受教育者計23名(2.8%)，小學程度者計125名(15.4%)，國中程度者計399名(49.1%)，高中(職)程度者計240名(29.5%)，大專以上者計17名(2.1%)，未填報者計9名(1.1%)，由以上統計資料可知，國中畢業者佔第一位，次為高中職程度者。但由百分比的呈現似乎未能了解二者是否具有相關，經由列聯相關分析中可得知，詳見表4-2-6，phi值為.413，達顯著水準( $p < 0.1$ )，二者具相關，換言之，殺人犯與教育程度具相關性。

表 4-2-5 殺人犯教育程度表

教育程度	人數	百分比
未受教育	23	2.8
小學畢業	125	15.4
國中畢業	399	49.1
高中(職)畢業	240	29.5
大專以上	17	2.1
未填報者	9	1.1
合計	813	100

表 4-2-6 殺人犯罪與教育程度關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.413	.000
	Cramer's	.169	.000
	Contingency	.382	.000
	Coefficient		
N of Valid Cases		813	

#### 五、籍貫

由表4-2-7中可得知，閩南籍者計603名(74.2%)，大陸籍者計109

名(13.4%)，客籍者計54名(6.6%)，原住民者計27名(3.3%)，外國籍者計5名(0.6%)，未填報者計14名(1.8%)。故殺人犯中以閩南籍者佔第一位，次為大陸籍，但因台灣地區閩南籍之人數佔大多數，但僅以百分比呈現無法充分證實殺人犯罪是否與籍貫有關。經由列聯相關分析中可得知，詳見表4-2-8，phi值為.293，未達顯著水準，二者不具相關，換言之，殺人犯與籍貫不相關。

表 4-2-7 殺人犯籍貫表

籍貫	人數	百分比
閩南籍	603	74.2
大陸籍	109	13.4
客籍	54	6.6
原住民	27	3.3
外國籍	5	0.6
未填報者	14	1.8
總計	812	100

表 4-2-8 殺人犯罪與籍貫關聯表

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	.293	.071
Nominal Cramer's	.120	.071
Contingency Coefficient	.282	.071
N of Valid Cases	813	

## 六、宗教信仰

由表4-2-9中可得知，無宗教信仰者計167名(20.5%)，信仰佛教者計415名(51%)信仰道教者計138名(17%)，信仰天主教者計18名(2.2%)，信仰基督教者計37名(4.6%)，信仰一貫道者計9名(1.1%)，信仰其他宗教者計5名(0.6%)，未填報者計24名(2.9%)，由統計資料可得知，以信仰佛教者佔第一位，次為無宗教信仰者。但僅以百分比呈現無法充分證實殺人犯罪是否與宗教信仰有關。經由列聯相關分析中可得知，詳見表4-2-10，phi值為.329，未達顯著水準，二者不具相關，換言之，殺人犯與宗教信仰不相關。

表 4-2-9 殺人犯宗教信仰表

宗教信仰	人數	百分比
------	----	-----

無宗教信仰	167	20.5
佛教	415	51
道教	138	17
天主教	18	2.2
基督教	37	4.6
一貫道	9	1.1
其他	5	0.6
未填報者	24	2.9
總計	813	100

表 4-2-10 殺人犯罪與宗教信仰關聯表

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Phi	.329	.277
Nominal Cramer's	.110	.277
Contingency	.313	.277
Coefficient		
N of Valid Cases	813	

## 七、婚姻狀況

由表4-2-11中可得知，殺人犯中已婚者計165名(20.3%)，已婚分居者15名(1.8%)，未婚者計464名(57.1%)，離婚者計132名(16.2%)，其他者計17名(2.1%)，未填報者計20名(2.4%)，故殺人犯中以未婚者居多近六成。僅以百分比呈現無法充分證實殺人犯罪是否與宗教信仰有關。經由列聯相關分析中可得知，詳見表4-2-12，phi值為.309，未達顯著水準，二者不具相關，換言之，殺人犯與婚姻狀況不相關。

表4-2-11 殺人犯之婚姻狀況表

婚姻狀況	人數	百分比
已婚	165	20.3
已婚但分居	15	1.8
離婚	132	16.2

未婚	464	57.1
其他	17	2.1
未填報	20	2.4
合計	813	100

表 4-2-12 殺人犯罪與婚姻狀況關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.309	.305
	Cramer's	.109	.305
	Contingency Coefficient	.295	.305
N of Valid Cases		813	

## 八、入監前職業

由表4-2-13中可得知，殺人犯入監前職業為教師者計6名(0.7%)，現役軍人者計20名(2.5%)，商人者計108名(13.3%)，公務人員者計10名(1.2%)，專門技術人員者計65名(8.0%)，公司職員者計27名(3.3%)，服務工作人員者計59名(7.3%)，生產、設備、操作工者計65名(8.0%)，農林漁牧者計44名(5.4%)，自由業者計230名(28.3%)，無職業者計104名(12.8%)，其他者計57名(7.0%)，未填報者計18名(2.1%)。由統計資料得知以自由業者佔第一位，次為商人、無業等。僅以百分比呈現無法充分證實殺人犯罪是否與宗教信仰有關。經由列聯相關分析中可得知，詳見表4-2-14，phi值為.499，達顯著水準( $p < 0.1$ )，二者具相關，換言之，殺人犯與職業類型具相關性。

表4-2-13 殺人犯者職業表

職業	人數	百分比
教師	6	0.7
現役軍人	20	2.5
商人	108	13.3
公務人員	10	1.2
專門技術人員	65	8.0
公司職員	27	3.3

服務工作人員	59	7.3
生產、設備、操作工	65	8.0
農林漁牧工作人員	44	5.4
自由業	230	28.3
無職業	104	12.8
其他	57	7.0
未填報	18	2.1
合計	813	100

表 4-2-14 殺人犯罪與職業狀況關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	.499	.005
Nominal	Cramer's	.166	.005
	Contingency Coefficient	.446	.005
N of Valid Cases		813	

## 九、前科紀錄

本部分先以百分比分析的方式呈現殺人犯是否有前科紀錄，之後再以相關分析以了解殺人犯與前科之關聯性。由統計資料中可以了解，殺人犯罪者有前科者計442名(54.4%)，無前科者計361名(44.4%)，由百分比的呈現似乎未能了解二者是否具有相關，經由列聯相關分析中可得知，詳見表4-2-15，phi值為0.199，未達顯著水準，做二者並無相關，換言之，殺人犯其前科紀錄之有無，與殺人犯罪行為之關聯未獲證實。

表 4-2-15 殺人犯罪與前科關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	.199	.221
Nominal	Cramer's	.115	.221
	Contingency Coefficient	.196	.221
N of Valid Cases		813	



## 十、小結

由以上的分析可得知，殺人犯基本的人口特性，是以男性占絕大多，年齡以30-40歲者佔第一位，次為18-30歲未滿者，二者合計佔78.2%，教育程度以國中畢業者居多，次為高中(職)畢業者。籍貫以閩南籍者佔第一位，次為大陸籍。宗教信仰上，以信仰佛教者佔第一位，次為無宗教信仰者。婚姻狀況上，以未婚者居多近六成。入監前職業以自由業者佔第一位，次為商人、無業等。前科紀錄方面則以具有前科者佔近六成。在與殺人犯罪具有關聯性者，以年齡、性別、教育程度入監前職業等與殺人犯罪達統計上的顯著水準。經與刑事警察局及法務部的統計資料比較後可發現，以上的基本特性與前揭二者的統計結果大致上吻合。

## 第三節 殺人犯之生理特徵

研究指出，部份生物神經生理缺陷，如腦部功能失常、頭部受傷、遲緩之心理動作與語文發展，以及學習障礙、低智商等因素，影響及行為人之自我控制與因應壓力能力，而容易衍生攻擊行為（Lewis，1988；Volavka，1992）。此外犯罪學之研究(如龍布羅梭、雪爾頓等人之研究)另指出部份暴力犯在生理上有異於常人之外表顯現如體型傾向於強壯並有紋身出現，是否如此?本部份將就殺人犯的身材、頭部是否受傷、是否紋身、若有紋身，其類型等以百分比分析的方式呈現，再進行相關分析，以了解是否具有相關。

### 一、身材

由表4-3-1中得知，瘦高型者計247名(30.4%)，矮胖型者計94名(11.6%)，強壯型者計266名(32.7%)，瘦小型者計173名(21.3%)，殘障者計20名(2.5%)，未填報者計13名(1.6%)，就百分比的呈現觀之仍以強壯型者佔第一位，次為瘦高型，依格魯克夫婦(S. and E. Glueck)在比較五百名非行少年和五百名正常少年之後，發現非行青少年與犯罪者和正常人最大的區別，在於彼等的體型上均為具有鬥士型傾向，

而其性情上則具有好動和攻擊的傾向。本研究為進一步了解體型與殺人犯是否具有關聯，進一步採用相關分析，其結果如表4-3-2顯示，phi係數為.290或是contingency coefficient係數為.2790，二者皆未達顯 $P<.05$ 的顯著水準，因此殺人犯的身材類型與殺人案件之相關並未確定。

表 4-3-1 殺人犯之身材表

身材類型	人數	百分比
瘦高型	247	30.4
矮胖型	94	11.6
強壯型	266	32.7
瘦小型	173	21.3
殘障	20	2.5
未填報者	13	1.6
合計	813	100

表 4-3-2 殺人犯罪與體型關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.290	.231
	Cramer's	.251	.231
	Contingency Coefficient	.279	.231
N of Valid Cases		813	

## 二、頭部受傷

在殺人犯中頭部曾受傷者計501名(61.6%)，未受傷者計276名(33.9%)。未填報者計36名(4.5%)，顯見多數受試者的頭部曾受傷。本研究為進一步了解頭部受傷與殺人犯是否具有關聯，進一步採用相關分析，其結果如表4-3-3顯示，phi係數為.188或是contingency coefficient係數為.185，二者皆未達顯 $P<.05$ 的顯著水準，因此殺人犯的頭部受傷與殺人案件之關聯並未確定。

表 4-3-3 殺人犯罪與頭部受傷關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	.188	.391
Nominal	Cramer's	.108	.391
	Contingency Coefficient	.185	.391
N of Valid Cases		813	

### 三、紋身

本部份首先詢問受試者是否有紋身情形，若有紋身則再詢問其紋身類型，首先在紋身情形，有紋身者計418名(51.4%)，無紋身者計369名(45.4%)，未填報者計26名(3.1%)。紋身者中紋身類型(詳見表4-3-4)為猛獸類型者計136名(32.54%)，文字類型者計22名(5.26%)，花草類型者計55名(13.16%)，人物類型者計70名(16.75%)，其他者計70名(16.75%)。由以上統計資料得知，殺人犯有無紋身者各佔五成，紋身類型中以猛獸類為最多。本研究為進一步了解紋身與殺人犯是否具有關聯，進一步採用相關分析，其結果如表4-3-5顯示，phi係數為.306或是contingency coefficient係數為.292，二者皆達顯 $P<.05$ 的顯著水準，因此殺人犯的紋身與殺人案件之關聯獲得證實。

表 4-3-4 殺人犯紋身類型表

紋身類型	人數	百分比
猛獸類	136	32.54
文字類	22	5.26
鬼神類	65	15.55
花草類	55	13.16
人物類	70	16.75
其他類	70	16.75
合計	418	100

表 4-3-5 殺人犯罪與紋身關聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by	Phi	.306	.003

Nominal	Cramer's	.134	.003
	Contingency	.292	.003
	Coefficient		
N of Valid Cases		813	

#### 四、小結

由以上的統計資料顯示，殺人犯罪者在體型上以強壯型居首，次為瘦高型，多數的殺人犯頭部受傷及有刺青者佔五成，若是刺青則以猛獸類型居多，次為鬼神類。以上生理特徵經相關分析之結果，僅刺青類型與殺人犯罪達統計上的顯著水準。

### 第四節 殺人犯之心理、人格特性

殺人犯曾被認為是被激怒的個人，在喪失理智與衝動的情況下，突發的殺人。然而，卻有其他學者認為殺人犯具有某些獨特之心理與人格特性，容易在特定情境中以暴力方式反應。例如，Toch(1969)在暴力男性(Violent Men)一書中即指出許多暴力犯罪之衍生係行為人從人際衝突中習得，以慣性之方式暴力相向獲益。此外，Megargee(1966)之研究則指出高度攻擊性者具有低度控制(Undercontrolled)及過度控制(Overcontrolled)兩種心理人格特性。Miklos, Nikola 與 Veljko(1992)等人針對南斯拉夫(Yugoslavia) S. Mitrovica 地區監獄中的 112 名殺人犯，進行訪談發現：在以下四類殺人犯，包括精神病(psychotic)、心理病態(psychopathic)、過敏性(hypersensitive)及正常組中，有三分之一的殺人犯並沒有心理異常的現象。除前述殺人犯心理人格特性說明外，Hickey(1991)曾則就如下之殺人犯心理特性深入探索，包括人格異常(personality disorders)、解離性疾患(dissociative disorders)、精神分析因素(Pschoanalytic factors)及心理病態人格(psychopath-sociopath)等其發現在精神疾病上，在監獄受刑人中只有 1-2% 具有精神病，4-6% 具有精神官能症，在解離性疾患上此等疾病與殺人犯罪上的相關研究多屬個案臨床的研究，且所

佔人數不多，在精神分析上是由於本我與超我之間的衝突產生了不正常的行為，而不正常的行為通常源自於早年不良經驗。最後在心理病態人格上，在犯罪矯正機構的受刑人大約有 20-30% 具有反社會人格特質。

依上述學者的論點，本部份係探討殺人犯在心理、人格因素上的特質是否具有某些特徵，首先是詢問受試者是否曾患過心理疾病，及其類型，為討探心理、人格特質，本部份採用基氏人格測驗攻擊性部份施測。係由賴保禎(民61)依據：美國加州大學心理教授基魯福特(J. P. Guilford)所編之基氏人格測驗之A9部份。其次援用林瑞欽(民83)編修之「歐氏自我意像問卷」就受試者之衝動控制、情緒基調及憂鬱性等加以調查，採用單因子變異數分析(one-way ANOVA)，以了解其檢定力。最後並援用洪麗瑜(民81)之編擬量表，檢測殺人犯是否呈現 ADHD 徵候。

### 一、罹患精神病情形

受試者填答的情形可了解，未曾罹患精神病者計697名(85.7%)，曾罹患精神病者計39名(4.8%)，未填報者計77名(9.4%)，其罹患精神病類型(詳見表4-4-1)

精神分裂症者計10名(25.64%)，躁鬱症者計15名(38.46%)，妄想症者計10名(25.64%)，癲癇者計4名(10.26%)，其他精神症病者計1名(2.6%)。顯見多數殺人犯並未罹患精神疾病，若罹患精神病以躁鬱症居多，次為精神分裂症及妄想症。

表 4-4-1 殺人犯罹患精神病類型表

精神疾病類型	人數	百分比
精神分裂症	10	25.64
躁鬱症	15	38.46
妄想症	10	25.64
癲癇	4	10.26
其他	1	2.6
合計	39	100

### 二、心理特質

首先在攻擊性方面，依 Gilford 之計分方式，本研究依下列計方法

計分，答「經常如此」「有時如此」者給2分，答「很少如此」者給1分，答「從未如此」者給0分，將第一題至第九題的得分加來最高分為18分，最低分為0分。若受試者為男性，0-7分則表示攻擊性越低，若得8-12分則屬普通，若得13-18分則表示攻擊性愈高，而女性受試者若得0-7分則表示攻擊性越低，若得分在8-11分則表示普通，若得分高達12-18分則表示攻擊性越高。由表4-4-2中可得知男性攻擊性低者計41名(5.6%)，攻擊性普通者計152名(19.6%)，攻擊性高者計544名(70.1%)，平均數為13.8874，標準差為3.3923。女性攻擊性低者計0名(0%)，攻擊性普通者計5名(21.7%)，攻擊性高者計18名(78.3%)，平均數為13.913，標準差為2.6097。因此基本上可以了解殺人犯罪者不論是男性或女性有七成以上是屬於攻擊性高者。

表4-4-2 殺人犯攻擊性統計表

項目 性別	攻擊性低		攻擊性普通		攻擊性高			
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	平均數	標準差
男性	41	5.6	152	19.6	544	70.1	13.887	3.392
女性	0	0	5	21.7	18	78.3	13.913	2.609

其次，根據殺人犯在注意力缺乏過動偏差行為量表之填答予以計分。本量表題目的主要來源主要依據注意力缺乏 / 過動偏差行為評量表 (AH 量表; Pelham, 不詳) 由 DSM-IV-R 中定義為 ADHD (注意力缺乏 / 過動偏差行為) 的十四種徵狀所組成，是『DSM-IV-R 分裂不正常偏差行為評量表』(DBD; Pelham, 不詳) 的三個分量表之一 (洪麗瑜, 民 81)。每個問題行為的四個選項中，『經常如此』、『有時如此』、『很少如此』及『從不如此』，以 3、2、1、及 0 計分。注意力缺乏 / 過動偏差行為的兒童之評定標準是最低限度要有八種徵狀被評估為『經常如此』或『有時如此』。量表修訂後之標準：問題行為學生要有三個以上『經常如此』或『有時如此』的等級在不注意項目 (3, 8, 10, 12, 及 14) 和衝動項目 (2, 4, 6, 9, 及 11)，及兩個以上的過動項目 (1, 5, 7 及 13) 被評為『經常如此』或『有時如此』是被歸類為 ADHD 群。經此計分及評定標準，813 名殺人犯中

有 599 名屬於 ADHD 群 ( 73.7% )。

另外，在殺人犯衝動控制、情緒基調及憂鬱性方面，本研究依歐氏自我意象問卷之際分方式，即以百分比方式呈現。首先在衝動控制方面，本研究有以下之發現（詳表見 4-4-3）：

（一）容易發脾氣

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 303 名 ( 37.7% )，其次為很少如此者有 269 名 ( 33.5% )，經常如此者 ( 149 名，18.6% ) 及從不如此者 ( 82 名，10.2% )。

（二）有時不能控制情緒

在殺人犯方面，以回答從不如此者居多，有 298 名 ( 37.0% )，其次為很少如此者有 282 名 ( 35.0% )，有時如此者 ( 165 名，20.5% ) 及經常如此者 ( 60 名，7.5% )。

（三）心平氣和接受批評

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 408 名 ( 50.7% )，其次為經常如此者有 186 名 ( 23.1% )，很少如此者 ( 150 名，18.7% ) 及從不如此者 ( 60 名，7.5% )。

（四）在壓力中能保持冷靜

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 373 名 ( 46.2% )，其次為經常如此者有 216 名 ( 26.8% )，很少如此者 ( 178 名，22.0% ) 及從不如此者 ( 60 名，7.5% )。

（五）情緒大多保持平穩

在殺人犯方面，以回答經常如此者居多，有 419 名 ( 51.8% )，其次為有時如此者有 295 名 ( 36.4% )，很少如此者 ( 73 名，9.0% ) 及從不如此者 ( 22 名，2.8% )。

（六）心中一直害怕一些事

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 299 名 ( 37.1% )，其次為很少如此者有 243 名 ( 30.1% )，從不如此者 ( 151 名，18.7% ) 及經常如此者 ( 114 名，14.1% )。

（七）通常能控制自己

在殺人犯方面，以回答經常如此者居多，有 359 名 ( 44.7% )，其

次為有時如此者有 325 名 ( 40.5% ) , 很少如此者 ( 82 名 , 10.2% ) 及從不如此者 ( 37 名 , 4.6% ) 。

表 4-4-3 殺人犯之衝動控制情形分析表

題 項	從不如此	很少如此	有時如此	經常如此
1.容易發脾氣	82(10.2%)	269(33.5%)	303(37.7%)	149(18.6%)
2.有時不能控制情緒，而限於時哭時鬧的激動	298(37.0%)	282(35.0%)	165(20.5%)	60(7.5%)
3.能心平氣和的接受批評	60(7.5%)	150(18.7%)	408(50.7%)	186(23.1%)
4.在壓力之中，自己仍能保持冷靜	40(5.0%)	178(22.0%)	373(46.2%)	216(26.8%)
5.情緒大多能保持平穩	22(2.8%)	73(9.0%)	295(36.4%)	419(51.8%)
6.心中一直害怕一些事情	151(18.7%)	243(30.1%)	299(37.1%)	114(14.1%)
7.通常能控制自己	37(4.6%)	82(10.2%)	325(40.5%)	359(44.7%)

另根據殺人犯在衝動控制量表之填答予以計分，計分方式為：填答『從不如此』給 1 分，填答『很少如此』給 2 分、『有時如此』給 3 分及『經常如此』給 4 分，而第三、四、五、七題為反向題，給分方式則相反，填答『從不如此』給 4 分、『很少如此』3 分，『有時如此』2 分及『經常如此』1 分，經加總後即為得分。衝動控制量表在測量殺人犯之自我組織抵抗內外壓力的強度，得分高者則表示個人的行動隨內外衝動而行動；得分低者則表示個人能延宕滿足，不會隨內外驅力的滿足而行動。計分之後進行平均數之比較（詳表見 4-4-7），發現殺人犯在衝動控制量表得分的平均數為 14.959，標準差為 5.511。就本計分方式而言，其平均數稍偏低（小於 17.5），顯示殺



人犯之行為不必然隨內外衝動而行動。

此外，在情緒基調方面，本研究有如下之發現（詳表見 4-4-4）：

（一）常感到緊張

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 309 名（38.6%），其次為很少如此者（243 名，30.4%），從不如此者（130 名，16.3%）及經常如此者（118 名，14.7%）。

（二）在我認識的人面前，常覺得自卑

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 249 名（31.2%），其次為很少如此者（247 名，31.0%），從不如此者（207 名，25.9%）及經常如此者（95 名，11.9%）。

（三）大部份的時候，我覺得快樂

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 312 名（38.8%），其次為經常如此者（279 名，34.7%），很少如此者（162 名，20.1%）及從不如此者（51 名，6.4%）。

（四）我的情感容易受傷

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 340 名（42.3%），其次為經常如此者（200 名，24.8%），很少如此者（195 名，24.2%）及從不如此者（70 名，8.7%）。

（五）我是相當急躁的人

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 314 名（39.2%），其次為很少如此者（231 名，28.8%），經常如此者（176 名，21.9%）及從不如此者（81 名，10.1%）。

（六）我覺得相當孤單

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 287 名（35.7%），其次為很少如此者（234 名，29.1%），經常如此者（175 名，21.7%）及從不如此者（109 名，13.5%）。

（七）我熱愛人生

在殺人犯方面，以回答經常如此者居多，有 366 名（45.6%），其次為有時如此者（275 名，34.2%），很少如此者（105 名，13.1%）及從不如此者（57 名，7.1%）。

## (八) 即使在傷心的時候，聽到好笑的笑話還是會笑

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 297 名 (36.9%)，其次為經常如此者 (有 204 名，25.4%)，很少如此者 (196 名，24.4%) 及從不如此者 (107 名，13.3%)。

## (九) 我常常感到憂傷

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 296 名 (37.0%)，其次為很少如此者 (269 名，33.6%)，經常如此者 (134 名，16.5%) 及從不如此者 (102 名，12.7%)。

表 4-4-4 殺人犯之情緒基調情形分析表

題 項	從不如此	很少如此	有時如此	經常如此
1.我常感到緊張	130(16.3%)	243(30.4%)	309(38.6%)	118(14.7%)
2.在認識的人面前， 常感到自卑	207(25.9%)	247(31.0%)	249(31.2%)	95(11.9%)
3.大部份的時間覺得 快樂	51(6.4%)	162(20.1%)	312(38.8%)	279(34.7%)
4.我的情感容易受傷	70(8.7%)	195(24.2%)	340(42.3%)	200(24.8%)
5.我是相當急躁的人	81(10.1%)	231(28.8%)	314(39.2%)	176(21.9%)
6.我覺得相當孤單	109(13.5%)	234(29.1%)	287(35.7%)	175(21.7%)
7.我熱愛人生	57(7.1%)	105(13.1%)	275(34.2%)	366(45.6%)
8.即使在傷心的時 候，聽到好笑的笑話 還是會笑	107(13.3%)	196(24.4%)	297(36.9%)	204(25.4%)
9.我常常感到憂傷	102(12.7%)	269(33.6%)	296(37.0%)	134(16.7%)

另根據殺人犯在情緒基調量表之填答予以計分，計分方式為：填答『從不如此』給 1 分，填答『很少如此』給 2 分、『有時如此』給 3 分及『經常如此』給 4 分，而第三、七、八題為反向題，給分方式則相反，填答『從不如此』給 4 分、『很少如此』3 分，『有時如此』2 分及『經常如此』1 分，經加總後即為得分。情緒基調量表得分低

者表示情緒控制良好，較為樂觀，不會為小事而難以釋懷；得分高者表示情意控制不佳，傾向於表現負面情緒，及較為悲觀的思考方式。計分之後進行平均數之比較（詳表見 4-4-8），發現殺人犯在情緒基調量表得分的平均數為 22.118，就本計分方式而言，其平均數稍低（小於 22.5），標準差為 6.085。顯示殺人犯之情緒控制尚可，未必失衡。

最後，在憂鬱性方面，本研究有如下之發現（詳表見 4-4-5）：

（一）大部份時候我覺得空虛

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 307 名（38.1%），其次為很少如此者有 263 名（32.7%），經常如此者（147 名，18.3%）及從不如此者（88 名，10.9%）。

（二）我常感到我寧可死去而不願繼續生活下去

在殺人犯方面，以回答從不如此者居多，有 344 名（42.8%），其次為很少如此者有 199 名（24.8%），有時如此者（176 名，21.9%）及經常如此者（85 名，10.5%）。

（三）生活中充滿無以計數、不知如何解答的問題

在殺人犯方面，以回答有時如此者居多，有 315 名（39.0%），其次為很少如此者有 227 名（28.1%），經常如此者（191 名，23.6%）及從不如此者（75 名，9.3%）。

表 4-4-5 殺人犯之憂鬱性情形分析表

題 項	從不如此	很少如此	有時如此	經常如此
1. 大部份時候我覺得空虛	88(10.9%)	263(32.7%)	307(38.1%)	147(18.3%)
2. 我常感到我寧可死去而不願意繼續生活下去	344(42.8%)	199(24.8%)	176(21.9%)	85(10.5%)
3. 生活中充滿無以計數、不知如何解答的問題	75(9.3%)	227(28.1%)	315(39.0%)	191(23.6%)

另根據殺人犯在憂鬱性量表之填答予以計分，計分方式為：填

答『從不如此』給 1 分，填答『很少如此』給 2 分、『有時如此』給 3 分及『經常如此』給 4 分，經加總後即為得分。分數愈高代表憂鬱性愈高。之後進行平均數之比較（詳表見 4-4-9），殺人犯在憂鬱性量表得分的平均數為 7.499，標準差為 2.541。依本計分方式而言，其平均數屬中等，顯示殺人犯之憂鬱性並不明顯。

除此之外，本研究並以單因子變異數分析方式，藉以了解不同的殺人類型之間其心理特質是否有所差異。首先在攻擊性方面，由表 4-4-6 可了解，不同的殺人類型（係指所犯罪名之不同）與攻擊性有顯著之差異（ $F=1.510$ ， $P<.05$ ）。在衝動控制方面，由表 4-4-7 可了解不同殺人類型與衝動控制並未有顯著之差異存在（ $F=0.9220$ ， $P>.05$ ）。在情緒基調方面，由表 4-4-8 可了解不同的殺人類型與情緒基調無顯著之差異存在（ $F=1.7140$ ， $P>.05$ ）。最後在憂鬱性方面，由表 4-4-9 可了解不同殺人類型與憂鬱性無顯著之差異存在（ $F=1.3362$ ， $P>.05$ ）。

表 4-4-6 不同殺人犯類型之攻擊性變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	246.836	7	6.329	1.510	.025
組內	3223.582	769	4.192		
合計	3470.418	808			

表 4-4-7 不同殺人犯類型之衝動控制變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	198.7425	7	28.3918	0.9220	0.4885
組內	23958.5247	778	30.7950		
合計	24157.2672	785			

表 4-4-8 不同殺人犯類型之情緒基調變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	446.6709	7	63.8101	1.7140	0.1024
組內	28964.5606	778	37.2295		
合計	29411.2316	785			

表 4-4-9 不同殺人犯類型之憂鬱性變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	58.1158	7	8.3023	1.3362	0.2300
組內	4840.3289	779	6.2135		
合計	4898.4447	786			

#### 四、小結

由以上的分析中初步得知，殺人犯基本上罹患精神病者僅佔少數，即使罹患精神病，以躁鬱症者為最多，在心理特質方面，本研究以攻擊性、情緒基調、衝動控制、ADHD、憂鬱性等項目了解殺人犯的心理特質，研究發現殺人犯罪者不論是男性或女性有七成以上是屬於攻擊性高者。其次在ADHD方面，殺人犯略呈現注意力缺乏/過動偏差行為症候，在情緒基調方面，殺人犯基本上表現出正面的情緒，但在衝動控制上，殺人犯並不必然有挫折容忍力低及受內外在趨力的滿足而行動之情形。在憂鬱性方面，本研究之發現殺人犯並不明顯。最後本研究以單因子變異數分析衡量不同殺人犯罪類型之差異性，結果發現，僅有攻擊性達統計上之顯著水準，其餘均不顯著。

### 第五節 殺人犯之家庭背景

本節係探討殺人犯之家庭背景，本部份就父母的婚姻狀況、父母的管教方式、家庭成員中是否有前科、酗酒及罹患精神病紀錄等，進行探討，除以百分比的方式呈現外，另外針對受試者的管教方式，

採用單因子變異數分析籍以了解管教方式與殺人犯罪類型是否達到統計上的顯著水準，家庭成員中的前科、酗酒、精神病紀錄等與殺人犯罪類型採用相關分析以了解二者之關聯性。

### 一、父母親的婚姻狀況

破碎家庭與犯罪之關聯在文獻上曾被廣泛地討論，其主要在結構及功能皆破碎之家庭較無法促使家庭發揮教育、經濟、生物及心理之功能，而導致偏差與犯罪行為之發生。由表4-5-1可知殺人犯罪者父母親都在且住在一起者計401名(49.3%)，母(父)親在、父(母)親已亡者計220名(27.1%)，母親和繼父一起生活或父親和繼母一起生活者計29名(3.6%)，父母分居或離婚者計67名(8.2%)，其他者計45名(5.5%)，未填報者計51名(6.3%)，

表 4-5-1 殺人犯的父母婚姻狀況表

婚姻狀況	人數	百分比
父母親都在且住在一起	401	49.3
母(父)親在、父(母)親已亡	220	27.1
母親和繼父一起生活或父親和繼母一起生活	29	3.6
父母分居或離婚	67	8.2
其他	45	5.5
未填報者	51	6.3
合計	813	100

由以上的統計資料可知，父母親都住在一起者佔第一位近五成，次為單親家庭。

### 二、家庭成員犯罪危險因子

研究文獻層指出，犯罪者之家庭成員倘有偏差之思想與行為態度，極易影響及行為人而合理化其行為(即較無罪惡感與違法意識)。本部份擬詢問殺人犯家庭成員中是否有成員酗酒、前科及罹患精神病

的紀錄，除以百分比分析外，另以相關分析方式藉以了解二者之間的關聯性。

#### (一)家庭成員酗酒情形

由表4-5-2的統計資料中可得知，成員中有酗酒情形者計236名(29%)，未酗酒者計559名(68.8%)，未填報者計18名(2.2%)。殺人犯其家庭成員中未酗酒者仍佔多數，但近三成有酗酒亦不容忽視。

#### (二)家庭成員中有前科紀錄情形

由表4-5-2中的統計資料中可得知，成員中有前科紀錄者計157名(19.3%)，無前科紀錄者計638名(78.5%)，未填報者計18名(2.2%)。

#### (三)家庭成員中曾罹患精神疾病情形

由表4-5-2中的統計資料中可得知，成員中曾罹患精神疾病者計37名(4.6%)，未曾罹患精神疾病者計751名(92.4%)，未填報者計25名(3.1%)。

表 4-5-2 家庭成員犯罪危險因子表

類型	人 數			百分比		
	是	否	未填報	是	否	未填報
家庭成員酗酒情形	236	559	18	29.0	68.8	2.2
家庭成員前科情形	157	638	18	19.3	78.5	2.2
家庭成員罹精病情形	37	751	25	4.6	92.4	3.1
合計	813			100		

#### (四)家庭成員犯罪危險因子與殺人犯罪類型之關聯性

本部份為探究家庭成員犯罪危險因子與殺人犯罪之關聯性，前曾以百分比的方式呈現，但卻未能了解其關聯性，因此採用列聯相關方式，其結果詳如表4-5-3、4-5-4、4-5-5，首先由表4-5-3中可得知殺人犯家庭成員犯罪危險因子中的前科紀錄與殺人犯罪類型未達到統計上的顯著水準( $\phi=.230$ ,  $p>.05$ , contingency coefficient=.224,  $p>.05$ )，由表4-5-4中可得知殺人犯家庭成員不良因子中的酗酒與殺人犯罪類型

並未達到統計上的顯著水準( $\phi=.166$ ,  $p>.05$ , contingency coefficient $=.163$ ,  $p>.05$ )，由表4-5-5中可得知殺人犯家庭成員不良因子中的精神病與殺人犯罪類型亦未達到統計上的顯著水準( $\phi=.194$ ,  $p>.05$ , contingency coefficient $=.191$ ,  $p>.05$ )。顯見三者(酗酒、前科紀錄、精神疾病病史)與殺人犯罪類型間之關聯並未確定。

表 4-5-3 家庭成員前科紀錄與殺人犯罪類型列聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.230	.193
	Cramer's	.115	.193
	Contingency Coefficient	.224	.193
N of Valid Cases		813	

表 4-5-4 家庭成員酗酒情形與殺人犯罪類型列聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.166	.998
	Cramer's	.074	.998
	Contingency Coefficient	.163	.998
N of Valid Cases		813	

表 4-5-5 家庭成員罹精神病情形與殺人犯罪類型列聯表

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Phi	.194	.948
	Cramer's	.087	.948
	Contingency Coefficient	.191	.948
N of Valid Cases		813	

### 三、家庭的管教方式

本部份的管教方式係取自赫胥與蓋佛森(Hirschi & Gottfredson 1990)，一般性犯罪理論(A General Theory of Crime)中的家庭因素，父



母的關心、監督、懲罰等三部份構成，在他們的看法中認為低自我控制最大的來源，是家庭和育兒技術的不健全，而其理論中家庭的管教和功能的品質，可說是一切犯罪問題的重心。因此本部份，首先以百分比的方式呈現家庭管教態度的方式，再嘗試以該理論中受試者家庭中的管教方式，採用單因子變異數分析籍以了解管教方式與殺人犯罪類型是否達到統計上的顯著水準。

由表4-5-6中可以了解，大致上在各項題目中，家庭父母對殺人犯呈現關心，大部份題目皆答經常如此、有時如此，例如在第三題，讓子女覺得關心，答經常如此者計435名(53.5%)，有時如此者計234名(28.8%)，很少如此者計82名(10.1%)，從未如此者計41名(5.0%)有子，惟在第二題中親子間共同從事活動部份，填答經常如此、有時如此者，僅有252名(31%)。本題是本分量表中答案較不一致的一題。

表4-5-6 家庭管教方式表

	經常如此		有時如此		很少如此		從未如此		未填報	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
瞭解子女的困難	209	25.7	276	33.9	202	24.8	107	13.2	19	2.3
親子間共同從事活動	68	8.4	184	22.6	331	40.7	212	26.1	18	2.3
讓子女覺得關心	435	53.5	234	28.8	82	10.1	41	5.0	21	2.6
做好學校功課	280	34.4	270	33.2	163	20.0	84	10.3	16	2.0
對我的行為注意	341	41.9	283	34.8	130	16.0	45	5.5	14	1.8
做錯事適時糾正	419	51.5	254	31.2	90	11.1	37	4.6	13	1.6
管教態度一致	302	37.1	294	36.2	140	17.2	62	7.6	15	1.8
做錯時處罰妥當	270	33.2	302	37.1	155	19.1	73	9.0	13	1.6

由表4-5-7中的統計資料可以了解，不同的殺人類型與憂鬱性並未有顯著之差異存在( $F=0.549$ ,  $P>.05$ )，換言之，不因管教方式上的差異，而殺人犯罪類型而有差異。

表 4-5-7 不同殺人類型之家庭管教方式變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	252.794	9	28.088	.549	.839
組內	41069	803	51.179		
合計	41349	812			

#### 四、早期家庭受虐

有些學者認為早期的不愉快經驗或是受虐會造成其日後暴力行的潛在因素。據相關研究指出，殺人犯罪者在成長階段遭受嚴厲的體罰、虐待，轉而在往後之行為中呈現暴力(Lewis, 1992; Wisdom, 1989)。Pfeffer(1980)指出這些暴力與虐待重創了無辜的小孩，為駕御、彌補這些創傷，因而在其後之行為中，虐待、傷害，甚至殺害他人。許多研究証實此項觀點，例如McCord(1991)對130個家庭樣本之研究指出，當父親本身既是犯罪者又經常體罰時，少年犯罪之機率甚高。Widom(1989)之比較研究指，少年殺人犯比其他類型犯罪人遭遇更多之各種形式的虐待。而學者Dutton 和 Hart (1992)之研究更指，在兒裡時期接受虐待者在長大後呈現暴力行為為未受虐者的三倍。

本部份首先詢問受試者在幼年時期是否曾有受虐的情形發生，其次並嘗試了解是否因殺人犯罪類型上的差異其受虐程度亦會有所差異。在受虐情形方面，本研究發現：孩童時期曾受侵害的經驗者，經常如此者計10名(1.2%)，有時如此者計26名(3.2%)，很少如此者計56名(6.9%)，從未如此時計711名(87.5%)。其次，依表4-5-7中的統計資料顯示，不同的殺人類型與受虐程度達到有顯著之差異存在( $F=10.009$   $P<.01$ )，換言之，因殺人犯罪類型的差異，而受虐的強度而有差異。

表 4-5-8 不同殺人類型之受虐變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	372.826	9	41.425	10.009	.000
組內	3323.337	803	4.139		
合計	3696.162	812			

## 五、小結

在殺人犯的家庭情形中，父母親都住在一起者有四成九，次為單親家庭。在家庭成員犯罪危險因子方面，本研究發現殺人犯家庭成員中，酗酒、前科紀錄及罹患精神疾病病史雖有，但人數與比例並不高，經相關分析之後，亦未發現家庭成員中的不良因子與殺人犯罪類型相關，在管教方式上，經百分比顯示，大致上家長對其子女皆表現出關心，在單因子變異數分析中發現，不同的殺人犯罪類型與家庭的管教方式上，並未達到統計上的顯著水準，但早期家庭受虐一項則發現，不同類型之殺人犯罪類型與受虐程度存有統計上之顯著差異存在。

## 第六節 殺人犯兒童期之生活特性

Kellert及Felthous(1985)之研究曾顯示兒童常縱火及虐待動物往往與其後之暴行有關，故殺人犯在兒童時期是否有虐待動物及自我傷害情形，為本部份調查之重點。由表4-6-1中可得知，孩童時虐待動物題目中，經常如此時計14名(1.7%)，有時如此者計63名(7.7%)，很少如此者計560名(68.9%)，從未如此者計560名(68.9%)。在孩童時期曾有自我傷害者，經常如此時計12名(1.5%)，有時如此者計53名(6.5%)，很少如此者計117名(14.4%)，從未如此者計617名(75.9%)。由統計資料可以了解，殺人犯基本上在其兒童時期的生活經驗中，雖有部份個案有虐待動物情形及自我傷害，但就人數比例而言並不高，其是否與日後的犯罪行為相關則必須再做進一步的研究。

表4-6-1 兒童早期的生活經驗表

	經常如此		有時如此		很少如此		從未如此		未填報	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
孩童時虐待動物	14	1.7	63	7.7	166	20.4	560	68.9	10	1.2
孩童時自我傷害	12	1.5	53	6.5	117	14.4	617	75.9	14	1.8

### 第七節 殺人犯青少年期之偏差行為

本部份係了解殺人犯在其青少年時期的偏差行為，本研究問卷中第六部份，計三十六題，依偏差行為的嚴重性計分為三類，其區分的標準依少年事件處理法第廿七條為準，第一類是一至十二題，其行為尚不至於有虞犯行為，但類似於身份非行之行為。第二類為十三題至廿八題，本範圍為少年事件處理法中的虞犯行為。第三類為廿九題至三十六題，為犯罪行為。

首先將以百分比的方式呈現殺人犯青少年期之偏差行為，由表4-7-1中可以了解，大致上而言，殺人犯少年期的偏差行為的頻率，是隨著偏差行為的嚴重性而遞減，第一級偏差行為多數受試者填答的頻率為經常如此、有時如此，第二級偏差行為多數則填答很少如此，第三級偏差行為，受試者多數填答從未如此。

表4-7-1 殺人犯青少年期偏差行為表

	經常如此		有時如此		很少如此		從未如此		未填報	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
1.無照駕車	326	40.1	217	26.7	132	16.2	132	16.2	6	0.7
2.與人口角爭執	108	13.3	388	47.7	267	32.8	44	5.4	6	0.7
3.考試作弊	114	14.0	296	36.4	239	29.4	156	19.2	8	0.9

4.頂撞師長	72	8.9	194	23.9	283	34.8	194	23.9	10	1.2
5.捉弄同學	97	11.9	233	28.7	281	34.6	196	24.1	6	0.7
6.抽菸	393	48.3	234	28.8	103	12.7	75	9.2	8	1.0
7.吃檳榔	252	31.0	247	30.4	166	20.4	140	17.2	8	0.9
8.飲酒過量	144	17.7	241	29.6	237	29.2	184	22.6	7	0.9
9.儀容不整	52	6.4	169	20.8	329	40.5	254	31.2	9	1.1
10.閱讀色情不良書刊	68	8.4	278	34.2	340	41.8	116	14.3	11	1.4
11.觀賞色情錄影帶	64	7.9	322	39.6	314	38.6	322	39.6	9	1.1
12.觀賞暴力影片	153	18.8	362	44.5	218	26.8	73	9.0	7	0.9
13.逃學	152	18.7	281	34.6	214	26.3	159	19.6	7	0.9
14.無故逃家在外過夜	125	15.4	235	28.9	240	29.5	207	25.5	6	0.7
15.飆車	79	9.7	184	22.6	217	26.7	325	40.0	8	1.0
16.賭博	98	12.1	272	33.5	271	33.3	164	20.2	8	0.9
17.打賭博電動玩具	93	11.4	258	31.7	256	31.5	193	23.7	11	1.3
18.與他人打架	94	11.6	284	34.9	274	33.7	145	17.8	13	1.6
19.參加幫派	47	5.8	75	9.2	123	15.1	550	67.7	17	2.1
20.進出聲色場所	119	19.6	302	37.1	217	26.7	163	20.0	12	1.5
21.打破商店及建築物門窗	31	3.8	94	11.6	192	23.6	487	59.9	9	1.1
22.毀損學校或建築物桌椅	32	3.9	63	7.7	181	22.3	528	64.9	9	1.1
23.大眾交通工具上塗鴉	17	2.1	36	4.4	130	16.0	619	76.1	11	1.3

24.打破汽車的窗戶	23	2.8	40	4.9	112	13.8	628	77.2	10	1.2
25.將輪胎刺破洩氣	16	2.0	31	3.8	110	13.5	643	79.1	13	1.6
26.看電影或搭車未付錢	18	2.2	45	5.5	92	11.3	645	79.3	13	1.6
27.帶刀械或危險物品	70	8.6	183	22.5	230	28.3	317	39.0	13	1.6
28.偷騎乘機、汽車	23	2.8	47	5.8	108	13.3	623	76.6	12	1.5
29.竊盜	15	1.8	46	5.7	135	16.6	606	74.5	11	1.4
30.恐嚇取財	31	3.8	76	9.3	175	21.5	523	64.3	8	1.0
31.傷害或砍傷他人	42	5.2	187	23.0	272	33.5	296	36.4	16	1.9
32.施用毒品	42	5.2	89	10.9	127	15.6	545	67.0	10	1.2
33.妨害他人自由	28	3.4	73	9.0	181	22.3	523	64.3	8	0.9
34.縱火	22	2.7	24	3.0	55	6.8	701	86.2	11	1.4
35.妨害風化	4	0.5	19	2.3	35	4.3	742	91.3	13	1.6
36.強盜、搶奪	16	2.0	39	4.8	86	10.0	660	81.2	12	1.5

續表4-7-1

另外採用單因子變異數分析以了解殺人犯少年時期的偏差行為的嚴重程度，是否因殺人犯罪類型上的差異其偏差行為而有所差異，依表4-7-2中的統計資料顯示，不同的殺人類型與第一類的偏差行為達到顯著之差異存在( $F=2.597, P<.01$ )，不同的殺人類型與第二類的偏差行為達到顯著之差異存在( $F=8.526, P<.01$ )，不同的殺人類型與第三類的偏差行為達到顯著之差異存在( $F=13.486, P<.01$ )，換言之，因殺人犯罪類型的差異，而偏差行為的強度亦有所不同。

表4-7-2 不同殺人類型之偏差行為變異數摘要表

		平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
第非 一 類行	組間	1434.601	9	159.4	2.597	.006
	組內	49287.0	803	61.379		
	合計	50721.6	812			
第非 二 類行	組間	10033.3	9	1114.808	8.526	.000
	組內	104210	797	130.752		
	合計	114243	806			
第非 三 類行	組間	4248.475	9	472.053	13.486	.000
	組內	28107.5	803	35.003		
	合計	32356.0	812			

## 第八節 殺人犯之社會相關因素

學者對於殺人犯罪之解釋，除因絕對剝奪(absolute deprivation)、相對剝奪感(relative deprivation)擴增，而衍生挫折與憤怒，轉而衍生殺人行為外(Messner & Tardiff, 1986; 周素嫻，民86)，暴力副文化及仿同、學習等概念，亦常被援用詮釋例如Wolfgang & Ferracuti(1967)在對費城殺人犯故系統性研究後，提出「暴力副文化」(subculture of violence)之概念。他們認為在某些社區或團體，可能因暴力副文化之存在，致暴力為現存之規範所支持，並滲入到生活方式、社會化過程及人際關之中(Thomas & Hepbur, 1983)，而殺人人犯罪即為此類副文化之產物。在犯罪相關研究上，研究顯示不論行為人是否具有犯罪傾向，集結幫派之結果，其從事偏差與犯罪行為之頻率即大增

(Thornberry et al., 1993)。此外，鑑於少年集團犯罪(group delinquency)之特性，研究甚至顯示約有60%至93%之少年犯罪行為係在集體中進行(Erickson, 1971)，因此，在集體壓力(group pressure)下，少年可能從事許多非理性之暴力，甚至殺人行為。本節嘗試了解殺人犯之社會學習理論及接觸不良暴力傳媒之頻率並以相關分析了解其相關性，社會學習理論及接觸不良暴力傳媒頻率則以單因子變異數分析進行，以了解二者是否達到統計上的顯著差異。

### 一、社會學習與殺人犯罪之關係

社會學習理論是由Surtherland的差別接觸理論修正而來，差別接觸理論對犯罪行為的解釋乃植基於學習的法則，換句話說，人們必須學習如何去犯罪。一個人不太可能脫離其社會環境而犯罪，相反的，一個人從其朋友家庭成員或其他親密的個人習得犯罪行為。個人不僅學習如何犯罪，並且學習在那一種情形下何種行為最為恰當。該理論中心可分為差別接觸(differential association)、定義(definitions)、仿同(imitation)、差別增強(differential reinforcement)等，其中依相關研究發現差別增強的解釋力以往皆不高，故本研究予以排除。

#### (一)仿同

在少年階段中獲取同儕的認同，或是團體中成員的接納對少年而言是相當重要之事，因此若在該團中有重要的他人或是副文化的存在，為取得認同就必須做同儕團體的行徑，或是在家庭中受父母親兄弟姐妹的影響進而學習共同行為。

本部份根據上述的論點，探討是否因殺人犯罪類型上的差異其做同亦會有所異，首先在百分比的呈現，依表4-8-1中的資料顯示，基本上，在雙親、兄弟姐、最要好的朋友多不以暴力解決問題，至於是否有顯著差異存在依表4-8-2中的統計資料顯示，不同的殺人類型與做同並未有顯著之差異存在( $F=0.483$ ,  $P>.05$ )，換言之，不因殺人犯罪類型的差異，而做同的強度而有差異。



表4-8-1 仿同頻率表

	非常同意		同意		不同意		非常不同意		未填報	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
1.雙親常以暴力解決問題	20	2.5	50	6.2	266	32.7	464	57.1	13	1.6
2.兄弟姐妹常以暴力解決問題	14	1.7	34	4.2	277	34.1	477	58.6	11	1.3
3.最好朋友常以暴力解決問題	19	2.3	96	11.8	354	43.5	335	41.2	9	1.1

表 4-8-2 不同殺人類類型之仿同變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	27.798	9	3.088	.483	.886
組內	5131.462	803	6.39		
合計	5159.255	812			

## (二)差別接觸

個人所接觸的團體，以同儕與家庭最為重要，此外，學校、教堂和其它團體亦可包含在內。差別接觸要素在社會學習理論的各變項中是最先發生的，因個人需先接觸不同的團體才能提供行為的模倣、規範、定義與獎將懲增強。

本部份根據上述的論點，探討是否因殺人犯罪類型上的差異其差別接觸亦會有所異，首先以百分比的統計方式呈現，由表4-8-3中可得知，不論在朋友、親屬多數不同意受試者以暴力解決問題，至於是否

達到統計水準依表4-8-4中的統計資料顯示,不同的殺人類型與差別接觸並未有顯著之差異存在( $F=1.410$   $P>.05$ ),換言之,不因殺人犯罪類型的差異,而在差別接觸的強度上有差異。

表4-8-3 差別接觸頻率表

	非常同意 (都不同意)		同意 (部份同意)		不同意 (半數同意)		非常不同意 (全部同意)		未填報	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
1.朋友贊同以暴力解決問題	216	26.6	419	51.5	117	14.4	38	4.7	22	2.8
2.雙親同意以暴力解決問題	11	1.4	21	2.6	203	25.0	568	69.9	10	1.2
3.兄弟姐妹同意暴力解決問題	9	1.1	25	3.1	229	28.2	543	66.8	7	0.9
4.最好朋友同意以暴力解決問題	25	3.1	86	10.6	329	40.5	366	45.0	6	0.8

表 4-8-4 不同殺人類型之差別接觸變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	80.730	9	8.970	1.410	.179
組內	5102.812	802	6.363		
合計	5183.542	811			

### (三)定義

個人在差別性團體中,藉由與他人互動,若學習到他人對行為好壞的定義(規範或態度),定義亦增強其他行為的發生,或成為線索刺激,個人對行為認定愈是好的(正向定義)或至少合理化的解釋(中立化定義,如:不會有傷害、不需負責或對譴責者予以非難等),比認為行為是否好(負向定義)者更可能去從事此種行為。

本部份根據上述的論點，探討是否因殺人犯罪類型上的差異其定義亦會有所差異，首先以百分比的方式呈現，依表4-8-5的統計可以了解，基本上他們對社會價值觀有許多是採中立化的觀點，至於是否達到統計上的顯著水準，依表4-8-6中的統計資料顯示，不同的殺人類型與定義並未有顯著之差異存在( $F=.514$   $P>.05$ )，換言之，不因殺人犯罪類型的差異，而定義的強度而有差異。

表4-8-5 定義頻率表

	非常同意		同意		不同意		非常不同意		未填報	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
1.警察對他人的態度不公	360	44.3	282	34.7	114	14.0	46	5.7	11	1.3
2.違法事並未傷到任何人	78	9.6	241	29.6	352	43.3	129	15.9	13	1.6
3.許多犯罪人不應受到遺責	40	4.9	144	17.7	436	53.6	185	22.8	8	1.0
4.原諒交了壞朋友而犯罪的人	192	23.6	428	52.6	131	16.1	55	6.8	7	0.9
5.無論多努力，麻煩還是會來	81	10.0	380	46.7	283	34.8	59	7.3	10	1.2
6.暴力解決問題最好的方式	28	3.4	124	15.3	443	54.5	205	25.2	13	1.6
7.不遵守法律是划得來的	23	2.8	78	9.6	371	45.6	333	41.0	8	1.0
8.雙親遵守的規範是偽善的	5119	6.3	121	14.9	326	40.1	304	37.4	11	1.4

表4-8-6 不同殺人類類型之定義變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	79.387	9	8.821	.514	.865
組內	13770.2	803	17.148		
合計	13849.6	812			

## 二、接觸不良傳媒頻率對殺人犯罪的影響

有些研究顯示，小孩會受電視及其他傳媒影響而學習暴力的傾向。例如，班都拉(Bandura)發覺，不管是從個人觀察中或影片，小孩學習大人暴力行為的數量是均等的。Osborn和 Endbley也發覺，四、五歲的小孩因觀看暴力電視節目而有暴力的傾向。Makiewicz和 Swerdlow則注意到警察官的報告裡均顯示出許多的犯罪者從電視中或其他傳媒中學習到犯罪技巧。而在一項很重要的研究中Lefkowitz和他的伙伴發覺在年少時喜歡看暴力影片的男孩，十年之後，他們比不喜觀看暴力影片之男孩更易成為犯罪者。

本部份根據上述的論點，首先詢問受試者接觸不良傳媒的頻率，再次詢問受試者接觸不良傳媒的頻率，是否因殺人犯罪類型上的差異其接觸不良傳媒程度亦會有所差異。

依表4-8-7中的統計資料可了解，閱讀不良書刊題目中，經常如此者68名(8.4%)，有時如此者計278名(34.2%)，很少如此者計340名(41.8%)，從未如此者計116名(14.3%)。觀賞色情錄影帶頻率上，經常如此時計64名(7.9%)，有時如此者計322名(39.6%)，很少如此者計314名(38.6%)，從未如此者計104名(12.8%)。最後在觀賞暴力影片上，經常如此者計153名(18.8%)，有時如此者計362名(44.5%)，很少如此者計218名(26.8%)，從未如此時計73名(9.0%)。由上的統計資料中可以了解，殺人犯接觸不良傳媒的頻率以填答「有時如此」者佔多數。

其次在相關程度上，依表4-8-8中的統計資料顯示，不同的殺人類

型與接觸不良傳媒的頻率達到有顯著之差異存在( $F=1.980$   $P<.05$ )，換言之，因殺人犯罪類型的差異，而接觸不良傳媒的強度而有差異。

表4-8-7 殺人犯接觸不良傳媒頻率表

	經常如此		有時如此		很少如此		從未如此		未填報	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
閱讀不良書刊	68	8.4	278	34.2	340	41.8	116	14.3	11	1.4
觀賞色情錄影帶	64	7.9	322	39.6	314	38.6	104	12.8	9	1.1
觀賞暴力影片	153	18.6	362	44.5	218	26.8	73	9.0	7	0.9

表 4-8-8 不同殺人類型之接觸不良傳媒變異數摘要表

	平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
組間	372.826	9	41.425	10.009	.000
組內	3323.337	803	4.139		
合計	3696.162	812			

### 三、小結

本節係探討殺人犯罪之社會成因，以社會學習理論、接觸不良傳媒等為代表，考驗其與不同殺人類型之間的差異性，首先在做同上，多數受試者的親屬及朋友並不常以暴力解決問題，而殺人類型與做同並未有顯著之差異存在( $F=0.483$ ,  $P>.05$ )，換言之，不因殺人犯罪類型的差異，而做同的強度而有差異。在差別接觸方面，受試者的親屬與朋友並不同意以暴力解決問題，而不同的殺人類型與差別接觸並未有顯著之差異存在( $F=1.410$   $P>.05$ )，換言之，不因殺人犯罪類型的差異，而差別接觸的強度而有差異。在定義上，受試者對社會的價值觀採中立化的態度，而不同的殺人類型與定義並未有顯著之差異存在( $F=.514$   $P>.05$ )，換言之，不

因殺人犯罪類型的差異，而定義的強度而有差異。最後就接觸不良傳媒上，多數殺人犯填答有時如此者居多，且本研究發現不同的殺人類型與接觸不良傳媒的頻率達到有顯著之差異存在 ( $F=1.980$   $P<.05$ )，換言之，因殺人犯罪類型的差異，而接觸不良傳媒的強度而有差異。

## 第九節 殺人犯與被害者之關聯

在本部份係探討被害者在殺人犯罪中所扮演的角色，有許多的殺人犯罪被害者佔著重要的地位，可以說是由被害人所引起的殺人犯罪，例如 Wolfgang(1958)研究費城 1948-1952 年的殺人犯罪案件，其結果發現，有將近 26% 的殺人犯罪是由所謂的被害者所引起 (Victim-precipitated)，而且這些被害者往往是首先挑起爭執、毆打加害者或是拿出武器者。

其後，Luckenbill(1977)再將其進一步的研究被害者在所謂「情境處理方式」(situated transaction)所做出的反應，其所強調的是在當時的情境中雙方的反應如何？及是否這種動力適用在任何固定的類型？Luckenbill 結果發現：這種致命的爭執是經過一系列可預測的步驟。剛開始雙方會覺得有一種受到不敬的感覺，隨後有一方就會出言不遜或是其他動作，第二步驟對方會評估這些言語及動作，第三步驟會去忽略這種不禮貌、粗魯的舉止或是立即反應。例如立即出言反擊對方或是擺出挑逗的姿勢。若是前幾個步驟無法阻止這場致命的爭執，則將會有人喪失生命，通常這一步驟就會產生肢體上的衝突，或是取出武器造成一方的傷亡，犯罪者雖然逃離(或是未逃離)現場，但其身份卻由於與被害者之關係立即可查出。

在 Luckenbill 之後，Felson 及 Steadman(1983)針對已在監執行的殺人或是重傷害受刑人，以 Luckenbill 所提出的結論，重新做一次研究，其結果發現：被害者參與，在殺人犯罪情境中是一項重要的因素。另外喝醉酒的被害者比沒喝醉的人更容易被害。Luckenbill 解釋這些

暴力劇通常都是由言語或口頭上的衝突發生，之後暴力的程度愈來愈嚴重，致最後失去控制發生命案。

在這種被害者參與的殺人犯罪中，主要是一連串暴力行為且愈來愈嚴重所產生的，被害者有一種英雄式的心態並且進入一種所謂的死亡的「性格競賽」(character contest)。Savitz et al(1991)等人研究發生在 1978 年的 381 件殺人案件的詳細內容，其結果發現：Luckenbill 的看法是獲得支持，有三分之二的案件是適用於所謂「情境處理方式」(situated transaction)，有一半的案件是被害者所引起的。

由以上的相關研究中可以了解被害者在殺人犯罪中所扮演的角色，因此本部份將嘗試以被害者的角度藉以了解殺人犯罪之衍生，將對被害者的年齡、性別、加害者與被害者的關係，及在案發前是否有爭吵、互毆及飲酒等情形做一陳述。

#### 一、被害者的基本特性

根據刑案統計及犯罪狀況及其分析的統計，有關 84 年的被害者(含傷害)的年齡分佈，以 18-29 歲者最多，計 619 人，佔 31.84%；次為 30-39 歲年齡層者，有 490 人，佔 25.21%；再次為 18 歲未滿者，計有 285 人，佔 14.66%。在性別上男性被害者計有 1845 人，佔 81.53%，而女性被害者計有 418 人，僅佔 18.47%。在職業分佈方面，以工、礦業者為最多，合計共 654 人，佔 28.9%；次為無固定職業者，計共 407 人，佔 17.9%，再依次為商、金融業者，共 291 人，佔 12.86%。最後在教育程度方面以國中程度者為最多，合計共 802 人，佔 35.35%，次為高中程度，共 584 人，佔 35.81%，再次為小學程度，共 459 人，佔 20.29%。

本研究調查由表 4-9-1 及 4-9-2 可以得知，被害者未滿 18 歲者計有 49 名(6.0%)、18-30 歲未滿者計 313 名(38.5%)、30-40 歲未滿者計 288 名(35.4%)、40-50 歲未滿者計 96 名(11.8%)、50-60 歲未滿者計 20 名(2.5%)、60-70 歲未滿者計 6 名(0.7%)、70 歲以上者計 1 名(0.1%)、未填報者計 4 名(0.5%)，被害者年齡不詳者計 36 名(4.4%)，由以上可知佔第一位者以 18-30 歲未滿者，次為 30-40 歲未滿者，二者合計佔 73.9%，佔所有殺人犯罪者的八成。再就性別而言，被害者男性計有

701 名(86.2%)，女性計有 87 名(10.7%)，未填報者計 25 名(3.1%)大致上被害者仍以男性為主，與國內政府機構發佈的統計資料相同，但有一點值得進一步探究，加害者與被害者的年齡與性別特性，似乎相吻合。

表 4-9-1 被害者之年齡分佈表

年齡	人數	百分比
未滿 18 歲者	49	6.0
18-30 歲未滿者	313	38.5
30-40 歲未滿者	288	35.4
40-50 歲未滿者	96	11.8
50-60 歲未滿者	20	2.5
60-70 歲未滿者	6	0.7
70 歲以上者	1	0.1
不詳	36	4.4
未填報者	4	0.5
合計	813	100

表 4-9-2 被害者性別表

性別	人數	百分比
男性	701	86.2
女性	87	10.7
未填報者	25	3.1
合計	813	100

## 二、加害者與被害者之關係

在美國 1992 年官方犯罪報告(UCR, 1992)的統計資料顯示二項重要訊息。一、絕大多數的加害者事前已認識被害者，因此一個人較易為所知悉的人殺害，而非完全是陌生人，在加害者與被害者關係上，加害者是家庭中成員者佔 26%，而加害者是熟識者則佔 52%。

## 三、在嚴重性(felony versus nonfelony)方面

陌生人所犯的殺人罪中不論是嚴重或非嚴重的殺人罪數量上無差異(1323 Felony versus 1374 nonfelony)，加害者若是家庭成員，則以非嚴重性較嚴重性為多(2933 nonfelony versus 214 felony)這反映出加害者是陌生與家庭成員二者之間，若以嚴重性而論是有相當大的差



異。

而在國內並未對這方面進行統計分析，本研究的調查結果顯示(詳見表 4-9-3)，被害人與加害者關係為陌生人者計 465 名(57.2%)，關係為朋友者計 247 名(30.4%)，關係為家人者計 18 名(2.2%)，關係為親戚者計 10 名(1.2%)，關係為夫妻者計 42 名(5.2%)，未填報者計 31 名(3.8%)。與美國的統計資料相較，台灣地區被害人為陌生人者仍佔多數，為被害者的主體，若就熟識者與陌生人二者加以區分，則二者之差異情形則減少。

表 4-9-3 被害人與加害者之關係表

關係	人數	百分比
陌生人	465	57.2
朋友	247	30.4
家人	18	2.2
親戚	10	1.2
夫妻	42	5.2
未填報者	31	3.8
合計	813	100

#### 四、被害人所扮演的角色

研究殺人犯罪一重要的課題為殺人犯罪中，被害人扮演之角色為何？Wolfgang(1958)所提「被害人引發之殺人」(Victim-precipitated Homicide)概念為檢視之重點。根據 Wolfgang (1958:252)之定義，「被害人引發之殺人」係指被害者在犯罪事件中係一個直接、正面的催促者。其角色為在殺人之情節(中爭吵)率先對其後之加害者，使用肢體暴力或武器攻擊。

Wolfgang 之在費城對 558 名殺人犯之研究，其發現約有 150 件(26%)係由被害人所引發之殺人案件。其後之研究雖大致証實其間之關聯性，但被害人所發動之殺人犯罪案件比率並不高，例如 Sobol(1995)在美國水牛城(Buffalo)之研究，僅証實 13% 屬之。在澳洲 Wallace (1986)之研究及丹麥由 Wikstrom(1991)所主持之研究則發現，被害人引發之殺人犯罪比率分別為 10.4%及 11.0%。

本研究調查的結果發現，首先在案發前發生爭吵情形上，有爭吵情形者計 175 名(21.5%)，無爭吵情形者計 621 名(76.4%)，未填報者計 17 名(2.1%)，就在案發前發生攻擊情形上，有攻擊情形者計 475 名(58.4%)，無攻擊情形者計 318 名(39.1%)，未填報者計 20(名 4%)，在案發前有飲酒情形上，有飲酒情形者 388 名(47.7%)，無飲酒情形者計 404 名(49.74%)，未填報者計 21 名(2.5%)，在案發前加害者與受害者是否認識情形上，相互認識者計 303 名(37.3%)，不認識者計 491 名(60.4%)，未填報者計 19 名(2.3%)。

表 4-9-4 被害者所扮演角色表

類型	人數			百分比		
	是	否	未填報	是	否	未填報
案發前攻擊	475	318	20	58.4	39.1	2.4
案發前爭吵	175	621	17	21.5	76.4	2.1
案發前飲酒	388	404	21	47.7	49.7	2.5
是否認識	303	491	19	37.3	60.4	2.3
合計	813			100		

由以上的統計資料可以發現殺人犯罪中被害者所扮演的角色大致符合 Wolfgang 的理論及定義的要點「被害者所引起」，Wolfgang 的定義為：被害者是殺人犯罪中最先使用致命武器、雙方互有口角或是最先採取攻擊者；而 Wolfgang 之定義特別強調被害者與加害者在殺人案件發生前之人際互動情形(含爭吵、互毆)及是否有酗酒行為。

#### 四、小結

首先在被害者的基本特性方面，以男性，年齡在 18-30 歲未滿者為主。加害者與被害者的關係上，被害者為陌生人者仍佔多數，為被害者的主體，若就熟識者與陌生人二者加以區分，則二者之差異情形減少。最後被害者所扮演的角色上，大致符合 Wolfgang 的理論及定義的要點「被害者所引起」，顯見被害者在殺人犯罪中佔一關鍵的角色。

## 第五章 結論與建議

本研究之主旨，乃是以科際整合之實徵研究立場，對台灣地區殺人犯罪之問題做多面向之探索研究，期能了解國內殺人犯罪的有關現象，進而提供有關機構擬定防治策略之參考。經由文獻探討、研究方法與架構之建立、資料之蒐集與統計分析後，將研究之結果歸納整理，提出如下的結論與建議。

### 第一節 結論

本研究分別針對殺人犯的基本特性、犯罪情境、生理特徵、心理、人格特性、家庭背景、兒童期生活特性、青少年期之偏差行為、社會相關因素及殺人犯與被害者之關聯性進行分析，其結論如下：

#### 一、殺人犯罪之情況

在方式上，以刀械為為主，次為槍械。發生地點方面，分佈相當平均，但仍以家庭中佔第一位。在發生時間上，月份方面，九月佔第一位，次為十月，再就星期日數而論，發生在星期五者為最多，次為星期六，就時間而言，多數殺人案件發生在晚上佔第一位、次為深夜。動機方面，第一位為爭吵、次為錢財因素，死亡人數上，多數為被害者一人死亡。最後，案發前的誘發因子，較令人注意的是殺人犯罪者事前有飲酒者高達五成。

#### 二、殺人犯之基本人口特性

殺人犯基本的人口特性，是以男性占絕大多，年齡以30-40歲者佔第一位，次為18-30歲未滿者，二者合計佔78.2%，教育程度以國中畢業者居多，次為高中(職)畢業者。籍貫以閩南籍者佔第一位，次為大陸籍。宗教信仰上，以信仰佛教者佔第一位，次為無宗教信仰者。

婚姻狀況上，以未婚者居多近六成。入監前職業以自由業者佔第一位，次為商人、無業等。前科方面則已有前科記錄者佔近六成，但經相關分析後，並未發現與殺人犯罪有統計上之關聯。經與刑事警察局及法務部的統計資料比較後發現，以上的基本特性與前揭二者的統計結果大致上吻合。

### 三、殺人犯之生理特徵

殺人犯罪者在體型上以強壯型居首，次為瘦高型，經相關分析結果得知，身材類型與殺人犯罪並無統計上顯著之相關。多數的殺人犯頭部受傷及有刺青者佔五成，若是刺青則以猛獸類型居多，次為鬼神類。

### 四、殺人犯之心理、人格特性

殺人犯基本上罹患精神病者僅佔少數，即使罹患精神病，以躁鬱症者較多，次為精神分裂及妄想症；在心理特質方面，本研究以攻擊性、情緒基調、衝動控制、ADHD、憂鬱性等項目了解殺人犯的心理特質，研究發現殺人犯罪者不論是男性或女性有七成以上是屬於攻擊性高者。其次在ADHD方面，殺人犯略呈現注意力缺乏/過動偏差行為症候，在情緒基調方面，殺人犯基本上表現出正面的情緒，但在衝動控制上，殺人犯並不必然有挫折容忍力低及受內外驅力的滿足而行動之情形。在憂鬱性方面，本研究之發現殺人犯並不明顯。最後本研究以單因子變異數分析衡量不同殺人犯罪類型之差異性，結果發現，僅有攻擊性達統計上之顯著水準，其餘均不顯著。

### 五、殺人犯之家庭背景

在殺人犯的家庭情形中，父母親都住在一起者有四成九，次為單親家庭。在家庭成員犯罪危險因子方面，本研究發現殺人犯家庭成員中，酗酒、前科紀錄及罹患精神疾病病史雖有，但人數與比例並不高，經相關分析之後，亦未發現家庭成員中的犯罪危險因子與殺人犯罪類型相關。在管教方式上，經單因子變異數分析中發現，不同的殺人犯

罪類型與家庭的管教方式上，並未達到統計上的顯著水準，但早期家庭受虐一項則發現，不同類型之殺人犯罪類型與受虐程度存有統計上之顯著差異存在。

#### 六、殺人犯兒童期生活特性

本部分企圖了解殺人犯在其早期生活當中是否曾有自我傷害或是虐待小動物之經驗，基本上在其兒童時期的生活經驗中，曾有前項行為特性者並不明顯，至於是否與其日後的犯罪行為相關則必須再做進一步的研究。

#### 七、殺人犯青少年期之偏差行為

殺人犯在青少年時期即從事各項偏差行為，其中以抽菸、無照駕車、進出聲色場所、觀賞暴力影片所佔比例較高，至於殺人犯在其青少年時期的偏差行為是否與殺人犯罪類型有統計上的顯著差異，本研究依少年事件處理法廿七條中界定的偏差行為之嚴重程度為三類，經分析結果發現殺人犯罪類型的不同，其在偏差行為的強度亦有差異。

#### 八、殺人犯之社會相關因素

殺人犯罪之社會成因，以社會學習理論、接觸不良傳媒等為代表，考驗其與不同殺人類型之間的差異性，首先在做同上殺人類型與做同並未有顯著之差異存在( $F=0.483, P>.05$ )，換言之，不因殺人犯罪類型的差異，而做同的強度而有差異。在差別接觸方面，不同的殺人類型與差別接觸並未有顯著之差異存在( $F=1.410 P>.05$ )，換言之，不因殺人犯罪類型的差異，而差別接觸的強度而有差異。在定義上，不同的殺人類型與定義並未有顯著之差異存在( $F=.514 P>.05$ )，換言之，不因殺人犯罪類型的差異，而定義的強度而有差異。最後本研究發現殺人犯接觸不良傳媒(閱讀不良書刊、觀賞色情錄影帶與暴力影片等)之頻率以填答「有時如此」者佔多數。其次，本研究進一步發現不同的殺人類型與接觸不良傳媒的頻率達到有顯著之差異存在( $F=1.980 P<.05$ )，換言之，因殺人犯罪類型的不同，而接觸不良傳媒的強度而

有差異。

### 九、殺人犯與被害者之關聯性

首先在被害者的基本特性方面，以男性，年齡在 18-30 歲未滿者為主。加害者與被害者的關係上，被害者為陌生人者仍佔多數，為被害者的主體，若就熟識者與陌生人二者加以區分，則二者之差異情形減少。最後被害者所扮演的角色上，其大致符合 Wolfgang 的之定義要點「被害者所導引」，顯見被害者在殺人犯罪中佔一關鍵的角色。

## 第二節 建議

殺人犯罪之成因與相關因素如前述至為複雜，故其防治對策應是多面向的(multi-dimensional)，而非偏重於一方，茲依據本研究之心得，說明殺人犯罪防治工作之重點方向如下：

### 一、預防腦部功能受創並加強保護與治療

本研究發現近一半之殺人犯腦部有受創情形，故應在胎兒形成、嬰兒分娩成長及未來生活各階段注意防護，避免腦部受傷，進而影響及情緒控制，衍生暴行，而對於腦部受創之個案，社政、醫療單位及犯罪矯正機構應予適當監管與診療，以避免暴力行為之發生。

### 二、發揮教育功能，避免潛在惡性發展

本研究發現殺人犯罪者有精神疾病之比例並不高，故研究者認為殺人犯罪之防治重點不應由改善犯罪者之精神狀態著手，相反的，在各級教育學程中透過適當教育措施，改善潛在犯罪者邪惡之意念，灌輸正確的法治及人權觀念，進而提昇公權力，重建社會秩序，為防治殺人犯罪之重點。

### 三、加強親職教育，落實兒童少年保護工作

本研究發現部份殺人犯來自破碎與欠缺和諧之家庭，並曾遭性虐

待及凌虐，同時其家庭成員（近三成）並有酗酒情形，此為其子女反叛與暴力行為製造了危機。因此，作者建議社政機關應依兒童福利法第十五條及十七條之規定暨少年福利法第九條之規定，對於未獲適當教養、遭遺棄、虐待或受其他迫害之兒童與少年予以妥適緊急安置、寄養或收養，同時應加強父母親職教育，擴大舉辦「爸爸、媽媽教育」活動，促其成功地扮演父母角色，發揮家庭功能，強化監督子女，並予適當管教，此為防止殺人犯罪發生之根本工作。

#### 四、學校傳授人際溝通與憤怒情緒管理課程

本研究發現殺人犯具高度攻擊性，而研究相繼指出暴力行為與暴力犯本身具有非理性之認知，人際溝通拙劣及憤怒情緒之缺乏控制與管理有密切關聯（楊士隆，民 86），例如暴力犯在人際衝突中，常認為都是別人的錯，不回擊回去表示自己懦弱，不同意別人意見時咒罵他人等，故有必要在就學階段強化社交技巧訓練（social skills training）與憤怒控制訓練（anger control training），或辦理提昇情緒智商（EQ）之講習，以減少暴力行為之衍生。

#### 五、淨化大眾傳播媒體

本研究發現殺人犯在接觸不良傳媒（閱讀不良書刊、觀賞色情錄影帶、暴力影片等）的頻率上以填答「有時如此者」佔多數，由於目前許多電影、電視、錄影帶濫製一些誨淫誨盜以及暴力之節目，加以報紙、雜誌對於犯罪新聞與犯罪技術過份渲染描述，無意中在人們內心播植一些不正確之觀念：解決問題的最有效方法是使用暴力。因此建議行政院新聞局應依電影法第二十六條暨廣播電視法第二十一條之規定，加強對煽惑他人犯罪或違背法令、妨害公共秩序或善良風俗、傷害少年或兒童身心健康之傳播內容加強警告、罰鍰、停播暨吊銷執照之行政處分，並依電影法第九章暨廣播電視法第三十六條之相關規定，加強對維護社會安全暨社會教育推廣績效優良之傳播業者予以獎勵。

## 六、及早從事少年偏差行為輔導

本研究發現殺人犯在青少年時期即從事許多偏差行為活動，如：抽菸、無照駕車、進出聲色場所、觀賞暴力影片...等，佔相當高的比例；因此防治殺人犯罪之重點工作之一為：必須重視少年（兒童）犯罪防治工作，及早對其偏差行為予以輔導，避免行為進一步惡化。

## 七、援用環境設計及情境預防策略

殺人犯罪之發生集中於特定地點、範圍及時間內，因此，透過環境設計情境預防措施（Clarke,1998），以各種有系統常設的方法對犯罪可能衍生之環境加以管理、設計或操作，降低犯罪機會，即屬防範暴力行為發生之有效方法之一，其具體措施包括增加犯罪的困難（increasing the efforts）、提升犯罪的風險(increasing the risks)、減少犯罪的酬賞(reducing the rewards)、去除犯罪的藉口(removing the excuses)等十六種防範犯罪之方法。諸如在極易衍生暴力事件（如酗酒鬧事）之海邊渡假據點，要求酒店經營者取消部份優惠措施如不再提供折扣售酒期間，傾銷販賣酒類，改採酒精含量少之飲料，訓練酒吧服務人員應對酗酒者等；在球場或其他具暴力性質比賽之場合不准販賣酒精類飲料；加強出入口之管制，強化自然監控效果等均屬之。

## 八、嚴懲槍枝犯罪

殺人犯罪中槍殺的比率在國內已躍居第二位（85年佔11.94%），且逐年升高，而八十六年一至六月台灣各地方法院檢察署偵辦違反槍炮彈藥刀械管制條例案件起訴人數亦高達1,948人，比前年上半年增加5.7%，此尚不包括未緝獲之人數。政府首應強化海防、嚴防走私，並對製造、販賣、運輸槍炮彈藥、刀械者追訴，且對前項意圖供自己或他人犯罪者加重懲罰，減少暴力犯罪之傷亡。

## 九、加強檢警偵防犯罪能力，強化嚇阻效能

晚近國內重大殺人犯罪案件之發生，包括桃園縣長劉邦友等集體遭槍擊案件，民進黨婦女部主任彭婉如及藝人白冰冰之女白曉燕遭殺



害等犯罪案件均無法早日破案，緝獲兇手，甚至讓彼等歹徒繼續犯案，造成社會極度恐慌，故有必要強化檢警偵防犯罪能力，如加強運用心理描繪(Psychological Profiling)、DNA 檢定、測謊器測驗，甚至催眠偵查(Investigative Hypnosis)等，以使殺人犯無所遁形，並收嚇阻之效。

#### 十、加強殺人犯罪問題研究

殺人犯罪具血腥、恐怖之特性，對社會各層面衝擊甚大，為最嚴重之犯罪行為，但令人遺憾的是目前國內對各類殺人犯罪之成因與特性仍所知不多，多止於媒體的報導，故有必要進行深入研究，俾提供政府防治殺人犯罪之參考。作者除以科際整合(Interdisciplinary)精神進行『台灣地區殺人犯罪之研究』外，另在國立中正大學之贊助下從事『台灣地區少年殺人犯、暴力犯及非暴力犯犯罪危險因子之比較研究』，希冀有助於揭開殺人犯罪之神祕面紗，未來學術與行政部門更可強化殺人犯或其犯罪集團之個案研究，並仿美國司法部全國暴力犯罪分析中心(National Center for the Analysis of Violent Crime，簡稱 NCAVC)，嘗試建立重大刑事案件資料庫，俾對其犯罪防治做最大之貢獻。

### 第三節 研究限制與未來研究方向

#### 一、研究限制

本研究在研究過程中發現面臨以下幾個限制，茲扼要說明如後：

(一) 本研究係以問卷調查之方式對國內殺人犯進行大規模之量化分析，主要研究目的在初步探索整體殺人犯罪現象，未針對特殊個案(如殺人犯陳進興等)從事質的深度訪談研究。

(二) 在抽樣上，本研究係以台灣地區各監獄之成年殺人犯罪受刑人為樣本，故研究結論僅能推論及成人殺人犯罪，未能就少年殺人犯罪加以論述。而有關少年殺人犯罪部份，作者另從事專案研究以彌補前項缺陷，並對台灣地區殺人犯罪現象作完整之探討。

(三) 此外，本研究雖對於女性殺人犯亦有採樣，然而女性在殺人行為態樣、動機、犯罪背景因素上與男性殺人犯可能有著顯著的差異；而在本研究問卷設計及資料之分析上未能加以區分，故無法對女性殺人犯罪之本質作深入探索。

## 二、未來研究方向

基於本研究之心得，作者認為未來在殺人犯罪之研究可朝下列幾個方向努力：

(一) 本研究已以量化之方式對台灣地區殺人犯罪現象從事初步探索，並已獲取許多珍貴的本土性資料，未來研究可以此計劃為基礎，針對個別殺人犯罪類型做深入之個案研究，以更深入的瞭解獨特殺人犯罪型態（如系列及集體殺人）。

(二) 本次專案係以科際整合之精神以多重相關因素之研究面向，對台灣地區各類型殺人犯進行統合研究，未來可就各類型殺人犯之生物、心理、人格、家庭、社會環境等，進行個別專案研究，以期更深入、完整地描繪殺人犯罪現象。

(三) 研究於蒐集國外文獻期間，發現台灣地區之殺人犯罪比率較其他先進諸國（如日、法、德、英等國）為高。未來可針對其成因進一步以鉅視之角度（如：經濟剝奪、財富分配不均、貧富差距擴大等），對國內殺人犯罪之影響進行研究。

## 參考書目

### 一、中文部份（依筆劃順序）

#### 1.內政部警政署刑事警察局

民 86 台灣刑案統計，內政部警政署刑事警察局編印。

#### 2.孔繁鐘，孔繁錦譯

民 85 「DSM - IV 精神疾病診斷準則手冊」，台北：合記。

#### 3.江漢光

民 86 「犯罪與暴力的精神醫學觀」，犯罪問題的因應：社會與科技層面之探討研討會，行政院國家科學委員會。

#### 4.任全鈞

民 86 「被害人所引起的殺人犯罪」，警學叢刊第二十八卷第一期，中央警察大學印行。

#### 5.李璞良譯

民 85 異常快樂殺人，Ressler, Robert K., Ann W. Burgess and John E. Douglas 原著，台灣先智出版社印行。

#### 6.林瑞欽

民 83 「嘉南地區 13-15 歲青少年自我意像調查研究」，台北：教育部訓育委員會。

#### 7.周憐嫻

民 86 「犯罪現況與社會經濟發展分析」，犯罪問題的因應：社會與科技層面之探討研討會，行政院國家科學研究委員會。

#### 8.周震歐等人

民 77 「林宗誠等暴力犯罪集團之個案研究」，台北：台北市政府研究發展考核委員會與少年輔導委員會。

#### 9.法務部犯罪研究中心

民 85 犯罪狀況及其分析，法務部印行。

#### 10.許春金

民 85 犯罪學，桃園：中央警察大學。

民 86 「台灣地區各類型犯罪率變遷及國際比較」，犯罪問題的因應：社會與科技層面之探討研討會，行政院國家科學委員會。

#### 11.張甘妹

民 84 犯罪學原論，台北：三民，第八版。

#### 12.楊士隆

民 83 「情境犯罪預防之技術與範例」，警學叢刊第二十五

卷第一期，中央警官學校印行。

民 85 犯罪心理學，台北：五南。

民 86 「認知處遇在暴力犯罪者矯治上之應用」，法學叢刊  
第一六六期。

民 87 青少年殺人犯罪問題與防治對策，文載於當前青少年暴力犯罪問題與對策研討會，國立中正大學主辦。

民 87 台灣地區少年殺人犯、暴力犯及非暴力犯犯罪危險  
因子之比較研究，國立中正大學教師學術研計畫。

13.楊國樞等編

民 76 社會及行為科學研究方法，台北：東華。

14.蔡德輝

民 77 台北市智慧型犯罪防治對策之研究，台北市政府研究  
發展考核委員會。

15.蔡德輝、楊士隆

民 86 少年犯罪：理論與實務（修訂版），台北：五南。

二、外文部份（依字母順序）

1.Athens, Lonnie

1997 Violent Criminal Acts and Actors Revisited, Clniverstty of  
Illinois Press.

2.Bandura, A.

1973 Aggression: A Social Learning Analysis, Englewood  
Cliffs,NJ: Prentice Hall.

3. Bartol, Curt R.

1995 Criminal Behavior: A Psychosocial Approach, Fourth Edition,  
Englewood Cliffs, NJ:Prentice Hall.

4.Block, C. R.

1977 Violent Crime. Lexington: MA,Lexington Books.

1987 Homicide in Chicago :Aggregate and Time Series  
Perspectives on  
Victim, Offender, and Circumstances (1965-1981).  
Chicago :Loyola University of Chicago.

5.Brodsky, S. L. (Ed)

1973 Psychologists in the Criminal Justice System. Urbana, IL:  
University of Illinois Press.

6.Browne, Kevin and Kevin Howells

- 1996 Violent Offenders, in Working with Offenders, (eds), C.R. Hollin, New York:John Wiley and Sons.
- 7.Bureau of Justice Statistics  
1995 Sourcebook of Criminal Justice Statistics 1995.  
Washington,DC:U.s. Department of Justice.
- 8.Clarke, Ronald V.  
1992 Situational Crime Prevention: Successful Case Studies,New York: Herrow and Heston.
- 9.Cortes, J.B.& Gatti, F.M.  
1972 Delinquency and crime: A biopsychosocial approach, New York: Seminar Press.
- 10.Dollard, J.C., L. Doo, N. Millen et al.  
1939 Frustration and Aggression, New Haven, Yale University Press.
- 11.Dutton, D.G. and S.D. Hart  
1992 Evidence for long-term, specific effects of Childhood abuse and neglect on criminal behavior in men. International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 36,129-137.
- 12.Fox, James A. and Jack Levin  
1991 Mass Murder. New York: Pleanum Press.
- 13.Gallagher, B.J. III  
1987 The Sociology of Mental Illness(2nd ed.) Englewood Cliffs,NJ: Prentice Hall.
- 14.Gallagher, B.J.,III  
1987 The Sociology of Mental Illness(2nd ed.).Englewood Cliffs, NJ: Prenitce-Hall.
- 15.Heide, K. M.  
1988 Parricide: incidence and issues. The Justice Professional 4, 1(Spring): 19-41.  
1992 Why Kids Kill Parents: Child Abuse and Adolescent Homicide.  
Columbus, OH: Ohio State University Press.
- 16.Henn, E. A., M. Herjanic, & R. H. Vanderpearl

- 1967 Forensic Psychiatry: Diagnosis of criminal responsibility, The Journal of Nervous and Mental Disease, 162, 423-429.
- 17.Hepburn, J. and H.L.Voss  
1970 Patterns of Criminal Homicide: A Comparison of Chicago and Philadelphia. Criminology,8,19-45.
- 18.Hickey, Eric W.  
1991 Serial Murders and Their Victims. Pacific Grove: Brooks/Cole Publishing Company.
- 19.Holmes, Ronald M. and James De Burger  
1985 Serial Murder, Newbury Park, CA:Sage Publications.
- 20.Inciardi, J.A.  
1989 The crack/violence connection within a population of hard-core adolescent offenders. National Institute on Drug Abuse Technical Review on Drugs and Violence. September. 25-26.
- 21.Jeffery, C.R.  
1989 "An interdisciplinary Theory of Criminal Behavior." Pp.69-97 in Williams S. Laufer and Fred Adler (eds.), Advances in Criminological Theory. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers.
- 22.Jones, A.  
1980 Women Who Kill. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- 23.Koss, M.  
1987 Inmate Violence Major Risk Factor. APA Monitor 18, 12:18.
- 24.Lee, R.A.  
1988 A motive for murder, Police Times, JULY/AUGUST.
- 25.Loftin, Colin., & Hill, Robert.  
1974 Regional Subculture of Violence :An Examination of the Gastil-Hackney Thesis. American Sociologic Review, 36,714-724.

- 26.Luckenbill, David F.  
1977 "Criminal Homicide as a Situated Transaction." *Social Problems* 225:176-186.
- 27.Megargee, E.I.  
1966 Undercontrolled and overcontrolled personality types in extreme antisocial aggression. *Psychological Monographs*,80,No.3.
- 28.Messner, Steven F.  
1986 "Economic Inequality and Levels of Homicide: An Analysis of Urban Neighborhoods." *Criminology*, 214:297-317.  
1989 "Economic Discriminalization and Societal Homicide Rates: Further Evidence of the Cost of Inequality." *American Sociological Review*, 54:579 - 611.
- 29.Rasche, C.  
1989 Characteristics of Mate-Homicides: A Comparison to Wolfgang. Paper presented at annual meeting of Academy of Criminal Justice Sciences,  
April 5. 1988, San Francisco.
- 30.Riedel, M  
1981 Social Factors in Stranger Homicide. Paper presented at the meeting of  
the Western Society of Criminology, Newport Beach, CA,  
February  
1982.  
1990 Stranger Violence: A theoretical Inquire, Manuscript.
31. Riedel, Marc and Przybylski, Roger K.  
1993 Stranger Murders and Assault: Study of a Neglected Form of Stranger  
Violence. Homicide: The Victim/Offender Connection.
- 32.Riedel, M., Zahn, M.,& Mock, L. F.  
1985 The nature and patterns of American homicide. Washington,  
DC: U.S.  
Government Printing Office.
- 33.Rojek, D.G. and J.L. William  
1993 Interracial Vs. Intraracial Offenders in Terms of the Vi-ctim/Offender Relationship, in A.V. Wilson, Homicide: the

Victim/Offender Connection, Anderson Publishing Co.  
Cincinnati, OH.

34. Ross, R.R. and E.A. Fabiano

1985 Time to think: A Cognitive Model of Delinquency Prevention and Offender Rehabilitation, Johnson City, Tenn: Institute of Social Sciences and Arts.

35. Rothberg Gastil, Raymond.

1974 Homicide and the Regional Culture of Violence. American Sociological Review, 36, 412-417.

36. Sampson, R.J.

1983 Structural density and criminal victimization. Criminology 21:276-293.

1985 Neighborhood and crime :The structural determinants of personal victimization. Journal of Criminal Law and Criminology 78:327-356.

1987 Personal violence by strangers: An extension and test of the opportunity model of predatory victimization. Journal of Quantitative Criminology 3:371-393.

37. Santtila, Pekka and Jaana Haapasalo

1997 "Neurological and Psychological Risk Factors Among Young Homicidal, Violent, and Nonviolent Offenders in Finland," Homicide Studies, Vol.1, No.3, August, 234-253.

38. Sellin, Thorsten and Marvin Wolfgang

1964 The Measurement of Delinquency. New York: Wiley.

39. Siegel, Larry J.

1992 Criminology: Theories, Patterns, and Typologies(4th ed). St. Paul: West Publishing Company.

40. Skogan, Wesley G.

1990 Disorder and decline: crime and the spiral of decay in American Neighborhoods. New York: Free Press.

41. Sobol, J.J.

1994 Victim characteristics and behavioral attributes in criminal homicide: A case study in Buffalo, 1992-1993. Paper presented at the annual meeting of the American Society of Criminology, Boston.



- 42.Sullivan, M.  
1989 Getting Paid: Youth Crime and Work in the Inner City. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- 43.Thomas, Charles W. and John R. Hepbur  
1983 Crime, Criminal Law and Criminology, Dubuque, Iowa: WM.C. Brown Company Publishers.
- 44.Toch, Hans  
1969 Violent Men: An inquiry into the psychology of violence. Chicago: Aldine.
- 45.Uniform Crime Reports  
1996 Federal Bureau of Investigation.
- 46.Walker, Samuel  
1989 Sense and Nonsense about crime. California:Brooks/Cole.
- 47.Wallace, A.  
1986 Homicide: The social reality. Sydney: Bureau of Research and Criminal Statistics of New South Wales.
- 48.Wilbanks, W.  
1982 Women as Murder Victims: An International Perspective. Paper presented at the Interdisciplinary Congress on Women, Haifa, Israel. December 29.
- 49.Wikstrom, P.H.  
1991 Cross-nationl comparisons and context specific trends in criminal homicide. Journal of Crime & Justice, 1, 71-96.
- 50.Wille, W.  
1974 Citizens Who Commit Murder. St. Louis: Warren Greene.
- 51.William, K. R. and M. A. Straus  
1985 Justifiable and Criminal Homicide Family Members. Acquaintances, and Strangers: Regional Cultural, and Environmental Factors. Washington, DC. National Institute of Justice.

52. Wilson, William Julius  
1987 The Truly Disadvantaged: The Inner City, the Underclass, and Public Policy. Chicago: University of Chicago Press.
53. Wolfgang, Marvin E.  
1957 Victim-Precipitated Criminal Homicide. In Marvin Wolfgang(Ed.), Study in Homicide (pp.722-87). New York: Harper and Row.  
1958 Patterns in Criminal Homicide. New York: Wiley.  
1966 Criminal Homicide and the Subculture of Violence. In Marvin Wolfgang(Ed.), Study in Homicide(pp.3-11).New York: Harper and Row.
54. Wolfgang, Marvin E. and Franco Ferracuti  
1967 The Subculture of Violence: towards an Integrated Theory in Criminology. Beverly Hills: Sage.
55. Yochelson, S. and S.E. Samenow  
1976 The Criminal Personality, Vol.1: A Profile for Change, New York: Jason Aronsen.
56. Zahn, Margaret A.  
1990 Intervention Strategies to Reduce Homicide, in Weiner, Neil Alan, Margaret A. Zahn, and Rita J. Sagi(Eds), Violence: Patterns, Causes, and Public Policy, Harcourt Brace Jovanovich, Inc.
57. Zimring, Franklin E. and Gordon Hawkins  
1996 Crime is not the Problem—Lethal Violence in America. New York:Oxford.

## 附錄一 受刑人生活狀況調查表

同學們您好：

為瞭解同學們之生活需求與適應情形，俾以提供妥適之服務與協助，我們需要知道您寶貴的意見與想法，以使法務措施更臻於完善。這是一份不記名的問卷，您不必將姓名、編號寫在問卷上，您的回答將獲得絕對保密。問卷中問題答案並無所謂對錯，且問卷填答完畢後即回收本校做學術分析之用，請放心據實作答。您祇要花費大約二十分鐘即可完成此問卷。假如您有任何疑問，請舉手發問。施測老師會幫忙您。謝謝您的協助並祝生活愉快。

國立中正大學 敬上

說明：請在適當之問題答項前「☐」內以「☐」作答。鉛筆或原子筆皆可使用。

第一部份

首先我們想了解您身體之健康狀態與表徵，請您就實際的情形在適當的  
內打

1.您的身材是:

- |        |        |
|--------|--------|
| (1)瘦高型 | (3)強壯型 |
| (2)矮胖型 | (4)瘦小型 |
| (5)殘障  |        |

2.頭部是否受傷過：

- |      |      |
|------|------|
| (1)是 | (2)否 |
|------|------|

3.您是否有紋身:

- |      |      |
|------|------|
| (1)是 | (2)否 |
|------|------|

4.如果有紋身，其屬何種類型:

- |        |                  |
|--------|------------------|
| (1)猛獸類 | (4)花草類           |
| (2)文字類 | (5)人物類           |
| (3)鬼神類 | (6)其他_____ (請填寫) |

5.您是否罹有精神疾病而住院(含病監)：

- |      |      |
|------|------|
| (1)是 | (2)否 |
|------|------|

6.如有罹患精神相關疾病，其屬何類:

- |          |                  |
|----------|------------------|
| (1)精神分裂症 | (4)癲癇            |
| (2)躁鬱症   | (5)其他_____ (請填寫) |
| (3)妄想症   |                  |

## 第二部份

我們想請回想您兒童求學時期之生活情形，以便提供必要之協助，請您在適當的 內打

從很有經  
不少時常  
如如如如  
此此此此

1. 上課時當被要求在位子上坐好時，無法坐好。-----
2. 經常從事對生命安全有威脅的活動，但並不是因為尋找刺激，例如  
衝過馬路前未看左右兩方來車-----
3. 經常在一件事未做完前就換做另一件事-----
4. 難以照著別人的指示做事，例如不能完成指定的家務。但這並不是  
因為故意反抗或聽不懂指示。-----

從很有經  
不少時常  
如如如如  
此此此此

5. 無法安靜的玩-----

6. 在遊戲或團體活動中，難以耐心等待輪到自己的機會。-----
7. 經常說話過多。-----
8. 無論在學校或在家裡，經常丟掉或找不到個人所需的東西，例如玩具、筆、書或作業等。-----
9. 經常在未聽完問題前就說出答案。-----
10. 難以在一件事情或一項活動上專注太久-----
11. 經常侵犯或打擾別人，例如隨意插入別的小孩的活動-----
12. 很容易為外在的事物所分心-----
13. 經常手腳動個不停或在椅子上坐不住-----
14. 好像不注意聽別人對您所說的話-----

### 第三部份

本部份我們想瞭解您對自己的看法，下列一個人對自己加以價的敘述句請依照您實際的狀況，逐一加以評量。評量時請按照符合的程度，在各題後面適當的空格打『 』。

從很有經  
不少時常  
如如如如  
此此此此

1. 如果別人對你有不禮貌的作，你是否一定要和他理論一下？-----
2. 如果你為這樣做是對的話，就不管別人反對徹底的去做嗎？-----
3. 你是否覺得長輩的話，不見得是對的，所以不必聽他？-----
4. 如果被別人輕視，你是否就非常地生氣？-----
5. 你是否常有不考慮後果如何，就採取行動的情形？-----
6. 你是否有不考慮後果，就採取行動的情形？-----
7. 你是否覺得你是個著急的人？-----
8. 如果經常不做一些事情，你就覺得心情不愉快嗎？-----
9. 你是否覺得要平凡過日子，倒不如有所改變比較好？-----
10. 我很容易發脾氣。-----
11. 有時我似乎不能控制我的情緒，而陷於時哭時笑的激動。-----
12. 我能心平氣和的接受批評。-----
13. 就算在壓力之，我仍能自己保持冷靜。-----

從很有經  
不少時常  
如如如如  
此此此此

- 14.大部份的時間，我的情緒都保持平穩。-----
- 15.我心中一直害怕一些事情。-----
- 16.通常我能控制自己。-----
- 17.我常感到緊張。-----
- 18.在我認識的人面前，常覺得自卑。-----
- 19.大部份的時候，我覺得快樂。-----
- 20.我的感情容易受傷。-----
- 21.我是相當急躁的人。-----
- 22.我覺得相當孤單。-----
- 23.我熱愛人生。-----
- 24.即使在傷心的時候，聽到好的笑話是會笑。-----
- 25.我常常感到憂傷。-----
- 26.大部份時候我覺得空虛。-----
- 27.我常感到我寧可死去而不願繼續生活下去。-----
- 28.生活中充滿無以計數不知如何解答的問題。-----

#### 第四部份

我們非常希望瞭解您的家庭及入監(院)前居住環境狀況，及與父母親之相處情形，請你就實際的情形在適當的 內打

1.您父母的婚姻狀況：

- (1)父母親都在且住在一起
- (2)母親在(或父親在)、父親已亡(或母親已亡)
- (3)母親和繼父一起生活或父親和繼母一起生活
- (4)父母分居或離婚
- (5)其他：\_\_\_\_\_ (請填寫)

2.您的父親是否有犯罪前科

- (1)有
- (2)無

3.您的母親是否有犯罪前科

- (1)有
- (2)無

4.您的家庭成員是否有罹患精神病記錄

- (1)有
- (2)無

從很有經  
不少時常  
如如如如

此此此此

- 5.父母親會嘗試瞭解我有何困難或問題-----
- 6.假日時，父母親會和我共同做些有趣的事(如戶外活動、看電影、  
逛街、郊遊 ) -----
- 7.我會覺得父母親對我很關心-----
- 8.父母會督促我做好學校的功課-----
- 9.我會覺得父母親對我的行為很注意-----
- 10.當我做錯事時，父母親會適時糾正我-----
- 11.父母對我的管教方式和態度時常一致-----
- 12.當做錯事時，父母親對我的處罰方式恰當有效-----

## 第五部份

以下問題想瞭解您解決問題的態度，及朋友、家人對於你的看法，請依據真實狀況回答，俾以提供必要之協助。

- 1.以暴力解決問題最好的方式：
  - (1)非常同意
  - (2)同意
  - (3)不同意
  - (4)非常不同意
- 2.不遵守法律是划得來的：
  - (1)非常同意
  - (2)同意
  - (3)不同意
  - (4)非常不同意
- 3.父母親所遵守的傳統道德規範是偽善的
  - (1)非常同意
  - (2)同意
  - (3)不同意
  - (4)非常不同意
- 4.警察對多數人的態度是不公平的：
  - (1)非常同意
  - (2)同意
  - (3)不同意
  - (4)非常不同意
- 5.多數違法的事，實際上並沒有傷害到任何人：
  - (1)非常同意
  - (2)同意
  - (3)不同意
  - (4)非常不同意
- 6.罪犯實際上不應該為了他們所做的事而受到譴責：
  - (1)非常同意
  - (2)同意
  - (3)不同意
  - (4)非常不同意
- 7.原諒那些因為結交壞朋友，而受到牽連以致犯錯的人：
  - (1)非常同意
  - (2)同意
  - (3)不同意
  - (4)非常不同意
- 8.無論我多麼努力，麻煩的事還是多發生在我身上：
  - (1)非常同意
  - (2)同意
  - (3)不同意
  - (4)非常不同意
- 9.您朋友中多數人贊同以暴力解決問題：
  - (1)我的朋友都不同意
  - (2)我有部分朋友同意

(3)我有半數朋友同意      (4)幾乎全部朋友同意

非同不非  
常 同常  
同 不  
意意意意

- 10.父母親常以暴力解決問題----- -  
11.兄弟姐妹常以暴力解決問題-----  
12.最要好的朋友常以暴力解決問題-----  
13.父母親贊同您以暴力解決問題-----  
14.兄弟姐妹贊同您以暴力解決問題-----  
15. 最要好的朋友贊同您以暴力解決問題----- -

## 第六部份

我們想了解從小到目前為止，下列行為發生的情形。

從很有經  
不少時常  
如如如如  
此此此此

- (1)無照騎機車或開車-----  
    (2)與人口角爭執-----  
    (3)考試作弊-----  
    (4)頂撞師長-----  
    (5)捉弄女(男)同學-----  
(6)抽菸-----  
(7)吃檳榔-----  
(8)飲酒過量-----  
(9)儀容不整-----  
(10)閱讀黃色及其他不良書刊-----  
(11)觀賞色情錄影帶-----  
(12)觀賞暴力影片-----  
(13)逃學-----  
    (14)無故逃家在外過夜-----

從很有經  
不少時常  
如如如如  
此此此此

- (15)飆車-----  
(16)賭博-----



- (17)打賭博電動玩具-----
- (18)與他人打架-----
- (19)參加幫派-----
- (20)進出聲色場所-----
- (21)打破商店及其他建築物的門窗-----
- (22)毀損學校或其他建築物的桌椅-----
- (23)在學校、街道、公園或大眾交通工具上塗鴉-----
- (24)故意打破汽車的窗戶-----
- (25)將機、汽車的輪胎刺破、洩氣-----
- (26)看電影或搭車時沒有付錢-----
- (27)攜帶刀械或其他危險物品-----
- (28)偷騎乘機、汽車-----
- (29)竊盜-----
- (30)向朋友或他人恐嚇索取錢財-----
- (31)傷害或是以刀械砍傷他人-----
- (32)施用毒品-----
- (33)妨害他人自由-----
- (34)公共危險(如縱火) -----
- (35)妨害風化(如強姦、或姦淫未成年少女) -----
- (36)強盜、搶奪-----
- (37)孩童階段虐待小動物-----
- (38)孩童階段自我傷害-----
- (39)孩童階段遭受性侵害或凌虐-----

## 第七部份

下面問題是詢問有關在犯本案當時的情況，僅就你所知道的部份盡量回答。

1. 你所犯的殺人罪的罪名是：

- |               |                  |
|---------------|------------------|
| (1)普通殺人罪既遂    | (2)普通殺人罪未遂       |
| (3)殺害直系血親尊親屬  | (4)義憤殺人          |
| (5)擄人勒贖而殺害被害人 | (6)強盜殺人          |
| (7)強姦殺人       | (8)其他_____ (請填寫) |

2. 犯本案造成之死亡人數:

- |       |         |
|-------|---------|
| (1)0人 | (2)1人   |
| (3)2人 | (4)3人   |
| (5)4人 | (6)5人以上 |

3. 犯本案當時你所使用的武器是：

- |       |       |
|-------|-------|
| (1)槍械 | (2)刀械 |
|-------|-------|

- (3)繩索、鋼絲 (4)以手、拳攻擊  
(5)其他\_\_\_\_\_ (請填寫)
- 4.本案發生的月份是  
(1)一月 (2)二月 (3)三月 (4)四月  
(5)五月 (6)六月 (7)七月 (8)八月  
(9)九月 (10)十月 (11)十一月 (12)十二月
- 5.本案發生的時間是在一週中的：  
(1)星期一 (2)星期二 (3)星期三  
(4)星期四 (5)星期五 (6)星期六  
(7)星期日 (8)不詳
- 6.本案發生的時間是當天的：  
(1)早上(6-12時) (2)下午(12-18時) (3)晚上(18-24時)  
(4)深夜(0-6時)
- 7.本案發生的地點是位於：  
(1)市街商店 (2)住宅中 (3)特種營業場所  
(4)郊外
- 8.案發之前您是否有飲酒  
(1)無 (2)有
- 9.案發之前您是否有施用毒品  
(1)無 (2)有
- 10.您殺害被害人是否有預謀：  
(1)無 (2)有
- 11.您殺害被害者最主要的動機是：  
(1)爭吵 (2)錢財 (3)仇恨  
(4)性 (5)情感
- 12.您與被害者的關係是否為熟識者或為家人  
(1)不是 (2)是
- 13.在事發之前被害者是否曾經攻擊您？  
(1)無 (2)有
- 14.您與被害者是否平時常爭吵？  
(1)無 (2)有
- 15.您或被害者在事前是否有飲酒？  
(1)無 (2)有
- 16.您與被害者彼此的關係是：  
(1)陌生人 (2)朋友 (3)家人  
(4)親戚 (5)夫妻(含同居人、已離婚或分居)
- 17.被害者的性別是：  
(1)男 (2)女
- 18.就您所知被害者的年齡是：  
(1)未滿18歲 (2)18至30歲未滿  
(3)30至40未滿 (4)40至50歲未滿

- (5)50至60歲未滿      (6)60至70歲未滿  
(8)70歲以上      (9)不詳

## 第八部份

以下題目是關於您個人的生活經驗，請就自己小時候到現在的情況作答  
是否

- 1.您身體不舒服的時候，有時會發脾氣?-----
- 2.您有時不說實話?-----
- 3.有時候您將今天應該做的事拖延到明天?-----
- 4.大多數人交朋友，是因為朋友很可能對他們有好處?-----
- 5.有些人您討厭極，當他們被責罰時，您內心非常愉快?-----
- 6.在一場比賽，你喜歡贏，不願意輸?-----
- 7.有時候您會想到一些壞得說不出口的事?-----
- 8.您有時候會說說別人的閒話?-----
- 9.您喜歡和異性調情?-----
- 10.您時常因為不能及時下定決心，而錯過好多事情?-----
- 11.您時常要聽從某些人的命令，但那些人並不見得比您知道得多?----
- 12.當您聽到熟悉的人成功時，您覺得自己是失敗了?-----
- 13.有時候您聽了下流的話而會發笑?-----
- 14.您有時候會發脾氣?-----
- 15.有時候您會認自己是一無所長? -----

## 第九部份

您已提供許多珍貴的訊息給我們，是不是可以再提供部份您的個人基本資料，以了解不同類型同學的看法。

- 1.您的性別是：  
(1)男      (2)女
- 2.您的年齡是：  
(1)未滿18歲      (2)18至30歲未滿  
(3)30至40未滿      (4)40至50歲未滿  
(5)50至60歲未滿      (6)60至70歲未滿  
(8)70歲以上
- 3.您的教育程度：  
(1)未受教育      (2)小學程度      (3)國中程度  
(4)高中(職)程度      (5)大專以上程度
- 4.您的籍貫是：  
(1)閩南籍      (2)大陸籍  
(3)客籍      (4)原住民

- (5)外籍
- 5.您的宗教信仰是:
- (1)無 (2)佛教  
(3)道教 (4)天主教  
(5)基督教 (6)一貫道  
(7)其他\_\_\_\_\_ (請填寫)
- 6.您的婚姻狀況:
- (1)已婚 (2)已婚但分居  
(3)離婚 (4)未婚  
(5)其他\_\_\_\_\_ (請填寫)
- 7.您入獄前的職業:
- (1)教師 (2)現役軍人 (3)商人 (4)公務人員
  - (5)專門技術人員 (6)公司職員 (7)服務工作人員
  - (8)生產、設備、操作工 (9)農林漁牧工作人員
  - (10)自由業 (11)無職業 (12)其他\_\_\_\_\_ (請填寫)
- 8.你犯本案前是否有前科(可複選)
- (1)無 (2)竊盜(含贓物罪) (3)強盜或搶奪  
(4)煙毒或麻藥 (5)傷害 (6)妨害風化或妨害家庭  
(7)槍砲 (8)其他\_\_\_\_\_ (請填寫)
- 9.您的教育程度:
- (1)未受教育 (2)小學程度 (3)國中程度  
(4)高中(職)程度 (5)大專以上程度

問卷到此結束，非常謝謝您的合作。

## 附錄二 編碼表

原始問題 號碼	變項名稱	說明	編碼值	行數
	人數號碼	辨識次序	0001-2000	1-4
1(1)	Body	身材	1.瘦高型 2.矮胖型 3.強壯型 4.瘦小型 5.殘障	5
1(2)	Hurt	頭部是否受傷	1.是 2.否	6
1(3)	Tatoo	是否紋身	1.是 2.否	7
1(4)	Tkind	紋身類型	1.猛獸類 2.文字類 3.鬼神類 4.花草類 5.人物類 6.其他	8
1(5)	Psych	精神疾病住院	1.是 2.否	9
1(6)	Pkind	精神病類型	1.精神分裂症 2.躁 症 3.妄想症 4.癲 5.其他	10
2(1-14)	Adht	1.上課時被要求坐好，但無法 2.常從事有危害生命活動，不是尋找 刺激 3.未完成一件事，即換另一件 4.難以照著別人的指示做事 5.無法安靜地玩 6.活動中難以耐心等待至自己 7.常說話過多 8.經常遺失個人所需物品 9.常未聽完問題前即說出答案 10.難以於一件事專注太久	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	11-24

		11.常侵擾別人 12.易為外在的事物分心 13.常手腳動個不停或坐不住 14.好像不注意別人說話		
3(1-9)	Aggre	1.對你有不禮貌動作，找他理論 2.若是覺得對，不管他人反對 3.長輩的話不見得是對的，可不必聽 4.被輕視，會非常生氣 5.不考慮後果，採取行動 6.性情著急的人 7.各種活動都嘗試 8.不做些事，覺得不愉快 9.變化比平凡過日子好	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	25-33
3(10-16)	Control	1.容易發脾氣 2.有時不能控制情緒 3.心平氣和接受批評 4.在壓力上能保持冷靜 5.大部份情緒保持平穩 6.心中一直害怕一些事 7.能控制自己	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	34-40
3(17-25)	Emotion	1.常感到緊張 2.在認識人面前，常覺得自卑 3.大部份時覺得快樂 4.感情容易受傷 5.相當急躁的人 5.相當孤單 7.熱愛人生 8.傷心之時，聽到笑話會笑 9.常感到憂傷	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	41-49
3(26-28)	Melan	1.大部份時間，感到空虛 2.寧願死而不願活 3.生活中充滿不知如何解答的問題	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	50-52
4(1)	Pmarry	父母婚姻狀況	1.父母親都在且住在一起 2.母親在(或父親在) 父親已亡(或母親已亡) 3.母親和繼父一起生	53

			活或父親和繼母一起生活 4.父母分居或離婚 5.其他	
4(2)	Alchol	家庭成員是否酗酒	1.有 2.無	54
4(3)	Pedi	家庭成員是否有前科	1.有 2.無	55
4(4)	Pecord	家庭成員是否罹患精神病紀錄	1.有 2.無	56
4(5-7)	Pacon	1.瞭解子女的困難 2.親子間共同從事活動 3.讓子女覺得關心	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	57-59
4(8-9)	Pasup	1.做好學校功課 2.對我的行為注意	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	60-61
4(10-12)	Papun	1.做錯事適時糾正 2.管教態度一致 3.做錯時處罰妥當	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	62-64
5(1-3)	Ident	1.暴力解決問題最好的方式 2.不遵守法律是划得來 3.雙親遵守的規範是偽善的	1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意	65-67
5(4-8)	Neutr	1 警察對他人的態度不公 2.違法事並未傷到任何人 3.許多犯罪人不應受到遣責 4.原諒交了壞朋友而犯罪的人 5.無論多努力，麻煩還是會來	1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意	68-72
5(9)	Pdiasl	朋友贊同以暴力解決問題	1.都不同意 2.部份同意 3.半數同意 4.幾乎全部同意	73
5(10-12)	Imita	1.雙親常以暴力解決問題 2.兄弟姐妹常以暴力解決問題 3.最要好朋友常以暴力解決問題	1.非常同意 2.同意 3.不同意	74-76

			4.非常不同意	
5(13-15)	Norma	1.雙親贊同以暴力解決問題 2.兄弟姐妹贊同以暴力解決問題 3.最要好的朋友贊同以暴力解決問題	1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意	77-79
6(1-36)	Dlin	1.無照駕車 2.與人口角爭執 3.考試作弊 4.頂撞師長 5.捉弄同學 6.抽菸 7.吃檳榔 8.飲酒過量 9.儀容不整 10.閱讀色情不良書刊 11.觀賞色情錄影帶 12.觀賞暴力影片 13.逃學 14.無故逃家在外過夜 15.飆車 16.賭博 17.打賭博電動玩具 18.與他人打架 19.參加幫派 20.進出聲色場所 21.打破商店及建築物門窗 22.毀損學校或建築物桌椅 23.大眾交通工具上塗鴉 24.打破汽車的窗戶 25.將輪胎刺破洩氣 26.看電影或搭車沒有付錢 27.帶刀械或危險物品 28.偷騎乘機、汽車 29.竊盜 30.恐嚇取財 31.傷害或砍傷他人 32.施用毒品 33.妨害他人自由	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	80-115



		34.縱火 35.妨害風化 36.強盜、搶奪		
6(37-39)	abus	1.孩童時虐待動物 2.孩童時自我傷害 3.孩童時受侵害	1.從不如此 2.很少如此 3.有時如此 4.經常如此	116-118
7(1)	cname	所犯的罪名	1.普通殺人罪既遂 2.普通殺人罪未遂 3.殺害直系血親尊親屬 4.義憤殺人 5.擄人勒贖而殺害被害人 6.強盜殺人 7.強姦殺人 8.其他	119
7(2)	Died	死亡人數	1.0 人 2.1 人 3.2 人 4.3 人 5.4 人 6.5 人以上	120
7(3)	Weap	使用的武器	1.槍械 2.刀械 3.繩索、鋼絲 4.以手、拳攻擊 5.其他	121
7(4)	Month	發生的月份	1.1 月 2.2 月 3.3 月 4.4 月 5.5 月 6.6 月 7.7 月 8.8 月 9.9 月 10.10 月 11.11 月 12.12 月	122-123
7(5)	Week	發生在星期幾	1.星期一 2.星期二 3.星期三 4.星期四 5.星期五 6.星期六 7.星期日 8.不詳	124
7(6)	Time	發生在當天的幾點	1.早上	125

			2.下午 3.晚上 4.深夜	
7(7)	Local	發生的地點	1.市街商店 2.住宅中 3.特種營業場所 4.郊外	126
7(8)	Drink	是否飲酒	1.無 2.有	127
7(9)	Drug	是否施用毒品	1.無 2.有	128
7(10)	Plan	有否有預謀	1.無 2.有	129
7(11)	Emotive	主要動機	1.爭吵 2.錢財 3.仇恨 4.性 5.情感	130
7(12)	Relation	與被害者是否為熟識者	1.否 2.是	131
7(13)	Attack	被害者事前是否攻擊	1.否 2.是	132
7(14)	argue	與被害者是否平常爭吵	1.否 2.是	133
7(15)	Vwin	與被害者是否事前飲酒	1.否 2.是	134
7(16)	Vrel	與被害者關係	1.陌生人 2.朋友 3.家人 4.親戚 5.夫妻	135
7(17)	Vsex	被害者性別	1.男 2.女	136
7(18)	Vage	被害者年齡	1.未滿 18 歲 2.18-30 歲未滿 3.30-40 歲未滿 4.40-50 歲未滿 5.50-60 歲未滿	137

			6.60-70 歲未滿 7.70 歲以上 8.不詳	
8(1)	Sex	您的性別	1.男 2.女	138
8(2)	Age	您的年齡	1.未滿 18 歲 2.18-30 歲未滿 3.30-40 歲未滿 4.40-50 歲未滿 5.50-60 歲未滿 6.60-70 歲未滿 7.70 歲以上	139
8(3)	Educ	您的教育程度	1.未受教育 2.小學程度 3.國中程度 4.高中(職)程度 5.大專以上程度	140
8(4)	Pel	您的籍貫	1.閩南籍 2.大陸籍 3.客籍 4.原住民 5.外國籍	141
8(5)	Rel	您的宗教信仰	1.無 2.佛教 3.道教 4.天主教 5.基督教 6.一貫道 7.其他	142
8(6)	Marry	您的婚姻狀況	1.已婚 2.已婚但分居中 3.離婚 4.未婚 5.其他	143
8(7)	Voca	入監前職業	1.教師 2.現役軍人 3.商人 4.公務人員	144-145

			5.專門技術人員 6.公司職員 7.服務工作人員 8.生產、設備、操作工 9.農林漁牧工作人員 10.自由業 11.無職業 12.其他	
8(8)	Yedi	您是否有前科 1.無 2.竊盜 3.強盜或搶奪 4.煙毒或麻藥 5.傷害 6.妨害風化或妨害家庭 7.槍砲 8.其他	0. 無本項前科 1. 曾犯本項前科	146-153

## 附錄三 青少年殺人犯罪問題與防治對策

### 壹、前言

「新竹縣竹東警分局宣佈偵破一宗青少年集體凌虐殺人事件。十三名竹東青少年男女，涉嫌私行拘禁休學的國中少女錢C容長達五天，期間予以輪流凌虐致死，而後掩埋棄屍。……警方說，逞兇青少年的手段殘暴，從現場起出一支打斷的鋁棒，棒上沾有死者的血液與毛髮等來看，凌虐手段令人髮指。」

— 中國時報 86.10.14.

「去年九月十七日凌晨在竹東發生袋屍命案...警方查出，死者林C惠與兇嫌傅C蘭等發生女同性戀的情海風波，傅C蘭乃涉嫌夥同另十名男女青少年，集體凌虐殺害林C惠，並脫光衣物焚燒屍體後掩埋。事後擔心有人洩密，又將屍體裝入垃圾袋丟入竹東大圳...」

-- 自立早報 87.3.24.

「屏東縣鹽埔鄉一所國小的兩名張姓五年級學童，昨天涉嫌姦殺四年級的孫姓學妹，...警方初步調查張姓學童二人不僅輪暴孫童且以刀子和破電燈泡割傷對方背部，事後並強灌其高粱酒，用毛巾堵住其鼻，直至其不動為止...」

-- 聯合報 87.4.1

以上所舉之三個在台灣最近甫發生之案例，呈現出當前部份之青少年朋友，以暴力血腥的手段，凌虐、蹂躪、殺害他們同伴的情形。根據法務部統計處（民 86，p.92-93）之統計，在少年犯罪類型方面，八十五年判決確定有罪之少年犯，在殺人、傷害、搶奪強盜、恐嚇及擄人勒贖、強姦等暴力性犯罪上，佔有 32.6% 的比例。其中刑事案件，犯下懲治盜匪條例(383 人，佔 27.2%)、搶奪(156 人，佔 11.08%)、及殺人(114 人，佔 8.10%) 者分佔第一、三、五位，顯示當前青少年犯罪性質日趨暴力，其嚴重性不容忽視。同時，內政部警政署（民 87）之統計資料顯示，少年暴力犯罪在近十年間顯著成長，例如少年殺人案件由民國七十七年之 355 人犯罪，增加至八十六年之 640 人（增幅 80.28%），強姦案件則由民國七十七年之 150 人犯罪，增加至民國八十六年之 407 人（增幅 171.33%），搶奪案件亦由七十七年之 155 人犯罪，增加至八十六年之 459 人犯罪（增幅 196.13%）。此等少年暴力犯罪趨向不僅形成社會治安隱憂，加深民眾犯罪被害恐懼加深，同時吾人更擔心少年智慮未趨成熟之際，即觸犯重罪，對國家與社會而言均是一大損失，有必要積極研擬對策因應。

---

\*本文節錄自筆者八十六年度國立中正大學教師研究計畫部份內容，我要感謝本案研究助理楊曙銘、曾淑萍研究生之協助研究進行。

在前述少年暴力犯罪類型中，本文針對最令民眾恐懼，犯罪嚴重性最高的少年殺人（Juvenile Homicide）犯罪行為進行探討。其研究動機主要乃因少年殺人犯罪近年來有日趨惡化之趨勢，犯案人數十年間增幅甚大，且因少年殺人案件極具血腥與恐怖，對受害者造成永久，無可回復之傷害，同時亦影響及社會暴戾風氣，加深被害恐懼感，其衝擊係多層面，難以估算的。

此外，少年觸犯殺人重罪，除個人因此無法繼續就學、就業，斷送美好前程外，國家亦須付出執行長期監禁與感化教育之鉅額負擔，可謂成本甚高，不容發生。況且，晚近少年犯罪專家、學者一再呼籲，今日少年犯倘不及早輔導、干預，極可能成為明日之成年犯，為此，本文針對少年殺人犯罪行為進行探討，俾供政府與民間防治參考。

## 貳、青少年殺人犯之人口特徵

有關青少年殺人犯之人口特性，文獻之敘述並不多見，澳大利亞犯罪學研究所（Australian Institute of Criminology）學者 Carcach（1998）最近援用該所『殺人犯罪追蹤方案』（Homocide Monitoring Program）之資料庫檔案分析 1989-1996 七年間在澳洲所發生之 2226 件殺人案件，發現有 28% 的被害者及 35% 的加害者年齡低於 25 歲。其並進一步就與殺人犯罪有關之青少年群體進行分析，在人口特徵方面有如下之發現：

### 1. 年齡：

18-20 歲是殺人犯罪的高峰期，年輕是青少年暴力產生最主要的相關因素；而且在所有的青少年殺人案件中，加害者的數目遠比被害者多。一般說來，和超過 25 歲的犯人相較，青少年犯傾向找比自己年紀輕、看起來較軟弱目標的被害者下手。此外，青少年犯比成年犯更容易與他人發生口角而犯下殺人罪行，且這些意外事件通常是伴隨強盜或搶劫而發生。

### 2. 性別：

男性比女性更可能犯下殺人罪行，不過在 18-20 歲的青少年群體中，女性犯罪的比率增加地比男性迅速；除了低於 10 歲的群體外，其他年齡層的男性比女性更容易成為殺人案件的被害者；青少年男性比成年男性更容易與殺人案件有關，無論在加害或被害方面，有 90% 的青少年殺人犯及 75% 的青少年被害者為男性，至於 25 歲以上之群體，有 78% 的殺人犯及 60% 的被害者為男性；另外，不管加害者的性別及年齡為何，男性比女性更可能成為殺人案件的被害者。

### 3. 種族：

在澳大利亞，少年殺人案件傾向發生於相同種族內。此外，根據筆者從事國立中正大學專案研究『台灣地區少年殺人犯、暴力犯及非

暴力犯犯罪危險因子之比較研究』，於今年四月份間分析台灣地區 75 名男性少年殺人犯罪行為所獲初步結果，在人口特徵方面有以下之發現：

1.年齡方面：

受試少年殺人犯的年齡以 18 歲以上為最多（36 名，佔 48.6%），其次為 17 歲以上未滿 18 歲者（28 名，佔 37.8%），未出現 14 歲以下之受試樣本。

2.教育程度：

以國中程度佔最多數（43 名，佔 58.1%），其次為高中（職）程度（28 名，佔 37.8%），其餘為國小（3 名，佔 4.1%）。

3.籍貫方面：

以閩南籍佔最多數（48 名，佔 67.6%），其他外省籍、客家籍及原住民各佔約 10% 左右。

4.宗教信仰方面：

大多數人有宗教的信仰（52 名，佔 73.2%），其中以信佛教者為多（26 名，佔 36.6%），其次為道教（民間宗教，17 名，佔 23.9%）。

5.在入監（院）前的職業狀況方面：

約有一半的青少年表示有固定職業（36 名，佔 50.7%），其次為在就學未就業（14 名，佔 19.7%），失業半年以上者有 16 名（佔 22.2%）。

6.在入監（院）前的就學狀況方面：

有 32 名表示已超過一年未上學（47.8%），其次為有固定上學者（17 名，佔 25.4%）。

7.在入監（院）前的居住地方面：

住在鬧區、市中心者較多（53 名，佔 74.6%），其餘住郊區。

## 參、青少年殺人犯罪之境況

承上，Carcach（1998）在青少年殺人犯罪情境方面的分析，有如下之發現：

1.前科記錄：

約有三分之一的加害者與六分之一的被害者有前科記錄。

2.酒精的使用：

約有 34% 的加害者 31% 的被害者在案發之前有酗酒情形，且青少年殺人犯與成年殺人犯在案發之前酗酒的比率相似。

3.發生原因：

青少年殺人案件發生的最主要原因是伴隨其他犯罪而發生（如：搶劫、性攻擊、縱火或兒童虐待），其次是口角，雖然報仇不是殺人案件發生的主要原因，但少年因報仇而殺人的比率比其他年齡層高。

4. 發生地點：

青少年殺人案件經常發生在 Pub 及相關環境；不過，有超過一半的殺人案件是在被害者或加害者的家中所發生。

5. 殺人方式：

青少年殺人犯使用槍的比率不如成年犯人來得高，他們較常使用尖銳或鈍的工具及用拳腳來攻擊被害人。

此外，根據筆者如上之專案研究之初步結果顯示，在少年殺人犯罪情境方面有以下之發現：

1. 在案發時間方面：

發生的月份很平均，其中以 10 月、5 月及 9 月為較多（各為 16.7%，15.3% 及 11.1%），其他月份約各佔 6% 左右；回答案件發生在星期六者為最多，有 15 名（佔 20.3%），大多數的人表示忘記了（45 名，佔 60.8%）；殺人案件發生在深夜零時至 6 時為最多（29 名，佔 39.2%），其次為晚上 18 時至 24 時（28 名，佔 37.8%）。

2. 發生地點：

以在商店市街者為最多（32 名，佔 43.2%），其次為郊外（21 名，佔 28.4%）及特種營業場所（14 名，佔 19.4%）。

3. 酗酒：

少年表示案發前有酗酒情形（36 名，佔 48%）。

4. 施用毒品方面：

少年表示在案發前並未施用毒品（67 名，佔 89.3%），但亦有約一成少年回答犯案前施用毒品。

5. 預謀：

少年表示並未有預謀（64 名，佔 85.3%）。

6. 主要動機：

最多，約佔了一半（36 名），其次為其他（21 名，佔 29.2%）及仇恨（10 名，佔 13.9%）。

5. 使用的武器：

以使用刀械者為最多（36 名，佔 52.9%）。

## 肆、加害者與被害者之關連

在殺人加害者與被害者關係之研究上，一般嘗試了解其是否屬朋友/熟識者間殺人(Homicide between Friends and Acquaint-ances)，陌生者殺人(Stranger Homicide)，以及加害者所扮演之角色，亦或由「被害者引發之殺人」(Victim-precipitated Homicide) (Wolfgang, 1958:252)。

Carcach (1998) 就澳大利亞犯罪學研究所資料庫殺人犯罪檔案



分析發現，在加害者與被害者的關係方面，青少年殺人案件傾向發生於不相干的人間，加害者越年輕，有更大比例的被害者不是陌生人就是熟識的人；且隨著年紀的增加，發生於親密關係之間的殺人案件就會增加。另外，筆者就前述專案研究所得資料經初步分析後發現，少年殺人犯罪被害者的性別以男性為多（64名，佔91.9%）；年齡則以12歲以上未滿18歲者為最多（64名，佔91.9%），其次為18歲以上未滿30歲者（28名，佔37.3%）；在加害者與被害者之關係方面，以陌生人為最多數（62名，佔83.8%），其餘為朋友（12名，佔16.2%）；加害人與被害人平日的關係方面，大部分的少年回答平日並無時常爭吵（66名，佔89.2%）；在問及案發前被害者是否有飲酒時，有29名少年回答『無』（佔38.9%），回答『有』者有27名（佔36%），其餘回答『不知道』（佔25.3%）；另外，在案發之前被害者是有攻擊加害者，回答『無』者佔多數，有48名（佔64.9%）。

## 伍、青少年殺人犯罪之成因

在少年殺人犯罪成因之探索上，傳統實證主義(positivism)學派學者曾分別從單一理論學派觀點、多重成因（multiple cause）及科技整合方向(interdisciplinary approach)之角度進行研究，以瞭解形成少年殺人犯罪之重要前置因素（antecedent variable）(Pittman and Handy,1964; Megargee,1966; Wolfgang and Ferracuti,1967)。除此之外，晚近學者Athens(1997)則一反傳統研究主張—人類的行為是被決定、促成的，提出行為者積極、主動之詮釋性研究策略（interpretive approach），並指出暴力、殺人行為之衍生經常是「被置於一定的境況」(situated)，而殺人者為因應此衝突情況而扮演主角之角色。茲分別從此二重要殺人犯罪研究方向說明之（詳圖一）。

前置因素：	情境詮釋因素：	青少年殺人 犯罪行為
1.生理神經損傷	+ 1.自我防衛	
2.心理人格扭曲	(physically defensive)	
3.家庭不良負因	2.挫折詮釋	
4.學校病理因素	(frustrating interpreta-	
5 犯罪副文化/團體接觸	tions)	
6.接觸媒體色情暴力	3.有害的詮釋	
	(malefic interpretations)	
	4.挫折、有害之詮釋	

(frustrative- malefic  
interpretations)

### 圖一、青少年殺人犯罪行為之發展模式

資料來源:節錄自 Athens(1997), *Violent Criminal Acts and Actors Revised*, University of Illinois Press,  
並由作者彙整文獻後繪製而成

## 一、青少年殺人犯罪之形成（前置因素）

根據作者回顧少年殺人犯罪之文獻，其形成（前置）因素主要包括下列各點：

### （一）生物神經生理因素

研究指出，部份生物神經生理缺陷，如腦部功能失常、頭部受傷、遲緩之心理動作與語文發展，以及學習障礙、低智商等因素，影響及青少年之自我控制與因應壓力能力，而容易衍生攻擊行為。例如，學者 Lewis 等人（1985）在檢視九名少年殺人犯中即發現部份個案在神經生理方面有損傷。Lewis 等人（1988）在另一項之少年殺人犯與暴力犯及其它非暴力犯之比較研究中，亦發現少年殺人犯比非暴力犯在神經生理方面有更多損傷之現象(Santtila and Haapasalo,1997)。其他文獻如 Volavka(1992)等之綜合評論均支持神經生理損傷與暴力行為之關聯。

另外，母體懷孕期間酗酒、濫用藥物或受其他病毒感染，亦被證實與青少年未來之過度活躍及其他不良適應行為有關（Kelly,1992）。而研究另顯示兒童期間呈現注意力缺乏、過動異常症(Attention Deficit Hyperactivity Disorder,簡稱 ADHD)，極易影響及青少年與以後反社會行為（Biederman, 1991）。

而兒童早期尚呈現品行異常（Conduct Disorder）現象，如持續性的違反規定，不尊重他人權益，或行為樣態具攻擊性，常縱火或虐待動物亦為部份研究證實與往後之暴行有關（Kellert and Felthous,1985）。

### （二）心理、人格層面因素

在心理層面因素方面，研究文獻指出犯罪少年多具有人格不成熟、情緒不穩定、社會適應差、外向、欠缺反省能力、叛逆，對外在環境關注甚少且忿恨不滿，逃避現實；而其道德與認知之發展亦均較一般人遲緩（Glueck and Glueck，1950；謝廣全，民 68；林正文，民 70；

柯永河，民 68；高金桂，民 81）。這些研究成果多係運用心理測驗卷如柯氏性格量表、基氏人格測驗等比較犯罪少年與一般正常少年在各項心理特質上之差異而取得。此外，蔡德輝與楊士隆（民 84）對台灣地區 22 名飆車暴力擊行為少年（含殺人）之訪談則發現這些暴力少年多具衝動性、充滿激情、挫折忍受力低、人際關係處理拙劣等。另外，認知曲解（Cognition Distortion）亦為研究證實與青少年反社會行為之形成有關，這些被扭曲的認知包括以自我為中心、歸咎他人、錯誤之標示及做最壞的假設等（Goldstein, 1995; Goldstein and Glick, 1987）（楊瑞珠，民 86）。學者 Ross 及 Fabino（1985）甚至指出犯罪人至少具有五十二種獨特之思考形態，包括：凝固之思考、分離、片斷，未能注意及他人之需求，缺乏時間感，不負責任之決策，認為自己是受害者等（楊士隆，民 85）。

此外，殺人犯罪者常被認為是被激怒的個人，在喪失理智與衝動的情況下，突發的殺人。然而，其他學者卻認為殺人犯具有某些獨特之心理與人格特性，容易在特定情境中以暴力方式反應。美國紐約州立大學犯罪心理學教授 Toch（1969）在暴力男性（Violent Men）一書中即指出許多暴力犯罪之衍生係行為人從人際衝突中習得，以慣性之方式暴力相向獲益。此外，Megargee（1966）之研究則指出高度攻擊性者具有低度控制（Undercontrolled）及過度控制（Overcontrolled）兩種心理人格特性。低度控制者無法抑制攻擊行為，當被激怒或面臨挫折時，即暴力相向。至於過度控制者基本上具有高度挫折忍受力，能經得起一般之挑釁，並接受社會規範約束，但在超過其容忍度之情況下，其可能比前述低度控制者更具暴力反應。

### （三）家庭成長負因

少年殺人犯罪之家庭層面因素主要包括：少年在成長階段遭受嚴厲的體罰、虐待，轉而在往後之行為中呈現暴力（Lewis, 1992; Wisdom, 1989）。Pfeffer（1980）指出這些暴力與虐待重創了無辜的小孩，為駕御、彌補這些創傷，因而在其後之行為中，虐待、傷害，甚至殺害他人。許多研究證實此項觀點，例如 McCord（1991）對 130 個家庭樣本之研究指出，當父親本身既是罪犯又經常體罰時，少年犯罪之機率甚高。Widom（1989）之比較研究指出，少年殺人犯比其他類型犯罪人遭遇更多之各種形式的虐待。而學者 Dutton and Hart（1992）之研究更指出，在兒童時期接受虐待者在長大後呈現暴力行為為未受虐待者之三倍。

### （四）學校病理現象

在學校病理因素方面，一般認為部份師生關係欠佳、缺乏互動、少年呈現學習障礙、學業成績不良等為反社會行為之重要因素 (Siegel and Senna, 1991)。例如，Ewing (1990) 發現，雖然少年殺人犯一般說來智商並未有太大的問題，但有不少比率的少年具有學習困難的情形，且在殺人案件發生前及經歷到顯著的學業問題。國內學者賴保禎 (民 77) 對 225 名犯罪少年與 1,170 名正常少年進行調查，發現多數犯罪少年無法與教師溝通，師生感情無法建立。此外，犯罪少年在學校課業與行為表現欠佳，教師不滿意，使其自甘墮落。國內少年殺人犯身上是否如此，仍待進一步調查。

#### (五) 犯罪副文化與不良友伴、團體接觸之影響

Wolfgang 及 Ferracuti (1967) 在對費城殺人犯做系統性研究後，提出「暴力副文化」(subculture of violence) 之概念。他們認為在某些社區或團體裡，可能因暴力副文化之存在，致暴力為現存之規範所支持，並滲入到生活方式、社會化過程及人際關係之中 (Thomas & Hepbur, 1983)，而殺人犯罪即為此類副文化之產物。在少年犯罪相關研究上，研究顯示不論少年是否具有犯罪傾向，少年結幫之結果，其從事偏差與犯罪行為之頻率即大增 (Thornberry, et al., 1993)。而幫派中殺人等暴力行為之衍生往往被合理化，少年之從事是項行為可減輕刑罰，對部份少年而言為效忠與可饒恕之行為。此外，鑑於少年集團犯罪 (Group Delinquency) 之特性，研究甚至顯示約有 60% 至 93% 之少年犯罪行為係在集體中進行 (Erickson, 1971)，因此，在集團壓力 (group pressure) 下，少年可能從事許多非理性之暴力，甚至殺人行為。

#### (六) 媒體暴力、色情渲染

少年頻繁接觸暴力、色情、淫穢媒體屢被證實與其暴力行為之衍生有密切關聯。根據學者 Marsh (1991) 對五大洲 (歐、非、亞、澳、北美) 十四國一九六五至一九八八年之報紙進行比較分析，當前新聞媒體報導趨向以暴力、色情、犯罪為主要內容，並有誇大、渲染報導現象。而 Graber (1977) 之研究亦指出犯罪事件在電視新聞報導上過於頻繁，占盡重要時段。相對的，Goldstein 等 (1994) 引述文獻指出，在美國一般青少年倘每週觀看三十五小時之電視，在其十六歲前將接觸二十萬次暴力鏡頭，而其中的三千三百次為謀殺或謀殺未遂案件。而無疑的，大眾傳播媒體大量出現暴力犯罪鏡頭，似乎導致攻擊行為的學習與發動 (Comstock, 1983)。

## 二、青少年殺人犯罪之情境詮釋因素

Athens (1997) 針對 58 名暴力犯，收集犯案當時他們對情境解釋 (interpretation of situations) 的資料之後，發現這些暴力行為之生主要為其對下列四種情境解釋之結果：

(一) 自我防衛詮釋 (physically defensive interpretations)

此類解釋的特色在於加害者對於被害者的態度做解讀，會假設對方可能會或已經對自己或親人產生身體的攻擊，對他或親人的安全產生一種莫大的威脅，而且他也會假設一般人的態度，認為自己應該用暴力的方式對被害者做回應，因為暴力行動是保護自己或親人免於受到身體攻擊的唯一方法。

(二) 挫折詮釋 (frustrative interpretations)

此類解釋的特色在於加害人假設被害人會阻礙他想做的事或是要他去做他不想做的事，此時他認為處理他人對自己想做的事有潛在的或嘗試的阻礙時，最適當的方式即是用暴力反擊回去。

(三) 有害的詮釋 (malefic interpretations)

此類加害人會假設被害人在嘲笑他或惡意輕視他，他也假設其他人對被害者的態度，認為他是有害的、邪惡的，因此他判斷自己應該對他採取行動，而暴力即是最佳的反應方式。

(四) 挫折-有害之詮釋 (frustrative-malefic interpretations)

此類加害人對於被害者的態度會解讀成對方阻礙他去做他想做的事或要他去做他不想做的事，然後推測一般人對此人的看法，認為他的態度令人討厭，是個邪惡、有害的人，再推測一般人的想法，會覺得這個邪惡的人嘗試阻礙他去做想做的事或要他去做不想做的事時，最適當的對付方式即是暴力行動。

## 陸、青少年殺人犯罪之防治

鑑於青少年殺人犯罪行為之潛在威脅與衝擊，故有必要採行積極措施展開防治。然而防治少年殺人犯罪行為之工作如前述分析可知其成因至為複雜，必須從多面向 (multi-dimentional) 之角度切入，始能展現具體防治之效能，茲援引學者 Naud'e (1985) 之見解，說明青少年殺人犯罪預防策略如下：

### 一、生物精神模式(The biopsychic model)

此一預防模式，著重於找出促成個體犯罪之生理、心理病態因素：

性染色體異常、心智障礙、內分泌失調、人格違常等，並且針對這些因素予以防治。就少年殺人之防治對策有：改變基因，如考慮對缺少 MAO-A 基因者，注射降低 Serotonin 神經遞質之藥物，以減少攻擊性；對有礙優生保健之遺傳性、傳染性或精神疾病患者（如患唐氏症、精神分裂病、重度智能不足等），應依優生保健法第九條以及第十條之規定，加強勸導其施行人工流產及結紮手術，或可透過修法禁止其濫行婚配，以避免生物遺傳負因傳給下一代，形成惡性循環。此外，特殊教育如啟智教育、聾啞教育、低成就補救學習等，可以提供種種的事後補強工作，並且可以針對各種孩童的需要，給予不同的啟發及訓練。

## 二、社會學模式（sociological model）

這個模式較注重改善可能犯罪者的社會環境，如貧窮、失業、家庭破碎、父母管教態度失當、種族衝突、學校教育體系失當等，這些問題導致人格發展不健全、無法達到良好的社會化、且無法得到公平合理的機會等。

這些不良的環境，間接導致犯罪的產生，而可以採取的因應之道有：

### 1. 加強親職教育、落實兒童保護工作

許多殺人犯來自破碎與欠缺和諧之家庭，而這些不稱職之父母不僅不了解子女之問題與需要，同時亦不知如何對子女施予正確管教，不是過份溺愛、寵愛，不然即是過份嚴厲、鬆弛或拒絕，甚至虐待子女。因此，社政機關應依兒童福利法第十五條及第十七條的規定，暨少年事件處理法第八十四條，對於未獲適當對待、教養或遭受迫害的兒童及少年，予以緊急安置，寄養或收養，同時加強親職教育，促使其妥適的扮演父母的角色，發揮家庭的功能，給予孩子一個良好的生長環境，此為防止殺人犯罪發生之根本工作。

### 2. 增進學校教育之功能

除了家庭以外，孩子每天花最多時間待的地方就是學校，而學校也是青少年第二個社會化的場所，在學齡時期，學校對他們的影響僅次於家庭，有的時候甚至超越家庭的影響力。而目前的學校教育中，暴露出來的問題有（1）師生溝通不良：老師不習慣去以平等態度與學生對話，並且在升學主義掛帥的社會中，老師也沒有時間去傾聽孩子的內在需要，長此以往，師生之間未建立起良好的互動，以致於即使有什麼困難，學生也不敢向老師反應、求助。（2）休閒輔導不足：因為學業被過分的強調，相對的，也就忽略了其他種類的教育，其中尤以休閒輔導的不足，造成最嚴重的後果。青少年時期正是精力旺盛的

時候，無法在學業上取的成就的孩子，如果未被導向正途，就可能以各種破壞性的方式，來宣洩出來。中國人一直都被稱作只知工作，不知休閒的民族，因此我們有必要從小開始，培養休閒的觀念，學會利用時間，從而建立健全的人生觀。

### 3.倡導優良社區文化與社區意識

從 Wolfgang 等所提暴力副文化概念所獲之啟示：改造不良社區文化，致力於社區文化建設，提倡正當休閒活動，端正社會風氣之努力，為建立祥和社區，減少暴力之重要方法。此外，對社區環境妥善規劃，加強居民歸屬感，動員社區居民參與社區事物，。加強守望相助等，均有助於提昇社區生活品質，減少犯罪之發生。

### 4.淨化大眾傳播媒體

目前許多電影、電視中充斥著暴力文化，而市面上常見的少年刊物及漫畫中，亦隨處可見色情、殘暴的場景，這些隨處可得的資訊，為我們的青少年建立起一個異常的價值觀：解決問題的最有效方法是使用暴力。為了避免此項負面影響持續下去，我們應該落實廣電法，加強取締不良的書報書刊錄影帶等，並且，提倡業者自律，使青少年的生活空間，恢復純淨。

## 三、機械物理環境模式：

此模式認為，犯罪的發生端賴犯罪之機會而定，且強調大部分的犯罪集中於少數的特定地點、範圍及可預測的時間內。因此，透過情境預防措施（Clarke,1998），以各種有系統常設的方法對犯罪可能衍生之環境加以管理、設計或操作，降低犯罪機會，即屬防範暴力行為發生之有效方法之一，其具體措施包括增加犯罪的困難（increasing the efforts）、提升犯罪的風險（increasing the risks）、減少犯罪的酬賞（reducing the rewards）、去除犯罪的藉口（removing the excuses）等十六種防範犯罪之方法。諸如在極易衍生暴力事件（如酗酒鬧事）之海邊渡假據點，要求酒店經營者取消部份優惠措施如不再提供折扣售酒期間，傾銷販賣酒類，改採酒精含量少之飲料，訓練酒吧服務人員應對酗酒者等；在球場或其他具暴力性質比賽之場合不准販賣酒精類飲料；加強出入口之管制，強化自然監控效果等。

## 四、法律制裁懲處模式：

係以十八世紀古典犯罪學派之論點為基礎，認為犯罪人之所以決定犯罪，係經過犯罪危險性的衡量，其次為獲利之多少。因此，若能提昇犯罪之刑罰與確定性，減少犯罪酬賞，可能有助於降低犯罪，但

依此觀點，在青少年殺人犯罪的防治上，其效能仍有待進一步評估，蓋青少年殺人以口角、衝動性行為居多，不易考慮到行為後果，往往在呈現問題嚴重性後才後悔。

我國現行最新修訂少年事件處理法，係以保護青少年為主，但有鑑於邇來少年暴力行為之惡質化與低齡現象，作者認為少年「宜教不宜罰」之觀點，有調整的必要，對於青少年，應該令其了解，對於自己的行為後果與責任；不能因年紀小，而任其為所欲為，政策上應採取「教罰並重」原則，確實的教導青少年負責的態度。

而以上四種的防治對策，就作者觀之，仍有不足的地方，因此，綜合各項資料，作者再提出一個防治的方向：由認知、行為層面之改善來紓緩少年暴力問題（楊士隆，民 86;Goldstein and Glick, 1987）。

#### 1.憤怒控制訓練：

對於自我控制不良的青少年，施予憤怒情緒管理（anger control training），此項訓練主要係由示範、角色扮演、成果回饋等方式，對犯罪者進行憤怒控制訓練，藉以抑制、降低及管理憤怒情緒，避免暴力行為的發生。

#### 2.社交技巧訓練：

暴力青少年對人際關係的知覺，以及解決問題的方式有著相當大的偏頗，對於這些不善處理人際關係的青少年，我們可以對其施予社交技巧訓練（social skill training）（Goldstein & Glick, 1987），其著重於透過函授、示範、角色扮演、成果回饋及轉移訓練等，促犯罪者導向正向社交行為，改善人際衝突，增加適應社會行為。

#### 3.道德教育：

Kohlberg(1969)證明，藉由解決道德的衝擊情境，可以提升一個人的道德推理程度，因此，也許這些青少年表現出反社會的行為，是由於他們並沒有學習到親社會（prosocial）的行為，因此若能透過道德教育，或可根本改變一個人的行為。

## 柒、結論

青少年殺人犯罪行為之形成因素至為複雜，大多數實證主義學派學者同意其成因乃由下列因素所決定，包括生物神經生理缺陷、人格特質與認知之扭曲、早期家庭之負面影響（如父母之虐待、體罰與不



當之教養)、學校求學挫折感、社會因素等(如交友不慎、接觸不良媒體、為社會失勢團體成員)(Tarling, 1993),而實際犯罪行為之發生則往往與加害者及被害者間因故發生爭執(disputes)、口角(altercations),加害者在對衝突情境做詮釋(interpretation of situations)(Athens,1997)後,進而提升至致命之殺人行動(Carcach, 1998)。因此筆者同意 Carcach(1998)之看法,認為防治青少年殺人犯罪發生之努力方向主要應包括致力於消除青少年成長之不良家庭、學校、社會環境負因,早期辨識潛在暴力高危險群少年(含兒童)並予及早輔導與矯治,教導少年解決人際衝突之技巧(如憤怒情緒管理、人際溝通課程等),並可藉由親職教育提早實施,最後,鑑於當前青少年生活型態轉變,外出時間增加,因而涉及暴行之機會大增,因此,對少年群聚之場所,透過警察人員之出現(presence)、勸導或取締,以及採行環境設計(C P T E D)與情境犯罪預防措施(Situational Crime Prevention Measures),應有助於紓緩少年殺人犯罪之發生。

## <<參考書目>>

### 一、中文部分

1. 內政部警政署刑事警察局  
民 86 台灣刑案統計。內政部警政署刑事警察局編印。
2. 法務部  
民 86 犯罪狀況及其分析。台北：法務部。
3. 林正文  
民 70 暴力少年犯與非暴力少年犯人格特質比較，師大教育研究所集刊。
4. 柯永河  
民 86 青少年犯罪行為之心理成因研究。中華心理學刊，21(2)。
5. 高金桂  
民 81 問題行為學生類型及其成因之研究。教育部訓育委員會編印。
6. 楊士隆  
民 84 社區解組與少年犯罪：多重層次評量之實證分析，行政院國科會專題研究報告。  
民 85 犯罪心理學。五南圖書出版公司印行。  
民 86 認知處遇在暴力犯罪者矯正之應用，法學叢刊第四十二卷第三期，法學叢刊雜誌社。  
民 86 殺人犯罪問題與防治對策，當前台灣地區犯罪問題研討會，中華民國犯罪學學會、台北忠孝扶輪社、國立中正

- 大學主辦。
- 民 87 台灣地區少年殺人犯、暴力犯及非暴力犯犯罪危險因子之比較研究，國立中正大學教師學術研究計畫。
7. 楊瑞珠
- 民 86 偏差行為之初期癥候與輔導。法務部犯罪研究中心印行。
8. 蔡德輝、楊士隆
- 民 84 飆車少年暴力行為之研究。犯罪學期刊創刊號，中華民國犯罪學學會出版。
- 民 86 少年犯罪：理論與實務。五南圖書出版公司印行。
9. 賴保禎
- 民 77 青少年犯罪預防與矯治。台灣省政府印行。
10. 謝廣全
- 民 68 少年犯與非少年犯人格因素及父母管教態度之比較研究，輔導學報，2。

## 二、外文方面

1. Athens, Lonnie
- 1997 Violent Criminal Acts and Actors Revisited, University of Illinois Press.
2. Biederman, J.
- 1991 Attention deficit hyperactivity disorder(ADHD). *Annals of Clinical Psychiatry*, 3, 9-22.
3. Carcach, Carlos
- 1998 Youth as Victims and Offenders of Homicide, in Crime & International: Worldwide News and Trends, Volume 14, Number 13, February, pp.9-14.
4. Clarke, R.V.
- 1998 "The Theory and Practice of Situational Crime Prevention," paper presented at the Seminars on "Creating Safe Life," sponsored by Taiwan Province Government.
5. Comstock, G.
- 1983 Nedua ubfluences aggression. In Center for Research Aggresion(Ed.), Prevention and control of aggression. New York: Peregamon press.
6. Dutton, D.G. and Hart, S.D.
- 1991 Evidence for long-term, specific effects of childhood abuse and neglect on criminal behavior in

- men. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*,36,129-137.
- 7.Erickson, M.L.  
1971 "The Group Context of Delinquent Behavior," *Social Problems* 19:114-129.
- 8.Ewing,Ch.P.  
1990 *When children Kill: The Dynamics of Juvenile Homicide*, Lexington Books, Lexington Mas
- 9.Glueck,Sheldon & Eleanor Glueck  
1950 *Unraveling Juvenile Delinquency*.  
Cambridge,MA:Harvard University Press.
- 10.Goldstein,A.P., & Glick  
1987 *Aggression replacement training. A comprehensive intervention for aggressive youth*.  
Champaign,IL:Research Press.
- 11.Goldstein, A.P.,Harootunian, B.& Conoley, J.C.  
1994 *Student Aggression: Prevention, Management, and Replacement Training*,The Guilford Press.
- 12.Goldstein,A.P.  
1995 New directions in aggression reduction. In Yang(Eds.). *Symposia Proceedings of Counseling and Guidance in Taiwan and U.S.A.* (pp.25-46).
- 13.Graber, D.  
1977 "Ideological components in the perceptions of crime and crime news."paper presented to the Meeting of the Society for Study of Social Problems.
- 14.Kolberg, Lawrence  
1969 *Stages in the development of Moral Thought and Action*.  
New York: Holt,Rinehart and Winston.
- 15.Kellert,S.R., & Felth ous,A.R.  
1985 Childhood cruelty toward animals among criminals and non-criminals. *Human Relations*,38,1113-1129.
- 16.Kelley,S.J.  
1990 Parenting stress and child maltreatment in drug-exposed children. *Child Abuse and Neglect*,16,317-328.
- 17.Lewis,D.O.  
1990 From abuse to violence: Psychobiological consequences of maltreatment. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*,31,383-391.
- 18.Lewis,D.O.,Lovely,R.,Yeager,C.,Ferguson,G.,Friedman,M.,Slo

- ane,G.,Friedman,H., & Pincus,J.H.  
1987 Intrinsic and environmental characteristics of juvenile murders.*Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*,27,582-587.
- 19.Lewis,D.O.,Moy,E.,Jackson,L.D.,Aaronson,R.,Restifo,N.,Serrano,S., & Simos,A.  
1985 Biopsychosocial characteristics of children who later murder: *A prospective study. American Journal of Psychiatry*,142,1161-1167.
- 20.Marsh,H.L.  
1990 A comparative analysis of crime coverage in newspaper in the United States and other countries from 1960-1989: A review of the literature.
- 21.McCord,J.  
1990 Questioning the value of punishment. *Social Problems*,38,167-179.
- 22.Megargee, Edwin  
1966 Undercontrolled and overcontrolled personality types in extreme antisocial aggression.*Psychological Monographs: General and Applied* 80:1-29.
- 23.Naudé C.M.B.  
1985 "The Field of Crime Prevention: in *Criminology-Study guide I for Krm205-E(Crime Prevention)*,University of South Africa.
- 24.Pfeffer,c.  
1980 Psychiatric hospital treatment of assaultive homicidal children. *American Journal of Psychotherapy*,2,197-297..
- 25.Pittman, David and William Handy  
1964 Patterns in criminal aggravated assault. *Journal of Criminal Law,Criminology and Police Science* 55,462-70.
- 26.Ross,R.R. & E.A.Fabiano  
1985 *Time to Think:A Cognitive Model of Delinquency Prevention and Offender Rehabilitation*,Johnson City,Tenn:Institute of Social Sciences and Arts.
- 27.Santtila,P. & Haapasalo,J.  
1997 Neurological and psychological risk factors among young homicidal,violent,and nonviolent offenders in Finland.*Homicides Studies*,1(3),234-253.Sage Publications,Inc.
- 28.Siegel ,L.J. & Joseph J.Senna

- 1991 *Juvenile Delinquency*, 4<sup>th</sup> Edition, West Publishing, Co.
29. Tarling, R.
  - 1992 *Analysing Offending. Data, Models and Interpretations*, Home Office, London.,
30. Thomas, Charles W. and John R. Hepbur
  - 1983 *Crime, Criminal Law and Criminology*, Dubuque, Iowa: WM.C. Brown Company Publishers.
31. Thornberry, Terence P., Marvin D. Krohn, Alan J. Lizotte, and Deborah Chard-Wierschem
  - 1991 *The Role of Juvenile Gangs in Facilitating Delinquent Behavior*, *Journal of Research in Crime and Delinquency* .Vol.30, pp.550-87, CA: Sage.
32. Toch, Hans
  - 1969 *Violent Men: An inquiry into the psychology of violence*. Chicago: Aldine.
33. Volavka, J., Martell, D., & Convit, A.
  - 1992 *Psychobiology of the violent offender. Journal of Forensic Sciences*, 37, 237-251.
34. Widom, C.S.
  - 1987 *The cycle of violence. Science*, 244, 160-166.
35. Wolfgang, Marvin E.
  - 1957 *Victim-precipitated criminal homicide*. In Marvin Wolfgang (ed.), *Study in Homicide*, pp. 72-87. New York: Harper & Row, Inc.
36. Wolfgang, Marvin and Franco Ferracuti
  - 1965 *The Subculture of Violence: Towards an integrated theory in Criminology*. London: Tavistock.

## 附錄四 「台灣地區殺人犯罪之研究」期初座談會會議記錄

時間：民國八十六年十二月十八日（星期四） 中午十二時

地點：國立中正大學教育館犯罪防治研究所 604 教室

計畫主持人：國立中正大學犯罪防治研究所楊副教授士隆

出席人員：國立中正大學犯罪防治研究所蔡所長德輝

國立中正大學輔導中心林主任瑞欽

國立中正大學犯罪防治研究所高副教授金桂

國立中正大學成人教育研究所蔡副教授秀美

國立中正大學法律系柯副教授耀程

研究助理：任全鈞、鄭惠娟

記錄整理：鄭惠娟

### 壹、計畫主持人：

蔡所長、林主任、高副教授、柯副教授、蔡副教授，大家好！首先，感謝各位能來參與本研究期初研討會。現在大家手邊皆有先前已交與各位的本研究「台灣地區殺人犯罪之研究」的文獻及問卷部份，還望各位待會能不吝指教。殺人犯罪的研究目前在國內是史無前例，但基於近來社會上殺人案件頻傳，造成國內民心動盪不安，故此等犯罪問題已不容忽視。有鑑於此，為能對殺人案件有所控制，故對殺人犯進行研究，以瞭解殺人犯罪的原因，並提出有效對策。若各位教授對本研究有任何意見，請踴躍提出，以供本案之參考，也使本研究能進行得更順利。

### 貳、蔡所長德輝：

楊教授、各位老師，台灣地區殺人犯罪之研究，在當前本土犯罪學學術研究上的確有其急迫性。此次更透過學者專家之廣泛提供意見，相信必能使此項研究更臻於完善，茲提供個人淺見如下：

#### 一、文獻部份：

1. 頁 2，世界各先進國殺人案件警力受理發生件數的資料可以再加補充，增加德、法、韓、日等國的資料。
2. 部份統計資料的來源不清，如頁 3 之表 1-1-1 及頁 4 之表 1-1-2。
3. 頁 8 最後一行，張甘 張甘妹。

#### 二、問卷部份：

1. 設計之問題數可以酌量減少。問卷過長恐令受試者沒有耐心填寫。
2. 問卷中各部份有幾題漏字或錯字的情形，請修正。
3. 問卷的第四部份，其所指「家庭成員」的範圍為何？須於施測時

與受試者解釋清楚。

參、林主任瑞欽：

主要針對「台灣地區殺人犯罪之研究」所設計的問卷發表意見。

一、第一部份

- 1.題目順序須更動：先詢問其身材、體型再進入病史。
- 2.至於精神病的各類型，通常精神病患並無意識感，而犯罪人可能不了解精神病的名詞，故是否僅保留有否精神病，勿須加入其他項目。
- 3.然而可以詢問其是否有「癲癇」的病史。因有「癲癇」之人，在犯罪研究上較具意義。
- 4.可以加上詢問其入監前飲食、睡眠及其他生活作息之情況。

二、第二部份

- 1.將小時候修改為兒童時期的求學階段。
- 2.題目與題目之間隔過窄，易發生誤答之情形。

三、建議第三部份與第四部份合併。

四、建議增加「了解婚姻狀況」的題項，測試其與配偶間的關係、家庭氣氛（與父母相處的情形）...等。

五、題目的擺置最好從頭到尾一致。並注意問題的語氣，且考慮負面及正面語氣的問題來安排答案選項的順序。

六、第七部份建議刪除。

七、第八部份的問題似乎彰顯了殺人犯年輕時之偏差行為，可再行思索適當題目。

八、題目中減少「其他」的選項，強迫受試者回答。用不到的問題盡量別放到問卷中。

九、文獻探討中重覆出現的名詞，第二次不須再寫出英文。

肆、高副教授金桂：

一、名詞的界定要明確，內容中提及中華民國改為台灣即可。

二、建議可以測試一下「年關近，搶案特別多，命案是否也是如此？」的概念。

三、文獻探討第四頁所提的「過失致死罪」應刪除，因過失並無故意之意思。

四、強盜殺人的「結合犯」要加以探討。法律上所規定的殺人犯，須全部列入。

五、國外文獻有探討人種與殺人犯罪的原因，建議探討此問題在我國的適用性：原住民有無此情形？若無，原住民的文化特質是否有關？

伍、柯副教授耀程：

- 一、十分肯定這項國內前所未有的殺人犯罪之研究。國內這方面的資料相當缺乏，僅靠國外文獻的資料不足以了解國內殺人犯罪的原因。（各國國情不同，痛苦感受度亦不相同），所以對於這項研究的進行抱著十分肯定且樂觀其成的態度。
- 二、頁 4：殺人犯罪的研究對象，雖以刑法殺人罪章為界定範圍，但應將過失致死排除，而限定在以故意剝奪他人生命為主。此外，對於刑法中有若干結合罪規定者，其中也有殺人的規定，例如強姦殺人、強盜殺人、擄人勒贖而殺害被害人等情況，是否亦應納入。再者，對於致死的加重規定，如剝奪自由致死、搶奪致死、強盜致死者，是否有必要納入，可否加以斟酌。
- 三、頁 8、9 補充：德國刑法對於生命犯罪的規定，區分為「謀殺（§ 211）」及「殺人罪（§ 212）」，二者最大的差異，乃在於殺人動機與手段的差別。謀殺罪的成立除殺人外，必須其動機或手段，係出於 1、嗜殺（Mordlust）；2、為滿足性慾（Befriedigung des Geschlechtstiebs）；3、貪婪（Habgier）；4、其他卑劣動機（niedrige Bewegungen）或；5、暗殺（heimtückischer Mord）；6、殘暴手段（grausam）；7、以危害公眾方法（gemeingefährliche Mitteln）；8、為掩飾犯罪或藏匿他人。
- 四、頁 9：文字錯誤：（五）Gruppe Gruppen；Verschiedenster Bewegeerunde verschiedener Bewegungen。
- 五、頁 12：3. 嬰幼兒被殺 建議改成「殺害嬰幼兒」。
- 六、頁 15：22 行：．．．無意識（spontaneous）．．．偶發或突發（spontaneous）。蓋 spontaneous 雖有無意識或自發性的意義，但在本文中。似乎應改為「偶發」或「突發」較為妥當。畢竟爭執必為有意識，只是可能為一種偶發或突發狀況。
- 七、頁 16：第三節 一、人種：文中指出黑人較一般族群有較高之殺人犯罪比率。究竟為統計數字所顯示，或是研究結果？如為研究結果，是否應具述理由。
- 八、頁 17：倒數四行：人際衝．．．人際關係。倒數一行：度控制者 低度控制者。
- 九、頁 18：11 行，（overcontrolled）重複頁 17，宜刪除。
- 十、頁 19：四、心理病態人格 心理病態人格（psychiatric personality）。蓋其三標題皆附有外文，同為標題的四，似乎也應標示。

陸、蔡副教授秀美：



針對問卷的設計，有下列幾點的修改：

一、 第一部份

- 1.第一、二題順序可調換。
- 2.第三題先問有、否精神病，再由答「有」的人回答疾病類型。
- 3.第五題為第四題的續答題；第六題為第四題的跳答題。
- 4.第六題：中等身材的選項缺乏。

二、 第二部份

- 1.□(7)星期日第二題題意不夠明確。
- 2.第四題不要加但書，易造成填答的困擾。

三、 第三部份

- 1.大題主旨與題意不符。
- 2.第五題及第六題重覆。
- 3.第七題題意不明。
- 4.第九題避免雙否定句。
- 5.第十題改為：你是否覺得要有改變比平凡過日子還要好？

四、 第四部份

- 1.第二題語句不通順。
- 2.第九題在認識的人面前，我通常覺得自卑。
- 3.第十三題與第十九題重覆。
- 4.第二十題語句不順。

八、 第五部份

六、 第四題的類別需再考慮。

七、 第六部份

八、 第十三題答案選項的第三項改為「偶爾」較恰當。

九、 第七部份

- 1.答題選項之「非常不嚴重」的「嚴」要補上。
- 2.第八題改為：有色情交易情形。

十、 第十部份

十一、 第二題少了一個「家人」的「人」字。

十二、 第十一部分

- 1.大題主旨，建議修改為：我們非常希望了解您的個人基本資料，請您就實際的情形在適當的 內打√。
- 2.第四題：「藉」修正為「籍」。
- 3.第八題：「搶」修正為「槍」。
- 4.第九題與前面的問題有重覆。

附錄五 「台灣地區殺人犯罪之研究」期中座談會會議記錄

時間：民國八十七年七月四日（星期六） 中午十二時

地點：國立中正大學教育館犯罪防治研究所會議室

計畫主持人：國立中正大學犯罪防治研究所楊副教授士隆

出席人員：法務部矯正人員訓練所林所長茂榮

國立政治大學心理系李教授美枝

國立中正大學心理系龔主任充文

國立中興大學社會系侯教授崇文

國立中正大學輔導中心林主任瑞欽

研究助理：任全鈞、鄭惠娟

記錄整理：鄭惠娟

壹、計畫主持人：

本次「台灣地區殺人犯罪之研究」期中學者專家座談會，承蒙各位學者在百忙之中撥冗前來參與，感激不盡！若對於本研究報告有任何指教，還請各位先進踴躍提出建言，使本研究更加充實、完整。

貳、林所長茂榮：

- 一、第一頁刑案統計資料之說明與表 1-1-1 之資料似不大明確。
- 二、本研究第四章第一節研究結果統計資料與刑事警察局之統計資料不同可能是因後者係以當年（民 85）發生之刑案為統計基礎，本研究係以 87 年 1 至 3 月間在監執行之殺人犯受刑人為對象，因為兩者統計基礎不同，結果當然亦可能會有所不同。
- 三、本研究係實證研究，其結論與建議甚具價值，可供有關機關擬定防治策略之參考。
- 四、研究指出：殺人犯罪中槍殺的比率在國內以躍居第二位，本研究建議本項：八、嚴懲槍枝犯罪之內容，似可對加強防杜槍枝走私方面加以著墨。

參、李教授美枝：

本論文收集了不少國外有關殺人研究的資料，對之作了詳細而清晰的分析說明，也找了國內相應的刑案統計資料。但是本土的研究部份流於瑣碎，茲列問題如下：

- 一、p.31 說本研究採取 Biopsychosocial theory and Biosocial learning theory 之整合研究架構，雖然本人沒看到這二個理論內涵，但相信此整合理論中的變項關係不會如 p.31 所示的那樣簡單。

- 二、既然是採取一、所提的理論架構，在文獻分析時，除了敘述殺人犯在各個變項上的情形外，也必須論述變項之間的可能關聯性。
- 三、資料收集後，除了表列殺人犯在一些變項上的描述統計數外，也要針對變項間可能存在的理論關聯性作推論統計分析。
- 四、本文對好幾個量表或問卷作了因素分析，卻沒有根據因素分析的結果，對抽取到的有意義因素命名，並進一步結合概念上相關的變項或因素做必要的統計分析。反而把聚合成依因素的題目，拆散開來，又分別就原可作為 interval scale 的反應向分成幾個類別求%。徒然呈現一大堆零零碎碎、解釋不易的百分比表。
- 五、做 ANOVA 時，IV 是不同的殺人犯類別，到底是哪些類別？每一個 ANOVA 分析表之前，必須有 means, SD 的 table。
- 六、第四節在呈現本研究結果前，似無必要再重述國外的發現。若本土發現與國外發現之異同有值得強調並說明時，再引出。
- 七、由於沒有對照組，所得殺人犯之各個變項的百分比，能否反應殺人犯的特徵，有待存疑。既然不能確定台灣殺人犯的特性，也沒有分析出殺人犯的犯罪原因與歷程，應暫緩提供建議。
- 八、此外，報告中有些許文字上之錯誤，請修正。

肆、侯教授崇文：

本人對楊教授的論文有三點意見，說明如後：

- 一？有系統的對嚴重性程度高的犯罪進行研究，最早是由 Wolfgang 開始，這方面問題的研究能受到學術界的重視主要是因為這類犯罪破壞社會的集體情感，更威脅到社會秩序的維持。楊教授的殺人犯罪問題研究也屬 Wolfgang 的研究傳統，為重要的社會學研究問題，值得肯定。
- 二？楊教授試圖建立科際整合的殺人犯罪理論，包括了生物、心理，及社會原因，由於犯罪學對嚴重性程度高的犯罪行為至今仍無定論，各種理論只能適用於個別的犯罪案件，這一直是這方面研究最為遺憾之處。楊教授提出其理論架構，且以實證資料印證，他發現生物、心理及社會性的因素都與殺人犯罪有關。楊教授認為，殺人犯罪問題的解決或防範必須從多層面的角度為之，這觀點是其重要貢獻。
- 三？情境因素在殺人事件中扮演著重要的角色，這是楊教授另一個重要的發現，許多殺人犯罪的發生都因口角而起，因此，情境因素自然是殺人犯罪要特別注意的地方。楊教授這發現具有犯罪預防上的價值。

記錄 161

肆、龔教授充文：

基本上認為您從事的台灣地區殺人犯罪研究非常值得鼓勵，國內在此領域不論就基礎理論或實務應用層面的相關研究太少，實有需要更多的人力、物力投入。報告本身，就個人的淺見認為在文獻回顧的部份，非常周詳令人敬佩；不過這可能是個探索性的研究，以致在理論架構及相關探討上顯得較弱，不夠深入，不知是否在相關過去研究就是如此，致盼您能於未來的研究中更進一步思索一個可能的理論架構，如此才有可能真正地做到「犯罪防治」。當然這樣的目標將不易大成，而且在主要藉由調查、相關方法蒐集資料要建立殺人犯罪的「因果模式」誠屬不易。過去進二十年來已有學者發展分析的工具，如結構方程模式( structural equation modeling )應用於“相關”( correlational )的資料，建構因果模式，或許這是可以參考的途徑之一。報告中的若干細節、資料分析的問題、譯名等還請看在原報告中各處的評語，尚祈不見怪，對於您的努力深表敬佩，希望日後有繼續合作的機會。

陸、林主任瑞欽：

- 一、因素分析的部份是否詳加呈現結果呢？如抽到二因素，是否命名，可解釋多少變異量。餘不錯。
- 二、p.4 之英文名字應依英文字母次序排列。
- 三、p.76 第六節之第四行，此部份是否與正常人比較，才能彰顯其差異？
- 四、P.94 第四部份與預期在一致之處，有可能是該等受試者以在監一段時日，至其心理特性受到影響，其次，有可經反應之正面偏誤所致。



## 附錄六 「台灣地區殺人犯罪之研究」期末座談會會議記錄

時間：民國八十七年九月二日（星期三） 中午十二時

地點：國立中正大學教育館犯罪防治研究所 604 教室

計畫主持人：國立中正大學犯罪防治研究所楊副教授士隆

出席人員：台南看守所吳所長憲璋

國立台灣大學張教授甘妹

台北市立師範學院周副教授憐嫻

國立中正大學犯罪防治研究所鄭副教授瑞隆

國立中正大學犯罪防治研究所吳助理教授芝儀

研究助理：任全鈞、鄭惠娟

記錄整理：鄭惠娟

### 壹、計畫主持人：

各位教授百忙當中非常榮幸邀請諸位先進參與「台灣地區殺人犯罪之研究」期末審查工作。在期初、期中之座談會中，本研究小組獲得許多寶貴改進建議，並據以研修，此次期末座談中也希望各位學者專家繼續指導，使本研究更臻於完善。謝謝！

### 貳、吳憲璋所長：

- 一、日本犯罪學者常喻「刑事政策乃時代之子」換言之，刑事政策是時代潮流的產物，必須與國民的期待與社會的情勢相對應，才能真正切合時代的需要，本研究主題針對當今犯罪情勢做實證的研究，非常切合實際並具參考價值。
- 二、八十四年四月間陳進興綁匪撕票案發生後，又於八十七年二月間發生蔡智仁等九人被控綁架殺害台南市婦產科醫師謝政憲等案。兩案主嫌的成長背景、心理特質及在監服刑的歷程，都有一些共通的潛在因素，如果能夠就某些個案深入剖析探究，也許能夠提供一些更具價值的防治對策。
- 三、P.5 第三行，防治殺人犯罪政策 建議修改為「殺人犯罪防治對策」。
- 四、P.5 第二節第四行，重要名詞詮釋中提及「只須其尚有生命，未予死亡即可」。未予死亡的表達方式似未臻辭意。
- 五、P.5 系列謀殺（Serial murder）與 P.10 系列殺人（Serial murder）名詞譯釋宜統一。
- 六、P.5 第二節之二，多重殺人（multicide）之亞型（Subtype）定義的內

容不很明確。「持續但不是很活躍的殺人」的語意似宜稍加闡釋。

七、P.12 十六行，誤植 infanticede infanticide。

八、P.90 二、之第九行，誤植不宜觀看暴力「影車」影片。

九、P.94 第七行，官方統計資料，似宜以政府某機構或民間某機構發佈的統計資料或問卷調查數據來區別，僅用「官方統計資料」似較籠統。

十、建議中提及發揮教育功能及加強親職教育的重要性，盼能針對法治教育方面，提出具體作為，在各級教育學程中灌輸正確的法治及人權觀念，進而提昇公權力，重建社會秩序。

參、張甘妹教授：

本研究對台灣地區各監獄服刑中之殺人犯罪受刑人，採自陳問卷方式，實施生物、心理、社會等科際整合性多方面因素之分析，探討殺人犯之成因及其本質特性等，並根據調查發現提出多項具體建議。研究假設相當嚴謹，內容豐富，對國內重大刑案殺人犯罪之瞭解貢獻至大，楊教授能以個人的能力完成此專題研究，殊難能可貴。

以下拙見可供參考：

- 一、研究樣本，根據第五章研究樣本之說明（p.47），表 3-5-1 台灣地區各監獄殺人犯罪受刑人問卷調查回收情形統計表，本調查抽樣完成數目為 1,645，回收率達九成以上，惟因其中未通過撒謊量表檢驗而剔除了 832，致研究結果之分析統計表上之樣本數為 813，未達全數殺人犯之一半，較為可惜。此事實雖為採自陳報告方式調查不可避免之缺失，如能設法克服，似可提昇研究成果水準。另研究樣本之說明中，附錄一之調查表第七部份（p.119），即樣本之罪名表別應列入。
- 二、殺人犯罪為對生命之侵害，最嚴重的犯罪類型，其前科紀錄部份（p.62、63）有前科者之百分比達近六成之高。前科次數、其犯罪類型（如屬暴力犯、財產犯、性犯罪等）在瞭解殺人犯之犯罪性上非常重要，本研究並無此資料，應予補充。（可參閱拙著犯罪學原論第七章六節累犯者部份）
- 三、研究報告內容，宜使非專業人士、一般人士亦能有所瞭解，通常在犯罪學研究上除百分比分析外，最普遍採用且為一般人所認知之統計檢驗技術為卡方檢定法（Chi Squar Test）。本研究採 Phi 值，在統計方法說明中（p.48）未說明 Phi 值達多少，可認定統計上達顯著

水準。再者，同一變項除百分比分析表外再另列出關聯表（似乎如卡方檢定簡易）如能有所說明更佳。

- 四、Phi 值未達顯著水準者，文中多處使用「二者不具相關」之用語，如 p.60「殺人犯與婚姻狀況不相關」p.64「殺人犯前科紀錄之有無，與犯罪行為無關係」等用語，易生誤解（與百分比說明比較下），宜改為統計上其差異未達顯著水準較妥。
- 五、家庭背景因素中家庭管教方式表 4-5-6（p.78、79）父親與母親之管教方式有此不同，宜分開問卷對事實之發現有益。
- 六、殺人犯罪類型採何種分類標準（罪名之不同？），統計表中如 p.80，表 4-5-7、表 4-5-8，區分「組間」、「組內」，宜有較清楚之說明。
- 七、第八節：殺人犯之社會相關因素，應加「有無加入幫派」資料，可檢認暴力副文化影響之相關。
- 八、精神相關疾病之有無及其種類之判斷，應由專家鑑定（我國獄政上之缺失為全國受刑人精神醫學資料）如由受刑人自陳報告，易生誤差。p.68 之 DSM，除 DSM（1980），DSM- -R（1987）外已有 DSM（1994），可供比較。
- 九、前司法行政部「犯罪問題研究中心」，曾於民國 54 年出版「殺人犯問題之研究」可供參閱。
- 十、第一章緒論第二節重要名詞詮釋中，系列謀殺、集體謀殺，因國內法上無「謀殺」用語，似可配合 10 頁 6 行第二節殺人犯罪之類型，系列殺人、集體殺人，將「謀殺」改為「殺人」。
- 十一、其他若干文字錯字請改正。

肆、周憐嫻教授：

本論文為台灣地區首度專門以服刑之殺人暴力犯為訪問調查對象的研究，對學術界以及警方瞭解殺人犯罪者之人格、生理、家庭、交友、接觸大眾傳播媒體、以及人口特性等具有很大的參考價值。尤其是此文採用了普查的方法，幾乎可以通盤掌握現在在監的殺人犯本質，益發增加此文的代表性，作者用心可見。對於論文本人尚有以下幾點淺見，請作者參考：

- 一、從本文三點研究目的來看（第 4 頁），本文並不企圖建立殺人犯罪的因果模型，因此在第 31 頁陳述研究架構時，可以避免以有箭頭方向性的「因果圖」方式呈現，否則在第五項「殺人犯之境況」中的「方式」、「時間」、「地點」等因素，實為 dependent variable「殺人犯罪行為」的一部份，前者無法解釋後者，有邏輯上的疑義。



- 二、在文獻回顧時，多半以美國和我國的統計與研究資料為主，互補與比較是很好的作法，因為美國的確在殺人犯罪研究與資料彙整上成果超越各國。但是本文在文字敘述時，有時忘了資料或統計註明是哪一國，譬如第 8 頁的「二、時間」、第 9 頁的「三、地點」一節、第 20 頁的「三、年齡」一節等等，請作者在查照一次。
- 三、第 56 頁的「小結」處，「發生地點方面，分佈相當平均，但仍以家庭中佔地一位...」，調查中發現的「住宅」其實並不等於「家庭」，因此建議使用原問卷調查的「住宅」一詞比較恰當。
- 四、第 57 頁的「年齡、一節，因為此為調查時間服刑人當時的年齡，並不一定代表了犯案時的年齡，因此在推論與用字上應避免造成讀者的誤解。
- 五、第四章研究結果與分析，凡是與殺人犯罪行為類型有交叉分析的部份（如性別、年齡、教育程度、籍貫、宗教信仰、婚姻狀況、職業、前科、各生理特徵、攻擊性、衝動性、情緒性、憂鬱性、家庭成員危險犯罪因子、管教方式、受虐經驗、青少年偏差行為、做同性、差別接觸、定義、接觸不良傳媒等），建議在各節將這些因素與七種殺人類型中哪一種類型有關分別列出。因為若僅陳述這些因素與殺人行為類型有顯著關係，並不能明確的指引讀者瞭解其中內涵的意義或原因。
- 六、第五章的「結論與建議」方面，如果可能的話，在第一、二節之中，再加上一節討論顯著相關因素與各種殺人犯罪類型之間存在的犯罪學意義，會使得本文更具有延展性，且能打開與日後相關研究對話的基礎。
- 七、第五章第二節「建議」，部份建議稍有疑義。譬如第一點「腦部受創部份」問卷調查中使用的文字是「頭部是否受傷過」，頭部受傷並不同於腦部受創，前者有些可能是外傷，輕重程度也是未知，因此由此問題推論到腦部受創與殺人犯罪類型之間的關係並不妥當。又如第四點「學校傳授人際溝通與憤怒情緒管理課程」，研究中除了攻擊性外，並未發現其他相關的情緒因素對殺人行為類型之間具有顯著關係，因此學校實施此課程的成效如何有待觀察。再如第九點「加強檢警偵防犯罪能力，強化嚇阻效能」為應然的推論，與本研究結果之間並無太大相關之處，也許可以避免提及。
- 八、第五章第二節所提及的各種建議在陳述上應與殺人犯罪的特定類型結合。因為第一，本文並未與非殺人犯比較，故無法推論各種策略對殺人犯與非殺人犯的效果；第二，本文探討的 dependent variable

為七種殺人行為類型，各種因素的變異應該顯現在不同的殺人類型上，所以在提出政策建議時應明確指出哪一種策略會對哪一種殺人犯罪類型產生防治效果。

伍、鄭瑞隆教授：

- 一、在摘要第一頁第三段第七行之「動機」，係指「導火線」或「衝突事件」。
- 二、摘要第2頁之英文部份有些英文字之拼字有誤，請修正。（見附件）
- 三、第一章第4頁第八行之「臆」誤植為「憶」。
- 四、第二章第12頁最後一段：專門針對女性殺人犯罪之研究此類文獻大多置於 family violence 議題中探討，社會工作領域學者探討較多。
- 五、第二章第30頁第二段之「爭吵」只是一種人際狀態，以此作為動機因素，需加以解釋。
- 六、在附件中尚指出部份筆誤，請修正之。

陸、吳芝儀教授：

- 一、本研究關注層面廣泛而多元，視野宏觀，有助於吾人對殺人犯罪者及犯罪成因有較整體性的瞭解，在犯罪學研究上甚具參考價值。
- 二、文獻探討內容豐富，包羅近年來殺人犯罪的理論及研究結論。
- 三、研究資料的呈現井然有序，且圖表一目了然，組織結構嚴謹。
- 四、宜說明本研究的待答問題與待考驗之假設。
- 五、預試時，即可考慮進行項目分析或鑑別度分析，以達問卷之標準化。
- 六、P.40 因素分析可先在預試量表上進行，在淘汰無效題後，始成正式施測問卷。
- 七、第三章第五節中，研究樣本數目與 P.40 所言經撒謊量表檢驗後，餘 813 名作統計分析不符，請更正。
- 八、第三章第六節中之資料處理與統計方法宜以回答研究問題或考驗研究假設為主。
- 九、第四章第四節中，過度控制者多係壓抑本我（能）衝突，過度壓抑後，則本能失控下的暴烈性反應。
- 十、P.101 之八的描述中，這些不同變項彼此間的關聯性，及其對犯罪行為的預測作用如何？

柒、計畫主持人：

各位教授先進剛剛已提供許多寶貴建議供本研究參考，非常感謝。

張教授及周教授部份提及可援用卡方檢定 ( Chi Square Test ) 進行交叉分析，經查本研究進行之各「名義變項」與殺人犯罪類型之關聯分析，適合以列聯表 Phi 值進行檢定，特別說明。