

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 社區與問題導向警政在犯罪預防策略之實證研究

Community-based and Problem-oriented Policing in the Strategy of Crime Prevention :

An Empirical Research in Taipei, Taiwan

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 87-2414-H-015-004

執行期間：八十六年八月一日至八十八年六月三十日

計畫主持人：林燦璋

共同主持人：蔡庭榕

研究助理員：鄧煌發

毛昆益

蔡培元

蔡田木

處理方式：可立即對外提供參考

執行單位：中央警察大學犯罪防治研究所

中 華 民 國 八 十 八 年 六 月 三 十 日

# 摘要

一般警察勤務類別，有反應式、專業式、解決問題式、社區式等警政策略，各有其優缺點，各國雖無單純偏某一類警政策略，唯均有走向社區與問題導向警政策略之趨勢。我國警察處於民主法治、多元化變遷的社會與民意取向的環境中，當務之急是要找出一種預防犯罪與偵查並重，且輔以顧客及問題管理為取向的警政策略，發展出不同風格的警政模式。

我國警察活動長期採行「案件導向」、「救火式警政」的運作模式，遇有案(事)件發生時，則派遣警力快速抵達現場，以處理每一單獨的警察事故，卻很少系統化確認及根本解決滋生這些事故的本源問題，而滋生事件的問題根源未除，或在嚴重程度上未能適度減輕，類似的案件即可能層出不窮，員警疲於應付，以致推行警察業務的成效無法大幅提昇，更難以獲得長久成效；此外亦缺乏系統規劃及運用科學方法來掌控犯罪的脈動。社區問題導向警政的策略效能，在美國許多警察機關中已獲得甚多的實證支持，然而此策略雖在我國內警察機關初見推展，卻無實施後之效能評估。

因此，在推動警察學術本土化以及謀求改善社會治安的前題下，本研究主要以準實驗設計再配合問卷調查之研究方法，選定台北市政府警察局文山二分局興隆派出所為研究地區，並對不同型態的社區運用掃瞄、分析、回應、評估等處理問題的方式，以社區問題導向警政策略之諸改革措施為實驗處置，藉以比較兩群組在：民眾安全感、民眾滿意度、犯罪預防、警民關係之前、後測結果有無明顯之差異存在。並期能在本土化實驗過程中，找出社區問題導向警政策略可能面臨之障礙與問題，同時也能研擬一套解釋我國警察解決、預防犯罪問題之模式；並希冀透過本實證研究，從而瞭解社區民眾需求與警政機關在犯罪預防工作之認知差距，以供警政決策在策定計畫時之參考。研究之最終目的，希能透過此一科學研究方法檢驗社區問題導向警政之概念架構，俾能擬定一套全民參與以預防犯罪之制式作業流程。

研究結果發現，社區與問題導向警政策略的相關措施確實可對社區民眾提昇對警察專業素養與勤務作為等方面表現的滿意程度；再從警察機關蒐集到之刑案紀錄可明顯看出，採取社區問題導向警政策略相關措施後之社區，其犯罪發生有明顯下降趨勢。反觀未實施社區問題導向警政策略相關措施之社區居民，經過時間增長之後，卻對警察各方面之表

現相當不滿意，其犯罪發生件數亦有明顯增加之情形，此結果足可證實社區問題導向警政策略在犯罪預防功能上之顯著成效。

調查結果也發現，社區內較常發生之犯罪型態以財產犯罪之竊盜案件最多；而社區民眾多以裝置鐵門、鐵窗、防盜鎖為主要防範犯罪侵害之具體措施；可見民眾所採取之防範措施，仍僅止於傳統之機械硬體防護產品，對於新科技產品、情境預防、防禦空間設計等，則明顯較少。另外研究還發現，以不同社區型態相較之下，新式大廈型之社區民眾所採取之防範措施，有較偏重於聘請保全公司防護之現象，而舊式公寓型之社區民眾，則似乎較偏重於改變生活作息以預防犯罪侵害者為多。

此外，民眾認為警察應該優先處理的犯罪類型為：殺人、住宅竊盜、強姦、不良少年事件、擄人勒贖、流氓幫派、強盜、機車竊盜等犯罪類型，其順序雖隨社區之不同而稍有差異，惟大致仍以罪性較重及較常發生之犯罪事件為要。其中住宅竊盜、機車竊盜與不良少年事件，雖非警察所列管之重大刑案，惟民眾要求警察優先處理之聲浪似有增強趨勢。故可發現民眾的需求不僅關切重大刑案之偵破，對影響其生活品質之問題亦十分重視。社區民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目，最重要者為：經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務、公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、加強警民合作、一般巡邏勤務。這些研究結果，可供警政機關採取犯罪預防措施時之參考依據。

最後，綜合國內外文獻探討，以及實證研究發現與假設驗證結果，本研究就研究核心：社區與問題導向警政策略的犯罪預防效益，提供一些建議以供我國警政機關應用，並供相關學者專家參考，希冀對營造「無恐懼、無怨尤」之生活空間有所助力。

# 目次

摘要 .....	i
目次 .....	iii
表次 .....	vii
圖次 .....	ix
第一章 緒論 .....	1
第一節 問題背景 .....	1
第二節 研究動機與目的 .....	5
壹、研究動機 .....	5
貳、研究目的 .....	7
第二章 文獻探討 .....	9
第一節 社區問題導向警政之內涵 .....	10
壹、社區問題導向警政之定義 .....	10
貳、社區問題導向警政之原則與要領 ... ..	14
參、社區問題導向警政策略之模式與程序 .....	16
第二節 理論基礎 .....	22
壹、犯罪原因分析 .....	23
貳、社區預防理論 .....	23
參、防禦空間理論 .....	24
肆、情境犯罪預防理論 .....	25
伍、破窗理論 .....	27
陸、社會控制理論 .....	28
第三節 社區問題導向警政與犯罪預防 .....	30
壹、社區、警察與犯罪預防的關係 .....	31
貳、警察在犯罪預防角色之發展 .....	33
參、警察與社區之連結模式 .....	38

第四節	各國社區問題導向警政實務之探討 .....	40
壹、美國 .....		40
貳、英國 .....		44
參、日本 .....		45
第五節	社區問題導向警政之績效評估 .....	48
壹、警政績效評估要素分析 .....		48
貳、傳統與社區問題導向警政績效評估之整合 .....		54
第六節	小結 .....	57
第三章	研究方法與過程 .....	59
第一節	研究方法 .....	59
壹、準實驗法 .....		59
貳、實地觀察法 .....		61
參、問卷調查法 .....		62
肆、深度訪談法 .....		62
第二節	研究過程與設計 .....	63
壹、研究過程 .....		63
貳、研究設計 .....		74
第三節	研究範圍、內容與限制 .....	77
壹、研究範圍 .....		77
貳、研究內容 .....		83
參、研究限制 .....		84
第四章	研究結果分析 .....	87
第一節	犯罪紀錄資料之比較分析 .....	87
壹、大廈型新式高樓社區犯罪資料之比較分析 .....		87
貳、雙併型舊式公寓社區犯罪資料之比較分析 .....		90
第二節	訪談結果之分析 .....	94
壹、社區民眾部分 .....		94

貳、勤區員警部分 .....	96
第三節 問卷調查結果之比較分 .....	98
壹、社區抗制犯罪能力之比較分析 .....	99
貳、犯罪恐懼感之比較分析 .....	101
參、民眾採取預防犯罪措施之分析 .....	103
肆、民眾對警察專業素養滿意度之比較分析 .....	105
伍、民眾對警察勤務作為滿意度之比較分析 .....	108
陸、社區最常發生之犯罪類型分析 .....	111
柒、警察應最優先處理之犯罪類型分析 .....	113
捌、應優先處理之犯罪預防工作項目之分析 .....	114
玖、實驗處置變項與問卷調查結果之討論 .....	119
第五章 結論與建議 .....	121
第一節 研究主要發現 .....	121
壹、研究假設證實方面 .....	121
貳、其他研究主要發現 .....	124
參、訪談主要發現 .....	125
第二節 問題討論 .....	126
壹、研究發現方面 .....	126
貳、文獻探討方面 .....	128
參、社區問題導向警政策略之犯罪預防模式方面 .....	128
第三節 建議 .....	130
壹、實務操作之建議 .....	130
貳、未來研究之建議 .....	130
附錄一 社區主委、勤區警員訪談內容調查表 .....	133
附錄二 台北市文山區鄰里家居生活調查表 .....	135

附錄三	敦南如意治安情報 .....	139
附錄四	本研究實驗組處置觀察過程一覽表 .....	143
附錄五	參考書目 .....	145
附錄六	台北市政府警察局文山二分局興隆派出所治安斑點圖 ..	151

# 表 次

表3-1	本研究之實驗組與控制組概略表 .....	60
表 3-2	社區抗制犯罪能力因素分析與信度考驗 .....	67
表 3-3	犯罪恐懼感因素分析與信度考驗 .....	68
表 3-4	警察專業素養因素分析與信度考驗 .....	68
表 3-5	警察勤務作為因素分析與信度考驗 .....	69
表 3-6	犯罪預防宣導重要性因素分析與信度考驗 .....	69
表 3-7	犯罪預防措施重要性因素分析與信度考驗 .....	70
表 3-8	本研究發掘之社區問題 .....	71
表 3-9	本研究實驗操作處置變項一覽表 .....	72
表 3-10	社區民眾前、後測問卷調查樣本回收情形一覽表 .....	78
表 3-11	社區樣本性別結構 .....	79
表 3-12	社區樣本居住社區時間結構 .....	80
表 3-13	社區樣本教育程度結構 .....	81
表 3-14	社區樣本婚姻狀況結構 .....	81
表 3-15	社區樣本職業結構 .....	82
表 3-16	社區警勤區員警訪談基本資料表 .....	83
表 3-17	社區民眾訪談基本資料表 .....	83
表 4-1	敦南如意社區犯罪案件發生一覽表 .....	88
表 4-2	棕櫚泉社區犯罪案件發生一覽表 .....	89
表 4-3	興豐社區犯罪案件發生一覽表 .....	91
表 4-4	景福社區犯罪案件發生一覽表 .....	93
表 4-5	民眾對社區抗制犯罪能力認知之 t 檢定摘要表 .....	99
表 4-6	民眾犯罪恐懼感之 t 檢定摘要表 .....	101
表 4-7	社區民眾自發採取之預防犯罪具體措施順序 .....	104
表 4-8	民眾對警察專業素養滿意度比較分析 .....	106
表 4-9	民眾對警察勤務作為滿意度比較分析 .....	109
表 4-10	鄰里附近最常發生之犯罪類型順序 .....	112
表 4-11	警察應最優先處理之犯罪類型順序 .....	113



表 4-12 應優先處理之犯罪預防工作項目 .....	115
表 4-12(續) 應優先處理之犯罪預防工作項目 .....	116
表 5-1 研究假設與研究結果對照一覽表 .....	122

# 圖 次

圖 2-1	「社區問題導向」警察工作之模式 .....	17
圖 2-2	問題導向解決的程序 .....	18
圖 2-3	問題關連三角圖 .....	20
圖 2-4	社區警政與犯罪預防活動 .....	37
圖3-1	本研究之準實驗模式圖 .....	60
圖3-2	本研究所採不相等控制組設計 .....	61
圖3-3	本研究流程 .....	64
圖 3-4	本研究架構 .....	76
圖 4-1	敦南如意社區犯罪發生數 .....	88
圖 4-2	棕櫚泉社區犯罪發生數 .....	90
圖 4-3	棕櫚泉社區與敦南如意社區犯罪發生比較 .....	90
圖 4-4	興豐社區犯罪發生數 .....	92
圖 4-5	景福社區犯罪發生數 .....	92
圖 4-3	景福社區與興豐社區犯罪發生比較 .....	94
圖 5-1	社區問題導向警政策略之犯罪預防模式 .....	129

# 社區與問題導向警政在犯罪預防策略之實證研究

## 第一章 緒論

犯罪與貧窮、環境污染等問題相同，直接影響民眾生活品質。犯罪的發生不僅對民眾的生命財產構成嚴重威脅，並加深民眾對犯罪的恐懼，倘在缺乏因應對策下，更是危及整體社會安全。近年來，研究的結果一再顯示犯罪在每年刑事司法運作上的花費無法計數<sup>1</sup>。例如美國司法部在1994年的報告中指出，美國每年因犯罪所耗的直接成本是176億美元。此項金額並不包括刑事司法系統的運作、保險費的增加、犯罪被害後的搬遷費用與痛苦等無形成本；此項金額只包括財產犯罪的損失或損壞、現金的遺失、醫藥的花費，以及與犯罪有關的傷害或行為所需的花費。如果把這些成本也估算在內，那麼美國每年因犯罪而損失的金額將高達4,250億美元。至於犯罪的非直接成本則更加難以計算。所以「犯罪的真正成本究竟有多大？」這個問題，事實上是沒人能夠精準地回答。美國如此，向以治安良好著稱的台灣，其狀況又是如何？

### 第一節 問題背景

過去四十年來，台灣地區創造了經濟的奇蹟，但隨著國民生活水準的提升以及社會結構的急遽改變，台灣也像其他發展中的國家一樣，面臨著犯罪增加的問題，這種現象在最近十餘年中特別顯著。依內政部警政署刑事警察局編印之歷年「台灣刑案統計」顯示，台灣地區刑案發生數明顯升高，成為眾所矚目的焦點。民國八十一年起，刑案總數突破十

---

<sup>1</sup> 黃翠紋，日本警民的社區犯罪預防模式，《社區發展季刊》第82期，民87，頁86。

萬大關，民國八十四年更因警政單位採取報案三聯單制度的影響，大幅升高至161,810件，民國八十五年的犯罪率更高達189,308件，創下我國歷年來刑事案件的高峰；不僅犯罪的「量」逐漸增加，在犯罪「質」方面漸趨惡化，大家也同時面臨著犯罪動機多元化、犯罪類型多樣化。因此防制犯罪也絕非單方面的努力可以奏效，必須個人、家庭、社會及政府等相關部門彼此通力合作，相互配合才能達成。

復以近來國內發生多起重大影響社會民心的犯罪案件，其中尤以桃園縣長劉邦友公館血案、婦運人士彭婉如女士命案，以及白曉燕遭擄撕票案等三大指標刑案發生，益使民眾被害恐懼感明顯升高<sup>2</sup>。是故，治安問題儼然成為民眾最為關心的議題，同時也是政府的施政重點。然而是否大手筆增購裝備器材等硬體設備即有助於治安之改善<sup>3</sup>？許多國內外研究指出此一作法效果極其有限，那麼，改善治安之對策為何？殊值深思探究之課題。

各個時代與國家可能會因為其所關心的問題與社會資源，而有不同的犯罪抗制措施。七十年代末期以前，許多國家的警政經常是以增加警力的策略來對抗漸增的犯罪，然而由於受到財政緊縮的限制，使得此策略面臨了考驗。近年來，許多國家的警政管理者與學者已經逐漸體認到傳統的犯罪抗制策略存有許多限制<sup>4</sup>：

一、增加警察人員的數目並不一定會降低犯罪率。

---

<sup>2</sup> 例如，聯合報於民國八十六年五月四日，對台灣地區的948位育有未成年子女的婦女進行電話查訪顯示，約有占九成一的受調查母親認為「目前社會治安不好」；其中高達五成六的受訪者認為「治安非常差」；同年四月廿日，中國時報對台灣地區839位民眾的電話查訪也顯示，有五成一的受訪對象認為「政府在拓展國際空間之際，反而疏忽了國內治安的改善」，38.6%的受訪者認為「政府並沒有提供民眾一個安全的生活環境」。民眾身處於充滿被害恐懼感之環境中，對於警察的能力更已產生嚴重的質疑。

<sup>3</sup> 「政府改善治安預算激增百億」，88年度中央政府總預算用於改善治安部分即大幅提升為五百四十四億元，較87年度成長一百億元。包括將購置夜航設備直昇機，並增建可停載直昇機的二千噸巡邏船二艘等。參閱中國時報，87年3月11日台灣要聞。

<sup>4</sup> 許春金，社區警察原理與類型，《警政學報》第14期，民77，頁207。

二、隨機化的警察巡邏方式既不能降低犯罪，亦不會增加犯罪者被逮捕的機會；隨機化的警察巡邏方式無法確保市民不受犯罪的威脅，也無法使市民對警察產生更大的信心。相反地，步巡可以降低市民對犯罪的恐懼感。

三、二個人一組的車巡並不比一人一組的車巡更能有效地降低犯罪或逮捕嫌疑犯。同時，一人一組的警察並不會因此而易受到歹徒傷害。

四、雖然密集式的巡邏可以降低犯罪，但是卻把犯罪推擠至其他區域。

五、警察很少遭遇到正在進行的犯罪。大部份的時候，警察很被動地巡邏，同時提供緊急服務。

六、反應時間的縮短效果亦不佳。即使警察在犯罪後一分鐘到達現場，嫌犯被逮捕的可能性亦仍低於百分之十。原因是民眾平均在犯罪案件後四至五分鐘才報案。當警察到達現場時，加害者均已遠離現場。

七、犯罪偵查並不能有效地破案。

依我國警察法第二條的規定，警察任務為依法維持公共秩序，保護社會安全，防止一切危害，促進人民福利。警察是「執法者」，亦是「社會工作者」<sup>5</sup>。警察的主要的職責就是執法，以維護公共秩序，使人民享有免於恐懼的自由，此為警察無可旁貸之責任。惟警察組織長期以來所奉行的目標與解決問題的方法，常以成立「專案性勤務」<sup>6</sup>為維護治安模式，企圖在最短時間內控制犯罪。這種以「專案」和「傳統犯罪抗制策略」來宣示執行打擊犯罪的行動與決心，要求立即見效的策略是否真的可以解決治安問題？尤其，在民主法治國家的發展中，民眾對警政的事務或治安政策釐訂的參與聲浪將會逐漸增強<sup>7</sup>，以此「傳統犯罪抗制策略」與「專案」方式將警力投注在重點工作，而無視民眾需求，如此缺乏互動的結果，將導致警察所做未必是民眾所期待，因而產生民眾對警

---

<sup>5</sup> 陳璧，「警察人的挑戰」，台北：警光雜誌社，民85，頁7。

<sup>6</sup> 此類專案性勤務例如「治平專案」、「黑槍報繳」、「順風肅竊專案」、「擴大臨檢」等。

<sup>7</sup> 陳明傳、孟維德合譯，「警政品質管理-麥迪遜市之經驗」，桃園：中央警察大學出版，民86，頁13。

察事務的冷漠與疏離；相對地，民力的無限資源自然就無法為警方所充份採擷。因此，如何有效改造警政工作取向及解決犯罪問題，是當前社會治安工作的重要課題之一。

我國的警政策略向以抵制犯罪為警察的主要任務，服務社區民眾、為民眾解決與警察工作無關的問題及和政府其他有關單位聯絡共同解決社區的問題並不被列入功獎、升遷、好人好事...等獎勵中，所以警政組織績效的評估仍以計算逮捕數、告發數、發生率及破獲率為主，「破大案、捉要犯」為工作的重心，至於民眾的需求、民眾對警察的觀感等，一向不被列入評估的要項中。研究發現，正確的績效評估制度需要反應出警政的組織目標，且不應該用一個全國一致的績效評比標準，應該是彈性，因時因地制宜的不同衡量標準。因此「重質不重量」成為社區警政有別傳統警政的最大特點。考核社區(警勤區)警員的重點應該在於他們對轄區內瞭解的程度和他們如何有效的運用問題導向的技巧來解決轄區問題，也是社區問題導向警政中解決問題的先決要件。

什麼是警察的底線？底線是消滅犯罪？還是促使社區民眾生活感覺安全？抑或是對報案電話立即反應或是民眾對警察服務的滿意？對警察而言，決定什麼是正確適當的底線著實複雜，且警察各階層間對底線之見解不一，所以很難去評估警察的作為。假設這個底線是安全或無犯罪的话；如何決定警察輸出的貢獻？是鄰里中免於犯罪？抑是警察可以信任？當一個人開始思考如何評估警察績效時，考量什麼地方才是符合警察和政府利益的底線？有無其它不同種類的測量方法？它的複雜性顯而易見，沒有一項真正的測量是放諸四海而皆準的<sup>8</sup>。警察績效測量提供了一個重要訊息是點出：警察正在做什麼？警察應該做什麼？產出的效能為何？這些正本清源的思維是值得正視的。

---

<sup>8</sup> Stephens, Darrel W.(1996)Community Problem-Oriented Policing: Measuring Impacts, in Larry T. Hoover(ed.), Quantifying Quality in Policing, Washington D.C.: Police Executive Research Forum, pp.108-109.

我國警政學者陳明傳表示：九〇年代警政發展的新取向乃在整合社區資訊及偵查與預防並重的策略上多有著力<sup>9</sup>。另一方面美國警政學者Cox 在其「二十一世紀的警政」一文中，更指出警民的合作、民眾積極參與治安工作、警政工作的研究與計畫、授權及重視基層警察工作、社區與問題導向之警政策略、改變警察的角色與功能朝向警民合作的方向演進、及民間化警力的快速發展等，皆為下一世紀警政發展的可能趨勢<sup>10</sup>。基此，本文擬就整合型的「社區問題導向之警政策略」相關文獻，輔以本土性之實證研究，以探就社區問題導向警政策略運用在防制當前犯罪問題現況，並研擬一套合適的犯罪預防對策。

## 第二節 研究動機與目的

### 壹、研究動機

我國警察活動長期採行「救火式」、「案件導向」的運作模式<sup>11</sup>，亦即遇有案(事)件發生時，則派遣警力快速抵達現場，以處理每一單獨的警察事故，卻很少系統化確認及根本解決滋生這些事故的本源問題，而滋生事件的問題根源未除，或在嚴重程度上未能適度減輕，類似的案件即可能層出不窮，而員警則疲於應付，以致推行警察業務的成效始終無法大幅提昇，更難以獲得長久成效，且其運作結果，勢必導致警察形式上所注重的與民眾實質上所關注的焦點無法契合。處於多元化變遷的社會與民意取向的趨勢中，我國警察如何找出一種預防犯罪與偵查犯罪並重，且輔以顧客及問題管理為取向的警政策略，發展出不同風格的警政模式？此為本研究初發動機之一。

---

<sup>9</sup> 陳明傳，警政的新取向，「警察行政專題」，桃園：中央警察大學印行初版，民87，頁395。

<sup>10</sup> Cox, Steven M., Policing into the 21st Century, 第三屆中美防治犯罪研究會論文集，中央警官學校印行，民79，頁3。

<sup>11</sup> 林燦璋，論「問題導向警察」，桃園：中央警官學校出版社，民84，頁21。

在一般大眾的觀念裡，普遍認為警察可以預防犯罪的發生。但今警察在這方面的努力始終未獲得確切的證據支持。此固然不表示警察不必以預防犯罪為任務之一，甚至運用降低犯罪的工作項目，來考核其工作績效。例如在預防犯罪方面，工作項目有：(一)嚴密金融機構安全維護(二)確實治安人口動態掌握(三)加強不良少年犯罪防處(四)大力開展預防犯罪宣導(五)積極推行社區守望相助(六)運用民力參與治安聯防(七)落實執行婦幼保護(八)針對治安狀況規劃勤務等<sup>12</sup>，既然如此，警察為什麼在犯罪預防的工作上，無法提出有效的證據呢？問題是否發生在警察缺乏一套犯罪預防績效測量方法？此早已普受大眾所詬病者，同時亦為本研究即愈深入探究者。

法國社會學者 Durkheim 在其社會學方法論 (The Rules of Sociological Method) 一書中強調，政府管理犯罪者的責任，不是靠強力，而是去驅使社會朝向完善的境界前進。所謂朝向完善的境界前進，政府的角色和醫生一樣，在疾病未發生時，則正確給予人們指出一種符合衛生要求的預防方法，使人們能夠抵制疾病；在疾病發生時，則正確治療，使人們恢復健康<sup>13</sup>。此意謂著在犯罪未發生前，能給予人們指出一條符合文化標準的行為規範，使人們能夠抵抗犯罪的誘惑，計算犯罪的風險；而在犯罪發生時，則能認真確實而有效進行處理，俾能進一步防制禍害發生。此一概念運用在警察處理犯罪問題上，是否能發揮積極且顯著成效？且又該如何在政策上調整？是為本研究動機之三。

隨著現代化變遷，各國警察在抵制犯罪功能上，因犯罪不斷的増加，故而迭受民眾質疑。因此有識者咸認為結合社區是強化抵制犯罪功能，特別是犯罪預防的良策之一<sup>14</sup>。晚近在犯罪預防方式的研究上，「社區」已成為學者強調的主要重心。揆諸國內外相關文獻中，對於警察實

---

<sup>12</sup> 「當前治安偵防策進作為」，內政部警政署編印，民 87，頁 16-27。

<sup>13</sup> 黃丘隆譯，「社會科學研究方法論」，台北：結構群出版社，民 78，頁 76。

<sup>14</sup> 吳學燕，警察工作與社區相結合之探討，《社區發展季刊》第 82 期，民 87，頁 21。



施防制犯罪方案或策略種類繁多，其中又以「社區導向警察」與「問題導向警察」並稱現代警政的主導典範，也使此一警勤方式被稱為當代警察之顯學<sup>15</sup>。兩者均是重要而新穎的警政哲學或策略，兩者建構雖有不同，惟其運作目標—犯罪預防卻相同，故有整合「問題導向警察」與「社區導向警察」；而所謂「社區問題導向警政」(Community Problem-Oriented Policing)<sup>16</sup>或「社區導向警政與問題解決」(Community Oriented Policing and Problem Solving, COPPS)之新概念<sup>17</sup>。為進一步探討此一新策略在我國犯罪預防的功效為何？是否有供我國應用之價值？為本研究之第四項動機。

## 貳、研究目的

為因應我國目前政情與犯罪趨勢，在政府各部門及整體民意對治安高度之期許環境下，目前亟需採行事先預防的「主動先發式」(或稱預警式)警察策略，以有系統整合警察機關與轄區的資源，配合地方行政首長，結合民意，從問題的根本著手去解決轄區內滋生事端的潛在背景情況。本研究擬先經由文獻整理和實證的研究分析，以建立一套足為我國警察在解決犯罪問題運用參考的依據。因此，本研究之進行，希冀達成下列目標：

- 一、藉由「社區問題導向警政」策略的實施，對實驗社區施予處置，檢視實驗社區是否能達成預定的四種目標：(一)降低社區內的犯罪發生率；(二)增加社區內民眾的安全感；(三)藉由社區活動的參與，以增進社區民眾與警察互動關係；(四)增強警察對現存及潛在的犯罪問題之分析能力與解決問題的效能。期能在實驗過程

---

<sup>15</sup> 林燦璋，同註11，頁15。

<sup>16</sup> 請參閱 Stephens, Darrel W. Ibid. pp.98-99。

<sup>17</sup> Peak, J. Kenneth and Ronald W. Glensor (1996) Community Policing and Problem Solving--Strategies and Practices, NJ: Prentice Hall, p.95。

中找出可能面臨的障礙及相關問題，同時也研擬出一套可解釋我國警察在解決犯罪預防問題上之常模。

- 二、透過本土化之問卷調查、訪談等實證研究，剖析社區問題導向警政策略在台灣地區的實用性，以及該警政新策略在預防犯罪所展現之功效等。
- 三、利用本研究來瞭解社區民眾需求以及對犯罪預防工作的認知上與警政單位之間是否有落差，以提供警政決策者在訂定計畫時的參考依據。
- 四、犯罪問題成因錯綜複雜，單靠有限的警力，無法有效達成犯罪預防的目標，唯有依賴無限的民力參與，因此希望藉此研究結果所得，運用科學研究法考驗該概念架構，俾能研擬一套運用民力參與防制犯罪的作業流程。

## 第二章 文獻探討

「警察」一詞的定義具有強烈的時空限制，可從不同角度、不同時代，或不同國度為基點，以研究警察之概念，都可賦予警察不同之內涵<sup>1</sup>。要瞭解警政的發展可以從警政模式的演變來觀察。所謂的「警政模式」，係指警察機關的組織及外部環境之期望(Expectation-Integration Model)及對警察角色所採取之內涵，需視地區環境及時代而定<sup>2</sup>。而警政模式的建立，應具有兩個基本的內涵<sup>3</sup>：針對犯罪問題的組織策略(Strategic)，以及執行策略者之行為(Behavior)兩者。

在此所謂之「策略」，係指對於具犯罪意圖或犯罪機會者，具有影響力之警察活動<sup>4</sup>。策略應包含四個要素：(一)警察的出現率(Visibility)：係指警察著制服或任何可辨識為警察者出現之頻率；(二)逮捕率(Apprehension)：係指警察逮捕犯罪嫌疑人的偵查成果，藉以制止犯罪之再發生及嚇阻具犯罪意圖之行為；(三)諮詢(Counseling)：其作用在於不用逮捕的手段而能達成解決問題的目的，例如提供建議、調解等；(四)教育(Education)：係指警察對一般大眾提供避免被害的資訊，對於容易成為犯罪目標的人或物減少被害的機會。

警察的角色、功能隨著民主社會、科技的發展，暨欲整合個人、組織、及社區期望的同時，必然存有潛在的、不可避免的衝突性。欲減輕此衝突，警察組織必作調整，進而產生新型態之警政模式。惟新模式出現後並非舊有的模式即完全被取代，而是逐漸的被採用，甚或並行。1980 年代社區警政的崛起，在於因應傳統警政無法解決日益惡化的社會問題，及其衍生的犯罪率升高、民眾的安全感日低，社區

---

<sup>1</sup> 李震山，「警察任務法論」增訂三版，台北：登文書局，民 83，頁 2。

<sup>2</sup> 許春金主編，現代警察的起源、警政模式及角色爭議，「警察行政概論」增訂版，台北：三民書局，民 87，頁 33。

<sup>3</sup> 許春金，同前註，頁 31。

<sup>4</sup> 許春金，同前註，頁 32。

生活品質敗壞等問題及民眾要求改造政府、參與政治的呼聲。在歐、美、大洋洲等先進國家逐漸採行以結合社區民眾與公私資源，共同經營社區，解決問題的社區警政為維護社會治安之警政策略。

## 第一節 社區問題導向警政之內涵

新的社區警政 (Community Policing) 模式到底是什麼？警政的學者以「寧靜革命」(Quiet Revolution)、「典範變遷」(Paradigm Shift)、「新警力」(New Blue Line)來形容社區警政。然而社區警察發展迄今，九十年代警政的發展新取向乃在整合社區資源及偵查與預防並重的策略上多所著力<sup>5</sup>。如美國警政學者 Cox 在其「二十一世紀的警政」一文中，指稱「社區與問題導向之警政」策略，是為下一個世紀警政發展的可能趨勢<sup>6</sup>。本文試先就國內、外相關文獻，探究整合型社區問題導向警政策略的定義、原則、要領、模式、程序等內涵，以做為本研究實證研究進行之基礎與參考。

### 壹、社區問題導向警政之定義

學者專家對社區問題導向警政的定義說法不一，在此無法一一列舉，故而本文僅以較具代表性的說法加以界定、闡明。

#### 一、Lungren 之定義

美國加州刑事司法犯罪預防中心總長 Lungren，他對社區問題導向警政所下的定義為：「社區警政是一種哲學、管理方式，運用組織策略來提升預防式問題解決，以及警察、社區間夥伴關係，共同解決引起犯罪與恐懼的原因和社區其它問題」<sup>7</sup>。

---

<sup>5</sup> 陳明傳，警政的新取向，「警察行政專題」，桃園：中央警察大學印行，民 87，頁 395。

<sup>6</sup> Cox, Steven M., Policing into the 21st Century，「第三屆中美防治犯罪研究會論文集」，中央警官學校印行，民 79，頁 3。

<sup>7</sup> Lungren, Daniel E. (1992) Community Oriented Policing & Problem Solving, California Department of Justice Attorney General's Office, Crime Prevention Center, p.3.

其中，「社區夥伴關係」極富彈性，包含所有的鄰里居民、學校、教會、社區團體、民意代表、政府機構與警察以共同合作的作為，來確認、解決社區的問題並對社區產生影響並從中獲益。

「問題解決」是個社區與警察之間，評估、確認問題和優先順序的程序，蒐集、分析有關問題的資訊，並發展創新的回應方案來解決問題或減少問題，最後評估回應方案是否有效及作必要的修正。

## 二、Trojanowicz 之定義

警政知名學者 Trojanowicz 認為：「社區警政是一個主張建立警民夥伴關係 (Partnership) 的新哲學 (Philosophy) 及組織策略 (Strategy)」<sup>8</sup>。

這制度的基礎在於由警民攜手共同發掘、認定社區中的問題，一齊決定各個問題的優先順序，並共謀解決對策，最終目的在於增進整個社區的生活品質。

## 三、Eck 之定義

美國學者 Eck 曾研究警察組織發展之沿革，他認為社區問題導向警政主要由為：「社區參與溝通」與「問題的解決」等二個部分所建構而成<sup>9</sup>。

析言之，「社區參與溝通」是警察與公眾成員二者持續的對話，它可以各種不同方式舉行，它可以正式會議的方式與警察舉行會談或是警察例行在街頭巡邏訪視間聯繫。任何警察職員和民眾間的聯絡機會就是社區參與溝通。

「問題的解決」牽涉到確認社區的問題和瞭解發生這些問題的原因、發展和執行解決問題的方法及對回應方案的重新評估、修正而來徹底去除問題或改善問題。

社區的參與若沒有問題解決的提供即成無意義的警察服務；問

---

<sup>8</sup> 葉毓蘭，警政新取向：談社區警政的理論與實際，《警學叢刊》第 27 卷第 3 期，民 85，頁 1-2。

<sup>9</sup> Stephens, Darrel W. (1996) Community Problem-Oriented Policing: Measuring Impacts. in Larry T. Hoover (ed.), Quantifying Quality in Policing, Washington D. C.: Police Executive Research Forum, pp.98-99.

題的解決若沒有社區參與即有風險。此外，社區成員知道很多對於其社區的構想和重要的資源途徑來處理問題，透過社區的參與可獲得寶貴資訊和增加對問題的反應、協調性。所以社區的參與是問題解決不可缺少支援。這二種組成成分是不可分開的，且是相輔相成。

#### 四、Peak 與 Glensory 之定義

Peak 與 Glensory 兩位學者在其「社區導向警政和問題解決：策略與實務」一書中指出：「社區警政和問題解決警政策略(COPPS)是一種主動式的哲學，可以提升對犯罪問題的解決，改善民眾生活品質及對犯罪的恐懼感，同時解決社區的其他問題」<sup>10</sup>。COPPS 鼓勵發展警察與社區間的夥伴關係，並運用各種不同的資源來確認、分析和處置社區問題的策略。

他們認為，COPPS 已奠定相當的基礎，現在去發展警察與社區間夥伴關係是最好時期，夥伴關係是要提升社區和街道的安全。COPPS 不僅是軟性對抗犯罪；事實上，它是以創新的、智慧的強硬手段來對付犯罪，而在社區的產出方面則是建立民眾與警察的互動關係和更好的情報；警察除以逮捕方式來反應問題外，更採用其他適當有效行動方案。COPPS 可以激勵警察有著希望的未來，整合社區和提升警察的榮譽心」。COPPS 堅信的信念：相信社區問題可以解決，甚至可以從根本上去預防。為達成 COPPS 的成功則需有下列措施的配合：

- (一)社區的行為需要正確的引導與評估。
- (二)動員合適的人員去蒐集資訊和腦力激盪的策略。
- (三)選擇適切的資源分配和創造社區需要的新資源。
- (四)要有發展和實現創新、協調、綜合的計畫來處置潛在原因和引發的因素。
- (五)要有評估計畫和視需要修改的方法。

---

<sup>10</sup> Peak, J. Kenneth and Glensory, W. Ronald(1996), Community Policing and Problem Solving--Strategies and Practices, NJ: Prentice Hall, Upper Saddle River, p.95.

## 五、Baley 之定義

亦為美國之警政學者 Baley，曾對美國、英國、加拿大、澳洲、日本、新加坡等國的警政策略深入研究，發現各警察機關間所採行的改良式的犯罪預防策略，在實務上雖有很大的變異性，但其中諮詢(Consultation)、調適(Adaptation)、動員(Mobilization)、問題解決(Problem Solving)等四項語詞一再重複出現<sup>11</sup>，有學者將此四要件稱為社區警政的操作定義。將此四要件分析如下：

- (一)諮詢：定期地且系統地諮詢社區民眾，以了解他們對治安的需求，以及警察可以如何更有效地滿足社區的需求。
- (二)調適：意指決策權下放，以使基層管理者能夠決定滿足社區需求的因應作為。由於警察認知處理犯罪及失序問題的方法，會隨地方的不同而有很大的差異，因此就出現調整指揮結構(Command Structure)的需要，以使當地的警察主管能較具彈性的運用資源。
- (三)動員：積極徵募非警察人員及非警察機構的協助，以資源整合的模式解決社區治安問題。
- (四)問題解決：意指矯正或去除引發犯罪或失序行為的狀況。

綜合上述學者專家的說法，本研究所稱之「社區問題導向警政策略」係一整合社區警政與問題解決警政之一項新警政策略，與COPPS相近，其要件應包括：社區民眾的參與溝通，建立警、民的夥伴關係，社區問題的確認及優先順序的認定，社區資源的整合與分配，問題解決的策略模式，問題解決的效能等，其最終目標，即在於本研究所稱之「犯罪預防」工作效能之上。

## 貳、社區問題導向警政之原則與要領

社區問題導向警政的原則與要領，在世界各國警政實務工作上

---

<sup>11</sup> 李湧清，「社區預防犯罪之民族誌研究」，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，民86，頁8。

均有不同的適應與發展。尤其社區問題導向警政是晚近整合社區導向與問題導向而形成的警政概念，故而很難有一個一致性的原則。

## 一、社區問題導向警政之原則

本研究對於社區問題導向警政之原則，係援引美國加州刑事司法犯罪預防中心總長 Lungren 所提出的十二項原則為代表說明之。此十二項原則如下<sup>12</sup>：

- (一)重新評估誰應對公共安全回應與責任與重新界定警察和社區間關係；
- (二)警察和社區間需要擁有自主決策權與互信及建立相互間的承諾；
- (三)建立民眾對警察效率之新期待與評估，從單純電話報案反應時間和逮捕或犯罪統計擴展到包括提升服務的品質、社區顧客的滿意度、回應社區確認的問題和對文化族群的敏銳度；
- (四)增進警察與社區之間瞭解與互信；
- (五)授權及強化社區基礎功效；
- (六)對所有緊急事故必須不斷彈性回應；
- (七)必須持續發展長期主動式的策略作為來解決社區問題潛在原因；
- (八)需要對社區可用資源有認知的能力及如何分析、動員、運用與有能力在社區內發展新的資源；
- (九)需要警政管理長官及地方政府共同合作並使每一個人都有共同的承諾；
- (十)分權式的警察服務勤務管理，傳統警察命令式管理應鬆手改以不分層級，有效使用知識、技術、經驗來鼓勵創新的解決問題方法；
- (十一)改變警察處理單一案件的反應工作，轉由社區與警察共同

---

<sup>12</sup> 請參閱 Lungren, Daniel E. Ibid. Pp.3-11.



來確認社區問題、強調以問題解決的策略來替代、強化傳統執法的方式；

(十二)須要共同由訓練來發展新的技巧，例如問題的解決網絡協調、協助解決文化與文明衝突。

## 二、社區問題導向策略之要領

美國警政學者 Goldstein 指出，社區問題導向工作實施的要領，計有下列十二項<sup>13</sup>：

- (一)一個「問題」才是警察工作的基本單位，而不是一項犯罪、一通電話、一則報案或一件事故；一個問題是一組類似性質的個別犯罪案件、電話抱怨、民眾報案或事故發生所凝聚成的集合群。
- (二)所謂的一個問題不單是對警察工作而言，更是對民眾造成傷害或民眾所憂心與關注的事務或現象，而警察所關注的事務或情況雖然是重要，但應包括在社區問題導向處理問題範圍內。
- (三)著手處理問題並不表示要儘快控制或應付表面情況，而是表示要從產生問題的根本情況去下手。
- (四)正如同警察在逮捕嫌犯之前，要經過仔細的偵查與蒐證；在設法解決問題之前，員警也必須定期性且系統化檢視問題的方法。
- (五)檢視問題的原則與犯罪偵查原理是相同的，不一定要很複雜的，但必須是徹底而深入的。
- (六)大家第一眼所看到的，未必是問題的真实面，檢視問題需從各特有的層面，加以正確描述與分析。
- (七)問題必須從與此問題有關的各方權益去瞭解，因為每個人及團體受到這問題不同程度的影響，對於該問題的處理，自然會有不同的觀點。

---

<sup>13</sup> 林燦璋，「論問題導向警察」，桃園：中央警官學校出版社，民 84，頁 28。

- (八)必須明瞭問題的現行處理方式，而這方式在效果上的極限應讓大家知道，以便發展出更有效果的回應方式。
- (九)在最初階段，任何解決問題的回應都必須考慮，以免遺漏掉可能的有效方法。而所提的具體作法則需要與問題的審視結果相結合，且這作法不應忽略，更不應局限在強制性逮捕的手段上。
- (十)警察必須改採主動先發的立場去確認並解決問題，而不是被動地事後傷害已造成方才採取行動。
- (十一)警局機關應容許員警具有更大的參與及制定決策的空間，同時員警也應自行負責其所作的決定。
- (十二)對問題的新回應措施必須加以評估，這樣才能使員警及單位系統化察覺出應該如何做方能奏效。

## 參、社區問題導向警政策略之模式與程序

### 一、社區問題導向警政的模式

「社區問題導向警察」的工作策略，是要警察超越目前的「案件導向」作為的模式。員警除了處理手頭的案件之外，也應蒐集有關這一些類似案件的資料，並彙整其它管道的資訊，以便對問題有更深入的瞭解，然後針對問題潛在背景情況去著手。如果員警的努力發生效果，那麼相似案件的數量應該減少，或者案件的嚴重程度應該減輕，甚至於案件停止發生，至少所獲得的資訊可幫助警察重新設定出有效的案件處理方法<sup>14</sup>。詳如圖 2-1 所示。

此一策略所針對的警察「問題」<sup>15</sup>，指的是警察工作上必須面對的行為模式(Problems as Behavior Patterns)。此定義會令人立即聯想到刑事法令所規範的各種行為，可是此聯想易造成誤解，因為犯罪行為可能以不同形式出現，例如縱火事件，可能是青少年好玩而破壞之

---

<sup>14</sup> 同前註，頁 22。

<sup>15</sup> 同前註，頁 23。

縱火，也可能是幫派恐嚇而縱火，洩憤之縱火及心理異常的人之縱火等等；另外如員警在處理喝醉的類似案件，雖非犯罪，但其後可能衍生許多的事端，包括去實施犯罪或成為犯罪被害人。所以本策略的問題係依據案件之相近的人、相似的原因、在相似的場合、而作分類。換言之，問題就是類似的個別案件所凝聚而成的集合群。

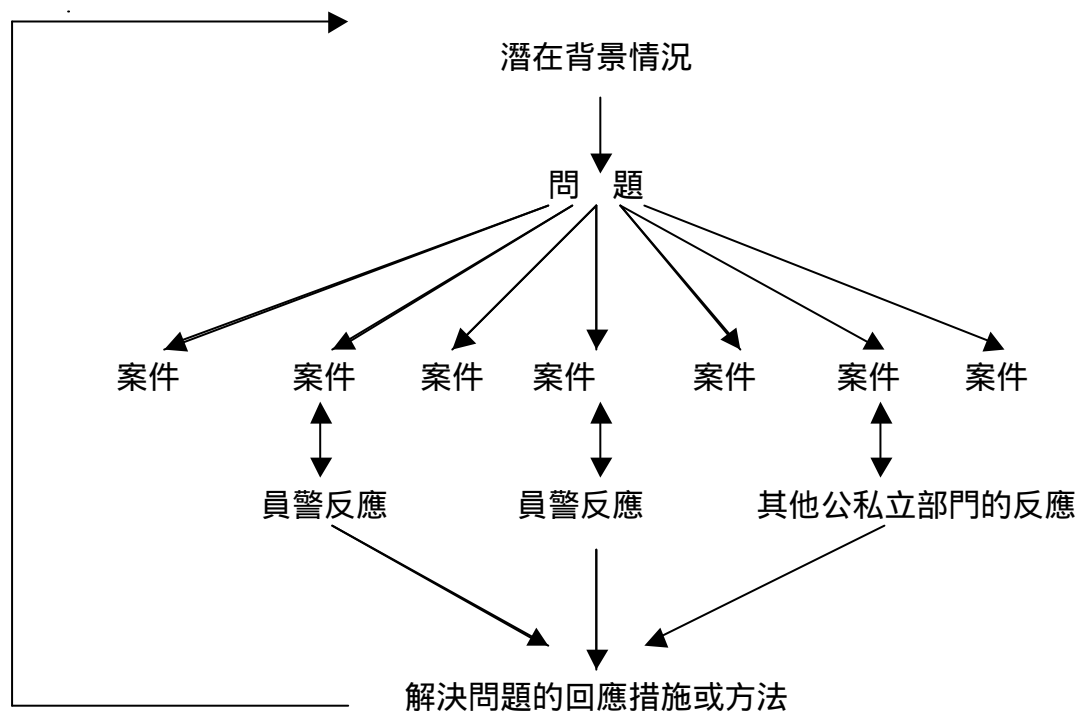


圖 2-1 「社區問題導向」警察工作之模式

## 二、社區問題導向警政策略的程序

社區問題導向警政策略的整體運作步驟，首先要跳脫往常只對個別案件作單一處理的「案件導向」模式，而改為主動先發的策略，實體投注在問題的根本解決；第二是對每一問題深入研究，以確定問題的來源、特性及成因。第三是妥切界定問題的範圍，以及剖析問題的潛在背景情況與其特性；第四是就警察實務運作狀況，將多方面探究而得的解決問題之道，依照利弊排列順序；第五是精挑細選出最徹底而有效，甚至能預防該問題的因應措施；最後則是施行評量，藉以

強化解決問題的成效<sup>16</sup>。

這策略係將一組類似的個案聚集成為問題群，來進行系統化的歸納與分析，以找出問題的根源所在，並整合轄區資源或協調各相關單位，來執行最妥切的解決問題之措施，然後蒐集「回饋」的資訊以評估整個反應成效之系統。此整個策略大致可分為四個階段<sup>17</sup>（如圖 2-2），分述如下：

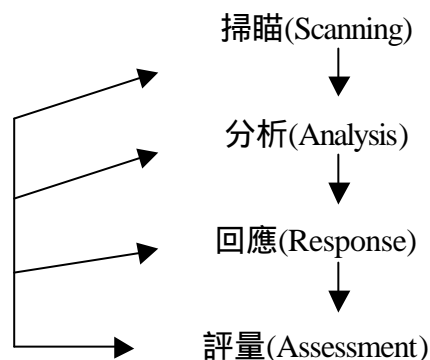


圖 2-2 問題導向解決的程序

（一）掃描階段：需要辨識及確認由類似事件所集結而成的問題群，是否在警察業務範圍內，並妥切界定問題的範圍。

掃描是問題解決週期最初重要的程序之一<sup>18</sup>。掃描的意義即是問題的確認，社區警察確認其轄區問題，其問題是不同於案件的，問題是指社區與警察實質上所關切二個以上相似相關的案件。有很多的資源可以用來確認問題包括：要求服務的電話，特別是在相同地區的重複報案或是一連串重複嚴重相似的案件。其他可從社區民眾的報怨案件、從政府機構的戶口普查、報紙和任何新聞媒體等有關社區的議題及社區警察自行觀察與社區自我檢視中得到「問題」的資訊。掃描階

---

<sup>16</sup> Vaughn, Michael S.(1992)“Problem-Oriented Policing: A Philosophy of Policing for the 21<sup>st</sup> Century”, Criminal Justice and Behavior 19(3):344.

<sup>17</sup> 林燦璋，同註 13，頁 25。

<sup>18</sup> 請參閱 Peak, J. Kenneth and Glensor, W. Ronald.Ibid. P.85.

段主要的目的是先決定問題是否真正存在及有無更進一步分析的必要；另外社區警察或警察小組必須分配來掌控問題。

(二)分析階段：警察可以從機關的內、外部去獲得問題的範圍、本質、和其成因<sup>19</sup>。從機關內、外的所有可能管道，廣泛蒐集各相關資訊且深入研究，以便瞭解問題的來源、嚴重性、範圍、特性及成因。分析的目的在于學習盡可能瞭解其問題的成因。

「問題」分析對於「危害」程度的討論，是社區問題導向警政策略分析階段重要的議題，以幫派問題為例，必須先瞭解什麼才是「幫派的問題」？可以發現其答案是有「危害行為」才是幫派問題。不完全是所有幫派都是犯罪者或有危害性，因此在分析問題上要優先瞭解其是否有危害的存在。

Weick 對於問題分析階段提出了所謂「小勝利」(Small Wins)的策略，即是一個問題成功被解決是需累積許多有效的作為運用，他認為一般公眾、媒體、民意代表和政府機構在對於處理問題和確認問題都是運用最簡易的名詞定義(如幫派、逃家、貧窮、暴力犯罪等)，以此態度來界定問題，會產生太多的問題，無法個別細究其主要成因，以致於無法有效解決問題。其「小勝利」的策略就是讓每個人都瞭解有些問題的成因根源和社會問題糾纏太深以致於無法排除，所以最適當的回應問題就是將問題盡可能分解到可以掌控的問題分子因素。雖然個別的因素因素的解決可能無法實質影響到整體問題，但是集合眾多分子因素的解決，其成功的可能性是可以期待的。

此外，此策略對於優先問題和運用團隊共同合作來解決問題的構思是有效的，社區警察可以和社區共同合作與及運用外部其他機構的資源共同來解決問題。此策略可以使團體對問題有更深的瞭解和對問題的核心及資源的運用更有效能，更使警察們在解決問題上重建信心和增進團體成員間的互信。

另美國司法部門在分析幫派的問題上運用了問題的關係三角圖

---

<sup>19</sup> 請參閱 Peak, J. Kenneth and Glensor, W. Ronald. Ibid. pp.85-86.

表<sup>20</sup>(如圖 2-3)來協助處理。此問題的三角關係包括了有犯罪者、被害人、地點三要件。一個問題的產生必須此三個要件同時出現才會形成問題。根據此問題三角圖可以幫助瞭解整個問題的關連性，此外，可幫助在作問題分析上，使處理者知道那一方面的資訊欠缺和瞭解到可從那一方面來著手解決。

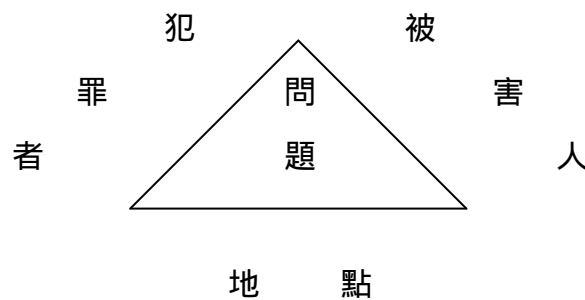


圖 2-3 問題關連三角圖

(三)回應階段：是選擇最合適的作為策略，配合實務狀況及分析結果，從多方面探討而得的可行途徑中，精挑細選出最徹底而有效，甚至能預防該問題一再發生的因應措施，進而著手處置。

在此階段社區警察在找尋一種長期、創新、合適的解決問題的方法。警察經過問題分析和審慎的考量各種可能回應措施，「逮捕」通常被視為唯一對問題反應的方法。若逮捕被決定為最有效的解決方法，則警察將可能採取逮捕的作為。然而，假設逮捕並非最有效的解決方法，其他的反應方式將會被採用。逮捕通常是解決犯罪和脫序方法之一；但是大多的問題不是單一的逮捕措施就可以長期永遠的解決問題。因此警察必須企圖去發展幾種可能選擇的解決方法，更進一步的篩選，將一些可能不能實現、代價太昂貴的、無新意的的方法予以排除。因此對問題解決可能需要的回應包括：逮捕以及牽涉到其他社會服務機構或改變法令等，提供了對問題可能回應的選擇。社區警察通

<sup>20</sup> 請參閱 Peak, J. Kenneth and Glensor, W. Ronald. Ibid. p.87.

常會尋求社區的支持和其他市政府機構、事業單位、私人或社會服務機關和其他可能幫助問題解決各項資源支援。

(四)評量階段：估測回應問題之後的成效，而評量的結果則可能被用來修改因應措施、蒐集更多資料、或者重新確認、分析及回應該問題。

社區問題導向警政策略最後是評量階段，社區警察評量其回應的效能，以瞭解他們所努力的是否達到基準的效果評量。明顯地是S.A.R.A 模式最主要的部分。假設警察在處理大量的民眾報怨噪音問題的電話報案；警察們的評估階段將會以瞭解其解決噪音問題方法在報案的總數是否有減少。以此結果來修正反應的解決方法或蒐集更多的資料及重新確認問題。

有一些問題其評量的方式是非常簡單的，社區警察可能僅觀察問題是否在同一地區再發生來作為評量。但是在其他評量問題解決的效能上，例如運用犯罪的分析和前後的檢驗——對恐懼感是否下降的評估上，可能較為複雜與困難。

美國伊利諾州的裘力雅(Joliet)市在 1992 年起開始試行社區警察制，經由犯罪分析的統計發現，其中一個實驗社區長久以來一直為青少年幫派猖獗所苦。這些不良青少年經常逃學，在鄰里搗毀財物，騷擾過往行人、車輛，進而造成社區的衰微。社區警員進一步發現，那些在外遊蕩的青少年，大多來自於中南美洲裔(Hispanic)移民家庭，他們的父母多為家計疲於奔命，很少有時間瞭解渠等在外的言行。裘力雅(Joliet)市警局於是經常不定期在這些青少年出沒的地點，執行路檢、盤查，以使這些青少年無法佔據那些地盤。經過初步回應方案，社區警員評量回應方案後，更進一步的與社區天主教會接洽，說服神父將原本閒置不用的場地，提供給那些乏人關心的青少年使用。剛開始時，這提議未能獲得教會以及鄰里的認同，社區警員以契而不捨的精神，說服神父將教堂旁的空地整理為籃球場，警員並且親自加入青少年「鬥牛」比賽；教會看到這些青少年在日後的言行已有改進，更進一步由神職人員及社區內的義工，為這些地區的青少年提供課業輔

導。根據警方的犯罪統計資料顯示，此一地區的青少年騷擾情形已獲致相當的改善<sup>21</sup>。仔細的分析這類成功案例的關鍵，則可發現是社區問題導向警政策略發揮了其效能。

綜觀本節可以瞭解到「社區問題導向警政」策略的內涵是全面性，其以科技整合的概念，結合犯罪學、犯罪預防、社會學及組織管理等領域。不管在組織的運作、組織的管理風格、及勤務的運作安排是一個新的、整合警政哲學，主張警察需與某一特定社區長期而緊密地結合，從而與社區產生彼此歸屬的感覺。警員為所屬的社區，結合警察局有關單位、以及社區的資源，共同為解決社區中的犯罪問題，或其它需求而努力。

以警民互信的合夥關係、解決問題導向技巧的運用、共同鑑別影響社區品質的問題、進而找出問題的根源、由警民共同決定處理的優先順序、制定解決方案、彈性而創新的作法、現代科技犯罪分析技巧大量運用等皆是社區問題警政的主要建構要素。並寄以整合的策略達到警察組織多元化的目標，提升警政效能<sup>22</sup>。

## 第二節 理論基礎

警政之發展方向，已一改傳統重「量」的工作導向，即不僅只注意工作量的多寡及其績效，如犯罪率是否降低，破案率是否升高，立即快速報案反應時間是否快速等。更將生產力的影響因素及變項不斷的擴大至服務的品質及其它宜注意的事項上，如民眾的滿意度、主觀上對犯罪的恐懼感及安全感上，及對員警服務態度的評估等。自1960 年之後，甚多的警政研究均證明提高警察之生產力，不論是

---

<sup>21</sup> 葉毓蘭，同註8，頁14。

<sup>22</sup> 葉毓蘭，傳統與挑戰：社區警政中派出所警員做些什麼，《警專學報》第2卷4期，民87，頁48。



「質」或「量」等，均以結合社區資源及警民合作的模式較為有效。

在傳統的警政策略均將警察組織視為一封閉系統，並以專業化的發展，獨力的來快速打擊已發生之犯罪為首務。然犯罪學者研究指出：犯罪發生的原因是複雜多元化，並非以一己之力就可以防制。另外，諸多對警政策略之實驗與研究亦證明，警察傳統的工作方式並不能有效的掌握犯罪，社區資源整合及事前的預防，似乎是較有效的策略。各學術領域之研發與激盪，遂使得警政策略不得不考慮其傳統模式的可行性及其利弊，而激化出更符合時代需求之新策略—「社區問題導向警政」的策略模式。茲就各相關學術領域之發展，略述之如下：

## 壹、犯罪原因分析

犯罪學的研究，與對犯罪的瞭解一日千里。從古典學派、實證學派到社會犯罪學的流行，犯罪之原因分析已進入一個多元而複雜的紀元，單一原因的解釋犯罪現象已不足以全盤洞悉犯罪的真實狀態。故而警察亦瞭解犯罪原因的多元，及其在抗制犯罪的能力上之限制，所以轉向結合社會各方力量及學術界的科技整合，咸認為可以較有效的掌握與控制犯罪。故而傳統警政之壓制犯罪與警政單一的專業化發展，欲獨力的控制犯罪，已被時代潮流所揚棄。代之而起的是合作的關係與科技整合之運作，以預防及控制犯罪。而此時，最適宜之警察角色功能之扮演，似乎就成為社區警政之策略。

## 貳、社區預防理論

社區參與是防制犯罪的必要成分。警力、電腦優異的設備、新的執法技術不是減少犯罪的法寶。社區在防制工作的參與及支持對抗不法和犯罪的意願，決定了任何防制計畫的成功與否。然而社區減少犯罪機會之理論依據，主要是經由社區中硬體設備的抗制和設計以減少犯罪機會，這種作法，不再把犯罪僅當作必須矯治的症狀，而是把它當作必須預防的行為。經由硬體設備的控制來杜絕非法的行為，社

區防禦理論、破窗理論，甚而犯罪學中的社會控制理論及管理科學中的系統理論等，都提供防制犯罪新的思考角度與空間。換句話說，警察可以運用各種社會資源，來共同抗制犯罪。從各國的研究與實驗中，均證明適切的運用多元的防制犯罪方法，在警力不增加及巡邏密度保持原狀下，犯罪率仍可顯著的降低。

## 參、防禦空間理論

美國學者 Newman 防禦空間(Defensible Space)之概念為一種機械式(含實體或形式之阻絕體)犯罪預防措施之代名詞，以產生影響或促進監控力量(結合環境與居民控制之力量)，「機會」為重點，它是一種藉由橫阻硬體障礙措施於犯罪之前，促使加害者提升暴露之機會，以及強化加害者被逮捕觀念之一種犯罪預防措施。換言之，防禦空間是一種藉由社區環境的改善與重新設計，增加對犯罪之監控能力，以達成減低犯罪行為發生為目標，經由社區中硬體設備的抗制和設計以減少犯罪的機會，這種作法 不再把犯罪僅當作必須矯治的症狀，而是把它當作必須預防的行為，經由硬體設備的控制來杜絕非法的行為。直接控制那些能降低易導致犯罪產生的「環境機會」之硬體環境設計，諸如安全鎖、街燈、崗哨、建築物設計等等。其環境設計的主要目的讓犯罪的人覺得他容易被看到，且易被認出是陌生人或入侵者，而且馬上會有人對他採取行動或聯絡有關當局。有關防禦空間體系的建構要素有下列四點<sup>23</sup>：

- 一、領域感(Territoriality)—指土地建築物之所有權者是否將半私有或半公共用地納入監控、加以管理之情形。Newman 認為，領域感係社區居民對於獲取維護有邊界之某一特定區域之能力而言，此特定區域中之居民對該區域關心、支持與保護，對該社區具有某種程度之親密、關心及歸屬的感覺。
- 二、自然監控(Natural Surveillance)—係指個人觀察居住環境公共場

---

<sup>23</sup> 鄧煌發，「犯罪預防」，桃園：中央警察大學，民 86，頁 156。

所之能力，及出入該建築物時，被居民觀察之可能性而言。若能讓居民有較寬廣之視野，對私有領域外之地區有較佳之觀察及監控能力，便可能有效嚇阻加害者之犯罪行為，並減低居民對犯罪之恐懼感。以社區來說，國內普遍照明設備不佳；其次，違章建築過多也是降低環境自然監控的因素。

三、意象(Image)—指嘗試建立一個不為犯罪所侵害並與周遭環境密切接觸之鄰里地區，以產生正面形象，減少犯罪侵害。Sommer(1996)指出，倘若有些社區因外觀醜陋與容易損壞且不容易引起居民認同之「冷默建築」(Hard Architecture)；這種建築容易引進犯罪的可能性大增。是故。更新社區在這裡便產生其重要性了。

四、周遭環境(Mileu)—是將居住地區安置在其他安全的設施之中，如商業設施、機關組織、工廠及娛樂設施。其目的在於，為使自身社區防域空間產生雙重預防犯罪的功效，而可以做彼此相互協調與互補的作用。

## 肆、情境犯罪預防理論

情境犯罪預防 (Situational Crime Prevention) 的概念來自於 Taizard、Sinclair 與 Clarke(1975)在英國從事犯罪矯治所獲致的心得，他們發現感化機構中少年犯脫逃之發生與直接環境及其犯罪之機會結構有關，已將情境預防理論拓展為具體的十二項技術<sup>24</sup>。此十二項本質意涵與犯罪學的理性選擇理論(Rational Choice Theory)所主張的：增加犯罪之困難、提升犯罪之風險降低犯罪之酬賞有著共通精神。此十二項技術分別是：

- 一、目標物強化：如加強防範財物的預警系統。
- 二、通道控制：運用電子監視系統管制行人出入。

---

<sup>24</sup> 楊士隆，情境犯罪預防之技術與範例，《警學叢刊》第25卷第1期，桃園：中央警官學校印行，民83，頁87-106。

三、轉移潛在之犯罪：即對環境有效改善其可能發生或聚集犯罪之區域，以分析減低犯罪機會。

四、控制犯罪促進物：即有效管制可能導致犯罪的源頭或可能引發之因素。

五、出入口檢查：有效防杜違禁品與可疑人士進入。

六、正式監控：運用警察、安全警衛與偵測器來嚇阻潛在犯罪人。

七、職員監控：運用從事公共服務業之員工協助充任監控角色，如可以委託熱心計程車司機，做為在離峰時段的小區域巡邏之監控角色。

八、自然監控：可藉由人與物之監控能力，增加監控潛在犯罪人。

九、移置目標物：將犯罪之可能標的物移開，以避免成為歹徒作案之目標；如美國許多社區清除牆壁上的「塗鴉」即是。

十、財產之辨識：透過財產註記，增加財務之辨識，降低財物被竊與銷贓之機會。

十一、移開誘導物：將可能誘導犯罪之人與物移開或另作安排，係確保犯罪發生之可能性，例如清除治安死角。

十二、設立規則：對社區公共區域訂立相關使用規則，以過濾一些有不良企圖侵入的犯罪者。

經由「防禦空間」、「情境預防犯罪」兩項理論所強調的硬體設備控制以杜絕非法的行為，這些安全措施包含了個人即可採用的措施；有些則需要仰賴官方的協助方能完成，各轄區的需要和犯罪率均不相同，因此有關安全措施及設施幾乎是不可能一般化的，唯有慎密地進行地區特性的研究才能發展出一套有效的安全系統。

## 伍、破窗理論

破窗理論(Broken Window Theory)運用在警察工作上的意義，係指：「一個地區在治安惡化之前，必定先有一些徵兆的產生，例如孩童逃學、逃家、酗酒、色情泛濫等，這些徵兆的產生是警告人們，

若是對這些問題不加以注意，就好像是破了的窗戶沒人管一樣，於是真正的犯罪問題就逐漸產生，直到不可收拾，才由警察透過犯罪偵查的各種刑事程序來解決」。如果警察工作能夠在事前多防範社區不良社會行為之產生，則事後就不必如此費心於處理犯罪問題。

由政治學家 Wilson 和警政學者 Kelling 在 1982 年所提出之「破窗理論」，破窗理論由實證研究發現：民眾對社區事務的積極關心與介入，可以預防社區淪為犯罪個人或幫派的地盤<sup>25</sup>。

由於社會秩序的惡化是有警訊的，如果住在一起的民眾間彼此對於社會不良行為都保持著漠視或輕忽的態度而不加關切，那麼這個地區的民眾很快也將面臨被犯罪侵襲的局面。因比，民眾為了自身的安全考量，就必須集結在一起，對這些警訊做一些防制的工作，例如組織社區守望相助(Community Watchman)工作就是。由於將警察視為「社會秩序的維護者」已是根深蒂固的觀念。因此，大部份的民眾對於社會秩序的維持仍然抱持事不關己的態度，這並不是現代人「自私」也不是現代人「冷漠」，根本的原因在於現代人缺乏「責任感」(Responsibility)<sup>26</sup>。而責任感的欠缺，使鄰里間對於公共事務不關心，面對社區的殘破、不良問題，也不願加以出面處理，因此坐失許多大好時機。「破窗理論」在 1980 年代正式提出後，隨即引起廣泛之注意與討論，並經紐約市警察局加以有效運用而聲名大噪，並被暱稱為「布氏社區警政(Brattonian Community Policing)」、「生活品質警政(The Quality of Life Policing)」或「實利主義的社區警政(Utilitarian Community Policing)。

1982 年，美國學者 Wilson 與 Kelling 在其發表之《警察與社區安全：破窗(Police and Neighborhood Safety : Broken Windows)》一文中首先使用「破窗」等字眼，極力促請政策制定者、警察人員、學者專家應多注意有關行為不檢，擾亂公共秩序行為與犯罪被害恐懼的問

---

<sup>25</sup> 葉毓蘭，警民共治，全民共享 社區警政的紐約經驗，《中央警察大學行政系學刊》，第 23 期，民 87 年，頁 6。

<sup>26</sup> Wilson, James Q.(1985) Thinking About Crime, New York: Basic Books(ed.), p.88.

題。在其文章中曾經指出：「逮捕一個無法確認被害者是誰之醉漢或流浪漢似乎很不公平，並且直覺就是如此，但是倘對於一群醉漢或流浪漢無法作出任何有效處置，則可能毀掉整個社區」。

「破窗」僅是一種比喻，低層次犯罪或行為不檢、擾亂公共秩序(如當街便溺、牆壁塗鴉、成群結黨、大聲喧嘩、販賣禁藥、酒醉等)有如一片未被修理之破窗，那是無人關心的表象，此將導致更多及更嚴重的蠻行與犯罪。而這些未被妥善處理的行為不檢、擾亂公共秩序行為與加深犯罪被害恐懼，變化犯罪的質與量及影響社區生活品質均息息相關。因此社區倘有「破窗」，必須立即修復，以防止破壞蔓延與情況日趨地惡化。

## 陸、社會控制理論

法國的社會學先驅 Durkheim 是實證犯罪學理論的思想起源者，他對犯罪的概念影響了現代犯罪學的發展，他認為當現有的社會結構不能再對個人的需要和慾望加以控制時，社會亂迷的現象即隨之產生。而所謂的亂迷 (Anomie)<sup>27</sup>，是社會或團體一種無規範的 (Normlessness) 或規範喪失的狀態。在這樣的社會狀態下，犯罪或其它的社會問題將易於產生。涂爾幹同時在其所著的《社會分工說》(The Division of Labor) 中提到，古老的社會由於人們可基於共同的血緣、地緣關係，建立一種很強烈的集體意識 (Collective Conscience)，這種集體意識就是民眾間的共同信仰和感情所形成的一種行為導向作用。在這樣的社會中，輿論和道德就是維繫社會秩序最好的工具。然而到了都市化的現代社會，「集體意識」已喪失其傳統的地位，多元化的觀念也使得人們迷失了共同的規範，於是人們迷惑於各種信仰和意識型態中，社會和犯罪問題於是產生。

美國的社會學家 Merton 繼續將 Durkheim 所謂的無規範理論加以發揚光大，梅爾頓認為在社會結構的過程 (Social Structure Process)

---

<sup>27</sup> 許春金，「犯罪學」，中央警察大學出版，民 85，頁 232-233。

是所有社會問題產生之根源，因此在其「社會結構與亂迷」(Social Structure and Anomie)一文中提到當一個社會中所存在的共同目標與實現目標的手段間產生矛盾，將會造成行為規範與制度之薄弱，所以人們如果拒絕遵循此一規範，則將造成各種偏差行為，這便是社會解組(Social Disorganization)的開端<sup>28</sup>。

涂爾幹認為社會之所以有秩序是因為人人捐棄自己的個人本位主義，而主動地內化團體之社會規範，遵行社會規範；如果個人對社會規範內化(Internalized)不好，趨向團體的整合不好，那麼社會就會渙散，產生解組現象以致於許多偏差行為。

加州大學犯罪學理論學者 Hirschi 於 1969 年《犯罪原因》(Causes of Delinquency)一書，發表「社會控制理論」(Social Control Theory)一文，主張人類所以不犯罪乃是由於外在環境的陶冶、教養和控制之結果。而在社會化的過程中，人與社會建立了大小不同的社會鍵(Social Bond)。如果一個人的社會鍵很強，則除非有很強的犯罪動機將鍵打斷，否則他便不容易犯罪；反之，若其社會鍵甚弱，則一個很弱的犯罪動機即能導致其犯罪。因此，犯罪的原因繫於個人與社會間所建立的鍵；鍵強則犯罪少，鍵弱則犯罪多<sup>29</sup>。Hirsch 所主張之四個社會鍵分別為：附著(Attachment)、奉獻(Commitment)、參與(Involvement)、信仰(Belief)之於傳統的家庭、父母、朋友、學校中以及其它社會機構與活動<sup>30</sup>。

如果將此理論運用於警民合作之工作中，亦有相當意義。近年來美國盛行社區共同預防犯罪活動，其理念即在於：社區內的民眾組織在一起，可以經由社會接觸(Social Contact)和社會互動(Social Interaction)來增加彼此間的凝聚力(Cohesion)，這種凝聚力的表現，便是社會鍵增強的象徵。許多學者指出，社區的凝聚力降低或是社區的意識低落，即是社區不良秩序行為產生的原因之一。因此，要減少

---

<sup>28</sup> 蔡德輝，「犯罪學 犯罪學理論與犯罪防治」，五南圖書公司出版，民 77，頁 77。

<sup>29</sup> 許春金，同註 27，頁 237-238。

<sup>30</sup> 同前註，頁 246。

社區的犯罪或是不良秩序行為的產生，就要從加強社區民眾的鏈結開始。這便是目前許多警察單位強調，要靠「大眾的關係」(Public Minded)，來從事治安維護的工作，而非僅靠「少數人的努力」(Private Minded)來維持秩序的安寧，這種鼓勵民眾組織起來，運用社區共同力量來維持社會秩序的觀念，也可以說是社會控制理論的運用。這便如同學者 Jacobs 所言：「社會秩序的維持，基本上靠的是民眾間的一種複雜而非意識的自我控制和標準上；同時，也要由民眾去自我要求及執行」<sup>31</sup>。

根據研究顯示：凡是民眾對公共事務較具責任感，以及較能瞭解並掌握社區事務者，對於犯罪的恐懼感較低，同時這種民眾愈多，該區之不良秩序行為也就愈低。因此，類似守望相助之組織在美國能普遍獲得民意支持，且廣為地方政府採行做為抗制犯罪的一種方法，也的確有其理論及實務上之依據<sup>32</sup>。

### 第三節 社區問題導向警政與犯罪預防

警察與社區相互合作的夥伴關係是犯罪預防與偵查的基石。無論從任何角度考量犯罪及其對社會之影響，都必須審視警察和社區所扮演的角色，警察之所以受到重視因為他們是社會秩序的守護神；相對的，社區是犯罪的根源、犯罪的受害者，亦是執法機關從事犯罪防治時援助的泉源。所以一個成功的犯罪預防端賴社區和警察間的建設性關係<sup>33</sup>。美國警政學者 Goldstein 指出社區有許多「比警力更持久且更有效的潛在非正式社會控制(Informal Social Control)資源」卻未被利用。社區問題導向警政的工作，就是一種由警察來從事強化非正式

---

<sup>31</sup> Jacobs, J. (1961), *The Death and Life of Great American Cities*, New York: Vintage, pp.31-32.

<sup>32</sup> 楊淑玲，*台北市義勇消防大隊義工制度之研究*，台北市國立政治大學公共行政研究所碩士論文，民 85，頁 39-47。

<sup>33</sup> 武淑賢譯，有效警民關係是犯罪預防與偵查的基石，《新知譯粹》第 8 卷第 6 期，桃園：中央警官學校印行，民 82，頁 27。



社會控制，以達到犯罪預防的成效。

一件犯罪的發生必須有三個因素：慾望、能力、機會而且重要的是三者必須同時存在。因此社會如果想要減少犯罪的發生，就有義務去除這些必要的因素。「犯罪防制是對犯罪被害的危險和採取行動以減少或去除此種危險的預測、辨識及評估」<sup>34</sup>。焦點是放在犯罪發生前所能採行的行動上。固然社區和刑事司法系統雙方都集中力量促使防制工作成功，但二者所扮演的角色確不同。

蔡清龍指出有二點之不同，一為刑事司法程序在使犯罪者得到法律的制裁，社區防治則是欲利用社會及心理的方式，影響人們遠離犯罪及不法。再者則是刑事司法程序旨在改造犯罪人，同時藉此預防再犯，而社區防治則是努力針對除去犯罪發生的可能機會。刑事司法單位處理日與俱增的犯罪問題能否成功，有相當程度視居民及社區是否積極的參與犯罪防治工作而定。此並不意味居民和社區必須單獨防治犯罪，犯罪的防治牽涉到更廣大層面活動的結合，社區問題導向警政的犯罪預防策略即是結合司法警察和社區兩者關係。職是之故，謹就社區與警察在犯罪防制工作上的關係探討如下。

## 壹、社區、警察與犯罪預防的關係

沒有社區的支持，警察防制犯罪是徒勞無功的。在目前的社會中，不但警察與其所服務地區的民眾過於疏遠，社區也缺乏組織而無法提供任何有效的協助。在執法工作中，最有效的是情報，而情報之提供則仰賴社會大眾。

目前有一種非常流行的假象，認為：只要警察運用科學的偵查方法，將可大幅改善犯罪控制與偵查的狀況。然而在犯罪偵查的過程中，刑事偵查、鑑識所能發揮的功效是不能過分強調的。即使美國有十分完善的刑事科學實驗室，在刑案現場中所發現的證物只有百分之

---

<sup>34</sup> 蔡清龍，社區之犯罪防治，《警學叢刊》第 22 卷第 1 期，桃園：中央警官學校印行，民 80，頁 78。

十時能被送到實驗室作進一步的化驗<sup>35</sup>。美國犯罪學芝加哥學派(Chicago School of Criminology)強調以區域環境取代以個人為主的生物學或心理學裡論來探討少年犯罪形成因素。特別強調必須發展區域的少年犯罪防制計畫，來改善社區之生活環境，以及促使社區運用社區資源共同參與少年犯罪防治工作。此外犯罪學家 Sutherland 指出，少年犯與非少年犯最大的區別在於非少年犯有較多正當活動機會，以滿足其娛樂興趣與需要；而少年犯則缺乏這些活動與措施；而美國另一位犯罪學家 Hirschi 於其控制理論(Control Theory)中亦特別強調許多少年之所以不陷入犯罪，乃因他們忙於參加許多正當活動，以致於沒有時間及機會去犯罪<sup>36</sup>。因此，在美國所發動的芝加哥區域計畫(The Chicago Area Project)，發動各地區之鄰里社區中心，協調各社區資源如教會、學校、工廠、及其他社會團體來解決社區之問題及需要，來協助各區舉辦少年犯罪預防活動。面對與日俱增的犯罪趨勢，社會民眾運用自己的力量來抵制犯罪，從最簡單的方式：如對陌生、可疑人物的進入產生警覺；漸漸衍生至較複雜的以社區為導向的犯罪預防模式。其發展的原因有幾位學者認為其主要的的原因是：對刑事司法體系無力控制犯罪的失望挫折感(Frustration)所激發而產生。換言之，社區民眾產生集體力量來對抗犯罪的主要原因有下列幾點<sup>37</sup>：

一、據學者 Dubow、Mccabe 與 Kaplan 認為：

- (一)犯罪率急劇升高所帶來的高犯罪恐懼感。
- (二)對刑事司法體系有限能力的覺醒。
- (三)刑事司法體系積極鼓勵民眾參與犯罪預防計畫

二、學者 Laverakas 與 Herz 則認為社區民眾直接參與犯罪預防工作，其最直接的效益，可以確保他們生活空間的安全，避免遭受生命財產的被害。所持之理由為：

---

<sup>35</sup> 李湧清譯，有效警民關係是犯罪預防與偵查的基石，《新知譯粹》第8卷第6期，桃園：中央警官學校印行，民82，頁27。

<sup>36</sup> Hirschi, Travis (1969), Causes of Delinquency, CA: University of California Press, p.130.

<sup>37</sup> 鄧煌發，同註23，頁115。

- (一)人們總想採取一些可以自衛的措施，或限制自己的舉止，以避免淪為被害對象。
- (二)人們試圖讓竊盜犯罪所帶來之損失減至最低限度，他們利用門鎖、防盜器材、安全門等實體性阻絕物(Physical Barriers)來限制潛在性犯罪人的侵入，達成預防竊盜的功能。
- (三)社區每一個份子手牽手，為其居住區附近的犯罪預防共同合作，利用巡邏、守望、護送等方式來達成。

## 貳、警察在犯罪預防角色之發展

警察在犯罪預防方面之功效，頗引起學者之間的爭論。哈佛大學教授 Wilson 曾說：「在犯罪預防方面不要期望警察太多」；著名犯罪學者 Jeffery 也同意其看法<sup>38</sup>；美國警政學者 Bayley 在其「未來警察」(Police for the Future)乙書第一章開宗明義指出「警察不能預防犯罪」，「警察迄今仍假裝他們是社會最佳的預防犯罪者，並不斷地主張倘警察能獲得更多的資源，由其是人力資源，他們將能夠保護社會，對抗犯罪。這真是神話」<sup>39</sup>。相反地，許多警政學者例如 Wilson 與 McLaren、Pomerleau、Lavraka，不論是傳統的或現代的，以及我國警政學者邊子光也深信犯罪預防是警察基本重要目標之一；而且，犯罪預防工作的成效基礎必須靠民眾之協助始能克竟全功<sup>40</sup>。另外前紐約市警察局局長 Bratton 則指出：「任何對犯罪表示已經束手無策的警察人員應該立即摘下警徽另謀高就去了」並認為警察人員倘能用心、講求方法且有效運用現有資源，對犯罪預防應能做些巨大貢獻。紐約市警察局於 1994 至 1996 年間在其領導下，確實在降低犯罪、減少違反公共秩序行為、提昇社區生活品質及疏解市民犯罪恐懼上獲得

---

<sup>38</sup> 同前註，頁 123。

<sup>39</sup> 江慶興，破窗理論與犯罪偵防-以美國紐約市警察局為例，《警學叢刊》第 29 卷 3 期，民 87，頁 72。

<sup>40</sup> 邊子光，美國警民關係與犯罪預防-概念分析與政策評估，「警察專題論叢」，台北市：三鋒出版社，民 81，頁 29-54。

驚人成果<sup>41</sup>。警察在犯罪預防的功能與角色為何會有如此大的差距，實有探討的必要。

在一般大眾的觀念裡，普遍認為警察可以預防犯罪的發生。但是從過去到現在，警察在這一方面的能力卻始終沒有獲得確切的證實。但這並不表示警察沒有把犯罪預防當作是自己的任務，相對地，警察甚至運用抗制和降低犯罪的發生的指標來考核自己的工作價值與績效。既然如此，為什麼警察在犯罪預防的工作上，無法有效提出有效的證據呢？其主要的問題或許是警察採用的「策略」有關。社區問題導向警政是當代警察抗制犯罪預防策略其發展主要有下列原因<sup>42</sup>：

- 一、若沒有民眾(社區)得協助，警察是無法有效預防犯罪的——警察無法單獨解決社會中的犯罪問題。警察至少需要民眾的警示(Warning off)潛在犯罪者，在告知警察犯罪或潛在犯罪事件、以及在提供犯罪線索等方面的協助。事實上犯罪預防並不是警察給予民眾的一種服務，而是必須民眾共同參與的一種活動。
- 二、僅靠犯罪事件發生後的被動式反應(Reactive)，警察是無法達到犯罪預防的目的——警察的資源需採「預警式勤務作為」(Proactive)<sup>43</sup>部署以抗制犯罪。在一般實務中，警察大部分的時間是花費在犯罪發生後的反應作為上，而花在預防犯罪上的時間卻極為有限。由於犯罪和失序行為的發生地點並不是隨機分佈的，因此預警式的警察勤務作為較為符合實際所需。
- 三、警察的勤務過於消極，由其是巡邏勤務。傳統的警察勤務策略，經常是藉由警察的出現來嚇阻犯罪的發生，即盡可能提高警察

---

<sup>41</sup> 江慶興，同註 39，頁 72-73。

<sup>42</sup> 李湧清，同註 11，頁 4-5。

<sup>43</sup> 學者 Sherman, Lawrence W. 曾就警察勤務方式做過研究，他認為「預警式」的勤務作為，就是由警察發動並選擇目標的勤務方式；另一方面將由民眾發動而警察加以反應的勤務作為，稱為「反應式的」勤務作為。請參閱 Sherman, Lawrence W.(1992),Attacking Crime： Policing and Control” in Tonry , M. and Morris,N.(eds.),Modern Policing, IL.: The University of Chicago Press, P.33.

的可見度(Visibility)。但研究指出單靠警察的可見度，事實上並不足以嚇阻犯罪的發生；鮮明警察標幟的警車巡邏，可說是警察最普遍的巡邏方式，但在實際的效果上並不能滿足民眾安全感的需求<sup>44</sup>。在另一方面，實證研究指出警察所應有的作為，反而是應該積極地且可以被民眾看見的，在公共場所協助創造出一種秩序的、安全地、以及信賴的氣氛，特別是在犯罪較為集中的地區(Sherman, Gartin, and Brueger,1989)。

此三項基本上可說是社區警政形成的基礎。社區警政幾乎可以代表警察自「專業模式」<sup>45</sup>發展以來，一種最另人注目的改革。近年來，由於專業警察模式無法減少社區的犯罪案件，因此社區警政已經被視為警政制度的第三紀元。對於施行社區警政的效果各方有不同的看法。有人持懷疑的態度，認為警察組織是一個閉關自守的官僚機構，很難有所改變；但有人認為社區警察雖然無法直接壓制犯罪，但是至少能發揮一些類似保護的效果。社區警政是否可以降低社區民眾對犯罪的恐懼感且可作為控制社區犯罪及其他非行，在犯罪預防上是否有其成效，都是值得深入探討者。

在 Lab 所著「犯罪預防手段、實務運作與評估」一書中，提出一個理論架構如圖 2-4 所示。該理論認為可以將公眾預防工作分為第一級、第二級、第三級三種措施，這個理論架構可以用來說明社區警政與社區犯罪控制二者間的關係<sup>46</sup>。

第一級預防犯罪 就是必須了解社區的實體及社會環境狀況，環境是引發犯罪行為、提供犯罪機會的關鍵因素。社區警察人員必須

---

<sup>44</sup> 孟維德，警察控制犯罪策略之省思，桃園：《警學叢刊》第 27 卷 2 期，民 85，頁 85-104。

<sup>45</sup> 在 1920~1960 年這一段期間，歐美國家多數的警政改革者認為，提昇警察執法效能及降低政治影響的最佳途徑，就是「專業化」。在這些改革者的觀念中，可見度(Visibility)、反應時間(Response Time)及逮捕率(Arrest Rate)是警察最好的犯罪策略，因此使得科技在此時期被大量的引進警察工作之中，如汽車(代替步巡)、電子通訊設備、刑事鑑識器材等。基本上，「專業模式」是以事件發生後迅速趕赴現場的工作模式，來達到維護社會安寧秩序的目的。參閱 Holden, R. N. (1994)Modern Policing Management, NJ: Pretice-hall, pp.22-25。

<sup>46</sup> 陳文雄譯，社區警政與一個社區犯罪預防模式，《新知譯粹》第 12 卷第 2 期，民 85，頁 43-55。

瞭解下列觀念：

- 一、防禦空間(Defensible Space)是一些用來控制社區居民行為的實體或心理設計。
- 二、進出管制(Limited Access)是以實體設計來防止可能的犯罪者進入特定的地方。
- 三、象徵性障礙(Symbolic Barrier)是指一些防制犯罪行為，並藉以限制入侵行為的策略措施。

另外秩序維護(Order Maintenance)也是另外一種社區警政的初級預防措施，不過社區警察究竟應該維持誰的秩序，一直倍受爭議。如果警政單位不當的選擇性執法，就可能只有保護有特權的多數，而置弱勢的少數族群於不顧，很明顯的，這樣的顧慮是為了維持社區得以長治久安。

第二級的預防措施還包括實施各種計畫，以求降低被害率。社區警察人員必須對其管區的動態瞭若指掌，清楚那些人剛出獄、那些人剛離開煙毒勒戒所，由於這一些人容易再犯，因此必須結合各種機構來共同處理這些個案。

第三級犯罪預防，則是要避免有前科之犯罪人再犯。這些工作包括刑事司法機關對罪犯所採取的逮捕、起訴、監禁及感化等行為。美國由於 1980 年代花費鉅資大量興建新監獄的計畫流產，且並非所有的罪犯都能夠或應該被監禁，因此有許多州都試著採用中間性(Intermediate)處罰或控制的作法。如由觀護人在社區中嚴格監控受刑人是一種典型的社區控制手法社區觀護的費用顯然較為經濟且受刑人受到密集的監視就比較不容易再犯。同時，社區警察人員可以和社區控制人員藉此交換情報，而受刑人對社區工作也有所貢獻。

## 第一級預防措施

環境設計

建築設計

燈光

門鎖

出入管制

身分辨識

鄰里守望相助

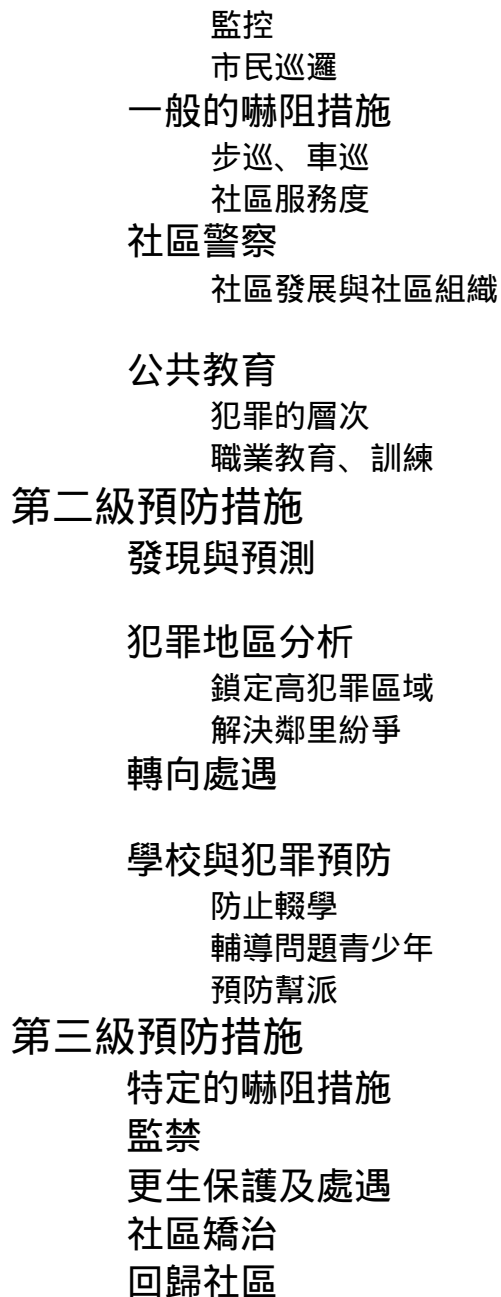


圖 2-4 社區警政與犯罪預防活動

第二級犯罪預防 第二級的措施目標是要及早發現可能進行犯罪的高危險群，然後在非法行為發生前先行介入。同時社區警政也試著去找出都市中的高危險地區，以便去加強維持秩序，並協助社區鄰里自我發展和自我的保護。上述的觀念還要配合問題解決的策略相互結合，雙管齊下對社區內的問題予於適當解決。

許多社區所實施的感化計畫，其前提是認為受刑人與社區結合

才是矯治工作的主要目標，而不應該排斥受刑人。事實上，95%的受刑人在服刑完畢後都會回到服刑前的社區，因此，如何讓這些受刑人融入社區，便是一大問題。很多人希望這些受刑人在出獄後能搬到另一社區，但實際上他們終究會回歸到原來的社區。將他們融入社區的活動網，才能落實社區社會控制。

## 參、警察與社區之連結模式

警察與社區的關係依照學者林振春的分類其關係可以分成兩大類<sup>47</sup>：第一類是警察與社區皆屬於當代社會中的主要機制，雙方互為主體，可以發生關係，也可以不發生關係。第二類是警察當屬於社區功能中各種功能性機構中的一種，因此警察在社區中可能發揮安全功能，也可能未發揮功能。在第一類似乎將警察定位屬於中央政府掌控的部門與地方層級的社區互為相對等的地位，其相互關係模式，可以發展出五種模式：

### 一、第一種模式：將社區視為相互競爭的對手

警察將社區視為相互競爭權力主導的對手，想進辦法將所有的社區民眾，納入警察的勢力範圍，排除任何想要抗拒警察權力的社區權力，使得民眾完全聽命於警察的擺佈，如同在警察國家中，警察便是一切發號施令的中樞。

### 二、第二種模式：將社區視為可運用的資源

警察系統將社區當作資源加以運用，是為了達到上級交付的任務，此一任務可能為了治安上的考量，亦可能為了社會控制的達成與社區福祉無關甚至相違背，此時的工作程序包括：

- (一)確定警政的發展目標
- (二)設計可達成目標之方案或活動
- (三)社區可用資源之分類與建檔
- (四)開發方案所需的社區資源

---

<sup>47</sup> 林振春，社區警察與警察社區化，《社區發展季刊》第82期，民87，頁36。



(五)運用社區資源以達成方案目標

### 三、第三種模式：將社區當作服務的對象

警察系統將社區當作服務的對象，此時的工作程序包括：

- (一)瞭解社區民眾的需求與問題
- (二)評估社區所具有滿足需求和解決問題的能力和資源
- (三)與社區民眾共同研討可行的解決方案
- (四)結合警察與社區資源，執行解決方案
- (五)評鑑實施成效，瞭解是否滿足社區需求或解決問題

### 四、第四種模式：將社區視為共同工作的夥伴

警察系統將社區視為共同工作的夥伴，代表警政認清社會治安的改善，非警察本身可以達成，一定要有社區人士的協助支持；而社區人士也體認社會治安，人人有責的道理，願意與警察人員站在同一陣線，合作解決警察系統與社區所共同面對的問題，此時的工作程序包括：

- (一)建議雙方聯繫與溝通的管道
- (二)確認警察與社區共同關注的問題
- (三)共同籌組解決問題的委員會或工作小組，進行方案研擬
- (四)結合雙方人員分工或合作進行問題解決
- (五)方案實施時，彼此配合，共享資源

### 五、第五種模式：將對方視為生命共同體

警察系統將社區視為生命共同體，其途徑是漸進式的發展，先互為可運用的資源，其次是進入互為服務的對象，再其次是進階到互為共同的夥伴。等到雙方皆有體認到彼此相互需求，全體居民也具有共識，變可達到生命共同體的境界。

上述的分類，在我國已經脫離軍政時期，不可能走上警察國家的路線，警察不能將社區當作「管治」的對象，警察系統應該將運用社區資源，建立「夥伴」關係，共同解決社區的問題。本研究的社區警政與問題導向的策略就是結合第三、四種模式運作。

## 第四節 各國社區問題導向警政實務之探討

依現況而言，社區的犯罪預防工作正在世界各國的犯罪預防實務中展露風芒。以下就美、英以及日本等國目前所推動的「社區警政」實務發展概況，分述如下。

### 壹、美國

美國部分又以密西根州之佛林特市與紐約市警察局(NYPD)推行社區問題導向警政較為可觀，故以此兩警察機關之執行概況簡述之。

#### 一、密西根州佛林特市

在美國莫特基金會(Charles Steward Mott Foundation)的支持下，Trojanowicz 於 1979 年對密西根州的佛林特市的社區警察實施為期三年的實驗研究，以佛林特十四個社區為實驗組，該市其他區域為控制組，以二十二名社區警察從事步巡與社區之互動工作<sup>48</sup>。其研究主要目的在檢視：(一)減少社區內之犯罪率；(二)社區內民眾的安全感；(三)警察工作之執行以社區民眾之需求為指標；(四)增進社區內民眾對犯罪之認識，並增強警察對現存之犯罪現象及可能潛存之犯罪跡象有效的加以控制；(五)建立民眾自動自發的協助或接受警察之指導共同的來打擊犯罪；(六)減少民眾不願意向警察報案或提供情報的負面現象；(七)對於女士孩童及老年人提供更週全的保護。其實驗研究結果發現下列七項，顯見實驗組的社區，其設定的目標都有顯著的成效：

(一)實驗組的犯罪率顯著低於控制組；

(二)約有 70% 的民眾覺得社區警察的策略，提供能民眾的安全感；

---

<sup>48</sup> 陳文力，社區警察制在我國警政發展之可行性分析，台北：國立中興大學公共政策研究所碩士論文，民 85，頁 30-31。

- (三)約 64%的社區民眾表示滿意警察的服務；
- (四)62%的民眾說社區警察鼓勵他們報案；
- (五)44%的民眾稱他們有與鄰居討論犯罪預防與社區警察的事情；
- (六)99%的社區民眾支持徒步巡邏計畫；
- (七)加強保護婦女、孩童、及老人方面，有 61%的保護對象稱徒步巡邏有增加他們的安全。

## 二、紐約市警局

在 1982 年，紐約市警局認為傳統的勤務策略，即報案反應式的預防巡邏之模式(Preventive Patrol)，使員警整日疲於奔命，不但工作成就感與滿意度不高，而且各級單位主管亦較無法靈活運用及調度警力，故而研擬紐約市的社區警察策略，即「社區警察巡邏計畫」(Community Patrol Officer Program, CPOP)，其原則有：

- (一)指派固定的員警至某一區巡邏，並對該區之治安狀況負完全的責任。
- (二)加強與社區民眾的關係，強化共同打擊犯罪的聯繫。
- (三)建立預警式(Proactive Approach)的治安維護策略，社區警察必須從犯罪分析及治安情報的佈建與掌握，主動預防犯罪產生。

因此紐約的社區警察必須同時是：一個犯罪預防的計畫者、解決社區民眾問題的人、社區內的組織者或領導者、治安情報的傳遞站(Information Exchange line)。

1984 年的七月起，紐約市正式在 Brooklyn 區的第七十二號分局，實驗社區警察的初步工作。實驗結果成效甚佳，故經民眾及市議會之要求，該實驗一直地再擴展至別區。從紐約市社區警察之評估研究，得到了三個重要發現<sup>49</sup>：

---

<sup>49</sup> Farrell, Michael J.(1991) The Development of the Community Patrol Office Program: Community-oriented Policing in the New York City Police Department, New York: Praeger Publishers, pp.100-101.

- (一)當社區警察面臨策略與工作優先順序之抉擇時，他們大都會選擇傳統警政認為較重要的工作來優先執行，亦即他們均較喜歡執行強制性的執法工作(Aggressive Enforcement)，而這種發展並非社區警察之計畫者或員警本身所樂意見到的。
- (二)社區警察對他本身有能力直接掌握的工作，都較能有效的執行。如解決社區問題、執法工作、發現治安問題與情報、與其他警察單位合作或運用社會資源等。反之，社區警察較無法直接掌握的事項，如類似社會工作者(Social Worker)角色的事項，則較無法有效達成。
- (三)社區警察較無法達成組織群眾及整合社區群眾的力量以共同維護社區安寧。因此類工作已超越傳統警察工作的範圍，而實際上已是社會工作者的角色。

因此紐約市社區警察的經驗讓我們知道了一個事實，即社區警察往往要面對的是嚴重社會解組(Severe Social Disorganization)的社區，僅靠社區警察的力量，是絕不可能來糾合社區民力或重組社區的組織，民眾當然不願意合作或投入警民合作的新組織中，因此應從多方面進行社會重建，社區警察的策略才能發揮事半功倍的效力。

在 1990 年代起，犯罪趨勢發生了戲劇性的變化，犯罪率已有逐年下降的趨勢<sup>50</sup>。因為紐約在前任警察局 Bratton 及現任局長 Safir 之卓越領導下，治安已大幅改善。前局長在 1990 至 1994 年間，擔任紐約市地下鐵路警察局長時，將地鐵強盜搶奪案有效減少 76%，績效卓著，普獲讚譽，故於 1994 年 4 月被市長 Giuliani 任命擔任紐約市警察局長，委以治安重任，其以豐富經驗及堅毅決心，除了繼續社區警政之推動外，還致力於全面打擊犯罪，至其 1996 年 4 月 15 日退休之兩年間，紐約市重大犯罪減少三分之一，謀殺罪降低一半，汽車竊盜案降低四成，搶奪案減少 32%，強盜案減少 24%；現任局長上任後亦

---

<sup>50</sup> 根據紐約市警察局統計，整體暴力犯罪 1990 年發生 174,541 件，1991 年小降為 170,390 件，1992 年則大幅降為 159,578 件；另在財產犯罪方面，1990 年發生 535,680 件，1991 年發生 508,465 件，1992 年再大幅下降為 466,604 件。

蕭規曹隨，繼續進行紐約警察之組織再造(Reengineering)；使謀殺、強暴、搶劫、重傷害、竊盜、集團竊盜、竊車等七大刑案總犯罪率下降 44%，使紐約市治安大為改觀<sup>51</sup>。在紐約治安之具體措施中，其除加強教育訓練，提升整體警察專業執勤能力，改善警察風紀，提升警察形象與地位，加強為民服務，增進警民關係與合作，繼續實施社區警政之措施外，尚有下列五大措施分別為：

- (一)充分授權。
- (二)確立責任制度。
- (三)注重違反公共秩序及影響生活品質之違規行為與輕微犯罪。
- (四)打擊犯罪策略化(此乃零容忍與破窗理論之應用)。
- (五)加強獎勵措施。

紐約市於 1994 年之警政改革中，亦將問題導向之警政策略與社區警政密切的結合，並出版問題導向策略之五個實務推展之步驟，來教育訓練其三萬多名的員警，以徹底改變其工作之方法與技巧。其五個步驟為<sup>52</sup>：

- (一)如何確認社區內之問題(Identify the Problem)。
- (二)如何分析問題(Analyze the Problem)。
- (三)如何設計妥適行動來處置此類問題(Designing a Response)。
- (四)如何推展上述設計之行動(Implement the Response)。
- (五)行動後的評估(Evaluate the Response)。

## 貳、英國

在英國所實施之社區犯罪預防方案，係英國內政部在 1985 年時支持一個倫敦市的社區鄰里守望相助的準實驗之評估研究。該評估研究係由英國劍橋犯罪學院 Bennett 教授所主持。以此準實驗研究來評

---

<sup>51</sup> 江慶興，同註 39，頁 23。

<sup>52</sup> Kelly ,Raymond W.(1994)Problem-Solving Strategies for Community Policing A Practical Guide, New York City Police Department, p.42.

估社區警政中的社區警察在鄰里守望的推展，對於降低犯罪率、民眾的態度與安全感、以及民眾的報案率等方面的效果。「社區鄰里守望」(Neighborhood Watch)在英國比其他任何類型的社區犯罪預防計畫更能影響到英國社區警政的發展，在 1984 年的英國犯罪之問卷調查中，僅有一半的樣本人口聽過鄰里守望相助，可是到了 1988 年的調查中則已有高達九成的樣本人口知道此計畫<sup>53</sup>。

在英國，實行鄰里守望相助的社區從 1986 年不到二萬個社區，一直快速地膨脹至 1989 年的七萬四千餘個守望組織；同時警察與社區民眾定期舉行的「犯罪預防會議」(Crime Prevention Panels)，亦從 1966 年第一個在 Bristol 及 Nottingham 地區首創後，到了 1989 年，全英國已有 390 個此種社區會議。而英國內政部及各地區警察局亦大量的發行各種刊物、通報，希望藉由大眾傳播媒體的力量來加以宣導並教育民眾防止被害以及預防犯罪之各種知識與最新的犯罪分析之資訊。至於各地區社區警政之推展，除了社區鄰里守望相助外，尚有許多不同的計畫在進行著，例如：1981 年漢普夏警察局(Hampshire Constabulary)推展警政改革計畫(The Havant Policing Scheme)，其基本假設即是讓更多的警察以徒步巡邏的方式來為民服務，以此為警政發展方向。其想達到兩個主要目的：即員警工作的滿足與改變員警服務的角色定位和功能。其重要的策略有：

- 一、讓更多的員警執行徒步巡邏，以擴大和民眾的接觸；
- 二、和社區更緊密的聯繫接觸；
- 三、訓練員警其素質修養，使其提供更高品質的服務<sup>54</sup>。

另外在 Humberside 警察局於 1979 年起即為改善該轄區內青少年犯罪日增的社會問題，而結合社區內各種不同的政府機構(Multiagency Approach)，成立了社區資源整合運動與個案研究的計畫(The Grange Project)，該計畫結合了警察、教育、建築、矯治、社會

---

<sup>53</sup> The 1988 British Crime Survey,(1989)London, Her Majesty's Stationery Office, p.511。

<sup>54</sup> Weatheritt, Mollie(1986) Innovations in Policing, Great Britain: Mackays of Chatham Ltd. Pp.30-32.

工作等部門，而由警察發起及主導來共同治療與防止青少年犯罪，並共同推動諸多的活動來配合該計畫<sup>55</sup>。

又如 Devon 與 Cornwall 警察分局的犯罪預防支援單位的計畫。其計畫認為警察應在社區內多鼓吹好人好事(Motivate the Good)，並且應發起或組織社區內非正式的社會控制方式，以維護安寧秩序。故而該二警察局就成為英國近來最早推動社區內各政府機關共同合作以抗制犯罪最典型的警察局。並首先運用地區犯罪分析以規劃應如何發展計畫外，並且不斷地以新的合作策略來共同預防該社區的犯罪狀況<sup>56</sup>。

## 參、日本

治安的良好固然原因很多，但「民眾樂於協助警察」及「深入社區的地方自治警察」這兩者，應為兩項不可抹滅的因素。日本警政制度能夠深入到社區中的，而其基礎是站立在所謂的「受持區」(如我國目前的派出所或警察勤務區)。為了突顯 Koban 系統在日本社區中之重要性，於是將前 Koban 警察所隸屬的「巡邏警察」在 1992 年時改為「社區警察」。Koban 和 Chuzai-sho 都被期望成為社區安全的中心。

兩者的任務為：透過平時定期家庭訪問、蒐集民眾意見以及要求，並透過 Koban 與 Chuzai-sho 來進行聯絡商議等等。藉由發行 Koban 所轄內之社區新聞報與利用傳真網路來推展公共關係，特別是社區安全的資訊。同時解決民眾與其他行政當局之間的問題。當這些活動在日本能夠被部分地實行後，現在 Koban 系統才被清楚地規劃為社區警力，也更加系統化地經營。Koban 系統是有其歷史性意義的，也是多年來所形成的。畢竟社區的安全與和平以及其安寧是無法由警察單方面來維護的，警察與民眾來共同合作才是關鍵。

---

<sup>55</sup> Ibid. Pp.72-74.

<sup>56</sup> Ibid. Pp.76-79.

日本警政發展，除了國際化與科學化發展的長處之外，最重要的即是日本警察總是站在社會的這一邊，和地區的居民共享苦樂，並一同克服各種困難，因而獲得居民的信賴和支持<sup>57</sup>。而此種對警察角色之定位就如同西方學者所謂的社會工作者(Social Worker)，而並非純粹傳統警察所謂之執法者角色。而此功能之定位，又和社區警政之社區警察概念非常契合。

日本警察的基本單位為派出所(Koban)與駐在所(Chuzai-sho)，其二十四小時執行與社區居民密切相關的勤務工作。派出所(Koban)主要設在都會地區，原則上以三人以上在該所輪服三班制勤務。駐在所(Chuzai-sho)則設在鄉村或市郊的非都會中心地區，通常由一警察與家人住在所內，其勤務除巡邏勤務外，大都以步巡或腳踏車巡邏為主，有時亦以汽車巡邏之，並密切地和社區民眾接觸，以協助或指導各類問題。至於汽車機動巡邏，則大都配屬在縣警察局或其分局，並受縣警察局或分局勤務指揮中心之指揮，隨時機動立即趕赴各類現場處理緊急之事故。故社區警政工作之推展，實以派出所、駐在所為中心。其工作內容為犯罪預防、逮捕嫌犯、交通管制及指揮、協助路人及協尋遺失物、保護酒醉者等任務，並常作社區居民之訪問以及聯絡。派出所警察在拜訪社區內民眾時一方面可以聽取民眾的意見、需求以及同時蒐集治安情報外，一方面可以指導民眾解決任何困難及教導民眾如何預防犯罪。其中以保護孤獨的老年人為要務之一。

除此之外，全日本約有 90%的派出所以及駐在所均有發行犯罪及治安之派出所通報或刊物，來通知社區內居民如何防制犯罪、社區內之犯罪狀況、社區內居民之優良事蹟、及遺失物或走私人口之通告等。藉此以結合社區內之民力，同時可增進警民合作良好之關係。警察在下班之後，同時亦有很多指導社區青少年之活動與計畫，如教導柔道、劍道、書法、繪畫等等。派出所員警亦積極參與社區的集會及

---

<sup>57</sup> 蔡秋雄譯，上村千一郎著，日本的治安為甚麼那麼好——警民合作的成果，台北：財團法人明裕文化基金會，民 80，頁 7。



預防犯罪組織之指導等。以增加與社區民眾之聯繫與溝通。

日本警察從過去的威權、居高臨下之姿態，一變而為以服務導向的警察時，已普遍獲得民眾之信賴，民眾一方面為求自身之安全，另一方面為協助警察，乃發起了一些組織，共同維護社區及社會秩序，例如防犯協會<sup>58</sup>、防犯聯絡所<sup>59</sup>、職業場所防犯組織、全國性防犯組織等。此一作為達到提昇社區意識、創造高品質之社區生活等兩項社區警政與警民合作之功能。

日本警察在與社會大眾日常非緊急的連繫中，非常注重犯罪預防工作。其重要性並不亞於犯罪調查、巡邏、以及交通執法。從 1977 年開始，日本警察每年十月會選定一個主題(例如：汽車竊盜或是住宅竊盜等)，舉辦全國性的犯罪預防活動。這些將會引起全國性的宣導、動員、示範，以及訊息的擴散。之後，他們將會選定犯罪案件較高的社區作為特別預防區，以 1988 年為例，他們在全國選定 818 這樣的地區加強推動犯罪預防與宣導工作。警察透過這些社區的整合工作，以使這些計畫能夠確實地解決問題。此外每年警察也會在全國選出 70 至 80 個社區作為示範區域，來推動新的犯罪預防方案<sup>60</sup>。

另一方面，日本每一鄰里街坊都有他們自己的犯罪預防組織——犯罪預防協會。是由自願的市民所籌組而成的，與當地警察局之間有密切的連繫。警察與犯罪預防協會的關係上，警察是居於領導的地位<sup>61</sup>，而犯罪預防協會則需輔佐警察從事犯罪預防工作，協助警察所推動的犯罪預防方案。在每一個警察機關以及更高的層級中，會指派警察與犯罪預防協會一起工作，並提供給他們資訊以及非正式地監督他們的工作。

日本每 50 戶住家成立一個連絡站。目前日本共同 1,260 個犯罪

---

<sup>58</sup> 鄧學仁節譯，坪田真明著，社區警察部門今後應有之方式，《新知譯粹》第 11 卷第 4 期，民 84，頁 13。

<sup>59</sup> 林世英譯，日本警察維護社區安全的措施，《新知譯粹》第 5 卷第 6 期，民 79，頁 60。

<sup>60</sup> 黃翠紋，日本警民的社區犯罪預防模式，《社區發展季刊》第 82 期，民 87，頁 90。

<sup>61</sup> 黃翠紋，同前註，頁 93。

預防協會。其數目剛好是與警察局的數目相同<sup>62</sup>。其活動方式各地都不盡相同，活動非常的多元化，例如在公共場所設立標誌；散發有關家宅防護的傳單、宣傳及販售檢驗合格的門鎖與窗戶上的鎖扣；出版犯罪預防刊物、對於有問題的人物持續地進行非正式的監控、針對幫派份子他們會提醒商家：不要提供金錢給他們，以及不要接受他們的幫助。另外籌組自己的街道巡邏隊，每一個成員要配帶臂章，若有必要會與當地警察連絡，但是大部份時間則是獨自執勤。許多巡邏焦點集中在娛樂購物中心級及容易發生青少年偏差行為地區。他們會在這些地區監視曠課、逃學的青少年、特別注意有無不尋常的行為，以及告誡未滿十八歲的青少年吸煙者。並記下青少年名字，把他們的行為告知學校當局與家長。

## 第五節 社區問題導向警政之績效評估

### 壹、警政績效評估要素分析

在警政專業化的環境，已經更改績效評估方式，從實質的方向改變或有關的策略中改變並評估其影響力。抗制壓力已經成為警察發展有意義的測量指標，且再三的被強調，此壓力來自各種不同地區：如政府面對的是社區服務警官提供的經費問題；以及壓力來自於民眾的需求，一般民眾已經對警察所做一些抗制犯罪作為、貢獻失去了安全與信賴感；壓力也來自警察管理者和一些知識份子認知到傳統警察測量的缺點；它們也來自於各種不同來源的需求，如警察提供的社區問題導向警政的計畫將對犯罪、恐懼、和暴力有所衝擊。這結果顯示出對警察績效，需要有更廣泛的測量和更多的意願投資在蒐集如何使用這些測量的資訊。

問題解決(Problem Solving)、民眾滿意度(Citizen Satisfaction)、重複作為(Repeat Business)、轉移(Displacement)、鄰里指標(Neighborhood Indicators)

---

<sup>62</sup> 黃翠紋，同前註，頁 92。

等五項要素即是世界各國警察機關所採用的警政績效測量重要項目。可發現這些要素遠比傳統之績效測量要素更集中在效能上，同時也賦予警察績效測量更廣闊的願景。茲分述如下：

## 一、問題解決

據 Ecks 對社區警政的定義問題的解決是警察提供的主要服務。Goldstein(1979, 1990), Ecks 和 Spelman 與其他人已有許多令人信服的事證，認為警察策略的焦點從案件導向轉變為問題導向，對於問題的解決改善已有顯著成效。Goldstein 是倡導建構在問題焦點上的領航者，並早在 1980 年 Baltimore)和 Madison 就率先實行問題解決的警政策略。已經有許多機關，如 Newport News 警察局已經採用問題解決導向程序的警政策略<sup>63</sup>。

問題解決的過程包括四個階段，每一個階段都對測量警察問題解決的績效非常重要，四個階段就是掃描(Scanning)、分析(Analysis)、反應(Response)和評估(Assessment)，也就是眾所周知的 S.A.R.A。

這四個階段已被世界各地的警察局所接受和且有助於在問題的解決效能的發揮。Ecks 與 Spelman 也指出問題解決導向的輸出，有五種可能的效能產生<sup>64</sup>：

- (一)是完全根除問題 —針對問題的串聯性與本質以問題解決導向來完全除去問題。
- (二)是減少案件的數目 —警察執行問題解決的策略一段時間，明顯地，已經有減少案件發生的數目。在問題解決案件數量的改變和警察作為間，有明顯的關聯性。因為反應的解決方式作為是最適合的問題解決之道。在增多的汽車竊盜，僅稍微增加警力在社區出現，及警察集中在被偷竊車輛的款式上運

---

<sup>63</sup> 請參閱 Stephens, Darrel W. Ibid. P.110.

<sup>64</sup> Ibid. P.112.

用「強化標的物」的策略方法，即減少這一類型車輛的被竊，其成功的關鍵就是在於策略的運用與輸出效能。

(三)效能是減輕案件的嚴重性或傷害的程度 —例如減少便利超市的強盜案，在於改變付現金的技巧或是商店僱用兩位店員等的反應策略，將減少因強盜案而受傷或死亡。這指出減少傷害是根據對於問題的瞭解與對問題所做的反應策略的改善。

(四)效能是改變對問題的反應 —在 Newport News 市透過問題解決的努力，針對家庭暴力謀殺，改變警察在處理的程序、刑事司法體系、社工等處置家庭暴力方式，結果經過全面的和協調出解決問題的方法 —對被害人提供更好的服務。改變對處理問題上反應的方式可能將會獲得更大效能。

(五)將問題移轉至其他更適合的行政機構 —一些實施社區與問題解決警政的地區，明顯地，已減少受理服務電話的報案。例如在處理轄區的遊民報案件數，因為社區警察已經建立解決遊民問題的方式。警察現今處理遊民問題非依賴逮捕或禁監方式，僅是幫助協調遊民收容所來處理問題而已。

一般來說，問題解決的評估測量能對「問題」更明確的被瞭解和反應能更集中，另其輸出的測量並不像傳統的警政測量般很難被決定。

## 二、民眾滿意度

在過去十年，當民營部門已轉向強調「顧客滿意」並將其視為一個重要測量績效指標時，政府和警察機關也同樣如此的做。在私人部門的基本假設是滿意的顧客會較常來光顧或使用他們的產品和推薦給朋友，因為他們堅信如此將會增加利益。

對警察來說，民眾的滿意也是一種重要的績效測量，但不同的是，它有較多複雜的觀點：一般民眾感到滿意的服務，可以想像的是：當民眾需要警察的時候能得到警察在工作上的協助與及減少因為安

全和舒適的理由而來增加民眾繳稅。民眾的聲音就像公司股東有著很大自由選擇的空間，表達他們對警察服務的觀點。所以警察必須考慮有關民眾的滿意感受。

有一種正確測量民眾滿意度方式，是透過瞭解民眾抱怨的數目和其型態與及對警察服務的稱讚等來評估。傳統測量警察接受服務、抱怨的方式，警察通常將一個民眾的信函和電話報案當作一個評估警察服務績效的指標價值，大多數的警察機關將會記取民眾稱讚的和記錄在警察的人事資料檔案。但很少警察機關會進一步去分析他們為何會獲得民眾的稱許或遭到民眾的抱怨？如何將這些資訊轉化為更有用途 如評估服務滿意度的指標或是驗證那些行為對機關可能產生正式的激勵。

在美國，一些警察機關已經建立形式的民眾滿意度績效的評估操作，例如利用簡明的綱要卡片或信件式意見問卷，來進行市民對警察服務品質評估。早在 1987 年麥迪遜威斯市(Madison Wis)警察局 Couper 局長開始以郵寄問卷發給 50 人填寫資料，現在則每一個月調查的郵寄問卷約 160 份；而其回收率約 35%~40%之間。而問卷調查主要在瞭解民眾對於警察七個面向作為來評估，包括：關心、知識、服務的品質、問題的解決、民眾的安全、專業的行為，以及警察應該如何改善等等問題。這些問卷反應全部收回至警察局長參考。這些問卷的結果也會在機關發行的治安期刊和有關民眾反應的人口統計期刊上發行。

此外，此種民意調查對任何一位警察都是有效的而且有興趣去讀取<sup>65</sup>。在 Petersburg 警察機關採用年度調查來評估社區問題導向警政成果的進展和判斷民眾的滿意度，此調查不僅可以瞭解民眾對警察處理滿意的程度，也瞭解到社區內的很多問題和社區民眾所關心的事件。最重要的是依據此調查的結果，作為下次警察績效的測量標準的

---

<sup>65</sup> Couper, D.C. and Lobitz, S.H.(1991)Quality Police Enforcement(Cope)Project: Final Evaluation. Baltimore: Criminal Justice Department, University of Baltimore, p4.

修改。民調不是測量的萬靈單，但若正確的使用調查，它是可以很精準的測量出民眾對警察行動是否滿意、有效、適當<sup>66</sup>。

### 三、重複作為

隨著資訊系統運用的增加，使警察可確認的一件事就是他們的工作是重複的。以往警察的作為集中在個案處理，現今轉變為強調問題面的解決這是很重要的，Spelman 與 Eck 研究指出警察工作的重複性<sup>67</sup>有下列三項：

- (一)60%的民眾對於警察所提出的電話服務，集中在 10%的地區
- (二)55%的犯罪侵害來自於 10%的犯罪者。
- (三)42%的受害犧牲來自於 10%的被害人。

在德州 Austin 市的便利超級市場，兩年內遭到侵害計 385 次，有 90%是使用汽油攻擊。在紐波紐斯市一家超級市場在 12 個月當中，統計約超過 500 通報案的電話；在彼得斯堡市警察在一年內處理十個複雜公寓地區的報案約超過 150 次；在菲勒地佛市警察在半年期間處理超過 600 通的鄰里的抱怨有關噪音案件。無疑地，這重複性的警察工作本質，提供警察去確認問題和測量輸出的效能，假使警察或社區方案可以影響降低特定地區的報案電話數量，那它不僅是有效果而且警察也有更多的時間去處理其它的問題。

### 四、轉移

轉移是警察和社區方案有效解決問題的測量指標。假使一個人在汽球的一端施壓力，它將變成不同的形狀——但它仍一直保持相同的空氣。同樣的論點用在犯罪上——在一個地區的案件的壓力轉移到其它地區直到行動方案結束它又再回來。轉移發生的可能性，有一個或更甚三個以上的型態：

---

<sup>66</sup> 請參閱 Stephens, Darrel W. Ibid. Pp.112-118.

<sup>67</sup> Ibid. P.118.

- (一)第一種型態是警察最常想到則是將犯罪問題從這一個地區轉移離開到其它地區。警察作為將採用阻力最少的作為方式。這通常發生在那個地區有問題；警察就在那個地區增加警力。
- (二)第二種型態是問題的轉移是暫時的；犯罪者暫時潛伏，俟警察或社區居民的防制作為解除或較不重視時再犯罪。
- (三)第三種型態是轉移不同類型的犯罪，犯罪者從這一類型的犯罪轉變為其它類型犯罪。

例如在 1990 年，車竊盜在一些地區已獲得控制且案件數明顯下降時；在此同時，另一型態「拖吊竊盜」犯罪已經變成都市甚至跨洲新型態的犯罪。一些務實的汽車商家得知，深慮以運用新的點燃系統和鎖技術的增加將使偷車變更加困難。然而相對地，犯罪者因為此項強化措施而發展出一個比偷空車更嚴重的「拖吊竊盜」犯罪；其它如解決拖吊車輛問題和強力掃蕩古柯鹼措施，附帶而導致增加各種不同樣式的街頭暴力。沒有人希望會發生因為回應問題而導致問題更嚴重的現象，所以轉移在測量對抗問題效果上，是一種很重要的指標以及需要認真的給予考量。

Eck 指出，一般在轉移問題的思考上，在測量抗制的效果上有三點<sup>68</sup>是需要特別關切的：

- (一)努力在獨特的問題上比在一般問題上將引發更小的轉移。
- (二)假使策略上的步驟包括了處理轉移可能的問題，轉移可以減至最低。
- (三)確認解決方法可以使轉移減至最低，在選擇對抗問題的方法時，仔細的分析是必須的，對於轉移有更深的瞭解，是表示警察策略成功的象徵。

---

<sup>68</sup> Eck, J.(1993), The Threat of Crime Displacement, Criminal Justice Abstracts 25(3)(September), pp.527-548.

## 五、鄰里的指標

近年來警察逐漸在研究犯罪與暴力的內容上，願意去瞭解對抗犯罪之界限。開始將社區、教育、經濟狀況、人口因素納入在問題當中來討論。但是仍有多數的警政單位未將這些因素變化考慮在其中。

然而幸運的，已有多數的警政單位開始體認以社區的問題來決定其作為是否有效。社區警政的興起即是一例，基於「破窗理論」警政單位結合社區成員、民間單位開始考慮將社區整合成為一個積極之力量。社區工作之改進可視為減少恐懼或高價值物品，此二種變數均是可估量的。關鍵在於警察如何與社區相互溝通合作，如何引導社區整合社區資源，共同來解決問題。鄰里指導的績效的評估的使用，顯示出警察效能評估比以前所用之老舊方法更具有洞察力。

## 貳、傳統與社區問題導向警政績效評估之整合

有意義且持續變革之政策是無法獨力完成，政策如同一具錯綜複雜之大機具，動一髮而遷全身且需要相互配合<sup>69</sup>。警政策略的變革對警察而言是重大的挑戰。尤其是面對多樣化的社區問題所形成政策，其間的策略運用是多元化不似一般公司的變革。警察是無法等待數週重新訓練所有人員，然後以新方式或程序來服務，警察必需在工作中同時找尋改革。警察工作運轉之複雜性，如有關政策態度及結果卻是無法預先計數的，因此多數的警察機關不願改革；而嘗試者有許多亦告失敗。

為保證社區問題導向警政實施成功，這需要政策的發展研究及對傳統犯罪研究所得知之趨勢小心地整合；改變傳統以逮捕判刑入獄來對抗犯罪之方式，取而代之以預防犯罪來對抗犯罪之方式。相對的警察對績效的評量上應有所修改。傳統與社區問題解決警政績效評估之整合，Stephens 指出應注意下列三項的評估：

### 一、效能的評估

---

<sup>69</sup> 請參閱 Stephens, Darrel W. Ibid. P.121.



效能評估並非全然拋棄舊有而以新方式來取代，它是用來檢視傳統的方式並強調結果，而非單一過程或替代方式。許多新或舊的方式或許不需再投注很大的心力，然而對每一方式而言，警察應試著回應下列基本問題：

- (一)什麼是我們必須瞭解的？我們投注在此問題的解決，對問題有興趣嗎(輸入)？我們需要知道程序嗎(過程)？我們對案件之影響效力如何(成果)？當這些問題與答案是明顯的，對任何的問題或議題來說，它似乎就是一個正確解決方式。
- (二)什麼資訊是必須的？何種資訊是我們要學習的？此資訊在何處？它是現在蒐集嗎？它需要發展特別的方法來蒐集嗎？如果是可行的話，它可以被使用的嗎？
- (三)蒐集儲存資訊之花費如何？對問題的答案是否值得去蒐集資訊嗎？警察投注可觀的資源在蒐集儲存資訊，既然大部分蒐集是需要人力資源，而其所花費的人力資源不需考慮嗎？
- (四)誰有興趣於回答問題？誰關心問題的答案是很重要的，聽眾是組織的成員或是社區民眾？

根據這些基本問題回應就有助於政策之決定及其效用之評估，當警政單位從傳統的警政措施至社區問題解決策略之轉變中，其方法之引用，以逐漸歸於一致。

## 二、資源運用之改變

當想到未來警政的改變，對於民眾需要救助時而警察不需立即反應之情況實難以想像。同樣的，警察在對抗犯罪調查若不用有效的技巧亦難以想像。

在社區問題解決警政哲學中，將有效的資源投注在整個活動中是重要的，致使整個警政基礎需要有配套的改變。當立即反應及犯罪調查仍是大部分員警之任務時，有許多單位採取組成社區警政或問題解決之特別小組來因應。而大部分的單位最終的報告是，這些小組均遇許多同輩的怨恨排斥，祇因其不是從事真正的警政工作。從這些小組的經驗來看，這立即成效似乎完全歸功於此一小部分特別小組成

員，成為實施社區警政或問題解決警政哲學的反效果。如果這警政哲學要持續下去的話，警察部門就必須逐漸改採全面性的整體配套工作。

Stephens 指出，如果同意警察應採用立即反應及專業犯罪調查之能力就必須引進一種新型反應式的警政，以便能使立即反應與犯罪調查處置共存在<sup>70</sup>。對這議題有一種解決方式，那就是去檢視警察人員花費多少時間於反應活動；及相對於他們社區解決問題又花費多少時間。如果警察人員目前使用 65% 的時間於接受報案或行政工作，他們即剩 35% 的時間來解決問題。當警察與社區逐漸熟悉於問題解決之方式，因此必須減少處理電話而增加時間來作問題解決。當以全面有效執行社區問題解決警政策略代替大部分員警的時間，來為社區解決問題時。雖然這很難精確指出時間的分配，最少要各佔一半；甚至更好分成 65% 去執行問題解決；35% 執行受理報案和犯罪調查。這種時間的調配，Stephens 認為可以有下列幾種方法達成：

(一) 增加警力 它是完成社區警政最有效之舉，但是財政之限制阻礙了許多社區執行的價值，所以警政單位必須發展替代方案。

(二) 將以前配置警力處理有關電話報案管理方案改以民力代替，都是有效之方案來節省警力時間來執行社區的問題解決。經過警察資源的改變可以將磨損警力資源的重複作為，節省集中運用在社區問題的解決工作上。

### 三、集中在預防

從傳統至社區問題導向警政策略的轉變，其一重要的面向就是強調「預防」。預防的措施比起諸逮捕、審判、服刑等嚇阻效果應須要同等強調。正如同幸福與健康是專業醫藥所同時強調的。藉由預防來創造安定社區亦是警察最主要之目標。

---

<sup>70</sup> Ibid. P.123.

## 第六節 小結

綜合本章相關之文獻探討中，可瞭解到以下幾點：

社區參與是防制犯罪的必要成分。警力、電腦優異的設備、新的執法技術不是減少犯罪的法寶，社區在防制工作的參與及支持對抗不法和犯罪的意願，決定了任何防制計畫的成功與否。然而社區減少犯罪機會之理論依據，主要是經由社區中硬體設備的抗制和設計以減少犯罪機會，這種作法，不再把犯罪僅當作必須矯治的症狀，而是把它當作必須預防的行為。

警察與社區建立聯防必須具備三項要件<sup>71</sup>，即是社區聯防觀念的建立、機構間的合作、警察與民間必要的協商(社區共有的同夥關係的建立)。我國已經脫離軍政時期，不可能走上警察國家的路線，警察不能將社區當作「管治」的對象，警察系統應該將運用社區資源，建立「夥伴」關係，共同解決社區的問題，社區警政與問題導向的策略就是將社區當作服務的對象與將社區視為共同工作的夥伴。

瞭解到「社區問題導向警政」策略的內涵是全面性，其以科技整合的概念，結合犯罪學、犯罪預防、社會學及組織管理等領域。不管在組織的運作、組織的管理風格、及勤務的運作安排是一個新的、整合警政哲學。且在世界各國的實務運作下，皆獲得良好的效能。

---

<sup>71</sup> 吳學燕，警察工作與社區相結合之探討，《社區發展季刊》，民 87，頁 15。

# 第三章 研究方法與過程

## 第一節 研究方法

本研究為檢測社區問題導向警政策略在犯罪預防工作之各項成效，運用多種研究法進行多面向的方式蒐集資料，進而對各項問題交叉查核，企圖彙整正確的佐證。然而做質化研究需長期的時間、人力、物力等，無力進行較完整之質化研究。本研究仍盡可能兼採質化與量化並重的方式進行實證研究，惟在質化研究部份僅就選定實驗社區的管理委員會主任或總幹事與警勤區員警等八名代表所作的訪談資料作綜合性描述。

研究實驗區域選定於台北市政府警察局文山二分局興隆派出所，其轄內棕櫚泉、景福、敦南如意、興豐社區等有關的員警工作紀錄簿、值班受理報案簿、及汽、機車報案三聯單、刑案呈報單等相關官方受理報案的資料予以彙整，作為初步確認社區問題與實驗後犯罪防制效果之比較依據。

本研究之主要研究方法為準實驗法，然後再以其他方法評量實驗前後之差異，茲將這些方法敘述如下：

### 壹、準實驗法

對於選定實驗之社區與警察單位(分局、派出所)，經由官方犯罪統計的對照，繪製治安斑點圖後，選定兩組不同型態的社區進行實驗，在實驗處置之前，先對選定的兩組社區民眾以自製而內容相同之研究工具分別予以測量(含控制組)；另一方面對兩組社區所屬的警勤區員警、社區主任委員或總幹事作深入訪談，以瞭解社區內的「問題」。

經確認問題後、分析該問題發生的原因並找出處置解決問題的方法。歷經一段期間後，再採以同樣研究工具對該兩組社區民眾施

測，藉以比較兩團體在：民眾安全感、官方紀錄之犯罪情形、警民關係、民眾滿意度等之前後測結果有無明顯差異存在。本研究所採之準實驗模式如圖3-1所示。

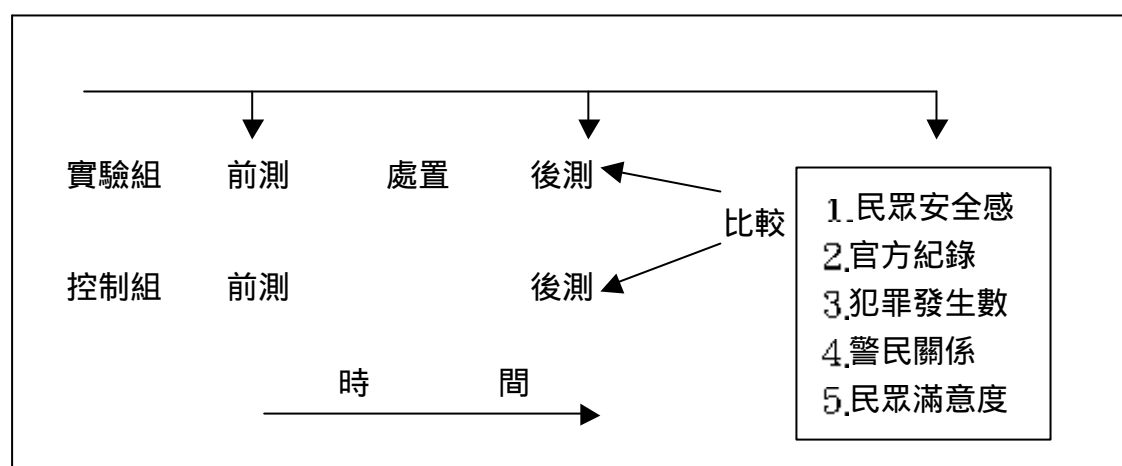


圖3-1 本研究之準實驗模式圖

因考量到相關官方資料的取得與行政措施配合等因素之考量，遂選定台北市政府警察局文山二分局興隆派出所為研究之地區，經由客觀的官方犯罪統計數字(期間：86.7~87.6)繪製治安斑點圖。根據治安斑點圖的犯罪分布情形，選定兩組不同型態的社區當作實驗控制組。組別分配如表3-1。

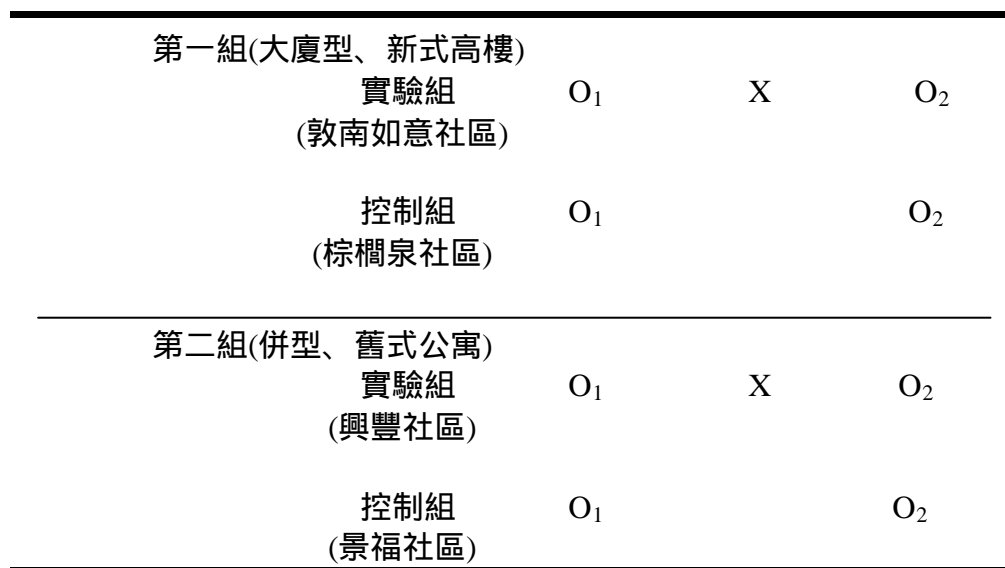
表3-1 本研究之實驗組與控制組概略表

組 別		社 區 名 稱	類 型
第一組	實驗組	敦南如意社區	大廈型新式高樓
	控制組	棕櫚泉社區	大廈型新式高樓
第二組	實驗組	興豐社區	雙併型舊式公寓
	控制組	景福社區	雙併型舊式公寓

本研究考量現實環境無法隨機指派實驗狀況，故採取準實驗中之不相等團體、前後測設計(Nonequivalent-Groups, Pre-post Design)，應該可以幫助研究者在執行處理之前，事先知道兩團體在依變項上的

相等程度<sup>1</sup>。實驗處理之前，亦即在未實施社區問題導向警政策略之前，先對選定兩組社區民眾以自製而內容相同之研究工具分別施予測量(含控制組)；復以實施社區問題導向警策略相關處置半年後；再施以後測(含控制組)，藉以比較兩團體之：民眾安全感、民眾滿意度、犯罪防制、警民關係之前後測結果有無明顯之差異存在。

為了考驗社區問題導向警政策略對警政工作效能的影響，本研究採用準實驗研究之不相等控制組設計，以社區問題導向警政策略之諸改革措施為實驗處置，並考驗社區問題導向警政策略對於不同的大廈型、新式高樓與併型、舊式公寓型態的社區有無影響，並考驗實施社區問題導向警政策略前後對於警政工作有無顯著性變化。本研究之準實驗設計圖詳如圖3-2。



註：O<sub>1</sub>代表前測；O<sub>2</sub>代表後測；X代表實驗處置。

圖3-2 本研究所採不相等控制組設計

## 貳、實地觀察法

研究進行時，一方面對實驗社區按照預定計畫並控制處置情境，另一方面對實驗工作的執行情形，如警民的互動關係，包括參加

<sup>1</sup> 朱柔若譯，Thomas Herzog 著；社會科學研究方法與資料分析，台北市：揚智文化，民86，頁249。

社區住戶大會、里民大會，預防犯罪宣導或提供民眾犯罪資訊，以及動員社區參與改進社區內秩序等各項措施。予以詳細記錄，並記下實驗期間所發生的可能影響實驗的意外事件，以為最後研判實驗結果的參考<sup>2</sup>。

為提高研究的效度，一方面針對選定實驗的社區按照預定計畫並控制處置情境，另一方面對實驗工作的執行情形，從執行的頻率(Frequency)、持久性(Duration)、先後次序(Priority)、強度(Intensity)等四方面予以詳細記錄，並記錄下實驗期間所發生可能影響實驗的意外事件，以為將來研判實驗結果的參考；同時也藉此時機對實驗社區的管轄警員，多加觀察他們與社區的投入及諸般動靜，藉以獲致更深入的質化資料。

## 參、問卷調查法

本研究為測得「社區問題導向警政策略」在犯罪預防工作上之各層面效果，於參考國內外文獻與專家訪談所得之後，自行編制問卷，對四個社區居民施測。對於「社區問題導向警政策略」之各實驗變項，在轉化為措施之後，其前測與後測均使用相同問卷，以評量實施措施後的成效變化。

## 肆、深度訪談法

針對研究對象台北市政府警察局文山二分局興隆派出所轄內棕櫚泉、景福、敦南如意、興豐社區的警勤區警員與社區主任委員或總幹事就該社區組織運作、社區犯罪問題、警民互動的關係、問題解決方法、社區警政的作為等議題，分別進行系統化之深入訪談，有系統深入蒐集相關資訊，作為續行本研究的基礎。

訪談實施與樣本結構：先行分別製作社區主委及警勤區警員兩種訪談內容大綱，預作為訪談腹案，期能更深入、周延瞭解研究探索

---

<sup>2</sup> 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園合編，「社會及行為科學研究法」（上冊）十三版二刷，台灣東華書局出版，民 79，頁 217。

的問題。本訪談因使用錄音機訪談受訪者皆表示不安全感與排斥，為消除受訪者的疑慮，故本研究訪談記錄採當場速記，並於訪談結束當時即進行訪談內容的整理建檔工作，以避免資料散失。

## 第二節 研究過程與設計

### 壹、研究過程

本研究先針對國內外相關文獻資料予以審慎閱讀、整理分析後，訂定本研究的初步架構；其次針對實驗社區，先就官方犯罪統計、民眾報案、及社區主任委員或總幹事和警察的訪談，以確認社區「問題」。再對社區問題找尋妥適解決的方法，以驗證「社區問題導向警政」策略在解決犯罪預防問題上的成效上，並探討實施之後所產生的相關問題。本研究之研究流程如圖 3-3 所示。

本研究因考量到相關官方資料的取得與行政措施配合等考量，立意抽樣選定台北市政府警察局文山二分局興隆派出所為研究地區，經由客觀的官方犯罪統計數字(期間：86.7~87.6)繪製治安斑點圖。而後根據治安斑點圖的犯罪分布情形，選定兩組不同型態的實驗社區，分別為棕櫚泉、景福、敦南如意、興豐社區。該四處的社區選定主要有列幾項考量：

- 一、地區性因素—四處社區同屬一行政文山區，各項施政作為、措施、經費極相近。
- 二、警察機關因素—所選定的四處社區同屬一警察機關—興隆派出所，各項警察勤務作為、時數、管理、運作極相近。
- 三、社區型態同質性因素—棕櫚泉與敦南如意兩社區同屬大廈型、新式高樓；而景福與興豐社區同屬併型、舊式公寓。
- 四、實驗組和對照組社區的管理方式—棕櫚泉、敦南如意管理方式同屬聘任保全公司統一運作；而景福、興豐社區管理方式同屬舊式守望相助崗。



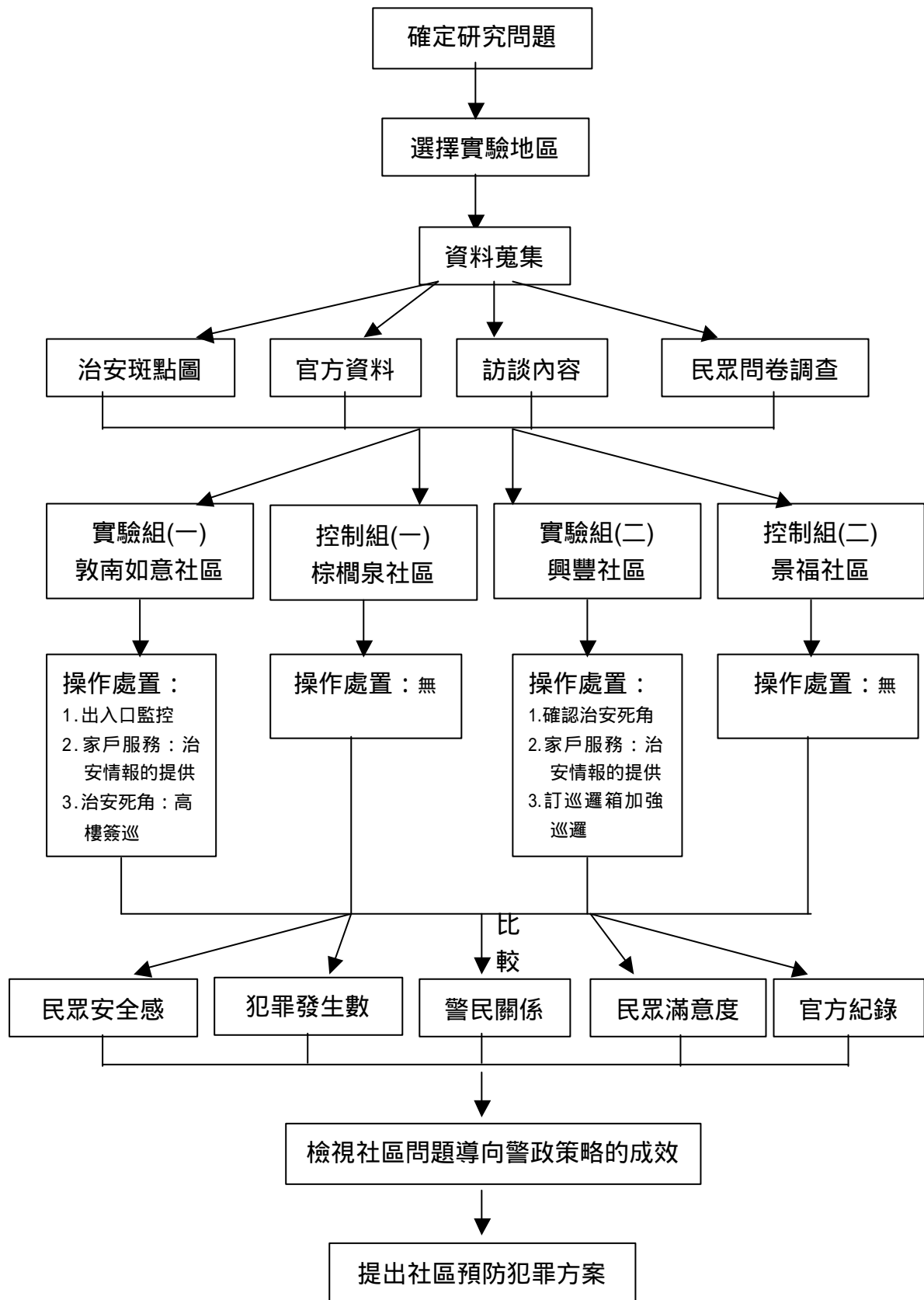


圖3-3 本研究流程

就選定的社區，分別針對四處實驗社區一般民眾、社區管理委

員會主委或總幹事、警勤區警員三種對象進行調查，藉以獲得對現今警察在犯罪防制功能與警民關係之評價，作為印證理論模式及改進實務工作之參考。析言之，本研究計畫實施具體之進行步驟如下所述：

## 一、資料蒐集與整理

本研究對於資料之蒐集與整理工作分成二階段實施，於民國 87 年 2 月至同年 4 月間為文獻探討主要階段，針對國內外相關文獻與實證研究結果，予以審慎閱讀、整理、分析；另在 88 年 3 月間為本研究發現的資料彙整。

有關地區犯罪特性的衡量，原擬定就地區犯罪發生件數、發生率及地區之破獲件數、破獲率加以考量，但權衡本研究實驗的社區及地區幅員及人口之差異，發、破件數全部納入衡量有其缺失。尤其我國現今重視刑案績效，警察人員越區辦案普遍，若將破案件數計入地區犯罪特性，勢必喪失測量的原意。另外，由於缺乏被害調查研究，是故本文僅以實驗的四處社區犯罪發生的官方資料作為分析。雖然這不是「最佳選擇」，但卻是可能的「唯一選擇」<sup>3</sup>。實驗社區棕櫚泉、景福、敦南如意、興豐社區有關興隆派出所員警工作記錄簿、值班受理報案簿、及汽機車報案三聯單、刑案呈報單等官方受理報案的住宅竊盜、汽、機車失竊案件資料，由研究人員將上列資料，透過行政程序向興隆派出所調閱予以彙整、分析、比較。資料分析的過程分為三個階段：(一)民國八十六年一月起至八十七年九月期間，為社區犯罪「問題」掃描、分析、回應的基礎資訊。(二)民國八十七年十月起至八十八年二月期間，為實驗處置社區的犯罪發生之比較。(三)民國八十六年十月起至八十七年二月期間的犯罪發生數為實驗期間與前年同期的犯罪發生數比較。

---

<sup>3</sup> 一般而言，官方紀錄最大的缺失即是犯罪黑數的問題，以及警察「有意」或「無意」的登錄過失。或許因受到許多裁量因素的干擾，有學者認為警察要據實填報犯罪紀錄，並非一件「是或不是」的簡單事。至今警方犯罪數據的正確性雖仍受到質疑，無法顯現真正的治安狀況，但仍不失為一項較完整、有系列的犯罪統計。請參閱林燦璋，犯罪測量與社會治安指稱之製作，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，民 85 年，頁 2。

## 二、實施社區居民、員警深度訪談

為了解本研究計畫的可行性與研究架構正確性，除分別向警政相關學者請益相關議題外；另至又到實驗社區所轄的警政實務機關進行深入訪談。並期獲得對本研究的同意與支持，俾利研究進行。

由於兩類訪談對象性質不相同，事先設計不同的題目，分為共同題目和深入探討問題二種，在指共同題目問到一些對犯罪預防的認知與看法及對社區的犯罪問題或其他影響生活品質的問題；而在深入探討的問題，依其對象所瞭解的範圍及專業領域部分，作深入瞭解研究，從而窺知整個警察作為與社區互動與犯罪預防間關係。因為受訪對象不同，製有社區主委及警勤區警員訪談計畫表，其內容調查表詳如文後附錄一，請參酌。

## 三、編製問卷

根據相關文獻資料、國內外實證研究結果，與深入訪談所得擬定初稿之題目，由研究人員逐一選擇變項，以邏輯判斷分析，使每一個題目均能契合研究主旨，並請多位有經驗的師長進行逐一檢討，最後修訂完成問卷調查表，以為實驗前後測量之用。故本問卷調查的資料具有相當程度的一致性與穩定性。

問卷是蒐集資料的一種重要工具，亦是一種為統計或調查用的問題表格，係研究者用來蒐集資料的一種技術，亦可以說是對個人行為和態度的一種測量技術<sup>4</sup>。為求調查答案能測出某種特質的程度，及答案形式的標準化和較高的信度，便於量化分析，本研究之問卷主要採「封閉式問題」之評量表，在格式上則採用「Likert 式量表法」，亦即受試者針對研究者所擬定之題目填答，表示其對問題從「非常滿意」到「非常不滿意」間五點尺度之程度<sup>5</sup>。

本研究問卷設計過程及問卷效度上極為慎重；初稿之題目根據相關文獻資料、國內外實證研究結果與深入訪談所得，問卷調查表之設計主要是參考民國八十三年高雄市警察局委託中央警官學校辦理

---

<sup>4</sup> 同註 2，頁 407。

<sup>5</sup> 同前註，頁 472-473。

之「社會治安調查」調查表問卷與八十五年由林燦璋博士主持的行政院國家科學委員會專題研究計畫--「犯罪測量與社會治安指標之製作」調查表問卷。由研究人員逐一選擇變項，以邏輯判斷分析，使每一個題目均能切合研究主旨，重新修訂完成問卷調查，所以本問卷調查的資料具有相當程度的一致性與穩定性。問卷內容詳如附錄二。

為檢驗問卷因素分析與信度考驗，選擇第一次前測的問卷調查表，進行因素分析以主成分分析法(Principle Component Analysis)應用最大變異法(Varimax)的正交轉軸，將問卷題目重新凝聚，取特徵值大於 1 的因素且所有的題目其因素負荷量(Factor Loading)皆超過標準值 0.5 以上。

本問卷定名為「台北市文山區鄰里家居生活調查表」(如附錄二)，其內容分為五部份說明：

(一)第一部份：共有七題，經過因素分析處理可分為二變項以及預防被害措施一項：

1.社區抗制犯罪之能力：包含兩題。將此因素命名為「社區抗制犯罪能力」，包括第一、二題，其信度 Cronbach's 係數為 0.57，其所能解釋的總變異量為 70.1%(如表 3-2)。

表 3-2 社區抗制犯罪能力因素分析與信度考驗

題目	問 卷 內 容	因子負荷量
V1-1	對本地區警察的打擊犯罪能力觀感	0.70
V1-2	對社區或鄰居間的守望相助的預防犯罪功能觀感	0.68
特徵值		1.21
Alpha 係數		0.57
解釋總變異量(%)		70.1

2.犯罪恐懼感：包括第三、四、五、六題，其信度 Cronbach's 係數為 0.69，其所能解釋的總變異量為 52.7%(如表 3-3)。

表 3-3 犯罪恐懼感因素分析與信度考驗

題目	問 卷 內 容	因子負荷量
V1-3	對社區犯罪情況之觀感	0.58
V1-4	平常擔心犯罪侵害之程度	0.48
V1-5	夜間出門之安全感	0.53
V1-6	對未來犯罪嚴重度之觀感	0.56
特徵值		2.31
Alpha 係數		0.69
解釋總變異量(%)		52.7

其他有關對社區犯罪的侵害，而採取的防範措施，共計七個措施供社區民眾選答。

(二)第二部份：共有十四題，經過因素分析處理可分為二變項：

- 1.警察專業素養：包含八題。其信度 Cronbach's 係數為 0.90，其所能解釋的總變異量為 59.6%(如表 3-4)。

表 3-4 警察專業素養因素分析與信度考驗

題目	問 卷 內 容	因子負荷量
V2-1	對警察之敬業精神(工作態度認真)觀感	0.68
V2-2	對警察之言辭態度觀感	0.63
V2-3	對警察之風紀(品德、操守、精神等)觀感	0.66
V2-4	對警察之服裝儀容觀感	0.53
V2-5	對警察之專業知識觀感	0.56
V2-6	對警察之警民關係觀感	0.51
V2-7	對警察之執法公正性(公平性)觀感	0.62
V2-9	對警察之接受民眾報案的處理能力觀感	0.58
特徵值		4.77
Alpha 係數		0.90
解釋總變異量(%)		59.6

- 2.警察勤務作為：包含六題。其信度 Cronbach's 係數為 0.84，其所能解釋的總變異量為 55.3%(如表 3-5)。

表 3-5 警察勤務作為因素分析與信度考驗

題 目	問 卷 內 容	因子負荷量
V2-8	對警察接受民眾報案後之反應速度觀感	0.53
V2-10	對警察之巡邏勤務工作觀感	0.50
V2-11	對警察之戶口查察工作觀感	0.58
V2-12	對警察之預防犯罪宣導工作觀感	0.62
V2-13	對警察之交通整頓工作觀感	0.56
V2-14	對警察之攤販整頓工作觀感	0.52
特徵值		3.38
Alpha 係數		0.84
解釋總變異量(%)		55.3

(三)第三部份：共有二種面向，以瞭解民眾的感受。

- 1.對於居住鄰里比較常發生的犯罪問題的陳述。
- 2.對認為比較重要而警察應該優先處理的犯罪問題的陳述。

(四)第四部份：共有十四題，經過因素分析處理可分為二種變項：

表 3-6 犯罪預防宣導重要性因素分析與信度考驗

題 目	問 卷 內 容	因子負荷量
V4-A	發送預防犯罪宣導手冊、傳單	0.84
V4-M	加強犯罪預防宣傳工作(如演講)	0.84
特徵值		1.67
Alpha 係數		0.80
解釋總變異量(%)		83.6

- 1.犯罪預防宣導重要性觀感：包含二題。其信度 Cronbach's 係數為 0.80, 其所能解釋的總變異量為 83.6%(如表 3-6)。
- 2 於犯罪預防措施重要性觀感：包含十題。其信度 Cronbach's 係數為 0.98, 其所能解釋的總變異量為 80.6%(如表 3-7)。

表 3-7 犯罪預防措施重要性因素分析與信度考驗

題目	問 卷 內 容	因子負荷量
V4-B	協助民眾成立預防犯罪組織	0.81
V4-C	一般巡邏勤務	0.84
V4-D	經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務	0.88
V4-E	危害治安人物的查訪與告誡	0.81
V4-F	青少年輔導	0.79
V4-G	預防犯罪常識的指導	0.74
V4-H	指導裝置門戶安全設備	0.68
V4-I	公共場所安全設施的完備	0.88
V4-J	發給預防犯罪硬體設備	0.69
V4-K	指導守望相助	0.85
V4-L	加強警民合作	0.90
V4-N	政府充分編列犯罪預防經費	0.80
特徵值		9.68
Alpha 係數		0.98
解釋總變異量(%)		80.6

(五)第五部份為基本資料，共計有九題，係由性別、年齡、家庭成員數、居住時間、教育程度、婚姻、養育兒女數、職業、治安建議等題目所共同構成。

#### 四、實施前測及與研究對象的深入訪談

針對所選定的棕櫚泉、景福、敦南如意、興豐社區等四處所有居民施測；另一方面對實驗社區的警勤區警員與社區管理委員會的主委或總幹事作深入訪談，以瞭解社區內的問題及民眾對犯罪的感受。於民國 87 年 6~7 間月完成第一次前測問卷調查；另於民國 87 年 7 月中旬實施有關人員的深入訪談調查。

#### 五、確認社區問題與分析前測資料

經由前測及研究對象的深入訪談，瞭解到社區內的問題及民眾對犯罪的感受等資料，乃於民國 87 年 8~9 月間針對前測相關資料及蒐集到的官方資料彙整分析。對於需要辨識及確認之類似事件，設法集結成為問題群，並妥切界定本研究社區問題之範圍(如表 3-8)。

因為每一個社區的問題不同，在社區問題的範圍上僅先針對前測民眾問卷調查、社區主委和警勤區員警等三方面共同認較嚴重的住宅區竊盜和汽、機車失竊等犯罪問題來進行掃描。研究問題範圍經確認後，進而診斷犯罪問題的來源、嚴重性、範圍、特性及成因，並多

方面尋覓解決問題之可行方案，俾從中挑選徹底、有效，甚至能預防犯罪之因應措施，進而著手處理、解決。

表 3-8 本研究發掘之社區問題

組別		社區名稱	確認的社區問題
第一組	實驗組	敦南如意社區	* 住宅竊盜 * 機車竊盜 工人騷擾 噪音問題
	控制組	棕櫚泉社區	違規停車
第二組	實驗組	興豐社區	* 住宅竊盜 * 機車竊盜 停車糾紛
	控制組	景福社區	* 住宅竊盜 * 機車竊盜 停車糾紛 社區內道路使用權

註：「\*」符號為實驗處置的社區問題

## 六、處置實驗操作變項

於界定研究實驗的社區問題之範圍後，找出解決問題之可行因應措施，進而著手實驗操作處置。本研究時間於民國 87 年 10 月至 88 年 2 月間完成，期間對可能影響本研究實驗內在效度 (Internal Validity)、非實驗處理的外界情境干擾及其他重大意外事故等，皆由研究者觀察記錄。盡可能排除無關變項對依變項的影響，以提升內在效度。除了謹慎選擇最妥適實驗設計方式，並在統計上設法控制無關的變項外，本研究採取用雙掩法 (Double Blind Experiment)<sup>6</sup>，使受試者完全不知道其到底是屬於實驗組或控制組，以避免受實驗者的警覺或敏感，甚至產生霍桑效應，以期提高實驗的內在效度與外在效度。二組實驗組 (敦南如意社區、興豐社區) 自民國 87 年 10 月至 88 年 2 月止，實施社區問題導向警政策略之實驗處置工作，(內容項目如表 3-9 所示)，其中家戶服務方面，本研究前後兩次提供實驗社區住戶有關之治安情報書面資料 (詳如附錄三)；相對之控制組部份，則仍照派出所以往的管理和勤務方式運作。本研究成果於實驗期間曾多次前往實

<sup>6</sup> 馬傳鎮，實驗法在犯罪研究上之應用，收編於國立政治大學教育研究所--犯罪心理學研究，民 85，頁 49。



驗社區進行實驗處置的觀察，其過程如附錄四。

表 3-9 本研究實驗操作處置變項一覽表

組別	社區名稱	確認的社區問題	實驗操作處置	處置進行的日期
第一組	敦南如意社區	* 住宅竊盜 * 機車竊盜 噪音問題 工人騷擾	* 出入口監控	87 年 10 月至 88 年 2 月
			* 家戶服務-治安 情報的提供	1. 87 年 10 月 2. 87 年 12 月底
			* 治安死角-高樓 簽巡	87 年 5 月至 88 年 2 月
控制組	棕櫚泉社區	違規停車	無	無
第二組	興豐社區	* 住宅竊盜 * 機車竊盜 停車糾紛	* 確認治安死角	87 年 10 月
			* 家戶服務-治安 情報的提供	1. 87 年 10 月 2. 88 年 1 月
			* 訂巡邏箱加強 巡邏	88 年 10 月至 88 年 2 月
控制組	景福社區	* 住宅竊盜 * 機車竊盜 停車糾紛 社區內道路使用權	無	無

## 七、實施後測

實驗處置經過五個月，於民國 88 年 3 月初再度實施問卷調查，俾以瞭解實施社區問題導向警政實驗之前後，社區犯罪防制、民眾滿意度、民眾安全感與警民關係等議題是否有顯著改進。

## 八、資料統計分析

### (一)質的分析

為瞭解警察實施社區問題導向警政策略與社區間的互動關係，以及在抗制犯罪功效的關係模式及內含意義，本文質的分析主要有下列二項：

1. 記錄觀察 對實驗工作的執行情形，包括員警執行的方

式、態度與及和社區互動的關係，乃進行單純觀察和聆聽，並真實的記錄發生過程。因受限於時間、空間、樣本數限制僅記錄觀察中最重要的部份。再針對觀察記錄樣本資料作分析<sup>7</sup>。

2.民族誌 對於警察文化和次文化的全面性瞭解，傳統民族誌強調描述重於解釋<sup>8</sup>，本文針對實驗社區四位警勤區警員與社區主委委員或總幹事做深入訪談，以瞭解渠等對社區警、民互動關係、社區犯罪問題、社區組織運作等議題。有系統深入蒐集瞭解社區現象與問題，及對現今在抗制犯罪的勤務運作的看法。本文質化研究重點除了瞭解社區問題之外，在於深入瞭解警察勤務的實際運作和瞭解員警對執行勤務心裡的感受；惟其樣本數少，盡可能以綜合描述來代替解釋。

## (二)量的分析

本研究的資料分析，以 SPSS for Window 統計套裝軟體來進行統計分析，茲將各種統計方法之運用說明如下：

### 1.描述性統計

以次數分配、百分比等統計方法為主，主要在檢視統計樣本的分布型態。主要將資料分組並根據各組觀察值的次數來說明本研究樣本資料的特性，以顯示各樣本間之資料特性及分布情形，藉此瞭解民眾對於犯罪預防工作項目重要性優先順序、所採用的防範犯罪措施，以及發掘民眾對社區常發生的犯罪問題、警察應優先處理的犯罪問題優先順序。

### 2.因素分析(Factor Analysis)

主要係考驗本研究問卷的因素結構，並且抽出適當的因素以利分析與解釋<sup>9</sup>。所用的方法為主成分分析法，應用最大變異法的直交

---

<sup>7</sup> 李美華等譯，「社會科學研究方法」（下冊）初版，時英出版社，民 87，頁 458。

<sup>8</sup> 同前註，頁 443。

<sup>9</sup> 因素分析是研究構念適當方法之一，它的主要目的是用以認定心理學上的特質，藉著共同因素的發現而確定觀念的結構成分。請參照郭生玉著，心理與教育研究法初版，台北縣精華書局出

轉軸法的正交轉軸法(Varimax Rotation)，再從眾多因素中抽出適當的因素負荷量(Factor Loading)超過 0.25 標準值以上的題目後，而後再進行 Cronbach's 係數的信度考驗，藉以瞭解民眾安全感、民眾滿意度、警民關係的因素結構，並檢定測量工具的穩定性(Stability)。

### 3.t 檢定(t-test)

兩樣本平均數的 t 檢定分析主要係在比較變異數相同的兩個母群之間平均數的差異，或比較來自於同一母群之兩個樣本之間的不同。利用 t 檢定考驗實驗組與控制組在實施前後測所得社區民眾，對於社區治安滿意度、警民關係、警察形象、犯罪預防工作等變項間之平均數差異顯著與否。

## 九、撰寫研究報告

於民國 88 年 4 月間彙整上述步驟的資訊，根據資料分析的結果，完成研究報告的初稿。

## 貳、研究設計

### 一、研究架構

根據本文的研究問題及目的，並參考相關理論及實證研究，提出本文的研究架構詳如圖 3-4。本研究之架構，主要在解釋個人基本資料、實驗操作處置與民眾安全感、民眾滿意度、犯罪防制、警民關係等四個變項間之關連性。有關本研究主要變項說明如下：

(一)自變項：亦即個人資料變項部分，包括：性別、年齡、家庭成員數、居住時間、教育程度、婚姻、職業等方面。

(二)操作變項：依據實驗社區性質之不同，而各有不同之處置變項：

1.敦南如意社區的操作變項包括：(1)出入口監控—在於監視瞭解出入份子並對宵小可能產生嚇阻作用。(2)家戶服務-治安情報的提供—透過警員親自發送簡訊的傳媒，以增進警民良性互動，表達警察對民眾的關切，進而產生互信與

互助的認同感。(3)治安死角-高樓簽巡—主要目的在藉由警員的簽巡，來強化警察的可見度，增加民眾的安全感。

2.興豐社區的操作變項包括：(1)確認治安死角—主要目的在於找出社區的治安與問題的地點，再針對問題地點，來分析問題及發展相關可行的回應措施。(2)家戶服務-治安情報的提供—透過警員親自發送簡訊的傳媒，以增進警民良性互動，表達警察對民眾的關切，進而產生互信與互助的認同感。(3)釘巡邏箱加強巡邏—主要目的在藉由警員的簽巡，來強化警察的可見度，增加民眾的安全感。

### (三)依變項

此部份即社區問題導向對社區所發揮之效果，包括：民眾安全感、民眾滿意度、犯罪防制、警民關係等四項。

## 二、研究假設

社區問題導向警政的策略效能，在美國許多警察機關中已獲得諸多實證支持，然而此策略仍未在國內警察機關推展，更遑論實施後之效能評估。因此，在推動警察學術本土化以及謀求改善社會治安的前題下，本研究主要目的乃在於嘗試探究國內警察機關若實施社區問題導向警政後，對於警政工作效能的響，以及對於不同的社區型態執行上有無明顯差異。本研究依據上述研究架構，企圖探討的核心問題以研究假設表示如下：

- (一)實施社區問題導向警政策略的社區比未實施的社區較能提高民眾安全感。
- (二)實施社區問題導向警政策略的社區比未實施之社區較能提高民眾對警形象的滿意度。
- (三)實施社區問題導向警政策略的社區其犯罪發生數比未實施的社區有顯著的降低。
- (四)實施社區問題導向警政策略的社區比未實施之社區較能提升警民關係滿意度。

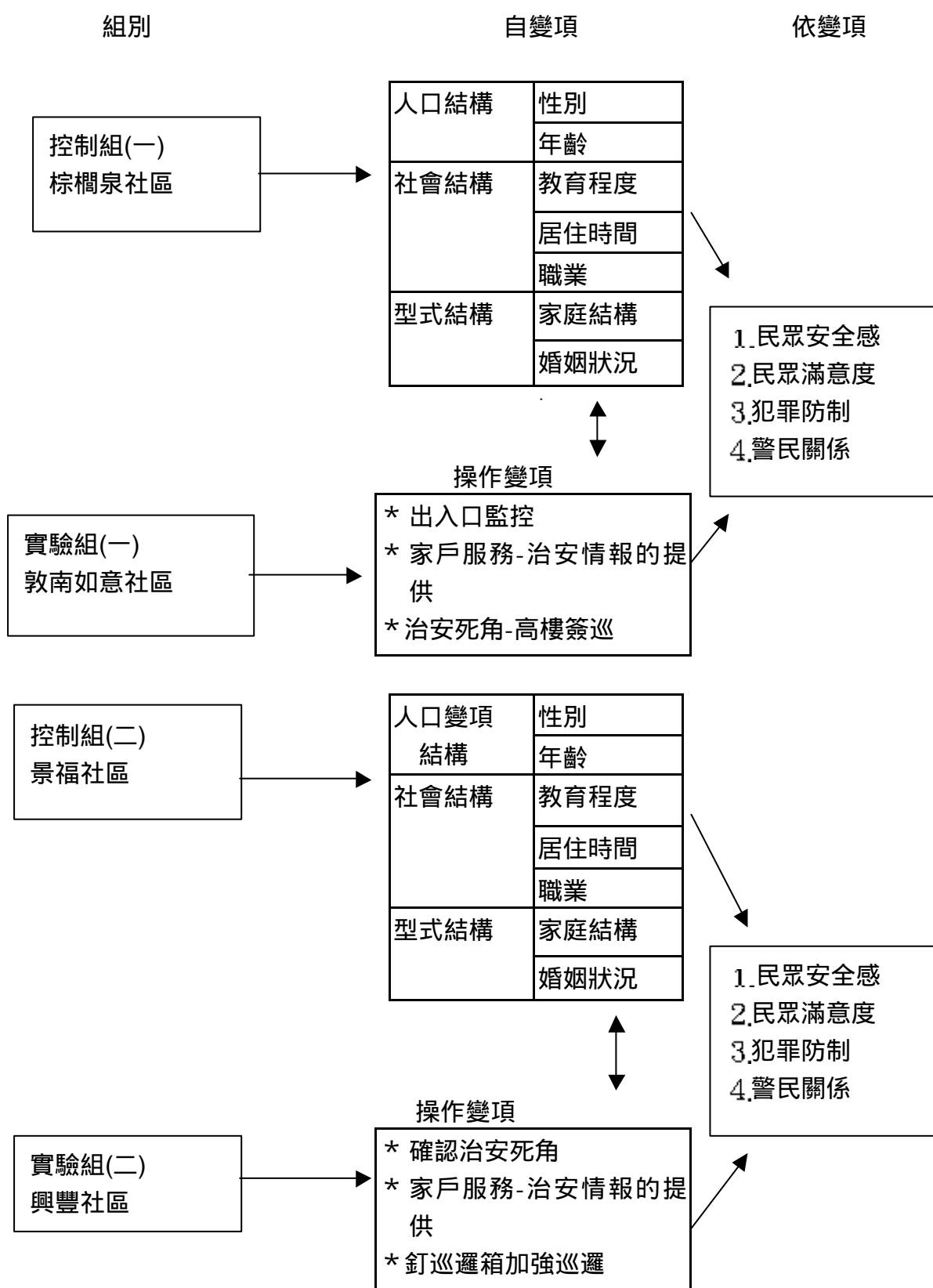


圖 3-4 本研究架構

## 第三節 研究範圍、內容與限制

### 壹、研究範圍

透過治安斑點圖的分析，特別選定台北市警察局文山二警察分局興隆派出所轄內兩組不同型態的社區，其中敦南如意(實驗組)和棕櫚泉(控制組)為大廈型的社區；而興豐社區(實驗組)和景福社區(控制組)則為雙併公寓型社區，嘗試以實驗比較瞭解其變項間實驗前後的改變情形，並考驗其顯著性。首先，茲就研究對象之組成分述如下：

#### 一、社區民眾(問卷調查)

本研究係針對立意選定的社區做全面性的調查，凡民國 87 年 6 月居住在實驗範圍棕櫚泉、景福、敦南如意、興豐社區內的所有民眾，計棕櫚泉社區 285 戶、敦南如意社區 230 戶、景福社區 347 戶、興豐社區 400 戶，合計為 1,262 戶。不論其性別、年齡、職業均為本文之研究對象。調查之實施與民眾之基本資料如下所述：

#### (一)問卷調查之實施

問卷前測調查時間於民國八十七年六、七月實施；第二次的後測問卷調查時間於民國八十八年三月初實施。因實驗社區棕櫚泉、敦南如意是新型大廈公寓，每一棟大樓皆有社區委員。是故問卷調查即協請社區委員陪同研究生逐戶發放並回收；至於興豐和景福社區因地理環境與社區組織委員人數較少，則協請中央警察大學行政研究所研究生及大學部四年級學生 40 人協助，逐戶進行訪查及回收工作。前後兩次問卷調查結果，各社區之回收情形如下：

##### 1.棕櫚泉社區

前測棕櫚泉社區發出 285 份，回收 125 份，回收率 44 %；後測則發出 285 份，回收 185 份，回收率升高至 65 %。該社區後測回收比前測回收增加 60 份問卷，主要原因係該社區於 88 年 2 月選出的新社區主委非常熱心，發動各棟社區委員逐戶發送並全力配合回收作業。

##### 2.敦南如意社區

前測敦南如意社區發出 230 份，回收 104 份，回收率 45 %；後測敦南如意社區發出 230 份，回收 127 份，回收率亦升至 55 %。該社區後測回收比前測回收增加 23 份問卷，主要原因係該社區管理委員會成立運作已一段時日，且各棟委員與住戶間熟悉度增強之故。

表 3-10 社區民眾前、後測問卷調查樣本回收情形一覽表

項 目 社區別	總 戶 數	前 後 測 別	不 或 方 拒 便 答	空 未 應 應 屋 門	實 際 回 收	有 效 問 卷	回 收 率 (%)
棕櫚泉社區	285	前測	72	88	125	125	44
		後測	22	78	185	185	65
敦南如意社區	230	前測	35	89	104	104	45
		後測	23	80	127	127	55
景福社區	347	前測	15	46	288	288	82
		後測	20	117	210	210	61
興豐社區	400	前測	69	136	195	195	49
		後測	43	141	184	184	46
總 計	1,262	前測	191	359	712	712	57
		後測	108	416	706	706	56

### 3.景福社區

第一次前測景福社區發出 347 份，回收 288 份，回收率 82 %；第二次後測景福社區發出 347 份，回收 210 份，回收率下降，為 70 %。該社區後測回收比前測回收減少 78 份問卷，主要原因是第二次後測時，因天候下雨，因雨交通擁塞，住戶遲歸與未應門不在家，明顯比第一次少回收 71 戶，但回收率仍高達六成。

### 4.興豐社區

前測時，興豐社區計發出 400 份，回收 195 份，回收率 49 %；

第二次後測興豐社區發出 400 份，回收 184 份，回收率 46 %。該社區後測回收比前測回收減少 11 份問卷，主要原因是第二次後測時，因天候下雨，因雨交通擁塞，住戶遲歸與未應門不在家，明顯比第一次多出 5 戶。

各樣本之發問卷數、不方便作答數、空屋或未在家數、實際回收數、有效問卷數、總回收率數如表 3-10 所示。

## (二)問卷調查樣本結構

### 1.性別

各社區樣本之性別結構詳如表 3-11。在棕櫚泉社區前測男性的樣本(68 人，佔 59.6%)比後測男性的樣本(85 人，佔 46.7%)比例多一成；棕櫚泉社區前測女性的樣本(46 人，佔 40.4%)比後測女性的樣本(97 人，佔 53.3%)比例少了一成，樣本的性別結構上差異較大。另外在敦南如意、景福、興豐社區的前後測男、女性別結構上的樣本差異性較小。

表 3-11 社區樣本性別結構

社區別 性別	棕櫚泉社區		敦南如意社區		景福社區		興豐社區	
	前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
男 (N)	68	85	53	68	156	112	106	104
(%)	59.6	46.7	52.0	54.8	55.7	54.4	56.7	57.8
女 (N)	46	97	49	56	124	94	81	76
(%)	40.4	53.3	48.0	45.2	44.3	45.6	43.3	42.2
合 計	114	182	102	124	280	206	187	180

### 2.居住社區時間

在社區樣本居住社區時間方面，詳如表 3-12。在棕櫚泉社區方面可發現民眾，居住時間滿一年至三年未滿者，佔 60%~70%；在敦南如意社區方面可發現民眾，居住時間滿半年至二年未滿者，佔 80%；由上可知道兩社區皆為新成立的社區，民眾居住的時間較短。在景福社區方面可發現民眾居住時間七年至滿十年者，佔 50%且居住半年至二年未滿者，僅佔 20%；另在興豐社區社區方面可發現，民眾



居住時間七年至滿十年者佔 60%，且居住半年至二年未滿者僅佔 10%；由上可知道兩社區皆為舊式的社區，民眾居住在該社區的時間皆較長。兩社區民眾在居住時間的長短上差異性不大。

表 3-12 社區樣本居住社區時間結構

居住時間	社區別	棕櫚泉社區		敦南如意社區		景福社區		興豐社區	
		前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
半年未滿	(N)	7	3	14	12	11	4	6	5
	(%)	5.6	1.7	13.6	9.7	3.9	1.9	3.1	2.8
半年至一年未滿	(N)	24	11	75	35	28	21	9	10
	(%)	19.4	6.1	72.8	28.2	9.9	10.1	4.7	5.6
一至二年未滿	(N)	61	44	12	64	19	32	13	12
	(%)	49.2	24.3	11.7	51.6	6.7	15.4	6.8	6.7
二至三年未滿	(N)	23	90	0	3	17	15	11	10
	(%)	18.5	49.7		2.4	6.0	7.2	5.8	5.6
三至五年未滿	(N)	2	21	0	0	35	19	10	11
	(%)	1.6	11.6			12.3	9.1	5.2	6.1
五至七年未滿	(N)	2	2	2	7	26	23	21	20
	(%)	1.6	1.1	1.9	5.6	9.2	11.1	11.0	11.1
七至十年未滿	(N)	2	1	0	0	25	15	15	29
	(%)	1.6	0.6			8.8	7.2	7.9	16.1
十年以上	(N)	3	9	0	3	123	79	106	83
	(%)	2.4	5.0		2.4	43.3	38.0	55.5	46.1
合計		124	181	103	124	284	208	191	180

### 3.教育程度

在社區樣本教育結構詳如表 3-13 所示。在棕櫚泉社區前後測教育程度，大專以上者約佔 60-70%。顯示出該社區的民眾的受教育水準很高。另外在敦南如意社區教育程度，大專以上者約佔 40-50%；顯示出兩社區民眾受教育的程度棕櫚泉社區高於敦南如意。景福社區與興豐社區受教育程度在大專以上者，平均佔約 40-50%；、顯示該兩社區的民眾的教育水準差異不大。

表 3-13 社區樣本教育程度結構

教育程度	社區別	棕櫚泉社區		敦南如意社區		景福社區		興豐社區	
		前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
自修	(N)	1	0	0	2	2	3	7	1
	(%)	0.8			1.6	0.7	1.4	3.7	0.6
國小	(N)	0	0	1	0	2	7	3	0
	(%)			1.0		0.7	3.4	1.6	
國中	(N)	2	3	11	10	38	26	17	21
	(%)	1.6	1.6	10.6	8.1	13.4	12.5	8.9	11.6
高中(職)	(N)	39	34	50	45	88	71	79	76
	(%)	31.5	18.7	48.1	36.6	31.0	34.1	41.6	42.0
大專(學)	(N)	74	122	36	56	142	93	76	76
	(%)	59.7	67.0	34.6	45.5	50.0	44.7	40.0	42.0
研究所以上	(N)	8	23	6	10	12	8	8	7
	(%)	6.5	12.6	5.8	8.1	4.2	3.8	4.2	3.9
合計		124	182	104	123	284	208	190	181

## 4. 婚姻狀況

在社區樣本婚姻結構上，調查結果詳如表 3-14。在棕櫚泉社區與敦南如意社區的婚姻結構，已婚者皆佔 80% 以上，兩社區的家庭婚姻結構相近差異性不大。景福社區與興豐社區婚姻結構，已婚者約佔 60-70%，未婚者佔 25-30%。也顯示兩社區的民眾樣本在婚姻結構上的差異也近似。

表 3-14 社區樣本婚姻狀況結構

婚姻狀況	社區別	棕櫚泉社區		敦南如意社區		景福社區		興豐社區	
		前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
未婚	(N)	15	24	14	28	79	69	50	45
	(%)	13.4	13.2	13.5	22.8	28.1	33.2	26.6	25.0
已婚	(N)	93	152	88	92	188	134	132	127
	(%)	83.0	83.5	84.6	74.8	66.9	64.4	70.2	70.6
離婚	(N)	1	3	1	2	6	2	4	5
	(%)	0.9	1.6	1.0	1.6	2.1	1.0	2.1	2.8
喪偶	(N)	3	2	1	1	5	3	2	3
	(%)	2.7	1.1	1.0	0.8	1.8	1.4	1.1	1.7
其他	(N)	0	1	0	0	3	0	0	0
	(%)		0.5			1.1			
合計		112	182	104	123	281	208	188	180

## 5.職業

在社區樣本職業結構分配如表 3-15 所示。在棕櫚泉社區職業結構上軍、公、教者約佔 20-30%、服務業和從商者約佔 20% 比例最多、家管約佔 10%；另外在敦南如意社區職業結構上軍、公、教者約佔 10-20%、服務業和從商者約各 20%、家管約佔 8%，兩社區的職業結構差異性不顯著。景福社區職業結構公與從商最多，約佔 17%、服務業者約佔 15%、家管約佔 10%；興豐社區職業結構以從商者約佔 20% 以上最多，服務業約佔 15%、公教約佔 15%、家管約 10%，兩社區的職業結構差異性不大。

表 3-15 社區樣本職業結構

社區別 職業	棕櫚泉社區		敦南如意社區		景福社區		興豐社區	
	前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測
軍 (N) (%)	6 5.0	5 2.8	4 3.8	3 2.6	6 2.2	4 2.0	2 1.1	7 3.9
公 (N) (%)	15 12.4	23 12.7	12 11.5	17 14.8	50 18.1	31 15.3	20 10.6	24 13.4
教 (N) (%)	14 11.6	17 9.4	2 1.9	5 4.3	11 4.0	12 5.9	11 5.9	11 6.1
農林牧(N) (%)	0 (%)	1 0.6	0 (%)	0 (%)	5 1.8	0 (%)	1 0.5	2 1.1
漁 (N) (%)	0 (%)	0 (%)	0 (%)	0 (%)	1 0.4	0 (%)	0 (%)	0 (%)
工 (N) (%)	7 5.8	3 1.7	9 8.7	14 12.2	20 7.2	18 8.9	15 8.0	19 10.6
服務業(N) (%)	25 20.7	34 18.8	21 20.2	22 19.7	40 14.5	29 14.4	30 16.0	23 12.8
商 (N) (%)	23 19.0	51 28.2	24 23.1	21 18.3	49 17.8	31 15.3	49 26.1	38 21.2
自由業(N) (%)	14 11.6	12 6.6	9 8.7	8 7.0	27 9.8	21 10.4	17 9.0	16 8.9
家管 (N) (%)	11 9.1	19 10.5	21 20.2	12 10.4	31 11.2	23 11.4	23 12.2	25 14.0
其他 (N) (%)	6 5.0	16 8.8	2 0.1	13 11.3	36 13.0	33 16.3	20 10.6	14 7.8
合計	121	181	104	115	276	202	188	179

## 二、社區警勤區警員(深度訪談)

指警察機關依法遴選選任管理以執行警察任務之人員，以實驗範圍四個社區的警勤區警員為主，計有 4 人。棕櫚泉社區警勤區警員 A 先生、敦南如意社區警勤區警員 B 先生、景福社區警勤區警員 C 先生、興豐社區警勤區警員 D 先生為本研究訪談的對象。有關訪談之警勤區員警基本資料如表 3-16 所示。

表 3-16 社區警勤區員警訪談基本資料表

社 區 別	代號	年齡	服務年資	擔任該警區年資	教育程度
棕櫚泉社區	A	33 歲	十年	八年	甲種警員班
敦南如意社區	B	43 歲	二十二年	三年	甲種警員班
景福社區	C	29 歲	八年	五年	警專專科班
興豐社區	D	34 歲	十五年	十個月	甲種警員班

### 三、社區民眾代表(深度訪談)

係指該社區管理委員會組織推舉的社區主委或活動的連絡人，計有 4 人。棕櫚泉社區總幹事 A 先生、敦南如意社區主任委員 B 先生、景福社區發展協會理事長 C 先生、興豐社區前主任委員 D 先生為本研究訪談的對象。有關訪談民眾代表之基本資料如表 3-17 所示。

表 3-17 社區民眾訪談基本資料表

社 區 別	代號	性別	居住社區時間	職業	社區公職、年資
棕櫚泉社區	A	男	三年	保全	總幹事、三年
敦南如意社區	B	男	一年半	清潔商	社區主委、一年
景福社區	C	男	十八年	水電	理事長、三年
興豐社區	D	男	四十年	家俱行	主委、十三年

## 貳、研究內容

本實驗主要研究內容計有：社區問題導向警政策略的實際運作、警察與民眾互動關係、社區民眾的安全感、社區民眾滿意度、犯罪問題解決的效能等五項，茲分述如下：

一、社區問題導向警政策略的實際運作：透過「社區問題導向警政

策略」之運用，俾瞭解該策略模式所回應的措施處置對「問題解決」有無關聯性。

- 二、警察與民眾互動關係：瞭解社區民眾與警察間的互動關係，包括參加社區住戶大會、里民大會、預防犯罪宣導、提供民眾相關的犯罪資訊和動員社區參與等活動，是否可以增進警民關係、警察形象、與犯罪預防的成效。
- 三、社區民眾的安全感：透過「社區問題導向警政策略」的各實驗變項處置措施，再以自行編制的問卷，對社區居民施測。以比較實驗前後，社區民眾的安全感有無顯著變化。
- 四、社區民眾滿意度：透過「社區問題導向警政策略」之各實驗變項處置措施，再以自行編制問卷，對社區居民施測。以比較實驗前後，社區民眾滿意度有無顯著差異。
- 五、犯罪問題解決的效能：透過官方的犯罪統計紀錄，並輔以社區意見領袖或社區警衛的查訪，比較實驗處置前後社區內犯罪發生率、及民眾報案數，以分析「社區問題導向警政策略」對犯罪問題解決的效果。

## 參、研究限制

本研究雖極力朝預定計畫及理想努力，但無可避免仍將有下列各項研究限制：

- 一、推論之限制：本研究係以台北市警察局文山二警察分局興隆派出所員警及轄區內社區居民為研究對象，對於實驗結果是否可推論至其它地區，仍有很大的探討空間。
- 二、本研究所實施社區問題導向警政策略的實驗處置(Treatment)，雖然有相關學理及國外實證經驗作為參考依據，但仍有其主觀性，致無法概括所有現象。因此本研究僅能就實驗處置涉及的範圍進行分析探討。
- 三、本實驗以「犯罪發生數」改變情形，作為測量本研究效能重要指標，主要是依據官方犯罪統計紀錄的比較。因官方紀錄存在

有犯罪黑數和犯罪季節性等各項問題，在實驗的信度上可能會較受質疑；惟本研究儘可能蒐集前年同時期犯罪紀錄，並輔以實驗期間值班受理該社區的電話報案紀錄，以彌補其不足；此外也查訪實驗社區的意見領袖或社區警衛，進一步查核實驗期間的犯罪發生數。

四、本研究的處置措施因無強制性和督考作為來指導員警執行，故在處置措施的執行上，員警意願與執行的強度仍有待觀察。且為避免參與實驗的受試者可能產生所謂的「霍桑效應」(Hawthorne Effect)，及實驗影響到員警個人作息與勤、業務負擔的考慮，對於員警「社區問題導向策略」的講習、訓練和研究計畫內容等，例如對其實驗社區問題的確認、分析及問題防制處置措施，儘可能不增加員警負擔下，由研究人員先行整理分析後，再透過非正式情境，央請員警以一般日常勤務作為來配合執行。

五、本研究係採準實驗設計中的「不相等團體、前後測設計」(Nonequivalent-Groups, Pre-post Design)<sup>10</sup>，對於樣本受試者由於沒有採完全隨機方式分派，故實驗的內在效度可能會受到樣本選擇與其成熟間交互作用(Selection-Maturation Interaction)<sup>11</sup>的影響。

六、由於本研究為前後測的研究設計，故實驗的內在效度可能受到統計迴歸(Statistical Regression)<sup>12</sup>現象的影響使受試者的測量結果在第二次測量時有向團體平均數趨近；另一方面，測驗的反作用或交互作用的效度(Reactive or Interactive Effect of Testing)<sup>13</sup>可能會影響實驗的外在效度，以致於結果可能無法推論於沒有前測經驗的情境。所以本研究特別將前測和後測時間特別延長至九個月期間，儘可能避開成熟、交互等作用的影響。

---

<sup>10</sup> 同註 1，頁 249。

<sup>11</sup> 郭生玉，心理與教育研究法，台北縣精華書局出版，民 84 年，頁 317。

<sup>12</sup> 同前註，頁 316。

<sup>13</sup> 同前註，頁 319。



## 第四章 研究結果分析

本研究係一兼採質化與量化並重方式進行之準實驗的實證研究。研究實驗區域選定於台北市政府警察局文山二分局興隆派出所，其轄內棕櫚泉、景福、敦南如意、興豐等四社區。除就此四社區之官方犯罪資料作一比較分析外，尚就選定實驗社區的管理委員會主任或總幹事為社區民眾代表，並對警勤區員警等共計八位代表所作的訪談資料作綜合性描述，以為本研究質化資料。

而在量化部分，就實驗前後測所回收的有效民眾問卷調查結果，以次數分配(frequencies)、t檢定(t-test)、單因子變異數分析(one-way ANOVA)、因素分析(factor analysis)等統計方法分析，俾對本研究之各變項在實驗前後，在不同群組所呈現的各面向加以比較分析，以彰顯社區問題導向警政策略在社區產生的效果。

### 第一節 犯罪紀錄資料之比較分析

本研究藉由蒐集興隆派出所之刑案呈報單，汽、機車報案三聯單等有關實驗社區內發生之各類刑事案件資料，統計期間自民國 86 年 1 月至 88 年 2 月止，並分二個階段實施，第一階段為 86 年 1 月至 87 年 9 月之實驗前資料；第二階段則為 87 年 10 月至 88 年 2 月之實驗後資料。藉以比較實驗處置前後犯罪發生數有無差異；另一方面為提高實驗的信度避免「犯罪季節性」的疑慮，並試著比較前一年同期(86 年 10 月至 87 年 2 月)的犯罪資料。茲依社區性質之不同，亦即依本研究之第一組(大廈型新式高樓)社區以及第二組(雙併舊型公寓)社區之官方犯罪紀錄資料分析比較如下：

#### 壹、大廈型新式高樓社區犯罪資料之比較分析



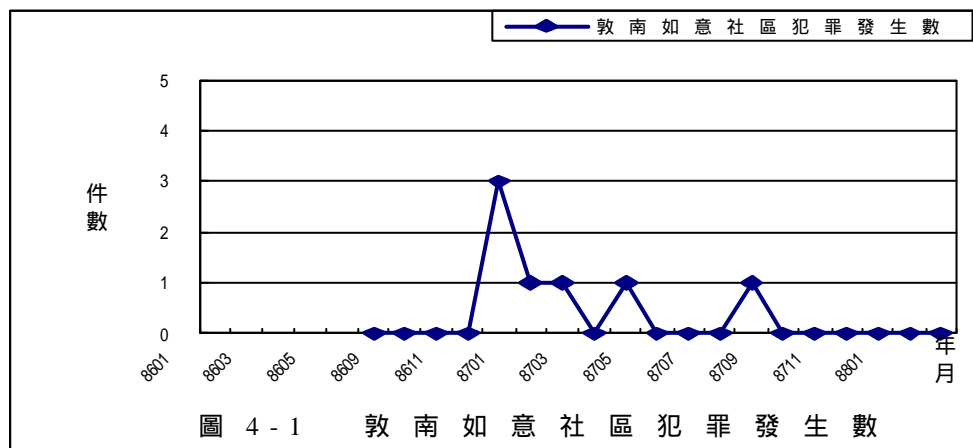
## 一、敦南如意社區

根據調查結果發現，實驗組：敦南如意社區第一階段，即實驗前之 86 年 7 月至 87 年 9 月為止，共計發生 4 件住宅竊盜、4 件機車竊盜等 8 件刑案；而在第二階段，即實驗後之 87 年 10 月至 88 年 2 月為止，並無任何犯罪案件之發生，與前年同期(86 年 10 月至 87 年 2 月)發生之 5 件刑案比較，計減少發生 5 件。顯然，實驗處置後，對該社區的犯罪發生數有減少效果，介入操控變項之成效相當顯著(詳如表 4-1 及圖 4-1 資料所示)。

表 4-1 敦南如意社區犯罪案件發生一覽表

犯罪類型	失竊時間	失竊地點
重機竊盜	86 年 7 月 30 日 2 時	興隆路二段 203 巷 78 號 4 F
住宅竊盜	86 年 12 月 11 日 18 時	興隆路二段 203 巷 104 號 5F
住宅竊盜	86 年 12 月 16 日 14 時	興隆路二段 203 巷 78 號 6 F
住宅竊盜	86 年 12 月 17 日 18 時	興隆路二段 203 巷 110 號 8 F
住宅竊盜	87 年 1 月 13 日 1~3 時	興隆路二段 203 巷 98 號 4 F
輕機竊盜	87 年 2 月 12 日 15 時	興隆路二段 203 巷 78 號前
輕機竊盜	87 年 4 月 1 日 7 時	興隆路二段 203 巷 124 號前
重機竊盜	87 年 8 月 24 日 8 時	興隆路二段 203 巷 78 號前

資料來源：研究人員整理登錄自興隆派出所 86.1~88.2 之汽、機車失竊報案三聯單及住宅竊盜報案記錄表(該社區係 86 年 6 月交屋進住)



## 二、棕櫚泉社區

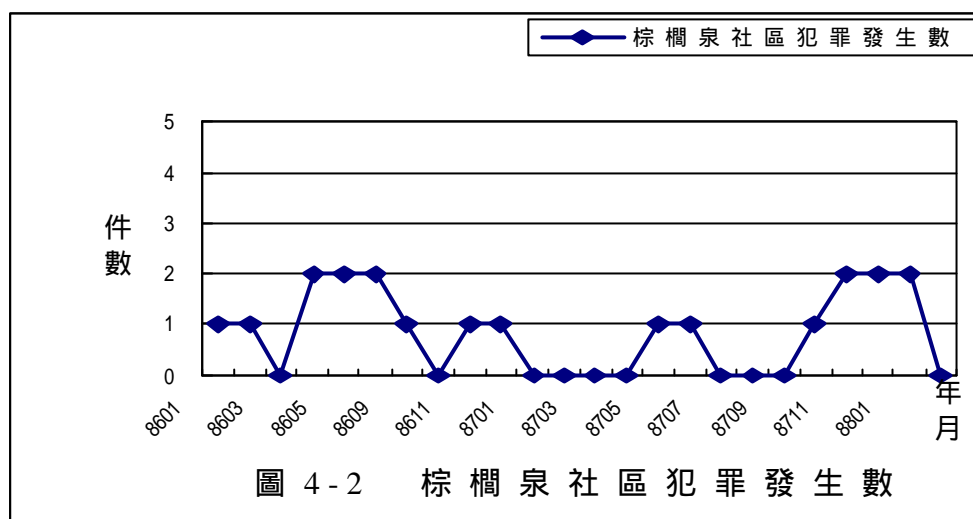
根據調查結果，本研究第一組之控制組：棕櫚泉社區在第一階

段實驗前 86 年 1 月至 87 年 9 月止，共計發生 15 件竊盜案件(其中 3 件汽車竊盜，12 件機車竊盜)。第二階段實驗後 87 年 10 月至 88 年 2 月計發生 5 件汽車竊盜、2 件機車竊盜案，總計發生 7 件案件；另與其前年同期(86 年 10 月至 87 年 2 月)發生 3 件機車竊盜案件比較，犯罪發生數增加 4 件。此結果顯示未實施任何實驗處置的社區犯罪發生數有增加的情形(詳如表 4-2 及圖 4-2)。

表 4-2 棕櫚泉社區犯罪案件發生一覽表

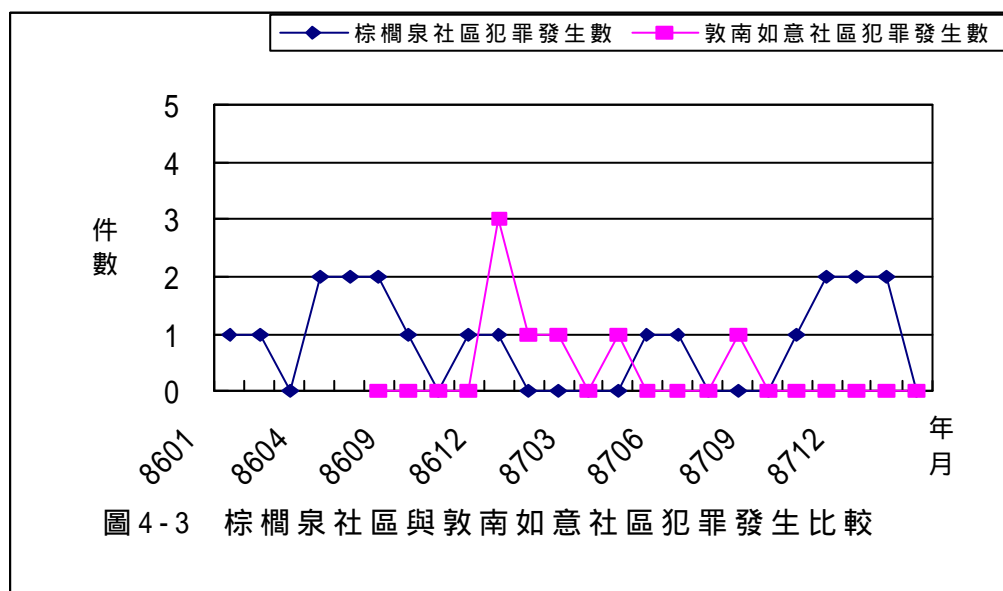
犯罪類型	失 竊 時 間	失 竊 地 點
輕機竊盜	86 年 1 月 5 日 10 時	萬芳路 103 號前道路旁
輕機竊盜	86 年 2 月 8 日 17 時	萬芳路 103 號前道路旁
重機竊盜	86 年 4 月 7 日 22 時	萬芳路 103 號前道路旁
輕機竊盜	86 年 4 月 24 日 15 時	萬芳路 103 號前道路旁
重機竊盜	86 年 5 月 3 日 16 時	萬芳路 103 號前道路旁
重機竊盜	86 年 5 月 25 日 19 時	萬芳路 103 號前道路旁
重機竊盜	86 年 7 月 15 日 19 時	萬芳路 103 號前道路旁
重機竊盜	86 年 8 月 15 日 16 時	萬芳路 103 號前道路旁
重機竊盜	86 年 8 月 20 日 20 時	萬芳路 103 號前道路旁
汽車竊盜	86 年 9 月 25 日 18 時	萬芳路 103 號前道路旁
輕機竊盜	86 年 11 月 12 日 12 時	萬芳路 103 號前道路旁
重機竊盜	86 年 12 月 5 日 18 時	萬芳路 103 號前道路旁
重機竊盜	87 年 2 月 24 日 15 時	萬芳路與興隆路口道路旁
汽車竊盜	87 年 5 月 17 日 8 時	萬芳路 105 巷 15 號
汽車竊盜	87 年 6 月 26 日 8 時	萬芳路 105 巷前道路旁
重機竊盜	87 年 10 月 1 日 9 時	萬芳路 105 巷 2 號
汽車竊盜	87 年 11 月 7 日 12 時	萬芳路與興隆路口道路旁
汽車竊盜	87 年 11 月 7 日 13 時	萬芳路與興隆路口道路旁
汽車竊盜	87 年 12 月 4 日 17 時	萬芳路與興隆路口道路旁
重機竊盜	87 年 12 月 13 日 22 時	萬芳路與興隆路口道路旁
汽車竊盜	88 年 1 月 1 日 12 時	萬芳路 105 巷前道路旁
汽車竊盜	88 年 1 月 22 日 15 時	萬芳路 105 巷前道路旁

資料來源：研究人員整理登錄自興隆派出所 86.1~88.2 之汽、機車失竊報案三聯單及住宅竊盜報案記錄表



### 三、實驗組與控制組之犯罪資料比較分析

綜合以上官方資料之比較分析，本研究第一組之實驗組：敦南如意社區，經過實驗處置後，並未再發生汽、機車與住宅竊盜；且與前年同期減少 5 件。相對地，控制組：棕櫚泉社區在本研究進行期間，共發生 7 件竊盜案件，與前年同期，增加 4 件。兩者比較，顯示採取實驗處置措施後的敦南如意社區，其犯罪預防成效，有顯著正面的效果存在(詳如圖 4-3)。



### 貳、雙併型舊式公寓社區犯罪資料之比較分析

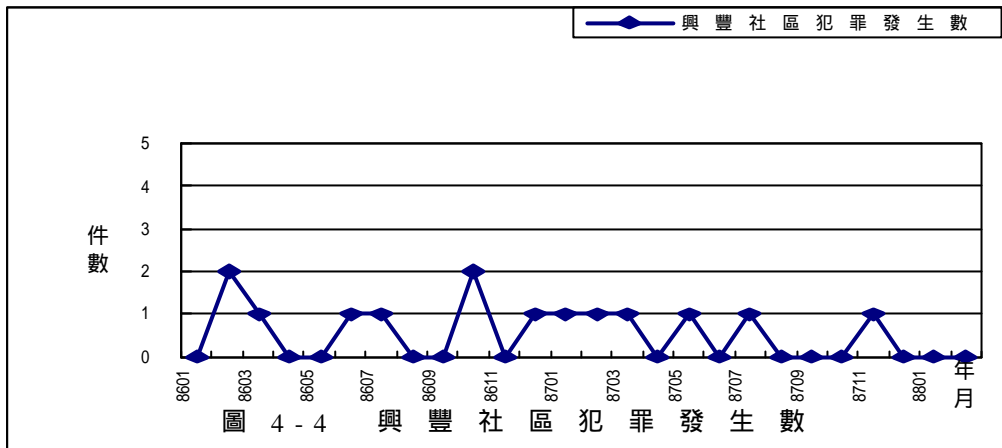
## 一、興豐社區

本研究第二組之社區性質為雙併型舊式公寓之社區，其中實驗組為興豐社區，其在第一階段實驗前期 86 年 1 月至 87 年 9 月為止，共計發生 3 件住宅竊盜以及 10 件之機車竊盜案，共計 13 件刑案。而第二階段在實驗後期，亦即 87 年 10 月至 88 年 2 月為止，僅只發生 1 件汽車竊盜案件；另與前年同期(86 年 10 月至 87 年 2 月)之 1 件住宅竊盜與 4 件機車竊盜案件比較，經本研究之實驗處置後，刑案發生數顯然減少 4 件，顯示實驗措施在對犯罪之預防效果上，成效顯著(詳如表 4-3 及圖 4-4)。

表 4-3 興豐社區犯罪案件發生一覽表

失竊種類	失竊時間	失竊地點
輕機竊盜	86 年 2 月 23 日 13 時	興隆路一段 251 巷內
住宅竊盜	86 年 3 月 6 日 3 時	興隆路一段 251 巷 4 弄 7 號
輕機竊盜	86 年 6 月 11 日 9 時	興隆路一段 271 巷 4 弄 1 號
輕機竊盜	86 年 7 月 21 日 20 時	興隆路一段 251 巷口
重機竊盜	86 年 2 月 23 日 13 時	興隆路一段 251 巷內
輕機竊盜	86 年 10 月 13 日 22 時	興隆路一段 251 巷 1 弄 14 號
重機竊盜	86 年 10 月 14 日 19 時	興隆路一段 251 巷內
輕機竊盜	86 年 12 月 16 日 22 時	興隆路一段 251 巷 2 弄 17 號
住宅竊盜	87 年 1 月 3 日 21 時	興隆路一段 238 之 1 號 2 樓
重機竊盜	87 年 2 月 21 日 0 時	興隆路一段 295 號前
重機竊盜	87 年 3 月 25 日 18 時	興隆路一段 227 號前
輕機竊盜	87 年 5 月 14 日 8 時	興隆路一段 229 巷 13 號
住宅竊盜	87 年 7 月 26 日 13 時	興隆路一段 229 之 15 號 2 樓
汽車竊盜	87 年 11 月 12 日 0 時	興隆路一段 271 巷 4 弄 1 號

資料來源：研究人員整理登錄自興隆派出所 86.1~88.2 之汽機車失竊報案三聯單及住宅竊盜 報案記錄表



## 二、景福社區

根據調查結果，本研究第二組之控制組：景福社區，其在研究第一階段，亦即實驗前期之 86 年 1 月至 87 年 9 月為止，共計發生 3 件住宅竊盜、3 件汽車竊盜以及 13 件之機車竊盜案，總計 19 件之犯罪案件。而在第二階段，亦即實驗後期之 87 年 10 月至 88 年 2 月止，共發生了 5 件機車竊盜案件；另與前年同期(86 年 10 月至 87 年 2 月)發生 1 件住宅竊盜、2 件機車竊盜案件，共計增加 2 件刑案，顯示該社區的犯罪發生似且有增加的趨勢(詳如表 4-4 以及圖 4-5 資料)。

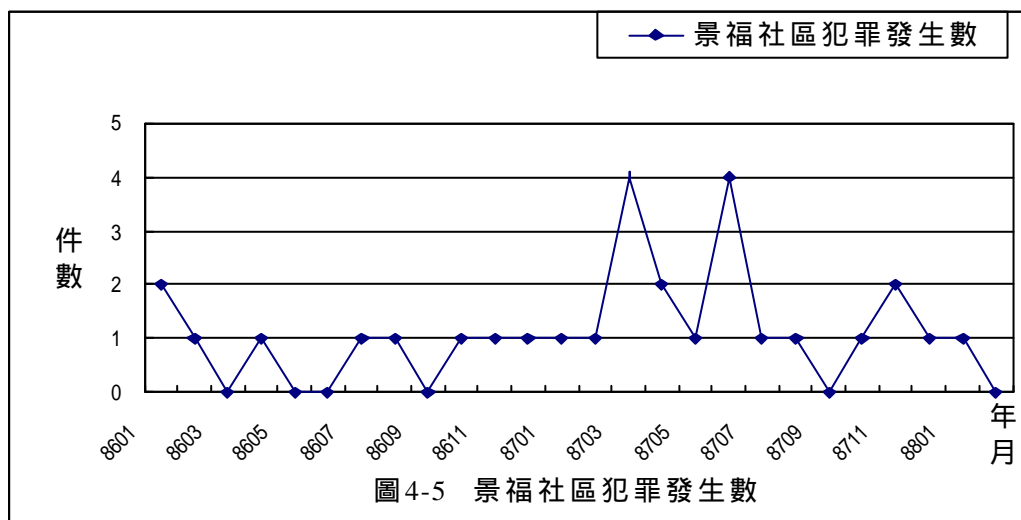


表 4-4 景福社區犯罪案件發生一覽表

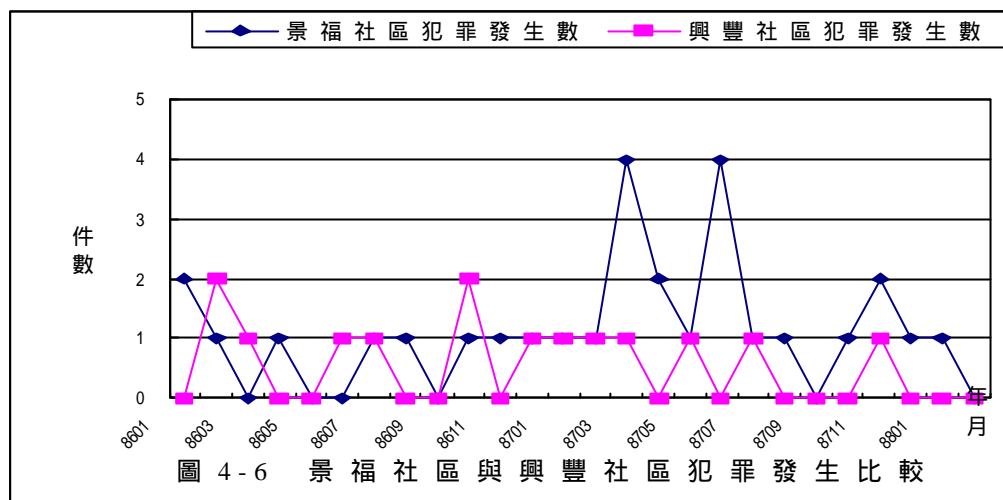
失竊種類	失 竊 時 間	失 竊 地 點
重機竊盜	86 年 1 月 14 日 22 時	興隆路三段 112 巷內
輕機竊盜	86 年 1 月 27 日 21 時	興隆路三段 112 巷 2 弄 18 號
重機竊盜	86 年 2 月 9 日 20 時	興隆路三段 112 巷 4 弄 6 號
住宅竊盜	86 年 2 月 27 日 3~5 時	興隆路三段 112 巷 2 弄 13 號 5F
重機竊盜	86 年 4 月 6 日 21 時	興隆路三段 112 巷 13 號前
住宅竊盜	86 年 8 月 5 日 5~7 時	興隆路三段 112 巷 2 弄 20 號 2F
住宅竊盜	86 年 10 月 16 日 12 時	興隆路三段 112 巷 4 弄 8 號
重機竊盜	87 年 1 月 31 日 14 時	興隆路三段 100 號前
重機竊盜	87 年 2 月 8 日 17 時	興隆路三段 112 巷 4 弄 6 號
重機竊盜	87 年 3 月 3 日 15 時	興隆路三段 86 號前
汽車竊盜	87 年 3 月 16 日 01 時	興隆路三段 112 巷 3 號前
重機竊盜	87 年 3 月 16 日 7 時	興隆路三段 112 巷 2 弄 18 號
重機竊盜	87 年 3 月 19 日 23 時	興隆路三段 112 巷 4 弄 2 號
汽車竊盜	87 年 4 月 4 日 7 時	興隆路三段 112 巷 4 弄前
重機竊盜	87 年 4 月 10 日 23 時	興隆路三段 56 號工商前
重機竊盜	87 年 5 月 5 日 12 時	興隆路三段 56 號工商前
輕機竊盜	87 年 6 月 7 日 15 時	興隆路三段 94 號
重機竊盜	87 年 6 月 14 日 18 時	興隆路三段 112 巷 2 弄 19 號
汽車竊盜	87 年 6 月 30 日 7 時	興隆路三段 112 巷 4 弄前
輕機竊盜	87 年 7 月 9 日 15 時	興隆路三段 88 號
重機竊盜	87 年 10 月 6 日 16 時	興隆路三段 56 號工商前
重機竊盜	87 年 11 月 12 日 13 時	興隆路三段 56 號工商前
重機竊盜	87 年 11 月 23 日 12 時	興隆路三段 56 號工商前
輕機竊盜	87 年 12 月 25 日 16 時	興隆路三段 56 號工商前
輕機竊盜	88 年 1 月 18 日 21 時	興隆路三段 80 號

資料來源：研究人員整理登錄自興隆派出所 86.1~88.2 之汽、機車失竊報案三聯單及住宅竊盜報案記錄表

### 三、實驗組與控制組犯罪資料之比較分析

綜合以上官方紀錄資料比較分析可以發現，雙併舊式公寓型之社區，其實驗組：興豐社區，在實驗處置後，僅發生 1 件汽車竊盜案件而已，與前年同期發生 5 件竊盜案件比較，共減少了 4 件；相對地，未實施實驗處置之控制組：景福社區，其在本研究進行期間發生，共發生 5 件機車竊盜案件，另與前年同期相較，增加刑案 2 件。實驗組

與控制組兩者比較結果，顯示採取實驗處置措施對犯罪案件之發生，有顯著抑制的預防效果存在(詳如圖 4-6)。



## 第二節 訪談結果之分析

本研究尚另採深度訪談方式，以輔助實驗之進行，並藉以瞭解社區與警察間的運作狀況。進行時，係針對選定之實驗社區的主任委員或總幹事為民眾之代表，另再對負責各該社區的警勤區警員為訪談對象。訪談內容包括社區意識、警察的勤務運作、警民關係、社區「問題」等議題為主，以開放式的訪談組合方法及面對面的方式進行。此對欲探究的主題能更能深入彈性地探討，期能透過訪談，展開對社區問題導向警政策略全方位的瞭解。茲將訪談結果，以要點摘述如下：

### 壹、社區民眾部分

#### 一、社區組織與管理之法令面執行困難，阻礙社區意識之凝聚

公寓大廈管理條例及其施行細則之頒布，使社區管理委員會之成立有法源依據，並依該條例第二十六條之規定，社區可成立住戶大會，並訂定該公寓大廈規約，惟對於抗拒繳交管理費用之住戶，雖有相關之處罰規定，但礙於同住之情面，甚少執行該條款；而對於按規定繳納者則有失公允，並因經費問題而漸破壞社區整體和諧氣氛與意

識之凝聚。社區守望相助功能之得以發揮，首重社區之凝聚力，如此社區警民共治理想才能實現。因此，社區組織管理之重點，應以社區意識與社區文化整合為主，俾使社區民眾有健全之社區意識，如此社區問題警政預防犯罪功能方能發揮。

## 二、社區民眾關切之問題常影響其生活品質

訪談結果發現，社區民眾對治安問題之關切，常是警察單方面之認知，實際存有極大的認知差異。警察較注意諸如殺人、強姦、強盜及擄人勒贖等嚴重性犯罪之偵破，其與社區民眾所關切之問題，如噪音問題、垃圾問題、停車問題與一般妨害安寧等問題，因為這些問題會嚴重影響社區民眾之生活品質，故警政機關可藉此等問題之選定，藉以作為警察績效考核、勤務運用及增進警民關係作為的另一思考空間。

## 三、警察與一般社區民眾之互動關係有待加強

就一般情況而言，警勤區員警與社區代表較常聯繫，因為兩者間存有互利關係；且社區代表願意與警察建立關係，以便取得警察的協助與方便；另一方面，警察也樂於與社區代表接觸，藉以獲取社區之治安相關資訊。但如此小範圍之互動模式，雖有其效果，但為求廣而深入效果，警勤區員警應更廣泛而普遍地與社區民眾接觸，建立更深層的警民關係。

雖然社區管理委員會每年都會舉辦一至二次的住戶會議，民眾雖希望警勤區能到場提供相關犯罪預防與法律常識宣導，但一般員警常因為勤務編排問題或個人溝通能力問題，使得參加意願低落，喪失與社區民眾建立警民關係之大好機會。

## 四、以保全警衛替代社區民眾自組聯防之防制犯罪策略

現今工商社會，尤其大都會區之民眾生活極其忙碌，欲要求民眾撥冗參加社區巡邏，事實有執行之困難。訪談之民眾代表認為，聘請保全人員替代民力已是時勢所趨，民間自衛能力保全體系的納入與運用，是社區及警察在維護治安工作方面所不可輕忽的力量。

應如何有效管理、運用保全警力，或可由警察機關與社區民眾



確認社區的問題及解決方法後，再透過社區要求保全業者配合強化該社區治安死角之巡邏，嚴格出入口管制等都是可行之方法。

## 五、輔導設立社區聯合活動中心

要做到組織社區民眾，凝聚社區意識整合社區群體的力量，單靠警察人員的力量並不易達成；而大部分的社區事務也無法單靠社區警察即可獨力完成。社區警政之主要貢獻，在於對社區民眾的深入瞭解，發現社區問題，鑑別真正需要協助解決事務的優先順序，並設法聯繫、組織可提供服務的團體或個人，俾使這些服務能發揮預防犯罪之效果。

因此，民眾代表認為，政府應極力提供資源，以供社區聯合中心之設立。例如，在社區成立管理委員會時，向村里辦公室的社區聯合中心報備，並充分提供資訊、裝備等相關行政資源，並藉聯合中心之成立，吸引有志共同改進社區事務的個人或團體，一齊協助解決社區問題。

## 貳、勤區員警部分

### 一、社區警政改革期望甚高，但其實現變革之願景卻低

近十年來，我國極力推動政治民主化，並循先進民主國家之軌跡前進，民眾意識提升，復以政府推行社區總體營造工程之激發，全民極盼凝聚社區意識之生命共同體的來臨，社區警察遂自然地順應此一世界警政潮流而降臨台灣。

惟警察團體所形成的次級文化極其複雜，不易發揮領導統御之效；再隨署長更迭頻繁之情勢，且警政經驗傳承常見「蕭規曹不隨」窘境，使警察人員習於「上有政策，下有對策」；且警察幹部亦缺願景，僅只努力迎合新署長之作風與要求即可。如此之警政改革並無延續性，雖基層員警對社區警政之改革期許甚深，但以既往經驗而論，其實際推展以獲至成效則不抱希望。而且，社區警政的整體配套措施，例如：警察角色定位、警察教育訓練、人事陞遷、績效考核之標準等問題，都是亟待克服之問題。

## 二、簡化警勤區之勤、業務，並建立專責之社區警察

我國現有的分駐(派出)所與警勤區應適合推行社區警察制，鄰國日本的警察組織與我國相似，其警政工作推行的成效良好，值得效法。社區警察的觀念和作法，與現行派出所勤區工作雷同，例如為民服務、守望相助、警民合作、參加里民大會、政令宣導、勤區查察(家戶訪問)、輔導公寓大廈依法成立管理委員會、預防犯罪宣導、治安人口輔導、防處少年事件、徒步巡邏等，故實施社區警政對勤區警員應能勝任；而問題在於直屬長官之不信任態度與勤區警員對勤、業務缺乏自主性與責任感。

以目前派出所的勤務執行，共同勤務值班、備勤、巡邏、交整、待命每日規劃的勤務時間約 6-8 小時；而個別勤務勤查時間每日約 2-3 小時，依據警政署戶口查察規定，一種戶治安顧慮人口每月至少查察二次；二種戶治安顧慮人口每月至少查察一次；一般三種戶每半年至少查察一次。每次查察時數 2-3 小時(規定一個月 40 小時)，此時間扣除往返的路程及須送達的各種文書，警察與民眾接觸的時間，每次可能只有 10 分鐘，以一年查察二次也只不過 20 分鐘，再如此有限的時間，民眾與勤區的互動是很難期望有良好、密切的互動。

另警察工作繁雜，分局各組之勤、業務保安、正俗、交通、刑案、戶口、安檢、民防、經濟、外事、犯罪預防等均交由派出所執行，警勤區工作已非單純之社區查察、社區組合或為民服務工作而已，警察本身的主協辦工作太多，且各項勤、業務在分局各組分治情況下，每項工作均重要，各項專案勤務之壓力接踵而來，警勤區忙碌於「敷衍」之時間即已不足，更遑論各項勤、業務之成效。因此，派出所勤、業務必須簡化，以專責做好社區工作；對於刑案績效壓力應該是「預防」重於「偵查」，與刑事警察工作考核應有所區分。

## 三、應由縣市政府主動並配合民眾自發性之行動組織社區

從事警政改革，需引進一套從研究、規劃、局部區域試辦、評估、分析之整套制度，創制初期之經費與人力資源須充分。我國因為

有派出所與警勤區制，故警力可獲解決，惟推行警察社區化之新措施，如治安簡訊之製作、協助學童上下學之導護、轉介服務、成立社區守望相助組織、舉辦各種法律、犯罪預防講習等有關設備、活動經費等行政費用，需賴縣市政府傾力支援，若全靠警察張羅，必難有所成效。

另外，社區組織在強化社區意識、倡導社區文化部分，亦須由縣、市政府相關機構輔導進行，就各管事務，協調有關之單位，再加上民眾之配合方能有效推展此一制度。具體作法可由各縣市政府成立社區聯合中心、村里民服務中心或社區發展協會等組織來統籌規劃辦理社區組織發展之工作，如斯社區問題導向警政策略方能再有力之環境下落實。

#### 四、使警勤區具更大自主力與責任感於勤務與犯罪預防工作上

目前警勤區對轄區內之犯罪、違序等治安事件，未能全盤而深入的掌控與瞭解。對案件之偵查與預防，端視上級長官之指示，全然缺乏自主性與責任感，故無法達成社區問題導向警政重要項目，如蒐集治安資料、分析犯罪發生原因，以及社區潛在之問題與成因等，更遑論回應問題、運用民力、整合資源..等。

犯罪預防工作須因時因地而制宜，故警勤區須專責化，並強化其責任，使負責員警深入瞭解問題，掌控最適宜之解決方法。

#### 五、社區警政制度亟需完整且合宜之配套措施

社區問題導向警政制度之推行是否成功，實有賴各項配套措施是否合宜。例如警察角色定位之問題，其關係到警察組織分權與授權，警察教育訓練之問題，亦關係到預防策略之運用、社區組織、資源整合、溝通技巧、科學分析等相關課程之教育訓練，人事陞遷及績效考核標準之配合，以及建立相關的法源依據等具體措施，均急需一併解決者，否則社區問題導向警政策略必將遭遇執行之重重阻礙。

### 第三節 問卷調查結果之比較分析

本研究將藉由實驗組及控制組之民眾問卷調查，藉以探求民眾對於警察機關執行社區問題導向警政策略實驗處置前、後之結果比較，社區民眾之安全感以及對警察形象之滿意度差異程度。茲就社區民眾對社區抗制犯罪能力、犯罪恐懼感、自發採取預防犯罪措施、對警察專業態度與勤務作為滿意度、社區最常發生之犯罪類型、警察應最優先處理之犯罪類型、最優先之犯罪預防工作項目等逐項比較分析如下。

## 壹、社區抗制犯罪能力之比較分析

有關民眾對社區抗制犯罪能力之認知方面，本研究係利用 t 檢定來比較各社區在實驗前、後，各社區民眾對問卷上之兩個項目認知之平均數，有無達到統計上之顯著水準，藉以瞭解實驗處置對社區民眾在社區抗制犯罪能力看法所造成之影響。茲將研究結果依本研究社區組別敘述如下(請參閱表 4-5)。

表 4-5 民眾對社區抗制犯罪能力認知之 t 檢定摘要表

組別社區 項目		第一組				第二組			
		實驗組		控制組		實驗組		控制組	
		敦南如意社區		棕櫚泉社區		興豐社區		景福社區	
		實驗前	實驗後	實驗前	實驗後	實驗前	實驗後	實驗前	實驗後
警察打擊犯罪的能力	平均數	2.60	2.53	2.49	2.68	2.56	2.51	2.57	2.54
	T 值	.72		-2.478*		.761		.448	
守望相助在預防犯罪功能	平均數	2.93	2.90	2.38	2.50	2.87	2.78	2.71	2.70
	T 值	.28		-1.358		.945		.129	

\*代表達顯著水準( $P<0.05$ )、\*\*代表達非常顯著水準( $P<0.01$ )、\*\*\*代表達極顯著水準( $P<0.001$ )。

### 一、敦南如意社區

研究結果發現，性質屬於新式大廈型而編為本研究第一組實驗組之的敦南如意社區民眾，他們對警察打擊犯罪的能力，抑或對守望相助在預防犯罪的功能方面，實驗後雖較實驗前持較正面之觀感，惟實驗前後所測得之認知平均數並未達統計上之顯著水準，故實驗操控措施對新式大廈型社區民眾對社區抗制犯罪能力之認知並無任何影

響。

## 二、棕櫚泉社區

而未加任何社區警政措施之新式大廈型社區：棕櫚泉社區之民眾，他們對於社區抗制犯罪能力觀感之平均數，在歷經時間考驗之後，無論是對警察打擊犯罪的能力，抑或對守望相助在預防犯罪的功能，其後測所得平均數竟高於前測，顯示這些民眾對社區抗制犯罪之能力，其悲觀愈發顯現；尤其對警察打擊犯罪能力方面之看法，後測所得平均數遠超過前測， $t$  值為-2.478，前後測之差異達.05 顯著水準。對守望相助所產生的犯罪預防功能方面，前後測所得平均數則未達顯著差異水準。

## 三、興豐社區

性質屬於舊式公寓型社區而編為本研究第二組實驗組之興豐社區，其民眾對於二項社區抗制犯罪能力之觀感比較，實驗之後所測得之平均數稍較實驗前所測得者為高，顯示實驗變項加入之後，對民眾在警察打擊犯罪能力，以及守望相助之犯罪預防功能之認知，具有正面之影響，惟實驗前後之差異並未達顯著水準。

## 四、景福社區

同樣地，性質屬於舊式公寓型社區而編為本研究第二組控制組之景福社區，其民眾對於社區抗制犯罪能力之觀感，實驗後所測得之平均數亦稍較實驗前所測得者為高，惟差距極其微小，顯示實驗前後時間間隔之後，民眾對於社區抗制犯罪能力看法仍相當一致。

## 五、綜合分析

(一)在新式大廈型社區方面，實驗操控變項雖不會影響到社區民眾對社區抗制犯罪能力之看法；但未加入任何操控變項之社區居民，在時間更迭之後，反而會喪失對警察打擊犯罪能力的信心。

(二)在舊式公寓型社區方面，任何實驗操控變項均不會影響到社

區民眾對社區抵制犯罪能力之認知。

## 貳、犯罪恐懼感之比較分析

居住於性質不同社區之居民，在實施社區問題導向警政策略相關措施之後，是否會影響到社區民眾之犯罪恐懼感？研究結果摘要如表 4-6 統計資料，並據以各社區分述如下。

表 4-6 民眾犯罪恐懼感之 t 檢定摘要表

組別社區 項目		第一組				第二組			
		實驗組		控制組		實驗組		控制組	
		敦南如意社區		棕櫚泉社區		興豐社區		景福社區	
		實驗前	實驗後	實驗前	實驗後	實驗前	實驗後	實驗前	實驗後
對社區犯罪情況之觀感	平均數	2.98	2.83	2.54	2.57	2.46	2.77	2.76	2.79
	T 值	1.773		-.372		-4.092***		-.519	
平常擔心犯罪侵害之程度	平均數	3.99	3.80	3.48	3.61	3.71	3.46	3.57	3.49
	T 值	1.823		-1.352		2.451*		1.006	
夜間出門之安全感	平均數	3.49	3.20	2.76	2.85	2.79	2.71	2.78	2.73
	T 值	3.064**		-1.004		1.051		.651	
對未來犯罪嚴重度之觀感	平均數	3.55	3.08	2.93	2.99	2.89	2.87	3.12	3.12
	T 值	4.940***		-.700		.162		.016	

\*代表達顯著水準( $P < 0.05$ )、\*\*代表達非常顯著水準( $P < 0.01$ )、\*\*\*代表達極顯著水準( $P < 0.001$ )。

### 一、敦南如意社區

本研究第一組之實驗組：敦南如意社區民眾之犯罪恐懼感四個項目上之感覺平均數，其後測的平均數均低於前測，顯示該社區之民眾，在經過實驗變項介入之後，其犯罪恐懼感趨於緩和。值得一提的是，在「夜間出門之安全感」之 t 值為 3.064\*\* ( $p < .01$ )，實驗前後之平均數已達統計上之 .01 顯著水準以上；而在「對未來犯罪嚴重度之觀感」方面，其 t 值更高達 4.940\*\*\* ( $p < .001$ )，實驗前後之間之犯罪恐懼感差異更達到統計上 .001 之顯著水準以上。此研究結果顯示，實驗操控變項介入新式大廈型之社區後，該社區之民眾在夜間出門時，比較有安全感；同時對於該社區未來犯罪之趨勢發展，有較正面之觀感，亦即認為未來犯罪將會愈趨緩和。

### 二、棕櫚泉社區

為本研究第一組之控制組之棕櫚泉社區方面，該社區在位施與任何變項實驗之下，民眾的四項犯罪恐懼感平均數，實驗後所測得者均高於實驗前所測得者，顯示該社區民眾之犯罪被害恐懼有愈趨嚴重之趨勢，惟前後測所得平均數均未達顯著水準。

### 三、興豐社區

編為本研究第二組實驗組之興豐社區民眾，其在「平常擔心犯罪侵害程度」、「夜間出門之安全感」、「對未來犯罪嚴重度之觀感」等三個犯罪恐懼感項目上測得之平均數，實驗後所測得者均均低於實驗前所測得者；其中「平常擔心犯罪侵害程度」前後測之差異相當顯著( $t=2.451, p<.05$ )，表示該社區的民眾在實驗變項加入之後，比較不擔心犯罪被害。此結果也顯示實驗變項可以發揮抑制犯罪被害恐懼感之顯著效果。

然而，實驗組之興豐社區民眾在實驗之後，在「對社區犯罪情況之觀感」方面之平均數大於實驗之前所測得之平均數，前後測之平均數差異之  $t$  值為  $-4.092^{***}(p < .001)$ ，差異達到統計上  $.001$  之顯著水準，此研究結果顯示，經過實驗變項之介入之後，對該社區民眾之「對社區犯罪情況之觀感」有顯著之負面影響，其成因可能為經由變項之介入，使社區居民產生對居住社區治安更高之期許之故。

### 四、景福社區

性質屬於舊式公寓型之社區，而為本研究控制組之景福社區民眾，其四項犯罪恐懼感項目中，其前後測之平均值差異均甚為微小，且兩者之間之差異均未達統計上之顯著水準。此結果顯示未加諸任何實驗變項之社區，其民眾之犯罪恐懼感前後之一致性相當高，並未隨時間之更迭而有所差異存在。

### 五、綜合分析

- (一)在新式大廈型社區方面，與控制組之棕櫚泉社區相比較，研究實驗組之敦南如意社區，經過實驗處置後，在「夜間出門之安全感」以及「對未來犯罪嚴重度之觀感」方面，其後測

之平均數均顯著低於實驗前所測得者，顯示實驗變項可發揮降低犯罪被害之恐懼感。而控制組社區民眾之犯罪恐懼感則未有顯著之增減現象。此研究結果益加彰顯「社區問題導向策略」的實驗處置措施，確實可提升民眾安全感之效果。

(二)舊式公寓型社區居民之犯罪恐懼感，本研究之調查結果發現，實驗組之興豐社區民眾在實驗變項加入之後，結果比較不擔心遭受犯罪之侵害。此一結果也顯示實驗變項可以發揮抑制犯罪被害恐懼感之顯著效果。有趣的是，研究也發現，經過社區警政策略部分措施變項加入實驗之後，反而會提昇舊式公寓型社區民眾對其所居住社區犯罪狀況之敏感度，而產生對該社區犯罪情勢悲觀之態度。

## 參、民眾採取預防犯罪措施之分析

本研究尚對選定之社區民眾實施問卷調查，詢問其採取之防範犯罪侵害之具體措施，本部分係合併前後測之順序結果，以次數分配統計方式說明，結果應可供警察對社區民眾宣導犯罪預防措施時之參考(結果如表 4-7 所述)。

### 一、敦南如意社區

由表 4-7 之統計結果資料顯示，本研究第一組實驗組之敦南如意社區之民眾，或因擔心遭受犯罪侵害而採取的防範措施，綜合前後測結果並以多寡為順序，依序為：(一)裝置鐵門(共 148 人)，(二)聘請保全公司防護(共 130 人)，(三)裝置鐵窗與裝置防盜鎖(均為 115 人)，(四)裝置自動報案系統(共 62 人)。其中，採取「聘請保全公司防護」之順序，從前測之第四位提昇至後測之第一位，變化之大值得注意。

### 二、棕櫚泉社區

在本研究第一組控制組之棕櫚泉社區方面，民眾採取防範犯罪侵害之具體措施，依前後測並計人數多寡之順序，依序為：(一)裝置鐵門(共 154 人)，(二)裝置鐵窗(共 131 人)，(三)裝置防盜鎖(共 103



人), (四)裝置自動報案系統(共 90 人), (五)聘請保全公司防護(50 人)。  
同樣地, 該社區民眾採取「聘請保全公司防護」之順位, 從前測之第八位提昇至後測之第四位, 其變化較大。

表 4-7 社區民眾自發採取之預防犯罪具體措施順序

項目	棕櫚泉社區				敦南如意社區				景福社區				興豐社區			
	前測		後測		前測		後測		前測		後測		前測		後測	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
1	67	53.6	92	49.5	68	65.4	85	66.9	182	63.2	142	67.6	136	69.7	122	66.3
	裝置鐵門		聘請保全公司防護		裝置鐵門		裝置鐵門		裝置鐵門		裝置鐵門		裝置鐵門		裝置鐵門	
2	54	43.2	81	43.8	59	56.7	72	56.7	174	60.4	129	61.4	127	65.1	120	65.2
	裝置鐵窗		裝置鐵門		裝置鐵窗		裝置鐵窗		裝置鐵窗		裝置鐵窗		裝置鐵窗		裝置鐵窗	
3	51	40.8	64	36.4	59	56.7	44	34.6	86	29.9	65	31.0	38	19.5	54	29.3
	裝置防盜鎖		裝置防盜鎖		裝置防盜鎖		裝置防盜鎖		裝置防盜鎖		裝置防盜鎖		裝置防盜鎖		裝置防盜鎖	
4	38	53.6	61	33.0	44	42.3	38	29.9	54	18.8	43	20.5	36	18.5	32	17.4
	聘請保全公司防護		裝置鐵窗		裝置自動報案系統		聘請保全公司防護		改變生活作息		裝置自動報案系統		養狗		養狗	
5	26	20.8	36	19.5	17	16.3	36	28.3	41	14.2	37	17.6	31	15.9	29	15.8
	裝置自動報案系統		裝置自動報案系統		裝置電眼		裝置自動報案系統		裝置自動報案系統		養狗		改變生活作息		裝置自動報案系統	
6	14	11.2	24	13.0	16	15.4	25	19.7	36	12.5	36	17.1	17	8.7	25	13.6
	改變生活作息		改變生活作息		養狗		改變生活作息		養狗		改變生活作息		裝置自動報案系統		改變生活作息	
7	13	10.4	13	7.0	14	13.5	22	17.3	23	8.0	19	9.0	15	7.7	14	7.6
	養狗		裝置電眼		改變生活作息		養狗		裝置電眼		聘請保全公司防護		其他		聘請保全公司防護	
8	12	9.6	12	6.5	12	11.5	13	10.2	21	7.3	16	7.6	4	2.1	9	4.9
	裝置電眼		養狗		聘請保全公司防護		裝置電眼		聘請保全公司防護		裝置電眼		聘請保全公司防護		裝置電眼	
9	7	5.6	11	5.9	1	1.0	4	3.1	15	5.2	9	4.3	4	2.1	3	1.6
	其他		其他		其他		其他		其他		其他		裝置電眼		其他	

### 三、興豐社區

本研究第二組實驗組之興豐社區方面, 其民眾所採取的防範犯罪侵害之具體措施, 依順為: (一)裝置鐵門(共 324 人), (二)裝置防盜鎖(共 151 人), (三)裝置鐵窗(共 131 人), (四)改變生活作息(共 90 人), (五)裝置自動報案系統(共 84 人)。前後測所得之順序結果相近, 並無大幅改變之情況發生。

#### 四、景福社區

本研究之另一控制組：景福社區，該社區民眾所採取的防範犯罪侵害之具體措施，依多寡順序，依序為：(一)裝置鐵門(共 258 人)，(二)裝置鐵窗(共 247 人)，(三)裝置防盜鎖(共 92 人)，(四)養狗(共 68 人)，(五)改變生活作息(共 56 人)。同樣地，在舊式社區，前後測結果之順序極為相近，也無大幅改變之情況發生。

#### 五、綜合比較

綜合上述資料可以看出，各社區之民眾所採取的防範犯罪侵害之具體措施，大致以裝置鐵門、裝置鐵窗、裝置防盜鎖為主；另外在新型大廈社區，如敦南如意與棕櫚泉社區，民眾所採取的措施較重視聘請保全公司防護；而在舊式公寓型之社區，如興豐與景福社區之民眾，所採取的防範措施則較重視改變生活作息。可見依社區型態之不同，民眾採取防範犯罪侵害之具體措施重點，稍有所不同。

#### 肆、民眾對警察專業素養滿意度之比較分析

社區民眾對警察專業素養之滿意度情況如何？本研究同樣以  $t$  檢定分析，以比較實驗前、後社區民眾對警察專業素養滿意度之平均數差異是否達到顯著水準？從而瞭解社區問題導向警政策略之實驗處置措施，對民眾對警察專業素養滿意度的影響程度。研究結果如表 4-8 資料所示，需事先說明的是，該表內之平均數如果愈大，表示民眾對該項目之滿意度愈小，反之亦然。

表 4-8 民眾對警察專業素養滿意度比較分析

組別社區 項目		第一組				第二組			
		實驗組		控制組		實驗組		控制組	
		敦南如意社區		棕櫚泉社區		興豐社區		景福社區	
		實驗前	實驗後	實驗前	實驗後	實驗前	實驗後	實驗前	實驗後
敬業精神	平均數	2.35	2.51	2.47	2.74	2.58	2.37	2.51	2.56
	T 值	-1.863		-3.163**		2.610**		-.717	
言辭態度	平均數	2.44	2.65	2.52	2.68	2.58	2.49	2.51	2.54
	T 值	-2.315*		-1.834		1.147		-.392	
風紀	平均數	2.65	2.72	2.60	2.80	2.65	2.47	2.59	2.63
	T 值	-.738		-2.511*		2.263*		-.431	
服裝儀容	平均數	2.21	2.42	2.32	2.46	2.30	2.34	2.33	2.43
	T 值	-2.456*		-1.937		-.595		-1.442	
專業知識	平均數	2.16	2.65	2.59	2.78	2.70	2.41	2.66	2.67
	T 值	-4.775***		-2.628**		2.467**		-.131	
警民關係	平均數	2.71	2.70	2.47	2.90	2.71	2.49	2.61	2.68
	T 值	.083		-4.867***		2.696**		-.928	
執法公正性	平均數	2.74	2.65	2.68	2.87	2.79	2.55	2.73	2.78
	T 值	.824		-2.139*		2.688**		-.632	
報案後處理能力	平均數	2.93	2.61	2.73	2.93	2.71	2.55	2.72	2.70
	T 值	3.113**		-2.318*		1.834		.211	

\*代表達顯著水準( $P<0.05$ )、\*\*代表達非常顯著水準( $P<0.01$ )、\*\*\*代表達極顯著水準( $P<0.001$ )。

## 一、敦南如意社區

研究結果發現，第一組實驗組敦南如意社區方面，該社區民眾對於警察專業素養滿意度的八個項目中，其中計有對本地區警察的「警民關係」、「執法公正性」、「接受報案後處理能力」等三個項目，其實驗後所測得之平均數均低於前測，顯示該新式大廈型之敦南如意社區民眾對這三項的警察表現，實驗後之滿意度高於實驗前；其中「接受報案後處理能力」一項，其前後測之平均數差異  $t$  值為 3.113( $p < .001$ )，已達 .001 顯著水準以上，顯示社區問題導向警政策略可以贏得新式大廈型社區民眾對警察在接受報案後之處理能力的肯定。

然而敦南如意社區居民在對本地區警察之「敬業精神」、「言辭態度」、「風紀」、「服裝儀容」、「專業知識」等五個項目上所表現出來的滿意度，其後測的平均數均高於前測，顯示該社區民眾在實驗變項處置之後，反而對警察的表現滿意度趨於負面之反應；尤其在對本地區警察的「言辭態度」( $t$  值=-2.315,  $p < .05$ )、「服裝儀容」( $t$  值=-2.456,  $p < .05$ )，以及「專業知識」( $t$  值=-4.775,  $p < .001$ )等三

項警察專業素養之表現，實驗後的不滿意程度顯著高於實驗之前，兩者間差異均達到統計上之顯著水準，此結果值得注意。

## 二、棕櫚泉社區

性質與敦南如意社區同屬新式大廈型之社區，而為本研究之第一組控制組的棕櫚泉社區，社區民眾對於建構警察專業素養之所有八個項目中，其後測之平均數均高於前測，顯示該社區民眾對於警察專業素養之滿意度評價趨於負面之反應。其中對該地區警察的「風紀」(t 值=-2.511,  $p < .05$ )、「執法公正性」(t 值=-2.139,  $p < .05$ )、「接受報案後處理能力」(t 值=-2.318,  $p < .05$ )等三項，前後測之差異均達統計上之.05 顯著水準；另外該社區民眾對該地區警察的「敬業精神」(t 值=-3.163,  $p < .01$ )、「專業知識」(t 值=-2.628,  $p < .01$ )等兩項專業素養之態度，其前後測所得之差距更大，其間差異更達統計上.01 之顯著水準。最糟糕的是，該社區居民對於該地區警察經營「警民關係」之滿意態度，後測所呈現之不滿意態度，極明顯地高於前測(t 值=-4.867,  $p < .001$ )。

綜合言之，未經實驗措施處置之棕櫚泉社區民眾，他們對於警察專業素養之八個項目中，計有六項之後測之平均數顯著地高於前測，惟獨僅只「言辭態度」與「服裝儀容」兩項未達顯著水準而已。

## 三、興豐社區

研究發現，性質為舊式公寓型之社區，而編為本研究第二組實驗組之興豐社區，其民眾對於警察專業素養之滿意度中，除對本地區警察的「服裝儀容」一項外，其餘七項的實驗處置後所測得之平均數均低於前測，顯示該社區經過相關措施處置之後，民眾對警察專業素養表現出滿意之正面反應。其中對該地區警察的「敬業精神」(t 值=2.610,  $p < .01$ )、「風紀感受」(t 值=2.263,  $p < .05$ )、「專業知識」(t 值=2.467,  $p < .01$ )、「警民關係」(t 值=2.696,  $p < .01$ )、「執法公正性」(t 值=2.688,  $p < .01$ )等五項，其前後測之平均數差異均達顯著水準以上，充分顯示興豐社區在經過實驗操控之後，對於警察之專業素養能夠產出正面之效果。

#### 四、景福社區

與興豐社區同屬舊式公寓型之景福社區，其民眾在警察專業素養之滿意態度中，除了對警察在「接受報案後處理能力」一項外，其餘七項之後測平均數均高於前測平均數，雖顯示該社區民眾對警察專業素養之滿意度表現，似有趨於負面反應之傾向，惟所有警察專業素養之項目，其前後測平均數差異，均未達統計上之顯著水準。

#### 五、綜合分析

- (一)綜合上述分析資料得知，實驗處置變項對於新式大廈型之敦南如意社區之警察專業素養(言辭態度、服裝儀容、專業知識)滿意度之感受，存在著較多不利之影響；惟獨對警察在「接受報案後之處理能力」方面，這些社區問題導向的措施方能發揮其對社區民眾態度之正面反應。
- (二)實驗結果證明，社區問題導向警政相關具體措施，對於居住在舊式公寓型之社區民眾對警察專業素養之觀感較容易發揮正面之效果。
- (三)不管社區性質，以未實施任何處置措施之控制組社區相對照，該社區民眾對於警察所有構成其專業素養之態度，均無法經過時間之考驗，均呈現負面之反應。因此在兩相比較之下，即使社區問題導向警政措施無法對警察專業素養做出具體貢獻，它卻似乎可以發揮抑制社區民眾對警察專業素養之不良觀感產生之效果。

#### 伍、民眾對警察勤務作為滿意度之比較分析

社區民眾對警察專業素養之滿意度比較分析如上所述，而對於警察勤務作為之表現，其滿意程度又是如何？在此亦以 t 檢定比較、分析在實驗前、後，社區民眾對警察勤務作為之滿意度的平均數差異如何？從而瞭解社區問題導向警政策略之實驗處置措施，會對民眾對警察勤務作為滿意度之影響。研究結果如表 4-9 資料所示，同樣地，

表內之平均數愈大，表示民眾對該項目之滿意度愈小，反之亦然。

表 4-9 民眾對警察勤務作為滿意度比較分析

組別社區 項目		第一組				第二組			
		實驗組		控制組		實驗組		控制組	
		敦南如意社區		棕櫚泉社區		興豐社區		景福社區	
		實驗前	實驗後	實驗前	實驗後	實驗前	實驗後	實驗前	實驗後
報案後反應速度	平均數	2.93	2.74	2.59	2.94	2.66	2.60	2.65	2.73
	T 值		1.759		-3.903***		.641		-1.080
巡邏勤務	平均數	2.62	2.52	2.41	2.82	2.40	2.20	2.53	2.57
	T 值		.896		-4.494***		2.208*		-.515
戶口查察	平均數	2.91	2.59	2.34	2.65	2.45	2.39	2.47	2.56
	T 值		3.133**		-3.716***		.634		-1.279
預防犯罪宣導	平均數	3.40	2.71	2.72	3.05	3.04	2.66	2.84	2.84
	T 值		5.402***		-3.578***		4.437***		.002
交通整頓	平均數	3.21	2.74	2.88	2.88	2.83	2.67	2.71	2.77
	T 值		3.517**		-.019		1.717		-.659
攤販整頓	平均數	3.50	2.84	2.97	3.05	3.02	2.87	3.06	3.17
	T 值		4.763***		-.827		1.390		-1.165

\*代表達顯著水準( $P < 0.05$ )、\*\*代表達非常顯著水準( $P < 0.01$ )、\*\*\*代表達極顯著水準( $P < 0.001$ )。

## 一、敦南如意社區

從表 4-9 之研究資料發現，本研究第一組實驗組敦南如意社區，該社區民眾對於警察勤務作為表現，在實驗操控措施介入社區之後，社區居民對該地區警察之「受理報案後之反應速度」、「巡邏勤務」、「戶口查察」、「預防犯罪宣導」、「交通整頓」、「攤販整頓」等六個項目上之滿意度之平均數均低於實驗前所測得者，顯示社區問題導向警政策略之相關措施，能夠提昇該社區民眾對警察勤務作為的滿意度。實驗前後所測得之平均數差異達統計上顯著水準者，計有「戶口查察」( $t$  值=3.133,  $P < .01$ )、「預防犯罪宣導」( $t$  值=5.402,  $p < .001$ )、「交通整頓」( $t$  值=3.517,  $p < .01$ )、「攤販整頓」( $t$  值=4.763,  $p < .001$ )等四項。結果充分顯示社區問題導向警政策略之相關措施，對於新式大廈型社區之民眾，對於民眾對警察勤務作為具有正面之影響。

## 二、棕櫚泉社區

在此發現令人驚訝的研究結果，同屬新式大廈型之棕櫚泉社區，其民眾對警察勤務作為表現出來的滿意程度，顯與實驗組之敦南如意社區差異甚鉅。在警察勤務作為六個項目中，所有項目之後測平均數均高於前測，顯示未施予社區問題導向警政相關措施操控之社區

民眾，其對警察勤務作為表現之滿意度，有趨向負面反應之傾向。前後測所得之滿意度平均數達顯著差異者，計有「受理報案後之反應速度」(t 值=-3.903,  $p < .001$ )、「巡邏勤務」(t 值=-4.494,  $p < .001$ )、「戶口查察」(t 值=-3.716,  $p < .001$ )「預防犯罪宣導」(t 值=-3.578,  $p < .001$ )等四項警察勤務作為，其間差異均達統計上之.001 顯著水準以上。

### 三、興豐社區

社區性質屬於舊式公寓之興豐社區，在經過研究小組介入相關措施之後，該社區民眾對於警察勤務作為之滿意度，其平均值均低於實驗前所測得者，顯示社區問題導向警政相關措施對社區民眾之對警察勤務作為滿意程度具有正面之效果。其中前後測平均數差異達顯著水準以上者，計有「巡邏勤務」(t 值=2.208,  $p < .05$ )以及「預防犯罪宣導」(t 值=4.437,  $p < .001$ )等兩項勤務作為，顯示社區問題導向警政相關具體措施，能夠使社區居民對警察之巡邏與預防宣導勤務作為的滿意度，具有顯著之正面效果。

### 四、景福社區

與實驗組之興豐社區對照，而性質雷同之景福社區，其民眾對於警察在各項勤務作為所表現之滿意態度，後測所得之平均數值均高於前測所測得者，顯示未施予實驗變項操控之社區民眾，其對警察勤務作為有稍微不滿意之態度表現，惟所有的警察勤務作為項目，前後測之平均數均未達統計顯著水準，顯示社區民眾對警察勤務作為表現，前後態度相當一致。

### 五、綜合分析

- (一)從以上之比較分析結果得知，無論是對於新式大廈型之敦南如意社區，抑或是舊式公寓型之興豐社區，在經過社區問題導向警政相措施之實驗處置之後，都能夠提昇該社區民眾對於警察勤務作為的滿意程度，其影響是積極而且是正面的。相較於前述之民眾對警察專業素養的滿意度不穩定之影響力，社區問題導向警政措施可對警察勤務作為能夠產出更為

穩定而更具正面之效應。

(二)同樣地，與實驗組對照之控制組社區，在未實施相關之實驗處置措施之後，居住於該社區之民眾，普遍對警察勤務作為呈現出相當不滿意之態度，其效果更容易在新式大廈型之社區中展現；若結合以上對實驗組之敘述，社區問題導向警政相關措施，的確能夠發揮促進社區民眾對警察勤務作為之肯定與支持，其效果是無庸置疑的。

## 陸、社區最常發生之犯罪類型分析

本研究尚對鄰里附近較常發生之犯罪類型實施問卷調查，以作為實驗處置措施的依據，問卷答項共有五個選項，依實際情況發生多寡順序依序填答。本部分僅選擇民眾認為社區最常發生的犯罪類型分析，結果如表 4-10 所示。結果亦可提供警察在處理犯罪問題的優先順序及採取的偵防措施的參考。統計分析係採次數分配方式說明。

### 一、敦南如意社區

綜合前後測所得研究結果發現，屬於新式大廈型之敦南如意社區內，民眾覺得住宅竊盜與機車竊盜是發生最多犯罪類型之前二位，不良少年事件均居第四位。

### 二、棕櫚泉社區

同屬於新式大廈型之棕櫚泉社區內，民眾對於社區較常發生之犯罪類型認知，前後測之順序差異較大，其中前測時發生最多的機車竊盜，後測時卻退居第四位；而後測結果位居首位之住宅竊盜，其在前測時，則居第四位，此兩類犯罪之前後測差異較大。其他犯罪類型，如汽車竊盜、不良少年事件與賭博等，其順序均呈現穩定狀態。

### 三、興豐社區

屬於舊式公寓型之興豐社區，民眾覺得該社區內發生之住宅竊盜與機車竊盜是發生最多的犯罪類型，不良少年事件、汽車竊盜以及賭博則分居第三至第五位。前後測之順序變化並不大。



表 4-10 鄰里附近最常發生之犯罪類型順序

項目順序		1		2		3		4		5	
社區別		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
敦南如意社區	前測 102 人	住宅竊盜		機車竊盜		汽車竊盜		不良少年		賭博	
		85	83.3	5	4.9	4	3.9	2	2.0	2	2.0
	後測 86 人	住宅竊盜		機車竊盜		其他竊盜		不良少年		汽車竊盜	
		51	59.3	14	16.3	4	4.7	4	4.7	3	3.5
棕櫚泉社區	前測 110 人	機車竊盜		汽車竊盜		不良少年		住宅竊盜		賭博	
		32	29.1	22	20.4	13	11.8	12	10.9	11	9.8
	後測 138 人	住宅竊盜		汽車竊盜		不良少年		機車竊盜		賭博	
		40	29.0	31	22.5	19	11.9	15	10.9	11	8.0
興豐社區	前測 173 人	機車竊盜		住宅竊盜		不良少年		汽車竊盜		賭博	
		59	34.1	58	33.5	18	10.4	11	6.4	10	5.8
	後測 162 人	住宅竊盜		機車竊盜		不良少年		汽車竊盜		賭博	
		72	44.4	41	25.3	18	11.1	9	5.6	5	3.1
景福社區	前測 256 人	住宅竊盜		機車竊盜		不良少年		汽車竊盜		強盜搶奪	
		80	31.3	49	19.1	42	16.4	16	6.3	16	6.3
	後測 197 人	住宅竊盜		不良少年		機車竊盜		汽車竊盜		強盜搶奪	
		76	38.6	44	22.3	34	17.3	12	6.1	7	3.6

#### 四、景福社區

另外同屬於舊式公寓型之景福社區，民眾覺得該社區內發生最多之犯罪為住宅竊盜；值得注意的是，該社區發生不良少年事件與強盜搶奪之犯罪類型頗為嚴重，與其他社區所發生之犯罪類型較為不同。而且前後測之順序變化也不大。

#### 五、綜合分析

綜合上述資料可以發現，本研究所選定之四個社區，最常發生的犯罪型態大抵為財產犯的竊盜案件最多。另一方面本研究實驗組之敦南如意與興豐社區民眾對鄰里附近經常發生的犯罪類型順序為：(一)住宅竊盜、(二)機車竊盜、(三)汽車竊盜。與本研究針對社區犯罪「問題」的掃描相同。此結果更加確定本研究針對社區民眾需求而為「回應」之相關處置方向是正確的。

## 柒、警察應最優先處理之犯罪類型分析

社區民眾認為警察應最優先處理的犯罪類型，與前項之調查社區較常發生的犯罪類型一樣，民眾對警察處理犯罪之期望可從順序中得悉，結果可供警察擬定犯罪偵防相關措施的參考。係以次數分配方式說明。結果如表 4-11 所示。

表 4-11 警察應最優先處理之犯罪類型順序

項目順序		1		2		3		4		5	
社區別		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
敦南如意社區	前測 103 人	殺	人	住 宅 竊 盜	強 姦	擄 人 勒 贖	強 盜 搶 奪				
		48	46.6	37	35.9	6	5.8	5	4.9	4	3.9
	後測 90 人	殺	人	住 宅 竊 盜	流 氓 幫 派	強 姦	強 盜 搶 奪				
		31	34.4	18	20.0	7	7.8	7	7.8	6	6.7
棕櫚泉社區	前測 117 人	殺	人	擄 人 勒 贖	汽 車 竊 盜	強 姦	流 氓 幫 派				
		46	39.3	13	11.1	11	9.4	9	7.7	8	6.8
	後測 166 人	殺	人	強 盜 搶 奪	強 姦	流 氓 幫 派	住 宅 竊 盜				
		56	33.7	17	10.2	16	9.6	15	9.9	13	7.8
興豐社區	前測 175 人	殺	人	住 宅 竊 盜	不 良 少 年	強 姦	機 車 竊 盜				
		52	29.7	42	24.0	20	11.4	11	6.3	9	5.1
	後測 167 人	住 宅 竊 盜	殺 人	不 良 少 年	強 盜 搶 奪	機 車 竊 盜					
		43	25.7	29	17.4	17	10.2	14	8.4	13	7.27
景福社區	前測 266 人	殺	人	住 宅 竊 盜	不 良 少 年	強 姦	流 氓 幫 派				
		70	26.3	38	14.3	30	11.6	17	6.4	15	5.6
	後測 199 人	殺	人	住 宅 竊 盜	不 良 少 年	強 姦	機 車 竊 盜				
		53	26.6	44	22.1	27	13.6	17	8.5	15	7.5

### 一、敦南如意社區

研究結果發現，敦南如意社區民眾認為警察應優先處理的犯罪類型順序，依序為：(一)殺人、(二)住宅竊盜、(三)強姦等犯罪類型。

### 二、棕櫚泉社區

棕櫚泉社區方面，該社區民眾認為警察應優先處理的犯罪類型順序，依序為：(一)殺人、(二)強姦、(三)強盜搶奪等。

### 三、興豐社區

興豐社區之民眾，則認為警察應優先處理的犯罪類型順序為：(一)

殺人、(二)住宅竊盜、(三)機車竊盜等犯罪類型。

#### 四、景福社區

景福社區之民眾認為警察應優先處理的犯罪類型順序為：(一)強姦、(二)殺人、(三)不良少年等犯罪類型。

#### 五、綜合分析

綜合以上資料，四個社區的民眾對警察應該優先處理的犯罪類型順序的看法差異性較大；惟約略可看出重大犯罪案件，如殺人罪、擄人勒贖、強姦等犯罪類型，社區民眾期望警察應優先處理者。

值得一提的是，一些罪性較輕之犯罪類型，如住宅竊盜案、機車竊盜與不良少年事件方面，即使不是警察機關管制之重大型案，惟民眾要求警察優先處理的聲浪似乎有越強之趨勢。

#### 捌、應優先處理之犯罪預防工作項目之分析

本研究尚對民眾認為重要而應優先處理的犯罪預防工作項目實施調查，以期能更正確地找出民眾對犯罪預防工作的重要性，以供警政擬定預防措施之參考。調查結果以次數分配分析如下(詳如表4-12)。

表 4-12 應優先處理之犯罪預防工作項目

項目	棕櫚泉社區				敦南如意社區				景福社區				興豐社區				
	前測		後測		前測		後測		前測		後測		前測		後測		
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	
1	118	95.9	169	98.8	100	97.1	106	96.4	244	89.6	182	88.8	136	69.7	156	89.7	
	經常犯罪場所巡邏勤	務	經常犯罪場所巡邏勤	務	加強警民合作		加強警民合作		一般巡邏勤	務	公共場所安全設施完	備	經常犯罪場所巡邏勤	務	門	巡邏勤	務
2	117	95.9	163	94.2	100	96.2	101	91.8	243	89.0	176	87.7	172	93.0	149	86.6	
	一般巡邏勤	務	一般巡邏勤	務	一般巡邏勤	務	一般巡邏勤	務	經常犯罪場所巡邏勤	務	加強警民合作		加強警民合作		公共場所安全設施完	備	
3	115	93.5	163	93.1	99	95.2	100	92.6	243	87.1	175	87.1	166	91.2	149	86.6	
	公共場所安全設施完	備	公共場所安全設施完	備	公共場所安全設施完	備	經常犯罪場所巡邏勤	務	加強警民合作		經常犯罪場所巡邏勤	務	公共場所安全設施完	備	加強警民合作		
4	114	93.4	152	89.4	97	93.3	100	92.6	238	85.6	174	84.5	164	88.2	148	84.6	
	加強警民合作		加強警民合作		指導裝置門戶安全設備		公共場所安全設施完	備	公共場所安全設施完	備	政府編列犯罪預防經費		一般巡邏勤	務	一般巡邏勤	務	
5	106	87.6	151	87.3	96	93.2	98	88.3	235	84.5	172	84.3	158	85.9	144	82.8	
	指導守望相助		治安人物查訪與告誡		經常犯罪場所巡邏勤	務	指導守望相助		青少年輔導		一般巡邏勤	務	指導守望相助		指導守望相助		
6	104	85.2	150	86.7	96	92.3	97	88.2	228	82.3	168	82.0	153	85.9	143	83.1	
	青少年輔導		青少年輔導		發給預防犯罪硬體設備		政府編列犯罪預防經費		指導守望相助		青少年輔導		裝置自動青少年輔導		青少年輔導		
7	104	85.2	148	86.5	94	90.4	94	86.2	227	82.8	165	80.5	151	83.0	142	82.1	
	治安人物查訪與告誡		指導守望相助		政府編列犯罪預防經費		協助成立預防犯罪組織		治安人物查訪與告誡		協助成立預防犯罪組織		政府編列犯罪預防經費		協助成立預防犯罪組織		
8	102	83.6	142	82.6	94	90.4	94	85.5	223	80.8	165	80.9	151	83.0	137	79.7	
	政府編列犯罪預防經費		協助成立預防犯罪組織		治安人物查訪與告誡		治安人物查訪與告誡		協助成立預防犯罪組織		治安人物查訪與告誡		協助成立預防犯罪組織		治安人物查訪與告誡		
9	102	83.6	137	79.2	93	89.4	93	83.1	220	79.1	164	80.0	145	79.2	132	76.3	
	協助成立預防犯罪組織		政府編列犯罪預防經費		協助成立預防犯罪組織		發給預防犯罪硬體設備		政府編列犯罪預防經費		指導守望相助		治安人物查訪與告誡		政府編列犯罪預防經費		
10	96	78.7	131	74.9	93	89.4	13	10.2	206	74.9	157	76.6	130	71.0	130	77.4	
	發給預防犯罪硬體設備		預防犯罪常識指導		指導守望相助		指導裝置門戶安全設備		預防犯罪常識指導		預防犯罪常識指導		預防犯罪常識指導		預防犯罪常識指導		

表 4-12(續) 應優先處理之犯罪預防工作項目

項目	棕櫚泉社區		敦南如意社區		景福社區		興豐社區									
	前測	後測	前測	後測	前測	後測	前測	後測								
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%						
11	92	76.7	131	74.9	91	87.5	13	10.2	196	71.3	149	73.0	124	68.9	125	72.3
	預防犯罪 常識指導	指導裝置 門戶安全 設備	青少年輔 導	青少年輔 導	發給預防 犯罪硬體 設備	發給預防 犯罪硬體 設備	發給預防 犯罪硬體 設備	發給預防 犯罪硬體 設備	發給預防 犯罪硬體 設備	指導裝置 門戶安全 設備						
12	85	70.8	125	71.8	86	82.7	13	10.2	188	67.9	141	69.1	117	65.7	123	71.5
	指導裝置 門戶安全 設備	發給預防 犯罪硬體 設備	預防犯罪 常識指導	預防犯罪 常識指導	加強預防 犯罪宣傳 工作	指導裝置 門戶安全 設備	指導裝置 門戶安全 設備	指導裝置 門戶安全 設備	發給預防 犯罪硬體 設備							
13	76	62.3	94	54.3	78	75.0	13	10.2	182	66.4	124	60.2	102	55.4	115	66.9
	加強預防 犯罪宣傳 工作	加強預防 犯罪宣傳 工作	發送預防 犯罪宣傳 手冊	加強預防 犯罪宣傳 工作	指導裝置 門戶安全 設備	加強預防 犯罪宣傳 工作	發送預防 犯罪宣傳 手冊	加強預防 犯罪宣傳 工作	加強預防 犯罪宣傳 工作							
14	67	54.9	93	53.8	70	67.3	13	10.2	160	58.0	120	58.8	97	50.3	104	60.5
	發送預防 犯罪宣傳 手冊	發送預防 犯罪宣傳 手冊	加強預防 犯罪宣傳 工作	發送預防 犯罪宣傳 手冊	發送預防 犯罪宣傳 手冊	發送預防 犯罪宣傳 手冊	發送預防 犯罪宣傳 手冊	加強預防 犯罪宣傳 工作	發送預防 犯罪宣傳 手冊							

## 一、敦南如意社區

在第一組實驗組敦南如意社區前測方面，其民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目，順序為：(一)加強警民合作、(二)一般巡邏勤務、(三)公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、(四)指導裝置門戶安全設備(如警鈴、監視錄影系統、警民聯防系統)、(五)危害治安人物的查訪與告誡、(六)發給預防犯罪硬體設備、(七)政府充分編列犯罪預防經費。後測方面，該社區民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目順序為(一)加強警民合作、(二)一般巡邏勤務、(三)經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務、(四)公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、(五)指導守望相助、(六)政府充分編列犯罪預防經費、(七)協助民眾成立預防犯罪組織。

綜合敦南如意社區前後測之結果發現，該社區民眾認為(一)最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目為：加強警民合作、一般巡邏勤務、公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、經常發生犯罪的區域；(二)次重要者：指導守望相助、政府充分編列犯罪預防經費、協助民眾成立預防犯罪組織、青少年輔導；(三)最不重要者：指導門

戶安全設備、發給預防犯罪硬體設備、加強犯罪預防宣導工作、發送預防犯罪宣導手冊、傳單。

## 二、棕櫚泉社區

控制組棕櫚泉社區前測方面，該社區民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目順序為：(一)經常發生犯罪的區域、(二)一般巡邏勤務、(三)公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、(四)加強警民合作、(五)指導守望相助、(六)青少年輔導、(七)危害治安人物的查訪與告誡。

後測結果方面，該社區民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目，依序為：(一)經常發生犯罪的區域、(二)一般巡邏勤務、(三)公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、(四)加強警民合作、(五)危害治安人物的查訪與告誡、(六)青少年輔導、(七)指導守望相助」

綜合該社區前、後測結果得知，該社區民眾認為(一)最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目順序為：經常發生犯罪的區域、一般巡邏勤務、公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、加強警民合作；(二)次重要者：危害治安人物的查訪與告誡、青少年輔導、協助民眾成立預防犯罪組織、政府充分編列犯罪預防經費；(三)最不重要者：指導門戶安全設備、發給預防犯罪硬體設備、加強犯罪預防宣導工作、發送預防犯罪宣導手冊、傳單。

## 三、興豐社區

景福社區之前測方面，其民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目順序為：(一)一般巡邏勤務、(二)經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務、(三)加強警民合作、(四)公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、(五)青少年輔導、(六)指導守望相助、(七)危害治安人物的查訪與告誡。

經後測結果顯示，民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目，依序為：(一)公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、(二)加強警民合作、(三)經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務、(四)

政府充分編列犯罪預防經費、(五)一般巡邏勤務、(六)青少年輔導、(七)協助民眾成立預防犯罪組織。

綜合該社區前後測所得結果發現，該社區民眾認為(一)最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目為：公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、加強警民合作、經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務；(二)次重要者：一般巡邏勤務、青少年輔導、政府充分編列犯罪預防經費、指導守望相助；(三)最不重要者：指導門戶安全設備、發給預防犯罪硬體設備、加強犯罪預防宣導工作、發送預防犯罪宣導手冊、傳單。

#### 四、景福社區

興豐社區前測方面，該社區民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目順序為：(一)經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務、(二)加強警民合作、(三)公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、(四)一般巡邏勤務、(五)指導守望相助、(六)青少年輔導、(七)政府充分編列犯罪預防經費。

後測結果方面，該社區民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目，依序為：(一)經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務、(二)加強警民合作、(三)公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、(四)一般巡邏勤務、(五)指導守望相助、(六)青少年輔導、(七)協助民眾成立預防犯罪組織。

#### 五、綜合分析

綜合四處社區的民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目，認為(一)最重要者，計有：對經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務、公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、加強警民合作、一般巡邏勤務；(二)次重要者：指導守望相助、青少年輔導、危害治安人物的查訪與告誡、協助民眾成立預防犯罪組織；(三)最不重要者：指導門戶安全設備、發給預防犯罪硬體設備、加強犯罪預防宣導工作、發送預防犯罪宣導手冊、傳單。上述研究結果應可作為警政

當局採取犯罪預防措施的重要參考依據。

另外值得注意的是，民眾對於警察的一般巡邏勤務，在認知上仍居重要地位，此與本研究前述文獻之堪薩斯巡邏實驗之發現：巡邏密度之增加，民眾安全感不會隨著增加與降低犯罪，警政實務單位應如何與民眾需求間取得平衡點，藉以妥善規劃巡邏勤務，頗值得深入探討者。

## 玖、實驗處置變項與問卷調查結果之討論

對於本研究之實驗處置變項，亦即社區問題導向警政策略相關具體措施：治安簡訊之宣導、警民關係、治安死角巡邏等處置作為，分別與問卷調查在民眾對警察素質與作為等方面滿意度項目相關之「警民關係」、「巡邏勤務」、「預防犯罪宣導」等連結，綜合分析如下。

### 一、警民關係方面

本研究選定之實驗組社區：敦南如意社區與興豐社區，經前後測比較結果發現，其後測平均數均低於前測，顯示實驗組社區民眾對警民關係的態度趨於正面。尤其在舊式公寓型社區型態之興豐社區，實驗前後之差異達統計上之顯著水準。

而控制組社區：棕櫚泉社區與景福社區，經前後測比較結果發現，其後測平均數均高於前測，顯示未施予社區問題導向措施處置之控制組社區民眾對警民關係的態度趨向負面反應。尤其在新式大廈型之棕櫚泉社區，前後測平均數之差異達統計上之顯著水準。

### 二、警察巡邏勤務方面

實驗組之敦南如意社區與興豐社區，其民眾對於警察勤務方面表現的前後測比較，結果顯示後測平均值均低於前測，顯示實驗組社區民眾對警察之巡邏勤務滿意度較高。尤其在舊式公寓型之興豐社區，實驗前後之滿意平均數達統計上之顯著水準。

與實驗對照之控制組：棕櫚泉社區與景福社區，經前後測平均數之比較分析結果顯示，其後測平均數均高於前測，顯示未經實驗操



控變項介入之社區民眾，他們對警察之巡邏勤務的滿意態度趨向負面之反應。尤其是新式大廈型之棕櫚泉社區，前後者結果，其平均數差異達統計上之顯著水準。

### 三、警察執行預防犯罪宣導方面

本研究之實驗組社區：敦南如意與興豐兩社區，其民眾對於警察執行犯罪預防宣導之勤務作為表現之滿意度，結果發現其後測平均數低於前測，顯示實驗變項介入社區之後，可對民眾對警察預防犯罪宣導之勤務作為滿意度產生正面效果；且兩社區在實驗前後所測得之滿意度平均數，均達統計上顯著之水準，顯示實驗社區之民眾對警察執行預防犯罪宣導之滿意度較高。

控制組之棕櫚泉與景福兩社區的前後測比較結果，在新式大廈型之棕櫚泉社區方面，其後測平均數高於前測，兩者之平均數差異達到統計上極顯著水準，顯示該社區民眾對警察之預防犯罪宣導作為之評價趨於負面反應。而在舊式公寓型之景福社區，其前後測平均數值相近，表示該社區民眾對警察之預防犯罪宣導最為之滿意度，前後相當一致，並無差異存在。

### 四、小結

歷經本實驗處置變項：治安簡訊之宣導、警民關係、治安死角巡邏等處置作為之後，實驗組之敦南如意與興豐社區之民眾，其對警察之「警民關係」、「巡邏勤務」、「預防犯罪宣導」作為上之滿意度較高；相對地，在控制組之棕櫚泉與景福社區方面，則有不滿意之負面反應之傾向。因此，社區問題導向警政策略的相關措施確實可使民眾對部分警察作為的滿意度之提昇，得到顯著之效果。

# 第五章 結論與建議

本研究之目的，主要在於探討社區問題導向警政策略對社區的影響，以檢視是否能達到預期目標：降低社區內犯罪之發生、增加社區民眾之安全感、促進社區民眾與警察互動關係、增強警察對現存及潛在之犯罪問題分析與解決之效能。並期能在本土化實驗過程中，找出社區問題導向警政策略可能面臨之障礙與問題，同時也能研擬一套解釋我國警察解決、預防犯罪問題之模式；並希冀透過本實證研究，從而瞭解社區民眾需求與警政機關在犯罪預防工作之認知差距，以供警政決策在策定計畫時之參考。研究之最終目的，希能透過此一科學研究方法檢驗社區問題導向警政之概念架構，俾能擬定一套全民參與以預防犯罪之制式作業流程。

## 第一節 研究主要發現

本研究自民國八十七年六月間開始著手蒐集資訊，確認實驗社區並完成實驗之前測；再至八十八年三月間實施後測，其後將近一年之實驗期間。藉社區問題導向警政策略之相關措施，分別加諸於兩種不同型態之社區，以驗證研究假設是否成立，找出本土化社區問題導向警政策略推展之確切證據。茲將實驗發現彙整分述如下：

### 壹、研究假設證實方面

本研究之假設為：實施社區問題導向警政策略之社區比未實施之社區，在民眾安全感、對警察整體形象之滿意度、警民關係滿意度等方面有提昇之效果，且其犯罪發生會顯著減少。研究結果發現如表 5-1 摘要內容所述，並將本研究假設支持與否之分析分段敘述如下。

表 5-1 研究假設與研究結果對照一覽表

組別 項目	第一組		第二組	
	實驗組	控制組	實驗組	控制組
	敦南如意社區	棕櫚泉社區	興豐社區	景福社區
民眾安全感	1.夜間出門安全感提昇。 2.對未來犯罪趨勢持樂觀看法。	喪失對警察打擊犯罪能力之信心。	1.平常較不擔心遭受犯罪侵害。 2.提昇對社區之犯罪關注感。	無顯著差異。
民眾對警察專業素質與勤務作為之滿意度	1.對警察受理報案後之處理能力更滿意。 2.對警察執行戶口查察勤務更滿意。 3.對警察辦理預防犯罪宣導感覺更滿意。 4.對警察之交通整頓措施更滿意。 5.對警察之攤販整頓措施更滿意。 6.對警察之言辭態度要求更高。 7.對警察之服裝儀容要求更高。 8.對警察之專業知識要求更高。	1.對警察之敬業精神更不滿意。 2.對警察之專業知識更不滿意。 3.對警察之執法公正性更不滿意。 4.對警察受理報案後之反應能力更不滿意。 5.對警察受理報案後之處理能力更不滿意。 6.對警察之巡邏勤務更不滿意。 7.對警察執行戶口查察勤務更不滿意。 8.對警察辦理預防犯罪宣導更不滿意。	1.對警察之敬業精神更滿意。 2.對警察之風紀更滿意。 3.對警察之專業知識更滿意。 4.對警察之執法公正性更滿意。 5.對警察之巡邏勤務更滿意。 6.對警察辦理預防犯罪宣導更滿意。	無顯著差異。
犯罪發生件數	1.無犯罪發生。 2.較前年同期減少發生 5 件。	1.發生 7 件。 2.較前年同期增加發生 4 件。	1.發生 1 件。 2.較前年同期減少發生 4 件。	1.發生 5 件。 2.較前年同期增加發生 2 件。
警民關係	無顯著差異。	更加不良。	更加良好。	無顯著差異。

## 一、民眾安全感

### (一)實驗組社區方面

敦南如意社區經操控社區問題導向警政策略相關措施之後，社區民眾之安全感較實驗之前測為高。尤其在實驗之後，敦南如意社區

之民眾感覺在夜間出門安全感更高，對未來犯罪趨勢之看法較為樂觀。而另一實驗社區：興豐社區方面，其社區民眾之安全感，在實驗操控變項影響之下，普遍對社區生活安全感更高，使他們平常更不擔心遭受到犯罪侵害，同時也比實驗前更關切社區的犯罪情況。

### (二)對照組社區方面

除時間外，在嚴密控制相關因素之棕櫚泉社區民眾，前後測結果顯示該社區民眾對社區生活安全感愈趨不滿意，對警察打擊犯罪之能力信心更低。而在實驗正式實施之後，景福社區之民眾反應與實驗之前並未有顯著差異情形。

### (三)小結

綜合分析之後，可以發現一項事實，就是在實施社區問題導向策略的相關措施之社區，與未實施之社區，其民眾在生活安全感方面確實能得到相當顯著的提升效果。

## 二、民眾對警察專業素質與勤務作為之滿意度

### (一)實驗組社區方面

敦南如意社區在經過實驗處置之後，社區民眾顯然對警察之受理報案後之處理能力、戶口查察、預防犯罪宣導、交通整頓、攤販整頓等專業素養及勤務作為方面之表現，給予更高之評價；相對地，他們也對警察服務時之言辭態度、服裝儀容與警政專業知識等較不滿意，足見社區居民在實驗處置之後，要求標準提昇至更高層次。與實驗正式實施前相較，興豐社區在經過實驗處置之後，其社區民眾對於警察之敬業精神、風紀、專業知識、執法公正性、巡邏勤務、預防犯罪宣導等專業素養及勤務作為之表現更為滿意。

### (二)對照組社區方面

控制組棕櫚泉社區在未額外實施實驗處置措施之後，該社區民眾對警察之敬業精神、專業知識、執法公正性、受理報案後之反應能力、受理報案後之處理能力、巡邏勤務、戶口查察、預防犯罪宣導等專業素養及勤務作為之表現更加不滿意。而景福社區民眾則前後表現出之觀感相當一致，並無顯著不同態度產生。。

### (三)小結

綜合上述分析，社區問題導向警政策略的相關措施確實可對社區民眾提昇對警察專業素養與勤務作為等方面表現的滿意程度，而未額外實施社區問題導向警政策略相關措施之新式大廈型社區居民，經過時間增長之後，卻對警察這些方面之表現極端不滿意。

## 三、犯罪預防實際成效

### (一)實驗組社區方面

敦南如意與興豐兩社區，在實施社區問題導向警政策略相關措施之處置後，社區犯罪發生件數僅只興豐社區之 1 件汽車竊案而已；分別再與前年同期比較，犯罪案件發生數均明顯減少。

### (二)對照組社區方面

相對地，未額外處置社區問題導向警政相關措施之棕櫚泉與景福兩社區，在實驗進行期間，共計發生 12 件犯罪案件；再與前年同期比較，分別增加 4 件與 2 件之犯罪案件，犯罪之發生均有明顯增加情形。

### (三)小結

從警察機關蒐集到之刑案紀錄可明顯看出，採取社區問題導向警政策略相關措施後之社區，其犯罪發生有明顯下降趨勢；反觀未處置社區問題導向警政相關措施之社區，其犯罪發生件數有明顯增加之情形，此結果足可證實社區問題導向警政策略在犯罪預防功能上之顯著成效。

## 貳、其他研究主要發現

### 一、民眾採取防範犯罪侵害之具體措施

綜合四個社區民眾調查資料發現，社區民眾多以裝置鐵門、鐵窗、防盜鎖為主要防範犯罪侵害之具體措施；可見民眾所採取之防範措施，仍僅止於傳統之機械硬體防護產品，對於新科技產品、情境預防、防禦空間設計等，則明顯較少。

另外研究還發現，以不同社區型態相較之下，新式大廈型之社

區民眾所採取之防範措施，有較偏重於聘請保全公司防護之現象，而舊式公寓型之社區民眾，則似乎較偏重於改變生活作息以預防犯罪受害者為多。

## 二、社區最常發生之犯罪類型

根據本研究對此四處社區調查發現，社區內較常發生之犯罪型態以財產犯罪之竊盜案件最多。另一方面，對敦南如意與興豐社區民眾之調查結果與本研究對社區犯罪「問題」的掃描結果相同。可見本研究對社區民眾需求而為「回應」之相關處置方向是正確的。

## 三、警察應優先處理之犯罪類型

本研究發現，民眾認為警察應該優先處理的犯罪類型為：殺人、住宅竊盜、強姦、不良少年事件、擄人勒贖、流氓幫派、強盜、機車竊盜等犯罪類型，其順序雖隨社區之不同而稍有差異，惟大致仍以罪性較重及較常發生之犯罪事件為要。

其中住宅竊盜、機車竊盜與不良少年事件，雖非警察所列管之重大刑案，惟民眾要求警察優先處理之聲浪似有增強趨勢。故可發現民眾的需求不僅關切重大刑案之偵破，對影響其生活品質之問題亦十分重視。

## 四、最重要而應優先處理之犯罪預防工作項目

本研究發現，社區民眾認為最重要而應優先處理的犯罪預防工作項目，最重要者為：經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務、公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防)、加強警民合作、一般巡邏勤務；次重要者為：指導守望相助、青少年輔導、危害治安人物的查訪與告誡、協助民眾成立預防犯罪組織；最不重要者則為：指導門戶安全設備、發給預防犯罪硬體設備、加強犯罪預防宣導工作、發送預防犯罪宣導手冊、傳單。此研究結果，可供警政機關採取犯罪預防措施時之參考依據。

## 參、訪談主要發現

一、警勤區工作應朝向專責化方向發展，惟首要工作應先簡化警察

機關的業務，回歸警察之本質，以治安、交通及為民服務工作為主。再就組織內部各部門之行政警察、刑事警察、交通警察等工作之性質、內涵與績效，分別實施評估，如此勤區警察工作才能早日走向專業之途。

二、隨民主化與政府體制之發展，未來警察角色與功能必將隨之變革。警察勤務必須機動化、科學化、多元化，員警參與勤務之規劃乃必然之趨勢，勤務制度規劃則應由傳統之「以主管為中心」轉變為「以屬員為中心」為方向。

三、社區問題導向警政策略主要在於結合社區資源、創造社區資源。而社區型態多元，欲達成運用、結合、支配社區資源以解決問題之目標，在整合、統籌、運用、支配之原則考量下，政府應設立社區聯合中心，使之成為整合、綜理、發展社區事務之專責機構。

## 第二節 問題討論

綜合本研究各章節之國內外文獻探討、實證研究結果等內容，對於社區問題導向警政策略在我國警政機關之應用問題上，有下列值得討論者。

### 壹、研究發現方面

#### 一、民眾安全感

民眾對居住社區犯罪情況的感受，研究發現實驗組之興豐社區居民反而在實驗處置之後，認為社區犯罪情況更加不良之結果，此與研究預期目標迥然不同；另根據犯罪資料統計結果顯示，興豐社區在實驗期間僅發生 1 件竊案，同時較前年同期減少 4 件。這些客觀數據明顯減少，而民眾之主觀感覺犯罪更趨惡化，其間差距可能原因為何？

客觀的犯罪數據與民眾主觀的安全感受，其關聯性並非絕對，應有其它因素導致，例如本研究未納入探討之整體經濟環境、傳播媒體、社區意識與居住生活環境等因素，是否導致該結果？值得後續研究探討。

可能係因警察與民眾之溝通不良，或警察未將實際犯罪狀況向民眾傳達，致使民眾對社區的犯罪感受造成認知上之偏差結果。

因此，警政機關強調之「破大案」、「抓要犯」或企圖「降低」犯罪發生的相關作為是否能有效提升民眾之安全感，亦值得商榷。

## 二、民眾對警察應優先處理之犯罪類型與犯罪預防工作項目

民眾認為警察應該優先處理的犯罪類型以及犯罪預防工作項目方面，本研究調查結果與許春金等在民國八十三年研究結果大致相符。惟不同處各有一點值得探討。本研究指出民眾頗重視竊盜犯罪之防制，以及較重視警察之一般巡邏勤務，此明顯與研究文獻結果不同。

首先，本研究結果愈發凸顯民眾對治安之需求已不侷限於重大刑案，對於影響其生活品質的住宅竊盜、機車竊盜、不良少年事件等問題愈發重視。故隨著民眾的需求改變，警察的勤務作為應隨之調整；此外，警政機關亦應建立警政民意調查制度，以利政策擬定與評估成效之發展，並可強化民眾對警察專業素養與勤務作為之正面印象。

再者，警察之一般巡邏勤務對犯罪預防效果似乎受到本研究民眾之支持與肯定，此與美國堪薩斯州巡邏的實驗結果大異其趣。因此，警政單位如何在民眾對治安需求與一般巡邏勤務規劃之間取得平衡點，值得正視。

## 三、民眾對警察勤務作為與專業素養觀感兩極化

敦南如意社區經實驗變項操控之後，民眾雖對警察之勤務作為評價更高，卻對警察服務之言辭態度、服裝儀容以及專業知識等三方面之專業素養評價則趨於負面，原因為何？頗值得探討。

基本上對於警察言辭態度、服裝儀容、專業知識的感受，屬於員警個人人格、態度上之主觀問題；而且本研究為一準實驗之研究，



受限於人事行政，並無法對實驗社區勤區員警嚴密操控，才產生民眾對警察之勤務作為表現與警察專業素養評價趨於兩極之結果。因此，員警素質會影響民眾對警察全面表現之滿意度，社區警察人員之言辭態度、人際關係、服務熱忱、應對進退禮儀等都須具備，故在推行社區警察制度前，慎選社區警察必須的過程與要件。

## 貳、文獻探討方面

一、社區問題導向警政策略主要是以「主動式」執勤模式，勤務作為常有「預防式的干預」以及「干涉而不逮捕」、「彈性、授權」之權宜作為，此與我國公法之「依法行政」與「法律保留」原則有違，致於執法時產生爭議。故欲全面實施社區問題導向警政策略，應完善規劃其相關之「法律授權條件」，才能避免員警可能濫權之情事發生。

二、學者 Wildavsky 曾說：「沒有任何一種體制結構，在任何情形下永遠都是適宜的，而且世間也沒有永恆不變的解決方案。只有持續存在的問題，選擇正確的理論架構，以作為行政革新的指導原則。如何嘗試建構整合型的概念架構，協助政府及學術界更能宏觀地思考問題，持續不斷的創新，才是解決問題之精神所在。」社區問題導向警政策略之內涵是全面性的，希冀以科際整合概念，結合犯罪學、犯罪預防、社會學及組織管理等領域；不管在組織運作、組織管理風格、勤務運作規劃上而言，社區問題導向警政策略必將是一新穎、整合型的警政哲學，主要在強化警民溝通與尋求問題之解決，此策略應是迎合當前社會治安問題最正確而毋庸置疑的警政新理論。

## 參、社區問題導向警政策略之犯罪預防模式方面

就本研究文獻探討與實證研究結果，嘗試建構一套社區問題導向警政策略之犯罪預防模式，以供有關單位、人員參考。茲將此一模式以圖表示如圖 5-1。

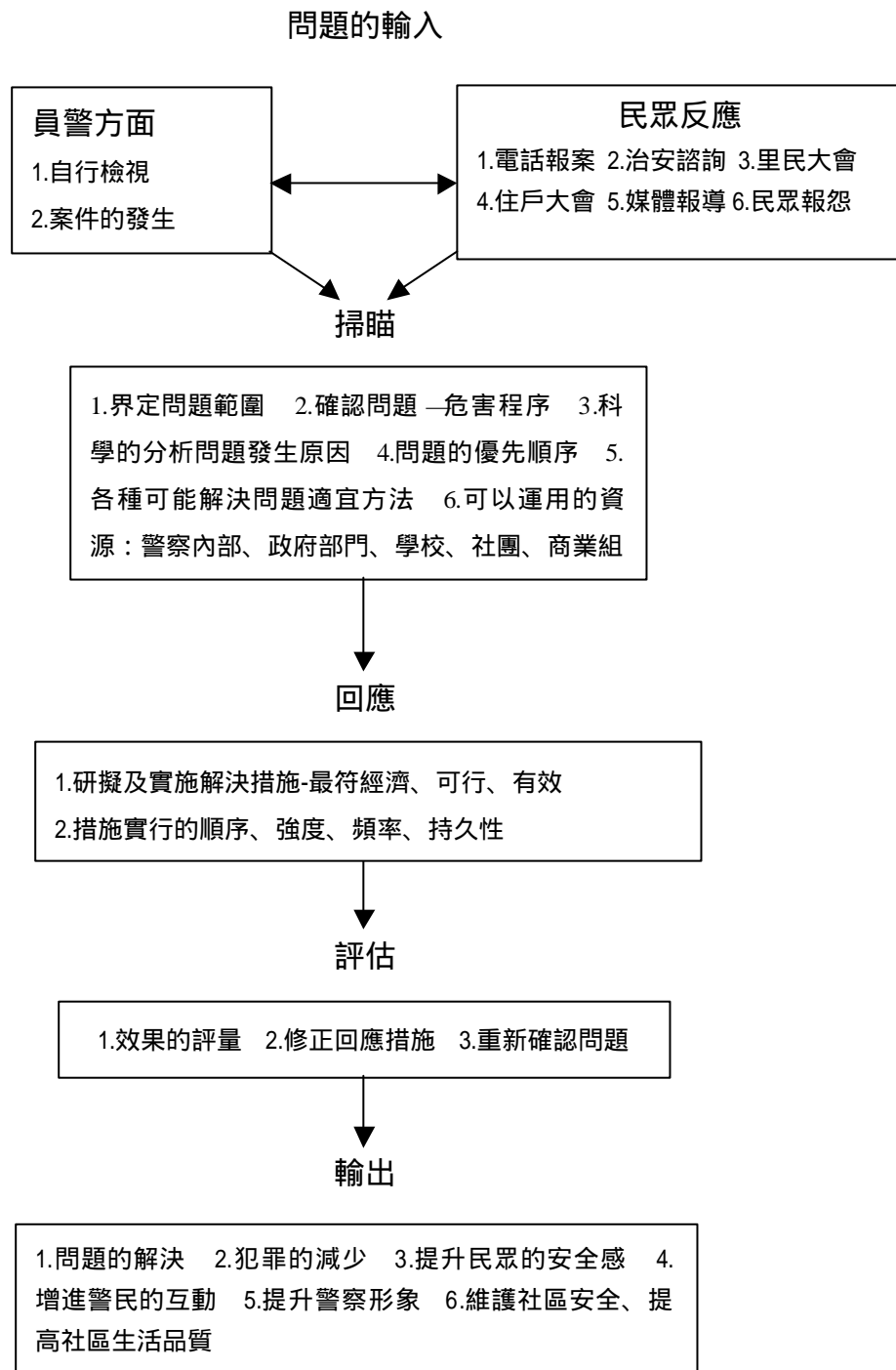


圖 5-1 社區問題導向警政策略之犯罪預防模式

## 第三節 建議

綜合前述本研究各章節之國內外文獻探討，以及實證研究發現與假設驗證結果，茲就研究核心：社區問題導向警政策略的效益，及在我國警政機關應用，提供下列建議，以供相關學者專家參考。

### 壹、實務操作之建議

- 一、社區問題導向警政策略之相關措施對整體治安之效用，已經由本土化實驗之本研究獲得初步證實。無論是在民眾安全感之提升效果上，抑或在犯罪抗制、預防犯罪宣導、警民關係等方面，均見其顯著的成效。故特以本研究之實證結果提供國內警政機關改革參考，此一新式警政模式策略，深值倡導與推廣。
- 二、研究也發現，社區問題導向警政策略之新模式，本土化實驗結果發現，部分社區民眾對警察專業素養之滿意度並未隨其他勤務作為相對地提昇，故若欲促使民眾對警察整體作為觀感之滿意度全面提升，則須加強社區問題導向警政策略之執行員警的遴選、教育訓練、績效考核、人事陞遷等配套措施方能收到效果。
- 三、隨著政治民主化的腳步，台灣民眾自主意識逐漸提升，加以政府推行社區總體營造工程，希冀凝聚社區生命共同體的意識，傳統的警政策略必然遭遇空前挑戰，因此如何順應時勢潮流，實施警政改革，例如：轉變警察角色功能、簡化工作項目、彈性勤務運作、警察組織之分權與授權、警民良性互動、犯罪預防作為等都是警政機關職得努力的方向。為此，結合民意的警察，應以民意為治安政策的指導，從速建立警政民意調查制度也是重要工作之一環。

### 貳、未來研究之建議

- 一、影響民眾安全感與對警察整體行政之滿意度的決定因素為何？是本研究涵括之警察的勤務作為？是警察個人形象、警民互動關係？還是客觀的犯罪

數據？還是有其他關鍵因素？各種因素間的關連性強度如何？建構其間之因果關係模式有何問題？等等，均有賴未來持續之研究與檢驗，以獲致合理的解答。

二、在交通資訊發達之今日，測量社區民眾對警勤區員警各項作為表現的滿意度，以及社區環境之安全感受等，常受地域因素產生偏誤結果，因此對於各項訪談題目、問卷編製等之內容，須予嚴格之界定，以避免受訪(測)者產生混淆而使評估陷入錯誤境地。

三、本研究的研究過程，對於問題解決的過程，是眾所周知的 S.A.R.A 四個階段：掃描(Scanning)、分析(Analysis)、反應(Response)和評估(Assessment)。本研究中有關在掃描(Scanning)、分析(Analysis)和評估(Assessment)等方面的作為，因礙於時間因素與相關員警教育訓練等配合上的實際困難，此三個階段均由研究人員主持進行，僅有在反應(Response)處置措施上，方由社區勤區員警執行。因此，故建議未來的研究者，盡可能在問題解決的過程 S.A.R.A 四個階段皆由員警親自來執行，才能真正發掘員警執行社區問題導向警政策略所遭遇的困難，並從而提升研究整體的效度。

四、因本研究礙於警政的實務運作，僅能就社區問題導向警政策略的部分措施作為本研究的實驗處置，且實驗處置觀察的時間約僅五個月，對於研究結論發現，是否能對警政效能產生長期的提升效果，有待更長期性的觀察與評估。故建議未來之研究，宜由實務單位主導，從警勤區人員之選擇，員警及相關策略運用技巧的教育訓練，勤務措施的調整，組織分權與授權，勤務的督導考核，人事陞遷等配套措施等整合的概念一併納入，再根據此研析而成之策略，重新設計研究處置，並加以實驗與驗證，以期找出最適合我國警政機關運作之警政策略。



# 附錄一

## 社區主委、勤區警員訪談內容調查表

社區主委訪談計畫表		訪談日期：
一、受訪者姓名：	年齡：	歲。職業：
二、訪談內容：		
(一)請問您在目前的社區居住多久了？在社區中擔任著什麼樣的角色？		
(二)目前社區委員會的成員共有幾人？如何產生？運作方式為何？運作上是否順暢？		
(三)目前社區中的居民約有多少人？每月管理費多少錢？收費方式為何？		
(四)社區中是否常舉行社區大會、健行或烤肉等活動？社區內居民參加的情況如何？		
(五)以您的觀察，目前社區中最迫切應解決的問題是什麼？目前社區之中，您感覺讓居民普遍最覺不滿的問題是什麼？您希望警方如何配合或如何處理？		
(六)以您的觀察，目前社區內的居民對整體社區工作的參與度及配合度如何？可否具體說明之？		
(七)目前社區中有無巡守組織？若有，其運作方式為何？成員狀況為何？若沒有，為什麼未存在？與警方的聯繫狀況如何？		
(八)對於現今警方在貴社區中的勤務作為，您感覺是否對社區現存問題之改善有正面的幫助？若否，您認為警方在哪一方面應加強方能奏效？		
(九)請問您對於管區警察的觀感如何？其對於工作是否投入？工作成效您覺得如何？與社區居民的互動程度如何？		

## 社區主委、勤區警員訪談內容調查表(續)

### 社區警勤區警員訪談計畫表

訪談日期：

一、受訪者背景資料：年齡： 歲。 任警職年資： 年。

任現在警勤區工作年資： 年。

#### 二、訪談內容

(一)(一)請問貴轄敦南如意社區之戶數、人口數、人口素質、社區特色、組織、意識如何？

(二)(二)請敘述該社區遭遇到犯罪問題有那些？

(三)(三)除犯罪問題外該社區有無其他問題？

(四)(四)該社區民眾常報案的案件有那麼？

(五)(五)請問你曾有參與社區會議？與社區民眾互動的情形、深度、頻率？

(六)(六)你對社區內的治安問題如何反應、規劃、處置？

(七)(七)你個人認為該社區民眾最迫切需求警察作何事？

(八)(八)你對社區警政的概念是什麼？

(九)(九)目前該社區有那類型的預防犯罪的作為？

## 附錄二

### 台北市文山區鄰里家居生活調查表

親愛的女士、先生：您好

為瞭解我們文山區民眾對於鄰里社區生活環境的意見，以作為有關單位擬定具體措施之參考。您只要花一點點的時間填答本問卷，就可以對我們居住生活品質的改善有所貢獻。這份問卷**不必**填寫您的姓名，**答案也沒有對或錯**，請依照您實際的感覺來填答。調查結果僅供整體分析，您個人的資料**絕對保密**，請放心填答。非常感謝您的支持和協助。並祝

健康快樂

中央警察大學警政研究所 敬啟

教授：林燦璋

連絡電話：03-3281891

## 第一部份

本部份共計七題，1-6 題是單選題，請就問題中找出最符合您實際狀況的一項答案後在 內劃 $\sim$ ；第 7 題可以複選，請在符合您的項目的 內劃 $\sim$ 。

1. 您對本地區警察，在打擊犯罪的能力上，感到？

(1) 非常有信心 (2) 有信心 (3) 普通 (4) 沒信心 (5) 非常沒信心

2. 您對您的社區或鄰居間的守望相助，在預防犯罪功能上，感到？

(1) 非常有信心 (2) 有信心 (3) 普通 (4) 沒信心 (5) 非常沒信心

3. 您對您所居住的地區的犯罪情況，感到？

(1) 非常嚴重 (2) 嚴重 (3) 普通 (4) 不嚴重 (5) 非常不嚴重

4. 您平常擔不擔心會遭受犯罪的侵害？

(1) 非常擔心 (2) 擔心 (3) 普通 (4) 不擔心 (5) 非常不擔心

5. 在本地區夜間出門，您感覺安全嗎？

(1) 非常安全 (2) 安全 (3) 普通 (4) 不安全 (5) 非常不安全

6. 您認為本地區的犯罪情況，未來會不會更嚴重？

(1) 更嚴重 (2) 嚴重 (3) 普通 (4) 不嚴重 (5) 更不嚴重

7. 您是否曾經因擔心會遭受犯罪的侵害，而採取下列的某些防範措施？(可以複選)

(1) 養狗 (2) 裝置鐵窗 (3) 裝置鐵門 (4) 裝置防盜鎖

(5) 裝置電眼 (6) 裝置自動警報系統 (7) 聘請保全公司防護

(8) 改變生活作習 (9) 其他(請填：\_\_\_\_\_)



## 第二部份

下列每一個問題都是請教您對本鄰里附近的警察各項勤務工作的感覺，一律都從「非常滿意」到「非常不滿意」五個等級，請找出最適合您實際的感覺，並在 內劃 。

非  
常  
不  
滿  
意

1. 您對本地區警察的**敬業精神**(工作態度認真)，感到？ .....
2. 您對本地區警察的**言辭態度**，感到？ .....
3. 您對本地區警察的**風紀**(品德、操守、精神等)，感到？ .....
4. 您對本地區警察的**服裝儀容**，感到？ .....
5. 您對本地區警察的**專業知識**，感到？ .....
6. 您對本地區警察的**警民關係**，感到？ .....
7. 您對本地區警察的**執法公正性**(公平性)，感到？ .....
8. 您對本地區警察的接受民眾報案後的**反應速度**(指警察接獲  
民眾報案後到達現場的時間快慢)，感到？ .....
9. 您對本地區警察的接受民眾報案後的**處理能力**(指警察處理  
所有與社會治安相關的事件的品質而言)，感到？ .....
10. 您對本地區警察的**巡邏勤務**工作，感到？ .....
11. 您對本地區警察的**戶口查察**工作，感到？ .....
12. 您對本地區警察的**預防犯罪宣導**工作，感到？ .....
13. 您對本地區警察的**交通整頓**工作，感到？ .....
14. 您對本地區警察的**攤販整頓**工作，感到？ .....

## 第三部份

請對照右列犯罪類型：1.殺人 2.強姦 3.強盜搶奪 4.擄人勒贖 5.恐嚇取財  
6.機車竊盜 7.汽車竊盜 8.住宅竊盜 9.其他竊盜 10.非法槍彈 11.毒品犯罪  
12.色情犯罪 13.走私犯罪 14.流氓幫派 15.不良少年 16.賭博(或玩六合彩)，回答下列兩題。

- 1.您認為您居住鄰里附近**比較常發生**的前五類犯罪，依實際發生較多的順序為(請將號碼填入)：一、\_\_\_\_，二、\_\_\_\_，三、\_\_\_\_，四、\_\_\_\_，五、\_\_\_\_。
- 2.您認為**比較重要**而**警察應該優先處理**的前五類犯罪，依序為(請將號碼填入)：一、\_\_\_\_，二、\_\_\_\_，三、\_\_\_\_，四、\_\_\_\_，五、\_\_\_\_。

## 第四部份

請依下列各種犯罪預防工作項目，就您認為的重要等級(從1到7)，若您認為最優先處理的項目，請在右方數字7下面的 內劃√；依此類推，數字愈小代表該項目小；若您認為最不重要而最不應列為優先處理的項目，請在右方數字1下面的 內

- 最重要 7 6 5 4 3 2 1 最不重要
- A.發送預防犯罪宣導手冊、傳單.....
  - B.協助民眾成立預防犯罪組織.....
  - C.一般巡邏勤務.....
  - D.經常發生犯罪的區域、場所的巡邏勤務.....
  - E.危害治安人物的查訪與告誡.....
  - F.青少年輔導.....
  - G.預防犯罪常識的指導.....
  - H.指導裝置門戶安全設備(如警鈴、監視錄影系統  
、警民聯防系統).....
  - I.公共場所安全設施的完備(如路燈、家戶聯防).....
  - J.發給預防犯罪硬體設備.....
  - K.指導守望相助.....
  - L.加強警民合作.....
  - M.加強犯罪預防宣傳工作(如演講).....
  - N.政府充分編列犯罪預防經費.....

## 第五部份

以下的問題，如果是選擇，請找出最符合您的實際情況，在 內劃√；如果要您填線的位置填寫。

1. 您的性別： (1)男 (2)女
2. 您出生於民國\_\_\_\_年\_\_\_\_月。
3. 經常與您同住的家人有\_\_\_\_人。
4. 麻煩您回想一下，您大概居住在本鄰里多久了？  
(1)半年未滿 (2)半年至一年未滿 (3)一年至二年未滿 (4)二年至三年未滿  
(5)三年至五年未滿 (6)五年至七年未滿 (7)七年至十年未滿  
(8)十年以上
5. 您的教育程度是：  
(1)自修 (2)國小 (3)國中 (4)高中(職) (5)大專(學)  
(6)研究所以上
6. 您的婚姻是：  
(1)未婚 (2)已婚 (3)離婚 (4)喪偶 (5)其他(請填：\_\_\_\_\_)
7. 您現在養育有\_\_\_\_個小孩？
8. 您的職業？  
(1)軍 (2)公 (3)教 (4)農林牧 (5)漁 (6)工 (7)服務業  
(8)商 (9)自由業 (10)家管 (11)其他(請填：\_\_\_\_\_)
9. 最後，請您用簡單的一、兩句話，提出您對您所居住鄰里附近治安的建議：

---

---

**填答完畢，謹附上一個小紀念品，再次  
謝謝您的協助！**

## 附錄三

### 敦南如意治安情報

我是我們**敦南如意社區**前面興隆路派出所的勤區警員：林為恭，在此候教！

在我們新興的**敦南如意社區**裡，您可知道最常發生的治安事件是什麼？您想避免自己以及家人成為下一個被害人嗎？讓我來幫助您！

在**敦南如意社區**，比較常發生的治安事件，依序為：(一)**住宅竊盜**；(二)**機車竊盜**；(三)**汽車竊盜**。

因此，為有效維護自己的財產安全，我的**建議**是：

- (一)小心公共以及自己的門戶鎖鑰安全，出入時一定要將門帶上，不要嫌麻煩。
- (二)想辦法認識左鄰右舍與社區居民，請留意進入社區或各棟樓的陌生、可疑人物；必要時請通知大門警衛室、其他社區居民或我們。
- (三)儘量把汽、機車停放在光亮、居民可以目視得到的地方；必要時可多增加幾套防盜設備。
- (四)重視社區管理委員會功能，多參與社區事務的規劃工作，社區居民見面時寒暄、打招呼等，都可以把這些危害我們社區的宵小份子嚇退的。

若有需要，歡迎到興隆路派出所來坐坐聊聊，或者打電話給我，謝謝！打擾了。

**電話：02-29313842; 29330060 林為恭**

# 興豐社區治安情報

我是我們興豐社區附近興隆路派出所的勤區警員：許松林，在此候教！

在我們興豐社區裡，您可知道最常發生的治安事件是什麼？您想避免自己以及家人成為下一個被害人嗎？讓我來幫助您！

在興豐社區，最常發生的治安事件，依序為：(一)機車竊盜；(二)住宅竊盜；(三)不良少年事件。

因此，為有效防治這些事件的發生，以維護自己的財產安全與社區安寧，我的建議是：

(一)儘量把機車停放在光亮、我們社區居民可以目視得到的地方；必要時可多增加幾套防盜設備。

(二)想辦法認識左鄰右舍與社區居民，並時時留意逗留在機車或徘徊社區各棟樓附近的陌生、可疑人物；必要時請通知其他社區居民或我。

(三)健全社區管理委員會功能，多參與、關心社區事務的規劃工作，社區居民見面時寒暄、打招呼等，都可以把這些危害我們社區的宵小份子嚇退的。

(四)重視子女的交友狀況，養成他們規律的生活，並設法涵養社區公德心，使得不良少年不願待在我們興豐社區裡。

若有需要，歡迎到興隆路派出所來坐坐聊聊，或者打電話給我，謝謝！打擾了。

**電話：02-29313842; 29330060 許松林**

## 敦南如意治安情報 2

我是我們敦南如意社區勤區警員：林為恭，在此歲末年終之際，誠摯地向您全家拜個早年，祝**闔家安康，萬事如意**！

從最近的新聞媒體知道，我們安詳的生活環境，在年關將近時，卻常發生**強盜、搶奪、竊盜、詐財**等財物犯罪。您一定也想避免自己以及家人成為下一個被盯梢的對象。因此，**建議**您：

- (一)不要在公共場所顯露貴重財物；在買東西或打開錢包時，千萬不要分散注意力，而使有心人有可趁之機。
- (二)酒醉或有幾分醉意時，盡量不要上街，或請清醒的親友同行。
- (三)提領鉅款時，應請健壯、靈敏的家友或同事共行，可隨身攜帶哨子外出，並挑選光亮、視野好的道路。
- (四)攜有貴重財物、金錢時，不要隨便和陌生人閒聊。
- (五)切莫將引擎未熄火的車輛，隨意停在路旁而人走離去購物或辦事。
- (六)避免和陌生人同乘電梯，若覺得不安，應處於確可有效控制電梯的位置。
- (七)搭乘公共運輸工具返鄉過節時，應盡量減少攜帶太多的包裹、行李。
- (八)老年人在領得大筆的退休、養老金後，應避免獨自一人生活。

若有需要，還是歡迎您到興隆路派出所來坐坐聊聊，交換意見，或者也可以打電話給我，謝謝您的配合！

**電話：02-29313842; 29330060 林為恭**

## 興豐社區治安情報 2

我是我們興豐社區勤區警員：許松林，在此歲末年終之際，誠摯地向您全家拜個早年，祝闔家安康，萬事如意！

從最近的新聞媒體知道，我們安詳的生活環境，在年關將近時，卻常發生強盜、搶奪、竊盜、詐財等財物犯罪。您一定也想避免自己以及家人成為下一個被盯梢的對象。因此，建議您：

- (一)不要在公共場所顯露貴重財物；在買東西或打開錢包時，千萬不要分散注意力，而使有心人有可趁之機。
- (二)酒醉或有幾分醉意時，盡量不要上街，或請清醒的親友同行。
- (三)提領鉅款時，應請健壯、靈敏的家友或同事共行，可隨身攜帶哨子外出，並挑選光亮、視野好的道路。
- (四)攜有貴重財物、金錢時，不要隨便和陌生人閒聊。
- (五)切莫將引擎未熄火的車輛，隨意停在路旁而人走離去購物或辦事。
- (六)避免和陌生人同乘電梯，若覺得不安，應處於確可有效控制電梯的位置。
- (七)搭乘公共運輸工具返鄉過節時，應盡量減少攜帶太多的包裹、行李。
- (八)老年人在領得大筆的退休、養老金後，應避免獨自一人生活。

若有需要，還是歡迎您到興隆路派出所來坐坐聊聊，交換意見，或者也可以打電話給我，謝謝您的配合！

**電話：02-29313842; 29330060 許松林**

## 附錄四

本研究實驗組處置觀察過程一覽表

社區名稱	時 間	實 驗 處 置
敦南如意社區	87、6、16	確認實驗社區；並著手蒐集該社區的問題與官方資料。
	87、6、29	完成社區民眾問卷調查的前測。
	87、7、15	完成該社區管理委員會主委 B 先生的訪談。
	87、7、18	完成該社區警勤區警員 B 先生的訪談的訪談。
	87、9、20	掃描前測資料與訪談結果，確認社區處置的「問題」住宅與汽、機車竊盜案。
	87、9、27	分析社區的實驗問題，發現主要在於社區出入口未管制、出入人口複雜和保全缺乏管理等。
	87、10、01	回應實驗社區的問題，所實施的處置措施包括：加強出入口管制、治安死角 樓頂的簽巡、治安情報的提供。
	87、10、03	由主委請負責的保全公司，加強社區各出入口管制、並正式將警衛室的監視器啟用，以全天候監視錄影。
	87、10、04	派出所警勤區警員強化社區巡邏，且在社區各樓層頂樓加設巡邏箱，利用勤查時間配合查、巡合一作為，加強社區治安死角(持續性工作)
	87、10、23	製作住宅、汽、機防竊及社區警訊治安情報，並請勤區員警逐戶遞送。(如附錄三)
	87、11、01	建商託管的保全公司撤管，十一月份起正式聘請另一家保全公司進駐。其後保全公司在每棟樓設置二組打卡巡邏鐘，要求保全人員每二個小時巡視社區樓層一次。
	87、11、04	社區管理委員會參加台北市文山區社區評鑑。
	87、12、28	再製作新年防竊、防搶社區警訊治安情報，再請勤區員警逐戶遞送。(如附錄三)
	88、1、17	召開社區住戶大會，討論停車場及住戶管理費收費情形，勤區員警蒞臨指導並發送治安情報。
	88、2、7	社區管員會向建商要求公設點交之前的維修與護欄的設立，但未得善意回應，至二期工程處拉布條抗議，警勤區員警至現場表示關切。
	87、6、14	確認實驗社區；並著手蒐集該社區的問題與官方資料。



本研究實驗組處置觀察過程一覽表(續)

興豐社區	87、6、29	完成民眾問卷調查的前測。
	87、7、15	完成該社區前管理委員會主委 D 先生的訪談。
	87、7、22	完成該社區警勤區 D 先生的訪談。
	87、9、21	掃描前測資料與訪談結果，確認社區處置的「問題」住宅與汽、機車竊盜案。
	87、9、28	分析社區的實驗問題，乃發現主要在於前社區守望相助的解散、社區出入口無守衛管制、因社區組成份子較複雜、地理環境等因素，難有共同的社區意識、及青少年常在社區公園內遊蕩。
	87、10、1	回應實驗社區的問題，實施的處置措施有：確認治安死角、治安情報的提供、訂巡邏箱加強巡邏。
	87、10、05	由警勤區警員 D 先生央請前任主委 D 先生，摒棄選舉私怨，重新組合社區守望相助組織(惟 D 先生因競選里長時，該社區民眾未全力支持，故意願不高；且社區素質、職業參差不齊，很難繼續推動)。
	87、10、06	派出所警勤區警員強化該社區巡邏，在確認社區的三處治安死角—①興隆路一段 141 號②興隆路一段 229 巷 2 號③興隆路一段 229 巷 14 弄 1-1 號(社區公園前)加設巡邏箱，利用勤查時間配合查、巡合一作為，及配合派出所巡邏線加強社區治安死角的巡視(持續性工作)。
	87、10、23	製作住宅、汽、機防竊及社區警訊治安情報，請勤區員警逐戶遞送。(如附錄三)
	87、11、30	統計警勤區警員每日執行勤區查察及派出所共同巡邏勤務十月計簽巡 75 次；十一月份計簽巡 80 次，平均每天 2-3 次，簽巡時段各時段均有。
	88、01、05	再製作新年防竊防搶社區警訊治安情報，並請勤區員警配合勤區查察逐戶遞送；以增加警民良性的互動關係。(如附錄三)

# 附錄五

## 參考書目

丁維新

1993 警察勤務新論，台北：台灣大成書局。

內政部警政署

1994 推行警勤區家戶服務卡民意調查，台北：內政部警政署。

1998 當前治安偵防策進作為，台北：內政部警政署。

江慶興

1998 破窗理論與犯罪偵防-以美國紐約市警察局為例，警學叢刊第 29 卷 3 期。

吳學燕

1998 警察工作與社區相結合之探討，社區發展季刊第 82 期。

吳麗珍

1997 以公共政策評估理論之觀點評核我國「春安工作」，中央警察大學警政研究所碩士論文。

李美華譯

1998 社會科學研究方法，台北：時英出版社。

李湧清

1997 社區預防犯罪之民族誌研究，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。

1994 犯罪預防諸問題，新知譯粹第 10 卷第 5 期。

1995 犯罪與警力，國科會專題研究計畫，未出版。

1995 有效警民關係是犯罪預防與偵查的基石，新知譯粹第 8 卷第 6 期。

李震山

1994 警察任務法論，台北：登文書局。

林世英譯

1990 日本警察維護社區安全的措施，新知譯粹第 5 卷第 6 期。

林振春

1998 社區警察與警察社區化，社區發展季刊第 82 期。

林茂雄

1996 論績效評比制度對偵查犯罪正負面影響之評估，中央警察大學學術研討會論文。

林燦璋

1995 論問題導向警察，桃園：中央警官學校出版社。

1993 警察之任務、業務與勤務：以問題為導向的警察策略，警學叢刊第 24

卷第 2 期。

孟維德

1996 警察控制犯罪策略之省思，警學叢刊第 27 卷 2 期。

武淑賢譯

1993 有效的警民關係是犯罪預防與偵查的基石，新知譯粹第 8 卷第 6 期。

許春金

1998 警察行政概論，台北：三民書局。

1996 犯罪學，桃園：中央警察大學。

1988 社區警察原理與類型，警政學報第 14 期。

許春金、余玉堂等

1994 社會治安與警察刑事偵防績效關係之研究 兼論未來警政之導向，高雄  
市政警察局委託專案研究。

許福生

1991 犯罪模式分析-犯罪偵查的利器，新知譯粹第 7 卷 2 期。

郭生玉

1995 心理與教育研究法，台北：精華書局。

黃翠紋

1998 日本警民的社區犯罪預防模式，社區發展季刊第 82 期。

黃丘陵

1989 社會科學研究方法論，台北：結構群出版社。

姚信旭、施佳賢、陳志鵬

1994 問題導向之警察策略，文刊鄭善印、蔣基萍、林燦璋合編警察學專題研究(一)，桃園：中央警官學校出版社。

陳文力

1996 社區警察制在我國警政發展之可行性分析，國立中興大學公共政策研究所碩士論文。

陳文雄譯

1996 社區警政與一個社區犯罪預防模式，新知譯粹第 12 卷第 2 期。

陳石定

1991 我國警政政策對犯罪防制功能影響之研究，警政學報第 19 期。

陳明傳

1998 警察行政專題，桃園：中央警察大學。

1997 警察勤務策略之研究，警學叢刊第 27 卷 4 期。

1993 論社區警察的發展，中央警官學校。

1990 科學的警政管理：第一步驟，系統方式的民意取向之警政方案，文刊第

三屆中美防治犯罪研究會論文集，桃園：中央警官學校。

陳連禎

- 1996 談社區警政與守望相助，文刊第四屆警察行政管理學術研討會論文集，桃園：中央警官學校。

陳璧

- 1996 警察仁的挑戰，台北：警光雜誌社。

程曉桂

- 1985 美國犯罪偵查管理 MCI 研究計畫簡介，警學叢刊第 15 卷第 4 期。

楊淑玲

- 1996 台北市義勇消防大隊義工制度之研究，國立政治大學公共行政研究所碩士論文。

楊士隆

- 1996 情境犯罪預防之技術與範例，警學叢刊第 25 卷第 1 期。

楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園

- 1990 社會及行為科學研究法，台北：東華書局。

葉毓蘭

- 1998 警民共治，全民共享 社區警政的紐約經驗，中央警察大學行政系學刊第 23 期。
- 1998 傳統與挑戰：社區警政中派出所警員做些什麼，警專學報第 2 卷 4 期。
- 1996 警政新取向：談社區警政的理論與實際，警學叢刊第 27 卷第 3 期。

蔡清龍

- 1991 社區之犯罪防治，警學叢刊第 22 卷第 1 期。

蔡德輝

- 1997 犯罪學 犯罪學理論與犯罪防治，台北：五南圖書出版社。

蔡秋雄譯

- 1991 日本的治安為甚麼那麼好 警民合作的成果，台北：財團法人明裕文化基金會。

鄧學仁譯

- 1995 社區警察部門今後應有之方式，新知譯粹第 11 卷第 4 期。

鄧煌發

- 1996 犯罪預防，桃園：中央警察大學。

邊子光

- 1992 美國警民關係與犯罪預防 概念分析與政策評估，警察專題論叢，台北：三鋒出版社。

Bohm, R. M. & Haley, K. N.

- 1997 *Introduction to Criminal Justice*, OH : Glencoe McGraw-Hill.
- Baley, David H.
- 1994 International Differences in Community Policing, In Dennis P. Rosenbaum( ed. ), *The Challenge of Community Policing*, NY: Sage.
- Couper, D.C. & Lobitz, S. H.
- 1991 *Quality Police Enforcement(COPE) Project: Final Evaluation*, MD: Criminal Justice Department, University of Baltimore.
- Cox, Steven M.
- 1990 Policing into the 21<sup>st</sup> Century, 文刊第三屆中美防治犯罪研究會論文集 , 桃園 : 中央警官學校。
- Lungren, Daniel E.
- 1992 *Community Oriented Policing & Problem Solving*, CA: California Department of Justice Attorney General' s Office Crime Prevention Center.
- Eck, John E. & Spelman, William
- 1989 *Problem-Oriented Policing in Newport News*, Washington, D.C. : National Institute of Justice.
- Eck, J.
- 1993 The Threat of Crime Displacement, *Criminal Justice Abstracts* 25(3).
- Farrell, Michael J.
- 1991 *The Development of the Community Patrol Office Program: Community-oriented Policing in the New York City Police Department*, NY: Praeger.
- Fisher, Robert J.
- 1986 Measuring Police Performance Lessons Learned by the American Police. 文刊第一屆中美警察學術研討會論文集 , 桃園 : 中央警官學校。
- Goldstein, Herman
- 1979 *Improving Policing : A Problem-Oriented Approach*, *Crime and Delinquency*(25): 58-236.
- Hirschi, Travis
- 1969 *Causes of Delinquency*, CA : University of California Press.
- Jacobs, J.
- 1961 *The Death and Life of Great American Cities*, NY: Vintage.
- Kelling, G. L. & Moore, M. H.
- 1988 *The Evaluating Strategy of Policing*, Washington, D. C.: National Institute of Justice.
- Kelly, Raymond W.
- 1994 *Problem-Solving Strategies for Community Policing: A Practical Guide*, New York

- City Police Department.
- Lungren, Daniel E.
- 1992 *Community Oriented Policing & Problem Solving*, CA: California Department of Justice Attorney General's Office, Crime Prevention Center.
- Peak, J. Kenneth & Glensor, W. Ronald
- 1996 *Community Policing and Problem Solving: Strategies and practices*, NJ: Prentice Hall, Upper Saddle River.
- Peak, J. Kenneth
- 1996 *The Future of Community Policing: Needs and Challenges*, the 7th Sino-American Criminal Justice Institute, Taoyuan : Central Police University.
- Rosenbaum, D.P.
- 1994 *The Challenge of Community Policing*(ed.), CA : Sage.
- Rosenbaum, D.P.
- 1988 Community Crime Prevention: A Review and Synthesis of the Literature, *Justice Quarterly*(5): 323-395.
- Stephens, Darrel W.
- 1996 Community Problem-Oriented Policing: Measuring Impacts, in Larry T. Hoover(ed.), *Quantifying Quality in Policing*, Washington D. C.: Police Executive Research Forum.
- Spelman, W. and Brown, D.
- 1981 *Calling the Police: Citizen Reporting of Serious Crime*. Washington, D.C.: Government Printing Office.
- Thomas, Terry
- 1986 *The Police and Social Workers*, London: Gower.
- Vaughn, Michael S.
- 1992 Problem-Oriented Policing: A Philosophy of Policing for the 21<sup>st</sup> Century, *Criminal Justice and Behavior* 19(3).
- Skogan, Wesley G. & Hartnett, Susan M.
- 1997 *Community Policing : Chicago Style*. NY : Oxford.
- Wilson, James Q.
- 1985 *Thinking About Crime*(ed.), NY : Basic Books.
- Weatheritt, Mollie
- 1986 *Innovations in policing*, London: Mackays of Chatham.

