

宜蘭地區社會變遷與永續發展

第 1 次基本調查研究計畫執行報告

賴淑娟 主編

主辦單位： 財團法人宜蘭人文基金會、 佛光大學

合辦單位：宜蘭縣政府、國立宜蘭大學、國立清華大學宜蘭園區籌備處、財團法人宜蘭社區大學教育基金會

補助單位：內政部、行政院研究發展考核委員會、 行政院文化建設委員會、交通部觀光局東北角海岸國家風景區管理處、 財團法人台灣民主基金會、財團法人蘭陽文教基金會

宜蘭地區社會變遷與永續發展

第 1 次基本調查研究計畫執行報告

目 錄

目錄.....	I
表目錄.....	III
序言一.....	IV
序言二.....	V
摘要.....	VIII
研究人員.....	IX
壹、問卷主題及架構.....	1
一、問卷主題.....	1
二、問卷研擬過程.....	2
三、問卷架構.....	8
貳、抽樣設計.....	9
一、樣本數.....	9
二、母體定義.....	9
三、抽樣程序.....	9
四、樣本配置.....	9
五、抽樣方法.....	10
六、樣本名單之處理及使用.....	11
七、督導複查.....	11
參、問卷調查過程.....	12
一、訪員訓練.....	12
二、督導訓練.....	12
三、前測調查進行過程.....	12

四、正式調查執行過程及結果.....	12
肆、資料整理與檢誤	16
一、資料整理.....	16
二、資料檢誤.....	16
三、資料過錄方式.....	16
伍、各組摘要分析.....	18
一、基本資料說明.....	18
二、專題組摘要分析.....	20
三、社會組摘要分析.....	25
四、政治組摘要分析.....	33
五、經濟組摘要分析.....	40
附錄一、正式問卷.....	49
附錄二、正式問卷題目說明	69
附錄三、調查次數分配表	75
附錄四、各縣市、鄉（鎮、市、區）編碼表	174
附錄五、原住民族各族編碼表	177
附錄六、台灣地區行業標準分類表	178
附錄七、職位分類表	180
附錄八、中選村里一覽表	182
附錄九、「其他」項說明之彙整	183
附錄十、工作人員名錄	187

表 目 錄

表 1	「社會組」問卷題目與「社會變遷基本調查」資料之引用對照表..	5
表 2	「政治組」問卷題目與「社會變遷基本調查」資料之引用對照表..	6
表 3	「經濟組」問卷題目與「社會變遷基本調查」資料之引用對照表..	7
表 4	一般樣本之樣本配置表.....	10
表 5	一般樣本之樣本代表性檢定表	13
表 6	訪問結果統計表.....	13
表 7	樣本失敗原因之次數分配表	14
表 8	各鄉鎮村里成功份數統計表	15
表 9	新增過錄碼說明表.....	17
表 10	一般樣本之樣本特性說明表	19
表 11	北宜高題組各題之次數與平均數值表.....	24
表 12	受訪者情感性網絡、工具性網絡成員基本分佈表	26
表 13	受訪者之代間支持表.....	28
表 14	受訪者家中依賴成員照顧狀況表	29
表 15	受訪者家務分工狀況表.....	30
表 16	受訪者之婚姻品質表.....	31
表 17	受訪者婚姻家庭與總體生活滿意度表	32
表 18	受訪者對台灣、宜蘭民主政治的評價統計表	35
表 19	受訪者上一代及受訪者本身家產分配狀況統計表	41
表 20	受訪者上一代及受訪者本身分配家產時機統計表	42
表 21	受訪者上一代及受訪者本身家產方式統計表	43
表 22	受訪者上一代及受訪者本身之長孫是否參與家產分配統計表 ..	43
表 23	受訪者上一代家產分配內容狀況表	44
表 24	受訪者個人及家庭每月收入統計表	46

宜蘭地區社會變遷與永續發展

第 1 次基本調查研究計畫執行報告

序 言 一

宜蘭人文基金會成立於 2004 年 7 月 8 日，以「獎掖各類人才、探討地方趨勢、推展文化事業、豐富文化生活」為宗旨，在捐助章程中更明訂「設立宜蘭智庫」為本會主要業務之一，宜蘭智庫簡要而言，就是人才與知識的匯聚之所，要為我的家鄉---宜蘭，貢獻一點微薄心力。

為此，本會有幸與佛光大學聯合主辦宜蘭地區社會變遷與永續發展基本調查研究計畫，並選在 2006 年的 2 至 4 月間，也正是 6 月 16 日北宜高速公路全線通車前的歷史時刻，辦理第 1 次的基本調查，希望為宜蘭留下一份有系統的歷史紀錄，更精確的講，是在為北宜高通車後每 3 年一次的基本調查，建立起基礎指標，而這批基礎指標將會歷久彌新，具有無可取代的巨大價值。

本次調查，端賴宜蘭縣政府、宜蘭大學、清華大學宜蘭園區籌備處、宜蘭社區大學教育基金會的合辦，行政院研考會、行政院文建會、內政部、台灣民主基金會、蘭陽文教基金會的補助，以及計畫主持人賴淑娟、協同主持人林大森、吳中峻、林瓊華、許文傑、游憲廷、研究員施慧雯、和 30 餘位調查訪員的全力投入，方能克竟全功。其具體成果除典藏於本會宜蘭智庫外，也編製成紙本與電子書，並和中央研究院合作，在調查研究工作室的網站上公佈，歡迎各界多加索閱，如能延伸探討、進而經世致用，則更是本會所深切期待者。

董事長 陳錫南

2006 年 8 月

序言二

蘭陽平原地處台灣東北隅，位於雪山山脈和中央山脈之間，三面群山環抱，東面濱臨大洋，地理環境自成一隅，古稱「別有天」，因而保有其獨特的自然及人文環境，清代噶瑪蘭通判烏竹芳曾於此地選定「蘭陽八景」；清朝光緒元年，欽差大臣沈葆楨亦曾誇讚：「淡蘭文風為全台之冠」。但由於與其他緊鄰縣市高山阻隔，對外交通不便，早期台北與宜蘭間的往來是透過淡蘭古道，淡即是淡水廳，以艋舺為起點，從艋舺前往噶瑪蘭，先民還須步行經過三貂嶺與草嶺兩座山脈。後來有北宜公路的開通，連接了臺北盆地與蘭陽平原，途經新店、烏來、石碇、坪林等地，此交通路線蜿蜒於群山之間，而有「九彎十八拐」之稱。再後來沿著海岸線有北迴鐵路與濱海公路的興建，使得宜蘭對外有多元的交通管道，但交通的流量、速度與時間仍無法突破山脈阻隔的限制。因此，宜蘭地區工商發展較遲緩，形成年輕人往外發展、人口外流的現象。

近年來政府為促進地方發展，極力促成北宜高速公路的興建，這工程當中雪山隧道的開通克服了多年來宜蘭對外交通的阻礙，從台北到宜蘭只需 40-60 分鐘，時空距離的拉近，使蘭陽地區儼然成了台北的後花園。隨著北宜高通車後，宜蘭的自然景觀、資源利用、經濟型態、消費行為、人口流動、族群結構、社會關係、地方認同與政治參與，均將面臨可預見的衝擊與變化。因此有計劃地蒐集有關社會變遷之基礎性的實證資料，以紀錄宜蘭地區發展的軌跡，並做為政策參考的依據，實為當務之急。

「財團法人宜蘭人文基金會」向來致力於宜蘭地方文教發展、人才培育之工作，並且有建立宜蘭智庫的願景，智庫之建立除了做人力資源的培育，另一方面亦有資料庫建立的意涵，基金會有感於北宜高之開通對宜蘭造成之衝擊，而願意提供經費，且尋求相關單位之補助，邀請佛光大學為合辦單位，並集結縣內大學院校的學者組成團隊，進行宜蘭社會變遷基礎資料的蒐集，希望每隔一段時間對宜蘭調查所得的資料，可作為宜蘭階段性與永續發展的政策參考。緣此，而有「宜蘭地區社會變遷與永續發展第 1 次基本調查研究計畫」的誕生，第 1 年的計畫設定於北宜高通車前開始進行，主要是蒐集通車前的資料，以後每 3 年將於「社會」、「政治」、「經濟」這三大領域，與專題（針對地方當時重要議題）進行貫時性的調查，以集得可做兩個時間點以上之比較、探究變遷軌跡的資料。另外，為了使將來宜蘭地區的資料可與全國性資料做比較研究，本調查之問卷設計是以中央研究院的「台灣社會變遷基本調查計劃」之問項為藍本，並針對地方重要議題做適度調整，如此可以提高地方性調查資料使用的價值，並對台灣社會變遷與城

鄉差距的研究有所助益。

如果說「財團法人宜蘭人文基金會」是本計畫進行的推手，而全力投入的研究團隊則是此次調查得以完成的主力。研究的團隊有 7 人，政治組的許文傑、游憲廷，經濟組的吳中峻、林瓊華，社會組的林大森、賴淑娟，專題組由林大森做整合。同時林大森與施慧雯負責抽樣的設計，由各組負責人帶著助理到被分配的鄉鎮戶政事務所做抽樣，而實際調查面訪的推動與管控則由施慧雯負責。在調查訪問過程中，有 5 位督導，30 位訪員投入（名單見附錄十），特別值得一提的是，這 5 位督導與其中 12 位訪員都曾經參與中央研究院「台灣社會變遷基本調查計劃」之訓練與面訪工作，他們由此累積的經驗與能力成為本次調查重要的助力，也喜見中研院「調查研究專題中心」對督導、訪員訓練的紮實，成為當地研究的人力資源。另外，本計畫助理薛雅娟與林家新於籌備、調查期間與報告書寫時給予重要的協助。上述多人專業能力的投注與執著熱情的態度，使第一次調查計畫得以順利完成，在此深深致謝。

本調查計畫在籌備與執行期間，得力於幾位顧問在專業上的協助，記得曾任中研院「台灣社會變遷基本調查計劃」主持人的章英華教授，於炙熱的豔陽天不辭辛勞地從台北開車來到宜蘭參與我們的會議，給與我們關於調查主題、抽樣設計與人力規劃各方面重要的建言。宜蘭史學者陳進傳教授、蘭陽地區水文研究專家張智欽教授，以及關注環境議題多年的王俊秀教授，都在幾次會議中提供有關北宜高通車、宜蘭經驗、地方認同與環境永續發展的意見與資料，使得我們設計問卷更貼近宜蘭居民的生活。感謝上述顧問給予我們專業上的諮詢，研究團隊因顧問們的協助更具信心。此研究計畫醞釀之初，由宜蘭人文基金會執行長周家安先生主導，先後向內政部、行政院研考會、行政院文建會、交通部觀光局、財團法人蘭陽文教基金會、財團法人台灣民主基金會等單位爭取經費之補助，使本計畫能順利完成，功不可沒。另外，要感謝宜蘭人文基金會的專員林宜君小姐在行政上給予重要的支援。

在調查期間，進行抽樣與取得抽中樣本之聯繫資料，是一件浩繁的工作，這過程要感謝宜蘭縣政府民政局、抽中鄉鎮之戶政事務所與村里長給予我們莫大的配合，使得抽樣工作順利完成。最後要感謝接受訪問的宜蘭縣民，你們的合作使得這項資料蒐集工作之完成成為可能。

從上述一連串感謝的對象與單位，即可看出，此次調查之進行動用了豐富的人力資源，尤其集結了當地各大學院校的學者、研究員，訓練有素的督導與訪員也一一浮現，這些當地的人力資源將成為宜蘭地區社會變遷調查，數個三年後繼續進行的基礎，盼這些資源能予以珍惜，同時繼續評估、強化調查工作，以提供

高品質的問卷資料。除了資料的建置，我們亦盼望推動調查資料的運用，今後將嘗試與中研院合作，逐步將問卷執行報告、次數分配與原始資料建置於網頁上，各項資料可直接取得，並委由中研院調查研究工作室釋出資料。宜蘭社會變遷調查的資料是一項公共資財，參與此一計畫的同仁、夥伴們將樂見這資料被廣泛使用，成為政策擬定與學術研究的資源，發揮其為公共資財的效能。

賴淑娟

2006/8/19

於礁溪林美山

摘 要

鑑於北宜高速公路之通車對宜蘭地區可能造成的衝擊，宜蘭人文基金會尋求相關單位之補助，邀請佛光大學為合辦單位，並集結縣內大學院校的學者組成研究團隊，進行宜蘭社會變遷基礎資料的蒐集。此基礎資料之蒐集，是以 2006 年北宜高通車前為調查的起始點，以後每隔 3 年將於「社會」、「政治」、「經濟」與專題（針對地方當時重要議題），這四個面向進行貫時性的調查。2006 年的首次調查計畫名為「宜蘭地區社會變遷與永續發展第 1 次基本調查研究計畫」。

本計畫是從 2005 年 9 月開始執行，以佛光大學民調中心為執行基地，於 2006 年 2 月至 4 月期間，實地進行面訪，調查的內容包含了 4 個子題，根據這 4 個子題，將研究團隊分為 4 小組，分別為社會組、政治組、經濟組與專題組，2006 年的專題是探討宜蘭人的地方認同，及對北宜高即將通車之認知與感受。本計畫執行過程與資料的描述，完整呈顯於《宜蘭地區社會變遷與永續發展第 1 次基本調查研究計畫執行報告》中，此執行報告書共有 5 個單元，第壹是有關問卷設計、擬定過程與主題的說明；第貳、參敘述抽樣設計與問卷調查過程；第肆交代資料整理、檢誤與過錄的方式；第伍為成果報告，包含 4 個子題之摘要分析；其餘為相關的附錄。除了資料的蒐集，我們亦推動調查資料的使用，逐步把問卷、原始資料、次數分配與執行報告建置於網頁上，透過簡便的申請程序，使其成為學者、研究生、相關單位或社會人士於政策擬定或任何相關研究的資源。

研究人員

(依組別排列)

計畫主持人：	賴淑娟	佛光大學社會學系
協同主持人：專題組	林大森	佛光大學社會學系
社會組	賴淑娟	林大森
政治組	許文傑	佛光大學公共事務學系
	游憲廷	蘭陽技術學院
經濟組	吳中峻	宜蘭大學應用經濟學系
	林瓊華	銘傳大學國際企業學系

宜蘭地區社會變遷與永續發展

第 1 次基本調查研究計畫執行報告

壹、問卷主題及架構

一、問卷主題

宜蘭北、西、南三面環山，東面向海，地理環境自成一格，相較於西部平原區與狹長的花東地區，其社會發展的速度較緩慢，因此呈顯其地方親族社會的特色。近 20 年來，隨著縣內公共建設的革新、地方文化與休閒事業的積極推廣，外來人口漸趨活絡，其經濟形式、政治生態與社會關係逐漸在變化當中，但其變化的幅度不大，使其仍保有地方性特色。隨著北宜高速公路的開通，宜蘭與大台北地區之連繫將更為密切，其經濟型態、階級流動、社會關係、家族結構、政治生態與社經資源分布，均將面臨衝擊與變化。因此，於北宜高通車前、後，有計劃地蒐集上述相關實證、貫時性資料，以了解宜蘭地區社會變遷的軌跡，或作為今後地區發展策略的參考，實為當務之急。

為顧及社會變遷時間延續性與某個歷史階段特殊性的考量，本計劃問卷的設計分成兩大部分。第一個部份是循著城鄉轉化的主軸，檢視宜蘭地區在社會、政治與經濟三個領域的長期變化。第二個部份，是針對調查時期前後，宜蘭當地特殊議題來設計題目。另一方面，希望將來宜蘭地區性的資料能與「台灣社會變遷基本調查」全國性的資料做比較，因此本次研究，基本上參酌中研院最新釋出第四期（2000-2004 年間執行）的資料，再根據宜蘭當地特殊性議題作調整。

基於上述考量，本問卷題目共包含基本資料、專題、社會、政治、經濟五大組。基本資料組包含受訪者本人出生地、年齡、教育、職業、收入、宗教、族群、與婚姻等相關訊息。專題組部分則是詢問民眾對宜蘭地方認同的與北宜高通車後的認知與感受。

社會組的議題側重在社會支持網絡與家庭關係的觀察，社會支持網絡牽涉到個人情感性網絡與工具性網絡的來源與程度。家庭關係包含奉養態度與方式、家庭照顧、家務分工、性別角色、婚姻品質等議題。

政治組主要在研究北宜高速公路通車前，宜蘭地區民眾的政治信念（包括民主與人權價值）、政治態度（包括台灣民主政治的評價及國家與族群認同）、政治

行爲（政治參與及政黨傾向）及地方政治（宜蘭縣政治特色）。

經濟組主要檢視「家庭經濟行爲」與「個人經濟行爲」的變化，「家庭經濟行爲」方面，主要的重點在於家庭收入的支配與來源。「個人經濟行爲」的重點在於個人職場進出、工作遷移、成就期望、消費行爲與心理（個人金錢觀）及整體經濟展望。

二、問卷研擬過程

「宜蘭地區社會變遷與永續發展」調查之問卷，主要分成固定主題與不固定主題兩個部份，固定主題有助於在幾個時間點做長期變遷趨勢的觀察，不固定主題則能彈性地反映某個時段重要社會現象與議題。固定主題鎖定在社會、政治與經濟三個面向、且具長期觀察特性的問題。不固定主題，在此次調查中則鎖定 2005-2006 年前後有關宜蘭地區發展的重大議題：居民之地方認同與北宜高通車之認知與感受。

固定主題的研擬主要依循二個原則，第一個原則是根據中央研究院「台灣社會變遷基本調查計劃」歷年（第一期至第四期，1984-2004）各組問卷中具延續性的問項。爲了提高地方性調查資料使用的價值，本調查之問卷設計將與「台灣社會變遷基本調查計劃」之資料做緊密扣連，俾使將來宜蘭地方性的資料可與全國性的資料做比較研究，這種具地區性層級差異的資料對台灣社會變遷與城鄉差距的研究將有莫大的助益。第二個原則是於參考「台灣社會變遷基本調查計劃」問卷的基礎上，再根據宜蘭目前社會、政治、經濟三方面特有的議題做調整。不固定主題則歸類爲「專題」，此次專題是針對宜蘭近二十幾年的發展，居民對地方的認同情形，與居民對近日北宜高即將通車之觀感與評估，而設計了「宜蘭人地域認同」與「北宜高通車之影響」二個議題。

根據上述原則，三個領域學者組成的研究小組經過幾次的討論，研擬了問卷方案，確定了問卷題目後，據此決定前測問卷稿。經過前測之測試後，研究小組與進行前測的訪員再次討論訪談進行時可能遇到的問題，例如語意、提問方式、文字長度與問卷長度等問題，再做適當修正。

(一) 專題組

本研究專題組有兩個議題，一是「宜蘭人地域認同」，另一是「北宜高通車後的認知與感受」，其問卷研擬過程描述如下：首先關於「宜蘭人地域認同」，宜蘭地理環境素來自成一格，雖鄰近台北都會區，但其社會關係、經濟型態與居民認同都較屬於地方性，加上近二十幾年來其公共建設、文化活動與休閒事業的推動，孕育了所謂「宜蘭經驗」，並為其他縣市所仿效，繼而加深了所謂「宜蘭人的驕傲」這樣的印象，這樣的印象是普遍性的呢？或只是部分宜蘭人主觀的認定？另外，宜蘭縣包含兩個原住民鄉（泰雅族），族人對族群的認同與宜蘭地方認同是彼此相容或彼此排斥？針對上述宜蘭近年來之發展而產生有關地方認同的議題，設計了「宜蘭人的地域認同」這個題組，其內容包括 1. 是否以身為宜蘭人而感到光榮？2. 對「宜蘭經驗」內涵的認定為何？3. 泰雅文化活動之參與及認同程度為何？4. 泰雅文化活動是否反映「宜蘭經驗」的一部份等問題。

另外，在「北宜高通車後的認知與感受」部分，由於過去沒有類似議題的調查研究，因此這部分的題組是由本研究小組成員共同規劃、設計而成。本研究在規劃北宜高專題時，以宜蘭居民對於北宜高的「認知」與「感受」兩個角度出發；探討議題則以「自然環境」、「社會環境」與「人文環境」三者為主軸，探究北宜高通車後，受訪者認為這三者可能遭受的衝擊與改變。在原先的規劃當中，我們對「認知」較著重於知識層面，於是設計一系列北宜高基本資料題：如北宜高起迄點、雪山隧道全長、施工難度與消防機制等等，但鑑於這些題目門檻較高，初步預測結果並不理想；而且，即使不了解北宜高知識，也未必有礙於受訪者對「北宜高通車後對宜蘭的衝擊」之認知。因此，在研究小組成員反覆討論，以及參酌訪員意見之後，決議把知識性的題目全數刪除，而以民眾認為「北宜高通車後『會不會發生』各種環境的改變」，作為認知層次的測度。

在民眾以「會不會發生」表達北宜高通車的認知之後，隨即進入了「感受」的部分，我們繼續追問受訪者「您覺得是好的影響、還是壞的影響？」，若受訪者對即將改變的現象，認定是「好的影響」，我們再追問他「期待的程度」；反之，若他認為此為「壞的影響」，則是追問「憂心的程度」——經由如此問卷設計，此題組的每個子題都有歷經「認知」和「感受」層次的三次提問，希望能夠深入理解受訪者對於北宜高議題的各種想法。

(二) 社會組

社會組的問卷設計主要包含社會支持網絡與家庭關係的觀察，其問卷研擬過程描述如下：

關於「社會支持網絡」的部分，本研究是參酌「台灣社會變遷基本調查」1997年三期三次「社會網絡與社區組」的問卷，除基本問題外，該次調查包括情感性網絡、工具性網絡、社區聯繫、社區界定、社區組織與活動、生活感受等議題。本研究此部分的重點僅在於「社會網絡」部分，於是研究小組參照「情感性網絡」與「工具性網絡」兩部分，設計社會支持網絡題組，包含網絡成員的角色、接觸頻次以及基本特質。我們請受訪者在情感性／工具性各找出一位最重要的網絡成員，敘述他和此網絡成員的交往關係、接觸頻次（含聯絡時間和方式）、以及此網絡成員的社會地位（教育程度、行業與職業）。經由以上調查，我們可以了解宜蘭居民交往對象的大致情形。

家庭關係之問項的擬定主要依循二個原則，第一個原則是參考「台灣社會變遷調查」歷年於「家庭」問卷中持續出現的問題，例如年老者之居住安排、性別角色觀念、婚姻滿意度與家務分工等；第二個原則是根據宜蘭現況迫切的議題，例如，北宜高通車後，就業、居住與旅遊的流動如何影響當地家庭成員之互動、支持系統與生活品質。根據上述二個原則，「家庭關係」的問卷題目共包含五個主題：「奉養態度與方式」、「家務分工」、「性別角色」、「婚姻品質」與「家庭照顧」。

「奉養態度與方式」的第一個子題有關父母與已婚子女居住方面的問項，一貫地出現於「台灣社會變遷調查」第二期、第三期與第四期的家庭問卷中。另外，關於代間彼此支持協助的問項，則是出現於第四期的家庭問卷中。

「家務分工」、「性別角色」、「婚姻品質」的問項，均一貫地出現於第二期、第三期與第四期的家庭問卷中。為顧及問卷篇幅的適切性，各組子題的問項經過合併或篩選。例如，將「台灣社會變遷調查」-「家庭」問卷中，「家務分工」之子題合併為「家務工作（買菜、煮飯、洗碗、洗衣、清潔或整理家屋）」與「教導兒女（管教、課業輔導）」這兩個面向。關於「性別角色」則挑選每年均出現於上述問卷，且同時呈顯婦女之母職與職場角色的問題。

關於「家庭照顧」之問項是參考第四期的家庭問卷，在這期間卷中有關家庭依賴者之照顧有很詳細的問項，於此次宜蘭調查的問卷則篩選 0-6 歲兒童與 65 歲以上老人，問其被照顧的狀況。（請參表 1）

表 1 「社會組」問卷題目與「社會變遷基本調查」資料之引用對照表

宜蘭縣	全國性			
	二期二次 (1991/7)	三期二次 (1996/7)	三期三次 (1997/7)	四期二次 (2001/7)
社會支持網絡			1.情感性網絡 2.工具性網絡	
家庭關係：				
1.奉養態度與方式 (含年老居住安排 之態度、代間協助 支持)	1.年老居住安 排之態度	1.年老居住安 排之態度		1.年老居住安 排之態度、 代間協助支 持
2.家庭照顧				2.家庭照顧
3.家務分工	2.家務分工	2.家務分工		
4.性別角色	3.性別角色	3.性別角色		3.性別角色
5.婚姻品質 (含：婚姻滿意 度、夫妻發生爭 執原因)		4. 婚 姻 調 適 (品質)、婚 姻滿意度		4. 婚 姻 滿 意 度、 夫 妻 發 生 爭 執 原 因

(三) 政治組

本項基本調查政治組的問卷，係參考中央研究院台灣地區社會變遷基本調查計畫第三期第四次（1998年7月）及第四期第一次（2000年7月），有關政治性調查的主題。初擬問卷主題包括政治知識、民主價值量表、憲法與人權保障、國家與族群認同、政治支持與政治態度、政治參與、政黨傾向、政治自由化、民主治理與施政表現、政治效能感、及宜蘭政治特色等共十一個主題，計有一百零一個題目。但因限於本項研究的規模及重要性的優先順序等因素，經過數次的彙整與修訂，將調查內容分成政治信念、政治態度、政治行為及地方治理四大部分，其中政治信念主要以「民主與人權價值」為主題，政治態度分別設計「台灣民主政治的評價」及「國家與族群認同」二個主題，政治行為區分為「政治參與」及「政黨傾向」二項主題，地方治理則針對「宜蘭縣政治特色」的表現為主要重點，總計有四十八個題目，做為本項調查研究的內容（請參表2）。

表2 「政治組」問卷題目與「社會變遷基本調查」資料之引用對照表

宜蘭縣	全國性	
本次調查(2006/4)	三期四次(1998/7)	四期一次(2000/7)
1.民主與人權價值	1.民主價值	1.政治參與
2.台灣民主政治的評價	2.民主理念和威權主義	2.民主價值量表
3.國家與族群認同	3.政治疏離/犬儒主義、功效意識	3.國家與族群認同
4.政治參與	4.政治信任和社會信任	4.政黨傾向
5.政黨傾向	5.政治關心的議題	5.政治支持、政治態度
6.宜蘭縣政治特色	6.政治參與和社會/社團參與	6.政治自由化
	7.個人主義和集體意識	7.政治功效
	8.民族認同	
	9.政黨形象/政黨認同/ 政黨支持	
	10.族群認同/族群關係/族群印象	
	11.社會議題	
	12.公民意識	

(四) 經濟組

在國內，目前執行大規模社會調查在經濟部份者，計有主計處「社會發展趨勢調查」及中央研究院社會學研究所「台灣社會變遷調查」等兩個計畫。前者包含「家庭生活」、「社會參與」、「時間運用」及「健康安全」等四項，並以每年執行一項的方式循環進行，目前已完成的計畫有 2001 年的「健康安全」、2002 年的「家庭生活」、2003 年的「社會參與」、及 2004 年的「時間運用」等。上述「社會發展趨勢調查」有關經濟層面的項目可謂非常的缺乏，除了「時間運用」項下之「就業者平日平均工作時間」與經濟活動行為有關之外，其餘均不隸屬於經濟行為所探討的範疇。

由 1998 年至 2002 年，中研院社會所歷次進行的調查資料顯示，該項調查計畫在不同的期程有不同的調查主題，1998 年所進行的主題是「大眾傳播」與「政治文化」兩類；1999 年則進行「文化價值」與「宗教」之調查；2000 年為綜合性之問訪，屬第四期第一次調查；2001 年的調查內容共分為三卷，分別針對「家庭」、「社會」及「失業」問題進行探討；2002 年的重點在於「社會階層」及「性別」。

在中研院社會所所進行的社會變遷調查中，與經濟行為有關之問項可分為兩大類，其一是作為受訪者基本屬性分析之個人經濟特徵，包括「就業狀況（或職業）」及「個人及家庭收入」兩項；另一則是包含第四期第一次（2000 年）所進

行的「全球化」與「工作、成就與期望」(第四期第一次, 2000 年 7 月)、「經濟態度」(第四期第一次, 2000 年 7 月); 第四期第二次(2001 年)所進行的「家庭經濟管理」、「家產分配」、「個人的失業經驗」、「對失業問題的認知」、「對失業救助政策或措施的看法」、「景氣變化對投資行為的影響」等個人經濟行為反應的測度。

上述個人經濟行為反應的測度歸類為四部份, 第一部份是以家庭經濟行為為主題, 包含家庭經濟管理與家產分配方式; 第二部份是個人的工作或失業認知, 包括工作(失業)的經驗、及因失業所產生的認知與政府解決失業政策的看法; 第三部份是對未來經濟發展的展望與態度, 此部份包括對全球化的態度與景氣變化對投資行為的影響; 最後則是個人的金錢觀, 這部份反映在第四期第一次的「經濟態度」上(請參表 3)。

表 3 「經濟組」問卷題目與「社會變遷基本調查」資料之引用對照表

宜蘭縣	全國性	
	第四期第一次(2000/7)	第四期第二次(2001/7)
1 家庭收入的支配與來源		1 家庭收入的支配與來源
2 受訪者上一代家產分配		2 受訪者上一代家產分配
3. 受訪者本身家產分配		3. 受訪者本身家產分配
4. 職場進出與工作遷移		4. 職場進出與工作遷移
5. 對個人成就期望	1. 對個人成就期望	
6. 對整體經濟展望		
7. 個人消費行為與心理	2. 個人消費行為與心理	

值此, 本文在探索宜蘭經濟變遷時, 將經濟活動的內容按涵蓋範圍, 由最廣泛的家庭到個別經濟體「個人」, 「家庭經濟行為」、「個人經濟行為」、「個人所得」等三個層面, 內容則包含個人與家庭所得、職場進出、工作遷移、消費行為與心理(個人金錢觀)、個人所得概況等。

三、問卷架構

基本資料	<p style="text-align: center;">專 題 組</p> <ol style="list-style-type: none">1.宜蘭地方認同2.北宜高通車後的認知與感受
	<p style="text-align: center;">社 會 組</p> <ol style="list-style-type: none">1.社會支持網絡：情感性網絡、工具性網絡2.家 庭 關 係：奉養態度與方式、家庭照顧、家務分工、性別角色、婚姻品質
	<p style="text-align: center;">政 治 組</p> <ol style="list-style-type: none">1.政治信念：民主與人權價值2.政治態度：台灣民主政治的評價、國家與族群認同3.政治行爲：政治參與、政黨傾向4.地方治理：宜蘭縣政治特色
	<p style="text-align: center;">經 濟 組</p> <ol style="list-style-type: none">1.家庭經濟行爲：家庭收入的支配與來源、受訪者上一代家產分配、受訪者本身家產分配2.個人經濟行爲：個人職場進出、工作遷移、成就期望、整體經濟展望及消費行爲與心理(個人金錢觀)。

貳、抽樣設計

一、樣本數

預計完成有效樣本為 1350 份。

二、母體定義

本研究以設籍於宜蘭縣內、年滿 20 歲以上的居民為本次訪問的母體。

三、抽樣程序

本次調查採分層二階段抽樣法，利用人文區位資料進行分層後，再依據各層應完成的樣本數進行二階段抽樣。

(一) 決定分層的人文區位變數

本次研究的分層原則是引用宜蘭縣政府公佈的「九十二年宜蘭縣統計要覽」資料，經各協同主持人討論後從中挑選十二項變項作為抽樣分層之依據。此變項為人口密度、大專畢業以上人口比例、工廠家數、遷移人數比例、農戶人口、漁戶人口、自來水普及率、社區發展組織數、病床數、醫師數、稅課收入、決算總支出，經因素分析後得到三個因子，再將此三因子以 K-Means Cluster 分析後，得到兩個群集，若把 12 個鄉鎮市依兩群集分類，則宜蘭、羅東、冬山為一層，其餘各鄉鎮為第二層。

(二) 凸顯當地特殊性的權宜措施

經主持人與專家學者開會後，為凸顯宜蘭地區特殊性，而採兩個權宜措施。第一，鑑於大同、南澳兩鄉為原住民鄉，與典型漢民族恐有差異，於是將此兩鄉從第二層中再獨立出來，成為第三個抽樣分層。第二，在此兩鄉額外加重原住民樣本的抽樣，在正規抽樣外，再設計一個「原住民獨立抽樣」案。經確定後一般樣本的有效樣本數為 1200 份、原住民加抽樣本數為 150 份，共計 1350 份有效樣本。

四、樣本配置

一般樣本在決定各層樣本分配上，於確定分層標準後，立刻進行樣本配置的討論。依照各層總人數之百分比決定各層應完成之樣本數，同時依照實際執行訪問的考量，以每個村里抽取 20 人左右為標準，將各層人數稍作調整並計算出各層應抽取之村里數，最後確定的樣本配置如表 4。此外，為避免拒訪、籍在人不在、空屋等狀況，將加抽有效樣本的 1.5 倍為備用樣本。

在原住民加抽樣本部分，預計完成 150 份有效樣本。依照上述方式進行樣本配置。抽樣結果中選村里共為 6 個村，分別為大同鄉樂水村、松羅村、四季村、寒溪村，以及南澳鄉東岳村、南澳村，每村有效樣本數為 25 人。此外，考量到原住民特殊的生活形態、籍在人不在、空屋或拒訪等狀況，每個村將抽取 60 個樣本，其中 25 個為正式樣本，其餘為備用樣本。

表 4 一般樣本之樣本配置表

層別	鄉鎮市	村里數	居民數	居民數 (%)	預定樣本數	抽取村里數	中選村里抽取之樣本數	總樣本數
1	宜蘭、羅東、冬山	89	218,891	47.43	569	28	20	560
2	三星、五結、壯圍、員山、頭城、礁溪、蘇澳	131	231,004	50.05	600	30	20	600
3	大同、南澳	17	11,610	2.52	31	2	20	40
合計		237	461,505	100.00	1,200	60		1200

五、抽樣方法

在決定各層樣本的配置後，即依照 PPS (probability proportional to size；抽取率與單位大小成比例) 之原則，以系統抽樣法進行第一階段(即村里)的抽樣，步驟上，先依各層人口比例分配第一抽出單位數量(primary selection unit, PSU, 村里)，再將層內村里依照人口數多寡排列，依照 PPS 系統抽樣抽出各層應有之村里，每一層抽出之村里請見附錄八。

在實際執行抽出受訪者部分，本次調查研究的母體資料來源為宜蘭縣各戶政事務所所提供之戶籍資料檔，以戶籍資料檔為抽樣清冊進行抽樣。以羅東鎮開羅里為例：

1. 應完成 20 個有效樣本，抽出 20 個正式樣本、30 個備用樣本，因此共抽取 50 個樣本。
2. 採「系統抽樣法」抽出 50 個樣本。抽樣清冊資料是以戶籍地址為排序，抽樣方法為：
 - (1)該里人數為 2995， $K=2995/50=59.9 \approx 60$ 。表每 60 人抽出一人。
 - (2)1~K 中隨機抽出 R 為起點，假設取得 37，則抽出排序 37、97、157、217.....者為有效樣本，至抽出 50 人為止。

此外，在原住民加抽部分，實際抽樣方式與上述抽樣法相同，此不贅述。

六、樣本名單之處理及使用

所抽取的樣本名單及相關戶籍資料經校正後，依照戶籍地址依序排列，採系統抽樣方式抽取一套正選樣本，其餘為備用樣本，最後製成樣本名單的表格，以供訪員訪問調查之需。

訪員在使用樣本名單進行訪問時，正選名單上的每一位受訪者皆為必訪對象，除非第一次訪問即可確定無法訪問到受訪者（如死亡、遷移至非訪員訪問地區等），每位受訪者必須經過三次的拜訪失敗才能放棄。當該村里正選名單訪問結束後，尚未達成所需樣本數時，始可使用備用樣本，使用方式需按照備用樣本名冊的順序依序訪問受訪者，直到該村里達成所需成功樣本數，若備用樣本拜訪完，但仍無法完成所需樣本數，則停止訪問，本計畫不再加抽備用樣本。

七、督導複查

在調查訪問過程中，訪員需在樣本名單上填寫訪問結果，督導每一次與訪員進行會議時，會將成功訪問之問卷收回，再根據訪員所填的問卷及訪問狀況進行複查工作。複查的目的在於確認訪員是否確實進行訪問、並核對問卷資料。

本次調查只針對成功訪問問卷進行複查：若受訪者有留下電話者，則抽取有電話成功份數的百分之三十的人，以電話進行複查，且必須由受訪者本人接受複查，如果有三次以上找不到受訪者，則以該複查問卷序號的下一份成功問卷進行複查；若受訪者沒有留下電話，則抽取無電話成功份數的百分之十進行實地複查。

參、問卷調查過程

一、訪員訓練

訪員訓練於 2006 年 1 月 6 日及 2 月 11 日，假宜蘭市蘭陽別院 301 教室舉行。這兩次的訪員訓練皆由計畫主持人賴淑娟老師及 5 位協同主持人共同主持，共有 30 位訪員及 5 位督導參加。訪員訓練主要目的是向訪員說明本次調查研究的目的、問卷題目的題意、並以國、台語講解題目，以幫助訪員了解訪問目的，使訪問的執行能符合標準化程序。

在訪員訓練會議中，由本計畫研究員向訪員說明訪問前的準備事項、訪問的應對技巧，及訪問後各類型題目資料的處理方法。此外，由各題組主持人進行問卷題組講解，以逐題說明方式使訪員能確實了解每個問題的意義。最後，提供每組督導與訪員的小組會談時間，一方面促進督導與訪員間的良好互動，一方面能讓督導藉由會談過程，了解每位訪員的能力及態度。

二、督導訓練

本次調查督導訓練於 2006 年 1 月 26 日及 2 月 11 日進行。督導訓練由計畫主持人賴淑娟老師主持，共有 5 位督導參加，督導是由所有訪員中挑選出來的，挑選原則以「有督導經驗」者為優先，其次考量其面訪年資。在訓練的課程中，要求每位督導皆能熟知其所擔任之責任及工作內容，讓他們在訪員訓練時，能帶領訪員熟悉問卷內容與調查時注意事項，以期訪員在出發進行訪問前，充分熟悉整份問卷，督導同時必須對訪員完成的問卷進行檢查並複查，以確保問卷品質。

三、前測調查進行過程

本次調查前測問卷於 2005 年 12 月 3 日至 12 月 9 日進行，共完成 12 份前測面訪問卷。12 月 10 日針對前測問卷進行開會檢討，由各協同主持人與前測訪員進行討論，討論的問題如下：了解訪員在前測訪問時所遭遇的特殊狀況、受訪者對問卷用詞的意見及訪問所花費之時間，針對訪員提出的問題進行討論。經由前測之結果，綜合各種修正題目的意見，至 2006 年 1 月底完成正式問卷修訂。

四、正式調查執行過程及結果

有鑑於近年來詐騙集團猖獗，為解除受訪者疑慮並提高訪問成功率，本計畫在正式執行訪問之前，寄發正式信函通知受訪者，除了給予中選受訪者一份正式的通知之外，並藉此通知函向受訪者說明研究內容及重要性，還可以藉由通知函過濾地址不正確或受訪者已搬遷等已無法訪問之樣本。此外，本計畫同時發出

公文給縣內各警察單位及抽中村里之村里長，請求協助訪問工作進行。

正式調查自 2006 年 2 月 15 日開始至 4 月 30 日止結束（原住民加抽樣本部分，配合原住民農作的時期，延至 5 月底完成訪問）。調查期間以佛光大學民意調查研究中心為連絡站，提供督導員及訪員討論、會議的場所。

訪問結果：一般樣本共完成 1175 份有效問卷、原住民加抽樣本部分共完成 148 份有效問卷。一般樣本經樣本代表性檢定，樣本與母體分配沒有顯著差異，顯示樣本具代表性。此外，經計算後，一般樣本的成功率為 43.6%，原住民加抽樣本的成功率為 44.3%，總計成功率為 43.6%。一般樣本之樣本代表性檢定、訪問結果統計、訪問失敗的原因分析，及各鄉鎮村里詳細的成功份數，如下列表 5 至表 8。

表 5 一般樣本之樣本代表性檢定表

層別	母體分配		樣本分配		卡方檢定
	應有 樣本數	百分比	樣本數	百分比	
總計	1175	100.0	1175	100.0	卡方值為 4.819， 小於 5.992($df=2$ ， $\alpha=.05$) 在 95% 的信心水準下， 樣本與母體的分配 沒有顯著差異。
第一層	557	47.4	535	45.5	
第二層	588	50.1	600	51.1	
第三層	30	2.5	40	3.4	

表 6 訪問結果統計表

項目	總計	一般樣本	原住民加抽樣本
正式樣本	1350	1200	150
預備樣本	2010	1800	210
期望完成份數	1350	1200	150
實際完成份數	1323	1175	148
訪問樣本數	3032	2698	334
成功率	43.6	43.6	44.3

表 7 樣本失敗原因之次數分配表

編碼	失敗原因	次數	百分比
1	訪問成功	1323	43.6
11	不得已的中途拒訪（中途有事）	0	0.0
12	暫時不便接受訪問（時間太晚、照顧小孩、睡覺等）	16	0.5
13	短暫外出數小時，包括外出工作、當日往返	77	2.5
14	短暫外出數天，但訪問期間會回來	43	1.4
15	無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）	437	14.4
16	家人代為拒訪（設法找到本人）	16	0.5
17	管理員阻止	0	0.0
18	語言不通（通知督導處理）	2	0.1
21	受訪者因求學或補習，不住在戶籍地	41	1.4
22	受訪者因工作，不住在戶籍地	204	6.7
23	受訪者因學籍或其他因素寄籍在此	22	0.7
24	受訪者因房屋出租給他人，不住在戶籍地	21	0.7
25	受訪者因婚姻或分家，不住在戶籍地	23	0.8
26	受訪者因其他原因，不住在戶籍地（如當兵、出家）	55	1.8
27	街道名稱錯誤（因街道重劃）、門號錯誤	1	0.0
31	本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）	184	6.1
32	本人因訪問主題拒絕接受訪問	14	0.5
33	有意的中途拒絕（失去耐性、不合作）	10	0.3
34	不方便接受訪問（忌中、生重病）	39	1.3
35	身心障礙無法溝通	47	1.6
36	短暫外出數天，訪問期間內不會回來	186	6.1
37	外出不知去向、失蹤	30	1.0
38	服刑或通緝犯	8	0.3
39	受訪者寄籍在此，住戶不知情	45	1.5
40	受訪者戶籍遷出（移民、出嫁）	37	1.2
41	死亡	11	0.4
42	該戶為機關單位（經村里鄰長、警察證實）	6	0.2
43	找不到地址（經村里鄰長、警察證實）	15	0.5
44	空屋（經村里鄰長、警察證實）	45	1.5
45	房子改建（經村里鄰長、警察證實）	3	0.1
46	此戶中原本確實無此人（經村里鄰長、警察證實）	54	1.8
88	追蹤到新電話及地址，且確定為訪問地區	0	0.0
89	追蹤到新電話及地址，但非為訪問地區	9	0.3
99	其他無法歸類之原因	8	0.3
總計		3032	100.0

表 8 各鄉鎮村里成功份數統計表

*一般樣本

*原住民加抽樣本

鄉鎮	村里	完成數	鄉鎮	村里	完成數	鄉鎮	村里	完成數
宜蘭市	鄂王	20	頭城鎮	外澳	20	大同鄉	樂水	25
宜蘭市	凱旋	20	頭城鎮	下埔	20	大同鄉	松羅	25
宜蘭市	民權	12	頭城鎮	竹安	20	大同鄉	四季	24
宜蘭市	新生	20	礁溪鄉	白鵝	20	大同鄉	寒溪	24
宜蘭市	民族	20	礁溪鄉	玉石	20	南澳鄉	東岳	25
宜蘭市	復興	20	礁溪鄉	玉田	20	南澳鄉	南澳	25
宜蘭市	文化	20	礁溪鄉	龍潭	20			
宜蘭市	東村	20	員山鄉	藜巷	20			
宜蘭市	延平	20	員山鄉	內城	20			
宜蘭市	進士	20	員山鄉	員山	20			
宜蘭市	思源	20	壯圍鄉	永鎮	20			
羅東鎮	開羅	20	壯圍鄉	東港	20			
羅東鎮	成功	20	壯圍鄉	古亭	20			
羅東鎮	南豪	20	壯圍鄉	美福	20			
羅東鎮	公正	15	壯圍鄉	美城	20			
羅東鎮	羅莊	20	壯圍鄉	忠孝	20			
羅東鎮	竹林	20	三星鄉	大隱	20			
羅東鎮	信義	10	五結鄉	福興	20			
羅東鎮	漢民	20	五結鄉	三興	20			
羅東鎮	樹林	20	五結鄉	成興	20			
羅東鎮	西安	19	五結鄉	大吉	20			
羅東鎮	北成	20	蘇澳鎮	蘇東	20			
冬山鄉	八寶	20	蘇澳鎮	朝陽	20			
冬山鄉	大興	20	蘇澳鎮	南寧	20			
冬山鄉	丸山	19	蘇澳鎮	新城	20			
冬山鄉	南興	20	蘇澳鎮	南建	20			
冬山鄉	清溝	20	蘇澳鎮	隘丁	20			
冬山鄉	順安	20	蘇澳鎮	蘇西	20			
南澳鄉	金岳	20	蘇澳鎮	永榮	20			
南澳鄉	澳花	20	蘇澳鎮	聖湖	20			

肆、資料整理與檢誤

一、資料整理

資料整理方式是由督導將問卷逐題檢查過後，確認無缺漏值、邏輯不符問題後，再進行問卷過錄格的檢查並完成複查工作。

每一位督導會在固定的時間（至少每兩個星期一次）召集訪員，除了解決訪員在訪問中碰到的困難外，主要檢查問卷勾選狀況及過錄格填寫的正確性，督導會針對每一本問卷的每一題目仔細檢查與校對，填寫不完整的問卷則退還訪員要求補正，並於下一次聚會前繳回，成功問卷則立即進行複查的工作，複查完成後再交給本計畫的研究員及助理進行最後的檢閱工作。

二、資料檢誤

在資料整理完成後，交由專業電腦公司按照問卷形式進行原始資料鍵入。待所有原始資料建檔完成後，接著進行檢誤工作，主要檢誤工作以下列兩種為主：

- （一）範圍檢驗(range check)：針對問卷內容各題不應出現的數字代碼進行問卷複查，加以更正。
- （二）邏輯檢驗(logic check)：針對相關題目間的邏輯關係加以檢誤、訂正其問卷答案。

在檢誤過程中，發現有部分錯誤來自於沒有被仔細檢查出來的過錄錯誤、或是督導沒有發現的問卷題目間邏輯上的錯誤，由計畫助理對每本有錯誤的問卷逐題核對，必要時則根據受訪者留下來的電話，進行電話確認後，立即修正問卷並更改電腦資料檔中的問卷資料。待所有檢誤完畢，即進行統計分析。本報告的統計分析是以次數分配為主，包括一般樣本及原住民加抽樣本之次數分配（見附錄三）。

三、資料過錄方式

本次問卷題目類型包括單選題及複選題，不同題型的選項及過錄方式不同：

- 1.單選題：假如選項數目不超過 10 個，將只有一個過錄格子，過錄時直接將選項編號填入格內即可。如果單選題的選項超過 10 個以上，就會有兩個過錄格子，答案選項如(01)、(02).....(90)。
- 2.複選題：複選題中的每一個選項都有相對應的格子，每一個格子不是填 0，就是填 1。填 1 表示受訪者選了這個選項，填 0 表示受訪者沒有勾選此一選項。

由於部分題目在訪員追問下受訪者仍表示拒答，但是題目選項並沒有「拒答或不知道」這個選項，因此在過錄時，則由助理視各題選項數及選項編號，統一給予適當的過錄碼，新增過錄碼的題目如表 9 所列：

表 9 新增過錄碼說明表

變項名稱	新增過錄碼
A3	999.不知道/拒答
A4.1、A4.2	99.不記得
A5.2	99.不記得
A7.6、A7.8	99.不記得
A9a.1、A9b.1、A9c.1	7.不知道/拒答
A13a、A13b、A14a、A14b	999.不知道/拒答
B2	97.沒有
	99.不知道
D1.2	99.很多人
D7.3a	9.不知道/拒答
D7.7a、D7.9a	99.不知道/拒答
D7.10a、D7.11a	999.不知道/拒答
D7.1b、D7.2b、D7.7b、D7.9b	99.不知道/拒答
D7.3b、D7.4b、D7.5b、D7.6b、D7.8b	9.不知道/拒答
D7.10b、D7.11b	999.不知道/拒答
E1.1	99.漏答
I1、I2、I4、I5	7.拒答
I3	77.拒答
K2.1、K2.2、K3、K4.1、K4.2	99.不知道/拒答
S3.2	99.不記得
S4.1	9.拒答
T8	999999.不知道/拒答
U4	99.不知道/拒答
U6	99.不知道/拒答

伍、各組摘要分析

本次調查摘要分析僅針對一般樣本 1175 份有效問卷進行統計分析，為凸顯宜蘭地區特殊性而加抽的原住民樣本需另行分析，因此不列入摘要分析之有效問卷數。摘要分析分成五個部份如下：一、基本背景資料；二、專題：地方認同與北宜高通車後的認知與感受；三、社會組：社會支持網絡與家庭關係；四、政治組：政治信念、態度與行爲；五、經濟組：家庭與個人經濟行爲。

一、基本資料說明

本次調查一般樣本有效問卷為 1175 份，因此分析的資料是以這 1175 人為基礎。從基本資料我們發現宜蘭地區民眾整體特性如下文（詳見表 10）。關於整體受訪者居住宜蘭的長久性，在問卷題目 A4.1「您在宜蘭縣住了多久」的結果顯示，受訪者居住宜蘭時間最短不超過一年，最長為 90 年，平均居住年數為 41.8 年，宜蘭住民大多是幾代世居此地，外來人口佔少數，故平均居住年數超過 40 年。受訪者性別比方面（問卷題目 A1），男性佔 51.7%，女性佔 48.3%，性別比為 1.07 男/女，與全國 2005 年性別比 1.04 相較，宜蘭地區男性人口稍微偏高。

以婚姻狀況而言，A5.1「您目前的婚姻狀況」的資料顯示，70.7%為已婚；16.3%未婚；9.4%配偶去世；2.3%離婚，其他同居、分居者極為少數。關於家庭子女數，利用 A7.3「您有幾個子女-目前無子女」、A7.4「男生有幾個」與 A7.5「女生有幾個」的資料處理與合併，我們發現在 1175 位受訪者當中，219 位目前無子女，956 位有子女者當中，平均子女數為 3.18 位。

在教育方面，A12a「請問您的教育程度」的資料顯示，國中與國中以下程度者居多，佔 54.8%；其次為高中職，佔 23.1%；大專程度者約為五分之一；研究所以以上者，僅佔 2%。以職業種類而言，A14a 行業別的資料顯示，宜蘭地區民眾從事的行業以公共行政與個人服務業為主，佔總樣本數的 19.6%；其次是製造業，佔 13.6%；再來是營造業、農林漁牧礦業、商業，其比例在 6%-10%之間；從事倉儲運輸電信(4.9%)、金融保險者較少(4.0%)。

在宗教信仰方面，A10「請問您目前信什麼教」的資料顯示，宜蘭民眾以選擇民間信仰者居多，其比例幾乎將近一半(46.6%)；其次有 15-16%信奉佛教與道教；西方宗教仍以基督教為主，但還是少數，約佔 3.3%；天主教與一貫道則是少數中的少數；另外有 14.7%表明無宗教信仰。地區的族群成分從 A9c.1「請問您認同自己是哪一個族群」與 A9c.2「請問是原住民族的那一族」這兩個問題反映出，宜蘭有相當高比例的閩南人，高達 90.6%，其他族群則為少數，這些少數族群中以原住民居多，佔 4%，大陸各省與客家人各佔 2.7%與 1.6%。原住民當

中，又以泰雅族佔多數，達 80.9%。

表 10 一般樣本之樣本特性說明表

有效問卷數：1175 份

項目別	平均數	項目別	平均數
居住時間	41.8 年	子女數	3.18 位
項目別	百分比	項目別	百分比
按性別分	100.0	按教育程度分	100.0
男性	51.7	國中以下	54.8
女性	48.3	高中職	23.1
		大專程度	20.1
		研究所以上	2.0
按行業別分	100.0	按宗教信仰別分	100.0
公共行政/個人服務	19.6	民間信仰	46.6
製造業	13.6	佛教	16.7
商業	10.8	道教	15.5
農林漁牧礦	10.3	基督教	3.3
營造業	6.2	天主教	1.4
倉儲運輸電信	4.9	一貫道	1.4
金融保險	4.0	無宗教信仰	14.7
其他	30.6	其他	0.3
按族群別分	100.0	按婚姻狀況別分	100.0
台灣閩南	90.6	已婚	70.7
原住民	4.0	未婚	16.3
(其中：泰雅族為 80.9)		配偶去世	9.4
大陸各省	2.7	離婚	2.3
台灣客家	1.6	同居	0.9
其他	0.5	分居	0.4
不知道/拒答	0.5		

二、專題組摘要分析

撰寫人：林大森

本部分的分析主要在於兩個議題，一是「宜蘭人地域認同」，主要在於受訪者對宜蘭經驗的界定與詮釋、泰雅文化與宜蘭文化的關係，以及宜蘭人光榮感受等問題。另一議題則是「北宜高通車後的認知與感受」，我們以一 20 個子題的題組，測度宜蘭居民對於北宜高通車之後，對宜蘭地區可能造成的自然、社會與人文環境的改變，以及對此改變的感受。

(一)「宜蘭人地域認同」部分

這部分的題目主要是詢問受訪者對於「宜蘭經驗」與「宜蘭地域認同」的意向。在 B1「最令宜蘭人驕傲的宜蘭經驗」方面，受訪者最認同者在於「觀光產業」與「公共建設」，在允許受訪者複選的情形下，有 62%的人認為童玩節、綠色博覽會，以及 61.9%的人認同冬山河、運動公園最能象徵「宜蘭經驗」。再者，有也高達五成的民眾認為冷泉、濕地與溫泉等自然景觀能夠代表宜蘭經驗，此外，也有四成的人認為較少污染的生態環境、三成認為地方文化、治安良好也是令宜蘭人感到驕傲的宜蘭經驗。

從此分析來看，本地居民所認同的「宜蘭經驗」大部分在於觀光硬體設施，如童玩、綠博以及冬山河、運動公園，這些特殊景點每年都吸引許多外來遊客，成為最能凸顯宜蘭的特色，甚於冷泉、地熱、龜山島等自然景觀。至於象徵特有地方文化的鯖魚節、蔥蒜節、宜蘭厝、泰雅歌舞祭典等等，卻不是當地居民認為「宜蘭經驗」的首要選擇。

在 B3「泰雅族相關活動」方面，受訪者表示曾參與過（或聽過）童玩、綠博中泰雅歌舞的比例最高，達 35.6%，至於知道大同、南澳鄉舉辦的祭典活動者都僅有不到兩成，表示「都沒參與」、「都不知道」的比例高達 30%、26%。雖然民眾對泰雅文化參與程度看似不高，但有過半比例(51.4%)者同意泰雅文化也是宜蘭經驗的一部份，由此可見泰雅文化與漢文化已有某種程度的融合。

最後在 B5「光榮感」部分，高達 85%的受訪者同意身為宜蘭人很光榮，另有 93%表示向外地人介紹自己時，會自稱為「宜蘭人」。由此可見，宜蘭人對於在地的認同，是相當正面且全面性的。

經由以上分析，本研究得知宜蘭認同部分，居民對於「光榮感」部分是最一致，也最高，高達八成五至九成三的受訪者深刻地認同這片土地，認為身為宜蘭人光榮、也喜好以宜蘭人自我宣稱。至於其他方面的認同，就比較分歧，包括泰雅族文化，雖然過半民眾認同泰雅文化是宜蘭經驗的一部份，但親身參與（包

括聽過) 泰雅活動者, 至多只有三分之一。另在「宜蘭經驗」部分, 民眾最為認同的是童玩、綠博、冬山河、運動公園.....大幅領先了其他項目, 可見這些建設已打響了宜蘭的名號, 成為宜蘭人最為重視的「宜蘭經驗」。

(二) 特定議題：北宜高通車後的認知與感受

本研究計畫的特定議題, 乃是關懷北宜高通車後, 民眾預期宜蘭可能遭逢的種種改變。此一題組總共有 20 個子題, 主題幹為:「北宜高通車後, 對宜蘭地區自然、社會環境的衝擊」, 其子題涉及了自然環境、社會環境與人文環境種種面向; 在受訪者認為「有影響」之後, 我們依其認定「好的影響」或「壞的影響」繼續追問「期待/憂心」的程度, 從「非常期待/憂心」到「非常不期待/憂心」以 4 至 1 分的四格量表呈現, 分數愈高, 表示期待或憂心的程度愈高。

本研究分析顯示, 受訪者認為北宜高通車後對宜蘭各項環境「會有影響」, 其改變也較傾向正面, 對各現象「期待」的平均數尚高於「憂心」的平均值, 各項統計值如表 11 所示。以 C1「縮短台北和宜蘭居民生活的差距」而言, 高達 73.4% 的受訪者認為會發生, 僅有 26.6% 認為不會發生, 前者中認為對宜蘭有「好的影響」者有 806 人, 認為「壞的影響」者則有 317 人。806 人中對此現象「期望」的平均數為 3.01, 表示頗為期待; 317 人「憂心」的平均數為 2.63, 表示僅有點憂心。C2「將都會夜生活帶入蘭陽地區」, 有 61.9% 的人認為會發生, 其中認為負面影響者尚多於正面影響者, 表「期待」的平均數為 2.59, 低於「憂心」的 2.82。由此可見, 宜蘭居民對於都會夜生活並不是非常歡迎。C3「將都會區的休閒方式帶入宜蘭(育樂方面)」, 此一題亦有約七成的人表示會發生, 但認為其對宜蘭有正面影響者約為負面影響者的兩倍, 表期待的平均數也高於憂心, 此題分析結果與 C4「將都會區的消費型態帶入宜蘭(食衣住行方面)」、C5「會將各式各樣的多元文化帶入宜蘭」兩者的整體分佈頗為接近, 可見受訪者對於休閒消費、多元文化的感受相差不遠。

以上五題是一個具關連性的題組, 主要測度「都市化/城鄉差距」議題, 且主要關懷在於文化方面, 本研究的分析顯示, 民眾除了對「都市夜生活」有些疑慮之外, 其餘在縮短生活差距, 將都會的食衣住行育樂、多元文化帶入宜蘭方面而言, 都呈現較為正面的態度。

接下來第六題 C6「農、漁業觀光化、休閒化」, 七成以上的受訪者表示會發生, 其中表示好的影響者高達 830 人, 高於壞影響的 176 人甚多, 平均數分別為 2.97、2.30, 可見居民普遍看好這個現象。第七題 C7「大批國內外觀光客湧入」也有七成以上的人表示會發生, 認為對宜蘭好、壞影響者分別為 792 人、280 人, 平均數為 2.92、2.59, 和前一題的結果頗為類似。但第八題 C8「提升宜蘭

地區的教育文化水準」就不一樣，在七成認為會發生的人當中，表達正面影響者高達 821 人，高於負面影響 157 人甚多；以平均數來看，前者為 3.11、後者僅為 2.27，可見民眾多半期待北宜高通車後，會帶來教育文化水準的提升。

以上幾題受訪者表達的多傾向正面態度，但在接下來的三題中，民眾則多表達負面態度居多，分別是 C9「加重交通負擔與停車問題」、C10「宜蘭地區的治安狀況會有改變」、C11「炒作飆漲宜蘭房地產」，其中以「交通負擔」最明顯，高達 87.8%的人認為此現象會發生，其中多達 1001 人表示擔憂，平均數高達 3.09。其次為「治安狀況」，也有近八成的人表示會改變，其中持負面看法者為 895 人，平均數達 3.13，比 2.10 高出許多。最後在「飆漲房地產」方面，雖然有八成以上的民眾表示會發生，但持正反態度者相差不是很多，平均數分別為 2.73 與 2.78，表負面意見者比正面略高，我們認為，有些本地居民可能是房地產飆漲的獲利者，因此對此現象表達出正面態度。

接下來 12 題「加速蘭陽地區人口外流」僅有 32.2%的人表示「會發生」，是少見「不會發生」的比例較高者。32.2%的人中，認為好的影響者有 175 人，壞的影響者有 302 人，平均數分別為 2.36 與 2.75。再者，C13「許多外縣市人口進入宜蘭定居」，有 78%的人認同會有此現象發生，其中認為此影響為正向者約負面者兩倍，平均數分別為 2.73 以及 2.53。由這兩個關於人口流動的議題來看，宜蘭居民其實並不太擔心北宜高通車有人口外流的問題，而且對於外來人口的移入也表現出正面多於負面的態度。

在自然環境方面，第 14 題「對宜蘭地區自然景觀會有改變」有 64.8%的民眾表示會發生，其中持正面態度者有 378 人、負面影響者則有 541 人，平均數分別為 2.62、2.90，可見民眾對於自然景觀恐遭破壞有些疑慮。C15「使宜蘭縣的財政狀況變好」有六成的居民贊成其會發生，其中有 710 民眾表正面影響、負面影響僅有 123 人，前者平均數高達 3.00 分，明顯高於後者。在 C16「宜蘭地區用水可能不足」方面，僅有四分之一的受訪者認為恐有此現象產生，其中表示壞的影響者為 284 人，平均數高達 3.01，高於正面的 1.90 分甚多。C17「現有聯外公路、鐵路使用率變低」表示會發生的民眾尚不及半，在此 44%的人當中表正面、負面影響者約各半，平均數為 2.38、2.42，可見民眾對於北宜高同車後若造成交通上的替代效應，較表示悲觀態度。

從以上幾題分析來看，在自然景觀、用水不足方面，有表示該現象會發生者多以負面影響居多，雖然後者僅有 25%的比例。再者，在財政狀況方面，雖然認為好的影響者大幅優於負向影響者，但是，近年來北宜高可帶來商機的憧憬似乎瀰漫著蘭陽地區，但「六成的人」感覺會有改變，這個比例似乎還不很高。無

獨有偶地，雖然北宜高的確相當便捷與快速，但宜蘭居民中僅有四成認為其會造成鐵公路交通的替代，比例一樣偏低。

第 18 題提及「吸引新企業進駐後，對您個人的行業造成衝擊」，僅有 22.5% 的受訪者認為會，是所有題目中認為「會發生」比例最低者。其中 187 人認為有好的影響，130 人認為壞的影響，平均數分別為 2.83、2.70，認為好的影響者略高。C19「人與人之間關係會有改變」有 44.2% 的人認為會，認為好的改變者為 288 人，壞的改變則有 363 人，平均數為 2.54 與 2.72，認為人際關係變得淡薄、冷漠者居多。最後一題則是 C20「提升作為宜蘭人的尊嚴」，如同前一題，認為會產生該現象者也不及半(46%)，但多數認為是好的改變，平均數為 3.07，大幅高於壞的改變的 2.14。

經由以上的分析，我們大致得到五個結論：第一、北宜高通車對於宜蘭自然、社會及人文環境的影響有正面也有負面，但以本研究列出的 20 項目而言，受訪者多傾向「這些現象會發生」，而且朝向正向影響居多。第二、在眾多面向來看：縮短城鄉差距以及都會化現象，民眾普遍認同此對宜蘭是好的影響，除了對「夜生活」民眾較質疑外，其餘如休閒方式、消費型態、多元文化，甚至提高教育文化水準等等，宜蘭居民可說是持相當正向的態度，面對新生活的到來。第三、受訪者持反向態度最激烈者，就是交通負擔與治安狀況，分析顯示，在本部分題組的 20 題方面，民眾在此兩題表達出最負面的意見，有高達八成的人表示這兩題的現象「會發生」，而認為其對宜蘭的衝擊很大，對此感到憂心的比例都非常高，值得相關單位重視。

第四、有幾個題目的分析顯示民眾認為該現象不會發生，似乎與一般認知有些差距。例如自然景觀方面，「用水不足」的問題應該是很值得思考的，例如北宜高通車前，坪林就深刻討論用水問題。可是我們的調查發現，僅四分之一的受訪者認為，北宜高通車後宜蘭會有用水不足的問題；再者，北宜高的便利與快速，對現有的鐵公路的衝擊，也僅有四成四的民眾認為會有如此現象，過半數的宜蘭人並不認為會有如此交通運輸排擠的問題。最後一點，在人文環境方面，無論是「人際關係的改變」或是「提升宜蘭人的尊嚴」，都只有四成多的民眾認為會有改變，過半的人認為不會有影響。相對於前一部份關於宜蘭經驗、宜蘭認同方面，有相當的落差。或許我們推論，宜蘭人不見得把北宜高當成是宜蘭的產物，因此不認為北宜高通車會提升宜蘭人的尊嚴。

表 11 北宜高題組各題之次數與平均數值表

題目	會發生 百分比	好的影響 樣本數	壞的影響 樣本數	「期待」 平均數	「憂心」 平均數
01.縮短台北和宜蘭居民生活的差距	73.4	806	317	3.01	2.63
02.將都會的夜生活帶入蘭陽地區	61.9	455	506	2.59	2.82
03.將都會區的休閒方式帶入宜蘭 (育樂方面)	69.3	687	368	2.80	2.57
04.將都會區的消費型態帶入宜蘭 (食衣住行方面)	72.4	713	391	2.81	2.58
05.會將各式各樣的多元文化帶入宜 蘭	70.8	766	288	2.87	2.50
06.農、漁業觀光化、休閒化	72.8	830	176	2.97	2.30
07.大批國內外觀光客湧入	72.8	792	280	2.92	2.59
08.提升宜蘭地區的教育文化水準	71.0	821	157	3.11	2.27
09.加重交通負擔與停車問題	87.8	219	1001	2.08	3.09
10.宜蘭地區的治安狀況會有改變	79.1	204	895	2.10	3.13
11.炒作飆漲宜蘭房地產	80.8	633	565	2.73	2.78
12.加速蘭陽地區人口外流	32.2	175	302	2.36	2.75
13.許多外縣市人口進入宜蘭定居	77.9	786	383	2.73	2.53
14.對宜蘭地區自然景觀會有改變	64.8	378	541	2.62	2.90
15.使宜蘭縣的財政狀況變好	61.4	710	123	3.00	2.17
16.宜蘭地區用水可能不足	25.0	62	284	1.90	3.01
17.現有聯外公路、鐵路使用率變低	43.7	311	384	2.38	2.42
18.吸引新企業進駐後，對您個人的 行業造成衝擊	22.5	187	130	2.83	2.70
19.人與人之間關係會有改變	44.2	288	363	2.54	2.72
20.提升作為宜蘭人的尊嚴	46.0	528	110	3.07	2.14

三、社會組摘要分析

撰寫人：賴淑娟、林大森

有關社會組的主題包括社會支持網絡及家庭關係的調查。社會支持網絡部分在了解宜蘭居民的社會網絡；家庭關係部分則包括：奉養方式與代間支持、老幼照顧、家務分工、婚姻品質、婚姻家庭與總體生活滿意度。

(一) 社會支持網絡

這一個題組主要探討宜蘭居民的人際網絡及交友狀態，除了要了解受訪者人際交往對象的特質（如性別、年齡、教育與職業）、互動頻率之外，我們也想知道在面臨情感問題和生活困難時，民眾最常找什麼人幫忙。首先 D1.1「當您有煩惱或心事（例如感情問題、人際關係等）時，你想到最可能幫助你的大概有幾個人」之題（我們定義為「情感性網絡」），有 27.7%的人表示「沒有人可以幫忙」；而在 72.3%「有人可以幫忙」的人當中，則有 87%回答是在「五人之內」。再者，在 D3.1「當您在生活上碰到一些困難（如工作上、錢財上、法律上要實際要找人幫忙）時，你想到最可能幫助你的大概有幾個人」（我們定義為「工具性網絡」）的題目中，表示「沒有人能幫忙」的比例更高，達 33.2%；然在剩餘 66.8%的民眾中，回答「五人之內」的比例更高達 90%。進一步分析顯示：發生情感問題或生活困難時最常找的是同一個人的比例高達 63%。由此可見，宜蘭居民平均人際網絡似乎不很大，無論是情感網絡還是工具網絡，可以找到協助者並不是非常多。

接下來，我們要求受訪者挑選出情感網絡、工具網絡中最重要的一個人，並陳述其基本特質與交往情形，結果如表 12 所示。表中顯示，在「他是您的什麼人（網絡成員）」，不管是情感網絡還是工具網絡，都是以「配偶」的比例最高，前者為 32.9%、後者為 25.3%，可見丈夫或妻子還是個人碰到困難時優先想到的求助對象；其次，情感問題容易求助好友、工具網絡則傾向找兄弟姊妹，至於其他網絡成員，則被求助的比例都很低。

在「當初怎麼認識」方面，血親的比例最高，分別為 33.9%及 45.4%，其次為「他人介紹」。另在認識多久部分，受訪者最重要的情感、工具網絡成員都是以認識了「30 年以上」的比例最高；隨後「最常聯絡方式」、「多久聯絡一次」兩項也是以「直接見面」、「幾乎每天聯絡」的比例最高。由此可見，不管情感網絡還是工具網絡，宜蘭居民都是以認識久、常聯絡的人為主要的網絡成員，呈現出明顯的「強聯繫」特質。

以上為受訪者與網絡成員的交往情形，接下來，我們再進一步分析網絡成

員的特質部分。在「性別」方面，受訪者情感網絡成員以女性為主(62.1%)，可是工具網絡則以男性較多(51.9%)，這是明顯的不同。再者，兩種網絡成員的「年齡」為 45.7 歲及 47.7 歲，相差不遠。「居住距離」也是以「同住」比例最高，約有四成以上，一樣顯現出親密網絡的特質。最後在教育程度、行業職業等社經條件部分，兩種網絡成員分佈非常接近，受訪者最親密的網絡成員都是以小學、國初中教育程度的比例最高，分別約佔兩成。行業是以「無法歸類」的比例最高(32.8%、24.6%)，約佔兩成的服務業次之；職業部分，則是以「家庭主婦」的比例最高(26.6%、20.9%)。

綜合以上分析，我們可以看到幾個現象：第一、宜蘭居民在遭逢情感問題或生活困難時，有七成以上的民眾可以找到人幫忙，但能夠提供協助的人手大約只有五個人左右，並不是十分廣闊；再者，我們區分出了「情感性網絡」、「工具性網絡」兩種成員，可是高達六成以上的受訪者表示此兩種成員是重合的，不管是情感方面還是一般事務方面，他們會找同一個人幫忙。

宜蘭居民的情感網絡和工具網絡成員十分相像，是我們看到的第二個現象。無論是哪種網絡，其網絡成員都是以配偶、血親為主，平均年齡在 45~47 歲之間，教育程度較低、從事服務業或家庭主婦為最多，兩種網絡並不具有區別性。第三、受訪者與兩種網絡成員都有很深厚的交情、很親密的接觸，如認識 30 年以上、同住、直接且幾乎每天碰面，由此可見，以宜蘭居民而言，長久以來建立的情誼，是提供情感或工具協助的主要基礎。最後，兩種網絡唯一的差異，乃是在於性別差異，受訪者最親密的情感網絡成員以女性居多，但工具網絡則以男性較多，這是唯一較明顯的差異，可能的原因在於女性多是情感問題的討論對象，而男性則是處理生活事務比較在行，因此有了上述的差別。

表 12 受訪者情感性網絡、工具性網絡成員基本分佈表

題目	情感性網絡(%)	工具性網絡(%)
7.1 他是您的什麼人？	配偶 (32.9)、好友 (18.7)	配偶 (25.3)、手足 (15.7)
7.2 當初怎麼認識？	血親 (33.9)、介紹 (19.2)	血親 (45.4)、介紹 (15.9)
7.3 認識多久？	30 年以上 (44.4)	30 年以上 (50.0)
7.4 最常聯絡方式？	直接見面 (70.0)	直接見面 (66.9)
7.5 多久聯絡一次？	幾乎每天 (64.6)	幾乎每天 (60.3)
7.6 性別	女 (62.1)	男 (51.9)
7.7 年齡	45.7 歲	47.7 歲
7.8 居住距離	同住 (47.2)	同住 (43.3)
7.9 教育程度	國初中 (20)、小學 (19.4)	小學 (22.6)、國初中 (22)
7.10 行業	無法歸類 (32.8) 服務業 (19.5)	無法歸類 (24.6) 服務業 (18.6)
7.11 職位	家庭主婦 (26.6)	家庭主婦 (20.9)

(二) 家庭關係

1. 居住安排

首先，在年老父母居住安排之問題 E1「在你的家庭中，您的父母(公婆)住的方面是如何安排」，針對選項加以分類，大致分成四類，分別是(1) 輪流與已婚或未婚子女同住，(2) 固定與一個已婚兒子或女兒同住，(3) 與未婚兒女或加上已婚兒女大家都住在一起，(4) 沒有與子女同住。根據調查資料，有效回答人數是 704 人，其中最普遍的方式是「固定與一個已婚兒子或女兒同住」，佔回答人數中 44%。其次是「與未婚兒女或加上已婚兒女大家都住在一起」，佔回答人數中 33%。再其次是「沒有與子女同住」，佔 17%。最不普遍的方式是，「輪流與已婚或未婚子女同住」只佔 6%。資料顯示，宜蘭地區，年老父母傾向固定居住一處，大多固定與已婚兒子或未婚兒女同住，輪流居住於子女家庭的情況較少。

2. 代間支持

代間支持的概念包含了長輩對晚輩與晚輩對長輩的支持。具體問項包括受訪者與父母、十八歲以上兒子及女兒彼此之間，關於生病照顧、料理家務、重要事情提供意見、給予定期生活費、不定期給予金錢、幼童照顧等協助。這些問題反映在問卷中 E2「過去一年來，請問您父母(公婆)會提供你幫助或費用嗎」、E3「過去一年來，請問您會提供您父母(公婆)以下的幫助或費用嗎」、E4「請問您提供您十八歲以上的兒子下列幫助或費用嗎」、E5「請問您十八歲以上的兒子提供您下列幫助或費用嗎」、E6「請問您提供您十八歲以上的女兒下列幫助或費用嗎」、E7「請問您十八歲以上的女兒提供您下列幫助或費用嗎」的題組。分析的資料顯示受訪者提供父母(公婆)最多的是生病照顧(62.4%)，其次是料理家務(59.3%)或提供意見(57.3%)，金錢方面的協助相對地較少，大致佔三分之一，其中 10% 沒有提供父母(公婆)任何協助。父母提供受訪者之協助亦以料理家務(48.8%)或提供意見(47.7%)居多，其次是生病照顧(23.3%)，金錢方面的協助很少，大致只佔 6%-10%。其中 37.9% 沒有接受父母(公婆)任何協助。

受訪者對十八歲以上兒子之支持，最普遍的是提供意見(57.8%)與料理家務(50.4%)，其比例都超過二分之一。其次是生病照顧(33.4%)，再來是經濟的支持(28.6%)，照顧小孩的比例相對地較低，但也佔了 15.5%。另一方面，對十八歲以上女兒各項之支持，其比例都比對兒子之支持來得低。其中以提供意見為主(48.6%)，其他項目的支持(生病照顧、料理家務、定期生活費)降至 29%-20% 之間。照顧小孩之比例降至 6.9%；無任何幫助者升高至 38.9%。整體而言，宜蘭地區對兒女所提供之協助還是有重男輕女的傾向、或因女兒出嫁，其互動關係與支持沒有與兒子般密切。

十八歲以上兒子對受訪者提供之支持也是以提供意見為主(58.2%)，其次是生病照顧(50.1%)、料理家務(45.4%)。相較於上述各項支持，經濟支持的比例是較低的，其中不定期給予金錢的情形(38.3%)比定期給予生活費來得普遍(23.0%)。十八歲以上女兒對受訪者提供之支持與上述十八歲以上兒子所提供的情形類似，各項支持的百分比兒子來得低，唯獨女兒「不定期地給予金錢」這項比例(48.1%)比兒子(38.3%)來得高，這亦可能在男娶女嫁的結構中，女性與娘家父母的支持網絡較間接，且具間歇性（非似與兒子直接、密切、頻繁），因此「不定期地給予金錢」成爲一種彌補的方式。

表 13 受訪者之代間支持表

支持項目	受訪者提供父母(公婆)	受訪者提供十八歲以上兒子	受訪者提供十八歲以上女兒	父母(公婆)提供受訪者	十八歲以上兒子提供受訪者	十八歲以上女兒提供受訪者
生病照顧	62.4%(440)	33.4%(199)	24.2%(137)	23.3%(164)	50.1%(298)	35.2%(199)
料理家務	59.3%(418)	50.4%(300)	29.2%(165)	48.8%(344)	45.4%(270)	33.9%(192)
提供意見	57.3%(404)	57.8%(344)	48.6%(275)	47.7%(336)	58.2%(346)	47.9%(271)
定期生活費	33.6%(237)	28.6%(170)	20.7%(117)	6.4%(45)	23.0%(137)	9.9%(56)
不定期金錢	37.2%(262)	無此選項	10.2%(58)	10.6%(75)	38.3%(228)	48.1%(272)
照顧小孩	無此選項	15.5%(92)	6.9%(39)	無此選項	無此選項	無此選項
無任何幫助或費用	10.1%(71)	24.7%(147)	38.9%(220)	37.9%(267)	18.2%(108)	18.6%(105)
回答總人數	100% 705(60%)	100% 595(51%)	100% 566(48.2%)	100% 705(60%)	100% 595(50.6%)	100% 705(60%)

註：回答總人數括號中的百分比意指該項問項有效回答人數佔整個調查中有效問卷數(1175)的百分比。

3. 依賴成員之照顧

依賴成員之照顧分爲 0-6 歲兒童與 65 歲以上老人之照顧。有關兒童之照顧反映下列三個題目：F1.1「0-6 歲兒童兒-有沒有這類的依賴成員」、F1.3「白天主要照顧者是他的什麼人」、F1.4「晚上主要照顧者是他的什麼人」。在此次調查中，回答家中有 0-6 歲之依賴成員者佔 24.2%(287 人)，白天主要的照顧者爲母親(35.9%)，其次是祖父母(32.3%)，母親與祖父母的比例很接近，大致平均爲三分之一，也就是說宜蘭地區 0-6 歲兒童將近三分之二是由親近家人，母親與祖父母（包括外婆外公）照顧，父親照顧比例非常低，併入其他的選項。由（育幼園、托兒所）機構照顧者佔 26.1%。晚間由母親照顧之比例升高至 78.4%，祖父母照

顧比例降至 17.7，沒有晚間機構照顧的情況。

有關老人之照顧反映在下列三個題目：F2.1「65 歲以上老人-有沒有這類的依賴成員」、F2.3「白天主要照顧者是他的什麼人」、F2.4「晚上主要照顧者是他的什麼人」。回答家中有 65 歲以上之依賴成員者佔 7.7%(90 人)，白天主要的照顧者為媳婦(37.8%)，其次是配偶(17.83%)與外籍監護(15.6%)，配偶與外籍監護的比例很接近，大致平均為四分之一強。兒子照顧佔 7.8%，機構照顧者佔 5.6%，也就是說宜蘭地區老人照顧呈顯傳統模式，以媳婦為主，由機構照顧之情況不普遍。晚間老人照顧仍是以媳婦為主，只是比例稍降，轉為由兒子承擔。

表 14 受訪者家中依賴成員照顧狀況表

依賴成員	此類成員人數	白天主要照顧者	晚上主要照顧者
0-6 歲兒童	24.2% (287)	母親 35.9%(103) 祖父母 32.3%(93) 機構 26.1%(75) 其他 5.7%(16)	母親 78.4%(225) 祖父母 17.7%(51) 機構 0.0%(0) 其他 3.9%(11)
65 歲以上老人	7.7% (90)	配偶 17.8%(16) 兒子 7.8%(7) 媳婦 37.8%(34) 女兒 5.6%(5) 外籍監護 15.6%(14) 機構 5.6%(5) 其他 9.8%(9)	配偶 17.8%(16) 兒子 14.4%(13) 媳婦 33.3%(30) 女兒 5.6%(5) 外籍監護 15.6%(14) 機構 5.6%(5) 其他 7.7%(7)

註：「此類成員人數」欄位中的百分比意指該項問項有效回答人數佔整個調查中有效問卷數(1175)的百分比。

4.家務分工

家務分工分成兩個部分，一是家務勞動例如買菜、煮飯、洗衣、清潔等工作；二是小孩之照顧與管教。在 G1「請問您家庭中的家務工作(買菜、煮飯、洗碗、洗衣、清潔或整理家屋) 主要是誰在負責做(誰做的最多)」這項資料顯示，家庭中的勞動工作有二分之一強(51.8%)是由妻子擔任主要工作，其次是父母親(18.7%)，夫妻合作的比例(11.5%)較父母擔任的比例低，丈夫擔任的比例就更低至 4.9%，而透過其他管道者佔 13%，這個趨勢值得持續注意。

在 G2「請問您家庭中教導兒女(管教、課業輔導)主要是誰在負責做」這項資料顯示，小孩之照顧管教，以夫妻合作執行的情形較普遍(54.7%)，其次是妻子擔任主要工作(37.3%)，父親單獨參與的比例仍是偏低(6.8%)。整體而言，宜蘭

地區家務分工反映了性別傳統、折衷家庭關係與世代勞動力交替的現象，妻子仍是工作主力，父母的參與是另一重要家庭勞動力來源。兒童的照顧管教則反映現代性夫妻共同合作的模式。

表 15 受訪者家務分工狀況表

主要負責成員	家務項目 家務勞動 (買菜、煮飯、洗衣)	小孩照顧管教
丈夫	4.9%(58)	6.8% (34)
妻子	51.8%(608)	37.3%(186)
夫妻	11.5%(135)	54.7%(273)
父母	18.7%(220)	0.2%(1)
其他	13.0%(154)	1.0%(5)
回答總人數	1175 (100%)	499(43%)

註：回答總人數括號中的百分比意指該項問項有效回答人數佔整個調查中有效問卷數(1175)的百分比。

5.婚姻品質

關於婚姻品質可從夫妻之間和諧與衝突兩方面的經驗來做觀察：有關和諧經驗的問項是 I1「您常不常花時間和先生(太太)談論您們彼此的看法和感受」，結果顯示，夫妻談論彼此看法與感受的頻率大致介於中間值，也就是說一般而言，宜蘭地區夫妻之間「有時候-介於常常與很少之間」分享彼此看法與感受。有關衝突經驗的問項是 I2「過去這一年，你們夫妻常有爭執嗎」，結果顯示，夫妻發生爭執頻率大致趨近於 3，也就是說一般而言，宜蘭地區夫妻之間「很少」發生爭執。

若發生爭執，其最主要的因素是什麼呢？I3「過去這一年，您夫妻最常因為什麼事情而起爭執」這個問題顯示，宜蘭地區夫妻於生活中的爭執因素主要是生活習慣(23.1%)，其次是子女教養(17.8%)，再其次是金錢支配的爭執(10.8%)。爭執發生後，夫妻彼此之協商以較平權方式處理的佔多數，近乎三分之一(各有讓步，29.4%)。其次是先生讓步，佔四分之一，再其次是太太讓步(15.8%)。有五分之一強(21.4%)是不了了之。

表 16 受訪者之婚姻品質表

夫妻之間和諧與衝突經驗	程 度	
夫妻談論彼此看法與感受	平均分數：2.0 最大值：4(從不)	回答總人數：840(71.4%) 最小值：1(常常)
夫妻爭執頻率	平均分數：2.9 最大值：4(從不)	回答總人數：840(71.4%) 最小值：1(常常)
夫妻爭執因素	生活習慣 23.1%(194) 金錢支配 10.8%(91) 沒有爭執 29.0%(244) 回答總人數：840(71.4%)	子女教養 17.8%(150) 工作就業 6.2%(52) 其 他 13.1%(109)
夫妻爭執之協商	先生讓步 25.3%(213) 各有讓步 29.4%(247) 其 他 8.1%(67) 回答總人數：840(71.4%)	太太讓步 15.8%(133) 不了了之 21.4%(180)

註：回答總人數括號中的百分比意指該項問項有效回答人數佔整個調查中有效問卷數(1175)的百分比。

6. 婚姻家庭與總體生活滿意度

婚姻家庭與總體生活滿意度分成三個項目：對家務分工、整體婚姻生活的滿意程度、與整體生活的幸福感，於問卷中的問題分數如下：G3「整體而言，對上述家中分工的安排(家務工作及兒女教導)您感到滿意嗎」、I5「整個來說，你對於你目前的婚姻生活滿意嗎」、U6「整體而言，您覺得您的生活幸福嗎？如果以0分表示很不幸福，10分表示非常幸福，請問您目前的幸福程度有幾分」。家務分工的指數「1」代表非常滿意，「4」代表非常不滿意，平均指數為1.9，此數據接近2，但還不到2，也就是說宜蘭地區民眾對家務分工之滿意程度趨近於中界點，基本上是滿意的。婚姻生活的滿意指數「1」代表非常滿意，「4」代表非常不滿意，平均指數為1.8，資料顯示宜蘭地區民眾對婚姻生活之滿意程度接近但未達中界點，基本上是只是接近滿意程度。整體生活幸福感的指數「0」代表非常不幸福，「10」代表非常幸福，平均指數為7.4，此數據已超過中界點，且往10趨近，整體而言，宜蘭地區民眾對目前生活是感到幸福的。

表 17 受訪者婚姻家庭與總體生活滿意度表

滿意項目 程度	家務分工	婚姻生活	感覺幸福程度
平均分數	1.9(N=1175)	1.8(N=840)	7.4(N=1165)
最大值	4(非常不滿意)	4(非常不滿意)	10(非常幸福)
最小值	1(非常滿意)	1(非常滿意)	0(非常不幸福)

根據上述資料，針對宜蘭地區之家庭關係，提出五點結論：

- (1)有關年老者居住安排，宜蘭地區，年老父母傾向固定居住一處，大多固定與已婚兒子或未婚兒女同住，輪流居住於子女家庭的情況較少。這種情形可能基於搬遷不便、顧及年老者穩定之人際關係與社會網絡資源的運用。另一方面，可能理應平均分擔照顧年老者的兒女們，彼此協商，以金錢付予固定與年老父母同住者。
- (2)有關代間支持，受訪者提供父母（公婆），最多的是生病照顧，其次是料理家務或提供意見，金錢方面的協助相對地較少；父母提供受訪者最多的是料理家務、或提供意見，其次是生病照顧，金錢方面的協助相對地較少。受訪者對十八歲以上兒子、女兒之支持，最普遍的是提供意見與料理家務，其次是生病照顧，再來是經濟的支持，照顧小孩的比例相對地較低。但對兒女所提供之協助還是有重男輕女的傾向或因女兒出嫁，其互動關係與支持沒有與兒子般密切。十八歲以上兒子或女兒對受訪者提供之支持型態相似，但女兒於各項支持的比例較低，其中不定期給予金錢的比例比兒子高。
- (3)宜蘭地區老人、兒童照顧與家務動呈顯家庭傳統模式，以母親/媳婦為主，由機構照顧或外購人力之情況不普遍。晚間老人照顧仍是以媳婦為主，只是比例稍降，轉為由兒子承擔。子女管教方面則以夫妻一同參與較為普遍。
- (4)關於婚姻品質，宜蘭地區夫妻之間「有時候-介於常常與很少之間」分享彼此看法與感受，「很少」發生爭執。若發生爭執，其最主要的因素是生活習慣，其次是子女教養，再其次是金錢支配的爭執。爭執發生後，夫妻彼此之協商以較平權方式處理的佔多數。其次是先生讓步，再其次是太太讓步。有五分之一強是不了了之。
- (5)受訪民眾對家務分工、婚姻生活的滿意度均處於趨近滿意的中界點；對於整體幸福感而言，超過中界點(7.4)，且往 10 趨近，整體而言，宜蘭地區民眾對目前生活是感到幸福的。

四、政治組摘要分析

撰寫人：許文傑、游憲廷

本項調查研究主要在調查北宜高速公路通車前宜蘭人在政治信念、政治態度、政治行為及對宜蘭政治的認同及評價，共分為民主與人權價值、台灣民主政治評價、國家與族群認同、政治參與、政黨傾向及宜蘭政治特色六大主題，四十八項子題。經過訪員以面對面訪問方式實際調查結果，分析如下：

（一）民主與人權價值

民主是一容許多元意見表達的政治文化與體制，針對J1「我們應該容忍與我們不同意見的人」的問題，在受訪的1175人中，贊成與非常贊成者合計有84.5%，僅有10.0%的受訪者不贊成或非常不贊成；就J2「在地方上，如果有許多不同意見的團體，就會影響到地方的安定」方面，有67.1%的受訪者表示贊成或非常贊成，而不贊成或非常不贊成這種說法的受訪者只有26.2%。由上述二個問題，可見宜蘭人對於容忍不同意見的信念程度相當的高。

民主政治的精神之一表現在政黨良性競爭上，人民對此概念的認知與支持有助於政黨的發展與民主的進步。在J3「一個國家如果有好幾個政黨，會導致政治混亂」的問題中，贊成或非常贊成的受訪民眾有62.9%，不贊成或非常不贊成此一說法的民眾合計有28.9%。在J4「縱然是一個自己不喜歡的政黨，只要能贏得合法的選舉，我們還是要接受他」，在受訪者中，贊成或非常贊成者合計有90.6%，不贊成或非常不贊成的合計為4.6%。在J5「有強而有力的反對黨，政治才會進步」題中，表示贊成或非常贊成此一說法的受訪者合計有66.0%，不贊成或非常不贊成的受訪者有22.3%，不知道的則有11.7%。由上述問題的結果顯示，宜蘭地區民眾基本上認同民主政治體制中，政黨經由合法程序贏得選舉的正當性，不管喜歡的是哪一政黨；而大多數民眾也同意，反對黨的存在有利於政治的進步與發展。但是，卻也有多數的受訪民眾認為，如果有多個政黨會造成政治混亂的現象。

人權的觀念也是民主政治非常重要的一項指標，在J6「現在社會那麼亂，都是因為政府給人民太多自由的緣故」的問題中，受訪者表示贊成或非常贊成此一說法的有54.6%，表示不贊成或非常不贊成的有37.6%。在J7「對付殘暴的犯人，應馬上處罰，不必等待緩慢的法院審判」的問題中，表示贊成或非常贊成者合計是62.5%，表示不贊成或非常不贊成的有30.1%。在J8「請問，你是否贊成廢除刑法當中的死刑」的問題中，受訪者表示贊成或非常贊成者合計是14.4%，表示不贊成或非常不贊成的有75.0%。從上述三個問題顯示，宜蘭地區民眾對於人權的觀念還是相當不足。

（二）台灣民主政治的評價

此項主題是針對北宜高速公路通車前，對於宜蘭人在台灣民主政治的評價上所做的調查。在K1「我們想請教您一些對台灣民主政治的看法。請問您比較同意下列(政治體制)哪一種說法？」的問題中，1175位受訪者同意「不管什麼情況下，民主政治都是最好的體制」有45.5%，同意「在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好」的有21.0%，同意「對我而言，任何一種政治體制都一樣」的有33.4%。

任何一種政治體制均有其適用與否的問題，在 K2.1「對於台灣適合實施民主政治的程度，您會給幾分？」的問題中，給 5 分的民眾最多有 35.9%，給 0-4 分的受訪者合計是 11.2%，給 6 分以上的有 44.2%，所有受訪民眾給分的平均分數為 5.86 分。在 K2.2「對於宜蘭適合實施民主政治的程度，您會給幾分？」的問題中，給 5 分的民眾最多有 28.6%，給 0-4 分的受訪者合計是 7.1%，給 6 分以上的有 55.6%，所有受訪民眾給分的平均分數為 6.46 分。比較全台灣與宜蘭，民眾認為適合實施民主政治的程度宜蘭高於全台灣。

而對於台灣當前民主政治的現況，受訪民眾在 K3「請問您對於當前台灣政治的民主程度，您會給幾分？」的問題中，給 5 分的民眾最多有 31.7%，給 0-4 分的受訪者合計是 13.0%，給 6 分以上的有 44.3%，不知道或拒答的有 8.9%，所有受訪民眾給予的平均分數為 6.01 分。在 K4.1「您對當前台灣民主政治運作情況的滿意程度有幾分？」的問題中，給五分的民眾最多有 38.6%，給 0-4 分的受訪者合計是 28.0%，給 6 分以上的有 25.3%，不知道或拒答的有 8.2%，所有受訪民眾給予的平均分數為 4.78 分。K4.2「您對當前宜蘭民主政治運作情況的滿意程度有幾分？」，給 5 分的民眾最多有 31.6%，給 0-4 分的受訪者合計是 12.8%，給 6 分以上的有 47.4%，不知道或拒答的有 8.3%，所有受訪民眾給予的平均分數為 5.87 分。由上述結果顯示，雖然受訪民眾對於台灣當前的民主程度給予高達平均分數 6 分以上的評價，但是對於實際運作並不滿意，也就是有更高的期待。但是對於宜蘭的民主政治運作則給予較高的滿意度。（詳見表 18）

在 K5「整體來說，您對台灣民主政治的發展感到樂觀還是悲觀？」的問題中，有 32.8%的宜蘭人對於台灣民主政治發展表示樂觀或很樂觀，49.0%表示悲觀或很悲觀，另有 18.2%的受訪者表示不知道。在 K6「您認為台灣的人權是不是已受到充分保障？」的問題中，宜蘭人有 48.3%的受訪者對台灣人權認為已經受到充分保障或還算有保障，41.9%的受訪者認為不太有保障或完全沒有保障，不知道的有 9.8%。在 K7「你認為台灣的新聞媒體有充分的自由嗎？」的問題中，有 84.5%的宜蘭人認為台灣媒體非常自由或還算自由，認為不太自由或完全不自由

由的受訪者只有 6.4%，但仍有 9.1%的受訪者表示不知道。由上述結果顯示，受訪民眾對於台灣實施民主政治的整體評價並不樂觀，也不認為人權有受到充分的保障，但是唯獨對於新聞媒體的自由程度給予較高度的肯定。

表 18 受訪者對台灣、宜蘭民主政治的評價統計表

題目	有效樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
K2.1 對於台灣適合實施民主政治的程度，您會給幾分？	1073	0	10	5.86	1.977
K2.2 對於宜蘭適合實施民主政治的程度，您會給幾分？	1073	0	10	6.46	2.000
K3 請問您對於當前台灣政治的民主程度，您會給幾分？	1070	0	10	6.01	2.262
K4.1 您對當前台灣民主政治運作情況的滿意程度有幾分？	1079	0	10	4.78	2.124
K4.2 您對當前宜蘭民主政治運作情況的滿意程度有幾分？	1078	0	10	5.87	1.997

(三) 國家與族群認同

對於個人身分及國家認同可能會受到時空環境及政治情勢的變化而改變，這個主題在了解目前民眾所持的族群認同現況。在L1「下面有好幾種對自己的稱呼，請問您覺得那一項對您最適合？」的問題中，有70.6%的宜蘭人認為用「我是台灣人」稱呼自己是最適合的，有2.1%的受訪者認為用「我是中國人」稱呼自己是最適合的，有18.9%的受訪者認為用「我是台灣人也是中國人」稱呼自己是最適合的，有4.8%的受訪者認為用「我是中國人也是台灣人」稱呼自己是最適合的。在L4「我們日常生活中常說「我們的國家」，請問您在說「我們的國家」，是指台灣呢？還是包括中國大陸？」的問題中，有77.6%的受訪者在「我們的國家」認為是單指「台灣」，有8.9%的受訪者認為是指「台灣與中國大陸」，有8.7%認為是很難說與不一定，有4.9%的受訪者表示不知道。因此，大多數人對於自己的身份認同以及國家認同都是單獨以台灣為對象。因此，在L5「關於台灣的未來，有人認為應該由居住在台灣的人民自己決定，也有人認為必須由中國大陸和台灣人民共同決定。您比較支持哪一種看法？」的問題中，有79.1%的受訪者認為台灣的未來應該由「台灣人民自己決定」，有5.2%的受訪者認為應該由「中國大陸與台灣人民共同決定」，8.9%的受訪者認為很難說與不一定，6.9%的受訪者表示不知道。基本上，大多數受訪民眾已經認為台灣是一個完全獨立自主的政治體。

其次，就台灣與大陸的互動關係上，民眾究竟希望的關係是各自分開，或是

融合在一起？在 L2「就台灣和中國大陸的關係而言（或：在兩岸關係上），請問您覺得台灣未來獨立比較好，還是和中國大陸統一比較好，還是維持現狀比較好？」的問題中，有 5.4%的受訪者認為台灣未來是「統一」的，有 16.6%的受訪者表示台灣未來是「獨立」的，有 62.9%的受訪者表示台灣應該「維持現狀」，表示「看情形」的有 8.4%，有 6.6%的受訪者表示「不知道」。其次，在 L3「如果兩岸關係現狀不能維持，請問您比較希望看到台灣獨立還是中國統一？」的問題中，當兩岸關係無法維持現狀時，則有 20.5%的受訪者認為應該「統一」，有 44.1%的受訪者主張台灣應該「獨立」，表示「不知道」的有 33.5%，其他選項則有 1.9%。從這個問題的結果顯示，受訪者並不希望與大陸統一，而是傾向於維持現狀，甚至如果維持現狀不可得時，則較多人選擇獨立，但是值得注意的是有三分之一的受訪者對此問題無法回答，而選擇不知道。

大陸對於台灣經常以文攻武嚇的方式，持續展現其老大的心態，而這種策略究竟對台灣人民產生多大的影響？在 L6「如果中共以武力攻打台灣，為了避免生命財產的損失，我們應儘量讓步」的問題中，對如果中國以武力攻打台灣時，為了避免生命財產損失我們應該讓步，有 20.9%的受訪者表示同意或非常同意，不同意或非常不同意的有 56.9%；表示無意見或不知道的受訪者則有 22.2%。在 L7「請問您是否同意下列說法：無論什麼原因，只要中共以武力攻打台灣，我們都應該抵抗到底」的問題中，受訪者表示同意或非常同意者合計是 54.3%，表示不同意或非常不同意的受訪者則有 22.2%，回答無意見或不知道的受訪者則是 23.6%。由訪問結果顯示，受訪民眾對於中共可能以武力攻打台灣的策略，基本上並不因此而退縮，過半數受訪者認為應該要抵抗到底。

（四）政治參與

一個國家的民主化程度可以從其人民參與政治活動的頻率與方式觀察，參與頻率愈高、參與方式愈多元而開放，愈有利於民主政治的發展與成熟。公開討論政治議題已成為台灣社會的常態，因此本研究以 M1「你平時會不會與人討論政治或選舉的議題？」及 M2「你都與哪些人討論？(複選題)」二個問題來了解受訪民眾平時對於政治議題的興趣，就受訪的宜蘭地區民眾而言，有 25.3%經常或偶而與人討論政治或選舉議題，卻有高達 74.7%受訪民眾平時很少或從來沒有與人討論政治或選舉議題。而在回答經常或偶而的受訪者討論的對象當中，以朋友(71.5%)、家人(57.4%)、同事(43.6%)較多數，其次才是親戚(22.5%)、鄰居(19.8%)、同學(14.8%)。

而在選舉投票方面，本研究調查以 M3「過去五年選舉，你曾經去投票的有哪幾次？」及 M4「請問您在選舉投票時的主要考慮因素是什麼？」這二個問題，

了解民眾的實際投票行爲。在過去五年當中的各項選舉中，受訪民眾前往投票的選舉種類，以縣市長選舉投票率最高(91.8%)，其次爲總統選舉(90.0%)，再其次分別爲鄉鎮市長(89.4%)、縣市議員(89.1%)、立委(87.0%)、鄉鎮市民代表(81.3%)、村里長(80.9%)、國大代表(64.9%)。投票時，有將近一半選民(49.2%)是以候選人的政見爲主要考慮因素，約四分之一選民(27.4%)則考慮候選人的形象，其他考慮因素的比例都較低。

對於選舉時常出現的買票現象，就受訪民眾的親身經驗或親友的觀察，在 M5「最近五年的選舉，你或你的親友有親身碰到過買票的情形嗎？」問題中，過去五年的選舉中有碰到過買票情形的受訪民眾有近四分之一(24.8%)，四分之三以上(75.2%)的受訪者自己或親友沒有遇過買票情形。而民眾對於各項選舉買票嚴重程度的認知，在 M6「您認爲哪一個層級的選舉買票情形算是嚴重的？」問題中，受訪民眾認爲以縣市議員選舉最嚴重(31.4%)，其次爲鄉鎮市民代表(28.2%)、村里長(23.7%)、鄉鎮市長(21.3%)、縣市長(10.5%)、立委(10.1%)、總統(3.5%)。也就是小選區、多數當選名額的選舉愈容易產生買票情形。

(五) 政黨傾向

台灣經過多年來的民主政治發展，已經逐漸形成政黨競爭的政治型態，且不限於單一政黨。目前台灣雖已經開放組黨，但是就實際政治運作現實而言，主要是以國民黨、民進黨、親民黨、台聯黨四個政黨爲主。在 N1「請問您比較支持國民黨、民進黨、親民黨、台聯哪一個政黨？」這個問題的受訪民眾當中，支持國民黨的民眾有16.3%，支持民進黨者有13.9%，支持親民黨有0.9%，支持台聯黨有0.5%；但是，在所有受訪民眾當中願意明確表明所支持政黨的民眾只有31.7%，卻有高達68.3%的民眾不願清楚的表態。爲了更進一步了解民眾的政黨傾向，針對803位未表態的受訪民眾改變另一種問法 N2「您比較偏向國民黨、民進黨、親民黨、還是台聯？」後，表示偏國民黨者有3.3%，偏民進黨有4.5%，偏親民黨有0.3%，偏台聯有0.2%。若將「支持」與「偏向」的人數合併後，支持與偏向國民黨者有19.6%，支持與偏向民進黨有18.4%，支持與偏向親民黨有1.2%，支持或偏向台聯有0.7%，總計表態支持或偏向的受訪者只有470位，佔所有受訪者40.0%，仍有60.0%民眾不願表態。

其次，對於政黨的表現方面，在 N3「請問您對您支持或偏向的政黨表現滿不滿意？」問題中，470位願意表態支持的受訪民眾認爲滿意或很滿意的有63.4%，認爲不滿意或很不滿意的有36.6%。

在 N4「你有沒有參加過你支持或偏向的政黨舉辦的活動？」中，對於政黨舉辦各種活動的參與度，470位表態支持的受訪民眾中有15.7%經常或偶而參加，

84.3%受訪者很少或從來不參加。在N5「過去五年你曾經參與過政黨舉辦過的哪些相關活動？」中，所有受訪者參加的相關活動（複選）以「參加造勢活動」較多(8.4%)，其次為「說服他人投票」(4.6%)、「參加募款餐會」(4.5%)、「為候選人助選」(4.4%)。

（六）宜蘭縣政治特色

本主題在於調查宜蘭民眾對於宜蘭地區政府機關運作及其表現的認知與體驗。首先，在O1「下列對於宜蘭縣各級機關運作的說法，請問你是否贊成？」問題上，針對民眾對宜蘭縣各級機關運作的認知，有30.7%民眾贊成或非常贊成「到地方政府機關辦事，如果不找關係很難辦得成」這一說法，但是有55.1%民眾不贊成或非常不贊成；37.1%民眾認為「我們的地方政府官員都依法辦事，不會違法」，但是有40.5%民眾不贊成這種說法；48.4%民眾認為「地方政府做事常常都是想到哪裡做到哪裡，沒有長遠的計畫」，26.5%受訪者反對此一說法；32.9%民眾贊成「地方政府的辦事效率都很高」的說法，47.6%民眾不贊成；28.4%民眾認為「地方民意代表都是為民眾的利益著想」，56.5%民眾不贊成此一說法；28.4%民眾認為「大部分地方政府官員都是清廉、不會貪污的」，49.4%民眾不贊成此一說法。

地方基層政府與民眾的接觸頻繁，民眾也最能感受政府的實際運作狀況，因此在O2「請您回想一下在過去四、五年內，您有沒有用過下列的方法與宜蘭縣各級機關接觸？」中，以複選的方式讓民眾指出幾種曾經與宜蘭各級機關接觸的經驗。受訪民眾只有約一成(10.5%)民眾曾經與政府機關接觸的經驗，在各種接觸的方式中，民眾以「找民意代表出面」的方式最多(8.3%)，其次是「向主管機關陳情」(2.1%)、「透過媒體投訴」(0.9%)、「請政黨工作人員出面」(0.8%)、「參加示威遊行抗議」(0.8%)、「向縣議會陳情」(0.7%)。

從日據時期開始即有宜蘭縣籍的政治人物參與爭取民主政治運動，包括蔣渭水、郭雨新、林義雄等人，因此宜蘭縣被稱為「民主聖地」。對於這項說法，宜蘭的民眾是否認同？在O3「有人稱宜蘭為「民主聖地」，請問你同不同意這項說法？」問題中，受訪民眾有45.4%同意或非常同意這項說法，但也有30.3%民眾並不同意，有二成多(24.3%)受訪者表示無意見或不知道。台灣從民國39年實施地方自治以來，各縣市首長多數是在國民黨的控制之下，由國民黨籍人士當選出任縣市長；宜蘭縣則在民國70年由非國民黨籍的陳定南當選縣長，其後並與游錫堃、劉守成三人，連續六屆24年均由非國民黨人執政，樹立了特殊的宜蘭執政經驗，對於24年來的執政績效正反評價均有之，O4「您對民進黨陳定南、游錫堃、劉守成三位縣長連續24年的施政是否感到滿意？」問題中，受訪民眾57.7%

感到滿意或非常滿意，但也有21.9%民眾並不滿意，有二成(20.3%)受訪者回答無意見或不知道。

由於宜蘭縣地形相對封閉，工商也不發達，因此相對於台灣其他縣市的快速發展與其所帶來的正負面影響，宜蘭縣似乎沒有受到太多的影響。然而，隨著北宜高速公路的通車，交通便利帶來社會與經濟因素的影響可能難以避免。其中，經濟活動的活絡可能引進財團的勢力，人口增加帶來社會問題的複雜或黑道幫派的增長，甚至可能因而影響政治的運作。爲了了解北宜高的交通是否造成上述的現象，在通車之前的現況有必要先予以記錄，在問到O5「財團介入地方政府機關的運作」時，30.4%的受訪民眾認爲嚴重或非常嚴重，24.6%認爲不嚴重或不太嚴重，44.9%受訪民眾回答無意見或不知道。而對於O6「黑道介入政治的情形」，29.4%的民眾認爲嚴重或非常嚴重，26.5%民眾認爲不嚴重或不太嚴重，44.1%受訪民眾則回答無意見或不知道。由上述結果顯示，民眾對於財團或黑道的問題在宜蘭的情形，意見並不一致，反而有將近一半的受訪者並不十分清楚這些問題是否造成影響。

五、經濟組摘要分析

撰寫人：吳中峻、林瓊華

本文在探索宜蘭經濟變遷時，將經濟活動的內容按涵蓋範圍，由大範圍的家庭到個別經濟體「個人」，「家庭經濟行爲」、「個人經濟行爲」、「個人所得」等四個層面，內容則包含個人與家庭所得、職場進出、工作遷移、消費行爲與心理（個人金錢觀）、個人所得概況等。

（一）家庭經濟行爲

1.家庭收入的支配與來源

（1）家庭日常生活基本開銷支配權

在本次針對宜蘭縣居民的調查中，家庭日常生活基本開銷之支配權（P1「請問您家庭日常生活的基本開銷，主要是由誰來管呢？」），有 31.6%的受訪者認為是由妻子所管理；其次是由夫妻二人共同管理佔 19.9%；由丈夫來管理者所佔比率居第三，為 10.6%；各賺各的、各管各的僅佔 5.6%。

（2）家庭日常生活基本開銷以外之重要要支出支配權

除了家庭日常生活基本開銷外，本次調查另針對儲蓄投資保險、購買高消費商品(例如冷氣、電視、成套傢俱)、購置不動產(如房子、土地)之支配權進行問訪(P2「請問下述各事項在您家主要是由誰來做決定」)，發現在「儲蓄投資保險等」購買經驗夫妻兩人共同決定者佔 31.2%，其次是自己決定者佔 29.4%，第三才是由配偶決定佔 12.8%，同輩及長輩決定者分佔 0.2%及 7.1%。

在高消費商品(例如冷氣、電視、成套傢俱)的購買方面，仍以夫妻兩人共同決定者最高佔 41.5%，其次是自己決定者佔 21.9%，配偶及長輩決定的重要性相差不多，分別以 10.5%及 10.2%居第三及第四位。

對於不動產(如房子、土地)的購置，沒有購買經驗所佔比重最大，達 38.1%；在所有受訪者中，有 30.6%在購買房屋與土地等不動產時是由夫妻共同決定，11.7%是自己決定；長輩的意見比配偶重要，前者以 8.3%超越後者的 6.9%。

綜合以上的特性可發現，一般宜蘭的家庭在日常生活基本開銷以妻子管理支配為最多，家庭生活基本支出以外的開銷，雖以夫妻倆人共同決定為主，但在儲蓄投資或保險等項目，夫妻任何一方都比高級消費商品及不動產等的購買有較高的自主性。

(3)家庭對夫妻雙薪的依賴度

本次調查中，非雙薪家庭比重為 71.7%，有 28.3% 為雙薪家庭(P3「您家庭如果沒有您配偶工作收入的話，全家人的生活會過得如何？」)。全縣中有 5% 的家庭需仰賴夫妻雙方的薪資才能維持家計；有 12.2% 的受訪者認為沒有配偶的工作收入，僅能「勉強維持基本開銷，但無法維持一般消費水準」，因此推斷宜蘭縣約有 17.2% 的家庭需仰賴夫妻雙方薪資的挹注。

2.家產分配情形

當被問及 Q1「父母的土地、房屋、現金、有價證券等家產是不是已經分給您們子女」，有 33.9% 認為父母親並無土地、房屋、現金、有價證券等家產可分，約佔 1/3 強，也就是有 2/3 的家庭有繼承上一代財產的機會。其中已繼承(全部分完)者約佔 26.0%，已分到大部分者佔 2.3%，已分一部份者佔 1.9%。尚未分家者佔所有受訪者的 35.9%。(表 19)

宜蘭地區受訪者本身的土地、房屋、現金、有價證券等家產已全部分完者僅佔 3.8%(R1)，而未想過分家的問題的受訪者卻佔 75%。

比較受訪者上一代與本身這兩代間差異，特殊之處在於認為上一代「沒有家產可分」者佔 33.9%，而認為自身「沒有家產可分」者僅佔 15.9%，顯示隨著台灣經濟的成長及財富的累積，有積蓄可贈遺給下一代的比率在上升中。

表 19 受訪者上一代及受訪者本身家產分配狀況統計表

上一代			受訪者本身		
分配狀況	次數	百分比	分配狀況	次數	百分比
已全部分完	306	26.0	已全部分完	37	3.8
已分大部分	27	2.3	已分大部分	6	0.6
已分一部份	22	1.9	已分一部份	9	0.9
尚未分家	422	35.9	已計畫好但尚未分家	37	3.8
沒有家產可分	398	33.9	無家產可分	156	15.9
其他			未想過分家的問題	735	75.0
總和	1175	100.0	總和	980	100.0

若進一步追查分配家產的原因(Q2「當時分家產主要是因為？」)，父親過世都是家產分配的主要時點，在 355 個已分配家產的受訪者中佔 46.5%；兄弟姊妹離家分居及兄弟姊妹結婚等因素以 14.6% 及 13.5% 分居可歸咎原因(扣除其他的)的第二、三位；母親過世做為分家產的時點僅佔 2.0%。(表 20)

與上一代分配家產以父親過世為家產分配的主要時點不同的是，受訪者在選擇自身分配家產的時機的主要在配偶過世與子女結婚等兩個時點(R2)，所佔比重均為 26.9%；選擇在自己退休及子女離家分居時亦各佔 9.6%。

表 20 受訪者上一代及受訪者本身分配家產時機統計表

上一代			受訪者本身		
時機	次數	百分比	時機	次數	百分比
父親退休	27	7.6	本人退休	5	9.6
父親過世	165	46.5	配偶退休	2	3.8
母親過世	7	2.0	配偶過世	14	26.9
你或兄弟姊妹結婚	48	13.5	子女結婚	14	26.9
你或兄弟姊妹創業	3	0.8	子女創業	1	1.9
你或兄弟姊妹離家分居	52	14.6	子女離家分居	5	9.6
其他	53	14.9	其他	11	21.2
總和	355	100.0	總和	52	100.0

在 355 份上一代有分配家產的受訪者中，在回答 Q3「您家是怎麼分家產給您們兄弟姊妹」時，以「只有兒子分，且由兒子均分」為家產分配方式最多，達 61.7%；「子女都分到，但兒子多，女兒少」的分配型態佔 13%，居次；「只有兒子分，但不均分」及「子女都分到，但兒子多，女兒少」同樣以 7% 並列第三。上述四項兒子與女兒不平等的財產分配方式所佔比重高達 88.7%，顯示重男輕女的觀念在宜蘭地區仍是普遍的現象。（表 21）

與上一代相同的，宜蘭地區的受訪者未來選擇分配家產的方式(R3)仍以「只有兒子分，且由兒子均分」的方式最多，雖然比率仍達為 44.9%，但比上一代 61.7% 低；「只有兒子分，且由兒子均分」所減少的 16.8%，主要轉變為以「子女都分到，但兒子多，女兒少」(由 13% 增加為 23.6%)及「子女均分」(由 7% 增加為 12.4%) 方式分配家產，顯示在宜蘭地區重男輕女的觀念在宜蘭地區雖然普遍，但逐漸在改變中。

表 21 受訪者上一代及受訪者本身家產方式統計表

項目	上一代		受訪者本身	
	次數	百分比	次數	百分比
獨生子女獨分	24	6.8	10	11.2
只有兒子分，且由兒子均分	219	61.7	40	44.9
只有兒子分，但不均分	25	7.0	4	4.5
只有女兒分，且由女兒均分	1	0.3	0	0.0
只有女兒分，但不均分	1	0.3	0	0.0
子女均分	25	7.0	11	12.4
子女都分到，但兒子多，女兒少	46	13.0	21	23.6
不打算分家產給子女	(無此選項)		2	2.2
其他	14	3.9	1	1.1
總和	355	100.0	89	100.0

長孫是否參與家產分配，在本次調查中顯示，上一代分配家產 (Q4)會考慮長孫者佔 7.8%，到受訪者本身時(R4)會考慮長孫者僅佔 0.9%。(表 22) 顯見長孫如子的概念正逐漸式微中。

表 22 受訪者上一代及受訪者本身之長孫是否參與家產分配統計表

項目	上一代		受訪者本身	
	次數	百分比	次數	百分比
1.是	92	7.8	10	0.9
2.不是	234	19.9	65	5.5
6.不知道	13	1.1	1	0.1
8.不適用(目前無孫子)	16	1.4	13	1.1
跳答	820	69.8	1086	92.4
總計	1175	100.0	1175	100.0

在宜蘭地區，上一代家產分配的內容(Q5)以土地(或農地)及房屋等不動產為主，其中家產包含土地的比重佔 69.9%，有房屋者佔 46.8%。而以現金及股票等有價證券做為財產分配者僅佔 7.6%及 0.6%。(表 23)

表 23 受訪者上一代家產分配內容狀況表

項目		次數	百分比
負債大於財產	是	8	2.3
	否	347	97.7
	總和	355	100.0
土地、農地	是	248	69.9
	否	107	30.1
	總和	355	100.0
房屋	是	166	46.8
	否	189	53.2
	總和	355	100.0
股票等有價證券	是	2	0.6
	否	353	99.4
	總和	355	100.0
其他商業財產(如事業經營權)	是	5	1.4
	否	350	98.6
	總和	355	100.0
現金	是	27	7.6
	否	328	92.4
	總和	355	100.0

除了分家產外，父母有時也會給子女較「大筆」的財產或金錢，來幫助子女(Q6)，受訪者中有 82.6%認為沒有接受過，而接受過資助的受訪者中最常受幫助的項目是嫁妝/聘金佔 8.8%，其次是購買汽車佔 3.1%及購買房地產佔 3.0%。

(四) 個人經濟行爲

1. 職場進出、工作遷移

本次受訪中有 11%是從來沒有做過有酬勞工作(S1)。究其原因(S2)，主要為家人不希望其工作及一直就學中各佔 2.6%，接下來是「剛畢業就結婚，為照顧家庭無外出工作」佔 2.3%。

從受訪資料顯示，2006 年上述 1046 位參與過有酬勞工作的受訪者中，沒有換過工作(S3)，僅四分之一強(26.2%，扣除跳答)，亦即有 73.8%的工作者有換過工作，其中以 3 次的比重最高(S3)，佔曾換過工作者的 25.6%；其次是 1 次及 2 次，分別為 23.1%及 21.4%(扣除跳答)。

若進一步再對上述有換過工作之受訪者追問其換工作原因(S4.1)，有 86.4%是自已辭職(扣除跳答)，而辭職的原因有 26.8%是基於「有更好的工作機會」，其次是「退休或其他」原因佔曾自已辭職的 18%。另 13.5%被解雇者中(S4.2)，「季

節性或臨時性工作結束」是主要的原因，佔 29.8%；其次才是「公司、工廠倒閉或關廠」，佔 23.1%；至於現今倍受矚目「廠商外移到大陸」所造成失業的問題，僅佔被解雇者的 9.6%。

2.對個人成就期望及整體經濟展望

宜蘭地區居民對五年前台灣(T1.1)及宜蘭(T1.3)經濟環境之感受顯然有所差異，認為現在的台灣整體經濟環境比五年前差約佔 65.2%，但認為這五年來宜蘭經濟環境變差者為 54%，這與宜蘭以農業為主體的產業結構，較不易受到景氣波動的影響有關；至於認為台灣及宜蘭整體經濟環境比過去五年好者分別僅佔 13.4%及 17.4%。

展望未來，當宜蘭地區居民被問及未來五年台灣(T1.2)及宜蘭(T1.4)經濟環境是否會有改善時，有 27.7%的受訪者預期宜蘭整體經濟環境會變好，而只有 16.4%的受訪者認為未來五年台灣整體經濟環境會有改善。這項差異或可解釋為隨著「北宜高速公路」的通車使宜蘭地區居民對宜蘭未來經濟的發展比台灣整體經濟環境有較樂觀的預期。

也許是受到對宜蘭地區未來較樂觀預期的影響，對現在個人現在經濟狀況感到很樂觀及有點樂觀的宜蘭居民佔 25.5%(T2)，但對個人未來經濟狀況感到很樂觀及有點樂觀者上升為 30.3%(T3)，而有點悲觀及很悲觀者也由 23.7%降低為 20.9%。

對工作態度而言，宜蘭地區居民在受訪時贊成及非常贊成 T4「如果不管大家的工作是什麼，而收入都一樣的話，一般人會因此更不努力工作」者佔 63.7%。至於對「個人只要肯吃苦，就一定會成功」持贊成及非常贊成看法(T5)者佔 75.2%，顯示宜蘭地區居民保有刻苦耐勞的精神。

受訪者對自己工作努力程度、能力與工作收入一致性來看，「認為自己的工作努力程度與工作收入」(T6)與「工作能力與工作收入」(T7)屬合理及很合理者均在 66%左右，顯示只有 2/3 弱的受訪者對自己工作努力程度、能力與工作收入一致性感到滿意。

3.個人消費行為與心理(個人金錢觀)

宜蘭地區的居民對「有錢的人儘量賺錢，對大家都有好處」(U1.1)的概念，有 40.5%表示贊成及非常贊成；對「在我們的社會裡，大家都尊敬有錢的人，而不管他們的錢是怎麼來的」(U1.2)這句話的認同度(包括贊成及非常贊成)為 27.7%，不認同(包括不贊成及非常不贊成)為 65.2%；對「在我們的社會裡，能花大錢，才有面子」(U1.3)這句話的認同度為 17%，不認同為 78.8%；對「經常羨

慕那些富有的人」(U2.7)這句話的認同度(包括符合及非常符合)為 28.2%，不認同為 70.9%。

對於自己賺錢的能力，宜蘭地區居民既對自己賺錢能力保守且對別人賺錢能力並不會感到好奇，這點可從「有時候會誇耀一下自己賺錢的本事」(U2.1)及「很想知道別人賺的錢是否比自己多」(U2.2)有 92.1%及 79.2%的受訪者認為不符合及非常不符合看出端倪。

在購物行為方面，本區域居民顯現出不迷信名牌也不太要求產品品質的消費特質，這點反映在「喜歡買名牌產品」(U2.4)的受訪者僅佔 5.2%(含符合及非常符合)及認為自己不會「購買品質最優異的產品」(U2.9)的受訪者佔 72.1%(含不符合及非常不符合)兩部份上。

對於商品「價格」，「寧可多花一點錢去買比較好的東西」(U2.3)有 40.6%表示認同(含符合及非常符合)；有 55.9%受訪者在「買東西時，會和人講價」(U2.5)；「會趁東西便宜時，多買一些回家備用」(U2.10)佔 48.6%。整體而言，宜蘭地區居民對商品價格的反映應屬中性，亦即會講價及趁便宜囤積商品者各約佔半數。

對於儲蓄行為，有「固定存錢的習慣」者(U2.8)佔 57.1%；但認為「存的金錢足夠應付緊急時的需要」(U2.6)僅佔 62.7%，這種現象的發生可能會導致社會不安全感的提高及增加對社會緊急救助機制的依賴。

(五) 個人及家庭收入概況

依據本次調查資料顯示，宜蘭地區居民個人每月收入主要分布在 2~4 萬，扣除無收入者，平均個人每月收入為 35,822.6 元；平均家庭每月收入(U5)主要分布在 3~6 萬，扣除無收入者，平均家庭每月收入為 64,709.9 元。家庭有經常性收入者(含工作收入、兼業收入、房租收入、政府津貼給付等)(U4)，以 2 人最多，佔 41.4%；其次是 1 人，佔 22.8%；3 人者佔 18%，居第三位。(表 24)

表 24 受訪者個人及家庭每月收入統計表

項目	樣本個數	最小值	最大值	平均數	標準差
個人每月收入	620	5000	250000	35822.6	25943.6
家庭每月收入	905	5000	1000000	64709.9	60440.4

若問及「每個月應有多少收入才足夠支應家庭生活基本開銷」(T8)，在宜蘭地區平均而言是 37,772.6 元，受訪者中有 263 人次認為全家收入低於每個月足夠支付家庭生活基本開銷之收入，佔全部有效樣本的 24.1%，顯示有近 1/4 的居民認為家庭每月所得不足以支應家庭生活基本開銷。

根據上述資料，針對宜蘭地區居民之「家庭經濟行爲」、「個人經濟行爲」、「個人所得」等三個面向，歸納出下列結論：

(1)家庭支出管理

宜蘭地區的家庭在日常生活基本開銷以妻子管理支配爲最多，家庭生活基本支出以外的開銷，雖以夫妻兩人共同決定爲主，但在儲蓄投資或保險等項目，夫妻任何一方都比高級消費商品及不動產等的購買有較高的自主性。

(2)家庭對夫妻雙薪的依賴度

全縣中有 5%的家庭需仰賴夫妻雙方的薪資才能維持家計；有 12.2%的受訪者認爲沒有配偶的工作收入，僅能「勉強維持基本開銷，但無法維持一般消費水準」，因此推斷宜蘭縣約有 17.2%的家庭需仰賴夫妻雙方薪資的挹注。

(3)家產分配

(3.1)比較上一代與本身這兩代間差異，特殊之處在於認爲上一代「沒有家產可分」者的比率高於受訪者自身，顯示隨著台灣經濟的成長及財富的累積，有積蓄可贈遺給下一代的比率在上升中。

(3.2)家產分配的主要時點，上一代是以父親過世爲家產分配的主要時點，受訪者選擇自身分配家產的時機的主要在配偶過世與子女結婚等兩個時點。

(3.3)家產分配仍「只有兒子分，且由兒子均分」的方式最多，但逐漸轉變爲以「子女都分到，但兒子多，女兒少」及「子女均分」方式分配家產，顯示在宜蘭地區重男輕女的觀念在宜蘭地區雖然普遍，但慢慢在改變中。

(3.4)在宜蘭地區，家產分配的內容以土地(或農地)及房屋等不動產爲主；除了分家產外，接受過較「大筆」的財產或金錢資助的受訪者中，最常受幫助的項目是嫁妝/聘金。

(4)個人職場進出、工作遷移

宜蘭地區居民換工作原因主要爲「有更好的工作機會」，被解雇者中以「季節性或臨時性工作結束」爲主，其次是「公司、工廠倒閉或關廠」，至於現今倍受矚目「廠商外移到大陸」所造成失業的問題，僅佔被解雇者的 9.6%。

(5)對個人成就期望及整體經濟展望

宜蘭地區居民對五年前台灣及宜蘭經濟環境之感受顯然有所差異，認爲現在的台灣整體經濟環境比五年前差約佔 65.2%，但認爲這五年來宜蘭經濟環境變差者爲 54%，這與宜蘭以農業爲主體的產業結構，較不易受到景氣波動的影響有關。對於未來的展望，當宜蘭地區居宜蘭整體經濟環境會比台灣整體經濟環境來

的好，這項差異或可解釋為隨著「北宜高速公路」的通車使宜蘭地區居民對宜蘭未來經濟的發展比台灣整體經濟環境有較樂觀的預期。也許是受到對宜蘭地區未來較樂觀預期的影響，對個人未來經濟狀況感到很樂觀及有點樂觀者亦有上升的趨勢。

(6)個人消費行為與心理

宜蘭地區居民對自己賺錢能力較保守且對別人賺錢能力並不會感到好奇；在購物行為方面，顯現出不迷信名牌也不太要求產品品質的消費特質；對商品價格的反應應屬中性，亦即會講價及趁便宜囤積商品者各約佔半數；對於儲蓄行為，有固定存錢的習慣者佔 57.1%；但認為「存的金錢足夠應付緊急時的需要」僅佔 62.7%，這種現象的發生可能會導致社會不安全感的提高及增加對社會緊急救助機制的依賴。

(7)個人及家庭收入概況

宜蘭地區居民個人每月收入主要分布在 2~4 萬，扣除無收入者，平均個人每月收入為 35,822.6 元；平均家庭每月收入主要分布在 3~6 萬，扣除無收入者，平均家庭每月收入為 64,709.9 元。平均而言，每個月應有 37,772.6 元收入才足夠支應家庭生活基本開銷，平均而言全家收入低於每個月足夠支付家庭生活基本開銷之收入，佔全部有效樣本的 24.1%，顯示有近 1/4 的居民認為家庭每月所得不足以支應家庭生活基本開銷。

附錄一、正式問卷

紙本問卷錯誤者，此處已修正：增加過錄格---第 16 頁 S 大題第 4 題

樣本編號：

ID

您好，我是佛光大學民意訪問中心的訪員，我姓____。目前我們學校與宜蘭縣政府合作，正在進行一項有關宜蘭地區社會變遷與永續發展的研究，想要瞭解北宜高速公路通車後，民眾對社會、政治及經濟各方面的看法。基於學術規範，我們對於今天所訪談的內容一定加以保密，請您放心！

先想請教您一些基本問題及對於北宜高通車後對宜蘭的影響

A、基本資料

1. 性別： (1)男 (2)女 A1
2. 出生年月：民國_____年_____月 A2.1 A2.2
3. 出生地：_____省(市)_____縣(市)_____鄉(鎮、市、區) A3
4. 您在宜蘭縣住了多久？(當兵離鄉累計年數)_____年_____月 A4.1 A4.2
5. 您目前的婚姻狀況是？ A5.1 A5.2
- (1)未婚 (2)已婚，在_____歲時結婚 (3)同居 (4)離婚
- (5)分居 (6)配偶去世 (9)其他_____
6. 您目前住在一起的家庭成員有哪些人？(因就學或就業離家，與家裡有正常聯繫，至少半年回家一次者亦包括在內；另立門戶(分食或分住)之父母或已婚子女則不包括在內)(可複選)
- (01)配偶 (02)未婚兒子 (03)未婚女兒 (04)父(公公) (05)母(婆婆)
- (06)岳父(妻子父) (07)岳母(妻子母) (08)祖父 (09)祖母 (10)已婚兒子
- (11)已婚女兒 (12)孫子 (13)孫女 (14)外孫子 (15)外孫女
- (16)未婚兄弟 (17)未婚姐妹 (18)已婚兄弟 (19)已婚姐妹 (20)獨居
- (90)其他_____
- A6.1 A6.2 A6.3 A6.4 A6.5
- A6.6 A6.7 A6.8 A6.9 A6.10
- A6.11 A6.12 A6.13 A6.14 A6.15
- A6.16 A6.17 A6.18 A6.19 A6.20
- A6.21
7. 您有幾個子女？ (1)男_____人 (2)女_____人 (3)目前無子女
- 最大_____歲((1)在學、 (2)就業、 (9)其他_____)
- 最小_____歲((1)在學、 (2)就業、 (9)其他_____)
- A7.1 A7.2 A7.3 A7.4 A7.5
- A7.6 A7.7
- A7.8 A7.9
8. 您的家人中，目前在宜蘭以外縣市就學、就業或其他因故不住在宜蘭的有幾位？_____位
- A8

9a. 請問您父親是哪裡人？ A9a.1 A9a.2
 (1) 台灣閩南人 (2) 台灣客家人 (3) 大陸各省市
 (4) 台灣原住民 _____ 族 (9) 其他 _____

9b. 請問您母親是哪裡人？ _____ (選項同 9a) A9b.1 A9b.2

9c. 請問您認同自己是哪一個族群？ _____ (選項同 9a) A9c.1 A9c.2

10. 請問您目前信什麼教？ A10
 (1) 佛教 (2) 道教 (3) 民間信仰 (4) 一貫道 (5) 天主教
 (6) 回教 (7) 基督教 (8) 無宗教信仰 (9) 其他 _____

11. 您參與宗教活動的平均次數？ A11
 (01) 每天都參加 (02) 每星期兩、三次 (03) 一星期一次 (04) 一個月二、三次
 (05) 一個月一次 (06) 半年二、三次 (07) 每半年一次 (08) 每年一次
 (09) 兩、三年一次 (10) 從不參加

12a. 請問您的教育程度： A12a
 (01) 無(不識字)(跳答第 13 題) (02) 自修(識字、私塾)(跳答第 13 題)
 (03) 小學 (04) 國(初中) (05) 初職 (06) 高中普通科
 (07) 高中職業科 (08) 高職 (09) 士官學校 (10) 五專
 (11) 二專 (12) 三專 (13) 軍警校專科(修班) (14) 軍警官學校
 (15) 技術學院、科技大學 (16) 大學 (17) 碩士
 (18) 博士 (90) 其他 _____

12b. 請問您是否有完成學業？ A12b
 (1) 沒有，肄業 (2) 沒有，就學中 (3) 有，畢業

13. 請問您第一個正式的工作(若一直都是學生，請過錄為學生)
 a. 服務單位全名 _____，行業 _____ A13a

b. 職位 _____，工作內容 _____ A13b

「工作」定義：若只是臨時打工性質的不算在內，須每天工作六小時以上的才算

14. 請問您目前有在工作嗎？(主要或時間最長的工作) A14

- (1) 有(請追問行業、職位)
- (2) 沒有(目前沒工作，過錄方式見訪員手冊附錄四、五)
- (3) 已退休(請追問退休前工作的行業、職位)

a. 服務單位全名 _____，行業 _____ A4a

b. 職位 _____，工作內容 _____ A14b

B、宜蘭人的地域認同

1.請選出您覺得最令宜蘭人驕傲的「宜蘭經驗」？(可複選，至多五項)

請出示白色紙卡

- (01)觀光產業(童玩、綠博) (02)特殊自然景緻(如溫／冷泉、濕地、地熱、龜山島)
 (03)民主傳統 (04)地方文化(鯖魚節、蔥蒜節、溫泉節)
 (05)泰雅族歌舞祭典 (06)民風純樸治安良好
 (07)土地容積率與建蔽率的維持 (08)較少污染的生態環境
 (09)現今政治人物 (10)公共建設(如冬山河、運動公園)
 (11)新建築(宜蘭厝、校園建築、縣府) (12)社區總體營造
 (13)鄉土教育(鄉土教材、母語課程)
 (90)其他_____

B1.1 B1.2 B1.3 B1.4 B1.5 B1.6 B1.7
B1.8 B1.9 B1.10 B1.11 B1.12 B1.13 B1.14

2.請在上述選出的五項中，再挑選出一個您認為**最重要**的項目？_____ B2

3.你**聽過**或**參與**過下列與宜蘭泰雅族有關的活動嗎？(可複選) ***請出示綠色紙卡***

- (1)童玩、綠博活動中泰雅歌舞之表演
 (2)南澳鄉公所舉辦之祭典、舞蹈、競技、文物展，如「山之饗宴」或鄉運動會
 (3)大同鄉公所舉辦之祭典、舞蹈、競技、文物展，如「泰雅文化情」或鄉運動會
 (4)宜蘭部落大學辦理之各項動、靜態成果展
 (5)都沒有參與
 (6)都不知道
 (9)其他_____

B3.1 B3.2 B3.3 B3.4 B3.5 B3.6 B3.7

4.你認為上述這些活動除了反映泰雅文化內涵，也算是近年來宜蘭經驗的一部份嗎？

B4

- (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意 (6)無意見／不知道

5.您覺得身為宜蘭人很光榮嗎？

B5

- (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意 (6)無意見／不知道

6.你向外地人介紹自己時多稱自己是：

B6

- (1)宜蘭人
 (2)族群身分(例如閩南、客家、原住民.....以 p2--A 大題 9c 題之答案來詢問)

C、特定議題：北宜高通車後，對宜蘭地區自然、社會環境的衝擊

1. 以下是北宜高速公路通車後可能產生的現象。您認為對宜蘭地區會不會造成影響？對好的影響有多期待？對壞的影響有多憂心？

有好的或是壞的影響？		好的影響				壞的影響				
		非常期待	期待	不期待	非常不期待	非常憂心	憂心	不憂心	非常不憂心	
不會發生	會發生	1	2	3	4	1	2	3	4	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	01.縮短台北和宜蘭居民生活的差距	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	02.將都會的夜生活帶入蘭陽地區	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	03.將都會區的休閒方式帶入宜蘭(育樂方面)	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	04.將都會區的消費型態帶入宜蘭(食衣住行方面)	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	05.會將各式各樣的多元文化帶入宜蘭	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	06.農、漁業觀光化、休閒化	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	07.大批國內外觀光客湧入	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	08.提升宜蘭地區的教育文化水準	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	09.加重交通負擔與停車問題	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	10.宜蘭地區的治安狀況會有改變	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11.炒作飆漲宜蘭房地產	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12.加速蘭陽地區人口外流	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13.許多外縣市人口進入宜蘭定居	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14.對宜蘭地區自然景觀會有改變	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15.使宜蘭縣的財政狀況變好	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16.宜蘭地區用水可能不足	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17.現有聯外公路、鐵路使用率變低	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18.吸引新企業進駐後，對您個人的行業造成衝擊	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19.人與人之間關係會有改變	<input type="checkbox"/>							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20.提升作為宜蘭人的尊嚴	<input type="checkbox"/>							

- C1.1 C1.2 C1.3 C2.1 C2.2 C2.3 C3.1 C3.2 C3.3 C4.1 C4.2 C4.3
- C5.1 C5.2 C5.3 C6.1 C6.2 C6.3 C7.1 C7.2 C7.3 C8.1 C8.2 C8.3
- C9.1 C9.2 C9.3 C10.1 C10.2 C10.3 C11.1 C11.2 C11.3 C12.1 C12.2 C12.3
- C13.1 C13.2 C13.3 C14.1 C14.2 C14.3 C15.1 C15.2 C15.3 C16.1 C16.2 C16.3
- C17.1 C17.2 C17.3 C18.1 C18.2 C18.3 C19.1 C19.2 C19.3 C20.1 C20.2 C20.3

接下來要請問您有關社會關係與家人關係的問題

D、社會關係與社會網絡

1.當您有煩惱或心事（例如感情問題、人際關係等）時，你想到最可能幫助你的大概有幾個人？

(1)沒有人(跳答第 3 題) (2)有，_____人 D1.1 D1.2

2.這當中您最常找的一位是誰？人名或稱呼_____ (資料填入第 7 題 A 欄)

3.當您在生活上碰到一些困難（如工作上、錢財上、法律上要實際要找人幫忙）時，你想到最可能幫助你的大概有幾個人？

(1)沒有人(跳答第 5 題) (2)有，_____人 D3.1 D3.2

4.這當中您最常找的一位是誰？人名或稱呼_____ (資料填入第 7 題 B 欄)

5.上述這兩種人有多少是相同的？(指第 1 題及第 3 題) D5

(1)完全相同 (2)大部分相同 (3)小部分相同 (4)完全不同

(8)不適用(第 1 題或/及第 3 題勾選『沒有人』)

6.您在上述 2、4 題回答最常找的人，是同一人嗎？ D6

(1)是 (2)否 (8)不適用(第 1 題或/及第 3 題勾選『沒有人』)

* 以下第 7 題表格分為 A 欄及 B 欄，A 欄請填入第 2 題人名之資料，B 欄請填入第 4 題人名之資料。

1.若這兩人為同一人，則請在 A 欄填入各項答案，B 欄則不需提問，並請重複過錄。

2.若第 1 題是勾選「沒有人」，則 A 欄不需填答(請跳答 B 欄之資料)；若第 3 題勾選「沒有人」，則 B 欄不需要填答。

3.若第 1 題及第 3 題皆勾選(1)『沒有人』，則第 7 題表格皆不需回答。

7. 這兩個人的基本資料，以及您和他們交往過程、關係如何？

指第 2 題(有煩惱或心事時最常找的人)人名之資料，若「沒有人」，請跳答

指第 4 題(生活上碰到困難時最常找的人)人名之資料，若「沒有人」，請跳答

問 題	(A) (指第 2 題人名之資料)	(B) (指第 4 題人名之資料)
7.1 他是您的什麼人？	D7.1a <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	D7.1b <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7.2 當初怎麼認識？	D7.2a <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	D7.2b <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7.3 認識多久？	D7.3a <input type="checkbox"/>	D7.3b <input type="checkbox"/>
7.4 最常聯絡方式？	D7.4a <input type="checkbox"/>	D7.4b <input type="checkbox"/>
7.5 多久聯絡一次？	D7.5a <input type="checkbox"/>	D7.5b <input type="checkbox"/>
7.6 性別	D7.6a <input type="checkbox"/>	D7.6b <input type="checkbox"/>
7.7 年齡	D7.7a <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	D7.7b <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7.8 居住距離	D7.8a <input type="checkbox"/>	D7.8b <input type="checkbox"/>
7.9 教育程度	D7.9a <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	D7.9b <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7.10 行業	D7.10a <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	D7.10b <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7.11 職位	D7.11a <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	D7.11b <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

選項如下：

- 7.1 (01)配偶 (02)自己父母 (03)配偶父母 (04)子女 (05)兄弟姊妹
 (06)媳婦 (07)女婿 (08)其他親戚 (09)以前的鄰居 (10)現在的鄰居
 (11)同學 (12)老師 (13)學生 (14)以前的同事 (15)現在的同事
 (16)上司 (17)下屬 (18)同社團 (19)同宗教團體 (20)好朋友
 (21)普通朋友 (22)客戶 (23)同鄉 (90)其他
- 7.2 (01)血親 (02)姻親 (03)住附近 (04)學校：國小 (05)學校：國(初)中
 (06)學校：高中、職 (07)學校：大專 (08)學校：師生 (09)工作場所
 (10)社團 (11)宗教團體 (12)他人介紹 (13)參與共同活動 (90)其他
- 7.3 (1)不到 1 年 (2)1-4 年 (3)5-9 年 (4)10-19 年 (5)20-29 年 (6)30 年以上
- 7.4 (1)直接見面 (2)電話 (3)寫信 (4)電腦網絡 (5)其他 (6)以上都有
- 7.5 (1)幾乎每天 (2)兩三天一次 (3)約每個禮拜一次
 (4)約每個月一次 (5)約好幾個月一次 (6)幾年一次
- 7.6 (1)男 (2)女
- 7.7 直接填寫歲數
- 7.8 (1)同住 (2)附近(步行 20 分鐘以內) (3)車程半小時內 (4)車程半小時至一小時
 以內 (5)車程一小時至二小時以內 (6)車程二小時以上 (7)外縣市 (8)國外
- 7.9 選項同 p2---A 大題第 12a 題
- 7.10 選項(請參閱手冊附錄四、行業別)
- 7.11 選項(請參閱手冊附錄五、職位別)

E、奉養態度與方式

1. 在你的家庭中，您的父母(公婆)住的方面是如何安排？ E1□□ E1.1□□

(對已婚女性而言是指男方父母即公婆、未婚者則為父母。以下至第 3 題皆同)

(01) 輪流與已婚或未婚子女同住 (02) 輪流與各已婚子女同住

(03) 輪流與各已婚兒子同住

(04) 固定與一個已婚兒子同住(續問 1.1)，

1.1 請問是第幾個兒子？_____【(95)不限定第幾個兒子】

(05) 固定與一個已婚女兒同住 (06) 與未婚兒女同住

(07) 與兩個以上的已婚子女同住 (08) 與所有已婚、未婚子女同住

(09) 沒與子女住一起 (90) 其他_____

(98) 不適用(父母或公婆已往生)(跳答第 4 題)

2. 過去一年來，請問您父母(公婆)會提供你幫助或費用嗎？(可複選)

(1) 生病照顧 (2) 料理家務、買東西、做飯 (3) 重要事情提供意見

(4) 給予定期生活費 (5) 不定期給予金錢 (6) 無提供任何幫助或費用

E2.1□ E2.2□ E2.3□ E2.4□ E2.5□ E2.6□

3. 過去一年來，請問您會提供您父母(公婆)以下的幫助或費用嗎？(可複選)

(1) 生病照顧 (2) 料理家務、買東西、做飯 (3) 重要事情提供意見

(4) 給予定期生活費 (5) 不定期給予金錢 (6) 無提供任何幫助或費用

E3.1□ E3.2□ E3.3□ E3.4□ E3.5□ E3.6□

4. 請問您提供您十八歲以上的兒子下列幫助或費用嗎？(可複選)

(1) 生病照顧 (2) 料理家務、買東西、做飯

(3) 重要事情提供意見 (4) 給予生活費或學費

(5) 照顧小孩 (6) 無提供任何幫助或費用

(8) 不適用(無十八歲以上兒子)(跳答第 6 題)

E4.1□ E4.2□ E4.3□ E4.4□ E4.5□ E4.6□ E4.7□

5. 請問您十八歲以上的兒子提供您下列幫助或費用嗎？(可複選)

(1) 生病照顧 (2) 料理家務、買東西、做飯 (3) 重要事情提供意見

(4) 給予定期生活費 (5) 不定期給予金錢 (6) 無提供任何幫助或費用

E5.1□ E5.2□ E5.3□ E5.4□ E5.5□ E5.6□

6. 請問您提供您十八歲以上的女兒下列幫助或費用嗎？(可複選)

(1) 生病照顧 (2) 料理家務、買東西、做飯

(3) 重要事情提供意見 (4) 給予生活費或學費

(5) 不定期給予金錢 (6) 照顧小孩

(7) 無提供任何幫助或費用 (8) 不適用(無十八歲以上女兒)(跳答第 F 大題)

E6.1□ E6.2□ E6.3□ E6.4□ E6.5□ E6.6□ E6.7□ E6.8□

7.請問您十八歲以上的女兒提供您下列幫助或費用嗎？(可複選)

- (1)生病照顧 (2)料理家務、買東西、做飯 (3)重要事情提供意見
 (4)給予定期生活費 (5)不定期給予金錢 (6)無提供任何幫助或費用
 E7.1 E7.2 E7.3 E7.4 E7.5 E7.6

F、家庭照顧

請問您家有沒有需要別人照顧日常生活的兒童或老人？(即生活上在進食、洗臉刷牙、洗澡、上廁所等方面需要別人協助，或者需要他人幫助煮飯、洗衣服、做家事。)

依賴成員	a.有無此類 依賴成員		b.他是您的 什麼人		c.白天 主要 照顧者 是他的什麼人		d.晚上 主要 照顧者 是他的什麼人	
1. 0-6 歲兒童		F1.1 <input type="checkbox"/>		F1.2 <input type="checkbox"/>		F1.3 <input type="checkbox"/>		F1.4 <input type="checkbox"/>
2. 65 歲以上老人		F2.1 <input type="checkbox"/>		F2.2 <input type="checkbox"/>		F2.3 <input type="checkbox"/>		F2.4 <input type="checkbox"/>

選項如下：

a 題：(1)有 (2)無 (答『無』，則問下一小題 2. 65 歲以上老人)

b 題、c 題及 d 題：(01)配偶 (02)兒子 (03)媳婦 (04)女兒 (05)女婿 (06)孫子
 (07)孫女 (08)母 (09)父 (10)祖母 (11)祖父 (12)外婆
 (13)外公 (14)兄弟 (15)姊妹 (16)婆婆 (17)公公 (18)岳父
 (19)岳母 (20)孫媳婦 (21)孫女婿 (22)其他親戚 (23)朋友
 (24)雇用的特別護士或看護 (25)外籍監護工
 (26)機構照顧(托兒所、老人院等) (27)自己 (90)其他_____

G、家務分工

1.請問您家庭中的家務工作(買菜、煮飯、洗碗、洗衣、清潔或整理家屋) **主要是**誰在負責做(誰作的最多)? G1

- (1)自己 (2)配偶 (3)夫妻一起 (4)父母親 (5)已婚兒女
 (6)未婚兒女 (7)兄弟姊妹 (9)其他_____

2.請問您家庭中教導兒女(管教、課業輔導)**主要是**誰在負責做? G2

- (1)自己 (2)配偶 (3)夫妻一起 (4)父母親 (5)已婚兒女
 (6)未婚兒女 (8)不適用(子女已長大、無子女) (9)其他_____

3.整體而言，對上述家中分工的安排(家務工作及兒女教導)您感到滿意嗎? G3

- (1)很滿意 (2)滿意 (3)不滿意 (4)很不滿意

H、性別角色

以下是有關婦女的問題，請問您是否同意？

	非常 同意 1	同 意 2	不 同 意 3	非 常 不 同 意 4	不 知 道 6	
1.如果母親外出工作，對還沒上學的小孩比較不好	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	H1 <input type="checkbox"/>
2.婦女出外工作賺錢比當個家庭主婦更有意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	H2 <input type="checkbox"/>
3.丈夫的責任就是賺錢，妻子的責任就是照顧家庭	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	H3 <input type="checkbox"/>

I、婚姻品質

*** 未婚、離婚、分居及喪偶者，本大題跳答 ***

- 1.您常不常花時間和先生(太太)談論您們彼此的看法和感受？ I1
 (1) 常常 (2) 有時候 (3) 很少 (4) 從不
- 2.過去這一年，你們夫妻常有爭執嗎？ I2
 (1) 常常 (2) 有時候 (3) 很少 (4) 從不
- 3.過去這一年，您夫妻**最常**因為什麼事情而起爭執？(單選) I3
 (01) 子女教養 (02) 與配偶家人相處困難 (03) 金錢支配
 (04) 家事分工 (05) 工作與就業問題 (06) 生活習慣
 (07) 外遇問題 (08) 家人照顧問題
 (09) 沒有爭執
 (90) 其他_____
- 4.您和您(先生／太太)的意見有嚴重衝突時，通常最後是誰先讓步？ I4
 (1) 先生先讓步 (2) 太太先讓步 (3) 一半一半
 (4) 不了了之、就算了 (9) 其他_____
- 5.整個來說，你對於你目前的婚姻生活滿意嗎？ I5
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意

再來要請問您有關民主政治與宜蘭政治特色的問題

J、民主與人權價值

請問，您是不是贊成下列的說法：

- | | 非
常
贊
成
1 | 贊
成
2 | 贊
成
3 | 非
常
贊
成
4 | 不
知
道
6 | |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| 1.我們應該容忍與我們不同意見的人 | <input type="checkbox"/> | J1 <input type="checkbox"/> |
| 2.在地方上，如果有許多不同意見的團體，就會影響到地方的安定 | <input type="checkbox"/> | J2 <input type="checkbox"/> |
| 3.一個國家如果有好幾個政黨，會導致政治混亂 | <input type="checkbox"/> | J3 <input type="checkbox"/> |
| 4.縱然是一個自己不喜歡的政黨，只要能贏得合法的選舉，我們還是要接受它 | <input type="checkbox"/> | J4 <input type="checkbox"/> |
| 5.有強而有力的反對黨，政治才會進步 | <input type="checkbox"/> | J5 <input type="checkbox"/> |
| 6.現在社會那麼亂，都是因為政府給人民太多自由的緣故 | <input type="checkbox"/> | J6 <input type="checkbox"/> |
| 7.對付殘暴的犯人，應馬上處罰，不必等待緩慢的法院審判 | <input type="checkbox"/> | J7 <input type="checkbox"/> |
| 8.請問，你是否贊成廢除刑法當中的死刑 | <input type="checkbox"/> | J8 <input type="checkbox"/> |

K、台灣民主政治的評價

1.我們想請教您一些對台灣民主政治的看法。請問您比較同意哪下列一種說法？

(請訪員提示選項)

K1

- (1) 不管什麼情況下，民主政治都是最好的體制
- (2) 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好
- (3) 對我而言，任何一種政治體制都一樣

2.若 0 分代表完全不適合，10 分代表完全適合：

- (1) 對於台灣適合實施民主政治的程度，您會給幾分？ _____ 分 K2.1
- (2) 對於宜蘭適合實施民主政治的程度，您會給幾分？ _____ 分 K2.2

3.如果 0 分代表完全的獨裁，10 分代表完全的民主，愈靠近 10 分代表 愈民主：

請問您對於當前台灣政治的民主程度，您會給幾分？ _____ 分 K3

4.若 0 分表示很不滿意，10 分表示很滿意：

- (1) 您對當前台灣民主政治運作情況的滿意程度有幾分？ _____ 分 K4.1
- (2) 您對當前宜蘭民主政治運作情況的滿意程度有幾分？ _____ 分 K4.2

5. 整體來說，您對台灣民主政治的發展感到樂觀還是悲觀？ K5
 (1) 很樂觀 (2) 有點樂觀 (3) 有點悲觀 (4) 很悲觀 (6) 不知道
6. 您認為台灣的人權是不是已受到充分保障？ K6
 (1) 有充分保障 (2) 還算有保障 (3) 不太有保障
 (4) 完全沒有保障 (6) 不知道
7. 你認為台灣的新聞媒體有充分的自由嗎？ K7
 (1) 非常自由 (2) 還算自由 (3) 不太自由 (4) 完全不自由 (6) 不知道

L、國家與族群認同

1. 下面有好幾種對自己的稱呼，請問您覺得那一項對您最適合？（選項請唸出） L1
 (1) 我是台灣人 (2) 我是中國人 (3) 我是台灣人也是中國人
 (4) 我是中國人也是台灣人 (9) 其他 _____
2. 就台灣和中國大陸的關係而言（或：在兩岸關係上），請問您覺得台灣未來獨立比較好，還是和中國大陸統一比較好，還是維持現狀比較好？ L2
 (1) 統一 (2) 獨立 (3) 維持現狀 (4) 看情形 (6) 不知道
3. 如果兩岸關係現狀不能維持，請問您比較希望看到台灣獨立還是中國統一？ L3
 (1) 統一 (2) 獨立 (6) 不知道 (9) 其他 _____
4. 我們日常生活中常說「我們的國家」，請問您在說「我們的國家」，是指台灣呢？還是包括中國大陸？ L4
 (1) 單指台灣 (2) 台灣與中國大陸 (3) 很難說、不一定 (6) 不知道
5. 關於台灣的未來，有人認為應該由居住在台灣的人民自己決定，也有人認為必須由中國大陸和台灣人民共同決定。您比較支持哪一種看法？ L5
 (1) 台灣人民自己決定 (2) 中國大陸和台灣人民共同決定
 (3) 很難說、不一定 (6) 不知道
6. 請問您是否同意下列說法：如果中共以武力攻打台灣，為了避免生命財產的損失，我們應儘量讓步。 L6
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (6) 無意見/不知道
7. 請問您是否同意下列說法：無論什麼原因，只要中共以武力攻打台灣，我們都應該抵抗到底。 L7
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (6) 無意見/不知道

M、政治參與

- 1.你平時會不會與人討論政治或選舉的議題？ M1□
 (1)經常 (2)偶而 (3)很少(跳答第 3 題) (4)從來沒有(跳答第 3 題)
- 2.你都與哪些人討論？(複選)
 (1)家人 (2)親戚 (3)同事 (4)朋友 (5)同學 (6)鄰居 (9)其他____
 M2.1□ M2.2□ M2.3□ M2.4□ M2.5□ M2.6□ M2.7□
- 3.過去五年選舉，你曾經去投票的有哪幾次？(可複選)
 (1)總統 (2)立法委員 (3)國大代表 (4)縣(市)長 (5)鄉鎮市長
 (6)縣(市)議員 (7)鄉鎮市民代表 (8)村里長 (9)都不投票
 M3.1□ M3.2□ M3.3□ M3.4□ M3.5□ M3.6□ M3.7□ M3.8□ M3.9□
- 4.請問您在選舉投票時的**主要**考慮因素是什麼？(單選) M4□
 (1)政黨 (2)候選人形象 (3)能力 (4)政見 (5)地域
 (6)派系 (7)家人影響 (8)人際關係(例如親友同鄉同事同學宗親等)
 (9)其他_____
- 5.最近五年的選舉，你或你的親友有親身碰到過買票的情形嗎？ M5□
 (1)有 (2)沒有
- 6.您認為哪一個層級的選舉買票情形算是嚴重的？(可複選)
 (1)總統 (2)立法委員 (3)縣(市)長 (4)縣(市)議員
 (5)鄉鎮市長 (6)鄉鎮市民代表 (7)村里長 (8)不知道
 M6.1□ M6.2□ M6.3□ M6.4□ M6.5□ M6.6□ M6.7□ M6.8□

N、政黨傾向

- 1.請問您比較支持國民黨、民進黨、親民黨、台聯哪一個政黨？ N1□
 (1)民進黨(跳答第 3 題) (2)國民黨(跳答第 3 題)
 (3)親民黨(跳答第 3 題) (4)台聯(跳答第 3 題)
 (5)都支持(續問第 2 題) (6)都不支持(續問第 2 題)
 (7)不一定(續問第 2 題)
- 2.您比較偏向國民黨、民進黨、親民黨、還是台聯？ N2□
 (1)偏國民黨 (2)偏民進黨 (3)偏親民黨 (4)偏台聯
 (5)都不偏(跳答第 5 題)
- 3.請問您對您支持或偏向的政黨表現滿不滿意？ N3□
 (1)很滿意 (2)滿意 (3)不滿意 (4)很不滿意

4. 你有沒有參加過你支持或偏向的政黨舉辦的活動？ N4

(1) 經常 (2) 偶爾 (3) 很少 (4) 從來不參加

5. 過去五年你曾經參與過政黨舉辦過的哪些相關活動？(可複選)

(1) 說服他人投票給某候選人 (2) 參加選舉造勢活動 (3) 為候選人助選
 (4) 捐款 (5) 參加募款餐會 (6) 加入候選人後援會 (7) 都不參加 (9) 其他
 N5.1 N5.2 N5.3 N5.4 N5.5 N5.6 N5.7 N5.8

O、宜蘭縣政治特色

1. 下列對宜蘭縣各級機關運作的說法，請問你是否贊成：

	非 常 贊 成 1	非 常 贊 成 2	不 知 道 3	不 知 道 4	不 知 道 5	
(1) 到地方政府機關辦事，如果不找關係很難辦得成	<input type="checkbox"/>	O1.1 <input type="checkbox"/>				
(2) 我們的地方政府官員都依法辦事，不會違法	<input type="checkbox"/>	O1.2 <input type="checkbox"/>				
(3) 地方政府做事常常都是想到哪裡做到哪裡，沒有長遠的計畫	<input type="checkbox"/>	O1.3 <input type="checkbox"/>				
(4) 地方政府的辦事效率都很高	<input type="checkbox"/>	O1.4 <input type="checkbox"/>				
(5) 地方民意代表都是為民眾的利益著想	<input type="checkbox"/>	O1.5 <input type="checkbox"/>				
(6) 大部分地方政府官員都是清廉、不會貪污的	<input type="checkbox"/>	O1.6 <input type="checkbox"/>				

2. 請您回想一下在過去四、五年內，您有沒有用過下列的方法與宜蘭縣各級機關接觸？

(複選)

*** 請出示藍色紙卡 ***

- (01) 找過民意代表或地方有力人士出面 (02) 向主管機關或上級政府陳情
 (03) 向縣議會陳情 (04) 請政黨工作人員出面。
 (05) 請自己所屬的工會(或公會)出面 (06) 請社會上的公益團體(如消基會)出面
 (07) 透過新聞媒體(報社、電視、電臺)投訴 (08) 參加示威遊行、抗議或靜坐
 (09) 給承辦人員送禮 (10) 都沒有
 (90) 其他 _____

O2.1 O2.2 O2.3 O2.4 O2.5 O2.6

O2.7 O2.8 O2.9 O2.10 O2.11

3. 有人稱宜蘭為「民主聖地」，請問你同不同意這項說法？ O3

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (6) 無意見/不知道

4. 您對民進黨陳定南、游錫堃、劉守成三位縣長連續 24 年的施政是否感到滿意？ O4

(1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意 (4) 非常不滿意 (6) 無意見/不知道

5.在宜蘭，財團介入地方政府機關的運作，有人覺得嚴重，也有人覺得不嚴重，您覺得呢？ O5

(1)非常嚴重 (2)嚴重 (3)不太嚴重 (4)不嚴重 (6)不知道/無意見

6.目前在宜蘭，黑道介入政治的情形，有人覺得嚴重，也有人覺得不嚴重，您覺得呢？ O6

(1)非常嚴重 (2)嚴重 (3)不太嚴重 (4)不嚴重 (6)不知道/無意見

接著想請問您有關家庭收入分配、對整體經濟展望的問題

P、家庭收入的支配與來源

1.請問您家庭日常生活的基本開銷，主要是由誰來管呢？ P1

(1)主要由妻子來管 (2)主要由丈夫來管 (3)夫妻二人共同管理
 (4)各賺各的，各管各的 (8)不適用(未婚、離婚、喪偶、分居) (9)其他_____

2.請問下述各事項在您家主要是由誰來做決定？

	自 己 1	配 偶 2	夫 妻 倆 人 3	同 輩 家 人 4	長 輩 家 人 5	沒 有 購 買 經 驗 8	其 他 9	
(1)儲蓄投資保險等	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	P2.1 <input type="checkbox"/>					
(2)買高消費商品(例如冷氣、電視、成套傢俱)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	P2.2 <input type="checkbox"/>					
(3)購置不動產(如房子、土地)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	P2.3 <input type="checkbox"/>					

《只問已婚且自己及配偶皆有工作的雙薪家庭》

3.您家庭如果沒有您配偶工作收入的話，全家人的生活會過得如何？ P3

(1)連基本開銷都無法維持
 (2)勉強維持基本開銷，但無法維持一般消費水準
 (3)還是可以過，影響不大
 (8)不適用(受訪者為未婚女/男性、妻子或先生無工作、家庭主要收入來自子女)

Q、受訪者之上一代家產分配情形

1.請問您(或您先生)父母的土地、房屋、現金、有價證券等家產是不是已經分給您們子女？(已結婚者，以先生之父母為主) Q1

(1)已全部分完 (2)已分大部分 (3)已分一部份
 (4)尚未分家(跳答第 6 題) (5)沒有家產可分(跳答第 6 題)

2.當時分家產主要是因為：(單選) Q2

(1)父親退休 (2)父親過世 (3)母親過世 (4)你或兄弟姊妹結婚
 (5)你或兄弟姊妹創業 (6)你或兄弟姊妹離家分居 (9)其他 _____

3. 請問您家是怎麼分家產給您們兄弟姊妹的？ Q3

- (1) 獨生子女獨分 (2) 只有兒子分，且由兒子均分
 (3) 只有兒子分，但不均分，排行第 ____ 的兒子分得較多。原因_____
 (4) 只有女兒分，且由女兒均分
 (5) 只有女兒分，但不均分，排行第 ____ 的女兒分得較多。原因_____
 (6) 子女平均分 (7) 子女都分到，但兒子多，女兒少
 (9) 其他，請說明 _____

4. 長孫是否分一份？ Q4

- (1) 是 (2) 不是 (6) 不知道 (8) 不適用(目前無孫子)

5. 您分到哪些財產？(可複選)

- (1) 負債大於財產 (2) 土地、農地 (3) 房屋 (4) 股票、基金等有價證券
 (5) 其他商業財產(如事業經營權) (6) 現金 (7) 拒答 (9) 其他
Q5.1 Q5.2 Q5.3 Q5.4 Q5.5 Q5.6 Q5.7 Q5.8

6. 除了分家產外，父母有時也會給子女較『大筆』的財產或金錢，來幫助子女。請問您有沒有曾接受過這種幫助？(可複選)

- (01) 購買房地產 (02) 購買汽車 (03) 事業資金 (04) 出國受教育
 (05) 嫁妝/聘金 (06) 還債 (07) 買保險 (08) 買股票、基金
 (09) 未指定用途(包括現金、存款等) (10) 沒有接受過 (90) 其他_____
Q6.1 Q6.2 Q6.3 Q6.4 Q6.5 Q6.6
Q6.7 Q6.8 Q6.9 Q6.10 Q6.11

R、受訪者之本身家產分配情形

1. 請問您(和您的配偶)是否已經將土地、房屋等家產分給子女？ R1

- (1) 已全部分完 (2) 已分大部份 (3) 已分一部分
 (4) 已計畫好但尚未分家(跳答第 3 題) (5) 無家產可分(跳答第 S 大題)
 (6) 未想過分家產的問題(跳答第 S 大題) (8) 不適用(未婚)(跳答第 S 大題)

2. 當時分家產主要是因為： R2

- (1) 本人退休 (2) 配偶退休 (3) 配偶過世 (4) 子女結婚
 (5) 子女創業 (6) 子女離家分居 (9) 其他_____

3. 請問您(和您的配偶)是(打算)怎麼將家產分給子女？ R3

- (1) 獨生子女獨分 (2) 只有兒子分，且由兒子均分
 (3) 只有兒子分，但不均分，排行第 ____ 的兒子分得較多。原因_____
 (4) 只有女兒分，且由女兒均分
 (5) 只有女兒分，但不均分，排行第 ____ 的女兒分得較多。原因_____
 (6) 子女平均分 (7) 子女都分到，但兒子多，女兒少
 (8) 不打算分家產給子女 (9) 其他，請說明 _____

4. 長孫是不是有分一份？ R4

- (1) 是 (2) 不是 (6) 不知道 (8) 不適用(目前無孫子)

S、職場進出、工作遷移

1. 請問您過去是不是曾經做過有酬勞的工作？ S1

- (1) 從來沒有做過(有酬勞的)工作(續問第 2 題) (2) 是(跳答第 3 題)

2. 沒有做過有酬勞工作的原因是(可複選，最多 2 項)：

- (1) 剛畢業(或畢業前)就結婚，爲了照顧家庭而未外出工作
 (2) 家人(先生)不希望我工作 (3) 家境不錯，不需要工作
 (4) 畢業後找工作，但一直找不到工作 (5) 畢業後就不想工作
 (6) 身體不好，一直無法找到合適的工作 (7) 因爲一直就學中
 (9) 其他_____

(答完後請跳答第 T 大題)

S2.1 S2.2 S2.3 S2.4 S2.5 S2.6 S2.7 S2.8

3. 請問您換過幾次工作？(指主要工作) S3.1 S3.2

- (1) 沒有 (跳答第 T 大題) (2) 有，幾次 _____ (續答第 4 題)

4. 請問您最近一次換工作的原因？ S4.1 S4.2 S4.3

- (1) 自己辭職，主要原因：(單選)
- (01) 有更好的工作機會 (02) 求學或準備升學 (03) 女性結婚或懷孕
 (04) 回家照顧老年人或病患 (05) 生了小孩需要照顧 (06) 家庭經濟改善
 (07) 傷病或健康不佳 (08) 待遇太低 (09) 工作地點不理想
 (10) 工作環境不良 (11) 工作時間不適合 (12) 學非所用
 (13) 遠景不佳 (14) 工時太長 (15) 家人反對
 (16) 學習新技能 (90) 其他_____

(2) 被解僱，主要原因：(單選)

- (01) 季節性或臨時性工作結束 (02) 廠商外移到大陸
 (03) 廠商外移到其他國家 (04) 公司、工廠合併或解散
 (05) 公司、工廠倒閉或關廠 (06) 生意不好而資遣或裁員
 (90) 其他_____

T、對個人成就期望及整體經濟展望

1. 和五年前及預期五年後相比，您覺得下列有關「台灣」及「宜蘭地區」整體經濟環境的情況是變好或變差？

	現在與五年前比較				五年後會不會有變化					
	比較差	沒變化	比較好	不知道	會變差	沒變化	會變好	不知道		
	1	2	3	6	1	2	3	6		
(1) 台灣整體經濟環境	<input type="checkbox"/>	T1.1 <input type="checkbox"/>	T1.2 <input type="checkbox"/>							
(2) 宜蘭整體經濟環境	<input type="checkbox"/>	T1.3 <input type="checkbox"/>	T1.4 <input type="checkbox"/>							

2. 請問您個人現在的經濟狀況感到樂觀或悲觀？ T2
 (1) 很樂觀 (2) 有點樂觀 (3) 普通 (4) 有點悲觀 (5) 很悲觀
 (6) 不知道
3. 請問對您個人未來一兩年的經濟狀況感到樂觀或悲觀？ T3
 (1) 很樂觀 (2) 有點樂觀 (3) 普通 (4) 有點悲觀 (5) 很悲觀
 (6) 不知道
4. 如果不管大家的工作是什麼，而收入都一樣的話，一般人會因此更不努力工作。您贊不贊成這個說法？ T4
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (6) 不知道
5. 個人只要肯吃苦，就一定會成功。您贊不贊成這個說法？ T5
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 不贊成 (4) 非常不贊成 (6) 不知道
6. 您認為您的工作努力程度與工作收入比較起來，是否合理？ T6
 (1) 很合理 (2) 合理 (3) 不合理 (4) 很不合理
 (6) 不知道 (8) 不適用(未曾工作過)
7. 您認為您的工作能力與工作收入比較起來，是否合理？ T7
 (1) 很合理 (2) 合理 (3) 不合理 (4) 很不合理
 (6) 不知道 (8) 不適用(未曾工作過)
8. 您認為您每個月應有多少收入才足夠支應家庭生活基本開銷？ T8
 _____ 元

U、個人消費行為與心理(個人金錢觀)

1. 以下有一些說法，請問您贊不贊成？

	非 常 贊 成 1	贊 成 2	贊 成 3	不 贊 成 4	非 常 不 贊 成 6	不 知 道
(1) 有錢的人儘量賺錢，對大家都有好處	<input type="checkbox"/>	U1.1 <input type="checkbox"/>				
(2) 在我們的社會裡，大家都尊敬有錢的人， 而不管他們的錢是怎麼來的	<input type="checkbox"/>	U1.2 <input type="checkbox"/>				
(3) 在我們的社會裡，能花大錢，才有面子	<input type="checkbox"/>	U1.3 <input type="checkbox"/>				

2.下列是關於一些金錢行爲的問題，請問是不是與「您」的情形相符合：

	非常 符合 1	符合 2	不 符合 3	非 常 不 符合 4	無 意 見 / 不 知 道 6	
(1)有時候會誇耀一下自己賺錢的本事	<input type="checkbox"/>	U2.1□				
(2)很想知道別人賺的錢是否比自己多	<input type="checkbox"/>	U2.2□				
(3)寧可多花一點錢去買比較好的東西	<input type="checkbox"/>	U2.3□				
(4)喜歡買名牌產品	<input type="checkbox"/>	U2.4□				
(5)買東西時，會和人講價	<input type="checkbox"/>	U2.5□				
(6)存的金錢足夠應付緊急時的需要	<input type="checkbox"/>	U2.6□				
(7)經常羨慕那些富有的人	<input type="checkbox"/>	U2.7□				
(8)有固定存錢的習慣	<input type="checkbox"/>	U2.8□				
(9)購買品質最優異的產品	<input type="checkbox"/>	U2.9□				
(10)會趁東西便宜時，多買一些回家備用	<input type="checkbox"/>	U2.10□				

最後我們想請問您一些有關收入的問題

- 3.請問您現在這個工作，您個人平均每個月收入多少元？ U3□□
 (01)無收入(含無工作者) (02)1萬元以下 (03)1-2萬元以下 (04)2-3萬元以下
 (05)3-4萬元以下 (06)4-5萬元以下 (07)5-6萬元以下 (08)6-7萬元以下
 (09)7-8萬元以下 (10)8-9萬元以下 (11)9-10萬元以下 (12)10-11萬元以下
 (13)11-12萬元以下 (14)12-13萬元以下 (15)13-14萬元以下 (16)14-15萬元以下
 (17)15-16萬元以下 (18)16-17萬元以下 (19)17-18萬元以下 (20)18-19萬元以下
 (21)19-20萬元以下 (22)20-30萬元以下 (23)30萬元以上 (97)拒答/不知道
- 4.您全家幾個人有經常性收入？_____人 U4□□
 (含工作收入、兼業收入、房租收入、政府津貼給付等)
- 5.您全家人的所有收入，每個月大約多少元？ U5□□
 (01)無收入 (02)1萬元以下 (03)1-2萬元以下 (04)2-3萬元以下
 (05)3-4萬元以下 (06)4-5萬元以下 (07)5-6萬元以下 (08)6-7萬元以下
 (09)7-8萬元以下 (10)8-9萬元以下 (11)9-10萬元以下 (12)10-11萬元以下
 (13)11-12萬元以下 (14)12-13萬元以下 (15)13-14萬元以下 (16)14-15萬元以下
 (17)15-16萬元以下 (18)16-17萬元以下 (19)17-18萬元以下 (20)18-19萬元以下
 (21)19-20萬元以下 (22)20-25萬元以下 (23)25-30萬元以下 (24)30-35萬元以下
 (25)35-40萬元以下 (26)40-45萬元以下 (27)45-50萬元以下 (28)50-60萬元以下
 (29)60-70萬元以下 (30)70-80萬元以下 (31)80-90萬元以下 (32)90-100萬元以下
 (33)100萬元以上 (97)拒答/不知道
- 6.整體而言，您覺得您的生活幸福嗎？如果以0分表示很不幸福，10分表示非常幸福，請問您目前的幸福程度有幾分？_____分 U6□□

我們老師想要知道我們是否確實來作訪問，請您將您的聯絡電話告訴我們好嗎？

☎ 受訪者電話：_____ TEL□□□□□□□□□□

問卷到此結束，謝謝您接受我們的訪問！

V、訪問記錄 訪員自行填寫

- 1.訪員編號：_____ V1
- 2.訪員性別： (1)男 (2)女 V2
- 3.在訪問中，受訪者有沒有表示過拒絕的意思？ V3
- (1)開始時有意要拒絕 (2)訪問進行中曾表示拒絕的意思
 (3)訪問到最後有拒絕的意思 (4)從頭到尾均未表示拒絕
- 4.訪問過程中，受訪者是否表示不耐煩？ V4
- (1)從未表示不耐煩 (2)偶爾表示不耐煩
 (3)有時不耐煩 (4)一直不耐煩
- 5.在訪問中，受訪者對訪員的信任程度如何？ V5
- (1)很低 (2)低 (3)高 (4)很高
- 6.在訪問中，受訪者是否有意應付？ V6
- (1)大都在應付 (2)有些時候在應付
 (3)不像是在應付 (4)完全沒有應付的意思
- 7.受訪者合作程度： V7
- (1)很合作 (2)合作 (3)不合作 (4)完全不合作
- 8.訪問所得的可靠程度： V8
- (1)很可靠(跳第 10 題) (2)可靠(跳第 10 題)
 (3)不可靠(續問) (4)完全不可靠(續問)
- 9.您覺得受訪者哪些部分題目的回答是「不可靠的」？(可複選)
- (1)A (2)B (3)C (4)D (5)E (6)F (7)G (8)H
 (9)I (10)J (11)K (12)L (13)M (14)N (15)O (16)P
 (17)Q (18)R (19)S (20)T (21)U
- V9.1 V9.2 V9.3 V9.4 V9.5 V9.6 V9.7 V9.8
V9.9 V9.10 V9.11 V9.12 V9.13 V9.14 V9.15 V9.16
V9.17 V9.18 V9.19 V9.20 V9.21
- 10.訪問時所用的語言是： V10
- (1)國語 (2)台語 (3)客語 (4)國台語 (5)國客語 (6)原住民
- 11.訪問時是否有事先約定時間： (1)是 (2)否 V11
- 12.訪問時有其他人在場嗎？ V12
- (1)沒有 (2)有、小孩 (3)有、大人 (4)都有

附錄二、正式問卷題目說明

A、基本資料

3. 出生地： _____ 省(市) _____ 縣(市) _____ 鄉(鎮、市、區)

* 注意事項：

1. 在大陸各省及其院轄市出生者亦需填寫；若出生地在國外者，僅須在空白處填寫地名或國外。
2. 此處的鄉鎮市區以現在的行政區域劃分為準。
3. 請依照附錄四各縣市、鄉（鎮、市、區）編號表之數字過錄；如果出生地在大陸各省或國外，亦參考該附錄。所有編號皆為三碼。若只知縣市名稱，不知鄉（鎮、市、區）名稱，亦請依「附錄四：各縣市、鄉（鎮、市、區）編號表」之附註的“增列編碼”部份填寫。

4. 您在宜蘭縣住了多久？ （當兵離鄉累計年數） _____ 年 _____ 月

* 注意事項：

1. 此處「當兵離鄉」之年數，應予以扣除。
2. 如果受訪者只記得「年」、不記得「月」，則只要填「年數」即可，「不記得」則過錄 99。
3. 如果只有幾個月，則「年」的部分請空白，並過錄 00。
4. 如果受訪者回答「從出生到現在一直住在這裡」，請直接換算。

5. 您目前的婚姻狀況是？

* 注意事項：

如果受訪者為「再婚」，請勾選(2)已婚，並詢問再婚時之年齡。

6. 您目前住在一起的家庭成員有哪些人？(因就學或就業離家，與家裡有正常聯繫，至少半年回家一次者亦包括在內；另立門戶(分食或分住)之父母或已婚子女則不包括在內)(可複選)

* 注意事項：

1. 如果受訪者為男性，則選項(04)父(05)母，則指受訪者的父母、(06)岳父(05)岳母則為妻子的父母。
2. 如果受訪者為女性，則(04)父（公公）(05)母（婆婆），則指受訪者的公婆、(06)岳父（妻子父）(05)岳母（妻子母）則為受訪者的父母。

7. 您有幾個子女？

* 注意事項：

1. 如果只有一個小孩，則將小孩年齡及就學/就業狀況記錄在「最大____歲」這一行。
2. 「就學」：指小學以上。

9a. 請問您父親是哪裡人？

9b. 請問您母親是哪裡人？ _____ (選項同 9a)

9c. 請問您認同自己是哪一個族群？ _____ (選項同 9a)

* 注意事項：

如果受訪者回答為原住民，請追問是「哪一族」。原住民族之編碼請參閱「附錄五、原住民族各族編碼」。

10. 請問您目前信什麼教？

* 注意事項：

1. 此題的問法是先不念選項，只問受訪者的宗教信仰。
2. 本題答案完全以受訪者自我認定的答案為主，因此若受訪者其實是屬於民間信仰，但自認為佛教或道教，則仍依受訪者自己認定的信仰記錄下來。

12a. 請問您的教育程度：

* 注意事項：

1. 教育程度指的是--「最高學歷」的那一個，也就是肄業或畢業的學歷都算。
肄業者填寫肄業的學歷。社區大學因沒有授與學位，故不計算在教育程度內。
2. 選項說明：
 - (01) 無：沒有上過學、也不識字。
 - (02) 自修：包括上過私塾、沒有上過學但識字。
 - (03) 小學：包括民教班及日據時代之公學校。
 - (04) 國(初)中：包括日據時代之高等科。
 - (05) 初職：日據時代的職業科，只讀兩年；在早期初中時代有初職，小學畢業後讀三年，與現在讀三年的高職不同。
 - (07) 高中職業科：指的是綜合高中的職業科，與高職不同。
 - (16) 大學：包含日夜間部、獨立學院、空中大學及日據時代之女子大學。
3. 若受訪者回答是初中畢業的，請進一步確認是初中還是初職畢業；若回答是

高中畢業，也請進一步確認是高中普通科、高中職業科、還是高職。

13.請問您第一個正式的工作：

14.請問您目前有在工作嗎？

*注意事項：

1. 「13.第一個正式工作」：如果一直都是學生尚未工作過，則請填寫學生。如果已經畢業，且尚未工作過，則請註明「目前無工作者」，並過錄。
2. 「14.目前有在工作嗎？」：
 - (1)若目前無工作，請勾選「(2) 沒有」，並過錄為「目前無工作者」、「家庭主婦」或「學生」。
 - (2)如果受訪者已經退休或是年事已大不再工作的話，請勾選「(3) 已退休」並追問退休前工作的行業及職位。
3. 「工作」定義：若只是臨時打工性質的不算在內，須每天工作六小時以上的才算。
先問清楚受訪者所答的職業是否為專職，有些職稱如大學系主任，在法規上僅為兼職，系主任很可能另有專職，如系主任的專職為大學教授，而必須以其專職來過錄職業。
- 4.若有兩種或兩種以上之職業，請訪員判斷其主要之正職謀生工作。
- 5.關於「工作題型」的調查訪問，主要包含兩方面的資料蒐集，一是『行業』，一般泛指士、農、工、商，例如受訪者工作背後所依附的企業型態；二是『職位』，一般泛指工作的頭銜，用以表示個人在其所屬企業的階層。
- 6.訪員先將受訪者的行業與職位詳細記錄，訪問後再參考附錄六及附錄七的編號過錄。
- 7.行業要十分確定，不可只填工、商……等籠統的字眼。如是商業，要確定是批發商、零售業、餐旅業、進出口貿易業等，同時也需進一步詢問其服務單位全名，以便能更確定其行業分類是否得當，請參閱「附錄六：台灣地區行業標準分類表」。
- 8.職位亦需十分確定，不可只填經理、職員、公務員等籠統字眼的頭銜稱謂，重點在於儘量區分不同類別與不同層級的經理、科長、主任、秘書、職員、老師等具體的職位名稱，請參閱「附錄七：職位分類表」，說明如下：
 - (1)受訪者的專職可分為管理人員及實務工作者。
 - (2)實務工作者中，再依技術水平區分專業層級為：專業、半專業、事務性、非技術工，共有四個層級。

- a.專業人員：通常有大專以上學歷，經專業考試及格而有執照，如會計師、律師。
 - b.半專業人員：在專業人員、主管人員指導下，運用學術知識技術來工作，如會計助理、律師助理、經紀人。
 - c.事務性工作人員：從事不需要太多學理技術的工作，如文書人員、接待人員。
 - d.非技術工：如看管、清潔工。
- (3)同時也需進一步詢問其詳細工作內容，例如：銷售、進出帳、服務生、採購等，以便能更確定其職位分類是否得當。
- 9.「特殊」職位過錄碼：考量研究所需，下述不符合「工作」定義的職業，也有設計適當過錄碼以便過錄，包括家庭主婦、學生、目前無工作者，亦請參閱「附錄七：職位分類表」。

C、特定議題：北宜高通車後，對宜蘭地區自然、社會環境的衝擊

- 1.以下是北宜高速公路通車後可能產生的現象。您認為對宜蘭地區會不會造成影響？對好的影響有多期待？對壞的影響有多憂心？

*注意事項：

本大題詢問方式：先問「會不會發生」，再問「對宜蘭有好的影響或是壞的影響」，最後問「是期待或是憂心」？

例如：請問您認為「縮短台北和宜蘭居民生活的差距」會不會發生？

- 1.表示「不會發生」或「不知道」，請勾選 1，並跳問下一小題(02 將都會的夜生活帶入蘭陽地區)
- 2.表示「會發生」，請勾選「會發生 2」。並續問：對宜蘭會有好的影響或是壞的影響嗎？
 - (1)回答：「只有好的影響」，請續問「期待或是不期待這個現象」。
 - (2)回答「只有壞的影響」，請續問「憂心或不憂心這個現象」。
 - (3)回答「都有啦」，則續問「期待或是不期待這個現象」及「憂心或不憂心，這個現象」並勾選選項。

D、社會關係與社會網絡

- 2.這當中您最常找的一位是誰？人名或稱呼_____
- 4.這當中您最常找的一位是誰？人名或稱呼_____
- 7.這兩個人的基本資料，以及您和他們交往過程、關係如何？

***注意事項：**

- 1.這兩題僅是提供本大題提問方便，訪員僅需記錄人名或稱呼即可，不需要過錄。
- 2.這兩個人如果已經退休，請詢問退休前的行業及職位。

E、奉養態度與方式

- 1.在你的家庭中，您的父母(公婆)住的方面是如何安排？

***注意事項：**

- 1.如果受訪者為女性(1)已婚者，則本題是詢問其公婆；(2)未婚者，則本題是詢問其父母。以下至本大題第 3 題皆同。
- 2.如果受訪者為男性、且入贅，則請受訪者以「妻子之父母」狀況來回答。
- 3.如果受訪者為女性、且離婚、分居或喪偶，則以受訪者之「前夫的父母」來回答。

F、家庭照顧

請問您家有沒有需要別人照顧日常生活的兒童或老人？(即生活上在進食、洗臉刷牙、洗澡、上廁所等方面需要別人協助，或者需要他人幫助煮飯、洗衣服、做家事。)

***注意事項：**

- 1.兒童：指 0-6 歲之兒童。
老人：指 65 歲以上、且需要依賴他人處理日常生活（如煮飯、洗衣服、做家事、進食或洗澡等）之老人。(若是可以自理之 65 歲以上老人，則不算依賴成員)
- 2.若受訪者家中有 2 位以上同一類型的依賴成員，則需選擇其中「依賴程度較高」的一名成員來記錄。

I、婚姻品質

***注意事項：**

若受訪者為「未婚、離婚、分居及喪偶者」，本大題跳答。若受訪者拒答，則請過錄「7」。

K、台灣民主政治的評價

- 2.若 0 分代表完全不適合，10 分代表完全適合：

- (1)對於台灣適合實施民主政治的程度，您會給幾分？_____分
- (2)對於宜蘭適合實施民主政治的程度，您會給幾分？_____分

- 3.如果 0 分代表完全的獨裁，10 分代表完全的民主，愈靠近 10 分代表愈民主：請問您對於當前台灣政治的民主程度，您會給幾分？_____

4.若 0 分表示很不滿意，10 分表示很滿意：

- (1)您對當前台灣民主政治運作情況的滿意程度有幾分？_____分
- (2)您對當前宜蘭民主政治運作情況的滿意程度有幾分？_____分

U、個人消費行為與心理(個人金錢觀)

6.整體而言，您覺得您的生活幸福嗎？如果以 0 分表示很不幸福，10 分表示非常幸福，請問您目前的幸福程度有幾分？_____分

*注意事項：

這種請受訪者打分數的題目，一般受訪者容易回答不知道或是拒答，請訪員盡量以「大概會給幾分」、「就一般情況來說會給幾分」來請受訪者回答，如果受訪者還是堅持不知道或是拒答，則請紀錄「不知道」或「拒答」，並過錄為 99。

S、職場進出、工作遷移

3.請問您換過幾次工作？

*注意事項：

若受訪者只有一次工作經驗，就結婚或其他原因沒有工作，應勾選「1 沒有」

4.請問您最近一次換工作的原因？

*注意事項：

如果受訪者回答「退休」，則請勾選「1 自己辭職」、主要原因為「90 其他」，並記錄「退休」。

T、對個人成就期望及整體經濟展望

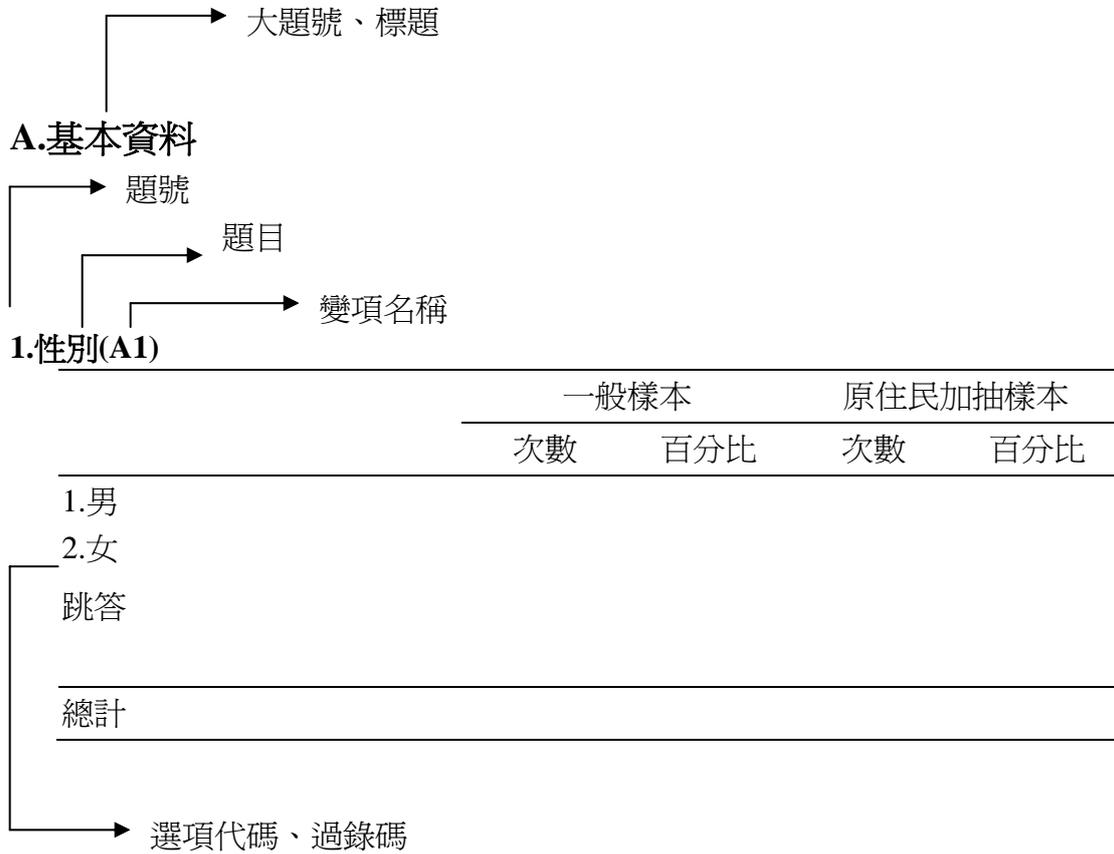
8.您認為您每個月應有多少收入才足夠支應家庭生活基本開銷？

*注意事項：

一般來說，這題受訪者回答的意願偏低或容易誇大，因此請盡量詢問出答案，如果受訪者表示不一定、看情況，則請其估計大概數字。若受訪者表示不知道或拒答，請紀錄，並過錄為 999999。

附錄三、調查次數分配表

本次調查樣本分為一般樣本及原住民加抽樣本，調查結果次數分配將分開統計、描述。編輯方式如下圖例所示：



註：在百分比總計部分，因四捨五入故並非真的總計 100% ，有的會差 1% 至 2% 左右。

A.基本資料**1.性別(A1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.男	608	51.7	75	50.7
2.女	567	48.3	73	49.3
總計	1175	100.0	148	100.0

2.出生年月：(A2.1、A2.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
20-29 歲	177	15.1	27	18.2
30-39 歲	203	17.3	23	15.5
40-49 歲	258	22.0	43	29.1
50-59 歲	205	17.4	31	20.9
60-69 歲	168	14.3	14	9.5
70-79 歲	129	11.0	8	5.4
80 歲以上	35	3.0	2	1.4
總計	1175	100.0	148	100.0

3.出生地：(A3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
台北縣	25	2.1	0	0.0
宜蘭縣	998	84.9	135	91.2
桃園縣	6	0.5	5	3.4
新竹縣	3	0.3	0	0.0
苗栗縣	7	0.6	0	0.0
台中縣	3	0.3	2	1.4
彰化縣	10	0.9	0	0.0
南投縣	4	0.3	0	0.0
雲林縣	9	0.8	0	0.0
嘉義縣	3	0.3	0	0.0
台南縣	3	0.3	0	0.0
高雄縣	4	0.3	1	0.7
屏東縣	15	1.3	0	0.0

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
台東縣	9	0.8	0	0.0
花蓮縣	12	1.0	2	1.4
澎湖縣及離島地區	3	0.3	0	0.0
基隆市	6	0.5	0	0.0
新竹市	1	0.1	0	0.0
台中市	2	0.2	0	0.0
嘉義市	1	0.1	0	0.0
台北市	22	1.9	2	1.4
高雄市	6	0.5	1	0.7
台北縣市	1	0.1	0	0.0
台南縣市	1	0.1	0	0.0
991.大陸各省市	16	1.4	0	0.0
992.國外	4	0.3	0	0.0
999.不知道/拒答	1	0.1	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

4.您在宜蘭縣住了多久？(A4.1、A4.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
10 年以下	28	2.4	4	2.7
11-20 年	135	11.5	15	10.1
21-30 年	252	21.4	33	22.3
31-40 年	184	15.7	34	23.0
41-50 年	198	16.9	27	18.2
51-60 年	132	11.2	18	12.2
61-70 年	141	12.0	11	7.4
71-80 年	87	7.4	5	3.4
81-90 年	17	1.4	1	0.7
99.不記得	1	0.1	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

5. 您目前的婚姻狀況是？

a. 婚姻狀況(A5.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.未婚	192	16.3	18	12.2
2.已婚	831	70.7	104	70.3
3.同居	10	0.9	2	1.4
4.離婚	27	2.3	6	4.1
5.分居	5	0.4	1	0.7
6.配偶去世	110	9.4	17	11.5
9.其他	0	0.0	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

b. 幾歲結婚？(A5.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
20 歲以下	120	10.2	35	23.6
21-25 歲	305	26.0	35	23.6
26-30 歲	300	25.5	23	15.5
31-35 歲	76	6.5	6	4.1
36-40 歲	19	1.6	4	2.7
41 歲以上	7	0.6	1	0.7
99.不記得	4	0.3	0	0.0
跳答	344	29.3	44	29.7
總計	1175	100.0	148	100.0

6. 您目前住在一起的家庭成員有哪些人？---複選(A6.1-A6.21)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	831	70.7	104	70.3
02.未婚兒子	532	45.3	77	52.0
03.未婚女兒	447	38.0	69	46.6
04.父(公公)	312	26.6	23	15.5
05.母(婆婆)	405	34.5	39	26.4
06.岳父(妻子父)	3	0.3	0	0.0
07.岳母(妻子母)	3	0.3	1	0.7

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
08.祖父	15	1.3	3	2.0
09.祖母	43	3.7	7	4.7
10.已婚兒子	224	19.1	19	12.8
11.已婚女兒	17	1.4	2	1.4
12.孫子	179	15.2	19	12.8
13.孫女	150	12.8	14	9.5
14.外孫子	21	1.8	1	0.7
15.外孫女	12	1.0	2	1.4
16.未婚兄弟	126	10.7	7	4.7
17.未婚姊妹	103	8.8	9	6.1
18.已婚兄弟	55	4.7	5	3.4
19.已婚姊妹	10	0.9	0	0.0
20.獨居	31	2.6	8	5.4
90.其他	213	18.1	20	13.5
樣本數	1175		148	

※本題選項「90.其他」，已彙整，請參閱附錄九

7.您有幾個子女？---複選(A7.1-A7.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.男	831	70.7	110	74.3
2.女	785	66.8	104	70.3
3.目前無子女	219	18.6	21	14.2
樣本數	1175		148	

a.男生有幾個？(A7.4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1 個	342	29.1	55	37.2
2 個	339	28.9	33	22.3
3 個	102	8.7	15	10.1
4 個	33	2.8	4	2.7
5 個	13	1.1	2	1.4
7 個	1	0.1	1	0.7
8 個	1	0.1	0	0.0
跳答	344	29.3	38	25.7
總計	1175	100.0	148	100.0

b.女生有幾個？(A7.5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1 個	363	30.9	46	31.1
2 個	250	21.3	37	25.0
3 個	112	9.5	14	9.5
4 個	29	2.5	1	0.7
5 個	14	1.2	3	2.0
6 個	8	0.7	3	2.0
7 個	5	0.4	0	0.0
8 個	2	0.2	0	0.0
9 個	2	0.2	0	0.0
跳答	390	33.2	44	29.7
總計	1175	100.0	148	100.0

c.最大的子女目前幾歲？(A7.6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
10 歲(含)以下	140	11.9	23	15.5
11-20 歲	201	17.1	24	16.2
21-30 歲	206	17.5	43	29.1
31-40 歲	165	14.0	21	14.2
41-50 歲	147	12.5	11	7.4
51-60 歲	74	6.3	5	3.4
61-70 歲	18	1.5	0	0.0
99.不記得	5	0.4	0	0.0
跳答	219	18.6	21	14.2
總計	1175	100.0	148	100.0

d.最大的子女目前是在學或就業？(A7.7)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.在學	308	26.2	36	24.3
2.就業	461	39.2	57	38.5
9.其他	187	15.9	34	23.0
跳答	219	18.6	21	14.2
總計	1175	100.0	148	100.0

e.最小的子女目前幾歲？(A7.8)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
10 歲(含)以下	171	14.6	40	27.0
11-20 歲	198	16.9	18	12.2
21-30 歲	211	18.0	32	21.6
31-40 歲	185	15.7	10	6.8
41-50 歲	92	7.8	4	2.7
51-60 歲	8	0.7	0	0.0
99.不記得	4	0.3	0	0.0
跳答	306	26.0	44	29.7
總計	1175	100.0	148	100.0

f.最小的子女目前是在學或就業？(A7.9)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.在學	318	27.1	34	23.0
2.就業	379	32.3	35	23.6
9.其他	172	14.6	35	23.6
跳答	306	26.0	44	29.7
總計	1175	100.0	148	100.0

8.您的家人中，目前在宜蘭以外縣市就學、就業或其他因故不住在宜蘭的有幾位？(A8)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
0位	706	60.1	86	58.1
1位	245	20.9	42	28.4
2位	147	12.5	10	6.8
3位	43	3.7	5	3.4
4位	20	1.7	3	2.0
5位	9	0.8	2	1.4
6位	3	0.3	0	0.0
8位	2	0.2	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

9a.1 請問您父親是哪裡人？(A9a.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.台灣閩南人	1029	87.6	11	7.4
2.台灣客家人	28	2.4	5	3.4
3.大陸各省市	65	5.5	5	3.4
4.台灣原住民	46	3.9	125	84.5
7.不知道/拒答	4	0.3	2	1.4
9.其他	3	0.3	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

9a.2 請問是原住民族的那一族？(A9a.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.阿美族	4	0.3	1	0.7
02.泰雅族	37	3.1	123	83.1
03.排灣族	1	0.1	0	0.0
04.布農族	0	0.0	0	0.0
05.魯凱族	0	0.0	0	0.0
06.卑南族	0	0.0	0	0.0
07.鄒族	0	0.0	1	0.7
08.賽夏族	0	0.0	0	0.0
09.雅美族	0	0.0	0	0.0
10.邵族	0	0.0	0	0.0
11.噶瑪蘭族	1	0.1	0	0.0
12.太魯閣族	3	0.3	0	0.0
跳答	1129	96.1	23	15.5
總計	1175	100.0	148	100.0

9b.1 請問您母親是哪裡人？(A9b.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.台灣閩南人	1064	90.6	12	8.1
2.台灣客家人	24	2.0	3	2.0
3.大陸各省市	27	2.3	0	0.0
4.台灣原住民	53	4.5	133	89.9
7.不知道/拒答	3	0.3	0	0.0
9.其他	4	0.3	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

9b.2 請問是原住民族的那一族？(A9b.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.阿美族	7	0.6	0	0.0
02.泰雅族	40	3.4	131	88.5
03.排灣族	1	0.1	1	0.7
04.布農族	1	0.1	1	0.7
05.魯凱族	0	0.0	0	0.0
06.卑南族	0	0.0	0	0.0
07.鄒族	1	0.1	0	0.0
08.賽夏族	0	0.0	0	0.0
09.雅美族	0	0.0	0	0.0
10.邵族	0	0.0	0	0.0
11.噶瑪蘭族	0	0.0	0	0.0
12.太魯閣族	3	0.3	0	0.0
跳答	1122	95.5	15	10.1
總計	1175	100.0	148	100.0

9c.1 請問您認同自己是哪一個族群？(A9c.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.台灣閩南人	1065	90.6	12	8.1
2.台灣客家人	19	1.6	3	2.0
3.大陸各省市	32	2.7	2	1.4
4.台灣原住民	47	4.0	131	88.5
7.不知道/拒答	6	0.5	0	0.0
9.其他	6	0.5	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

9c.2 請問是原住民族的那一族？(A9c.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.阿美族	4	0.3	0	0.0
02.泰雅族	38	3.2	130	87.8
03.排灣族	1	0.1	0	0.0
04.布農族	1	0.1	0	0.0
05.魯凱族	0	0.0	0	0.0
06.卑南族	0	0.0	0	0.0
07.鄒族	0	0.0	1	0.7
08.賽夏族	0	0.0	0	0.0
09.雅美族	0	0.0	0	0.0
10.邵族	0	0.0	0	0.0
11.噶瑪蘭族	0	0.0	0	0.0
12.太魯閣族	3	0.3	0	0.0
跳答	1128	96.0	17	11.5
總計	1175	100.0	148	100.0

10.請問您目前信什麼教？(A10)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.佛教	196	16.7	6	4.1
2.道教	182	15.5	2	1.4
3.民間信仰	548	46.6	8	5.4
4.一貫道	16	1.4	0	0.0
5.天主教	17	1.4	48	32.4
6.回教	0	0.0	0	0.0
7.基督教	39	3.3	71	48.0
8.無宗教信仰	173	14.7	12	8.1
9.其他	4	0.3	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

11.您參與宗教活動的平均次數？(A11)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.每天都參加	37	3.1	4	2.7
02.每星期兩、三次	26	2.2	14	9.5
03.一星期一次	37	3.1	19	12.8
04.一個月二、三次	145	12.3	15	10.1
05.一個月一次	56	4.8	14	9.5
06.半年二、三次	148	12.6	8	5.4
07.每半年一次	131	11.1	15	10.1
08.每年一次	100	8.5	19	12.8
09.兩、三年一次	33	2.8	4	2.7
10.從不參加	462	39.3	36	24.3
總計	1175	100.0	148	100.0

12a.請問您的教育程度(A12a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.無（不識字）	145	12.3	5	3.4
02.自修（識字、私塾）	20	1.7	1	0.7
03.小學	257	21.9	45	30.4
04.國初中	220	18.7	34	23.0
05.初職	2	0.2	0	0.0
06.高中普通科	42	3.6	2	1.4
07.高中職業科	36	3.1	12	8.1
08.高職	189	16.1	25	16.9
09.士官學校	4	0.3	2	1.4
10.五專	18	1.5	4	2.7
11.二專	75	6.4	3	2.0
12.三專	8	0.7	2	1.4
13.軍警校專科（修）班	9	0.8	3	2.0
14.軍警官學校	3	0.3	5	3.4
15.技術學院、科技大學	32	2.7	1	0.7
16.大學	91	7.7	3	2.0
17.碩士	21	1.8	1	0.7
18.博士	3	0.3	0	0.0
90.其他	0	0.0	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

12b.請問您是否有完成學業？(A12b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.沒有，肄業	123	10.5	26	17.6
2.沒有，就學中	42	3.6	2	1.4
3.有，畢業	845	71.9	114	77.0
跳答	165	14.0	6	4.1
總計	1175	100.0	148	100.0

13.請問您第一個正式工作？**a.行業(A13a)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
農林漁牧狩獵業	132	11.2	30	20.3
礦業及土石採取業	13	1.1	0	0.0
製造業	357	30.4	21	14.2
水電燃氣業	4	0.3	0	0.0
營造業	78	6.6	8	5.4
商業	136	11.6	10	6.8
運輸倉儲及通信業	37	3.1	13	8.8
金融保險不動產及工商服務業	38	3.2	1	0.7
公共行政社會服務及個人服務業	250	21.3	44	29.7
不能歸類之行業	129	11.0	21	14.2
999.不知道/拒答	1	0.1	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

b.職位(A13b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
管理人員	15	1.3	1	0.7
專業人員（含工程師）	74	6.3	9	6.1
助理(半)專業人員(含技術人員)	100	8.5	6	4.1
事務工作人員	96	8.2	10	6.8
服務工作人員及售貨員	127	10.8	19	12.8
農林漁牧工作人員	119	10.1	29	19.6
技術工及有關工作人員	231	19.7	16	10.8
機械設備操作工及組裝工	146	12.4	14	9.5
非技術工	108	9.2	13	8.8
軍人	29	2.5	10	6.8
家庭主婦	45	3.8	7	4.7
無正式工作者	84	7.1	14	9.5
999.不知道/拒答	1	0.1	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

14.請問您目前有在工作嗎？(A14)--若已退休，則問退休前

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.有	664	56.5	91	61.5
2.沒有	357	30.4	48	32.4
3.已退休	154	13.1	9	6.1
總計	1175	100.0	148	100.0

a.行業(A14a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
農林漁牧狩獵業	104	8.9	32	21.6
礦業及土石採取業	16	1.4	0	0.0
製造業	160	13.6	11	7.4
水電燃氣業	2	0.2	0	0.0
營造業	73	6.2	9	6.1
商業	127	10.8	12	8.1
運輸倉儲及通信業	57	4.9	7	4.7
金融保險不動產及工商服務業	47	4.0	1	0.7
公共行政社會服務及個人服務業	230	19.6	28	18.9
不能歸類之行業	357	30.4	48	32.4
999.不知道/拒答	2	0.2	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

b.職位(A14b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
管理人員	34	2.9	3	2.0
專業人員（含工程師）	68	5.8	5	3.4
助理（半）專業人員（含技術人員）	95	8.1	4	2.7
事務工作人員	90	7.7	5	3.4
服務工作人員及售貨員	117	10.0	16	10.8
農林漁牧工作人員	99	8.4	32	21.6
技術工及有關工作人員	136	11.6	14	9.5
機械設備操作工及組裝工	90	7.7	5	3.4
非技術工	71	6.0	12	8.1
軍人	16	1.4	4	2.7
家庭主婦	238	20.3	37	25.0
無正式工作者	119	10.1	11	7.4
999.不知道/拒答	2	0.2	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

B、宜蘭人的地域認同

1.請選出您覺得最令宜蘭人驕傲的「宜蘭經驗」？(B1.1-B1.14)---複選，至多五項

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.觀光產業（童玩、綠博）	729	62.0	90	60.8
02.特殊自然景觀（溫/冷泉、濕地、地熱、龜山島）	615	52.3	71	48.0
03.民主傳統	110	9.4	28	18.9
04.地方文化（鯖魚節、蔥蒜節、溫泉節）	366	31.1	41	27.7
05.泰雅族歌舞祭典	43	3.7	94	63.5
06.民風純樸治安良好	361	30.7	44	29.7
07.土地容積率與建蔽率的維持	57	4.9	7	4.7
08.較少污染的生態環境	477	40.6	51	34.5
09.現今政治人物	57	4.9	3	2.0
10.公共建設（冬山河、運動公園）	727	61.9	76	51.4
11.新建築（宜蘭厝、校園建築、縣府）	199	16.9	18	12.2
12.社區總體營造	107	9.1	17	11.5
13.鄉土教育（鄉土教材、母語課程）	131	11.1	41	27.7
90.其他	87	7.4	4	2.7
樣本數	1175		148	

2.請在上述選出的五項中，再挑選出一個您認為最重要的項目？(B2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.觀光產業（童玩、綠博）	194	16.5	25	16.9
02.特殊自然景觀（溫/冷泉、濕地、地熱、龜山島）	140	11.9	8	5.4
03.民主傳統	22	1.9	9	6.1
04.地方文化（鯖魚節、蔥蒜節、溫泉節）	52	4.4	3	2.0
05.泰雅族歌舞祭典	9	0.8	40	27.0
06.民風純樸治安良好	120	10.2	14	9.5
07.土地容積率與建蔽率的維持	14	1.2	0	0.0
08.較少污染的生態環境	213	18.1	16	10.8
09.現今政治人物	11	0.9	0	0.0
10.公共建設（冬山河、運動公園）	238	20.3	11	7.4
11.新建築（宜蘭厝、校園建築、縣府）	22	1.9	4	2.7
12.社區總體營造	19	1.6	4	2.7
13.鄉土教育（鄉土教材、母語課程）	34	2.9	10	6.8
97.沒有	38	3.2	0	0.0
99.不知道	49	4.2	4	2.7
總計	1175	100.0	148	100.0

3.你聽過或參與過下列與宜蘭泰雅族有關的活動嗎？(B3.1-B3.7)---可複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.童玩、綠博活動中泰雅歌舞之表演	418	35.6	112	75.7
2.南澳鄉公所舉辦之祭典、舞蹈、競技、文物展，如「山之饗宴」或鄉運動會	215	18.3	91	61.5
3.大同鄉公所舉辦之祭典、舞蹈、競技、文物展，如「泰雅文化情」或鄉運動會	217	18.5	114	77.0
4.宜蘭部落大學辦理之各項動、靜態成果展	88	7.5	66	44.6
5.都沒有參與	357	30.4	8	5.4
6.都不知道	307	26.1	6	4.1
9.其他	2	0.2	0	0.0
樣本數	1175		148	

4.你認為上述這些活動除了反映泰雅文化內涵，也算是近年來宜蘭經驗的一部份嗎？(B4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常同意	35	3.0	14	9.5
2.同意	569	48.4	101	68.2
3.不同意	115	9.8	15	10.1
4.非常不同意	18	1.5	0	0.0
6.無意見/不知道	438	37.3	18	12.2
總計	1175	100.0	148	100.0

5.您覺得身為宜蘭人很光榮嗎？(B5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常同意	321	27.3	26	17.6
2.同意	681	58.0	101	68.2
3.不同意	81	6.9	12	8.1
4.非常不同意	5	0.4	1	0.7
6.無意見/不知道	87	7.4	8	5.4
總計	1175	100.0	148	100.0

6.你向外地人介紹自己時多稱自己是(B6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.宜蘭人	1097	93.4	73	49.3
2.族群身份	78	6.6	75	50.7
總計	1175	100.0	148	100.0

C、特定議題：北宜高通車後，對宜蘭地區自然、社會環境的衝擊

1.「縮短台北和宜蘭居民生活的差距」

a.會不會發生？(C1.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	313	26.6	38	25.7
2.會發生	862	73.4	110	74.3
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C1.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	103	8.8	11	7.4
2.期待	606	51.6	85	57.4
3.不期待	97	8.3	7	4.7
4.非常不期待	0	0.0	0	0.0
跳答	369	31.4	45	30.4
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C1.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	9	0.8	2	1.4
2.憂心	183	15.6	13	8.8
3.不憂心	123	10.5	5	3.4
4.非常不憂心	2	0.2	0	0.0
跳答	858	73.0	128	86.5
總計	1175	100.0	148	100.0

2.「將都會的夜生活帶入蘭陽地區」**a.會不會發生？(C2.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	448	38.1	54	36.5
2.會發生	727	61.9	94	63.5
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C2.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	13	1.1	1	0.7
2.期待	253	21.5	33	22.3
3.不期待	180	15.3	16	10.8
4.非常不期待	9	0.8	0	0.0
跳答	720	61.3	98	66.2
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C2.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	37	3.1	1	0.7
2.憂心	341	29.0	52	35.1
3.不憂心	127	10.8	10	6.8
4.非常不憂心	1	0.1	0	0.0
跳答	669	56.9	85	57.4
總計	1175	100.0	148	100.0

3.「將都會區的休閒方式帶入宜蘭(育樂方面)」**a.會不會發生？(C3.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	361	30.7	41	27.7
2.會發生	814	69.3	107	72.3
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C3.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	22	1.9	4	2.7
2.期待	511	43.5	59	39.9
3.不期待	152	12.9	15	10.1
4.非常不期待	2	0.2	0	0.0
跳答	488	41.5	70	47.3
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C3.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	8	0.7	4	2.7
2.憂心	195	16.6	35	23.6
3.不憂心	162	13.8	10	6.8
4.非常不憂心	3	0.3	0	0.0
跳答	807	68.7	99	66.9
總計	1175	100.0	148	100.0

4. 「將都會區的消費型態帶入宜蘭(食衣住行方面)」

a. 會不會發生？(C4.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	324	27.6	39	26.4
2.會發生	851	72.4	109	73.6
總計	1175	100.0	148	100.0

b. 對好的影響是期待或是不期待？(C4.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	29	2.5	5	3.4
2.期待	521	44.3	62	41.9
3.不期待	160	13.6	15	10.1
4.非常不期待	3	0.3	1	0.7
跳答	462	39.3	65	43.9
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 對壞的影響是憂心或是不憂心？(C4.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	9	0.8	0	0.0
2.憂心	210	17.9	34	23.0
3.不憂心	171	14.6	12	8.1
4.非常不憂心	1	0.1	0	0.0
跳答	784	66.7	102	68.9
總計	1175	100.0	148	100.0

5. 「會將各式各樣的多元文化帶入宜蘭」

a. 會不會發生？(C5.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	343	29.2	39	26.4
2.會發生	832	70.8	109	73.6
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C5.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	35	3.0	5	3.4
2.期待	596	50.7	80	54.1
3.不期待	132	11.2	8	5.4
4.非常不期待	3	0.3	0	0.0
跳答	409	34.8	55	37.2
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C5.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	3	0.3	1	0.7
2.憂心	141	12.0	21	14.2
3.不憂心	142	12.1	10	6.8
4.非常不憂心	2	0.2	0	0.0
跳答	887	75.5	116	78.4
總計	1175	100.0	148	100.0

6.「農、漁業觀光化、休閒化」**a.會不會發生？(C6.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	320	27.2	30	20.3
2.會發生	855	72.8	118	79.7
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C6.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	59	5.0	5	3.4
2.期待	690	58.7	99	66.9
3.不期待	80	6.8	10	6.8
4.非常不期待	1	0.1	0	0.0
跳答	345	29.4	34	23.0
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C6.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	4	0.3	1	0.7
2.憂心	49	4.2	4	2.7
3.不憂心	119	10.1	8	5.4
4.非常不憂心	4	0.3	0	0.0
跳答	999	85.0	135	91.2
總計	1175	100.0	148	100.0

7.「大批國內外觀光客湧入」**a.會不會發生？(C7.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	320	27.2	23	15.5
2.會發生	855	72.8	125	84.5
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C7.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	64	5.4	14	9.5
2.期待	604	51.4	89	60.1
3.不期待	118	10.0	13	8.8
4.非常不期待	6	0.5	0	0.0
跳答	383	32.6	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C7.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	11	0.9	0	0.0
2.憂心	149	12.7	15	10.1
3.不憂心	115	9.8	10	6.8
4.非常不憂心	5	0.4	0	0.0
跳答	895	76.2	123	83.1
總計	1175	100.0	148	100.0

8. 「提升宜蘭地區的教育文化水準」**a. 會不會發生？(C8.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	341	29.0	39	26.4
2.會發生	834	71.0	109	73.6
總計	1175	100.0	148	100.0

b. 對好的影響是期待或是不期待？(C8.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	118	10.0	14	9.5
2.期待	677	57.6	88	59.5
3.不期待	26	2.2	3	2.0
4.非常不期待	0	0.0	0	0.0
跳答	354	30.1	43	29.1
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 對壞的影響是憂心或是不憂心？(C8.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	7	0.6	0	0.0
2.憂心	35	3.0	7	4.7
3.不憂心	109	9.3	7	4.7
4.非常不憂心	6	0.5	0	0.0
跳答	1018	86.6	134	90.5
總計	1175	100.0	148	100.0

9. 「加重交通負擔與停車問題」**a. 會不會發生？(C9.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	143	12.2	32	21.6
2.會發生	1032	87.8	116	78.4
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C9.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	3	0.3	0	0.0
2.期待	35	3.0	3	2.0
3.不期待	157	13.4	12	8.1
4.非常不期待	24	2.0	1	0.7
跳答	956	81.4	132	89.2
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C9.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	228	19.4	11	7.4
2.憂心	642	54.6	92	62.2
3.不憂心	125	10.6	7	4.7
4.非常不憂心	6	0.5	0	0.0
跳答	174	14.8	38	25.7
總計	1175	100.0	148	100.0

10.「宜蘭地區的治安狀況會有改變」**a.會不會發生？(C10.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	246	20.9	36	24.3
2.會發生	929	79.1	112	75.7
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C10.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	5	0.4	0	0.0
2.期待	40	3.4	15	10.1
3.不期待	130	11.1	12	8.1
4.非常不期待	29	2.5	0	0.0
跳答	971	82.6	121	81.8
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C10.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	182	15.5	10	6.8
2.憂心	647	55.1	82	55.4
3.不憂心	62	5.3	8	5.4
4.非常不憂心	4	0.3	0	0.0
跳答	280	23.8	48	32.4
總計	1175	100.0	148	100.0

11.「炒作飆漲宜蘭房地產」**a.會不會發生？(C11.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	226	19.2	35	23.6
2.會發生	949	80.8	113	76.4
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C11.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	45	3.8	2	1.4
2.期待	380	32.3	35	23.6
3.不期待	197	16.8	16	10.8
4.非常不期待	11	0.9	0	0.0
跳答	542	46.1	95	64.2
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C11.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	65	5.5	8	5.4
2.憂心	318	27.1	56	37.8
3.不憂心	175	14.9	10	6.8
4.非常不憂心	7	0.6	0	0.0
跳答	610	51.9	74	50.0
總計	1175	100.0	148	100.0

12. 「加速蘭陽地區人口外流」**a. 會不會發生？(C12.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 不會發生	797	67.8	95	64.2
2. 會發生	378	32.2	53	35.8
總計	1175	100.0	148	100.0

b. 對好的影響是期待或是不期待？(C12.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常期待	2	0.2	2	1.4
2. 期待	63	5.4	7	4.7
3. 不期待	106	9.0	9	6.1
4. 非常不期待	4	0.3	2	1.4
跳答	1000	85.1	128	86.5
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 對壞的影響是憂心或是不憂心？(C12.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常憂心	21	1.8	5	3.4
2. 憂心	184	15.7	32	21.6
3. 不憂心	96	8.2	7	4.7
4. 非常不憂心	1	0.1	0	0.0
跳答	873	74.3	104	70.3
總計	1175	100.0	148	100.0

13. 「許多外縣市人口進入宜蘭定居」**a. 會不會發生？(C13.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 不會發生	260	22.1	35	23.6
2. 會發生	915	77.9	113	76.4
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C13.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	24	2.0	4	2.7
2.期待	532	45.3	46	31.1
3.不期待	223	19.0	26	17.6
4.非常不期待	7	0.6	0	0.0
跳答	389	33.1	72	48.6
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C13.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	10	0.9	2	1.4
2.憂心	185	15.7	45	30.4
3.不憂心	185	15.7	13	8.8
4.非常不憂心	3	0.3	0	0.0
跳答	792	67.4	88	59.5
總計	1175	100.0	148	100.0

14.「對宜蘭地區自然景觀會有改變」**a.會不會發生？(C14.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	414	35.2	47	31.8
2.會發生	761	64.8	101	68.2
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C14.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	12	1.0	3	2.0
2.期待	223	19.0	20	13.5
3.不期待	129	11.0	14	9.5
4.非常不期待	14	1.2	1	0.7
跳答	797	67.8	110	74.3
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C14.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	37	3.1	4	2.7
2.憂心	416	35.4	63	42.6
3.不憂心	86	7.3	9	6.1
4.非常不憂心	2	0.2	1	0.7
跳答	634	54.0	71	48.0
總計	1175	100.0	148	100.0

15.「使宜蘭縣的財政狀況變好」**a.會不會發生？(C15.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	454	38.6	44	29.7
2.會發生	721	61.4	104	70.3
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C15.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	51	4.3	5	3.4
2.期待	612	52.1	92	62.2
3.不期待	46	3.9	3	2.0
4.非常不期待	1	0.1	0	0.0
跳答	465	39.6	48	32.4
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C15.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	2	0.2	0	0.0
2.憂心	19	1.6	3	2.0
3.不憂心	100	8.5	13	8.8
4.非常不憂心	2	0.2	0	0.0
跳答	1052	89.5	132	89.2
總計	1175	100.0	148	100.0

16. 「宜蘭地區用水可能不足」

a. 會不會發生？(C16.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 不會發生	881	75.0	91	61.5
2. 會發生	294	25.0	57	38.5
總計	1175	100.0	148	100.0

b. 對好的影響是期待或是不期待？(C16.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常期待	0	0.0	1	0.7
2. 期待	4	0.3	2	1.4
3. 不期待	48	4.1	4	2.7
4. 非常不期待	10	0.9	2	1.4
跳答	1113	94.7	139	93.9
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 對壞的影響是憂心或是不憂心？(C16.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常憂心	37	3.1	6	4.1
2. 憂心	215	18.3	42	28.4
3. 不憂心	31	2.6	6	4.1
4. 非常不憂心	1	0.1	0	0.0
跳答	891	75.8	94	63.5
總計	1175	100.0	148	100.0

17. 「現有聯外公路、鐵路使用率變低」

a. 會不會發生？(C17.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 不會發生	662	56.3	77	52.0
2. 會發生	513	43.7	71	48.0
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C17.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	7	0.6	1	0.7
2.期待	111	9.4	14	9.5
3.不期待	187	15.9	15	10.1
4.非常不期待	6	0.5	0	0.0
跳答	864	73.5	118	79.7
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C17.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	9	0.8	3	2.0
2.憂心	131	11.1	31	20.9
3.不憂心	204	17.4	18	12.2
4.非常不憂心	4	0.3	0	0.0
跳答	827	70.4	96	64.9
總計	1175	100.0	148	100.0

18.「吸引新企業進駐後，對您個人的行業造成衝擊」**a.會不會發生？(C18.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	911	77.5	110	74.3
2.會發生	264	22.5	38	25.7
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C18.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	14	1.2	1	0.7
2.期待	133	11.3	24	16.2
3.不期待	34	2.9	3	2.0
4.非常不期待	6	0.5	0	0.0
跳答	988	84.1	120	81.1
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C18.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	13	1.1	2	1.4
2.憂心	69	5.9	11	7.4
3.不憂心	44	3.7	5	3.4
4.非常不憂心	4	0.3	0	0.0
跳答	1045	88.9	130	87.8
總計	1175	100.0	148	100.0

19.「人與人之間關係會有改變」**a.會不會發生？(C19.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不會發生	656	55.8	75	50.7
2.會發生	519	44.2	73	49.3
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對好的影響是期待或是不期待？(C19.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常期待	6	0.5	0	0.0
2.期待	150	12.8	27	18.2
3.不期待	125	10.6	11	7.4
4.非常不期待	7	0.6	0	0.0
跳答	887	75.5	110	74.3
總計	1175	100.0	148	100.0

c.對壞的影響是憂心或是不憂心？(C19.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常憂心	11	0.9	1	0.7
2.憂心	243	20.7	34	23.0
3.不憂心	107	9.1	12	8.1
4.非常不憂心	2	0.2	0	0.0
跳答	812	69.1	101	68.2
總計	1175	100.0	148	100.0

20. 「提升作為宜蘭人的尊嚴」**a. 會不會發生？(C20.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 不會發生	635	54.0	72	48.6
2. 會發生	540	46.0	76	51.4
總計	1175	100.0	148	100.0

b. 對好的影響是期待或是不期待？(C20.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常期待	69	5.9	6	4.1
2. 期待	430	36.6	67	45.3
3. 不期待	28	2.4	2	1.4
4. 非常不期待	1	0.1	0	0.0
跳答	647	55.1	73	49.3
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 對壞的影響是憂心或是不憂心？(C20.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常憂心	0	0.0	0	0.0
2. 憂心	19	1.6	2	1.4
3. 不憂心	87	7.4	8	5.4
4. 非常不憂心	4	0.3	2	1.4
跳答	1065	90.6	136	91.9
總計	1175	100.0	148	100.0

D、社會關係與社會網絡

1. 當您有煩惱或心事(例如感情問題、人際關係等)時，你想到最可能幫助你的大概有幾個人？

a. 有沒有人？(D1.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 沒有人	326	27.7	32	21.6
2. 有	849	72.3	116	78.4
總計	1175	100.0	148	100.0

b.大概有幾人? (D1.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1 人	172	14.6	42	28.4
2 人	163	13.9	28	18.9
3 人	209	17.8	26	17.6
4 人	75	6.4	5	3.4
5 人	117	10.0	8	5.4
6 人	40	3.4	2	1.4
7 人	8	0.7	2	1.4
8 人	11	0.9	1	0.7
9 人	2	0.2	0	0.0
10 人	40	3.4	2	1.4
15 人	8	0.7	0	0.0
20 人	1	0.1	0	0.0
25 人	1	0.1	0	0.0
30 人	1	0.1	0	0.0
99.很多人	1	0.1	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

2.當您在生活上碰到一些困難（如工作上、錢財上、法律上要實際要找人幫忙）時，你想到最可能幫助你的大概有幾個人？

a.有沒有人? (D3.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.沒有人	390	33.2	32	21.6
2.有	785	66.8	116	78.4
總計	1175	100.0	148	100.0

b.大概有幾人？(D3.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1 人	204	17.4	56	37.8
2 人	182	15.5	23	15.5
3 人	175	14.9	21	14.2
4 人	67	5.7	5	3.4
5 人	79	6.7	6	4.1
6 人	29	2.5	1	0.7
7 人	5	0.4	2	1.4
8 人	8	0.7	0	0.0
9 人	1	0.1	0	0.0
10 人	28	2.4	2	1.4
15 人	3	0.3	0	0.0
20 人	3	0.3	0	0.0
30 人	1	0.1	0	0.0
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

3.上述這兩種人有多少是相同的？(D5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.完全相同	347	29.5	64	43.2
2.大部分相同	167	14.2	12	8.1
3.小部分相同	72	6.1	4	2.7
4.完全不同	121	10.3	26	17.6
8.不適用	468	39.8	42	28.4
總計	1175	100.0	148	100.0

4.您在上述回答最常找的人，是同一人嗎？(D6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.是	446	38.0	69	46.6
2.否	261	22.2	37	25.0
8.不適用	468	39.8	42	28.4
總計	1175	100.0	148	100.0

5.當您有心事或煩惱時最常找的這個人的基本資料：

a.他是您的什麼人？(D7.1a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	280	23.8	48	32.4
02.自己的父母	83	7.1	8	5.4
03.配偶的父母	1	0.1	1	0.7
04.子女	98	8.3	15	10.1
05.兄弟姊妹	100	8.5	12	8.1
06.媳婦	5	0.4	0	0.0
07.女婿	0	0.0	0	0.0
08.其他親戚	23	2.0	7	4.7
09.以前的鄰居	2	0.2	0	0.0
10.現在的鄰居	19	1.6	1	0.7
11.同學	27	2.3	3	2.0
12.老師	0	0.0	0	0.0
13.學生	0	0.0	0	0.0
14.以前的同事	20	1.7	1	0.7
15.現在的同事	21	1.8	2	1.4
16.上司	0	0.0	0	0.0
17.下屬	0	0.0	0	0.0
18.同社團	2	0.2	0	0.0
19.同宗教團體	4	0.3	2	1.4
20.好朋友	159	13.5	16	10.8
21.普通朋友	1	0.1	0	0.0
22.客戶	0	0.0	0	0.0
23.同鄉	3	0.3	0	0.0
90.其他	1	0.1	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

b.當初怎麼認識？(D7.2a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.血親	288	24.5	39	26.4
02.姻親	22	1.9	4	2.7
03.住附近	55	4.7	14	9.5
04.學校：國小	21	1.8	0	0.0
05.學校：國（初）中	21	1.8	5	3.4
06.學校：高中職	40	3.4	1	0.7
07.學校：大專	20	1.7	1	0.7
08.學校：師生	0	0.0	0	0.0
09.工作場所	150	12.8	21	14.2
10.社團	11	0.9	0	0.0
11.宗教團體	10	0.9	3	2.0
12.他人介紹	163	13.9	23	15.5
13.參與共同活動	41	3.5	5	3.4
90.其他	7	0.6	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

c.認識多久？(D7.3a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不到 1 年	4	0.3	0	0.0
2.1-4 年	44	3.7	7	4.7
3.5-9 年	83	7.1	3	2.0
4.10-19 年	137	11.7	20	13.5
5.20-29 年	203	17.3	36	24.3
6.30 年以上	377	32.1	50	33.8
9.不知道/拒答	1	0.1	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

d.最常聯絡方式？(D7.4a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.直接見面	594	50.6	89	60.1
2.電話	233	19.8	27	18.2
3.寫信	0	0.0	0	0.0
4.電腦網路	15	1.3	0	0.0
5.其他	1	0.1	0	0.0
6.以上都有	6	0.5	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

e.多久聯絡一次？(D7.5a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.幾乎每天	549	46.7	94	63.5
2.兩三天一次	133	11.3	8	5.4
3.約每個禮拜一次	110	9.4	7	4.7
4.約每個月一次	46	3.9	7	4.7
5.約好幾個月一次	11	0.9	0	0.0
6.幾年一次	0	0.0	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

f.性別？(D7.6a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.男	321	27.3	49	33.1
2.女	528	44.9	67	45.3
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

g.年齡？(D7.7a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
19 歲以下	2	0.2	1	0.7
20-29 歲	128	10.9	23	15.5
30-39 歲	175	14.9	24	16.2
40-49 歲	196	16.7	30	20.3
50-59 歲	197	16.8	20	13.5
60-69 歲	92	7.8	10	6.8
70-79 歲	44	3.7	8	5.4
80-90 歲	12	1.0	0	0.0
99.不知道/拒答	3	0.3	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

h.居住距離？(D7.8a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.同住	401	34.1	63	42.6
2.附近（步行 20 分鐘之內）	179	15.2	23	15.5
3.車程半小時內	144	12.3	9	6.1
4.車程半小時至一小時以內	21	1.8	4	2.7
5.車程一小時至兩小時以內	6	0.5	3	2.0
6.車程二小時以上	16	1.4	1	0.7
7.外縣市	79	6.7	13	8.8
8.國外	3	0.3	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

i 教育程度？(D7.9a)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.無（不識字）	64	5.4	4	2.7
02.自修（識字、私塾）	13	1.1	1	0.7
03.小學	164	14.0	22	14.9
04.國初中	166	14.1	24	16.2
05.初職	2	0.2	0	0.0
06.高中普通科	41	3.5	9	6.1
07.高中職業科	24	2.0	6	4.1
08.高職	155	13.2	17	11.5
09.士官學校	0	0.0	3	2.0
10.五專	26	2.2	6	4.1
11.二專	58	4.9	5	3.4
12.三專	3	0.3	1	0.7
13.軍警校專科（修）班	4	0.3	4	2.7
14.軍警官學校	1	0.1	0	0.0
15.技術學院、科技大學	10	0.9	1	0.7
16.大學	84	7.1	11	7.4
17.碩士	26	2.2	2	1.4
18.博士	0	0.0	0	0.0
90.其他	0	0.0	0	0.0
99.不知道/拒答	8	0.7	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

j.行業？(D7.10a)---若已退休，則問退休前

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
農林漁牧狩獵業	40	3.4	14	9.5
礦業及土石採取業	7	0.6	0	0.0
製造業	118	10.0	6	4.1
水電燃氣業	4	0.3	0	0.0
營造業	45	3.8	7	4.7
商業	105	8.9	12	8.1
運輸倉儲及通信業	36	3.1	10	6.8
金融保險不動產及工商服務業	43	3.7	1	0.7
公共行政社會服務及個人服務業	166	14.1	29	19.6
不能歸類之行業	278	23.7	36	24.3
999.不知道/拒答	7	0.6	1	0.7
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

k.職位？(D7.11a)---若已退休，則問退休前

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
管理人員	41	3.5	10	6.8
專業人員（含工程師）	65	5.5	6	4.1
助理(半)專業人員(含技術人員)	58	4.9	2	1.4
事務工作人員	100	8.5	6	4.1
服務工作人員及售貨員	91	7.7	16	10.8
農林漁牧工作人員	38	3.2	14	9.5
技術工及有關工作人員	87	7.4	6	4.1
機械設備操作工及組裝工	47	4.0	13	8.8
非技術工	28	2.4	4	2.7
軍人	9	0.8	3	2.0
家庭主婦	226	19.2	29	19.6
無正式工作者	52	4.4	7	4.7
999.不知道/拒答	7	0.6	0	0.0
跳答	326	27.7	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

6.當您生活上碰到困難時最常找的這個人的基本資料：

a.他是您的什麼人？(D7.1b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	199	16.9	36	24.3
02.自己的父母	118	10.0	12	8.1
03.配偶的父母	2	0.2	1	0.7
04.子女	100	8.5	19	12.8
05.兄弟姊妹	124	10.6	16	10.8
06.媳婦	3	0.3	0	0.0
07.女婿	1	0.1	0	0.0
08.其他親戚	33	2.8	8	5.4
09.以前的鄰居	1	0.1	0	0.0
10.現在的鄰居	11	0.9	1	0.7
11.同學	19	1.6	2	1.4
12.老師	2	0.2	0	0.0
13.學生	0	0.0	0	0.0
14.以前的同事	14	1.2	0	0.0
15.現在的同事	14	1.2	0	0.0
16.上司	11	0.9	2	1.4
17.下屬	0	0.0	0	0.0
18.同社團	1	0.1	0	0.0
19.同宗教團體	2	0.2	0	0.0
20.好朋友	123	10.5	17	11.5
21.普通朋友	3	0.3	0	0.0
22.客戶	1	0.1	0	0.0
23.同鄉	1	0.1	0	0.0
90.其他	1	0.1	1	0.7
99.不知道/拒答	1	0.1	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

b.當初怎麼認識？(D7.2b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.血親	356	30.3	52	35.1
02.姻親	24	2.0	4	2.7
03.住附近	42	3.6	10	6.8
04.學校：國小	11	0.9	1	0.7
05.學校：國（初）中	13	1.1	4	2.7
06.學校：高中職	25	2.1	2	1.4
07.學校：大專	15	1.3	1	0.7
08.學校：師生	2	0.2	0	0.0
09.工作場所	125	10.6	16	10.8
10.社團	11	0.9	0	0.0
11.宗教團體	4	0.3	3	2.0
12.他人介紹	125	10.6	18	12.2
13.參與共同活動	27	2.3	4	2.7
90.其他	4	0.3	0	0.0
99.不知道/拒答	1	0.1	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

c.認識多久？(D7.3b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不到 1 年	2	0.2	1	0.7
2.1-4 年	34	2.9	8	5.4
3.5-9 年	57	4.9	4	2.7
4.10-19 年	110	9.4	15	10.1
5.20-29 年	187	15.9	34	23.0
6.30 年以上	393	33.4	53	35.8
9.不知道/拒答	2	0.2	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

d.最常聯絡方式？(D7.4b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.直接見面	525	44.7	78	52.7
2.電話	250	21.3	37	25.0
3.寫信	1	0.1	0	0.0
4.電腦網路	2	0.2	0	0.0
5.其他	0	0.0	0	0.0
6.以上都有	6	0.5	0	0.0
9.不知道/拒答	1	0.1	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

e.多久聯絡一次？(D7.5b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.幾乎每天	473	40.3	81	54.7
2.兩三天一次	105	8.9	13	8.8
3.約每個禮拜一次	123	10.5	11	7.4
4.約每個月一次	62	5.3	8	5.4
5.約好幾個月一次	20	1.7	2	1.4
6.幾年一次	1	0.1	0	0.0
9.不知道/拒答	1	0.1	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

f.性別？(D7.6b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.男	408	34.7	64	43.2
2.女	376	32.0	51	34.5
9.不知道/拒答	1	0.1	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

g.年齡？(D7.7b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
19 歲以下	1	0.1	1	0.7
20-29 歲	81	6.9	18	12.2
30-39 歲	149	12.7	26	17.6
40-49 歲	195	16.6	31	20.9
50-59 歲	206	17.5	20	13.5
60-69 歲	98	8.3	10	6.8
70-79 歲	41	3.5	8	5.4
80-90 歲	10	0.9	1	0.7
99.不知道/拒答	4	0.3	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

h.居住距離(D7.8b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.同住	340	28.9	53	35.8
2.附近（步行 20 分鐘之內）	173	14.7	21	14.2
3.車程半小時內	115	9.8	6	4.1
4.車程半小時至一小時以內	23	2.0	6	4.1
5.車程一小時至兩小時以內	12	1.0	7	4.7
6.車程二小時以上	11	0.9	1	0.7
7.外縣市	106	9.0	21	14.2
8.國外	4	0.3	0	0.0
9.不知道/拒答	1	0.1	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

i 教育程度？(D7.9b)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.無（不識字）	42	3.6	4	2.7
02.自修（識字、私塾）	7	0.6	0	0.0
03.小學	177	15.1	18	12.2
04.國初中	173	14.7	27	18.2
05.初職	0	0.0	0	0.0
06.高中普通科	46	3.9	11	7.4
07.高中職業科	17	1.4	2	1.4
08.高職	130	11.1	15	10.1
09.士官學校	0	0.0	4	2.7
10.五專	21	1.8	5	3.4
11.二專	39	3.3	4	2.7
12.三專	6	0.5	0	0.0
13.軍警校專科（修）班	7	0.6	5	3.4
14.軍警官學校	1	0.1	3	2.0
15.技術學院、科技大學	5	0.4	3	2.0
16.大學	83	7.1	10	6.8
17.碩士	18	1.5	2	1.4
18.博士	4	0.3	0	0.0
90.其他	0	0.0	0	0.0
99.不知道/拒答	9	0.8	3	2.0
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

j.行業？(D7.10b)---若已退休，則問退休前

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
農林漁牧狩獵業	50	4.3	15	10.1
礦業及土石採取業	6	0.5	0	0.0
製造業	122	10.4	4	2.7
水電燃氣業	7	0.6	0	0.0
營造業	60	5.1	7	4.7
商業	100	8.5	16	10.8
運輸倉儲及通信業	41	3.5	6	4.1
金融保險不動產及工商服務業	51	4.3	5	3.4
公共行政社會服務及個人服務業	146	12.4	34	23.0
不能歸類之行業	193	16.4	27	18.2
999.不知道/拒答	9	0.8	2	1.4
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

k.職位？(D7.11b)---若已退休，則問退休前

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
管理人員	69	5.9	8	5.4
專業人員（含工程師）	56	4.8	8	5.4
助理(半)專業人員(含技術人員)	64	5.4	4	2.7
事務工作人員	75	6.4	6	4.1
服務工作人員及售貨員	92	7.8	24	16.2
農林漁牧工作人員	48	4.1	14	9.5
技術工及有關工作人員	91	7.7	5	3.4
機械設備操作工及組裝工	50	4.3	11	7.4
非技術工	32	2.7	5	3.4
軍人	6	0.5	3	2.0
家庭主婦	164	14.0	19	12.8
無正式工作者	29	2.5	8	5.4
999.不知道/拒答	9	0.8	1	0.7
跳答	390	33.2	32	21.6
總計	1175	100.0	148	100.0

E、奉養態度與方式**1.在你的家庭中，您的父母(公婆)住的方面是如何安排？(E1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.輪流與已婚或未婚子女同住	2	0.2	2	1.4
02.輪流與各已婚子女同住	6	0.5	1	0.7
03.輪流與各已婚兒子同住	35	3.0	4	2.7
04.固定與一個已婚兒子同住	297	25.3	44	29.7
05.固定與一個已婚女兒同住	13	1.1	2	1.4
06.與未婚兒女同住	150	12.8	7	4.7
07.與兩個以上的已婚子女同住	19	1.6	2	1.4
08.與所有已婚、未婚子女同住	64	5.4	3	2.0
09.沒與子女住一起	118	10.0	10	6.8
90.其他	1	0.1	0	0.0
98.不適用	470	40.0	73	49.3
總計	1175	100.0	148	100.0

1.1 請問是第幾個兒子？(E1.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
第 1 個	140	11.9	17	11.5
第 2 個	80	6.8	9	6.1
第 3 個	42	3.6	10	6.8
第 4 個	17	1.4	2	1.4
第 5 個	9	0.8	0	0.0
第 6 個	4	0.3	0	0.0
第 7 個	1	0.1	0	0.0
第 8 個	0	0.0	1	0.7
第 9 個	2	0.2	0	0.0
95.不限定第幾個兒子	1	0.1	1	0.7
99.漏答	1	0.1	4	2.7
跳答	878	74.7	104	70.3
總計	1175	100	148	100.0

2.過去一年來，請問您父母(公婆)會提供你幫助或費用嗎？(E2.1-E2.6)---可複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.生病照顧	164	14.0	21	14.2
2.料理家務、買東西、做飯	344	29.3	40	27.0
3.重要事情提供意見	336	28.6	30	20.3
4.給予定期生活費	45	3.8	3	2.0
5.不定期給予金錢	75	6.4	7	4.7
6.無提供任何幫助或費用	267	22.7	18	12.2
跳答	470	40.0	73	49.3
樣本數	1175		148	

3.過去一年來，請問您會提供您父母(公婆)以下的幫助或費用嗎？(E3.1-E3.6)---可複選

	次數	百分比	次數	百分比
1.生病照顧	440	37.4	52	35.1
2.料理家務、買東西、做飯	418	35.6	43	29.1
3.重要事情提供意見	404	34.4	40	27.0
4.給予定期生活費	237	20.2	13	8.8
5.不定期給予金錢	262	22.3	33	22.3
6.無提供任何幫助或費用	71	6.0	4	2.7
跳答	470	40.0	73	49.3
樣本數	1175		148	

4. 請問您提供您十八歲以上的兒子下列幫助或費用嗎？(E4.1-E4.7)---可複選

	次數	百分比	次數	百分比
1.生病照顧	199	16.9	30	20.3
2.料理家務、買東西、做飯	300	25.5	34	23.0
3.重要事情提供意見	344	29.3	36	24.3
4.給予生活費或學費	170	14.5	19	12.8
5.照顧小孩	92	7.8	13	8.8
6.無提供任何幫助或費用	147	12.5	12	8.1
8.不適用	580	49.4	79	53.4
樣本數	1175		148	

5.請問您十八歲以上的兒子提供您下列幫助或費用嗎？(E5.1-E5.6)---可複選

	次數	百分比	次數	百分比
1.生病照顧	298	25.4	32	21.6
2.料理家務、買東西、做飯	270	23.0	19	12.8
3.重要事情提供意見	346	29.4	33	22.3
4.給予定期生活費	137	11.7	10	6.8
5.不定期給予金錢	228	19.4	24	16.2
6.無提供任何幫助或費用	108	9.2	8	5.4
跳答	580	49.4	79	53.4
樣本數	1175		148	

6.請問您提供您十八歲以上的女兒下列幫助或費用嗎？(E6.1-E6.8)---可複選

	次數	百分比	次數	百分比
1.生病照顧	137	11.7	23	15.5
2.料理家務、買東西、做飯	165	14.0	23	15.5
3.重要事情提供意見	275	23.4	33	22.3
4.給予生活費或學費	117	10.0	13	8.8
5.不定期給予金錢	58	4.9	14	9.5
6.照顧小孩	39	3.3	4	2.7
7.無提供任何幫助或費用	220	18.7	23	15.5
8.不適用	609	51.8	79	53.4
樣本數	1175		148	

7.請問您十八歲以上的女兒提供您下列幫助或費用嗎？(E7.1-E7.6)---可複選

	次數	百分比	次數	百分比
1.生病照顧	199	16.9	27	18.2
2.料理家務、買東西、做飯	192	16.3	19	12.8
3.重要事情提供意見	271	23.1	31	20.9
4.給予定期生活費	56	4.8	7	4.7
5.不定期給予金錢	272	23.1	26	17.6
6.無提供任何幫助或費用	105	8.9	14	9.5
跳答	609	51.8	79	53.4
樣本數	1175		148	

F、家庭照顧**1.0-6 歲兒童 a.有沒有這類的依賴成員？(F1.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.有	287	24.4	49	33.1
2.無	888	75.6	99	66.9
總計	1175	100.0	148	100.0

b.他是您的什麼人？(F1.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	0	0.0	0	0.0
02.兒子	68	5.8	20	13.5
03.媳婦	0	0.0	0	0.0
04.女兒	74	6.3	11	7.4
05.女婿	0	0.0	0	0.0
06.孫子	68	5.8	5	3.4
07.孫女	35	3.0	9	6.1
08.母	0	0.0	0	0.0
09.父	0	0.0	0	0.0
10.祖母	0	0.0	0	0.0
11.祖父	0	0.0	0	0.0
12.外婆	0	0.0	0	0.0
13.外公	0	0.0	0	0.0
14.兄弟	0	0.0	0	0.0
15.姊妹	0	0.0	0	0.0
16.婆婆	0	0.0	0	0.0
17.公公	0	0.0	0	0.0
18.岳父	0	0.0	0	0.0
19.岳母	0	0.0	0	0.0
20.孫媳婦	0	0.0	0	0.0
21.孫女婿	0	0.0	0	0.0
22.其他親戚	42	3.6	4	2.7
23.朋友	0	0.0	0	0.0
24.雇用的特別護士或看護	0	0.0	0	0.0
25.外籍監護工	0	0.0	0	0.0
26.機構照顧	0	0.0	0	0.0
27.自己	0	0.0	0	0.0
90 其他	0	0.0	0	0.0
跳答	888	75.6	99	66.9
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 白天主要照顧者是他的什麼人？(F1.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	0	0.0	0	0.0
02.兒子	0	0.0	0	0.0
03.媳婦	0	0.0	0	0.0
04.女兒	0	0.0	0	0.0
05.女婿	0	0.0	0	0.0
06.孫子	0	0.0	0	0.0
07.孫女	0	0.0	0	0.0
08.母	103	8.8	28	18.9
09.父	1	0.1	0	0.0
10.祖母	65	5.5	12	8.1
11.祖父	3	0.3	2	1.4
12.外婆	25	2.1	2	1.4
13.外公	0	0.0	0	0.0
14.兄弟	0	0.0	0	0.0
15.姊妹	0	0.0	0	0.0
16.婆婆	0	0.0	0	0.0
17.公公	0	0.0	0	0.0
18.岳父	0	0.0	0	0.0
19.岳母	0	0.0	0	0.0
20.孫媳婦	0	0.0	0	0.0
21.孫女婿	0	0.0	0	0.0
22.其他親戚	3	0.3	0	0.0
23.朋友	0	0.0	0	0.0
24.雇用的特別護士或看護	0	0.0	0	0.0
25.外籍監護工	2	0.2	0	0.0
26.機構照顧	75	6.4	4	2.7
27.自己	0	0.0	0	0.0
90 其他	10	0.9	1	0.7
跳答	888	75.6	99	66.9
總計	1175	100.0	148	100.0

d.晚上主要照顧者是他的什麼人？(F1.4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	0	0.0	0	0.0
02.兒子	0	0.0	0	0.0
03.媳婦	0	0.0	0	0.0
04.女兒	0	0.0	0	0.0
05.女婿	0	0.0	0	0.0
06.孫子	0	0.0	0	0.0
07.孫女	0	0.0	0	0.0
08.母	225	19.1	38	25.7
09.父	4	0.3	1	0.7
10.祖母	31	2.6	8	5.4
11.祖父	1	0.1	2	1.4
12.外婆	19	1.6	0	0.0
13.外公	0	0.0	0	0.0
14.兄弟	0	0.0	0	0.0
15.姊妹	1	0.1	0	0.0
16.婆婆	0	0.0	0	0.0
17.公公	0	0.0	0	0.0
18.岳父	0	0.0	0	0.0
19.岳母	0	0.0	0	0.0
20.孫媳婦	0	0.0	0	0.0
21.孫女婿	0	0.0	0	0.0
22.其他親戚	0	0.0	0	0.0
23.朋友	0	0.0	0	0.0
24.雇用的特別護士或看護	0	0.0	0	0.0
25.外籍監護工	1	0.1	0	0.0
26.機構照顧	0	0.0	0	0.0
27.自己	0	0.0	0	0.0
90 其他	5	0.4	0	0.0
跳答	888	75.6	99	66.9
總計	1175	100.0	148	100.0

2.65 歲以上老人 a.有沒有這類的依賴成員？(F2.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.有	90	7.7	10	6.8
2.無	1085	92.3	138	93.2
總計	1175	100.0	148	100.0

b.他是您的什麼人？(F2.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	11	0.9	0	0.0
02.兒子	0	0.0	0	0.0
03.媳婦	0	0.0	0	0.0
04.女兒	0	0.0	0	0.0
05.女婿	0	0.0	0	0.0
06.孫子	0	0.0	0	0.0
07.孫女	0	0.0	0	0.0
08.母	24	2.0	5	3.4
09.父	12	1.0	0	0.0
10.祖母	11	0.9	2	1.4
11.祖父	2	0.2	1	0.7
12.外婆	2	0.2	0	0.0
13.外公	0	0.0	0	0.0
14.兄弟	0	0.0	0	0.0
15.姊妹	0	0.0	0	0.0
16.婆婆	11	0.9	1	0.7
17.公公	4	0.3	1	0.7
18.岳父	0	0.0	0	0.0
19.岳母	1	0.1	0	0.0
20.孫媳婦	0	0.0	0	0.0
21.孫女婿	0	0.0	0	0.0
22.其他親戚	1	0.1	0	0.0
23.朋友	0	0.0	0	0.0
24.雇用的特別護士或看護	0	0.0	0	0.0
25.外籍監護工	0	0.0	0	0.0
26.機構照顧	0	0.0	0	0.0
27.自己	11	0.9	0	0.0
90 其他	0	0.0	0	0.0
跳答	1085	92.3	138	93.2
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 白天主要照顧者是他的什麼人？(F2.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	16	1.4	1	0.7
02.兒子	7	0.6	0	0.0
03.媳婦	34	2.9	4	2.7
04.女兒	5	0.4	0	0.0
05.女婿	0	0.0	0	0.0
06.孫子	1	0.1	0	0.0
07.孫女	0	0.0	0	0.0
08.母	0	0.0	0	0.0
09.父	0	0.0	0	0.0
10.祖母	0	0.0	0	0.0
11.祖父	0	0.0	0	0.0
12.外婆	0	0.0	0	0.0
13.外公	0	0.0	0	0.0
14.兄弟	0	0.0	0	0.0
15.姊妹	1	0.1	0	0.0
16.婆婆	0	0.0	0	0.0
17.公公	0	0.0	0	0.0
18.岳父	0	0.0	0	0.0
19.岳母	0	0.0	0	0.0
20.孫媳婦	0	0.0	1	0.7
21.孫女婿	0	0.0	0	0.0
22.其他親戚	3	0.3	0	0.0
23.朋友	0	0.0	0	0.0
24.雇用的特別護士或看護	1	0.1	0	0.0
25.外籍監護工	14	1.2	2	1.4
26.機構照顧	5	0.4	1	0.7
27.自己	2	0.2	0	0.0
90 其他	1	0.1	1	0.7
跳答	1085	92.3	138	93.2
總計	1175	100.0	148	100.0

d.晚上主要照顧者是他的什麼人？(F2.4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.配偶	16	1.4	1	0.7
02.兒子	13	1.1	0	0.0
03.媳婦	30	2.6	4	2.7
04.女兒	5	0.4	0	0.0
05.女婿	0	0.0	0	0.0
06.孫子	0	0.0	0	0.0
07.孫女	0	0.0	0	0.0
08.母	0	0.0	0	0.0
09.父	0	0.0	0	0.0
10.祖母	0	0.0	0	0.0
11.祖父	0	0.0	0	0.0
12.外婆	0	0.0	0	0.0
13.外公	0	0.0	0	0.0
14.兄弟	0	0.0	0	0.0
15.姊妹	1	0.1	0	0.0
16.婆婆	0	0.0	0	0.0
17.公公	0	0.0	0	0.0
18.岳父	0	0.0	0	0.0
19.岳母	0	0.0	0	0.0
20.孫媳婦	0	0.0	1	0.7
21.孫女婿	0	0.0	0	0.0
22.其他親戚	1	0.1	0	0.0
23.朋友	0	0.0	0	0.0
24.雇用的特別護士或看護	1	0.1	0	0.0
25.外籍監護工	14	1.2	2	1.4
26.機構照顧	5	0.4	1	0.7
27.自己	3	0.3	0	0.0
90 其他	1	0.1	1	0.7
跳答	1085	92.3	138	93.2
總計	1175	100.0	148	100.0

G、家務分工**1.請問您家庭中的家務工作(買菜、煮飯、洗碗、洗衣、清潔或整理家屋) 主要是誰在負責做(誰做的最多)? (G1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.自己	361	30.7	69	46.6
2.配偶	305	26.0	32	21.6
3.夫妻一起	135	11.5	14	9.5
4.父母親	220	18.7	21	14.2
5.已婚兒女	84	7.1	0	0.0
6.未婚兒女	5	0.4	2	1.4
7.兄弟姊妹	21	1.8	1	0.7
9.其他	44	3.7	9	6.1
總計	1175	100.0	148	100.0

2.請問您家庭中教導兒女 (管教、課業輔導)主要是誰在負責做? (G2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.自己	117	10.0	35	23.6
2.配偶	103	8.8	11	7.4
3.夫妻一起	273	23.2	43	29.1
4.父母親	1	0.1	4	2.7
5.已婚兒女	0	0.0	0	0.0
6.未婚兒女	1	0.1	2	1.4
8.不適用	675	57.4	53	35.8
9.其他	5	0.4	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

3. 整體而言，對上述家中分工的安排（家務工作及兒女教導）您感到滿意嗎？(G3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 很滿意	181	15.4	15	10.1
2. 滿意	929	79.1	121	81.8
3. 不滿意	61	5.2	11	7.4
4. 很不滿意	4	0.3	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

H、性別角色

以下是有關婦女的問題，請問您是否同意？

1. 如果母親外出工作，對還沒上學的小孩比較不好。(H1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常同意	86	7.3	11	7.4
2. 同意	785	66.8	103	69.6
3. 不同意	252	21.4	27	18.2
4. 非常不同意	11	0.9	0	0.0
6. 不知道	41	3.5	7	4.7
總計	1175	100.0	148	100.0

2. 婦女出外工作賺錢比當個家庭主婦更有意義。(H2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常同意	39	3.3	4	2.7
2. 同意	524	44.6	60	40.5
3. 不同意	512	43.6	64	43.2
4. 非常不同意	18	1.5	4	2.7
6. 不知道	82	7.0	16	10.8
總計	1175	100.0	148	100.0

3.丈夫的責任就是賺錢，妻子的責任就是照顧家庭。(H3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常同意	94	8.0	7	4.7
2.同意	598	50.9	98	66.2
3.不同意	422	35.9	35	23.6
4.非常不同意	38	3.2	1	0.7
6.不知道	23	2.0	7	4.7
總計	1175	100.0	148	100.0

I、婚姻品質**1.您常不常花時間和先生(太太)談論您們彼此的看法和感受？(I1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.常常	284	24.2	35	23.6
2.有時候	306	26.0	44	29.7
3.很少	197	16.8	26	17.6
4.從不	53	4.5	1	0.7
7.拒答	1	0.1	0	0.0
跳答	334	28.4	42	28.4
總計	1175	100.0	148	100.0

2.過去這一年，你們夫妻常有爭執嗎？(I2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.常常	31	2.6	8	5.4
2.有時候	258	22.0	39	26.4
3.很少	331	28.2	51	34.5
4.從不	220	18.7	8	5.4
7.拒答	1	0.1	0	0.0
跳答	334	28.4	42	28.4
總計	1175	100.0	148	100.0

3.過去這一年，您夫妻最常因為什麼事情而起爭執？(I3)---單選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.子女教養	150	12.8	27	18.2
02.與配偶家人相處困難	26	2.2	4	2.7
03.金錢支配	91	7.7	19	12.8
04.家事分工	24	2.0	5	3.4
05.工作與就業問題	52	4.4	7	4.7
06.生活習慣	194	16.5	29	19.6
07.外遇問題	2	0.2	0	0.0
08.家人照顧問題	6	0.5	3	2.0
09.沒有爭執	244	20.8	8	5.4
77.拒答	6	0.5	0	0.0
90.其他	46	3.9	4	2.7
跳答	334	28.4	42	28.4
總計	1175	100.0	148	100.0

4.您和您(先生/太太)的意見有嚴重衝突時，通常最後是誰先讓步？(I4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.先生先讓步	213	18.1	48	32.4
2.太太先讓步	133	11.3	18	12.2
3.一半一半	247	21.0	18	12.2
4.不了了之、就算了	180	15.3	20	13.5
7.拒答	1	0.1	0	0.0
9.其他	67	5.7	2	1.4
跳答	334	28.4	42	28.4
總計	1175	100.0	148	100.0

5. 整個來說，你對於你目前的婚姻生活滿意嗎？(I5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常滿意	201	17.1	19	12.8
2.滿意	610	51.9	81	54.7
3.不滿意	24	2.0	5	3.4
4.非常不滿意	5	0.4	1	0.7
7.拒答	1	0.1	0	0.0
跳答	334	28.4	42	28.4
總計	1175	100.0	148	100.0

J、民主與人權價值

請問，您是不是贊成下列的說法：

1. 我們應該容忍與我們不同意見的人(J1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	94	8.0	6	4.1
2.贊成	899	76.5	121	81.8
3.不贊成	114	9.7	17	11.5
4.非常不贊成	3	0.3	0	0.0
6.不知道	65	5.5	4	2.7
總計	1175	100.0	148	100.0

2. 在地方上，如果有許多不同意見的團體，就會影響到地方的安定(J2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	40	3.4	4	2.7
2.贊成	749	63.7	105	70.9
3.不贊成	301	25.6	29	19.6
4.非常不贊成	7	0.6	0	0.0
6.不知道	78	6.6	10	6.8
總計	1175	100.0	148	100.0

3.一個國家如果有好幾個政黨，會導致政治混亂(J3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	53	4.5	4	2.7
2.贊成	686	58.4	99	66.9
3.不贊成	328	27.9	32	21.6
4.非常不贊成	12	1.0	0	0.0
6.不知道	96	8.2	13	8.8
總計	1175	100.0	148	100.0

4.縱然是一個自己不喜歡的政黨，只要能贏得合法的選舉，我們還是要接受它(J4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	103	8.8	7	4.7
2.贊成	961	81.8	120	81.1
3.不贊成	51	4.3	12	8.1
4.非常不贊成	3	0.3	1	0.7
6.不知道	57	4.9	8	5.4
總計	1175	100.0	148	100.0

5.有強而有力的反對黨，政治才會進步(J5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	57	4.9	6	4.1
2.贊成	719	61.2	104	70.3
3.不贊成	251	21.4	18	12.2
4.非常不贊成	11	0.9	0	0.0
6.不知道	137	11.7	20	13.5
總計	1175	100.0	148	100.0

6.現在社會那麼亂，都是因為政府給人民太多自由的緣故(J6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	73	6.2	3	2.0
2.贊成	568	48.3	70	47.3
3.不贊成	422	35.9	43	29.1
4.非常不贊成	20	1.7	9	6.1
6.不知道	92	7.8	23	15.5
總計	1175	100.0	148	100.0

7.對付殘暴的犯人，應馬上處罰，不必等待緩慢的法院審判(J7)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	106	9.0	7	4.7
2.贊成	628	53.4	76	51.4
3.不贊成	340	28.9	47	31.8
4.非常不贊成	14	1.2	7	4.7
6.不知道	87	7.4	11	7.4
總計	1175	100.0	148	100.0

8.請問，你是否贊成廢除刑法當中的死刑(J8)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	17	1.4	3	2.0
2.贊成	152	12.9	33	22.3
3.不贊成	750	63.8	89	60.1
4.非常不贊成	132	11.2	6	4.1
6.不知道	124	10.6	17	11.5
總計	1175	100.0	148	100.0

K、台灣民主政治的評價

1.我們想請教您一些對台灣民主政治的看法。請問您比較同意哪下列一種說法？
(K1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.不管什麼情況下，民主政治都是最好的體制	535	45.5	93	62.8
2.在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好	247	21.0	26	17.6
3.對我而言，任何一種政治體制都一樣	393	33.4	29	19.6
總計	1175	100.0	148	100.0

2.若 0 分代表完全不適合，10 分代表完全適合：

a.對於台灣適合實施民主政治的程度，您會給幾分？(K2.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
0 分	28	2.4	5	3.4
1 分	6	0.5	1	0.7
2 分	12	1.0	4	2.7
3 分	29	2.5	5	3.4
4 分	57	4.9	6	4.1
5 分	422	35.9	48	32.4
6 分	179	15.2	19	12.8
7 分	131	11.1	17	11.5
8 分	116	9.9	18	12.2
9 分	19	1.6	1	0.7
10 分	74	6.3	10	6.8
99.不知道/拒答	102	8.7	14	9.5
總計	1175	100.0	148	100.0

b.對於宜蘭適合實施民主政治的程度，您會給幾分？(K2.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
0分	12	1.0	3	2.0
1分	8	0.7	1	0.7
2分	8	0.7	3	2.0
3分	20	1.7	3	2.0
4分	36	3.1	7	4.7
5分	336	28.6	43	29.1
6分	161	13.7	21	14.2
7分	144	12.3	14	9.5
8分	188	16.0	20	13.5
9分	51	4.3	8	5.4
10分	109	9.3	10	6.8
99.不知道/拒答	102	8.7	15	10.1
總計	1175	100.0	148	100.0

3.如果 0 分代表完全的獨裁，10 分代表完全的民主，愈靠近 10 分代表愈民主：請問您對於當前台灣政治的民主程度，您會給幾分？(K3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
0分	31	2.6	8	5.4
1分	11	0.9	2	1.4
2分	22	1.9	4	2.7
3分	45	3.8	12	8.1
4分	44	3.7	8	5.4
5分	373	31.7	45	30.4
6分	151	12.9	19	12.8
7分	118	10.0	15	10.1
8分	121	10.3	12	8.1
9分	42	3.6	4	2.7
10分	112	9.5	3	2.0
99.不知道/拒答	105	8.9	16	10.8
總計	1175	100.0	148	100.0

4.若 0 分表示很不滿意， 10 分表示很滿意：

a.您對當前台灣民主政治運作情況的滿意程度有幾分？(K4.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
0 分	72	6.1	12	8.1
1 分	21	1.8	2	1.4
2 分	47	4.0	7	4.7
3 分	96	8.2	10	6.8
4 分	93	7.9	7	4.7
5 分	453	38.6	52	35.1
6 分	137	11.7	11	7.4
7 分	64	5.4	13	8.8
8 分	52	4.4	11	7.4
9 分	9	0.8	3	2.0
10 分	35	3.0	3	2.0
99.不知道/拒答	96	8.2	17	11.5
總計	1175	100.0	148	100.0

b.您對當前宜蘭民主政治運作情況的滿意程度有幾分？(K4.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
0 分	24	2.0	5	3.4
1 分	10	0.9	1	0.7
2 分	21	1.8	5	3.4
3 分	41	3.5	7	4.7
4 分	54	4.6	4	2.7
5 分	371	31.6	46	31.1
6 分	194	16.5	20	13.5
7 分	126	10.7	15	10.1
8 分	156	13.3	16	10.8
9 分	20	1.7	5	3.4
10 分	61	5.2	7	4.7
99.不知道/拒答	97	8.3	17	11.5
總計	1175	100.0	148	100.0

5. 整體來說，您對台灣民主政治的發展感到樂觀還是悲觀？(K5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 很樂觀	62	5.3	2	1.4
2. 有點樂觀	323	27.5	48	32.4
3. 有點悲觀	458	39.0	66	44.6
4. 很悲觀	118	10.0	14	9.5
6. 不知道	214	18.2	18	12.2
總計	1175	100.0	148	100.0

6. 您認為台灣的人權是不是已受到充分保障？(K6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 有充分保障	85	7.2	2	1.4
2. 還算有保障	483	41.1	54	36.5
3. 不太有保障	438	37.3	69	46.6
4. 完全沒有保障	54	4.6	9	6.1
6. 不知道	115	9.8	14	9.5
總計	1175	100.0	148	100.0

7. 你認為台灣的新聞媒體有充分的自由嗎？(K7)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 非常自由	727	61.9	61	41.2
2. 還算自由	266	22.6	48	32.4
3. 不太自由	69	5.9	19	12.8
4. 完全不自由	6	0.5	2	1.4
6. 不知道	107	9.1	18	12.2
總計	1175	100.0	148	100.0

L、國家與族群認同

1.下面有好幾種對自己的稱呼，請問您覺得那一項對您最適合？(L1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.我是台灣人	830	70.6	69	46.6
2.我是中國人	25	2.1	9	6.1
3.我是台灣人也是中國人	222	18.9	30	20.3
4.我是中國人也是台灣人	56	4.8	6	4.1
9.其他	42	3.6	34	23.0
總計	1175	100.0	148	100.0

2.就台灣和中國大陸的關係而言（或：在兩岸關係上），請問您覺得台灣未來獨立比較好，還是和中國大陸統一比較好，還是維持現狀比較好？(L2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.統一	64	5.4	22	14.9
2.獨立	195	16.6	10	6.8
3.維持現狀	739	62.9	110	74.3
4.看情形	99	8.4	2	1.4
6.不知道	78	6.6	4	2.7
總計	1175	100.0	148	100.0

3.如果兩岸關係現狀不能維持，請問您比較希望看到台灣獨立還是中國統一？(L3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.統一	241	20.5	77	52.0
2.獨立	518	44.1	26	17.6
6.不知道	394	33.5	44	29.7
9.其他	22	1.9	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

4.我們日常生活中常說「我們的國家」，請問您在說「我們的國家」，是指台灣呢？還是包括中國大陸？(L4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.單指台灣	912	77.6	108	73.0
2.台灣與中國大陸	104	8.9	18	12.2
3.很難說、不一定	102	8.7	4	2.7
6.不知道	57	4.9	18	12.2
總計	1175	100.0	148	100.0

5.關於台灣的未來，有人認為應該由居住在台灣的人民自己決定，也有人認為必須由中國大陸和台灣人民共同決定。您比較支持哪一種看法？(L5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.台灣人民自己決定	929	79.1	116	78.4
2.中國大陸與台灣人民共同決定	61	5.2	8	5.4
3.很難說、不一定	104	8.9	10	6.8
6.不知道	81	6.9	14	9.5
總計	1175	100.0	148	100.0

6.請問您是否同意下列說法：如果中共以武力攻打台灣，爲了避免生命財產的損失，我們應儘量讓步。(L6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常同意	37	3.1	3	2.0
2.同意	208	17.7	45	30.4
3.不同意	570	48.5	58	39.2
4.非常不同意	99	8.4	12	8.1
6.無意見/不知道	261	22.2	30	20.3
總計	1175	100.0	148	100.0

7.請問您是否同意下列說法：無論什麼原因，只要中共以武力攻打台灣，我們都應該抵抗到底。(L7)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常同意	176	15.0	14	9.5
2.同意	462	39.3	52	35.1
3.不同意	230	19.6	43	29.1
4.非常不同意	30	2.6	8	5.4
6.無意見/不知道	277	23.6	31	20.9
總計	1175	100.0	148	100.0

M、政治參與

1.你平時會不會與人討論政治或選舉的議題?(M1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.經常	44	3.7	7	4.7
2.偶而	254	21.6	34	23.0
3.很少	337	28.7	49	33.1
4.從來沒有	540	46.0	58	39.2
總計	1175	100.0	148	100.0

2.你都與哪些人討論?(M2.1-M2.7)---複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.家人	171	14.6	22	14.9
2.親戚	67	5.7	23	15.5
3.同事	130	11.1	26	17.6
4.朋友	213	18.1	33	22.3
5.同學	44	3.7	11	7.4
6.鄰居	59	5.0	18	12.2
9.其他	3	0.3	0	0.0
跳答	877	74.6	107	72.3
樣本數	1175		148	

3.過去五年選舉，你曾經去投票的有哪幾次？(M3.1-M3.9)---可複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.總統	1057	90.0	132	89.2
2.立法委員	1022	87.0	131	88.5
3.國大代表	762	64.9	86	58.1
4.縣市長	1079	91.8	136	91.9
5.鄉鎮市長	1050	89.4	137	92.6
6.縣市議員	1047	89.1	132	89.2
7.鄉鎮市民代表	955	81.3	128	86.5
8.村里長	950	80.9	130	87.8
9.都不投票	38	3.2	2	1.4
樣本數	1175		148	

4.請問您在選舉投票時的主要考慮因素是什麼？(M4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.政黨	76	6.5	25	16.9
2.候選人形象	322	27.4	30	20.3
3.能力	578	49.2	64	43.2
4.政見	56	4.8	15	10.1
5.地域	15	1.3	3	2.0
6.派系	3	0.3	1	0.7
7.家人影響	63	5.4	6	4.1
8.人際關係	31	2.6	3	2.0
9.其他	31	2.6	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

5.最近五年的選舉，你或你的親友有親身碰到過買票的情形嗎？(M5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.有	291	24.8	38	25.7
2.沒有	884	75.2	110	74.3
總計	1175	100.0	148	100.0

6.您認為哪一個層級的選舉買票情形算是嚴重的？(M6.1-M6.8)---可複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.總統	41	3.5	8	5.4
2.立法委員	119	10.1	16	10.8
3.縣市長	123	10.5	14	9.5
4.縣市議員	369	31.4	37	25.0
5.鄉鎮市長	250	21.3	33	22.3
6.鄉鎮市民代表	331	28.2	45	30.4
7.村里長	279	23.7	31	20.9
8.不知道	626	53.3	88	59.5
樣本數	1175		148	

N、政黨傾向**1.請問您比較支持國民黨、民進黨、親民黨、台聯哪一個政黨？(N1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.民進黨	163	13.9	2	1.4
2.國民黨	192	16.3	92	62.2
3.親民黨	11	0.9	9	6.1
4.台聯	6	0.5	0	0.0
5.都支持	117	10.0	12	8.1
6.都不支持	290	24.7	20	13.5
7.不一定	396	33.7	13	8.8
總計	1175	100.0	148	100.0

2.您比較偏向國民黨、民進黨、親民黨、還是台聯？(N2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.偏國民黨	39	3.3	10	6.8
2.偏民進黨	53	4.5	2	1.4
3.偏親民黨	4	0.3	0	0.0
4.偏台聯	2	0.2	0	0.0
5.都不偏	705	60.0	33	22.3
跳答	372	31.7	103	69.6
總計	1175	100.0	148	100.0

3.請問您對您支持或偏向的政黨表現滿不滿意？(N3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.很滿意	20	1.7	13	8.8
2.滿意	278	23.7	91	61.5
3.不滿意	159	13.5	11	7.4
4.很不滿意	13	1.1	0	0.0
跳答	705	60.0	33	22.3
總計	1175	100.0	148	100.0

4.你有沒有參加過你支持或偏向的政黨舉辦的活動？(N4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.經常	14	1.2	5	3.4
2.偶爾	60	5.1	19	12.8
3.很少	70	6.0	26	17.6
4.從來不參加	326	27.7	65	43.9
跳答	705	60.0	33	22.3
總計	1175	100.0	148	100.0

5.過去五年你曾經參與過政黨舉辦過的哪些相關活動？(N5.1-N5.8)---可複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.說服他人投票給某候選人	54	4.6	24	16.2
2.參加選舉造勢活動	99	8.4	34	23.0
3.為候選人助選	52	4.4	18	12.2
4.捐款	14	1.2	1	0.7
5.參加募款餐會	53	4.5	2	1.4
6.加入候選人後援會	40	3.4	15	10.1
7.都不參加	1001	85.2	94	63.5
9.其他	0	0.0	0	0.0
樣本數	1175		148	

O、宜蘭縣政治特色

1.下列對宜蘭縣各級機關運作的說法，請問你是否贊成：

a.到地方政府機關辦事，如果不找關係很難辦得成(O1.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	38	3.2	3	2.0
2.贊成	323	27.5	70	47.3
3.不贊成	610	51.9	63	42.6
4.非常不贊成	38	3.2	2	1.4
6.不知道	166	14.1	10	6.8
總計	1175	100.0	148	100.0

b.我們的地方政府官員都依法辦事，不會違法(O1.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	6	0.5	0	0.0
2.贊成	430	36.6	56	37.8
3.不贊成	441	37.5	50	33.8
4.非常不贊成	35	3.0	6	4.1
6.不知道	263	22.4	36	24.3
總計	1175	100.0	148	100.0

c.地方政府做事常常都是想到哪裡做到哪裡，沒有長遠的計畫(O1.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	68	5.8	5	3.4
2.贊成	501	42.6	78	52.7
3.不贊成	303	25.8	28	18.9
4.非常不贊成	8	0.7	0	0.0
6.不知道	295	25.1	37	25.0
總計	1175	100.0	148	100.0

d.地方政府的辦事效率都很高(O1.4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	8	0.7	0	0.0
2.贊成	379	32.3	41	27.7
3.不贊成	512	43.6	80	54.1
4.非常不贊成	47	4.0	7	4.7
6.不知道	229	19.5	20	13.5
總計	1175	100.0	148	100.0

e.地方民意代表都是為民眾的利益著想(O1.5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	10	0.9	0	0.0
2.贊成	324	27.6	50	33.8
3.不贊成	571	48.6	74	50.0
4.非常不贊成	93	7.9	7	4.7
6.不知道	177	15.1	17	11.5
總計	1175	100.0	148	100.0

f.大部分地方政府官員都是清廉、不會貪污的(O1.6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	11	0.9	1	0.7
2.贊成	323	27.5	57	38.5
3.不贊成	486	41.4	55	37.2
4.非常不贊成	94	8.0	9	6.1
6.不知道	261	22.2	26	17.6
總計	1175	100.0	148	100.0

2.請您回想一下在過去四、五年內，您有沒有用過下列的方法與宜蘭縣各級機關接觸？(O2.1-O2.6)---複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.找過民意代表或地方有力人士出面	98	8.3	19	12.8
02.向主管機關或上級政府陳情	25	2.1	4	2.7
03.向縣議會陳情	8	0.7	2	1.4
04.請政黨工作人員出面	9	0.8	1	0.7
05.請自己所屬的工會(或公會)出面	6	0.5	0	0.0
06.請社會上的公益團體(如：消基會)出面	5	0.4	2	1.4
07.透過新聞媒體(報社、電視、電台)投訴	10	0.9	1	0.7
08.參加示威遊行、抗議或靜坐	9	0.8	4	2.7
09.給承辦人員送禮	3	0.3	0	0.0
10.都沒有	1052	89.5	121	81.8
90.其他	0	0.0	0	0.0
樣本數	1175		148	

3.有人稱宜蘭為「民主聖地」，請問你同不同意這項說法？(O3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常同意	51	4.3	1	0.7
2.同意	482	41.0	57	38.5
3.不同意	331	28.2	36	24.3
4.非常不同意	25	2.1	1	0.7
6.無意見/不知道	286	24.3	53	35.8
總計	1175	100.0	148	100.0

4.您對民進黨陳定南、游錫堃、劉守成三位縣長連續 24 年的施政是否感到滿意？(O4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常同意	66	5.6	2	1.4
2.同意	612	52.1	61	41.2
3.不同意	221	18.8	52	35.1
4.非常不同意	37	3.1	6	4.1
6.無意見/不知道	239	20.3	27	18.2
總計	1175	100.0	148	100.0

5.在宜蘭，財團介入地方政府機關的運作，有人覺得嚴重，也有人覺得不嚴重，您覺得呢？(O5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常嚴重	79	6.7	5	3.4
2.嚴重	279	23.7	37	25.0
3.不太嚴重	213	18.1	25	16.9
4.不嚴重	76	6.5	8	5.4
6.不知道/無意見	528	44.9	73	49.3
總計	1175	100.0	148	100.0

6.目前在宜蘭，黑道介入政治的情形，有人覺得嚴重，也有人覺得不嚴重，您覺得呢？(O6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常嚴重	92	7.8	6	4.1
2.嚴重	254	21.6	37	25.0
3.不太嚴重	235	20.0	17	11.5
4.不嚴重	76	6.5	12	8.1
6.不知道/無意見	518	44.1	76	51.4
總計	1175	100.0	148	100.0

P、家庭收入的支配與來源

1.請問您家庭日常生活的基本開銷，主要是由誰來管呢？(P1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.主要由妻子來管	371	31.6	74	50.0
2.主要由丈夫來管	125	10.6	14	9.5
3.夫妻兩人共同管理	234	19.9	13	8.8
4.各賺各的，各管各的	66	5.6	3	2.0
8.不適用（未婚、離婚、喪偶、分居）	334	28.4	42	28.4
9.其他	45	3.8	2	1.4
總計	1175	100.0	148	100.0

2.請問下述各事項在您家主要是由誰來做決定？

a.儲蓄投資保險等(P2.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.自己	345	29.4	49	33.1
2.配偶	150	12.8	24	16.2
3.夫妻兩人	367	31.2	45	30.4
4.同輩家人	2	0.2	0	0.0
5.長輩家人	84	7.1	9	6.1
8.沒有購買經驗	155	13.2	19	12.8
9.其他	72	6.1	2	1.4
總計	1175	100.0	148	100.0

b.買高消費商品(例如冷氣、電視、成套傢俱)(P2.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.自己	257	21.9	41	27.7
2.配偶	123	10.5	15	10.1
3.夫妻兩人	488	41.5	67	45.3
4.同輩家人	12	1.0	0	0.0
5.長輩家人	120	10.2	15	10.1
8.沒有購買經驗	46	3.9	6	4.1
9.其他	129	11.0	4	2.7
總計	1175	100.0	148	100.0

c.購置不動產(如房子、土地)(P2.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.自己	137	11.7	15	10.1
2.配偶	81	6.9	12	8.1
3.夫妻兩人	360	30.6	38	25.7
4.同輩家人	1	0.1	2	1.4
5.長輩家人	98	8.3	12	8.1
8.沒有購買經驗	448	38.1	68	45.9
9.其他	50	4.3	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

3. 您家庭如果沒有您配偶工作收入的話，全家人的生活會過得如何？(P3)
《只問已婚且自己及配偶皆有工作的雙薪家庭》

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 連基本開銷都無法維持	59	5.0	14	9.5
2. 勉強維持基本開銷，但無法維持一般消費水準	143	12.2	14	9.5
3. 還是可以過，影響不大	130	11.1	13	8.8
4. 不適用（非雙薪家庭）	843	71.7	107	72.3
總計	1175	100.0	148	100.0

Q、受訪者之上一代家產分配情形

1. 請問您(或您先生)父母的土地、房屋、現金、有價證券等家產是不是已經分給您們子女？(已結婚者，以先生之父母為主)(Q1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 已全部分完	306	26.0	70	47.3
2. 已分大部分	27	2.3	3	2.0
3. 已分一部份	22	1.9	6	4.1
4. 尚未分家	422	35.9	48	32.4
5. 沒有家產可分	398	33.9	21	14.2
總計	1175	100.0	148	100.0

2. 當時分家產主要是因爲：(Q2)---單選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 父親退休	27	2.3	4	2.7
2. 父親過世	165	14.0	45	30.4
3. 母親過世	7	0.6	2	1.4
4. 你或兄弟姊妹結婚	48	4.1	12	8.1
5. 你或兄弟姊妹創業	3	0.3	1	0.7
6. 你或兄弟姊妹離家分居	52	4.4	10	6.8
9. 其他	53	4.5	5	3.4
跳答	820	69.8	69	46.6
總計	1175	100.0	148	100.0

3.請問您家是怎麼分家產給您們兄弟姊妹的？(Q3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.獨生子女獨分	24	2.0	9	6.1
2.只有兒子分，且由兒子均分	219	18.6	35	23.6
3.只有兒子分，但不均分	25	2.1	6	4.1
4.只有女兒分，且由女兒均分	1	0.1	0	0.0
5.只有女兒分，但不均分	1	0.1	1	0.7
6.子女平均分	25	2.1	17	11.5
7.子女都分到，但兒子多，女兒少	46	3.9	11	7.4
9.其他	14	1.2	0	0.0
跳答	820	69.8	69	46.6
總計	1175	100.0	148	100.0

4.長孫是否分一份？(Q4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.是	92	7.8	12	8.1
2.不是	234	19.9	60	40.5
6.不知道	13	1.1	3	2.0
8.不適用（目前無孫子）	16	1.4	4	2.7
跳答	820	69.8	69	46.6
總計	1175	100.0	148	100.0

5.您分到哪些財產？(Q5.1-Q5.8)---可複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.負債大於財產	8	0.7	0	0.0
2.土地、農地	248	21.1	74	50.0
3.房屋	166	14.1	28	18.9
4.股票、基金等有價證券	2	0.2	0	0.0
5.其他商業財產（如事業經營權）	5	0.4	0	0.0
6.現金	27	2.3	2	1.4
7.拒答	10	0.9	0	0.0
9.其他	16	1.4	1	0.7
跳答	820	69.8	69	46.6
樣本數	1175		148	

6.除了分家產外，父母有時也會給子女較『大筆』的財產或金錢，來幫助子女。請問您有沒有曾接受過這種幫助？(Q6.1-Q6.11)---可複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.購買房地產	35	3.0	1	0.7
2.購買汽車	37	3.1	1	0.7
3.事業基金	16	1.4	1	0.7
4.出國受教育	4	0.3	0	0.0
5.嫁妝/聘金	103	8.8	7	4.7
6.還債	5	0.4	2	1.4
7.買保險	18	1.5	4	2.7
8.買股票、基金	1	0.1	0	0.0
9.未指定用途（包括現金、存款等）	25	2.1	4	2.7
10.沒有接受過	971	82.6	135	91.2
90.其他	6	0.5	0	0.0
樣本數	1175		148	

R、受訪者之本身家產分配情形

1.請問您(和您的配偶)是否已經將土地、房屋等家產分給子女？(R1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.已全部分完	37	3.1	6	4.1
2.已分大部分	6	0.5	0	0.0
3.已分一部份	9	0.8	3	2.0
4.已計畫好但尚未分家	37	3.1	19	12.8
5.沒有家產可分	156	13.3	20	13.5
6.未想過分家產的問題	735	62.6	81	54.7
8.不適用（未婚）	195	16.6	19	12.8
總計	1175	100.0	148	100.0

2.當時分家產主要是因爲：(R2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.本人退休	5	0.4	1	0.7
2.配偶退休	2	0.2	1	0.7
3.配偶過世	14	1.2	1	0.7
4.子女結婚	14	1.2	3	2.0
5.子女創業	1	0.1	0	0.0
6.子女離家分居	5	0.4	3	2.0
9.其他	11	0.9	0	0.0
跳答	1123	95.6	139	93.9
總計	1175	100.0	148	100.0

3.請問您(和您的配偶)是(打算)怎麼將家產分給子女？(R3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.獨生子女獨分	10	0.9	6	4.1
2.只有兒子分，且由兒子均分	40	3.4	8	5.4
3.只有兒子分，但不均分	4	0.3	1	0.7
4.只有女兒分，且由女兒均分	0	0.0	0	0.0
5.只有女兒分，但不均分	0	0.0	2	1.4
6.子女平均分	11	0.9	5	3.4
7.子女都分到，但兒子多，女兒少	21	1.8	4	2.7
8.不打算分家產給子女	2	0.2	0	0.0
9.其他	1	0.1	2	1.4
跳答	1086	92.4	120	81.1
總計	1175	100.0	148	100.0

4.長孫是不是有分一份？(R4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.是	10	0.9	3	2.0
2.不是	65	5.5	12	8.1
6.不知道	1	0.1	1	0.7
8.不適用（目前無孫子）	13	1.1	12	8.1
跳答	1086	92.4	120	81.1
總計	1175	100.0	148	100.0

S、職場進出、工作遷移**1.請問您過去是不是曾經做過有酬勞的工作？(S1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.從來沒有做過	129	11.0	21	14.2
2.有	1046	89.0	127	85.8
總計	1175	100.0	148	100.0

2.沒有做過有酬勞工作的原因是(S2.1-S2.8)---可複選，最多 2 項

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.剛畢業（或畢業前）就結婚，爲了照顧家庭而未外出工作	27	2.3	11	7.4
2.家人（先生）不希望我工作	31	2.6	8	5.4
3.家境不錯，不需要工作	3	0.3	0	0.0
4.畢業後找工作，但一直找不到工作	16	1.4	0	0.0
5.畢業後就不想工作	1	0.1	0	0.0
6.身體不好，一直無法找到合適工作	3	0.3	1	0.7
7.因爲一直就學中	31	2.6	2	1.4
9.其他	28	2.4	2	1.4
跳答	1046	89.0	127	85.8
樣本數	1175		148	

3.請問您換過幾次工作？---主要工作**a.有沒有換過工作？(S3.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.沒有	274	23.3	34	23.0
2.有	772	65.7	93	62.8
跳答	129	11.0	21	14.2
總計	1175	100.0	148	100.0

b.換過幾次工作？(S3.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1次	178	15.1	20	13.5
2次	165	14.0	24	16.2
3次	198	16.9	18	12.2
4次	76	6.5	4	2.7
5次	59	5.0	14	9.5
6次	24	2.0	2	1.4
7次	8	0.7	1	0.7
8次	6	0.5	3	2.0
9次	1	0.1	0	0.0
10次	23	2.0	5	3.4
12次	1	0.1	0	0.0
15次	5	0.4	0	0.0
20次	5	0.4	0	0.0
30次	4	0.3	0	0.0
36次	1	0.1	0	0.0
99.不記得	18	1.5	2	1.4
跳答	403	34.3	55	37.2
總計	1175	100.0	148	100.0

4.請問您最近一次換工作的原因？(S4.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.自己辭職	667	56.8	89	60.1
2.被解雇	104	8.9	4	2.7
9.拒答	1	0.1	0	0.0
跳答	403	34.3	55	37.2
總計	1175	100.0	148	100.0

a.辭職的原因：(S4.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.有更好的工作機會	179	15.2	20	13.5
02.求學或準備升學	8	0.7	0	0.0
03.女性結婚或懷孕	76	6.5	10	6.8
04.回家照顧老年人或病患	13	1.1	3	2.0
05.生了小孩需要照顧	49	4.2	10	6.8
06.家庭經濟改善	4	0.3	0	0.0
07.傷病或健康不佳	54	4.6	8	5.4
08.待遇太低	39	3.3	7	4.7
09.工作地點不理想	42	3.6	4	2.7
10.工作環境不良	10	0.9	2	1.4
11.工作時間不適合	12	1.0	1	0.7
12.學非所用	3	0.3	1	0.7
13.遠景不佳	32	2.7	2	1.4
14.工時太長	12	1.0	6	4.1
15.家人反對	1	0.1	1	0.7
16.學習新技能	13	1.1	0	0.0
90.其他	120	10.2	14	9.5
跳答	508	43.2	59	39.9
總計	1175	100.0	148	100.0

b.被解雇的原因：(S4.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01.季節性或臨時性工作結束	31	2.6	3	2.0
02.廠商外移到大陸	10	0.9	0	0.0
03.廠商外移到其他國家	4	0.3	0	0.0
04.公司、工廠合併或解散	16	1.4	0	0.0
05.公司、工廠倒閉或關廠	24	2.0	0	0.0
06.生意不好而資遣或裁員	15	1.3	0	0.0
90.其他	4	0.3	1	0.7
跳答	1071	91.1	144	97.3
總計	1175	100.0	148	100.0

T、對個人成就期望及整體經濟展望

1.和五年前及預期五年後相比，您覺得下列有關「台灣」及「宜蘭地區」整體經濟環境的情況是變好或變差？

a. 「台灣經濟環境」現在與五年前比較(T1.1)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.比較差	766	65.2	102	68.9
2.沒變化	165	14.0	16	10.8
3.比較好	157	13.4	14	9.5
6.不知道	87	7.4	16	10.8
總計	1175	100.0	148	100.0

b. 「台灣經濟環境」五年後會不會有變化？(T1.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.會變差	213	18.1	14	9.5
2.沒變化	96	8.2	8	5.4
3.會變好	193	16.4	29	19.6
6.不知道	673	57.3	97	65.5
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 「宜蘭整體經濟環境」現在與五年前比較(T1.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.比較差	635	54.0	83	56.1
2.沒變化	250	21.3	24	16.2
3.比較好	204	17.4	23	15.5
6.不知道	86	7.3	18	12.2
總計	1175	100.0	148	100.0

d. 「宜蘭整體經濟環境」五年後會不會有變化？(T1.4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.會變差	143	12.2	14	9.5
2.沒變化	82	7.0	7	4.7
3.會變好	326	27.7	33	22.3
6.不知道	624	53.1	94	63.5
總計	1175	100.0	148	100.0

2.請問您個人現在的經濟狀況感到樂觀或悲觀？(T2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.很樂觀	86	7.3	12	8.1
2.有點樂觀	214	18.2	28	18.9
3.普通	568	48.3	63	42.6
4.有點悲觀	217	18.5	35	23.6
5.很悲觀	61	5.2	8	5.4
6.不知道	29	2.5	2	1.4
總計	1175	100.0	148	100.0

3.請問對您個人未來一兩年的經濟狀況感到樂觀或悲觀？(T3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.很樂觀	91	7.7	15	10.1
2.有點樂觀	266	22.6	29	19.6
3.普通	469	39.9	54	36.5
4.有點悲觀	202	17.2	22	14.9
5.很悲觀	44	3.7	8	5.4
6.不知道	103	8.8	20	13.5
總計	1175	100.0	148	100.0

4.如果不管大家的工作是什麼，而收入都一樣的話，一般人會因此更不努力工作。您贊不贊成這個說法？(T4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	107	9.1	4	2.7
2.贊成	642	54.6	87	58.8
3.不贊成	328	27.9	44	29.7
4.非常不贊成	17	1.4	3	2.0
6.不知道	81	6.9	10	6.8
總計	1175	100.0	148	100.0

5.個人只要肯吃苦，就一定會成功。您贊不贊成這個說法？(T5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	144	12.3	11	7.4
2.贊成	739	62.9	108	73.0
3.不贊成	260	22.1	26	17.6
4.非常不贊成	6	0.5	0	0.0
6.不知道	26	2.2	3	2.0
總計	1175	100.0	148	100.0

6.您認為您的工作努力程度與工作收入比較起來，是否合理？(T6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.很合理	36	3.1	5	3.4
2.合理	735	62.6	72	48.6
3.不合理	214	18.2	36	24.3
4.很不合理	12	1.0	3	2.0
6.不知道	49	4.2	11	7.4
8.不適用	129	11.0	21	14.2
總計	1175	100.0	148	100.0

7.您認為您的工作能力與工作收入比較起來，是否合理？(T7)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.很合理	27	2.3	4	2.7
2.合理	749	63.7	69	46.6
3.不合理	201	17.1	39	26.4
4.很不合理	13	1.1	1	0.7
6.不知道	56	4.8	14	9.5
8.不適用	129	11.0	21	14.2
總計	1175	100.0	148	100.0

8.您認為您每個月應有多少收入才足夠支應家庭生活基本開銷？(T8)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1 萬元以下	80	6.8	24	16.2
1-2 萬元以下	222	18.9	31	20.9
2-3 萬元以下	271	23.1	40	27.0
3-4 萬元以下	173	14.7	24	16.2
4-5 萬元以下	184	15.7	16	10.8
5-6 萬元以下	71	6.0	5	3.4
6-7 萬元以下	23	2.0	3	2.0
7-8 萬元以下	23	2.0	0	0.0
8-9 萬元以下	1	0.1	0	0.0
9-10 萬元以下	35	3.0	0	0.0
10 萬元以上	10	0.9	0	0.0
999999.不知道/拒答	82	7.0	5	3.4
總計	1175	100.0	148	100.0

U、個人消費行為與心理(個人金錢觀)**1.以下有一些說法，請問您贊不贊成？****a.有錢的人儘量賺錢，對大家都有好處(U1.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	19	1.6	0	0.0
2.贊成	457	38.9	62	41.9
3.不贊成	558	47.5	68	45.9
4.非常不贊成	39	3.3	8	5.4
6.不知道	102	8.7	10	6.8
總計	1175	100.0	148	100.0

b.在我們的社會裡，大家都尊敬有錢的人，而不管他們的錢是怎麼來的(U1.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	20	1.7	1	0.7
2.贊成	306	26.0	49	33.1
3.不贊成	713	60.7	79	53.4
4.非常不贊成	53	4.5	13	8.8
6.不知道	83	7.1	6	4.1
總計	1175	100.0	148	100.0

c.在我們的社會裡，能花大錢，才有面子(U1.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常贊成	15	1.3	0	0.0
2.贊成	184	15.7	25	16.9
3.不贊成	830	70.6	106	71.6
4.非常不贊成	96	8.2	11	7.4
6.不知道	50	4.3	6	4.1
總計	1175	100.0	148	100.0

2.下列是關於一些金錢行為的問題，請問是不是與「您」的情形相符合：**a.有時候會誇耀一下自己賺錢的本事(U2.1)**

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	2	0.2	2	1.4
2.符合	68	5.8	12	8.1
3.不符合	899	76.5	92	62.2
4.非常不符合	183	15.6	42	28.4
6.無意見/不知道	23	2.0	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

b. 很想知道別人賺的錢是否比自己多(U2.2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	9	0.8	0	0.0
2.符合	209	17.8	40	27.0
3.不符合	802	68.3	75	50.7
4.非常不符合	128	10.9	31	20.9
6.無意見/不知道	27	2.3	2	1.4
總計	1175	100.0	148	100.0

c. 寧可多花一點錢去買比較好的東西(U2.3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	18	1.5	0	0.0
2.符合	459	39.1	48	32.4
3.不符合	617	52.5	79	53.4
4.非常不符合	67	5.7	18	12.2
6.無意見/不知道	14	1.2	3	2.0
總計	1175	100.0	148	100.0

d. 喜歡買名牌產品(U2.4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	3	0.3	0	0.0
2.符合	58	4.9	9	6.1
3.不符合	857	72.9	101	68.2
4.非常不符合	248	21.1	38	25.7
6.無意見/不知道	9	0.8	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

e. 買東西時，會和人講價(U2.5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	43	3.7	2	1.4
2.符合	613	52.2	100	67.6
3.不符合	467	39.7	38	25.7
4.非常不符合	40	3.4	7	4.7
6.無意見/不知道	12	1.0	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

f.存的金錢足夠應付緊急時的需要(U2.6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	48	4.1	2	1.4
2.符合	688	58.6	80	54.1
3.不符合	373	31.7	45	30.4
4.非常不符合	30	2.6	15	10.1
6.無意見/不知道	36	3.1	6	4.1
總計	1175	100.0	148	100.0

g.經常羨慕那些富有的人(U2.7)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	22	1.9	2	1.4
2.符合	309	26.3	42	28.4
3.不符合	760	64.7	85	57.4
4.非常不符合	73	6.2	18	12.2
6.無意見/不知道	11	0.9	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

h.有固定存錢的習慣(U2.8)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	52	4.4	3	2.0
2.符合	619	52.7	86	58.1
3.不符合	466	39.7	51	34.5
4.非常不符合	21	1.8	4	2.7
6.無意見/不知道	17	1.4	4	2.7
總計	1175	100.0	148	100.0

i.購買品質最優異的產品(U2.9)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	13	1.1	0	0.0
2.符合	301	25.6	32	21.6
3.不符合	785	66.8	92	62.2
4.非常不符合	62	5.3	23	15.5
6.無意見/不知道	14	1.2	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

j.會趁東西便宜時，多買一些回家備用(U2.10)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.非常符合	38	3.2	3	2.0
2.符合	534	45.4	98	66.2
3.不符合	548	46.6	45	30.4
4.非常不符合	41	3.5	2	1.4
6.無意見/不知道	14	1.2	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

3.請問您現在這個工作，您個人平均每個月收入多少元？(U3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01. 無收入（含無工作者）	511	43.5	57	38.5
02. 1 萬元以下	53	4.5	15	10.1
03. 1-2 萬元以下	104	8.9	19	12.8
04. 2-3 萬元以下	122	10.4	18	12.2
05. 3-4 萬元以下	133	11.3	11	7.4
06. 4-5 萬元以下	99	8.4	12	8.1
07. 5-6 萬元以下	48	4.1	2	1.4
08. 6-7 萬元以下	19	1.6	1	0.7
09. 7-8 萬元以下	9	0.8	4	2.7
10. 8-9 萬元以下	12	1.0	1	0.7
11. 9-10 萬元以下	10	0.9	0	0.0
12. 10-11 萬元以下	3	0.3	0	0.0
13. 11-12 萬元以下	2	0.2	0	0.0
14. 12-13 萬元以下	0	0.0	1	0.7
15. 13-14 萬元以下	0	0.0	0	0.0
16. 14-15 萬元以下	1	0.1	0	0.0
17. 15-16 萬元以下	1	0.1	0	0.0
18. 16-17 萬元以下	1	0.1	0	0.0
19. 17-18 萬元以下	0	0.0	0	0.0
20. 18-19 萬元以下	0	0.0	0	0.0
21. 19-20 萬元以下	1	0.1	0	0.0
22. 20-30 萬元以下	2	0.2	0	0.0
23. 30 萬元以上	0	0.0	0	0.0
97. 拒答/不知道	44	3.7	7	4.7
總計	1175	100.0	148	100.0

4.您全家幾個人有經常性收入？_____人（含工作收入、兼業收入、房租收入、政府津貼給付等)(U4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
0 人	19	1.6	2	1.4
1 人	268	22.8	52	35.1
2 人	486	41.4	46	31.1
3 人	212	18.0	29	19.6
4 人	136	11.6	13	8.8
5 人	31	2.6	4	2.7
6 人	12	1.0	2	1.4
7 人	6	0.5	0	0.0
8 人	2	0.2	0	0.0
10 人	1	0.1	0	0.0
99.不知道/拒答	2	0.2	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

5.您全家人的所有收入，每個月大約多少元？(U5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
01. 無收入	19	1.6	1	0.7
02. 1 萬元以下	58	4.9	8	5.4
03. 1-2 萬元以下	49	4.2	14	9.5
04. 2-3 萬元以下	61	5.2	12	8.1
05. 3-4 萬元以下	121	10.3	13	8.8
06. 4-5 萬元以下	126	10.7	29	19.6
07. 5-6 萬元以下	121	10.3	11	7.4
08. 6-7 萬元以下	67	5.7	13	8.8
09. 7-8 萬元以下	59	5.0	8	5.4
10. 8-9 萬元以下	37	3.1	1	0.7
11. 9-10 萬元以下	56	4.8	6	4.1
12. 10-11 萬元以下	43	3.7	10	6.8
13. 11-12 萬元以下	28	2.4	5	3.4
14. 12-13 萬元以下	13	1.1	2	1.4
15. 13-14 萬元以下	12	1.0	1	0.7

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
16. 14-15 萬元以下	12	1.0	1	0.7
17. 15-16 萬元以下	12	1.0	1	0.7
18. 16-17 萬元以下	5	0.4	0	0.0
19. 17-18 萬元以下	3	0.3	1	0.7
20. 18-19 萬元以下	4	0.3	0	0.0
21. 19-20 萬元以下	7	0.6	0	0.0
22. 20-25 萬元以下	1	0.1	0	0.0
23. 25-30 萬元以下	4	0.3	1	0.7
24. 30-35 萬元以下	1	0.1	0	0.0
25. 35-40 萬元以下	1	0.1	0	0.0
26. 40-45 萬元以下	0	0.0	0	0.0
27. 45-50 萬元以下	1	0.1	0	0.0
28. 50-60 萬元以下	1	0.1	0	0.0
29. 60-70 萬元以下	0	0.0	0	0.0
30. 70-80 萬元以下	1	0.1	0	0.0
31. 80-90 萬元以下	0	0.0	0	0.0
32. 90-100 萬元以下	0	0.0	0	0.0
33. 100 萬元以上	1	0.1	0	0.0
97. 拒答/不知道	251	21.4	10	6.8
總計	1175	100.0	148	100.0

6.整體而言，您覺得您的生活幸福嗎？如果以 0 分表示很不幸福，10 分表示非常幸福，請問您目前的幸福程度有幾分？(U6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
0分	12	1.0	2	1.4
1分	0	0.0	0	0.0
2分	7	0.6	0	0.0
3分	31	2.6	4	2.7
4分	14	1.2	1	0.7
5分	164	14.0	18	12.2
6分	142	12.1	25	16.9
7分	167	14.2	26	17.6
8分	304	25.9	26	17.6
9分	96	8.2	9	6.1
10分	228	19.4	36	24.3
99.不知道/拒答	10	0.9	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

V、訪問記錄

2.訪員性別(V2)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.男	176	15.0	89	60.1
2.女	999	85.0	59	39.9
總計	1175	100.0	148	100.0

3.在訪問中，受訪者有沒有表示過拒絕的意思？(V3)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.開始時有意要拒絕	168	14.3	20	13.5
2.訪問進行中曾表示拒絕的意思	37	3.1	5	3.4
3.訪問到最後有拒絕的意思	7	0.6	2	1.4
4.從頭到尾均未表示拒絕	963	82.0	121	81.8
總計	1175	100.0	148	100.0

4.訪問過程中，受訪者是否表示不耐煩？(V4)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.從未表示不耐煩	1009	85.9	127	85.8
2.偶爾表示不耐煩	123	10.5	19	12.8
3.有時不耐煩	32	2.7	1	0.7
4.一直不耐煩	11	0.9	1	0.7
總計	1175	100.0	148	100.0

5.在訪問中，受訪者對訪員的信任程度如何？(V5)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.很低	6	0.5	0	0.0
2.低	32	2.7	3	2.0
3.高	458	39.0	48	32.4
4.很高	679	57.8	97	65.5
總計	1175	100.0	148	100.0

6.在訪問中，受訪者是否有意應付？(V6)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.大都在應付	7	0.6	1	0.7
2.有些時候在應付	57	4.9	3	2.0
3.不像是在應付	208	17.7	10	6.8
4.完全沒有應付的意思	903	76.9	134	90.5
總計	1175	100.0	148	100.0

7.受訪者合作程度：(V7)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.很合作	783	66.6	119	80.4
2.合作	377	32.1	28	18.9
3.不合作	13	1.1	1	0.7
4.完全不合作	2	0.2	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

8.訪問所得的可靠程度：(V8)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.很可靠	677	57.6	88	59.5
2.可靠	423	36.0	56	37.8
3.不可靠	71	6.0	4	2.7
4.完全不可靠	4	0.3	0	0.0
總計	1175	100.0	148	100.0

9.您覺得受訪者哪些部分題目的回答是「不可靠的」？(V9.1-V9.21)---可複選

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.A	2	0.2	0	0.0
2.B	3	0.3	0	0.0
3.C	14	1.2	1	0.7
4.D	11	0.9	1	0.7
5.E	3	0.3	0	0.0
6.F	0	0.0	0	0.0
7.G	0	0.0	0	0.0
8.H	1	0.1	0	0.0
9.I	0	0.0	0	0.0
10.J	7	0.6	0	0.0
11.K	22	1.9	0	0.0
12.L	16	1.4	0	0.0
13.M	11	0.9	0	0.0
14.N	20	1.7	0	0.0
15.O	18	1.5	0	0.0
16.P	0	0.0	0	0.0
17.Q	8	0.7	0	0.0
18.R	3	0.3	0	0.0
19.S	3	0.3	0	0.0
20.T	8	0.7	0	0.0
21.U	37	3.1	3	2.0
跳答	1100	93.6	144	97.3
樣本數	1175		148	

10.訪問時所用的語言是：(V10)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.國語	434	36.9	127	85.8
2.台語	275	23.4	3	2.0
3.客語	1	0.1	0	0.0
4.國台語	455	38.7	4	2.7
5.國客語	3	0.3	0	0.0
6.原住民語	7	0.6	14	9.5
總計	1175	100.0	148	100.0

11.訪問時是否有事先約定時間：(V11)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.是	287	24.4	23	15.5
2.否	888	75.6	125	84.5
總計	1175	100.0	148	100.0

12.訪問時有其他人在場嗎？(V12)

	一般樣本		原住民加抽樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
1.沒有	380	32.3	56	37.8
2.有、小孩	87	7.4	10	6.8
3.有、大人	513	43.7	64	43.2
4.都有	195	16.6	18	12.2
總計	1175	100.0	148	100.0

附錄四、各縣市、鄉（鎮、市、區）編碼表

台北市	宜蘭縣	苗栗縣	員林	510
中正區 100	宜蘭 260	造橋 361	社頭 511	
大同區 103	頭城 261	頭屋 362	永靖 512	
中山區 104	礁溪 262	公館 363	埔心 513	
松山區 105	壯圍 263	大湖 364	溪湖 514	
大安區 106	員山 264	泰安 365	大村 515	
萬華區 108	羅東 265	銅鑼 366	埔鹽 516	
信義區 110	三星 266	三義 367	田中 520	
士林區 111	大同 267	西湖 368	北斗 521	
北投區 112	五結 268	卓蘭 369	田尾 522	
內湖區 114	冬山 269	台中市	埤頭 523	
南港區 115	蘇澳 270	中區 400	溪州 524	
文山區 116	南澳 272	東區 401	竹塘 525	
基隆市	新竹市 300	南區 402	二林 526	
仁愛區 200	新竹縣	西區 403	大城 527	
信義區 201	竹北 302	北區 404	芳苑 528	
中正區 202	湖口 303	北屯區 406	二水 530	
中山區 203	新豐 304	西屯區 407	南投縣	
安樂區 204	新埔 305	南屯區 408	南投 540	
暖暖區 205	關西 306	台中縣	中寮 541	
七堵區 206	芎林 307	太平 411	草屯 542	
台北縣	寶山 308	大里 412	國姓 544	
萬里 207	竹東 310	霧峰 413	埔里 545	
金山 208	五峰 311	烏日 414	仁愛 546	
板橋 220	橫山 312	豐原 420	名間 551	
汐止 221	尖石 313	后里 421	集集 552	
深坑 222	北埔 314	石岡 422	水里 553	
石碇 223	峨眉 315	東勢 423	魚池 555	
瑞芳 224	桃園縣	和平 424	信義 556	
平溪 226	中壢 320	新社 426	竹山 557	
雙溪 227	平鎮 324	新潭子 427	鹿谷 558	
貢寮 228	龍潭 325	大雅 428	嘉義市 600	
新店 231	楊梅 326	神岡 429	嘉義縣	
新坪 232	新屋 327	大肚 432	番路 602	
烏來 233	觀音 328	沙鹿 433	梅山 603	
永和 234	桃園 330	龍井 434	竹崎 604	
中和 235	龜山 333	梧棲 435	阿里山 605	
土城 236	八德 334	清水 436	中埔 606	
三峽 237	大溪 335	大甲 437	大埔 607	
樹林 238	復興 336	外埔 438	水上 608	
鶯歌 239	大園 337	大安 439	鹿草 611	
三重 241	蘆竹 338	彰化縣	太保 612	
新莊 242	苗栗縣	彰化 500	朴子 613	
新泰山 243	竹南 350	芬園 502	東石 614	
林口 244	頭份 351	花壇 503	六腳 615	
蘆洲 247	三灣 352	秀水 504	新港 616	
五股 248	南庄 353	鹿港 505	新民 621	
八里 249	獅潭 354	福興 506	大林 622	
淡水 251	後龍 356	線西 507	溪口 623	
三芝 252	通霄 357	和美 508	義竹 624	
石門 253	苑裡 358	伸港 509	布袋 625	

雲林縣	新營 730	甲仙 847	臺東縣
斗南 630	後壁 731	桃源 848	臺東 950
大埤 631	白河 732	三民 849	綠島 951
虎尾 632	東山 733	茂林 851	蘭嶼 952
土庫 633	六甲 734	茄荳 852	延平 953
褒忠 634	下營 735	澎湖縣	卑南 954
東勢 635	柳營 736	馬公 880	鹿野 955
臺西 636	鹽水 737	西嶼 881	關山 956
崙背 637	善化 741	望安 882	海端 957
麥寮 638	大內 742	七美 883	池上 958
斗六 640	山上 743	白沙 884	東河 959
林內 643	新市 744	湖西 885	成功 961
古坑 646	安定 745	屏東縣	長濱 962
莿桐 647	高雄市	屏東 900	太麻里 963
西螺 648	新興區 800	三地 901	金峰 964
二崙 649	前金區 801	霧臺 902	大武 965
北港 651	苓雅區 802	瑪家 903	達仁 966
水林 652	鹽埕區 803	九如 904	花蓮縣
口湖 653	鼓山區 804	里港 905	花蓮 970
四湖 654	旗津區 805	高樹 906	新城 971
元長 655	前鎮區 806	鹽埔 907	秀林 972
臺南市	三民區 807	長治 908	吉安 973
中區 700	楠梓區 811	麟洛 909	壽豐 974
東區 701	小港區 812	竹田 911	鳳林 975
南區 702	左營區 813	內埔 912	光復 976
西區 703	高雄縣	萬丹 913	豐濱 977
北區 704	仁武 814	潮州 920	瑞穗 978
安平區 708	大社 815	泰武 921	萬榮 979
安南區 709	岡山 820	來義 922	玉里 981
臺南縣	路竹 821	萬巒 923	卓溪 982
永康 710	阿蓮 822	嵌頂 924	富里 983
歸仁 711	田寮 823	新埤 925	金門縣
新化 712	燕巢 824	南州 926	金沙 890
左鎮 713	橋頭 825	林邊 927	金湖 891
玉井 714	梓官 826	東港 928	金寧 892
楠西 715	彌陀 827	琉球 929	金城 893
南化 716	永安 828	佳冬 931	烈嶼 894
仁德 717	湖內 829	新園 932	烏坵 896
關廟 718	鳳山 830	枋寮 940	連江縣
龍崎 719	大林 831	枋山 941	南竿 209
官田 720	林園 832	春日 942	北竿 210
麻豆 721	鳥松 833	獅子 943	莒光 211
佳里 722	大樹 840	車城 944	東引 212
西港 723	旗山 842	牡丹 945	南海諸島
七股 724	美濃 843	恆春 946	東沙 817
將軍 725	六龜 844	滿洲 947	南沙 819
學甲 726	內門 845		釣魚台列嶼
北門 727	杉林 846		290

*大陸各省市 991

*國外 992

附註：增列編碼

為因應部份受訪者忘記或不知道地區詳細名稱而另外增設的地區編號

臺北市 117	臺北縣 254	基隆市 214	宜蘭縣 273
新竹縣 316	桃園縣 339	苗栗縣 370	臺中市 409
台中縣 440	彰化縣 531	南投縣 559	嘉義縣 626
雲林縣 656	臺南市 747	臺南縣 746	高雄市 854
高雄縣 853	澎湖縣 886	屏東縣 948	臺東縣 967
花蓮縣 984	金門縣 897	連江縣 213	
臺北縣市 199	新竹縣市 399	臺中縣市 499	
嘉義縣市 699	臺南縣市 799	高雄縣市 899	

附錄五、原住民族各族編碼表

族別	代碼	族別	代碼
阿美族	01	鄒 族	07
泰雅族	02	賽夏族	08
排灣族	03	雅美族	09
布農族	04	邵 族	10
魯凱族	05	噶瑪蘭族	11
卑南族	06	太魯閣族	12

附錄六、台灣地區行業標準分類表

0 農、林、漁、牧、狩獵業	
001 農、牧、狩獵業	027 化學材料製造業
002 林業及伐木業	028 化學製品製造業
003 漁業	029 石油及煤製品製造業
	030 橡膠製品製造業
	031 塑膠製品製造業
1 礦業及土石採取業	032 非金屬礦物製品製造業 (如玻璃、水泥)
011 煤礦業	033 金屬基本工業
012 石油、天然氣及地熱礦業	034 金屬製品製造業 (包含鐵窗、鋁門窗、車床製品 如螺絲釘)
013 金屬礦業	035 機械設備製造修配業 (包含製造車床)
014 鹽業	036 電力及電子機械器材製造修配 業(包含電池製造)
015 土礦及石礦業	037 運輸工具製造修配業
016 化學及肥料礦業	038 精密器械製造業 (包含鐘錶、醫療器械)
017 其他礦業(如寶石礦業)	039 雜項工業製品製造業 (包含組合器具、半成品之組合 如珠寶樂器等)
018 土石採業	
2 / 3 製造業	4 水電燃氣業
020 食品製造業	041 電力供應業
021 飲料及菸草製造業	042 氣體燃料供應業
022 紡織業	043 暖氣及熱水供應業
023 成衣及服飾品製造業(製帽)	044 自來水供應業
024 皮革、毛皮、及其他製品製 造業(皮鞋製造)	
025 木竹製品及非金屬家俱製 造業	
026 造紙、紙製品及印刷出版業	

5 營造業	
051 土木工程業（房屋建築）	084 法律及工商服務業(*註 1)
052 電路及管道工程業 （包含水電行）	085 機械設備租賃業
053 油漆、粉刷、裱蓆業	086 股票投資 （包含個人投資股票）
059 其他營造業	
6 商業	9 公共行政、社會服務及個人服務業
061 批發業（如萬客隆）	090 公共行政服務業 （包含看守所管理員）
062 零售業（包含電腦買賣、藥 局、書局以及超商百貨）	091 國防事業
063 國際貿易業	092 環境衛生服務業
	093 教育、學術(*註 2)
064 餐旅業 （包含飲食業及旅館業）	094 大眾傳播事業
	095 醫療保健服務業
	096 社會福利、人民團體及其他 社會服務業(包含政黨、傳 教機構)
7 運輸、倉儲、及通信業	097 文化及康樂服務業(*註 3)
071 運輸業 （包括運輸服務業；如計程車 報關行及旅行社等）	098 個人服務業、修理、洗、染、 家事業（包含風水師、地理 師）
072 倉儲業	099 國際機構及外國駐在機構
073 通信業（電信業及郵政業）	
8 金融、保險、不動產、及工商服務業	0 其他不能歸類之行業
081 金融業（包括證券業及典當業）	100 其他不能歸類之行業 （如家庭主婦、學生、目前無工 作者）
082 保險業	
083 經紀業（包含不動產、市場管理）	999 不知道/拒答

*註 1：包含顧問服務、土地代書、資訊服務維護、廣告業、及產品包裝設計、保全、影印、職業介紹。

*註 2：含社會教育：如圖書館、藝術館、天文台....等。

*註 3：含藝術表演、文學，如文學著作、翻譯、雕刻。

附錄七、職位分類表

管理人員：主管、監督

110 雇主與總經理 (含董監事、董事長、郵電總 局長、監察人、副總經理)	120 主管 或經理	130 校長	140 民意代表	370 辦公室監督 (如股長、科長、課長、 副理、襄理)
---	---------------	--------	----------	------------------------------------

實務工作者：

專業人員 (含工程師)	助理(半)專業人員 (含技術員)	事務性工作人員 與其它類似技術層級者	非技術工
201 大專教師 與研究人員	301 助教 302 研究助理(不含行政總務)		910 工友、小妹
202 中小學、學前特教教師	303 補習班、訓練班教師		920 看管
211 法學(律)專業人員類 (如律師、法官)	311 法律、行政半專業助理 (含海關、稅收檢驗員) 312 社工員、輔導員	410 辦公室事務性工作 (如法律、行政事務性助理 打字、文書、登錄、郵運、 圖書、複印、財稅事務)	(如門房, 收票、 帶位電梯服務員 , 廟公、建築物 管理員、寄物管 理員)
212 語文、文物管理專業人員 (如作家、記者編輯、圖書館管理)			
213 藝術、娛樂(如聲樂家)	313 半專業(如餐廳歌手、 模特兒、廣告流行設計)	420 顧客服務事務性工作 (如櫃臺接待、其他接待 、總機、掛號、旅遊事務)	
214 宗教(有神職, 如神父)	314 半專業(沒神職)		
221 醫師	321 醫療(如無照護士、 技術檢驗師、接骨		
222 藥師	人員、推拿、藥劑生)		
223 護士、助產士、護理師	322 運動半專業(如裁判 職業選手、教練)		
230 會計師 及商學專業人員 (如投資分析師、 專利顧問)	331 會計、計算半專業助理 332 專技銷售, 仲介等 商業半專業服務 (如工商業推銷、直銷員 拍賣、鑑定、採購、保險 、勞工承包人、經紀人 、報關代理)	431 會計(含簿記、證券)事務 432 出納事務(含售票, 收費 櫃臺金融服務) 531 商店售貨(含展售) 532 固定攤販與市場售貨 511 旅運服務生(員)(含嚮導) 512 餐飲服務生 513 廚師(含調飲料、飲食攤 廚師) 514 家事管理(如管家) 515 理容整潔 516 個人照顧(如保姆, 陪病, 按摩) 520 保安工作(如警察)	930 售貨小販 (沒店面)
240 農學生物專業人員 (如農業技師)	340 農業生物技術員或 助理(含推廣人員)	610 農林牧工作人員 620 漁民 (含漁船駕駛)	940 清潔工 (洗車、擦鞋、 洗菜、洗碗、 家庭清潔工、 清道、廢棄物 蒐集)
		810 農機操作半技術工 (如操作除草、噴藥機)	950 生產體力非 技術工(如挖溝 體力工、手作包 裝、捆紮、繞線 、封籤、簡單組 裝體力工)

專業人員 (含工程師)	助理(半)專業人員 (含技術員)	事務性工作人員 與其它類似技術層級者	非技術工
250 工程師 (含建築、資訊、 測量師、技師)	351 電子機械技術員 352 化學冶金技術員 353 採礦技術員 354 工業工程技術員 355 製圖員 359 其他技術員 (含聲光、檢驗, 廣電設備管制 、技術師、攝影師) 360 航空、航海技術 人員(如飛機駕駛)	710 營建採礦技術工 (如泥水匠、板模 油漆、裝璜、水電工) 720 金屬機械技術工 (如裝修機器、鐵匠 焊接、板金、試車工) 790 其他技術工 (如裁縫、修鞋匠 木匠、麵包師傅、 手藝工、手作印刷)	820 工業操作半技術工 (如操作鑽孔、紡織機、 熔爐、發電、製藥設備) 830 組裝(配)半技工 (如裝配機件、塑膠、 紡織、紙、木製品) 840 車輛駕駛及移運 設備操作半技術工 (含船面水手) 960 搬送非技術工 (含送件、送報、 搬運、球童、販賣 機收款、抄表)

志願役軍人 060 將官 061 校官 062 尉官 063 士官 064 士兵 預備役軍人 065 尉官 066 士官 067 士兵

無正式工作者 068 學生 069 家庭主婦 070 失業或其他無職業者

附錄八、中選村里一覽表

	鄉鎮市	村里	計畫用樣本編號	鄉鎮市	村里	計畫用樣本編號
第一層	宜蘭市	鄂王	A030101—50	頭城鎮	外澳	A010101—50
	宜蘭市	凱旋	A030201—50	頭城鎮	下埔	A010201—50
	宜蘭市	民權	A030301—50	頭城鎮	竹安	A010301—50
	宜蘭市	新生	A030401—50	礁溪鄉	白鵝	A020101—50
	宜蘭市	民族	A030501—50	礁溪鄉	玉石	A020201—50
	宜蘭市	復興	A030601—50	礁溪鄉	玉田	A020301—50
	宜蘭市	文化	A030701—50	礁溪鄉	龍潭	A020401—50
	宜蘭市	東村	A030801—50	員山鄉	藜巷	A040101—50
	宜蘭市	延平	A030901—50	員山鄉	內城	A040201—50
	宜蘭市	進士	A031001—50	員山鄉	員山	A040301—50
	宜蘭市	思源	A031101—50	壯圍鄉	永鎮	A050101—50
	羅東鎮	開羅	A070101—50	壯圍鄉	東港	A050201—50
	羅東鎮	成功	A070201—50	壯圍鄉	古亭	A050301—50
	羅東鎮	南豪	A070301—50	壯圍鄉	美福	A050401—50
	羅東鎮	公正	A070401—50	壯圍鄉	美城	A050501—50
	羅東鎮	羅莊	A070501—50	壯圍鄉	忠孝	A050601—50
	羅東鎮	竹林	A070601—50	五結鄉	福興	A060101—50
	羅東鎮	信義	A070701—50	五結鄉	三興	A060201—50
	羅東鎮	漢民	A070801—50	五結鄉	成興	A060301—50
	羅東鎮	樹林	A070901—50	五結鄉	大吉	A060401—50
	羅東鎮	西安	A071001—50	三星鄉	大隱	A090101—50
	羅東鎮	北成	A071101—50	蘇澳鎮	蘇東	A100101—50
	冬山鄉	八寶	A080101—50	蘇澳鎮	朝陽	A100201—50
	冬山鄉	大興	A080201—50	蘇澳鎮	南寧	A100301—50
	冬山鄉	丸山	A080301—50	蘇澳鎮	新城	A100401—50
	冬山鄉	南興	A080401—50	蘇澳鎮	南建	A100501—50
	冬山鄉	清溝	A080501—50	蘇澳鎮	隘丁	A100601—50
	冬山鄉	順安	A080601—50	蘇澳鎮	蘇西	A100701—50
第三層	南澳鄉	金岳	A110101—50	蘇澳鎮	永榮	A100801—50
	南澳鄉	澳花	A110201—50	蘇澳鎮	聖湖	A100901—50

★ 原住民加抽樣本之抽中村里

大同鄉	樂水	B120101—60
大同鄉	松羅	B120201—60
大同鄉	四季	B120301—60
大同鄉	寒溪	B120401—60

南澳鄉	東岳	B110301
南澳鄉	南澳	B110401

附錄九、「其他」項說明之彙整

A、基本資料

6.您目前住在一起的家庭成員有哪些人？(過錄格 A6.21=1，受訪者說明之內容)

※一般樣本

樣本編號	內容	樣本編號	內容
A010102	媳婦	A030244	嫂嫂、姪女、姪子
A010107	小叔	A030303	妯娌
A010136	媳婦	A030340	弟媳、他們的小孩
A010140	媳婦、孫媳	A030412	女朋友(未婚妻)
A010204	媳婦	A030426	媳婦
A010213	大嫂、姪女	A030449	小姑、阿伯、姪女、伯母、姪子
A010221	媳婦	A030507	媳婦
A010240	媳婦	A030508	媳婦
A010312	嫂嫂、姪子	A030516	媳婦
A010322	大嫂	A030521	嫂嫂、姪女
A010335	阿姨	A030547	外公外婆
A010339	嫂嫂、姪子、姪女	A030612	媳婦
A010340	叔叔	A030628	媳婦
A010344	媳婦、曾孫	A030704	小姑小叔
A020117	媳婦	A030716	媳婦
A020231	小叔	A030718	媳婦
A020239	姑姑	A030726	媳婦
A020247	姪兒	A030740	女婿
A020305	女婿	A030742	女婿
A020315	小姑、姪女、姪子	A030824	媳婦
A020342	女友	A030831	姪女姪子
A020434	姪女	A030903	同居人
A030101	男朋友	A030919	同居人
A030103	外甥子	A040225	女友
A030121	媳婦	A040325	姐夫、外甥女
A030124	媳婦	A050110	曾孫子、曾孫女、媳婦、孫媳婦
A030137	叔叔、嬸嬸、堂弟	A050120	外甥女
A030148	嫂嫂、姪子	A050208	外甥女
A030206	媳婦	A050219	先生的叔叔、嬸嬸的小孩
A030214	媳婦	A050226	姪子
A030220	媳婦	A050250	大伯、大嫂及兩個子女
A030226	媳婦	A050406	妯娌、先生兄弟

樣本編號	內容	樣本編號	內容
A050409	媳婦	A070236	媳婦
A050412	小嬸、小叔、姪子	A070238	媳婦
A050414	姪女、弟媳	A070250	媳婦
A050417	弟媳、姪子女	A070301	媳婦
A050418	大嫂、姪子女	A070302	小叔
A050419	媳婦	A070304	媳婦
A050427	媳婦	A070311	媳婦
A050430	曾孫子	A070314	媳婦
A050432	媳婦	A070318	媳婦
A050434	伯叔父	A070324	外甥、媳婦、外甥的女兒
A050502	姪女二人、嫂嫂	A070326	小叔
A050507	外甥子、姐夫	A070329	媳婦
A050528	曾孫、孫媳婦	A070330	外甥
A050530	姪子	A070343	媳婦
A050532	媳婦	A070503	舅舅
A050534	媳婦	A070512	媳婦
A050538	媳婦	A070526	媳婦
A050619	姪女、弟媳、姪子	A070532	媳婦
A050624	未過門媳婦	A070727	嫂嫂、其他親戚
A050632	孫媳婦、曾孫	A070735	媳婦
A050638	嫂嫂、姪子女	A070749	叔叔
A060109	同居	A070801	媳婦
A060119	姪女	A070805	媳婦
A060216	媳婦	A070814	嫂嫂、姪子、姪女
A060220	媳婦	A070837	兒子女朋友
A070110	同居人	A070844	小叔、小叔太太、小叔兒子
A070124	媳婦	A070911	姪子
A070134	媳婦	A070945	小姑
A070202	小叔、小嬸	A071004	媳婦
A070213	媳婦	A071005	媳婦
A070219	媳婦	A071023	媳婦
A070226	大嫂、姪女	A071025	媳婦

樣本編號	內容	樣本編號	內容
A071039	媳婦	A090141	媳婦
A071108	媳婦	A100107	媳婦
A071115	媳婦	A100117	弟妹、姪兒、姪女
A080122	媳婦	A100121	媳婦
A080133	大嫂、姪女、外婆	A100126	舅舅
A080135	大嫂	A100209	同居人
A080138	媳婦	A100228	媳婦
A080140	媳婦、曾孫	A100244	媳婦、曾孫
A080141	未婚妻	A100247	媳婦
A080208	兒媳婦	A100301	姪女、姪兒、嫂嫂
A080219	兒媳婦	A100302	媳婦
A080240	姪子	A100312	媳婦
A080314	大嫂、姪女	A100323	小姑
A080329	大嫂、姪子	A100328	媳婦
A080347	養父、養母	A100329	媳婦
A080405	媳婦	A100338	小叔、弟媳(妯娌)、姪兒
A080407	媳婦	A100341	媳婦
A080413	媳婦	A100405	媳婦
A080432	媳婦	A100410	媳婦
A080435	姪子	A100419	姪女
A080449	媳婦	A100427	姪兒
A080530	先生的哥哥	A100428	媳婦
A080616	小姑(配偶妹妹)	A100430	女婿、曾孫
A090108	媳婦	A100505	媳婦
A090121	嫂嫂、姪子二名	A100507	媳婦、孫媳、曾孫、曾孫女
A090127	大嫂、小姑	A100512	媳婦
A090128	媳婦	A100532	媳婦
A090131	媳婦	A100542	姪子、大嫂
A090138	媳婦	A100618	姪女、姪兒、嫂嫂
A090139	姐夫、外甥、外甥女	A100628	媳婦

※一般樣本

※原住民加抽樣本

樣本編號	內容	樣本編號	內容
A100702	媳婦	B110328	媳婦
A100716	姪女	B110360	媳婦
A100728	媳婦	B110407	已婚兄弟之子(姪子)
A100736	弟妹一個、姪兒兩個	B110433	同居人(女)
A100744	媳婦	B120103	姪子、姪女
A100821	媳婦	B120118	先生的哥哥
A100833	媳婦	B120120	媳婦
A100845	媳婦	B120144	媳婦
A100902	媳婦	B120153	媳婦
A100906	配偶表妹	B120210	媳婦
A100923	媳婦	B120336	姪子
A100932	媳婦	B120351	未婚妻
A100937	媳婦	B120402	小姑、小叔
A100942	姪兒、姪女、嫂嫂、姐夫	B120405	媳婦
A100943	媳婦	B120415	姪女
A100947	媳婦	B120424	媳婦
A110103	離婚小姑	B120430	養女
A110107	媳婦	B120435	姪子
A110113	大伯二伯夫妻	B120448	媳婦
A110117	二個姪子、一個養子	B120458	姪子
A110127	女婿		
A110128	姪子、姪女		
A110209	外甥		
A110214	姪子二人		
A110219	弟妹、姪子女		

附錄十、工作人員名錄

一、研究助理

薛雅娟、林家新

二、前測問卷訪員

謝麗華、林麗貞、林勇文、哈勇諾幹、陳吉成、游本炎

三、正式調查訪員與督導：

(一) 訪員名單

頭城鎮：吳乾源

礁溪鄉：林燕萍

宜蘭市：林桂麗、陳麗霞、林美月、黃愷軒、何淑容、謝麗華、郭銘哲

員山鄉：陳美玲

壯圍鄉：胡貞吟、陳慧芬、吳乾源、詹承煌

五結鄉：黃愷軒、陳美玲、陳美燕

羅東鎮：陳慧芬、陳惠淑、蔣文君、林麗貞、卓宜嫻、陳美燕

冬山鄉：陳寶鈴、呂朝陽、吳乾源、陳慧芬、陳吉成、黃建忠

三星鄉：陳美燕

蘇澳鎮：方淑如、吳月森、陳寶鈴、呂朝陽

南澳鄉：哈勇諾幹、鄔誠民、鄭美惠、白皓辰

大同鄉：陳寶鈴、呂朝陽、陳季寧、顏秀梅、吳乾源、詹承煌

(二) 督導名單

蔣文君、陳美玲、陳慧芬、詹承煌、林美月

國家圖書館出版品預行編目資料

宜蘭地區社會變遷與永續發展基本調查研究計畫
執行報告. 第 1 次 / 財團法人宜蘭人文基金會
，佛光大學. 編—— 宜蘭市：宜蘭人文基金會
，民 95

面： 公分

ISBN - 13 : 978 - 986 - 82714 - 0 - 1 (平裝)

ISBN - 10 : 986 - 82714 - 0 - 1 (平裝)

1. 社會變遷 - 宜蘭縣

540.9232

95018589

宜蘭地區社會變遷與永續發展第 1 次基本調查研究計畫執行報告

發 行：財團法人宜蘭人文基金會

地 址：宜蘭縣宜蘭市中山路 2 段 151 號 7 樓之 3

電 話：(03) 9359640

傳 真：(03) 9359670

網 址：<http://www.yccf.org.tw>

電子信箱：yccf9640@gmail.com

主 編：賴淑娟

編 印：財團法人宜蘭人文基金會 / 佛光大學

ISBN - 13 : 978 - 986 - 82714 - 0 - 1 (平裝)

ISBN - 10 : 986 - 82714 - 0 - 1 (平裝)

出版日期：民國 95 年 9 月

版權所有，非經本會事先書面同意，不得翻印、轉載、及翻譯