

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

唯智功績主義與正義之衝突：臺灣升學主義改革的兩
難困境與挑戰

計劃編號：NSC 87-2413-H-003-022

執行期間：86 年 08 月 01 日至 88 年 02 月 28 日

計畫主持人：何英奇

處理方式：可立即對外提供參考

一年後可對外提供參考

兩年後可對外提供參考

(必要時本會得展延發表時限)

執行單位：國立台灣師範大學教育心理與輔導系 (所)

中華民國 88 年 2 月 28 日

唯智功績主義與正義之衝突：台灣升學主義改革的

兩難困境與挑戰

何英奇

摘要

本研究旨在探討台灣「升學主義」、「文憑主義」與聯考制度之深層的社會文化意涵及其社會心理機制，研究方式採深度晤談、新聞媒體內容分析及問卷調查。晤談對象包括學生、家長與教育人員等三類；新聞媒體內容採自國內各大報紙；問卷調查對象則包括學生家長、教師、大學生共 1060 名。綜合量化與質化資料分析的結果，得出下列結論：

- 一、半數以上受訪者持有唯智功績主義（meritocracy）的教育觀，這種教育觀反映社會達爾文思想，也與傳統士大夫觀念有關。
- 二、升學主義與聯考制度的流弊正是唯智功績主義教育觀的具體表現。功績主義原本是為打破特權，追求社會正義，最後反而變成強調自由競爭、弱肉強食，蠶蝕社會正義。
- 三、聯考的形式上公平性過度被強調，反映台灣社會公正性的匱乏，有其深遠的社會文化心理基礎。聯考公平性的重視反而妨害聯考流弊之改革。例如，最近推行的推甄、申請制已出現公平性的疑慮，未來如沒有妥善改進，恐怕有被擱置，再走回聯考的老路。在台灣，任何升學革案如未顧及「公平性」，很難成功。
- 四、廣設高中、大學政策是否是最有效之消除升學主義流弊的方法，尚須嚴加評估。且它連帶引發的問題也不能忽視，須審慎加以檢視。
- 五、教育資源的分配須在「卓越、菁英、成長」的目標和「正義」目標間的兩難衝突中取得適當平衡。

根據以上結論提出適當的建議，提供升學主義改革的參考。

關鍵詞：功績主義 教育選擇 正義 升學主義 文憑主義 質性研究

Intellectual Meritocracy versus Justice Conflict: A Dilemma and A Challenge for Diploma-Disease Reform in Taiwan

Ying-Chyi Ho

Abstract

The purpose of this study was to investigate the social cultural meanings and social psychological mechanism of credentialism (diploma-disease) and the United College Entrance Examination System (UCEES) in Taiwan. Survey, in-depth interview, and news media content were used to collect data. The subjects include college students, parents, and teachers. Based on the findings of qualitative and quantitative analyses, some conclusions were drawn as follows:

1. Over half of the subjects held the educational point of view of intellectual meritocracy, which reflected social Darwinism and also related to the traditional thought of intellectual class.
2. Credentialism and UCEES were the reflections of intellectual meritocratic education selection. Originally they were against the privileged. However, their stronger emphasis on superficial equality and fairness had turned out to be social injustice. Similarly, the current new system of education selection, recommendation and application programs, was found to

be unfair and injustice. Any reform of education selection in Taiwan despise fairness was destined to be fail, which reflected the stronger need of social justice in Taiwanese cultural and psychological context.

3. Proposal of the expansion of senior high school and college admission seems a solution of fierce competition, but its side effects should be seriously re-evaluated from the economic point of view, such as diploma inflation and unemployment, and social cultural context.

4. The resource distribution of education should be re-evaluated how to solve the dilemma between excellence (or elite, growth) and justice in Taiwanese social cultural context.

Based on these concluding, recommendations for education selection reforms were suggested.

Keywords : meritocracy, education selection, justice, diploma-disease, credentialism

目 錄

中文摘要

英文摘要

第一章 緒 論

-----1	
-----1	
第 一 節	研 究 動 機 與 目 的
-----1	
第二節	研究問題-----6
第三節	名詞釋義-----7

第二章 文獻探討-----9

第一節	唯智功績主義及其教育選擇觀-----9
第二節	升學考試：實現正義的科學工具或複製社會階級的工具？-----10
第三節	升學主義文化的流弊-----12
第四節	聯考的堅固的社會心理的基礎 公平原則-----14
第五節	升學制度的改革關鍵 卓越、公平與效率間 的衝突之解決-----15
第六節	升學改革方案之初步評析-----15

第三章	研究方法-----	20
第一節	質性研究方法及對象-----	20
第二節	為調查工具的編製及資料分析-----	23
第四章	調查問卷之結果與討論-----	29
第一節	唯智功績主義教育選擇觀-----	29
第二節	學歷文憑觀-----	41
第三節	升學競爭的教育觀-----	52
第四節	升學主義下的學校文化-----	70
第五節	對升學壓力之改革措施的看法 -----	79
第六節	調查問卷資料綜合討論 -----	95
第五章	質性資料之結果與討論-----	110
第一節	訪談家長之資料彙整-----	110
第二節	訪談教師之資料彙整-----	124
第三節	訪談學生之資料彙整-----	134
第四節	新聞資料之文件分析彙整-----	149
第五節	質性資料綜合討論-----	160
第六章	結論與建議-----	179
第一節	結 論-----	179
第二節	建 議-----	187
參考文獻	-----	191
附錄		

	-----	195
附錄一	升學文化問題及其改革的晤談指南-----	195

附錄二	升學文化問題及其改革的調查問卷(家長用)	-----199
附錄三	升學文化問題及其改革的調查問卷(教師用)	-----205
附錄四	升學文化問題及其改革的調查問卷(學生用)	-----211
附錄五	升學文化問題及其改革的開放式問卷(教師用)	-----218

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、升學症候群日趨嚴重

近數十年來，台灣的教育問題日趨嚴重。例如陳麗欣（民 81）調查 20 所國中發現：在一學期中有 29% 的學生曾在校園受到暴力之侵害；教育部訓委會（民 84）資料指出：在一項高雄市的中學生 488 人之調查中，曾遭同學攻擊而受傷者佔 23.8%，曾遭同學恐嚇勒索者佔 11.1%，曾以言語辱罵老師者佔 22.1%；另教育部統計民國 82 年 9 月到 83 年 10 月全國各級學校發生 96 件重大校園傷害事件，49 件自我傷害事件。王震武等（民 83）統計 78-82 年間中國時報與聯合報有關校園事件之報導，包括體罰、惡補、能力分班、夜間留校、使用參考書、測驗卷、校園暴力、校園毒品、青少年犯罪、自殺、電動玩具、雛妓...等事件層出不窮。這些事件和升學主義或聯考有直接或間接關係，可稱為「升學症候群」。簡言之，現行教育體制所培養出來的學生，似乎可歸為兩大類群，一群為自私自利（聯考勝利者），另一群為自暴自棄（聯考失敗者）。因此，深入探討升學主義下的明星學校文化現象，以及分析升學主義文化是如何運作起來的，是本研究之主要動機之一。換言之，要探討家長、教育人員（校長、教師）、民意代表及學生在什麼樣的機制下塑造升學主義文化。

數十年來，升學主義與聯考所引發的問題一直是教育改革的重心，歸納過去至目前之改革方向不外乎四大類：一為把升學症候群歸因於升學主義與聯考，因此改革的目的是改進聯考的技術（例如改進命題技術、增加多元入學管道），甚至廢除聯考（如高中自願就學方案）（呂俊甫，民 83；簡茂發等，民 83）；二為把升學症候群歸因於分流教育思想與上大學機會太少，因而建議廣設高中、大學（王震武等，民 83；黃武雄，民 84）；三為把升學症候群歸因於教師的問題，教育改革僅在一念之間，因而強調改革須從學校教師著手（周麗玉，民 84）。事實

上前行政院教育改革審議委員會（民 85）及民間教改會所提議之改革大致能兼顧上述四個方向。但這四個方向的改革是否可行？尚須從社會文化的脈絡裏加以檢証。

貳、功績主義的教育選擇與升學主義的關係

在西方，功績主義源於對特權的反動，反對社會地位之獲取決定於出身與關係，主張個人社會地位的取得應基於能力、功績的表現（Young, 1958；張鐸嚴，民 83）。功績主義的興起有四個因素，一為文官考試制度的建立；二為心理測驗的發展提供客觀的科學工具；三為專業主義興起，透過功績制度進行人力分類與分工；四為工具理性抬頭，反對特權牽制，利用價值中立制度和技術進行功績選擇，發揮社會分工功能。功績主義強調能力與成就，為求公平客觀，只強調智能部份，而忽略道德、人格...等不易客觀評量部份，結果導致「唯智功績主義」。

功績主義教育選擇的觀點為：一、教育選擇必須依據個人努力、能力有關的教育成就，而非憑藉種族、財富、家庭背景等，如此方可促進社會流動；二、強調資源分開及自由競爭，從競爭結果區辨智愚好壞。換言之，它是一種優勝劣敗適者生存的社會達爾文思想；三、每位學生可公平地競試；測驗或考試為客觀的科學工具，可使教育選擇更公平的發揮社會均等化的功能；四、人天生能力不同，對不同的學生做不同的分軌安排（如能力分班、高中高職分流）是公平的。此外，優秀學生有權接受較佳的教育（張鐸嚴，民 83）。

和西方對照，似可發現台灣的升學主義和聯考似乎就是唯智功績主義之教育選擇的反映，諸如主張聯考是公平客觀的制度，強調自由競爭、優勝劣敗及分流教育等是符合正義的。惟這種唯智功績主義到底只是少數人的想法，還是社會大眾普遍的想法？如果是普遍想法，則其如何支配升學文化，是本研究之動機之一。

參、功績主義的教育選擇（升學）符合正義嗎？

功績主義的教育選擇（升學）本來是為對抗特權與追求公平的，事實上，反而是低階層學生在不均等的背景基礎上，擁有表面均等的機會（例如聯考是公平、公正、公開的），經由實質不均等的競爭（城鄉資源不軍、經濟弱勢、父母期望低、無錢補習、讀私校或職校），最後結果卻不利。因此，許多學者批評功績主義教育選擇以「公平」包裝，不斷複製既有的社會階層，反映宰制階層的霸權，事實上是違反社會正義的（Bowles & Gintis, 1976；Wenger, 1989；張鐸嚴，民 83）。

聯考雖被國人認為是客觀公平的制度，但一些實徵性研究已指出透過聯考的分流教育，台灣之中等與高等教育並未充分促進教育機會均等與實現社會正義。（朱敬一等，民 85；譚光鼎，民 82；楊瑩，民 72，民 83；陳麗珠（民 84）。因

此，社會大眾對教育資源分配的看法，到底是強調菁英式分配？或是強調「機會均等」的平等，還是強調「結果平等」的平等主義思想？這是本研究另一研究動機之一。

肆、升學改革方案何去何從？

由於升學主義與聯考所引起的嚴重問題，已到了非改革不可的地步，歷年來升學改革方案汗牛充棟。歸納過去至目前之改革方向不外乎五大類，但這五個方向的改革是否可行？尚須從社會文化的脈絡裏加以檢証。

一、國中畢業生自願就學方案（廢除高中聯考）

「國中畢業生自願就學方案」的特色就是要廢除高中聯考，引導叫學正常化。試辦多年的自學方案，雖有研究發現它具有某些優點，例如減少功課壓力與消除補習（呂俊甫，民 83；馬信行，民 83；宜蘭縣政府，民 82），但終因無法消除社會大眾對人情、特權的可能介入之疑慮，及無法減低升學競爭壓力（林文瑛等，民 81；簡茂發等，民 83；高雄市政府教育局，民 80），已經面臨停擺命運。

二、廣增高中大學方案

經濟學家主張透過廣增高中大學，對緩和升學壓力會有幫助，但是能否徹底消除升學的弊病？尚待存疑。本方案需考慮如何籌措龐大建校經費？大學大幅擴充，但名校與熱門科系之競爭是否能減低？研究所升學壓力是否隨著增強？大學擴充之後，隨之而來的高學費政策，如何使弱勢階級也有公平機會入大學是必須考慮的另一件重要政策。換言之，廣增高中大學方案所導致之相關問題，如升學壓力往上提昇，高學歷高失業率等，皆有待從深層的社會文化來加以檢視。

三、改進命題技術與增進多元入學管道

國內一向把聯考制度視為教育問題的根源，因而教改的方向擺在聯考技的改進。事實上只改進命題技術無法消除升學壓力。多元入學管道雖可改善部份缺失，但只要考試仍存在，升學競爭的弊病仍無法消除。另外，多元入學管道可能採用到在學成績、口試等，其公正性是否能建立？尚需從社會文化層面加以檢視。

四、從教師改革著手

如果造成升學主義的無形力量是來自老師，那麼從教師改革的方向是正確的，問題是教師可能只是共犯結構之一環而已，光改革教師是否能消除升學主義的弊病，誠屬疑問。

五、強化專業證照制度

教育部目前提出國中畢業生取得丙級技術，工作滿五年，及具有報考大學之同等資格，這確是具有創意的方案。惟需考慮的是儘管具備投考資格，但實際能否考上大學才是問題的關鍵；其次，證照本身是否會形成另一種文憑？再者，教育部又提議技職人員工作滿幾年，可轉任公務員，因而引起考試委員反彈。此方案是否可行，尚待深入分析。

過去聯考太重視形式「公平」(equality)，結果導致實質的不平等(equity)，違反正義原則。為求公平，「卓越」(excellence)目標也喪失了。改革聯考尚需面臨其他兩難衝突(dilemma)，例如：一方面要求自由與開放競爭，另一方面卻又要求照顧弱勢群體；一方面要求廣開大學之門，另一方面卻又要求競爭提昇素質。這些衝突涉及教育資源分配問題，如何擬訂最適切的政策，並不容。過去升學主義與聯考之改革不成功，與其未能處理好這些兩難衝突有密切關係。目前行政院教改會與民間教改會分別提出各種改革方案，這些方案的盲點與可能遭遇的困境，均有待從深層的社會文化脈絡裡加以釐清，這是本研究之動機所在。

綜合言之，本研究的目的探討唯智功績義與「升學主義」(文憑主義)及「聯考制度」之關係，及升學主義文化背後的深層社會文化意涵及其社會心理機制，如對人之價值觀、成就觀、學歷觀、教育觀、成就歸因觀、平等觀與正義觀、教育資源分配觀等，藉以評估目前教改有關升學改革提議之盲點與可能遭遇之困境，以及作為未來升學改革之參考。

第二節 研究問題

1、首先針對「升學主義」、「文憑主義」、聯考制度及其與社會正義之關係，進行概念分析，探討它是否唯智功績主義(intellectual meritocracy)教育選擇之表現？以及是否為一種社會達爾文思想之反映？升學與聯考是否表面上為科學的、公平的、與客觀的制度，而事實上是否為強調弱肉強食、自由競爭、違反社會正義的制度呢？歷年有關升學主義(文憑主義)與聯考之改革是如何受困於「唯智功績教育選擇」和「社會正義」間之衝突以致於徒勞無功？

2、聯考的公平性在台灣社會被特別強調，其潛在的社會意義是什麼？

3、探討學生參加升學及家長鼓勵子女升學競爭之理由為何？(學歷觀與教育觀)

4、探討家長與教師及不同社經地位人員對唯智功績主義的教育選擇(升學)方式的看法為何？(例如人天生智能不一，宜將不同智能學生做不同的分軌：課程分流、普通與技職分流、能力分班等...，是公平的；測驗考試是客觀的科學工具；升學特重自由競爭，強調公平、公開；升學應以能力、成就為選擇標準)。

- 5、在明星中學裡，升學主義文化如何被塑造出來？
- 6、探討家長與教師及不同社經地位人員對有關升學改革措施的看法為何？
 - (1) 對廣增高中與大學的看法？
 - (2) 對大幅提高學費的看法？
 - (3) 如高中與大學生學管道大幅擴充（升學率 90%以上），家長是否仍會期望子女競爭名校與熱門科系？研究所升學競爭是否隨著增強？
 - (4) 對目前多元入學管道（改良式聯招、推薦甄試、預修甄試）的看法？
- 7、探討家長、教師、不同社經地位人員對教育資源分配問題的看法為何？
 - (1) 對弱勢與貧窮學生採取積極補償（如保障名額、給予教育代金）是否贊成？
 - (2) 對有限的教育資源應否投資在資優學生或資質差的學生上之看法。

第三節 名詞釋義

茲本研究涉及之重要名詞詮釋如後：

壹、唯智功績主義：

功績主義(meritocracy)源於對特權之反動，反對社會地位獲取決定於出生與關係，主張社會地位的取得應基於能力、功能的表現。

功績主義強調能力與成就，為求公平客觀起見，只強調智能部分，而忽略道德、人格、領導等不易客觀評量部份，結果導致「唯智功績主義」。

貳、正義

正義（Justice）可分為平等的正義與分配的正義；平等的正義意指齊頭式平等，而分配的正義則指該給多的給多，該給少的給少。

本文強調的正義是機會的均等，其意為「讓每個人的需求能獲得滿足的同等機會」（林本炫，民 86）。狹義而言，本文指的是教育機會均等，提供所有學生相同等的教育措施，直到進入勞動市場的年齡（Levin, 1976）。

參、文憑主義

所謂文憑主義（credentialism）有二種，一是指積極追求「好的學歷」，以待高職業、高收入與社會地位；追求文憑只是手段，主要目的在追求文憑的附加利益價值。二是傳統的士大夫觀念，空談理論不重實驗，重勞心輕勞力，為高學歷而高學歷。（黃武雄，民 84）本研究包含這兩種意義。

肆、升學主義

所謂升學主要是指：1. 當一切努力皆為升學，所有教學、求學過程皆為達到升學目的，學校不正常教學，不是為教育而辦教育，只成為升學的踏腳石。2. 學校及學生皆缺乏安全感，害怕因升學失敗而賠上一生，因此而為升學作各種努力。（王震武，民 85）

伍、社經地位

社經地位（SES）是參考 Hollingshead 方法，將家長的職業階層分五等級，乘以 7 加上教育程度（分七等級）乘以 4 所得的總和作為社經地位分數（詳見目錄之問卷）。其次，依團體之平均數、標準差，將社經地位分數在平均數一個標準差以上者定為「高社經」，在平均數一個標準差以下者定為「低社經」，介於二者之間者定為「中社經」。

第二章 文獻探討

第一節 唯智功績主義及其教育選擇觀

您同意下列的論證嗎？（何英奇，民 87）

1、人類社會的職業與經濟結構像金字塔，越上層的專業及管理人才的需求越少，所需的智能 越高；越往下層的技术勞力人才的需求越大，所需的智能越低。

2、個人要在職業經濟上成功需靠智能。

3、人天生智能不平等，有人較聰明，有人較愚笨，這是遺傳所決定而難於改變的。

4、IQ 測驗（或聯考）能客觀真實地測出一個人的智能。

5、因此，個人在職業經濟上的成就水準大部份是遺傳（智能水準）所決定的。

6、IQ 測驗或聯考是一種公平、公正、公開的制度下的客觀科學工具；

7、透過 IQ 測驗（或聯考）的選擇，進行分流教育及能力分班教育，讓智能高者進入升學管道， 而讓智能低者進入技職或就業管道。這樣是符合因材施教的原理。

8、由於個人皆可公平地競試，依競賽結果分辨好壞，可使教育選擇發揮社會均等化及促進人之智能的最大發展的功能。

不管您是否同意上面的論證，事實上它的確反映台灣升學主義與聯考背後的思想模式。這種思想模式即是西方所謂的『功績主義』（meritocracy）。功績主義源於對特權的反動，反對社會地位之獲取決定於出生與關係，主張個人社會地位的取得應基於能力、功績的表現（Young, 1958）。功績主義的興起有四個因素，一為文官考試制度的建立；二為心理學測驗的發展提供客觀的科學工具；三為專業主義興起透過功績制度進行人力分類與分工；四為工具理性抬頭，反對特權牽制，利用價值中立制度和技術進步功績選擇，發揮社會分工功能。功績主義強調能力與成就，為求公平客觀，只強調智能部份，而忽略道德、人格....等不易客觀評量部份，結果導致『唯智功績主義』（張鐸嚴，民 83）。唯智功績主義最後更導致 IQ 或認知測驗是實現功績社會的最客觀之科學工具。

功績主義教育選擇的觀點為：一、成就原則：教育選擇必須依據個人努力、能力有關的教育成就，而非憑藉種族、財富、家庭背景等，如此方可促進社會流動；二、優勝劣敗法則：強調機會及資源公開及自由競爭，從結果區辨智愚好壞。

換言之，它是一種優勝劣敗適者生存的社會達爾文思想；三、考試取才：每位學生可公平地競試；測驗或考試為客觀的科學工具，可使教育選擇更公平的發揮社會均等化的功能；四、分軌措施：人天生能力不同，對不同的學生做不同的分軌安排（如能力分班、高中高職分流）是公平的。（Herrnstein,1971；Herrnstein & Murray,1994；張鐸嚴，民 83）。

第二節 升學考試：實現正義的科學工具或複製社會階級的工具？

在美國，由於受唯智功績主義的影響，利用 IQ 測驗或 SAT 測驗進行教育選擇，已塑造成為由一群精英所統治的上下分明的階級社會。Herrnstein 與 Murray（1994）在他們的『鐘形曲線』（The Bell Curve）一書中有清楚的描述：五個高低社會階級之分配恰好與 IQ 高低之分配互相對應，皆為常態分佈。他們認為這樣的社會才是符合追求卓越與正義的理想社會。不幸的，他們發現這個理想社會，因黑人、弱勢族群、低階層者之智力天生較差，而形成美國社會問題的根源，包括貧窮、犯罪、吸毒、失業、輟學....等。對他們提供的各種補償教育與資源都是無效而浪費了，因此應該加以禁止；其次，為了防止社會問題惡化及國力下降，他們建議立法抑制低 IQ 者之生育率。低 IQ 者被視為造成社會問題之原因，成為待罪羔羊。

那麼 IQ 測驗到底如 Jensen（1969）Herrnstein 與 Murray（1994）等智力遺傳論者所主張的是實現功績社會的正義的科學工具？還是主流社會勢力依據『社會達爾文思想』所建構出來，並偽裝成客觀、科學，且能測出基因遺傳之智力實體的工具，藉以合法化其複製原有種族間、社會階層間及性別間的不平等呢？

依據 A. Gramsci 的文化霸權觀，少數統治階層為維持優勢地位，除政經結合的利益外，尚需開創一套社會廣為接受的霸權文化，透過國家機器來壓制其他階級的文化。學者 P. Bourdieu 和 B. Bernstein 分別提出文化再製的觀念來解讀社會階級不平等的復演。階級復演發生於主流文化所掌控的學校，以合法性的符號形態，如知識定義、價值標準，加諸被宰制階層身上，其過程是符號性的文化控制。教育體系反映精英階級的價值、文化與思考體系，學校扮演一種轉換文化資本為學業資本的白手套，於是教育傾向再製原來金字塔式的社會階級。（姜添輝，1997）

從上述後結構主義學者的觀點來看，IQ 與 IQ 測驗的整組神似科學（偽科學）之神話的論述，正是符合主流社會階級所需要而建構出來的文化符號，企圖透過功績主義價值觀及教育選擇，來複製原來不平等的社會。

功績主義的教育選擇（升學）本來是為對抗特權與追求公平的，事實上，反而是低階層學生在不均等的背景基礎上，擁有表面均等的機會（例如聯考是公平、公正、公開的），經由實質不均等的競爭（鄉城資源不均、經濟弱勢、父母期望低、無錢補習、讀私校或職校），最後結果卻不利。因此，許多學者批評功績主義教育選擇以『公平』包裝，不斷複製既有的社會階層，反映宰制階層的霸

權，事實上是違反社會正義的（Bowles & Gintis，1976；Wenger，1989；張鐸嚴，民 83）。在美國，標準化智力測驗並沒有扭轉少數民族與貧窮學生的不利，甚至淪為複製社會不公平，及壓迫貧窮與少數民族學生的工具。前述智力決定論的觀點受到嚴厲的批判，認為他們假借『智力測驗是客觀的科學工具』之名行種族歧視之實（Gardner，1995；Kavanagh，1995；Krull & Pierce，1995；Lane，1994；Massey，1995；Reese，1996）。

聯考雖被國人認為是客觀公平的制度，但一些實徵性研究已指出透過聯考的分流教育，台灣之中等與高等教育並未充分促進教育機會均等與實現社會正義。譚光鼎（民 82）調查發現國中生家庭背景較差者，其升學發展較不利。楊瑩（民 83）調查學生的家庭背景發現：在高中教育階段，高中生優於高職生；在高等教育階段，大學生優於專科生。陳麗珠（民 84）研究公私立高中高職學生之家庭所得與稅負狀況，發現：1. 高中教育機會隨家庭所得增加而遞增；2. 高中生的父母多屬中、高所得，高職生的父母多屬低所得；3. 高中教育利富，高職教育利貧。國內採低學費政策之目的在促進教育普及與社會平等，但因公立學校中上家庭子女較多，在私立學校裡低所得子女較多，使得低學費政策補助對象多為中上家庭（楊瑩，民 72）。對來自低所得家庭子女，非但未受到補貼好處，卻要負擔較昂貴的學費，其「利富不利貧」之效果隱現，不符合社會正義（朱敬一等，民 85）。章英華等（民 85）的研究也發現台灣之中等與高等教育並未充分促進教育機會均等與實現社會正義。

第三節 升學主義文化的流弊

由於台灣受分流教育政策的影響，高中生與高職生的比例為 3：7（民國 71 年），公立高中升學競爭率，在大城市地區錄取率不到三分之一，競爭非常激烈，即使高職學生中也有很濃厚的升學意願，歷年統計發現約 10%。一位國中畢業生如進入公立高中的機會平均只有四分之一左右，能進入大學的機會只有 15%，而後加上二專、三專的機會，也不過 26%。

高中高職強制分流的結果，只會膨脹主流的稀有價值，強化爭取進入主流的競爭，升學競爭因而惡化（林文瑛等，民 85）。

官方也承認，由於升學主義的影響，聯考制度造成國中教學偏重智育、學生課業負擔繁重，並連帶產生能力分班、越區就讀、惡補、體罰等不正常現象，嚴重影響國中身心發展，殊堪憂慮。

一位前段班的學生寫信給前教育部長吳京，無奈地說道：「為了升學，沒有工藝、家政、童軍、電腦課，有時連戶外活動都充公……」，國中教學出現了很大的偏差；接著，為了升學率，學生又提到：「體罰的情況非常嚴重，一切都以九十分為標準。」，因此，他開始懷疑，我們是否也「可以用暴力處理不對的事情？」。「為什麼學生要排名？學校升學率也要排名？大家在分數爭來爭去，都忘

記了我們來學校受教育的目的。」這位學生的吶喊，為被黑幕遮掩的國中生活掀開了一角。

另外一位被編入「後段班」的學生也控訴學校的能力分班：「學校一開始就放棄我們，……美其名為因材施教，但一開始我們就被貼上標籤『壞的、歹的、不好的』這叫我們如何接受？我們只是比較不會『考試』而已，為什麼要受到這種歧視？」對於只為自己面子而強調升學、能力分班的校長，孩子更不滿而帶有不屑的味道說著：「你們可以不守法，我們當然也可以不守法。」、「今日你放棄我們，明日我們就放棄你。」在升學壓力下迫使教育良知的泯滅，這位「後段班」的學生更警告著：「把眼光放遠一點好嗎，不然二十後台灣就會變成『後（B）段國』。」

由上述二例可窺視整個教育體制的確已亮起紅燈，尤其國中階段的變相教育更陷學子於生活的泥淖之中。

分流教育除了導致升學競爭的惡化之外，也扭曲了教育的本質；其一是學校不辦教育，只辦升學功業，將適材適所扭曲為適所適材，因材施教扭曲為選材施教。林文瑛等（民85）的研究指出：分流教育限制了升學的機會，讓社會大眾更為升學機會，付出遠比增設高中、大學更高的社會成本。這些成本包括國中生的健康、教育系統的扭曲、人才供需規劃的誤差、階級複製，與零和競爭所造成的惡質社會。

第四節 聯考的堅固的社會心理的基礎 公平原則

老子指出，當一個社會越高喊仁義道德的時候，即表是該社會最缺乏仁義道德的時候。聯考能在台灣有這麼悠久的歷史，表示聯考的公平性最受重視，這種現象就如同老子的觀點：由於台灣社會就是最缺乏公正，因此，聯考的公平性代表著這個社會正義的最後一道防線，具有堅固的社會心理的基礎。

章英華等（民85）的研究發現：

「固然當前的台灣社會的階層分化，有著許多不平等，不公平的現象，不同教育分流的人們，仍一致認為社會競爭具有相當的公平性，而對教育的重視，也反映著人們對教育作為社會地位分化因素的認同。在普遍強調公平與教育的情況下，為數眾多的高職學者，雖然出身背景較差，而不利於升學與就業競爭，很可能仍把他們低地位，歸因於教育的失敗，不夠努力，不夠聰明，而不會覺得社會不公平；反之，為數亦不少的高中升上來之大學以上學歷者，雖然出身背景較佳，而有利於升學與就業競爭，很可能仍把他們的高地位，歸因於教育的成功、努力與聰明，而覺得社會很公平。目前在台灣，大家也都感受到升學制度對正常教育的扭曲，但大家同時也都同意考試的公平性而上述將成就歸因

於成功、努力與聰明，就很可能立基大家對考試公平性的認可，而一般人對教育變革的疑慮，很多也是因為對能否維持公平性，沒有相當信心的結果。」

前述章英華等人的研究結果，提供我們在評析改革聯考方案成效的重要基礎。只要有任何可能威脅到聯考的公平性，其改革絕不會成功。其次，上述對於聯考成敗的歸因於後天的努力與否具有深遠的意義。傳統中國社會受儒家的影響，具有士大夫的觀念，將人區分為君子與小人，小人必須透過修身與好學才能成為君子，因此，一般父母往往會鼓勵兒女盡可能的升學。美國學者 Stevenson & Lee (1990) 曾指出，日本和中國學生在學業成就上能夠贏過西方，主要得力於父母將成敗歸因於後天的努力，即所謂「勤能補拙」，不像西方的父母將成敗的原因歸諸於先天的智能，這一點是提供了聯考惡補的心理基礎。

第五節 升學制度的改革關鍵 卓越、公平與效率間的衝突之解決

有關升學的改革必然會遭遇到關鍵性的兩難衝突 (dilemma)，亦即「卓越」(excellence) 和「公平」(equality) 間，及「公平」與「效率」(efficiency) 間的衝突。例如，過去聯考太重視形式上的「公平」，故只強調紙筆方面的智育考試，或者為了追求菁英教育，犧牲後半段的學生，結果導致實質的不平等 (equity)，違反正義原則。反之，教育為求結果的公平，「卓越」目標也喪失了。改革聯考尚需面臨其他兩難衝突，例如：一方面要求自由與開放競爭，另一方面卻又要求照顧弱勢群體；一方面要求廣開大學之門，另一方面卻又要求自由競爭，提昇素質。同樣的，聯考是一種最有效率的選才制度，但是為求方便也是造成不公平的來源。目前的推薦甄試、申請制就是比聯考較沒有效率的選才方式，但卻被認為是追求真正公正的適當方法。再如廣設大學，由於資源固定，政府無法負擔所有的經費，勢必要透過提高學費來達成，這時，弱勢學生反而更處於不利地位，造成更不公平的現象。因此，這些衝突涉及問題廣泛，如何擬訂最適切的政策，並不容易。過去升學主義與聯考之改革不成功，與其未能處理好這些兩難衝突有密切關係。目前行政院教改會與民間教改會分別提出各種改革方案，這些方案的盲點與可能遭遇的困境，均有待從深層的社會文化脈絡裡加以釐清，未來必須考慮在這些兩難衝突間取得適度的平衡。

第六節 升學改革方案之初步評析

有關升學主義與聯考所引起的嚴重問題的改革方案，可謂汗牛充棟。歸納過

去至目前之改革方向不外乎五大類，但這五個方向的改革是否可行？尚須從台灣社會文化的脈絡裏加以檢証。

壹、國中畢業生自願就學方案（廢除高中聯考）

「國中畢業生自願就學方案」的特色就是要廢除高中聯考，引導教學正常化。或許台灣社會一向講求人治，凡事易受人情與特權之干擾，因而社會大眾對「公正」的要求特別高。在此種社會文化背景下，聯考因「公平」不可動搖。儘管聯考所引起的嚴重問題，已到了非改革不可的地步，但只要有任何可能威脅到聯考的公平性，其改革絕不會成功。試辦多年的「自願就學方案」，雖有研究發現它具有某些優點，例如減少功課壓力與消除補習（呂俊甫，民 83；馬信行，民 83；宜蘭縣政府，民 82），但終因無法消除社會大眾對人情、特權的可能介入之疑慮，及無法減低升學競爭壓力（林文瑛等，民 81；簡茂發等，民 83；高雄市政府教育局，民 80），已經面臨停擺命運。升學主義與聯考之弊病之消除到目前為止，似乎尚未露出曙光。

貳、廣增高中大學方案

經濟學家主張廣增高中大學，透過市場競爭來消除升學壓力。林文瑛等（民 85）指出強制的分流教育，限制升學高中、大學的管道才是造成升學症候群的原凶，而非升學主義、文憑主義與聯考。廣增高中大學方案才是真正消除升學的弊病之關鍵。廣增高中大學方案對緩和升學壓力會有幫助，但是能否徹底消除升學的弊病？尚待存疑。

本方案需考慮如何籌措龐大建校經費？大學大幅擴充，但名校與熱門科系之競爭是否能減低？研究所升學壓力是否隨著增強？大學擴充之後，隨之而來的高學費政策，如何使弱勢階級也有公平機會入大學是必須考慮的另一件重要政策。最後，更多人擔心的是高學歷高失業率所造成的人力浪費問題。Dore（1976）出版的「文憑學歷病（Diploma Disease）」，以及 Collins（1979）所出版的「學歷社會（Credential Society）」二書中，分別指控現在的教育功能已簡化為資格的賺取，人們在學校裡只是為求得學歷，教育不具有技能的訓練功能，而只具有規範性的控制功能。當更多的高教育者失業時，就表示學歷通貨膨脹而失去效用，因此，在這種情況下，就會鼓勵人們必須再追求更高的學歷才能贏過別人，如此形成惡性循環。此外，經濟國際化的結果，勞工潮世界移動，使得學歷的競爭已不局限在國內。

鑑於學校教育只具有學歷控制的功能，教育學者 Ivan Illich（1973）鑑於現代的學校教育只不過是在生產文憑，因此他提出廢除學校（Deschooling Society）的極端想法。

支持廣增高中、大學方案者則認為，當學歷膨脹之後，以及上大學需要高學費時，人們就會思考上大學是否值得而慎重考慮，而不會盲目地升大學。另外，升學壓力即使提升至成人或研究所階段，其對身心的傷害，不會如國中階段那麼

嚴重，而且在較年長的階段比較能成熟地思考是否需要上大學。再者，這個階段家庭對個人影響也不如國中階段以前那麼強，可以減輕社會階級所造成的不平等。

綜合上述可知，廣增高中、大學方案所引發的各種可能問題，以及是否有可能加以因應，皆有待從深層的社會文化脈絡來加以檢視。

參、改進命題技術與增進多元入學管道

目前的升學考試技術，例如命題方面、填選志願等仍有改進的空間。以聯考試題簡單化為例，未必能引導學校走向正常化教學，因有些人甚至擔心因為試題簡單化，他們必須花更多時間去做機械練習，以免輸給別人。但是只改進命題技術無法消除升學壓力；其次多元入學管道期望改善聯考的缺失，但只要考試仍存在，升學競爭的弊病仍無法消除。另外，多元入學管道可能採用到在學成績、口試等，其公正性是否能建立，令人懷疑。最近爆發推薦甄試學校成績造假的事件，已經威脅到推薦甄試與申請制的公正性。再者，教育部未來的入學方案將採學力測驗，本來擬加採在校成績，現在已因社會的反對而取消，因此，學力測驗會不會只不過是成為聯考的另外一個替身而已。前述提及，聯考的存在有其根深柢固的社會心理基礎，亦即對公正性的要求一點也不能被忽略，任何的升學改革如果違背了這個基礎，都很難成功。

肆、從教師改革著手

如果造成升學主義的無形力量是部分來自於學校的老師與校長，那麼從學校改革的方向應該是正確的。例如明星學校與非明星學校常是以升學率的高低來區別，非明星學校因為好學生的外流而使得升學率愈差，造成惡性循環。辦學的良窳往往是校長升遷的關鍵，而家長又常是以學校的升學率的高低來評斷校長的辦學能力。校長因而被迫必須迎合家長的需求，強調升學；另外，學校為了避免學生外流，就必須進行能力分班，採差別待遇、額外補習以及以體罰的方式來提高升學率。從這方面來看，學校教育人員確實是塑造升學文化的共犯。因此，理論上，學校教育人員應該本著教育專業的知能，抵抗外界的升學壓力，問題是教師可能只是升學主義文化的共犯結構之一環而已，如果整個社會的升學壓力沒有解除，家長也會送子弟到外面補習，因此，光改革教師顯然並不能真正地消除升學主義的弊病。

伍、強化專業證照制度

在改革升學主義的弊病方案中，最常被提及的即是加強技職教育，以及強化專業證照制度。例如教育部不久前提出國中畢業生取得丙級技術，工作滿五年，即具有報考大學之同等資格，這確是具有創意的方案。惟需考慮的是儘管具備投考資格，但實際能否考上大學才是問題的關鍵；其次，證照本身是否會形成另一種文憑？這種文憑是否也會水漲船高而貶值。再者，教育部又提議技職人員工作

滿幾年，可轉任公務員，亦遭到考試委員的反對。因此，這個方案是否真正能消除升學主義的弊病，誠屬可疑。

綜合上述五種升學改革方案之初步評析可知，有些方案只在聯考技術上做枝節改變，未針對問題核心，勢必失敗；有些方案雖能針對問題核心，但勢必遭遇關鍵性的兩難衝突(dilemma), 亦即「卓越」(excellence)和「公平」(equality)間，及「公平」與「效率」(efficiency)間的衝突。這些方案的盲點與可能遭遇的困境，均有待從深層的社會文化脈絡裡加以釐清。

第三章 研究方法

本章分為二節，第一節為研究方法及對象；第二節為調查工具的編製及資料分析。

第一節 質性研究方法及對象

為了深入探討台灣「升學主義」、「文憑主義」與聯考制度之深層的社會文化意涵及其社會心理機制，本研究採二種研究方式，分別是質性研究法（qualitative research）（Denzin & Lincoln, 1994）與問卷調查法。其中質性研究法包括深度晤談（in-depth interview）與新聞媒體內容分析法二種。

壹、深度晤談法

研究採質性研究法 - 深度訪談法（in-depth interview），以低結構的訪談指南進行個別訪談。每位受訪時數約二個小時，訪談指南詳見附錄一。

一．訪談員

訪談員由本研究者、研究助理、與心輔系大四學生擔任。研究助理與心輔系大四學生分別曾修習本研究者所開設之質性研究法與行為科學研究法，熟習晤談方法。

二 晤談對象：

本研究採立意取樣（purposive sampling）之原則，尋找典型且能提供豐富資料的個案（information-rich cases）做為研究對象。選取學生、學生家長、教育人員等四類，進行深度晤談（in-depth interview）。研究參與者之個人基本資料如表 3-1 至表 3-3。

表3-1：研究參與者（學生）之個人基本資料

編號	年齡	性別	職業	備註
1	大三	女	北一女畢業	
2	大四	女	敦化國中、北一女畢業	
3	高三	女	花蓮女中普通班學生	
4	國二	男	瑩橋國中資優班學生	
5	國二	男	瑩橋國中資優班學生	
6	國二	男	中正國中普通班學生	
7	國二	男	成績低落生	

8	國三	男	北市技藝班學生	
9	國三	男	北市潛能開發班學生	不用功
10	國三	男	北市潛能開發班學生	不用功
11	國三	女	原北市國中資優班學生	犯心身症

表3-2：研究參與者（學生家長）之個人基本資料

編號	年齡	性別	職業	經濟狀況	子女數
1	46	女	公司職員	上	3
2	34	女	會計員	上	2
3	45	女	公司職員	中	3
4	39	女	家庭主婦	中	2
5	47	男	工程師	中	2
6	50	男	電腦人員	上	3
7	39	女	家庭主婦	中	3
8	43	男	資訊管理主管	上	2
9	40	女	家庭主婦	下	1
10	46	女	公司職員	中	3
11	45	女	公司職員	中	2
12	43	女	家庭主婦	下	2
13	43	女	校工	下	2
14	46	女	家庭主婦	下	2
15	45	女	家庭主婦	中	
16	42	女	職員	中	1

表3-3：研究參與者（教育人員）之個人基本資料

編號	年齡	性別	職稱	備註
1	40	女	國中教師	
2	42	女	小學教師	
3	38	女	小學教師	
4	24	女	國中教師	
5	24	女	國中教師	
6	45	女	國中教師	
7	27	女	國中教師	兼輔導組長
8	40	女	國中教師	兼輔導組長
9	25	女	高職教師	
10	30	女	國中教師	兼輔導組長
11	26	男	國中教師	體育科
12	26	女	國中教師	彰化縣明星國中
13	26	男	國中教師	台中縣明星國中

14	50	男	國中教師	兼訓導主任
15	47	男	國中校長	台中縣
16	50	女	國中校長	台北市
17	53	男	大學教授	
18	43	男	大學教授	
19	42	女	大學教授	

三 資料整理與分析

資料整理與分析由本研究與一位研究助理負責。研究助理為台師大心輔所碩士，熟習質性研究法。在晤談時把握受訪者的內心世界，然後將訪談錄音逐字謄稿，再進行開放式編碼，發展核心主題與結構描述，最後綜合所有受訪者的結構描述，建構出整體的結構描述。其重點包括分析與詮釋其人類價值觀、成就觀、平等觀、學歷觀、文憑觀與教育觀等，藉以釐清升學主義、文憑主義與聯考之深層社會文化意涵及其社會心理機制，找出有關升學主義與文憑主義改革所可能遭遇的困境。

貳、新聞媒體內容分析法

首先依據國內中國時報、聯合報、自由時報、自立早報、中央日報、民生報、中時晚報、聯合晚報、自立晚報等報紙，蒐集最近三年來與本研究有關之主題的新聞，包括政令報導、社論、專家評論、讀者意見投書等資料，然後以質性研究法進行內容分析。

投書者的職業背景分類如表 3-4。

表 3-4：投書者職業背景人數分佈情況

類別	專 家 教 授	教改推 動團體	立 委	教 師	家 長	學 生	記 者 報 導	其 他	合 計
人 數	22 人	5 人	8 人	47 人	11 人	31 人	90 人	34 人	248 人

第二節 問卷調查工具的編製及資料分析

壹、調查對象

本研究調查對象採立意取樣法，包括學生家長、教師、大學生等三類人員。

1. 學生家長：選自台北市龍安國小、台中縣大里國小、花蓮花崗國中、台東高中等校的學生家長，共 466 名。問卷係請學生轉交給家長填寫，然後由學生帶

回，再由班導師收齊。問卷的回收率為 87%。家長的性別、教育程度、收入、與職業階層的高低分佈頗為適當，詳見表 3-5 至表 3-9。

2 教師：選自國立台灣師大學暑期在職進修班教育、心輔、英語等研究所學員、及教育系學士後教育學分班學員，共 257 名教師。其任教科目主要包括文史、輔導、藝能等科，少數為數理科。教師的性別、教育程度、收入、與職業階層的分佈，詳見表 3-5 至表 3-8。教師所屬學校之地區的分佈，含蓋院省轄市、縣轄市、鄉鎮偏遠等；升學率的分佈則含蓋明星、普通、與非明星等學校，詳見表 3-9。另外選自台灣師大學、台北護理學院夜間在職進修班學員 113 名，年齡介於 24 至 53 歲間。進行開放式問卷調查。

3 大學生：選自台灣師大、政治、輔仁、淡江、文化、台北護理等大學院校，共 466 名。大學生的性別、與其家長的教育程度、收入、與職業階層的高低分佈頗為適當，詳見表 3-5 至表 3-9。

表 3-5：三類人員的性別分佈

		男	女	合計
家長	N	241	225	466
	%	51.7	48.3	100.0
教師	N	73	184	257
	%	28.4	71.6	100.0
大學生	N	50	287	337
	%	14.8	85.2	100.0
全體	N	364	696	1060
	%	34.3	65.7	100.0

表 3-6：家長、教師與大學生之家長的教育程度分佈

		不識字	識字	國小	國中	高中職	大學	研究所	合計
家長	N			27	95	182	149	13	466
	%			5.8	20.4	39.1	32.0	2.8	100.0
教師	N						246	11	257
	%						95.7	4.3	100.0
大學生	N	6	10	92	48	77	85	19	337
	%	1.8	3.0	27.3	14.2	22.8	25.2	5.6	100.0
全體	N	6	10	119	143	259	480	43	1060
	%	0.6	0.9	11.2	13.5	24.4	45.3	4.1	100.0

表 3-7：家長、教師與大學生之家長的收入分佈

		一萬以下	一萬至二萬	二萬至三萬	三萬至四萬	四萬至五萬	五萬至六萬	六萬至七萬	七萬至八萬	八萬至九萬	九萬至十萬	十一萬以上	合計
--	--	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	----

家長	N	14	12	42	63	63	73	43	23	22	34	77	466
	%	3.0	2.6	9.0	13.5	13.5	15.7	9.2	4.9	4.7	7.3	16.5	100.0
教師	N	1	8		3	16	24	14	22	20	51	98	257
	%	0.4	3.1		1.2	6.2	9.3	5.4	8.6	7.8	19.8	38.1	100.0
大學生	N	12	9	33	49	57	52	40	14	18	24	29	337
	%	3.6	2.7	9.8	14.5	16.9	15.4	11.9	4.2	5.3	7.1	8.6	100.0
全體	N	27	29	75	115	136	149	97	59	60	109	204	1060
	%	2.5	2.7	7.1	10.8	12.8	14.1	9.2	5.6	5.7	10.3	19.2	100.0

表 3-8：家長、教師與大學生之家長之職業階層分佈

		階層一	階層二	階層三	階層四	階層五	合計
家長	N	104	151	86	96	29	466
	%	22.3	32.4	18.5	20.6	6.2	100.0
教師	N				257		257
	%				100.0		100.0
大學生	N	58	108	77	83	11	337
	%	17.2	32.0	22.8	24.6	3.3	100.0
全體	N	162	259	163	436	40	1060
	%	15.3	24.4	15.4	41.1	3.8	100.0

職業階層一至階層五係根據問卷分為非技術性工人（階層一）至高級專業（階層五）

表 3-9：教師所屬學校之地區與升學率的分佈

		高升學率	中升學率	低升學率	合計
院省轄市	N	29	49	22	100
(100)	%	29.0	49.0	22.0	(38.9)
縣轄市	N	20	48	13	81
(81)	%	24.7	59.3	16.0	(31.5)
鄉鎮偏遠	N	8	41	27	76
(76)	%	10.5	53.9	35.5	(29.6)
全體	N	57	138	62	257
(257)	%	(22.2)	(53.7)	(24.1)	(100.0)

貳、調查工具：

自編有關功績主義教育選擇（升學）觀、學歷文憑觀、升學競爭的教育觀、升學壓力之改革措施的看法等問題的調查問卷三種，分別給家長、教師、大學生使用。為了入問題的核心，另外自編開放式問卷乙種，給教師使用。

1. 升學文化問題及其改革的調查問卷（家長用）：

家長用的調查問卷內容，主要在調查家長對下列各項的看法：

- 1 (1) 對唯智功績主義教育選擇（升學）的看法，包括
- a. 高低職業分別需要由高低智能的人才來擔任；
 - b. 人的資質是遺傳決定的；
 - c. 職業經濟成功需要靠智能；；
 - d. 在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮；
 - e. 聯考是公正方法，分別選出高低智能學生進入大學或技職管道，培養社會所需的不同人才；
 - f. 人天生資質不同，學校實施能力分班教學是符合因材施教；
 - g. 在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路
- (2) 學歷文憑觀：學歷文憑的社會價值觀、期望子女具備的學歷層級、期望子女升學的理由。
- (3) 有關升學競爭的教育觀：為了提升子女升學成功機會，贊成採能力分班；要在升學考試上成功，後天努力比先天資質更重要；贊同越區就讀明星學校；贊同不要輸在起跑點上，越早為子女做升學規畫越好；贊成子女參加課後或課外補習
- (4) 對有關升學壓力之改革措施的看法：
- a. 對廣增高中與大學的看法？
 - b. 對大幅提高學費的看法？
 - c. 如高中與大學升學管道大幅擴充，升學競爭是否會提升至研究所？
 - d. 對目前多元入學管道（如聯考、推薦甄試、申請制）之公正性的看法？
 - e. 對弱勢與貧窮學生採取積極補償（如保障名額、給予教育代金）是否贊成？
 - f. 對有限的教育資源應否投資在資優學生或資質差的學生上之看法。
- 問卷內容詳見附錄二。

2. 升學文化問題及其改革的調查問卷(教師用)：

教師使用的問卷內容，除與家長使用的問卷內容相同外，另包括任教地區、任教學校的升學政策、升學率、編班方式、有無不當補習、教師是否被分等級、對改革升學主義問題之最關鍵人物對象之意見、升學主義問題之各種改革是否會成功的看法。問卷內容詳見附錄二。

3. 升學文化問題及其改革的調查問卷(學生用)：

學生使用的問卷內容，除了多一項「個人升學的理由」外，其餘皆與家長使用的問卷內容相同，惟將其中「期望子女升學的理由」改為「家長期望我升學的理由」。問卷內容詳見附錄三。

4. 升學文化問題及其改革的開放式問卷（教師用）：

本問卷採開放式問答題方式，供教師自由發揮。內容包括(1) 對唯智功績主義教育選擇（升學）的看法；(2) 學歷文憑觀；(3) 士大夫觀念的看法；(4) 職業價值觀；(5) 人類價值觀；(6) 成就觀；(7) 對廣增高中與大學的看法；(8) 對大幅提高學費的看法；(9) 對目前多元入學管道（如聯考、推薦甄試、申請制）之公正性的看法；(10) 對解除升學壓力的看法；(11) 對解除升學弊病的策略之看法；(12) 教育資源分配的看法；(13) 對弱勢積極補場償的看法。問卷內容詳見附錄四。

參、資料分析：

調查問卷的資料分析，採百分比、卡方檢定及變異數分析。開放式問卷的資料分析，則以質性研究法進行內容分析。

第四章 調查問卷之結果與討論

本章乃針對家長、教師與大學生三類人員做有關升學文化問題及其改革之意見調查，茲將結果分為六節陳述之。第一節為唯智功績主義教育選擇觀之調查分析結果；第二節為學歷文憑觀之調查分析結果；第三節為升學競爭的教育觀之調查分析結果；第四節為升學主義下的學校文化調查分析結果；第五節為對升學壓力之改革措施的看法之調查分析結果；第六節則為前述結果的綜合討論。

第一節 唯智功績主義教育選擇觀

壹、對個人智能（資質）的看法

一、對「人的資質是遺傳決定的」之意見

家長、教師及大學生等三類人員對人的資質是否由遺傳決定的看法，其卡方檢定結果如表 4-1。

表 4-1：三類人員對「人的資質是遺傳決定的」之意見的卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	23	142	44	227	30	466
	%	4.9	30.5	9.4	48.7	6.4	100.0
教師	N	34	139	9	69	6	257
	%	13.2	54.1	3.5	26.8	2.3	100.0
大學生	N	23	152	10	142	10	337
	%	6.8	45.1	3.0	42.1	3.0	100.0
全體	N	80	433	63	438	46	1060
	%	7.5	40.8	5.9	41.3	4.3	100.0

卡方=85.25， $p<.01$

由表 4-1 觀之，三類人員對本問題之意見統計上，達到顯著差異（卡方=85.25， $p<.01$ ），其中教師選答「同意」者（54.1%）高於家長（30.5%）及大學生（45.1%）；教師選答「不同意」（26.8%）則明顯低於家長（48.7%）與大學生（42.1%）。換言之，教師贊同本問題的百分比高於家長及大學生；而不贊同本題的百分比則反之。

就全體而言，對本問題之意見以選答「不同意」及「同意」者旗鼓相當，分別佔 41.3%和 40.8%，其餘選項都在 7.5%以下，換言之，贊成及不贊成的人數百分比大致相當。

不同社經之家長與大學生對「人的資質是遺傳決定的」之意見的卡方檢定結果如表 4-2。

表 4-2：不同社經之家長與大學生對「人的資質是遺傳決定的」之意見的卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	9	55	12	65	7	148
	%	6.1	37.2	8.1	43.9	4.7	100.0
中社經	N	19	157	39	231	25	471
	%	4.0	33.3	8.3	49.0	5.3	100.0
高社經	N	18	82	3	73	8	184
	%	9.8	44.6	1.6	39.7	4.3	100.0
全體	N	46	294	54	369	40	803
	%	5.7	36.6	6.7	46.0	5.0	100.0

卡方=24.42， $p<.01$

由表 4-2 觀之，不同社經之家長對本問題之意見，統計上答到顯著差異（卡方=24.42， $p<.01$ ）。其中高社經家長持「同意」的人數百分比（44.6%）高於中、低社經家長（33.3%、37.2%），而持「不同意」的人數百分比則反之。換言之，高社經家長贊同本問題者高於中、低社經家長。

就全體而言，對本問題持「不同意」的百分比最高（46%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生的正反意見有些分歧。

二、對「在升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度而非天生資質因素」的意見

家長、教師及大學生三類人員對「在升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度而非天生資質因素」的意見之調查結果如表 4-3。

表 4-3：三類人員對「在升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度而非天生資質因素」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	41	341	42	40	2	466
	%	8.8	73.2	9.0	8.6	0.4	100.0
教師	N	12	199	14	31	1	257
	%	4.7	77.4	5.4	12.1	0.1	100.0
大學生	N	42	225	35	34	1	337

	%	12.5	66.8	10.4	10.1	0.3	100.0
全體	N	95	765	91	105	4	1060
	%	9.0	72.2	8.6	9.9	0.4	100.0

卡方=18.77, $p<.05$

由表 4-3 觀之，三類人員對本題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=18.77, $p<.05$ ）。其中教師選答「同意」（77.4%）高於大學生（66.8%）；而教師選答「不同意」（12.1%）亦高於大學生（12.1%）。在本題中，持「同意」及「不同意」的人數百分比以教師佔較多數。

就全體而言，對本問題持「同意」的人數百分比（72.2%）最多，其次則為「不同意」（9.9%）。綜合言之，三類人員對本題的看法以同意者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「在升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度而非天生資質因素」的意見之卡方檢定結果如表 4-4。

表 4-4：不同社經之家長與大學生對「在升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度而非天生資質因素」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	13	100	16	19		148
	%	8.8	67.6	10.8	12.8		100.0
中社經	N	45	336	46	41	3	471
	%	9.6	71.3	9.8	8.7	0.6	100.0
高社經	N	25	130	15	14		184
	%	13.6	70.7	8.2	7.6		100.0
全體	N	83	566	77	74	3	803
	%	10.3	70.5	9.6	9.2	0.4	100.0

卡方=8.25 (ns.)

由表 4-4 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未有顯著上差異（卡方=8.25）。就全體而言，對本問題持「同意」的百分比（70.5%）最多，其次為「很難說」（9.2%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生同意本題的看法佔較多數。

貳、智能與職業能力的關係

一、對「高低職業分別需要高低智能的人才來擔任」的意見

三類人員對「高低職業分別需要高低智能的人才來擔任」的意見之卡方檢定結果如表 4-5。

不同社經之家長與大學生對「高低職業分別需要高低智能的人才來擔任」的意見之卡方檢定結果如表 4-6。

表 4-6：不同社經之家長與大學生對「高低職業分別需要高低智能的人才來擔任」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	4	36	22	78	8	148
	%	2.7	24.3	14.9	52.7	5.4	100.0
中社經	N	9	149	68	217	28	471
	%	1.9	31.6	14.4	46.1	5.9	100.0
高社經	N	7	77	13	77	10	184
	%	3.8	41.8	7.1	41.8	5.4	100.0
全體	N	20	262	103	372	46	803
	%	2.5	32.6	12.8	46.3	5.7	100.0

卡方= 18.39, $p < .05$

由表 4-6 觀之，不同社經之家長與大學對本問題之意見統計上達到顯著差異（卡方= 18.39, $p < .05$ ）。其中高社經家長持「同意」的百分比（41.8%）高於中、低社經家長（31.6%、24.3%），而持「不同意」的人數百分比則反之。換言之，高社經家長贊同本問題高於中、低社經家長。

就全體而言，對本問題持「不同意」（46.3%）最多，其次為「同意」（32.6%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生的正反意見仍有些分歧。

參、職業經濟成功與智能的關係

一、對「職業經濟成功需要靠智能」的意見

三類人員對「職業經濟成功需要靠智能」的意見之卡方檢定結果如表 4-7

表 4-7：三類人員對「職業經濟成功需要靠智能」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	29	276	33	120	8	466
	%	6.2	59.2	7.1	25.8	1.7	100.0
教師	N	21	158	9	63	6	257
	%	8.2	61.5	3.5	24.5	2.3	100.0
大學生	N	24	170	27	101	15	337
	%	7.1	50.4	8.0	30.0	4.5	100.0
全體	N	74	604	69	284	29	1060
	%	7.0	57.0	6.5	26.8	2.7	100.0

卡方= 17.24, $p < .01$

由表 4-7 觀之，三類人員對本問題之意見，統計達顯著差異（卡方= 17.24, $p < .01$ ）。其中教師持「同意」（61.5%）高於家長（59.2%）及大學生（50.4%），而教師選答「不同意」（24.5%）則明顯低於大學生（30%）。換言之，教師贊同本題的人數百分比高於大學生，而不贊同的百分比則反之。就全體而言，以選答「同意」（57%）最多，其次則為「不同意」（26.8%）。綜合言之，三類人員同

意「職業經濟成功需要靠智能」的看法佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「職業經濟成功需要靠智能」的意見之卡方檢定結果如表 4-8。

表 4-8：不同社經之家長與大學生對「職業經濟成功需要靠智能」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	7	79	14	41	7	148
	%	4.7	53.4	9.5	27.7	4.7	100.0
中社經	N	30	272	35	124	10	471
	%	6.4	57.7	7.4	26.3	2.1	100.0
高社經	N	16	95	11	56	6	184
	%	8.7	51.6	6.0	30.4	3.3	100.0
全體	N	53	446	60	221	23	803
	%	6.6	55.5	7.5	27.5	2.9	100.0

卡方= 8.04 (ns.)

由表 4-8 觀之，不同社經之家長與大學生對本題之意見統計上並未達顯著差異（卡方= 8.04）。就全體而言，對本問題持「同意」的人數百分比（55.5%）最多，其次為「不同意」（27.5%）。綜合言之，不同社經家長與大學生「職業經濟成功需要靠智能」的看法，同意者佔較多數。

肆、聯考對個人智能的公正性評斷

一、對「聯考是公正方法，分別選出高低智能學生進入大學或技職管道，培養社會所需的不同人才」的意見

三類人員對「聯考是公正方法，分別選出高低智能學生進入大學或技職管道，培養社會所需的不同人才」的意見之卡方檢定結果如表 4-9。

表 4-9：三類人員對「聯考是公正方法，分別選出高低智能學生進入大學或技職管道，培養社會所需的不同人才」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	41	178	68	155	24	466
	%	8.8	38.2	14.6	33.3	5.2	100.0
教師	N	12	77	17	134	17	257
	%	4.7	30.0	6.6	52.1	6.6	100.0
大學生	N	8	76	28	185	40	337
	%	2.4	22.6	8.3	54.9	11.9	100.0
全體	N	61	331	113	474	81	1060
	%	5.8	31.2	10.7	44.7	7.6	100.0

卡方= 79.35 , $p < .01$

由表 4-9 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=79.35， $p<.01$ ）。其中家長持「同意」的人數百分比（38.2%）高於教師（30%）及大學生（22.6%）；而家長選答「不同意」的百分比（33.3%）明顯低於教師（52.1%）和大學生（54.9%）。換言之，家長贊同本題的百分比高於教師及大學生；而不贊同本題的百分比則反之。

就全體而言，以選答「不同意」的百分比（44.7%）最多，其次為「同意」（31.2%），再其次為「很難說」（10.7%）。綜合言之，對本題正反意見仍有些分歧。

不同社經之家長與大學生對「聯考是公正方法，分別選出高低智能學生進入大學或技職管道，培養社會所需的不同人才」的意見之卡方檢定結果如表 4-10。

表 4-10：不同社經之家長與大學生對「聯考是公正方法，分別選出高低智能學生進入大學或技職管道，培養社會所需的不同人才」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	6	37	23	68	14	148
	%	4.1	25.0	15.5	45.9	9.5	100.0
中社經	N	32	166	61	186	26	471
	%	6.8	35.2	13.0	39.5	5.5	100.0
高社經	N	11	51	12	86	24	184
	%	6.0	27.7	6.5	46.7	13.0	100.0
全體	N	49	254	96	340	64	803
	%	6.1	31.6	12.0	42.3	8.0	100.0

卡方= 24.91， $p<.01$

由表 4-10 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題的意見，統計上達到顯著差異（卡方= 24.91， $p<.01$ ）。其中中社經家長持「同意」的人數百分比（35.2%）高於高、低社經（27.7%、25%）而持「不同意」的人數百分比則反之。換言之，中社經家長贊同本題意見高於高、低社經家長。

就全體而言，對本題持「不同意」的百分比（42.3%）最多，其次則為「同意」（31.6%），再其次為「很難說」（12%）。綜合言之，家長對於本問題的意見，正反仍有些分歧。

伍、能力分班與因材施教

一、對「人天生資質不同，學校實施能力分班教學是符合因材施教」的意見

三類人員對「人天生資質不同，學校實施能力分班教學是符合因材施教」的意見之卡方檢定結果如表 4-11。

由表 4-11 觀之，三類人員對本題之意見，統計上達到顯著差異(卡方= 29.10， $p<.01$)。其中家長持「同意」人數百分比(52.4%)高於教師(39.3%)及大學生(49.6%)；家長選答的「不同意」(21.5%)明顯的低於教師(37.7%)大學

表 4-11：三類人員對「人天生資質不同，學校實施能力分班教學是符合因材施教」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	40	244	64	100	18	466
	%	8.6	52.4	13.7	21.5	3.9	100.0
教師	N	25	101	21	97	13	257
	%	9.7	39.3	8.2	37.7	5.1	100.0
大學生	N	28	167	31	95	16	337
	%	8.3	49.6	9.2	28.2	4.7	100.0
全體	N	93	512	116	292	47	1060
	%	8.8	48.3	10.9	27.5	4.4	100.0

卡方= 29.10， $p<.01$

生(28.2%)。換言之，家長贊同本題的百分比高於教師及大學生；而不贊同的百分比則反之。

就全體而言，對本題意見持「同意」的百分比(48.3%)最多，其次為「不同意」(27.5%)，再其次則為「很難說」(10.9%)。綜合言之，對於本題的正反意見還有些分歧。

不同社經之家長與大學生對「人天生資質不同，學校實施能力分班教學是符合因材施教」的意見之卡方檢定結果如表 4-12。

表 4-12：不同社經之家長與大學生對「人天生資質不同，學校實施能力分班教學是符合因材施教」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	11	69	25	33	10	148
	%	7.4	46.6	16.9	22.3	6.8	100.0
中社經	N	41	252	54	107	17	471
	%	8.7	53.5	11.5	22.7	3.6	100.0
高社經	N	16	90	16	55	7	184
	%	8.7	48.9	8.7	29.9	3.8	100.0
全體	N	68	411	95	195	34	803
	%	8.5	51.2	11.8	24.3	4.2	100.0

卡方=12.14 (ns.)

由表 4-12 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，在統計上並無顯著上差異(卡方=12.14)。就全體而言，對於本題問題持「同意」的人數百分比(51.2%)最多，其次為「不同意」(24.3%)，再其次為「很難說」(11.8%)。綜合而言，不同社經之家長與大學生對本題持同意意見者佔較多數。

陸、智能、性向與分化教育

一、對「在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路」的意見

三類人員三類人員對「在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路」的意見之卡方檢定結果如表 4-13。

表 4-13：三類人員對「在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	43	250	57	106	10	466
	%	9.2	53.6	12.2	22.7	2.1	100.0
教師	N	14	96	17	114	16	257
	%	5.4	37.4	6.6	44.4	6.2	100.0
大學生	N	16	124	26	140	31	337
	%	4.7	36.8	7.7	41.5	9.2	100.0
全體	N	73	470	100	360	57	1060
	%	6.9	44.3	9.4	34.0	5.4	100.0

卡方=79.75， $p<.01$

由表 4-13 觀之，三類不同人員對本題之意見，統計上已達到顯著差異（卡方=79.75， $p<.01$ ）。其中家長持「同意」的人數百分比（53.6%）高於教師（37.4%）及大學生（36.8%），而持「不同意」的百分比（22.7%）則明顯低於教師（44.4%）及大學生（41.5%）；換言之，家長贊成本題者高於教師及大學生，不贊成者則反之。

就全體而言，對本問題持「同意」的百分比（44.3%）最多，其次為「不同意」（34%）。綜合而言，對本題的意見，正反意見仍有些分歧。

不同社經之家長與大學生對「在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路」的意見之卡方檢定結果如表 4-14。

表 4-14：不同社經之家長與大學生對「在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	12	65	12	47	12	148
	%	8.1	43.9	8.1	31.8	8.1	100.0
中社經	N	29	245	52	128	17	471
	%	6.2	52.0	11.0	27.2	3.6	100.0
高社經	N	18	64	19	71	12	184

	%	9.8	34.8	10.3	38.6	6.5	100.0
全體	N	59	374	83	246	41	803
	%	7.3	46.6	10.3	30.6	5.1	100.0

卡方=23.26, $p<.01$

由表 4-14 觀之，不同社經之家長與大學生對本題意見，統計上達到顯著差異（卡方=23.26, $p<.01$ ）。其中中社經家長持「同意」之人數百分比（52%）高於高、低社經家長（34.8%、43.9%）；而持「不同意」的人數百分比則反之。換言之，中社經家長贊成本問題者高於高、低社經家長。

就全體而言，對本題持「同意」的百分比（46.6%）最多，其次為「不同意」（30.6%），再其次為「無意見」（10.3%）。換言之，不同社經之家長與大學生對本題的正反意見仍有些分歧。

柒、入學考試公平性的優先考量

一、對「在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮」的意見

三類人員對「在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮」的意見之卡方檢定結果如表 4-15。

表 4-15：三類人員對「在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	150	287	17	9	3	466
	%	32.2	61.6	3.6	1.9	0.6	100.0
教師	N	96	135	10	14	2	257
	%	37.4	52.5	3.9	5.4	0.8	100.0
大學生	N	129	190	6	11	1	337
	%	38.3	56.4	1.8	3.3	0.3	100.0
全體	N	375	612	33	34	6	1060
	%	35.4	57.7	3.1	3.2	0.6	100.0

卡方=14.86 (ns.)

由表 4-15 觀之，三類人員對本題之意見，統計上無顯著差異（卡方=14.86）。就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（57.7%）最多，其次為「非常同意」（35.4%），再其次為「不同意」（3.2%）。綜合言之，三類人員同意「在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮」佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮」的意見之卡方檢定結果如表 3-16。

由表 4-16 觀之，不同社經之家長與大學生對本題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=24.55， $p<.01$ ）。其中中社經家長持「同意」（63.3%）高於高社經家長（51.6%），而持「不同意」者則反之。換言之，中社經家長贊成本題高於高社經家長。

就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（59.4%）較多，其次為「非

表 4-16：不同社經之家長與大學生對「在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	55	84	4	5		148
	%	37.2	56.8	2.7	3.4		100.0
中社經	N	149	298	16	8		471
	%	31.6	63.3	3.4	1.7		100.0
高社經	N	75	95	3	7	4	184
	%	40.8	51.6	1.6	3.8	2.2	100.0
全體	N	279	477	23	20	4	803
	%	34.7	59.4	2.9	2.5	0.5	100.0

卡方=24.55， $p<.01$

常同意」（34.7%），再其次為「不同意」（2.5%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生同意「在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮」佔大多數。

第二節 學歷文憑觀

壹、學歷文憑的社會價值觀

一、對「在目前的臺灣社會，『學歷文憑』比『一技之長』重要」的意見

三類人員對「在目前的臺灣社會，『學歷文憑』比『一技之長』重要」的意見之卡方檢定結果如表 4-17。

由表 4-17 觀之，三類人員對本題之意見，統計上並無顯著上差異（卡方=59.94）。就全體而言，對本題持「不同意」的人數百分比（39.7%）佔較多，其次為「同意」（36.7%），其餘皆在 9.6% 以下。換言之，贊成及不贊成的人數百分比大致相當。

表 4-17：三類人員對「在目前的臺灣社會，『學歷文憑』比『一技之長』重要」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	35	132	61	205	33	466

	%	7.5	28.3	13.1	44.0	7.1	100.0
教師	N	16	109	18	112	2	257
	%	6.2	42.4	7.0	43.6	0.8	100.0
大學生	N	45	148	23	104	17	337
	%	13.4	43.9	6.8	30.9	5.0	100.0
全體	N	96	389	102	421	52	1060
	%	9.1	36.7	9.6	39.7	4.9	100.0

卡方=59.94 (ns.)

不同社經之家長與大學生對「在目前的臺灣社會，『學歷文憑』比『一技之長』重要意見之卡方檢定結果如表 4-18。

表 4-18：不同社經之家長與大學生對「在目前的臺灣社會，『學歷文憑』比『一技之長』重要意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	17	49	18	52	12	148
	%	11.5	33.1	12.2	35.1	8.1	100.0
中社經	N	43	144	55	201	28	471
	%	9.1	30.6	11.7	42.7	5.9	100.0
高社經	N	20	87	11	56	10	184
	%	10.9	47.3	6.0	30.4	5.4	100.0
全體	N	80	280	84	309	50	803
	%	10.0	34.9	10.5	38.5	6.2	100.0

卡方=22.96， $p<.01$

由表 4-18 觀之，不同社經之家長與大學生對本題意見，統計上達到顯著差異（卡方=22.96， $p<.01$ ）。其中高社經家長選答「同意」的人數百分比（47.3%）高於中社經（30.6%）及低社經家長（33.1%），而「不同意」則反之。

就全體而言，對本題持「不同意」的百分比（38.5%）較多，其次為「同意」（34.9%），再其次為「很難說」（10.5%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題的正反意見仍有些分歧。

二、對「在未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要」的意見

三類人員對「在未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要」的意見之卡方檢定結果如表 4-19。

表 4-19：三類人員對「在未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	32	193	85	134	22	466
	%	6.9	41.4	18.2	28.8	4.7	100.0

教師	N	6	62	34	144	11	257
	%	2.3	24.1	13.2	56.0	4.3	100.0
大學生	N	35	115	43	129	15	337
	%	10.4	34.1	12.8	38.3	4.5	100.0
全體	N	73	370	162	407	48	1060
	%	6.9	34.9	15.3	38.4	4.5	100.0

卡方=64.95， $p<.01$

由表 4-19 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=64.95， $p<.01$ ）。其中家長持「同意」（41.4%）高於教師（24.1%），而持「不同意」者則反之。換言之，家長贊成本題高於教師。

就全體而言，確本題持「不同意」的人數百分比（38.4%）較多，其次為「同意」（34.9%），再其次為「很難說」（15.3%）。綜合言之，三類人員對於本題之正反看法仍有些分歧。

不同社經之家長與大學生對「在未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要」的意見方檢定結果如表 4-20。

表 4-20：不同社經之家長與大學生對「在未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要」的意見方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	18	60	23	44	3	148
	%	12.2	40.5	15.5	29.7	2.0	100.0
中社經	N	33	179	82	152	25	471
	%	7.0	38.0	17.4	32.3	5.3	100.0
高社經	N	16	69	23	67	9	184
	%	8.7	37.5	12.5	36.4	4.9	100.0
全體	N	67	308	128	263	37	803
	%	8.3	38.4	15.9	32.8	4.6	100.0

卡方=9.75（ns.）

由表 4-20 觀之，不同社經家長對本題之意見，統計上並未有顯著上差異（卡方=9.75）。就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（38.4%）佔較多，其次為「不同意」（32.8%），再其次為「很難說」（15.9%）。綜合言之，不同社經家長對於本題之正反意見有些分歧。

壹、期望子女具備的學歷層級觀

一、對「我不在乎我的小孩是上高中或高職」的意見

三類人員對「我不在乎我的小孩是上高中或高職」的意見之卡方檢定結果如

表 4-21。

表 4-21：三類人員對「我不在乎我的小孩是上高中或高職」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	24	194	86	145	17	466
	%	5.2	41.6	18.5	31.1	3.6	100.0
教師	N	19	134	31	64	9	257
	%	7.4	52.1	12.1	24.9	3.5	100.0
大學生	N	32	166	41	83	15	337
	%	9.5	49.3	12.2	24.6	4.5	100.0
全體	N	75	494	158	292	41	1060
	%	7.1	46.6	14.9	27.5	3.9	100.0

卡方=21.26， $p<.01$

由表 4-21 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=21.26， $p<.01$ ）。其中教師「同意」的人數百分比（52.1%）高於家長（41.6%），而「不同意」者則反之。換言之，教師贊成本題高於家長。

就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（46.6%）較多，其次為「不同意」（27.5%），再其次為「無意見」（14.9%）。綜合而言，三類人員同意「我不在乎我的小孩是上高中或高職」者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「我不在乎我的小孩是上高中或高職」的意見之卡方檢定結果如表 4-22。

表 4-22：不同社經之家長與大學生對「我不在乎我的小孩是上高中或高職」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	11	66	27	36	8	148
	%	7.4	44.6	18.2	24.3	5.4	100.0
中社經	N	26	223	79	125	18	471
	%	5.5	47.3	16.8	26.5	3.8	100.0
高社經	N	19	71	21	67	6	184
	%	10.3	38.6	11.4	36.4	3.3	100.0
全體	N	56	360	127	228	32	803
	%	7.0	44.8	15.8	28.4	4.0	100.0

卡方=16.41， $p<.05$

由表 4-22 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=16.41， $p<.05$ ）。其中中社經家長「同意」（47.3%）高於高社經家長（38.6%），而持「不同意」則反之。換言之，中社經家長贊同本題高於高社經家長。

就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（44.8%）最多，其次為「不

同意」(28.4%)，再其次為「無意見」(15.8%)。綜合言之，不同社經之家長與大學生同意「我不在乎我的小孩是上高中或高職」佔多數 (51.8%)，但在乎的也佔不少 (32.4%)。

二、對「至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命」的意見

三類人員對「至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命」的意見之卡方檢定結果如表 4-23。

表 4-23：三類人員對「至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命」的意見之卡方檢定

		不重要	國中畢業	高中畢業	高職畢業	專科畢業	大學畢業	研究所畢業	合計
家長	N	29	4	49	58	161	149	16	466
	%	6.2	0.9	10.5	12.4	34.5	32.0	3.4	100.0
教師	N	20	1	12	28	65	102	29	257
	%	7.8	0.4	4.7	10.9	25.3	39.7	11.3	100.0
大學	N	23	1	13	29	78	160	33	337
	%	6.8	0.3	3.9	8.6	23.1	47.5	9.8	100.0
全體	N	72	6	74	115	304	411	78	1060
	%	6.8	0.6	7.0	10.8	28.7	38.8	7.4	100.0

卡方=59.82， $p<.01$

由表 4-23 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異 (卡方=59.82， $p<.01$)。其中家長選答「專科畢業」的人數百分比 (34.5%) 明顯高於大學生 (23.1%)，而家長選答「大學畢業」(32%) 則明顯低於大學生 (47.5%)。

就全體而言，對本題以選答「大學畢業」(38.8%) 最多，其次為「專科畢業」(28.7%)，再其次為「高職畢業」(10.8%)。綜合言之，三類人員對「至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命」的意見以選填「大學畢業」最多。

不同社經之家長與大學生對「至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命」的意見之卡方檢定結果如表 4-24。

表 4-24：不同社經之家長與大學生對「至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命」的意見之卡方檢定

		不重要	國中畢業	高中畢業	高職畢業	專科畢業	大學畢業	研究所畢業	合計
低社經	N	16	3	9	19	42	53	6	148
	%	10.8	2.0	6.1	12.8	28.4	35.8	4.1	100.0
中社經	N	27	1	45	60	153	156	29	471
	%	5.7	0.2	9.6	12.7	32.5	33.1	6.2	100.0

高社經	N	9	1	8	8	44	100	14	184
	%	4.9	0.5	4.3	4.3	23.9	54.3	7.6	100.0
全體	N	52	5	62	87	239	309	49	803
	%	6.5	0.6	7.7	10.8	29.8	38.5	6.1	100.0

卡方=59.82, $p<.01$

由表 4-24 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=59.82, $p<.01$ ）。其中低社經家長以選答「高職畢業」（12.8%）高於高社經家長（4.3%），低社經家長選答「大學畢業」（35.8%）則明顯低於高社經家長（54.3%）。換言之，低社經家長選「高職畢業」的百分比高於高社經家長，而選「大學畢業」則反之。

就全體而言，對本題以選答「大學畢業」的人數百分比（38.5%）最多，其次為「專科畢業」（29.8%），再其次則為「高職畢業」（10.8%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生對「至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命」之意見以選填「大學畢業」者最多。

三、對「希望我的小孩未來具備什麼學歷」的意見

三類人員對「希望我的小孩未來具備什麼學歷」的意見之卡方檢定結果如表 4-25。

表 4-25：三類人員對「希望我的小孩未來具備什麼學歷」的意見之卡方檢定

		學歷不 重要	高中畢 業	高職畢 業	專科畢 業	大學畢 業	研究所 畢業	合計
家長	N	14	23	22	113	206	88	466
	%	3.0	4.9	4.7	24.2	44.2	18.9	100.0
教師	N	15		2	16	114	110	257
	%	5.8		0.8	6.2	44.4	42.8	100.0
大學生	N	22	5	6	23	163	118	337
	%	6.5	1.5	1.8	6.8	48.4	35.0	100.0
全體	N	51	28	30	152	483	316	1060
	%	4.8	2.6	2.8	14.3	45.6	29.8	100.0

卡方=128.70, $p<.01$

由表 4-25 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上已達到顯著差異（卡方=128.70, $p<.01$ ）。其中以家長選答「專科畢業」（24.2%）高於教師（6.2%）及大學生（6.8%），而教師選答「研究所畢業」（42.8%）則是明顯高於家長（18.9%）。換言之，家長對本題選答「專科畢業」的百分比高於教師，而選答「研究所畢業」則反之。

就全體而言，對本題以選答「大學畢業」的人數百分比（45.6%）最多，其次為「研究所畢業」（29.8%），再其次為「專科畢業」（14.3%）。綜合言之，三類

人員對本題「希望我的小孩未來具備什麼學歷」的意見以選填「大學畢業」者最多。

不同社經之家長與大學生對「希望我的小孩未來具備什麼學歷」的意見之卡方檢定結果如表 4-26。

由表 4-26 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上已達到顯著差異（卡方=53.01， $p<.01$ ）。其中以中社經家長選答「專科畢業」（22.3%）高於高社經家長（6%）及低社經家長（13.5%），而高社經家長選答「大學畢業」（55.4%）則高於中、低社經家長（42.3%、45.9%），而高社經家長選答「研究所畢業」（34.8%）也高於中、低社經家長（22.7%、23.6%）。

表 4-26：不同社經之家長與大學生對「希望我的小孩未來具備什麼學歷」的意見之卡方檢定

		學歷不 重要	高中畢 業	高職畢 業	專科畢 業	大學畢 業	研究所 畢業	合計
低社經	N	7	01	8	20	68	35	148
	%	4.7	6.8	5.4	13.5	45.9	23.6	100.0
中社經	N	25	15	20	015	199	107	471
	%	5.3	3.2	4.2	22.3	42.3	22.7	100.0
高社經	N	4	3		11	102	64	184
	%	2.2	1.6		6.0	55.4	34.8	100.0
全體	N	36	28	28	136	369	206	803
	%	4.5	3.5	3.5	16.9	46.0	25.7	100.0

卡方=53.01， $p<.01$

就全體而言，對本題以選答「大學畢業」的人數百分比（46%）最多，其次為「研究所畢業」（25.7%），再其次為「專科畢業」（16.9%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題「希望我的小孩未來具備什麼學歷」的意見以選填「大學畢業」者最多。

壹、崇尚升學的理由

一、期望子女升學的理由

三類人員期望子女升學七項理由之反應的差異檢定結果如表 4-27。

由表 4-27 觀之，就全體而言，三類人員期望子女升學七項理由之反應，以「升學可以培養專門知識與技能」、「升學有利於找到工作，其收入也較高」、「升學有利於將來找對象結婚」等三項接近「同意」之等級（2）；其餘「親戚朋友的小孩都唸大學」、「所以也希望我的子女唸大學」、「因為沒有家產可靠，只有希望我的子女升學才有前途」、「本人因故未能上大學，故期望子女念大學」、「沒進大學是一種終身遺憾」等四項，接近「無意見」之等級（3）。綜合言之，三類人員之子女升學觀仍然反映傳統職業價值觀與士大夫觀。

表 4-27：三類人員期望子女升學七項理由之反應的差異檢定

		1. 升學 可以培 養專門 知識 技 能	2. 升學 有利於 找到工 作，其收 入也較 高	3. 升學 有利於 將來找 對象結 婚	4. 親戚 朋友 的小孩 都唸大 學，所 以也希 望我的 子女唸 大學	5. 因為 沒有家 產可 靠，只 有希望 我的子 女升學 才有前 途	6. 本人 因故未 能上大 學，故 期望子 女念大 學	7. 沒進 大學是 一種終 身遺憾
1. 家長 (466)	M SD	1.75 0.52	2.23 0.86	2.55 0.92	3.06 0.94	2.76 1.01	2.86 1.02	3.23 1.07
2. 教師 (257)	M SD	1.76 0.56	2.14 0.76	2.26 0.74	2.99 0.98	2.72 1.02	2.42 0.91	2.86 1.05
3. 大學生 (337)	M SD	1.91 0.69	1.73 0.60	2.23 0.88	2.85 1.09	2.66 1.17	2.74 1.14	2.84 1.11
全體 (1060)	M SD	1.80 0.59	2.05 0.79	2.38 0.88	2.98 1.00	2.72 1.06	2.72 1.05	3.01 1.09
SS (組間)		5.68	50.81	24.01	9.16	1.87	33.32	37.18
SS (組間)		367.31	606.62	790.55	1051.33	1198.34	1138.20	1231.59
MS (組間)		2.84	25.41	12.00	4.58	0.94	16.66	18.59
MS (組內)		0.34	0.57	0.75	0.99	1.13	1.07	1.16
F		8.18*	44.27*	16.05*	4.61*	0.83	15.47*	15.95*
事後比較		3>1 , 2	1 , 2>3	1>2 , 3	1>3		1 , 3>2	1>2 , 3

*P<.05

在期望子女升學七項理由中，除第五項外，三類人員間之反應，皆達到顯著上差異（*P<.05）。

不同社經之家長與大學生期望子女升學七項理由之反應的差異檢定結果如表 4-28。

表 4-28：不同社經之家長與大學生期望子女升學七項理由之反應的差異檢定

		升學可 以培 養專 門知 識 技 能	升學有 利於 找到 工 作，其 收	升學有 利於 將來 找對 象結 婚	親戚 朋友 的小 孩都 唸大 學，	因為沒 有家 產可 靠，只 有希望	本人因 故未 能上 大學， 故期 望子	沒進大 學是 一種 終身 遺憾
--	--	-----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	-------------------------------	------------------------------------	-----------------------------

			入也較高		所以也希望我的子女唸大學	我的子女升學才有前途	我的子女念大學	
1. 低社經 (184)	M SD	1.94 0.68	1.93 0.71	☐ 2.55 ☑ 0.95	3.21 1.02	2.86 1.12	2.69 1.08	3.27 1.06
2. 中社經 (471)	M SD	1.79 0.54	2.07 0.83	2.42 0.91	2.96 0.97	2.70 1.04	2.75 1.03	3.11 1.07
3. 高社經 (148)	M SD	1.76 0.65	1.96 0.77	2.27 0.89	2.82 1.07	2.64 1.13	3.05 1.13	2.77 1.16
全體 (1060)	M SD	1.81 0.60	2.02 0.79	2.41 0.91	2.97 1.00	2.71 1.08	2.81 1.07	3.06 1.10
SS (組間)		3.28	2.82	6.67	13.13	4.26	15.00	23.02
SS (組間)		288.07	505.81	664.05	801.31	932.12	913.59	957.86
MS (組間)		1.64	1.41	3.34	6.56	2.13	7.50	11.51
MS (組內)		0.36	0.63	0.83	1.01	1.16	1.14	1.19
F		4.55*	2.23	4.02*	6.55*	1.83	6.57*	9.62*
事後比較		1>2, 3		1>3	1>2, 3		3>1, 2	2, 1>3

*P<.05 **P<.01

由表 4-28 觀之，就全體而言，不同社經之家長與大學期望子女升學七項理由之反應，以「升學可以培養專門知識與技能」、「升學有利於找到工作，其收入也較高」、「升學有利於將來找對象結婚」等三項接近「同意」之等級（2）；其餘「親戚朋友的小孩都唸大學」、「所以也希望我的子女唸大學」、「因為沒有家產可靠，只有希望我的子女升學才有前途」、「本人因故未能上大學，故期望子女念大學」、「沒進大學是一種終身遺憾」等四項，接近「無意見」之等級（3）。綜合言之，不同社經人員之子女升學觀仍然反映傳統職業價值觀與士大夫觀。

在期望子女升學七項理由中，除第二、五項外，不同社經人員間之反應，皆達到顯著上差異（*P<.05）。

二、大學生對自己要升學之理由

大學生對自己要升學之八項理由之反應的平均數與標準差結果如表 4-29。

表 4-29：大學生對自己要升學之八項理由之反應的平均數與標準差

升學理由	M	SD
1.升學可以培養專門知識、技能	1.89	0.73
2.升學有利於找到工作、其收入也較高	2.51	1.04
3.升學有利於將來找對象結婚	2.98	1.13

4.親戚朋友都念大學，所以我也希望升學	2.82	1.21
5.因為沒有家產可以依靠，只有升學才有前途	2.59	1.16
6.迎合父母的期望	1.90	1.87
7.嚮往快樂美好的生活	2.29	1.09
8.沒有進大學是一種終身的遺憾	2.94	1.22

由表 4-29 觀之，大學生對自己要升學之八項理由之反應的平均數，以「升學可以培養專門知識與技能」、「迎合父母的期望」、「嚮往快樂美好的生活」等三項接近「同意」之等級（2）；其餘「升學有利於找到工作，其收入也較高」、「因為沒有家產可依靠，只有升學才有前途」、「親戚朋友的小孩都唸大學，所以我也希望升學」、「沒進大學是一種終身遺憾」、「升學有利於將來找對象結婚」等四項，接近「無意見」之等級（3）。綜合言之，大學生之升學觀仍然反映傳統職業價值觀與士大夫觀。

第三節 升學競爭的教育觀

壹、對先天資質與後天努力的看法

一、對「要在升學考試上成功，我自己的經驗是後天努力比先天資質更重要」的意見

三類人員對「要在升學考試上成功，我自己的經驗是後天努力比先天資質更重要」的意見之卡方檢定結果如表 4-30。

表 4-30：三類人員對「要在升學考試上成功，我自己的經驗是後天努力比先天資質更重要」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	109	304	32	19	2	466
	%	23.4	65.2	6.9	4.1	0.4	100.0
教師	N	43	167	18	29		257
	%	16.7	65.0	7.0	11.3		100.0
大學生	N	103	200	15	19		337
	%	30.6	59.3	4.5	5.6		100.0
全體	N	255	671	65	67	2	1060
	%	24.1	63.3	6.1	6.3	0.2	100.0

卡方=31.78， $p<.01$

由表 4-30 觀之，三類人員對本題之意見，在統計上已達到顯著差異（卡方=31.78， $p<.01$ ）。其中家長選答「同意」者（65.2%）最高；而家長選答「不同意」（4.1%）則明顯低於教師（11.3%）及大學生（5.6%）。

就全體而言，以選答「同意」的人數百分比（63.3%）最多，其次則為「不同意」（6.3%）。綜合言之，對本題的看法以持「同意」者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「要在升學考試上成功，我自己的經驗是後天努力比先天資質更重要」的意見之卡方檢定結果如表 4-31。

由表 4-31 觀之，不同社經之家長與大學生對本題的意見，統計上並未有顯著差異（卡方=4.65）。就全體而言，對本題以持「同意」者的人數百分比（62.8%）最多，而選答「不同意」者則佔 4.7%。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題的看法以同意者佔較多數。

表 4-31：不同社經之家長與大學生對「要在升學考試上成功，我自己的經驗是後天努力比先天資質更重要」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	42	91	7	8		148
	%	28.4	61.5	4.7	5.4		100.0
中社經	N	116	305	28	20	2	471
	%	24.6	64.8	5.9	4.2	0.4	100.0
高社經	N	54	108	12	10		184
	%	29.3	58.7	6.5	5.4		100.0
全體	N	212	504	47	38	2	803
	%	26.4	62.8	5.9	4.7	0.2	100.0

卡方=4.65 (ns.)

二、對「在升學考試中失敗的學生，大多是後天努力不夠，而不是先天資質不好」的意見

三類人員對「在升學考試中失敗的學生，大多是後天努力不夠，而不是先天資質不好」的意見之卡方檢定結果如表 4-32。

表 4-32：三類人員對「在升學考試中失敗的學生，大多是後天努力不夠，而不是先天資質不好」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	43	262	54	97	10	466
	%	9.2	56.2	11.6	20.8	2.1	100.0
教師	N	17	127	24	88	1	257
	%	6.6	49.4	9.3	34.2	0.4	100.0
大學生	N	34	170	28	97	8	337
	%	10.1	50.4	8.3	28.8	2.4	100.0
全體	N	94	559	106	282	19	1060
	%	8.9	52.7	10.0	26.6	1.8	100.0

卡方=22.19, $p < .01$

由表 4-32 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著上差異（卡方=22.19, $p<.01$ ）。其中家長選答「同意」的人數百分比（56.2%）高於教師（49.4%）及大學生（50.4%），而家長選答「不同意」（20.8%）則明顯低於教師（34.2%）及大學生（28.8%）。換言之，家長贊同本題的百分比高於教師及大學，而不贊同的則反之。

就全體而言，對本題以持「同意」（52.7%）最多，其次為「不同意」（26.6%）。綜合言之，三類人員同意本題的看法佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「在升學考試中失敗的學生，大多是後天 努力不夠，而不是先天資質不好」的意見之卡方檢定結果如表 4-33。

表 4-33：不同社經之家長與大學生對「在升學考試中失敗的學生，大多是後天 努力不夠，而不是先天資質不好」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	10	83	13	36	6	148
	%	6.8	56.1	8.8	24.3	4.1	100.0
中社經	N	45	259	47	111	9	471
	%	9.6	55.0	10.0	23.6	1.9	100.0
高社經	N	22	90	22	47	3	184
	%	12.0	48.9	12.0	25.5	1.6	100.0
全體	N	77	432	82	194	18	803
	%	9.6	53.8	10.2	24.2	2.2	100.0

卡方=7.19 (ns.)

由表 4-33 觀之，不同社經之家長與大學生對本題之意見，統計上並未有顯著上的差異（卡方=7.19）。就全體而言，對本問題持「同意」的人數百分比（53.8%）最多，其次為「不同意」（24.2%）。綜合而言，不同社經之家長與大學生對於本題的看法以同意者佔較多數。

三、對「在升學考試中能否成功，一般老師比較重視學生後天努力而非天生資質因素」的意見

三類人員對「在升學考試中能否成功，一般老師比較重視學生後天努力而非天生資質因素」的意見之卡方檢定結果如表 4-34。

表 4-34：三類人員對「在升學考試中能否成功，一般老師比較重視學生後天努力而非天生資質因素」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	27	301	65	65	8	466
	%	5.8	64.6	13.9	13.9	1.7	100.0

教師	N	16	185	16	39	1	257
	%	6.2	72.0	6.2	15.2	0.4	100.0
大學生	N	26	178	30	93	10	337
	%	7.7	52.8	8.9	27.6	3.0	100.0
全體	N	69	664	111	197	19	1060
	%	6.5	62.6	10.5	18.6	1.8	100.0

卡方=47.96， $p<.01$

由表 4-34 觀之，三類人員對本題之意見，統計上已達到顯著差異（卡方=47.96， $p<.01$ ）。其中教師選答「同意」（72%）高於大學生（52.8%）；而教師持「不同意」（15.2%）則明顯低於大學生（27.6%）。換言之，教師贊成本題之人數百分比高於大學生，而不贊成的百分比則反之。

就全體而言，對本問題持「同意」的百分比（62.6%）最多，其次為「不同意」（18.6%）。綜合言之，三類人員同意本題的看法以同意者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「在升學考試中能否成功，一般老師比較重視學生後天努力而非天生資質因素」的意見之卡方檢定結果如表 4-35。

由表 4-35 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未達顯著差異（卡方=12.11）。就全體而言，對於本題以持「同意」的人數百分比（59.7%）最多，其次則為「不同意」（9.9%）。綜合而言，不同社經之家長與大學生對本題的看法以同意者佔較多數。

表 4-35：不同社經之家長與大學生對「在升學考試中能否成功，一般老師比較重視學生後天努力而非天生資質因素」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	7	79	19	39	4	148
	%	4.7	53.4	12.8	26.4	2.7	100.0
中社經	N	31	278	60	90	12	471
	%	6.6	59.0	12.7	19.1	2.5	100.0
高社經	N	15	122	16	29	2	184
	%	8.2	66.3	8.7	15.8	1.1	100.0
全體	N	53	479	95	158	18	803
	%	6.6	59.7	11.8	19.7	2.2	100.0

卡方=12.11（ns.）

貳、對能力分班的看法

一、對「為了提升我的小孩升學成功機會，贊成採能力分班」的意見

三類人員對「為了提升我的小孩升學成功機會，贊成採能力分班」的意見之卡方檢定結果如表 4-36。

表 4-36：三類人員對「為了提升我的小孩升學成功機會，贊成採能力分班」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	30	183	91	135	27	466
	%	6.4	39.3	19.5	29.0	5.8	100.0
教師	N	11	78	32	110	26	257
	%	4.3	30.4	12.5	42.8	10.1	100.0
大學生	N	19	128	48	116	26	337
	%	5.6	38.0	14.2	34.4	7.7	100.0
全體	N	60	389	171	361	79	1060
	%	5.7	36.7	16.1	34.4	7.5	100.0

卡方=24.93， $p<.01$

由表 4-36 觀之，三類人員對本問題的意見，統計上達到顯著差異（卡方=24.93， $p<.01$ ），其中家長選答「同意」的人數百分比（39.3%）高於教師（30.4%）和大學生（38%）；家長選答「不同意」（29%）則明顯低於教師（42.8%）和大學生（34.4%）。換言之，家長贊同本題的百分比高於教師及大學生；而不贊同本題的百分比則反之。

就全體而言，選答「同意」及「不同意」者旗鼓相當，分別為 36.7% 和 34.4%。換言之，贊成及不贊成的人數百分比相當。

不同社經之家長與大學生對「為了提升我的小孩升學成功機會，贊成採能力分班」的意見之卡方檢定結果如表 4-37。

表 4-37：不同社經之家長與大學生對「為了提升我的小孩升學成功機會，贊成採能力分班」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	9	57	26	42	14	148
	%	6.1	38.5	17.6	28.4	9.5	100.0
中社經	N	27	174	89	155	26	471
	%	5.7	36.9	18.9	32.9	5.5	100.0
高社經	N	13	80	24	54	13	184
	%	7.1	43.5	13.0	29.3	7.1	100.0
全體	N	49	311	139	251	53	803
	%	6.1	38.7	17.3	31.3	6.6	100.0

卡方=8.22（ns.）

由表 4-37 觀之，不同社經之家長與大學生對本題之意見統計上並無顯著上差異（卡方=8.22）。就全體而言，持「同意」（38.7%）和「不同意」（31.3%）的人數百分比是大致相當的。

二、對「如果學校有能力分班，會設法利用各種方法，讓我的子女進前段班」的意見

三類人員對「如果學校有能力分班，會設法利用各種方法，讓我的子女進前段班」的意見之卡方檢定結果如表 4-38。

表 4-38：三類人員對「如果學校有能力分班，會設法利用各種方法，讓我的子女進前段班」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	5	44	70	262	85	466
	%	1.1	9.4	15.0	56.2	18.2	100.0
教師	N	6	69	28	132	22	257
	%	2.3	26.8	10.9	51.4	8.6	100.0
大學生	N	13	60	47	179	38	337
	%	3.9	17.8	13.9	53.1	11.3	100.0
全體	N	24	173	145	573	145	1060
	%	2.3	16.3	13.7	54.1	13.7	100.0

卡方= 54.45， $p < .01$

由表 4-38 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上有達到顯著的差異（卡方=54.45， $p < .01$ ）。而其中教師持「同意」的百分比（26.8%）高於家長（9.4%）及大學生（17.8%）；而教師選答「不同意」（51.4%）則低於家長（56.2%）和大學生（53.1%）。換言之，教師贊成本題的百分比高於家長及大學生；而家長「非常不同意」者則高於教師。

就全體而言，以「不同意」的百分比（54.1%）最多，遠高於「同意」的百分比（16.3%）。綜合言之，對於本題問題持不贊成的意見明顯的佔大多數。

不同社經之家長與大學生對「如果學校有能力分班，會設法利用各種方法，讓我的子女進前段班」的意見之卡方檢定結果如表 4-39。

表 4-39：不同社經之家長與大學生對「如果學校有能力分班，會設法利用各種方法，讓我的子女進前段班」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	4	16	18	82	28	148
	%	2.7	10.8	12.2	55.4	18.9	100.0
中社經	N	11	53	70	267	70	471
	%	2.3	11.3	14.9	56.7	14.9	100.0
高社經	N	3	35	29	92	25	184
	%	1.6	19.0	15.8	50.0	13.6	100.0

全體	N	18	014	117	441	123	803
	%	2.2	13.0	14.6	54.9	15.3	100.0

卡方= 10.83 (ns.)

由表 4-39 觀之，不同社經之家長與大學生對本題之意見統計上並無顯著上差異(卡方= 10.83)。就全體而言，對於本問題持「不同意」的人數百分比(54.9%) 佔最多，其次為「無意見」(14.6%)，再其次為「同意」(13%)。綜合言之，對於本題問題持不贊成的意見明顯的佔大多數。

三、對「如果我的小孩功課不是很好，贊成採常態分班」的意見

三類人員對「如果我的小孩功課不是很好，贊成採常態分班」的意見之卡方檢定結果如表 4-40。

表 4-40：三類人員對「如果我的小孩功課不是很好，贊成採常態分班」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	26	198	113	104	25	466
	%	5.6	42.5	24.2	22.3	5.4	100.0
教師	N	28	133	42	46	8	257
	%	10.9	51.8	16.3	17.9	3.1	100.0
大學生	N	31	191	44	61	10	337
	%	9.2	56.7	13.1	18.1	3.0	100.0
全體	N	85	522	199	211	43	1060
	%	8.0	49.2	18.8	19.9	4.1	100.0

卡方=35.19， $p<.01$

由表 4-40 觀之，不同社經之家長與大學生對本題之意見，統計上有達到顯著上的差異(卡方=35.19， $p<.01$)。其中大學生持「同意」的百分比(56.7%) 高於家長(42.5%)。

就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比(49.2%) 佔最多，其次為「不同意」(19.9%)，再其次則為「無意見」(18.8%)。綜合言之，對於本題是以贊成的百分比佔大多數。

不同社經之家長與大學生對「如果我的小孩功課不是很好，贊成採常態分班」的意見之卡方檢定結果如表 4-41。

表 4-41：不同社經之家長與大學生對「如果我的小孩功課不是很好，贊成採常態分班」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	15	70	26	29	8	148
	%	10.1	47.3	17.6	19.6	5.4	100.0

中社經	N	31	223	99	94	24	471
	%	6.6	47.3	21.0	20.0	5.1	100.0
高社經	N	11	96	32	42	3	184
	%	6.0	52.2	17.4	22.8	1.6	100.0
全體	N	57	389	157	165	35	803
	%	7.1	48.4	19.6	20.5	4.4	100.0

卡方=9.08 (ns.)

由表 4-41 觀之，不同社經之家長與大學生對本題之意見，統計上並未有顯著上的差異（卡方=9.08）。就全體而言，對於本題持「同意」的人數百分比（48.4%）佔最多，其次為「不同意」（20.5%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題的看法，以同意者佔最多數。

四、對「以前就讀的國中有能力分班嗎」的意見

三類人員對「以前就讀的國中有能力分班嗎」的意見之卡方檢定結果如表 4-42。

表 4-42：三類人員對「以前就讀的國中有能力分班嗎」的意見之卡方檢定

		有	沒有	不知道	合計
家長	N	279	155	32	466
	%	59.9	33.3	6.9	100.0
教師	N	187	68	2	257
	%	72.8	26.5	0.8	100.0
大學生	N	275	61	1	337
	%	91.6	18.1	0.3	100.0
全體	N	741	284	35	1060
	%	69.9	26.8	3.3	100.0

卡方=62.51, $p<.01$

由表 4-42 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上有達到顯著差異（卡方=62.51, $p<.01$ ）。其中大學生持「有」的人數百分比（91.6%）高於家長（59.9%）及教師（72.8%），而選答「沒有」的人數百分比則反之。

就全體而言，對本問題選答「有」的人數百分比（69.9%）最多，其次則為「沒有」（26.8%）。綜合言之，三類人員對「以前就讀的國中有能力分班嗎」的選答中以選「有」的人數佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「以前就讀的國中有能力分班嗎」的意見之卡方檢定結果如表 4-43

表 4-43：不同社經之家長與大學生對「以前就讀的
國中有能力分班嗎」的意見之卡方檢定

		有	沒有	不知道	合計
低社經	N	105	29	14	148
	%	70.9	19.6	9.5	100.0
中社經	N	327	129	15	471
	%	69.4	27.4	3.2	100.0
高社經	N	122	58	4	184
	%	66.3	31.5	2.2	100.0
全體	N	554	216	33	803
	%	69.0	26.9	4.1	100.0

卡方=17.69, $p<.01$

由表 4-43 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上已達到顯著差異(卡方=17.69, $p<.01$)，其中低社經家長選答「有」的人數百分比(70.9%)高於高社經家長(66.3%)，而選答「沒有」的百分比則反之。

就全體而言，對本題中選答「有」的人數百分比(69%)最多，其次為「沒有」(26.9%)。綜合言之，不同社經之家長與大學生對「以前就讀的國中有能力分班嗎」的意見以選答「有」者佔較多數。

參、對越區就讀明星學校的看法

一、對「為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區就讀較好的明星學校」的意見

三類人員對「為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區就讀較好的明星學校」的意見之卡方檢定結果如表 4-44。

表 4-44：三類人員對「為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區就讀較好的明星學校」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	10	97	117	214	28	466
	%	2.1	20.8	25.1	45.9	6.0	100.0
教師	N	5	67	49	118	18	257
	%	1.9	26.1	19.1	45.9	7.0	100.0
大學生	N	10	82	53	170	22	337

	%	3.0	24.3	15.7	50.4	6.5	100.0
全體	N	25	246	219	502	68	1060
	%	2.4	23.2	20.7	47.4	6.4	100.0

卡方=13.05， $p<.01$

由表 4-44 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=13.05， $p<.01$ ）。其中教師持「同意」的人數百分比（26.1%）高於家長（20.8%），而持「不同意」者則以是大學生（50.4%）高於教師（45.9%）。換言之，教師贊成本題之意見高於家長。

就全體而言，對本題持「不同意」的人數百分比（47.4%）最多，其次為「同意」（23.2%），再其次為「無意見」（20.7%）。綜合言之，三類人員不同意本題的百分比佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區就讀較好的明星學校」的意見之卡方檢定結果如表 4-45。

由表 4-45 觀之，不同社經之家長與大學生對本題意見，統計上達到顯著差異（卡方=15.66， $p<.05$ ）。其中高社經家長持「同意」的人數百分比（26.1%）高於低社經家長（14.2%），而持「不同意」則反之。換言之，高社經家長贊成本題高於低社經家長。

就全體而言，對於本題持「不同意」的百分比（47.8%）最多，其次為「同意」（22.3%），再其次為「無意見」（21.2%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生不同意本題的佔大多數。

表 4-45：不同社經之家長與大學生對「為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區就讀較好的明星學校」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	2	21	28	82	15	148
	%	1.4	14.2	18.9	55.4	10.1	100.0
中社經	N	13	110	109	214	25	471
	%	2.8	23.4	23.1	45.4	5.3	100.0
高社經	N	5	48	33	88	10	184
	%	2.7	26.1	17.9	47.8	5.4	100.0
全體	N	20	179	170	384	50	803
	%	2.5	22.3	21.2	47.8	6.2	100.0

卡方=15.66， $p<.05$

肆、對課外補習的看法

一、對「以前有參加課後補習嗎」的意見

三類人員對「以前有參加課後補習嗎」的意見之卡方檢定結果如表 4-46。

表 4-46：三類人員對「以前有參加課後

補習嗎」的意見之卡方檢定

		有	沒有	合計
家長	N	169	297	466
	%	36.3	63.7	100.0
教師	N	147	110	257
	%	57.2	42.8	100.0
大學生	N	269	68	337
	%	79.8	20.2	100.0
全體	N	585	475	1060
	%	55.2	44.8	100.0

卡方=150.58, $p < .01$

由表 4-46 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=150.58, $p < .01$ ）。其中大學生選答「有」的人數百分比（79.8%）高於家長（36.3%）和教師（57.2%），而選答「沒有」者則反之。

就全體而言，對於本題以選答「有」的人數百分比（55.2%）佔最多，其次則為「沒有」（44.8%）。綜合言之，三類人員對於「以前有參加課後補習嗎」的意見以選答「有」者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「以前有參加課後補習嗎」的意見之卡方檢定結果如表 4-47。

表 4-47：不同社經之家長與大學生對「以前有參加課後補習嗎」的意見之卡方檢定

		有	沒有	合計
低社經	N	84	64	148
	%	56.8	43.2	100.0
中社經	N	241	230	471
	%	51.2	48.8	100.0
高社經	N	113	71	184
	%	61.4	38.6	100.0
全體	N	438	365	803
	%	61.4	45.5	100.0

卡方=5.96 (ns.)

由表 4-47 觀之，不同社經之家長與大學生對本題之意見，在統計上並未有顯著的差異（卡方=5.96）。就全體而言，選答「有」的人數百分比（61.4%）最多，其次則為「沒有」（45.5%）。綜合言之，不同社經家長對「以前有參加課後補習嗎」的意見以選答「有」的佔大多數。

二、對「如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎」

的意見

三類人員對「如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎」的意見之卡方檢定結果如表 4-48。

表 4-48：三類人員對「如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎」的意見之卡方檢定

		非常有幫助	很有幫助	有些幫助	不太有幫助	沒有幫助	合計
家長	N	21	89	316	28	12	466
	%	4.5	19.1	67.8	6.0	2.6	100.0
教師	N	9	37	162	45	4	257
	%	3.5	14.4	63.0	17.5	1.6	100.0
大學生	N	26	62	198	40	11	337
	%	7.7	18.4	58.8	11.9	3.3	100.0
全體	N	56	188	676	113	27	1060
	%	5.3	17.7	63.8	10.7	2.5	100.0

卡方=33.48， $p<.01$

由表 4-48 觀之，三類人員對本題之意見，統計上達到顯著差異(卡方=33.48， $p<.01$)。其中家長選答「有些幫助」的人數百分比高於大學生(11.9%)。

就全體而言，對本問題持「有些幫助」的百分比(63.8%)最多，其次為「很有幫助」(17.7%)，最低的為「沒有幫助」(2.5%)。綜合而言，三類人員對本題的看法以選「有些幫助」者佔大多數。

不同社經之家長對「如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎」的意見之卡方檢定結果如表 4-49。

表 4-49：不同社經之家長對「如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎」的意見之卡方檢定

		非常有幫助	很有幫助	有些幫助	不太有幫助	沒有幫助	合計
低社經	N	9	28	95	13	3	148
	%	6.1	18.9	64.2	8.8	2.0	100.0
中社經	N	32	88	307	34	10	471
	%	6.8	18.7	65.2	7.2	2.1	100.0
高社經	N	6	35	112	21	10	184
	%	3.3	19.0	60.9	11.4	5.4	100.0
全體	N	47	151	514	68	23	803
	%	5.9	18.8	64.0	8.5	2.9	100.0

卡方=11.51 (ns.)

由表 4-49 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未達到顯著差異(卡方=11.51)。就全體而言，對本問題持「有些幫助」的人數百分比(64%)最多，其次為「很有幫助」(18.8%)，而選答「沒有幫助」的(2.9%)則佔最少。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題之選答以「有些幫助」者佔較多數。

三、對「為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習」的意見

三類人員對「為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習」的意見之卡方檢定結果如表 4-50。

表 4-50：三類人員對「為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	21	264	100	67	14	466
	%	4.5	56.7	21.5	14.4	3.0	100.0
教師	N	4	124	61	61	7	257
	%	1.6	48.2	23.7	23.7	2.7	100.0
大學生	N	23	148	72	85	9	337
	%	6.8	43.9	21.4	25.2	2.7	100.0
全體	N	48	536	233	213	30	1060
	%	4.5	50.6	22.0	20.1	2.8	100.0

卡方=29.82， $p<.01$

由表 4-50 觀之，三類人員對本題之意見，統計上已達到顯著差異（卡方=29.82， $p<.01$ ）。其中家長選答「同意」的人數百分比（56.7%）高於教師（48.2%）和大學生（43.9%），而選答「不同意」則反之。換言之，家長贊成本題的人數百分比高於教師及大學生。

就全體而言，對於本題持「同意」的百分比（50.6%）最多，其次為「無意見」（22%），再其次為「不同意」（20.1%）。綜合言之，三類人員同意「為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習」的意見佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習」的意見之卡方檢定結果如表 4-51。

表 4-51：不同社經之家長與大學生對「為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	7	59	40	39	3	148
	%	4.7	39.9	27.0	26.4	2.0	100.0
中社經	N	30	261	96	72	12	471
	%	6.4	55.4	20.4	15.3	2.5	100.0
高社經	N	7	92	36	41	8	184
	%	3.8	50.0	19.6	22.3	4.3	100.0
全體	N	44	412	172	152	23	803
	%	5.5	51.3	21.4	18.9	2.9	100.0

卡方=20.51， $p<.01$

由表 4-51 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=20.51， $p<.01$ ）。其中教師持「同意」的人數百分比（55.4%）高於家長（39.9%），而持「不同意」的人數百分比則反之。

就全體而言，對本題選答「同意」的百分比（51.3%）最多，其次為「無意見」（21.4%），再其次為「不同意」（18.9%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生同意本題的佔較多數。

伍、「不要輸在起跑點上」的觀念

一、對「我為了我的小孩將來升學成功，我贊同『不要輸在起跑點上』，越早為小孩做升學規畫越好」的意見

三類人員對「我為了我的小孩將來升學成功，我贊同『不要輸在起跑點上』，越早為小孩做升學規畫越好」的意見之卡方檢定結果如表 4-52。

表 4-52：三類人員對「我為了我的小孩將來升學成功，我贊同『不要輸在起跑點上』，越早為小孩做升學規畫越好」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	48	244	83	79	12	466
	%	10.3	52.4	17.8	17.0	2.6	100.0
教師	N	12	113	33	94	5	257
	%	4.7	44.0	12.8	36.6	1.9	100.0
大學生	N	37	142	32	115	11	337
	%	11.0	42.1	9.5	34.1	3.3	100.0
全體	N	97	499	148	288	28	1060
	%	9.2	47.1	14.0	27.2	2.6	100.0

卡方=55.82， $p<.01$

由表 4-52 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=55.82， $p<.01$ ）。其中家長持「同意」的人數百分比（52.4%）高於教師（44%）及大學生（42.1%），而持「不同意」者則反之。換言之，家長贊成本題之意見高於教師和大學生。

就全體而言，本題以選答「同意」的人數百分比（47.1%）最多，其次為「不同意」（27.2%），再其次為「無意見」（14%）。綜合言之，三類人員同意本題的看法佔大多數。

不同社經之家長與大學生對「我為了我的小孩將來升學成功，我贊同『不要輸在起跑點上』，越早為小孩做升學規畫越好」的意見之卡方檢定結果如表 4-53。

表 4-53：不同社經之家長與大學生對「我為了我的小孩將來升學成功，我贊同『不要輸在起跑點上』，越早為小孩做升學規畫越好」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	16	56	22	50	4	148
	%	10.8	37.8	14.9	33.8	2.7	100.0
中社經	N	49	246	69	95	12	471
	%	10.4	52.2	14.6	20.2	2.5	100.0
高社經	N	20	84	24	49	7	184
	%	10.9	45.7	13.0	26.6	3.8	100.0
全體	N	85	386	115	194	23	803
	%	10.6	48.1	14.3	24.2	2.9	100.0

卡方=15.44 (ns.)

由表 4-53 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未有顯著上差異（卡方=15.44）。就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（48.1%）最多，其次為「不同意」（24.2%），再其次為「無意見」（14.3%）。綜合而言，不同社經之家長與大學生贊成本題之百分比佔較多數。

第四節 升學主義下的學校文化

壹、升學政策、升學率與編班方式的關係

一、不同地區教師所屬學校之升學率

不同地區教師所屬學校之升學率的卡方檢定結果如表 4-54。

表 4-54：不同地區教師所屬學校之升學率的卡方檢定

		高升學率	中升學率	低升學率	合計
院省轄市	N	29	49	22	100
	%	29.0	49.0	22.0	100.0
縣轄市	N	20	48	13	81
	%	24.7	59.3	16.0	100.0
鄉鎮偏遠	N	8	41	27	76
	%	10.5	53.9	35.5	100.0
全體	N	57	138	62	257
	%	22.2	53.7	24.1	100.0

卡方=14.33， $p < .01$

由表 4-54 觀之，不同地區教師對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=14.33， $p<.01$ ）。其中院省轄市教師選答「高升學率」（29%）高於鄉鎮偏遠地區（10.5%），縣轄市地區教師選答中升學率（59.3%）則高於院省轄市（49%），鄉鎮偏遠地區選答「低升學率」（35.5%）則是高於院省轄市及縣轄市（22%、16%）。

就全體而言，對本題以持「中升學率」（53.7%）最多，其次為「低升學率」（24.1%）。綜合言之，不同地區教師對本題是以選答「中升學率」為最高。

二、不同地區教師認為自己學校之分班方式

不同地區教師認為自己學校之分班方式的卡方檢定結果如表 4-55。

由表 4-55 觀之，不同地區教師對本問題之意見，達到顯著上差異（卡方=9.32， $p<.01$ ）。其中院省轄市教師以選答「常態分班」（88%）高於鄉鎮偏遠（69.7%）。

就全體而言，對本題以選答「常態分班」（78.6%）最多，其次則為「能力分班」（21.4%）。綜合言之，對本題以選「常態分班」者佔較多數。

表 4-55：不同地區教師認為自己學校之分班方式的卡方檢定

		能力分班	常態分班	合計
院省轄市	N	12	88	100
	%	21.0	88.0	100.0
縣轄市	N	20	61	81
	%	24.7	75.3	100.0
鄉鎮偏遠	N	23	53	76
	%	30.3	69.7	100.0
全體	N	55	202	257
	%	21.4	78.6	100.0

卡方=9.32， $p<.01$

三、不同升學率學校之編班方式

不同升學率學校之編班方式的卡方檢定結果如表 4-56。

表 4-56：不同升學率學校之編班方式的卡方檢定

		能力分班	常態分班	合計
高升學率	N	16	41	100
	%	28.1	71.9	100.0

中升學率	N	27	111	81
	%	19.6	80.4	100.0
低升學率	N	12	50	76
	%	19.4	80.6	100.0
全體	N	55	202	257
	%	21.4	78.6	100.0

卡方=1.94 (ns.)

由表 4-56 觀之，不同升學率學校對本問題之意見，統計上並未有顯著上差異（卡方=1.94）。就全體而言，對本題選答「常態分班」的人數百分比（78.6%）最多。綜合言之，不同升學率之學校以常態分班佔較多數。

四、不同地區教師所屬學校之升學政策

不同地區教師所屬學校之升學政策的卡方檢定結果如表 4-57、

表 4-57：不同地區教師所屬學校之升學政策的卡方檢定

		非常重視	重視	不太重視	非常不重視	合計
院省轄市	N	20	68	10	2	100
	%	20.0	68.0	10.0	2.0	100.0
縣轄市	N	23	53	4	1	81
	%	28.4	65.4	4.9	1.2	100.0
鄉鎮偏遠	N	17	43	16		76
	%	22.4	56.6	21.1		100.0
全體	N	60	164	30	3	257
	%	23.3	63.8	11.7	1.2	100.0

卡方=12.93， $p<.05$

由表 4-57 觀之，不同地區教師對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=12.93， $p<.05$ ）。其中院省轄市教師選答「重視」（68%）高於鄉鎮偏遠（56.6%），而院省轄市選答「不太重視」（10%）則明顯低於鄉鎮偏遠（21.1%）。

就全體而言，對本題選答「重視」的人數百分比（63.8%）最多，其次為「非常重視」（23.3%）。綜合言之，不同地區教師對本題以選填「重視」佔較多數。

五、不同升學率學校是否重視升學

不同升學率學校是否重視升學的卡方檢定結果如表 4-58。

表 4-58：不同升學率學校是否重視升學的卡方檢定

		非常重視	重視	不太重視	非常不重視	合計
高升學率	N	24	33			57
	%	42.1	57.9			100.0
中升學率	N	28	101	8	1	138
	%	20.3	73.2	5.8	0.7	100.0
低升學率	N	8	30	22	2	62

	%	12.9	48.4	35.5	3.2	100.0
全體	N	60	164	30	3	257
	%	23.3	63.8	11.7	1.2	100.0

卡方=60.56， $p<.01$

由表 4-58 觀之，不同升學率學校對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=60.56， $p<.01$ ）。高升學率學校選答「非常重視」（42.1%）分別高於中、低升學率學校（20.3%、12.9%），中升學率學校選答「重視」（73.2%）則分別高於高、低升學率學校（57.9%、48.4%），而低升學率學校選答「不太重視」（35.5%）則是高於高、中升學率學校（5.8%）。

就全體而言，對本題以選答「重視」的人數百分比（63.8%）最多，其次為「非常重視」（23.3%），再其次為「不太重視」（11.7%）。綜合言之，不同升學率學校對本題之選答是以「重視」者佔較多數。

六、不同編班方式之學校是否重視升學

不同編班方式之學校是否重視升學的卡方檢定結果如表 4-59。

表 4-59：不同編班方式之學校是否重視升學的卡方檢定

		非常重視	重視	不太重視	非常不重視	合計
能力分班	N	27	26	2		55
	%	49.1	47.3	3.6		100.0
常態分班	N	33	138	28	3	202
	%	16.3	68.3	13.9	1.5	100.0
全體	N	60	164	30	3	257
	%	23.3	63.8	11.7	1.2	100.0

卡方=27.55， $p<.01$

由表 4-59 觀之，不同編班方式之學校對本問題之意見，統計上達到顯著上差異（卡方=27.55， $p<.01$ ）。其中能力分班的學校選答「非常重視」（49.1%）高於常態分班之學校（16.3%），能力分班之學校選答「不太重視」（13.9%）則明顯低於能力分班之學校（3.6%）。

就全體而言，對本題選答「重視」的人數百分比（63.8%）最多，其次為「非常重視」（23.3%），再其次為「不太重視」（11.7%）。綜合言之，不同編班方式之學校對本題以選答「重視」者佔較多數。

貳、升學主義下，教師的等級區分

一、不同地區教師所屬學校之教師是否被分等級

不同地區教師所屬學校之教師是否被分等級的卡方檢定結果如表 4-60。

表 4-60：不同地區教師所屬學校之教師是否
被分等級的卡方檢定

		是	否	合計
院省轄市	N	31	69	100
	%	31.0	69.0	100.0
縣轄市	N	33	48	81
	%	40.7	59.3	100.0
鄉鎮偏遠	N	27	49	76
	%	35.5	64.5	100.0
全體	N	91	166	257
	%	35.4	64.6	100.0

卡方=1.86 (ns.)

由表 4-60 觀之，不同地區教師對本題之意見，統計上並未有顯著上差異（卡方=1.86）。就全體而言，對本題以選答「否」的人數百分比（64.6%）最多，其次則為「是」（35.4%）。綜合言之，不同地區教師對於「所屬學校之教師是否被分等級」之意見以答「否」佔較多數。

二、不同升學率學校之教師是否被分級

不同升學率學校之教師是否被分級的卡方檢定結果如表 4-61。

由表 4-61 觀之，不同升學率學校之教師對本題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=7.30， $p<.05$ ）。其中高升學率之教師選答「是」（49.1%）高於低升學率之教師（25.8%），而高升學率教師選答「否」（50.9%）則明顯低於低升學率之教師（74.2%）。

表 4-61：不同升學率學校之教師是否被分級
的卡方檢定

		是	否	合計
高升學率	N	28	29	100
	%	49.1	50.9	100.0
中升學率	N	47	91	81
	%	34.1	65.9	100.0
低升學率	N	16	46	76
	%	25.8	74.2	100.0
全體	N	91	166	257
	%	35.4	64.6	100.0

卡方=7.30， $p<.05$

就全體而言，對本題以選答「否」的人數百分比（64.6%）最多，其次則為「是」（35.4%）。綜合言之，不同升學率學校之教師對本題以選答「否」者佔較多數。

三、不同編班方式學校的教師是否被分等級

不同編班方式學校的教師是否被分等級的卡方檢定結果如表 4-62。

表 4-62：不同編班方式學校的教師是否被分等級的卡方檢定

		是	否	合計
能力分班	N	34	21	55
	%	61.8	38.2	100.0
常態分班	N	57	145	202
	%	28.2	71.8	100.0
全體	N	91	166	257
	%	35.4	64.6	100.0

卡方=21.34, $p<.05$

由表 4-62 觀之，不同編班方式學校的教師對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=21.34, $p<.05$ ）。其中採能力分班之學校教師選答「是」（61.8%）高於採常態分班的學校教師（28.2%），而能力分班之學校教師選答「否」（38.2%）則明顯低於採常態分班學校之教師（71.8%）。

就全體而言，不同編班方式學校的教師對於是否有被分級的人數百分比以答最多（64.6%），其次則是為「否」者也不少（35.4%）。

參、補習風氣

一、不同地區教師所屬學校是否有不當補習

不同地區教師所屬學校是否有不當補習的卡方檢定結果如表 4-63。

表 4-63：不同地區教師所屬學校是否有不當補習的卡方檢定

		是	否	合計
院省轄市	N	40	60	100
	%	40.0	60.0	100.0
縣轄市	N	33	48	81
	%	40.7	59.3	100.0
鄉鎮偏遠	N	25	51	76
	%	32.9	67.1	100.0
全體	N	98	159	257
	%	38.1	61.9	100.0

卡方=1.27 (ns.)

由表 4-63 觀之，不同地區教師對本問題之意見，統計上並未有顯著差異（卡方=1.27）。就全體而言，對本題以選答「否」的人數百分比（61.9%）最多，其次則為「是」（38.1%）。綜合言之，不同地區教師對其所屬學校是否有不當補習之意見以答「否」佔較多數。

二、不同升學率學校教師是否有不當補習

不同升學率學校教師是否有不當補習的卡方檢定結果如表 4-64。

表 4-64：不同升學率學校教師是否有不當補習的卡方檢定

		是	否	合計
高升學率	N	31	26	100
	%	54.4	45.6	100.0
中升學率	N	57	81	81
	%	41.3	58.7	100.0
低升學率	N	10	52	76
	%	16.1	83.9	100.0
全體	N	98	159	257
	%	38.1	61.9	100.0

卡方=19.70， $p<.01$

由表 4-64 觀之，不同升學率學校教師對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=19.70， $p<.01$ ）。其中高升學率學校教師選答「是」（54.4%）高於低升學率學校之教師（16.1%），而高升學率學校教師選答「否」（45.6%）則明顯低於低升學率學校教師（83.9%）。

就全體而言，對本題以選答「否」的人數百分比（61.9%）最多，其次為「是」（38.1%）。

三、不同編班方式學校的教師是否不當補習

不同編班方式學校的教師是否不當補習的卡方檢定結果如表 4-65。

表 4-65：不同編班方式學校的教師是否不當補習的卡方檢定

		是	否	合計
能力分班	N	32	23	55
	%	58.2	41.8	100.0
常態分班	N	66	136	202
	%	32.7	67.3	100.0
全體	N	98	159	257
	%	38.1	61.9	100.0

卡方=11.92， $p<.01$

由表 4-65 觀之，不同編班方式學校的教師對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=11.92， $p<.01$ ）。其中採能力分班學校教師選答「是」（58.2%）高於採常態分班學校教師（32.7%），而能力分班學校教師選答「否」（41.8%）則明顯低於常態分班學校教師（67.3%）。

就全體而言，對本題以選答「否」得人數百分比（61.9%），其次則為「是」（38.1%）。

第五節 對升學壓力之改革措施的看法

壹、對廣增高中、大學的看法

一、對「為了消除升學壓力，贊成廣設高中、大學」的意見

三類人員對「為了消除升學壓力，贊成廣設高中、大學」的意見之卡方檢定結果如表 4-66。

表 4-66：三類人員對「為了消除升學壓力，贊成廣設高中、大學」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	83	246	79	50	8	466
	%	17.8	52.8	17.0	10.7	1.7	100.0
教師	N	17	104	34	92	10	257
	%	6.6	40.5	13.2	35.8	3.9	100.0
大學生	N	122	183	19	12	1	337
	%	36.2	54.3	5.6	3.6	0.3	100.0
全體	N	222	533	132	154	19	1060
	%	20.9	50.3	12.5	14.5	1.8	100.0

卡方=214.79， $p<.01$

由表 4-66 觀之，三類人員對本問題之意見，達到顯著上差異（卡方=214.79， $p<.01$ ）。其中大學生以選答「同意」（54.3%）高於教師（40.5%），大學生選答「不同意」（3.6%）明顯低於教師（35.8%）。換言之，大學生贊同本題高於教師，而不贊同則反之。

就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（50.3%）最多，其次為「非常同意」（20.9%），再其次為「不同意」（14.5%）。綜合言之，三類人員同意「為了消除升學壓力，贊成廣設高中、大學」佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「為了消除升學壓力，贊成廣設高中、大學」的意見之卡方檢定結果如表 4-67。

表 4-67：不同社經之家長與大學生對「為了消除升學壓力，贊成廣設高中、大學」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	40	79	17	10	2	148
	%	27.0	53.4	11.5	6.8	1.4	100.0
中社經	N	108	265	62	33	3	471
	%	22.9	56.3	13.2	7.0	0.6	100.0
高社經	N	57	85	19	19	4	184
	%	31.0	46.2	10.3	10.3	2.2	100.0
全體	N	205	429	98	62	9	803
	%	25.5	53.4	12.2	7.7	1.1	100.0

卡方=11.96 (ns.)

由表 4-67 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未有顯著上差異(卡方=11.96)就全體而言，對本題以持「同意」的人數百分比(53.4%)最多，其次為「非常同意」(25.5%)，再其次為「無意見」(12.2%)。綜合言之，不同社經之家長與大學生同意「為了消除升學壓力，贊成廣設高中、大學」者佔較多數。

二、對「我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率」的意見

三類人員對「我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率」的意見之卡方檢定結果如表 4-68。

表 4-68：三類人員對「我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	15	96	131	194	30	466
	%	3.2	20.6	28.1	41.6	6.4	100.0
教師	N	23	92	41	96	5	257
	%	8.9	35.8	16.0	37.4	1.9	100.0
大學生	N	36	136	54	98	13	337
	%	10.7	40.4	16.0	29.1	3.9	100.0
全體	N	74	324	226	388	48	1060
	%	7.0	30.6	21.3	36.6	4.5	100.0

卡方=79.82， $p<.01$

由表 4-68 觀之，三類不同人員對本題之意見，統計上達到顯著差異(卡方=79.82， $p<.01$)。其中大學生選答「同意」(40.4%)高於家長(20.6%)，大學生

選答「不同意」(29.1%) 則明顯低於家長 (41.6%)。換言之，大學生收贊同本題的百分比高於家長，而不贊同者則反之。

就全體而言，對本題以持「不同意」的人數百分比 (36.6%) 最多，其次為「同意」(30.6%)，再其次為「很難說」(21.3%)。綜合言之，三類人員對本題之正反意見仍有些分歧。

不同社經之家長與大學生對「我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率」的意見之卡方檢定結果如表 4-69。

表 4-69：不同社經之家長與大學生對「我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	9	47	32	53	7	148
	%	6.1	31.8	21.6	35.8	4.7	100.0
中社經	N	30	135	120	166	20	471
	%	6.4	28.7	25.5	35.2	4.2	100.0
高社經	N	12	50	33	73	16	184
	%	6.5	27.2	17.9	39.7	8.7	100.0
全體	N	51	232	185	292	43	803
	%	6.4	28.9	23.0	36.4	5.4	100.0

卡方=9.82 (ns.)

由表 4-69 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未有顯著上的差異 (卡方=9.82)。就全體而言，對本題持「不同意」的人數百分比 (36.4%) 最多，其次為「同意」(28.9%)，再其次為「很難說」(17.9%)。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題之正反意見仍然有些分歧。

貳、升學管道擴充，升學競爭是否降低

一、對「廣設大學後，升學壓力會提升至研究所階段」的意見

三類人員對「廣設大學後，升學壓力會提升至研究所階段」的意見之卡方檢定結果如表 4-70。

表 4-70：三類人員對「廣設大學後，升學壓力會提升至研究所階段」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	30	205	121	101	9	466
	%	6.4	44.0	26.0	21.7	1.9	100.0
教師	N	29	133	35	59	1	257
	%	11.3	51.8	13.6	23.0	0.4	100.0
大學生	N	80	181	32	40	4	337

	%	23.7	53.7	9.5	11.9	1.2	100.0
全體	N	139	519	188	200	14	1060
	%	13.1	49.0	17.7	18.9	1.3	100.0

卡方=98.99, $p<.01$

由表 4-70 觀之，三類不人員對本題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=98.99, $p<.01$ ）。其中大學生持「同意」（53.7%）高於家長（44%），而大學生選答「很難說」（9.5%）則明顯低於家長（26%），而教師選答「不同意」（23%）則是高於大學生（11.9%）。

就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（49%）最多，其次為「不同意」（18.9%），再其次為「很難說」（17.7%）。綜合言之，三類人員同意「廣設大學後，升學壓力會提升至研究所階段」者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「廣設大學後，升學壓力會提升至研究所階段」的意見之卡方檢定結果如表 4-71。

表 4-71：不同社經之家長與大學生對「廣設大學後，升學壓力會提升至研究所階段」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	22	67	29	26	4	148
	%	14.9	45.3	19.6	17.6	2.7	100.0
中社經	N	57	227	95	84	8	471
	%	12.1	48.2	20.2	17.8	1.7	100.0
高社經	N	31	92	29	31	1	184
	%	16.8	50.0	15.8	16.8	0.5	100.0
全體	N	110	386	153	141	13	803
	%	13.7	48.1	19.1	17.6	1.6	100.0

卡方=6.60 (ns.)

由表 4-71 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未有顯著性差異（卡方=6.60）。就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（48.1%）最多，其次為「很難說」（19.1%），再其次為「不同意」（17.6%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題以同意者佔較多數。

參、多元入學管道之公正性看法

一、對「在多元升學管道中，如採計在學成績會懷疑它的公平性」的意見

三類人員對「在多元升學管道中，如採計在學成績會懷疑它的公平性」的意見之卡方檢定結果如表 4-72。

表 4-72：三類人員對「在多元升學管道中，如採計在學成績會懷疑它的公平性」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	55	243	114	49	5	466
	%	11.8	52.1	24.5	10.5	1.1	100.0
教師	N	55	127	24	49	2	257
	%	21.4	49.4	9.3	19.1	0.8	100.0
大學生	N	86	181	38	30	2	337
	%	25.5	53.7	11.3	8.9	0.6	100.0
全體	N	196	551	176	128	9	1060
	%	18.5	52.0	16.6	12.1	0.8	100.0

卡方=67.94， $p<.01$

由表 4-72 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上已達到顯著差異（卡方=67.94， $p<.01$ ）。其中大學生選答「非常同意」（25.5%）高於家長（11.8%），而持「很難說」的人數百分比則反之，而選答「不同意」者則以教師（19.1%）高於家長（10.5%）及大學生（8.9%）。

就全體而言，對本題以選答「同意」的人數百分比（52%）最多，其次為「非常同意」（18.5%），再其次為「無意見」（16.6%）。綜合言之，三類人員同意「在多元升學管道中，如採計在學成績會懷疑它的公平性」者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「在多元升學管道中，如採計在學成績，會懷疑它的公平性」的意見之卡方檢定結果如表 4-73。

表 4-73：不同社經之家長與大學生對「在多元升學管道中，如採計在學成績，會懷疑它的公平性」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	25	78	37	7	1	148
	%	16.9	52.7	25.0	4.7	0.7	100.0
中社經	N	72	250	99	49	1	471
	%	15.3	53.1	21.0	10.4	0.2	100.0
高社經	N	44	96	16	23	5	184
	%	23.9	52.2	8.7	12.5	2.7	100.0
全體	N	141	424	152	79	7	803
	%	17.6	52.8	18.9	9.8	0.9	100.0

卡方=34.83， $p<.01$

由表 4-73 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，達到顯著上差異（卡方=34.83， $p<.01$ ）。其中高社經家長持「非常同意」（23.9%）高於中、低社經家長（15.3%、16.9%），高社經家長選答「不同意」（12.5%）亦高於中、低

社經家長（10.4%、4.7%），而選答「無意見」則反之。

就全體而言，對本題持「同意」的人數百分比（52.8%）最多，其次為「無意見」（18.9%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生同意「在多元升學管道中，如採計在學成績，會懷疑它的公平性」佔較多數。

二、對「未來的升學管道如要用口試，會懷疑其公平、公正及客觀性」的意見
三類人員對「未來的升學管道如要用口試，會懷疑其公平、公正及客觀性」的意見之卡方檢定結果如表 4-74。

由表 4-74 觀之，三類人員對本問題之意見，達到顯著差異（卡方=58.70， $p<.01$ ）。其中家長持「同意」（59.4%）高於教師（50.2%），而持「不同意」者則是教師（14%）高於家長（8.6%）；而大學生持「非常同意」（31.8%）則高於家長（16.7%），選答「無意見」則反之。

表 4-74：三類人員對「未來的升學管道如要用口試，會懷疑其公平、公正及客觀性」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	78	277	65	04	6	466
	%	16.7	59.4	13.9	8.6	1.3	100.0
教師	N	59	129	33	36		257
	%	23.0	50.2	12.8	14.0		100.0
大學生	N	107	197	18	12	3	337
	%	31.8	58.5	5.3	3.6	0.9	100.0
全體	N	244	603	116	88	9	1060
	%	23.0	56.9	10.9	8.3	0.8	100.0

卡方=58.70， $p<.01$

就全體而言，對本題持「同意」（56.9%）最多，其次為「非常同意」（23%），再其次為「很難說」（10.9%）。綜合言之，三類人員以同意本題之意見佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「未來的升學管道如要用口試，會懷疑其公平、公正及客觀性」的意見之卡方檢定結果如表 4-75。

表 4-75：不同社經之家長與大學生對「未來的升學管道如要用口試，會懷疑其公平、公正及客觀性」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	36	82	16	12	2	148
	%	24.3	55.4	10.8	8.1	1.4	100.0
中社經	N	99	288	56	24	4	471
	%	21.0	61.1	11.9	5.1	0.8	100.0
高社經	N	50	104	11	16	3	184
	%	27.2	56.5	6.0	8.7	1.6	100.0

全體	N	185	474	83	52	9	803
	%	23.0	59.0	10.3	6.5	1.1	100.0

卡方=11.92 (ns.)

由表 4-75 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未達到顯著上之差異（卡方=11.92）。就全體而言，對本題持「同意」（59%）最多，其次為「非常同意」（32%），再其次為「無意見」（10.3%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生以同意本題之意見佔較多數。

三、對「聯考比推薦甄試、申請制公平、公正，因而寧願贊同聯考制度」的意見結果如表 4-76。

表 4-76：三類人員對「聯考比推薦甄試、申請制公平、公正，因而寧願贊同聯考制度」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	59	242	99	60	6	466
	%	12.7	51.9	21.2	12.9	1.3	100.0
教師	N	46	94	32	77	8	257
	%	17.9	36.6	12.5	30.0	3.1	100.0
大學生	N	69	164	38	60	6	337
	%	20.5	48.7	11.3	17.8	1.8	100.0
全體	N	174	500	169	197	20	1060
	%	16.4	47.2	15.9	18.6	1.9	100.0

卡方=60.16， $p<.01$

7

由表 4-76 觀之，三類人員對本題之意見，達到顯著上差異（卡方=60.16， $p<.01$ ）。其中家長持「同意」（51.9%）高於教師（36.6%），而持「不同意」則反之。換言之，家長贊同本題的百分比高於教師，不贊同的百分比則反之。

就全體而言，對本題以「同意」（47.2%）最多，其次為「不同意」（18.6%），再其次為「非常同意」（16.4%）。綜合言之，三類人員同意「聯考比推薦甄試、申請制公平、公正，因而寧願贊同聯考制度」之意見佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「聯考比推薦甄試、申請制公平、公正，因而寧願贊同聯考制度」的意見之卡方檢定結果如表 4-77。

表 4-77：不同社經之家長與大學生對「聯考比推薦甄試、申請制公平、公正，因而寧願贊同聯考制度」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	21	76	20	28	3	148
	%	14.2	51.4	13.5	18.9	2.0	100.0

中社經	N	71	248	90	59	3	471
	%	15.1	52.7	19.1	12.5	0.6	100.0
高社經	N	36	82	27	33	6	184
	%	19.6	44.6	14.7	17.9	3.3	100.0
全體	N	128	406	137	120	12	803
	%	15.9	50.6	17.1	14.9	1.5	100.0

卡方=17.57， $p<.05$

由表 4-77 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，達到顯著上差異（卡方=17.57， $p<.05$ ）。其中中社經家長持「同意」（52.7%）高於高社經家長（44.6%），中社經家長選答「不同意」（12.5%）則明顯低於高社經家長（17.9%）。換言之，中社經家長贊成本題之百分比高於高社經家長，而不贊成本題則反之。

就全體而言，對本問題以持「同意」（50.6%），其次為「無意見」（17.1%），再其次為「非常同意」（15.9%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生同意本題佔較多人數。

肆、對大幅提高學費的看法

一、對「如果大幅增設公（私）高中、大學，政府經費無力負擔，贊成採高學費政策來支應」的意見

三類人員對「如果大幅增設公（私）高中、大學，政府經費無力負擔，贊成採高學費政策來支應」的意見之卡方檢定結果如表 4-78。

表 4-78：三類人員對「如果大幅增設公（私）高中、大學，政府經費無力負擔，贊成採高學費政策來支應」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
家長	N	5	52	95	250	64	466
	%	1.11	11.2	20.4	53.6	13.7	100.0
教師	N	8	65	29	124	31	257
	%	3.1	25.3	11.3	48.2	12.1	100.0
大學生	N	10	43	33	178	73	337
	%	3.0	12.8	9.8	52.8	21.7	100.0
全體	N	23	160	157	552	168	1060
	%	2.2	15.1	14.8	52.1	15.8	100.0

卡方=57.80， $p<.01$

由表 4-78 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=57.80， $p<.01$ ）。其中教師選答「同意」（25.3%）高於家長（11.2%）及大學生

(12.8%) , 大學生選答「非常不同意」(21.7%) 則是高於家長 (13.7%) 及教師 (12.1%) 。

就全體而言，三類人員對本題持「不同意」的人數百分比 (52.1%) 最多，其次為「非常不同意」(15.8%) 。綜合言之，三類人員不同意「如果大幅增設公 (私) 高中、大學，政府經費無力負擔，贊成採高學費政策來支應」者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「如果大幅增設公 (私) 高中、大學，政府經費無力負擔，贊成採高學費政策來支應」的意見之卡方檢定結果如表 4-79。

由表 4-79 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未有顯著差異 (卡方=10.56) 。就全體而言，對本題以持「不同意」的人數百分比最多 (53.3%) ，其次為「非常不同意」(17.1%) ，再其次為「無意見」(15.9%) 。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題以「不同意」者佔較多數。

表 4-79：不同社經之家長與大學生對「如果大幅增設公 (私) 高中、大學，政府經費無力負擔，贊成採高學費政策來支應」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	無意見	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	3	14	23	74	34	148
	%	2.0	9.5	15.5	50.0	23.0	100.0
中社經	N	8	50	75	263	75	471
	%	1.7	10.6	15.9	55.8	15.9	100.0
高社經	N	4	31	30	91	28	184
	%	2.2	16.8	16.3	49.5	15.2	100.0
全體	N	15	98	128	428	137	803
	%	1.9	11.8	15.9	53.3	17.1	100.0

卡方=10.56 (ns.)

伍、對弱勢團體採積極補償的看法

一、對「在升學管道上，我贊成對弱勢、貧窮學生採積極補償才符合真正的平等」的意見

三類人員對「在升學管道上，我贊成對弱勢、貧窮學生採積極補償 (如保障名額、給予獎學金、給予教育代金) 才符合真正的平等」的意見之卡方檢定結果如表 7-80、

表 4-80：三類人員對「在升學管道上，我贊成對弱勢、貧窮學生採積極補償 (如保障名額、給予獎學金、給予教育代金) 才符合真正的平等」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	41	212	99	88	26	466
	%	8.8	45.5	21.2	18.9	5.6	100.0
教師	N	24	152	32	42	7	257

	%	9.3	59.1	12.5	16.3	2.7	100.0
大學生	N	44	155	51	58	29	337
	%	13.1	46.0	15.1	17.2	8.6	100.0
全體	N	109	519	182	188	62	1060
	%	10.3	49.0	17.2	17.7	5.8	100.0

卡方=29.00， $p<.01$

由表 4-80 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=29.00， $p<.01$ ）。其中教師選答「同意」（59.1%）高於家長（45.5%），而教師選答「很難說」（12.5%）則明顯低於家長（21.2%）。

就全體而言，對本題以持「同意」的人數百分比（49%）最多，其次為「不同意」（17.7%）。綜合言之，三類人員同意本題之意見佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「在升學管道上，我贊成對弱勢、貧窮學生採積極補償（如保障名額、給予獎學金、給予教育代金）才符合真正的平等」的意見之卡方檢定結果如表 4-81。

表 4-81：不同社經之家長與大學生對「在升學管道上，我贊成對弱勢、貧窮學生採積極補償（如保障名額、給予獎學金、給予教育代金）才符合真正的平等」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	17	77	21	23	10	148
	%	11.5	52.0	14.2	15.5	6.8	100.0
中社經	N	50	215	95	81	30	471
	%	10.6	45.6	20.2	17.2	0.4	100.0
高社經	N	18	75	34	42	15	184
	%	9.8	40.8	18.5	22.8	8.2	100.0
全體	N	85	367	150	146	55	803
	%	10.6	45.7	18.7	18.2	6.8	100.0

卡方=8.28（ns.）

由表 4-81 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上並未有顯著上差異（卡方=8.28）。就全體而言，對本題以持「同意」得人數百分比（45.7%）最多，其次為「很難說」（18.7%）再其次為「不同意」（18.2%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生以同以本題者佔較多數。

陸、對有限資源運用於資優教育的看法

一、對「因為教育資源有限，贊成政府將較大量資源投資在資優的學生上比較有效用」的意見

三類人員對「因為教育資源有限，贊成政府將較大量資源投資在資優的學生上比較有效用」的意見之卡方檢定結果如表 4-82。

表 4-82：三類人員對「因為教育資源有限，贊成政府將較大量資源投資在資優的學生上比較有效用」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
家長	N	9	52	65	258	82	466
	%	1.9	11.2	13.9	55.4	17.6	100.0
教師	N		51	18	165	59	257
	%		5.8	7.0	64.2	23.0	100.0
大學生	N	5	25	15	188	104	337
	%	1.5	7.4	4.5	55.8	30.9	100.0
全體	N	14	92	98	611	245	1060
	%	1.3	8.7	9.2	57.6	23.1	100.0

卡方=49.44， $p<.01$

由表 4-82 觀之，三類人員對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=49.44， $p<.01$ ）。其中家長選答「同意」（11.2%）高於教師（5.8%），家長選答「很難說」（13.9%）亦高於大學生（4.5%），而家長選答「非常不同意」（17.6%）則明顯低於大學生（30.9%）。

就全體而言，三類人員對本題以持「不同意」的人數百分比（57.6%）最多，其次為「非常不同意」（23.1%），再其次為「很難說」（9.2%）。綜合言之，三類不同人員對本題以不同意者佔較多數。

不同社經之家長與大學生對「因為教育資源有限，贊成政府將較大量資源投資在資優的學生上比較有效用」的意見之卡方檢定結果如表 4-83。

表 4-83：不同社經之家長與大學生對「因為教育資源有限，贊成政府將較大量資源投資在資優的學生上比較有效用」的意見之卡方檢定

		非常同意	同意	很難說	不同意	非常不同意	合計
低社經	N	1	15	15	69	48	148
	%	0.7	10.1	10.1	46.6	32.4	100.0
中社經	N	9	41	56	266	99	471
	%	1.9	8.7	11.9	56.5	21.0	100.0
高社經	N	4	21	9	111	39	184
	%	2.2	11.4	4.9	60.3	21.2	100.0
全體	N	14	77	80	446	186	803
	%	1.7	9.6	10.0	55.5	23.2	100.0

卡方=18.50， $p<.05$

由表 4-83 觀之，不同社經之家長與大學生對本問題之意見，統計上達到顯著差異（卡方=18.50， $p<.05$ ）。其中中社經家長選答「很難說」（11.9%）高於高社經家長（4.9%），而低社經家長選答「非常不同意」（32.4%）則是高於中、高社經家長（21%、21.2%）。

就全體而言，對本題以持「不同意」的人數百分比（55.5%）最多，其次為「非常不同意」（23.2%），再其次為「很難說」（10%）。綜合言之，不同社經之家長與大學生對本題以不同意者佔較多數。

柒、改革升學主義中的關鍵人物

教師對改革目前嚴重的升學主義之最關鍵人物的對象之意見統計結果如表 4-84。

表 4-84：教師對改革目前嚴重的升學主義之最關鍵人物的對象之意見統計

		非常同意	同意	不同意	非常不同意	合計
1. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學校校長	N %	45 17.5	120 46.7	77 30.0	15 5.8	257 100.0
2. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學校教師	N %	19 7.4	108 42.0	104 40.5	26 10.1	257 100.0
3. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學生家長	N %	75 29.2	153 59.5	22 8.6	7 2.7	257 100.0
4. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為教育部廳局	N %	55 21.4	146 56.8	53 20.6	3 1.2	257 100.0
5. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為民意代表	N %	19 7.4	86 33.5	125 48.6	27 10.5	257 100.0
6. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵為社會價值觀的改變	N %	133 51.8	120 46.7	3 1.2	1 0.4	257 100.0

由表 4-84 觀之，教師對「改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學校校長」之意見以選答「同意」的人數百分比（46.7%）最多，其次為「不同意」（30%）；

對「改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學校教師」之意見以選答

「同意」(42%)最多，其次為「不同意」(40.5%)；

對「改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學生家長」之意見以選答「同意」(59.5%)最多，其次為「非常同意」(29.2%)，再其次則為「不同意」(8.6%)；

對「改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為教育部廳局」之意見選答「同意」(56.8%)最多，其次為「不同意」(20.6%)；

對「改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為民意代表」之意見選答「不同意」(48.6%)最多，其次為「同意」(33.5%)；

對「改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵為社會價值觀的改變」之意見選答「非常同意」(51.8%)最多，其次為「同意」(46.7%)再其次為「不同意」(1.2%)。

綜合言之，教師對改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物，首先是社會價值觀的改變(98.5%)，其次分別為學生家長(86.7%)、教育部廳局(78.2%)、學校校長(64.2%)、學校教師(49.4%)、民意代表(40.9%)。

捌、對教育改革效果的看法

教師對「目前升學主義問題之各種改革是否會成功的看法」之統計結果如表 4-85。

表 4-85：教師對「目前升學主義問題之各種改革是否會成功的看法」之統計

	非常樂觀	很樂觀	很難說	不樂觀	非常不樂觀	合計
N	1	67	125	55	9	257
%	0.4	26.1	48.6	21.4	3.5	100.0

由表 4-85 觀之，教師對「目前升學主義問題之各種改革是否會成功的看法」之意見以選答「很難說」的人數百分比(48.6%)最多，其次為「很樂觀」(26.1%)，其次為「不樂觀」(21.4%)。綜合言之，教師對目前升學主義問題之各種改革會成功或失敗的看法，以不確定者最多，約佔一半；其次樂觀與不樂觀的人數百分比旗鼓相當。

第六節 調查問卷資料的綜合討論

壹、唯智功績主義教育選擇（升學）的看法

一、對個人智能（資質）的看法（見表 4-1 4-4）

對於「人的資質是由遺傳決定的」的意見上，全體贊同及不贊同的百分比旗

鼓相當，呈現分歧的現象；不過教師贊同及非常贊同的百分比卻高達 67.3%，也明顯高於家長及大學生。在社經地位上，高社經地位者的贊同百分比則明顯高於中、低社經地位者，也高達 54.5%。

在「升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度而非天生資質因素」的意見上，全體有八成以上的人持贊同的意見，其中，教師贊同的百分比顯著高於大學生。在社經地位上則沒有明顯的差異。

二、 智能與職業能力的關係（見表 4-5、4-6）

對於「高低職業分別需要高低智能的人才來擔任」的意見上，全體贊同與不贊同的百分比差異不大，呈現意見分歧的現象；但教師持同意的百分比明顯高於家長，偏贊同的百分比也有 49.0%。而社經地位上，高社經地位者的贊同百分比（45.6%）則明顯高於中、低社經地位者。

三、 職業經濟成功與智能的關係（見表 4-7、4-8）

對於「職業經濟成功需要靠智能」的意見上，全體贊同者佔多數，共達 64%，其中教師及家長贊同的百分比（69.7%、65.4%）又明顯高於大學生。在社經地位上，則未有明顯的差別。

綜合討論一：整體看來，若贊同「資質是由遺傳所決定」、「高低智能者分別擔任高低職業」、「高智能即享有職業經濟成功」，那麼，在現實的職場選才上，則將促使「智能」為重要的評選標準之一。而在智能、職業、經濟成功三方面的關係上，由上述各表的討論可知，教師及高社經地位者的看法是有些不同於其他人員的，亦即其贊同的百分比略為偏高。然而這些高社經地位者又常是社會的中堅份子，其影響力又更甚，「智能」的受重視由此可見。

四、 聯考對個人智能的公正性評斷（見表 4-9、4-10）

全體對於「聯考是公正方法，分別選出高低智能學生進入大學或技職管道，培養社會所需的不同人才」的意見上是相當分歧的，不過家長的贊同百分比共達 47%，高於教師和大學生。而在社經地位上，中社經地位者的贊同百分比則高於高、低社經地位者，佔 42%。

五、 能力分班與因材施教（見表 4-11、4-12）

對於「人天生資質不同，學校實施能力分班教學是符合因材施教」的意見上，全體的意見有分歧，但家長贊同的比率則明顯高於教師，高達 61%，學生也有 57.9%是贊同的。在社經地位上，並沒有明顯著的差異，大致上偏向贊同。

六、 智能性向與分化教育（見表 4-13、4-14）

全體在於「在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路」的意見上是分歧的，但家長贊同的百分比（62.8%）明顯高於教師和大學生。在社經地位上，中社經地位者贊同的百分比（52.0%）是明顯高於高社經地位者（34.8%）的。

七、入學考試公平性的優先考量（見表 4-15、4-16）

對於「在競爭激烈的入學考試，應以公平性為優先考慮」的意見上，全體均是偏向贊同的，「同意」和「非常同意」共佔 93.1%。而社經地位上，中社經地位者又明顯高於高社經地位者。

綜合討論二：在綜合討論一中提及「智能」是受重視的，從上述討論四 七中可發現：多數的家長均贊同以「能力分班」的方式，依其智能性向予以分化教育，因材施教。然而如何區辨智能的高低呢？由於對於聯考對智能評選的公平性眾說紛紜，因此，九成以上的受訪者表示希望在競爭激烈的入學考試中，應以公平性為優先考量，尤其是中社經地位者。

因此在綜合討論一、二中，我們可以發現這樣一個現象：

觀念：高智能 高職業地位 高經濟成功

途徑：透過「聯考」區辨智能高低

先前手段：能力分班、分化教育

訴求：聯考的公平性

在這樣的一個過程中，中社經地位者尤其要求公平性，更期待在公平的分化教育中，自己能脫穎而出，在「因材施教」的「能力分班」中，發展潛力，塑造成面對聯考評選的高手，以符應或達成高智能、高職等、高經濟收入的觀念及需求。

壹、學歷文憑觀

一、學歷文憑的社會價值觀（見表 4-17 4-20）

對於「在目前的臺灣社會，『學歷文憑』比『一技之長』重要」的意見上，全體贊成與不贊成者的百分比大致相當。在社經地位上，高社經地位者贊同的百分比（47.0%）高於中（30.6%）低（33.1%）社經地位者。

而在「在未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要」的意見上，全體人員的看法也是有些分歧的，但家長贊同的百分比（41.4%）則明顯高於教師（24.1%）。而在社經地位上，各社經地位的看法也沒有明顯差異，其贊同的意見也是分歧的。

綜合討論三：在上述統計資料中贊成與不贊成兩者相當，並無明顯的偏向，另約

有 10%的人覺得「很難說」，亦即「學歷文憑」及「一技之長」二者間要做比較，似乎是有些困難的，或者可說兩者是同等的重要。而學歷文憑是否會越來越重要？各界意見也不一。

二、 期望子女具備的學歷層級觀（見表 4-21 4-26）

對於「我不在乎我的小孩是上高中或高職」的意見上，多數是略偏向贊同的意見，而教師贊同的百分比又明顯高於家長，其贊同以上的比率有 59.5%。就社經地位而言，中社經地位者贊同的百分比又於高社經地位者。

對於「至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命」的意見上，家長選答百分比最高的是「專科畢業」，其次是「大學畢業」；教師的選答百分比最高的是「大學畢業」，其次是「專科畢業」，第三是「研究所畢業」；至於大學生的選答百分比排序則和教師相同。整體來說，大家對於安身立命的學歷期待，最高是「大學畢業」，其次是「專科畢業」。在社經地位上的比較，無論是何種社經地位，仍然均以選答「大學畢業」的百分比為最高，其次亦是「專科畢業」。

至於「希望我的小孩未來具備什麼學歷」的意見上，各類人員均以「大學畢業」的選答百分比最高，其次的部分，家長是選擇「專科畢業」，而教師和大学生則是選答「研究所畢業」，尤其教師選擇研究所的百分比也高達 42.8%。至於社經地位方面，均以「大學畢業」的選項百分比最高，其次是「研究所」畢業。

綜合討論四：由上述的結果來討論學歷層級觀，我們可以發現一個較特別的現象是：雖然各類人員對於孩子是上高中或高職大多贊同「不在乎」，但是卻認為要「大學畢業」的學歷才能安身立命於社會，也期待子女能就讀大學，還有近三分之一的受訪者希望子女「研究所畢業」，教師希望子女能讀到研究所的比例甚至高達 42.8%。

由此可見，所謂的「不在乎」可能只是因在現代社會強調「尊重」的一種反應，或者是出於「認命的無奈」，而在實際生活中，大部分的受訪者中仍然對學歷仍是相當重視的。

在綜合討論三中，對於學歷在將來是否會愈來愈被看重意見不一，教師同意的百分比僅 24.1%，看似不在乎學歷的高低，但是期待子女讀研究所的卻是教師的比例最高。由此我們並不難看出大家心中的矛盾，理想與現實的掙扎。至於什麼原因使致產生這樣的矛盾，後續將會再探討。

三、 崇尚升學的理由（見表 4-27 4-29）

全體受訪者在期待子女升學的理由中，首重「可培養專門知識、技能」，其次為「有利於找到工作，其收入也較高」，第三則是「有利於將來找對象結婚」。其他理由，多數人亦持偏向同意的意見。

至於對身歷其境的大學生調查顯示，多數人首重「可培養專門知識、技能」，

其次為「迎合父母的期望」，第三則是「嚮往快樂美好的生活」。

綜合討論五：由上述調查結果來看，多數人崇尚升學的主要理由為「可培養專門知識、技能」，即為了將來的職業生活作準備，當然就現實面來看，這將「有利於找工作及高收入」；而父母更將學歷文憑當作一種「條件」，期待子女因擁有此「條件」而有好的歸宿。

然而，對大學生而言，選答中平均數次高的理由則是「迎合父母的期待」，足見父母影響力之大。大學生尚未考慮到未來的「婚姻」問題，倒是對於「大學生活」有一種美好的憧憬，所以也是進大學重要的原因之一。

壹、升學競爭的教育觀

一、對先天資質與後天努力的看法（見表 4-30 4-35）

在「要在升學考試上成功，我自己的經驗是後天努力比先天資質更重要」的意見上，全體有近九成的人同意，類別之間並沒有顯著差異，社經地位亦同。

對於「在升學考試中失敗的學生，大多是後天努力不夠，而不是先天資質不好」的看法，約有三分之二的人贊同，尤其家長方面顯著高於教師；在社經地位上則無顯著不同。

在「在升學考試中能否成功，一般老師比較重視後天努力而非天生資質的因素」的意見上，有三分之二以上的人贊同，尤其教師高達於 78.2%；而在社經地位上亦無顯著不同。

綜合討論六：綜合上述的結果，我們可以發現：多數的人均認為「努力」是升學競爭成功的關鍵；如此說來，如要學生、子女在升學競爭中成功，除了升學競爭者自己要有自制力不斷努力外，或許就得想出一套方法，讓他們能在運用外力的限制中塑造。而能力分班、選擇明星學校、體罰、不斷的機械性練習和補習是不是可能的方法之一，且由下列結果討論之。

二、對能力分班的看法（見表 4-36 4-41、4-42、4-43）

在「為了提升我的小孩升學成功機會，贊成採能力分班」的意見上是分歧不一的，不過在贊同方面，家長顯著高於教師，在社經地位上則沒有分別。

對於「如果學校有能力分班，會設法利用各種方法，讓我的子女進前段班」的意見上，「不贊同」的人數偏高，約有三分之二，在社經地位上也沒顯著差異。不過在「贊同」的結果上，教師的百分比倒是顯著高家長。

在「如果我的小孩功課不是很好，贊成採常態分班」的意見上，全體有近六成的人員贊同，其中大學生贊同的百分比顯著高於家長；在社經地位上並沒有顯著差異。

至於過去的經驗中，國中是否有能力分班，在問卷調查結果中顯示，有近七成的人答「有」，大學生的經驗甚至高達九成；在社經地位上則是高社經地位選答「沒有」者顯著高於低社經地位者。

綜合討論七：根據上述結果，發現有四成的人贊同能力分班，其中以教師的比例較高，而約有 20% 的人贊同運用關係進入前段班；萬一孩子學業成就不是很理想，則有較多數人希望採取常態分班。然而從現實制度來看，全體有近七成的人經驗過能力分班的事實，尤其現在的大學生更有九成實際上是經驗過能力分班的。而在社經地位上，高社經地位選答「沒有」者顯著高於低社經地位者，我們則不難想到，事實上有許多高社經地位者通常是將子女送往公立明星學校或升學率高的私立中學，雖沒有能力分班，卻可能個個都是「好班」。

為什麼期待和現實有如此大之落差？我們不能忽略的是，從統計數字上看來，事實上仍有四成左右的人，為了提升子女升學成功的機會而會期待「能力分班」的，這些人中不乏「家長」及「高社經地位」者，而這些人對於學校、教育制度的影響力不能等閒視之。他們是如何影響的呢？在開放式問卷中，我們將可以找到一些線索。

三、越區就讀明星學校的看法（見表 4-44、4-45）

對於「為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區讀較好的明星學校」的意見上，約有五成的人員「不同意」，二成多的人「同意」，而另有二成是覺得「很難說」。在社經地位上，高社經地位贊同者顯著高於低社經地位者。

綜合討論八：由上述結果可看到，雖然不贊同越區就讀明星學校的有五成，但尚有二成多是贊同的，另有二成在猶疑邊緣；尤其高社經地位贊同者顯著高於低社經地位者，那麼，這些嚮往明星學校的高社經地位的家長們將可能如同討論六中的情況，運用本身具有的能力去影響學校、教育制度的運作。

四、對課外補習的看法（見表 4-46 4-51）

對於是否參加課後補習，55% 的人有參加，其中大學生幾近八成；而社經地位上則沒有顯著差異。

在「如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎」的意見上，近九成是答「有幫助的」，就社經地位而言則沒有顯著的差異。

在「為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習」的意見上，全體贊成的人數有五成以上，另二成是覺得「很難說」。而在社經地位上，中、高社經地位者贊成的比率均比低社經地位者的比率為高。

綜合討論九：由上述結果發現：雖然贊成補習的只有五成，但是實際有參加補習的卻高達八成，且有九成均認為提升升學機會，補習是有效的。

此外，中、高社經地位者是比低社經地位者在態度上是較贊同補習的，不過參加補習的實際情況並不因社經地位不同而有差異。換言之，低社經父母也要忍痛支付補習費。所以，從另一個角度來看，升學的期待與壓力是充斥在多數的家庭和學生的。

這裡也可和「綜合討論五、六、七」做一連結，即：多數的人均認為「努力」是升學競爭成功的關鍵，因此，除了升學競爭者自己要有自制力不斷努力外，能力分班、選擇明星學校是部分的受訪者所選擇的方式，而補習則是「促進努力」的最普遍方式。

五、「不要輸在起跑點上」的觀念（見表 4-52、4-53）

在「我為了我的小孩將來升學成功，我贊同『不要輸在起跑點上』，越早為小孩做升學規畫越好」的意見上，有超過五成的人是贊同的，尤其以家長贊同的百分比顯著高於教師與大學生。在社經地位上則無明顯的差異。

綜合討論十：由上述結果，我們可以看到，其實家長對子女的期待是相當高的，尤其對於未來升學的期待，所以學前規劃、補習的安排都是家長為子女的升學所付出的心力。

這和「綜合討論四」中不在乎是否升上高中似乎是有些差異的，亦即，即使「不在乎」，也要「盡人事」，透過「努力」以達到最好的目標，而這個最好的目標仍是「升學」。壓力仍無法遁形。

壹、升學主義下的學校文化

一、升學政策、升學率與編班方式的關係（見表 4-54 4-59）

對於不同地區教師所屬學校的升學率調查顯示，全體平均以「中升學率」的百分比為最高，但鄉鎮偏遠地區之升學率有較低的現象。

對不同地區教師所屬學校之升學政策調查發現，整體而言有近九成的受訪者認為是重視的。而不太重視方面，則是鄉鎮偏遠地區顯著高於縣轄市。

「不同升學率學校是否重視升學」的調查顯示，均是偏向重視的；且高升學率者重視升學的百分率顯著高於低升學率者。

對於「不同編班方式之學校是否重視升學」的調查中發現，大體上均偏重視升學的，而能力分班之學校選答「非常重視」顯著高於常態分班之學校。

對不同地區教師調查該校之分班方式發現，全體有八成認為是「常態分班」，

而選答常態分班中，院省轄市教師高於鄉鎮偏遠地區。

在「不同升學率學校之編班方式」的調查中，並沒有顯著不同。

綜合討論十一：根據上述調查結果，我們可以發現，不論在哪一個地區，多數學校均是「重視升學」的，且多為「中升學率」；而偏遠地區升學率有較低的現象。另發現升學率越高的學校，越重視升學。

在這樣重視升學的學校環境中，上述結果仍有八成學校是屬常態分班的，不過有能力分班的學校則明顯地比常態分班的學校更重視升學率。但是升學率高低和編班方式並未看出其相關性。

二、 升學主義下，教師的等級區分與補習（見表 4-60 4-62）

在「不同地區教師所屬學校之教師是否被分等級」的訪問結果中，有三分之一答有，另三分之二則答否，其區域之間並無顯著差異。而依「不同升學率學校之教師是否被分等級」來看，高升學率答「是」的百分比顯著高於低升學率者。另依「不同編班方式的學校」來看，能力分班者答「是」的百分比又顯著地高於常態分班者。

三、 補習風氣（見表 4-63 4-65）

對於補習的風氣，約有四成的教師答「有」，另六成的教師答「否」，而不同地區並沒有顯著差異存在。若依「升學率」來看，高升學率答「是」的百分比則顯著地高於低升學率者。如依「編班方式」來看，則能力分班答「是」的百分比乃高於常態分班者。

綜合討論十二：根據上述結果，雖然多數的教師回答在升學主義下，並未有教師等級區分及補習的學校文化，但不能忽略的是，仍有三、四成的教師是選答「有」的；而且從上述我們還可發現，「高升學率」及「能力分班」者答「有教師分級和補習的學校文化」的比率是顯著高於「低升學率」和「常態分班」者。

由此可見，升學主義的強調是很可能帶來「教師分級」和「不當補習」的學校文化的。

伍、對升學壓力之改革措施的看法

一、 對廣增高中、大學的看法（見表 4-66 4-69）

對於「為了消除升學壓力，贊成廣設高中、大學」的意見上，全體有七成以上表示贊同，其中大學生贊成的比率高達九成，顯著高於教師贊同者（47.1%）；教師不同意者佔了 39.7%。至於社經地位方面則無明顯的差異。

對於「我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率」的意見上，各類人員意見分歧，而在贊同的意見上，大學生(51.4%)顯著高於家長(23.8%)，在社經地位上則無明顯差異。

綜合討論十三：從上面二題的比較結果，我們發現：家長贊成廣設高中、大學能減低壓力的比例有七成，相對的，不贊成因其會造成失業率的則只有二成；教師在二題的看法上比率是相當的；而大學生有九成希望廣設高中、大學，卻又有五成不贊成，擔心會造成高失業率。由此可見，家長對於高學歷的期待是很高的，且認為前景看好；然而大學生對於壓力雖同意有減緩的作用，但是對於未來的就業情境就比較高的疑慮。當然，這樣對未來就業的疑慮則可能造成另一種壓力，即是選名校、名系或者繼續升上研究所以保障較高的就業機會。

二、 升學管道擴充，升學競爭是否提升至研究所的看法（見表 4-70、4-71）

對於「廣設大學後，升學壓力會提升至研究所」的意見上，多數的人均表贊同，其中大學生贊同的百分率 78.4%，顯著高於家長的 50.4%。在社經地位方面則無明顯差異。

綜合討論十四：延續上一題的討論，很明顯的在這一題中立即得到回應，即大學生有近八成的人認為會將升學壓力提升到研究所，並沒有如同家長對於廣設高中、大學的樂觀心態。

三、 多元入學管道之公正性的看法（見表 4-72 4-77）

對於「在多元升學管道中，如採計在學成績會懷疑它的公平性」的意見上，有七成的受訪者表贊同，其中大學生顯著高於家長。在不同社經地位方面，高社經地位者非常贊同的百分比顯著高於中、低社經地位者。

在「未來的升學管道如要用口試，會懷疑其公平、公正及客觀性」的意見上，全體有八成是偏向贊同的。其中大學生的贊同百分比高達九成，顯著高於家長的贊同百分率。在社經地位上則無明顯的差異。

至於「聯考比推薦甄試、申請制公平、公正，因而寧願贊同聯考制度」的意見上，全體有六成是贊同的，其中家長贊同的百分比顯著高於教師。在社經地位上，中、低社經地位者則顯著高於高社經地位者。

綜合討論十五：對於多元入學方案，由上述結果可見大多數的人仍然對於公平、公正、客觀性有很高的質疑，尤其若採用在學成績或口試，均可能牽涉到教師或口試委員的主觀意見，因此對於必須親臨其境，接受評判的學生而言，其壓力更高，也更不確定它的客觀、公平性。

至於聯考是否為眾多方案中較公平、公正一種，多數人在比較之後是較

為認可的，因為相較下，至少摒除了口試或在學成績掌控於他人主觀意見的擔心。

四、 對大幅提高學費的看法（見表 4-77、4-79）

對於「如果大幅設公（私）立高中、大學，政府經費無力負擔，贊成採高學費政策來支應」的意見上，教師持贊同意見者顯著高於家長和大學生，而就全體而言，有近七成的人是偏向不贊同的。在社經地位上則無明顯的差異。

綜合討論十六：上述結果明顯可見大家是偏向不贊同提高學費的，至於理由，我們將會在開放性問卷中提出。

五、 對弱勢團體採積極補償的看法（見表 4-80、4-81）

至於「在升學管道上，我贊成對弱勢、貧窮學生採積極補償（如保障名額、給予獎學金、給予教育代金）才符合真正的平等」的意見上，全體有六成表贊同，其中教師贊同者顯著高於家長和大學生。在社經地位上則無明顯的差異。

綜合討論十七：就整個「對弱勢積極補償」的概念上，大家是偏向同意的，至於細部的思考點，更待質性的分析結果。

六、 對有限資源運用於資優教育的看法（見表 4-82、4-83）

對於「因為教育資源有限，贊成政府將較大量資源投資在資優的學生上比較有效用」的意見上，全體有八成的意見是不贊同的，尤其大學生和教師不贊同的意見顯著高於家長。至於在社經地位上，低社經地位者持「非常不同意」的意見顯著高於中、高社經地位者。

綜合討論十八：整體來說，對有限的教育資源是不贊同大量的投資於資優生身上的，其所持的可能看法，也待質性的分析結果。

七、 改革升學主義中的關鍵人物（見表 4-84）

在「教師對改革目前嚴重的升學主義之最關鍵對象」的調查顯示，對於校長、學生家長、教育部廳局和社會價值觀的改變等偏向同意的比率均在五成以上，尤其是「社會價值觀」更高達 98.5%，「學生家長」部分也高達 86.7%，教育部廳局也佔 78.2。

綜合討論十九：對升學的崇尚是社會的價值觀使然，在「綜合討論五」中即可看到其理由。然而在上述結果上，我們又看到大家似乎對於升學主義的價值觀深不苟同，所以期待價值觀改變，但是又屈於現實，所以明顯的可以看

到大眾在這裡所呈現的衝突。

在現實的衝擊下，家長也只能跟著潮流走，跟著期待高學歷，因此，教師也希望從家長的觀念改革著手。教育部廳局是制度改革主舵手，所以也是教育者期待的對象。

八、對改革效果的看法（見表 4-85）

對於「目前升學主義問題之各種改革是否會成功的看法」，以不確定者為最多，幾乎佔了一半，其中「很樂觀」和「不樂觀」各佔二成。

綜合討論二十：革改正在起步，許多實施的方法、流程還有些爭議，方案也還在修正，因此，大家觀望的態度還是比較高的。

第五章 質性資料之結果與討論

本章乃針對家長、教師與大學生三類人員做有關升學文化問題及其改革之意見的深入訪談及開放性問卷調查，茲將結果分為五節陳述之。第一節為訪談家長之資料彙整；第二節為訪談教師之資料彙整；第三節為訪談大學生之資料彙整；第四節為新聞資料之文件分析彙整；第五節為質性資料之綜合討論。

第一節 訪談家長之資料彙整

本節即是將對受訪者家長的深入訪談，以及開放性問卷調查所得的資料做綜合性的摘述與分析，再從中歸納出核心的概念或主題。彙整的結果如下述：

壹、家長之觀念分析

概念	重要敘述句摘述、分析	核心概念	備註
智力觀	我認為資質上會有個別差異。(P3-1) 同樣這樣在帶，但是。大概是天份吧！(P1-1) 姐姐先天條件不錯，受同學影響少	資質上會有個別差異	

	<p>(P1-2)</p> <p>後天比較重要，如家庭環境、父母、朋友、和他們對讀書的興趣及意志力。(P2-3)</p> <p>(P12-4)(P13-7)</p> <p>後天的比較能夠推動他。(P8-7)</p> <p>先天和環境都很重要，如要擇一，則後天的影響大於先天。(P11-4~7)</p> <p>各佔一半。(P14-8)</p> <p>一半一半，但先天較佔優勢。(P17-6)</p> <p>分流的篩選所取決的不智能的高低，而應是性向的問題。(P2-16)</p>	<p>二者取其一，後天（家長、同儕、學校、環境）的努力影響會大於先天資質</p> <p>同等重要</p> <p>先天佔優勢</p> <p>分流乃指性向而非智力</p>	
聯考的公平、正義觀	<p>仍具有某種程度的公平性，只要認真準備即可。應該要維持。(P2-4)(P11-8)</p> <p>比較公平，不需要廢除，沒背景的人也可以實力競爭。(P13-11、12)</p> <p>不相信政府的執行力，我相聯考。(P13-14)</p> <p>贊成，現在歐美國家也透過教育制度來做平等的篩選，只是台灣用聯考。(P9-27)</p> <p>利用考試來評斷能力是不錯的方法。(P14-21)</p> <p>聯考其實有必要。(P15-16)(p16-24)</p> <p>這樣有競爭力，有突破，每人都有機會。(p15-13)</p> <p>贊同用考試的制度，把人才做適當的安置。(P9-31)</p> <p>目前沒有一個更好的方法前提下，是蠻肯定它的存在。還算公平。(P3-3)(P2-15)</p> <p>比起其他人為因素，在很多制度中，它是比較公平的一個。(P5-5)</p> <p>除非有一套很公正的方法出來，否則我寧可用聯考制度。(P10-19)</p> <p>聯考公正、公平，但一試定終身。(P1-10)</p> <p>最好不要聯考，不要一試定終身。(P8-8 9、</p>	<p>較公平，仍需保持；每個人可以實力競爭</p> <p>其實也是不錯的評選方法</p> <p>有競爭力，很好</p> <p>可安置人才</p> <p>相較下，是較可信任的方式</p> <p>同意，但擔心失誤</p> <p>不贊成一試定終身</p>	

	10)		
學歷、文憑觀	<p>大學學歷將非常普遍，也是求職的要件，所以也期盼子女擁有。(T1-19)</p> <p>學歷相當重要 越是大機關，你有這些學歷呀，其基本上就必須靠這個。(P5-8)</p> <p>可是為了工作、嫁人得文憑。(P1-7)</p> <p>文憑、學歷都很重要，現在選舉都是博士出身的；店員也都要大專畢業。(P11-26、34)</p> <p>很重要，和未來的發展息息相關。公司用人第一個就看學歷。(P7-9)</p> <p>很重要，找工作、找對象比較有利。(P17-4)</p> <p>文憑當然重要，各行業上都需要專業的文憑。(P12-13)</p> <p>讀書工作比較好找；沒讀書無法立足。(P15-28、29)</p> <p>在升遷的管道裡裡，多把學歷擺在前面，再來才是能力和處事態度。(P2-18)</p> <p>蠻重要，沒有文憑就沒法加薪；對求職有用。(P13-34)</p> <p>大家總覺得念大學，學識能力都會比較好。(P2-18)</p> <p>蠻重要，每一階級知識高低不一樣。(P13-4)</p> <p>多念書，對處理事情的態度和觀念都有影響。(P2-20)</p> <p>可是為了工作、嫁人得文憑。(P1-7)</p> <p>很重要，找工作、找對象比較有利。(P17-4)</p> <p>高學歷、高文憑就享有特權，所以會讓自己和子女都有高學歷。(T9-3)</p> <p>十年寒窗無人問，一舉成名天下知。藉由念書能幫家裡揚眉吐氣。(P2-23)</p> <p>若大環境都升學，則也會受影響，希望孩子往上進修。不過我比較在乎生活管理。(T2-6、7)</p> <p>我覺得非常重要，目前也有這樣的一個趨勢。(P18-10)</p> <p>學歷文憑在我們這個社會裡很重要。(P2-17)</p> <p>不努力的話，將來一定比較辛苦 他會體會</p>	<p>贊成高學歷、文憑</p> <p>* 求職的要件</p> <p>* 升遷、加薪的要件</p> <p>* 較有學識、素養</p> <p>* 結婚的條件</p> <p>* 享有特權</p> <p>* 為家揚眉吐氣</p> <p>* 為社會潮流、趨勢；符合社會期待</p>	

	<p>到社會無情的現實。(P5-30)</p> <p>升學主義下，會把某些人犧牲掉，他們在念書無法獲得肯定。(P2-25)</p> <p>不重要，實際行動才重要。(P14-4)</p> <p>一技之長最重要。(P14-4)</p> <p>很無奈，有時候你就是必須藉著這制度來篩選做區分。(P5-7)</p>	<p>不贊同</p> <p>* 會犧牲某些人</p> <p>* 實際行動才重要</p> <p>* 一技之長最重要</p> <p>不贊同，但無奈</p>	
對士大夫觀念的看法	<p>雖說書讀好對他的收入和社會地位有很直接的關係，但我覺得活得踏實更重要。但是我接觸的人中有七成是有士大夫觀念。(P5-17)</p> <p>當然還有士大夫觀念，一定得念書，將來才有成就。(P12-14)</p> <p>一直讀，才能在社會上立足。(P15-7)</p> <p>在升學主義下，會感受到社會和同儕、親受無形的壓力。大家都逃不出去。我儘量不會被社會規範框得死死的。(P5-25、27)</p> <p>整個社會價值觀是受到科舉制度所影響。(P18-11)</p> <p>社會上還是很多人只要孩子念書、補習。這個升學競爭有關。(P13-35、36)</p> <p>現在這種觀念比較沒有了。(P14-29)</p> <p>仍有一部分存在，但因現在大家都有發言權，所以不會有太大的影響。(P3-4)</p>	<p>仍有士大夫觀念</p> <p>* 讀書影響收入和地位</p> <p>* 可在社會上立足</p> <p>士大夫觀念影響著升學主義和競爭</p> <p>現士大夫觀念已漸沒有了(因有發言權)</p>	
一般成就觀與	<p>個人：工作能完全發揮；家庭：氣氛融洽；社會：能有所貢獻；老闆：能照顧好員工，有社會道德。(P9-18、19)</p> <p>有一個安定的工作。(P15-20)</p> <p>一般人對成就的看法是高學歷，再則是職業是否是白領階級的地位來判定。(P2-12)</p>	<p>積極面：</p> <p>個人外在部分</p> <p>* 高學歷文憑</p> <p>* 金錢</p> <p>* 職業</p>	

評價觀	<p>大眾比較重視事業、金錢；即使是模範家庭或母親，也都是子女事業有成的。(P11-25) 中國人的傳統都會覺得人有念書才是好的。父母會認為念好書以後才会有好的工作、好的薪水。(P2-13)</p> <p>我認為能對自己有自信的人，而且有個健康心理，能夠去承受很多的心理壓力，面對挫折能坦然處之，能夠為自己來活，不論他從事那一行，那一業，我都會很肯定他的價值成就。(P2-11) 對自己要很有信心，每天要有目標。過得去就好。(P8-20、21) 肯去做，腳踏實地，盡本份就可以了，不一定要賺大錢。(P17-1) 大體來說，事業有成，有好的環境、素養；我比較重品德標準。(P12-8、9) 腳踏實地最重要，要付出行動。(P14-5) 做人或看活得快不快樂。(P16-30)</p> <p>希望孩子能獨立，有益於社會。如能發揮所學，貢獻於社會就是有價值。(P7-5、7、8)</p> <p>只要不墊底就可以了，但成就越高還是越好。真正期待的還是他們努力、勤奮，工作能做得比別人好，不一定要頂尖。(P7-4) 盡心盡力就好，不要成為社會的寄生蟲。(P13-1、2)</p>	<p>* 名聲、地位</p> <p>個人內在部分</p> <p>* 自信 * 活得快樂 * 心理健康 * 品德操守佳 * 有生活目標 * 實在、盡本分 * 有行動力</p> <p>社會人際部分</p> <p>* 對社會有貢獻</p> <p>消極面： * 盡己就好 * 不要墊底就好</p>	
人類評價觀	<p>一般人以金錢來衡量是否有成就，肯拿錢出來回饋社就是有價值。(P7-8) 社會上是比較勢力，以錢為準。(P8-21) 一般會認為高學歷可以賺的錢比較多；家裡有人念研究所可以以他為榮。(P10-5、7) 現在「商」還排在蠻前面的，賺錢與否、社會經濟地位的觀念影響很大。(P18-12) 現在人都是用金錢來衡量他人。(P17-2) 一般社會大眾是根據他的職業、學歷、能力，其中能力是指學識方面。(P2-12)</p> <p>鼓勵子女贏過別人是必要的，但方法要對。且主要是勝過自己。。(T7-8)</p>	<p>以名利為主</p> <p>超越他人</p>	

教育觀	<p>儘量讓他們發揮潛能。(P1-2)</p> <p>蠻放任孩子的，信任學校的教育功能；但還是擔子孩子走錯方向。(P7-2)</p> <p>順其自然，中等就可以。(P15-4)</p> <p>有些家長比較關心，會要求學校；農業社區中的家長比較沒時間，只要孩子不要變壞就好了。(T13-3)</p>	<p>儘力讓孩子發揮潛能，順其自然</p> <p>因社經地位而異</p>	
才藝班教育觀（不要輸在起跑點上）	<p>小時候上才藝班有一點這種（不要讓孩子在起跑點輸掉）觀念 還有一種是比較輕鬆（現在）。(P1-5)</p> <p>可能望子成龍或要啟發孩子。(P13-25)</p> <p>社會競爭激烈，多學比較好；電腦、數學都很重要。(P15-1、2)</p> <p>為了時間的運用，讓他們學到更多的知識和技能，及生活外的娛樂。(P7-1)</p> <p>按照作息時間安排他去學，是一種炫耀，也可能是一種補償心理。(T10-22、23)</p> <p>順其自然，不要讓孩子痛苦。(P14-3)</p> <p>沒有這樣的觀念。(P16-3)</p>	<p>先學，比較輕鬆</p> <p>啟發孩子</p> <p>才能與人競爭</p> <p>獲課外知識，增力娛樂</p> <p>補償或炫耀心理</p> <p>無此觀念，順其自然</p>	
對學校及各種班別的看法	<p>像二姐希望她念自學班 一定有學校念 另外二個有能力就升學班。(P1-6)</p> <p>明星學校出來的孩子還是會比較好一點；明星學校和五育並重的學校都是好學校。(P7-3)</p> <p>在望子成龍，望女成鳳的心態下，會選擇較好的學校，轉戶口等來提升孩子升上高中。(P12-1)</p> <p>贊成現在綜合高中，以孩子的能力與興趣現象來分， 不一定要強迫他們進大學。(P3-2)</p>	<p>以升學為重者，重名校與能力班</p> <p>以孩子興趣為重者，重綜合中學</p>	
對能力分班	<p>能力分班才符合因材施教，只是沒有落實；但也不能矯枉過正，改成常態分班。應針對他們的程度、能力去發揮專長。(P9-6、7、12~15)</p>	<p>贊成能力分班</p> <p>* 因材施教（不要因噎廢食）</p>	

<p>的看法</p>	<p>能力分班學應是符合因材施教的原理的。喜歡念書的小孩在一個班，可以互相勉勵、督促，更上層樓，蠻好的。如成績很好，能力分班的表現會更好。可能是士大夫的心理在作祟啦！（P2-6、7、8、10）</p> <p>贊成能力分班，因材施教，讓他們在自己適合的班級。有些學校在後段班設職業班也不錯。（P11-21）</p> <p>成績差不多的分一班，對老師和學生都好。（P16-11）</p> <p>如果成績好，當然希望他在前段班；如果成績不好，會希望常態分班；即使是常態班也不要老是強調成績。（P10-23、26、27）但是人都是有私心的，如果我的小孩成績不怎麼好的話，以一個正常的成長過程來看，常態分班是比較正常啦！（P2-9）</p> <p>好班有好的特權，有好老師、好的教室分佈、好的硬體配合，有時候還有家長介入，使之更朝向升學。（P4-14）</p> <p>而資質差的就被犧牲掉了。（P4-14）能力分班是表面，會讓尚未發揮潛能的孩子自甘墮落。五育兼顧的學校我比較能接受。（P14-11、13）後段班的小孩會自暴自棄。（P17-35）</p> <p>贊成常態，讓他們一律平等。過於強調能力分班就會有惡性競爭。（P8-14、15、16）</p> <p>很反對，因不公平。一開始看不出孩子的潛力。（P13-21）不贊成，後天影響大，不要去否定他，不公平。（P17-10）</p> <p>能力分班有壓力；且好的在一起，壞的在一起，出社會不能應變。（P15-17）</p>	<p>* 可相互砥礪</p> <p>* 可在後段班設職業課程</p> <p>* 對老師孩子都好</p> <p>孩子成績好就贊成</p> <p>不贊成</p> <p>* 教師、硬體設備分配不公</p> <p>* 資質差者會被犧牲而自暴自棄</p> <p>* 課業壓力大，有惡性競爭</p> <p>* 不公平，太快評斷孩子</p> <p>* 未來不能適應多元的社會</p> <p>* 教師壓力會過大</p>	
------------	--	---	--

	<p>不喜歡能力分班，因老師上課壓力會很大，家長又會干預。(P12-7)</p> <p>不需要，讀書靠自己。(P13-8)</p> <p>大多家長贊成能力分班 但；是低層家長可能贊成常態。(P1-8)</p>	<p>* 讀書要靠自己</p> <p>低階層的家長比較可能贊成常態</p>	
對子女的期待	<p>會期待子女有較高的學歷。(T7-7)(T9-3) 讀多少算多少，我們會無條件的資助他。但也會激勵他努力讀書。(P8-22、 25) 盡力把書念好。(P13-5) 只希望老二有個畢業證書。對她以後也比較好，也是為她好。(P1-3、 19)</p> <p>希望孩子能考上熱門科系，這對父母也是壓力，怕孩子競爭不利、不能學以致用或找不到工作。但還是會了解孩子的興趣，尊重他最後的決定。(P3-8、 10) 我在乎的是學校科系是否熱門，而不是學校的名氣。(P3-9)</p> <p>希望他們藉由念書以了解更多事情。 因為升學是很正式的管道，畢竟從學校來的東西都是正面的。(P2-20)</p> <p>我會注重孩子的性向，再從旁幫助、輔導他。(P2-29) 會尊重孩子的興趣及能力。不會給予壓力。(P10-3、 4)</p> <p>期望他們能學以致用，做有興趣的工作。品德為主，課業其次，做實在的人 (P12-10)</p> <p>希望他一方面要很有信心，能夠處理很多的挫折與困難；另外是希望他們能快快樂樂的。(P2-14) 一是希望他們在家庭、工作、人際都能很快樂；二是不說謊。(P8-22、 23)</p>	<p>期待升學</p> <p>考上熱門科系，以利於競爭</p> <p>習得更多學識</p> <p>尊重孩子的性向、興趣及能力</p> <p>學以致用</p> <p>快樂</p> <p>盡己、不變壞</p>	

	<p>孩子儘力就好，我不會逼。(P11-15)</p> <p>不抱太大期望。可以讀夜校，白天做事，學一技之長，謀生有辦法，不要變壞就好。(P14-9、 32、 33)</p> <p>不要有預設，社會容得下就好。(P11-33、 35)</p>	就好	
對補習的看法	<p>有需要，它可解決部份家長的苦惱。消息多來自廣告及問同學或其他人。(P12-3)</p> <p>我對補習的看法是自由式，如孩子發現學習困難或障礙時，我一定讓他補習來加強。(P12-3)</p> <p>若不在重點班，老師會建議補習。通常是聽人家說或去看環境而選。(P13-10)</p>	<p>贊成</p> <ul style="list-style-type: none"> * 協助家長教導孩子 * 疏導孩子的學習困難 	

貳、家長對教改和資源分配的看法

概念	重要敘述句摘述和分析	核心主題	備註
擴增高中和大學的看法	<p>大家都能上最好了。(P17-20)</p> <p>不錯啊，讓他們好好念有一個目標。(P8-12)</p> <p>贊成，如孩子喜歡就讓他們念。(P14-24)</p> <p>以中國士大夫觀念的現實面來看，我還是贊成的，以滿足父母和學子的需求。(P4-4)</p> <p>選擇的機會比較寬廣；這個事實上是多元的選擇，蠻好的。(P2-5)(P6-4)</p> <p>如果升學管道太窄，會抹煞學生的讀書方式、動機和態度。(P4-4)</p> <p>我們也希望老百姓的品質能夠一再提升。(P4-4)</p> <p>可以提高國民教育水準，人民素質會提高。(P6-5)</p> <p>好現象，可增加管道，讓大家都有機會。但大家受教機會太多，素質會降低。(P1-10、</p>	<p>優點</p> <ul style="list-style-type: none"> * 提高升學率，孩子有信心和目標 * 符應士大夫觀念需求 * 選擇機會多 * 提升學生學習動機 * 提升百姓素質 擔憂 	

	<p>13) 這不是根本之道，因素質會降低。有名無實。(P2-26)</p> <p>立意很好，但是要注重品管。(P4-43、 44、 45) 支持，孩子的升學路較廣，就不會有明星學校或擠破頭。 但是要進去容易出來難。 (P6-1、 2、 3)(P10-1) 還是有程度的才去念，去混時間也不好。 (P15-21)</p> <p>可以讓更多人有進修的機會，但相對的要有軟硬體設備的配合。(P3-6)</p> <p>大學太多了，多得要有特色。(P1-14)</p> <p>應該要加強技職教育，不一定要升高中才有發展。(P6-6) 現在技職教育的管教又不很健全，我們又怕選錯了。(P6-8)</p>	<p>* 降低素質</p> <p>* 建議 * 注重品管</p> <p>* 提升硬體設備</p> <p>* 發展大學特色</p> <p>* 加強技職教育</p>	
對多元化入學及其公平性的看法	<p>會擔心人情、特權，還有印象分數。(P1-12) 中國人喜歡講人情，難免心會有人情與特權。 像我們這樣平民百姓，還不如參加公平的大學、高中聯考。(P2-5) 中國的人情包袱太重，這些方案還要從長計議。(P5-6) 會擔心人情、特權，可是一定要公平啊！ (P8-13) 中國人太重情感了，都把「情」擺第一。 (P9-16) 很好，多少會擔心人情、特權，應確實評估各階層成績依據，會更公平。(P12-6)</p> <p>我覺得不公平，老師的主觀性都很強，孩子如不得緣，就會受影響；且聯考只要苦一年，自學方案要三年。(P11-10、 12、 14)</p> <p>多元管道都是對成績好的較優勢。(P11-17) 他現在的功課沒辦法參加甄試，只可能體育保送。(p15-14)</p>	<p>憂心</p> <p>* 擔心人情、特權的介入</p> <p>* 對教師主觀性評斷的質疑</p> <p>* 仍以成績好者為優勢</p>	

	<p>甄試屬於活性育，其以平時的表現及各方面課業的均衡而錄取，比較公平。(P12-2)</p> <p>聯考已不合時代潮流，應有新制度或以性向分類、甄選更好。(P12-5) 能從不同的方向，規劃教育不同的系統，是很好的嚐試。(P9-1) 分流制度不錯，找出自己的性向，去學也很好。(P15-19)</p> <p>也不錯，讓孩子自己去選擇，老師也了解孩子的程度。(P14-23)</p>	<p>樂觀其成者</p> <p>* 課業均衡發展</p> <p>* 配合性向發展</p> <p>* 孩子有較多選擇</p>	
升學壓力的解除與否	<p>不但壓力不減，甚而要求上明星大學和科系。(T3-2) 隨孩子的興趣去選擇熱門科系。(P12-15) 應該會去爭熱門科系。(P14-26) 不會減少熱門科系的競爭。(P1-17) 如果能力夠，當然希望孩子走熱門的科系，因為可以得到生存保障，找到理想的工作，生活水準較高，理想和興趣都可以獲得培養。能力普通則尊重其選擇。(P4-5、6)</p> <p>相對的，念研究所的人也變多，也不會減少熱門科系的競爭，因為這是社會的需求。(P2-27、28) 一定要念研究所。以前教高中，碩士足以應付，現在就要求要博士。或是要關係和專長(P5-9、13)</p> <p>會降低壓力。(P15-22) 技職教育更發達後，並不是每個人都要進研究所。(P6-4) 會減少壓力，但有些大學不是很好。(P13-16、17)</p>	<p>壓力不會減除：</p> <p>* 爭明星大學及科系</p> <p>* 更高學歷的競爭(研究所)</p> <p>會降低壓力</p>	
對子女	<p>這是趨勢。大學只是入門，真正要做研究還是要進入研究所才可。(P2-30) 小孩本來就想念，不要念就不要了。(P1-15)</p>	<p>能念研究所就鼓勵之(時勢所趨)</p>	

<p>升研究所的期待</p>	<p>這是時代趨勢。現在大學相當於過去的高中，研究所就相當於大學，所以絕對會支持孩子去念。如果孩子不想繼續升學，則尊重他們。(P4-10、 11、 12)</p> <p>我本身不是很崇尚學位，但趨勢是這樣，為了孩子在社會生存，我但會鼓勵他。(P5-16)</p> <p>能發展多高就多高，最好能讀到博士。(P7-10)</p> <p>念研究所是一種趨趨。(T10-11)</p> <p>如果有能力然要栽培念研究所，以得更好的就業機會。(P12-16)</p> <p>看小孩要不要念。(P13-18)(P15-24)</p> <p>要升上<u>國立</u>且著名的研究所，甚至要出國，取得特殊資歷以利競爭。(T3-3)</p> <p>考研究所的程度也會降低。一定要追求學歷並不是好現象。除了學歷應重其他能力。(P3-7)</p>	<p>上名研究所或出國取得特殊資歷</p> <p>應重能力</p>	
<p>教育資源的分配</p>	<p>資優班家長的狀況應該不錯，可儘自己的心力；家長不夠關心的小孩，教育應多投入。(P1-9)(P6-14)</p> <p>我屬於比較有同情心的人，所以希望能放在那些資質較差的學生上。資 優生就不必錦上添花了。(P10-9、 10)</p> <p>因大部分的人都是資質比較平庸的，故資源應要平均才對。(P2-32)</p> <p>不要矯枉過正，應均分，尊重每個人的權益。(4-13)</p> <p>沒意見，但太偏重則沒有必要。(P5-42)</p> <p>要平均，投資在一般教育上比較有功效。(P13-30)(P17-21)</p> <p>其實大家都很需要。(P15-25)(P16-36)</p> <p>資優教育所收到的效果會較好、較快；但特殊教育也應予以支持、幫助。故均贊成。(P3-11)</p> <p>給資優生比較實在。中間的自己想辦法。(P14-27)</p>	<p>給資質弱者，表達關懷</p> <p>資源應平均分配（尊重每個人的權益）</p> <p>給資優者，因效果好又快</p>	

對弱勢團體的積極補償	<p>應該的，給弱勢團體更大的支持。(P10-11、12)</p> <p>很同意，不會去計較。(P5-40)</p> <p>有必要，因為它對整個教育制度並沒有影響。(P6-15、16)</p> <p>現在台灣貧富差很多，所以政府應要補助，而且要確實。(P2-12)</p> <p>贊成予以幫助，因不能因他們的環境而影響他們求學。(P2-34)</p> <p>贊成，不要埋沒部分的人才。(P12-17)</p> <p>給弱勢團體輔導老師。(P1-9)</p> <p>贊成予以教育代金，但不贊成給予保障名額。讓他們有同等的受教權，表現應有的表現。(P4-17)</p> <p>金錢補助可以，但不是同情地加分或保障名額。(P13-31、32)</p>	<p>贊成：</p> <p>* 支持弱勢者</p> <p>* 不埋沒了人才</p> <p>* 安排輔導老師</p> <p>僅贊成經濟支持不贊成保障名額</p>	
自付或提高學費	<p>使用者付費的觀念一定要養成。但幅度不要調太高。(P6-11)(P10-13)</p> <p>合理就可以。(P17-19)</p> <p>教育經費本就應很重，政府應從其他建設經費挪來用，不應提高學費。(P2-35)</p> <p>政府可以不必自己負擔，可以儘量給民間的大財團、集團去設立學校。現在老百姓所繳的稅既高且重覆的部分有很多。(P3-13)</p> <p>應向大企業徵收。(P13-28)</p> <p>如此應考慮一般收入的家庭。(P12-18)</p> <p>要衡量低階勞工的福利。(P13-28)</p> <p>這不公平，導致有錢的能讀，沒錢的人沒辦法。(P15-26)</p>	<p>贊成提高</p> <p>* 使用者付費觀念</p> <p>* 合理即可</p> <p>不贊成</p> <p>* 應由政府其他經費支助</p> <p>* 可向大企業徵募</p> <p>* 對低收入者不公平</p>	
教育改	仿美，同年級分段，教法、教材不同，分段晉級。(P1-20)	分段晉級	

革 的 建 議	<p>提高義務教育到高中，我想老師、學生和家長都不會有壓力了。(P6-14)</p> <p>老師才是最大的問題，為什麼好老師都集中在那些學校呢？為什麼不能打散呢？(P6-13)</p>	<p>延長義務教育</p> <p>打破明星學校與老師的觀念與差別</p>	
------------------	--	--------------------------------------	--

第一節 訪談教師之資料彙整

本節即是將對受訪者教師的深入訪談，以及開放性問卷調查所得的資料做綜合性的摘述與分析，再從中歸納出核心的概念或主題。彙整的結果如下述：

壹、教師之觀念分析

概念	重要敘述句摘述、分析	核心主題	備註
智力觀	<p>人天生智力即不平等。(T1-1)</p> <p>智力本來就不平等，但是可以造就的。(T7-1)</p> <p>人天生智能不平等，但並非定論，要視用何種工具來衡量而定。(T9-1)</p> <p>念高職的人不一定是智能低的人。(T7-3、4)</p> <p>智力不能分高、低級。(T1-3、4)(T10-29)</p> <p>智力和環境都很重要，但後天大於先天。(T10-7)</p>	<p>智力天生不平等，但非定論</p> <p>不能有等級之區分，尤其是以聯考來定論。</p> <p>智力不能分層級</p> <p>環境影響大於智力</p>	
聯考公平、正義觀	<p>其實算滿公平的方法。(T6-24)</p> <p>聯考是公平、公正的。(T7-1、4)(T10-29)</p> <p>我相信聯考。(T10-9)</p> <p>聯考大致上可挑出某種程度以上智能者。(T1-10)</p> <p>贊成透過聯制度，把智能優秀的人送到大學裡！(T7-3)</p> <p>是一種公正、公開的篩選。但是學習成就的篩選而非智能高低的篩選。(T4-6)</p>	<p>聯考是公平、公正、公開的</p> <p>可分出智能高低</p> <p>可分出學習成就高低，非</p>	

	<p>篩選而非智能高低的篩選。(T4-6)</p> <p>此為所有方法中最公平的一種(但如要以聯考來區分職業類別則不公平)。(T1-7) 這種制度是公平 (大家均可報考), 但不公正 (題材不公正)。(T9-1、 2)</p> <p>透過聯考把智能優秀的人送進大學培養只是對於學校教育的一種扭曲。(T9-1)</p>	<p>智力高低</p> <p>公平但不公正</p> <p>是學校教育的一種扭曲。</p>	
學歷文憑觀	<p>文憑是找工作的一種標準。(T1-12) 無論主、客觀，學歷都是重要的，是必備條件、舉才的重點。(T7-5) 升學對學生的發展有利。(T6-30) 念點書，對工作有保障。(T10-27)</p> <p>大學文憑會比專科文憑高級很多 (T1-10) 頂級的學校，學生有經過篩選，大家也會認為不錯的。(T4-5) 文憑是某種程度的保證。(T4-7)</p> <p>不是絕對的，但有一定的參考價值，可衡量一個人接觸到的東西。(T10-3)</p> <p>高學歷是人人想追求的。(T7-6) 這個社會要高學歷的人。(T1-18) 社會追求文憑，不重視；人在江湖，不得不重視。(T9-3) 社會中，文憑佔 50% 的影響力，其他 50% 則是人情和能力。(T4-7、 9、 10) 人不一定要高學歷。但若大環境都升學，則也會受影響，希望孩子往上進修。不過我比較在乎生活管理。(T2-6、 7)</p>	<p>是找工作的標準</p> <p>文憑是程度的保證</p> <p>可衡量個人的學習廣度</p> <p>社會層級壓力下的無奈</p>	
唯智功績教育選擇觀	<p>要升學才能得到專業。(T6-5)</p> <p>追求高學歷形成升學競爭。(T7-6) 台灣的教育比較是一個升學主義。(T2-9) 升學競爭和追求高學歷、高文憑有關。(T1-16) 升學主義，重讀、寫，不重聽、說；且智育</p>	<p>升學才有專業</p> <p>為高學歷文憑而形成唯智功績主義</p>	

	只偏重升學的東西。(T1-25、 27)		
士大夫觀念的看法	<p>士大夫的觀念：萬般皆下品，唯有讀書高；學而優則仕；仕為四民之首。(T9-3、 4)</p> <p>士大夫觀念，高學歷可贏得尊重、信任。(T1-22)(T4-10)</p> <p>權威社會體制、士大夫觀念，形成升學主義被強化的競爭。(T9-3、 4、 5)</p> <p>有，但是不嚴重</p>	<p>讀書為高，可獲尊重</p> <p>士大夫觀念強化升學主義</p> <p>影響不大</p>	
職業價值觀	<p>不同階層需要不同智慧者，工作性質需不同能力者擔任。(T1-3、 4)</p> <p>職業結構形成金字塔形式是沒錯。現在越是頂尖的人物，越要在他的領域中專業。(T7-2)</p> <p>現在沒有社會平權和職業無貴賤的觀念、所以大家仍是競爭、趕輸贏。(T9-4)</p>	職業的貴賤、層級觀，把大家推往高學歷文憑	
成就觀	<p>社會是以現實的眼光來看，成就乃指有一個好事業、高經濟所得、有錢有勢。(T2-3)</p> <p>有一份正當的職業，有工作的成就感，能獨立不依賴，能判斷是非。(T10-1)</p>	物質（名利）乃成就指標之一	
人類價值觀	<p>人不能為他人的生命下定義。(T2-4)</p> <p>過得快樂會覺得自己比較有價值 (T2-3)</p> <p>整體社會地位與財富 (T10-2)</p>		
教育觀	<p>每個人均應有機會上高中、升大學，只要他想就讓他去接受這樣的訓練。(T9-2)</p>	重視個人學習潛力與需求	

貳、教師對教改和資源分配的看法

概念	重要敘述句摘述和分析	核心主題	備註
擴增高中和大	<p>贊成。可增加機會。但仍會爭名校。(T4-1、 2)</p> <p>贊成。緩和升學壓力、提供學習機會、學校是一個身心安置較安全的領域。(T5-1)</p> <p>擴增高中、增多設備，對國中升學有緩和的趨勢。老師的心理壓力可以減低。</p>	<p>贊成：</p> <p>緩和升學壓力</p> <p>提供學習機會</p> <p>增加學習機會</p> <p>身心安置安全</p> <p>減低教師壓力</p>	

學	<p>不贊成。因可能學生素質會降低、難培養專才、工作機會問題、高學歷不屈就、形成社會資源浪費。(T3-1)</p> <p>大力提倡升學，教育年限不斷延長好像不太正常，若所學不紮實，對未來發展也不好。(T6-23)</p> <p>不太贊成。學生會有「不管我怎麼差都有學校可以念」的心態，造成高中或大學素質降低，應重質不重量。(T8-1)</p>	<p>不贊成： 學生素質降低 高學歷不屈就 未來就業問題 難培養專才 求學不紮實 社會資源浪費</p>	
對多元化入學及其公平性的看法	<p>聯考比較公平一點，甄試有許多漏洞，讓學生受限，面試短暫也不能判定一個學生的程度。(T10-8)</p> <p>推甄會確保常態分班。若高中也常態分校，那一定可以達到常態編班。(T13-19)</p>	<p>甄試尚未全善，不夠公平</p> <p>推甄可確保常態分班</p>	
升學壓力的解除與否	<p>不會解除壓力，反倒提升壓力至研究所。(T3-2)</p> <p>推甄並沒辦法造成城鄉平均，反而更競爭、強化補習，因為考得比聯考難。</p> <p>不會解除壓力，因「士大夫觀念是一直操縱著台灣人，一直往上努力、繼續往上競爭」。(T4-1、2)</p> <p>家長還是不放心，只想將孩子擠上去。(T13-16)</p> <p>階級、階層觀念會促使大家擠最高等的學府。(T4-1、2)</p> <p>社會價值觀取向，可能造成熱門科系，還是會有競爭。(T10-10)</p>	<p>不會減低壓力： 受士大夫觀念所操縱</p> <p>名校、名系之爭取</p> <p>研究所的競爭壓力</p>	
教育資源的分配	<p>贊成。教育是要照顧到每一個人。但特教經費過多，且不能善用，形成浪費。(T5-2)</p> <p>兩邊都顧及最好。不可得兼時則投入在資優生的身上會績效較高，但也擔心他們不回饋。(T2-12、14)</p> <p>不太贊成。因有經費並不能專款專用，而且應顧慮大多數的學生，特殊學生已有其安置或跳級的方式了，不必再花其他經費。</p>	<p>贊成：善用</p> <p>投資報酬率：投入資優教育</p> <p>不贊成：應以大多數為主</p>	

	(T8-3、 4) 資優教育的經費太少，導向不明確，放在一般教育上比較看得到。(T10-21)		
對弱勢團體的積極補償	贊成對弱勢者積極補償。因其環境貧窮，教育資源缺乏，受歧視。(T2-1) 贊成。予以保障名額和教育貸款。(T3-4) 贊成。是關懷的實質表示。 保障名額會影響一般人的平等機會。(T2-1) 保障名額是非常不公平的事。如果程度差又被保送到明星學校，會跟不上，增加老師的困擾。所以也沒必要。(T8-5) 對弱勢團體並非要放棄，而是要他們學一技之長。(T8-6)	贊成： 補救其教育環境資源之不足 關懷、去歧視 不贊成： 影響他人機會不公平 程度不足造成教師困擾 促其學一技之長	
自負或提高學費	可自付學費，但要注重升學品質，否則為浪費。(T2-5) 使用者付費。(T3-5)(T5-4) 羊毛出在羊身上。現在大多富裕，自負或提高學費應不是問題，且有助學貸款。(T8-8) 依學校財務狀況來定學費，有助於學校素質的提升。(T8-8) 可提高學費，專款專用。(T10-20) 學費高漲，家長心裡有壓力，但是還是要付。	皆同意： 使用者付費觀念 羊毛出在羊身上 提升學校素質 專款專用 有經濟壓力	

參、學校文化

校長的管理	校長只重視升學率，依智力測驗出來的成績和實際考上聯考的人數比率來評斷老師。(T11-14) 這個學校的老師最可憐，校長本著「人性本惡」的觀念在管理老師。(T11-30)	以己利為重 * 重升學率 * 「人性本惡」的管理理念	
-------	---	--------------------------------------	--

	<p>校長會有這些理念是很多明星老師的支持，而明星老師又靠校長的關係而分到教 A 段班。(T12-5、 7)</p> <p>校長和縣政府很熟，通常都會有掛勾。(T12-29)</p>	<p>* 明星老師的分野</p> <p>* 和行政官員掛勾</p>	
分班情況	<p>多少有些技巧性的能力編班，巧立名目或用些不明顯的方式。(T11-9)</p> <p>先考智力測驗和國小的學科成就測驗，按照分數高低從第一班開始編起成常態分班；另有資優班是由師大幫忙甄選的。(T12-1)</p> <p>雖是常態分班，但是仍有「重點班」的分別。(T12-1)</p> <p>為升學率，表面上是常態編班，實際上是「兩階段式的常態編班」。分班有兩套：一套是真正的常態編班，可以讓上面檢查；另一套是實際上課用的，有二班精華班，如有上面來查，再回復常態的班級待查。</p>	<p>能力分班之實</p> <p>* 巧立名目能力編班</p> <p>* 常態編班中有「重點班」</p> <p>* 造假名冊，實能力分班</p>	
能力分班後的教學情況與問題	<p>非升學科目，時數減少，可能會被派去教的科目。如教的是本身會的科目就比較好，教別的就比較心虛。(T6-12、 13)</p> <p>我們學校也有一些錯誤概念，一些不重要的科目的老師都愛上不上的。(T12-21)</p> <p>通常認真的老師會去當導師。(T11-70)</p> <p>重點班是空出十個名額給國大、議員或學校老師的孩子。特別請明星老師教 (T12-1)</p> <p>學校一定有王牌老師，主要以數學、英語科為主。</p> <p>A 段班的教室會在教務處附近；B 段班則集中在一起。(T12-5)</p> <p>學生只可能由 A 班轉到 B 班；不可能由 B 班轉到 A 班。(T12-2)</p>	<p>受教權的不平等</p> <p>* 減少非升學科目</p> <p>* 明星教師的分別</p> <p>* 教學硬體設備的差別待遇</p> <p>* 後段班被忽略及被欺負</p>	

	<p>二年級開始分 A、B 二段班；到了三年級又分為 A1、A2、B1、B2。A1 是考前三志願；A2 是考五專、高職。B 段班不要求。(T12-1)</p> <p>很懦弱而功課又特別差、智力又沒問題的學生會被欺負。這跟學生價值觀有關，成績好是最棒的，成績不好會被欺負。(T11-52)</p> <p>學生如有分段，對於後段班學生，老師的教學熱誠也會比較差。</p> <p>老師會認為念高職沒有用，用各種說法要學生念書、升學。(T12-23)</p> <p>鄉下學校為了怕學生流失，所以不得已要打。(T11-58)</p> <p>有些成績好的學生，老師會支持他們轉到明星國中去念。(T12-19)</p>	<p>強調升學</p> <p>* 「打」的教育</p> <p>* 明星國中的出現</p>	
排課借課情況	<p>通常課由教務處來排，但校長有最大的決定權。(T12-8、9)</p> <p>老師也有個別差異，我們（校長）也會特別考慮，起碼他要肯付出。(T13-4)</p> <p>教學組長排的課；童軍會排給英文老師；美術課排給數學老師等。(T11-4)</p> <p>就算有童軍老師的缺，學校也是不願補，讓其他老師來配。(T11-5)</p> <p>所教的科目不是升學上很重要的科目，不是很受重視，一開始不適應，後來以站在學生的學習立場，就比較適應了。(T6-8、11)</p> <p>藝能科老師沒有地位。(T11-67)</p>	<p>教學課由校長決定</p> <p>教師個別差異的考量（明星老師）</p> <p>藝能科由升學主科老師配課兼任</p> <p>藝能科被忽略</p>	
補習情況	<p>豐原沒有補習班，因為家長都習慣給自己的老師補；補習很普遍，一般老師會一起合作，開小的補習班。也會請我宣傳，一個學生抽五百元。(T12-11~14)</p> <p>訓導主任也補習，但那像交保護費，只假藉補習之名，把學生關在家裡。(T12-15)</p> <p>也和教育局討論過，校長、教務主任、家長都支持補習。(T12-17)</p>	<p>教師合開小型補習班</p>	

	<p>老師在校外都有補習，名利雙收。(T11-12)</p> <p>這些王牌老師，在外面幾乎都有補習，如沒有自己補習，王牌的名聲也會消失。老師即使不想補，家長都會強烈要求，也可能因補習成習慣，不補習，不知道要做什麼。</p> <p>學校課後輔導是到第九節和星期六下午，星期日上午；補習在都會區較多，郊區的學校比較沒有，家長也無能力負擔。(T13-6~8)</p>	<p>應家長要求而補習，以保有名師稱號</p> <p>學校的課後輔導</p>	
成績的呈現	<p>段考完，成績全會在公佈欄公佈，老師間也會互相詢問、比較。(T11-11)</p> <p>月考成績用總排名公佈；平均最高的任課老師名字也會公佈。(T12-4)</p>	<p>高度的成績競爭（學生及老師）</p>	
同事關係	<p>老師之間是疏離的，可能升學競爭有關；每個老師都想維護自己在學校的名聲和地位；對於後進也有一種競爭的心態。(T11-1)</p> <p>同事間很冷淡，不同師大的老師會被排擠。(T12-30)</p> <p>年紀大的老師會把成就感放在學生身上，所以爭得很兇。(T12-17)</p> <p>收入也會比較。(T12-19)</p> <p>而明星老師比較團結，校務會議時會爭特權教好班。(T12-19)</p> <p>老師都很拚，擔心下年度會被調到最難帶的班。(T11-18)</p> <p>在我們學校，老師是被分等級的。(T11-10)</p> <p>教師會是個怪現象，校長都會約談他們，不要他們參加教師會。(T11-26)</p> <p>倒是不會排擠，因現在老師也重休閒，A 段班也不一定願意教。(T13-5)</p>	<p>冷淡而疏離的</p> <p>比較與競爭</p> <p>* 成就感的競爭</p> <p>* 金錢的競爭</p> <p>* 特權的形成與競爭</p> <p>教師等級的形成</p> <p>教師校長的對立</p> <p>壓力形成，教 A 段班的意願降低</p>	
家長的文化	<p>分班時，民代都會來拜託，家長的觀念都無法改。家長程度高的都會要求能力分班 (T13-9、26)</p> <p>升學率是家長透過民代施壓。(T13-11)</p> <p>民意代表會來關說，其次是家長委員，學校</p>	<p>民代壓力的介入</p>	

與 介 入	<p>自己的同事及親戚朋友，前二者來關說的最多。家長都知道要去找民意代表。</p> <p>家長程度高的才會送學生到我們學校來；學校如果不打出升學主義就招不到學生。 (T12-20)</p> <p>升學率高的學校就不斷擴建；升學率差的學校就一直減班。(T11-34、35)</p> <p>家長以升學率來評斷學校的好壞；升學率不好，外流的機會就大。家長會要求能力分班，不然就要轉校，大環境如此，不得不能力分班。(T13-1)</p> <p>許多家長都越區就讀。(T11-16)</p> <p>程度高的家長或 A 段班的家長都認為念職校是沒有用的。(T12-24)</p> <p>中上階級家長只重升學，不管興趣。 (T13-14)</p> <p>學校能夠生存，還是要看家長願不願意把學生送來。家長又要看學校的升學率，所以是一種惡性循環。</p>	<p>以升學主義 吸引招收學生</p> <p>家長重升學 升學率高 = 明星學校 (越區就讀)</p>	
對 教 改 的 看 法	<p>如果能用推薦，按比率升上高中，可能可以造成學生回流。(T11-36)</p> <p>教育改革是有存在的必要，而改革的方式還是脫離不了評鑑，只是評鑑的方法變得比較多元。(T7-1)</p> <p>其實競爭是考試的題目，如果中央會出題庫，題目自題庫出來，就不會那麼競爭。 (T13-17)</p> <p>高中不夠多，完全中學只有一所，升學機會少，升學主義就興盛。(T12-25)</p> <p>甄選比較好一點，可以提醒學生學業不是最重要的；但成績好的不會去甄選高職或五專。(T11-63)</p> <p>能力分班應以性向取捨，政府可加強職校的設立。(T10-19)</p> <p>校長的理念很重要，不只是要禁止補習，事實上也有學生真的需要補習。(T12-25)</p>	<p>落實推薦方案讓學生回流</p> <p>評鑑方法要多元</p> <p>設立題庫</p> <p>廣設高中提高升學率</p> <p>廣設技職學校</p> <p>補習合法化</p>	

--	--	--	--

第一節 訪談學生之資料彙整

本節即是將對受訪者學生的深入訪談，以及對護理學院、台灣師大等數十位學生之開放性問卷調查所得的資料做綜合性的摘述與分析，再從中歸納出核心的概念或主題。將不同類別學生之經驗及意見結果彙整如下述：

壹、資優（前段班）明星學校學生之經驗分析

概念	重要敘述句摘述、分析	核心概念	備註
升學壓力	<p>來自於自己，學生自己有榮譽感，會鞭策自己。(S1-4)</p> <p>壓力是我自己給自己的期待，一點點是別人的期待，我不太 care 別人。(S11-3)</p> <p>壓力大部分是自己給自己的。(S4-32)</p> <p>雖然是資優生，但還是不放心。如果成績不是那麼好，也會擔心以後不會不好。(S5-3)</p> <p>覺得念不好對不起家人。(S5-15)</p> <p>老師給我們的壓力，讓我們知道人外有人，天外有天。(S4-8)</p> <p>如果老師不考，我平常也不會念。(S4-14)</p> <p>班上的競爭壓力比其他班還要嚴重。(S5-4)</p> <p>沒有覺得特別的壓力。(S9-90)</p>	<p>來自內在自我期許的壓力</p> <p>符合父母的期待</p> <p>老師和同儕間的壓力</p> <p>沒有壓力</p>	
學校制度與風氣	<p>尊重與信任學生。(S1-3)</p> <p>開放且自由，政策或制度有討論的空間。(S1-3)</p>		
分班狀況和看法	<p>一、二年級依智力測驗作 S 型常態分班。。(S4-5)</p> <p>三年級根據一、二的段考和模擬考成績來決定。(S4-4)</p> <p>我們全部都是 A，只有分 A+、A、A-，這樣後段班的學生可能比較沒有打擊。</p>		

	(S9-78) 我一直抗拒，我不要當那個低等人。(S11-7)		
上課情況	強調均衡發展。(S1-6) 以課本為主，參考書為輔。(S4-9) 課都正常在上，因為那是校長的理想。(S9-11)	課程均衡發展	
補習情況	絕對沒有，學生自動自發。(S1-5) 大部分的學生都沒有補習。(S9-50) 補習蠻多的，我自己想去的。(S4-14) 只有補救教學，留校到五點半。三年級有留下來自習。(S9-35、39) 學校有晚自習，但沒有強迫。(s4-20) 補習蠻多的，我自己想去的。(S4-14) 現在不學的話，累積到後面就太慢了。(S4-22) 在補習班比在家裡快樂，不會給我很大的壓力。(S4-24、25)	沒有補習：自動自發 學校有開放晚自習 自己想補，蠻快樂的	
師生關係	比較不敢跟老師講話，因為如果老師看你不順眼，分數會打得很低；而現在分數愈來愈重要。(S4-26)	擔心和老師相處不當	
教師氣氛	還不錯！(S1-4) 各班導師還是會比較成績。(S4-7) A 段班老師的感情特別好。(S9-67)		
名師區別	有，但學生不會受影響。(S1-7) 差不多。(S5-11) 老師有壓力，如果他教不好，下次可能就不能帶資優班。(S5-17)	有「名」師，帶「名班」	
借課情況	大部分只會借自習課。(S4-28) 比較沒有借課的情形 (S5-14) 有時候會借一、二堂。(S9-15)	少有借課	
同儕關係	彼此之間還是會有競爭。(S4-29) 越到三年級，因為成績比較的關係，吵架機率變比較多。(S5-5) 成績好的，在言談中，總感覺到有些殺氣吧！(S11-8)	有競爭：因比較成績	

	普通。(S9-58)	尚好	
對聯考的看法	如果生死就注定在聯考那一天的話，實在太危險了。(S4-36)	一試定終生，不當	
文憑學歷觀	我想從事的行業，需要專業素養，所以我必須念大學才行。(S11-1	高學歷，高專業	

貳、普通班、後段班（技藝班）學生之經驗分析

概念	重要敘述句摘述、分析	核心概念	備註
升學壓力	<p>在我們班壓力不會那麼大，我想升高職 (S2-2)</p> <p>功課退步之後，對於課業就有放棄的感覺。(S2-18)</p> <p>學校蠻重視成績的。(S2-29)</p> <p>在技藝班也有一二個和我爭得很厲害。(S2-86)</p>	<p>壓力不大</p> <p>想放棄</p> <p>技藝班也有競爭</p>	
學校制度與風氣	<p>學校會辦一些比賽，讓他們推甄時可以寫上去。(S3-42)</p> <p>學校對好班的學生比較好。(S6-33)</p>	為好班的推甄辦活動	
對能力分班的看法及其方法	<p>按照智力分班 (S3-1)</p> <p>家長勢力大於學校的那一班是人情班。(S6-34)</p> <p>分開上課比較好，輕鬆，我不會羨慕 A 組的學生。(S8-9)</p> <p>在潛能開發班上課可以新自體驗，去實習的機會又多，所以比在原來的班要好。(S8-6)</p> <p>分班沒有什麼不好，可以獲得不一樣的訊息空間。(S3-112)</p> <p>按照專長來分班比較好。(S3-113)</p>	<p>方法</p> <p>* 智力測驗</p> <p>* 人情班</p> <p>優點</p> <p>* 各取所需</p> <p>* 可獲不同資訊學習專長</p>	

	普通班的資源就比較少。(S3-65)	缺點 * 資源不均	
上課情況	<p>A 段班比我們上比較多節課，也多買一些講義。(S2-103)</p> <p>化學好老師只有一個，都被好班佔去了。(S3-10)</p> <p>有的老師會以成績取人，有的不會。(S7-2)</p> <p>老師對壞學生態度比較差。(S7-3)</p> <p>老師除了剝奪還會看不起你，好像只對好學生好而已。(S10-15、25)</p> <p>球類比賽，老師都是幫好班加油。(S3-49)</p> <p>為了趕上推甄，很多課都提早上。(S3-16、17)</p>	<p>前後段班差別待遇</p> <p>趕課</p>	
補習情況	完全不補習是最後一名，補大約進步十幾名。(S7-14)	補習有進步	
教師氣氛	老師會互相比較。(S3-4)	比較	
名師區別	教學經驗比較好的分到好班。(S3-1)	特權與名聲	
同儕關係	好的會比較臭屁。(S6-182)	比較	
對升學主義的看法	用以學業成績表現來評定是蠻合理的，因學校有競爭力。(S2-31、32)	合理	
學歷觀	<p>現在的薪水都是以學歷、文憑來給。(S3-92)</p> <p>有文憑就可以找到工作。(S3-97)</p> <p>我蠻在意學歷的。(S7-11) 我蠻在意學歷的。(S7-11)</p> <p>以後工作一定選好的，不會選學歷爛的。(S7-12)</p> <p>高學歷比較大一些，但不一定有成就。(S2-53、54)</p> <p>我不想念大學，不如畢業後找工作，慢慢加薪，升級，說不定比大學生有用。(S8-25)</p> <p>我爸說五專比較好，考高中沒用。(S7-10)</p> <p>考上大學好像沒有用，我想早點出社會。(S7-12)</p> <p>我想把高中讀完，如果有機會的話，還想繼</p>	<p>在意：文憑學歷 = 工作</p> <p>不在意：文憑學歷 成就</p>	

	續升學，如果沒有機會，出去找一份工作。 (S10-31)		
--	-----------------------------------	--	--

參、學生對教改和資源分配的看法

概念	重要敘述句摘述和分析	核心主題	備註
對技藝班的看法	能讓有興趣的同學習一技之長。(S2-114)	有一技之長	
對申請入學的看法	他們會看成績來錄取。(S2-26)	仍以成績取人，不利於低成就者	
對聯考的看法	聯考本身蠻公平的，因為人天生就不平等。 (S2-1) 不好，因為有分數比較，就有比較爛的學校。(S8-19) 聯考可說是最公平的方式。(C2)	公平：人天生的不平等 不公平，有等級差異	
對推甄的看法	推甄第二階段還有面試，可能造成賄賂教授、關說。(S3-28) 推甄還是以成績為考量，即使某方面比好班還好，但是還是不能參加。(S3-37) 仍以考試為主，看不出學生真正的性向，也不可能達到真正公平。(S3-74) 以三年平均，萬一後來才想要念書，就比較不好。(S3-75) 老師會用推甄來威脅學生。(S3-58)	憂心： * 賄賂、關說 * 仍以成績考量 * 未能針對性向 * 不利於後來居上者 * 教師的掌控權太大	
對廣設大學的看法	因為大家的觀念都是要進大學，所以廣設大學，讓每個人都能有學習的管道，才能減低競爭。(S3-30)	增加升學機會	
對選系的看法	每個人選系都是以什麼最賺錢來選的。 (S3-33)	以出路為考量	

看法			
----	--	--	--

肆、師大學生之升學經驗

概念	重要敘述句摘述和分析	核心主題	備註
升學壓力	<p>因為了私校直升，雖不用聯考，但每次小考也都是壓力。(1)</p> <p>越區到外地念私立的教會學校。(17)</p> <p>教會學校，校長理念重全人教育。強調愛的教育。(17)</p> <p>在升學班可感受到濃濃的升學氣氛。(2)</p> <p>壓力來自老師的特別照顧，因媽媽和老師認識。(4)</p> <p>讀資優班，同學競爭很強。(5)</p> <p>困擾的是過長的上課時間。(8)</p> <p>國三在 A 段班才感到升學壓力。(7)</p> <p>不自由，沒有好的音樂、體育課。(14)</p> <p>無能力分班，卻有設個人標準，以體罰要求之。(18)</p> <p>國一在 B 段班，有被拋棄之感。(7)</p> <p>在美術班很早就甄試通過，保送好高中，沒有壓力，是小學生活的延伸。(16)</p>	<p>私校本身重升學，但也有學校重全人發展</p> <p>升學班的壓力普遍重</p> <p>後段班有被放棄之感</p> <p>甄試保送生較沒升學壓力</p>	
學校風氣和上課情況	<p>運用學生間的競爭來達成教學目標。(1)</p> <p>念私中，沒有能力分班；但利用全校排名來競爭。(11)</p> <p>標準的填鴨子方式，不顧學生人格自尊。(8、9)</p> <p>老師多用體罰來要求成績。(10)</p> <p>「非聯考科目」用來加強智能科目，一週只剩三節音樂和美勞。(3)</p> <p>國一下開始分班；在前段班，只賞無罰。(12)</p> <p>台面上沒有能力分班，私下有。(13)</p>	<p>運用制度，加強學生間的競爭</p> <p>填鴨式的教學及體罰要求</p> <p>藝能科嚴重減課</p> <p>私下分班</p>	

補習情況	大部份都補英數理化。(2) 學校會加強課後輔導，也上補習班。(3) 在 A 段班，每週末不是到校自習就是到老師家補習。(6) 課後輔導和補習。(8)	普遍的課後輔導或上補習班	
父母的期待	希望我回鄉教書，過安定的日子。(1) 不惹事生非即可。(12) 希望我當老師，不會強迫。(10) 希望我好好讀書，才能找好工作和成就。(2) 有成就，光耀門楣。(3) 有優秀才能、高尚品德和優雅儀態。(4) 念台中一中，上台大，出國留學。(5) 讀書和人際方面都有優秀表現。(7) 儘量往上念。(8) 強調升學。(11) 不限制。(14) 把決定權交給我。(17) 適性的自我成長。(18)	安定 光耀門楣 傑出表現 適性教導	
父母的引導方式	自由放任。(9) 放任，不強迫念書。(15) 開放民主的教育方式。(6) 跟著流俗走，讓我學東西。(1) 安排各種才藝學習，但是不強迫。(16) 鼓勵我們惜福。(2) 提供良好的讀書環境。(11) 預設一標準，說明之，要我逐步達成，最後檢核。(13) 告誡我要內斂，不自尊自傲。(3) 不斷耳提面命。(4) 「老二哲學」，凡事不求第一。(17)	自由放任 民主教育 悉心安排與鼓勵 依準則要求之 老二哲學	
人類的評價	正當的職業，不薄的薪水。(1) 收入。(9) 首為有錢有地位有能力又有品德者；次為有錢有勢；三為有背景有表現；四為有理想有良心的人。社會上的人多笑貧不笑娼。(4)	利；財富 名；社會地位 權勢；影響力 學歷 成就感（工	

標準	<p>首為賺錢多少；次為社會地位的影響力；三為對社會的貢獻。(5)</p> <p>務名務利。(2)</p> <p>權勢和名利。(3)</p> <p>經濟狀況、學歷、知識、職業類別、家世。(11)</p> <p>有錢有勢有名。(12)</p> <p>名利。(13)</p> <p>工作、家庭和子女的成就。(6)</p> <p>物質與成就。(7)</p> <p>學歷與財富的累積。(8)</p> <p>事業有成、有知名度。(10)</p> <p>學歷。(14)</p> <p>錢與地位。(15)</p> <p>學歷、工作成就和收入。(16)</p> <p>經濟地位、收入。(17)</p>	<p>作、家庭、子女)</p>	
個人成就觀	<p>個人把他能發揮的發揮出來就好了。(1)</p> <p>能不論成敗做自己想做的事。(10)</p> <p>努力完成目標，無愧於己。(5)</p> <p>藉不斷的創作經驗來充實自己。(16)</p> <p>實際盡心的做一件事。(6)</p> <p>自己在社會站得起，有獨立自足的經濟能力；能助人。(3)</p> <p>能幫助別人；幸福和諧的生活。(12)</p> <p>能助人，做有意義的事，從中學習、成長。(17)</p> <p>對社會的貢獻。(9)</p> <p>但要實現理想得先賺一筆錢(是否我已經被物化了)。(1)</p> <p>和大眾一樣，物質與成就。(7)</p> <p>理想：豐富而多采多姿的生活；現實：沒錢萬萬不能，還是要先追求名利。(8)</p> <p>不能免俗名利，但強調對自己所做所為負責。(13)</p> <p>看到自己的學生有成就。(2)</p> <p>擁有一個美滿家庭。(4)</p> <p>課業、生活、社團、情感等方面達到平衡；將來作育英才。(11)</p> <p>人際關係和豐富的知識。(15)</p>	<p>自我肯定與實現</p> <p>助人；貢獻社會</p> <p>物質與成就 (現實與理想的衝突；社會壓力)</p> <p>美滿家庭</p> <p>均衡的生活</p> <p>人際與能力</p>	

--	--	--	--

伍、護理學院學生之升學經驗

概念	重要敘述句摘述和分析	核心主題	備註
知能之觀點	<p>後天努力大於先天資質。 勤能補拙。 都重要，後天為甚。</p> <p>都很重要。 勤能補拙。</p> <p>天資為重。 先天加後天。</p> <p>重點在對於自己的認同感。</p>	<p>後天的努力為甚</p> <p>同等重要</p> <p>天資為高</p> <p>自我認同為重</p>	
補習的理由	<p>可得到統合的資料。 統合。</p> <p>補習班提供較多資訊。 學校課程不敷使用。 學校教的課內容，不夠應付升學考試。</p> <p>較有約束力。 老師可以幫忙做計劃。 促使放學後讀書的動機。 較能念書，較有保障。 可以定時打開書。 因為被動。 人要很多壓力才會向上。 約束自己。 因為升學壓力。</p> <p>可抓取重點，讀書方向明確，競爭力高。 得到更多考試方向，政策的改變及觀念的釐清。</p> <p>同學都有去補習。 大家都去補習，怕輸給別人。 潮流所趨。 怕自己跟不上人家。 受同學影響。</p>	<p>獲統整的資料 獲更多的資訊（學校課程不敷升學使用）</p> <p>對自己多一份約束力（升學壓力）</p> <p>有明確的準備方向、知重點</p> <p>潮流所趨（受同儕影響；怕跟不上）</p> <p>父母要求</p>	

	<p>家長要求。</p> <p>是一種盲從，心靈的慰藉。</p> <p>心理作用。</p> <p>提高競爭能力。</p> <p>為學一技之長。</p>	<p>心理作用（自我安慰）</p> <p>為學一技之長</p>	
有效與否	<p>再學一次，加深記憶。校外補習教得較仔細。</p> <p>很好，可以再多加復習一次。</p> <p>有效。</p> <p>如有充裕的時間和體力是有效的。</p> <p>可以復習重點，安排時間。</p> <p>重點是自己的心態。</p> <p>要看個人。</p> <p>無效，因學校壓力已經太多。</p>	<p>有效（在時間、體力許可內）</p> <p>須視個人投入程度</p> <p>無效；壓力過大</p>	
對老師補習的觀點	<p>老師可能為了賺錢及自己知名度而補習。</p> <p>名聲遠播，還有多重收入。</p> <p>為賺學生的錢。</p> <p>補習班老師比較自私，以賺錢為目的。</p> <p>為了自己的錢，鼓勵學生補習。</p> <p>才有知名度。</p> <p>錢賺很多，都在趕場。</p> <p>這似乎是違法的，太愛錢了。</p> <p>為了學生升學。</p> <p>為升學壓力所需。</p> <p>態度認真嚴謹。</p> <p>老師應於上課竭盡所知上課，平等對待，我們才不用多花錢。</p> <p>不甚喜歡，因會對補習者較關照。</p> <p>有；有在老師那裡補習的功課比較好。</p> <p>在校不教，而補習時洩題。</p> <p>強迫學生補習者，會在上課留一手，到補習班才教。</p> <p>印象差，因為班上的小考，有補習的人都事先就考過了。</p> <p>對有去補習的學生態度有不同。</p>	<p>為了金錢與知名度</p> <p>為了學生升學</p> <p>留一手，吸引學生，或特別關照</p> <p>贊同老師補</p>	

	<p>很辛苦。因老師是義務，不收費。 很感恩。 教學豐富，就是親和力不足。 補習老師會多教一些捷徑，技術及方法。 能力大都不錯。 有些很認真，教學方法很好。 還是有存在的必要。</p> <p>太嚴格，壓迫式的教育。</p>	<p>習，且仍有存在必要</p> <p>壓迫式教育</p>	
能力分班的情況	<p>因家長要求，一律能力分班。 在中段班；前段班假日要留校加強。 在中等班。學校有課後輔導。</p> <p>為私校後段班，但此班比一般國中的好班還好，老師也會上輔導課。 因是私校，每班都當資優班來教。</p>	<p>因家長要求或升學率影響，大多有能力分班。</p> <p>私校程度較齊較不分班</p>	
對學院比較大學的觀點	<p>在生活經驗的學習及獵取上，管道比較小。 學院像高中職一樣，的確低人一等。 不會低人一等，但因學校體系的關係，會覺得怪。</p> <p>現今社會會較看輕學院者。以後應會改進。 職業場上只看學歷及成績。 一般人比較看重一般大學。 技職比大學低一些。</p> <p>文憑固然重要，一技之長更重要；但一般人還是比較重視一般大學生吧。 一技之長較有用。 社會喜歡有專業的學生。 公司都愛用有技能的人。 時代的潮流會變，相信一技在身是很重要的。</p> <p>學院、大學並沒差別，重要的是出社會後的貢獻。 能力上是學比較多年的。 路遙知馬力。 我們的底子較堅定。 如果社會仍以成績來評定一個人的好壞，那就不會進步、太蠢了。 成績好並非代表有能力。</p>	<p>贊同大學比較好：</p> <p>* 學習管道大</p> <p>* 職場看學歷</p> <p>強調一技之長與專業</p> <p>強調實務能力</p>	

對聯考的看法	<p>贊成，較公平。 較公平，能測出一個人的學識和能力。 公平，且能測出能力。 雖現實，但是大家是公平的。 贊成，但好辛苦。 雖辛苦，但相信只要努力，就可以得到公平的機會。</p> <p>是；是最客觀、公平的方法，也是促使讀書的管道。 有其存在必要。因沒壓力未必是好。</p> <p>在推甄尚有質疑下，贊成聯招。 二者皆不好，但聯考較公平。 各有利弊，但贊成。</p> <p>贊成聯考後，收錄者再口試。 贊成，但最好一年二次。 贊成，再加上社團成績、學校成績及口試。</p> <p>不；壓力太大。 大家變成了考試機器。 不贊成。</p>	<p>贊同聯考： * 公平能測出能力</p> <p>* 有些壓力是好的</p> <p>相較下的公平者</p> <p>贊成，但附帶條件：每年二次；加上在學成績及口試等</p> <p>不贊成：壓力太大</p>	
對推甄的看法	<p>很辛苦，都不能偷懶，也不能得罪教授。 不夠客觀，有利益作假之事。 學生都掌控在老師身上；可能會有假資料。</p> <p>必須加強口試或評分人員一致的標準。 每個老師的標準都不一樣。 評分標準不一致，造成成績上懸殊。 不夠客觀，無法測出其實力。</p> <p>筆試比較公平；口試可能因為主考者的價值觀而影響。</p> <p>沒什麼不公平，因那只是少數名額，有能力就不怕被刷下去。 過渡時期，有問題是應該的，慢慢會改善。</p>	<p>不贊成。因： * 老師掌控權太高</p> <p>* 評分標準不一</p> <p>* 主試者價值觀的不同</p> <p>贊同：問題是可改善的</p>	

<p>對聰明資質者讀大學或任高階職務的看法</p>	<p>不贊同，因天資本就不同，後天努力較重要。 資質是有不同，但因努力和選擇的不同，可能每一階層各種智力的人都有。 不；因努力、興趣都很重要。</p> <p>資質是有不同，但因努力和選擇的不同，可能每一階層各種智力的人都有。 人各有所司，技職可直接就業，不代表笨。 人各有志，每個人的興趣、專長不一，但因錯誤觀念，而使得人一味往上念，只為學歷、文憑，盲從。</p> <p>好大學可造就出好人才，有好的學習環境及設備，也可培育好的人才。 不用功並不等於笨。 好校有壞學生，壞校有好學生，不能以偏概全。 不見得念大學就是聰明的。 天資不同；但考試是一種運氣，不能評斷。 不；因其中還包含太多的因素。</p> <p>不；如因先天的不公平，又再造就後天的不公平，那就大不公平了。 贊成天資不同，但不一定念大學的就較聰明。因有很多同學念高職是因為有太多家庭包袱，生活比別人坎坷，需打工負擔家計；而有些人永遠都不必擔心學業以外的事，所以這是很不公平的。</p> <p>贊成，可套用達爾文的進化論，聰明者，階層愈高，這是定律。</p>	<p>不贊同： * 後天的努力是重要的</p> <p>* 人各有志，意願不同，不代表不同智力或能力</p> <p>* 學歷文憑智力</p> <p>先天的不公平不應再受環境因素的限制的宰制</p> <p>贊同社會達爾文進化論</p>	
---------------------------	--	---	--

第四節 新聞資料之文件分析彙整

本節即是將近三年來各類報紙上有關政令報導、社論、專家評論、讀者意見投書等資料，做綜合性的摘述。彙整的結果如下：

壹、對大學推薦甄選制度的意見

贊成	反對（疑慮）	建議
<ol style="list-style-type: none"> 1. 可以跨越聯招筆試的盲點，以找出每一個科系所要的特殊人才。 2. 推甄名額越多，表示越多人主動找到自己所適合的科系。 3. 帶給教育良性改變。如補教界可轉為輔導學生自我認知、潛能開發等。 4. 學生有更多機會升申請入學。 5. 學校可以透過多種管道找到其所希望入學的學生。 6. 可引導學生注重在學的成績表現，注重五育均衡發展。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 八十六學年度大學推薦甄選率達百分之分的有 7 校，達九成者有 56 校，疑有資料作假情形，已嚴重被人為因素扭曲。 2. 面試過程不公平（關說、造假） 3. 私立大學因招生壓力而降低門檻。 4. 對推薦甄試作業流程不明瞭。 5. 造成推甄成為「全校運動」，不顧學生性向、志趣，完全以上榜為著眼，成績好的先選報科系。 6. 高中可能提供不實推薦資料。 7. 大學訂定推薦條件過高。因高中在校成績採班級常模相對成績，常使大學聯考成績較佳的學生不易達到推薦門檻。 8. 大學指定項目甄試設計不良。流程或評鑑方式不夠嚴謹，造成公平性的質疑。 9. 錄取學生的空窗期。未對推甄錄取的學生，在畢業前的空窗階段予以適當的安置。 10. 廢止大學聯招，七成大學生反對。七成六的學生擔心將成為特權管，另有五成學生不認為甄試能建立公正公平的判斷標準。 11. 大多校系開出的資格仍以成績為導向。 12. 將成為權貴子弟所屬之專利。 13. 中國人講人情、人脈、關係，公正性有待商榷。 14. 各校標準不一。有時淪為個人主觀意見。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 推甄多元化內容，雖具有綜合能力、表達及溝通能力之優點，但學校應落實，而不應捏造假相，做表面功夫。 2. 對於學校學生社團活動表現，應慎防灌水造假。 3. 推薦甄選不應忽視重考生的權益。開放對非應屆畢業生的限制，使公司行號、公家機關有推薦的地位。

貳、對大學先修制度的意見

贊成	反對（疑慮）	建議
	<ol style="list-style-type: none"> 1. 會造成正規學教權利受到相對剝削。 2. 師資有限，學生增多，會增加老師的負擔，教學品質低落。 3. 教室擁擠、硬體設備拮据，而導致學生上課學習成效低落。 4. 先修生妾身未明（是否參與學校其他活動），前途未定，易心生惶恐，或成校園次等 	<p>希望能夠平等地對等重考生和應屆畢業生。</p>

	<p>生或另類生。</p> <p>5. 考核、人情問題，凸顯走後門的疑慮。</p> <p>6. 先修生如一年後無法取得正式學籍，豈不浪費一年。</p> <p>7. 對正規生不公平。因落榜生可能因先修制度反而選擇了較理想的校系。</p> <p>8. 可能造成大部分是個人覺得不理想，先辦休學而去理想中的校系參加先修者。</p> <p>9. 先修制度僅限於應屆生，不包括重考生，極不公平。</p> <p>10. 對於專科插大生，錄取率甚至不到 1%，相對於先修生，甚不公平。</p>	
--	---	--

參、對廣設大學、高中的意見

贊成	反對（疑慮）	建議
<p>1. 國民教育水提高，有助於整體國力的提升。</p> <p>2. 可以真正舒緩升學壓力。</p>	<p>1. 大學生增多，就業市場提 升學歷文憑時，競爭當不下於大學聯考，將競爭延後到就業階段。</p>	<p>1. 再增加高中及公立大學容量，使進入公立高中機會達八成，進入大學機會達四成。</p> <p>2. 擴充大學時，每個大學都必須好好檢討辦學理念。</p>

肆、對廢除聯考的意見

贊成	反對（疑慮）	建議
<p>1. 解除多年來的升學壓力。</p> <p>2. 現行聯考制度使高社經地位者的子女能運用「惡補」或「人</p>	<p>未來新的招生方式之公平性仍存疑。</p> <p>造成齊頭式的平等，對有心讀書的學生造成反效果。</p> <p>聯考只不過是國中生入高中的一個卡位戰而已，學生的升學壓力並不會因實施推甄或其休方式而減輕，因為錄取總人數永遠固定，</p>	<p>重點應是重塑正確的價值觀。</p> <p>希望聯考也能成為多元入學方案之</p>

<p>情班」獲得較優資源；而中下社經地位者，無暇關懷子女，也付不出高補習費。如此一代代惡性循環，多有利於高權勢者。</p> <p>3. 有助教學正常化。</p> <p>4. 聯考事實上造成了資源較豐富的中產階級，可以投注較多的資源在子女身上，以確保較大的錄取機率。</p> <p>5. 台灣教育資源分配不均，家庭社經、階級等不同，雖「聯考」是同一個起跑點，但彼此的競爭機會並不等。</p> <p>6. 聯考是「考試領導教學的元凶」。</p>	<p>故學生升學壓力仍在。</p> <p>教師將來承受多人情壓力；家長對公平性疑，關說勢將橫行，補習更加盛行，甚至術科都要補習。</p> <p>聯考還能測出學生程度高下，教育部新措施，只會讓無財無勢沒背景的孩子更沒前途。教育的問題根源並不在聯考本身，而是課程本身設計不良，高中與高職升學管道設計不均，及公立與私立差異過大所導致。</p> <p>至少在技術上是公平的，提供弱勢出頭的機會。</p> <p>聯考是現存唯一公平的社會基礎。</p> <p>許多晚熟的學生國三才突飛猛進，這些學生在其他升學管道上均不利。</p>	<p>一。其本身的缺點是要改進，但非廢除。</p> <p>期待高科技取代傳統教科書教學。</p> <p>廣設高中、大學。</p> <p>應儘量增加教育機會，從教育的供給面減少競爭壓力。</p>
--	---	--

伍、對高中職推薦甄選的意見

贊成	反對（疑慮）	建議
<p>1. 推薦甄試只要有能力就不會被刷下去。</p> <p>2.</p>	<p>以學科基本能力為主，學生考試壓力仍不遜聯考，競爭氣氛仍濃。</p> <p>擔心人為因素（如計分方式、造假、賄賂、關說）。</p> <p>家長不了解推甄方式，無從協助學生。</p> <p>課業壓力未減，甚而時間延長，自入學始要兢兢業業，注意各科及課外活動。</p> <p>按照學校班級數予以名額限制，但班際、校際間均有程度差異，如何公平。（評量標量不一）</p> <p>教師補習是否會造成對學生公平性的影響。</p> <p>教師為了「不吃虧」，可能給學生高分，造成班際或校際間的不公平。</p>	<p>1. 試題應靈活。</p> <p>2. 應建立明確的進遊戲規則。</p> <p>3. 應公平、公正、公開。</p> <p>4. 縮短城鄉差距。</p> <p>5. 要運用社會監督的力量，如推動成立各區教</p>

	<p>班際或校際間的不公平。</p> <p>在追求學歷的風氣下，升學壓力仍在。</p> <p>一年的壓力會變成三年的壓力。</p> <p>0. 對普通班的學生比較有利。</p> <p>1. 教師的掌控權太高。</p> <p>2. 評分標不一</p> <p>3. 主試者的價值觀不同。</p> <p>4. 仍以成績取人，不利於低成就者。</p> <p>5. 仍以考試為主，未能針對性向。</p> <p>6. 部分學校為了推甄的學生而特別舉辦一些活動配合。</p>	<p>育委員會參與校務評鑑，避免評分發生浮濫或不公情形。</p>
--	--	----------------------------------

陸、對國中基本學力測驗實施的意見

贊成	反對（疑慮）	建議
<p>有二次機會。</p> <p>有抒解升學競爭壓力之作用。</p> <p>能解決社會高低階層、城鄉區域的差異性。</p> <p>可以落實常態編班。</p> <p>教育部表示：此屬「及格考」性質，應不會變成另一種聯招。</p>	<p>1. 可能變成全國大規模的聯考。</p> <p>2. 測驗內容如不變，如換湯不換藥。</p> <p>3. 依舊以考試為重點，學生將仍會因「基本學力」而熬夜或補習，壓力仍在。</p> <p>4. 倘若基本學力測驗不是以教科書而是類似SAT，那麼學生與家長將把重心轉到基本學力測驗，惡補風氣仍在，反而在正課外加重學生負擔。</p> <p>5. 淪為另一種形式的聯招筆試。</p>	<p>採計國中在學成績，降低基本學力測驗對升學「決定性」的影響力。</p> <p>信度、效度要夠，才能不引起公平性的爭議。</p>

柒、對試題簡單化的意見

贊成	反對（疑慮）	建議
<p>簡單並不代表沒有鑑別度。</p> <p>藉命題改良，讓學生只需弄懂基本概念和原理原則即可，不必死背。</p> <p>優秀的學生可以把多出來的時間，用來看課外書或參加活動。</p> <p>程度弱的學生也可帶來希望，不</p>	<p>試題應有鑑別度，區分同儕間的能力、智商、學習，才合乎公平正義原則。</p> <p>造成個個通才，又好像什麼都不會。</p>	<p>加深某些試題，讓數理或文學優異的孩子能一展長才。</p> <p>試題必須與生活經驗結合，賦予內涵。</p>

會太早放棄自己。		
----------	--	--

捌、對能力分班的意見

贊成	反對（疑慮）	建議
1. 在教材一元化的前提下，較難兼顧授課進度與學生的學習差異。 2. 學習成績好的學生，不應在有限的學習範圍內打轉，而應學習更多學科研究。 3. 教師授課方便，同學程度整齊，有利於相互學習。	1. 能力分班會打擊士氣：教師會被分等級，學生認為 B 段班的老師較不認真教；也認為沒有好學生，學習沒有什麼好競爭的。 2. 班級內行為偏差或適應困難學生應有輔導機制。 3. 會保留最好的一給強勢的學習者，留下的資質平平的弱勢學習者。 4. 造成了階級觀、優越感、自私自利的心態。 5. 會把學生標籤化。 6. 後段班學生因為自卑而變成自暴自棄，甚至由於不受重視，引起心理上的不平衡。 7. 學校未按照課表上課，且增加考試科目的授課時數，教學進度嚴重超前，學生課業相當吃重。	1. 國中教育應分為升學班與才藝班。 2. 以學習效果來說，應配合能力分組教學。 3. 常態編班應重孩子的興趣，以共同興趣者在同一班，由有該專長的老師任教。

玖、對學歷重要性的看法

贊成	反對（疑慮）	建議
1. 雖工作能力很重要，但若沒基本的學歷，也沒有表現工作能力的機會。 2. 大學不再是以以往的高學歷，所以有更多人念研究所或出國留學，以成為真正的高學歷者。 3. 學歷雖非衡量個人專業程度的準繩，但可作為素質高低的指標之一。	政府部門用人，係以通過高、普、特考為主，雖有報考的學歷限制，但已通過次一等級考亦可報名，考取亦按同額敘薪，是可符合「學歷無用論」之精神。反而民營企業較注重員工學歷。	1. 文憑至高下，不僅學生之間競爭，老師之間也競爭。除非考試制度、文憑制度、學歷制度的結構有所改變，否則競爭現象仍在。

拾、對教改的建議之彙整：

1. 從學校的教育改革做起，校長及教育人員應先有自覺，自我檢視。
2. 校外者應提供校內改善的條件。
3. 教科書改革。（國家主義仍為宰制的意識形態基礎）
4. 教育改革最迫切的應為：改革課本內容。因課本裡幾乎沒有知識，只有資料、現象和意識形態。
5. 改變現在的評量制度（不要全班或全校排名。）
6. 號召學生為自己的權益做改革的先鋒。
7. 落實常態分班要徹底，許多鄉下學校分班情形尤其嚴重，須全面根絕。
8. 根絕體罰。
9. 要使升學壓力減輕，唯一的辦法是將校與校之間的差距減小。如此，重考生數目減少，聯招的壓力就減低。
10. 教材內容應生活化。
11. 師資培訓的多元化。
12. 積極準備各項軟硬體，預先做好前瞻與結構完整規劃
13. 必須在教育內容及方式的改革作努力，再配以適當的制度，才能一併解決升學主義、文憑主義、缺乏人文素養的缺點。
14. 簡化教材降低競爭力。
15. 重點應在於廣設高中（或由國中改制），尤其是綜合高中的普及化。增加入學機會，緩和國中生的升學壓力。
16. 改革「政治校長」。廢除縣市督學可逕派至國中小學當校長等違反公平正義之陋規。
17. 社會公義的危機：一個社會如果在財富或政治資源的分配上長的不平均，那麼就產生了「社會公義」的問題。社會的組成及資源的分配上不能透過教育和立法來創造「公義」，那麼這個社會中的「弱勢團體」就會產生強烈的疏離感。
18. 多元升學管道太複雜，應朝「考試」和「不考試」兩大分類發展，讓大眾明瞭易懂。
19. 要減低升學競爭壓力，則要擴充高中入學容量。
20. 高中高職的名額分配比一直是 3：7，但約有八成的學生想上高中，如此不論如何改變升學管道，不擴充高中容量，升學競爭壓力仍在。
21. 當務之急仍是維持各級學校入學管道單一化，不能五味雜陳，以確保其客觀、公平性。
22. 紓解升學壓力，國教可延長為十二年，建立高中、高職的學區制，徹底解決國中分班的問題。
23. 規模較大的高中聯招區，應在考量地理位置及高中容量前提下，將明星高中

平均分配，縮小聯招區，以減輕國中生的壓力。

24. 教改真正要鬆綁的是行政院。行政院應只對各大學提供經費的支助，其他一律不管，然後視其成效而決定支助的增減。
25. 應先有一套「升學評鑑制度」，再採取免試升學或常態分班的制度。
26. 破除明星高中，讓教改落實。
27. 教改的執行者是老師，制度規化應有萬全準備，而不應一味討好學生。教師才是教改的主角。
28. 過去教改運動，學生參與的機會有限，應重學子心聲。
29. 應有專業的教改監督。
30. 提高大學教育之供給：開放私立大學、地方教育文化圈與社區大學、百分之五十以上之受率。
31. 解除對學費之劃一式僵化管制：學費多元化、學費分級、對個人補助、高教貸款、鼓勵廣設獎學金、社會救助。
32. 大學分類。可分為：研究型綜合大學、一般綜合大學與學院、科技大學與學院、社區大學與學院。
33. 大學評鑑，以維持品質。
34. 教改必須從教育關係與教育方法著手。台灣的教育深受「父權體制的影響」師生間的互動並非雙向而是單向，呈現出的是權力宰制的師生關係。應教導學生懷疑與批判，讓他們自己去體認，才能為學位無用論畫上最后的註腳。
35. 許多父母把自己的期望加諸於孩子身上，希望他們上高中、大學以光耀門楣；孩子成為父母親虛榮心的祭品。
36. 教育的扭曲是文化問題：學問成為追逐名校、要職、求名得利的工具，造成教育與生活脫節。故教改要改，先改觀念。

拾壹、其他對教改相關理念意見：

1. 教育經費的運用未落實。
2. 學生課後活動以「補習」佔六成。
3. 我們的社會仍凍結在「文憑主義」至上的年代。從就業市場需求、從職業等薪給的核算、從職場生涯的發展等，均現實地說明學位的重要性。
4. 近年來，教育部「重高教」大學的數目成長 28.8%，而「輕中教」高中數只增加 1.8%。大學教育已呈現飽和，高中教育卻僧多粥少。
5. 大學學費調漲，對於某些家庭是若大的經濟負擔。
6. 升學率差，造成學生外流，越區就讀。
7. 高中若依學區就學，偏遠地區學生即倒了楣；若依聯考，成績好的還有機會到辦學優良的學校就讀。城鄉差距不可能短時期內改善，不能因此而犧牲過渡期的學生。

8. 當今教育資源為少數人壟斷，有錢人子弟即使成績再差，也可到國外取經，甚不公平。
9. 人口眾多與資源有限，早已注定考試與文憑主義的繁庶。
10. 教改應是持續不斷的。
11. 十二年國教應注意技職教育，並非每個人都喜歡念高中。十二年國教最重要的目的是加強青少年的人文素養。
12. 縮短城鄉距離，一定要提高鄉下孩子的人文素養。
13. 如果分發的基礎是平時成績，同學只有更加緊張，如果各校單獨招生，同學們只會疲於奔命，如果以為考題容易點就可以解決問題則是一個錯誤。
14. 聯考問題乃因高中與高職升學管道計不均，公立與私立差過大所導致。
15. 擔心實施新制之後，外縣市的考生可能因此喪失報考建中、北一女或其他縣市名校的機會。
16. 當今富裕社會的表象下，仍有大比例的中下層老百姓擔負不起高昂的教育費。
17. 在機會均等的要求下，父母、家庭等社經知識條件的不平等，不能轉嫁讓青少年來承擔。
18. 未來將可能有優勢大學，而這些大學在競爭下，必又成為「貴族學校」。
19. 教育部將採認大學生海外遊學學分，又推動「大學雙聯新學制」，將來有錢者較有機會獲特殊資歷，且有錢學生出國後，學校又減班開課，影響一般生受教權。
20. 未能為遊學者之受教品質把關，對國家的教育品質將大打折扣。
21. 「大學雙聯新學制」將使遠距教學成現代應用資訊科技的結晶。
22. 教育資源分配不公，間接造成家庭所得、財富分配的惡化。富家子弟學習效果相對較佳，比較有機會考上國立大學。政府再以納稅人的錢補貼這些強勢族群，低學費、良好的受教環境，再次強化他們的競爭力。
23. 教育部無法提供足夠的國立大學，卻又掌管設校、設系的大權，高門檻設校條件遂造成教育市場的限量供給。放寬門檻，讓各大學享有平等競爭的條件，善用市場機制取代低效率的管理，或許是較為可行的。
24. 上述其實只是掛著私立招牌的「準公立學校」罷了。
25. 公開公平的考試是現代化的一個重要工具。當考試由工具變成教育的目標時，所謂工具理性的僭越乃出現：教育的目的從培養個體的生長發展變成訓練學生成為考試的機器。工具取向的結果是：每個人對其他人來說都只有工具價值。後段生於老師學校生存升職無助，棄之有何可惜！老師不能保證學生登上金榜，有何可足以尊之敬之之處！廢除聯考基本上是一個正確的方向，而通升學途徑、增加大學學位以滿足每一適齡學童的要求，是必須的配套之一。（中央哲研所長李瑞全）
26. 都會和偏遠的教學品質不公平，社會條件本來就不公平，基礎教育和家庭條件本來就不公平。
27. 「十年國教」選擇性的「強制技藝教育」過程中，透過學校與社會分工間的互

動關係，提早了社會位階篩選的工作。「社會再製」在台灣功利底下的詮釋便是「教育與職業分工間的複製」，也就是普通教育與職業教育的提早分流。

28. 台灣的教育十分不民主，因台灣教育資源被強勢族群所操縱與壟斷，以致忽視了弱勢學生受教權益，使弱勢學生被迫另謀出路。

第五節 質性資料綜合討論

壹、唯智功績主義教育選擇（升學）的看法

一、對個人智能（資質）的看法

對於智能的看法，不論是教師、家長或學生的受訪者，意見均不一，但多數認為在資質上，天生即不平等。不過也有受訪者認為智能是不能以高、低而論的，因為要視以何種工具來衡量而定，尤其不能以聯考來衡量或區分就讀學校與智能的關係。

二、智能與職業能力的關係

部份的教師受訪者認為：要升學才能得到專業，因此追求學高學歷形成升學競爭。

然而多數受訪學生均認為：學歷文憑 智力。他們認為「人各有志」，意願不同，並不代表不同智力或能力；在每一階層中，各種智能的人都可能有。雖然在天資上可能天生有所不同，但後天的努力更為重要。尤其有學生認為：天生已經不平等，如果再依其智力來評斷、分配職業階層，豈不雪上加霜，又造就後天不公平，則不是更不公平！

但是也有學生贊同「社會達爾文進化論」，其認為「聰明者，階層高」，這是定論。

三、聯考對個人智能的公平、正義觀

就教師受訪者而言，可區分為三類：

1. 認為聯考是公平、公正且公開的，可以分出智能的高低。
2. 認為聯考是公平、公正、公開的，但只能分出學習成就高低，而不能區分出智能的高低。
3. 認為聯考在實施的方式上是公平的，但考認內容題材對弱勢者（如偏遠、資訊不足的地區）是不公正的。

就受訪家長的看法，則有下列幾種心情：

1. 聯考是較公平的、不錯的評選方法，應繼續保有，讓每個人都可以實力競爭，把人才做適當的安置。
2. 在和其他幾種方式相較之下，是較可信任的一種，但是擔心萬一有失誤。
3. 不同意聯考，因為聯考是「一試定終生」。

在學生方面則如下：

1. 贊同聯考，因它能公平地測出能力，而且有些壓力是好的。
2. 在相較下是較公平的，但最好每年二次，加上在學成績及口試等。
3. 很不贊同者，因壓力太大，每個人都成了考試機器，且會有等級差異。

一、能力分班與因材施教

在受訪者中，贊成能力分班者有下列想法：

1. 在教材一元化下，可利用能力分班兼顧授課進度與學生的學習差異。
2. 對學習成績好的學生，可以學習更多有關學科的研究。
3. 教師授課方便，同學程度整齊，有利於相互學習。

上述理由，贊同者認為個人是以「因材施教」為出發點的，應以孩子的興趣為重，自由選擇進入高中或技職學校。然而另有聲音是不贊同的，他們認為：

1. 這是一種「階級觀」，把學生「標籤化」；如此，學生被分等級，老師也被分等級。
2. 在「等級化」之後，學習資源的分配也不公平，強勢與弱勢的不平等競爭於焉形成。
3. 造成前段班學生學業進度超前，壓力過重，而後段班學生自暴自棄的二極現象。

一、入學考試公平性的優先考量

無論何種入學方式，受訪者最重視的乃是公平、公正、公開的考量。以「國中基本學力測驗」而言，所要求的是測驗內容的信度、效度要夠；以「推薦甄試」來說，則認為應定一套明確的規則、流程，以取信於大眾，尤其「口試」更應注重公平、客觀等。因此，只要是牽涉到「人為」因素，大家的期待便是有一個公正的監督、評鑑團體，以降低人為的影響因素。

貳、學歷文憑觀

一、學歷文憑的社會價值觀

以教師受訪者而言，有人認為「學歷文憑」是職場上是找工作的標準，在沒有其他訊息評斷下，也是一種「品質的保證」，雖非絕對，卻是衡量個人在學習上深度、廣度的參考指標。因此，在整個社會期待及層級壓力下，追求學歷文憑似乎也是一種無可奈何的現實。

在家長受訪者方面，大部分的家長是贊成高學歷文憑的。歸納家長們認為高學歷文憑所具有的意義如下：

1. 在工作上求職的要件，也是升遷、加薪的要件。
2. 在個人內涵方面則較有學識、素養。
3. 對於找對象會較有利。
4. 能享有特權。
5. 可以為家裡揚眉吐氣。
6. 有時是為社會潮流所趨，符合社會的期待。

至於部分不贊同者，其所持的想法是：在追求高學歷文憑的過程中，會犧牲某些不善於念書的人，且實際的行動力和一技之長的取得比文憑更重要。也有一些家長覺得很無奈，這個社會這麼重視文憑，且難尋公平、公正的方式區分下，也只得藉由這個制度了。

在學生受訪者方面則多以「工作」為衡量點。贊同高文憑學歷者通常認為：文憑學歷 = 工作；職場是看學歷的，越高，其學習的管道也越廣寬。反之，不贊同者則認為文憑學歷 成就，他們較強調一技之長、專業素養與實務能力。

一、期望子女具備的學歷層級觀

就受訪者的回應中，我們可以將家長對子女的期待略分為三。一是積極期待子女升學：這部分的家長佔比較多數，他們希望孩子有較高的學歷，較有利於日後的競爭，如能升上熱門科系則更佳，另外也能習得更多學識。尤有甚者，在高文憑日益普遍下，念研究所將成一種社會趨勢，許多家長都盡量鼓勵子朝研究所設立目標，甚至預備出國深造，以獲取利於競爭的特殊資歷。當然，這種期待的背後，有一部分是來自家長對子女「表現傑出，光耀門楣」的一種期許。

二是較民主者：他們希望尊重孩子的性向、興趣和能力，讓孩子自己選擇，家長再從旁適性地輔導，只盼他們能快快樂樂、學以致用。

三是較消極者：他們只希望孩子不要變壞，能謀生，盡己就好。

二、人類價值成就觀

幾乎所有的受訪者均認為，社會是以現實的眼光來評價個人的，即以名利為成就的指標。

但回到個人內在的想法上，有部分受訪者認為高學歷文憑、金錢、職業、名聲、地位、影響力是個人外在的積極指標；而也有部分受訪者重視個人內在涵養，綜合受訪者的說法則有下列幾部分：自我肯定與自我實現、活得快樂、心理健康、品德操守佳、有生活目標、有成就感（含工作、家庭、子女）、實在且盡本分、有行動力等；尚有幾位則是較重視人際及對社會的貢獻，不過，這些人中，有也有人考量到現實需要，似乎在追求理想之前，仍不能免俗名利。這也是現代人理想與現實的衝突之一。

有些人持比較消極的看法，他們認為不要墊底，盡己就好。不過聽起來仍然有社會眼光和期許的壓力。

參、升學競爭的教育觀

一、對士大夫觀念的看法

有些教師受訪者認為士大夫觀念在現代社會中已不太具有影響力，但有受訪者則持相反看法。他們認為，在權威的社會體制下，士大夫觀念仍存，以為高學歷即可贏得尊重與信賴；另外是職業結構成金字塔形式，使職業有貴賤、層級觀，把大家推向高學歷文憑。也因此而造成升學主義，強化了升學競爭。

在訪談家長中，發現比較多的家長仍認為這個社會具有或本身持有士大夫的觀念。在他們的想法，在這個社會中一定要念書才能在社會上立足，才有成就；讀書明顯地影響收入和地位。也因此，士大夫觀念影響著升學主義和競爭甚巨。不過倒是有二位受訪者認為現在大家都有發言權，士大夫觀念已無太大影響。

二、對先天質與後天努力的看法

在受訪者的看法中，智能（資質）對升學的影響，約略可分為三類：

1. 先天智能較為佔優勢。
2. 先天智能與後天的努力各佔一半，勤能補拙，故二者同等重要。
3. 後天環環（如家庭、同儕、學校、社經環境等）的影響會大於先天資質。

一、對能力分班的看法

對於能力分班，受訪的家長們持有不同的想法。贊同能力分班者，秉持「因材施教」的理念，讓同等程度的學生可以互相砥礪，對於後段班的孩子也可以設職業課程，針對他們不同的程度去發揮潛能、專長，這樣對老師或孩子都好。過

去是因為這樣的理想沒有落實，但並不能因噎廢食。受訪學生認為的優點則是：各取所需及可獲不同資訊，學習專長。

至於不贊同者，也有下列原因：

1. 在事實環境裡，能力分班後，產生教師、硬體設備分配不公平的現象。
2. 讀書應靠自己，不應以能力分班使得課業壓力過重，而產生惡性競爭。
3. 在競爭中，資質較差的孩子往往成了犧牲者而自暴自棄。
4. 過早的能力分班與分流教育，會太快評斷孩子，這很不公平。
5. 對教師而言，所要承受的壓力過大。
6. 能力分班可能會影響未來孩子進入多元社會的適應問題。

另有部分家長認為自己比較有私心，如果孩子成績好即比較贊成能力分班，反之則贊成常態分班。

一、對課外補習的看法

在學生方面，有些學生並沒有補習，前段班的學生大部分都有參加學校的課後輔導或晚自習，而另有一大部分的學生是在外面補習。這些學生補習的學生除了父母要求外，也有不少是自願的。對於補習的理由，可歸納為下列幾項：

1. 可以獲得統整的資料。
2. 由於學校的課程不敷升學使用，故上補習班以獲得更多資訊。
3. 對自己在升學上，可以多一份約束力。
4. 有明確的準備方向，知道重點。
5. 因潮流所趨。看到同儕都有補習，怕跟不上。
6. 有一種心理作用，自我慰藉。
7. 或為學得一技之長。

而至於補習的效果，大部分的學生均認為是有效的，但必須是在時間和體力均可的情況下，也必須視個人投入的程度而定。如果學校壓力已經過高，仍被強迫上補習班，則較為無效。

在家長方面，同意者所持的理由乃是認為補習可以協助家長教導孩子，疏導孩子的學習困難。

一、對於教師補習的觀點

部分教師受訪者認為，補習乃應家長所要求，在家長熱切安排下，只得為之。

對學生來說，有部分學生認為，老師是為了金錢與知名度，他們不喜歡老師在上課留一手，吸引學生補習，或對有補習的學生特別關照，甚至形成壓迫式的教育；不過，另有部分學生則認為，老師補習完全是為了學生的升學機會著想，

認真用心，並贊同老師補習。

二、「不要輸在起跑點上」的觀念

雖然有些家長認為應順其自然，不要讓孩子有壓力，然而卻有為數不少的家長則是站在「為孩子好」的立場上，為孩子安排不少才藝課程。他們所持的觀點是：可以透過這些才藝班，讓孩子獲得課外知識，增加娛樂；在這之中又可啟發孩子，先學一些，比較輕鬆，未來也才能與人競爭。當然也不乏有家長是持著補償或炫耀的心理的。

肆、升學主義下的學校文化

一、升學政策、升學率與編班方式的關係

部分教師認為：在升學主義下，許多校長因個人利益關係，只重升學率，並與行政官員掛勾，本著「人性本惡」的理念來管理教師。

為了提升升學率，於是巧立名目能力分班；或在常態分班中為議員、教師子女開設有「重點班」；甚至造假名冊，行能力分班之實。故分班的方式有下列幾種：

1. 人情保證班：集成績優良或教師、民代等子女為一班，結合全校最優良之教學資源，以公立高中為升學目標，亦藉此打「知名度」。
2. 能力分組：根據學生月考成績進行全校排名，並藉此進行主科的 A、B 組分組上課。在 A 組上課者可得到學校較充裕的教學資源。
3. 能力分班：事先進行全校「家長意見調查」，在不統計公開實際情況下，以「家長要求能力分班」為由，依學生智育成績進行分班或分組上課。
4. 私校：運用宣導的方式，讓成績欠佳的學生「知難而退」，而好學生能「自動吸收」，做為日後升學的保證。因此，許多入私校的學生程度原本就不錯，且學生程度普遍整齊，基本上不必能力分班，個個都是「好班」。

在能力分班之後，產生的問題有下列數項：

1. 受教權不平等：以升學科目為主，減少上非升學科目；A、B 段班學生有教學體設備的差別待遇；以及後段班學生遭忽視或受欺負。
2. 強調升學：以制度（如全校排名、公佈任教老師名字）產生高度的成績競爭，波及學生及教師，無奈的趕課而成為填鴨式教學；另外是「打的教育」盛行；以及「明星學校」、「王牌教師」的出現。

不過，以升學為導向的學生或家長則以為，用學業成績表現來排名、評定也是合理的，它可促使學校有更高的競爭力。

一、 家長與民代的介入

上述的學校文化，有部分的原因乃來自於民代與家長的壓力。有教師表示：向學校關說編班最多的是民代，這些民代即是以讓學生擠進升學保證前段班，向家長爭取選票，而校長的派任或遷調即民代之籌碼。

再者，由於升學主義盛行，家長認為：升學率高 = 明星學校。為了讓子女有較佳的升學機會，於是轉校、入私校、越區就讀明星學校，使得升學率低的學校學生外流，淪入「縮班」命運。在此壓力下，只得以「升學取向」來吸引、招收學生。

二、 升學主義下，教師的等級區分與同儕氣氛

能力分班後，學校必有「王牌」老師的分別，且以英、數升學科目為主；有位校也認為：「老師也有個別差異，我們也會特別考慮，起碼要他肯付出……」。而藝能科常被忽略，教師少有立足之地，常由主科老師配課擔任，且明星老師通常較能爭取教所謂的「好班」。

在成就感、金錢、特權、名聲的比較競爭之下，教師彼此間的等級於焉形成，教師可能與校長對立，或者教師之間的氣氛因此而冷淡、疏離。當然，也有老師認為教 A 段班所要負的責任與壓力過重，所以意願低落。

三、 補習風氣

為提高升學率，學校往往有課後輔導，甚至有些學校的「王牌」老師會應家長要求而補習，且數位各科「王牌」合開小型補習班也時有所聞。有些教師也認為，未必要杜絕補習，應讓補習合法化，因為有些學生因家長無暇照顧，又跟不上，的確須要補習加強的。

四、 升學壓力

對前段班或明星學校的學生而言，升學壓力普遍嚴重，不過壓力多來自於自我期許，以及為符合父母的期待，當然也有來自老師要求和同儕之間競爭的壓力；若為甄試保送生則較沒有壓力。如果是就讀私立學校，更較重升學，但也有些私校是相當重全人發展的。

然而，對後段班學生來說，升學壓力並不大，甚至有些學生想放棄。比較理想的是「技藝班」的學生，除一技之長的學習外，偶而也會在技藝上有競爭。

伍、 對升學壓力之改革措施的看法

一、 對廣增高中、大學的看法

對於此舉，教師受訪者有二種不同意見：

1. 贊同者：認為此舉將可緩和升學壓力，提供、增加學習機會，讓多數學生有一個安全的身心安置場所，而對教師也有減低心理壓力的功能。
2. 不贊同者：認為提高學生的升學率後，恐造成學生求學不紮實，學生素質降低的情況，難培養專才；再者，在未來的就業市場上，求過於供，高學歷不屈就，形成就業問題，可能會造成社會資源的浪費。

在家長方面，也同樣有二種不同意見：

1. 贊同者：認為此舉可以提高升學率，選擇的機會多了，孩子會較有信心和目標，增強孩子的學習動機，更可提升全體國民的素質。另外有家長則是持著符應士大夫的觀念，滿足父母和學子的需求。
2. 不贊同者：認為這並不是根本之道，雖然大家受教育的機會多了，素質卻會降低。

在這些期許與擔憂中，受訪者的建議是：注重品管，提升硬體設備，發展各大學的特色，並加強技職教育等。

一、 對推薦甄試的看法

以下根據文件資料，統整大眾對推薦甄試的正反意見。

贊同者的主要看法為：

1. 可跨越聯招僅以筆試取人的盲點。
2. 可藉此使學校與學生雙方主動與互動，促動學校發展特色，以及輔導更多學生主動探尋個人的性向、興趣。
3. 讓學生能兼重多方面能力，不只為考試機器。

不贊同者的想法是：

1. 公平、公正性的質疑：包括推薦的名額限制、推薦資料的造假、教師的主觀性評分、班際校際的程度差異、口試委員的價值觀及人情涉入、計分方式、關說賄賂……等。
2. 以成績為重要門檻，仍較利於學業成績優異者。
3. 私立學校或為招生而降低門檻，形成素質低落；而公立或明星學校因門檻過高而形成學成不易進入的兩極現象。

由上述可知，大多數不贊同的人，其反對的並不是此制度，而是對制度的流程有疑慮，以及學校的運作方式和態度不信任，尤其是牽涉到人為因素時。

一、 對廢除聯考的看法

針對廢除聯考的意見上，文件分析彙整如下。

贊成者認為：

1. 可解除多年來的升學壓力，使教學正常化。
2. 在台灣，聯考美其名是「立足點平等」的競爭，但社經地位的懸殊，事實上已造成教育資源的分配不均，中上階級者有充分的資源運用，而低下階層者只一代代的惡性循環。因此，廢除聯招是必行的。

不贊成者認為：

1. 聯考是現存唯一最公平的制度，它可提供弱勢者有出頭的機會。
2. 教育問題並非出在聯考本身，而是課程設計不良，升學管道狹隘，及公私立學校差異過大所致；因此，在設計多元的入學方案中，聯考也應成為多元中的一元。

由上述可知，「公平」及「重視弱勢者的權益」乃是大眾的訴求。

一、對基本學力測驗的看法

對於基本學力測驗，其意見如下。

贊同者意見：

1. 二次機會，有抒解壓力之功能。
2. 能解決社會高低階層、城鄉區的差異性，落實常態分班。

不贊同者的主要意見，乃是仍以考試為重點，只是淪為另一種形式的聯招，並不會降低學生的升學壓力。

由於原本的政策要採計「在學成績」，但是在學成績的評定公平性倍受爭議，因此修正為「以基本學力測驗為申請學校依據，不採計在學成績」，而這麼一來，基本學力測驗則是入學的關鍵，所以上述即反之以「壓力的解除與否」為意見的抒發。

一、對升學管道擴充，升學競爭是否提升至研究所的看法

少部分的家長認為，將來大學擴充、技職教育更發達後，並不會每個人均想升上研究所，因此應會減低升學壓力。

然而大部分的家長和教師均認為，由於受士大夫觀念所操縱，階級觀念仍會促使大家爭取名校、熱門科系，以保障未來的出路，甚而再往上延伸至升研究所的壓力；再者，推甄考甚至比聯考還難，不但不會淡化補習風氣，反而更競爭，因此並不會減低壓力。

二、綜合對多元入學管道之公正性的看法

對於多元入學管道，家長之中樂觀其成者乃認為，此舉可配合孩子性向的發

展，讓他們有更多的選擇，課業方面亦能均衡發展。

另有為數不少的家長擔心，中國人喜歡把「情」擺第一，深怕人情和特權的介入，尤其如果要牽涉到教師的評斷，則會對教師的主客觀產生懷疑；而且即使是多元升學管道，仍然以成績好的學生佔優勢，對其公平性還是持質疑態度。

就教師的看法上，甄試制度尚未完善，不如聯考公平；不過可確保常態分班。

三、 對大幅提高學費的看法

就教師受訪者部分是幾乎都同意的。其同意的理由為「使用者付費的觀念」及「羊毛出在羊身上的觀念」，認為以此可以提升學校素質，但所收取之費用應專款專用。至於經濟壓力還是有。

而家長方面亦同樣有「使用者付費」的觀念，但要求要合理。然而較多的聲音是不贊成的，他們所持較多的理由是：對低收入者不公平，未來升學又成了貴族的專利。他們較期待政府從其他經費挪來運用，或是向大企業徵募，鼓勵私人興學，而不要由政府一肩承擔。

四、 對弱勢體採積極補償的看法

就贊成的教師受訪者而言，因站在弱勢的立場上，故認為此舉可以補救其教育環境源上之不足、受歧視，以實質的保障名額或教育貸金補償之，以示關懷。

而不贊成的教師乃站在一般「公平」的角度來看，認為保障名額將影響對他人的公平性，而且如其程度不足，不但跟不上，有壓力，也會造成教師教學的困擾。因此，促其學得一技之長才是重點。

在家長方面，贊成者亦較多數，持著支持弱勢團體的看法，希望不要因為環境的影響而埋沒了人才，甚至應為弱勢者安排輔導老師。持相反意見者乃主要針對「保障名額」，他們同意經濟上的補助、支援，使之有同等的受教權，卻不贊成同情地加分或予以保障名額。

五、 對有限資源運用於資優教育的看法

在教師觀點上，以投資報酬率來看，將有限資源運用於資優教育是較為有效率、有效果的；但另一種聲音則認為不必「錦上添花」，因多數資優者均有不錯的家庭背景或其他管道（如跳級）安置之，故應該以多數學生的需要為主，因為教育是要照顧到每個人的。

在家長方面則有三種完全不同的聲音：一是給資質弱者，以表達關懷之意；一是給資優者，因效果快又好；一是認為資源應平均分配，以尊重每個人的受教權益。

六、 改革升學主義中的關鍵

在文件的整理中，大眾對改革升學主義的關鍵人物意見不一，約略有下列幾方面：

1. 行政院系：教改真正要鬆綁的是行政院。因為行政院應只對各大學提供經費的支助，其他一律不管，然後視其成效而決定支助的增減。
2. 教育人員：從學校的教育改革做起，校長及教育人員應先有自覺，自我檢視。
3. 家長：不要將父母的期許加諸在學子的升學壓力上。
4. 觀念：學歷文憑至上觀念的調整。

陸、教改的哲學性思考

一、台灣台灣的升學是屬於風尚迷信的。教育過程中最缺乏的就是把整個升學教育內容告訴父母，由於對教育資料收集不足，只得透過「耳語」相傳，形成如「名師」、「升學率高」、「明星學校」等，使得好的學生集中，好的愈好，差的愈差；如此，明星學校最後變成所謂的「名牌」，於是很多人即衝此名牌紛紛擠入，再經一時間，即變成「身份」的象徵，而升學壓力即由此形成的。亦即，升學壓力中，人為是一個很大的因素，而教育研究之不足亦為原因之一。

二、經濟學家贊同以市場自由競爭來促進高等教育的正常發展，避免用人力管制、規劃來限制入大學的機會。

三、儒家的思想 士大夫的觀念，仍影響升學主義，升學競爭無法消除。

四、由於國際經濟的流動，升學競爭也趨於國際性，而且無法消除。

柒、對教改的綜合性建議

一、 對行政體系的建議

（一） 社會公平正義的維繫

1. 改善社會公義的危機：台灣社會由於在財富或政治資源的分配上長期不平均，社會的組成及資源的分配並不能透過教育和立法來創造「公

義」，因此於是產生了「社會公義」的問題，使得社會中的「弱勢團體」產生強烈的疏離感。

2. 應廢除縣市督學可逕派至國中小學當校長等違反公平正義之陋規，徹底改革「政治校長」的陋習。

（一）教材內容的修正

1. 教科書改革，因課本裡幾乎沒有知識，只有資料、現象和意識形態。（國家主義仍為宰制的意識形態基礎）。
2. 簡化教材，內容生活化，降低競爭力。
3. 可以仿美，採同年級分段，教材、教法不同，分段晉級的方式。

（一）專業的評鑑與監督制度的建立

1. 評鑑方法要多元化。
2. 對於教改應先有一套「升學評鑑制度」，以及專業的監督，再採取免試升學或常態分班的制度，破除明星高中，讓教改落實。
3. 對大學作評鑑，以維持品質。

（一）廣設高中職、大學

1. 高中高職的名額分配比一直是 3：7，但約有八成的學生想上高中，因此如要減低升學競爭壓力，則要擴充高中入學容量，提高升學率。
2. 廣設技職學校和綜合高中的普及化以增加入學機會，緩和國中的升學壓力。
3. 提高大學教育之供給：開放私立大學、地方教育文化圈與社區大學、百分之五十以上之受教率。
4. 大學分類，以建立各校特色。可分為：研究型綜合大學、一般綜合大學與學院、科技大學與學院、社區大學與學院。

（一）延長國教

1. 將義務教育延長至十二年，以減低升學壓力。
2. 紓解升學壓力，國教可延長為十二年，建立高中、高職的學區制，徹底解決國中分班的問題。

（一）制度單一化

1. 多元升學管道太複雜，應朝「考試」和「不考試」兩大分類發展，讓大眾明瞭易懂。
2. 維持各級學校入學管道單一化，以確保其客觀、公平性。

一、對學校運作的建議

（一）打破明星學校

1. 打破明星學校與老師的觀念與差別。
2. 規模較大的高中聯招區，應在考量地理位置及高中容量前提下，將明星高中平均分配，縮小聯招區，以減輕國中生的壓力。
3. 降低校與校之間的差距，學生不再擠往明星學校，如此，重考生數目減少，聯招的壓力就減低。

（一）落實常態編班

1. 落實常態分班要徹底，許多鄉下學校分班情形尤其嚴重，須全面根絕。

（一）改善教學設備

1. 校外者應提供校內改善的條件。
2. 積極準備各項軟硬體，預先做好前瞻與結構完整規劃

（一）改變評量制度

1. 改變現在的評量制度（不要全班或全校排名。）

（一）改善教學關係與方法

1. 教改必須從教育關係與教育方法著手。台灣的教育深受「父權體制的影響」師生間的互動並非雙向而是單向，呈現出的是權力宰制的師生關係。另應教導學生懷疑與批判，讓他們自己去體認，才能為學位無用論畫上最佳的註腳。

一、對個人觀念的建議 改變「學歷文憑至上」的觀念

- （一）教育的扭曲是文化問題，學問成為追逐名校、要職、求名得利的

工具，造成教育與生活脫節，故教改要改，先改觀念。

(二) 許多父母把自己的期望加諸於孩子身上，希望他們上高中、大學以光耀門楣；孩子成為父母親虛榮心的祭品。

一、 其他

1. 號召學生為自己的權益做改革的先鋒。
2. 過去教改運動，學生參與的機會有限，應重學子心聲。
3. 根絕體罰。
4. 師資培訓的多元化。
5. 落實推薦方案，讓學生回流。
6. 設立題庫。
7. 解除對學費之劃一式僵化管制：學費多元化、學費分級、對個人補助、高教貸款、鼓勵廣設獎學金、社會救助。
8. 教改的執行者是老師，制度規化應有萬全準備，而不應一味討好學生。教師才是教改的主角。

第六章 結論與建議

本研究乃在探討台灣「升學主義」、「文憑主義」與聯考制度之深層的社會文化意涵及其社會心理機制，研究方式採深度晤談、新聞媒體內容分析及問卷調查。晤談對象包括學生、家長與教育人員等三類；新聞媒體內容採自國內各大報紙；問卷調查對象則包括學生家長 466 名，教師 257 名，以及大學生 337 名。根據問卷調查所得的量化分析結果，以及深度晤談和新聞媒體內容分析的結果，綜合得出下列結論，並根據結論提出適當的建議，提供教改的參考。

第一節 結 論

壹、本研究發現約有半數以上的人持有唯智功績主義的教育觀，是社會達爾文思想的反映。

此結論由下列實際質與量的分析發現綜合而得：

一、整體看來，半數以上是贊同「資質是由遺傳所決定」、「高低智能者分別擔任高低職業」及「高智能即享有職業經濟成功」，那麼，在現實的職場選才上，則將促使「智能」為重要的評選標準之一。教師及高社經地位者的贊同的百分比略為偏高。然而這些高社經地位者又常是社會的中堅份子，其影響力又更甚，「智

能」的受重視由此可見。

二、在高智能將有高職業地位，並獲取高經濟成功的觀念中，「智能」成為重要的關鍵，而他們相信且高度期待聯考是最公平的方法，可以分出能力的高低，尤其是中社經地位者為然。其次，多數的受訪者亦贊同儘早依學生智能性向進行分流教育（分高中、高職）。再者，他們也贊同以「能力分班」的方式，依其智能性向予以分等教育，因材施教。

三、雖然發現約有半數以上的人持有唯智功績主義的教育觀，但是這種教育觀的立論基礎仍被質疑。例如：有人認為智能並非完全天生決定，後天的影響很大；人的智能是多方面的，聯考並無法確切的測出完整的知能；聯考是形式上的平等，並未考量先前的家庭影響因素或教育資源分配的不平均。

至於對分流教育和能力分班的看法，也有人持反對的態度。如：年紀小時即做分流是不適當的；學校的能力分班導致不公平的差別待遇，容易受標籤化的影響；形成 A 段班過度競爭，自私自利，後段班學生則是自暴自棄。

貳、本研究發現大眾對於學歷文憑與一技之長均同等重視，但七成以上的受訪者認為要在社會上安身立命至少要有專科以上的學歷，名利的社會期許成為追求高文憑學歷的外在動力。

此結論由下列實際質與量的分析發現綜合而得：

一、本研究中發現要在「學歷文憑」及「一技之長」二者間做比較，似乎是有些困難的，或者可說兩者是同等的重要。但是我們卻發現，當問及何種學歷才能安身立命於社會時，有三成的人認為至少要「專科畢業」，四成的人認為應「大學畢業」，還有 7% 的人認為得「研究所畢業」才可。如果以「期許」來看，則有四成五的人希望「大學畢業」，有三成的人則希望是「研究所畢業」。

在現實生活中，幾乎所有的受訪者均認為社會對個人的價值判斷仍以學歷文憑及名利為指標，即學歷文憑 = 成就，前述也提到智能、升學主義和經濟成功的關連，故在實際生活中，學歷仍為大眾所重視的。

二、由本研究調查結果來看，崇尚升學的主要理由中，家長認為是「可培養專門知識、技能」、「有利於找工作及高收入」和「找好的結婚對象」等，即升學乃為了將來的職業及生活作準備。由此可見，家長所重視的並不是學歷文憑本身，而是學歷文憑的「附加價值」，如現實的考量、面子問題等。

然而，對大學生而言，「迎合父母的期待」、「對大學生活的憧憬」等是佔相

當的比例，亦即大學生較重視的是當下問題的解決及生活的享受。

三．雖然幾乎所有的受訪者均認為社會對個人的價值判斷仍以學歷文憑及名利為指標，但也有許多受訪者對於追求高學歷文憑持反對的態度。因為他們認為學歷文憑 成就，他們期許自己重視內在涵養、自我實現，不以外在社會價值觀來左右自己，只是在這些聲音中，還有少數的人無奈地表示：「在追求理想之前，似乎仍不能免俗名利。」亦即理想和現實是有衝突的。

其次，對於子女的期望，除了積極希望孩子升學外，也有不少家長提到「鼓勵而不強迫」，輔導而尊重孩子的選擇；至於一些較低社經地位的家長則僅是消極的盼望子女不要變壞，能謀生即可。

參、根深柢固的傳統士大夫觀念

此結論由下列實際質與量的分析發現綜合而得：

許多受訪者認為，在權威的社會體制下，士大夫觀念仍存，他們認為，在這個社會中一定要念書才能在社會上立足，才有成就；讀書明顯地影響收入和地位。如無其他訊息可對個人評估下，學歷即是「品質的保證」，亦即高學歷便可贏得尊重與信賴。再者，因職業結構成金字塔形式，使職業有貴賤、層級觀，把大家推向高學歷文憑。也因此而造成升學主義，強化了升學競爭。

士大夫觀念影響著升學主義和競爭甚巨。不過也受訪者認為現在大家都有發言權，士大夫觀念在現代社會中已不太具有影響力。

肆、把成就歸因為「努力」，「勤能補拙」是師長對學子的名訓，為「因材施教」而「能力分班」的教育制度於焉形成。

此結論由下列實際質與量的分析發現綜合而得：

一、從本研究結果，我們可以發現九成的受訪者認為後天的努力比先天的資質更重要，另有近七成的人把升學的失敗歸因為「努力」不夠。「努力」與「勤能補拙」是升學競爭成功的關鍵。

二、從統計數字上看來，有四成左右的人，為了提升子女升學成功的機會而會期待「能力分班」的，另有二成的人希望透過人情關係將孩子送進前段班，這些人中不乏「家長」及「高社經地位」者，他們對於學校、教育制度的影響力不能等閒視之。事實上，現在的大學生也有九成實際上是經驗過能力分班的。從深入晤談中，我們也發現，許多受訪者是希望透過能力分班，實施「因材施教」的

理念，讓各種程度的學生均能充分發揮潛能，提升孩子成功的機會。

三、受訪者中有二成多是贊同越區就讀明星學校，另有二成在猶疑邊緣；尤其高社經地位贊同者顯著高於低社經地位者。在深度訪談中便發現，一些高社經地位的家長們會運用關係，及透過民意代表去干涉學校的運作，或者越區就讀，程度高的學生外流，使學校面臨低升學率、縮班的窘境。

除了明星學校的選擇外，實際參加補習的高達八成，且有九成認為對於提升升學機會是有效的；此外還提前到「學前的規劃」，「不要輸在起跑點上」的觀念也是促使父母安排各項補習的動力之一。由此可見升學的期待與壓力是充斥在多數的家庭和學生的。

由於多數受訪者均認為「努力」是升學競爭成功的關鍵，因此，期待學生、子女在升學競爭中成功，除了期許升學競爭者自己要有自制力不斷努力外，能力分班、選擇明星學校、體罰、不斷的機械練習及補習都是「促進努力」最普遍運用的方式，當然也形成台灣特殊的教育文化。

然而在這樣的教育文化下，有些人持不同的看法。例如，針對能力分班，有人就認為這是另一種「不平等」的複製。因為可能由於先天及家庭環境，使得學生在學習成果上有所差別，而又運用這樣的學習結果來能力分班，使造成前、後段班學生的求學資源不平均、惡性競爭、標籤化等，成為不平等的惡性循環。再者，以補習文化而言，中、高社經地位贊同者是高於低社經地位的，但是實際上參加補習者並沒有差異，亦即社會潮流所趨，即使有高經濟負擔，低社經地位者仍勉強為之。

伍、在升學競爭下，明星學校、王牌教師形成特殊的明星學校文化

此結論由下列實際質與量的分析發現綜合而得：

一、在本研究的調查結果發現，不論在哪一個地區，有八成五的學校是「重視升學」的，且發現升學率越高的學校，越重視升學。在這樣重視升學的學校環境中，仍有八成學校是屬常態分班的，不過有能力分班的學校則明顯地比常態分班的學校更重視升學率。但是升學率高低和編班方式並未看出其相關性。

二、本研究結果，雖然多數的教師認為並未有教師等級區分及補習的學校文化，但不能忽略的是，仍有三、四成的教師是選答「有」的；而且可發現，「高升學率」及「能力分班」者答「有教師分級和補習的學校文化」的比率是顯著高於「低升學率」和「常態分班」者。由此可見，升學主義的強調是很可能帶來「教師分級」和「不當補習」的學校文化的。

在深度訪談中，我們的確發現有些家長是持有「升學率高」=「明星學校」的觀念，尤其在升學主義之風下，會運用民代的力量促成「人情班」、「重點班」，要求「王牌」老師任教。但是，也有受訪者指出，這是屬於風尚迷信的。

由於家長對於教育資料收集不足，只透過「耳語」相傳，形成如「名師」、「升學率高」、「明星學校」等，使得好的學生集中，「名牌」乃是被「促成」的，而很多人卻又衝此名牌紛紛擠入。再經一段時間，即變成「身份」的象徵，而升學壓力即由此形成的。可見升學壓力中，人為是一個很大的因素。

陸、對升學壓力之改革措施的看法

一、廣增高中、大學只是延緩升學壓力，並不能減除升學壓力，並可能帶來高失業率的隱憂。

本研究結果發現有七成的受訪者贊成為了消除壓力而廣設高中、大學，但同時也有近四成的受訪者擔心會造成高失業率，尤其有近八成的大學生認為會將升學壓力提升到研究所。

在訪談中，我們發現贊同者認為此舉將可提高升學率以緩和升學壓力，提供、增加學習機會，讓多數學生有信心和目標，並有一個安全的的身心安置場所，而對教師也有減低心理壓力的功能，更可提升全體國民的素質。

然而也有不贊同者，他們擔心提高學生的升學率後，造成學生素質降低，難培養專才；再者，在未來的就業市場上，由於求過於供，高學歷不屈就，形成就業問題，或造成社會資源的浪費。而且這種對未來就業的疑慮，可能轉變為選名校、名系或者繼續升上研究的壓力，以保障較高的就業機會。

二、廢除聯考未必合宜，升學改革以公平、公正、客觀性為主要訴求。

本研究發現，對於多元入學方案，有七成的受訪者對於公平、公正、客觀性有很高的質疑，尤其若採用在學成績或口試等會牽涉到教師或口試委員個人的主觀意見，會有更高的不信任感；尤其對於必須親臨其境，接受評判的學生而言，其壓力更高，也更不確定它的客觀、公平性。因此，在考慮人為的因素下，有六成的受訪者仍認可聯考為眾多方案中較公平、公正一種，尤以弱勢者更期待透過這樣的制度以爭取傑出表現的機會。

不過，贊同廢除聯考者則有其不同的看法。他們認為廢除聯考將可解除多年來升學壓力，使教學正常化；其次，在台灣聯考美其名是「立足點平等」的競爭，但因社經地位的懸殊，事實上已造成教育資源的分配不均，中上階級者有充分的資源運用，而低下階層者只一代代的惡性循環。因此，廢除聯招是必行的。

三、高學費政策有待商榷

由本研究統計發現，有近七成的受訪者不贊同提高學費。經過深入訪談後，得知意見主要是對低收入者不公平，擔心未來升學又成了貴族的專利；而且高學費是否有高品質的教學也是值得懷疑的。他們較期待政府從其他經費挪來運用，或是向大企業徵募，鼓勵私人興學，重視發展大學特色，而不要由政府一肩承擔。

至於少數贊同採高學費政策者乃是持著「使用者付費」及「羊毛出在羊身上」的觀念，認為如此將可提升學校素質。

四、贊同對弱勢者的積極補償

本研究調查結果顯示，在「對弱勢積極補償」的概念上，有六成贊同。贊同的主要理由為可以補救弱勢團體在教育環境源上之不足，希望不要因為環境的影響而埋沒了人才，故贊同積極補償。不過在這些贊同者中，有部份受訪者強調：所謂的補償應是在經濟上的補助、支援，使之有同等的受教權，卻不贊成同情地加分或予以保障名額。

持不贊同者的看法則也是站在一般「公平」的角度來看，認為保障名額將影響對他人的公平性，而且如其程度不足，不但跟不上，有壓力，也會造成教師教學的困擾。因此，認為促其學得一技之長才是重點。

五、教育資源應是公平分配的，不應專用於資優學生身上。

根據本研究的調查顯示，有八成的受訪者不贊同大量的投資於資優生身上的，其所持的看法為：教育是要照顧到每個人的，故應該以多數學生的需要為主，以尊重每個人的受教權益；另外的意見則是認為不必「錦上添花」，因多數資優者多有不錯的家庭背景或其他管道（如跳級）安置之。

深入訪談中也有發現有些受訪者有不同的看法。例如：以投資報酬率來看，將有限資源運用於資優教育是較為有效率、有效果的；其二是多把資源給資質弱者，以表達關懷之意。

六、改革的關鍵以社會價值觀的改變為首，其次是家長的價值觀和制度改革的執行者。

本研究發現，由於對升學的崇尚是社會的價值觀使然，我們也看到大家對於升學主義的價值觀深不苟同，所以期待價值觀改變；然而又屈於現實，在行動上家長也只能跟著潮流走，跟著期待高學歷，仍趨向升學主義，所以明顯的可以看

到大眾在這裡所呈現的衝突。

其次，在現實的衝擊下，改革的策劃和執行者益顯重要，因此教育部廳局及執行教改的學校和老師也是深被期許的。

七、革改正在起步，許多實施的方法、流程還有些爭議，方案也還在修正，因此，大家觀望的態度還是比較高的。

第二節 建議

壹、適度增設高中、技術學院、社區學院與大學的升學管道。

台灣地區仍有半數人相信唯智功績主義的教育觀，這種菁英式教育觀導致分流、分等教育，引起升學競爭的惡化，增加社會成本，其次，台灣地區社會大眾對學歷的期待強烈，最多數期望讀大學，其次才是專科。解決之道就是一方面增加高中，減少高職的比率，或好的高職轉為綜合高中，避免不當地過早分化與歧視；其次，適度再開放公、私立大學教育，包括一般性大學、技術學院及社區學院，滿足人們的受高等教育需求，緩和激烈的升學壓力。

貳、增進教師的教育專業知能，建立自主的教育專業，消除扭曲的明星學校文化。

今日升學主義的各種流弊，學校教育人員（校長、行政人員、教師）也是共犯之一。例如，學校實施不當能力分班（前、後段班、人情班）對後段班學生的歧視、惡補、體罰、過度考試、機械練習、不照課表授課等皆發生於學校。

學校教育人員能否秉持教育專業知能，本諸教育良心，抵抗外界（家長、民意代表）的升學期待，破除明星學校、明師、惡補、收入、升遷期待等迷思，不隨波逐流，發揮中流砥柱的功能，相信對矯正升學主義的流弊能發揮相當的功能。其次，教師本諸教育專業，盡心教學，對落後學生進行補救教學，建立多元教學評量方法，使學生在學成績的評量具有效度、信度及客觀性，避免像聯窄化學生的能力。

參、對於廣設高中、大學的政策是否最有效的緩和升學主義的流弊，尚須嚴加評估。

即使可以緩和升學壓力，但其實際成效及可能引發的其他問題卻必須嚴肅謹慎地加以檢視及因應。這些問題包括：

一、面臨高學歷高失業率、低職業之問題，文憑主義與升學競爭也不會減輕多少，因高學歷即使不帶來高職業、收入，本身還是代表高社會地位（章英華，民85）。其次，一般人的想法會不會是高學歷雖不保障高職業與收入，但沒有高學歷就沒有什麼機會。

二、大學學歷的普及化，其效用必然貶值，勢必引發追求更熱門的科系和更高的學歷。

三、再者，世界勞工潮的移動，使得競爭（包括升學競爭）是國際性的，如何與外勞的競爭，勢必引發追求高學歷才能避免為勞工。

四、廣設大學後，政府無法負擔經費，而須採高學費後，如何保障弱勢學生讀大學的機會，需另有因應對策。

肆、提升技職教育升學管道。

除了漸進性減少高職生的比例、提高高中生的比例外，另一方面漸進增設技術學院，暢通技職學生的升學管道，如此可緩和升學壓力。惟應注意的是增設技術學院時，必須做好師資、設備的管理，才能真正提升技職生的專業知能。

伍、升學主義文化的改革必須考量到社會文化的心理基礎

公平原則。

根據研究發現：聯考制度的公平性深入人心，儘管聯考之流弊大家深惡痛絕，但任何改革，只要威脅到公平性，其改革很難成功。例如本研究發現，多數人懷疑推甄制、申請制如採計在學成績、口試的公正性，而寧願贊成聯考制。其次，幾年前推行的「自願就學方案」，終因無法消除社會大眾對人情、特權的可能介入之疑慮，及無法減低升學競爭壓力，已經面臨停擺命運。

陸、教育資源的分配必須在追求「卓越」、「成長」或「菁英」

目標時，能兼顧「公平」目標的達成。

例如，在擴充大學管道而須提高學費時，必須對弱勢學生採積極補償措施（如教育代金、獎助學金、助學貸款、保障名額……等）。由於「卓越」、「成長」、「菁

英」等目標常和「平等」間是兩難的衝突，教育資源分配的訂定如何在二者間取得平衡是相當困難的。

本研究發現：1.如果大幅設公、私立學校，政府經費無力負擔時，而須採高學費，有近七成的人不贊同；2.近八的人不贊同將大量資源投資在資優生上；3.有六成的人贊同對弱勢學生採積極補償。

由於教育資源是固定的，在資源分配上，上述三項意見本身就互相衝突。例如廣設高中大學、高學費、自由競爭等，皆有可能降低素質，並使弱勢學生更不利，違背社會正義。其次，資優與弱勢補償教育間基本上也一種兩難的衝突（即菁英（卓越）對公平），本研究發現較多數較強調「公平」這個目標。因此，教育資源分配必須在兩難衝突中取得平衡。

林本炫（民，86）指出，台灣過去在經濟匱乏時代，教育資源的分配是採菁英主義的策略，而成為最有效率的政策，但也造成了教育機會的不均等。但在後工業社會時代，強調「平等主義」的教育資源分配有客觀上的經濟條件為基礎，必須加以考慮。

柒、改變社會價值觀，從教師著手，教育家長、社會大眾，
回歸人本教育精神，扭轉升學主義的偏差。

本研究發現，傳統士大夫觀念根深柢固與唯智功績主義教育觀，是升學競爭惡化的重要原因，要如何改革呢？受調查的教師認為升學主義流弊之改革以社會價值觀念的改變為首，其次是家長與學校教育人員等的努力配合。

除前述所建議各種教育政策之引導（如廣設高中大學）外，如不配合價值觀念的改變，恐難成功。價值觀念之改變宜從教師做起，然後教育家長、社會大眾，把握人是「教育」的主體，尊重人的主體性，不要把人工具化，即回歸人本教育精神，才能扭轉升學主義的偏差。

捌、配合彈性的教育制度，建立終身學習的社會，藉以破除
文憑主義的迷思。

在漸近的擴充一般大學的升學管道的同時，如能普遍建立社區學院，提供各種技職、生活、藝術……等多元性課程，讓不同年齡階段的人依其需要，隨時回流進修。這種教育不以追求文憑為目的，而是回歸人本教育精神，建立終身學習

的社會，讓文憑主義迷思自然消失。當然，這有賴於彈性之教育制度的規劃，及社會價值觀改造的配合才行。

參考文獻

- 王家通（民 84）：聯考制度與升學主義。教改通訊，10，36-37。
- 王震武，林文瑛（民 83）：升學制度與升學症候群。刊於台灣研究基金會編：台灣的教育改革。台北：前衛。
- 王震武（民 85）：「從聯考制度看分流教育」會議紀錄。刊於教改專題論壇 專題二：從聯考制度看分流教育。行政教育改革審議委員會編印。
- 何英奇（民 86）：IQ 是神話嗎？歷史與社會批判觀點的分析。第三屆兩岸心理與教育測驗學術研討會論文。
- 林文瑛等（民 83）：自學方案下教學評量型態及角色的改變對國中至欲的影響。台北：教育部。
- 林文瑛、王震武、陳學志（民 81）：家長對升學方案的選擇意願之研究。刊於「文化的傳承與發展學術研討會論文集」。台北：輔仁大學。
- 林本炫（民 86）：教育資分配與社會正義。刊於林本炫主編：教育改革的民間觀點。國家政策研究中心，台北：業強。
- 簡茂發等（民 83）：教育部及省市教育廳局試辦「自願就學輔導方案」相關研究之整合分析。台北：教育部。
- 馬信行（民 83）：自願就學方案之意見調查分析。台北：教育部。
- 高雄市政府教育局（民 80）：自願就學方案可能遭遇問題研討記錄。
- 宜蘭縣政府（民 82）：宜蘭縣試辦國中畢業生自願就學輔導方案總結報告書。
- 行政院教育改革審議委員會（民 85）：教育改革總諮議報告書。

- 朱敬一、戴華 (民 85): 教育鬆綁。台北: 遠流。
- 呂俊甫 (民 83): 自學方案實施方法與技術之研究。教育部印。
- 周麗玉 (民 84): 教育改革僅在一念之間。教改通訊, 14, 8-9。
- 黃武雄 (民 84): 廣設高中大學的教育意涵。教改通訊, 10, 40-44。
- 章英華、薛承泰、黃毅志 (民 85): 教育分流與社會經濟地位 兼論: 對技職
教育的政策意涵。行政院教育改革審議委員會。
- 簡茂發等 (民 83): 教育部及省市教育廳局試辦『自願就學輔導方案』相關研究
之整合分析。教育部印。
- 楊瑩 (民 72): 我國大學院校學雜費徵收標準及助學貸款等措施之研究。國立
編譯館館刊, 12, 275-340。
- 楊瑩 (民 72): 台灣地區不同家庭背景子女受教機會差異之研究。教育研究資
訊, 3 (5), 64-80。
- 陳麗珠 (民 84): 台灣省高級中等教育所得分配效果之研究。教育研究資訊, 3
(5), 64-80。
- 陳麗欣 (民 81): 國中校園暴力: 被害經驗與學校生活狀況。校園暴力對策學術
研討會論文, 1-4。
- 譚光鼎 (民 80): 中等教育選擇功能之研究。教育研究資訊, 1 (4), 72-90。
- 張鐸嚴 (民 83): 功績教育選擇之平析。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- Aby, S. (1995). IQ and meritocracy: Deja Vu all over again. Discourse, 16(2), 253-261.
- Bowles, S., & Gintis, H. (1976). Schooling in Capitalist America: Educational reform and the contradictions of economic life. London: Routledge and Kegan Paul.
- Collins, R. (1979). The credential society: An historical sociology of education and stratification. N. Y.: AP.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (1994). Handbook of qualitative research. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Dore, R. P. (1976). The Diploma Disease: Education, Qualification and Development. London: George, Allen & Unwin.
- Figueroa, P. (1991). Education and the social construction of race. London: routledge.
- Gardner, H. (1995) Cracking open the IQ box. American Prospect, 20, 71-80.
- Herrnstein, R. J. & Murray, C. (1994). The bell shape: Intelligence and class structure in American life. New York: Free Press.
- Husen, T., & Postlethwaite, T. N. (1994). The international encyclopedia of education. New York: Elsevier Science.
- Illich, I. (1973). Deschooling Society Harmondsworth: Penguin Books.
- Jensen, A. R. (1969). How much can we boost IQ and scholastic achievement?

- Harvard Educational Review, 39, 1-123.
- Kavanagh, M. (1995). The bell curve: Rising fears, fallen dreams. *Alberta Journal of Educational Research*, 41(3), 297-301.
- Krull, C. D., & Pierce, W. D. (1995). IQ testing in America: A victim of its own success. *Alberta Journal of Educational Research*, 41(3), 349-354.
- Lane, C. (1994). The tainted sources of the "bell curve". *New York Review of Books*, 41(20), 14-19.
- Lee, W. O. (1991). *Social change and educational problems in Japan, Singapore & Hong Kong*. N. Y.: St. Martin's press.
- Levin, H. M. (1976). Education opportunity and social inequality in Western Europe. *Social Problems*, 24, 148-172.
- Massey, D. S. (1995). Review Essay. *American Journal of Sociology*, 101(3), 747-753.
- Moustakas, C. E. (1994). *Phenomenological Research Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Reese, W. A. II (1996). The shaped bell curve and the social sciences. *Social Science Journal*, 33(1), 113-119.
- Stevenson, H. W. & Lee, S. Y. (1990). Contexts of achievement : A study of American , Chinese & Japanese Children, *Monographs of the Society for Research in Child Development*, No221, 55, Nos.1-2
- Walters, R. (1995). The impact of "Bell Curve" ideology on African public policy. *American Behavioral Scientist*, 39(1), 98-108.
- Wenger, M. G. (1989). Pseudo-egalitarianism, class stratification, and the aptitude/IQ testing controversy. *Sociofile Abstract*.
- Young, M. (1958). *The rise of the meritocracy 1870-2033: An essay on education and equality*. London: Thames and Hudson.

附錄一

升學文化問題及其改革的晤談指南

一、明星中學裡，升學主義文化如何運作起來？透過觀察、晤談、自己親身體驗來深入描述升學文化的深層結構。（晤談學生及老師）

1. 觀察某一明星學校，描述及分析其制度、行政措施、教學教材方式、考試評量、生活作息、學校氣氛、補習、借課、學生間人際關係、老師間的人際關係？
2. 例如學校是否能力分班？對後、前段班有何不同對待？教師是否被分等？
（明星、非明星老師）
3. 晤談明星學校資優生，描述其對升學壓力的看法及壓力來源的看法、內在感受如何？同學間關係如何？對自己前途的看法？生活作息狀況？

一、訪問後半段學生，瞭解對學校及老師的看法，對升學的看法？對自己未來生涯看法？對智力是否決定學業成就感及未來前途的看法？

二、分析「鬧鈴媽媽」的教育理念與成就觀、人之價值觀。

1. 晤談「鬧鈴媽媽」，瞭解其內在深層的「教育觀」，是否有「不要在起跑點上」？他們對人之價值觀、成就觀的看法如何？（怎樣的人才算是有價值、成就？），對自己子女有何期待？教養與教育方式為何？對子女的教育有何觀點？（願意選擇有利於未來升學的學校還是重視正當化教學的學校？）
2. 分析「鬧鈴媽媽」對「我們當前社會對人的價值觀、成就觀」的知覺為何？
（即他們覺得社會大眾的成就觀、價值觀是什麼？）（你認為我們社會在評價一個人的成就或價值時，看重的是哪些？您期望您的子女未來的成就是什麼

？如何去教導或引導？）

（所謂「鬧鈴媽媽」指在幼稚園階段開始，就為小孩安排各種語文、音樂、美術……才藝等補習，每天監督小孩的學習，希望不要在起跑點上輸人。）

一、分別晤談上階層（白領）及下階層（藍領）之家長，分析他們的教育觀、成就觀及人之價值觀。

（一）先請家長評估目前其小孩資質（優等、普通、差）。

（二）您覺得影響小孩能否升上好大學，天生資質（智力）比較重要還是後天環境（家庭、學校、同儕）的影響比較重要？

（三）您覺得台灣的高中聯考與大學聯考制度有何優點？支持繼續保留，還是廢除？理由為何？

（四）您對目前縮小聯考，逐漸改為推薦甄試、申請制、或免試升學的制度有何看法？會不會擔心有人情、特權…等不符合公平、公正的事發生？

（五）您對於「人天生資質不同，有些人適合升學，有些人適合唸技能，因此學校採能力分班教學，是符合因材施教的原理」這種看法是否贊同？

（1. 您贊成能力分班或常態分班？2.如果您的子女是優秀的？

3.您是

否贊成能力分班？4.如果您的子女成績較差，您是否贊成常態分班？理由為何？5.您認為很多家長與學校都喜歡採能力分班，其動機及理由可能是什麼？）

（六）1.您覺得怎樣的人才算是有成就、有價值？

2.您覺得社會大眾在評價一個人是否有成就、有價值時是重視那些標準？

3.您期望您的子女未來的成就是什麼？您用什麼方式去教導？

一、晤談家長、教師，分析智力與學習觀、升學觀、職業價值觀、學歷觀。

（一）您是否贊成下列看法？「人天生智能不平等，有人聰明，有人較笨；我們的職業結構呈金字塔，越高級與專業職業（管理階層）所需人類越少，但其所需智能較高，越往下的勞力階層需求人數越多，但其所需智能越低；因此，透過『聯考』制度，把智能優秀的人才送進大學培養高級專業人員，把智能較低的人送往高職、專科培養成一般技術人員，這種制度是公平、公正的制度」。

（二）「聯考是一個公平、公正、公開的制度，透過客觀的升學考試可以精確的依據人之智能的高低做適當的分流篩選——智能高的升高中、大學，智能差的升職校或就業。」您贊成上面的看法嗎？

（三）您認為在我們社會裡，大學或大學以上的學歷文憑重要不重要？它在社會裡扮演什麼樣角色？您認為目前激烈的升學競爭與大眾想追求高

學歷文憑有何關係？您是否也期望您自己或您的子女也有較高的學歷？也鼓勵子女在升學競爭中贏過別人？

(四) 您認為現代社會還有「士大夫觀念」嗎？它的內涵是什麼？它與升學主義有關嗎？它對當今社會還有什麼影響？

一、對升學改革、教育資源（經費）分配的看法。晤談家長或老師。

1. 為了消除升學上壓力，如果廣增高中及大學（例如 85% 以上皆有機會升
會升
上大學），您是否贊成？理由為何？（贊成：可緩和升學壓力；反對：將來大學畢業生就業困難。）
2. 您認為廣增高中、大學之後，未來升學的壓力會提升到升學研究所，
此
外，為競爭大學熱門科系（醫學、電子....）等，廣開大學之門，仍無法
消除熱門科系的競爭？您是否也期望您的小孩升學競爭熱門科系？
3. 如果大部分學生皆有機會讀完大學教育，您是否也期望您的子女升
學研
究所？您認為一般家長也會期望子女繼續唸研究所？（因大學畢業生太多，
不好找工作）
4. 因為教育資源（經費）有限，您贊成將大部分資源投資在資優生上
或資
質差的學生上比較能發揮功效？理由為何？
5. 您是否贊成對弱勢與貧窮學生採取積極補償（如保障名額，給予教育代
育代
金）？理由何在？
6. 如果大幅擴充升學管道（廣增大學），政府無力負擔，而需提高學費
時，
您是否贊同？

附錄二

升學文化問題及其改革的調查問卷(家長用)

敬愛的家長：

國內的教育問題錯綜複雜，尤其是由升學壓力所引起的問題非常嚴重，政府與民間教改團體莫不致力於思索解決之道。本人接受行政院國科會委託，探討國內升學主義所引起的教育問題。為了能掌握升學問題的根源，俾作為教育改革的依據，懇請惠予填答下列問卷，問卷填完請轉交貴子弟於本月日前帶回學校。您的協助，感激不盡。 敬祝
健康快樂

國立臺灣師範大學
教育心理與輔導系 教授 何英奇敬上

年齡：_____ 性別：_____男 _____女

子女就讀學校狀況： _____小學 _____國中 _____高中 _____大學(或畢業) _____未就學 _____
無

(請勾選)

一、本人之教育程度 (請在 內勾選)

1. 不識字
2. 識字，但未入學
3. 國小(小學)畢業
4. 國中或初中畢業
5. 高中或高職畢業
6. 專科或大學畢業

7. 研究所畢業（碩士博士）

二、全家每月收入總數大約（請勾選）

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1. 10,000 元以下 | <input type="checkbox"/> 7. 60,001 元 ~ 70,000 元 |
| <input type="checkbox"/> 2. 10,001 元 ~ 20,000 元 | <input type="checkbox"/> 8. 70,001 元 ~ 90,000 元 |
| <input type="checkbox"/> 3. 20,001 元 ~ 30,000 元 | <input type="checkbox"/> 9. 80,001 元 ~ 90,000 元 |
| <input type="checkbox"/> 4. 30,001 元 ~ 40,000 元 | <input type="checkbox"/> 10. 90,000 元 ~ 100,000 元 |
| <input type="checkbox"/> 5. 40,001 元 ~ 50,000 元 | <input type="checkbox"/> 11. 100,001 以上 |
| <input type="checkbox"/> 6. 50,001 元 ~ 60,000 元 | |

三、目前從事的行業（職業）是什麼？（請填入號碼）

1. 工廠工人	11. 技工、水電工 木工、水泥工	22. 技術員 、技佐	33. 中小學校長	44. 大專校長
2. 學徒	12. 店員、小店主	23. 委任級 公務員	34. 中小學教師	45. 大專教師
3. 小販	13. 零售商、 推銷員	24. 科員、 行員、 出納員	35. 會計師	46. 醫師
4. 佃農、漁夫	14. 自耕農	25. 縣市議員 鄉鎮民代表	36. 法官、推事 律師	47. 大法官
5. 清潔工、 雜工	15. 司機、裁縫	26. 批發商、 代理商、 包商	37. 工程師、 建築師	48. 科學家
6. 臨時工友	16. 廚師	27. 尉級軍官 (上尉 中尉 少尉)	38. 薦任級公務 員(科長、股 長、課長等) 、公司行號 科長	49. 特任或簡 任級公務員 (部長、次長 司長等)
7. 大廈管理員 門房	17. 美容師、 理髮師	28. 警察 男(女)警 隊員 消防隊員	39. 院轄市議員 省議員	50. 立法委員 監察委員 考試委員 國大代表
8. 傭工、 男(女)傭	18. 郵差	29. 船員	40. 經理、襄理 副理、協理 校級軍官 (上校 中校 少校)	51. 董事長 總經理
9. 侍應生	19. 士(官)兵	30. 秘書、代書	41. 校級軍官 警官	52. 特級軍官 (上將中將 少將)
10. 無業 或家庭主婦 (夫)	20. 打字員	31. 電影、電視 演員	42. 作家、畫家 音樂家	
	21. 領班、監工	32. 服裝設計師	43. 新聞、電視 記者	

四、請在 內勾選您的意見

1. 人天生資質不同、有人較聰明、有人較愚笨，這是遺傳決定不易改變的。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

2. 人類社會的職業結構像金字塔，高層的專業管理人才需求少，所需的智能較高，低層的技術勞力人才需求較大，所需的智能較低。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

3. 一個人要在職業經濟成功需要靠智能。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

4. 聯考是一種公正、公平、公開的客觀方法，可以選出智能高的學生進入大學管道，選出智能較低的學生進入技職或就業管道，分別培養社會所需的人才，這是符合社會正義的。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

5. 人天生資質不同，有些人適合升大學，有些人適合唸職校，因此學校實施能力分班教學，是符合因材施教的原理。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

6. 為了提升我的小孩升學成功機會，我贊成學校採能力分班。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

7. 如果學校有能力分班，我會設法利用各種方法(人情、壓力、關說)，讓我的子女進「前段班」。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

8. 如果我的小孩功課不是很好，我贊成學校採常態分班，對我的小孩比較有利。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

9. 要在升學考試上成功，以我自己的經驗而言，後天努力比先天資質更重要。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

10. 在升學考試中失敗的學生，大多數是後天努力不夠，而不是先天資質不好造成的。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

11. 在升學考試中能否成功，一般老師比較重視學生後天努力程度(而非天生資質)因素。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

12. 在升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度(而非天生資質)因素。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

13. 小孩的智能、性向在小學、國中階段就差不多分化定型了，因此在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

14. 我以前就讀的國中有能力分班嗎？

1 有 2 沒有 3 不知道

15. 為了升學，我以前有參加課後或課外補習嗎？

8 1 有 2 沒有 3 不知道

16. 如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎？

9 1 非常有幫助 2 很有幫助 3 有些幫助 4 不太有幫助 5 沒有幫助

17. 為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

18. 為了我的小孩將來升學成功，我贊同「不要輸在起跑點上」，越早為小孩做升學規畫越好。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

19. 為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區就讀較好的(明星)學校。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

20. 在目前的臺灣社會，「學歷文憑」比「一技之長」重要。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

21. 未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

22. 競爭激烈的入學考試，應以公平、公正性為最優先考慮。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

23. 我不在乎我的小孩是上高中或上高職。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

24. 我認為至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命？

10 1 學歷不重要 2 國中畢業 3 高中畢業 4 高職畢業 5 專科畢業
 6 大學畢業 7 研究所畢業

25. 我希望我的小孩未來具備什麼學歷？

11 1 學歷不重要 2 國中畢業 3 高中畢業 4 高職畢業 5 專科畢業
 6 大學畢業 7 研究所畢業

26. 未來的升學管道採多元方式，其中如採計在學成績(包括如社團、服務成績)，我會懷疑它的公平、公正及客觀性。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

27. 未來的升學管道，如要採用口試，我會懷疑口試試題及口試人員的公平、公正及客觀性

(即會有人情特權影響)

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

28. 儘管過去的聯考不盡完善，但其公平、公正性不容置疑，比起推薦甄試、申請制會採計

在學成績、口試等帶來的不公平、不公正，我寧願贊同聯考制度。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

29. 我希望我的子女升學的理由是什麼？

(1) 升學可以培養專門知識、技能

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

(2) 升學有利於找到工作，其收入也較高

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

(3) 升學有利於將來找對象、結婚

- 12 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
(4)親戚、朋友、鄰居的小孩都唸大學，所以也希望我的子女唸大學
 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
(5)因為沒有家產可以依靠，只有希望我的子女升學才有前途
 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
(6)本人因故未能上大學，故期望子女唸大學
 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
(7)沒進大學，是一種終身遺憾
- 13 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
30.為了消除升學壓力，我贊成廣設高中、大學
 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
31.我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率。
 1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
32.我認為廣設大學之後，升學壓力會提升至研究所階段。
 1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
33.如果大幅增設公(私)高中、大學，政府經費無力負擔，我贊成採高學費政策來支應。
 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
34.因為教育資源有限，我贊成政府將較大量資源投資在資優(而非資質差)的學生上比較有效
用。
 1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
35.在升學管道上，我贊成對弱勢(如原住民)、貧窮學生採積極補償(如保障名額、
給予獎學金、給予教育代金)，這樣才符合真正的平等。
 1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
36.其他升學問題的改革意見:(請自由填寫)
-

附錄三

升學文化問題及其改革的調查問卷(教師用)

敬愛的老師：

國內的教育問題錯綜複雜，尤其是由升學壓力所引起的問題非常嚴重，政府與民間教改團體莫不致力於思索解決之道。本人接受行政院國科會委託，探討國內升學主義所引起的教育問題。為了能掌握升學問題的根源，俾作為教育改革的依據，懇請惠予填答下列問卷。您的協助，感激不盡。 敬祝

健康快樂

國立臺灣師範大學

教育心理與輔導系 教授 何英奇敬上

年齡：_____ 性別：1. _____男 2. _____女

子女就讀學校狀況：____小學 ____國中 ____高中 ____大學(或畢業) ____未就學 ____無

(請勾選)

一、本人之教育程度 (請在 內勾選)

1. 不識字
2. 識字，但未入學
3. 國小(小學)畢業
4. 國中或初中畢業
5. 高中或高職畢業
6. 專科或大學畢業
7. 研究所畢業(碩士博士)

二、全家每月收入總數大約 (請勾選)

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| __1. 10,000 元以下 | __7. 60,001 元 ~ 70,000 元 |
| __2. 10,001 元 ~ 20,000 元 | __8. 70,001 元 ~ 90,000 元 |
| __3. 20,001 元 ~ 30,000 元 | __9. 80,001 元 ~ 90,000 元 |
| __4. 30,001 元 ~ 40,000 元 | __10. 90,000 元 ~ 100,000 元 |
| __5. 40,001 元 ~ 50,000 元 | __11. 100,001 以上 |
| __6. 50,001 元 ~ 60,000 元 | |

三、目前從事的行業(職業)是什麼？(不用填)

_____4_____

四、請在 內勾選您的意見

1. 人天生資質不同、有人較聰明、有人較愚笨，這是遺傳決定不易改變的。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
2. 人類社會的職業結構像金字塔，高層的專業管理人才需求少，所需的智能較高，低層的技術勞力人才需求較大，所需的智能較低。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

3. 一個人要在職業經濟成功需要靠智能。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

4. 聯考是一種公正、公平、公開的客觀方法，可以選出智能高的學生進入大學管道，選出智能較低的學生進入技職或就業管道，分別培養社會所需的人才，這是符合社會正義的。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

5. 人天生資質不同，有些人適合升大學，有些人適合唸職校，因此學校實施能力分班教學，是符合因材施教的原理。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

6. 為了提升我的小孩升學成功機會，我贊成學校採能力分班。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

7. 如果學校有能力分班，我會設法利用各種方法(人情、壓力、關說)，讓我的子女進「前段班」。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

8. 如果我的小孩功課不是很好，我贊成學校採常態分班，對我的小孩比較有利。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

9. 要在升學考試上成功，以我自己的經驗而言，後天努力比先天資質更重要。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

10. 在升學考試中失敗的學生，大多數是後天努力不夠，而不是先天資質不好造成的。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

11. 在升學考試中能否成功，一般老師比較重視學生後天努力程度(而非天生資質)因素。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

12. 在升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度(而非天生資質)因素。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

13. 小孩的智能、性向在小學、國中階段就差不多分化定型了，因此在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

14. 我以前就讀的國中有能力分班嗎？

1 有 2 沒有 3 不知道

15. 為了升學，我以前有參加課後或課外補習嗎？

8 1 有 2 沒有 3 不知道

16. 如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎？

9 1 非常有幫助 2 很有幫助 3 有些幫助 4 不太有幫助 5 沒有幫助

17. 為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

18. 為了我的小孩將來升學成功，我贊同「不要輸在起跑點上」，越早為小孩做升

學規畫越好。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

19. 為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區就讀較好的(明星)學校。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

20. 在目前的臺灣社會，「學歷文憑」比「一技之長」重要。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

21. 未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要。

1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意

22. 競爭激烈的入學考試，應以公平、公正性為最優先考慮。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

23. 我不在乎我的小孩是上高中或上高職。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

24. 我認為至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命？

10 1 學歷不重要 2 國中畢業 3 高中畢業 4 高職畢業 5 專科畢業
6 大學畢業 7 研究所畢業

25. 我希望我的小孩未來具備什麼學歷？

11 1 學歷不重要 2 國中畢業 3 高中畢業 4 高職畢業 5 專科畢業
6 大學畢業 7 研究所畢業

26. 未來的升學管道採多元方式，其中如採計在學成績(包括如社團、服務成績)，
我會懷疑它的公平、公正及客觀性。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

27. 未來的升學管道，如要採用口試，我會懷疑口試試題及口試人員的公平、公正及客觀
性

(即會有人情特權影響)

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

28. 儘管過去的聯考不盡完善，但其公平、公正性不容置疑，比起推薦甄試、申請制會採
計

在學成績、口試等帶來的不公平、不公正，我寧願贊同聯考制度。

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

29. 我希望我的子女升學的理由是什麼？

(1) 升學可以培養專門知識、技能

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

(2) 升學有利於找到工作，其收入也較高

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

(3) 升學有利於將來找對象、結婚

12 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

(4) 親戚、朋友、鄰居的小孩都唸大學，所以也希望我的子女唸大學

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

- (5)因為沒有家產可以依靠，只有希望我的子女升學才有前途
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (6)本人因故未能上大學，故期望子女唸大學
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (7)沒進大學，是一種終身遺憾
- 13 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- 30.為了消除升學壓力，我贊成廣設高中、大學
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- 31.我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
- 32.我認為廣設大學之後，升學壓力會提升至研究所階段。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
- 33.如果大幅增設公(私)高中、大學，政府經費無力負擔，我贊成採高學費政策來支應。
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- 34.因為教育資源有限，我贊成政府將較大量資源投資在資優(而非資質差)的學生上比較有效用。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
- 35.在升學管道上，我贊成對弱勢(如原住民)、貧窮學生採積極補償(如保障名額、給予獎學金、給予教育代金)，這樣才符合真正的平等。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
36. 目前任教學校之地區： 1 院轄市 2 省轄市 3 縣轄市 4 鄉鎮地區
5 偏遠地區
37. 目前任教學校： 1 升學率很高 2 升學率普通 3 升學率不太好 4 升學率很差
38. 目前任教學校採： 1 能力分班 2 常態分班
39. 目前任教學校對升學之政策：
1 非常重視升學 2 重視升學 3 不太重視升學 4 非常不重視升學
40. 目前任教學校會因有否教升學班而對教師有等級差別之分(即明星與非明星教師之差別)：
1 會 2 不會
41. 目前任教學校教師有否不當補習？ 1 有 2 無
42. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學校校長：
1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意
43. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學校教師
1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意
44. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為學生家長
1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意
45. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵為教育部廳局

- 1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意
46. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵人物為民意代表
- 1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意
47. 改革目前嚴重的升學主義問題之最關鍵為社會價值觀之改變：
- 1 非常同意 2 同意 3 不同意 4 非常不同意
48. 我對目前嚴重的升學主義問題之各種改革是否會成功的看法：
- 1 非常樂觀 2 很樂觀 3 很難說 4 不樂觀 5 非常不樂觀
50. 其他升學問題的改革意見：(請自由填寫)
-
-

附錄四

升學文化問題及其改革的調查問卷(學生用)

親愛的同學：

國內的教育問題錯綜複雜，尤其是由升學壓力所引起的問題非常嚴重，政府與民間教改團體莫不致力於思索解決之道。本人接受行政院國科會委託，探討國內升學主義所引起的教育問題。為了能掌握升學問題的根源，俾作為教育改革的依據，懇請惠予填答下列問卷。您的協助，感激不盡。 敬祝
健康快樂

國立臺灣師範大學
教育心理與輔導系 教授 何英奇敬上

年齡：_____ 性別：1. _____男 2. _____女 就讀科
系：_____

一、父親的教育程度

1. 不識字
2. 識字，但未入學
3. 國小（小學）畢業
4. 國中或初中畢業

5. 高中或高職畢業
6. 專科或大學畢業
7. 研究所畢業（碩士博士）

二、父母每月收入總數大約

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| __1. 10,000 元以下 | __7. 60,001 元 ~ 70,000 元 |
| __2. 10,001 元 ~ 20,000 元 | __8. 70,001 元 ~ 90,000 元 |
| __3. 20,001 元 ~ 30,000 元 | __9. 80,001 元 ~ 90,000 元 |
| __4. 30,001 元 ~ 40,000 元 | __10. 90,000 元 ~ 100,000 元 |
| __5. 40,001 元 ~ 50,000 元 | __11. 100,001 以上 |
| __6. 50,001 元 ~ 60,000 元 | |

三、目前您父從事的行業（職業）是什麼？（請填入號碼，或詳細填寫父親的工作）

父親：_____

1. 工廠工人	11. 技工、水電工 木工、水泥工	22. 技術員 、技佐	33. 中小學校長	44. 大專校長
2. 學徒	12. 店員、小店主	23. 委任級 公務員	34. 中小學教師	45. 大專教師
3. 小販	13. 零售商、 推銷員	24. 科員、 行員、 出納員	35. 會計師	46. 醫師
4. 佃農、漁夫	14. 自耕農	25. 縣市議員 鄉鎮民代表	36. 法官、推事 律師	47. 大法官
5. 清潔工、 雜工	15. 司機、裁縫	26. 批發商、 代理商、 包商	37. 工程師、 建築師	48. 科學家
6. 臨時工友	16. 廚師	27. 尉級軍官 (上尉 中尉 少尉)	38. 薦任級公務 員(科長、股 長、課長等) 、公司行號 科長	49. 特任或簡 任級公務員 (部長、次長 司長等)
7. 大廈管理員 門房	17. 美容師、 理髮師	28. 警察 男(女)警 隊員 消防隊員	39. 院轄市議員 省議員	50. 立法委員 監察委員 考試委員 國大代表
8. 傭工、 男(女)傭	18. 郵差	29. 船員	40. 經理、襄理 副理、協理 校級軍官 (上校 中校 少校)	51. 董事長 總經理
9. 侍應生	19. 士(官)兵	30. 秘書、代書	41. 校級軍官 警官	52. 特級軍官 (上將中將 少將)
10. 無業 家庭 主婦(夫)	20. 打字員		42. 作家、畫家	
	21. 領班、監工			

		31.電影、電視 演員	音樂家	
		32.服裝設計師	43.新聞、電視 記者	

四、請在 內勾選您的意見

1. 人天生資質不同、有人較聰明、有人較愚笨，這是遺傳決定不易改變的。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
2. 人類社會的職業結構像金字塔，高層的專業管理人才需求少，所需的智能較高，低層的技術勞力人才需求較大，所需的智能較低。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
3. 一個人要在職業經濟成功需要靠智能。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
4. 聯考是一種公正、公平、公開的客觀方法，可以選出智能高的學生進入大學管道，選出智能較低的學生進入技職或就業管道，分別培養社會所需的人才，這是符合社會正義的。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
5. 人天生資質不同，有些人適合升大學，有些人適合唸職校，因此學校實施能力分班教學，是符合因材施教的原理。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
6. 為了提升我的小孩升學成功機會，我贊成學校採能力分班。
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
7. 如果學校有能力分班，我會設法利用各種方法(人情、壓力、關說)，讓我的子女進「前段班」。
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
8. 如果我的小孩功課不是很好，我贊成學校採常態分班，對我的小孩比較有利。
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
9. 要在升學考試上成功，以我自己的經驗而言，後天努力比先天資質更重要。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
10. 在升學考試中失敗的學生，大多數是後天努力不夠，而不是先天資質不好造成的。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
11. 在升學考試中能否成功，一般老師比較重視學生後天努力程度(而非天生資質)因素。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
12. 在升學考試中能否成功，一般家長比較重視子女後天努力程度(而非天生資質)因素。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
13. 小孩的智能、性向在小學、國中階段就差不多分化定型了，因此在國中畢業時，就應依其智能性向給予分化教育，有些走升學之路，有些走技職之路。
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
14. 我以前就讀的國中有能力分班嗎？
1 有 2 沒有 3 不知道
15. 為了升學，我以前有參加課後或課外補習嗎？

- 8 1 有 2 沒有 3 不知道
16. 如果我曾經參加課後補習或校外補習，我覺得補習對升學有幫助嗎？
- 9 1 非常有幫助 2 很有幫助 3 有些幫助 4 不太有幫助 5 沒有幫助
17. 為了升學，我贊成我的小孩參加課後或課外補習。
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
18. 為了我的小孩將來升學成功，我贊同「不要輸在起跑點上」，越早為小孩做升學規畫越好。
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
19. 為了我的小孩將來升學成功，我贊同越區就讀較好的(明星)學校。
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
20. 在目前的臺灣社會，「學歷文憑」比「一技之長」重要。
- 1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
21. 未來的臺灣社會，學歷文憑會越來越重要。
- 1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
22. 競爭激烈的入學考試，應以公平、公正性為最優先考慮。
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
23. 我不在乎我的小孩是上高中或上高職。
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
24. 我認為至少需要什麼學歷才能在目前的社會中安身立命？
- 10 1 學歷不重要 2 國中畢業 3 高中畢業 4 高職畢業 5 專科畢業
- 6 大學畢業 7 研究所畢業
25. 我希望我的小孩未來具備什麼學歷？
- 11 1 學歷不重要 2 國中畢業 3 高中畢業 4 高職畢業 5 專科畢業
- 6 大學畢業 7 研究所畢業
26. 未來的升學管道採多元方式，其中如採計在學成績(包括如社團、服務成績)，我會懷疑它的公平、公正及客觀性。
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
27. 未來的升學管道，如要採用口試，我會懷疑口試試題及口試人員的公平、公正及客觀性
- (即會有人情特權影響)
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
28. 儘管過去的聯考不盡完善，但其公平、公正性不容置疑，比起推薦甄試、申請制會採計
- 在學成績、口試等帶來的不公平、不公正，我寧願贊同聯考制度。
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
29. 我的父母希望我升學的理由是什麼？
- (1)升學可以培養專門知識、技能
- 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

- (2)升學有利於找到工作，其收入也較高
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (3)升學有利於將來找對象、結婚
12 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (4)親戚、朋友、鄰居的小孩都唸大學，所以也希望我的子女唸大學
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (5)因為沒有家產可以依靠，只有希望我的子女升學才有前途
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (6)父母因故未能上大學，故期望子女唸大學
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (7)沒進大學，是一種終身遺憾
13 1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- 30.為了消除升學壓力，我贊成廣設高中、大學
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- 31.我不贊成廣設大學，因為大學畢業生太多會造成高失業率。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
- 32.我認為廣設大學之後，升學壓力會提升至研究所階段。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
- 33.如果大幅增設公(私)高中、大學，政府經費無力負擔，我贊成採高學費政策來支應。
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- 34.因為教育資源有限，我贊成政府將較大量資源投資在資優(而非資質差)的學生上比較有效用。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
- 35.在升學管道上，我贊成對弱勢(如原住民)、貧窮學生採積極補償(如保障名額、給予獎學金、給予教育代金)，這樣才符合真正的平等。
1 非常同意 2 同意 3 很難說 4 不同意 5 非常不同意
- 36.我個人要升學的理由是什麼？
(1)升學可以培養專門知識、技能
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (2)升學有利於找到工作，其收入也較高
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (3)升學有利於將來找對象結婚
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (4)親戚朋友都唸大學，所以我也希望唸大學
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (5)因為沒有家產可以依靠，只有升學才有前途
1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意
- (6)迎合父母的期望

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

(7)嚮往快樂美好的大學生活

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

(8)沒有進大學，是一種終身的遺憾

1 非常同意 2 同意 3 無意見 4 不同意 5 非常不同意

37.其他升學問題的改革意見:(請自由填寫)

附錄五

升學文化問題及其改革的開放式問卷（教師用）

年齡：_____ 子女目前就學狀況：

1.大學階段____ 2.高中____ 3.國中____ 4.小學、幼稚園____ 未在學____

- 一、要在升學上成功，學生的後天努力和天生資質，你認為那一項比較重要？
依你的觀察，一般家長比較重視那一項？一般老師認為那一項比較重要？
- 二、為了升學，國內很多學生從小就開始課後補習（惡補？），你認為他們要補習的理由是什麼？補習對升學的效用如何？你的子女有補習嗎？
- 三、為緩和升學，有人提倡廣設高中大學，你贊成嗎？它能解決升學主義的弊病嗎？
- 四、有人將升學主義症候群歸因於教師的問題，要改革須從教師著手才是根本之道，你贊同這種觀點嗎？為什麼？
- 五、如果大幅擴充升學管道（增公立高中大學），政府經費無力負擔，而需採高學費政策，你贊成嗎？高學費政策對低階層群體是否不利？大幅擴充升學管道是否會降低學生素質？
- 六、近年來逐漸以推薦甄試、申請制、保送制來取代以往的聯考，你擔心未來在公平、公正性上會出問題嗎？你認為一般家長會擔心嗎？新制和聯考相比，你比較贊同何者？
- 七、要消除國內升學主義的弊病，你認為有效的方法、策略是什麼？
- 八、你以前就讀的國中有能力分班嗎？你在前段班或後段班？你們學校的老師有在幫學生補習嗎？你對有補習的老師的看法如何？
- 八、你目前就讀技術學院，而非普通大學，你覺得滿意嗎？你會覺得唸技職比唸普通大學低人一等嗎？你覺得社會人士比較重大學而看輕技術學院嗎？
- 十、你是否贊同「人天生資質不同，有人聰明，有人愚笨」，聰明的人進大學，較笨的人進技職學院，分別培養社會所需的不同的不同人員，這樣才是一個正義的社會。」？