

# 兩岸服貿協議民眾的媒體信任、風險感知、風險接受與行為傾向關聯性研究

## 摘要

本研究檢驗民眾對政府企圖簽訂《海峽兩岸服務貿易協議》的媒體信任程度如何影響其風險感知、風險接受程度與行為傾向。並驗證傳播媒體在民眾面對服貿協議此重大的風險議題情境時，如何影響社會大眾。本研究於立法院審議《兩岸協議監督條例》時進行全國性電話民意調查，獲得 1,269 份有效樣本。研究結果顯示，民眾對媒體的信任與關注程度，顯著影響風險感知、風險接受程度與行為傾向。而媒體依賴程度與政黨傾向亦有同樣效果。

關鍵詞：兩岸服務貿易協議、行為傾向、媒體信任、風險接受、風險感知

## 壹、研究動機

《海峽兩岸服務貿易協議》，又簡稱《兩岸服務貿易協議》或「服貿」，是海基會與海協會於 2010 年依據《海峽兩岸經濟合作架構協議》（ECFA）所簽署的服務貿易協定。此議題在台灣為爭議性極高之重大政策議題，根據協議內容，台灣將對中國開放跨境服務等四大服務類別之商品服務。其中，為台灣產業界所憂心的條件，包含中國企業將可把服務提供者至台灣境內，並在台灣設立商業據點。例如，在美容美髮業方面，大陸廠商可在台灣以獨資與設立分公司等形式設立商業據點，以及中國將可派遣員工至台灣實施服務與商業行為<sup>1</sup>等措施。

然而，中國對台灣的承諾項目，並非與台灣所承諾服務項目對等<sup>2</sup>，例如，台灣對中國企業來台跨境服務並沒有限制，然而在同項目下，中國卻不承諾開放。此非雙向對等開放協議在台灣社會掀起劇烈反彈，林向愷（2013）認為，此協議對台灣的傷害甚大，因兩岸市場規模差距極大、政治體制有別，協議嚴重衝擊台灣中小企業，特別是資本額較小的美髮業、餐飲、旅遊等中小企業為主的產業。但政府從協議溝通、談判到簽署，始終未適當公開訊息，納入臺灣民間及產業界的討論意見，而採「先簽後公布」的形式；此外，合法來台居留的中國大陸管理人員無需負擔公民義務即可享有各項公共服務。中國為移居臺灣所進行的投資，在提昇服務業技術方面，貢獻有限。然而，卻可能為臺灣帶來巨大的社會成本及政治、主權方面的傷害。對台灣民眾而言，服貿協議是個內容複雜、與台灣未來經濟乃至國家安全高度相關的重要議題。

在上述的議題發展脈絡下，協議付委後即激起極大爭議，甚至引發大規模的學生社會運動。學生與社運團體佔領立法院，癱瘓立院運作，使國會殿堂陷入空轉。其主要爭議點，在執政黨控制的國會多數，拒將服貿協議交由國會實質審查，由於試圖規避國會監督，但卻又希望國會為其政策背書，要求國會一字不改地照案通過，引發社會極大不安與騷動（Lin & Culpan, 2014）。

林鈺雄（2014）則在學生於 2014 年 3 月 18 日佔領立法院<sup>3</sup>後指出，因為媒體的大幅報導與大規模的社會運動，兩岸服務貿易協議簽訂議題在台灣社會為重要且複雜風險議題。對台灣民眾而言，此議題具有幾項重要風險特性，包含台灣整體經濟將過度依賴中國失去自主性、健保體系的透支與超支、衝擊整體薪資結構及國家整體安全受威脅等重大風險；故在此議題在立法院付委時，促使學生與社運團體展開社會運動，於 2014 年 3 月 18 日占領立法院，逼迫執政當局退回兩岸服務貿易協議。由此過程可以得知，透過專家及媒體的密集報導，發展為公眾強烈關心、社會組織高度重視議題，所形成的民意足以影響政府決策過程，此現象在媒體議題研究範疇稱為典型「風險社會擴大效應」（Social amplification of risk）（Kasperson, Jhaveri & Kasperson, 2001）。

Slovic (1987) 認為，媒體的報導雖然是民眾了解社會風險議題並擴大社會參與的重要因素，然而，社會大眾也可能透過媒體報導而將風險事件的衝擊產生過度解讀的情形。此一「媒體是擴大民眾風險感知」的論點成為後續風險社會研究重要的研究取徑。舉例而言，Renn (1991) 的研究提出，社會大眾對媒體的信任感程度高低，正向顯著預測其對風險事件的感知。換言之，對特定媒體信任感較高的大眾，經過媒體暴露後，有可能認為風險事件影響越大。由此，本研究主要目的之一，即以社會調查法檢驗，在服貿協議此一重要社會風險議題下，台灣民眾的媒體信任與媒體注意程度如何影響感知風險、風險的接受程度，及是否產生拒絕購買大陸商品服務及多加購買台灣本地的商品等行為傾向。

再者，對比國內 TVBS 民意調查中心針對政府簽訂兩岸服務貿易協議期間，學生運動發起前 (2013 年 6 月 25 日)<sup>4</sup>及學生運動進行中 (2014 年 3 月 30 日)<sup>5</sup>所進行民調結果，發現在 2013 年 6 月時，受訪民眾對政府簽訂兩岸服務貿易協議的支持與反對分比約略為 30% 與 47%。同時，亦有 84% 受訪者表示不了解服貿協議的內容。然而，在經歷了學生佔領立法院的社會運動與媒體大篇幅報導後，反對簽訂服貿協議的群眾高達 58%，並且 88% 的民眾認為，整體協議應該要經過逐條審查，而非執政當局所推動的包裹式審查，此時支持簽訂服貿協議的民眾只剩下 18%，為數眾多的民眾態度轉趨觀望。值得一提的是，還有 69% 的群眾表示不了解兩岸服務貿易協議的內容。

進一步將兩次民意調查的結果相互比較後，可以發現，在此重大議題發酵前後，簽訂服務貿易協議的支持度落差達到了 12%，同時對協議內容的了解程度還是僅有 3 成左右，顯示在此議題發展的 9 個月期間，歷經了重大社會抗爭及大量的媒體報導後，還有超過 7 成的民眾不了解內容，但表態支持或是不支持的民眾合計達到 7 成 6。換言之，大多數的民眾對複雜的重要公共政策的判斷機制，並非是依賴全盤了解與深究協議本身對整體經濟與社會衝擊後，再行仔細思考評量後決定。

Mou 與 Lin (2014) 的研究提供了此現象的解釋，認為民眾對風險的感知，常來自媒體的報導，因為一般群眾對實際風險所造成傷害的接觸程度較低，也不會直接體會到風險本身所造成的衝擊，故媒體是群眾接觸外在世界的重要來源。故本研究認為，民眾對兩岸服務貿易協議簽訂後的風險認知與媒體使用行為有極密切關聯性。

就本研究而言，從前述民意調查結果可以看出，民眾對簽訂兩岸服務協議支持與否與利弊得失的訊息，主要來自媒體的報導，但媒體的報導方式所呈現的媒介真實，與實際上服務貿易協議所造成的風險及衝擊程度所代表的社會真實，在程度上有所落差，故民眾所感知的風險程度與實際社會真實也存在差異。Breakwell (2000) 的研究也證實，閱聽人感受到的媒體真實，與社會真實之間確有相當程度的差異。

因此，本研究的目的之二，在探究台灣此一政黨對立嚴重的社會氛圍下，民眾的政治立場與媒體依賴程度，是否影響民眾對具有風險公共政策的感知、接受程度

與行為傾向？為符合服貿協議發生時，台灣民眾使用媒體的社會脈絡，本研究在訊息來源方面，加入網路暴露變項，以比較傳統媒體與新媒體使用在風險感知與處理上的差異。由此，可進一步了解當大眾對風險問題產生不確定性，將如何在紛雜的資訊中處理重大公共政策所產生的風險議題？尤其現代的閱聽人尋求資訊的管道相當多元，除了傳統媒體如報紙、電視與廣播外，網路新聞與及社群媒體也是重要的資訊來源。

## 貳、文獻探討

### 一、媒體與風險社會

Beck (1992) 認為，近代形成的工業社會促使都市人口快速集中後，所衍生的各項風險遠較工業社會形成前複雜。其主要原因應為，新的經濟型態深化原有的社會階級不平等，並造成階級流動緩慢。同時間，也產生了更多更複雜的社會風險、自然環境風險、經濟風險等問題。一般民眾平日的日常生活幾乎都在風險中選擇與度過。上述的風險種類，已然全面性的影響到民眾的生活、社會運作與政治經濟結構。

Beck 在上論述中，所指涉的「風險」是指有一定的機會發生，及發生後對民眾會造成某種程度衝擊的事件。他進一步論述風險社會的發展時認為，因為工業社會現代化後，隨著全球各地的政治、經濟與社會互動頻繁，導致風險發生時常牽絆著全球不同國家一起遭受風險事件的威脅。舉例而言，當希臘債務問題所造成的金融違約事件在歐洲發生時，台灣的銀行與投資人也因為當初全球投資策略的關係，有約 32 億元台幣的損失，連帶著影響台灣金融秩序的穩定（林倖妃、林昭儀，2013）。

過往在探討風險傳播時，多數研究認為，傳播媒體在散佈風險相關的資訊及群眾的感知層面上，具有相當大的影響力（Griffin & Dunwoody, 2000；Procopio & Procopio, 2007；Aldoory, Kim, & Tindall, 2010）。然而，媒體所呈現的媒介真實往往與社會真實有所落差（Boyce, 2007）。媒體記者在思考選擇報導與否的時候，有可能會避開他們不了解的議題，並且以該新聞事件是否具備一定新聞價值為篩選依據，故媒體對此風險性的報導常會偏離現實（Levi, 2001）。而媒體對風險議題的選擇及其報導的強調程度，卻與閱聽人所呈現風險感知與風險接受程度有高度相關，故在上述的議題論述脈絡下，新聞記者報導風險議題與否，是取決自己的判斷，這也解釋了為何記者在報導時常會忽略其真正的風險影響，也常在新聞報導中忽略了解釋風險的形成原因（Asim & Todd, 2010）。故媒體對此風險性的報導常會偏離現實（Lews & Tyshenko, 2009）。以上的論述脈絡下，民眾多參考這些與真實風險特性背離的報導，判斷自己本身的立場，及是否應該採取因應風險的行為傾向，本身即具備一定的風險（Lichtenberg & MacLean, 1991）。

在風險議題種類研究方面，Breakwell（2000）的研究發現，當議題種類偏向資訊豐富的硬性新聞時，大眾傳播媒介較容易引導社會大眾的立場判斷；Giesbrecht（2007）的研究，則是以個人之前的經驗為主要驗證變項。而 Clark, Gardiner, Djordjevic, Leischow & Robinson（2004）又認為，對議題興趣低，又有高不確定性的民眾來說，媒體的影響效果較顯著。此外，議題對個人的切身程度及不確定性也會影響媒體的影響程度（McComas, 2006）。

在新媒體與風險議題的研究方面，隨著網際網路的風行已改變了閱聽人在媒體使用上的習慣及型態（Bekkers, Beunders, Edwards & Moody, 2011）。在當代民主社會及公民運動的發展過程中，新自由主義學者認為，網際網路提供有別傳統媒體的公共領域實踐的可能性（Dart, 2014）。由於網路所提供的匿名特質，使得網路使用者在網路上擁有多重特質的身分的可能性，在網路上面的發言機會相較傳統媒體閱聽人的近用性較強，也較無限制，網際網路也因此被認為是公民抒發意見，及對公共政策提出建議的管道（Naumov, 2014）。在台灣，因為簽訂兩岸服務貿易協議所引起的 318 學運中，有為數眾多的學生運動參與者透過網路的「懶人包」了解協議的內容，亦透過社群網站，諸如臉書（Facebook）為主要管道，用以瀏覽相關議題的消息，並據以做為是否參加抗議活動的重要參考依據（Jennings, 2014）。

回顧以往媒體內容與重要公共政策研究，約略可分為兩種途徑，其一是政策議題設定途徑，而另一個是探討風險議題感知與放大的「風險社會擴大效應」（The social amplification of risk framework, SARF）（Shakeela& Becken, 2015）。兩岸服務貿易協議相關風險議題在台灣媒體發展情形，學者分析（林向愷, 2013; 林鈺雄, 2014; 郝明義, 2013; 殷乃平, 2013）此議題所呈現的風險可分成幾下列面向：對台灣本土小型產業的傷害、對整體經濟與對岸依賴程度增加、及使中國人員進入台灣本地工作，並導致對本國勞工產生排擠效應等。由此可知，這個國家重大經貿政策的風險評估甚大，在本質上互有利弊的經貿議題，經過媒體的放大後，風險層面的影響在人民認知上很可能大於其利益層面。

承上所述，從風險議題傳播的實證研究成果來看，媒體在幫助民眾了解重大社會相關議題的風險層面的功能的角色得到肯定，然而，媒體記者本身對該議題的知識及熟習程度則是需要仔細檢視。例如，Asim 與 Todd（2010）針對媒體報導氣候變遷與地球暖化的風險議題時發現，相關媒體對地球暖化的程度及速度都有誇飾的嫌疑。以至創造出地球整體氣候系統正在快速崩壞的議題框架，而報導中內容偏向將議題的風險性深化，但沒有太多的改進建議，此議題報導角度讓民眾對地球暖化的風險恐慌感增加，卻沒有提出解決的方式。

## 二、風險社會擴大效應、媒體信任與風險感知

Slovic（1987）認為，媒體的傳播，會讓民眾覺知正面臨的風險事件時，影響判斷事件的嚴重程度升高，是風險社會擴大效應的初步概念。Kasperson et al. (1998)

鑑於過去風險相關研究中，著重在特定事件發生的概率（Probability）以及其可能造成結果的強度（Magnitude），忽略了社會或個人在察知與傳播過程中的強化（Amplification）或弱化（Attenuation）的能力而提出「風險社會擴大效應」（Social Amplification of Risks framework, SARF）。

此架構將風險相關訊息奠基在線性傳播理論基礎上，以信號（Signal）稱之，並認為信號在發訊者與受訊者間傳遞時，途經社會層面與個人層面的調節站（Amplification stations），前者如意見領袖、文化或社會團體、政府機關、志工團體、以及新聞媒體；後者則是個人心理機制，如注意過濾機制、解碼程度、啟發式直覺、自我評估與解釋、以及社會脈絡內的認知能力。易言之，風險的社會擴大效應嘗試連結閱聽眾對於風險本身，與其對於社會建構後的風險，兩者之間的差異與可能造成的潛在危機（Hidden hazards）（Kasperson, Kasperson, Pidgeon, & Slovic, 2003）。

依此架構，風險本身的信號經過社會擴大效應中不同的調節站之後，將於 4 種屬性產生變化，即信號本身的總量（Volume）、各調節站之間爭論（Disputed）的程度、戲劇化（Dramatization）的程度以及其符號內涵（Symbolic connotations）。以 Mazur (1984) 對三哩島核洩漏事故的分析為例，透過計算媒體媒體頭條與重複報導的總量，以及報導中正反二方專家學者爭辯的過程，來提升閱聽眾對該事件的不確定性。此外，媒體報導標題擅用情緒性詞彙，強化該事件與車諾比核爆的連結，風險訊息的文內則藉由包含特定符號內涵的詞彙（如蕈狀雲之於核爆、舒適與溫暖之於太陽能）鋪成。再者，Vijaykumar, Jin & Nowak (2015) 檢驗中東呼吸道症候群（H1N1）病毒傳染議題也發現，大眾的媒體使用行為與媒體信任程度對其評估本身受感染的憂慮程度成正向關聯。

回顧媒體信任與風險社會相關研究時，可以發現，針對不同媒體傳播管道，民眾對其風險感知擴大或減緩的覺知程度亦有不同反應。蘇蘅、傅榆（2011）以問卷調查抽樣訪問全台灣 1,318 位大學生，以了解大學生如何從不同特質的媒體獲得美國牛爭議的風險訊息，並分析傳統媒體與新媒體在美國牛肉事件傳播中所扮演的角色。研究發現，大學生自身的政治傾向確實影響大學生對美國牛風險資訊的選擇與判斷，網路暴露程度也和大學生的風險資訊尋求與知識評估相關，研究也發現，新世代的大學生對爭議性議題的資訊來源不侷限於傳統媒體。

網際網路衝擊平面媒體業的發展，Lin 等人（2002）調查 297 位南韓學生對於傳統媒體與網路媒體的使用與政治犬儒主義的關係，發現使用較多廣播與網路的學生，會比較積極尋求政治相關資訊。不過根據美國南加大安納堡學院數位未來中心 (USC Annenberg School Center for the Digital Future) 最近發表的一份調查，認同報紙是重要資訊來源的美國網友比例已只剩 56%，低於電視和網路的 68% 和 78%。調查中卻又發現，僅有 39% 的讀者認為網路新聞是可信賴的，此數據是這個調查進行 10 年以來的新低，而 14% 的網友覺得只有小部分或者沒有任何網路資訊是可靠的，此

數字又是歷年來新高，更有將近四分之一用戶認為，在他們平常習慣瀏覽的網站中，只有一半或不到一半的資訊是可信賴的。再進一步來看，網友現在連對 Google 和 Yahoo 等搜尋引擎似乎都失去了信心，在 2006 年時，認為搜尋引擎所提供的大部分資訊是可靠且正確的用戶比例是 64%，現在的比例則降到了 56%（陳品先，2010）。

網路媒體的信任程度下降的數據，顯示人民並不會完全相信網路訊息，由於網路資訊的數量過於龐大，所以內容可信度因此受到了影響而降低，也因此反映出了人民對網路的依賴性比例提高已成為事實，尤其是年輕一代族群。北京新華網在 2015 年 6 月公佈的一項調查顯示，58.4% 的中國青少年網民對網際網路非常依賴，60.1% 的青少年網民信任網際網路上的資訊，比例均高於網民整體水準（賈釗、劉彤）。

傳統媒體雖然受到網路媒體的挑戰，但是洪雅慧（2009）調查北、高兩市選民評估媒介的重要性，發現電視政治新聞皆被認為是最重要的媒介，報紙政治新聞次之，而在新媒介中的「入口網站的政治新聞」則排在第三順位，此外，人際互動管道與網路上的政治資訊互動亦有密切關聯。另外，名嘴信任的部分由「群我倫理促進會」委託《遠見雜誌》民調中心做的「臺灣信任調查」顯示，臺灣人最信任的對象是家人朋友，最不信任的是命理師和媒體名嘴（時事論壇 - udn 城市，2011）。在「2015 年台灣社會信任度」調查中，進一步詢問過去的一年中，民眾認為衝擊台灣社會信任的主要事件為何？調查結果，排名第三的是「部分媒體與名嘴擴大藍綠對立」（29.6%），顯示台灣民眾對於民嘴的不信任，主要是由於民嘴的利益導向與政治立場，加深了台灣政黨對立惡鬥的亂象（徐仁全，2015）。

關於專家信任方面，王娟（2013）認為決策者、專家和民眾是政策制定中的三大主體，在政策制定和實施過程主體內部和主體之間的關連性直接關係著決策能否順利制定與實施，民眾對政府和專家的信任是進行重大決策的重要基礎。然而，專家雖有其專業性，但民眾對專家並非皆會全盤信任。在政策風險中，專家建議的合法性和有效性得以保證，方能獲得民眾對專家的信任，亦才能提升民眾對以專家意見為基礎而制定的政策的產生信任。

綜上所述，故本研究將造成民眾透過媒體決之風險的重要因素，包含媒體依賴程度與對風險事件的注意程度作為檢驗變項，探究在面臨兩岸服貿議題時，媒體對台灣民眾的風險擴大感知影響程度；與過往研究不同的是，本研究亦納入行為意圖作為驗證標的。同時，本研究測試媒體信任程度，也綜合考量不同媒體來源的信賴程度，包含對電視新聞信任程度、對報紙信任程度、對專家信任程度、對名嘴信任程度、對網路網民信任程度。本研究提出以下風險擴大效應相關假設：

研究假設 1a：民眾對媒體的信任感越高，則風險感知程度越高。

研究假設 1b：民眾對媒體的信任感越高，則風險行為傾向越高（拒絕購買大陸的服務商品與積極購買台灣本地商品）。

研究假設 1c：民眾對媒體的關注程度越高，則風險感知程度越高。

研究假設 1d：民眾對媒體的關注程度越高，則風險行為傾向越高（拒絕購買大陸的服務商品與積極購買台灣本地商品）。

### 三、政治信任感、新聞關注與風險感知

信任感可定義為是種對他人或是他事的正面認知偏差（Cook & Cooper, 2001），及對他人行為上正面的期待（Cairns, de Andrade & MacDonald, 2013）。而信任的期待發生的前提是，民眾面臨不確定的情境，且自身的利益處可能受到傷害的劣勢下，對他人所產生的正向行為期待（Bakir, 2006）。而 Neff, Chan 與 Smith (2009) 的研究進一步認為，信任感也是一般閱聽人選擇資訊行為前，賴以判斷的重要參考依據。尤其民眾面對高度不確定性的環境，及複雜的風險性問題時，民眾賴以判斷使用何種媒體管道以獲取訊息，在此決策過程中，閱聽人時常以「信任感」作為主核心的綜合判斷依據。換言之，信任感是風險認知主要的價值判斷因素，此信任感可能包含政治的信任感與媒體的信任感，且兩者間有顯著的關聯性。

在政治學的範疇中，政治信任是政治體制與政策延續的基礎保障，其泛指社會大眾對政府或是政黨運作的信念（Faith）（Rotter, 1971）。政治信任感的不彰或是低落，將會造成民眾賦予政府運作的自由度降低，進而影響整體政府施政的順遂，連帶的，整個民主政治體制將會有種不穩定的表現。例如，Ladd（2010）的研究發現，在美國的政治環境下，如果民眾政策議題上對媒體不信任，則會以其政黨傾向為主要判斷依據；而 Holian（2006）的看法則是，媒體與政府互相攻擊，並持不同意見時，民眾對政治的信任感及媒體的信任感會同步下降。

另一闡述媒體信任感與政治信任感關係密切的研究則是，O'Brien（2009）的研究發現，媒體長期對政府政策負面報導，會促使民眾的政治信任感降低。而探究其政治信任感降低的原因，除了民眾個人的人口變項，諸如年齡、教育程度及家庭收入等因素外，民眾對媒體的信任與否，也是政治信任感高低的主要影響因素之一。台灣目前媒體發展現況則是，媒體頻道開放後，媒體競爭激烈，媒體內容日趨低俗，民眾對媒體的信任感日趨低落（彭芸，2004）

至於在爭議性公共政策與其風險因素方面，Bousfield, Cook 與 Roesch（2014）指出，當群眾面對複雜且具風險議的議題時，所依賴的資訊處理與判斷過程是以內心的「信任感」做為指導原則，比較少做系統性思考與衡量。換言之，公共政策議題複雜且難以判斷時，例如本研究所聚焦的兩岸服務貿易協議對台灣整體社會、政治以及經濟體系所造成的風險考量，社會大眾常以依賴政黨或是政府的信賴程度作為標準，作為判斷整體政策支持與否的重要參考依據。

Lin（2009）針對美國群眾對伊拉克戰爭出兵的方式、目標、時程、及戰爭進行的滿意程度調查時，發現美國群眾對美伊戰爭的支持與否的判斷依據，主要在於愛



國心、政黨傾向及對政府的信賴程度等因素。進而言之，政黨傾向是偏向執政的小布希政府的群眾，對政治信任程度較高，同樣的，對支持政府派兵伊拉克的決定也呈現較正面肯定態度。以上的研究顯示，政治的信任程度對民眾對於政府施政，尤其是遭遇具爭議性且複雜的公共政策時的支持與否，有著重大的關聯性。

在台灣風險議題相關研究中，陳憶寧（2011）的研究發現，台灣的民眾在面對如美國牛肉進口與否等，具有風險性的社會議題時，其判斷的標準是以媒體報導的暴露程度，及本身對政治的信任傾向為判斷支持該議題與否的主要依據。尤其在政治信任的層面而言，越低的政治信任程度，通常伴隨著就是越高的風險感知層級。而彭芸（2004）也發現，台灣的閱聽大眾在面對公眾議題的判斷標準中，政治信任感對其立場的選定過程及對政策的支持與否的態度，有著重要的影響力，同時她也指出，新媒體的影響在公眾的議題傳播上，扮演著越發顯著的角色。故本研究將檢定閱聽人使用媒體的依賴程度、本身對政黨與政府的信任感，對其感知政府簽訂兩岸服務貿易協議的風險感知、風險接受程度與政策支持傾向的關聯性。論及媒體信任感與政治信任感關聯性時，上述研究多認為「媒體暴露程度」為主要影響閱聽人度政策立場的判斷依據，至於媒體管道信任程度與政治信任程度之間關連性，則沒有系統性的結論。

綜上所述，就具有重大爭議公共政策的風險性而言，多數社會大眾並沒有足夠的知識背景，以全盤了解整體政策對社會乃至國家現況的衝擊與影響。是故，媒體報導所提供的資訊遂成為重要的參考依據。再者，如社會大眾對執行政策的政府機關信任感偏低，則其對風險的感知程度較強，也更難以產生正面的支持態度或行為。故本研究預測，在兩岸服務貿易協議的議題中，對政府信任程度將會產生不同的風險反應，也就是在政治信任程度較高的民眾，對兩岸服務貿易協議簽訂將會抱持支持的態度，也比較不擔心協議實行後，對台灣產業的衝擊；而對政治信任度較低的民眾，則是持相反的態度，反映在行為的層面上，對此協議所進口商品與服務消費的傾向也較低。

綜上所述，本研究提出以下研究問題與假設：

**研究假設 2a：**政黨傾向泛藍的民眾相較泛綠而言，對服貿協議的立場較為支持。

**研究假設 2b：**政黨傾向泛藍的民眾相較泛綠而言，對服貿協議的風險接受程度較高。

#### 四、民眾媒體依賴程度、風險知識與風險感知

論及媒體風險溝通的主要目的與初衷，主要著重探討媒體對風險議題的傳播與風險溝通時，一般民眾對風險感知與態度形成的探索，是此類研究無法迴避的重要課題。因為風險感知方式的不同，將會進一步影響民眾後續對議題的行為反應與資訊尋求決定（McQuail, 1997）。王嵩音（1995）針對科技風險議題與民眾認知落差研究時發現，民眾的認知途徑傾向採取減化議題複雜度的方式決定。她也發現，這

種簡化的認知處理方式來自民眾對議題原先的個人經驗、週遭可以參考的類似案例等，作為判斷參照標準。

Leppin 與 Aro (2009) 的研究也呈現了相似的結果，並且認為民眾對風險議題的認知相當模糊；且對風險議題的判斷方式及後續對議題的涉入行為高低與程度的判斷依據，是基於本身所處的社會脈絡與文化常識的綜合評判。相較前述，具有專業知識的專家學者及記者等人，民眾對社會風險議題的認知常呈現不完整、不一致且不一貫的現象，對整體風險議題的面貌缺乏清晰且有系統的認知，故本研究設定閱聽人對社會風險感知的檢驗條件時，亦將專家信任感設定為驗證標的之一。

除了前述的變項外，影響民眾對社會風險議題的感知與反應的相關的社會人口變項還有性別 (Monberg, 1998; 黃懿慧, 1994)、教育程度 (朱元鴻, 1995; Giesbrecht, 2007) 等。舉例而言，Monberg (1998) 針對環境變遷議題進行社會風險感知研究時發現，男性相較於女性而言，表現出對議題更高的興趣及更多的知識；而 Giesbrecht (2007) 與朱元鴻 (1995) 的研究發現教育程度較高的民眾，對風險議題表現出較高的關注程度與感興趣。綜上所述，包含性別與教育程度都是民眾面對重大社會風險議題時，表現出不同行為反應的判斷指標。

此外，民眾對社會重大風險議題的知識程度高低，也是影響其對於風險議題認知，乃至後續採取進一步行為傾向與判斷風險政策支持立場的重要因素 (Kim, Lan, & Lee, 2008)。進而言之，對問題的認知程度有限或是對風險現況有誤解，會導致後續在近進一步政策支持程度行為上有不同的效果。舉例而言，Ogata, Denham, 與 Springston (2006) 認為，多數的受訪者對風險議題的認知相當有限，且容易因過高的風險感知，而產生對因應風險議題的過度反應行為。台灣的研究中，易佳玲 (2011) 也指出，政府透過媒體進行溝通的措施多數難以達到預期效果的主要原因，可能是民眾對議題的知識並不一定會隨著媒體的報導而增加，導致後續需要公民參與政策決定的風險溝通行為的目標未能彰顯。

然而，網路上的討論區是否有影響社會大眾對議題的風險感知、風險接受程度及政策支持傾向產生影響的研究還是付之闕如。少數相關聯的研究有，韓智先 (1999) 認為，網路討論區對性別、教育程度、省籍等不同變項、均有機會造成程度不等議題感知效果。此研究認為，年輕族群較容易受到網路的媒體議題引導，進而對風險議題產生支持與否的立場，推論主要因為，年輕族群使用網路的時間較多。而 Chan 與 Lee (2014) 的研究指出，風險議題研究亦須關注閱聽人對個別媒體使用習慣，例如閱聽人的媒體依賴性亦會造成不同程度的風險感知程度與風險接受能量。多數的研究結果發現，對特定媒體依賴性高及使用頻率越頻繁的閱聽人，越容易影響社會大眾思考立場 (Chan & Lee, 2014; Hänggli, 2012; Sill, Metzgar & Rouse, 2013)。從上述研究可以歸納，年齡與媒體依賴程度可以視為風險議題傳播重要變項，再者，傳統媒體上，閱聽人對特定議題的立場及之前經驗是造成民眾議題風險感知、風險接受程度與政策支持向的成因之一，在網路討論區的媒體環境下，此成因依然存在，

故本研究推測，不同性質媒介依賴程度也可能影響民眾對兩岸服務貿易協議簽訂的風險認知、對政策的態度及政策支持的行為傾向。

整合上述研究成果，歸納出對社會大眾而言，面臨重大風險議題時，民眾對重大社會議題的風險認知呈現知識較為有限，且對議題細節認知模糊的狀態。但論及民眾對議題支持與否的立場與政策行為傾向的決定時，其對特定議題相關知識的多寡、媒體的依賴程度、性別、教育程度等重要變項都是判斷的主要因素。本研究進行全國性的大規模電訪調查，檢驗台灣民眾對服貿協議的風險認知、接受程度，及探討後續資訊尋求與政策支持行為的交叉關係時，將納入上述的重要變項作為分析架構。

綜上所述，本研究提出以下研究問題：

**研究假設 3：**民眾對服貿協議的知識程度越高，其支持政策行為傾向越高。

**研究問題 1：**媒體依賴程度與民眾風險感知、政策立場、風險接受程度與政策行為支持傾向的關聯性為何？

**研究問題 2：**不同性別與教育程度的民眾對服貿協議的風險感知、簽訂服貿立場、風險接受程度與政策支持行為傾向的關聯性為何？

## 參、研究方法

### 一、抽樣與調查執行過程

本研究以調查法，委託華威行銷研究股份有限公司採取「電腦輔助電話號碼抽樣的隨機訪問」(Computer assisted telephone interview, CATI)。調查時間為 2015 年 11 月 9 日(星期一)進行問卷前測。於 2015 年 11 月 16 日(星期一)起，至 2015 年 11 月 21 日止，合計 8 天執行正式訪問。抽樣方法為電話簿抽樣法，以「中華電信 104 年度住家版電話簿」為主要抽樣架構；依據各縣市所登載的電話數量設定樣本分配的參照比例，並以系統抽樣的方式每 10 個號碼抽出一戶受訪對象，以台灣地區年滿 20 歲及以上中華民國國民為主。為求接觸受訪者與實際人口特徵相吻合，電話撥通後由訪員進行戶內抽樣，以電話問卷的方式進行約 10 分鐘的獨立樣本訪問。

### 二、樣本概述

本研究於 2015 年 11 月 16 日(星期一)至 2015 年 11 月 21 日，為期 8 天執行正式訪問。本次訪問合計取得 1,269 個有效樣本。以 95%的信賴區間做估計，最大的抽樣誤差為 $\pm 3\%$ 。在調查執行期間，撥打 6,043 通電話，受訪成功率約為 18%。為求樣本對母群體的代表性，本研究依據內政部公布「103 年人口靜態統計」數據中，的居住地區、年齡、性別、教育程度的分布特性進行反覆加權。反覆加權過後

的結果顯示，抽樣所取得的受訪者分布特性與母群體之間並無顯著差異。詳細樣本分布請見表一：受訪者人口分布特性。

表一：受訪者人口分布特性

性別	男性 <i>n</i> =602	女性 <i>n</i> =607			
年齡	20-29 歲 <i>n</i> =169	30-39 歲 <i>n</i> =298	40-49 歲 <i>n</i> =410	50-59 歲 <i>n</i> =301	60 歲以上 <i>n</i> =91
教育程度	小學及以下 <i>n</i> =47	國、初中 <i>n</i> =295	高中職 <i>n</i> =223	大學與大專 <i>n</i> =457	研究所以上 <i>n</i> =231
居住地	北部 <i>n</i> =510	中部 <i>n</i> =404	南部 <i>n</i> =326	東部 <i>n</i> =29	
政黨傾向	泛藍 <i>n</i> =297	泛綠 <i>n</i> =306	不一定 <i>n</i> =564		

資料來源：研究者自行整理

### 三、測量變項

參照前述文獻探討中，本研究的主要自變項包含政黨傾向；對政府、媒體、專家、網民的信任程度；對服貿協議的知識；媒體依賴程度；新聞關注程度；人口統計變項。而依變項則是包含風險感知；服貿政策立場；風險接受程度；行為傾向。其完整問卷請參照附錄，以下分別說明主要自變項測量方式。

#### （一）政黨傾向變項

研究者詢問受試者在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這 5 個政黨中，比較支持哪一個政黨？如回答「選人不選黨」者，則進一步追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨？在後續分析中，研究者將回答支持國民黨、親民黨、新黨的受訪者重新歸類為「泛藍」支持者；亦將回答支持民進黨與台聯黨的受訪者歸類為「泛綠」支持者，至於回答「不一定」或「拒答」者將歸類為不一定。

#### （二）信任感變項

本研究以經濟風險與收益的脈絡下，依照研究目的，提出政治信任與經濟風險及利益的同意程度，即測量受訪者在評估兩岸服務貿易協議的審議與簽訂過程中，以 Likert 5 點量表，分別為「非常不相信」、「不相信」、「普通」、「相信」、「非常相信」，回答對政府、專家學者、電視新聞、談話節目名嘴、報紙、網路上的服貿相關言論。

其中有關政府信任的題項包含「請問，您相不相信政府保護受衝擊產業的措施？」；「有人說：政府對服貿協議公佈的資訊很充分，請問您同不同意這種說

法？」，建構政治信任的方式，將二題項的成果加乘後平均，所得分數越高，表示政治信任的程度越高（ $M=2.17$ ， $SD=0.93$ ），以 Pearson 相關積差進行信度分析（ $r=0.424$ ， $p<0.01$ ），結果呈現顯著相關。

研究者以「當專家學者說：「兩岸服貿協議是台灣產業發展的未來」，您相不相信這種說法？」；「您相不相信電視新聞上對服貿對台灣影響的報導？」；「您相不相信談話節目名嘴對服貿如何台灣影響的說法？」；「您相不相信報紙上對服貿如何台灣影響的報導？」；「您相不相信網路上網友對服貿如何台灣影響的說法？」等題項，檢驗受訪者對不同傳播資訊來源的服貿議題信任程度。

### （三）服貿協議的知識變項

本研究參考行政院「海峽兩岸服務貿易協議文本」關兩岸服務貿易協議的三個是非題，包含「兩岸服務貿易協議範圍不包含美容美髮業，對不對？」；「兩岸服務貿易協議沒有緊急磋商機制，對不對？」；「兩岸服務貿易協議範圍不包含印刷業，對不對？」等，兩岸服務貿易協議的客觀知識計分方式為加總計分。

另外以「您對兩岸服務貿易協議中對台灣的影響瞭不瞭解？」測量受訪者的主觀知識。選項有「非常不瞭解」、「不瞭解」、「普通」、「瞭解」、「非常瞭解」。

### （四）媒體依賴程度變項

本研究詢問受訪者的媒體依賴程度的題項包含「每天平均使用網路的時間大約多久？」；「每天平均看電視的時間大約多久？」；「每天平均看報紙的時間大約多久？」；「每天平均聽廣播的時間大約多久？」。選項為「幾乎不看」、「30 分鐘以下」、「31-60 分鐘」、「61-90 分鐘」、「91-120 分鐘」、「2 小時以上」。

### （五）新聞關注程度變項

研究者設定 Likert 5 點量表，分別為「非常不同意」、「不同意」、「普通」、「同意」、「非常同意」為選項。調查受訪者的服貿新聞關注程度。題項包含「最近您關注在網路上有關兩岸服務協議的新聞報導」；「最近您關注在電視上有關兩岸服務貿易協議的新聞報導」；「最近您關注在報紙上有關兩岸服務貿易協議的新聞報導」。

### （六）人口統計變項

本研究人口統計變項與其他控制變項包含：性別、年齡、教育程度。年齡為開放式填答，再由研究者重新歸類為 20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲以及 60 歲以上；教育程度則設定為「小學及以下」、「國初中」、「高中職」、「大學與大專」、「碩博士以上」。而居住地區歸類方式則是，宜蘭、大台北地區、桃、竹、苗歸類為北部地區；中、彰、投地區歸類為中部；雲、嘉、南、屏東歸類為南部地區；宜蘭、花蓮則歸類為南部地區。

在依變項方面，說明如下：

### （一）風險感知變項

研究者調查「您認為簽訂兩岸服務貿易協議對台灣的經濟的影響是？」，選項有「非常傷害」、「有傷害」、「有利益」、「非常有利益」、「不清楚」、「拒答」；「您擔不擔心簽訂兩岸服務貿易協議後台灣的經濟能不能歸由自己掌控？」；「您擔不擔心政府無法簽訂兩岸服務貿易協議使經濟衰退？」，選項為「非常擔心」、「擔心」、「不擔心」、「非常不擔心」、「不清楚」、「拒答」。建構風險感知的方式，將 3 題項的成果加乘後平均，所得分數越低，表示風險感知的程度越高（ $M=1.03$ ， $SD=0.82$ ），以 Pearson 相關積差進行信度分析（ $r=0.601$ ， $p<0.001$ ），結果呈現顯著相關。

### （二）服貿政策立場變項

本研究詢問受訪者「有人說：簽訂兩岸服務貿易協議後台灣經濟情況會向上提升，請問您同不同意這種說法？」；「整體來說，您是贊成簽訂兩岸服貿協議的，請問您同不同意這種說法？」。選項為「非常不同意」；「不同意」；「普通」；「同意」；「非常同意」。建構服貿立場的方式則是將兩題相加後除以 2，所得分數越高，越是同意簽訂兩岸服貿協議（ $M=2.51$ ， $SD=0.97$ ），以 Pearson 相關積差進行信度分析（ $r=0.701$ ， $p<0.001$ ），結果呈現顯著相關。

### （三）風險接受程度變項

在風險接受程度方面，研究者詢問「根據研究，兩岸服貿協議簽訂後台灣受到好處的產業遠多於受到傷害的產業，請問您對服貿協議的接受程度如何？」及「根據研究，兩岸服貿協議簽訂後台灣受到好處的機率遠多於受到傷害的機率，請問您對服貿協議的接受程度如何？」。選項有「非常不能接受」；「不能接受」；「普通」；「能接受」；「非常能接受」。建構風險接受程度的方式則是，將兩題相加後除以 2，所得分數越高，越是能接受簽訂兩岸服貿協議的風險（ $M=2.96$ ， $SD=1.02$ ），以 Pearson 相關積差進行信度分析（ $r=0.621$ ， $p<0.001$ ），結果呈現顯著相關。

### （四）行為傾向變項

研究者建構受訪者對服貿協議相關的行為傾向包含「會不會因為政府簽訂服務貿易協議而拒買大陸產業進口的服務與商品？」；「會不會因為政府簽訂服務貿易協議而多買台灣受衝擊產業的服務與商品？」，選項為「非常不可能」、「不可能」、「普通」、「可能」、「非常可能」。建構服貿協議的行為傾向方式則是將兩題相加後除以 2，所得分數越高越是會以實際行動來支持服貿協議（ $M=3.03$ ， $SD=0.95$ ），以 Pearson 相關積差進行信度分析（ $r=0.535$ ， $p<0.01$ ），結果呈現顯著相關。

## 肆、資料分析與驗證

### 一、描述性統計

#### （一）政黨傾向

研究者詢問受試者在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這 5 個政黨中，比較支持哪一個政黨？回答泛藍（國民黨、親民黨、新黨）佔 25.4%；泛綠（民進黨、台灣團結聯盟）佔 26.2%；回答不一定有 48.3%，可知受試者的政黨傾向平均，符合藍綠參半，中間選民居多的社會現況。

#### （二）政府與媒體信任感

其中有關政府信任的題項方面，第一題詢問相不相信政府保護受衝擊產業的措施，回答非常不相信佔 18.5%、不相信 43.5%、普通 16.3%、相信 19.2%、非常相信有 2.4%；第二題詢問相不相信政府保護受衝擊產業的措施方面，回答非常不相信有 23.4%、不相信有 49.9%、普通有 15.5%、相信有 8.8%、非常相信有 2.5%；第二題詢問相不相信政府最終將做出最有利台灣經濟發展的決定，回答非常不相信佔 20.5%、不相信 49.5%、普通 15.3%、相信 10.2%、非常相信有 4.5%。可知在政府簽訂兩岸服貿的議題中，有 5 成到 7 成的民眾不信任政府的政策。

然而在對專家學者的信任程度方面，回答非常不相信有 13%、不相信有 34.8%、普通有 23.6%、相信有 23.6%、非常相信有 4.9%；在電視新聞的信任度方面，回答非常不相信有 7.3%、不相信有 35.2%、普通有 40.9%、相信有 15.5%、非常相信有 1.2%；而談話節目的名嘴方面，回答非常不相信有 22%、不相信有 38.3%、普通有 30.2%、相信有 8.8%、非常相信有 0.7%；至於報紙新聞方面，回答非常不相信有 3.8%、不相信有 23.9%、普通有 52.4%、相信有 19.1%、非常相信有 0.8%；最後在網路網友方面，回答非常不相信有 9.8%、不相信有 36.7%、普通有 40%、相信有 12.1%、非常相信有 1.4%。

綜合上述的信任感檢測可知，民眾對專家及電視新聞所提供的服貿相關資訊信任程度最高（皆為 28.5%）；最不信任的是來自政府的資訊（67.65%）。

#### （三）服貿協議的知識

客觀知識方面，詢問「兩岸服務貿易協議範圍不包含美容美髮業，對不對？」的題項中，正確回答的有 79.5%；「兩岸服務貿易協議沒有緊急磋商機制，對不對？」的題項中，正確回答的有 46.7%；「兩岸服務貿易協議範圍不包含印刷業，對不對？」的問項中，正確回答的有 16.3%。

主觀知識方面，詢問「您對兩岸服務貿易協議中對台灣的影響瞭不瞭解？」題項中，回答「非常不瞭解」的有 5.6%、「不瞭解」47.9%、「普通」26.5%、「瞭解」17.4%、「非常瞭解」2.5%。

可知有超過一半的受訪者不了解服貿協議的客觀知識，同時也有 53.3% 的民眾主觀認為自己不了解服貿協議的內容。

#### （四）新聞關注程度

受訪者回答對電視新聞注意程度中其中回答「非常注意」有 21.4%、「有些注意」有 42.8%、「普通」有 10.5%、「不注意」有 17.0%、「非常不注意」有 8.3%；在報紙新聞的注意程度方面，回答「非常注意」有 17.5%、「有些注意」有 34.8%、「普通」有 8.8%、「不注意」有 17.9%、「非常不注意」21.0%；在網路消息方面，回答「非常注意」有 18.2%、「有些注意」38.0%、「普通」有 7.7%、「不注意」有 20.0%、「非常不注意」有 16.2%。

可知透過電視媒體引發關注程度的比例最高（64.2%），其次是網路（56.2%），最後是報紙媒體（52.3%）。可以確認的是，媒體在服貿協議簽訂及其所引發的太陽花運動的過程中，具有一定的地位，不論是何種媒體，都有超過一半比例的機會引發閱聽人的關注。

#### （五）風險感知

在風險重要性感知方面，題項「您認為簽訂兩岸服務貿易協議對台灣的經濟的影響是？」中，其中回答「非常傷害」14.0%、「有傷害」34.3%、「有利益」40.9%、「非常有利益」10.9%、「不清楚」1.2%；而在「請問您擔不擔心簽訂兩岸服務貿易協議後台灣的經濟能不能歸由自己掌控？」的題項，其中回答「非常擔心」15.6%、「有擔心」40.8%、「不擔心」35.3%、「非常不擔心」8.3%、「不清楚」0.8%；最後是「請問您擔不擔心政府無法簽訂兩岸服務貿易協議使經濟衰退？」，其中回答「非常擔心」10.6%、「有擔心」41%、「不擔心」38.7%、「非常不擔心」9.7%、「不清楚」0.2%。可知台灣民眾對服貿協議的風險感知程度很高。

#### （六）服貿政策立場

本研究在服貿協議的政策立場上，詢問受訪者「有人說：簽訂兩岸服務貿易協議後台灣經濟情況會向上提升，請問您同不同意這種說法？」的題項中，回答「非常不同意」有 9.7%、「不同意」40.5%、「普通」10.1%、「同意」30.3%、「非常同意」9.4%；在詢問「整體來說，您是贊成簽訂兩岸服貿協議的，請問您同不同意這種說法？」，回答「非常不同意」5.6%、「不同意」47.9%、「普通」26.5%、「同意」17.4%、「非常同意」2.5%。可知民眾對服貿協議的政策立場是中立偏向不贊成者居多。

#### （七）風險接受程度變項

在風險接受程度方面，研究者詢問「根據研究，兩岸服貿協議簽訂後台灣受到好處的產業遠多於受到傷害的產業，您對服貿協議的接受程度如何？」的問像中，



回答「非常不能接受」17.4%、「不能接受」17.4%、「普通」17.4%、「能接受」17.4%、「非常能接受」17.4%；而「根據研究，兩岸服貿協議簽訂後台灣受到好處的機率遠多於受到傷害的機率，您對服貿協議的接受程度如何？」的題項中，回答「非常不能接受」9.1%、「不能接受」25.1%、「普通」26.1%、「能接受」31.9%、「非常能接受」7.6%。

### （八）行為傾向

研究者詢問服貿協議相關的行為傾向中，第一題項「請問您會不會因為政府簽訂服務貿易協議而拒買大陸產業進口的服務與商品？」中，其中回答「非常不可能」11.4%、「不可能」48.0%、「普通」15.8%、「可能」14.8%、「非常可能」10.0%；而「請問您會不會因為政府簽訂服務貿易協議而多買台灣受衝擊產業的服務與商品？」，其中回答「非常不可能」3.8%、「不可能」23.5%、「普通」17.8%、「可能」36.5%、「非常可能」18.4%，可知有超過 24%的國民有傾向不消費大陸產的商品的行為傾向，更有超過 54%的民眾願意付諸行動，增加購買台灣產品的行為。

## 二、研究問題與假設驗證

本研究除研究假設 1 以迴歸分析驗證媒體信任程度、風險新聞注意程度與風險感知等重要變項之間關連性，以探索風險社會擴大效應外；針對其餘研究假設與問題進行多元迴歸分析，探究多個自變項，包含人口統計變項、政黨傾向、服貿議題的知識、媒體使用依賴程度等與依變項（服貿協議的風險感知、服貿協議的風險接受程度及支持行為傾向）間的關聯性。以多元迴歸分析檢驗自變數與依變數間的關聯性時，自變數被設定為依變數的因素，如檢驗結果呈現顯著時，則可判斷自變數對依變數的影響效果（Hardin, 2001）。詳細多元迴歸統計資訊見表四。

### 研究假設 1a 與 1b：

研究假設 1a 與 1b 分別檢驗國民對政府信任感的高低程度與風險感知及其後續行為傾向的關聯性。Bousfield, Cook 與 Roesch（2014）的研究認為，民眾在判斷具有風險且結構複雜的議題時，常無法形成系統的思考與衡量，而是以對政黨或是政府的信任感決定其立場。Lin（2009）的研究也呼應此觀點，發現美國民眾在感知出兵伊拉克風險時，對政府信賴的民眾認為可以接受出兵的風險程度，並且，在行為傾向上也會偏向政府的立場。

迴歸分析檢視民眾對新聞媒體的信任高低程度與風險感知程度時，發現受訪者對新聞媒體的信任程度，與其對風險重要性感知有所關聯。其中對談話節目名嘴（ $\beta = 0.294, p < 0.001$ ）以及網路新聞（ $\beta = 0.255, p < 0.001$ ）的信任程度正面預測服貿協議風險重要性感知，報紙新聞（ $\beta = -0.149, p < 0.01$ ）的信任程度則是負面預測，而電視新聞（ $\beta = -0.075, p = 0.154$ ）則無顯著相關。

再者，檢驗民眾對新聞媒體的信任高低程度與風險行為傾向時，四種不同新聞媒體的信任程度均與行為傾向呈現顯著關係，其中對談話節目名嘴（ $\beta = 0.152, p < 0.01$ ）與網路新聞（ $\beta = 0.166, p < 0.01$ ）可正面預測風險感知的嚴重程度；至於電視新聞（ $\beta = -0.114, p < 0.05$ ）與報紙新聞（ $\beta = -0.113, p < 0.05$ ）在預測風險行為傾向時，則沒有呈現顯著差異（詳細分析數據見表二）。

換言之，研究假設 1a 與 1b 部分成立，對談話性節目名嘴與網路新聞信任程度越高的民眾，認為服貿議題對其衝擊程度越嚴重，值得一提的是，對報紙的信任程度反而負面預測風險重要性感知；進一步討論風險行為傾向時，本研究發現，對談話名嘴與網路新聞程度的信任程度越高，越有可能產生抵制大陸商品及多消費台灣商品的行為傾向。

表二：媒體信任程度回歸分析表

	風險重要性感知			風險行為傾向		
	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$
對電視新聞信任程度	-.046	.032	-.075	-.133	.065	-.114
對談話節目名嘴信任程度	.173***	.032	.294	.169**	.064	.152
對報紙新聞信任程度	-.100**	.035	-.149	-.143	.070	-.113
對網路新聞信任程度	.151***	.029	.255	.187**	.059	.166
<i>R</i> <sup>2</sup>	.172			.065		
<i>Adj R</i> <sup>2</sup>	.164			.055		
<i>F</i>	20.497			6.846		
<i>df</i>	(4, 394)			(4, 394)		

註：N=1160 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

#### 研究假設 1c 與 1d：

研究假設 1c 與 1d 分別檢驗新聞媒體的關注程度的高低程度與整體風險感知及其後續行為傾向的關聯性。迴歸分析檢視民眾對新聞媒體的關注程度與風險感知程度時，發現受訪者對電視新聞媒體的關注程度正面預測對服貿後續行為傾向（ $\beta = 0.168, p < 0.01$ ），對電視新聞媒體愈關注的受訪者，愈有可能在簽訂服貿後有相關後續行為，也就是越有可能產生抵制大陸商品及多消費台灣商品的行為傾向；而報紙新聞（ $\beta = 0.011, p = 0.850$ ）與網路新聞（ $\beta = 0.022, p = 0.689$ ）的關注程度則無顯著相關。

在於新聞媒體關注感與風險重要性感知的檢驗結果顯示，電視新聞（ $\beta = 0.028$ ,  $p = 0.266$ ）、報紙新聞（ $\beta = 0.018$ ,  $p = 0.747$ ）與網路新聞（ $\beta = 0.021$ ,  $p = 0.704$ ）的關注程度，均與風險重要性感知無顯著關係（詳細分析數據見表三）。

整體而言，僅研究假設 1d 部分成立，民眾對電視媒體的關注程度，正向預測其對後續越有可能產生抵制大陸商品及多消費台灣商品的行為傾向。

表三：媒體信關注度回歸分析表

	風險重要性感知			風險行為傾向		
	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$	<i>B</i>	<i>SE B</i>	$\beta$
對電視新聞關注程度	.031	.028	.068	.147**	.053	.168
對報紙新聞關注程度	.007	.021	.018	.008	.040	.011
對網路新聞關注程度	.008	.021	.021	.016	.039	.022
$R^2$	.008			.034		
<i>Adj R</i> <sup>2</sup>	.001			.027		
<i>F</i>	1.167			4.936		
<i>df</i>	(3, 417)			(3, 417)		

註：N=1121 \* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

### 研究假設 2a 與 2b：

本假設檢視泛藍與泛綠政黨傾向的支持者，服貿協議的立場的及行為傾向。Holian（2006）的研究認為，民眾的政黨傾向常是決定公共政策支持與否的重要判斷因素；在國內研究方面，彭芸（2004）也認為，台灣的民眾在判斷公眾議題的支持與否時，政治信任與政黨傾向都是需要考慮的因素。根據迴歸分析的結果，發現政黨向泛綠的民眾對服貿協議的立場呈現負面預測的結果（ $\beta = -0.222$ ,  $p < 0.001$ ）與泛藍的民眾呈現顯著的正向支持立場（ $\beta = 0.151$ ,  $p < 0.001$ ）有顯著的差異；再者，泛綠的民眾對抵制大陸上品與消費台灣商品的行為傾向（ $\beta = 0.222$ ,  $p < 0.001$ ）呈現顯著的支持；相較泛藍群眾的行為傾向（ $\beta = -0.061$ ,  $p < 0.05$ ）傾向不抵制大陸產品而言，泛綠群眾的立場與行為傾向都符合研究假設 2a 與 2b 的預測。

### 研究假設 3：

本假設認為民眾對服貿協議的主觀知識程度，較客觀知識能預測其政策立場與行為傾向。從描述性統計的結果觀之，有超過 50% 的受訪者在服貿協議的主客觀知識中，都不認為自己對服貿的了解有足夠的深度；然而，卻也有超過 70% 的受訪者對簽訂協議與否的態度有自己的立場。O'Brien（2009）認為，對風險議題知識了解

越高的群眾越能夠獨立判斷風險議題的得失。陳憶寧（2011）的研究則是發現，主觀知識並不能比客觀知識能夠判斷社會大眾的政策立場。本研究除了重新檢視此假設外，亦加入了政策行為傾向作為檢驗重點。經迴歸分析的結果顯示，客觀知識並無法預測社會大眾對服貿協議的政策立場（ $p=0.88$ ）與行為傾向（ $p=0.39$ ）；然而主觀知識方面，則可以負向預測受訪的對服貿協議的立場（ $\beta=-0.371$ ， $p<0.001$ ）及行為支持傾向（ $\beta=0.098$ ， $p<0.5$ ）。換而言之，越是自認為對服貿協議了解的群眾，對服貿協議的立場越是持反對態度；同時也有越高的抵制大陸商品的行為傾向。故研究假設 3 成立。

### 研究問題 1：

Chan 與 Lee（2014）的研究認為，個人的媒體使用習慣與依賴程度，對社會大眾的風險感知與風險接受程度有相互影響的可能；Mou 與 Lin（2014）也持相同的立場，認為大眾使用特定媒體的時間越長，越容易影響大眾的議題立場。本研究除了檢視大眾的媒體依賴程度與其風險感知、服貿協議立場與風險接受程度間的關聯性外，亦加入行為傾向，嘗試將其原有的理論框架向前延伸。

多元迴歸分析結果顯示，對服貿議題的風險感知而言，僅有以報紙為主要消息來源的民眾負面預測其風險感知程度（ $\beta=0.104$ ， $p<0.001$ ），換而言之，越依賴報紙媒介作為消息來源的大眾，越覺得服貿協議的風險不大；在服貿協議的支持立場方面，則無法提供有效的預測；至於風險受程度而言，則以電視媒體為主要使用行為的民眾可負面預測其風險接受程度，（ $\beta=-0.076$ ， $p<0.01$ ），也就是對電視媒體使用時間較長的民眾，對簽訂服貿協議後的風險較不能夠接受；在行為支持傾向方面，民眾的媒體依賴程度並無法提供顯著的預測。

### 研究問題 2：

Monberg（1998）與黃懿慧（1994）的研究都認為性別的差異，在感知社會風險的程度、風險接受程度上會產生一定程度的落差。本研究則加入政策行為傾向，探討不同性別間對服貿的行為傾向，包含抵制大陸商品與多消費台灣商品的行為傾向之關聯性。迴歸分析結果顯示，男性相較女性而言，較能夠接受簽訂服貿協議所帶來的風險（ $\beta=0.109$ ， $p<0.001$ ）；重要的是，在行為傾向方面，男性也呈現較女性強的行為傾向（ $\beta=0.057$ ， $p<0.05$ ）。

陳憶寧（2004）與朱元鴻（1995）的研究都曾確認，在風險傳播的情況下，社會大眾的教育程度有可能會影響其風險感知程度。同樣的，本研究除檢視風險感知程度外，亦探討行為傾向差異的可能性。迴歸分析結果顯示，教育程度負面預測服貿協議的風險感知（ $\beta=-0.168$ ， $p<0.001$ ），進而言之，教育程度較高的民眾，對簽訂服貿協議的風險感知較低。然而，在行為傾向方面，教育程度並無法提供有效的預測結果（ $p=0.96$ ）。

表四：多元回歸係數表

自變項		服貿風險感 知	服貿風險接 受程度	行為傾向
第一層次 人口變項				
	性別（男=1；女=0）	-0.028	0.109***	0.057*
	年齡	-0.035	-0.010	0.025
	教育程度	-0.168***	0.089***	-0.029
	Adjusted $R^2$	-0.024	0.017	0.003
第二層次 政黨傾向				
	泛綠	-0.012	-0.185***	0.222***
	泛藍	-0.292***	0.262***	-0.061*
	Adjusted $R^2$ 增加	0.081	0.135	0.061
第三層次 服貿協議知識				
	服貿協議主觀知識	0.053	-0.166***	0.098*
	服貿協議客觀知識	0.021	-0.141	-0.021
	Adjusted $R^2$ 增加	0.001	0.026	0.008
第四層次 媒體依賴程度				
	以電視媒體為主	0.046	-0.076**	0.008
	以網際網路為主	0.009	-0.019	0.014
	以報紙媒體為主	-0.104***	-0.028	0.036
	以廣播媒體為主	0.025	-0.015	0.018
	Adjusted $R^2$ 增加	0.009	0.004	-0.001
總解釋變異量		0.693	0.781	0.685

\* $p < 0.05$ ；\*\* $P < 0.01$ ；\*\*\* $p < 0.001$

## 伍、結論與討論

台灣政府於 2014 年企圖簽訂兩岸服務貿易協議。其在立法院付委的行動，在社會上引起重大社會關注。更甚者，直接影響了佔領立法院的「318 太陽花學運」。學生與社運團體要求政府退回原有的服貿協議，並先行制定相關監督機制。前述由媒體機構在當時進行的民意調查顯示，多數的國民對服貿協議的內容並沒有足夠的了解。不過，卻對服貿協議本身產生了特定支持或是反對的立場。從 Beck（1992）的風險社會與媒體的論述，及台灣相關的傳播研究（彭芸，2004；陳憶寧，2011；王娟，2013）可知，媒體的傳播是民眾面對特定的風險議題時，用以感知風險程度、決定風險接受程度與產生應對行為與否的重要因素。本研究企圖檢視民眾對媒體的信任感、本身的政黨支持傾向、對風險議題的知識程度、及媒體的依賴程度等風險

傳播的重要因素中，是否對特定議題的風險感知、風險接受程度，與政策相關的行為傾向造成影響。

本國風險相關議題研究，如陳憶寧（2011）檢驗台灣民眾在面對是否開放進口美國牛肉時，所持的立場與風險感知的程度，與政治立場的連動關係；彭芸（2004）探索台灣的民眾在判斷公眾議題的支持與否時，政治信任與政黨傾向的影響，其共同特色是著重於探討政治信任感。本研究則是以風險社會擴大理論的框架出發，檢驗媒體信任感，包含對電視新聞、談話節目名嘴、報紙新聞、網路新聞的信任程度；及對不同管道媒體服貿相關議題的關注程度，建構服貿議題在風險社會擴大的過程中，媒體的影響程度如何。

為驗證媒體在風險社會過大效應的影響程度，本研究接續檢視受訪者對專家學者、報紙、電視名嘴、網路新聞等，各種不同來源的信任感與新聞關注程度，是否對風險感知程度與行為傾向有顯著的預測能力。本研究發現，在服貿協議此重大社會風險議題的傳播與形成過程中，媒體確實扮演部分的風險擴大機（Amplifier）的功能，對談話節目名嘴與網路新聞的信任程度越高，則認為風險議題越重要。本研究進一步提出，媒體信任感也同時預測其產生相對應的行為傾向的可能性，當民眾因媒體信任感所帶來的風險社會擴大效應出現時，也帶動其抵制大陸商品及多消費台灣商品的行為傾向。此結果符合 Bousfield, Cook 與 Roesch (2014) 的研究結論，認為多數民眾面對複雜的風險議題時，常以信任感作為評斷本身立場的關鍵因素。

在媒體新聞注意方面，比較關注電視與網路新聞上，有關兩岸服貿協議新聞的受訪者，呈現了對簽訂協議後表現出較為強烈的抵制大陸商品與多購買台灣商品的行為傾向。較高的結果；然而，對電視、報紙、網路服貿新聞的關注程度無法預測民眾的風險重要性感知。從此觀之，服貿議題的媒體風險社會擴大因素中，媒體信任程度的解釋範圍，大於關注服貿新聞的媒體管道。此外，民眾對報紙的信任程度，呈現負面預測風險的感知程度，也就是越信任報紙上所登載服貿協議相關的內容的社會大眾，越覺得風險不嚴重。

延續前述民眾對媒體信任感的討論，本研究亦發現，政黨傾向是另一值得關注的因素。政黨傾向在本研究中，除了顯著預測民眾對風險議題所持的立場外，亦與風險接受程度有著顯著的關聯性。換言之，民眾的政黨偏好與面臨風險議題時，判斷自身立場的決定有關連，此外，亦會影響風險發生的接受程度。此結果也驗證了 Chan 與 Lee (2014) 的研究，渠等認為，民眾面對風險議題時的風險接受程度，與其對所信賴的政黨的立場有著密切的關聯性。

討論民眾對風險議題的主、客觀知識與風險感知關係時，過去的研究無法呈現較沒有系統的結論。Kim, Lan 與 Lee (2008) 的研究認為，社會大眾對議題的知識高低，影響民眾在風險議題所持的立場；而陳憶寧（2011）的研究則是分別檢驗民

眾對風險議題的主、客觀知識，與其政策立場的關聯性。她發現，民眾的主觀知識並不會比客觀知識來的能夠預測受訪者的政策立場。

但本研究的發現與過往相左，本研究結果顯示，在簽署服貿協議的風險議題中，民眾對本身的主觀知識，亦即認為自己對服貿議題的了解程度，相較客觀知識而言，較能夠預測受訪者對贊成服貿協議與否的立場。本研究亦延伸檢驗了民眾的行為傾向，更進一步發現，主觀知識比客觀知識更能夠影響民眾後續對服貿相關的行為傾向，促使原有的風險傳播理論架構更進一步，觸及對行為方面的解釋能力。

本研究依循著此前述媒體風險社會擴大的脈絡，檢視社會大眾對不同媒體的依賴程度的差異，是否對本研究所檢視的風險感知、風險接受程度乃至行為傾向有所影響。首先，在媒體依賴程度方面，本研究分別發現，報紙依賴程度較高的受訪者，對簽訂服貿協議的風險感知較低；而比較依賴電視為主要資訊接收媒體的社會大眾，對服貿協議所帶來的風險較為不能接受。

人口變項是許多探討風險傳播的研究都不能忽略的重要因素。例如韓智先（1999）即認為年齡、性別、教育程度都是造成風險感知程度不同的因素；而 Sill, Metzgar 與 Rouse（2013）認為教育程度高的閱聽人，通常可較為深入了解風險議題的細節後，再行決定立場。本研究則發現，男性受訪者相較女性而言，對簽訂服貿協議的風險較能夠接受，並且簽訂服貿協議後，相對應的行為傾向也較高；此外，教育程度高的受訪者認為服貿協議的風險其實並沒有那麼嚴重。此一論點也與朱元鴻（1995）檢驗台灣民眾面對環境變遷議題時的風險感知研究成果相互呼應。

本研究主要目的，是探討簽訂兩岸服貿協議此內容複雜與引起重大社會爭議的議題過程中，媒體信任感與依賴程度如何影響社會大眾的風險感知、民眾的風險接受程度等重要因素；此外，本研究企圖延伸原有的理論架構，進一步討論了媒體使用與民眾抵制協議中所列大陸商品服務與支持台灣本地商品的行為傾向。

本研究的主要貢獻，是驗證媒體的信任程度與關注程度在服貿議題的形成過程中，扮演部分的「風險社會擴大機」的角色。除影響民眾對於風險議題重要性的評估外，也預測其後續行為傾向。此外，也有系統的探索了不同人口變項、政黨傾向，在與媒體依賴程度的相互作用下，影響民眾對重大風險議題的感知、容忍度與行為傾向。本案的調查執行期間，是立法機關正在處理與兩岸服貿協議高度相關的「兩岸協議監督條例」時，故受訪者平時所接觸的媒體內容，對已發生的 318 學運，及當初兩岸服貿協議付委時所造成的影響與肇生的風波都能有一定程度的回憶能力，對風險議題的反饋與回應相當及時與真切。

在研究限制方面，首先要討論的是，雖然本研究檢驗了社會大眾的媒體依賴程度，及對不同媒體來源的新聞關注。然而，卻未能探討這些種類不一新聞來源的新聞框架。陳憶寧（2011）進行美國牛肉風險傳播的研究中曾證實，台灣政黨色彩鮮明的媒體立場，所產製的新聞立場迥異，這些立場的新聞框架可能與民眾的媒體依

賴程度產生互動，進而造成越依賴特定媒體的民眾，對風險議題的看法與立場，也會偏向特定媒體的框架，故在後續的研究中，可嘗試將媒體框架納入討論。

本研究設定立法院審議服貿協議相關法案時，進行全國性的大規模民意調查，其目的除檢驗當今台灣社會中，媒體對民眾的風險感知、立場、接受程度乃至於行為傾向的影響能力與範圍，以為政策執行與公民運動行動者兩方，都提供了媒體與社會間的關聯網絡一個直觀的描繪外，研究者也認為，台灣社會的風險議題中，兩岸服貿協議不會是最後一個議題，未來如何運用媒體在風險溝通中的影響力，凝聚全民共識與減少社會內耗，才是本研究最終的目的與信念。

---

## 註釋

1 《海峽兩岸服務貿易協議》台灣承諾對中國開放的項目計有：

一、生產者服務（商務和專業服務業、金融服務業等）如(1).電腦及其相關服務業  
a.與電腦硬體安裝有關之諮詢服務 b.軟體執行服務 c.資料處理服務 d.資料庫服務 e.其他(2)廣告服務業（廣播電視廣告業除外）(3)市場研究服務業(4)管理顧問服務業(5)技術檢測與分析服務業—車輛、機械、電機、電子、化工、度量衡、酒類產品及環境檢測的技術檢測及分析服務(6)附帶畜牧業之顧問服務業。

二、消費者 / 生活型服務（即個人服務，包括旅館、餐飲業等）如視聽服務業電影或錄影帶之行銷服務業—進口大陸電影片。

三、流通服務（分銷或分配服務，包括零售業、批發、交通運輸業、通信業等）如運輸服務業(1)海運服務業—海運輔助性服務業(港埠業、其他水上運輸輔助業、貨櫃集散站經營業、船舶理貨業、船舶小修業)(2)空運服務業—空運服務之銷售及行銷、航空貨物集散站經營業(3)公路運輸服務業—旅客運輸(限於小客車租賃業)、貨物運輸、公路運輸設備維修、公路運輸支援服務業(限公路客運的轉運站、車站、調度站)、公路運輸支援服務業(限公路橋樑及隧道管理)(4)公路運輸支援服務業(限停車場業)(5)空中纜車運輸服務各類運輸之輔助性服務業(6)倉儲服務業(7)貨運承攬服務業

四、社會服務（政府部門、醫療、健康、教育、國防）如健康與社會服務業(1)醫院服務業(2)醫療設備之出租或租賃服務業。

2 台灣對中國開放承諾(1)跨境提供服務：沒有限制。(2)境外消費：沒有限制。(3)商業據點呈現：允許大陸服務提供者在臺灣以獨資、合資、合夥及設立分公司等形式設立商業據點，提供批發交易、零售交易、經銷服務等；中國對台灣的開放則是(1)跨境交付：批發服務不作承諾；零售服務除郵購外，不作承諾。(2)境外消費：沒有限制(3)商業存在：1.對於同一臺灣服務提供者在大陸累計開設店鋪超過 30 家的，如經營商品包括農藥、農膜、化肥、糧食、植物油、食糖、棉花等商品，且上述商品屬於不同品牌，來自不同供應商的臺灣服務提供者的出資比例不得超過 65%。2.



---

對臺灣服務提供者在大陸設立的出版物分銷企業的最低註冊資本要求，比照大陸企業實行。

3 2014 年 3 月 18 日，為反對立委單方面將《海峽兩岸服務貿易協議》宣告存查的學生所發起佔據立法院議場的行動。內政部警政署多次嘗試驅離佔領議場的抗議學生卻都失敗，同時來自臺灣各處的學生與群眾也前往立法院支援，發展成為太陽花學運。在數次清場過程警方一共逮捕了 3 名抗議學生以及 1 名示威民眾，此外還有 38 名警員在推擠衝突中受傷（Lin& Culpan, 2014）。

4 TVBS 民意調查中心，調查執行日期為 2013 年 6 月 25 日，有效樣本 1,170 位台灣 20 歲以上民眾，抽樣方式為電話號碼後四位數，95%信心水準，抽樣誤差值為正負 2.9%。

5 TVBS 民意調查中心，調查執行日期為 2014 年 3 月 30 日，有效樣本 938 位台灣 20 歲以上民眾，抽樣方式為電話號碼後四位數，95%信心水準，抽樣誤差值為正負 3.2%。

---

## 附錄：問卷題項與編碼

親愛的受訪者您好

我們是○○大學○○系的研究團隊。目前進行台灣民眾對於兩岸服務貿易協議的認知以及媒體使用情形作調查。我們所有的問項均保持匿名狀態；您的回答也僅供學術研究用途，請您放心回答。您的答案對台灣公共政策的改進非常重要，再次感謝您的配合。

若有疑問，可撥打○○大學○○系 林○竹小姐 02-X X92X X X X

Q1.請問您在目前居住在哪一個縣市？

<input type="checkbox"/> (1) 基隆市	<input type="checkbox"/> (2) 新北市	<input type="checkbox"/> (3) 臺北市	<input type="checkbox"/> (4) 桃園縣	<input type="checkbox"/> (5) 新竹市
<input type="checkbox"/> (6) 新竹縣	<input type="checkbox"/> (7) 苗栗縣	<input type="checkbox"/> (8) 臺中市	<input type="checkbox"/> (9) 彰化縣	<input type="checkbox"/> (10) 南投縣
<input type="checkbox"/> (11) 雲林縣	<input type="checkbox"/> (12) 嘉義市	<input type="checkbox"/> (13) 嘉義縣	<input type="checkbox"/> (14) 臺南市	<input type="checkbox"/> (15) 高雄市
<input type="checkbox"/> (16) 屏東縣	<input type="checkbox"/> (17) 宜蘭縣	<input type="checkbox"/> (18) 花蓮縣	<input type="checkbox"/> (19) 臺東縣	

### 【媒體使用習慣】

Q2.

- (1) 請問您每周平均使用網路的時間大約多久？\_\_\_\_\_/小時
- (2) 看網路新聞的時間大約多久？\_\_\_\_\_/小時

Q3.

- (1) 請問您每周平均看電視的時間大約多久？\_\_\_\_\_/小時
- (2) 看電視新聞的時間大約多久？\_\_\_\_\_/小時

Q4.

- (1) 請問您每周平均看報紙的時間大約多久？\_\_\_\_\_/小時
- (2) 看報紙新聞的時間大約多久？\_\_\_\_\_/小時

Q5.

- (1) 請問您每周平均聽廣播的時間大約多久？\_\_\_\_\_/小時
- (2) 聽廣播新聞的時間大約多久？\_\_\_\_\_/小時

### 【媒體新聞注意】

Q6.請問，在學生攻佔立法院期間您對**電視新聞**中有關兩岸服貿的相關報導注不注意（台：咁有注意）？

1.非常不注意 2.不太注意 3.普通 4.有些注意 5.非常注意 98.不清楚 99.拒答

Q7.請問，在學生攻佔立法院期間您對**報紙**中有關兩岸服貿的相關報導注不注意（台：咁有注意）？

1.非常不注意 2.不太注意 3.普通 4.有些注意 5.非常注意 98.不清楚 99.拒答

Q8.請問，在學生攻佔立法院期間您對**網路**上有關兩岸服貿的相關報導注不注意（台：咁有注意）？

1.非常不注意 2.不太注意 3.普通 4.有些注意 5.非常注意 98.不清楚 99.拒答

---

【風險重要性感知】

Q9.您認為簽訂兩岸服務貿易協議對台灣的經濟的影響是？

1.非常傷害 2.有傷害 3.有利益 4.非常有利益 98.不清楚 99.拒答

Q10.請問您擔不擔心簽訂兩岸服務貿易協議後台灣的經濟能不能歸由自己掌控？

1.非常擔心 2.擔心 3.不擔心 4.非常不擔心 98.不清楚 99.拒答

Q11.請問您擔不擔心政府無法簽訂兩岸服務貿易協議使經濟衰退？

1.非常擔心 2.擔心 3.不擔心 4.非常不擔心 98.不清楚 99.拒答

【風險接受度】

Q12.「**根據科學研究**，兩岸服貿協議簽訂後台灣受到好處的產業遠多於受到壞處的產業」  
請問您對這樣的說法接受的程度如何？

1.非常不能接受 2.不能接受 3.普通 4.能接受 5.非常能接受

【信任】

Q13.當學者說：「兩岸服貿協議是台灣產業發展的未來」，請問您相不相信這種說法？

1.非常不相信 2.不相信 3.普通 4.相信 5.非常相信

Q14.請問，您相不相信政府保護受衝擊產業的措施？

1.非常不相信 2.不相信 3.普通 4.相信 5.非常相信

Q15.有人說：「政府對於服貿協議公佈的資訊很充分」，請問您同不同意這種說法？

1.非常不同意 2.不同意 3.普通 4.同意 5.非常同意

Q16.請問，您相不相信電視新聞上對於服貿對台灣影響的報導？

1.非常不相信 2.不相信 3.普通 4.相信 5.非常相信

Q17.請問，您相不相信談話節目名嘴對於服貿如何台灣影響的說法？

1.非常不相信 2.不相信 3.普通 4.相信 5.非常相信

Q18.請問，您相不相信報紙上對於服貿如何台灣影響的報導？

1.非常不相信 2.不相信 3.普通 4.相信 5.非常相信

Q19.請問，您相不相信網路上網友對於服貿如何台灣影響的說法？

1.非常不相信 2.不相信 3.普通 4.相信 5.非常相信

【對服貿的立場】

Q20.有人說：「簽訂兩岸服務貿易協議台灣經濟情況會受傷害」，請問您同不同意這種說法？

1.非常不同意 2.不同意 3.普通 4.同意 5.非常同意 98.不清楚 99.拒答

Q21.有人說：「簽訂兩岸服務貿易協議台灣國家安全會受傷害」，請問您同不同意這種說法？

1.非常不同意 2.不同意 3.普通 4.同意 5.非常同意 98.不清楚 99.拒答

【兩岸服貿的知識】

Q22.請問，您對兩岸服務貿易協議中對於台灣的影響瞭不瞭解？

1.非常不瞭解 2.不瞭解 3.普通 4.瞭解 5.非常瞭解 99.拒答

---

回答 1, 2, 99 者, 跳答 Q27

Q23. 有人說：「兩岸服務貿易協議範圍不包含美容美髮業」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？

1. 正確（同意） 2. 不正確（不同意） 98. 不清楚 99. 拒答

Q24. 有人說：「兩岸服務貿易協議沒有緊急磋商機制」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？

1. 正確（同意） 2. 不正確（不同意） 98. 不清楚 99. 拒答

Q25. 有人說：「兩岸服務貿易協議範圍不包含印刷業」，請問您同不同意（台：咁有同意）這種說法？

【對服貿的行為】

Q26. 請問您會不會因為政府簽訂服務貿易協議而拒買大陸產業進口的服務與商品？

1. 非常不可能 2. 不可能 3. 普通 4. 可能 5. 非常可能

Q27. 請問您會不會因為政府簽訂服務貿易協議而多買台灣受衝擊產業的服務與商品？

1. 非常不可能 2. 不可能 3. 普通 4. 可能 5. 非常可能

【基本資料】

Q28. 請問您現在幾歲？\_\_\_\_\_ 或是民國那一年出生的？\_\_\_\_\_

Q29. 請問您的最高學歷是什麼（台：讀到什麼學校）？

1. 小學及以下

2. 國初中

3. 高中職

4. 大學與大專

5. 碩博士（碩士畢、博士）

99. 拒答

Q30. 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這 5 個政黨中，請問 您認為您比較支持哪一個政黨？

（回答「選人不選黨」者，請追 問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

1. 泛藍（國民黨、親民黨、新黨） 2. 泛綠（民進黨、台灣團結聯盟） 3. 不一定 99. 拒答

Q31. 受訪者的性別： 1. 男性 2. 女性

---

## 參考文獻

### 中文部分

- 王娟（2013）。風險治理中公眾對專家的信任研究綜述。《科普研究》，3(8)，35-42。
- 王嵩音（1995）。〈情境公眾之傳播行為與認知策略〉，《民意研究季刊》，193：27-43。
- 朱元鴻（1995）。〈風險知識與風險媒介的政治社會學分析〉，《台灣社會研究季刊》，19：195-224。
- 易佳玲（2011）。《政府風險溝通、新聞發布與媒體報導之研究－以新流感為例》，世新大學公共關係暨廣告學系研究所碩士論文。
- 林倖妃、林昭儀（2013年2月5日）。年金改革 沒解決的3大問題。天下雜誌。取自：<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5047208>。
- 林向愷（2013年8月24日）。林向愷：服務業空洞化 衝擊更大。自由時報，第7版。
- 林鈺雄（2014年3月22日）。焦點評論：佔立院是為了救國會。蘋果日報，第3版。
- 徐仁全（2015年6月1日）。台灣社會信任度調查 誰相信總統和民代？。《30雜誌》，130。取自：[http://www.30.com.tw/article\\_content\\_28917.html](http://www.30.com.tw/article_content_28917.html)
- 洪雅慧（2009）。〈北、高網路選民大不同？－媒介使用、媒介重要性評估與政治犬儒主義、投票行為之關連性研究〉。《東吳政治學報》27(2)：1-45。
- 時事論壇 - udn 城市（2011年6月1日）。台民眾信任度調查：命理師和名嘴墊底 取自：<http://city.udn.com/2976/4641159#ixzz49j9WWtNI>。
- 殷乃平（2013年7月3日）。《服貿協議》太匆匆。蘋果日報，第11版。
- 郝明義（2013年6月21日）。郝明義：沒書刊准印證 暫別簽約。聯合報，第2版。
- 陳憶寧（2004）。〈媒體議題與公眾議題演化過程之探討：以2002年臺北市長選舉為例〉，《新聞學研究》，81：125-162。
- 陳憶寧（2011）。〈美國牛肉進口台灣危機中的媒介使用、政治信任與風險感知的關係〉。《傳播與社會學刊》，第17期，頁31-60。
- 陳品先（2010年7月29日）。報紙輓歌響起，網友卻不信任網路資訊也不願為Twitter付費。數位時代。取自：<http://www.bnext.com.tw/article/view/id/15661>。
- 彭芸（2004）。〈我國大學生的媒介使用、社會資本與政治信任對象之關連性研究〉，《新聞學研究》，79：91-133。

- 
- 黃懿慧 (1994)。〈科技風險的認知與溝通問題〉。《民意研究季刊》，188：95-129。
- 賈釗、劉彤 (2015 年 6 月 7 日)。調查顯示：六成中國青少年網民信任網際網路資訊。新華網。取自：  
<http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/42071/2015/06/07/6651s4988792.htm>。
- 韓智先 (2001)：〈網路討論區的議題設定效果研究:以中華民國八十九年總統大選為例〉。世新大學傳播研究所碩士論文。
- 蘇蘅、傅榆 (2011)。新世代的政治傾向、新聞信任與資訊選擇：從美國牛事件看大學生對爭議性議題的資訊尋求與判斷。2011 年台灣社會學會年會論文。台灣：台北。

## 西文部分

- Aldoory, L., & Van Dyke, M. (2006). The role of perceived “shared” involvement and information overload in understanding how audiences make meaning of news about bioterrorism. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 83, 346-361.
- Asim, Z., & Todd, A. M. (2010). Evaluating the effects of ideology on public understanding of climate change science: How to improve communication across ideological divides?. *Public Understanding Of Science*, 19(6), 743-761.
- Beck, U. (1992). *Risk society: Towards a new modernity* (M. Ritter, Trans.). London: Sage.
- Beck, U. (1999). *World risk society*. Cambridge: Polity.
- Bekkers, V., Beunders, H., Edwards, A., & Moody, R. (2011). New media, micromobilization, and political agenda setting: Crossover effects in political mobilization and media usage. *Information Society*, 27(4), 209-219.
- Bousfield, N. K., Cook, A. N., & Roesch, R. (2014). Evidence-based criminal justice policy for Canada: An exploratory study of public opinion and the perspective of mental health and legal professionals. *Canadian Psychology*, 55(3), 204-215.  
doi:10.1037/a0036860
- Boyce, T. (2007). *Health, risk and news: The MMR vaccine and the media*. New York, NY: Peter Lang.
- Breakwell, G. M. (2000). Risk communication: Factors affecting impact. *British Medical Bulletin*, 56(1), 110-120.
- Chan, M., & Lee, F. L. (2014). Selective exposure and agenda setting: exploring the impact of partisan media exposure on agenda diversity and political participation. *Asian Journal Of Communication*, 24(4), 301-314.  
doi:10.1080/01292986.2014.903424

- 
- Giesbrecht, N. (2007). Community-based prevention of alcohol problems: Addressing the challenges of increasing deregulation of alcohol. *Substance Use & Misuse*, 42(12/13), 1813-1834.
- Clark, P. I., Gardiner, P. S., Djordjevic, M. V., Leischow, S. J., & Robinson, R. G. (2004). Menthol cigarettes: Setting the research agenda. *Nicotine & Tobacco Research*, 6S5-S9. doi:10.1080/14622200310001649441
- Cook, K. S. & Cooper, R. M. (2001). Experimental studies of cooperation, trust, and social exchange. In: E. Ostrom & J. Walker (Eds.). *Trust and reciprocity: Interdisciplinary lessons from experimental research*, Vol.6, pp. 209–244. New York: Russell Sage Foundation.
- Dart, J. (2014). New media, professional sport and political economy. *Journal Of Sport & Social Issues*, 38(6), 528-547.
- Giesbrecht, N. (2007). Community-based prevention of alcohol problems: Addressing the challenges of increasing deregulation of alcohol. *Substance Use & Misuse*, 42(12/13), 1813-1834.
- Griffin, R., & Dunwoody, S. (2000). The relations of communication to risk judgment and preventive behavior related to lead in tap water. *Health Communicaiton*, 12, 81-107.
- Hänggli, R. (2012). Key factors in frame building: How strategic political actors shape news media coverage. *American Behavioral Scientist*, 56(3), 300-317.
- Hardin, R. (2001). Gaming trust. In: E. Ostrom & J. Walker (Eds.). *Trust and reciprocity: Interdisciplinary lessons from experimental research*. New York: Russell Sage Foundation.
- Holian, D. B. (2006). Trust the party line: Issue ownership and presidential approval from Reagan to Clinton. *American Politics Research*, 34(6), 777-802.
- Jennings, R. (2014, April 10). Taiwan's sunflower protesters end parliament blockade with fighting words. *Christian Science Monitor*. p. N.PAG. . Retrieved from <http://www.csmonitor.com/World/Asia-Pacific/2014/0410/Taiwan-s-sunflower-protesters-end-parliament-blockade-with-fighting-words-video>
- Kasperson, J. X., Kasperson, R. E., Pidgeon, N., & Slovic, P. (2003). The social amplification of risk: assessing fifteen years of research and theory. *The social amplification of risk*, 1, 13-46.
- Kasperson, R. E., Renn, O., Slovic, P., Brown, H. S., Emel, J., Goble, R., & Ratick, S. (1988). The social amplification of risk: A conceptual framework. *Risk analysis*, 8(2), 177-187.

- 
- Kasperson, R. E., Jhaveri N., Kasperson, J. X. (2001). Stigma and the social amplification of risk: Toward a framework of analysis. In J. Flynn, P. Slovic, & K. Kunreuther (Eds.). *Risk, media and stigma: Understanding public challenges to modern science and technology*. London: Earthscan.
- Kim, J. N, Lan, N., & Lee, Eun-Ju. (2008). Classifying publics: Communication behaviors and problem-solving characteristics in controversial issues. *Conference Papers. National Communication Association*, 1-42.
- Ladd, J. (2010). The role of media distrust in Partisan voting. *Political Behavior*, 32(4), 567-585. doi:10.1007/s11109-010-9123-z
- Levi, R. (2001). *Medical journalism*. Ames, IW: Iowa State University Press.
- Leppin, A. & Aro, A. R. (2009). Risk perceptions relationed to sars and avian influenza: Theoretical foundations of current empirical research. *International Society of Behavioral Medicine*, 16, 7-29.
- Lews. R. E., & Tyshenko, M. G. (2009). The impact of social amplification and attenuation of risk and the public reaction to mad cow disease in Canada. *Risk Analysis*, 29 (5), 714-728.
- Lichtenberg, J. & MacLean, D. (1991). The role of the media in risk communication. In R. E. Kasperson & P. J. M. Stallen (Eds.), *Communication risks to the public*. Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Lin A.& Culpan T. (2014, March 19). Taiwan students occupy legislature over China Trade Pact. Bloomberg. Retrieved from <http://www.bloomberg.com/news/2014-03-19/taiwan-students-occupy-legislature-over-china-trade-pact-vote.html>.
- Lin, C. A. (2009). Selective news exposure, personal values, and support for the Iraq War. *Communication Quarterly*, 57(1), 18-34. doi:10.1080/01463370802662440
- Lin, Yang, & Lim(2002) Relationships of media Use to political cynicism and efficacy: A preliminary study of young South Korean voters. *Asian Journal of Communication* 12(1).25-39.
- Mazur, A. (1984). The journalists and technology: Reporting about love canal and Three Mile Island. *Minerva*, 22(1), 45-66.
- McComas, K. A. (2006). Defining moments in risk communication research: 1996-2005. *Journal of Health Communication*, 11(1), 75-91.
- McQuail, D. (1997). *Audience Analysis*. CA:SAGE.



- 
- Monberg, J. (1998). Making the public count: A comparative case study of emergent information technology-based publics. *Communication theory*, 8, 426-454.
- Mou, Y., & Lin, C. A. (2014). Communicating Food Safety via the Social Media: The Role of Knowledge and Emotions on Risk Perception and Prevention. *Science Communication*, 36(5), 593-616. doi:10.1177/1075547014549480
- Naumov, V. (2014). Social Activism in Post-Communist Countries and New Media: The Case of the Tent Camp Protest Action in Minsk, 2006. *Polish Sociological Review*, (187), 291-315.
- Neff, R. A., Chan, I. L., & Smith, K. C. (2009). Yesterday's dinner, tomorrow's weather, today's news? US newspaper coverage of food system contributions to climate change. *Public Health Nutrition*, 12, 1006-1014.
- O'Brien, S. (2009). Political Conflict, the Media, and Trust in Government. Conference Papers -- *Southern Political Science Association*, 1-7.
- Ogata J., K., Denham, B. E., & Springston, J. K. (2006). Effects of Mass and Interpersonal Communication on Breast Cancer Screening: Advancing Agenda-Setting Theory in Health Contexts. *Journal Of Applied Communication Research*, 34(1), 94-113. doi:10.1080/00909880500420242
- Procopio, C. H., & Procopio, S. T. (2007). Do you know what it means to miss New Orleans? Internet communication, geographic community, and social capital in crisis. *Journal of Applied Communication Research*, 35, 67-87.
- Renn, O. (1991), "Risk communication and the social amplification of risk", in Kasperson, R.E. and Stallen, P.-J.M. (Eds), *Communicating Risks to the Public: International Perspectives*, Kluwer Academic Press, Dordrecht, pp. 287-324.
- Rotter, J. B. (1971). Generalized expectancies for interpersonal trust. *American Psychologist*, 26, 443-450.
- Shakeela, A., & Becken, S. (2015). Understanding tourism leaders' perceptions of risks from climate change: an assessment of policy-making processes in the Maldives using the social amplification of risk framework (SARF). *Journal Of Sustainable Tourism*, 23(1), 65-84. doi:10.1080/09669582.2014.918135
- Sill, K. L., Metzgar, E. T., & Rouse, S. M. (2013). Media coverage of the U.S. Supreme Court: How do journalists assess the importance of court decisions? *Political Communication*, 30(1), 58-80. Retrieve December 29, 2013, from Business Source Complete, EBSCOhost.
- Slovic, P. (1987), "Perception of risk", *Science*, Vol. 236 No. 4799, pp. 280-285.

- 
- Studlar, D. T. (2008). U.S. tobacco control: public health, political economy, or morality policy?. *Review Of Policy Research*, 25(5), 393-410.  
doi:10.1111/j.1541-1338.2008.00343.x
- Vijaykumar, S., Jin, Y. & Nowak, G. (2015). Social media and the virality of risk: The risk amplification through Media Spread (RAMS) Model. *Journal of Homeland Security and Emergency Management*, 12(3), pp. 653-677.

---

People's media trust, risk perception, risk acceptance, and behavior propensity on  
Cross-Strait Service Trade Agreement issue

Abstract

This program examined how the levels of media trust influenced people's risk perception, risk acceptance, and behavior propensity on Cross-Strait Service Trade Agreement issue. Also, investigated how media influence people when suffering a significant social risk issue. This research conducted a national wide telephone survey which collected 1,269 samples during the parliament process the Regulations on Cross-Strait Trade Agreement. The results indicated that trust media, and attention levels on media would influence people's risk perception, risk acceptance, and behavior propensity. The researcher believed that audiences' media dependency and political positions were also crux variables. Implications are discussed.

Key words: Cross-Strait Service Trade Agreement, Behavior propensity, Media trust,  
Risk acceptance, Risk perception