

# 科技部補助專題研究計畫成果報告期末報告

## 十二年國民基本教育政策規劃之研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：MOST 102-2410-H-134-015-SSS

執行期間：102 年 08 月 01 日至 103 年 10 月 31 日

執行單位：國立新竹教育大學教育與學習科技學系

計畫主持人：顏國樑

計畫參與人員：講師級-兼任助理人員：林芬妃

博士班研究生－兼任助理人員：任育騰

博士班研究生－兼任助理人員：宋美瑤

其他－兼任助理人員：聶琬瑩

國立新竹教育大學  
National Hsinchu University of Education

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：是，教育部

中 華 民 國 103 年 11 月 28 日

## 摘要

本研究旨在探討十二年國民基本教育政策規劃，瞭解學校教育人員與教育行政機關人員對政策目標、政策規劃的影響因素、政策規劃的問題，以及政策規劃改進途徑的認同度。

本研究主要採取問卷調查法與訪談法，以自編之「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷作為研究工具，研究對象為全國公立國民中學之教育人員及教育行政機關之行政人員，國中教育人員部分共發出 1117 份問卷，回收 921 份，回收率為 82.45%；教育行政人員部分共發出 240 份，回收 206 份，回收率為 85.83%。研究調查所得資料以平均數、標準差、*t* 考驗、單因子變異數分析等統計方法進行分析討論，最後再由問卷結果發掘問題進行訪談，共訪談 5 人，獲致以下結論：

- 一、「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」、「舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」認同度偏低。
- 二、「政治的因素」、「政策本身的因素」、「社會文化的因素」、「政策規劃人員的因素」等對政策規劃的影響獲得高程度認同。其中以「政治因素」影響最大，其次為「政策本身的因素」。
- 三、十二年國教政策規劃的問題，以層面來看，「規劃者本身」問題最大，其次為「溝通與協調」。以各項題目來看，「十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」的問題最大。
- 四、十二年國教政策規劃的改進途徑，以層面來看，透過「規劃者本身」與「溝通與協調」的改進途徑最被認同。以各項題目來看，「十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」的改進途徑最被認同。
- 五、對政策目標方面，國中教育人員以男性、51 歲以上、碩士

以上學歷、年資 21 年以上、職務為校長或主任者、12 班以下、鄉村地區在部分政策規劃的目標認同度較高。教育行政人員以男性、任職在北區及中區的認同度顯著較高。

六、對政策規劃的影響因素方面，國中教育人員以男性、30 歲以下、學士、年資 5 年以下、職務為校長或主任、12 班以下之在部分影響因素認同度較高。教育行政人員以 30 歲以下、碩士以上學歷、5 年以下僅於部分項目的認同度有顯著差異。

七、在政策規劃問題方面，國中教育人員以 30 歲~40 歲、碩士以上、導師及專任教師、13 班以上、學校在北區及南區於「溝通與協調」問題認同度較高。教育行政人員以學士學歷者在「溝通與協調」層面，任職於南區在「規劃者本身」層面的認同度顯著較高。

八、在政策規劃改進途徑方面，國中教育人員以男性、學校主任、13 班以上及單一就學區在「規劃者本身」與「溝通與協調」層面的認同度顯著較高。教育行政人員以男性在「教育行政機關」層面的認同度顯著較高。

國立新竹教育大學  
National Hsinchu University of Education

**關鍵字：**十二年國教、政策規劃、教育政策

# **A Study of 12-year Basic Education Policy Formulation in Taiwan**

## **Abstract**

Taiwan 12-year basic education has been implemented in 2013, but there are still many problems in the implementation process, showing the policy formulation exists many issues to be clarified and resolved. This study aimed to investigate 12-year basic education policy formulation, trying to understand the recognition of school educators and education administrators on policy objectives, policy formulation factors, policy formulation problems and ways of improvement.

Document analysis, questionnaire survey and interview were used, with the questionnaire of "12-year basic education policy planning process and related issues" as the research tool. The survey objects were public junior high school educators and education executive officers. The questionnaires were given to 1117 junior high school educators. 921 questionnaires were sent back, with the return rate of 82.45%. The questionnaires were given to 240 education administrators. 206 questionnaires were sent back, with the return rate of 85.83%. The survey data was analyzed and discussed by the statistical method of average, standard deviation, t- test and one-way ANOVA. The researcher found some problems from the results of the questionnaires and interviewed 5 people. Finally, questionnaires and interview data were brought together to obtain the conclusion and suggestion.

Keywords: 12-year basic education, policy formulation, educational policy

# 目次

<b>第一章 緒論</b>	1
第一節 研究動機與目的	1
第二節 待答問題與名詞釋義	4
第三節 研究方法、步驟與進度	6
第四節 研究範圍與研究重要性	9
<b>第二章 文獻探討</b>	12
第一節 教育政策規劃相關概念、意義、特性	12
第二節 教育政策規劃的理論內涵	16
第三節 十二年國民基本教育政策歷程與內涵	26
第四節 十二年國教之相關研究	33
<b>第三章 研究設計與實施</b>	47
第一節 研究架構	47
第二節 研究對象	55
第三節 研究工具	72
第四節 研究實施	86
第五節 資料處理	98
<b>第四章 研究結果分析與討論</b>	103
第一節 十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之現況	103
第二節 不同背景變項對十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之差異分析	121
第三節 訪談結果分析	238
第四節 研究結果綜合分析與討論	258
<b>第五章 結論與建議</b>	283
第一節 結論	283
第二節 建議	288

參考文獻 .....	293
壹、中文部分 .....	293
貳、英文部分 .....	296
附錄 .....	299
附錄一 專家效度問卷 .....	299
附錄二 專家意見彙整表 .....	308
附錄三 預試問卷 .....	319
附錄四 國中教育人員正式問卷 .....	325
附錄五 教育行政人員正式問卷 .....	331



## 表 次

表 1-1	研究進行步驟與執行進度 .....	8
表 2-1	延長國教年限研議階段 .....	26
表 2-2	十二年國教政策研擬階段之歷程 .....	27
表 2-3	教育政策規劃相關研究論文 .....	33
表 2-4	十二年國民基本教育相關研究分析表 .....	36
表 3-1	全國公立國民中學學校及教師數 .....	53
表 3-2	預試樣本縣市與學校規模抽樣分配 .....	56
表 3-3	預試抽樣學校名稱 .....	59
表 3-4	預試對象抽樣分配 .....	60
表 3-5	正式施測各縣市抽樣分配 .....	61
表 3-6	正式施測教師抽樣人數 .....	62
表 3-7	正式施測不同學校規模抽樣分配 .....	62
表 3-8	正式問卷抽樣學校 .....	65
表 3-9	正式問卷教育行政人員抽樣分配 .....	67
表 3-10	訪談對象一覽表 .....	68
表 3-11	建構專家內容效度專家學者名單 .....	71
表 3-12	「十二年國民基本教育政策目標的認同程度」之專家內容效度分析 .....	72
表 3-13	「影響十二年國民基本教育政策規劃的因素」之專家內容效度分析 .....	73
表 3-14	「十二年國民基本教育政策規劃的缺失」之專家內容效度分析 .....	74
表 3-15	「十二年國民基本教育政策規劃應有之改進途徑」專家內容效度分析 .....	75
表 3-16	正式施測不同學校規模抽樣分配 .....	76
表 3-17	「十二年國民基本教育政策目標的認同程度及影響	



因素量表」項目分析摘要 .....	77
表 3-18 「十二年國民基本教育政策規劃的問題及改進途徑 量表」項目分析摘要 .....	78
表 3-19 「十二年國民基本教育政策目標的認同程度及影響 因素量表」信度分析摘要 .....	80
表 3-20 「十二年國民基本教育政策規劃的問題及改進途徑 量表」信度分析摘要 .....	81
表 3-21 調查問卷寄發與回收情形統計 .....	84
表 3-22 不同學校規模調查問卷寄發與回收情形統計 .....	87
表 3-23 有效樣本基本資料表 .....	87
表 3-24 調查問卷寄發與回收情形統計 .....	89
表 3-25 有效樣本基本資料表 .....	90
表 3-26 本研究資料處理歸納 .....	96
表 3-22 不同學校規模調查問卷寄發與回收情形統計 .....	86
表 3-23 有效樣本基本資料表 .....	86
表 3-24 調查問卷寄發與回收情形統計 .....	88
表 3-25 有效樣本基本資料表 .....	89
表 3-26 本研究資料處理歸納 .....	95
表 4-1 教師對「十二年國民基本教育政策目標」之得分情 形摘要 .....	100
表 4-2 教育行政人員對「十二年國民基本教育政策目標」 之得分情形摘要 .....	101
表 4-3 教師對「影響十二年國民基本教育政策規劃的因 素」之得分情形摘要 .....	103
表 4-4 教育行政人員對「影響十二年國民基本教育政策規 劃的因素」之得分情形摘要 .....	104
表 4-5 教師對「十二年國民基本教育政策規劃的問題」層 面得分情形摘要 .....	107



表 4-6	教師對「十二年國民基本教育政策規劃的問題」之 得分情形摘要 .....	108
表 4-7	教育行政人員對「十二年國民基本教育政策規劃的 問題」之得分情形摘要 .....	109
表 4-8	教育行政人員對「十二年國民基本教育政策規劃的 問題」之得分情形摘要 .....	110
表 4-9	教師對「十二年國民基本教育政策規劃的改進途 徑」之得分情形摘要 .....	112
表 4-10	教師對「十二年國民基本教育政策規劃的改進途 徑」之得分情形摘要 .....	113
表 4-11	教育行政人員對「十二年國民基本教育政策規劃的 改進途徑」層面得分情形摘要 .....	115
表 4-12	教育行政人員對「十二年國民基本教育政策規劃的 改進途徑」之得分情形摘要 .....	115
表 4-13	不同性別的國中教育人員對於十二年國民基本教 育政策認同程度之 $t$ 考驗摘要 .....	118
表 4-14	不同性別的國中教育人員對於影響十二年國民基 本教育政策規劃的因素之 $t$ 考驗摘要 .....	119
表 4-15	不同性別的國中教育人員對於影響十二年國民基 本教育政策規劃問題各層面之 $t$ 考驗摘要 .....	120
表 4-16	不同性別的國中教育人員對於影響十二年國民基 本教育政策規劃改進途徑各層面之 $t$ 考驗摘要 .....	121
表 4-17	不同年齡的國中教育人員對於十二年國民基本教 育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	123
表 4-18	不同年齡的國中教育人員對於影響十二年國民基 本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 ...	125
表 4-19	不同年齡的國中教育人員對於影響十二年國民基 本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析	

摘要 .....	128
表 4-20 不同年齡的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	130
表 4-21 不同學歷的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之 $t$ 考驗摘要 .....	131
表 4-22 不同學歷的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之 $t$ 考驗摘要 .....	133
表 4-23 不同學歷的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之 $t$ 考驗摘要 .....	135
表 4-24 不同學歷的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面 $t$ 考驗摘要 .....	136
表 4-25 不同年資的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	137
表 4-26 不同年資的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 .....	139
表 4-27 不同年資的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	142
表 4-28 不同年資的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	143
表 4-29 不同職務的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	145
表 4-30 不同職務的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 ...	147
表 4-31 不同職務的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析	

摘要 .....	150
表 4-32 不同職務的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	152
表 4-33 不同任教領域的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	153
表 4-34 不同任教領域的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 .....	156
表 4-35 不同任教領域的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	159
表 4-36 不同任教領域的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	161
表 4-37 不同學校規模的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	163
表 4-38 不同學校規模的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 .....	165
表 4-39 不同學校規模的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	168
表 4-40 不同學校規模的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	169
表 4-41 不同學校分布區的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 ...	171

表 4-42	不同學校分布區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 .....	172
表 4-43	不同學校分布區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	175
表 4-44	不同學校分布區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	177
表 4-45	不同就學區的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之 $t$ 考驗摘要 .....	178
表 4-46	不同就學區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之 $t$ 考驗摘要 .....	179
表 4-47	不同就學區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之 $t$ 考驗摘要 ..	181
表 4-48	不同就學區的國中教師對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面之 $t$ 考驗摘要 .....	181
表 4-49	不同學校所在地的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 ...	183
表 4-50	不同學校所在地的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 .....	184
表 4-51	不同學校所在地的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	187
表 4-52	不同學校所在地的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	188

表 4-53	不同性別的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之 $t$ 考驗摘要 .....	190
表 4-54	不同性別的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之 $t$ 考驗摘要 .....	191
表 4-55	不同性別的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之 $t$ 考驗摘要 .....	193
表 4-56	不同性別的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面之 $t$ 考驗摘要 .....	194
表 4-57	不同年齡的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	195
表 4-58	不同年齡的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 ...	196
表 4-59	不同年齡的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	200
表 4-60	不同年齡的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	201
表 4-61	不同學歷的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	202
表 4-62	不同學歷的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 ...	204
表 4-63	不同學歷的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	207
表 4-64	不同學歷的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	208



表 4-65	不同年資的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	209
表 4-66	不同年資的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 .....	211
表 4-67	不同年資的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	214
表 4-68	不同年資的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	215
表 4-69	不同職務的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	217
表 4-70	不同職務的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 ...	218
表 4-71	不同職務的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要 .....	221
表 4-72	不同職務的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	223
表 4-73	不同教育行政機關分布區的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要 .....	224
表 4-74	不同教育行政機關分布區的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要 .....	226
表 4-75	不同教育行政機關分布區的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單	

因子變異數分析摘要 .....	229
表 4-76 不同教育行政機關分布區的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要 .....	230
表 4-77 國中教育人員和教育行政人員對政策目標之認同度 .....	252
表 4-78 國中教育人員和教育行政人員對影響政策規劃因素之認同度 .....	255
表 4-79 國中教育人員和教育行政人員對政策問題之認同度 .....	258
表 4-80 國中教育人員和教育行政人員對政策規劃改進途徑之認同度 .....	261
表 4-81 國中教育人員對十二年國教政策目標認同之摘要表 .....	264
表 4-82 國中教育人員對十二年國教政策規劃影響因素認同之摘要表 .....	266
表 4-83 國中教育人員對政策規劃問題層面認同之摘要 .....	268
表 4-84 國中教育人員對政策規劃改進途徑認同之摘要 .....	269
表 4-85 教育行政人員對十二年國教政策目標認同之摘要表 .....	271
表 4-86 教育行政人員對十二年國教政策規劃影響因素認同之摘要表 .....	272
表 4-87 教育行政人員對政策規劃問題層面認同之摘要 .....	273
表 4-88 教育行政人員對政策規劃改進途徑認同之摘要 .....	274



## 圖 次

圖 1-1 研究流程 .....	8
圖 2-1 公共政策分析過程分析架構圖 .....	12
圖 2-2 十二年國教政策架構圖 .....	32
圖 3-1 研究架構圖 .....	46



## 第一章 緒論

本研究旨在探討十二年國民基本教育政策規劃目標認同、影響因素、問題及改進途徑。本章共分四節：第一節說明研究動機與目的；第二節提出待答問題與闡述名詞釋義；第三節說明研究方法、步驟與進度；第四節說明研究範圍與研究重要性。

### 第一節 研究動機與目的

#### 壹、研究動機

教育是國民素質的指標，教育培育人才，人才決定國家的未來，是為教育為立國的根本要務，也是推動社會進步和改革的動力。國家的強盛與否，常決定於國家教育政策的適切性和落實與否。觀諸當前舉世各國無不伴隨著國家社經的發展與世界潮流，而延長國民接受基本教育的年限，且為先進國家普遍的國民教育政策。根據聯合國教科文組織的統計，目前全世界實施 10 年以上國民教育的國家計有 46 國，主要原因乃是許多非先進國家已注意到國民基本教育與國家競爭力的關聯(陳益興、王先念，2007；教育部，2012)。

教育政策分析過程分為政策問題形成、政策規劃、政策合法化、政策執行及政策評估等五個階段，皆受到環境系絡及回饋的影響，且各階段彼此之間有前後連續性之系統性關係(吳定，2003)。政策規劃是替政策問題尋找解決方案的藝術，連結運作手段與預定政策目標之間的因果關係，為教育政策過程中

的重要階段與樞紐，惟有實施政策之前進行妥善的政策規劃，得到社會所接受的可行方案，政策過程才能進展順利。換言之，如果沒有良好的政策規劃，政策執行必然遭遇許多窒礙難行之處，當然就不會產生理想政策評估結果(林水波、張世賢，2006；丘昌泰，2010；Anderson, 2003；Dye, 2005)。因此，政策規劃是相當重要的課題。就政策過程來看，十二年國民基本教育訂於 102 年實施，目前正處於政策規劃階段。在式實施之前，其政策規劃工作必須妥予研究並妥善擘劃實施方案，避免規劃不周全而產生窒礙難行的問題。因此，選擇十二年國民基本教育政策規劃進行探討正是時候，是一項值得研究的重要議題。

一項教育政策皆訂定政策目標，以作為政策推動的方向。政策目標如果能夠獲得政策推動相關利害人的認同，則政策的推動較能順利達成。因此，瞭解國中教育人員與教育行政人員，對於十二年國民基本教育政策規劃的目標認同度，有其必要性，此為研究動機之一。

就教育本身獨特的功能而言，教育功能與環境具有密切的關係，而非獨立存在。若以系統理論分析，教育屬於社會大系統的一個次級系統，教育政策規劃政策受到環境系絡的影響，如：政治、社會、經濟、文化及教育改革環境背景等因素。因此，探討十二年國民基本教育政策規劃受到哪些環境因素的影響，有助於我們對政策規劃的掌握，值得加以分析，此為研究動機之二。

十二年國民基本教育政策已訂於 103 學年正式實施，教育部也積極規劃許多配套措施，如學區劃分、入學方式、課程與教學、高中職優質化、教師專業成長等，並以行銷方式對社會大眾、家長、教師、學生、民意代表、專家學者等進行宣導與溝通，雖然有部分的成效，但仍有許多問題，包括學區劃分、入學方式及特色招生的爭議，課程設計與教師教學能力的疑

慮，經費不足、高中職均質與優質的問題、利害關係人對政策不瞭解等（陳彥樺，2008；黃筱君，2008；陳羿汎，2010；郭盈伶，2012；許麗仙，2012；傅振宇，2012；鄭世益，2012；謝明津，2012），顯示十二年國民基本教育政策規劃仍存在許多問題尚待釐清與解決。因此有必要對十二年國民基本教育政策規劃者本身、規劃機關、溝通與協調、資訊及研究等方面，進行分析與探討，並提出改進途徑，以做為政策規劃與執行的參考，此為研究動機三、四。

蒐集國內博碩士論文至 2012 年為止，有關十二年國民基本教育政策方面的研究共 13 篇，大部分是對十二年國民基本教育政策的認知或看法，僅有兩篇是以教育政策規劃為主的研究。其一是傅振宇（2012），以台北市國中教師為對象，主要是探討其對十二年國民基本教育政策規劃的認同與意見。另外一篇是涂國基（2011）以教育政策規劃可行性為研究主題，以花蓮高中職為對象，調查其對十二年國民基本教育政策規劃可行性的看法。上述兩篇研究，研究對象侷限地區性，研究方法為問卷調查，研究內容範圍較小。因此，本研究針對十二年國民基本教育政策規劃方面，擴大研究對象、研究方法及研究內容。在研究對象方面，以全國公立國中教師為研究對象；在研究方法上採取文件分析、問卷調查及訪談法，採質量並重方式；在研究內容上探討十二年國民基本教育政策規劃目標認同度、影響因素、政策規劃問題，以及改進途徑。期望透過此項研究發現，提出具體建議，以供十二年國民基本教育政策規劃與推展的參考。

## 貳、研究目的

基於上述之研究動機，本研究之主要研究目的包括：

- 一、瞭解國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃目標的認同程度。
- 二、分析國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃的環境影響因素之看法。
- 三、研究國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃問題之看法。
- 四、探討國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃問題改進途徑之看法。
- 五、歸納研究結果提出具體建議，以作為教育行政機關與學校在十二年國民基本教育政策規劃與推動之參考。

## 第二節 待答問題與名詞釋義

### 壹、待答問題

- 一、瞭解國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃目標的認同程度為何？
  - (一) 國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃目標的認同程度為何？
  - (二) 不同背景及環境變項之國中教育人員與教育行政人員，對影響十二年國民基本教育政策規劃目標的認同程度是否有差異？
- 二、十二年國民基本教育政策規劃的環境影響因素為何？
  - (一) 國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃受到政治、經濟、社會、文化、教育等的影響

因素的看法為何？

(二) 不同背景及環境變項之國中教育人員與教育行政人員，對影響十二年國民基本教育政策規劃因素的看法是否有差異？

三、國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃問題之看法為何？

(一) 國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃在規劃者本身、規劃機關、溝通與協調、資訊及研究等方面的問題之看法為何？

(二) 不同背景及環境變項之教師與教育行政人員，對十二年國民基本教育政策規劃在規劃者本身、規劃機關、溝通與協調、資訊及研究等問題的看法是否有差異？

四、國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃問題改進途徑之看法為何？

(一) 國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃在規劃者本身、規劃機關、溝通與協調、資訊及研究等方面問題改進途徑之看法為何？

(二) 不同背景及環境變項之教師與教育行政人員，對十二年國民基本教育政策規劃在規劃者本身、規劃機關、溝通與協調、資訊及研究問題改進途徑之看法是否有差異？

## 貳、名詞釋義

### 一、十二年國民基本教育

十二年國民教育界定為「國民基本教育」，前九年為義務教育，維持現狀，後三年為國民基本教育。其階段分為二個階段，第一階段係指凡是六歲至十五歲國民應受之教育，屬於義務教育，包括國民小學教育及國民中學教育；第二階段係指凡十五

歲至十八歲國民所受之教育，包括高級中等學校教育及五年制專科學校前三年教育，屬於自願性，非強迫教育。

## 二、教育政策

教育政策係指主管教育行政機關，為配合國家與社會發展的需要，解決或滿足社會大眾教育的需求，根據國內外環境情勢，經過決策過程，提出的法令、計畫、方案等，以作為推動的準則或依據。

## 三、教育政策規劃

本研究所指「教育政策規劃（educational policy formulating）」係指「教育政策問題形成之後，為解決問題，採取科學方法，廣泛蒐集資訊，提出因應之具體替選方案、法案、配套措施以及執行措施，並繼續進行合法化、執行及評估計畫之動態過程。」本研究係以自編「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題問卷」，來瞭解對十二年國民基本教育政策規劃目標的認同程度、環境影響因素、政策規劃的問題、政策規劃改進途徑的看法。

# 第三節 研究方法、步驟與進度

## 壹、研究方法、步驟與進度

### 一、文件分析法

在文件分析資料蒐集方面，針對十二年國民基本教育政策



有關的教育部會議記錄、專案研究報告、立法院公報記錄、公聽會紀錄、相關法規等，主要作為進行編製問卷的基礎。

## 二、問卷調查法

根據文件分析與文獻探討所得結果，本研究編製「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷，調查全國國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃目標的認同程度、規劃的環境影響因素、政策規劃問題及改進途徑的看法。

## 三、訪談法

鑑於僅以問卷進行調查，仍恐無法深入瞭解十二年國民基本教育政策規劃的環境影響因素、政策規劃過程與相關情形、政策規劃可行性、政策規劃問題的情況，因此，針對問卷調查分析結果發現之問題，編製訪談大綱，輔以訪談法進行研究，以求深入探討與瞭解調查量化結果背後的真正意義。本研究採取半結構的訪談方式，訪談國中校長、教師、教育行政人員、專家學者，以瞭解十二年國民基本教育政策規劃過程的種種現象及其相關問題，以配合實證調查結果更深入探討與互相印證資料。

## 貳、研究方法與研究步驟、進度

本研究步驟與執行進度如表 1-1

表 1-1

研究進行步驟與執行進度

月 次 工作項目	第 1 月	第 2 月	第 3 月	第 4 月	第 5 月	第 6 月	第 7 月	第 8 月	第 9 月	第 10 月	第 11 月	第 12 月
1. 進行十二年國民基本 教育政策規劃相關文 獻分析與整理												
2. 十二年國民基本教育 政策規劃相關法規、 立法院公報、教育部 會議紀錄等文件分析												
3. 編製調查問卷，進行 專家效度諮詢，並修 正調查問卷												
4. 進行問卷調查與資料 分析												
5. 編製訪談大綱、進行 訪談及資料分析												
6. 撰寫研究報告												
7. 打印、完成研究報告												
預定進度累計百分比	5	10	15	20	30	40	50	60	70	80	90	100

## 第四節 研究範圍與研究重要性

### 壹、研究範圍

#### 一、研究內容範圍

教育政策分析通常可分為五個階段，包括政策問題的形成、政策規劃、政策合法化、政策執行、政策評估。因限於研究時間僅一年，本研究僅分析十二年國民基本教育政策規劃階段，不包括政策問題的形成、政策合法化、政策執行、政策評估。

#### 二、研究時間範圍

100 年 9 月 20 日，行政院以院臺教字第 1000103358 號函核定「十二年國民基本教育實施計畫」，並自 102 年開始實施，是政府正式確定實施十二年國民基本教育最重要的文件。但本研究政策規劃探討的時間範圍，擴及從 2004 年「籌組推動十二年國民教育工作圈」積極推動十二年國民教育規劃工作開始，至 2013 年 7 月 31 日前全國 15 個免試入學區確定各區入學作業要點為止。

### 貳、研究的重要性

#### 一、在學術上可充實十二年國民基本教育政策方面的研究

以目前蒐集有關十二年國民基本教育的文獻來看，針對政策規劃的博碩士論文僅有兩篇，但研究對象侷限地區性，研究方法為問卷調查或訪談法，研究內容範圍較小。因此，本研究

針對十二年國民基本教育政策規劃方面，擴大研究對象、研究方法及研究內容，在學術上可充實十二年國民基本教育政策方面的研究，以及拓展教育政策規劃方面的研究。

## 二、在實務上可作為十二年國民基本教育政策規劃與推展的參考

本研究探討十二年國民基本教育政策規劃目標的認同程度、環境影響因素、政策規劃的問題、政策規劃改進途徑的看法。透過此項研究發現，提出具體建議，可以供十二年國民基本教育政策規劃與推展的參考，以及作為教育行政機關進行政策規劃的借鏡。



## 第二章 文獻探討

本章共分四節，分別如下：第一節說明教育政策規劃相關概念、意義與特性；第二節探討教育政策規劃的理論內涵；第三節說明十二年國民基本教育政策發展歷程與內涵；第四節為十二年國教之相關研究分析。

### 第一節 教育政策規劃相關概念、意義、特性

本節說明教育政策規劃的相關概念、教育政策規劃的意義、及政策規劃的特性。

#### 壹、政策分析過程與教育政策

##### 一、政策分析過程

Anderson (2003) 與 Dunn (2004) 提出政策分析過程包括五個階段 1.問題確定與議程形成 2.規劃 3.採納 4.執行 5.評估。

吳定 (2003) 強調階段之間的循環關係與環境系絡的影響因素，將公共政策分析成為五個階段，如圖 1。五個階段包括政策問題的形成、政策規劃、政策合法化、政策執行、政策評估；環境系絡是指環境的各種因素，影響到各個階段的運作。回饋則是每個階段情況，皆可回饋到每個階段。

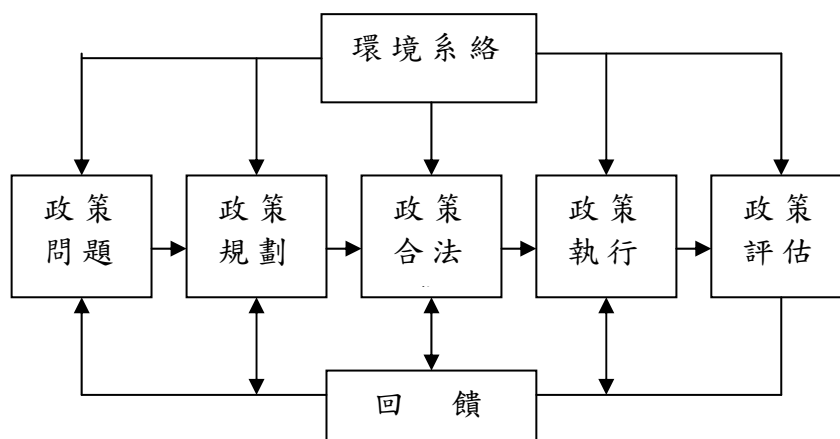


圖 2-1 公共政策分析過程分析架構圖

資料來源：吳定（2003）。公共政策（頁 23）。台北：國立空中大學。

綜合上述專家學者的看法，目前政策制定過程包括政策問題的形成、政策規劃、政策合法化、政策執行、政策評估五個階段，這些階段不是單線的關係，而是循環與回饋的關係，並受到環境系絡的影響。

## 貳、教育政策規劃與政策分析過程的關係

由於教育政策範疇屬於公共政策的一環，一項教育政策分析過程可分為政策問題形成、政策規劃、政策合法化、政策執行及政策評估等五個階段，教育政策規劃位置在第二階段，當教育政策問題形成之後，接著便進行教育政策規劃的運作，並受到政治、經濟、文化、社會等外在環境。

一個好的教育政策規劃，不會盲目地接受既定的政策選擇方案，一定要經過縝密的政策規劃過程，依據政策規劃原則，分析政策的可行性。教育政策規劃居於政策分析過程的承先啟後的樞紐地位，一項教育政策有周詳與妥慎的規劃，政策合法化、政策執行及政策評估才能順利運作，教育政策目標才有達成的可能。若未能進行政策規劃，可能產生之結果如下（張芳



全，2006)：一、無法明確掌控資源二、對政策規劃執行人員及資源無法有效分配三、對政策規劃執行之後的每個階段，將無衡量標準是否達到預期效果四、無法告知社會大眾及政策執行人員要執行何種政策、如何進行，以及如何分配政策任務五、無政策規劃將無法讓政策延續。

### 參、教育政策與教育政策規劃的意義

#### 一、教育政策的意義

綜合專家學者（吳清山，2003；柯正峯，1998；謝文全，2003；顏國樑，2010；Anderson, 2003；Fowler,2011;.Mitchell, Crowson,Shipps,(Editor),2011;Yudof,Levin,Moran, Ryan, Kristi, & Bowman, 2011）的看法，教育政策係指主管教育行政機關，為配合國家與社會發展的需要，解決或滿足社會大眾教育的需求，根據國內外環境情勢，經過決策過程，提出的法令、計畫、方案等，以作為推動的準則或依據。

#### 二、教育政策規劃的意義

綜合專家學者（林水波、張世賢，2006；林天祐、謝惠如，2005；吳定，2003；張芳全，2006；翁興利，2004；魏鏞，1983；Anderson, 2003; Dunn,2004;Jone,1984）的看法，認為教育政策規劃係指「教育政策問題形成之後，為解決問題，採取科學方法，廣泛蒐集資訊，提出因應之具體替選方案、法案、配套措施以及執行措施，並產出未來合法化、執行及評估計畫之動態過程。」

## 肆、教育政策規劃的特性

教育政策規劃的特性如下（邢祖媛，1989；翁興利，2004）：

### 一、目標取向

目標取向（goal orientation）為規劃最明顯及最重要的特色，決策者為了達到未來期望之情境和狀態，因此所規劃的任何活動皆具目標取向，其包含兩個要件，一是所規劃的未來發展，是現今社會所沒有的。另一是動態的（dynamic）和創新的（innovative）。

### 二、變遷取向

變遷取向（change orientation）：規劃的目的在於設立一些行動或是干預手段，如方案、計畫或政策等，企圖改變現有狀態，以達成所冀求或追求的目標。例如九年一貫課程，即改變了過去的課程架構。

### 三、選擇的呈現

選擇的呈現（expression of choice）：政策總是希望追求多重的目標和目的，而許多目標和目的是互相衝突的，但由於政府的資源十分有限，是以必須妥善處理許多競爭性需求，在許多不同決策方案中，選擇其中之一來進行，以完成目標。例如常態分班與能力分班的選擇。

### 四、理性

規劃之所以是理性（rationality）的，主要在於規劃設立許多標準作為最後決定的基礎，當選擇的結果和設立的標準符合一致時，即可稱為「理性的規劃」。理性的特徵是規劃與政治間

最大的差異，規劃的成敗取決於是否達成目標，是否合乎理性的決策標準。然而在政治上，政策的成敗取決於是否回應選區的利益，以獲得選民的繼續支持。事實上，理性必須結合政治考量，規劃與政治的互動對於民主的維護是具有正面價值的。

## **五、集體性**

規劃是一種集體（collective basis）的行動，係指不同團體有意採取一致行動之意，團體包含政府機關、利益團體等。

## **第二節 教育政策規劃的理論內涵**

本節說明教育策規劃的分類、依據、原則、可行性分析、規劃的過程暨相關影響因素

### **壹、教育政策規劃的分類**

本研究則以教育政策規劃的角度，綜合各學者（朱志宏，1990；吳定，2003；林水波、張世賢，2006；邢祖援，1999；謝文全等，2006；魏鏞，1983）見解，將教育政策規劃的分類以下列六項標準來分類，論述說明如下。

#### **一、依教育政策問題之性質為標準**

教育政策問題有學前教育問題、初等教育問題、中等教育問題、高等教育問題、特殊教育問題、社會教育問題、終身教育問題等，針對這些問題進行規劃，可分為學前教育政策規劃、

初等教育政策規劃、中等教育政策規劃、高等教育政策規劃、特殊教育政策規劃、社會教育政策規劃、終身教育政策規劃等。

## 二、依教育政策的時程為標準

政策規劃具有未來取向，規劃要能與時間配合。通常，人們將規劃分為長程規劃、中程規劃、近程規劃三種，也有僅分為長程規劃與近程規劃二種。多數學者認為長程規劃為七年以上；中程規劃為四至六年；近程規劃為一至三年。

## 三、依參與教育政策規劃的人員為標準

依參與教育政策規劃的人員為標準可分為：1.教育行政人員的規劃 2.教育立法人員的規劃 3.利益團體的規劃 4.教育專家學者的規劃。

## 四、依規劃之本質為標準

依規劃之本質為標準可分為：1.例行的規劃 2.類推的規劃 3.創新的規劃。

## 五、依規劃人員處理問題的途徑為標準

依規劃人員處理問題的途徑為標準可分為：1.漸進途徑的規劃 2.分支途徑的規劃 3.理性途徑的規劃 4.主觀途徑的規劃。

## 六、依教育政策規劃的層級為標準

依教育政策規劃的層級為標準可分為：1.中央層級：例如：十二年國民教育之政策規劃 2.地方層級：例如：北北基一綱一本自辦基測之政策規劃 3.學校層級：例如某國小百年校慶慶祝之政策規劃。

## 貳、教育政策規劃的依據

一項教育政策要進行規劃必須有依據來源，教育政策規劃應有下列之依據（張芳全，2006）：

- 一、依據《憲法》決定教育方針；
- 二、依據民意需要決定教育政策類型；
- 三、依據社會需要決定教育政策價值；
- 四、依據學習者需要決定教育政策方案；
- 五、依據教育需求因素決定教育政策內容；
- 六、教育哲學決定教育政策價值。

## 參、教育政策規劃的原則

規劃教育政策並非依據規劃者個人經驗及意志即可完成，而須依循一些規劃之原則。綜合專家學者（吳定，2003；林水波、張世賢，2006；林天祐、謝惠如，2005；張芳全，2006；鄭裕成，2003；Anderson, 2003；Dye, 2005）的意見，說明教育政策規劃應掌握的原則如下：

### 一、公平正義原則

指政策規劃對各標的團體皆公平的對待，且除了符合水平公平（相同特性給予相同待遇）、垂直公平（不同特性給予不同待遇）及代間公平（上一代與下一代共同分擔）之原則外，更須符合機會公平，即對弱勢者給予最大的保障，方能真正符合公平正義之原則，如教育優先區計畫及攜手計畫即是基於公平正義之原則。

### 二、合理分配原則

係指對教育資源、教育經費及標的團體影響程度皆有公平合理的分配，即對各級教育，如初等教育、中等教育等及各類教育，如特殊教育、家庭教育、終身教育等，能公平合理的分配教育資源及教育經費等。

### 三、延續進行原則

係指政策規劃人員在進行規劃時，應考量政策之延續性，從過去、現在與未來的角度，來考量政策的可行性，不應受行政首長或政黨輪替的影響，而有「人存政舉、人去政息」的情形發生。

### 四、緊急處理原則

進行教育政策規劃時，應斟酌各類教育問題的輕重緩急，列出處理之優先順序，並對重要緊急的問題優先處理。如新住民子女教育為當前最重要且須緊急處理的教育問題之一，而列為優先處理的教育政策。

### 五、開放參與原則

指規劃人員在進行教育政策規劃時，應盡量考量讓各相關團體皆能參與，方能收集思廣益及減少爭議之效。

### 六、觀念正確原則

指教育政策規劃人員在規劃前，應樹立正確的觀念，包含認清規劃作業是業務主管人員（含承辦人員）的責任、了解規劃並不保證必定能成功，但可提高成功的機會及應以預算之支援能力作為規劃之先決條件。

### 七、尊重差異原則

指不同的對象或地區應有不同的教育政策待遇進行教育政策規劃時，應積極考量人員的差異性（如特殊教育、原住民教

育、新住民教育等）及地區的差異性（如山區、平地、市區或其他特殊地區），使所規劃的政策滿足不同的需求。

#### 八、健全教育體系原則

指規劃應建立完善的規劃體系，包含：（一）制度面：如建立專責規劃單位、機構、人員、資料庫及明確的法律（二）體系面：如建立長、中、短程之完整規劃體系。

#### 九、證據基礎原則：

應以科學的方法所建立的證據可信度為前提，進行政策規劃與政策研究，以提升教育政策規劃的品質及立論基礎，並減少社會輿論的批評與反對。

#### 十、前瞻遠見原則：

係指規劃者應有前瞻性的思考而作「垂直」規劃、跳躍式的規劃，並且能順應內外環境的變化，而有適當的調適與彈性做法，方能掌握未來可能發生的問題，而預為綢繆並防患未然。

### 肆、教育政策規劃的可行性分析

綜合專家學者（吳定，2003；林水波、張世賢，2006；林天祐、謝惠如，2005）的看法，將教育政策規劃可行性分析如下。

#### 一、政治可行性 (political feasibility)

指政策方案在政治方面受到支持的可能性如何，至少包括下面這些支持因素：一般人民、標的人口、行政首長、意見領袖、政黨、利益團體、大眾傳播媒體、民意機構等。

#### 二、經濟可行性 (economic feasibility)

指執行政策方案時所需要的一般性資源與特殊性資源之可



得性如何。一般性資源指金錢預算而言，特殊性資源指專業性人力、物材、相關資訊等。

### 三、行政可行性 (administrative feasibility)

行政機關及其能力是否足以承擔政策方案的執行工作而言。行政能力涉及績效、結構、環境三項變數的互動關係。

### 四、法律可行性 (legal feasibility)

指政策方案在執行時，能否克服法規方面的障礙而言。是否違反法律規定？是否受到法規限制？需否制訂新法規或修改舊法規？是否不涉及法律，只須行政命令即可實施？

### 五、時間可行性 (time feasibility)

從時間幅度考慮政策方案執行的可能性如何而言，包括政策方案規劃的研究發展時間、政策方案執行所需的時間、政策方案產生預期後果所需的時間。

### 六、技術可行性 (technical feasibility)

是否有足夠的技術知識與能力，以執行政策方案而言，必須考慮專業知識的權威性如何？專業知識的發展水準如何？專業知識的認知差異如何？

### 七、環境可行性 (environment feasibility)

指政策方案如欲付諸執行，能否克服「環境保護」規定的限制而言。

## 伍、教育政策規劃的過程

教育政策規劃係一種動態的活動過程，因而有一定的流程與步驟，綜合各學者見解（吳定，2003；邢祖媛，1989；林天祐、謝惠如，2005；林彥志，2002；張芳全，2006；謝文全，

2003；謝文全等，2006；翁興利，2004；Torjman, 2005)，本研究歸納出教育政策規劃時，所採取的步驟如下：

- 一、規劃前準備階段：包含 1.健全規劃組織 2.蒐集有關資料 3.確定規劃所需時程。
- 二、規劃前期作業階段：包含 1.問題與議題分析 2.決定目標與願景 3.評量標的團體需求 4.陳述目的建立指標。
- 三、替選方案階段：包含 1.建立政策的證據基礎 2.設計各種替選方案 3.初步篩選替選方案 4.公開各替選方案之資訊。
- 四、政策方案決策階段：包含 1.評估各種替選方案之後果 2.建立政策方案選項的論據 3.進行政策論證 4.決策最佳可行方案。
- 五、細部規劃階段：包含 1.規劃經費分配 2.規劃人力配置 3.規劃執行措施 4.規劃政策期程 5.規劃配套措施 6.規劃評估措施。
- 六、提出執行計畫階段：包含 1.提出政策報告書與執行計畫 2.形成共識並經首長認可。
- 七、政策執行與評估階段：包含 1.決定執行對象與範圍 2.蒐集各項誦行結果之資料 3.評估誦行成效。

## 陸、教育政策規劃的影響因素與問題

### 一、教育政策規劃的影響因素

綜合各學者見解（林水波、張世賢，2006；吳定，2003；湯絢章，1993；顏國樑，2004；顏國樑、陳輝科，2009），本研究歸納出影響教育政策規劃之因素包含：政治因素、經濟因素、

社會文化因素、教育本身因素、組織文化因素，分別說明如下：

### （一）政治因素

政治因素是指一個社會內之政治架構及政治過程對政策之影響因素，其最主要的元素有：1.非官僚權力（non-bureaucratic power），係指官僚體系外的各種組織，如國會、政黨、利益團體及軍隊 2.政治情勢（political situation），係指國內外的一般政治所涵蓋的範圍較廣的現象，包括人民對政治的態度、取向，以及官僚在政治中的威望及國民的政治意識型態 3.政治傳統（political tradition），係指影響官僚成員行為的各種文化與價值。

### （二）經濟因素

經濟因素是教育政策規劃最重要的基礎，因幾乎所有的教育政策皆需要有經費的支持，經濟因素包含：1.經濟狀況，為教育政策規劃的出發點，因其決定某種政策的必要性、可能性與實施效果 2.經濟結構，不同的經濟結構，將影響教育目標的規劃，如農業社會與工業社會對預有不同的教育目標 3.市場化導向，使教育政策規劃者必須強調績效與效率。

### （三）社會因素

社會因素係指社會中的各種社會結構與價值觀念，社會結構是指社會制度的精神及社會組織的安排方式。就社會系絡而言，政策規劃者應掌握：1.社會對教育的價值觀為何？是重視文憑主義或重視個人技能的養成？2.社會是開放的還是封閉的社會？開放社會應重視社會變遷及社會問題的多樣性，封閉社會則不用考慮社會意見 3.人口結構變化 4.社會人口的教育程度高低，教育程度高則政策易於傳達且溝通易於回應。

#### （四）教育本身因素

教育本身因素係指：1.教育的傳統，常以「遺傳基因」影響人們的思維方式與價值觀念，如望子成龍、望女成鳳 2.教育的現狀，指教育現有的問題、矛盾和要求等 3.國際教育潮流，在全球化、資訊通訊科技發達的時代，各國教育均不能一成不變的堅持個別國家的意志及區域文化傳統，因此在全球化的發展趨勢下，全球性的了解與國際教育潮流成為各國教育改革所不可或缺的元素。

#### （五）組織文化因素

組織文化為成員所共享之價值與意義體系，由信念、價值、態度、規範、期望、儀式、符號、故事和行為等組合而成，界定了價值觀與行為規範，讓成員表現於日常生活中，形成有別於其他組織之特質。組織文化包含：1.組織的基本假設 2.組織的價值觀 3.組織的器物及創制。

### 二、教育政策規劃的問題

歸納綜合各學者見解（吳定，2003；邢祖援，1999；翁興利，2004；；湯絢章，1993；顏國樑、陳輝科，2009），教育政策規劃具有下述之缺失。

#### （一）規劃者本身的缺失

規劃者乃政策規劃成敗的關鍵因素，其缺失通常包含：1.規劃所需的專業知識與技術不足 2.菁英規劃，僅透過規劃者之經驗與知能進行規劃，未發揮諮詢等「集思廣益」之功能，常遭受「閉門造車」之批評 3.規劃方式墨守成規，缺少創新性與突破性 4.規劃時缺乏整體性與前瞻性眼光，常有「頭痛醫頭、腳痛醫腳」之譏 5.無法認清當前問題的困難 6.常受到其他政治

因素的影響。

## （二）規劃機關本身的缺失

規劃機關亦是政策規劃成敗的關鍵因素之一，其缺失通常包含：1.缺乏充足的規劃人才 2.決策者未尊重規劃人員的專業知識 3.強調上下指揮監督及缺乏延續性的組織文化 4.政策管考重疊，且未必能提升規劃品質或政府效能 5.未能建立完善規劃體系，致政策缺乏系統性與連貫性 6.主政者更迭頻繁，多以短期解決問題模式規劃，缺乏長期規劃。

## （三）溝通與協調上的缺失

任何政策都會影響許多的人，因此溝通協調也常是政策規劃成敗的關鍵，其缺失包含：1.本位主義及意識形態作祟，造成機關間與機關內缺乏有效溝通及協調 2.缺乏有效的溝通管道，且溝通參與者常未包括實際決策者 3.未充分考慮標的團體的需求，致遭受標的團體的抗拒 4.「反饋作用」缺少規律，或多或少，時有時無，使規劃者抱持懷疑態度，難以盡信 5.政策規劃與研究過程資訊公開缺乏，不利標的團體了解。

## （四）資訊及研究上的缺失

完善的教育政策規劃應以充分的資訊為基礎，然而在資訊及研究上常有下列缺失：1.缺乏縝密研究 2.未能設計充足的替選方案 3.未能長時間的追蹤政策發展 4.對未來無法預測與掌握 5.可行性研究不足，影響執行成效 6.普遍缺乏方案評價與評估工具 7.未能建置完整之政策資料庫，致規劃人員缺乏充分資訊 8.政策規劃與研究缺乏連結 9.缺乏跨國政策的深入比較與研究 10.研究證據的信效度無法達成共識。

### 第三節 十二年國民基本教育政策歷程與內涵

本節首先由十二年國民基本教育政策之窗談起，再敘明發展歷程與內涵。

#### 壹、十二年國民基本教育政策之窗

在 1968 年實施九年國民教育之後，教育部於 1983 年開始提出延長國民教育的政策構想。整理將近 30 年的政策發展，歸納十二年國民基本教育政策的發展脈絡，可知歷經了五次關鍵的重要政策之窗（教育部，2012；孫志麟，2012）：

- 一、第一次政策之窗：1989 年李煥教育部長提出「希望三年內延長國民教育為十二年」。
- 二、第二次政策之窗：2000 年總統大選連戰副總統提出「三年內完成十二年國教」。
- 三、第三次政策之窗：2003 年黃榮村教育部長歸結「審慎規劃十二年國民教育」。
- 四、第四次政策之窗：2007 年蘇貞昌行政院長宣示「2009 年全面實施十二國教」。
- 五、第五次政策之窗：2011 年元旦馬英九總統宣佈「十二年國教將於 2014 年正式實施」。

十二年國民基本教育的推動，走過近 30 年，歷經數次改朝換代，共經手 19 任教育部長。雖然討論延長國民教育年限為共通目標，但各時期提出的版本在政策面上卻有明顯的差異。其

中，除目前版本外，其餘版本即便喊出時程或其他細節，但皆在提出後不久便不了了之。事實上，若是馬英九總統不宣佈於2014 年要全面實施十二年國教，第五次政策之窗也不會被開啟，而延長國民教育的政策也將持續停留在規劃中。

## 貳、十二年國民基本教育政策發展歷程

### 一、十二年國民基本教育政策發展歷史過程

延長國教為 12 年的教育議題，通說為始於 1983 年教育部長朱匯森（孫志麟，2012；楊思偉，2006；教育部，2012）。據此，本研究將有關延長國教之歷史沿革製成表 2-1。其過程如 Smith 所謂之經由倡議將未確認（unrecognized）的問題置於公共議程，加以分析探討。

表 2-1  
延長國教年限研議階段

年份	關鍵議題	教育部長	規劃或實施方案之內容
1983	延長職業教育構 想	朱匯森	成立「學制改革小組」，對我國學制進行通盤研究與檢討。
1986	延長國民教育	李 煥	延長國民教育第二階段計畫。
1988	第六次全國教育 會議	毛高文	為我國邁向廿一世紀高度開發國家的文化基礎與人力資源進行準備，策訂教育長程發展計畫。
1989	研議 12 年國民教 育的可行性	毛高文	延長國教初級計畫 (1987.07-1993.01)。
1983   1992	試辦延長職業教 育	毛高文	開辦「延教班」，使自願不升學的國中生，依其意願選擇一至三年課程，使其得享 10-12 年之國民教育；1989 年納入學制，改稱「實用技能班」。
1993	國中技藝教育方 案	郭為藩	國中技藝教育方案、邁向 10 年國教目標
1994	第七次全國教育	郭為藩	會議之後，行政院成立「教育改革

發展會議	審議委員會」，全面檢討臺灣教育發展狀況，提出教改方向與具體方案，供作教育政策參考。
------	---

續表 2-1

1996	免試入學方案	吳京	規劃高職多元免試入學方案
1998	教育改革行動方案	林清江	推動高中職五專多於入學方案
1999	成立政策諮詢會	楊朝祥	針對教育基本法，研議國教年限延長議題
2000	多元入學方案	曾志朗	十二年國民教育幕後作業

資料來源：本研究製表。

## 二、十二年國教政策研擬階段之歷程

教育部基於提高國民素質、紓緩學生升學壓力並導引國中正常教學、照顧弱勢學生，促進教育機會均等之考量，2003年起進入積極規劃十二年國教的階段。實以在以全國教育會議為主軸的情況下，十二年國教之政策型態與規模日益顯著。本研究以2003年起，將相關事實整理如表2-2，以說明此一階段將已確認（recognized）的政策問題納入了政策抉擇之中。

表 2-2

### 十二年國教政策研擬階段之歷程

年份	關鍵議題	教育部長	規劃或實施方案之內容
2003	研究國民教育議題	黃榮村	確定十二年國民教育之目標及理念。
2003	新世紀全國教育發展會議	黃榮村	<ol style="list-style-type: none"> <li>2003年九月政黨輪替後之「全國教育發展會議」，易名為「新世紀全國教育發展會議」，討論「十二年國民教育」。</li> <li>中心議題結論「回歸國民教育本質，階段性推動十二年國民基本教育」。</li> <li>自此延長國民教育年限的教育政策大致底定。並增加了「基本」的二字。</li> </ol>



2004	成立教育規劃小組與專案辦公室	杜正勝	成立「十二年國民基本教育」之規劃小組與專案辦公室。
2006	大溫暖社會福利計畫	杜正勝	1. 12 年國教納入「大溫暖社會福利計畫」中，成為政府施政項目。 2. 行政院長蘇貞昌於 2007 年宣布開始推動，自 2009 年全面實施。
2008	升學制度審議委員會	鄭瑞城	審議升學制度
2008	國教政見	鄭瑞城	「十二年國教」納入總統競選政見。
2009	推動先導計畫	吳清基	持續推動 12 年國民基本教育先導計畫。
2010	第八次全國教育發展會議	吳清基	接續 1994 年第七次全國教育會議，召開第八次會議，延續 2003 新世紀全國教育會之結論，研討十二年國教議題。
2011	政策宣布	吳清基	總統於元旦祝詞中宣布：2014 年實施十二年國教。

資料來源：本研究製表

綜觀上述二表，從教育中立的角度而言，每一次全國教育會議與相關教育改革的舉措，皆是體察我國社會發展的現況，配合時代潮流變遷的趨勢，並因應教育革新的議題，動員並結合國內、外教育學者專家的智慧，群策群力，以奠定教育建設與發展的藍圖（林政君，2010）。

## 貳、十二年國民基本教育政策內涵

政府訂於 2014 年正式實施十二年國民基本教育，對於未來我國教育發展會產生重大的影響。因此，有必要十二年國民基本教育政策的內涵進行探討。以下主要是參考教育十二年國民基本教育主題網站的資料，對政策相關內容加以說明（教育部，

2012)。

## 一、十二年國民基本教育的意義

十二年國教界定為「國民基本教育」，前九年為義務教育，維持現狀，後三年為國民基本教育。其階段分為二個階段，第一階段係指凡是六歲至十五歲國民應受之教育，屬於義務教育，包括國民小學教育及國民中學教育；第二階段係指凡十五歲至十八歲國民所受之教育，包括高級中等學校教育及五年制專科學校前三年教育，屬於自願性，非強迫教育。

## 二、十二年國民基本教育政策目標

首先，依據「十二年國民基本教育政策架構圖」(教育部，2012)呈現的樣態，其政策目標計有六項，詳見圖2。

- (一) 培養現代公民素養；
- (二) 引導多於適性發展；
- (三) 確保學生學力品質；
- (四) 紓緩過度升學壓力；
- (五) 均衡城鄉教育發展；
- (六) 追求社會公平正義。

其次，若依據教育部十二年國民基本教育網站資料所示，從推動十二年國民基本教育的目標，係以國家、社會及學生個人多元角度之觀照，訂定總體目標與啟動準備階段具體目標，分述如下：

在總體目標方面，共有七項：

- (一) 提升國民基本知能，培養現代公民素養。

- (二) 強化國民基本能力，以厚植國家經濟競爭力。
- (三) 促進教育機會均等，以實現社會公平與正義。
- (四) 充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。
- (五) 落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。
- (六) 有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。
- (七) 強化國中學生學習成就評量機制，以確保國中學生基本素質。

在啟動準備階段具體目標(100年8月至103年7月)方面，計有六項：

- (一) 就學率達99%以上。
- (二) 免試入學率達75%以上。
- (三) 就近入學率達95%以上。
- (四) 全國優質高中職比率達80%以上。
- (五) 落實國中適性輔導及學習成就評量機制。
- (六) 普及宣導建立共識

在全面實施階段具體目標(103年8月至109年7月)方面，計有三項：

- (一) 免試入學率達85%以上。
- (二) 就近入學率達98%以上。
- (三) 全國優質高中職比率達95%以上。

### 三、推動依據

- (一) 依現行《國民教育法》第二條「凡六歲至十五歲之國民，

應受國民教育。六歲至十五歲國民之強迫入學，另以法律定之。」《強迫入學條例》。我國現已實施六歲至十五歲之九年國民義務教育，是強迫入學、免學費、義務的教育，接受教育是國民的權利，也是義務。

- (二) 依《教育基本法》第十一條「國民基本教育應視社會發展需要延長其年限；其實施另以法律定之。」目前推動延長的國民基本教育（十五歲至十八歲）指的是非強迫入學（非義務），但普及入學、低學費的教育，接受教育是國民的權利。

#### 四、政策實施的原則

- (一) 入學普及化：提升國中畢業生入學高中職比率，期達百分之百。
- (二) 教育優質化：逐步擴增優質高中職，全面提升高中職教育品質。
- (三) 就學在地化：落實高中職社區化，逐步達成在地就學目標。
- (四) 學習一貫化：銜接高中職、國中小教育，使學生學習經驗與身心發展階段連結。
- (五) 縮短學費差距：縮短公私立高中職學費差距，減輕弱勢家庭家長經濟負擔。
- (六) 縮小城鄉差距：補強教育資源不足區之高中職學校資源，提升其競爭力。

#### 五、十二年國民基本教育政策願景、理念、目標及各方案關係 如圖 2-2。

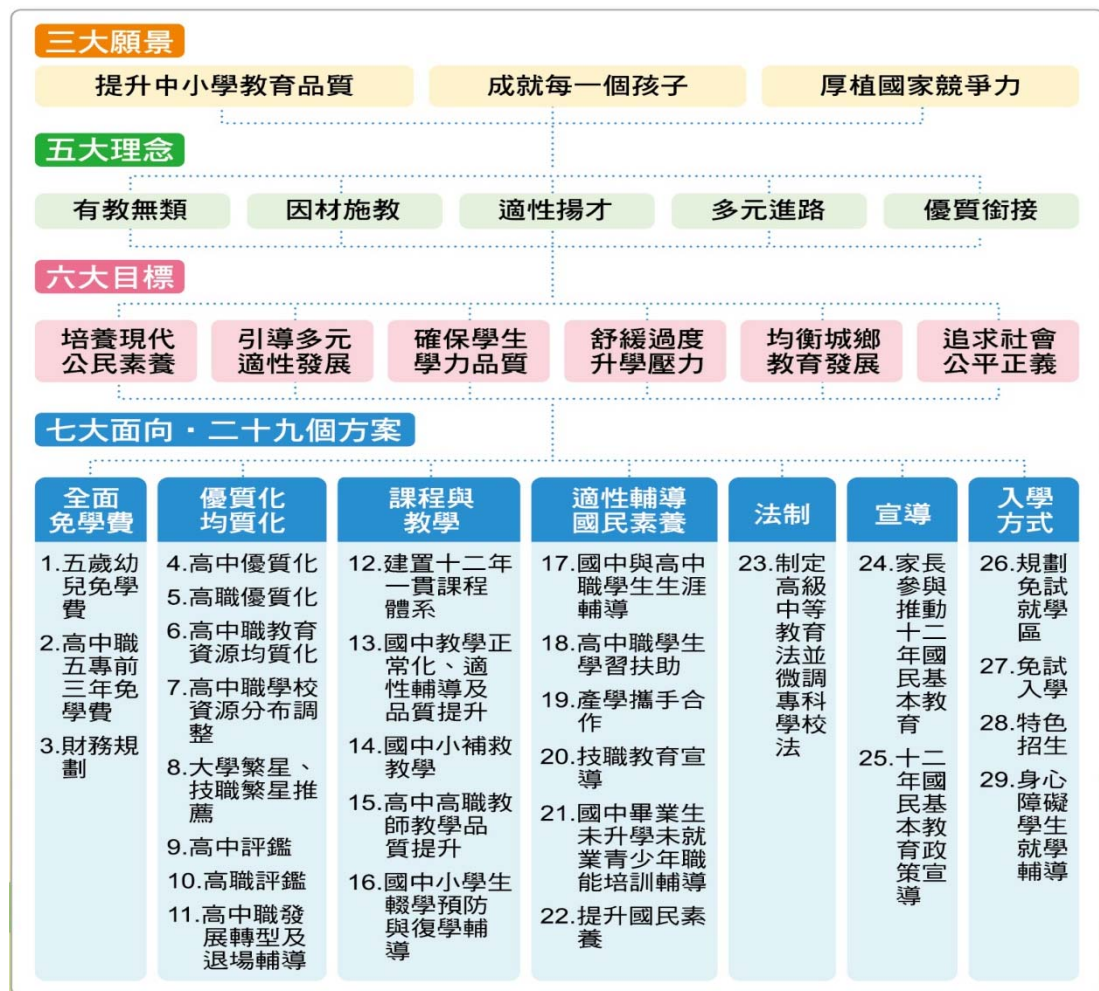


圖 2-2 十二年國教政策架構圖

資料來源：教育部（2012）。教育部十二年國教網站。取自 <http://140.111.34.179/index.php>

## 第四節 十二年國教之相關研究

### 壹、教育政策規劃的相關研究

若以「教育政策規劃」為關鍵字。搜尋 2000 至 2012 年博碩士論文，去除有關 12 年國民基本教育政策規劃論文兩篇，其餘「教育政策規劃」的研究論文共有十篇，茲整理如表 2-3。

表 2-3

教育政策規劃相關研究論文

作者 年出 處	研究題目	研究方法	研 究 發 現
王子裕 2011 高雄師 範大學 博士論 文	台日社區 高齡教育 政策規劃 之比較研 究	比較研究 文件分析 訪談法	1.將在地老化做為社區高齡教育政策規劃原則。 2.重視環境因素預測配合政策制定。 3.社區高齡教育政策規劃受到不同層面之影響，台灣受到政治，日本則受社會及經濟影響。 4.高齡教育政策規劃之法規，日本尚未對高齡者擬定具體的法規，台灣持續擬定法規，完成法規。 5.專責機構規劃上，台灣有待整合，日本缺乏。 6.參與因素上，台灣高齡教育政策制定較多元。
陳輝科 2009 新竹教 育大學 碩士論 文	地方教育 行政機關 教育政策 規劃之研 究	問卷調查 訪談法	1.受訪者勾選「無參與過教育政策規劃的經驗者」的人數最多。 2.政策規劃的類型以「例行的規劃」最多、時程以「近程規劃」最多、依據或需求以「上級教育行政機關需求」最多、應遵守的規準以「需求性規準」最多、規劃原則以「合理分配原則」最多。 3.整體而言，地方教育行政人員對影響教育政策規劃各因素的看法，大多介於「同意」與「非常同意」之間。其中「教育政策合法化」的看法得分最高，其次依序為「經濟因素」、「教育本身因素」。 4.政策規劃缺失以「受到其他政治因素影響」、「機關間與機關內缺乏溝通及協調」、「承辦人員更迭頻繁」及「未能建置完整之政策資料庫」為主。
王玉麟	邁向全球	訪談法	1.邁向全球化頂尖大學政策規劃共有五

2009 臺北市 立教育	化頂尖大德菲術 學政策規 劃指標建	大向度，包括：政策規劃之需求性、可行性、合理性、有效性及周延性。
--------------------	-------------------------	----------------------------------

續表 2-3

大學博 士論文	構之研究	
王美婷 2008 臺北大 學碩士 論文	以系統動系統模擬 態學探討 國小師資 供需政策 規劃之研 究	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.提撥足夠退撫經費是最有效改善供需差額之政策。</li> <li>2.降低每班班級人數至 32 人以下仍無法解決師資供需失衡</li> <li>3.現行師資培育數量規劃方案為有效之政策。</li> </ol>
梁焜珉 2008 體育大 學碩士 論文	臺灣體育文獻探討 政策規劃 過程之探 討—以黃 金計畫為 例	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.規劃步驟在「設定目標」時，可多舉辦公聽會等具公信力的方法。</li> <li>2.「評量需求」，要重視接受度和可及性。</li> <li>3.「設計替選方案」時，要明白方案需要哪些資源。</li> <li>4.「評量替選方案」的後果方面，應透過成本效益、政治可行性和公正性分析每個替選方案。</li> <li>5.「設計執行辦法」方面，要明訂作業和管制程序。</li> <li>6.在「評估」項目中，主要是效能分析，與政策執行後的狀況所作效能的比較。</li> <li>7.「回饋」項目，應在規劃之初，就先規劃好回饋機制與評估機制，甚至預評估的系統，儘早發現窒礙難行之處，並予以修正。</li> </ol>
王建凱 2006 雲林科 大碩士 論文	彰化縣國 小教師、 外籍配偶 對識字教 育政策規 劃覺知之 研究	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.受試者對識字教育政策問題形成之因素，各題目普遍持肯定的態度。</li> <li>2.外籍配偶識字教育政策合法化規定之見解，共有三項。</li> <li>3.外籍配偶識字教育政策規劃之實務內涵，包含十二項。</li> </ol>
黃妙菁 2004 臺北市 立師範 學院碩	九年一貫 教育政策 規劃過程 之研究	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.行政機制不夠尊重專業機制。</li> <li>2.規劃程序不夠嚴謹。</li> <li>3.規劃過程太求速成。</li> <li>4.配套措施未能真正配合九年一貫教育政策需要。</li> </ol>

士論文	5.九年一貫教育政策的規劃缺乏經驗融合理論的機制。 6.由上而下的規劃機制缺乏民意，執行
-----	---

續表 2-3

		困難重重。 7.改革幅度太大，規劃過程粗糙。
雷其龍 2004 台北大學 碩士論文	國民中學九年一貫教育政策規劃與執行之研究——台北市政策利害關係人認知觀點	1.政策利害關係人呈現認知落差。 2.政策仍為精英主義的決策模式 3.由上而下的課程決定。 4.政策宣導不足、試辦過程未經評估即執行、政治因素大過於教育政策改革。
林彥志 2002 嘉義大學 碩士論文	我國大學學雜費政策規劃之研究	1.大學學雜費政策趨向市場化機制，惟其「合理性」基礎薄弱與實施之主客觀條件尚未成熟。 2.我國大學學雜費政策須以綜合規劃方式進行。 3.政策規劃內涵包括「背景因素」、「學雜費水準」、「學雜費的收取」與「學生財務支援措施」等四面向。 4.市場化的消極性效果在學生，須有完善之學生財務支援措施。
韋宜青 2001 臺北市立師院 碩士論文	國民小學教育選擇權政策規劃標準之研究	1.國小教育選擇權政策規劃之需求性標準的內涵包括瞭解學生家長對於政策的需求與期望。 2.可行性標準的內涵包括法令上的考量。 3.合理性標準的內涵包括明確界定政策內涵。 4.有效性標準的內涵包括考量與當前教育計畫配合。

資料來源：本研究整理。

本研究對上述與教育政策規劃有關論文之評析如下：

- 1.研究方法以問卷調查、訪談法、文件分析為主，3篇採取德菲術，1篇採取文獻分析，1篇採取系統模擬。其中7篇採取兩



種研究方法。

2.關於教育政策規劃之「需求性」、「可行性」、「合理性」、「有效性」、「公正性」、「支持性」、「周延性」等之研究，計有五篇，約占半數之多。

3.上述論文對本研究的啟示：

- (1) 由於政策規劃之需求性、可行性、合理性、有效性及周延性等特性，在教育政策規劃過程中與利害關係人層面較為密切。因此，政策規劃過程必須深入利害關係人訪談與認知觀點的分析，以獲得教育政策規劃之充分性、回應性、公平性、效能性與顧客支持度等要件。
- (2) 相關研究對於規劃過程與影響因素的發現，給予本研究重要啟示乃是在政策規劃過程中，應對相關重要因素進行分析，對能影響教育政策規劃之政治、社會、經濟、文化、教育等因素都必須加以縝密分析，作為規劃時之參考。
- (3) 7篇論文採取兩種研究方法，因此本研究採取文件分析、問卷調查及訪談三種方法進行研究。

## 貳、十二年國民基本教育相關研究

本研究整理了 2008 至 2012 年間，有關於 12 年國民基本教育之博碩士研究論文共計 13 篇，如下表 2-4。分成作者與年代、研究題目、方法與結果加以說明，並在最後一欄呈現本研究對論文進行初步評析，說明各論文研究的重點與研究範圍。

表 2-4

十二年國民基本教育相關研究分析表

作者 年代 出處	研究題目	研究方法	研究結果	本研究 初步評析
李政芳 2012	高中（職） 職業類科教	問卷調查	中部地區職業類科教師 認為下列四者最能提升	1.討論入學 方案與招

續表 2-4

國立彰化師範大學碩士論文	師對十二年國民基本教育先導計畫提升招生效益認知之研究		招生效益：1.免學費方案。 2.經費挹注改善軟硬體設備。 3.免試入學，減少通車時間。 4.競賽成績提高學校知名度。	生效益。2.缺乏規劃過程的研究及可行性分析。 3.研究對象僅為中部地區職業類科教師。
許麗仙 2012 國立彰化師範大學碩士論文	十二年國民基本教育政策影響國中選擇校之因素研究——以彰化縣國中生為例	問卷調查	彰化縣國中生選擇學校因素及人際影響因素： 1.「學校優質化」最受重視。 2.不同背景變項選「高中」居多。 3.選擇學人際影響因素，受「母親意見」影響最大。 4.選擇學校因素與人際影響因素正相關	1.分析家長教育、社經，討論選校與人際影響關係。十二年國教未能消除升學主義影響。 2.缺乏規劃過程的分析研究及可行性分析。 3.研究對象僅為彰化縣國中生。
傅振宇 2012 淡江大學碩士論文	臺北市國中教師對十二年國民基本教育政策規劃之認同及相關意見調查	問卷調查	臺北市國中教師對於12年國教實施計畫的認同程度最高者為： 1.落實性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學與就業。 2.對12年國教的推動的認知，以知道國中教育會考取代國中基本學力測驗。	1.分析國中老師對實施計畫的認同度。會考取代國中基測，雖有多元評量，但考試仍是主力。 2.缺乏規劃

			3.在課程、教學、評量等認同程度，以使用多元評量來評量學生的學習效果最高。	過程的分析研究及可行性分析。
			4.教師教學中的改變，以	3.研究對象
續表 2-4				
			調整班級經營管理策略的意願最高。	僅為臺北市國中教師。
郭盈伶 2012 國立中山大學 碩士論文	十二年國民基本教育免試入學方案政策之認知與滿意度研究	問卷調查	高雄市公、私立國民中學教師十二年國民基本教育之認知與滿意度： 1.認知方面：現況：屬「普通」程度，其中以「適性輔導」層面最佳。 差異：男性及服務年資為「26年以上」之教師最為顯著。 2.滿意度：現況：屬「略為不滿意」，其中以「適性輔導」層面最為滿意。 差異：男性及現任職務為「科(專)任教師」之教師最為顯著。	1.分析國中老師對實施計畫的認知與滿意。 2.缺乏對規劃過程的分析研究及可行性分析。 3.研究對象僅為高雄市公、私立國民中學教師。
謝明津 2012 國立東華大學 碩士論文	桃園縣高中職教師對推行十二年國民基本教育相關問題看法之研究	問卷調查	1.教師對12年國教認知良好。 2.不同年齡、服務年資及教育程度高中職教師，認知沒有顯著差異。 3.不同性別、學校類別、現職身分、學校規模與學校型態之教師，對12年國教相關問題之認知有顯著差異。	1.分析高中老師對12年國教相關問題之認知。 2.缺乏對規劃過程的分析研究及可行性分析。 3.研究對象僅為桃園縣高中教師。
鄭世益 2012 國立台東大學	公立國中因應十二年國民基本教育免試入學與	半結構式訪談	分析公立國中可能遭遇到的問題： 1.免試部分： 因應免試入學，存在城	1.兩位校長與兩位教務主任的訪談結

碩士論文	特色招生之個案研究	鄉差距；東、西部學校做法有異有同；免試入學對減輕升學壓力仍待考驗；其入學相關配套不夠完備。	果。 2.分析免試與特色招生之規劃對公立
------	-----------	---	-------------------------

續表 2-4

		2.色招生部分： 特色招生名額不多，對都市學校較明顯；資優選才標準要更精確；對現階段公立國中教學影響不大。	國中的教學影響。 3.點出減輕升學壓力的方案仍待考驗。
羅媛琦 2012 東海大學 學碩士 論文	臺中市國民中學教師對十二年國民基本教育政策認知之研究	1.男性認同政策高於女性教師。 2.對專業發展評鑑和分級制度都有排斥感，認同度較低。 3.學歷愈高愈認同教育品質策略。 4.瞭解國中階段教育策略，對教師應具備的因應能力愈認同。 5.兼行政的國中教師對教政策認知較好。	1.分析臺中市國中老師對12年國教政策之認知。 2.缺乏對規劃過程的分析研究及可行性分析。
涂國基 2011 慈濟大學 學碩士 論文	十二年國民基本教育之政策可行性研究—以花蓮縣高中職為例	1.問卷的架構上，以政策規劃理論中的政策可行性進行架構之安排，透過政治可行性、經濟可行性、時間可行性、技術可行性及環境可行性五大面向來設計問卷之題目。 2.問卷題目依教育部目前推動12國教政策內容加以擬訂。	1.涉及教育政策規劃可行性之研究。 2.缺乏對規劃過程的分析研究。 3.研究對象僅花蓮縣高中職教師。 4.增加行政、法律可行性兩項。

曾奎輔 2011 東海大學碩士 論文	十二年國民 基本教育政 策之研究－ 歷史制度論 的觀點 (1983-2011)	文件分析	1.私立高中職扮演後期中 等教育的角色。 2.政策存有路徑依賴的現 象。 3.升學主義仍影響制度發 展。 4.技職體系學生愈趨向升 學路徑發展。	1.升學主義 仍是影 響 12 年國 教的因 素。 2.缺乏教育 政策規 劃之研究
續表 2-4				
			5.逐漸邁向十二年國民教 育的路徑依賴。 6.教育首長更迭影響制度 發展。 7.少子化對廣設高中有影 響。	及可行性分 析
陳羿汎 2010 淡江大學碩士 論文	推行十二年 國民教育公 立高中定位 及入學方式 之研究	半結構訪 談 問卷調查	公立高中校長與訪談二 位校長 1.高中定位及入學方式需 調整。 2.12 國教後應尊重公立高 中自我定位。 3.12 年國教後明星高中仍 有存在必要。 4.免試入學相關配套未臻 完善。 5.12 年國教後分流與否無 定論。 6.12 國教後入學學區問題 仍未建立共識。 7.12 年國教政策定義不 清。	1.15 個招生 區中公 立高中校 長有關教 學區、配套 等問題 與利害關 係人有關。 2.缺乏教育 政策規 劃之研究 及可行性 分析
陳彥樺 2008 國立屏東教育 大學碩士論文	國中學生對 十二年國民 基本教育政 策態度之調 查研究－以 高屏三縣 市為例	問卷調查	1.國三生不了解「加額補 助經濟弱勢私立高中職 學生學費方案」等方 案。 2.國三學生對生涯輔導方 案了解程度較高。 3.不同背景變項學生對政 策了解及支持程度均不 同。 4.政策對國三學生的宣導 效果尚嫌不足。	1.調查國中 生對國 教認知態 度。 2.缺乏教育 政策規 劃之研究 及可行性 分析。

- 5.減輕升學壓力、適性發展受到期待。
- 6.政策應擬好配套措施再實施。
- 7.學生傾向採計在校成績加基測成績為申請入學的標準。
- 8.明星學校是國三生選校

續表 2-4

優先。		
簡麗卿 2008 中臺科技大學 碩士論文	十二年國民基本教育政策實施之研究—以雲林縣為例	以公私立高中職老師為對象。 1.實施 12 年國教可提高就近入學的比率。 2.提供多元化課程、縮短城鄉差距、公私立高中職資源差距、強化社區與學校互動。
黃筱君 2008 國立東華大學 碩士論文	十二年國民基本教育政策的批判論述分析—以立法院公報為例	1.從立法院公報蒐集、整理與分析，對 12 年國教政策的相關問政論述進行探討分析；並從論述／權力關係的角度，以文本分析、產生／詮釋文本的過程分析、產生／詮釋文本的社會條件分析等三個層次為構，建立批判論述分析的架構。 2.運用批判論述分析架構，從文本、論述實踐與社會情境脈絡中理解論述體系和三種面向間的關連性，探討公報中 12 年國教之相關問政論述。
		1.涉及教育政策問題認定研究。 2.缺乏教育政策規劃之研究及可行性分析。 1.涉及教育政策問題認定研究。 2.從文本、詮釋、社會條件分析。 3.缺乏教育政策規劃之研究及可行性分析。

資料來源：本研究整理

綜合國內有關 12 年國教之十三篇研究論文，本研究總結為下列五點結論，並提出對本研究的啟示：

### 1. 就研究對象而言

以國中生為對象計有 2 篇；國中老師 4 篇；高中老師 4 篇；歷史脈絡之文件分析 1 篇；立院公報批判論述研究 1 篇；政策規劃可行性 1 篇；合計共 13 篇。

### 2. 就研究方法而言

綜合歸納上表之研究方法，可發現絕大多數是採用問卷調查法，計有 10 篇，佔 76.9%。顯示對教師或學生的認知方面，採取量化途徑。只有兩篇問卷外再輔以半結構式訪談。其中較特殊者為黃筱君之立院公報的批判論述途徑，曾奎輔的歷史研究制度觀點進行研究，二者均為文件分析。

### 3. 利害關係人的認知研究較多

上表之研究論文，其中有關於國中生部分 2 篇；老師部分（含國、高中老師）雖有 8 篇，占 13 篇中的 61%，屬於利害關係人之認知研究。但有關於中央主管機關對於 12 年國教政策問題與政策規劃之探討、政策規劃影響因素、政策規劃過程與相關情形、政策規劃可行性分析，及學生家長對十二年國民基本教育政策規劃的意見與看法的研究，則付諸闕如。

### 4. 對於 12 年國教之政策規劃研究較少

有關於政策規劃之研究，僅見有涂國基從政策規劃理論之可行性議題，進行研究架構之安排，透過政治、經濟、時間、技術、環境等五大面向，對不同背景變項與政策可行性進行差異性分析。

### 5. 對於 12 年國教政策規劃仍有問題

包括學區劃分、入學方式及特色招生的爭議，課程設計與教師教學能力的疑慮，經費不足、高中職均質與優質的問題、

利害關係人對政策不瞭解等（郭盈伶，2012；許麗仙，2012；陳彥樺，2008；陳羿汎，2010；黃筱君，2008；傅振宇，2012；鄭世益，2012；謝明津，2012）

## 6. 對本研究的啟示

（1）在研究對象方面，13 篇研究主要以地區性的國中生、國中老師、高中老師，以及 1 篇立法院公報為研究對象。因此，本研究調查問卷以全國性的國中教育人員為研究對象；文件分析以教育部會議紀錄、立法院公報、法規為研究對象；訪談抽訪教育行政人員、校長、教師、教師會、學者專家為研究對象。

（2）在研究方法方面，13 篇研究主要以 10 篇採取問卷調查為主。因此，本研究進行採取問卷調查、文件分析及訪談三種方法蒐集資料，以求質量並重的研究，期望對十二年國民基本教育政策規劃有更深入的探索與瞭解。

（3）在研究內容方面，13 篇研究主要探討對十二年國民基本教育政策的認知、看法、同意程度等，對於政策規劃研究較少。因此，本研究擴大十二年國民基本教育政策規劃研究範圍，對十二年國民基本教育政策規劃影響因素、政策規劃過程與相關情形、政策規劃可行性、政策規劃問題等方面，進行較系統性，期望研究結果，提出具效益的建議，做為對教育行政機關在十二年國民基本教育政策規劃，以及政策執行與政策評估的參考。







## 第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討學校教育人員與教育行政人員十二年國民基本教育政策規劃之目標、影響因素、政策規劃的問題，以及政策規劃改進途徑之認同度與差異。本研究根據文獻探討，自行編製研究內容之問卷，並據以進行量化分析。本章研究設計與實施共分下列五節，第一節為研究架構；第二節為研究對象；第三節為研究工具；第四節為研究實施；第五節為資料處理。茲分別依節次加以敘明之。

### 第一節 研究架構

本研究之研究架構，分成背景變項、環境變項及主要變項等三大部分如圖 3-1。其中背景變項區分為國中教育人員與教育行政人員，環境變項為前述人員所服務或工作的地區等。上述三大類之詳細變項內容，逐一分別說明如下。

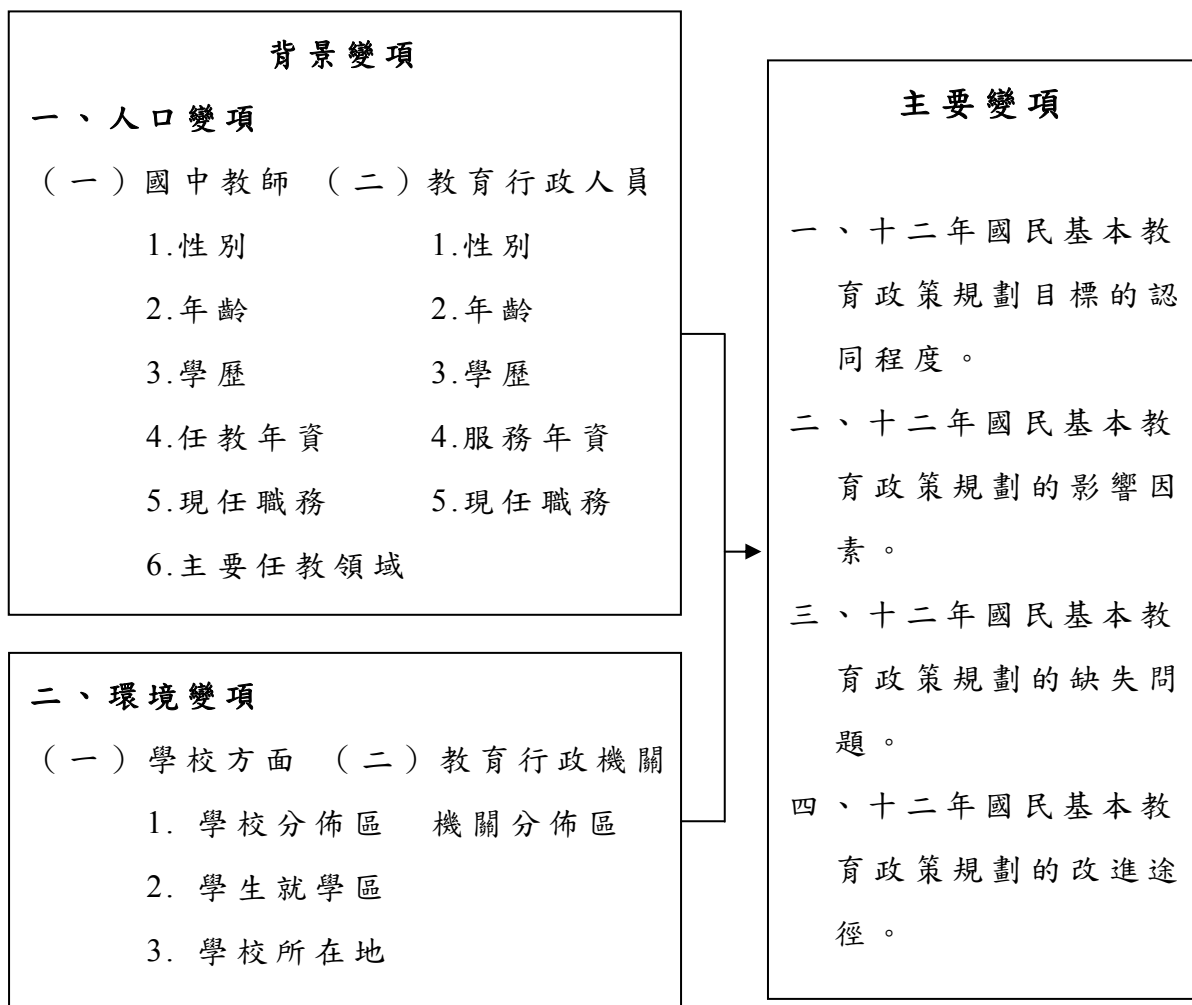


圖 3-1 研究架構圖

## 壹、人口變項

### 一、國中教育人員部分

(一) 性別：分為「男性」、「女性」兩類。

(二) 年齡：分為「30歲以下」、「31至40歲」、「41至50歲」、「51歲以上」四類。

(三) 最高學歷：分為「學士」、「碩士以上(含40學分班)」

兩類。

(四) 任教年資:分為「5 年以下」、「6 至 15 年」、「16 至 20 年」、「21 年以上」四類。

(五) 現任職務:分為「主任」、「組長」、「導師」、「專任教師」五類。

(六) 主要任教領域:分為「語文」、「數學」、「自然與生活科技」、「社會」、「藝術與人文」、「健康與體育」、「綜合活動」。

## 二、教育行政人員部分

(一) 性別:分為「男性」、「女性」兩類。

(二) 年齡:分為「30 歲以下」、「31 至 40 歲」、「41 至 50 歲」、「51 歲以上」四類。

(三) 學歷:分為「學士」、「碩士以上(含 40 學分班)」兩類。

(四) 服務年資:分為「5 年以下」、「6 至 15 年」、「16 至 20 年」、「21 年以上」四類。

(五) 現任職務:分為「委任(五職等以下)」、「薦任(六職等—九職等)」、「簡任(十職等以上)」、「約聘僱人員」。

## 貳、環境變項

### 一、國中教育人員部分

(一) 學校分佈區:將臺灣地區分為北部、中部、南部、東部及離島四類:

1. 北區:基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹縣(市)
2. 中區:苗栗縣、臺中市、南投縣、彰化縣、雲林縣
3. 南區:嘉義縣(市)、臺南市、高雄市、屏東縣
4. 東區與離島地區:宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣;澎湖縣、金門縣、

## 連江縣

### (二) 學校所在地

1. 單一縣市：臺南區、高雄區、彰化區、雲林區、屏東區、臺東區、花蓮區、宜蘭區、澎湖區、金門區
2. 跨縣市：基北區（新北市、臺北市、基隆市）、桃園區（桃園縣、連江縣）、竹苗區（新竹縣、新竹市、苗栗縣）、中投區（臺中市、南投縣）、嘉義區（嘉義縣、嘉義市）

### (三) 學校規模：分為「12 班以下」、「13 至 36 班」、「37 班以上」三類。

## 二、教育行政部分

### (一) 教育行政機關分佈區

1. 北區：基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹縣（市）
2. 中區：苗栗縣、臺中市、南投縣、彰化縣、雲林縣
3. 南區：嘉義縣（市）、臺南市、高雄市、屏東縣
4. 東區與離島地區：宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣；澎湖縣、金門縣、連江縣

## 叁、主要變項

### 一、政策規劃目標的認同程度

- (一) 落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業
- (二) 提升國民基本知能，培養現代公民素養
- (三) 充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展
- (四) 促進教育機會均等，實現社會公平與正義

- (五) 強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力
- (六) 強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質
- (七) 有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展

## 二、政策規劃的影響因素

- (一) 政治的因素：例如：政治制度、政黨因素、政治文化、選舉考量、立法院法律修正案、施政質詢等狀況。
- (二) 經濟的因素：例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等。
- (三) 社會文化的因素：人口結構、少子化、升學主義價值觀等
- (四) 教育本身的因素：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等。
- (五) 教育行政機關結構的因素：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等。
- (六) 教育行政機關組織文化的因素：教育行政主管機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等。
- (七) 國際的因素：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等。
- (八) 政策本身的因素：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等。
- (九) 利害關係人的因素：包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見。

(十) 教育政策合法化的因素：《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等。

(十一) 政策規劃人員的因素：規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等。

### 三、政策規劃過程的問題

(一) 行政機關本身的問題：

1. 未建立「十二年國教」系統性、連貫性及整體性的政策規劃系統。
2. 未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。
3. 未建立「十二年國教」政策規劃的管理考核系統。
4. 缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。
5. 政策規劃權力集中於少數人，是以菁英模式進行規劃。

(二) 資訊及研究上的問題：

1. 未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。
2. 未以委託研究成果為基礎，進行方案規劃。
3. 未能設計出適宜替選方案。
4. 未能兼顧各就學區的特性與需求。
5. 未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的規劃。

(三) 規劃者本身的問題：

1. 未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。
2. 未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策無法解決教育困境。
3. 「十二年國教」政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法



順利推展。

4. 「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。
5. 「十二年國教」之政策規劃者欠缺政策分析與規劃的專業知能。

(四) 溝通協調上的問題：

- 1 未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通。
2. 未能充分考量利害關係人之需求，以致於遭到抗拒。
3. 政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌利害關係人的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。
4. 政策規劃欠缺公開透明相關資訊，不利利害關係人對政策的瞭解。

#### 四、十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑

(一) 行政機關本身問題的改進：

1. 應成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性、系統性與整體性的規劃。
2. 建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。
3. 「十二年國教」政策規劃應定期邀請利害關係人座談。
4. 培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。
5. 建立「十二年國教」政策規劃管理考核系統，掌握規劃進度與成效。

(二) 資訊及研究上問題的改進：

1. 整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整

的政策資料庫。

2. 重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。
3. 選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。
4. 進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。
5. 在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。

(一) 規劃者本身問題的改進：

1. 政策規劃人員應研習政策方面相關的專業知能。
2. 政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。
3. 在政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。
4. 政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。

(一) 溝通協調上問題的改進：

1. 應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。
2. 應考量利害關係人的需求，以降低其抗拒。
3. 建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。
4. 建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。

## 第二節 研究對象

本研究之目的在於了解目前國中教育人員及教育行政人員，對於十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之看法，以全國現職公立國民中學教育人員及教育行政人員為問卷填答對象；為使樣本具代表性，本研究採分層抽樣、配額抽樣與簡單隨機抽樣。

### 壹、研究對象

本研究以全國公立國民中學(不含完全中學)之現職教育人員及教育部、國教署、教育各縣市教育局處行政人員、專家學者、國中校長和高中校長為研究對象為研究對象，茲分別說明如下：

#### 一、國民中學校師

根據教育部統計處公布 101 學年度之「國民中學校別資料」，取得全國共計 723 所公立國中教育人員為問卷調查研究之母群體，並依縣市學校數採分層比例，如表 3-1 所示：

表 3-1

全國公立國民中學學校及教師數

縣市別	學校總數(所)	分層比例(%)	教師總數(人)	校數
宜蘭縣	578	2.57%	1293	25
花蓮縣	423	1.88%	979	23
金門縣	73	0.33%	182	5
南投縣	599	2.67%	1369	31
屏東縣	796	3.55%	1721	34

苗栗縣	526	2.34%	1252	29
續表 3-1				
桃園縣	2429	10.82%	5456	56
高雄市	2648	11.79%	6114	78
基隆市	318	1.42%	768	11
連江縣	18	0.08%	54	5
雲林縣	595	2.65%	1365	29
新北市	3014	13.42%	6790	64
新竹市	435	1.94%	1034	12
新竹縣	584	2.60%	1380	28
嘉義市	338	1.51%	784	8
嘉義縣	452	2.01%	1055	23
彰化縣	1312	5.84%	2898	37
臺中市	2815	12.54%	6431	71
臺北市	2280	10.15%	5591	60
臺東縣	290	1.29%	699	21
臺南市	1802	8.03%	3911	59
澎湖縣	127	0.57%	303	14
總 計	22452	100.00%	51429	723

資料來源：教育部統計處（2012）。國民中學校別資料。取自  
[https://stats.moe.gov.tw/files/detail/101/101\\_basej.xls](https://stats.moe.gov.tw/files/detail/101/101_basej.xls)

## 二、教育行政人員

本研究於教育行政人員部分，以 22 縣市教育局處人員及教育部相關業務部門與國教署為研究對象。

## 貳、樣本抽樣

本研究以教育部統計處 101 學年度「國民中學校別資料」(最

新資料登錄至101學年度)為依據，做為本研究之抽樣依據。在樣本選取方面，採分層配額抽樣與簡單隨機抽樣。先依據各縣市國民中學校數在母群體學校數量中所佔的百分比例，決定應抽取的樣本數(每縣市至少抽取一所為原則)，再依縣市規模採分層配額抽樣與簡單隨機抽樣方式，選取研究學校數，最後再依教師人數配額抽樣寄發問卷到樣本學校。其次採立意抽樣法進行各類職務之問卷分配數目，並委請樣本學校之教務主任，按照教師職別、性別、年資等不同背景酌予分配。抽樣方式分為預試問卷與正式問卷，分別敘述如下：

### 一、預試問卷對象

本研究問卷初稿委請專家學者的審核及指導，對問卷作內容之效度分析，以增刪修改題目，然後進行預試問卷的施測，以了解問卷之信效度。

本研究問卷初稿編製完成後，所進行之預試依吳明隆、涂金堂（2010）之建議，預試對象人數以問卷中包括最多題項之「分量表」的三至五倍人數為原則。因此，研究者預計發出預試問卷186份。

本問卷預試對象僅以國中教育人員為主，採立意取樣方式，考量學校班級數規模大小，劃分為「12班以下」、「13-36班」及「37班以上」等三種類型，依據各縣市國民中學數量及規模，以每縣市至少抽取1所為原則，共計抽取27所為預試學校樣本，如表3-2，實施預試問卷的學校名稱及對象分配如表3-3及3-4所示。

表 3-2

預試樣本縣市與學校規模抽樣分配

縣市別	學校規模	學校總數	抽取校數	每校樣本數	合計人數
臺北市	12 班以下	8			
	13 至 36 班	24	1	6	6
	37 班以上	28	1	10	10
	合 計	60	2		16
新北市	12 班以下	8			
	13 至 36 班	17	1	6	6
	37 班以上	39	1	10	10
	合 計	64	2		16
基隆市	12 班以下	2			
	13 至 36 班	6	1	6	6
	37 班以上	3			
	合 計	11	1		6
桃園縣	12 班以下	5			
	13 至 36 班	21			
	37 班以上	30	1	10	10
	合 計	56	1		10
新竹縣	12 班以下	13			
	13 至 36 班	10	1	6	6
	37 班以上	5			
	合 計	28	1		6
新竹市	12 班以下	2	1	4	4
	13 至 36 班	6			
	37 班以上	4			

	合 計	12	1	4	
續表 3-2					
苗栗縣	12 班以下	17		4	
	13 至 36 班	7	1	6	6
	37 班以上	5		10	
	合 計	29	1		6
臺中市	12 班以下	6		4	
	13 至 36 班	32	1	6	6
	37 班以上	33	1	10	10
	合 計	71	2		16
南投縣	12 班以下	18		4	
	13 至 36 班	8	1	6	6
	37 班以上	5		10	
	合 計	31	1		6
彰化縣	12 班以下	5		4	
	13 至 36 班	16		6	
	37 班以上	16	1	10	10
	合 計	37	1		10
雲林縣	12 班以下	8		4	
	13 至 36 班	17	1	6	6
	37 班以上	4		10	
	合 計	29	1		6
嘉義縣	12 班以下	8			
	13 至 36 班	13	1	6	6
	37 班以上	2			
	合 計	23	1		6
嘉義市	13 至 36 班	3	1	6	6

	37 班 以 上	5			
續表 3-2					
	合 計	8	1		6
臺南市	12 班 以 下	20	1	4	4
	13 至 36 班	17			
	37 班 以 上	22	1	10	10
	合 計	59	2		14
高雄市	12 班 以 下	18		4	
	13 至 36 班	31	1	6	6
	37 班 以 上	29	1	10	10
	合 計	78	2		16
屏東縣	12 班 以 下	11			
	13 至 36 班	18	1	6	6
	37 班 以 上	5			
	合 計	34	1		6
宜蘭縣	12 班 以 下	9		4	
	13 至 36 班	11		6	
	37 班 以 上	5	1	10	10
	合 計	25	1		10
花蓮縣	12 班 以 下	10		4	
	13 至 36 班	11	1	6	6
	37 班 以 上	2		10	
	合 計	23	1		6
臺東縣	12 班 以 下	13		4	
	13 至 36 班	6	1	6	6
	37 班 以 上	2		10	
	合 計	21	1		6



連江縣	12 班以下	5	1	4	4
續表 3-2					
	合 計	5	1		4
金門縣	12 班以下	3	1	4	4
	13 至 36 班	2			
	合 計	5	1		4
澎湖縣	12 班以下	12			
	13 至 36 班	1	1	6	6
	37 班以上	1			
	合 計	14	1		6
總計		723	27		186

資料來源：研究者整理

表 3-3

預試抽樣學校名稱

縣市別	12 班以下 (每校 4 份)	13 至 36 班 (每校 6 份)	37 班以上 (每校 10 份)	抽樣數
臺北市		市立北安國中	市立士林國中	2
新北市		市立光復國中	市立中和國中	2
基隆市		市立明德國中		1
桃園縣			縣立新屋國中	1
新竹縣		縣立關西國中		1
新竹市	市立內湖國中			1
苗栗縣		縣立頭份國中		1
臺中市		市立光正國中	市立安和國中	2
南投縣		縣立延和國中		1
彰化縣			縣立明倫國中	1
雲林縣		縣立莿桐國中		1

嘉義縣	縣立大林國中	1
-----	--------	---

續表 3-3

嘉義市	市立蘭潭國中		1	
臺南市	市立佳興國中	市立大橋國中	2	
高雄市	市立忠孝國中	市立中山國中	2	
屏東縣	縣立內埔國中		1	
宜蘭縣	縣立復興國中		1	
花蓮縣	縣立玉里國中		1	
臺東縣	縣立寶桑國中		1	
連江縣	縣立中山國中		1	
金門縣	縣立金寧國中		1	
澎湖縣	縣立文光國中		1	
合計	4	15	8	27

資料來源：研究者整理

表 3-4

預試對象抽樣分配

學校規模	校長	主任	組長	導師	專任教師	抽樣人數	校數	抽樣總數
12 班以下		1	1	1	1	4	4	16
13-36 班	1	1	1	2	1	6	15	90
37 班以上	1	1	2	4	2	10	8	80
合計							27	186

資料來源：研究者整理

## 二、正式問卷對象

### (一) 國中教育人員部分

正式施測在樣本選取方面，採分層配額抽樣與簡單隨機抽樣。先依據各縣市公立國民中學之學校規模分層統計母群體規

模學校數共 723 所學校。各地區取樣的學校數目，依各地區學校總數抽取約十分之一為樣本學校，且為增加受試學校樣本之代表性，除高雄市外，餘班級數超過 2000 班者再增抽一校，共計抽樣學校為 85 所。取樣分配結果如表 3-5 所示。

表 3-5

正式施測各縣市抽樣分配

縣市別	學校總數	班級數	預計抽樣數	實際抽樣數
臺北市	60	2280	7	8
新北市	64	3012	7	8
基隆市	11	318	1	1
桃園縣	56	2429	6	7
新竹縣	28	584	3	3
新竹市	12	435	1	2
苗栗縣	29	526	3	4
臺中市	71	2815	7	8
南投縣	31	599	3	4
彰化縣	37	1312	4	5
雲林縣	29	595	3	4
嘉義縣	23	452	2	2
嘉義市	8	338	1	1
臺南市	59	1804	6	6
高雄市	78	2648	8	8
屏東縣	34	796	3	4
宜蘭縣	25	578	3	3
花蓮縣	23	423	2	2
臺東縣	21	290	2	2
連江縣	5	18	1	1

金門縣	5	73	1	1
澎湖縣	14	127	1	1
合計	723	22452	73	85

資料來源：研究者整理

本問卷的抽樣方式考量學校班級數規模大小，畫分為「12班以下」、「13-36班」及「37班以上」等三種類型。12班以下學校，每校抽取5名教師；13-36班學校，每校抽取11名教師；37班以上學校，每校抽取21名教師。

在抽樣學校中委請各校教務主任，盡量按照各性別、年齡、最高學歷、服務年資、擔任職務等背景變項，採簡單隨機抽樣方式來抽取所需要的教師人數，酌予分配問卷，如表3-6。各地區學校抽樣之分配及人數如表3-7所示，抽樣學校則如表3-8所示。

表 3-6

正式施測教師抽樣人數

學校規模	校長	主任	組長	導師	專任教師	抽樣人數	校數	抽樣總數
12班以下	1	1	1	2		5	23	115
13-36班	1	1	2	6	1	11	30	330
37班以上	1	2	3	12	3	21	32	672
合計							85	1117

資料來源：研究者整理

表 3-7

正式施測不同學校規模抽樣分配

學校所在地	學校規模	學校總數	抽取校數	每校人數	合計人數
臺北市	12班以下	8	1	5	5
	13至36班	24	3	11	33

	37 班 以 上	28	4	21	84
	合 計	60	8		122
新 北 市	12 班 以 下	8	1	5	5
	13 至 36 班	17	2	11	22
	37 班 以 上	39	5	21	105
	合 計	64	8		132
基 隆 市	12 班 以 下	2	0	5	0
	13 至 36 班	6	1	11	11

續表 3-7

	37 班 以 上	3	0	21	0
	合 計	11	1		11
桃 園 縣	12 班 以 下	5	1	5	5
	13 至 36 班	21	2	11	22
	37 班 以 上	30	4	21	84
	合 計	56	7		111
新 竹 縣	12 班 以 下	13	1	5	5
	13 至 36 班	10	1	11	11
	37 班 以 上	5	1	21	21
	合 計	28	3		37
新 竹 市	12 班 以 下	2	0	5	0
	13 至 36 班	6	1	11	11
	37 班 以 上	4	1	21	21
	合 計	12	2		32
苗 栗 縣	12 班 以 下	17	2	5	10
	13 至 36 班	7	1	11	11
	37 班 以 上	5	1	21	21

	合 計	29	4		42
臺中市	12 班以下	6	1	5	5
	13 至 36 班	32	3	11	33
	37 班以上	33	4	21	84
	合 計	71	8		122
南投縣	12 班以下	18	2	5	10
	13 至 36 班	8	1	11	11
	37 班以上	5	1	21	21
	合 計	31	4		42
續表 3-7					
彰化縣	12 班以下	5	1	5	5
	13 至 36 班	16	2	11	22
	37 班以上	16	2	21	42
	合 計	37	5		69
雲林縣	12 班以下	8	1	5	5
	13 至 36 班	17	2	11	22
	37 班以上	4	1	21	21
	合 計	29	4		48
嘉義縣	12 班以下	8	1	5	5
	13 至 36 班	13	1	11	11
	37 班以上	2	0	21	0
	合 計	23	2		16
嘉義市	13 至 36 班	3	0	11	0
	37 班以上	5	1	21	21
	合 計	8	1		21
臺南市	12 班以下	20	2	5	10
	13 至 36 班	17	2	11	22

	37 班 以 上	22	2	21	42
	合 計	59	6		74
高 雄 市	12 班 以 下	18	2	5	10
	13 至 36 班	31	3	11	33
	37 班 以 上	29	3	21	63
	合 計	78	8		106
屏 東 縣	12 班 以 下	11	1	5	5
	13 至 36 班	18	2	11	22
	37 班 以 上	5	1	21	21
續表 3-7					
	合 計	34	4		48
宜 蘭 縣	12 班 以 下	9	1	5	5
	13 至 36 班	11	1	11	11
	37 班 以 上	5	1	21	21
	合 計	25	3		37
花 蓮 縣	12 班 以 下	10	1	5	5
	13 至 36 班	11	1	11	11
	37 班 以 上	2	0	21	0
	合 計	23	2		16
臺 東 縣	12 班 以 下	13	1	5	5
	13 至 36 班	6	1	11	11
	37 班 以 上	2	0	21	0
	合 計	21	2		16
連 江 縣	12 班 以 下	5	1	5	5
	合 計	5	1		5
金 門 縣	12 班 以 下	3	1	5	5
	13 至 36 班	2	0	11	0

合 計		5	1	5
澎湖縣	12 班 以 下	12	1	5
	13 至 36 班	1	0	11
	37 班 以 上	1	0	21
	合 計	14	1	5
總 計		723	85	1117

資料來源：研究者整理



表 3-8

正式問卷抽樣學校

縣市別	12 班以下 (每校 5 份)	13 至 36 班 (每校 11 份)	37 班以上 (每校 21 份)	抽樣數
臺北市	市立關渡國中	市立懷生國中	市立景美國中	8
		市立古亭國中	市立天母國中	
		市立木柵國中	市立萬華國中	
			市立仁愛國中	
新北市	市立貢寮國中	市立八里國中	市立板橋國中	8
		市立三芝國中	市立永和國中	
			市立三峽國中	
			市立大觀國中	
基隆市		市立百福國中		1
	縣立介壽國中	縣立山腳國中	縣立中壢國中	7
桃園縣		縣立竹圍國中	縣立楊梅國中	
			縣立平鎮國中	
新竹縣	縣立北埔國中	縣立新豐國中	縣立竹北國中	3
新竹市		市立建華國中	市立光武國中	2
苗栗縣	縣立頭屋國中	縣立維真國中	縣立竹南國中	4
	縣立後龍國中			
臺中市	市立東華國中	市立神岡國中	市立豐南國中	8
		市立梧棲國中	市立大雅國中	
		市立烏日國中	市立東勢國中	
			市立五權國中	
南投縣	縣立集集國中	縣立宏仁國中	縣立南投國中	4
	縣立鳳鳴國中			
彰化縣	縣立二水國中	縣立芬園國中	縣立員林國中	5
		縣立田尾國中	縣立和美國中	
雲林縣	縣立褒忠國中	縣立西螺國中	縣立斗六國中	4
		縣立土庫國中		
嘉義縣	縣立溪口國中	縣立水上國中		2
嘉義市			市立民生國中	1

臺南市	市立沙崙國中	市立善化國中	市立歸仁國中	6
-----	--------	--------	--------	---

續表 3-8

	市立文賢國中	市立安順國中	市立麻豆國中	
	市立興仁國中	市立橋頭國中	市立鳳西國中	
高雄市	市立內門國中	市立鹽埕國中	市立岡山國中	8
		市立前鎮國中	市立英明國中	
屏東縣	縣立佳冬國中	縣立林邊國中	縣立明正國中	4
		縣立九如國中		
宜蘭縣	縣立吳沙國中	縣立頭城國中	縣立羅東國中	3
花蓮縣	縣立平和國中	縣立宜昌國中		2
連江縣	縣立介壽國中			1
	(小)			
金門縣	縣立金沙國中			1
臺東縣	縣立大武國中	縣立新港國中		2
澎湖縣	縣立馬公國中			1

資料來源：研究者整理

## (二) 教育行政人員部分

正式施測在教育行政人員之樣本選取方面，採簡單隨機抽樣。由 22 縣市中隨機抽取 14 縣市之教育局處人員各 15 名，而教育部則由相關業務部門—技職司與國教署，各取 15 名為樣本，共計抽樣 240 位。取樣結果如表 3-9 所示。

表 3-9

### 正式問卷教育行政人員抽樣分配

單位	發出份數
教育部技職司	15
教育部國教署	15
臺北市	15
桃園縣	15
新竹市	15

苗栗縣	15
續表 3-9	
南投縣	15
彰化縣	15
嘉義縣	15
臺南市	15
高雄市	15
嘉義市	15
宜蘭縣	15
花蓮縣	15
澎湖縣	15
金門縣	15
合計	240

資料來源：研究者整理

### 叁、訪談部分

本研究以問卷調查為主，並輔以訪談之質性資料，以期深入瞭解彌補量化資料之不足。本研究訪談之對象，採立意抽樣對十二年國民基本教育政策規劃相關之專家學者、教育部教育行政人員，以及國民中學校長和高中校長共五人進行訪談，以深入探討問卷反應之問題，以及增補問卷調查所無法獲取之意見。訪談對象如表3-10。

表 3-10

訪談對象一覽表

代號	現職	專長
T1	國中校長	學校經營、行政領導、12年國民基本教育

T2	教育行政人員	1.教育法規
續表 3-10		
		2.教育政策分析理論與實務 3.教育行政 4.組織行為
T3	專家學者	教育行政、人力資源、教育法令
T4	教育行政人員	綜理高中及高職教育組業務
T5	高中校長	教育政策與行政、學校經營、 12 年國民基本教育

註:T1 表示第一位訪談者。

### 第三節 研究工具

研究者依據研究目的、待答問題，以及相關文獻探討結果，以「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷作為蒐集資料的研究工具，以瞭解我國十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題，俾作為未來十二年國民基本教育政策規劃修訂與政策推動之參考。茲將工具的編製與過程分別說明如下：

#### 壹、問卷編製過程

##### 一、編製問卷初稿

問卷初稿是依據文獻探討結果進行比較分析後，所發現的問題進行調查，編製成「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷初稿。

## 二、建立專家效度

問卷初稿完成後，即進行專家意見調查，本研究委請相關領域之學者專家，針對問卷內容的適切性、文句敘述的清晰性、題目的周延性等項目加以審酌後提供修正建議，作為修正問卷之參考，並依此建立專家內容效度。

## 三、實施問卷預試

在專家意見調查回收後，即彙整修正意見，並據以增刪題目，完成預試問卷之編製。預試對象自研究的母群體中選取，依分層取樣方式選取 186 位教育人員，進行問卷預試。

## 四、形成正式問卷

在預試問卷回收之後，首先進行填答資料之檢視，刪除資料不全或固定式填答的無效問卷，再將有效問卷進行資料編碼、登錄，利用統計套裝軟體 *SPSS 12.0 for Windows* 進行描述性統計，以檢核資料是否有疏漏或錯填的情形。經修正錯誤後，進行項目分析與信度分析，以確定預試問卷的效度與信度，最後再就分析結果修正後定稿，成為正式調查問卷。

## 貳、問卷初稿內容

問卷分為二大部分：第一部分為「基本資料」，第二部分為「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」，除第一部分國中教育人員與教育行政人員略有不同外，其餘題目均相同。而在選項上，除第一部分外，其餘反應項目採用李克特 (Likert-type) 五點量表計分，依照程度的不同包括五個不同程度的反應向度，分別為非常同意（5 分）、同意（4 分）、部分同意（3 分）、不同意（2 分）、非常不同意（1 分）。茲說明如

下。

## 一、基本資料

### （一）國中教育人員部分

調查國民中學教師個人背景變項與環境背景變項之資料。教師個人背景變項分別為性別、年齡、學歷、任教年資、現任職務與主要任教領域等；學校背景變項則有學校規模、學校分佈區、學生就學區及學校所在地等。

### （二）教育行政人員部分

調查教育行政人員個人背景變項與環境背景變項之資料。教師個人背景變項分別為性別、年齡、學歷、服務年資、現任職務等；環境背景變項則僅有教育行政機關分佈區。

## 二、十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題

包括十二年國民基本教育政策規劃目標的認同程度、十二年國民基本教育政策規劃的影響因素、十二年國民基本教育政策規劃的缺失問題、十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑等，共計 55 題，編製成問卷初稿，以進行專家效度問卷，如附錄一。

## 參、專家效度

為提高問卷的內容效度，邀請專家學者共十名（如表 3-11），針對問卷內涵的適切性、文句敘述的清晰性、題目的周延性等項目加以審查，提供意見修正，以建立問卷的專家內容效度。

表 3-11

建構專家內容效度專家學者名單（依姓氏筆畫順序排列）

姓名	現職	專長
江志正	國立台中教育大學教育系副教授	教育行政、學校行政、領導與溝通
續表 3-11		
舒緒緯	國立屏東教育大學教育系副教授	教育行政、人力資源、教育法令
范熾文	國立東華大學教育行政與管理學系教授	校長領導、學校經營與管理、人力資源管理
張國保	銘傳大學教育研究所副教授	教育行政、教育評鑑、高等教育、技術及職業教育、教育政策
童鳳嬌	新竹縣精華國中校長	學校行政
黃宗顯	台南大學教育學院教授	學校經營與管理、學校領導與溝通、教育行政、學校教育改革
楊振昇	國立暨南大學教育政策與行政學系教授兼教育學院院長	教育行政、組織變革與發展、校長學、教學領導
蔣偉民	新竹市教育處處長	教育法規、教育政策分析理論與實務、教育行政、組織行為
蔡進雄	國家教育研究院副研究員兼主任	教育行政、教育政策、學校行政
饒邦安	教育部技職司副司長	教育政策、教育行政

製表時間：2013 年 10 月 30 日

在專家調查意見回收後，研究者依據專家學者之意見，進行分析整理，逐一修改問卷之內容與文句，以釐清相關題項。而後以「適合」和「修正後適合」之總和 80% 為基準，統計出專家們的意見，其結果如表 3-12、表 3-13、表 3-14 及表 3-15 所示，結果全數均保留。

表 3-12

「十二年國民基本教育政策目標的認同程度」之專家內容效度分析

題號	意見統計	結果
----	------	----

	適合		修正後適合		不適合		
	N	%	N	%	N	%	
1	9	90%	1	20%	0	0%	保留
2	10	100%	0	0%	0	0%	保留

續表 3-12

3	7	70%	2	20%	1	10%	保留
4	8	80%	2	20%	0	0%	保留
5	9	90%	1	10%	0	0%	保留
6	9	90%	1	10%	0	0%	保留
7	8	80%	2	20%	0	0%	保留

表 3-13

「影響十二年國民基本教育政策規劃的因素」之專家內容效度分析

題 號	意 見 統 計						結 果
	適 合		修 正 後 適 合		不 適 合		
	N	%	N	%	N	%	
8	7	70%	3	30%	0	0%	保 留
9	7	70%	3	30%	0	0%	保 留
10	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
11	8	80%	2	20%	0	0%	保 留
12	7	70%	3	30%	0	0%	保 留
13	7	70%	2	20%	1	10%	保 留
14	8	80%	2	20%	0	0%	保 留
15	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
16	8	80%	2	20%	0	0%	保 留
17	9	90%	1	10%	0	0%	保 留



18	9	90%	1	10%	0	0%	保留
----	---	-----	---	-----	---	----	----

表 3-14

## 「十二年國民基本教育政策規劃的缺失」之專家內容效度分析

題 號	意 見 統 計						結 果
	適 合		修 正 後 適 合		不 適 合		
	N	%	N	%	N	%	
19	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
20	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
21	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
22	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
23	8	80%	2	20%	0	0%	保 留
24	8	80%	2	20%	0	0%	保 留
25	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
26	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
27	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
28	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
29	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
30	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
31	8	80%	2	20%	0	0%	保 留
32	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
33	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
34	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
35	9	90%	1	10%	0	0%	保 留

36	8	80%	1	10%	1	10%	保留
37	9	90%	1	10%	0	0%	保留

表 3-15 「十二年國民基本教育政策規劃應有之改進途徑」專家內容效度分析

題 號	意 見 統 計						結 果
	適 合		修 正 後 適 合		不 適 合		
	N	%	N	%	N	%	
38	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
39	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
40	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
41	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
42	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
43	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
44	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
45	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
46	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
47	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
48	8	80%	2	20%	0	0%	保 留
49	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
50	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
51	10	100%	0	0%	0	0%	保 留
52	9	90%	1	10%	0	0%	保 留
53	9	90%	1	10%	0	0%	保 留

54	9	90%	1	10%	0	0%	保留
55	10	100%	0	0%	0	0%	保留

## 肆、預試問卷施測、分析與形成正式問卷

### 一、預試問卷實施

問卷初稿經彙整專家所提供的意見後（如附錄二），進行題項之增減及文字修正，完成預試問卷（如附錄三）。預試問卷編擬完成後，以全國公立國民中學依分層取樣及立意取樣方式選取 186 位教育人員進行預試，回收 173 份，回收率為 93.01%，有效問卷為 169 份，有效率為 97.69%。預試問卷回收情形如表 3-16 所示。

表 3-16

正式施測不同學校規模抽樣分配

問卷份數 學校規模	發出 份數	回收 份數	回收百分比 (回收份數/發出份數)	可用 份數	可用百分比 (可用份數/回收份數)
12 班以下	16	14	87.50%	14	100.00%
13-36 班	90	83	92.22%	81	97.59%
37 班以上	80	76	95.00%	74	97.37%
合 計	186	173	93.01%	169	97.69%

### 二、預試問卷分析

預試問卷回收之後，首先將資料編碼、登錄，後進行填答資料之檢視，在刪除資料不全或固定式填答的無效問卷後，得 169 份有效問卷，利用統計套裝軟體 *SPSS 12.0 for Windows* 進行描述性統計，以檢核資料是否有疏漏或錯填的情形。經修正錯誤後，進行項目分析與信效度分析，再就分析結果修正後定

稿，成為正式問卷。

### （一）項目分析

項目分析主要就量表題項中的每一個題目為對象，逐題分析其可用程度。本問卷之項目分析，係依據下列步驟實施：首先，依照總分高低排列，找出高低分組上下27%的分數，依臨界分數將得分分成二組。之後再以 $t$ 考驗，考驗兩組在每一題項上的差異（吳明隆、涂金堂，2010）。如果 $t$ 考驗結果達顯著，即表示此題項具有鑑別度；但若 $t$ 考驗結果未達顯著的題項，則應刪除。茲將項目分析結果，分列如表3-17、表3-18。

表 3-17

「十二年國民基本教育政策目標的認同程度及影響因素量表」  
項目分析摘要

題 項	$t$	$df$	$Sig.$ (2-tailed)	結 果
Q1	8.437***	93	.000	保留
Q2	7.686***	93	.000	保留
Q3	6.912***	93	.000	保留
Q4	9.929***	93	.000	保留
Q5	10.169***	93	.000	保留
Q6	6.579***	93	.000	保留
Q7	8.587***	93	.000	保留
Q8	3.631***	93	.000	保留
Q9	4.679***	93	.000	保留
Q10	5.581***	93	.000	保留
Q11	6.380***	93	.000	保留
Q12	4.745***	93	.000	保留
Q13	4.090***	93	.000	保留
Q14	6.887***	93	.000	保留
Q15	6.835***	93	.000	保留

Q16	5.568***	93	.000	保留
Q17	8.039***	93	.000	保留
Q18	8.440***	93	.000	保留

註：\*\*\* $p < .001$

由表3-17項目分析結果顯示，「十二年國民基本教育政策目標的認同程度及影響因素量表」之Q1至Q30的 $t$ 值均達顯著，表示所有題目均具有鑑別度，所有題項均能鑑別出不同受試者的反應程度，所以題目全部保留。

表 3-18

「十二年國民基本教育政策規劃的問題及改進途徑量表」項目分析摘要

題項	$t$	$df$	$Sig.$ (2-tailed)	結果
Q19	6.056***	89	.000	保留
Q20	5.500***	89	.000	保留
Q21	7.753***	89	.000	保留
Q22	10.222***	89	.000	保留
Q23	8.603***	89	.000	保留
Q24	8.054***	89	.000	保留
Q25	7.551***	89	.000	保留
Q26	11.628***	89	.000	保留
Q27	6.990***	89	.000	保留
Q28	8.830***	89	.000	保留
Q29	10.420***	89	.000	保留
Q30	8.027***	89	.000	保留
Q31	4.316***	89	.000	保留
Q32	10.141***	89	.000	保留
Q33	13.704***	89	.000	保留

Q34	9.888***	89	.000	保留
Q35	8.404***	89	.000	保留
Q36	8.709***	89	.000	保留
Q37	8.085***	89	.000	保留
Q38	6.776***	89	.000	保留
Q39	6.641***	89	.000	保留
Q40	5.025***	89	.000	保留
Q41	6.058***	89	.000	保留

續表 3-18

Q42	5.419***	89	.000	保留
Q43	5.243***	89	.000	保留
Q44	5.331***	89	.000	保留
Q45	4.980***	89	.000	保留
Q46	5.991***	89	.000	保留
Q47	6.692***	89	.000	保留
Q48	6.341***	89	.000	保留
Q49	6.520***	89	.000	保留
Q50	7.116***	89	.000	保留
Q51	6.096***	89	.000	保留
Q52	7.373***	89	.000	保留
Q53	5.298***	89	.000	保留
Q54	5.673***	89	.000	保留
Q55	6.227***	89	.000	保留

註：\*\*\* $p < .001$

由表3-18項目分析結果顯示，「十二年國民基本教育政策規劃的問題及改進途徑量表」之Q19至Q55的 $t$ 值均達顯著，表示所有題目均具有鑑別度，所有題項均能鑑別出不同受試者的反應程度，所以題目全部保留。

## (二) 信度分析

問卷的信度考驗將使問卷更有可靠性與有效性，信度考驗以量表之內部一致性表示。本研究採用 *Cronbach's α* 係數進行信度分析，透過測量問卷之分層面及整體的  $\alpha$  係數分析，藉以判別研究工具的內在信度。若內在信度係數在 .75 以上，則表示該量表有較高的信度，若低於 .60 之題目則斟酌刪除或保留。茲將信度考驗結果，整理如表 3-19、3-20。

表 3-19

「十二年國民基本教育政策目標的認同程度及影響因素量表」  
信度分析摘要 (N=169；總量表  $\alpha$  值=.850)

項目	項目刪除 時的尺度 平均數	項目刪除 時的尺度 變異數	修正的項 目總相關	項目刪除 時的 $\alpha$ 值	$\alpha$ 值
政策目標認同程度 1	17.78	21.66	.720	.883	
政策目標認同程度 2	17.94	21.22	.768	.878	
政策目標認同程度 3	17.91	21.00	.702	.886	
政策目標認同程度 4	17.82	21.67	.728	.883	.900
政策目標認同程度 5	17.56	22.74	.633	.893	
政策目標認同程度 6	18.18	21.09	.689	.887	
政策目標認同程度 7	18.11	21.12	.710	.885	
影響規劃因素 1	38.04	27.69	.343	.828	.829
影響規劃因素 2	38.13	26.99	.470	.817	
影響規劃因素 3	38.20	26.56	.528	.812	
影響規劃因素 4	38.37	25.92	.519	.813	
影響規劃因素 5	38.28	27.38	.421	.821	
影響規劃因素 6	38.33	27.53	.412	.822	
影響規劃因素 7	38.46	26.88	.423	.822	

影響規劃因素 8	38.05	26.40	.573	.809
影響規劃因素 9	38.41	26.03	.505	.814
影響規劃因素 10	38.37	25.60	.679	.799
影響規劃因素 11	38.19	25.08	.650	.800

由表 3-19 信度考驗結果顯示，在「十二年國民基本教育政策目標的認同程度及影響因素量表」中，各題內在信度係數皆在 .75 以上，且各層面均達 .80 以上，表示該量表各層面有良好的信度。總量表的 Cronbach's  $\alpha$  值為 .850，顯示本問卷之總量表及各題內部一致性極高，信度亦佳，故保留所有題目，作為正式問卷的題目。

表 3-20

「十二年國民基本教育政策規劃的問題及改進途徑量表」信度分析摘要（N=169；總量表  $\alpha$  值=.850）

項目	項目刪除 時的尺度 平均數	項目刪除 時的尺度 變異數	修正的項 目總相關	項目刪除 時的 $\alpha$ 值	$\alpha$ 值
規劃問題-行政機關 1	14.97	8.05	.603	.736	
規劃問題-行政機關 2	15.02	8.66	.467	.776	
規劃問題-行政機關 3	15.07	7.86	.648	.722	.787
規劃問題-行政機關 4	15.18	7.19	.636	.722	
規劃問題-行政機關 5	15.18	7.62	.497	.775	
規劃問題-資訊與研究 1	14.79	8.02	.592	.774	
規劃問題-資訊與研究 2	14.82	8.18	.589	.775	
規劃問題-資訊與研究 3	14.73	7.86	.705	.742	.809
規劃問題-資訊與研究 4	14.79	7.99	.546	.789	
規劃問題-資訊與研究 5	14.75	7.94	.564	.783	



規劃問題-規劃者本身 1	15.47	9.14	.675	.780	
規劃問題-規劃者本身 2	15.30	9.20	.659	.784	
規劃問題-規劃者本身 3	15.86	9.57	.437	.819	.827
規劃問題-規劃者本身 4	15.20	8.94	.619	.793	
規劃問題-規劃者本身 5	15.43	8.10	.761	.749	
規劃問題-溝通與協調 1	1.98	5.90	.717	.814	.858
規劃問題-溝通與協調 2	11.18	6.13	.688	.826	

續表 3-20

規劃問題-溝通與協調 3	11.17	6.10	.728	.809	
規劃問題-溝通與協調 4	11.41	6.35	.680	.829	
改進途徑-行政機關 1	16.03	7.06	.647	.839	
改進途徑-行政機關 2	15.94	7.19	.680	.830	
改進途徑-行政機關 3	16.15	7.17	.652	.837	.860
改進途徑-行政機關 4	16.12	7.06	.682	.829	
改進途徑-行政機關 5	16.04	6.95	.726	.818	
改進途徑-資訊與研究 1	15.72	6.41	.593	.772	
改進途徑-資訊與研究 2	15.80	6.42	.575	.777	
改進途徑-資訊與研究 3	16.00	6.10	.539	.792	.808
改進途徑-資訊與研究 4	15.86	5.93	.716	.734	
改進途徑-資訊與研究 5	15.67	6.26	.566	.780	
改進途徑-規劃者本身 1	12.87	4.03	.570	.795	
改進途徑-規劃者本身 2	12.58	3.75	.672	.747	
改進途徑-規劃者本身 3	12.51	3.79	.665	.750	.814
改進途徑-規劃者本身 4	12.36	4.08	.626	.770	
改進途徑-溝通與協調 1	12.21	4.00	.682	.806	.846
改進途徑-溝通與協調 2	12.55	3.94	.651	.819	
改進途徑-溝通與協調 3	12.41	3.88	.728	.786	

由表 3-20 信度考驗結果顯示，在「十二年國民基本教育政策規劃的問題及改進途徑量表」中，各題內在信度係數亦皆在 .70 以上，為可接受的最小信賴值，且各層面均達 .75，表示該量表各層面有良好的信度。量表之八個層面的 Cronbach's  $\alpha$  值介於 .787 至 .860 之間，且總量表的 Cronbach's  $\alpha$  值為 .928，顯示本問卷之總量表及各層面內部一致性極高，整體的信度亦佳，可以支持研究之成果。故保留所有題目，作為正式問卷的題目。

## 伍、訪談大綱編製

問卷經回收並統計分析後，由問卷結果發掘問題，擬定出訪談問題大綱，期望能深入探究研究對象的想法與問題，以補強調查問卷在研究上的限制與不足，並做為後續綜合討論及分析的資料。

## 第四節 研究實施

本研究係採問卷調查方式進行資料的蒐集，施測時須特別注意研究倫理，凡涉及個人資料及隱私部分皆嚴格保密，因此問卷採無記名的方式，以保護填答者的權益。茲將研究之實施程序分述如下：

## 壹、計畫階段

從教育現況中界定研究問題與範圍，根據研究動機、目的及待答問題，著手進行建立研究架構；透過廣泛蒐集資料進行文獻探討分析，建立本研究之理論基礎，經與指導教授討論與修正後，以作為問卷設計的依據。

## 貳、編製工具階段

依據本研究之研究目的，待答問題及相關文獻探討，經指導教授指導後於 2013 年 10 月擬定問卷初稿。問卷初稿擬妥後，函請專家學者審視指正、潤飾，以提升問卷的內容效度。經參採各專家學者的意見後，修正初稿產生預試問卷與正式問卷，以供正式研究調查之用。

## 參、實施階段

本研究於 2013 年 11 月進行問卷預試的工作，預試後就回收資料進行統計分析，依分析結果刪除不合適的題目，再次針對問卷內容做最後討論後，將正式問卷定稿，並區分國中教育人員與教育行政人員兩份問卷實施，分別說明如下。

### 一、國中教育人員部分

本研究正式問卷總計抽樣 85 所學校，調查時間為 2013 年 12 月 30 日至 2014 年 2 月 14 日，發出 1117 份，回收 921 份，問卷回收率總計為 82.45%，去除無效問卷 28 份，得有效問卷 893 份，可用率為 96.96%，調查問卷寄發與回收情形如表 3-21、

3-22 所示。

表 3-21

調查問卷寄發與回收情形統計

縣市	學校規模	發出份數	回收份數	回收百分比 (回收份數/發出份數)	可用份數	可用百分比(可用份數/回收份數)
臺北市	12 班以下	5	5	100.00%	5	100.00%
	13 至 36 班	33	32	96.97%	31	96.88%
續表 3-21						
	37 班以上	84	77	91.67%	74	96.10%
新北市	12 班以下	5	5	100.00%	5	100.00%
	13 至 36 班	22	19	86.36%	19	100.00%
	37 班以上	105	78	74.29%	75	96.15%
基隆市	13 至 36 班	11	10	90.91%	9	90.00%
桃園縣	12 班以下	5	5	100.00%	5	100.00%
	13 至 36 班	22	20	90.91%	20	100.00%
	37 班以上	84	74	88.10%	72	97.30%
新竹縣	12 班以下	5	0	0.00%	0	0.00%
	13 至 36 班	11	11	100.00%	11	100.00%
	37 班以上	21	20	95.24%	19	95.00%
新竹市	13 至 36 班	11	7	63.64%	6	85.71%
	37 班以上	21	0	0.00%	0	0.00%
苗栗縣	12 班以下	10	10	100.00%	8	80.00%
	13 至 36 班	11	0	0.00%	0	0.00%
	37 班以上	21	0	0.00%	0	0.00%
臺中市	12 班以下	5	5	100.00%	5	100.00%
	13 至 36 班	33	33	100.00%	30	90.91%

	37 班 以上	84	59	70.24%	58	98.31%
	12 班 以下	10	4	40.00%	4	100.00%
南投縣	13 至 36 班	11	11	100.00%	11	100.00%
	37 班 以上	21	21	100.00%	20	95.24%
	12 班 以下	5	4	80.00%	4	100.00%
彰化縣	13 至 36 班	22	21	95.45%	20	95.24%
	37 班 以上	42	42	100.00%	42	100.00%
雲林縣	12 班 以下	5	5	100.00%	5	100.00%

續表 3-21

	13 至 36 班	22	11	50.00%	11	100.00%
	37 班 以上	21	17	80.95%	17	100.00%
	12 班 以下	5	5	100.00%	5	100.00%
嘉義縣	13 至 36 班	11	11	100.00%	11	100.00%
嘉義市	37 班 以上	21	15	71.43%	14	93.33%
	12 班 以下	10	10	100.00%	10	100.00%
臺南市	13 至 36 班	22	22	100.00%	21	95.45%
	37 班 以上	42	35	83.33%	35	100.00%
	12 班 以下	10	10	100.00%	10	100.00%
高雄市	13 至 36 班	33	32	96.97%	31	96.88%
	37 班 以上	63	53	84.13%	52	98.11%
	12 班 以下	5	5	100.00%	5	100.00%
屏東縣	13 至 36 班	22	22	100.00%	22	100.00%
	37 班 以上	21	18	85.71%	18	100.00%
	12 班 以下	5	4	80.00%	4	100.00%
宜蘭縣	13 至 36 班	11	6	54.55%	6	100.00%
	37 班 以上	21	21	100.00%	20	95.24%
花蓮縣	12 班 以下	5	5	100.00%	5	100.00%

	13 至 36 班	11	11	100.00%	10	90.91%
連江縣	12 班以下	5	5	100.00%	5	100.00%
金門縣	12 班以下	5	5	100.00%	4	80.00%
臺東縣	12 班以下	5	5	100.00%	5	100.00%
	13 至 36 班	11	10	90.91%	9	90.00%
澎湖縣	12 班以下	5	5	100.00%	5	100.00%
總計		1117	921	82.45%	893	96.96%

表 3-22

不同學校規模調查問卷寄發與回收情形統計

學校規模	發出份數	回收份數	回收百分比 (回收份數/發出份數)	可用份數	可用百分比 (可用份數/回收份數)
12 班以下	115	102	88.70%	99	97.06%
13 至 36 班	330	289	87.58%	278	96.19%
37 班以上	672	530	78.87%	516	97.36%
合計	1117	921	82.45%	893	96.96%

表 3-23

有效樣本基本資料表

變項	項目	人數	百分比
性別	男性	361	40.43%
	女性	532	59.57%
	合計	893	100.00%
年齡	30 歲以下	146	16.35%
	31~40 歲	384	43.00%
	41~50 歲	284	31.80%

	51 歲以上	79	8.85%
	合計	893	100.00%
學歷	學士	356	39.87%
	碩士（含 40 學分班）以上	533	59.69%
	其他	4	0.45%
	總計	893	100.00%
服務年資	5 年以下	159	17.81%
	6～15 年	401	44.90%
	16～20 年	177	19.82%

續表 3-23

	21 年以上	156	17.47%
	合計	893	100.00%
現任職務	校長	46	5.15%
	主任	128	14.33%
	組長	212	23.74%
	導師	255	28.56%
	專任教師	252	28.22%
	合計	893	100.00%
任教領域	語文	259	29.00%
	數學	147	16.46%
	自然與科技	177	19.82%
	社會	110	12.32%
	藝術與人文	69	7.73%
	健康與體育	53	5.94%
	綜合活動	78	8.73%
	合計	893	100.00%

學校規模	12 班 以下	100	11.20%
	13－36 班	282	31.58%
	37 班 以上	511	57.22%
	合 計	893	100.00%
學校分布	北 區	351	39.31%
	中 區	234	26.20%
	南 區	234	26.20%
	東區與離島地區	74	8.29%
	合 計	893	100.00%
學 生 就 學	單 一 縣 市	384	43.00%
續表 3-23			
區	跨 縣 市	509	57.00%
	合 計	893	100.00%
學校所在地	都會區（直轄市、省轄市）	384	43.00%
	城鎮（縣轄市、鎮）	320	35.83%
	鄉村（鄉、偏遠地區）	189	21.16%
	合 計	893	100.00%

## 二、教育行政人員部分

本研究正式問卷於教育行政人員部分，依據教育行政機關所在地抽取部分縣市，總計抽樣 14 個縣市之教育局處及教育部兩個相關單位均各 15 份，調查時間為 2013 年 12 月 30 日至 2014 年 2 月 14 日，發出 240 份，回收 206 份，問卷回收率總計為 85.83%，去除無效問卷 4 份，得有效問卷 202 份，可用率為 98.06%，調查問卷寄發與回收情形如表 3-24、3-25 所示。

表 3-24



調查問卷寄發與回收情形統計

縣市	發出份數	回收份數	回收百分比（回收份數/發出份數）	可用份數	可用百分比（可用份數/回收份數）
教育部	15	13	86.67%	13	100%
教育部 國教署	15	15	100%	15	100%
臺北市	15	15	100%	14	93.33%
桃園縣	15	15	100%	15	100%
新竹市	15	14	93.33%	14	100%
苗栗縣	15	14	93.33%	13	92.86%
續表 3-24					
南投縣	15	15	100%	14	93.33%
彰化縣	15	14	93.33%	14	100%
嘉義縣	15	12	80.00%	12	100%
臺南市	15	10	66.67%	10	100%
高雄市	15	13	86.67%	13	100%
嘉義市	15	14	93.33%	14	100%
宜蘭縣	15	12	80.00%	12	100%
花蓮縣	15	15	100%	14	93.33%
澎湖縣	15	15	100%	15	100%
金門縣	15	0	0%	0	0%
合計	240	206	85.83%	202	98.06%

表 3-25

有效樣本基本資料表

變項	項目	人數	百分比
性別	男性	68	33.66%
	女性	134	66.34%

	合計	202	100.00%
年 齡	30 歲 以下	33	16.34%
	31～40 歲	80	39.60%
	41～50 歲	58	28.71%
	51 歲 以上	31	15.35%
	合計	202	100.00%
學 歷	學 士	69	34.16%
	碩 士（含 40 學分班）以上	125	61.88%
	其 他	8	3.96%

續表 3-25

	合計	202	100.00%
服 務 年 資	5 年 以下	65	32.18%
	6～15 年	58	28.71%
	16～20 年	24	11.88%
	21 年 以上	55	27.23%
	合計	202	100.00%
擔 任 職 務	委任（五職等以下）	18	8.91%
	薦任（六職等 — 九職等）	146	72.28%
	簡任（十職等以上）	19	9.41%
	約聘僱人員	19	9.41%
	合計	202	100.00%
學 校 分 布	北 區	57	28.22%
	中 區	56	27.72%
	南 區	49	24.26%
	東區與離島地區	40	19.80%
	合計	202	100.00%

## 肆、訪談階段

本研究為求對問題能有深入了解，訪談之對象採立意抽樣，挑選對十二年國民基本教育規劃相關之專家學者、教育行政人員、國中校長和高中校長共五人進行訪談。

訪談時間從 2014 年 3 月開始進行至 2014 年 7 月，進行的步驟說明如下：

### 一、選擇訪談對象

首先依縣市、專長和實務工作選擇受訪人員，並事先以電話聯繫說明研究題目、研究目的及訪談的大概內容，並告知訪談時間約一小時，以徵求受訪者同意。

### 二、寄送訪談資料

針對願意受訪之對象，以 Email 寄送訪談大綱，並徵詢方便的訪談時間及地點，以利訪談的進行。

### 三、進行訪談

訪談過程中先依照訪談問卷逐題進行訪問，並於訪談中針對相關問題，做開放式的意見溝通。

問卷經回收並統計分析後，經由問卷結果發掘問題，擬定出訪談問題大綱，如下：

#### （一）政策目標認同程度

1. 「十二年國教」政策的目標包括：（1）「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」（2）提升國民基

本知能，培養現代公民素養(3)「充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」(4)「促進教育機會均等，實現社會公平與正義」(5)「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」(6)「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」(7)「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」，請問您認為這七項目標是「十二年國教」政策的重要目標嗎？為什麼？

2.經過調查問卷結果分析，「十二年國教」政策的目標認同程度最低的是「可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」(五點量表平均數 2.77)？次低的是「可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」(五點量表平均數 2.84)。您認為可能的原因為何？

## (二) 影響規劃因素

3.影響「十二年國教」政策規劃的因素包括「政治的因素」、「政策本身的因素」、「經濟的因素」、「政策規劃人員的因素」、「利害關係人的因素」、「教育政策合法化的因素」、「教育行政機關結構的因素」、「教育本身的因素」、「教育行政機關組織文化的因素」、「國際的因素」、「社會文化的因素」、「教育本身的因素」，請問上述這些因素對「十二年國教」政策規劃有何影響？

4.經過調查問卷結果分析，認為影響最大的是「政治的因素」，其次依序為「政策本身的因素」、「經濟的因素」、「政策規劃人員的因素」、「利害關係人的因素」，您認為可能的原因為何？

## (三) 規劃問題

5.「十二年國教」政策規劃過程的問題包括「行政機關本身的缺失」、「資訊及研究上的缺失」、「規劃者本身的缺失」，以及

「溝通協調上的缺失」等四方面，請問您「十二年國教」政策規劃過程在這四方面有哪些問題？

6.經過調查問卷結果分析，認為問題最大的是「十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」；其次是「未能確認十二年國教教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決教育困境」；第三是「十二年國教規劃的內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」。上述三項被認為問題較大的原因為何？

7.經過調查問卷結果分析，學校教育人員認為「溝通協調上的問題」排序為第二，但教育行政機關人員意見排序第四(最後)，您認為學校教育人員與教育行政機關人員之間落差的原因為何？

#### (四) 改進途徑

8.「十二年國教」政策規劃問題可經由「行政機關」、「資訊及研究」、「規劃者本身」，以及「溝通協調」等四個途徑加以改進，請問您認為在實務的作法如何改進？

9.經過調查問卷結果分析，最認同改進途徑是「十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」，其次改進途徑為「十二年國教之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊」。請問您在實務上有何具體改進的做法？

#### 伍、整理階段

依據問卷資料分析及訪談的結果進行討論，撰寫研究發現，並就發現完成結論及建議。

## 第五節 資料處理

本研究問卷調查回收後，經刪除無效問卷，將全部有效問卷資料整理編碼(coding)，輸入電腦儲存建檔，並採用 *SPSS 12.0 For Windows* 統計套裝軟體程式，進行研究假設的考驗與資料分析。茲說明如下：

### 壹、資料整理

本研究調查問卷施測，均依下列步驟進行資料整理，以求分類的確切性。

#### 一、資料檢核

當問卷調查回收後，將逐一檢視每份問卷的填答情形，凡資料填寫不全或固定式回答者即予以刪除。

#### 二、資料編碼

對於每份有效問卷依縣市、學校予以編碼，並輸入電腦儲存建檔，使問卷調查資料成為數據。

#### 三、資料核對

當問卷調查資料完成電腦建檔後，列印資料以人工方式加以核對，修正可能的錯誤，使調查所得的資料能夠正確無誤。

### 貳、統計分析

## 一、描述性統計

以描述性統計對個人基本資料進行分析，彙總求得整體樣本、個別樣本在本研究構面之平均數、標準差、次數與百分比等，以瞭解分析變項各層面在不同背景變項的國民中學教師及教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之看法。

## 二、獨立樣本 $t$ 考驗

獨立樣本  $t$  考驗( $t$ -test)旨在比較來自同一個母群之兩個樣本之間的不同。因此，本研究以  $t$  考驗驗證背景變項（性別、學生就學區）不同的國民中學教師及教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之看法。

## 三、單因子變異數分析

變異數分析通常是用來考驗三個或三個以上母群平均數的差異顯著性，而單因子變異數分析(one-way ANOVA)則是用來討論一個自變項的變異數分析。因此，本研究以單因子變異數分析驗證背景變項（年齡、學歷、年資、擔任職務、任教領域、學校規模、學校分布區、教育行政機關分布區、學校所在地）等不同背景變項的國民中學教師及教育行政人員，對十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之看法。若  $F$  值達顯著水準，則進一步以雪費法（Scheffe'）進行事後比較。

綜上所述，依本研究之研究目的、研究問題、研究工具與考驗，經彙整後歸納如表 3-26 所示。

表 3-26

### 本研究資料處理歸納

研究問題	研究考驗
1.十二年國民基本教育政策規劃目標	描述性統計

---

### 的認同程度

---

- 2.十二年國民基本教育政策規劃的影響因素。
  - 3.十二年國民基本教育政策規劃的缺失問題。
  - 4.十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑。
- 

*t* 考驗  
單因子變異數  
分析

## 參、訪談資料的處理

訪談資料之處理為在訪談結束後，將訪談內容謄打成文字，將受訪者的觀點分析、歸納，並將訪談的結果記錄、配合相關文獻與問卷調查結果，作交互分析、討論。凡屬於受訪者之原始文字或說明在其意見之後標明代號，以示交代，例如，(T1-1 訪，2014/3/12)之 T1 表示第一位受訪者於 2014 年 3 月 12 日受訪時對第 1 個問題所提的意見。







## 第四章 研究結果分析與討論

本章旨在依據相關文獻及針對本研究所調查之結果進行分析討論。共分為四節：第一節為十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之現況；第二節為不同背景變項對十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之差異分析；第三節為訪談內容整理與分析；第四節為研究結果綜合分析與討論。以下依節次分別說明之。

### 第一節 十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之現況

本節旨在瞭解國中教育人員及教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之看法，主要以受訪者填答本研究所使用的「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷為依據，以 Likert 五點量表計分，分別以「非常同意」、「同意」、「部分同意」、「不同意」及「非常不同意」表示，給予 5 分至 1 分，得分越高表示受訪者對此項越認同，反之亦然。問卷調查的結果，以平均數、標準差等描述統計方法，來分別加以探討說明，平均數得分 3 分以上視為傾向認同，未達 3 分視為傾向不認同；另外，在表現程度上劃分成三個級距，得分 1.00~2.33 為低程度，2.34~3.67 為中程度，3.68~5.00 為高程度，據以進一步說明認同程度。

## 壹、對十二年國民基本教育政策目標的認同程度

在「十二年國民基本教育政策目標的認同程度」方面，以全體有效樣本在「十二年國民基本教育政策目標的認同程度」項中的填答情形為依據，並區分國中教育人員與教育行政人員分析結果如下。

### 一、國中教育人員對十二年國民基本教育政策目標的認同程度

在國中教育人員部分，就「十二年國民基本教育政策目標」的認同程度而言，各題目平均數介於 3.30 至 2.67 之間（如表 4-1），有四題傾向「認同」而另三題傾向「不認同」，均屬中程度，而以第 5 題「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」得分最高，第 6 題「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」得分最低。然個題標準差均接近於 1 或大於 1，顯示教師間的認同程度有差異。

表 4-1

教師對「十二年國民基本教育政策目標」之得分情形摘要

題目	平均數	標準差	排序
5.「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	3.30	0.974	1
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	3.11	0.995	2
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	3.04	1.011	3
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	3.02	1.071	4
2.「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	2.95	1.011	5

續表 4-1

7.「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	2.75	1.051	6
6.「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	2.67	1.113	7

N=893

## 二、教育行政人員對十二年國民基本教育政策目標的認同程度

在教育行政人員部分，就「十二年國民基本教育政策目標」的認同程度而言，各題目平均數介於 3.65 至 3.19 之間（如表 4-2），所有題目均傾向「認同」，均屬中程度，而以第 5 題「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」得分最高，第 6 題「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」得分最低。

表 4-2

### 教育行政人員對「十二年國民基本教育政策目標」之得分情形摘要

題目	平均數	標準差	排序
5.「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	3.65	0.852	1
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	3.60	0.854	2
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	3.52	0.830	3
2.「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	3.51	0.865	4
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	3.50	0.953	5
7.「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	3.25	0.874	6
6.「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	3.19	0.974	7

N=202

### 三、國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策目標的認同程度比較分析

由表 4-1 與表 4-2 可看出，雖然兩者在題目得分的排序幾近相同，但認同程度卻有差異，教育行政人員在所有題目中均傾向認同，然教師對十二年國教可以「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」、「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」、「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」等題目上卻傾向不認同。而以標準差來看，顯然不同教育行政人員的認同度較一致，而不同國中教育人員的認同度較分歧。

## 貳、影響十二年國民基本教育政策規劃的因素

在「影響十二年國民基本教育政策規劃的因素」方面，以全體有效樣本在「影響十二年國民基本教育政策規劃的因素」項中的填答情形為依據，並區分國中教育人員與教育行政人員分析結果如下。

### 一、國中教育人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之看法

在國中教育人員部分，就「影響十二年國民基本教育政策規劃的因素」之看法方面，各題目平均數介於 4.02 至 3.63 之間（如表 4-3），所有題目均傾向「認同」，且除第 14 題屬中程度者外，其他題目均屬於高程度認同。而以第 8 題「政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對十二年國教的政策規劃」得分最高，第 14 題「國際的因素，例

如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素」得分最低。

表 4-3

**教師對「影響十二年國民基本教育政策規劃的因素」之得分情形摘要**

題目	平均數	標準差	排序
8. 政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	4.02	0.844	1
15. 政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	3.98	0.741	2
10. 社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.92	0.773	3
9. 經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.92	0.807	4
18. 政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3.88	0.823	5
12. 教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.77	0.791	6
16. 利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.74	0.924	7
13. 教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3.73	0.801	8

續表 4-3

17. 教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.72	0.776	9
11. 教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.68	0.889	10
14. 國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	3.63	0.850	11

N=893

## 二、教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之看法

在教育行政人員部分，就「影響十二年國民基本教育政策規劃的因素」之看法方面，各題目平均數介於 4.28 至 3.55 之間（如表 4-4），所有題目均傾向「認同」，且除第 13、14 題屬中程度者外，其他題目均屬於高程度認同。而以第 8 題「政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對十二年國教的政策規劃」得分最高，第 14 題「國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素」得分最低。

表 4-4

### 教育行政人員對「影響十二年國民基本教育政策規劃的因素」之得分情形摘要

題目	平均數	標準差	排序
----	-----	-----	----



## 8. 政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、

續表 4-4

政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	4.28	0.748	1
15. 政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	4.13	0.659	2
10. 社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	4.12	0.705	3
16. 利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	4.12	0.789	4
18. 政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	4.09	0.728	5
9. 經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	4.05	0.790	6
17. 教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	4.03	0.712	7
11. 教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.95	0.862	8
12. 教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.78	0.884	9
13. 教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3.64	0.904	10

14. 國際的因素，例如：全球化、各國的教育 現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影	3.55	0.870	11
--	------	-------	----

續表 4-4

響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。

N=202

### 三、國中教育人員與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之看法分析

由表 4-3 與表 4-4 可看出，雖然教師與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之看法均傾向認同，但認同程度略有差異。兩者均認為在「政治的因素」影響最大，其次為「政策本身的因素」及「社會文化的因素」等二方面，而受「國際的因素」影響最小；另外，國中教育人員認為「教育政策合法化」及「教育本身的因素」，相較其他方面而言影響較小，而教育行政人員在「教育行政機關結構的因素」、「教育行政機關組織文化的因素」所造成的影響上，相較其他方面而言影響較小。另外，以標準差來看，顯然受訪者在此題項上的認同度較一致。

### 參、十二年國民基本教育政策規劃的問題

在「十二年國民基本教育政策規劃的問題」方面，以全體有效樣本在「十二年國民基本教育政策規劃的問題」項中的填答情形為依據，並分成「教育行政機關」、「資訊與研究」、「規劃者本身」與「溝通與協調」等四個層面，各層面得分愈高者，表示在該層面上所呈現出的問題越大，得分愈低者反之。茲將問卷調查結果，分別以平均數、標準差等描述統計方法，來加以探討及說明，並區分國中教育人員與教育行政人員分析結果

如下。

### 一、國中教育人員對十二年國民基本教育政策規劃的問題之看法

在國中教育人員部分，其各層面的平均數及標準差如表 4-5 所示。就整體「十二年國民基本教育政策規劃的問題」來看，其得分平均值為 3.85，屬於高程度範圍，在其四個層面中，以「規劃者本身」層面的得分（ $M=3.91$ ）最高，「溝通與協調」層面的得分（ $M=3.85$ ）其次，而以「資訊與研究」層面的得分（ $M=3.80$ ）最低。

表 4-5

教師對「十二年國民基本教育政策規劃的問題」層面得分情形摘要

層面	題數	人數	平均數	標準差	單題平均數	排序
行政機關	5	893	19.22	3.861	3.84	3
資訊與研究	5	893	19.02	3.886	3.80	4
規劃者本身	5	893	19.53	3.734	3.91	1
溝通與協調	4	893	15.41	3.269	3.85	2
整體政策規劃的問題	19	893	73.18	13.483	3.85	-

以整體「十二年國民基本教育政策規劃的問題」項目來看，進一步分析所有題目，發現第 32 題「十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」的得分最高（ $M=4.18$ ），其次為「十二年國教之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」（ $M=4.03$ ）；第 31 題「十二年國教政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法順利推展」的得分最低（ $M=3.56$ ），如表 4-6 所示。

表 4-6

教師對「十二年國民基本教育政策規劃的問題」之得分情形  
摘要

題 目	平均數	標準差	排序
32.「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。	4.18	0.868	1
34.「十二年國教」之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通。	4.03	0.965	2
30.未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決教育困境。	4.00	0.910	3
19.教育行政機關未建立「十二年國教」系統性、連貫性及整體性的政策規劃系統。	3.93	0.901	4
33.「十二年國教」之政策規劃者欠缺政策分析與規劃的專業知能。	3.91	0.966	5
20.教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。	3.91	0.892	6
28.未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的規劃。	3.90	0.933	7
29.未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。	3.89	0.894	8
36.「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌利害關係人的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。	3.88	0.897	9
35.「十二年國教」之規劃，未能充分考量利害關係人之需求，以致於遭到抗拒。	3.87	0.931	10
26.「十二年國教」之政策規劃未能設計出適宜替選方案。	3.85	0.888	11
21.教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管理考核系統。	3.83	0.892	12
27.「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。	3.82	0.965	13
22.教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。	3.79	0.990	14

24.教育行政機關未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。	3.77	0.941	15
續表 4-6			
23.「十二年國教」的政策規劃權力集中於少數人，是以菁英模式進行規劃。	3.77	1.041	16
25.「十二年國教」政策規劃未以委託研究成果為基礎，進行方案規劃。	3.69	0.925	17
37.「十二年國教」的政策規劃欠缺公開透明相關資訊，不利利害關係人對政策的瞭解。	3.63	0.996	18
31.「十二年國教」政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法順利推展。	3.56	0.995	19

N=893

## 二、教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃的問題之看法

在教育行政人員部分，其各層面的平均數及標準差如表 4-7 所示。就整體「十二年國民基本教育政策規劃的問題」來看，其得分平均值為 3.19，屬於中程度範圍，在其四個層面中，以「規劃者本身」層面的得分（ $M=3.41$ ）最高，「溝通與協調」層面的得分（ $M=3.16$ ）其次，而以「資訊與研究」層面的得分（ $M=3.08$ ）最低。

表 4-7

教育行政人員對「十二年國民基本教育政策規劃的問題」之得分情形摘要

層面	題數	人數	平均數	標準差	單題平均數	排序
行政機關	5	893	15.40	5.099	3.08	3
資訊與研究	5	893	15.82	4.637	3.16	2
規劃者本身	5	893	17.03	4.254	3.41	1
溝通與協調	4	893	12.31	3.819	3.08	4
整體政策規劃的問題	19	893	60.56	16.251	3.19	-

以整體「十二年國民基本教育政策規劃的問題」項目來看，進一步分析所有題目，發現第 32 題「十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」的得分最高（ $M=3.68$ ），其次為第 31 題「十二年國教政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法順利推展」（ $M=3.41$ ）；而第 21 題「教育行政機關未建立十二年國教政策規劃的管理考核系統」的得分最低（ $M=2.85$ ），且與第 37 題「十二年國教的政策規劃欠缺公開透明相關資訊，不利利害關係人對政策的瞭解」（ $M=2.85$ ）均傾向不認同，如表 4-8 所示。

表 4-8  
教育行政人員對「十二年國民基本教育政策規劃的問題」之  
得分情形摘要

題目	平均數	標準差	排序
32.「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。	3.68	1.088	1
31.「十二年國教」政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法順利推展。	3.41	1.004	2
30.未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決教育困境。	3.39	1.079	3
29.未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。	3.39	1.046	4
28.未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的規劃。	3.33	1.160	5
27.「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。	3.22	1.112	6
34.「十二年國教」之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通。	3.19	1.130	7
20.教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。	3.18	1.093	8

33.「十二年國教」之政策規劃者欠缺政策分析與規劃的專業知能。	3.18	1.092	9
23.「十二年國教」的政策規劃權力集中於少數人，是以菁英模式進行規劃。	3.15	1.172	10
續表 4-8			
26.「十二年國教」之政策規劃未能設計出適宜替選方案。	3.14	1.058	11
19.教育行政機關未建立「十二年國教」系統性、連貫性及整體性的政策規劃系統。	3.14	1.076	12
35.「十二年國教」之規劃，未能充分考量利害關係人之需求，以致於遭到抗拒。	3.13	1.040	13
36.「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌利害關係人的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。	3.13	1.054	14
24.教育行政機關未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。	3.10	1.137	15
22.教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。	3.07	1.180	16
25.「十二年國教」政策規劃未以委託研究成果為基礎，進行方案規劃。	3.03	1.057	17
37.「十二年國教」的政策規劃欠缺公開透明相關資訊，不利利害關係人對政策的瞭解。	2.85	1.078	18
21.教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管理考核系統。	2.85	1.246	19

N=202

### 三、國中教育人員與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的問題之看法分析

由表 4-5 及表 4-7 可看出，雖然教師與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的問題之看法均傾向認同，且同樣對「規劃者本身」層面上認同度最高，但在「資訊與研究」及「溝通與協調」兩層面的認同度則有差異。另外，兩者均對「十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」之認同度最高，但對「十二年國教政策規劃受到朝野立委問政的

影響，無法順利推展」之看法，兩者在此層面個項目的影響排序差異頗大。另外，由標準差來看，在此層面中，行政人員間的認同度差異較大。

## 肆、十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑

在「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」方面，以全體有效樣本在「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」項中的填答情形為依據，並分成「教育行政機關」、「資訊與研究」、「規劃者本身」與「溝通與協調」等四個層面，各層面得分愈高者，表示在該層面上所呈現出的問題越大，得分愈低者反之。茲將問卷調查結果，分別以平均數、標準差等描述統計方法，來加以探討及說明，並區分國中教育人員與教育行政人員分析結果如下。

### 一、國中教育人員對十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑之看法

在國中教育人員部分，其各層面的平均數及標準差如表 4-9 所示。就整體「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」來看，其得分平均值 4.16 為，屬於高程度範圍，在其四個層面中，以「規劃者本身」層面的得分（ $M=4.24$ ）最高，「溝通與協調」層面的得分（ $M=4.24$ ）其次，而以「資訊與研究」層面的得分（ $M=4.07$ ）最低。

表 4-9

教師對「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」之得分情形摘要

層面	題數	人數	平均數	標準差	單題平均數	排序
行政機關	5	893	20.57	3.471	4.11	3



資訊與研究	5	893	20.37	3.492	4.07	4
規劃者本身	5	893	16.96	2.660	4.24	1
續表 4-9						
溝通與協調	4	893	16.95	2.717	4.24	2
整體政策規劃的問題	19	893	74.85	11.095	4.16	

以整體「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」項目來看，進一步分析所有題目，發現第 51 題「十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」的得分最高（ $M=4.35$ ），其次為第 52 題「十二年國教規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊」（ $M=4.35$ ）；第 45 題「選擇若干就學區先行試辦十二年國教方案，以作為修正政策的參考」的得分最低（ $M=3.99$ ），如表 4-10 所示。

表 4-10

教師對「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」之得分情形摘要

題目	平均數	標準差	排序
51.「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。	4.35	0.759	1
52.「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。	4.35	0.748	2
49.「十二年國教」政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。	4.29	0.774	3
50.「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。	4.27	0.739	4

55.建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。	4.22	0.753	5
54.建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規	4.21	0.756	6

續表 4-10

劃的分歧意見。			
39.建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。	4.18	0.798	7
53.「十二年國教」之規劃，應考量利害關係人的需求，以降低其抗拒。	4.16	0.795	8
43.整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。	4.14	0.780	9
42.建立「十二年國教」政策規劃管理考核系統，掌握規劃進度與成效。	4.13	0.782	10
47.在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。	4.12	0.789	11
41.培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。	4.12	0.798	12
38.成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性、系統性與整體性的規劃。	4.10	0.796	13
44.重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。	4.07	0.817	14
46.進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。	4.06	0.794	15
48.十二年國教」之政策規劃人員應研習政策方面相關的專業知能。	4.05	0.817	16
40.「十二年國教」政策規劃之應定期邀請利害關係人座談。	4.04	0.805	17
45.選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。	3.99	0.908	18

N=893

## 二、教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑之看法

在教育行政人員部分，其各層面的平均數及標準差如表 4-11 所示。就整體「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」

來看，其得分平均值 4.14 為，屬於高程度範圍，在其四個層面中，以「規劃者本身」層面的得分（ $M=4.30$ ）最高，「溝通與協調」層面的得分（ $M=4.24$ ）其次，而以「資訊與研究」層面的得分（ $M=4.00$ ）最低。

表 4-11

**教育行政人員對「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」層面得分情形摘要**

層面	題數	人數	平均數	標準差	單題平均數	排序
行政機關	5	893	20.39	3.071	4.08	3
資訊與研究	5	893	20.00	3.243	4.00	4
規劃者本身	5	893	17.18	2.144	4.30	1
溝通與協調	4	893	16.96	2.307	4.24	2
整體政策規劃的問題	19	893	74.53	9.136	4.14	

以整體「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」項目來看，進一步分析所有題目，發現第 51 題「十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」的得分最高（ $M=4.47$ ），其次為第 52 題「十二年國教之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊」（ $M=4.39$ ）；第 45 題「選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考」的得分最低（ $M=3.71$ ），如表 4-12 所示。

表 4-12

**教育行政人員對「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」之得分情形摘要**

題目	平均數	標準差	排序
51.「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。	4.47	0.647	1

52.「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。	4.39	0.670	2
續表 4-12			
50.「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。	4.32	0.668	3
55.建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。	4.27	0.697	4
49.「十二年國教」政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。	4.27	0.697	5
54.建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。	4.24	0.651	6
39.建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。	4.20	0.740	7
43.整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。	4.16	0.697	8
41.培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。	4.15	0.727	9
48.十二年國教」之政策規劃人員應研習政策方面相關的專業知能。	4.13	0.703	10
44.重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。	4.09	0.744	11
38.成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性、系統性與整體性的規劃。	4.08	0.711	12
53.「十二年國教」之規劃，應考量利害關係人的需求，以降低其抗拒。	4.06	0.777	13
42.建立「十二年國教」政策規劃管理考核系統，掌握規劃進度與成效。	4.05	0.836	14
46.進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。	4.02	0.785	15
47.在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。	4.01	0.763	16
40.「十二年國教」政策規劃之應定期邀請利害關係人座談。	3.90	0.775	17
45.選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」	3.71	1.065	18

---

方案，以作為修正政策的參考。

---

N=202

### 三、國中教育人員與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑之看法分析

由表 4-9 及表 4-11 可看出，國中教育人員與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑之看法均傾向高度認同，且同樣對「規劃者本身」層面上認同度最高，在「資訊與研究」層面的認同度最低。另外，由表 4-10 及表 4-12 可看出，兩者對各題之認同度上有較一致的看法。

## 第二節 不同背景變項對十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題之差異分析

本節以受試者個人背景變項為自變項，以十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題為依變項，進行  $t$  考驗或單因子變異數分析，若達 .05 顯著差異，再採用 *Scheffé* 法進行事後比較，以了解不同背景變項受試者在十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題的差異情形。

### 壹、不同背景變項之國中教育人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之看法差異分析

本部分旨在分析不同背景變項的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策目標的認同程度、對政策規劃的影響因

素、政策規劃的問題及改進途進等之看法的差異顯著性，前兩項採逐題比較，後兩項則劃分層面來分析，而以獨立樣本  $t$  考驗分析不同性別、最高學歷、不同學生就學區的差異情形，而以單因子變異數分析不同年齡、任教年資、現任職務、主要任教領域、學校規模、學校分布區、學校所在地等的差異情形。分析結果如下。

## 一、性別

本部分是以  $t$  考驗來檢定不同性別變項的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-13、4-14、4-15、4-16 所示：

表 4-13  
不同性別的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之  $t$  考驗摘要

題 目	性別	人數	平均數	標準差	$t$ 值
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	男	361	3.18	1.035	1.686
	女	532	3.07	0.965	
2.「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	男	361	3.01	1.049	1.335
	女	532	2.91	0.984	
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	男	361	3.07	1.100	1.077
	女	532	2.99	1.051	
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	男	361	3.08	1.038	0.987
	女	532	3.02	0.993	
5.「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	男	361	3.29	1.029	-0.079
	女	532	3.30	0.936	
6.「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	男	361	2.70	1.190	0.689
	女	532	2.65	1.059	
	男	361	2.84	1.032	

成就評量機制，確保國中學生基本素質。	女	532	2.68	1.060
--------------------	---	-----	------	-------

註：\*  $p < .05$

由表 4-13 可知，不同性別之國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，男性幾乎均略高於女性，但僅在「十二年國教可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」的認同度，男性( $M=2.84$ )高於女性( $M=2.68$ )，其組別平均數差異( $t=2.246$ )達  $p < .05$  的顯著水準。

表 4-14

不同性別的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之  $t$  考驗摘要

題 目	性別	人數	平均數	標準差	$t$ 值
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	361	4.09	0.813	2.182*
	女	532	3.97	0.861	
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.94	0.795	0.685
	女	532	3.90	0.814	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.98	0.751	1.633
	女	532	3.89	0.786	
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.65	0.916	-0.811
	女	532	3.70	0.870	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.73	0.801	-1.183
	女	532	3.80	0.784	

13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.75	0.804	0.358
	女	532	3.73	0.800	

續表 4-14

14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	男	361	3.57	0.886	-1.735
	女	532	3.67	0.823	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.99	0.749	0.153
	女	532	3.98	0.736	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.81	0.940	1.698
	女	532	3.70	0.910	
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.71	0.802	-0.064
	女	532	3.72	0.759	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	男	361	3.90	0.844	0.501
	女	532	3.87	0.809	

註：\*  $p < .05$

由表 4-14 可知，不同性別之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，僅在「政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對十二年國教的政策規劃」的看法，男性( $M=4.09$ )高於女性( $M=3.97$ )，其組別平均數差異( $t=2.182$ )達  $p < .05$  的顯著水準。

表 4-15



### 不同性別的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策 規劃問題各層面之 t 考驗摘要

層 面	性 別	人 數	平 均 數	標 準 差	t 值
規劃問題行政機關	男	361	3.85	0.769	0.353
續表 4-15					
	女	532	3.84	0.775	
規劃問題資訊與研究	男	361	3.77	0.797	-1.033
	女	532	3.83	0.763	
規劃問題規劃者本身	男	361	3.88	0.744	-0.800
	女	532	3.92	0.749	
規劃問題溝通與協調	男	361	3.80	0.808	-1.682
	女	532	3.89	0.822	
整體政策規劃的問題	男	361	3.83	0.714	-0.826
	女	532	3.87	0.707	

#### (一)在總量表上的差異

由表 4-15 可知，不同性別之國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，女性（ $M=3.87$ ）高於男性（ $M=3.83$ ），但其組別平均數差異未達  $p<.05$  顯著水準。

#### (二)在各層面上的差異

不同性別之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，除了在「行政機關」層面，男性得分較高外，餘三個層面均為女性高於男性，但其組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

表 4-16

### 不同性別的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策 規劃改進途徑各層面之 t 考驗摘要

層 面	性 別	人 數	平 均 數	標 準 差	t 值
改進途徑行政機關	男	361	4.08	0.710	-1.356
	女	532	4.14	0.682	

續表 4-16

改進途徑資訊與研究	男	361	4.04	0.707	-1.137
	女	532	4.10	0.692	
改進途徑規劃者本身	男	361	4.19	0.664	-1.963*
	女	532	4.28	0.664	
改進途徑溝通與協調	男	361	4.18	0.699	-2.117*
	女	532	4.28	0.663	
整體改進途徑	男	361	4.11	0.633	-1.771
	女	532	4.19	0.603	

註： \*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-16 可知，不同性別之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，女性（ $M=4.19$ ）高於男性（ $M=4.11$ ），但其組別平均數差異未達  $p < .05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同性別之國中教育人員在對於整體影響十二年國民基本教育政策改進途徑各層面得分情形，均為女性高於男性，且在「規劃者本身」女性（ $M=4.28$ ）高於男性（ $M=4.19$ ），與「溝通與協調」女性（ $M=4.28$ ）高於男性（ $M=4.18$ ），兩層面之組別平均數差異均達  $p < .05$  顯著水準。

## 二、年齡

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同年齡變項的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-17、4-18、4-19、4-20 所示：

表 4-17

不同年齡的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題目	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	30 歲以下	146	3.13	0.919	7.975**	
	2	31~40 歲	384	2.97	1.034		4>1
	3	41~50 歲	284	3.18	0.958		4>2
	4	51 歲以上	79	3.53	0.931		4>3
2.「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	30 歲以下	146	2.95	0.971	8.255**	
	2	31~40 歲	384	2.82	1.036		4>1
	3	41~50 歲	284	3.00	0.973		4>2
	4	51 歲以上	79	3.42	0.956		4>3
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	30 歲以下	146	2.98	1.067	5.334**	
	2	31~40 歲	384	2.91	1.084		4>1
	3	41~50 歲	284	3.08	1.042		4>2
	4	51 歲以上	79	3.42	1.033		
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	1	30 歲以下	146	3.02	1.034	4.209**	
	2	31~40 歲	384	2.94	1.002		
	3	41~50 歲	284	3.11	1.002		4>2
	4	51 歲以上	79	3.34	0.986		
5.「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	30 歲以下	146	3.32	0.975	3.452*	
	2	31~40 歲	384	3.20	0.991		
	3	41~50 歲	284	3.33	0.931		4>2
	4	51 歲以上	79	3.57	0.996		

6. 「十二年國教」 可以有效舒緩 過度升學壓 力，引導國中 正常教學	1	30 歲以下	146	2.58	1.049	9.964**	4>1
	2	31~40 歲	384	2.58	1.116		4>2
	3	41~50 歲	284	2.66	1.093		4>3

續表 4-17

與五育均衡發展。	4	51 歲以上	79	3.30	1.102		
7. 「十二年國教」 可以強化國中學 生學習成就評量 機制，確保國中 學生基本素質。	1	30 歲以下	146	2.74	1.044	8.834**	4>1
	2	31~40 歲	384	2.67	1.041		4>2
	3	41~50 歲	284	2.71	1.024		4>3
	4	51 歲以上	79	3.32	1.057		

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-17 可知，不同年齡之國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異除「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」達  $p < .05$  的顯著水準，其餘均達  $p < .01$  的顯著水準，經進一步以 *Scheffé* 法進行事後比較發現：

(一)在「十二年國教可以提升國民基本知能，培養現代公民素養」( $F=7.975$ ， $p < .01$ )、「十二年國教可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」( $F=8.255$ ， $p < .01$ )、「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」( $F=9.792$ ， $p < .01$ )及「十二年國教可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」( $F=10.072$ ， $p < .01$ )等五項方面，均是 51 歲以上國中教育人員顯著高於其他年齡層國中教育人員。

(二)在「十二年國教可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義」( $F=5.334$ ， $p < .01$ )，51 歲以上國中教育人員顯著高於 30 歲及 31~40 歲國中教育人員。

(三)在「十二年國教可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」( $F=4.209$ ,  $p<.01$ )及「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」( $F=3.452$ ,  $p<.05$ )，51歲以上國中教育人員顯著高於31~40歲國中教育人員。

表 4-18

不同年齡的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題目	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	30歲以下	146	4.14	0.796	2.373	
	2	31~40歲	384	4.04	0.865		
	3	41~50歲	284	3.94	0.855		
	4	51歲以上	79	3.91	0.754		
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	30歲以下	146	4.05	0.782	1.623	
	2	31~40歲	384	3.89	0.839		
	3	41~50歲	284	3.88	0.800		
	4	51歲以上	79	3.95	0.696		
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政	1	30歲以下	146	4.12	0.704	4.495**	1>2 1>3
	2	31~40歲	384	3.88	0.827		
	3	41~50歲	284	3.86	0.739		

機關對「十二年國教」的政策規劃。	4	51 歲 以上	79	3.99	0.689		
11.教育本身的因 素，例如：學校 的結構與型 態、校長與教師 態度等當前教	1	30 歲 以下	146	3.86	0.844	2.973*	1>3
	2	31~40 歲	384	3.66	0.874		
續表 4-18							
育現狀等因 素，會影響教育 行政機關對「十 二年國教」的政 策規劃。	3	41~50 歲	284	3.60	0.921		
	4	51 歲 以上	79	3.71	0.894		
12.教育行政機關 結構的因素，例 如：科層體制、 組織人員、各單 位間的溝通協 調等，會影響教 育行政機關對 「十二年國教」 的政策規劃。	1	30 歲 以下	146	3.90	0.803	1.703	
	2	31~40 歲	384	3.73	0.775		
	3	41~50 歲	284	3.77	0.798		
	4	51 歲 以上	79	3.72	0.816		
13.教育行政機關 組織文化的因 素，例如：教育 行政機關的傳 統 慣例、教育人員 對組織的認 同、情感傾向 等，會影響「十 二年國教」的政 策規劃。	1	30 歲 以下	146	3.80	0.802	0.452	
	2	31~40 歲	384	3.72	0.804		
	3	41~50 歲	284	3.73	0.793		
	4	51 歲 以上	79	3.70	0.822		
14.國際的因素， 例如：全球化、 各國的教育現 狀與教育競	1	30 歲 以下	146	3.82	0.876	3.203*	1>2
	2	31~40 歲	384	3.57	0.821		

爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	3	41～50 歲	284	3.61	0.916		
	4	51 歲以上	79	3.65	0.621		
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實	1	30 歲以下	146	4.17	0.708	3.828**	1>2
	2	31～40 歲	384	3.93	0.739		1>3
續表 4-18							
施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	3	41～50 歲	284	3.96	0.774		
	4	51 歲以上	79	3.97	0.640		
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	30 歲以下	146	3.80	0.944	0.778	
	2	31～40 歲	384	3.76	0.899		
	3	41～50 歲	284	3.68	0.973		
	4	51 歲以上	79	3.77	0.816		
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	30 歲以下	146	3.82	0.788	1.451	
	2	31～40 歲	384	3.69	0.785		
	3	41～50 歲	284	3.68	0.789		
	4	51 歲以上	79	3.80	0.648		

18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	30 歲以下	146	3.97	0.858	0.915
	2	31~40 歲	384	3.84	0.811	
	3	41~50 歲	284	3.89	0.838	
	4	51 歲以上	79	3.91	0.754	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-18 可知，不同年齡之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，其組別平均數差異僅在四個題項中有顯著差異，經進一步以 *Scheffé*法進行事後比較發現：

(一)在「社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃」( $F=4.495$ ， $p<.01$ )，及「政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。」( $F=3.828$ ， $p<.01$ )等兩題項，均是 30 歲以下國中教育人員得分顯著高於 31~40 歲及 41~50 歲之國中教育人員。

(二)在「教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃」( $F=2.973$ ， $p<.05$ )，30 歲以下國中教育人員得分顯著高於 41~50 歲之國中教育人員；「國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素」( $F=3.203$ ， $p<.05$ )等兩題項，30 歲以下國中教育人員得分顯著高於 31~40 歲國中教育人員。



表 4-19

不同年齡的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策  
規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政 機關	1	30 歲以下	146	3.91	0.803	1.342	
	2	31~40 歲	384	3.87	0.749		
續表 4-19	3	41~50 歲	284	3.80	0.773	2.661*	
	4	51 歲以上	79	3.74	0.816		
	1	30 歲以下	146	3.87	0.789		
	2	31~40 歲	384	3.85	0.771		
規劃問題資訊 與研究	3	41~50 歲	284	3.76	0.767	2.526	
	4	51 歲以上	79	3.61	0.798		
	1	30 歲以下	146	4.02	0.717		
	2	31~40 歲	384	3.93	0.741		
規劃問題規劃 者本身	3	41~50 歲	284	3.86	0.750	3.384*	2>4
	4	51 歲以上	79	3.76	0.795		
	1	30 歲以下	146	3.89	0.816		
	2	31~40 歲	384	3.90	0.799		
規劃問題溝通 與協調	3	41~50 歲	284	3.85	0.809	2.626*	
	4	51 歲以上	79	3.58	0.898		
	1	30 歲以下	146	3.92	0.709		
	2	31~40 歲	384	3.89	0.696		
整體規劃問題	3	41~50 歲	284	3.82	0.709		
	4	51 歲以上	79	3.68	0.756		

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-19 可知，不同年齡之國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以 30 歲以下得分最高 ( $M=3.92$ )，其組別平均數差異雖達  $p<.05$  顯著水準，但進一步比較各組別間無顯著差異。

### (二)在各層面上的差異

不同年齡之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，在「規劃問題溝通與協調」層面，31~40 歲國中教育人員得分顯著高於 51 歲以上國中教育人員；在「規劃問題資訊與研究」層面，雖然雖達  $p<.05$  顯著水準，但進一步比較各組別間無顯著差異；餘二個層面均無顯著差異。

表 4-20

不同年齡的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政機關	1	30 歲以下	146	4.18	0.631	1.279	
	2	31~40 歲	384	4.07	0.721		
	3	41~50 歲	284	4.14	0.704		
	4	51 歲以上	79	4.14	0.626		
改進途徑資訊與研究	1	30 歲以下	146	4.16	0.638	2.320	
	2	31~40 歲	384	4.02	0.734		
	3	41~50 歲	284	4.13	0.648		
	4	51 歲以上	79	4.02	0.780		
改進途徑規劃者本	1	30 歲以下	146	4.26	0.653	0.151	

身	2	31~40 歲	384	4.24	0.692	
	3	41~50 歲	284	4.24	0.651	
	4	51 歲 以上	79	4.20	0.614	
改進途徑溝通與協 調	1	30 歲 以下	146	4.26	0.651	0.318
	2	31~40 歲	384	4.21	0.717	
	3	41~50 歲	284	4.26	0.649	
	4	51 歲 以上	79	4.22	0.654	
續表 4-20						
整體改進途徑	1	30 歲 以下	146	4.21	0.567	0.980
	2	31~40 歲	384	4.12	0.651	
	3	41~50 歲	284	4.18	0.598	
	4	51 歲 以上	79	4.13	0.594	

### (一)在總量表上的差異

由表 4-20 可知，不同年齡之國中教育人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以 30 歲以下得分最高 ( $M=4.21$ )，但其組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同年齡之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策改進途徑各層面得分情形，但其組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

## 三、最高學歷

因學歷為「其他」者僅有 4 位，故將樣本資料刪除，並改獨立樣本  $t$  考驗分析來檢定不同學歷變項的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-21、

4-22、4-23、4-24 所示：

表 4-21

不同學歷的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之  $t$  考驗摘要

題目	學歷	人數	平均數	標準差	t 值
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	學士	356	3.04	1.008	-1.837
	碩士(含 40 學分班)以上	533	3.16	0.983	
續表 4-21					
2.「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	學士	356	2.87	0.999	-1.928
	碩士(含 40 學分班)以上	533	3.00	1.013	
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	學士	356	2.93	1.073	-2.075*
	碩士(含 40 學分班)以上	533	3.08	1.067	
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	學士	356	2.96	1.006	-1.983*
	碩士(含 40 學分班)以上	533	3.10	1.010	
5.「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	學士	356	3.23	0.972	-1.569
	碩士(含 40 學分班)以上	533	3.34	0.974	
6.「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	學士	356	2.59	1.093	-1.778
	碩士(含 40 學分班)以上	533	2.72	1.123	
7.「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	學士	356	2.69	1.049	-1.428
	碩士(含 40 學分班)以上	533	2.79	1.050	

註：\*  $p < .05$

由表 4-21 可知，不同學歷之國中教育人員對於十二年國民

基本教育政策認同程度得分的平均數，在「十二年國教可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義」碩士以上( $M=3.08$ )高於學士( $M=2.93$ )，其組別平均數差異( $t=-2.075$ )，與「十二年國教可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」碩士以上( $M=3.10$ )高於學士( $M=2.96$ )，其組別平均數差異( $t=-1.983$ )，兩題項達  $p<.05$  的顯著水準。

表 4-22

不同學歷的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之  $t$  考驗摘要

題目	學歷	人數	平均數	標準差	$t$ 值
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	4.01	0.837	-0.146
	碩士(含40學分班)以上	533	4.02	0.848	
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	3.92	0.767	0.088
	碩士(含40學分班)以上	533	3.91	0.832	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	3.93	0.720	0.180
	碩士(含40學分班)以上	533	3.92	0.807	
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	3.71	0.880	1.026
	碩士(含40學分班)以上	533	3.65	0.896	

12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	3.83	0.764	1.638
	碩士(含40學分班)以上	533	3.74	0.806	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	3.79	0.763	1.718
	碩士(含40學分班)以上	533	3.70	0.825	
續表 4-22					
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	學士	356	3.71	0.859	2.156*
	碩士(含40學分班)以上	533	3.58	0.843	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	4.02	0.743	1.072
	碩士(含40學分班)以上	533	3.96	0.740	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	3.73	0.947	-0.259
	碩士(含40學分班)以上	533	3.75	0.908	
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教	學士	356	3.71	0.760	-0.184

育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	碩士(含40學分班)以上	533	3.72	0.787	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	學士	356	3.88	0.861	
	碩士(含40學分班)以上	533	3.89	0.799	-0.063

由表 4-22 可知，不同學歷之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，在「國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對十二年國教政策規劃的因素」題項上，學士(M=3.71)高於碩士以上(M=3.58)，其組別平均數差異( $t=2.156$ )，達  $p<.05$  的顯著水準，其餘各題項均未達  $p<.05$  顯著水準。

表 4-23

不同學歷的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之  $t$  考驗摘要

層 面	學歷	人數	平均數	標準差	$t$ 值
規劃問題行政機關	學士	356	3.87	0.781	1.197
	碩士(含40學分班)以上	533	3.83	0.768	
規劃問題資訊與研究	學士	356	3.84	0.786	2.582
	碩士(含40學分班)以上	533	3.78	0.772	
	其他	356	3.94	0.730	
規劃問題規劃者本身	學士	533	3.88	0.758	1.81
	碩士(含40	356	3.91	0.815	

規劃問題溝通 與協調	學士	533	3.82	0.819	3.608*
	碩士(含 40 學分 班)以上	356	3.87	0.781	
整體規劃問題	學士	356	3.89	0.711	2.535
	碩士(含 40 學分 班)以上	533	3.83	0.710	

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-23 可知，不同學歷之國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以學士學歷得分最高（ $M=3.80$ ），但其組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同學歷之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，在「溝通與協調」層面（ $F=3.608$ ， $p < .05$ ），學歷為碩士以上之國中教育人員（ $M=3.87$ ）顯著高於學士之國中教育人員（ $M=3.82$ ）。

表 4-24

不同學歷的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策  
規劃改進途徑各層面  $t$  考驗摘要

層面	學歷	人數	平均數	標準差	t 值
改進途徑行政 機關	學士	356	4.08	0.672	-1.256
	碩士(含 40 學 分班)以上	533	4.14	0.707	
改進途徑資訊 與研究	學士	356	4.06	0.697	-0.654
	碩士(含 40 學 分班)以上	533	4.09	0.699	
改進途徑規劃	學士	356	4.21	0.690	-1.055



者本身	碩士(含 40 學 分班)以上	533	4.26	0.647	
改進途徑溝通	學士	356	4.20	0.702	
與協調	碩士(含 40 學 分班)以上	533	4.26	0.662	-1.220
整體改進途徑	學士	356	4.13	0.629	
	碩士(含 40 學 分班)以上	533	4.18	0.607	-1.151

### (一)在總量表上的差異

由表 4-24 可知，不同學歷之國中教育人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以碩士以上得分較高( $M=4.18$ )，但其組別平均數差異未達  $p < .05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同學歷之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面得分情形，其組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

## 四、年資

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同年資變項的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-25、4-26、4-27、4-28 所示：

表 4-25

不同年資的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題 目	組別	年 齡	人 數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	5 年以下	159	3.14	0.892	3.853**	4>2
	2	6~15 年	401	3.00	1.052		
	3	16~20 年	177	3.16	0.976		

	4	21 年以上	156	3.31	0.934		
2. 「十二年國教」 可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	5 年以下	159	2.95	0.940		
	2	6~15 年	401	2.83	1.045	4.861**	4>2
	3	16~20 年	177	3.04	1.002		
	4	21 年以上	156	3.17	0.963		
3. 「十二年國教」 可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	5 年以下	159	3.04	1.030		
	2	6~15 年	401	2.92	1.081	2.642*	
	3	16~20 年	177	3.11	1.090		
	4	21 年以上	156	3.17	1.048		
4. 「十二年國教」 可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	1	5 年以下	159	3.08	0.991	2.994*	
	2	6~15 年	401	2.94	1.005		
	3	16~20 年	177	3.15	1.034		
	4	21 年以上	156	3.17	1.002		
5. 「十二年國教」 可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	5 年以下	159	3.36	0.931		
	2	6~15 年	401	3.21	1.000	2.338	
	3	16~20 年	177	3.33	0.980		
	4	21 年以上	156	3.42	0.930		
6. 「十二年國教」 可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	1	5 年以下	159	2.56	1.010		
	2	6~15 年	401	2.58	1.111	3.675*	
	3	16~20 年	177	2.82	1.098		
	4	21 年以上	156	2.84	1.205		
7. 「十二年國教」 可以強化國中學學生學習成就評量機制，確保國中學學生基本素質。	1	5 年以下	159	2.79	0.988		
	2	6~15 年	401	2.63	1.053	3.911**	4>2
	3	16~20 年	177	2.82	1.060		
	4	21 年以上	156	2.94	1.070		

註：\*\*  $p < .01$

由表 4-25 可知，不同年資之國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異均達  $p < .01$  的顯著水準，經進一步以 *Scheffé* 法進行事後比較發現：

(一) 在「十二年國教可以提升國民基本知能，培養現代公民素養」( $F = 3.853, p < .01$ )、「十二年國教可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」( $F = 4.861, p < .01$ )、「十二年國教可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」( $F = 3.911, p < .01$ ) 等三題項，均是年資 21 年以上國中教育人員顯著高於年資 6~15 年之國中教育人員。

(二) 在「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義」( $F = 2.642, p < .05$ )、「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」( $F = 2.994, p < .05$ ) 及「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」( $F = 3.675, p < .05$ )，雖有達  $p < .05$  顯著水準，但進一步比較各組間並無顯著差異。

表 4-26

不同年資的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題 目	組別	年 齡	人 數	平均數	標準差	F 值	事後比較
8. 政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	159	4.13	0.780	2.224	
	2	6~15 年	401	4.04	0.870		
	3	16~20 年	177	3.97	0.825		
	4	21 年以上	156	3.90	0.848		

9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年 以下	159	3.97	0.807	0.297
	2	6～15 年	401	3.91	0.827	
	3	16～20 年	177	3.89	0.794	
	4	21 年 以上	156	3.93	0.771	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年 以下	159	4.08	0.689	2.730*
	2	6～15 年	401	3.91	0.822	
	3	16～20 年	177	3.86	0.757	
	4	21 年 以上	156	3.87	0.728	
續表 4-26						
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年 以下	159	3.82	0.810	1.848
	2	6～15 年	401	3.67	0.898	
	3	16～20 年	177	3.63	0.850	
	4	21 年 以上	156	3.60	0.975	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年 以下	159	3.84	0.826	0.631
	2	6～15 年	401	3.75	0.803	
	3	16～20 年	177	3.79	0.728	
	4	21 年 以上	156	3.74	0.796	
13.教育行政機關組織文化的因	1	5 年 以下	159	3.75	0.827	0.362

素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	2	6~15 年	401	3.74	0.816	
	3	16~20 年	177	3.75	0.703	
	4	21 年以上	156	3.67	0.844	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	5 年以下	159	3.83	0.821	5.278** 1>2
	2	6~15 年	401	3.54	0.866	
	3	16~20 年	177	3.71	0.800	
	4	21 年以上	156	3.58	0.857	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	159	4.12	0.741	2.185
	2	6~15 年	401	3.96	0.754	
	3	16~20 年	177	3.94	0.713	
	4	21 年以上	156	3.97	0.731	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	159	3.78	0.932	0.114
	2	6~15 年	401	3.74	0.916	
	3	16~20 年	177	3.73	0.925	
	4	21 年以上	156	3.72	0.941	

續表 4-26

17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	159	3.79	0.764	0.653
	2	6~15 年	401	3.70	0.789	
	3	16~20 年	177	3.72	0.730	
	4	21 年以上	156	3.69	0.808	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	159	3.98	0.807	1.146
	2	6~15 年	401	3.87	0.820	
	3	16~20 年	177	3.82	0.769	
	4	21 年以上	156	3.89	0.899	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-26 可知，不同年資之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，在「社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃」方面（ $F=2.730$ ， $p < .05$ ），但進一步比較無顯著差異；在「國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對十二年國教政策規劃的因素」（ $F=5.278$ ， $p < .01$ ）年資 5 年以下者顯著高於年資 6~15 年之國中教育人員，餘均無顯著差異。

表 4-27

不同年資的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政	1	5 年以下	159	3.86	0.843	0.298	

機 關	2	6～15 年	401	3.86	0.751	
	3	16～20 年	177	3.85	0.729	
	4	21 年以上	156	3.79	0.804	
規 劃 問 題 資 訊 與 研 究	1	5 年 以 下	159	3.82	0.814	1.067
	2	6～15 年	401	3.84	0.767	
	3	16～20 年	177	3.78	0.748	
	4	21 年以上	156	3.71	0.797	
規 劃 問 題 規 劃 者 本 身	1	5 年 以 下	159	3.94	0.737	1.067
	2	6～15 年	401	3.94	0.735	
	3	16～20 年	177	3.88	0.726	
	4	21 年以上	156	3.82	0.808	
規 劃 問 題 溝 通 與 協 調	1	5 年 以 下	159	3.84	0.836	1.533
	2	6～15 年	401	3.90	0.784	
續表 4-27						
整 體 規 劃 問 題	3	16～20 年	177	3.85	0.808	1.034
	4	21 年以上	156	3.74	0.884	
	1	5 年 以 下	159	3.87	0.738	
	2	6～15 年	401	3.88	0.692	
	3	16～20 年	177	3.84	0.682	
	4	21 年以上	156	3.77	0.753	

### (一)在總量表上的差異

由表 4-27 可知，不同年資之國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以年資 6～15 年得分最高（ $M=3.88$ ），四個層面之組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同年齡之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，四個層面均無顯著差異。

表 4-28

不同年資的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政機關	1	5 年以下	159	4.15	0.654	0.916	
	2	6~15 年	401	4.08	0.722		
	3	16~20 年	177	4.11	0.661		
	4	21 年以上	156	4.17	0.698		
改進途徑資訊與研究	1	5 年以下	159	4.13	0.636	1.197	
	2	6~15 年	401	4.03	0.730		

續表 4-28

	3	16~20 年	177	4.09	0.649		
	4	21 年以上	156	4.11	0.729		
	1	5 年以下	159	4.26	0.669		
	2	6~15 年	401	4.23	0.699		
改進途徑規劃者本身	3	16~20 年	177	4.22	0.617	0.231	
	4	21 年以上	156	4.27	0.626		
	1	5 年以下	159	4.26	0.660		
	2	6~15 年	401	4.21	0.725		
改進途徑溝通與協調	3	16~20 年	177	4.26	0.601	0.517	
	4	21 年以上	156	4.27	0.664		
	1	5 年以下	159	4.19	0.578		
	2	6~15 年	401	4.13	0.653		
整體改進途徑	3	16~20 年	177	4.16	0.570	0.787	
	4	21 年以上	156	4.17	0.698		



4	21 年以上	156	4.20	0.608
---	--------	-----	------	-------

### (一)在總量表上的差異

由表 4-28 可知，不同年資之國中教育人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以年資 21 年以上得分最高（ $M=4.20$ ），但其組別平均數差異未達  $p<.05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同年資之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，四個層面之組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

## 五、現任職務

本部分是以單因子變異數分析來分別檢定不同職務變項的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-29、4-30、4-31、4-32 所示：

表 4-29

不同職務的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題 目	組別	職務	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	校長	46	3.72	1.004	9.800**	1>3
	2	主任	128	3.35	0.977		1>4
	3	組長	212	2.98	1.012		1>5
	4	導師	255	2.93	0.965		2>3
	5	專任教師	252	3.17	0.950		2>4
2.「十二年國教」	1	校長	46	3.67	0.990	11.955**	1>3

可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	2	主任	128	3.25	0.964		1>4
	3	組長	212	2.83	1.032		1>5
	4	導師	255	2.78	1.012		2>3
							2>4
	5	專任教師	252	2.95	0.933		
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	校長	46	3.67	1.012		
	2	主任	128	3.23	0.957		1>3
	3	組長	212	2.90	1.075	7.735**	1>4
	4	導師	255	2.87	1.117		1>5
							2>3
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	1	校長	46	3.57	0.935		1>3
	2	主任	128	3.29	1.013		1>4
	3	組長	212	2.93	1.021	7.339**	1>5
	4	導師	255	2.89	1.010		2>3
	5	專任教師	252	3.07	0.967		2>4
續表 4-29							
5.「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	校長	46	3.78	0.987		1>3
	2	主任	128	3.65	0.961		1>4
	3	組長	212	3.24	0.909	10.218**	1>5
	4	導師	255	3.10	0.987		2>3
							2>4
6.「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	5	專任教師	252	3.28	0.950		2>5
	1	校長	46	3.41	1.222		
	2	主任	128	2.88	1.084		1>3
	3	組長	212	2.52	1.112	7.835**	1>4
	4	導師	255	2.60	1.060		1>5
7.「十二年國教」可以強化國中學	5	專任教師	252	2.62	1.103		
	1	校長	46	3.50	1.049	9.341**	1>3
生學習成就評量	2	主任	128	2.97	0.963		1>4

機制，確保國中學生基本素質。	3	組長	212	2.60	1.023	1>5
	4	導師	255	2.64	1.066	2>3
	5	專任教師	252	2.73	1.036	

註：\*\*  $p < .01$

由表 4-29 可知，不同職務的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異均達  $p < .01$  的顯著水準，經進一步以 *Scheffé*法進行事後比較發現：

(一)在所有題項中，校長得分均顯著高於組長、導師及專任教師，且均達  $p < .01$  之顯著水準。

(二)在「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養」( $F = 9.800, p < .01$ )、「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」( $F = 11.955, p < .01$ )、「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」( $F = 7.339, p < .01$ )及「十二年國教可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」( $F = 10.218, p < .01$ )等，擔任主任職務之國中教育人員均顯著高於組長。

表 4-30

不同職務的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題 目	組別	職務	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	校長	46	4.07	0.854	1.823	
	2	主任	128	4.06	0.830		
	3	組長	212	4.13	0.848		
	4	導師	255	3.98	0.841		
	5	專任教師	252	3.93	0.842		

9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	校長	46	3.98	0.774	1.465
	2	主任	128	4.05	0.713	
	3	組長	212	3.93	0.837	
	4	導師	255	3.85	0.809	
	5	專任教師	252	3.90	0.824	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	校長	46	4.09	0.626	2.368
	2	主任	128	4.04	0.798	
	3	組長	212	3.97	0.754	
	4	導師	255	3.84	0.747	
	5	專任教師	252	3.88	0.816	
11.教育本身的因素 例如：學校的結構與型態、校長與教	1	校長	46	3.76	0.923	3.076*
	2	主任	128	3.86	0.791	

續表 4-30

師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3	組長	212	3.58	0.927	1.301
	4	導師	255	3.58	0.892	
	5	專任教師	252	3.74	0.880	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	校長	46	3.80	0.719	0.889
	2	主任	128	3.87	0.836	
	3	組長	212	3.75	0.761	
	4	導師	255	3.69	0.769	
	5	專任教師	252	3.81	0.825	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關	1	校長	46	3.80	0.654	0.889
	2	主任	128	3.76	0.867	

的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3	組長	212	3.76	0.809		
	4	導師	255	3.65	0.752		
	5	專任教師	252	3.76	0.832		
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	校長	46	3.67	0.668	0.883	
	2	主任	128	3.60	0.890		
	3	組長	212	3.60	0.857		
	4	導師	255	3.58	0.856		
	5	專任教師	252	3.71	0.846		
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會	1	校長	46	4.07	0.533	1.587	
	2	主任	128	4.12	0.671		
	3	組長	212	3.98	0.791		
	4	導師	255	3.93	0.770		
續表 4-30							
影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	5	專任教師	252	3.96	0.730		
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	校長	46	4.09	0.755	5.459**	1>4 2>4
	2	主任	128	3.98	0.878		
	3	組長	212	3.74	0.922		
	4	導師	255	3.60	0.929		
	5	專任教師	252	3.70	0.938		
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等	1	校長	46	3.93	0.742	1.215	
	2	主任	128	3.77	0.758		

相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3	組長	212	3.69	0.813	
	4	導師	255	3.69	0.766	
	5	專任教師	252	3.71	0.769	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	校長	46	4.02	0.830	
	2	主任	128	4.02	0.753	
	3	組長	212	3.89	0.822	1.709
	4	導師	255	3.81	0.796	
	5	專任教師	252	3.86	0.877	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-30 可知，不同職務的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，其組別平均數差異僅在二個題項中有顯著差異，經進一步以 *Scheffé*法進行事後比較發現：

(一)在「教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃。」( $F = 3.076$ ， $p < .05$ )，但進一步比較，不同職務間無顯著差異。

(二)在「利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃」方面 ( $F = 5.459$ ， $p < .01$ )，進一步比較發現，校長與主任顯著高於導師。

表 4-31

不同職務的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	職務	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
----	----	----	----	-----	-----	-----	------

規劃問題行政 機關	1	校長	46	3.72	0.710	0.463
	2	主任	128	3.81	0.747	
	3	組長	212	3.85	0.749	
	4	導師	255	3.85	0.826	
	5	專任教師	252	3.87	0.761	
規劃問題資訊 與研究	1	校長	46	3.51	0.840	2.605*
	2	主任	128	3.71	0.754	
	3	組長	212	3.82	0.761	
	4	導師	255	3.84	0.802	
	5	專任教師	252	3.85	0.755	
規劃問題規劃 者本身	1	校長	46	3.67	0.789	1.62
	2	主任	128	3.85	0.739	
	3	組長	212	3.94	0.747	
	4	導師	255	3.90	0.779	
	5	專任教師	252	3.95	0.704	
規劃問題溝通 與協調	1	校長	46	3.46	0.890	3.833** 4>1 5>1
	2	主任	128	3.77	0.816	
	3	組長	212	3.84	0.813	
	4	導師	255	3.89	0.811	
	5	專任教師	252	3.94	0.796	
整體規劃問題	1	校長	46	3.60	0.744	2.133
	2	主任	128	3.79	0.691	
	3	組長	212	3.87	0.692	
	4	導師	255	3.87	0.744	
	5	專任教師	252	3.90	0.686	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

### 1.在總量表上的差異

由表 4-31 可知，不同職務的國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數均達 3.60 以上，且以專任教師得分最高（ $M=3.90$ ），但其組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

### 2.在各層面上的差異

不同職務的國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，除了在「溝通與協調」層面，導師與專任教師（ $F=3.833$ ， $p<.01$ ）顯著高於校長，以及在「資訊與研究」層面，雖有達  $p<.05$  顯著水準（ $F=2.605$ ），但進一步分析各職務間並無顯著差異；餘二個層面均無顯著差異。



表 4-32

不同職務的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策  
規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

題目	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政機關層面	1	校長	46	4.21	0.620	2.852*	
	2	主任	128	4.24	0.641		
	3	組長	212	4.08	0.745		
	4	導師	255	4.02	0.680		
	5	專任教師	252	4.16	0.693		
改進途徑資訊與研層面	1	校長	46	4.12	0.730	1.813	
	2	主任	128	4.16	0.585		
	3	組長	212	4.03	0.762		
	4	導師	255	4.00	0.696		
	5	專任教師	252	4.13	0.688		
改進途徑規劃者本身層面	1	校長	46	4.28	0.581	3.032*	2>4
	2	主任	128	4.40	0.519		
	3	組長	212	4.24	0.670		
	4	導師	255	4.15	0.703		
	5	專任教師	252	4.24	0.689		
改進途徑溝通與協調層面	1	校長	46	4.29	0.644	1.691	
	2	主任	128	4.35	0.554		
	3	組長	212	4.24	0.706		
	4	導師	255	4.17	0.718		
	5	專任教師	252	4.24	0.676		
整體改進途徑	1	校長	46	4.22	0.571	2.606*	
	2	主任	128	4.28	0.493		

3	組長	212	4.14	0.656
---	----	-----	------	-------

續表 4-32

4	導師	255	4.08	0.631
5	專任教師	252	4.18	0.623

### 1.在總量表上的差異

由表 4-32 可知，不同職務的國中教育人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數達 4.08 以上，顯示不同職務的國中教師對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑屬高程度。而整體改進途徑雖達達  $p<.05$  之顯著水準，但進一步比較，不同職務間並無顯著差異。

### 2.在各層面上的差異

不同職務的國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策改進途徑各層面得分情形，除了在「規劃者本身」層面，主任顯著高於導師 ( $F=3.032$ ,  $p<.05$ )，以及「行政機關」層面雖達  $p<.05$  水準，但進一步比較各職務間無顯著差異；餘二個層面均無顯著差異。

## 六、主要任教領域

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同任教領域的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-33、4-34、4-35、4-36 所示：

表 4-33

不同任教領域的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題目	組別	任教領域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國	1	語文	259	3.01	1.012	1.033	

教」可以提升國民基本知	2	數學	147	3.21	1.055	
	3	自然與科技	177	3.08	0.938	
	4	社會	110	3.13	0.968	
	5	藝術與人文	69	3.14	0.944	
	6	健康與體育	53	3.21	1.026	
	7	綜合活動	78	3.23	1.005	
能，培養現代公民素養。	1	語文	259	2.86	1.047	
	2	數學	147	3.07	1.058	
	3	自然與科技	177	2.92	0.962	
	4	社會	110	3.03	0.972	0.869
	5	藝術與人文	69	3.00	0.924	
	6	健康與體育	53	3.00	1.056	
	7	綜合活動	78	2.91	1.009	
2.「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	語文	259	2.87	1.099	
	2	數學	147	3.17	1.100	
	3	自然與科技	177	3.04	1.052	
	4	社會	110	2.99	1.036	1.735
	5	藝術與人文	69	3.19	0.928	
	6	健康與體育	53	3.11	1.155	
	7	綜合活動	78	3.05	1.043	
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	語文	259	2.95	1.044	1.809
	2	數學	147	3.16	1.034	
	3	自然與科技	177	2.99	0.980	
	4	社會	110	2.92	1.015	
	5	藝術與人文	69	3.20	0.933	
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。						

	6	健康與體育	53	3.19	0.962	
	7	綜合活動	78	3.18	0.990	
續表 4-33						
5. 「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	語文	259	3.20	0.984	
	2	數學	147	3.40	0.970	
	3	自然與科技	177	3.24	0.977	
	4	社會	110	3.25	1.015	2.455*
	5	藝術與人文	69	3.57	0.947	
	6	健康與體育	53	3.15	1.026	
	7	綜合活動	78	3.49	0.802	
6. 「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	1	語文	259	2.57	1.088	
	2	數學	147	2.88	1.193	
	3	自然與科技	177	2.59	1.089	
	4	社會	110	2.59	1.086	1.947
	5	藝術與人文	69	2.87	1.136	
	6	健康與體育	53	2.79	1.199	
	7	綜合活動	78	2.64	1.006	
7. 「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	1	語文	259	2.62	1.101	
	2	數學	147	2.87	0.995	
	3	自然與科技	177	2.74	1.011	
	4	社會	110	2.65	0.973	1.786
	5	藝術與人文	69	2.88	1.022	
	6	健康與體育	53	2.94	1.117	
	7	綜合活動	78	2.86	1.125	

註：\*  $p < .05$

由表 4-33 可知，不同任教領域的國中教育人員對於十二年

國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異僅在「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」達  $p < .05$  的顯著水準，但經進一步以 *Scheffé*法進行事後比較發現，其組別平均數差異均未有顯著差異。

表 4-34

不同任教領域的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題目	組別	任教領域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	語文	259	4.05	0.845	0.288	
	2	數學	147	4.02	0.910		
	3	自然與科技	177	4.03	0.818		
	4	社會	110	3.95	0.817		
	5	藝術與人文	69	3.97	0.804		
	6	健康與體育	53	4.06	0.818		
	7	綜合活動	78	3.96	0.874		
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	語文	259	3.95	0.793	0.161	
	2	數學	147	3.92	0.824		
	3	自然與科技	177	3.90	0.784		
	4	社會	110	3.90	0.856		
	5	藝術與人文	69	3.96	0.775		
	6	健康與體育	53	3.87	0.761		
	7	綜合活動	78	3.90	0.877		
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會	1	語文	259	3.96	0.756	0.342	
	2	數學	147	3.91	0.843		
	3	自然與科技	177	3.88	0.792		

影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。

4	社會	110	3.95	0.722
5	藝術與人文	69	3.96	0.674
6	健康與體育	53	3.91	0.791

續表 4-34

	7	綜合活動	78	3.86	0.801	
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	語文	259	3.68	0.823	
	2	數學	147	3.64	0.965	
	3	自然與科技	177	3.55	0.947	
	4	社會	110	3.71	0.892	1.459
	5	藝術與人文	69	3.86	0.845	
	6	健康與體育	53	3.85	0.864	
	7	綜合活動	78	3.72	0.851	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	語文	259	3.81	0.740	
	2	數學	147	3.82	0.777	
	3	自然與科技	177	3.66	0.884	
	4	社會	110	3.69	0.821	1.262
	5	藝術與人文	69	3.81	0.772	
	6	健康與體育	53	3.91	0.791	
	7	綜合活動	78	3.76	0.724	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	語文	259	3.77	0.726	
	2	數學	147	3.84	0.785	
	3	自然與科技	177	3.69	0.866	
	4	社會	110	3.64	0.775	1.159
	5	藝術與人文	69	3.77	0.894	
	6	健康與體育	53	3.75	0.830	
	7	綜合活動	78	3.62	0.841	

14.國際的因素， 例如：全球化、 各國的教育現 狀與教育競 爭、國際教育潮	1	語文	259	3.71	0.792	0.951
	2	數學	147	3.62	0.863	
	3	自然與科技	177	3.60	0.868	

續表 4-34

流等，會影響教 育行政機關對 「十二年國教」 政策規劃的因 素。	4	社會	110	3.52	0.926	
	5	藝術與人文	69	3.72	0.889	
	6	健康與體育	53	3.55	0.845	
	7	綜合活動	78	3.60	0.827	
15.政策本身的因 素，例如：「十 二年國教」政策 目標的建立、實 施期程、政策問 題的認定、政策 方案的訂定、政 策執行標準、評 估等，會影響教 育行政機關「十 二年國教」的政 策規劃。	1	語文	259	4.07	0.726	1.035
	2	數學	147	4.01	0.687	
	3	自然與科技	177	3.95	0.725	
	4	社會	110	3.88	0.751	
	5	藝術與人文	69	3.94	0.745	
	6	健康與體育	53	3.96	0.784	
	7	綜合活動	78	3.95	0.866	
16.利害關係人的 因素，包括教 師、學生、家 長、縣市教育行 政人員等對十 二年國教政策 的意見，會影響 教育行政機關 對十二年國教 的政策規劃。	1	語文	259	3.76	0.892	1.135
	2	數學	147	3.86	0.865	
	3	自然與科技	177	3.72	0.981	
	4	社會	110	3.64	0.955	
	5	藝術與人文	69	3.58	0.991	
	6	健康與體育	53	3.83	0.935	
	7	綜合活動	78	3.73	0.878	
17.教育政策合法 化的因素，例如 《高級中等教	1	語文	259	3.77	0.741	2.337*
	2	數學	147	3.80	0.782	

育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3	自然與科技	177	3.54	0.833	
	4	社會	110	3.68	0.690	
	5	藝術與人文	69	3.80	0.778	
	6	健康與體育	53	3.77	0.776	
	7	綜合活動	78	3.72	0.820	
	1	語文	259	3.87	0.820	
	2	數學	147	3.99	0.798	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3	自然與科技	177	3.82	0.854	
	4	社會	110	3.85	0.768	0.687
	5	藝術與人文	69	3.88	0.850	
	6	健康與體育	53	3.91	0.838	
	7	綜合活動	78	3.91	0.856	

註：\*  $p < .05$

由表 4-34 可知，不同任教領域的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，其組別平均數差異僅在「教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關十二年國教法規的訂定等，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃」達  $p < .05$  的顯著水準，但經進一步以 *Scheffé* 法進行事後比較發現，其組別平均數差異均未有顯著差異。

表 4-35

不同任教領域的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	任教領域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政機關	1	語文	259	3.83	0.766	1.112	
	2	數學	147	3.93	0.711		



	3	自然與科技	177	3.86	0.754	
	4	社會	110	3.74	0.847	
	5	藝術與人文	69	3.90	0.882	
續表 4-35						
	6	健康與體育	53	3.69	0.783	
	7	綜合活動	78	3.89	0.718	
規劃問題資訊 與研究	1	語文	259	3.82	0.759	
	2	數學	147	3.86	0.779	
	3	自然與科技	177	3.80	0.758	
	4	社會	110	3.76	0.843	0.258
	5	藝術與人文	69	3.80	0.820	
	6	健康與體育	53	3.75	0.799	
	7	綜合活動	78	3.77	0.749	
規劃問題規劃 者本身	1	語文	259	3.92	0.746	
	2	數學	147	3.95	0.750	
	3	自然與科技	177	3.90	0.732	
	4	社會	110	3.89	0.771	0.216
	5	藝術與人文	69	3.90	0.757	
	6	健康與體育	53	3.83	0.745	
	7	綜合活動	78	3.89	0.756	
規劃問題溝通 與協調	1	語文	259	3.86	0.828	0.581
	2	數學	147	3.93	0.785	
	3	自然與科技	177	3.79	0.772	
	4	社會	110	3.85	0.856	
	5	藝術與人文	69	3.92	0.860	
	6	健康與體育	53	3.78	0.806	

	7	綜合活動	78	3.80	0.866	
整體規劃問題	1	語文	259	3.86	0.710	
	2	數學	147	3.92	0.688	0.444
	3	自然與科技	177	3.84	0.681	
續表 4-35						
	4	社會	110	3.81	0.765	
	5	藝術與人文	69	3.88	0.773	
	6	健康與體育	53	3.76	0.718	
	7	綜合活動	78	3.84	0.683	

### (一)在總量表上的差異

由表 4-35 可知，不同任教領域的國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以數學教師得分最高（ $M=3.92$ ），但其組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同任教領域的國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，四個層面均未達  $p<.05$  顯著水準。

表 4-36

不同任教領域的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	任教領域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政機關	1	語文	259	4.15	0.630	1.749	
	2	數學	147	4.23	0.648		
	3	自然與科技	177	4.00	0.707		
	4	社會	110	4.08	0.711		

	5	藝術與人文	69	4.15	0.722	
	6	健康與體育	53	4.08	0.699	
	7	綜合活動	78	4.09	0.862	
	1	語文	259	4.14	0.678	1.179
續表 4-36						
改進途徑資訊 與研	2	數學	147	4.12	0.696	
	3	自然與科技	177	3.97	0.728	
	4	社會	110	4.08	0.666	
	5	藝術與人文	69	4.05	0.706	
	6	健康與體育	53	4.03	0.742	
	7	綜合活動	78	4.06	0.704	
改進途徑規劃 者本身	1	語文	259	4.30	0.652	
	2	數學	147	4.24	0.669	
	3	自然與科技	177	4.15	0.647	
	4	社會	110	4.22	0.618	0.952
	5	藝術與人文	69	4.24	0.679	
	6	健康與體育	53	4.20	0.708	
	7	綜合活動	78	4.29	0.755	
改進途徑溝通 與協調	1	語文	259	4.31	0.667	
	2	數學	147	4.29	0.666	
	3	自然與科技	177	4.13	0.683	
	4	社會	110	4.25	0.636	1.644
	5	藝術與人文	69	4.22	0.707	
	6	健康與體育	53	4.12	0.753	
	7	綜合活動	78	4.22	0.703	
整體改進途徑	1	語文	259	4.21	0.583	1.245
	2	數學	147	4.21	0.618	

3	自然與科技	177	4.05	0.624
4	社會	110	4.15	0.590
5	藝術與人文	69	4.16	0.636
6	健康與體育	53	4.10	0.676

續表 4-36

7	綜合活動	78	4.16	0.666
---	------	----	------	-------

### (一)在總量表上的差異

由表 4-36 可知，不同任教領域的國中教育人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以數學及語文領域教師得分最高(M=4.21)，但組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同任教領域的國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策改進途徑各層面得分情形，四個層面之組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

## 七、學校規模

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同學校規模的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-37、4-38、4-39、4-40 所示：

表 4-37

不同學校規模的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題目	組別	學校規模	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培	1	12 班以下	100	3.32	1.062	4.347*	1>3
	2	13－36 班	282	3.18	0.949		

養現代公民素養。	3	37 班以上	511	3.04	0.999		
2. 「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	12 班以下	100	3.24	1.016		
	2	13－36 班	282	2.99	0.996	5.88**	1>3
	3	37 班以上	511	2.87	1.009		
續表 4-37							
3. 「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	12 班以下	100	3.14	1.083		
	2	13－36 班	282	3.02	1.105	0.735	
	3	37 班以上	511	3.00	1.051		
4. 「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	1	12 班以下	100	3.15	1.067		
	2	13－36 班	282	3.02	1.052	0.639	
	3	37 班以上	511	3.03	0.978		
5. 「十二年國教」可以落實中學學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	12 班以下	100	3.57	0.967		
	2	13－36 班	282	3.28	1.028	4.54*	1>2 1>3
	3	37 班以上	511	3.25	0.938		
6. 「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	1	12 班以下	100	3.00	1.119		
	2	13－36 班	282	2.68	1.147	5.441**	1>2 1>3
	3	37 班以上	511	2.60	1.083		
7. 「十二年國教」可以強化國中學學生學習成就評量機制，確保國中學學生基本素質。	1	12 班以下	100	2.94	1.090		
	2	13－36 班	282	2.75	1.081	2.001	
	3	37 班以上	511	2.71	1.024		

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-37 可知，不同學校規模的國中教育人員對於十二年

國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異雖然在「十二年國教可以提升國民基本知能，培養現代公民素養」( $F=4.347, p<.05$ )及「十二年國教可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」( $F=4.347, p<.01$ )等兩目標，12 班以下學校教師得分顯著高於 37 班以上學校教師，而在「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」( $F=4.54, p<.05$ )及「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」( $F=5.441, p<.01$ )兩個目標上，12 班以下學校教師得分顯著高於 13—36 班及 37 班以上學校教師。

表 4-38

不同學校規模的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題目	組別	學校規模	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	12 班以下	100	3.82	0.989	6.005**	1>2
	2	13—36 班	282	4.14	0.763		
	3	37 班以上	511	3.99	0.847		
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟	1	12 班以下	100	3.72	0.911	4.042*	1>2
	2	13—36 班	282	3.99	0.773		

景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3	37 班以上	511	3.92	0.798	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	12 班以下	100	3.89	0.840	0.115
	2	13－36 班	282	3.93	0.768	
	3	37 班以上	511	3.93	0.763	
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	12 班以下	100	3.58	0.878	1.629
	2	13－36 班	282	3.63	0.950	
	3	37 班以上	511	3.72	0.855	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	12 班以下	100	3.72	0.830	0.315
	2	13－36 班	282	3.76	0.804	
	3	37 班以上	511	3.78	0.778	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	12 班以下	100	3.59	0.818	2.081
	2	13－36 班	282	3.72	0.815	
	3	37 班以上	511	3.77	0.789	

14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	12 班以下	100	3.69	0.861	0.303
	2	13－36 班	282	3.61	0.887	
	3	37 班以上	511	3.63	0.828	

續表 4-38

15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	1	12 班以下	100	3.86	0.853	1.632
	2	13－36 班	282	4.01	0.747	
	3	37 班以上	511	3.99	0.713	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	12 班以下	100	3.74	0.917	0.02
	2	13－36 班	282	3.73	0.938	
	3	37 班以上	511	3.75	0.919	
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教	1	12 班以下	100	3.73	0.839	0.161
	2	13－36 班	282	3.70	0.800	



育行政機關對 「十二年國教」 的政策規劃。	3	37 班以上	511	3.73	0.751	
18.政策規劃人員的 因素，例如規劃 人員的專業知 能、工作熱忱與 信心、教育理念 等，會影響「十	1	12 班以下	100	3.90	0.893	0.476
	2	13－36 班	282	3.84	0.846	

續表 4-38

二年國教」的政 策規劃。	4	37 班以上	511	3.90	0.796	
-----------------	---	--------	-----	------	-------	--

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-38 可知，不同學校規模的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，在「政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對十二年國教的政策規劃」( $F=6.005$ ,  $p<.01$ )及「經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃」( $F=4.042$ ,  $p<.05$ )等兩因素上，12 班以下學校教師得分顯著高於 37 班以上學校教師。

表 4-39

不同學校規模的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層 面	組 別	學校規模	人 數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政 機關	1	12 班以下	100	3.61	0.843	6.217**	2>1
	2	13－36 班	282	3.83	0.846		3>1

	3	37 班 以 上	511	3.90	0.704		
規 劃 問 題 資 訊 與 研 究	1	12 班 以 下	100	3.56	0.817	6.401**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	3.79	0.811		
	3	37 班 以 上	511	3.86	0.741		
規 劃 問 題 規 劃 者 本 身	1	12 班 以 下	100	3.67	0.827	5.687**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	3.92	0.778		
	3	37 班 以 上	511	3.95	0.705		

續表 4-39

規 劃 問 題 溝 通 與 協 調	1	12 班 以 下	100	3.53	0.846	9.224**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	3.88	0.850		
	3	37 班 以 上	511	3.90	0.779		
整 體 規 劃 問 題	1	12 班 以 下	100	3.59	0.778	7.957**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	3.85	0.754		
	4	37 班 以 上	511	3.90	0.659		

註：\*\*  $p < .01$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-39 可知，不同學校規模的國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以 37 班以上之學校教師得分最高( $M=3.90$ )，且 13－36 班及 37 班以上學校教師之得分顯著高於 12 班以下學校教師，達  $p < .01$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同學校規模的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，各層面均以 37 班以上之學校教師得分最高，且 13－36 班及 37 班以上學校教師之得分顯著高於 12 班以下學校教師，均達  $p < .01$  顯著水準。

表 4-40

## 不同學校規模的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	學校規模	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政 機關	1	12 班 以下	100	3.91	0.757	5.255**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	4.17	0.696		
	3	37 班 以上	511	4.13	0.674		
續表 4-40							
改進途徑資訊 與研究	1	12 班 以下	100	3.85	0.740	6.129**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	4.13	0.684		
	3	37 班 以上	511	4.09	0.691		
改進途徑規劃 者本身	1	12 班 以下	100	3.94	0.832	11.712**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	4.30	0.639		
	3	37 班 以上	511	4.27	0.628		
改進途徑溝通 與協調	1	12 班 以下	100	3.95	0.822	11.299**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	4.32	0.651		
	3	37 班 以上	511	4.24	0.650		
整體改進途徑	1	12 班 以下	100	3.91	0.724	9.821**	2>1 3>1
	2	13－36 班	282	4.22	0.598		
	4	37 班 以上	511	4.17	0.593		

註：\*\*  $p < .01$ 

## (一)在總量表上的差異

由表 4-40 可知，不同學校規模的國中教育人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，13－36 班之學校教師得分最高( $M=4.22$ )，且 13－36 班及 37 班以上學校教師之得分顯著高於 12 班以下學校教師，達  $p < .01$  顯著水準。

## (二)在各層面上的差異

不同學校規模的國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策改進途徑各層面得分情形，各層面均以 13—36 班之學校教師得分最高，且 13—36 班及 37 班以上學校教師之得分顯著高於 12 班以下學校教師，均達  $p < .01$  顯著水準。

## 八、學校分布區

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同學校分布區的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-41、4-42、4-43、4-44 所示：

表 4-41

不同學校分布區的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題目	組別	區域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1. 「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	北區	351	3.10	0.998	0.214	
	2	中區	234	3.08	1.031		
	3	南區	234	3.14	0.964		
	4	東區及離島	74	3.16	0.980		
2. 「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	北區	351	2.95	1.014	0.037	
	2	中區	234	2.94	1.020		
	3	南區	234	2.94	1.011		
	4	東區及離島	74	2.99	0.986		
3. 「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	北區	351	3.09	1.079	0.821	
	2	中區	234	2.96	1.091		
	3	南區	234	2.98	1.060		
	4	東區及離島	74	3.05	1.005		

4. 「十二年國教」 可以充實高級 中等學校資 源，均衡區域 與城鄉教育發 展。	1	北區	351	3.09	1.026	0.960
	2	中區	234	3.00	1.015	
	3	南區	234	3.06	0.985	
	4	東區及 離島	74	2.89	1.015	
5. 「十二年國教」 可以落實中學 生性向探索與 生涯輔導，引	1	北區	351	3.30	1.005	0.030
	2	中區	234	3.29	0.976	
	3	南區	234	3.29	0.937	

續表 4-41

導多元適性升 學或就業。	4	東區及 離島	74	3.32	0.952	
6. 「十二年國教」 可以有效舒緩 過度升學壓 力，引導國中 正常教學與五 育均衡發展。	1	北區	351	2.64	1.104	1.632
	2	中區	234	2.62	1.126	
	3	南區	234	2.68	1.114	
	4	東區及 離島	74	2.93	1.102	
7. 「十二年國教」 可以強化國中 學生學習成就 評量機制，確 保國中學生基 本素質。	1	北區	351	2.75	1.068	0.438
	2	中區	234	2.69	1.053	
	3	南區	234	2.79	1.032	
	4	東區及 離島	74	2.78	1.037	

由表 4-41 可知，不同學校分布區之國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異均未達  $p < .05$  的顯著水準。

表 4-42

不同學校分布區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題目	組別	區域	人數	平均數	標準差	F 值	事後 比較
----	----	----	----	-----	-----	-----	----------

8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	351	3.92	0.916	2.940*
	2	中區	234	4.12	0.780	
	3	南區	234	4.03	0.812	
	4	東區及離島	74	4.11	0.732	

續表 4-42

9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	351	3.85	0.858	1.699
	2	中區	234	3.95	0.793	
	3	南區	234	3.97	0.746	
	4	東區及離島	74	4.01	0.767	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	351	3.90	0.846	0.340
	2	中區	234	3.97	0.711	
	3	南區	234	3.91	0.715	
	4	東區及離島	74	3.93	0.782	
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	351	3.72	0.902	0.488
	2	中區	234	3.66	0.919	
	3	南區	234	3.65	0.832	
	4	東區及離島	74	3.62	0.917	

12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	351	3.75	0.856	0.719
	2	中區	234	3.83	0.715	
	3	南區	234	3.74	0.807	
	4	東區及離島	74	3.80	0.641	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統	1	北區	351	3.76	0.861	0.841
	2	中區	234	3.75	0.728	
續表 4-42						
慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3	南區	234	3.66	0.792	
	4	東區及離島	74	3.76	0.755	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	北區	351	3.67	0.880	0.676
	2	中區	234	3.59	0.787	
	3	南區	234	3.59	0.861	
	4	東區及離島	74	3.68	0.862	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估	1	北區	351	4.02	0.803	0.549
	2	中區	234	3.97	0.714	
	3	南區	234	3.95	0.695	

等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	4	東區及離島	74	3.95	0.660	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	351	3.77	1.018	
	2	中區	234	3.74	0.872	0.863
	3	南區	234	3.76	0.835	
	4	東區及離島	74	3.58	0.876	
17.教育政策合法化的因素，例如	1	北區	351	3.69	0.833	0.846
續表 4-42						
《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	2	中區	234	3.77	0.732	
	3	南區	234	3.73	0.731	
	4	東區及離島	74	3.64	0.769	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	351	3.86	0.879	
	2	中區	234	3.92	0.815	0.422
	3	南區	234	3.90	0.757	
	4	東區及離島	74	3.82	0.783	

註：\*  $p < .05$

由表 4-42 可知，不同學校分布區之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，其組別平均數雖僅在「政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，



會影響主管教育行政機關對十二年國教的政策規劃」題項中達到  $p < .05$  之顯著水準，但經進一步以 *Scheffé*法進行事後比較發現，組間之比較並未達顯著差異。

表 4-43

不同學校分布區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	區域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政機關	1	北區	351	3.84	0.804	0.121	
	2	中區	234	3.86	0.745		
	3	南區	234	3.84	0.759		
續表 4-43							
	4	東區及離島	74	3.81	0.758		
規劃問題資訊與研究	1	北區	351	3.77	0.809	1.091	
	2	中區	234	3.85	0.721		
	3	南區	234	3.84	0.787		
	4	東區及離島	74	3.69	0.759		
規劃問題規劃者本身	1	北區	351	3.90	0.772	0.777	
	2	中區	234	3.94	0.734		
	3	南區	234	3.92	0.709		
	4	東區及離島	74	3.79	0.784		
規劃問題溝通與協調	1	北區	351	3.81	0.843	1.406	
	2	中區	234	3.89	0.762		
	3	南區	234	3.91	0.816		
	4	東區及離島	74	3.74	0.857		
整體規劃問題	1	北區	351	3.83	0.737	0.802	
	2	中區	234	3.89	0.675		

3	南區	234	3.88	0.698
4	東區及離島	74	3.76	0.722

### (一)在總量表上的差異

由表 4-43 可知，不同學校分布區之國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以中部地區得分最高（ $M=3.89$ ），但其組別平均數差異未達  $p<.05$  的顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同學校分布區之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，四個層面之組別平均數差異均未達  $p<.05$  的顯著水準。

表 4-44

不同學校分布區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	區域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政 機關	1	北區	351	4.05	0.737	2.130	
	2	中區	234	4.14	0.672		
	3	南區	234	4.19	0.679		
	4	東區及離島	74	4.07	0.575		
改進途徑資訊 與研究	1	北區	351	4.04	0.742	1.902	
	2	中區	234	4.08	0.678		
	3	南區	234	4.15	0.670		
	4	東區及離島	74	3.95	0.621		
改進途徑規劃 者本身	1	北區	351	4.20	0.690	2.865*	
	2	中區	234	4.23	0.649		
	3	南區	234	4.34	0.655		

	4	東區及離島	74	4.15	0.595	
改進途徑溝通 與協調	1	北區	351	4.18	0.711	3.456*
	2	中區	234	4.26	0.662	
	3	南區	234	4.33	0.656	
	4	東區及離島	74	4.11	0.611	
整體改進途徑	1	北區	351	4.11	0.656	2.879*
	2	中區	234	4.17	0.599	
	3	南區	234	4.25	0.591	
	4	東區及離島	74	4.06	0.523	

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-44 可知，不同學校分布區之國中教育人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以南區得分最高（ $M=4.25$ ），達到  $p < .05$  之顯著水準，但經進一步以 *Scheffé*法進行事後比較發現，組間之比較並未達顯著差異。

### (二)在各層面上的差異

不同學校分布區之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策改進途徑各層面得分情形，在「規劃者本身」及「溝通與協調」兩層面達到  $p < .05$  之顯著水準，但進一步進行事後比較發現，組間之比較並未達顯著差異。

## 九、學生就學區

本部分是以 *t* 考驗來檢定不同學生就學區變項的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-45、4-46、4-47、4-48 所示：

表 4-45

不同就學區的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認

### 同程度之 $t$ 考驗摘要

題 目	就學區	人數	平均數	標準差	$t$ 值
1. 「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	單一	384	3.10	1.001	-0.408
	跨縣市	509	3.12	0.991	
2. 「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	單一	384	2.93	1.034	-0.406
	跨縣市	509	2.96	0.994	
3. 「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	單一	384	3.00	1.083	-0.479
	跨縣市	509	3.04	1.063	
4. 「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	單一	384	3.03	1.009	-0.424
	跨縣市	509	3.06	1.014	

續表 4-45

5. 「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	單一	384	3.28	0.984	-0.552
	跨縣市	509	3.31	0.967	
6. 「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	單一	384	2.71	1.144	0.902
	跨縣市	509	2.64	1.090	
7. 「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	單一	384	2.73	1.068	-0.365
	跨縣市	509	2.76	1.039	

由表 4-45 可知，不同就學區之國中教育人員對於十二年國民基本教策認同程度得分的平均數，除「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」單一縣市就學區( $M=2.71$ )高於跨縣市( $M=2.64$ )外，餘均為跨縣市之認同度較高，但均未達到顯著差異。

表 4-46

不同就學區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之  $t$  考驗摘要

題 目	就學區	人數	平均數	標準差	$t$ 值
-----	-----	----	-----	-----	-------

8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	4.07	0.773	1.648
	跨縣市	509	3.98	0.891	
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	3.96	0.760	1.254
	跨縣市	509	3.89	0.839	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	3.96	0.734	1.071
	跨縣市	509	3.90	0.801	
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前	單一	384	3.66	0.883	-0.62

續表 4-46

教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	跨縣市	509	3.69	0.894	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	3.78	0.760	0.477
	跨縣市	509	3.76	0.815	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	3.72	0.770	-0.393
	跨縣市	509	3.74	0.824	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	單一	384	3.62	0.853	-0.405
	跨縣市	509	3.64	0.848	
15.政策本身的因素，如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	3.97	0.698	-0.636
	跨縣市	509	4.00	0.772	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	3.72	0.853	-0.519
	跨縣市	509	3.76	0.974	

17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	3.75	0.736	1.202
	跨縣市	509	3.69	0.805	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	單一	384	3.93	0.756	1.457
	跨縣市	509	3.85	0.869	

由表 4-46 可知，不同就學區之國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數略有差異，但其各題之組別平均數均未達  $p < .05$  之顯著水準。

表 4-47

不同就學區的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之 t 考驗摘要

層 面	就學區	人數	平均數	標準差	t 值
規劃問題行政機關	單一	384	3.88	0.757	1.121
	跨縣市	509	3.82	0.784	
規劃問題資訊與研究	單一	384	3.86	0.766	1.911
	跨縣市	509	3.76	0.784	
規劃問題規劃者本身	單一	384	3.93	0.719	0.903
	跨縣市	509	3.89	0.767	
規劃問題溝通與協調	單一	384	3.91	0.801	1.782
	跨縣市	509	3.81	0.828	
整體規劃問題	單一	384	3.89	0.692	1.553
	跨縣市	509	3.82	0.722	

#### (一)在總量表上的差異

由表 4-47 可知，不同就學區之國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，單一縣市就學區（ $M = 3.89$ ）高於跨縣市（ $M = 3.82$ ），但未達  $p < .05$  顯著水準。

## (二)在各層面上的差異

不同就學區之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，在四個層面均為單一縣市就學區高於跨縣市，但均未達到  $p < .05$  顯著水準。

表 4-48

不同就學區的國中教師對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面之  $t$  考驗摘要

層 面	就學區	人數	平均數	標準差	$t$ 值
改進途徑行政機關	單一	384	4.17	0.644	2.163*
	跨縣市	509	4.07	0.727	
改進途徑資訊與研究	單一	384	4.10	0.660	1.108
改進途徑規劃者本身	跨縣市	509	4.05	0.726	2.023*
	單一	384	4.29	0.624	
改進途徑溝通與協調	跨縣市	509	4.20	0.693	1.945
	單一	384	4.29	0.634	
整體改進途徑	跨縣市	509	4.20	0.710	1.987*
	單一	384	4.21	0.568	
	跨縣市	509	4.12	0.649	

註： \*  $p < .05$

## (一)在總量表上的差異

由表 4-48 可知，不同就學區之國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，單一縣市就學區 ( $M=4.21$ ) 高於跨縣市 ( $M=4.12$ )，其組別平均數差異 ( $t=1.987$ ) 達  $p < .05$  的顯著水準。

## (二)在各層面上的差異

不同就學區之國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策改進途徑各層面得分情形，在「行政機關」層面上，單一縣市就學區 ( $M=4.17$ ) 高於跨縣市 ( $M=4.07$ )，組別平均

數差異( $t=2.163$ )，及「規劃者本身」層面單一縣市就學區( $M=4.29$ )高於跨縣市( $M=4.20$ )，組別平均數差異( $t=2.023$ )，均達 $p<.05$ 的顯著水準。

## 十、學校所在地

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同學校所在地變項的國中教育人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-49、4-50、4-51、4-52 所示：

表 4-49

不同學校所在地的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題目	組別	所在地	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	都會區	384	3.04	1.002	4.175*	3>1
	2	城鎮	320	3.09	1.016		
	3	鄉村	189	3.29	0.925		
2.「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	都會區	384	2.91	1.001	3.91*	3>1 3>2
	2	城鎮	320	2.89	1.027		
	3	鄉村	189	3.13	0.988		
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	都會區	384	2.94	1.040	2.541	
	2	城鎮	320	3.05	1.080		
	3	鄉村	189	3.14	1.109		
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域	1	都會區	384	2.98	0.992	1.563	
	2	城鎮	320	3.08	1.002		



與城鄉教育發展。	3	鄉村	189	3.12	1.062		
5. 「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	都會區	384	3.24	0.969		
	2	城鎮	320	3.26	0.992	4.157*	3>1
	3	鄉村	189	3.48	0.937		
6. 「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	1	都會區	384	2.49	1.096		
	2	城鎮	320	2.76	1.110	9.847**	3>1 3>2
	3	鄉村	189	2.89	1.103		
7. 「十二年國教」	1	都會區	384	2.71	1.017	2.637	

續表 4-49

可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	2	城鎮	320	2.71	1.077		
	3	鄉村	189	2.90	1.068		

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-49 可知，不同學校所在地的國中教育人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異雖然在「十二年國教可以提升國民基本知能，培養現代公民素養」( $F=4.175$ ,  $p<.05$ )及「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」( $F=4.157$ ,  $p<.05$ )等兩目標，位於鄉村（鄉、偏遠地區）之學校教師得分顯著高於都會區（直轄市、省轄市）之學校教師，而在「十二年國教可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」( $F=3.910$ ,  $p<.05$ )及「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」( $F=9.847$ ,  $p<.01$ )兩個目標上，位於鄉村（鄉、偏遠地區）之學校教師得分顯著高於都會區（直轄市、

省轄市)及城鎮(縣轄市、鎮)之學校教師。

表 4-50

不同學校所在地的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題目	組別	學校規模	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	都會區	384	3.98	0.859	0.788	
	2	城鎮	320	4.05	0.827		
續表 4-50							
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3	鄉村	189	4.04	0.840	0.624	
	1	都會區	384	3.89	0.779		
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	2	城鎮	320	3.96	0.833		
	3	鄉村	189	3.92	0.818		
11.教育本身的因素，例如：學校	1	都會區	384	3.88	0.807	1.262	
	2	城鎮	320	3.95	0.770		
	3	鄉村	189	3.97	0.703		
12.教育本身的因	1	都會區	384	3.63	0.873	1.209	
	2	城鎮	320	3.95	0.770		

的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	2	城鎮	320	3.73	0.916	
	3	鄉村	189	3.70	0.873	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	都會區	384	3.74	0.829	
	2	城鎮	320	3.78	0.768	0.331
	3	鄉村	189	3.79	0.754	

續表 4-50

13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	都會區	384	3.71	0.819	
	2	城鎮	320	3.77	0.764	0.573
	3	鄉村	189	3.71	0.827	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	都會區	384	3.63	0.857	
	2	城鎮	320	3.59	0.841	1.015
	3	鄉村	189	3.70	0.850	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目	1	都會區	384	3.99	0.740	0.187

標的建立、實施 期程、政策問題 的認定、政策方 案的訂定、政策 執行標準、評估 等，會影響教育 行政機關「十二 年國教」的政策 規劃。	2	城鎮	320	3.97	0.731	
	3	鄉村	189	4.01	0.761	
16.利害關係人的因 素，包括教師、 學生、家長、縣 市教育行政人員 等對十二年國教 政策的意見，會 影響教育行政機 關對「十二年國 教」的政策規 劃。	1	都會區	384	3.72	0.979	
	2	城鎮	320	3.70	0.873	1.744
	3	鄉村	189	3.85	0.887	
續表 4-50						
17.教育政策合法化 的因素，例如《高 級中等教育法》 等相關「十二年 國教」法規的訂 定等，會影響教 育行政機關對 「十二年國教」 的政策規劃。	1	都會區	384	3.71	0.781	
	2	城鎮	320	3.71	0.776	0.171
	3	鄉村	189	3.75	0.771	
18.政策規劃人員的 因素，例如規劃 人員的專業知 能、工作熱忱與 信心、教育理念 等，會影響「十 二年國教」的政 策規劃。	1	都會區	384	3.86	0.856	
	2	城鎮	320	3.92	0.793	0.412
	4	鄉村	189	3.88	0.806	

由表 4-50 可知，不同學校所在地的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，其組別平

均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

表 4-51

不同學校所在地的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層 面	組 別	所 在 地	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值	事後比較
規劃問題行政 機關	1	都會區	384	3.86	0.801	1.373	
	2	城鎮	320	3.87	0.718		
	3	鄉村	189	3.76	0.799		
規劃問題資訊 與研究	1	都會區	384	3.84	0.799	1.482	
	2	城鎮	320	3.81	0.738		
	3	鄉村	189	3.72	0.793		
規劃問題規劃	1	都會區	384	3.93	0.759	0.628	

續表 4-51

者本身	2	城鎮	320	3.91	0.714		
	3	鄉村	189	3.85	0.778		
規劃問題溝通 與協調	1	都會區	384	3.87	0.841	0.232	
	2	城鎮	320	3.86	0.789		
	3	鄉村	189	3.82	0.818		
整體規劃問題	1	都會區	384	3.87	0.732	1.003	
	2	城鎮	320	3.86	0.669		
	4	鄉村	189	3.79	0.731		

### (一)在總量表上的差異

由表 4-51 可知，不同學校所在地的國中教育人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以都會區（直轄市、省轄市）之學校教師得分最高( $M=3.87$ )，但組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

## (二)在各層面上的差異

不同學校所在地的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，四個層面之組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

表 4-52

不同學校所在地的國中教育人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	所在地	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政 機關	1	都會區	384	4.06	0.739	1.99	
	2	城鎮	320	4.16	0.674		
	3	鄉村	189	4.15	0.628		
改進途徑資訊	1	都會區	384	4.04	0.732	0.654	

續表 4-52

與研究者本身	2	城鎮	320	4.09	0.700		
	3	鄉村	189	4.11	0.622		
改進途徑規劃 者本身	1	都會區	384	4.22	0.707	0.277	
	2	城鎮	320	4.25	0.635		
	3	鄉村	189	4.26	0.629		
改進途徑溝通 與協調	1	都會區	384	4.21	0.715	0.606	
	2	城鎮	320	4.26	0.669		
	3	鄉村	189	4.25	0.621		
整體改進途徑	1	都會區	384	4.12	0.652	0.996	
	2	城鎮	320	4.18	0.607		
	4	鄉村	189	4.19	0.556		

## (一)在總量表上的差異

由表 4-52 可知，不同學校所在地的國中教育人員對於整體

十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以鄉村（鄉、偏遠地區）之學校教師得分最高( $M=4.19$ )，但組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

## (二)在各層面上的差異

不同學校所在地的國中教育人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，四個層面之組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

## 貳、不同背景變項之教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之看法差異分析

本部分旨在分析不同背景變項的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策目標的認同程度、對政策規劃的影響因素、政策規劃的問題及改進途進等之看法的差異顯著性，前兩項採逐題比較，後兩項則劃分層面來分析，而以獨立樣本  $t$  考驗分析不同性別的差異情形，而以單因子變異數分析不同年齡、最高學歷、年資、現任職務、教育行政機關分布區等的差異情形。分析結果如下。

### 一、性別

本部分是以  $t$  考驗來檢定不同性別變項的教育行政人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-53、4-54、4-55、4-56 所示：

表 4-53

不同性別的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之  $t$  考驗摘要

題 目	性別	人數	平均數	標準差	$t$ 值
-----	----	----	-----	-----	-------

1. 「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	男	68	3.90	0.756	3.641**
	女	134	3.45	0.863	
2. 「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	男	68	3.81	0.758	3.537**
	女	134	3.37	0.880	
3. 「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	男	68	3.62	0.931	1.305
	女	134	3.43	0.961	
4. 「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	男	68	3.66	0.840	1.741
	女	134	3.45	0.819	
5. 「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	男	68	3.85	0.797	2.458*
	女	134	3.54	0.864	
6. 「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	男	68	3.31	0.935	1.256
	女	134	3.13	0.992	

續表 4-53

7. 「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	男	68	3.49	0.855	2.800**
	女	134	3.13	0.862	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-53 可知，不同性別之教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，男性均高於女性：

（一）在「十二年國教可以提升國民基本知能，培養現代公民素養」男性( $M=3.90$ )高於女性( $M=3.45$ )，其組別平均數差異( $t=3.641$ )、「十二年國教可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」男性( $M=3.81$ )高於女性( $M=3.37$ )，其組別平均數差異( $t=3.537$ )及「十二年國教可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」男性( $M=2.95$ )高於女性( $M=2.77$ )，其組別平均數差異( $t=2.70$ )，等三個題項之認同度，不同性別的教育行政人員存在顯著差異，其組別平均數差異達



到  $p < .01$  的顯著水準

(二) 在「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」的認同度，男性( $M=3.49$ )高於女性( $M=3.13$ )，其組別平均數差異( $t=2.800$ )達  $p < .05$  的顯著水準。

表 4-54

不同性別的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之  $t$  考驗摘要

題 目	性別	人數	平均數	標準差	$t$ 值
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	68	4.37	0.827	1.225
	女	134	4.23	0.704	

續表 4-54

9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	68	4.03	0.828	-0.257
	女	134	4.06	0.773	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	68	4.16	0.683	0.545
	女	134	4.10	0.718	
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	68	4.00	0.829	0.580
	女	134	3.93	0.881	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	68	3.74	0.891	-0.480
	女	134	3.80	0.882	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	男	68	3.66	0.940	0.203
	女	134	3.63	0.889	

14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	男	68	3.60	0.933	0.621
	女	134	3.52	0.838	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	男	68	4.19	0.697	0.883
	女	134	4.10	0.640	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	68	4.22	0.770	1.308
	女	134	4.07	0.797	
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	男	68	3.99	0.819	-0.631
	女	134	4.05	0.653	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育	男	68	4.13	0.771	0.601

續表 4-54

理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	女	134	4.07	0.707	
----------------------	---	-----	------	-------	--

由表 4-54 可知，不同性別之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，均未達  $p < .05$  顯著水準。

表 4-55

不同性別的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之  $t$  考驗摘要

層面	性別	人數	平均數	標準差	$t$ 值
規劃問題行政機關	男	68	3.04	0.972	-0.445
	女	134	3.10	1.046	
規劃問題資訊與研究	男	68	3.08	0.891	-0.895
	女	134	3.21	0.946	

規劃問題規劃者本身	男	68	3.40	0.838	-0.117
	女	134	3.41	0.860	
規劃問題溝通與協調	男	68	3.04	0.924	-0.345
	女	134	3.09	0.973	
整體政策規劃的問題	男	68	3.14	0.806	-0.506
	女	134	3.21	0.882	

### (一)在總量表上的差異

由表 4-55 可知，不同性別之教育行政人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，女性（ $M=3.21$ ）高於男性（ $M=3.14$ ），但其組別平均數差異未達  $p<.05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同性別之教育行政人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，四個層面均為女性高於男性，但其組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

表 4-56

不同性別的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面之  $t$  考驗摘要

層 面	性 別	人 數	平 均 數	標 準 差	$t$ 值
改進途徑行政機關	男	68	4.20	0.628	2.040*
	女	134	4.01	0.600	
改進途徑資訊與研究	男	68	4.10	0.637	1.520
	女	134	3.95	0.651	
改進途徑規劃者本身	男	68	4.29	0.594	-0.170
	女	134	4.30	0.506	
	男	68	4.29	0.583	

整體改進途徑	女	134	4.22	0.574	1.388
	男	68	4.21	0.548	
	女	134	4.11	0.484	

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-56 可知，不同性別之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，男性（ $M=4.21$ ）高於女性（ $M=4.11$ ），但其組別平均數差異未達  $p < .05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同性別之教育行政人員在對於整體影響十二年國民基本教育政策改進途徑各層面得分情形，在「行政機關」層面，男性（ $M=4.20$ ）高於女性（ $M=4.01$ ），且組別平均數差異達  $p < .05$  顯著水準。

## 二、年齡

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同年齡變項的教育行政人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-57、4-58、4-59、4-60 所示：

表 4-57

不同年齡的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題目	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	30 歲以下	33	3.61	0.864	0.884	
	2	31~40 歲	80	3.51	0.857		
	3	41~50 歲	58	3.60	0.815		

	4	51 歲 以上	31	3.81	0.910	
2. 「十二年國教」 可以強化國民基 本能力，厚植國 家經濟競爭力。	1	30 歲 以下	33	3.52	0.834	0.785
	2	31～40 歲	80	3.51	0.928	
	3	41～50 歲	58	3.41	0.795	
	4	51 歲 以上	31	3.71	0.864	
3. 「十二年國教」 可以促進教育機 會均等，實現社 會公平與正義。	1	30 歲 以下	33	3.52	1.034	0.878
	2	31～40 歲	80	3.39	0.987	
	3	41～50 歲	58	3.52	0.883	
	4	51 歲 以上	31	3.71	0.902	
4. 「十二年國教」 可以充實高級中 等學校資源，均 衡區域與城鄉教 育發展。	1	30 歲 以下	33	3.58	0.969	0.062
	2	31～40 歲	80	3.51	0.811	
	3	41～50 歲	58	3.50	0.731	
	4	51 歲 以上	31	3.52	0.926	
續表 4-57						
5. 「十二年國教」 可以落實中學生 性向探索與生涯 輔導，引導多元 適性升學或就 業。	1	30 歲 以下	33	3.64	0.929	1.713
	2	31～40 歲	80	3.51	0.842	
	3	41～50 歲	58	3.71	0.795	
	4	51 歲 以上	31	3.90	0.870	
6. 「十二年國教」 可以有效舒緩過 度升學壓力，引 導國中正常教學 與五育均衡發 展。	1	30 歲 以下	33	3.09	1.128	0.236
	2	31～40 歲	80	3.16	0.961	
	3	41～50 歲	58	3.24	0.885	
	4	51 歲 以上	31	3.26	1.032	
7. 「十二年國教」 可以強化國中學 生學習成就評量 機制，確保國中 學生基本素質。	1	30 歲 以下	33	3.12	0.992	0.852
	2	31～40 歲	80	3.19	0.929	
	3	41～50 歲	58	3.31	0.730	
	4	51 歲 以上	31	3.42	0.848	

由表 4-57 可知，不同年齡之教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，除了在「十二年國教可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」為 30 歲以下者認同度略高外，其餘均以 51 歲以上之教育行政人員之認同度較高，但其組別平均數差異均未達  $p < .05$  的顯著水準。

表 4-58

不同年齡的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題目	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政	1	30 歲以下	33	4.45	0.711	3.476*	
	2	31~40 歲	80	4.41	0.650		
	3	41~50 歲	58	4.09	0.708		
	4	51 歲以上	31	4.10	0.978		
續表 4-58							
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	30 歲以下	33	4.18	0.808	2.432	
	2	31~40 歲	80	4.15	0.731		
	3	41~50 歲	58	4.00	0.725		
	4	51 歲以上	31	3.74	0.965		
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀，會影響教育行政機關	1	30 歲以下	33	4.48	0.712	4.176**	1>3
	2	31~40 歲	80	4.13	0.718		1>4
	3	41~50 歲	58	4.00	0.592		

對「十二年國教」的政策規劃。	4	51 歲以上	31	3.97	0.752	
11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	30 歲以下	33	4.09	0.914	0.627
	2	31~40 歲	80	3.93	0.938	
	3	41~50 歲	58	3.98	0.737	
	4	51 歲以上	31	3.81	0.833	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	30 歲以下	33	3.79	1.023	0.079
	2	31~40 歲	80	3.80	0.863	
	3	41~50 歲	58	3.78	0.796	
	4	51 歲以上	31	3.71	0.973	

續表 4-58

13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	30 歲以下	33	3.52	1.034	0.571
	2	31~40 歲	80	3.66	0.885	
	3	41~50 歲	58	3.74	0.739	
	4	51 歲以上	31	3.55	1.091	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機	1	30 歲以下	33	3.36	0.822	1.609
	2	31~40 歲	80	3.61	0.893	
	3	41~50 歲	58	3.45	0.776	

關對「十二年國教」政策規劃的因素。	4	51歲以上	31	3.77	0.990	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	1	30歲以下	33	4.36	0.549	
	2	31~40歲	80	4.06	0.700	1.788
	3	41~50歲	58	4.09	0.571	
	4	51歲以上	31	4.16	0.779	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年	1	30歲以下	33	4.42	0.751	
	2	31~40歲	80	4.11	0.827	2.439
	3	41~50歲	58	3.97	0.772	
續表 4-58						
國教」的政策規劃。	4	51歲以上	31	4.10	0.700	
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	30歲以下	33	4.15	0.755	
	2	31~40歲	80	4.00	0.729	0.444
	3	41~50歲	58	4.03	0.648	
	4	51歲以上	31	3.97	0.752	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知	1	30歲以下	33	3.82	0.846	2.185
	2	31~40歲	80	4.11	0.675	



能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3	41~50 歲	58	4.12	0.703
	4	51 歲以上	31	4.26	0.729

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-58 可知，不同年齡之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，其組別平均數差異，僅在二題項有顯著差異：

（一）在「政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對十二年國教的政策規劃」雖達  $p < .05$  顯著水準，但進一步比較各組別間並無顯著差異。

（二）在「社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃」（ $F = 4.176$ ， $p < .01$ ），30 歲以下得分顯著高於 41~50 歲及 51 歲以上之教育行政人員，其餘題項均無顯著差異。

表 4-59

不同年齡的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政機關	1	30 歲以下	33	2.96	1.088	1.641	
	2	31~40 歲	80	2.99	1.067		
	3	41~50 歲	58	3.09	0.842		
	4	51 歲以上	31	3.43	1.091		
規劃問題資訊與研究	1	30 歲以下	33	3.07	1.010	0.801	
	2	31~40 歲	80	3.09	0.986		
	3	41~50 歲	58	3.21	0.876		

	4	51 歲 以上	31	3.36	0.767	
規劃問題規劃者 本身	1	30 歲 以下	33	3.39	0.832	0.018
	2	31~40 歲	80	3.40	0.931	
	3	41~50 歲	58	3.43	0.810	
	4	51 歲 以上	31	3.40	0.761	
規劃問題溝通與 協調	1	30 歲 以下	33	2.95	0.959	0.365
	2	31~40 歲	80	3.05	1.014	
	3	41~50 歲	58	3.16	0.922	
	4	51 歲 以上	31	3.12	0.878	
整體規劃問題	1	30 歲 以下	33	3.10	0.888	0.575
	2	31~40 歲	80	3.14	0.924	
	3	41~50 歲	58	3.23	0.788	
	4	51 歲 以上	31	3.34	0.768	

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-59 可知，不同年齡之教育行政人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以 51 歲以上得分最高 ( $M=3.34$ )，但其組別平均數差異未達  $p < .05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同年齡之教育行政人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，除了在「規劃問題規劃者本身」層面，41~50 歲者得分較高外，其餘均以 51 歲以上之教育行政人員得分較高，但各層面均無顯著差異。

表 4-60

不同年齡的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策

規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政機關	1	30 歲以下	33	4.10	0.627	0.230	
	2	31~40 歲	80	4.04	0.679		
	3	41~50 歲	58	4.08	0.485		
	4	51 歲以上	31	4.14	0.662		
改進途徑資訊與研究	1	30 歲以下	33	4.07	0.563	0.590	
	2	31~40 歲	80	3.96	0.727		
	3	41~50 歲	58	3.96	0.571		
	4	51 歲以上	31	4.11	0.667		
改進途徑規劃者本身	1	30 歲以下	33	4.42	0.543	1.471	
	2	31~40 歲	80	4.25	0.576		
	3	41~50 歲	58	4.23	0.427		
	4	51 歲以上	31	4.40	0.591		
改進途徑溝通與協調	1	30 歲以下	33	4.38	0.497	0.968	
	2	31~40 歲	80	4.18	0.644		
續表 4-60							
整體改進途徑	3	41~50 歲	58	4.23	0.477	0.801	
	4	51 歲以上	31	4.27	0.639		
	1	30 歲以下	33	4.23	0.406		
	2	31~40 歲	80	4.10	0.571		
	3	41~50 歲	58	4.11	0.407		
	4	51 歲以上	31	4.22	0.597		

## (一)在總量表上的差異

由表 4-60 可知，不同年齡之教育行政人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以 30 歲以下得分

最高 (M=4.23)，但其組別平均數差異未達  $p < .05$  顯著水準。

## (二)在各層面上的差異

不同年齡之教育行政人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，均以 30 歲以下得分最高，但各層面其組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

## 三、最高學歷

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同學歷變項的教育行政人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-61、4-62、4-63、4-64 所示：

表 4-61

不同學歷的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題目	組別	學歷	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國教」	1	學士	69	3.49	0.779		

續表 4-61

可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.67	0.859	1.270	
	3	其他	8	3.38	1.302		
2.「十二年國教」 可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	學士	69	3.43	0.813	0.634	
	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.57	0.874		
	3	其他	8	3.38	1.188		
3.「十二年國教」	1	學士	69	3.45	0.883	0.457	

可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.54	0.972	
	3	其他	8	3.25	1.282	
4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	1	學士	69	3.59	0.828	0.546
	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.47	0.819	
	3	其他	8	3.63	1.061	
5.「十二年國教」可以落實中學學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	學士	69	3.62	0.769	0.054
	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.66	0.888	
	3	其他	8	3.63	1.061	
6.「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	1	學士	69	3.20	1.008	0.033
	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.18	0.968	
	3	其他	8	3.25	0.886	
7.「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確	1	學士	69	3.14	0.827	0.734
	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.30	0.909	
續表 4-61						
保國中學生基本素質。	3	其他	8	3.25	0.707	

由表 4-61 可知，不同學歷之教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數無顯著差異。

表 4-62

不同學歷的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題目	組	學歷	人數	平均數	標準差	F 值	事後
----	---	----	----	-----	-----	-----	----

	別					比較
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	學士	69	4.28	0.662	0.006
	2	碩士(含40學分班)以上	125	4.28	0.779	
	3	其他	8	4.25	1.035	
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	學士	69	4.01	0.717	0.133
	2	碩士(含40學分班)以上	125	4.07	0.825	
	3	其他	8	4.00	0.926	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	學士	69	4.14	0.670	0.207
	2	碩士(含40學分班)以上	125	4.10	0.705	
	3	其他	8	4.25	1.035	

續表 4-62

11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	學士	69	3.83	0.857	1.412
	2	碩士(含40學分班)以上	125	4.00	0.852	
	3	其他	8	4.25	1.035	
12.教育行政機關結構的因素，例如：	1	學士	69	3.54	0.867	4.149* 2>1

科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.91	0.833	
	3	其他	8	3.75	1.389	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	學士	69	3.41	0.863	3.833* 2>1
	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.78	0.906	
	3	其他	8	3.63	0.916	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	學士	69	3.52	0.815	0.076
	2	碩士(含40學分班)以上	125	3.57	0.901	
	3	其他	8	3.50	0.926	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	1	學士	69	4.10	0.598	0.344
	2	碩士(含40學分班)以上	125	4.16	0.677	
	3	其他	8	4.00	0.926	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教	1	學士	69	4.12	0.697	0.410
	2	碩士(含40學分班)以上	125	4.14	0.836	

續表 4-62

育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3	其他	8	3.88	0.835	
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關十二年國教法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	學士	69	3.99	0.653	
	2	碩士(含40學分班)以上	125	4.06	0.711	0.224
	3	其他	8	4.00	1.195	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	學士	69	3.96	0.736	
	2	碩士(含40學分班)以上	125	4.17	0.693	1.959
	4	其他	8	4.00	1.069	

註：\*  $p < .05$

由表 4-62 可知，不同學歷之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，在「教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃」碩士以上( $M=3.91$ )顯著高於學士( $M=3.54$ )及「教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響十二年國教的政策規劃」碩士以上( $M=3.78$ )顯著高於學士( $M=3.41$ )，其組別平均數差異均達  $p < .05$  顯著水準。

表 4-63

不同學歷的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	學歷	人數	平均數	標準差	F 值	事後
----	----	----	----	-----	-----	-----	----



						比較
規劃問題行政 機關	1	學士	69	3.17	1.011	0.833
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	3.01	1.022	
	3	其他	8	3.38	1.087	
規劃問題資訊 與研究	1	學士	69	3.34	0.908	2.132
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	3.06	0.934	
	3	其他	8	3.33	0.841	
規劃問題規劃 者本身	1	學士	69	3.54	0.856	1.291
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	3.33	0.848	
	3	其他	8	3.40	0.821	
規劃問題溝通 與協調	1	學士	69	3.25	0.958	3.178* 1>2
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	2.95	0.924	
	3	其他	8	3.53	1.145	
整體規劃問題	1	學士	69	3.33	0.864	1.872
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	3.10	0.840	
	4	其他	8	3.40	0.935	

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-63 可知，不同學歷之教育行政人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以其他學歷得分最高（ $M=3.40$ ），但其組別平均數差異未達  $p < .05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同學歷之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政

策規劃問題各層面得分情形，在「溝通與協調」層面（ $F=3.178$ ， $p<.05$ ），學歷為學士之教育行政人員（ $M=3.25$ ）顯著高於碩士（含 40 學分班）以上之教育行政人員（ $M=2.95$ ）。

表 4-64

不同學歷的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策  
規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	學歷	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政 機關	1	學士	69	4.14	0.556	0.585	
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	4.05	0.594		
	3	其他	8	3.98	1.235		
改進途徑資訊 與研究	1	學士	69	4.08	0.631	1.323	
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	3.97	0.644		
	3	其他	8	3.73	0.841		
改進途徑規劃 者本身	1	學士	69	4.33	0.517	0.260	
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	4.28	0.521		
	3	其他	8	4.22	0.911		
改進途徑溝通 與協調	1	學士	69	4.18	0.597	0.484	
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	4.27	0.538		
續表 4-64							
整體改進途徑	3	其他	8	4.25	0.954	0.407	
	1	學士	69	4.17	0.503		
	2	碩士(含 40 學分班)以上	125	4.13	0.483		
	4	其他	8	4.02	0.884		

(一)在總量表上的差異

由表 4-64 可知，不同學歷之教育行政人員對於整體十二年

國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以學歷為學士之得分最高( $M=4.17$ )，但其組別平均數差異未達  $p < .05$  顯著水準。

## (二)在各層面上的差異

不同學歷之教育行政人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，其組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

## 四、年資

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同年資變項的教育行政人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-65、4-66、4-67、4-68 所示：

表 4-65

不同年資的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題 目	組別	年 齡	人 數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.「十二年國教」 可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	5 年 以下	65	3.60	0.880	0.340	
	2	6～15 年	58	3.52	0.800		
	3	16～20 年	24	3.71	0.806		
續表 4-65							
	4	21 年 以上	55	3.64	0.910		
2.「十二年國教」 可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	5 年 以下	65	3.52	0.903	0.023	
	2	6～15 年	58	3.52	0.863		
	3	16～20 年	24	3.54	0.833		
	4	21 年 以上	55	3.49	0.858		
3.「十二年國教」 可以促進教育機會均等，實現社	1	5 年 以下	65	3.52	0.970	0.940	
	2	6～15 年	58	3.33	0.980		

會公平與正義。	3	16～20 年	24	3.54	0.884	
	4	21 年以上	55	3.62	0.933	
4.「十二年國教」 可以充實高級中 等學校資源，均 衡區域與城鄉教 育發展。	1	5 年以下	65	3.66	0.815	1.068
	2	6～15 年	58	3.41	0.859	
	3	16～20 年	24	3.54	0.658	
	4	21 年以上	55	3.45	0.878	
5.「十二年國教」 可以落實中學生 性向探索與生涯 輔導，引導多元 適性升學或就 業。	1	5 年以下	65	3.69	0.865	2.276
	2	6～15 年	58	3.41	0.817	
	3	16～20 年	24	3.83	0.761	
	4	21 年以上	55	3.76	0.881	
6.「十二年國教」 可以有效舒緩過 度升學壓力，引 導國中正常教學 與五育均衡發 展。	1	5 年以下	65	3.25	1.031	0.218
	2	6～15 年	58	3.12	0.993	
	3	16～20 年	24	3.13	0.850	
	4	21 年以上	55	3.22	0.956	
7.「十二年國教」 可以強化國中學 生學習成就評量 機制，確保國中 學生基本素質。	1	5 年以下	65	3.26	0.940	0.639
	2	6～15 年	58	3.12	0.880	
	3	16～20 年	24	3.33	0.816	
	4	21 年以上	55	3.33	0.818	

由表 4-65 可知，不同年資之教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異均未達  $p < .05$  的顯著水準

表 4-66

不同年資的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題 目	組 別	年 齡	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值	事後 比較
-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	----------

8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	65	4.40	0.746	2.235
	2	6~15 年	58	4.36	0.583	
	3	16~20 年	24	4.04	0.859	
	4	21 年以上	55	4.15	0.826	
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	65	4.23	0.702	3.420* 1>4
	2	6~15 年	58	4.09	0.779	
	3	16~20 年	24	4.08	0.584	
	4	21 年以上	55	3.78	0.917	
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	65	4.40	0.657	5.462** 1>2 1>4
	2	6~15 年	58	4.00	0.749	
	3	16~20 年	24	4.08	0.504	
	4	21 年以上	55	3.95	0.705	
11.教育本身的因素，例如：學校	1	5 年以下	65	4.12	0.839	1.889
續表 4-66						
的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	2	6~15 年	58	3.76	0.942	
	3	16~20 年	24	4.00	0.590	
	4	21 年以上	55	3.93	0.879	
12.教育行政機關結構的因素，例	1	5 年以下	65	3.85	0.922	0.321

如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	2	6～15 年	58	3.69	0.842	
	3	16～20 年	24	3.79	0.721	
	4	21 年以上	55	3.78	0.956	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	65	3.66	0.957	0.027
	2	6～15 年	58	3.62	0.834	
	3	16～20 年	24	3.67	0.868	
	4	21 年以上	55	3.64	0.950	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	5 年以下	65	3.52	0.752	0.045
	2	6～15 年	58	3.55	0.958	
	3	16～20 年	24	3.54	0.977	
	4	21 年以上	55	3.58	0.875	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施	1	5 年以下	65	4.20	0.617	0.447
續表 4-66						
期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	2	6～15 年	58	4.07	0.722	
	3	16～20 年	24	4.17	0.565	
	4	21 年以上	55	4.11	0.685	

16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	65	4.28	0.696	1.443
	2	6~15 年	58	4.09	0.904	
	3	16~20 年	24	3.96	0.690	
	4	21 年以上	55	4.04	0.793	
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	65	4.11	0.687	0.587
	2	6~15 年	58	3.95	0.782	
	3	16~20 年	24	4.08	0.717	
	4	21 年以上	55	4.00	0.667	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	5 年以下	65	4.00	0.771	0.972
	2	6~15 年	58	4.05	0.660	
	3	16~20 年	24	4.13	0.680	
	4	21 年以上	55	4.22	0.762	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-66 可知，不同年資之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，其組別平均數差異僅在二個題項中有顯著差異，經進一步以 *Scheffé*法進行事後比較發現：

(一)在「經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃。」( $F=3.420$ ， $p < .05$ )，年資 5 年以下者顯著高於 21 年以上之教育行政人員。

(二)在「社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對十二年國教的政策規劃」方面 ( $F=5.462$ ,  $p<.01$ )，年資 5 年以下者顯著高於年資 6~15 年及年資 21 年以上之教育行政人員。

表 4-67

不同年資的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政機關	1	5 年以下	65	2.89	1.099	2.290	
	2	6~15 年	58	3.12	1.024		
	3	16~20 年	24	2.90	0.789		
	4	21 年以上	55	3.34	0.968		
規劃問題資訊與研究	1	5 年以下	65	2.98	1.030	2.674*	
	2	6~15 年	58	3.22	0.924		
	3	16~20 年	24	2.95	0.774		
	4	21 年以上	55	3.41	0.813		
規劃問題規劃者本身	1	5 年以下	65	3.28	0.898	1.740	
	2	6~15 年	58	3.54	0.876		
	3	16~20 年	24	3.20	0.855		
	4	21 年以上	55	3.51	0.739		
規劃問題溝通	1	5 年以下	65	2.94	0.970	0.735	

續表 4-67

與協調	2	6~15 年	58	3.14	0.986	2.052	
	3	16~20 年	24	3.07	0.883		
	4	21 年以上	55	3.18	0.939		
整體規劃問題	1	5 年以下	65	3.03	0.937	2.052	
	2	6~15 年	58	3.26	0.859		



3	16~20 年	24	3.03	0.757
4	21 年以上	55	3.37	0.760

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-67 可知，不同年資之教育行政人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以年資 21 年以上之教育行政人員得分最高（ $M=3.37$ ），但進一步比較各組別間無顯著差異。

### (二)在各層面上的差異

不同年齡之教育行政人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，除了在「資訊與研究」層面，（ $F=2.674$ ）其組別平均數差異未達  $p < .05$  顯著水準，但進一步比較各組別間無顯著差異；而另外三個層面均無顯著差異。

表 4-68

不同年資的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層 面	組 別	年 齡	人 數	平 均 數	標 準 差	$F$ 值	事後比較
改進途徑行政 機 關	1	5 年以下	65	4.10	0.695	0.343	
	2	6~15 年	58	4.01	0.630		
	3	16~20 年	24	4.08	0.275		
	4	21 年以上	55	4.12	0.612		
改進途徑資訊 與 研究	1	5 年以下	65	4.06	0.640	0.596	
	2	6~15 年	58	3.92	0.705		
	3	16~20 年	24	3.96	0.559		
	4	21 年以上	55	4.03	0.639		

續表 4-68

改進途徑規劃者本身	1	5 年以下	65	4.34	0.555	0.282
	2	6~15 年	58	4.25	0.568	
	3	16~20 年	24	4.28	0.413	
	4	21 年以上	55	4.30	0.537	
改進途徑溝通與協調	1	5 年以下	65	4.34	0.551	2.128
	2	6~15 年	58	4.09	0.640	
	3	16~20 年	24	4.26	0.433	
	4	21 年以上	55	4.28	0.573	
整體改進途徑	1	5 年以下	65	4.20	0.490	0.885
	2	6~15 年	58	4.05	0.560	
	3	16~20 年	24	4.13	0.354	
	4	21 年以上	55	4.17	0.527	

### (一)在總量表上的差異

由表 4-68 可知，不同年資之教育行政人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以年資 5 年以下得分最高 ( $M=4.20$ )，但其組別平均數差異未達  $p<.05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同年資之教育行政人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，四個層面之組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

## 五、現任職務

本部分是以單因子變異數分析來分別檢定不同職務變項的教育行政人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-69、4-70、4-71、4-72 所示：

表 4-69

## 不同職務的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題 目	組別	年 齡	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值	事後比較
1. 「十二年國教」 可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	委任	18	3.50	0.618	2.221	
	2	薦任	146	3.58	0.837		
	3	簡任	19	4.05	0.780		
	4	約聘僱人員	19	3.42	1.121		
2. 「十二年國教」 可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	委任	18	3.50	0.618	1.811	
	2	薦任	146	3.46	0.872		
	3	簡任	19	3.95	0.848		
	4	約聘僱人員	19	3.53	0.964		
3. 「十二年國教」 可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	委任	18	3.61	0.778	2.569	
	2	薦任	146	3.40	0.972		
	3	簡任	19	4.00	0.667		
	4	約聘僱人員	19	3.63	1.065		
4. 「十二年國教」 可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	1	委任	18	3.56	0.705	2.247	
	2	薦任	146	3.44	0.855		
	3	簡任	19	3.74	0.653		
	4	約聘僱人員	19	3.89	0.809		

續表 4-69

5. 「十二年國教」 可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	委任	18	3.72	0.752	2.276	
	2	薦任	146	3.58	0.862		
	3	簡任	19	4.11	0.658		
	4	約聘僱人員	19	3.68	0.946		
6. 「十二年國教」	1	委任	18	3.28	0.958	1.189	

可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	2	薦任	146	3.12	0.972	3.032*
	3	簡任	19	3.32	0.885	
	4	約聘僱人員	19	3.53	1.073	
7.「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	1	委任	18	2.89	0.832	
	2	薦任	146	3.21	0.878	
	3	簡任	19	3.58	0.838	
	4	約聘僱人員	19	3.58	0.769	

註：\*  $p < .05$

由表 4-69 可知，不同職務的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異除「十二年國教可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」( $F=3.032$ ) 達  $p < .05$  的顯著水準外(但經進一步以 *Scheffé* 法進行事後比較發現組間並未有顯著差異)，餘各項均未達  $p < .05$  之顯著水準。

表 4-70

不同職務的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題目	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
8.政治的因素，例	1	委任	18	4.22	0.548	1.592	
續表 4-70 如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修	2	薦任	146	4.24	0.755		
	3	簡任	19	4.63	0.597		

正案、施政質詢等 狀況，會影響主管 教育行政機關對 「十二年國教」的 政策規劃。	4	約聘僱 人員	19	4.26	0.933	
9.經濟的因素，例 如：家庭收支、經 濟結構、政府財政 負擔、國家教育預 算、經濟景氣等， 會影響教育行政機 關對「十二年國教」 的政策規劃。	1	委任	18	4.06	0.639	0.605
	2	薦任	146	4.09	0.787	
	3	簡任	19	3.89	0.994	
	4	約聘僱 人員	19	3.89	0.737	
10.社會文化的因 素，人口結構、少 子化、升學主義價 值觀等，會影響教 育行政機關對「十 二年國教」的政策 規劃。	1	委任	18	4.22	0.647	0.626
	2	薦任	146	4.08	0.680	
	3	簡任	19	4.21	0.713	
	4	約聘僱 人員	19	4.26	0.933	
11.教育本身的因 素，例如：學校的 結構與型態、校長 與教師態度等當前 教育現狀等因素， 會影響教育行政機 關對「十二年國教」 的政策規劃。	1	委任	18	4.11	0.676	0.898
	2	薦任	146	3.89	0.880	
	3	簡任	19	4.16	0.765	
	4	約聘僱 人員	19	4.05	0.970	
12.教育行政機關結 構的因素，例如： 科層體制、組織人 員、各單位間的溝 通協調等，會影響	1	委任	18	3.78	0.732	0.839
	2	薦任	146	3.81	0.866	
續表 4-70						
教育行政機關對 「十二年國教」的 政策規劃。	3	簡任	19	3.84	0.958	
	4	約聘僱 人員	19	3.47	1.073	

13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	委任	18	3.44	0.784	0.507
	2	薦任	146	3.67	0.918	
	3	簡任	19	3.74	0.991	
	4	約聘僱人員	19	3.53	0.841	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	委任	18	3.72	0.669	1.226
	2	薦任	146	3.54	0.903	
	3	簡任	19	3.74	0.933	
	4	約聘僱人員	19	3.26	0.653	
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	1	委任	18	4.11	0.583	0.112
	2	薦任	146	4.12	0.642	
	3	簡任	19	4.21	0.713	
	4	約聘僱人員	19	4.16	0.834	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	委任	18	4.11	0.758	0.542
	2	薦任	146	4.11	0.789	
	3	簡任	19	4.32	0.885	
	4	約聘僱人員	19	4.00	0.745	
17.教育政策合法化的因素，例如《高	1	委任	18	3.94	0.639	0.234

續表 4-70

級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	2	薦任	146	4.02	0.709	0.735
	3	簡任	19	4.11	0.737	
	4	約聘僱人員	19	4.11	0.809	
18.政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	委任	18	4.00	0.594	
	2	薦任	146	4.08	0.734	0.735
	3	簡任	19	4.32	0.820	
	4	約聘僱人員	19	4.05	0.705	

由表 4-70 可知，不同職務的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素上得分情形，其組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

表 4-71

不同職務的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政 機關	1	委任	18	2.57	0.961	2.436	
	2	薦任	146	3.13	0.970		
	3	簡任	19	3.38	1.037		
	4	約聘僱 人員	19	2.89	1.292		
規劃問題資訊 與研究	1	委任	18	2.87	0.958	1.005	
	2	薦任	146	3.21	0.928		
續表 4-71							
	3	簡任	19	3.26	0.733		
	4	約聘僱 人員	19	3.00	1.058		
規劃問題規劃	1	委任	18	3.20	1.049	0.785	

者本身	2	薦任	146	3.46	0.824	
	3	簡任	19	3.37	0.743	
	4	約聘僱人員	19	3.24	0.961	
規劃問題溝通 與協調	1	委任	18	3.03	0.911	0.913
	2	薦任	146	3.14	0.945	
	3	簡任	19	2.86	0.839	
	4	約聘僱人員	19	2.86	1.168	
整體規劃問題	1	委任	18	2.91	0.918	1.122
	2	薦任	146	3.24	0.833	
	3	簡任	19	3.24	0.723	
	4	約聘僱人員	19	3.01	1.062	

### (一)在總量表上的差異

由表 4-71 可知，不同職務的教育行政人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分情形，以薦任人員的得分最高(M=3.24)，但其組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同職務的教育行政人員在對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，各層面均未達  $p < .05$  顯著水準。

表 4-72

不同職務的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政 機關	1	委任	18	4.16	0.627	1.826	
	2	薦任	146	4.02	0.574		
	3	簡任	19	4.24	0.536		



改進途徑資訊 與研究	4	約聘僱 人員	19	4.29	0.885	1.589
	1	委任	18	4.11	0.637	
	2	薦任	146	4.02	0.642	
	3	簡任	19	4.06	0.538	
	4	約聘僱 人員	19	3.71	0.770	
改進途徑規劃 者本身	1	委任	18	4.35	0.607	1.339
	2	薦任	146	4.26	0.517	
	3	簡任	19	4.50	0.417	
	4	約聘僱 人員	19	4.36	0.689	
改進途徑溝通 與協調	1	委任	18	4.28	0.624	0.799
	2	薦任	146	4.21	0.545	
	3	簡任	19	4.42	0.425	
	4	約聘僱 人員	19	4.26	0.852	
整體改進途徑	1	委任	18	4.21	0.577	0.812
	2	薦任	146	4.11	0.483	
	3	簡任	19	4.29	0.397	
	4	約聘僱 人員	19	4.14	0.699	

### (一)在總量表上的差異

由表 4-72 可知，不同職務的教育行政人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數均高於 3.68，顯示不同職務的教育行政人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑屬於高程度。而以簡任人員之得分最高（ $M=4.29$ ），但其組別平均數差異均未達  $p<.05$  顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同職務的教育行政人員在對於影響十二年國民基本教育

政策規劃問題各層面得分情形，四個層面之組別平均數差異均未達  $p < .05$  顯著水準。

## 六、教育行政機關分布區

本部分是以單因子變異數分析來檢定不同教育行政機關分布區變項的教育行政人員，對於十二年國民基本教育政策的差異顯著性，結果如表 4-73、4-74、4-75、4-76 所示：

表 4-73

不同教育行政機關分布區的教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度之單因子變異數分析摘要

題目	組別	區域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1. 「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	1	北區	57	3.67	0.690	2.232	
	2	中區	56	3.79	0.868		
	3	南區	49	3.39	1.017		
	4	東區及離島	40	3.50	0.784		
2. 「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	1	北區	57	3.60	0.704	1.436	
	2	中區	56	3.63	0.906		
	3	南區	49	3.31	0.983		
	4	東區及離島	40	3.50	0.847		

續表 4-73

3. 「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	1	北區	57	3.65	0.790	3.443*	
	2	中區	56	3.71	1.004		
	3	南區	49	3.24	0.990		
	4	東區及離島	40	3.28	0.960		
4. 「十二年國教」可以充實高級中等學校資	1	北區	57	3.61	0.818	2.076	
	2	中區	56	3.68	0.876		

源，均衡區域與城鄉教育發展。	3	南區	49	3.35	0.751		
	4	東區及離島	40	3.38	0.838		
5.「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	1	北區	57	3.79	0.647	3.016*	
	2	中區	56	3.82	0.917		
	3	南區	49	3.43	0.957		
	4	東區及離島	40	3.48	0.816		
6.「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	1	北區	57	3.42	0.844	6.115**	1>3 2>3
	2	中區	56	3.45	0.952		
	3	南區	49	2.80	1.020		
	4	東區及離島	40	2.98	0.947		
7.「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	1	北區	57	3.47	0.758	4.727**	1>3 2>3
	2	中區	56	3.41	0.910		
	3	南區	49	2.94	0.876		
	4	東區及離島	40	3.08	0.859		

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$

由表 4-73 可知，不同教育行政機關分布區之教育行政人員對於十二年國民基本教育政策認同程度得分的平均數，其組別平均數差異在四個題項中達顯著水準，經進一步以 *Scheffé*法進行事後比較發現：

(一)在「十二年國教可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義」( $F=3.443$ ， $p<.05$ )，及在「十二年國教可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」( $F=3.016$ ， $p<.05$ )，但進一步比較，不同分布區間均無顯著差異。

(二)在「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」( $F=5.459$ ， $p<.01$ )，及在「十二

年國教可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」( $F=5.459$ ， $p<.01$ )等兩題項中均是北部及中部地區顯著高於南部地區之教育行政人員。

表 4-74

不同教育行政機關分布區的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之單因子變異數分析摘要

題 目	組 別	區 域	人 數	平 均 數	標 準 差	F 值	事後比較
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北 區	57	4.40	0.728	1.462	
	2	中 區	56	4.29	0.653		
	3	南 區	49	4.10	0.918		
	4	東區及離島	40	4.30	0.648		
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北 區	57	4.12	0.734	2.274	
	2	中 區	56	4.13	0.788		
	3	南 區	49	3.80	0.866		
	4	東區及離島	40	4.15	0.736		
續表 4-74							
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北 區	57	4.23	0.732	1.345	
	2	中 區	56	4.14	0.672		
	3	南 區	49	3.96	0.735		
	4	東區及離島	40	4.15	0.662		

11.教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	57	4.12	0.867	1.616
	2	中區	56	3.86	0.883	
	3	南區	49	3.80	0.912	
	4	東區及離島	40	4.03	0.733	
12.教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	57	3.75	0.808	0.333
	2	中區	56	3.88	0.833	
	3	南區	49	3.71	1.041	
	4	東區及離島	40	3.75	0.870	
13.教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	57	3.63	0.837	0.900
	2	中區	56	3.80	0.840	
	3	南區	49	3.55	1.062	
	4	東區及離島	40	3.55	0.876	
14.國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	1	北區	57	3.67	0.740	0.921
	2	中區	56	3.55	0.829	
	3	南區	49	3.39	0.975	
	4	東區及離島	40	3.58	0.958	

續表 4-74

15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	57	4.25	0.635	1.015
	2	中區	56	4.14	0.672	
	3	南區	49	4.08	0.672	
	4	東區及離島	40	4.03	0.660	
16.利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	57	4.21	0.619	0.760
	2	中區	56	4.04	0.934	
	3	南區	49	4.18	0.808	
	4	東區及離島	40	4.03	0.768	
17.教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	1	北區	57	4.16	0.702	1.281
	2	中區	56	4.05	0.644	
	3	南區	49	3.90	0.797	
	4	東區及離島	40	3.98	0.698	
18.政策規劃人員	1	北區	57	4.18	0.571	

續表 4-74

的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	2	中區	56	4.05	0.699	0.586
	3	南區	49	4.00	0.866	
	4	東區及離島	40	4.13	0.791	

由表 4-74 可知，不同教育行政機關分布區之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃的因素得分的平均數，其組別平均數均未達  $p < .05$  之顯著水準。

表 4-75

不同教育行政機關分布區的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面之單因子變異數分析摘要

層面	組別	區域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
規劃問題行政機關	1	北區	57	2.94	0.972	1.660	
	2	中區	56	3.04	1.068		
	3	南區	49	3.36	1.002		
	4	東區及離島	40	3.00	1.015		
規劃問題資訊與研究	1	北區	57	3.02	0.909	2.326	
	2	中區	56	3.10	0.908		
	3	南區	49	3.46	0.908		
	4	東區及離島	40	3.09	0.959		
規劃問題規劃者本身	1	北區	57	3.43	0.785	3.486*	3>2
	2	中區	56	3.24	0.915		
	3	南區	49	3.71	0.799		
	4	東區及離島	40	3.24	0.831		
規劃問題溝通	1	北區	57	3.03	0.908	0.648	
	2	中區	56	3.00	1.059		
續表 4-75							
與協調	3	南區	49	3.24	0.924		
	4	東區及離島	40	3.05	0.915		
整體規劃問題	1	北區	57	3.11	0.794	2.101	
	2	中區	56	3.10	0.920		
	3	南區	49	3.45	0.804		

4	東區及離島	40	3.10	0.871
---	-------	----	------	-------

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-75 可知，不同教育行政機關分布區之教育行政人員對於整體影響十二年國民基本教育政策規劃問題上得分的平均數，以南部地區得分最高（ $M=3.45$ ），但各組間未達到  $p < .05$  之顯著水準。

### (二)在各層面上的差異

不同教育行政機關分布區之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，僅在「規劃者本身」層面（ $F=3.486$ ， $p < .05$ ），南部地區顯著高於中部地區。

表 4-76

不同教育行政機關分布區的教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃改進途徑各層面單因子變異數分析摘要

層面	組別	區域	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
改進途徑行政機關	1	北區	57	4.18	0.556	3.732*	
	2	中區	56	4.23	0.509		
	3	南區	49	3.92	0.676		
	4	東區及離島	40	3.92	0.685		

續表 4-76

改進途徑資訊與研究	1	北區	57	3.99	0.686	1.536	
	2	中區	56	4.15	0.505		
	3	南區	49	3.89	0.692		
	4	東區及離島	40	3.95	0.703		
改進途徑規劃	1	北區	57	4.31	0.533	1.469	



者本身	2	中區	56	4.38	0.442	
	3	南區	49	4.30	0.597	
	4	東區及離島	40	4.15	0.571	
改進途徑溝通 與協調	1	北區	57	4.28	0.639	2.183
	2	中區	56	4.36	0.481	
	3	南區	49	4.19	0.611	
	4	東區及離島	40	4.08	0.535	
整體改進途徑	1	北區	57	4.18	0.505	2.671*
	2	中區	56	4.27	0.409	
	3	南區	49	4.06	0.572	
	4	東區及離島	40	4.01	0.521	

註：\*  $p < .05$

### (一)在總量表上的差異

由表 4-76 可知，不同教育行政機關分布區之教育行政人員對於整體十二年國民基本教育政策改進途徑上得分的平均數，以中區得分最高（ $M=4.27$ ），達到  $p < .05$  之顯著水準，但經進一步以 *Scheffé* 法進行事後比較發現，組間之比較並未達顯著差異。

### (二)在各層面上的差異

不同教育行政機關分布區之教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題各層面得分情形，在「行政機關」層面（ $F=3.732$ ），達到  $p < .05$  之顯著水準，但進一步比較發現，組間並無顯著差異。

### 第三節 訪談結果分析

本節旨在針對第二章文獻探討發現之問題與前述問卷調查結果，基於對研究深入了解與彌補問卷調查之不足，採取立意取樣的訪談，期能瞭解受訪者更深層的意見。茲將訪談結果依據問卷四大部分，分析如下：

#### 壹、對十二年國民基本教育政策目標的認同程度

就「十二年國民基本教育政策目標」的認同程度而言，教育行政人員在所有題目中均傾向認同，然而，教師對十二年國教可以「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」、「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」、「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」等題目上卻傾向不認同。因此，對於研究結果，研究者以訪談方式深究，分別說明如下：

##### 一、國中教育人員對十二年國民基本教育政策目標的認同程度

研究者分別從整體「十二年國民基本教育政策目標」，以及十二年國教可以「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」，進行訪談，以下為受訪者所述：

「十二年國教」這七大目標非常重要且是整個政策形成的重點核心價值。但是，「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」，目前社會產學沒有辦法聯結，希望透過十二年國教來整個活絡教學，強化此部分，國家應整體規劃，從國小、國中、高中、

大學，乃至文創產業，要強化學生的創意，只靠考試是沒辦法發展學生的能力，十二年國教我們在宣導過程中，以及個人的觀察，其實是有看到曙光，其實是有機會的。而「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」部分，「十二年國教」的會考和基測的差別，會考，全體同學都要參加，其在國家之整體資料庫的建置、在學生學力資料的建立是有它正向功能，因為之前的基測資料並不完整，透過整個資料的蒐集，城鄉差距、縣市的差距、每個學校的表現狀況可以很明確地透過數據引導出來，可是，數據出來後怕的是相關人員對數字背後的意義解讀錯誤，如果解讀錯誤反而是一場災難。(T1-1訪談，2014/3/12)

基本上，這七個目標四平八穩，沒有甚麼特別之處，也可以說是教育的目標，不一定是專指十二年國教適用。重要的政策目標應該與教育有直接聯結性，例如第(1)「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」、第(3)「充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」、第(4)「促進教育機會均等，實現社會公平與正義」與第(6)「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」。其餘三項目標是屬於外延性，沒有與教育直接聯結，所談的理念層次也比較高，所以比較無法與十二年國教目標產生直接對應。(T5-1訪談，2014/7/4)

任何學習都需要有形成性及總結性的歷程，而且方式要彈性多元，以求其完整性。十二年國教學習成就評量機制主要是屬於總結性的國中會考為主，缺乏形成性的歷程，而且教師專業成長尚未符應理想目標，對於學習成就評量的多元性不足，因此，認同度會較低。(T5-1訪談，2014/7/4)

然而，「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」得分最低，傾向不認同。綜合受訪者的看法如下：

真正落實、真正掌握十二年國教契機的是「可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」這區塊，可是怕的是家長的壓力，還有學校簡單化處理。我個人判斷，十二年國教可讓一些學校有翻身的機會，一些偏鄉學校如果學校能兼顧適性發展，學生又學得好，家長選擇權一定會偏向學生學力兼顧得好，又能適性教學五育均衡發展的學校。這部分在家長的部分、教師的執行、學校部分是不是選擇一條最簡單用考試，如果選擇比較困難那就是適性化教學。(T1-2訪談，2014/3/12)

壓力是主觀認定的問題，不會因為沒有任何考試後，壓力就會解除。所以想要透過單一入學制度的變革而達到舒緩壓力的目標，是比較不可行的。況且十二年國教的政策基軸及配套尚未完全定案，後續的效應仍有待觀察，無法立即定論其可以舒緩升學壓力。(T5-2訪談，2014/7/4)

## 二、教育行政人員對十二年國民基本教育政策目標的認同程度

在教育行政人員部分，就「十二年國民基本教育政策目標」的認同程度而言，各題目平均數介於 3.65 至 3.19 之間，所有題目均傾向「認同」，因此，研究者從整體以十二年國教可以「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」進行訪談，以下為受訪內容：

基本上「十二年國教」這七大目標是重要的目標，但是，我個人認為是太多了，且不夠簡潔。這七大目標中有些是長期目標、有些是短期目標，其中「促進教育機會均等，實現社會公平與正義」看不出有什麼內涵是在實現此項目標。「十二年國教」比較重要的目標應該是：(2)「提升國民基本知能，培養現

代公民素養」、(3)「充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」、(6)「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」，這三項才是「十二年國教」長期的目標。又如，「十二年國教」當初的設計是最後一關的基測不見了，以會考取而代之，但現在會考分三級，三級又沒有明確劃分，我們希望能落實平常的評量機制，把學習品質維持好，雖然用意良善，但是有三點讓學生或家長有質疑的部分，第一、讓學生分分計較，學生在任何考試都不能有差錯；第二、會質疑出題的公平性問題，校際的差異性問題。教育部也希望老師增加命題的能力；第三、公、私立學校是不對等的，私立學校可以超前進度。有這三個因素，認同度偏低是可以理解的。(T2-1訪談，2014/3/27)

這七大目標是基本上「十二年國教」重要的目標。因為就目標一而言，目前國中生受升學壓力的桎梏，再加上家長不當的心態，因此絕大多數以升學為目標，而不論自己的興趣或性向，如果能落實生涯輔導，目前國中教育的不正常現象，應可迎刃而解。就目標三而言，名校的思迷仍然存在，如果能經由就近入學的方式，打破名校的迷思；將有助於紓解升學的壓力。就目標四而言，藉由多元排序或積分的方式，讓學生能適性入學，而非考試定天下。就目標五而言，在考試領導教學的影響下，國中非考試科目被忽視或弱化，造成學生學習的偏食現象，在12年國教的目標下，多元智能的理念將逐漸被重視與落實，有助國民基本能力的強化。就目標六而言，其實與目標五是一樣的，因為當教學正常化，學校不再以紙筆測驗做為單一的評量方式，自然老師就會視課程性質與教學需要實施適性的評量方式，以確保教學品質。就目標七而言，其實這也正是12年基本國教最根本的目的，如果生及家長不再以名校為第一目標，升學壓力自然消弭於無形。(T3-1訪談，2014/5/1)

我覺得有些是屬於政策包裝的目標，總得包裝一些專業上看起來很精美的，或是讓社會覺得是有改革的。我認為與過去制度上最主要的差異在於「落實中學生性向探索與生涯輔

導，引導多元適性升學或就業」。過去後期中等教育階段傾向延後分流分化，所以有綜合高中的設計。但這次的 12 年國教卻是強化國中學生的性向探索與生涯輔導，希望在國中階段就開始強化試探，我想與最近大家談就業率與競爭力有關，似乎傾向德國的職業教育模式。( T4-1 訪談，2014/5/1 )

在「十二年國教可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」的看法，綜合受訪者的看法如下：

對於第7項「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」，一般民眾、學生感受不到是因為，第一、還是有特色招生，會考成績還是併入免試入學積分的排序，以前一個基測就能取得升學途徑，免試反而必須「德、智、體、群、美」全部都要注重，反而覺得壓力更重，以前，在學三年中出一點錯沒關係，現在，則是三年都要一直處在跟人家競爭中。再來，制度的設計更複雜了，雖然政策目標是舒緩過度升學壓力，但民眾沒有感受到。( T2-2訪談，2014/3/27 )

任何的教育改革如果無法改變家長或社會大眾的態度或價值觀，不論制度再怎麼改，成效依然不彰。名校迷思的存在，使得國中教育無法正常發展，而今的升學制度，雖然有多種比序的方徑，但如報載，事實也是如此，最後仍然是會考決定就讀學校，而且競爭更為激烈。因此只要考試成績定生死，家長及學校仍然會重視紙筆測驗及所謂的主科科目。易言之，會考只不過是基測的借屍還魂，如果此種情形沒有改變，舒緩升學壓力及強化評量品質無疑是緣木求魚。( T3-2訪談，2014/5/1 )

這是很有趣的一個矛盾現象，12年國教以免試入學為主，希望透過免升學測驗來紓解升學壓力，但錯認免考試就是紓解升學壓力的藥方，壓力事實來自於家長或學生對於傳統明星學校的過度盲從與依賴，同時也是對於社區高中過往的不信任意念。12年國教因為企圖透過免試來紓解升學壓力，卻又怕學生不讀

書，因此，透過在國中的學習評量及後來演化的國中教育會考來確保學生學力。所以說免試不但無法紓解升學壓力，反而讓社會大眾對於學生學力不放心。(T4-2訪談，2014/5/1)

綜合上述分析，十二年國民基本教育政策這七大目標符應世界趨勢，也是教育政策的本質與核心價值所在。然而，任何教育政策目標都無法一蹴可幾，因此，在「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」目標方面，十二年國教應培養學生獨立思考及批判能力；整體規劃十二年國教教育政策，讓國小、國中、高中、大學，以及產學聯結，提供學生適性發展。在「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」部分，應避免考試領導教學，以及國中非考試科目被忽視或弱化，而多元智能的理念應被重視與落實；更需要讓學生在公平的基礎上適性學習，培育成多元人才。而在十二年國教「可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」目標方面，「基測」分級太細，需分分計較，學生壓力沉重；十二年國教改以「會考」取代，讓國中畢業生了解自己是否具備國中教育階段的基本學力，但是，想要透過單一入學制度的變革而達到舒緩壓力的目標，是比較不可行的。此外，提升學生自主學習意願，以及打破名校的迷思，將有助於紓解升學的壓力。

## 貳、影響十二年國民基本教育政策規劃的因素

教師與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之看法均傾向認同，也都認為受「政治的因素」影響最大，而受「國際的因素」影響最小。因此，研究者從整體以及「政治的因素」，進行訪談，以下為受訪者所述：

### 一、國中教育人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因

## 素之看法

整體而言，影響十二年國民基本教育政策規劃的因素，受訪者的看法如下：

整體來說，影響最大的還是政治因素，因為後續的因素都幾乎是延續政治因素的考量而來，這種影響不僅直接而且深遠。此外，「教育政策合法化的因素」、「教育行政機關結構的因素」、「教育本身的因素」、「教育行政機關組織文化的因素」、「國際的因素」、「社會文化的因素」等這些因素都是屬於比較次級的影響。(T5-3訪談，2014/7/4)

十二年國教政策規劃採滾動式修正，也許評估了幾十年，規劃到底詳不詳細可待商榷。但是，我們必須肯定十二年國教的規劃，它是從410教改之後，最系統化、最整體化，而且各個相關環節已經照顧到，只不過第一次做這樣的全面性規劃，仍會有所缺漏。(T1-3訪談，2014/3/12)

然而，政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對十二年國教的政策規劃，得分最高，表示影響最大，以下為受訪者的看法：

政治因素，民國100年總統宣示，政治決定後，教育部必須服膺政策的推動，總統選擇的時間點過早、過晚或者恰好，是否有考量，教育部的政策規劃是否已準備完成，等總統拍板，整個步驟其實有其可推敲之處。(T1-3訪談，2014/3/12)

大概可以分為以下的幾點原因，第一是12年國教是公共政策，既是政策就會受到政治的影響及牽絆。不僅是最重要，也是最核心的因素。第二，臺灣任何公共決策都脫離不了政治的涉



入，而且往往政治凌駕於專業之上。第三，政策一定要法制化及合法化，所以需要政治的支持。(T5-4訪談，2014/7/4)

## 二、教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的因素之看法

從整體影響十二年國民基本教育政策規劃的因素以及「政治的因素」看，以下為受訪者所述：

總統兩年前即宣布在103年要推動十二年國教，因為國家領導人都已經宣布了，所以，這是最大的政治因素。政策本身的因素之所以重要是因為政策本身要有一定的目標、期程、內容、方式，是非常具體的，要讓一般民眾了解十二年國教到底是什麼？經濟的因素是如果沒有錢來推動，方案就無效，因此，教育部還修改了教育經費編列與管理法部分，確保十二年國教有穩定的經費來源，而不排斥其他的經費。對於政策規劃人員的部分，我們在意的是這些人員是否有能力來規劃如此龐大的方案，方案到底好不好？是否能被一般人所接受，是否有所破綻，讓十二年國教造成民眾的不信任，這是值得關心、注意的。利害關係人的部分，利害關係人扮演著兩個角色，第一是推動的角色，第二是批判的角色。十二年國教有很多的利害關係人，這些利害關係人是贊成部裡面的規劃，還是反對部裡面的規劃，他們的意見是否被教育部接受，都是造成政策推動的助力或阻力。所以，我覺得這這五個因素確實能反映出十二年國教推動的重要影響因素。而且這五個影響因素完全符合邏輯順序、很實在。(T2-4訪談，2014/3/27)

這次12年國教在推動時程上，確實受到政治因素影響，原本規劃中的時程有人認為是104或105學年度再來實施，準備時間上比較充裕，但趕在100年元旦總統發布，也可見是未經評估的時程。(T4-3訪談，2014/5/20)

從教育政治學的觀點而言，教育無法脫離政治的影響。而長久

以來，教育專業受到某種度的漠視與忽視，許多教育政策的制定往往是號稱了解教育的外行人來作決定，而這些決定往往充滿主觀的看法與意識形態。例如，李遠哲推動教改，分明是外行領導內行，但在當時社會氛圍下，政治力強力介入，也因此造成教改亂象不斷。因此，政治因素左右台灣的各種發展，也難怪問卷調查的結果會如此顯現。另外，目前社會的發語權掌握在極少數人的手中，而一些人可能本身就利害關係人，他們透過各種管道陳述自己自己的意見或看法，而一般社會大眾受這種鋪天蓋地輿論的影響，在資訊不甚明確或充足的情況下，就會被其左右。而這些掌握發語權的人，他們在批評政策不當時，絕對不會明白表示政策對自己不利處，反而會挑政策的毛病、政策規劃人員的錯誤，以掩示自己真正的想法，並塑造自己公正無私的社會形象。( T3-4訪談，2014/5/1 )

有部分教育行政人員認同「政治的因素」是影響最大的因素，以下為受訪者的看法：

12年國教是我國教育上一個很大的議題，因此，從歷史定位上而言，難免讓社會聯想政治人物或是教育首長都有心想達成。尤其，在社會未完全能達成共識前，就急於推出。( T4-4訪談，2014/5/20 )

我個人覺得應該有其程度上的差異。推動的動力來自於政治的因素、經濟的因素、國際的因素、利害關係人的因素；而成敗的關鍵在於政策本身的因素、政策規劃人員的因素、教育政策合法化的因素、教育行政機關結構的因素；最後，社會文化的因素、教育本身的因素、教育行政機關組織文化的因素等是解決問題的關鍵因素，這11個因素都非常重要，但我把它分成不同層次來分析。( T2-3訪談，2014/3/27 )

然而，也有教育行政人員認為「社會文化因素」是最大的影響因素，以下為受訪者的看法：

前面這些因素固然都會影響到政策規劃，但以台灣社會來看，影響最大的是社會文化因素，因為在「萬般皆下品，唯有讀書高」的觀念作祟下，升學成為多數家長及學生唯一的選擇及目的，而名校則是升學的品質保證，所以名校迷思一直影響台灣教育的發展，更明白的說，教改要改的是家長的觀念才釜底抽薪之計。(T3-3訪談，2014/5/1)

綜上所述，十二年國民基本教育政策規劃的因素影響最大的還是政治因素，政治因素的影響既深且遠。十二年國教是公共政策，政策雖然會受到政治的影響及牽絆，但是，政策規劃應避免主觀的看法與意識形態，例如，在十二年國教推動時程上，應堅持理念，避免政治凌駕專業，教育專業應受到尊重，將規劃中的時程延後至 104 或 105 學年度再來實施。在「社會文化因素」方面，整體社會應該放棄唯有讀書高的價值觀，認同職業平等。

### 叁、十二年國民基本教育政策規劃的問題

在「十二年國民基本教育政策規劃的問題」方面，分成「教育行政機關」、「資訊與研究」、「規劃者本身」與「溝通與協調」四個層面。在國中教育人員與教育行政人員部分，均以「規劃者本身」層面的得分最高，「溝通與協調」層面的得分次之，而以「資訊與研究」層面的得分最低。因此，研究者從整體「十二年國民基本教育政策規劃的問題」、「規劃者本身」層面之「十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」，以及「溝通與協調」層面之「十二年國教之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」，進行訪談，綜合受訪者的看法如下：

## 一、國中教育人員對十二年國民基本教育政策規劃的問題之看法

從整體「十二年國民基本教育政策規劃的問題」看，國中教育人員認為：

在行政機關本身的缺失部分，行政機關分中央、地方和學校。規劃單位教育部組專案小組，採滾動式修正方式規劃「十二年國教」政策，在可修正範圍內予以微調，我不認為是一種缺失。其實，政策的轉化與執行需要時間思考，行政機關也是被時間追著跑。

（T1-5訪談，2014/3/12）

「行政機關本身的缺失」：行政組織疊床架屋，無法發揮效率效能。

「資訊及研究上的缺失」：缺乏足夠的實證資料佐證及可行性，同時資訊流通不良「規劃者本身的缺失」：領導者本身無法久任一職，五日京兆，專業素養有待進一步磨合。（T5-5訪談，2014/7/4）

從「規劃者本身」層面之「十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」看，國中教育人員認為：

跟時間賽跑是一個最大的問題，因為教育部本身負責政策的制定推動的時候，他要求各縣市政府哪個時間要達到百分之百的老師受訓，政策的掌握、執行都達到百分之百，但是，這並不代表全部聽進去，這部分值得三思。十二年國教以專案的方式，教育部、縣市政府、學校都在跟時間賽跑。（T1-5訪談，2014/3/12）

從「溝通與協調」層面「十二年國教之規劃內容未能與教

師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」看，國中教育人員認為：

「溝通協調上的缺失」：缺乏縱向及橫向的聯繫對話，雖然有協調整合機制，都往往流於空談。(T5-5訪談，2014/7/4)

溝通協調上的缺失部分，按照對老師、家長、學生的宣導場次是百分之百，但聽進去的沒有百分之百。政策規劃受時間倉促的影響，時間不足，以國中教師518為例，有的老師重複地上，有的老師不認為他應該要了解。(T1-5訪談，2014/3/12)

未能充分溝通部分，最主要受制於時間，就我在教育現場看到的，我都告訴老師十二年國教不是只有國三的老師要關心，國一、國二的老師未來也一樣要面臨這些問題；又如利害關係人部分，優勢家長也許很關心，而弱勢家長也許有參加公聽會，但聽不懂，則需要靠學校；老師部份則不能只有今年國三的任課老師和導師才關注。要落實十二年國教，國小、國中、高中乃至於大學都要關注。(T1-6訪談，2014/3/12)

然而，國中教育人員與教育行政人員在「溝通協調上的問題」有落差，其原因可能如受訪者所言：

因為沒有互為主體性，而且雙方所處的基準點不同，考量的方式及內涵也有差異，以致於不易理解，常常會陷入緊張及對立。(T5-7訪談，2014/7/4)

學校教育人員與教育行政機關人員間的落差，我個人的解讀是各縣市政將教育政策下達各學校，學校當然要如期認真執行，因此，教育行政機關會認為沒問題。此外，沒有兼行政的老師較法瞭解為何要規定時限，也因時間緊迫造成壓力。(T1-7訪談，2014/3/12)

## 二、教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃的問題之看法

從整體「十二年國民基本教育政策規劃的問題」看，教育行政人員認為：

行政機關上是大膽的把過去未曾參與後期中等教育入學的縣市政府納為推動的主軸，因此，研議過程在機關的部份，很多縣市政府是第一次摸索；其次，101年的組織改造也是機關本身很大的一個錯點，新的組織，不同的單位合組的人員，重新調整的業務，原本負責規劃的主要承辦人，幾乎全換新，在經驗傳承與累積上，有斷層、落陷與錯頻現象。資訊研究上，雖有累積一些研究報告，但都是不同的面向與措施，當組合在一個整體工程上，就有彼此間矛盾，錯置的現象。(T4-5訪談，2014/5/20)

第一是，行政機關本身統合就有問題，因為要統合中央跟地方、地方和地方、地方和學校之間，縱向的和橫向間的統合本身就有困難，機關也有他們各自考量的因素。第二是規劃的方案太多有二十九個，太複雜了，除規劃人員外，家長、老師和校長可能都無法清楚知道這二十九個方案內容；第三是，系統的複雜性，十二年國教分成十五個招生區，各區又有不同的超額比序方式，讓一般民眾覺得非常困擾。雖然，若住在新北市只要了解基北區就好，但是民眾還是會想要橫向比較其他區的比序項目。此外，在學校部分也很複雜，有國立、私立，以及縣市立的，學校之間會產生競合等問題。(T2-5訪談，2014/3/27)

從「規劃者本身」層面之「十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」看，教育行政人員認為：

在時間壓力部分，第一、政策宣佈時已決定了時程；其次，方案太大，在政策規劃時先訂出時間表，但也許當初只是有一些專家學者或教師代表參與；再來，沒有階段化，例如，沒有先

分區試辦或者某些方案先試辦，這些是時間壓力的問題。( T2-6訪談，2014/3/27)

時間壓力來自政治的因素，因此，很多議題未達到最後的結論就急著上桌。( T4-6訪談，2014/5/20)

從「溝通與協調」層面「十二年國教之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」看，教育行政人員認為：

在溝通部分，第一、大家對十二年國教的認知、內涵了解不同；第二、在政策規劃之初過於理想化，教育部在做政策規劃的時候，訂了很多大目標，其實，家長只想能讓孩子進好高中就好，他們並不會想去了解29個方案內容，因此，政府規劃的方向與認知與家長是有差距的。第三、是隸屬的問題，亦即管轄權的問題，例如，在處理竹苗區免試入學的相關問題時，由於各縣、市立學校與私立學校的差異性問題。以上認知的不同、理想化的不同，以及歸屬性的不同是造成問題較大的原因。( T2-6訪談，2014/3/27)

然而，國中教育人員與教育行政人員在「溝通協調上的問題」的看法上有落差，其原因可能如受訪者所言：

12年國教的制度設計，加重了國中端的作業，包括學生生涯輔導及多元學習的比序資料等，在高中職端也增加了，特色招生的規劃設計，如何做，何時做都是學校教育人員第一次面對的問題，加上時間壓力急促，因此，常常是教育行政機關上午給項目，下午要資料，或是重新規劃設計一套原本學校做過的，總之，教育行政機關在第一次摸索的過程中，無法有效溝通協調，直接要求，學校人員自然兵荒馬亂或是置之不理，因而產生對於溝通協調在排序上的落差。( T4-7訪談，2014/5/20)

溝通協調上的部份，第一是跟家長的溝通；第二是政策的方向、內涵和變化太多，每變一次就要做一次溝通，每次的溝通、協調都會讓利害相關的人產生困惑，疑惑是否以後還會再變，再變就要再溝通。( T2-5訪談，2014/3/27 )

學校教育人員會有如此的感覺，是因為他們都是最後被告知的，但是他們的意見卻是最關鍵的因素，因為，學校的基層人員才知道真正的教育生態、家長與學生的生態，然而，他們卻無法充分表達他們的想法或意見，總是被告知、被迫接受的一群，所以，時間點和參與感是造成落差的原因。而教育行政機關人員因本身有參與規劃，他們會覺得規劃的很精密、很完美，他們覺得已有徵詢專家學者和基層人員代表，但不知道這些基層人員代表並無法代表大多數人的意見。因此，最大的問題點仍在於學校教育人員覺得自己是事後才知道，沒有參與感。( T2-7訪談，2014/3/27 )

這個就是目前台灣教育行政最大的問題，許多政策都是由上而下，也因此下意無法上達。當基層單位被迫實施教育政策時，只好以上有政策、下有對策的方式來因應。反正錯誤的教育政策也教不死人，這就是台灣教育的宿命吧。( T3-7訪談，2014/5/1 )

綜合上述分析，在「行政機關本身的缺失」的問題為行政組織疊床架屋，有統合上的問題；政府規劃的方向、認知與家長有差距的，而且未能和學術界做溝通。在「資訊及研究上的缺失」的問題為缺乏足夠的實證資料佐證及可行性。在「規劃者本身的缺失」的問題則為領導者本身無法久任一職，而且在經驗傳承與累積上有斷層。

## 肆、十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑

在「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」方面，分



成「教育行政機關」、「資訊與研究」、「規劃者本身」與「溝通與協調」四個層面，國中教育人員與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑之看法均傾向高度認同，而且均對「規劃者本身」層面上認同度最高，其次為「溝通與協調」層面之「十二年國教規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」，而在「資訊與研究」層面的認同度最低。因此，研究者從整體「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」之「規劃者本身」層面之「十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」，以及「溝通與協調」層面之「十二年國教規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」，進行訪談，綜合受訪者的看法如下：

#### 一、國中教育人員對十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑之看法

就整體「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」層面看，受訪者的看法如下：

加強政策規劃的穩定度及可預期性，定期檢視其合理性，特別是對於宣導及傳播的具體務實做法，一定要落實。此外，規劃者本身要有教學及教育工作的實務經驗，以免規劃出來的政策方向不切實際。(T5-8訪談，2014/7/4)

就「十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」，受訪者的看法如下：

十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響，我個人認為較不可能，教育政策原本就會受到政治因素影響，只能建議在規劃之初能先廣納意見。(T1-9訪談，2014/3/12)

就「溝通與協調」層面之「十二年國教規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」部分，受訪者的看法如下：

我個人認為要跟家長做百分之百溝通是不可能，但是在愈偏鄉的地方老師愈是重要，若時間不是那麼倉促，應該在政策規劃時，規劃能夠讓老師靜下心來，參加每場次的研習，在政策規劃之初應拉近各個利害關係人的意見，有共識之後，讓第一線老師都能瞭解。其中，政策研習是最經濟、有效率的方法，但不一定能達到效能。(T1-9訪談，2014/3/12)

不可能徵詢所有人的意見，所以一定是以代表制的方式進行。代表的遴選及產生要有代表性，而且能具有某種程度的決策權利及能力，以利凝聚共識。至於溝通的內容表達應以簡單易懂方式讓人理解，最好能圖文兼俱，同時有佐例，以方便理解。再者，希望能夠有個案分析或經驗分享，以利傳承。溝通的方式要豐富多元，綜合運用，保障知的權益。(T5-9訪談，2014/7/4)

雖然，調查結果在「資訊與研究」層面的問題不大，但是，在實務上仍然可以有些作為，如受訪者所言：

資訊及研究上的改進，任何的政策規劃如果有理論、策略、方法與原則，或者理論部分的不足，我們就要去做本土化的相關研究，為什麼東南亞地區沒有，台灣之前沒有，就跟世界各國做比較，這樣可以做更細緻的判斷。相關問題、相關研究成果可以做為整個政策規劃的參考，這時可以更宏觀、更全面。(T1-8訪談，2014/3/12)

## 二、教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑之看法

就整體「十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑」層面

看，受訪者的看法如下：

重大的教育改革，需要更長的時間規劃與溝通協調，甚至，局部的試辦或實驗，如果規劃者本身急於符應政治的需求，自然疏於溝通協調，資訊不足等問題。因此，如果能有步驟的規劃，充裕的討論，將可使改革更順遂。例如，擴大免試的實施，原本是在弱勢學生或地區或產業類科來實施，逐年擴大範圍及比率到社區學校及名額，最後全部學校辦理，並訂定每年逐步增加的比率，如果當年能持續到全部學校達成75%免試，再進行檢討，自然不會延生枝節、疊床架屋，以及頭痛醫頭的現象。（T4-9訪談，2014/5/20）

行政機關應確實擬訂可行的方案，所謂可行就是符合國情、遵守教育原則的方式來做。以12年國教為例，可採漸進式的方式來推動，例如先從花東等競爭不是那麼激烈的縣市來做。同時對於願意參與實驗的縣市給予額外的經費補助。就規劃者本身而言，教育工作乃百年大計，因此不成熟或是可行性有爭議的政策應逐步推動，從做中改，從改中做，這樣才較容易成功。（T3-8訪談，2014/5/1）

政策規劃是循環的過程，103年已經要實施了，在行政機關部分，可以對政策規劃的問題進行檢討，例如，高分低就的問題會不會發生、學生到底要填多少志願序的問題，或者特招生部分，可以做一個循環式檢討。（T2-8訪談，2014/3/27）

就「十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」，受訪者的看法如下：

政策規劃不受政治的影響只是理想。政策不可能不受政治的影響，我們只能儘量讓政治的影響降到最低，若面臨民意代表的壓力或干擾，要有比較堅定的立場與堅持專業原則。（T2-9訪談，2014/3/27）

成立類似十二年國教推動委員會的組織，其成員應有各界代表，針對今年實施的結果及各爭議，提出建議，並進行研究，擬出可行之策略。而研究結果亦必須經由公開的討論，務使所有的意見都能得到公開討論的機會。( T3-9訪談，2014/5/1 )

規劃者本身：如果規劃者本身有固定的意圖或看法，往往會限縮政策的廣度和可行性。因此，規劃者除了要有教育的專業與堅持外，還要有廣闊的心胸接納不同的意見。( T4-8訪談，2014/5/20 )

就「溝通與協調」層面之「十二年國教規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通」部分，受訪者的看法如下：

溝通協調部分，想辦法讓利害關係人的意見能充分表達，例如，透過研究問卷、座談會等方式，讓所有利害關係人反映意見。透過不斷的檢討、改進，才能讓十二年國教繼續推動下去。( T2-8訪談，2014/3/27 )

廣徵民意的部分，可透過分區座談，但是，會參加分區座談的人，大部分是對政策有強烈意見的人，但是，他們的意見也許並不能代表其他家長。對少數弱勢的意見無法用分區座談來表達，弱勢家長也許沒時間、也許沒有表達能力，此時，可以用一些簡單的問卷，或者由各校的家長會彙整意見，轉達縣市政府，再由縣市政府反映到中央，增加彼此溝通、協調的多元途徑。( T2-9訪談，2014/3/27 )

溝通協調：再好的想法沒有經過溝通協調，也不會被認為是好，溝通有助於了解，並且會產生夥伴的一體感，更有益於政策推動。( T4-8訪談，2014/5/20 )

雖然，調查結果在「資訊與研究」層面的問題不大，但是，

在實務上仍然可以有些作為，如受訪者所言：

就「資訊及研究」而言，應透過各種做好政策行銷，尤其是透過網路來行銷，效果更是明顯。同時也應有相關的研究來支持十二年國教的優點。坦白說，教育部的行銷費用都由少數山頭把持，也因此效果有待商榷。(T3-8訪談，2014/5/1)

資訊及研究部分，必須確立十二年國教的目標是什麼，到底是要提升國力還是要減輕學生壓力。規劃者本身則應多進修、學習教育政策規劃的相關知能。(T2-8訪談，2014/3/27)

綜合上述分析，整體而言，十二年國民基本教育政策規劃的改進途徑，以加強政策規劃的穩定度及可預期性，定期檢視其合理性、必要性、需求性和效益性。政策應逐步推動，從做中改，從改中做。時間壓力的問題來自政治的因素，政策宣佈時已決定了時程，規劃的方案太多，而且沒有階段化，即倉促上路。溝通協調上的問題包括：缺乏縱向及橫向的聯繫對話，應該要有協調整合機制；政策的方向、內涵變化太多，每變一次就要做一次溝通，每次的溝通、協調都會讓利害相關的人產生困惑與疑慮。此外，要讓國中教育人員或者教育行政人員都能充分表達他們的想法或意見，有參與感；也應關注弱勢家長的需要。國中教育人員與教育行政人員應互為主體，站在雙方的立場考量、理解。然而，「十二年國教政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」是較不可能的，教育政策原本就會受到政治因素影響，規劃者本身要堅定立場與堅持專業原則，突破中央、地方不同調的困境，還要有廣闊的心胸接納不同的意見讓政治的影響降到最低。此外，十二年國教的規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，可以遴選有代表性的利害關係人參與；溝通

的內容應以簡單易懂方式讓人理解，例如，透過研究問卷、座談會等方式，以及有個案分析或經驗分享，以利傳承。也應顧及偏鄉的利害關係人，愈偏鄉，老師愈是重要，教師要承擔重要的溝通責任。在資訊及研究上的改進，規劃者本身應多進修、學習教育政策規劃的相關知能。應進行本土化的相關研究，並與世界已實施十二年國教的先進國家做比較，將相關問題、相關研究成果提供政府政策規劃的參考。

## 第四節 研究結果綜合分析與討論

本節針對第二章文獻探討與第四章之問卷調查和訪談結果，進行研究結果之綜合分析與討論。

### 壹、國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃之認同度的整體分析

本研究將表 4-1 與表 4-2 加以結合，作成表 4-77，比較國中教育人員與教育行政人員對政策目標的認同狀況。

表 4-77

國中教育人員和教育行政人員對政策目標之認同度

題 目	認同程度（排序）		異同
	國中教師	教行人員	
5.「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	3.30（1）	3.65（1）	✓
1.「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	3.11（2）	3.60（2）	✓

續表 4-77

4.「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	3.04 (3)	3.52 (3)	✓
3.「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	3.02 (4)	3.50 (5)	×
2.「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	2.95 (5)	3.51 (4)	×
7.「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	2.75 (6)	3.25 (6)	✓
6.「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	2.67 (7)	3.19 (7)	✓

註：問卷結果之排序以學校國中教育人員教育人員為準，若教育行政人員與之一致者打「✓」，不同者打「×」。

如第四章所述，平均數未達 3 分者將之視為傾向不認同；另外，將認同程度表依據量化數值劃分成三個級距，得分 1.00~2.33 為低程度，2.34~3.67 為中程度，3.68~5.00 為高程度。所呈現之訊息為：

#### 一、「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」、「提升國民基本知能，培養現代公民素養」、「充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」獲得中程度認同

國中教育人員與教育行政人員對此三項目標，呈現中程度認同，且認同次序一致，依序為目標 5：「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」、目標 1：「提升國民基本知能，培養現代公民素養」、目標 4：「充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」。但是，國中教育人員對「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」目標，認同雖屬最高，然其平均數也僅止於 3.3 而已。

就目標 5 之「適性輔導」，一如文獻探討中，傅振宇（2012）《臺北市國中教師對十二年國民基本教育政策規劃之認同及相

關意見調查》與郭盈伶（2012）《十二年國民基本教育免試入學方案政策之認知與滿意度研究》的研究結果也顯示國中教育人員對「適性輔導」的認知為最佳。至於再對照受訪者（T2-1，2014/3/27）的意見，肯定「目標 1：提升國民基本知能，培養現代公民素養、目標 4：充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」才是本研究受調查與受訪者心目中比較重要的目標。更何況目標 1 與目標 4 吻合《高等中等教育法》第一條「高級中等教育，應接續九年國民教育，以陶冶青年身心，發展學生潛能，奠定學術研究或技術知能之基礎，培養五育均發展之優質公民為宗旨」的真實方向。

## 二、「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」、「舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」、「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」認同度偏低

（一）目標 7：「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」與目標 6：「舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」雖於認同次序上有其一致性，但是其認同度均偏低，此兩項與傅振宇（2012）之研究結果相同，且鄭世益（2012）對於「舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」亦得到相同之研究結果。受訪者（T5-2 訪談，2014/7/4）認為「壓力是主觀認定的問題，不會因為沒有任何考試後，壓力就會解除。所以，想要透過入學制度的變革而達到舒緩壓力的目標，是比較不可行的。」另有受訪者（T2-2 訪談，2014/3/27）表示免試反而必須「德、智、體、群、美」全部都要注重，反而覺得壓力更重，以前，在學三年中出一點錯沒關係，現在，則是三年都要一直處在跟人家競爭中。再來，制度的設計更複雜了，雖然政策目標是舒緩過度升學壓力，但民眾



沒有感受到。

(二)從平均數觀察，國中教育人員除上兩項目標呈現認同偏低之狀況外，尚有目標 2：「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」，亦為偏低狀況，三者之平均數皆未達 3 分，傾向不認同，依序為目標 2、目標 7、目標 6，而以目標 6「舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」為最低，此種情形值得教育行政主管機關特別注意。雖然教育行政人員傾向認同，但認同度亦屬最低的三者，而教學第一線的教師更是傾向不認同上述三個政策目標了，又怎能說服直接的利害關係人學生與家長令其信服？

其次，在十二年國教政策規劃環境影響因素方面，將表 4-3 與表 4-4 加以結合，作成表 4-78，比較國中教育人員與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃因素之認同情形。

表 4-78

國中教育人員和教育行政人員對影響政策規劃因素之認同度

題 目	認同程度（排序）		異 同
	國中教師	教行人員	
8.政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	4.02（1）	4.28（1）	✓
15.政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	3.98（2）	4.13（2）	✓
10.社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.92（3）	4.12（3）	✓
9.經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景	3.92（4）	4.05（6）	×

續表 4-78

氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。				
18. 政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3.88 (5)	4.09 (5)	✓	
12. 教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.77 (6)	3.78 (9)	×	
16. 利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.74 (7)	4.12 (4)	×	
13. 教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	3.73 (8)	3.64 (10)	×	
17. 教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.72 (9)	4.03 (7)	×	
11. 教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	3.68 (10)	3.95 (8)	×	
14. 國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	3.63 (11)	3.55 (11)	✓	

註：問卷結果之排序以國中教育人員為準，若教育行政人員與之一致者打「✓」，不同者打「×」。

從表 4-78 顯示國中教育人員與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃因素的看法如下：

三、「政治的因素」、「政策本身的因素」、「社會文化的因素」、「政策規劃人員的因素」等對政策規劃的影響獲得高程度認同

影響政策規劃因素的前四項，依序分別為題 8：政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況；題 15：政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等情形；題 10：社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義、價值觀等；及題 18：政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等狀況，此結果與陳輝科(2009)之研究結果「政策規劃缺失以受到其他政治因素影響、機關間與機關內缺乏溝通及協調、承辦人員更迭頻繁及未能建置完整之政策資料庫為主」相似。

關於認同度最高的「政治的因素」，受訪者（T5-3 訪談，2014/7/4）認為「影響最大的還是政治因素，因為後續的因素都幾乎是延續政治因素的考量而來，這種影響不僅直接而且深遠。」。另外，有受訪者（T1-3 訪談，2014/3/12）指出「政治決定後，...教育部的政策規劃是否已準備完成？...整個步驟其實有其可推敲之處。」另有受訪者（T1-9 訪談，2014/3/12）則認為「教育政策原本就會受到政治因素影響，只能建議在規劃之初能先廣納意見。」另外，更有受訪者（T4-4 訪談，2014/5/20）直指十二年國教是「我國教育上一個很大的議題，因此，從歷史定位上而言，難免讓社會聯想政治人物或是教育首長都有心想達成。尤其，在社會未完全能達成共識前，就急於推出。」再回顧政治因素的平均數，學校行政人員（M=4.02）；教育行政人員（M=4.28）之高認同的數據表現，印證政治因素的確影響了大部份政策規劃方向的狀況。

關於「政策本身的因素」、「社會文化的因素」，曾奎輔(2011)《十二年國民基本教育政策之研究－歷史制度論的觀點(1983-2011)》的研究結果也指出了「教育首長更迭影響制度發

展」、「少子化對廣設高中有影響」等觀點。

#### 四、「國際的因素」為所有影響政策規劃的因素之中，認同最低者。

國際因素的影響，主要源自於 OECD 的「國際學生成就評量方案 (PISA)」對世界主要國家的教育評比績效產生的衝擊，形成一種競爭的風潮。例如：美國 2001 年的 No Child Left Behind 教育改革方案，英國 2003 年的「14-19 歲：教育機會與卓越報告書」，以及日本因應 OECD 之 PISA，在中小學課程及教學方面所做的各種調整，目的都在進一步深化及活化其國家之教育改革，以培養獨立自主的國民，以維持其國家先進的地位。

此一因素的認同偏低的狀況，似乎可以說明提升國家競爭力的政策目標不被國中教育人員認同的潛在情形。

再將表 4-6 與表 4-8 加以結合，作成表 4-79，比較國中教育人員與教育行政人員對於影響十二年國民基本教育政策規劃問題之認同狀況。

表 4-79

國中教育人員和教育行政人員對政策問題之認同度

題 目	認同程度 (排序)		異同
	國中教師	教行人員	
32.「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。	4.18 (1)	3.68 (1)	✓
34.「十二年國教」之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通。	4.03 (2)	3.19 (7)	×
30.未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決教育困境。	4.00 (3)	3.39 (3)	✓
19.教育行政機關未建立「十二年國教」系	3.93 (4)	3.14 (12)	×

續表 4-79

統性、連貫性及整體性的政策規劃系統。			
33.「十二年國教」之政策規劃者欠缺政策分析與規劃的專業知能。	3.91 (5)	3.18 (9)	×
20.教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。	3.91 (6)	3.18 (8)	×
28.未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的規劃。	3.90 (7)	3.33 (5)	×
29.未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。	3.89 (8)	3.39 (4)	×
36.「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌利害關係人的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。	3.88 (9)	3.13 (14)	×
35.「十二年國教」之規劃，未能充分考量利害關係人之需求，以致於遭到抗拒。	3.87 (10)	3.13 (13)	×
26.「十二年國教」之政策規劃未能設計出適宜替選方案。	3.85 (11)	3.14 (11)	✓
21.教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管理考核系統。	3.83 (12)	2.85 (19)	×
27.「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。	3.82 (13)	3.22 (6)	×
22.教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。	3.79 (14)	3.07 (16)	×
24.教育行政機關未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。	3.77 (15)	3.07 (15)	✓
23.「十二年國教」的政策規劃權力集中於少數人，是以菁英模式進行規劃。	3.77 (16)	3.15 (10)	×
25.「十二年國教」政策規劃未以委託研究成果為基礎，進行方案規劃。	3.69 (17)	3.03 (17)	✓
37.「十二年國教」的政策規劃欠缺公開透明相關資訊，不利利害關係人對政策的瞭解。	3.63 (18)	3.03 (18)	✓
31.「十二年國教」政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法順利推展。	3.56 (19)	3.41 (2)	×

註：問卷結果之排序以國中教育人員為準，若教育行政人員與之一致者打「✓」，不同者打「×」。

從表 4-79 顯示國中教育人員與教育行政人員對影響十二年國民基本教育政策規劃問題的看法如下：

### 五、政策規劃問題以「政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」獲得高認同

不論是國中教育人員或是教育行政人員對於題 32：十二年國教政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促的認同程度均為一致性的高程度認同。此結果與黃妙菁(2004)對「九年一貫教育政策規劃過程之研究」所得到之發現「規劃過程太求速成」相同。

在訪談方面的研究結果，明白地顯示政策規劃受到時間的推擠，導致政策規劃有過於倉促的缺失，受訪者（T1-5 訪談，2014/3/12）就認為「政策的轉化與執行需要時間思考，政策推動跟時間賽跑是一項大問題」，指出「教育部負責政策推動之時，要求各縣市政府哪個時間要達到百分之百的老師受訓，政策的掌握、執行都達到百分之百，但是，這並不代表全部聽進去，這部分值得三思。」因此，若是認真反思其論述之觀點，似乎政府對於政策執行之目標達成率的要求，只在於政策推動的考量，而忽略時間因素的限制。

### 六、政策規劃問題多數均獲得高程度認同

歸納包含「未能與利害關係人充分溝通」、「未能確認教育政策問題」、「未建立系統性、連貫性及整體性的政策規劃系統」、「規劃者欠缺專業知能」、「未先試辦」、「未能進行政策規劃可行性評估」、「未能設計出適宜替選方案」、「未建立管理考核系統」、「未兼顧各就學區的特性與需求」、「未能建立完整的政策資料庫」等問題，研究結果均獲得高程度認同，與陳輝科(2009)、梁焜珉(2008)、黃妙菁(2004)、雷其龍(2004)等相關研

究之結果相似。

在訪談方面的研究結果方面，亦顯示政策規劃似乎未周延考量相關問題。受訪者（T2-5 訪談，2014/3/27）就認為「政策的方向、內涵和變化太多，每變一次就要做一次溝通，每次的溝通、協調都會讓利害相關的人產生困惑」；受訪者（T4-5 訪談，2014/5/20）就認為「101 年的組織改造，在經驗傳承與累積上，有斷層、落陷與錯頻現象」。總而言之，行政組織改造與規劃人員專業知能，可能造成經驗傳承與累積上的斷層，且相關問題繁瑣又多變，利害關係人難以了解，又迫於時間壓力下未能充分溝通或先行試辦，以致缺乏足夠的實證資料及可行性分析，終造成一連串政策規劃的缺失。

再次，將表 4-10 與表 4-12 加以結合，作成表 4-80，比較國中教育人員與教育行政人員對十二年國教政策規劃的改進途徑之認同。

表 4-80

國中教育人員和教育行政人員對政策規劃改進途徑之認同度

題 目	認同程度（排序）		異同
	國中教師	教行人員	
51.「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。	4.35（1）	4.47（1）	✓
52.「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。	4.35（2）	4.39（2）	✓
49.「十二年國教」政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。	4.29（3）	4.27（5）	×
50.「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。	4.27（4）	4.32（3）	×

續表 4-80

55.建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。	4.22 ( 5 )	4.27 ( 4 )	×
54.建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局(處)、學校之間對政策規劃的分歧意見。	4.21 ( 6 )	4.24 ( 6 )	✓
39.建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。	4.18 ( 7 )	4.20 ( 7 )	✓
53.「十二年國教」之規劃，應考量利害關係人的需求，以降低其抗拒。	4.16 ( 8 )	4.06 ( 13 )	×
43.整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。	4.14 ( 9 )	4.16 ( 8 )	×
42.建立「十二年國教」政策規劃管理考核系統，掌握規劃進度與成效。	4.13 ( 10 )	4.05 ( 14 )	×
47.在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。	4.12 ( 11 )	4.01 ( 16 )	×
41.培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。	4.12 ( 12 )	4.15 ( 9 )	×
38.成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性、系統性與整體性的規劃。	4.10 ( 13 )	4.08 ( 12 )	×
44.重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。	4.07 ( 14 )	4.09 ( 11 )	×
46.進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。	4.06 ( 15 )	4.02 ( 15 )	✓
48.十二年國教」之政策規劃人員應研習政策方面相關的專業知能。	4.05 ( 16 )	4.13 ( 10 )	×
40.「十二年國教」政策規劃之應定期邀請利害關係人座談。	4.04 ( 17 )	3.90 ( 17 )	✓
45.選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。	3.99 ( 18 )	3.71 ( 18 )	✓

註：問卷結果之排序以國中教育人員為準，若教育行政人員與之一致者打「✓」，不同者打「×」。

## 七、對政策規劃改進途徑之各題均為高度認同

從表 4-80 顯示國中教育人員與教育行政人員對十二年國教



政策規劃的改進途徑均為高度認同。其中具有一致性者計有七項改進途徑，在排序上依序為：題 51：「政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響」；題 52：「應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊」；題 54：「建立政策溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見」；題 39：「建立實施十二年國教穩定的經費預算來源」；題 46：「進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考」；題 40：「政策規劃應定期邀請利害關係人座談」；題 45：「選擇若干就學區先行試辦十二年國教方案，以作為修正政策的參考」。此結果與本研究之政策規劃問題獲得高認同度之項目，得到呼應。

受訪者（T4-9 訪談，2014/5/20）認為：「重大的教育改革，需要更長的時間規劃與溝通協調，甚至，局部的試辦或實驗，如果規劃者本身急於符應政治的需求，自然疏於溝通協調，資訊不足等問題。」以免「延生枝節、疊床架屋，以及頭痛醫頭的現象。」

因此，上述 7 題政策改進途徑應予重視，其他 11 題之政策改進均獲得高度認同，因此也應予詳加檢視，作為政策修訂之參考。

## 貳、不同背景變項之國中教育人員與教育行政人員對十二年國民基本教育政策規劃之認同度差異分析

一、對政策目標方面的認同，國中教育人員以男性、51 歲以上、碩士以上學歷、年資 21 年以上、職務為校長或主任者、12 班以下、鄉村地區之國中教育人員對部分政策規劃的目標認同度較高。

不同背景變項以「性別、年齡、學歷、年資、職務、任教領域、學校規模、學校分布區、學生就學區、學校所在地」對政策目標認同度之差異分析，如表 4-81。

表 4-81

國中教育人員對十二年國教政策目標認同之摘要表

題項	性別	年齡	學歷	年資	職務	任教領域	學校規模	學校分布區	學生就學區	學校所在地
1.提升國民基本知能，培養現代公民素養		4>1 4>2 4>3		4>2	1>3 1>4 1>5 2>3 2>4		1>3			3>1
2.強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力		4>1 4>2 4>3		4>2	1>3 1>4 1>5 2>3 2>4		1>3			3>1 3>2
3.促進教育機會均等，實現社會公平與正義		4>1 4>2	2>1		1>3 1>4 1>5 2>3					
4.充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。		4>2	2>1		1>3 1>4 1>5 2>3 2>4					
5.落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業		4>2			1>3 1>4 1>5 2>3 2>4 2>5		1>2 1>3			3>1
6.有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展		4>1 4>2 4>3			1>3 1>4 1>5		1>2 1>3			3>1 3>2
7.強化國中學生學習成就評量機制，確保國中生基本素質	1>2	4>1 4>2 4>3		4>2	1>3 1>4 1>5 2>3					

註：性別：組 1（男）、組 2（女）

年齡：組 1（30 歲以下）；組 2（31-40 歲）；組 3（41-50 歲）；組 4（51 歲以上）

學歷：組 1（學士）；組 2（碩士）；組 3（其他）

年資：組 1（5 年以下）；組 2（6-15 年）；組 3（16-20 年）；組 4（21 年以上）

職務：組 1（校長）；組 2（主任）；組 3（組長）；組 4（導師）；組 5（專任教師）

學校規模：組 1（12 班以下）；組 2（13-36 班）；組 3（37 班以上）

學校所在區：組 1（都會區）；組 2（城鎮）；組 3（鄉村）

（一）對「提升國民基本知能，培養現代公民素養」的目標，以「年齡、年資、職務、學校規模、學校所在地」等 5 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 51 歲以上、服務 21 年以上、職務為校長或主任、12 班以下、學校位於鄉村地區之國中教育人員的認同度顯著較高。

（二）對「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」的目標，以「年齡、年資、職務、學校規模、學校所在地」等 5 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 51 歲以上、服務 21 年以上、職務為校長或主任、12 班以下、學校位於鄉村地區之國中教育人員的認同度顯著較高。

（三）對「促進教育機會均等，實現社會公平與正義」的目標，以「年齡、學歷、職務」等 3 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 51 歲以上、碩士以上、職務為校長或主任之國中教育人員的認同度顯著較高。

（四）對「充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」的目標，以「年齡、學歷、職務」等 3 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 51 歲以上、碩士以上、職務為校長或主任之國中教育人員的認同度顯著較高。

（五）對「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」的目標，以「年齡、職務、學校規模、學校所在地」等 4 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 51 歲以上、職務為校長或主任、12 班以下、學校位於鄉村地區之國中教育人

員的認同度顯著較高。

(六) 對「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」的目標，以「年齡、職務、學校規模、學校所在地」等 4 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 51 歲以上、職務為校長、12 班以下、學校位於鄉村地區之國中教育人員的認同度顯著較高。

(七) 對「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」的目標，以「性別、年齡、年資、職務」等 4 項背景變項出現顯著差異，即以男性、年齡 51 歲以上、服務 21 年以上、職務為校長或主任之國中教育人員的認同度顯著較高。

綜合上述，顯示男性、年齡在 51 歲以上、碩士以上學歷、年資 21 年以上、職務為校長或主任者、12 班以下、鄉村地區之國中教育人員對部分政策規劃的目標認同度顯著較高。

## 二、在政策規劃的影響因素方面，以男性、30 歲以下、學士、年資 5 年以下、職務為校長或主任者、12 班以下之國中教育人員對於部分政策規劃影響因素之認同度較高

不同背景變項對政策規劃的影響因素之認同度差異分析，出現顯著差異者計有 7 個題項，如表 4-82。

表 4-82

國中教育人員對十二年國教政策規劃影響因素認同之摘要表

題項	性別	年齡	學歷	年資	職務	任教領域	學校規模	學校分布區	學生就學區	學校所在地
題8:政治的因素	1>2					1>2				
題9:經濟的因素						1>2				
題10:社會文化因素	1>2									
	1>3									

續表 4-82

題11:教育本身因素	1>3		
題14:國際的因素	1>2	1>2	1>2
題15:政策本身因素	1>2 1>3		
題16:利害關係人因素		1>4 2>4	

註：性別：組 1(男)、組 2(女)

年齡：組 1(30 歲以下)；組 2(31-40 歲)；組 3(41-50 歲)；組 4(51 歲以上)

學歷：組 1(學士)；組 2(碩士)；組 3(其他)

年資：組 1(5 年以下)；組 2(6-15 年)；組 3(16-20 年)；組 4(21 歲以上)

職務：組 1(校長)；組 2(主任)；組 3(組長)；組 4(導師)；組 5(專任教師)

學校規模：組 1(12 班以下)；組 2(13-36 班)；組 3(37 班以上)

(一) 對「政治的因素」，以「性別學校規模」等 2 項背景變項出現顯著差異，即以男性、12 班以下之國中教育人員的認同度顯著較高。

(二) 對「經濟的因素」，以「學校規模」的項背景變項出現顯著差異，即以 12 班以下之國中教育人員的認同度顯著較高。

(三) 對「社會文化的因素」，僅「年齡」1 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 30 歲以下之國中教育人員的認同度顯著較高。

(四) 對「教育本身的因素」，僅「年齡」1 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 30 歲以下之國中教育人員的認同度顯著較高。

(五) 對「國際的因素」，以「年齡、學歷、年資」等 3 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 30 歲以下、學士、服務 5 年以下之國中教育人員的認同度顯著較高。

(六) 對「政策本身的因素」，僅「年齡」1 項背景變項出現顯著差異，即以年齡 30 歲以下之國中教育人員的認同度顯著較高。

著較高。

(七)對「利害關係人的因素」，以「職務」的背景變項出現顯著差異，即以校長或主任之認同度高於導師。

綜合上述，顯示男性、年齡在30歲以下、學士、年資5年以下、職務為校長或主任者、12班以下之國中教育人員對於政策規劃影響因素之認同度較高。

三、在政策規劃問題的層面之中，31-40歲、碩士以上、導師及專任教師、13班以上及北區及南區之國中教育人員認同「溝通與協調」層面是問題的焦點，而12班以下及東區及離島之國中教育人員對各層面認同度普遍較低

不同背景變項對政策規劃的問題各層面之認同度摘要，出現顯著差異的層面，如表4-83。

表 4-83

國中教育人員對政策規劃問題層面認同之摘要

層面	性別	年齡	學歷	年資	職務	任教領域	學校規模	學校分布區	學生就學區	學校所在地
教育行政機關							2>1 3>1			
資訊與研究							2>1 3>1	3>4		
規劃者本身							2>1 3>1	1>4 3>4		
溝通與協調		2>4	2>1		4>1 5>1		2>1 3>1	3>4		

註：年齡：組1(30歲以下)；組2(31-40歲)；組3(41-50歲)；組4(51歲以上)

學歷：組1(學士)；組2(碩士)；組3(其他)

職務：組1(校長)；組2(主任)；組3(組長)；組4(導師)；組5(專任教師)

學校規模：組1(12班以下)；組2(13-36班)；組3(37班以上)

學校分布區：組1(北區)；組2(中區)；組3(南區)；組4(東區及離島)

(一)對「教育行政機關層面」，以「學校規模」的變項有顯著差異，即學校班級數13班以上之國中教育人員的認同度顯

著較高。

(二) 對「資訊與研究」，以「學校規模」、「學校分布區」的變項有顯著差異，即學校班級數 13 班以上及南區之國中教育人員的認同度顯著較高。

(三) 對「規劃者本身」，以「學校規模」、「學校分布區」的變項有顯著差異，即學校班級數 13 班以上及南區之國中教育人員的認同度顯著較高。

(四) 對「溝通與協調」，以「年齡、學歷、職務、學校規模、學校分布區」等 6 變項出現顯著差異，即 31-40 歲、碩士以上、導師及專任教師、13 班以上及北區及南區之國中教育人員對各層面認同度較高

因此，值得注意的是在「溝通與協調」的層面，應是國中教育人員普遍關注的焦點，且 12 班以下及東區及離島之國中教育人員對各層面認同度普遍較低。

四、政策規劃的改進途徑方面，以男性、學校主任、學校班級數 13 班以上及單一就學區之國中教育人員的認同度顯著較高，且「規劃者本身」層面為普遍認同之重點，而「溝通與協調」層面亦是政策規劃改進途徑應該予以重視的部分。

不同背景變項對政策規劃的問題各層面之認同度摘要，出現顯著差異的層面，如表 4-84。

表 4-84

國中教育人員對政策規劃改進途徑認同之摘要

層面	性別	年齡	學歷	年資	職務	任教領域	學校規模	學校分布區	學生就學區	學校所在地
教育行政機關							2>1			
							3>1			
資訊與研究							2>1			
							3>1			

續表 4-84

規劃者本身	1>2	2>4	2>1 3>1	1>2
溝通與協調	1>2		2>1 3>1	

註：性別：組 1（男）、組 2（女）

職務：組 1(校長)；組 2(主任)；組 3(組長)；組 4(導師)；組 5(專任教師)

任教領域：組 1(語文)；組 2(數學)；組 3(自然與科技)；組 4(社會)；組 5(藝術與人文)；組 6(健康與體育)；組 7(綜合活動)

學校規模：組 1(12 班以下)；組 2(13-36 班)；組 3(37 班以上)

學生就學區：組 1(單一)；組 2(跨縣市)

（一）對「教育行政機關層面」，以「學校規模」的變項有顯著差異，即學校班級數 13 班以上之國中教育人員的認同度顯著較高。

（二）對「資訊與研究」，以「學校規模」的變項有顯著差異，即學校班級數 13 班以上之國中教育人員的認同度顯著較高。

（三）對「規劃者本身」，以「性別、職務、學校規模、學生就學區」等 4 項變項有顯著差異，即男性、學校主任、學校班級數 13 班以上及單一就學區之國中教育人員的認同度顯著較高。

（四）對「溝通與協調」，以「性別、學校規模」等 2 變項出現顯著差異，即男性、學校班級數 13 班以上國中教育人員的認同度顯著較高。

由上可知，「規劃者本身」層面為普遍認同之重點，而「溝通與協調」層面亦是政策規劃改進途徑另一要項。

## 五、對政策目標方面的認同度，以男性、北區及中區教育行政人員之認同度顯著較高

不同背景變項以「性別、年齡、學歷、年資、職務、機關所在地」對政策目標認同度之差異分析，如表 4-85。



表 4-85

教育行政人員對十二年國教政策目標認同之摘要表

題項	性別	年齡	學歷	年資	職務	機關分布區
1.提升國民基本知能，培養現代公民素養	1>2					
2.強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力	1>2					
5.落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業	1>2					
6.有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展						1>3 2>3
7.強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質	1>2					1>3 2>3

註：性別：組 1（男）、組 2（女）

機關分布區：組 1（北區）；組 2（中區）；組 3（南區）；組 4（東區及離島）

（一）對「提升國民基本知能，培養現代公民素養」的目標，僅「性別」背景變項出現顯著差異，即以男性教育行政人員認同度顯著較高。

（二）對「強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力」的目標，僅「性別」背景變項出現顯著差異，即以男性教育行政人員認同度顯著較高。

（五）對「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」的目標，僅「性別」背景變項出現顯著差異，即以男性教育行政人員認同度顯著較高。

（六）對「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」的目標，僅「機關分布區」背景變項出現顯著

差異，即北區及中區之教育行政人員認同度顯著較南區高。

(七) 對「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」的目標，「性別、機關分布區」2個背景變項出現顯著差異，即男性、北區及中區教育行政人員認同度顯著較高。

## 六、在政策規劃的影響因素方面，30歲以下、碩士以上學歷、5年以下之教育行政人員僅於部分項目有顯著差異

不同背景變項對政策規劃的影響因素之認同度差異分析，出現顯著差異者計有4個題項，如表4-86。

表 4-86

教育行政人員對十二年國教政策規劃影響因素認同之摘要表

題項	性別	年齡	學歷	年資	職務	機關分布區
題9:經濟的因素				1>4		
題10:社會文化因素		1>3 1>4		1>2 1>4		
題12:教育行政機關結構的因素			2>1			
題13:教育行政機關組織文化的因素			2>1			

註：年齡：組 1(30歲以下)；組 2(31-40歲)；組 3(41-50歲)；組 4(51歲以上)

學歷：組 1(學士)；組 2(碩士)；組 3(其他)

年資：組 1(5年以下)；組 2(6-15年)；組 3(16-20年)；組 4(21歲以上)

(一) 對「經濟的因素」，僅「年資」1項背景變項出現顯著差異，即以年資5年以下之教育行政人員的認同度顯著較高。

(二) 對「社會文化的因素」，以「年齡、年資」等2項背景變項出現顯著差異，即以年齡30歲以下、服務5年以下之教育行政人員的認同度顯著較高。

(三) 對「教育行政機關結構的因素」，僅「學歷」1項背景變項出現顯著差異，即以碩士學歷之教育行政人員的認同度

顯著較高。

(四) 對「教育行政機關組織文化的因素」，僅「學歷」1項背景變項出現顯著差異，即以碩士學歷之教育行政人員的認同度顯著較高。

綜合上述，顯示碩士學歷之教育行政人員在教育行政機關結構及其組織文化方面、服務年資5年以下之教育行政人員在經濟及社會文化因素方面，對於政策規劃影響因素有較顯著之認同。

#### 七、在政策規劃問題的層面之中，學士學歷者於溝通與協調層面、南區之教育行政人員於規畫者本身層面認同度顯著較高

不同背景變項對政策規劃的問題各層面之認同度摘要，出現顯著差異的層面，如表4-87。

表 4-87

教育行政人員對政策規劃問題層面認同之摘要

層面	性別	年齡	學歷	年資	職務	機關分布區
規劃者本身						3>2
溝通與協調			1>2			

註：學歷：組 1(學士)；組 2(碩士)；組 3(其他)

機關分布區：組 1(北區)；組 2(中區)；組 3(南區)；組 4(東區及離島)

(一) 對「規劃者本身」，僅在「機關分布區」1變項有顯著差異，以南區之教育行政人員的認同度顯著較高。

(二) 對「溝通與協調」，僅在「學歷」1變項出現有顯著差異，即學士學歷之教育行政人員的認同度顯著較高。

因此，在政策規劃問題的層面之中，學士學歷之教育行政人員於溝通與協調層面、南區之教育行政人員於規劃者本身層

面認同度顯著較高外，其餘不同背景變項對政策規劃問題層面無顯著差異。

#### 八、政策規劃的改進途徑方面，男性教育行政人員在「教育行政機關」層面的認同度顯著較高

不同背景變項對政策規劃的問題各層面之認同度摘要，出現顯著差異的層面，如表 4-88。

表 4-88

教育行政人員對政策規劃改進途徑認同之摘要

層面	性別	年齡	學歷	年資	職務	機關分布區
教育行政機關	1>2					

註：性別：組 1（男）、組 2（女）

對改進途徑方面，僅在「教育行政機關」層面，男性教育行政人員的認同度顯著較高。

歸結上述，再將質性訪談應行改進之觀點再度檢視如下：

關於規劃者本身層面，受訪者（T5-8 訪談，2014/7/4）認為「加強政策規劃的穩定度及可預期性，定期檢視其合理性，特別是對於宣導及傳播的具體務實做法，一定要落實。此外，規劃者本身要有教學及教育工作的實務經驗，以免規劃出來的政策方向不切實際」。

在溝通與協調層面，對家長宣導的方式，因為往往對家長的宣導只是說明執行的方式，例如會考的計分等等，家長對於政策規劃者的規劃歷程並不瞭解，也被考試方式弄得頭暈腦脹。所以，有受訪者（T1-9 訪談，2014/3/12）認為「要跟家長做百分之百溝通是不可能」，對於偏鄉地區，老師愈是重要，因

此，「若時間不是那麼倉促，應該在政策規劃時，規劃能夠讓老師靜下心來，參加每場次的研習，在政策規劃之初應拉近各個利害關係人的意見，有共識之後，讓第一線老師都能瞭解。」

在資訊及研究方面，有受訪者（T1-8 訪談，2014/3/12）指出了政策規劃「有理論、策略、方法與原則」，對於理論部分的不足，「應要做本土化的相關研究，為什麼東南亞地區沒有，臺灣之前沒有，就要跟世界各國做比較，這樣可以做更細緻的判斷。」另有受訪者（T2-8 訪談，2014/3/27）更是一針見血的指出「資訊及研究部分，必須確立十二年國教的目標是什麼，到底是要提升國力？還是要減輕學生壓力？規劃者本身則應多進修、學習教育政策規劃的相關知能。」而政府要給國民的到底是普遍的後期中等教育？還是藉由後期中等教育而提升國家的競爭實力？其界線與內容顯然是矛盾與有待商榷的。

至於在教育行政機關方面，就育行政官員（T2-5 訪談，2014/3/27）認為「行政機關本身統合就有問題，因為要統合中央跟地方、地方和地方、地方和學校之間，縱向的和橫向間的統合本身就有困難，機關也有他們各自考量的因素」。在上述狀況之下，地方教育行政機關的受訪者（T1-5 訪談，2014/3/12）認為「行政機關也是被時間追著跑」。另一受訪者（T4-5 訪談，2014/5/20）則指出了「把過去未曾參與後期中等教育入學的縣市政府納為推動的主軸」。因此，研議過程「在行政機關的部份，很多縣市政府是第一次摸索；其次，101 年的組織改造也是機關本身很大的一個問題點，新的組織，不同的單位合組的人員，重新調整的業務，原本負責規劃的主要承辦人，幾乎全換新，在經驗傳承與累積上，有斷層、落陷與錯頻現象。」以致於「在資訊研究層面上，雖有累積一些研究報告，但都是不同的面向與措施，當組合在一個整體工程上，就有彼此間矛盾，錯置的現象。」

綜合上述分析，值得注意的是在「規劃者本身」與「溝通與協調」兩層面，是政策規劃改進途徑應該予以重視的部分。

## 第五章 結論與建議

本研究係以探討十二年國民基本教育政策規劃之研究，從探討相關文獻，建構本研究架構，並據以編製調查問卷，用以瞭解國中教育人員與教育行政機關之行政人員對政策目標、政策規劃的影響因素、政策規劃的問題，以及政策規劃改進途徑的認同度。而後再針對問卷發現需要更進一步探討的問題進行訪談，以深入瞭解可能原因與能作為解決的可能方向。本章根據研究之主要發現作成結論與建議，共分二節，第一節為結論；第二節說明本研究之建議。

### 第一節 結 論

本節根據研究目的與待答問題、第四章調查統計分析與訪談結果，對十二年國民基本教育政策規劃認同度加以綜合歸納，提出如下結論：

#### 壹、在十二年國民基本教育政策規劃之整體認同度方面

一、「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」、「提升國民基本知能，培養現代公民素養」、及「充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」獲得中程

## 度的認同

其中以「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」認同度最高，顯示適性輔導的重要性。而「提升國民基本知能，培養現代公民素養」、及「充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展」因符合高級中等教育之宗旨，且重視城鄉均衡發展，因此成為大家心目中均認同的目標。

### 二、「強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質」、「舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」認同偏低

國中教育人員並不認同考試是唯一引起壓力的觀點，因為升學壓力是主觀認定的問題，不會因為沒有任何考試後，壓力就會解除，太過多元的學習與評量方式，造成樣樣均須兼顧，壓力反而更大。所以，想要透過入學制度的變革而達到舒緩壓力的目標，較為不可行。而「強化學生學習成就評量機制」亦不被教師所認同，又豈能被學生與學生家長所接受。

### 三、「政治的因素」、「政策本身的因素」、「社會文化的因素」、「政策規劃人員的因素」等對政策規劃的影響獲得高程度認同

其中影響最大的還是政治因素，其影響直接而且深遠，因為後續的因素都幾乎是延續政治因素的考量而來。十二年國教是我國教育史上的重大議題，政治人物或是教育首長都有心想達成，奠定歷史地位。但是，在社會未完全達成共識前，急就章的推出。其次，教育首長更迭影響制度發展、社會價值觀與少子化的問題，以及規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等因素的影響，支撐了國中教育人員對「政策本身的



因素」、「社會文化的因素」、「政策規劃人員的因素」的高認同度。

#### 四、「國際的因素」在所有影響政策規劃的因素之中認同最低

例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等對一國的教育方針雖有所影響，但是各國教育條件與其他社會文化因素的影響之下，國際因素對國內教育的影響，顯然是屈居末位的。在種種國際因素的影響之下，我國的十二年國教方案，當然意欲與國際潮流並駕齊驅，但是，各國民情不同，政策考量亦應不同。因此，國際因素在政策規劃因素中的重要性，國中教育人員認同度最低。

#### 五、政策規劃問題以「政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」獲得高程度認同

國中教育人員對「政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促」獲得平均數 4.18 的高認同，不論政策規劃是否有過於倉促的缺失，但是，政策推動跟時間賽跑變成是一項大問題，似乎政府對於政策執行之目標達成率的要求，只在於政策推動的考量，而忽略時間因素的限制。縱然，教育行政機關對於政策的掌握、執行都企圖達到百分之百的標準，但是，這並不代表對於第一線執行者的國中教育人員有辦法接受與執行全部的計畫，於是，更增加了教師對時間急迫的感覺。

#### 六、對政策規劃改進途徑之各題均為高度認同

根據研究調查顯示，政策規劃改進途徑主要包括：避免受到政治的影響、建立政策溝通管道、與利害關係人充分溝通、穩定的預算來源、局部的試辦等。根據研究調查顯示，國中教育人員與教育行政人員對十二年國教政策規劃的改進途徑均為

高度認同，顯示國中教育人員與教育行政人員認為十二年國教的政策方向與方案，有必要改善的傾向。

## 貳、不同背景變項對十二年國教政策規劃之認同差異

一、對政策目標方面的認同，國中教育人員以年齡較高、服務時間較長、及擔任學校主管職務者顯著較高，教育行政人員以男性、北區及中區者顯著較高

整體而言，國中教育人員以男性、51 歲以上、碩士以上學歷、年資 21 年以上、職務為校長或主任者、12 班以下、鄉村地區之國中教育人員對部分政策規劃的目標認同度較高。此一結果應係學校的校長與主任負責較多的十二年國教之政策推動工作，其對政策目標之認知較為深刻，而中、北部教育行政人員接觸到之相關資訊較為豐富有關。

二、在政策規劃的影響因素方面，以男性、30 歲以下、學士、年資 5 年以下、職務為校長或主任、12 班以下之國中教育人員對部分影響因素認同度較高；教育行政人員以 30 歲以下、碩士以上學歷、5 年以下者於部分項目有顯著差異

與前項相反的情況，對於政策規劃影響因素呈現認同顯著者，卻以年齡在 30 歲以下、服務年資 5 年以下之國中教育人員與教育行政人員為主。此一現象可能為年輕教師負責教學現場的工作，或許更能體會教育改革若無法改變家長或社會大眾的態度或價值觀，不論制度再怎麼改，可能仍然成效不彰。

三、溝通與協調的層面是國中教育人員關注政策規劃問題的焦點，教育行政人員以學士學歷者在「溝通與協調」層面，任職在南區在「規劃者本身」層面的認同度顯著較高

根據研究結果顯示，對於政策規劃問題的「溝通與協調」的層面，在國中教育人員方面，以「年齡、學歷、年資、職務、學校規模、學校分布區」等 6 變項出現顯著差異，即年齡在 31-50 歲之間、大學畢業、服務 6-15 年、職務為導師與專任教師、學校班級數 13 班以上、南區學校之教師的認同度顯著較高；而學士學歷之教育行政人員認同度亦顯著較高。因此，值得注意的是，關於十二年國教之「溝通與協調」層面，乃是大家普遍關注的焦點，也應該是政策制定者應該審慎注意的層面。另外，教育行政人員或許感受規劃人員更迭影響，對「規劃者本身」層面認同度亦顯著較高。

#### 四、規劃者本身、溝通與協調與教育行政機關三個層面是政策規劃改進途徑的重點方向

研究顯示，男性、學校主任、學校班級數 13 班以上及單一就學區之國中教育人員對「規劃者本身」與「溝通與協調」層面的認同度顯著較高；而教育行政人員對於教育行政機關層面的認同度顯著較高。

針對政策規劃的改進途徑，研究結果歸結如下：

##### （一）關於規劃者本身層面

1. 應加強政策規劃的穩定度及可預期性，定期檢視其合理性，注重宣導及傳播的具體務實做法；

2. 規劃者本身要有教學及教育工作的實務經驗，以免規劃出來的政策方向不切實際。

##### （二）在溝通與協調層面

1. 對家長宣導的方式，因為家長對於政策規劃者的規劃歷程並不瞭解，也被考試方式弄得頭暈腦脹。所以，在偏鄉地區，老師的溝通顯得更為重要；

2.在政策規劃時，應讓老師靜下心來，參加每場次的研習；

3.在政策規劃之初，應匯聚各個利害關係人的意見，並在有共識之後，讓第一線老師都能瞭解。

所以，規劃者本身與溝通與協調的層面，必然是十二年國教政策規劃改進途徑的重點。

## 第二節 建議

本節依據上述的研究結論，分別針對國中教育人員、教育行政機關，以及後續有興趣的研究者，提出若干建議，茲分述如下：

### 壹、對國中教育人員的建議

#### 一、增進國中教育人員對十二年國教政策的認知與瞭解

從研究發現，教師對於政策的不確定性，心態普遍停留在觀望態度上，參與研習的動機亦嫌不足。在對政策不瞭解及面對新制度的挑戰信心不足或不知如何因應的情況下，對於舒緩國中學生升學壓力、促進教學正常化、學生的程度可能會降低等問題，均顯示存疑與憂慮。由於十二年國民基本教育能否成功的主要關鍵之一是教師。政策既已開始實施，應促進教師消除觀望態度，參加政策研習、宣導活動或主動充實相關資訊，以增進瞭解並積極改變，才能進而引導學生與家長熟悉相關辦法。

## 二、加強對學生的性向探索與生涯輔導的能力

研究結果顯示，十二年國教政策目標中，以「落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業」獲得最高的認同。因此，教師應該要培養對學生的適性輔導工作的專業能力。在作法上，應繼續增置各校專任輔導教師人力，建立學生學習與輔導平台系統，透過研習與學習社群以提升教師適性輔導工作的能力，提供學生適性發展，落實因材施教並提供開展學生多元智能之管道及提供公平競爭機會等目標及功能。因此，教師應該要培養對學生的適性輔導工作之能力。

## 三、積極表達意見，適時反映教育現場問題

研究結果顯示，改進途徑除應避免受到政治的影響外，其次以「應與教育人員、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊」、「應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊」最受認同。因此，國中教育人員平時應多主動蒐集家長與學生之意見，並積極參與政府舉辦之公聽會、諮詢會議或問卷調查，方能適時提供教育現場的問題與資訊，或協助表達家長與學生之意見，反映給教育行政人員，以使教育行政人員能廣泛收集到利害關係人的想法，避免僅受少數人之意見主導，真正做到溝通與協調之改進途徑。

## 貳、對教育行政機關的建議

### 一、重新檢討政策目標，並持續規劃配套措施

研究結果顯示，十二年國教政策目標中，以政策目標六：「有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展」獲

得最低的認同。顯示企圖透過十二年國教之免試與特招之入學制度的變革，而達到舒緩升學壓力的目標，引導國中正常教學與五育均衡發展，是較難實現的。因此，應透過制度實施之後，再規劃更周詳的配套措施，持續不斷改進，以達成此項政策目標。

對於認同低落的政策目標，如前述目標 2、目標 7、及目標 6，應考慮修改或去除，而不是所謂的滾動式修正。因為滾動式修正並無教育政策學理的基礎，而是比照企業管理上追求績效的作法，堅持朝向目標逐漸修正並企圖接近之。因此，仍可能因而忽略社會上大眾所認同的教育目的，若一味的強調政策目標的達成效果，而輕忽了教育的長遠理想，可能適得反效果。

## 二、政策規劃應根據教育本質，避免受到政治因素的影響

研究結果顯示，影響十二年國教政策的規劃，以政治的因素，包括：政治制度、政黨因素、政治文化、總統選舉政見、立法院法律修正案、施政質詢等狀況被認為影響最大。當然政策規劃要完全不受政治的影響是不可能的，但是，教育行政機關政策規劃人員宜根據教育本質與目的進行週詳的規劃，避免偏離於教育政策目標，導致政策規劃與執行的偏差與失敗。

## 三、進行周詳與明確性的規劃

研究結果顯示，影響十二年國教政策的規劃，以政策本身的因素，包括十二年國教之政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等。因此，十二年國教政策的規劃周詳與明確性的規劃。在作法上，首先，應成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性、系統性與整體性的規劃。其次建立實施「十二年國教」的法源依據與穩定的經費預算來源。再者，建立管理考核系統，進行

政策規劃可行性評估。

#### 四、提升政策規劃人員專業養

研究結果顯示，十二年國教政策的規劃以「規劃者本身」層面問題被認為最大，而改進途徑亦以「規劃者本身」方向最被認同。因此，提升政策規劃人員專業養有其必要性。在作法上，政策規劃人員應研習政策方面相關的專業知能，進行政策問題認定，確認十二年國教政策真正問題所在，以及規劃時應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。亦即必須注重規劃人員是否有足夠的技術知識與能力，在執行方案上，則須考慮其專業知識的權威、發展水準及認知。

#### 五、加強與政策利害關係人溝通與協調

根據研究結果的顯示，「溝通與協調」被認為是十二年國教政策規劃的重要問題，而改進途徑「溝通與協調」也是必須的改進途徑。因此，十二年國教政策的規劃應加強與政策利害關係人溝通與協調。在實務作法上，首先，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。其次，應考量利害關係人的需求，以降低其抗拒。再者，建立溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。此外，建立相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。

#### 參、對未來研究的建議

##### 一、在研究對象方面

本研究首先採用問卷調查法，將收集到的資料加以分析與討論，後依據問卷結果與現況問題提出疑問，再輔以訪談法訪談相關熟悉問題人士，但尚未針對家長進行調查與訪談。未來研究對象可再增加家長，以瞭解他們對十二年國民基本教育政策規劃的看法。

## 二、在研究內容方面

本研究雖有比較分析政策目標與政策規劃的影響因素、政策規劃的問題，以及政策規劃的改進途徑，但並未針對各項之公平性、可行性、適切性及影響性等深入剖析。未來的研究者，可朝此方向深入調查，俾利教育主管機關審慎思考改進，並可針對後續政策執行與效益評估的實際情形進行研究。



## 參考文獻

### 壹、中文部分

- 王子裕文（2011）。**臺日社區高齡教育政策規劃之比較研究**（未出版之博士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 王玉麟（2009）。**邁向全球化頂尖大學政策規劃指標建構之研究**（未出版之博士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 王美婷（2008）。**以系統動態學探討國小師資供需政策規劃之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北大學，新北市。
- 王建凱（2007）。**彰化縣國小教師、外籍配偶對識字教育政策規劃覺知之研究**（未出版之碩士論文）。雲林科技大學技，雲林縣。
- 丘昌泰（2010）。**公共政策：基礎篇（四版）**。臺北市：巨流。
- 朱志宏（1990）。**公共政策概論**。臺北市：三民。
- 吳定（2003）。**公共政策**。新北市：國立空中大學。
- 吳政達（2007）。**教育政策分析新論**。臺北市：高等教育。
- 吳清山（2003）。**教育法規理論與實務**。台北：心理出版社。
- 李玫芳（2012）。**高中（職）職業類科教師對十二年國民基本教育先導計畫提升招生效益認知之研究**（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 邢祖援（1989）。**整體規劃探微**。臺北市：五南。
- 林天祐、謝惠如（2005）。國民教育向下延伸政策理念：規劃之可行性分析。**教育資料與研究雙月刊**，**63**，67-83。
- 林水波、張世賢（2006）。**公共政策**。臺北市：五南。
- 林彥志（2004）。**我國大學學雜費政策規劃之研究**（未出版之碩士

- 論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 柯正峰（1998）。我國邁向學習社會政策制定之研究—政策問題形成、政策規劃及政策合法化探討（未出版之博士論文）。國立台灣師範大學，臺北市。
- 韋宜青（2001）。國民小學教育選擇權政策規劃規準之研究（未出版之碩士論文）。台北市立師範學院，臺北市。
- 翁興利（2004）。政策規劃與行銷。臺北市：華泰。
- 涂國基（2011）。十二年國民基本教育之政策可行性研究—以花蓮縣高中職為例（未出版之碩士論文）。慈濟大學，花蓮縣。
- 傅振宇（2012）。臺北市國中教師對十二年國民基本教育政策規劃之認同及相關意見調查（未出版之碩士論文）。淡江大學，臺北縣。
- 梁焜珉（2008）。臺灣體育政策規劃過程之探討—以黃金計畫為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育大學，桃園縣。
- 孫志麟（2012）。從爭議中重新思考教育決策機制（頁18-20），輯於十二年國教與教育決策程序論壇手冊。
- 許麗仙（2012）。十二年國民基本教育政策影響國中生擇校之因素研究—以彰化縣國中生為例（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 教育部（2012）。教育部十二年國民基本教育網站。取自  
<http://140.111.34.179/index.php>
- 陳彥樺（2008）。國中學生對十二年國民基本教育政策態度之調查研究—以高高屏三縣市為例（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學，屏東縣。
- 陳羿汎（2010）。推行十二年國民教育公立高中定位及入學方式之研究（未出版之碩士論文）。淡江大學，臺北縣。
- 陳益興、王先念（2007）。十二年國民基本教育政策規劃歷程研析。教育研究月刊，6，4-14。

- 陳輝科（2009）。地方教育行政機關教育政策規劃之研究（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。
- 郭盈伶（2012）。十二年國民基本教育免試入學方案政策之認知與滿意度研究（未出版之碩士論文）。國立中山大學，高雄市。
- 曾奎輔（2011）。十二年國民基本教育政策之研究--歷史制度論的觀點（1983-2011）（未出版之碩士論文）。東海大學，臺中市。
- 湯絢章（1993）。公共政策。臺北市：華泰。
- 黃妙菁（2005）。九年一貫教育政策規劃過程之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立師範學院，臺北市。
- 黃筱君（2008）。十二年國民基本教育政策的批判論述分析—以立法院公報為例（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。
- 黃凱昕（2005）。我國原住民廣播政策規劃之研究：以澳大利亞經驗為例（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮縣。
- 張芳全（2006）。教育政策規劃。臺北市：心理。
- 楊思偉（2006）。推動十二國民教育政策之研究。教育研究集刊，52(2)，1-31。
- 雷其龍（2004）。國民中學九年一貫教育政策規劃與執行之研究—台北市政策利害關係人認知觀點（未出版之碩士論文）。國立臺北大學，新北市。
- 鄭世益（2012）。公立國中因應十二年國民基本教育免試入學與特色招生之個案研究（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。
- 鄭裕成（2003）。地方教育政策形成與推展之關係研究—以基隆市為例（未出版之碩士論文）。國立台北師範學院，臺北市。
- 謝文全（2003）。教育行政學。臺北市：高等教育。
- 謝文全、黃乃熒、吳清山、陳麗珠、王麗雲、王如哲、秦夢群、張德銳、張明輝、林新發、黃宗顯、張鈿富、林明地、湯志民、

- 潘慧玲 (2006)。教育行政學：理論與案例。臺北市：五南。
- 謝明津 (2012)。桃園縣高中職教師對推行十二年國民基本教育相關問題看法之研究 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 簡麗卿 (2008)。十二年國民基本教育政策實施之研究－以雲林縣為例 (未出版之碩士論文)。中臺科技大學，臺中市。
- 顏國樑 (2004)。我國教育政策合法化建構模式建構與應用分析。台北市：師大書苑。
- 顏國樑 (2010)。教育法規。高雄市：麗文書局。
- 顏國樑、陳輝科 (2009)。地方教育行政機關教育政策規劃之研究。發表於國立新竹教育大學主辦：社會變遷中的教育發展學術研討會。
- 魏鏞 (主編) (1983)。政策規劃的理論與實務。臺北市：行政院研考會。
- 羅媛琦 (2012)。臺中市國民中學教師對十二年國民基本教育政策認知之研究 (未出版之碩士論文)。東海大學，臺中市。

## 貳、英文部分

- Anderson, J. E. (2003). *Public policymaking: An Introduction* (5<sup>th</sup> ed.). Boston, MA: Houghton Mifflin Company.
- Dunn, W. N. (2004). *Public policy analysis-An introduction* (3<sup>rd</sup>. ed.). N.J.: Prentice Hall.
- Dye, T. R. (2005). *Understanding public policy* (11<sup>th</sup> ed) . Upper Saddle River, N.J.: Pearson Prentice Hall.
- Fowler, F.C. (2011). *Outlines & highlights for policy studies for educational leaders*. California: Academic Internet Public Inc.
- Jones, C. O.(1984). *An introduction to the study of public policy* (3<sup>rd</sup>

- ed.*). CA.: Brooks/Cole Company.
- Mitchell, D. E., Crowson , R. L., Shipps, D.(Editor) (2011).Shaping education policy: Power and Process. New York: Routledge.
- Torjman, S. (2005). *What is policy?* Ottawa, Ontario, Canada: Caledon Institute of Social Policy.
- Watson, C. (2010). Educational policy in Scotland: inclusion and the control society. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 31(1), 93-104.
- Yudof , M. G., Levin, B., Moran, R., Ryan, J. E., Kristi, L., & Bowman, K. L.(2011) .*Educational policy and the law* (5<sup>th</sup> ed.). New York: Wadsworth Publishing.



## 附錄

### 附錄一 專家效度問卷

#### 「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷

##### 專家效度問卷

敬啟者：

非常感謝您在百忙之餘，接受我們邀請填答此份問卷。您的意見相當寶貴，也對台灣教育未來的發展具歷史性意義。

本問卷是國科會委託「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」研究，旨在了解我國十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題，俾作為未來十二年國民基本教育政策規劃修訂與政策推動之參考。

本研究對於資料處理不做個別探究，只做綜合分析。本問卷採不具名方式，且問卷的結果僅供學術研究之用，絕不對外公開，敬請撥冗惠予填答，並祈於收到問卷十日內填答，感謝您熱心協助與支持！此

敬 頌

幸福喜樂

國科會「十二年國民基本教育政策規劃之研究」

研究計畫主持人：顏國樑 敬上

2013年10月

【第一部份】基本資料（請在適當的□中打「✓」）

##### 壹、個人背景資料

一、性別	<input type="checkbox"/> (1) 男性	<input type="checkbox"/> (2) 女性
二、年齡	<input type="checkbox"/> (1) 30歲以下	<input type="checkbox"/> (2) 31~40歲 <input type="checkbox"/> (3) 41~50歲 <input type="checkbox"/> (4) 51歲以上
三、最高學歷	<input type="checkbox"/> (1) 學士	<input type="checkbox"/> (2) 碩士（含40學分班）以上 <input type="checkbox"/> (3) 其他
四、任教年資	<input type="checkbox"/> (1) 5年以下	<input type="checkbox"/> (2) 6~15年 <input type="checkbox"/> (3) 16~20年 <input type="checkbox"/> (4) 21年以上
五、現任職務	<input type="checkbox"/> (1) 校長 <input type="checkbox"/> (2) 主任 <input type="checkbox"/> (3) 組長 <input type="checkbox"/> (4) 導師 <input type="checkbox"/> (5) 專任教師	
六、任教領域	<input type="checkbox"/> (1) 語文 <input type="checkbox"/> (2) 數學 <input type="checkbox"/> (3) 自然與科技 <input type="checkbox"/> (4) 社會 <input type="checkbox"/> (5) 藝術與人文 <input type="checkbox"/> (6) 健康與體育 <input type="checkbox"/> (7) 綜合活動	

七、學校規模	<input type="checkbox"/> (1) 12班以下 <input type="checkbox"/> (2) 13—36班 <input type="checkbox"/> (3) 37班以上
八、學校分布區	<input type="checkbox"/> (1) 北區：基隆市、臺北市、新北市、桃園縣、新竹縣（市） <input type="checkbox"/> (2) 中區：苗栗縣、台中市、南投縣、彰化縣、雲林縣 <input type="checkbox"/> (3) 南區：嘉義縣（市）、台南市、高雄市、屏東縣 <input type="checkbox"/> (4) 東區及離島地區：宜蘭縣、花蓮縣、台東縣；澎湖縣、金門縣、連江縣
九、就學區	<input type="checkbox"/> (1) 單一縣市：台南區、高雄區、彰化區、雲林區、屏東區、台東區、花蓮區、宜蘭區、澎湖區、金門區 <input type="checkbox"/> (2) 跨縣市：基北區（新北市、臺北市、基隆市）、桃園區（桃園縣、連江縣）、竹苗區（新竹縣、新竹市、苗栗縣）、中投區（臺中市、南投縣）、嘉義區（嘉義縣、嘉義市）
十、學校所在地	<input type="checkbox"/> (1) 都會區（直轄市、省轄市） <input type="checkbox"/> (2) 城鎮（縣轄市、鎮） <input type="checkbox"/> (3) 鄉村（鄉、偏遠地區）

**上述基本資料之設計是否適當**

☐ 適合    ☐ 修正後適合    ☐ 不適合

**【第二部份】十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題**

**【名詞釋義】**

**（一）十二年國民基本教育政策（問卷中簡稱為「十二年國教」）**

十二年國民基本教育政策界定為「國民基本教育」，前九年為義務教育，維持現狀，後三年為國民基本教育。其階段分為二個階段，第一階段係指凡是六歲至十五歲國民應受之教育，屬於義務教育，包括國民小學教育及國民中學教育；第二階段係指凡十五歲至十八歲國民所受之教育，包括高級中等學校教育及五年制專科學校前三年教育，屬於自願性，但非強迫教育。

**（二）教育政策**

教育政策係指主管教育行政機關，為配合國家與社會發展的需要，解決或滿足社會大眾教育的需求，根據國內外環境情勢，經過決策過程，提出的法令、計畫、方案等，以作為推動的準則或依據。

**（三）教育政策規劃**

本研究所指「教育政策規劃（educational policy formulating）」係指「教育政策問題形成之後，為解決問題，採取科學方法，廣泛蒐集資訊，提出因應之具體替選方案、法案、配套措施以及執行措施，並繼續進行合法化、執行及評估計畫之動態過程。」本研究係以自編「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題問卷」，來瞭解十二年國民基本教育政策規劃的目標認同度、影響因素、政策規劃、政策規劃的缺失、



政策規劃的改進途徑的看法。

### 填答說明：

請詳閱每一題的內容，在題目的右側列有「非常同意」、「大部分同意」、「部分同意」、「部分不同意」、「非常不同意」等五個不同選項（5、4、3、2、1），請在您認為適當選項的框框「□」內打「✓」。

一、十二年國民基本教育政策目標的認同程度		5	4	3	2	1			
本項各題旨在瞭解您對於「十二年國教」政策目標之認同程度。		非 常 同 意	大 部 分 同 意	部 分 同 意	部 分 不 同 意	非 常 不 同 意	適 合	修 正 後 適 合	不 適 合
1	「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7	「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

二、影響十二年國民基本教育政策規劃的因素  本項各題旨在瞭解您對於影響「十二年國教」政策規劃因素的看法。		5	4	3	2	1			
		非常同意	大部分同意	部分同意	部分不同意	非常不同意	適合	修正後適合	不適合
8	政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、選舉考量、立法院諮詢等狀況，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、經濟景氣等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、當前教育現狀等因素，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、各單位間的溝通協調等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	教育行政機關的組織文化因素，例如：主管教育行政機								

	關的組織制度、知識學習、教育官員對組織的信仰、情感傾向等，影響「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，影響主管教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	政策標的團體的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	教育政策合法化的因素，例如：《高級中等教育法》等相關十二年國教法規的訂定等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	政策規劃人員的因素，例如規劃人員的政策規劃專業知識、工作熱忱與信心、教育理念等，影響「十二年國教」的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、十二年國民基本教育政策規劃的缺失  本項各題在於瞭解您對「十二年國教」規劃過程中相關缺失的看法。	5	4	3	2	1	適 合	修 正 後 適 合	不 適 合
	非 常 同 意	大 部 分 同 意	部 分 同 意	部 分 不 同 意	非 常 不 同 意			

19	教育行政機關未建立「十二年國教」系統性與連貫性的政策規劃系統。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管考系統。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	「十二年國教」集中在少數人的菁英規劃方式。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	「十二年國教」政策規劃與委託研究成果缺乏連結。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	「十二年國教」政策規劃未能設計替選的方案。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的設計。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決當前教育問題。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31	「十二年國教」政策規劃受到政治因素的影響。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	「十二年國教」政策規劃人員欠缺政策規劃方面的專業知能。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	「十二年國教」之規劃，未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等標的團體充分溝通。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	「十二年國教」之規劃，未能充分考量標的團體的需求，以致於遭受標的團體之抗拒。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌標的團體的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	「十二年國教」的政策規劃欠缺公開相關資訊，不利標的團體對政策之瞭解。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

四、十二年國民基本教育政策規劃應有之改進途徑 本項各題在針對「十二年國教」的規劃缺失，提出您對改進途徑的看法。		5	4	3	2	1	適 合	修 正 後 適 合	不 適 合
		非 常 同 意	大 部 分 同 意	部 分 同 意	部 分 不 同 意	非 常 不 同 意			
38	成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期								

	性與系統性的規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	「十二年國教」政策規劃之主辦教育機構應定期邀請利害關係人座談。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41	培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	建立「十二年國教」政策規劃管考系統，掌握規劃進度與成效。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	以科學化方式進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47	在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48	「十二年國教」應設立專責政策規劃小組，或相關政策規劃人員應研習政策規畫方面的專業知能。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

49	政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51	「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等標的團體充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53	「十二年國教」之規劃，應充分考量標的團體的需求，以降低標的團體的抗拒。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54	建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55	建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。 修正意見：	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

感謝您撥冗賜予寶貴的修正意見！！非常感謝！！

## 附錄二 專家意見彙整表

題號	專家意見	修正情形	適合程度		
			適合	修改	刪除
「第壹部分」基本資料					
教育行政人員	二、年齡 <input type="checkbox"/> (1) 30 歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 31~40 歲 <input type="checkbox"/> (3) 41~50 歲 <input type="checkbox"/> (4) 51 歲以上 四、服務年資 <input type="checkbox"/> (1) 5 年以下 <input type="checkbox"/> (2) 6~15 年 <input type="checkbox"/> (3) 16~20 年 <input type="checkbox"/> (4) 21 年以上 五、現任職務 <input type="checkbox"/> (1) 委任（五職等以下） <input type="checkbox"/> (2) 薦任（六職等—九職等） <input type="checkbox"/> (3) 簡任（十職等以上） <input type="checkbox"/> (4) 約聘雇人員  <b>宜修正之處：</b> A.二、年齡改為 <input type="checkbox"/> (1) 29 歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 30~39 歲 <input type="checkbox"/> (3) 40~49 歲 <input type="checkbox"/> (4) 50 歲以上。符合退休資格者心境及看法或有不同。 B.四、服務年資 <input type="checkbox"/> (3) 16~20 年改為 <input type="checkbox"/> (3) 16~24 年， <input type="checkbox"/> (4) 21 年以上改為 <input type="checkbox"/> (4) 25 年以上。符合退休資格者心境及看法或有不同。 C.五、現任職務：增加(5)其他。尚有借調人員、派遣人員處理相關業務。	依專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實際情形，決定不修改。	9	1	0
國中教育人員	二、年齡 <input type="checkbox"/> (1) 30 歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 31~40 歲 <input type="checkbox"/> (3) 41~50 歲 <input type="checkbox"/> (4) 51 歲以上 四、服務年資 (4) 21 年以上  <b>宜修正之處：</b> A.二、年齡改為 <input type="checkbox"/> (1) 29 歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 30~39 歲 <input type="checkbox"/> (3) 40~49 歲 <input type="checkbox"/> (4) 50 歲以上。符合退休資格者心境及看法或有不同。 B.四、任教年資 <input type="checkbox"/> (3) 16~20 年改為 <input type="checkbox"/> (3) 16~24 年， <input type="checkbox"/> (4) 21 年以上改為 <input type="checkbox"/> (4) 25 年以上。符合退休資格者，或許心境及看法會有不同。 C.六、任教領域，可複選嗎？如有任教兩個領域者如何填？如為單選是否加上”主要任教領域”？	依專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實際情形，決定不修改。	8	2	0
名詞釋義	教育政策規劃：……來瞭解十二年國民基本教育政策規劃的目標認同度、影響因素、政策規劃、政策規劃的缺失、政策規劃的改進途徑的看法。  <b>宜修正之處：</b> A.刪除政策規劃，並將政策規劃的缺失改為政策規劃是否完善（不是四大項嗎？）	依專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實際情形，決定不修改。	9	1	0
壹、	八、學校分布區	依據專家建議，修改成：	9	1	0



個人背景資料	<b>宜修正之處：</b> A.台中市、台南市、台東縣之「台」字，均改為「臺」。	臺中市、臺南市、臺東縣			
壹、個人背景資料	九、就學區 <b>宜修正之處：</b> A.台南區、台東區之「台」字，均改為「臺」。 B.本題以前項數據即可獲得，可思考刪減。	依據專家建議，修改成：  臺南區、臺東區	8	1	1
賜予修正意見說明	賜予修正意見說明：……、政策規劃的缺失(19題) <b>宜修正之處：</b> A.政策規劃的缺失改為政策規劃是否完整。	依專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實際情形，決定不修改。	9	1	0

### 一、十二年國民基本教育政策目標的認同程度

本項各題依據教育部 12 年國教網站文字 旨在瞭解您對於「十二年國教」政策目標之認同程度。

1	「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。 <b>宜修正之處：</b> A.再增加一題：十二年國教以適性揚才、提高教育品質、厚植國家競爭力為目的。先問目的之認同。 B.刪除可以的「可」字。	依專家建議，研究者再依據官方十二年國民基本教育網站之文字記載，決定不修改。 ( <a href="http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=43">http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=43</a> ) <b>題項：</b> 「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	9	1	0
2	「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	專家無意見，本題照錄。 <b>題項：</b> 「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	10	0	0
3	「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。 <b>宜修正之處：</b> A.刪除實現社會公平與正義之「與」字。 B.兩件事未必有因果關係，社會公平正義的實現包含層面不是只靠教育機會均等就能實現。	依專家建議，研究者再依據官方十二年國民基本教育網站之文字記載，決定不修改。 ( <a href="http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=43">http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=43</a> ) <b>題項：</b> 「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	7	2	1

4	<p>「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。</p> <p><b>宜修正之處：</b> A.刪除「高級」兩字。 B.學校資源改為學校教育資源。 C.同上。</p>	<p>依專家建議，研究者再依據官方十二年國民基本教育網站之文字記載，決定不修改。 (<a href="http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=43">http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=43</a>)</p> <p><b>題項：</b>「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。</p>	8	2	0
5	<p>「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。</p> <p><b>宜修正之處：</b> A.中學生是指「國中生」or「國高中及五專前三年學生」？</p>	<p>依專家建議，研究者再依據官方十二年國民基本教育網站之文字記載，決定不修改。</p> <p><b>題項：</b>「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。</p>	9	1	0
6	<p>「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。</p> <p><b>宜修正之處：</b> A.刪除「過度」。 B.刪除「過度」。</p>	<p>依專家建議，研究者再依據官方十二年國民基本教育網站之文字記載，決定不修改。</p> <p><b>題項：</b>「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。</p>	9	1	0
7	<p>「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。</p> <p><b>宜修正之處：</b> A.可以強化改為可以引導並強化。</p>	<p>依專家建議，研究者再依據官方十二年國民基本教育網站之文字記載，決定不修改。</p> <p><b>題項：</b>「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。</p>	8	2	0
<p>二、影響十二年國民基本教育政策規劃的因素</p> <p>本項各題旨在瞭解您對於影響「十二年國教」政策規劃因素的看法。</p>					
8	<p>政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、選舉考量、立法院諮詢等狀況，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。</p> <p><b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。B.政治的因素後加上影響 12 年國教政策規劃。 C.諮詢改為法律修正、施政質詢。 D.諮詢改為「質」詢。 E.諮詢或為「質」詢。</p>	<p>依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：</p> <p><b>題項：</b>政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、選舉考量、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。</p>	7	3	0
9	<p>經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、經濟景氣等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。</p>	<p>依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：</p> <p><b>題項：</b>經濟的因素，例如：家</p>	7	3	0

	<b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。 B.經濟結構改為政府財政負擔。 C.在家庭收支前加上國家教育預算。D.經濟景氣後加上國家財源。	庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。			
10	社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。  <b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	9	1	0
11	教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、當前教育現狀等因素，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。  <b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。 B.當前教育現狀等因素前加上校長與教師態度。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	8	2	0
12	教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、各單位間的溝通協調等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。  <b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。 B.各單位間的溝通協調等前加上組織人員。 C.各單位間的溝通協調等改為各相關部會及單位間的溝通協調等。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、 <b>組織人員</b> 、各單位間的溝通協調等， <b>會</b> 影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	7	3	0
13	教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政主管機關的組織制度、知識學習、教育官員對組織的信仰、情感傾向等，影響「十二年國教」的政策規劃。  <b>宜修正之處：</b> A.信仰改為認同。 B.影響前加上「會」字。 C.本題宜放在 12 題之後。 D.本題較不易回答。 E.此項較像第 12 題結構因素。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政主管機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	7	2	1
14	國際的因素，例如，全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。  <b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。 B.國際教育潮流等前加上國際排名。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	8	2	0

15	政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，影響主管教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。  <b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響主管教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	9	1	0
16	政策標的團體的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。  <b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。 B.標的團體改為利害關係人。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	8	2	0
17	教育政策合法化的因素，例如高級中等教育法等相關「十二年國教」法規的訂定等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。  <b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 教育政策合法化的因素，例如高級中等教育法等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	9	1	0
18	政策規劃人員的因素，例如規劃人員的政策規劃專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，影響「十二年國教」的政策規劃。  <b>宜修正之處：</b> A.影響前加上「會」字。 B.例如規劃人員的政策規劃專業知能，刪除政策規劃。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	9	1	0

### 三、十二年國民基本教育政策規劃的缺失

本項各題在於瞭解您對「十二年國教」規劃過程中相關缺失的看法。

題號	專家意見	修正情形	適合程度		
			適合	修改	刪除
19	教育行政機關未建立「十二年國教」系統性與連貫性的政策規劃系統。  <b>宜修正之處：</b> A.與連貫性的政策規劃系統前加上整體性。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 教育行政機關未建立「十二年國教」系統性、連貫性與整體性的政策規劃系統。	9	1	0

20	教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。	專家無意見，原題照錄：  <b>題項：</b> 教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。	10	0	0
21	教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管考系統。  <b>宜修正之處：</b> A.一般老師可能不知道教育行政機關是否有管考系統。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管理考核系統。	9	1	0
22	教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。  <b>宜修正之處：</b> A.宜敘明專業內容。	依專家建議，研究者考量研究需求與教育現場實際情形，決定不修改。  <b>題項：</b> 教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。	9	1	0
23	「十二年國教」集中在少數人的菁英規劃方式。 <b>宜修正之處：</b> A.刪除集中在少數人的菁英規劃方式，改為未長期規畫所需經費來源。 B.全題改為：「十二年國教」的政策規劃權力集中在少數人，而以菁英的方式規劃。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 「十二年國教」的政策規劃權力集中於少數人，是以菁英模式進行規劃。	8	2	0
24	未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。 <b>宜修正之處：</b> A.如給老師勾，可能不清楚狀況。 B.何機構？	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 教育行政機關未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。	8	2	0
25	「十二年國教」政策規劃與委託研究成果缺乏連結。 <b>宜修正之處：</b> A.填空對象的了解。(蔡進雄) B.再增加一題：「十二年國教」政策規劃缺乏延續性的研究發展機制。(張國保)	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 「十二年國教」政策規劃未以委託研究成果為基礎，進行方案規劃。	9	1	0
26	「十二年國教」政策規劃未能設計替選的方案。	研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 「十二年國教」之政策規劃未能設計出適宜替選方案。	9	1	0
27	「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。	專家無意見，原題照錄：  <b>題項：</b> 「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。	10	0	0

28	未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的設計。  <b>宜修正之處：</b> A 做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的設計。改為做為全面實施「十二年國教」之預測與檢討。（張國保）	依專家建議，研究者考量研究需求與教育現場實際情形，決定不修改。  <b>題項：</b> 未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的設計。	9	1	0
29	未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。	專家無意見，原題照錄：  <b>題項：</b> 未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。	10	0	0
30	未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決當前教育問題。	專家無意見，原題照錄：  <b>題項：</b> 未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決當前教育問題。	10	0	0
31	「十二年國教」政策規劃受到政治因素的影響。  <b>宜修正之處：</b> A.太多。 B.與 P.8 之第四題累同。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正並增列一題為：  <b>題項：</b> 「十二年國教」政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法順利推展。	8	2	0
32	「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。	專家無意見，原題照錄：  <b>題項：</b> 「十二年國教」政策規劃受到時間壓力影響，導致規劃過於倉促。	10	0	0
33	「十二年國教」政策規劃人員欠缺政策分析與規劃方面的專業知能。  <b>宜修正之處：</b> A.老師不了解。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 「十二年國教」之政策規劃人員欠缺專業知能。	9	1	0
34	「十二年國教」之規劃，未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等標的團體充分溝通。  <b>宜修正之處：</b> A.標的團體改為利害關係人。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 「十二年國教」之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等 <b>利害關係人</b> 充分溝通。	9	1	0
35	「十二年國教」之規劃，未能充分考量標的團體的需求，以致於遭受標的團體之抗拒。  <b>宜修正之處：</b> A.刪除以致於遭受標的團體之抗拒的標的團體。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為：  <b>題項：</b> 「十二年國教」之規劃，未能充分考量 <b>利害關係人</b> 之需求，以致於遭到抗拒。	9	1	0

36	「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌標的團體的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。 <b>宜修正之處：</b> A.放到 34 之後。 B.33、34、36 似可合併為 1。 C.與 34 二題有一些共同之處。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌利害關係人的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。	8	1	1
37	「十二年國教」的政策規劃欠缺公開相關資訊，不利標的團體對政策之瞭解。 <b>宜修正之處：</b> A.放到 34 之後。 B.欠缺公開相關資訊改為公開透明相關資訊。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 「十二年國教」的政策規劃欠缺公開透明相關資訊，不利利害關係人對政策之瞭解。	9	1	0
<b>四、十二年國民基本教育政策規劃應有之改進途徑</b> 本項各題在針對「十二年國教」的規劃缺失，提出您對改進途徑的看法。					
38	成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性與系統性的規劃。 <b>宜修正之處：</b> A.增加一題：定期邀請利害關係人座談。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正其用詞與第 19 題一致。 <b>題項：</b> 成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性、系統性與整體性的規劃。	10	0	0
39	建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。	專家無意見，原題照錄。 <b>題項：</b> 建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。	10	0	0
40	「十二年國教」政策規劃之主辦教育機構應定期邀請利害關係人座談。	專家無意見，原題照錄： <b>題項：</b> 「十二年國教」政策規劃之主辦教育機構應定期邀請利害關係人座談。	10	0	0
41	培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。	專家無意見，原題照錄： <b>題項：</b> 培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。	10	0	0
42	建立「十二年國教」政策規劃管考系統，掌握規劃進度與成效。 <b>宜修正之處：</b> A.放到 40 之後，先有規劃再有管考。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 建立「十二年國教」政策規劃管理考核系統，掌握規劃進度與成效。	9	1	0
43	整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。	專家無意見，原題照錄： <b>題項：</b> 整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。	10	0	0

44	重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。	專家無意見，原題照錄： <b>題項：</b> 重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。	10	0	0
45	選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。	專家無意見，原題照錄： <b>題項：</b> 選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。	10	0	0
46	以科學化方式進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。	專家無意見，原題照錄： <b>題項：</b> 以科學化方式進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。	10	0	0
47	在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。	專家無意見，原題照錄： <b>題項：</b> 在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。	10	0	0
48	「十二年國教」應設立專責政策規劃小組，或相關政策規劃人員應研習政策規畫方面的專業知能。 宜修正之處： A.兩件事情擇一即可，一題問一個概念。 B.刪除「或」字。 C.放到 39 之後，相關小組組織在一起。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 「十二年國教」之政策規劃人員應研習政策方面相關的專業知能。	8	2	0
49	政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。 宜修正之處： A.題目最前面加上十二年國教。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 「十二年國教」政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。	9	1	0
50	「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。	專家無意見，原題照錄： <b>題項：</b> 「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。	10	0	0
51	「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。	專家無意見，原題照錄。 <b>題項：</b> 「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。	10	0	0



52	「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等標的團體充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。 <b>宜修正之處：</b> A.標的團體改為利害關係人。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。	9	1	0
53	「十二年國教」之規劃，應充分考量標的團體的需求，以降低標的團體的抗拒。 <b>宜修正之處：</b> A.充分考量改為「適度考量」。	依據專家建議，研究者參酌研究需要與教育現場實況，修正為： <b>題項：</b> 「十二年國教」之規劃，應考量利害關係人的需求，以降低其抗拒。	9	1	0
54	建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。 <b>宜修正之處：</b> A.縮小前加上「以」字。	依專家建議，研究者考量研究需求與教育現場實際情形，決定不修改。 <b>題項：</b> 建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。	9	1	0
55	建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。	專家無意見，原題照錄。 <b>題項：</b> 建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。	10	0	0

### 其他意見：

#### B：

- 一、政策規劃若以 PDCA 之理念，對於自我評估部分似較不足。
- 二、政策規劃後之執行較少提及。
- 三、好的政策是否也要做後設分析的後設評估？
- 四、政策宣導方面似有不足，故 的疑慮仍在？

#### C：

在 15、28、47 題上方增加選項列。

#### D：

- 一、第 12、14 問題類似，建議擇一。
- 二、第 15、18 問題類似，建議擇一。
- 三、第 22、32 問題類似，建議擇一採納。

#### F：

- 一、影響十二年國民基本教育政策規劃的因素是否增加行政院的想法。
- 二、十二年國民基本教育政策規劃的缺失，未能完全考量國家財政、行政院……。

**G：**

- 一、增加 38.十二年國教之政策規劃未能符合社會大眾對明星學校的認知。
- 二、50 和 51 合併。

**J：**

選項 2 部分不同意和選項 3 部分同意，此二選項過於近似，難區辨，2、3 加上”大”字。

### 附錄三 預試問卷

#### 「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷（預試）

#### 國中教師

敬啟者：

非常感謝您在百忙之餘，接受我們邀請填答此份問卷。您的意見相當寶貴，也對台灣教育未來的發展具歷史性意義。

本問卷是國科會委託「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」研究，旨在了解我國十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題，俾作為未來十二年國民基本教育政策規劃修訂與政策推動之參考。

本研究對於資料處理不做個別探究，只做綜合分析。本問卷採不具名方式，且問卷的結果僅供學術研究之用，絕不對外公開，敬請撥冗惠予填答，並祈於收到問卷十日內填答，感謝您熱心協助與支持！此

敬 頌

幸福喜樂

國科會「十二年國民基本教育政策規劃之研究」

研究計畫主持人：顏國樑 敬上

2013年10月

【第一部份】基本資料（請在適當的 ☐ 中打「✓」

#### 壹、個人背景資料

一、性別	<input type="checkbox"/> (1) 男性 <input type="checkbox"/> (2) 女性
二、年齡	<input type="checkbox"/> (1) 30歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 31~40歲 <input type="checkbox"/> (3) 41~50歲 <input type="checkbox"/> (4) 51歲以上
三、最高學歷	<input type="checkbox"/> (1) 學士 <input type="checkbox"/> (2) 碩士（含40學分班）以上 <input type="checkbox"/> (3) 其他
四、任教年資	<input type="checkbox"/> (1) 5年以下 <input type="checkbox"/> (2) 6~15年 <input type="checkbox"/> (3) 16~20年 <input type="checkbox"/> (4) 21年以上
五、現任職務	<input type="checkbox"/> (1) 校長 <input type="checkbox"/> (2) 主任 <input type="checkbox"/> (3) 組長 <input type="checkbox"/> (4) 導師 <input type="checkbox"/> (5) 專任教師
六、任教領域	<input type="checkbox"/> (1) 語文 <input type="checkbox"/> (2) 數學 <input type="checkbox"/> (3) 自然與科技 <input type="checkbox"/> (4) 社會 <input type="checkbox"/> (5) 藝術與人文 <input type="checkbox"/> (6) 健康與體育 <input type="checkbox"/> (7) 綜合活動
七、學校規模	<input type="checkbox"/> (1) 12班以下 <input type="checkbox"/> (2) 13—36班 <input type="checkbox"/> (3) 37班以上
八、學校分布區	<input type="checkbox"/> (1) 北區：基隆市、臺北市、新北市、桃園縣、新竹縣（市） <input type="checkbox"/> (2) 中區：苗栗縣、台中市、南投縣、彰化縣、雲林縣 <input type="checkbox"/> (3) 南區：嘉義縣（市）、台南市、高雄市、屏東縣 <input type="checkbox"/> (4) 東區及離島地區：宜蘭縣、花蓮縣、台東縣；澎湖縣、金門縣、連江縣

九、就學區	<input type="checkbox"/> (1) 單一縣市：台南區、高雄區、彰化區、雲林區、屏東區、台東區、花蓮區、宜蘭區、澎湖區、金門區 <input type="checkbox"/> (2) 跨縣市：基北區（新北市、臺北市、基隆市）、桃園區（桃園縣、連江縣）、竹苗區（新竹縣、新竹市、苗栗縣）、中投區（臺中市、南投縣）、嘉義區（嘉義縣、嘉義市）
十、學校所在地	<input type="checkbox"/> (1) 都會區（直轄市、省轄市） <input type="checkbox"/> (2) 城鎮（縣轄市、鎮） <input type="checkbox"/> (3) 鄉村（鄉、偏遠地區）

## 【第二部份】十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題

### 【名詞釋義】

#### （一）十二年國民基本教育政策（問卷中簡稱為「十二年國教」）

十二年國民基本教育政策界定為「國民基本教育」，前九年為義務教育，維持現狀，後三年為國民基本教育。其階段分為二個階段，第一階段係指凡是六歲至十五歲國民應受之教育，屬於義務教育，包括國民小學教育及國民中學教育；第二階段係指凡十五歲至十八歲國民所受之教育，包括高級中等學校教育及五年制專科學校前三年教育，屬於自願性，但非強迫教育。

#### （二）教育政策

教育政策係指主管教育行政機關，為配合國家與社會發展的需要，解決或滿足社會大眾教育的需求，根據國內外環境情勢，經過決策過程，提出的法令、計畫、方案等，以作為推動的準則或依據。

#### （三）教育政策規劃

本研究所指「教育政策規劃（educational policy formulating）」係指「教育政策問題形成之後，為解決問題，採取科學方法，廣泛蒐集資訊，提出因應之具體替選方案、法案、配套措施以及執行措施，並繼續進行合法化、執行及評估計畫之動態過程。」本研究係以自編「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題問卷」，來瞭解十二年國民基本教育政策規劃的目標認同度、影響因素、政策規劃、政策規劃的缺失、政策規劃的改進途徑的看法。

### 填答說明：

請詳閱每一題的內容，在題目的右側列有「非常同意」、「大部分同意」、「部分同意」、「部分不同意」、「非常不同意」等五個不同選項（5、4、3、2、1），請在您認為適當選項的框框「□」內打「✓」。

一、十二年國民基本教育政策目標的認同程度		5	4	3	2	1
本項各題旨在瞭解您對於「十二年國教」政策目標之認同程度。		非常同意	大部分同意	部分同意	部分不同意	非常不同意
1	「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	素養。					
2	「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、影響十二年國民基本教育政策規劃的因素 本項各題旨在瞭解您對於影響「十二年國教」政策規劃因素的看法。		5 非常同意	4 大部分同意	3 部分同意	2 部分不同意	1 非常不同意
8	政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、選舉考量、立法院諮詢等狀況，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	經濟的因素，例如：家庭收入、經濟結構、經濟景氣等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、當前教育現狀等因素，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、各單位間的溝通協調等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	教育行政機關的組織文化因素，例如：教育行政主管機關的組織制度、知識學習、教育官員對組織的信仰、情感傾向等，影響「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，影響主管教育行政機關「十二年	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	國教」的政策規劃。					
16	政策標的團體的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	教育政策合法化的因素，例如高級中等教育法等相關十二年國教法規的訂定等，影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	政策規劃人員的因素，例如規劃人員的政策規劃專業知識、工作熱忱與信心、教育理念等，影響「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、十二年國民基本教育政策規劃的缺失 本項各題在於瞭解您對「十二年國教」規劃過程中相關缺失的看法。		5	4	3	2	1
		非常同意	大部分同意	部分同意	部分不同意	非常不同意
19	教育行政機關未建立「十二年國教」系統性與連貫性的政策規劃系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管考系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	「十二年國教」集中在少數人的菁英規劃方式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	「十二年國教」政策規劃與委託研究成果缺乏連結。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	「十二年國教」政策規劃未能設計替選的方案。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。					
28	未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的設計。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決當前教育問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	「十二年國教」政策規劃受到政治因素的影響。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33	「十二年國教」政策規劃人員欠缺政策規劃方面的專業知能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	「十二年國教」之規劃，未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等標的團體充分溝通。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	「十二年國教」之規劃，未能充分考量標的團體的需求，以致於遭受標的團體之抗拒。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	在規劃「十二年國教」時，存在教育部本位主義，造成機關內和縣市教育行政機關、學校缺乏溝通與協調。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌標的團體的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	「十二年國教」的政策規劃欠缺公開相關資訊，不利標的團體對政策之瞭解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>四、十二年國民基本教育政策規劃應有之改進途徑</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
本項各題在針對「十二年國教」的規劃缺失，提出您對改進途徑的看法。		<b>非常同意</b>	<b>大部分同意</b>	<b>部分同意</b>	<b>部分不同意</b>	<b>非常不同意</b>
38	成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性與系統性的規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	「十二年國教」政策規劃之主辦教育機構應定期邀請利害關係人座談。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41	培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	建立「十二年國教」政策規劃管考系統，掌握規劃進度與成效。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	以科學化方式進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47	在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48	「十二年國教」應設立專責政策規劃小組，或相關政策規劃人員應研習政策規畫方面的專業知能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49	政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	政策問題認定，確認真正問題所在。					
51	「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等標的團體充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53	「十二年國教」之規劃，應充分考量標的團體的需求，以降低標的團體的抗拒。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54	建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55	建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

感謝您撥冗賜予寶貴的修正意見！！非常感謝！！



## 附錄四 國中教育人員正式問卷

## 「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷（正式）

## 國中教育人員問卷

敬啟者：

非常感謝您在百忙之餘，接受我們邀請填答此份問卷。您的意見相當寶貴，也對台灣教育未來的發展具歷史性意義。

本問卷是國科會委託「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」研究，旨在瞭解我國十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題，俾作為未來十二年國民基本教育政策規劃修訂與政策推動之參考。

本研究對於資料處理不做個別探究，只做綜合分析。本問卷採不具名方式，且問卷的結果僅供學術研究之用，絕不對外公開，敬請撥冗惠予填答，並祈於收到問卷十日內填答，感謝您熱心協助與支持！此

敬 頌

幸福喜樂

國立新竹教育大學教育與學習科技系  
國科會「十二年國民基本教育政策規劃之研究」

研究計畫主持人：顏國樑 敬上

電話：03-5213132轉3032

Email: klyen@mail.nhcue.edu.tw

2013 年 11 月

【第一部份】個人基本資料（請在適當的 ☐ 中打「✓」

一、性別	<input type="checkbox"/> (1) 男性 <input type="checkbox"/> (2) 女性
二、年齡	<input type="checkbox"/> (1) 30歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 31~40歲 <input type="checkbox"/> (3) 41~50歲 <input type="checkbox"/> (4) 51歲以上
三、最高學歷	<input type="checkbox"/> (1) 學士 <input type="checkbox"/> (2) 碩士（含40學分班）以上 <input type="checkbox"/> (3) 其他
四、任教年資	<input type="checkbox"/> (1) 5年以下 <input type="checkbox"/> (2) 6~15年 <input type="checkbox"/> (3) 16~20年 <input type="checkbox"/> (4) 21年以上
五、現任職務	<input type="checkbox"/> (1) 校長 <input type="checkbox"/> (2) 主任 <input type="checkbox"/> (3) 組長 <input type="checkbox"/> (4) 導師 <input type="checkbox"/> (5) 專任教師
六、主要任教領域	<input type="checkbox"/> (1) 語文 <input type="checkbox"/> (2) 數學 <input type="checkbox"/> (3) 自然與科技 <input type="checkbox"/> (4) 社會 <input type="checkbox"/> (5) 藝術與人文 <input type="checkbox"/> (6) 健康與體育 <input type="checkbox"/> (7) 綜合活動
七、學校規模	<input type="checkbox"/> (1) 12班以下 <input type="checkbox"/> (2) 13—36班 <input type="checkbox"/> (3) 37班以上
八、學校分布區	<input type="checkbox"/> (1) 北區：基隆市、臺北市、新北市、桃園縣、新竹縣（市） <input type="checkbox"/> (2) 中區：苗栗縣、臺中市、南投縣、彰化縣、雲林縣 <input type="checkbox"/> (3) 南區：嘉義縣（市）、臺南市、高雄市、屏東縣 <input type="checkbox"/> (4) 東區及離島地區：宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣

九、學生就學區	<input type="checkbox"/> (1) 單一縣市：臺南區、高雄區、彰化區、雲林區、屏東區、臺東區、花蓮區、宜蘭區、澎湖區、金門區 <input type="checkbox"/> (2) 跨縣市：基北區（新北市、臺北市、基隆市）、桃園區（桃園縣、連江縣）、竹苗區（新竹縣、新竹市、苗栗縣）、中投區（臺中市、南投縣）、嘉義區（嘉義縣、嘉義市）
十、學校所在地	<input type="checkbox"/> (1) 都會區（直轄市、省轄市） <input type="checkbox"/> (2) 城鎮（縣轄市、鎮） <input type="checkbox"/> (3) 鄉村（鄉、偏遠地區）

## 【第二部份】十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題

### 【名詞釋義】

#### （一）十二年國民基本教育政策（問卷中簡稱為「十二年國教」）

十二年國民基本教育政策界定為「國民基本教育」，前九年為義務教育，維持現狀，後三年為國民基本教育。其階段分為二個階段，第一階段係指凡是六歲至十五歲國民應受之教育，屬於義務教育，包括國民小學教育及國民中學教育；第二階段係指凡十五歲至十八歲國民所受之教育，包括高級中等學校教育及五年制專科學校前三年教育，屬於自願性，但非強迫教育。

#### （二）教育政策

教育政策係指主管教育行政機關，為配合國家與社會發展的需要，解決或滿足社會大眾教育的需求，根據國內外環境情勢，經過決策過程，提出的法令、計畫、方案等，以作為推動的準則或依據。

#### （三）教育政策規劃

本研究所指「教育政策規劃（educational policy formulating）」係指「教育政策問題形成之後，為解決問題，採取科學方法，廣泛蒐集資訊，提出因應之具體替選方案、法案、配套措施以及執行措施，以作為繼續進行合法化、執行及評估計畫之動態過程。」本研究係以自編「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題問卷」，來瞭解十二年國民基本教育政策規劃的目標認同度、影響因素、政策規劃的缺失及政策規劃的改進途徑等看法。

### 填答說明：

請詳閱每一題的內容，在題目的右側列有「非常同意」、「同意」、「部分同意」、「不同意」、「非常不同意」等五個不同選項（5、4、3、2、1），請在您認為適當選項的框框「□」內打「✓」。分數愈高，代表同意愈高或影響程度愈大。

一、十二年國民基本教育政策目標的認同程度	5	4	3	2	1
本項各題旨在瞭解您對於「十二年國教」政策目標之認同程度。	非常同意	同意	部分同意	不同意	非常不同意

1	「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、影響十二年國民基本教育政策規劃的因素 本項各題旨在瞭解您對於影響「十二年國教」政策規劃因素的看法。		5 非常同意	4 同意	3 部分同意	2 不同意	1 非常不同意
8	政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、選舉考量、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15	政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、十二年國民基本教育政策規劃的問題 本項各題在於瞭解您對「十二年國教」規劃過程中相關缺失的看法。		5 非常同意	4 同意	3 部分同意	2 不同意	1 非常不同意
19	教育行政機關未建立「十二年國教」系統性、連貫性及整體性的政策規劃系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管理考核系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	「十二年國教」的政策規劃權力集中於少數人，是以菁英模式進行規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	教育行政機關未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	「十二年國教」政策規劃未以委託研究成果為基礎，進行方案規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	「十二年國教」之政策規劃未能設計出適宜替選方案。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決教育困境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

31	「十二年國教」政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法順利推展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	「十二年國教」之政策規劃者欠缺政策分析與規劃的專業知能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	「十二年國教」之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	「十二年國教」之規劃，未能充分考量利害關係人之需求，以致於遭到抗拒。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌利害關係人的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	「十二年國教」的政策規劃欠缺公開透明相關資訊，不利利害關係人對政策的瞭解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

四、十二年國民基本教育政策規劃應有之改進途徑 本項各題在針對「十二年國教」的規劃缺失，提出您對改進途徑的看法。		5 非常同意	4 同意	3 部分同意	2 不同意	1 非常不同意
38	成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性、系統性與整體性的規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	「十二年國教」政策規劃之應定期邀請利害關係人座談。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41	培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	建立「十二年國教」政策規劃管理考核系統，掌握規劃進度與成效。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47	在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

48	十二年國教」之政策規劃人員應研習政策方面相關的專業知能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49	「十二年國教」政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51	「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53	「十二年國教」之規劃，應考量利害關係人的需求，以降低其抗拒。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54	建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55	建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

--本問卷到此結束，非常感謝您撥冗填答、賜予寶貴意見，非常感謝！--

## 附錄五 教育行政人員正式問卷

## 「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」問卷（正式）

## 教育行政人員

敬啟者：

非常感謝您在百忙之餘，接受我們邀請填答此份問卷。您的意見相當寶貴，也對台灣教育未來的發展具歷史性意義。

本問卷是國科會委託「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題」研究，旨在瞭解我國十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題，俾作為未來十二年國民基本教育政策規劃與推動之參考。

本研究對於資料處理不做個別探究，只做綜合分析。本問卷採不具名方式，且問卷的結果僅供學術研究之用，絕不對外公開，敬請撥冗惠予填答，並祈於收到問卷十日內填答，感謝您熱心協助與支持！此

敬 頌

幸福喜樂

國立新竹教育大學教育與學習科技系  
國科會「十二年國民基本教育政策規劃之研究」  
研究計畫主持人：顏國樑 敬上

電話：03-5213132轉3032

Email: klyen@mail.nhcue.edu.tw

2013 年 11 月

【第一部份】個人基本資料（請在適當的 ☐ 中打「✓」

一、性別	<input type="checkbox"/> (1) 男性 <input type="checkbox"/> (2) 女性
二、年齡	<input type="checkbox"/> (1) 30歲以下 <input type="checkbox"/> (2) 31~40歲    (3) 41~50歲 <input type="checkbox"/> (4) 51歲以上
三、最高學歷	<input type="checkbox"/> (1) 學士 <input type="checkbox"/> (2) 碩士（含40學分班）以上 <input type="checkbox"/> (3) 其他
四、服務年資	<input type="checkbox"/> (1) 5年以下 <input type="checkbox"/> (2) 6~15年 <input type="checkbox"/> (3) 16~20年 <input type="checkbox"/> (4) 21年以上
五、現任職務	<input type="checkbox"/> (1) 委任（五職等以下） <input type="checkbox"/> (2) 薦任（六職等 — 九職等） <input type="checkbox"/> (3) 簡任（十職等以上） <input type="checkbox"/> (4) 約聘僱人員
八、教育行政機關分布區	<input type="checkbox"/> (1) 北區：基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹縣（市） <input type="checkbox"/> (2) 中區：苗栗縣、臺中市、南投縣、彰化縣、雲林縣 <input type="checkbox"/> (3) 南區：嘉義縣（市）、臺南市、高雄市、屏東縣 <input type="checkbox"/> (4) 東區與離島地區：宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣；澎湖縣、金門縣、連江縣

## 【第二部份】十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題

### 【名詞釋義】

#### （一）十二年國民基本教育政策（問卷中簡稱為「十二年國教」）

十二年國民基本教育政策界定為「國民基本教育」，前九年為義務教育，維持現狀，後三年為國民基本教育。其階段分為二個階段，第一階段係指凡是六歲至十五歲國民應受之教育，屬於義務教育，包括國民小學教育及國民中學教育；第二階段係指凡十五歲至十八歲國民所受之教育，包括高級中等學校教育及五年制專科學校前三年教育，屬於自願性，但非強迫教育。

#### （二）教育政策

教育政策係指主管教育行政機關，為配合國家與社會發展的需要，解決或滿足社會大眾教育的需求，根據國內外環境情勢，經過決策過程，提出的法令、計畫、方案等，以作為推動的準則或依據。

#### （三）教育政策規劃

本研究所指「教育政策規劃（educational policy formulating）」係指「教育政策問題形成之後，為解決問題，採取科學方法，廣泛蒐集資訊，提出因應之具體替選方案、法案、配套措施以及執行措施，並繼續進行合法化、執行及評估計畫之動態過程。」本研究係以自編「十二年國民基本教育政策規劃運作過程與相關問題問卷」，來瞭解十二年國民基本教育政策規劃的目標認同度、影響因素、政策規劃的問題及政策規劃的改進途徑等看法。

### 填答說明：

請詳閱每一題的內容，在題目的右側列有「非常同意」、「同意」、「部分同意」、「不同意」、「非常不同意」等五個不同選項（5、4、3、2、1），請在您認為適當選項的框框「□」內打「✓」。分數愈高，代表同意愈高或影響程度愈大。

一、十二年國民基本教育政策目標的認同程度		5	4	3	2	1
本項各題旨在瞭解您對於「十二年國教」政策目標之認同程度。		非常同意	同意	部分同意	不同意	非常不同意
1	「十二年國教」可以提升國民基本知能，培養現代公民素養。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	「十二年國教」可以強化國民基本能力，厚植國家經濟競爭力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	「十二年國教」可以促進教育機會均等，實現社會公平與正義。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	「十二年國教」可以充實高級中等學校資源，均衡區域與城鄉教育發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	「十二年國教」可以落實中學生性向探索與生涯輔導，引導多元適性升學或就業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	「十二年國教」可以有效舒緩過度升學壓力，引導國中正常教學與五育均衡發展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



7	「十二年國教」可以強化國中學生學習成就評量機制，確保國中學生基本素質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

二、影響十二年國民基本教育政策規劃的因素 本項各題旨在瞭解您對於影響「十二年國教」政策規劃因素的看法。		5 非常同意	4 同意	3 部分同意	2 不同意	1 非常不同意
8	政治的因素，例如：政治制度、政黨因素、政治文化、選舉考量、立法院法律修正案、施政質詢等狀況，會影響主管教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	經濟的因素，例如：家庭收支、經濟結構、政府財政負擔、國家教育預算、經濟景氣等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	社會文化的因素，人口結構、少子化、升學主義價值觀等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	教育本身的因素，例如：學校的結構與型態、校長與教師態度等當前教育現狀等因素，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	教育行政機關結構的因素，例如：科層體制、組織人員、各單位間的溝通協調等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	教育行政機關組織文化的因素，例如：教育行政機關的傳統慣例、教育人員對組織的認同、情感傾向等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	國際的因素，例如：全球化、各國的教育現狀與教育競爭、國際教育潮流等，會影響教育行政機關對「十二年國教」政策規劃的因素。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	政策本身的因素，例如：「十二年國教」政策目標的建立、實施期程、政策問題的認定、政策方案的訂定、政策執行標準、評估等，會影響教育行政機關「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	利害關係人的因素，包括教師、學生、家長、縣市教育行政人員等對十二年國教政策的意見，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	教育政策合法化的因素，例如《高級中等教育法》等相關「十二年國教」法規的訂定等，會影響教育行政機關對「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	政策規劃人員的因素，例如規劃人員的專業知能、工作熱忱與信心、教育理念等，會影響「十二年國教」的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

三、十二年國民基本教育政策規劃的問題 本項各題在於瞭解您對「十二年國教」規劃過程中相關缺失的看法。		5	4	3	2	1
		非常同意	同意	部分同意	不同意	非常不同意
19	教育行政機關未建立「十二年國教」系統性、連貫性及整體性的政策規劃系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	教育行政機關未能妥善規劃「十二年國教」穩固的經費預算。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	教育行政機關未建立「十二年國教」政策規劃的管理考核系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	教育行政機關缺乏「十二年國教」政策規劃的專業人才。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	「十二年國教」的政策規劃權力集中於少數人，是以菁英模式進行規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	教育行政機關未能建立「十二年國教」完整的政策資料庫，導致規劃人員缺乏充分資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	「十二年國教」政策規劃未以委託研究成果為基礎，進行方案規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	「十二年國教」之政策規劃未能設計出適宜替選方案。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	「十二年國教」之政策規劃未能兼顧各就學區的特性與需求。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	未能選擇若干就學區先行試辦方案，做為全面實施「十二年國教」之預測，並修正政策不良的規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	未能進行政策規劃可行性評估，以作為政策規劃的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	未能確認「十二年國教」教育政策問題，所規劃出的政策，無法解決教育困境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	「十二年國教」政策規劃受到朝野立委問政的影響，無法順利推展。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	「十二年國教」政策規劃受到時間壓力，導致規劃過於倉促。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	「十二年國教」之政策規劃者欠缺政策分析與規劃的專業知能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	「十二年國教」之規劃內容未能與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	「十二年國教」之規劃，未能充分考量利害關係人之需求，以致於遭到抗拒。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	「十二年國教」的政策宣導與溝通工作，只是實現其推動「十二年國教」意志，較少參酌利害關係人的需求與意見，做為政策規劃之修訂參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37	「十二年國教」的政策規劃欠缺公開透明相關資訊，不利利害關係人對政策的瞭解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
----	---------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

四、十二年國民基本教育政策規劃應有之改進途徑 本項各題在針對「十二年國教」的規劃缺失，提出您對改進途徑的看法。		5 非常同意	4 同意	3 部分同意	2 不同意	1 非常不同意
38	成立「十二年國教」之政策規劃與諮詢小組，建立長期性、系統性與整體性的規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	建立實施「十二年國教」穩定的經費預算來源。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	「十二年國教」政策規劃之應定期邀請利害關係人座談。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41	培養「十二年國教」政策規劃的專業人才。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	建立「十二年國教」政策規劃管理考核系統，掌握規劃進度與成效。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	整合「十二年國教」相關研究成果與基本資料，建立完整的政策資料庫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	重視「十二年國教」政策規劃與研究成果緊密連結，強調以證據為基礎的政策規劃。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	選擇若干就學區先行試辦「十二年國教」方案，以作為修正政策的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46	進行「十二年國教」政策規劃可行性評估，以作為政策規劃改正的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47	在確認政策問題之後，應設計適當可行「十二年國教」的替選方案。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48	十二年國教」之政策規劃人員應研習政策方面相關的專業知能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49	「十二年國教」政策規劃應納入教育現場之教育人員，聽取相關問題資訊，以期能規劃適當方案，真正解決教育問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50	「十二年國教」政策規劃之前，應進行「十二年國教」政策問題認定，確認真正問題所在。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51	「十二年國教」政策規劃宜本於教育專業，避免受到政治的影響。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	「十二年國教」之規劃，應與教師、學生、家長、學校行政人員、縣市教育行政人員等利害關係人充分溝通，廣泛蒐集問題資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		5	4	3	2	1
		非常同意	同意	部分同意	不同意	非常不同意
53	「十二年國教」之規劃，應考量利害關係人的需求，以降低其抗拒。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54	建立「十二年國教」溝通管道，縮小教育部與縣市教育局（處）、學校之間對政策規劃的分歧意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55	建立「十二年國教」相關資訊網站平台，公開政策規劃相關資訊，並建立意見反映回饋機制。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

--本問卷到此結束，非常感謝您撥冗填答、賜予寶貴意見，非常感謝！--