

臺灣地區社會意向調查

八十二年二月定期調查報告

中央研究院中山人文社會科學研究所
行政院國家科學委員會資助

中華民國八十三年十一月

臺灣地區社會意向調查

The Social Image Survey

(General Survey of Social Attitudes in Taiwan)

八十二年二月定期調查報告

計劃編號：NSC82-0301-H-001-054-B1

執行期間：82年1月1日 82年12月31日

計劃主持人：伊慶春

協同主持人：王甫昌、陳東升、傅仰止、

熊瑞梅、薛承泰(依姓名筆劃)

研究助理：陳麗真、李俊仁、陳琦郁、謝雅萍、葉淑敏

執行單位：中央研究院中山人文社會科學研究所

台灣地區社會意向調查八十二年二月定期調查報告

目 錄

| | | |
|--|---------------|-----|
| 壹、前 言 | 伊慶春、傅仰止 | 1 |
| 貳、台灣地區夫妻配對的初探： 年齡、省籍、教育程度同質性 | 薛承泰 | 19 |
| 參、影響情感與財務支持連繫的因素 | 熊瑞梅 | 44 |
| 肆、影響性別角色態度的背景因素： 個人特徵與社會網絡關係 | 陳東升 | 71 |
| 伍、容忍態度的結構肇因： 都市背景、遷移經驗、異質聯繫 | 傅仰止、伊慶春 | 107 |
| 陸、附 錄 | | |
| 調查問卷及次數分配表 | | 146 |
| 過錄題本 | | 170 |
| 社會意向調查電腦資料申請使用辦法 | | 195 |

壹、前言

伊慶春、傅仰止

一、起源與目的

二、調查主題、內容與問卷設計

三、抽樣與樣本性質

四、報告內容與特色

一、起源與目的

行政院國家科學委員會於 1984 年間推動國內社會科學界進行了依台灣地區社會變遷的基本調查。該調查之主要目的是試圖建立一完整可靠的大型原始資料檔，以供學術界從事分析和建立理論，並協助政府瞭解實際問題以做政策制訂或修改之參考。由於社會變遷基本調查的基本原則是希望就台灣地區群眾之社會、文化、政治現況作定期持續的研究，因此，依照原訂計畫的建議，在第一次社會變遷基本調查完成後的五年內（亦即 1990 年），著手進行第二次的調查。

在這段期間之內，台灣社會經歷了前所未有的巨大改變。不同政治力量的興起、產業結構的改革、以至於社會價值觀的衝突、以及民眾運動的方興未艾等等，在在顯示了社會結構的變遷和一般人民態度行為上的規範改變。因此，在檢討第一次社會變遷調查的內容及展望未來調查工作之重點時，學者認為宜將調查分為兩部份來進行（於民國 77 年 11 月 21 日國科會所召集之座談會）。一方面就台灣地區民眾對社會、文化與政治層面的價值觀和社會結構的變遷從事每五年一次的基本變遷調查，以建立時間序列的變遷資料；另一方面，亦有必要針對台灣地區近年來所展示的快速改變，作即時性且較頻繁的大型調查。對於後者，原則上名稱定之為『社會意向調查』。

因此，社會意向調查的主要目標是迅速掌握台灣社會所面臨的各項實際問題、分析當前所發生之重要社會現象，以有效了解民眾的意向及主觀評價。在此目標之下，社會意向調查基本上將反映台灣社會在轉型期中所表現的衝擊、危機及想法；檢視重大社會突發事件的意涵及民眾對所處社會環境的評估或期望。換言之，值此社會快速變遷之際，藉著嚴謹的學術調查資料，將有助於瞭解民眾對目前社會現象的意涵、對日新月異之社會事件的評估，以確實記錄下台灣地區社會變遷所代表的真正意義。

根據社會意向調查的最初規畫，原則上以具有學術價值和兼顧適時性之重大社會事件為探查目標。因此，與社會變遷基本調查之最大不同之處，在於該調查較偏重社會基本的價值觀念或行為所意指的根本態度，且其主要目的之一為由資料分析中建立理論。意向調查相對之下，較強調民眾對不同社會現象所反映的一般態度及行為表現，其主要目的之一則為儘速掌握民眾所表現的主觀評估，並進而剖析此全盤之社會態度所可能發展之方向極重要的學術意涵。職是之故，意向調查與一般民意調查根本相異之關鍵，在於意向調查並非以考慮各單一社會突發事件的民眾看法為目的，而是企圖由學術研究的觀點，就具有特殊學術意義之重大社會現象作一全面的評估。其獨特之處為兼顧學術性、適時性、及實用性的研究，而且針對目前社會變遷現象提供迅速可靠的研究資料。

總之，社會意向調查的主要目的，以長期有系統地從事相關社會科學之學術調查為目標，希望建立高品質的原始調查資料，以提供學術界及政府部門，從不同的層面做進一步的深入分析。而對於特定的重要事件，則以不定期的專題調查方式收集資料，以有效的掌握時效，即瞭解事件產生的緣由及民眾之意向和評估。

（一） 社會意向調查第一期研究規畫

根據以上的目標，民國七十八年一月成立了社會意向調查規畫小組總共包括社會、政治、教育、心理、以及經濟五大領域的學者，並於七十八年提出規畫報告。以規畫報告的建議為張本，計畫執行的研究小組原則上決定，第一期（三年）社會意向之定期調查以每年兩次為宜，分別於寒假暑假舉行。問卷則以有關社會、法律及政治（以下簡稱法政）與經濟三大領域的問題統籌並置其間。至於不定期的專題調查，原則上亦以每年一次至兩次為宜。如此，以定期調查再配合適切的專題調查，應當可以相當掌握一年內台灣社會的主要問題，以及民眾與此類問題之間的交互影響。換言之，在第一期的社會意向調查中，基本上從事兩大研究，一為有關民眾在社會、法政、經濟三大範疇的意向和評估，內容將採固定的定期調查方式，以利持續的研究和比較；另一方則為針對短期內、即時發生的，或者近一、二年內持續發生的重要社會事件，就其成因和社會意含予以客觀分析，以助於瞭解社會所面對的問題。第一期社會意向調查自民國七十九年元月開始，於民國八十一年十二月底結束。在這三年中，共舉辦了五次定期調查和五次專題調查。定期調查的內容皆採三組綜合的方式，並以第一期各組織規畫案為藍本，就每一主題和子題劃分為兩大部份，分別於寒暑假進行調查。在這期間，研究小組亦曾在第一期第一年調查結束之後，就實地執行規畫案一年半之經驗重新調整各組之主題和子題，及預擬調查時間。接下來的兩年中，則逐步展開此一修正後之調查規畫。

除了籌畫並執行十次定期和專題調查之外，在第一期社會意向調查中，每一次調查結束後，皆就初步研究發現，提出報告書一份（除了民國八十一年八月調查，因係以原有題

庫為主，故有關之研究報告，乃呈現在次年三月所舉辦之研討會論文中）。此外，我們亦曾在幾次專題調查和定期調查完成之短期內，發表初步成果，以供社會各界參考。並於民國八十二年三月由國科會和中研院社科所聯合舉辦「台灣地區社會意向調查學術研討會」，一共發表二十一篇論文，針對第一期社會意向資料作較深入之比較和分析。（註釋）但是，最重要的還是我們試圖建立了長期資料檔，尤其某些子題在每年定期收集下，已可看出"短期"變動的趨勢，為未來長期資料檔勾勒出重要的指標，可供國內社會科學界研究分析。

（二）社會意向調查第二期研究規畫

社會意向調查的第二期三年計劃，預定從民國八十二年起，到八十四年止。

在第一期社會意向調查即將結束之際，研究小組以及執行小組經過多次深入檢討之後，認為過去三年來的努力，固然達成了相當的目標，然而展望未來，可以在資料檔的使用方面、不同領域之研究主題的配搭方面、以及人力配置方面，皆作某種程度的推展或修正，以獲得更理想的成果。

以資料檔使用方面來說，三年下來，五次定期調查和五次專題調查已累積了相當的資料，其中更有重覆使用可供短期趨勢比較之用的題目。雖然每一次調查結束皆提出報告書一份，但是總體而言，深入之學術分析尚需推廣。

故此，研究小組成員在第一期結束之前，經過廣泛而審慎的討論，決定第二期之社會意向定期調查宜作調整。在把握建立長期資料檔以供比較的原則之下，以後每次定期調查應以一個特定領域之不同主題為主。換言之，一次調查只針對同一領域之所有主題作深入之檢視。如此，在使用上更容易就該學門之重要議題進行分析與檢驗。而長期來看，平均每一年或兩年一次的資料仍保留其長期趨勢之特質。如此，應是較理想的修正方案。因此，第二期的社會意向調查將以特定領域之題庫作為每一次定期調查的重心。希望這樣的調整將有助於未來使用者在考慮研究議題以及深入分析上，有更理想的範疇可供選擇。

在上述的共識之下，社會、經濟、法政三組分別以其學理的依據，大略提出第二期社會意向調查所側重的研究重點。相信集思廣益的效果，將使得第二期意向調查的內容能更充分的就各組之研究主題深入檢視，並能更完備的涵蓋不同主題所應包括的面向。換言之，此一長期資料庫在第一期所展現的雛型下，將有較精進和較具體可用的調查內容。

依據第二期的規劃，社會組每年進行一次調查，全期共計三次。調查的內容將延續第一期核心的社會議題，並藉分組調查的機會，增添其他重要的研究主題，與原有主題互為調和補足，以建立更加完整的研究架構，進而全盤了解現階段台灣在社會層面的脈動與意向。

本研究在第一期計劃執行期間，共計進行了五次定期調查，均包含社會組的主題；其他不定期調查也都涵蓋部份社會層面的議題。總計歷次調查的社會組題目可以分為六大主題：（1）生活品質，（2）社會問題，（3）省籍問題，（4）社會運動，（5）階級，（6）健康與社會福利。各主題下並分別涵蓋若干細目子題（詳見表 1.1）。

這些主題的分佈呈現出一點特徵：每次定期調查為了配合社會、政治、經濟、法律各組間所佔的份量比例，每次只能訪問兩三個主題，所涵蓋反映的社會層面常遭切割，連這兩三個主題之內的子題和題目也常受到限制。受到這種配額限制的影響，各主題經常單獨出現，主題跟主題間難以貫通，使得大部份研究者在分析資料的時候，均以自己專長的主

題為對象，比較沒辦法兼顧到其他相關的主題，使得整份調查的完整一致性未達理想。

第二期的規劃將這些主題重新分類，重新分類的原則在盡量保持原有的主題與子題，但就彼此性質之近似幅度重歸類，並適時精簡原有的題目。新增加的主題也是從原有生活品質主題下的「人際關係」子題，加以擴張而成為「人際關係與互動」。經過重新調整子題後，各主題本身所涵蓋的議題更加完整，主題與主題之間也比較有密切的關聯。這點改變，讓研究者可以從不同的策略或變項來豐富分析的內涵。而其他學者雖然沒有參與問卷的設計過程，也比較容易從各自專長的領域來探討共同的社會議題，由多樣化的理論角度與分析潛能更加肯定大規模社會意向調查的必要。

訪問內容經過重新分類，可以歸納成五大主題，各主題下又分為若干子題（詳見表 1.1）。各類主題與子題、適合調查的時機與先後次序等略加說明如下。

1. 生活品質：包括原有的個人生活品質、個人生活滿意程度、社會生活品質、居住品質等四項子題，另外將原有「社會治安」稍加修改，列為「社會安全感」，以了解民眾主觀上對犯罪的警覺意識。原有的人際關係則經擴充後另成一大題。本大題除了居住品質外，將在 82 年度施測。

2. 社會問題：原有的「社會治安」題目區分為上述社會安全感和法政組的治安問題，原有的社會運動主題因為所佔篇幅為子題的規模，其性質也屬社會問題，故歸入到本主題內，成為一明確的子題。其他子題均照原有項目，其中家庭與婚姻因為跟性別角色、婦女意識的大部份題目較為相關，在第一期計劃的定期調查未曾施測，所以將在 82 年度施測，其餘子題將在 83 或 84 年度施測。

3. 社會階層：原有的主題以階級代表，修訂後的主題則包含階級、性別、族別三項劃分社會民眾的重要特徵。階級將依原有題庫修訂，性別為新增課題，分為性別角色和婦女意識兩項子題。族別因素則從三項範圍來探討現階段台灣社會中的族群關係與意識：四個明顯族群間的互動與態度（包括本省閩南人、本省客家人、外省人、原住民），省籍意識，對原住民的印象與態度等。後兩項為固有子題，頭一項則將從國內外相關文獻和問卷建構適合的調查題目，例如參考美國學術界常設的社會調查（GSS）所訪問的族群互動和族群意象等（Davis and Smith 1989, Smith 1990），加以修正應用。由於劃分階層的因素大致不容易逐年變化，固有題目將在 83 或 84 年度調查。

4. 人際關係與互動：這項新列的主題共含六項子題，除了不信任感和容忍度是原有的子題外，其他都是新增主題。由於本計劃屬於整個社會全面性的一般社會調查，除了探討一般民眾人際關係中的態度面之外，還需要了解日常生活的基本狀況，例如佔生活要角的工作跟日常生活的其他面向有何關聯、民眾日常的作息與活動、實際上在社會上跟人交往的情形、交往圈又可以如何透過社會網絡來分析、公權和私利如何劃分、公務和私交又如何彼此滲透等（參閱 Burt 1984，Marsden 1987, 1990, Melbin 1978, Fischer 1981, 1982, Wellman 1979, Benn and Gaus 1983, Popenoe 1985）。這組主題因為跟受訪者本身的生活經驗息息相關，也能提供其他各項主題有用訊息，所以大部份將每年都調查。

5. 健康與社會福利：主題下的三項子題都是原有內容。「健康」由醫療與保險的題目代表，社會福利則大致分為社會福利本身和志願服務兩項。本主題將跟社會問題和社會階層的大部份題目一起在 83 年度訪問，但是有關全民健保的課題近幾年相當重要，將在每一年的調查中選擇少數基本的題目作長期調查，以反映民眾的意向是否、如何配合政策而有所變化。

以上規劃考慮的因素以主題內外互相貫穿、搭配為準則。在社會組單獨訪問的機會下，研究者將有更豐富的社會面資料可資運用。以此精神來規劃社會組的第二期調查，一方面能免除第一期執行過程中社會議題分散各次調查，難以貫穿相關議題的缺點，針對重要的社會理論作較為周延複雜的分析。另一方面能以單一調查，涵蓋當前社會大多重要的議題，避免與「台灣地區社會變遷基本調查」以單一主題為範圍的調查重覆，得以對核心議題逐年累積珍貴資料，作貫時限的分析，以深入了解課題。如此規劃兼顧理論分析與了解社會動向的目的，不論就其學術屬性、涵蓋規模、分析潛能、應用價值等均明顯有別於民意調查，而獨具長期性大型學術調查的特色與分析價值。

二、 調查主題、內容與問卷設計

本次定期調查輪到社會組，調查主題與內容均以本計劃第二期的調查主題規劃為依據。根據該項規劃，本次社會組調查的內容應該包括：(一)「生活品質」主題項下的個人與社會生活品質、個人生活滿意程度、社會安全感三項子題；(二)「社會問題」主題項下的家庭與婚姻子題；(三)「社會階層」主題項下的性別角色、婦女意識兩項子題；(四)「人際關係與互動」主題項下的工作與生活、日常人際交往、社會網絡、信任感與容忍感、社會面的公與私等子題（詳見表 1.1）。這些子題在本次調查均已涵蓋，計劃實際進行內容與原規劃構想十分契合（詳見附錄中的問卷項目）。

表 1.1 台灣社會意向調查社會組第二期調查主題規劃

| 調 查 議 題 | | 預 定 調 查 年 度 | | |
|-------------|-----------|-------------|----|----|
| 主 題 | 子 題 | 82 | 83 | 84 |
| 生活品質 | 個人與社會生活品質 | * | | |
| | 個人生活滿意程度 | * | | |
| | 社會安全感 | * | * | * |
| | 居住品質 | | * | |
| 社會問題 | 整體社會問題評價 | | * | |
| | 環境污染 | | * | |
| | 家庭與婚姻 | * | | |
| | 移民問題 | | * | |
| | 色情賭博交通問題 | | * | |
| | 社會運動 | | | |
| 社會階層 | 階級意識 | | * | |
| | 弱勢團體 | | * | |
| | 性別角色 | * | | * |
| | 婦女意識 | * | | * |
| | 族群意識 | | | * |
| | 省籍意識 | | | * |
| | 原住民印象 | | | * |
| 人際關係 與互動 | 工作與生活 | * | * | * |
| | 日常人際關係 | * | * | * |
| | 社會網路 | * | | * |
| | 信任感與容忍感 | * | | * |
| | 社會面的公與私 | * | | * |
| | 夜生活 | | | * |
| 健康與社 會福利 | 醫療與保險 | | * | |
| | 社會福利 | | * | |
| | 志願服務 | | * | |

註、打 * 記號者表示預定在該年度的社會組調查中施測。

從上列調查主題與內容來看，本次定期調查的特色在綜合個人生活層面的主客觀因素。在客觀的人際互動方面，問卷中詳細記載了日常人際來往的實情、跟日常生活作息有關的工作情境、人際親密網絡中的情感性支持連繫和工具性連繫等。在對個人生活周遭事物的主觀態度方面，則兼顧了對一般人的信任感、對異己的容忍態度、對日常生活各層面的滿意程度、對性別角色和家庭婚姻議題的意見等。對人際互動的涵蓋範圍，從個人親密連繫，延伸到工作情境中所接觸到的陌生人群；在對世事的觀感層面，也從私下場域的家庭婚姻，擴及公共場域中的一般人群和政治人物。因此，本次調查的內涵不僅關懷台灣民眾日常生活中的主客觀情境，所著眼的視野也包含了公私領域中的不同層面。

這次定期調查另有一項重要的特色：在社會網絡的主題之下，嘗試設計以「連繫」作為理解社會行動與社會意向的構思層次。一般的問卷調查以受訪者個人作為觀察分析的單

位。個人式的分析雖然是理解社會關係與互動的基礎，卻難以掌握關係和互動的實質內涵。社會網絡的研究取向設法超越這種以個人作為單位的構思方式，直接分析人際間連繫與互動本身的特性。這種網絡或連繫式的分析，該是社會調查研究方法上的重要嘗試，也是社會學結合「社會結構式分析」和「社會互動式分析」的努力目標。

基於上述設計理念，研究者將本次定期調查的層次給予較清楚的整理與定位。上述各項子題均能依照不同層次排列，按適當的份量分別作為設計問卷題目的框架。為了延續社會意向調查的傳承，部份題目採自第一期各項調查的相關問卷，加以討論修訂而成。這類題目包括基本資料、人際關係、安全感、個人生活滿意程度、個人生活品質、最後問題等。

其他主題多屬新創，所測試的題目需另行設計。這一大類題目的來源有二：第一，經過多方參考國內外問卷，收集相關題目，加以整理、修訂而成，再經詳細討論後定稿。這類題目包括工作狀況中的工作機關規模、換工作的意願和動機、婚姻與家庭中的部份題目、以及社會網絡的全部題目等。其中社會網絡的題目係參考美國大型社會調查(General Social Survey)在 1985 年的個人親密網絡，但限於篇幅，加以濃縮而成。第二，自行根據理論假設，針對台灣地區現狀創設全新的題目，以擴展對整體社會意向了解的層面。這類題目包括工作中跟日常生活息息相關的情境、個人日常生活的基本型態、對公益與私利的認知、性別角色態度、對婦女地位的評價等。

資料檢查程序結束後，研究小組特別就資料處理以及報告出版方面，作一審慎討論，決定由出題者分別以自己出題之內容或專長之範疇，撰寫成學術論文。此次調查報告即為彙整教授之研究論文。

三、抽樣與樣本性質

(一) 母體定義

本調查的母體包括在臺灣地區具有中華民國國籍，設有戶籍，年齡在二十到六十四歲間的居民，但不包括設籍於離島和所有山地鄉的民眾，亦不包括軍事單位，醫院，療養院，學校，職訓中心宿舍，監獄等機構內的居民。抽樣設計採分成三段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段自中選村里抽出個人。

(二) 村里抽樣法

本次定期調查在抽樣的時候，臺灣地區共有 359 個鄉鎮市區，除去離島及三十個山地鄉之外（蘭嶼是山地鄉也是離島）計有 321 個鄉鎮市區。依院轄市、省轄市、臺灣省政府經濟動員委員會編製之經濟發展指標將 321 個鄉鎮市區分為八層。此外，從第四到第八層中，將客家人比例高的鄉鎮抽出（依 45 年中華民國戶口普查報告書，各鄉市區人口籍別為廣東籍，其比例大於百分之五十的鄉鎮為客家人聚集之鄉鎮市區），將其獨立為第九層。依照各層人口總數之百分比等比例分配樣本。

- 第一層- 臺北市
- 第二層- 高雄市
- 第三層- 臺灣省五省轄市
- 第四層- 經動會等級第一級之鄉鎮市區
- 第五層- 經動會等級第二級之鄉鎮市區
- 第六層- 經動會等級第三級之鄉鎮市區
- 第七層- 經動會等級第四級之鄉鎮市區
- 第八層- 經動會等級第五級之鄉鎮市區
- 第九層- 客家聚集之鄉鎮市區

表 1.2 本調查抽樣母體與樣本人口按抽樣層別分

| 層 別 | (20-64) 歲 | | 鄉鎮市 區數 | | 樣本數 |
|-------------|-----------|--------|--------|----|------------|
| | 人口數 | 百分比 | 總數 | 抽樣 | A*B*C |
| 一、台北市 | 1656024 | 14.24 | 12 | 4 | 4*2*29=232 |
| 二、高雄市 | 814002 | 7.00 | 11 | 3 | 3*2*19=114 |
| 三、台灣省五省轄市 | 1373924 | 11.81 | 27 | 5 | 5*2*10=190 |
| 四、第一級之鄉鎮市區 | 3011552 | 25.88 | 34 | 8 | 8*2*26=416 |
| 五、第二級之鄉鎮市區 | 1414161 | 12.15 | 46 | 6 | 6*2*16=192 |
| 六、第三級之鄉鎮市區 | 1103468 | 9.48 | 53 | 4 | 4*4*10=160 |
| 七、第四級之鄉鎮市區 | 884996 | 7.61 | 58 | 5 | 5*2*10=120 |
| 八、第五級之鄉鎮市區 | 319886 | 2.74 | 33 | 2 | 2*2*11=44 |
| 九、客家省籍之鄉鎮市區 | 1057139 | 9.08 | 47 | 3 | 3/2/24=144 |
| TOTAL | 11635122 | 100.00 | 321 | 40 | 1612 |

A.表抽樣鄉鎮市區數 B.表抽樣村里數 C.表抽樣人數

各層獨立進行抽樣以鄉鎮市區為第一抽取單位(Primary Selection Unit,PSU),村里為第二抽出單位,人為最終抽出單位。各階級各單位之抽取,採抽取率與抽取單位大小成比例(Probabilities Proportional to Size,PPS)的方式為之。雖然各階段之抽取率不同,但樣本單位中的個人被包含在樣本中的機率仍相等,例如:

王先生設籍於臺北市 A 區 B 里其中選率為

$$\frac{4 \times A \text{ 區人數}}{1656024(\text{人數})} \times \frac{2 \times B \text{ 里人數}}{A \text{ 區人數}} \times \frac{29}{B \text{ 里人數}} \times \frac{232}{1656024} = 0.00014$$

李先生設籍於高雄市 C 區 D 里其中選率為

$$\frac{4 \times C \text{ 區人數}}{814002(\text{人數})} \times \frac{2 \times D \text{ 里人數}}{C \text{ 區人數}} \times \frac{19}{D \text{ 里人數}} \times \frac{114}{814002} = 0.00014$$

全部的抽樣工作主要由東海大學統計系洪永泰教授（現任教於政治大學）負責統籌規劃，在與社會變遷及社會意向方法小組同仁經過多次討論以及協商，後決定抽樣原則及方法，抽象的實際樣本抄錄工作是由社會意向及社會變遷的研究助理，屢次訪問調查的優秀督導及經過訓練的學生前往各鄉鎮市區，依所擬定的原則抄錄樣本。

（三）樣本特性

此次定期調查的正取樣本共 3882 人，汰除無效問卷，實際用於統計分析樣本為 1610 份。以七十九年的台閩地區人口統計資料，用以檢定樣本特性。根據這份資料可得到 20-64 人口的性別和年齡分配。此外，十五歲以上人口的行業分佈，雖不完全契合母體定義的年齡範疇，但以樣本有業人口和其相比應是可行的。我們將有業人口，依三級行業分類，一級包括農林漁牧礦，二級為製造業，三級為服務業。所有統計檢定都以卡方適合度檢定，以觀察樣本與母體間的比例分配有無顯著差異。

表 1.3 列出樣本與母體的性別、年齡、行業百分比，以及卡方適合度檢定的結果。樣本與母體的性別比例檢定未達顯著差異，顯示在性別這個變項，樣本的確能代表母體比例；在年齡分佈上，可以見到樣本中 20-29 歲年齡組偏低，而 30-39、40-49 年齡組偏高的情形。經過卡方適合度檢定，也的確發現顯著差異。再從行業組成來檢定，樣本從事

一級行業的比例偏低，二級行業偏高；樣本與母體的差異，亦達到顯著差異。就統計檢定結果來看，樣本的分配在年齡和行業兩項特徵上，都跟母體有明顯差異。

表 1.3 八十二年度第一次定期調查樣版檢定與性別、年齡、行業百分比

| | 性 別 | | | 年 齡 | | | | | 職 業 | | | |
|-------------|-------------|------|----------|-------------|-------|-------|-------|----------|--------------|------|------|----------|
| | 男 | 女 | 總人數 | 20-29 | 30-39 | 40-49 | 50-64 | 總人數 | 一級 | 二級 | 三級 | 總人數 |
| 七十九年人口統計 | 51.6 | 48.4 | 11787602 | 32.8 | 30.2 | 17.2 | 19.8 | 11787602 | 21.9 | 34.8 | 43.3 | 10065783 |
| 八十一年第一次定期調查 | 49.6 | 50.4 | 1638 | 26.2 | 34.0 | 21.2 | 18.6 | 1638 | 15.0 | 38.5 | 46.5 | 1184 |
| 八十一年第二次定期調查 | 48.1 | 51.8 | 1523 | 27.2 | 29.8 | 21.5 | 20.6 | 1523 | 12.9 | 42.8 | 44.2 | 1080 |
| 八十二年第一次定期調查 | 49.4 | 50.6 | 1610 | 22.7 | 35.4 | 22.9 | 19.0 | 1609 | 17.2 | 38.1 | 44.7 | 1180 |
| 卡方適合度檢定 | 3.14(p>.05) | | | 95.8(P<.01) | | | | | 16.19(P<.01) | | | |

由於年輕人因為就學就業的緣故，經常不住在戶籍所在地，所以從戶籍資料抽樣得來的樣本當中，訪問成功的年輕人比例通常偏低。因此，年齡上的差異比較可以理解（洪永泰 1994）。至於行業上的差異，則跟戶籍登記的正確程度有很大關係。除了部份國民（例如軍公教等）需要確實登記現有職行業之外，許多民眾並不是實際在從事戶籍登記上的職行業，尤其經常換工作者。其間最大的落差，應該屬於職業欄登記為「自耕農」，實際上卻在製造業、服務業工作的民眾。換句話說，戶籍統計上的一級行業人口比例通常都比實際比例偏高。這種戶籍記載與實際從事職行業上的差距，不但是許多民眾的共識，也經過小規模社區的實証研究予以証實（最大差距將近百分之四十，也就是幾乎有百分之四十的民眾實際上所從事的職行業，跟戶籍登記上的有所出入；而戶籍資料中最明顯偏高的就是一級行業人口比例，參閱傅仰止 1993）。雖然確實的差距如何，尚無法從大規模的實証研究明白揭示，但是由於表中所列母體的行業比例是「戶籍登記資料」，跟本樣本所顯示的「實際訪問資料」性質不同，所以上述樣本與母體間的差異只能當作參考，實際的差異則無從得知。本調查資料檔中，在年齡和行業這些變項中的次數和百分比都沒有做任何校正加權，使用此資料作統計分析時應注意樣本可能跟母體有所偏差的情形，自行決定是否做校正加權。

四、 報告內容與特色

本次定期調查的報告由四篇學術論文組成，性質跟一般的研究報告略有不同。一般的研究報告是依照調查的內容從頭到尾交代初步發現，讓讀者對調查結果能夠一目了然，了解整個調查的大致趨勢，這是一般研究報告的優點；而一般的報告也有相當大的限制：因為限於篇幅及撰寫期限，通常沒有辦法對調查中的主題作深入而有系統的探討，理論或實質上的啟發或貢獻比較有限。本次報告選擇以學術論文的形式呈現，主要目的便是在嘗試克服這項限制，從跟各研究主題相關的理論層次來探討社會意向，每個主題都由理論文獻出發，對本次調查所得的資料作有系統、較為複雜統計分析，以揭示若干社會意向表面的複雜現象，並從主要結論檢討在理論和實質上的意涵，從而解析這些現象背後的結構因素。

這四篇論文所分析的資料，完全都是台灣地區社會意向調查八十二年二月定期調查的內容。論文所涉及的主題可以分為實際社會關係或人際互動、對特定議題的態度立場兩大類。前者包括薛承泰教授的「台灣地區夫妻配對的初探：年齡、省籍、教育程度同質性」與熊瑞梅教授的「影響情感與財務支持連繫的因素」兩篇論文；後者包括陳東升教授的「影響性別角色態度的背景因素：個人特徵與社會網絡關係」以及傅仰止與伊慶春兩位教授合著的「容忍態度的結構肇因：都市背景、遷移經驗、異質聯繫」兩篇論文。

薛教授以受訪者與配偶雙方的年齡、省籍族群、教育程度三項資料為根據，分析台灣地區不同世代間的夫妻配對如何隨著承襲地位或成就地位而運作。主要的結論包括：

（1）以年齡來看，夫長於妻的情形相當普遍，而且在不同世代間的差異都沒有明顯不同。（2）就教育程度來衡量，也是夫高於妻的模式普遍得多，但是因為教育普及，其間差距已經隨著年代而縮小；這種差距雖然變小，研究發現仍然不能支持「教育同質配對增加」這項假設。（3）不同省籍族群間的通婚情形在年輕的世代中明顯增加。（4）省籍配對和教育配對間沒有明顯的關聯，但是「年齡配對 / 教育配對」之間，以及「年齡配對

／省籍配對」之間，都存在著顯著的關聯。這篇論文主要的分析單位跟一般不同，採用「夫妻檔」，也就是分析的單位不是受訪者個人，而是受訪者與配偶間在各項基本條件上的配對關係。文中雖然引出數項主要發現，作者還是強調這只是個探索性的研究，並以本研究作為運用社會意向調查中基本資料的一個例子。

第二篇論文所分析的單位也不是以受訪者個人為主，而是個人親密網絡中的情感與財務兩項支持連繫。作者熊教授從國外社會網絡的文獻中，回顧有關情感性與工具性支持連繫的實証分析，並運用本次調查的資料多方分析，揭示出台灣地區民眾這兩項支持連繫的性質與特色。這兩項支持連繫可以分別從三層面來加以探索：提供社會支持者的個人特質、接受社會支持者的特質、提供者與接受者雙方的關係。台灣民眾經常提供情感連繫與財務連繫者的特徵有清楚劃分：前者以女性、教育程度較高者為主，後者則以男性、低教育程度者為主。情感連繫的雙方通常沒有親屬關係（配偶除外），而財務連繫的雙方通常具有親屬關係。後者這種關係超越了直系親屬，而擴及到兄弟姊妹、甚至其他親戚。這點親屬間提供財務支持的發現，是歐美社會網絡文獻上所罕見的，由此顯現出台灣社會中的一環重要關係連繫。

前兩篇論文都試圖超越純粹以個人作為分析單位的研究途徑，對了解社會行動應有相當助益。像第二篇論文以社會網絡或連繫角度來揭示社會現象的嘗試，不但普遍應用在社會支持的研究，也可以用來增進了解個人態度的背景因素。實際的例子可以從本報告的後兩篇論文明顯看得出來：陳東升教授將「社會網絡關係」視為可能影響「性別角色態度」的重要背景因素，而傅仰止、伊慶春兩位教授也以個人網絡中的「異質連繫」作為探討「容忍態度」的一項重要結構肇因。

在第三篇論文裡，陳教授將性別角色態度區分為「性別分工」與「女性權益」兩大類，分別探討男性受訪者與女性受訪者，如何看待現階段的台灣社會中，兩性所具有的責任與義務；這種性別角色態度的形成是受那些因素所影響，而在男女態度上的差別又如何產生。文中從三項理論途徑著手來分析：傳統的社會學觀點、社會網絡觀點、女性主義的觀點，並在分析架構中，併入一般研究所忽略的社會網絡關係、職業上的性別隔離、家庭經濟權力等變項。這些新加入的變項對性別分工態度與女性權益態度都有若干顯著效應，例如個人社會背景變項雖然對性別分工態度有顯著持續的影響，但是職業性別隔離程度、配偶收入差距程度這兩變項也有一定的影響；而親戚網絡緊密度對男性受訪者的「女性權益態度」則發生明顯作用。這些研究發現，都顯現出不同理論分析途徑對了解性別角色態度均有不可忽視的貢獻。

第四篇論文以容忍態度作為主題。作者傅、伊兩位教授探討受訪者對兩類社會偏差份子或異己份子的容忍限度：一類是受訪者主觀上認為其政治主張對社會的為害最大者，另一類是其偏差的性關係對社會為害最大者。容忍態度的指標則是受訪者是否願意賦予這兩類群體演講、教書、出版這些基本的公民權。由於篇幅所限，這篇論文沒有探討容忍態度的個人背景因素，而集中在驗證都市背景、遷移經驗、異質連繫這三項「結構肇因」。主要的發現是台灣民眾對「私德不檢」的性關係偏差份子，比對「公德不佳」的政治偏差份子更不能容忍；民眾普遍對公開演講、寫書出版這種公眾層面的行為較為寬容，對在大學教書這種可能更能直接影響人的行為比較不容許。在三項主要的假設裡面，住在都市或在都市成長的民眾明顯的比其他人更能容忍異己；受訪者的個人親密連繫對象如果以非親屬為主、如果工作場合中接觸到的陌生人比例較高，則對偏差份子也很清楚的比較寬容；但

是城鄉遷移的經驗，對容忍態度的提昇並沒有顯著的助益。這篇論文所揭示容忍態度背後的結構肇因和異質連繫，也能呼應前面幾篇論文，襯托出本次調查的特色。

綜觀本報告中的四篇論文，可以歸結出本次調查內涵與資料分析的特色：試圖在一般的研究途徑之外，藉由問卷內容的創新，探索社會關係和社會互動的實質內涵。這種結構、關係、或互動的內涵，不但可以從婚姻配對或社會支持連繫的分析中加以展現，也可以在剖析性別角色態度或容忍異己態度上發掘其重要性。這些分析都提醒一般純粹探討個人因素的研究途徑有其盲點；實証研究應該藉由調查設計本身的創新，擴展探索社會現象的視野。(見附記)

附記

這四篇論文代表運用本次定期調查資料的初步成果。這些資料對其他研究主題也都有直接助益，而亟待進一步分析。除了這四篇既有成果外，參與這次定期調查的研究人員也已經另外撰寫相關論文。其中有兩篇完全應用本次調查的資料，因為限於篇幅，又是以英文撰寫，較不適合刊於本報告，謹在此列出作為參考。

第一篇題目為：Factors Affecting Differential Support Ties，作者為熊瑞梅（Hsung, Ray-may），發表於第14屆國際陽光帶社會網絡年會，1994年2月17-20日，美國紐奧爾良市。

第二篇題目為：Night-oriented Lifestyle and Urban Unconventionality: An Exploratory Analysis of Night People in Taiwan，作者為傅仰止（Fu, Yang-chih），發表於美國社會學會第89屆年會，1994年8月5-9日，美國洛杉磯市。

另有其他論文則以本次調查資料作為實証分析的部份內容，在此不一一贅述。

註釋：

民國八十二年三月由國科會和中研院社科所聯合主辦之「台灣地區社會意向調查學術研討會」共發表二十一篇論文如下。其中部份論文並已彙集，經審查一併編入「臺灣民眾的社會意向」專書，即將由中研院社科所出版。

蕭新煌(中央研究院民族學研究所研究員)

「臺灣民眾對社會運動的了解與支持：變與不變」

瞿海源(中央研究院民族學研究所研究員)

「臺灣社會問題的變化」

王甫昌(中央研究院民族學研究所助研究員)

「臺灣族群通婚的原因及形成」

葉俊榮(臺灣大學法律系副教授)

「臺灣民眾的法律觀：法律程序理性的認知」

簡資修(中央研究院中山人文社會科學研究所助研究員)

「基本人權：臺灣民眾之觀點與形成原因」

石之瑜(臺灣大學政治系副教授)

「兩岸關係中臺灣民眾的歷史性格及其當代影響」

劉義鈞(中央研究院中山人文社會科學研究所助研究員)

「民主轉型過程中省籍意識與國家認同在政黨競爭中的角色與影響」

章英華(中央研究院民族學研究所研究員)

「都市化、居住環境與遷徙意願」

傅仰止(中央研究院民族學研究所副研究員)

「原住民社經困境的個人與結構因素」

伊慶春(中央研究院中山人文社會科學研究所研究員)、

熊瑞梅(東海大學社會系教授)

「擇偶過程之網路與婚姻關係：對介紹人、婚姻配對和婚姻滿意度之分析」

張清溪(臺灣大學經濟系教授)

「公黨營事業的社會意向」

林忠正(中央研究院中山人文社會科學研究所研究員)

「家庭理財與金錢遊戲兼論臺灣與美國之理財比較」

蔡吉源(中央研究院中山人文社會科學研究所副研究員)

「關於“住者有其屋政策”之社會意向研究」

林萬億(臺灣大學社會系教授)

「民意、意識形態與社會福利」

傅立葉(政治大學社會系副教授)

「臺灣社會福利體系的階層化效果初探」

呂寶靜(政治大學社會系副教授)

「民眾對社會福利政策公平性評價之研究」

徐火炎(中央研究院中山人文社會科學研究所副研究員)

「選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行為分析」

游盈隆(東吳大學政治系副教授)

「民意、意識形態與黨派偏好：第二屆國大選民分析」

吳乃德(中央研究院民族學研究所副研究員)

「政黨支持和兩種競爭中的國家認同」

洪永泰(政治大學選舉研究中心研究員)

「歷次社會變遷與社會意向調查的籍貫分佈分析」

楊文山(中央研究院中山人文社會科學研究所副研究員)

「隨機問答在大型實地調查中的應用-以估計臺灣賄選為例。」

參考書目：

洪永泰

- 1994 抽樣調查中樣本代表性的問題。刊於章英華、傅仰止、瞿海源主編，社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一。台北，中央研究院民族學研究所專書。編印中。

傅仰止

- 1993 都市阿美族的聚居生活型態：以西美社區為例。中央研究院民族學研究所集刊 74：16 3-214。

Benn, Stanley I. and Gerald F. Gaus (eds.)

- 1983 Public and Private in Social Life. London: Croom Helm.

Burt, Ronald S.

- 1984 " Network Items and the General Social Survey. " Social Networks 6(4):293-339.

Davis, James A. and Tom W. Smith

- 1989 General Social Survey, 1972-1989: A Cumulative Codebook . Chicago: National Opinion Research Center.

Fischer, Claude S.

- 1981 " The Public and Private Worlds of City Life. " American Sociological Review 46:306-316.
- 1982 To Dwell Among Friends: Personal Networks in Town and City. Chicago: University of Chicago Press.

Fu, Yang-chih

- 1994 Night-oriented Lifestyle and Urban Unconventionality: An Exploratory Analysis of Night People in Taiwan. Paper presented at the 89th Annual Meeting of the American Sociological Association, August 5-9, Los Angeles.U.S.A.

Hsung, Ray-may

- 1994 The Factors Affecting Differential Support Ties.Paper presented at the 14th Sunbelt International Social Networks Conference, February 17-20, New Orleans. U.S.A.

- Marsden, Peter V.
 1987 " Core Discussion Networks of Americans. " American Sociological Review 52(1):122-131.
 1990 " Network Data and Measurement. " Annual Review of Sociology 16:435-463.
- Melbin, Murray
 1978 " Night As Frontier. " American Sociological Review 43 (1):3-22.
- Popenoe, David
 1985 Private Pleasure, Public Plight: American Metropolitan Community Life in Comparative Perspective. New Brunswick , NJ: Transaction Pub.
- Smith, Tom W.
 1990 " Ethnic Images. " " GSS Topical Report No.19, Chicago: National Opinion Research Center.
- Wellman, Barry
 1979 " The Community Question: The Intimate Networks of East Yorkers. " American Journal of Sociology 84(5):1201-1231.

貳、 台灣地區夫妻配對的初探： 年齡、省籍、教育程度同質性

薛承泰 *

摘 要

本文使用「台灣地區社會意向八十二年二月定期調查」資料，探討台灣地區婚姻配對的概況。本文選擇年齡、省籍、和教育的同質性，描繪了兩個世代（20-64 歲受訪者夫婦與受訪者父母）的配對型態。本研究主要的結論有：（一）省籍通婚情形在兩個世代中比率增加了，其中本省人和外省人的配對，接近人口比例的隨機配對數量。（二）在教育配對方面，兩代共同顯示丈夫具有較妻為高的學歷，「上嫁」的情形在上一代尤為明顯，原因是上一代教育結構單薄，女性普遍缺乏教育機會所致。此外，「教育同質配對增加的假設」，在兩個世代中的分析，並未能獲得支持。（三）丈夫略長於妻子仍是較普遍的配對方式，妻年紀大於夫的配對在目前這一代當中，仍然不多。（四）省籍和教育配對之間的關係，並不明顯，至於年齡和教育配對以及年齡和省籍配對之間的關係，則存在顯著關係。

本文的分析乃屬探索階段，主要在介紹該調查資料可用於「婚姻配對」(assortative mating)研究的變項及其特性。此外，透過簡單統計分析，本文提出一些建議供未來進一步分析的參考。尤其是針對教育配對的研究，實在是因為兩代之間教育結構差異過大，如何在教育類別與定義上取得共識是未來分析的重要課題；這對於世代流動或不同年齡層的比較研究上，尤其重要。

- 一、 前言
- 二、 婚姻配對與社會階層
- 三、 資料與變項
- 四、 分析結果
- 五、 結論

* 台灣大學社會系副教授

一、前言

婚姻是人生命過程 (life-course) 中一個重要事件;一般來說,年齡、教育、家庭背景、種族、籍貫、宗教、居住地、婚姻市場與一些「不足為外人道」的個人因素,都有可能影響婚姻的配對。然而,決定是否結婚,不論男女主觀上感情的認定或是客觀條件的安排,都是在打一場沒有絕對把握的仗;也就是說,個人必須為未來的不確定(uncertainty)付出代價。這種情形好比是求職的過程,一個人不能同時有好幾份工作之後,再從中擇一;同樣的道理,一個人也不能同時和許多人「結婚」,再擇一從終。許多機會失去則不會再回頭,而在決定獲取一個機會之後,也就注定要犧牲往後的許多機會。

除了家庭背景和教育成就,婚姻也早已被視為是社會流動與地位取得的途徑之一(Davis 1941, Merton 1941);此外,婚姻市場中男女配對的自由程度也被視為社會開放(openness)的指標(Glass 1954, Lipset and Bendix 1959)。以家庭為核心的傳統中國社會,強調所謂的「門當戶對」,其目的就是以婚姻來維繫著「家」的尊嚴、財富與地位。傳統媒婆的功能,無非就是在實踐這樣的一個理念,透過配對的方式,比較男女雙方的家世、聲望、財富、姓氏、年齡.....等條件。這種配對方式,以社會學的術語來說,這是以「家庭背景」為配對標準的「同質性婚姻」(homogamy)。

在探討「婚姻配對」(assortative mating)課題上,能用來說明「同質性婚姻」與「異質性婚姻」(heterogamy)的指標有許多。職業聲望(Burgess and Wallin 1943, Centers 1949, Rubin 1968)、宗教(Johnson 1980, Kalmijn 1991a)、種族(族群)(Gordon 1964 1978, Jiobu 1988, Spanier 1980)是最常被用來當作「婚姻配對」的「承襲取向特徵」(ascriptive-oriented characteristics),而夫妻的教育程度是最常被用來當作「婚姻配對」的「成就取向特徵」(achievement-oriented characteristics)(Kalmijn 1991b)。如果這些特徵呈現某種程度的相似性,我們稱之為「同質性婚姻」,否則為「異質性婚姻」。

本文探討台灣地區夫妻配對的情形,其中年齡、省籍、和教育程度的婚姻配對為分析的重點;主要借此簡單的分析,來介紹這筆「社會意向調查資料」的特性。將年齡作為婚姻配對分析的主體之一,是基於傳統中國習俗注重男女結婚年齡與齡差。對於省籍的考慮,是因台灣這個特殊環境中,有本省閩南,客家,原住民,以及外省等幾個主要族群。此二者(省籍和年齡)作為主要的「承襲取向特徵」,而夫妻的教育配對則是當然的「成就取向特徵」。在內容上,除了要描述不同世代之間年齡、族群、和教育「同質婚姻」程度的差異,也將嘗試探討年齡、族群、和教育配對之間的關係。

二、婚姻配對與社會階層

婚姻是個人的一種成就,也是形成社會階層,影響世代之間流動的一個機制(mechanism) (Haller 1981)。尤其在傳統男性為主的社會中,婚姻對於女性的重要性,絕對不亞於職業地位的追求;因為在擇偶的過程中,女性即使沒有良好的教育或職業條件,也有可

能「上嫁」(marry-up) --- 所謂「窈窕淑女，君子好逑」。這是因為，一方面美貌並不專屬於某人口群，因此即使是出生卑微，也有可能一朝選為君王側。在另一方面，工業化吸收了較多的年輕女性勞動力移往城市就業，也間接增加了她們嫁給都市男子的機會。因此，女性在婚姻市場總是較男性具有彈性，而向上嫁的說法似乎成為一般的認知了(Rubin 1968)。

Centers (1949), Hollingshead (1951), Sundal and McCormick (1951)等人是最早使用經驗資料來探討「婚姻配對」的社會學者。他們將重點置於世代間(職業)階級的流動，來檢視美國人的婚姻配對型態與「上嫁」的說法。他們特別感到興趣的是，父親的職業和配偶(或配偶父親)職業的關聯。也就是以父親的職業作為階級背景，配偶(或配偶父親)職業當作目前的階級。他們使用美國國內不同地區的資料，卻一致的支持女生有向上嫁的趨勢，這個結果似乎頗合乎一般人的想法。可是情況並非真的如此，因為這個向上嫁的趨勢並未被全國性資料所支持(Rubin 1968, Glenn et al. 1974)。Rubin 認為，這種向上嫁的婚姻(hypergamous)充其量只表現在白領階級身上 (Rubin 1968)。

「上嫁」的問題並不容易用經驗資料來驗證，主要是因資料性質和測量差異所造成，部分學者則採較「動態」(dynamics)的觀點來研究婚姻配對。例如，Oppenheimer (1988)企圖以求職理論 (job-search theory) 來解釋結婚的時間(marriage timing); 也就是說，個人考慮結婚與否，視何時進入穩定的工作階段而定的說法。Oppenheimer 指出，個人在勞動力市場所佔有的位置能決定一個人是否有能力組成一個(經濟上)獨立的家;而個人在事業的成功，往往也是吸引伴侶的有利條件。儘管擇偶無法避免風險，個人的職業成就，畢竟可以使未來的不確定性降到最低。基本上，Oppenheimer 和前述「上嫁」的研究，都是從職業或階級的測量來研究婚姻配對，其主要的貢獻在於提供婚姻與社會流動的關係。然而，對絕大部分的人來說，結婚時的職業只是個起步，當作社會流動的一個終點並不十分妥當，在解釋上宜格外留意。

由於社會在工業化的過程當中，家庭的經濟和教育功能式微，而學校社會化功能卻在逐漸增強，教育對未來職業的影響與日俱增，並且象徵著個人未來職業和經濟的成功(Featherman and Hauser 1976);為了保障個人未來的成就與社會流動機會，個人學歷在擇偶的過程中將扮演一個重要角色。尤其是教育日漸普及，不論是男生還是女生，就學率不斷提高，而且在學校的時間愈來愈長，學校無形中成為了認識或追求伴侶的最佳場所。在這種情形下，具有相近教育或學歷的人，似乎要比相同家庭背景者，較能分享文化與溝通的技能;學歷的相似性對於未來夫妻生活的和諧，也似乎能夠提供較多的保障 (Haller 1981)。基於此，教育對於婚姻配對的可能影響，在近年來逐漸受到學者的重視。

若以今天台灣社會來看，我們會好奇，傳統「門當戶對」的匹配情形，是否為個人教育程度或職業成就的相似性所取代呢?在回答這個問題之前，必須知覺到個人的擇偶過程，可能不遵循任何規則，因為整體婚姻配對的態勢多少會受到婚姻市場供需(例如適婚人口男女比例，不同族群人口比例)、外在社會結構(例如教育結構，居住活動地區分布)，以及文化習俗的制約。教育資源的分配，就是其中一個結構性的因素(Michieltutte 1972)。

Eckland (1968) 指出男女教育越趨平等，加上求學期(in school) 的拉長，在學校中擇偶，甚至產生配對的機會也就增加了。Rockwell (1976) 則考慮教育分配在不同性別的變化；他指出，教育程度在這個世紀中，一直是擇偶的重要條件，縱使教育同質配對比率在不同年代有所起伏，基本上不是人們改變他們對教育的重視程度，而是社會上男女教育分配的變遷所導致的結果。

美國一九三〇至一九七〇年代間，夫妻學歷的相關程度呈增加的現象，多少是反應這段期間教育結構的變遷。可是到了八〇年代，夫妻教育同質比率有下降的趨勢，這又如何來解釋呢？對於這個現象的解釋 Mare (1991)除了沿用教育分配變遷的理由外，他加入「畢業至結婚的時差」(time gap between school departure and marriage)這個因素來解釋美國教育同質配對的演變。Mare 認為三〇至七〇年代，結婚年齡在沒有太大變動的情形下，就學率逐年提高以及在學期間的延長，縮短了畢業至結婚的時間；因此，許多年青人在離開學校不久之後結婚，他們的結婚對象傾向於學校中所結識的伴侶，這就造成婚姻配對中教育相似性的升高。八〇年代則因為結婚年齡普遍延後，畢業至結婚的時間因而拉開，結婚對象來自學校的舊識的比率減少，而使配對的同質性的比率下降。

Rockwell 和 Mare 解釋美國教育同質性配對的趨勢，提醒我們結構面(教育分配、就學率和結婚年齡的趨勢)對婚姻配對同質性的可能影響。這個影響同時暗示著，「龍鳳配、雞狗配」的同質配對，可能會擴大未來家庭之間的社會差距。因為同質性夫妻所追求的生命目標與生活內涵，會有較高的一致性；而這種按教育高低同質的結合，正是導致社會階層與社會資源分配不均的主要因素之一。簡單地說，教育成就是個人「成就地位」的指標，是促使社會流動開放的主要動力；不幸地，「教育同質配對」卻又是鞏固社會階層的利器。

雖然婚姻配對的型態可能受到社會變遷的影響，使得在婚姻配對時，「個人」文化特質、經濟能力、和生活偏好的考慮，可能會超越對「家」的聲望、財富、或族群淵源的重視。這個現象顯現在工業社會中，主要為「自由戀愛」(love marriages)逐漸取代了「被安排的婚姻」(arranged marriages) (Kerckoff 1972)。而自由戀愛的結果，應該是可紓解來自家庭背景、種族、宗教、族群等的同質性配對壓力。男女婚姻自主性抬高，個人特質、生活和諧、文化水平等因素逐漸受到重視的結果，應該會導致教育同質配對的增加。探討這個課題，正如 Kalmijn (1991b)所言，是婚姻「承襲取向特徵」的同質性，轉變為婚姻「成就取向特徵」的同質性呢？還是婚姻以出生背景為主的「階級閉鎖」(class rigidity)，轉變成以教育背景為主的「文化閉鎖」(cultural rigidity)？台灣地區已是個相當工業化的社會，在這強調個人特色的社會中，婚姻是否從家世配對的意義中蛻化，成為

個人追逐生活伙伴的過程呢？或者說，台灣地區的婚姻是否從「承襲特徵」為主的「同質性婚姻」，變成以「成就特徵」為主的「同質性婚姻」呢？本研究選擇了年齡、省籍、與教育程度來嘗試理解這個問題，無論如何，這只能算是初步分析，更深入和周延的研究尚待後續發展。

三、 資料與變項

(一) 樣本特性

本研究所採用的分析資料，來自「台灣地區社會意向調查」八十二年二月定期調查。該調查的樣本乃根據三段等機率抽樣(PPS)，以台灣地區國民年齡在二十歲至六十四歲的居民(不含離島、山地鄉、和長住機構的國民)為對象。在有效樣本 1,610 人當中，男性佔 49.4%，女性佔 50.6%。年齡的分配 20-29 組佔 22.7%、30-39 組 佔 35.4%、40-49 組 佔 22.9%、50-64 組佔 19.0%。已婚者共計 1,207 人，佔全樣本 75%，其中男性 591 人，佔 49%，女性 616 人，佔 51%。有關全體樣本基本資料的次數分配，在該期執行報告中有詳細說明，本文不予重複。由於本文探討的對象是已婚者，附表中若未特別說明，所報告的數字是專指已婚人口。

(二) 變項說明

由於本次社會意向調查，在問卷中特別設計了有關配偶的問題，對本研究助益甚多。除了受訪者(男或女)本身的教育程度、年齡、結婚時間、以及父母的教育程度之外，配偶的年齡、配偶父親的籍貫、以及夫妻的社會網絡等資料，是過去調查所未曾含蓋的。

社會意向調查中教育程度資料頗為詳細，除了現行教育類別之外，尚有自修私塾、士官、專修班、軍官學校等類別可供選擇。由於教育程度全部選項有十五個之多，而且不同選項的次數分配差異很大，本研究特別將教育選項重新歸併成六類，依次為：「低於

小學」、「小學畢業」、「國初中」、「高中職」、「專科」、「大學」、「研究所及以上」。特別要說得是，本研究保留「低於小學」這一項，除了包含小學未畢業之外，尚有私塾與少數回答其他者在內。國外有關婚姻配對的研究大都不使用「低於小學」，在我國的研究仍有保留的必要，特別是對於較早出生的年齡層人口，格外具意義。

本研究對於年齡層的分類所採取的標準是中國傳統「生肖年輪」(12 年)，這和過去的研究稍有不同，其優點在於：一、較能掌握黃曆效應(如龍年的出生率、孤鸞年的結婚率等)；二、可將樣本人口群(20-64 歲)分成四層。結婚年齡的計算乃根據出生年(民國)和結婚年(民國)相減而得。籍貫則包含「本省閩南」、「本省客家」、「大陸各省市」、「原住民(山胞)」和「其他」。由於原住民和「其他」所佔比率甚微(分別為 0.4% 和 0.6%)，不便於分析和比較，本研究只好割捨。於是，在省籍的配對的討論中，只限於「本省閩南」、「本省客家」、「大陸各省市」三個族群的比較。

在談到夫妻配對時，以受訪者(男或女)為主軸的資料格式，必須轉換成「夫妻檔」，才能從籠統的受訪者及其配偶，分出「男娶」、「女嫁」的婚姻形式來。當然，這份調查資料也有些缺憾，例如缺少配偶母親籍貫、配偶父母親的教育程度，以及資料未包含曾經結婚而目前單身者。這些資料要從調查中獲得，有其困難。尤其是關於配偶雙親的資料，往往不易問到，實在是受訪者對於配偶雙親資訊的不足所致。至於曾經結婚而目

前單身的缺失，因目前所佔比率不高(5.7%)，問題不大；但隨著離婚率的日增，未來的調查還是應包括單身者「前配偶」的資料較好。

最後，在社會意向調查中，居住地只問受訪者「十五歲以前住最久的地方」，缺乏結婚時的居住地。結婚前的職業也是個重要變項，問卷調查中也沒有涉及。因此，有關居住地對擇偶機會的可能影響，以及婚姻與階級(職業)流動的關係也就無法用這筆資料來分析了。

四、 分析結果

以下的報告將針對：一、結婚年齡的分布與配對，二、省籍的分布與配對，三、教育的分布與配對，以及四、年齡、省籍、與教育配對的關係，分別報告與討論。此外，某些資料的特性(優缺點)也將指出，以提供未來使用這份資料者一些注意訊息。

(一) 結婚年齡的分布與配對

夫妻結婚時的年齡，一直是人口學家與社會學家所關切的研究題目。結婚時間對於個人生命過程自有其重要性之外，結婚年齡同時也是個人擇偶的條件之一，對於未來家庭的組成與生育行為，也有決定性的影響。由於結婚年齡可能會受到出生年代的影響，表一針對全體受訪者、已婚受訪者、及已婚受訪者配偶的出生年(與年齡)做一簡單報告。

表一 出生年(或年齡)次數分配

| 出生年(年齡) | 全體受訪者 | 已婚受訪者 | 已婚受訪者的配偶 |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| 民國 51-62 (20-31 歲) | 425(26.4) | 185(15.3) | 188(15.7) |
| 民國 39-50 (32-43 歲) | 686(42.6) | 599(49.7) | 566(47.4) |
| 民國 27-38 (44-55 歲) | 311(19.3) | 272(22.6) | 275(23.0) |
| 民國 -26 (56 歲以上) | 187(11.6) | 150(12.4) | 165(13.8) |
| 合 計 (%) | 1609(100) | 1206(100) | 1194(100) |

從表一可以看出，樣本中出生於民國 39-50 年(或年齡在 32-43 歲)者所佔比率最高，42.6%；而出生於民國 26 年以前(或年齡在 56 歲以上)者所佔比率最低，11.6%。在已婚受訪者的分布中，最年輕的人口群所佔比率銳減，主要是因 20-30 歲的受訪者當中超過一半(56.5%)尚未結婚。至於已婚受訪者配偶的年齡分布，和受訪者的分布頗為相似。

表二 不同年齡層受訪者平均結婚年齡

| 出生年 | 平均結婚年齡 | 標準差 | 樣本數 |
|----------|---------|--------|------|
| 民國 -26 | 25.2905 | 7.6632 | 148 |
| 民國 27-38 | 24.7904 | 4.8601 | 272 |
| 民國 39-50 | 24.5293 | 4.4606 | 597 |
| 民國 51-62 | 22.9351 | 5.7876 | 185 |
| 全體已婚受訪者 | 24.4368 | 5.2908 | 1202 |

結婚年齡的計算是根據出生年和結婚年而來，表二報告不同年齡層受訪者平均結婚年齡。在四個年齡層當中，最長者(出生於民國 26 年以前)出現最高的結婚年齡，反而最年輕者(出生於民國 51-62 年之間)出現最低的結婚年齡。這樣的分布似乎和常識(晚婚的趨勢)有些差別，這同樣是因為許多生於民國 51-62 年間的人尚未結婚，而且這些目前未婚者可能遲婚，卻不在統計之中。(註釋 1.)

如果仔細推敲表二的分布，我們不難了解，樣本中最長年齡層者的平均結婚年齡(25 歲)，並不能代表該年齡層母群體。因為該人口群已是經過「流失」(attrition) 後的殘流人口，也就是說當前的這群人已從最初的出生時人口，經歷各種流失(主要是死亡)的結果。(註釋 2.)當然，每一個人口群都會流失，只是會隨著年齡而加速遞增。樣本中最年輕者的平均結婚年齡(23 歲)，所呈現偏低現象，主要因為「限控」作用(censorship) (薛承泰 1993)。簡單地說，因為屬於這個年齡層的人到民國八十二年時尚有許多未婚，所得到的平均結婚年齡只能是從已婚者(也就是相對早婚者)中計算，所得到的平均數自然會偏低。這是未來在使用這份資料時，要格外留意之處。

將受訪者及其配偶按性別區分出夫妻之後，夫妻年齡配對的情形即可計算出來。表三報告夫妻年齡配對的分布狀況，表中的分類以三歲作為區隔的標準，這也是基於民俗的考慮。

表三 夫妻年齡配對

| 夫減妻之年齡 | 人次 (%) |
|------------|------------|
| 小於妻三歲以上 | 24 (2.0) |
| 小於妻一至三(含)歲 | 79 (6.5) |
| 小於妻零至三歲 | 599 (49.6) |
| 小於妻四至六(含)歲 | 294 (24.4) |
| 小於妻七至九(含)歲 | 101 (8.4) |
| 大於妻九歲以上 | 110 (9.1) |
| 合 計 (%) | 1207 (100) |

在表三中「夫比妻長 0 至三歲者」幾乎佔了一半，其次是「夫比妻長四至六歲者」(24.4%)。「夫比妻長六歲以上者」為數也不少(17.5%)，而「夫比妻年紀輕者」所佔比率最低(8.5%)。男女年齡一直是婚姻配對的一個重要因素，夫比妻年長的現象不僅是生

物或生理上的考慮，同時也能反應，社會期待男子在婚前付出較長時間，以取得經濟的基礎的現實。

(二) 籍貫的分布與配對

族群也是研究婚姻配對的一個重要指標，族群的「內婚」(endogamy) 與「外婚」(exogamy)，分別象徵社會流動的「閉鎖」和「開放」。台灣特殊的歷史發展來看，族群婚姻配對的研究自有其重要性，然而這方面方興未艾。最佳的例子為王甫昌(1992, 1993)的一連串研究，他曾就省籍的通婚來解釋本省人與外省人的同化情形，以及閩南、客家、和外省之間的各種婚姻配對，讀者可多參考。由於族群或籍貫的認定 (identification) 卻遠較教育程度為困難，常導致族群定義不同，差之毫釐，失之千里，而直接影響到內婚與外婚的數量與比例 (Snipp 1986)。此外，相關的條件族群的人口與性別比例、族群的居住分布、以及族群的文化習慣等都是影響族群婚姻配對的重要因素；然而，這並非本研究所欲探討的主題，在此只作為未來研究的參考。表四先針對受訪者(父親)、受訪者配偶、受訪者母親籍貫做簡單描述。

表四 受訪者(父親)、受訪者配偶、受訪者母親籍貫分配

| 籍貫 | 受訪者 (父親) | 受訪者配偶 | 受訪者母親 |
|-------|------------|------------|------------|
| 本省閩南 | 947(78.5) | 928(76.9) | 998(82.7) |
| 本省客家 | 129(10.7) | 134(11.1) | 127(10.5) |
| 大陸各省市 | 124(10.3) | 132(10.9) | 71(5.9) |
| 原住民 | 6(.5) | 6(.5) | 6(.5) |
| 其他 | 1(.1) | 7(.6) | 5(.4) |
| 合 計 | 1207(100) | 1207(100) | 1207(100) |

因為受訪者的籍貫是根據他們的父親而來，因此，表中的受訪者和父親的籍貫相同。值得一提的，受訪者和受訪者配偶籍貫分布情形大致類似，和台閩地區人口統計相差不多，唯有受訪者母親來自大陸各省市所佔比率稍低；相對地，本省閩南所佔比率稍為偏高。(註釋 3.)

將受訪者和其配偶按性別區分成夫與妻，表五報告夫妻籍貫的配對概況。在全部有效 1,191 夫妻對當中，省籍內婚共有 932 (= 816+72+44) 對，佔了 78.25%；省籍外婚佔了 21.75%，後者也就是所謂的「通婚率」(王甫昌 1992)。相較於王甫昌(1993)應用「社會意向」前三次累積資料 (到 1991 年為止)所得省籍「通婚率」17.9%，這個數字顯然要高些。

從「夫娶妻」的觀點來看，本省夫娶本省妻因人數的關係，佔了約 85%，而本省夫娶外省妻比娶客家妻比率稍高(5.2% vs. 4.5%)。客家夫娶客家妻佔了一半多(56.3%)，而娶外省妻卻是寥寥無幾(3.1%)。外省夫娶外省妻只有 27.7%，娶客家妻有 13.2%，而將近 60% 的外省夫娶的是本省太太。

表五 夫妻籍貫配對交叉表(期望值在括號內,百分比在下方)

| 夫\妻 | 本省閩南 | 本省客家 | 大陸各省市 | 合 計 |
|---------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 本省閩南 | 816(730) | 41(102) | 47(72) | 904 |
| % | 84.8\90.3 | 30.6\4.5 | 49.5\5.2 | 75.9\100 |
| (E-0)/E | -.12 | .60 | .35 | |
| 本省客家 | 52(103) | 72(14) | 4(10) | 128 |
| % | 5.4\40.6 | 53.7\56.3 | 4.2\3.1 | 10.7\100 |
| (E-0)/E | .50 | -4.14 | .60 | |
| 大陸各省市 | 94(128) | 21(18) | 44(13) | 159 |
| % | 9.8\59.1 | 15.7\13.2 | 46.3\27.7 | 13.4\100 |
| (E-0)/E | .27 | -.17 | -2.38 | |
| 合 計 | 962 | 134 | 95 | 1191 |
| % | 100\80.8 | 100\11.3 | 100\8.0 | 100 |

從「妻嫁夫」觀點來看，本省妻嫁本省夫比率當然最高(90.3%)，而本省妻嫁外省比嫁客家比率高(9.8% vs. 5.4%)。客家妻嫁客家夫佔了一半多(53.7%)，而嫁給本省夫或外省夫的比率並不少(30.6%，15.7%)。外省妻嫁外省夫也將近一半(46.3%)，有一半(49.5%)是嫁給本省人，但嫁給客家夫比率甚低(4.2%)。

由於比較族群之間的「通婚率」只適合在省籍人口比例相似的人口群（王甫昌 1992 謂之「異質性人口」），如果省籍人口比例差異大（或謂之「同質性人口」），「通婚率」是無法反應由各族群人口比例所構成的婚姻市場所造成的影響。例如，兩個族群人口比例不同時，小族群的「通婚率」必然要高於大族群的「通婚率」，因為大族群能和小族群通婚的機會較少，而小族群和大族群通婚的機會較大。這也可以說是，表五中「邊際分配」(marginal distributions)所產生的條件機率，對表格內數字的影響。

控制邊際分配效應的方法有許多，在此仿效王文(1992)，採用「類屬顯著分數」(measure of category salience)，乃期望值(E)和觀察質(O)之差除以期望值(E)所得的分數(詳見王甫昌 1992:15) --- 本文簡稱之 R 值 ($R = (E-O)/E$)。(註釋 4.)由於期望值(E)是根據邊際分配所構成的隨機值，反應行與列變項的獨立性。觀察值(O)和期望值(E)之差所占的比例，可以解釋為變項對隨機值所產生的「闕限」(constraints)程度。表五括號裡的數字是每一種配對的期望值，意指男女婚姻配對在某特定人口群隨機配對的數量。對角線的三個 R 值說明了三個族群同質配對(內婚)的闕限程度，三個數字都是負值，是因為實際同質配對數高於隨機配對數；R 負值愈高表示同質闕限程度愈高。以表五來說，同質闕限程度最高者為客家人，其次為外省人，本省閩南同質闕限程度非常低，且接近隨機配對的期望值。

對角線之外的六個分數說明了異質配對(外婚)的闕限程度，其中唯一的 R 負值是「外省夫配客家妻」，意指這類的實際配對超過隨機配對的數量。異質配對中，「本省夫娶外省妻」以及「外省夫娶本省妻」的配對類型的 R 值分別為 .27 和 .35，比其它四種異質配對的 R 值低，這表示這兩種配對和隨機配對應有的數量相差最少，外婚闕限程度

最低;相對的,外婚閾限程度較高的要算是「本省夫客家妻」與「客家夫外省妻」的配對了。按表五的分析,大致說來,不論是「嫁」還是「娶」,大陸各省市和本省閩南通婚閾限程度,要低於客家和本省閩南的通婚。(註釋 5.)如果採用「相異指標」(the index of dissimilarity), (註釋 6.)來比較「本省/客家」和「本省/外省」婚嫁的情形,在男婚方面 分別為 .497 和 .312;在女嫁方面 分別為 .542 和 .365。這些數字也一樣說明,不論是男婚還是女嫁,「本省/客家」比「本省/外省」配對差異大。

表六所報告的是受訪者父母籍貫配對的情形,這個表的內容和表五相同,因此可以比較兩個表來看「世代間」(intergenerational)省籍配對的變化。很明顯的,表六族群間的通婚率為 7.9%,比表五 21.75% 要低很多;而各類婚姻配對的 R 值,也比表五高。除此之外,從表六中可看出,上一代族群的婚姻配對情形有兩個特色。一、不論是男娶還是女嫁,本省和客家的內婚比率相當高,二、外省女子幾乎只嫁外省男子,三、外省夫娶本省妻的比率略低娶外省妻的比率。

表六中各個 R 值都和表五中的 R 值具有相同的方向,但只有一個例外。那就是,外省夫配客家妻在表六中實際配對遠低於隨機配對;也就是說,客家女子嫁外省丈夫,發生在上一代的可能性較低,而「外省夫客家妻」的配對情形在兩代間很明顯增加了比率。然而,因絕對數字並不高,客家和外省的通婚情形的解釋,並不宜強調。比較具有說服力者,應該是三個族群的內婚情形;我們可以說,根據表五和表六的比較,內婚情形在兩代間有明顯降低的現象。根據表六中的 R 值,上一代內婚閾限程度,由強至弱依次為外省、客家、和本省;這個次序和受訪者這一代(客家、外省、和本省的次序)雖稍有不同,本省的內婚閾限程度最低,在兩個世代卻是沒變的。

表六 受訪者父母籍貫配對交叉表
(期望值在括號內,百分比在下方)

| 夫\妻 | 本省閩南 | 本省客家 | 大陸各省市 | 合 計 |
|---------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 本省閩南 | 927(788) | 14(100) | 4 (56) | 945 |
| % | 92.9\98.1 | 11.0\1.5 | 5.6\0.4 | 79.0\100 |
| (E-O)/E | -.18 | .86 | .93 | |
| 本省客家 | 21(108) | 108(14) | 0(8) | 129 |
| % | 2.1\16.3 | 85.0\83.7 | 0\0 | 10.8\100 |
| (E-O)/E | .81 | -6.71 | 1.0 | |
| 大陸各省市 | 50(102) | 5(13) | 67(7) | 122 |
| % | 5.0\41.0 | 3.9\4.1 | 94.4\54.9 | 10.2\100 |
| (E-O)/E | .51 | .62 | -8.57 | |
| 合 計 | 998 | 127 | 71 | 1196 |
| % | 100\83.4 | 100\10.6 | 100\5.9 | 100 |

如果用「相異指標」來比較上一代「本省/客家」和「本省/外省」婚嫁的情形，在男婚方面分別為.822和.571；在女嫁方面分別為.830和.89.4。從這些數字可以看出，上一代「本省/客家」男婚情形比「本省/外省」差異大；-----而在女嫁方面「本省/客家」比「本省/外省」配對差異小一些。整體來說，上一代的「相異指標」數值都大於代表這一代(表五)夫妻配對所顯示的差異。

(三) 教育的分布與配對

在年齡、省籍、和教育程度三者中，本研究特別對教育同質性配對感到興趣。主要是因為國內缺乏這方面研究，而且教育配對的變遷對於社會階層和社會流動，尤具意義。談教育配對之前，表七先分別就受訪者、受訪者配偶、受訪者父親、和受訪者母親的教育程度分配，做簡單的統計描述。基本上，教育分布在受訪者「父」「母」之間的差異，可部分歸屬於性別所造成的教育差別。此外，父母親和受訪者教育程度分布的不同，應是受到教育結構與教育機會變遷的影響。其中較明顯的差別，是受訪者父母教育程度在「高中高職」以上者甚少，甚至沒有人是「研究所」學歷。

表七 教育次數分配

| 教育程度 | 受訪者 | 受訪者配偶 | 受訪者父親 | 受訪者母親 |
|---------|-----------|-----------|------------|------------|
| 低於小學 | 138(11.4) | 146(12.1) | 558(46.2) | 806(66.8) |
| 小學畢業 | 338(28.0) | 314(26.0) | 408(33.8) | 315(26.1) |
| 國初中 | 215(17.8) | 222(18.4) | 87(7.2) | 48(4.0) |
| 高中職 | 318(26.3) | 308(25.5) | 89(7.4) | 26(2.2) |
| 專科 | 100(8.3) | 107(8.9) | 30(2.5) | 4(.3) |
| 大學 | 84(7.0) | 99(8.2) | 27(2.2) | 6(.5) |
| 研究所或以上 | 14(1.2) | 11(.9) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| 合計(%) | 1207(100) | 1207(100) | 1199(99.3) | 1205(99.8) |

表八乃按夫妻檔所構成的夫妻教育配對交叉表，使用從「低於小學」到「研究所」七個教育程度項目。和前述省籍配對一樣，「教育同質配對」的程度一樣可以從對角線對數和全部對數之比得知。表八對角線對數共 551 對，佔總數 1207 對的 45.7%。換句話說，夫妻中具有同等學歷者，尚不及一半。當然，這個比率會隨著類別的多寡而有所不同，類別歸併或減少，比率即會提高。對角線之外的數字顯示教育異質配對的情形，對角線右上部代表「女高於男」的教育配對，而對角線左下部代表「男高於女」的教育配對。由目視可知遠離對角線的配對數量極微，尤其是右上部份女高於男的教育配對。對角線左下部男高於女的教育配對，其密度隨距離遞減。

表八 夫妻教育分配交叉表

| 夫\妻 | 低小學 | 小學畢 | 國初中 | 高中職 | 專科 | 大學 | 研究所 | 合 計 |
|---------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-------------|-----------|---------------|
| 低於小學 | 73 | 22 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 99 (8.2) |
| 小學畢業 | 81 | 164 | 36 | 18 | 0 | 0 | 0 | 299 (24.8) |
| 國初中 | 19 | 90 | 82 | 35 | 3 | 0 | 0 | 299 (19.0) |
| 高中職 | 9 | 58 | 65 | 157 | 13 | 4 | 0 | 306 (25.4) |
| 專科 | 3 | 15 | 17 | 60 | 30 | 11 | 0 | 136 (11.3) |
| 大學 | 0 | 4 | 7 | 46 | 21 | 40 | 1 | 119 (9.9) |
| 研究所 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 9 | 5 | 19 (1.6) |
| 合計(%) | 185 (15.3) | 353 (29.2) | 208 (17.2) | 320 (26.5) | 71 (5.9) | 64 (5.3) | 6 (.5) | 1207 (100) |

表九報告受訪者父母的教育配對，在七類教育程度分布的情形。表九對角線對數共 773 對，佔總數(1207)的 64.0%，上一代夫妻教育相似性看起來要比下一代高。其實，上一代的教育程度大部分屬於高中以下，而且在高中以下所形成的配對矩陣，次數集中在對角線和左下角部分；這表示上一代的教育結構，相對於這一代來說，是較為窄化而且缺乏教育機會；換句話說，也是這一代教育結構的膨脹與教育機會的增加。雖然在兩代中，女性教育的普遍低於男性，由於上一代女性教育缺乏選擇性(93% 屬於小學或低於小學程度)，夫妻教育配對明顯呈現「上嫁」的現象。

表九 上一代夫妻教育分配交叉表

| 夫\妻 | 低小學 | 小學畢 | 國初中 | 高中職 | 專科 | 大學 | 研究所 | 合 計 |
|------|---------------|---------------|--------------|-------------|------------|------------|----------|---------------|
| 低於小學 | 537 | 16 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 558 (46.2) |
| 小學畢業 | 204 | 203 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 408 (33.8) |
| 國初中 | 34 | 39 | 13 | 1 | 0 | 0 | 0 | 87 (7.2) |
| 高中職 | 20 | 29 | 23 | 15 | 0 | 2 | 0 | 89 (7.4) |
| 專科 | 4 | 14 | 5 | 5 | 2 | 0 | 0 | 30 (2.5) |
| 大學 | 3 | 12 | 2 | 5 | 2 | 3 | 0 | 27 (2.2) |
| 研究所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 (0.0) |
| 合計 | 806 (66.8) | 315 (26.1) | 4.8 (4.0) | 26 (2.2) | 4 (0.3) | 6 (0.5) | 0 (0) | 1207 (100) |

若將夫妻教育程度的對比分為三類 --- 夫高於妻、夫妻相似、夫低於妻 --- 並同時考慮兩代教育配對，乃成表十「受訪者夫妻」與「受訪者父母」的教育配對交叉表。從表十可看出，受訪者父母的教育同質配對情形較為普遍；而這一代夫妻的教育配對，儘管「男高於女」仍很多，配對的情形比上一代不閉鎖。然而，根據這些數據並不能導致「夫妻教育同質配對降低」的結論，是因為兩代教育結構存在極為明顯的差異。(註釋 7 .)

表十在獨立性檢定得到 $\chi^2 = 3.76$ ， $df = 4$ ， $p = .44$ ，意指兩代之間教育配對並沒有關聯。對角線三個 R 值雖然都是負值，但和期望分數非常接近。其餘對角線外的六個分數也接近零，和期望分數很接近。(註釋 8.) 概括說來，兩代之間教育配對沒有呈現任何特殊的型態，受訪者夫妻的教育配對，並沒有受到父母親教育配對的影響。

表十 兩代的教育配對交叉表(期望值在括號內)

| 上一代 這一代\ | 夫高於妻 | 夫等於妻 | 夫低於妻 | 合 計 |
|-------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|-------------|
| 夫高於妻 % | 117(169) 34.8/44.1 | 323(327) 63.5/41.7 | 9(13) 1.8/29.0 | 509 42.2 |
| (E-O)/E | -.05 | .01 | .31 | |
| 夫等於妻 % | 175(183) 31.8/43.6 | 360(354) 65.3/46.5 | 16(14) 2.9/51.6 | 551 45.7 |
| (E-O)/E | .04 | -.02 | -.14 | |
| 夫低於妻 % | 49(49) 33.3/12.2 | 92(94) 62.9/11.9 | 6(4) 4.1/19.4 | 147 12.2 |
| (E-O)/E | .00 | .02 | -.50 | |
| 合 計 % | 401 33.2 | 775 64.2 | 31 2.6 | 1207 100 |

(四) 教育配對、年齡配對、和省籍配對

本節主要在探討不同年齡配對或省籍配對和教育配對的可能關聯。表十一報告夫妻年齡配對與教育配對交叉表，在獨立性檢定得到 $X^2 = 13.42$ ， $df = 6$ ， $p = .036$ 。在.05的顯著水準下，夫妻年齡配對與教育配有關聯。然而，從百分比的分配情形來看，夫年紀比妻大0-3和4-6歲的兩個類屬中，夫妻教育的各種配對和邊際分配的情形頗為相似。相對之下，「少夫老妻」（夫年紀比妻小的配對）與「老夫少妻」（夫年紀比妻大六歲以上的配對）有較大的差別。也就是說，「少夫老妻」的配對中差不多十對就有六對夫妻學歷相當。在「老夫少妻」的配對中儘管大部分是夫的學歷等於或高於妻，但「夫的學歷低於妻」的百分比要比其他類屬高些。若檢視表內觀察值與期望值的差異比值(R)，只有(r1c1)、(r2c1)、(r3c4)（註釋9.）幾個數字較高。也就是「少夫老妻」的配對中「夫的學歷高於妻」實際配對比期望配對少，但「夫妻學歷相似」實際配對比期望配對多。在「老夫少妻」的配對則「夫的學歷低於妻」實際配對比期望高的情形。

表十一 夫妻年齡配對與教育配對交叉表（期望值在括號內）

| 年齡配對 教育配對\ | 夫比妻小 | 夫大妻(0-3) | 夫大妻(4-6) | 夫大妻(6-) | 合 計 |
|---------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------|-------------|
| 夫高於妻 % | 30(42) 6.0/30.6 | 265(256) 52.7/44.2 | 130(125) 25.8/44.2 | 78(86) 15.5/38.6 | 509 42.2 |
| (E-O)/E | .29 | -.04 | -.04 | .09 | |
| 夫等於妻 % | 58(45) 10.6/59.2 | 265(274) 48.6/44.2 | 132(134) 24.2/44.9 | 90(92) 16.8/44.6 | 545 45.7 |
| (E-O)/E | -.29 | .03 | .01 | .02 | |
| 夫低於妻 % | 10(12) 6.9/10.2 | 69(73) 47.5/11.5 | 32(36) 22.1/10.9 | 34(25) 23.4/16.8 | 145 12.2 |
| (E-O)/E | .17 | .05 | .11 | -.36 | |
| 合 計 % | 98 8.2 | 599 50.2 | 294 24.2 | 202 16.9 | 1193 100 |

由於樣本中本省閩南人數最多，表十二和表十三只針對本省「男娶」和「女嫁」作為分析的主軸。表十二報告省籍配對和教育配對的可能關聯，獨立性檢定得到 $X^2=12.06$ ， $df=8$ ， $p=.148$ 。在.05的顯著水準下，顯示夫妻年齡配對與教育配對並沒有顯著關聯。從百分比的分配情形來看，本省夫妻配對為數最多，各種教育配對的分布也頗為均勻，觀察值和期望值的差異也很小。這種情形似乎也存在於「本省夫客家妻」和「本省夫外省妻」的配對中。

表十二 夫妻省籍配對與教育配對交叉表
(期望值在括號內)

| 男+女配對 教育配對\ | 本省+本省 | 本省+客家 | 本省+外省 | 客家+本省 | 外省+本省 | 合 計 |
|----------------|-----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|-------------|
| 夫高於妻 % | 332(343) 75.3/40.7 | 14(17) 3.2/34.1 | 18(20) 4.1/38.3 | 26(22) 5.9/50.0 | 51(39) 11.6/54.3 | 441 42.0 |
| (E-O)/E | .03 | .18 | .10 | -.18 | -.31 | |
| 夫等於妻 % | 393(378) 80.7/48.2 | 19(19) 3.9/46.3 | 23(22) 4.7/48.9 | 20(24) 4.1/38.5 | 32(44) 6.6/34.0 | 487 46.7 |
| (E-O)/E | -.04 | .00 | .05 | .17 | .27 | |
| 夫低於妻 % | 91(95) 74.6/11.2 | 8(5) 6.6/19.5 | 6(5.5) 4.9/12.8 | 6(6) 4.9/11.5 | 11(11) 9.0/11.7 | 122 11.6 |
| (E-O)/E | .04 | -.60 | .09 | .00 | .00 | |
| 合 計 | 816 | 41 | 47 | 52 | 94 | 1050 |
| % | 77.7 | 3.9 | 4.5 | 5.0 | 9.0 | 100 |

最後表十三說明夫妻省籍配對與年齡配對的關係，由 $X^2 = 68.9$ ， $df = 12$ ， $p = .000$ 可知兩者顯然有所關聯。在五種配對類型當中，本省夫妻對數最多，在年齡配對的分布上和邊際分配類似，而且實際配對情形和期望配對情形非常接近。很顯然的，省籍配對和年齡配對的關聯不是因為本省夫妻的配對，而是其它類型的配對所造成的。例如，「本省夫客家妻」傾向於「夫比妻年長」的配對；「本省夫外省妻」傾向於「夫略長於妻或夫妻相若」的配對；「客家夫本省妻」的配對中，似乎沒有規則可尋；而「外省夫本省妻」的配對中，非常傾向於兩個極端，也就是「老夫少妻配與「少夫老妻」配。

表十三 夫妻省籍配對與年齡配對交叉表
(期望值在括號內)

| 男+女配對 教育配對\ | 本省+本省 | 本省+客家 | 本省+外省 | 客家+本省 | 外省+本省 | 合 計 |
|----------------|-----------|----------|----------|----------|-----------|------|
| 夫比妻小 | 62(63) | 3(3) | 1(3.6) | 5(4) | 10(7) | 81 |
| % | 76.5/7.7 | 3.7/7.3 | 1.2/2.2 | 6.2/9.6 | 12.3/10.6 | 7.8 |
| (E-0)/E | .02 | .0 | .72 | -.25 | -.43 | |
| 夫大妻(0-3) | 437(417) | 14(21) | 30(24) | 25(27) | 31(49) | 537 |
| % | 81.4/54.2 | 2.6/34.1 | 5.6/65.2 | 4.7/48.1 | 5.8/33.0 | 51.7 |
| (E-0)/E | -.05 | .33 | -.25 | .07 | .36 | |
| 夫大妻(4-6) | 202(200) | 16(10) | 9(11) | 17(13) | 14(23) | 258 |
| % | 78.3/25.1 | 6.2/39.0 | 3.5/19.6 | 6.6/32.7 | 5.4/14.9 | 24.8 |
| (E-0)/E | -.01 | -.60 | .21 | -.31 | .39 | |
| 夫大妻(6-) | 105(126) | 8(6.4) | 6(7.2) | 5(8) | 39(15) | 163 |
| % | 64.4/13.0 | 4.9/19.5 | 3.7/13.0 | 3.1/9.6 | 23.9/41.5 | 15.7 |
| (E-0)/E | .17 | -.25 | .17 | .38 | -1.60 | |
| 合 計 | 806 | 41 | 46 | 52 | 94 | 1039 |
| % | 77.6 | 3.9 | 4.4 | 5.0 | 9.0 | 100 |

從年齡、省籍、和教育配對三者的關係來看，似乎本省夫妻的配對，不論在年齡或教育配對的分布上都適當地反應出人口比例。本省和客家的通婚雖然看不出明顯的趨勢，但客家男子要娶本省女子似乎要憑較高的學歷，而客家女子嫁本省男子情形，比較多發生在妻比夫年紀輕的情形。本省和外省的通婚情形比較不同，「本省夫外省妻」因為夫妻年齡較為接近（「夫略長於妻或夫妻相若」的配對），這可能是求學階段的擇偶所延伸的婚姻。至於「外省夫本省妻」的配對，「老夫少妻」是其特色；「老夫少妻」配似乎與來台軍人有關，同是「老夫少妻」可能因軍人階級不同，呈現外省夫的教育程度一部分高於本省妻，而另一部分低於本省妻的現象。

伍. 結論

過去二十年來有關階級或職業聲望的世代流動，一直是社會學研究的主要課題之一，相形之下，教育成就世代流動的研究就顯得單薄。原因之一，是過去學者們大都將父母教育程度當作個人社會經濟地位取得過程的背景因素，而視個人的教育成就為一中介變項。也許這種想法較適合歐美社會，因為他們強調教育是個人追求社經地位的「人力或文化資本」，而非最終目的。在華人社會中，「萬般接下品，唯有讀書高」的說法仍然根深蒂固；更重要的是聯考制度，使得考試的成敗不僅決定個人是否能升學，也成為光耀門楣的有效途徑。簡單地說，在我們這個社會中，個人的教育成就在人生的意義上，並不亞於職業或經濟的成就。

在婚姻配對的過程當中，教育普及與學校教育的延長，使得青年男女在求學期間擇偶過程的機會大大增加。即使出了社會，許多工作場所在社會不斷分化與專業化的影響下，

雇用許多同質性學歷的工作者。這些適婚年齡所處的環境中，佈滿許多教育同質性的伙伴，這些都有可能促成教育同質性配對的升高。本研究初步顯示的情形正好相反，上一代夫妻教育相似性高於這一代。當然，這種比較缺少基礎，不僅是制度面沒有加以控制，甚至在世代間教育名目的定義上也有必要先釐清。也就是說，在分析夫妻教育配對時，須先清楚定義教育成就類別與意義，這對於世代或不同年齡層的比較研究上，尤其重要。

台灣地區近三十年來的發展中，教育的普及與延長也是個主要特色。嚴格說來大眾教育的普及只是最近二十年的事，因此不同世代或年齡層的教育機會與教育經驗截然不同。上一個世代缺乏教育資源與機會，這一個世代教育膨脹而且學校教育類別琳琅滿目。在探討台灣地區世代之間教育流動，教育類別與世代的界定是個棘手問題，更何況是使用夫妻配對資料，其複雜性遠超過個人資料的流動表。基於此，本研究暫時以呈現台灣地區婚姻配對的三個「向度」(dimensions)，描述教育、年齡、和省籍婚姻配對的情形與之間的關係。

對於台灣地區的婚姻配對，本文嘗試描繪了兩個世代(20-64 歲受訪者夫婦與受訪者父母)的某些型態。應用本期「社會意向調查」資料，不同的世代之間似乎在省籍與教育配對型態呈現不同。簡單地說，省籍通婚情形在兩個世代中增加比率，減少了「非人口因素」的關限，其中本省人和外省人的配對也接近人口比例的隨機配對。在教育配對方面，兩代共同顯示丈夫具有較高的學歷，「上嫁」的情形在上一代尤為明顯，原因是上一代女性教育缺乏選擇性。此外，我們無法支持世代間教育同質配對增加的假設，也無法證實這一代是否真的比上一代教育配對異質化。實在是因為兩代之間教育結構不同，而失去比較基準。此外，受訪者(這一代)所呈現的特徵可循抽樣原理作出相當的推論，這種「概化」卻不能用於受訪者的父母(上一代)，因為他們並非隨機樣本，這是需要注意的地方。年齡方面的配對唯一的結論是，丈夫略長於妻子是較普遍的配對方式，妻年紀大於夫的配對在這一代當中仍然不多。省籍和教育配對之間的關係，並不明顯。至於年齡和教育配對，以及年齡和省籍配對之間的關係，都是顯著的；大體說來，本省夫妻的配對型態在年齡和教育配對的分布情形最為自然，反應出其人口比例應有的現象；至於其它配對型態多少和族群特性(如移民)有關。

有「緣」不一定有「分」，尤其在一個多元而且動態的社會當中，「緣」似乎俯首可拾，但是「分」總須幾分努力，再帶點運氣。或許，婚姻的市場是一場混戰，沒有規則可尋。換句話說，當每一個人都希望他(她)的配偶具有相當或者較強的背景或個人特質之際，婚姻的配對事實上卻是在相互的挑剔、比較與條件(如年齡、籍貫、職業、家庭背景等)交換的情況下進行。本文應用「社會意向八十二年第二期定期報告」資料探討台灣地區婚姻配對的情形，同時兼具介紹年齡、省籍、教育的配對資料在該期調查的特色，主要仍在拋磚引玉，作為未來深入研究的基礎。

註釋：

1. 根據主計處的統計以民國八十二年為例，結婚年齡的眾數男為 27、女為 26 歲。
2. 事實上，從標準差也能看出最長年齡層的結婚年齡變異極大，平均數的代表意義因而減低。
3. 根據內政部主計處，民國 79 年台閩地區人口統計本省閩南、本省客家、大陸各省市、和原住民的比率分別為 75.8%，10.9%，12.4%，0.91%
4. 這裡所謂的「類屬顯著分數」(measure of category salience)其實是「流動比率」(mobility ratios)的補數，也就是「流動比率」相當於 $1 - R$ 。儘管 Hout (1983) 舉出許多「流動比率」用於分析流動表「起始」(origin) 和「終點」(destination) 關聯的不當，還是值得用於列聯表中類別變項關係的初探分析(exploratory analysis) (Hauser 1979)。
5. 本文呈現這些數字，並不嘗試以同化的觀點來解釋。因為上述的分析只是反應夫妻省籍的人口數量交叉關係，究竟是什麼因素導致這樣的結果，並非本文的目的。
6. 「相異指標」(the index of dissimilarity)旨在說明列聯表中任何平行兩類屬若要使其分配百分比相等，所需要重新更動的比率。
7. Loglinear 以及 Log-multiplicative Models 能有效控制邊際分配所造成的影響，並分析列聯表中變項類別間的關聯與互動。本研究並不打算使用這些模型，主要是一. 應用國內資料分析婚姻配對尚在萌芽階段，沒有明確的理論指引，也缺乏假設檢定的基礎的情形下，宜先做描述性與簡單關聯之探討；二. 年齡、省籍、和教育程度配對的分類標準與定義問題須先解決，尤其探討的課題牽涉時間或世代；若不同世代無相當的列聯表可資比較，(compatible contingency tables) 整個研究架構是不可靠的 (Baron 1980)；三. 「婚姻」配對表和「階級」或「職業聲望」流動表不同，因前者不完全是個「流動表」，許多流動的型態(patterns)不適用於婚姻配對的解釋；例如年齡和省籍的配對不同年齡或省籍類別無法構成「階序」(rankings)，而教育配對中如何視夫妻教育為一「起始」(origin)與一「終點」(destination)，也是亟待釐清的問題，以及四. 夫妻所屬年齡層不易區分，其年齡背後的社會結構，夫妻不盡相同，在探討不同年齡層配對時，面臨夫妻所代表的母體和不同年齡層所代表的母體，糾纏在一起的情形。
8. 雖然右上角 R 值為 .31，因為觀察值和期望值都很低， R 值不是很穩定。
9. r 代表「列」 c 代表「行」

參考文獻：

王甫昌

- 1992 “省籍融合的本質 --- 一個理論與經驗的探討。”「省籍、族群與國家認同研討會」論文，國家政策研究中心。
- 1993 “台灣地區族群通婚的原因及形式。”「台灣地區社會意向調查資料運用學術研討會」論文。中山人文科學研究所。

薛承泰

- 1994 “「青澀家庭」的形成 --- 性別與出生別差異的探討。”台灣大學社會學刊 22:185-214。

Baron, J. N.

- 1980 " Indianapolis and Beyond: A Structure Model of Occupational Mobility across Generations." American Journal of Sociology 85:815-839.

Becker Gary S..

- 1964 Human Capital. New York:NBER.

Burgess, Ernest W., and Paul Wallin.

- 1943 " Homogamy in Social Characteristics." American Journal of Sociology 44:109-124.

Centers, R.

- 1949 " Marital Selection and Occupational Stratification." American Journal of Sociology 54:530-535.

.Davis, K.

- 1941 " Intermarriage in Caste Societies." American Anthropologist 43:376-395.

.Eckland, Bruce K.

- 1968 " Theories of Mate Selection." Eugenics Quarterly 15(2):71-84.

Glass, David..

- 1954 Social Mobility in Britain. London: Routledge & Kegan Paul.

Glenn, N. D., A. A. Ross, and J. C. Tully..

- 1974b " Patterns of Intergenerational Mobility through Marriage."
American Sociological Review 39(October):683-99.

Gordon, Milton M..

- 1964 Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins. New York: Oxford University Press.

Gordon, Milton M..

- 1978 Human Nature, Class, and Ethnicity. New York:Oxford University Press.

Haller, Max..

- 1981 " Marriage, Women, and Social Stratification: A Theoretical Critique."
American Journal of Sociology 86:766-95.

Hauser, Robert M..

- 1979 "Some Exploratory Methods for Modeling Mobility Tables and Other Cross-Classified Data," pp. 141-458 in D.R. Heise (ed.) Sociological Methodology, 1980 . San Francisco: Jossey-Bass.

Hauser, R.M. and D.L. Featherman..

- 1976 "Equality of Schooling: Trends and Prospects." Sociology of Education 49:99-120.

Hollingshead, A.B..

- 1950 "Cultural Factors in the Selection of Marriage Mates ."American Sociological Review 15:619-627.

Hout, Michael. .

- 1983 Mobility Tables. Series: Quantitative Applications in the Social Sciences, 31. SAGE.

Jiobu, Robert M..

- 1988 Ethnicity and Assimilation: Blacks, Chinese, Filipinos, Japanese, Koreans, Mexicans, Vietnamese, and Whites. Albany: State University of New York Press.

Johnson, Rober Alan.

- 1980 Religious Assortative Marriage in the United States. New York:Academic.

Kalmijn, Matthijs.

- 1991a "Status Homogamy in the United States." American Journal of Sociology 97(2):496-523.
1991b "Shifting Boundaries: Trends in Religious and Educational Homogamy." American Sociological Review 56(6):786-800.

Kerckhoff, Alan C.

- 1972 Socialization and Social Class. Englewood Cliffs, New Jersey:Prentice-Hall.

Lipset, Seymour M. and Reinhard Bendix.

- 1959 Social Mobility in Industrial Society. Berkeley: University of California Press.

Merton, Robert K.

- 1941 "Intermarriage and the Social Structure: Fact and Theory." Psychiatry 4:361-374.

Michielutte, Robert.

- 1972 "Trends in Educational Homogamy." Sociology of Education 45:288-302.

Oppenheimer, V.K.

- 1988 "A Theory of Marriage Timing: Assortative Mating Under Varying Degrees of Uncertainty." American Journal of Sociology 94(3):563-591.

Rockwell, Richard C.

- 1976 "Historical Trends and Variations in Educational Homogamy." Journal of Marriage and the Family February:83-95.

Rubin, Zick.

- 1968 "Do American Women Marry Up?" American Sociological Review 33:750-60.

Sewell, William H. and Robert M. Hauser.

1975. Education, Occupation, and Earnings: Achievement in the Early Career.
New York:Academic Press.

Snipp, C. Matthew.

1986 "Who are American Indians? Some Observations about the Perils and Pitfalls of Data for Race and Ethnicity." Population Research and Policy Review 5(3):237-252.

Spanier, Granham, and Paul C. Glick.

1980 "Mate Selection Differentials Between Whites and Blacks in the U.S." Social Forces 58:707-725.

Sundal, A. Philip and Thomas C. McCormick.

1951 "Age at Marriage and Mate Selection, Madison, Wisconsin, 1937-1943." American Sociological Review 16:37-48.

Treiman, Donald J.

1970 "Industrialization and Social Stratification," pp.207-234 in Edward O. Laumann (ed.) Social Stratification: Research and Theory for the 1970s. Indianapolis: Bobbs-Merrill

參、 影響情感與財務支持連繫的因素 *

熊瑞梅 **

摘 要

這篇研究論文是用臺灣全國性的調查資料，探索出影響 1228 個情感的或財務支持連繫的因素。研究發現提供支持者的特質及關係維繫之機制比需要支持者的特質更明顯地影響了情感或財務支持連繫形成的機率。性別和教育代表不同的位置資源。男性傾向於提供更多的財務支持，而女性傾向於提供更多的情感支持。高教育者較傾向於提供情感支持，而低教育者較傾向於提供財務支持。關係內容，連繫強度，及支持需要者及提供者特質的相似性是關係維繫機制的成份。在臺灣，影響不同支持連繫最重要的變項是關係內容。一般親屬較傾向於提供財務支持，而非親屬較傾向於提供情感支持。親屬對財務支持連繫的影響較 Wellman and Wortley (1989, 1990) 為大。在臺灣父子軸，兄弟姐妹軸，及其他親屬軸全顯著地提供財務支持的機率較提供情感支持的機率高。

- 一、 研究問題
- 二、 文獻探討
- 三、 研究方法
- 四、 研究結果
- 五、 結論與討論

*1. 本論文之完成首先要感謝伊慶春教授之邀請，使本人得以參與國科會資助的 82 年 2 月社會意向調查(NSC-82-0301-H-001-054-B1)，同時也感謝中央研究院中山人文社會科學研究所集刊兩位評審者提供許多寶貴意見。

2. 本篇論文原刊載於中央研究院人文及社會科學集刊，第六卷第二期。

** 東海大學社會系教授

一、 研究的問題

人們日常生活的相互支持行動是不可避免的。有社會科學家將社會支持視為社會資源，同時認為不同類型的社會支持行動形成的結構基礎不一。在此方面的研究當以 Wellman (1988) 做的最深入完備。Wellman 在探討人們的支持行動是由網絡觀點出發，他認為人們是生活在網絡的世界，日常生活各種支持行動提供者的集合便成為人們的支持網絡系統。人們日常生活支持網絡中有些成員能提供多種支持，而有些支持傾向由某些特定成員提供。例如父母配偶往往是提供情感支持、日常生活小幫忙及財務支持的網絡成員；而同伴支持較傾向由朋友提供。

社會支持的研究過去均強調身心有問題者所獲得的支助，及社會支持對身心健康的影響。這種觀點是屬於功能觀，亦即社會支持對解決社會問題及社會整合是具有功能性的。然而若從結構分析觀來透視社會支持行動，社會支持行動則被視為鑲嵌於社會網絡的社會資源。社會資源的取得是立基於日常生活社會關係網絡建構的結構限制與選擇；例如一個人在社會階層及生命循環階段的位置會限制一個人建構社會關係網絡的大小及網絡異質性，雖然同一結構位置者結構機會限制可能差不多，但個人仍然有自由選擇建構社會網絡的空間。

人們為何會與人維持連繫？人們會因為生活中的角色關係產生個人連繫，例如有連繫是因親戚、同事、鄰居、同學等角色關係而形成的；但所有的連繫未必是能提供支持資源，一但連繫成為支持資源，連繫便更加穩固。連繫可說是人們應付日常生活，把握機會，及減少不確定性的社會資本(Kadushin, 1981)，這也應驗了中國人常說「在家靠父母，出外靠朋友」的說法。

人們日常生活與社會連繫社會支持是息息相關的，這是人人皆知的事實，但一個人所形塑的個人網絡的特質、大小、組成、密度如何影響支持資源在其中流通的狀況，卻是很少人熟悉的，Wellman and Wortley(1990)將各種支持視為資源，特別關懷這些資源如何鑲嵌在社會網絡中運作(Granovetter, 1985)。

Wellman and Wortley(1990)在解釋社會網絡與社會支持資源之關係，他使用關係的(relational)，結構的(structural)及個人特質三個層面或混合式的角度去詮釋之。關係面包括了連繫強度及兩者接近的可能性；結構面包括互動密度及親屬組成，網絡成員互動密度大，代表支持網絡的凝聚力強，有如支持群體；網絡親屬比例的多寡代表親屬規範義務觀的強弱感。個人層次面包括網絡成員的位置資源，及兼具個人特質及關係面意義的兩者特質的相似性。

本論文由於調查資料缺乏網絡結構層次之資料，故在分析影響不同支持連繫時所使用的解釋架構祇放在個人與關係層次。個人的層次包括支持行動需要者特質、支持行動資源提供者特質，關係層次則包括關係類型、連繫強度及同／異質性。

二、 文獻探討

有關社會支持的研究大多把研究重點放在社會支持之測量、及社會支持對心理衛生、幸福、或壓力之影響(Aneshensel and Frerichs, 1982)。

House(1981)認為社會支持的測量應掌握整體脈絡現象，亦即應掌握人們遇到哪個問題，誰給誰什麼支持的整體脈絡內容。他將社會支持的形式用來源與脈絡矩陣(source-by context matrix) 定義之。在這個矩陣中支持的來源包括配偶、其他親戚、朋友等社會關係連繫。脈絡亦即支持行動的內容，其包括情感的、評價的、提供訊息的、及工具性的支持。

Perlin(1984)將網絡、小團體、及人際來源(interpersonal sources)視為社會支持的成份。其實三者均是由關係組成，只是定義的條件限制不一。網絡是個人可接觸的關係集合，小團體是個人最可能尋求支持之社會關係，社會支持之人際來源則強調人際關係之品質，例如信任或親密的關係。

Lin(1986)認為社會支持代表維繫提昇人類之社會力量，這個社會力量包括各種層面的社會關係與社會互動。作者的社會支持定義將社會支持分成兩種定義。第一種定義是融合過去十年社會支持研究之定義，第二種定義是依照社會資源論演繹之。前者用歸納法，後者用演繹法。

Lin(1986)認為社會支持有兩個成份：社會與支持。社會成份包括人與環境的連結，連結則意涵三個層次的關係：社區的、社會網絡、親密與信任的關係。支持的成份包括情感與工具性的活動。同時他指出研究者也應該區分知覺的與實際的支持，前者是個人對支持的主觀評價，後者則是個人的客觀支持經驗。

Lin(1986)認為一個人透過親屬關係、工作場域、及各種社會環境所建構的關係連結(linkages) 比主觀的社會支持評價測量要好。因為社會連結是由人們較穩定的社會關係結構中產生出來的，故對人們有較高的結構限制力，同時也是較易使用或可進入(accessible)之關係資源。在人們可使用或可進入的網絡資源中最核心的部份是親密信任網絡。這個親密網絡的關係傾向於來回且雙向的交換、彼此分享幸福及責任。

Lin(1986)提出社會資源與社會支持關係之理論假設。他受到 Granovetter(1973)的弱連繫假設之影響，同時他主張支持行動必須更具體地指出行動者使用社會連繫之目的。故他大致將使用社會連繫之社會行動分成情感性與工具性之行動。最後他更進一步地關懷人們在尋求社會支持時所使用之連繫強弱與連繫所擁有之資源和支持行動之關連性。他認為能接近或使用強且同質性的連繫有助於心理健康或情感性支持行動，而能接近或使用弱連繫且資源豐富之連繫有助於工具性型行動目的之達成。

前述在社會支持研究上均有重大貢獻者將重點放在社會支持的測量及功能上，較少從不同支持行動連繫形成的影響因素來探討。Wellman(1981)及 Wellman and Wortley(1989, 1990)用個人社區(personal community) 的概念來掌握一個人完整的社會支持行動體系。他們的

個人社區理論不但影響了都市社區關係理論，同時對人們日常生活各種支持連繫組成之網絡結構層次及二者關係層次(dyadic)之分析有特殊之貢獻。

本研究的目的不在驗證社會支持的理論，而是想藉著不同支持行動組成之網絡及連繫特質來了解社會關係結構及關係連繫形成之基礎，故 Wellman and Wortley(1989, 1990)的文獻便成為本研究最適合參照比較之觀點。

個人網絡的觀點用在社區關係及支持行動體系的分析上，在理論上及方法上均貢獻甚大。過去不論是社區關係或社會支持的研究，所掌握的資訊祇及「在社區中認識多少人？親屬多少？非親屬多少？」或「誰幫助了你那些事？」這些問題祇關懷關係或支持模式靜態的結果，但這些與你在社區中有關連的人們，或支持系統的人群，他們之間彼此的關係為何？緊密結合？或鬆散結合？他們之間關係建立的基礎為何？這類問題過去較被忽略，但較能精緻地探索社區關係及支持行動系統形成等理論建構的基礎。

個人網絡用在社區關係及支持系統的研究，對都市化及社區關係影響的解釋，產生新的詮釋。傳統社區關係的測量方式，促使社會學家朝向都市化會導致人際疏離的假設做驗證(Kasarda and Janowitz, 1974, Hunter, 1975)。個人網絡的研究觀點，不但駁斥都市化與社區關係衰敗的說法，且一再地發現在都市中，人們為了對付陌生的公眾領域(public area)及世界的冷漠，往往建構了同質性高且具多重強連繫的鄰里社區，此類社區多半是都市內的少數或移民族群社區(Gans, 1982)，故有人主張社區並未消失，反之有些族群在努力維繫資源有限的少數民族及工人階級。反之，有人主張當社會愈來愈工業化、都市化、現代化、且多元化時，人們會傾向於將私有關係超越社區鄰里空間的限制，由於交通通訊的發達，私密關係網絡雖散佈較遠且不同之處，但透過電話聯絡，距離變得並非障礙，這種多元化的網絡組合且超越空間距離限制的私人網絡建構方式亦稱社區解放論(community liberated)。社區關係不是普遍衰敗，祇是不同人因應都市化的結構變遷，在建構個人社會網絡時採不同模式(Fischer, 1977; Wellman and Leighton, 1979; Wellman, 1988)。

將個人網絡用在社區關係及社會支持的研究，在西方甚多(Verbrugge, 1977; Wellman, 1982; Fischer, 1982; Marsden, 1987; Van der Poel, 1993)。其中最有名的當屬 Wellman，他由早期對社區關係衰敗、保存、解放的爭論，漸漸關懷支持行動的社會資源觀，近年更強調先進工業社會郊區化的結果，人們社會關係越趨私密化的現象(Wellman, 1992)。

Wellman(1979, 1990)企圖跳出傳統社區研究的地方社區連帶觀，而強調個人網絡的社區觀。前者的觀點強調社區的整合規範觀，而後者強調的是不受地理親近性限制的個人網絡結構分析。地方社區連帶規範觀者在做研究時是用個人對社會整體互動的認知與態度做為指標(Wellman, 1991)，在方法論上是方法個人主義(methodological individualism)，亦即用個人對整體結構的看法代表社會結構的整合程度。事實上，社會結構的具體行動體系之結構密度、連繫與社會行動基礎均完全被忽略。他為了落實網絡結構的分析，先後在加拿大多倫多附近的 East York 進行一次大型調查及深入訪問。

Wellman 在 1968 年做第一次調查時，他隨機抽樣 845 位居民，要求居民提出至多六位居家以外的親密連繫(intimate ties)。在第一次調查中他僅對此親密連繫所形成的網絡結構及支持行動類型做簡單的調查。這份資料缺乏提供支持者的個人結構特質資料，以致於不同結構位置者是否意謂著能提供不同類型的支持資源則不得而知。故於 1978 年再就原樣本抽選

33 位做完整且深入的訪問及質化與量化的分析。

在 Wellman 的分析中包括了兩個層次的分析：網絡的層次及連繫(ties)的層次。網絡的層次分析包括 33 個網絡，而連繫的層次分析包括 403 個連繫。在連繫層次的分析中，最困擾的連繫是夫妻，夫妻是不同獨立的個體所建構的連繫或夫妻是一體仍是一個爭議性的問題。在 Wellman 的研究中，夫妻連繫提供較多的同伴、情感、及財務支持資源；已婚者的網絡連繫中高達 35%的連繫是夫妻連繫，唯恐夫妻連繫干擾分析效果，故在 Wellman 的統計分析中剔除了夫妻連繫。

在臺灣過去有關社區關係及社會支持網絡的研究(伊慶春，1985，1988；孫清山，1979；章英華，1988；黃清高，1985a，1985b)多半是祇知關係的大約人數，或支持關係的類型，但這些關係人的特質、連繫及網絡等資料則完全缺乏。在臺灣使用個人網絡的研究有孫清山與熊瑞梅(1988)及吳寶秀(1990)的臺灣製造業 1200 名員工的社會網絡，熊瑞梅(1991)在台中都會區 830 名居民的個人網絡是在探討都市化與個人網絡的關係性，及熊瑞梅(1992)在臺中都會邊緣的個案社區中抽選 250 個居民做支持網絡的研究。

熊瑞梅(1988，1991)在前兩個有關個人網絡研究的資料中，祇請受訪者列出近半年來找誰談重大私事之網絡成員，最多列五名成員，並詢問網絡成員互動之密度，且有網絡成員與受訪者的關係類型，連繫強度、及網絡成員特質的資料。在熊瑞梅(1992)最近的個案社區研究中，便把不同的支持類型網絡的概念放入，選三個日常生活中最普遍的三種類型支持：情感支持、日常生活小幫忙、及財務支持，每種支持類型最多均選三個人。這份資料比 Wellman and Wortley(1990)的支持網絡研究資料在支持行動類型及網絡大小上均較小，但資料的完整性相當夠。

王仕圖(1993)使用熊瑞梅(1992)的個人社區網絡資料所作的碩士論文發現在一個郊區社區的個人支持網絡中，三種支持連繫分別占有所有支持連繫之比例為：財務支持連繫占 27.6%，日常生活小幫忙連繫占 43.5%，情感支持連繫占 44.5%。可見即使在人口快速成長流動的社區，人們日常生活中仍然存在著大量具有情感及幫忙性的支持連繫。此外又發現平均每個受訪者所擁有的支持網絡人數為 4.69 人。其實都市化在臺灣社區並未摧毀人們最基本的情感及生活支持系統。同樣地由於交通發達，地理親近性不會限制或破壞人們情感支持連繫的建立。

在影響不同支持連繫形成的因素上，王仕圖(1993)發現對財務支持連繫形成機率有顯著影響的變項為支持者的性別、教育、收入、及職業，受訪者與支持者的關係類型，地理親近性，與連繫強度。對幫忙支持連繫形成機率有影響之因素為支持者之性別，地理親近性，與連繫強度。對情感支持連繫形成機率有影響之因素為支持者的性別與宗教，受訪者與支持者的關係類型與同質性，及連繫強度。可見隨著都市化的社會變遷，影響不同支持行動之因素不同，親屬關係之遠近親疏已不是唯一影響日常生活支持行動之因素。

在有關中國社會或社區關係之解釋架構上，常用費孝通(1949)的「差序格局」說。差序格局是中國鄉土社會人際往來的社會規範，每個人與人往來時是依照父系親屬連帶關係的遠近來處理關係的親疏。他的差序格局觀是以每個人為中心推衍出去的關係網絡，就此角度看與個人社區的觀點有類似之處。二者不同之處在前者乃規範觀，後者乃結構觀。所謂規範觀意指每個人與人關係親疏的距離，全是依照親屬遠近關係規範，換言之親近的關係必然是近

親，不可能由互動緊密的遠親或朋友取代之。而網絡分析是一種結構分析(structural analysis)，也是一種結構社會學 (Blau, 1982)。網絡式的結構觀是強調由實際互動網絡所形成的結構模式特質，才是對個人行動具有約束力的結構限制，而不贊成規範觀的規範社會化論。故網絡觀者認為個人網絡是由規範與互動交互影響形塑的網絡模式，故在個人支持網絡核心圈者未必全然是親屬，個人網絡形成是一個條件式、動態式、多重因素影響的結果。

在差序格局的規範觀中，完全忽略了二者特質的同／異質性對支持連繫之影響。許多研究發現同質性的關係易形成堅固的友誼關係，因為個人特質同質性代表二者價值興趣較一致，故較易產生了解且彼此支持(Feld, 1982; Marsden, 1988)。跨不同特質類屬之連繫代表異質性之關係，一般而言異質性的連繫是一種建立弱連繫的方式，而弱連繫較易達成工具型行動目的(Grannovetter, 1982; Lin, 1982)。

本研究針對過去的文獻已清楚地指出規範觀的限制，有關規範觀與結構觀的討論，本研究擬用實證分析結果於文後繼續討論。

三、 研究方法

本論文資料是取自 82 年 2 月臺灣地區社會意向調查的資料。本次意向調查有關支持行動的資源祇有兩大題，分別是：「最近幾年來，當你心理有煩惱時，你最常找誰談？」和「最近幾年來，和您最常有金錢往來的是誰？」。前者代表情感支持行動最重要的支持資源，後者則代表財務支持資源最顯著者。繼續再針對這兩種支持行動最重要的支持者進一步搜集特質、關係類型、及連繫強度等資訊。特質包括了性別、籍貫、年齡、教育程度、職業；關係類型有親屬與非親屬十三種類屬。連繫強度則包括居住地理親近性，打電話與見面的頻率則問：「平均而言，你和他多久聯絡一次？」。

社會意向調查由於包括的問題項目較多，有關支持行動的題目祇限受訪者選出過去生活經驗中曾提供情感支持及財務支持最顯著有意義的一個人及此人的相關資料。一個人日常生活中較多面且完整的支持網絡資料由於人力財力限制無法包括在此次的調查中。

本次意向調查 1610 名受訪者中，有 20.4%的居民近年來沒有找人傾吐煩惱的經驗，而有 46.3%的居民近年來沒有與人有金錢往來。表一顯示在實際的情感支持與財務支持連繫中，仍以選配偶為支持者的比例最高，分別為 34.9%與 15.7%。配偶與受訪者的獨立關係很難區分，唯恐在分析中干擾兩者支持連繫形成的影響因素，故在以後的分析中均剔除於外。

本研究綜合過去網絡連繫的理論文獻，將各種社會支持連繫形成的社會過程視為一個交換過程(Fischer, 1977; Wellman, 1982)。一種社會支持連繫的產生必然包括三個成份：需要支持者、提供支持者、前二者關係維繫的機制。需要支持者是指本次社會意向調查的受訪者，提供支持者是受訪者曾經尋求支持最重要的支持者，關係維繫機制包括受訪者與提供支持者之關係類型、連繫強度、與基本特質的同／異質性。一個支持連繫形成的機率被視為上述三個面向的因素造成的，上述三個面向的變數對不同支持連繫形成的機率會有不同的影響效果。例如需要支持者的基本特質對不同支持行動需要的機率是否有顯著不同之影響力？提供支持者的基本特質對不同支持行動提供的機率是否有顯著不同的影響力？二者關係類型、連繫強度及特質同／異質性的差異性對不同支持行動產生的機率是否有不

同的影響力。上述提出的問題便是本研究擬透過實證分析探索的研究假設。

在分析時本研究所用到受訪者的背景資料，包括：性別、年齡、籍貫、婚姻地位、教育、職業、從業身份、及現居地都市化程度。現居地都市化程度的分類是依據伊慶春主持的社會意向調查所設定的鄉鎮區都市化程度分類標準：核心都市、一般都市、城鎮、鄉村。至於支持行動提供者的特質包括性別、籍貫、年齡、教育、職業。在分析時使用的同／異質性指標，是比較受訪者特質與提供支持者特質的差異，這些特質包括性別、年齡、籍貫、教育、與職業。在某些特質上，若支持需要者與提供者是相同類屬，則是同質，不同類屬則為異質性，同／異性的變項放在邏輯迴歸分析中，同質過錄為 0，異質過錄為 1。

首先本研究用描述性的交叉分析找出需要支持者之特質、提供支持者之特質、及關係維繫之機制與不同的支持連繫是否有顯著關聯。故在第一步驟描述性分析中，分別就支持行動的 1228 個連繫，將兩種支持行動兼具，祇有情感支持、祇有財務支持等三種模式與支持連繫需要者的特質，提供支持資源者的特質，及關係連繫的維持機制等三個層面變項做交叉分析。

表一 情感支持行動、財務支持行動最常由誰提供的次數百分比分配表

| | 情感支持行動 | 財務支持行動 |
|-------|--------|--------|
| 配 偶 | 34.9 | 15.7 |
| 父 親 | 1.4 | 4.4 |
| 母 親 | 7.5 | 6.3 |
| 兒 子 | 1.4 | 1.3 |
| 女 兒 | 2.1 | 0.7 |
| 兄弟姐妹 | 5.8 | 9.2 |
| 其它親戚 | 0.9 | 2.2 |
| 同 事 | 1.5 | 1.4 |
| 鄰 居 | 1.2 | 0.7 |
| 朋 友 | 20.1 | 11.1 |
| 同 學 | 2.7 | 0.7 |
| 同 鄉 | 0.0 | 0.0 |
| 同 社 團 | 0.1 | 0.0 |
| 不 適 用 | 19.4 | 45.5 |
| 其 它 | 0.9 | 0.7 |
| 遺 漏 值 | 0.1 | 0.1 |
| 總次數 | 1610 | 1610 |

本論文針對支持行動類型與支持行動需要者特質，提供支持者之特質，及二者關係維持之機制分別做了交叉分析；支持行動的需要者特質，提供支持者特質，及關係維持機制均有與支持行動類型有關連的變項。本論文擬在最後一部份分析，設法用上述三面向有顯著關連的變項找出較能區別或解釋情感支持行動與財務支持行動的影響變項，由於許多獨立變項及依賴變項均是類別變項，故較適合邏輯迴歸分析。

四、 研究結果

1. 需要支持者的特質與不同支持行動類型之關聯性

需要支持行動者的特質包括性別、年齡、婚姻、籍貫、教育、職業、從業身份、及都市化類型。這些需要支持行動者的特質會與支持行動的類型有何關連？需要支持行動者的性別、婚姻狀況、職業、及從業身份與支持行動的類型有關，但需要支持行動者的年齡、籍貫、職業、及都市化類型均與支持行動的類型無關連(表二)。

情感與財務支持行動重疊的連繫(ties)，由男性受訪者所需要的支持連繫中有 9.1%是具有情感與財務支持功能之連繫，而由女性受訪者所需要的支持連繫中有 7.9%是具有情感與財務支持功能之連繫。男性需要支持行動者與女性最大的差異是，男性偏向需要財務支持行動，而女性偏向需要情感支持行動。在男性需要的所有支持連繫中，僅是財務支持的連繫佔 49.0%，而僅是感情支持的連繫佔 41.9%；反之，由女性需要的支持連繫中，僅是情感支持的連繫佔 57.0%，而僅是財務支持的連繫佔 46.0%。

需要支持行動者的婚姻狀況與支持行動有顯著關連。表二中顯示未婚、離婚、及喪偶者均較已婚者需要情感支持的比例較高，尤其是喪偶者所啟動的支持連繫中，僅屬於情感支持連繫的比例便佔所有支持連繫的 71.2%。喪偶者特別需要情感支持，由此可見。

就支持行動需要者的職業而言，專業人員、佐理人員、服務人員、農人、及家庭主婦及未就業之勞動力者均需要情感支持的連繫超過財務支持的連繫。行政管理人員與其他職業不同，行政管理者需要財務支持行動連繫的比例遠超過情感支持行動連繫之比例。

若就需要支持行動者的從業身份而言，自雇者身份與公營機構受雇者，私營機構受雇者，及家庭主婦等未就業之勞動力者之支持行動模式不同。自雇身份者需要財務支持行動連繫之比例較情感支持連繫為高。

表二 支持行動需要者之特質與支持行動類型之交叉分析

| | | 情感與財務兼具 | 僅有情感支持 | 僅有財務支持 | 總次數 |
|------|---------|---------|----------------|----------|-----|
| 性別 | 男 | 9.0% | 41.9% | 49.0% | 561 |
| | 女 | 7.9% | 57.0% | 35.1% | 667 |
| | | | $\chi^2=28.96$ | $p<.001$ | |
| 婚姻 | 已婚 | 7.6% | 46.7% | 45.6% | 723 |
| | 未婚 | 9.7% | 53.1% | 37.2% | 422 |
| | 離婚 | 13.8% | 51.7% | 34.5% | 29 |
| | 喪偶 | 5.8% | 71.2% | 23.1% | 52 |
| | | | $\chi^2=19.46$ | $p<.01$ | |
| 職業 | 專業人員 | 5.0% | 52.1% | 42.9% | 119 |
| | 行政主管人員 | 12.3% | 38.6% | 49.1% | 57 |
| | 佐理人員 | 5.2% | 49.6% | 45.2% | 135 |
| | 買賣人員 | 11.3% | 43.4% | 45.3% | 159 |
| | 服務人員 | 6.7% | 50.0% | 43.3% | 60 |
| | 農漁牧人員 | 7.2% | 49.5% | 43.3% | 97 |
| | 工 人 | 10.1% | 44.1% | 45.8% | 227 |
| | 未就業勞動力 | 8.6% | 58.0% | 33.4% | 374 |
| | | | $\chi^2=25.90$ | $p<.05$ | |
| 從業身份 | 自雇者 | 9.4% | 42.6% | 48.1% | 310 |
| | 公營機構受雇者 | 2.6% | 55.7% | 41.7% | 115 |
| | 私營機構受雇者 | 8.7% | 48.5% | 42.8% | 435 |
| | 未就業勞動力 | 9.2% | 56.5% | 34.2% | 368 |
| | | | $\chi^2=22.68$ | $p<.001$ | |

2. 提供支持者之特質與不同支持行動類型之關聯性

一個支持行動的形成，不祇是因有人需要支持行動，同時更需要有人願意提供此支持資源，故提供某類型支持行動者，往往也被視為其擁有某類型的支持資源。本次意向調查，有關提供支持行動者的特質變項包括性別、年齡、籍貫、教育、職業。不同種類的支持行動類型是由那種特質的人提供，是此部份分析的重點。除了提供支持行動者的籍貫外，提供支持行動者其他特質變項與所提供的支持行動類型均有關(表三)。

表三 支持行動提供者之特質與支持行動類型之交叉分析

| | 情感與財務兼具 | 僅有情感支持 | 僅有財務支持 | 總次數 |
|---------|---------|----------------|----------|-----|
| 性別 | | | | |
| 男 | 8.5% | 37.9% | 53.6% | 534 |
| 女 | 8.5% | 59.8% | 31.7% | 682 |
| | | $\chi^2=64.43$ | $p<.001$ | |
| 年齡 | | | | |
| 小於 30 歲 | 11.2% | 65.3% | 23.5% | 268 |
| 30-39 | 6.2% | 50.4% | 43.3% | 353 |
| 40-49 | 8.0% | 41.8% | 50.2% | 237 |
| 50-59 | 6.9% | 42.0% | 51.1% | 188 |
| 大於 60 歲 | 11.4% | 46.0% | 42.6% | 176 |
| | | $\chi^2=57.65$ | $p<.001$ | |
| 教育 | | | | |
| 小學以下 | 10.6% | 41.0% | 48.4% | 395 |
| 初 中 | 6.8% | 51.0% | 42.2% | 192 |
| 高 中 | 9.1% | 51.9% | 38.9% | 339 |
| 專科以上 | 6.7% | 61.0% | 32.2% | 267 |
| | | $\chi^2=27.77$ | $p<.001$ | |
| 職業 | | | | |
| 專業人員 | 9.6% | 56.7% | 33.7% | 104 |
| 行政主管人員 | 6.7% | 29.3% | 64.0% | 75 |
| 佐理人員 | 9.5% | 66.7% | 23.8% | 105 |
| 買賣人員 | 4.8% | 50.3% | 44.8% | 145 |
| 服務人員 | 11.5% | 46.2% | 42.3% | 52 |
| 農漁牧人員 | 11.5% | 35.4% | 53.1% | 96 |
| 工 人 | 8.8% | 45.0% | 46.3% | 160 |
| 未就業勞動力 | 8.5% | 53.3% | 38.0% | 484 |
| | | $\chi^2=49.53$ | $p<.001$ | |

性別代表不同類型的支持資源，在 Wellman and Wortley(1990)的論文中已很精緻深入地討論性別支持資源的意義。在本研究中也發現，由男性所提供的 543 個支持連繫中，有 53.6%是僅提供財務支持，而 37.9%是僅提供情感支持；反之，由女性提供者所提供的 682 個連繫中，有 59.8% 是僅提供情感支持，31.7%是僅提供財務支持。顯然男性在社會資源分配中代表擁有較豐富有力的工具資源，故比女性更易成為工具性支持資源的提供者；而女性則擁有較豐富的情感資源，故較男性更易成為情感支持行動的提供者。顯然，這種

性別社會資源的分化是有其普遍化的基礎。

就年齡的社會支持資源分化狀況而言，很明顯地出現老、中、青不同生命循環階段的資源分化差異模式。就青年人(40 歲以下)及老年人(60 歲以上)而言，均屬經濟條件較差的群體，擁有財務支持資源的能力不如中年人(40 - 50 歲)，故青年人與老年人所提供的支持連繫中，提供財務支持連繫比例較提供情感支持連繫低。對 30 歲以下的青年人而言，事業尚未成，擁有財務資源有限，故其所提供的支持連繫，相對地以情感支持連繫比例特別高，小於 30 歲者所提供的支持連繫中高達 65.3% 是僅具提供情感支持功能的連繫。

教育程度愈高者，所提供的支持連繫中，情感支持連繫的比例有愈高的趨勢。教育程度是小學以下的支持行動提供者所提供的連繫，以財務支持提供之連繫比例較高。例如：對專科以上的支持行動提供者而言，他們所提供的支持連繫中，就高達 61.0%的連繫是僅具情感支持功能；而對小學以下的支持提供者而言，他們所提供的支持連繫有兩個特徵，一個是多功能的支持資源提供者，他們提供的支持連繫中，情感與支持功能兼具的連繫高達 10.6%，而僅具財務支持功能的連繫佔 48.4%，僅具情感支持功能的連繫佔 41.0%。

就提供支持行動者的職業而言，行政主管及農漁牧業的支持資源提供者，其所提供的支持類型模式與其他職業的支持行動提供者大不相同。行政主管人員及農漁牧業者所提供的支持連繫，很明顯地財務支持連繫較情感支持連繫為多；除工人外，其餘職業支持行動提供者所提供的連繫以情感支持較財務支持為多。行政主管人員在職業聲望上較高，也較擁有財務資源，在生活上不但常需要與人有金錢往來，且也常提供人財務上的支助。

3. 維持支持連繫的機制與不同支持行動類型之關聯性

一個支持行動的形成，除了因為有人需要，有人提供外，所有支持行動均是一個二者社會關係的連繫，支持行動的需要者與提供者之間的關係類型為何？二者關係連繫強度為何？二者支持關係形成是否奠基於同質性法則？均是維持支持連繫的機制，也是本部份分析的重點。

(1) 關係類型

不同關係，提供不同的支持行動。在親屬當中，不同類型的親屬，提供的不同的支持行動。父親、兄弟、與其他親戚明顯地提供財務支持行動較情感行動為多。母親與女兒均是提供情感支持較財務支持為多的連繫。在這些親屬關係類型與支持類型間的關連中，可發現，本調查中所呈現與 Wellman and Wortley(1990)研究中不同之處，是臺灣親屬關係提供的支持較多，一般而言，西方社會除了父母子女垂直軸的親屬關係較可能提供財務支持外，其他各種關係，在財務支持方面均不重要。但本研究中，不但父母在財務支持上很重要，兄弟姐妹，及其他親戚在財務支持上更為重要，可見，在臺灣家庭中，工具性行動在親屬網絡中可使用的資源範圍較西方為廣(表四)。

表四 關係維持機制與支持行動類型之交叉分析

| | | 情感與財務兼具 | 僅有情感支持 | 僅有財務支持 | 總次數 |
|------|---------|---------|-----------------|----------|-----|
| 關係類型 | | | | | |
| | 父親 | 6.8% | 19.3% | 73.9% | 88 |
| | 母親 | 11.6% | 48.7% | 39.7% | 199 |
| | 兒子 | 10.3% | 46.2% | 43.6% | 39 |
| | 女兒 | 9.5% | 71.4% | 19.0% | 42 |
| | 兄弟 | 3.3% | 22.8% | 73.9% | 92 |
| | 姊妹 | 9.7% | 42.5% | 47.8% | 134 |
| | 其他親戚 | 6.4% | 23.4% | 70.2% | 47 |
| | 同學鄰居同事 | 5.6% | 64.0% | 30.4% | 125 |
| | 朋友 | 8.9% | 61.4% | 29.7% | 461 |
| | | | $\chi^2=131.27$ | $p<.001$ | |
| 聯繫強度 | | | | | |
| | 電話聯絡 | | | | |
| | 住在一起 | 12.4% | 42.6% | 45.0% | 258 |
| | 幾乎每天 | 12.0% | 50.9% | 37.1% | 167 |
| | 每星期一、兩天 | 8.1% | 55.9% | 36.0% | 408 |
| | 每個月一、兩次 | 4.4% | 48.8% | 46.8% | 205 |
| | 好幾個月一次 | 5.4% | 51.8% | 42.9% | 56 |
| | 幾乎沒有 | 4.5% | 47.7% | 47.7% | 88 |
| | | | $\chi^2=26.49$ | $p<.01$ | |
| 同質性 | | | | | |
| 性別 | | | | | |
| | 異 | 6.0% | 34.4% | 59.6% | 285 |
| | 同 | 9.3% | 54.9% | 35.9% | 940 |
| 年齡 | | | | | |
| | 異 | 8.0% | 44.8% | 47.2% | 659 |
| | 同 | 9.0% | 56.2% | 35.4% | 627 |
| 教育 | | | | | |
| | 異 | 8.3% | 43.9% | 47.8% | 601 |
| | 同 | 8.6% | 56.0% | 35.4% | 627 |
| 職業 | | | | | |
| | 異 | 7.2% | 46.3% | 46.6% | 726 |
| | 同 | 10.5% | 56.0% | 33.5% | 495 |
| | | | $\chi^2=21.16$ | $p<.001$ | |

在非親屬的關係(同事、鄰居、朋友、同學)中，所提供的支持連繫均以情感連繫為多。鄰居、朋友及同學關係較傾向於提供情感支持，而同事關係提供的財務支持較其他非親屬關係為高。

(2) 連繫強度

二者關係的連繫強度在本次意向調查中，包括認識久暫性、聯絡頻率及地理親近性，在聯絡頻率上又分成電話及見面的頻率兩方面。若將代表連繫強度的指標分別與支持行動類型做交叉分析，僅有電話聯絡頻率與支持行動類型有關連。表四中顯示 70.4%的連繫是每星期有一、兩次以上的溝通機會，其中 21.8%是住在一起，而 14.1%每天通電話，34.5%是每星期有一、兩次電話聯絡。最強及最弱的連繫提供財務支持的傾向較強，住在一起者多半是親屬，住在一起的連繫中有 45.0%是僅具財務支持功能，而有 42.6%是僅具情感支持功能，幾乎沒有通電話的連繫，有 47.7%具財務支持功能。若每個月通電話一、兩次，好幾個月通一次，或幾乎沒有通電話的連繫視為較弱的連繫，很明顯地可看出，弱連繫所能提供的支持是單一的，不具多重功能；反之，住在一起及幾乎每天通電話的強連繫，具有提供情感與財務支持雙重功能的比例也特別高。本研究中支持行動提供者與需要者的空間距離接近程度與支持行動類型無關連。

(3) 支持行動的需要者與提供者之同質性

二者性別、年齡、教育、職業之同質性與支持行動的類型有關連，但籍貫同質性則與支持行動類型無關。表四顯示性別異質性傾向於形成財務支持行動(59.6%)，而性別同質性的連繫，具情感性支持功能的連繫比例較高(54.9%)。教育、年齡、職業同質性與支持類型的模式均與性別同質性類似，異質性的關係連繫較具財務支持功能，而同質性的關係連繫較具情感支持功能。

4. 影響支持行動類型的邏輯迴歸分析

表五的邏輯迴歸分析包括了三個邏輯迴歸方程式，第一個是區別情感與財務支持類型之方程式。因為在所有 1228 個支持連繫中有 104 個連繫是具有情感支持與財務支持雙重功能，這些連繫沒有獨立特性，故在第一個邏輯迴歸分析中剔除，剩下的 1124 個連繫，分別是僅具財務支持功能或僅具情感支持功能之連繫。

在邏輯迴歸的分析中，依賴變項是支持行動的類型---情感支持連繫及財務支持連繫，分別過錄為 0 和 1。解釋變項則包括了支持行動需要者特質，提供支持行動者之特質，及二者關係維持

表五 區別及解釋情感或財務支持行動機率的邏輯迴歸分析未標準化邏輯迴歸係數

| 解釋變項 | 1 情感/財務 (0,1) | 2 情感 | 3 財務 |
|-----------|---------------|-----------|----------|
| 需要支持者之特質 | | | |
| 未婚 | -.176 | .207 | -.092 |
| 離婚、喪偶 | -.596* | .673* | -.605* |
| 專業人員 | .629** | -.653** | .432# |
| 行政主管人員 | .389 | -.255 | .417 |
| 佐理人員 | .840*** | -.887*** | .623** |
| 商業服務人員 | .527** | -.488** | .534** |
| 農漁牧工人 | .249 | -.223 | .176 |
| 提供支持者之特質 | | | |
| 男 | 1.220*** | -1.116*** | 1.082*** |
| 40-59 歲 | .317# | -.327# | .268# |
| 60 歲以上 | -.089 | .124 | .012 |
| 初、高中 | -.429** | .325# | -.419** |
| 大專及以上 | -.908*** | .776*** | -.886*** |
| 專業人員 | -.006 | .077 | .098 |
| 行政主管人員 | .568# | -.579# | .557# |
| 佐理人員 | -.648* | .627* | -.113 |
| 商業服務人員 | -.161 | .102 | -.113 |
| 農漁牧工人 | -.090 | .109 | -.008 |
| 關係維持之機制 | | | |
| 父母子女 | .725*** | -.697*** | .625*** |
| 兄弟姊妹 | 1.515*** | -1.448*** | 1.354*** |
| 其他親戚 | 1.864*** | -1.696*** | 1.588*** |
| 性 別異質性 | .836*** | -.882*** | .664*** |
| 電話每星期兩次以上 | -.373* | .449** | -.184 |
| 次 數 | 1124 | 1228 | 1228 |

1、去除重複的 CASE

2、將情感支持當 1

3、將財務支持當 1

***p<.001, **p<.01, *p<0.5#p<.10

機制的變項。第二和第三個方程式則分別是強調解釋情感支持或解釋財務支持的方程式，故此二方程式包括了具雙重支持功能的 104 個連繫，在第二個解釋情感支持行動類型的方程式中，這 104 個重疊的連繫均過錄為情感連繫值 1，其餘僅具財務功能的連繫則過錄為 0；在第三個解釋財務支持行動類型的方程式中這 104 個重疊的連繫均過錄為財務連繫值 1，其餘僅具情感功能的連繫則過錄為 0。表五顯示三個方程式具顯著解釋力的變項很類似。

在解釋情感或支持行動形成的機率邏輯迴歸模型中，解釋變項分三個部份：需要支持者的特質、提供支持者的特質、及關係維繫的機制。在前面部份的交叉分析中，凡與支持行動的類型有顯著關連的變項，均納入邏輯迴歸模型的獨立變項中。做邏輯迴歸分析的主要目的是企圖找出這些原來與支持行動有關連的變項，當控制其他變項後，這些變項獨立解釋支持行動類型的機率是否仍然顯著。

在處理獨立變項中的類別時，為減少類屬，又不破壞類屬中在情感與支持行動的分佈模式，各變項重組的狀況正如表五邏輯迴歸分析解釋變項中的類屬，各變項中未出現的類屬，則為虛擬變項設定時的對照類屬。

就需要支持者的特質而言，僅有婚姻與職業對支持行動類型的機率還有顯著解釋力。離婚及喪偶者較已婚者對財務支持行動的需要顯著地低；換言之，離婚及喪偶者相對地較傾向於需要情感支持。在各種職業中僅有佐理人員相對於未就業的家庭主婦及學生而言，有較高的機率會需要財務支持。

就提供支持資源者而言，提供支持者的性別、年齡、教育、及職業對解釋支持行動類型的機率均有顯著解釋力。男性比女性提供財務支持的機率高，40 至 59 歲的支持資源提供者較 40 歲以下者有較高的機率提供財務支持，初中及高中、和大專以上者均較小學及以下者更不傾向於提供財務支持，尤其是大專以上者提供財務支持的機率最低。提供支持者的職業僅有佐理人員顯著地較未就業者更不傾向於提供財務支持，相對地是傾向於提供情感支持；雖然行政主管人員的解釋力不太顯著，但很明顯地相對於其他職業，行政主管人員較傾向於提供財務支持。

在關係維繫的機制中，關係類型、性別同質性、及電話聯絡的頻率對支持行動類型機率的解釋力具有顯著效果。父母子女、兄弟姐妹，及其他親屬均較非親屬更易提供財務支持行動。其他親屬，及兄弟姐妹在支持行動類型的區別上，相對地更顯著地傾向於財務支持行動之提供，這種現象明顯地與西方社會財務支持連繫機制不同，西方社會除父母為主要的支持資源外，其餘親屬均無顯著財務支持效果。二者性別異質性被過錄為 1，同質被過錄為 0，表五邏輯分析顯示二者不同性別之關係較同性別之關係更多機率會產生財務行動，反之不同性別之關係較不易形成情感支持之行動。經常通電話聯絡的連繫頻率(住在一起、每天、或每個星期一、兩次)比不常通電話(每個月一、兩次，好幾個月一次，及幾乎沒有)較不傾向於成為財務支持的行動，相對地較傾向情感與財務兼具於成為情感性的支持行動。

五、 結論與討論

本次社會意向調查，問卷中所設計的網絡資料，是典型的個人網絡設計形式。個人網絡問題項目第一次出現在美國全國性的調查問卷項目中，是在 1985 年全國意見調查中心

(National Opinion Research Center)所主持的一般性社會調查(General Social Survey)內。個人網絡項目設計的優點是它可將網絡資料之蒐集適用在大樣本上。一般在問卷中設計個人網絡項目時，要考慮的問題面向有：要如何套出受訪者的網絡？要如何掌握網絡關係形成之基礎？針對第一個問題，美國 1985 年調查中是用情感支持行動來套出網絡，同時一個網絡最多限制提出 5 個人名，此外還問了上述 5 個人彼此之間的關係是親近還是陌生的關係網絡資料。至於第二個問題，網絡關係形成的基礎包括受訪者與提供支持者之二者關係(dyadic relation)的關係內容、連繫強度、關係同質性、及地理親近性。由於此次意向調查不是以網絡為專題，故研究設計是以簡化網絡但不失網絡內容為原則。本次調查在有關支持網絡資料，祇問了最重要的情感支持者及財務支持者與受訪者的關係、連繫強度、關係同質性、及地理親近性等訊息。缺少了網絡結構的資料，整個分析不能做網絡大小、網絡密度、異質性、組成等網絡結構層次的分析。故本研究所有分析是以支持行動連繫(tie)為單位之分析。

Wellman and Wortley(1990)在加拿大的 East York 研究中支持行動的類型有 18 種，每種支持行動不限人數，Van der Pole(1992)在荷蘭的抽樣調查中，問 10 個有關 3 種支持行動類型(情感、工具、及友伴)的問題，每個問題提供支持者的名單最多 5 人。但在本研究中，提供情感或財務支持行動者均祇限一名最常提供此項支持行動者。由於資源的測量方式不同，故解釋與比較要特別小心。

Wellman and Wortley(1990)資料有 33 個個人網絡，共有 403 個連繫(ties)，此 403 個連繫有些是提供單一支持資源，有些連繫是具多重支持功能。基本上 Wellman 等人(1990)是掌握了一個個案社區少數樣本較完整的支持行動系統。由於他的支持行動類型包括了五大類，故在所有的支持連繫中，財務支持行動佔所有支持連繫相對地比例會較低。

反之，本次意向調查所詢問的支持行動祇有兩種，每種支持行動最多選一人，故在以連繫為分析單位時，連繫所代表的支持系統總共的連繫次數必然低估；但若一個大型調查中，在有關支持行動的篇幅有限的情況下，以這兩種支持行動類型去探討「不同支持來自不同人」(different strokes from different folks)(Wellman and Wortley, 1990)，還相當有效，因為這兩種支持行動重疊性不高，又具區別性，正可滿足本研究的主題關懷：是否不同的支持行動，來自不同特質的人，也奠基於不同的關係機制。在 Wellman and Wortley(1990)的五大類型的支持連繫中，情感支持、服務支持及同伴支持重疊部份多，且以情感支持最重要，財務支持與找工作與房子支持均屬工具性支持，但以財務支持連繫比例較高；故若日後要用調查形式做有關支持行動的關係基礎研究，祇以情感及財務支持行動做指標，仍然有其效度。

本研究除了在測量方法上做反省外，對本研究的研究結果，擬進一步地做理論性的討論。有關個人網絡資源分析所使用的理論詮釋，由 Fischer(1977)的限制選擇論，漸漸地發展到 Wellman(1988)的資源分化論。其實不論是限制選擇論或資源分化論，個人網絡行動的形成均使用社會交換論的社會互動機制說明之。本研究便是按照社會交換原理將支持行動形成分成三個成份：需要支持者的特質、提供支持者的特質、互動關係資源交換關係維繫之機制。

在三個影響支持行動形成的層面中，支持行動需要者的特質對支持行動類型有解釋力的變項較少。僅有離婚及喪偶者對情感支持行動的需求特別強，及佐理人員較未就業者需要財務支持行動。在 Wellman and Wortley(1990)研究，及本人在曉蘭社區的研究(熊瑞梅，1992；王仕圖，1993)均顯示受訪者的個人特質，對選取某類型支持行動上的機率並無影響，亦即不

論居住城市鄉村，不論位居那種結構位置者，其對各種類型的支持行動需要是一種隨機分配的模式，各種特質的人對各種不同類型的支持行動需要差異不大。本研究除了少數結構特質者外，例如離婚、喪偶者，其餘結構位置者對支持行動之需要大致與其他研究發現無異。

不論是居任何空間或社會結構位置的人們，顯然他們對日常生活中最重要的財務支持或情感支持的需要是沒有太大的差異。這樣的研究發現到底有哪些理論意涵？空間結構對人們需要哪種社會支持沒有影響，此意謂空間決定論的無效性。Fischer(1982)與 Wellman(1982)用個人社區(personal community)的概念來批判都市衰敗論的說法，都市衰敗論強調都市化與人際關係的疏離有關連，亦即假設大都市的居民必然比鄉鎮的居民更冷漠，更不需要或得不到社會支持。事實上，我們若用人們親密支持網絡所組成的個人社區來看都市化與人際關係的變遷，本研究結果似乎較支持 Fischer(1982)的說法，亦即社會變遷並未改變人們最親密、核心、且具支持性的社會網絡，不論住在鄉村或都市者，人人都需要最基本的親密支持，只是個人親密支持網絡關係隨著都市化的結果，不再限於地方社區內。

至於社會結構位置對不同類型支持的需要也無顯著影響，此意謂著社會各個結構位置者，均不可避免地，同樣地也需要不同的支持。顯然人人需要社會支持，但不同的支持行動是否能形成則受制於關係的因素。不同支持行動是由誰提供，或透過甚麼關係機制，均是支持行動形成的社會基礎。例如：有人需要情感或財務支持，但支持行動的形成最重要的是那種人會提供那些類型的支持。而支持行動者的特質被視為結構位置所擁有的資源。本研究發現支持行動提供者之性別、年齡、教育、及職業對支持行動類型均有影響，但以性別及教育影響較顯著，這個研究發現與本人在曉蘭社區的發現類似，亦即性別及教育資源分化的狀況如下：男性較傾向於提供財務支持資源，而女性較傾向於提供情感支持資源；在本研究中低教育較易提供財務支持資源，而高教育較易提供情感支持資源。在 Wellman and Wortley(1990)的研究中，提供支持者的特質對支持類型的解釋，唯一有顯著性的是性別資源，男性傾向於提供工具性行動支持，女性傾向於提供情感性支持行動。在本研究及曉蘭社區中均呈顯低教育者比中、高教育者較傾向於提供財務支持資源，此是否意謂著低教育的經濟支持系統傾向於使用非正式的網絡，而中高教育的經濟支持系統較仰賴正式金融系統的借貸，故在低教育階層中較易形成以社會關係網絡為基礎所發展的財務支持系統，但這種假設無法用量化分析表現出來，必須用深度訪談的質化資料，始可找出支持上述論證的社會事實。

有關中國社會關係結構最盛行的詮釋方式是採費孝通(1949)的差序格局說法，亦即中國人行事是依對方與自己的關係遠近親疏而定，這種對日常生活行動的詮釋是採規範觀，預設中國人對人與人的關係均能清楚地瞭解彼此關係的遠近親疏，進而針對不同關係，採取不同行動內容的行動結構模式。事實上，這種規範觀在都市化程度高的臺灣社會不盡適當，因為差序格局的互動模式部份仍存在，但社會關係的遠近親疏未必是依循一成不變的倫理規範，除受較固定的關係類型影響外，是否經常連絡的連繫強度，及任何兩者同／異質性所造成的互動吸引力均可能是影響現代社會互動之機制。連繫強度與二者之同／異質性較強調二者關係理性選擇的原理，而前者關係類型較強調關係角色規範的支持行動解釋。

在關係建立的機制中，本研究發現關係類型，性別同／異質性及連繫強度均能解釋支持行動的類型機率。而其中解釋力最強的是關係類型；本研究發現父母子女、兄弟姐妹、及其他親屬是比較傾向於提供財務支持的連繫；反之，非親屬的朋友、同事、鄰居、同學則傾向

於是情感支持行動提供之連繫。此研究發現與本人曉蘭社區支持行動研究結果相似。與 Wellman and Wortley(1990)研究相同之處是父母子女關係連繫是唯一提供財務支持的關係連繫，在本次社會意向調查資料顯示，臺灣社會兄弟姐妹及其他親屬連繫提供財務支持行動的機率甚至比父母子女關係連繫尚高，此乃東西方社會最不同之處。西方社會是以父母與子女為支持主軸的核心家庭，而臺灣社會雖然因為都市化的緣故，父母子女、已婚兄弟姊妹、其他親屬未必住在一起，但從財務的支持行動上，可看出擴大家庭的支持模式。但無法顯示差序格局的模式，因為其他親屬及兄弟姐妹提供財務支持的機率並不比父母低。亦即無法看出親屬遠近關係對支持行動提供有機率上的差異性。

在西方社會父母與子女方面的支持義務規範仍強，但兄弟姐妹或其他親屬，提供簡單服務或情感支持尚可，若借錢則免談(Wellman and Wortley, 1989: 294)。反之，在臺灣社會依賴父母、兄弟姐妹、及其他親戚等社會親屬網絡的財務支持系統甚強，此或許可做為臺灣中小企業在資金調度上仰賴親屬網絡的經驗佐證(陳介玄與高承恕，1992；謝國雄，1990)。

本研究有關連繫強度的三種指標：(1)居住親近性，(2)電話聯絡頻率，(3)見面頻率中，以電話聯絡頻率是唯一能解釋支持類型機率的變項，這種研究發現與 Wellman and Wortley(1990)的研究結果相似，由於本人在曉蘭社區研究中未放入電話聯絡變項，故無法比較。Wellman and Wortley(1990)認為見面頻率，有時是不期而遇，或環境可接近性，但電話接觸則是互動雙方志願性的互動行動，故更能測出二者關係形成的基礎。在 Wellman and Wortley(1990)研究中電話聯絡頻率與情感支持有相關，但在邏輯分析中，控制其他變項中，常常電話聯絡之連繫傾向於提供情感支持*

本研究支持行動需要者與提供者之特質同／異質性能解釋支持行動類型者祇有性別異／同質性，性別相同之連繫較易提供情感支持，而性別相異之連繫較易提供財務支持，這種研究結果與 Wellman and Wortley(1990)發現大致相同，他們的研究發現性別、年齡同質性有助於提供情感支持行動。換言之，同性別之關係較易形成情感資源，不同性別之間的關係較易形成工具性的資源。

本研究資料祇限於說明支持行動連繫(ties)形成的基礎，由於支持類型不夠多，每種支持類型的支持者不完整，故研究結果是不能推論到支持網絡系統的結構特徵及運作原理，若欲掌握支持網絡系統資源，必須每個受訪者套出較多的支持關係，網絡成員間的關係密度，網絡成員的特質，網絡成員與受訪者之關係、連繫強度、與地理親近性。若未來擬作個人支持網絡之專題研究，最好能加入深入訪問資料，如此纔能對支持關係形成的動態過程有深入的瞭解。

參考資料：

王仕圖

- 1993 「快速成長的郊區社區之居民支持網絡與社區情感之研究---以『曉蘭社區』為例」，東海大學社會學研究所碩士論文。

伊慶春

- 1985 都市社會網絡與地緣關係之研究---以臺北為例，探討都會區社區發展方向與社區組織

系統，中華民國社區發展研究訓練中心。

- 1988 「臺北市的社區類別與鄰里關係」，臺大社會學刊 19：77-98。

伊慶春、章英華

- 1989 「都市意象：以臺北市居民為例的探討」，中國社會學刊 13：43-99。

吳寶秀

- 1990 「臺灣製造業員工個人社會網絡分析」，東海大學社會學研究所碩士論文。

孫清山

- 1979 「都市社區的閭鄰社會關係」，科學發展月刊 7(11)：1147-1165。

孫清山、熊瑞梅

- 1988 社會資源與社會流動，國科會專題計畫。

章英華

- 1988 「都會化與機會結構及人際關係態度」，變遷中的臺灣社會，楊國樞、瞿海源(主編)。頁 159-194，中央研究院民族學研究所。

陳介玄、高承恕

- 1991 「臺灣企業運作的社會秩序---人情關係與法律」，東海學報 32：219-232。

黃清高

- 1985a 都市社會網絡與地緣關係之研究---臺北都會區發展方向探討與社區組織系統設計，臺灣大學社會學研究所碩士論文。

- 1985b 都市居民社會網絡之研究」，思與言 23(3)：35-62。

費孝通

- 1949 鄉土中國與鄉土重建。上海：觀察社。

熊瑞梅

- 1991 社會資源、社會流動與居住流動，國科會專題計畫。

- 1992 快速成長的郊區之菁英影響力結構及居民社會資源，國科會專題計畫。

謝國雄

- 1989 「黑手變頭家---臺灣製造業中的階級流動」，臺灣社會研究季刊 2(2)：11-541。

- Aneshensel, C.S. and R.R. Frerichs
1982 " Stress, Support, and Depression: A Longitudinal Causal Model,"
Journal of Community Psychology 10 (4): 363-376.
- Blau, Peter
1982 " Structural Sociology and Network Analysis: An Overview,"
in Marsden, P. V. and Nan Lin(eds.), Social Structure and Network
Analysis. Beverly Hills, CA: Sage, pp.271-73.
- Feld, Scott
1982 " Social Structural Determinants of Similarity among Associates,"
American Sociological Review 47(Dec.): 797-801.
- Fischer, Claude S.
1977 Networks and Places: Social Relations in the Urban Setting.
New York: The Free Press.
1982 To Dwell among Friends: Personal Networks in Town and City.
Chicago: University of Chicago Press.
- Gans, Herbert
1982 The Urban Villagers. The Free Press.
- Granovetter, Mark
1973 " The Strength of Weak Ties," American Journal of Sociology
78: 1360-1380.
1982 " The Strength of Weak Ties: A Network Theory Revisited,"
pp.105-130. In Peter Marsden and Nan Lin(eds.), it Social Structure
and Network Analysis. Beverly Hills, Calif.: Sage.
- Granovetter, Marks S.
1985 " Economic Action and Social Structure: The Problem of
Embeddedness,"
American Journal of Sociology 91(3): 481-510.
- House, J. S.
1981 Work Stress and Social Support. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Hunter, Albert
1975 " The Loss of Community: An Empirical Test Through Replication,"
American Sociological Review 40(Oct.): 537-552.
- Kadushin, Charles
1981 " Notes on expectations of Reward in N-person Networks,"
pp.235-254
in Peter Blau and Robert Merton(eds.), Continuities in Structural
Inquiry. Berverly Hills, Calif.: Sage.

- Kasarda, John D. and Morris Janowitz
1974 " Community Attachment in Mass Society," American Sociological Review 39: 328-349.
- Lin, Nan
1982 " Social Resources and Instrumental Action," pp. 131-146. In P.Marsden and N. Lin(eds.), Social Structure and Network Analysis. Beverly Hills,CA: Sage.
1986 " Conceptualizing Social Support," In Nan Lin, Alfred Dean, and Walter M. Ensel(eds)., Social Support, Life Events, and Depression. Academic Press, Inc. pp. 17-30.
- Marsden, Peter
1987 " Core Discussion Networks of Americans," American Sociological Review 52: 122-131.
1988 " Homogeneity in Confiding Relations,"it Social Networks 10: 57-76.
- Perlin, L. I.
1983 " Social Structure and Social Support," In Sheldon Cohen and Leonard Syme(eds.), Social Support and Health. New York: Academic Press.
- Van der Poel, Mart G. M.
1992 " Building Personal Networks: Structural Constraints or Personal Preferences," The XII International Sunbelt Network Conference, San Diego, CA., U.S.A.
1993 " Delineating Personal Support Networks," Social Networks 15: 49-70.
- Verbrugge, Lois
1977 " The Structure of Adult Friendship Choices," Social Forces 56: 576-597.
- Wellman, Barry
1981 " Applying Network Analysis to the Study of Support,"In B.H. Gottlieb(ed.),it Social Networks and Social Support. Beverly Hills, CA: Sage.
1982 " Studying Personal Communities," pp. 61-80. in Petre Marsden and Nan Lin(eds.),it Social Structure and Network Analysis. Beverly Hills, Calif: Sage.
1988 " The Community Question Re-evaluated," pp.81-107 in Michael Peter Smith(ed.), Power, Community and the City. New Brunswick, N.J.:

Transaction.

- 1992 " Men in Networks: Private Communities, Domestic Friendships,"pp.74-114 in Peter Nardi(ed.), Men's Friendships. Newbury Park,CA: Sage Publications.

Wellman, Barry and Barry Leighton

- 1979 " Networks, Neighborhoods and Communities: Approaches to the Study of the Community Question," Urban Affairs Quarterly 15: 363-390.

Wellman, Barry and Scot Wortley

- 1989 " Brothers' Keepers: Situating Kinship Relations in Broader Networks of Social Support," Sociological Perspectives 32(3): 273-306.
- 1990 " Different Strokes from Different Folks: Community Ties and Social Support," American Journal of Sociology 96(3): 558-588.

Wellman, Barry, Peter J. Carrington, and Alan Hall

- 1991 " Networks as Personal Communities," pp. 130-184. in Barry Wellman and S. D. Berkowitz(eds.), Social Structures: A Network Approach. Cambridge Press.

The Factors Affecting Emotional or Financial Support Ties

Ray-may Hsung

Abstract

This paper examines the factors affecting 1228 intimate ties of emotional and financial support studied in a nationwide Taiwanese survey. It found that the characteristics of support providers and the maintenance mechanism of relationships are more important than the characteristics of those demanding the support in explaining the probability of forming emotional or financial support ties. Sex and education represent differential positional resources. Men tend to provide more financial support, and women tend to provide more emotional support. Highly educated people tend to provide more emotional support, and less educated people tend to provide more financial support. The content of relationships, the strength of ties, and the similarity of characteristics are components of maintenance mechanism of relationships. The most important in Taiwan is the content of relationships: kin tend to provide more financial support and nonkin tend to provide more emotional support. The financial support ties of kin are much stronger than Wellamn and Wortley found (1989, 1990). Parents-children, brothers-sisters, and other kin all significantly provide more financial support ties than emotional support ties.

肆、 影響性別角色態度的背景因素： 個人特徵與社會網絡關係*

陳東升 **

- 一、 前言與研究問題
- 二、 社會學探討性別角色態度的理論取向
- 三、 分析變項的測量與分類
- 四、 資料分析結果與討論
- 五、 結論

一、 前言與研究問題

性別角色態度（註釋 1.）的研究對於討論兩性關係是很重要的，有些家庭社會學者在探討夫妻家務分工時，除了提出相對資源（Relative Resources）與時間可得性（Time Availability）模式之外，也將性別角色態度或性意識型態當成一個影響家務分工的重要變項（Calasanti & Bailey，1991；Coverman，1985；Finley，1989；Spitze，1986），為性別角色態度代表個人在社會化的過程對兩性所俱有的責任與義務的看法。而關於女性生育行為與勞動參與選擇的研究亦把性別角色態度視為主要的解釋變項（Smith-ovin & Tickamyer，1978）。另外一些研究把性別角

* 作者要感謝伊慶春教授，在她的邀約下才有機會參與「社會意向調查」的研究工作，才有這篇文章的完成，也要對薛承泰與章英華教授在統計分析所提供的建議表示誠摯的謝意，最後要感謝台大社研所周玟琪同學所提供的文獻資料與極具創見的評論意見。

** 國立臺灣大學社會學系暨研究所副教授

色態度當成推測個人支持女性主義的參考標準(Plutzer, 1988)。此外，許多的學者把性別角色態度當成一種顯著的社會現象來研究(Albrecht et al., 1979; Brogan & Kutner, 1976; Huber & Spitze, 1981; Mason & Bumpass, 1976; Mason et al., 1975; Plutzer, 1988; Thornton et al., 1983; Thornton & Freedman, 1979; van Snippenburg et al., 1990)。鑑於兩性關係的議題在臺灣社會越來越受到重視，實在有必要了解一般人對兩性角色的看法，並有系統的收集性別角色態度的資料以探討態度的長期變化，對於如何促使兩性在家庭、職業、政治等範疇的平等地位應會有所助益。

對於男女性別角色態度的形成是受那些因素所影響，而在男女態度上的差別是如何產生的，本文將社會學探討這些問題的觀點粗略的分為三種不同的理論途徑，第一種可以稱為「傳統的社會學觀點」，從實證論的傳統出發以量化分析方法為主要的工具，經由大規模的樣本資料來驗證一些個人社會背景的基本變項對態度形成的影響，考慮個人的教育程度、收入職業、年齡及性別等變項對性別角色態度影響的方向、強度與模式(Thornton & Freedman, 1979; Thornton, Alwin & Camburn, 1983)。第二種觀點是社會網絡的研究途徑(Social Network Approach)，個人態度的形成除了受到一些個人與結構因素的影響外，個人產生互動的社會網絡關係對於個人的態度也有很重要的影響，態度在社會網絡的互動中不斷的被建構，卻也會逐漸凝聚成一種典型的認知架構(Berger & Luckmann, 1966; Snow et al., 1986)，一個人會形成那種態度跟和誰互動、互動的社會群體見解如何、有多少人一起互動、既存的社會網絡得到個人信賴的程度都有密切的關係。最後的一種觀點是女性主義(Feminism)的理論，對於男女性別角色態度差異的形成採取較俱批判性的看法，對於「性別角色」的觀念有深刻的反省，而進一步指出父權體制(Patriarchy)的存在導致男女權力位階從屬的關係，並強化有利於男性的性別角色態度。此外，社會主義的女性主義指出資本主義的生產方式不斷的再生產男女不平等的經濟、家務分工等關係。

二、 社會學探討性別角色態度的理論取向

2.1 傳統的社會學研究途徑

若從家庭社會學的研究也可以整理出一些有關性別角色的看法，這些研究大多數從實證主義的取向出發來分析與個人有關的一些社會背景變項如何影響態度的形成與改變，由於分析基本結構變項對個人態度的因果作用關係已經成為社會學研究的一種常規性的取向，因此

我們把它歸類在傳統的社會學研究途徑中，這些研究討論個人的教育程度、職業收入、職業聲望、性別、年齡、城鄉別等變項對個人態度的影響，因為這些變項是每個人都擁有的社會特質，在資料的收集與變項的測量是比較客觀的，而且這些變項是個人長期生活經驗累積的指標，對於個人的態度形成與行為表現必然會產生一些影響，所以是社會學研究基本且重要的起點。

如果把實証研究的文獻所探討有關影響個人性別角色態度的自變項做一些整理與歸類，可以區分為三種類屬，第一種變項的類型是以個人的社會背景為主，強調個人的年齡、教育程度、就業狀況、婚姻狀態、階級屬性、政黨屬性、宗教屬性對性別角色態度的影響（Mason et al. 1976；Smith-Lovin & Tickamyer, 1978；Thornton et al. . . , 1983；Thornton & Freedman, 1979；van Snippenburg et al. . . , 1990）。第二種類型則是考慮個人在不同議題上的態度對性別角色態度的影響。第三種類型乃是探討與個人家庭相關的變項如何影響性別角色態度的形成。

2.1.1 個人社會背景變項

年齡與性別角色態度的關係在經驗研究的結果似乎沒有一致的結論，一些研究結果發現越年輕的女性越有平權式的性別角色態度（呂玉瑕，1980；Plutzer, 1988；Thornton et al. . . , 1983；Thornton & Freedman, 1979；van Snippenburg et al. . . , 1990），van Snippenburg 等人的分析並將一九六零年代前後當成一個虛擬變項加入回歸模式中，以便探討突發的歷史事件對態度的影響，結果發現這個變項並不顯著而年齡與性別角色態度的強度仍然不變。年齡這個變項是代表個人不同歷史經驗的結果，不同世代成長的人所接受的想法、社會變動、特殊事件的歷程不同，年齡大的人在臺灣的社會經歷過不同政權的統治，持續的受到威權式的價值觀念的形塑，對於男女角色態度是傳統而保守的，且容易接受父權制度的想法，而年輕的一代則隨著經濟、教育、大眾媒體、政治相對的多元化與自由化養成較為平等的兩性態度，所以考慮年齡的影響是有必要的。年齡也可以當成一種個人不願改變態度的社會指標（Calasanti & Bailey, 1991：42），對待不同年齡的人會有不同的刻板反應，例如，社會上就不會鼓勵老年人求新求變，老年人調整既有的價值觀念會被視為偏差的作為，所以會因為年齡的因素而不敢改變自己的某些想法也是有可能的。Mason & Bumpass（1975）以四十五歲以下的已婚婦女為樣本，並沒有發現年齡對性別角色態度的影響，Brogan & Kutner（1976）的分析結果也沒有發現年齡的作用。

教育程度越高則性別角色態度越平權化的結論普遍的受到支持（Brogan & Kutner, 1976；Huber & Spitze, 1981；Mason & Bumpass, 1975；Plutzer, 1988；Thornton et al. . . , 1983；van Snippenburg et al. . . , 1990），一個人所接受的教育越多其接受新的想法與價值觀念的機會越多，而且理性思辨的訓練也多，可以幫助社會的成員深入反省不同的兩性互動模式與性別角色觀念，自然會刺激個人在態度與行為上的一些改變。此外，教育程度是個人的一種重要的社會資產，文憑決定個人的職業取得與職業收入，也會決定個人正式社會關係的脈絡，一般而言，學歷越高越可以去嚐試不同的工作與生活方式。尤其是對於女性來說，高學歷所帶來高收入的工作將有助於個人自主性與獨立性的建立，也有助於形成兩性平等的價值觀。

就業狀況或曾經就業的經驗有助於平等式的性別角色態度的形成（Huber & Spitze,

1981 ; Plutzer , 1988 ; Thornton et al . , 1983 ; Thornton & Freedman , 1979 ; van Snippenburg et al . . , 1990) , 特別是婚後的就業狀態。可能是外出工作提供女性接觸不同價值觀念與生活方式的機會，使得女性擺脫以家庭為主軸的傳統兩性觀，而且工作互動的女性同事可以成為個人想法或行為改變的催化者與支持者，在與同事的討論中促使個人了解性別不平等狀況及其對個人的衝擊，進而改變原來的性別角色態度。Mason & Bumpass (1975 : 1218) 則認為是自由的性別角色態度影響女性的就業與否，而非就業的經驗到導致平權的性別態度，因為她們發現女性就業並不會提高她們贊成平等就業機會 (Equal Opportunity) 的態度。因此，性別角色態度與就業狀況的關係還要靠貫時性資料的研究結果來釐清，本研究仍然假設就業變項對態度的單向影響關係。

結婚之後對於女性是處於較為不利的情境，許多學者對家務分工的研究發現女性仍然承擔大多數家庭內部的工作 (Calasanti & Bailey , 1991) , 顯示社會上仍然無法擺脫給與女性的傳統角色，所以結婚會限制並強化女性傳統的價值觀念，一方面是因為強勢的傳統家庭意識型態使得女性有順從這一套價值觀念的社會及家族壓力，女性幾乎沒有其他對於家庭的規範模式可以選擇。另一方面，社會心理學的研究指出個人常常會選擇一套有助合理化自己所處情境的觀念或想法，尤其是當個人所進行的行為缺少合理的社會報償時，這就是所謂的「不足報償合理化」的過程 (Under-Justification) 。只是在大多數的經驗研究的結果並沒有支持婚姻狀況會造成傳統的性別角色態度的假設 (Mason & Bumpass ; 1975 ; Plutzer , 1988 ; van Snippenburg et al . 1990 , 1990) 。此外，Smith-Lovin & Tickamyer (1978) 以結婚年數為變項也沒有發現它對性別角色態度有影響。

對於不同的階級屬性對於性別角色態度的影響所進行的研究較少，只有 Brogan & Kutner (1984) 的分析發現勞工階級的成員在性別角色態度上比中產階級與上層階級保守很多。從比較不同階級教養方式的文獻中得知勞工階級通常都以較威權的方式管教子女，而且強調傳統的家庭分工的價值觀念與保守父權式的意識型態 (Kohn , 1959) 。因此在勞工階級家庭的女性受到這些規範強力的約束，再加上缺乏足夠的社會資源與訊息而無法得到調整既有價值觀念的機會。

政黨屬性與性別角色態度形成的關係所討論的是由不同政黨對社會與政治議題的保守程度來預測其對性別角色態度的影響，一般來說右翼的政黨通常都較支持傳統男女分工的價值觀念 (van Snippenburg et al . , 1990 : 278) , 也比較少讓女性擔任重要的政治職務。而在發展中國家威權式的統治模式經常是伴隨著父權領導體制，所以長期執政政黨的成員應該會俱有傳統的性別角色態度。在 van Snippenburg (1990 : 280) 等人初步分析的結果也的確證實右翼的政黨黨員在性別角色態度上較為保守。

宗教屬性常為經驗研究中分析、討論的對象，有些研究就指出基督新教基本教義派在性別角色態度上較天主教為保守 (Thornton & Freedman , 1979 ; Thornton et al . , 1983) ，這可能是基本教義的教派奉行對宗教經典最原始的解釋模式所以較為強調男女角色的傳統分工。

在我們討論的這些變項都是屬於個人背景或整體社會結構的變項，進一步去探討其作用的機制時，就發現必須要考慮這些變項是透過那些特定的機制對個人產生影響，純然變項間相關程度的敘述就顯得不足，應該要探究那些中介變項會轉介結構或背景變項的影響，如此

才能細緻化理論解釋的模式。此外，性別角色態度變項與個人或結構變項的關係是否為單方向的有必要加以釐清，態度變項可能會引導個人從事職業、婚姻或政黨的選擇，或者兩組變項是相互加強影響的，應該以貫時性的資料加以驗證。

2.1.2 個人一般態度對性別角色態度的影響

第二種類型則是考慮個人與性別無關的議題上的態度對性別角色態度的影響。例如，有些研究探討宗教信仰虔誠態度對性別角色態度的影響，(Mason & Bumpass , 1975 ; Smith-Lovin & Tickamyer , 1978 ; Thornton et al . , 1983 ; van Snippenburg et al . , 1990)，這些變項可能是宗教屬性的中介變項，將有助於解釋宗教類型如何影響性別角色態度。van Snippenburg 等人 (1990 : 280) 的研究發現個人如果越信仰基督教義則性別角色態度上越保守。其他人的研究則普遍支持宗教參與頻率越高會使個人的性別角色態度越保守，在 Thornton 等人 (1983 : 223) 分析宗教屬性與宗教參與的交互作用時，發現宗教參與有強化既有價值觀念的作用，也就是說基督新教基本教義派的信徒參與宗教活動頻率越高則性別角色態度越為保守。以他們研究的結果而言，宗教屬性與宗教參與程度是在交互作用下對性別角色態度產生影響，而非宗教參與轉介宗教屬性的影響。由此可見宗教態度對於性別角色態度是有影響的，我們也進一步想要探討個人一些其它的態度對於性別角色態度的改變有何作用？

本研究將把個人對不同行為容忍程度當成一個重要的態度變項來探討它與性別角色態度的關係，我們認為一種平權式的性別角色態度是對社會贊許的既有父權式價值體系的挑戰，和一般人所熟悉的規範是不同的，甚至於會造成個人的恐懼、排斥，尤其是新的價值觀念與個人的想法差距很大的時候，個人容忍度越高的人越能夠包容新的價值觀念，也鼓勵別人接受新的價值觀念，所以也必要去探討個人容忍度對性別角色態度的影響。我們特別把個人對國家認同的不同主張包容的程度當成政治容忍度的指標，因為這個議題在臺灣是非常敏感的，也是受到大多數人重視的，一個人如果能在這一議題上有高度的容忍度在其它問題應該也會有高度的包容性。此外，我們將特別把一般人對於婚前性關係容忍度是否有性別上的差異當成個人對兩性行為容忍度的指標，來探討這種與性別有關的容忍度對性別角色態度的影響，並比較一般容忍度（政治）與特殊容忍度對於性別角色態度影響的異同。

2.1.3 個人家庭背景變項

最後，探討與個人家庭相關的變項如何影響性別角色態度的形成也是很重要的類屬，有一些文獻特別重視個人的家庭教養環境與家長的社會背景對子女的性別角色態度的影響，發現母親的教育程度、就業經驗、家庭決策權力及母親本身的性別角色態度對女兒有很顯著的影響 (Lipman-Blumen & Tickamyer , 1975 ; Scanzoni & Fox , 1980)，這種觀點所立基的預設是母親是家庭中價值規範的塑造者與傳遞者，所以母親的社會背景、家庭地位與態度對子女自然有關鍵性的影響。在經驗研究關於母親相關背景變項對子女性別角色的影響並沒有一致的結論，Smith-Lovin & Tickamyer (1978 : 554) 的研究發現母親的教育程度與工作經驗對子女的態度並沒有影響，只有母親在家庭中擁有較大決策權力時才會促使小孩學到平等式的性別態度。而呂玉瑕 (1980:61) 的研究也指出父母的教育程度對婦女的家庭角色態度沒有顯著的影響。Thornton 等人 (1983 : 223-4) 則提出母親的教育程度是有助於子女發展

平權式的性別態度的結論，但並沒有得到母親工作經驗對於子女有影響的結果。Smith & Self (1980) 則更進一步的指出母親的性別角色態度是影響女兒態度的因素，而母親自己的態度又受到其教育程度的影響，所以結構變項必須透過中介變項轉介其作用力。

在傳統的家庭母親的確是社會化子女最主要的人物，可是父親仍然有其影響力，尤其是父親對於子女重要的選擇，例如，繼續升學，有完全決定的權力。此外，父親也可能是子女仿效或學習的對象，子女可以從父親的行為中學到一些價值觀念，所以父親的影響亦不容忽視。Lueptow (1980) 認為從 Freud 或 Kohlberg 的社會化理論都指出同性模式的學習過程對子女教育的重要性，而從社會學習論的觀點也顯示父親對子女價值觀念形成所扮演的角色，因為這個理論認為子女會學習較有權力或資源的成員的行為或想法，父親通常都是家庭中較有權力的人，所以一定會成為子女的仿效對象，在 Lueptow (1980: 102) 的研究發現顯示子女的性別角色特別受到父親期望或直接互動的影響，而不是透過摹仿(Imitation)的學習。Thornton 等人 (1983: 223) 的研究發現父親的高教育程度對子女形成平權式的性別角色態度有正面的影響，而父親的教育程度比母親的教育程度對子女有更顯著的影響，可見父親對子女社會化的重要性。未來的研究應進一步探討父親的高教育程度是改變自己的態度後才影響子女的，或者是教育程度本身所造成的影響。

家庭中的另一個主要成員是丈夫，探討丈夫的社會背景與態度對於妻子性別角色態度的影響也是很重要的，丈夫是與妻子互動的主要對象，他對於妻子所俱有的價值觀念與所要求的權力支持與否，有增強或抑制妻子新的兩性態度形成的作用，丈夫若能尊重妻子選擇不同的生活方式，並且分擔家務減少妻子的束縛，更而支持妻子在家族所面臨的壓力，都會促使平權的性別角色態度的形成。Mason & Bumpass (1976: 1216) 的分析結果並沒有發現丈夫的收入高低程度對妻子的性別角色態度的影響。而 Thornton & Freedman (1979) 的研究也沒有發現丈夫的教育程度對妻子的態度有影響，可是在時序分析的結果發現高教育程度的丈夫會改變自己的態度，然後促使或接受妻子態度的改變 (Thornton et al., 1983: 223)，所以丈夫教育程度與妻子態度沒有同時性的關聯，而是一種延遲性的作用關係。

與個人家庭背景有直接關係的變項是子女的數目，由於家事大多由女性負擔，其中對於年幼子女照顧的責任更是都歸諸於婦女，大多數的社會認為照顧幼兒是母親的天職，所以子女數目越多就表示女性所分擔的家事越多，受限於傳統價值觀念的程度越高，也越缺少接受或嚐試不同生活方式的機會，自然就無法形成較平權的性別角色態度。只是在大多數的經驗研究的結果並沒有支持子女數目會造成傳統的性別角色態度的假設 (Mason & Bumpass, 1975; Plutzer, 1988; van Snippenburg et al., 1990)。只是 Thornton & Freedman (1979: 835) 的研究顯示沒有小孩的女性較有小孩的女性更為保守，與前面的說法相反。

2.2 社會網絡的研究途徑

社會網絡的研究途徑可以補充類屬性 (Categorical) 研究取向過份結構決定論的傾向 (Wellman, 1983)，類屬性的研究僅僅探討一些社會背景的變項是如何影響個人的態度與行為，而忽略了社會成員互動的情境與其鑲嵌的社會網絡，一個人成為社會的一份子就自願的或非自願的開始發展或連結複雜的人際網絡關係，這套社會網絡關係會影響訊息傳播的方

式與速度、資源的取得與分配，也決定權力位階的從屬關係（Powell，1990）。所以隨著個人所參與的社會網絡的不同，同樣的社會背景變項對個人行為、態度的影響程度也有所不同。

Fischer（1982:71-2）在研究都市與鄉村人際網絡的結果顯示一個人對社會不同意見開放的程度與其人際網絡的性質有關，越能容忍不同意見的人，他的人際網絡中越不以個人親屬為主。而想法越開放的人，他的價值概念越不俱有傳統性，對家庭的看法也越自由。個人如果以親族網絡為社會互動的場域，所接受不同訊息的意見就比較少，會以親族既有的價值觀念為價值內化的主要內容。在非都市地區，參與地方人際網絡越深入的人則越保守，而參與都市地區人際網絡的程度越高則態度越自由開放，因為鄉村傳統的與都市自由的價值取向分別在緊密的人際關係中被強化。

早期人類學的研究發現夫妻如果在居住上與她們的親人是遠離的，則在家庭角色的性別分化的程度較低，與親友住在一起或參與在緊密的親戚人際網絡的夫妻就呈現高度的性別角色的區隔（Bott，1967：92-95）。根據波特的說法，夫妻在結婚之前如果各自沒有緊密的親族或朋友的關係時，夫妻有極為深入的情感投資在兩人關係上，雙方都要盡力的去維護關係的持續，所以夫妻會強調共同的利益、平等的權力與分工與共同的努力。夫妻互動的規範是由兩個人共同在平等的基礎上建立，而不會受親族傳統的價值所干擾與非正式的約束。因此，在沒有親族網絡的限制下，兩性角色會平等化。

上述的兩個研究說明個人社會網絡關係會透過社會化或非正式社會控制等方式使個人接受網絡既有的價值觀，而社會網絡也會對個人接受不同的訊息的機會與範圍有所影響。Rosebaum 等人（1990）就以高中畢業生就業為例說明組織網絡關係的建立對於適才適所的影響，美國的高中畢業生由於缺乏學校與私人公司就業訊息交流的網絡，所以大多數的畢業生找不到適當的工作，只有回到以往打零工的機構尋求就業機會，薪資報酬與升遷機會都不佳。而日本的中學與企業有很密切的就業輔導的網絡關係，企業界完全由中學推薦人選，學校老師則以企業所需要的標準來評鑑學生的工作能力，由於資訊的充分流通與高度信賴的網絡互動關係使得畢業生都能各得其所，由此可見社會網絡的存在與否對於資訊傳遞的重要性，對於我們所探討的問題來說，這個例子所提供的參考點是個人如果無法接觸到新的想法則不大可能改變其價值觀。

我們可以進一步的討論個人在社會網絡互動中所發生的社會心理過程，McAdam（1982：50）在他所發展的政治過程的社會運動理論模式中就指出大眾的互動網絡結構對他們認知解放（Cognitive Liberation）的重要性，惟有透過認知解放的過程社會運動才可能得到民眾的支持而真正的投入行動的行列。認知解放其實就是否認既有的社會與政治體系的正當性、宣稱大眾改造現有不合理體制的權力與對人民積極改造能力的認識。一般人基本上不會去懷疑既存體制的正當性，當一些所謂的「認知的線索」（Cognitive cues）出現突顯社會的不正義時，只有參與高度整合的社會網絡的個人才會覺得有力量的，而傾向於將社會不公正的起因歸諸於整體的結構因素，而缺乏人際網絡關係的個人經常會把問題的成因歸因於個人層面的因素（Ferree & Miller，1985：44），這就是 Ross（1977）所說的「基本歸因的謬誤」（Fundamental attribution error）。其主要原因乃是因為個人通常對關於別人所發

生事情的結果不太敏感，只有在緊密的同質性團體頻繁的互動下才能把別人不公平的待遇變成個人能夠體會而有顯著意義的訊息，使個人認識這些議題是公共議題，必須透過集體行動的手段來改革（ Ferree & Miller , 1985 : 46 ）。

社會網絡的研究途徑對於女性傳統價值觀念改變的策略是頗具啟發性的。隨著女性主義團體的興起，現代社會婦女參與不同社團機會的增加，而可以逐漸拓展以女男平等為主要價值觀念的許多同質的社會網絡關係，一方面可以促使婦女體會到不公平的兩性角色體系是社會結構安排的結果，另一方面則可以推動一套新而顯著的兩性價值觀，並幫助形成女性團體主動改革與集體行動的想法，也可以促進女權社會運動的推展。

在我們的研究中將考慮四個有關社會網絡的變項，一是親戚網絡緊密的程度，我們根據前面的討論假設涉入親族網絡程度愈深則愈保有傳統兩性角色的態度。第二個是朋友網絡的緊密程度，朋友間愈有來往的人，對於性別角色態度比較會採取現代的觀念。第三個是女性就業環境的隔離程度，如果工作同事都是女性，而且工作薪資與教育程度偏低的，我們認為其職業同儕網絡接受新的價值觀而產生認知解放的機會並不大，所以這種網絡是強化既有的價值觀，對於男性工作者的影響也是相同的過程。此外， Kanter (1977 : 140-157) 就指出一個人在成就或升遷機會很低的工作生涯中，會變得缺乏工作熱誠、沒有責任感、以同儕社會交際關係為主、保守的抗拒變遷等人格特質，所以在女性集中的低成就職業不利於自由的兩性角色態度的形成。第四個變項是夫妻熟悉對方朋友的程度，如果雙方熟悉的程度都很高，則彼此交流不同訊息的機會也多，而不是隔絕在自己的生活環境或人際關係中，應該會有助於新的價值觀念的接觸，進而有益於新的態度的形成。

2.3 女性主義的權力觀

性別角色的形成是關係性的 (relational) 而非本質性的 (essential) (Ferree 1990 , p. 869)，這一點是社會網絡理論與女性主義最相近的地方，只是女性主義的觀點更加強調權力與男性宰制的重要性。女性主義是一個代表幾個不同以女性觀點為主體的理論流派的名詞，女性主義可以區分為自由主義的女性主義、馬克斯主義的女性主義、社會主義的女性主義、激進的女性主義等類型，雖然她們對於男性優勢權力的基礎與政治抗爭所實踐的策略與目標看法有所歧異，所有的女性主義的觀點都認為在既存的社會關係中很明顯的以性別當成分工的主要依據，而性別所區分的社會關係賦予男性宰制女性的權力，女性在人類的歷史過程中，一直都是透過不同的形式被男性壓抑的，女性應該透過對男性中心的知識體系進行批判與具體的政治實踐來得到充分的女性權力 (Ramazanoglu , 1989 : 8)。從女性主義的觀點來說，性別關係就是一種壓制性的權力關係，在男女性關係、家庭、勞動市場或政治參與上性別的不平等都是這種男性宰制權力的展現。因此，我們在討論性別角色態度或家務分工必須帶入權力的概念。

Ferree (1990 : 868) 從女性主義的觀點出發對「性別角色」這個概念提出一些批判，「性別角色」是一個靜態的、一致的、以家庭社會化為中心的概念，忽略了社會成員的價值觀念、人格特質、生活習慣是分歧的、相互有所牽制的，而且隨著歷史過程有所變化

的。雖然男女性別的社會特性是從家庭開始形塑的，可是在不同生命週期所經歷的各種社會制度（Social institutions）對於性別態度與行為仍然有很重要的影響，所以討論家庭與其他社會制度如何相互作用來塑造兩性角色態度是有必要的。過去社會學的傳統沒有掌握兩性角色的這些面向乃是因為太重視既有社會秩序的維護與以男性為知識主體的偏差。

Ferree（1990：869-870）指出兩性角色形成的基本過程並不是社會化，而是類別化（Categorization）與層級化（Stratification），在持續的社會互動中不斷的在區分差異不是那麼大的男性與女性是不同的、是屬於不同的類別，逐漸形成以性別為參考所造成的身份認同，這種認同架構是層級性與壓制性的。由於男性在政治、經濟與文化位置上佔有優勢，所以在清楚的性別分類後，透過社會階層化的過程創造不平等的兩性關係，女性是受支配、受控制的，男性則繼續享有獨佔的權力。女性主義的兩性角色觀是以權力操作為核心的社會建構論，對於前一小節所討論的傳統社會學觀點有相當深入的批判，有助於我們對於兩性角色概念的釐清與反省。

而女性主義對家庭的看法與我們解釋兩性角色態度有密切的關連，因此有必要加以討論，家庭所呈現出和諧、快樂與幸福的情景只是家庭生活的一部份，家庭也經常充滿了暴力與壓制，家庭其實是男性實踐丈夫或父親利益與威權的場域（Ferree，1990；Glenn，1987），操弄家庭的意識型態合理化父權利益，進而正當化對家庭其他成員自我犧牲的訴求，讓這些成員自願的扮演性別化的角色（Gendered roles）。以夫妻在家庭的分工為例，女性被塑造成照顧子女與從事家庭工作的母親與妻子的角色，這是女性天職與對家庭真愛的表現，女性逐漸被限制在家庭的私領域中，而男性則是在社會的公領域如政治、資本主義的經濟體制中主要的行動者，由於家務工作是無報酬的，女性必須仰賴男性的經濟支持，所以丈夫除了享受妻子家庭勞動的服務外，也鞏固其宰制的優勢地位。

而這種男女家庭分工對整個經濟體制也有顯著的功能，類似家務工作（Housework）職業化後，都由女性來擔任，而可以給付較低的薪資，當這些工作隨著社會的需要或經濟的不景氣，又可以回歸家庭當成一種無償的家務工作。此外，薪資優沃的工作都由男性獨佔（Glenn，1987：365），女性工資偏低而且就業類型亦集中（賴錦慧與張晉芬，1993），對於家庭而言，妻子的薪資無法與丈夫比擬，所以只是充當補充性的收入，無助於女性經濟的獨立與取得家庭支配的權力。

就一個雙生涯家庭而言，夫妻都在上班而大多數的家事仍然由太太承擔主要的原因乃是因為家務工作被性別化，社會所建構家務工作的符號意義是照顧子女、煮飯、洗衣是女性的天職、是適合女性的，從事這些工作是對家庭成員愛與責任的表現，婦女沒有盡到這些義務就應該感到羞愧，事實上根據人類學的研究不同社會的資料顯現沒有一些固定的工作被指派為適合女性的家務工作，而是一旦某些工作由女性來負擔就被歸類成無償的家務工作（Ferree，1990：874）。若從強制性的一面來看，婦女若不履行這些社會賦予的任務很可能會引起家庭的衝突與矛盾，會失去家人、同儕與社會的贊許而影響個人的自我認可（Ferree，1990：876）。所以從意義建構與社會控制的兩個面向可以了解為什麼上班的婦女仍然執行大部份的性別化的家務工作。

女性除了被要求上述的一些傳統的家庭工作外，還要協助丈夫在職業生涯的向上流動，家務工作的盡心處理讓先生有充分的工作時間只是消極性的貢獻，幫助先生宴請公司同事與

主管、建立與高級主管妻子的人際關係網絡、從事社會公益活動等所謂「妻子的地位生產工作」(Status-production work of wives)才是積極的貢獻 (Ferree, 1990: 873)。

Kanter (1979: 112-126)研究妻子的角色如何隨著先生在公司的進展而改變是最為俱代表性的例子，在先生初入公司工作的階段，妻子要面臨熟悉先生工作內容或與他工作經驗隔離的選擇，大多數的妻子認命的設立家庭才是她生活領域的認識。當先生晉升到管理階層的位置，妻子的生活又進入另一個階段，她要開始在家請客並建立有利於先生的人際關係，她必須逐漸捨棄家庭過去提供許多情感支持的老朋友，而在有限的時間與資源內功利的發展一些與權貴婦女的关系，換句話說，妻子必須為了先生的成就而放棄她自己的友誼與情感生活。最後，當先生成為上層的管理階層，妻子要積極的參與公益活動以提升公司的形象，有利於公司的營運。這種從生命週期的觀點來探討妻子所應扮演的功能，很清楚的指出妻子的家務工作不是一成不變的，也不是只發生在家庭的工作，而是隨著先生的需要而調整的，所以家務工作是社會建構的。妻子角色的變化也彰顯兩性角色與家庭的概念是動態的、情境決定的，因而有些學者強調從生命史的角度來研究家庭與兩性角色 (Lopata, 1990)。

女性主義強調權力在了解性別角色形成的重要性，這個觀點與傅科 (Foucault) 所揭櫫的權力觀極為相似，雖然有人認為傅科的權力分析是強調權力的展佈運作方式而女性主義較著重權力的來源 (段貞夙, 1993: 2)。關於性形態 (Sexuality) 或性別角色的問題，傅柯認為過去對於權力的分析太過於重視國家與人民宰制關係，所以往下去檢視在國家政治場域之外的教育、法律、經濟、家庭或身體所展現的權力關係是很重要的，研究性意識是從個人的生物體出發來了解權力在歷史過程的運作與展現，權力如何透過知識體系在性的言談 (Discourse) 中對個人的身體訓育與懲罰中開展出來，可以看到傅柯對於權力與知識互動關係的重視 (段貞素, 1993: 11)，權力的產生與知識是密不可分的，因此研究關於性的權力應該要去探討精神醫學、犯罪學、心理學、社工學、社會學等知識體系如何去規範正常的性行為、性意識而它們所形塑的性意識的內涵為何？這些知識體系採用不同的權力策略來使個人讓出他們對身體的控制給專家們，例如，性醫學就轉換過去在宗教告白的技術成為問診的方法，促使個人傾訴性的隱私而醫生成為詮釋、判斷個人性狀態是否正常的裁決者 (尚衡譯 [Foucault], 1980: 59-63)。因此，探討知識體系如何鞏固權力是很重要的。傅柯認為研究權力不在於誰擁有權力而應該研究「權力的關係透過其自身的活動造成的變化模式」(尚衡譯 [Foucault], 1980: 85)，所以傅柯並沒有專注於父權宰制體制的探討，這是與女性主義相當不同的地方。而傅柯由身體為基點去探討權力的發展，和激進的女性主義認為從女性的身體開始都是政治 (The personal is political) (Ramazanoglu, 1989: 9)，都受到男性權力的壓制，是很相似的，權力的問題不是僅侷限在公共的場域。

傅柯對於權力展佈的討論偏重在知識體系運作過程中所造成的宰制關係，可以說是一種從文化、意識形態著手的權力觀點，相較於馬克斯主義者從經濟下層結構出發來定義權力關係是不同的。在討論男女性的不平等經濟力量的大小應該是很重要的，社會主義的女性主義對這一點就提出一些深刻的見解，我們從社會主義的女性主義的論述中可以掌握到男女職業收入的差異對於其在家庭中的權力地位有很大的影響，如果女性有經濟實力就有擺脫男性宰制的後盾，當然對於男女性發展一種較為平權的性別角色態度有所助益，基本上權力對等的雙方是較有可能在訊息的提出與給與上得到對方的重視，而互動的雙方也會把對方的資訊放

在較為優位的位階上，進一步去思考、反省對方所給的資訊內容。所以本研究以夫妻雙方的收入佔家庭收入的比例為一測量夫妻經濟權力的變項，探討家庭經濟權力分配的形式對性別角色態度的影響。

討論女性主義對本研究的貢獻是幫助我們了解不同兩性角色態度是如何形成的，對於解釋分析的結果可以從女性為主體的觀點出發比較不同理論的說法，而不會侷限在特定的理論觀點，尤其是男性中心的論述。

三、 分析變項的測量與分類

3.1 自變項的測量與分類

教育程度：本研究將自修或私塾、小學肄業與小學畢業合併成一類；將高中、高職與士官學校視為高中程度；專科與軍校專修班歸類為專科程度；把大學、軍官學校與研究所合併為最高學歷的類屬，所以教育程度分成不識字、小學程度、國中、高中職、專科與大學程度以上六種類型。父親教育程度、母親教育程度與配偶教育程度亦是以同樣方式測量與過錄。

工作狀況：根據工作情形問題的答項將為公營事業、政府機關、學校教育機構與私人事業歸為正式機構的受僱者；退休、學生、家庭主婦與目前無工作者視為無正式工作者；特別把為自己工作與為家裡工作分為一種獨立的類型，工作狀況變項共有機構受僱者、無業者、自僱者或家族事業工作者三類。

階級：階級地位的測量完全是根據受訪者主觀認定分類，將問卷中的上層階級與中上階級合併成上層階級；工人階級與下層階級合併成下層階級，所以階級變項有上層階級、中層階級、中下階級與下層階級。

婚姻狀況：婚姻地位變項探討的重點是受訪者是否曾經結過婚，其婚姻生活的經驗對性別角色態度與女性權益態度的影響，所以我們把離婚、配偶已經去世與已婚合併為有結婚經驗的類型，而未婚的為無婚姻生活經驗。

父親職業類型：父親的職業別是根據問卷中父親職業的資料按照一級產業（農林漁牧礦業）、二級產業（製造業）與三級產業（工商服務業）歸類，粗分為三大類的主要考慮是樣本數有限，分類太多無法進行分析，而這三種不同的產業可以反映父親在工作時所接觸到的不同生活經驗。

夫妻教育差異程度與收入的差異程度兩個變項是企圖掌握夫妻客觀條件差別的大小對他們態度的影響，教育程度與收入的差別可以代表夫妻家庭決策權力的大小，因為教育程度愈高所控制的資訊愈多，而相對收入愈高在家庭所擁有的地位愈高，權力基礎愈穩固權力愈大，這兩個變項的測量是以夫妻在問卷所提供有關教育程度與收入的基本資料的比較，由於問卷的主體是受訪者，所以只有在區分受訪者的性別之後才知道夫與妻或妻與夫的差距，因此對全體樣本不進行此一變項的分析。

親戚與朋友網絡關係強度的測量是根據「請問您常不常和親戚（包括父母、兄弟姐妹與

其它親戚) 朋友在一起, 大概多久一次?」的回答結果, 將住在一起與幾乎每天歸類為高強度, 每星期一兩次與每個月一兩次視為中強度, 好幾個月一次與幾乎沒有為低強度的類型。

職業性別隔離程度分類的標準是參考賴錦慧與張晉芬(1993)研究的結果, 將鄧肯兩性職業隔離指數在六十以上的行業視為高度隔離, 三十以上而六十以下為中度隔離, 三十以下為低度隔離。由於在社會意向的行業變項是以主計處行業別四碼(註釋 2.)的前兩碼過錄, 因此我們把同一大行業的次行業取其隔離指數的平均數為分類的數據。這個變項的另一個限制是無法區分行業是以男性或女性為主的隔離。而她們的研究並沒有分析所有主計處列舉的行業別, 所以我們的分析有許多不適用的樣本。

夫妻熟悉對方朋友的程度是用「你太太(先生)的朋友中, 有多少人是您認識的?」問題答項區分成大多認識與大多不認識兩類。

對於社會行為的容忍度分成一般行為的容忍度與兩性有關行為的容忍度, 一般行為容忍度用「有的人在政治上跟別人不一樣的主張, 您認為下面這四種人裡面(急統、急獨、共產主義、獨裁統治), 那一種人的主張對社會的影響最壞?」問政治容忍度, 而進一步問這些人可不可以公開演講、當大學教授與寫書出版來反映容忍程度。而我們以贊成受訪者所指稱政治主張不良的人當大學教授是有高度政治容忍程度。與兩性有關行為的容忍度是以「女人在婚前和別人有性行為, 比男人在婚前有性行為更不應該。」的贊同程度分成低度容忍與高度容忍。

3.2 性別角色態度的測量

對於性別角色態度的測量(註釋 3.), 本研究區分成對於性別分工的態度與對婦女基本權益的態度兩個面向, 第一個面向選擇五個問題, 第二個面向則選擇六個相關的問題各成一套態度量表。

有關性別角色分工的問題為:

1. 如果夫妻兩人都在工作, 家事應該夫妻兩人共同分擔。
2. 養女兒和養兒子一樣, 長大了都可以奉養父母。
3. 當經濟不景氣時, 如果要裁員, 應該考慮先解僱已婚女性, 而不是男性。
4. 一般來說, 只生女孩多少會感到遺憾。
5. 一般來說, 媽媽不應該出外工作, 應該留在家裡照顧還未上學的年幼子女。

這幾個問題是要了解一般大眾對於兩性在家事分工、奉養父母、養家活口與子女照顧所應擔負角色的看法, 只有第四道題是在探究受訪者對家中只有女兒一般性的感受, 雖然無關於性別角色分工, 但是卻會顯示對男性與女性子女重視程度上的差益, 也反映了對兩性足以同樣的肩負社會上不同工作的態度。

就婦女基本權益的部份的問題從社會意向問卷選出:

1. 每個職業婦女在產假結束之後, 都可以至少有半年以上的時間請假在家照顧孩子。
2. 婦女生孩子會影響工作, 所以不應該讓她們擔任重要職位。

3. 一般來說，男主管比女主管多，是因為男性的領導能力比較好。
4. 出嫁出去的女兒，在分財產的時候，應該和兒子分得一樣多。
5. 家庭主婦因為沒有賺錢，一旦離婚後，所有財產應該全部屬於先生。
6. 在馬路邊張貼女性暴露的海報，是對一般女性的不尊重。

我們是從女性在工作權、財產權與一般的社會人權上是否應該受到與男性同樣的尊重來了解兩性權益平等的程度，前三個問題是對婦女因為俱有生產嬰兒的生理條件會不會因而在工作權利保障與職位昇遷上受到歧視，而造成女性與男性不公平的社會階層化。接著下來的兩個問題則是企圖從大眾對家庭財產處理的方式來測試傳統重男輕女的價值觀盛行的程度，當然也要反映女性在分家、離婚後其財產權受到重視的程度。最後的一道題是以大眾對公共場所張貼的不適當廣告的反應來分析我們對女性基本人權尊重的程度。

四、 資料分析結果與討論

4.1 簡單變異數分析的結果（註釋4.）

從第一小節所討論與本研究分析有關的變項和兩個依變項經過單變數變異數分析的結果整理在表一，而所有樣本在分析後，進一步區分男性與女性樣本探討各個自變項對兩個群體的影響有無差別。以簡單變異數分析的結果當成呈現主要變項對依變項影響程度的基本討論內容是因為：第一、清楚的顯示這些變項對於性別角色態度與女性權益態度影響的主要趨勢，雖然有些變項的作用力在控制其它變項之後就不顯著，趨勢的了解仍有助於未來的分析與探討這些主要變項影響的方向。第二、在多變項的變異數分析會因為所包涵的變項不同而造成不同的樣本數，會影響變數統計顯著的程度。第三、當多變項變異數分析分類過多，而樣本數不足，使得分到各種不同分類類型的數目太少，而失去對分析結果的支持程度。基於這三個原因我們認為簡單變異數分析結果的報告是有必要的。

男性與女性在性別分工與婦女權益態度的反應有顯著的差別，女性比男性更重視兩性應該扮演對等的角色而不是拘泥於傳統的角色分工，女性也更強調權利應該是兩性平等，不可以因為性別而有所差異。值得一提的是不論性別的差別，所有的受訪者對於性別角色與女性權益的態度是傾向非傳統與平等的，可是達到完全尊重兩性平等地位的目標則尚有一段距離。

表一 相關影響變項與依變項簡單變異數分析結果摘要表

| 變項別 | 性別分工態度 | | | 女性權益態度 | | |
|-----------|--------|------|------|--------|------|------|
| | 全 體 | 女 性 | 男 性 | 全 體 | 女 性 | 男 性 |
| 性別 | * * | - - | - - | * * | - - | - - |
| 教育程度 | * * | * * | * * | * * | * * | * * |
| 年齡 | * * | * * | * * | * * | * * | * * |
| 工作狀況 | * * | * * | N.S. | * * | * * | * * |
| 階級地位 | * * | * * | N.S. | * * | * * | N.S. |
| 婚姻狀況 | * * | * * | * * | * * | * * | * |
| 宗教類別 | * * | N.S. | * * | * * | N.S. | N.S. |
| 子女數 | * * | * * | * * | * * | * * | * * |
| 母親教育程度 | * * | N.S. | N.S. | * * | * * | * * |
| 父親教育程度 | * * | * | N.S. | * * | * * | * * |
| 父親職業別 | * * | * * | * | * * | * * | * * |
| 配偶教育程度 | * * | * * | N.S. | * * | * * | * * |
| 夫妻教育程度差異 | - - | N.S. | N.S. | - - | N.S. | N.S. |
| 夫妻收入差異 | - - | N.S. | N.S. | - - | N.S. | N.S. |
| 朋友網路關係緊密度 | N.S. | N.S. | N.S. | * | * | N.S. |
| 親戚網路關係緊密度 | * * | * * | * | * * | * * | * * |
| 職業性別隔離程度 | * | N.S. | * | * * | N.S. | N.S. |
| 夫妻間熟悉對方朋友 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 一般行為容忍程度 | * | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 兩性行為容忍程度 | * * | * * | * * | * * | * * | * * |

* * $p < 0.01$ * $p < 0.05$ N.S. $p \geq 0.05$

教育程度對於性別分工與女性權益態度的影響非常的顯著，教育程度愈高的人對於性別分工的態度愈非傳統型的，也愈重視女性權益。經過配對比較分析全體樣本的結果發現國中程度以上的人與小學程度或不識字的人在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，而大學程度以上的人與國中程度以下的人也有顯著的差別。配對比較分析發現不同類型教育程度的人對於女性權益態度有顯著的差別，除了專科與大學以上程度的群體外。也就是說小學程度的人比沒有唸過書的人更注重兩性平權，國中程度的人則比小學程度的平權化，高中程度的人則比國中程度的人平權化，專科程度的則比高中程度的人平權化，而專科與大學以上的人看法沒有顯著差異。教育程度最高的群體與最低的群體在態度分數的差異非常大，相差將近四分，相當於每一個問題回答都差一個反應的等級。

教育變項在女性群體影響態度反應的型式與整體樣本類似，而在男性樣本則有很大的不同。就男性的性別分工態度而言，反應最為傳統的是小學程度的男性，其次才是不識字的男性，而態度最自由的是專科程度的人並非大學以上程度的人。配對統計檢定的結果發現專科與大學以上程度的男性與小學程度的男性在性別分工態度上有顯著的差異，與不識字的、國中程度的群體則無差異，而大學以上程度的男性與高中程度的男性也有顯著的差異。對於女性權益的看法以專科程度的男性最為平權化，而不是大學以上程度的男性，其餘的人則隨著教育程度降低而趨於忽視女性權益。統計檢定的結果顯示高中、大學以上程度與專科程度的男性與不識字的與小學程度的男性在女性權益態度上有顯著的差別，大學以上程度與專科程度的男性與高中、國中程度的男性也有顯著的差別，所以說有高中學歷的男性在態度上與只有小學以下程度的男性更明顯的平權化，而專科程度以上的男性又比高中程度的男性更高一

個等級的平權態度。

年齡變項對於性別分工與女性權益態度的影響非常的顯著，年紀愈輕的人對於性別分工的態度愈非傳統型的，也愈重視女性權益。經過配對比較分析全體樣本的結果發現三十歲(30-39)的人與四十、五十、六十歲的人在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，而二十歲(20-29)歲的人與三十、四十、五十、六十歲的人也有顯著的差別，也就是說四十、五十、六十歲的人是屬於較傳統的態度類型，三十歲的人是比較非傳統的態度類型，而二十歲的人是最不傳統的態度類型。就女性權益態度而言，配對統計分析全體樣本的結果顯示四十歲(40-49)的人與五十、六十歲的人在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，三十歲(30-39)的人與四十、五十、六十歲的人在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，而二十歲(20-29)歲的人與三十、四十、五十、六十歲的人也有顯著的差別，也就是說五十、六十歲的人是屬於較傳統的態度類型，四十歲的人是比較非傳統的態度類型，三十歲的人是更為非傳統的態度類型，而二十歲的人是最不傳統的態度類型。

年齡變項在女性群體影響態度反應的型式與整體樣本類似，而在男性樣本則有很大的不同。就性別分工態度而言，反應最為傳統的是四十歲的男性，其次才是五十歲、六十歲、三十歲的男性，而態度最自由的是二十歲的男性。配對統計檢定的結果發現三十歲的人與四十、五十歲的男性在性別分工態度上有顯著的差異，與六十、二十歲的群體則無差異，而二十歲的男性與四十歲的男性也有顯著的差異，所以二十、三十歲的男性與四十歲的男性態度反應是屬於兩種不同的類型。就女性權益態度而言，配對條件分析全體樣本的結果顯示四十歲(40-49)的男性與五十歲的男性在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，三十歲(30-39)的男性與五十歲的男性在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，而二十歲(20-29)歲的男性與五十歲的男性也有顯著的差別，也就是說五十歲的男性是屬於較傳統的態度類型，二十、三十、四十歲的男性是比較非傳統的態度類型。總結來說，性別分工態度最傳統的四十歲男性族群正是在生命週期中處於家庭權力最為鞏固的地位，家庭生活的互動更加強化兩性角色分工的態度，而五十歲的男性在子女成長之後，雖然對家庭成員的支配力降低，但是仍然保有對女性權益最威權的態度。

階級地位變項對於性別分工與女性權益態度的影響非常的顯著，階級地位愈高的人對於性別分工的態度愈非傳統型的，也愈重視女性權益。這個結論在全體樣本與女性樣本的統計分析結果得到支持，而男性樣本的分析結果卻顯示階級變項對於兩種態度沒有影響。就性別分工態度而言，全體樣本的配對分析的結果發現上層階級的人比下層階級的人更俱有非傳統的態度，其它群體則無差異。女性樣本配對分析的結果也發現上層階級、中下階級的女性比下層階級的女性更俱有非傳統的態度，其它群體則無差異的結論。就女性權益態度而言，配對統計分析全體樣本的結果顯示上層階級、中層階級、中下階級的人比下層階級的人更俱有平權的態度，而上層階級的人比中層階級、中下階級的人更俱有平權的態度，所以說有下層階級的人在態度上最保守，而中層與中下階級屬於較平權的態度類型，而上層階級則是最為平權的態度類型。女性樣本配對分析結果大致類似，但只有上層階級、中層階級、中下階級的女性比下層階級的女性更俱有平權態度的結論。我們要強調的是女性階級地位愈高則態度愈開明，在男性則看不到階級向上流動對兩性態度有影響，似乎男性態度較不容易因社會結構條件變動而改變。

婚姻地位變項對於性別分工與女性權益態度的影響非常的顯著，沒有結過婚的人對於性別分工的態度愈非傳統型的，也愈重視女性權益。這個結論在全體樣本、女性樣本與男性樣本的統計分析的結果都得到支持。可見婚姻社會化的經驗使得家庭成員更加的傳統與保守。

宗教信仰類型變項對於性別分工與女性權益態度的影響是顯著的，這個結論只在全體樣本的統計分析的結果都得到支持。可是在女性樣本的分析宗教變項對女性權益態度有影響，而男性樣本的分析則發現宗教變項對性別分工態度有影響。以全體樣本的趨勢來看，天主教徒在性別分工態度的反應最為傳統，其它依序是一貫道、道教、民間信仰、佛教、基督教，而態度最為自由的是無宗教信仰的人。而女性權益方面，趨勢上就有些不同，以一貫道最保守，接著是民間信仰、道教、天主教、佛教、無宗教信仰，最平權的是基督教徒。在三種不同樣本的配對比較分析大都只顯示無宗教信仰的人與民間信仰的人在態度上的顯著差別。可見民間信仰對傳統性別分工態度有強化的作用。宗教變項分析上的一大限制是樣本屬於一貫道、天主教與基督教的人非常少，因此對於這三類宗教信仰分析與推論的可能性是很低的。

子女數目變項對於性別分工與女性權益態度的影響非常的顯著，孩子愈少的人對於性別分工的態度愈為非傳統型的，也愈重視女性權益。這個結論在全體樣本、女性樣本與男性樣本的統計分析的結果都得到支持。可見父母角色經驗社會化的結果使得家庭成員更加的傳統與保守。就性別角色態度而言，全體樣本配對統計分析結果顯示沒有小孩與有一個小孩的人比有兩個及兩個以上小孩的人更俱有非傳統的性別分工態度，其它群體則無差異。女性樣本配對分析的結果只發現沒有小孩與有一個小孩的女性比有三個及三個以上小孩的女性更俱有非傳統的性別分工態度，而有兩個小孩的女性與有五個小孩的女性也有顯著的差別，其它群體則無差異。男性樣本配對分析的結果則發現沒有小孩與有一個小孩的男性比有兩個及兩個以上小孩的男性更俱有非傳統的性別分工態度，其它群體則無差異。

就女性權益態度而言，配對統計分析全體的結果顯示沒有小孩、有一個小孩、有兩個小孩的人比有三個及三個以上小孩的人更俱有平權的態度，而有三個小孩的人與有五個小孩的人也有顯著的差別，其它群體則無差異。女性樣本配對分析的結果發現沒有小孩、有一個小孩、有兩個小孩的女性比有三個及三個以上小孩的女性更俱有平權的態度，而有三個小孩與四個小孩的女性與有五個小孩的女性也有顯著的差別，其它群體則無差異，所以說有兩個或兩個小孩以下的女性屬於最平權的態度類型，有三個與四個小孩的女性屬於平權的態度類型，而有五個小孩的女性為最威權的態度類型。男性樣本配對分析的結果則發現沒有小孩、有一個小孩、有兩個小孩的男性比有三個及三個以上小孩的男性更俱有平權的態度，其它群體則無差異。所以說有兩個或兩個小孩以下的男性屬於平權的態度類型，而有兩個以上小孩的男性為威權的態度類型。

工作狀況變項對於性別分工與女性權益態度的影響是顯著的，在正式機構上班的人對於性別分工的態度愈為非傳統型的，也愈重視女性權益。這個結論在全體樣本與女性樣本的統計分析結果都得到支持。從全體樣本來看，我們發現的趨勢是在正式機構上班的人最自由與平權，其次是沒有工作的人，最傳統與保守的是為自己或家庭工作的人。總結來說，臺灣自行創業者與家族企業有著濃厚的父權主義的色彩。

父親教育程度對於性別分工與女性權益態度的影響是顯著的，與我們前面所提出的假設吻合。大體上來說父親教育程度愈高的人對於性別分工的態度愈非傳統型的，也愈重視女性

權益。經過配對比較分析全體樣本的結果發現父親是小學以上的人與父親不識字的人在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，而父親是專科程度以上的人除外（可能是樣本數太小），所以父親有沒有受過教育對子女的性別分工態度有很大的影響。配對比較分析發現不同類型父親教育程度的人對於女性權益態度有顯著的差別，父親是小學以上程度的人比父親沒有唸過書的人更注重兩性的平權，父親是高中以上程度的人則又比父親是小學程度的人平權化。

經過配對比較分析女性樣本的結果發現父親是小學程度及國中程度的女性與父親不識字的女性在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，所以父親有沒有受過教育對女兒的性別

分工態度有影響。配對比較分析發現不同類型父親教育程度的女性對於女性權益態度的反應有顯著的差別，父親是小學以上程度的女性比父親沒有唸過書的女性更注重兩性的平權，而父親是國中與高中程度的女性則又比父親是小學程度的女性平權化。

父親教育程度對於男性的性別分工態度沒有影響，而對男性的女性權益態度的影響是顯著的。就女性權益態度而言，配對比較分析發現不同類型父親教育程度的男性對於女性權益態度的反應有顯著的差別，父親是小學以上程度的男性比父親沒有唸過書的男性更注重兩性的平權，而父親是高中程度的男性則又比父親是小學程度的男性平權化。

母親教育程度對於性別分工與女性權益態度的影響是顯著的，大體上來說母親教育程度愈高的人對於性別分工的態度愈非傳統型的，也愈重視女性權益。經過配對比較分析全體樣本的結果發現母親是小學程度的人與母親不識字的人在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，其它群體間無差異，所以說母親的教育程度對子女性別分工態度仍然有些影響。配對比較分析發現不同類型母親教育程度的人對於女性權益態度有顯著的差別，母親是小學以上程度的人比母親沒有唸過書的人更注重兩性的平權，其它群體間則無差異，所以母親是不是受過教育對子女的女性權益態度有顯著的影響。

經過配對比較分析女性樣本的結果發現母親是小學程度的女性與母親不識字的女性在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，其它群體間則無差異。不同類型母親教育程度的女性對於女性權益態度的反應有顯著的差別，母親是小學以上程度的女性比母親沒有唸過書的女性更注重兩性的平權，所以母親是不是受過教育對女兒的女性權益態度有顯著的影響。

母親教育程度對於男性的性別分工態度有影響，但是在配對統計分析中並沒有發現組間

的差別。母親教育程度對男性的女性權益態度的影響是顯著的，配對比較分析發現不同類型母親教育程度的男性對於女性權益態度的反應有顯著的差別，母親是小學或國中程度的男性比母親沒有唸過書的男性更注重兩性的平權，其它群體間則無差異。

配偶教育程度對於性別分工與女性權益態度的影響是顯著的，大體來說，配偶教育程度愈高的人對於性別分工的態度愈為非傳統型的，也愈重視女性權益。經過配對比較分析全體樣本的結果發現配偶是國中程度以上的人與配偶是小學程度或不識字的人在性別分工態度的反應統計上有顯著的差別，其它群體間則無差別，所以說配偶是國中以上程度的人屬於較自由的態度類型，而配偶是國中以下程度的人屬於傳統態度類型。配對比較分析發現配偶是國中或高中程度的人比配偶是小學程度或沒有唸過書的人更注重兩性平權，而配偶是專科或大學以上的人與配偶是國中或高中程度的人態度反應上有顯著差異，可以說配偶是國中以下程度的人是屬於較保守的態度類型，配偶是國中或高中程度的人是比較不保守的態度類型，配偶是高中以上程度的人是最平權的態度類型。

配偶教育變項在女性群體影響態度反應的型式與整體樣本略有不同，配偶是高中程度的女性在性別分工態度的反應最自由，其次是配偶為國中程度的女性，接著才分別是配偶為大學或專科程度的女性。配對統計檢定的結果發現配偶是高中程度的女性與配偶是不識字的女性在性別分工態度上有顯著的差異，而配偶是國中或高中程度的女性與配偶是小學程度的女性也有顯著的差異，其它的群體間無顯著差異。對於女性權益的看法以配偶是大學以上程度的女性最為平權化，其餘的人則隨著配偶教育程度降低而趨於忽視女性權益。統計檢定的結果顯示配偶是國中、高中或專科程度的女性與配偶是國中以下程度的女性在女性權益態度上有顯著的差別，而配偶是大學以上程度的女性與配偶是國中或高中的女性也有顯著的差別，所以說配偶是國中以下程度的女性是屬於較保守的態度類型，配偶是國中、高中或專科程度的女性是比較不保守的態度類型，配偶是大學以上程度的女性是最平權的態度類型。

配偶教育程度對於男性的性別分工態度沒有影響，而對於男性的女性權益態度的影響是顯著的。就女性權益態度而言，配偶是專科程度的男性的反應最自由，其次是配偶為高中程度的男性，接著才分別是配偶為大學或國中程度的男性。配對比較分析發現配偶是國中以上程度的男性比配偶是沒有唸過書的男性更注重兩性平權，而配偶是大學以上程度、高中或專科的男性與配偶是小學程度的男性態度反應上有顯著差異，而配偶專科程度的男性比配偶是國中程度的男性態度上更平權化，其它群體間無顯著差異。

父親職業類型對於性別分工與女性權益態度的影響是顯著的。經過配對比較分析全體樣本的結果發現父親職業是製造業或工商服務業的人比父親是農林漁牧礦業的人在性別分工態度的反應較為自由，所以父親從事的職業對子女的性別分工態度有顯著的影響。配對比較分析全體樣本的結果發現父親職業是製造業或工商服務業的人比父親是農林漁牧礦業的人在女性權益態度的反應較為平權。

父親職業類型對於女性的性別分工與女性權益態度的影響是顯著的。經過配對比較分析女性樣本的結果發現父親職業是工商服務業的女性比父親職業是農林漁牧礦業的女性在性別分工態度的反應較為自由，所以父親從事的職業對女兒的性別分工態度有顯著的影響。配對比較分析的結果發現父親職業是製造業或工商服務業的女性比父親職業是農林漁牧礦業的女性在女性權益態度的反應較為平權。

父親職業類型對於男性的性別分工與女性權益態度的影響是顯著的。經過配對比較分析男性樣本的結果發現父親職業是製造業或工商服務業的男性比父親職業是農林漁牧礦業的男性在性別分工態度的反應較為自由，所以父親從事的職業對兒子的性別分工態度有顯著的影響。配對比較分析男性樣本的結果發現父親職業是製造業或工商服務業的男性比父親職業是農林漁牧礦業的男性在女性權益態度的反應較為平權。

夫妻教育程度差距變項對於性別分工態度與女性權益態度都沒有影響，這個結論在男、女樣本的分析都受到支持。

由於變項資料收集方式使得夫妻收入度差距變項對於性別分工態度與女性權益態度的影響不對全體樣本分析，而男、女樣本分別分析的結果沒有得到顯著的結果。

朋友關係緊密程度對於性別分工態度都沒有影響，而對於全體樣本與女性樣本的女性權益態度的影響是顯著的。就女性權益態度而言，朋友關係中度緊密的人最為平權，朋友關係高度緊密的人次之，而朋友關係不緊密的人最威權。經過配對比較分析全體樣本的結果發現朋友關係中度緊密的人比朋友關係不緊密的人在女性權益態度的反應較為平權，而其它群體間則無顯著差異。女性樣本的分析結果與全體樣本的結果完全一樣。分析所得結果與我們的假設有些出入。

親戚關係緊密程度對於性別分工態度的影響是顯著的，這個結論在三種不同樣本的分析都受到支持。就性別分工態度而言，親戚關係高度緊密的人最為非傳統，親戚關係中度緊密的人次之，而親戚關係不緊密的人最傳統。經過配對比較分析全體樣本的結果發現親戚關係高度緊密的人或親戚關係中度緊密的人比親戚關係不緊密的人在性別分工態度的反應較自由。經過配對比較分析女性樣本的結果發現親戚關係高度緊密的女性比親戚關係中度緊密的女性態度自由，而親戚關係中度緊密的女性又比親戚關係不緊密的女性在性別分工態度的反應自由，這些差距統計上是顯著。男性樣本的分析結果則只發現親戚關係高度緊密的男性比親戚關係不緊密的男性在性別分工態度的反應自由，其它群體間則無差異。這些結論都與我們的假設完全相反。

就女性權益態度而言，親戚關係高度緊密的人最為平權，親戚關係中度緊密的人次之，而親戚關係不緊密的人最威權。經過配對比較分析全體樣本的結果發現親戚關係高度緊密的人或親戚關係中度緊密的人比親戚關係不緊密的人在女性權益態度的反應較平權。經過配對比較分析女性樣本的結果發現親戚關係高度緊密的女性比親戚關係中度緊密的女性或親戚關係不緊密的女性在女性權益態度的反應較平權，這些差距統計上是顯著，其它群體間則無顯著差異。男性樣本的分析結果則發現親戚關係高度緊密或中度緊密的男性比親戚關係不緊密的男性在女性權益態度的反應較平權，其群體間則無差異。這些結論也都與我們的假設完全相反。

以全體樣本來看，職業性別隔離程度對性別分工與女性權益態度的影響是顯著的。就性別分工態度與女性權益態度而言，職業性別隔離程度高的人最為自由與平權，職業性別隔離程度中等的人次之，而職業性別隔離程度低的人最傳統與威權。經過配對比較分析全體樣本的結果發現職業性別隔離程度低的或職業性別隔離程度中等的人比職業性別隔離程度高的人在性別分工態度的反應較為非傳統，這個差距統計上是顯著的。而女性權益方面則發現職業性別隔離程度低的人比性別隔離程度中等或職業性別隔離程度高的人在態度反應上較為平權

。女性樣本的分析結果則顯示職業性別隔離程度對兩個態度變項都沒有影響，可能是因為樣本數太少與樣本分佈太不均勻。男性樣本的分析結果則顯示職業性別隔離程度對性別分工態度有顯著的影響，而對女性權益態度沒有影響。經過配對比較分析男性樣本的結果發現職業性別隔離程度低的或職業性別隔離程度中等的男性比職業性別隔離程度高的男性在性別分工態度的反應較為非傳統，這個差距統計上是顯著的。

夫妻熟悉對方朋友程度對於性別分工態度與女性權益態度都沒有影響，這個結論在三種不同樣本的分析都受到支持。

一般政治行為容忍程度對性別分工與女性權益態度的影響是不顯著，除了全體樣本的分析結果對性別分工態度有顯著的影響。就性別分工而言，經過配對比較分析全體樣本的結果發現容忍度高的人與容忍度低的人有顯著的差異，容忍度高的人比容忍度低等的人在性別分工態度的反應較為自由，其它群間則無顯著差異。

兩性行為容忍程度對性別分工與女性權益態度的影響是顯著的。容忍度愈高的人對於性別分工的態度愈為非傳統型的，也愈重視女性權益。這個結論在三種樣本的分析都受到支持。就性別分工與女性權益態度而言，經過配對比較分析全體樣本的結果發現容忍度高的、容忍度中等的與容忍度低的人都有顯著的差別，也就是說三種不同容忍度的人分屬於三種不同態度類型。女性樣本配對分析的結果顯示容忍度高的女性屬於性別分工態度非傳統的與女性權益態度平權的類型，而容忍度中等與低的女性則為傳統與威權的態度類型，容忍度中等的女性則介於兩者中間。男性樣本配對分析的結果顯示容忍度高的或中等的男性屬於性別分工態度非傳統的與女性權益態度平權的類型，而容忍度低的男性則為傳統與威權的態度類型。

4.2 多變項變異數分析的結果（註釋5.）

由於樣本數的限制，進行多變項變異數分析對於主要變項的選擇乃是依據簡單變異數分析的結果，以非常顯著的個人社會變項為主，在逐步增加家庭相關變項、社會網絡關係變項、容忍態度等各組的變項，分析的結果整理在表二，所列舉之變項並非在同一次多變項分析得到的結果。

表二 相關影響變項與依變項多變項變異數分析結果摘要表

| 變項別 | 性別分工態度 | | | 女性權益態度 | | |
|-----------|--------|------|------|--------|------|------|
| | 全 體 | 女 性 | 男 性 | 全 體 | 女 性 | 男 性 |
| 性別 | * * | - - | - - | * * | - - | - - |
| 教育程度 | * * | N.S. | * | * * | * * | * * |
| 年齡 | * * | * * | * * | * | N.S. | * |
| 工作狀況 | N.S. | N.S. | N.S. | * | N.S. | * |
| 階級地位 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 婚姻狀況 | * | * * | * * | N.S. | N.S. | N.S. |
| 宗教類別 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 子女數 | * | * * | * * | * * | N.S. | * |
| 母親教育程度 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 父親教育程度 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 父親職業別 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | * | N.S. |
| 配偶教育程度 | - - | N.S. | N.S. | - - | * * | N.S. |
| 夫妻教育程度差異 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 夫妻收入差異 | - - | * * | N.S. | - - | N.S. | N.S. |
| 朋友網路關係緊密度 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 親戚網路關係緊密度 | N.S. | N.S. | N.S. | * | N.S. | * |
| 職業性別隔離程度 | * | N.S. | * | N.S. | N.S. | N.S. |
| 夫妻間熟悉對方朋友 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 一般行為容忍程度 | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. | N.S. |
| 兩性行為容忍程度 | * * | * * | * * | * * | * | * * |

**p<0.05 *<0.10 N.S.p>=0.10

以性別分工態度而言，在全體樣本的多變項變異數分析的結果顯示社會背景變項中性別、年齡、婚姻地位與教育程度仍然有顯著的影響。而與家庭有關的變項只有子女數有顯著的影響，父母親教育程度、父親職業與配偶教育程度都沒有顯著的影響。社會網絡的相關變項中只有職業性別隔離程度有顯著的影響，其餘的都沒有顯著的影響。最後，兩性行為容忍程度的影響是非常顯著的，而一般政治容忍程度則無顯著影響。

性別分工態度男性與女性的態度顯著不同反映男女社會化過程所學習的性別角色不一樣，社會對男女的角色期望是清楚分化的，男性傾向於傳統角色分工的態度而女性則認同兩性都可以擔任多數的社會角色。年齡愈大的人看法愈傳統則是顯示不同世代價值觀念的差異，年齡大的世代在觀念上乃是依循漢人農村社會男女分工的文化模式，而在社會急遽變遷的過程，相較於年輕的世代性別分工態度改變的程度較少。有結婚經驗的人比沒有結婚經驗的人更遵循傳統的性別分工態度，婚姻社會化過程是強化社會既有的兩性分工觀念，因此婚姻的生活經驗所傳遞的想法並非兩性交互擔任各種不同角色的態度。教育程度愈高的人愈接受兩性都可以擔任各種不同角色的觀念，教育程度高的人所吸收到的資訊內容豐富且多元化，對於不同的想法也有獨立思考與判斷的能力，所以兩性角色的分工不會侷限於傳統規範的模式。至於子女數目多寡增強傳統的角色分工態度足以彰顯家庭社會化是在強化既有的價值觀念，子女人數愈多女性所要負擔的家務工作愈多，做的愈多愈難突破傳統的束縛，愈會認同或認命於既有的想法。處於職業性別隔離程度情況愈高的人想法愈傳統，由於我們所使用的指標是以男性為主的職業隔離，所以男性在這種勞動過程互動的經驗會更強化傳統的角色態度。對於男女發生同樣的行為而有雙重標準的人比沒有雙重標準的人更為接受傳統的性別分工

態度，卻與一般政治容忍度無關，可見容忍不同政治意見的人並不會特別容易接受兩性角色的非傳統態度，對於不同公共事務意見有包容度的人並不會比較容易包容性別角色不同的態度，只有對於女性行為結果容忍度高的人才會有較現代的性別分工態度。

女性與男性樣本的分析結果與全體樣本的結果大致相同，而女性與男性樣本也只有一些

分析結果的差異，教育程度對性別分工態度的影響在女性樣本是不顯著的而在男性樣本是顯著的，而配偶收入差距程度只有在女性樣本是顯著的，職業性別隔離程度只有在男性樣本才顯著，其於年齡、婚姻地位、子女數、女性行為容忍度在兩組樣本都顯著。就女性而言，年齡變項與婚姻地位對性別分工態度的影響很大，而使得教育程度的作用不顯著，這似乎顯示個人成長的社會化經驗與婚姻經驗對女性性別分工態度的影響比學校的正式教育要來得重要。配偶收入的差距變項的影響與我們所預期的方向是一致的，收入比丈夫高的女性最能認同兩性可以擔任相同的角色，收入與丈夫一樣的女性也傾向這種態度只是分數較前者略低，而收入低於丈夫的女性相較之下最為傳統，所以說女性在家庭若擁有足夠的經濟權力有助於個人態度的改變，值得注意的是收入比妻子低的男性在性別分工態度上與收入較高的男性並無顯著的差別，因此女性的經濟優勢地位只對女性有影響，而不太會影響家庭的另一個主要成員－丈夫。職業性別隔離程度只對男性的態度有顯著影響，主要乃是因為我們所使用的指標是以測量男性為主的職業隔離，女性樣本在這些職業的人數太少（只有六個人）而無法顯現有意義的分析結果。

以女性權益態度而言，在全體樣本的多變項變異數分析的結果顯示社會背景變項中性別、年齡、教育程度與工作狀況仍然有顯著的影響。而與家庭有關的變項只有子女數有顯著的影響，父母親教育程度、父親職業與配偶教育程度都沒有顯著的影響。社會網絡的相關變項中只有親戚網絡關係涉入程度有顯著的影響，其餘的都沒有顯著的影響。最後，兩性行為容忍程度的影響是非常顯著的，而一般政治容忍程度則無顯著影響。

女性權益態度不大受婚姻經驗的影響，而比較受到工作經驗與教育程度變項的影響，意味著女性權益的概念是由廣泛的社會不同訊息網絡所形塑的，這一點與性別分工態度的形成不同。對於工作狀況變項必須要進一步的討論，以工作僱主的類型來說，為正式機構工作的人比較重視女性權益，或許是與科層制度強調客觀與公平的職位互動原則有關，所以正式組織的成員會傾向以平等原則來考慮女性的權益。而受僱於家庭或自己經營事業的人則會以傳統的觀念來看待女性的權益，家族企業通常是以既有男女分工為生產分工的依據，管理、升遷的原則也是相當的關係與威權取向的，在父權體制的生產、管理模式下，對於女性權益態度自然比較威權，沒有工作的人態度取向是介於兩者之間。工作狀況除了獨立的影響力外，還會與性別行為容忍程度交互作用產生對女性權益的影響效果。子女數愈少的人愈會重視女性權益，家務工作負擔愈重的愈強化傳統兩性的價值觀念，而子女數除了獨立的影響力外，還與性別行為容忍程度交互作用產生對女性權益態度的影響效果。社會網絡關係變項只有親戚網絡緊密程度有顯著的影響，而作用的方向與我們的假設完全相反。女性行為容忍程度變項單獨的影響力仍然是很顯著的，可見對兩性相同行為結果不採取雙重標準的人是比較重視

女性權益的。

女性與男性樣本分析結果的差異很大，只有教育程度與兩性行為容忍程度變項對女性權益態度的顯著影響是相同的，其它主要的影響變項都不同。年齡、父親職業別、配偶教育程度只有在女性樣本才是顯著的，而工作狀況、子女數、親戚網絡關係緊密度在男性樣本才有顯著的影響。就女性而言，受個人年齡、配偶教育程度與父親職業的影響較大，顯示家庭傳統的主導者 - 男性對於女性的平等權益態度色的形塑是很關鍵的，若父親從事工商服務業或丈夫學歷較高，能開明而自由的與女性互動，進而放棄女性權益的提昇是對男性權益挑戰的觀念，自然有助於女兒或太太兩性平權態度的形成。而男性的態度則是在工作場所、家庭生活經驗與親戚網絡關係中的影響中形成的，受僱於家庭企業或自僱者很難擺脫父權體制的經營模式以重視女性的權益。而家庭子女愈多，重視女性權益只會增加男性需要分擔家務的壓力，小孩生愈多的男性也是傳統價值觀念比較強的人，對現代兩性平權的觀念接受程度較低。至於親戚網絡緊密程度的影響與我們的假設完全相反，親戚關係愈緊密的男性愈有兩性平權的態度，可能是現代社會資訊傳播的管道暢通、價值觀念多元化，再加上親戚多半是以小家庭的模式為主，親戚互動的結果是傳遞或示範每個家庭不同的兩性互動模式，這種說法還必須要進一步的研究來証實，至少我們可以確定的是現代社會親戚互動的內容與人類學家所研究的傳統社會是不同的。

五、 結論

本研究對討論性別分工與女性權益態度形成的貢獻在於把社會網絡關係變項、職業性別隔離因素與家庭經濟權力變項整合進入傳統研究性別角色態度與女性權益的分析架構中，雖然在多變項分析中，個人社會背景變項的影響是最為顯著與持續的，但是職業性別隔離程度、配偶收入差距程度變項對性別分工態度的形成仍有一定的影響，而親戚網絡緊密度對男性女性權益態度的形成也是有作用的，可見網絡關係變項、職業隔離與家庭經濟權力變項對於兩性關係的影響有必要進行更有系統與更深入的研究。

綜合第四節分析的結果，我們可以說影響社會所有成員性別分工與女性權益態度的因素大致上是一樣的，但是，分析對女性與男性態度的影響因素就會發現一些不同之處。就性別分工態度的面向來說，第一、婚姻變項與子女數的影響顯示婚姻社會化與女性沉重的家務工作壓力強化傳統性別分工的觀念。第二、女性會隨著在家庭經濟權力的提高而改變其角色觀念，女性收入高於丈夫就有比較多的資源與實力來提出兩性角色應該一樣的想法。第三、男性處於職業性別高度隔離的環境中，會經由同儕團體社會化的影響，而更加強其傳統的性別角色態度。這個變項對於女性樣本沒有發現其影響，可能是樣本數太少，未來的分析應該要重視此一變項對女性性別分工態度的影響。

就女性權益態度的面向而言，女性與男性態度影響因素的差異相當大。第一、女性權益態度的形成除了受教育程度、年齡與兩性行為容度的影響外，與父親及丈夫互動的影響是最重要的，似乎女性態度改變的關鍵是在與其關係最緊密的兩個男性角色包容性的溝通。第二、男性態度的形成則明顯的與其緊密的女性角色（母親與太太）互動較無關聯，而是與受僱

經驗、家庭生活經驗與親戚的互動經驗有關，其態度影響作用的場域比女性廣泛。第三、親戚網絡關係緊密度對於男性態度的影響方向與一般研究的結論相左，其解釋的論點非常不足，需要更進一步的經驗分析來提出說服力的理論。

本研究受限於資料取得的方向與資料的內容，因此有許多限制必須要提出來，以為未來相同研究的參考及對我們的分析結果可靠性的評鑑依據。第一、由於資料是同時性的資料，所以對於變項之間的時序關係無法驗證，只有在社會意向的研究工作持續進行，累積不同時間點的資料檔才能克服這個困難。第二、樣本數對於多變項變異數分析來說太少，而且樣本不適用資料的歧異性高，所以不同次的分析所包涵的樣本是不大一樣的。有些則是因為變項的選擇性造成涵蓋樣本的差異，例如，子女數變項納入分析自然就排除未婚者，因此我們所報告的多變項結果是好幾次不同分析的結果，而非同一個模式分析的結果。第三、本研究乃是對性別分工態度與女性權益態度影響因素的初探，因此分析的模式並沒有深入討論社會背景變項對依變項的影響是直接的，或是透過社會網絡變項產生的影響，這一部份有必要在未來的研究中加以釐清。第四、測量指標的不夠周延，尤其是與社會網絡關係變項、職業隔離變項與家庭經濟權力變項並沒有使用直接反映這些因素的測量方式，主要乃是因為資料的不足。第五、我們對於性別分工態度可能存在著不同的面向，並沒有加以深入探討，而忽略了主要變項對於性別分工態度不同面向有不同的影響，將這些作用力混淆在一起，無法細緻的釐清主要變項對性別分工態度的作用機制。最後，問卷調查所取得的資料常為女性主義者所批判，認為是彰顯男性霸權的研究方法，我們則認為這些分析的結果可以用來當成以不同方法進行之相關研究的參考。

註釋：

1. 性別角色態度在本研究是採取廣泛的定義，包括一般的性別角色分工與兩性權益的平等態度，比較接近 Scanzoni (1980) 所定義的性別角色態度是與性別有關的分工與社會階層的一種規範、取向與偏好（引自伊慶春與高淑貴，1986：2）。在本文以性別角色態度這個名詞代表我們所要研究的性別分工態度與女性權益態度。
2. 賴錦慧與張晉芬也是用主計處行業分類的過錄編碼，因此我們可以把社會意向的資料加以轉換。
3. 關於性別分工態度的測量並沒有考慮到這個態度的多重面向，雖然我們有進行因素分析，但是，我們在問卷的設計上並沒有特別強調同一或不同因素的測量所以因素分析的結果僅供參考。此外，我們研究的重點是在不同的變項對於性別分工態度的影響。
4. 本研究並沒有將變異數分析的數字結果詳細的報告出來，主要是因為研究企圖要呈現的是主要變項對依變項影響的趨勢與其顯著性，而且所有的分析結果太多，所用的樣本又有所不同很難系統的呈現。
5. 多變項變異數分析都有進行多重分類分析（MCA），而不同的多變項變異數分析模式的解釋量，在性別分工態度部份介於 9%到 13% 之間，在女性權益態度部份則在 15%到 25%之間。

參考文獻：

伊慶春與高淑貴。

- 1986 “有關已婚婦女就業的性別角色態度。”中央研究院三民主義研究所專題選刊（七十），台北：中央研究院三民主義研究所。

呂玉瑕。

- 1980 “社會變遷中臺灣婦女之事業觀。”中央研究院民族學研究所集刊 50:25-66。

尚衡譯。

- 1990 性意識史第一卷：導論。〈Michel Foucault 原著〉，台北：桂冠。

段貞夙。

- 1993 從傅科〈性史〉卷一之權力觀分析臺灣社會中的性論述。國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。

賴錦慧與張晉芬。

- 1993 “臺灣勞動市場產業性別職業隔離。”發表于「婦女就業與教育訓練」研討會，新女性聯合會與行政院勞委會主辦，台北市。

Albrecht, Stan L., Howard M. Bahr and Bruce A. Chadwick.

- 1979 "Changing Family and Sex Roles: An Assessment of Age Differences.
"Journal of Marriage and the Family 41:41-50.

Berger, Peter. and Thomas Luckmann.

- 1966 The Social Construction of Reality. Garden City, N.Y.:Doubleday.

Bott, Elizabeth.

- 1957 Family and Social Network: Roles, Norms, and External Relationships
in Ordinary Urban Families. London: Tavistock.

Brogan, Donna. and Nancy G. Kutner.

- 1976 "Measuring Sex-Role Orientation: A Normative Approach." Journal
of Marriage and the Family 38:31-40.

Calasanti, Toni M. and Carol A. Bailey .

- 1991 "Gender Inequality and the Division of Household Labor in the United States and Sweden: A Socialist-Feminist Approach." *Social Problems* 38:34-53.

Coverman, Shelley .

- 1985 "Explaining Husbands' Participation in Domestic Labor." *Sociological Quarterly* 26:81-97.

Ferree, Myra Marx .

- 1990 "Beyond Separate Spheres: Feminism and Family Research." *Journal of Marriage and the Family* 52:866-884.

Ferree, Marx Myra and Frederick D. Miller .

- 1985 "Mobilization and Meaning:Toward an Integration of Social Psychological and Resource Perspectives on Social Movements." *Sociological Inquiry* 55:38-51.

Finely, Nancy .

- 1989 "Theories of Family Labor as Applied to Gender Differences in Caregiving for Elderly Parents." *Journal of Marriage and the Family* 51:79-86.

Fischer, Claude S.

- 1982 *To Dwell Among Friends: Personal Networks in Town and City*. Chicago: University of Chicago Press.

Glenn, Evelyn Nakano .

- 1987 "Gender and the Family." Pp. 348-380 in *Analyzing Gender: A Handbook of Social Science Research*, edited by Beth B. Hess and Myra M. Ferree. Newbury Park, C.A.:Sage

Kanter, Rosabeth Moss.

- 1977 *Men and Women of the Corporation*. NewYork: Basic Books.

Kohn, Melvin L.

- 1959 "Social Class and Parental Values." *American Journal of Sociology* 64:337-351.

Lipman-Blumen, Jean. and Ann R. Tickamyer.

- 1975 "Sex Roles in Transition: A Ten Year Perspective." Annual Review of Sociology 1:297-335.

Lopata, Helena Z.

- 1987 "Women's Family Roles in Life Course Perspective." Pp. 381-407 in Analyzing Gender: A Handbook of Social Science Research, edited by Beth B. Hess and Myra M. Ferree. Newbury Park, C.A.:Sage.

Lueptow, Llyod B.

- 1980 "Social Structure, Social Change and Parental Influence in Adolescent Sex-Role Socialization." Journal of Marriage and the Family 42:93-103.

Mason, Karen O. and Larry L. Bumpass.

- 1975 "U.S. Women's Sex-Role Ideology, 1970." American Journal of Sociology 80:1212-1220.

Mason, Karen O. and John L. Czajka.

- 1976 "Change in U.S. Women's Sex-Role Attitudes, 1964-1974." American Sociological Review 41:573-596.

McAdam, Doug.

- 1982 Political Process and Development of Black Insurgency, 1930-1970. Chicago: The University of Chicago Press.

Miller, Joanne. and Howard H. Garrison.

- 1982 "Sex Roles: The Division of Labor at Home and in the Workplace." Annual Review of Sociology 8:237-262.

Plutzer, Eric.

- 1988 "Work Life, Family Life, and Women's Support of Feminism." American Sociological Review 53:640-649.

Powell, Walter.

- 1990 "Neither Market Nor Hierarchy: Network Forms of Organization." Research in Organizational Behavior 12:295-336.

Ramazanoglu, Caroline.

1989 Feminism and the Contradictions of Oppression. London: Routledge.

Rosebaum, James. et al.

1989 "Market and Network Theories of the Transition From High School to Work: Their Application to Industrialized Societies." Annual Review of Sociology 16:263-299.

Scanlon, John. and Greer Litton Fox.

1980 "Sex Roles, Family and Society: The Seventies and Beyond." Journal of Marriage and the Family 42:743-756.

Smith, M. Dwayne. and George D. Self.

1980 Journal of Marriage and the Family 42:105-109.

Smith-Lovin, Lynn and Ann R. Tickamyer.

1978 "Nonrecursive Models of Labor Force Participation, Fertility Behavior and Sex Role Attitudes." American Sociological Review 43:541-556.

Snow, David A. et al.

1986 "Frame Alignment Processes, Micromobilization, and Movement Participation." American Sociological Review 1986:464-481.

Spitze, Glenna.

1986 "The Division of Task Responsibility in U.S. Households: Longitudinal Adjustments to Change." Social Forces 64:689-701.

Spitz, Glenna D. and Linda J. Waite.

1981 "Wives' Employment: The Role of Husbands' Perceived Attitudes." Journal of Marriage and the Family 43:117-124.

Van Snippenburg, Leo B., Marijke Ter Voert, and Jose Janssen.

1990 Social Positions of Women and Sex-Role Attitudes: Differences Between Women in the Netherlands in the Eighties." European Sociological Review 6:275-284.

Thornton, Arland. and Deborah Freedman .

1979 "Changes in the Sex Role Attitudes of Women, 1962-1977: Evidence From a Panel Study." American Sociological Review 44:832-842.

Thornton, Arland., Duane F. Alwin and Donald Camburn.

1983 "Causes and Consequences of Sex-Role Attitudes and Attitude Change." American Sociological Review 48:211-227.

Wellman, Barry.

1983 "Network Analysis: Some Basic Principles." Sociological Theory 13:155-209.

伍、 容忍態度的結構肇因：

都市背景、遷移經驗、異質聯繫 *

傅仰止** 伊慶春***

摘 要

本文由結構觀點探討個人接觸環境和容忍心態之間的關聯。探討面向包括容忍態度的三項結構肇因：都市生活背景、遷移經驗或地位、異質的人際聯繫。這三項肇因彰顯了現代社會的異質性特徵，在都市社會學文獻中有其重要的理論意涵。1. 都市生活背景讓居民暴露在不同生活型態的人群之中，較可能培育出寬宏的觀點，因而能夠容忍跟自己看法作風不同的人 and 事。2. 遷移經驗使得當事人離開向來熟悉的社會文化環境，暴露在另一個陌生的城鄉環境裡，接受文化衝擊，而提高對偏差者之容忍態度。3. 個人網絡中的成員如果背景差異大，則當事人較可能習慣從不同立場來衡量事物。這種能力或觀點，通常是培育容忍態度的基礎。

本文以「臺灣地區社會意向調查」資料實際檢驗這三項假設。依變項「容忍態度」指受訪者是否贊成政治歧異份子和性關係偏差份子享有基本的公民權，包括公開演講、在大學教書、寫書出版。主要統計方法採用多元邏輯迴歸分析。分析結果顯示第一項假設和第三項假設得到明顯的支持，第二項假設則未能完全肯定。都市生活環境能孕育直接和正面的容忍態度，而城鄉區別不只是來自現居地的都市化程度差異，生長地的環境更透過早期的社會化過程，對個人產生長久的

-
- * 1. 本文使用資料全部採自行政院國家科學委員會資助之「臺灣地區社會意向調查」計劃 82 年 2 月定期調查(NSC82-0301-H001-054-B1)，該計劃由本文第二作者主持，中央研究院中山人文社會科學研究所執行。文中訪問題目與研究主題承朱瑞玲、徐火炎、章英華、陳東升、熊瑞梅等教授提供珍貴意見；分析方法由薛承泰教授建議；實地訪問、資料及文稿處理由助理陳麗真、李俊仁、陳琦郁、曹芝寧、鍾如郁、吳昕聰協助；初稿由兩位集刊審查人提議作多處修正，謹此一併誌謝。本文觀點及缺失皆由作者自行負責。
2. 本篇論文原刊載於中央研究院人文及社會科學集刊，第六卷第二期。

** 中央研究院民族學研究所副研究員

*** 中央研究院中山人文社會科學研究所研究員

影響。異質聯繫對容忍態度的效應也明顯的偏向正面，但是支持程度不如都市環境那麼強烈。文中最後檢討容忍概念和測量工具在現階段臺灣社會的適用性，並提出個人特徵對容忍態度的可能效應，作為後續研究的另一重要議題。

- 一、 前言
- 二、 社會異質性和容忍態度
- 三、 研究假設、資料與變項測量
- 四、 研究發現與討論
- 五、 結論

一、 前言

現代社會的重要特性之一在提供其居民異質的結構機會和生活型態。這種異質化的生活環境如何塑模價值人格、如何影響態度行為？已成為探討現代化影響的主要課題。從以往文獻中可以發現，在探究個人對異己的態度方面，異質環境是否導致更加容忍的態度一直是研究的重心。一般用來衡量容忍的對象大多以政治或社會歧異份子為例。某些學科檢視特定的對象(例如政治學以政治歧異或偏差份子為主要對象)時，探討容忍態度如何因個人特徵和其他背景因素而異。一般容忍態度研究強調教育程度和政治意識型態的影響，相對的較忽略許多個人生長過程中的異質性經驗。換言之，許多研究注重個人特徵，而未強調結構性因素在說明容忍態度上的重要性，似乎比較難掌握到上述現代社會的異質性特質。本文從這點考慮出發，試圖藉著剖析容忍態度的結構肇因，進而了解異質性如何塑模個人態度。依本研究主題的性質，這種結構肇因大致包含都市生活背景、遷移經驗或地位、異質性的人際聯繫三方面。

城鄉生活背景對容忍態度的效應在都市社會學中多所論述。這種論述肇始於古典都市社會學探討現代都會如何帶予精神生活上的正負效應。正面效應強調個人自由、匿名性、多樣化的都市環境如何讓人得以掙脫束縛、提昇自我、容忍異己；負面效應則集中在討論人事紛雜的都市經驗如何醞釀次級、短暫、膚淺的人際交往(Simmel, 1903; Park, 1915; Wirth, 1938)。自古典都市社會學以降，論者多著重在討論驗證都市生活的負面效應，相對的較忽略對正面效應作仔細評估。有關容忍態度的探討正代表尋求正面效應的一項核心課題，而這種效應的根源通常會追溯到現代都市最重要的特點---異質性。異質性愈高，居民受到這種環境社會化影響，愈可能習慣不同人群的觀點和行為，也愈容許他人依照個人特有的情境來表達和行事。

都市環境本身即為提供異質性的結構背景，能擴展居民的視野。遷移經驗則經常讓人暴露在不同的社會文化環境下，有較多機會接觸或調適不同的價值體系和行為規範；這些機會，也可能促使個人接納或容忍形形色色的行為和觀點。這種發展其實已超越了遷移所引起的文化衝擊 (culture shock)，強調以包容的心態接受新環境，於是成為移民適應研究中特定

的議題，也是研究容忍態度經典著作中的重要命題(Stouffer, 1955)。

除了都市背景、遷移前後不同的社會文化體系這些結構因素之外，近年來文獻也注意到個人層次的人際交往對象與容忍態度之間的關聯。根據一般的研究假設，交往對象的範圍愈廣，異質性通常愈高，個人也就愈有機會接觸到不同的人物。這些異質性高者常有自己的天地和想法，價值觀點也常隨著個人特有的背景而異。要跟不同的人群相處，必須學習如何尊重各種特殊的觀點價值、行為模式，或者保持最基本的互相容忍，才能相安無事。因此以這種論點出發來探討容忍態度的另一根源，可以視為都市社會學與社會網絡文獻相結合的一項嘗試 (Fischer, 1982; Chandler a Tsai, 1992)。

本文將以三項異質性的指標為主---都市背景、遷移經驗、異質性人際聯繫，藉由「臺灣地區社會意向調查」資料，試探臺灣民眾的容忍態度。研究目的在驗證個人成長環境或人際交往的異質背景如何塑模態度或價值觀，或者說異質背景是否會產生以更容忍的角度來看待異己。

傳統上，測量對「異己」或「偏差」者的容忍態度都是以「公民權」(civil liberties)為指標，考察受訪者對某類社會歧異份子是否同意其享有民主社會下一般公民應有的權利。最常被使用的公民權指標包括公開演講、教書、著述，以宣揚自己的理念。所謂的歧異份子隨每個社會個別的情況而異，例如美國社會中信念共產主義、軍事獨裁統治、種族主義、無神論、或同性戀者，通常都不被社會大眾所贊同。但是在民主自由的國度裡，演講、教書、著述又是不容被剝奪的公民權利。從受訪者是否願意賦予這些歧異份子基本的公民權，可以反映出容忍異質性的態度。

除了上述三類主要背景因素之外，一般有關「公民容忍態度」的研究也注重分析個人基本特徵所造成的差異。例如文獻上發現男性、年輕人、受過高等教育、從事白領工作的民眾通常都比較容忍歧異份子；女性、年長、教育程度較低、從事藍領工作者則剛好相反。通常提出的解釋不外乎前者在日常生活或成長社會化過程中容易受到異質化的環境刺激，對跟自己不同想法的人群比較不會一味排斥。因此本文探討的重點將以都市背景、遷移經驗、和異質性人際聯繫三項結構背景因素為主，但也同時考慮個人基本特徵，並在分析中將之視為控制變項，以期在深入考察結構因素外，也能對容忍態度的形成有比較全面的了解。

二、社會異質性與容忍態度

有關社會異質化如何影響容忍態度的論述可以追溯到古典社會學著作。Durkheim(1893)強調異質化的趨勢宛如一種有機連帶，是了解現代社會結構的主要概念，明顯的有別於原始社會的機械連帶。這種區分指出社會結構趨向異質化的特徵。然而 Durkheim 著重在結構分析，未進一步探究結構改變後個人態度行為的應變以及對人際交往的影響等課題。

有關異質化效果方面的結論，或許以 Simmel 的論述較為相關。Simmel(1903, 1908a)的結構分析重點在以貨幣經濟的性質說明社會的大轉型---現代社會在貨幣經濟興起後，貨幣交易的若干特質涉入人際交往，例如重算計、準確性、斤斤計較等。這些特質隨著都會的興起和發展而愈形明顯。後起學者大多從這些特徵引申都市環境如何帶給人際關係一些負面

效應，尤其是在芝加哥學派實用論學者的選擇引介後，更加明顯(Levine et al., 1976; 傅仰止, 1983)。Simmel 對現代社會(包括現代都會)的論述，其實相當重視探討個人意志力的提昇。依他的分析，現代社會裡個人所參與的團體數量增加，各種團體所涵蓋的範圍也大為增加。換句話說，個人所參與的種種社會圈向外擴張，而這些社會圈彼此間的交集愈形狹小，只環繞在極少數個人；每個人的社會圈均各具特色，個人的自主性因而得以提昇，自我的意志得以發揮。在這種個人自由意志發達的情況下，自然比較能夠容忍異己。

芝加哥學派的都市社會學家固然因受時空環境影響，著重以實用立場探討都市問題，其實在著述中也不乏論及並延續 Simmel 所強調的自由和意志力等，並將之引申為對容忍態度的探討。例如 Park(1915: 33, 41)明白指出城市生活帶來自由發展的機會，而機會結構則讓人必須容忍形形色色、稀奇古怪的事物。這種「都市居民藉著所在之異質環境而強化其容忍心態」的說法，在 Wirth 的經典作中最为明確。「異質性」本是 Wirth 用來定義「都市性」(urbanism)的重要定義之一，也是最具社會學探究價值的概念之一。他對異質性和容忍態度間的關聯作了詳盡的解釋，其重點大致如下：

以從這個圈子跳到另一個圈子會顯得唐突有斷層。各種人格類型和生活模式並列下的空間隔離，容易讓人產生一種相對性的觀點，而不會對事物輕易下絕對性的判斷。這種隔離也會讓人容忍各種差異，而這種容忍意識或許可以看作是「理性」的必要前題，也是導向生活世俗化的一項條件(Wirth, 1938: 15)。

都市的異質環境不但成為都市社會學歷來探究的一項要點，在別的學科中也常引起討論。Stouffer(1955)在研究「容忍政治歧異份子享有公民權」的論著中，曾以多項容易接觸到異質人物和環境的指標來施測，其中一項重要的指標就是都市。他認為要顯現都市環境的特殊性，便不可避免的得跟鄉村作對比。Stouffer(1955: 127)表示：

跟鄉村裡的居民比起來，都會區的居民有更多機會跟形形色色的人群接踵而過。這些人的價值跟自己的不一樣，甚至令人討厭。都市人必須學習如何在異質化的環境中過日子，也要學習怎麼容納別人。鄉下人就不必面對這種處境。

「都市醞釀異質性」的說法經常由次級資料獲得驗證。若干都市民族誌也發現都市的確是由眾多同質性的社會圈或社區所組成(Gans, 1982)。可是總體看來，整個都市的組成內涵卻是相當多樣化的。

至於「異質性孕育容忍態度」的論證，因為涉及如何測量個人主觀態度，所以相對之下較為複雜困難。早期社會學家 Simmel、Park、Wirth 等人多以觀察經驗來推論，一直到了 Stouffer 的研究，才真正有系統的以實證資料來驗證這項命題。根據 Stouffer 的核心觀點，當社會愈趨向多樣化時，個人在變異、多樣化的環境中愈可能學習跟不同人群相處的模式，也愈容易接受不同的價值態度。因此，整體而言，民主社會的民眾應當愈來愈容忍跟自己不一樣的人跟事，愈能跟「異己者」相安共存。

Stouffer 的經典研究之後近 40 年，後續研究紛紛證實了當初的假設：以美國社會長期的調查研究為例，隨著民主社會的整體變化，民眾表現出更容忍異端的態度。例如政治容忍態度在過去 40 餘年來，的確隨著社會多元化而提昇，尤其是對政治或宗教主張歧異份子(例如共產主義者、社會主義者、無神論者)。這種態度上的改變並非因為大家比較習慣這些偏差者的存在，所以對這些對象採取較容忍的態度，並將敵意轉移到其他歧異團體身上；而的確

是反映社會愈趨民主時，變異性或異質性愈高的一種整體容忍態度上的改變(Mueller, 1988)。(註釋 1.)

其他後續的實證研究幾乎都以大型的問卷調查資料為基礎，對原有命題、方法、推論等作不同的驗證。這些實證研究所探討的異質性指標可以大致分為四類：個人基本特徵、都市背景、遷移經驗、人際交往的對象等。

1. 個人特徵

個人基本特徵包括性別、年齡、教育程度、職業等。文獻上發現由於受到性別角色、成長時代環境、社會化內容、工作性質這些因素影響，男性、年輕人、教育程度高、從事白領工作者明顯的比較能容忍社會上的偏差份子(Williams et al., 1976)。這些異質性指標對容忍的效應大致證實了 Stouffer 的假設，其中教育的效應最為顯著。教育的作用不但在加強個人各方面的知識，還在提昇對事務複雜性的認知。因此，高教育者增廣見聞之餘，容易接受新奇、非慣俗的(unconventional)的思潮概念，眼中比較沒有什麼是真正的異端。此外，受過高等教育者對事務的認知較為複雜，也比較能設身處地來理解一般所謂的異端邪說，所以較不會興起莫名的排斥恐懼。針對教育能提昇認知這點功能，論者因而質疑「高教育程度者比較容忍歧異份子」這項發現，有可能是因為他們對問題的認識較為透澈，而不是所謂真正的容忍(Jackman, 1973; Jackman and Muha, 1984)。這點質疑雖然合理，但是經過詳細的考量分析，教育對容忍的直接和正面效應仍然不容抹殺(Bobo and Licari, 1989)。

2. 都市背景

都市環境對容忍態度的正面效應固然遭到少數實證研究質疑，但是一般而言仍獲得相當的肯定。(註釋 2.)少數論者質疑的重點在於都市效應的獨立性---都市居民之所以比鄉村居民更願意容忍少數民族和偏差份子等，主要是由於都市人口的平均社經地位較高。換言之，一旦控制這些個人特徵後，城鄉居民間的容忍態度將趨於一致；因此，都市的效應其實是透過其人口組成的特徵而異，都市生活本身並沒有顯著直接的貢獻(Gans, 1962; Fischer, 1984: 32-35)。而且，這種都市經驗的獨立效應近幾十年來逐漸削弱，似乎反映出當代社會城鄉逐漸融為一體的趨勢(Fischer, 1971; Abrahamson and Carter, 1986)。再如美國大都會郊區的居民，雖然在個人網絡親密性方面跟都市或鄉村居民沒有顯著差異(Tsai and Lai, 1988)，但其容忍態度方面則有別於一般都市居民，只是跟小鎮或鄉村居民間的差異仍不明顯(Tittle and Stafford, 1992)。這些發現都顯示出都市效應的論證並非如此單純。

相形之下，大多數實證研究一致發現都市生活能明顯提昇對異己的容忍。所謂「容忍」通常是指是否願意賦予偏差份子或異己者基本的公民權。當然，也有少數研究以是否願意容納少數民族為運作化指標。至於「都市」則多半以現居地的人口數作為指標，或以成長時所居住地區的都市化程度跟現居地的效應作一比較。這些研究發現都市大小本身對容忍態度的確有明顯獨立的正面效應，這種效應並且隨著年代持續而提昇(Williams et al., 1976; Stephen and McMullin, 1982; Tuch, 1987; Wilson, 1985)。最近的分析更顯示，現居地都市化

程度對容忍態度效應之強是先前研究所未曾料及(Wilson, 1991)。

固然目前住在大都市的居民明顯的表現出較容忍的態度，但是部份文獻也同樣強調成長環境的重要性。探討現居地都市化程度對價值態度的影響如何，在遷徙頻繁的社會裡未必就能清楚的代表都市生活的影響。由於價值態度通常不是短期內可以塑造完成，而且這種塑造過程一般在人格和價值觀定型之前效果較大，所以這些學者指出成長時期的社會化環境應該比現居地環境對個人的容忍態度更加重要。鑑於資料的限制，以現居地來檢視都市效應的研究，較少同時檢驗成長時的居住地環境(通常指 16 歲時的居住地或 16 歲以前住得最久的地方)。例如 Stephan and McMullin (1982) 發現容忍與否固然跟受訪者現居地的人口大小(都市指標)有明顯關聯，但是跟受訪者 16 歲時(或以前)居住地人口數之間的相關更為顯著。換言之，成長地的都市環境為提供社會化過程中孕育容忍心態等價值態度的重要基礎，這種影響力要比現居地來得明顯而持久(Fischer, 1982: 74)。

3. 遷移經驗

上述都市生活對容忍態度的培育是否能持久，可以從城鄉移民身上獲得應證。如果在都市生活過一段時期後，再搬到鄉村地區居住，那麼先前在都市裡所孕育的容忍態度，應該會持續存在，以有別於當地沒有都市生活經驗的居民。值得注意的是這種遷移效應跟 Stouffer 所謂的文化衝擊之概念有所差異。文化衝擊論認為移民不論遷移的方向為何，都會因為經歷到不同的生活環境，而對個人造成衝擊。就正面的意義來說，移民所經歷的文化衝擊可以擴展移民的視野，讓他們培養出寬容異己的胸襟。這種胸襟正是「異鄉人」或「邊際人」文獻裡所強調的「最文明的人類意志」(Simmel, 1908b; Park, 1928)。因此，遷移的方向不論是從鄉村到都市，或從都市到鄉村，都能讓個人的容忍態度更為加強。

一般而言，美國的實證研究對遷移效應並沒有一致的發現。例如 Wilson(1991)發現遷移經驗會明顯的提昇容忍態度，而且不論遷移的目的地都市化程度為何，遷移的正面效應都顯而易見。但是同一作者(Wilson, 1985: 122f)先前的研究曾指出：雖然從鄉村遷移到都市的居民有較正面的容忍態度，從都市遷移到鄉村則對提昇容忍態度沒有幫助。前者顯示都市生活和文化衝擊對容忍的正面效應，亦同時支持了 Wirth 和 Stouffer 的論點；可是後者顯示鄉村所帶來的「文化衝擊」並不能孕育出容忍態度，致使 Stouffer 的文化衝擊論無法自圓其說。

由於「都市影響論」和「文化衝擊論」兩者有重疊之處，試圖釐清這兩項假設的實證研究就面臨某些問題。例如假設從都市遷移到鄉村的移民比當地的鄉村居民容忍，那麼這種容忍效應的根源是 Stouffer 所謂的文化衝擊---城鄉生活環境不同，造成文化衝擊，因而培育了容忍態度？還是 Wirth 所謂都市生活的影響歷久不衰---在都市裡所經驗的異質多樣化環境而產生的容忍態度，不會因為遷離都市而喪失(Wilson, 1985; Tuch, 1987)？除了同一發現推衍出不同解釋的分歧之外，遷移經驗造成文化衝擊的基本假設也曾受到質疑。主要懷疑之處在於 Stouffer 假設都市居民之擾~民更容易經歷處於兩種價值體系之間的衝突，而這種假設其實已蘊涵了前述都市異質性的論點，所以不易與都市效應確實區分(Smith and Petersen, 1980)。

4. 異質聯繫

人際網絡中的異質性跟都市生活和遷移經驗所處的異質環境相當類似，理應是孕育容忍態度的另一項重要結構因素。前述 Simmel 分析現代生活中的人際交往是由重疊的社會圈所組成。這些社會圈重疊的程度愈小，愈表示個人的各種人際網絡(例如情緒網絡、工具性網絡等)是由不同的成員所組成，也就是人際網絡的異質性愈大。人際網絡的另一種異質性概念，則是比較個人跟交往對象之間有那些互異的基本特徵。異質關係(heterophily)和同質關係(homophily)之間跟某些實際個人行為有所關聯(Lin et al., 1978)。這種異質性的交往模式一直是社會網絡研究所探討的重點，可是對容忍態度或價值觀有什麼影響，則相對的缺乏探討。

近年來有學者開始注意異質聯繫和容忍態度的關聯(Chandler and Tsai, 1992)。初步探討仍然以 Simmel 的概念為出發並將之延伸，例如交錯的社會圈可以用交往對象之聯繫異質性來代表，包括性別、親屬關係、族群身份、宗教信仰等之差異；再由這些指標或變項來探測對個人容忍態度有何影響。根據上述研究發現，容忍態度的確會隨著網絡中的異質性而提昇，而且這種效應明顯的單獨存在於個人特徵和城鄉背景之外。除了平常的人際交往網絡，晚近的研究也注意到工作場合的人際關係如何塑模個人的容忍態度。可是這種探討的變項大多限於正式組織中的層級關係，而不包括其他面向的人際網絡(Korman, 1975)。

上文針對各項個人和環境差異檢討對容忍程度有何影響，這些檢討揭示了若干重要訊息。一般而言，研究者解釋這類研究結果時，幾乎都是從環境或交往對象的多樣化著手---正如前述都市背景、遷移經驗、和人際聯繫三者間對容忍態度的共通性(異質性)；可是實際解釋的方向卻不大一致。以都市背景為例，論述的重點大致可區分為二：封閉論和競爭論(Karp et al., 1991:120)。「封閉論」(theory of enclosure)認為都市裡各式各樣的人群其實多半是物以類聚，由各種背景相同的人各自聚在一起；不同群體藉著空間上的隔離，在保持距離的情形下彼此相安無事，也就能容忍他人。競爭論(theory of competition)則強調異質結構成份間的接觸或互動，會讓不同的群體或個人之間更能體認彼此的處境，也較能學習設身處地以不同的觀點立場來看待事物。(註釋 3.)

很清楚的，就都市背景和容忍態度之間的關聯來看，這兩種論點正好代表相反的取向。封閉論主張空間隔離造成容忍，競爭論則強調實際接觸導致容忍。近年來更有學者嘗試綜合兩項論點而提出「有掌握的接觸」(controlled contact)之概念，"=<以解釋都市生活如何有利於提昇容忍態度(Karp et al., 1991:121-124)。所謂「有掌握的接觸」主要內容是指：都市中的確有明顯的空間隔離現象，居民按照共同的特徵被加以分類區隔，所以都市人可以在自己「封閉」的社會圈子裡跟自己人相處。這些各自封閉的圈子並陳都市中，自然也使都市的異質性提高。因此，都市的確*

形形色色的人群所組成，居民有機會跟各式各樣的人接觸。可是這種來往並不是毫無選擇或沒有目的的接觸，而是多少有自主性、有控制的接觸。換言之，都市居民接觸非自己社會圈的其他人時，其實已經事先予以選擇或過濾了。

由於都市裡的空間區隔明顯，居民經由生活經驗和社會化過程對這些區隔有所了解之後，大致知道如何選擇或避免接觸的對象。能夠自己選擇接觸的對象，就不必一直暴露在各種不熟悉的情境，也不必一直應付陌生人。如此一來，那些生活型態或價值觀念和我們大不相同的人，便比較不會直接對我們引起威脅，同時也令人比較能夠容忍。這種自由選擇的機會，跟古典論述中所提現代都會的另一特徵相符，尤其是 Simmel (1903, 1908a) 由意志論傳承出發，闡揚現代都會帶予個人的自主性(autonomy)。這種自主性，正是 Karp 等人所謂「有掌握的接觸」的基礎。

在 Karp 等人所提出來的新概念中雖有相當的創意，卻缺乏實證研究支持，也較難由研究設計來驗證。這和以上封閉論和競爭論所面臨的困境類似，只能由研究發現推論，難有資料直接驗證。例如 Fischer (1971: 854) 在詮釋中承認競爭論的效度，認為美國的都市民族誌偶會指出都市社區內的居民處於孤立處境，不像其他都市居民一樣能暴露在各種人群當中，所以未能孕育出寬容異己的心胸。但是對一般的都市居民來說，副文化雜陳的環境很可能正是藉由異質性的強迫接觸以擴展心胸的有效媒介(Fischer, 1975)。由於這類論證是由「都市裡異質性高」和「都市居民容忍態度較明顯」兩項命題建立而成，一般研究都從代表異質程度的個人變項來測試容忍，再作推論。而前述遷移經驗和異質性的個人交往經驗，正是代表個人接觸異質環境的指標。因此，本文將就這兩項指標加以分析，以對過去研究推論加以補充。

此外，容忍的態度看似消極，其實是很難得的人格特徵，具有相當積極的功能。早期芝加哥社會學者如 Park 和 Wirth 等人在實用論取向之下，研究範疇有強烈的社會問題取向，所以研究主題通常偏向負面的都市效應。而公民權容忍態度之研究是以容忍異己為測量指標，由於容忍是一正面態度，所以傳統上在實證研究中較少觸及。因為正面的效應既然非社會問題，則實用的價值便比不上負面效應之研究議題(Allport, 1954: 425-443)。結果探討容忍態度的文獻便遠不如研究疏離、偏差、失序這些問題的文獻豐富。因此，就容忍態度作更全面的剖析，當有助於了解都市社會心理現象中重要之一環。

三、 研究假設、資料與變項測量

綜合以上文獻分析，本文擬以實證資料針對下列假設加以驗證。

假設 1. 都市背景：都市生活經驗能有效提昇容忍異己的態度。

假設 1a. 都市生活背景若以成長地或出生地來衡量，其容忍效應將比現居地的影響大。

假設 2. 遷移經驗：經歷過遷移經驗，曾在不同地區居住生活者，能發展出較明顯的容忍態度。這種效應不論原居地或移居地的都市化程度如何，都同樣有效。

假設 3. 異質聯繫：人際交往的對象如果以異質連結為主，則個人比較能容忍異己。

本文所分析的資料取自「臺灣地區社會意向調查」82 年 2 月定期調查，分析的架構主要是延續都市社會學中測量容忍態度的文獻，並加以修正而來。社會意向調查以全臺灣地區為範圍作機率抽樣，但是排除山地鄉和離島。訪問對象為戶籍地內 20 歲到 64 歲的成年人(伊慶春、楊文山，1992)。本文所用資料樣本數為 1608 人。

一般調查所測量的容忍態度都以公民權為例，來看受訪者是否贊許偏差份子行使公民權利 (Stouffer, 1955)，其主要目的在於檢視一般人對社會上典型偏差者的容忍態度如何。可是以偏差份子為目標來考察容忍，未必能測出個人真正的容忍態度。例如美國的調查常以美國社會中的共產黨員、反宗教份子、種族主義者、同性戀者等作為偏差份子的代表。如果受訪者本身的立場剛好跟其中某一類偏差份子相同(例如同為種族主義者)，通常會贊許其作風，允許其行使公民權。嚴格來說，這種贊許是因為立場相同，而不是真的容忍異己(Marcus et al., 1980)。

另一種問法，則採取「最不喜歡的團體」方式，先問受訪者認為那一種偏差團體或份子最壞或最不令人喜歡，接下去再問對這種最討厭對象的容忍態度。社會意向調查採用後一問法，將容忍的對象定為「異己者」來測量，應該可以更正確的測出受訪者的真正容忍程度：允許那些跟自己立場不同的人行使公民權；或者認為某些人對社會的為害很大，卻不贊同限制他們的公民權利。

如此測量容忍態度，不但能掌握文獻上探討都市擴展胸襟的方向，也頗符合一般對容忍所下定義的真諦。例如強調「對那些異於自己的意見和習慣行為抱持公平客觀的態度」(Random House Dictionary)。相關研究方面所討論的容忍態度則可以歸結為「允許自己所反對或不喜歡的人表達、公開談論他們的觀念和興趣」(Wilson, 1985:117)。本研究承續討論容忍態度的都市社會學文獻，便是以此認識作為出發點來建構主要依變項。

由於國內文獻缺乏近似研究，題目係參考國外問法，配合臺灣現狀擬訂。(註釋 4.)我們選擇政治主張和男女性關係兩者來測試民眾容忍異己的態度，並各自列出數類偏差行為份子，首先問受訪者認為那種人對社會的影響最壞。然後接著問受訪者贊不贊成讓這種人作公開演講、在大學當老師、寫書宣傳本身的概念等(表一)。很明顯的主要目的不在發現受訪者到底最不贊同那一類政治主張或男女關係，而在了解受訪者對自己認為帶給社會影響最壞的人，能不能容忍或贊許他們從事其公民的基本權利。

表一 對公民權的容忍面向及幅度
(1993) 單位：%

| 公民權 | 贊成 | 不贊成 | 不知道 | 不適用 | 合計 |
|-------------------|------|------|------|------|-------|
| a. 政治容忍 (N=1,608) | | | | | |
| 公開演講 | 26.3 | 40.8 | 3.9 | 29.0 | 100.0 |
| 大學教書 | 17.2 | 47.1 | 6.7 | 29.0 | 100.0 |
| 寫書出版 | 32.3 | 31.6 | 7.2 | 28.9 | 100.0 |
| b. 性容忍 (N=1,606) | | | | | |
| 公開演講 | 21.1 | 58.1 | 6.7 | 14.1 | 100.0 |
| 大學教書 | 14.1 | 64.0 | 7.8 | 14.1 | 100.0 |
| 寫書出版 | 27.8 | 47.5 | 10.6 | 14.1 | 100.0 |

資料來源：「台灣地區社會意向調查」1993年2月定期調查。下表皆同。

社會意向調查的研究報告中，曾以另一次資料，對容忍態度作過試探性的分析，但是當

時對回答「不知道」的樣本未作審慎處理(傅仰止, 1992)。最近文獻指出, 資料處理時將無作答視同缺失值, 對分析結果有不當效果, 並可能掩蓋重要的訊息(伊慶春、蘇碩斌, 1993)。由初步分析結果歸納, 答「不知道」者的樣本特徵明顯的跟其他受訪者不同, 必須併入實際分析, 以免扭曲事實的真象。因此, 本文的分析策略以多元邏輯迴歸(multinomial logistic regression)為主, 分別探討依變項中各選項如何因受訪者的背景因素而有變異。各項分析均以選答「不贊成」的不容忍樣本作為對照組, 以突顯其他樣本的特徵。

如文獻所述, 初步分析顯示個人基本特徵和容忍態度之間有明顯的關聯; 但是由於本文的目的主要在探討三項異質性的肇因, 所以實際分析時, 將把個人的基本特徵作為控制變數處理, 暫時不作詳細詮釋。本研究主要自變項的定義和數值分佈可歸為都市背景、遷移經驗、異質聯繫等三類, 茲分述如下。

1. 都市背景

個人的都市生活背景依生命階段不同, 分為出生、成長、現居地三項來測量。現居地的都市指標以住在核心都市(臺北、高雄、臺中、臺南四個都會中心, 合佔 31.4%, 附表一)與否為準, 測量都會核心地區的居民是否特別容忍異端。此外, 由於都市生活對價值態度的影響, 更重要的因素或許在於成長期的都市環境所提供的社會化機會, 加上第一次調查之初步分析已明白顯示出生地都市比現居地都市更容易孕育容忍態度(傅仰止, 1992), 分析的重點因此將放在以出生時或成長期的都市化程度之影響。由於出生地和成長地(15 歲以前住最久的地方)之都市化指標隨著每個受訪者之年齡差距而指涉不同時間, 以致於同一個市鎮在不同時間的都市化程度可能差異頗大, 故無法獲得一致的比較標準。因此在本研究中, 所謂出生和成長時的都市指的是院轄市和省轄市。(註釋 5.)

依上述標準, 「都市出生」的樣本佔 21.7%, 「都市成長」佔 23.6%(附表一), 兩者相關係數高達 .86, 因此, 迴歸分析時只以「都市出生」為代表。「都市出生」和「現住核心都市」者相關亦達 .51, 由於本研究的重點考慮, 後者不列入迴歸分析中, 只在初步分析時顯現現居地的特色。

2. 遷移經驗

社會意向調查的目的和旨趣不在詳細的個人居住和遷移歷程, 但是對受訪者的出生地、成長地、戶籍所在地、現居地四者都有記錄。本研究比較這四項居住地, 用來推估遷移的經驗。這四項地區完全相同者(以鄉鎮市區為準)歸類為「世居」, 只要其中有兩個地區不一樣的則為「移民」樣本, 用來代表有遷移經驗者。(註釋 6.) 結果世居樣本約佔 4 成, 移民約 6 成(附表一)。如此區分移民和世居難免會有些許誤差, 因為這些「世居」者可能還住過別的鄉鎮, 只因沒有紀錄而被歸為「世居」。但是這四項居住地已有相當廣的涵蓋面, 故可視為實際上有無遷移經驗之指標。

為了比較都市居住背景和遷移經驗的效應, 分析時另外將「遷移與否」以及是否「現住

核心都市」兩變項交叉，重新歸類出四項虛擬變數：鄉鎮世居、鄉鎮移民、都市世居、都市移民。鄉鎮世居和移民兩項樣本大約各佔總樣本的 1/3，都市移民約佔 1/4，都市世居者最少，不到 8%(附表一)。如此重新分類後的新變項，將有助於檢驗都市居住背景和遷移經驗兩者之間有無互動效應。

3. 異質聯繫

人際聯繫的異質性主要以三項指標來測量。「非親屬聯繫」指的是受訪者跟情緒支持網絡的對象(也就是「最近幾年有心事或煩惱時，最常找人談」的對象)之間沒有親屬關係，大約佔有效樣本的 1/3(附表一)。(註釋 7.) 其他兩項跟平常工作時所接觸到的人相關。(註釋 8.)「接觸人數」原有選項從 0-4 人(11.7%)到 100 人以上(8.5%)，我們將之分為接觸人數多至寡五組；「接觸陌生人比例」則指這些接觸的人裡面有多少是受訪者所不認識的(選項從「幾乎都認識」到「幾乎都不認識」，共分五項)。這兩項變數都轉為標準化分數。因為沒有工作的比例約佔 1/4，所以有效樣本剩 3/4 左右。因此，工作中與人接觸的面向被用來衡量受訪者跟不同人群接觸的經驗：接觸的人數愈多、其中不認識的比例愈大，則代表人際交往的異質性較高。

四、 研究發現與討論

初步檢視對公民權的容忍面向和幅度，發現不論是政治方面或性關係方面，容許偏差份子寫書出版的比例都最高，公開演講其次，在大學教書最低(表一；伊慶春主編，1993：26-27)。這可能意含著出書、演講等公開活動對一般人的日常生活威脅較小，似乎符合上述 Karp 等人(1991)所謂的「有掌握的接觸」。換句話說，社會上雖然有這些偏差份子存在，只要能掌握情境，避免去接觸，就能相安無事。可是這些人如果在大學教書，受影響的將是不可避免的年輕學生，以致於有將近 2/3 的樣本不贊成性關係方面行為偏差者在大學教書，是所有項目中最不容忍的一項。

比較對政治主張和性關係偏差者的容忍態度上，民眾對前者比對後者更為容忍：贊成政治歧異份子演講、教書、出版的比例(分佈在 17-32%之間)比贊成性關係歧異份子的比例(14-28%之間)一致的稍高。相當不贊成性偏差者的比例(大約在 48-64%間)則比不贊成政治主張歧異者的比例(32-47%之間)高出 16 到 18 個百分點。(註釋 9.)這項差異意含著民眾對「私德不檢」的人比對「政治危險人物」更不願意容忍。而且在回答對性偏差者之容忍態度方面，明顯的有較少比例之受訪者表示「不知道」，這或許可由政治領域一向與大多數人生活距離較遠，來加以解釋(伊慶春、蘇碩斌，1993)

表二和表三分別列出兩類容忍態度的樣本特徵，以及本研究所著重之各項解釋變項之基本次數分配，以期初步了解容忍態度如何隨著個人背景和重要結構因素而異。分類標準主要從演講、教書、出版等三項指標建立「綜合容忍指標」：三項都答贊成的表示有較高的容忍態度，歸作第一類「完全容忍」，三項都答不贊成的歸為第三類「完全不容忍」，三項都不

適用或答不知道的樣本歸為最後一項「不適用或不知道」，其他有的項目贊成、有的項目不贊成、或有的不知道等各種不一致的組合則歸為「混合」組。

至於對問卷上列出的各項「政治歧異份子」認為「都不壞」的樣本其個人特徵跟綜合容忍指標中「完全容忍」的樣本特徵相當近似。由於這些答「都不壞」的受訪者一開始就表明不反對這些主張行為，所以不再續問容忍問題。然而選擇這種回答，其實已代表了一種明顯的容忍態度；因此，在下文多元迴歸分析時，將把答「都不壞」的樣本併入「完全容忍」組，以做進一步的分析。

表二 政治容忍和性容忍態度在個人基本特徵之分配關係

a. 政治容忍（單位：沒註明者均為直行百分比）

| 綜合容忍指標 | 樣本人數 | % | 年齡 (歲) | 男性 | 高中 以上 | 農業 | 服務業 | 職業聲 望分數 | 個人收 入 z |
|-----------|-------|-------|-----------|------|----------|------|------|------------|------------|
| 完全 容忍 | 261 | 16.2 | 16.3 | 61.3 | 68.5 | 7.3 | 54.6 | 47.0 | .45 |
| 混合 | | | | | | | | | |
| 完全不 容忍 | 470 | 29.3 | 35.4 | 53.4 | 62.5 | 11.5 | 52.6 | 43.6 | .14 |
| | 433 | 26.3 | 37.6 | 50.1 | 52.6 | 34.9 | 44.3 | 42.4 | .03 |
| 不知道 | 444 | 27.6 | 44.1 | 37.3 | 14.4 | 35.0 | 27.3 | 39.8 | -.62 |
| 不適用 | | | | | | | | | |
| 合計或 平均 | 16.08 | 100.0 | 38.6 | 49.3 | 47.6 | 17.2 | 44.8 | 42.8 | -.00 |
| 卡方值* | -- | -- | -- | 43.5 | 287.8 | 84.1 | 51.0 | -- | -- |

註：有 z 記號者為標準化分數。

*所有卡方值均達 .01 顯著水準。

b. 性容忍（單位：沒註明者均為直行百分比）

| 綜合容忍指標 | 樣本人數 | % | 年齡 (歲) | 男性 | 高中 以上 | 農業 | 服務業 | 職業聲 望分數 | 個人收 入 z |
|------------|------|-------|-----------|------|----------|------|------|------------|------------|
| 完全 容忍 | 191 | 11.9 | 35.1 | 61.2 | 72.7 | 8.2 | 57.9 | 46.3 | .33 |
| 混合 | 484 | 30.1 | 37.2 | 48.3 | 54.6 | 13.6 | 47.0 | 44.2 | .08 |
| 完全不 容忍 | 684 | 42.6 | 38.3 | 49.4 | 47.6 | 15.5 | 44.5 | 41.7 | .00 |
| 不知道 不適用 | 247 | 15.4 | 44.4 | 42.1 | 15.3 | 37.5 | 29.0 | 40.6 | -.59 |
| 合計或 平均 | 1606 | 100.0 | 38.5 | 49.3 | 47.7 | 17.1 | 44.7 | 42.8 | -.00 |
| 卡方值* | -- | -- | -- | 16.2 | 160.9 | 60.2 | 27.3 | -- | -- |

註：有 z 記號者為標準化分數。

*所有卡方值均達 .01 顯著水準。

從表二 a 和 b 可以初步檢視那些受訪者會傾向容忍兩類偏差份子、那些比較不容忍、那些不能下判斷。比較結果發現兩種容忍對象的樣本特徵相當吻合，跟文獻上所記載的也大致相符。對偏差者最寬容態度的樣本(即三項全部答贊成者)有明顯的共同特色：最年輕、男性所佔比例最大、平均教育程度最高、收入最豐、職業聲望最高、務農者最少、從事服務業者最眾。另一個極端是三項都答「不知道」(或者根本難以分辨那種人對社會的影響最壞)的樣本，其共同的特徵就是「完全容忍」組特徵的反面：最年長、女性所佔比例最大、平均的教育程度、職業聲望、收入都最低、務農者最多、在服務業者最少。而最不容忍的樣本(三項都答不贊成者)，則幾乎都是次於「不知道或不適用」樣本：例如年紀次長、女性比例次多、社經地位次低。

至於表三 a 和 b 則分別列出影響容忍態度形成之可能因素的分配關係。以三大異質性特徵而言，對政治主張歧異份子和對性關係偏差者的初步影響模式相當類似。持「完全容忍」態度者，其都市生活經驗(包括出生、成長、現居地)最豐富；人際網絡中的非親屬比例較高(性關係方面為最高，政治主張方面為次高)、工作時接觸到的人不僅最多而且其中陌生人所佔的比例也最大(尤其在性關係方面更為顯著)。但是遷移經驗方面，除了和「不知道」組相比之外，則差異不太明顯。

表三 政治容忍和性容忍態度在異質性背景變項間之分配關係

a. 政治容忍（單位：沒註明者均為直行百分比）

| 綜合容忍指標 | 都市出生 | 都市成長 | 現居都市 | 遷移過 | 非親聯繫 | 工作時人數 z | 接觸對象陌生人 z |
|------------|------|------|------|------|------|---------|-----------|
| 完全容忍 | 32.5 | 33.3 | 40.2 | 60.5 | 32.8 | .15 | .09 |
| 混合 | 25.7 | 27.5 | 35.5 | 61.1 | 41.2 | .13 | .01 |
| 完全不容忍 | 19.8 | 21.9 | 31.6 | 62.0 | 29.3 | .04 | -.06 |
| 不知道 不適用 | 12.6 | 15.0 | 21.8 | 54.8 | 25.7 | -.34 | -.00 |
| 合計或平均 | 21.6 | 23.5 | 31.4 | 59.5 | 32.8 | -.00 | .00 |
| 卡方值* | 45.2 | 36.3 | 32.0 | 5.6 | 22.0 | 74.2 | 9.3 |

註：有 z 記號者為標準化分數。

*卡方值除了「遷移過」和「陌生人接觸」兩項外，其他都達.01 顯著水準

b. 性容忍（單位：沒註明者均為直行百分比）

| 綜合容忍指標 | 都市出生 | 都市成長 | 現居都市 | 遷移過 | 非親聯繫 | 工作時人數 z | 接觸對象陌生人 z |
|------------|------|------|------|------|------|---------|-----------|
| 完全容忍 | 31.4 | 29.6 | 34.0 | 62.4 | 45.4 | .30 | .13 |
| 混合 | 25.2 | 27.4 | 36.9 | 62.7 | 36.1 | -.00 | .00 |
| 完全不容忍 | 18.1 | 20.7 | 30.1 | 60.8 | 29.0 | .02 | -.04 |
| 不知道 不適用 | 17.4 | 19.4 | 22.6 | 48.7 | 27.4 | -.34 | .00 |
| 合計或平均 | 21.7 | 23.6 | 31.5 | 59.7 | 33.0 | .00 | .00 |
| 卡方值* | 21.9 | 13.1 | 16.8 | 15.0 | 18.9 | 53.9 | 25.9 |

註：有 z 記號者為標準化分數。

*所有卡方值均達.01 顯著水準

關於「不知道」組在異質性特徵上，很清楚的，都市生活經驗最為侷限，變換過居住地的比例也最小。而「最不容忍」組其都市經驗和非親屬聯繫皆高於「不知道」組；但在整體樣本中，則僅次於「完全容忍」或「混合」態度者。

總之，以表二和表三的初步相關資料來看，跟容忍樣本特徵相反的一組，不是明顯不容忍的樣本，反而是那些難以判斷「那種人對社會影響最壞」或「應不應該容許這些人享有基本的公民權利」者。除了這些所謂「不知道」的樣本之外，對偏差者較可能採排斥態度的人的確和採容忍態度者有不同特徵。這些差異明顯呈現在社經地位和若干個人特徵上。都市生活經驗的差別也很清楚；至於遷移經驗和異質聯繫兩類背景，則有部份差異明顯，但是其間差距似乎不如都市背景那麼大。由於本文的核心議題放在都市背景、遷移經驗、異質聯繫三者是否對個人容忍態度之形成有所影響，因此以下的多元邏輯迴歸分析，將把重要的個人特徵當作基本的控制變項。換句話說，當討論上述三項議題時，先把前述「組合論」所強調的人口組成因素考慮進去，也就是在某些個人條件相當的情況下，再來探討都市背景、遷移經驗和異質聯繫是否造成差異。

1. 都市背景的容忍效應

表四和表五分別列出政治和性關係容忍態度的多元邏輯分析結果，驗證的重點在都市背景對容忍態度的效應。各表中分別以「綜合容忍指標」和演講、教書、出版等作為依變項，以個人特徵中最具代表性的性別(以男性作為虛擬變項，以表明效應方向)、年齡(受訪時歲數)、高中及以上教育程度三者作為各分析的基本控制變項，然後分別檢視「現住都市」和「都市出生」兩項都市指標的影響力。如同前節所述，我們以「完全不容忍」或「不贊成」組為對照組，以突顯容忍與否的差異。

結果發現對兩類偏差份子的態度明顯受到個人基本特徵的影響，尤其是對「那些人是偏差份子？」這種問題，女性、年長者、教育程度低的樣本較難以判斷。在能明確指出的樣本中，女性、低教育程度者又比較偏向回答「不知道」該不該贊成這些偏差份子公開演講、在大學教書、寫書出版。相對的，男性、年輕人、受過高中以上教育的受訪者較可能持贊成態度。因此，教育程度對容忍態度的提昇有顯著的功效。

比較現住都市和都市出生的容忍效應，大致肯定了都市生活經驗的正面功能：跟其他地區的民眾比較之下，住在核心都市的樣本完全容忍政治歧異份子有權利演講、教書、出版的比例明顯偏高，是「完全不容忍」的 1.32 倍；至於和非都市出生的樣本相比之下，出生都市的樣本完全贊成的勝算比(odds ratio)更高達 1.72，也就是單獨以都市出生而言，就高出 72 % 的可能會一致容許政治歧異份子享有三項特定的公民權($p < .01$ ，表四，行 2)。再就三項公民權分別檢視，同樣發現出生時的都市生活環境比現居地的都市環境影響力更明顯，而且對容忍態度的效應都達到顯著水準。

表四 容忍態度的都市背景分析 (一): 以政治容忍態度為例
(表中數字為多元邏輯分析的勝算比)

| 解釋變項 | 綜合政治容忍 | | 公開演講 | | 大學教書 | | 出版書刊 | |
|--------|-------------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| | (一) 完全容忍 | | (二) 贊成 | | | | | |
| 男性 | 1.59** | 1.60** | 1.37* | 1.36* | 1.51** | 1.52** | 1.34* | 1.35* |
| 年齡 | .99 | .99 | .99 | .99 | .99 | .99 | .97** | .98** |
| 高中以上 | 1.79** | 1.73** | 1.84** | 1.83** | 1.76** | 1.67** | 1.97** | 1.91** |
| 現住都市 | 1.32+ | | 1.25+ | | 1.05 | | 1.28+ | |
| 都市出生 | | 1.72** | | 1.34* | | 1.43* | | 1.59** |
| | (二) 混合 | | (二) 不知道 | | | | | |
| 男性 | 1.18 | 1.18 | 1.33 | 1.37 | .95 | .96 | .87 | .87 |
| 年齡 | .98* | .98* | 1.01 | 1.01 | .99 | .99 | .98+ | .98+ |
| 高中以上 | 1.29+ | 1.27 | .60+ | .51* | .66+ | .64+ | .57* | .55* |
| 現住都市 | 1.13 | | .90 | | .97 | | 1.15 | |
| 都市出生 | | 1.26 | | 2.05* | | 1.18 | | 1.46 |
| | (三) 不知道與不適用 | | (三) 不適用 | | | | | |
| 男性 | .54** | .55** | .60** | .60** | .58** | .58** | .58** | .58** |
| 年齡 | 1.03** | 1.03** | 1.04** | 1.04** | .104** | 1.04** | 1.03** | 1.03** |
| 高中以上 | .21** | .20** | .21** | .20** | .19** | .18** | .22** | .21** |
| 現住都市 | .80 | | .88 | | .83 | | .93 | |
| 都市出生 | | .93 | | .92 | | .87 | | .97 |
| 樣本數 | 1606 | 1606 | 1607 | 1067 | 1607 | 1607 | 1608 | 1608 |
| 卡方值 | 408 | 412 | 413 | 418 | 394 | 399 | 444 | 452 |
| p>卡方值 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 擬 R 平方 | 0.09 | 0.09 | 0.11 | 0.11 | 0.10 | 0.10 | 0.11 | 0.11 |

**P<.01 ; *P<.05 ; +P<.10

比較組：(1)、(2)：完全不能容忍；(3)至(8)：不贊成

表五 容忍態度的都市背景分析 (一): 以性容忍態度為例

(表中數字為多元邏輯分析的勝算比)

| 解釋變項 | 綜合歧異容忍 | | 公開演講 | | 大學教書 | | 出版書刊 | |
|--------|-------------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) |
| | (一) 完全容忍 | | | (一) 贊成 | | | | |
| 男性 | 1.57** | 1.59** | 1.24+ | 1.24+ | 1.20 | 1.21 | 1.22 | 1.22 |
| 年齡 | .98 | .98 | .99 | .99 | .99 | .99 | .98* | .98* |
| 高中以上 | 2.57** | 2.34** | 1.76** | 1.69** | 1.76** | 1.67** | 1.99** | 1.94** |
| 現住都市 | .98 | | 1.16 | | .97 | | 1.23+ | |
| 都市出生 | | 1.59* | | 1.47* | | 1.28 | | 1.44* |
| | (二) 混合 | | | (二) 不知道 | | | | |
| 男性 | .96 | .96 | .76 | .77 | .56** | .56* | .68* | .69* |
| 年齡 | .99 | .99 | .98 | .98 | .98 | .98 | .99 | .99 |
| 高中以上 | 1.20 | 1.19 | .55* | .51** | .57** | .52** | .59** | .55** |
| 現住都市 | 1.29* | | 1.03 | | .90 | | 1.03 | |
| 都市出生 | | 1.42* | | 1.62+ | | 1.45 | | 1.51+ |
| | (三) 不知道與不適用 | | | (三) 不適用 | | | | |
| 男性 | .74+ | .75+ | .94 | .95 | .89 | .91 | .92 | .93 |
| 年齡 | 1.03** | 1.03** | 1.03** | 1.03** | 1.03** | 1.03** | 1.03** | 1.03** |
| 高中以上 | .27** | .24** | .35** | .32** | .33** | .30** | .37** | .33** |
| 現住都市 | .92 | | .86 | | .82 | | .89 | |
| 都市出生 | | 1.60* | | 1.40 | | 1.32 | | 1.46+ |
| 樣本數 | 1604 | 1604 | 1607 | 1607 | 1607 | 1607 | 1605 | 1605 |
| 卡方值 | 218 | 223 | 172 | 180 | 168 | 171 | 214 | 220 |
| p>卡方值 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 擬 R 平方 | 0.05 | 0.05 | 0.04 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 | 0.05 |

**P<.01 ; *P<.05 ; +P<.10

比較組：(1)、(2)：完全不能容忍；(3)至(8)：不贊成

都市出生背景對容忍性偏差份子同樣具有明顯的正面效應(表五)。受訪者如果是在大都市出生，則全部贊成性偏差份子演講、教書、出版的可能性會比全部不贊成的可能性高出 59 %($p<.05$ ，表五，行 2)。如果按照公民權的類別來分，則在都市出生者對贊成演講、出版都有顯著的容忍態度，對贊成教書也能產生正面效應，但是差距較不顯著。

除了這些直接代表容忍態度的贊成樣本外，其他態度面向的分析結果也呈現出都市出生背景的差異。如上所述，在大都市出生的人明顯的對三項公民權都贊成，而即使沒有全部贊成，都市出生者也較贊成賦予部份公民權。例如在都市出生者贊成給予政治歧異份子部份公民權比完全反對者的勝算比是 1.26；贊成給性偏差份子部份公民權的可能則是完全不贊成的

1.42 倍(後者 $p < .05$ ，表四、表五)。這些效應，很清楚的比用「現住大都市」來衡量要更為明顯。

都市出生背景的影響力，也表現在不知道或不逕下判斷的態度上。都市出生的樣本裡，表示「不知道」什麼樣的性關係最壞或「不知道」該不該容許「壞人」享有公民權的容忍態度，是全部都回答不贊成的 1.6 倍($p < .05$ ；表五，行 2)。這些都市人指明最壞的行為後，卻對是否應予當事人公民權表示不置可否，其機率比答不贊成的機率高得多：除了政治容忍的「教書」外，其他幾項都達到 1.45 倍以上，尤其是政治容忍中的演講一項更高達 2.05(表四、表五，「不知道」一欄)。

因此，本文的假設 1 和假設 1a 得到相當支持。都市生長環境所孕育的態度，不僅是正面、直接贊成偏差份子也一樣可以享受公民權，同時也間接的表現在對異己者不會一味排斥的態度上(也就是不至於明白的說不贊成，而是保留的答說「不知道」)如果古典都市社會學所強調的矜持態度(reserve)屬實---一種 Simmel(1903:331-334)所提出從現代都會生活所孕育出來的特殊社會心理，那麼這種「不知道」的作答，應該不是認知不夠的答案，而是對事物沒有絕對是非善惡、不下明顯價值判斷的一種傾向。這項課題直接涉及都市社會心理的核心，理當是都市社會學研究值得持續探討的重要議題。

2. 遷移經驗與容忍態度

本研究的遷移經驗由兩組虛擬變數代表：一組是單純指變動過居住地區的「移民」受訪者，另一組是從「現住都市與否」和「世居或移民」兩項交叉建構而來。因為這兩項指標並非獨立互斥的變項，所以在表六和表七中分別單獨檢驗。兩表中第一行都是以個人基本特徵為控制變項，先行檢視移民本身的效應，再在第二行中與「都市出生」一起分析。結果未如預期，遷移沒有造成顯著的影響，不論是否在都市出生，遷移的經驗對容忍態度上的差異幾乎沒有影響。(註釋 10.)

具體而言，遷移經驗在表六「完全容忍」跟「混合」兩組的勝算比幾乎都等於 1，也就是對「是否完全容忍或完全不容忍」以及「是否採混合態度或完全不容忍」政治偏差份子的態度，不因為以前有沒有變更過居住地區而有所差異(見行 1、2、6)。而當和其他重要變項(如都市出生和異質聯繫)合併作邏輯分析時(行 6)，移民者容忍政治偏差份子的可能性甚至低於 1。

表六 綜合政治容忍指標的多元邏輯分析
(表中數字為勝算比)

| 自變項名稱 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| (一) 完全容忍 | | | | | | |
| 男性 | 1.57* | 1.59* | 1.57* | 1.79* | 1.76* | 1.79* |
| 年齡 | .99 | .99 | .99 | 1.00 | 1.00 | 1.01 |
| 高中以上 | 1.90* | 1.72* | 1.80* | 2.74* | 2.61* | 2.53* |
| 都市出生 | | 1.70* | | | | 1.39 |

| | | | | | | |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 移民 | 1.00 | 1.00 | | | | .98 |
| 鄉鎮移民 | | | 1.01 | | .97 | |
| 都市世居 | | | 1.54 | | 1.18 | |
| 都市移民 | | | 1.27 | | 1.10 | |
| 非親聯繫 | | | | 1.17 | 1.19 | 1.18 |
| 接觸陌生人 | | | | 1.13 | 1.12 | 1.12 |
| (二) 混合 | | | | | | |
| 男性 | 1.17 | 1.18 | 1.17 | 1.16 | 1.14 | 1.14 |
| 年齡 | .98* | .98* | .98* | .98 | .98 | .99 |
| 高中以上 | 1.30+ | 1.26 | 1.26 | 1.47* | 1.42* | 1.47* |
| 都市出生 | | 1.23 | | | | .92 |
| 移民 | 1.01 | 1.01 | | | | .95 |
| 鄉鎮移民 | | | .94 | | .85 | |
| 都市世居 | | | 1.03 | | .82 | |
| 都市移民 | | | 1.14 | | 1.00 | |
| 非親聯繫 | | | | 1.76* | 1.78* | 1.79* |
| 接觸陌生人 | | | | 1.01 | 1.02 | 1.02 |
| (三) 不知道 或不適用 | | | | | | |
| 男性 | .50* | .49* | .50* | .66* | .59* | .58* |
| 年齡 | 1.03* | 1.03* | 1.03* | 1.04* | 1.04* | 1.04* |
| 高中以上 | .20* | .20* | .20* | .21* | .20* | .21* |
| 都市出生 | | .93 | | | | .73 |
| 移民 | .69* | 0.69* | | | | .69+ |
| 鄉鎮移民 | | | .72+ | | .70 | |
| 都市世居 | | | .99 | | 1.29 | |
| 都市移民 | | | .63* | | .81 | |
| 非親聯繫 | | | | .97 | 1.02 | 1.04 |
| 接觸陌生人 | | | | 1.17 | 1.15 | 1.17+ |
| 樣本數 | 1595 | 1595 | 1595 | 989 | 982 | 982 |
| 卡方值 | 411 | 422 | 418 | 232 | 240 | 243 |
| p>卡方值 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 擬 R 平方 | 0.09 | 0.10 | 0.10 | 0.09 | 0.09 | 0.09 |

*p<.05 ; +p<.10

比較組：完全不能容忍

表七 綜合性關係容忍指標的多元邏輯分析
(表中數字為勝算比)

| 自變項名稱 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| (一) 完全容忍 | | | | | | |
| 男性 | 1.58* | 1.59* | 1.58* | 1.71* | 1.76* | 1.80* |
| 年齡 | .98 | .98 | .98 | .99 | 1.00 | .99 |
| 高中以上 | 2.57* | 2.35* | 2.60* | 3.5* | 3.52* | 3.09* |
| 都市出生 | | 1.59* | | | | 1.45 |
| 移民 | 1.16 | 1.15 | | | | 1.39 |
| 鄉鎮移民 | | | 1.29 | | 1.65+ | |
| 都市世居 | | | 1.25 | | 1.18 | |
| 都市移民 | | | 1.12 | | 1.13 | |
| 非親聯繫 | | | | 1.71* | 1.74* | 1.71* |
| 接觸陌生人 | | | | 1.26* | 1.26* | 1.26* |
| (二) 混合 | | | | | | |
| 男性 | .96 | .96 | .96 | 1.04 | 1.06 | 1.07 |
| 年齡 | .99 | .99 | .99 | .99 | .99 | .99 |
| 高中以上 | 1.27+ | 1.19 | 1.20 | 1.46* | 1.36+ | 1.36+ |
| 都市出生 | | 1.40* | | | | 1.38+ |
| 移民 | 1.07 | 1.07 | | | | 1.16 |
| 鄉鎮移民 | | | 1.05 | | 1.22 | |
| 都市世居 | | | 1.47 | | 1.81* | |
| 都市移民 | | | 1.32+ | | 1.48+ | |
| 非親聯繫 | | | | 1.03 | 1.03 | 1.03 |
| 接觸陌生人 | | | | 1.05 | 1.04 | 1.04 |
| (三) 不知道 或不適用 | | | | | | |
| 男性 | .67* | .67* | .67* | .77 | .73 | .73 |
| 年齡 | 1.03* | 1.03* | 1.03 | 1.03* | 1.03* | 1.03* |
| 高中以上 | .27* | .25* | .27* | .36* | .34* | .34* |
| 都市出生 | | 1.55* | | | | 1.31 |
| 移民 | .60* | .60* | | | | .74 |
| 鄉鎮移民 | | | .64* | | .83 | |
| 都市世居 | | | 1.44 | | 1.88 | |
| 都市移民 | | | .61* | | .88 | |
| 非親聯繫 | | | | 1.17 | 1.15 | 1.14 |
| 接觸陌生人 | | | | 1.25* | 1.24* | 1.25* |
| 樣本數 | 1593 | 1593 | 1593 | 988 | 981 | 981 |
| 卡方值 | 229 | 239 | 236 | 114 | 131 | 126 |
| p>卡方值 | .00 | .00 | .00 | .00 | .00 | .00 |
| 擬 R 平方 | .06 | .06 | .06 | .05 | .05 | .05 |

至於移民對性偏差份子的容忍態度，一般而言，比對政治偏差份子來得明顯。表七第一部份的比較中，移民者持完全容忍態度的可能性比完全反對的可能性高出 15-39%，部份贊成的也比全部反對的約略高出 7-16%。遷移經驗雖然在政治容忍方面沒有顯著效果，但是對容忍性偏差者還是有其影響，只是差異未達顯著水準。事實上，不論在表六或表七，遷移經驗跟容忍態度唯一有顯著關聯的，是回答「不知道或不適用」者對完全不贊成者的比較：移民對那種人最壞或對最壞的人該不該給予公民權，有相當明確的態度，而比較不可能答說不知道，其間的差距達到 30%到 40%之間(也答不知道或不適用的可能性只有 60%到 70%左右)。

因此，遷移經驗對容忍態度似乎沒有直接影響，但是能間接減低不明確的立場。換句話說，分析結果顯示有過遷移經驗的人對容忍異己者能夠抱持比較明確的態度，但是這種明確態度指的是肯定還是否定的立場，則無法清楚分辨。這種結果和所謂「遷移透過文化衝擊而孕育出個人容忍態度」的假設似乎不太吻合。代表遷移經驗的另一組指標，涵蓋遷移事實和最後目的地的城鄉背景，可以區分為鄉鎮世居和移民、都市世居和移民四個虛擬變項。前述假設 2 強調不論遷移的目的地都市化程度如何，遷移本身便足以讓個人因暴露在不同的背景下，而增強容忍的傾向。如果這項假設成立，則鄉鎮移民和都市移民的容忍態度應比在鄉鎮或都市世居的樣本來得強。

在表六和表七中我們以世居鄉鎮者為對照組，分別檢驗其他三組的容忍傾向。(註釋 11.) 大致而論，鄉鎮移民和都市移民都比世居鄉鎮的受訪者更能容忍異己者，尤其是對性偏差份子的容忍較明顯。可是兩類移民跟鄉鎮世居的差距不太明顯，在對政治異己者態度上的差異更小，甚至有些跟假設的方向相反。

有關政治容忍的分析顯示，當以「移民」與否為比較重點時，都市移民似乎比世居鄉鎮者持較容忍之態度(表六之(一)和(二))；但是鄉鎮移民與世居鄉鎮者卻出現與假設相反的結果，而且所有差異皆不顯著。至於回答不知道者(表六之(三))，不論都市或鄉鎮移民都比世居鄉鎮者更可能有一明確立場，顯示遷移對減少不明確態度有直接貢獻，然而對提升容忍態度沒有太大助益。而在「城鄉」間的比較方面，表六指出都市居民---不論移民與否，一般都比鄉鎮居民有更高的政治容忍態度，除了世居都市者外。但是城鄉背景對個人在政治容忍態度的明確立場上之貢獻，則不如遷移效應來得明顯。

至於性容忍態度方面，表七顯示，由遷移的角度加以比較時，不論都市或鄉鎮移民都有更高的容忍態度，與上述政治容忍方面的結果不大相同。值得注意的是，鄉鎮移民者比世居鄉鎮者更可能對性偏差者持完全容忍的態度(勝算比達 1.65，行 5)。而都市移民者，相對於世居鄉鎮者，在持混合容忍態度方面也有顯著的差異(勝算比為 1.48，行 5)。至於遷移對個人之性容忍態度方面的影響，與政治容忍態度的結果相當一致---移民都比較可能產生「減少不明確立場」的效果(勝算比約在 .60 到 .80 之間)。

由城鄉間的比較發現，除了對性偏差者持完全容忍態度的樣本外，都市居民(不論世居或移民)不僅比世居鄉鎮者更為容忍，跟鄉鎮移民比較起來，也抱持更明顯的容忍態度。這個發現再度顯示出上述城鄉背景的明顯效果，也就是都市環境對容忍態度的形成或提昇果然有重要的影響。而且與遷移經驗的效應相比之下，都市背景的重要性更加突顯。

居住地間的遷移對容忍態度的提昇相當有限，而且即使有容忍效應，都市移民還是比鄉鎮移民來得強烈。因此，遷移的直接貢獻或許還是在減少不明確立場的效果方面，也就是移民在判斷異己者或容忍態度上有比較清楚明確的立場。但是究竟是比較容忍還是比較不容忍

3. 異質聯繫與容忍態度

由表二和表三初步分析顯示，工作時接觸人數愈多，在政治和性關係方面的容忍態度愈明顯；至於接觸的對象當中有多少陌生人，則似乎沒有太大關聯。可是在多變項分析中，控制個人基本特徵之後，接觸人數所造成的效果相對減弱，接觸對象中陌生人比例之影響卻加強(見表六和表七)。換句話說，「工作時接觸的人愈多，愈能容忍偏差者」這種現象其實是因為受訪者的某些個人特徵(尤其是教育程度)，讓人在工作的情境有較多機會跟更多人接觸；一旦控制了這些個人特徵，便發現原有的容忍差異不再存在。換言之，接觸人數本身所造成的效應其實是虛假的。因此，經過多次嘗試分析，最後在多元邏輯迴歸分析表中，選擇「工作接觸對象中陌生人所佔比例」，以及「情緒支持的最主要對象是家人親屬之外的人」兩者代表異質聯繫來深入分析。由於兩者的相關不高($r = .02$)，我們將其視為兩項不同的網絡特徵。

綜合表六和表七的結果，發現這兩項異質聯繫指標對提昇綜合容忍態度上多少有所助益，但是顯著程度不大一致；從表八的具體容忍項目中也可以得到近似的結果。非親屬聯繫對「完全容忍政治歧異份子」只有邊際性的正面關聯(勝算比在 1.17 到 1.19 之間)，對混合組或「部份容忍」的效應則大得多(勝算比將近 1.80, $p < .05$ ，表六，行 4-6)。換句話說，如果情緒支持的最主要對象不是家人親屬，則「不會一味反對給予政治歧異人物公民權」的可能性會提高將近 80%。這麼明顯的差距，是在考慮了基本的個人特徵後所得到的結果；而在進一步控制受訪者的都市生長背景和遷移經驗後，非親屬聯繫和親屬聯繫之間的差異不但沒有降低，反而呈現些微增加，表示非親屬聯繫對容忍態度有明顯的影響。

值得注意的是，非親屬聯繫的政治容忍效應固然主要表現在「混合」容忍態度上(即部份贊成給予政治歧異份子享有公民權)，但是對性偏差者之容忍效應更強，明顯的集中在「完全贊成」項上(表七之(一))。相對於以家人親屬為主要訴苦、談心事對象的受訪者，以非親屬為對象者有高出將近 80% 的可能會全部贊成讓心目中所不認同的性偏差份子公開演講、在大學教書、寫書出版($p < .05$ ，表七，行 4-6)。這點差異也是在控制了個人基本特徵，並且同時考慮都市和遷移兩項背景因素之後，所得到的顯著發現。

至於工作接觸對象中陌生人所佔的比例方面，表六和表七顯示當此比例愈高，愈有可能容忍政治或性歧異份子，只是其間差距不是一致明顯。透過工作跟陌生人接觸的機會多，能夠提昇政治容忍度，可是這種差距不超過 20%，不到 .05 的顯著水準(表六)。「接觸陌生人」經驗的性容忍效應則比較明顯：在控制個人特徵和都市生長、遷移經驗後，對性偏差份子持完全容忍態度的勝算比達到 1.26($p < .05$ ，表七)。換言之，工作時跟陌生人接觸的機會每進升一個等級，則全部贊成性關係偏差者享有三種公民權的可能性便提高 26%。因為跟陌生人接觸的機會分五個等級，所以最大的間距；也就是如果工作場合中所接觸到的幾乎都是陌生

人(最高指標)，會比幾乎都不會接觸到陌生人的受訪者(最低指標)，高出一倍的可能(26%乘以4)對三項性容忍題目都選答「贊成」。(註釋 12.)

接觸陌生人機會的多寡不但直接促成性容忍的正面效應，還間接透過「不知道或不適用」這類反應，緩和一味反對異己者的傾向。例如接觸陌生人的機會讓人明顯增加選答「不知道那種性關係對社會的影響最壞」或「不知道該不該允許異己享有公民權」，而不會全部都答不贊成。表八的最後一列很清楚的呈現出這點傾向(六項勝算比都達顯著水準)。

表八 政治容忍與性容忍態度的多元邏輯分析
(表中數字為勝算比)

| | 容許政治歧異份子 | | | 容許性關係偏差份子 | | |
|---------|----------|-------|-------|-----------|-------|-------|
| | 演講 | 教書 | 出版 | 演講 | 教書 | 出版 |
| | (1) | (2) | (3) | (1) | (2) | (3) |
| (一) 贊成 | | | | | | |
| 男性 | 1.37* | 1.80* | 1.50* | 1.56* | 1.31 | 1.35+ |
| 年齡 | 1.01 | 1.01 | .99 | .99 | 1.00 | .98 |
| 高中以上 | 2.06* | 1.81* | 2.10* | 1.93* | 2.58* | 2.12* |
| 都市出生 | 1.24 | 1.43+ | 1.30 | 1.54* | 1.21 | 1.44* |
| 移民 | 1.14 | 1.03 | 1.06 | 1.58* | 1.25 | 1.22 |
| 非親聯繫 | 1.15 | 1.02 | 1.72* | 1.29 | 1.55* | 1.25 |
| 接觸陌生人 | 1.09 | 1.03 | 1.04 | 1.19* | 1.15 | 1.15+ |
| (二) 不知道 | | | | | | |
| 男性 | .86 | .78 | .82 | .85 | .62+ | .83 |
| 年齡 | 1.00 | .97+ | .97+ | .99 | .99 | .99 |
| 高中以上 | .59 | .65 | .66 | .64 | .68 | .69 |
| 都市出生 | 2.25* | .98 | 1.28 | 1.57 | 1.81* | 1.58+ |
| 移民 | .61 | .89 | .80 | .89 | .99 | .87 |
| 非親聯繫 | .65 | .87 | .80 | 1.29 | 1.29 | .86 |
| 接觸陌生人 | 1.12 | .98 | 1.02 | 1.04 | .95 | 1.03 |
| (三) 不適用 | | | | | | |
| 男性 | .56* | .56* | .57* | .74 | .69 | .73 |
| 年齡 | 1.05* | 1.04 | 1.04* | 1.05* | 1.05* | 1.04* |
| 高中以上 | .19* | .16* | .20* | .21* | .20* | .22* |
| 都市出生 | .61+ | .27+ | .61+ | .72 | .68 | .74 |
| 移民 | .78 | .77 | .77 | .80 | .77 | .76 |
| 非親聯繫 | .88 | .85 | 1.04 | 1.16 | 1.16 | 1.12 |
| 接觸陌生人 | 1.24* | 1.20* | 1.22* | 1.37* | 1.34* | 1.37* |
| 樣本數 | 980 | 980 | 981 | 980 | 980 | 979 |
| 卡方值 | 233 | 227 | 256 | 138 | 132 | 146 |
| p>卡方值 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 擬 R 平方 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.07 | 0.07 | 0.07 |

* $p < .05$; + $p < .10$

比較組：不贊成

依上述推算原則，自變數每變化一個單位，就會影響到 25% 的容忍可能(表七之(三))；工作時最常接觸陌生人的，比最不常碰到陌生人的，也高出一倍的可能會一開始就選答不知道什麼人最壞，或選了後說不知道該不該讓這些人運用公民權。因此，表中所列勝算比雖然比非親屬聯繫所形成的差距小，實際上的影響也許不止於此。

這些發現，部份驗證了本文的第三項假設：受訪者的容忍態度，的確因為個人人際網絡中的異質性或同質性，而有明顯差異。但是綜觀這些差異，個人人際網絡上的異質性所提昇的容忍態度，是針對性偏差份子這類私德不檢者的容忍，對政治歧異者這類公眾人物的容忍則沒有太明顯的助益。這點區別隱含了異質聯繫和容忍態度之間的關聯有其侷限，而這種侷限應該是後續研究值得再多方探討的議題。

五、 結論

有關容忍態度的研究一般皆以公民權為標的，並由個人特徵與結構背景兩大方面加以檢視。本研究採取後者的取向，針對個人在社會結構中所經歷和接觸的環境和對象，探討同質性和異質性的結構特色與容忍心態之間的關聯。實際分析以都市背景、遷移經驗、異質聯繫等三大異質性結構背景因素，來說明可能影響容忍態度之因素。

選擇上述三項因素的理由，主要源自都市社會學中傳統的研究重點。以都市背景而言，都市生活經驗的正面功能便在使其居民暴露在不同生活型態的人群之中，因而較可能培育出寬宏的觀點，能夠容忍跟自己看法作風不同的人事。遷移經驗本身則使得當事人離開向來熟悉的社會文化環境，轉而暴露在另一個陌生城鄉環境的經驗，進而有助於容忍異己者。至於由人際交往的層次來衡量聯繫的異質性方面，主要的社會網絡成員如果背景差異較大，則當事人較可能從不同的立場來衡量事物。這種能力或觀點，其實便是容忍態度的基礎。

本研究由這三方面，引申出三項主要假設：

1. 都市生活背景有助於提升容忍態度。
2. 遷移經驗會導致文化衝擊，進而提高對偏差者的容忍。
3. 異質聯繫對個人之容忍態度有正面貢獻。

有關公民權的容忍態度，主要是測量是否贊成政治歧異份子和性關係偏差份子享有公開演講、在大學教書、寫書出版等基本的公民權。由於依變項的選項有四項，彼此間並沒有自然的次序或等級關係，因此主要的統計方法採用多元邏輯迴歸分析。

分析結果指出假設 1 和假設 3 得到比較明顯的支持，假設 2 則尚無法完全肯定。換言之，都市生活環境能孕育直接和正面的容忍態度，同時也能間接的讓人不會一味排斥異己。而城鄉區別不只是來自現居地的都市化程度差異，生長地的環境更透過早期的社會化過程，對個人產生長久的影響。這點發現不但再度證實國外文獻上對容忍態度所強調的城鄉差距，也對現居地和生長地的都市效應作一區分。由於國內文獻甚少論及類似都市生活對正面行為態度的影響，這項研究發現將能提供都市社會學的後續研究另一個新的考慮方向。

多變項分析結果對假設 3 異質聯繫的效應也偏向證實，但是支持程度不如都市環境那麼

強。具體來看，個人情緒支持的最主要來源如果不是家人親戚，則會明顯但有限度的贊成政治異己享有公民權，而對性偏差份子的容忍則更為提高。由另一項指標來看亦然，工作接觸對象裡陌生人所佔的比例愈高，愈有可能容忍異己，尤其更能容許性關係偏差份子的公民權，其間差距相當顯著。換言之，接觸陌生人的機會不但直接促成性容忍的正面效應，還間接透過「不知道或不適用」這類反應，緩和一味反對異己的傾向。總之，受訪者的容忍態度的確因為個人人際網絡中的異質性或同質性而有明顯差異。但是異質性聯繫所培育的容忍態度，主要還是針對性偏差者而言，對政治歧異人物的容忍則沒有太大助益。鑑於社會面比政治面接近一般民眾的生活，容忍對象之親疏所導致的差異，值得進一步討論。

基於假設 2 所持的「城鄉遷移引起文化衝擊」說法，似乎不易獲得支持。基本上，我們確定有過遷移經驗者對容忍問題抱持比較明確的態度，但是不能分辨出這一種明確態度是肯定還是否定的方向。綜合「現住都市與否」和「遷移與否」兩項變數後，仍然發現遷移經驗對容忍態度的助益非常有限；而且即使有容忍效應，都市移民還是比鄉鎮移民來得強烈。然而移民到底持比較容忍的態度，還是比較不容忍的立場？目前的結果尚無法提出有力的證據。國外文獻上的「文化衝擊」概念主要是從國際移民的研究引申而來。這項概念對同一文化或地區內的城鄉移民是否適用？都市和鄉村間的生活習慣差距畢竟多大？這些都是實證研究過程中必須再慎加考慮的疑點。

國外有關容忍態度的研究多半集中在都市社會學和政治學兩大領域，國內對這方面的實證研究仍在起步。本研究的重要目標在以國內最近的資料針對容忍態度的三項結構肇因作詳細評估。研究結果證實了生長期的都市生活經驗能有效孕育對異己者的寬容心態，日常人際交往對象的異質性大致也和容忍態度有直接正面的關聯，至於遷移經驗對培育容忍態度則仍有其限制。這些發現對國內都市社會學研究最有啟示的，是持續探討都市生活如何孕育正面的行為態度。此外，異質聯繫的正面功能也對社會網絡研究有重要啟示：交往對象或網絡成員的同質性固然有助於維繫穩定的關係，異質性卻對提昇個人的視野與心胸有所貢獻。

本研究嘗試以「社會意向調查」資料檢驗容忍態度的結構肇因，可以提供一特定角度來了解容忍研究的重要議題，而無法詳細探究其他相關議題。這些議題主要包括研究的其他意義、時空背景、和文獻及測量工具的適用性。容忍研究的意義除了檢視上述現代社會的異質效應外，另外也在衡量民主的程度。能夠容忍跟自己意見相左的人群，將有助於不同意見並存，是為民主社會的一項重要基礎。近年來臺灣歷經政治社會上的重大變遷。這些變遷對容忍異己的態度或社會心理有何影響？這種容忍異己的社會心理，將是衡量我們在民主政治里程上的重要指標。

由於類似的容忍研究起源於國外，文獻上若干概念未必適用，上述文化衝擊便是一例。不同的社會及政治文化背景下，也未必適用同樣一套測量工具。本研究在設計問題時，曾經對美國文獻上所謂的「無神論者、軍事獨裁、共產黨員」等「歧異份子」多加檢討，設計出比較符合臺灣現狀的題目來施測。可是題目以「公開演講、在大學教書、出版著作」這三項行為來測量容忍的程度，是否能貼切反映出對異己的態度，還是值得再進一步驗證討論。這些行為是民主社會成員行使其公民權的範例，衡量現階段臺灣民主政治的發展，是否能用其他更恰當的標準來取代呢？

本文在剖析容忍態度背後的三項結構變項時，對個人特徵原則上以控制變項處理，實際

分析時都未深入探討。但是從各項分析大致歸納，個人特徵對容忍態度的效應非常明顯，有些甚至不下於結構背景因素。容忍偏差者的態度如何因為這些個人特徵而產生差異，應該是後續研究另一項重要的議題。探討個人特徵和容忍態度之間的關聯，其主要意義之一在於反映社會其他層面的結構背景如何運作，對了解社會現象又有何意涵。例如不同性別或族別之間在容忍異己態度上的差異，可以反映出與生俱來的個人特徵在社會化過程中，如何受到群體位階影響，而表現出不同的認知或尺度；宗教信仰跟容忍態度上的關聯，也提供不同角度來檢驗不同層次的信念和態度之間如何聯結。此外，社經地位(包括教育程度、行職業、收入等)如何塑模對社會異己者的立場，更是文獻和現實社會中所共同關懷的一項重要課題。未來若能針對這些個人特徵作深入探究，則不但能讓國內容忍態度的後續研究具備更完整的參考，對本文所分析的結構背景因素，也將有互補的作用。

最後一點該考慮的是，即使同時考慮個人和結構因素，對容忍態度所能解釋的變異量還是有限。例如政治容忍度只有 9%到 11%、性偏差容忍度也只有 4%到 7%的變異量(參見表四到表

八最後一列的擬 R 平方值)，能從本文所考慮的變項加以解釋。雖然這樣子的 R 平方值在國內社會態度的研究上不算偏低，未能解釋的變異量仍然值得不斷加以探討。除了本文所包含的個人和結構因素之外，還有什麼其他因素能影響個人容忍態度？這項課題恐怕也是後續研究的長期目標之一。

註釋：

1. 例如在 1954 年的時候，只有 27%的受訪者允許共產主義份子演說；到了 1990 年，贊成的比例上升到 64%，反對的比例也從 68%降到 32%。另一項指標也呈現出明顯的變化趨勢：1954 年時絕大多數(89%)受訪者認為如果有學校老師給發現是共產主義者，就應該加以解聘，只有 6%認為不該解聘；到 1990 年認為該解聘的降到 42%，不該的升到 51%(Mueller, 1988:4; Hastings and Hastings eds., 1992: 470; Davis and Smith 1991: 126-127)。
2. 文獻上探討都市環境對容忍態度的正面效應，並不預設都市環境是最重要的影響因素，而在澄清都市生活的確有其獨立、明顯的效應(Wilson, 1985: 120)。這種研究策略，不在拿都市效應跟其他指標作比較，而是基於都市社會學的旨趣，探討都市生活對價值態度的影響。
3. 封閉論和競爭論的對比在族群接觸的文獻上也是一組重要的概念，詳見 Portes, 1984。
4. 例如國內近 20 餘年的社會學論文有近 80 篇跟都市社會學有關，但是都沒有觸及容忍課題(徐正光等，1992: 262-299)。
5. 院轄市包括臺北、高雄兩市，以及中共政權以前大陸上的 12 個院轄市。省轄市則指調查時的基隆、新竹、臺中、嘉義、臺南 5 個市。
6. 受限於資料性質，「移民」只算在居住鄉鎮市區單位上有過變化的樣本，在各地區內移

動的不算。雖然這種分類不能記載得很精確，可是就本文目的來說反而更加恰當。遷移所造成的文化衝擊，不是在同一個居住行政區內搬來搬去所能引起的。通常這種文化衝擊牽涉到在不一樣的文化社會背景之間變動。臺灣地區各鄉鎮市區之間能否讓人感受到這種衝擊，不無疑問，但是所經歷的變動總比在區內移動來得明顯。

7. 「談心事」變項大約有 20% 的樣本答沒有心事或沒有作答。另外一項網絡題目問「最近幾年最常跟誰有金錢上的來往」，試圖探討人際網絡中工具性支持的對象；可是因為缺失比例過高(大約有 45.5% 的樣本答說跟別人沒有什麼金錢來往)，不利於複雜的分析，所以棄而不用，只用情緒性的支持網絡作代表。
8. 文獻中曾有學者以「接觸大眾傳播媒介」來衡量跟外界接觸的程度(Chandler and Tsai, 1992)，本研究以工作時所接觸的人來代替，試圖闡明異質聯繫的直接面向及其效應。
9. 另一項全臺灣區的大型調查「社會變遷基本調查」也在 1992 年問過類似的政治容忍題目，調查結果顯示認為「不應該禁止」政治歧異份子各種公民權的比例佔 24-31%，認為「應該禁止」的比例佔 38-45%，趨勢跟本研究所用資料類似，但是最大值和最小值的間距較小，顯示較小分辨力(瞿海源主編，1992：263-264)。
10. 都市出生和移民兩項變數間的相關係數為 .03，不顯著(附表二)。
11. 由於這四項虛擬變數是從「現居都市與否」和「曾經遷移與否」兩項變數交叉重新分類而來，所以在邏輯迴歸分析時跟「都市出生」、「移民」分開，以免定義重疊，對結果產生混淆。
12. 這項「跟陌生人接觸比例」變數跟上述其他變項不同。其他主要自變數都已經轉化為虛擬變數，所以勝算比所代表的是單純的「有」跟「無」或「是」跟「否」之間的差距(只有年齡保持原始數值)。陌生人變項則因為原有的選項分佈平均，衡量各選項所代表的意義，不容易也不必要化為虛擬變數，所以轉為標準化分數來分析。由於原始的選項間距仍然保存，詮釋研究發現時必須以原始選項的間距作為單位，來解釋從多元邏輯迴歸分析所得到的勝算比。因此，勝算比指的是跟鄰近變項間比起來的倍數；虛擬變數(只有兩個選項)顯示的是對比，多選項變數所呈現的則是變化一個單位所引起的效應。

附表一 主要自變項名稱及數值分佈

| 變項名 | 樣本數 | 平均值 | 標準差 | 最小值 | 最大值 |
|---------------|------|------|------|-------|------|
| 個人基本特徵 | | | | | |
| 男性 | 1610 | .493 | .500 | 0 | 1 |
| 年齡 | 1609 | 38.6 | 11.0 | 20 | 63 |
| 高中職以上教育程度 | 1609 | .476 | .499 | 0 | 1 |
| 個人收入(Z) | 1133 | .000 | 1 | -1.80 | 2.83 |
| 都市背景 | | | | | |
| 都市出生(省院轄市) | 1610 | .217 | .412 | 0 | 1 |
| 都市成長(15歲前住最久) | 1600 | .236 | .424 | 0 | 1 |

| | | | | | |
|---------------|------|------|------|-------|------|
| 現住都市（北高中南核心） | 1610 | .314 | .464 | 0 | 1 |
| 遷移地位 | | | | | |
| 世居 | 1599 | .404 | .491 | 0 | 1 |
| 移民 | 1599 | .596 | .491 | 0 | 1 |
| 鄉鎮世居（核心都市以外） | 1599 | .328 | .469 | 0 | 1 |
| 鄉鎮移民（核心都市以外） | 1599 | .356 | .478 | 0 | 1 |
| 都市世居（核心都市） | 1599 | .076 | .264 | 0 | 1 |
| 都市移民（核心都市） | 1599 | .240 | .427 | 0 | 1 |
| 異質聯繫 | | | | | |
| 非親屬聯繫（談心事） | 1296 | .329 | .470 | 0 | 1 |
| 工作時接觸人數(Z) | 1204 | .000 | 1 | -1.51 | 1.76 |
| 工作時接觸陌生人比例(Z) | 1210 | .000 | 1 | -.89 | 2.10 |

附表二 主要自變項相關係數

| | 男性 | 年齡 | 高中及以上 | 都市出生 | 移民 | 鄉鎮移民 | 都市世居 | 都市移民 | 非親聯繫 | 接觸陌生人 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|------|-------|
| 男性 | 1 | | | | | | | | | |
| 年齡 | 0.05* | 1 | | | | | | | | |
| 高中及以上 | 0.07* | -0.43* | 1 | | | | | | | |
| 都市出生 | -0.01 | -0.15* | 0.25* | 1 | | | | | | |
| 移民 | -0.19* | 0.01 | 0.06* | 0.03 | 1 | | | | | |
| 鄉鎮移民 | -0.14* | -0.00 | -0.10* | -0.17* | 0.61* | 1 | | | | |
| 都市世居 | 0.06* | -0.13* | 0.10* | 0.54* | -0.35* | -0.21* | 1 | | | |
| 都市移民 | -0.06* | 0.01 | 0.18* | 0.23* | 0.46* | -0.42* | -0.16* | 1 | | |
| 非親聯繫 | -0.04 | -0.17* | 0.11* | 0.07* | 0.00 | -0.01 | 0.04 | 0.02 | 1 | |
| 接觸陌生人 | -0.01 | -0.10* | 0.06* | 0.08* | 0.04 | 0.01 | 0.09* | 0.04 | 0.02 | 1 |

*p<.05

參考資料：

伊慶春主編

- 1993 臺灣地區社會意向調查 82 年 2 月定期調查執行報告，行政院國家科學委員會資助，中央研究院中山人文社會科學研究所執行。

伊慶春、楊文山

- 1992 「臺灣社會意向調查」簡介。科學發展月刊 20(2)：125-129。

伊慶春、蘇碩斌

- 1993 「無作答之分析：以公民容忍度為例」，社會科學研究方法檢討與前瞻科際研討會發表論文，南港：中央研究院民族學研究所。

徐正光、瞿海源、章英華主編

- 1992 臺灣地區社會學論文摘要(1963-1986)，南港：中央研究院民族學研究所。

傅仰止

- 1983 「都市社會學的兩大傳統：淺析 Simmel 與 Wirth」，思與言 21(2)：159-164。
1992 人際關係，臺灣地區社會意向調查 80 年 8 月定期調查報告，頁 44-90，行政院國家科學委員會資助，中央研究院中山人文社會科學研究所執行。

1992 臺灣地區社會變遷基本調查計劃第二期第三次調查計劃執行報告，行政院國家科學委員會資助，中央研究院民族學研究所執行。

Abrahamson, Mark and Valerie J. Carter

- 1986 "Tolerance, Urbanism and Region," American Sociological Review 51(2): 287-294.

Allport, Gordon

- 1954 (1979) The Nature of Prejudice. 25th Anniversary unabridged edition. Reading, Mass.: Addison-Wesley Pub. Co.

Bobo, Lawrence and Frederick C. Licari

- 1989 "Education and Political Tolerance: Testing the Effects of Cognitive Sophistication and Target Group Affect," Public Opinion Quarterly 53(3): 285-308.

Chandler, Charles R. and Yung-mei Tsai

- 1992 "Urbanism, Crosscutting Social Circles, and Tolerance," *Chinese Journal of Sociology* 16:169-186.

Davis, James A. and Tom W. Smith

- 1991 *General Social Surveys, 1972-1991: Cumulative Codebook*. Chicago: NORC, University of Chicago.

Durkheim, Emile

- 1893 (1947) *The Division of Labor in Society*. translated by George Simpson. Glencoe, IL: Free Press.

Fischer, Claude S.

- 1971 "A Research Note on Urbanism and Tolerance," *American Journal of Sociology* 76(5): 847-856.
- 1975 "Toward a Subcultural Theory of Urbanism," *American Journal of Sociology* 80(6):1319-1341.
- 1982 *To Dwell Among Friends: Personal Networks in Town and City*. Chicago: University of Chicago Press.
- 1984 *Urban Experience*. 2nd ed. San Diego: HBJ, Pub.

Gans, Herbert J.

- 1962 "Urbanism and Suburbanism as Ways of Life: A Reevaluation of Definitions," pp.625-648 in A.M. Rose (ed.), *Human Behavior and Social Processes*. Boston: Houghton Mifflin.
- 1982 (1962) *The Urban Villagers: Group and Class in the Life of Italian-Americans*. updated and expanded edition. New York: Free Press.

Hastings, Elizabeth H. and Philip K. Hastings (eds.)

- 1992 *Index to International Public Opinion, 1990-1991*. New York: Greenwood Press.

Jackman, Mary R.

- 1973 "Education and Prejudice or Education and Response Set?" *American Sociological Review* 38: 327-339.

Jackman, Mary R. and Michael J. Muha

- 1984 "Education and Intergroup Attitudes: Moral Enlightenment, Superficial Democratic Commitment, or Ideological Refinement?" *American Sociological Review* 49: 751-769.

Karp, David A., Gregory P. Stone, and William C. Yoels

- 1991 "Lifestyle Diversity and Tolerance," pp.107-131 in David A. Karp, Gregory P. Stone, and William C. Yoels, *Being Urban: A Sociology of City Life*. 2nd ed. New York: Praeger.

Korman, Abraham K.

- 1975 "Work Experience, Socialization, and Civil Liberties," *Journal of Social Issues* 31(2): 137-151.

Levine, Donald N., Ellwood B. Carter, and Eleanor Miller Gorman

- 1976 "Simmel's Influence on American Sociology II," *American Journal of Sociology* 81(5):1112-1132.

Liebertson, Stanley

- 1985 *Making It Count: The Improvement of Social Research and Theory*. Berkeley, CA: University of California Press.

Lin, Nan, Paul W. Dayton, and Peter Greewald

- 1978 "Analyzing the Instrumental Use of Relations in the Context of Social Structure," *Sociological Methods Research* 7(2):149-166.

Marcus, George E., James Piereson, and John Sullivan

- 1980 "Rural-Urban Differences in Tolerance: Confounding Problems of Conceptualization and Measurement," *Rural Sociology* 45(4): 731-737.

Mueller, John

- 1988 "Trends in Political Tolerance," *Public Opinion Quarterly* 52(1):1-25.

Park, Robert E.

- 1915 (1925) "The City: Suggestions for the Investigation of Human Behavior in the Urban Environment," pp. 1-46. reprinted in R.E. Park, E.W. Burgess, and R.D. McKenzie, *The City*. Chicago: University of Chicago Press.

- 1928 "Human Migration and the Marginal Man," *American Journal of Sociology* 33(6): 881-893.

Simmel, Georg

- 1903 (1971) "The Metropolis and Mental Life," pp.324-339 in Donald N. Levine(ed.), *Georg Simmel on Individuality and Social Forms*. Chicago: University of Chicago Press.
- 1908a (1971) "Group Expansion and the Development of Individuality," pp. 251-293 in Donald N. Levine(ed.), *Georg Simmel on Individuality and Social Forms*. Chicago: University of Chicago Press.
- 1908b (1971) "The Stranger," pp.143-149 in Donald N. Levine(ed.), *Georg Simmel on Individuality and Social Forms*. Chicago: University of Chicago Press.

Smith, Leslie W. and Karen K. Petersen

- 1980 "Rural-Urban Differences in Tolerance: Stouffer's Culture Shock' Hypothesis Revisited," *Rural Sociology* 45(2): 256-271.

Stephan, G. Edward and Douglas R. McMullin

- 1982 "Tolerance of Sexual Nonconformity: City Size as a Situational and Early Learning Determinant," *American Sociological Review* 47(3): 411-415.

Stouffer, Samuel A.

- 1955 *Communism, Conformity and Civil Liberties*. Garden City, NJ: Doubleday.

Tittle, Charles R. and Mark C. Stafford

- 1992 "Urban Theory, Urbanism, and Suburban Residence," *Social Forces* 70(3): 725-744.

Tsai, Yung-Mei and Jeh-Hang Lai

- 1988 "The Social Networks of American Urbanites, Suburbanites, and Ruralites," *Journal of Social Sciences and Philosophy* 1(1):409-427.

Tuch, Steven A.

- 1987 "Urbanism, Region, and Tolerance Revisited: The Case of Racial Prejudice," *American Sociological Review* 52(4): 504-510.

Williams, J. A., C. S. Nunn, and L. St. Peter

- 1976 "Origins of Tolerance: Findings from a Replication of Stouffer's Communism, Conformity, and Civil Liberties," *Social Forces* 55(2): 394-408.

Wilson, Thomas C.

- 1985 "Urbanism and Tolerance: A Test of Some Hypotheses Drawn from Wirth and Stouffer," *American Sociological Review* 50(1):117-123.
- 1991 "Urbanism, Migration, and Tolerance: A Reassessment," *American Sociological Review* 56(2):117-123.

Wirth, Louis

- 1938 "Urbanism as A Way of Life," *American Journal of Sociology* 44(1):1-24.

Structural Determinants of Tolerance:

Urban Background, Migration
Experience, and Heterophily

Yang-chih Fu Chin-chun Yi

Abstract

This study explores three structural determinants of tolerance towards deviants: urban experience, migration status, and heterophily (or heterogeneous ties). These three characteristics are often attributed to modern democratic societies, where heterogeneous components are essential and every citizen is entitled to certain civil liberties. First, urban experience exposes residents to various lifestyles, which serve as divergent stimulus and consequently foster tolerant attitudes towards deviants. Second, by migration people move away from their familiar environment, thus having more contact with strangers. Such a circumstance is likely to lead to culture shock and to provide migrants with more heterogeneous perspectives. Third, heterophily in personal ties implies direct contact with various subcultures, which may help evaluating issues by taking other's viewpoints into account. This tendency also fosters more tolerant attitudes toward deviants. This paper intends to examine these hypotheses with data collected in February 1993 in "The Taiwan General Survey

of Social Attitudes ” . The dependent variable, tolerance, is measured by whether the respondent agrees to grant civil liberties to political and sexual deviants. The respondents first choose a political deviant group and a sexual deviant group they dislike the most. Then, using that group as a target, they are asked whether they approve the deviants to make public speech, to teach in a college , or to publish a book. Since the answers are categorized into "yes", "no", and "don't know", these items are analyzed with multinomial logistic regression. The findings support both the first and the third hypotheses, but not the second. It is shown that urban experience directly affects tolerance through current residence. In addition, the urban effect indicated by the growing-up experience may operate through the socialization in the early childhood. Heterophily also reveals significant influence on tolerance, though this network effect remains moderate compared to the urban background. However, migration status fails to render significant effects on tolerance, which casts serious doubt about the culture shock thesis among rural-urban migrants. Finally , the paper raises questions concerning conceptual and measurement issues of tolerance, particularly in a cultural context that differs markedly from Western industrialized nations.

陸、附 錄

調查問卷及次數分配表

壹、基本資料

1. 性別： (1)男 (2)女
795(49.4) 815(50.6)
2. 您是什麼時候出生的？ 民國 年
20-29 歲 320(19.9)
30-39 歲 548(34.0)
40-49 歲 409(25.4)
50-59 歲 225(14.0)
60-64 歲 107(6.6)
missing 1(0.1)
3. 您在什麼地方出生？
省（市） 縣（市） 鄉（鎮、市、區）
4. 請問您 15 歲以前居住最久的地方？
省（市） 縣（市） 鄉（鎮、市、區）
5. 請問您父親的籍貫是那裡？
(1)本省閩南人 (2)本省客家人 (3)大陸各省市
1249(77.6) 163(10.1) 185(11.5)
(4)原住民（山胞） (5)其它(請說明)
7(0.4) 5(0.3) missing 1(0.1)
6. 請問您母親的籍貫是那裡？
(1)本省閩南人 (2)本省客家人 (3)大陸各省市
1341(83.3) 166(10.3) 85(5.3)
(4)原住民（山胞） (5)其它(請說明)
7(0.4) 9(0.6) missing 2(0.1)
7. 您的婚姻狀況如何？
(1)已婚 續問 7-1. 及 7-2.
1207(75.0)
(2)未婚 308(19.1)
(3)離婚 32(2.0)
(4)配偶已經去世 60(3.7) -----跳問 8.
(5)其它(請說明) 2(0.1) missing 1 (0.1)

7-1. 請問您是什麼時候結婚？民國 年

7-2. 請問您太太（或先生）的父親籍貫是：

| | | |
|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| (1) 本省閩南人 928(57.6) | (2) 本省客家人 134(8.3) | (3) 大陸各省市 132(8.2) |
| (4) 原住民（山胞） 6(0.4) | (5) 其它(請說明) 7(0.4) | |
| (9) 不適用 402(25.0) | | missing 1(0.1) |

8. 請問您目前有幾個兒子_____？

0: 532 (33.0)
1: 477 (29.6)
2: 447 (27.8)
3: 130 (8.1)
4: 19 (1.2)
5: 4 (0.2)
6: 1 (0.1)

幾個女兒？ [無子女者，請跳問 9.]

0: 646 (40.1)
1: 504 (31.3)
2: 294 (18.3)
3: 115 (7.1)
4: 33 (2.0)
5: 12 (0.7)
6: 5 (0.3)
7: 1 (0.1)

8-1. 最大的孩子

| | | | |
|-----|--------------------|--------------------|----------------------------------|
| 性別： | (1) 男 656(40.7) | (2) 女 595(37.0) | 不適用 358(22.2) missing 1(0.1) |
|-----|--------------------|--------------------|----------------------------------|

年齡：

| | |
|---------|-----------|
| 1-10 歲 | 340(21.0) |
| 11-20 歲 | 496(30.8) |
| 21-30 歲 | 214(13.3) |
| 31-40 歲 | 160(9.9) |
| 41-48 歲 | 42(2.6) |
| 不適用 | 358(22.2) |

教育程度：

| | | |
|--------------------|----------------------|-----------------------|
| (1) 無 201(12.5) | (2) 自修或私塾 13(0.8) | (3) 小學肄業 259(16.1) |
|--------------------|----------------------|-----------------------|

| | | |
|----------------------|------------------------|---------------------------------|
| (4) 小學畢業 51(3.2) | (5) 國（初）中 236(14.7) | (6) 高中 203(12.6) |
| (7) 高職 100(6.2) | (8) 士官學校 1(0.1) | (9) 專科 80(5.0) |
| (10)軍校專修班 1(0.1) | (11)大學 78(4.8) | (12)軍官學校 3(0.2) |
| (13)研究所以上 17(1.1) | (14)其它(請說明) 7(0.4) | 不適用 358(22.2) missing 2(0.1) |

8-2.最小的孩子

| | | | |
|-----|-------------------|-------------------|----------------------------------|
| 性別： | (1)男 660(41.0) | (2)女 455(28.3) | 不適用 494(30.7) missing 1(0.1) |
|-----|-------------------|-------------------|----------------------------------|

| | | |
|-----|-------------------|----------------|
| 年齡： | 1-10 歲 427(26.5) | |
| | 11-20 歲 430(26.7) | |
| | 21-30 歲 203(12.6) | |
| | 31-40 歲 50(3.1) | |
| | 不適用 494(30.7) | missing 6(0.4) |

教育程度：

| | | |
|---------------------|------------------------|----------------------------------|
| (1) 無 278(17.3) | (2) 自修或私塾 16(1.0) | (3) 小學肄業 285(17.7) |
| (4) 小學畢業 29(1.8) | (5) 國（初）中 197(12.2) | (6) 高中 139(8.6) |
| (7) 高職 56(3.5) | (8) 士官學校 0(0.0) | (9) 專科 55(3.4) |
| (10)軍校專修班 0(0.0) | (11)大學 45(2.8) | (12)軍官學校 1(0.1) |
| (13)研究所以上 9(0.6) | (14)其它(請說明) 4(0.2) | 不適用 494(30.7) missing 2 (0.1) |

9. [不唸選項，請訪員根據下表自行過錄]

9-1. 請問您的教育程度是屬於

| | | |
|-----------------------|------------------------|---------------------|
| (1) 無 110(6.8) | (2) 自修或私塾 7(0.4) | (3) 小學肄業 64(4.0) |
| (4) 小學畢業 388(24.1) | (5) 國（初）中 273(17.0) | (6) 高中 190(11.8) |
| (7) 高職 241(15.0) | (8) 士官學校 5(0.3) | (9) 專科 162(10.1) |

| | | |
|---------------------|--------------------|--------------------|
| (10)軍校專修班 0(0.0) | (11)大學 140(8.7) | (12)軍官學校 5(0.3) |
|---------------------|--------------------|--------------------|

| | |
|----------------------|-----------------------|
| (13)研究所以上 24(1.5) | (14)其它(請說明) 1(0.1) |
|----------------------|-----------------------|

(15)不知道 0(0.0)

9-2. 請問您父親的教育程度是屬於

| | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|
| (1) 無 425(26.4) | (2) 自修或私塾 85(5.3) | (3) 小學肄業 112(7.0) |
|--------------------|----------------------|----------------------|

| | | |
|-----------------------|-----------------------|-------------------|
| (4) 小學畢業 558(34.7) | (5) 國（初）中 137(8.5) | (6) 高中 97(6.0) |
|-----------------------|-----------------------|-------------------|

| | | |
|-------------------|--------------------|-------------------|
| (7) 高職 28(1.7) | (8) 士官學校 3(0.2) | (9) 專科 36(2.2) |
|-------------------|--------------------|-------------------|

| | | |
|---------------------|-------------------|--------------------|
| (10)軍校專修班 2(0.1) | (11)大學 37(2.3) | (12)軍官學校 9(0.6) |
|---------------------|-------------------|--------------------|

| | |
|---------------------|------------------------|
| (13)研究所以上 2(0.1) | (14)其它(請說明) 10(0.6) |
|---------------------|------------------------|

| | |
|--------------------|----------------|
| (15)不知道 60(3.7) | missing 9(0.6) |
|--------------------|----------------|

9-3. 請問您母親的教育程度是屬於

| | | |
|---------------------|----------------------|----------------------|
| (1) 無 792(49.2) | (2) 自修或私塾 41(2.5) | (3) 小學肄業 112(9.0) |
|---------------------|----------------------|----------------------|

| | | |
|-----------------------|----------------------|-------------------|
| (4) 小學畢業 472(29.3) | (5) 國（初）中 72(4.5) | (6) 高中 35(2.2) |
|-----------------------|----------------------|-------------------|

| | | |
|------------------|--------------------|-------------------|
| (7) 高職 9(0.6) | (8) 士官學校 0(0.0) | (9) 專科 13(0.8) |
|------------------|--------------------|-------------------|

| | | |
|---------------------|-------------------|--------------------|
| (10)軍校專修班 0(0.0) | (11)大學 11(0.7) | (12)軍官學校 0(0.0) |
|---------------------|-------------------|--------------------|

| | |
|---------------------|-----------------------|
| (13)研究所以上 0(0.0) | (14)其它(請說明) 4(0.2) |
|---------------------|-----------------------|

| | |
|--------------------|----------------|
| (15)不知道 47(2.9) | missing 2(0.1) |
|--------------------|----------------|

[未婚者，請跳問 10.]

9-4. 請問您配偶的教育程度是屬於

| | | |
|-------------------|---------------------|---------------------|
| (1) 無 100(6.2) | (2) 自修或私塾 4(0.2) | (3) 小學肄業 56(3.5) |
|-------------------|---------------------|---------------------|

| | | |
|-----------------------|------------------------|---------------------|
| (4) 小學畢業 336(20.9) | (5) 國（初）中 230(14.3) | (6) 高中 183(11.4) |
|-----------------------|------------------------|---------------------|

| | | |
|----------------------|-----------------------|---------------------|
| (7) 高職 130(8.1) | (8) 士官學校 4(0.2) | (9) 專科 108(6.7) |
| (10)軍校專修班 2(0.1) | (11)大學 95(5.9) | (12)軍官學校 7(0.4) |
| (13)研究所以上 11(0.7) | (14)其它(請說明) 2(0.1) | |
| (15)不知道 6(0.4) | 不適用 336(20.9) | |

10. 請問您十五歲時，您父親主要的職業是什麼？

| | | |
|----|-------|------------|
| 行業 | 農林漁牧礦 | 733 (45.5) |
| 職位 | 製造業 | 288 (17.9) |
| | 工商服務業 | 477 (29.6) |
| | 家庭主婦 | 0 (0.0) |
| | 其它 | 80 (5.0) |

11. 您目前（或最近）主要的職業是什麼？

| | | |
|----|-------|------------|
| 行業 | 農林漁牧礦 | 203 (12.6) |
| 職位 | 製造業 | 499 (27.9) |
| | 工商服務業 | 528 (32.8) |
| | 家庭主婦 | 311 (19.3) |
| | 其它 | 119 (7.4) |

12. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選）

| | |
|------------------------------|-----------------------------|
| (1) 為自己工作，無雇用人員 300(18.6) | (2) 為自己工作，有雇用人員 146(9.1) |
| (3) 學校教育機構 56(3.5) | (4) 政府機關 56(3.5) |
| (5) 公營事業（包括黨營） 55(3.4) | (6) 私人事業 494(30.7) |
| (7) 為家裡工作有薪水 9(0.6) | (8) 為家裡工作無薪水 25(1.6) |
| (9) 退休 27(1.7) | (10)學生 47(2.9) |
| (11)家庭主婦 319(19.8) | (12)目前無工作者 57(3.5) |
| (13)其它（請說明） 19(1.2) | |

13. 請問您現在有沒有在兼差（或賺錢）？

(1) 有 (2) 沒有
227(14.1) 1383(85.9)

[無工作且又無兼差者，跳問 參、日常生活，以下請過錄 9]

貳、工作狀況

接下來想請問有關您工作上的情形。

1. 您平常每天工作的時間大部份是幾點到幾點？

(1) 固定班 794(49.3) [點 點]

(2) 不固定班 403(25.0) 不適用 380(23.6)

(3) 輪班 29(1.8) missing 4(0.2)

2. 您每個禮拜平均上班幾天？

1 天 2(0.1) (8) 不一定 307(19.1)

2 天 9(0.6)

3 天 5(0.3) 不適用 380(23.6)

4 天 12(0.7)

5 天 63(3.9) missing 3(0.2)

6 天 621(38.6)

7 天 208(12.9)

3. 您工作上每個月的收入平均起來大約有多少？（包括兼差所得）

(1) 無收入 (2) 1 萬元以下 (3) 1-2 萬元 (4) 2-3 萬元
22(1.4) 115(7.1) 303(18.8) 285(17.7)

(5) 3-4 萬元 (6) 4-5 萬元 (7) 5-6 萬元 (8) 6-8 萬元
207(12.9) 93(5.8) 65(4.0) 34(2.1)

(9) 8-10 萬元 (10) 10-15 萬元 (11) 15-20 萬元 (12) 20 萬元以上
13(0.8) 9(0.6) 2(0.1) 7(0.4)

(13) 拒答 不適用 380(23.6) missing 26(1.6)
49(3.0)

4. 您工作的機關或公司大概有多少人？

(1) 1 2 人 (2) 3 5 人 (3) 6 10 人
336(20.9) 158(9.8) 123(7.6)

(4) 11 20 人 (5) 21 30 人 (6) 31 50 人
95(5.9) 55(3.4) 51(3.2)

(7) 51 100 人 (8) 100 人以上 (9) 不適用
65(4.1) 279(17.3) 406(25.2)

(10) 不知道 missing 9(0.6)
32(2.0)

5. 您平常工作的時候，一天大概會接觸到多少人？

(點頭、打招呼、打電話的都算)

| | | | |
|-------------|-------------|-------------|-----------------|
| (1) 0 4 人 | (2) 5 9 人 | (3) 10 19 人 | (4) 20 49 人 |
| 189(11.7) | 186(11.6) | 285(17.7) | 292(18.1) |
| (5) 50 99 人 | (6) 100 人以上 | (9) 不適用 | missing 17(1.1) |
| 115(7.1) | 137(8.5) | 389(24.2) | |

5-1. 這些人裡面大概有多少是您認識的？

| | | |
|------------|------------|--------------------------|
| (1) 幾乎都認識 | (2) 大部份認識 | (3) 大概一半一半 |
| 550(34.2) | 366(22.7) | 165(10.2) |
| (4) 大部份不認識 | (5) 幾乎都不認識 | (9) 不適用 |
| 92(5.7) | 37(2.3) | 394(24.5) missing 6(0.4) |

6. 同事不算的話，因為您自己工作上的接觸而和您成為朋友的人多不多？

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|--------------------------|
| (1) 很多 | (2) 有一些 | (3) 很少 | (9) 不適用 |
| 288(17.9) | 437(27.1) | 424(26.3) | 455(28.3) missing 6(0.4) |

7. 一般來說，您對您目前的工作是否滿意？

| | | |
|----------|-----------|--------------------------|
| (1) 很滿意 | (2) 滿意 | (3) 普通 |
| 112(7.0) | 505(31.4) | 469(29.1) |
| (4) 不滿意 | (5) 很不滿意 | (9) 不適用 |
| 107(6.6) | 26(1.6) | 385(23.9) missing 6(0.4) |

8. 請問您有沒有想過要換目前的工作？

| | |
|-----------|----------------|
| (1) 有 | 續問 8-1. |
| 358(22.2) | |
| (2) 沒有 | 跳問 9. |
| 859(53.4) | |
| (9) 不適用 | missing 6(0.4) |
| 387(24.0) | |

8-1. 如果您想換工作，最主要的原因是什麼？(單選) (出示卡片一)

| | | |
|----------------|----------------|----------|
| (1) 收入 | (2) 興趣 | (3) 升遷機會 |
| 157(9.8) | 53(3.3) | 30(1.9) |
| (4) 交通 | (5) 自己創業 | |
| 13(0.8) | 39(2.4) | |
| (6) 跟老闆或同事間的關係 | | |
| 9(0.6) | | |
| (7) 其它 (請說明) | | |
| 57(3.5) | | |
| (9) 不適用 | missing 6(0.4) | |
| 1246(77.4) | | |

9. 如果您能夠從頭再來一次，您會不會再選現在這份工作？

| | | | |
|----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| (1) 一定會 163(10.1) | (2) 大概會 358(22.2) | (3) 大概不會 349(21.7) | (4) 一定不會 188(11.7) |
| (5) 不知道 151(9.4) | (9) 不適用 389(24.2) | missing 12(0.7) | |

參、日常生活

下面想請問您平常生活上的一些活動。

1. 您平均一個禮拜裡大概有幾天不在自己家裡吃晚飯？

____ 天 [0 天者，跳問 2.]

| | | |
|-----|------------|------------|
| 0 天 | 1098(68.2) | |
| 1 天 | 83(5.2) | |
| 2 天 | 106(6.6) | |
| 3 天 | 71(4.4) | 不適用 1(0.1) |
| 4 天 | 46(2.9) | |
| 5 天 | 49(3.0) | |
| 6 天 | 52(3.2) | |
| 7 天 | 104(6.5) | |

1-1. 您不在家吃飯的時候，通常是跟誰在一起？（不唸選項）（單選）

| | | | |
|-----------------------|-------------------------|--------------------|----------------------|
| (1) 家人 62(3.9) | (2) 其他親戚 7(0.4) | (3) 同事 160(9.9) | (4) 客戶 34(2.1) |
| (5) 鄰居 0(0.0) | (6) 同社團的人 2(0.1) | (7) 朋友 119(7.4) | (8) 自己一個人 89(5.5) |
| (9) 不適用 1103(68.5) | (10) 其它(請說明) 32(2.0) | missing 2(0.1) | |

2. 請問您常不常和親戚、鄰居、朋友在一起(作伙)，大概多久一次？(出示卡片二)

| | | 住 在 一 起 | 幾 乎 每 天 | 每 星 期 一 兩 次 | 每 個 月 一 兩 次 | 好 幾 個 月 一 次 | 幾 乎 沒 有 | 不 知 道 | 不 適 用 |
|-----------|-----------------------|--------------------|-------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------|-----------------|--------------------|
| 2-1.和父母 | missing 6 (0.4) | 1 485 (30.1) | 2 132 (8.2) | 3 209 (13.0) | 4 230 (14.3) | 5 196 (12.2) | 6 43 (2.7) | 7 3 (0.2) | 9 306 (19.0) |
| 2-2.和兄弟姊妹 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 |

| | | | | | | | | | |
|------------------|------------|------------|---------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|
| | 2 | 248 | 184 | 287 | 320 | 402 | 104 | 13 | 50 |
| | (0.1) | (15.4) | (11.4) | (17.8) | (19.9) | (25.0) | (6.5) | (0.8) | (3.1) |
| 2-3.和親戚 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 |
| | 1 | 17 | 125 | 165 | 287 | 684 | 283 | 26 | 22 |
| | (0.1) | (1.1) | (7.8) | (10.2) | (17.8) | (42.5) | (17.6) | (1.6) | (1.4) |
| 2-4.和鄰居 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 |
| | 1 | 4 | 862 | 229 | 97 | 90 | 304 | 9 | 14 |
| | (0.1) | (0.2) | (53.5) | (14.2) | (6.0) | (5.6) | (18.9) | (0.6) | (0.9) |
| 2-5.和鄰居以外的朋友 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 |
| | 1 | 6 | 267 | 358 | 354 | 245 | 328 | 28 | 23 |
| | (0.1) | (0.4) | (16.6) | (22.2) | (22.0) | (15.2) | (20.4) | (1.7) | (1.4) |
| 3.您平常每天大概幾點上床睡覺？ | (1)上午 | (2)下午 | [| 點 | 分] | | | | |
| | 479(29.8) | 1114(69.2) | missing | 17(1.1) | | | | | |
| 幾點起床？ | (1)上午 | (2)下午 | [| 點 | 分] | | | | |
| | 1576(97.9) | 19(1.2) | missing | 15(0.9) | | | | | |

肆、人際關係

下面這些話是對社會或一般人的看法，請問您自己會不會覺得這樣？

| | missing | 很 覺 得 | 還 算 覺 得 | 不 太 覺 得 | 很 不 覺 得 | 不 知 道 |
|----------------------------------|---------|-------------|------------------|------------------|------------------|-------------|
| 1.人跟人之間交往愈來愈不能互相信任。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | 1 | 275 | 674 | 502 | 93 | 65 |
| | (0.1) | (17.1) | (41.9) | (31.2) | (5.8) | (4.0) |
| 2.看到路邊有人受傷，如果過去幫忙可能會惹麻煩。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | 1 | 233 | 653 | 506 | 138 | 79 |
| | (0.1) | (14.5) | (40.6) | (31.4) | (8.6) | (4.9) |
| 3.社會上有許多人心裡不是真正關心別人，表面上卻裝作關心的樣子。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | 266 | 714 | 432 | 85 | 113 | |
| | (16.5) | (44.3) | (26.8) | (5.3) | (7.0) | |
| 4.現在這個社會上很難交到真正的好朋友。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | 356 | 498 | 553 | 136 | 67 | |
| | (22.1) | (30.9) | (34.3) | (8.4) | (4.2) | |
| 5.大部份人要是覺得對自己有好處的話，都會跟別人講點假話。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| | 309 | 727 | 399 | 79 | 96 | |
| | (19.2) | (45.2) | (24.8) | (4.9) | (6.0) | |

| | | | | | |
|----------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|
| 6. 社會上一般人在心裡都不喜歡犧牲自己去幫助別人。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | 233 | 653 | 543 | 86 | 95 |
| | (14.5) | (40.6) | (33.7) | (5.3) | (5.9) |

7. 有人說,「社會上大部份人常常會感覺到孤單」, 請問您同不同意這種說法?

| | | | |
|----------|----------------|-----------|----------|
| (1) 很同意 | (2) 還算同意 | (3) 不大同意 | (4) 很不同意 |
| 160(9.9) | 556(34.5) | 710(44.1) | 105(6.5) |
| (5) 不知道 | | | |
| 76(4.7) | missing 3(0.2) | | |

8. 請問您同不同意下面這些作法?

| | | 很 同 意 | 還 算 同 意 | 不 太 同 意 | 很 不 同 意 | 無 意 見 |
|----------------------------------|---------|-------------|------------------|------------------|------------------|-------------|
| 8-1. 在住宅區開小工廠。 | missing | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | 1 | 47 | 269 | 524 | 638 | 131 |
| | (0.1) | (2.9) | (16.7) | (32.5) | (39.6) | (8.1) |
| 8-2. 在馬路邊擺攤子。 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | 1 | 54 | 446 | 558 | 391 | 160 |
| | (0.1) | (3.4) | (27.7) | (34.7) | (24.3) | (9.9) |
| 8-3. 在自己的房子外面隨便加蓋。 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | 3 | 32 | 296 | 655 | 454 | 170 |
| | (0.2) | (2.0) | (18.4) | (40.7) | (28.2) | (10.6) |
| 8-4. 利用工作上的方便, 讓熟人可以 不排隊就買到票。 | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | 28 | 155 | 585 | 720 | 122 |
| | | (1.7) | (9.6) | (36.3) | (44.7) | (7.6) |

9. 有的人在政治上跟別人有不一樣的主張, 您認為下面這四種人裡面, 那一種人的主張對社會的影響最壞?

| | |
|-----------------------|-----------|
| (1) 主張中國趕快統一的人 (急統) | 75(4.7) |
| (2) 主張台灣趕快獨立的人 (急獨) | 237(14.7) |
| (3) 主張共產主義的人 | 250(15.5) |
| (4) 主張獨裁統治的人 | 225(14.0) |
| (5) 都很壞 | 291(18.1) |
| (6) 其它(請說明) | 71(4.4) |
| (7) 都不壞 | 41(2.5) |
| (8) 不知道 | 420(26.1) |

-----跳問 10.

如果有一個人承認自己是您剛剛勾選的那一種人,

9-1. 您贊不贊成他(她)可以公開演講？

| | | | |
|-----------|-----------|---------|-----------------|
| (1) 贊成 | (2) 不贊成 | (3) 不知道 | 不適用 |
| 423(26.3) | 657(40.8) | 62(3.9) | 467(29.0) |
| | | | missing 1(0.1) |

9-2. 您贊不贊成他(她)在大學裡當老師？

| | | | |
|-----------|-----------|----------|-----------------|
| (1) 贊成 | (2) 不贊成 | (3) 不知道 | 不適用 |
| 277(17.2) | 758(47.1) | 107(6.6) | 467(29.0) |
| | | | missing 1(0.1) |

9-3. 假如這個人寫一本書，您認為他(她)的書可不可以出版？

| | | | |
|-----------|-----------|----------|-----------|
| (1) 可以 | (2) 不可以 | (3) 不知道 | 不適用 |
| 519(32.2) | 509(31.6) | 116(7.2) | 466(28.9) |

10. 有些人對男女關係的觀念不大一樣，有的可能會對別人有不好的影響。

您認為下面這三種人裡面，那一種人對社會的影響最壞？

| | | |
|-----------|-----------|----------------|
| (1) 同性戀 | (2) 有外遇 | (3) 性關係隨便 |
| 231(14.3) | 162(10.1) | 411(25.5) |
| 556(34.5) | 25(1.6) | |
| (6) 都不壞 | 28(1.7) | -----跳問 伍、性別角色 |
| (7) 不知道 | 196(12.2) | |

missing 1(0.1)

如果有一個人承認自己是您剛剛勾選的那一種人，

10-1. 您贊不贊成他(她)可以公開演講？

| | | | |
|-----------|-----------|----------|-----------------|
| (1) 贊成 | (2) 不贊成 | (3) 不知道 | 不適用 |
| 340(21.1) | 936(58.1) | 107(6.6) | 226(14.0) |
| | | | missing 1(0.1) |

10-2. 您贊不贊成他(她)在大學裡當老師？

| | | | |
|-----------|------------|----------|-----------------|
| (1) 贊成 | (2) 不贊成 | (3) 不知道 | 不適用 |
| 228(14.2) | 1030(64.0) | 125(7.8) | 226(14.0) |
| | | | missing 1(0.1) |

10-3. 假如這個人寫一本書，您認為他(她)的書可不可以出版？

| | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------------|
| (1) 可以 | (2) 不可以 | (3) 不知道 | 不適用 |
| 447(27.8) | 763(47.4) | 171(10.6) | 226(14.0) |
| | | | missing 3(0.2) |

伍、性別角色

一般人多多少少會想到男性與女性有些不同，下面問題是想請教您的看法。

| | m | i | s | s | i | n | g | | |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 很 | 同 | 不 | 很 | 無 | 不 | 不 | 拒 | |
| | 同 | | 同 | 不 | 意 | 知 | 瞭 | | |
| | 意 | 意 | 意 | 意 | 見 | 道 | 題 | 答 | |
| 1. 如果夫妻兩人都在工作，家事應該由兩人共同分擔。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 753 | 770 | 41 | 7 | 30 | 7 | 1 | 1 | |
| | (46.8) | (47.8) | (2.5) | (0.4) | (1.9) | (0.4) | (0.1) | (0.1) | |
| 2. 養女兒和養兒子一樣，長大了都可以奉養父母。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 605 | 813 | 108 | 11 | 48 | 20 | 3 | 1 | |
| | (0.1) | (37.6) | (50.5) | (6.7) | (0.7) | (3.0) | (1.2) | (0.2) | (0.1) |
| 3. 當經濟不景氣時，如果要裁員，應該考慮先解僱已婚女性，而不是男性。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 62 | 295 | 763 | 265 | 114 | 82 | 25 | 4 | |
| | (3.9) | (18.3) | (47.4) | (16.5) | (7.1) | (5.1) | (1.6) | (0.2) | |
| 4. 一般來說，只生女孩多少會感到遺憾。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 72 | 475 | 772 | 207 | 51 | 29 | 2 | 2 | |
| | (4.5) | (29.5) | (48.0) | (12.9) | (3.2) | (1.8) | (0.1) | (0.1) | |
| 5. 男孩子要教他勇敢、獨立，女孩子要教她溫柔、體貼。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 316 | 839 | 337 | 46 | 53 | 12 | 6 | 0 | |
| | (0.1) | (19.6) | (52.1) | (20.9) | (2.9) | (3.3) | (0.7) | (0.4) | (0.0) |
| 6. 一般來說，媽媽不應該出外工作，應該留在家裡照顧還沒有上學的年幼子女。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 249 | 709 | 438 | 42 | 147 | 17 | 3 | 3 | |
| | (0.1) | (15.5) | (44.0) | (27.2) | (2.6) | (9.1) | (1.1) | (0.2) | (0.2) |

接下來我們要請教您一些有關男女關係的問題，請告訴我們您的想法。

| | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|
| 7. 女人有外遇（討客兄）比男人有外遇（養查某）更不應該。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 3 | 124 | 466 | 656 | 185 | 98 | 60 | 12 | 6 |
| | (0.2) | (7.7) | (28.9) | (40.7) | (11.5) | (6.1) | (3.7) | (0.7) | (0.4) |
| 8. 女人在婚前和別人有性行為（發生關係），比男人在婚前有性行為（發生關係）更不應該。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 2 | 86 | 430 | 703 | 168 | 134 | 70 | 11 | 6 |
| | (0.1) | (5.3) | (26.7) | (43.7) | (10.4) | (8.3) | (4.3) | (0.7) | (0.4) |
| 9. 女人再嫁比男人再娶更不應該。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 4 | 45 | 201 | 914 | 209 | 169 | 53 | 12 | 3 |
| | (0.3) | (2.8) | (12.5) | (56.8) | (13.0) | (10.5) | (3.3) | (0.7) | (0.2) |

陸、安全感

1. 您認為目前台灣的社會治安狀況好不好？

| | | | | |
|-----------|-----------|-------------|--------|---------|
| (1) 很好 | (2) 不錯 | (3) 馬馬虎虎過得去 | | |
| 51(3.2) | 279(17.3) | 556(34.5) | | |
| (4) 不好 | (5) 很不好 | (6) 無意見 | (7) 拒答 | missing |
| 528(32.8) | 152(9.4) | 41(2.5) | 2(0.1) | 1(0.1) |

2. 晚上單獨在巷子裡走，您會不會害怕？

| | | |
|-----------|-----------|----------------|
| (1) 很害怕 | (2) 有點害怕 | (3) 不太害怕 |
| 218(13.5) | 596(37.0) | 345(21.4) |
| (4) 根本不害怕 | (5) 拒答 | missing 3(0.2) |
| 443(27.5) | 5(0.3) | |

3. 如果您只出去一下子(一個鐘頭裡)，您會鎖門嗎？

| | | | |
|------------|-----------|---------|----------------|
| (1) 會 | (2) 不會 | (3) 不一定 | |
| 1108(68.8) | 434(27.0) | 66(4.1) | missing 2(0.1) |

4. 過去一年中，您自己或鄰居中是否有人遭小偷？

| | | | |
|-----------|-----------|---------|----------------|
| (1) 有 | (2) 沒有 | (3) 不知道 | |
| 779(48.4) | 778(48.3) | 52(3.2) | missing 1(0.1) |

5. 您認為兒童在公共場所安不安全？

| | | |
|-----------|-----------|----------------|
| (1) 很安全 | (2) 安全 | (3) 不太安全 |
| 22(1.4) | 206(12.8) | 1008(62.6) |
| (4) 根本不安全 | (5) 不知道 | missing 2(0.1) |
| 266(16.5) | 106(6.6) | |

6. 一般來說，您家裡的小孩外出，您擔不擔心他（們）的安全？

| | | | |
|-----------|-----------|----------|----------------|
| (1) 很擔心 | (2) 有點擔心 | (3) 不太擔心 | |
| 789(49.0) | 668(41.5) | 64(4.0) | |
| (4) 根本不擔心 | (5) 不知道 | (9) 不適用 | |
| 20(1.2) | 14(0.9) | 54(3.4) | missing 1(0.1) |

7. 您認為兒童被抱走或誘拐的問題嚴不嚴重？

| | | |
|------------|-----------|----------------|
| (1) 很嚴重 | (2) 有點嚴重 | (3) 不太嚴重 |
| 1094(68.0) | 319(19.8) | 136(8.4) |
| (4) 根本不嚴重 | (5) 不知道 | |
| 4(0.2) | 56(3.5) | missing 1(0.1) |

柒、婚姻與家庭

1. 下面是一些有關生養孩子的說法，請問您同意不同意？

m
i 很 同 不 很 無 不 不 拒
s 同 同 不 意 知 瞭
s 意 意 意 同 意 解
i 意 意 意 同 意 題
n 意 意 意 意 見 道 意
g 答

| | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 1-1. 生養孩子最重要的目的就是為了傳宗接代。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 1 | 250 | 649 | 560 | 84 | 49 | 10 | 4 | 3 |
| | (0.1) | (15.5) | (40.3) | (34.8) | (5.2) | (3.0) | (0.6) | (0.2) | (0.2) |
| 1-2. 孩子長大賺錢，應該定期拿錢回家孝敬父母。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 5 | 270 | 736 | 402 | 26 | 157 | 10 | 2 | 2 |
| | (0.3) | (16.8) | (45.7) | (25.0) | (1.6) | (9.8) | (0.6) | (0.1) | (0.1) |
| 1-3. 如果父母生病，需要有人長期照顧時，孩子可以把父母送到安養機構。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 4 | 50 | 512 | 706 | 179 | 121 | 30 | 5 | 3 |
| | (0.3) | (3.1) | (31.8) | (43.9) | (11.1) | (7.5) | (1.9) | (0.3) | (0.2) |
| 1-4. 養孩子是為了老來有依靠。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 1 | 183 | 619 | 653 | 77 | 57 | 17 | 1 | 2 |
| | (0.1) | (11.4) | (38.4) | (40.6) | (4.8) | (3.5) | (1.1) | (0.1) | (0.1) |

2. 接下來，我們想請問您一些有關婚姻和家庭的說法，請問您同意不同意？

m
i 很 同 不 很 無 不 不 拒
s 同 同 不 意 知 瞭
s 意 意 意 同 意 解
i 意 意 意 同 意 題
n 意 意 意 意 見 道 意
g 答

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 2-1. 在現在的社會裡，個人的成就比安定的家庭生活還重要。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 1 | 34 | 209 | 1096 | 151 | 62 | 42 | 13 | 2 |
| | (0.1) | (2.1) | (13.0) | (68.1) | (9.4) | (3.9) | (2.6) | (0.8) | (0.1) |
| 2-2. 在一個家庭裡，夫妻之間的關係比跟子女間的關係更重要。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 2 | 100 | 503 | 785 | 49 | 114 | 47 | 5 | 5 |
| | (0.1) | (6.2) | (31.2) | (48.8) | (3.0) | (7.1) | (2.9) | (0.3) | (0.3) |
| 2-3. 結了婚，就是一切以家庭為主，不應把自己的興趣看得更重要。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 1 | 228 | 856 | 395 | 38 | 57 | 28 | 5 | 2 |
| | (0.1) | (14.2) | (53.2) | (24.5) | (2.4) | (3.5) | (1.8) | (0.3) | (0.1) |
| 2-4. 在家庭裡，應該優先考慮孩子的需要，其次才考慮配偶的需要。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | |
| | 3 | 89 | 514 | 736 | 62 | 135 | 57 | 7 | 7 |

要。 (0.2) (5.5)(31.9)(45.7)(3.9)(8.4)(3.5)(0.4)(0.4)

3. 當夫妻之間感情破裂、婚姻不美滿時，您的看法是：

3-1. 如果沒有子女，您覺得夫妻應不應該離婚？

| | | |
|-----------|-----------|-----------|
| (1) 應該離婚 | (2) 不應該離婚 | (3) 沒有意見 |
| 901(56.0) | 421(26.1) | 288(17.9) |

3-2. 如果只有一個子女時，應不應該離婚？

(1) 應該離婚 318(19.8) 續問 3-3.

(2) 不應該離婚 963(59.8)

(3) 沒有意見 327(20.4) -----[已婚者跳問 4. missing 2 (0.1)
未婚者跳問 捌、社會網路]

3-3. 如果不考慮經濟能力的話，子女應該由誰扶養？

| | | |
|---------------|-------------|-----------------|
| (1) 子女由夫妻輪流扶養 | (2) 子女由丈夫扶養 | |
| 81(5.0) | 67(4.2) | 不適用 1290(80.1) |
| (3) 子女由妻子扶養 | (4) 無意見 | missing 11(0.7) |
| 90(5.6) | 71(4.4) | |

[未婚者請跳問 捌、社會網路]

[已婚者回答下列題目]

4. 請問您太太(或先生)是什麼時候出生的？ 民國_____ 年

20-29 歲 107(6.6)

30-39 歲 469(29.1)

40-49 歲 350(21.7)

50-59 歲 171(10.6)

60-64 歲 72(4.5)

64 歲以上 35(2.2)

不適用 393(24.4)

missing 13(0.8)

5. 您太太(或先生)目前(或退休前)主要的職業是什麼？

行業_____ 農林漁牧礦 123 (7.6)

職位_____ 製造業 353 (21.9)

工商服務業 394 (24.5)

家庭主婦 304 (18.9)

其它 44 (2.7)

不適用 392 (24.3)

6. 請問您太太(或先生)現在在那裡工作？為誰工作？ (不唸選項，單選)

(1) 為自己工作，無雇用人員 (2) 為自己工作，有雇用人員

| | |
|----------------------------|---------------------|
| 209(13.1) | 97(6.0) |
| (3) 學校教育機構 | (4) 政府機關 |
| 48(3.0) | 45(2.8) |
| (5) 公營事業 (包括黨營) | (6) 私人事業 |
| 37(2.3) | 361(22.4) |
| (7) 為家裡工作有薪水 | (8) 為家裡工作無薪水 |
| 21(1.3) | 34(2.1) |
| (9) 退休 29(1.8) | (10) 學生 0(0.0) |
| (跳問 8.) | (跳問 8.) |
| (11) 家庭主婦 294(18.3) | (12) 目前無工作者 26(1.6) |
| (跳問 8.) | (跳問 8.) |
| (13) 其它 8(0.5) (請說明) _____ | 不適用 397(24.7) |

7. 您太太(或先生)平常每天工作的時間大部份是幾點到幾點？

| | | |
|----------|-----------|------------------------------|
| (1) 固定班 | 561(34.8) | [_____點 _____點] |
| (2) 不固定班 | 271(16.8) | |
| (3) 輪班 | 28(1.7) | 不適用 746(46.3) missing 4(0.3) |

8. 請問您太太(或先生)現在有沒有在兼差 (或賺錢) ？

| | | |
|----------|------------|----------------|
| (1) 有 | (2) 沒有 | 不適用 401(24.9) |
| 138(8.6) | 1068(66.3) | missing 3(0.2) |

[無工作且又無兼差者，跳問 10.]

9. 請問您太太(或先生)工作上每個月的收入平均起來大約有多少？ (包括兼差所得)

| | | | |
|------------|-----------------|------------|------------|
| (1) 無收入 | (2) 1 萬元以下 | (3) 1-2 萬元 | (4) 2-3 萬元 |
| 45(2.8) | 95(5.9) | 215(13.4) | 210(13.0) |
| (5) 3-4 萬元 | (6) 4-5 萬元 | (7) 5-6 萬元 | (8) 6-8 萬元 |
| 150(9.3) | 72(4.5) | 41(2.6) | 20(1.2) |
| 14(0.9) | 6(0.4) | 3(0.2) | 3(0.2) |
| 43(2.7) | missing 23(1.5) | | |

10. 我們把婚姻滿意的情況分成 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 十分。

1 分代表最壞的情況，10 分代表最好的情況，5 分代表一般人的情況。

您認為您目前的婚姻關係大概是幾分？_____分

| | | | | | | | |
|-----|---------|-----|---------|-----|--------|-----|----------|
| 1 分 | 5(0.3) | 2 分 | 6(0.4) | 3 分 | 2(0.1) | 4 分 | 11(0.7) |
|-----|---------|-----|---------|-----|--------|-----|----------|

| | | | |
|-----------------|----------------|---------------|---------------|
| 5 分 307(19.1) | 6 分 114(7.1) | 7 分 140(8.7) | 8 分 250(15.5) |
| 9 分 121(7.5) | 10 分 245(15.2) | 不適用 396(24.6) | |
| missing 13(0.8) | | | |

捌、社會網絡

在我們生活中，常會遇到令人難過的事或是生活問題。當需要時，我們會找親戚、家人或是朋友幫忙。現在我們想請問您，當您有不同的問題時，你曾找誰幫過忙？

1.最近幾年來，當你心裡有煩惱時，你最常找誰談？(不唸選項)(單選)

| | | | |
|-------------------|-------------------------|----------------|----------------|
| (1) 配偶 562(34.9) | | | |
| (2) 父親 23(1.4) | ---- 跳問 1-6. [以下題目自行過錄] | | |
| (3) 母親 120(7.5) | | | |
| (4) 兒子 22(1.4) | | | |
| (5) 女兒 34(2.1) | ---- 跳問 1-4. [以下題目自行過錄] | | |
| (6) 兄弟姊妹 94(5.8) | (7) 其他親戚 14(0.9) | (8) 同事 24(1.5) | (9) 鄰居 20(1.2) |
| (10) 朋友 324(20.1) | (11) 同學 43(2.7) | (12)同鄉 0(0.0) | (13)同社團 1(0.1) |
| (14)不適用 312(19.4) | (15)其它(請說明) 15(0.9) | missing 2(0.1) | |

| | | | |
|------------|-----------------|-----------------|----------------|
| 1-1.他的性別是？ | (1) 男 489(30.6) | (2) 女 798(49.6) | 不適用 322(20.0) |
| | | | missing 1(0.1) |

1-2.你認識他多久了？

| | | | |
|---------------------|--------------------|----------------------|----------------|
| (1) 5 年以下 93(5.8) | (2) 5 9 年 124(7.7) | (3) 10 19 年 149(9.3) | |
| (4) 20 29 年 58(3.6) | (5) 30 年以上 47(2.9) | (9) 不適用 1137(70.6) | missing 2(0.1) |

1-3.他的籍貫是？

| | | |
|----------------------|---------------------|--------------------|
| (1) 本省閩南人 1026(63.7) | (2) 本省客家人 127(7.9) | (3) 大陸各省市 113(7.0) |
| (4) 原住民(山胞) 9(0.6) | (5) 其它(請說明) 10(0.6) | 不適用 322(20.3) |
| | | missing 3(0.2) |

1-4.他的教育程度是？

| | | | |
|-----------------|----------------|------------------|------------------|
| (1) 不識字 95(5.9) | (2) 識字 27(1.7) | (3) 小學 279(17.3) | (4) 初中 209(13.0) |
|-----------------|----------------|------------------|------------------|

| | | | |
|---------------|----------------|----------|---------|
| (5) 高中 | (6) 專科 | (7) 大學以上 | (8) 不知道 |
| 353(21.9) | 156(9.7) | 153(9.5) | 15(0.9) |
| 不適用 321(20.3) | missing 2(0.1) | | |

1-5. 他的職業是？

| | | |
|----|-------|------------|
| 行業 | 農林漁牧礦 | 106 (6.6) |
| 職位 | 製造業 | 302 (18.8) |
| | 工商服務業 | 410 (25.5) |
| | 家庭主婦 | 351 (21.8) |
| | 其它 | 120 (7.5) |
| | 不適用 | 321 (19.9) |

1-6. 他的年齡是幾歲？

| | | |
|-------------|-------------|----------------|
| (1) 30 歲以下 | (2) 30 39 歲 | (3) 40 49 歲 |
| 261(16.2) | 421(26.1) | 298(18.5) |
| (4) 50 59 歲 | (5) 60 歲以上 | 不適用 323(20.1) |
| 167(10.4) | 137(8.5) | missing 3(0.2) |

1-7. 他住在那裡？

| | |
|---|----------------|
| (1) 住在一起 700(43.5)] -- 跳問 2. [以下題目過錄 9 | |
| (2) 住在附近 208(12.9) | |
| (3) 不住附近，但住在同一鄉（鎮、市、區） 84(5.2) | |
| (4) 不住在同一鄉、（鎮、市、區），但住在同一縣（市） 145(9.0) | |
| (5) 不住在同一縣（市）或國外 149(9.3) | |
| 不適用 322(20.0) | missing 2(0.1) |

1-8. 平均而言, 你和他多久聯絡一次？(出示卡片三)

電話聯絡：

| | | |
|------------|-----------------|-------------|
| (1) 幾乎每天 | (2) 每星期一或兩次 | (3) 每個月一、兩次 |
| 107(6.6) | 267(16.6) | 112(7.0) |
| (4) 好幾個月一次 | (5) 幾乎沒有 | (6) 不知道 |
| 32(2.0) | 46(2.9) | 10(0.6) |
| (9) 不適用 | missing 13(0.8) | |
| 1023(63.5) | | |

見面：

| | | |
|----------|-------------|-------------|
| (1) 幾乎每天 | (2) 每星期一或兩次 | (3) 每個月一、兩次 |
| 148(9.2) | 167(10.4) | 147(9.1) |

| | | |
|------------|----------------|---------|
| (4) 好幾個月一次 | (5) 幾乎沒有 | (6) 不知道 |
| 102(6.3) | 9(0.6) | 12(0.7) |
| (9) 不適用 | missing 2(0.1) | |
| 1023(63.5) | | |

2.最近幾年來，和您最常有金錢往來的是誰？（不唸選項）(單選)

(1) 配偶 252(15.7)

- - 跳問 2-6. [以下題目自行過錄]

(2) 父親 71(4.4)

(3) 母親 102(6.3)

(4) 兒子 21(1.3) - - 跳問 2-6. [以下題目自行過錄]

(5) 女兒 12(0.7)

| | | | |
|-----------|--------------|----------------|----------|
| (6) 兄弟姊妹 | (7) 其他親戚 | (8) 同事 | (9) 鄰居 |
| (10) 朋友 | (11) 同學 | (12) 同鄉 | (13) 同社團 |
| 178(11.1) | 11(0.7) | 0(0.0) | 0(0.0) |
| (14) 不適用 | (15) 其它(請說明) | | |
| 732(45.5) | 12(0.7) | missing 1(0.1) | |

2-1.他的性別是？

| | | |
|-----------|-----------|----------------|
| (1) 男 | (2) 女 | 不適用 |
| 470(29.2) | 402(25.0) | missing 4(0.3) |

2-2.你認識他多久了？

| | | |
|-------------|------------|---------------------------|
| (1) 5 年以下 | (2) 5 9 年 | (3) 10 19 年 |
| 56(3.5) | 65(4.0) | 95(5.9) |
| (4) 20 29 年 | (5) 30 年以上 | (9) 不適用 |
| 49(3.0) | 37(2.3) | 1305(81.1) missing 3(0.2) |

2-3.他的籍貫是？

| | | |
|-------------|-------------|----------------|
| (1) 本省閩南人 | (2) 本省客家人 | (3) 大陸各省市 |
| 670(41.6) | 114(7.1) | 78(4.8) |
| (4) 原住民（山胞） | (5) 其它(請說明) | 不適用 |
| 5(0.3) | 5(0.3) | missing 3(0.2) |

2-4.他的教育程度是？

| | | | |
|-----------|----------------|-----------|----------|
| (1) 不識字 | (2) 識字 | (3) 小學 | (4) 初中 |
| 61(3.8) | 24(1.5) | 213(13.2) | 148(9.2) |
| (5) 高中 | (6) 專科 | (7) 大學以上 | (8) 不知道 |
| 236(14.7) | 89(5.5) | 81(5.0) | 18(1.1) |
| 不適用 | missing 4(0.3) | | |

2-5.他的職業是？

| | | |
|----|-------|------------|
| 行業 | 農林漁牧礦 | 88 (5.5) |
| 職位 | 製造業 | 227 (14.1) |
| | 工商服務業 | 279 (17.3) |
| | 家庭主婦 | 200 (12.4) |
| | 其它 | 78 (4.8) |
| | 不適用 | 738 (45.8) |

2-6.他的年齡是幾歲？

| | | |
|-------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| (1) 30 歲以下 119(7.4) | (2) 30 39 歲 288(17.9) | (3) 40 49 歲 220(13.7) |
| (4) 50 59 歲 129(8.0) | (5) 60 歲以上 110(6.8) | 不適用 738(45.8) missing 6(0.4) |

2-7.他住在那裡？

[已婚者，請跳問 3.]

(1)住在一起 401(24.9) - 未婚者請跳問 玖、婦女問題
以下題目請過錄 9]

- (2) 住在附近 143(8.9)
(3) 不住附近，但住在同一鄉（鎮、市、區） 77(4.8)
(4) 不住在同一鄉、（鎮、市、區），但住在同一縣（市） 128(8.0)
(5) 不住在同一縣（市）或國外 121(7.5)
不適用 736(45.7) missing 4(0.3)

2-8.平均而言，你和他多久聯絡一次？（出示卡片三）

電話聯絡：

- | | | |
|-----------------------|--------------------------|-------------------------|
| (1) 幾乎每天 84(5.2) | (2) 每星期一或兩次 181(11.2) | (3) 每個月一、兩次 106(6.6) |
| (4) 好幾個月一次 27(1.7) | (5) 幾乎沒有 49(3.0) | (6) 不知道 13(0.8) |
| (9) 不適用 1138(70.7) | missing 12(0.7) | |

見面：

- | | | |
|----------------------|-------------------------|-------------------------|
| (1) 幾乎每天 124(7.7) | (2) 每星期一或兩次 126(7.8) | (3) 每個月一、兩次 144(8.9) |
| (4) 好幾個月一次 | (5) 幾乎沒有 | (6) 不知道 |

| | | | |
|------------|----------------|--------|--------|
| 57(3.5) | 9(0.6) | 8(0.5) | |
| (9) 不適用 | | | |
| 1138(70.7) | missing 4(0.2) | | card 4 |

〔已婚者回答下列題目〕

3. 你太太(先生)的朋友中，有多少人是您認識的？

| | | |
|-------------|------------|----------------|
| (1) 幾乎都認識 | (2) 大部份都認識 | |
| 321(19.9) | 569(35.3) | 不適用 399(24.8) |
| (3) 大部份都不認識 | (4) 幾乎都不認識 | missing 3(0.2) |
| 207(12.9) | 111(6.9) | |

4. 你太太(先生)的朋友中，有多少人是你們夫妻常常見面的？

| | | |
|------------|-----------|----------------|
| (1) 幾乎都有 | (2) 大部份都有 | |
| 162(10.1) | 472(29.3) | |
| (3) 大部份都沒有 | (4) 幾乎都沒有 | 不適用 399(24.8) |
| 345(21.4) | 229(14.2) | missing 3(0.2) |

5. 您的朋友當中，有多少人是您太太(先生)認識的？

| | | |
|-------------|------------|----------------|
| (1) 幾乎都認識 | (2) 大部份都認識 | |
| 333(20.7) | 562(34.9) | |
| (3) 大部份都不認識 | (4) 幾乎都不認識 | 不適用 399(24.8) |
| 201(12.5) | 114(7.2) | missing 1(0.1) |

6. 您的朋友當中，有多少人是跟你們夫妻常常見面的？

| | | |
|------------|-----------|---------------|
| (1) 幾乎都有 | (2) 大部份都有 | |
| 176(10.9) | 472(29.3) | |
| (3) 大部份都沒有 | (4) 幾乎都沒有 | 不適用 399(24.8) |

玖、婦女問題

近來社會上對於婦女權益問題討論得滿普遍的，我們想請教您有關這些問題的看法。

| | i | 很 | 同 | 不 | 很 | 無 | 不 | 不 | 拒 |
|---|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|
| | s | 同 | | 同 | 不 | 意 | 知 | 瞭 | |
| | s | | | | | | | | |
| | i | 意 | 意 | 意 | 同 | 見 | 道 | 題 | |
| | n | | | | 意 | | | 意 | 答 |
| | g | | | | | | | | |
| 1. 每個職業婦女在產假結束之後， 都可以有至少半年以上的時間 請假在家照顧孩子。 | | 1 354 (22.0) | 2 781 (48.5) | 3 285 (17.7) | 4 25 (1.6) | 5 109 (6.8) | 6 48 (3.0) | 7 6 (0.4) | 8 2 (0.1) |
| 2. 婦女生孩子會影響工作，所以 不應該讓她們擔任重要職位。 | | 1 49 (3.0) | 2 405 (25.2) | 3 856 (53.2) | 4 137 (8.5) | 5 98 (6.1) | 6 44 (2.7) | 7 18 (1.1) | 8 3 (0.2) |
| 3. 一般來說，男主管比女主管多， 是因為男性領導的能力比較好。 | 1 | 1 71 (0.1) | 2 420 (26.1) | 3 846 (52.5) | 4 114 (7.1) | 5 84 (5.2) | 6 60 (3.7) | 7 12 (0.7) | 8 2 (0.1) |
| 4. 嫁出去的女兒，在分財產的時 候，應該和兒子分得一樣多。 | | 1 81 (5.0) | 2 540 (33.5) | 3 636 (39.5) | 4 108 (6.7) | 5 175 (10.9) | 6 64 (4.0) | 7 3 (0.2) | 8 3 (0.2) |
| 5. 夫妻離婚後，年幼子女最好由 妻子扶養。 | | 1 111 (6.9) | 2 586 (36.4) | 3 537 (33.4) | 4 58 (3.6) | 5 223 (13.9) | 6 77 (4.8) | 7 6 (0.4) | 8 12 (0.7) |
| 6. 家庭主婦因為沒有賺錢，一旦 離婚後，所有的財產應該全部 屬於先生。 | 1 | 1 34 (0.1) | 2 122 (2.1) | 3 987 (7.6) | 4 297 (18.4) | 5 95 (5.9) | 6 61 (3.8) | 7 9 (0.6) | 8 4 (0.3) |
| 7. 在馬路邊張貼女性暴露的海報， 是對一般女性的不尊重。 | | 1 343 (21.3) | 2 832 (51.7) | 3 248 (15.4) | 4 29 (1.8) | 5 102 (6.3) | 6 40 (2.5) | 7 14 (0.9) | 8 2 (0.1) |
| 8. 美麗是女性最大的財富。 | | 1 121 (7.5) | 2 414 (25.7) | 3 833 (51.7) | 4 96 (6.0) | 5 95 (5.9) | 6 41 (2.5) | 7 8 (0.5) | 8 2 (0.1) |

拾、個人生活滿意程度

下面我們想請問您對自己下列各方面生活上的情形滿不滿意？

m
i 很 還 不 很 無 不 拒 不

| | s s i n g | 滿 意 | 滿 意 | 滿 意 | 滿 意 | 意 見 | 知 道 | 答 | 適 用 |
|------------------|-----------------------|--------------------|---------------------|--------------------|--------------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| 1.家庭生活 | | 1 504 (31.3) | 2 987 (61.3) | 3 79 (4.9) | 4 16 (1.0) | 5 15 (0.9) | 6 4 (0.2) | 7 5 (0.3) | 9 0 (0.0) |
| 2.財務狀況 | | 1 160 (9.9) | 2 1066 (66.2) | 3 288 (17.9) | 4 54 (3.4) | 5 18 (1.1) | 6 15 (0.9) | 7 6 (0.4) | 9 3 (0.2) |
| 3.通勤、通學、辦事的交通狀況 | | 1 163 (10.1) | 2 772 (48.0) | 3 387 (24.0) | 4 233 (14.5) | 5 25 (1.6) | 6 18 (1.1) | 7 2 (0.1) | 9 10 (0.6) |
| 4.住的環境 | | 1 236 (14.7) | 2 1026 (63.7) | 3 281 (17.5) | 4 45 (2.8) | 5 16 (1.0) | 6 4 (0.3) | 7 2 (0.1) | 9 0 (0.0) |
| 5.休閒活動 | 1 (.1) | 152 (9.4) | 892 (55.4) | 375 (23.3) | 69 (4.3) | 67 (4.2) | 32 (2.0) | 3 (0.2) | 19 (1.2) |
| 6.鄰居關係 | | 1 330 (20.5) | 2 1057 (65.7) | 3 134 (8.3) | 4 25 (1.6) | 5 45 (2.8) | 6 10 (0.6) | 7 3 (0.2) | 9 6 (0.4) |
| 7.跟親戚的來往 | | 1 269 (16.7) | 2 1125 (69.9) | 3 137 (8.5) | 4 11 (0.7) | 5 43 (2.7) | 6 12 (0.8) | 7 5 (0.3) | 9 7 (0.4) |
| 8.跟同事的來往（無工作者免問） | 3 (0.2) | 208 (12.9) | 784 (48.7) | 31 (1.9) | 4 (0.2) | 21 (1.3) | 7 (0.4) | 2 (0.1) | 550 (34.2) |
| 9.交朋友的情形 | 3 (0.2) | 288 (17.9) | 1141 (70.9) | 99 (6.1) | 7 (0.4) | 47 (2.9) | 13 (0.8) | 2 (0.1) | 10 (0.6) |

拾壹、個人生活品質

* 以下的一些題目是要知道您對您生活的一些感想。我們要請您打分數，如果把一個人可能有的生活好壞分成 1、2、3、4、5、6、7、8、9、10 十分，1 分代表最壞的生活，10 分代表最好的生活。請您分別比較現在

五年前、及五年後的生活狀況。

1. 您認為目前您自己的生活大概是幾分？

1 分 2 分 3 分 4 分 5 分 6 分 7 分 8 分 9 分 10 分

11 12 33 49 430 300 316 288 59 88 missing 24(1.5)
(0.7)(0.7)(2.0)(3.0)(26.7)(18.6)(19.6)(17.9)(3.7)(5.5)

2. 您認為五年前您自己的生活大概是幾分？

1 分 2 分 3 分 4 分 5 分 6 分 7 分 8 分 9 分 10 分

30 42 133 154 458 274 191 184 44 62 missing 30(1.9)
(1.9)(2.6)(8.3)(9.6)(28.4)(17.6)(11.9)(11.4)(2.7)(3.9)

3. 您認為五年後您自己的生活將會是幾分？

1 分 2 分 3 分 4 分 5 分 6 分 7 分 8 分 9 分 10 分

不適用 136(8.4)
11 8 24 27 203 201 248 378 212 154 missing 8(0.5)
(0.7)(0.5)(1.5)(1.7)(12.6)(12.5)(15.4)(23.5)(13.2)(9.6)

4. 您認為如果自己的生活幾分就會感到滿意？

1 分 2 分 3 分 4 分 5 分 6 分 7 分 8 分 9 分 10 分

3 0 4 7 148 172 219 515 255 231 missing 56(3.5)
(0.2)(0.0)(0.3)(0.4)(9.2)(10.7)(13.6)(32.0)(15.8)(14.3)

拾貳、最後問題

1. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級、下層階級，您認為您是那一個階級？（完全由受訪者主觀認定）

(1) 上層階級 (2) 中上階級

| | |
|-------------|-----------|
| 17(1.1) | 188(11.7) |
| (3) 中層階級 | (4) 中下階級 |
| 750(46.6) | 257(16.0) |
| (5) 工人階級 | (6) 下層階級 |
| 174(10.8) | 99(6.1) |
| (7) 其它(請說明) | |
| 8(0.5) | |
| (8) 不知道 | |
| 117(7.3) | |

2. 整體來說，您覺得目前的日子過得快樂嗎？

| | |
|-----------|------------|
| (1) 很快樂 | (2) 還算快樂 |
| 369(22.9) | 1102(68.4) |
| (3) 不太快樂 | (4) 不知道 |
| 112(7.0) | 27(1.7) |

3. 您目前信什麼教？（完全由受訪者主觀認定）

| | | | |
|------------------|----------------|-----------|-----------|
| (1) 佛教 634(39.4) | 續問 3-1. 及 3-2. | | |
| (2) 道教 | (3) 一貫道 | (4) 天主教 | |
| 197(12.2) | 31(1.9) | 14(0.9) | - - 跳問 4. |
| (5) 基督教 | (6) 回教 | (7) 民間信仰 | |
| 45(2.8) | 0(0.0) | 338(21.0) | |
| (8) 無宗教信仰 | (9) 其它(請說明) | | |
| 334(20.7) | 17(1.1) | | |

3-1. 請問您有沒有皈依？

| | | |
|---------|-----------|---------------|
| (1) 有 | (2) 沒有 | 不適用 976(60.6) |
| 94(5.8) | 540(33.0) | |

3-2. 請問您有沒有參加與佛教有關的慈善團體？

| | | |
|-----------|-----------|---------------|
| (1) 有 | (2) 沒有 | 不適用 976(60.6) |
| 167(10.4) | 467(29.0) | |

4. 除您以外，您家裡現在有那些人住在一起？（複選）一共幾人？

| | | | |
|----------------|------------|------------|------------|
| (1) 祖父 | (2) 祖母 | (3) 外祖父 | (4) 外祖母 |
| 0 . 1593(98.9) | 1577(98.0) | 1608(99.9) | 1604(99.6) |
| 1 . 17(1.1) | 33(2.0) | 2(0.1) | 6(0.4) |
| (5) 配偶 | (6) 自己的父親 | (7) 自己的母親 | (8) 配偶的父親 |

| | | | | |
|-----|------------|----------------|----------------|----------------|
| 0 . | 426(26.5) | 1252(77.8) | 1153(71.6) | 1513(94.0) |
| 1 . | 1184(73.5) | 358(22.2) | 457(28.4) | 97(6.0) |
| | (9)配偶的母親 | (10)兄 人 | (11)姐 人 | (12)弟 人 |
| 0 . | 1458(90.6) | 1450(90.1) | 1526(94.8) | 1415(87.9) |
| 1 . | 152(9.4) | 120(7.5) | 70(4.3) | 157(9.8) |
| 2 . | | 35(2.2) | 11(0.7) | 24(1.5) |
| 3 . | | 4(0.2) | 3(0.2) | 12(0.7) |
| 4 . | | 1(0.1) | | 2(0.1) |
| | (13)妹 人 | (14)兒子 人 | (15)女兒 人 | (16)孫子 人 |
| 0 . | 1492(92.7) | 668(41.5) | 842(52.3) | 1533(95.2) |
| 1 . | 83(5.2) | 482(29.9) | 465(28.9) | 29(1.8) |
| 2 . | 24(1.5) | 370(23.0) | 222(13.8) | 29(1.8) |
| 3 . | 9(0.6) | 78(4.8) | 66(4.1) | 10(0.6) |
| 4 . | 2(0.1) | 11(0.7) | 12(0.7) | 5(0.3) |
| 5 . | | 1(0.1) | 3(0.2) | 2(0.1) |
| 6 . | | | | 1(0.1) |
| 7 . | | | | 1(0.1) |
| | (17)孫女 人 | (18)外孫 人 | (19)外孫女 人 | (20)媳婦 人 |
| 0 . | 1553(96.5) | 0 . 1589(98.7) | 0 . 1593(98.9) | 0 . 1527(94.8) |
| 1 . | 33(2.0) | 1 . 13(0.8) | 1 . 12(0.8) | 1 . 58(3.6) |
| 2 . | 11(0.7) | 2 . 6(0.4) | 2 . 3(0.2) | 2 . 22(1.4) |
| 3 . | 9(0.6) | 3 . 1(0.1) | 4 . 1(0.1) | 3 . 3(0.2) |
| 4 . | 3(0.2) | 9 . 1(0.1) | 5 . 1(0.1) | |
| 5 . | 1(0.1) | | | |
| | (21)女婿 人 | (22)嫂子 人 | (23)姐夫 人 | (24)弟媳 人 |
| 0 . | 1600(99.4) | 0 . 1542(95.8) | 0 . 1597(99.2) | 0 . 1562(97.0) |
| 1 . | 9(0.6) | 1 . 54(3.4) | 1 . 13(0.8) | 1 . 42(2.6) |
| 2 . | 1(0.1) | 2 . 13(0.8) | | 2 . 5(0.3) |
| | | 4 . 1(0.1) | | 3 . 1(0.1) |

| | | | | |
|-----|------------|----------------|----------------|----------------|
| | (25)妹夫 人 | (26)姪 人 | (27)甥 人 | (28)其他親戚 人 |
| 0 . | 1607(99.8) | 0 . 1504(93.4) | 0 . 1576(97.9) | 0 . 1559(96.8) |
| 1 . | 2(0.1) | 1 . 28(1.7) | 1 . 17(1.1) | 1 . 34(2.1) |
| 2 . | 1(0.1) | 2 . 29(1.8) | 2 . 9(0.6) | 2 . 6(0.4) |
| | | 3 . 25(1.6) | 3 . 6(0.4) | 3 . 2(0.1) |

| | | | | | |
|-----|---------|-----|--------|-----|--------|
| 4 . | 12(0.7) | 4 . | 1(0.1) | 4 . | 2(0.1) |
| 5 . | 4(0.3) | 5 . | 1(0.1) | 5 . | 3(0.2) |
| 6 . | 3(0.2) | | | 6 . | 2(0.1) |
| 7 . | 2(0.1) | | | 9 . | 2(0.1) |
| 8 . | 2(0.1) | | | | |
| 9 . | 1(0.1) | | | | |

(29)其它 人

| | |
|-----|------------|
| 0 . | 1585(98.4) |
| 1 . | 10(0.6) |
| 2 . | 6(0.4) |
| 3 . | 3(0.2) |
| 4 . | 1(0.1) |
| 5 . | 2(0.1) |
| 7 . | 1(0.1) |
| 8 . | 1(0.1) |
| 9 . | 1(0.1) |

共 人

| | | | | | |
|-----|-----------|-------|---------|-------|--------|
| 0 . | 30(1.9) | 9 . | 32(2.0) | 1 8 . | 2(0.1) |
| 1 . | 111(6.9) | 1 0 . | 14(0.9) | 2 0 . | 1(0.1) |
| 2 . | 167(10.4) | 1 1 . | 7(0.4) | 2 1 . | 2(0.1) |
| 3 . | 386(24.0) | 1 2 . | 8(0.5) | 2 2 . | 1(0.1) |
| 4 . | 347(21.6) | 1 3 . | 6(0.4) | 2 3 . | 1(0.1) |
| 5 . | 237(14.7) | 1 4 . | 7(0.4) | 2 6 . | 1(0.1) |
| 6 . | 136(8.4) | 1 5 . | 3(0.2) | 4 5 . | 1(0.1) |
| 7 . | 62(3.9) | 1 6 . | 1(0.1) | | |
| 8 . | 44(2.7) | 1 7 . | 3(0.2) | | |

5.請問您全家每個月的收入差不多是多少？

| | |
|----------------|--------------------|
| (1) 1 萬 5 千元以下 | (2) 1 萬 5 千元 3 萬之間 |
| 65(4.0) | 272(16.9) |
| (3) 3 萬 5 萬元之間 | (4) 5 萬元 7 萬之間 |
| 405(25.2) | 283(17.6) |

| | |
|-----------------|------------------|
| (5) 7 萬 10 萬元之間 | (6) 10 萬 20 萬元之間 |
| 212(13.2) | 115(7.1) |
| (7) 20 萬元以上 | (8) 不知道 |
| 22(1.4) | 166(10.3) |
| (9) 拒答 | |
| 62(3.9) | |

6. 請問在您生病時，可以獲得那些醫療方面的協助？（可複選）（出示卡片四）

| | |
|-------------------|----------------|
| (1) 勞保(或漁保) | (2) 農保 |
| 0 . 625(38.8) | 1364(84.7) |
| 1 . 985(61.2) | 246(15.3) |
| (3) 公保(配偶子女及退休人員) | (4) 民營醫療保險 |
| 0 . 1467(91.1) | 1369(85.0) |
| 1 . 143(8.9) | 241(15.0) |
| (5) 軍人及軍眷的醫療優待 | (6) 雇主醫療補助(公司) |
| 0 . 1551(96.3) | 1581(98.2) |
| 1 . 59(3.7) | 29(1.8) |
| 0 . 1568(97.4) | |
| 1 . 42(2.6) | |

過録題本 (CODE BOOK)

台灣地區社會意向調查

八十二年度第一次定期調査(Code Book)

| | | |
|----------|-----|-------|
| 〔樣本編號〕 | 卡 號 | 格 數 |
| 省 / 直轄市 | 1 | 1-2 |
| 縣（市） / 區 | 1 | 3-5 |
| 鄉鎮 | 1 | 6-7 |
| 村里 | 1 | 8-10 |
| 編號 | 1 | 11-12 |

| 壹、個人資料 | 卡 號 | 格 數 |
|---|-----|-------|
| 1. 性別：(1) 男 (2) 女 | 1 | 13 |
| 2. 您是什麼時候出生的？ 民國 年 | 1 | 14-15 |
| 3. 您在什麼地方出生？ 省(市) 縣 (市) 鄉(鎮、市、區) | 1 | 16-22 |
| 4. 請問您 15 歲以前居住最久的地方？省(市) 縣(市) 鄉(鎮、市、區) | 1 | 23-29 |
| 5. 您父親的籍貫是那裡？ (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民 (5) 其 他 | 1 | 30 |
| 6. 請問您母親的籍貫是那裡？ (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民 (5) 其他 | 1 | 31 |
| 7. 您的婚姻狀況如何？ (1) 已婚(續答 7-1、7-2) (2) 未婚(跳答 8) (3) 離婚(跳答 8) (4) 配偶已經去世(跳答 8) (5) 其他(跳答 8) | 1 | 32 |
| 7-1. 請問您是什麼時候結婚？民國 年 (99) 不適用 | 1 | 33-34 |
| 7-2. 請問您的太太(或先生)父親籍貫是： (1) 本省(閩南)人 (2) 本省(客家)人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民 (5) 其他 (9)不適用 | 1 | 35 |
| 8. 請問您目前有幾個兒子_____？ 幾個女兒 ？ [無子女者，請跳問 9.] | 1 | 36 |
| 8-1. 最大的孩子 性別： (1)男 (2)女 (9)不適用 | 1 | 37 |
| 年齡： (9)不適用 | 1 | 38 |

| | | |
|--|---|-------|
| 教育程度： (1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國（初）中 (6) 高中 (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科 (10)軍校專修班 (11)大學 (12)軍官學校 (13)研究所以以上 (14)其它(請說明) (99)不適用 | 1 | 41-42 |
| 8-2. 最小的孩子 | 1 | 43 |
| 性別： (1)男 (2)女 (9)不適用 | | |
| 年齡： (9)不適用 | 1 | 44-45 |
| 教育程度： (1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國（初）中 (6) 高中 (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科 (10)軍校專修班 (11)大學 (12)軍官學校 (13)研究所以以上 (14)其它(請說明) (99)不適用 | 1 | 46-47 |
| 9. [不念選項，請訪員根據下表自行過錄] | 1 | 48-49 |
| 9-1. 請問您的教育程度是屬於 (1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國（初）中 (6) 高中 (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科 (10)軍校專修班 (11)大學 (12)軍官學校 (13)研究所以以上 (14)其它(請說明) (15)不知道 (99)不適用 | | |
| 9-1. 請問您的教育程度是屬於(以戶籍資料為準) (1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國（初）中 (6) 高中 (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科 (10)軍校專修班 (11)大學 (12)軍官學校 (13)研究所以以上 (14)其它(請說明) (15)不知道 (99)不適用 | 1 | 50-51 |

| | | |
|---|---|-------|
| 9-2. 請問您父親的教育程度是屬於 | 1 | 52-53 |
| (1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國（初）中 (6) 高中 (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科 (10)軍校專修班 (11)大學 (12)軍官學校 (13)研究所以上 (14)其它(請說明) (15)不知道 (99)不適用 | | |
| 9-3. 請問您母親的教育程度是屬於 | 1 | 54-55 |
| (1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國（初）中 (6) 高中 (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科 (10)軍校專修班 (11)大學 (12)軍官學校 (13)研究所以上 (14)其它(請說明) (15)不知道 (99)不適用 | | |
| 9-4. 請問您配偶的教育程度是屬於 | 1 | 56-57 |
| (1) 無 (2) 自修或私塾 (3) 小學肄業 (4) 小學畢業 (5) 國（初）中 (6) 高中 (7) 高職 (8) 士官學校 (9) 專科 (10)軍校專修班 (11)大學 (12)軍官學校 (13)研究所以上 (14)其它(請說明) (15)不知道 (99)不適用 | | |
| 10. 請問您十五歲時，您父親主要的職業是什麼？ | 1 | 58-59 |
| 行業 | | |
| 職位 | 1 | 60-62 |
| 11. 您目前（或最近）主要的職業是什麼？ | 1 | 63-64 |
| 行業 | | |
| 行業(以戶籍資料為準) | 1 | 65-66 |
| 職位 | 1 | 67-69 |
| 職位(以戶籍資料為準) | 1 | 70-72 |

| | | |
|--|---|-------|
| 在 12. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選） (1) 為自己工作，無雇用人員 (2) 為自己工作，有雇用人員 (3) 學校教育機構 (4) 政府機關 (5) 公營事業（包括黨營） (6) 私人事業 (7) 為家裡工作有薪水 (8) 為家裡工作無薪水 (9) 退休 (10) 學生 (11) 家庭主婦 (12) 目前無工作者 (13) 其它（請說明） | 1 | 73-74 |
| 13. 請問您現在有沒有在兼差（或賺錢）？ (1) 有 (2) 沒有 | 1 | 75 |

〔 無工作且又無兼差者，跳問 參、日常生活，以下請過錄 9 〕

| 貳、 工作狀況 | 卡 號 | 格 數 |
|--|-----|-------|
| 1. 您平常每天工作的時間大部份是幾點到幾點？ (1) 固定班 (2) 不固定班 (3) 輪班 (9) 不適用 | 2 | 13 |
| 若為固定班 [點 點] (9999) 不適用 | 2 | 14-17 |
| 2. 您每個禮拜平均上班幾天？ 天 (8) 不一定 (9) 不適用 | 2 | 18 |
| 3. 您工作上每個月的收入平均起來大約有多少？(包括兼差所得) (1) 無收入 (2) 1 萬元以下 (3) 1-2 萬元 (4) 2-3 萬元 (5) 3-4 萬元 (6) 4-5 萬元 (7) 5-6 萬元 (8) 6-8 萬元 (9) 8-10 萬元 (10) 10-15 萬元 (11) 15-20 萬元 (12) 20 萬元以上 (13) 拒答 (99) 不適用 | 2 | 19-20 |
| 4. 您工作的機關或公司大概有多少人？ (1) 1 2 人 (2) 3 5 人 (3) 6 10 人 (4) 11 20 人 (5) 21 30 人 (6) 31 50 人 (7) 51 100 人 (8) 100 人以上 (9) 不適用 (10) 不知道 | 2 | 21-22 |
| 5. 您平常工作的時候，一天大概會接觸到多少人？(點頭、打招呼、打電話的都算) (1) 0 4 人 (2) 5 9 人 (3) 10 19 人 (4) 20 49 人 (5) 50 99 人 (6) 100 人以上 (9) 不適用 | 2 | 23 |
| 5-1. 這些人裡面大概有多少是您認識的？ (1) 幾乎都認識 (2) 大部份認識 (3) 大概一半一半 (4) 大部份不認識 (5) 幾乎都不認識 (9) 不適用 | 2 | 24 |
| 6. 同事不算的話，因為您自己工作上的接觸而和您成為朋友的人多不多？ (1) 很多 (2) 有一些 (3) 很少 (9) 不適用 | 2 | 25 |
| 7. 一般來說，您對您目前的工作是否滿意？ (1) 很滿意 (2) 滿意 (3) 普通 (4) 不滿意 (5) 很不滿意 (9) 不適用 | 2 | 26 |
| 8. 請問您有沒有想過要換目前的工作？ (1) 有 (續問 8-1.) (2) 沒有 (跳問 9.) (9) 不適用 | 2 | 27 |
| 8-1. 如果您想換工作，最主要的原因是什麼？(單選)(出示卡片一) (1) 收入 (2) 興趣 (3) 升遷機會 (4) 交通 (5) 自己創業 (6) 跟老闆或同事間的關係 (7) 其它(請說明) (9) 不適用 | 2 | 28 |
| 9. 如果您能夠從頭再來一次，您會不會再選現在這份工作？ (1) 一定會 (2) 大概會 (3) 大概不會 (4) 一定不會 (5) 不知道 (9) 不適用 | 2 | 29 |

| 參、日常生活 | 卡 號 | 格 數 |
|---|-----------------|-------|
| 1. 您平均一個禮拜裡大概有幾天不在自己家裡吃晚飯？ _____ 天 [0 天者，跳問 2.] | 2 | 30 |
| 1-1. 您不在家吃飯的時候，通常是跟誰在一起？(不唸選項)(單選) (1) 家人 (2) 其他親戚 (3) 同事 (4) 客戶 (5) 鄰居 (6) 同社團的人 (7) 朋友 (8) 自己一個人 (9) 不適用 (10) 其它(請說明) | 2 | 31-32 |
| 2. 請問您常不常和親戚、鄰居、朋友在一起(作伙)，大概多久一次？(出示卡片二) | | |
| <div>住 幾 每 每 好 幾 不 不</div> <div>在 乎 星 個 幾 乎 知 適</div> <div>一 每 期 月 個 沒 道 用</div> <div>起 天 一 一 月 有</div> <div>兩 兩 一</div> <div>次 次 次</div> | | |
| 2-1. 和父母 | 1 2 3 4 5 6 7 9 | 2 33 |
| 2-2. 和兄弟姊妹 | 1 2 3 4 5 6 7 9 | 2 34 |
| 2-3. 和親戚 | 1 2 3 4 5 6 7 9 | 2 35 |
| 2-4. 和鄰居 | 1 2 3 4 5 6 7 9 | 2 36 |
| 2-5. 和鄰居以外的朋友 | 1 2 3 4 5 6 7 9 | 2 37 |
| 3. 您平常每天大概幾點上床睡覺？ (1)上午 (2)下午 | 2 | 38 |
| [點 分] | 2 | 39-42 |
| 幾點起床？ (1)上午 (2)下午 | 2 | 43 |
| [點 分] | 2 | 44-47 |

| 肆、人際關係 | | | | | | 卡 號 | 格 數 |
|---|---|---|---|---|---|-----|-----|
| 很 還 不 很 不 覺 算 太 不 知 得 覺 覺 覺 道 得 得 得 | | | | | | | |
| 1. 人跟人之間交往愈來愈不能互相信任。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 48 |
| 2. 看到路邊有人受傷，如果過去幫忙可能會惹麻煩。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 49 |
| 3. 社會上有許多人心裡不是真正關心別人， 表面上卻裝作關心的樣子。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 50 |
| 4. 現在這個社會上很難交到真正的好朋友。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 51 |
| 5. 大部份人要是覺得對自己有好處的話， 都會跟別人講點假話。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 52 |
| 6. 社會上一般人在心裡都不喜歡犧牲自己去幫 助別人。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 53 |
| 7. 有人說，「社會上大部份人常常會感覺到孤單」，請問您同不同意這種說法？ (1) 很同意 (2) 還算同意 (3) 不大同意 (4) 很不同意 (5) 不知道 | | | | | | 2 | 54 |
| 8. 請問您同不同意下面這些作法？ | | | | | | | |
| 很 還 不 很 無 算 太 不 同 同 同 同 意 意 意 意 見 | | | | | | | |
| 8-1. 在住宅區開小工廠。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 55 |
| 8-2. 在馬路邊擺攤子。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 56 |
| 8-3. 在自己的房子外面隨便加蓋。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 57 |
| 8-4. 利用工作上的方便，讓熟人 可以不用排隊就買到票。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 58 |
| 9. 有的人在政治上跟別人有不一樣的主張，您認為下面這四種人裡面， 那一種人的主張對社會的影響最壞？ (1) 主張中國趕快統一的人（ 急統 ） [續問 9-1、9-2、9-3] (2) 主張台灣趕快獨立的人（ 急獨 ） [續問 9-1、9-2、9-3] (3) 主張共產主義的人 [續問 9-1、9-2、9-3] (4) 主張獨裁統治的人 [續問 9-1、9-2、9-3] (5) 都很壞 [續問 9-1、9-2、9-3] (6) 其它(請說明) [續問 9-1、9-2、9-3] (7) 都不壞 [跳問 10.] (8) 不知道 [跳問 10.] | | | | | | 2 | 59 |

| | | |
|--|---|----|
| <p>如果有一個人承認自己是您剛剛勾選的那一種人，</p> <p>9-1. 您贊不贊成他(她)可以公開演講？</p> <p>(1) 贊成 (2) 不贊成 (3) 不知道 (9) 不適用</p> | 2 | 60 |
| <p>9-2. 您贊不贊成他(她)在大學裡當老師？</p> <p>(1) 贊成 (2) 不贊成 (3) 不知道 (9) 不適用</p> | 2 | 61 |
| <p>9-3. 假如這個人寫一本書，您認為他(她)的書可不可以出版？</p> <p>(1) 可以 (2) 不可以 (3) 不知道 (9) 不適用</p> | 2 | 62 |
| <p>10. 有些人對男女關係的觀念不大一樣，有的可能會對別人有不好的影響。</p> <p>您認為下面這三種人裡面，那一種人對社會的影響最壞？</p> <p>(1) 同性戀 [續問 9-1、9-2、9-3]</p> <p>(2) 有外遇 [續問 9-1、9-2、9-3]</p> <p>(3) 性關係隨便 [續問 9-1、9-2、9-3]</p> <p>(4) 都很壞 [續問 9-1、9-2、9-3]</p> <p>(5) 其它(請說明) [續問 9-1、9-2、9-3]</p> <p>(6) 都不壞 [跳問 伍、性別角色]</p> <p>(7) 不知道 [跳問 伍、性別角色]</p> | 2 | 63 |
| <p>如果有一個人承認自己是您剛剛勾選的那一種人，</p> <p>10-1. 您贊不贊成他(她)可以公開演講？</p> <p>(1) 贊成 (2) 不贊成 (3) 不知道 (9) 不適用</p> | 2 | 64 |
| <p>10-2. 您贊不贊成他(她)在大學裡當老師？</p> <p>(1) 贊成 (2) 不贊成 (3) 不知道 (9) 不適用</p> | 2 | 65 |
| <p>10-3. 假如這個人寫一本書，您認為他(她)的書可不可以出版？</p> <p>(1) 可以 (2) 不可以 (3) 不知道 (9) 不適用</p> | 2 | 66 |

| 伍、性別角色 | | | | | | | | | | 卡 號 | 格 數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|-----|-----|
| 很 同 不 很 無 不 不 拒 不 同 同 意 知 解 同 意 意 意 意 見 道 意 答 | | | | | | | | | | | |
| 1. 如果夫妻兩人都在工作，家事應該由兩人共同分擔。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 67 |
| 2. 養女兒和養兒子一樣，長大了都可以奉養父母。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 68 |
| 3. 當經濟不景氣時，如果要裁員，應該考慮先解僱已婚女性，而不是男性。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 69 |
| 4. 一般來說，只生女孩多少會感到遺憾。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 70 |
| 5. 男孩子要教他勇敢、獨立，女孩子要教她溫柔、體貼。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 71 |
| 6. 一般來說，媽媽不應該出外工作，應該留在家裡照顧還沒有上學的年幼子女。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 72 |
| 7. 女人有外遇（討客兄）比男人有外遇（養查某）更不應該。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 73 |
| 8. 女人在婚前和別人有性行為（發生關係），比男人在婚前有性行為（發生關係）更不應該 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 74 |
| 9. 女人再嫁比男人再娶更不應該 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | 2 | 75 |

| 陸、安全感 | 卡 號 | 格 數 |
|--|-----|-----|
| 1. 您認為目前台灣的社會治安狀況好不好？ (1) 很好 (2) 不錯 (3) 馬馬虎虎過得去 (4) 不好 (5) 很不好 (6) 無意見 (7) 拒答 | 3 | 13 |
| 2. 晚上單獨在巷子裡走，您會不會害怕？ (1) 很害怕 (2) 有點害怕 (3) 不太害怕 (4) 根本不害怕 (5) 拒答 | 3 | 14 |
| 3. 如果您只出去一下子(一個鐘頭裡)，您會鎖門嗎？ (1) 會 (2) 不會 (3) 不一定 | 3 | 15 |
| 4. 過去一年中，您自己或鄰居中是否有人遭小偷？ (1) 有 (2) 沒有 (3) 不知道 | 3 | 16 |
| 5. 您認為兒童在公共場所安不安全？ (1) 很安全 (2) 安全 (3) 不太安全 (4) 根本不安全 (5) 不知道 | 3 | 17 |
| 6. 一般來說，您家裡的小孩外出，您擔不擔心他（們）的安全？ (1) 很擔心 (2) 有點擔心 (3) 不太擔心 (4) 根本不擔心 (5) 不知道 (9) 不適用 | 3 | 18 |
| 7. 您認為兒童被抱走或誘拐的問題嚴不嚴重？ (1) 很嚴重 (2) 有點嚴重 (3) 不太嚴重 (4) 根本不嚴重 (5) 不知道 | 3 | 19 |

| 柒、婚姻與家庭 | 卡 號 | | | | | | | | 格 數 | |
|--------------------------------------|-----|---|---|---|---|---|---|---|-----|----|
| 1. 下面是一些有關生養孩子的說法，請問您同意不同意？ | | | | | | | | | | |
| | 很 | 同 | 不 | 很 | 無 | 不 | 不 | 拒 | | |
| | | | | 不 | | | 瞭 | | | |
| | 同 | | 同 | | 意 | 知 | 解 | | | |
| | | | | 同 | | | 題 | | | |
| | 意 | 意 | 意 | 意 | 見 | 道 | 意 | 答 | | |
| 1-1. 生養孩子最重要的目的就是為了傳宗接代。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 20 |
| 1-2. 孩子長大賺錢，應該定期拿錢回家孝敬父母。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 21 |
| 1-3. 如果父母生病，需要有人長期照顧時，孩子可以把父母送到安養機構。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 22 |
| 1-4. 養孩子是為了老來有依靠。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 23 |
| 2. 接下來，我們想請問您一些有關婚姻和家庭的說法，請問您同意不同意？ | | | | | | | | | | |
| | 很 | 同 | 不 | 很 | 無 | 不 | 不 | 拒 | | |
| | | | | 不 | | | 瞭 | | | |
| | 同 | | 同 | | 意 | 知 | 解 | | | |
| | | | | 同 | | | 題 | | | |
| | 意 | 意 | 意 | 意 | 見 | 道 | 意 | 答 | | |
| 2-1. 在現在的社會裡，個人的成就比安定的家庭生活還重要。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 24 |
| 2-2. 在一個家庭裡，夫妻之間的關係比跟子女間的關係更重要。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 25 |
| 2-3. 結了婚，就是一切以家庭為主，不 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 26 |
| 不應把自己的興趣看得更重要。 | | | | | | | | | | |
| 2-4. 在家庭裡，應該優先考慮孩子的需 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 3 | 27 |
| 要，其次才考慮配偶的需要。 | | | | | | | | | | |
| 3. 當夫妻之間感情破裂、婚姻不美滿時，您的看法是： | | | | | | | | | 3 | 28 |
| 3-1. 如果沒有子女，您覺得夫妻應不應該離婚？ | | | | | | | | | | |
| (1) 應該離婚 (2) 不應該離婚 (3) 沒有意見 | | | | | | | | | | |
| 3-2. 如果只有一個子女時，應不應該離婚？ | | | | | | | | | 3 | 29 |
| (1) 應該離婚 [續問 3-3.] | | | | | | | | | | |
| (2) 不應該離婚 [已婚者跳問 4. 未婚者跳問 捌、社會網絡] | | | | | | | | | | |
| (3) 沒有意見 [已婚者跳問 4. 未婚者跳問 捌、社會網絡] | | | | | | | | | | |
| 3-3. 如果不考慮經濟能力的話，子女應該由誰扶養？ | | | | | | | | | 3 | 30 |
| (1) 子女由夫妻輪流扶養 (2) 子女由丈夫扶養 | | | | | | | | | | |
| (3) 子女由妻子扶養 (4) 無意見 (9) 不適用 | | | | | | | | | | |

〔未婚者請跳問 捌、社會網絡〕

〔已婚者回答下列題目〕

| | | |
|--|---|-------|
| 4. 請問您太太(或先生)是什麼時候出生的？民國_____年 (99)不適用 | 3 | 31-32 |
| 5. 您太太(或先生)目前(或退休前)主要的職業是什麼？ 行業_____ | 3 | 33-34 |
| 職位_____ | 3 | 35-37 |
| 6. 請問您太太(或先生)現在在那裡工作？為誰工作？（不唸選項，單選） (1) 為自己工作，無雇用人員 [續問 7.] (2) 為自己工作，有雇用人員 [續問 7.] (3) 學校教育機構 [續問 7.] (4) 政府機關 [續問 7.] (5) 公營事業（包括黨營） [續問 7.] (6) 私人事業 [續問 7.] (7) 為家裡工作有薪水 [續問 7.] (8) 為家裡工作無薪水 [續問 7.] (9) 退休 [跳問 8.] (10) 學生 [跳問 8.] (11) 家庭主婦 [跳問 8.] (12) 目前無工作者 [跳問 8.] (13) 其它（請說明） [續問 7.] | 3 | 38-39 |
| 7. 您太太(或先生)平常每天工作的時間大部份是幾點到幾點？ (1) 固定班 (2) 不固定班 (3) 輪班 (9)不適用 | 3 | 40 |
| 若為固定班 [點 點] (9999)不適用 | 3 | 41-44 |
| 8. 請問您太太(或先生)現在有沒有在兼差（或賺錢）？ (1) 有 (2) 沒有 (9)不適用 | 3 | 45 |
| [無工作且又無兼差者，跳問 10.] | | |
| 9. 請問您太太(或先生)工作上每個月的收入平均起來大約有多少？（包括兼差所得） (1) 無收入 (2) 1 萬元以下 (3) 1-2 萬元 (4) 2-3 萬元 (5) 3-4 萬元 (6) 4-5 萬元 (7) 5-6 萬元 (8) 6-8 萬元 (9) 8-10 萬元 (10) 10-15 萬元 (11) 15-20 萬元 (12) 20 萬元以上 (13) 拒答 | 3 | 46-47 |
| 10. 我們把婚姻滿意的情況分成 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 十分。 1 分代表最壞的情況，10 分代表最好的情況，5 分代表一般人的情況。 您認為您目前的婚姻關係大概是幾分？_____分 | 3 | 48-49 |

| 捌、社會網絡 | 卡 號 | 格 數 |
|--|-----|-------|
| 1. 最近幾年來，當你心裡有煩惱時，你最常找誰談？(不唸選項)(單選) (1) 配偶 (2) 父親 (3) 母親 (4) 兒子 (5) 女兒 (6) 兄弟姊妹 (7) 其他親戚 (8) 同事 (9) 鄰居 (10) 朋友 (11) 同學 (12) 同鄉 (13) 同社團 (14) 不適用 (15) 其它(請說明) | 3 | 50-51 |
| 1-1. 他的性別是？ (1) 男 (2) 女 (9) 不適用 | 3 | 52 |
| 1-2. 你認識他多久了？ (1) 5 年以下 (2) 5 9 年 (3) 10 19 年 (4) 20 29 年 (5) 30 年以上 (9) 不適用 | 3 | 53 |
| 1-3. 他的籍貫是？ (1) 本省閩南人 (2) 本省客家人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民(山胞) (5) 其它(請說明) | 3 | 54 |
| 1-4. 他的教育程度是？ (1) 不識字 (2) 識字 (3) 小學 (4) 初中 (5) 高中 (6) 專科 (7) 大學以上 (8) 不知道 (9) 不適用 | 3 | 55 |
| 1-5. 他的職業是？ 行業 (99) 不適用 | 3 | 56-57 |
| 職位 (999) 不適用 | 3 | 58-60 |
| 1-6. 他的年齡是幾歲？ (1) 30 歲以下 (2) 30 39 歲 (3) 40 49 歲 (4) 50 59 歲 (5) 60 歲以上 (9) 不適用 | 3 | 61 |
| 1-7. 他住在那裡？ (1) 住在一起 [跳問 2. [以下題目過錄 9]] (2) 住在附近 [續問 1-8.] (3) 不住附近，但住在同一鄉(鎮、市、區)[續問 1-8.] (4) 不住在同一鄉、(鎮、市、區)，但住在同一縣(市)[續問 1-8.] (5) 不住在同一縣(市)或國外[續問 1-8.] (9) 不適用 | 3 | 62 |
| 1-8. 平均而言，你和他多久聯絡一次？(出示卡片三) 電話聯絡： (1) 幾乎每天 (2) 每星期一或兩次 (3) 每個月一、兩次 (4) 好幾個月一次 (5) 幾乎沒有 (6) 不知道 (9) 不適用 | 3 | 63 |
| 見面： (1) 幾乎每天 (2) 每星期一或兩次 (3) 每個月一、兩次 (4) 好幾個月一次 (5) 幾乎沒有 (6) 不知道 (9) 不適用 | 3 | 64 |
| 2. 最近幾年來，和您最常有金錢往來的是誰？(不唸選項)(單選) (1) 配偶 (2) 父親 (3) 母親 (4) 兒子 (5) 女兒 (6) 兄弟姊妹 (7) 其他親戚 (8) 同事 (9) 鄰居 (10) 朋友 (11) 同學 (12) 同鄉 (13) 同社團 (14) 不適用 (15) 其它(請說明) | 3 | 65-66 |
| 2-1. 他的性別是？ (1) 男 (2) 女 (9) 不適用 | 3 | 67 |
| 2-2. 你認識他多久了？ (1) 5 年以下 (2) 5 9 年 (3) 10 19 年 (4) 20 29 年 (5) 30 年以上 (9) 不適用 | 3 | 68 |
| 2-3. 他的籍貫是？ (1) 本省閩南人 (2) 本省客家人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民(山胞) (5) 其它(請說明) (9) 不適用 | 3 | 69 |
| 2-4. 他的教育程度是？ (1) 不識字 (2) 識字 (3) 小學 (4) 初中 (5) 高中 (6) 專科 (7) 大學以上 (8) 不知道 (9) 不適用 | 3 | 70 |

| | | |
|---|---|-------|
| 2-5. 他的職業是？ 行業 (9) 不適用 | 3 | 71-72 |
| 職位 (9) 不適用 | 3 | 73-75 |
| 2-6. 他的年齡是幾歲？ (1) 30 歲以下 (2) 30 39 歲 (3) 40 49 歲 (4) 50 59 歲 (5) 60 歲以上 (9) 不適用 | 3 | 76 |
| 2-7. 他住在那裡？ (1) 住在一起 〔已婚者，請跳問 3. 未婚者，請跳問 玖、婦女問題 以下題目請過錄 9〕 (2) 住在附近 〔續問 2-8. 私〕 (3) 不住附近，但住在同一鄉（鎮、市、區）〔續問 2-8.〕 (4) 不住在同一鄉、（鎮、市、區），但住在同一縣（市）〔續問 2-8.〕 (5) 不住在同一縣（市）或國外 〔續問 2-8.〕 (9) 不適用 | 3 | 77 |
| 2-8. 平均而言，你和他多久聯絡一次？（出示卡片三） 電話聯絡： (1) 幾乎每天 (2) 每星期一或兩次 (3) 每個月一、兩次 (4) 好幾個月一次 (5) 幾乎沒有 (6) 不知道 (9) 不適用 | 3 | 78 |
| 見面： (1) 幾乎每天 (2) 每星期一或兩次 (3) 每個月一、兩次 (4) 好幾個月一次 (5) 幾乎沒有 (6) 不知道 (9) 不適用 | 3 | 79 |
| 〔已婚者回答下列題目〕 3. 你太太(先生)的朋友中，有多少人是您認識的？ (1) 幾乎都認識 (2) 大部份都認識 (3) 大部份都不認識 (4) 幾乎都不認識 | 4 | 13 |
| 4. 你太太(先生)的朋友中，有多少人是你們夫妻常常見面的？ (1) 幾乎都有 (2) 大部份都有 (3) 大部份都沒有 (4) 幾乎都沒有 | 4 | 14 |
| 5. 您的朋友當中，有多少人是您太太(先生)認識的？ (1) 幾乎都認識 (2) 大部份都認識 (3) 大部份都不認識 (4) 幾乎都不認識 | 4 | 15 |
| 6. 您的朋友當中，有多少人是跟你們夫妻常常見面的？ (1) 幾乎都有 (2) 大部份都有 (3) 大部份都沒有 (4) 幾乎都沒有 | 4 | 16 |

| 玖、婦女問題 | | | | | | | | | 卡 號 | 格 數 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | | |
| | 很 | 同 | 不 | 很 | 無 | 不 | 不 | 拒 | | |
| | 同 | | 同 | 不 | 意 | 知 | 瞭 | | | |
| | 意 | 意 | 意 | 意 | 見 | 道 | 題 | 答 | | |
| 1. 每個職業婦女在產假結束之後， 都可以有至少半年以上的時間 請假在家照顧孩子。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 4 | 17 |
| 2. 婦女生孩子會影響工作，所以 不應該讓她們擔任重要職位。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 4 | 18 |
| 3. 一般來說，男主管比女主管多， 是因為男性領導的能力比較好。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 4 | 19 |
| 4. 嫁出去的女兒，在分財產的時 候，應該和兒子分得一樣多。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 4 | 20 |
| 5. 夫妻離婚後，年幼子女最好由 妻子扶養。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 4 | 21 |
| 6. 家庭主婦因為沒有賺錢，一旦 離婚後，所有的財產應該全部 屬於先生。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 4 | 22 |
| 7. 在馬路邊張貼女性暴露的海報， 是對一般女性的不尊重。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 4 | 23 |
| 8. 美麗是女性最大的財富。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 4 | 24 |

| 拾、個人生活滿意程度 | | | | | | | | | | 卡號 | 格數 |
|------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|
| | 很 | 還 | 不 | 很 | 無 | 不 | 拒 | 不 | | | |
| | | 算 | 太 | 不 | | | | | | | |
| | 滿 | | | | 意 | 知 | | 適 | | | |
| | | 滿 | 滿 | 滿 | | | | | | | |
| | 意 | 意 | 意 | 意 | 見 | 道 | 答 | 用 | | | |
| 1. 家庭生活 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 25 |
| 2. 財務狀況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 26 |
| 3. 通勤、通學、辦事的交通狀況 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 27 |
| 4. 住的環境 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 28 |
| 5. 休閒活動 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 29 |
| 6. 鄰居關係 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 30 |
| 7. 跟親戚的來往 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 31 |
| 8. 跟同事的來往（無工作者免） | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 32 |
| 9. 交朋友的情形 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 9 | 4 | | 33 |

| 拾壹、個人生活品質 | 卡 號 | 格 數 |
|---|-----|-------|
| 1. 您認為目前您自己的生活大概是幾分？ 1 分 2 分 3 分 4 分 5 分 6 分 7 分 8 分 9 分 10 分 | 4 | 34-35 |
| 2. 您認為五年前您自己的生活大概是幾分？ 1 分 2 分 3 分 4 分 5 分 6 分 7 分 8 分 9 分 10 分 | 4 | 36-37 |
| 3. 您認為五年後您自己的生活將會是幾分？ 1 分 2 分 3 分 4 分 5 分 6 分 7 分 8 分 9 分 10 分 | 4 | 38-39 |
| 4. 您認為如果自己的生活在幾分就會感到滿意？ 1 分 2 分 3 分 4 分 5 分 6 分 7 分 8 分 9 分 10 分 | 4 | 40-41 |

| 拾貳、最後問題 | 卡 號 | 格 數 |
|---|-----|-----|
| 1. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級、下層階級，您認為您是那一個階級？（完全由受訪者主觀認定） (1) 上層階級 (2) 中上階級 (3) 中層階級 (4) 中下階級 (5) 工人階級 (6) 下層階級 (7) 其它(請說明) (8) 不知道 | 4 | 42 |
| 2. 整體來說，您覺得目前的日子過得快樂嗎？ (1) 很快樂 (2) 還算快樂 (3) 不太快樂 (4) 不知道 | 4 | 43 |
| 3. 您目前信什麼教？（完全由受訪者主觀認定） (1) 佛教 續問 3-1. 及 3-2. (2) 道教[跳問 4.] (3) 一貫道[跳問 4.] (4) 天主教[跳問 4.] (5) 基督教[跳問 4.] (6) 回教[跳問 4.] (7) 民間信仰[跳問 4.] (8) 無宗教信仰[跳問 4.] (9) 其它(請說明)[跳問 4.] | 4 | 44 |
| 3-1. 請問您有沒有皈依？ (1) 有 (2) 沒有 | 4 | 45 |
| 3-2. 請問您有沒有參加與佛教有關的慈善團體？ (1) 有 (2) 沒有 | 4 | 46 |
| 4. 除您以外，您家裡現在有那些人住在一起？（複選）一共幾人？ | | |
| 祖父 (1)有 (0)沒有 | 4 | 47 |
| 祖母 (1)有 (0)沒有 | 4 | 48 |
| 外祖父 (1)有 (0)沒有 | 4 | 49 |
| 外祖母 (1)有 (0)沒有 | 4 | 50 |
| 配偶 (1)有 (0)沒有 | 4 | 51 |
| 自己的父親 (1)有 (0)沒有 | 4 | 52 |
| 自己的母親 (1)有 (0)沒有 | 4 | 53 |
| 配偶的父親 (1)有 (0)沒有 | 4 | 54 |
| 配偶的母親 (1)有 (0)沒有 | 4 | 55 |
| 兄？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 56+ |
| 姐？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 57 |
| 弟？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 58 |
| 妹？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 59 |
| 兒子？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 60 |
| 女兒？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 61 |
| 孫子？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 62 |
| 孫女？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 63 |
| 外孫？人 (0)沒有 (？)？人 | 4 | 64 |

| | | | |
|--|-------------|---|-------|
| 外孫女？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 65 |
| 媳婦？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 66 |
| 女婿？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 67 |
| 嫂子？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 68 |
| 姐夫？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 69 |
| 弟媳？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 70 |
| 妹夫？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 71 |
| 姪？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 72 |
| 甥？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 73 |
| 其他親戚？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 74 |
| 其他？人 | (0)沒有 (？)？人 | 4 | 75 |
| 共 人 | | 4 | 76-77 |
| 5. 請問您全家每個月的收入差不多是多少？ (1) 1 萬 5 千元以下 (2) 1 萬 5 千元 3 萬之間 (3) 3 萬 5 萬元之間 (4) 5 萬元 7 萬之間 (5) 7 萬 10 萬元之間 (6) 10 萬 20 萬元之間 (7) 20 萬元以上 (8) 不知道 (9) 拒答 | | 5 | 13 |
| 6. 請問在您生病時，可以獲得那些醫療方面的協助？(可複選)(出示卡片四) | | 5 | 14 |
| 勞保(或漁保) | (1)有 (0)沒有 | | |
| 農保 | (1)有 (0)沒有 | 5 | 15 |
| 公保(配偶子女及退休人員) | (1)有 (0)沒有 | 5 | 16 |
| 民營醫療保險 | (1)有 (0)沒有 | 5 | 17 |
| 軍人及軍眷的醫療優待 | (1)有 (0)沒有 | 5 | 18 |
| 雇主醫療補助(公司) | (1)有 (0)沒有 | 5 | 19 |
| 其它(請說明) | (1)有 (0)沒有 | 5 | 20 |

| 訪問結果記錄 | 卡 號 | 格 數 |
|--|-----|-----|
| 3. 樣本種類？ (1)正取樣本 (2)備取樣本 (3)正取名單之追蹤樣本 (4)備取名單之追蹤樣本 | | |
| 3-1. [若為追蹤樣本] 受訪者目前住在： 省(市) 縣(市) 鄉、鎮、區（過錄郵遞區號） | | |
| 4. 訪員性別： (1) 男 (2) 女 | | |
| 5. 訪員編號： | | |
| 6. 樣本住宅的型式是：(1)獨棟或雙併 (2)連棟式 (3)5 層以下公寓 (4)5 層以上公寓 (5)其他 | | |
| 7. 樣本住宅是否需以對講機溝通？ (1) 是 (2) 否 | | |
| 8. 在此次訪問中，大部份問題是用那一種語言發音？ (1) 國語 (2) 閩南語 (3) 客家話 (4) 其他 | | |
| 9. 這份問卷是由誰來填寫？ (1) 訪員 (2) 受訪者 (3) 透過翻譯訪談，由訪員填寫 | | |
| 10. 受訪者合作程度：(1) 非常合作 (2)合作 (3) 不合作 (4) 非常不合作 | | |
| 11. 受訪者可靠程度：(1) 非常可靠 (2)可靠 (3) 不可靠 (4) 非常不可靠 | | |
| 12. 第一次訪問時間： 日（上、下）午 時 分 | | |
| 13. 是否單獨作業？ (1)是 (2)否 | | |
| 14. 訪問前是否有事先約定時間？ (1)是 (2)否 | | |
| 15. 訪問結果：（請先用中文說明再填上代號） | | |
| 16. 訪問時有其他人在場嗎？ (1)沒有 (2)有小孩 (3)有大人 | | |
| 17. 樣本是否有電話： (1)有 TEL: (2)有,但拒給 (3)沒有 | | |
| 18. 如果訪問失敗，建議 (1)放棄 (2)再試，最好的時間： | | |
| 19. 第二次訪問時間： 日（上、下）午 時 分 | | |
| 20. 是否單獨作業？ (1)是 (2)否 | | |
| 21. 訪問前是否有事先約定時間？ (1)是 (2)否 | | |
| 22. 訪問結果：（請先用中文說明再填上代號） | | |
| 23. 訪問時有其他人在場嗎？ (1)沒有 (2)有小孩 (3)有大人 | | |
| 24. 樣本是否有電話： (1)有 TEL: (2)有,但拒給 (3)沒有 | | |
| 25. 如果訪問失敗，建議 (1)放棄 (2)再試，最好的時間： | | |
| 26. 第三次訪問時間： 日（上、下）午 時 分 | | |

| | | |
|--|--|--|
| 27. 是否單獨作業？ (1)是 (2)否 | | |
| 28. 訪問前是否有事先約定時間？ (1)是 (2)否 | | |
| 29. 訪問結果：(請先用中文說明再填上代號) | | |
| 30. 訪問時有其他人在場嗎？ (1)沒有 (2)有小孩 (3)有大人 | | |
| 31. 樣本是否有電話： (1)有 TEL: (2)有,但拒給 (3)沒有 | | |

社會意向調查電腦資料檔案申請使用辦法

臺灣地區社會意向基本調查係由行政院國家科學委員會支助，中央研究院中山人文社會科學研究所所執行之全臺灣地區社會調查計畫。為促進學術研究，特將該問卷調查之電腦檔開放給社會科學界從事研究工作者使用，茲訂定本辦法：

- 1．各大學及研究機構之研究人員可向中央研究院中山人文科學研究所社會組提出申請，使用本檔案進行學術研究。
- 2．申請者應向中央研究院中山人文社會科學研究所社會組索取申請書，詳盡填妥後交該組審核。
- 3．電腦檔複製、問卷、編碼說明、訪員手冊、抽樣說明、計畫執行經過說明等資料之工本費，由申請使用者支付。
- 4．申請者利用本檔案資料撰成之論著（含手稿本）必須詳細書名列中或英文「資料出處說明」

(acknowledgement)：

本論文（著）使用資料全部（部份）係採自行政院國家科學委員會支助之「臺灣地區社會意向基本調查」計畫，該計畫係由中央研究院中山人文社會科學研究所執行。本論文（著）內容由作者自行負責。

The data analyzed in the paper were collected by the research project, "The Social Image Survey in Taiwan" funded through grant from National Science Council, Republic of China. The research project was conducted by Sun Yat-Sen Institute for Social Science and Philosophy, Academia Sinica. The views expressed herein are the author's (authors') own.

- 5．申請者應根據本檔案撰成之論著（含完成之手稿本）一份送交中央研究院中山人文社會科學研究所社會組。
- 6．非經中央研究院社會科學研究所社會組同意，申請者不得將本檔案資料提供他人使用。

臺灣地區社會意向基本調查
問卷電腦檔案
使用申請表

本人願意遵守臺灣地區社會意向基本調查

問卷檔案使用辦法中所規定的各項目。

簽名：

日期：

- 1．申請者姓名：
- 2．服務單位（或就讀系所）：
- 3．職稱：
- 4．研究分析計畫概述：
- 5．計畫使用之資料項目：

台灣地區社會意向調查
八十二年二月 定期調查報告

勘誤表

台灣地區社會意向八十二年二月定期調查報告中，因編輯人員之蘇師，致出版後發現仍有多處錯誤未經修正，特此致歉並更正如下：

| 頁次 | 誤 | 正 |
|-----|--|---|
| 17 | 洪永泰（東吳大統計系副教授） | 洪永泰（政治大學選舉研究中心研究員） |
| 46 | 第一、二段 | 第二段應緊接於第一段之後，同屬第一段 |
| 55 | 表三第3行第7個數字 11.4% | 11.4% |
| 57 | 表四第5行第2個數字 33.5% | 33.5% |
| 59 | 表五第2行第12個數字 --.908*** | 一、908*** |
| 61 | 五、結論與討論 第一段 第1列 本次社會意向調查，問卷中所設計的網路資料-，是典型的個人網路設計形式 | 本次社會意向調查，問卷中所設計的網路資料，是典型的個人網路設計形式 |
| 71 | 一、前言與研究問題第一段第5列 overman | Coverman |
| | 一、前言與研究問題第一段第7列 所具有的任與義務的看法 | 所具有的責任與義務的看法 |
| 73 | 第二段第1列 ...有觀影響個人性別角色態度的自變項 | 有關影響個人性別角色態度的自變項 |
| | 第二段第8列 ...對性別角色的響 | 對性別角色的影響 |
| 83 | 第三段第4列 段貞素 | 段貞夙 |
| 88 | 表一 第二大欄全體 的第五個** | * |
| | 表一 變項別 第15、16、18個 夫妻熟悉對方的朋友 朋友網路關係緊密度 親戚網路關係緊密度 | 夫妻間熟悉對方的朋友 朋友網路關係緊密度 親戚網路關係緊密度 |
| 97 | 表一 變項別 第15、16、18個 夫妻熟悉對方的朋友 朋友網路關係緊密度 親戚網路關係緊密度 | 夫妻間熟悉對方的朋友 朋友網路關係緊密度 親戚網路關係緊密度 |
| | 表二 * < 0.10 | *p < 0.10 |
| 103 | 參考文獻 第11列 段貞素 | 段貞夙 |
| 122 | 表二 第四行 第1個數字 16.3 | 36.3 |
| 123 | 表三 註：*所有卡方質均達.01 顯著水準 | 註：*所有卡方值均達.01 顯著水準 |
| 125 | 表四 (1)第6個數字 .983* | .98* |
| 126 | 表五 (1)第2個數字 .9 | .98 |
| 139 | 附表一 第一列 平均質 | 平均值 |
| 144 | 作者名：Yang-Chin Fu | Yang-Chih Fu |
| | 內文第一段第8列第2個字 sreve | serve |
| 145 | 最後一段倒數第4列最後一字 reises | raises |
| 158 | 已婚者回答下列題目第6題（疊印） | 6. 請問您太太（或先生）現在在那裡工作？ 為誰工作？（不唸選項，單選） (1)為自己工作，無雇用人員 209(13.1) (2)為自己工作，有雇用人員 97(6.0) |
| 191 | 4. 幾您以外..... | 4. 除您以外 |
| | 4. 第3個選項 外祖父.... | 外祖父 (1)有 (0)沒有 |
| 197 | 2. 服務單位(或就讀係所)： | 2. 服務單位(或就讀系所)： |

編輯人員：社會意向小組助理 陳怡合
中研院調研室重新打字