

臺灣地區社會意向調查

八十一年六月專題調查報告

中央研究院中山人文社會科學研究所

行政院國家科學委員會資助

中華民國八十二年六月

臺灣地區社會意向調查

The Social Image Survey
(General Survey of Social Attitudes in Taiwan)

八十一年六月專題調查報告

計 劃 編 號: NSC81-0301-H-001-46-B1

執 行 期 間: 81 年 1 月 1 日~81 年 12 月 31 日

計 劃 主 持 人: 伊慶春

協 同 主 持 人: 瞿海源、蕭新煌、章英華、傅仰止、楊文山、
徐火炎、黃德福、葉俊榮、簡資修、朱雲鵬、
張清溪、林忠正、蔡吉源

研 究 助 理: 陳麗真、李俊仁、陳琦郁、謝雅萍、葉淑敏

處 理 方 式: 可立即對外提供參考

執 行 單 位: 中央研究院中山人文社會科學研究所

目 錄

壹、前言	伊慶春	1
貳、投資、儲蓄與金錢管理	林忠正	9
參、休閒與消費	蔡吉源	18
肆、房地產與經濟政策	張清溪	33
伍、附錄		65
八十一年六月專題 調查次數分配表		65
抽樣地區(訪員名冊)		89
過錄題本(CODE BOOK)		94
社會意向調查電腦資料檔案申請使用辦法		96

壹、前言

一、起源與目地

行政院國家科學委員會，曾於 1984 年推動國內社會科學界進行了一項台灣地區社會變遷的基本調查。該調查之主要目的是試圖建立一完整可靠的大型原始調查資料檔，以供學術界從事分析和建立理論，並協助政府了解實際問題以作政策制定或修改之參考(詳見第一次社會變遷基本調查計畫目標)。由於社會變遷基本調查的基本原則是希望就台灣地區民眾之社會、文化、政治現況作定期持續的研究，因此，依照原定計畫的建議，在第一次社會變遷基本調查完成後的五年內，開始積極籌備第二次調查的有關事宜。

在這段時間內，台灣社會歷經了前所未有的巨大改變，不同政治力量的興起、產業結構的改革、以致於社會價值觀的衝突、以及民眾運動的方興未艾等等，在在顯示了社會結構的變遷和一般人民態度及行為上的規範改變。因此，在檢討第一次社會變遷調查的內容並展望未來調查之工作重點時，學者的意見認為宜將調查分為兩部份來進行(於民國七十七年十一月二十一日國科會召集之座談會)。一方面就台灣地區民眾對社會文化與政治等層面的價值觀和社會結構的變遷從事每五年一次的基本變遷調查，以建立時間順序的變遷資料；另一方面，亦有必要針對台灣地區近年來所展示的快速改變，作即時性且互加頻繁的大型調查。對於後者，原則上名稱訂之為『社會意向調查』。

因此，社會意向調查的主要目標是敘述台灣社會所面臨的各項實際問題、分析短期發生之重要社會現象，以有效了解民眾的意向及主觀的評價。在此目標之下，社會意向調查基本上將反應台灣社會在轉型期中所表現的衝擊、危機及其因應或條適之道，釐清民眾對於許多往昔社會規範完全不同之行為模式的態度或想法；檢視重大社會突發事件的意含及民眾對所處社會環境的評估或期望。換言之，值此社會快速變遷之際藉著嚴謹的學術調查資料，將有助於了解民眾對於目前社會意向的意涵、對日新月異之社會事件的評估，以確實記錄下台灣地區社會變遷所代表的真正意義。

鑑於社會意向調查的特殊性質，原則上將以具有學術價值且有其適時性之重大社會事件為探查目標。因此，與社會變遷基本調查之最大不同之處，在於該調查較偏重社會基本的價值觀念或行為所意指的根本態度、且其主要目的之一為由資料分析中建立理論。意向調查相對之下將強調針對即時性和實用性之社會現象所反應的一般態度，其主要目的之一則為儘速掌握民眾所表現的主觀評估，並進行而剖析此全盤之社會態度所可能發展之方向及其重要的學術涵意。職是之故，意向調查與一般民意調查根本相異之關鍵，在於意向調查並非以考慮各個單一社會突發事件的民眾看法為目的，而是企圖由學術研究的觀點，就具有特疏學術地義之重大社會現象作一全面的評估。當然，此三類不同的調查之間或許不易完全避免某種程度的重疊。然而，若以社會意向調查而言，其獨特之處為兼顧學術性、適時性、及實用性的研究，而且將是針對目前社會變遷現象最適合提供迅速可靠的研究資料之必要方式。

總之，社會意向調查將以長期有計劃地從事社會調查為目標，希望建立高品質的原始調查資料，除了由研究小組的成員提供初步的研究報告之外，亦可以提供學術界及政府部門，從不同的層面更進一步深入分析。對於短期突發的重要事件，以不定期的調查方式收集資料，以有效掌握時效，即時了解事件產生的緣由及民眾之意向和評估。

根據以上的目標，曾於民國七十八年一月成立社會意向調查規劃小組，總共包括社會、政治、教育、心理、以及經濟等五大領域的學者，並於七十八年提出規劃報告。以規劃報告的建設計為樣本，計畫執行的研究小組原則上決定，社會意向的定期調查以每年兩次為宜，分別於每年寒假和暑假舉行。問卷則以有關社會、法律及政治(以下簡稱法政組)與經濟三大領域的問題統籌並置其間。至於不定期的調查，原則上亦以每年一至二次為宜。除了在定期調查之中預留部份的空間，以便添加適時的有關重大社會事件的問題之外，在配合適切的不定期調查，應當可以相當掌握一年內台灣社會的主要問題以及民眾與此類事件之間的交互影響。換言之，社會意向調查基本上將從事兩大類研究，一為有關民眾在社會、法政、經濟三大範疇的意向和評估，內容將採固定的方式，定期調查，以利持續的研究和比較，另一則為針對短期內，即時發生的，或者近一、二年內持續發生的重要社會事件，就其成因和社會涵義予以客觀分析，以助於我們了解社會所面臨的問題。

社會意向調查小組於七十九年間曾分別作過三次調查。在一月二十日至二月二十日之間以及四月二十九日至五月三十一日之間，舉辦了第一次和第二次專題調查，並曾於六月二十六日在國科會，將第二次不定期調查的簡單初步結果供諸於新聞界。在七十九年八月二十日至九月十日間，則執行了第一次的定期調查。我們曾以第一次和第二次不定期調查的結果完成了一部初步報告，並以第一次定期調查所得的資料提出另一部份的初步報告，且於三月間公佈結果。民國八十一年一月至二月間，則舉辦了第二次的定期調查，並提出了一份研究報告。八十年六月時，以『憲政改革和社會福利』為主題進行了第三次的專題調查，對此兩議題作較深入的探討且完成報告書一份。同年(八十年)八月間，則繼續第三次的定期調查，提出報告書一份。八十年十二月適逢第二屆國民大會代表改選，特別舉辦「國大選舉專題」，於隔年三月公佈初步資料。八十一年二月間舉辦第四次定期調查，同年七月公佈初步資料，並於十一月提出一份研究報告。八十一年六月，以「經濟專題」為主題，舉辦第五次的專題調查，於同年十月公佈初步的資料。此份報告就是將該次調查的結果初步整理，由參與研究的學者簡單陳述重要的研究發現。

二、調查主題、內容

本次專題調查的主題是民眾經濟態度和經濟行為的研究，涵蓋的主題有：

(1)消費：研究民眾對各項日常生活消費的態度。這些消費項目，除食衣住行各項基本需求之外，還包括了各種保險費、醫療費、私校學雜費等。另外，我們還設計了一系列的休閒活動項目，並詢問民眾的參與頻度，企圖了解臺灣民眾最常參與何種休閒活動。

(2)金錢管理：研究民眾對目前及未來自己財務狀況的滿意程度、對自己理財能力的評價、探討家中主要的理財者是誰？夫妻處理家庭財務的爭執情形以及金錢處理(理財)的人

際網路。

(3)房地產：研究民眾住宅的自有狀態、房屋大小、房價以及對房地產的預期心理(漲或跌?)。

(4)投資與儲蓄：了解台灣民眾如何投資與儲蓄，以及投資及儲金額的多少。此外詢問民眾是否參與過金錢遊戲(大家樂或六合彩、房地產、股票等)。以及一般民眾對股市漲跌的歸因方式和預期心理。

(5)經濟政策：研究臺灣地區一般民眾認為影響台灣經濟成長的各種因素是什麼？我們設計了十七個項目讓民眾圈選，並請他們找出何者是威脅臺灣經濟成長的最主要因素。另外探討民眾對政府的財經政策的看法，以及民眾對貧富差距問題的感受與歸因方式。

在本次報告中，蔡吉源教授以『休閒和消費』為題，首先探討受訪者認為「貴得不合理」的消費項目是哪些？受訪者最常參與的休閒活動又是哪些？為了更進一步分析，蔡吉源教授將男女資料分開統計，並依受訪者所提供的個人資料，如年齡、婚姻狀況、行業、工作、家庭收入、家庭型態等，分析不同人口特質在消費及休閒態度與行為上的差異，使我們對臺灣一般民中在消費及西閒上的行為有更進一步的認識。

林忠正教授以『投資、儲蓄與金錢管理』為題，首先探討男女兩性對財務狀況的滿意程度之差異，及家庭理財者與家庭型態的特徵。接著探討臺灣一般家庭理財爭執的項目與家庭理財的諮詢狀況。在投資與儲蓄方面，林教授排出一般家庭在投資儲蓄時金錢投入的次序，並探討哪些人口特質有較高的比例接受現代化的投資工具，進一步與美國的家庭理財工具相比較。在住宅方面，研究房屋自有率的比例與年齡結構的關係。根據此次的調查顯示，臺灣財務投機的情況仍然相當嚴重，所以林教授更進一步對參與金錢遊戲做了精闢的分析。

張清溪教授以『房地產與經濟政策』為題，在房地產方面：以性別、父親籍貫、母親籍貫、階級、家庭每月所得與住宅所有權、住宅建坪、住宅總坪數、住宅價值、對未來一年房價漲跌的看法做一番探討。在經濟生活方面：臺灣民眾對威脅經濟愁長的前四項依次是治安不好、政治紛亂、貧富不均、物價過高。張教授把臺灣經濟成長的四大威脅與性別、年齡、階級、從業身分、教育程度、婚姻、父親籍貫、每月家庭所得、支持黨派之關係做更深入的分析。同樣的，張教授將政黨與政府財經決策與民眾個人的特質，也做深入的研究。至於在所得分配方面，對貧富差距的看法亦因個人特質有所不同，張教授也特別討論這些問題。經由張教授的報告中，我們可以對臺灣的房地產與經濟政策有更透徹的了解。

如同過去的社會意向調查，每一次問卷都經過預試(一百名樣本)之後，由全體研究小組成員經過數次審慎的商議修定而成。本報告的前言部份由伊慶春教授撰寫，並在陳麗真、李俊、陳琦郁、謝雅萍、及江秋儀五位助理協助之下，編輯完成這份報告。最後將此次調查的問卷及其次數分配，列於附錄之中。

三、抽樣與樣本性質

1. 母體定義

在臺灣地區具有中華民國國籍，設有戶籍年齡在二十歲至六十四歲間的居民，但不包括設籍於離島和所有山地鄉之居民，亦不包括軍事單位，醫院，療養院，學校，職訓中心，宿舍，監獄等機構內之居民。抽樣設計採分成三段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段自中選村里抽出樣本人。

2. 村里抽樣方法

在做抽樣的時候，台灣地區共有 359 個鄉鎮市區，除去離島及三十個山地鄉之外（蘭嶼是山地鄉，也是離島）計有 321 個鄉鎮市區。依院轄市、省轄市、台灣省政府經濟動員委員會編製之經濟發展指標將 321 個鄉鎮市區分為八層。此外，從第四到第八層中，將客家人比例高的鄉鎮抽出（依 45 年中華民國戶口普查報告書，各鄉鎮市區人口籍別為廣東省籍，其比例大於百分之五十的鄉鎮為客家省籍之鄉鎮市區），將其獨立為第九層依照各層人口總數之百分比等比例分配樣本。

第一層 台北市

第二層 高雄市

第三層 台灣省五省轄市

第四層 經動會等級第一級之鄉鎮市區

第五層 經動會等級第二級之鄉鎮市區

層別	(20-64 歲)		鄉鎮市區數		樣本數
	人口數	百分比	總數	抽樣	A*B*C
一、台北市	1656024	14.30	12	4	4*2*29=232
二、高雄市	807241	6.97	11	3	3*2*20=120
三、台灣省五省轄市	1364713	11.79	27	5	5*2*20=200
四、第一級之鄉鎮市區	2944538	25.43	34	8	8*2*23=368
五、第二級之鄉鎮市區	1435863	12.40	46	6	6*2*17=204
六、第三級之鄉鎮市區	1096744	9.47	53	4	4*4*10=160
七、第四級之鄉鎮市區	894266	7.72	58	5	5*2*13=130
八、第五級之鄉鎮市區	329709	2.85	33	2	2*2*11= 44
九、客家省籍之鄉鎮市區	1049426	9.06	47	3	3*2*24=144
TOTAL	11578524	100.00	321	40	1602

A 表抽樣鄉鎮市區數 B 表抽樣村里數 C 表抽樣人數

第六層 經動會等級第三級之鄉鎮市區

第七層 經動會等級第四級之鄉鎮市區

第八層 經動會等級第五級之鄉鎮市區

第九層 客家省籍之鄉鎮市區

各層獨立進行抽樣以鄉鎮市區為第一抽取單位(Primary Selection Unit PSU)，村里為地二抽出單位，人為最終抽出單位。各階段各單位之抽取，採抽取率與單位大小成比例(Probabilities Proportional to Size, PPS)的方式為之。雖然各階段之抽取率不同，但樣本單位中的個人被包含在樣本中的機率仍然相等，例如：

王先生設籍於台北市 A 區 B 里，其中選率為

$$\frac{4 \times A \text{ 區人數}}{1,656,024 \text{ (人數)}} \times \frac{2 \times B \text{ 里人數}}{A \text{ 區人數}} = \frac{29}{B \text{ 里人數}} = \frac{232}{1,656,024} = 0.00014$$

李先生設籍於高雄市 C 區 D 里，其中選率為

$$\frac{3 \times C \text{ 區人數}}{807,241 \text{ (人數)}} \times \frac{2 \times D \text{ 里人數}}{C \text{ 區人數}} = \frac{20}{D \text{ 里人數}} = \frac{120}{807,241} = 0.00014$$

全部的抽樣工作主要由東海大學統計系洪永泰教授負責統籌規劃，在與社會變遷及社會意向方法小組同仁經過多次討論以及協商，後決定抽樣原則及方法。抽樣的實際樣本抄錄工作是由社會意向及社會變遷的研究助理，歷次訪問調查的優秀督導及糾過訓練的學生前往各鄉鎮市區戶政事務所，依所擬定的原則抄錄樣本。

3. 樣本特性

此次定期調查的正備取樣本共 3682 人，汰除無效問卷，實際用於統計分析樣本為 1527 份。以七十九年的臺閩人口統計資料，用於檢定樣本特性。根據這份資料可得到 20-64 歲人口的特性和年齡分配。此外，十五歲以上人口的行業分佈，雖不完全契合母體定義的年齡範疇，但以樣本有業人口和其相比應是可行的。我們將有業人口，依三級行業分類，一級包括農林漁牧礦，二級為製造業，三級為服務業。所有的統計檢定都以卡方適合度檢定，以觀察樣本與母體間的比率分配差異與否。

【表 1-1】列出樣本與母體的性別、年齡、行業百分比及卡方適合度檢定的結果，在性別中，樣本與母體的檢定達顯著性差異，顯示在性別這個變項樣本並不能代表母體；在

年齡分布上，可以見到 20-29 歲年齡組偏低，而 50-64 年齡組偏高的情形，經卡方適合度檢定，也確實發現達顯著性差異。至於行業組成，是一級的比率偏低，二級偏高的情形，樣本與母體的差異，亦達到統計的顯著性差異。就統計結果來看，樣本的分配在性別、行業及年齡中，皆產生與母體差異的現象。在此，所有的次數和百分比的資料都沒有作任何的校正加權，使用此資料做統計分析時應注意樣本偏誤的情形，自行決定是否作校正加權。

（表 1-1）八十一年度第一次不定期樣本檢定與性別、年齡、行業百分比

	性 別			年 齡					職 業			
	男	女	總人數	20-29	30-39	40-49	50-64	總人數	一級	二級	三級	總人數
79 年人口統計	51.6	48.4	11787602	32.8	30.2	17.2	19.8	11787602	21.9	34.8	43.3	10065783
81 年第一次												
定期調查	49.6	50.4	1638	26.2	34.0	21.2	18.6	1638	15.0	38.5	46.5	1184
81 年第二次												
定期調查	48.1	51.8	1523	27.9	29.8	21.5	20.6	1523	12.9	42.8	44.2	1060
81 年第一次												
不定期調查	46.6	53.4	1525	24.4	30.8	19.1	25.7	1527	12.4	42.9	44.7	1076
卡方適合度檢定	15.45(P<.01)			62.55(P<.01)					66.2(P<.01)			

貳、投資、儲蓄與金錢管理

(林 忠 正)

近數十年來台灣經濟發展的成就雖然廣為人知，但是大多數人對於台灣居民家庭理財之瞭解卻相當模糊，1992年6月間中央研究院社科所的「社會意向調查」在國科會資助之下進行了一次台灣地區個人及家庭理財的專題調查。本文希望藉由此次調查的資料來描述台灣居民及家庭在投資理財方面的圖像，並瞭解台灣居民在金融、不動產等投資工具之使用狀況。此外，1987年以來至今，台灣地區的金錢遊戲由盛而衰，不但大家樂與六合彩的彩券至今仍然風行全台，股票和房地產的價格更是一度狂漲不已，甚至也淪為投機哄抬的賭博工具。全台豐狂投機之風，甚至引來外國媒體的諷譏，稱之為「貪婪之島」，或戲稱中華民國（Republic of China）為賭博共和國（Republic of Casino）。本文也希望對於台灣金錢遊戲的狀況提供一些社經分析，試圖瞭解台灣居民及家庭參與金錢遊戲的狀況。

一、家庭財務滿意狀況

本次經濟專題調查發現台灣地區半數對自己的財務狀況感到「非常滿意」或「滿意」。台灣地區一般民眾對於財務滿意狀況情形列於[表1]。台灣地區無論男女受訪者，屬於正面評價與負面評價都約各佔半數上下，但是男性受訪者對財務的滿意程度明顯比女性低。在年齡層方面，三十歲以下的受訪者傾向負面評價的比例最高；其比例高達54.5%之多。在職業方面，「公營事業員工」及教育人員的正面評價比例最高，分別為77.2%，非「公營事業員工」及教育人員的正面評價比例則為70.9%。核心家庭（俗稱小家庭）對財務傾向正面評價的比例要比「非核心家庭」為高，分別為59.0%

[表1]台灣地區財務滿意狀況

性別/滿意度	非常滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	不知道/其他
男	2.3%	47.9%	38.7%	8.6%	2.5%
女	3.7%	53.3%	33.5%	5.8%	3.8%
合計	3.0%	50.8%	35.9%	7.1%	3.2%

對50.9%。

台灣地區已婚的受訪者又比『未婚、離婚、配偶去世』...等受訪者有比較高的正面滿意程度，分別以57.9%對42.7%。此外，教育程度愈高者對財務狀況的滿意情形也較高。所以，我們大致可以說：中、老年人、女性、已婚、公教職業、核心家庭、專上程度或中、

高收入(每月有五萬元以上的收入)的民眾對財務的滿意程度會比較高。

台灣居民對未來一年財務狀況傾向樂觀(改善)的比例為 34.4%,「不變」的看法占 41.0%,只有 11.4%傾向「悲觀」。大致來說,年齡愈輕、男性、未婚者、中學程度、公務員、愈高收入者或非核心家庭的受訪者對未來一年的財務狀況愈傾向樂觀。

台灣地區只有少數人「從不憂慮」金錢問題,約占 13.9%,「不太常憂慮」的人也才占 26.0%。36.8%的人「有時會憂慮」金錢問題,更有 22.7%的人「經常」為錢煩惱。大體而言,女性、年齡愈輕者、已婚者、教育程度愈低者、自營作業者、收入愈低者或非核心家庭之受訪者比較會憂慮金錢問題。

二、家庭理財狀況

在理財方面,台灣地區家庭的理財者為女性之比率比男性高之很多。女性在小家庭的理財地位更是比大家庭為高。家庭財務的理財者之分配如(表 2)。

在理財能力方面,台灣約有過半數的受訪者自認為(非常好)或(好)。台灣地區則以女性、年齡愈輕者、已婚、高中程度、公黨營事業員工、收入愈高者或核心家庭的受訪者對自己的理財能力有正面的評價。

在台灣地區的家庭財務爭執方面,以「各項花費程度」所引起的爭執最高,「買什麼東西」的爭執次之,「向人借錢或借他人錢」的爭執再之,「超支預算」的爭執也不少。其中 30 - 39 歲的受訪者比其他年齡層有較多爭執;核心家庭

[表 2]台灣地區家庭理財之特徵

理財者/家庭型態	核心家庭	非核心家庭
妻	43.64%	27.08%
夫	30.93%	22.66%
夫妻共管	20.68%	10.40%
夫妻各管各的	4.75%	9.10%
母或岳母	0.0 %	16.20%
父或岳父	0.0 %	10.00%
總共	100.00%	100.00%

[表 3]台灣家庭理財爭執之項目

項 目	有爭執	沒有爭執	沒有討論過	其它*
對各種用途的花費程度多少				
(如買東西、修房子等)	22.7%	49.3%	1.7%	26.3%
決定買哪些東西	19.5%	52.8%	1.6%	26.2%
給小孩子的零用金	7.3%	53.1%	12.4%	27.1%
給父母的零用金	4.4%	54.8%	13.5%	27.3%
給配偶父母的零用金	3.4%	55.5%	13.4%	27.7%
每月儲蓄多少	6.0%	60.4%	7.4%	26.2%
決定如何投資	9.4%	52.2%	11.9%	26.5%
超支預算	16.1%	51.0%	6.7%	26.2%
借錢給親朋好友或向親朋好				
友借錢	18.6%	48.9%	6.1%	26.4%
從未爭執	31.9%	40.6%	0.3%	27.1%

*包括未婚、拒答、不知道、配偶去世、離婚 等等狀況。

比其他家庭多爭執；教育人員或公營事業人員比其他職業多爭執；中產階級的爭執也多；大學程度也比其它人有較多爭執。

在「社會意向調查」中顯示台灣地區大多數人不習慣向專業人員討論理財事務，傾向親朋好友討論財務之處理。(見[附表 4])

[表 4] 的資料顯示台灣地區專業理財諮詢的活動並不活躍，這可能是過去金融保險服務大多數於管制行業，由於市場缺乏競爭。專業導向不足，以致於理財的服務仍然處於非常傳統而保守的階段。這是製定未來金融發展政策時值得重視的現象。

在投資與 儲蓄方面，台灣一般家庭將金錢投入項目依次為：(一)活期儲蓄(占 72.9% 的家庭)、跟會 (53.1%)、定期存款 (36.6%)、買股票 (23.4 %)、

[表 4]台灣理財諮詢狀況

理財諮詢的對象	有	沒有
同事	35.5%	64.5%
同學	23.4%	76.6%
鄰居	16.6%	83.4%
其它朋友	35.0%	65.0%
家人	69.5%	30.5%
其它親戚	24.5%	75.5%
理財金融專業人員	8.2%	91.8%
法律人員	1.6%	98.4%
土地代書、房屋仲介	6.5%	93.5%
其它	1.0%	99.0%

收藏各種有價物品 (15.2%)、存公司賺利息 (7.9%)、買基金 (4.5%)、買公債或儲蓄卷 (2.3%，去年調查為 1.0%)、買期貨(0.6%)。一般而言，男性、教育程度愈高者、上層階級、自營作業者(含雇主)、三、四十歲之間、服務業工作者及核心家庭受訪者有比較高的比例接受現帶的投資工具，例如股票、基金、期貨、公債 等等。

與美國比較，家庭理財工具則以支票存款為最普及，約有九成家庭採用；儲蓄存款次之，略高於七成；再次之者分別為：可轉讓存摺 (CDs)、公司存款計劃、貨幣市場存款 (Money Market Account) 與股票四者，約各占二成五上下；各種政府公債及儲蓄券也近二成五；收藏各種有價值物品約略超過一成；基金約占一成；期貨約占百分之二。這些統計差距再次凸顯了台灣方面家庭金融理財觀念的落後以及現代化理財工具的不夠普及。不過，股票投資方面的普及率卻與美國相近；其原因應是 1987 年以來金融遊戲一度造成台灣股票市場價格狂漲，因而吸引大批投機大眾投入股市所致。

台灣地區家庭在投資與儲蓄方面(不含房地產)的價值，全體受訪者的中位數約為台幣 98,000 元，平均數則高達 587,800 元，顯示貧富差距極大。詳細數字列於 [表 5]。有關美國方面歷年各家庭投資及儲蓄(不含房地產)金額的分配則列於 [附表 5]。1987 年美國方面全體受訪家庭的中位數約為台幣 182,500 元，平均數為 1,105,000 元；大約為台灣 1992 年相關數目的兩倍。但是，美國每人平均所得約為台灣之三倍，可見台灣地區家庭投資及儲蓄的活動雖然保守落伍但較為活躍，而且，山台灣地區有 73% 的家庭沒有任何貸

[表 5]台灣地區家庭在投資與儲蓄方面(不含房地產)方面的狀況

項 目	金融與資產	
	百分比	貸款總金額
1 萬元及 1 萬元以下	7.0%	1.9%
1 萬元以上~ 10 萬元	20.4%	2.3%
10 萬元以上~ 25 萬元	10.9%	1.71%
25 萬元以上~ 50 萬元	10.8%	2.82%
50 萬元以上~ 100 萬元	8.3%	4.99%
100 萬元以上~ 300 萬元	7.6%	4.33%
300 萬元以上~ 500 萬元	1.6%	1.25%
500 萬元以上~1000 萬元	1.0%	0.79%
1000 萬元以上	0.4%	0.46%
沒有參與投資與儲蓄	14.1%	73.05%
家人有多少並不清楚	7.8%	5.05%
其他	3.3%	%
拒答	6.5%	1.3%

款負債之存在。反觀 1987 年美國地區家庭，66% 的家庭至少背負一種貸款負債，其中 40% 的家庭有房地產之貸款。這些數字再次反映了台灣地區總體儲蓄率遠高於美國，但金融部門遠不及美國發達的事實。

在住宅方面，台灣地區有 51.4% 的家庭居住在自己的房子，28.8% 住在父母的房子，2.4% 住在子女的房子，約有 10.1 % 的家庭承租住宅。就住宅方面而言，表面上美國家庭的個人自有比率 69 % 比台灣的 51.4 % 為高，但是台灣地區若干考慮父母及子女所有住宅之後，則 " 家庭自有 " 的比率則爬昇至 82.6% 。這些統計差距反應了台灣地區購買自有住宅的能力一代不如一代，事實上也顯示了高房價帶給年輕一代愈來愈嚴重的住宅問題。特別是如果我們從年齡結構來看，台灣與美國自有住宅比率的差距(見[表 6])，更可以看出，愈年輕的人在台灣愈不可能去擁有一棟自用住宅，父母的餘蔭似乎越來越重要。除此之外，(見 [附表 6])，我們也可以發現台灣有近四分之一的家庭擁有第二棟或以上的房子。因此，就房屋單位所有權分配而言，台灣似乎是很不平均。台灣房地產的昂貴及不平均的成因，除了土地制度因素外很可能是由於台灣地區金融部門的發展未能跟上台經濟發展的腳步，投資工具有限，無法吸收民間大量的儲蓄，以致民眾只有將儲蓄集中在房地產方面的買賣，大

[表 6]台灣自有住宅之年齡結構

年 齡	台 灣(1992)
20-29	10.7%
30-39	40.0%
40-49	77.6%
50-59	79.3%
60+	81.0%

量資金追逐房地產的結果致使房地產不但價格高而且不平均。

三、財務投機活動

台灣地區目前仍有 18.7% 的家庭在這一年內參與大家樂及六合彩；其中以男性、三十歲以下、未婚、國中程度、工業部門、家中無應酬工作者、愈低收入者及非核心家庭受訪者有比較高的比例參與大家樂及六合彩之賭博，而去年調查只有 9.3% 的比例。最近只有 10.5% 的家庭仍有買賣股票（去年調查為 24.8%），另有 17.0% 的家庭表示以前有買賣股票，但是最近沒有。可見股票市冷卻以來，已有四成的人退出股票市場，但是賭博活動反而昇高，似乎股票買與六合彩之類的賭博工具之間有某些替代關係。

過去一年來有 11.9% 的家庭買賣過房地產，亦即全台灣在去年一年內至有 60 萬單位房地產的買賣；去年調查為 6.0 %。目前也只有 7.8 % 的受訪者認為股票未來一年會上漲。在股票市炒作方面，一般人認為股市大戶的炒作(占 4.7%)，法規不全 (2.8%)，國民黨炒和執法不嚴 (各占 2.1%)，散戶追漲追跌(2.0%)，不知原因者占 49.4%之高。

最後，我們將台灣一般家庭每月家庭收入劃分為四組，將上述各種理財問題整理成一個總表，列於[表 7]。

四、參與金錢遊戲之分析

1987 年以來三、四年內台灣地區金錢遊戲迷漫全島，從大家樂到六合彩，

[表 7]台灣地區家庭理財狀況總表

每月家庭收入 (占總戶數比率)		三萬以下 占 28.6%	三-五萬 占 29.9%	五-七萬 占 15.1%	七萬以上 占 16.9%
對財務	不太滿意	43.4%	37.9%	29.0%	27.5%
不 滿	非常滿意	10.6%	4.4%	5.2%	7.8%
預測未	惡化一些	12.9%	9.8%	6.5%	5.0%
來一年	惡化許多	3.0%	2.0%	1.3%	1.2%
擔心家	有時擔心	38.2%	37.6%	34.2%	35.7%
庭財務	經常擔心	34.9%	21.2%	16.5%	12.4%
家庭	本人	39.8%	37.6%	34.2%	35.7%
主要的	配偶	20.7%	25.9%	24.7%	17.8%
理財者	父母輩	11.0%	13.3%	24.2%	28.3%
理財最	開銷總額	22.6%	20.7%	35.2%	19.2%
常爭執	何種商品	18.3%	21.9%		16.8%
前三項	超支預算	15.7%		24.8%	
	金錢借貸		9.4%	6.4%	8.4%
家庭理財	朋友	26.7%	42.8%	53.8%	56.4%
的諮詢者	同事	20.8%	42.3%	51.9%	49.6%
(不含家人)	親人	15.3%	23.7%	32.0%	42.9%
諮詢金融專業的比率		2.0%	8.4%	11.3%	20.3%
最常用的	活存	56.8%	75.0%	89.2%	91.1%
理財工具	跟會	35.2%	53.6%	68.4%	77.1%
	定存	23.7%	31.3%	47.0%	62.3%
	股票	8.0%	21.5%	35.9%	45.7%
家庭金融資產 (中位數)		3.2 萬	9.5 萬	32.2 萬	62.9 萬
最近一年曾					
參與	六合彩	16.6%	20.6%	19.0%	21.7%
買賣	房地產	6.7%	7.4%	15.2%	24.8%
買賣	股票	3.9%	9.6%	16.9%	18.6%
每月分期付款 及會錢(中位數)		0	0	7,424 元	13,750 元
貸款總額:中位數		0	0	0	0
擁有房屋:平均數		0.52	1.18	1.46	2.37
父親籍貫(大陸)		9.2%	12.0%	14.3%	22.5%

從股票到房地產都掀起了民眾狂熱的參與。參與這些金錢遊戲的個人應具有哪些經社特徵？從大眾媒體中，我們似乎得到這樣一個訊息：藍領階級熱中大家樂和六合彩，白領階級熱中股市，有錢和「有辦法」的人玩房地產。特別是從表八的統計數字中，我們可以發現，所得愈高的人玩股票、大家樂、六合彩或房地產的比例都比較高。這些現象似乎違背了一些有關效用函數和風險的一些經濟定理的預期，在所得邊際效用遞減和大多數人為風險趨避者的假設下，不應出現所得愈高玩金錢遊戲愈凶悍的反常現象。雖然 Milton Friedman 和 L. J. Savae (1948) 曾經利用所得效用曲線的扭轉來解釋低所得者一方面買保險 (迴避風險)，另一方面買彩券賭博(熱愛風險)的矛盾現象，不過，這種解釋卻不適合於此，因為剛好有相反的現象發生。亦即台灣高所得的人似乎同時買保險和彩券。這個矛盾現象是否違背了經濟學常理，值得我們加以探討。

五、結論

由「台灣地區家庭理財狀況總表」，可以得到以下結論：

1. 每月家庭收入越低，居民越傾向對財務不滿；其預測未來一年的經濟狀況也較為悲觀；同樣的，也較憂慮家庭的財務狀況。
2. 家庭主要理財者還是以女性居多，家庭理財的諮巡者還是以朋友、同事、親人居多，而較缺乏與金融專業人員咨商。
3. 最常爭執的理財項目為：開銷總額、決定購買那些商品、超支預算、及金錢借貸。最常利用的理財工具依次為活存、跟會、定存及股票。
4. 至於投資方面，還是以家庭收入越高者，有投資的比例越高。大部份的投資還是以買賣房地產及股票居多。最近一年曾參與六合彩的比例大約是 20% 上下，可見台灣的金錢遊戲的風氣還是沒有消減。

以上就是由「台灣地區社會意向調查」的資料，得到台灣民眾對投資、儲蓄與金錢管理方面的經濟意向，以供大家參考。

參考文獻

中央研究院中山人文社會科學研究所台灣地區社會意向調查報告，1990 - 1992 年。

林忠正、林鶴玲，台灣各族群之經濟差異，張茂桂等人編之《族群關係與國家認同》，台北：國策中心，1993 年 3 月。

Milton Friedman 和 L. J. Savae (1948) "The Utility Analysis of choices Involving Risk," The Journal of Political Economy, Vol LVI, p.279-304.

Money Magazine Inc., Americans & Their money, N.Y.: Money Magazine, 1987.

參、消費與休閒

(蔡 吉 源)

八十一年六月社會意向之專題調查重點在於金錢管理。但是，也涉及消費行為及休閒生活的問題。

消費方面，我們關心各種主要消費財貨及勞務的價格。[表 1]反應此次調查中民眾對各種財貨價格的觀點。羅列的十七種消費財貨中在詢及 那些消費項目特別貴 這個問題時，在[是]、[否]、[不知道]三個答案中回答特別貴者依次為：

- (1)房價(89.5%)
- (2)無保險之醫療費用(62.80%)
- (3)私校學雜費(69.60%)
- (4)房租(56.70%)
- (5)汽車(51.40%)

括號內之百分比表示受訪民眾回答[是]的比率。

即在每一個單一項目下有百分之五十以受訪民眾對上列問題回答[是]者其價格似有偏高之可能。證諸實際情形，房價及房租偏高是毋庸置疑的（尤其與日本相比較透過所得水準差距的調整後更為突顯，依據新新聞 二九一期 比較國內外租金（1992 年夏）每平方公尺每年租金日本為七千六百三十美元，台灣約為三千九百五十美元。但國民所得水準台灣約為日本的三分之一）。因此在第二個問題 那一個項目貴的最不合理 的答案中以房價貴的最不合理作答的竟高達 58.2 %。而無保險的醫療費用則僅有 9.70 % 的受訪者認為它貴的不合理。私校學雜費及房租則各占 8.30 %及 3.50 %。足見房價高漲已到相當不合情理的程度。

在休閒活動方面以看電視節目（73.30 %）[表 2] 這一項最為普遍，其次則是聽廣播或音響(48.50 %)、逛街（18.8%）、看錄影帶（27.70 %）、看

[表 1]下列那些項目，你覺得特別貴

項目	是	否	不知道	missing	最貴的
食品	39.60%	53.10%	7.30%		2.60%
餐廳	49.60%	27.70%	22.70%		2.40%
電話費	16.50%	78.80%	22.70%		0.70%
汽油	27.60%	57.10%	15.30%	1	1.40%
醫療費(無保險)	72.80%	14.50%	12.70%	2	9.70%
律師費	29.50%	6.90%	63.60%	2	2.20%
私校學雜費	69.60%	10.20%	19.90%	2	8.30%
汽車	51.40%	29.30%	19.30%	2	2.40%

衣服	27.40%	68.80%	3.80%	1	1.60%
電費	30.60%	63.80%	5.60%	2	1.60%
房租	56.70%	16.90%	26.40%	2	3.50%
房價	89.50%	4.30%	6.20%	2	58.20%
人壽保險	30.10%	30.80%	39.10%		0.90%
汽車保險	33.40%	26.10%	40.40%	1	0.70%
目前的飛機票價	28.00%	27.20%	44.90%		0.80%
公車票價	12.40%	67.40%	20.20%		0.50%
火車票價	18.80%	53.80%	27.40%		0.20%
				不知道	3.87%

書(27.20 %)。在於偶而為之的活動以逛街 (36.70 %)、郊遊、爬山、烤肉(32.90 %)、看錄影帶(27.50 %)、看書(27.20 %)、聽廣播(23.30 %)為多。從這兩個選項來看，(1)電視、(2)廣播音響、(3)錄影帶、(4)看書、(5)逛街、為市民休閒活動的主要內容。其餘休言活動似乎引不起市民的興趣，尤其是現場觀球賽 (76.30%)、打麻將 (76.30%)、到地攤或小吃店喝酒 (62.90%)、到茶藝館或咖啡館 (60.60 %)、到 M T V 或 K T V 唱卡拉 O K (54.40%)、下棋 (53.20%)、參加藝文活動(51.50%) (如看展覽、聽音樂會)等七項，有半數受訪民眾是從衛涉足的。其所以如此，主要是電視、廣播音響、錄影帶之觀賞所需成本較低，同時可及性最高，不必外出即可在家中聆賞。逛街則與購物有關、又兼具散步運動增廣見聞的功能。惠而不費，所以也是市民生活的重要休閒活動之一。

在上述項目中、你覺得那一項費的最不合理:(單選一) missing 4

[表 2]請問您常不常參加下列的休閒活動：

項目	經常	偶而	很少	從來沒有
郊遊爬山烤肉	10.70%	32.90%	35.20%	21.20%
郊遊爬山烤肉	10.70%	32.90%	35.20%	21.20%
逛街	18.00%	36.70%	32.90%	12.40%
體育活動(打球)	11.00%	14.80%	32.90%	41.40%
看電影	5.40%	16.40%	33.60%	44.60%
到現場看球賽	1.60%	5.70%	16.40%	76.30%
下棋	5.90%	17.60%	23.20%	53.20%
看電視(含第四台)	73.30%	18.10%	7.10%	1.50%
看錄影帶	27.70%	27.50%	27.20%	17.70%
打麻將(橋牌)	1.80%	9.90%	12.00%	76.30%
聽廣播或音響	48.50%	23.30%	13.60%	14.60%
參加藝文活動	4.60%	21.30%	22.60%	51.50%

到 KTV、MTV、卡拉 OK	5.00%	20.30%	20.20%	54, 40%
地攤或小店喝酒	4.10%	15.40%	17.60%	62.90%
茶藝館或咖啡館	4.80%	16.80%	17.70%	60.60%
看書	27.20%	27.20%	18.10%	27.50%

消費方面

為進一步分析，我們將男女資料分開統計，並依受訪者提供的個人資料，如年齡、婚姻狀況、行業、工作、家庭收入、家庭型態 等作更詳細的統計，現在我們依 那些項目特別貴 這個問題中，回答[是]者的前幾項作進一步說明。

回答特別貴者第一為房價 (89.5%)，受訪者無論男女認為房價特別貴和其工作及家庭型態有明顯的相關，且無論工作及家庭型態為何，普遍都認為房價特別貴(其百分比平均都在 85% 以上)，女性認為房價貴和婚姻狀況有關(見[表 3])，可見社會大眾普遍認為房價特別貴，尤其以單身的男女如：離婚(100%)及未婚(90.8%)最顯著。

第二為無保險的醫療費(72.80%)，無論男女受訪結果都認為此項目特別貴。以行業、工作、社會階級、家庭收入及家庭型態而言，百分比大致相近，唯獨在行業及社會階級上有很大的不同。在男性樣本方面認為特別貴的以農林漁牧業者 (76%) 最著，而女性則以服務業 (76.1%)最著，另外，男性以工人階層(82.1%) 認為特別貴者比例最高，而女性以中下階級 (78.1%) 最

[表 3]覺得房價特別貴 (女性樣本：依婚姻狀況) *

	未婚	離婚	配偶已去世	已婚	其他	合計
是	139 (90.8)	8 (100.0)	26 (74.3)	57 (89.1)	3 (100.0)	723 (88.9)
否	8 (5.2)		5 (14.3)	25 (4.1)		38 (4.7)
不知道	6 (3.9)		4 (11.4)	42 (6.8)		52 (6.4)
合 計	135 (18.8)	8 (1.0)	35 (4.3)	614 (75.5)	3 (0.4)	813 (100.0)

Chi-Square=12.81382

P=0.11842

*表內數字未加括號者表次數，加上括號者表其所佔百分比，以下各表亦同。

[表 4]覺得無保險的醫療費特別貴(依行業)

農林漁牧業		工業		服務業		家庭主婦	其他		合計		
男	女	男	女	男	女		男	女	男	女	
是	76 (76.0)	22 (68.8)	211 (72.3)	120 (71.0)	177 (70.8)	175 (76.1)	244 (72.8)	46 (69.7)	35 (74.5)	510 (72.0)	596 (73.3)
否	15 (15.0)	7 (21.9)	46 (15.8)	28 (16.6)	34 (13.6)	32 (13.9)	49 (14.6)	7 (10.6)	3 (6.4)	102 (14.4)	119 (14.6)
不知道	9 (9.0)	3 (9.4)	35 (12.0)	21 (12.4)	39 (15.6)	23 (10.0)	42 (12.5)	13 (19.7)	9 (19.1)	96 (13.6)	98 (12.1)
合 計	100 (14.1)	169 (20.8)	292 (41.2)	169 (20.8)	250 (35.3)	230 (28.3)	335 (41.2)	66 (9.3)	47 (5.8)	708 (100.0)	813 (100.0)

Chi-Square=6.15739 P=0.40579(男)

Chi-Square=7.36241 P=0.49808(女)

高。(見[表 4]、[表 5])

第三為私校學雜費(69.90%)，無論男女，以行業、工作、家庭型態而論，普遍說來都認為貴，唯有為家裡工作無薪水者(其中男 25%，女 58.6%)認為貴者比例出奇的低，另外，負擔家計的男性在年齡的不同對此項目貴與否的意見也不同(見[表 6])，而女性受訪者則因社會階級的不同，亦有不同觀點見([表 7])。

第四為房租(56.70%)其明顯相關的有工作及家庭型態，男女雖有同類工作，但對其貴與否的意見卻有滿大的不同見([表 8])。女性會考慮家庭收入的多寡，而男性受訪者卻因年齡和婚姻狀況不同，有不同的見解，其中尤以婚姻狀況最明顯見([表 9])。最高百分比者離(75%)與最低的其他(0%)竟相差至 75%之多。

第五則是汽車(51.5%)，與家庭型態相關性最大，而其中無論型態為何，

[表 5]覺得無保險的醫療廢特別貴(依社會階級)

	上層		中上		中層		中下		工人		下層		其他		合計	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
是	2	2	42	69	200	320	96	89	102	69	57	35	12	13	511	597
	(66.7)	(40.0)	(72.4)	(75.8)	(69.2)	(71.3)	(78.0)	(78.1)	(82.1)	(76.0)	(72.9)	(75.0)	(75.0)	(56.5)	(72.2)	(73.3)
否		2	7	11	51	74	14	14	17	7	10	7	3	4	102	119
		(40.0)	(12.1)	(12.1)	(17.6)	(16.5)	(11.4)	(12.3)	(11.8)	(8.3)	(13.3)	(14.6)	(18.8)	(17.4)	(14.4)	(14.6)
不知道	1	1	9	11	38	55	13	11	25	8	8	6	1	6	95	98
	(33.3)	(20.0)	(15.5)	(12.1)	(13.1)	(12.2)	(10.6)	(9.6)	(17.4)	(9.5)	(10.7)	(12.5)	(6.3)	(26.1)	(13.4)	(12.0)
合計	3	5	58	91	289	449	123	114	144	84	75	48	16	23	708	814
	(0.4)	(0.6)	(8.2)	(11.2)	(40.8)	(55.2)	(17.4)	(14.0)	(20.3)	(10.3)	(10.6)	(5.9)	(2.3)	(2.8)	(100.0)	(100.0)

Chi-Square=10.18659 P=0.59960(男性)

Chi-Square=14.74546 P=0.25565(女性)

[表 6]覺得私校學費特貴(男性:by AGE)

	20-29	30-39	40-49	50-59	60-64	合計
是	120	136	93	102	40	491
	(71.9)	(64.8)	(69.4)	(75.6)	(63.5)	(69.3)
否	21	29	16	9	4	79
	(12.6)	(13.8)	(11.9)	(6.7)	(6.3)	(11.1)
不知道	26	45	25	24	19	139
	(15.6)	(21.4)	(18.7)	(17.8)	(30.2)	(19.6)
合 計	167	210	134	135	63	709
	(23.6)	(29.6)	(18.9)	(19.0)	(8.9)	(100.0)

Chi-Square=12.91700

P=0.11474

[表 7] 覺得私校學費特別貴 (女性 : by CLASS)

	上層	中上	中層	中下	工人	下層	其他	核計
是	3 (60.0)	60 (66.7)	333 (74.0)	80 (70.2)	57 (67.9)	27 (56.3)	14 (60.9)	574 (70.5)
否	1 (20.0)	11 (12.2)	41 (9.1)	8 (7.0)	7 (8.3)	4 (8.3)	3 (13.0)	75 (9.2)
不知道	1 (20.0)	19 (21.1)	76 (16.9)	26 (22.8)	20 (23.8)	17 (35.4)	6 (26.1)	165 (20.3)
合 計	5 (0.6)	90 (11.1)	450 (55.3)	114 (14.0)	84 (10.3)	48 (5.9)	23 (2.8)	814 (100.0)

Chi-Square=14.67890 P=0.25947

普遍都認為貴，且受訪者中，男性認為貴的比例較女性高(見[表 10])。

其他亦有答是的百分比高於 50 %，但很少，唯有餐廳一個項目，且唯有男性認為貴，無論家庭型態為何，認為貴的百分比都在 51 % 左右，而婚姻狀況中，除配偶已去世者(30 % 較低外，亦都在 50% 以上。

接下來探討的答否百分比出奇的高之項目，即表示都認為此項目不貴。如電話費，答否的百分比達 79.1 %，而男女的差異在男性的年齡、教育程度及行業的不同，對此項目的意見亦不同，尤以年齡差異最大 (見[表 11]) 最高的 (20-29 歲)87.5 % 和最低的 (50-59 歲)74.8 % 竟相差有 12.7%。

而女性受訪者較特別的竟是依婚姻狀況的不同，有不思議的結果 (見[表 12])。

再者，如公車票價答否的 67.45 %，而男女差異在於女性會因社會階級不同而有歧異，男性則因行業不同而有差異。(見[表 13]見[表 14])

答否的百分比第三高之項目為火車票價 (53.8 %)。最大特殊點在於男

[表 8]覺得房租特別貴(by WORK)

	自營無雇用人		自營有雇用人		學校教育機構		政府機關	
	男	女	男	女	男	女	男	女
是	77 (48.7)	44 (58.7)	39 (54.2)	16 (53.3)	6 (66.7)	11 (50.0)	27 (64.3)	8 (42.1)
否	28	5	18	8	1	5	5	6

(17.7)	(6.7)	(25.0)	(26.7)	(11.1)	(22.7)	(11.9)	(31.6)
不知道 53	26	15	6	2	6	10	5
(33.5)	(34.7)	(20.8)	(20.0)	(22.2)	(27.3)	(23.8)	(26.3)
合計 158	75	72	30	9	22	42	19
(22.3)	(9.2)	(10.2)	(3.7)	(1.3)	(2.7)	(5.9)	(2.3)

公營黨營事業 私人事業受雇 為家裡工作有薪水 為家裡工作無薪水 家庭主婦

男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
23	10	156	129	5	10	2	18	208	
(57.5)	(62.5)	(54.5)	(55.6)	(55.6)	(76.9)	(25.0)	(62.1)	(62.5)	
8	1	53	50	3		1	6	40	
(20.0)	(6.3)	(18.5)	(21.6)	(33.3)		(12.5)	(20.7)	(12.0)	
9	5	77	53	1	3	5	5	85	
(22.5)	(31.3)	(26.9)	(22.8)	(11.1)	(23.1)	(62.5)	(17.2)	(25.5)	
合計 40	16	286	232	9	13	8	29	333	
(5.6)	(2.0)	(40.0)	(28.5)	(1.3)	(1.6)	(1.1)	(3.6)	(40.9)	

學生		退休		目前無工作者		其他		合計	
男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
9	14	9	2	23	11	3	3	379	484
(75.0)	(77.8)	(42.9)	(40.0)	(52.3)	(57.9)	(42.9)	(75.0)	(53.5)	(59.4)
1	1	3	1	6	5	2		129	128
(8.3)	(5.6)	(14.3)	(20.0)	(13.6)	(26.3)	(28.6)		(18.6)	(15.7)
2	3	9	2	15	3	2	1	200	203
(16.7)	(16.7)	(42.9)	(40.0)	(34.1)	(15.8)	(28.6)	(25.0)	(28.2)	(24.9)
合計 12	18	21	5	44	19	7	4	708	815
(1.7)	(2.2)	(3.0)	(0.6)	(6.2)	(2.3)	(1.0)	(0.5)	(100.0)	(100.0)

性受訪者因行業的不同，想法不同。(見[表 15])

上述的三項很明顯的一般人都覺得並非特別貴，而其餘的項目，答是與否的百分比很平均，甚至有部份人答不知道，可見一般民眾對其他項目的消費不多，故無概念，其餘項目中較特殊的有男性受訪者明顯的認為餐廳很貴(52 %) 又以隨婚姻狀況不同產生差異(見[表 16])。女性受訪者認為衣服貴的百分比 (34 %)要比男性 (19.9 %)高很多，而女性以社會階及不同差別最大。(見[表 17])

綜合所有資料來看，無論男、女受訪者普遍都認為房價貴得最不合理，佔二、三位則無保險醫療廢及私校學費兩項。

[表 9] 覺得房租特別貴，男性(by MERR)

	未婚	離婚	配偶已去世	已婚	其他	合計
是	105 (59.3)	3 (75.0)	4 (40.0)	267 (51.8)		379 (53.5)
否	30 (16.9)	1 (25.0)	3 (30.0)	95 (18.4)		129 (18.2)
不知道	42 (23.7)		3 (30.0)	153 (29.7)	2 (100.0)	200 (28.2)
合 計	177 (25.0)	4 (0.6)	10 (1.4)	515 (72.7)	2 (0.3)	708 (100.0)

Chi-Square=10.99230

P=0.20214

Missing=2

[表 10]覺得汽車貴(by FTYPE)

	核心家庭		非核心家庭		合計	
	男	女	男	女	男	女
是	130 (55.1)	144 (49.3)	248 (52.3)	262 (50.1)	378 (53.2)	406 (49.8)
否	74 (31.4)	67 (22.9)	156 (32.9)	149 (28.5)	230 (32.4)	216 (26.5)
不知道	32 (13.6)	81 (27.7)	70 (14.8)	112 (21.4)	102 (14.4)	193 (23.7)

合 計	236	292	474	523	710	815
	(33.2)	(35.8)	(66.8)	(64.2)	(100.0)	(100.0)

Chi-Square=0.50397

P=0.77726

Chi-Square=5.36158

P=0.066851

[表 11]覺得電話費特別貴，男性(by AGE)

	20-29	30-39	40-49	50-59	60-64	合計
是	17	26	23	27	6	99
	(10.1)	(12.4)	(17.2)	(20.0)	(9.5)	(113.9)
否	147	178	106	101	54	586
	(87.5)	(84.8)	(79.1)	(74.8)	(85.7)	(82.5)
不知道	4	6	5	7	63	25
	(2.4)	(2.9)	(3.7)	(5.2)	(4.8)	(3.5)
合 計	168	210	134	135	63	710
	(23.7)	(29.6)	(18.9)	(19.0)	(8.9)	(100.0)

Chi-Square=11.66897

P=0.16660

休閒方面

目前國民所得已大幅提升，而引發我們探討大眾休閒活動的興趣，大家除

[表 12]覺得電話費特別貴，女性 (by MERR)

	未婚	離婚	配偶已去世	已婚	其他	合計
是	15	3	5	129		152
	(9.8)	(37.5)	(14.3)	(21.0)		(17.8)
否	130	5	28	450	3	616
	(85.5)	(62.5)	(80.8)	(73.2)	(100.0)	(75.7)
不知道	8		2	36		46
	(5.2)		(5.7)	(5.9)		(5.7)
合 計	153	8	35	6.5	3	814

(18.8) (1.0) (4.3) (75.6) (0.4) (100.0)

Chi-Square=14.10564

P=0.07905

Missing=1

[表 13]覺得公車票價特別貴，女性 (by CLASS)

	上層	中上	中層	中下	工人	下層	其他	合計
是		14 (15.4)	60 (13.3)	15 (13.2)	12 (14.3)	7 (14.6)	3 (13.0)	111 (13.6)
否	4 (80.0)	64 (70.3)	324 (72.0)	71 (62.3)	53 (63.1)	28 (58.3)	11 (47.8)	555 (68.1)
不知道	1 (20.0)	13 (14.3)	66 (14.7)	28 (24.6)	19 (22.6)	13 (27.1)	9 (39.1)	149 (18.3)
合 計	5 (0.6)	91 (11.2)	450 (55.2)	114 (14.0)	84 (10.3)	48 (5.9)	23 (2.8)	815 (100.0)

Chi-Square=19.95696

P=0.06790

[表 14]覺得公車票價特別貴，男性(by OCCPI)

	農林漁牧	工業	服務業	其他	合計
是	11 (11.0)	34 (11.6)	23 (9.2)	11 (16.7)	79 (11.1)
否	66 (66.0)	188 (64.2)	181 (72.4)	38 (57.6)	473 (66.7)
不知道	23 (23.0)	71 (24.2)	46 (18.4)	17 (25.8)	157 (22.1)
合 計	100 (14.1)	293 (41.3)	250 (35.3)		709 (100.0)

Chi-Square=7.62473

P=0.26691

Missing Observation=1

了上班努力賺錢外，到底都作些什麼休閒活動？依受訪的資料來看，無論男女老少，最常作的休閒即是電視（72.4 %），而依婚姻狀況來看，其中離婚者作此休閒竟高達 100%。（見 [表 18]）

[表 15]覺得火車票價特別貴(by OCCUPI)

	農林漁牧	工業	服務業	其他	合計
是	17 (17.0)	53 (18.1)	48 (19.2)	16 (24.2)	134 (18.9)
否	51 (51.0)	159 (54.3)	150 (60.0)	28 (42.4)	388 (54.7)
不知道	32 (32.0)	81 (27.6)	52 (20.8)	22 (33.3)	187 (26.4)
合 計	100 (14.1)	293 (41.3)	250 (35.3)	66 (9.3)	709 (100.0)

Chi-Square=10.19889

P=0.11652

Missing Observation=1

[表 16]覺的餐廳特別貴，男性(by MERR)(男性)

	未婚	離婚	配偶已去世	已婚	其他	合計
是	96 (53.6)	2 (50.0)	3 (30.0)	267 (51.8)	1 (50.0)	369 (52.0)
否	53 (29.6)	2 (50.0)	2 (20.0)	134 (26.0)		191 (26.9)
不知道	30 (16.8)		5 (50.0)	114 (22.1)	1 (50.0)	150 (21.1)
合 計	179 (25.2)	4 (0.6)	10 (1.4)	515 (72.5)	2 (0.3)	710 (100.0)

Chi-Square=10.61926

P=0.22422

[表 17]覺得衣服特別貴(by CLASS)

	上層	中上	中層	中下	工人	下層	其他	合計
是	2 (40.0)	36 (39.6)	159 (35.3)	36 (31.6)	26 (31.0)	14 (29.2)	4 (17.4)	277 (34.0)
否	3 (60.0)	53 (58.2)	282 (62.7)	71 (62.3)	51 (60.7)	31 (64.6)	17 (73.9)	508 (62.3)
不知道		2 (2.2)	9 (2.0)	7 (6.1)	7 (8.3)	3 (6.3)	2 (8.7)	30 (3.7)
合 計	5 (0.6)	91 (11.2)	450 (55.2)	114 (14.0)	84 (10.3)	48 (5.9)	23 (2.8)	815 (100.0)

Chi-Square=17.99151

P=0.11595

另外，依家庭收入來看，男性樣本有明顯的收入越高越不長看電視，但女性卻以收入在 50,000-70,000 及 30,000-50,000 者比例最高。(見[表 19])

排第二順位的是聽廣播或音響 (48.5%)，以家庭型態最顯著且都以非核心家庭的比例較高。(見[表 20])

[表 18]最常看電視(by MERR)

	未婚		離婚		配偶已去世		已婚		其他		合計	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
經常	123 (69.1)	100 (65.4)	4 (100.0)	8 (100.0)	9 (90.0)	27 (77.1)	390 (75.9)	449 (73.2)	2 (100.0)	2 (66.7)	528 (74.6)	586 (72.2)
偶爾	30 (16.9)	38 (24.8)			1 (10.0)	7 (20.0)	86 (16.7)	112 (18.3)		1 (33.3)	117 (16.5)	158 (19.5)
很少	23 (12.9)	11 (7.2)					31 (6.0)	43 (7.0)			54 (7.6)	54 (6.7)
Never	2 (1.1)	4 (2.6)				1 (2.9)	7 (1.4)	9 (1.5)			9 (1.3)	14 (1.7)
合計	178 (25.1)	153 (18.8)	4 (0.6)	8 (1.0)	10 (1.4)	35 (4.3)	514 (72.5)	613 (75.5)	2 (0.3)	3 (0.4)	708 (100.0)	812 (100.0)

Chi-Square=12.69026

P=0.39195

Chi-Square=11.28525

P=0.50464

[表 19]最常看電視 by E108

		30 , 000		50 , 000				>70 , 000		不知道		拒答	
>=30 , 000		~		~									
		50 , 000		70 , 000									
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	
經常	1	163	149	183	171	98	75	82	29	42	11	19	
	(100.0)	(70.6)	(74.1)	(75.9)	(79.5)	(79.0)	(70.8)	(65.6)	(78.4)	(64.6)	(73.3)	(70.4)	
偶爾		45	37	42	30	19	17	34	5	13	2	5	
		(19.5)	(18.4)	(17.4)	(14.0)	(15.3)	(16.0)	(27.2)	(13.5)	(20.0)	(13.3)	(18.5)	
很少		19	12	13	10	5	13	9	3	7	2	1	
		(8.2)	(6.0)	(5.4)	(4.7)	(4.0)	(12.3)	(7.2)	(8.1)	(10.8)	(13.3)	(3.7)	
從不		4	3	3	4	2	1			3		2	
		(1.7)	(1.5)	(1.2)	(1.9)	(1.6)	(0.9)			(4.6)		(7.4)	
合計	1	231	201	241	215	124	106	125	37	65	15	27	
	(0.1)	(28.4)	(28.4)	(29.6)	(30.4)	(15.3)	(15.0)	(15.4)	(5.2)	(8.0)	(2.1)	(3.3)	

Chi-Square=14.37332

P=0.70445

Chi-Square=23.60952

P=0.07203

[表 20]最常聽廣播或音響 by FTYPE

	核心家庭		非核心家庭		合計	
	男	女	男	女	男	女
經常	109	131	230	271	339	402
	(46.2)	(44.9)	(48.5)	(51.8)	(47.7)	(49.3)
偶爾	50	73	120	111	170	184
	(21.2)	(25.0)	(25.3)	(29.4)	(24.7)	(29.8)
很少	43	34	62	68	105	102
	(18.2)	(11.6)	(13.1)	(13.0)	(14.8)	(12.5)

從不	34 (18.2)	54 (18.5)	62 (13.1)	73 (14.0)	96 (13.5)	127 (15.6)
合計	236 (33.2)	292 (35.8)	474 (66.8)		710 (100.0)	815 (100.0)

Chi-Square=4.32251

P=0.22868

Chi-Square=5.76980

P=0.12336

[表 21]最常看錄影帶 by FTYPE

	核心家庭		非核心家庭		合計	
	男	女	男	女	男	女
經常	64 (27.1)	71 (24.3)	155 (32.8)	132 (25.2)	219 (30.9)	203 (24.9)
偶爾	65 (27.5)	89 (30.5)	110 (23.3)	154 (29.4)	175 (24.7)	243 (27.0)
很少	61 (25.8)	77 (26.4)	133 (28.1)	143 (27.3)	194 (27.4)	220 (27.0)
從不	46 (19.5)	55 (18.8)	75 (15.9)	94 (18.0)	121 (17.1)	149 (18.3)
合計	236 (33.2)		473 (66.7)	523 (64.2)	709 (100.0)	815 (100.0)

Chi-Square=4.31565 p=0.22934

Chi-Square=0.27327 p=0.96498

第三為看錄影帶 (27.90%)，其比例以家庭型態最為相關。(見[表 21])

排第四的是看書(26.9%)，但差異在女性不會因任何因素有明顯不同，但男性則因家庭型態不同有明顯差異。(見[表 22])

第五為逛街(18.00 %)，亦因家庭型態的不同，無論男女都相差 5%。(見[表 23])

其餘的休閒活動，經常參與的都不到 10 %，其中以打麻將(76.3 %)從不的人數所佔的比例最大，而以女性受訪者有明顯的和幾項因素相關，如年齡及教育程度均與其經常程度呈反比，社會階級則與其亦成反比，再者，因工作不

[表 22]最常看書 by FTYPE (男性)

	核心家庭	非核心家庭	合計
經常	66 (28.0)	97 (20.5)	163 (23.0)
偶爾	52 (22.0)	138 (29.1)	190 (26.8)
很少	53 (22.5)	114 (24.1)	167 (23.5)
從不	65 (27.5)	125 (26.4)	190 (26.8)
合計	236 (33.2)	474 (66.8)	710 (100.0)

Chi-Square=7.06434

P=0.06987

[表 23]最常逛街 by FTYPE

	核心家庭		非核心家庭		合計	
	男	女	男	女	男	女
經常	28 (11.9)	52 (17.8)	79 (16.7)	116 (22.2)	107 (15.1)	168 (20.6)
偶爾	76 (32.2)	115 (39.4)	155 (32.7)	213 (40.7)	231 (32.5)	328 (40.2)
很少	87 (36.9)	96 (32.9)	172 (36.3)	146 (27.9)	259 (36.5)	242 (29.7)
從不	45 (19.1)	29 (9.9)	68 (14.3)	48 (9.2)	113 (15.9)	77 (9.4)
合計	236 (33.2)	474 (66.7)	523 (64.2)		710 (100.0)	815 (100.0)

Chi-Square=4.64450

P=0.19976

Chi-Square=3.48683

P=0.32247

同亦不同，其中以學生從事此活動的比例最高(5.6%)，而在家裡工作無薪水者回答從不的人百分比竟高達 92.3%！！

再來是到現場看球賽 (73.6 %)，男性從不的佔 (69.4 %)而女性竟有 82.3 % 的人從不參與此項休閒，男性因年齡不同，以 20-29 歲經常或偶而作此休閒活動者 (37.5 %)為最多；男女間因工作、性別不同亦有不同的看法男性中不曾參與的百分比最高者是為家裡工作無薪水者，而女性則為退休者(100%)(見 [附表 1])，而且女性會考慮家庭收入，收入越高，參與此休閒的比例就越高。(見 [表 24])

再者，從不到地攤或小店喝酒的人(62.9%)及茶藝館或咖啡館的人(60.6%)

[表 24]常到現場看球賽 by E108(女性)

		30 , 000 ~ 50 , 000	50 , 000 ~ 70 , 000	>70 , 000	不知道	拒答	合計
經常	2 (0.9)	2 (0.8)	1 (0.8)	2 (1.6)			7 (0.9)
偶爾	5 (2.2)	9 (3.7)	4 (3.2)	7 (5.6)	2 (3.1)	1 (3.7)	28 (3.4)
很少	2.5 (10.8)	28 (11.6)	20 (16.0)	22 (17.6)	9 (13.8)	5 (18.5)	109 (13.4)
從不	199 (86.1)	203 (83.9)	100 (80.0)	94 (75.2)	54 (83.1)	21 (77.8)	671 (82.3)
合計	231 (28.3)	242 (29.7)	125 (15.3)	125 (15.3)	65 (8.0)	27 (3.3)	815 (100.0)

Chi-Square=10.47362

O=0.78894

百分比亦都相當高，可見普遍來說大家都不曾去過這些地方，而去茶藝館或咖啡館沒有明顯的因性別或其他因素不同而有差異，反而到地攤或小吃店喝酒明顯的因性別不同受不同因素影響有不同見解，如男性因婚姻狀況及工作有明顯差異，以已婚及未婚曾作此休閒的百分比高，而以配偶已去世者從不過去 (70.0 %) 百分比高的出奇，而自營有僱用人及學生較多作此休閒活動，經常做者則以自營無僱用人、私人事業受僱及為家裡工作有薪水者之百分比最高！但普遍來說從不的百分比仍是遠高過曾參與者（無論是經常、偶而或很少）又如女性，明顯受社會階級及家庭型態影響參與到地攤或小吃店喝酒的休閒活動，社會階級來說，以中層參與的人較多，其他都有 95% 的人從不，尤以上層階及 100%「從不」最為顯著，而就家庭型態來說，則非核心家庭較核心家庭多作此休閒，當然，其參與的百

分比仍是很低。

其餘因我國之文化氣息的提升仍未達水準，故如參加藝文活動、下棋等文化活動，從不從事此休閒活動的百分比亦都高達 50 % 以上，最奇怪的現象是，目前台灣各地 K T V、M T V、卡拉 OK 到處都是，但從不去過竟亦高達 50% 以上，這值得探討其真實性！

[附表一]最常到現場看球賽 by Work

														為家裡工
														作有薪水
自營無雇用人			自營有雇用人			學校教育機構			政府機關			公營黨營事業		
男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	女
經常 3	1	3	1					2		4	2	1		
(1.9)	(1.3)	(4.2)	(3.3)					(5.0)		(1.4)	(0.9)	(11.1)		
偶而 9	2	5	1	1		1	2	1	2	2	33	8		1
(5.7)	(2.7)	(6.9)	(3.3)	(11.1)		(4.5)	(4.8)	(5.3)	(12.5)	(12.5)	(11.5)	(3.4)		(7.7)
很少 17	9	18	4	2		7	13	4	7	4	58	36		2
(10.8)	(12.0)	(25.0)	(13.3)	(22.2)		(31.8)	(31.0)	(21.1)	(17.5)	(25.0)	(20.1)	(15.5)		(15.4)
從不 128	63	46	24	6		14	27	14	26	10	193	186	8	10
(81.0)	(84.0)	(63.9)	(80.0)	(66.7)		(63.6)	(64.3)	(73.7)	(65.0)	(62.5)	(67.0)	(80.2)	(88.9)	(76.9)
Total 158	75	72	30	9		22	42	19	40	16	288	232	9	13
(22.30)	(9.2)	(10.1)	(3.7)	(1.3)		(2.7)	(5.9)	(2.3)	(5.6)	(2.0)	(40.6)	(28.5)	(1.3)	(1.6)

														為家裡工
														作無薪水
			家庭主婦			學生			退休			目前無工作者		
男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	Total
經常	1		1	1		1		2						17 7
	(3.4)		(0.6)	(8.3)		(4.8)		(4.5)						(2.4)(0.9)
偶而			10	1	1			2		1	1	59	28	
			(3.0)	(8.3)	(5.6)			(4.5)		(14.3)	(25.0)	(8.3)	(3.4)	
很少	2	2	34	5	5	5		10	2	3		140	109	
	(25.2)	(6.9)	(10.2)	(41.7)	(27.8)	(23.8)		(22.7)	(10.5)	(42.9)		(19.7)	(13.4)	
從不	6	26	287	5	12	15	5	30	17	3	3	493	671	
	(75.0)	(89.7)	(86.2)	(41.7)	(66.7)	(71.4)	(100.0)	(68.2)	(89.5)	(42.9)	(75.0)	(69.4)	(82.3)	

Total	8	29	333	12	18	21	5	44	19	7	4	709	815
	(1.1)	(3.6)	(40.9)	(1.7)	(2.2)	(3.0)	(0.6)	(6.2)	(2.3)	(1.0)	(0.5)	(100.0)	(100.0)

Chi-Square=49.04902(男)

P=0.27779

Chi-Square=38.67080(女)

P=0.34993

*男性樣本中有 1 人拒答

肆、房地產與經濟政策

(張 清 溪)

一、房地產

1. 住宅所有權

本次調查有關房地產部分，一共有六個問項，包括：住宅所有權、市價、房租、建坪、院子坪數、未來房價漲跌。在住宅所有權方面，1,527 個受訪者中，51 % 是住在自己的房子，29 % 的房子是父母的，10 % 是租來的，2 % 多一些住在子女的房子，其他 7 % 包括這在宿舍裡 (2 %)、兄弟姐妹所有 (2 %) 以及少數借住 (0.6 %) 等 (見[表 1-1]與[圖 1-1])。

若以「父親籍貫」區分，[表 1-1]可以看出自有住宅的比例，以閩南人最高 (54 %)，比外省人 (42 %) 高出將近 12 個百分點。客家人住在父母 (35 %) 與子女住宅 (5 %) 的比例，遠比其他族群為高。外省人則有較高的貸屋與住宿舍比例；特別是住宿舍比例，外省人高達 7.2 % 閩南人與客家人分別是 1.4 % 與 0.6 % (包含在[表 1-1]之[其他]中)。事實上，父親是外省籍的人，受政府雇用之比例，是其他族群的兩三倍。以母親籍貫分組，大致上與父親籍貫的結果一致；但母親為外省籍者，有非常高比例的自有住宅與非常低比例的住在父母的房子。

從「層級」分類中，住在自己的房子者，以「下層」最多；料想下層必有許多鄉村農民，住在祖產屋子。但中下層也有較高的貸屋而居屋者，很可能就是所謂的「無殼蝸牛」。以家庭每月所得分類，其分配狀況與「層級」相當類似。或許可以說，(受訪者自我判斷的)層級分類基本上是以家庭每月所得為準。

以受訪者的「性別」區分(見[表 1-2]與 [表 1-3])，男受訪者住在父母家中的比例稍高，女受訪者則有較大的機率住在子女家中；其他無甚差異。但不

[表 1-1]住宅所有權：全部

單位：%(人)

	自有	父母的	租賃	子女的	其他	(人數)
合計	51.4	28.8	10.1	2.4	7.3	
(人數)	(785)	(440)	(154)	(36)	(112)	(1,527)
父親籍貫						
閩南	53.7	27.8	10.2	2.1	6.3	(1,150)
客家	46.2	35.3	7.5	5.2	5.8	(173)
外省	42.1	29.7	11.8	1.0	15.4	(195)

母親籍貫

閩南	51.7	29.3	10.2	2.1	6.7	(1, 221)
客家	45.6	36.1	7.2	4.4	6.7	(180)
外省	56.4	12.8	13.7	1.7	15.4	(117)

層級**

中上層	49.0	29.9	9.6	1.3	10.2	(157)
中層	51.0	31.5	8.8	2.4	6.2	(739)
中下層	46.3	30.0	13.8	3.3	6.7	(240)
工人	51.3	27.2	10.5	2.2	8.8	(228)
下層	61.8	15.5	12.2	1.6	8.9	(123)

家庭月所得

1 萬 5 千以下	57.7	10.3	15.5	3.1	13.4	(97)
1 萬 5 至 3 萬	53.3	24.9	11.2	2.4	8.3	(338)
3 萬至 5 萬	56.5	23.9	12.0	2.0	5.7	(457)
5 萬至 7 萬	47.6	33.8	7.4	3.5	7.8	(231)
7 萬至 10 萬	42.3	42.3	7.7	1.3	6.4	(156)
10 萬以上	51.5	28.4	10.4	2.2	7.5	(102)

說明:*「其他」的包括兄弟姐妹所有(占合計 7.3%內的 2.2%)，宿舍(2%)，借住(0.6%)及其他(2.6%)； **另有原住民（父親 4 人，母親 4 人），因人數太少，故位列出；***包含上層階級，因其中只有 8 個樣本。此外，各類型中拒答與「不知道」者，均未列於表上。

圖 1-1 請參照另一個 Excel 檔

[表 1-2]住宅所有權:男性

單位:%(人)

	自有	父母的	租賃	子女的	其他	(人數)
男性合計	51.3	30.8	9.4	1.3	7.2	
(人數)	(364)	(219)	(67)	(9)	(51)	(710)
年齡						
20-29	10.7	73.8	6.5	0.0	9.0	(168)
30-39	40.0	36.2	14.3	0.0	9.5	(210)

40-49	77.6	10.4	8.2	0.7	3.1	(134)
50-59	79.3	3.0	9.6	3.7	4.4	(135)
60-69	81.0	1.6	3.2	4.8	9.4	(63)

層級

中上層	60.7	24.6	8.2	0.0	6.5	(61)
中層	51.2	34.3	7.6	1.4	5.5	(289)
中下層	42.7	33.9	12.9	2.4	8.1	(124)
工人	48.6	31.9	10.4	0.7	8.4	(144)
下層	56.0	20.0	12.0	1.3	10.7	(75)

婚姻

未婚	12.8	67.6	6.7	0.0	12.9	(179)
有偶	64.1	18.6	10.1	1.6	5.6	(515)
其他	64.7	11.8	17.7	5.9	0.0	(17)

教育程度

小學以下	68.8	12.7	9.3	1.1	7.6	(237)
國(初)中(職)	45.9	37.0	8.1	1.5	7.4	(135)
高中職	40.3	41.8	12.2	0.5	5.1	(196)
大專以上	43.2	38.9	7.2	1.4	9.4	(139)

家庭

核心	74.2	5.1	14.4	1.7	4.6	(236)
非核心	39.9	43.7	7.0	1.1	8.5	(474)

說明：*包含「中上層」與「上層」階級；後者只有 3 個樣本。

論男女，年齡愈大，住在自己的房子比例愈高。只有 60 歲以上之女性，因為有不少寡居者而有 22 % 住在子女家中（參考「婚姻」分組），同年齡的男受訪者只有不到 5 %。表中也自然反映出住在父母家中的比例，隨年齡而下降；住在子女家中的則隨年齡增加。在不同「層級」，中上層男性較多住在自己的住宅；女性則剛好相反，中上層者，住在自有住宅比例最少，住在父母家中的比例則是最高。此應可推斷，受訪者對家庭層級的自我定位，是以家中成年男性之地位為主要標準。

男女「婚姻」別中，未婚者絕大多數這在父母的房子，特別是女性(超過四分之三)；未婚男性則有 13 % 住在自有的住宅。有偶的男女大都住在自己的房子（均超過六成）；離婚喪偶的女性，住在子女住宅的比例，顯著地高於男性(20 % 對 6 %)。當然，婚姻的影響顯然有不少與年齡重覆。「教育程度」別

[表 1-3]住宅所有權:女性

單位:%(人)

	自有	父母的	租賃	子女的	其他	(人數)
女性合計	51.4	27.1	10.7	3.3	7.3	
(人數)	(419)	(221)	(87)	(27)	(61)	(815)
年齡						
20-29	13.2	66.8	9.3	0.0	10.7	(205)
30-39	52.7	26.5	15.4	0.8	4.6	(260)
40-49	76.4	7.6	8.9	0.0	7.1	(157)
50-59	74.6	2.3	6.2	8.5	8.4	(130)
60-64	60.3	0.0	9.5	22.2	8.0	(63)
層級						
中上層	41.7	33.3	10.4	2.1	12.5	(96)
中層	50.9	29.8	9.6	3.1	6.6	(450)
中下層	49.1	26.3	14.9	4.4	5.3	(114)
工人	56.0	19.0	10.7	4.8	9.5	(84)
下層	70.8	8.3	12.5	2.1	6.3	(63)
婚姻						
未婚	3.9	75.2	7.8	0	13.1	(153)
有偶	62.8	16.9	11.1	2.9	6.3	(615)
其他	58.7	2.2	15.2	19.6	4.4	(46)
教育程度						
小學以下	68.6	6.5	12.5	6.5	5.9	(369)
國(初)中(職)	51.7	34.7	5.1	1.7	6.7	(118)
高中職	31.8	47.9	10.9	0.5	9.0	(211)
大專以上	32.8	47.4	9.5	0.0	10.3	(116)
家庭						
核心	72.6	5.1	14.4	1.0	6.9	(292)
非核心	39.6	39.4	8.6	4.6	7.8	(523)

說明:*包括上層階級:因其只有 5 個樣本。

中，小學以下的男女有最高比例住在自有住宅；此想必亦與年齡有關。另外以「家庭組成」為分類，核心家庭(一對夫妻與其他未婚直系親屬同住的家庭)絕大多數住在自己的房子(男女受訪者均在 70 % 以上)，非核心家庭則有較多受訪者是住在自己的房子(40%上下相對於核心家庭的 5%)。

從以上的交叉分類表中，可以看出住宅所有權的不同，反映一個人的生命歷程。雖然表中最多只呈現三變數分類(如性別、婚姻與住宅所有權)，難以充分顯示真正影響住宅所有權的因素，但表中數字至少與一般的了解並不矛盾。

[表 1-4]每月房租

單位：%，萬元(元)(人)

	.1-5 萬	.5-1	1.1-1.5	1.6-2	2 萬以上	平均(元)	(人數)
合計	49.7	24.2	12.1	8.0	6.0	8,470	(149)
性別							
男	40.9	30.3	13.6	7.6	7.6	9,470	(66)
女	56.6	19.3	10.8	8.4	4.8	7,675	(83)
住宅建坪							
10 坪以下	77.8	22.2	0.0	0.0	0.0	4,000	(9)
11-20 坪	77.1	14.3	2.9	2.9	2.9	5,686	(35)
21-30 坪	33.3	29.8	17.5	14.0	5.3	10,439	(57)
31-40 坪	40.0	28.0	16.0	4.0	12.0	9,040	(25)
41 坪以上	37.5	31.3	18.8	6.3	6.3	9,063	(16)

圖 1-2 請參照另一個 Excel 檔

2. 房租與建坪

在百分之十的租房子住的人中，將近一半每月付五千元以下的房租，24%付五千至一萬元，其餘 26 % 的房租超過一萬(見[表 1-4])，平均房租為 8,470 元。由於樣本中只有 149 人(租房子且有房租資料者)，故無法做太細的分析，依男女受訪者分類，男性之房租較女性為高；依住宅建坪分，則原則上坪數愈大之房租愈高，但也不完全如此。例如，1 坪以上之房租，應與居住所在地都市化程度與位置有關(同樣台北市，鬧區郊區房租自有不同)。

住宅建坪方面，根據調查，平均坪數是 41.5 坪(見[表 1-5])，但超過一半

[表 1-5]住宅建坪

單位:%(人)

坪數	10 以下	11-20	21-30	31-40	41-50	51-75	75 以上	平均(坪)	(人數)
合計	2.2	12.6	29.1	22.9	11.3	12.2	8.2	41.5	
(人數)	(33)	(193)	(444)	(350)	(173)	(187)	(125)		(1,505)
性別									
男	2.1	12.1	28.0	25.1	11.7	12.6	8.4	41.6	(701)
女	2.2	13.5	30.9	21.6	11.4	12.2	8.2	41.4	(802)
父親籍貫									
閩南	2.5	14.3	29.3	21.7	11.5	12.6	8.2	41.6	(1,131)
客家	1.8	6.4	19.3	25.2	13.5	18.7	15.2	49.0	(171)
外省	1.0	9.3	40.2	29.9	10.3	6.2	3.1	34.9	(194)
層級**									
中上層	0.0	5.2	28.4	29.7	9.7	16.1	11.0	48.4	(155)
中層	2.1	10.7	28.6	24.6	12.8	12.5	8.8	42.3	(728)
中下層	3.0	13.1	32.6	22.9	8.9	11.4	8.1	41.6	(236)
工人	1.3	19.4	27.4	19.5	12.0	13.7	6.6	38.9	(226)
下層	4.9	22.1	32.8	16.4	11.5	5.7	6.6	34.5	(122)
家庭月所得									
1 萬 5 千以下	9.3	22.7	30.9	13.4	9.3	4.1	10.3	36.1	(97)
1 萬 5 至 3 萬	3.0	17.8	30.2	21.8	11.8	10.0	5.4	36.8	(338)
3 萬至 5 萬	2.0	12.6	35.3	21.9	11.5	10.8	6.0	39.4	(457)
5 萬至 7 萬	0.9	10.6	25.7	27.9	11.5	13.3	10.2	44.1	(231)
7 萬至 10 萬	0.0	5.8	24.4	32.1	13.5	14.7	9.6	45.0	(156)
10 萬以上	1.0	2.0	20.8	32.7	7.9	22.8	12.9	52.5	(102)

圖 1-3 請參照另一個 Excel 檔

(52 %)的受訪者，是住在介於 21 至 40 坪之間。男女受訪者之間，住宅建坪並沒有什麼差別（這似也顯示抽樣的隨機性）。從父親籍貫觀點，[表 1-5]可看出客家人的住宅最大(可能與居住區域有關)，閩南人的住宅坪數「差異性」較大，外省籍則相當集中於 21 至 40 坪之間 (80%以上)，且平均坪數最小(可能較多居住在都市)。

以層級區分，住宅建坪與層級很明顯地呈正比。這似與一般印象有一段距

[表 1-6]住宅總坪數

單位:%(人)

坪數	25 以下	26-35	36-45	46-55	56-65	66-75	76 以上	(人數)
合計	14.1	15.9	14.9	17.0	10.0	7.5	20.8	(612)
性別								
男	11.7	12.1	15.0	18.5	8.9	8.2	25.6	(281)
女	16.1	19.1	14.9	15.8	10.6	7.0	16.7	(330)
父親籍貫								
閩南	16.3	15.4	14.5	16.3	18.2	6.6	20.8	(442)
客家	9.1	9.1	12.5	19.3	10.2	13.6	26.1	(88)
外省	6.5	24.7	20.8	18.2	9.1	5.2	15.6	(77)
層級**								
中上層	8.7	13.4	10.1	18.8	13.0	7.3	24.6	(69)
中層	13.4	17.6	15.1	15.1	8.5	7.4	22.9	(284)
中下層	13.7	10.5	16.8	25.3	8.4	9.5	15.8	(95)
工人	19.6	14.7	14.7	15.7	14.7	5.9	14.7	(102)
下層	14.0	16.3	11.6	18.6	4.7	9.3	25.6	(43)
家庭月所得								
1 萬 5 千以下	28.3	17.0	7.6	17.0	3.8	1.9	24.5	(53)
1 萬 5 至 3 萬	23.2	20.0	16.8	14.4	9.6	5.6	10.4	(125)
3 萬至 5 萬	14.2	16.4	18.0	15.9	9.8	9.3	16.4	(183)
5 萬至 7 萬	6.3	13.7	13.7	24.2	8.4	9.5	24.2	(95)
7 萬至 10 萬	10.1	11.9	18.6	18.6	11.9	6.8	22.0	(59)
10 萬以上	0.0	10.3	7.7	18.0	18.0	7.7	38.5	(39)

離，因為中下階層的人，應有相當比例住在鄉下，擁有較大房舍空間才對；這也是前文推測何以客家人居住坪數較大的基礎。但事實似非如此。如果用住宅建坪與庭院坪數合計的總坪數(見[表 1-6])，配合建平(見[表 1-5])來觀察，我們可以得到一個結論：鄉下的住宅建坪不大，但擁有較寬大的庭院；因為中下階層的住宅建坪雖然較小，但總坪數不輸給中上階層。要注意的是，[表 1-6]所問的庭院坪數，已先排除農舍，因此，中下階層總坪數

不小，應足以反映鄉村寬廣的空間。唯此並非分析的重點。我們反而是要藉著總坪數的「合理」，來說明「鄉下住宅『建坪』不大」的調查結果，也應是可信的。

家庭每月所得愈大，一般而言，住宅建坪也愈大。[表 1-5]中，收入一萬五以下也有 10 % 住宅超過 75 建坪，比例似乎不低；但這可能不重要，因為該組人數很少，10% 也差不多是 10 個樣本而已，故難免有抽樣誤差。

[表 1-6]的總坪數，是住宅建坪加上庭院坪數；唯因已排除農舍，且庭院坪數在原始資料上又是分祖資料（如 16-20 坪為一祖），故難以算出「平均坪數」。總坪數顯示的意義，除了前文所述者外，大致與建坪類似。

3. 房價

根據調查結果（見[表 1-7]與[圖 1-4]），住宅市價在調查表的分組中，以一百萬至三百萬那一組最多，占四分之一；其次是三百萬至五百萬組，占 21%；5-7 百萬以及一百萬以下，各占 11 %；一千五百萬以上者有 2 %。以受訪者性別、父親籍貫、層級、住宅坪數、家庭結構等交叉分類，與房價關係最密切的因素，是家庭層級與住宅坪數；家庭結構與性別基本上與房價無關。不過，層級與坪住數對房價的相關，不能說是[影響]房價的因素。若以表內所列者為限，唯一可能影響的變數，是籍貫。從表中數字分析，外省籍的住宅市價比較集中在「中間」（300 萬至 1 千萬之間），相對的，本省籍則有較高比例在兩端。這與住宅坪數類似。

房地產的最後問題，是問受訪者對未來一年房價漲跌的看法。調查結果顯示（見[表 1-8]），將近一半的人認為來年房價會上漲，四分之一回答會「維持現狀」，20 % 無意見，只有很少的人（5%不到）覺得會下跌。這些比例基本上不因性別而異，也與層級、全家擁有房子數、日子過得快樂與否等之關係不大（缺乏一致的方向）。但是，愈不快樂的人、愈中下階層的人、愈沒有房子的人，越多「不知道」房價是否會漲跌。若把「不知道」的人扣掉，則層級愈低、愈沒有房子、日子過得愈不快樂的人，越有認為「未來一年房價會漲」的傾向。例如，扣掉「其他」項後，日子過得「非常快樂」的人，66%認為房價會漲，過得「非常不快樂」的人，此一比例高達 89%。不過 [表 1-8]的結果也可做另一種解釋；很可能就是那些沒有房子的人，心理擔憂房價會漲，所以才「非常不快樂」。

二、經濟生活

1. 威脅經濟成長的因素

本次調查列舉包括政治不好到消費者運動等十七項因素，逐項詢問受訪者這些是否「威脅台灣經濟成長」；之後再問十七項中那一項是「最大威脅」。由此統計出[表 2-1]的數字。表中「淨威脅」是認為「有威脅」的超過認為「無威脅」的人，占受訪者的比例。各項因素之「最大威脅」亦是[表 2-2]至[表 2-5]

[表 1-7]住宅價值

單位:%(人)

百萬元	1 以下	1-3	3-5	5-7	7-10	10-15	15 以上	其他	(人數)
合計	11.3	25.1	20.6	10.9	7.0	5.2	2.0	17.8	
(人數)	(172)	(383)	(315)	(167)	(106)	(80)	(30)	(272)	(1,526)
性別									
男	12.5	23.7	21.8	12.0	5.6	5.6	1.7	16.9	(710)
女	10.2	26.4	19.4	10.1	8.1	4.9	2.2	18.7	(814)
父親籍貫									
閩南	11.8	26.1	19.3	10.7	6.7	5.7	2.3	17.3	(1,149)
客家	12.1	27.2	17.3	11.6	5.8	2.9	1.2	22.0	(173)
外省	7.7	16.9	30.3	11.3	9.7	4.6	1.0	18.0	(195)
層級**									
中上層	5.1	18.5	19.8	17.2	10.2	12.1	5.1	12.1	(157)
中層	9.2	24.6	21.7	12.5	9.2	6.4	1.5	15.0	(739)
中下層	12.1	25.1	24.3	9.2	4.2	3.8	2.5	18.8	(239)
工人	14.9	29.4	18.0	7.0	4.4	2.2	1.3	22.4	(228)
下層	23.6	30.9	15.5	4.1	1.6	0.0	0.8	23.6	(123)
坪數									
10 坪以下	36.4	18.2	15.2	0.0	6.1	0.0	0.0	24.2	(33)
11-20 坪	28.1	30.2	14.1	4.2	1.6	0.0	0.0	21.9	(192)
21-30 坪	11.9	30.6	21.9	9.0	5.0	1.6	0.9	19.1	(444)
31-40 坪	7.4	23.7	24.9	14.0	8.3	5.1	1.4	15.1	(350)
41-50 坪	8.7	22.5	23.1	11.6	11.0	5.8	1.7	15.6	(173)
51-75 坪	3.7	16.6	20.3	18.7	9.1	11.8	5.4	14.4	(187)
75 坪以上	4.0	20.8	15.2	11.2	11.2	16.8	5.6	15.2	(125)
家庭									
核心	11.4	25.6	22.7	11.0	6.3	4.7	1.1	17.2	(528)
非核心	11.2	24.9	19.5	20.9	7.3	5.5	2.4	18.1	(998)

圖 1-4 請參照另一個 Excel 檔

[表 1-8]未來一年房價漲跌

單位:%(人)

	上漲	維持現狀	下跌	其他	人數
合計	49.3	24.3	4.6	21.8	
(人數)	(753)	(371)	(70)	(333)	(1,527)
性別					
男	50.1	25.1	4.5	20.3	(710)
女	48.6	23.7	4.7	23.0	(815)
日子過得					
非常快樂	54.6	21.0	6.7	17.7	(238)
還算快樂	48.0	26.8	4.2	20.2	(1,087)
不太快樂	43.4	17.8	4.6	34.2	(152)
非常快樂	57.1	3.6	3.6	35.7	(28)
層級					
中上層	48.4	35.0	6.4	10.2	(157)
中層	52.6	24.4	5.0	18.0	(739)
中下層	47.3	25.1	3.8	23.9	(240)
工人	50.4	21.1	2.6	25.9	(228)
下層	37.4	16.3	5.7	40.7	(123)
全家房子(棟、層、間)					
0	59.2	16.8	4.0	20.0	(125)
1	45.7	24.7	4.6	25.1	(1,033)
2	56.3	25.9	5.3	12.6	(263)
超過 2	56.7	25.0	3.9	14.4	(104)

說明:*「其他」包括不知道與無意見。

中之「最大」加總為 100%。

由[表 2-1]可以看出，受訪者認為有威脅的個別因素中，以「治安不好」名列榜首，「消費者運動」殿後，亦即[表 2-1]之排列順序。這個順序與「淨威脅」及「最大威脅」的順序幾乎一樣，顯是表中之排列，大致上反映威脅台灣經濟成長嚴重性的順序。因為「淨威脅」受「不知道」的影響，「最大威脅」又是另一個不同標準，兩者與「有威脅」不必然一致。

[表 2-1]中是有部份嚴重性不一致的情形。例如，「中國產品之競爭力」的淨威脅與最大威脅，都超過前面二項，故綜合考慮三項指標，似應提前二名才對。不過，這種不一致性並不多見。

八成的受訪者認為「治安不好」威脅經濟成長，只有 12 %的人認為此項因素不影響經濟，8%不知道。相反的，只有三成的人認為「消費者運動」不利經濟成長，反而有四成以上的人認為無影響，另 26 % 的人無法下判斷。所有各項因素都是「有影響」的比率超過「無影響」比率(即淨影響為正值)，只有「消費者運動」例外。認為「有影響」之人數少於一半者，除了消費者運動外，有東

[表 2-1]對談灣經濟成長有威脅的問題

單位：%

各項是否有威脅						
	有威脅	無威脅	不知道	小計	淨威脅	最大威脅
合計					100.0	
治安不好	79.5	12.3	8.3	100	67.2	20.3
物價過高	74.6	15.0	10.4	100	59.6	9.7
貧富不均	69.3	18.4	12.3	100	50.9	10.6
政治紛亂	68.9	12.9	18.2	100	56.0	17.2
勞工不敬業	67.7	16.1	16.1	100	51.6	4.5
勞力不足	65.7	18.7	15.7	100	47.0	4.3
失業問題	58.0	26.9	15.1	100	31.1	3.6
日本在台的經濟力	55.4	16.1	28.5	100	39.3	3.5
生產與經營之落伍	54.0	22.0	23.9	100	32.0	4.7
勞工運動	51.5	27.8	20.7	100	23.7	1.2
教育問題	51.3	34.5	14.2	100	16.8	2.5
中國產品的競爭力	50.1	22.8	27.1	100	27.3	4.7
環保運動	46.8	30.8	22.4	100	16.0	1.0
外貿順差	43.1	19.2	37.7	100	23.9	2.1
預算赤字（公債）	36.4	22.4	41.1	100	14.0	0.9
韓國與東南亞競爭	35.9	27.0	37.0	100	8.9	0.3
消費者運動	31.3	42.3	26.4	100	-11.0	0.1

說明：「淨威脅」= 有威脅-無威脅。

圖 2-1 請參照另一個 Excel 檔

圖 2-2 請參照另一個 Excel 檔

南亞與南韓之競爭力、預算赤字、外貿順差、以及環保運動。

綜合[表 2-1]，不論從哪一個指標，都顯示出有四個凸出的因素影響台灣經濟成長：治安不好、物價過高、貧富不均與政治紛亂。其中尤以治安不好為四大威脅之首，顯示郝內閣 1990 年 5 月上任，到 1992 年 6 月的這次調查剛好滿兩周年，這個號稱「政治內閣」的神話完全破滅。

這四大威脅（見[圖 2-2] 與[表 2-2]），就是不安(治安)、不穩定(物價與政治)、與不公平（所得分配）。這相當程度反應了當時（1992 年年中）人們心中的憂慮。[表 2-2]列出依受訪者屬性交叉分類的四大威脅比例。表中「有」是指認為該項因素「有威脅」台灣經濟成長的比例；「最大」是回答單項最大威脅的比例；「四項合計」是計算「至少認為這四項之一，對經濟成長有威脅」的比例，其中的「最大」是該四項單獨「最大」比例之合計。（以下[表 2-3]至[表 2-5]之意義相同。）

[表 2-2]的數據，可歸納出人們對四大威脅的體認，有如下推論：(1)男女別簡無明顯差異；(2)年紀愈輕，愈多人認為這四項有威脅，但單項「最大」比例似反映出老年人較憂慮治安，年輕人對物價與政治不穩較擔心；(3)層級愈高者，認為這四個因素有威脅的人愈多，但單項最大之比例則顯示中下階層更擔心治安不好；(4)不同從業身份的人，對四大威脅的意見大致相似，唯雇主稍為擔心治安與物價，受政府雇用者對政治不安較敏感；(5)高中以上教育者，比較擔心這四大威脅，但單項最大比例最大者，則是國中以下的「治安不好」；(6)婚姻狀況分類中，未婚者較多感受這些威脅，特別是以政治不安為

[表 2-2]台灣經濟成長的四大威脅

單位：%

	治安不好		物價過高		貧富不均		政治紛亂		四項合計	
	有	最大	有	最大	有	最大	有	最大	有	最大
合計	79.5	20.3	76.4	9.7	69.3	10.6	68.9	17.2	93.4	57.8
性別										
男	80.4	21.7	73.9	3.8	69.4	10.0	70.1	19.0	94.8	58.6
女	78.8	18.9	75.2	11.4	69.2	11.1	67.8	15.6	92.3	56.9
年齡										
20-29 歲	84.2	14.0	79.9	11.0	76.7	11.8	78.3	18.3	98.1	55.0
30-39 歲	83.2	18.8	80.4	11.9	68.9	10.9	73.4	18.6	96.2	60.0
40-49 歲	79.8	24.3	78.1	7.5	67.1	6.2	65.9	16.8	94.5	54.8
50-59 歲	71.4	23.3	62.4	7.1	65.4	14.3	55.1	14.7	84.2	59.4
60-64 歲	68.3	28.6	54.8	7.9	61.9	8.7	60.3	15.1	85.7	60.3

層級

中上層	84.7	14.0	80.9	12.7	73.3	13.4	75.2	18.5	98.1	58.6
中層	81.8	19.5	77.9	9.4	70.9	9.4	73.8	20.2	95.0	58.3
中下層	83.3	23.0	77.9	11.3	75.0	14.6	64.0	15.5	97.1	64.2
工人	75.0	21.9	64.9	8.3	61.4	7.0	71.1	15.8	89.0	53.1
下層	63.4	22.8	60.2	5.7	62.6	15.5	42.3	4.1	80.5	48.0

從業身份

自營作業者*	79.9	30.5	71.0	7.5	67.6	12.3	61.5	12.7	91.1	62.8
雇主	83.3	16.7	83.3	15.7	72.6	7.8	75.5	20.6	100.0	60.8
受私人雇用	80.1	15.6	76.2	7.1	70.0	9.8	72.5	20.4	94.8	52.0
受政府雇用	81.2	17.5	79.9	12.1	73.8	9.4	81.8	23.5	98.7	62.4
家庭主婦	76.9	20.1	70.6	12.0	66.1	11.7	63.1	14.1	89.5	58.0
其他***	74.6	22.5	74.9	11.6	70.8	10.9	66.2	12.4	91.5	56.9

教育程度

小學以下	72.9	25.0	64.6	8.9	61.6	10.7	53.7	12.2	86.7	56.8
國(初)中(職)	80.6	24.2	76.7	7.9	71.5	9.9	75.9	17.9	95.7	59.7
高中職	86.5	15.0	82.4	11.5	77.9	11.3	81.0	22.8	99.3	60.5
大專以上	83.1	13.8	84.3	10.2	71.8	10.2	78.8	19.7	98.4	53.7

婚姻

未婚	82.2	13.6	79.5	10.3	72.9	10.3	76.2	19.1	96.1	53.0
已婚	79.0	22.6	73.7	9.5	68.8	10.3	67.4	17.1	92.9	59.5
其他	74.2	12.9	66.1	11.3	59.7	17.7	58.1	9.7	87.1	51.6

父親籍貫

閩南	78.9	20.8	73.0	9.7	67.9	11.0	66.7	15.8	92.4	57.1
客家	81.5	22.5	76.3	7.5	73.4	8.7	70.4	19.1	96.5	57.8
外省	81.0	14.4	82.1	11.8	73.9	10.8	79.0	24.1	96.4	61.0

全家月所得

1 萬 5 千以下	60.8	25.8	62.9	9.3	56.7	9.3	51.6	9.3	85.6	53.6
1 萬 5 至 3 萬	81.3	26.1	69.2	8.6	67.5	14.0	64.3	13.1	92.0	61.5
3 萬至 5 萬	82.5	20.6	79.4	10.5	77.2	11.0	71.7	17.8	95.2	59.7
5 萬至 7 萬	86.2	19.1	80.5	6.9	73.2	7.8	77.5	20.8	97.0	54.6
7 萬至 10 萬	76.9	16.0	73.1	13.5	64.1	9.6	73.6	21.8	97.4	60.9
10 萬以上	83.3	9.8	77.5	11.8	69.6	7.8	79.4	20.6	96.1	50.0

支持黨派

國民黨	83.0	20.5	77.4	7.9	72.7	7.7	81.4	23.7	97.1	59.8
民進黨	86.0	23.0	81.0	10.0	77.0	19.0	69.7	8.0	97.0	60.0
其他	76.1	19.9	71.9	11.1	65.8	11.7	59.2	13.2	90.3	55.8

說明：*包括有酬與無酬家庭；**包括教育機關、公營事業人員；***包括學生、退休、無工作等。

****包括都支持、都不支持、中立、支持其他政黨等。

最；(7)不同籍貫者對這四大威脅感受的差異，以政治不安較顯著；外省人明顯比本省人擔心政治不安；(8)家庭所得對這四個因素認同比例相差不大，但低所得者選政治不好為單項影響最大的比例，遠高於高所得者；(9)支持黨派的不同，對這四大威脅之體認差異極大：雖然「四項合計」之比例幾乎完全相同，但支持民進黨者明顯較擔心治安、物價與貧富，而支持國民黨則最擔心政治不安。

影響經濟成長的因素，除了上述四大威脅外，可略分為三組：(一)勞工問題，(二)國貿問題，(三)其他國內問題。[表 2-3]綜合歸納四個「勞工問題」：勞工不敬業(十七項中排名第五)、勞工不足(排名第六)、失業現象(排名第七)、但只有不到 14% 的人，從這四項中簽選為單項最大威脅者(見[表 2-3])最右「四項合計」)。

從個人與家庭屬性的交叉分析顯示，勞工問題對經濟成長的威脅性，有相當明顯的族群差異。男性普遍比女性認為勞工問題具有威脅性，但對「勞工不敬業」與「勞工運動」這種責任歸屬於勞工的問題，比較認為它會威脅經濟的是 50 歲以下、中上階層；受政府雇用、高教育者、未婚、外省籍、高所得、國民黨支持者；相反的，關心「失業問題」的是中年人、自營作業家庭主婦與受私人雇用者、已婚、本省人、中下所得者、與支持民進黨的人。「勞力不足」比較中性，除了雇主比較擔心外，其它屬性的差異性比較小。

國際貿易的威脅性較勞工問題為小。受訪者認為「日本」(分別排名第八)、「中國」(第十二或第十)、「韓國與東南亞」(第十六)之競爭、以及「外貿順差」(第十四)中，至少有一項威脅台灣經濟成長的，占 74 %；圈選其中之一為「最大威脅」項目者，占 11%(見[表 2-4])。

不同屬性的個人與家庭，對各種國情競爭之擔心，有相當一致的現象。男女間除了男性比女性較高的「有威脅」比例外，在各「國」間的差異性不大。其它屬性，認為有威脅之比例較高的族群，有年輕人、中上階層者、勞資雙方(相對於自營作業者與家庭主婦)、教育程度較高者、未婚(次為有偶)、外省籍(除了來自「中國的競爭」之外)、中上所得者、商(工次之)業從業者。國、民兩黨支持者之總體差異不大，但支持國民黨者比較怕日本勢力、支持民進黨者比較擔心中國競爭與外貿順差。

[表 2-3]勞工問題對台灣經濟成長的威脅

單位：%

	勞工不敬業		勞力不足		失業問題		勞工運動		四項合計	
	有	最大	有	最大	有	最大	有	最大	有	最大
合計	67.7	4.5	65.7	4.3	58.3	3.6	51.5	1.2	87.0	13.6
性別										
男	70.6	4.9	66.6	5.4	58.5	3.8	54.4	1.0	89.7	15.1
女	65.3	4.1	64.9	3.4	57.4	3.4	49.1	1.5	84.7	12.4
年齡										
20-29 歲	68.6	3.8	72.4	4.3	55.5	2.7	53.4	1.6	90.6	12.3
30-39 歲	73.8	5.8	71.9	5.8	61.5	4.3	56.2	0.9	91.1	16.6
40-49 歲	71.2	4.5	64.0	4.8	57.2	4.5	52.1	1.0	90.8	14.7
50-59 歲	59.0	3.8	52.5	3.0	59.0	4.1	44.7	1.9	77.4	12.8
60-64 歲	54.0	4.0	54.0	0.8	51.6	0.8	42.1	0.8	73.0	6.4
層級										
中上層	73.9	5.7	73.9	3.8	61.2	2.6	58.6	0.0	93.0	12.1
中層	72.9	4.9	69.7	4.2	57.0	2.3	56.0	2.0	89.7	13.4
中下層	68.6	5.0	68.6	5.0	62.9	3.8	53.8	0.4	90.4	14.2
工人	61.4	2.6	58.8	6.1	56.1	7.5	42.5	0.4	81.1	16.7
下層	44.7	3.3	39.8	0.8	55.3	4.1	31.7	0.8	71.5	8.9
從業身份										
自營作業者*	66.1	5.1	61.8	3.1	61.4	3.1	46.8	0.7	84.6	12.0
雇主	78.4	5.9	80.4	5.9	49.0	2.0	58.8	0.0	95.1	13.7
受私人雇用	70.7	3.7	68.5	6.0	60.8	5.2	55.0	1.7	90.0	16.5
受政府雇用	80.5	7.4	68.5	2.7	51.7	0.7	60.4	0.7	92.0	11.4
家庭主婦	59.8	3.3	39.8	0.8	55.3	4.1	31.7	0.8	71.5	8.9
其他***	57.7	5.4	63.9	3.1	53.9	4.7	46.9	2.3	84.6	15.4
教育程度										
小學以下	56.0	3.3	54.6	3.5	56.8	4.5	41.7	1.2	78.1	12.4
國(初)中(職)	72.6	5.6	71.9	6.4	64.0	4.0	54.6	0.4	91.7	16.2

高中職	75.7	4.4	74.3	3.2	61.5	3.4	58.8	1.2	93.4	12.3
大專以上	78.7	6.7	72.6	5.9	49.0	1.6	60.8	2.4	94.1	16.5
婚姻										
未婚	69.8	4.2	69.9	4.9	56.6	4.6	53.3	1.5	91.0	15.1
已婚	68.2	4.7	65.0	4.2	58.9	3.2	51.9	1.2	86.3	13.3
其他	51.6	3.2	54.5	3.2	48.4	6.5	35.5	0.0	80.7	12.9
父親籍貫										
閩南	66.6	4.5	65.2	3.8	57.7	3.9	49.7	1.3	86.0	13.5
客家	65.9	2.9	64.7	8.1	60.1	2.3	56.7	0.6	86.1	13.9
外省	75.9	6.2	68.0	4.6	55.9	3.1	58.5	1.5	93.3	15.4
全家月所得										
1 萬 5 千以下	49.5	2.1	49.5	2.1	56.7	8.3	32.0	1.0	74.2	13.4
1 萬 5 至 3 萬	55.9	3.0	59.5	3.9	58.9	3.6	42.3	0.6	83.4	11.0
3 萬至 5 萬	75.0	4.4	68.9	4.6	63.2	3.7	56.2	1.8	90.6	14.4
5 萬至 7 萬	73.6	7.4	71.9	4.3	59.7	3.0	61.5	2.6	92.6	17.3
7 萬至 10 萬	73.1	5.1	69.9	5.8	47.4	2.6	57.7	0.0	90.4	13.5
10 萬以上	84.3	6.9	77.5	6.9	50.0	1.0	58.8	0.0	96.1	14.7
支持黨派										
國民黨	75.9	5.2	72.2	3.2	58.1	3.1	59.4	1.6	92.9	13.1
民進黨	68.0	4.0	75.0	6.0	70.0	1.0	48.0	1.0	96.0	12.0
其他	61.6	4.1	59.5	5.0	56.4	4.4	46.1	1.0	81.6	14.5

說明：*，**，***，****同[表 2-2]

[表 2-4]國際貿易對台灣經濟成長的威脅

單位：%

	日本勢力		中國競爭		外貿順差		韓國與東南亞		四項合計	
	有	最大	有	最大	有	最大	有	最大	有	最大
合計	55.4	3.5	50.1	4.7	43.1	2.1	35.9	0.3	73.7	10.5

性別

男	58.6	3.7	53.1	4.4	45.1	2.0	39.3	0.3	75.9	10.3
女	52.8	3.3	47.7	4.9	41.3	2.2	33.1	0.3	71.9	10.7

年齡

20-29 歲	72.9	7.0	53.4	4.3	58.2	10.5	42.4	0.5	87.4	15.0
30-39 歲	57.8	3.2	54.8	6.0	47.9	2.4	40.4	0.0	80.0	11.5
40-49 歲	54.1	2.7	49.7	5.5	39.4	1.7	37.5	0.3	70.6	10.3
50-59 歲	39.9	1.1	43.6	2.6	28.6	1.1	26.8	0.4	56.8	5.3
60-64 歲	30.4	0.8	38.1	3.2	19.2	0.0	15.9	0.8	53.2	4.8

層級

中上層	67.5	3.8	59.2	8.9	54.1	5.1	46.5	0.0	87.9	17.8
中層	59.5	3.3	55.4	4.9	48.0	2.2	40.7	0.3	78.9	10.6
中下層	58.6	3.4	49.8	4.2	41.3	0.8	34.6	0.4	75.0	8.8
工人	46.5	4.8	38.6	2.2	33.8	1.8	25.1	0.4	61.8	9.2
下層	30.1	3.3	34.2	4.9	25.4	1.6	21.1	0.0	51.2	9.8

從業身份

自營作業者*	46.1	1.0	45.4	4.1	34.5	2.1	30.1	0.7	63.5	7.9
雇主	61.8	3.9	63.7	6.9	54.9	3.9	45.1	0.0	85.3	14.7
受私人雇用	62.7	4.6	52.9	4.8	50.8	2.7	38.2	0.4	81.0	12.5
受政府雇用	68.5	4.7	60.4	5.4	53.0	2.0	46.3	0.0	87.3	12.1
家庭主婦	43.5	3.0	44.3	4.2	32.2	0.6	29.1	0.0	63.7	7.8
其他***	57.7	3.9	42.3	3.9	38.5	2.3	38.5	0.0	69.2	10.0

教育程度

小學以下	35.2	1.5	38.0	2.6	25.4	1.2	21.8	0.3	53.7	5.6
國(初)中(職)	55.2	3.6	54.2	7.5	44.7	3.2	28.9	0.0	79.1	14.2
高中職	71.1	5.9	60.3	5.2	57.4	2.2	45.6	0.5	87.8	13.7
大專以上	79.2	4.3	59.2	5.9	60.4	2.4	61.2	0.0	94.1	12.6

婚姻

未婚	74.4	6.7	52.4	3.3	58.1	3.3	45.2	0.3	86.5	13.6
已婚	50.7	2.6	50.2	5.0	39.9	1.8	34.2	0.2	70.9	9.5
其他	40.3	3.2	35.5	3.2	19.4	1.6	19.4	1.6	56.5	9.7

父親籍貫

閩南	51.9	2.8	48.3	4.7	41.8	2.3	33.8	0.2	70.8	9.9
----	------	-----	------	-----	------	-----	------	-----	------	-----

客家	57.8	4.1	57.2	5.8	46.8	1.7	39.9	0.6	79.2	12.1
外省	72.8	6.8	53.9	3.6	47.7	1.5	45.1	0.5	85.1	12.3

全家月所得

1 萬 5 千以下	35.1	1.0	41.2	3.1	26.8	1.0	19.6	0.0	53.6	5.2
1 萬 5 至 3 萬	42.7	3.9	36.5	2.1	31.1	2.1	25.6	0.3	58.6	8.3
3 萬至 5 萬	58.4	4.0	55.8	4.8	44.6	1.3	33.5	0.0	78.8	10.1
5 萬至 7 萬	62.2	2.2	60.6	6.9	54.1	3.0	45.0	0.0	85.7	12.1
7 萬至 10 萬	74.4	4.5	57.1	7.7	55.8	1.9	59.0	0.6	89.7	14.7
10 萬以上	66.7	7.8	53.9	6.9	56.9	3.9	46.1	1.0	85.3	19.6

從事行業

農	42.9	0.0	45.1	3.0	32.3	1.5	25.0	1.5	57.1	6.0
工	56.6	4.5	53.1	6.1	48.2	2.4	35.2	0.2	77.1	13.2
商	65.1	3.2	55.3	4.2	49.3	2.9	42.9	0.2	82.5	11.0

支持黨派

國民黨	65.6	3.9	56.8	4.8	48.7	2.1	43.2	0.5	83.6	11.3
民進黨	62.0	2.0	63.0	4.0	54.0	5.0	43.0	0.0	84.0	11.0
其他	47.0	3.4	43.4	4.6	37.4	1.6	29.5	0.1	64.9	9.7

說明：*，**，***，****同[表 2-2]

把以上三類以外的問題，歸納成對其他經濟成長的威脅，列如[表 2-5]，包括技術落伍(排名第九)、教育問題(第十一)、環保運動(第十三)、預算赤字(第十五)與消費者運動(第十七名)。

這五項威脅因素，雖然性質並不相同，但在個人與家庭屬性上，頗有一些相似的認同。一般而言，男性比女性較多認為這些因素威脅台灣經濟成長，除了預算赤字例外，這似乎也表是女性對「預算赤字」的敏感。對消費者運動，男性認為「有威脅」的比例稍超過女性(31.6% 比 31.3%)，但認為「沒有威脅」的則遠超過女性(47.8% 比 37.4%)，其間顯示男性較少「不知道」的。其次，年輕人與未婚者，較多認為這五項不利台灣經濟，特別是「技術落伍」。在家庭層級上，中上層對各種問題都較擔心。以從業身份分類，受政府雇用者對各項都較敏感，除了預算赤字的威脅性體認少於受私人雇用者與雇主之外。

勞資雙方都擔心技術落伍；但令人意外的是，認為消費者運動「不威脅經濟成長」的，以雇主比例最高(54.9%，遠超過平均值的 42.3%)。比較不同教育程度者，教育程度愈高者，對每一個問題都有比較高的「有威脅」比例；不過，不擔心消費者運動的，也以大專以上最高(62.8%)。對這五個問題，不同籍貫者的差異不大，除了較多外省籍者擔心技術落伍與認為「消費者運動不影響經濟」之外。所得較高者，普遍有較高比例認為這五個因

素有威脅性。支持國民黨者比較擔心環保運動與消費者運動的負面作用，支持民進黨者比較擔心技術落伍與預算赤字對經濟成長的影響。

從個別項目而言，比較擔心技術落伍者為男性、年輕、未婚、高教育、受政府雇用的人，與中上層、高所得、外省家庭。比較擔心教育問題的，除了籍貫外，與「技術落伍」之族群類似，低教育者、下層與中低收入家庭、與離婚喪偶者，特別有一些人將教育列為「最大威脅」項目。在環保運動方面，中上教育程度者、中上層家庭、30-35歲的人、月入5-10萬家庭、支持國民黨、與受政府雇用及雇主，較高比例認為它有害經濟成長。對預算赤字擔心者，以年輕人、中上階層者、受私人雇用、高中以上、未婚、客家人、高所得與支持民進黨者，比例較大。擔心消費者運動得比例不高；超過半數勾選它「不影響經濟成長」的族群，有20-29歲、中上層、雇主與受政府雇用、大專以上、外省籍、家庭月所得五萬以上以及支持民進黨者。

[表 2-5]國內問題對台灣經濟成長的威脅

單位：%

	技術落伍		教育問題		環保運動		預算赤字		消費者運動		
	有	最大	有	最大	有	最大	有	最大	有	無	最大
合計	54.0	4.7	51.3	2.5	46.8	1.0	36.4	1.0	31.3	42.3	0.1
性別											
男	58.6	5.5	52.4	2.5	48.2	1.0	36.2	1.1	31.6	47.8	0.1
女	50.0	3.9	50.3	2.5	45.6	1.0	36.6	0.7	31.3	37.4	0.1
年齡											
20-29 歲	66.1	10.5	54.7	2.4	48.3	0.5	44.5	1.1	36.5	50.4	0.0
30-39 歲	57.4	2.8	55.7	1.9	54.7	1.5	39.8	1.1	33.9	46.3	0.4
40-49 歲	51.4	3.1	51.0	3.4	50.0	1.7	34.3	1.0	31.5	41.1	0.0
50-59 歲	41.5	1.9	42.1	3.0	33.8	0.4	27.2	0.4	23.7	32.3	0.0
60-64 歲	38.1	4.0	44.4	1.6	32.5	0.0	24.6	0.8	21.4	27.8	0.0
層級											
中上層	64.5	1.3	53.5	3.8	58.0	1.9	45.2	0.6	37.6	51.0	0.6
中層	58.2	6.2	56.2	2.3	51.7	1.1	40.6	0.8	35.1	44.5	0.0
中下層	52.3	4.2	49.2	1.3	46.7	0.4	35.6	0.4	31.4	41.8	0.0
工人	49.1	5.7	44.7	1.8	39.0	0.9	26.3	2.2	27.6	37.7	0.4

下層	36.6	0.0	42.3	5.7	22.8	0.8	25.2	0.8	12.2	32.5	0.0
----	------	-----	------	-----	------	-----	------	-----	------	------	-----

從業身份

自營作業者*	51.9	2.4	47.1	1.0	41.0	1.4	34.1	1.4	31.3	38.9	0.0
雇主	61.8	3.9	46.1	2.9	54.9	1.0	39.2	1.0	31.4	54.9	0.0
受私人雇用	59.5	7.1	55.0	2.7	49.2	1.0	49.0	1.2	33.5	45.6	0.2
受政府雇用	64.2	6.0	59.7	2.7	61.1	0.7	38.5	1.3	37.8	51.4	0.7
家庭主婦	41.9	2.4	48.4	3.0	40.8	0.9	29.8	0.3	26.1	31.5	0.0
其他***	50.0	4.7	47.7	3.1	42.3	0.8	33.9	0.0	28.5	44.6	0.0

教育程度

小學以下	38.6	2.3	44.5	3.0	32.1	0.7	26.1	0.8	23.1	28.8	0.0
國(初)中(職)	55.7	2.0	51.8	1.2	47.4	0.8	35.2	1.2	30.6	42.9	0.4
高中職	65.0	7.4	58.3	2.5	56.6	1.0	45.3	1.0	41.7	48.8	0.0
大專以上	71.9	8.7	56.1	2.8	65.1	2.0	48.2	0.8	35.3	62.8	0.4

婚姻

未婚	62.4	10.0	52.1	2.4	49.7	0.3	45.2	1.2	36.5	49.1	0.0
已婚	52.8	3.3	51.6	2.4	46.7	1.2	34.6	0.8	30.2	40.8	0.2
其他	32.3	1.6	41.9	4.8	32.3	0.0	24.2	1.6	22.6	33.9	0.0

父親籍貫

閩南	53.0	4.4	50.9	2.6	45.1	1.2	35.4	1.1	30.6	40.9	0.2
客家	50.9	5.8	54.3	3.5	54.3	0.6	41.6	0.6	35.3	35.3	0.0
外省	61.5	5.1	50.8	1.0	50.8	0.0	37.6	0.5	31.8	56.9	0.0

全家月所得

1 萬 5 千以下	38.1	4.1	37.1	3.1	30.9	0.0	22.7	1.0	19.6	36.1	0.0
1 萬 5 至 3 萬	42.3	3.0	49.7	2.7	37.9	1.2	27.2	0.9	25.5	35.3	0.0
3 萬至 5 萬	55.9	4.0	54.1	3.3	47.3	1.3	39.9	1.1	33.3	42.5	0.2
5 萬至 7 萬	60.2	6.5	54.6	2.2	61.9	0.4	40.7	1.3	36.8	51.1	0.0
7 萬至 10 萬	63.2	5.8	54.5	0.6	55.8	0.6	45.5	0.0	37.2	53.9	0.6
10 萬以上	71.3	7.8	54.9	1.0	23.9	3.0	46.1	2.0	33.3	52.0	0.0

支持黨派

國民黨	59.8	6.9	56.6	2.6	55.8	1.0	39.9	1.0	36.0	48.3	0.2
民進黨	62.0	6.0	54.0	1.0	46.0	0.0	44.0	2.0	29.0	53.0	0.0

其他	47.6	2.8	47.0	2.6	40.0	1.1	32.9	0.8	27.8	36.5	0.1
----	------	-----	------	-----	------	-----	------	-----	------	------	-----

說明：*，**，***，****同[表 2-2]

[表 2-6]過去一年立法院的決議，最關心誰的利益

單位：%(人)

	大企業	立委	民眾	官員	中小企業	政黨	其他*	(人數)
合計	8.3	26.2	18.6	3.9	1.9	9.4	31.8	(1, 527)
性別								
男	10.3	27.8	21.1	3.8	1.7	11.7	23.7	(710)
女	6.4	24.9	16.4	3.8	2.1	7.4	39.0	(815)
教育程度								
小學以下	3.3	18.6	17.8	2.8	0.3	4.9	52.2	(607)
國(初)中(職)	5.5	26.1	22.9	5.5	0.8	11.9	27.3	(253)
高中職	9.6	29.9	21.8	6.6	3.7	12.0	16.4	(408)
大專以上	20.8	38.8	11.0	0.4	3.9	13.3	11.8	(255)
父親籍貫								
閩南	8.8	24.4	17.7	3.8	2.0	8.9	34.5	(1, 150)
客家	2.9	27.2	20.8	6.9	1.2	9.3	31.8	(173)
外省	10.3	36.9	22.1	1.5	2.1	12.8	14.4	(195)
層級**								
中上層	12.1	33.1	15.9	5.1	2.6	14.0	17.2	(157)
中層	9.7	26.8	20.4	3.3	2.7	8.8	28.3	(739)
中下層	6.7	25.4	17.1	4.2	1.3	12.1	33.3	(240)
工人	5.3	23.3	21.1	5.3	0.9	6.6	37.7	(228)
下層	4.1	22.0	13.8	3.3	0.0	7.3	49.6	(123)
支持黨派								
國民黨	10.0	31.3	22.1	2.9	2.6	9.7	21.5	(620)
民進黨	16.0	21.0	18.0	10.0	0.0	15.0	20.0	(100)
其他	5.9	23.0	16.1	3.9	1.6	8.3	41.2	(803)

從業身份***

自營作業者	7.5	21.8	20.8	3.1	0.3	8.9	37.5	(293)
雇主	8.8	24.5	21.6	5.9	1.0	15.7	22.6	(102)
受私人雇用	9.8	26.2	19.2	4.4	3.9	13.4	14.8	(149)
受政府雇用	16.8	33.6	17.5	2.7	1.3	9.8	26.7	(520)
家庭主婦	3.9	24.6	14.4	3.9	1.2	6.3	45.7	(333)
其他	4.6	33.1	20.8	3.1	0.8	6.9	30.8	(130)

說明：*「其他」大多數回答「不知道」(全部占 37.9%)；**，***同[表 2-2]。

2. 政黨與政府財經決策

當問到「過去一年立法院的決議，最關心誰的利益」時，除了「不知道」(占 28.9%)以外，最多人(26.2 %)回答「立委個人」(見 [表 2-6])，顯然立法院的形象很差。持這種看法者，隨教育程度與社會階級而增加；在其他分組中，支持國民黨、外省籍、受政府雇用者，也有較高比例。由此幾乎可以斷定，愈瞭解事實的人、愈相信立法委員圖利自己。令立委安慰的是，幸好還有 18.6 %的受訪者認為立院之議事，是以一般民眾之利益優先。另外有 9.4 % 的人認為立院圖利政黨，8.3%的人則認為他們最關心財團之利益。

[表 2-7]過去政府一年財經政策最大影響力者

單位：%(人)

	國民黨	民進黨	大企業	中小 企業	消費 團體	勞工 團體	外國 壓力	學者 專家	其他*	(人數)
合計	16.5	9.1	16.0	1.8	4.3	1.5	6.9	2.3	41.6	(1, 527)
性別										
男	18.0	7.6	18.3	2.4	5.2	1.3	8.3	2.5	36.3	(710)
女	15.1	10.4	14.0	1.4	3.6	1.7	5.6	2.1	46.1	(815)
教育程度										
小學以下	10.1	8.1	6.9	0.3	1.8	1.2	2.1	0.5	69.0	(1, 150)
國(初)中(職)	20.6	14.2	12.7	2.4	4.7	2.0	6.3	2.0	35.2	(253)
高中職	19.6	10.3	23.3	2.5	8.1	1.5	9.8	2.2	22.8	(408)
大專以上	22.8	4.7	29.8	3.9	3.9	2.0	14.1	6.3	12.6	(255)
層級**										
中上層	23.6	7.0	24.2	3.8	5.1	1.9	5.7	3.2	25.5	(157)

中層	16.2	10.4	16.5	2.4	4.3	1.8	10.0	3.1	35.2	(739)
中下層	17.1	7.9	20.4	0.0	5.8	0.8	3.3	1.7	42.9	(240)
工人	17.1	10.5	8.3	1.3	4.8	0.9	5.7	1.3	50.0	(228)
下層	10.6	4.9	10.6	0.8	0.8	0.8	0.0	0.0	71.5	(123)

支持黨派

國民黨	12.7	14.0	21.5	2.9	5.3	2.3	9.2	2.9	29.2	(620)
民進黨	35.0	4.0	23.0	2.0	4.0	2.0	3.0	0.0	27.0	(100)
其他	17.1	6.0	11.0	1.0	3.6	0.9	5.6	2.0	52.9	(803)

從業身份***

自營作業者	16.4	5.8	13.0	2.1	3.4	1.4	5.1	1.4	51.5	(293)
雇主	24.5	12.8	19.6	2.0	5.9	0.0	8.8	2.0	24.5	(102)
受私人雇用	17.9	9.0	17.1	2.3	4.6	1.3	14.1	4.0	18.8	(149)
受政府雇用	13.4	8.1	30.2	2.7	7.4	1.7	7.7	3.7	36.0	(520)
家庭主婦	12.6	12.9	10.2	0.6	2.4	1.2	3.9	0.3	55.9	(333)
其他	18.5	5.4	14.6	1.5	5.4	3.1	5.4	2.3	43.9	(130)

說明：*「其他」大多數回答「不知道」(全部占 37.9%)；**，***同[表 2-2]。

綜合而言，高教育者較不相信立法院是為大眾服務。支持民進黨的人，比較多認為立法院為財團、政黨及官員圖利。受政府雇用者，較多認為立法院為大企業服務。反過來說，認為立法院之決議，最關心「一般民眾」的族群，集中在中層階級、中學畢業、支持國民黨者與雇主。

「過去一年政府財經決策下最受那一種人影響？」37.9%的人答「不知道」，尤其是女性、閩南籍、小學以下、中下階層、自營作業者，其比例更高(見[表 2-7])。除外，最多人(16.5%)回答國民黨影響力最大(這個比例顯然比事實偏低)，16%回答是大企業，9.1%以為是民進黨(事實上在 1992 年 6 月以前的一年，民進黨並無左右重大財經政策能力)，6.9%回答「外國壓力」(這一部份人看法獨特)，4.3%說是消費團體；其他各項很少，顯示民眾認為學者專家、中小企業、勞工團體的影響力、都在無關緊要的一類。

回答「不知道」的比例比較少的族群，一向是男性、外省籍(與本省籍差別很大)、教育程度高者、中上階層與受私人雇用者；本題也不例外。在「不知道」以外，認為國民黨主宰財政政策比例較高者，是男性、本省人、支持民進黨者以及雇主。相對的，「誤」以為民進黨可以左右(1992 年 6 月以前的)財經政策的，以中等教育程度、工人階級、支持國民黨者、以及家庭主婦占較高比例。認為大企業是最大影響力者，則以外省籍、大專以上以及受政府雇用者為多數。學者專家的影響力並不被社會察覺，雖然有 6.3%的大專程度者同意「學者專家」最有影響力，但平均而言只有 2.3%的受訪者以為如此。

當問到那一黨的財經政策比較好時(見[表 2-8])，有 45%的人無法回答，包括

29.6%的人「不知兩黨財經政策」，3.2 %不知民進黨財經政策，以及 12.2 % 的人拒答、不知國民黨財經政策、以及什麼都不知道的人。 剩下 55 %的人，有 35.9 % (占六成五)認為國民黨財經政策比較好，只有 4.1 % (不到一成)的人認為民進黨財經政策較好，5.9%說都好，9.1%則表示都不好。

在個人與家庭屬性上，比較稱許國民黨財經政策的是男性、中等教育者、外省籍、中層階級、支持國民黨、以及受政府雇用者。 贊同民進黨財經政策者，以「支持民進黨者」一枝獨秀。認為兩黨都不好的，以大專教育、中上階層、雇主占多數。

我們順便對「支持政黨」做一分析.[表 2-9]顯示，除了「中立」者占 27.9%之外，回答說「支持國民黨」的，有 42.2 %，只有 6.8 % 支持民進黨。其他有 6.7% 「都支持」，16% 都不支持。

在性別上，女性稍為比男性多支持國民黨，男性較多支持民進黨。年齡別中，30 歲以下最支持國民黨，初中程度為民進黨支持者的主力。外省籍明顯偏向國民黨。中上階層的家庭，比較偏好國民黨，民進黨支持者，以中下階層占多數。受政府雇用者，明顯偏向國民黨，雇主與自營作業者，比較「支持民進黨」。

3. 所得分配

當問到「富人與窮人的財富差距」與十年前比較時，73.2 %的人回答差距愈來愈大，14.7% 說愈來愈小，5.5 % 回答「一樣」，回答不知道的人只有 6%(見[表 2-10])。這是絕大多數受訪者都有「答案」的少數問項。從這裡可以想

[表 2-8]那一個政黨財經政策教較好

單位:%(人)

	國民黨		民進黨		兩黨 都好 都不好		不知民 進黨政策	不知兩 黨政策	其他* (人數)
	國民黨	民進黨	都好	都不好	進黨政策	黨政策			
合計	35.9	4.1	5.9	9.1	3.2	29.6	12.2	(1, 527)	
性別									
男	40.0	3.8	6.1	9.0	5.1	24.7	11.4	(710)	
女	32.4	4.3	5.8	9.2	1.6	33.9	12.8	(815)	
教育程度									
小學以下	21.4	4.3	9.9	5.4	0.8	39.9	15.7	(607)	
國(初)中(職)	36.4	6.7	5.9	5.9	4.4	32.0	8.7	(253)	
高中職	48.3	2.9	2.2	11.5	3.7	20.3	10.8	(408)	
大專以上	43.9	3.1	2.0	17.3	7.1	18.0	8.6	(255)	

父親籍貫

閩南	32.6	4.8	6.6	9.0	3.3	29.9	13.7	(1, 150)
客家	38.7	2.9	4.6	9.3	1.2	35.8	7.5	(173)
外省	52.8	21.5	2.1	10.3	4.6	22.1	6.7	(195)

層級**

中上層	38.2	8.3	3.8	18.5	1.9	21.0	8.3	(157)
中層	40.7	3.7	5.7	8.4	3.0	26.4	12.0	(739)
中下層	34.2	5.0	6.7	6.7	5.8	30.8	10.8	(240)
工人	29.8	3.5	7.5	6.1	2.6	36.4	14.0	(228)
下層	24.4	1, 6	5.7	10.6	2.4	42.3	13.0	(123)

支持黨派

國民黨	63.1	1.1	3.1	4.8	3.9	17.6	6.5	(620)
民進黨	15.0	35.0	5.0	11.0	6.0	21.0	7.0	(100)
其他	17.7	2.6	8.1	12.1	2.4	39.9	17.2	(803)

從業身份***

自營作業者	32.1	2.7	10.9	7.5	2.7	30.4	13.7	(293)
雇主	34.3	7.8	4.9	13.7	4.9	20.6	13.7	(102)
受私人雇用	39.4	5.6	4.2	10.6	3.1	27.9	9.0	(520)
受政府雇用	49.0	1.3	0.7	10.1	6.7	21.5	10.7	(149)
家庭主婦	31.2	3.3	7.5	6.9	1.2	34.8	15.0	(333)
其他	28.5	3.9	3.9	7.7	4.6	37.7	13.9	(130)

說明：*「其他」包括「不知道」(全部占 9.5%)、拒答(2.5%)、不知道國民黨政策(.2%)；

，*同[表 2-2]。

見大家對所得分配的關切。

一般而言，不同族群、背景、階層的人，對台灣十年來所得分配的變化，並沒有很大的同。對其他「社會意向」題目上有明顯意向差異的「層級」、「從業身份」、甚至「籍貫」，在所得差距惡化的認知上，幾乎看不出有什麼不同。[表 2-10]中「愈來愈大」或「愈來愈小」的不同，可說只是反映「不知道」(表中「其他」項)的不同而已。在這裡，「不知道」比例較大的，跟其他題目差不多，都是階層低、教育程度低與未在外工作的人。但也有幾個比較突出的屬

[表 2-9]支持政黨

單位:%(人)

	國民黨	民進黨	都支持	都不支持	其他*	(人數)
合計	42.2	6.8	6.7	16.0	28.3	(1, 470)
性別						
男	41.4	8.4	5.9	15.6	28.5	(694)
女	42.8	5.4	7.3	16.4	27.9	(779)
年齡						
20-29 歲	46.5	6.1	5.0	15.8	26.3	(361)
30-39 歲	42.0	8.9	5.5	14.2	28.8	(452)
40-49 歲	44.3	6.0	8.2	15.6	25.9	(282)
50-59 歲	35.3	7.4	8.9	18.6	29.8	(258)
60-64 歲	38.0	1.7	7.4	19.0	33.9	(121)
教育程度						
小學以下	28.5	6.4	9.8	22.3	32.7	(582)
國(初)中(職)	36.9	11.5	5.7	11.8	31.2	(244)
高中職	52.2	5.8	4.3	13.2	24.6	(395)
大專以上	62.7	4.8	4.0	7.2	20.9	(249)
父親籍貫						
閩南	35.1	8.3	7.8	17.7	31.1	(1, 110)
客家	50.9	4.9	4.9	18.4	20.3	(163)
外省	74.0	0.0	2.1	4.7	18.8	(192)
層級**						
中上層	45.8	8.4	7.1	12.9	25.8	(155)
中層	47.8	5.6	6.6	12.8	26.8	(713)
中下層	41.6	10.3	6.0	15.9	26.2	(233)
工人	31.7	6.8	6.8	21.7	32.6	(221)
下層	25.0	5.0	5.8	30.8	33.3	(120)
從業身份***						
自營作業者	28.9	9.5	9.9	20.4	31.3	(184)

雇主	39.0	13.0	8.0	10.0	29.0	(100)
受私人雇用	45.7	6.6	4.8	15.5	19.4	(144)
受政府雇用	70.1	2.8	1.4	6.3	26.8	(503)
家庭主婦	37.0	5.7	7.9	19.3	30.1	(316)
其他	40.2	3.9	8.7	15.8	31.5	(127)

說明：*「其他」主要回答「中立」(合計占 27.9%)；**，***同[表 2-2]。

性，例如政黨支持與房舍之有無。支持民進黨與家裡未擁有任何房舍的人，明顯有較高比例認為貧富差距愈來愈大，較少的人同意「愈來愈小」不過父親籍貫是「客家」的受訪者，也有同樣的看法。

為什麼貧富差距「愈來愈大」呢？42% 的人認為其主要原因是「炒作股市、房地產」，其他多項「主要原因」都很平均分配到 7-10% 的認同(見[表 2-11])。

認定炒作股市房地產為十年來貧富差距愈來愈大之主因者，除了大專高

[表 2-10] 貧富差距與十年前比較

單位：%(人)

	愈來愈大	愈來愈小	一樣	其他*	(人數)
合計	73.2	14.7	5.5	6.6	(1, 527)
性別					
男	77.9	14.1	4.7	4.2	(710)
女	69.9	15.3	6.3	8.5	(815)
教育程度					
小學以下	66.1	16.0	6.4	11.5	(607)
國(初)中(職)	66.8	19.4	7.5	6.3	(253)
高中職	81.4	12.5	4.2	2.0	(408)
大專以上	83.5	11.0	3.5	2.0	(255)
父親籍貫					
閩南	73.3	13.7	5.6	7.4	(1, 150)
客家	64.2	25.4	4.1	6.4	(173)
外省	81.0	10.3	6.7	2.1	(195)

層級**					
中上層	76.4	14.7	5.1	3.8	(157)
中層	73.1	16.5	4.3	6.1	(739)
中下層	77.9	12.1	6.7	3.3	(240)
工人	69.7	13.6	7.5	9.2	(228)
下層	70.7	12.2	7.3	9.8	(123)
支持黨派					
國民黨	72.9	17.9	6.1	3.1	(620)
民進黨	81.0	8.0	6.0	5.0	(100)
其他	72.5	13.1	5.0	9.5	(803)
從業身份***					
自營作業者	70.0	16.0	5.5	8.5	(293)
雇主	74.5	17.7	3.9	3.9	(102)
受私人雇用	75.8	15.0	5.4	3.9	(520)
受政府雇用	81.2	13.4	3.4	2.0	(149)
家庭主婦	67.9	14.1	6.6	11.4	(333)
其他	73.9	11.5	6.9	7.7	(130)
全家房子					
0	83.2	6.4	4.0	6.4	(125)
1	72.2	15.3	5.6	7.0	(1,034)
2	73.8	13.3	6.1	6.8	(263)
超過 2	70.2	23.1	4.8	1.9	(104)

說明：*回答「不知道」為主(全部占 7%)；**，***同[表 2-2]。

教育者有較小學以下為高之比例外，其餘不論性別、籍貫、層級、從業身份、是否家有房舍等，都相當一致。這個比例，支持國民黨者還比支持民進黨的人為高。

在眾多「主要原因」中，有一項「個人努力」。回答「因為個人努力而使貧富不均加大」的人，幾乎可以說是在肯定這種「不均」的擴大。總樣本中，有

[表 2-11] 貧富差距擴大的主要原因

單位：%(人)

	個人 努力	家庭 開放	炒做股 市房地產	壟斷 市場	官商 勾結	政府 政策	其他*	(人數)
合計	8.7	10.9	42.2	7.8	8.8	10.3	11.2	(1,119)
性別								
男	7.2	8.1	43.7	8.6	11.0	11.6	9.9	(545)
女	10.1	13.6	41.4	7.0	6.6	8.9	12.4	(573)
教育程度								
小學以下	14.7	15.7	34.6	5.2	3.7	7.0	19.2	(402)
國(初)中(職)	6.6	9.5	48.2	8.3	8.9	7.7	10.7	(168)
高中職	7.2	9.6	43.4	7.8	12.1	13.3	6.6	(332)
大專以上	1.4	5.4	50.9	12.2	13.1	14.0	3.3	(214)
父親籍貫								
閩南	8.7	11.5	42.7	7.0	8.1	9.7	12.4	(884)
客家	10.8	11.7	39.6	6.3	10.8	11.7	9.0	(111)
外省	7.0	7.6	42.4	13.3	11.4	12.7	5.7	(158)
層級**								
中上層	10.8	16.7	40.0	4.2	12.5	12.5	3.3	(120)
中層	8.9	9.1	43.8	9.4	8.3	10.9	9.6	(541)
中下層	5.4	13.4	42.3	8.6	11.2	10.7	8.6	(187)
工人	6.9	10.1	42.8	6.9	6.3	8.8	18.2	(159)
下層	14.9	11.5	36.8	3.5	4.6	6.9	21.8	(87)
支持黨派								
國民黨	8.0	10.4	46.7	9.3	6.6	9.5	9.5	(452)
民進黨	6.3	7.5	40.0	6.3	13.8	22.5	3.8	(80)
其他	9.6	11.8	39.7	6.7	9.7	9.2	13.3	(585)
從業身份***								
自營作業者	14.0	9.7	39.1	6.8	8.2	7.7	14.5	(207)
雇主	5.4	8.1	37.8	9.5	10.8	16.2	12.2	(74)

受私人雇用	3.3	10.7	42.2	11.6	10.7	16.5	5.0	(121)
受政府雇用	5.9	9.2	46.6	7.1	10.2	10.9	10.2	(393)
家庭主婦	15.0	16.3	37.4	6.6	4.9	7.1	12.8	(227)
其他	3.1	10.3	48.5	9.3	9.3	8.3	11.3	(97)

全家房子

0	12.5	8.7	39.4	7.7	4.8	15.4	11.5	(104)
1	7.6	12.5	43.1	7.1	7.6	9.8	12.3	(747)
2	9.7	12.5	41.0	9.7	13.9	8.7	7.7	(195)
超過 2	11.1	2.8	43.1	9.7	12.5	12.5	8.3	(72)

說明：*回答「不知道」為主(全部占 7%)；**，***同[表 2-2]。

8.7%的人有此認同。在各項分類中，女性比較認同這個因素。小學以下教育程度的人，似乎也很「認命」(因為他們一該是「受害」者 即低所得者；見[表 2-14])。此不，有這個認同的，似乎是兩極化：上層與下層者，自營作業者與家庭主婦，全家沒有房子者與家中超過 2 棟以上房舍的人。這或許有待其他研究來解釋。

以「家庭避蔭」為分配惡化的主因的人，將近 11%。女性、小學以下者、本省人(而不是外省人！)、中上層家庭、支持國民黨者、全家房舍 1 至 2 單位者，較高比例的人以此為主因。把「壟斷市場」當作是貧富差距擴大主因的人，有 7.8%；大專以上、外省人、受私人雇用這三類，其比例介於 11.6 %至 13.3 %之間，餘皆低於 10%。

回答「官商勾結」與「政府決策」為貧富惡化主因的類型，十分相像。[表 2-11]中，除了少數例外，這兩項之比例大都同時超過或低於 10 %；這可能是反映該兩項因素本質上是相同的吧！男性、高教育者、客家與外省人、中層階級以上家庭、在雇用市場之勞資雙方、房子較多的人、尤其是支持民進黨的人，明顯有較高比例認為官商私結與政府政策為分配不均之主因。

只有不到 15 % 的人，認為十年來台灣的貧富差距縮小。這些人中，絕大部份(73%) 認為是中下層工資提高，只有不到 5 % 認為政府補貼為縮小主因(見[表 2-12])。

由於回答貧富差距縮小的人不多 (229 位受訪者)，因此以不同屬性分類後，就會出現個別項目樣本不夠多的現象，近一步的分析會有統計偏差的可能。因此，雖然[表 2-12]中有些比例差異性大，也適合太過強調。

綜合[表 2-10]至[表 2-12]三個表，我們對台灣十年來貧富差距的問題，可歸納出三點結論：(1)絕大多數台灣民眾 (73%) 認為所得差距擴大，這些人中只有不到 9% 的人認為此乃肇因於「個人努力」。若把這些人(占全部樣本 6.4 %) 視同肯定所得分配之變化，則仍有 67 % 的人認為十年來的貧富不均是「惡化」了。(2)不同族群的人，對所得分配惡化之認定，相當一致。(3)不同族群身份背景的人，雖有其本位性(如支持民進黨的人，比較多歸罪於政府 當然，其中因果關係，可能是因為不滿政府才支持民進黨)，但相當程度內似乎反映各人的不同「認知程度」。例如，把貧富惡化歸因於市場壟斷、官商勾結與政府政策的，

以高教育者及在雇用市場上的勞資雙方占多數；而回答家庭庇蔭為主要原因的，則以家有祖產的本省人有較大比例。

4. 家庭收入與負債

本次調查之樣本，30% 的全家月收入是三至五萬之間，一萬五至三萬間

[表 2-12] 貧富差距縮小的主要原因

單位：%(人)

	個人 努力	政策 開放	機會 增加	中下層 工資提高	政府 補貼	其他*	(人數)
合計	23.6	20.1	29.3	12.2	4.8	10.0	(229)
性別							
男	22.6	22.6	22.6	12.8	7.8	11.8	(102)
女	24.4	18.1	34.7	11.8	2.4	8.7	(127)
教育程度							
小學以下	29.6	14.3	21.4	12.2	7.1	15.3	(98)
國(初)中(職)	31.4	17.7	29.4	15.7	0.0	5.9	(51)
高中職	11.5	30.8	32.7	11.5	7.7	5.8	(52)
大專以上	10.7	25.0	50.0	7.1	0.0	7.1	(28)
父親籍貫							
閩南	21.5	20.9	31.9	12.3	3.7	9.8	(163)
客家	34.9	9.3	20.9	16.3	9.3	9.3	(43)
外省	10.0	35.0	30.0	5.0	5.0	15.0	(20)
層級**							
中上層	21.7	4.4	47.8	13.0	8.7	4.4	(23)
中層	21.6	26.4	28.0	13.6	2.4	8.0	(125)
中下層	21.4	10.7	42.9	7.1	7.1	10.7	(28)
工人	30.3	15.2	21.2	3.0	9.1	21.2	(33)
下層	40.0	13.3	13.3	26.7	0.0	6.7	(15)
支持黨派							
國民黨	13.4	26.8	33.0	9.8	8.0	8.9	(112)

民進黨	11.1	0.0	77.8	0.0	0.0	11.1	(9)
其他	35.9	15.1	20.8	16.0	1.9	10.4	(104)

從業身份***

自營作業者	27.7	17.0	27.7	12.8	6.4	8.5	(47)
雇主	15.0	15.0	25.0	20.0	10.0	15.0	(20)
受私人雇用	22.8	19.0	30.4	13.9	2.5	11.4	(20)
受政府雇用	5.0	45.0	45.0	0.0	5.0	0.0	(79)
家庭主婦	29.2	16.7	27.1	14.6	4.2	8.3	(48)
其他	33.3	20.0	20.0	0.0	6.7	20.0	(15)

全家房子

0	37.8	12.5	0.0	25.0	0.0	25.0	(8)
1	22.5	22.5	29.4	9.4	6.3	10.0	(160)
2	27.8	11.1	30.6	16.7	2.8	11.1	(36)
超過 2	20.0	20.0	36.0	20.0	0.0	4.0	(25)

說明：*回答「不知道」為主(全部占 7%)；**，***同[表 2-2]。

者有 2 2%，五至七萬的有 15 %，合計一萬五至七萬之全家月收入者，占 67 %。另有 6.4 % 的家庭月收入不到一萬五千元，有 17 % 超過七萬（見[表 2-13]）。

家庭月收入之高低，明顯隨教育程度之提高而增加，也隨家庭層級上移而增加，與「快樂」亦呈正向關係(家庭月收入萬以上者，沒有 [非常不快樂]

[表 2-13]全家月收入

單位：%(人)

	1 萬 5 以下	1 萬 5 至 3 萬	3 萬至 5 萬	5 萬至 7 萬	7 至 10 萬	10 萬 以上	未知	(人數)
合計	6.4	22.1	29.9	15.1	10.2	6.7	9.5	(1, 527)
層級**								
中上層	3.2	10.8	21.0	19.8	22.3	15.3	7.6	(157)
中層	3.7	18.5	31.7	17.2	11.5	8.1	9.2	(739)
中下層	6.3	25.0	36.7	12.1	7.9	5.0	7.1	(240)
工人	7.0	31.1	32.9	13.2	3.5	2.2	10.1	(228)
下層	24.4	35.8	13.0	9.8	4.9	0.0	12.2	(123)

教育程度

小學以下	11.7	31.5	31.8	8.2	3.1	1.5	12.0	(607)
國(初)中(職)	5.1	27.7	34.8	15.0	4.7	6.3	6.3	(253)
高中職	2.0	15.4	29.9	20.3	13.5	8.8	10.1	(408)
大專以上	1.6	4.7	21.2	23.5	27.1	16.1	5.9	(255)

從業身份

自營作業	13.0	23.6	31.1	11.3	4.8	3.8	12.6	(293)
雇主	4.9	4.9	35.3	15.7	14.7	18.6	5.9	(102)
受私人雇用	2.5	12.1	28.2	22.2	24.2	8.1	4.7	(149)
受政府雇用	0.7	20.8	30.6	18.1	12.7	8.7	6.7	(520)
家庭主婦	7.2	31.2	29.7	11.7	3.6	3.0	13.5	(333)
其他	12.3	26.2	23.1	12.3	10.0	3.9	11.5	(130)

生活快樂否

非常快樂	4.2	16.0	29.8	15.6	12.6	9.7	12.2	(238)
還算快樂	4.9	21.6	31.1	16.7	10.6	6.4	8.7	(1,087)
不太快樂	15.8	31.6	26.3	6.6	5.9	5.9	7.9	(152)
非常不快樂	25.0	32.1	17.9	7.1	0.0	0.0	17.9	(28)

說明：*，**同[表 2-2]。

的)。在各就業者從業身份方面，雇主偏向高家庭收入；自營作業者最差，反不如受雇用者；而受私人雇用之家庭收入又要比受政府雇用者高。

[表 2-13]呈現家庭所得流量，[表 2-14]則表示家庭財產面的房舍數量。大部份（68%）家庭擁有一棟（可能是一層或一間）房子，17% 的人有兩棟，8% 是無殼蝸牛，但也有 7% 左右的家庭擁有三棟或三棟以上的房子。

家庭階層愈高者，擁有愈多房子。全家月收入愈高者，也有愈高比例擁有房子且有較多房子。本省人有較高的比例有房子。不過「快樂」與房子的關係，似乎比不上它與「所得」的關係。所得愈高的人，明顯較為「快樂」，但房子則不必然。雖然大體上無殼蝸牛較多「非常不快樂」，較少「非常快樂」，但是全家房子超過 3 棟以上的受訪者，也有 3.3%「非常不快樂」，只比無殼蝸牛的 4%略

[表 2-14]全家幾棟(層、間)房子

單位：%(人)

	0 棟	1 棟	2 棟	3 棟	超過 3 棟	(人數)
合計	8.2	67.8	17.2	4.8	2.0	(1,526)

層級**						
中上層	5.7	56.7	24.8	7.6	5.1	(157)
中層	7.2	66.7	18.7	5.7	1.8	(738)
中下層	11.7	65.8	16.3	4.6	1.7	(240)
工人	8.8	74.1	13.6	2.2	1.3	(228)
下層	12.2	77.2	9.8	0.8	0.0	(123)
全家月收入						
1 萬 5 千以下	15.5	74.2	6.2	1.0	3.1	(97)
1 萬 5 至 3 萬	10.1	76.0	10.7	2.4	0.9	(338)
3 萬至 5 萬	8.3	72.4	14.9	3.1	1.3	(457)
5 萬至 7 萬	7.8	60.6	24.2	5.2	2.2	(231)
7 萬至 10 萬	5.8	51.9	27.6	11.5	3.2	(156)
10 萬以上	2.9	50.0	27.5	12.8	6.9	(102)
生活快樂否						
非常快樂	4.6	71.4	16.0	5.5	2.5	(238)
還算快樂	8.5	67.0	17.8	4.9	1.8	(1, 086)
不太快樂	9.9	68.4	15.8	4.0	2.0	(152)
非常不快樂	17.9	64.3	10.7	3.6	3.6	(28)
生活快樂否	100	100	100	100	100	
(人數)	(123)	(1, 020)	(258)	(73)	(30)	
非常快樂	8.8	16.4	14.5	17.6	20.0	
還算快樂	73.6	70.4	73.4	71.6	66.7	
不太快樂	12.0	10.1	9.1	8.1	10.0	
非常不快樂	4.0	1.7	1.1	1.4	3.3	
父親籍貫						
閩南	7.8	67.9	17.2	5.2	2.0	(1, 149)
客家	5.2	72.3	16.2	2.9	3.5	(173)
外省	13.3	63.1	19.0	4.1	0.5	(195)

說明：*同[表 2-2]。

在負債方面，本次調查有兩個問項，一是問全家每月分期付款的金額，一是分期付款以外的貸款金額。[表 2-15]是分期付款，[表 2-16]是其他貸款。有將近一半家庭，並無分期付款或每月要償還的債務（如死「會」），有 73% 沒有其他貸款。大略可以這麼說，台灣有將近一半的家庭是沒有負債的。

每月要償付債款的家庭，以月付一萬至三萬最多，占 20%（占有分期付款者的 45%），其餘有 13% 在一萬以下，三萬以上的也有 11%（見 [表 2-15]）。表中可以看出，層級越高、全家月收入愈多、房子愈多的家庭，越多有負債 且每月分期付款也愈高。不同籍貫

的分期付款差異性不大。

在其他貸款方面，除了 73 % 沒有貸款外，其餘約略平均分佈在十萬以下、

[表 2-15]全家每月分期付款

單位:%(人)

	沒有	1 萬以下	1 至 3 萬	3 至 5 萬	5 萬以上	其他*	(人數)
合計	48.5	13.3	20.5	6.8	4.3	6.4	(1,512)
層級**							
中上層	37.6	12.1	19.8	10.8	9.6	10.2	(157)
中層	48.2	12.3	21.7	7.3	4.6	5.6	(739)
中下層	40.4	15.8	25.4	7.5	3.8	7.1	(240)
工人	54.0	14.5	18.9	3.5	3.1	5.7	(228)
下層	63.4	13.8	11.4	4.9	0.8	5.7	(123)
全家月收入							
1 萬 5 千以下	71.1	14.4	7.2	1.0	1.0	4.1	(97)
1 萬 5 至 3 萬	59.2	17.8	16.3	2.7	0.6	3.6	(338)
3 萬至 5 萬	49.5	13.1	26.9	4.6	2.8	2.6	(457)
5 萬至 7 萬	36.8	14.3	27.7	12.1	4.3	4.3	(231)
7 萬至 10 萬	33.3	10.9	22.4	15.4	10.9	7.1	(156)
10 萬以上	35.3	6.9	20.6	13.7	20.6	2.9	(102)
全家房子(棟、層、間)							
0	51.2	16.8	16.8	4.0	1.6	9.6	(125)
1	52.2	12.7	20.5	5.6	3.3	5.5	(1,034)
2	40.7	14.5	19.8	11.4	5.7	8.0	(263)
超過 2	28.9	12.5	26.9	9.6	14.4	5.8	(104)
父親籍貫							
閩南	47.7	14.0	20.8	6.5	4.1	6.8	(1,150)
客家	50.3	11.6	20.8	6.4	5.2	5.2	(173)
外省	52.8	10.3	18.0	8.7	5.1	4.6	(195)
分期付款外之貸款							
沒有貸款	62.1	11.8	16.9	5.1	2.2	1.8	(1,114)
10 萬以下	14.1	26.6	35.9	9.4	6.3	3.1	(64)
10 至 50 萬	18.8	30.4	34.8	7.3	7.3	1.5	(69)
50 至 100 萬	11.8	21.1	44.7	11.8	7.9	2.6	(76)
100 萬以上	11.5	6.7	36.5	21.2	20.2	3.9	(104)

說明:*主要是「不知道」(全部占 4.7%);**如同[表 2-2]

十至五十萬、五十至一百萬、以及一百萬以上見([表 2-16])。貸款與分期付款的族群結構很類似，都是越有錢的人、房子越多、越上層的家庭、越多人借款（不論是每月償還的債務或其他貸款），金額也越大。同樣的，籍貫與貸款無關。

分期付款與其他貸款的關係，從 [表 2-15] 與 [表 2-16] 的最底下一欄可知，兩者有正向關係。

本次調查，還問了一項「政府整體的財經政策，是否影響您過去一年來的財務狀況？」44%的人說沒有影響（扣掉「其他」項後，占有回答者的 55%），回答說有正面影響的是 12%，而政策對他財務有害的比例，則為 23%，此顯

[表 2-16]分期付款外的貸款

單位:%(人)

	沒有 貸款	10 萬 以下	10 至 50 萬	50 至 100 萬	100 萬 以上	其他*	(人數)
合計	73.0	4.2	4.5	5.0	6.8	6.5	(1, 527)
層級**							
中上層	64.3	5.7	6.4	2.6	12.1	8.9	(157)
中層	72.2	4.3	3.9	4.8	8.6	6.1	(737)
中下層	68.3	5.4	6.7	6.7	4.6	8.3	(240)
工人	80.7	3.5	3.1	5.3	3.1	4.4	(228)
下層	82.9	1.6	4.1	4.9	2.4	4.1	(123)
全家月收入							
1 萬 5 千以下	77.3	7.2	5.2	4.1	1.0	5.2	(97)
1 萬 5 至 3 萬	79.2	4.8	3.3	4.8	4.5	3.6	(337)
3 萬至 5 萬	77.9	2.6	4.8	4.6	6.8	3.3	(457)
5 萬至 7 萬	68.0	7.8	7.8	6.5	7.8	5.2	(231)
7 萬至 10 萬	62.6	5.8	7.7	8.4	8.4	6.5	(155)
10 萬以上	72.6	1.0	5.9	2.0	15.7	2.9	(102)
全家房子							
0	78.4	5.6	4.0	1.6	2.4	8.0	(125)
1	74.4	4.0	4.8	4.8	5.8	6.1	(1, 032)
2	70.0	3.8	3.4	6.8	9.5	6.5	(263)
超過 2	61.5	5.8	5.8	5.8	5.4	5.8	(104)
父親籍貫							
閩南	72.6	4.1	4.7	4.6	7.2	6.8	(1, 148)
客家	71.7	2.9	4.1	6.9	5.8	8.7	(173)

外省	77.4	5.6	4.1	5.1	5.6	1.5	(195)
每月分期付款							

沒有	93.4	1.2	1.8	1.2	1.6	0.8	(741)
1 萬以下	64.5	8.4	10.3	7.9	3.5	4.9	(203)
1 至 3 萬	60.1	7.4	7.7	10.9	12.1	1.9	(313)
3 至 5 萬	55.3	5.8	4.9	8.7	21.4	3.9	(103)
5 萬以上	37.9	6.1	7.6	9.1	31.8	7.6	(66)

說明:*主要是「不知道」(全部占 5%);**如同[表 2-2]。

示人民認為政府財經政策對其財務弊多於利(見 [表 2-17])。在各種族群中，女性比男性較多受害的感覺；不同從業身份者，勞動市場的勞資兩方比其他人(包括自營作業者、家庭主婦等)較少「不知道」，較多受到影響(正反兩面)。同樣的，家庭月所得愈高者，受到的影響(正反兩面)也愈大；家庭月收入三萬元以上者，似乎收入愈高者愈多從政策中獲益、愈少受害。但是，擁有房舍的人，則是房子愈多的人，愈少受益、愈多受害。

[表 2-17]政府財經政策對過去一年財務的影響

單位:%(人)

	有正面影響	沒有影響	有負面影響	其他*	(人數)
合計	11.6	43.6	23.4	21.4	
(人數)	(117)	(666)	(358)	(326)	(1, 527)
性別					
男	12.1	48.2	22.7	16.9	(710)
女	11.2	39.5	24.2	25.2	(815)
從業身份**					
自營作業者	7.9	45.1	22.5	24.6	(293)
雇主	16.7	36.3	29.4	17.7	(102)
受私人雇用	11.9	47.1	23.7	17.3	(520)
受政府雇用	16.8	45.0	26.2	12.1	(149)
家庭主婦	11.1	34.5	23.1	31.2	(333)
其他	10.0	53.9	17.7	17.7	(130)
家庭用所得					
1 萬 5 千以下	8.3	35.1	18.6	38.1	(97)
1 萬 5 至 3 萬	8.0	47.3	19.2	25.4	(338)
3 萬至 5 萬	10.9	45.3	26.0	17.5	(457)

5 萬至 7 萬	14.7	45.0	29.0	11.3	(231)
7 萬至 10 萬	14.7	45.5	28.2	11.5	(156)
10 萬以上	20.6	48.0	23.5	7.8	(102)
全家房子(棟、層、間)					
0	16.0	46.4	17.6	20.0	(125)
1	11.3	42.2	22.5	24.0	(1,034)
2	10.3	47.2	25.9	16.4	(263)
超過 2	12.5	45.2	33.7	8.7	(104)

說明:*主要是「不知道」;**如同[表 2-2]

伍、附錄

專題調查問卷及次數分配表

壹、個人資料

1. 性別： 1. 男 2. 女
710(46.5) 815(53.4) Missing:2(.1)

2. 您是什麼時候出生的？ 民國_____年_____月

20-29 歲 373(24.4)

30-39 歲 470(30.8)

40-49 歲 292(19.1)

50-59 歲 266(17.4)

60-64 歲 126(8.3)

3. 您在什麼地方出生？_____省（市）_____縣（市）

4. 您父親的籍貫是那裡？

1. 本省（閩南）人

1150(75.3)

2. 本省（客家）人

173(11.3)

3. 大陸各省市

195(12.8)

4. 原住民

4(0.3)

5. 其他_____

4(0.3)

Missing 1(.1)

5. 請問您母親的籍貫是：

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. 本省（閩南）人
1221(80.0) | 2. 本省（客家）人
173(11.3) |
| 3. 大陸各省市
195(12.8) | 4. 原住民
4(.3) |
| 5. 其他_____ | |
| 4(.3) | |

6. 您的婚姻狀況如何？

- | | | |
|---------------------|------------------|----------------------|
| 1. 未婚
332(21.7) | 2. 離婚
12(.8) | 3. 配偶已經去世
45(2.9) |
| 4. 已婚
1132(74.1) | 5. 其他_____ | |
| | 5(.3) | Missing 1(.1) |

7. 請問您的教育程度是？（不念選項，單選）

- | | | |
|----------------------|-----------------------|--------------------|
| 1. 無
146(9.6) | 2. 自修或私塾
8(.5) | 3. 小學肄業
76(5.0) |
| 4. 小學畢業
377(24.7) | 5. 國（初）中
253(16.6) | 6. 高中
163(10.7) |
| 7. 高職
243(15.8) | 8. 士官學校
3(.2) | 9. 專科
141(9.2) |
| 10. 軍校專修班
3(.2) | 11. 大學
84(5.5) | 12. 軍官學校
9(.6) |
| 13. 研究所以上
18(1.2) | 14. 其他_____ | |
| | 4(.3) | |

8. 您目前（或退休前）主要的職業是什麼？

行業_____ 職位_____

- | | | |
|------|-----------|----------------|
| 農林漁牧 | 133(8.7) | |
| 製造業 | 462(30.3) | |
| 服務業 | 481(31.5) | |
| 家庭主婦 | 336(22.0) | |
| 其他 | 113(7.4) | missing 2(.1) |

9. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？（不念選項，單選）

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. 為自己工作，無僱用人員
234(15.3) | 2. 為自己工作，有僱用人員
102(6.7) |
|-----------------------------|-----------------------------|

- | | |
|------------------|-------------|
| 3. 學校教育機構 | 4. 政府機關 |
| 31(2.0) | 61(4.0) |
| 5. 公營事業 (包括黨營) | 6. 私人事業受僱 |
| 57(3.7) | 520(34.1) |
| 7. 為家裡工作有薪水 | 8. 為家裡工作無薪水 |
| 22(1.4) | 37(2.4) |
| 9. 家庭主婦 | 10. 學生 |
| 333(21.8) | 30(2.0) |
| 11. 退休 | 12. 目前無工作者 |
| 26(1.7) | 63(4.1) |
| 13. 其他_____ | |
| 11(.7) | |

10. 整體來說，你覺得目前的日子過得快樂嗎？

- | | | |
|-----------|------------|----------------|
| 1. 非常快樂 | 2. 還算快樂 | |
| 238(15.6) | 1087(71.2) | |
| 3. 不太快樂 | 4. 非常不快樂 | |
| 152(10.0) | 28(1.8) | |
| 5. 不知道 | 6. 拒答 | |
| 15(1.0) | 6(.4) | missing 1(.1) |

11. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級、下層階級，您認為您是那一個階級？（完全由受訪者主觀認定）

- | | |
|------------|----------------|
| 1. 上層階級 | 2. 中上階級 |
| 8(.5) | 149(9.8) |
| 3. 中層階級 | 4. 中下階級 |
| 739(48.4) | 240(15.7) |
| 5. 工人階級 | 6. 下層階級 |
| 228(14.9) | 123(8.1) |
| 7. 其他_____ | |
| 39(2.6) | missing 1(.1) |

貳、消 費

一、下列那些項目，你覺得特別貴呢？出示卡片

	是	否	不 知 道	最 貴 的 選	單 選
1. 食品	1 605 (39.6)	2 811 (53.1)	3 111 (7.3)	40 (2.6)	
2. 餐廳	1 758 (49.6)	2 423 (27.7)	3 346 (22.7)	36 (2.4)	
3. 電話費	1 252 (16.5)	2 1204 (978.5)	3 71 (4.6)	10 (0.7)	
4. 汽油	1 421 (27.6)	2 872 (57.1)	3 233 (15.3)	21 (1.4)	Missing:1(.1)
5. 無保險的醫療費	1 1110 (72.8)	2 221 (14.5)	3 194 (12.7)	148 (9 , 7)	Missing:2(.1)
6. 律師費	1 450 (29.5)	2 105 (6.9)	3 970 (63.5)	33 (2.2)	Missing:2(.1)
7. 私校學雜費	1 1066 (69.9)	2 155 (10.2)	3 304 (19.9)	126 (8.3)	Missing:2(.1)
8. 汽車	1 785 (51.4)	2 447 (29.3)	3 295 (19.3)	36 (2.4)	
9. 衣服	1 418 (27.4)	2 1050 (68.8)	3 58 (3.8)	54 (1.6)	Missing:1(.1)
10. 電費	1 466 (30.5)	2 973 (63.7)	3 86 (5.6)	24 (1.6)	Missing:2(.1)
11. 房租	1 865 (56.6)	2 257 (16.8)	3 403 (26.4)	53 (3.5)	Missing:2(.1)

12.房價	1 1365 (89.4)	2 65 (4.3)	3 95 (6.2)	Missing:2(.1) 886 (58.0)
13.人壽保險	1 460 (30.1)	2 470 (30.8)	3 597 (39.1)	14 (0.9)
14.汽車保險	1 510 (33.4)	2 399 (26.1)	3 617 (40.4)	Missing:2(.1) 10 (0.7)
15.目前的飛機票價	1 427 (28.0)	2 415 (27.2)	3 685 (44.9)	12 (0.8)
16.公車票價	1 190 (12.4)	2 1029 (67.4)	3 308 (20.2)	8 (0.5)
17.火車票價	1 287 (18.8)	2 821 (53.8)	3 419 (27.4)	3 (0.2)
1-1.在上述項目中，你覺得那一項貴的最不合理？	(單選一) Missing:4(.3)			

二、請問您常不常參加下列的休閒活動？出示卡片二

	經 常	偶 而	很 少	從 來 沒 有	拒 答	
1. 假日郊外爬山烤肉	1 163 (10.7)	2 503 (32.9)	3 537 (35.2)	4 323 (21.2)	5	Missing:1
2. 逛街	1 275 (18.0)	2 560 (36.7)	3 502 (32.9)	4 190 (12.4)	5	
3. 體育活動，如打球	1 167 (11.0)	2 225 (14.8)	3 502 (32.9)	4 631 (41.4)	5	Missing:2
4. 看電影	1 83 (5.4)	2 250 (16.4)	3 513 (33.6)	4 681 (44.6)	5	
5. 到現場看球賽，如看職棒	1	2	3	4	5	

	24	87	250	1165	
	(1.6)	(5.7)	(16.4)	(76.3)	
6. 下棋	1	2	3	4	5
	90	269	354	813	
	(5.9)	(17.6)	(23.2)	(53.2)	
7. 看電視節目（含第四台）	1	2	3	4	5
	1117	275	108	23	Missing:4
	(73.3)	(18.1)	(7.1)	(1.5)	
8. 看錄影帶	1	2	3	4	5
	422	419	415	270	Missing:1
	(27.7)	(27.5)	(27.2)	(17.7)	
9. 打麻將（含橋牌）	1	2	3	4	5
	27	151	183	1165	Missing:1
	(1.8)	(9.9)	(12.0)	(76.3)	
10. 聽廣播或音響等	1	2	3	4	5
	741	356	207	223	
11. 參加藝文活動，如看展覽、聽音樂會	1	2	3	4	5
	70	325	345	786	Missing:1
	(4.6)	(21.3)	(22.6)	(51.5)	
12. 到 MTV 或 KTV 及唱卡拉 OK	1	2	3	4	5
	77	310	309	831	
	(5.0)	(20.3)	(20.2)	(54.4)	
13. 地攤或小店喝酒	1	2	3	4	5
	63	235	269	960	
	(4.1)	(15.4)	(17.6)	(62.9)	
14. 茶藝館或咖啡館	1	2	3	4	5
	73	257	271	926	
	(4.8)	(16.8)	(17.7)	(60.6)	
15. 看書	1	2	3	4	5
	415	415	277	420	
	(27.2)	(27.2)	(18.1)	(27.5)	

參、金錢管理

1. 你對於目前自己的財務【經濟】狀況滿意程度如何？

1. 非常滿意

2. 滿意

46

775

(3.0)

(50.8)

3. 不太滿意

4. 非常不滿意

549	108
(36.0)	(7.1)
5.不知道	6.其他_____
30	19
(2.0)	(1.2)

2. 你覺得您未來一年財務【經濟】狀況與現在相比之下，情形將會如何？

1.改善很多	2.改善一些	
68	455	
(4.5)	(29.8)	
3.差不多		missing:1
627		
(41.1)		
4.惡化一些	5.惡化很多	
141	32	
(9.2)	(2.1)	
6.不知道	7.其他_____	
192	11	
(12.6)	(0.7)	

3. 你時常憂慮金錢(財務)問題嗎？

1.經常	2.有時	3.不太常	4.從不
346	562	397	213
(22.7)	(36.8)	(26.0)	(13.9)
5.不知道	6.其他_____		
8	11		
(0.5)	(0.1)		

4. 你認為您自己理財【管錢】的能力如何？

1.非常好	2.好	3.不太好	4.非常不好	
82	732	519	64	
(5.4)	(48.0)	(34.0)	(4.2)	missing:2
5.不知道	6.其他_____			
82	46			
(5.4)	(3.0)			

5. 若是您得到五千萬獎金，您還會繼續工作嗎？

1. 會繼續作同樣的工作	2. 會工作，但作不同的工作
873	350
(57.2)	(22.9)
3. 不會繼續工作；考慮退休	4. 暫時不工作一陣子
74	55
(4.8)	(6.7)
5. 不知道	6. 其他_____
73	102
(4.8)	(6.7)

6. 在你家中，誰是最主要的理財者【管錢的人】(不念選項，單選)

1. 自己	2. 配偶	3. 父親	4. 母親	
543	342	94	157	
(35.6)	(22.4)	(6.2)	(10.3)	
5. 配偶的父親	6. 配偶的母親	7. 兒子	8. 媳婦	
7	6	19	7	missing:1
(0.5)	(0.4)	(1.2)	(0.5)	
9. 女兒	10. 女婿	11. 夫妻共同	12. 各管各的	
1	0	213	111	
(0.1)	(0.0)	(14.0)	(7.3)	
13. 其他_____				
26				
(1.7)				

§ 此題只問已婚或同居者，若未婚、離婚或喪偶者此題答不適用 O §

7. 請問在過去一年中，你和你另一半有沒有對下列任何一項有過爭執呢？

出示卡片三

			沒	沒	沒	
			有	有	有	
					討	
					論	
					過	
					用	
1. 對各種用途的花費程度多少 (如買東西、修房子等)	1	2	3	0	missing:2	
	346	752	26	401		
	(22.7)	949.3	(1.7)	(26.3)		
2. 決定買那些東西	1	2	3	0	missing:2	
	297	805	24	399		

	(19.5)	(52.8)	(1.6)	(26.2)	
3. 給小孩子的零用金	1	2	3	0	missing:1
	112	811	189	414	
	(7.3)	(53.1)	(12.4)	(27.1)	
4. 給父母的零用金	1	2	3	0	missing:1
	67	836	206	417	
	(4.4)	(54.8)	(13.5)	(27.3)	
5. 給配偶父母的零用金	1	2	3	0	missing:3
	52	846	204	422	
	(3.4)	(55.5)	(13.4)	(27.7)	
6. 每月儲蓄多少	1	2	3	0	missing:1
	91	922	113	400	
	(6.0)	(60.4)	(7.4)	(26.2)	
7. 決定如何投資	1	2	3	0	missing:2
	143	796	182	404	
	(9.4)	(52.2)	(11.9)	(26.5)	
8. 超支預算	1	2	3	0	missing:1
	245	778	103	400	
	(16.1)	(51.0)	(6.7)	(26.2)	
9. 借錢給親朋好友或向親朋好友借錢	1	2	3	0	missing:1
	284	746	93	403	
	(18.6)	(48.9)	(6.1)	(26.4)	
10. 從未爭執	1	2	3	0	missing:4
	486	619	5	413	
	(31.90)	(40.6)	(0.3)	(27.1)	

8. 在過去一年中，你曾經和誰談過理財方面的事？出示卡片四

	沒		
	有		
1. 同事	1	0	missing:5
	541	981	
	(35.5)	(64.5)	
2. 同學	1	0	
	358	1169	
	(23.4)	(76.6)	
3. 鄰居	1	0	
	253	1274	
	(16.6)	(83.4)	

4.其他朋友	1	0	
	535	992	
	(35.0)	(65.0)	
5.家人	1	0	
	1061	466	
	(69.5)	(30.5)	
6.其他親戚	1	0	
	374	1153	
	(24.5)	(75.5)	
7.理財金融專業人員	1	0	missing:1
	125	1401	
	(8.2)	(91.8)	
8.法律人員	1	0	missing:1
	24	1502	
	(1.6)	(98.4)	
9.土地代書、房地產仲介	1	0	
	100	1427	
	(6.5)	(93.5)	
10.理財金融專業人員	1	0	missing:2
	102	1423	
	(6.7)	(93.3)	
11.其他_____	1	0	missing:6
	15	1506	
	(1.0)	(99.0)	

肆、房地產

1.請問你現在住的房子是？

1.租的 續答 1-1

154

(10.1)

2.自有

785

(51.4)

3.父母所有

440

(28.8)

4.兄弟姐妹所有

33
(2.2)
5. 子女所有
36
(2.4)
6. 公司或機關宿舍
31
(2.0)
7. 借住
9
(0.6)
8. 其他 _____
39
(2.6)

1-1. 每月房租大約多少？ 千元

1 -5 千	74(4.8)
6 千 -1 萬	36(2.4)
1 萬 1 千 -1 萬五千	18(1.2)
1 萬 6 千 -2 萬	12(.8)
2 萬 1 千 -2 萬九千	4(.3)
3 萬及 3 萬以上	5(.3)
沒有租房子	1377(90.2)

2. 你家住宅建坪大約多少？ 坪（包括公共設施）

<=10	33(2.2)	
11-20	193(12.6)	
21-30	444(29.1)	
31-40	350(22.9)	
41-50	173(11.3)	
51-75	187(12.2)	
75-100	86(5.6)	
100-200	33(2.2)	
> 200	6(.4)	missing 22(1.5)

§ 針對有前後院的都市房子（此項只針對第三題） §

3.請問（前後）院子的土地大約有多少坪？

1. 5 坪及 5 坪以內	2. 6 10 坪	
247	127	
(16.2)	(8.3)	
3.11 15 坪	4.16 20 坪	
71	45	
(4.7)	(3.0)	
5.21 30 坪	6.31 50 坪	missing:2
37	33	
(2.4)	(2.2)	
7.50 坪以上	0.不適用（農舍或沒有前後院的）	
53	912	
(3.5)	(59.8)	

4.像你這樣子的住宅，市價大約是多少？

1.100 萬元以下	
172	
(11.3)	
2.100 萬元以上 300 萬元	
383	
(25.1)	
3.300 萬元以上 500 萬元	
315	
(20.6)	
4.500 萬元以上 700 萬元	
167	
(10.9)	
5.700 萬元以上 1000 萬元	
106	
(6.9)	
6.1000 萬元以上 1500 萬元	
80	
(5.2)	
7.1500 萬元以上 2000 萬元	
18	
(1.2)	
8.2000 萬元以上	
12	

(0.8)
 9.其他_____
 272
 (17.8)

5.你認為在未來一年內，你這附近的房價是會上漲還是下跌？

1.上漲	2.維持現狀	3.下跌	
753	371	70	
(49.3)	(24.3)	(4.6)	
4.無意見	5.不知道	6.其他_____	missing:1
34	289	9	
(2.2)	(18.9)	(0.6)	

伍、投資與儲蓄

1.目前你或你家人有沒有參加下列有關儲蓄與投資的活動？出示卡片五

	有	沒 有	不 知 道	
1.定期存款	1 558 (36.6)	0 914 (3.4)	3 52 (60.6)	missing:3
2.活期存款	1 1113 (72.9)	0 371 (24.3)	3 42 (2.8)	missing:1
3.公司存款 (將錢存放在自己或親朋工作的公司行號)	1 120 (7.9)	0 1360 (89.1)	3 46 (3.0)	missing:1
4.政府公債或儲蓄券	1 35 (2.3)	0 1438 (94.2)	3 53 (3.5)	missing:1
5.股票(包括上市及未上市)	1 357 (23.4)	0 1142 (74.9)	3 26 (1.7)	missing:2
6.基金	1 68 (4.5)	0 1389 (91.6)	3 59 (3.9)	missing:2
7.期貨	1 232	0 1268	3 26	missing:1

	(15.2)(83.1)(1.7)
8.收藏古董、藝術品、集郵、收集硬幣、紀念幣	1 0 3 missing:1
	232 1268 26
	(15.2)(83.1)(1.7)
9.跟會（標會 只包括活會）	1 0 3 missing:1
	811 693 22
	(53.1)(45.4)(1.4)
10.其他_____	1 0 3 missing:5
	80 1426 5
	(5.3) (93.7)(1.1)

2. 目前你和你全家大約一共有多少錢是投(放)在上述儲蓄與投資方面(不包括房地產)？

1. 1 萬元及 1 萬元以下
107
(7.1)
2. 1 萬元以上 10 萬元
312
(20.4)
3. 10 萬元以上 25 萬元
167
(10.9)
4. 25 萬元以上 50 萬元
165
(10.8)
5. 50 萬元以上 100 萬元
127
(8.3)
6. 100 萬元以上 300 萬元
116
(7.6)
7. 300 萬元以上 500 萬元
25
(1.6)
8. 500 萬元以上 1000 萬元
16
(1.0)
9. 1000 萬元以上
6

(0.4)

10.沒有參加過投資與儲蓄

215

(14.1)

11.只知道個人_____元而已， 家人有多少並不清楚

119

(7.8)

12.其他_____

51

(3.3)

13.拒答

100

(6.5)

3.過去一年來，請問您或您的家人是否有參加大家樂或六合彩？

1. 有 2. 沒有 3. 拒答 4. 不知道

285

1223

8

11

(18.7)

(80.1)

(0.5)

(0.7)

4.過去一年來，請問您或您的家人是否曾買賣房地產？

1. 有 2. 沒有 3. 拒答 4. 不知道

181

1310

5

11

(11.9)

(87.1)

(0.3)

(0.7)

5.你最近有沒有買賣【作】過股票？

1.有 2.以前有，最近沒有 3.從來沒有 4.拒答

160

260

1103

4

(10.5)

(17.0)

(72.2)

(0.3)

6.你認為股票市場在未來一年中會有什麼變化？

1.上漲 2.維持現狀 3.下跌 4.無意見 5.不知道

119

319

141

176

771 missing:1

(7.8)

(20.9)

(9.2)

(11.5)

(50.5)

7. 你認為股票市場的人為炒作，最主要的原因是什麼？（單選）出示卡片六

1. 證券公司(號子)	2. 上市公司的經營人(總經理、董事長、董監事)
38	72
(2.5)	(4.7)
3. 整個股票制度	4. 法規不全
75	43
(4.9)	(2.8)
5. 執法不嚴	6. 股市大戶
32	288
(2.1)	(18.9)
7. 散【小】戶的追漲追跌	8. 丙種放款人
30	3
(2.0)	(0.2)
9. 國民黨	10. 民進黨
32	8
(2.1)	(0.5)
11. 政府政策搖擺不定	12. 沒什麼人為炒作的現象
115	11
(7.5)	(0.7)
13. 不知道	14. 其他_____
754	25
(49.4)	(1.6)

陸、經濟政策

1. 你認為目前下列那些問題對今天台灣經濟成長有很大的威脅？ 出示卡片七

	有	沒	不 知 道	最 大 威 脅
		有		
1. 失業問題	1 885 (58.0)	2 411 (26.9)	3 231 (15.1)	55 (3.6)
2. 物價過高	1 1139 (74.6)	2 229 (15.0)	3 159 (10.4)	148 (9.7)

3.中國大陸產品的競爭力	1 765 (50.1)	2 348 (22.8)	3 413 (27.1)	missing:1 71 (4.7)
4.日本在台的經濟影響力	1 845 (55.4)	2 245 (16.1)	3 435 (28.5)	missing:2 53 (3.5)
5.韓國及東南亞的競爭力	1 548 (35.9)	2 411 (27.0)	3 564 (37.0)	missing:4 4 (0.3)
6.政府預算赤字（公債負擔）	1 556 (36.4)	2 342 (22.4)	3 627 (41.1)	missing:2 14 (0.9)
7.貿易順差（外匯存底太高）	1 657 (43.1)	2 293 (19.2)	3 575 (37.7)	missing:2 32 (2.1)
8.生產技術和經營方式落伍	1 823 (54.0)	2 336 (22.0)	3 364 (23.9)	missing:4 71 (4.7)
9.勞工不敬業	1 1034 (67.7)	2 246 (16.1)	3 245 (16.1)	missing:2 69 (4.5)
10.勞工運動	1 787 (51.5)	2 424 (27.8)	3 316 (20.7)	19 (1.2)
11.環保運動	1 714 (46.8)	2 471 (30.8)	3 342 (22.4)	15 (1.0)
12.消費者運動	1 477 (31.3)	2 646 (42.3)	3 403 (26.4)	missing:1 2 (0.1)
13.勞力不足	1 1002 (65.7)	2 285 (18.7)	3 239 (15.7)	missing:1 66 (4.3)
14.貧富不均	1 1058 (69.3)	2 281 (18.4)	3 188 (12.3)	162 (10.6)

15.教育問題	1	2	3	
	783	527	217	38
	(51.3)	(34.5)	(14.2)	(2.5)
16.治安不好	1	2	3	missing:1
	1213	187	126	309
	(79.5)	(12.3)	(8.3)	(20.3)
17.政治上抗爭	1	2	3	missing:4
	1049	197	277	262
	(68.9)	(12.9)	(18.2)	(17.2)

1-1.你覺得上述那一項因素是臺灣經濟成長最大的威脅？ (單選一)
missing:3(.2)

(若以上皆非或都不知道者，請過錄 00) 以上皆非或不知道者 134
(8.8)

2.你認為政府整體的財經政策(如利率、匯率、租稅、股票等)，是否影響您過去一年來的財務狀況？

1.有正面影響	2.沒有影響	3.有負面影響	
177	666	358	
(11.6)	(43.6)	(23.4)	
4.無意見	5.不知道	6.拒答	
59	256	10	
(3.9)	(16.8)	(0.7)	missing:1(.1)

3.你認為過去一年來，政府在決定財稅經濟的政策時，最受那一種人的影響？
(單選)出示卡片八

1. 國民黨	2. 民進黨	3. 大企業	4. 中小企業
252	139	245	28
(16.5)	(9.1)	(16.0)	(1.8)
5. 消費者團體	6. 勞工團體	7. 外國壓力	8. 學者專家
66	23	105	35
(4.3)	(1.5)	(6.9)	(2.3)
9. 其他_____	10.不知道	11.拒答	
41	578	15	
(2.7)	(37.9)	(1.0)	

4. 你認為過去一年來立法院在預算分配或民生法案方面所作的決議時，最主要會關心到誰的利益？（單選）出示卡片九

1. 大企業	2. 立法委員個人利益	3. 一般民眾
126	400	284
(8.3)	(26.2)	(18.6)
4. 政府官員	5. 中小企業	6. 政黨
59	29	143
(3.9)	(1.9)	(9.4)
7. 其他_____	8. 不知道	9. 拒答
14	442	30
(0.9)	(28.9)	(2.0)

5. 你認為國民黨及民進黨那一個政黨的財經政策比較好？

1. 國民黨	2. 民進黨	
548	63	
(35.9)	(4.1)	
3. 兩黨都好	4. 兩黨都不好	
90	139	
(5.9)	(9.1)	missing:1(.1)
5. 不知道國民黨的財經政策		
3		
(0.2)		
6. 不知道民進黨的財經政策		
49		
(3.2)		
7. 不知道兩黨的財經政策		
452		
(29.6)		
8. 無意見	9. 拒答	
145	37	
(9.5)	(2.4)	

6. 你認為富人和窮人之間的財富差距和十年前作比較，是愈來愈大或愈小？

1. 愈來愈大	
1118	續答 6-1
(73.2)	

2. 愈來愈小 跳答 6-2

225

(14.7)

3. 一樣

84

跳答下一大題

(5.5)

4. 不知道

92

(6.0)

5. 其他_____

8

(0.5)

6-1. 你認為這種差距越來越大的最主要原因是什麼？

(單選) 出示卡片十

1. 個人的工作能力和努力

97

(6.4)

2. 純粹運氣

12

(0.8)

3. 家族庇蔭

122

(8.0)

4. 炒作股市或房地產

475

(31.1)

5. 有廠商壟斷市場或控制價格

87

(5.7)

missing:1(.1)

6. 官商勾結

98

(6.4)

7. 政府政策

115

(7.5)

8. 其他_____

37

(2.4)

9. 不知道

76

(5.0)

0. 不適用

407

(26.7)

6-2. 你認為這種差距越來越小的最主要原因是什麼？

(單選) 出示卡片十一

- | | |
|--------------------|----------------|
| 1. 個人的工作能力和努力 | 2. 政府政策比較開放 |
| 54 | 46 |
| (3.5) | (3.0) |
| 3. 賺錢、投資機會增加 | 4. 中下層工資提高 |
| 67 | 28 |
| (4.4) | (1.8) |
| 5. 政府的課稅及補貼(重分配)政策 | missing:4(.3) |
| 11 | |
| (0.7) | |
| 6. 其他_____ | 7. 不知道 |
| 7 | 16 |
| (0.5) | (1.1) |
| 0. 不適用 | |
| 1294 | |
| (85.0) | |

§ 最後問題 §

1. 請問您全家每個月的收入差不多是多少？

- | |
|--------------------|
| 1. 1 萬 5 千元以下 |
| 97 |
| (6.4) |
| 2. 1 萬 5 千元以上 3 萬元 |
| 338 |
| (22.1) |
| 3. 3 萬元以上 5 萬元 |
| 457 |
| (29.9) |
| 4. 5 萬元以上 7 萬元 |
| 231 |
| (15.1) |
| 5. 7 萬元以上 10 萬元 |
| 156 |
| (10.2) |
| 6. 10 萬元以上 20 萬元 |
| 89 |
| (5.8) |

7. 20 萬元以上

13

(0.9)

8. 不知道

102

(6.7)

9. 拒答

42

(2.8)

2. 請問你全家總共有幾棟【層、間】房子？ 棟【層、間】

0 棟 125(8.2)

1 棟 1034(67.7)

2 棟 263(17.2)

3 棟 74(4.8)

4 棟 14(0.9)

5 棟 7(0.5)

6 棟 3(0.2)

7 棟 4(0.3)

10 棟 1(0.1)

25 棟 1(0.1)

拒答 1(0.1)

3. 請問您目前全家每個月要付多少貸款？

(包括所有分期付款及死會，但不包括本身所擁有的公司行號的貸款。)

1. 1 萬元及 1 萬元以下

203

(13.3)

2. 1 萬元以上 3 萬元

313

(20.5)

3. 3 萬元以上 5 萬元

103

(6.7)

4. 5 萬元以上 7 萬元

15

(1.0)

6. 10 萬元以上

18

(1.2)

7. 沒有貸款

741

(48.5)

8. 不知道

missing:5(.4)

72

(4.7)

9. 拒答

24

(1.6)

5. 7 萬元以上 10 萬元

18

(1.2)

4. 除了這些分期付款外，你們全家其貸款總額是多少？

1. 1 萬元及 1 萬元以下

29

(1.9)

7. 300 萬元以上 500 萬元

19

(1.2)

2. 1 萬元以上 10 萬元

35

(2.3)

8. 500 萬元以上 1000 萬元

12

(0.8)

3. 10 萬元以上 25 萬元

26

(1.7)

9. 1000 萬元以上

7

(0.5)

missing:3(.2)

4. 25 萬元以上 50 萬元

43

(2.8)

10. 沒有貸款

1114

(73.0)

5. 50 萬元以上 100 萬元

76

(5.0)

11. 不知道

77

(5.0)

6. 100 萬元以上 300 萬元

66

(4.3)

12. 拒答

20

(1.3)

5. 在我們社會裡，有很多人支持國民黨，也有很多人支持民進黨，還有不少人支持其他政黨，請問您認為自己支持那一個政黨？（如果不支持任何政黨，追問比較傾向那個政黨？）

1. 強烈支持國民黨

159

(10.4)

2. 還算支持國民黨

322

(21.1)

3. 傾向國民黨

139

(9.1)

4. 強烈支持民進黨

20

(1.3)

5. 還算支持民進黨

41

(2.7)

6. 傾向民進黨

39

(2.6)

7. 都支持

98

(6.4)

8. 都不支持

236

(15.5)

missing 4(.3)

9. 中立

410

(26.9)

10. 支持其它政黨

6

(0.4)

11. 拒答

53

(3.5)

6. 除你以外，您家裡現在有那些人住在一起？(複選)一共幾人？（不包括受訪者本人）

1. 祖父 24(1.6)	2. 祖母 57(3.7)	3. 外祖父 4(0.3)	4. 外祖母 7(0.5)
5. 配偶 1107(72.5)	6. 自己的父親 398(26.1)	7. 自己的母親 468(30.6)	8. 配偶的父親 138(9.0) missing:1
9. 配偶的母親 185(12.1)	10. 兄__人 1 134(8.8) 2 37(2.4) 3 6(0.4)	11. 姐__人 1 78(5.1) 2 11(0.7) 3 3(0.2)	12. 弟__人 1 141(9.2) 2 42(2.8) 3 7(0.5) 4 1(0.1)
13. 妹__人	14. 兒子__人	15. 女兒__人	16. 孫子__人
17. 孫女__人 1 57(3.7) 2 24(1.6) 3 8(0.5) 4 4(0.3) 5 2(0.1) missing 1	18. 外孫__人 1 17(1.1) 2 3(0.2) missing 1	19. 外孫女__人 1 11(0.7) 2 2(0.1) 3 2(0.1)	20. 媳婦__人 1 94(6.2) 2 25(1.6) 3 5(0.3) 4 2(0.1)
21. 女婿__人 6(0.4)	22. 嫂子__人 1 67(4.4) 2 8(0.5) 3 1(0.1)	23. 姐夫__人 1 4(0.3) 2 2(0.1)	24. 弟媳__人 1 40(2.6) 2 6(0.4) 4 1(0.1)
25. 妹夫__人 1 4(0.3) 2 1(0.1)	26. 姪__人 1 49(3.2) 2 39(2.6) 3 14(0.9) 4 7(0.5) 5 4(0.3) 6 1(0.1) 7 1(0.1) 8 1(0.1) 9 1(0.1) missing:3	27. 甥__人 1 20(1.3) 2 7(0.5) 3 5(0.3) 4 2(0.1) 8 1(0.1) missing:2	28. 其他親戚__人 1 22(1.4) 2 15(1.0) 3 5(0.3) 4 5(0.3) 5 2(0.1) 6 1(0.1) 7 1(0.1)
29. 其他__人 1 7(0.5) 2 2(0.1) 3 6(0.4)			

4 3(0.2)
 5 1(0.1)
 7 1(0.1)
 missing:2
 6-1 共 人

7.訪員編號：

7-1 訪員之性別： 1.男 2.女 missing:3
 738 786
 (48.3) (51.5)

8.樣本名單的種類： 1.正取名單（第一份） 2.備取名單（第二份）
 907(59.4) 600(39.3)
 missing::20(1.4)

八十一年六月訪員名冊

訪員 67 位
 督導 12 位
 共 1602 份

劉映佳 督導 214 份 編號 68

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號	姓名	編號
基隆市	中山區	中山里	20	10017 05004	郭錦誠	1
		文化里	20	05013	黃蘇滿	2
宜蘭縣	冬山鄉	武淵里	17	10002 08001	彭天豪	3
		順安里	17	08015		
花蓮縣	花蓮市	民生里	23	10015 01019	劉岳明	4
		國魂里	23	01031	潘同桔	5
台北縣	淡水鎮	中和里	23	10001 10001	李崑裕	6
		北投里	23	10012	盧再龍	7
屏東縣	車城鄉	海口村	11	10013 23004	尤美蘭	8
		射寮村	11	23010		
台南縣	後壁鄉	嘉民里	13	10011 05006	顏志哲	9
		頂安里	13	05012		

紀彩鳳 督導 116 份 編號 69

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號	姓名	編號
-----	-----	-----	-----	----	----	----

台北市	士林區	仁勇里	29	63011	00001	周政模	10
		富光里	29		00016	詹前威	11
	中山區	大直里	29	63004	00014	黃美黛	12
		下埤里	29		00027	林敬堯	13

余志民 督導 116 份 編號 70

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號		姓名	編號
台北市	中正區	頂東里	29	63005	00006	卓宜蓉	10
		愛國里	29		00016	張書欣	11
	文山區	景東里	29	63008	00002	田安雄	12
		興家里	29		00015	林雰微	13

彭思穎 督導 138 份 編號 71

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號		姓名	編號
台北縣	板橋市	金華里	23	10001	01016	邵韻薇	18
		埔乾里	23		01054	吳佳諭	19
	永和市	光復里	23	10001	04036	李宛澍	20
		永元里	23		04011	吳國端	21
	中和市	枋寮里	23	10001	03013	劉曾兆	22
		頂南里	23		03034	吳志光	23

楊君琦 督導 136 份 編號 72

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號		姓名	編號
新竹市	東區	成工里	20	10018	01003	陳子祺	24
		龍山里	20		01021	葉巧仁	25
新竹縣	關西鎮	南山里	24	10004	04007	黃羨婷	26
		石光里	24		04015	曾美惠	27
桃園縣	平鎮市	貿易村	24	10003	10020	池煥德	28
		宋屋村	24		10006	許政宏	29

黃玉元 督導 88 份 編號 73

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號		姓名	編號
苗栗縣	苑裡鎮	苑港里	10	10005	02005	陳慧真	30
		中正里	10		02010		
		福田里	10		02016	李瓊如	31
		南勢里	10		02023		
	頭份鎮	蘆竹里	24	10005	05019	游永宏	32
		下興里	24		05021	宋俊義	33

簡燕玉 督導 148 份 編號 74

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號	姓名	編號
台中市	南區	德義里	20	10019	03012	沈智賢 34
		樹德里	20		03021	陳秀萍 35
台中縣	清水鎮	清水里	17	10006	04003	楊天人 36
		高西里	17		04018	
南投縣	竹山鎮	中正里	10	10008	04002	林雍容 37
		延和里	10		02014	
		延山里	10		04013	高翠屏 38
		秀林里	10		04026	
	南投市	三興里	17	10008	01015	洪淑燕 39
		光榮里	17		01032	

張仙佩 督導 112 份 編號 75

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號	姓名	編號
雲林縣	虎尾鎮	新興里	17	10009	03002	蔡亨俐 40
		埤內里	17		03018	
	土庫鎮	中正里	13	10009	05001	蕭鈞云 41
		後埔里	13		05015	
	林內鄉	坪頂村	13	10009	10004	王憶秦 42
		重興村	13		10010	
	古坑鄉	水碓村	13	10009	07001	宋素霞 43
		華山村	13		07008	

戴秀娟 督導 160 份 編號 76

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號		姓名	編號
台南縣	後壁鄉	南山村	13	10021	02010	吳雅珍	44
		國宅村	13		02027	陳素美	45
	永康鄉	五王村	23	10011	31001	黃素楨	46
		大灣村	23		31012	蕭昭明	47
	歸仁鄉	南保村	17	10011	28001	甘經鈿	48
高雄縣	阿蓮鄉	看西村	17		28007		
		阿蓮村	10	10012	12006	鄭川維	49
		和蓮村	10		12008		
		中路村	10		12002	林麗玉	50
		崗山村	10		12005		

夏金英 督導 120 份 編號 77

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數		編號	姓名	編號
高雄市	前鎮區	信義里	20	64009	00010	劉宗婷	51
		鎮北里	20		00023	蔡曜聲	52
	三民區	力行里	20	64005	00084	楊正誠	53
		灣華里	20		00034	陳俊佑	54
	左營區	崇實里	20	64003	00034	許秀儀	55
		中南里	20		00005	王玉晶	56

黃玉花 督導 160 份 編號 11

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數		編號	姓名	編號
台南市	安南區	海南村	20	10021	06017	楊景棠	57
		原佃村	20		06011	黃玉蓮	58
高雄縣	鳳山市	文華里	23	10012	01057	吳振芳	59
		瑞興里	23		01032	王淑琦	60
	仁武鄉	後安村	17	10012	06011	黃秋鶯	61
		八卦村	17		06009		

江敏秀 督導 134 份 編號 12

縣、市	鄉鎮區	村、里	樣本數	編號		姓名	編號
屏東縣	屏東市	永光里	23	10013	01002	劉怡顯	62
		文明里	23		01050	陳一惠	63
	新園鄉	內庄里	10	10013	17005	蔡文慈	64
		港西里	10		17012		
		中洲里	10		17010	李美雅	65
		共和里	10		17015		
	里港鄉	永春里	13	10013	09003	邱賢志	66
		塔樓里	13		09007		
	鹽埔鄉	鹽中里	11	10013	10004	陳秀娟	67
		新園里	11		10001		

過錄題本(CODE BOOK)

台灣地區社會意向調查

八十一年度第一次不定期調查(Code Book)

〔樣本編號〕

省 / 直轄市

縣(市) / 區

卡號	格數
1	1-2
1	3-5

鄉鎮	1	6-7
村里	1	8-10
編號	1	11-12

壹、個人資料

卡號 格數

- | | | |
|--------------------------------|---|-------|
| 1.性別：(1) 男 (2) 女 | 1 | 14 |
| 2.您是什麼時候出生的？ 民國_____年_____月 | 1 | 15-18 |
| 3.您在什麼地方出生？ 省(市) 縣(市) 鄉(鎮、市、區) | 1 | 19-21 |
| 4.您父親的籍貫是那裡？ | | |

- | | | |
|--|---|----|
| 1.本省(閩南)人 2.本省(客家)人 3.大陸各省市 4.原住民(5)其他 | 1 | 30 |
|--|---|----|

5.請問您母親的籍貫是？

- | | | |
|--|---|----|
| 1.本省(閩南)人 2.本省(客家)人 3.大陸各省市 4.原住民(5)其他 | 1 | 31 |
|--|---|----|

6.您的婚姻狀況如何？

- | | | |
|------------------------------------|---|----|
| 1.未婚 2.離婚 3.配偶已經去世 4.已婚 5.其他(跳答 8) | 1 | 32 |
|------------------------------------|---|----|

7.請問您的教育程度是？(不唸選項，單選)

- | | | |
|--|---|-------|
| 1.無 2.自修或私塾 3.小學肄業 4.小學畢業 5.國(初)中 6.高中
7.高職 8.士官學校 9.專科 10.軍校專修班 11.大學 12.軍官學校
13.研究所以上 14.其它_____ | 1 | 26-27 |
|--|---|-------|

8.您目前(或退休前)主要的職業是什麼？

- | | | |
|---------|---|-------|
| 行業_____ | 1 | 28-29 |
| 職位_____ | 1 | 30-32 |

9.請問您現在在那裡工作？為誰工作？(不唸選項，單選)

- | | | |
|--|---|-------|
| 1.為自己工作，無雇用人員 2.為自己工作，有雇用人員 3.學校教育機構 4.政府機關
5.公營事業(包括黨營) 6.私人事業 7.為家裡工作有薪水 8.為家裡工作無薪水
9.退休 10.學生 11.家庭主婦 12.目前無工作者
13.其它_____ | 1 | 33-34 |
|--|---|-------|

10.整體來說，您覺得目前的日子過得快樂嗎？

- | | | |
|--|---|----|
| 1.非常快樂 2.還算快樂 3.不太快樂 4.非常不快樂
5.不知道 6.拒答 | 1 | 35 |
|--|---|----|

11.如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下階級、工人階級、下層階級，您認為您是那一個階級？(完全由受訪者主觀認定)

- | | | |
|--|---|----|
| 1.上層階級 2.中上階級 3.中層階級 4.中下階級
5.工人階級 6.下層階級 7.其它_____ | 1 | 36 |
|--|---|----|

社會意向調查電腦資料檔案申請使用辦法

台灣地區社會意向基本調查係由行政院國家科學委員會支助，中央研究院中山人文社會科學研究所所執行之全臺灣地區社會調查計畫。為促進學術研究，特將該問卷調查之電腦檔開放給社會科學界從事研究工作者使用，茲訂定本辦法：

1. 各大學及研究機構之研究人員可向中央研究院中山人文社會科學研究所社會組提出申請，使用本檔案進行學術研究。
2. 申請者應向中央研究院中山人文社會科學研究所社會組索取申請書，詳盡填妥後交該組審核。
3. 電腦檔複製、問卷、編碼說明、訪員手冊、抽樣說明、計畫執行經過說明等資料之工本費，由申請使用者支付。
4. 申請者利用本檔案資料撰成之論著(含手稿本)必須詳細書名下列中或英文「資料出處說明」(acknowledgement)：

本論文(著)使用資料全部(部份)係採自行政院國家科學委員會支助之「臺灣地區社會意向基本調查」計畫，該計畫係由中央研究院中山人文社會科學研究所執行。本論文(著)內容由作者自行負責。

The data analyzed in the paper were collected by the research project, "The Social Image Survey in Taiwan" funded through grant from National Science Council, Republic of China. The research project was conducted by Sun Yat-Sen Institute for Social Science and Philosophy, Academia Sinica. The views expressed herein are the author's (authors') own.

5. 申請者應根據本檔案撰成之論著(含完成之手稿本)一份送交中央研究院中山人文社會科學研究所社會組。
6. 非經中央研究院社會科學研究所社會組同意，申請者不得將本檔案資料提供他人使用。