

# 科技部補助專題研究計畫報告

正向帶孫之影響因素：三代共榮效應模式

報告類別：☐進度報告

☒成果報告：☒完整報告/☐精簡報告

計畫類別：☒個別型計畫 ☐整合型計畫

計畫編號：MOST 108-2410-H-030-033-SSS

執行期間：108 年 8 月 1 日至 110 年 7 月 31 日

執行機構及系所：輔仁大學兒童與家庭學系

計畫主持人：陳富美

共同主持人：

計畫參與人員：林郁玟

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 \_\_0\_\_ 份：

☐執行國際合作與移地研究心得報告

☐出席國際學術會議心得報告

☐出國參訪及考察心得報告

本研究具有政策應用參考價值：☐否 ☒是，建議提供機關\_衛福部\_

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：☐否 ☐是

中 華 民 國 110 年 10 月 28 日

## 目錄

目錄 .....	I
中文摘要 .....	II
ABSTRACT .....	II
報告內容 .....	1
研究背景與文獻探討 .....	1
研究方法 .....	6
研究結果與討論 .....	8
參考文獻 .....	
中文 .....	12
西文 .....	12
附表 .....	14
科技部補助專題研究計畫成果彙整表 .....	25

## 中文摘要

在政府致力於建構友善托育環境以提升生育率之際，國內的多項調查皆顯示，55-65 歲的祖父母、特別是祖母，為不容忽視的家庭托育資源。無論從父母的理想選擇、實際狀況或祖父母的準備度上，「帶孫」的代間支持/分工模式已然成形。近年來國內外研究相繼支持帶孫對於祖父母身心健康的助益，然帶孫除了有助於銀髮族活力老化外，應同時考量中間世代父母輩及孫子女的福祉；換言之，帶孫不應只是父母輩需要幫忙，而靠祖父母犧牲奉獻；抑或是祖父母感到活力及成就，但父母輩在其中隱忍一觸即發的衝突。更進一步而言，正向帶孫也應有助於孫子女的健康成長。如此三代共榮的帶孫影響因素，為本研究檢視的重點。本計畫之研究對象為北北基地區 267 對帶孫祖母/祖母及其協助帶孫之女兒/媳婦。影響因素包含正向帶孫的個人、家庭及社區社會因素，福祉因素包含祖父母的正向老化、女兒/媳婦的工作家庭衝突、親職壓力及生活滿意度，孫子女福祉則以媽媽對於托育品質之評估作為指標。在比對三代福祉的預測因素後，本研究發現，代間關係和育兒知識為最重要的三代共榮因素。代間關係親密、祖父母不在行為及情感上介入媽媽的教養，且帶孫祖父母的育兒知識越豐富，則三代的福祉越佳。本研究對於優化祖父母托育有其重要性，藉由全面性檢視正向帶孫的影響因素，期將帶孫的正向效益最大化。

關鍵字: 祖父母、孫子女、帶孫、托育、正向老化、代間關係

## Abstract

To promote the birth rate, Taiwan Government is determined to build a friendly environment for childcare. Several domestic surveys report that grandparents between age 55 and 65, especially grandmothers, are an unneglectable childcare resource. From either the ideal choice of parents, the real situation or the readiness of grandparents, the childcare provided by grandparents has become well recognized and accepted. In recent years, domestic and international reports have indicated that grandparents benefit from taking care of grandchildren in term of their health. Childcare by grandparents not only rejuvenate the grandparents, but also bring benefits to parents and their children. In other words, childcare by grandparents is not only because parents need help from grandparents and grandparents have no other choice but to help. Childcare by grandparents should avoid causing confrontation between parents and grandparents. To care for grandchildren with a positive aspect will be beneficial for grandchildren's development. This study aims to investigate the impact of childcare by grandparents by including 267 pairs of grandparents and mothers of the grandchildren living in Taipei City, New Taipei City and Keelung City. The predictors in this study includes individual, family and societal factors. The well-being factors involve positive aging for grandparents, work-family conflict, parenting stress and life satisfaction for mothers, and quality of child-care for grandchildren. Results showed that intergenerational relationship and childcare knowledge were the most important predictors for the well-being of grandparents, mothers and grandchildren. The closer the intergenerational relationship is, the less the parenting intrusion is, and the more child-care knowledge the grandparents have, the higher the well-being of the three generations is. In sum, the results of this study is important for optimizing quality of the childcare by grandparents.

Key words: grandparents, grandchild, grandparental childcare, positive aging, intergenerational relationship

## 報告內容

### 壹、研究背景與文獻探討

#### 一、 少子化衝擊下的托育挑戰及祖父母資源

近年來少子化與高齡化已成為國內最受矚目的兩大社會變遷趨勢。依據內政部統計處(2017)的調查，我國老年(65 歲以上)人口數於 2017 年首次超過幼年(0-14 歲)人口數；且於同年，我國每百位工作年齡人口（15-64 歲者）所需扶養的依賴人口數中，其中扶老比首度超越扶幼比。在此人口失衡的壓力下，提升國人生育率成為政府施政之重大目標，而具體策略之一即為建構完善的育兒政策、解決年輕父母的托育問題。如同政府所提出的「安心生、放心養」宣言，生育的考量不僅是經濟的負荷，更重要的是能否有令人放心的托育安排。此外，對於忙碌的雙薪父母而言，托育的需求不僅限於孩子三歲以下；在孩子進入幼兒園、甚至小學後，父母還是得面臨孩子下課、自己卻還未下班的窘境。再加上加班、出差、孩子參加各項才藝學習時的接送等，種種育兒事務若無援手，年輕父母對於生育子女往往裹足不前。雖然政府致力於推動平價、優質及近便的托育服務，然而對於父母而言，最佳的子女托育選擇卻非此項。依據 2017 年最新公佈之婦女婚育與就業調查(行政院主計處，2017)，國內有近八成育有三歲以下子女的父母，理想中照顧嬰幼兒的形式是由自己照顧，其餘近兩成希望由祖父母照顧，居家保姆居第三位，為 2.6%，其他托育形式則皆低於 1% (如托嬰中心、外籍傭工或其他親屬等)。由此可知，相較於機構式、非親人照顧，居家環境、由直系親人照顧的形式，是為父母心中的嬰幼兒托育首選。上述的數據為理想選擇，至於托育安排的實況，則是近五成由父母自己照顧，祖父母照顧達四成，居家保姆約一成，其他形式同樣低於一成。上述結果顯示，無論是理想或是實際，祖父母照顧皆居第二位、僅次於父母自己照顧。此外，在帶孫祖父母的年齡及性別分佈上，以 55-65 歲的女性比例最高。根據 106 年老人狀況調查報告(衛生福利部，2018)，在有孫子女的 55-65 歲人口中，有 31.85%需要照顧、陪伴孫子女，其中祖母的比例更高，為 35.65%，高於男性的 26.6%。有孫子女的 65 歲以上人口中，需要照顧孫子女的比例則為 14%，祖母及祖父在此項比例中差距甚小。由此可知，年齡介於 55-65 歲的祖母，是為帶孫的主力。在同一份調查中，也詢問了 55 到 64 歲長者對於未來老年的生涯規劃。其中在家照顧孫子女占 22.13%，僅次於第一順位的四處旅遊(33.44%)和第二順位的從事養生保健活動(25.25%)。若僅針對女性，在家照顧孫子女躍居女性對於未來老年規劃的第二順位，為 29.82%。特別值得注意的變化是，對照 102 年針對未來老年生活規畫調查，其中帶孫僅占 6.68%。從前次的 6.68%躍居 106 年 22.13%，呈高達 3.3 倍幅度的躍升。綜上可知，55-65 歲的祖父母、特別是祖母，為不容忽視的家庭托育資源。無論從父母的理想選擇、實際狀況或祖父母的準備度上，「帶孫」的代間支持/代間分工模式已然成形。上述的祖父母照顧，為祖父母與子女偕同照顧下一代，也是本研究所定義之「帶孫」。常見的狀況是祖父母協助在週間白天帶孫，晚上及週末則由父母負責；或者祖父母負責週間全日，週末由父母照顧。在孫子女進入幼兒園後，則多為協助接送、由祖父母照顧(如吃晚飯、洗澡等)直到父母下班的形式。依據家庭的差異需求，祖父母的參與從近乎全職到每周數小時皆有可能。

#### 二、 帶孫對於三代的影響

##### (一)對於祖父母福祉的影響

雖然祖父母帶孫有其實際的需求，然而值得關注的是，帶孫對於祖父母福祉的影響為何。以角色耗竭及角色增能 (Marks, 1977; Sieber, 1974)的理論觀之，帶孫可能對祖父母造成時間及精力的消耗、但同時也可能讓祖父母感受到增強與回饋。Hank, Cavrini and Gessa (2018)曾為文整理涵蓋智利、美國、歐洲及中國大陸的相關文獻。Hank 等人指出，帶孫對於祖父母福祉的影響各異，文獻中呈現不一致的結論。在負向的部分，研究指出帶孫和祖父母的憂鬱、自評較差健康的狀況、較多的身體毛病有正向關聯。在正向效益的部分，則包含自評較佳的健康狀況、較低的寂寞感、較少的憂鬱和較佳的認知能力。為了進一步釐清帶孫的效應，近

年來各國學者紛紛採用以高齡者為對象的長期追蹤調查資料庫進行分析，例如美國的 HRS(Health and Retirement Study)、歐洲的 SHARE(Survey of Health, Ageing and Retirement in Europe)及中國的 CHARLS (China Health and Retirement Longitudinal Study)等。長期追蹤資料庫的使用，使得研究者得以控制祖父母於帶孫起始點的差異，藉以排除選擇效應的影響(Chen, Mair, Bao & Yang, 2015)。Chen 等人舉例指出，相較於擔負主要照顧之責及完全不帶孫的祖父母，偶爾協助帶孫的長者，通常經濟狀況較佳、繼而健康狀況也較好。相對的，擔負主責或沒有帶孫的祖父母，往往是社經地位較低、身體狀況也較差者。研究中所發現的身心健康差異，並非因為帶孫，而是導因於這些祖父母原本社經地位的不同。基於選擇效應的排除，學者們在資料分析時，將祖父母在帶孫前的基本變項差異加以控制。Gessa, Glaser and Tinker (2016a)分析歐洲長期資料庫 SHARE 的資料，在研究中控制帶孫前的健康狀態。結果發現，帶孫者(包含每日帶孫及偶爾帶孫者)的健康狀況比未帶孫者佳，其自評之生理健康較好、失功能情形較少，憂鬱程度也較低。此外，由於選擇效應可能非僅限於帶孫起始點，Gessa 團隊(Gessa, Glaser & Tinker, 2016b)進一步加入生命全程的觀點，同樣以 SHARE 為分析來源，控制變項從童年期開始，包含祖父母自評其童年及成年期的家庭社經背景及健康狀況。結果發現，帶孫老人(包含不同時數、頻率之帶孫)的生理健康較沒有帶孫老人顯著為佳，不過這項連結只發生於祖母身上，對於祖父並未呈現顯著差異。以台灣老人為樣本的研究，也呼應上述的研究結果，支持帶孫對於祖父母的正向效應。Ku 等人(Ku, Stearns, Van Houtven, Lee, Dilworth-Anderson & Konrad, 2013)採用 Taiwan Longitudinal Study on Aging 資料庫，研究團隊將祖父母依帶孫及居住狀況分為四類，分別為三代同住帶孫、三代未同住帶孫、僅與孫子女同住帶孫及未帶孫四種，在研究中同樣控制先前之健康及社經狀況。結果發現，相較於未帶孫者，帶孫者身心健康較佳，尤其是三代同住帶孫者，其健康效益最為顯著，包含自評健康較佳、較高的生活滿意度及較低的憂鬱傾向。Tsai (2016)同樣採用台灣長期資料庫(Study of Health and Living Status of the Middle-Aged and Elderly in Taiwan)，分析近三千名台灣祖父母的追蹤資料。研究結果指出帶孫對於祖父母的心理健康有維持及促進的效果。研究中的祖父母，無論是持續帶孫或者剛開始帶孫，皆自評自己較以前快樂且較享受生活，其對目前心理狀況的評估上也較未帶孫者為佳。相對的，未帶孫者較常感到孤單。不過值得注意的是，研究中也發現，先前有帶孫、而現在停止帶孫的祖父母，他們的心理健康狀況急遽下降。研究者的解釋是，在華人的社會中，停止帶孫有可能是因為需求不再，祖父母產生了失落感，但也可能是肇因於和父母輩的教養衝突，特別是婆媳之間對於帶孫理念與做法的不一致，最後以停止帶孫終結，繼而升高祖父母的憂鬱風險。

先前文獻在檢視帶孫效應時多著重生理健康或認知功能，在心理健康的部分則常以憂鬱狀態或孤寂感做為指標，缺乏針對老人、全面性福祉狀態的檢視。陳富美(2018)援用 Lu(2017)所提出的正向老化內涵，並將其與正向帶孫四元素——關係連結感、貢獻感、勝任感與自主感加以扣合，據此提出帶孫對於正向老化的助益。Lu 所提出的正向老化包含長者對於自身老化經驗的全面、正向評價，涉及認知、情感及自我概念。首先，生命意義感即是在認知面相信並實現生命的正面價值。主觀幸福感及安適幸福感屬於情感層面，它是個人主觀界定的心理狀態。老化自我知覺則屬自我概念，包含對於外觀與生理、心理與認知、人際關係與社會參與、工作與經濟安全四大面向，老人對於自身老化經驗的評斷(陸洛、高旭繁，2016；Lu, 2017)。若與正向帶孫經驗對照，帶孫長者所感受到對家庭的貢獻，為重要的生命意義與價值，關係連結感也是主觀幸福感及安適幸福感的來源。最後，有正向帶孫經驗的祖父母，其對於老化的自我評估是自主的、健康的、帶孫帶得不錯的。因此可知，帶孫有助於祖父母的正向老化，且值得後續研究加以檢視。

## (二)帶孫對於父母輩福祉的影響

相較於帶孫對於祖父母福祉影響的研究量，帶孫對於父母輩福祉影響的研究則十分有限。直接檢視影響的量化研究雖少，然藉由質性訪談的代間關係文獻，仍能一窺其影響。首先，

祖父母托育有助於父母輩增加家庭收入、減少托育支出。父母兩人皆可外出工作除了能滿足中間世代的自我實現需求外(特別是對於女性而言)，更重要的是雙薪對於家庭經濟之助益。而帶孫的相關費用，無論是以何種形式給予祖父母(托育費、孝親費、採買生活用品等)，花費往往低於其他的托育安排(Chen, 2017；利翠珊、張妤玥、鄧皓引，2014；陳富美，2018)。第二，帶孫有助於父母輩減緩工作家庭間的衝突。最明顯的例子即是，有了祖父母幫助，大大的減低了雙薪父母接送子女的時間壓力。事實上，除了每日的接送外，父母還會遭遇臨時加班、出差的情況，此時祖父母所能提供的即時協助，非其他「非親人」托育所能達成。若對照國內學者所提出的親職壓力內涵(包括兒童教養壓力、外界環境壓力、親子互動壓力、生活調適壓力及人際互動壓力)(李惠瑄、陳若琳，2015)，帶孫對於其中之生活調適壓力，包含父母因育兒在時間、作息上的調適壓力，有降低的作用。第三，祖父母托育有著可貴的信任關係。「不放心」是為父母不選擇保母或機構托育的原因之一(陳若琳、涂妙如及李麗圳，2014)。在蔡秋敏(2013)針對保母托育信任關係的研究發現，父母對於非親人托育存在不安全感。父母往往會擔憂孩子是否被好好照顧，有時還會以突擊檢查的方式造訪保母家，造成雙方關係的緊張。反觀帶孫是立基於血濃於水的直系親屬關係，父母毋需猜疑或測試，這樣的安心實屬千金難換。綜上言之，帶孫對於父母輩福祉的影響為降低工作家庭衝突及生活調適的壓力，並因經濟條件提升及安心感，提升生活品質。然而，帶孫對於父母輩而言是資源、但也可能是壓力源。父母輩一方面依賴祖父母幫助、一方面又不希望長輩過度介入，容易造成壓力及矛盾的情緒。舉例來說，在大量仰賴長輩協助的狀況下，若長輩有額外的要求或期待，如介入小家庭事務的決策時，常因不好意思拒絕而增添心理壓力(利翠珊等人，2014)。在育兒的部分，則因享受替手的便利，而折損對於自主的堅持(吳嘉瑜、趙淑珠，2004)。這些是「依賴與自主」間的矛盾(吳嘉瑜、趙淑珠，2004)，也是一種基於對長輩協助的需求與感激、但又在互動中感到挫折困擾，所產生既愛又憎、既喜且厭的情感(利翠珊，2007)。研究中發現，與長輩互動越多的已婚女性，對父母越容易出現此種「愛憎盾」的情感糾結，但整體而言，愛憎矛盾的情感糾結表現在公婆身上的要大過於在父母身上。不過，無論是對於父母、或是對於公婆的情感糾結，在利氏研究的相關分析中皆顯示，其與已婚女性的身心健康呈顯著負相關。代間情感糾結越深，已婚女性的生活滿意度越低、自覺健康狀況也越差。在利翠珊的研究中(2007)也同時檢視代間介入行為對於已婚女性身心健康的影響。介入行為包含對於婚姻關係及親子教養的介入，結果發現父母的介入與公婆的介入對於已婚女性的身心健康存在不同的影響，公婆介入對身心的影響是負面的，但父母的介入對身心健康反有正向的效應。利氏對此的解釋是，公婆對婚姻關係及親子教養的介入，常為已婚女性帶來受挫的經驗，甚至引發代間衝突，也因此容易對女性的身心健康產生負面影響。反之，娘家父母的介入有可能表示他們之間是比較親近的，也因而可以提供母親支持的力量，並進一步增進其心理健康。由於利氏在介入行為的分析中，將婚姻介入及教養介入合併處理，因此未能區辨與帶孫有關的教養的介入與父母身心健康的關聯。雖然長輩教養介入與父母身心健康的關聯尚不明確，但教養介入對父母形成親職壓力，則為文獻所支持。在祖父母的教養介入下，孫子女在面對父母責罰或要求時，常會轉向祖父母尋求保護，造成父母教養的困難。而與長輩溝通教養事宜，無論採直接溝通或退讓隱忍，皆為一大挑戰(梁書華，2010)。這樣的挑戰呼應了上述親職壓力面向(李惠瑄、陳若琳，2005)中的人際互動壓力、兒童教養壓力及親子互動壓力。親職人際互動壓力直接指涉與長輩及親友間對於孩子教養衝突的壓力。親職教養壓力為對於孩子健康、行為及管教的壓力，親子互動壓力則指親子溝通、互動與期待的壓力。在代間教養不一致的狀況下，的確可能提升教養與互動的困難度。綜上所述，祖父母帶孫對於父母雖有其助益，但也可能造成父母親職壓力、影響身心健康。

### (三)帶孫對於孫子女福祉的影響

研究者搜尋文獻發現，帶孫對於孫子女福祉影響的研究相當缺乏，可能的原因是嬰幼兒發展及學習的狀況，需要更長時間的追蹤調查。而嬰幼兒托育的相關研究，也多從評鑑角度

檢視托嬰中心及保母系統的托育品質，以為嬰幼兒的健康發展把關，而非直接評估嬰幼兒的發展狀況。因此，以下將藉由家長對於祖父母托育品質的評估，間接探究帶孫對於孫子女成長的影響。陳若琳、涂妙如及李麗圳(2014)曾調查新北市家長對於不同托育服務使用的滿意程度，研究中調查環境品質及照顧品質兩大面向。環境品質包含安全、活動空間大小、圖書、教玩具及相關設備的質量等；照顧品質則包含健康、飲食照顧、生活常規教導、提供有助於發展的活動及溫暖正向的互動等。研究結果發現，家長對於保母及托嬰中心照顧品質的滿意度，顯著高於自己照顧及祖父母/親友照顧。不過值得注意的是，在此以五分為尺度的調查中(從非常滿意、滿意、普通、不滿意到非常不滿意)，家長評估祖父母/親友照顧的滿意度皆達三分以上，且多數皆高於 3.5 分，介於「普通」與「滿意」間、且趨近「滿意」。也就是說，對於父母而言，祖父母托育雖不夠專業，但品質尚稱滿意。

### 三、 正向帶孫的影響因素

#### (一) 祖父母福祉的帶孫影響因素

由上述的文獻整理可知，帶孫對於祖父母福祉的影響可能有正有負，然在正向效應的部分，更受近幾年國內外的研究關注並支持。因此，後續的研究問題便是，若帶孫可以是正向的經驗，在甚麼樣的條件基礎下，能將帶孫的正向效應極大化？正向帶孫的影響因素為何？前述提及之大型資料庫的研究中，無論國內外，多聚焦於基本背景變項的配對比較，例如依帶孫投入時間分為密集帶孫(幾乎每天或每週 15 小時以上)及非密集帶孫(每週 15 小時以下)(Gessa, et al., 2016a; 2016b)、或者依三代同住狀況分類比較(Ku, et al., 2013)。Gessa 等人的研究並未發現投入時數差異的影響，而 Ku 等人的研究則發現居住狀態為影響因素。相較於三代未同住帶孫、僅與孫子女同住帶孫及未帶孫者，三代同住帶孫的老人身心健康及生活滿意度皆最佳。大型調查資料庫雖有其長期、樣本數多的優勢，然因變項的限制，研究多僅限於單一影響因素的檢視(如投入時間及同住狀況)，未能反映層層套疊、各層面因素的影響。基於此，陳富美(2018)以生態系統理論為架構，解析出正向帶孫影響因素。陳富美首先依據有正向帶孫經驗之祖父母訪談資料，統整出正向帶孫的「四感」內涵，分別為關係連結感、勝任感、貢獻感與自主感，並據此解析出基礎及進階因素，涵蓋個人、家庭、社區及社會四個層面。首先，個人基礎因素包含體力足及角色負荷低。帶孫除了體力要夠，且其他的角色負荷需低(例如子女皆已成年、無其他全職或兼職工作，長輩的照顧負擔輕)，如此才能游刃有餘。在家庭層次的基礎，則為良好的代間關係。兩代間的互信互愛為帶孫的基礎，父母輩認同祖父母當年的教養，祖父母也樂於幫助子女，因此祖父母托育成為兩代的默契與共識。在進階因素的部分，個人層次包含祖父母彈性的心態與行動，育兒知識經驗的運用與提升。祖父母能彈性調整自己的作息與社會參與方式，持續學習育兒知識，帶孫將能更勝任愉快。在家庭層次上，則為和配偶及子女的協同合作及角色職責的釐清。有老伴一起帶孫、且子女回家後就將照顧工作交還給子女，保有充足的休息及假日時間，皆能讓祖父母不致耗竭、且能保有自主感。在社區層次上，則為聰明運用社區資源，祖父母不因帶孫而停止社會參與，與孫子女一起利用社區資源(如親子館、大學校園)共學共玩，豐富彼此的生活。最後、在社會層次上，則是感受到社會對於祖父母帶孫選擇與做法之尊重與支持，而非以單一標準，如「遊山玩水、卸下所有家庭責任」為好命老人的指標、或祖父母會寵壞孫子女的刻板印象而妄加論斷。Xu 等人的量化研究可與上述訪談歸納出的影響因素相呼應。Xu, Tang, Li and Dong (2017)針對華裔美國人的研究指出，帶孫時數與祖父母的憂鬱呈負相關，然而這樣的關聯只限於祖父母的帶孫負荷感是低的。如果祖父母感受到高的帶孫負荷感，那麼帶孫時數與祖父母憂鬱反成正向的關聯。換言之，對於祖父母的福祉而言，帶孫的時間量並非要件，重點在於負荷感。正如 Xu 等人所言，負荷感可能是生理的、也可能是心理層面，上述陳富美研究所指出體力、其他角色負荷、育兒經驗知識、老伴偕同、社會資源運用及角色定位等皆會影響生理及心理的負荷感受。

#### (二) 父母輩福祉的帶孫影響因素

如前所述，祖父母托育的特色即是能緩解父母輩的壓力，讓父母不致工作家庭兩頭燒，並帶來安心感。然而因帶孫而引發的介入行為則可能減低其正向效應。帶孫對於父母輩而言最首要的挑戰即為系統界限的劃定與調整。界限界定了家庭系統的範圍，規範了系統內外的關係及運作規則。然而，家庭成員間對於界限的界定與伸縮調整可能不同(利翠珊，2014)。親代對「自己人」的範圍界定比較寬鬆，因此對侵擾到子代的界限不敏感；子代則對「自己人」的界定較為嚴謹，對自己的界限被侵擾感受較深。此外，原生家庭間的代間界限較為鬆散，而姻親代間的關係界限則較為清楚嚴明(吳嘉瑜、趙淑珠，2004)。在系統界限認知的差距下，代間介入行為於焉而生。利翠珊(2007)曾指出四種父母對於成年子女的代間介入行為，包含以婚姻及親子關係為主軸、並區分為行為面及情感面的介入。其中與帶孫有關的為教養行為介入及教養情感介入。教養行為介入包含插手對孩子的管教、孩子不聽管教時，祖父母站在孩子那邊、祖父母給予孩子過多的關心和照顧、祖父母在時很難和孩子討論事情等。這樣的教養行為介入，在針對祖父母介入外籍配偶母親的研究中，也曾被提出(梁書華，2010)。例如孩子被處罰或要求時，為孩子求情打圓場、甚或直接不准媳婦處罰孩子。此外，在教養情感介入的部分，則指在孩子心中份量的較勁，孩子和誰比較親近、比較擔心惹誰生氣、比較重視誰的意見、或不在時比較想念誰等。由於利氏研究發現公婆介入對媳婦身心的影響是負面的，但父母的介入對女兒身心健康反有正向的效應，因此本計畫除了檢視代間教養介入行為外，「角色」為不容忽視的背景變項。父母輩、特別是母親，其之於帶孫者是為媳婦或者女兒，將影響預測變項與身心福祉間的關聯。父母輩所認知的代間關係也為正向帶孫的影響因素之一。依據陳富美(2018)針對祖父母觀點的研究，良好的代間關係為正向帶孫的基礎、核心因素。帶孫的決定與安排立基於祖父母樂意、父母也願意的共識。然而代間關係事涉兩代，長者認知的代間關係，不一定與中間世代相同。學者指出，長輩對於代間家庭經驗的知覺，往往比較正向；相較之下，子代的經驗較為負向，較容易感受到被干涉(吳嘉瑜、趙淑珠，2004)。因此，父母輩認知的代間關係，也應為正向帶孫之重要影響因素。

### (三)孫子女福祉的影響因素

如前所述，若以照顧品質作為孫子女的福祉指標，則對於祖父母正向帶孫的影響因素也將可影響照顧品質。陳富美(2018)研究中所指出帶孫的「勝任感」可以呼應照顧品質。影響帶孫勝任感的因素，包含體力、角色負荷低、老伴協同、育兒知識經驗及社區資源運用。本研究也將檢視這些因素與照顧品質的關聯。

#### 貳、研究目的、重要性與特色

本研究的目的是為祖父母托育資源之優化運用，檢視能共同嘉惠祖父母、父母及孫子女的帶孫影響因素，以將帶孫的正向效應極大化。國內有關帶孫的相關研究非常缺乏，先前研究多聚焦於偏鄉之隔代教養；有關嬰幼兒托育的研究，也多關注佔比遠遠低於祖父母托育的機構式或保母托育。茲將帶孫議題的重要性說明如下：

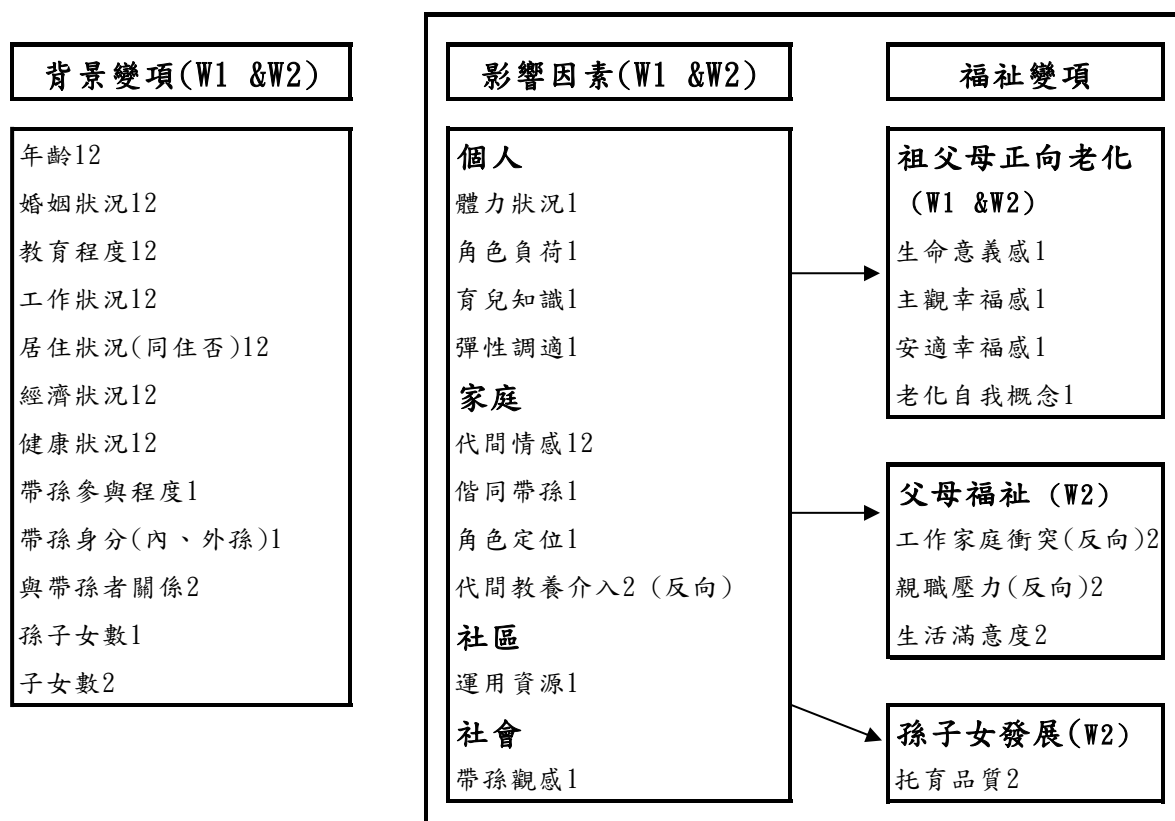
1. 從現況的角度：目前國內有近四成 0-3 歲的嬰幼兒是由祖父母照顧；以長者端觀之，在有孫子女的 55-65 歲的女性年長者中，有約三成六的比例需要協助照顧孫子女。由此可知，祖父母為我國家庭重要的托育資源。
2. 從提升生育率的角度：國內學者依據科學數據推演，提出重視祖父母托育資源的呼籲。Zhang and Luh(2018)從華人家庭動態資料庫推估提升國人生育率的預測模式。結果發現，家中「55-64 歲」的「健康」祖父母、特別是祖母，對於年輕父母生育的決定有正向且顯著影響力。據此研究結果，Zhang and Luh 具體建言，為提升國人生育率，應重視祖父母托育資源；對於祖父母托育津貼應更為友善全面，銀髮資源的運用場域不僅限於職場，更應強化其在家庭中所能發揮的能量。
3. 從代間支持網絡建立的角度：由帶孫建立起之代間支持網絡，在變動的社會中有其重要意義。以往在核心家庭中就能被滿足的功能與需求，需要擴大到代間網絡來提供。祖父母在帶孫期間與父母輩及孫子女的情感連結，為日後代間支持網絡建立的重要基礎。帶孫與其



他托育形式不同的是，祖孫關係不會因為托育終止而結束，它會一直持續。據此，中外學者一致指出，祖父母在家庭中將扮演重要的角色，代間的連結關係、特別是祖父母的角色功能，將成為二十一世紀最值得珍視的新資源(Bengtson, 2001; Chen, Liu & Mair, 2011)。此外，本研究之特色有二：1. 建構本土的正向帶孫模式：大型資料庫之樣本人數雖多，但因資料庫主題涵蓋範疇廣，針對特定主題的變項往往十分受限。此外，帶孫的效應受個人及社會脈絡的影響(Komonpaisarn & Loichinger, 2018)，西方研究結果往往無法類推於國內狀況。本研究克服收集資料的困難，進行國內樣本、配對及多面向變項的檢視與分析。在理論上採用生態系統及家庭系統界限觀點，以建構本土的正向帶孫模式。2. 三代效應的檢視：在華人集體主義的影響下，家庭決策常取決於集體家庭福祉之追求，忽略個人可能委屈求「全」，影響其身心福祉。因此，本計畫對於正向帶孫的定位，同時考量祖父母福祉、父母的需求及孫子女發展。除了關注祖父母的正向老化外，也檢視其對於父母輩的效應，包含身心健康及工作家庭衝突與親職壓力之減緩。至於孫子女發展則限於測量的限制，以父母填答之托育品質評估作為指標。

## 貳、 研究方法

### 一、 研究架構圖



附註：祖父母填寫標註為1、父母輩填寫標註為2。

W1指目前將收集之的第一波資料、W2指本計畫將收集之第二波資料。

### 二、 研究問題

- (1) 正向帶孫的影響因素為何？
- (2) 對於祖父母、父母輩和孫子女的福祉而言，其影響因素是否有所不同？共同的影響因素為何？
- (3) 不同參與程度的帶孫形式，其影響因素是否有所差異？
- (4) 不同角色的帶孫(內外祖父母、媳婦女兒等)，其影響因素是否有所差異？

### 三、 研究對象與工具

#### 1. 研究對象

本研究的對象為北北基地區 267 對帶孫祖母/祖母及其協助帶孫之女兒/媳婦。符合本研究設定之帶孫標準如下:祖父母在過去一年內曾協助照顧孫子女，每週平均照顧時數達 10 小時以上且其孫子女的年齡介於 0-10 歲間。本研究為第一年計畫「正向帶孫模式:影響因素之探討」之延續研究，研究者聯繫第一年的社區與幼兒園之聯絡人，透過以上聯絡人聯繫去年已受訪之祖父母，本年度同時邀請媽媽參與；同時也邀請本年度新參與之祖父母與媽媽。與第一年研究的差異在於，本次受訪對象除了帶孫的祖父母輩外，同時加入了媽媽輩，問卷設計考量兩代填卷的隱私性與適用性，分為紙本問卷與線上問卷兩種：(一)祖父母輩為紙本問卷，其填寫問卷形式基本上分為現場填卷與帶回再繳回兩種。(二)媽媽輩問卷為線上問卷，在祖父母輩的紙本問卷附上媽媽問卷之 QR CODE，請媽媽上網填寫提交問卷。

在 267 位的祖父母樣本中(請見附表一、附表二)，其中新受訪者 124 位，佔 46.4%，去年已受訪者有 143 位，佔 53.6%。女性受訪者約佔 64.79%，男性受訪者約 35.21%。年紀最長為 80 歲，最年輕為 55 歲，平均年齡約 66 歲。教育程度以小學、國中 17.98% 及高中職居多，共佔約 80%。工作狀況全職工作中佔約 17.60%，家管約佔 26.60%，退休約佔 46.44%。婚姻狀況已婚有偶最多約 86.15%。帶孫人數數以 1 位 40.83%，2 位 46.82% 居多。孫子女身份內孫約佔 55.43%，外孫約佔 40.82%，內外孫約佔 3.75%。居住狀況，與子女同住約佔 55.06%，不同住約佔 44.95%。平均每日帶孫 4 小時以下約佔 42.70%，4 小時(含)以上~8 小時以下約佔 31.36%，8 小時(含)以上~24 小時約佔 25.84%，平均每日帶孫時數約 6.44 小時。

在 203 組家庭中，有 7 個家庭因為同時協助兩個女兒和/或媳婦育兒，因此媽媽輩的樣本數共計有 210 位(請見附表三)。年紀最長為 50 歲，最年輕為 24 歲，平均年齡為 38 歲；婚姻狀況已婚有偶居多，約占樣本數 94.29%；教育程度以大學居多，約占樣本數 57.62%；工作狀況以全職工作居多，約占樣本數 77.62%；子女人數以兩位子女居多數，約占樣本數 63.33%，本次受訪身分女兒有 108 位，約占樣本數 51.43%，媳婦 102 位，約占樣本數 48.57%。

#### 2. 研究工具

##### (1) 正向老化量表(祖父母填寫)

本研究採用之正向老化量表(Lu & Kao, 2018；陸洛、高旭繁 2016)，包含主觀幸福感 4 題、安適幸福感 6 題、生命意義 6 題及老化自我知覺 11 題，為四點量表。分數越高代表正向老化程度越高。本研究中各分量表的一致性信度介於.85 到.92 之間。總量表的一致性信度為.95。

##### (2) 育兒知識量表(祖父母填寫)

本研究中的「育兒知識」意指祖父母在帶孫經驗中其對於育兒知識了解的自我評價，此量表為研究者自編，共計 4 題(1=非常不符合至 4=非常符合)。題項如：「我知道如何照顧孫子女的飲食與健康」。總分愈高表示祖父母的對於育兒知識了解的自我評價程度越高。在本研究中之信度係數為.88。

##### (3) 彈性調適量表(祖父母填寫)

本研究中的「彈性調適」意指祖父母在帶孫經驗中，知覺自身的生活彈性調適程度，此量表為研究者自編，共計 3 題(1=非常不符合至 4=非常符合)，題項如：「帶孫後，我會彈性調整自己休息的時間和休假的日子」，總分愈高表示祖父母自評自身的生活彈性調適程度越高。在本研究中的信度係數為.86

##### (4) 角色定位量表(祖父母填寫)

本研究中的角色定位意指祖父母在帶孫經驗中，知覺自身的角色定位為協助者，主要照顧責任還是在父母輩。此量表為研究者自編，共計 3 題(1=非常不符合至 4=非常符合)，題項如：「孫子女的照顧教養責任還是在我的孩子身上，我是協助的角色」。總分愈高表示祖父母的對於帶孫的角色定位越明確。在本研究中的信度為.64。

##### (5) 資源運用量表(祖父母填寫)

本研究中的「運用資源量表」意指祖父母在帶孫經驗中，其對於運用資源的自我評價，此量表為研究者自編，共計 3 題(1=非常不符合至 4 非常符合)，題目例如：「我會帶孫子女使用社區的設施或場地(例如：公園學校操場)」，總分愈高表示祖父母的對於運用資源程度越高。反之，總分愈低表示程度越低，在本研究信度為.76。

(6) 帶孫觀感量表(祖父母填寫)

本研究中的「帶孫觀感」意指祖父母感受到社會大眾對於「帶孫」這件事的普遍性看法，此量表為研究者自編，共計 6 題(1=非常不同意至 4=非常同意)，題項如：「帶孫是有貢獻的」。包含三題反項計分的負項題 總分愈高表示祖父母的感受到社會大眾對於帶孫的看法越為正向(支持、尊重與肯定)。量表信度為.69。

(7) 代間情感量表(祖父母及媽媽填寫)

本研究採用的國內學者編製「代間情感量表」(黃筱君、鄧浩引、利翠珊，2012)，共 5 題(1=完全不符合至 5=完全符合)，題項測量關係中和諧性、互惠性、互益性、互重與互愛。分數愈高表示代間情感愈佳。在本研究中祖父母輩信度為.95，媽媽輩信度為.96。

(8) 代間教養介入量表(媽媽填寫)

採用利翠珊(2007)編製之代間介入量表中之教養介入分量表，包含行為介入及情感介入，共 11 題(1=完全不符合到 5=完全符合)，題目例如：「她/他會插手我對孩子的管教」及「和她/他相比，我在孩子心中的份量比較輕」。分數越高代表教養介入程度越高。本研究信度為.89。

(9) 工作家庭衝突量表(媽媽填寫)

本研究採用周麗端(2012)編製之工作家庭衝突量表，包含工作-家庭衝突 4 題及家庭-工作衝突 4 題。選項為 4 點量表的頻率測量，分別為從未如此、很少如此、經常如此及總是如此。分數越高代表衝突越高。在本研究中的一致性信度係數分別為.85 及.84。總量表的信度為.87。

(10) 親職壓力量表(媽媽填寫)

編修自李惠瑄和陳若琳(2015)所編製之親職壓力量表，分有四個項度，兒童教養壓力 5 題、親子互動壓力 4 題、生活調適壓力 4 題及人際互動壓力 5 題，為五點量表，總量表共 18 題，分數越高代表親職壓力越高。分量表的一致性信度介於.72 到.87 間。總量表信度為.88。

(11) 生活滿意度量表(媽媽填寫)

採用生活滿意度量表(利翠珊，2007)，共 4 題、為五點量表。得分越高表示生活滿意度越高。生活滿意度分量表在本研究中的一致性信度為.81。

(12) 托育品質量表(媽媽填寫)

本研究採用採用陳若琳、涂妙如及李麗圳(2014)所編製之托育照顧品質量表。此量表適用於不同照顧類型(機構、保母、父母照顧、祖父母及親友照顧等)，量表共有 5 題，包含生理保健及健康照護、提供有助發展和學習的活動、教導生活常規與自理能力、提供營養衛生餐點及溫暖、積極正向的互動。選項採 5 點量表，分數越高代表托育品質越高。在本研究信度為.83。

參、 研究結果與討論

(一)主要變項的描述統計

在祖父母正向老化的部分(請見附表四)，各分量表與總量表在四分量表中分數接近且高於三分，說明研究中的祖父母具有相當程度的正向老化自我知覺。在背景資料中有關經濟與健康的評估中(請見附表五)，研究中的祖父母對於經濟及健康的自我評估普遍偏好，在五點量表中平均分數高於 3.5 分。在個人影響因素方面，祖父母體力佳、育兒知識豐富、彈性調適能力佳，在 4 點量表中平均數高於 3 分；在角色負荷的部份，本研究以一題「過去一年中，請問您需要照顧家中的長輩嗎？」評估之，在四點量表的平均數為 1.52，表示在過去一年中完全不用或很少須要照顧長輩，研究對象的角色負荷程度低。在家庭影響因素方面，代間情感分數在 5 點量表中平均數高於 4 分，說明祖父母自評代間情感親密度高；在偕同帶孫變項

的選項中，分有自己帶(無人偕同)約 16%、老伴偕同約 60%及其他人偕同(如親家、孫子的父母、姑姑和阿姨等)約 24%。因此，若將有人偕同帶孫設定為 1、無人協同設定為 0，則偕同帶孫平均趨近於 1，說明有人協助一起帶孫者較多。角色定位與帶孫觀感在 4 點量表中平均數高於 3 分，表示祖父母清楚定位自己的帶孫職責且感受到社會對於帶孫的觀感偏向正面態度。相較於其他影響因素變項，資源運用狀況偏低，在四分量表中平均數為 2.60，介於不符合和符合之間。

在媽媽輩變項的描述統計(請見附表六)。媽媽感受其與帶孫祖父母之代間親密感高，在 5 點量表中平均數約 4 分。代間教養介入情形在 5 點量表中平均數約為 2.3 分，說明媽媽們感受到代間教養介入的程度不高。在親職壓力方面，在 5 點量表中，總分約為 3 分，壓力屬於普通程度，其中親子互動壓力最低；生活調適、人際互動及兒童教養的壓力則介於普通到符合之間。工作與家庭衝突情形較少，在 4 點量表中平均數約為 2 分左右，顯示工作家庭衝突的狀況較少發生。在生活滿意度的部分，在五點量表中平均數約為 3.6 分，屬於中等程度之上。最後，托育品質在本研究中為孫子女的福祉，但因由媽媽填寫，因此併入此段說明。在五點量表中，托育品質平均數趨近於 4 分，顯示媽媽對於祖父母帶孫的品質頗為肯定。

## (二)差異及相關分析

首先，本研究將部分背景變項之類別進行整併。在祖父母背景變項的部分，婚姻狀況分為有配偶(n=230)與無配偶(n=37)兩類，居住狀況分為同住(n=147)與不同住(n=120)，帶孫身份分成幫女兒帶(n=135)及幫媳婦帶(n=132)兩類。在媽媽背景變項的部分，婚姻狀況分為有配偶(n=198)與無配偶(n=12)兩類，居住狀況分為同住(n=94)與不同住(n=116)。接下來，以獨立樣本 T 檢定檢視各類別在祖父母福祉、母親福祉及孫子女福祉及部分預測變項上的差異，包含代間情感及代間教養介入。

上述祖父母背景變項(包含有無配偶及同住與否)與福祉變項及代間情感及教養介入程度無顯著差異。唯一顯著呈差異者為帶孫身分，意即是幫女兒及媳婦帶在多個變項中呈現顯著差異，包含生命意義感、祖父母及母親感受的代間情感、媽媽輩的工作與家庭衝突及托育品質(請見附表七)。相較於協助媳婦帶孫，協助女兒帶孫的祖父母其生命意義感較高、自己及女兒感受到的代間情感較高、女兒也比媳婦對於托育品質的評估顯著高。不過女兒感受到的工作家庭衝突顯著較媳婦高。媽媽的背景變項在福祉變項及代間關係變項間皆無顯著差異。

在影響因素與福祉因素的相關分析中(請見表八)，部分正向帶孫中的個人因素、家庭因素及社區社會呈顯著相關。包含個人因素中的育兒知識及彈性調適和家庭因素中的代間情感、角色定位及社區社會因素中的資源運用和帶孫觀感呈顯著正相關。換言之，正向帶孫三層次(個人、家庭及社區社會)的因素間彼此有著正向的關聯。代間教養介入則與部分正向帶孫因素呈顯著負相關，包含代間情感、角色定位和資源運用。在福祉因素中的兩兩相關分析中，帶孫祖父母的正向老化和媽媽的生活滿意度及托育品質呈顯著正相關，也就是三代的福祉彼此關聯。媽媽的三項福祉變項—工作家庭衝突、親職壓力及生活滿意度間呈顯著相關，工作家庭衝突越高、親職壓力愈高、生活滿意度越低。以托育品質做為孫子女福祉的相關分析也顯示，祖父母的正向老化程度越高、媽媽的親職壓力越低、生活滿意度越高，帶孫的托育品質也越高。

## (三)預測福祉變項之階層迴歸分析

在此項分析中以正向老化總分做為依變項進行分析(請見表九)，在自變項的部分，第一層先放入祖父母之背景變項，包含年齡、婚姻狀況、教育程度及經濟狀況，第二層放入正向帶孫的個人及家庭因素，第三層放入社區社會因素。在預測正向老化之分析中，背景變項的經濟狀況、個人層面的體力狀況、育兒知識及彈性調適皆為顯著的預測變項。家庭層面的自覺代間情感及媽媽感受的代間情感也皆為顯著的預測變項，總解釋變異量達 54%。整體而言，自覺經濟及體力狀況越佳、育兒知識越充足、越能彈性調適及代間情感越佳，則正向老化程度越高。值得一提的是，代間情感不僅是自己感受到的、媽媽評估的代間情感也為顯著預測

變項，更凸顯代間情感對於帶孫祖父母而言，為能否提升正向老化的一大關鍵因素。其次，檢視正向老化的四個子向度，包含主觀幸福感、安適幸福感、生命意義感及老化自我概念，則可發現其預測變項有些微差異，但子向度間一致的預測變項與上述整體正向老化的預測變項一致，包含經濟及體力狀況、育兒知識、彈性調適及代間情感。

在預測母親福祉的迴歸分析中，背景項分別放入母親年齡、母親的婚姻狀況、母親教育程度及母親的經濟與健康狀況、第二層同樣放入正向帶孫的個人及家庭因素、第三層則為社區社會因素，依變項則分別有工作家庭衝突(請見表十)、親職壓力(請見表十一)及生活滿意度(請見表十二)。分析結果顯示，正向帶孫因素對於母親工作家庭衝突的預測力較低，整體解釋變異量為 9%，最主要皆為背景變項的影響，包含婚姻狀況、教育程度及健康狀況。在親職壓力的部分，除了教育程度和自覺健康狀況外，帶孫的代間介入為顯著預測變項，總解釋變異量為 31%。也就是教育程度越高、健康狀況越佳、代間教養介入越低，則媽媽的親職壓力越輕。最後，在母親生活滿意度的迴歸分析中，自覺健康狀況、祖父母育兒知識和代間介入為顯著預測變項，總解釋變異量為 41%。媽媽自覺越健康、帶孫祖父母的育兒知識越佳、代間教養介入越低，則媽媽的生活滿意度越高。此一分析凸顯育兒知識的重要性，它不但能讓帶動祖父母的正向老化，也有益於媽媽的生活滿意度。

最後則是對於孫子女福祉的預測(請見表十三)，在本研究中，是由媽媽填寫托育品質量表作為評估指標。迴歸分析的第一層為祖父母的背景變項、第二層及第三層則同樣為正向帶孫影響因素，結果顯示婚姻狀況、育兒知識、代間情感、角色定位及代間教養介入為顯著預測變項，整體解釋變異量為 34%。有配偶的帶孫祖父母、育兒知識越充足、媽媽評估的代間情感越佳、角色定位越有彈性、代間教養介入越少，則媽媽評估的托育品質越高。此一結果再次凸顯育兒知識、代間情感和代間教養介入的重要性，角色定位在正向帶孫中所扮演的角色，則值得再探究，究竟是堅定把持立場好、亦或有彈性調整空間佳，可以再探究。

#### (四)結果與討論

此一研究為兩項前導性研究之延伸。首先，研究者邀請有正向帶孫經驗的長輩分享帶孫經驗，據此發展出正向帶孫影響因素的概念架構，分為個人、家庭及社區社會三個層次。接著，研究者依據上述質性研究發現，編製正向帶孫影響因素之量表，而正向帶孫的指標則為祖父母的正向老化。此研究以問卷調查的方式分析正向帶孫影響因素對於正向老化的預測效果。結果發現，最為顯著的影響因素為家庭層次的代間關係；此外，社會層面的帶孫觀感及個人層面中的育兒知識及彈性調適也是正向帶孫的顯著影響因素。除了這些帶孫因素外，祖父母的年齡、經濟及健康狀況也是正向老化不容忽視的基礎背景因素。

接著，研究者在此次計畫中納入配對的媽媽輩(女兒/媳婦)資料，據此提出的問題即是：正向帶孫能夠促進祖父母正向老化，然而此一正向影響究竟只是祖父母輩獨享，還是能夠同時嘉惠於父母輩及孫子女？本次計畫之研究結果發現，上述問題的答案是肯定的。雖然正向帶孫的影響因素最能預測祖父母的正向老化，然而對於媽媽親職壓力的緩解及生活滿意度的提升也有一定程度的預測力、它同時也能預測孫子女的托育品質。換言之，所謂的正向帶孫並非只是祖父母一方自我感覺良好、而是媽媽們也能受惠、孫子女也能享有良好的托育品質、促進其健康成長。

在比對三代福祉的預測因素後，本研究發現，代間關係和育兒知識為最重要的三代共榮因素。其中，代間關係包含代間情感及代間介入。本研究發現，對於女兒和媳婦而言，代間介入是最能預測其福祉的因素。祖父母在教養上能尊重媽媽的教養理念與作法，在情感上也能讓媽媽安心、而非與媽媽在孫子女心中一較份量高下，這份令人感到尊重與安心的不介入，最能預測媽媽的福祉。而正向帶孫的核心基礎因素-代間情感，則最能預測祖父母及孫子女的福祉。先前的前導性研究結果指出，代間情感是正向帶孫的動機因素，也就是正向帶孫的祖父母的帶孫動機是基於兩代關係良好，雙方都欣然同意祖父母帶孫的安排，而非有一方感覺受迫勉強，這樣的情感基礎將能帶動祖父母的正向老化及提升帶孫品質。在育兒知識

的部分，本研究由祖父母自評其在生活照顧、常規養成、不當行為處理及陪伴遊戲的知能，結果發現，自評育兒知識越充足的祖父母，其正向老化狀況越佳，媽媽的生活滿意度越高，且媽媽也傾向於認同祖父母的托育品質。此一結果突顯個人層面育兒知識的重要性。

綜而言之，祖父母的正向帶孫因素能預測其正向老化、也就是對於祖父母的福祉有正向助益；但若將影響擴及女兒或媳婦的福祉，也有顯著的預測力，但預測力是減弱的。預測變項與依變項來自不同的訊息來源，這本就是合理的結果。然而值得注意的是，正向帶孫的影響因素也能預測良好的托育品質，且這項品質是經由孩子的媽媽認證的、並非由祖父母自說自話。從相關分析可以看出，托育品質與親職壓力呈負相關、與身心健康呈正相關。因此在結案後的後續分析可納入可能的中介影響模式分析，將托育品質視為正向帶孫影響媽媽福祉的中介變項。至於媽媽的工作家庭衝突則可能被更多其他的因素所影響，例如工作場域的因素，單從家中的托育因素無法有效預測。最後，建議政府相關單位應挹注資源於帶孫祖父母育兒知識的提升，以將帶孫的正向效益最大化，達到三代共榮的目標。帶孫祖父母育兒知識的提升可從「準備」帶孫即可開始，可將其納入樂齡中心的課程中。在祖父母開始帶孫後，則可藉由親子館來推動。藉由親子館所規劃的祖孫活動，提升祖父母的育兒知能。此外，在上述活動課程中也可納入代間關係經營的內容，如協助祖父母有效覺察如何幫助而非干預父母親對於孫子女的教養等。藉由政府資源的投入，將有更多祖父母藉由帶孫活力老化，支持更多的年輕父母生育子女，讓家庭支持網絡成為堅實的社會資源。

#### (五)未來研究建議

本次計畫執行期間受疫情之擾，在聯繫研究對象及收取問卷資料上面臨極大的挑戰。特別是研究對象之家中有長輩及幼童，對於接觸外人多存疑慮，導致本研究之研究對象個數比預期為少，是為本研究之限制。本研究之後續延伸計畫為發展祖父母帶孫支持方案，此一方案需考量後疫情時代的狀況，意即疫情時而趨緩時而升溫的變動性，在研擬研究計畫時須將執行之可行性與替代方案納入考量。

## 參考文獻

### 中文

- 內政部統計處(2017)。106年第10週內政統計通報。2018年11月10日，取自 [https://www.moi.gov.tw/stat/news\\_detail.aspx?sn=11735](https://www.moi.gov.tw/stat/news_detail.aspx?sn=11735)。
- 行政院主計處(2017)。105年婦女婚育與就業調查。2018年11月20日，取自 <https://ebook.dgbas.gov.tw/public/Data/771217174890V10W9I.pdf>。
- 利翠珊(2007)。華人已婚女性代間矛盾情感之特色與測量。中華心理衛生學刊，20(4)，357-386。
- 利翠珊、張妤玥、鄧皓引(2014)。育兒階段夫妻工作家庭壓力調適：系統界限的定位與轉變。中華心理衛生學刊，27(1)，37-72。
- 吳嘉瑜、趙淑珠(2004)。以多重觀點建構代間矛盾經驗之新嘗試。中華心理衛生學刊，17(1)，75-111。
- 李惠瑄、陳若琳(2015)。父母的親職效能、社會支持與親職壓力的相關研究—以永齡希望小學為例。輔仁民生學誌，21(1)，65-86。
- 周麗端(2012)。雙工作家庭的生活滿意：工作-家庭衝突與互利的影響。中華心理衛生學刊，25(3)，377-418。
- 梁書華(2010)。祖父母教養介入對外籍配偶母親與幼兒影響之初探。幼兒教育，300，63-74。
- 陳若琳、涂妙如、李麗圳(2014)。新北市家長對嬰幼兒托育照顧的滿意度研究。人類發展與家庭學報，(16)，79-102。
- 陳富美(2018)。台灣祖父母的正向帶孫經驗，中華心理衛生學刊，31(1)，69-97。
- 陸洛、高旭繁(2016)。正向老化之概念內涵及預測因子：一項對台灣高齡者的縱貫研究。醫務管理期刊，17(4)，267-288。
- 黃筱君、鄧皓引、利翠珊(2012)。老人自主性、代間情感與其生活滿意度之關聯。輔仁民生學誌，18(1)，45-60。
- 蔡秋敏(2013)。家長對保母托育信任關係歷程之探討。家庭教育雙月刊，45，26-46。
- 衛生福利部(2017)。民國一百零四年中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查成果報告。衛生福利部國民健康署臺灣老人研究叢刊系列十三。2018年11月10日，取自 <https://www.hpa.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=368&pid=1282>。
- 衛生福利部(2018)。中華民國106年老人狀況調查報告。2018年11月15日，取自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1767-38429-113.html>。
- 賴爾柔(1998)。台灣鄉村老人生活滿意度之研究。國科會研究報告，計畫編號:NCS86-2412-H002-013。

### 西文

- Bengtson, V. L. (2001). Beyond the Nuclear Family: The Increasing Importance of Multigenerational Bonds. *Journal of Marriage and Family*, 63(1), 1-16.
- Chen, F., Liu, G., & Mair, C. A. (2011). Intergenerational Ties in Context: Grandparents Caring for Grandchildren in China. *Social Forces*, 90 (2), 571-594.
- Chen, F., Mair, C. A., Bao, L., & Yang, Y. C. (2015). Race/Ethnic differentials in the health consequences of caring for grandchildren for grandparents. *The Journals of Gerontology: Series B*, 70(5), 793-803.
- Chen, F. M. (2017). How parents react to the grandparents-grandchild relationship: Support or resistance, General Meeting of EASP (European Association of Social Psychology), European Association of Social Psychology, Granada, Spain.
- Gessa, D. G., Glaser K., & Tinker A. (2016a). The health impact of intensive and nonintensive grandchild care in Europe: New evidence from SHARE. *Journals of Gerontology: Social Sciences*, 71(5), 867-879.

- Gessa, D. G., Glaser K., & Tinker A. (2016b). The impact of caring for grandchildren on the health of grandparents in Europe: A lifecourse approach. *Social Science & Medicine*, 152, 166-175.
- Hank, K., Cavrini, G., & Gessa, G. (2018). What do we know about grandparents? Insights from current quantitative data and identification of future data needs. *European Journal of Ageing*, 15(3), 225-235.
- Komonpaisarn, T., & Loichinger, E. (2018). Providing regular care for grandchildren in Thailand: An analysis of the impact on grandparents' health. *Social Science & Medicine*, in press.
- Ku, L., Stearns, S.C., Van Houtven, C.H., Lee, S.Y.D., Dilworth-Anderson, P., & Konrad, H. (2013). Impact of caring for grandchildren on the health of grandparents in Taiwan. *The Journals of Gerontology: Series B*, 68(6), 1009–1021.
- Lu, L. (2017). Creating wellbeing among older people: An Eastern perspective. In C. L. Cooper & J. C. Quick (Eds.), *The Handbook of stress and health: A guide to research and practice* (pp. 299-399). Sussex, United Kingdom: John Wiley & Sons.
- Lu, L., & Kao, S. F. (2018). Striving for positive aging among Chinese older people: Effects of life stress and control beliefs in a longitudinal study. *The International Journal of Aging and Human Development*. 86(4), 382-400.
- Marks, S. R. (1977). Multiple roles and role strain: Some notes on human energy, time, and commitment. *American Sociological Review*, 42, 921-936.
- Siebert, S. (1974). Toward a theory of role accumulation. *American Sociological Review*, 39, 567-578.
- Tsai, F.J. (2016). The maintaining and improving effect of grandchild care provision on elders' mental health—Evidence from longitudinal study in Taiwan. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 64, 59-65.
- Xu, L., Tang, F., Li, L.W., & Dong, X.Q. (2017). Grandparent caregiving and psychological wellbeing among Chinese American older adults—The roles of caregiving burden and pressure. *The Journals of Gerontology: Series A*, 72(1), 56–62.
- Zhang, Y., & Luh, Y.H. (2018). Grandparents' health and family fertility choice: Evidence from Taiwan. *China Economic Review*, 51, 294-308.



附表

附表一 祖父母輩新舊受訪研究樣本比例分配表(N=267)

變項	類別	新受訪 N	舊受訪 N	新%	舊%	共計%
性別	女	86	87	32.21	32.58	64.79
	男	38	56	14.23	20.97	35.21

附表二 祖父母輩研究樣本基本資料(N=267)

變項	類別	N	%
教育程度	小學(含以下)	84	31.46
	初(國)中	48	17.98
	高中職	81	30.34
	專科	23	8.62
	大學	25	9.36
	研究所	6	2.25
工作狀況	全職工作中(一天工作 6 小時以上)	47	17.60
	兼職工作中(一天工作 1~5 小時)	25	9.37
	家管	71	26.60
	已退休	124	46.44
婚姻狀況	已婚有偶	230	86.15
	分居	3	1.12
	離婚	8	3.00
	喪偶	25	9.36
	其他	1	0.37
帶孫人數	1	109	40.83
	2	125	46.82
	3	28	10.49
	4	3	1.12
	5	1	0.37
	6	1	0.37
帶孫身分	幫女兒帶	135	50.56
	幫媳婦帶	132	49.44
帶孫參與程度	平均每日帶孫 4 小時以下	114	42.70
	平均每日帶孫 4 小時(含)以上~8 小時以下	84	31.46
	平均每日帶孫 8 小時(含)以上~24 小時	69	25.84
是否與子女 和孫子女同住	同住	147	55.06
	不同住	120	44.94

附表三 媽媽輩研究樣本基本資料表 (N=210)

變項	類別	N	百分比 %
婚姻狀況	喪偶	2	0.95
	離婚	9	4.29
	分居	1	0.48
	已婚有偶	198	94.29
教育程度	國中（含）以下	3	1.43
	高中(職)	22	10.48
	專科	30	14.29
	大學	121	57.62
	研究所	34	16.19
就業狀況	全職	163	77.62
	兼職	20	9.52
	家庭主婦	27	12.86
子女人數	一位	57	27.14
	兩位	133	63.33
	三位	20	9.52
女兒或媳婦	女兒	108	51.43
	媳婦	102	48.57
居住狀況	同住	94	44.76
	不同住但距離近	92	43.81
	不同住且距離遠	24	11.43

附表四 祖父母輩之正向老化描述統計 (N=267)

福祉變項	平均數	標準差
主觀幸福感	3.29	.46
老化自我概念	3.20	.39
生命意義感	3.13	.41
安適幸福感	3.09	.40
正向老化總分	3.18	.35

附表五 祖父母背景與影響因素之描述統計 (N=267)

背景及影響因素變項	平均數	標準差
<b>背景因素</b>		
經濟狀況	3.57	.66
健康狀況	3.63	.74
<b>個人影響因素</b>		
體力狀況	3.55	0.79
角色負荷	1.52	0.93
育兒知識	3.24	0.46
彈性調適	3.28	0.47
<b>家庭影響因素</b>		
代間情感	4.25	0.65
偕同帶孫	0.84	0.37
角色定位	3.30	0.50
<b>社區影響因素</b>		
資源運用	2.60	0.69
帶孫觀感	3.19	0.42

附表六 媽媽輩影響因素及福祉變項描述統計 (N=210)

影響因素及福祉變項	平均數	標準差
<b>影響因素</b>		
代間情感	4.01	0.79
代間教養介入	2.33	0.67
代間教養情感介入	2.12	0.72
代間教養行為介入	2.51	0.82
<b>福祉變項</b>		
親職壓力	3.04	0.58
生活調適	3.85	0.76
人際互動	3.24	0.78
親子互動	2.08	0.59
兒童教養	2.96	0.93
工作與家庭衝突(N=184)	1.99	0.47
工作對家庭衝突(N=184)	2.10	0.52
家庭對工作衝突(N=184)	1.88	0.56
生活滿意度	3.60	0.60
托育品質	3.91	0.66

附表七 帶孫身分與福祉、代間關係之 *t* test 摘要表

構面	身分	個數	平均數	標準差	t值
正向老化	女兒	135	3.22	0.35	1.87
	媳婦	132	3.14	0.36	
生命意義感	女兒	135	3.20	0.43	2.61 **
	媳婦	132	3.07	0.38	
主觀幸福感	女兒	135	3.33	0.46	1.35
	媳婦	132	3.26	0.45	
安適幸福感	女兒	135	3.11	0.37	.88
	媳婦	132	3.07	0.42	
老化自我概念	女兒	135	3.24	0.36	1.59
	媳婦	132	3.17	0.41	
代間情感(祖父母)	女兒	135	4.35	0.61	2.50 *
	媳婦	132	4.15	0.67	
代間情感(媽媽)	女兒	135	4.22	0.78	4.13 ***
	媳婦	132	3.85	0.70	
代間教養介入	女兒	135	2.29	0.68	-.53
	媳婦	132	2.34	0.66	
工作與家庭衝突	女兒	112	2.06	0.43	2.55 *
	媳婦	117	1.91	0.48	
親職壓力	女兒	135	3.03	0.56	-.11
	媳婦	132	3.04	0.60	
生活滿意度	女兒	135	3.59	0.61	-.49
	媳婦	132	3.63	0.59	
托育品質	女兒	135	4.11	0.58	4.74 ***
	媳婦	132	3.74	0.66	

\**P* < .05 \*\**P* < .01 \*\*\**P* < .001

附表八 影響因素與福祉之相關表

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
<b>個人影響因素</b>															
1 體力狀況	1														
2 角色負荷	-.02	1													
3 育兒知識	.22**	-.04	1												
4 彈性調適	.19**	.05	.56**	1											
<b>家庭影響因素</b>															
5 代間情感(祖父母)	.33**	.05	.31**	.24**	1										
6 代間情感(媽媽)	.21**	-.03	.14*	.06	.31**	1									
7 角色定位	.11	-.09	.33**	.36**	.32**	.21**	1								
8 代間教養介入	-.11	.07	-.04	-.06	-.13*	-.36**	-.22**	1							
<b>社區社會影響因素</b>															
9 資源運用	.30**	.15*	.28**	.25**	.21**	.02	.02	.08	1						
10 帶孫觀感	.32**	.00	.40**	.43**	.33**	.21**	.36**	-.16**	.09	1					
<b>祖父母福祉</b>															
11 正向老化	.58**	-.04	.42**	.38**	.54**	.30**	.22**	-.11	.22**	.44**	1				
<b>媽媽福祉</b>															
12 工作與家庭衝突	-.07	.07	-.05	.04	-.01	-.12	-.03	.17**	-.02	-.05	-.04	1			
13 親職壓力	-.08	.04	.00	-.01	.02	-.22**	-.02	.43**	-.06	-.06	-.06	.43**	1		
14 生活滿意度	.20**	-.01	.23**	.16**	.11	.20**	.19**	-.33**	.11	.17**	.21**	-.19**	-.38**	1	
<b>孫子女福祉</b>															
15 托育品質	.19**	.00	.22**	.10	.23**	.54**	.02	-.28**	.16**	.10	.29**	-.10	-.35**	.33**	1

\*  $P < .05$  \*\*  $P < .01$

附表九 預測祖父母正向老化的階層迴歸分析

變項	模型 1		模型 2		模型 3	
	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$
年齡	-.05	-.80	.03	.75	.02	.40
有無配偶	-.01	-.15	-.02	-.35	-.02	-.47
教育年數	.04	.78	-.02	-.39	-.01	-.19
經濟狀況	.42	7.52 <sup>***</sup>	.15	3.07 <sup>**</sup>	.14	2.89 <sup>**</sup>
體力狀況			.34	6.60 <sup>***</sup>	.33	6.27 <sup>***</sup>
角色負荷			-.04	-.95	-.04	-.98
育兒知識			.15	2.72 <sup>**</sup>	.14	2.49 <sup>*</sup>
彈性調適			.15	2.80 <sup>**</sup>	.13	2.42 <sup>*</sup>
代間情感(祖父母)			.29	6.00 <sup>***</sup>	.29	5.85 <sup>***</sup>
代間情感(媽媽)			.11	2.25 <sup>*</sup>	.10	2.08 <sup>*</sup>
偕同帶孫			-.03	-.57	-.02	-.48
角色定位			-.05	-.96	-.06	-1.29
代間教養介入			.01	.13	.01	.29
資源運用					-.03	-.69
帶孫觀感					.10	1.86
模型摘要	R <sup>2</sup>	.17	.53	.54		
	R	.43	.75	.75		
	F	15.05 <sup>***</sup>	24.52 <sup>***</sup>	21.72 <sup>***</sup>		

\*  $P < .05$  \*\*  $P < .01$  \*\*\*  $P < .001$

附表十 預測媽媽工作家庭衝突的階層迴歸分析

變項	模型 1		模型 2		模型 3	
	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$
媽年齡	.12	1.85	.11	1.60	.11	1.58
媽有無配偶	-.14	-2.10 *	-.16	-2.43 *	-.16	-2.40 *
媽教育年數	.13	1.94	.14	2.15 *	.14	2.12 *
媽經濟狀況	-.05	-.75	.00	.07	.01	.08
媽健康情形	-.20	-3.01 **	-.18	-2.72 **	-.18	-2.67 **
體力狀況			-.04	-.57	-.03	-.47
角色負荷			.07	1.09	.07	1.10
育兒知識			-.11	-1.41	-.11	-1.33
彈性調適			.09	1.11	.09	1.12
代間情感(祖父母)			.04	.59	.05	.62
代間情感(媽媽)			-.04	-.51	-.04	-.52
偕同帶孫			-.13	-1.94	-.12	-1.88
角色定位			.00	.00	.00	.02
代間教養介入			.14	2.02 *	.14	2.00 *
資源運用					-.01	-.16
帶孫觀感					-.01	-.18
模型摘要	R <sup>2</sup>	.08		.10		.09
	R	.31		.39		.39
	F	4.74 ***		2.72 **		2.36 **

\*  $P < .05$  \*\*  $P < .01$  \*\*\*  $P < .001$



附表十一 預測媽媽親職壓力的階層迴歸分析

變項	模型 1		模型 2		模型 3	
	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$
媽年齡	.04	.70	.00	.02	.00	-.03
媽有無配偶	.11	1.92	.10	1.80	.09	1.68
媽教育年數	.11	1.98 *	.14	2.61 **	.14	2.53 *
媽經濟狀況	-.16	-2.72 **	-.09	-1.62	-.09	-1.60
媽健康情形	-.38	-6.62 ***	-.32	-5.95 ***	-.31	-5.82 ***
體力狀況			-.01	-.13	.01	.22
角色負荷			.02	.39	.03	.54
育兒知識			.01	.22	.03	.46
彈性調適			-.04	-.60	-.02	-.36
代間情感(祖父母)			.04	.65	.05	.81
代間情感(媽媽)			-.09	-1.56	-.09	-1.57
偕同帶孫			-.05	-.90	-.04	-.72
角色定位			.08	1.34	.08	1.29
代間教養介入			.35	6.15 ***	.36	6.20 ***
資源運用					-.07	-1.15
帶孫觀感					-.03	-.44
模型摘要	R <sup>2</sup>	.20		.31		.31
	R	.46		.59		.59
	F	14.08 ***		9.66 ***		8.52 ***

\*  $P < .05$  \*\*  $P < .01$  \*\*\*  $P < .001$

附表十二 預測媽媽生活滿意度的階層迴歸分析

變項	模型 1		模型 2		模型 3	
	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$
媽年齡	-.03	-.62	-.01	-.14	-.01	-.11
媽有無配偶	-.03	-.59	-.01	-.23	-.01	-.24
媽教育年數	.08	1.46	.04	.73	.04	.78
媽經濟狀況	.10	1.78	.05	.93	.05	.88
媽健康狀況	.56	10.88 **	.52	10.51 ***	.52	10.42 ***
體力狀況			.07	1.32	.06	1.10
角色負荷			.02	.48	.02	.45
育兒知識			.17	2.89 **	.17	2.71 **
彈性調適			.01	.24	.01	.09
代間情感(祖父母)			.00	.04	.00	-.03
代間情感(媽媽)			.01	.25	.01	.22
偕同帶孫			.00	-.09	-.01	-.12
角色定位			.04	.70	.03	.61
代間教養介入			-.20	-3.84 ***	-.20	-3.79 ***
資源運用					.01	.19
帶孫觀感					.03	.55
模型摘要	R <sup>2</sup>	.34		.41		.41
	R	.59		.67		.67
	F	27.88 ***		14.39 ***		12.52 ***

\*  $P < .05$  \*\*  $P < .01$  \*\*\*  $P < .001$

附表十三 預測托育品質的階層迴歸分析

變項	模型 1		模型 2		模型 3	
	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$	$\beta$	$T$
年齡	-.12	-1.93	-.02	-.41	.00	-.08
婚姻狀況	-.09	-1.50	-.15	-2.57 *	-.14	-2.44 *
教育年數	.09	1.43	.05	.91	.03	.52
經濟狀況	.11	1.87	.04	.62	.04	.77
體力狀況			.03	.50	.02	.34
角色負荷			.00	.09	.00	.03
育兒知識			.18	2.74 **	.17	2.63 **
彈性調適			-.01	-.16	.00	-.04
代間情感(祖父母)			.04	.77	.05	.78
代間情感(媽媽)			.48	8.37 ***	.49	8.53 ***
偕同帶孫			.08	1.42	.07	1.24
角色定位			-.16	-2.79 **	-.14	-2.45 *
代間教養介入			-.14	-2.62 **	-.15	-2.82 **
資源運用					.08	1.46
帶孫觀感					-.07	-1.21
模型摘要	R <sup>2</sup>	.03	.34	.34		
	R	.20	.61	.62		
	F	2.76 *	11.40 ***	10.22 ***		

\*  $P < .05$  \*\*  $P < .01$  \*\*\*  $P < .001$

# 科技部補助專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：陳富美		計畫編號：MOST 108-2410-H-030-033-SSS		
計畫名稱：正向帶孫之影響因素：三代共榮效應模式				
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)
國內	學術性論文	期刊論文		篇 請附期刊資訊。
		研討會論文		
		專書		本 請附專書資訊。
		專書論文		章 請附專書論文資訊。
		技術報告		篇
		其他		篇
國外	學術性論文	期刊論文		篇 請附期刊資訊。
		研討會論文	1	
		專書		本 請附專書資訊。
		專書論文		章 請附專書論文資訊。
		技術報告		篇
		其他		篇
參與計畫人力	本國籍	大專生		人次 請填寫依「科技部補助專題研究計畫研究人力約用注意事項」所實際約用專任、兼任人員。
		碩士生	1	
		博士生		
		專任人員(博士級)		
		專任人員(非博士級)		
	非本國籍	大專生		
		碩士生		
		博士生		
		專任人員(博士級)		
		專任人員(非博士級)		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)				