

科技部補助專題研究計畫報告

大學生的犬儒態度：內涵建構、研究工具、現況與教育意涵 (II)

報告類別：成果報告
計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 109-2410-H-415-005-SSS
執行期間：109年08月01日至111年01月31日
執行單位：國立嘉義大學師資培育中心

計畫主持人：蔡明昌

計畫參與人員：大專生-兼任助理：黃子萸
大專生-兼任助理：李玟諭

本研究具有政策應用參考價值：☒否 ☐是，建議提供機關
(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)
本研究具影響公共利益之重大發現：☐否 ☐是

中 華 民 國 111 年 04 月 20 日

中文摘要：本結案報告為大學生的犬儒態度:內涵建構、研究工具、現況與教育意涵第二年的執行成果。申請人在第一年完成大學生犬儒態度量表的建構後，第二年的執行重點主要在於對於國內大學生的犬儒態度概況進行了解，並探討其在教育與輔導上的因應之道，本研究透過犬儒態度相關變項的文獻及實證研究結果的探討，歸納出大學生犬儒態度的相關因素，並且在問卷調查後，邀請相關的大學教師進行訪談，以歸納出教育及輔導上的因應策略。研究結果顯示，我國大學生犬儒態度的表現以古典(正向)犬儒態度為主，現代(負向)犬儒態度的表現較不明顯；不同性別及學術領域的大學生，其犬儒態度有顯著差異；社會支持程度與犬儒態度間具有顯著之關係；且犬儒態度對於因應型態及幸福感，具有顯著的預測力。申請人根據研究結果，提出四項對大學生的教學及輔導上的建議，並提出對於後續研究的建議

中文關鍵詞：犬儒主義、態度、量表、大學生、生命教育、學校輔導

英文摘要：This report is results of the second year of "College students' attitude toward cynicism: construction, research instrument, status survey and educational implication". After the applicant completed the construction of the "Cynical Attitude Scale for College Students" in the first year, the focus of the second year was to understand the general situation of college students' cynical attitude, and to discuss the corresponding methods in education and counseling. This study further summarized the relevant factors of the cynical attitude of college students through the literature and empirical research results of the related variables of cynical attitude. After the questionnaire survey, relevant university teachers were invited to conduct interviews to summarize coping strategies in education and counseling. The results of the study show that the cynical attitude of college students is dominated by classical (positive) cynical attitude, and the performance of modern (negative) cynic attitude is less obvious; there are significant differences in cynical attitudes among college students of different genders and academic fields; there is a significant relationship between social support and cynical attitudes; and the cynical attitudes can significantly predict the coping style and well-being. Based on the research results, the applicant put forward four suggestions on the teaching and counseling of college students, and put forward suggestions for follow-up research.

英文關鍵詞：cynicism, attitude, scale, undergraduate, life education, school counselling

大學生的犬儒態度:內涵建構、研究工具、

現況與教育意涵(II)

摘要

本結案報告為大學生的犬儒態度:內涵建構、研究工具、現況與教育意涵第二年的執行成果。申請人在第一年完成大學生犬儒態度量表的建構後，第二年的執行重點主要在於對於國內大學生的犬儒態度概況進行了解，並探討其在教育與輔導上的因應之道，本研究透過犬儒態度相關變項的文獻及實證研究結果的探討，歸納出大學生犬儒態度的相關因素，並且在問卷調查後，邀請相關的大學教師進行訪談，以歸納出教育及輔導上的因應策略。研究結果顯示，我國大學生犬儒態度的表現以古典(正向)犬儒態度為主，現代(負向)犬儒態度的表現較不明顯；不同性別及學術領域的大學生，其犬儒態度有顯著差異；社會支持程度與犬儒態度間具有顯著之關係；且犬儒態度對於因應型態及幸福感，具有顯著的預測力。申請人根據研究結果，提出四項對大學生的教學及輔導上的建議，並提出對於後續研究的建議

壹、緒論

一、研究背景與動機

犬儒主義(cynicism)源自於西元前四世紀的古希臘時代，其代表人物包括 Antisthenes、Diogenes 及 Crates 等人，其確切的概念各方說法雖不一致，但大抵以「抱持著一種洞悉人性、玩世不恭，冷嘲熱諷、憤世嫉俗、否定一切、虛榮自負、狂妄自大、藐視權威、自然質樸、自制獨立等態度的人」來形容犬儒主義者。當前社會及學界對於所謂犬儒主義大多採取貶損的態度，認為會對於社會或組織產生負面的影響，(張鈺，2017；折軍，2010；Bang & Reio, 2017)；然而，從歷史的脈絡來看，學者對希臘時代的 Antisthenes、Diogenes 及 Crates 等人的古典犬儒主義(Classical Cynicism)行徑，則較抱持著一種正向肯定的態度，認為此時期的犬儒主義者，具有理性至上、節制欲望、追求自由、自足、正義、生活簡樸，貶斥虛偽等特質，甚至認為古典犬儒主義是一種「哲學運動 (psychology movement)」(Navia, 1996)。事實上，此種類似的態度傾向約莫在同時代的中國社會中，也以莊子思想的形態出現，其內涵雖稍有不同，但其主要的處事態度是頗表CM03

為相似的(楊巨平，2006)，而後來魏晉時期竹林七賢的清談的行徑，也與犬儒主義者的行徑相類似。申請人認為，雖然當前社會及學術界對於現代犬儒主義多採貶抑的觀點，但若由古典犬儒主義中若干勇於揭穿真相、勇拒權威、淡泊名利的行徑來看，一味地對犬儒主義採取貶損負面態度的作法是否適切，實有待商榷，有必要從中外歷史脈絡加以探討，持平地賦予其較中肯的評價，此為本計畫的研究動機之一。

犬儒主義的起源雖然由來已久，但是，犬儒主義從未在人類社會中消失過，從相關研究的討論來看，無論在政治上(許寶強，2014；Wesoky & Le, 2018)或各種組織上(Thomas & Gupta, 2018；Jiang, Chen, Sun, & Yang, 2017)，隨時可以看到犬儒主義者的身影。而綜觀當前網際網路盛行的社會，不時可以在各種社群網站上，看到許多所謂的鄉民、酸民，對社會時事提出討論之際，常常出現類似犬儒主義的冷嘲熱諷、憤世嫉俗之言論，此種**網路犬儒主義**的現象，目前為止，就研究者所蒐集掌握的文獻來看，應**尚未受到普遍的關注**(Jothimania, Bhadanib, & Shankara, 2015)，但無可諱言的，包括大學生在內的當前年輕世代，受到網際網路的影響，遠遠超過上一世代，無論是他們是此種網路犬儒主義的主要表現者抑或是受影響者，大學生們的犬儒態度現況，都應該是高等教育領域中非常值得關注的主題，此為本計畫的研究動機之二。

綜觀當前對於犬儒主義的相關實證研究，為數最多者大多集中在**管理學領域**中有關組織犬儒主義的探討，而且幾乎**皆是以負面貶抑的態度**來看待犬儒行為(Bang & Reio, 2017，Thomas & Gupta, 2018；Jiang, Chen, Sun, & Yang, 2017)，其研究建議大都傾向提供如何**杜絕組織犬儒主義**的策略。申請人認為，站在組織領導與管理的立場，員工的犬儒主義心態與表現，確實可能不利於組織的發展，但**站在教育界的立場**，基於個體人格特質的多樣化及生命成長的主體性，加上犬儒主義者的行為表現(尤其是古典犬儒主義)，並非是全然負面的，仍有其值得正向肯定的元素，不宜一味地批判禁止之，因此，在就我國當前大學生的犬儒態度進行考察探討時，一份**完整並同時顯現犬儒主義正、負向特點**的測量工具應是不可或缺的，加上基於各國國情不同，在開發犬儒主義的研究工具時，實不宜忽略我國傳統中與犬儒非常類似的莊子思想，甚至魏晉時期竹林七賢行徑的精神，才能有助於對國內大學生的犬儒態度進行深入的探討，而根據探討結果所提出的教育因應，也才能適用於國內的教育現況。但綜觀當前的犬儒主義的相關實證研究，申請人認為尚未有一份完整、持平、並考量到傳統思想的犬儒主義測量工具，故有待建構與開發，此為本計畫的研究動機之三。

從目前的社會現象來看，越來越多的新聞及事件（諸如空汙、自殺、殺人、網路霸凌、食安、疾病、天災、戰爭、政局紛擾等），常讓人有徬徨與無奈之感，不得不重新思考其安身立命之道；而從實際教育場域中觀之，在升學主義及就業導向的長期影響之下，重知識、技能而輕情意的情況，也讓學生們在走出學校進入社會時，面對人生中的諸多選擇，有著不知所措的茫然。尤其在網際網路盛行

的現代社會中，全球各地的事件(尤其是負面事件)的訊息，不再侷限僅流傳於小範圍的區域之中，而是揭露於無遠弗屆的網路世界裡。在面對這些社會現實的事件時，個體原有的價值與信念在遭受挑戰之餘，很可能會產生犬儒主義的心態，一方面與之抗衡，一方面自我防衛，而即使未產生這種心態者，也勢必在網路世界中經常接觸到抱持此種心態的人之言論，這些情況都有可能影響個體看待這個世界的觀點，也可能影響其安身立命的行為傾向。生命教育的重點(或所有教育活動的共同目標)，既在於培養學生在生命發展的過程中的安身立命之道，則對於當前莘莘學子的犬儒態度，就有必要進行瞭解，並進一步思索在教育上的因應之道，一方面使學生能避免成為負向的現代犬儒主義者，一方面能適切的展現出古典犬儒主義的那種具有洞悉智慧，理性思維、不畏權勢、節制欲望、生活簡樸的正向特質，此為本計畫的研究動機之四。

二、研究目的

基於上述的研究動機，本研究計畫的**主要目的**在於「以大學生為研究對象，對其犬儒主義的態度加以考察，綜合國內外有關犬儒主義的文獻探討、對大學生的實地訪談，歸納建構出犬儒態度的主要內涵，據以發展出一套適用於國內大學生犬儒態度的測量工具，並進行全國性的調查，用以瞭解國內大學生犬儒態度的現況，進一步探討如何將其應用至大學生生命教育相關課程與輔導的實施上」。

本計畫執行期程共二年(此為第二年之研究成果)，在上述的主要目的之下，逐年之研究目的包括：**第一年**，發展適用於我國大學生的犬儒態度測量工具；**第二年**，瞭解國內大學生犬儒態度的現況及其教育因應。具體言之，本研究在第一年順利發展出犬儒態度測量工具之後，第二年之主要目的條列如下：

第二年：瞭解國內大學生犬儒態度的現況及其教育因應

- 2-1. 探討犬儒主義的相關影響因素
- 2-2. 抽取具代表性的國內大學生樣本進行施測
- 2-3. 分析國內大學生的犬儒態度現況及相關影響因素
- 2-4. 根據研究結果，歸納綜合相關學者專家意見，提出具體的建議，供生命教育相關課程與輔導相關人士的應用與參考

貳、重要文獻評述

本研究之主要目的在於發展出一套適用於國內大學生的犬儒態度的測量工具，並藉以瞭解國內大學生犬儒態度的現況，進一步探討如何將其應用至大學生生命教育相關課程與輔導的實施上。因此，國內外有關犬儒主義的相關文獻探討，對於建構出犬儒態度的主要內涵而言，甚為重要。基於此，在重要文獻評表CM03

述方面，將針對「犬儒主義的意義內涵及其演變與發展」、「犬儒主義的相關實徵研究」以及「綜合評述」三方面加以進行。

一、犬儒主義的意義內涵及其演變與發展

（一）犬儒主義的意涵

「犬儒(cynic)」一詞，根據《韋伯字典》(Webster's Dictionary)的界定，有兩種意涵，第一，是指「認為人類的行為完全是出於自身利益的動機的人」，第二，則是指「對古希臘哲學家學派的追隨者，此學派認為美德是唯一的善，其本質在於自我控制和獨立。」而《牛津英語辭典》(Oxford English Dictionary)則將之定義為「不信任人類動機和行為的真誠或善意的人，這種人慣於以輕蔑和諷刺的方式來表達不信任；輕蔑的找岔子的人。」(Pattyn, Hiel, Dhont & Onraet, 2012)。從上述兩部字典對於犬儒的界定，可以看出犬儒一詞並沒有很確切性的說法，一般而言，對於犬儒的描述，常包含了「洞悉人性、玩世不恭，冷嘲熱諷、憤世嫉俗、否定一切、虛榮自負、狂妄自大、藐視權威、自然質樸、自制獨立」等在褒貶上並不十分一致的形容詞，申請人認為，其主要原因在於犬儒的概念在歷史的發展過程中，是逐漸演變的，而進一步發展成具有正向意涵的古典犬儒主義及帶有負向意義的現代犬儒主義，因此，進一步由歷史的脈絡加以探析。

（二）古典犬儒主義

從歷史發展的角度觀之，犬儒一詞源自於古希臘時期，大約在西元前 4 世紀至西元前 3 世紀間的希臘雅典出現，一般而言，大部分的文獻皆同意其奠基者為蘇格拉底的弟子 Antisthenes，他的主要主張包括不要政府、不要私有財產、不要婚姻、不要確定的宗教…等，但這樣的主張在當時並未產生太大的影響(Hegel, 1999)，一般認為，Diogenes(也就是 Antisthenes 的繼承者)對犬儒主義的開創，較具影響力，其所標榜的「過狗一樣的生活」，並以行動而非理論向世人展示其安貧樂道的哲學，生活在一個桶裏，以最低生存需求過生活。自 Diogenes 以來，這一被稱為古典犬儒主義(Classical Cynicism)學派的信徒認為世界充斥著虛偽和欺詐，主張追求自由自足的人生，一方面過著簡樸、不修邊幅的生活，一方面蔑視權威、貶斥虛偽。徐賁(2001)指出，古代的犬儒主義具有三種傾向，一是隨遇而安的非欲生活方式，二是不相信一切現有價值，三是戲劇性的冷嘲熱諷。由此可知，犬儒主義的概念發展之初，是嚴肅、憤世嫉俗的，但並非全然的玩世不恭(韓美群，2006)。

基本上，這些早期的犬儒主義者被視為是揭穿世界的一切偽善，追求真正的德行，希望人能夠脫離物慾的控制，從中解脫的主張者兼行動者，雖然其特立獨

行的行徑並不符合社會主流價值的期待，但仍多被賦予正向的價值。尤其是 Diogenes 的學生 Crates，保持了犬儒主義的基本特徵，把尖刻的攻擊、辛辣的諷刺，變成熱情的救助與溫和的勸導(楊巨平，2006)，更讓此時期的古典犬儒主義受到的正向肯定多於負面否定，認為此時期的犬儒主義者，具有理性至上、節制欲望、追求自由、自足、正義、生活簡樸，貶斥虛偽等特質，Navia(1996)甚至認為古典犬儒主義是一種「哲學運動 (psychology movement)」，而 Sloterdijk (1987) 更以「狗智(Kynicism)」一詞來形容古典犬儒主義，以與後來的現代犬儒主義有所區別，標榜此種古典犬儒主義者在目睹現實世界的種種罪惡及人性的黑暗面時，主張回到人類的自然初始狀態，雖然在摒棄世俗的享樂、對世俗的嘲弄和輕蔑之行徑上，稍嫌尖酸刻薄，但其勇於揭穿真相、勇拒權威、淡泊名利的行為，其出發點仍在於是對德性和善等理想的追求。從後現代哲學的觀點出發，Foucault 在 1984 年的法蘭西學院課程《真理的勇氣：治理自我與治理他人 II》中，由**說真話的討論**切入，進一步討論到古典犬儒主義講真話的方式，認為犬儒主義展現出非隱蔽、獨立、正直、主權等四種另類生命(何乏筆，2010)，並認為 Diogenes 是「直言和真理的先知」，並將古典犬儒主義者稱作是「犬儒之王」，與當前人性狀態中的邪惡進行鬥爭，藉以轉變整個人類的精神面貌或道德品性(杜玉生，2015)。綜此，相較於一般的社會主流觀點，古典犬儒主義者的行徑雖然較為激烈，但卻是在洞悉社會及人性的黑暗面，並試圖以真正的善與德性與之對抗時所採取的方法，其本質仍應是正向的。

(三) 現代犬儒主義

十七世紀以來，由於來自於保守基督徒的否定，犬儒主義逐漸受到批評與貶斥，將其貶抑等同於無恥與不道德。(Branham & Goulet-Cazé, 1996; Matton, 1996)，此時的犬儒主義與前述的古典犬儒主義在本質上已有所差異，一般名之為現代犬儒主義。現代犬儒主義與古典犬儒主義雖然在理念及行為上仍稍有雷同之處，但現代犬儒主義逐漸演變為過度的憤世嫉俗與玩世不恭，對於社會中的倫理、道德等正向的價值，採取一種不信任的態度，進一步成為沒有原則的利己主義者和享樂主義者。社會及學術界視現代犬儒主義者是「清醒的現實主義者」(張鈺，2017)，是一種「以不相信來獲得合理性」的社會文化形態(徐賁，2001；韓美群，2006；Goldfarb, 1991)。張鈺(2017)指出，當人類社會進入後現代社會後，20 世紀 60 年代的現代犬儒主義概念與古希臘時期的古典犬儒主義有所不同，它雖然保留了批判性的特點，卻**喪失了批判性的準則**。因此，認為後現代社會中的犬儒主義者「單純」地通過抱怨來表達對社會的不滿。**在消極的作為上**，面對現實社會中的不合理，採取一種冷漠的態度，或無可奈何的不滿來面對，有時表現出冷眼旁觀、漠不關心的態度，有時則表現出尖酸刻薄、亟盡嘲諷之能事；**在積極方面**（此處所調的「積極」並非正面的評價，反而是更負面的批評），則甚至故意做出讓問題

表CM03

擴大、蔓延，甚至嚴重化的行為，可說是一種唯恐天下不亂的態度。也因此，當代社會及學術界對於現代犬儒主義，**多採貶抑的觀點視之**，尤其是在政治領域及管理科學領域上，更將犬儒主義視為可能破壞社會及組織運作的洪水猛獸(諸如 Wesoky & Le, 2018；Thomas & Gupta, 2018；Jiang, Chen, Sun, & Yang, 2017；Bang & Reio, 2017)。

(四) 古典與現代犬儒主義的分野

綜合上述對於犬儒主義的意涵及演變，可知無論是古典犬儒主義或現代犬儒主義，其**相似之處**均在於對於世俗道德中的偽善有所**洞悉與不滿**，但**差異之處**主要在於其所因應的態度與行為上，古典犬儒主義者的輕蔑行徑，仍以德性和善等理想的追求為依歸，但現代犬儒主義者的冷眼旁觀、尖酸刻薄、甚至惟恐天下不亂的行徑與心態，則可能對社會造成負面的影響。惟申請人認為，這裡所謂的「古典」與「現代」的區分，**應該超越時間(或時期)**上的概念，而應以上述態度與行為的本質來區分。諸如，上述 Sloterdijk (1987)以「狗智(kynicism)」與「犬儒(cynicism)」作為古典與現代犬儒主義的區分，而吳昭憲(2006)在檢視《韋伯英語辭典》及《朗文英語辭典》等辭典之後，指出其以大寫的「Cynicism」與小寫的「cynicism」分別指稱古典的(正面的)及現代的(負面的)犬儒主義。因此，在本研究中，古典與現代犬儒主義，主要是以**態度與行為的本質**來區分，而非採時間(或時期)的觀點。當前的社會中，古典與現代犬儒主義的現象，應該是同時存在的，而其對社會的影響，也並不全然是負面的，尤其如果能發揮古典犬儒主義揭穿真相、勇拒權威、淡泊名利、追求自由的特質，實有其針砭時事、改善社會的功能。而站在個體的立場，至少也是一種安身立命的處世之道。

然而，在一般報章雜誌、學術期刊中所指涉的「犬儒主義」大多是屬於現代犬儒主義，以負面的評價居多，諸如，南方朔(2003)指出從廿世紀末到廿一世紀，犬儒嘲諷成為人們對政治最主要的表現方式之一，亦即一般民眾因為政客實際治國無方而形成的失望與不信任的表現。而吳昭憲(2006)也認為近年來台灣社會藍綠對立的現象，讓社會成員固著於特定顏色立場，若非嘲諷地攻擊他者，就是疏離地避免政治討論，這也是現代犬儒主義的一種表現。而梁素君(2002)從助人工作者的角度視野，也指出在於政府機關、民間企業、社團等各種型態的組織之中，犬儒主義幾乎是無所不在的，且此種犬儒主義將會危及組織領導與發展。此外，根據申請人的觀察，從網際網路的各種社群網站中，也不時可以看到許多所謂的鄉民、酸民，對社會時事提出討論之際，從冷嘲熱諷、憤世嫉俗的言論開始，逐漸發展未經求證就衝動爆發出的非理性攻擊謾罵，甚至演變為肉搜、獵巫等網路霸凌行為，這也是一種類似現代犬儒主義的現象。然而，目前為止，除了 Jothimania, Bhadanib 與 Shankara,(2015)探討社群網站的犬儒主義現象之外，關於網際網路的犬儒主義現象的相關研究方面尚未**受到普遍的關注**。綜此，申請人認為，既然古典與現代犬儒主義的現象同時存在於包括網際網路在內的當前社會中，那麼採

表CM03

取持平的觀點，對其正、負向意涵同時探討，應是考察國人犬儒主義態度時，所應遵循的方向。

（五）傳統文化中的犬儒式觀點

從傳統文化的角度觀之，大約在與古典犬儒主義出現的同一時期(西元前 4 世紀至西元前 3 世紀)，戰國時代的莊子（約前 369 年—前 286 年），也發展出一套類似犬儒主義的觀點，而此觀點經過數百年的演變，在魏晉時期(約西元 220 年至 589 年)，由當時的竹林七賢、陶淵明等人，在以不拘禮法、或清靜無為、或飲酒縱歌、或歸隱山林等實際的行動中表現出來，成為傳統文化中與西方犬儒主義非常相似的觀點，是一種典型的道家思想。從傳統文化對國人的影響而言，雖一般咸認為儒家思想對國人的影響較深，但事實上，道家思想對於國人的影響力亦極為深遠。陳代湘(2004)即指出，儒家思想居於傳統文化的顯層，而道家思想則處於文化的深層，多數時候隱而不顯，但卻滲透到思想文化的需多層面，無形中對國人的安身立命之道，有許多重大的影響。

莊子對於社會的一切，基本上抱持著徹底的批判否定態度，因此過著安貧樂道、甘願寂寞孤獨，僅與門生們分享精神快樂的日子，其與 Antisthenes 及 Diogenes 等古典犬儒主義者的行徑極為類似（楊巨平，2006）。而對於現實政治方面，當莊子看到田恆弑齊君後儼然一副君王模樣，而柳下跖聚眾起義卻被稱為盜賊的情況，在《莊子·外篇·胠篋》篇中憤怒地指出「彼竊鉤者誅，竊國者為諸侯，諸侯之門而仁義存焉？」的觀點；以及在《莊子·雜篇·列禦寇》中提到「秦王有病召醫，破癰潰挫者，得車一乘，舐痔者，得車五乘」的故事，諷刺那些對權勢卑躬屈膝、巴結奉承者，這些觀點與古典犬儒主義者的觀點極為類似，可視為傳統文化中的犬儒式觀點。而魏晉時期的竹林七賢及同時代的諸多名士，則是因處於政治局勢混亂，社會黑暗痛苦的時代，從相關的史籍中，不難看到其清議談玄、寄情山水、離經叛道、放浪形骸的諸多犬儒主義式的行徑(趙豔波，2014)，則可視為莊子思想的切身實行者，也是傳統文化中的犬儒式觀點之實踐者。

申請人認為，無論在我國歷史傳統或現實社會中，常常可以看到那些看似愚拙卻內藏機智、不趨於權勢且淡泊名利者，其應相當程度受到道家思想所影響，而從那些看不慣世事時局、不願同流合汙，只在一旁冷眼旁觀、憤世嫉俗甚至行徑違背常情的人身上，也彷彿可以看到莊子及竹林七賢的身影，而這些觀點與行為傾向，與前述的犬儒主義者之理念與行徑，有相當高的相似性，亦具有屬於傳統文化之特殊性，是在討論詮釋國人的犬儒態度時，應該加以關注部分，才能使本研究計畫能兼顧到傳統文化層次的探討。

二、犬儒主義的相關實徵研究

(一) 犬儒主義的相關研究結果

有關犬儒主義的相關實徵性研究方面，大約在 1950 年代開始，即開始有從人格觀點切入所進行的研究(Cook & Medley, 1954)，但自 1960 年代以來，相關研究的旨趣逐漸轉向組織犬儒主義 (Organization cynicism)的範疇(Dean, Brandes, & Dharwadkar, 1998；Andersson, 1996)，其主要研究內涵在於認為組織中的犬儒主義是員工對於組織的情感、行為與認知的展現，並將其定義為一種對所屬組織極端負面的態度。在晚近有關組織犬儒主義的實證研究中，梁覺(2005)發現華人的社會犬儒主義對工作滿意有負向的影響效果，犬儒主義越高者，其工作滿意度有較低的趨勢。郭建志 (2008) 以職場員工為對象，針對 411 筆資料所進行的分析顯示，發現當員工知覺到心理契約的違反程度越高時，其將有較多的犬儒主義的負向態度形成。陳鉉邦 (2016) 針對 327 位外勤基層消防人員所進行的調查則發現，當員工有知覺主管支持的感受時，員工相信主管會重視他們的貢獻，關心他們的未來的福祉，員工因而會產生較多角色外的行為以回饋主管，有助於犬儒主義行為的降低。程晟(2016)以 569 名台灣及大陸的公司員工為對象的研究發現，當面對「江湖主管(指欺上瞞下、推卸責任的主管)」時，會提高員工的犬儒主義，並且降低其幸福感。

在以大學生為研究對象的實證研究方面，大部分研究皆是以 Brockway、Carlson、Jones 與 Bryant (2002)所發展的「對大學犬儒態度量表」(Cynical Attitudes Toward College Scale, CATCS)為研究工具。其中徐金芳、施旺紅與甯雅童(2012)以 292 名大學生進行施測，探討其應對方式(coping style)與犬儒態度之間的關係，發現犬儒態度與積極應對呈顯著負相關，而與消極則呈顯著正相關。謝倩、陳謝平、張進輔、洪顯利(2011)以 454 名大學生為樣本的研究發現，大學生犬儒態度與其生活滿意度之間，呈顯著的負相關，且社會支持的程度對其犬儒態度與生活滿意度具有顯著的調節作用。而在楊露、李靈、蔡文芳 (2013) 的研究中，針對 782 名大學生的調查研究結果，發現大學生對學校抱有中等偏高的犬儒態度，且男性大學生的犬儒態度顯著高於女性大學生，此外，該研究也發現大學生的犬儒態度具有年級差異，以大三學生相對較高；在學術領域方面，發現理工領域學生在政策犬儒、學習犬儒和環境犬儒態度上，皆比文史領域學生更強烈；在相關變項方面，則發現大學生的犬儒態度與自我效能感、主觀幸福感之間，具有顯著負相關。Brockway、Carlson、Jones 與 Bryant (2002)以美國空軍學院(United States Air Force Academy)的學生為對象，發現受試學生的學業平均成績(GPA)與其犬儒態度呈負相關。Wei、Wang 與 Macdonald (2015)以 276 位中國大學生為研究對象，發現當大學生的犬儒態度越高，其情緒耗竭(emotional exhaustion)、自我感喪失(depersionalization)也有越高的趨勢，而學業成績則有下降的趨勢。

另外，Abraham(2000)發現組織犬儒主義的形成，將會負面影響員工的工作態度與行為，包括工作滿意度、組織承諾、疏離感及組織公民行為等；Pugh、

表CM03

Skarlicki 與 Passell(2003)發現前雇主心理契約違反之經驗，會使員工延續至對新雇主的態度，展現較多的犬儒態度及不信任感。Johnson 與 O' Leary-Kelly(2003)的研究結果也發現，員工知覺到心理契約違反與組織犬儒主義之間，有顯著的正向關係。Aslan 與 Yilmaz(2013)以 395 位小學教師為對象進行研究，發現男性教師的犬儒主義傾向顯著高於女性教師，且犬儒主義傾向會降低教師的生活滿意度。Mete(2013)以三所大學的 400 位教師為樣本進行調查，發現大學教師有相當高程度的組織犬儒主義傾向，而當他們感受到學校行政主管的道德領導行為(ethical leadership behavior)越低時，其犬儒主義傾向則有越高的趨勢。Yıldız 與 Şaylıkayb (2014)透過對 151 位銀行員工的調查，由認知及行為層面來檢視組織犬儒與員工疏離感之間的關係，發現二者間有顯著的正相關。Abubakar、Namin、Harazneh、Arasli 與 Tunç (2017)針對飯店員工所進行的研究，發現當組織中的偏袒情況越嚴重時，員工的犬儒主義就會提升，進而導致其工作退縮。

綜合上述，有關犬儒主義的實證研究，多以**組織犬儒主義的研究範疇為主**，而包含以大學生為對象的研究在內的實證文獻，均將犬儒主義界視為**具有負面影響的負面因素**，目前為止，尚未有以犬儒主義的正、負面意涵兼具的實證研究。此外，上述有關華人大學生的犬儒態度研究，皆是以中國大陸的大學生為樣本，缺乏以台灣大學生為樣本進行探討者，基於看待犬儒態度的觀點不同，以及兩岸的社會、政治環境有所差異的情況，參考價值恐較為有限。因此，申請人認為，既然犬儒主義是一種既存於當前社會的現象，而且對社會、對個人同時具有正、負面的影響力，那麼以持平的觀點對其深入探討，並據以了解目前國內大學生的現況，進一步勾勒教育上的因應策略，應該是深具意義且非常重要。

(二) 犬儒主義的測量工具

上述犬儒主義的相關實徵性研究，皆以犬儒主義的自陳式量表進行測量，其中較具代表性的早期量表為Niederhoffer 在 1967 年為測量警察的犬儒主義情況，所編製的犬儒主義量表，該量表將專業主義(professionalism)與犬儒主義視為兩個極端的向度，由二十題描述警局情境的選擇題組成，每題均有三個選項，計分方式視受試者所選之選項的犬儒主義程度，分別給予 5 分、3 分及 1 分(Niederhoffer, 1967)。該量表於 1976 年由 Regoli 進行修訂，將其由選擇題的型式改為 Likert 式五點量表，並透過 324 位員警的調查進行信、效度檢視，因素分析結果抽取出「對公共關係的犬儒主義」、「對組織功能的犬儒主義」、「對警察執勤的犬儒主義」、「對警察和社會連帶的犬儒主義」、以及「對訓練和教育的犬儒主義」五個因素，在內部一致性的信度方面，Cronbach' s α 值為.66 (Regoli, 1976)。而 Hickmana、Piquero 與 Piquero (2004)對此量表的效度進行重新檢視後，認為該量表的某些題目具有性別及種族的偏見，並建議刪除若干題項，以增加其效度。

除了上述這份以警察該職業為對象所發展出的犬儒主義量表之外，心理學表CM03

領域中，有關犬儒主義較具代表性的量表包括「明尼蘇達多相人格測驗-2 重構版(MMPI-2 Restructured Form)」，其中除了傳統的十份臨床量表(clinical scale)之外，增列了九份重構臨床量表(restructured clinical scale)，當中的 RC3 代號 CYN 的臨床量表即是測量受試者的犬儒主義傾向，亦即受試者負面或過度批判的世界觀，包括人際關係受損，敵意，憤怒，低信任和職場不當行為等，共 23 個題項(Clark, 1994；Polshak, 2014)。

另外，上述 Brockway、Carlson、Jones 與 Bryant (2002)發展的「對大學犬儒態度量表」(Cynical Attitudes Toward College Scale, CATCS)對於本研究應具有參考性價值。該量表以大學生為對象，用以測量大學生對於所就讀大學的犬儒態度，此量表主要的觀點自「學生對學校的期待」與「學校所能提供的環境」間的差距出發，在本質上仍屬於組織犬儒主義研究的範圍，包含「學校政策」、「學術」、「社會」、「教學」等四個分量表，共 18 題，其 Cronbach's α 值介於.70 至.84 之間。而 Hunter (2004)所編製的犬儒主義量表(Cynicism Scale)則包括 40 個題目，但並未提供該量表有關的信、效度檢視資訊。Lee、Restori 與 Katz (2010)針對該量表的因素結構進行檢視，並將該量表的 40 個題項刪減為 35 題後，因素分析抽取了「企業誠信」、「專業偽證」、「相信他人」、「信任企業」、「欺騙行為」等五個因素。

國外其他實證研究所使用的犬儒主義相關量表，相對而言則較為精簡，諸如 Dean、Brandes 與 Bateman (1998) 所編製的組織犬儒主義量表，採用 Likert 式五點量表方式測量，包含情感、行為、與認知等三個分量表共 13 題，其總量表的 Cronbachs α 值為 .86，三個分量表的 Cronbachs α 值則分別為.80、.77 及.85。而 Johnson 與 O' Leary-Kelly (2003)的認知取向犬儒主義量表，僅包含「組織總是能完成他所提出他要做的事情」、「當組織提出要做的事情時，我相信組織一定會去完成」、「組織的政策、目標和訓練並不一致」、「組織所說的和所作的事情會有所差」、及「組織常獎賞未達成 組織期望的員工」等五個 Likert 式六點量表的題目，其 Cronbach's α 值為.89。

在國內有關犬儒主義的實證研究方面，大多採取翻譯現有國外量表的方式進行施測，少數自行建構發展的犬儒主義量表，包括郭建志(2008)所發展的「華人組織的犬儒主義量表」，主要測量員工對組織的負向信念、負向行為及負向情感，共有 8 題，採 Likert 式六點量表方式施測，其 Cronbach's α 為.83。以及張雅婷(2008)以一般企業的員工為對象所發展的「華人組織犬儒主義知覺量表」，共有 40 個題項，包括了猜測懷疑、自私自利、心機城府、自以為是、憤世嫉俗、冷漠疏離、冷嘲熱諷和玩世不恭等八個分量表。

綜合上述對犬儒主義相關量表的歸納整理，可以發現大部分國內、外量表的內涵，都是屬於組織犬儒主義的範疇，主要的功能在測試受試者在某個特定組織

中的犬儒主義心態，即使是 Brockway、Carlson、Jones 與 Bryant (2002)所發展的「對大學犬儒態度量表」，其主要目的仍是測量大學生對於所就讀學校此一組織的犬儒心態。受試者認為，作為一份在生命教育相關課程或心理輔導能發揮功能的犬儒態度量表，應該超越特定組織概念，所測量者應該是受試者犬儒主義的普遍心態，是一種**特質性而非狀態性**的犬儒態度。

而明尼蘇達多相人格測驗-2 重構版中 CYN 犬儒主義臨床量表，雖係一份測量受試者犬儒主義人格特質的心理測驗，但經申請人檢視其內容，發現主要是以負面的敘述為主，亦即將犬儒主義視為一種負面或過度批判的人格特質，未能涵蓋犬儒態度中屬於古典犬儒主義的正向意涵，且該量表屬植基於西方文化的犬儒主義測量工具，並未涉及諸如莊子、竹林七賢等華人傳統文化中的犬儒式觀點。而國內所發展的「華人組織的犬儒主義量表」及「華人組織犬儒主義知覺量表」，雖然考量到了犬儒主義的傳統文化因素，但其內涵仍以將犬儒主義視為負面態度為主。綜此，基於教育(而非組織及管理學)上的需要，申請人認為未來有必要同時考量到現代及古典犬儒主義的正、負向意涵，以及能反映華人既有傳統文化觀點的犬儒主義，發展出具有能配合生命教育相關課程或心理輔導功能，屬於特質性而非針對特定組織的狀態性犬儒態度量表。

三、綜合評述

在上述分別由「犬儒主義的意義內涵及其演變與發展」、「犬儒主義的相關實徵研究」二方面的重要文獻加以探討之後，申請人針對這些文獻提出評述如下：

首先，在對於犬儒主義的態度上，兼顧正、反面意涵的持平觀點有其必要。

從犬儒主義的意義與內涵的探討中，可以發現歷史的發展脈絡中，犬儒主義者係由早期的揭穿偽善，追求德行，脫離物慾的主張者與行動者，逐漸演變成後來的憤世嫉俗、冷漠疏離、冷嘲熱諷、甚至是唯恐天下不亂的破壞者。社會對於犬儒主義者的態度也逐漸從尊重、欣賞，甚至稱許讚揚，逐漸轉為貶抑、指責，甚至亟欲將其去之而後快的態度。然而，申請人認為，古典、現代犬儒主義的區分，應以態度與行為的本質作為標準，而不是時間(或時代)因素，因此，上述古典與現代(或正向與負向)犬儒主義，應該是同時存在當前社會中的，也因此，大部分學者對犬儒主義所採取的負向態度，應該有商榷的必要。

誠然，從犬儒主義的負向影響來看，當組織中的成員對所處的組織充滿不信任的態度，且以冷眼旁觀、尖酸嘲諷的方式，甚至造謠生事、擴大事端，的確會

對組織造成相當負面的傷害。但是，無論從 Sloterdijk (1987)的狗智(kynicism)哲學觀點，或是 Foucault 認為犬儒主義者具有「說真話」的特點來看，犬儒主義者不畏權勢地對於時事**針砭批判**，某種程度上確實會對組織或政治上的領導者造成壓力，進而**可能改善社會與組織**。而如果由另一個方向，從「個體」的角度來看，犬儒態度牽涉到的其實是一種**個人的選擇(或人格特質)**，當一個人抱持著不拘禮法、清靜無為、寄情山水等類似莊子思想的態度，甚至是飲酒縱歌、放浪形骸等諸如竹林七賢的行徑時，從現代社會**多元價值**的觀點來看，平心而論，在合於法律的範圍內，**應予以尊重**而毋須加以批評或攻擊，甚至在我國歷史中，對於此類人物(尤其是莊子)的評價，或許不如對儒家人物(如孔子、孟子)般的推崇，但並不至於像對犬儒主義者般的貶抑。因此，以持平的觀點，兼顧正、反面意涵的方式來進行犬儒主義的實徵性研究，應該是必要的，而這種態度確實也是目前犬儒主義的相關實證研究中較欠缺的。

其次，站在生命教育的立場，犬儒主義實具有非常嚴肅的教育意涵。

教育的主要目的之一，在於培養學生適應生活的能力，而所謂的「適應」，實則包含許多層面的意涵，站在生命教育的立場而言，**適應**所指涉的，應該是學生能對人的本質及自己的人生有所思考與定位，進而能在發展的過程中，面對關於終極關懷、生命倫理等議題有所選擇，在實踐上能行止合宜。換言之，也就是**適切人生觀的建立與生命實踐的安身立命過程**。從歷史的發展脈絡來看，犬儒主義大都盛行於**社會動盪、價值多元**的年代，在面對組織、社會、或政權時，一個人可以選擇積極配合、盡心盡力，也可以選擇不畏權威、抗拒對峙，當然，更可以在這兩種極端之中，從消極的退隱山林、淡泊名利，到積極的針砭嘲諷、揭露偽善。

然而，從不同的立場觀之，上述對組織、社會、或政權**積極配合者**，也可能被解釋為屈服於權勢，而**抗拒對峙者**，更可能被視為造反叛亂，即使居於兩者之間的**犬儒主義者**，也可能遭受冷漠疏離、玩世不恭、猜測懷疑、狂妄自大等罵名，尤有甚者，我國歷史上著名的犬儒行徑者諸如稽康、金聖嘆等，最後竟也難逃被處死的命運。申請人認為，大學生在成長的過程中，上述矛盾情況，可能會使其對人生觀產生相當程度的混淆與困擾，甚至不知自己該抱持甚麼樣的態度來處世，而既然**教育的主要目的之一，就在於培養學生的安身立命之道**，有關犬儒主義的議題，實是大學生命教育中應該受到重視的一環，而其中的內涵，不應只在於欣賞那些至情至性的犬儒主義者，或致力於消滅犬儒主義者，而是應從各種角度討論犬儒主義對組織、社會的正、負面影響，進而使本身特質具有犬儒主義傾向者，在積極上，能發揮犬儒主義的正向影響功能，在消極上，至少能使其在現代社會之中明哲保身；而那些人格中特質較未具犬儒主義傾向者，也能透過生命教育相關課程的討論，在面對社會(包括網際網路)中的諸多犬儒式行徑時，進行正確的解讀與評判，不至於受到其負面的影響。據此，對大學生犬儒態度的探討，事關大學生的處世與安身立命之道，實具有非常嚴肅的教育意涵。

第三，以目前有關組織犬儒主義的實證研究為基礎，進一步擴及至教育領域的研究，有其重要性，但其研究內涵與旨趣，應以目前的組織犬儒主義的實證研究有所不同。

從犬儒主義的相關實證研究來看，其範圍大都以**組織犬儒主義**的研究為主，探討組織中的成員對於組織所抱持的犬儒態度，以及該態度對於組織及成員本身的負面影響，以教育現場為研究場域的研究較少。因此，申請人認為有必要進一步在教育領域中對此議題進行探討，尤其是對即將踏出校園走進社會的大學生而言，在適當的課程中討論犬儒主義的議題，實有其必要。雖然目前的組織犬儒主義的實證研究提供相當豐富的研究結果可供參酌，但恐不易直接將其研究結果應用至教育場域，而是應該**直接以教育現場為研究場域**進行研究，才能有助於對教育者所應採取的教育策略有中肯的建議。然而，即使是以大學生為研究對象者諸如 Brockway 等人 (2002) 的研究，由於其性質上仍是將學校視為一個組織來進行研究，其研究結果仍恐難以對大學生命教育相關課程有深入全面的幫助。據此，申請人認為，未來在教育領域的犬儒主義研究，應對犬儒主義相關文獻，以及傳統文化中的犬儒式的觀點進行詳細探析，採取持平中肯的觀點，以建構出**兼顧正、反面意義**的犬儒主義內涵，並且配合對大學生的實地訪談，開發出能貼近大學生生活經驗的犬儒態度測量工具，而在對大學生的犬儒態度現況進行瞭解後，宜進一步探討在高等教育上應如何因應的問題。綜言之，就是經由犬儒主義的內涵建構、測量工具開發、現況調查、以及探討在教育上的因應等一系列的研究歷程，為此一議題提供在教學及輔導上的可行建議。

第四，以大學生為樣本的實證研究文獻，對本研究犬儒態度的法則關聯(nomological network)之建立有所啟發，但基於觀點及研究地區的不同，參考這些研究結果時應審慎

前述有關以大學生為樣本的實證研究，對於大學生的背景變項與其犬儒態度的關係、犬儒態度與諸如積極應對方式、生活滿意度、自我效能感、主觀幸福感及學業成績等變項的關聯、以及社會支持的程度對犬儒態度具有的調節作用等研究結果，對於本研究犬儒態度的法則關聯之建立，有相當程度的參考作用，也對於本研究未來的教育因應策略探討，具有相當程度的啟發。然而，這些研究對犬儒態度所抱持的觀點，與前述有關組織犬儒主義的實證研究類似，均將犬儒態度視為**具有負面影響的負面因素**，欲將之消弭而後快，此與本研究將犬儒主義視為**同時具有正、反面意涵的持平觀點**有所不同。其次，上述研究中的華人大學生樣本，皆為中國大陸的大學生，申請人認為，有鑑於中國大陸與台灣的政治、社會情勢的差異性，且從文獻探討中有關犬儒主義在歷史上的發生脈絡觀之，個體的犬儒態度，與其所處的社會、政治環境應有極大的關聯性，因此，以對岸大學生為樣本的研究結果，是否可以直接推論到台灣大學生的身上，值得商榷。

綜合上述，申請人嘗試擬出本研究第二年有關大學生犬儒態度法則關聯的表CM03

初步架構如圖 2-1 所示，在背景變項方面，不同性別、學科領域的大學生，其犬儒態度可能有所差異；此外，在犬儒態度的相關變項中，經申請人評估本計畫的研究旨趣以及未來問卷調查的實務(可行性)考量，為避免受試者填答題目負荷過重導致測量品質低落，僅選擇未來對生命教育及輔導上的因應策略之提出較可能有啟發性的變項，包括積極應對方式、生活滿意度二個變項；並以社會支持作為大學生犬儒態度的調節變項，以有助於評估透過教育及輔導等學校支持系統，對於其犬儒態度產生影響的可能性。

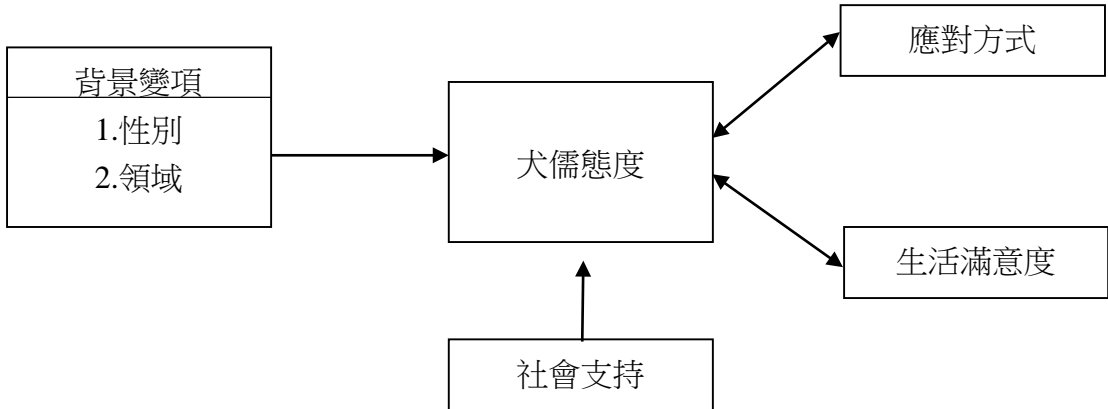


圖 2-1 大學生犬儒態度法則關聯的初步架構圖

參、研究方法

一、研究方法的選用

為了有效達成本研究之目的，申請人根據上述的研究構想，在第二年採取「文獻探討法」、「問卷調查法」、「實地訪談法」等三種研究方法進行：

- (一) **文獻探討法**：本年度文獻探討法的使用，主要在於透過哲、史理論與實證文獻的綜合探討，調整修正申請人所提出的初步架構，並作為分析國內大學生的犬儒態度現況及相關影響因素時，解釋其實證研究結果的詮釋觀點。
- (二) **問卷調查法**：問卷調查法使用的最主要原因，在於問卷調查對於大學生犬儒態度的普遍性瞭解最為有效。另外，由於本研究第二年計畫中預計同時處理多種變項，而調查研究法為同時處理多種變項之最佳研究方法。在第二年計畫中，本計畫將使用問卷調查法，進行較大規模的全國性調查研究，其調查結果除了建立該正式量表之常模及信、效度之外，亦可供瞭解大學生犬儒態度之現況及其與調節變項，各相關影響變項間的關係。
- (三) **焦點團體訪談法**：為能使根據本研究執行結果所提出的教育因應策略，貼近大學生命教育及學生輔導的現場，以增加其可行性，申請人在最後邀請各大學中教授相關科目（如生命教育、人生哲學等）之教師等相關人員，事先提供本研究之調查結果，並請其就該研究結果如何應用大學生命教育相關課程及學生輔導，進行訪談，並由研究者歸納並探討其意見，以有助於提出切合實務之具體之建議。

二、研究對象

(一) 問卷調查的研究對象

根據教育部統計處網站資料顯示，107 學年度（2018-2019）我國大學生人數為 961,905 人

(<https://depart.moe.edu.tw/ed4500/cp.aspx?n=1B58E0B736635285&s=D04C74553DB60CAD>)，在樣本的選取方式上，本研究採取「抽取率與單位大小成比例 (PPS)」搭配「多階段分層叢集抽樣」方式進行，首先，在學校的選取上，先以 PPS 方式，選取 10 所學校，在所選取的學校中，以學科領域、年級作為分層的基礎，以班級為單位來進行分層隨機抽樣。先將所選取學校中的學院區分為「文法商社」及「理工農生」兩大學科領域，每個學科領域隨機抽

取 2 班學生進行施測，研究者先行聯繫其授課教師，在告知本研究之研究目的與研究倫理的措施後，徵得其同意，並代為轉知修課學生充分的研究資訊，徵詢其填答意願後進行施測（不願意接受施測的學生可以拒絕填寫，並由授課教師保證填寫與否與該課程之成績無關），共計抽取 40 個班級，發出問卷 1568 份，回收問卷經檢視並去除無效問卷後，有效問卷共 1280 份，有效問卷回收率為 81.63%。

（二）焦點訪談對象

為增加本研究執行結果所提出的教育因應策略之可行性，研究者邀請各大學中有關生命教育(1 位)、人生哲學(1 位)、教育(2 位)、心理輔導(1 位)等領域之教授共 5 位，事先提供本研究之調查結果及訪談大綱，請其就本研究結果如何應用大學生命教育相關課程及學生輔導，進行焦點訪談。由研究者歸納並探討其意見，以有助於提出切合實務之具體之建議。

三、研究工具

本研究的研究工具包括本研究所發展的「大學生犬儒態度量表」，以及「社會支持量表」、「因應型態量表」及「幸福感量表」、「實地訪談大綱」等，說明如下：

（一）大學生犬儒態度量表

大學生犬儒態度量表係由研究者於本研究第一年所發展，研究者根據古典犬儒主義與現代犬儒主義觀點及傳統老莊思想等相關文獻進行探討，並實地針對大學生進行訪談，建構出大學生犬儒態度的八項層面，該量表為 Likert 式五點量表，共計 32 題，每個層面包含 4 個題目，研究者隨機抽取七所大學的 496 位大學部學生進行施測，並以探索性因素分析進行建構效度的檢視，所抽取的八個因素累積的總變異量達 67.09%。此外，以八個量表的得分進行第二階因素分析，所抽取的二個向度之累積總變異量達 52.06%。研究者根據因素分析結果，將該量表的架構分為現代犬儒主義與古典犬儒主義兩個向度，其中現代犬儒主義向度包括了猜測懷疑、冷漠疏離、譏諷諷刺、玩世不恭、憤世嫉俗等五項層面，古典犬儒主義向度則包括了淡泊名利、忠於自我、崇尚自然三個層面。

在信度方面，研究者以 Cronbach α 係數與重測信度二種方式進行檢視，根據有效樣本 496 人的施測結果，各分量表的 α 係數介於.75 至.88 之間，可知本量表的內部一致性頗佳。在穩定性方面，本研究選取中部地區二所大學（公、私立各一所）105 名學生，進行間隔一週的重測，各分量表的重測信度介於.69 至.83 之間，均達.01 的顯著水準，顯示可知本量表的穩定性亦佳。

(二) 社會支持量表、因應型態量表、幸福感量表

本研究所施測之社會支持量表、因應型態量表、幸福感量表，係由林志哲(2011)以大學生為對象所發展而成，三份量表皆為 Likert 式六點量表，其中「社會支持量表」共計有 18 題，包含「情緒與陪伴性支持」(11 題)及「訊息與實質性支持」(7 題)兩個分量表。在效度方面，在探索性因素分析 (N=214)所抽取出的二個因素，累積之總變異量達 58.72%；在驗證性因素分析(N=750)方面，除了 χ^2 未達標準之外，其他指標顯示該量表之模式基本適配、整體適配、及內在結構適配均在可接受範圍。在信度分析方面，二個分量表之 Cronbach's α 分別為.948 及.864，總量表的 α 係數則為.951。

「因應型態量表」共計有 24 題，包含 4 個分量表，依序為「問題取向積極因應」分量表 8 題、「問題取向消極因應」分量表 5 題、「情緒取向積極因應」分量表 6 題及「情緒取向消極因應」分量表 5 題，在效度方面，在探索性因素分析 (N=214)所抽取出的二個因素，累積之總變異量達 45.20%；在驗證性因素分析(N=750)方面，除了 χ^2 未達標準之外，其他指標顯示該量表之模式基本適配、整體適配、及內在結構適配均在可接受範圍。在信度分析方面，上述四個分量表之 Cronbach's α 分別為.837、.791、.818 及.748，而以積極因應及消極因應二類型態而言， α 係數分別為.746 及.748，總量表的 α 係數則為.822(林志哲，2011)。

「幸福感量表」共有 10 題，包含 2 個分量表，分別為「生活滿意」分量表 5 題及「正向情緒」分量表 5 題。在效度方面，在探索性因素分析 (N=214)所抽取出的二個因素，累積之總變異量達 63.64%的變異量%；在驗證性因素分析(N=750)方面，除了 χ^2 未達標準之外，其他指標顯示該量表之模式基本適配、整體適配、及內在結構適配均在可接受範圍。在信度分析方面，生活滿意及正向情緒二個分量表之 Cronbach's α 分別為.891 及.868，總量表的 α 係數為.898。(林志哲，2011)。

(三) 焦點訪談大綱

為增加本研究執行結果所提出的教育因應策略之可行性，申請人邀請五位各大學相關領域之教師進行實地訪談，事先提供本研究之調查結果及訪談大綱供受訪者參考，其訪談大綱之內容如下：

- 1.在您的教學及輔導的經驗中，是否遇過具有犬儒主義傾向的學生，請分享您的教學及輔導經驗？
- 2.您覺得犬儒主義傾向(包括古典與現代犬儒主義)是正向還是負向的特質？是否可能會有什麼學習或生活適應上的困難？為什麼？

- 3.根據本研究的調查結果，您認為在您的教學中，要如何與學生討論目前社會及網路上的犬儒主義現象？
- 4.在您的學生輔導事務中，如何輔導與協助具有犬儒主義傾向的學生？又如何輔導因為具有該傾向、或者因為與該傾向同儕相處而產生困擾的學生？

四、資料處理

在問卷調查的資料方面，問卷陸續回收後，進一步進行資料處理，以了解大學生犬儒態度的現況，以及大學生犬儒態度與相關變項間的關係。其資料處理的方式說明如下：

1. 以描述統計（平均數、標準差等）了解大學生犬儒態度、社會支持、因應型態、及幸福感之現況。
2. 以 t 考驗、變異數分析探討不同背景變項的大學生犬儒態度的差異情況，以及探討不同社會支持程度之大學生犬儒態度的差異情況。
3. 以多元迴歸探討之大學生犬儒態度各層面的得分，對於其因應型態、幸福感之預測能力，探討犬儒態度與因應型態、幸福感之間的關係。

在焦點訪談的資料處理方面，五位受訪者均同意將訪談過程錄音，因此申請人先將訪談錄音檔整理為逐字稿，並以 Win Max 軟體進行初步的資料分析，經多次閱讀逐字稿後，從中尋找具關連性的意義單元，並賦予其概念，並進一步將概念之間加以整合，形成受訪者對於犬儒態度傾向學生的教育及輔導因應策略。在本研究中，每一個引述之逐字稿段落，其出處均加以標註，例如（A 23-28）即表示針對受訪者 A 訪談的逐字稿，在 Win Max 軟體中 TEXT 視窗的行數編號為 23 至 28 行。

肆、研究結果與討論

一、大學生犬儒態度之現況描述

本研究針對 1280 名大學生以大學生犬儒態度量表進行施測的結果如表 4-1 所示，由表中的單題平均數觀之，五點量表中間值（3 分）以上的分量表包括「崇尚自然(M=3.67)」及「猜測懷疑(M=3.55)」、「忠於自我(M=3.48)」、「憤世嫉俗(M=3.27)」及「淡泊名利(M=3.00)」五個分量表；而低於五點量表中間值（3 分）的分量表則包括「玩世不恭 (M=2.36)」、「譏諷諷刺 (M=2.39)」及「冷漠疏離 (M=2.83)」等三個分量表。

由相依樣本變異數分析的結果來看，大學生在八個分量表的得分有顯著差異($F=576.29$, $p<.001$)，其中以「崇尚自然」分量表的得分最高，其次依序為「猜測懷疑」、「7 忠於自我」、「憤世嫉俗」、「淡泊名利」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」，而以「玩世不恭」分量表的得分最低。

表 4-1 大學生犬儒態度各分量表的平均數、標準差及相依樣本差異性考驗摘要表(N=1280)

分量表	平均數	題平均	標準差	相依樣本ANOVA	事後比較
1 猜測懷疑	14.19	3.55	0.83		
2 冷漠疏離	11.30	2.83	0.82		
3 譏諷諷刺	9.55	2.39	0.95		
4 玩世不恭	9.45	2.36	0.91	$F=576.29^{***}$	$8>1>7>5>6>2>3>4$
5 憤世嫉俗	13.06	3.27	0.93		
6 淡泊名利	12.00	3.00	0.89		
7 忠於自我	13.93	3.48	0.80		
8 崇尚自然	14.69	3.67	0.83		

*** $p<.001$

二、不同性別、領域大學生犬儒態度之差異情況

不同性別大學生的犬儒態度差異情況如表 4-2 所示，該表顯示男性大學生在「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」、「憤世嫉俗」等五個分量表的得分顯著高於女性大學生，而在「忠於自我」方面，則是女性大學生顯著高於男性大學生。至於「淡泊名利」及「崇尚自然」兩個分量表，則未有顯著之性別差異。

表 4-2 不同性別大學生犬儒態度 t 考驗摘要表

分量表	組別(人數)	單題平均數	標準差	t 值
1 猜測懷疑	男(646)	3.64	0.84	4.20***
	女(625)	3.45	0.81	
2 冷漠疏離	男(646)	2.90	0.83	3.111**
	女(625)	2.76	0.79	
3 譏諷諷刺	男(646)	2.67	0.97	11.26***
	女(625)	2.10	0.84	
4 玩世不恭	男(646)	2.55	0.93	7.64***
	女(625)	2.17	0.85	
5 憤世嫉俗	男(646)	3.33	0.94	2.63**
	女(625)	3.19	0.91	
6 淡泊名利	男(646)	3.03	0.91	1.17
	女(625)	2.97	0.87	
7 忠於自我	男(646)	3.43	0.82	-2.39*
	女(625)	3.54	0.77	
8 崇尚自然	男(646)	3.70	0.85	1.11
	女(625)	3.65	0.81	

*** $p<.001$

** $p<.01$

* $p<.05$

在不同學術領域方面，不同領域大學生的犬儒態度差異情況如表 4-3 所示，該表顯示自然組大學生在「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」、「淡泊名利」及「崇尚自然」等六個分量表的得分顯著高於社會組大學生，而在「憤世嫉俗」及「忠於自我」方面，不同學術領域大學生間則未有顯著之性別差異。」

分量表	組別(人數)	單題平均數	標準差	t 值
1 猜測懷疑	自然組(649)	3.62	0.84	3.17**
	社會組(594)	3.47	0.82	
2 冷漠疏離	自然組(649)	2.91	0.81	3.66***
	社會組(594)	2.74	0.82	
3 譏諷諷刺	自然組(649)	2.47	0.97	3.40**
	社會組(594)	2.29	0.92	
4 玩世不恭	自然組(649)	2.42	0.90	2.33*
	社會組(594)	2.30	0.90	
5 憤世嫉俗	自然組(649)	3.26	0.95	-0.07
	社會組(594)	3.26	0.91	
6 淡泊名利	自然組(649)	3.10	0.89	3.97***
	社會組(594)	2.90	0.88	
7 忠於自我	自然組(649)	3.49	0.79	-0.44
	社會組(594)	3.51	0.79	
8 崇尚自然	自然組(649)	3.75	0.83	2.96**
	社會組(594)	3.61	0.82	
*** p<.001 **p<.01 *p<.05				

三、不同社會支持程度之大學生犬儒態度的差異情況

為了解不同社會支持程度之大學生，其犬儒態度是否有顯著差異，申請人先根據受試者在社會支持量表所得之總分進行分組，以分數最高之 27% 為高分組(N=362)，最低之 27% 為低分組(N=368)，其餘為中分組(N=512)，進行變異數分析。其分析結果如表 4-4 所示。

表 4-4 不同社會支持程度大學生犬儒態度 ANOVA 摘要表

分量表	組別	單題平均數	標準差	F 值	η^2	事後比較
猜測懷疑	1 低分組	3.71	0.80	17.81***	.028	1>2>3
	2 中分組	3.55	0.76			
	3 高分組	3.35	0.93			
冷漠疏離	1 低分組	3.13	0.78	63.45***	.093	1>2>3
	2 中分組	2.83	0.75			
	3 高分組	2.48	0.82			
譏諷諷刺	1 低分組	2.64	1.00	28.52***	.044	1>2>3
	2 中分組	2.40	0.88			
	3 高分組	2.11	0.96			
玩世不恭	1 低分組	2.62	0.98	34.64***	.053	1>2>3
	2 中分組	2.37	0.83			
	3 高分組	2.07	0.85			
憤世嫉俗	1 低分組	3.33	0.88	1.42		
	2 中分組	3.26	0.89			
	3 高分組	3.21	1.02			
淡泊名利	1 低分組	3.10	0.89	4.92**	.008	1>3
	2 中分組	3.00	0.84			
	3 高分組	2.89	0.94			
忠於自我	1 低分組	3.37	0.83	11.04***	.018	3>1,2
	2 中分組	3.46	0.71			
	3 高分組	3.64	0.86			
崇尚自然	1 低分組	3.66	0.86	0.91		
	2 中分組	3.64	0.78			
	3 高分組	3.72	0.88			

由表 4-4 觀之，除了「憤世嫉俗」與「崇尚自然」兩個分量表之外，不同社會支持程度之大學生在「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」、「淡泊名利」及「忠於自我」等六個分量表的得分，均有顯著差異。其中在「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」及「玩世不恭」四個分量表的得分上，低社會支持程度的大學生顯著高於中、高社會支持程度的大學生，而中社會支持程度的大學生又顯著高於高社會支持程度的大學生；此外，在「淡泊名利」分量表的得分上，低社會支持程度的大學生顯著高於高社會支持程度的大學生；至於在「忠於自我」方面，則是高社會支持程度的大學生的得分顯著高於低社會支持程度的大學生。

四、大學生犬儒態度對其因應型態、幸福感之預測力

(一)大學生犬儒態度對其因應型態之預測

為了解大學生犬儒態度對其因應型態之預測力，申請人以大學生犬儒態度量表的八個分量表分數為預測變項，以因應型態量表的得分為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，分析結果如表 4-5 及 4-6 所示，在整體預測模式上，以大學生犬儒態度對其因應型態之預測顯著水準($F=66.811, p<.001$)，而所投入的犬儒態度的八個預測變項中，計有「冷漠疏離」、「忠於自我」、「玩世不恭」、「淡泊名利」、「譏諷諷刺」、「憤世嫉俗」等六個變項對其因應型態之預測顯著水準，多元相關係數為.497，累積之決定係數為.247，顯示「冷漠疏離」、「忠於自我」、「玩世不恭」、「淡泊名利」、「譏諷諷刺」、「憤世嫉俗」等六個變項可解釋因應型態總變異量的 24.7%。

表 4-5 大學生犬儒態度對其因應型態之逐步多元迴歸分析模式 ANOVA 摘要表

模式	SS	df	MS	F	顯著性
迴歸	48595.089	6	8099.181	66.811	.000
殘差	148500.132	1225	121.225		
總數	197095.221	1231			

表 4-6 大學生犬儒態度對其因應型態之逐步多元迴歸係數摘要表

模式	未標準化係數		標準化係數		顯著性	共線性統計量	
	B	標準誤	Beta	t		允差	VIF
(常數)	103.201	1.966		52.494	0.000		
冷漠疏離	-.896	.110	-.231	-8.162	.000	.765	1.307
忠於自我	1.146	.108	.287	10.635	.000	.842	1.188
玩世不恭	-.484	.121	-.139	-3.991	.000	.510	1.962
淡泊名利	-.556	.098	-.155	-5.684	.000	.829	1.207
譏諷諷刺	-.274	.113	-.083	-2.417	.016	.526	1.903
憤世嫉俗	.188	.093	.055	2.020	.044	.829	1.206

R=.497 R²=.247

(二)大學生犬儒態度對其幸福感之預測

其次，為了解大學生犬儒態度對其幸福感之預測力，申請人以大學生犬儒

態度量表的八個分量表分數為預測變項，以幸福感量表的得分為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，分析結果如表 4-7 及 4-8 所示，在整體預測模式上，以大學生犬儒態度對其幸福感之預測顯著水準($F=51.235, p<.001$)，而所投入的犬儒態度的八個預測變項中，計有「冷漠疏離」、「崇尚自然」、「猜測懷疑」、「忠於自我」、「憤世嫉俗」等五個變項對其幸福感之預測顯著水準，多元相關係數為.410，累積之決定係數為.168，顯示「冷漠疏離」、「崇尚自然」、「猜測懷疑」、「忠於自我」、「憤世嫉俗」等六個變項可解釋幸福感總變異量的 16.8%。

表 4-7 大學生犬儒態度對其幸福感之逐步多元迴歸分析模式 ANOVA 摘要表

模式	SS	df	MS	F	顯著性
迴歸	17028.880	5	3405.776	51.235	.000
殘差	84488.600	1271	66.474		
總數	101517.480	1276			

表 4-8 大學生犬儒態度對其幸福感之逐步多元迴歸係數摘要表

模式	未標準化係數		標準化係數		顯著性	共線性統計量	
	B	標準誤	Beta	t		允差	VIF
(常數)	46.535	1.576		29.530	.000		
冷漠疏離	-.672	.083	-.246	-8.084	.000	.706	1.416
崇尚自然	.375	.075	.140	5.001	.000	.836	1.197
猜測懷疑	-.387	.085	-.144	-4.528	.000	.645	1.552
忠於自我	.277	.079	.099	3.512	.000	.827	1.209
憤世嫉俗	-.232	.067	-.097	-3.468	.001	.842	1.188

$R=.410 \quad R^2=.168$

五、焦點訪談結果分析

為能使根據本研究執行結果所提出的教育因應策略，貼近大學生命教育及學生輔導的現場，以增加其可行性，申請人在最後邀請各大學中教授相關科目之教師等相關人員，事先提供本研究之調查結果，並請其就該研究結果如何應用大學生命教育相關課程及學生輔導，進行焦點訪談，其訪談結果歸納分析如下：

首先，就受訪者對於具有犬儒主義傾向的學生的教學及輔導經驗方面，雖然不見得每位受訪者都對於犬儒主義傾向學生的教學輔導經驗，但

受訪者大都表示，犬儒態度對於大學生人生的影響甚鉅，應該謹慎加以輔導。

學生犬儒態度對其未來人生影響甚鉅，教師應該適時加以引導(A, 5-7)

這些特質若強烈顯現於外，可能都會是不符合社會規範，或是阻礙人際互動的行為，像是批評猜疑、冷漠疏離、玩世不恭等，很容易會被討厭和排擠，會影響人際關係和社會互動，間接也會影響學業學習(C, 21-24)

此外，除了受訪者 E 之外，其他受訪者均認為犬儒主義傾向(包括古典與現代犬儒主義)是偏向負向的特質。

有犬儒主義傾向的學生通常是對自己的存在價值有所懷疑，因而以否定一切的方式來自我防衛，這對於大學生的生活適應，應該是弊大於利(D, 6-7)

我對於犬儒主義的感覺是比較偏向負向的特質，比較偏向冷漠疏離、譏諷諷刺等特質，個人若具有這些負向的犬儒特質，在學習上，可能較無法認真投入，也就會較缺乏學習動機，進而影響其學習成就。在生活適應方面，若持此種負向的犬儒主義，不易與朋友建立良好的互動關係，造成人際互動的孤立情形(B, 22-28)

現代人應該要有因應網路酸民的基本能力，不要以情緒化的方式來因應，酸民文化或許有其缺點，但也是民主社會的一種自然現象……面對犬儒主義者，宜以平常心看待，不要直接視為負向行為(E, 18-21)

在關於目前社會及網路上的犬儒主義現象的輔導及看法方面，

我在開班會時，會提醒學生，要留意網路上的訊息，要有能力判斷這些網路訊息的真假，避免遭到別人的利用。同時，網路上的發言，應該避免採用過度嘲諷的語氣，容易造成網路的糾紛，甚至引發網路霸凌的問題(B, 35-38)

因為猜測懷疑、憤世嫉俗這兩項非適應性特質上明顯較高，我會和學生討論可以從哪些地方看出大學生有這些傾向以及為何這兩項會較高，然後討論可能的改善對策。……因為，媒體識讀很重要，我會了解他們都在網上看些什麼，為何會這麼相信媒體給的東西，鼓勵他們不要一味接收媒體給的資訊，並且提供一些媒體識讀的重要概念。(C, 31-39)

最後，在輔導與協助具有犬儒主義傾向的學生以及因為與該傾向同儕相處而產生困擾的學生方面，受訪者所提出的策略歸納如下：

不宜直接改變學生的犬儒主義傾向，應該引導學生思考犬儒態度及行為，對自己的生活有何影響？再與學生討論要採取何種方式應對。

(E, 33-35)

由於學生涉世未深，教師有義務以自己的人生經驗，以說故事的方式，讓學生感受這個社會的應對進退之道，這種方法不帶強制性，學生在傾聽教師的生命經驗之餘，較可能接受、採納、反省、調整自己的犬儒態度。(A, 40-42)

若有學生抱持譏諷諷刺、玩世不恭，我會找他聊聊天，問問他知不知道，自己跟其他同學的互動情形。若他明白自己的犬儒態度是影響跟其他同學建立良好人際關係的原因，我會引導他，讓他自己想想有沒有什麼方法，可以改善這種情形。若他不知道自己的犬儒態度已經影響人際互動，我會善意提醒他是否有人際互動的問題，並與他共同討論解決此問題的可行方法。(B, 50-58)

在與具有犬儒主義傾向的同儕相處時，確實有時會產生困擾，但當這個學生對自我肯定時，他應該可以接納生命中的種種，當然包括犬儒主義者，因此，只要輔導學生對自己的存在價值有所肯定，認真做好份內事，應該可以化解這種困擾。(D, 22-27)

我覺得不論是在教學上還是輔導上，可能要認知到這些特質並非一朝一夕而來，所以也不是馬上就可以改變……若與學生本身的自尊有關，我會覺得可能要協助他真誠的面對自己，發現自己的這些犬儒傾向恐怕是一種展現或維護自尊的方式，然後願意調整。……犬儒主義傾向根結點在於不相信，所以要問的是學生到底因為相信了什麼，才会有這樣的不相信，又為何要這麼固著於自己的不相信(C, 54-70)

六、綜合討論

綜合上述的問卷調查及焦點訪談結果，申請人進行綜合討論如下：

首先，從描述統計結果觀之，八個分量表中，單題平均數在中間值(3 分)以上(含)的有五個分量表，其中以「崇尚自然」為最高，其次依序為「猜測懷疑」、「忠於自我」、「憤世嫉俗」及「淡泊名利」；而單題平均數低於中間值(3 分)的分量表則有「玩世不恭」、「譏諷諷刺」及「冷漠疏離」等三個分量表。從此一結果來看，申請人對於我國大學生的犬儒態度，有下列的整體印象：

「我國大學生對於這個社會基本態度並不太信任，對於社會中的若干不公不義的現象，也覺得憤憤不平，在此同時，他們不會為了名、利的考量而違背自己的處世原則；此外，即使對於這個社會有所不信任和不滿，我國大學生並不至於會對社會規範不屑一顧，亦不傾向以嘲諷社會時事的方式來表達，也不至於對於社會情勢抱持冷眼旁觀的疏離態度。」

基於上述，申請人認為，嚴格來說，我國大學生的犬儒主義傾向並不明顯，或者可以說是比較溫和的。而其內涵比較接近古典犬儒主義的精神，是一種洞悉社會負面情況，心中有所不滿，卻不會採取疏離或攻擊的方式來表達，而是以堅守自己處世原則來行事的傾向，而不是現代犬儒主義者所具備的冷眼旁觀、尖酸刻薄、甚至惟恐天下不亂的行徑與心態。申請人認為，在一般網路情境中所常經驗到的網軍、酸民現象，應屬少數人的行為。當然，上述的調查結果也可能是受到受試者社會期許反應(Socially Desirability Responding, SDR)的影響，不欲將自己的犬儒態度表達出來，但申請人認為，「受到 SDR 影響而不敢表達」此一情況即是一種「不夠犬儒」的表現，因此，申請人認為，我國大學生的犬儒主義傾向並不明顯，而且是以接近古典犬儒主義的精神來表現。

其次，在不同性別大學生犬儒態度之差異情況上，男性大學生在現代犬儒主義取向的「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」、「憤世嫉俗」等五個分量表的得分皆顯著高於女性大學生；而在古典犬儒主義取向的三個分量表中，僅有在「忠於自我」分量表，是女性大學生顯著高於男性大學生。此結果在現代犬儒主義取向的五個分量表上與 Aslan 與 Yilmaz(2013)及楊露、李靈、蔡文芳（2013）針對 782 名中國大陸大學生的調查研究結果是相符的，但在古典犬儒主義取向的「忠於自我」分量表上的性別差異較不明顯，僅在「忠於自我」分量表上有所差異，且呈現女性大學生顯著高於男性大學生的趨勢。相較於過去犬儒主義的相關調查研究係以負向意涵(即現代犬儒主義取向)來建構犬儒主義，本研究以持並的觀點增列了犬儒主義的正向意涵(即古典犬儒主義取向)，因此，此一結果不易以過去相關研究來進行詮釋，未來有待後續研究進一步的探討。

在不同學術領域方面，則呈現較明顯的差異趨勢，自然組大學生在「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」、「淡泊名利」及「崇尚自然」等六個分量表的得分顯著高於社會組大學生，僅在「憤世嫉俗」及「忠於自我」方面未達顯著差異。顯示相較於社會組大學生，自然組大學生是比較具有犬儒主義傾向的，此結果楊露、李靈、蔡文芳（2013）的研究結果相符。申請人認為，就自然組大學生所探索的自然科學領域而言，較具有理性、客觀、直接的學科特性，因此對於需要相當程度的感性、主觀及婉轉的政治、社會、以及人際互動場域，可能容易衍生出難以理解、認為矯揉做作、以及不耐煩的心態，進而表現出犬儒主義的態度。

再者，在社會支持程度與大學生犬儒態度的關係方面，在現代犬儒主義取向的五個分量表中，除了「憤世嫉俗」之外，其他「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」四個分量表，均呈現社會支持程度越低，其犬儒態度就越明顯的趨勢。而在古典犬儒主義取向的三個分量表中，不同社會支持程度間的差異則略見分歧，其中除了「崇尚自然」未達顯著差異之外，在「淡泊名利」分量表的得分上，低社會支持程度的大學生亦有明顯較高的趨勢，但在「忠於自我」方面，則是高社會支持程度的大學生的得分顯著高於低社會支持程度的大學生。申請人認為，社會支持度應該是影響受試者現代(負向)犬儒主義的重要因素，當大學生在生活中難過、沮喪或遭遇困難時，如果在其經驗中，包括家人、同學、朋友、師長等能夠適時提供同理、陪伴、開導或具體提供實質協助，他們較可能以正向的觀點面對這個社會，自然不易表現出懷疑、疏離、諷刺的犬儒態度；而在古典(正向)犬儒態度方面，其趨勢則顯示出高社會支持度的大學生，一方面對於追求名利表現出比較高的興趣，一方面也顯示他們不會為追求利益的考量，而違背自己的處世原則，顯示出求名利卻「取之有道」的原則。由此觀之，社會支持的力量，對於大學生犬儒態度而言，應能發揮正面的影響力量，非常具有教育及輔導的意涵。

最後，在大學生犬儒態度對其因應型態及幸福感之預測上，本研究結果顯示出，對於因應型態具有顯著水準之預測力的六個犬儒態度分量表中，「冷漠疏離」、「玩世不恭」、「淡泊名利」、「譏諷諷刺」的得分越高者，其在生活中遇到問題、產生困擾或感到壓力時，所採取的處理方式就越趨消極，但當其「忠於自我」及「憤世嫉俗」的得分越高時，則其採取的處理方式越趨積極。而在幸福感方面，在具有顯著水準之預測力的五個犬儒態度分量表中，則是以「冷漠疏離」、「猜測懷疑」、及「憤世嫉俗」三者的得分與其幸福感有負向關係，而「崇尚自然」及「忠於自我」的得分，則是與幸福感有正向關係的趨勢。針對此一結果，可以發現「冷漠疏離」是一項同時對於大學生的因應型態及幸福感均有負向影響的態度，而「忠於自我」則是一項對於其因應型態及幸福感均能正向預測的態度，而其他值得注意的態度則是「憤世嫉俗」，當大學生越具有憤世嫉俗的態度時，雖然一方面有助於其以積極的方式來處理生活中所遇到的問題、困擾或壓力，但一方面卻有比較低的幸福感。申請人認為，從上述研究結果觀之，雖然整體而言古典(正向)犬儒態度對於大學生的因應型態及幸福感較具正向影響力，但過於「淡泊名利」，卻容易使大學生以消極的態度面對生活中所的問題與壓力，不可不慎。而在現代(負向)犬儒態度方面，除了「憤世嫉俗」對於大學生的因應型態有正向關係之外，其他態度則分別與其因應型態及幸福感有各種程度的負向關係。

五、結論與建議

一、結論

(一)我國大學生犬儒態度的表現以古典(正向)犬儒態度為主，現代(負向)犬儒態度的表現較不明顯，主要表現在對社會的不信任上

由研究結果可知，我國大學生的犬儒主義傾向並不明顯，基本上是趨向溫和的。雖然其對於這個社會基本態度並不太信任，對於社會中的若干不公不義的現象，也覺得憤憤不平，但整體表現出一種比較接近古典犬儒主義的精神，是一種洞悉社會負面情況，心中有所不滿，卻不會採取疏離或攻擊的方式來表達，而是以堅守自己處世原則來行事的傾向。

(二)除了「忠於自我」層面有女高於男的趨勢外，男性大學生在現代(負向)犬儒態度的所有分量表皆高於女性大學生

整體而言，男性大學生在「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」、「憤世嫉俗」等五個分量表的得分皆顯著高於女性大學生，顯示其在現代犬儒主義取向上有男高於女的趨勢。而在古典犬儒主義取向方面，性別差異較不明顯，僅有在「忠於自我」分量表，是女性大學生顯著高於男性大學生。

(三)除了「憤世嫉俗」及「忠於自我」層面之外，自然組大學生在其他所有犬儒態度層面的得分皆高於社會組大學生

在不同學術領域方面，自然組大學生在「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」、「淡泊名利」及「崇尚自然」等六個分量表的得分顯著高於社會組大學生，在「憤世嫉俗」及「忠於自我」方面未達顯著差異，顯示自然組大學生是比社會組大學生，更具有犬儒主義傾向。

(四)高社會支持程度的大學生，其「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」及「淡泊名利」等五個層面均顯著較低；而在「忠於自我」層面則顯著較高

社會支持程度與大學生犬儒態度的關係方面，當大學生所覺知之社會支持程度越高時，其「猜測懷疑」、「冷漠疏離」、「譏諷諷刺」、「玩世不恭」四個分量表有越低的趨勢，在現代犬儒主義取向的五個分量表中，除了「憤世嫉俗」之外，均表現出此一趨勢，而在古典犬儒主義取向方面，「淡泊名利」與社會支持程度之間，亦有負向關係存在，但在「忠於自我」方面，則有與社會支持程度CM03

度正向相關的趨勢。

(五)六項可以顯著預測大學生的因應型態分量表中，「忠於自我」與「憤世嫉俗」得分越高，其因應型態越趨積極；而「淡泊名利」、「玩世不恭」、「譏諷諷刺」、「冷漠疏離」等四項分數越高，則其因應型態越趨消極

本研究結果顯示對於因應型態具有顯著水準之預測力的六個犬儒態度分量表中，「冷漠疏離」、「玩世不恭」、「淡泊名利」、「譏諷諷刺」的得分越高者，其在生活中遇到問題、產生困擾或感到壓力時，所採取的處理方式就越趨消極，但當其「忠於自我」及「憤世嫉俗」的得分越高時，則其採取的處理方式越趨積極。

(六)大學生的「崇尚自然」與「忠於自我」兩層面分數可以正向預測其幸福感，而「猜測懷疑」、「憤世嫉俗」及「冷漠疏離」則與其幸福感有負向關係

本研究結果顯示，在幸福感方面，在具有顯著水準之預測力的五個犬儒態度分量表中，以「冷漠疏離」、「猜測懷疑」、及「憤世嫉俗」三者的得分與其幸福感有負向關係，而「崇尚自然」及「忠於自我」的得分，則是與幸福感有正向關係的趨勢。

二、建議

(一)引導大學生適當處理其犬儒態度

雖然本研究發現我國大學生的犬儒主義傾向並不明顯，雖然整體而言，對於這個社會基本態度並不太信任，對於社會中的若干不公不義的現象，也覺得憤憤不平，但同時也表現出一種雖然洞悉社會負面情況、心中有所不滿，卻不會採取疏離或攻擊的方式來表達，而是以堅守自己處世原則來行事的傾向。因此，申請人認為不應該一味地對大學生的犬儒態度採取負向態度，欲去之而後快，而是應該先引導大學生思考自己為何有這樣的態度，並討論哪些態度可能造成自己及他人的困擾，而哪些態度其實是一種忠於自我的積極性表現，進而歸納出較適宜的表現方式，如此，才是引領學生建立安身立命之道的積極方式。

(二)關注男性、自然組大學生的犬儒態度表現，並增加家庭、學校及人際關係的社會支持度

本研究發現男性、自然組大學生有較高的現代犬儒主義取向態度的趨勢，而該種態度可能對其生活適應上有較負面的影響，甚至可能影響其人際關係，

造成團體或組織的困擾，因此，申請人建議學校師長應該對於男性及自然組大學生在此方面有較高的關注。由於本研究亦發現社會支持度與其現代(負向)犬儒主義取向態度間，具有負向關係，而且與其古典(正向)犬儒主義取向態度中的「忠於自我」有正向關係，因此，建議應該增加對男性及自然組大學生的家庭、學校及人際關係之社會支持，使其發揮對大學生犬儒態度的正面影響力。

(三) 謹慎處理大學生對社會冷漠疏離的問題

本研究結果顯示，當大學生對於社會越抱持著冷漠疏離的犬儒主義態度時，將會使其對生活中所遇到的問題、困擾或壓力，採取較消極因應的方式來處理，而且也感受到較低的幸福感。因此，申請人認為冷漠疏離的犬儒主義態度是應該優先且積極處理及輔導的問題，除了上述增進其社會支持度，使其感受到來自於家庭、學校及朋友的支持力量之外，可以進一步與其討論其抱持冷漠疏離態度的原因，引導其適當地調整，甚至進一步思考如何進行轉變，以古典(正向)犬儒主義取向態度來表現其犬儒主義傾向。

(四) 鼓勵大學生了解自我，進而能忠於自我，但避免發展出過猶不及的負向犬儒態度

本研究結果顯示，大學生古典(正向)犬儒主義取向態度中的「忠於自我」，與其面對生活中所遇到的問題、困擾或壓力所採取的積極因應、以及幸福感均有正向的關係，因此，申請人建議增該透過各項教學及輔導活動，鼓勵大學生對自我的檢視與了解，進一步達到自我認同，並據以在處世上堅持自己的原則，不受外力或物慾的影響，呈現真實的自己。然而，需要注意的是，忠於自我通常與現代(負向)犬儒主義取向的玩世不恭態度間，有時是一種程度上的差別，因此，也在鼓勵學生忠於自我時，也應該避免發展出過猶不及的負向犬儒態度。

(五) 對進一步研究的建議

本研究主要採取實地訪談及問卷調查的方法，以申請人上一年度所發展的大學生犬儒主義量表為基礎，對犬儒主義採取一種正反向並列的持平觀點，進行大學生犬儒主義態度及其相關因素的探討，根據本研究的結果，已初步發現大學生的犬儒態度現況，以及性別、學科領域間的差異，了解古典(正向)及現代(負向)犬儒主義取向態度與社會支持度、因應型態及幸福感的關係，並據以提出若干教學與輔導上的建議。至於對於未來後續研究的建議，申請人認為，該主題的探討未來應該進一步地進行實際教學與輔導的研究，規劃相關的教學設計或輔導活動方案，透過實驗研究的方式，檢視教學設計或輔導活動方案的

成效，並據以修正調整，推廣至大學及相關教學與輔導單位，如此才能真正落實本研究的研究結果與建議。

參考文獻

- 何乏筆（2010）。哲學生命與工夫論的批判意涵：關於晚期傅柯主體觀的反思。
文化研究，**11**，143-167。
- 吳昭憲（2006）。犬儒主義、主體形構與批判。東吳大學政治學系碩士論文，未出版。
- 折軍（2010）。犬儒現象解析。西北工業大學學報，**30**（1），37-41。
- 杜玉生（2015）。哲學抵抗與「真正的生活」：福柯論犬儒主義。外國文學，**2**，122-130。
- 南方朔（2003）。唯一的好政客，是死政客。中國時報，2003年12月22日。
- 徐賁（2001）。當今中國大眾社會的犬儒主義。二十一世紀，**65**，82-88。
- 張雅婷（2008）。華人組織中的犬儒主義:概念分析與實徵研究。中原大學心理學研究所碩士論文，未出版。
- 張鋌（2017）。當代犬儒主義思想探究。開封大學學報，**3**，17-19。
- 梁素君（2003）。組織犬儒主義及其影響因素之研究—以助人工作者為例。長榮學報，**6**(2)，145-158。
- 梁覺(2005)。猜疑與工作滿意度的關係。第五屆華心理學家學術研討會。江蘇：蘇州大學。
- 許寶強（2014）。民粹政治與犬儒文化—為香港「新自由主義」埋單。人間思想，**6**，81-100。
- 郭建志（2008）。組織中的雇用關係與職場偏差行為：犬儒主義之中介效果研究，國科會計畫結案報告。
- 陳代湘（2004）。外儒內道：中國傳統處世智慧。中州學刊，**4**，150-153。
- 陳鉉邦（2016）。外勤基層消防人員之心理資本、主管支持、工作倦怠、犬儒主義及職家衝突之關聯性研究-以新北市消防局為例。天主教輔仁大學碩士論文，未出版。
- 楊巨平（2006）。犬儒派與莊子學派處世觀辨析。南開學報（哲學社會科學版），**3**，85-91。
- 趙豔波（2014）。魏晉風度與犬儒主義的比較及其啟示。廣州大學學報（社會科學版），**13**(9)，78-81。
- 韓美群（2006）。現代犬儒主義思想及其負面影響。阿壩師範高等專科學校學報，**23**(2)，20-22。
- 徐金芳，施旺紅與甯雅童（2012）。大學生應對方式與犬儒態度的關係研究。

- 中國健康心理學雜誌，12，1097-1098。
- 謝倩、陳謝平、張進輔、洪顯利（2011）。大學生犬儒態度與生活滿意度的關係：社會支持的調節作用。心理發展與教育，2，181-187。
- 楊露、李靈、蔡文芳（2013）。大學生犬儒態度、自我效能感和主觀幸福感的相關研究。社會心理科學，7，32-37。
- Abraham, R.(2000). Organizational cynicism: Bases and consequences. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, 126(3), 269-292.
- Abubakar, A. M., Namin, B. H., Harazneh, I., Arasli, H. & Tunç, T. (2017). Does gender moderates the relationship between favoritism/nepotism, supervisor incivility, cynicism and workplace withdrawal: A neuralnetwork and SEM approach. *Tourism Management Perspectives* 23, 129 – 139.
- Andersson, L. (1996). Employee cynicism: an examination using a contract violation framework. *Human Relations*, 49, 1395-1418.
- Aslan, H., Yilmaz, E. (2013). The study of teachers' general cynicism inclinations in terms of life satisfaction and other variables. *Creative Education*, 4(9), 588-591.
- Bang, H. & Reio, T. G. (2017). Examining the role of cynicism in the relationships between burnout and employee behaviour. *Journal of Work and Organizational Psychology*. 33(3), pp. 217 – 227.
- Branham, R. B., & Goulet-Cazé, M. O. (1996). Introduction. In Branham & Goulet-Cazé eds. *The Cynics: The Cynic Movement in Antiquity and its Legacy*. Berkeley & Los Angeles & London: University of California Press.
- Brockway, J., Carlson, K., Jones, S., & Bryant, F. (2002). Development and validation of a scale for measuring cynical attitudes toward college. *Journal of Educational Psychology*, 94(1), 210-224.
- Clark, M. E. (1994). Interpretive limitations of the MMPI-2 Anger and Cynicism content scales. *Journal of Personality Assessment*, 63(1), 89-96.
- Cook, W. W., & Medley, D. M. (1954). Proposed hostility and parasitic virtue scales for the MMPI. *Journal of Applied Psychology*, 38, 414-418.
- Dean, Jr., J. W., Brandes, P., & Dharwadkar, R. (1998). Organizational cynicism. *Academy of Management Review*, 23, 341-352.
- Goldfarb, J. C. (1991). *The Cynical Society: The Culture of Politics and the Politics of Culture in American Life*. Chicago & London: The University of Chicago Press.
- Hegel, G. W. F. (1999). *Lectures on the History of Philosophy*. Vol. 1. Trans. E. S. Haldane. Bristol: Thoemmes Press.
- Hickmana, M. J., Piquero, N. L. & Piquero, A. R. (2004). The validity of Niederhoffer's cynicism scale. *Journal of Criminal Justice*, 32, 1-13.

- Hunter, G. (2004). Cynicism scale. In Wrightsman, Batson & Edkins (Eds.) *Measures of legal attitudes*. Wadsworth: Belmont, CA.
- Jiang, H., Chen, Y., Sun, P. & Yang, J. (2017). The relationship between authoritarian leadership and employees' deviant workplace behaviors: the mediating effects of psychological contract violation and organizational cynicism. *Front. Psychol*, 8,732.
- Johnson, J. L., & O'Leary-Kelly, A. M. (2003). The effects of psychological contract breach and organizational cynicism: Not all social exchange violations are created equal. *Journal of organizational Behavior*, 24, 627-647.
- Jothimania, D., Bhadanib, A. K., & Shankara, R. (2015). Towards Understanding the Cynicism of Social Networking Sites: An Operations Management Perspective. *Social and Behavioral Sciences*, 189, 117-132.
- Lee, H. B. Restori, A. F., Katz G. S. (2010). A Factor Structure and Psychometric Evaluation of the Hunter Cynicism Scale. *Psychology Journal*, 7(4), 121-127.
- Matton, S. (1996). Cynicism and Christianity from the Middle Ages to the Renaissance ” . In Branham & Goulet-Cazé eds. *The Cynics: The Cynic Movement in Antiquity and its Lagacy*. Berkeley & Los Angeles & London: University of California Press.
- Mete, Y. A. (2013). Relationship between organizational cynicism and ethical leadership behaviour: A study at higher education. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 89, 476-483.
- Navia, L. E. (1996). *Classical Cynicism: A Critical Study*. Westport, Connecticut & London: Greenwood Press.
- Niederhoffer, A. (1967). *Behind the shield*. New York: Doubleday.
- Pattyn, S., Hiel, A. V., Dhont, K. & Onraet, E. (2012). Stripping the Political Cynic: A Psychological Exploration of the Concept of Political Cynicism. *European Journal of Personality, Eur. J. Pers.* 26, 566 – 579.
- Polshak, T. C. (2014). Validation of the MMPI-2_RF's RC3 Cynicism Scale. *Electronic Thesis Collection*. 33.
- Pugh, S. D., Skarlicki, D. P., & Passell, B. S. (2003). After the fall: Layoff victims' trust and cynicism in re-employment. *Journal of Occupational and Organizational psychology*, 76, 201-212.
- Regoli, R. (1976). An empirical assessment of Niederhoffer' s police cynicism scale. *Journal of Criminal Justice*, 4, 231 – 241.
- Sloterdijk, Peter (1987). *Critique of Cynical Reason*. London and Minneapolis: University of Minnnesota Press.
- Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park: Sage Publications.

- Thomas, N. & Gupta, S. (2018). Organizational cynicism – what every manager needs to know. *Development and Learning in Organizations: An International Journal*, 32(2), 16-19.
- Wei, X., Wang, R. & Macdonald, E. (2015). Exploring the relations between student cynicism and student burnout. *Psychological Reports*, 117(1), 103-15.
- Wesoky, S. R., Le, P. (2018). The politics of cynicism and neoliberal hegemony: representations of gender in Chinese internet humor. In K. Tam & S. Wesoky (eds.), *Not Just a Laughing Matter. The Humanities in Asia*, 5. Springer, Singapore.
- Yıldız, S., Şaylıkay, M. (2014). The effect of organisational cynicism on alienation. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 109, 622-627.

College students' attitude toward cynicism: construction, research instrument, status survey and educational implication (II)

Abstract

This report is results of the second year of “College students' attitude toward cynicism: construction, research instrument, status survey and educational implication”. After the applicant completed the construction of the "Cynical Attitude Scale for College Students" in the first year, the focus of the second year was to understand the general situation of college students' cynical attitude, and to discuss the corresponding methods in education and counseling. This study further summarized the relevant factors of the cynical attitude of college students through the literature and empirical research results of the related variables of cynical attitude. After the questionnaire survey, relevant university teachers were invited to conduct interviews to summarize coping strategies in education and counseling. The results of the study show that the cynical attitude of college students is dominated by classical (positive) cynical attitude, and the performance of modern (negative) cynic attitude is less obvious; there are significant differences in cynical attitudes among college students of different genders and academic fields; there is a significant relationship between social support and cynical attitudes; and the cynical attitudes can significantly predict the coping style and well-being. Based on the research results, the applicant put forward four suggestions on the teaching and counseling of college students, and put forward suggestions for follow-up research.

109年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：蔡明昌			計畫編號：109-2410-H-415-005-SSS		
計畫名稱：大學生的犬儒態度：內涵建構、研究工具、現況與教育意涵(II)					
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)
國內	學術性論文	期刊論文	0	篇	
		研討會論文	0		
		專書	0	本	
		專書論文	0	章	
		技術報告	0	篇	
		其他	0	篇	
國外	學術性論文	期刊論文	0	篇	
		研討會論文	0		
		專書	0	本	
		專書論文	0	章	
		技術報告	0	篇	
		其他	0	篇	
參與計畫人力	本國籍	大專生	2	人次	本研究計畫之大專生研究助理主要的工作在於協助本研究相關事宜、研究資料蒐集與整理、聯絡相關學校和相關單位等工作，這些工作包括了研究歷程中的諸多重要能力，舉凡資料的蒐集與整理、問卷抽樣與施測、數據資料的分析等，均有助於大專生研究助理研究能力的提昇
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)			1. 為教育學的生命教育領域建立一份重要且具理想信、效度的本土化大學生犬儒態度量表。 2. 瞭解大學生犬儒態度的基本概況，為日後的相關研究奠定基礎。 3. 探討與大學生犬儒態度有關的變項間之關係，提供未來個別深入研究的建議。		

	4. 以嚴謹的質性及量化研究方式進行生命教育的相關研究，為日後有關生命教育的質性及量化研究提供經驗。
--	--