

# 科技部補助專題研究計畫報告

## 暴力知能結構與暴力行為關聯的後續調查：理論與應用的擴充 (第2年)

報告類別：成果報告  
計畫類別：個別型計畫  
計畫編號：MOST 107-2410-H-305-048-SS2  
執行期間：108年08月01日至109年12月31日  
執行單位：國立臺北大學社會學系

計畫主持人：陳易甫  
共同主持人：吳齊殷

計畫參與人員：碩士級-專任助理：歐陽以剛  
碩士級-專任助理：蔡仲雯  
大專生-兼任助理：邱亮瑾  
大專生-兼任助理：鍾宜真

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關  
(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)  
本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

中華民國 110 年 03 月 23 日

中文摘要：當代犯罪學與偏差社會學的理论取向著重在理论的整合。本研究的前期依据国外学者发展出来的犯罪知能结构论述，结合本人对该理论的增补，进行探究。在前期计划的执行下，本人顺利追踪了两群國中與高中的青少年。透过资料的分析，已有初步的结果。依据著前期计划所提出的整合性理论论述，本研究在生命历程的架构下，持续探讨青少年在进行生命历程转銜时，暴力知能结构與暴力/犯罪行为的变化與不變。本期计划特别著重在那些因为转銜而造成的环境变动的影响，引入日常活动理论相关论述，用以瞭解何種因素造成暴力知能结构、暴力/犯罪行为與兩者之間關連的增加/增強與減少/消弭。此外，有鑑於晚近發生幾起愛戀關係相關的暴力案件，引發各界的討論。本研究也將針對此一重要的社會議題進行探討。從本研究的整合性理论论述，結合專門探討愛戀關係暴力的理论，本研究將為愛戀關係的暴力行為提供具有社會因的论述。總而言之，在未來兩年的執行期間將具體達到兩項研究目的：1)採用生命歷程觀點對暴力知能结构的论述進行理论層次上的擴充；2)將暴力知能结构的论述應用至愛戀關係暴力，在理论應用上進行擴充。所得的結果將可提供情感教育與愛戀關係暴力介入之用。

中文關鍵詞：知能結構、生命歷程、轉銜、暴力/犯罪行為、愛戀關係暴力

英文摘要：With the emphasis of integrated theories in contemporary sociology of deviance and crime, the proposed research project continues to investigate the possible extension and application of former proposed theoretical model. In previous research project, I collected data from two groups of adolescents. The preliminary research results are promising. On the basis of life course perspectives, the proposed research project will investigate the continuity and change of violent knowledge structure and violent behavior during the life course transitions of the research subjects. I will focus on the changes in social environments during the life courses transitions. From routine activity theory, I will investigate the social environments responsible for the changes in knowledge structure, violent behavior, and the relationships between the two. In addition, the recent romantic killing has called attentions to the public about violence in romantic relationships. The proposed project will use the proposed theoretical model to identify social causes of this important issue. In sum, the specific research aims of the proposed project are: 1) with the incorporation of life course perspective, I will extend and revised the knowledge structure theory; 2) with the application of this revised theoretical model, I will extend its empirical application. The research result will inform future education and intervention on emotion and romantic relationships.

英文關鍵詞：Knowledge structure, life course, transition, violent

behavior and crime, violence in romantic relationships

# 科技部補助專題研究計畫報告

## 期末報告

### 暴力知能結構與暴力行為關聯的後續調查：理論與應用的擴充

報告類別：進度報告

成果報告：完整報告/精簡報告

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 107-2410-H-305-048-SS2

執行期間：2018年8月1日至2020年12月31日

執行機構及系所：臺北大學社會學系

計畫主持人：陳易甫

共同主持人：

計畫參與人員：歐陽以剛、蔡仲雯、邱亮謹、鍾宜真、徐鈺晴、莊博涵、林吟潔

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 0 份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

出國參訪及考察心得報告

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關\_\_\_\_\_

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

中華民國 110 年 3 月 23 日

## 目錄

目錄.....	I
中英文摘要及關鍵字.....	III
科技部補助專題研究計畫成果報告 .....	IV
科技部補助專題研究計畫成果報告自評表 .....	V
一、研究背景與動機 .....	1
二、研究目的.....	2
三、計畫執行概況及執行上的變更 .....	2
四、文獻探討 .....	3
(一) 回顧：從 SST 三元素模型到四元素模型 .....	3
(二) 生命歷程轉銜與新的生命經驗的影響 .....	4
(三) 知能結構與愛戀關係暴力 .....	6
五、主要變項的描述 .....	7
(一) 變項整理 .....	7
(二) 單變項的描述分析 .....	9
六、SST 的連續與變動 .....	12
七、研究依變項的雙變項相關分析 .....	13

八、多元迴歸分析 .....	14
參考文獻.....	19
附錄一.....	23
科技部補助專題研究計畫成果彙整表.....	40
科技部補助專題研究計畫成果報告自評表 .....	41

#### 中文摘要:

當代犯罪學與偏差社會學的理论取向著重在理论的整合。本研究的前期依据国外学者发展出来的犯罪知能结构论述,结合本人对该理论的增补,进行探究。在前期计划的执行下,本人顺利追踪了两群国中与高中的青少年。透过资料的分析,已有初步的结果。依据著前期计划所提出的整合性理论论述,本研究在生命历程的架构下,持续探讨青少年在进行生命历程转衔时,暴力知能结构与暴力/犯罪行为的变化与不变。本期计划特别著重在那些因为转衔而造成的环境变化的影响,引入日常活动理论相关论述,用以了解何种因素造成暴力知能结构、暴力/犯罪行为与两者之间关联的增加/增强与减少/消弭。此外,有鉴于最近发生几起爱恋关系相关的暴力案件,引发各界的讨论。本研究也将针对此一重要的社会议题进行探讨。从本研究的整合性理论论述,结合专门探讨爱恋关系暴力的理论,本研究将为爱恋关系的暴力行为提供具有社会因的论述。总而言之,在未来两年的执行期间将具体达到两项研究目的:1)采用生命历程观点对暴力知能结构的论述进行理论层次上的扩充;2)将暴力知能结构的论述应用至爱恋关系暴力,在理论应用上进行扩充。所得的结果将可提供情感教育与爱恋关系暴力介入之用。

中文关键字: 知能结构、生命历程、转衔、暴力/犯罪行为、爱恋关系暴力

#### 英文摘要:

With the emphasis of integrated theories in contemporary sociology of deviance and crime, the proposed research project continues to investigate the possible extension and application of former proposed theoretical model. In previous research project, I collected data from two groups of adolescents. The preliminary research results are promising. On the basis of life course perspectives, the proposed research project will investigate the continuity and change of violent knowledge structure and violent behavior during the life course transitions of the research subjects. I will focus on the changes in social environments during the life courses transitions. From routine activity theory, I will investigate the social environments responsible for the changes in knowledge structure, violent behavior, and the relationships between the two. In addition, the recent romantic killing has called attentions to the public about violence in romantic relationships. The proposed project will use the proposed theoretical model to identify social causes of this important issue. In sum, the specific research aims of the proposed project are: 1) with the incorporation of life course perspective, I will extend and revised the knowledge structure theory; 2) with the application of this revised theoretical model, I will extend its empirical application. The research result will inform future education and intervention on emotion and romantic relationships.

英文关键字: Knowledge structure, life course, transition, violent behavior and crime, violence in romantic relationships

# 科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

## 暴力知能結構與暴力行為關聯的後續調查：理論與應用的擴充

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 107-2410-H-305-048-SS2

執行期間：2018年8月1日至2020年12月31日

執行機構及系所：臺北大學社會學系

計畫主持人：陳易甫

共同主持人：

計畫參與人員：歐陽以剛、蔡仲雯、邱亮謹、鍾宜真、徐鈺晴、莊博涵、林吟潔

期末報告處理方式：

1. 公開方式：

非列管計畫亦不具下列情形，立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否 是

3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考 否 是，（請列舉提供之單位；本部不經審議，依勾選逕予轉送）

中華民國 110 年 3 月 23 日

## 科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否有嚴重損及公共利益之發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：本研究計畫在執行上遭遇追蹤樣本不易的困難。然而，在研究團隊的努力下，仍完成部分原始樣本的追蹤。此外，也在 IRB 同意下進行變更，加收新增的樣本。最終，完成超過 800 案的資料蒐集。足以檢證本研究原始研究架構中部分理論路徑。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性），如已有嚴重損及公共利益之發現，請簡述可能損及之相關程度（以500字為限）

本研究為研究者前期研究之延伸，用以驗證SST理論在解釋青少年暴力行為的跨文化效力。初步的分析指出SST理論對台灣青少年（特別是青少年後期）的暴力與偏差行為有著部分的解釋能力。此外，SST原始模型中注重的社區脈絡因素的影響，在本研究的初步分析中亦得到支持。本研究所得的結果是此一理論首次非美國樣本中得到驗證。其次，本報告也呈現SST理論核心元素的短期變動。可以看到在台灣青少年在這些指標上的變與不變。此部分的發現亦與SST原始團隊的經驗資料相符。最後，本研究執行的第二年，運用SST的架構來分析台灣青

少年後期的愛戀關係暴力的情形。除了追蹤樣本外，在第二年的研究進程中，更招募新的大學生樣本，探索當代台灣大學生（青少年後期）愛戀關係中暴力與受暴的經驗。初步分析指出SST的元素對於此一暴力行為與受暴有關連。此外，本研究的資料也支持傳統約會暴力相關因素的影響力，如男子氣概與父權信念。整體來看，本研究的資料支持一般解釋因素（即SST）以及特殊解釋因素對於青少年親密關係暴力的影響。

暴力知能結構與暴力行為關聯的後續調查：理論與應用的擴充  
The Association between Violence Knowledge Structure and Violent Behavior Part II:  
An Extension of the Theory and its Application  
期末報告

## 一、 研究背景與動機

本計畫為「被結構的能動性：犯罪傾向知能結構與暴力行為關聯的跨文化研究」(後稱前期計畫)的延續計畫。在前期計畫的原先提案中，採取兩個出生世代的加速型長期調查方法，預計以三年的時間，追蹤兩群青少年至高二或大二的階段。然而，首先計畫最終僅核定兩年且金額大量縮減，使得原本預計追蹤受訪者至高二或大二的計畫難以進行。其次，原本預計追蹤當時的共同主持人吳齊殷研究員的「落霞計畫」受訪者，在第二次資料蒐集時(也就是受訪者國一下或高一下)，部分學校拒絕配合，使得前期計畫持續追蹤受挫。在面對這兩項執行上的困境下，本人與吳齊殷研究員幾經思量後決定在前期計畫第一年時新增一批國二或高二的受訪者來填補原本追蹤樣本的缺口。而前期計畫就以這批新樣本為主力進行三次的資料蒐集(國二上或高二上、國二下或高二下與國三上或高三上)。

雖然前期計畫的執行已有初步的成果，然而，這些成果仍有一些限制，值得本人進行延續性的研究與後續的追蹤調查。首先，由於經費縮減與學校配合的問題，使得前期計畫僅能夠蒐集這群青少年單一生命階段(即國中/高中)的資料。這樣的資料使得研究者無法進一步的探究在跨越不同生命階段時，SST理論的適用程度為何。這個研究取徑在理論與實務上皆具有重要的意義。在理論上，SST的理論淵源為生命歷程的社會學習理論(life-course social learning theory; Simons et al. 2014)，闡述個人從青少年早期至成人初期偏差行為以至暴力/犯罪行為的發展歷程。從早期個人所處的環境出發，探討知能結構在青少年時期的形成機制。因此，為了捕捉這個重要的生命歷程轉變中，個人知能結構與暴力/犯罪行為的連續性與變化，有其必要進行延續性的研究與持續的追蹤。

在實務上，受訪者從15歲進入16、17歲或從18歲進入19、20歲，這個階段正好是文獻上偏差/犯罪行為盛行率最高的年齡區間(Moffitt 1993)。因此在這個時段調查，特別可以觀察到其行為上的連續與變化。此外，在這個年齡區間中，受訪者也將從國中轉換到高中、從高中轉換到大學或從學生身份變成社會人士(即未升學)。其社會角色的改變，搭配所處的環境與脈絡的改變，這雙重的因素最大化了這個時期青少年的暴力/偏差行為的變異。也因為這個極大的變異，使得在這個階段進行全面性的調查更具有實務上的意義。

除了偏差/犯罪行為外，由於這個階段也是青少年愛戀關係開始發展的時期，本研究也從 SST 的觀點出發，意欲探究青少年對於愛戀關係的看法以及個人的 SST 是否會影響其在愛戀關係中的人際關係中的相互對待。特別是在親密關係暴力或恐怖情人的案件層出不窮的當下，本研究將試圖連接 SST 與愛戀關係暴力之間的關連。

## 二、 研究目的

1. 透過受訪者新生命歷程階段資料的蒐集，對 SST 及其後續論述進行進一步的實證檢證。這個目的除了更進一步讓台灣相關的研究與美國本土理論進行相互的驗證與交流外，也可以增進台灣本土偏差社會學與犯罪學在理論解釋上的豐富性。此外，本研究也將利用此一長期資料來檢證前期執行結果中所發展出來的四元素模型，期望為本土偏差社會學與犯罪學增添一個新的理論取向，並可與原始國際學者的理論進行對話。
2. 其次，相較於 SST 著重暴力行為的生成與其影響的討論，在生命歷程觀點引導下，本研究將探討 SST 及其組成元素在下一個階段的變與不變。
3. 最後，針對愛戀關係暴力這個特殊型的暴力行為，結合受訪者長期資料與當下愛戀關係暴力訊息的蒐集，本研究將探究 SST 的理論架構是否是用於解釋此一暴力行為。所得的結果將可使學界對此一議題有更進一步的理解，並以此結果提出可能的預防策略與情感教育。

## 三、 計畫執行概況及執行上的變更

在前期的調查中，研究者將台灣區分為北中南東四個區域，以分層叢集抽樣的方式在各區域抽取樣本國高中，然後再從抽中的學校中隨機選取一至二個班級進行調查，當班級被抽中時，班上所有的學生皆為本研究的受訪者。從表中可以看到約有 1,000 人持續的參與前期第三波調查。因此，在未來兩年中，以八成的追蹤完成率，本研究預計持續追蹤前期計畫約 800 名的受訪者，並以所蒐集的資料回答本研究所提出的研究問題。

第一年調查採用網路問卷模式，利用前期受訪者所提供之電子郵件及連絡電話將本研究問卷連結發送給受訪者，由於受訪者皆以升學至不同學校因此無法班級集體施測，以及受訪者之前所提供聯絡資料有誤，造成無法聯絡到本人，問卷回收有其困難性。第一年調查結束時，本研究僅成功追蹤到 281 個原始樣本。如表 1 所示，其中原始的高中樣本（即大一生）佔了多數。為了有效驗證本研究後續的論述，在與本研究的共同主持人討論後，決定改變第二年蒐

集資料的方式。在追蹤樣本上，本研究將聚焦於原始的高中樣本並蒐集這些人在大二的情况。同時，為了填補樣本數的不足，本研究也在這些原始樣本所在的學校招募新增樣本。這樣的變更接獲得 IRB 的同意。也由於研究樣本上的變化以及追蹤樣本數相對的少，在後續的分析中，本研究報告將集中在第二波樣本的分析結果上。

表 1. 本計畫研究樣本一覽表

	2018-2019		2019-2020
計畫波數	W1	計畫波數	W2
國中樣本數	75	追蹤樣本	149
高中樣本數	206	新增樣本	662
總樣本數	281	總樣本數	811

#### 四、 文獻探討

在文獻回顧中，將依據前述的研究目標，在 SST (Simons and Burt 2011) 與本人的整合理論 (陳易甫 2017) 的引導下，將文獻回顧聚焦於這些核心概念的長期動態歷程。其次，依據 SST 後續補充 (Simons et al. 2014) 所建立的模型，探討樣本青少年邁入生命中下一個階段所造成的影響。最後，依據新修正的 SST 的論述來探究台灣晚近令人關注的愛戀關係暴力的現象。

##### (一) 回顧：從 SST 三元素模型到四元素模型

Simons 與 Burt 兩位學者提出 SST 來解釋早期負面環境因素 (負面教養、社區犯罪盛行、受害經驗與偏差友伴) 是透過涵養青少年的知能結構來影響其犯罪/偏差行為。以下擷取前期計畫的計畫書中對知能結構的描述：

Simons 與 Burt (2011) 承接了 Akers 的社會學習理論的觀點提出了 SST。社會學習理論認為，個人的犯罪行為是學習或仿效而來。個人透過與環境的互動，進而學習傾向支持犯罪的信仰、態度、定義與價值，再進一步反映在其行為上，產生犯罪的行為 (Akers & Jennings 2015)。相較於社會學習理論著重學習的對象以及學習條件，SST 著重這些學習的內容 (content) 為何。SST 借用社會心理學與發展心理學的認知基模 (cognitive schema) 概念以及文化社會學的概念，明確的指出這個學習的內容包括三種不同但相關連的認知基模或該理論稱作的「社會基模 (social schema)」：對社會關係採敵意觀 (hostile view of relationships)、衝動或即時享樂 (impulsivity or immediate gratification) 的想法以及對社會規範的冷嘲熱諷觀 (cynical view of conventional norms)。

三個元素分別對應至不同的犯罪學理論。對社會關係採敵意觀源於 Crick

與 Dodge (1994) 的認知偏誤與 Anderson (1999) 的「街上守則 (street code)」。衝動或即使享樂源於 Gottfredson 與 Hirschi (1990) 的一般犯罪理論，而對社會規範的冷嘲熱諷則源於 Hirschi (1969) 的社會控制理論中對於社會規範的信念與承諾。兩位學者更進一步認為三個元素共同指向一個更高層次的概念：**偏好犯罪的知能結構** (Criminogenic knowledge structure; CKS)。SST 認為個人的 CKS 可以從低至高的排列成一個連續的潛在概念。當個人面對環境挑戰或變動時，可以從 CKS 中汲取的規則、腳本以及反應模式，並對情境進行解讀與定義，進而產生行動。

SST 三元素知能結構論述獲得文獻中實證研究的支持 (Simons et al. 2011; Simons & Burt 2011; Simons & Barr 2014; Simons et al. 2014)，對青少年至年輕成人的犯罪行為、暴力行為與物質使用皆有不錯的預測能力。然而，誠如在 Simons 與 Burt 兩位學者在其文章的討論中強調，SST 並未窮盡可能的知能結構元素 (Simons & Burt 2011: 584)。因此，本人擷取 Gilbert 等人 (2013) 對 GAM (Anderson & Bushman 2002) 的後續補充中強調的憤怒反應元素，將之納入知能結構之中。這樣的設定是在回應 Agnew (2006) 在一般緊張理論所強調的負面情緒 (negative emotionality) 的論述。然而，與 Agnew 及 Gilbert 等人的論述不同的是，這裡的憤怒反應並非著重個人憤怒特質與憤怒狀態，而是試圖探討個人對人對事採取**憤怒的感知風格**。當一個人受到外界的刺激而傾向用憤怒的方式作為反應的行事風格時，則會有較高的傾向用暴力/犯罪的行為作為處理方式。依據 GAM 的論述，個人內在狀態的情緒與撩撥上的偏誤更與此一認知層面的憤怒反應有所關聯。因此，將憤怒的感知風格也納入知識結構用以解釋青少年或年輕成人的暴力/犯罪行為應是恰當的設定。此一四元素模型也獲得台灣經驗資料的驗證，在個人環境壓力 (家庭負面動力、受害經驗、偏差友伴與教師不公) 與青少年暴力行為之間扮演中介的角色 (陳易甫 2017)。然而，該研究受限於資料，僅能用橫斷性的資料進行模型檢證。

## (二) 生命歷程轉銜與新的生命經驗的影響

除了連續性之外，「動態模型」更重視跨時的變動性。圖 2 中呈現社會環境對知能結構與暴力/偏差/犯罪行為的影響即是此一變動性的可能來源。從生命歷程觀點出發，當個人進入不同的社會環境與社會角色時，將會受到該環境脈絡的影響，進而改變其認知與行為。然而，影響個人行為的環境脈絡因素眾多，在單一研究中無法一一窮盡，本研究將聚焦於個人所處的場所特質的影響。

個人所處的場所的特質與其犯罪行為之間的關聯是犯罪學理論長久以來關心的議題。從早期社會解組理論對於社區社會經濟特質與區域犯罪率的連結 (Shaw & McKay 1942)、鄰里的劣勢與非正式社會控制 (Sampson & Groves 1989; Sampson, Raudenbush, & Earls 1997) 乃至日常活動理論以降有關活動空間與個人犯罪/受害的相關論述 (Cohen & Felson 1979; Brantingham &

Brantingham 2008)，雖然各理論觀點有其設定與取向的差異，他們皆不約而同的強調日常生活中犯罪機會的重要性。犯罪模式理論強調區分個人居住空間與活動空間的差別，其中，如果個人傾向活動在犯罪傾向的空間（criminogenic activity spaces），則較有機會涉入犯罪的活動。同樣的，日常活動理論則從區位學的觀點強調個人日常活動環境中某些空間具有高的犯罪機會（即存在著較低的社會控制）。然而，如同 Weisburd 與其同僚所述，傳統大區域的鄰里研究已逐漸為街道、分區與熱點的分析所取代（Weisburd, Groff, & Yang 2012），並將研究的焦點放在場所。他們以大西雅圖的街道分區（street segment）進行探究，並指認出影響犯罪機會與犯罪熱點的重要變項。

隨著青少年從早期成長至後期甚至於至成年初期，其生活的空間與活動也隨之增加。這時青少年有部分的能力可以選擇並主動參與自身有興趣的活動以及進入與原生家庭周遭不同的社會空間。特別是，在台灣的升學制度中，大多數的青少年必須從國中轉換至不同的高中或從高中轉換至不同的大專院校。對於大部分的青少年來說，這是生命歷程中一次重要的轉銜。特別是情境脈絡的轉變加上生理上逐步成熟至成人階段，使得青少年更有自由在新的環境中探索，其生活的空間與活動也隨之增加。這時青少年有部分的能力可以選擇並主動參與自身有興趣的活動以及進入與原生家庭周遭不同的社會空間。是故，可以預期的是，在涉入的場所上會有更多元的情況發生，進而影響到青少年知能結構與其行為。

本研究將場所區分成場所的類型與場所的守則。場所的類型指涉的是社會上公認具有犯罪風險的地點。對青少年來說，涉足舞廳、撞球間、酒店/酒吧與 KTV 等場所。這些場所因為缺乏有效的正式或非正式的社會控制機制，因而較容易讓身處在該場所的人涉入犯罪（或暴力）的處境中，是故增加其暴力行為施行的可能性。此外，過去青少年偏差行為相關研究（如 Wu & Lei 2013；Chen & Wei 2011）指出校園是青少年最重要的行為展現場所。由於台灣的青少年待在學校的時間長，學校內暴力行為的盛行更是影響青少年涉入暴力行為的一個重要因素。因此，特別將此一因素納入本研究中進行探究。

除了前述場所的特質外，場所內所浮現的行事規則（或次文化）亦是影響青少年暴力/犯罪行為的重要因素之一。過往的有關場所與犯罪的研究，較少探究場所中因行動者的互動而產生的場所守則對於暴力行為的影響。在 Anderson（1999）描寫都市中非裔美國人街頭幫派與犯罪情況的民族誌中，街角或社區的公共區域構成一個需要展現自己魄力的活動空間。在這個空間中，青少年分享的是一套街頭的道德準則：以眼還眼、爭強鬥狠以及重視自我的面子。當青少年常常在這樣的空間停留時，就容易因為需要遵守這樣的街頭守則而進入需要用犯罪或暴力來回應的情況之下，進而產生暴力行為或成為受害者。McNeeley 與其同僚在一系列的研究中指出，青少年日常活動之場所，若是具有較弱的正式與非正式社會控制機制與充斥著較高傾向犯罪的街頭守則時，則青少年較容易涉入暴力行為，亦較容易成為暴力犯罪的受害者（McNeeley & Wilcox 2015；McNeeley & Hoeben 2017）。這些研究指出，場所的特質與場所的守則具有同樣重要的影響效果。

### (三) 知能結構與愛戀關係暴力

隨著年齡的增長，本研究的樣本將逐步的投入愛戀關係中，是故本研究在這個階段中蒐集他們的愛戀關係資料，正是時候。兩人之間親密關係的暴力指涉著不同形式的暴力類型。狹義的來說，這可以專指婚姻暴力（domestic violence），為有婚姻關係下的施暴情況。廣義來說，雖沒有婚姻關係，但兩人處於同居或情侶關係內，而有施暴的情況發生，亦可納入，文獻上通稱為親密伴侶暴力（intimate partner violence；IPV）。此外，一些不屬於社會上公認的伴侶關係，但卻因為愛戀而產生的暴力行為，如單戀狀態下的跟蹤、騷擾與施暴，也將納入一併討論。是故，本研究用愛戀關係暴力這個名詞來涵蓋上述廣泛現象。依據 SST 與相關文獻的討論，本研究歸納出兩種可能的影響路徑，並繪製圖 1 供經驗資料檢證。

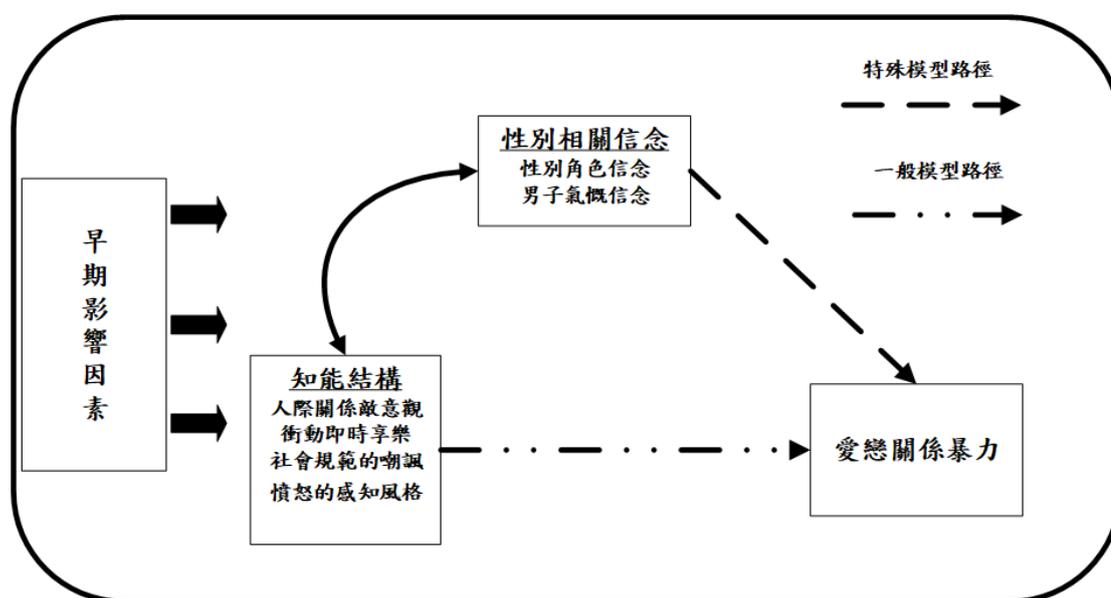


圖 1. 知能結構、男子氣概信念與愛戀關係暴力

#### 1. 一般暴力行為模型

圖 1 的一般模型路徑指明了 SST 的核心概念影響著個人的愛戀關係暴力行為。Simons 與 Burt 兩位學者認為 SST 為一解釋犯罪的一般理論（Simons & Burt 2011, p.555），即我們可以將愛戀關係內的暴力行為當成是一般暴力行為來解釋。是故，依據 SST 的論述，當個人具有較高的知能結構，即對關係（愛戀的互動關係）採敵意的反應、衝動、不認同社會規範（如打某豬狗牛）以及在互動中採憤怒的風格因應，則個人較有可能在愛戀關係中採取暴力的手段。

Simons 等人（Simons, Simons et al. 2014）運用這個模型解釋非裔美國人的成人親密關係。在他們的研究中發現，兒童時期的親子關係會透過部分的知能結構元素（憤怒、敵意歸因與缺乏自我控制）影響成年時期親密關係的品質（低溫暖關愛、高敵意）。而在他們另一篇文章中（Simons et al. 2012），對社會互動的敵意歸因影響了男性在親密關係中的滿意度以及對於未來婚姻的負面看法。由此，可以看出知能結構與愛戀關係品質是息息相關的。然而，這些研

究皆是單一團隊與單一資料所得的結果，其外部效度仍需要檢證。

有關台灣相關文獻上，在沈瓊桃的研究中發現，個人若越認可在愛戀關係中適時採取暴力手段是正當的，則個人越容易進行肢體上與性的暴力行為（Shen et al. 2012）。這樣的發現與知能結構中敵意觀的次概念：對暴力的正當化（legitimacy of violence）有關，可算是台灣本土研究對 SST 的初步支持的證據。此外，孫頌賢與修慧蘭（2005）探討親子之間的暴力是否會傳承至子代的約會暴力，結果發現在父母施暴的家庭中成長的小孩，有較高的比例會對約會對象施暴。而孫頌賢與李宜玫（2009）的研究也有類似的發現。這些發現，支持 SST 有關早期經驗對後其暴力/犯罪行為的論述。然而，其機制是否有如 SST 的論述一般，是由知能結構來中介。亦即知能結構是否也會影響到個人在愛戀關係中暴力行為，仍須更多經驗研究來證明。

## 2. 特殊暴力模型

圖 1 同時呈現特殊模型的路徑。之所以稱之為特殊型，是因為這些因素專門用來解釋愛戀關係暴力。特殊模型路徑的引入主要是依據沈瓊桃（2014；Shen et al. 2012）與 Stratmoen 等人（2017）的研究結果。沈瓊桃等人針對台灣、香港與上海三地大專生約會暴力進行研究時，除了前述暴力手段合法化外，更提出傳統性別角色作為約會暴力行為的主要預測變項。當個人具有較為傳統性別角色信念，則女性較有可能成為性暴力的受害者，而男性則較有可能進行約會性暴力。這是由於傳統性別角色隱含著對於女性從屬地位的認可，因而在愛戀關係中較容易對其身體進行侵犯，其研究結果支持這樣的論點（Shen et al. 2012）。

Stratmoen 等人（2017）針對愛戀關係中一種特殊類型：因受拒絕而產生的攻擊性行為拒絕（aggressive response to romantic rejection）進行研究。在過往的案例中，常見個人（通常是男性）在追求、求愛或要求復合或分手遭拒絕時，對女方進行報復性的攻擊。依據 Nisbett 等人（Nisbett 1993；Nisbett & Cohen 1996）提出的男子氣概榮譽（masculine honor）的概念，認為拒絕經驗會讓具有高男子氣概榮譽感的男性認為對方讓自己失去面子。因此，為了討回面子，重申其男子氣概的榮譽，男性會以攻擊的手段回敬女性，而愛戀關係暴力就因為一方需要捍衛與維持其社會上的聲譽而產生。Stratmoen 等人的研究初步支持這個論點。本研究將傳統性別角色與男子氣概榮譽合併成為性別相關的信念，用以預測愛戀關係的暴力行為。

## 五、 主要變項的描述

### （一）變項整理

根據研究目的，本計畫著重受訪者在進入的新環境，如新的學校、新的友

伴、新的居住環境與新的工作環境（打工），所造成的影響，就目前所蒐集資料的描述統計如下表。就本研究目前所蒐集之資料，根據問卷測量變項建立指標分數，指標建立與初步分析結果如下。

### **依變項**

偏差行為 此題組由 23 題問題所構成，提問方式為「在過去 6 個月內，你做過下列事情幾次？.....」，該行為有考試作弊、竊盜、暴力行為等偏差行為，加總後建立指標分數。

受害經驗 此題組由 10 題問題所構成，提問方式為「在過去 6 個月內，你是否曾經發生過下列的經驗：.....」，被害經驗分別為被人用手打傷或用腳踢傷、被人用拖把或掃把打傷、放學或下課被人圍毆等，選項分數 1 至 4 為從來沒有到幾乎每天。

視暴力為合法手段(legitimacy of violence use) 此題組由 14 題問題所構成，提問方式為「請問您是否同意下面幾個敘述?.....」，敘述分別為有時你必須用武力或暴力來維護自己的權利、有時你必須威脅他人好讓他們公平地對待你等，選項分數 1 至 4 為非常不同意至非常同意。

對他人敵意態度(hostile view of relationship) 此題組由 12 題問題所構成，提問方式為「在過去 6 個月中，當你外出時，你多常遇到以下情況？.....」，敘述分別為你覺得其他人會佔你的便宜、你覺得其他人需要被教訓等，選項分數 1 至 5 為從未到總是發生。

低自我控制 此題組由 16 題問題所構成，提問方式為「這裡有些可以測量自己的問題，請告訴我下列敘述不符合你個人的情況？.....」，敘述分別為你會去做大部分的人覺得危險的事情，例如：飆車、你喜歡冒險等，選項分數 1 至 3 為完全不符合至非常符合。

### **自變項**

風險的生活模式 此題組由 12 題問題所構成，提問方式為「在過去 6 個月中，在夜晚期間，你多常從事以下活動？.....」，從事活動分別為去酒吧狂歡、去撞球間、去聲色場所等，選項分數 1 至 5 為從來沒有到每周數次。

鄰里關係 此題組由 6 題問題所構成，提問方式為「請問你自己和鄰居間來往的情形大概是什麼樣？.....」，來往情形分別為互相打招呼、閒話家常、談家裡的事情等，選項分數 1 至 5 為從不到總是。

居住社區整齊程度 此題組由 3 題問題所構成，提問方式為「請問您同意下列對於你住家附近的描述嗎？.....」，敘述分別為街道上常有空的瓶子、碎玻璃或垃圾、建築物的外牆有塗鴉、有廢棄沒有人住的空屋或店面，選項分數 1 至 3 為很嚴重到不嚴重。

居住社區危險度 問題為「請問您同意下列對於你住家附近的描述嗎？整體來看，住家附近安全程度如何？」，選項分數 1 至 4 為很安全至很不安全。

家庭和諧 此題組由 9 題問題所構成，選項分數 1 至 4 為非常符合至非常不符合，問受訪者對以下敘述的符合程度：家人彼此間的關係比外人的關係來得密切、家人彼此間覺得很親近、作決定時家人會彼此商量等，計分方式為越高分家庭衝突程度越高。

在有關愛戀關係暴力的分析中，本計畫將採用沈瓊桃（2007）所編制的約會暴力量表進行測量。該量表經過專家效度的檢視並在台灣大專學生的樣本中具有有良好的信度與效度（Shen et al. 2012；Shen 2014）。然而，並不是所有受訪者都有過伴侶關係的經驗。因此，本研究擷取 Stratmoen 等人（2017）的設計，以虛擬情境（vignette）的設計作為此一依變項的測量。假設性情境的使用在過往的文獻中並非少見。例如呂朝賢、陳柯玫與陳琇惠（2016）在探討主觀貧窮的測量時，即採用虛擬情境的方法測得受訪者的主觀貧窮。本研究計畫透過不同搭訕虛擬情境的設計來測量受訪者會採取（或認為故事主人翁應該要採取）具有攻擊性的反應（反擊）的程度。此一測量的編撰將會是本年度計畫前半的重點。其次，依據 Stratmoen 等人（2017）所建立的論述，本研究亦將男子氣概榮譽的信念（masculine honor beliefs）的測量納入。本研究將採用 Saucier 等人（2016）所建立的量表，並經過翻譯與信效度的檢定，成為本年度另一個重要的測量。在性別角色相關的測量上（依據沈瓊桃的研究結果），本研究將擷取台灣青少年成長歷程（TYP）資料庫中相關的題項進行測量。過去的研究已證明這些題項具有良好的信效度（呂玉瑕與周玉慧 2015）。

## （二）單變項的描述分析

表 2 呈現研究兩波研究樣本的升學情況。可以看到兩波中皆有超過 9 成的受訪者目前正在就學。因此，在分析上就不區分就學與非就學的情形。

表 2. 研究變項的描述統計

a. 第一波目前升學情況

	人數	百分比
繼續升學	266	94.7%
在工作	4	1.4%
正在找工作	2	.7%
在補習班準備重考	1	.4%
在家中準備重考	4	1.4%
服役或等待服役	4	1.4%
總和	281	100%

表2. 研究變項的描述統計

b. 第二波目前升學情況

	人數	百分比
繼續升學	792	97.7%
在工作	8	1%
在家裡幫忙做生意	2	.2%
正在找工作	2	.2%
在家中準備重考	3	.4%
待在家裡，沒唸書也不準備就業	1	.1%
服役或等待服役	3	.4%
總和	811	100%

表 3 呈現本研究主要研究變項在兩次調查期間的描述統計。由於兩波的受訪者組成不同，兩波的資料並無法直接以趨勢分析的方式來詮釋。有關趨勢的部分，需要串接這些受訪者的貫時資料。相關的分析可參考下一節的分析結果。

由表 3 的第一波的描述統計可以看到，偏差行為的變異很大，不過也很受到極端值的影響，相對的，被害經驗則有較小的變異，其平均數呈現出，大部分的人並沒有受害的經驗。最後三欄則呈現原始 SST 的三個元素。可以看到三個變項的分佈並沒有像偏差行為或被害經驗那樣的偏，可知在這個階段（高一或大一），SST 在群體之中的分佈有其變異的情況，值得去瞭解其解釋因素為何。在其他的變項上，有關鄰里與社區的變項，則可以看到受訪者回答頗為一致，大致偏向正向的情況。受訪者在風險的生活模式的平均分數頗低且變異不高，顯示其涉入風險性行為的情況並不嚴重。最後，家庭和諧上，可以看到受訪者呈現高程度的家庭和諧情況。

表 3. 重要研究變項的描述性統計

a. 第一波

	最小值	最大值	平均數	標準差
偏差行為	0	1366	8.52	82.45
受害經驗	10	39	10.42	2.16
風險的生活模式	12	39	14.05	3.32
鄰里關係	6	30	16.47	6.01
居住社區整齊程度	3	9	8.61	1.12
居住社區危險度	1	3	1.52	0.52
家庭和諧	9	36	28.96	5.43
視暴力為合法手段	14	56	25.91	9.52
對他人敵意態度	12	45	21.86	7.16
低自我控制	16	39	27.37	3.86

N=281

第二波的描述統計可以看到受害經驗的平均數與標準差仍然偏低，而偏差行為亦具有相對高的變異，雖然兩個變項仍然呈現正偏的情況。三個 SST（視暴力為合法手段、對他人敵意態度與低自我控制）呈現類似的情況，其分配相對於受害經驗與偏差行為要來的平緩，也呈現較高的變異。其他的變項的分佈趨勢也與第一波類似。除了第一波的變項外，第二波也納入了六個新增的測量。男性氣概測量青少年對於傳統男性氣概的認可程度。整體來看，受訪者偏向對傳統男性氣概採取贊同的態度，不過，有趣的是在性別角色上，則呈現整體不偏向傳統的情況。兩項約會暴力的測量中可以看到大部分的人都沒有這樣的經歷（不論是對他人還是他人對自己）。最後，在兩種搭訕拒絕情境的測量中，可以看到情境 1 的平均數低於情境 2。這顯示情境 1（並沒有熟識的朋友在場）的情況下，受訪者較不容易對拒絕的情境採取肢體或口語暴力的手段，然而這樣的情況在情境 2（當著熟識的朋友面時）則其採取的情況就較為高。

表 3. 重要研究變項的描述性統計

b. 第二波

	最小值	最大值	平均數	標準差
偏差行為	0	477	9.19	30.35
受害經驗	10	26	10.37	1
風險的生活模式	12	32	15.22	3.2
鄰里關係	6	30	14.11	5.6
居住社區整齊程度	3	9	8.77	0.75
居住社區危險度	1	4	1.57	0.53
視暴力為合法手段	14	56	28.85	7.74
對他人敵意態度	12	48	24.35	6.33
低自我控制	16	42	28.2	2.99
男性氣概	12	108	57.82	18.92
傳統性別角色	6	26	8.63	3.2
自我約會暴力*	15	45	16.72	3.22
對方約會暴力*	15	82	16.61	4.82
搭訕拒絕情境 1	12	96	42.63	14.12
搭訕拒絕情境 2	12	108	55.9	17.92

N=811

\*僅有戀愛經驗的受訪者回答(N=543)

## 六、 SST 的連續與變動

這部分的分析回應了本研究第一個研究目的。此一結果已在過往的研討會發表。詳細的研究發現請參照附件一。在此，僅呈現該文章的摘要。

在犯罪學理論中的特質說與狀態說的討論架構下，這個研究將探究 Simons 與 Burt (2011, 2014) 兩位學者所提出的犯罪知能觀點的一項論述：犯罪知能的變與不變。承接著社會學習理論與生命歷程理論的觀點，兩位學者認為犯罪知能中介了個人所處的惡劣環境與犯罪行為之間的關聯。在其理論中，兩位學者對於犯罪知能的組成與影響因素有這詳盡的介紹。然而，有關這個概念在時間面向的設定上相對的不那麼明確。從特質說的角度來看，犯罪知能有如一穩固的特質，在早期惡劣環境涵養完成後，就穩定的影響著個人的犯罪行為。從狀態說的角度來看，Burt (2017) 的研究指出犯罪知能其中一個組成要素—低自我控制，仍會隨著時間的進展而有所變化。這樣的變化是否

能用來推論犯罪知能亦會隨著所處的環境狀態而有所變化，在其理論與既有的經驗資料並無法得知。利用一筆三波、橫跨一年半的短期追蹤資料，本研究將探究犯罪知能的變與不變。所得的結果補充了兩位學者理論論述提，並為該理論留下進一步的經驗證據。

## 七、 研究依變項的雙變項相關分析

為了探究解釋青少年偏差行為、受害經驗約會暴力與拒絕情境反應與 SST 元素和其他理論變項之間的關連，表 4 呈現研究依變項與自變項之間的相關分析。從第一波的資料來看，受訪者居住的社區環境對於偏差行為與被害經驗間並無顯著相關存在，而社區的整齊程度則與受害經驗有負向的關連，顯示居住在越安全的社區之中，其受害的經驗越少。在三個 SST 的元素中，僅有對他人的敵意態度與偏差行為有統計上顯著的關連。而在受害經驗的部分，可以看到風險的生活模式、社區的整齊程度與家庭和諧與受害經驗有統計上顯著的關連。三個 SST 的元素中對他人敵意態度與低自我控制與受害經驗有統計上顯著正向的關連，而是暴力為合法手段則無統計上顯著的關連。

表 4. 研究依變項的雙變項相關

### a. 第一波

	偏差行為	受害經驗
風險的生活模式	.02	.14*
鄰里關係	.06	.04
居住社區整齊程度	.01	-.15*
居住社區危險度	-.05	-.07
家庭和諧	-.07	-.14*
視暴力為合法手段	.04	.10
對他人敵意態度	.12*	.25**
低自我控制	.04	.14*

\*p<.05 \*\*p<.01

在第二波的研究中，研究者以約會暴力以及兩個搭訕拒絕情境為依變項，探討親密關係暴力與多個理論變項的關連。可以看到，風險的生活模式與個人施行約會暴力有正向的關係。此外，個人對傳統性別角色的認同程度亦與其施行約會暴力有正向的關連。相對的，對於男子氣概較不認可者，反而較容易受到對方暴力對待。SST 三個元素皆與兩個約會暴力行為有正向的關連。在兩種搭訕拒絕情境中，可以發現社區具有顯著的影響，那些有較好鄰里關係的人較

不會採取口語或肢體的暴力來應對搭訕拒絕的情境。居住在較為危險社區中的人，則較會採用暴力的手段來回應。三個 SST 元素同樣正向的與兩種搭訕拒絕情境有所關連。此外，男子氣概的認可也同樣與兩種搭訕拒絕情境有正向的關連。

表 4. 研究依變項的雙變項相關

b. 第二波

	自我約會暴力	對方約會暴力	搭訕拒絕情境 1	搭訕拒絕情境 2
風險的生活模式	.09*	.08	.02	.005
鄰里關係	-.001	-.07	-.07*	-.08*
居住社區整齊程度	.004	-.05	-.02	.03
居住社區危險度	.05	.06	.13**	.12*
視暴力為合法手段	.18**	.11*	.24**	.22*
對他人敵意態度	.21**	.16**	.18**	.18**
低自我控制	.14**	.14**	.14**	.10**
男性氣概	.03	-.09*	.18**	.14**
傳統性別角色	.09*	.07	.15**	.04

\*p<.05 \*\*p<.01

## 八、多元迴歸分析

為了檢證 SST 的論述是否能夠解釋這群年紀較大的青少年，表 5 呈現偏差行為與受害經驗的多元迴歸分析。在模型中，納入了三個 SST 元素及其相關預測變項。可以看到，偏差行為的整體模型並不顯著，而且也沒有任何變數可以預測這個時期的偏差行為。這有可能是因為樣本數過小而偏差行為分佈太過偏的影響。後續的分析需要考量這兩個因素在模型上進行調整。

在受害經驗的模型中，可以看到整體模型達統計上的顯著，大約解釋了 10% 的整體變異量。社區整齊程度與對他人持敵意態度對其受害經驗有統計上顯著的影響。可以看到在模型中其他變項不變的情況下，居住於較不混亂的社區，其受害經驗較少。這可能是環境的保護能力讓個人免於這些受害的情境。個人對他人持敵意態度則較容易讓個人遭遇受害的經驗，這可能是在 SST 的論述中，個人具有敵意態度較容易涉入與他人的暴力行為，而在這個過程中，對方也可能進行反擊，因此，個人也較容易有受害的經驗。

整體來看，SST 論述對於年齡較大的青少年的偏差行為與受害行為其解釋力並不高。這部分有可能是本研究的樣本特質的影響，但也有可能是跨文化的解釋力不足。這點需要後續研究進一步的探討。

表 5. 偏差行為與受害經驗的多元迴歸分析

a. 第一波的偏差行為

	未標準化迴歸係數	標準誤	標準化迴歸係數
常數	-5.28	65.51	---
風險的生活模式	-.29	1.54	-.01
鄰里關係	1.18	.87	.09
居住社區整齊程度	1.62	4.53	.02
居住社區危險度	-10.15	9.71	-.06
家庭和諧	-1.13	1	-.08
視暴力為合法手段	-.14	.64	-.02
對他人敵意態度	1.4	.83	.12
低自我控制	.22	1.41	.01
R <sup>2</sup> =0.027, Adjusted R <sup>2</sup> =0.033, F=0.955			
*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001			

b. 第一波的受害經驗

	未標準化迴歸係數	標準誤	標準化迴歸係數
常數	10.87***	1.64	---
風險的生活模式	.05	.04	.07
鄰里關係	.03	.02	.08
居住社區整齊程度	-.25*	.11	-.13
居住社區危險度	-.47	.24	-.11
家庭和諧	-.04	.03	-.09
視暴力為合法手段	-.01	.02	-.06
對他人敵意態度	.07***	.02	.22
低自我控制	.04	.04	.08
R <sup>2</sup> =0.112, Adjusted R <sup>2</sup> =0.086, F=4.286***			
*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001			

接下來，本研究繼續探討本研究第二年的研究主題。依據圖 1，研究者建構出多變項的迴歸模型。表 6 呈現這一系列的分析。首先探討個人對伴侶的約會暴力行為。整體模型達到統計上的顯著，不過解釋力僅在 5%而已。在模型的變數上，可以看到 SST 的元素之一對此行為有統計上顯著的解釋力。當個人具有較高的對他人的敵意，則其較會有約會暴力的行為發生，這個結果支持圖 1

中一般解釋的路徑。在對方施予暴力方面（即受訪者為受害人），可以看到整體模型亦達到統計上顯著，其解釋力也在 5%。兩個 SST 元素具有統計上顯著的影響。對他人敵意態度與低自我控制較高的人較會受到伴侶暴力的對待。此外，對於男子氣概信念較低的人及對傳統性別角色持正面認同的人，也較容易受到伴侶的暴力對待。這樣的發現同時支持一般與特殊路徑的論述。

表 6. 約會暴力與拒絕情境的多元迴歸分析

a. 第二波的自我約會暴力

	未標準化迴歸係數	標準誤	標準化迴歸係數
常數	8.31***	2.37	---
風險的生活模式	.04	.04	.05
鄰里關係	.01	.03	.02
居住社區整齊程度	.21	.18	.05
居住社區危險度	.38	.26	.06
視暴力為合法手段	.04	.02	.09
對他人敵意態度	.08***	.03	.16
低自我控制	.07	.05	.07
男性氣概	-.01	.01	-.05
傳統性別角色	.07	.05	.07
$R^2=0.071$ ，Adjusted $R^2=0.055$ ， $F=4.498$ ***			
* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$			

b. 第二波的對方約會暴力

	未標準化迴歸係數	標準誤	標準化迴歸係數
常數	9.58**	3.55	---
風險的生活模式	.07	.06	.05
鄰里關係	-.06	.04	-.07
居住社區整齊程度	-.05	.27	-.01
居住社區危險度	.49	.39	.06
視暴力為合法手段	.02	.03	.03
對他人敵意態度	.08*	.04	.11
低自我控制	.17*	.07	.11
男性氣概	-.04***	.01	-.17
傳統性別角色	.16*	.07	.11
$R^2=0.07$ ，Adjusted $R^2=0.055$ ， $F=4.474$ ***			
* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$			

最後兩個模型則是以虛構的搭訕拒絕情境下的反應來作為依變項進行探究。情境 1 為當搭訕拒絕的情況發生時，周遭並沒有熟識的人，而情境 2 則是當搭訕拒絕的情境發生時，周遭有熟識的人存在。兩個模型皆達到統計上顯著，模型中的變項解釋了情境 1 約 10% 的變異量、情境 2 約 8% 的變異量。對情境 1 而言，SST 的兩個元素具有統計上顯著的影響。視暴力為合法手段及對他人持敵意態度較高的人，較容易在情境 1 下採取暴力的回應。在模型中也可以看到對於男子氣概的認可程度越高，也越容易在情境 1 中採取暴力的回應。此外，居住在較為危險的社區中也會有正向的影響。

c. 第二波的搭訕拒絕情境 1

	未標準化迴歸係數	標準誤	標準化迴歸係數
常數	9.36	8.22	---
風險的生活模式	-.04	.15	-.01
鄰里關係	-.09	.09	-.04
居住社區整齊程度	.45	.64	.02
居住社區危險度	2.85**	.91	.11
視暴力為合法手段	.27***	.07	.15
對他人敵意態度	.18*	.09	.08
低自我控制	.29	.17	.06
男性氣概	.08**	.03	.1
傳統性別角色	.23	.17	.05

$R^2=0.1$ ，Adjusted  $R^2=0.09$ ， $F=9.896^{***}$

\* $p<0.05$ ，\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$

d. 第二波的搭訕拒絕情境 2

	未標準化迴歸係數	標準誤	標準化迴歸係數
常數	12.23	10.51	---
風險的生活模式	-.12	.19	-.02
鄰里關係	-.09	.11	-.03
居住社區整齊程度	1.75*	.82	.07
居住社區危險度	3.83***	1.17	.11
視暴力為合法手段	.35***	.09	.15
對他人敵意態度	.31**	.11	.11
低自我控制	.16	.22	.03
男性氣概	.10**	.04	.11
傳統性別角色	-.32	.21	-.06

$R^2=0.087$ ，Adjusted  $R^2=0.077$ ， $F=8.519^{***}$

\* $p<0.05$ ，\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$

在情境 2 的模型中，也看到類似的情況。視暴力為合法手段及對他人持敵意態度有顯著的影響。兩者越高的話，在有熟識人在場的情境下，越容易採取暴力的回應。其次，對男子氣概認可程度較高時，也越傾向採取暴力的回應。有趣的是，在熟識的人在場時，兩個社區相關的變項亦達到統計上顯著。居住在危險的社區中，則個人較傾向採取暴力的方式回應。有趣的是，居住在較為整齊的社區中反而會採用暴力的方式回應。這個發現與理論的預測不符，需要進一步的探究。

整體來看，若從情境的角度來看，經驗資料支持一般與特殊路徑並存的解釋。當然，要提醒的是，這邊的分析僅是初步的結果。在這邊的分析並沒有將情境回應的各個面向進行細部的分析。有可能採取口語的回應和採取肢體的回應兩者具有不同的運作機制。這些提問將在後續的研究中持續進行探究。

## 參考文獻

### 中文文獻

- 吳京、李坤崇、尹玫君與胡淑貞，2000，《台灣地區青少年校園暴力防治計畫成果報告》。行政院國家科學委員會。
- 呂玉瑕與周玉慧，2015，〈二十一世紀臺灣青少年性別角色態度之行程與變遷〉。《臺灣社會學刊》58：95-155。
- 呂朝賢、陳柯玫與陳琇惠，2016，〈主觀貧窮輪廓極其影響因素之探究〉。《人文及社會科學集刊》28（3）：1-36。
- 沈瓊桃，2007，《青少年對約會暴力的因應策略及其評量工具之發展》。國科會專題研究計劃報告書，計畫編號：NSC 95-41-H-00-005。
- 沈瓊桃，2013，〈大專青少年的約會暴力經驗與因應策略初探〉。《中華心理衛生學刊》26（1）：1-31。
- 孫頌賢與李宜玫，2009，〈暴力的代間傳遞：原生家庭暴力經驗與依戀系統對大學生約會暴力行為的預測〉。《家庭教育與諮商學刊》7：23-43。
- 孫頌賢與修慧蘭，2005，〈親子肢體暴力與大學生約會暴力行為之關係—尋找帶間傳遞中的危機與轉機〉。《教育與心理研究》28（2）：267-296。
- 翁嘉英、林宜美、呂碧鴻、陳秀蓉、吳英璋與鄭逸如，2008，〈「短式華人敵意量表」之發展信效度考驗〉。《測驗學刊》55（3）：463~487。
- 張淑貞、李素馨，2008，〈街頭搶奪犯罪時間特性之研究：日常活動理論之觀點〉。《犯罪學期刊》11(2)，65-92。
- 陳易甫，2016，〈青少年暴力行為之研究：暴力認知以及友伴特質的影響〉。《社會分析》13：93-122。
- 陳易甫，2017，〈暴力知識結構與青少年暴力行為：一個社會認知理論的觀點〉。《人文與社會科學集刊》29（3）：343-379。
- 陳易甫與歐陽以剛，2017，《日常活動的場所特質、場所守則與暴力知能對青少年暴力行為的影響》。發表於2017當代台灣青少年與成年初期研究研討會。台灣台北，中央研究院亞太研究中心，2017年5月25-26日。
- 陳鈞凱，2017，〈潑酸之後／誰養出恐怖情人？ 學生戀愛8成曾遇約會暴力〉。Sight 今日觀點。取自 <https://sight.nownews.com/20171031-2124/>。擷取時間 2021 年 3 月 2 日。
- 游士嫻，2010，《罪惡不能侵擾之蒂——台灣低犯罪率鄉鎮市區影響因素之研究》。未出版碩士論文，國立台北大學犯罪學研究所。
- 衛生署國民健康局，2011，《2011 臺灣菸害防制年報》。2018 年 1 月 2 日，取自 [http://health99.hpa.gov.tw/EducZone/edu\\_detail.aspx?CatId=21719](http://health99.hpa.gov.tw/EducZone/edu_detail.aspx?CatId=21719)

### 英文書目

- Agnew, Robert, 2006, *Pressured into Crime: An Overview of General Strain Theory*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Akers, Ronald L. and Wesley G. Jennings, 2015, "Social Learning Theory." Pp. 230-240 in *The Handbook of Criminological Theory* edited by Alex R. Piquero, Wiley-Blackwell.
- Anderson, Craig A. and Brad J. Bushman, 2002, "Human Aggression." *Annual Review of Psychology*, 53, 27-51.
- Anderson, Elijah, 1999, *Code of the Street: Decency, Violence, and the Moral Life of*

- the Inner City*. New York: Norton.
- Apel, R., Bushway, S. D., Brame, R., Haviland, A. M., Nagin, D. S., & Paternoster, R., 2007, "Unpacking the relationship between adolescent employment and antisocial behavior: A matched samples comparison." *Criminology*, 45, 67-97.
- Blumstein, A., J. Cohen, J. A. Both and C. A. Visher (eds), 1986, *Criminal Careers and Career Criminals: Volume 1*. Washington, DC: National Academy Press.
- Brantingham, Paul, and Patricia Brantingham, 2008, "Crime pattern theory." In *Environmental Criminology and Crime Analysis*, eds. Richard Wortley and Lorraine Green Mazerolle. New York: Routledge.
- Burt, Callie H., Ronald L. Simons, and Leslie G. Simons, 2006, "A Longitudinal Test of the Effects of Parenting and the Stability of Self-Control: Negative Evidence for the General Theory of Crime." *Criminology*, 44, 353-396.
- Burt, Callie H., Gary Sweeten, and Ronald L. Simons, 2014, "Self-control through Emerging Adulthood: Instability, Multidimensionality, and Criminological Significance." *Criminology*, 52.450–87.
- Burt, Callie H., Man Kit Lei, and Ronald L. Simons, 2017, "Racial Discrimination, Racial Socialization, and Crime over Time: A Social Schematic Theory of Crime." *Criminology*, 55(4), 938-979.
- Caspi, Avshalom, Daryl J. Bem, Gene H. Elder Jr., 1989, "Continuities and Consequences of Interactional Styles Across the Life Course." *Journal of Personality*, 57(2): 375-406.
- Caspi, Avshalom, Glen H. Elder Jr., and Daryl J. Bem, 1987, "Moving Against the World: Life-Course Patterns of Explosive Children." *Developmental Psychology*, 23(2): 308-313.
- Caspi, Avshalom, Glen H. Elder Jr., and Daryl J. Bem, 1988, "Moving Away From the World: Life-Course Patterns of Shy Children." *Developmental Psychology*, 24(6), 824-831.
- Chen, Ji-Kang and Hsi-Sheng Wei. 2011. "The Impact of School Violence on Self-Esteem and Depression Among Taiwanese Junior High School Students." *Social Indicators Research* 100 (3): 479–98.
- Cohen, Lawrence E. and Marcus Felson, 1979, "Social Change and Crime Rate Trends: A Routine Activity Approach." *American Sociological Review*, 44(4), 588-608.
- Crick, N. R. and Kenneth A. Dodge, 1994, "A Review and Reformulation of Social Information-processing Mechanisms in Children's Social Adjustment." *Psychological Bulletin*, 115, 74-101.
- Elliot, D. S., D. Huizinga, & S. Ageton, 1985, *Explaining Delinquency and Drug Use*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Gilbert, Flora, Michael Daffern, Diana Talevski, and James R. P. Ogloff, 2013, "The Role of Aggression-related Cognition in the Aggressive Behavior of Offenders." *Criminal Justice and Behavior*, 40(2), 119-138.
- Gottfredson, Michael and Travis Hirschi, 1990, *A General Theory of Crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hirschi, Travis, 1969, *Causes of Delinquency*, New Brunswick: Transaction Publishers.
- Jacksona, Nicki, Simon Denny, Shanthi Ameratungaa, 2014, "Social and Socio-demographic Neighborhood Effects on Adolescent Alcohol Use: A Systematic Review of Multi-level Studies." *Social Science & Medicine*, 115, 10-20.

- Jones, Adrian M., 2015, "When in Rome: Testing the Moderating Influence of Neighborhood Composition on the Relationship Between Self-Control and Juvenile Offending." *Crime & Delinquency*, doi: 10.1177/0011128715596989.
- Laub, John H., Daniel S. Nagin, and Robert J. Sampson, 1998, "Trajectories of change in criminal offending: Good marriages and the desistance process." *American Sociological Review*, 63, 225–38.
- Lee, Hee Jung, 2017, "Examining the Effect of Employment on Delinquency: A Longitudinal Study of South Korean Youths." *Crime & Delinquency*, 63(14), 1861-1882.
- Loeber, R. and M. Le Blanc, 1990, "Toward a developmental criminology." In *Crime and Justice*, volume 12, eds. Tonry, M. and N. Morris. IL: University of Chicago Press.
- MacKinnon, David P., Amanda J. Fairchild, and Matthew S. Fritz, 2007, "Mediation analysis." *Annual Review of Psychology*, 58, 593-614.
- McNeeley, S. 2015. "Lifestyle-Routine Activities and Crime Events." *Journal of Contemporary Criminal Justice* 31 (1): 30–52.
- McNeeley, Susan, and Evelien M. Hoeben. 2017. "Public Unstructured Socializing and the Code of the Street: Predicting Violent Delinquency and Victimization." *Deviant Behavior* 38 (6): 633–54.
- McNeeley, Susan, and Pamela Wilcox. 2015. "Street Codes, Routine Activities, Neighbourhood Context and Victimization." *British Journal of Criminology* 55 (5): 921–43.
- Moffitt, T.E., 1993, "Adolescence-limited and Life-course-persistent Antisocial Behavior: A Developmental Taxonomy." *Psychological Review*, 100, 674-701.
- Muthén, L.K. and B.O. Muthén, 1998-2012. *Mplus User's Guide. Seventh Edition*. Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.
- Nagin, D. S. and R. Paternoster,. 1991, "On the relationship of past to future participation in delinquency." *Criminology*, 29, 163-89.
- Nisbett, R. E., 1993, "Violence and U.S. Regional Culture." In B Ruback & N. Weiner (eds.) *Interpersonal Violent Behavior: Social and Cultural Aspects*, pp. 135-151, New York, NY: Springer.
- Nisbett, R. E. and D. Cohen, 1996, *Culture of Honor: Psychology of Violence in the South*. Boulder, CO: Westview Press.
- Robins, L. N, 1978, "Study childhood predictors of adult antisocial behavior: Replications from longitudinal studies." *Psychological Medicine*, 8, 611-22.
- Sampson, R. J. and J. H. Laub, 1992, "Crime and deviance in the life course." *Annual Review of Sociology*, 18, 63-84.
- Sampson, R. J. and J. H. Laub, 1993, *Crime in the Making: Pathways and Turning Points through Life*. MA: Harvard University Press.
- Sampson, Robert J. and W. Byron Groves, 1989, "Community Structure and Crime: Testing Social-Disorganization Theory." *American Journal of Sociology*, 94, 774-802.
- Sampson, Robert J., Stephen W. Raudenbush, and Felton Earls, 1997, "Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy." *Science*, 277, 918–924.
- Saucier, Donald A., AJ Stanford, SS Miller, AL Martens, AK Miller, TL Jones, and MD Burns, 2016, "Masculine Honor Beliefs: Measurement and Correlates." *Personality and Individual Differences*, 94, 7-15.
- Shaw, C.R. and McKay, H.D., 1942. *Juvenile Delinquency and Urban Areas*. Chicago: University of Chicago Press.

- Shen, April Chiung-Tao, 2014, "Dating Violence and Posttraumatic Stress Disorder Symptoms in Taiwanese College Students: The Roles of Cultural Beliefs." *Journal of Interpersonal Violence*, 29(4), 635-658.
- Shen, April Chiung-Tao, Chiu, M. Y. L., & Gao, J. X., 2012, "Predictors of Dating Violence among Chinese Adolescents: The Role of Gender-role Beliefs and Justification of Violence." *Journal of Interpersonal Violence*, 27(6), 1066-1089.
- Simons, Ronald and Callie Harbin Burt, 2011, "Learning to be Bad: Adverse Social Conditions, Social Schemas, and Crime." *Criminology*, 49(2), 553-598.
- Simons, Ronald L., Man Kit Lei, Steven R. H. Beach, Gene H. Brody, Robert A. Philibert, and Frederick X. Gibbons, 2011, "Social Environment, Genes, and Aggression: Evidence Supporting the Differential Susceptibility Perspective." *American Sociological Review*, 76(6), 883-912.
- Simons, Ronald L., Callie H. Burt, Ashley Barr, Man Kit Lei, & Eric A. Stewart, 2014, "Incorporating Routine Activities, Activity Spaces, and Situational Definitions into the Social Schematic Theory of Crime." *Criminology*, 52(4), 655-687.
- Simons, Ronald L. and Ashley B. Barr, 2014, "Shifting Perspectives: Cognitive Changes Mediate the Impact of Romantic Relationships on Desistance from Crime." *Justice Quarterly*, 31(5), 793–821.
- Simons, Ronald L., Leslie G. Simons, Man K. Lei, and Antoinette M. Landor, 2012, "Relational schemas, hostile romantic relationships, and beliefs about marriage among young African American adults." *Journal of Social and Personal Relationships*, 29, 77–101.
- Simons, Leslie Gordon, Ronald L. Simons, Antoinette M. Landor, Chalandra M. Bryant, and Stevent R.H. Beach, 2014, "Factors Linking Childhood Experiences to Adult Romantic Relationships among African Americans." *Journal of Family Psychology*, 28(3), 368-379.
- Stratmoen, Evelyn, Madelin M. Greer, Amanda L. Martens, and Donald A. Saucier, 2018, "What, I'm Not Good Enough for You? Individual Differences in Masculine Honor Beliefs and the Endorsement of Aggressive Responses to Romantic Rejection." *Personality and Individual Differences*, 123, 151-162.
- Weisburd, David, Elizabeth R. Groff, Sue-Ming Yang, 2012, *The Criminology of Place: Street Segments and our Understanding of the Crime Problem*. New York, NY: Oxford University Press.
- Wikström, Per-Olof H., 2014, "Why Crime Happens: A Situational Action Theory." Pp.74-94 in *Analytical Sociology: Actions and Networks* edited by Gianluca Manzo. UK: Wiley & Sons, Ltd.
- Wikström, Per-Olof H. and Robert J. Sampson, 2003, "Social Mechanisms of Community Influences on Crime and Pathways in Criminality." Pp. 118-148 in *Causes of Conduct Disorder and Juvenile Delinquency* edited by Benjamin B. Lahey, Terrie E. Moffitt, and Avshalom Caspi, New York, NY: The Guilford Press.
- Wu, Chyi-In and Man-Kit Lei, 2013, "Deviant Peers and Delinquency: The Influence of Classroom Context." Pp. 91-107 in *The Psychological Well-being of East Asian Youth* edited by Chin-Chun Yi, Dordrecht: Springer Publishing Co.

## 附錄一

### 犯罪知能結構的變與不變：一個短期追蹤調查的探究

陳易甫

林桂綉

李俊穎

台北大學社會系

#### 摘要

在犯罪學理論中的特質說與狀態說的討論架構下，這個研究將探究 Simons 與 Burt (2011, 2014) 兩位學者所提出的犯罪知能觀點的一項論述：犯罪知能的變與不變。承接著社會學習理論與生命歷程理論的觀點，兩位學者認為犯罪知能中介了個人所處的惡劣環境與犯罪行為之間的關聯。在其理論中，兩位學者對於犯罪知能的組成與影響因素有這詳盡的介紹。然而，有關這個概念在時間面向的設定上相對的不那麼明確。從特質說的角度來看，犯罪知能有如一穩固的特質，在早期惡劣環境涵養完成後，就穩定的影響著個人的犯罪行為。從狀態說的角度來看，Burt (2017) 的研究指出犯罪知能其中一個組成要素—低自我控制，仍會隨著時間的進展而有所變化。這樣的變化是否能用來推論犯罪知能亦會隨著所處的環境狀態而有所變化，在其理論與既有的經驗資料並無法得知。利用一筆三波、橫跨一年半的短期追蹤資料，本研究將探究犯罪知能的變與不變。所得的結果補充了兩位學者理論論述提，並為該理論留下進一步的經驗證據。

關鍵字：犯罪知能、潛在特質說、狀態說、潛在成長模型、混合成長模型

## 壹、導言

犯罪學的生命歷程觀點與發展的觀點強調個人犯罪行為前期與後期的連續性，即兒童或青少年時期的偏差/犯罪行為會延續至成年。這種連續性的論述受到過往長期調查所支持（Nagin & Paternoster 1991；Sampson & Laub 1992；Blumstein, Cohens, Both, & Visser 1986）。這樣的連續性受到過往經驗研究的支持，因此，學者們對於這個現象背後的原因十分的重視。從 Gottfredson 與 Hirschi（1990）提出可用低自我控制（low self-control）來解釋犯罪行為的一般犯罪理論以來，持潛在特質觀點（latent trait）的學者認為一種早期生成、穩固的個人特質持續地影響著個人的犯罪行為。然而，一些學者也指出，並不是所有早期的犯行者都會將其犯行延續到成年時期，個人前期後期犯罪行為的變動性亦受到過往經驗研究的支持（Robins 1978；Loeber & LeBlanc 1990；Sampson & Laub 1993；Laub, Nagin, & Sampson 1998）。這種理論觀點認為，個人犯罪行為的有無或頻率的高低取決於個人當下所處的狀態有關。如所處情境社會控制的高低、犯罪機會的有無及生活周遭相類似同伴的存在與否，皆會影響個人犯罪行為的連續性，亦或這些因素皆會影響著個人犯罪行為的變動。是故，個人犯罪行為取決於（depends on）其當下所處的狀態（state），此為狀態說。

兩種觀點在既有的犯罪學研究中皆有不同程度的經驗證據的支持。一些學者認為兩種觀點都有某種程度的可能性，只是在機制上有些差異。潛在特質說的論點以某種特質來解釋持續犯罪的可能性，這個觀點著重的是個人此一重要特質的差異性決定了個人涉入犯罪行為的程度（Nagin & Paternoster 2000）。相對的，狀態說的論點則強調個人的重要特質需要透過一些中介的因素而影響其後續的犯罪行為，其早期與後期犯罪行為的連續性取決於重要特質的對親犯罪情境選擇性及個人所遭遇生命事件的情況（Nagin & Paternoster 2000；Simons, Johnson, Conger, & Elder, 1998）。此外，另有學者認為在狀態說下，此一重要特質仍會隨著時間與所處的情境而有所改變（Burt, Simons, & Simons, 2006；Burt, Sweeten, & Simons, 2014）。是故，在這樣的思考下來檢驗兩種觀點，可著重在此一重要特質的變與不變。

晚近，Simons 與 Burt（2011）提出犯罪的社會基模理論（social schema

theory of crime; 後稱 SST)，用以解釋青少年犯罪行為之成因與變化。SST 的理論核心在於犯罪知能結構 (criminogenic knowledge structure; CKS, 後簡稱知能結構)，一種形成於早期惡劣環境的心智結構，影響著個人青少年至成年初期的犯罪行為。SST 將知能結構設定成連接個人所處環境與犯罪行為之間的中介因素，並且認為個人在知能結構上的程度高低影響其犯罪行為的程度。此一種說法頗符合潛在特質的論點。然而，兩位學者在接續的研究中 (Simons & Burt, 2014) 卻強調 SST 的生命歷程觀點的特點，認為知能結構會透過影響個人風險生活方式 (life style) 與風險場域的涉入進而影響其犯罪行為的發生。這樣的設定與狀態說的觀點符合。此外，在 Burt (Burt, Sweeten, & Simons, 2014) 後續的研究中利用經驗的證據知能結構其中一個要素—衝動或即時享樂，會隨著個人進入成年初期而有程度不等的變化。如此的發現，更是進一步支持狀態說的觀點。

雖然初步的經驗證據支持以狀態說的觀點來理解 SST 的核心概念，然而，這也僅止於知能結構的其中一個元素而已。其他構成元素及知能結構的變與不變的情況，究竟為何，仍需要進一步經驗證據進行探究。此外，Burt 等人的研究結果仍尚未排除潛在特質說的可能性。是故，這個研究將以一筆台灣青少年的短期追蹤調查資料為基礎，檢證知能結構的變與不變。並以此結果來檢證潛在特質說與狀態說孰是孰對。

## 貳、文獻回顧

### 一、SST 理論與知能結構

Simons 與 Burt (2011) 從 Akers (Akers & Jennings 2015) 的社會學習理論的傳統中提出了 SST，然而，相較於社會學習理論著重學習的對象以及學習條件，SST 著重這些學習的內容 (content) 為何。採用社會心理學與發展心理學中的認知基模 (cognitive schema) 概念，兩位學者認為這個學習的內容主要包括三種不同但相關連的認知基模或該理論稱作的「社會基模 (social schema)」：對人際關係採敵意觀 (hostile view of relationships)、衝動或即時享樂 (impulsivity or immediate gratification) 的想法以及對常規持嘲諷的觀點 (cynical view of conventional norms)。這些概念分別對應至不同的犯罪學理論

傳統：人際關係敵意觀對應至 Crick 與 Dodge (1994) 的敵意歸因與訊息處理理論、衝動或即時享樂的想法（低自我控制）對應至 Gottfredson 與 Hirschi (1990) 的一般犯罪理論、對常規持嘲諷的觀點（非常規的信念）則對應至 Hirschi (1969) 社會控制理論。SST 強調三種基模會共同座落在一個更高的構念上：偏好犯罪的知能結構。當個人面對環境挑戰或變動時，可以從知能結構中汲取的規則、腳本以及反應模式，並對情境進行解讀與定義，進而產生行動。當這樣的傾向高時個人就容易將情境定義為敵意的、有威脅的並採用暴力或犯罪的手段來回應他人對其的挑戰。

據此，SST 將社會控制論、社會學習論與犯罪的一般理論的重要元素與機制整合在這個獨特的理論概念之下，成為一個整合理論，用來解釋犯罪行為發生的可能性。SST 認為知能結構可以從低至高排列成一個連續的潛在變項，當個人具有較高的知能結構，則較容易在與他人互動時，採用暴力或犯罪的方式回應，因此，較會有犯罪行為的產生。SST 三元素知能結構論獲得文獻中實證研究的支持 (Simons et al. 2011; Simons & Burt 2011; Simons & Barr 2014; Simons et al. 2014)，對青少年至年輕成人的犯罪行為、暴力行為與物質使用皆有不錯的預測能力。

## 二、知能結構的變與不變

雖然 Simons 與 Burt 兩位學者詳盡地闡述了知能結構在 SST 中所扮演的重要，在他們前後期的作品中對於知能結構的設定卻有些許的不一致。在 2011 年的文章 (Simons and Burt 2011) 中，他們借用了 Hirschi 的自我控制理論與 Bourdieu 的慣習 (habitus) 的概念，來說明知能結構所扮演的角色。而這兩個概念都隱含著一種特質說的論點，即知能結構具有一種習慣性的行為反應、一種穩固的特質持續地影響著犯罪行為。此外，在同篇文章，他們也強調不同人之間知能結構的異質性，即不同的人具有程度高低的知能結構。這樣的論述則隱含著群體異質性 (population heterogeneity) 的論述。群體異質性 (Nagin & Paternoster 2000) 即是一種特質說的論述，強調某種特質的分佈決定了犯罪行為的分佈。因此，從這個角度來看，知能結構在 SST 所扮演的角色頗符合特質說的論述。

兩位學者在 2014 年 (Simons and Burt 2014) 進一步的闡述了 SST 的理論。

在該篇文章中，兩位學者強調 SST 為生命歷程觀點下的社會學習理論。從生命歷程的觀點出發，知能結構在概念上同時具有自我累積、選擇性的性質以及可受個人所處狀態與脈絡影響 (malleable) 的性質。Burt (2017) 進一步的闡釋自我累積與選擇性的過程。她引用人格心理學有關人格特質的連續性研究，來論述知能結構的連續性過程。Caspi、Elder 與 Bem 的兩篇經典文章 (1987, 1988) 中分別探討害羞與易怒的人格特質如何依循著「規避世界 (moving away from the world)」與「對抗世界 (moving against the world)」的生命歷程發展模式而產生其最終的發展結果，有如對「個性決定命運」這句諺語的驗證。Burt 依據同樣的邏輯強調 SST 的知能結構有如人格特質一般會主動選擇適合其運作的社會環境，以達到自我延續的目的。也就是說，早期具有較高的知能結構的個人，會去選擇參與高風險的活動或出現在鼓勵犯罪的場所之中，進一步涵養其知能結構，達到延續性的情況。至此，SST 中的知能結構在論述上頗符合潛在特質的觀點。

然而，在另一個研究中，Simons 與 Barr (2014) 卻強調知能結構的可受影響性。他們從婚姻與犯罪中止 (desistence) 的相關討論出發，論述婚姻之所以能夠中止犯罪，主要在於伴侶之間的知能結構彼此影響的結果。原本具有高知能結構的個人，在遇到低知能結構的伴侶後，改變其知能結構的程度，進而改變了其犯罪的行為。從生命歷程的角度來說，重要的生命事件 (如婚姻、成為父母) 提供了個人重新進入社會控制的機會，而這個社會控制改變了個人知能結構，進而達到犯罪中止的結果。從這樣的論述來看，SST 對知能結構的設定頗符合狀態說的論點。

由於同一個研究團隊 (甚至用的是同一筆資料) 對於知能結構的定位有所不同。本研究的主要研究問題就在於探討知能結構在 SST 中所扮演的角色，究竟是符合潛在特質說的論述，還是較符合狀態說的觀點。本研究跳脫原始研究團隊的資料，利用台灣青少年短期追蹤的資料，為 SST 的論述提供一個獨立的經驗檢證。

### 三、知能結構與 SST 中其他概念之間的關聯

由於 SST 的論述中認為知能結構會影響著個人多種的發展行為。因此，本研究另一個研究目的在於為知能結構與 SST 中其他概念之間的關連提供一個經

驗的檢證。首先，知能結構是否真能預測個人的偏差/犯罪行為？本研究將用經驗的資料來檢證知能結構與台灣青少年偏差行為之間的關連性。

其次，除了引入生命歷程觀點外，Simons 與 Burt (2014) 也納入了日常活動理論 (routine activity) 的觀點，強調知能結構會主動的選擇其活動場所的性質。非結構式生活形態 (unstructured lifestyle) 是 McNeeley 與其同僚在一系列的研究中提出的概念 (McNeeley & Wilcox 2015; McNeeley & Hoeben 2017)。他們用這個概念來指涉那些缺乏有效的正式或非正式社會控制機制的場所，因而較容易讓身處在該場所的人涉入犯罪的處境中，是故增加其從事犯罪行為的可能性。SST 認為具有高知能結構的青少年，將較容易選擇這些場所活動。本研究將針對這個論述進行經驗的檢驗。

最後，雖然 Simons 與 Burt 兩位學者建立了三元素的知能結構論述，在其文章中他們也指出 SST 並未窮盡可能的知能結構元素 (Simons & Burt 2011: 584)。在先前的研究中，研究者 (陳易甫 2017) 擷取 Gilbert 等人 (2013) 對 General aggression model (GAM; Anderson & Bushman 2002) 的後續補充中強調的憤怒反應元素，將之納入知能結構之中。因此，本研究也將附帶檢證知能結構與憤怒反應之間的關連。

## 參、研究方法

### 一、資料與研究樣本

本研究的研究對象為作者與中研院社會所吳齊殷研究員共同執行的科技部計畫「被結構的能動性：犯罪傾向知能結構與暴力行為關聯的跨文化研究」的第一波至第三波調查的受訪者。該計畫以目前在校的國中生與高中生作為抽樣架構。過往的研究發現，國高中階段是青少年一般偏差行為盛行率最高的階段，是故，此一樣本適合回答本研究所欲探討的研究問題。研究者將台灣區分為北中南東四個區域，以分層叢集抽樣的方式在各區域抽取樣本國高中，然後，再從抽中的學校中隨機選取一至二個班級進行調查。當班級被抽中時，班上所有的學生皆納入研究樣本中。第一波的總樣本數為 1,627 名國二與高二的學生。研究者在半年後進行第二波的調查。在本波調查中，基於經費的考量不再追蹤東部的受訪者，最終成功追蹤到兩波皆有資料的學生 1,109 名。研究者

於國三與高三上學期進行第三波的資料蒐集，最終成功追蹤到三波皆有參加的學生樣本數為 857。最後，在排除掉資料缺失後，最終分析樣本數為 840 位學生。其追蹤期間約為一年半，屬於短期的追蹤調查。這樣的時間長度頗符合本研究欲探討的主題。因為，若在相對短期的時間中，分析結果仍能發現知能結構仍有統計上顯著的變動，其結果將會相對的有效度。

## 二、施測程序

本研究以線上施測為主要調查方式。由研究助理聯絡施測學校，並由校方安排時間，將該校的學生統一帶往電腦教室集體施測。施測當天研究者亦安排訪員至學校解說並協助學生的填答，並於學生填答完成後，發放禮品給予學生作為答謝。所有的調查程序與問卷皆符合中研院倫理審查委員會審查與規範。

## 三、研究變項

### (一)、知能結構

知能結構由 3 個元素所組成：對人際關係敵意觀、低自我控制與非常規的信念。**對人際關係敵意觀**由 18 個題目所組成，詢問受訪者是否同意以下的敘述：有時你必須用武力或暴力來維護自己的權利、有時你必須威脅他人好讓他們公平地對待你、你覺得其他人會佔你的便宜與你覺得其他人需要被教訓等。選項分數為 1（非常不同意）至 4（非常同意）。研究者將 18 題的分數加總，形成對人際關係敵意觀的變項，該變項分數越高表示受訪者越認同需要用強迫的、暴力的與懷疑的方式來處理人際關係。**低自我控制**由 16 個題目所構成，提問方式為「這裡有些可以測量自己的問題，請告訴我下列敘述不符合你個人的情況？……」，敘述分別為你會去做大部分的人覺得危險的事情，例如：飆車、你喜歡冒險等，選項分數 1 至 3 為完全不符合至非常符合。研究者將 16 題的分數加總得到低自我控制的變項，該變項分數越高表示受訪者的越缺乏自我控制的能力。**非常規的信念**由 9 個問題所組成，提問方式為「你認為以下行為在你這個年齡，錯誤程度為何？」所詢問的行為有意圖把他人打傷、偷竊、使用或販賣非法藥物與背著伴侶偷吃的行為（劈腿）等。選項分數為 1（沒有錯誤）至 4（非常不對）。將 9 個題目的分數反向編碼，並加總即為非常規信念的變項，該變項分數越高表示受訪者越認同進行這些行為是沒有錯誤的。在獲得

3 個題組的個別的變項後，研究者將 3 個變項標準化後相加，成為代表知能結構的變項，該變項分數越高表示受訪者對暴力或偏差行為的認可。

研究者依據上面的建立變項的程序分別在三波的資料中執行，是故每一個變項皆有三波的資料。各個元素在各波中的內部一致性皆屬良好 ( $\alpha > .80$ )。

## (二)、第三波中其他 SST 相關變項

**偏差行為**由 17 個題目所組成。提問方式為「在過去 6 個月內，你作過下列事情幾次？」，其涵蓋的偏差行為有考試作弊、順手牽羊、故意損毀東西、打架、攻擊與被警察或執法人員逮捕等。研究者將受訪者回答的次數加總，即為偏差行為的變項，分數越大其涉入偏差行為的情況就越嚴重。

**憤怒情緒**由 9 個問題所組成。研究者擷取「短式華人敵意量表」(翁嘉英等 2008) 中有關敵意情感與表達敵意兩個面向的題組。其範例題目如「我很難控制我的脾氣」、「有時候我會無緣無故發脾氣」、「有時候我會與人爭吵」、「如果某人對我大吼大叫的，我也會對他大吼大叫的」。選項分數為 1 (完全不同意) 至 5 (完全同意)。研究者將 9 題的分數加總，得到憤怒情緒的變項。

**非結構式生活形態**由 11 個題目所組成。其中，8 個題目是有關受訪者的夜間活動場域，如「去酒吧狂歡」、「去聲色場所」、「去夜店跳舞」等。另外 3 個題目則是詢問受訪者日常參與的活動型態，如「KTV 唱歌」、「跳八家將」與「去網咖」。選項分數為 1 (從未) 至 5 (每週數次)。研究者將 11 題的分數相加，得到非結構式生活形態的變項，分數越高，表示受訪者的生活形態較傾向社會規範較鬆、師長監控較少的情形。

## 四、分析策略

為了探究知能結構的變與不變，研究者首先針對知能結構的三個元素及知能結構進行潛在成長曲線模型 (latent growth curve models) 的分析。由於僅有三個時間點，僅能夠探討線性的成長模型。透過對成長參數的估計，研究者可以得知在 1 年半的期間，受訪者在各變項上平均變化情況為何？其變化是否具有個人之間的差距。其次，基於潛在成長曲線模型的發現，研究者將進一步針對知能結構進行成長混合模型 (growth mixture models) 的分析。透過對知能結構成長軌跡的分群，研究者將可同時瞭解受訪者在知能結構上成長軌跡的內部

變化與個人之間的差異。最後，研究者依據成長混合模型的結果，分析其他 SST 相關變項與成長軌跡分群之間的關聯。所有的分析皆在 Stata 15.0 與 Mplus 7.0 中完成。

## 肆、研究發現

### 一、描述統計

表一呈現的是知能結構及其組成元素的描述統計及相關係數。從三波的平均數來看，每個元素的平均數都相當接近並沒有太大的變動。而觀察同一個變項各波的標準差也可以看出其變異情況並不大。同一個變項不同波的相關係數大致在.60 左右，初步的支持潛在特質的觀點。唯一的例外是非常規的信念這個變項，各波之間的關連並不高，值得進一步探究其原因。此外，從相關係數中也可以看到知能結構各元素跟知能結構的總分之間相關係數皆有.50 以上的程度，顯示各元素是有可能構成知能結構這個更高的構念。最後，觀察知能結構總分跨波的相關可以看到其相關係數約在.60 上下，這表示平均來看，知能結構具有一定程度的穩定性 (stability)。這也初步的支持了潛在特質的觀點。為了更進一步的瞭解個人內部 (within-individual) 的變化情況，接下來將進行潛在成長曲線模型與成長混合模型的分析。

表 1. 知能結構的描述統計與相關係數

	平均數	標準差	相關係數		
			第二波	第三波	當波的知能結構總分
對人際關係敵意觀一	0.09	1.74	0.62***	0.60***	0.83***
對人際關係敵意觀二	0.08	1.68	--	0.66***	0.83***
對人際關係敵意觀三	0.01	1.71	--	--	0.85***
低自我控制一	25.55	3.83	0.60***	0.57***	0.68***
低自我控制二	25.71	3.87	--	0.63***	0.68***
低自我控制三	25.66	3.84	--	--	0.68***
非常規的信念一	31.87	8.49	0.10**	0.10**	0.43***
非常規的信念二	32.36	7.46	--	0.16***	0.48***
非常規的信念三	32.96	5.98	--	--	0.51***
知能結構一	0.16	2.57	0.60***	0.56***	--
知能結構二	0.15	2.57	--	0.64***	--
知能結構三	0.03	2.65	--	--	--

Note: N = 840; \*\*p < .01 \*\*\*p < .001

## 二、知能結構的變與不變

表 2 呈現的是各元素與知能結構總分的單一變項的潛在成長曲線模型結果。首先，所有模型的模型配適度皆很好，顯示線性模型的足以描述各知能結構的元素與其總分的短期變化。其次，每個變項的平均斜率皆未達到統計上的顯著，顯示平均來看，知能結構在這 1 年半的期間內並沒有改變。此外，在各個元素上，斜率的變異量亦沒有達到統計上的顯著，顯示在單一的元素上，個人之間的變化亦沒有太大的差異。然而，有趣的是，知能結構的總分雖然其平均斜率沒有顯著，但斜率的變異量卻達到統計上的顯著，顯示其變化存在著異質性。這個發現值得進一步的探討。最後，我們可以從截距的分析結果發現，每個變項的截距變異量皆達到統計上顯著。這顯示在截距上存在著個人之間的差異。也就是說，在第一波時不同人在知能結構及其構成元素上有著明顯的差距。整體來看，潛在成長曲線模型的結果較為支持潛在特質的觀點。：起始時間的個人之間具有不同程度的知能結構，而且隨著時間的推進並未觀察知能結

構有著改變。

表 2. 知能結構及其組成元素的潛在成長曲線模型

	截距	截距的變異量	斜率	斜率的變異量	模型配適度
對人際關係敵意觀	0.105	1.850***	-0.041	0.084	$\chi^2=0.432, df=1, p=0.5112$ CFI=1 RMSEA=0.00 (CI=0.00; 0.08)
低自我控制	25.579***	9.433***	0.055	0.722	$\chi^2=1.065, df=1, p=0.3021$ CFI=1 RMSEA=0.01 (CI=0.00; 0.09)
非常規的信念	31.848***	0.549**	7.176	1.798	$\chi^2=0.038, df=1, p=0.8462$ CFI=1 RMSEA=0.00 (CI=0.00; 0.05)
知能結構	0.178*	4.147***	-0.066	0.379*	$\chi^2=0.743, df=1, p=0.3887$ CFI=1 RMSEA=0.00 (CI=0.00; 0.09)

Note. CFI = comparative fit index; RMSEA = root mean square error of approximation.

\* $p < 0.05$ ; \*\* $p < 0.01$ ; \*\*\* $p < .001$

由於前一階段的分析中僅有知能結構的總分的斜率達到統計上的顯著，在這個階段將針對知能結構總分進行混合成長模型的分析。表 3 呈現模型選擇的過程，可以看到 4 群與 5 群在 BIC 上具有較好的模型配適。由於兩個模型在指標上的差距並不大，基於精簡 (parsimonious) 原則與避免有過小樣本數的分群出現，本研究採用 4 分群的模型。表 4 與圖 1 呈現此一分析的結果，而表 5 則是進一步的探索這些分群在 SST 架構下相關變項的變異數分析情況。

表 3. 犯罪知能的混合成長模型之模型選擇

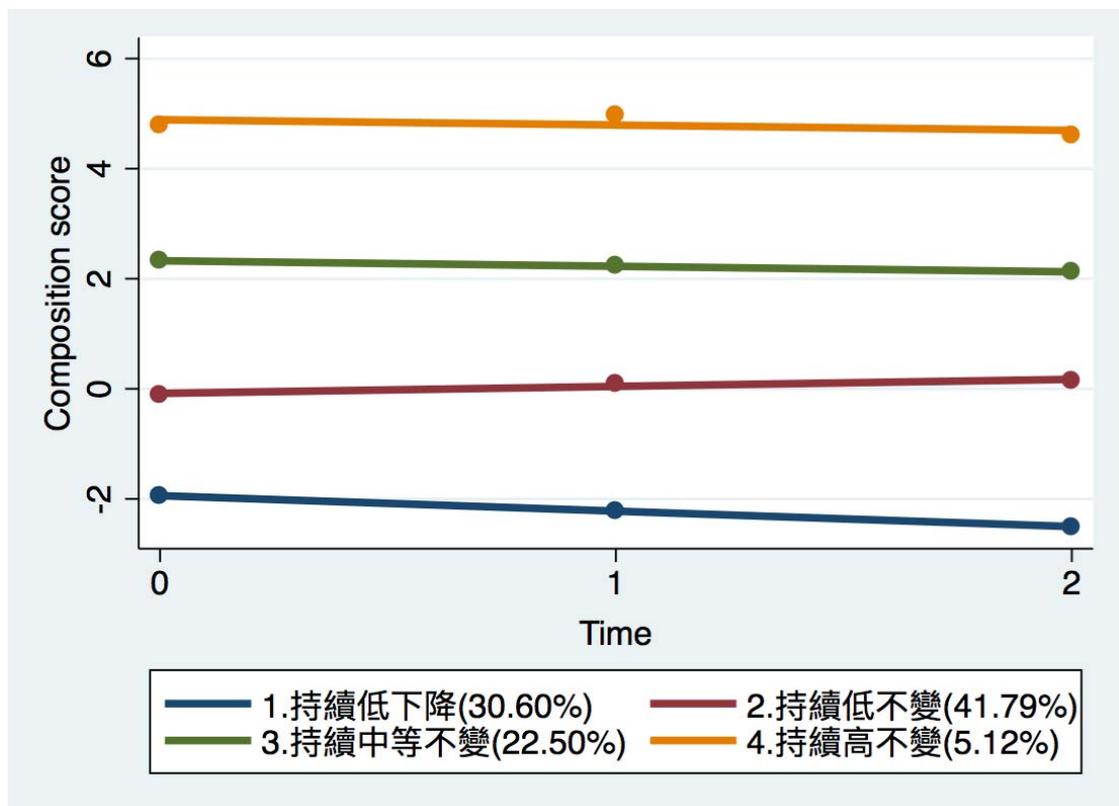
配適指標	分群數					
	2	3	4	5	6	7
AIC	-5652.02	-5549.24	-5532.37	-5518.10	-5515.45	-5514.62
BIC (n=2520)	-5669.52	-5575.49	-5567.36	-5561.84	-5567.94	-5575.85
BIC (n=840)	-5666.22	-5570.55	-5560.77	-5553.60	-5558.05	-5564.32

4 群中，只有「持續低下降」這一群具有負的且顯著的斜率，而其知能結構在四群中也是最低的，這一群人佔整體樣本 30.6%。其他三群（「持續低不變」、「持續中等不變」、「持續高不變」）在斜率上並沒有達到統計上的顯著，顯示這些群在知能結構上並沒有變動。從圖 1 可以看出這三群在知能結構的程度高低上有明顯的差距。這點可以在表 5 的變異數分析的事後比較中可以看出，各群在三波的知能結構的程度上皆有統計上的顯著。圖 1 可以看到中間的兩群（「持續低不變」與「持續中等不變」）分別佔總樣本的 41.8%與 22.5%。其中「持續低不變」的人數最多，而其軌跡的截距與 0 並沒有顯著的差距，表示在標準化的尺度下，這群人與整個分配的期望值並無差異。「持續高不變」這群僅佔 5.1%的總樣本，為四群當中最少人的一群。這群人持續地維持著最高的知能結構。統整混合成長模型的結果，可以發現在短期的觀察下，潛藏特質的論點較獲得資料的支持。然而，狀態說的論述也並沒有完全出局，即使在相對短（1 年半）的時間下，我們仍觀察到一群人在知能結構上有所改變。這群人的存在為狀態說提供一個有力的證據，其理論上的意義將留在結語中進一步闡述。

表 4. 知能結構的混合成長模型（四群）

	知能結構的軌跡分群			
	持續低下降	持續低不變	持續中等不變	持續高不變
估計值				
截距	-1.94***	-0.08	2.23***	4.89***
斜率	-0.28***	0.13	-0.10	-0.10
樣本數	257	351	189	43
百分比	30.60%	41.79%	22.50%	5.12%

圖 1. 知能結構的混合成長模型



### 三、知能結構的軌跡分群與 SST 其他相關變項的關連

除了各波知能結構在各軌跡分群的差異外，表 5 同時納入三個與 SST 相關的變項在第三波的情況。在憤怒情緒上，四群的平均數有顯著的差距。從事後比較的結果可以看到憤怒情緒與知能結構的分佈情況一致，「持續高不變」那群具有最高的憤怒情緒，而「持續低下降」那一群則有最低的憤怒情緒。陳易甫（2017）結合 SST 與一般攻擊模型（general aggression model）指出憤怒的感知風格有可能成為知能結構的另一元素。這樣初步發現似乎支持這樣的論點。

McNeeley 等人所提出的非結構式生活形態（unstructured lifestyle）在表 5 中呈現出各群顯著的差異。從事後比較的結果可以發現兩個低知能結構的群體具有較低的非結構式生活形態，表示這兩群體較少涉入這些具有高風險的場域。相對的，兩個相對高知能結構的群體則有較高的非結構式生活形態。有趣的是兩組在知能結構上有程度上的差距，但在涉入場域卻沒有差別。這表示知能結構與非結構生活形態之間並不完全的對應。

最後，表 5 也呈現知能結構的分群跟偏差行為之間的關連。不同的軌跡分群在偏差行為有統計上顯著的差距。事後比較的結果顯示「持續高不變」這群的偏差行為顯著地高於其他三群。這顯示知能結構與偏差行為之間有所關連，然而這個關連發生在少數的青少年當中。其他三群雖然在知能結構上有所差別，但在偏差行為上卻沒有統計上顯著的差異。

表 5. 知能結構軌跡分群的變異數分析

	知能結構的軌跡分群				F	事後比較	N
	持續低 下降	持續低 不變	持續中等 不變	持續高 不變			
知能結構一	-2.04	-0.11	2.53	5.06	432.42***	1<2<3<4	840
知能結構二	-2.38	0.12	2.48	5.24	597.29***	1<2<3<4	840
知能結構三	-2.67	0.19	2.29	4.97	543.42***	1<2<3<4	840
憤怒情緒三	18.38	24.25	26.17	30.40	77.83***	1<2<3<4	833
非結構式生 活形態三	11.41	11.88	12.61	13.26	13.31***	1≅2<3≅4	838
偏差行為三	0.57	2.33	3.42	14.65	16.71***	1≅2≅3<4	840

\*\*\*p < .001

## 伍、結語

從潛在特質論與狀態論的觀點出發，本研究探討晚近犯罪學整合理論 SST 中核心概念——知能結構的變與不變。利用一筆短期的追蹤資料，本研究分析台灣青少年知能結構的短期變化情形。潛在成長曲線模型與混合成長模型的分析結果顯示，台灣青少年知能結構的短期變化情形較支持潛在特質論的觀點。研究發現，在 1 年半的期間，知能結構的三個元素及知能結構的總分皆無統計上顯著的變動，反倒是在起始點上（也就是截距），其平均數顯著地與 0 不同。更重要的是，起始點的變異量具有統計上的顯著。這顯示台灣青少年的知能結構在程度上不同的人可能有不同的情形，但在 1 年半的期間內並沒有多大的變動。潛在成長曲線模型的結果中亦發現知能結構在斜率的變異量上達到統計上的顯著，這表示對不同的青少年來說，在 1 年半期間內知能結構的變動可能有所不同。這點發現有可能部分支持狀態論的觀點。本研究利用混合成長模型進一步探究這個現象，結果發現約有 3 成的青少年其知能結構隨著時間而有所降低，這個發現可能顯示了狀態論觀點運作機制的可能性。然而，混合成長模型的發現主要的發現仍支持潛在特質論的說法。首先，7 成的青少年其知能結構在 1 年半期間並沒有統計上顯著的改變。其次，第一波知能結構的高低排序決定了後面兩波的排序。這兩個結果支持潛在特質說認為特質僅有人群之間的差異而無變化的特性。

雖然在理論的發展過程中，兩個觀點在與犯罪行為相關的個人特質的預設上有所不同，然而，兩個觀點或許只是在描述不同的現象與人群。發展心理學家 Moffitt (1993) 提出偏差行為類型的概念，指出在犯行的群體中有著兩個本質迥異的犯行者。一群犯行者如同潛在特質論的說法，具有高程度的傾向犯罪特質，而這個特質持續的影響著這群人，讓其不斷地涉入偏差行為之中。另一群人則不太具備傾向犯罪的特質，或雖然具備這個特質但是其嚴重性並不高。因此，這群人會在人生某些時期會因為所處的情境與狀態而涉入偏差行為。然而，由於這群人在傾向犯罪特質的程度較低，隨著情境與狀態的改變，而中止偏差行為。

本研究的發現初步的支持這樣的論述。短期的追蹤資料指出知能結構在 SST 中扮演的角色可能類似潛在特質的角色。這包括該特質的穩定性與個人程度上的異質性。但是，這樣的觀點卻無法解釋為何會有一群人的知能結構在短

期中會有持續下降的情況發生。這是否表示 SST 後期引入生命歷程觀點的論述在某個程度上也得到經驗證據的支持。本研究的進行僅是初步的檢證，未來的研究將可繼續探究這個問題。

### 參考書目

#### 中文書目

- 陳易甫，2017，〈暴力知識結構與青少年暴力行為：一個社會認知理論的觀點〉。《人文與社會科學集刊》29（3）：343-379。
- 翁嘉英、林宜美、呂碧鴻、陳秀蓉、吳英璋與鄭逸如，2008，〈「短式華人敵意量表」之發展庾信效度考驗〉。《測驗學刊》55(3)：463-487。

#### 英文書目

- Akers, Ronald L. and Wesley G. Jennings, 2015, "Social Learning Theory." pp. 230-240 in Alex R. Piquero (eds), *The Handbook of Criminological Theory*: Wiley-Blackwell.
- Anderson, Craig A. and Brad J. Bushman, 2002, "Human Aggression." *Annual Review of Psychology*, 53, 27-51.
- Blumstein, A., J. Cohen, J. A. Both and C. A. Visher (eds), 1986, *Criminal Careers and Career Criminals: Volume 1*. Washington, DC: National Academy Press.
- Burt, Callie H., Ronald L. Simons, and Leslie G. Simons, 2006, "A Longitudinal Test of the Effects of Parenting and the Stability of Self-Control: Negative Evidence for the General Theory of Crime." *Criminology*, 44, 353-396.
- Burt, Callie H., Gary Sweeten, and Ronald L. Simons, 2014, "Self-control through Emerging Adulthood: Instability, Multidimensionality, and Criminological Significance." *Criminology*, 52.450-87.
- Burt, Callie H., Man Kit Lei, and Ronald L. Simons, 2017, "Racial Discrimination, Racial Socialization, and Crime over Time: A Social Schematic Theory of Crime." *Criminology*, 55(4), 938-979.
- Caspi, Avshalom, Glen H. Elder Jr., and Daryl J. Bem, 1987, "Moving Against the World: Life-Course Patterns of Explosive Children." *Developmental Psychology*, 23(2): 308-313.
- Caspi, Avshalom, Glen H. Elder Jr., and Daryl J. Bem, 1988, "Moving Away From the World: Life-Course Patterns of Shy Children." *Developmental Psychology*, 24(6), 824-831.
- Crick, N. R. and Kenneth A. Dodge, 1994, "A Review and Reformulation of Social Information-processing Mechanisms in Children's Social Adjustment." *Psychological Bulletin*, 115: 74-101.
- Gilbert, Flora, Michael Daffern, Diana Talevski, and James R. P. Ogloff, 2013, "The Role of Aggression-related Cognition in the Aggressive Behavior of Offenders." *Criminal Justice and Behavior*, 40(2), 119-138.
- Gottfredson, Michael and Travis Hirschi, 1990, *A General Theory of Crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.

- Hirschi, Travis, 1969, *Causes of Delinquency*, New Brunswick: Transaction Publishers.
- Laub, John H., Daniel S. Nagin, and Robert J. Sampson, 1998, "Trajectories of change in criminal offending: Good marriages and the desistance process." *American Sociological Review*, 63, 225–38.
- Loeber, R. and M. Le Blanc, 1990, "Toward a developmental criminology." In *Crime and Justice, volume 12*, eds. Tonry, M. and N. Morris. IL: University of Chicago Press.
- McNeeley, Susan, and Evelien M. Hoeben. 2017. "Public Unstructured Socializing and the Code of the Street: Predicting Violent Delinquency and Victimization." *Deviant Behavior* 38 (6): 633–54.
- McNeeley, Susan, and Pamela Wilcox. 2015. "Street Codes, Routine Activities, Neighbourhood Context and Victimization." *British Journal of Criminology* 55 (5): 921–43.
- Moffitt, T.E., 1993, "Adolescence-limited and Life-course-persistent Antisocial Behavior: A Developmental Taxonomy." *Psychological Review*, 100, 674-701.
- Nagin, D. S. and R. Paternoster, 1991, "On the relationship of past to future participation in delinquency." *Criminology*, 29, 163-89.
- Nagin, D. S. and R. Paternoster, 2000, "Population Heterogeneity and State Dependence: State of the Evidence and Directions for Future Research." *Journal of Quantitative Criminology*, 16, 2: 117-144.
- Robins, L. N., 1978, "Study childhood predictors of adult antisocial behavior: Replications from longitudinal studies." *Psychological Medicine*, 8, 611-22.
- Sampson, R. J. and J. H. Laub, 1992, "Crime and deviance in the life course." *Annual Review of Sociology*, 18, 63-84.
- Sampson, R. J. and J. H. Laub, 1993, *Crime in the Making: Pathways and Turning Points through Life*. MA: Harvard University Press.
- Simons, Ronald L. and Ashley B. Barr, 2014, "Shifting Perspectives: Cognitive Changes Mediate the Impact of Romantic Relationships on Desistance from Crime." *Justice Quarterly*, 31(5), 793–821.
- Simons, Ronald L., Johnson, Christine, Conger, Rand D, and Elder, Glen, Jr, 1998, "A test of latent trait versus life-course perspectives on the stability of adolescent antisocial behavior." *Criminology*, 36, 2: 217-242.
- Simons, Ronald and Callie Harbin Burt, 2011, "Learning to be Bad: Adverse Social Conditions, Social Schemas, and Crime." *Criminology*, 49(2), 553-598.
- Simons, Ronald L., Man Kit Lei, Steven R. H. Beach, Gene H. Brody, Robert A. Philibert, and Frederick X. Gibbons, 2011, "Social Environment, Genes, and Aggression: Evidence Supporting the Differential Susceptibility Perspective." *American Sociological Review*, 76(6), 883-912.
- Simons, Ronald L., Callie H. Burt, Ashley Barr, Man Kit Lei, & Eric A. Stewart, 2014, "Incorporating Routine Activities, Activity Spaces, and Situational Definitions into the Social Schematic Theory of Crime." *Criminology*, 52(4), 655-687.
- Simons, Ronald L. and Ashley B. Barr, 2014, "Shifting Perspectives: Cognitive Changes Mediate the Impact of Romantic Relationships on Desistance from Crime." *Justice Quarterly*, 31(5), 793–821.
- Simons, Leslie Gordon, Ronald L. Simons, Antoinette M. Landor, Chalandra M. Bryant, and Stevent R.H. Beach, 2014, "Factors Linking Childhood Experiences to Adult Romantic Relationships among African Americans." *Journal of Family Psychology*, 28(3), 368-379.

## 科技部補助專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：陳易甫		計畫編號：MOST 107-H-2410-H-305-048-SS2			
計畫名稱：暴力知能結構與暴力行為關聯的後續調查：理論與應用的擴充					
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文		篇	請附期刊資訊。
		研討會論文	1		
		專書		本	請附專書資訊。
		專書論文		章	請附專書論文資訊。
		技術報告	1	篇	
		其他		篇	
國外	學術性論文	期刊論文		篇	請附期刊資訊。
		研討會論文			
		專書		本	請附專書資訊。
		專書論文		章	請附專書論文資訊。
		技術報告		篇	
		其他		篇	
參與計畫人力	本國籍	大專生	3	人次	請填寫依「科技部補助專題研究計畫研究人力約用注意事項」所實際約用專任、兼任人員。
		碩士生			
		博士生			
		專任人員(博士級)			
		專任人員(非博士級)	2		
	非本國籍	大專生			
		碩士生			
		博士生			
		專任人員(博士級)			
		專任人員(非博士級)			
其他成果					
(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

## 科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否有嚴重損及公共利益之發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：本研究計畫在執行上遭遇追蹤樣本不易的困難。然而，在研究團隊的努力下，仍完成部分原始樣本的追蹤。此外，也在 IRB 同意下進行變更，加收新增的樣本。最終，完成超過 800 案的資料蒐集。足以檢證本研究原始研究架構中部分理論路徑。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性），如已有嚴重損及公共利益之發現，請簡述可能損及之相關程度（以500字為限）

本研究為研究者前期研究之延伸，用以驗證SST理論在解釋青少年暴力行為的跨文化效力。初步的分析指出SST理論對台灣青少年（特別是青少年後期）的暴力與偏差行為有著部分的解釋能力。此外，SST原始模型中注重的社區脈絡因素的影響，在本研究的初步分析中亦得到支持。本研究所得的結果是此一理論首次非美國樣本中得到驗證。其次，本報告也呈現SST理論核心元素的短期變動。可以看到在台灣青少年在這些指標上的變與不變。此部分的發現亦與SST原始團隊的經驗資料相符。最後，本研究執行的第二年，運用SST的架構來分析台灣青少年後期的愛戀關係暴力的情形。除了追蹤樣本外，在第二年的研究進程中，更招募新的大學生樣本，探索當代台灣大學生（青少年後期）愛戀關係中暴力與受暴的經驗。初步分析指出SST的元素對於此一暴力行為與受暴有關連。此外，本研究的資料也支持傳統約會暴力相關因素的影響力，如男子氣概與父權

信念。整體來看，本研究的資料支持一般解釋因素（即SST）以及特殊解釋因素對於青少年親密關係暴力的影響。

#### 4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關  
（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現：否 是  
說明：（以150字為限）

本研究主要發現為：1. 在青少年後期這個階段，SST理論仍然對其偏差與受害經驗有部分的解釋力。2. 在青少年後期這個階段，SST理論與特殊理論的因素可以解釋其愛戀關係暴力的情況。

107年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：陳易甫		計畫編號：107-2410-H-305-048-SS2				
計畫名稱：暴力知能結構與暴力行為關聯的後續調查：理論與應用的擴充						
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文	0	篇	將本研究有關SST相關的跨時資料進行分析，呈現SST的變與不變。其結果與國外原始團隊的跨時發現相符。	
		研討會論文	1			
		專書	0	本		
		專書論文	0	章		
		技術報告	1	篇		本成果報告整理本研究兩年來蒐集資料的初步分析。主要有兩個部分的發現： 1. 本土資料對SST理論的驗證 2. SST理論可以擴展解釋台灣青少年愛戀關係暴力的現象。
		其他	0	篇		
國外	學術性論文	期刊論文	0	篇		
		研討會論文	0			
		專書	0	本		
		專書論文	0	章		
		技術報告	0	篇		
		其他	0	篇		
參與計畫人力	本國籍	大專生	2	人次	培養學生調查方法的能力，特別是特定樣本追蹤的技巧。	
		碩士生	0			
		博士生	0			
		博士級研究人員	0			
		專任人員	2			培養學生調查方法的能力，特別是特定樣本追蹤的技巧。其次，也磨練學生處理跨時資料的技巧。
	非本國籍	大專生	0			
		碩士生	0			
		博士生	0			
		博士級研究人員	0			
		專任人員	0			
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體						

效益事項等，請以文字敘述填列。）