

# 大學生的犬儒態度:內涵建構、研究工具、

## 現況與教育意涵(I)

### 摘要

本研究計畫係大學生的處世之道及其教育因應的系列性研究，有鑑於犬儒主義現象普遍地存在於當前的社會中，對大學生的處世態度可能有相當程度的影響，而當前社會對於犬儒主義多採貶抑的觀點視之，忽略犬儒主義中的正向因素。基於此，本研究將以大學生為研究對象，對其犬儒態度加以考察，並提出教育上的因應之道。本研究預計以二年的研究期程，此為第一年之研究成果。第一年以文獻探討、實地訪談、問卷調查等研究方法進行，首先綜合探討有關犬儒主義的文獻，並針對大學生進行實地訪談，歸納出犬儒態度的主要內涵，據以發展出具信、效度且適用於國內大學生的犬儒態度的測量工具。研究結果發現，犬儒主義的基本內涵包括古典及現代犬儒主義二種取向，內含八個層面，本研究所發展的「大學生的犬儒態度量表」共可分為二個向度，包括八個分量表，並具有良好之信、效度。

## 壹、緒論

### 一、研究背景與動機

犬儒主義(cynicism)源自於西元前四世紀的古希臘時代，其代表人物包括 Antisthenes、Diogenes 及 Crates 等人，其確切的概念各方說法雖不一致，但大抵以「抱持著一種洞悉人性、玩世不恭，冷嘲熱諷、憤世嫉俗、否定一切、虛榮自負、狂妄自大、藐視權威、自然質樸、自制獨立等態度的人」來形容犬儒主義者。當前社會及學界對於所謂犬儒主義大多採取貶損的態度，認為會對於社會或組織產生負面的影響，(張鈺，2017；折軍，2010；Bang & Reio, 2017)；然而，從歷史的脈絡來看，學者對希臘時代的 Antisthenes、Diogenes 及 Crates 等人的古典犬儒主義(Classical Cynicism)行徑，則較抱持著一種正向肯定的態度，認為此時期的犬儒

主義者，具有理性至上、節制欲望、追求自由、自足、正義、生活簡樸，貶斥虛偽等特質，甚至認為古典犬儒主義是一種「哲學運動( psychology movement )」(Navia, 1996)。事實上，此種類似的態度傾向約莫在同時代的中國社會中，也以莊子思想的形態出現，其內涵雖稍有不同，但其主要的處事態度是頗為相似的(楊巨平，2006)，而後來魏晉時期竹林七賢的清談的行徑，也與犬儒主義者的行徑相類似。研究者認為，雖然當前社會及學術界對於現代犬儒主義多採貶抑的觀點，但若由古典犬儒主義中若干勇於揭穿真相、勇拒權威、淡泊名利的行徑來看，一味地對犬儒主義採取貶損負面態度的作法是否適切，實有待商榷，有必要從中外歷史脈絡加以探討，持平地賦予其較中肯的評價，此為本研究的動機之一。

犬儒主義的起源雖然由來已久，但是，犬儒主義從未在人類社會中消失過，從相關研究的討論來看，無論在政治上(許寶強，2014；Wesoky & Le, 2018)或各種組織上(Thomas & Gupta, 2018；Jiang, Chen, Sun, & Yang, 2017)，隨時可以看到犬儒主義者的身影。而綜觀當前網際網路盛行的社會，不時可以在各種社群網站上，看到許多所謂的鄉民、酸民，對社會時事提出討論之際，常常出現類似犬儒主義的冷嘲熱諷、憤世嫉俗之言論，此種**網路犬儒主義**的現象，目前為止，就研究者所蒐集掌握的文獻來看，應**尚未受到普遍的關注**(Jothimania, Bhadanib, & Shankara, 2015)，但無可諱言的，包括大學生在內的當前年輕世代，受到網際網路的影響，遠遠超過上一世代，無論是他們是此種網路犬儒主義的主要表現者抑或是受影響者，大學生們的犬儒態度現況，都應該是高等教育領域中非常值得關注的主題，此為本研究的動機之二。

綜觀當前對於犬儒主義的相關實證研究，為數最多者大多集中在**管理學領域**中有關組織犬儒主義的探討，而且幾乎皆是以**負面貶抑的態度**來看待犬儒行為(Bang & Reio, 2017，Thomas & Gupta, 2018；Jiang, Chen, Sun, & Yang, 2017)，其研究建議大都傾向提供如何**杜絕組織犬儒主義**的策略。研究者認為，站在組織領導與管理的立場，員工的犬儒主義心態與表現，確實可能不利於組織的發展，但**站在教育界**的立場，基於個體人格特質的多樣化及生命成長的主體性，加上犬儒主義者的行為表現(尤其是古典犬儒主義)，並非是全然負面的，仍有其值得正向肯定的元素，不宜一味地批判禁止之，因此，在就我國當前大學生的犬儒態度進行考察探討時，一份**完整並同時顯現犬儒主義正、負向特點**的測量工具應是必不可

缺的，加上基於各國國情不同，在開發犬儒主義的研究工具時，實不宜忽略我國傳統中與犬儒非常類似的莊子思想，甚至魏晉時期竹林七賢行徑的精神，才能有助於對國內大學生的犬儒態度進行深入的探討，而根據探討結果所提出的教育因應，也才能適用於國內的教育現況。但綜觀當前的犬儒主義的相關實證研究，研究者認為尚未有一份完整、持平、並考量到傳統思想的犬儒主義測量工具，故有待建構與開發，此為研究的動機之三。

從目前的社會現象來看，越來越多的新聞及事件（諸如空汙、自殺、殺人、網路霸凌、食安、疾病、天災、政局紛擾等），常讓人有徬徨與無奈之感，不得不重新思考其安身立命之道；而從實際教育場域中觀之，在升學主義及就業導向的長期影響之下，重知識、技能而輕情意的情況，也讓學生們在走出學校進入社會時，面對人生中的諸多選擇，有著不知所措的茫然。尤其在網際網路盛行的現代社會中，全球各地的事件(尤其是負面事件)的訊息，不再侷限僅流傳於小範圍的區域之中，而是揭露於無遠弗屆的網路世界裡。在面對這些社會現實的事件時，個體原有的價值與信念在遭受挑戰之餘，很可能會產生犬儒主義的心態，一方面與之抗衡，一方面自我防衛，而即使未產生這種心態者，也勢必在網路世界中經常接觸到抱持此種心態的人之言論，這些情況都有可能影響個體看待這個世界的觀點，也可能影響其安身立命的行為傾向。生命教育的重點(或所有教育活動的共同目標)，既在於培養學生在生命發展的過程中的安身立命之道，則對於當前莘莘學子的犬儒態度，就有必要進行瞭解，並進一步思索在教育上的因應之道，一方面使學生能避免成為負向的現代犬儒主義者，一方面能適切的展現出古典犬儒主義的那種具有洞悉智慧，理性思維、不畏權勢、節制欲望、生活簡樸的正向特質，此為本研究的動機之四。

## 二、研究目的

基於上述的研究動機，本研究的主要目的在於「以大學生為研究對象，對其犬儒主義的態度加以考察，綜合國內外有關犬儒主義的文獻探討、對大學生的實地訪談，歸納建構出犬儒態度的主要內涵，據以發展出一套適用於國內大學生犬儒態度的測量工具，並進行全國性的調查，用以瞭解國內大學生犬儒態度的現況，進一步探討如何將其應用至大學生生命教育相關課程與輔導的實施

上」。本研究預計執行期程原為二年，經科技部審查後補助期程為一年，在上述的主要目的之下，第一年之研究目的為發展適用於我國大學生的犬儒態度測量工具；具體言之，本研究第一年之主要目的條列如下：

### **第一年：發展適用於我國大學生的犬儒態度測量工具**

- 1-1. 探討犬儒主義之理論內涵
- 1-2. 分析現有犬儒主義相關量表之內涵
- 1-3. 建構大學生犬儒態度的層面
- 1-4. 發展具信效度的大學生的犬儒態度測量工具

## **貳、重要文獻評述**

本研究之主要目的在於發展出一套適用於國內大學生的犬儒態度的測量工具，並藉以瞭解國內大學生犬儒態度的現況，進一步探討如何將其應用至大學生命教育相關課程與輔導的實施上。因此，國內外有關犬儒主義的相關文獻探討，對於建構出犬儒態度的主要內涵而言，甚為重要。基於此，在重要文獻評述方面，將針對「犬儒主義的意義內涵及其演變與發展」、「犬儒主義的相關實徵研究」以及「綜合評述」三方面加以進行。

### **一、犬儒主義的意義內涵及其演變與發展**

#### **（一）犬儒主義的意涵**

「犬儒(cynic)」一詞，根據《韋伯字典》(Webster's Dictionary)的界定，有兩種意涵，第一，是指「認為人類的行為完全是出於自身利益的動機的人」，第二，則是指「對古希臘哲學家學派的追隨者，此學派認為美德是唯一的善，其本質在於自我控制和獨立。」而《牛津英語辭典》(Oxford English Dictionary)則將之定義為「不信任人類動機和行為的真誠或善意的人，這種人慣於以輕蔑和諷刺的方式來表達不信任；輕蔑的找岔子的人。」(Pattyn, Hiel, Dhont & Onraet, 2012)。從上述兩部字典對於犬儒的界定，可以看出犬儒一詞並沒有很確切性的說法，一般而言，

對於犬儒的描述，常包含了「洞悉人性、玩世不恭，冷嘲熱諷、憤世嫉俗、否定一切、虛榮自負、狂妄自大、藐視權威、自然質樸、自制獨立」等在褒貶上並不十分一致的形容詞，研究者認為，其主要原因在於犬儒的概念在歷史的發展過程中，是逐漸演變的，而進一步發展成具有正向意涵的古典犬儒主義及帶有負向意義的現代犬儒主義，因此，進一步由歷史的脈絡加以探析。

## （二）古典犬儒主義

從歷史發展的角度觀之，犬儒一詞源自於古希臘時期，大約在西元前 4 世紀至西元前 3 世紀間的希臘雅典出現，一般而言，大部分的文獻皆同意其奠基者為蘇格拉底的弟子 Antisthenes，他的主要主張包括不要政府、不要私有財產、不要婚姻、不要確定的宗教…等，但這樣的主張在當時並未產生太大的影響(Hegel, 1999)，一般認為，Diogenes(也就是 Antisthenes 的繼承者)對犬儒主義的開創，較具影響力，其所標榜的「過狗一樣的生活」，並以行動而非理論向世人展示其安貧樂道的哲學，生活在一個桶裏，以最低生存需求過生活。自 Diogenes 以來，這一被稱為古典犬儒主義(Classical Cynicism)學派的信徒認為世界充斥著虛偽和欺詐，主張追求自由自足的人生，一方面過著簡樸、不修邊幅的生活，一方面蔑視權威、貶斥虛偽。徐賁(2001)指出，古代的犬儒主義具有三種傾向，一是隨遇而安的非欲生活方式，二是不相信一切現有價值，三是戲劇性的冷嘲熱諷。由此可知，犬儒主義的概念發展之初，是嚴肅、憤世嫉俗的，但並非全然的玩世不恭(韓美群，2006)。

基本上，這些早期的犬儒主義者被視為是揭穿世界的一切偽善，追求真正的德行，希望人能夠脫離物慾的控制，從中解脫的主張者兼行動者，雖然其特立獨行的行徑並不符合社會主流價值的期待，但仍多被賦予正向的價值。尤其是 Diogenes 的學生 Crates，保持了犬儒主義的基本特徵，把尖刻的攻擊、辛辣的諷刺，變成熱情的救助與溫和的勸導(楊巨平，2006)，更讓此時期的古典犬儒主義受到的正向肯定多於負面否定，認為此時期的犬儒主義者，具有理性至上、節制欲望、追求自由、自足、正義、生活簡樸，貶斥虛偽等特質，Navia(1996)甚至認為古典犬儒主義是一種「哲學運動 (psychology movement)」<sup>1</sup>。而 Sloterdijk (1987)更以「狗智(Kynicism)」一詞來形容古典犬儒主義，以與後來的現代犬儒主義有所區別，標榜此種古典犬儒主義者在目睹現實世界的種種罪惡及人性的黑暗面時，主

張回到人類的自然初始狀態，雖然在摒棄世俗的享樂、對世俗的嘲弄和輕蔑之行徑上，稍嫌尖酸刻薄，但其勇於揭穿真相、勇拒權威、淡泊名利的行為，其出發點仍在於是對德性和善等理想的追求。從後現代哲學的觀點出發，Foucault 在 1984 年的法蘭西學院課程《真理的勇氣：治理自我與治理他人 II》中，由**說真話的討論**切入，進一步討論到古典犬儒主義講真話的方式，認為犬儒主義展現出非隱蔽、獨立、正直、主權等四種另類生命(何乏筆，2010)，並認為 Diogenes 是「直言和真理的先知」，並將古典犬儒主義者稱作是「犬儒之王」，與當前人性狀態中的邪惡進行鬥爭，藉以轉變整個人類的精神面貌或道德品性(杜玉生，2015)。綜此，相較於一般的社會主流觀點，古典犬儒主義者的行徑雖然較為激烈，但卻是在洞悉社會及人性的黑暗面，並試圖以真正的善與德性與之對抗時所採取的方法，其本質仍應是正向的。

### (三) 現代犬儒主義

十七世紀以來，由於來自於保守基督徒的否定，犬儒主義逐漸受到批評與貶斥，將其貶抑等同於無恥與不道德。(Branham & Goulet-Cazé, 1996; Matton, 1996)，此時的犬儒主義與前述的古典犬儒主義在本質上已有所差異，一般名之為現代犬儒主義。現代犬儒主義與古典犬儒主義雖然在理念及行為上仍稍有雷同之處，但現代犬儒主義逐漸演變為憤世嫉俗、玩世不恭，對於社會中的倫理、道德等正向的價值，採取一種不信任的態度，進一步成為沒有原則的利己主義者和享樂主義者。社會及學術界視現代犬儒主義者是「清醒的現實主義者」(張鈺，2017)，是一種「以不相信來獲得合理性」的社會文化形態(徐賁，2001; 韓美群，2006; Goldfarb, 1991)。張鈺(2017)指出，當人類社會進入後現代社會後，20 世紀 60 年代的現代犬儒主義概念與古希臘時期的古典犬儒主義有所不同，它雖然保留了批判性的特點，卻**喪失了批判性的準則**。因此，認為後現代社會中的犬儒主義者「單純」地通過抱怨來表達對社會的不滿。**在消極的作為上**，面對現實社會中的不合理，採取一種冷漠的態度，或無可奈何的不滿來面對，有時表現出冷眼旁觀、漠不關心的態度，有時則表現出尖酸刻薄、亟盡嘲諷之能事；**在積極方面**（此處所謂的「積極」並非正面的評價，反而是更負面的批評），則甚至故意做出讓問題擴大、蔓延，甚至嚴重化的行為，可說是一種唯恐天下不亂的態度。也因此，當代社會及學術界對於現代犬儒主義，**多採貶抑的觀點視之**，尤其是在政治領域及管理科學

領域上，更將犬儒主義視為可能破壞社會及組織運作的洪水猛獸(諸如 Wesoky & Le, 2018 ; Thomas & Gupta, 2018 ; Jiang, Chen, Sun, & Yang, 2017 ; Bang & Reio, 2017)。

#### (四) 古典與現代犬儒主義的分野

綜合上述對於犬儒主義的意涵及演變，可知無論是古典犬儒主義或現代犬儒主義，其**相似之處**均在於對於世俗道德中的偽善有所**洞悉與不滿**，但**差異之處**主要在於其所因應的態度與行為上，古典犬儒主義者的輕蔑行徑，仍以德性和善等理想的追求為依歸，但現代犬儒主義者的冷眼旁觀、尖酸刻薄、甚至惟恐天下不亂的行徑與心態，則可能對社會造成負面的影響。惟研究者認為，這裡所謂的「古典」與「現代」的區分，**應該超越時間(或時期)**上的概念，而應以上述態度與行為的本質來區分。諸如，上述 Sloterdijk (1987)以「狗智(kynicism)」與「犬儒(cynicism)」作為古典與現代犬儒主義的區分，而吳昭憲(2006)在檢視《韋伯英語辭典》及《朗文英語辭典》等辭典之後，指出其以大寫的「Cynicism」與小寫的「cynicism」分別指稱古典的（正面的）及現代的（負面的）犬儒主義。因此，在本研究中，古典與現代犬儒主義，主要是以**態度與行為的本質**來區分，而非採時間（或時期）的觀點。當前的社會中，古典與現代犬儒主義的現象，應該是同時存在的，而其對社會的影響，也並不全然是負面的，尤其如果能發揮古典犬儒主義揭穿真相、勇拒權威、淡泊名利、追求自由的特質，實有其針砭時事、改善社會的功能。而站在個體的立場，至少也是一種安身立命的處世之道。

然而，在一般報章雜誌、學術期刊中所指涉的「犬儒主義」大多是屬於現代犬儒主義，以負面的評價居多，諸如，南方朔(2003)指出從廿世紀末到廿一世紀，犬儒嘲諷成為人們對政治最主要的表現方式之一，亦即一般民眾因為政客實際治國無方而形成的失望與不信任的表現。而吳昭憲(2006)也認為近年來台灣社會藍綠對立的現象，讓社會成員固著於特定顏色立場，若非嘲諷地攻擊他者，就是疏離地避免政治討論，這也是現代犬儒主義的一種表現。而梁素君(2002) 從助人工作者的角度視野，也指出在於政府機關、民間企業、社團等各種型態的組織之中，犬儒主義幾乎是無所不在的，且此種犬儒主義將會危及組織領導與發展。此外，根據研究者的觀察，從網際網路的各種社群網站中，也不時可以看到許多所謂的鄉民、酸民，對社會時事提出討論之際，從冷嘲熱諷、憤世嫉俗的言論開始，逐漸發展未經求證就衝動爆發出的非理性攻擊謾罵，甚至演變為肉搜、獵巫等網路

霸凌行為，這也是一種類似現代犬儒主義的現象。然而，目前為止，除了 Jothimania, Bhadanib 與 Shankara,(2015)探討社群網站的犬儒主義現象之外，關於網際網路的犬儒主義現象的相關研究方面尚未**受到普遍的關注**。綜此，研究者認為，既然古典與現代犬儒主義的現象同時存在於包括網際網路在內的當前社會中，那麼採取持平的觀點，對其正、負向意涵同時探討，應是考察國人犬儒主義態度時，所應遵循的方向。

### （五）傳統文化中的犬儒式觀點

從傳統文化的角度觀之，大約在與古典犬儒主義出現的同一時期(西元前 4 世紀至西元前 3 世紀)，戰國時代的莊子（約前 369 年—前 286 年），也發展出一套類似犬儒主義的觀點，而此觀點經過數百年的演變，在魏晉時期(約西元 220 年至 589 年)，由當時的竹林七賢、陶淵明等人，在以不拘禮法、或清靜無為、或飲酒縱歌、或歸隱山林等實際的行動中表現出來，成為傳統文化中與西方犬儒主義非常相似的觀點，是一種典型的道家思想。從傳統文化對國人的影響而言，雖一般咸認為儒家思想對國人的影響較深，但事實上，道家思想對於國人的影響力亦極為深遠。陳代湘(2004)即指出，儒家思想居於傳統文化的顯層，而道家思想則處於文化的深層，多數時候隱而不顯，但卻滲透到思想文化的需多層面，無形中對國人的安身立命之道，有許多重大的影響。

莊子對於社會的一切，基本上抱持著徹底的批判否定態度，因此過著安貧樂道、甘願寂寞孤獨，僅與門生們分享精神快樂的日子，其與 Antisthenes 及 Diogenes 等古典犬儒主義者的行徑極為類似（楊巨平，2006）。而對於現實政治方面，當莊子看到田恆弑齊君後儼然一副君王模樣，而柳下跖聚眾起義卻被稱為盜賊的情況，在《莊子·外篇·胠篋》篇中憤怒地指出「彼竊鉤者誅，竊國者為諸侯，諸侯之門而仁義存焉？」的觀點；以及在《莊子·雜篇·列禦寇》中提到「秦王有病召醫，破癰潰挫者，得車一乘，舐痔者，得車五乘」的故事，諷刺那些對權勢卑躬屈膝、巴結奉承者，這些觀點與古典犬儒主義者的觀點極為類似，可視為傳統文化中的犬儒式觀點。而魏晉時期的竹林七賢及同時代的諸多名士，則是因處於政治局勢混亂，社會黑暗痛苦的時代，從相關的史籍中，不難看到其清議談玄、寄情山水、離經叛道、放浪形骸的諸多犬儒主義式的行徑(趙豔波，2014)，則可視為莊子思想的切身實行者，也是傳統文化中的犬儒式觀點之實踐者。

研究者認為，無論在我國歷史傳統或現實社會中，常常可以看到那些看似愚拙卻內藏機智、不趨於權勢且淡泊名利者，其應相當程度受到道家思想所影響，而從那些看不慣世事時局、不願同流合汙，只在一旁冷眼旁觀、憤世嫉俗甚至行徑違背常情的人身上，也彷彿可以看到莊子及竹林七賢的身影，而這些觀點與行為傾向，與前述的犬儒主義者之理念與行徑，有相當高的相似性，亦具有屬於傳統文化之特殊性，是在建構適用於國人的犬儒態度測量工具內涵時，應該加以討論的部分，才能使所發展出來的犬儒態度測量工具，兼顧到傳統文化的層次。

## 二、犬儒主義的相關實徵研究

### （一）犬儒主義的相關研究結果

有關犬儒主義的相關實徵性研究方面，大約在 1950 年代開始，即開始有從人格觀點切入所進行的研究(Cook & Medley, 1954)，但自 1960 年代以來，相關研究的旨趣逐漸轉向組織犬儒主義 (Organization cynicism)的範疇(Dean, Brandes, & Dharwadkar, 1998；Andersson, 1996)，其主要研究內涵在於認為組織中的犬儒主義是員工對於組織的情感、行為與認知的展現，並將其定義為一種對所屬組織極端負面的態度。在晚近有關組織犬儒主義的實證研究中，梁覺(2005)發現華人的社會犬儒主義對工作滿意有負向的影響效果，犬儒主義越高者，其工作滿意度有較低的趨勢。郭建志 (2008) 以職場員工為對象，針對 411 筆資料所進行的分析顯示，發現當員工知覺到心理契約的違反程度越高時，其將有較多的犬儒主義的負向態度形成。陳鉉邦 (2016) 針對 327 位外勤基層消防人員所進行的調查則發現，當員工有知覺主管支持的感受時，員工相信主管會重視他們的貢獻，關心他們的未來的福祉，員工因而會產生較多角色外的行為以回饋主管，有助於犬儒主義行為的降低。程晟(2016)以 569 名台灣及大陸的公司員工為對象的研究發現，當面對「江湖主管(指欺上瞞下、推卸責任的主管)」時，會提高員工的犬儒主義，並且降低其幸福感。

另外，Abraham(2000)發現組織犬儒主義的形成，將會負面影響員工的工作態度與行為，包括工作滿意度、組織承諾、疏離感及組織公民行為等；Pugh、Skarlicki 與 Passell(2003)發現前雇主心理契約違反之經驗，會使員工延續至對新雇主的態

度，展現較多的犬儒態度及不信任感。Johnson 與 O' Leary-Kelly(2003)的研究結果也發現，員工知覺到心理契約違反與組織犬儒主義之間，有顯著的正向關係。Aslan 與 Yilmaz(2013)以 395 位小學教師為對象進行研究，發現男性教師的犬儒主義傾向顯著高於女性教師，且犬儒主義傾向會降低教師的生活滿意度。Mete(2013)以三所大學的 400 位教師為樣本進行調查，發現大學教師有相當高程度的組織犬儒主義傾向，而當他們感受到學校行政主管的道德領導行為(ethical leadership behavior)越低時，其犬儒主義傾向則有越高的趨勢。Yıldız 與 Şaylıkayb (2014)透過對 151 位銀行員工的調查，由認知及行為層面來檢視組織犬儒與員工疏離感之間的關係，發現二者間有顯著的正相關。Abubakar、Namin、Harazneh、Arasli 與 Tunç (2017)針對飯店員工所進行的研究，發現當組織中的偏袒情況越嚴重時，員工的犬儒主義就會提升，進而導致其工作退縮。

綜合上述，目前研究者所蒐集到有關犬儒主義的實證研究，皆是**屬於組織犬儒主義的研究範疇**，而且均將犬儒主義界視為**影響組織發展的負面因素**，目前為止，尚未有以犬儒主義的正、負面意涵兼具，且以教育因應為目的所進行的實證研究，研究者認為，既然犬儒主義是一種既存於當前社會的現象，而且對社會、對個人同時具有正、負面的影響力，那麼以持平的觀點對其深入探討，並據以了解現況，進一步勾勒教育上的因應策略，應該是深具意義且非常重要。

## (二) 犬儒主義的測量工具

上述犬儒主義的相關實徵性研究，皆以犬儒主義的自陳式量表進行測量，其中較具代表性的早期量表為 Niederhoffer 在 1967 年為測量警察的犬儒主義情況，所編製的犬儒主義量表，該量表將專業主義(professionalism)與犬儒主義視為兩個極端的向度，由二十題描述警局情境的選擇題組成，每題均有三個選項，計分方式視受試者所選之選項的犬儒主義程度，分別給予 5 分、3 分及 1 分(Niederhoffer, 1967)。該量表於 1976 年由 Regoli 進行修訂，將其由選擇題的型式改為 Likert 式五點量表，並透過 324 位員警的調查進行信、效度檢視，因素分析結果抽取出「對公共關係的犬儒主義」、「對組織功能的犬儒主義」、「對警察執勤的犬儒主義」、「對警察和社會連帶的犬儒主義」、以及「對訓練和教育的犬儒主義」五個因素，在內部一致性的信度方面，Cronbach' s  $\alpha$  值為.66(Regoli, 1976)。而 Hickmana、Piquerob 與 Piquero (2004)對此量表的效度進行重新檢視後，認為該量

表的某些題目具有性別及種族的偏見，並建議刪除若干題項，以增加其效度。

除了上述這份以警察該職業為對象所發展出的犬儒主義量表之外，心理學領域中，有關犬儒主義較具代表性的量表包括「明尼蘇達多相人格測驗-2 重構版(MMPI-2 Restructured Form)」，其中除了傳統的十份臨床量表(clinical scale)之外，增列了九份重構臨床量表(restructured clinical scale)，當中的 RC3 代號 CYN 的臨床量表即是測量受試者的犬儒主義傾向，亦即受試者負面或過度批判的世界觀，包括人際關係受損，敵意，憤怒，低信任和職場不當行為等，共 23 個題項(Clark, 1994；Polshak, 2014)。

另外，Brockway、Carlson、Jones 與 Bryant (2002)發展的「對大學犬儒態度量表」(Cynical Attitudes Toward College Scale, CATCS)對於本研究亦具有啟發性意義。該量表以大學生為對象，用以測量大學生對於所就讀大學的犬儒態度，此量表主要的觀點自「學生對學校的期待」與「學校所能提供的環境」間的差距出發，在本質上仍屬於組織犬儒主義研究的範圍，包含「學校政策」、「學術」、「社會」、「教學」等四個分量表，共 18 題，其 Cronbach's  $\alpha$  值介於.70 至.84 之間。而 Hunter (2004)所編製的犬儒主義量表(Cynicism Scale)則包括 40 個題目，但並未提供該量表有關的信、效度檢視資訊。Lee、Restori 與 Katz (2010)針對該量表的因素結構進行檢視，並將該量表的 40 個題項刪減為 35 題後，因素分析抽取了「企業誠信」、「專業偽證」、「相信他人」、「信任企業」、「欺騙行為」等五個因素。

國外其他實證研究所使用的犬儒主義相關量表，相對而言則較為精簡，諸如 Dean、Brandes 與 Bateman (1998) 所編製的組織犬儒主義量表，採用 Likert 式五點量表方式測量，包含情感、行為、與認知等三個分量表共 13 題，其總量表的 Cronbachs  $\alpha$  值為 .86，三個分量表的 Cronbachs  $\alpha$  值則分別為.80、.77 及.85。而 Johnson 與 O' Leary-Kelly (2003)的認知取向犬儒主義量表，僅包含「組織總是能完成他所提出他要做的事情」、「當組織提出要做的事情時，我相信組織一定會去完成」、「組織的政策、目標和訓練並不一致」、「組織所說的和所作的事情會有所差」、及「組織常獎賞未達成 組織期望的員工」等五個 Likert 式六點量表的題目，其 Cronbach's  $\alpha$  值為.89。

在國內有關犬儒主義的實證研究方面，大多採取翻譯現有國外量表的方式進行施測，少數自行建構發展的犬儒主義量表，包括郭建志(2008)所發展的「華人組織的犬儒主義量表」，主要測量員工對組織的負向信念、負向行為及負向情感，共有 8 題，採 Likert 式六點量表方式施測，其 Cronbach's  $\alpha$  為.83。以及張雅婷(2008)以一般企業的員工為對象所發展的「華人組織犬儒主義知覺量表」，共有 40 個題項，包括了猜測懷疑、自私自利、心機城府、自以為是、憤世嫉俗、冷漠疏離、冷嘲熱諷和玩世不恭等八個分量表。

綜合上述對犬儒主義相關量表的歸納整理，可以發現大部分國內、外量表的內涵，都是**屬於組織犬儒主義**的範疇，主要的功能在測試受試者在某個**特定組織**中的犬儒主義心態，即使是 Brockway、Carlson、Jones 與 Bryant (2002)所發展的「對大學犬儒態度量表」，其主要目的仍是測量大學生對於所就讀學校此一組織的犬儒心態。受試者認為，作為一份在生命教育相關課程或心理輔導能發揮功能的犬儒態度量表，應該超越特定組織概念，所測量者應該是受試者犬儒主義的普遍心態，是一種**特質性而非狀態性**的犬儒態度。

而明尼蘇達多相人格測驗-2 重構版中 CYN 犬儒主義臨床量表，雖係一份測量受試者犬儒主義人格特質的心理測驗，但經研究者檢視其內容，發現主要是以負面的敘述為主，亦即將犬儒主義視為一種負面或過度批判的人格特質，未能涵蓋犬儒態度中屬於古典犬儒主義的正向意涵，且該量表屬植基於西方文化的犬儒主義測量工具，並未涉及諸如莊子、竹林七賢等華人傳統文化中的犬儒式觀點。而國內所發展的「華人組織的犬儒主義量表」及「華人組織犬儒主義知覺量表」，雖然考量到了犬儒主義的傳統文化因素，但其內涵仍以將犬儒主義視為負面態度為主。綜此，基於教育(而非組織及管理學)上的需要，研究者認為未來有必要同時考量到現代及古典犬儒主義的正、負向意涵，以及能反映華人既有傳統文化觀點的犬儒主義，發展出具有能配合生命教育相關課程或心理輔導功能，屬於**特質性而非針對特定組織的狀態性犬儒態度**量表。

### 三、犬儒主義基本內涵架構

從上述犬儒主義的意義與內涵的探討中，可以發現歷史的發展脈絡中，犬

儒主義者係由早期的揭穿偽善，追求德行，脫離物慾的主張者與行動者，逐漸演變成後來的憤世嫉俗、冷漠疏離、冷嘲熱諷、甚至是唯恐天下不亂的破壞者。社會對於犬儒主義者的態度也逐漸從尊重、欣賞，甚至稱許讚揚，逐漸轉為貶抑、指責，甚至亟欲將其去之而後快的態度。然而，研究者認為，古典、現代犬儒主義的區分，應以態度與行為的本質作為標準，而不是時間(或時代)因素，因此，上述古典與現代(或正向與負向)犬儒主義，應該是同時存在當前社會中的，也因此，大部分學者對犬儒主義所採取的負向態度，應該有商榷的必要。

誠然，從犬儒主義的負向影響來看，當組織中的成員對所處的組織充滿不信任的態度，且以冷眼旁觀、尖酸嘲諷的方式，甚至造謠生事、擴大事端，的確會對組織造成相當負面的傷害。但是，無論從 Sloterdijk (1987)的狗智(kynicism)哲學觀點，或是 Foucault 認為犬儒主義者具有「說真話」的特點來看，犬儒主義者不畏權勢地對於時事**針砭批判**，某種程度上確實會對組織或政治上的領導者造成壓力，進而**可能改善社會與組織**。而如果由另一個方向，從「個體」的角度來看，犬儒態度牽涉到的其實是一種**個人的選擇(或人格特質)**，當一個人抱持著不拘禮法、清靜無為、寄情山水等類似莊子思想的態度，甚至是飲酒縱歌、放浪形骸等諸如竹林七賢的行徑時，從現代社會**多元價值**的觀點來看，平心而論，在合於法律的範圍內，**應予以尊重**而毋須加以批評或攻擊，甚至在我國歷史中，對於此類人物(尤其是莊子)的評價，或許不如對儒家人物(如孔子、孟子)般的推崇，但並不至於像對犬儒主義者般的貶抑。因此，以持平的觀點，兼顧正、反面意涵的方式來進行犬儒主義的實徵性研究，應該是必要的，而這種態度確實也是目前犬儒主義的相關實證研究中較欠缺的。

綜言之，犬儒主義的內涵，應該同時從古典犬儒主義與現代犬儒主義觀點來界定之，亦即應該兼顧正、反兩面的意涵，從正向的意涵而言，包括傳統老莊思想在內的相關文獻中，對古典犬儒主義的評述包括了淡泊名利、忠於自我、崇尚自然等概念；而從負向的意涵而言，相關文獻對現代犬儒主義的評述，則包括了憤世嫉俗、猜測懷疑、冷漠疏離、譏諷諷刺、玩世不恭等五項概念，其內涵分別界定如下：

#### (一) 古典犬儒主義取向(正向意涵)

1. 淡泊名利:係指不渴望名聲、權勢、金錢的獲得，不追求物質的享受與外表的華麗，不受到物慾的控制，不求功名利祿，因無所求而無牽掛之傾向
2. 忠於自我:係指堅持自己的處世原則，不因外力或物慾的誘惑而有所妥協，不矯揉造作，呈現真實的自己，對於權勢不卑不亢，不兩面討好，不當牆頭草之傾向。
3. 崇尚自然:係指不被人為的外物所羈絆，對事物採取無所謂的態度，任其自然發展，追求心靈的自由自在、無拘無束，擺脫各種束縛與依藉，隨遇而安之傾向。

## (二) 現代犬儒主義取向(負向意涵)

1. 憤世嫉俗:係指對社會、政治(道德低落、制度黑暗…)之現況強烈不滿，並表達憤怒情緒，看社會的一切皆不順眼之傾向。
2. 猜測懷疑:係指對別人行為背後的動機充滿不信任，亦即不信任人類動機和行為的真誠或善意，認為文明、文化反而有害自然原始的善，懷疑兼善天下者的行為動機之傾向。
3. 冷漠疏離:係指對政治、社會感到絕望沮喪，進而不抱持希望，對世事漠不關心、與他人保持距離，避免投入感情，不拒絕、不反抗、也不認同，冷眼旁觀之傾向。
4. 譏諷諷刺:係指以隱諱、幽默、挖苦的方式反諷時政、傳統習俗、一般人的信念、行為，拐彎抹角地嘲諷以宣洩其心中的不滿之傾向。
5. 玩世不恭:係指藐視社會的道德標準、不守禮儀規範，放蕩不羈，不修邊幅、縱情縱慾，表現出今朝有酒今朝醉的行為之傾向。

## 參、研究方法

### 一、研究方法的選用

為了有效達成本研究的一年之目的，研究者採取「文獻探討法」、「實地訪談法」、「問卷調查法」等三種研究方法進行：

- (一) **文獻探討法**：量表的發展與建構有賴於堅實的理論基礎，因此，在本研究發展大學生犬儒態度量表之初，研究者廣泛蒐集犬儒主義的相關理論文獻，以及國內、外現有犬儒主義相關量表的内容、加上傳統文化中的犬儒式觀點相關文獻加以深究之，以歸納出大學生來生量表的初步內涵。
- (二) **實地訪談法**：為了進一步確認本研究所發展的大學生犬儒態度量表內涵的適切性，使之能貼近大學生的生活經驗，本研究借助實地訪談的方法，選擇大學生為樣本進行半結構式之實地訪談，其用意在於實地瞭解當前大學生對於犬儒主義的態度梗概，以及實際生活中所遭遇（或表現）的犬儒態度情況，並作為修正或補充大學生犬儒態度量表內容的依據。
- (三) **問卷調查法**：問卷調查法使用的最主要原因，在於問卷調查對於大學生犬儒態度的普遍性瞭解最為有效。在第一年的計畫中，當研究者完成大學生犬儒態度量表內涵的初步建構，並根據相關領域專家建議加以修改，建立專家效度之後，以問卷調查的方式進行預試，以進行該量表信度與建構效度的評估，並據以建立正式量表。

為求清晰起見，研究者進一步將上述研究方法的選擇理由與研究目的對照，摘要如表 3-1 所示：

表 3-1 研究方法的選擇理由與研究目的對照摘要表

研究方法	選擇此方法之主要理由	與該研究方法相對應之研究目的
實地訪談	1. 勾勒出大學生犬儒態度內涵，使大學生犬儒態度量表的內涵能緊密貼近大學生的生活現況	1-3. 建構大學生犬儒態度的層面 1-4. 發展具信、效度的大學生的犬儒態度測量工具
文獻探討	1. 為提供大學生犬儒態度量表堅實的理論基礎 2. 配合實地訪談所得，進一步歸納出大學生犬儒態度的架構與內涵 3. 為未來實證研究結果的解釋提供詮釋的觀點。	1-1. 探討犬儒主義之理論內涵 1-2. 分析現有犬儒主義相關量表之內涵 1-3. 建構大學生犬儒態度的層面
問卷調查	1. 瞭解本研究所發展之大學生犬儒態度量表的內部一致性、信度及效度 2. 對於大學生犬儒態度的普遍性瞭解最為有效方法 3. 調查研究法為同時處理多種變項之最適切的研究方法	1-4. 發展具信、效度的大學生的犬儒態度測量工具

## 二、研究對象

### (一) 實地訪談的對象

本計畫第一年實地訪談的實施，係為了勾勒出大學生犬儒態度內涵，使未來所發展的大學生犬儒態度量表之內涵，能緊密貼近大學生的生活現況，以增加其適用性。在樣本選取方面，本計畫在通過人類研究倫理審查後，隨即以立意抽樣及滾雪球抽樣的方式進行實地訪談樣本的招募，先透過教師同儕、學生推薦特別具有犬儒主義傾向、或表現出特別討厭(或推崇)犬儒主義行徑者(申請人會先對委託推薦的教師同儕、學生說明「犬儒」一詞的意涵)，由申請人親自進行訪談。共計招募 10 位大學生接受訪談，其中男性 5 位、女性 5 位；大四 5 位、大三 4 位、大一 1 位；理工領域科系 2 位、人文藝術領域 4 位、社會科學領域 4 位。

### (二) 問卷調查的研究對象

問卷調查的研究對象可分「預試樣本」、及「重測樣本」二部分加以說明：

#### 1. 預試樣本

為瞭解「大學生犬儒態度量表」的適切性，研究者隨機抽取七所大學的大學部學生進行施測，抽樣的方式係先隨機抽取七所大學，再以科系為單位，各校隨機抽取二個科系，每個科系再隨機抽取一班（共 14 班，每班約 40 餘人不等，共發出 600 份預試量表），在與各校教師聯繫，並請代為徵詢學生並同意受測後進行施測，經回收之有效問卷為 496 份，回收率為 82.67%。

#### 2. 重測樣本

為了瞭解「大學生犬儒態度量表」的重測信度，本研究以立意取樣的方式，就近選取中部地區公、私立各一所大學共 105 名學生，以間隔一週的方式進行重測信度的檢視。

### 三、研究工具

本研究的研究工具包括「實地訪談大綱」與本研究所發展的「大學生犬儒態度量表」，說明如下：

#### （一）實地訪談大綱

實地訪談的主要作用在於瞭解當前大學生對於犬儒主義可能有的思維與反應，藉以探討大學生犬儒態度的內涵與結構，並瞭解這些思維與反應是否與文獻探討所歸納出來的內容相似，抑或有所增減？藉此修訂文獻探討後所形成的量表初步內涵。基於此，本研究透過實地訪談大綱來瞭解當前大學生對於犬儒主義所可能有的看法的看法，其主要內容包括：

1. 學系類別
2. 性別
3. 族群
4. 政黨傾向
5. 你覺得社會上的上位者(政治人物)說的話可信嗎？為什麼？
6. 你對於那些不關心世事紛擾的隱居者，有什麼看法？為什麼？
7. 你聽(或說)過一些對執政當局(或校方)冷嘲熱諷的話嗎？內容是什麼？對此你有什麼看法？
8. 你會害怕、屈從權威嗎？你敢反抗權威嗎？有沒有哪些實際經驗？說說看？
9. 你身邊有沒有一些玩世不恭的人(或同學)，對此你有沒有什麼評論？
10. 你會不會覺得現代社會充滿虛偽與矯揉造作？甚至有想要去拆穿他們的衝動？為什麼？
11. 你對於傳統中的老莊思想及魏晉時期的竹林七賢等這類人有沒有什麼看法？
12. 請說說看你對於名利的看法，此外，你對於那些不熱衷於名利的人有什麼評論？你自己是這樣的人嗎？
13. 你覺得自己是一個對權勢不卑不亢、真實呈現自己的人嗎？你身邊的朋友中有沒有這種人？請說說看你的看法？
14. 有些人對事物採取無所謂、順其自然、隨遇而安的態度，你認為這是自由自在？還是消極頹廢呢？為什麼？請說說看你的看法？

12. 網路的社群中，有沒有那些人的行為很接近我們上面所討論的特質？是誰？說說看你的評論？

## （二）大學生犬儒態度量表

### 1. 量表的基本內涵

此即本研究所發展的量表，研究者在根據古典犬儒主義與現代犬儒主義觀點及傳統老莊思想等相關文獻進行探討後，歸納出八個層面的犬儒態度基本內涵後，實地針對大學生進行訪談，以建構大學生犬儒態度量表的基本內涵(訪談分析及討論過程詳述於「結果與討論」一節)。根據文獻探討及訪談結果，研究者將犬儒態度分為正向意涵與負向意涵兩個向度，其中負向意涵包括了猜測懷疑、冷漠疏離、譏諷諷刺、玩世不恭、憤世嫉俗等五項層面，正向意涵則包括了淡泊名利、忠於自我、崇尚自然三個層面，(如表 3-1 所示)。

表 3-1 大學生犬儒態度量表的架構

量表名稱	向度	層面
大學生犬儒態度量表	現代犬儒主義取向 (負向意涵)	猜測懷疑
		冷漠疏離
		譏諷諷刺
		玩世不恭
		憤世嫉俗
	古典犬儒主義取向 (正向意涵)	淡泊名利
		忠於自我
		崇尚自然

研究者進一步據此架構，配合文獻探討及實地訪談的內容，編擬出 80 個題目的量表初稿。該量表初稿經研究者邀請教育學、社會學、心理學、哲學等領域五位專家學者就題目內容適切與否進行檢核，並提供修正意見，研究者據以進行題目的修正之後，形成預試量表，每個層面 10 題，共計 80 個題目，以 Likert 五點量表的方式進行施測。

## 2.預試過程與題項的刪選

在預試量表題項建立之後，隨機選取 496 位大學生進行預試，就預試所得之資料，進行項目分析及探索性因素分析，並根據分析結果刪選題項，以建立大學生果報信念正式量表。以下就預試所得資料的處理及形成正式量表的過程加以說明，至於其數據及正式量表的信、效度，則另在「結果與討論」一節中加以分析探討。

### (1)項目分析

在項目分析方面，本研究參考吳明隆、涂金堂（2005）、邱皓政（2000）、及李坤崇、歐慧敏（1996）等學者的建議與作法，採用下列五項標準來檢驗題項，以作為刪除題項的依據，包括：1.遺漏值檢驗(以 1%為標準)；2.極端組 t 檢定(以達.001 的顯著水準為標準)；3.與分量表總分相關係數(以達.001 的顯著水準為標準)等三項，檢驗結果 80 個題目全數通過項目分析的考驗。

預試施測的過程中，協助施測的教師回報受試者填答案表的反應，受試學生普遍認為 80 題的量表題目太多，且各題目的意涵頗有重複，為減少受試者填寫量表的時間及心力負擔，研究者以「與分量表總分相關係數」為標準進行刪題，每一層面保留相關係數較高的 5 題，八個層面共 40 題進行探索性因素分析的步驟。

### (2)因素分析

研究者將上述保留的 40 個題目進行因素分析，以初步了解各題目的因素歸屬情況，並藉以刪除因素歸屬不當的題目，並藉以評估該量表的建構效度。因素的抽取上採主成分分析法進行；在轉軸方法的選擇上，有鑑於分量表間的關係並非完全獨立，故採取斜交轉軸方式進行，逐次刪除因素歸屬不明或不當的題目共 8 題後，以 32 個題目作為正式量表，因素分析所抽取的八個因素及其所歸屬的題目內容，符合本量表編製的發展架構，其累積的總變異量達 67.09%。

在進行 32 個題目的因素分析後，研究者繼續以上述的八個因素，進行第二階的因素分析，在因素的抽取及轉軸方法的選擇上，仍採主成分分析法及斜

交轉軸方式進行，其結果發現，八個因素所抽取的二個向度之累積總變異量達 50.40%。向度一包含憤世嫉俗、猜測懷疑、冷漠疏離、譏諷諷刺及玩世不恭五個層面，而向度二則包含淡泊名利、忠於自我、崇尚自然三個層面，亦符合表 3-1 所示的量表架構，分別命名為「現代犬儒主義取向」與「古典犬儒主義取向」。

#### 四、資料處理

##### （一）實地訪談結果的資料處理

在實地訪談的資料處理方面，本研究實地訪談時間約為 30 分鐘，研究者在事先徵求受訪者同意的前提下進行錄音，在訪談後隨即整理成逐字稿供分析之用。逐字稿在繕打完畢後讀入 Win Max 軟體中進行初步的資料分析，由逐字稿的文本中尋找相關的意義單元，並賦予這段文字（意義單元）一個適切的概念，在本研究中，每一個被引述概念的逐字稿段落均以括弧標示出處，例如（受訪者 A 15/18）即表示針對受訪者 A 訪談的逐字稿，在 Win Max 軟體中 TEXT 視窗的行數編號為 15-18 行。這些譯碼後所得的概念進一步與文獻探討所得加以比較，以歸納出大學生對於因果報應的主要概念及看法，以作為建構果報信念量表之基礎。

##### （二）問卷調查結果的資料處理

在預試及正式問卷回收後，本研究即將問卷填答資料編碼並鍵入電腦中，並以套裝統計軟體進行下列處理：

1. 資料檢誤：首先針對不應出現的數字碼進行問卷複查，並就題目、答案間的邏輯關係加以檢驗，以更正問卷資料，或以廢卷處理之。
2. t 考驗：在預試問卷回收之後，t 以考驗方式檢驗極端組（高低分組）間在每一個題項上的差異情況，以作為刪選題項的依據。
3. 積差相關：在本研究中使用積差相關的時機有二，首先，用於檢驗預試量表中各題項與量表總分之間的關係，以瞭解其內部一致性，作為刪

選題項之標準。再者，用以瞭解正式量表相隔一週施測時，二者間的相關情況，以評估該量表穩定性，亦即其重測信度。

4. 信度分析：在預試量表的項目分析過程中，進行信度分析，以瞭解各題項在去除後， $\alpha$ 係數是否提高，以作為刪選題項之標準。另外，亦作為正式量表內部一致性的信度評估方式。
5. 主成分分析：在預試量表的項目分析過程中，進行主成分分析，用於瞭解各題項與所屬分量表之間的內部一致性。
6. 因素分析：針對預試樣本所蒐集的資料進行探索性因素分析(EFA)，以瞭解該量表的因素架構是否符合量表建構之初的理論架構，並藉以刪除因素歸屬不當的題目，並檢視其建構效度。

## 肆、結果與討論

本研究第一年的主要目的，在於建立一份適合於我國大學生的犬儒態度量表，因此在結果與討論的部分，首先就量表內涵的建構加以敘述，其次說明該量表的信度與效度，並就所調查的大學生犬儒態度現況進行報導。

### 一、大學生犬儒態度量表內涵的建構

在文獻探討中，研究者根據犬儒主義的相關文獻歸納出一個二向度、八層面的犬儒態度基本理論內涵(如表 3-1 所示)，並據此招募十位大學生進行實地訪談，一方面瞭解當前大學生對於犬儒主義所抱持的看法與相關文獻所歸納的結果是否契合，以進行量表層面的建構與調整，一方面也冀能從實地訪談中瞭解當前大學生在陳述犬儒主義時的用語，以使本研究所編製之量表內涵，更貼近大學生的生活經驗。根據對十位大學生進行實地訪談的結果，歸納如下：

#### (一)受訪者並不熟悉「犬儒主義」一詞，但對其內涵有實際經驗

受訪的十位大學生中，在訪談一開始，幾乎對於「犬儒主義」一詞所代表的意涵並不了解，訪談過程中經研究者說明犬儒主義的意涵後，受訪大學生隨即表達對犬儒主義者行徑的理解，或表示自己本身即有犬儒傾向，或表示接觸過犬儒傾向者，且經研究者提示老莊思想及竹林七賢等傳統觀點時，受訪學生更表達能從自己的學習經驗(國文、歷史等)，理解其與犬儒主義的相似性，顯示大學生對「犬儒」一詞雖不熟悉，但在求學及生活經驗中，是具有「犬儒」的實際經驗與概念的。

那我知道什麼是犬儒了，我自己本身就有一點是那樣子的人，我很不喜歡虛偽的人，……所以我有時候會故意去拆穿，不是直接，但就是要讓他尷尬。(A，11-14)

其實每一班都會有這種人，多多少少都會有，就是不太愛管班上的事，也不算是壞人，好像就是不喜歡跟人互動，保持距離以策安全。(C，9-12)

這樣說我就知道了，我不知道那樣子就是犬儒主義，就是跟竹林七賢很像，一天到晚喝酒，但是卻說真話，或者說不昧著良心……，陶淵明也應該算是這種類型的吧！(E，13-16)

## (二) 犬儒態度的行為表現並不盡相同

受訪學生皆表示，在實際生活或網路世界中，或多或少皆曾經有一些犬儒主義的實際經驗，有些是自己的態度表現，有些則是曾接觸過具有犬儒主義傾向的人。但是，受訪學生也表示，自己或所遇到的人的犬儒傾向程度並不一致，有些人很強烈，也有些人比較溫和，而即使是典型的犬儒主義傾向者，其表現的行為也不太一樣，顯示對大部分人而言，犬儒態度所指涉的行為表現並不一致，會因為犬儒主義的各種內涵而有所不同。

如果說我是犬儒，我也是溫和派的，因為我不會直接去跟人家吵架，我就是在看不慣的時候喜歡說反話，故意去酸他，像是在開玩笑……老師你剛剛說的放蕩、喝酒、留長鬍子，我沒有這樣(A，57-62)

我遇過兩個讓我印象深刻的例子，一個是高中同學，他到現在還是一天到晚在網路上罵政府，反正政府做什麼他都有意見，而且藍綠都罵，看什麼都不順眼……。還有一個同學是很喜歡講一些讓人很洩氣的話，說什麼「人都是自私的」、「做善事還不是都為了自己」，他好像不相信這世界有好人，覺得這個世界很虛偽。(G，71-82)

## (三) 犬儒態度的內涵

在訪談過程中，無論是自己的犬儒態度，抑或是自己曾接觸過犬儒主義者的實際經驗，其所表達出來的犬儒態度內涵，與研究者歸納的犬儒主義之八項概念頗能相契合，以下分別就各項概念列舉相關的訪談逐字稿文。

### 1. 猜測懷疑

猜測懷疑係指對別人行為背後的動機充滿不信任，亦即不信任人類動機和行為的真誠或善意，認為文明、文化反而有害自然原始的善，懷疑兼善天下者的行為動機之傾向。

有時候我不知道這些人為什麼會這樣想，常常用一種懷疑的眼光在看這個世界，新聞報說誰在做好事，他就說其實是為了自己，感覺上好像大家都是裝的，這個世界很虛偽。(J，122-125)

## 2. 冷漠疏離

冷漠疏離係指對政治、社會感到絕望沮喪，進而不抱持希望，對世事漠不關心、與他人保持距離，避免投入感情，不拒絕、不反抗、也不認同，冷眼旁觀之傾向。

我知道有人對社會抱著冷漠的態度，好像發生什麼事都和他無關，他也不去對抗，就只是當局外人，沒甚麼歸屬感……，其實每一班都會有這種人，多多少少都會有，就是不太愛管班上的事，也不算是壞人，好像就是不喜歡跟人互動，保持距離以策安全。(C，7-12)

## 3. 譏諷諷刺

譏諷諷刺係指以隱諱、幽默、挖苦的方式反諷時政、傳統習俗、一般人的信念、行為，拐彎抹角地嘲諷以宣洩其心中的不滿之傾向。

不知道這樣算不算，就是喜歡用挖苦別人的方式說話，厲害的有時候還讓人家看不出來他是故意裝傻還是真的傻，當然是要故意裝傻的才算，有時候表面上好像在稱讚你，其實是在損你……，我覺得用在對付政客是不錯啦，就還滿好笑的，用在同學身上就不太好了。(H，114-117)

## 4. 玩世不恭

玩世不恭係指藐視社會的道德標準、不守禮儀規範，放蕩不羈，不修邊幅、縱情縱慾，表現出今朝有酒今朝醉的行為之傾向。

我們學校這種人比較少，但還是有啦，那種心態就是遊戲人生，就是不屑，不屑就是對規定、尊師重道不重視，但是也不是反抗，不是衝突，就是對繁文縟節不屑一顧，整天嘻嘻哈哈的，但仔細想想，他們的內心好像也沒有那麼膚淺，有時候是一種無奈(I，69-73)

## 5. 憤世嫉俗

憤世嫉俗係指對社會、政治(道德低落、制度黑暗…)之現況強烈不滿，並表達憤怒情緒，看社會的一切皆不順眼之傾向。

他很會罵，他到現在還是一天到晚在網路上罵政府，反正政府做什麼他都有意見，而且藍綠都罵，看什麼都不順眼，有時候還不只罵政府，他也罵學校，也看不慣一些社會上的事，就是很敢那種的！(G，72-74)

## 6. 淡泊名利

淡泊名利係指不渴望名聲、權勢、金錢的獲得，不追求物質的享受與外表的華麗，不受到物慾的控制，不求功名利祿，因無所求而無牽掛之傾向。

我知道有些人對於做官沒有興趣，但是很多人都會這麼說，卻不一定是真的，我覺得能放的下的人真的很不簡單，……同學中有這種人，怎麼說，就是感覺上也對權力、金錢沒甚麼慾望，但是不是真的像歷史上的那些人，我就不確定了(B，85-90)。

## 7. 忠於自我

忠於自我係指堅持自己的處世原則，不因外力或物慾的誘惑而有所妥協，不矯揉造作，呈現真實的自己，對於權勢不卑不亢，不兩面討好，不當牆頭草之傾向。

我覺得人要堅持自己的原則，他再有錢也是他的事，不需要去討好他，當然也不需要故意去挑釁啦，……，心安理得就好，不然一直去配合別人，會覺得很累 (D，63-66)。

## 8. 崇尚自然

崇尚自然係指不被人為的外物所羈絆，對事物採取無所謂的態度，任其自然發展，追求心靈的自由自在、無拘無束，擺脫各種束縛與依藉，隨遇而安之傾向。

這種人我很欣賞，像陶淵明一樣，喜歡田園生活，種種菜澆澆花，生活很愜意，但是現代人要這樣很不容易，有一些人只是有一塊地種菜，心裡根本慾望還是很重，其實最重要的還是心情…心境啦，順其自然才能讓心情自由自在，就是不要管太多就對了（F，63-66）。

## 二、項目分析與題目篩選

本研究就配合文獻探討及實地訪談的內容，編擬出 80 個題目的量表初稿。該量表初稿經研究者邀請教育學、社會學、心理學、哲學等領域五位專家學者就題目內容適切與否進行檢核，並提供修正意見，研究者據以進行題目的修正之後，形成預試量表，每個層面 10 題，共計 80 個題目，以 Likert 五點量表的方式進行施測。

在項目分析方面，本研究採用下列三項標準來檢驗題項，以作為刪除題項的依據，包括：1.遺漏值檢驗(以 1%為標準)；2.極端組 t 檢定(以達.001 的顯著水準為標準)；3.與分量表總分相關係數(以達.001 的顯著水準為標準)，檢驗結果 80 個題目全數通過項目分析的考驗，項目分析結果如表 4-1 所示。

表 4-1 項目分析結果摘要表

預試量表題號	遺漏值%	極端組t檢定	與總分相關	刪選結果
1	0	16.57***	.57***	
2	0	19.70***	.64***	*
3	0	21.34***	.70***	*
4	0	20.04***	.64***	*
5	0	19.09***	.62***	
6	0	20.72***	.68***	*
7	0	19.55***	.67***	*
8	0	16.37***	.58***	
9	0	16.68***	.61***	
10	0	11.78***	.44***	
11	0	14.60***	.52***	
12	0	14.21***	.49***	
13	0	16.84***	.58***	*
14	0	17.17***	.65***	*
15	0	11.03***	.40***	
16	0	14.35***	.54***	*
17	0	20.26***	.60***	*
18	0	16.89***	.54***	
19	0	12.28***	.41***	
20	0	17.10***	.60***	*
21	0	20.86***	.67***	
22	0	17.06***	.61***	
23	0	20.97***	.70***	

預試量表題 號	遺漏值%	極端組t檢定	與總分 相關	刪選結果
24	0	26.19***	.77***	*
25	0	27.20***	.76***	*
26	0	24.92***	.75***	*
27	0	24.66***	.76***	*
28	0	27.73***	.77***	*
29	0	16.52***	.63***	
30	0	16.49***	.62***	
31	0	18.33***	.65***	*
32	0	19.29***	.62***	*
33	0	16.09***	.59***	*
34	0	15.02***	.58***	*
35	0	14.79***	.55***	
36	0	12.65***	.44***	
37	0	12.47***	.43***	
38	0	13.99***	.52***	
39	0	11.75***	.45***	
40	0	14.86***	.57***	*
41	0	18.56***	.57***	
42	0	18.67***	.67***	*
43	0	22.21***	.69***	*
44	0	24.28***	.72***	*
45	0	20.33***	.71***	*
46	0	15.11***	.58***	
47	0	7.17***	.27***	
48	0	9.81***	.42***	
49	0	19.16***	.66***	*
50	0	16.57***	.62***	
51	0	13.27***	.48***	
52	0	13.27***	.45***	
53	0	16.87***	.58***	*
54	0	17.28***	.55***	*
55	0	16.10***	.57***	*
56	0	21.14***	.68***	*
57	0	14.96***	.53***	
58	0	14.85***	.53***	
59	0	11.00***	.36***	
60	0	17.13***	.57***	*
61	0	15.77***	.52***	
62	0	13.20***	.53***	
63	0	21.21***	.68***	*
64	0	18.98***	.68***	*
65	0	15.89***	.54***	
66	0	17.94***	.66***	*
67	0	17.14***	.59***	*
68	0	24.37***	.76***	*
69	0	16.93***	.56***	
70	0	16.43***	.57***	
71	0	10.97***	.38***	
72	0	15.64***	.54***	
73	0	19.60***	.63***	*
74	0	9.45***	.34***	
75	0	18.71***	.59***	*
76	0	8.62***	.30***	
77	0	23.60***	.68***	*
78	0	16.60***	.55***	*
79	0	18.67***	.60***	*
80	0	16.82***	.51***	

\* 與所屬層面總分相關係數相對較高者

\*\*\*P<.001

預試施測的過程中，研究者徵詢協助施測的教師回報受試者填答量表的反應，協助施測的教師普遍反映受試學生認為 80 題的量表題目太多，且各題目的意涵頗多重複，為減少受試者填寫量表的時間及心力負擔，研究者以「與分量表總分相關係數」為標準進行刪題，每一層面保留相關係數較高的 5 題，八個層面共 40 題進行探索性因素分析的步驟。

### 三、探索性因素分析

#### (一)第一階因素分析

研究者將上述保留的 40 個題目進行探索性因素分析，以初步了解各題目的因素歸屬情況，並藉以刪除因素歸屬不當的題目。因素的抽取上採主成分分析法進行；在轉軸方法的選擇上，有鑑於分量表間的關係並非完全獨立，故採取斜交轉軸方式進行，並逐次刪除因素歸屬不明或不當的題目共 8 題後，以 32 個題目作為正式量表，因素分析所抽取的八個因素及其所歸屬的題目內容，符合本量表編製的發展架構，其累積的總變異量達 67.09%，第一階因素分析結果如表 4-2 所示。

在進行 32 個題目的因素分析後，研究者繼續以上述的八個分量表，進行第二階的因素分析，在因素的抽取及轉軸方法的選擇上，仍採主成分分析法及斜交轉軸方式進行，其結果發現，八個分量表所抽取的二個向度之累積總變異量達 52.06%。向度一包含憤世嫉俗、猜測懷疑、冷漠疏離、譏諷諷刺及玩世不恭五個層面，而向度二則包含淡泊名利、忠於自我、崇尚自然三個層面，分別命名為「現代犬儒主義取向」與「古典犬儒主義取向」，第二階因素分析結果如表 4-3 所示。

表4-2 第一階探索性因素分析摘要表

因素名稱	題目	負荷量
猜測 懷疑	1.我認為社會上多數人都是虛偽的	-.82
	2.我不太信任那些滿口仁義道德的人	-.79
	3.我認為那些把話說得很好聽的人，心裡想的可能不是那回事	-.80
	4.我認為社會上大家都掩飾自己的內心想法，很難真誠相待	-.76
冷漠 疏離	5.我和別人相處時，盡量避免投入感情	.77
	6.對於國內的政治、社會情勢，我採取冷眼旁觀的態度	.74
	7.我傾向和周遭的人與事保持距離	.75
	8.我對國家、社會、學校沒有什麼歸屬感	.75
譏諷 諷刺	9.我常會嘲諷社會時事，來宣洩心中的不滿	.81
	10.我常故意講一些反話來諷刺別人	.83
	11.我常用一種「表面上推崇，實際上貶抑」的話語來嘲諷傳統風俗習慣	.87
	12.我常用調侃諷刺的方式來表達對習俗、規範的不滿	.88
玩世 不恭	13.我對於社會的道德標準常常不屑一顧	.82
	14.我認為社會的禮節規範是矯揉造作的	.82
	15.我認為那些堅持守法守紀的人是知變通的	.85
	16.我認為堅守禮儀規範是迂腐的行為	.82
憤世 嫉俗	17.我一想到當前社會的道德低落，就覺得生氣	-.81
	18.我對於這個勞逸不均的社會，深感忿忿不平	-.82
	19.我對於社會中有些人缺乏道德卻又享受榮華富貴的情況，感到憤慨	-.85
	20.我對於社會中那些不道德的人與事，深感憤怒	-.85
淡泊 名利	21.我對於獲得權力沒什麼興趣	.74
	22.我是一個務實派的人，不在乎外表是否華麗	.68
	23.我對於名利沒什麼慾望，所以也沒有什麼牽掛	.85
	24.我的人生目標不在於追求功名利祿	.73
忠於 自我	25.我不會勉強自己去做違背自己原則的事	.79
	26.我不會因為利益的考量而違背自己的處世原則	.83
	27.即使有鉅額金錢的誘惑，我還是忠於自己的選擇	.79
	28.我堅持自己的原則，不因外力的脅迫而改變	.82
崇尚 自然	29.我認為凡事應該順其自然，不要勉強	.82
	30.我是一個崇尚自然樸素的人	.72
	31.我對於生活中的許多事物，抱持著順其自然的態度	.86
	32.我是一個隨遇而安的人	.77

KMO=.856； Bartlett test of sphericity  $\chi^2=7032.466$ ,  $p<.001$  累積解釋量 67.09%

表4-3 第二階探索性因素分析摘要表

向度名稱	分量表	負荷量
現代犬儒主義取向	猜測懷疑	.77
	冷漠疏離	.61
	譏諷諷刺	.79
	玩世不恭	.78
	憤世嫉俗	.40
古典犬儒主義取向	淡泊名利	.69
	忠於自我	.72
	崇尚自然	.79

KMO=.685； Bartlett test of sphericity  $\chi^2=778.123$ ,  $p<.001$  累積解釋量 52.06%

#### 四、信度分析

在信度方面，本研究同時採取可以表現出量表內部一致性與穩定性的 Cronbach  $\alpha$  係數與重測信度，作為正式量表信度考驗的方式。如表 4-4 所示，在內部一致性方面，根據有效樣本 496 人的施測結果，各分量表的  $\alpha$  係數介於.75 至.88 之間，可知本量表的內部一致性頗佳。

在穩定性方面，本研究選取中部地區二所大學（公、私立各一所）105 名學生，進行間隔一週的重測，各分量表的重測信度介於.69 至.83 之間，均達.01 的顯著水準，顯示可知本量表的穩定性亦佳。綜合言之，本研究發展之大學生犬儒態度量表具有良好的信度。

表 4-4 信度分析摘要表

向度名稱	分量表	$\alpha$ 係數	重測信度
現代犬儒主義取向	猜測懷疑	.82	.83 ***
	冷漠疏離	.76	.69***
	譏諷諷刺	.88	.78***
	玩世不恭	.86	.70***
	憤世嫉俗	.86	.78***
古典犬儒主義取向	淡泊名利	.75	.83***
	忠於自我	.83	.72***
	崇尚自然	.80	.81***

\*\*p<.01

## 伍、結論與建議

綜合上述的研究結果與討論，配合本研究的研究目的提出結論與建議如下：

### 一、結論

- (一) 犬儒主義的基本內涵包括古典及現代犬儒主義二種，其區分標準並非時間(或時代)因素，而是以態度與行為的本質作為區分標準，且應以持平的觀點，兼顧正、反面意涵的方式來探討犬儒主義為宜

由歷史發展脈絡觀之，犬儒主義由早期的正向意涵，亦即揭穿偽善，追求德行，脫離物慾的主張者與行動者，逐漸變成後來憤世嫉俗、冷漠疏離、冷嘲熱諷、甚至是唯恐天下不亂的破壞者之負向意涵，因而形成古典犬儒主義與現代犬儒主義的區分，但二者的區分應以態度與行為的本質作為標準，而不是時間(或時代)因素。從帶有正向意涵的古典犬儒主義觀之，犬儒主義者說真話、不畏權勢、針砭時事的行徑，可能會對組織或領導者造成壓力，但亦為社會與組織改善與進步的動力；而不拘禮節、清靜無為、寄情山水的表現，則係為多元社會中的個人選擇，亦宜加以尊重，甚至在我國傳統中此等行徑之人物如老莊、陶潛等，尚能獲得相當程度的推崇。從具有負向意涵的現代犬儒主義觀之，犬儒主義者冷眼旁觀、尖酸嘲諷的處事方式，容易使成員對所處的社會形成一種不信任的態度，確實可能形成一種負面的社會氛圍，有礙社會的發展；而若進一步惡意批評、甚至造謠生事、擴大事端，的確會對政治與社會造成相當負面的傷害。綜上，目前學界大部分學者多以負向意涵的取向來進行犬儒主義的研究，值得商榷，研究者認為以持平的觀點，兼顧正、反面意涵的方式來進行犬儒主義的實徵性研究，並進一步勾勒教育上的因應策略，應該是深具意義且非常重要。

(二) 現有犬儒主義的測量工具，皆以犬儒主義的負向意涵觀點建構，其中除明尼蘇達多相人格測驗的 CYN 犬儒主義臨床量表之外，大多屬於組織犬儒主義研究的範疇

目前國內、外所發展的犬儒主義相關量表，包括 Niederhoffer(1967)的「犬儒主義量表」、明尼蘇達多相人格測驗-2 重構版中的 CYN 犬儒主義臨床量表、Dean、Brandes 與 Bateman (1998)的「組織犬儒主義量表」、Johnson 與 O'Leary-Kelly (2003)的「認知取向犬儒主義量表」、Brockway、Carlson、Jones 與 Bryant (2002)的「對大學犬儒態度量表」、Hunter (2004)的「犬儒主義量表」、郭建志(2008)的「華人組織的犬儒主義量表」、以及張雅婷(2008)的「華人組織犬儒主義知覺量表」等，皆以負向的意涵來看待犬儒主義，亦即屬於現代犬儒主義的觀點。而上述量表中，除了明尼蘇達多相人格測驗-2 重構版中的 CYN 犬儒主義臨床量表係屬於測量受試者犬儒主義人格特質的心理測驗之外，其他測量工具皆是屬於組織犬儒主義的範疇，主要的功能在測試受試者在某個特定組織中的犬儒主義心態。

(三) 大學生的犬儒態度的可分為具有正向意涵的古典犬儒主義，以及具有負向意涵的現代犬儒主義兩大取向，前者包含了淡泊名利、忠於自我、崇尚自然三種態度，後者則包括猜測懷疑、冷漠疏離、譏諷諷刺、玩世不恭、憤世嫉俗等五種態度

本研究透過對國內外犬儒主義相關研究之內涵、我國傳統文化中犬儒主義的相關文獻、以及針對大學生以犬儒主義為主題的實地訪談三方面進行探討，歸納出一個二向度、八層面的大學生犬儒態度基本內涵，包括具有正向意涵的古典犬儒主義，以及具有負向意涵的現代犬儒主義兩大取向，其中正向意涵的古典犬儒主義包括淡泊名利、忠於自我、崇尚自然三種態度，而具有負向意涵的現代犬儒主義則包括猜測懷疑、冷漠疏離、譏諷諷刺、玩世不恭、憤世嫉俗等五種態度。

(四) 本研究所發展的「大學生的犬儒態度量表」共可分為二個向度，包括八個分量表及 32 個題目，採 Likert 五點計分方式

大學生犬儒主義量表的基本架構分成「現代犬儒主義」與「古典犬儒主義」個向度，其中「現代犬儒主義」向度包括猜測懷疑、冷漠疏離、譏諷諷刺、玩世不恭、憤世嫉俗等五個分量表，「古典犬儒主義」向度則包括淡泊名利、忠於自我、崇尚自然等三個分量表，每一分量表有 4 個題目，共計 32 題，採 Likert 五點量表計分方式，各分量表分數越高，表示受試者越具有該分層面所描述的犬儒主義態度。

#### （五）本研究所發展的「大學生的犬儒態度量表」具有良好的信、效度

本量表在信度方面，以 496 位大學生進行施測的結果，各分量表的  $\alpha$  係數介於.75 至.88 之間，可知本量表的內部一致性頗佳。至於在量表的穩定性方面，根據對 105 名大學生進行間隔一週的重測結果，各得到分量表的重測信度介於.69 至.83 之間，均達.01 的顯著水準，顯示可知本量表的穩定性亦佳。

在效度方面，本量表之基本架構，係經國內外犬儒主義相關研究之內涵、現有犬儒主義相關量表、以及針對大學生以犬儒主義為主題的實地訪談三方面歸納所得，並經嚴謹之檢核、預試與項目分析，以進行題項的篩選。其編製過程力求嚴謹，各題項內容均有理論或實務上之依據，並通過檢驗，應具有內容效度。在建構效度方面，以 496 位大學生進行施測的結果進行因素分析，所抽取的八個因素的題目內容符合量表發展的架構，其累積的總變異量達 67.09%；另以此八個分量表，進行第二階的因素分析，所抽取的二個向度之累積總變異量亦達 52.06%，亦均符標準，整體而言，本研究所發展的大學生犬儒態度量表具有良好的建構效度。

## 二、建議

本研究第一年之研究目的為發展適用於我國大學生的犬儒態度測量工具，根據上述研究結論，提出建議如下：

#### （一）本量表施測對象為大學生，年齡範圍約在 18-24 歲之間

本量表最初發展動機，在於以持平之觀點，發展出一套適用於我國大學生

的犬儒態度量表，以利教學輔導上的實務應用。由於本研究的研究對象是在 18-24 歲的年齡層之間，就讀國內公私立大學的學生，且量表各題項的建構係由針對大學生的實地訪談而來，因此在量表的適用對象方面，也應與本研究之樣本相符，由於該量表的遣詞用字較接近大學生的用語，如欲供其他對象使用，宜加以斟酌修訂，並由標準化的過程重新建立信、效度。

## **（二）本量表各分量表可單獨解釋，亦可分二大向度進行瞭解，但不宜將二大向度的分數加總計分**

由於本研究同時由犬儒主義的正、負向意涵來進行大學生犬儒態度量表的建構，因此，其基本架構分成具有負向意涵的「現代犬儒主義」與具有正向意涵的「古典犬儒主義」二個向度，由於此二向度的正、負向意涵相反，但其間關係，卻又非單純由反向計分可以處理之，因此，在計算分數時，為避免正、負向態度相互抵消而產生誤差，因此，本研究建議量表使用者可以就各分量表來加以單獨解釋，也可以分別將「現代犬儒主義」向度內的五個負向意涵分量表加總解釋，或將「古典犬儒主義」向度內的三個正向意涵分量表加總解釋，但不一將二大向度(或八個分向表)的分數加總計分，以單一分數來表示受試者的犬儒態度。

## **（三）繼續驗證「大學生犬儒態度量表」的信度與效度**

在信度方面，本研究已經由重測的方式及 $\alpha$ 係數的考驗來確認大學生犬儒態度量表的穩定性及內部一致性，在效度方面，亦分別由內容效度、建構效度等方向來加以檢驗，並獲得其信、效度均佳的結論。為求完善起見，研究者建議仍須繼續以不同方式來考驗其信、效度，例如以預測效度來深入了解此量表是否能夠有效正確地預測其相關的變項，亦可進行效度複核，以驗證性因素分析的方式來檢驗本量表的架構是否與實證資料間的適配程度。

## **（四）探討大學生犬儒態度的內部因素結構與型態**

本研究的主要立場，在於以持平的觀點來探討犬儒主義，因此，所發展出的大學生犬儒態度量表同時具有正向及負向兩種意涵，二者間除了不宜加總計分解釋之外，有鑑於該量表的分量表多達八個，且實地訪談過程中，發現大學

生犬儒態度的行為表現並不盡相同，因此，建議未來的研究可就八個分量表得分的組合情況來進行分析，歸納出若干不同類型的犬儒態度，如此應對於後續的教學與輔導工作更有助益。

#### **（五）瞭解犬儒態度與各種相關變項間的關係**

隨著大學生犬儒態度量表的建構與發展完成，應可進一步進行較具系統化的實證探究，根據文獻探討中對國外相關實證研究的檢視，有關犬儒態度的相關因素甚多，但卻尚未有較一致性之研究結果，而且也未有立足於犬儒主義的正向意涵進行研究者，因此，本研究建議未來應就兼顧正、負向意涵的犬儒態度與其相關因素的關係進行系統性之探討，並藉以闡明其在教育與輔導上的應用。

## 參考文獻

- 何乏筆 (2010)。哲學生命與工夫論的批判意涵：關於晚期傅柯主體觀的反思。《文化研究》，11，143-167。
- 吳昭憲 (2006)。犬儒主義、主體形構與批判。東吳大學政治學系碩士論文，未出版。
- 折軍 (2010)。犬儒現象解析。《西北工業大學學報》，30 (1)，37-41。
- 杜玉生 (2015)。哲學抵抗與「真正的生活」：福柯論犬儒主義。《外國文學》，2，122-130。
- 南方朔 (2003)。唯一的好政客，是死政客。《中國時報》，2003年12月22日。
- 徐賁 (2001)。當今中國大眾社會的犬儒主義。《二十一世紀》，65，82-88。
- 張雅婷 (2008)。華人組織中的犬儒主義：概念分析與實徵研究。中原大學心理學研究所碩士論文，未出版。
- 張鋌 (2017)。當代犬儒主義思想探究。《開封大學學報》，3，17-19。
- 梁素君 (2003)。組織犬儒主義及其影響因素之研究—以助人工作者為例。《長榮學報》，6(2)，145-158。
- 梁覺 (2005)。猜疑與工作滿意度的關係。第五屆華心理學家學術研討會。江蘇：蘇州大學。
- 許寶強 (2014)。民粹政治與犬儒文化—為香港「新自由主義」「埋單」。《人間思想》，6，81-100。
- 郭建志 (2008)。組織中的雇用關係與職場偏差行為：犬儒主義之中介效果研究，國科會計畫結案報告。
- 陳代湘 (2004)。外儒內道：中國傳統處世智慧。《中州學刊》，4，150-153。
- 陳鉉邦 (2016)。外勤基層消防人員之心理資本、主管支持、工作倦怠、犬儒主義及職家衝突之關聯性研究-以新北市消防局為例。天主教輔仁大學碩士論文，未出版。
- 楊巨平 (2006)。犬儒派與莊子學派處世觀辨析。《南開學報 (哲學社會科學版)》，3，85-91。
- 趙豔波 (2014)。魏晉風度與犬儒主義的比較及其啟示。《廣州大學學報 (社會科學版)》，13(9)，78-81。
- 韓美群 (2006)。現代犬儒主義思想及其負面影響。《阿壩師範高等專科學校學報》，23(2)，20-22。
- Abraham, R. (2000). Organizational cynicism: Bases and consequences. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*, 126(3), 269-292.
- Abubakar, A. M., Namin, B. H., Harazneh, I., Arasli, H. & Tunç, T. (2017). Does gender moderates the relationship between favoritism/nepotism, supervisor incivility,

- cynicism and workplace withdrawal: A neuralnetwork and SEM approach. *Tourism Management Perspectives* 23, 129 – 139.
- Andersson, L. (1996). Employee cynicism: an examination using a contract violation framework. *Human Relations*, 49, 1395-1418.
- Aslan, H., Yilmaz, E. (2013). The study of teachers' general cynicism inclinations in terms of life satisfaction and other variables. *Creative Education*, 4(9), 588-591.
- Bang, H. & Reio, T. G. (2017). Examining the role of cynicism in the relationships between burnout and employee behaviour. *Journal of Work and Organizational Psychology*. 33(3), pp. 217 – 227.
- Branham, R. B., & Goulet-Cazé, M. O. (1996). Introduction. In Branham & Goulet-Cazé eds. *The Cynics: The Cynic Movement in Antiquity and its Legacy*. Berkeley & Los Angeles & London: University of California Press.
- Brockway, J., Carlson, K., Jones, S., & Bryant, F. (2002). Development and validation of a scale for measuring cynical attitudes toward college. *Journal of Educational Psychology*, 94(1), 210-224.
- Clark, M. E. (1994). Interpretive limitations of the MMPI-2 Anger and Cynicism content scales. *Journal of Personality Assessment*, 63(1), 89-96.
- Cook, W. W., & Medley, D. M. (1954). Proposed hostility and parasitic virtue scales for the MMPI. *Journal of Applied Psychology*, 38, 414-418.
- Dean, Jr., J. W., Brandes, P., & Dharwadkar, R. (1998). Organizational cynicism. *Academy of Management Review*, 23, 341-352.
- Goldfarb, J. C. (1991). *The Cynical Society: The Culture of Politics and the Politics of Culture in American Life*. Chicago & London: The University of Chicago Press.
- Hegel, G. W. F. (1999). *Lectures on the History of Philosophy*. Vol. 1. Trans. E. S. Haldane. Bristol: Thoemmes Press.
- Hickman, M. J., Piquero, N. L. & Piquero, A. R. (2004). The validity of Niederhoffer's cynicism scale. *Journal of Criminal Justice*, 32, 1-13.
- Hunter, G. (2004). Cynicism scale. In Wrightsman, Batson & Edkins (Eds.) *Measures of legal attitudes*. Wadsworth: Belmont, CA.
- Jiang, H., Chen, Y., Sun, P. & Yang, J. (2017). The relationship between authoritarian leadership and employees' deviant workplace behaviors: the mediating effects of psychological contract violation and organizational cynicism. *Front. Psychol*, 8, 732.
- Johnson, J. L., & O'Leary-Kelly, A. M. (2003). The effects of psychological contract breach and organizational cynicism: Not all social exchange violations are created equal. *Journal of organizational Behavior*, 24, 627-647.
- Jothimania, D., Bhadanib, A. K., & Shankara, R. (2015). Towards Understanding the Cynicism of Social Networking Sites: An Operations Management Perspective. *Social and Behavioral Sciences*, 189, 117-132.

- Lee, H. B. Restori, A. F., Katz G. S. (2010). A Factor Structure and Psychometric Evaluation of the Hunter Cynicism Scale. *Psychology Journal*, 7(4), 121-127.
- Matton, S. (1996). Cynicism and Christianity from the Middle Ages to the Renaissance” . In Branham & Goulet-Cazé eds. *The Cynics: The Cynic Movement in Antiquity and its Legacy*. Berkeley & Los Angeles & London: University of California Press.
- Mete, Y. A. ( 2013 ). Relationship between organizational cynicism and ethical leadership behaviour: A study at higher education. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 89, 476-483.
- Navia, L. E. (1996). *Classical Cynicism: A Critical Study*. Westport, Connecticut & London: Greenwood Press.
- Niederhoffer, A. (1967). *Behind the shield*. New York: Doubleday.
- Pattyn, S., Hiel, A. V., Dhont, K. & Onraet, E. (2012). Stripping the Political Cynic: A Psychological Exploration of the Concept of Political Cynicism. *European Journal of Personality, Eur. J. Pers.* 26, 566 – 579.
- Polshak, T. C. (2014). Validation of the MMPI-2\_RF's RC3 Cynicism Scale. *Electronic Thesis Collection*. 33.
- Pugh, S. D., Skarlicki, D. P., & Passell, B. S. (2003). After the fall: Layoff victims' trust and cynicism in re-employment. *Journal of Occupational and Organizational psychology*, 76, 201-212.
- Regoli, R. (1976). An empirical assessment of Niederhoffer' s police cynicism scale. *Journal of Criminal Justice*, 4, 231 – 241.
- Sloterdijk, Peter (1987). *Critique of Cynical Reason*. London and Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Strauss, A. & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park: Sage Publications.
- Thomas, N. & Gupta, S. (2018). Organizational cynicism – what every manager needs to know. *Development and Learning in Organizations: An International Journal*, 32(2), 16-19.
- Wesoky, S. R., Le, P. (2018). The politics of cynicism and neoliberal hegemony: representations of gender in Chinese internet humor. In K. Tam & S. Wesoky (eds.), *Not Just a Laughing Matter. The Humanities in Asia*, 5. Springer, Singapore.
- Yıldız, S., Şaylıkay, M. (2014). The effect of organisational cynicism on alienation. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 109, 622-627.

# College students' attitude toward cynicism: construction, research instrument, status survey and educational implication (I)

## **Abstract**

This present proposal is one of series studies about college students' ways of the world and education implication. In consideration of the phenomenon of cynicism was taking place commonly in the current society, it may have a considerable impact on college students' ways of the world. The current society regards cynicism as a negative view, ignoring the positive factors in cynicism. This present study will select undergraduate to be the sample, to investigate their attitude toward cynicism and propose the respondent way of education. This study will carry out in two years. The present article is the result of the first year. In order to develop the measure instrument of cynicism with good reliability and validity for undergraduate in Taiwan, in the first year, we are going to use the methods of literature discussion, interview and survey, to discuss comprehensively the literature on cynicism and interview for college students. This research found that the contents of cynicism includes classical and modern orientation, with eight dimensions. The "Cynical Attitude Scale for College Students" developed by this research can be divided into two orientations, including eight subscales and has good reliability and validity.