

科技部補助專題研究計畫成果報告

期末報告

人無遠慮，必有近憂---以社會認知生涯理論探究藝術大學（師培）學生未來時間觀、生涯希望感與生涯阻礙關係之研究

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 107-2410-H-144-002-SSS
執行期間：107年08月01日至108年12月31日
執行單位：國立臺灣藝術大學師資培育中心

計畫主持人：陳嘉成

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：鮑昀
碩士班研究生-兼任助理：林思妤

報告附件：出席國際學術會議心得報告

本研究具有政策應用參考價值：☐否 ☒是，建議提供機關教育部
（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）
本研究具影響公共利益之重大發現：☒否 ☐是

中 華 民 國 109 年 03 月 07 日

中文摘要：藝術大學與一般大學學生的差異是：前者進入大學前多數已有超過10年的專業訓練，但後者是進入大學才開始接觸專業領域；而同樣是藝術大學學生，選讀教育學程的學生與其他校內同學生涯規劃也有所不同，研究者認為他們應該有不同的生涯發展模式。本研究目的在比較同樣是藝術大學學生，師培生與非師培生在社會認知發展論中興趣模式的差異。研究對象共697人（279位師培生），在資料分析上，採用描述統計、t考驗及結構方程式模型。結果顯示：（1）興趣發展模式可應用於藝術大學學生（2）師培生與非師培生在生涯發展模式的影響路徑上具有明顯差異；（3）對藝術大學非師培生而言，生涯希望感來自於興趣與未來時間觀；但對師培生而言，生涯希望感與興趣無關，但是與通過考試的生涯自我效能，以及成為老師的預期有關。

中文關鍵詞：生涯發展、未來時間觀、生涯阻礙、生涯希望感、社會認知生涯理論

英文摘要：The difference of students from an arts university and a comprehensive university is the former one has accumulated over ten years of professional training but the latter one begins to study their majors after entering universities. Even in an arts university, students who study teacher program have different career planning from other arts students. Presumably, their career development model is distinct. The purpose of the study was to compare the differences of Interest Development Model from Social Cognitive Career Theory for students between teacher program and non-teacher program. 697 students (279 students from teacher program) participated in the study. Descriptive statistics, t-test, and SEM models were utilized for statistical processing. The results shows that (1) Interest Development Model was applicable for arts university students, (2) a significant difference of effective path from career development model was revealed for students between teacher program and non-teacher program, (3) for non-teacher program, Career Hope came from Career Interest and Future-time Perspective whereas for students from teacher program, career hope was not significantly correlated with Career Interest, but it was related with test Self-Efficacy and Outcome Expectation of becoming teachers.

英文關鍵詞：Career Development, Future Time Perspective, Career Barrier, Career Hope, Social Cognition Career Theory

投稿證明

藝術教育研究 <editor4artsedu@gmail.com>

週三 2019/12/11 下午 11:28

收件者: aka0518@gmail.com <aka0518@gmail.com>;

此為系統自動寄發信件,請勿直接回信!

來信請寄editor4artsedu@gmail.com · 謝謝!

親愛的 洪兆祥 您好：

這是一封來自 藝術教育研究 發送的通知信函。

非常感謝提交藝術教育研究的「人無遠慮，必有近憂：藝術大學師培生與非師培生之生涯發展模式差異分析」稿件。

稿件編號為142。我們將進一步通知您有關稿件的後續處理結果。

謝謝您！

祝研安

藝術教育研究編輯室 敬上

editor4artsedu@gmail.com

人無遠慮，必有近憂：藝術大學師培生與非師培生之生涯發展模式差異分析

陳嘉成、洪兆祥

摘要

藝術大學與一般大學學生的差異是：前者進入大學前多數已有超過 10 年的專業訓練，但後者是進入大學才開始接觸專業領域；而同樣是藝術大學學生，選讀教育學程的學生與其他校內同學生涯規劃也有所不同，研究者認為他們應該有不同的生涯發展模式。本研究目的在比較同樣是藝術大學學生，師培生與非師培生在社會認知發展論中興趣模式的差異。研究對象共 697 人（279 位師培生），在資料分析上，採用描述統計、*t* 考驗及結構方程式模型。結果顯示：（1）興趣發展模式可應用於藝術大學學生（2）師培生與非師培生在生涯發展模式的影響路徑上具有明顯差異；（3）對藝術大學非師培生而言，生涯希望感來自於興趣與未來時間觀；但對師培生而言，生涯希望感與興趣無關，但是與通過考試的生涯自我效能，以及成為老師的預期有關。

關鍵詞：生涯發展、未來時間觀、生涯阻礙、生涯希望感

**“Failing to Plan” is “Planning to Fail”:
The Differences of Career Development Model Between Teacher Program
Students and Non-teacher Program Students at an Arts University**

Abstract

The difference of students from an arts university and a comprehensive university is the former one has accumulated over ten years of professional training but the latter one begins to study their majors after entering universities. Even in an arts university, students who study teacher program have different career planning from other arts students. Presumably, their career development model is distinct. The purpose of the study was to compare the differences of Interest Development Model from Social Cognitive Career Theory for students between teacher program and non-teacher program. 697 students (279 students from teacher program) participated in the study. Descriptive statistics, *t*-test, and SEM models were utilized for statistical processing. The results shows that (1) Interest Development Model was applicable for arts university students, (2) a significant difference of effective path from career development model was revealed for students between teacher program and non-teacher program, (3) for non-teacher program, Career Hope came from Career Interest and Future-time Perspective whereas for students from teacher program, career hope was not significantly correlated with Career Interest, but it was related with test Self-Efficacy and Outcome Expectation of becoming teachers.

Keywords: Career Development, Future Time Perspective, Career Barrier, Career Hope

壹、序論

近年來關於「高學歷難民」(Graduate Unemployment)的議題逐漸受到關注。因為國家辦理高等教育投資不少成本，學生在校時間越長、延緩了投入就業的年限，更嚴重的是未能投入就業市場，久而久之就更難進入就業市場。從教育部〈大專青年就業統計報告〉中可以發現，台灣大學以上程度者的失業率 4.99%。令人意外的是：我國的高學歷高失業率問題，與美、日等國「學歷越高、失業越低」趨勢竟然完全相反（關鍵評論，2017/11/16 教育 <https://www.thenewslens.com/article/83572>）。高學歷失業的原因錯綜複雜，有些學生不知為什麼要讀大學，有些大學生則是在畢業後才覺得自己選錯科系。根據青輔會委託的調查《大專生就業力報告》，問卷中詢問應屆畢業生：「如果可以重新選擇的話，是否仍然會選擇目前就讀的科系？」結果相當引人注意：有 41.6% 的受訪者回答「不會」。不會的原因有 42% 覺得科系與興趣不合、30.5% 覺得畢業後出路不符合預期，光是前面二項原因就佔了七成以上（劉孟奇、邱俊榮、胡均立，2006）。

大學的生涯輔導首先要考量的，就是各大學自身的專業屬性。國內知名的藝術專業網站「非池中」藝術網，不久前在網路發出一份調查：「哪個藝術科系畢業生最難找工作？」（<http://artemperor.tw/issue/13>）在背景說明當中及提到：

「學藝術，難餬口」似乎成了長久以來國內許多學子與家長的難題；而進入藝術相關科系的學生，最怕的就是念了 4 年後，發現當藝術家要養活自己很難很辛苦 …

藝術大學與一般大學最大的差異在於：藝術大學的學生在進入大學之前，大多已經在相關藝術領域學習一段時間。例如，從小開始彈琴、繪畫或舞蹈者比比皆是，這也造就出藝術大學生的生涯發展模式，與其他綜合大學較不同之處，然而過去以藝術大學學生為對象，所進行的生涯規劃研究可以說是付之闕如。許多學生進入藝術大學之前，可能是從小展現出優於同儕的表現（自我效能），因懷抱當藝術家的夢想（生涯希望），但是經過幾年的洗禮後「結果期待」與陸續出現的種種「生涯阻礙」，會再度影響個人的生涯決定。研究者在學校裡就遇過許多校友在大學畢業多年後，又回到學校就讀只是為了修教育學程。

上述的生涯發展歷程與 Lent 等人的「社會認知生涯理論」(Social Cognitive Career Theory, SCCT)，見解可以說是不謀而合 (Lent, 2013)。SCCT 目前在這個領域當中所進行的研究與發表規模，可以說是為數最多、相對成熟的理論。因此，本研究試嘗試以社會認知生涯理論為基礎，結合未來時間觀、生涯希望感與生涯阻礙等三個社會認知變項，藉以探討影響藝術大學學生職業興趣的因素，並進一步比較藝術大學中，選讀師培課程學生（師培生）與一般學生（非師培生）在興趣模式上的差異。

McClain, Kronholz, Hou, Osborn, & Sampson(2015)的研究中分析了 2013 年 Career Development Quarterly 期刊最常被用運來發表在期刊上的理論，其中 SCCT 就是排名最高的理論。不過 Lent, Brown, & Hackett (2000) 指出 SCCT 模式需要以不同文化族群來加以

檢驗。國內研究方面，田秀蘭（2003）指出：社會認知生涯理論的興趣模式，對於台灣高中學生的適用性並不高，建議未來以大學生為對象加以驗證。而簡晉龍和任宗浩（2011）亦指出：應檢驗社會認知生涯模式在不同學科領域的適用性。以下即針對社會認知生涯理論作進一步的說明。

貳、文獻探討

一、社會認知生涯理論

Hannah 和 Robinson（1990）以美國 372 個大學機構進行調查指出：每年均有 50% 大學生抱持著職業不確定感而入學就讀；Betz（1994）研究則發現：許多大學生在校期間對未來職業目標，仍存在許多生涯不確定的考量。而大學生無法在大學生涯確認自己的職業目標，這不僅在美國如此，在臺灣也是相同的（劉孟奇、邱俊榮、胡均立，2006）。本研究嘗試從社會認知發展理論作為基礎，以分析藝術大學學生的生涯發展歷程。

（一）社會認知展理論的基本主張

Bandura 在 1986 年提出的社會認知論(Social Cognitive Theory, SCT)，對當時已經是強弩之末的行為主義（Behaviorism）可以說是很大的衝擊，社會認知論不僅成為心理學界矚目的焦點，也影響了當代社會科學中其他領域的發展(Bandura, 1986)。例如，Lent、Brown 與 Hackett(1994)所提出的社會認知生涯理論即受到社會認知論的影響，主張個體的生涯選擇，是個體對自我的認知與環境/經驗交互作用的結果，在此歷程中個人的生涯自我效能，不僅可以預測個體未來的職業興趣與生涯選擇，也會影響個人的工作績效表現（田秀蘭，2003）。SCCT 將心理學的理论運用於生涯行為上，提供一個理解生涯發展的社會認知架構，也促進學界對於生涯領域整體的理解度（林蔚芳、賴協志、林秀勤，2012）。

（二）社會認知生涯理論中「認知-個人」元素

SCCT 的理論核心是由個人的生涯自我效能(career self-efficacy)、結果期待(outcome expectations)與個人目標(goals)，三項「認知-個人」(cognitive-person)變項的交互作用所構成，且這三個概念幾乎貫穿所有的 SCCT 模式，茲分述如下：

1.生涯自我效能

生涯自我效能幾乎是在所有 SSCT 模式中最重要變項，它是指個體在面對生涯相關議題時，對生涯能力的自我評估，是對於自己是否有能力成功完成一項任務的信念；此概念係由 Hackett 與 Betz(1981)根據 Bandura（1986）的自我效能理論發展而來，Lent, Brown, Tracey, Soresi, & Nota (2006)認為：「自我效能」在整個生涯模式中效果是最明顯的，其預測力甚至比個人興趣、價值與能力等因素更為顯著。

生涯自我效能的來自於個體在人生的生涯相關經驗，透過社會認知過程中的直接經驗、間接經驗、他人的說服或父母的贊同等，皆會對個體造成不同程度的增強 (Lent, Brown & Hackett, 1994)。Bandura(1986)指出，個人的自我效能是在環境中所逐漸發展而來的一種自我效能知覺(perceived self-efficacy)。例如，Turner、Steward 與 Lapan (2004)研究了 318 位六

年級學生，他們的生涯自我效能可以預測他們的職業興趣，而父母的支持則是預測他們的生涯自我效能；而 Navarro、Flores 與 Worthington(2007)研究以 409 位墨西哥裔的學生為對象，結果發現學生對父母支持與否的知覺，可以預測他們的自我效能。這些研究都可以看到個人自我效能如何從環境中被形塑出來。

2. 結果期待

Bandura(1986)認為生涯的結果期待（outcome expectation），可能直接受到生涯自我效能的影響，當個體自我效能比較高時，也更容易對投入的工作有正面的預期；SCCT 主張生涯自我效能與結果期待，不需要透過興趣做為中介變項，即可對目標行為有直接的影響；因為個體在設立目標與從事活動時，興趣並非是唯一的取決目標，有時候也會因為高度的自我效能與正面的結果期待而產生。

3. 個人目標

當代教育心理學在後行為主義的階段，特別重視個體對環境的主觀知覺，對個人認知與行動的連結。而且當代目標理論(Goal Theory)典範，視個人當成一個認知主體，會主動整合內外心智資源來達成目標（陳嘉成，2002，2010）。SCCT 主張，個人的目標會受到生涯自我效能和結果期望的影響，在此歷程中「興趣」雖然重要，卻非必要條件。有時候高度自我效能所形成的正向期待，會促使個體建立「目標」，並從行動的回饋產生興趣，使個人意向持續擴增（Lent et. al, 1996）。

研究者在藝術大學中經常發現類似的案例，有些學生表示：小時候只是被媽媽逼著去學鋼琴（繪畫或是芭蕾舞），其實一點興趣都沒有。但是在經過幾次比賽獲得獎項的鼓勵以及師長、同儕的關注時，反而變得越來越投入，而立志成為一位藝術家或教師。

二、社會認知生涯理論的理論模式與擴建

社會認知生涯理論是一個不斷整合與發展的理論，所以當文獻上有新的研究結果產生，就會發展出不同的模式。目前已經發展出四個概念有所區別，但部分內容重疊的模式。分別為興趣發展模式(model of interest development)、選擇模式(model of career choice)、表現模式(model of performance)，以及工作滿意模式（model of work satisfaction）(Lent, Brown, & Hackett,1994;1996; Lent & Brown,2006)。而「認知-個人」成分（如自我效能、結果期待與目標）貫穿這四個模式，用來解釋職業發展歷程中，個人與環境如何互動的基本概念。不過在本研究中只討論興趣發展模式。

在興趣模式中，生涯自我效能與結果期待是影響個人興趣成形的重要因子，例如一個具有音樂專長，且善於表達並樂於與人互動的大學生，對於成為一個音樂老師，會有較高的期待與興趣。當興趣開始產生時，個人會開始有意圖（intention）、設定目標，並嘗試維持對此目標的活動與涉入，在此歷程中因為個體對目標活動的練習與投入，會提高自我效能與期待，並促個體獲得更好的結果表現。SCCT 也認同能力（ability）與價值（value）其實具有修正個人興趣發展的效果，不過他們的作用還是透過「自我效能」與「結果期待」來完成的。

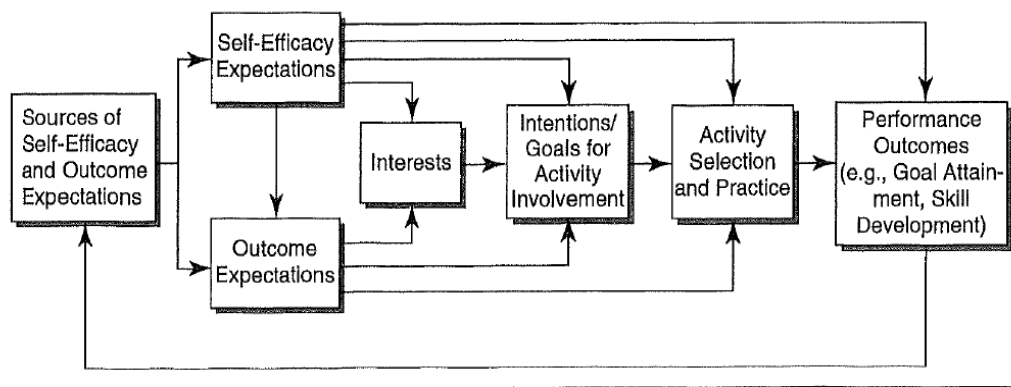


圖 1. 職業興趣的跨時間發展模式圖

資料來源：Lent, R. W. (2013). Social cognitive career theory. In Brown, S. D., Lent, R. W. (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (2nd ed., pp. 115–146). Hoboken, NJ: Wiley

田秀蘭（2003）以 584 名高中生為樣本，檢驗 SCCT 的興趣模式結果發現只有女生的資料或獲得小部分的支持，而且女學生在研究型的職業興趣高於男學生，可是自信卻不如男學生；而余民寧、趙珮晴與陳嘉成（2010）以 TIMSS 2003 年臺灣資料庫，5,234 名八年級學生為樣本，進行 SCCT 的興趣模式檢驗，結果發現「數學學習興趣」受「數學結果期待」、「數學自我效能」的直接影響，此方面結果是符合理論預期的。

換句話說，SCCT 的興趣模式在國內的研究方面，仍需要更多以大學生為樣本以及更樣的領域來作為驗證，此外，傳統的興趣模式中，對於自我效能」與「結果期待」的來源變項保持某種程度的開放（如圖 1），因此本研究將針對 SCCT 來擴建模式架構，其中包括下列幾個變項：

（一）未來時間觀

未來時間觀（Future Time Perspective, FTP）是一種心理時間，是個人對於其所知覺的時間、經驗與行動後整體知覺的信念。與論語衛靈公篇：「人無遠慮，必有近憂」的概念是相近的。個人將當下的努力，當成是未來成功的準備，所欲成就的目標更具體，現在的動機就更強（Husman & Lens, 1999）。未來時間觀又稱為未來目標（Future Goal）是一種來自於個體對環境價值知覺後，所形成的社會認知觀點。未來時間觀就像是探照燈一樣照亮遠方的路，探照燈越強就能看得更遠，目標就看得更清楚，個人藉此主動擬訂計畫與整合所有的資源去完成目標（Gjesme, 1983; Husman, & Lens, 1999; Miller, & Brickman, 2004）。

未來時間觀所關心的議題在於預測，亦即個體對於未來的預期與未來的規劃，如何影響成就歷程中的行動與思考。例如，Horstmannshof & Zimitat (2007)以澳洲的大一學生為對象，調查發現學生的未來時間觀越強，他們的學習參與（academic engagement）越佳，其中包括採用經熟目標、較多的時間在研讀與尋求學習的協助等。

Phan(2014)的研究也有類似的發現，他以美國中學生為對象，發現未來時間觀對活力（vigor）有顯著的直接效果，而活力即是學習參與的重要成分。在一個以 606 位荷蘭的青

少年為對象的中，研究者探討青少年的未來時間觀、學校投入(investment)與學習表現之間的關係。結果發現未來時間觀不僅可以預測學生的學習態度與學校成績，而且這些學生在家中也花較多的時間在課業上 (Peetsma, 2000)。Yang, Fang, & Huang(2017)的研究以 210 名藥劑師為對象，發現他們的「未來導向」對「脈絡表現」的影響，受到訓練 (training) 的中介作用，亦即未來導向高的藥劑師，是透過「訓練效能」有效地促進他們的實作表現。

在國內研究方面，林啟超 (2009) 以高職學生為樣本發現：未來時間觀對「課業尋助」與「學習堅持」有直接效果。林麗芳 (2009) 以高中職生學生為對象，結果發現：未來時間觀愈高的學生會用動機調整策略來維持動機；林秀玲、吳相儀、吳清麟、邱發忠、陳學志和陳慧娟 (2015) 指出學生的未來時間觀與學習動機量表有中度的正相關，對學習動機也有顯著預測效果。

未來時間觀之所以可以幫助個體進行更長遠的學習投資(investment)與承諾，其心理機轉在於未來時間觀傾向高的人，會因為未來有更遠大的目標要達成，因此會延宕當下的需求，表現出高度的毅力與堅持或挫折容忍力，不易受到當下的刺激所誘惑。

未來時間觀在現實生活中有很高的解釋力。例如，研究指出大多藥物成癮的人都表現出對未來缺乏期待的態度，因此只會急於享受眼前的感官經驗，而無法等待未來的美好 (呂厚超、黃希庭，2005)。在國外的研究也發現：未來時間觀越低的青少年有更高的吸毒與酗酒的頻率；在一個防範愛滋病的調查研究中發現：未來時間觀越高的女大學生，較少出現危險的性行為 (Burns, & Dillons, 2005)，這也是「人無遠慮，必有近憂」的概念。

(二) 生涯阻礙

天下雜誌在 1996 年出版《海闊天空的一代》專刊，然後每十年就再度訪當年五位受訪者。這五個小孩當時還是青澀的國中生，其中有人想當畫家、有人想當醫生、藝人，還有一個想當棒球國手。在二十年後，天下雜誌再度出版《海闊天空：長大以後》時，這五個人都沒有走上年輕時的夢想，其中一位曾經希望長大可以成為棒球國手的小孩，後來放棄了棒球，選擇進入技職體系。在生涯發展的路上其實充滿了各種變數，也就是所謂生涯阻礙 (career barriers) 的概念。

生涯阻礙的概念係由 Crites (1969) 所提出，係指個體在生涯發展的過程中，個體所遭遇的衝突與挫折；內在衝突如自我概念及成就動機；外在挫折如性別或年齡歧視，這些阻礙會影響個體的生涯發展與抉擇，使個人的潛能無法充分發揮，進而造成發展上的限制 (田秀蘭，1998)。London (1997) 認為生涯阻礙源自於個體與環境以及二者的交互作用，基本上是一種個體與環境的社會認知歷程。

袁志晃 (2002) 針對國內大三學生所做的研究顯示：大學生的生涯阻礙與個人生涯定向有顯著負相關；其中大學生的生涯阻礙，主要來自「猶豫行動」、「方向選擇」、「科系選擇」、「資訊探索」等四方面。Creed、Patton 與 Bartrum (2004) 以高三學生為對象發現：生涯阻礙會影響生涯目標的達成，生涯阻礙越高的人，愈容易有生涯未定向的情況產生 (田秀蘭，2000)。Betz (1992) 指出許多大學生在校期間由於缺乏生涯探索的機會，因此對於生涯仍有許多不確定；其實無法確認自己的生涯目標，與對生涯的不確定感就是一種生涯

阻礙。

Gottfredson(1981)對生涯阻礙提出另一個見解,他從職業抱負發展理論(developmental theory of occupational aspirations)的觀點指出,生涯阻礙不必然對個人造成負面影響,有些人會視阻礙為一種挑戰,反而將危機轉變成機會(Metz, Fouad, & Ihle-Helledy, 2009)。這個觀點與 Erikson(1968)的心理社會發展相似,都將人生當中的危機視為成長與改變的轉機。

提到危機,其實各大學師培中心的師培生就即將面臨一個危機。師資培育法於民國 106 年 6 月公布修正全文 27 條,其中最大的改變就是實習制度。從 107 年 2 月 1 日以後取得師資生資格者(107-1 開始修課),在修畢師資職前課程後,必須先通過教師資格考,才能進行教育實習。此一制度的變革,對師培生最大的衝擊就是,過去的教師資格考是在實習之後,有實習階段作為緩衝;未來將提早到實習之前,意味著在師培修課的二年間,將有「總結性評量」的壓力。

這個變革對藝術大學的師培生尤其不利,原因有二。其一,從 Gardner(1983)多元智慧理論(Multiple intelligences theory)的角度來看,藝術大學學生強勢智慧(dominated intelligence)都不是紙筆測驗,在過去教師檢定考的統計中,藝術與體育類科的師培生,教檢的通過率都是相對最低的群體;其二,藝術大學幾乎所有的系,大四都有畢業展或畢業公演,這時間就剛好是在師培生未來準備教師資格考的時候;更重要的是,畢業展或畢業公演對藝術大學學生是從一年前就開始準備的,因此,107 年度進入師培就讀的師培生,在準備考試時會剛好跟各系畢業展或公演重疊---而這個因素將是師培生所要面臨的最大生涯阻礙,甚至會影響繼續就讀師培或是擔任教師的意願。

在楊珮琳、林靜萍(2009)的研究以師範校院體育系學生為對象進行調查指出:有修教育學程的學生在生涯規劃上「優於」沒有修教育學程的學生,這個結果與厲瑞珍(2002)研究發現:有修教育學程的學生在自我評估、目標選擇、未來計畫與生涯自我效能等方面的表現,都「優於」沒有修教育學程的大學生。然而當未來「先教檢、後實習」的制度實施後,這樣的優勢可能會變成一種「生涯阻礙」,這也是本研究為何將師培生納入研究對象進行比較的原因。

綜上所述,以藝術大學學生為背景的研究過去並不多見,而藝術大學師培生未來因應新制教師資格考的阻礙更加嚴峻了,因此值得進一步深究分析。

(三) 生涯希望感

Snyder、Rand 與 Sigmon(2002)主張「希望感」(Hope)是個體在完成目標前,所建立的內在認知評估系統。就像大部分的社會認知理論的假設一般(Bandura, 1986),這個評估系統會評估個體的所有條件,尋找各種可能的資源、支援與路徑。

Snyder(1993)指出:希望感的能力並非來自於遺傳,而是學習目標導向思維所獲得的認知組合,此一部份與家庭教養或照顧者之間的依附關係有關(Lopez, Pedrotti, & Snyder, 2015)。個體對過去、現在、未來之時間知覺會影響個體的路徑思考,不論思考過去經驗達成目標的途徑方法,抑或對未來目標的預期考量,皆會影響個體當下從 A 到 B 的認知思考(Snyder & Lopez, 2002)。例如,小明希望畢業後能出國就讀研究所,那他應該會在畢業前先準備英

文的托福考試；大華希望未來能擔任中學教師，那麼他首要目的就是先通過教師資格考。

生涯希望感之所以能夠讓個體擁有朝向目標前進的心理能量，主要就是透過生涯自我效能與對目標的期待。例如，一個高希望感的人常有正向的內在對話（self-talk），例如「我一定可以的！」、「我不會被打敗！」（Valle, Huebner & Suldo, 2006）。唐淑華（2005）將 Snyder 的主控思考稱為「意志力」（willpower），亦即主控思考反映了自我評估、堅持到底的能力與決心，這種意志力的成份，是促進個體能從選擇的路徑到達目標的重要心理能力（榮騰達，2013）。因此，高希望感的人會傾向更專注地，投入在可能達成目標之途徑中，例如：藉由控制飲食習慣，並保持充足睡眠、持續運動，也是有助提昇個人意志力的關鍵（Lopez, Floyd, Ulven, & Snyder, 2000）。Shorey、Little、Snyder、Kluck 與 Robitschek（2007）指出：高希望感之所以表現較卓越的心理機轉是：他們有明確追求的目標、會嘗試各種達到目標的方法，遇到挫折仍能保持正向心情，並展現突圍的方法和毅力，雖然只需一條路徑就可以達目標，但是高希望感的人通常會同時準備多條路徑，這也是「人無遠慮，必有近憂」的境界（Irving, Snyder, & Crowson, 1998; Valle, Huebner & Suldo, 2006）。

希望感的正面影響與傳統的自我效能是有所差異的。根據 Snyder（2002）指出：若將樂觀、自我效能等變項的影響進行統計控制，希望量表的預測力還是達到統計上的顯著水準，由此可見希望感對人們的正向影響，與過去常被提到的自我效能，其心理機轉還是略有不同的。

Hirschi（2014）的研究中發現高希望感的個體，在生涯行為上會表現的更主動積極，而且不論在哪個生涯階段都一樣。在國內研究方面，江捷如、杜淑芬與樊愛群（2016）以 437 名大學生為對象，探討希望感、問題解決及生涯發展間之影響路徑。研究結果發現：希望感對生涯發展不僅有直接影響，問題解決也是透過希望感對生涯發展有間接影響。

綜合上述文獻，本研究試圖擴展 Lent（2013）的興趣發展模式，除驗證模式的適配度之外，並進一步分析與比較藝術大學師培生與非師培生的生涯發展模式有何不同？並針對二者之間的差異提出相對應的輔導策略。

參、研究方法

一、研究問題

根據以上文獻分析，本研究提出以下研究問題：

- （一）Lent（2013）的興趣發展模式可應用於藝術大學的學生之生涯發展。
- （二）未來時間觀及生涯阻礙可做為興趣發展模式當中，自我效能及結果預期的來源變數。
- （三）生涯希望感可在興趣發展模式當中，接續在學習興趣之後，做為更進一步的效標。
- （四）師培生與非師培生，在各個變項的平均數及路徑關係中，具有不同的表現。

二、假設模型

本研究根據上述文獻討論，以 Lent (2013) 的興趣發展模式「生涯自我效能→結果預期→學習興趣」為核心發展後續假設模型。在模式的前端部分，本研究納入未來時間觀及生涯阻礙二個分別為正負的概念做為生涯自我效能及結果預期的來源變項，補足 Lent (2013) 興趣發展模式的理論缺口。在模式的後端部分，本研究納入生涯希望感接續在學習興趣之後做為效標變項，擴展興趣發展模式用於藝術大學學生的理論豐富性與解釋完整性。

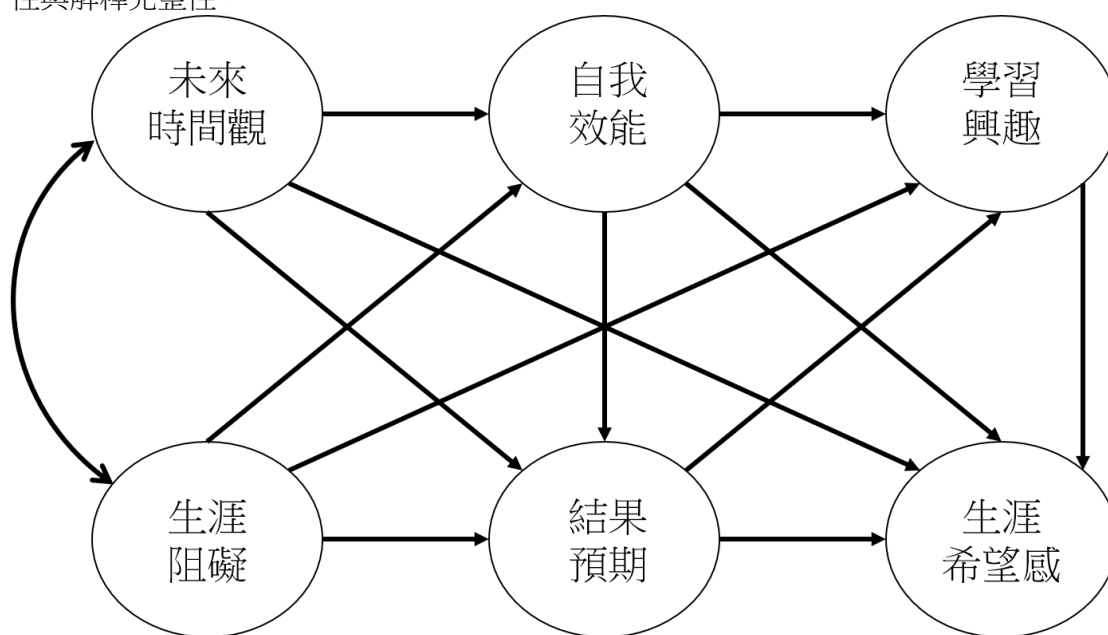


圖 2.本研究擬定之假設模型路徑圖

三、研究對象

根據研究目的，本研究所要探討的對象包含某藝術大學於 107 學年時就讀師資培育課程的學生（簡稱師培生），以及同校沒有就讀師培培育課程的一般學生（簡稱非師培生）。基於立意抽樣（師培生）與分層隨機抽樣（非師培生），本研究回收紙本問卷後，進行資料檢核後獲得有效樣本為：師培生 279 位及非師培生 418 位，共計 697 位，其中女性佔 80%，男性佔 20%。

四、研究工具

本研究根據文獻探討及研究架構，採用下列幾項研究工具：

（一）未來時間觀量表

在未來時間觀的測量部分，本研究主要參考陳玉樺（2018）所編製的「未來時間態度量表」（Attitude toward Future Time Scale, AFTS），該問卷共計三個分量表，包括：未來時間觀點、未來目標價值與對未來的準備與行動，本研究根據研究目的只採用其中的「未來目標價值」進行編修。量表採用 Likert 六點量表計分，分數愈高代表未來時間觀傾向愈強。此量表之組合信度為.92，標準化因素負荷量介於.642~.888

之間，符合 Hair 等人（2010）認為因素負荷量 $\lambda_2 \geq .63$ 時，代表題項具有良好之聚斂效度（convergent validity）。

（二）生涯阻礙量表

在生涯阻礙量表方面，本研究參考任蕙玲（2005）所編製的生涯阻礙量表及與田秀蘭（1998）的「生涯阻礙因素量表」來進行編修。因為任蕙玲的研究是以研究生為主要對象，因此特別加入了「婚姻與家庭」的因素在裡面，不過本研究的對象大多還是單身的大學生，所以此一部份將不列入施測範圍。最後編修完畢的未來阻礙量表包含「意志薄弱」及「猶豫行動」等二個子因素，內部一致性分別為 .76 及 .79，總可解釋變異量為 61.10%。本量表採用 Likert 四點量表計分，分數愈高代表生涯阻礙愈高。

（三）生涯自我效能量表

在生涯自我效能量表方面，本研究將參考吳靜吉和程炳林（1992）之「激勵的學習策略量表」中「自我效能分量表」，以編製適合藝術大學學生的自我效能量表。江春鳳、賴英娟與張楓明（2016）曾參考此量表進行修訂。全量表共計 5 題，經運用預試樣本所進行之探索性因素分析，結果顯示 5 題可抽出一個與原量表編製時相符的因素，抽取出的因素可解釋全體總變異量為 80.24%。在信度分析方，Cronbach's α 係數為 .95，顯示本量表具有不錯的信度。在效度方面，驗證性因素分析結果顯示具有可接受的適配程度。本量表採用 Likert 五點量表計分，分數愈高代表自我效能愈高。

（四）結果預期量表

在結果期待量表方面，係參考簡晉龍和任宗浩（2011）之科學結果期待量表進行編修，原量表共有 5 題是以高中生為對象，研究者將進行修訂以適合藝術大學大學生之結果期待量表。信度分析方面，江春鳳、賴英娟與張楓明（2016）以幼保系學生為研究對象所得之總量表的 Cronbach's α 係數為 .97。在效度方面，驗證性因素分析結果顯示具有可接受的適配程度。由此可知結果期待量表具有良好的內在品質與建構效度。本量表採用 Likert 五點量表計分，分數愈高代表結果預期愈高。

（五）學習興趣量表

在學習興趣量表方面，係參考簡晉龍和任宗浩（2011）之科學興趣量表進行編修，原量表共有 5 題是以高中生為對象，研究者將進行修訂以適合藝術大學大學生之興趣量表。江春鳳、賴英娟與張楓明（2016）曾參考此量表進行修訂，進行探索性因素分析結果顯示 5 題可抽出一個與原量表編製時相符的因素，可解釋全體總變異量為 79.59%，「學習興趣」的因素負荷量介於 .84 至 .94 之間、共同性介於 .71 至 .88 之間。信度分析方面，總量表的 Cronbach's α 係數為 .95。在效度方面，驗證性因素分析，結果顯示具有可接受的適配程度。興趣的組合信度為 .94、平均變異抽取量為 .76，可見興趣量表具有良好的內在品質與建構效度。本量表採用 Likert 五點量表計分，分數愈高代表學習興趣愈高。

（六）生涯希望感量表

本研究在生涯希望感方面採用黃秀霜、陳惠萍與甘孟龍（2014）所編製的「大學生生涯希望量表」進行編修。此量表包括三個因素，分別為「目標路徑」8題、「目標定向」5題與「目標堅持」4題，共17題。本研究採Likert五點量表，受試者得分愈高，表示生涯目標感的程度愈高。量表整體的組合信度值為.91，一階潛在變項的組成信度介於.86至.93間，顯示整體量表的信度相當良好。在效度方面，3一階潛在變項能充分反應二階的共同因素構念，顯示本量表具有良好的聚斂效度。此外，潛在變項彼此間的相關係數的信賴區間，其數值皆未包含1，顯示此量表一階因素代表的是不同的建構，因此具有良好的區別效度。

五、施測程序與統計方法

本研究母體為某所藝術大學之學生，透過發送紙本問卷的方式進行調查，並提供超商禮券做為抽獎增加作答動機，邀請師培生及非師培生進行問卷填寫。

本研究首先根據文獻探討的結果，確定研究架構與方向，繼而進行各個量表的施測，再將所得資料以「SPSS for Windows 22.0版電腦統計套裝軟體」及「AMOS 21版」進行統計分析。在資料分析上，首先以驗證性因素分析方法，探索測試各量表的測量模型適配度情形；其次，以t檢定考驗師培生與非師培生在未來時間觀、生涯阻礙、自我效能、結果預期、學習興趣與生涯希望感等變項的差異情形。接著採用結構方程式模型，進行檢定未來時間觀、生涯阻礙、自我效能、結果預期、學習興趣與生涯希望感之間的路徑結構關係。研究者採用結構方程式模型進行分析，是因為可減少測量的誤差，對於潛在變項的定義，更符合心理計量學所指稱的「潛在構念」（邱皓政，2011）。結構方程式模型之參數係以最大概似估計法（maximum likelihood estimation, MLE）進行估計。由於本研究模型涉及平行（parallel）及遠程（serial）等較為複雜的中介架構，故在中介效果的估計與考驗上，將以拔靴法（bootstrap method）進行。適配度指標部分，依照相關文獻的建議（余民寧，2006；Byrne, 2009; Hu & Bentler, 1999），以CFI、GFI、TLI（以上指標需大於.90）及RMSEA（需小於.08）等四項指標，做為模型適配度之判準依據。

肆、研究結果與討論

關於師培生與非師培生的未來時間觀、生涯阻礙、自我效能、結果預期、學習興趣及生涯希望感各因素在測量變項上的得分狀況，如表1所示。整體而言，師培生在未來時間觀、自我效能、結果預期、學習興趣及生涯希望感等正向概念上的得分比非師培生高，而在較為負面意味的生涯阻礙則是非師培生較高。在常態性部分，根據Kline（1998）的研究指出，若變項的偏態絕對值大於3，則視為極端偏態；本研究所有測量變項的偏態係數絕對值都小於1，大致符合常態分配，故可透過最大概似法進行參數估計，以做為後續結構方程式模型之分析。

一、師培生與非師培生在未來時間觀、生涯阻礙、自我效能、結果預期、學習興趣及

生涯希望感之差異分析

透過平均數的差異分析，比較師培生與非師培生在未來時間觀、生涯阻礙、自我效能、結果預期、學習興趣及生涯希望感上的不同。由於生涯阻礙包含二個子概念，故分別以猶豫行動和意志薄弱二個變項來進行分析。由於生涯希望感包含三個子概念，故分別以目標路徑、目標定向、目標堅持三個變項來進行分析。

獨立樣本 *t* 檢定的分析結果顯示，在未來時間觀、自我效能、結果預期、學習興趣、目標路徑、目標定向、目標堅持等變項上，師培生的平均數皆高於非師培生，並達到統計顯著 ($p < .001$)。而在生涯阻礙的二個子概念，猶豫行動及意志薄弱的分數上，則是非師培生的平均數高於非師培生，並達到統計顯著 ($p < .001$)。在師培生與非師培生所有的比較當中，差異最大的是在未來時間觀及結果預期上。換言之，師培生對於未來目標有較多的正向看法並實際行動選讀師培課程，對於未來成為一位教師有更多結果期待 (outcome expectation)。詳細數據請見表 1 所示。

表 1
師培生與非師培生差異檢定摘要表

	師培生		非師培生		t 值	事後比較
	平均數	標準差	平均數	標準差		
未來時間觀	3.33	0.51	2.84	0.46	13.27***	師培生>非師培生
猶豫行動	2.16	0.77	2.45	0.62	-5.60***	非師培生>師培生
意志薄弱	2.24	0.68	2.48	0.45	-5.56***	非師培生>師培生
自我效能	3.06	0.45	2.88	0.34	6.11***	師培生>非師培生
結果預期	3.41	0.56	2.90	0.52	12.31***	師培生>非師培生
學習興趣	3.13	0.62	2.84	0.49	6.79***	師培生>非師培生
目標路徑	4.25	0.63	3.85	0.53	9.15***	師培生>非師培生
目標定向	3.99	0.80	3.39	0.82	9.60***	師培生>非師培生
目標堅持	4.48	0.63	4.02	0.65	9.17***	師培生>非師培生

*** $p < .001$

二、測量模式

Anderson 與 Gerbing (1988) 建議，檢驗結構模式之前應先檢驗測量模式，確定其具有可接受的適配程度後，方可進行結構模式之驗證。以師培生為樣本的部分，測量模式檢驗結果顯示適配程度良好 ($\chi^2 = 289.37$, $p < .001$, $df = 124$, $GFI = .90$, $CFI = .95$, $TLI = .94$, $RMSEA = .069$, $SRMR = .042$)，標準化因素負荷量介於 .65 ~ .90，皆達顯著 ($p < .001$)。各個潛在變項之平均變異抽取量介於 .46 ~ .83，組合信度介於 .63 ~ .94，皆符合 Hair、Black、Babin 與 Anderson (2010)、Fornell 與 Larcker (1981) 建議之標準，後續結構模式驗證不致受到測量誤差的嚴重影響。以非師培生

為樣本的部分，測量模式檢驗結果顯示適配程度良好（ $\chi^2=211.09, p<.001$ ， $df=124$ ， $GFI=.95$ ， $CFI=.98$ ， $TLI=.97$ ， $RMSEA=.041$ ， $SRMR=.039$ ），標準化因素負荷量介於.56~.89，皆達顯著（ $p<.001$ ）。各個潛在變項之平均變異抽取量介於.45~.75，組合信度介於.62~.93，此檢驗結果顯示本研究工具擁有可接受之信度與效度。此外，潛在預測變項、潛在中介變項及潛在效標變項之間的相關係數，所有因素間相關都達顯著（ $p<.001$ ）。測量模式詳細數據如表 2 所示。

表 2
測量模式摘要表

因素與題目	標準化因素負荷量	標準誤	<i>t</i> 值	AVE	CR
未來時間觀				.77/.74	.94/.93
X1	.89/.87				
X2	.87/.85	.05/.04	20.85/23.09		
X3	.90/.89	.04/.04	22.55/24.97		
X4	.84/.83	.05/.04	19.43/21.71		
X5	.89/.85	.04/.04	21.93/23.09		
生涯阻礙				.46/.45	.63/.62
X6 猶豫行動	.65/.77				
X7 意志薄弱	.71/.56	.24/.08	6.64/6.45		
自我效能				.62/.54	.89/.85
M1	.75/.65				
M2	.69/.65	.08/.08	13.34/14.09		
M3	.78/.78	.08/.11	13.07/12.79		
M4	.88/.76	.07/.09	14.86/12.58		
M5	.83/.82	.09/.12	14.00/13.24		
預期結果				.83/.75	.89/.90
M6	.89/.87				
M7	.83/.86	.05/.05	17.30/20.56		
M8	.84/.86	.06/.05	17.52/17.63		
學習興趣				.63/.52	.83/.76
Y1	.85/.74				
Y2	.67/.60	.07/.07	11.86/11.12		
Y3	.84/.81	.06/.08	15.88/14.49		
生涯希望感				.63/.47	.84/.72
Y5 目標路徑	.85/.71				
Y6 目標定向	.74/.70	.09/.13	13.35/12.17		
Y7 目標堅持	.79/.64	.07/.10	14.54/11.20		

註 1：所有標準化因素負荷量皆達顯著（ $p<.001$ ）。

註 2：左邊數據為師培生樣本，右邊數據為非師培生樣本。

三、結構模式與中介效果檢驗

本研究探討師培生與非師培生在未來時間觀、生涯阻礙、自我效能、結果預期、學習興趣及生涯希望感等變項之間的關係。分析結果顯示，二群樣本都在結構方程式模型的完整模式中獲得可接受的適配，但在部分路徑的顯著情況有所差異，以下分別

說明師培生與非師培生的分析結果並提出教育實務上的意涵。

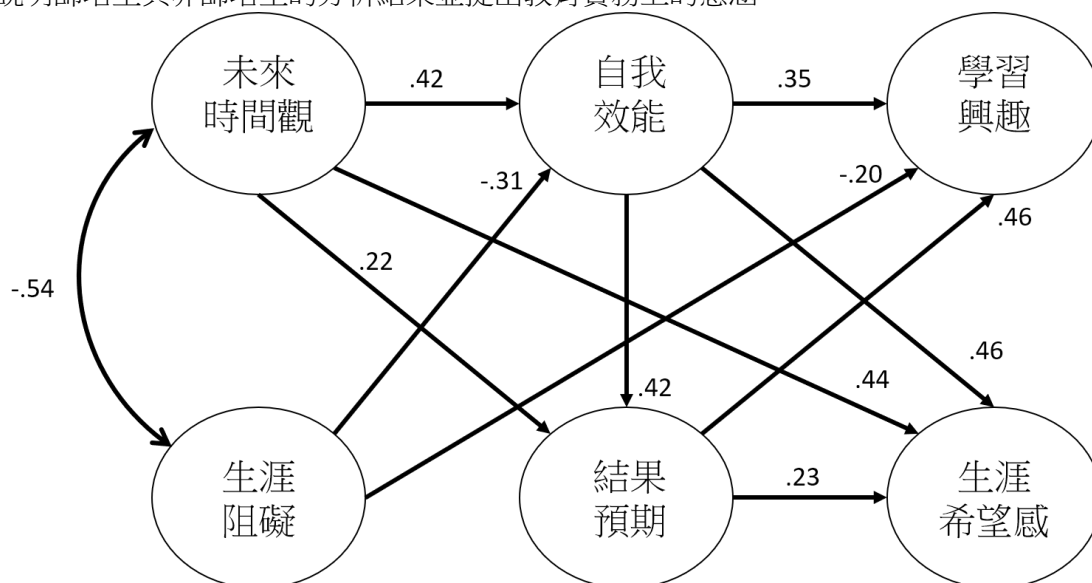


圖 3. 師培生之結構模式（已刪去不顯著之路徑並省略估計誤差）。

在師培生部分，分析結果顯示整體配情況良好（ $\chi^2=436.96$ ， $p<.001$ ， $df=174$ ， $GFI=.90$ ， $CFI=.94$ ， $TLI=.93$ ， $RMSEA=.069$ ， $SRMR=.049$ ）。首先，做為理論模型中最前端的解釋變項，未來時間觀與生涯阻礙之間的相關為-.54 達顯著（ $p<.001$ ）。未來時間觀預測自我效能的結構係數為.42 達顯著（ $p<.001$ ）；生涯阻礙預測自我效能的結構係數為-.31 達顯著（ $p<.001$ ）；未來時間觀預測結果預期的結構係數為.22 達顯著（ $p<.001$ ）；自我效能預測結果預期的結構係數為.42 達顯著（ $p<.001$ ）；自我效能預測學習興趣的結構係數為.35 達顯著（ $p<.001$ ）；結果預期預測學習興趣的結構係數為.46 達顯著（ $p<.001$ ）；生涯阻礙預測學習興趣的結構係數為-.20 達顯著（ $p<.001$ ）。學習興趣預測生涯希望感的結構係數未達顯著（ $p>.05$ ）。

中介效果部分，首先檢驗興趣發展模式的部分，也就是未來時間觀→自我效能→學習興趣的中介效果達到顯著，表示興趣發展模式可應用於解釋師培生的生涯發展；再者，未來時間觀可做為自我效能及結果預期的來源變項，並透過自我效能和結果預期的中介，間接地對學習興趣及生涯希望感產生影響，這些中介效果都達到顯著。而生涯阻礙僅能做為自我效能的來源變項，透過自我效能的中介對結果預期、學習興趣及生涯希望感產生影響，然而卻無法透過結果預期的中介產生影響。遠程中介的結果顯示，僅有未來時間觀能成為興趣發展模式更前端的解釋變項。總體看來，在師培生資料當中，生涯阻礙僅能做為自我效能的來源變項，而無法做為結果預期的來源變項。最後，針對理論模型中的效標變項，對學習興趣的解釋變異量（ R^2 ）達到 69%，對生涯希望感的解釋變異量（ R^2 ）則可達到 82%。詳細數據請見表 3。

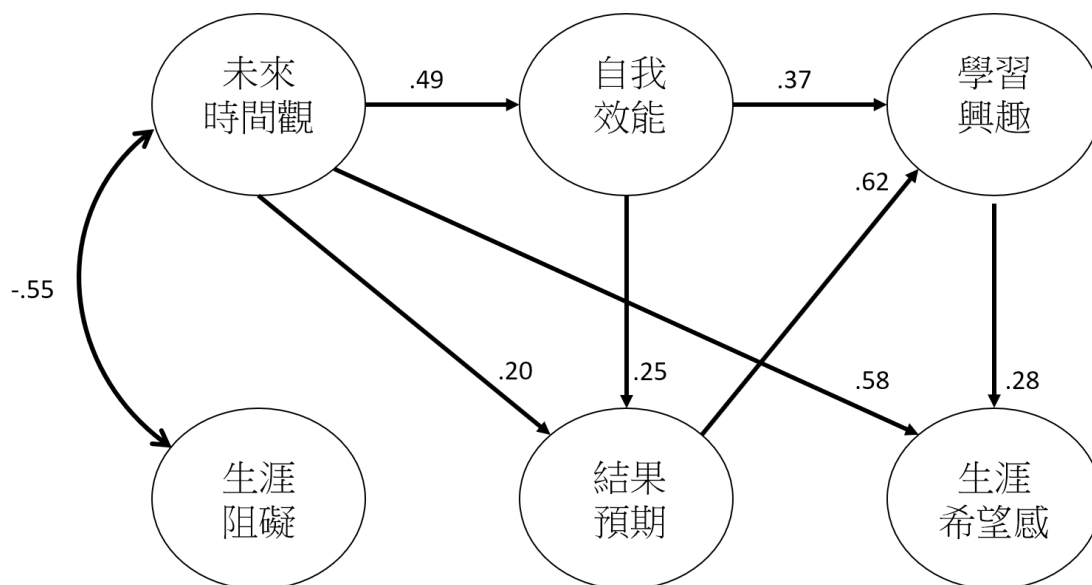


圖 4. 非師培生之結構模式（已刪去不顯著之路徑並省略估計誤差）。

在非師培生部分，分析結果顯示整體配情況良好（ $\chi^2=371.07$ ， $p<.001$ ， $df=174$ ， $GFI=.92$ ， $CFI=.96$ ， $TLI=.95$ ， $RMSEA=.052$ ， $SRMR=.047$ ）。首先，做為理論模型中最前端的解釋變項，未來時間觀與生涯阻礙之間的相關為-.55 達顯著（ $p<.001$ ）。未來時間觀預測自我效能的結構係數為.49 達顯著（ $p<.001$ ）；未來時間觀預測結果預期的結構係數為.20 達顯著（ $p<.01$ ）；自我效能預測結果預期的結構係數為.25 達顯著（ $p<.001$ ）；自我效能預測學習興趣的結構係數為.37 達顯著（ $p<.001$ ）；結果預期預測學習興趣的結構係數為.62 達顯著（ $p<.001$ ）；值得注意的是，生涯阻礙在模型中對所有變項都未能達顯著（ $p>.05$ ），換言之，生涯阻礙在非師培生資料中不具任何解釋能力。學習興趣預測生涯希望感的結構係數未達顯著（ $p>.05$ ）。

中介效果部分，首先檢驗興趣發展模式的部分，也就是未來時間觀→自我效能→學習興趣的中介效果達到顯著，表示興趣發展模式可應用於解釋師培生的生涯發展；再者，未來時間觀做為自我效能及結果預期的來源變項，透過自我效能和結果預期的中介，僅能間接地對學習興趣產生影響，但也確認了在非師培生資料中可納入生涯希望感做為興趣發展模式向後延伸的效標變項。值得注意的是，未來時間觀若要對生涯希望感產生影響，除了直接效果之外，就必須透過遠程中介，從自我效能及學習興趣傳遞而來。遠程中介的結果也顯示，僅有未來時間觀能成為興趣發展模式更前端的解釋變項。總體看來，在非師培生資料當中，生涯阻礙僅能做為自我效能的來源變項，而無法做為結果預期的來源變項。最後，針對理論模型中的效標變項，對學習興趣的解釋變異量（ R^2 ）達到 69%、對生涯希望感的解釋變異量（ R^2 ）也是達到 69%。詳細數據請見表 3。

表 3

結構係數與中介效果檢定摘要表

路徑	標準化係數	Bias-corrected 95% CI
未來時間觀→自我效能	.416***/.488***	
生涯阻礙→自我效能	-.308***/-.052ns.	
未來時間觀→結果預期	.224**/.199**	
自我效能→結果預期	.415***/.246***	
自我效能→學習興趣	.353***/.372***	
結果預期→學習興趣	.457***/.617***	
生涯阻礙→學習興趣	-.204**/-.019ns.	
未來時間觀→生涯希望感	.438***/.581***	
自我效能→生涯希望感	.464***/.144ns.	
結果預期→生涯希望感	.225**/-.020ns.	
學習興趣→生涯希望感	-.064ns./-.284*	
未來時間觀→自我效能→學習興趣	.163/.147	.046~.289/.084~.218
未來時間觀→結果預期→學習興趣	.113/.100	.029~.243/.042~.184
未來時間觀→結果預期→生涯希望感	.038/-.002	.004~.107/-.028~.020
未來時間觀→自我效能→生涯希望感	.147/.043	.054~.307/-.006~.111
未來時間觀→自我效能→結果預期	.165/.110	.065~.313/.043~.201
生涯阻礙→自我效能→學習興趣	-.052/-.020	-.108~-0.014/-.109~.040
生涯阻礙→自我效能→結果預期	-.053/-.015	-.116~-0.015/-.080~.031
自我效能→結果預期→學習興趣	.151/.190	.067~.244/.114~.324
未來時間觀→自我效能→結果預期→學習興趣	.088/.060	.038~.178/.023~.117
未來時間觀→自我效能→學習興趣→生涯希望感	-.007/.031	-.054~.021/-.004~.072

註 1：ns. $p > .05$ ；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；陰影為未達顯著之中介效果及其 95%CI。

註 2：中介效果參數皆採用未標準化估計值。

註 3：左邊數據為師培生樣本，右邊數據為非師培生樣本。

註 4：由於中介的可能路徑眾多，僅列出至少有一群樣本達到顯著之中介效果及其檢定，二群樣本皆未達顯著者不列出。

四、師培生與非師培生興趣模式之差異分析

本研究目的之一，是以藝術大學中二類學生（選讀教育學程的師培生與非師培生），來探討 Lent(2013)興趣模式與藝術大學二類學生在觀察資料上的適配度，並進一步分析二類學生，在生涯發展認知模式間的差異，以為輔導學生之生涯規劃的實證基礎。

經由結構方程模式分析，我們發現師培生與非師培生的興趣發展路徑模式有部分相同，也有些差異之處。茲分述如下：

一、師培學生與非師培生在模式上的相同處

相同的地方如前述分析，二類學生的資料適配度與 Lent (2013)的興趣模式完全相符，這和余民寧、趙珮晴與陳嘉成（2010）發現「數學學習興趣」受「數學結果期待」、「數學自我效能」直接影響是相符的。再加入未來時間觀之後，非師培生與師培生的路徑模式亦相同。從圖 3 及圖 4 可知，藝術大學二類學生在未來時間觀、自我效能、結果預期和生涯希望感的路徑都達顯著。換句話說，在傳統興趣發展模式中加入未來時間觀，在以藝術大學學生為對象的生態下是沒有問題。

這表示「人無遠慮，必有近憂」的說法，在本研究中是合理的。具有未來時間觀的

學生，有較高的自我效能與結果期待(Turner, Steward, & Lapan, 2004)。從表 3 中可知，雖然未來時間觀不直接影響興趣，但是卻透過自我效能和結果期待的中介，而影響到個人的興趣發展，此方面的結果與過去的文獻是相符（Phan, 2014; Yang, Fang, & Huang, 2017）。自我效能仍然是一個顯著的預測因子，因此在大學生的生涯發展上，透過實際參與和實踐的回饋，是有助於大學生的興趣建立。此外，從表 3 中也可以發現，不論是在師培生或非師培生的模式中，「結果預期」對興趣的預測力都是最高的。Bandura(1986)認為生涯的結果期待與生涯自我效能有密切的關係，當個體自我效能比較高時，也更容易對投入的工作有正面的預期；SCCT 主張生涯自我效能與結果期待，不需要透過興趣做為中介變項，即可對目標行為有直接的影響；例如，在藝術大學許多學生曾表示，小時候一開始對彈鋼琴或跳舞的興趣並不高，但是後來比賽屢次得獎後，反而逐漸發展出濃厚的興趣。換句話說，大多數的興趣不是天生的，而是經由努力獲得成就感，形成對未來的成就期待後所培養出來的。

二、師培學生與非師培生在模式上的差異處：

（一）除了未來時間觀之外，本研究在來源變項還加入生涯阻礙的分析。結果從表 1 可知，藝術大學非師培生的生涯阻礙知覺比師培生顯著來得高，但有趣的是，非師培生的生涯阻礙在模式中幾乎都沒有關係（如圖 4）；若同時比較師培生的模式則會發現，師培生對生涯阻礙知覺雖然較低，但是從圖 3 可以發現：師培生的生涯阻礙與自我效能和學習興趣的關係都是顯著的負向關係，此方面與過去研究結果是相同的（楊珮琳、林靜萍，2009；厲瑞珍，2002）。亦即當師培生感受到未來生涯的阻礙越強時，將危及生涯自我效能與學習興趣，這方面的發現與過去大部分的文獻是相符的。然而，同樣是藝術大學學生，會有如此差異呢？

研究者認為主要的差異，是來自於這二類學生的生涯目標在本質上之差異。藝術大學的師培學生要成為一位正式教師，首先面對的二個「阻礙」就是「教師資格考」與「教師甄試」。要通過這二個考試，他們必須在師資培育階段就很努力準備通過紙筆測驗才行，此時的生涯阻礙是具體的、有時間壓力的；此外，藝術大學的非師培生畢業後，若沒有成為藝術家或是藝術工作者，由於他們已經有超過 10 年以上專業藝術訓練，他們最容易找到的工作就是成為中小學藝術教師。要成為藝術家或是被肯定的藝術工作者，其歷程相對是漫長，不可預期的變項也相對較多。所以對非師培生而言，可能是早就體認到未來成為藝術家的生涯阻礙高，反而降低了生涯阻礙對自我效能與興趣的負面影響。

這是一個相對有趣且務實的結果，因為體認到未來生涯路徑的限制，反而降低了原本存在的負面影響，會比學生在毫無心理準備的情況下，面對畢業即失業的震撼來得有意義，此方面的觀點與 Gottfredson 等人的觀點相近。Gottfredson（1981）從職業抱負發展理論（developmental theory of occupational aspirations）的觀點指出，生涯阻礙不必然對個人造成負面影響，有些人會視阻礙為一種挑戰，反而將危機轉變成機會（Metz, Fouad, & Ihle-Helledy, 2009）。

(二) 師培生與非師培生在模式上的另一個差異，展現在對生涯希望感的預測上。圖 3 與圖 4 可以發現，對師培生而言，影響生涯希望感的變項包括：自我效能、未來時間觀與結果預期三個變項，此方面與理論上的期待是一致的，不過令人驚訝的是：就師培生而言，學習興趣竟然與生涯希望感無關，此一方面剛好呼應前述的分析---對師培學生而言，通過紙筆測驗對他們而言，是具體明確且無法避開的阻礙，因此生涯希望感受到自我效能、未來時間觀與結果預期，三個變項所決定是合理的。而且成為一位教師的興趣，可能是選擇進入師培前就決定了，因此從模式可以看出「興趣」與「生涯希望感」反而沒有關係。此方面的觀點與 Bandura(1986)的看法是一致的，他指出個體在設立目標與從事某些活動時，興趣並非是唯一的取決目標，有時候也會因為高度的自我效能與正面的結果期待而產生。

至於在非師培生方面，則呈現出另一種組型。從表 3 及圖 4 可知，影響非師培生的生涯希望感之變項只有未來時間觀與學習興趣；相對在師培生而言，預測力達顯著的自我效能與結果期待，在此竟然都未達顯著，此一部份也呼應研究者之前的分析。因為成為藝術家或是藝術工作者的歷程相對是漫長的，所以對「非師培生」而言，結果預期是一個很難「期待」的變項，主要的支撐力量反而是來自於「學習興趣」，也只有透過興趣與熱情，才能夠支撐自己往不可預期的未來邁進。因此，讓學生在就學階段就明瞭未來職場的現況，即使未必能降低生涯阻礙，但是卻可以切斷這些阻礙對生涯發展的負面影響。

伍、結論與建議

根據上述分析結果本研究結論如下：

一、以藝術大學學生為對象所蒐集的資料與興趣模式是適配的。

二、採用藝術大學師培生與非師培生分別建構的興趣模式略有差異。

(一) 相同處在於對師培生與非師培生而言，結果預期對學習興趣的影響，其預測關係都是最強的 (.62、.46)；其次是未來時間觀對生涯希望感的影響 (.58、.46)。

(二) 對非師培生而言，生涯阻礙雖然比師培生來得高，但是卻不影響學習興趣；師培生的學習興趣則受到生涯阻礙的負面影響；

(三) 對非師培生而言，生涯希望感受到學習興趣影響，師培生則否；師培生的生涯希望感受到結果預期的影響，但非師培生的結果預期是受到學習興趣的中介而產生影響。

本研究最主要的分析在於比較藝術大學中，師培生與非師培生在興趣模式上的差異，根據結果擬提出以下二點建議：

一、可以將「未來時間觀」加入興趣模式。本研究發現，在原本的興趣模式上加入未來時間觀，其對於生涯希望感的預測力幾乎是最有預測力的。現實生活中，生涯規劃本來

就需要長時間的準備和醞釀；面對生涯的不確定性，最好的方式就是及早準備才能因應未來的變化，此方面也符合傳統上所說的「人無遠慮，必有近憂」的概念。

二、面對不同生涯需求的學生，增能的方式有所差異。非師培生需要及早認識未來職場的現況，雖然未必能降低生涯阻礙的存在，但是卻可以阻斷這些因素對生涯發展的負面影響。此外，燃起一位藝術工作者的熱情，可以提高生涯的希望感；至於，對藝術大學的師培學生，則需要增進他們成為教師的期待與通過教師資格考的自我效能。

本研究一個非常有趣的發現是：藝術大學非師培生感受到比師培生更高的「生涯阻礙」，但是這樣的阻礙卻對他們的生涯相關變項毫無影響；而且非師培生的生涯希望感來源只有二個，一個是未來時間觀，另一個學習興趣，整體而言可以說：支持一個藝術大學學生未來成為藝術工作者的動力，來自於本身的興趣和及早的準備。但是對藝術大學的師培學生而言，卻有所不同。師培學生的生涯希望感與學習興趣無關，影響生涯希望感最重要的原因來自於「自我效能」、「未來時間觀」與「結果期待」，此方面的結果與事實非常吻合。因為師培學生若是未能通過教師資格考，未來的教師之路幾乎就沒機會了，因此「生涯自我效能」、「未來時間觀」與「結果期待」與「生涯希望感」彼此有這緊密的互動關係。

三、本研究的生涯發展模型牽涉到數年期間的變動，本應以縱貫研究方式進行，礙於經費補助的限制，不得已採取橫斷研究方法進行，有可能損害其內在效度。再者，本研究僅針對藝術大學的學生進行分析，未來相關研究可進一步擴大樣本至其他大學，以驗證理論模型的外在效度。最後，近年來校務研究（Institutional Research, IR）逐漸成熟，若能導入師培生後續在教師甄試、教師檢定上的通過率，以及非師培生在未來就業上的追蹤，可更確認理論模型的預測能力，提高藝術大學進行學生生涯輔導的效能。

參考文獻

一、 中文文獻

- 田秀蘭 (1998)。男女大學生生涯阻礙因素之分析研究。 **教育心理學報**，**30**（1），133-148。
- 【Tien, H.-L. (1998). College Students' Perceptions of Career Barriers in Taiwan. *Bulletin of Education Psychology*, 30(1), 133-148.】
- 田秀蘭 (2003)。社會認知生涯理論之興趣模式驗證研究。 **教育心理學報**，**34**（2），247-266。
- 【Tien, H.-L. (2003). A social cognitive approach to high school students' career interests. *Bulletin of Education Psychology*, 34(2), 247-266.】
- 田秀蘭 (2000)。大學生生涯阻礙因素與職業選擇適配性之研究。 **屏東師院學報**，**13**，1-18。
- 【Tien, H.-L. (2000). Perceived Barriers and Career Choice Behaviors of Taiwanese College Students. *Journal of Pingtung Teachers College*, 13, 1-18.】
- 江春鳳、賴英娟、張楓明 (2016)。幼兒教保系學生之社會支持、自我效能、結果預期及興趣對職業意向之影響。 **中華輔導與諮商學報**，**45**，123-147。
- 【Chiang, C.-F., Lai, Y.-C., & Chang, F.-M. (2016). The Relationships among Social Support, Self-Efficacy, Outcome Expectations, Interest, and Career Intention of Early Childhood Care and Education Department Students. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 45, 123-147.】
- 江捷如、杜淑芬、樊愛群 (2016)。以正向心理學之觀點探討大學生希望感、問題解決及生涯發展之關係。 **臺中教育大學學報：人文藝術類**，**30**（2），17-40。
- 【Jiang, J.-R., Tu, S.-F., Fan, A.-C. (2016). Relationships Between College Students' Hope, Problem-Solving, and Career Development from the Perspective of Positive Psychology. *National Taichung University of Education Institutional Repository*, 30(2), 17-40.】
- 余民寧 (2006)。潛在變項模式：SIMPLIS 的應用。臺北市：高等教育。
- 【Yu, M. N. (2006). *Latent variable models: The application of SIMPLIS*. Taipei, Taiwan: High Education.】
- 余民寧、趙珮晴、陳嘉成 (2010)。以社會認知生涯理論探討影響選擇數學職業意圖的因素。 **教育科學研究期刊**，**55**(3)，177-201。
- 【Yu, M.-N., Chao, P.-C., & Chen, C.-C. (2010). Investigating the Factors on Mathematics Career-Choice Intentions with the Social Cognitive Career Theory. *Journal of Research in Education Sciences*, 55(3), 177-201.】
- 林秀玲、吳相儀、吳清麟、邱發忠、陳學志和陳慧娟 (2015)。小學生「未來時間觀量表」之中文文化及信、效度評估。 **測驗學刊**，**62**（2），153-179。

【Lin, H.-L., Wu, H.-Y., Wu, C.-L., Chiu, F.-C., Chen, H.-C., & Chen, H.-J. (2015).

Development and Validation of the Chinese- Version “Future Time Perspective Scale” for Elementary School Students in Taiwan. *Psychological Testing*, 62(2), 153-179.】

林啟超(2009)。高職學生之未來時間觀、成就目標與適應性學習行為間徑路模式之檢驗。
教育實踐與研究，22(1)，81-112。

【Lin, C.-C. (2009). The Relations among Future Time Perspective, Achievement Goal, and Adaptive Learning Behavior of Taiwanese Vocational High School Students. *Journal of Educational Practice and Research*, 22(1), 81-111.】

林蔚芳、賴協志、林秀勤（2012）。社會認知生涯理論模式之文獻回顧。**輔導季刊**，48（3），50-63。

【Lin, W.-F., Lai, X.-C., & Lin, S.-C. (2012). Literature Review of Social Cognitive Career Theory. *Guidance Quarterly*, 48(3), 50-63.】

林麗芳（2009）。高中職學生未來時間觀與課業學習動機調整策略關係之研究。（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學，彰化縣。

【Lin, L.-F. (2009). *The Relationship between Future Time Perspective and Motivational Regulation of Senior High School Students* (Unpublished master's thesis). National Changhua University of Education, Changhua.】

任蕙玲（2015）。研究生生涯決策自我效能暨生涯阻礙對未來職業選擇適配性之研究。（未出版之碩士論文）。國立交通大學，新竹市。

【Ren, H.-L. (2005). *A Study on Career Decision-Making Self-Efficacy, Career Barriers and Career Choices Congruence of Graduate Students* (Unpublished master's thesis). National Chiaotung University, Hsinchu.】

唐淑華（2005）。希望感的提升—另一個進行情意教育的取向(II)。行政院國家科學研究委員會研究報告。

袁志晃（2002）。生涯未定大學生生涯發展阻力因素之探討。**彰化師大輔導學報**，23，109-130。

【Yuan, C.-H. (2002). A Study of Career Undecided College Students' Self-Perceived Barriers in Career Development. *Guidance Journal*, 23, 109-130.】

陳嘉成（2002）。成就目標、行動控制取向與數學能力知覺的中介效果對國中生數學學習行為組型之關係研究。**教育與心理研究**，25(2)，629-656。

【Chen, C.-C. (2002). The Relationship of Achievement Goal, Action Control Orientation and the Mediating Effect of Perceived Mathematical Competence on Learning Behavior Patterns of Junior High School Students. *Journal of Education & Psychology*, 25(2). 629-656.】

陳嘉成（2010）。二向度或三向度？國中生之成就目標建構適用性與自主性在學習歷程角色之研究。**教育研究與發展期刊**，6(4)，269-304。

- 【Chen, C.-C. (2010). Dichotomous or Trichotomous? The Research into the Appropriateness of Achievement Goal Frameworks and the Role of the Autonomy in the Learning Process. *Journal of Educational Research and Development*, 6(4), 269-304.】
- 黃秀霜、陳惠萍與甘孟龍（2014）。大學生生涯希望量表發展之研究。《教育研究學報》，48（1），23-43。
- 【Huang, H.-S., Chen, H.-P., & Gan, M.-L. (2014). Development of a Career Hope Scale for University Student. *Journal of Education Studies*, 48(1), 23-43.】
- 楊珮琳、林靜萍（2009）。師範校院體育系學生生涯發展與生涯阻隔。《體育學報》，42(2)，67-80。
- 【Yang, P.-L & Lin, C.-P. (2009). The Study on Students' Career Development and Career Barriers for Physical Education Students. *Physical Education Journal*, 42(2), 67-80.】
- 劉孟奇、邱俊榮、胡均立（2006）。在正式教育中提升就業力：大專畢業生就業力報告。行政院青輔會。
- 【Liu, M.-C., Chiu, J.-R., & Hu, J.-L. (2006). *Rising Employability in Formal Education*. National Youth Commission, Executive Yuan.】
- 厲瑞珍（2002）。局部地區大學應屆畢業生自我統合危機與生涯自我效能之相關研究。（未出版之碩士論文）。國立高雄師範大學，高雄市。
- 【Li, R.-J. (2002). *A Study on Career Decision-Making Self-Efficacy, Related Study on Self-integration Crisis and Career Self-efficacy of Fresh College Graduates in Some Areas*. (Unpublished master's thesis). National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung.】
- 簡晉龍、任宗浩（2011）。邁向科學之路？台灣中學生性別對科學生涯選擇意向之影響，《科學教育學刊》，19（5），461-481。
- 【Chien, C.-L., & Jen, T.-H. (2011). Investigating the Impact of Secondary School Students' Gender on Science-Related Career Choice Intentions in Taiwan – The Case in PISA 2006. *Chinese Journal of Science Education*, 19(5), 461-481.】

二、 外文文獻

- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological bulletin*, 103(3), 411-423.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Betz, N. E. (1992). Counseling uses of career self-efficacy theory. *The Career Development Quarterly*, 41(1), 22-26.
- Burns, M. J., Dillon, F. (2005). AIDS health locus of control, self-efficacy for safer sexual practices, and future time orientation as predictors of condom use in African American college students. *Journal of Black Psychology*, 31(2), 172-188.

- Byrne, B. M. (2009). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. New York, NY: Routledge.
- C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology*. New York: Oxford University Press.
- Creed, P. A., Patton, W., & Bartrum, D. (2004). Internal and external barriers, cognitive style, and the career development variables of focus and indecision. *Journal of Career Development, 30*(4), 277-294.
- Crites, J. O. (1969). *Vocational psychology: The study of vocational behavior and development*. New York: McGraw-Hill.
- Erikson, E. (1968). *Identity, youth and crisis*. New York: Norton.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error: Algebra and statistics. *Journal of Marketing Research, 18*(3), 382-388.
- Gardner, H. (1983). *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*. New York: Basic Books.
- Gjesme T. (1983). On the concept of future time orientation: Considerations of some functions' and measurements' implications. *International Journal of Psychology, 18*(1-4), 443-461.
- Gottfredson, L. S. (1981). Circumscription and compromise: A developmental theory of occupational aspirations. *Journal of Counseling psychology, 28*(6), 545-579.
- Hackett, G., & Betz, N. E. (1981). A self-efficacy approach to the career development of women. *Journal of Vocational Behavior, 18*(3), 326-339.
- Hannah, L.K., & Robinson, L.F. (1990). Survey report: how colleges help freshmen select courses and careers. *Journal of Career Planning and Employment, 1*, 53-57.
- Hirschi, A. (2014). Hope as a resource for self-directed career management: Investigating mediating effects on proactive career behaviors and life and job satisfaction. *Journal of Happiness Studies, 15*(6), 1495-1512.
- Horstmannshof, L., & Zimitat C. (2007). Future time orientation predicts academic engagement among first-year university students. *British Journal of Educational Psychology, 77*(3), 703-18.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6*(1), 1-55.
- Husman J., & Lens J. (1999). *The role of the future in student motivation*. *Educational Psychology, 34*, 113-125.
- Kline, R. B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York, NY: Guilford.

- Irving, L.M., Snyder, C.R., & Crowson, J.J., Jr., (1998). Hope and the negotiation of cancer facts by college women. *Journal of Personality*, 66, 195–214.
- Lent, R. W. (2013). Social cognitive career theory. In Brown, S. D., Lent, R. W. (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (2nd ed., pp. 115–146). Hoboken, NJ: Wiley.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (2000). Contextual supports and barriers to career choice. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 36-49.
- Lent, R.W., & Brown, S.D. (2006). On conceptualizing and assessing social cognitive constructs in career research: A measurement guide. *Journal of Career Assessment*, 14, 12-35.
- London, M., & Noe, R. (1997). Londons career motivation theory: An update on measurement and research. *Journal of Career Assessment*, 5(1), 61–80.
- Lopez, S.J., Floyd, R. K., Ulven, J. C., & Snyder, C. R. (2000). Hope therapy: Helping clients build a house of hope. In C. R. Snyder (Ed.), *Handbook of hope* (pp. 123–150). New York: Academic.
- Lopez, S.J., Pedrotti, J. T., & Snyder, C. R. (2015). *Positive psychology: The scientific and practical explorations of human strengths*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Metz, A. J., Fouad, N., & Ihle-Helledy, K. (2009). Career aspirations and expectations of college students. *Journal of Career Assessment*, 17(2), 155-171.
- Miller R. B., & Brickman S. J. (2004). A model of future-oriented motivation and self-regulation. *Educational Psychology Review*, 16, 9-33.
- Navarro, R. L., Flores, L. Y., & Worthington, R. L., (2007). Mexican American middle school students' goal intentions in mathematics and science: A test of social cognitive career theory. *Journal of Counseling Psychology*, 54(3), 320-335.
- Peetsma, T. (2000). Future time perspective as a predictor of school investment. *Scandinavian Journal of Educational Research*. 44(2), 177–192.
- Phan, H. (2014). Situating Psychosocial and Motivational Factors in Learning Contexts. *Education*, 4(3), 53-66.
- Shorey, H. S., Little, T. D., Snyder, C. R., Kluck, B., & Robitschek, C. (2007). Hope and personal growth initiative: A comparison of positive, future-oriented constructs. *Personality and Individual Differences*, 43 (7), 1917-1926.
- Snyder, C. R. (1993). Hope for the journey. In A. P. Turnball, J. M. Patterson, S. K. Behr, D. L. Murphy, J.G. Marquis, & M.J. Blue-Banning (Eds.), *Cognitive coping, families and disability* (pp. 271–286). Baltimore: Brookes.

- Snyder, C. R. (2002). Hope theory: Rainbows of the mind. *Psychological Inquiry*, 13(4), 249–275.
- Snyder, C. R., Rand, K. L., & Sigmon, D. R. (2002). Hope theory: A member of the positive psychology family. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 257-276). New York: Oxford University Press.
- Turner, S. L., Steward, J. C., & Lapan, R. T. (2004). Family factors associated with sixth-grade adolescents' math and science career interests. *The Career Development Quarterly*, 53(1), 41-52.
- Valle, M. F., Huebner, E. S., & Suldo, S. M. (2006). An analysis of hope as a psychological strength. *Journal of School Psychology*, 44(5), 393-406.
- Yang, J. H., Fang, S. C., & Huang, C.Y. (2017). Exploring the Mediating Role of Training on the Relationship between Future Orientation and Context Performance. *Journal of Business and Management Sciences*, 5(3), 93-99.

科技部補助專題研究計畫項下出席國際學術會議心得報告

日期：108 年 8 月 26 日

計畫編號	MOST 107-2410-H-144-002 -SSS		
計畫名稱	人無遠慮，必有近憂---以社會認知生涯理論探究藝術大學（師培）學生未來時間觀、生涯希望感與生涯阻礙關係之研究		
出國人員 姓名	陳嘉成	服務機構 及職稱	國立臺灣藝術大學 師資培育中心
會議時間	108 年 8 月 26 日 108 年 8 月 30 日	會議地點	紐西蘭 Rotorua
會議名稱	(中文) 2019 紐西蘭心理學會年會 (英文) 2019 NZPsS Annual Conference, Rotorua		
發表論文 題目	Failing to Plan is Planning to Fail? Exploring the Relationships among Age, Future Time Perspective, Learning interest, Career Hope, and Self-efficacy for Taiwanese Arts University Students		

科技部補助專題研究計畫 出席國際學術會議心得報告

國立臺灣藝術大學 師資培育中心

陳嘉成 教授

今年選擇參加的研討會，是在紐西蘭的 Rotorua 所舉辦的 2019 New Zealand Psychological Society Annual Conference (2019 NZPS)。而今年剛好政治大學與玄奘大學的教授相邀，便大家帶著研究生再次共襄盛舉。Rotorua 位於紐西蘭北島，距離奧克蘭機場大約是 4.5 小時的車程，從臺灣出發到 Rotorua 要將近一天的時間，可以說是非常辛苦，不過景色宜人與熱情的紐西蘭人，讓人印象十分深刻。



圖 1 舉辦會議場地 Milleunniium Hotel



圖 2 會議資料袋、名牌與論文發表場地

研討會舉辦的地點在 Rotorua 的 Milleunium Hotel，在論文發表的當天，我們起個大早從飯店一路沿著 Lake Rotorua 走到舉辦會議場地，沿途風景優美整個景色宜人，而且非常乾淨，每次出國都不禁感嘆：為何外國的湖水都這麼乾淨啊。Milleunium Hotel 是一個非常漂亮的飯店（如圖 1）。每年的國際研討會都可以看到主辦單位如何向國際友人展現他們自己的特色，這一次研討會的會議資料袋非常具有特色，是以類似芋麻的材質所製造的（如圖 2）。報到處的工作人員很快就找到我得資料，我也迫不及待地進入各會場聆聽來自世界各國專家的精彩研究論文。

當天早上的二位教授，一場是跟當代最熱門的文化認同有關的議題，另一場則是討論女性在工作職場的待遇、家中的支持與幸福感之間的關係，由於講者是女性，還特別比較了不同種族間性別角色的議題，現場討論非常熱烈，也非常有趣；而午餐則是非常具有當地特色的食材，說不上美味（很難跟臺灣比的）但卻是非常新鮮的體驗（如圖 3）。

我個人發表的場次是在當天下午，將海報張貼好之後，隨即向各位研究同好分享我的研究成果如圖 4 至圖 5。許多學者與研究同好也紛紛提供許多研究上的建議，或是自己的研究成果。許多國外學者對於台灣都相當好奇，因為台灣大學生的生涯規劃議題。

此次所發表論文名稱為 *Failing to Plan is Planning to Fail? Exploring the Relationships among Age, Future Time Perspective, Learning interest, Career Hope, and Self-efficacy for Taiwanese Arts University Students* 主要是探討影響藝術大學學生生涯發展的議題。行政院青輔會 2006 年發表委託中山大學所進行的《大專生就業力報告》，問卷中詢問應屆畢業生：「如果可以重新選擇的話，是否仍然會選擇目前就讀的科系？」結果相當引人注意：有 41.6% 的受訪者回答「不會」。問卷中同時詢問這四成左右的應屆畢業生，為什麼不想再次選擇目前就讀的科系，最主要的原因為何？結果發現：排名在最前面的原因是「性向興趣不符」，

高達 42%；其次是「畢業後出路不如預期」，有 30.5%。比例這麼高的學生在畢業前，就發現就讀的科系與自己未來理想的職涯發展「興趣」不符，這些學生的「生涯希望感」與「生涯自我效能」肯定很低，至於結果期待（outcome expectation）恐怕是一點期望都沒有。這也是為何研究者為何會進行此研究的主要原因。

本研究採用 305 位臺灣藝術大學的學生為對象進行問卷調查，以年紀、職涯選擇、學習興趣、學習結果期待與未來時間觀為預測變項，以生涯自我效能與職涯希望感為依變項，建構二條迴歸方程，透過這些變項描繪藝術大學生職涯的輪廓，至於進一步的內容請參閱附件二。



圖 3 報到手冊與名牌和當天中午的便當

因為自己的博士學位是在國內取得，因此在英文方面的口說一直都不算是流暢，因此為了準備出國發表與在國內有時會遇到外賓來訪，自己掏腰包上過一些英文平台的會話課程。這一次的紐西蘭發表，我很高興自己表達的算是流暢，對於與會學者的提問能順利溝通，在場一些臺灣來的學術同好，對於我的發表給予不錯的評價，讓我心情非常開心，這錢真是值得。

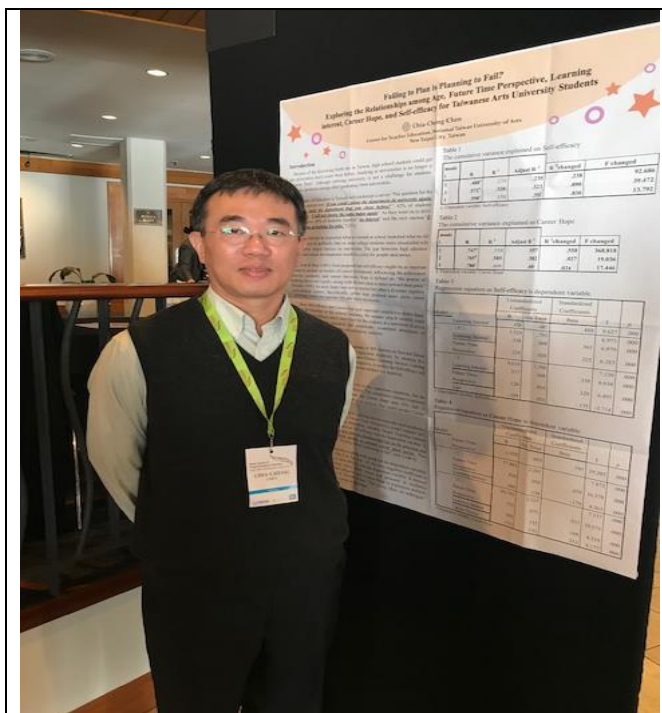


圖 4 研究者與政大教育系余民寧教授

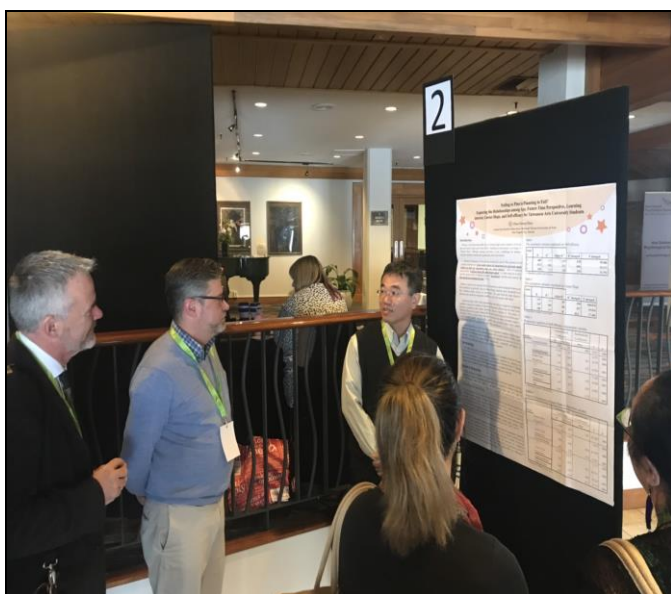


圖 5 發表一定要說個笑話吸引聽眾的注意

New Zealand
Psychological Society
Rōpū Mātai Hinengaro o Aotearoa



Certificate of Attendance

Chia-cheng Chen

Poster presentation: *Exploring the Relationships among Future Time Perspective, Career Barriers, Career Hope and Career Self-efficacy in Taiwanese Arts University Students*

*Tuia te ao whānau whānui kia puāwai ~ Our relational world-
psychology contributing to human flourishing*

The NZPsS Conference 2019

Rotorua 28 August 2019

Failing to Plan is Planning to Fail? Exploring the Relationships among Age, Future Time Perspective, Learning interest, Career Hope, and Self-efficacy for Taiwanese Arts University Students

Introduction

Because of the decreasing birth rate in Taiwan, high school students could get into universities much easier than before. Studying at universities is no longer a “Narrow Door”. Although entering university is not a challenge for students anymore, problems emerge after graduating from universities.

Ministry of Education in Taiwan had conducted a survey. The question for the graduate students was “If you could choose the department in university again, would you study the department that you chose before?” 42% of students answered that “I will not choose the same major again”. As they went on to delve possible reasons, 40% of students reported “no interest” and the next one was “It does not fit me as looking for jobs” (31%).

Maybe it could not be expected what we learned at school matched what we did after graduation so perfectly, but so many college students were dissatisfied with their academic major choices in universities. The gap between high education planning and career development would be a crisis for people and nation.

Hackett & Betz (1981) first proposed that self-efficacy might be an important variable to include in models of career development, influencing the achievement behavior, academic and career decisions. Hope is defined as “the process of thinking about one’s goals, along with the motivation to move toward those goals” (Snyder, 1995). As such, hope was not an emotion but rather a dynamic cognitive motivational system. Specifically, greater *hope predicted* more active *career planning*, which led to greater life and *career* satisfaction.

Since Self-efficacy and Career Hope were important variables to predict future career development in the related literatures. We wonder which variables could predict the Self-efficacy and Career Hope for the students at a university of arts in Taiwan? However, no research had empirically examined antecedents of Self-efficacy and Career Hope for arts university students.

Methodology

The data of the study was based on a sample of 305 students in National Taiwan University of Arts. We conducted two regression equations by adopting five independent

variables including: Age, Career Choice, Learning Interest, Learning Outcome Expectation, and Future Time Perspective, to predict the Self-efficacy and Career Hope respectively and variable selection method was stepwise.

Result & Discussion

A. Three different variables were selected in two regression equations, but the cumulative variance explained were different. The cumulative variance explained in Self-efficacy was **36%** (tab 1), and the Career Hope was **61%**(tab 2) respectively. It indicated that the variables in analysis that could predict Career Hope well but not Self-efficacy.

B. Both of **Future Time Perspective** and **Learning Interest** were the most predictive variables in each equation. Single **Future Time Perspective** could explain **56%** variance as Career Hope was the dependent variable; Single **Learning Interest** could explain merely **24%** variance as Self-efficacy was the dependent variable. It revealed that the perception of time played a fundamental role in the selection and pursuit of goals, and promoted people to prepare career plan earlier. That explained why my topic was “Failing to plan is planning to fail” (tab 3; tab 4).

C. All of the independent variables significantly predicted the dependent variables in positive but Age(tab 4). The β of Age was -.18, the only negative coefficient in two regression equations, as Self-efficacy was the dependent variable. It showed that the elder students may have much stress and pressure in academic performances but Age did not influence one's Career Hope in regression analysis. There is an inspiring quote in Taiwan is that “The young Idler, an old beggar.” Studying hard when you are young is important

Table 1 The cumulative variance explained on Self-efficacy

model	R	R ²	Adjust R ²	R ² changed	F changed
1	.488 ^a	.238	.235	.238	92.686
2	.572 ^b	.328	.323	.090	39.472
3	.598 ^c	.358	.351	.030	13.792

a. Dependent variable: Self-efficacy

Table 2 The cumulative variance explained on Career Hope

model	R	R ²	Adjust R ²	R ² changed	F changed
1	.747 ^a	.558	.557	.558	368.818
2	.765 ^b	.585	.582	.027	19.036
3	.780 ^c	.609	.605	.024	17.446

a. Dependent variable: Career Hope

Table 3 Regression equation as Self-efficacy is dependent variable

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	p
		B	Std. Error	Beta		
2	Learning Interest	.456	.047	.488	9.627	.000
	(C)	5.529	.793		6.973	.000
	Learning Interest	.338	.048	.361	6.979	.000
	Future Time Perspective	.124	.020	.325	6.283	.000
3	(C)	9.619	1.348		7.139	.000
	Learning Interest	.317	.048	.339	6.634	.000
	Future Time Perspective	.126	.019	.329	6.495	.000
	Age	-.195	.053	-.175	-3.714	.000

a. Dependent variable: Self-efficacy

Table 4 Regression equation as Career Hope is dependent variable

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	T	p
		B	Std. Error	Beta		
2	Future Time Perspective	1.020	.053	.747	19.205	.000
	(C)	17.802	2.261		7.873	.000
	Future Time Perspective	.926	.056	.678	16.579	.000
	Learning Interest	.604	.138	.179	4.363	.000
3	(C)	16.343	2.227		7.337	.000
	Future Time Perspective	.733	.071	.537	10.276	.000
	Learning Interest	.569	.135	.168	4.219	.000
	Career Choice	.553	.132	.212	4.177	.000

a. Dependent variable: Career Hope

107年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：陳嘉成			計畫編號：107-2410-H-144-002-SSS		
計畫名稱：人無遠慮，必有近憂---以社會認知生涯理論探究藝術大學（師培）學生未來時間觀、生涯希望感與生涯阻礙關係之研究					
成果項目			量化	單位	質化 （說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等）
國內	學術性論文	期刊論文	1	篇	陳嘉成、洪兆祥（2020）。人無遠慮，必有近憂：藝術大學師培生與非師培生之生涯發展模式差異分析。藝術教育研究（TSSCI），審查中。
		研討會論文	0		
		專書	0	本	
		專書論文	0	章	
		技術報告	0	篇	
		其他	0	篇	
		國外	學術性論文	期刊論文	0
研討會論文	1			Chen, C.C. (2019). Failing to Plan is Planning to Fail? Exploring the Relationships among Age, Future Time Perspective, Learning interest, Career Hope, and Self-efficacy for Taiwanese Arts University Students. 2019 NZPsS Annual Conference(Aug 26-30, Millennium Hotel), Rotorua, Newzealand.	
專書	0			本	
專書論文	0			章	
技術報告	0			篇	
其他	0			篇	
參與計畫人力	本國籍			大專生	0
		碩士生	2	二位研究生從協助學術問卷施測與發送，以及資料登錄，學到如何進行研究的過程，而且跟著研究者到國外發表，收穫良多。	
		博士生	0		
		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		

		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
其他成果 （無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。）					