

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

當監護遇上家暴：未成年子女監護判決的影響因子

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 105-2410-H-002-123-
執行期間：105年08月01日至106年07月31日
執行單位：國立臺灣大學社會工作學系

計畫主持人：沈瓊桃

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：郭盛偉
碩士班研究生-兼任助理：劉維哲
碩士班研究生-兼任助理：葉瑋
碩士班研究生-兼任助理：程芷妍
碩士班研究生-兼任助理：李明洳

報告附件：出席國際學術會議心得報告

中 華 民 國 106 年 09 月 16 日

中文摘要：基於社工員的監護訪視報告和法官的監護歸屬判決對父母離異之未成年子女有數年甚至十數年的深遠影響，以及法定子女最佳利益考量因素的增加，本計畫以社工和法官為研究對象，希冀達成之研究目的如下：(1)探討法官判決監護歸屬之考量因素。(2)探討社工執行監護訪視的現況和影響其監護建議的考量因素。(3)探討家暴紀錄對法官監護判決和社工監護建議的影響。

本研究採質量整合設計，以焦點團體和問卷調查分別收集質性和量化資料。研究結果顯示，社會工作人員認為在訪視、形成評估報告時最重要的指標前五名分別為父母親職能力（72.8%）、對子女有無危害身心健康之言行（64.1%）、親子互動關係（51.5%）、對子女有無照顧不當或疏忽（45.6%）、子女受監護意願（43.7%）。社會工作人員與法官在考量親權歸屬時，重點似乎有所不同。法官似乎更重視子女的意願、年齡與主要照顧者原則。另外，當監護案件有家暴紀錄時，絕大部分的法官與社工皆會做細緻的評估與綜合的考量，並不會直接推定加害人不利行使親權。

中文關鍵詞：監護、親權、社工訪視

英文摘要：This research project aims to: 1) examine how judges determine child custody. 2) examine how social workers evaluate child custody and determine custody recommendations. 3) The impact of domestic violence history on child custody recommendation.

The research design integrates both qualitative and quantitative research methods to collect data both from social workers and judges. Results show that the top five factors that influence social workers' evaluation of child custody were parenting ability, records of child maltreatment, parent-child interaction, child neglect, and children's preferences. Judges seem to have different focus from the social works. Children's preferences, ages and primary-caregiver principle seem to matter more to judges. Moreover, when family violence is involved in the custody case, both social workers and judges will conduct comprehensive evaluation and consideration.

英文關鍵詞：Child custody, social workers' evaluation

當監護遇到家暴：未成年子女監護判決的影響因子

沈瓊桃

基於社工員的監護訪視報告和法官的監護歸屬判決對父母離異之未成年子女有數年甚至十數年的深遠影響，以及法定子女最佳利益考量因素的增加，本計畫以社工和法官為研究對象，希冀達成之**研究目的**如下：(1)探討法官判決監護歸屬之考量因素。(2)探討社工執行監護訪視的現況和影響其監護建議的考量因素。(3)探討家暴紀錄對法官監護判決和社工監護建議的影響。

本研究採質量整合設計，以焦點團體和問卷調查分別收集質性和量化資料。研究結果顯示，社會工作人員認為在訪視、形成評估報告時最重要的指標前五名分別為父母親職能力（72.8%）、對子女有無危害身心健康之言行（64.1%）、親子互動關係（51.5%）、對子女有無照顧不當或疏忽（45.6%）、子女受監護意願（43.7%）。社會工作人員與法官在考量親權歸屬時，重點似乎有所不同。法官似乎更重視子女的意願、年齡與主要照顧者原則。另外，當監護案件有家暴紀錄時，絕大部分的法官與社工皆會做細緻的評估與綜合的考量，並不會直接推定加害人不利行使親權。

When Custody Meets with Family Violence

This research project aims to: 1) examine how judges determine child custody. 2) examine how social workers evaluate child custody and determine custody recommendations. 3) The impact of domestic violence history on child custody recommendation.

The research design integrates both qualitative and quantitative research methods to collect data both from social workers and judges. Results show that the top five factors that influence social workers' evaluation of child custody were parenting ability, records of child maltreatment, parent-child interaction, child neglect, and children's preferences. Judges seem to have different focus from the social works. Children's preferences, ages and primary-caregiver principle seem to matter more to judges. Moreover, when family violence is involved in the custody case, both social workers and judges will conduct comprehensive evaluation and consideration.

壹、前言

我國民法第 1055 條之 1 規定，法院應以「子女之最佳利益」為裁判子女監護歸屬的標準。此外，子女最佳利益之審酌，法院得參考社工人員之訪視報告或家事調查官之調查報告認定之。除了民法的規定之外，我國家庭暴力防治法第 43 條規定：「法院依法為未成年子女酌定或改定權利義務之行使或負擔之人時，對已發生家庭暴力者，推定由加害人行使或負擔權利義務不利於該子女」。由於「子女之最佳利益」是一個不明確的法律概念和判決標準，不同的考量因素在不同的法官心中可能佔有不同的分量，監護判決也可能會受到法官的自由心證、個人價值信念與社會文化的影響（雷文玫，1999；劉宏恩，2011）。雖然現有文獻對於子女最佳利益和社工執行監護訪視已有些許的探討，但因民法於民國 102 年修訂增加新的考量因素（意即「父母之一方是否有妨礙他方對未成年子女權利義務行使負擔之行為」；「各族群之傳統習俗、文化及價值觀。」），尚未有文獻探討新修訂的考量因素如何影響法官判決和社工評估，尤其是法官和社工如何權衡新增的善意父母原則和家暴紀錄的安全考量。基於社工員的監護訪視報告和法官的監護歸屬判決對父母離異之未成年子女有數年甚至十數年的深遠影響，以及法定子女最佳利益考量因素的增加，本計畫以社工和法官為研究對象，希冀達成之研究目的如下：

1. 探討法官判決監護歸屬之考量因素
2. 探討社工執行監護訪視的現況和影響其監護建議的考量因素
3. 探討家暴紀錄對法官監護判決和社工監護建議的影響

貳、研究方法

一、焦點團體研究對象

本研究之對象為 16 位執行監護權訪視相關業務 1 年以上的社工（表 1），及少年及家事法院中，從事監護權裁定的法官 7 位（表 2）。

在社工部分，本研究以正式公文邀請全臺灣各地承接監護權案件的社會福利機構參與焦點團體（北區、中區、南區，共四個場次）。除了台東、彰化、新竹

等縣市也因時間無法配合而未參與焦點座談，其他縣市皆有社工出席並同意參與本研究的焦點團體座談。參與本研究的社工平均年資為 11.9 年；平均執行監護權訪視相關業務的年資為 4.7 年。

表 1 研究參與者基本資料：社工

編號	性別	社工年資	從事親權訪查 工作年資	服務單位	參加場次
S1	女	7	5	北區	北
S2	女	6	6	北區	北
S3	女	15	4.5	中區	中
S4	女	37	1	中區	中
S5	女	6	5.5	中區	中
S6	女	20	5	南	南區(1)
S7	女	6	3.5	南	南區(1)
S8	女	11	11	南	南區(1)
S9	女	13	3	南	南區(1)
S10	女	8	2.5	南	南區(2)
S11	男	10	1.9	南	南區(2)
S12	女	4	2.5	南	南區(2)
S13	男	6	4	南	南區(2)
S14	女	3	2	南	南區(2)
S15	女	17	5	東區	北
S16	女	22	9	東區	個別訪談
		11.9	4.7		

註：服務單位分為北區、中區、南區及東區；北區包括臺北市、新北市、桃園市；中區包括苗栗縣、台中市、雲林縣及南投縣；南區則包括嘉義縣市、台南市、高雄市、屏東縣；東區包括宜蘭縣及花蓮縣。

在法官部分，本研究以正式公文邀請台灣各縣市的家事法庭法官參與焦點團體，共分為北區、中區、南區及東區四個場次。參與焦點團體的法官皆有以正式公文表達同意並出席參與本研究。參與本研究的法官平均年資為 17 年；平均擔任家事法官年資為 9.14 年，研究參與者的篩選採立意取樣，選樣標準為擔任法官年資至少十年者。

表 2 研究參與者基本資料：法官

編號	性別	法官年資	家事法官年資	服務單位	參加場次
J1	女	15	13	中區	中
J2	女	22	13	中區	中
J3	女	11	4	南區	南
J4	男	16	6	南區	南
J5	女	17	11	北區	北
J6	女	20	10	北區	北
J7	女	18	7	東區	個別訪談
平均		17	9.14 年		

註：服務單位分為北區、中區、南區及東區；北區包括臺北市、新北市；中區包括苗栗縣、雲林縣；南區則包括高雄市、屏東縣；東區則是花蓮縣。

二、資料收集和實施程序

（一）社工焦點團體部分

本研究於 2016 年 9 月至 2016 年 12 月間共辦理 4 場社工的焦點團體，每場焦點團體有 3-5 位研究參與者出席。在焦點團體進行前，由本文作者說明研究目的，並強調參與研究的自願性和個資保密性，以及隨時可退出研究的權利，之後依焦點團體討論大綱進行。每場焦點團體約進行 2-2.5 小時，團體結束後致贈研究參與者出席費以感謝其參與。

（二）法官焦點團體部分

本研究於 2016 年 10 月至 2016 年 12 月間共辦理 3 場法官的焦點團體。在焦點團體進行前，由本文作者說明研究目的，並強調參與研究的自願性和個資保密性，以及隨時可退出研究的權利，之後依焦點團體討論大綱進行。每場焦點團體約進行 2 - 2.5 小時，團體結束後致贈研究參與者出席費以感謝其參與。

（三）社工量化問卷團體部分

在社工量化問卷部分，是藉由社工焦點團體所收集的質性資料進行歸納整理問卷而成，本研究與 3 月底前歸納完成質性焦點團體座談之研究資料，接著詢問全台灣執行監護權調查之社福機構是有願意參與此研究，並進行相關正式公文往返與統計機構報名人數。4 月則開始由本研究進行郵寄問卷、填答禮品及研究參與同意書等，所有參與填答問卷的社工年資皆有簽屬研究倫理同意書，並執行監護權訪視業務超過一年以上，5 月則開始回收問卷。

問卷回收情形的部分，全台灣各縣市皆有社工進行問卷填答，共計回收 105 份問卷，由於監護權訪視之主管機關衛福部並沒有相關監護權業務執行人數統計，故此從社福機構詢問，目前全台灣執行監護權訪視調查的社工大概有 180 位。其中未填答的社工，肇因於職務調動、社福機構結束監護權業務之委託關係、拒絕填答、年資不足一年、社工生病（意外）等狀況。

參、研究結果

一、問卷調查結果

此次填答問卷者以女性居多，占 75.7%。整體受訪者平均年齡為 35.86 歲，且多於私部門（68%）中工作，平均年資約為 9 年半，實際從事監護調查訪視的工作年資平均則為 7 年半左右。有關專業背景上，受訪者的教育程度最多為大學畢業，佔 79.6%，且多就讀科系為社工/社福相關，而在是否具有社工證照上，未領有的（56.3%）略高於已領有的人（43.7%）。在監護工作的訪視性質上，前三高依序為專任（40.8%）、家暴中心社工（27.2%）與兼任且另有全職工作（21.4%）。

本次受訪的社會工作人員，認為在訪視、形成評估報告時最重要的指標前五名分別為父母親職能力（72.8%）、對子女有無危害身心健康之言行（64.1%）、親子互動關係（51.5%）、對子女有無照顧不當或疏忽（45.6%）、子女受監護意願（43.7%）。

表 3：最重要的評估指標(複選)

排序	指標	人數	%
1	父母親職能力	75	72.8
2	對子女有無危害身心健康之言行	66	64.1
3	親子互動關係	53	51.5
4	對子女有無照顧不當或疏忽	47	45.6
5	子女受監護意願	45	43.7

本次受訪的社會工作人員，認為在訪視、形成評估報告時最不重要的指標前五名分別為父母年齡（80.4%）、子女人數（66.7%），而子女性別與子女文化背景則同時並列第三（49.0%），其次則為子女年齡（36.3%）、婚姻與社交狀況（34.3%）。

表 4：最不重要的評估指標(複選) (n=102)

排序	指標	人數	%
1	父母年齡	82	80.4
2	子女人數	68	66.7
3	子女性別	50	49.0
	子女文化背景	50	49.0
4	子女年齡	37	36.3
5	婚姻與社交狀況	35	34.3

在監護權歸屬的部份，七成社工(69.9%)傾向建議單方監護，只有 7.8%的社工傾向雙方監護。若案件有家暴紀錄，只有 5.8%的社會會自動推定加害人不利行使親權，42.7%表示不會自動推定，其餘則是回答不一定。

在監護訪視工作的優勢上，此題項為複選題，共有 101 位受訪者進行回覆，2 位遺漏值。其中，前三高選項依序分別為專業之能充足（57.3%）、機構設有專職督導（54.5%）、與法院有正向關係（53.5%）。

表 5：監護訪視工作優勢（複選 N=101,MISSING=2）

排序	題項	人數	%
1	專業之能充足	59	57.3
2	機構設有專職督導	55	54.5
3	與法院有正向關係	54	53.5
4	法官相當看重社工的評估報告	49	48.5
5	監護訪視和會面交往、調解、法院家事服務等環節有所整合	40	39.6
6	和當地網絡合作順暢	19	18.8

在監護訪視工作的困境上，此題項為複選題，共有 102 位受訪者進行回覆，僅 1 位遺漏值。其中，前三高選項依序分別為社工不易判斷父母的真實狀況（58.8%）、社工有人身安全的疑慮（56.9%）、案量太大（50.5%）。

表 6：監護訪視工作的困境（複選 N=102）

題項	人數	%
社工不易判斷父母的真實狀況	60	58.8
社工有人身安全的疑慮	58	56.9
案量太大	52	50.5
調查訪視次數與時間不足	50	49.0
太多的行政工作與紙本作業	43	42.2
訪視人力不足，或人員異動大	34	33.3
無法跨縣訪另外一造	33	32.4
經費不足	29	28.4
沒有調查權	27	26.5
萬年個案不斷回鍋	18	17.6
受到個資法的影響，合作單位無法提供完整的案件資訊	17	16.7
被訪視對象(父母)提告	8	7.8

二、焦點團體研究結果

本研究發現法官在審理親權案件時，最常考量的子女最佳利益因素有不同的思維，可歸納為以下類型：

- 會先以年齡作為子女意願與照顧傾向的評估，再納入社會支持系統、親職照顧能力、父母本身的內、外在的條件環境與未來規劃作其他考量。
- 先以主要照顧者去進行考量，再納入其他相關因素，如幼兒從母、同性照顧等，且針對不同的年齡，後續考量的比重又將不同。
- 對於不同因素沒有哪個特定優先，但年齡一定在考量範圍內，且影響到其他因素的考量，如性別、手足。

當不同指標相互衝突時，例如婚暴和友善父母原則，法官表示會進行綜合考量，包含受暴時間、程度等，並以人身安全為優先，並不會覺得指標之間有所衝突。若是外籍配偶的案件，則多會另有考量。另有法官表示會先區分家暴的對象

(例如婚暴或兒虐)，並進一步評估程度與影響，並輔以相關措施進行後續合作，如心理教育課程，會面交往等。

肆、結論

社會工作人員與法官在考量親權歸屬時，重點似乎有所不同。社工自陳在形成評估訪視報告時最重要的指標是父母親職能力，但法官似乎更重視子女的意願、年齡與主要照顧者原則。但因本研究的法官參與人數較少，有待大型量化研究做進一步的比較分析。另外，當監護案件有家暴紀錄時，絕大部分的法官與社工皆會做細緻的評估與綜合的考量，並不會直接推定加害人不利行使親權。最後，目前國內的社工監護案件訪視工作已累積一定的實務經驗，在執行上有許多的優勢，但整體工作環境仍存在許多的困難與挑戰。

參考文獻

- 雷文玫（1999）。〈以「子女最佳利益」之名：離婚後父母對未成年子女權利義務行使與負擔之研究〉。《國立臺灣大學法學論叢》，28（3）：245-309。
- 劉宏恩（2011）。〈子女最佳利益原則在臺灣法院離婚後子女監護案件中之實踐——法律與社會研究（Law and Society Research）之觀點〉。《軍法專刊》，57卷1期，84-106。
- 蘇妍如（2004）。《社工員執行監護權訪視之現況與決策》。南投：國立暨南國際大學社會政策與社會工作研究所碩士論文。

科技部補助專題研究計畫出席國際學術會議

心得報告

日期：106 年 6 月 29 日

計畫 編號	MOST 105-2410-H-002-123		
計畫 名稱	當監護遇上家暴：未成年子女監護判決的影響因子		
出國 人員 姓名	沈瓊桃	服務 機構 及職 稱	台大社工系教授
會議 時間	2017 年 4 月 6 日至 4 月 8 日	會議 地點	Austin, TX, USA
會議 名稱	(中文) 2017 兒童發展研究學會雙年會 (英文) 2017 Society for Research in Child Development Biennial Meeting (SRCD)		
發表 題目	(中文) (英文) Parenting- What Did the Parents and the Children Think About it and Who's Report Counts More?		

一、參加會議經過

1. 會議名稱：2017 Society for Research in Child Development Biennial Meeting
2. 會議時間：2017年4月6日至8日
3. 會議地點：Austin, USA
4. 主辦單位：Society for Research in Child Development
5. 會議規模：約有1000參與

二、與會心得

非常感謝科技部補助本人參加美國兒童發展研究學會(Society for Research in Child Development)所舉辦的2017兒童發展研究學會雙年會第（2017 Society for Research in Child Development Biennial Meeting），且在其中發表文章。此雙年會是兒童發展領域規模最大的研討會，每次舉辦皆有超過千位學者參與。由於參與人數眾多，此研討會的錄取率約只有30%。也就是說，能夠被邀請參與此研討會，即是一個很大的肯定與榮譽。此次會議最特別的地方是，提供來自於不同背景訓練的學術研究者、實務工作者和政策立法者一個平台，分享有關於現代與多元社會中的兒童發展最新的政策、實務經驗與研究成果。出席學者的領域包括醫學、生物、心理、社會、社工、教育等。此研討會議題面向包羅萬象、十分多元，報告場次多達200場以上，其主題內容包含了23個領域，例如兒童教育、學習力與專注力、性別與文化差異、兒童腦部發展與神經科學、兒童健康、兒童心理健康、

兒童認知、身心障礙兒童、父母教養、家庭環境、社會關係、開發中國家的兒童發展等，使本人在此研討會中，有機會學習到歐美及其他國家有關兒童生理、心理與社會發展的最新政策發展、研究成果和實務模式，收穫非常的豐富。本人在發表論文時(主題為華人父母的教養)，得到許多與會者的正面的評價、提問討論和迴響(約有20人)，並主動要求索取此研究論文的摘要結果。整體而言，非常感謝科技部補助本人參加國際研討會，對本人的研究成果發表與教學內容的充實，皆有莫大的助益。

三、發表論文全文或摘要

Parenting- What Did the Parents and the Children Think About it and Who's Report Counts More?

ABSTRACT

Parenting has long been a subject of great interest to researchers, clinicians, educators, and ordinary families, because of its concurrent and long-term influence on children's development and psychological health (e.g. DeHart, Pelham & Tennen, 2006; Fletcher et al., 2008; Zhu & Liang, 2007). However, parenting research rarely examines the links between parents' and children's reports on parenting, and clarify which one has stronger effect on children's mental health outcomes. Thus, the current study sought to clarify the relations between parents' and children's reports on parenting, and their effect on children's psychological symptoms with a nationally representative sample in Taiwan.

Six hundreds and seventy five parent-child dyads from six different cities and counties in Taiwan participated in the current study. The children were fourth-grade students (Mean age = 10.4, 310 boy, 356 girls and 9 unidentified), and the parents self-identified as their primary care giver (Mean age = 39.7, 182 fathers and 493 mothers). The children's primary care-giving parents and the children themselves filled out the parenting questionnaires (adapted from Parenting Style and Dimension Questionnaire, PSDQ, Robinson, Mandelco, Olsen, & Hart, 2001; Wu et al., 2002), and the children also filled out the Brief Symptom Rating Scale (BSRS-5, Chen, Wu, Lee, Liao, & Lee, 2005) to evaluate their psychological symptoms in the past week.

We first used paired-sample t-tests to assess the differences between the parental reported parenting and the children's perceived parenting. Thereafter, we used hierarchical regressions to examine the effects of parental reported parenting and

children's perceived parenting on children's psychological symptoms, while controlling for the effect of child gender, family income, parental age and education.

The results demonstrated that although parental and children's reported parenting were positively correlated ($r = .188, p < .001$ for authoritative parenting, $r = .295, p < .001$ for authoritarian parenting, and $r = .176, p < .001$ for Chinese parenting), there were significant differences between parents' and children's report on authoritative ($t = 5.10, p < .001$) and Chinese ($t = -3.01, p < .001$) parenting dimensions. The results from the hierarchical regression (See Table 1.) showed that children's perceived parenting significantly increased the prediction of children's psychological symptoms ($\Delta F(3, 606) = 18.025, p < .001; \Delta R^2 = .081$) after controlling for the effect of child gender, family income, parental age and education (Model 2); whereas adding parental reports on parenting (Model 3) did not significantly increase the variances explained ($\Delta F(3, 603) = 1.551, p = .20; \Delta R^2 = .007$).

Our findings demonstrated that the parents' and children's reports on parenting were generally consistent, however, parents tended to report higher on their authoritative parenting than their children, and under-report their use of Chinese-specific parenting behavior. Our findings also showed that children's perception of parenting was a stronger predictor of children's mental health symptoms than parental reports on parenting, urging future research to include children's report when investigating the effects of parenting on children's development.

Table 1.

Summary of hierarchical regression analyses assessing effects of child gender, parental educational level, family income, parental age, child-perceived parenting and parent-reported parenting on children's psychological symptoms

	<i>Children's Psychological Symptoms</i>			
	<i>B</i>	<i>SE</i>	β	<i>T</i>
Model 1				
Child gender	-.402	.299	-.055	-1.348
Parental age	-.063	.028	-.092*	-2.257
Parental educational level	.055	.165	.260	1.474
Family income	-.006	.174	-.016	.336
$F(4, 609) = 1.845(\text{n.s.}), \text{Adjusted } R^2 = .005, R^2 = .012$				
Model 2				
Child gender	-.054	.292	-.007	-.183
Parental age	-.064	.027	-.093*	-2.363
Parental educational level	.106	.159	.031	.663
Family income	.083	.118	.033	.701
Child-perceived authoritative parenting	-.860	.163	-.214**	-5.267
Child-perceived authoritarian parenting	.471	.164	.122**	2.869

Child-perceived Chinese parenting	.419	.173	.102*	2.428
-----------------------------------	------	------	-------	-------

$F(7,606) = 8.868^{**}, \Delta F = 18.025^{**}, Adjusted R^2 = .082, \Delta R^2 = .081$

Model 3

Child gender	-.054	.292	-.007	-.185
Parental age	-.060	.027	-.088*	-2.194
Parental educational level	.097	.159	.029	.608
Family income	.093	.119	.038	.784
Child-perceived authoritative parenting	-.880	.165	-.219**	-5.341
Child-perceived authoritarian parenting	.439	.170	.114**	2.582
Child-perceived Chinese parenting	.382	.175	.093*	2.189
Parent-reported authoritative parenting	.183	.223	.033	.818
Parent-reported authoritarian parenting	.074	.217	.015	.342
Parent-reported Chinese parenting	.386	.214	.074	1.798

$F(10,603) = 6.689^{**}, \Delta F = 1.551(n.s.), Adjusted R^2 = .085, \Delta R^2 = .007$

Binary variable- child gender: 1 = boys, 2 = girls

Ordinal variable-parental educational level: 1=elementary school level, 2=junior high school level, 3=senior high school level, 4=vocational college level, 5=college or university level, 6=master or doctoral level

Ordinal variable-family monthly income: 1=less than \$20000 TWD, 2= \$20000-39999 TWD, 3= \$40000-59999 TWD, 4= \$60000-79999 TWD, 5= \$ 80000-99999 TWD, 6=higher than \$100000 TWD.

* $p < .05$, ** $p < .01$

四、建議

建議科技部持續支持學者參與國際研討會，發表研究成果，建立國際連結。

五、攜回資料名稱及內容

大會會議手冊電子檔(大會沒有發紙本手冊)

六、其他



105年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：沈瓊桃				計畫編號：105-2410-H-002-123-				
計畫名稱：當監護遇上家暴：未成年子女監護判決的影響因子								
成果項目				量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文		1	篇	撰寫中		
		研討會論文		1		撰寫中		
		專書		0	本			
		專書論文		0	章			
		技術報告		0	篇			
		其他		0	篇			
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件		
				已獲得	0			
			新型/設計專利		0			
		商標權		0				
		營業秘密		0				
		積體電路電路布局權		0				
		著作權		0				
		品種權		0				
		其他		0				
	技術移轉	件數		0	件			
		收入		0	千元			
國外	學術性論文	期刊論文		1	篇	撰寫中		
		研討會論文		0				
		專書		0	本			
		專書論文		0	章			
		技術報告		0	篇			
		其他		0	篇			
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件		
				已獲得	0			
			新型/設計專利		0			
		商標權		0				
		營業秘密		0				
		積體電路電路布局權		0				
		著作權		0				
		品種權		0				
		其他		0				

	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	
		碩士生	5		共聘請5位兼任助理
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

☒ 達成目標

☐ 未達成目標（請說明，以100字為限）

☐ 實驗失敗

☐ 因故實驗中斷

☐ 其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文：☐ 已發表 ☐ 未發表之文稿 ☒ 撰寫中 ☐ 無

專利：☐ 已獲得 ☐ 申請中 ☒ 無

技轉：☐ 已技轉 ☐ 洽談中 ☒ 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

本研究發現目前國內的社工監護案件訪視工作已累積一定的實務經驗，在執行上有許多的優勢，針對有家暴紀錄的監護權案件也有細緻的評估，但整體工作環境仍存在許多的困難與挑戰，包括社工人身安全問題、案量太大，訪視時間與次數不足等，有待主管機關改善之。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值：☒ 否 ☐ 是，建議提供機關

（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現：☐ 否 ☐ 是

說明：（以150字為限）