

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 ☒ 成果報告

遊憩者-遊憩環境契合度前因與後果之研究

The Causal Relationship of Recreationist-Environment Fit

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC100-2410-H-415-039-MY2

執行期間：100年 8月 1日 至 102年 7月 31日

計畫主持人：曹勝雄

計畫參與人員：古壁慎、黃鐘慶、何峻緯

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：☐ 精簡報告 ☒ 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

☐ 赴國外出差或研習心得報告一份

☐ 赴大陸地區出差或研習心得報告一份

☐ 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

☐ 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

☐ 涉及專利或其他智慧財產權，☐ 一年 ☒ 二年後可公開查詢

執行單位：國立嘉義大學觀光休閒管理研究所

中 華 民 國 一 百 〇 二 年 八 月 三 十 一 日

目錄

中文摘要.....	02
英文摘要.....	02

【第一年研究結果】：

遊憩者-遊憩環境契合度之前因與後果：以玉山登山者為例

一、前言.....	04
二、文獻回顧與概念性架構.....	05
三、研究方法.....	10
四、分析與結果.....	11
五、討論與結論.....	15
參考文獻.....	17

【第二年研究結果】

遊憩者-遊憩環境契合度、情境涉入與心流之關係探討

一、前言.....	21
二、文獻回顧與概念性架構.....	22
三、研究方法.....	28
四、分析與結果.....	29
五、討論與結論.....	31
參考文獻.....	33

摘要

本計畫以階段性方式，分別在二年期研究中，結合個人與環境觀點探討R-E契合度的因果模式。在第一年期中，從個人與環境的角度提出會影響R-E契合度的因素。個人前因包括熟悉度及自我效能；環境前因則有恢復性環境特徵與遊憩環境困擾。而後果則有心流體驗、遊憩滿意與目的地忠誠。調查時間於2012年3月至4月，於玉山國家公園主峰步道收集登山客的樣本，一共收集309份有效問卷。用LISREL (Linear Structural Relation) 進行假設檢定，研究假設均獲得支持。

在第二年期中，本計畫目的在瞭解R-E fit對參與者遊憩體驗之影響。調查期間為2013年3月，調查對象為陽明山健行的參與者。一共收集206份有效問卷。同樣經LISREL分析之後，結果顯示，供給—需要契合度與要求—能力契合度同時正向影響情境涉入與心流體驗。此外，情境涉入亦正向影響心流體驗。最後，本研究亦提出若干管理意涵、研究限制與未來研究方向之建議。

關鍵詞：遊憩者-遊憩環境契合度、供給—需要契合度、要求—能力契合度、前因、後果

Abstract

This study established the antecedent model and consequence model for recreationist-environment fit in a two-year study. In first year, this research found out those factors that determine the R-E fit from the aspects of environmental level and individual level. Individual antecedents include familiarity and self-efficacy. Environmental antecedents include restorative components and hassles. Recreationist's outcomes include flow, recreational satisfaction and loyalty. The valid samples are 309 obtained from mountaineers in the Yushan National Park. The relationships were tested using LISREL 8.30 through path analysis. The results of this study provided support for all hypothesized relationships.

In second year, this study aims to understand the influence of R-E fit on recreationist's experience. Data obtained from subjects who participated hiking in the Yangmingshan National Park during March, 2013. 206 valid questionnaires were obtained. The relationships were tested using LISREL 8.30 through path analysis. The statistical results show that both of needs-supplies fit and requirements-abilities fit significantly and positively influence situational involvement and flow experience. Moreover, situational involvement significantly and positively influences flow experience. Finally, implications of the results and future research directions are presented in the current study.

Keywords: recreationist-environment fit, needs-supplies fit, requirements-abilities fit, antecedents, consequences

【第一年研究結果】

遊憩者-遊憩環境契合度之前因與後果：以玉山登山者為例

Antecedents and Consequences of Recreationist- Environment Fit: A Study of Mt. Yushan Climbers

壹、前言

人與環境之間的關係一直以來都是許多研究所關注的議題(Kaczynski & Henderson, 2007)。Stokols (1990)指出環境能增進個人福祉。而瞭解人與環境的關係也有助於解釋、預測並修正個人行為(Conyne & Clack, 1981)。因此，探討人與環境的互動是重要的，因為這將牽動個人心理與行為的發展。

契合度是一項用來解釋人與環境的互動關係之重要理論。契合度是個人與所屬環境在彼此互動下所產生的結果，而高度契合會對個人帶來正面影響(Kristof, 1996)。個人—環境契合度是指個人的要求、能力及目標，與環境的資源、需要及機會之間的一致性(Coulton, 1980)。Muchinsky與Monahan (1987)提出個人—環境契合度的兩種類型，即補充性契合與互補性契合以測量員工與工作環境之間的一致性。補充性契合度是個人與工作環境中的其他成員具備有相似的特質，本質上為成員之間的契合。互補性契合度則是個人與工作環境間的配適程度，本質上為成員與環境之間的契合。先前研究已探討不同環境內的個人—環境契合度，包括工作環境(Kristof-Brown, Zimmerman, & Johnson, 2005)、社區環境(Phillips, Cheng, Yeh, & Siu, 2010)以及戶外遊憩環境(Tsaur, Liang, & Lin, 2012)。

Tsaur等人(2012)延伸組織中之個人—環境契合度概念到遊憩環境領域，定義遊憩者—環境契合度(簡稱R-E契合度)為兩者之間的相容性，出現在至少當一方提供另一方所需，以及/或者遊憩者與環境管理者分享相似的價值觀時。R-E契合度從補充與互補兩種觀點來詮釋遊憩者與環境之間的關係，將有助於增進遊憩理論方面的知識(Tsaur et al., 2012)。R-E契合度包含三種組成：補充性契合度、要求-能力契合度以及需要-供給契合度。補充性契合度是指遊憩者與場域管理者之間的價值觀一致性。要求-能力契合度是指遊憩者的能力與環境對技巧的要求之間的相符程度。需要-供給契合度是指遊憩者的需要與環境的供給之間的相符程度。然而，目前對於R-E契合度的瞭解僅限於構念本身，其形成原因及對遊憩者的影響仍缺乏著墨。瞭解R-E契合度的前因與後果有助於研究者勾勒出相關理論模式，提供學術及實務面之參考。因此，R-E契合度與其他構念之間的因果關係將值得進一步探討(Tsaur et al., 2012)。

許多研究已證實在不同的環境中，個人與環境之間達到契合確實會帶來正向結果。工作環境中，員工與環境達到契合有助於提昇員工的工作滿意及降低離職意願等

(Kristof-Brown et al., 2005)。社區環境中，居民與環境達到契合可增進居民的居住滿意及幸福感(Phillips et al., 2010; Kahana, Lovegreen, Kahana, & Kahana, 2003)。另一方面，研究指出個人—環境契合度的形成會受到個人及環境因素所影響(Phillips et al., 2010)。由此可知，R-E契合度可能為遊憩者帶來正向遊憩結果，同時亦受到個人與遊憩環境有關因素的影響。

Tsaur等人(2012)於文中提出R-E契合度的概念性模式，其中R-E契合度的前因為熟悉感與自我效能，後果則有心流體驗、遊憩滿意與目的地忠誠。不過該模式並未在研究中獲得實證(Tsaur et al., 2012)。因此，本研究試圖延伸Tsaur等人(2012)之研究，從遊憩者與遊憩環境兩方面提出R-E契合度的前因，並且從正向的遊憩結果提出後果變數，以建構R-E契合度的因果整合模式。

貳、文獻回顧與概念性架構

一、遊憩者-遊憩環境契合度

Tsaur等人(2012)基於注意力恢復理論及支應性理論，探討遊憩環境中的契合度概念。R-E契合度涵蓋三種類型的契合度：補充性契合度、要求-能力契合度與需要-供給契合度(Tsaur et al., 2012)。首先，補充性契合度是遊憩者與遊憩場域管理者之間共享相似價值觀時所達到的相容性。當遊憩者認同遊憩場域的管理方式時，他們也許與管理者共享相似的價值觀。其次，環境的要求與遊憩者的能力一致時即達到要求-能力契合度。遊憩者能否在遊憩場域中順利進行，相關知識、技巧、先前經驗及裝備等能力的組成是不可或缺的。因此，R-E契合度中的要求-能力契合度強調遊憩者的活動能力是否符合遊憩環境的要求。最後，需要-供給契合度的獲得是來自環境供給滿足遊憩者的需要時。遊憩者的需要分成內在的驅力，內在驅力如社會互動、刺激、放鬆及挑戰，外在驅力則為環境的屬性，也就是遊憩者需要環境提供的工具性及情感性的屬性，包括自然資源、設施、社會與心理利益。因此，R-E契合度中的需要-供給契合度著重在遊憩環境的供給是否與遊憩者需要達到一致。

同時，Tsaur等人(2012)也發展一個六構面的測量工具用來衡量R-E契合度之內涵。六構面分別為環境資源、社交機會、環境功能、環境設施、活動知識/技巧以及經營/管理。在這之中，經營/管理構面為補充性契合度的概念，活動知識/技巧構面為要求-能力契合度，其餘四構面則是屬於需要-供給契合度。

二、概念性架構

本研究參考 Tsaur 等人(2012)之建議，以心流體驗、遊憩滿意與目的地忠誠作為 R-E 契合度之後果變數，熟悉感及自我效能為 R-E 契合度的個人前因變數。此外，本研究回顧休閒遊憩文獻中可能影響 R-E 契合度的環境前因，包括恢復性環境特徵及遊憩環境困擾，據以建立本研究之概念性架構，如圖 1 所示。

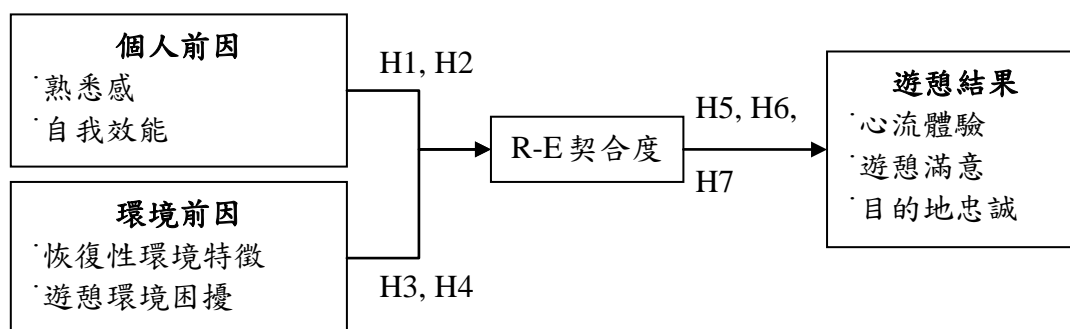


圖 1 概念性架構

(一) R-E 契合度的個人前因

1、熟悉感

熟悉感應用在旅遊或休閒研究時，意味個人對特定環境或地方的瞭解程度及到訪次數(Baloglu, 2001)。Baloglu (2001)提出遊客的熟悉感應包括資訊及經驗，資訊熟悉是指資訊使用來源的多寡；而經驗熟悉是指過去實際參訪的經驗。

Baloglu (2001)指出，相較於中低熟悉感的遊客，高熟悉感的遊客會知道該目的地具有合適的住宿設施與娛樂，因而有較佳的體驗品質。再者，Dimmock (2009)認為，愈熟悉水域環境的潛水者，愈能感受到身體的舒適與放鬆。因為潛水者較能掌握環境的變化而滿足所需。換言之，遊憩者愈熟悉環境則愈能輕易地在此環境裡尋找到符合個人所需的體驗、設施或資源，進而與環境達到契合。

另一方面，Fridgen (1987)認為，個人對某地的熟悉感應以其對當地的知識與先前來訪經驗為衡量指標。Fridgen (1987)並證實，個人熟悉目的地則容易對該地產生正面的形象而愈認為該地適合來訪。換言之，熟悉感愈高表示遊憩者對於當地環境的知識與經驗愈多，也愈能滿足在該環境從事遊憩活動所須的能力要求。綜合上述，本研究提出假設如下：

假設 1：熟悉感會正向影響 R-E 契合度

2、自我效能

Bandura (1977)定義自我效能為：個人執行某項任務或者完成某種特定行為時對自身能力的信念。高度自我效能的人即使在執行任務中遭遇許多阻礙，也會傾向付出更多努力與堅持來完成任務(Bandura, 1977)。同樣地，休閒參與者若是認為自己能成功執行某項活動技巧，其休閒參與的頻率將會愈高(Fawcett, Garton, & Dandy, 2009)。反之，參與者的自我效能低落時常會導致其放棄或選擇不參與活動(Fredricks & Eccles, 2002)。自我效能已被應用於諸多情境，其定義也有不同。例如：「活動自我效能」是指個人對於完成體能活動所知覺到的能力(Tsai & Coleman, 2009)。因此，本研究定義遊憩情境中的自我效能為遊憩者對於自己在環境中能否成功完成參與的自信心。

Compeau 與 Higgins (1995)證實自我效能會正向影響結果預期。結果預期是指個人主觀認為某項特定行為會產生必然結果之程度(Bandura, 1977)。換言之，當個人愈相信自己有能力去完成某項任務，則會愈傾向覺得結果必定符合預期(Compeau & Higgins, 1995)。同樣地，當遊憩者愈是相信自己有能力可在環境中成功地完成活動參與，則個人需求或預期利益將愈可能得到滿足，進而與環境達到契合。此外，Wood 與 Bandura (1989)認為，自我效能是相信自己能有效運用資源與行動以符合特定情境要求的一種信念。換言之，當遊憩者的自我效能愈高時，則會認為個人能力是愈可以符合環境的要求，因而達到 R-E 契合度中的能力-要求契合。綜合上述，本研究提出假設如下：

假設 2：自我效能會正向影響 R-E 契合度

(二) R-E 契合度的環境前因

1、恢復性環境特徵

過去研究顯示，相較於都市環境跟非自然景觀，自然環境更具備恢復性環境特徵而使人們達到注意力的恢復(Cole & Hall, 2010)。與一般遊客的體驗不同，戶外遊憩者更傾向追求放鬆與身心復原(Luo & Deng, 2008)，因此，在戶外遊憩環境中探討恢復性環境特徵將顯得格外重要。注意力恢復理論指出，環境中有四項特徵是有助於個人恢復心理疲勞，分別是遠離、延展、魅力與相容(Kaplan, 1995)。遠離指的是環境能提供個人遠離日常生活的情境，無論是心理的距離或實際地理的距離。延展意味著具有豐富內涵與協調性的環境，該環境足以引起個人的探索並使其內心著迷。魅力是個人在不需費力之情況下，環境即能吸引其注意。相容意指個人的偏好與期望能與環境要求達到一致，以及環境須提供個人在達成目標時所需要的資訊。

Cole 與 Hall (2010)證實恢復性環境的四項特徵是有助於產生恢復力。其中，恢復力是以壓力與緊張的釋放，以及精神復甦來評估。R-E 契合度與恢復力具有部份相似之概念，即遊憩者可在環境中獲得壓力消除與身心舒暢等利益(Tsaur et al., 2012)。Kaplan (1995)認為，個人受到大自然的洗禮有助於消除身心疲勞。換言之，環境的恢復性特徵愈明顯將有助於遊憩者釋放壓力，進而與環境達到契合。

另一方面，環境的相容特徵代表環境必須符合個人的目標與喜好(Laumann, Gärling, & Stormark, 2001)。此外，相較於身處都市，人們活動在具有相容特徵的自然環境裡是不被要求過度的付出(Kaplan, 1995)。換言之，人們認為環境具相容特徵時意味著環境不會對個人能力有過度的要求。因此，環境愈是具相容特徵則有助於人們順利追求目標並輕易完成活動(Kaplan, 1995)，雙方因而達到契合。綜合上述，本研究提出假設如下：

假設 3：恢復性環境特徵會正向影響 R-E 契合度

2、遊憩環境困擾

先前研究已經證實困擾(hassles)存在於遊憩環境之中(Schuster, Hammitt, & Moore, 2003; Miller & McCool, 2003)。困擾是指發生在遊憩體驗期間，令遊憩者感到憤怒或挫折的事件或情境(Schuster et al., 2003)。困擾只發生在與自己最接近且直接的環境中，並對個人造成難受的情緒(Schuster et al., 2003)。遊憩環境中的困擾包含：遍地的垃圾、喧嘩的露營者、天候不佳以及因人多而受到干擾等(Schuster, Hammitt, & Moore, 2006)。

Miller 與 McCool (2003)指出，公共遊憩的供給其主要目的為帶給人們利益，而負面的遊憩體驗或困擾則會干擾到個人與社會利益的實現。遊憩環境可提供遊憩者獲得個人及社會利益的機會，如消除壓力及認識朋友等。然而，當環境中發生困擾著遊憩者的事件時，遊憩者的需求將不易獲得滿足，因而無法達到契合。Schuster 等人(2003)證實，遊憩者在環境中感到困擾可能會離開該地或變更行程以避免遭遇同樣困擾情境。這意謂困擾環境無法滿足個人需求，只能另尋契合之環境。

此外，從補充性契合觀點視之，Peden 與 Schuster (2008)證實，環境管理的相關事件會對遊憩者造成困擾，包括相關法規/規定不甚清楚、設施設置不當及未充分執行相關規定等。因此，當遊憩者愈是感到環境管理者所制定的規範不恰當或執行不力時，遊憩者應該愈傾向不認同環境管理者的作法，以及彼此對於環境管理的價值觀愈不相容，而無法達成契合。綜合上述，本研究提出假設如下：

假設 4：遊憩環境困擾會負向影響 R-E 契合度

(三) R-E 契合度的後果

1、心流體驗

Csikszentmihalyi (1975)提出心流的概念是一種心理的狀態，發生在活動提供的挑戰與執行活動所需的技巧之間的平衡。當個人承受過多的挑戰將會產生焦慮；反之，個人技巧過高可能導致無聊(Decloe, Kaczynski, & Havitz, 2009)。除了挑戰與技巧之間的平衡，心流亦是個人感到很投入、高度動機並且體驗到高度愉悅感的一種最佳的內心狀態(Decloe et al., 2009)。

Jackson (1995)的質化訪談指出，運動員認為合適的環境以及正向的同儕關係與回饋是有助於提昇心流體驗。因為若是環境惡劣或者同儕間惡意競爭都會增加挑戰的難度而無法感到心流，取而代之的則是焦慮或生氣等(Jackson, 1995)。同樣地，當遊憩者與環境達到需要-供給契合時表示，遊憩環境的資源或天候適合從事活動以及環境可提供良好的社交機會(Tsaur et al., 2012)，此時活動將得以順利完成並帶來正向體驗而感到心流。

另一方面，Jones、Hollenhorst、Perna 與 Selin (2000)指出，泛舟者的技巧若能與環境要求的挑戰達到平衡即可產生心流體驗。換言之，與環境達到契合的遊憩者，其知識或技

巧正符合當下遊憩環境的要求，因而有助於心流體驗的發生(Tsaur et al., 2012)。再者，Jackson 與 Roberts (1992)發現，勝任感有助於技巧與挑戰之間達成平衡。遊憩者愈是與環境契合表示其能力愈可勝任當下活動而較容易達到技巧－挑戰平衡，因此得到心流體驗。綜合上述，本研究提出假設如下：

假設 5：R-E 契合度會正向影響心流體驗

2、遊憩滿意

滿意度大致上可從情感與認知兩方面來定義。就情感面而言，滿意度是遊客個人的真實體驗，源自於個人與目的地以及與活動在互動後所產生的內心感受(Baker & Crompton, 2000)。就認知面而言，滿意度是消費者對績效與預期標準之間一致性的回應，或者是個人對於所選方案是否符合或超出預期的主觀評估(Oliver, 1980)。

由 Oliver (1980)提出的期望-失驗模式可得知，遊憩者的滿意是指實際體驗能與事前預期相符。R-E 契合度中的需要-供給契合強調遊憩者的需求能被環境提供的資源、設施或利益所滿足的程度(Tsaur et al., 2012)。由此可知，當遊憩者與環境達到契合表示遊憩者所需的體驗或資源能獲得滿足，因而感到滿意。再者，Iso-Ahola (1982)認為，個人會對休閒活動感到滿意是因為活動提供一定程度的內在報酬。需要-供給契合度中的供給是指滿足個人所須的內外報酬(Kristof, 1996)。R-E 契合度中的環境功能構面更是直接反應環境提供遊憩者內在報酬的程度(Tsaur et al., 2012)。換言之，遊憩者與環境之間契合度愈高，表示環境愈能提供遊憩者內在報酬，因而感到滿意。

另一方面，勝任感(competence)是指能夠有效處理環境要求的能力(Priest, 1994)。Kong、Cheung 與 Song (2012)證實勝任感會正向影響滿意，因為能勝任工作要求的員工較可能得到更好的薪資與升遷機會，而增加工作滿意。同樣地，R-E 契合度與勝任感具有相似概念，即能力-要求契合愈高表示遊憩者的能力愈能應付環境要求(Tsaur et al., 2012)。因此，遊憩者愈是與環境達到契合，其能力愈可符合環境要求而較可能獲得更好的效益，因而感到滿意。綜合上述，本研究提出假設如下：

假設 6：R-E 契合度會正向影響遊憩滿意

3、目的地忠誠

顧客忠誠經常是指重複購買或向他人推薦某產品或服務(Yoon & Uysal, 2005)。旅遊目的地也是一項產品，指的是與目的地有關的自然資源、人工設施或文化(Kim, 2008)。因此，目的地忠誠是指遊客的再次拜訪以及樂意推薦該目的地給朋友或親人(Yoon & Uysal, 2005; Kim, 2008)。許多研究提出影響目的地忠誠度的前因包括整體滿意(Chi & Qu, 2008)與地方認同(Yuksel, Yuksel, & Bilim, 2010)等屬性。

Chi 與 Qu (2008)證實，遊客若是滿意目的地之天候、自然環境或社交環境，他們會愈

可能回到同一地方以及樂於向他人分享這正向的體驗。Alexandris、Kouthouris 與 Meligdis (2006)指出，滑雪度假村的環境設施品質愈能符合遊客預期可提昇其重遊意願。同樣地，與環境契合的遊憩者會因為滿意環境所提供的自然資源、環境設施或社交機會，而對該地方產生忠誠度(Tsaur et al., 2012)。Yuksel 等人(2010)亦證實遊客對旅遊地的認同度愈高，其忠誠度也會愈高。與環境契合的遊憩者會更加認同當地對環境管理的作法而願意再次前來(Tsaur et al., 2012)，甚至樂意與他人分享價值觀相符的目的地。綜合上述，本研究提出假設如下：

假設 7：R-E 契合度會正向影響目的地忠誠度。

參、研究方法

一、抽樣設計與資料收集

國人盛行的遊憩活動包括散步、游泳、騎單車及登山等(葉智魁、許義忠與 Chick，2011)。臺灣有三分之二的國土面積為山地，該地理條件使登山活動在臺灣頗為盛行，故考量以登山活動為對象。玉山國家公園管理處所管轄的玉山主峰，海拔 3952 公尺，是東北亞的第一高峰。主峰線登山步道是國內外熱門的登山路線，沿途環境具有豐富資源及基礎設施供登山客觀賞與使用。同時，登山客亦須具備基礎登山能力才能到此參與活動。基於上述特性可滿足 R-E 契合度之三項主要內涵，再加上登山活動曾為 R-E 契合度研究之案例(Tsaur et al., 2012)，因此本研究以玉山主峰線之登山步道為研究區域，探究登山者與步道環境之契合。

問卷發放採便利性抽樣，研究者在玉山登山口處，邀請甫走完主峰步道的登山者進行問卷填答。共計發放 350 份問卷，扣除填答不完整之無效問卷後得到 309 份有效問卷。

二、量表建立

本研究依據目的所需以建立問卷，內容包括四項範疇，分別是 R-E 契合度及其個人與環境前因、後果及個人基本資料。所有構念之測量採用李克特(Likert scale)五點尺度，就受訪者之同意程度依序給 1 分至 5 分，分別代表「非常不同意」至「非常同意」。

(一) R-E 契合度

R-E 契合度構念之測量工具採用 Tsau 等人(2012)建構之 R-E 契合度量表(R-E Fit Scale, REFS)。REFS 可反應補充性契合、要求-能力契合及需要-供給契合三種概念，具有六個構面共 19 題問項。

(二) 個人前因

熟悉感參考 Baloglu (2001)提出經驗與資訊上的熟悉及過去文獻常使用的自評熟悉

(MacKay & Fesenmaier, 1997)三種概念作為熟悉感之測量題項。自我效能的測量修正自 Chen、Gully 與 Eden (2001)提出的一般自我效能量表，並經由一位登山經驗豐富的專家與二位學者審視問卷效度，檢視修正後題項是否符合原意及適用於遊憩脈絡，最後得到 5 個題項。

(三) 環境前因

恢復性環境特徵的測量沿用 Felsten (2009)之方式，以 4 題問項反應遠離、延展、魅力與相容四項恢復性環境特徵之定義。遊憩環境困擾的測量採用 Peden 與 Schuster (2008)提出的荒野困擾評估量表。由於量表部份題項不適用一般遊憩場域(例如：遭遇黑熊與昆蟲等)，因此，量表同樣經由前述專家詳細審視以刪除與修正題項後，得到社會困擾及管理困擾兩個構面，各 4 個題項。本研究以此兩構面進行後續結構模式分析以顯示其管理意涵。

(四) 遊憩結果

心流體驗採用 Han (1988)之研究，以衡量心流體驗之狀態，包括控制感、注意力集中與時間感流逝等概念，共計 3 題問項。遊憩滿意參考 Yoon 與 Uysal (2005)提出的整體遊憩滿意度評估，共有 3 題問項。目的地忠誠沿用 Yoon 與 Uysal (2005)之方式，包括推薦及重遊意願等概念，共計 3 題問項。

肆、分析與結果

一、樣本特性

受訪者以男性居多，約佔 67.6%，年齡集中在 26 到 35 歲之間(27.8%)，其次為 18 到 25 歲(24.9%)。接近七成的受訪者具有大學/專以上的教育程度(68.2%)。最後，職業分佈較為平均，多數受訪者是軍公教人員(24.6%)，其次為學生(20.2%)及服務業人員(18.3%)。樣本呈現結果大致符合過去同樣以登山健行為實證對象之研究（歐雙磐、侯錦雄，2007）。

二、測量模式

本研究根據 Anderson 與 Gerbing (1988)提出的兩階段方法進行結果分析。首先是測量模式之驗證，接著再檢驗結構模式與假設。LISREL 8.8 統計分析軟體被用來執行驗證性因素分析以驗測量之信效度。詳細的測量模式呈現在表一。模式的適配度指標為： $\chi^2=1850.03$ 、 $df=943$ 、 $\chi^2/df=1.96$ 、SRMR=0.060、RMSEA=0.056、CFI=0.97、NFI=0.94 及 NNFI=0.97。這些指標顯示該測量模式具有可被接受的模式適配度(Jöreskog & Sörbom, 1993)。組成信度(composite reliability, CR)是被用來證實測量的內在一致性。如表一所示，該估計值介於 0.75 至 0.92 之間。各量表的組成信度接近或超過可接受信度之標準值 0.70，顯示本研究之測量是具有內在一致性(Nunnally, 1978)。

潛在變數與其對應之所有測量問項間所萃取的平均變異抽取量(average variances extracted, AVE)若達 0.50 以上亦表示具有收斂效度(Fornel & Larcker, 1981)。經刪除一題熟悉感題項「我已獲得很多有關該地的資訊」後(因素負荷量低於 0.40 且未達顯著)，所有題項均顯著地($p < 0.01$)落在其構念上，其路徑係數介於 0.65 至 0.94 之間(詳見表一)。由於每位遊客登玉山之前，規定須觀賞有關場域資訊的導覽影片，造成該熟悉感的題項不具鑑別度，故刪除之。所有構念之 AVE 值均介於 0.50 至 0.82 之間，皆超過標準值 0.50，顯示本研究之測量具有良好的收斂效度。當構念的 AVE 值之開平方根超過與其它構念間的相關係數即具有區別效度(Fornel & Larcker, 1981)。在所有構念中，最小值的 AVE 開平方根 0.71(環境設施)，高於構念間最大的相關係數 0.65(恢復性環境特徵與遊憩滿意)，顯示本研究之測量具有良好的區別效度。

表 1 構面與題項之驗證性因素分析

構念與題項	SFL	AVE	CR
R-E 契合度			
環境資源		0.59	0.81
此步道的地形特性，適合我爬山	0.79		
此步道的資源條件，適合我爬山	0.85		
此環境的天候(如氣溫、風向等)，適合我爬山	0.66		
社交機會		0.64	0.84
在此爬山，我可與其他登山者分享爬山的經驗	0.68		
在此爬山，我可以認識其他登山者	0.84		
在此爬山，我與其他登山者可以相互學習	0.86		
環境功能		0.68	0.87
在此爬山能幫助我消除壓力	0.81		
在此爬山能讓我感到滿足	0.87		
在此爬山能達成我所需要的遊憩體驗	0.80		
環境設施		0.50	0.75
此環境提供的公用設施(如：山屋、廁所、涼亭等)，符合我的期望	0.65		
此環境提供的活動設施(如：繩索、鐵鍊、欄杆)，符合我的期望	0.75		
此環境提供的人員服務(如：入山登記、住宿安排)，符合我的期望	0.71		
活動知識/技巧		0.59	0.85
我的技能(如：體力、技巧等)符合此登山環境的要求	0.68		
我的登山知識符合此環境的要求	0.86		
我的登山經驗符合此環境的要求	0.86		
我的登山裝備符合此環境的要求	0.66		
經營/管理		0.63	0.83
我認同管理者對於環境設施維護的作法	0.85		
我認同管理者對於環境管理的作法(如：承載量、遊客管理)	0.79		
當使用這些設施時，我感覺與管理者具有相似的價值觀	0.73		
熟悉感		0.82	0.90
我已獲得很多有關該地的資訊+	0.38		

構念與題項	SFL	AVE	CR
我常來這個地方	0.87		
我認為自己熟悉此地	0.94		
自我效能		0.71	0.92
我有信心可以完成爬山所設定的目標	0.75		
我有信心可以從爬山當中獲得我認為重要的結果	0.76		
我有信心可以解決在爬山中所遇到的困難	0.90		
我有信心可以成功地克服爬山當中的許多挑戰	0.92		
即使爬山過程中遇到棘手的事情，我有信心可以表現得很好	0.87		
恢復性環境特徵		0.58	0.85
此爬山環境可讓我暫時遠離每天所關注的事情	0.80		
此爬山環境能引起我的注意力並讓我投入於爬山中	0.73		
此爬山環境讓我感覺擁有自己的整個世界，可以完全沉浸其中而不用去想其他事情	0.74		
此爬山環境讓我感到舒適與自在	0.77		
遊憩環境困擾			
社會困擾		0.51	0.80
其他登山客的行為讓我感到困擾	0.70		
此地有太多的登山客讓我感到困擾	0.73		
此地登山客遺留的垃圾讓我感到困擾	0.75		
同伴之間的意見分歧讓我感到困擾	0.66		
管理困擾		0.53	0.82
與管理人員互動不佳讓我感到困擾	0.67		
此地的服務設施設置不當(如廁所、涼亭等)讓我感到困擾	0.69		
此地相關指標不明確讓我感到困擾	0.82		
此地沒有充分地執行相關規定讓我感到困擾	0.73		
心流體驗		0.72	0.88
整體而言，爬山的過程中我很投入	0.84		
整體而言，我覺得爬山過程進行得很順暢，而且好像沒有其他人在旁邊干擾一樣。事後回想起來，時間怎麼過得這麼快	0.83		
整體而言，爬山的進行都在我的掌握之下。爬山會讓我覺得舒服，而且想再來一次	0.87		
遊憩滿意		0.73	0.89
整體來說，這次登山之旅符合我的期望	0.84		
此次登山之旅是值得花費時間跟精力	0.80		
整體來說，我對這次的登山之旅感到滿意	0.92		
目的地忠誠		0.74	0.89
未來幾年，我可能會再來此地爬山	0.92		
此次的爬山使我將會再次前來	0.94		
我會推薦此地方給我的親朋好友	0.70		

註：+表示題項由於因素負荷量低於0.4且未達顯著將予以刪除；SFL＝標準化因素負荷量；AVE＝平均變異數抽取量；CR＝組成信度

三、結構模式與假設驗證

研究假設驗證之結果將呈現在圖二。假設模式的整體適配度指標為： $\chi^2=1324.23$ 、 $df=509$ 、 $\chi^2/df=2.60$ 、 $SRMR=0.074$ 、 $RMSEA=0.072$ 、 $CFI=0.96$ 、 $NFI=0.94$ 及 $NNFI=0.96$ ，顯示結構模式與資料之間是達到良好的適配(Jöreskog & Sörbom, 1993)。首先，R-E 契合度的個人前因部份，熟悉感($\gamma=0.15$, $t=3.61$, $p<0.01$)與自我效能($\gamma=0.21$, $t=4.29$, $p<0.01$)對 R-E 契合度都有顯著的正向影響。因此，假設一與假設二獲得成立。環境前因中，恢復性環境特徵($\gamma=0.69$, $t=10.14$, $p<0.01$)會顯著正向影響 R-E 契合度，而遊憩困擾中的管理困擾構面($\gamma=-0.23$, $t=-3.44$, $p<0.01$)則顯著負向影響 R-E 契合度。然而，社會困擾對於 R-E 契合度並無顯著性之影響($\gamma=0.07$, $t=1.07$, $p>0.05$)。因此，假設三成立，假設四則部份成立。個人前因與環境前因可解釋 R-E 契合度的變異程度高達 91%。

R-E 契合度的後果部份，結果證實 R-E 契合度將正向影響心流體驗($\beta=0.74$, $t=10.65$, $p<0.01$)、遊憩滿意 ($\beta=0.80$, $t=11.38$, $p<0.01$)及目的地忠誠($\beta=0.69$, $t=10.47$, $p<0.01$)。因此，假設五、假設六與假設七皆成立。R-E 契合度可解釋心流體驗、遊憩滿意、及目的地忠誠的變異程度各自為 64%、54%及 48%。

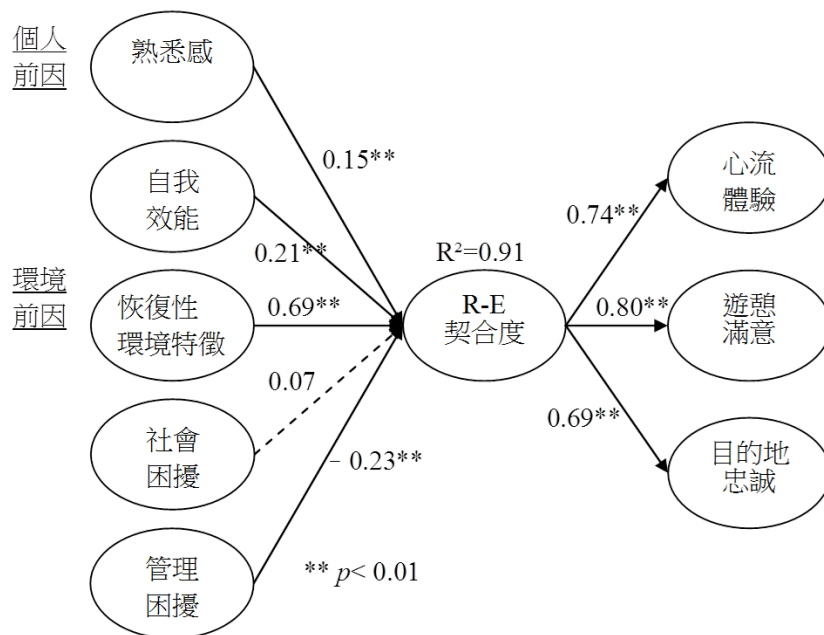


圖 2 結構路徑模式圖

伍、討論與結論

一、討論

研究結果顯示，個人前因中的熟悉感可有效預測 R-E 契合度。此結果呼應 Dimmock (2009)之研究，認為熟悉場域的潛水者較能從環境中得到放鬆與舒適感。就本研究對象而言，到往經驗多的登山者，會因瞭解環境而愈能從中幫助自己得到所需的體驗或效益。再者，熟悉玉山步道的登山者會衡量個人體力付出或攜帶裝備的須要性，因此容易與環境需求契合。此外，遊憩者從事活動的自我效能愈高，與環境的契合度則愈高。以本研究對象為例，登山者有信心克服登山過程所遭遇的挑戰，會較自認技能足以應付環境要求而與環境契合。此外，有信心可從登山中獲得重要或預期結果的登山者，也會較認為該環境可提供所預期的體驗或利益而與環境達到契合。

環境前因中，恢復性環境特徵會正向影響 R-E 契合度。同時，對於 R-E 契合度的形成亦是最具影響力。本研究結果符合 Cole 與 Hall (2010)之論點，即愈具恢復性特徵的環境愈能幫助遊憩者釋放壓力。就本研究對象而言，玉山步道的自然資源豐富及荒野性高，其環境足以讓登山者遠離日常生活並引起登山者的注意。因此，登山者身處該環境時應能協助解壓或達成其所需的體驗而與環境契合。另一方面，遊憩環境困擾中的管理困擾會負向影響 R-E 契合度。此結果大致符合 Miller 與 McCool (2003)之論點，認為遊憩環境若帶給遊憩者負面感受會有損個人體驗與效益。管理困擾意指使遊憩者感到困擾的事件起因於管理者的作為。當登山者因步道指標不明確、相關規範無法有效執行或者設施設置不當而感到困擾時，即不利於遊憩者與遊憩環境之契合。

此外，遊憩環境困擾中的社會困擾與 R-E 契合度之間並無顯著關係。社會困擾意指使遊憩者感到困擾的事件起因於其他登山客。兩者之間無顯著關係之可能是因登山客引起之困擾，僅限當下情境，下次可能不會再發生。因此，登山者評估個人與環境互動時，並不會將登山客造成困擾的負面感受歸咎於實質環境。因此，研究結果顯示 R-E 契合度的形成與社會困擾無關。

遊憩結果變數方面，本研究證實 R-E 契合度會正向影響心流體驗。此結果呼應 Csikszentmihalyi (1975)的論點，心流體驗是外在挑戰與內在技巧之間達到平衡的一種狀態。以本研究對象而言，與環境契合的登山者顯示出其知識、技巧、經驗或裝備能夠符合外在環境要求。玉山步道有其一定難度，當登山者的能力足以應付環境挑戰的須要時，即容易產生心流體驗。此外，遊憩者的整體滿意會受到 R-E 契合度所影響。此結果符合滿意度的期望-失驗模式(Oliver, 1980)，當事前期望能得到滿足則會產生滿意。以本研究對象而言，當與環境達到契合的登山者認為環境設施符合期待，並能與其他登山者認識互動時，即會對該次登山體驗感到滿意。整體而言，遊憩者與環境之間若達到互相滿足的狀態時即能讓遊憩者感到滿意。最後，目的地忠誠也是 R-E 契合度的重要後果變數。此結果呼應 Chi

與 Qu (2008)之研究，證實目的地天候或自然環境若能符合遊客需求，遊客可能願意再次前來。以本研究對象而言，與環境契合的登山者認為，環境可提供登山者預期體驗、認識新朋友或者符合期望的設施。因此，再有機會登山時，登山客會願意再次前往並推薦給其他同好或朋友。

二、管理意涵

提高滿意與忠誠度是業者重要的目標，而遊憩者亦希望從活動參與中獲得心流體驗。因此，管理單位可利用 R-E 契合度的概念來提昇遊憩滿意與忠誠度。

就需求與供給契合度的觀點，管理單位宜提供完整的環境資訊，以協助登山者能容易地與環境達到契合。此外，調查登山客的偏好及需求，可進一步瞭解遊憩者所須的環境契合項目，提供符合遊憩者需要的資源、設施或利益。就能力與要求契合度的觀點，管理單位可試圖描繪不同登山環境所須具備的能力、知識、經驗或裝備。提供詳細的環境資訊可協助登山者選擇合適的登山路線以達成高度環境契合的目標。最後，就補充性契合度的觀點，管理單位可於網站公告其對環境經營的價值觀及管理維護作法，藉此吸引更多認同理念的登山客前往。

為使提高登山者的環境熟悉度與自信心，管理單位除了提供詳細的環境資訊外，更可強化課程宣導以提高登山者對於登山環境的熟悉感。此外，管理單位可選擇公告難度適當的步道，強化登山者的自信心，以提升其與遊憩環境的契合度。

管理單位宜持續維護登山環境的恢復性環境特徵。其次，登山者身受的環境困擾會阻礙個人與環境之間的契合，特別是管理上所引起的困擾。因此，管理單位宜加強管理訓練、留意指標功能及相關設施之維護，必要時得聽取登山客的意見，以瞭解設施設置之適當性，以提高登山客與遊憩環境之契合度。

最後，本研究亦從環境規劃與設計之觀點提出建議。為使登山客產生正向遊憩結果，規劃者需要將登山者的需求與能力納入整體環境規劃與設計之考量，以達到環境與遊憩者之間最佳的契合。再者，一些服務設施與指標設計除了事後之人性化管理之外，事前規劃更應從遊憩者角度出發以避免完成後造成困擾或阻礙。

三、研究限制與未來建議

本研究結果具有以下限制與建議。首先，本研究採自填式問卷以收集資料，結果容易受到共同方法變異所影響(Doty & Glick, 1998)。建議未來研究使用多元資料來源以減少共同方法變異的問題。第二，本研究樣本來自玉山國家公園的登山客，結果若概化至其他遊憩環境或活動時，宜謹慎運用。建議未來研究可收集多種環境或活動的樣本以增加其外部效度。第三，概念性架構中的前因(或後果)變數間之間可能存在彼此影響，雖非屬本研究之探討範圍，惟仍建議未來研究可將該關係納入模式中探討。第四，登山者的特性(如：專

門化程度)可能對模式結果產生差異性，建議後續研究可進一步探討其對模式之可能影響。最後，本研究考量模式中的變數較多，故未進一步區隔補充性契合或互補性契合之因果模式，建議後續研究可進一步建構不同類別契合度之因果模式。

參考文獻

- 葉智魁、許義忠、Chick, G. (2011)。運用自由列舉法發展台灣本土休閒活動量表。《觀光休閒學報》，17(1)，1-23。
- 歐雙磐、侯錦雄(2007)。登山者遊憩專門化與登山類型偏好。《戶外遊憩研究》，20(4)，51-74。
- Alexandris, K., Kouthouris, C., & Meligdis, A. (2006). Increasing customers' loyalty in a skiing resort: The contribution of place attachment and service quality. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 18(5), 414-425.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411-423.
- Baker, D. A., & Crompton, J. L. (2000). Quality, satisfaction and behavioral intention. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 785-804.
- Baloglu, S. (2001). Image variations of Turkey by familiarity index: Informational and experiential dimensions. *Tourism Management*, 22, 127-133.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Chen, G., Gully, S. M., & Eden, D. (2001). Validation of a new general self-efficacy scale. *Organizational Research Methods*, 4(1), 62-83.
- Chi, C. G. Q., & Qu, H. (2008). Examining the structural relationships of destination image, tourist satisfaction and destination loyalty: An integrated approach. *Tourism Management*, 29, 624-636.
- Cole, D. N., & Hall, T. E. (2010). Experiencing the restorative components of wilderness environments: Does congestion interfere and does length of exposure matter. *Environment and Behavior*, 42(6), 806-823.
- Compeau, D. R., & Higgins, C. A. (1995). Computer self-efficacy: Development of a measure and initial test. *MIS Quarterly*, 19(2), 189-211.
- Conyne, R. K., & Clack, J. R. (1981). *Environmental assessment and design: A new tool for the applied behavioral scientist*. New York: Praeger.
- Coulton, C. J. (1980). Developing an instrument to measure person-environment fit. *Journal of Social Service Research*, 3(2), 159-174.
- Csikszentmihalyi, M. (1975). *Beyond boredom and anxiety*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Decloe, M. D., Kaczynski, A. T., & Havitz, M. E. (2009). Social participation, flow and situational involvement in recreational physical activity. *Journal of Leisure Research*, 41(1), 73-90.

- Dimmock, K. (2009). Finding comfort in adventure: Experiences of recreational SCUBA divers. *Leisure Studies*, 28(3), 279-295.
- Doty, D. H., & Glick, W. H. (1998). Common method bias: Does common method variance really bias results? *Organizational Research Methods*, 1(4), 374-406.
- Fawcett, L. M., Garton, A. F., & Dandy, J. (2009). Role of motivation, self-efficacy and parent support in adolescent structured leisure activity participation. *Australian Journal of Psychology*, 61(3), 175-182.
- Felsten, G. (2009). Where to take a study break on the college campus: An attention restoration theory perspective. *Journal of Environmental Psychology*, 29, 160-167.
- Fornell, C., & Larcker, D. (1981). Evaluating structure equations models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.
- Fredricks, J. A., & Eccles, J. S. (2002). Children's competence and value beliefs from childhood through adolescence: Growth trajectories in two male-sex-typed domains. *Developmental Psychology*, 38(4), 519-533.
- Fridgen, J. D. (1987). Use of cognitive maps to determine perceived tourism region. *Leisure Sciences*, 9, 101-117.
- Han, S. (1988). The relationship between life satisfaction and flow in elderly Korean immigrants. In M. Csikszentmihalyi & I. Csikszentmihalyi (Eds.), *Optimal experience: Psychological studies of flow in consciousness* (pp.138-149). New York: Cambridge.
- Iso-Ahola, S. (1982). Toward a social psychology theory of tourism motivation. *Annals of Tourism Research*, 9(2), 256-262.
- Jackson, S. A. (1995). Factors influencing the occurrence of flow state in elite athletes. *Journal of Applied Sport Psychology*, 7(2), 138-166.
- Jackson, S. A., & Roberts, G. C. (1992). Positive performance states of athletes: Toward a conceptual understanding of peak performance. *The Sport Psychologist*, 6(2), 156-171.
- Jones, C. D., Hollenhorst, S. J., Perna, F., & Selin, S. (2000). Validation of the flow theory in an on-site whitewater kayaking setting. *Journal of Leisure Research*, 32(2), 247-261.
- Jöreskog, K., & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with the SIMPLIS command language*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Kaczynski, A. T., & Henderson, K. A. (2007). Environmental correlates of physical activity: A review of evidence about parks and recreation. *Leisure Sciences*, 29, 315-354.
- Kahana, E., Lovegreen, L., Kahana, B., & Kahana, M. (2003). Person, environment, and person-environment fit as influences on residential satisfaction of elders. *Environment and Behavior*, 35(3), 434-453.
- Kaplan, S. (1995). The restorative benefits of nature: Toward an integrative framework. *Journal of Environmental Psychology*, 15, 169-182.
- Kim, K. (2008). Analysis of structural equation model for the student pleasure travel market: Motivation, involvement, satisfaction, and destination Loyalty. *Journal of Travel & Tourism*

Marketing, 24(4), 297-313.

- Kong, H., Cheung, C., & Song, H. (2012). From hotel career management to employees' career satisfaction: The mediating effect of career competency. *International Journal of Hospitality Management*, 31(1), 76-85.
- Kristof, A. L. (1996). Person-organization fit: An integrative review of its conceptualizations, measurement, and implications. *Personnel Psychology*, 49(1), 1-49.
- Kristof-Brown, A. L., Zimmerman, R. D., & Johnson, E. C. (2005). Consequences of individuals' fit at work: A meta-analysis of person-job, person-organization, person-group, and person-supervisor fit. *Personnel Psychology*, 58(2), 281-342.
- Laumann, K., Gärling, T., & Stormark, K. M. (2001). Rating scale measures of restorative components of environments. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 31-44.
- Luo, Y., & Deng, J. (2008). The new environmental paradigm and nature-based tourism motivation. *Journal of Travel Research*, 46, 392-402.
- MacKay, K. J., & Fesenmaier, D. R. (1997). Pictorial element of destination in image formation. *Annals of Tourism Research*, 24, 537-565.
- Miller, T. A., & McCool, S. F. (2003). Coping with stress in outdoor recreational settings: An application of transactional stress theory. *Leisure Sciences*, 25, 257-275.
- Muchinsky, P. M., & Monahan, C. J. (1987). What is person-environment congruence? *Journal of Vocational Behavior*, 31(3), 268-277.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill Company.
- Oliver, R. L. (1980). A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions. *Journal of Marketing Research*, 17, 460-469.
- Peden, J. G., & Schuster, R. M. (2008). Assessing the transactional nature of wilderness experiences: Construct validation of the wilderness-hassles appraisal scale. *Environmental Management*, 42, 497-510.
- Phillips, D. R., Cheng, K. H. C., Yeh, A. G. O., & Siu, O. L. (2010). Person-environment (P-E) fit models and psychological well-being among older persons in Hong Kong. *Environment and Behavior*, 42(2), 221-242.
- Priest, S. (1994, June). *The how and why of risk taking behaviors*. Paper presented at Fifth North American Symposium on Society and Resource Management, Fort Collins, CO.
- Schuster, R. M., Hammitt, W. E., & Moore, D. (2003). A theoretical model to measure the appraisal and coping response to hassles in outdoor recreation settings. *Leisure Sciences*, 25, 277-299.
- Schuster, R., Hammitt, W. E., & Moore, D. (2006). Stress appraisal and coping response to hassles experienced in outdoor recreation settings. *Leisure Sciences*, 28, 97-113.
- Stokols, D. (1990). Instrumental and spiritual views of people-environment relations. *American Psychologist*, 45(5), 641-646.
- Tsai, E. H. L., & Coleman, D. J. (2009). The influence of constraints and self-efficacies on

- participation in regular active recreation. *Leisure Sciences*, 31, 364-383.
- Tsaur, S. H., Liang, Y. W., & Lin, W. R. (2012). Conceptualization and measurement of recreationist-environment fit. *Journal of Leisure Research*, 44(1), 108-128.
- Wood, R., & Bandura, A. (1989). Impact of conceptions of ability on self-regulatory mechanisms and complex decision making. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(3), 407-415.
- Yoon, Y., & Uysal, M. (2005). An examination of the effects of motivation and satisfaction on destination loyalty: A structural model. *Tourism Management*, 26, 45-56.
- Yuksel, A., Yuksel, F., & Bilim, Y. (2010). Destination attachment: Effects on customer satisfaction and cognitive, affective and cognitive loyalty. *Tourism Management*, 31, 274-284.

【第二年研究結果】

遊憩者-遊憩環境契合度、情境涉入與心流之關係探討

The relationship among R-E fit, situational involvement and flow

壹、前言

個人-環境契合度(Person-Environment fit, P-E fit)源自於人與環境互動的概念(Lewin, 1935; Murray, 1938)。其是指兩個體間的想法、價值觀一致(Wheeler, Buckley, Halbesleben, Brouer & Ferris, 2005)，或個人與環境能滿足彼此間的要求(Chatman, 1991)。1980 年代後期，學者發現人與環境的互動會對個人的心理、態度與行為具有重要的影響(Edwards, 1996; Diener, 1998; Eccles, Lord, & Roeser, 1996)。P-E fit 因而成為許多研究領域關注的議題(Werbel & DeMarie, 2005; Yang, Che, & Spector, 2008; Phillips, Cheng, Yeh, & Siu, 2010)。

Tsaur, Liang and Lin (2012) 將組織中的 P-E fit 概念延伸至遊憩領域，提出遊憩者-遊憩環境契合度(Recreationist- Environment Fit, R-E fit)，其意指遊憩者與遊憩環境之間的相容性。其以 Kristof's(1996)補充性與互補性兩個觀點來詮釋 R-E 間的關係，其包含遊憩者與環境管理者分享相似的價值觀、環境供給能滿足遊憩者的需要，以及遊憩者的能力需符合環境要求。R-E fit 不僅彌補了過往研究忽略遊憩環境對個人能力有所要求之缺口(Tsaur et al., 2012)。同時，也考量到遊憩者與遊憩環境兩主體間的互動，使得兩者關係可合理地被探討。因此，從實務觀點觀之，拓展 R-E fit 的運用、瞭解其對參與者遊憩體驗之影響，將有助於遊憩環境之管理。

心流，係一個完全愉快的體驗，也是一項引導遊憩者反覆參與遊憩活動的重要激勵工具(Csikszentmihalyi, 1975, 1990; Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi, 1988)。因此，心流被廣泛地視為遊憩體驗的重要元素之一(Mannell & Iso-Ahola, 1987)。而遊憩體驗其實是一種突發的心理狀態，源自於遊憩者與其所屬環境之間的互動(Lee & Shafer, 2002)。當個人與環境之間具有良好的互動、達到彼此之間的契合，有可能會產生良好的遊憩體驗。同時，在心流理論中，心流體驗的產生取決於活動/環境所提供的挑戰與遊憩者技能間的平衡(Csikszentmihalyi, 1975; Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi, 1988)。前述的取決要件與 R-E fit 中，遊憩者的能力與環境/活動要求相契合之概念相似。此外，過去亦有學者提及情境涉入亦是心流的前因之一。情境涉入是指參與者隨著特定情境而產生的短暫涉入感受(Richins, Bloch, & McQuarrie, 1992)。當遊憩者在活動當下的情境涉入程度愈高，愈能體驗到心流(Havitz & Mannell, 2005)。依據前述，本研究合理認為 R-E fit 與情境涉入可能是構成心流體驗的前因。

情境涉入源自於參與者的正向心理體驗(Laurent & Kapferer 1985)。而特殊的情境或刺

激，也可使遊憩者對遊憩活動產生短暫的興趣，構成情境涉入(Houston & Rothschild, 1978; Richins et al., 1992)。當與遊憩環境的互動符合遊憩者期望時，遊憩者獲得正向的情緒感受(Lee, Shafer, & Kang, 2005)。同時，當遊憩者的能力可以符合環境/活動的要求時，遊憩者體驗到活動的樂趣(Decloe, Kaczynski, & Havitz, 2009)。顯見，遊憩者與遊憩環境之間的契合度，可使遊憩者從中獲得到正向心理體驗，因而誘發情境涉入。爰此，遊憩者與遊憩環境兩相契合，可能係刺激情境涉入產生的關鍵情境因素。基於上述，吾人合理推測 R-E fit 與情境涉入兩者應存有關係。

綜合上述，本研究之目的主要為檢視 R-E fit，心流與情境涉入三者間的關係。本研究之結果將有助於遊憩管理者瞭解遊憩者與遊憩環境互動下所帶來的遊憩體驗，藉此作為管理遊憩環境之參考。

貳、文獻回顧與概念性架構

一、遊憩者-遊憩環境契合度

契合度理論在組織行為與人力資源管理的範疇中發展已久，個人-環境契合(Person-environment fit, P-E fit)係指兩個變數間的一致或相配程度(Muchinsky & Monahan, 1987)。P-E fit 包含補充性與互補性兩個面向。補充性契合是指當個人部份特徵與是環境中的其他人相似，即產生補充性契合度。互補性契合是個體的能力符合環境需要的契合。當個人的特性能使環境更趨完整，或者增加其不足之處，互補性契合度將產生(Kristof, 1996)。

Tsaur et al. (2012)將 P-E fit 的概念導入遊憩相關領域當中，以注意力恢復理論與供給理論為基礎，提出遊憩者與遊憩環境契合度(Recreationist-environment fit, R-E fit)之構念，用以探求遊憩者與遊憩環境間的一致性與互動關係，當遊憩者與遊憩環境兩者間的契合度愈佳時，遊憩者可能獲得愈高的遊憩體驗與遊憩滿意度。兩者間的契合度發生於(1)至少一方提供另一方所需，(2)雙方共同分享相似的基本特性，或者(3)兩者兼具。因此，當遊憩者與遊憩環境之間具備上述要點之一，即可產生契合度。

R-E fit 包含三種類型的契合度，分別為補充性契合度、要求-能力契合度與需要-供給契合度。補充契合度係指，遊憩者與環境中的管理者或團體之間的相似度，意即係人與人之間的契合度(person-person fit)(Muchinsky & Monahan, 1987)。Tsaur, et al. (2012)指出，補充契合度發生在遊憩者與遊憩團體間享有相似的人格特質、價值、目標與標準；亦或是管理者的特性反應在其所提供的活動屬性與環境資源上，當遊憩者對某些休閒設施或休閒活動感到滿意時，意味者遊憩者與管理者之間享有相似的個人特質，而遊憩者與遊憩環境即產生高度的契合度。要求-能力契合度係指遊憩環境要求遊憩者須具備知識、技能以及經驗的能力(Tsaur, et al., 2012)。當遊憩者所提供的能力符合環境的要求，即達到所謂的要求-能

力契合度。而需要-供給契合度則可從兩個面向加以論述：從遊憩者與活動的互動觀之，遊憩者對遊憩環境的需求包含活動屬性、遊憩利益以及遊憩體驗；而從遊憩者與設施的互動觀之，遊憩者的需求則包含自然資源、人工設施以及遊憩利益。因此，當遊憩環境提供符合遊憩者所要求的活動屬性、自然資源、遊憩設施以及遊憩利益、遊憩體驗，和社交機會時，即達到所謂的需要-供給契合度。

Tsaur et al. (2012)亦發展出衡量遊憩環境契合度之內涵的測量工具，其包含六個構面，分別為環境資源、社交機會、環境功能、環境設施、活動知識/技巧以及經營/管理。其中，經營/管理構面係補充性契合度的概念，主要內涵有認同環境的設施維護作為、認同環境的管理及與管理者有相似的價值觀。要求-能力契合度則是為活動知識/技巧構面，其包含遊憩者的技能、知識、經驗與裝備符合環境的要求。其餘四個構面則是屬於需要-供給契合度，內涵包括環境的地形、資源與天候適合遊憩者從事活動；環境提供與其他登山者分享經驗、可認識他人與互相學習的社交機會；環境提供消除壓力、滿足與達成所需體驗的功能；環境設施(如公用設施、活動設施與人員設施)能符合遊憩者的期望。

二、概念性架構

P-E fit 概念認為個人與環境之間的契合度對個人有很重要的心理影響(Amiot, Vallerand, & Blanchard, 2006; Caplan, 1987; Roberts & Robins, 2004; Pervin, 1968)。將此概念運用於休閒遊憩領域當中，應可推論遊憩者與遊憩環境間的契合，同樣也會影響遊憩者的心理狀態。加上前述文獻回顧與架設，本文試圖探討 R-E 契合度、情境涉入與心流間的關係，同時驗證情境涉入在 R-E 契合度與心流間的中介效果。本研究之概念化性架構如圖 1 所示。

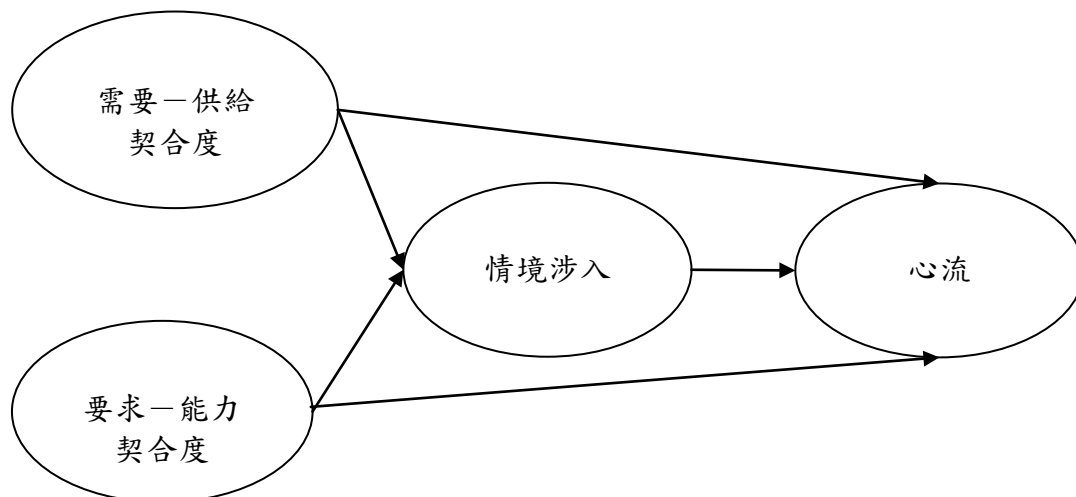


圖 1 概念性架構

(一) 心流

互動論係心流的主要特色之一(Magnusson & Stattin, 1998)。心流研究強調人與環境所組成的動態系統(dynamic system)，以及人-環境間互動現象論(phenomenology)(Nakamura & Csikszentmihalyi, 2005)。心流是一種心理狀態，在此狀態中人們會專注在活動當中，其他事物變得無關緊要；體驗的本身是愉快的，以至於人們會為了從事活動而不惜代價(Csikszentmihalyi, 1992)。而 Asakawa (2004)則認為心流係個人感到很投入、高度動機並且體驗到高度愉悅感的一種最佳的內心狀態。在心流理論的發展中，心流的產生取決於活動所提供的挑戰與從事活動所需之技能間的平衡(Csikszentmihalyi, 1975; Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi, 1988)。當遊憩者的技能低於活動提供的挑戰，其會體驗到焦慮；當活動可輕易被挑戰，則遊憩者會產生無聊感(Csikszentmihalyi & Csikszentmihalyi, 1988; Decloe, et al., 2009)。過去研究即指出，心流有助於心理幸福感(Bryce & Haworth, 2002; Clarke & Haworth, 1994)、減少壓力(Csatari & Antheil, 1996)以及提升未來體能活動的參與(Stein, Kimiecik, Daniels, & Jackson, 1995)。

Csikszentmihalyi (1990)指出六項取決於挑戰-技巧平衡的心流體驗之要素，包含時間感扭曲、對行動與環境的掌控、全神貫注、知行合一、忘卻自我以及清楚的目標與回饋。Wu and Liang (2011)認為遊憩活動需要設定目標、要求技能與挑戰、提昇專注力、掌控感以及全神貫注，方可產生心流。此外，Mannell and Bradley (1986)則將從事遊戲的心流體驗概念化為時間飛逝、注意力集中與正向心情。歸納上述可知，時間感扭曲、對行動與環境的掌控，全神貫注係心流體驗最主要的特性。同時，亦有學者將前述三項特性作為衡量心流的面向(Huang, 2003; Novak & Hoffman, 2000; Skadberg & Kimmel, 2004; Wu & Liang, 2011)。在遊憩環境中，許多遊憩者亦會知覺到前述的三項心流特性。因此，本研究將採用時間感扭曲、對行動與環境的掌控，全神貫注作為衡量心流的三個構面

(二) 情境涉入

Havitz and Dimanche (1997)延伸 Rothschild (1984)的涉入概念，將涉入定義為「對遊憩活動或相關產品無法觀察的動機、激勵或興趣，其需藉由特殊情境或刺激來喚醒，而且具有驅力的特質(drive properties)」。但 Havitz and Dimanche (1999)認為涉入可能不會隨著時間的推移而呈現穩定狀態。因此，有學者從時間短暫性考量，認為涉入可以分為兩種類型。持續涉入係會隨著時間的增加而相對穩定；另一種涉入類型則是情境涉入，其是隨著特定情境而產生的短暫涉入感受(Havitz & Mannell, 2005; Houston & Rothschild, 1978; Richins et al., 1992)。同時，根據 Celsi and Olson (1988)的論點，對特定對象或事件產生自我關聯是一種突然的狀態，僅發生在特定的時間或情境中。即使該對象或事件對於個人相當重要，也不會隨時讓人體驗到與自我具有關聯。此意含著情境脈絡是決定自我關聯體驗的程度與類型之關鍵(Havitz & Mannell, 2005)。因此，Havitz & Mannell (2005)主張情境涉入應視為認

知社會心理變數，而非明顯的行為。Funk, Ridinger, and Moorman (2004)則認為因許多參與時的刺激與情境，情境涉入的變化可能產生波動。顯見特定時間內的刺激與情境互動可能會影響個人的涉入狀況。因此，情境涉入具有動態性、易變性及短暫性等特質(Decloe et al., 2009; Havitz & Mannell, 2005; Kyle, Absher & Norman, 2007)。據此，本研究將情境涉入定義為，藉由特殊情境或刺激，使遊憩者對遊憩活動或相關產品產生短暫且無法觀察的動機、激勵或興趣。

基本而言，涉入係在探討個人對於特定活動或產品的興趣。其概念通常包含享受、樂趣或刺激等要素(Munson & McQuarrie, 1987)。此外，在休閒涉入的研究脈絡當中，興趣與愉悅更是不可分割的概念(Havitz & Dimanche, 1997)。雖然許多學者會從不同面項衡量涉入。為了衡量遊憩活動的情境涉入，Havitz and Dimanche (2005)修改 Laurent and Kapferer (1985)的顧客涉入量表(consumer involvement profile, CIP)。以表面效度為基礎，自 Laurent and Kapferer 的 15 題 CIP 題項中選取 5 題作為情境涉入題項，以獲得參與者遊憩活動當下的短暫涉入。其關鍵要素包含重要性、愉悅感、象徵性、知覺可能性以及風險結果。其中，象徵性與認同、自我表達為相似的名詞(Dimanche & Samdahl, 1994)。過去相關研究指出，情境涉入會正向影響球迷的滿意度與個人化特質 (Laverie & Arnett, 2000)。Havitz and Mannell(2005)亦證實，持續涉入無法直接影響遊憩者的心流體驗，須透過情境涉入的中介方可產生作用。可見在從事活動的當下，涉入程度的瞬間感受對遊憩者的遊憩體驗具有重要的影響力。然而，在休閒研究當中卻甚少運用到情境涉入的概念。

三、假設推論

當環境的供給能滿足遊憩者在自然資源、遊憩設施、環境功能與社交機會上的需要時，即達成需要-供給契合度(Tsaur et al., 2012)。遊憩環境特性可區分為工具性與表達性兩種屬性(Neo & Uysal, 1997)。工具要素是指遊憩者可利用環境的功能來達到目的。環境的工具屬性則包含自然資源、遊憩設施。當這些屬性能夠滿足遊憩者期望時，則可達到需要-供給契合度(Tsaur et al., 2012)。遊憩者與環境中的實體屬性互動符合期望時，遊憩者會體驗到包含刺激、快樂、愉快等正向情緒(Lee et al., 2005)。前述的情緒要素正是情境涉入的內涵(Munson & McQuarrie, 1987)，也是誘發情境涉入產生的關鍵(Im & Ha, 2011)。此外，Havitz & Mannell(2005)認為當下的天候狀況若符合遊憩者的需求亦可提升情境涉入。爰此，從需要-供給契合度的角度而言，當遊憩者在知覺環境供給可滿足其需求的情境中，便可在活動中獲得享受、樂趣及刺激等正向情緒，而知覺到情境涉入。

從環境的表達屬性來看，當環境所提供的環境功能與社交機會可以夠滿足遊憩者需求時，亦可達到需要-供給契合度(Tsaur et al., 2012)。Lee, Graefe and Burns (2007) 研究發現，當遊憩者在遊憩環境從事活動而獲得滿足，則愈能享受遊憩活動。同時，相較於單獨從事遊憩活動，遊憩者若有夥伴一同參與活動，也較容易有愉悅、享受的感覺，產生較高的情

境涉入(Decloe, et al., 2009)。此外，情境涉入的內涵也包含了認同價值要素，其與認同、自我表達兩者相似(Dimanche & Samdahl, 1994)。在活動的過程中，遊憩者可以透過社交互動獲得社會認同與自我認同(Dimanche & Samdahl, 1994; McCall & Simmons, 1966)。換言之，若環境可提供遊憩者與他人互動的機會時，遊憩者可從中獲得認同感，有助於情境涉入產生。總結上述，當環境提供遊憩者社交與心理利益，遊憩者將可體驗到正向情緒與認同感，進而產生情境涉入。爰此，本研究提出假設如下：

假設 1：需要-供給契合度會正向影響情境涉入

活動具備的享樂價值、情緒感染力以及提供快樂的能力，是構成情境涉入的要素之一(Laurent & Kapferer 1985)。Decloe, et al. (2009)指出，個人技能與活動挑戰相符合時，遊憩者可從中獲得活動的享受或體驗活動帶來的樂趣，而具有較高的情境涉入。遊憩者的能力可以符合環境/活動的要求，即是要求-能力契合度的概念(Tsaur et al., 2012)。據此，吾人推測在遊憩者的技能與活動的要求愈契合的情境下，遊憩者可以順利地進行活動，並從中獲得快樂與愉悅的情緒感受，進而形成情境涉入。

情境涉入的內涵即包含了對活動的興趣(Faber, Tims, & Schmitt, 1993; Havitz & Mannell, 2005)。對活動的興趣愈高，代表情境涉入程度愈高。參與者具有勝任感，係有助於個人對活動產生興趣(Iwasaki & Mannell, 1999)。勝任感是指遊憩者可有效地處理環境要求的能力(Priest, 1994)。相似於勝任感，遊憩者與遊憩環境契合度中的要求-能力契合度是指遊憩者的能力足以應付環境的要求(Tsaur et al., 2012)。而據此，吾人推測在遊憩者的技能與活動的要求愈契合的情境下，遊憩者會對活動愈感興趣、從中獲得樂趣，進而形成情境涉入。

假設 2：要求-能力契合度會正向影響情境涉入

一個相容的(compatible)環境可以提供符合個人技巧與需求的情境(Kaplan & Kaplan, 1989; Kaplan, 1995; S. Kaplan, 2001)。就 R-E fit 的觀點，當遊憩環境所提供的自然資源或設施滿足能符合遊憩者需求時，即表示 R-E fit 的程度愈高。Jackson (1995)與 Russell(2001)認為，當環境能提供符合個人活動需求的良好條件(如：天候、氣溫)時，心流便會產生。當環境條件能滿足遊憩者的個人目標時，遊憩者就會專注於活動中、掌控情境並進入心流狀態(Wöran & Arnberger, 2012)。因此，與環境契合度較高的遊憩者，在從事活動時將較容易產生心流的體驗。

此外，當遊憩環境能使遊憩者遠離日常工作、問題與周遭令人煩心的事物，遊憩者便可體驗到高度的心流(Wöran & Arnberger, 2012)。這是因為環境提供管道使遊憩者恢復應有的注意力，更能專注在活動中，而引導心流的產生。而上述概念中，遊憩者需求能被環境的功能屬性(如：消除壓力、放鬆)所滿足，正是需要-供給契合度的內涵(Tsaur et. al, 2012)。因此，當遊憩者與遊憩環境之間的需要-供給契合度愈高時，遊憩者將更能聚焦在活動的參與，進而體驗到心流。基於以上論述，。

假設 3：需要-供給契合度會正向影響心流體驗

心流體驗的產生取決於個人技能(如：能力、經驗)與活動挑戰(如：遊憩環境的地形、天候與野外的風險)間的平衡(Coble, Selin, & Erickson, 2003)。透過發展個人技巧(如：看地圖、羅盤定位)可使遊憩者獲得對環境/活動的掌控感，使個人能夠應付在遊憩情境中所遭遇到的挑戰，並維持高度的心流(Coble, et al., 2003)。技能與挑戰間的平衡意味著，個人的能力與經驗足以應付遊憩環境所賦予的要求。此概念與遊憩者與遊憩環境契合度中環境要求與遊憩者能力相配適的概念類似。因此，當遊憩者的能力愈能符合環境要求時，個人愈能專注於活動的進行，感覺時間的流逝，進而達到心理的最佳狀態。

Wöran and Arnberger (2012)以健行者為對象，檢視專門化程度與心流體驗之間的關係。其發現遊憩專門化較高的 hiker 可憑藉個人技能、知識與裝備，輕易地從事登山活動，並克服新的或更艱鉅的挑戰，而體驗到心流。而專門化程度愈高，表示遊憩者的能力愈能符合遊憩環境/活動的要求，因此可使遊憩者展現出高度的心流。換言之，從遊憩者與遊憩環境契合度的觀點，當遊憩者的要求-能力契合度愈高時，即愈容易產生心流體驗。爰此，本研究提出假設如下：

假設 4：要求-能力契合度會正向影響心流

情境涉入係指參與者在遊憩活動的當下，因刺激與情境互動所產生短暫涉入。然而這樣的涉入可能有助於遊憩者產生心流。在心流的理論中，除了注意力集中、時間感扭曲、控制感等特性外，涉入亦是衡量心流的指標之一(Csikszentmihalyi, 1975, 1990, 2000)。也就是說，心流體驗需要參與者涉入活動當中(Byrne, MacDonald, & Carlton, 2003)。當遊憩者對活動產生涉入，其注意力會聚在活動當中，而產生心流(Vittersø, Vorkinn, & Vistad, 2001)。同時，Stenseng, Rise, and Kraft (2012)亦認為，心流係活動涉入的一種心理獎酬。顯見遊憩者在從事活動的當下對活動產生情境涉入時，可刺激心流的發生。

情境涉入概念中包含了享受感與樂趣等要素(Havitz & Dimanche, 1997; Munson & McQuarrie, 1987)。同時，情境涉入也是指在特定情況下愉悅與享受的感受(Decloe, et. al., 2009)。此意含著當遊憩者對活動產生情境涉入時，個人會產生正向的心理體驗。許多學者認為享受體驗亦是心流的特性之一(Asakawa, 2004; Csikszentmihalyi, 1975)。Russell(2001)業透過質化訪談發現，從事活動獲得的愉悅感、樂趣係有助於產生心流體驗。據此，本研究提出假設如下：

假設 5：情境涉入會正向影響心流體驗

參、研究方法

一、抽樣設計與資料收集

臺灣有三分之二的國土面積為山地，此地理條件很適合一般民眾從事健行活動。陽明山國家公園步道是國內外熱門的健行路線，沿途環境具有豐富資源及基礎設施供健行者觀賞與使用。Coble et al. (2003)提到，一場健行活動通常需要花費兩個小時方可完成，因此健行者需要具備基本的體能。學者同時提到健行活動多發生在野外環境，特殊的裝備亦是不可貨缺，如登山鞋、裝有必需品的背包等。因此，本研究以陽明山國家公園內的步道為研究區域，期探究民眾與環境間的契合度所產生的結果。再者，健行活動常為心流之研究案例(Coble, et al., 2003; Wöran, & Arnberger, 2012) 因此本研究亦選擇健行活動為研究對象。

問卷發放採便利性抽樣，研究者在陽明山登山口處，邀請剛行走完登山步道的登山者進行問卷填答。共計發放 300 份問卷，扣除填答不完整之無效問卷後得到 206 份有效問卷。

二、量表建立

本研究採用結構式問卷來取得研究所需要的資料以驗證研究假設。依據研究目的之需要，問卷內容包括四個研究主題，分別是 R-E 契合度、情境涉入、心流及個人基本資料。所有構念之測量尺度係採用李克特 (Likert scale) 五點量表計分，就受訪者之同意程度依序給 1 分至 5 分，分別代表「非常不同意」至「非常同意」。

(一) R-E 契合度

Tsaur et al. (2012)所建構之 R-E 契合度量表(R-E Fit Scale, REFS)，可反應補充性契合、要求-能力契合及需要-供給契合三種概念。考量健行者多數自行登山，不需人員服務，加上健行過程中少有人工設施，因此本研究未將補充性契合納為量測。本研究 R-E 契合度構念之測量工具採用僅測量要求-能力契合及需要-供給契合兩種概念，具有五個構面 13 題問項，分別為環境資源(3 題)、社交機會(3 題)、環境功能(3 題)、環境設施(3 題)及活動知識/技巧(4 題)。

(二) 情境涉入

情境涉入係本研究沿用 Havitz and Mannell (2005)提出的 Situational involvement 量表，一共 5 題問項。其題項包含「剛剛從事的爬山活動讓我覺得很有趣」、「我真的很享受剛剛的爬山活動」、「如果沒有善用爬山活動的時間，我會感到懊惱」等。

(三) 心流

心流體驗之測量係沿用 Wu and Liang (2011)的量表，以 9 題問項衡量心流體驗之狀態，包括控制感、注意力集中與時間感流逝三種概念。其題項包含「在健行時，我覺得我可以

控制活動」、「在健行時，我會思緒集中」、「在健行時，我會有忘記時間的存在」等。

肆、分析與結果

一、樣本特性

受訪者以男女比例相近，男性稍微居多，約佔 51.5%，年齡集中在 21 到 30 歲之間(26.2%)，其次為 31 到 40 歲(24.8%)。有 57.3%的受訪者具有大學/專以上的教育程度。最後，職業上受訪者職業以服務業較多，約佔 27.2%，其次為學生(14.1%)。

二、測量模式

本研究在檢驗結構模式關係之前將先進行測量模式的估計(Anderson & Gerbing, 1988)，首先是測量模式之驗證，接續再檢驗結構模式與假設。同時，採用 LISREL 8.8 統計分析軟體進行驗證性因素分析以驗測量之信效度，詳細測量模式呈現如表一。模式適配度指標為： $\chi^2=880.23$ 、 $df=505$ 、 $\chi^2/df=1.74$ 、 $SRMR=0.063$ 、 $RMSEA=0.060$ 、 $GFI=0.80$ 、 $PGFI=0.64$ 、 $CFI=0.98$ 、 $NFI=0.95$ 及 $NNFI=0.97$ 。前述指標顯示該測量模式具有可被接受的模式適配度(Jöreskog & Sörbom, 1993)。組成信度(composite reliability, CR)是被用來證實測量的內在一致性。該估計值介於 0.79 至 0.89 之間(如表一所示)。各量表的組成信度接近或超過可接受信度之標準值 0.70，顯示本研究之測量是具有內在一致性(Nunnally, 1978)。

當對應至潛在構念所萃取的平均變異抽取量(average variances extracted, AVE)若達 0.50 以上亦表示具有收斂效度(Fornell & Larcker, 1981)。所有構念之 AVE 值均介於 0.56 至 0.73 之間，皆超過標準值 0.50，顯示本研究之測量具有良好的收斂效度。當構念的 AVE 值之開平方根超過與其它構念間的相關係數即具有區別效度(Fornell & Larcker, 1981)。在所有構念中，最小值的 AVE 開平方根 0.748(注意力集中)，高於構念間最大的相關係數 0.675(情境涉入與控制感)，顯示本研究之測量具有良好的區別效度(詳見表二)。

表 1 構面與題項之驗證性因素分析

構念與題項	SFL	AVE	CR
需要-供給契合度			
環境資源		0.62	0.82
此步道的地形特性，適合我爬山	0.84		
此環境的資源條件(如：步道坡度)，適合我爬山	0.87		
此環境的天候(如：氣溫、風向)，適合我爬山	0.62		
社交機會		0.62	0.83
在此爬山，我可與其他健行者分享爬山的經驗	0.74		
在此爬山，我可以認識其他健行者	0.87		

構念與題項	SFL	AVE	CR
在此爬山，我能從其他健行者身上得到學習	0.75		
環境功能		0.67	0.86
此步道環境能幫助我消除壓力	0.87		
此步道環境能讓我感到身心舒暢	0.87		
此環境能滿足我期望的遊憩體驗	0.71		
環境設施		0.69	0.82
此環境提供的服務設施(如：解說牌、涼亭)，符合我的期望	0.83		
此環境提供的人員服務(如：遊客服務中心)，符合我的期望	0.83		
要求-能力契合(活動知識/技巧)		0.67	0.89
我的爬山技能(如：技巧、體能)符合此步道環境的要求	0.77		
我的爬山裝備(如：鞋子、服裝)符合此步道環境的要求	0.82		
我的爬山知識(如：知曉登山口位置)符合此步道環境的要求	0.85		
我的爬山經驗符合此步道環境的要求	0.82		
情境涉入		0.60	0.88
剛剛從事的爬山活動讓我覺得很有趣	0.78		
我真的很享受剛剛的爬山活動	0.85		
我相信剛剛從事爬山活動是對的	0.85		
我剛剛從事的爬山活動，可以展現真正的自我	0.75		
如果沒有善用爬山活動的時間，我會感到懊惱	0.63		
心流			
控制感		0.63	0.84
在爬山時，我覺得活動完全在我掌握之中	0.87		
在爬山時，我覺得我可以控制活動	0.83		
爬山所用的設備，有助於我控制所有事情	0.67		
注意力集中		0.56	0.79
在爬山時，我會想著其他事情	0.52		
在爬山時，我會集中注意力	0.81		
我全神貫注在爬山活動當中	0.87		
時間感流逝		0.73	0.89
當我在爬山時，時間似乎過得很快	0.83		
在爬山時，我會有忘記時間的存在	0.86		
登山步道的環境讓我感覺時間飛逝	0.87		

三、結構模式與假設驗證

研究假設驗證之結果將呈現在圖二。假設模式的整體適配度指標為： $\chi^2=244.23$ 、 $df=98$ 、 $\chi^2/df=2.49$ 、 $SRMR=0.052$ 、 $RMSEA=0.085$ 、 $GFI=0.87$ 、 $PGFI=0.63$ 、 $CFI=0.97$ 、 $NFI=0.96$ 及

NNFI=0.97，顯示結構模式與資料之間是達到良好的適配(Jöreskog & Sörbom, 1993)。首先，需要-供給契合($\gamma=0.68$, $t=5.58$, $p<0.01$)與要求-能力契合($\gamma=0.22$, $t=1.98$, $p<0.01$)對情境涉入都有顯著的正向影響。因此，假設一與假設二獲得成立。同時，需要-供給契合($\gamma=0.44$, $t=2.51$, $p<0.01$)與要求-能力契合($\gamma=0.25$, $t=2.39$, $p<0.01$)也對心流體驗有顯著的正向影響。因此，假設三成立與假設四同樣獲得成立。需要-供給契合($\gamma=0.68$, $t=5.58$, $p<0.01$)與要求-能力契合可解釋情境涉入的變異程度為 75%，而可解釋心流體驗的變異程度為 90%。最後，情境涉入對心流體驗($\beta=0.35$, $t=2.32$, $p<0.01$)亦有顯著的正向影響。因此，假設四業成立。心流體驗可解釋的變異程度為 93%。

表 2 構面相關係數矩陣

構面	環境資源	社交機會	環境功能	環境設施	要求-能力契合	情境涉入	控制感	注意力集中	時間感流逝
環境資源	0.787								
社交機會	0.417	0.787							
環境功能	0.518	0.520	0.819						
環境設施	0.335	0.510	0.272	0.830					
要求-能力契合	0.495	0.500	0.498	0.498	0.819				
情境涉入	0.472	0.598	0.606	0.460	0.688	0.775			
控制感	0.434	0.521	0.525	0.379	0.652	0.675	0.794		
注意力集中	0.278	0.437	0.380	0.445	0.492	0.545	0.436	0.748	
時間感流逝	0.305	0.452	0.448	0.298	0.434	0.569	0.473	0.479	0.854

註：對角線粗體數值為 AVE 開平方後之數值。

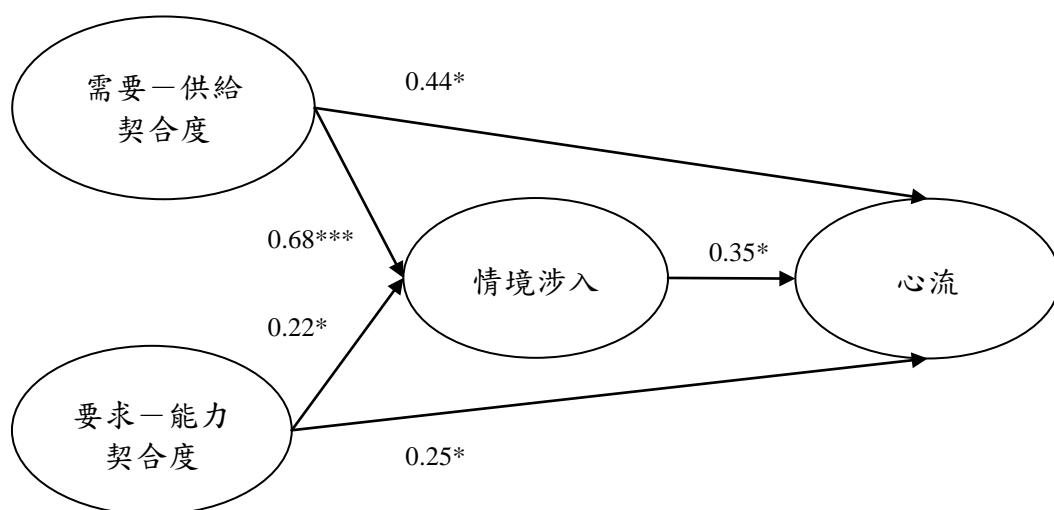


圖 2 結構路徑模式圖

伍、討論與結論

一、討論

研究結果顯示，需要-供給契合可有效預測情境涉入。此結果呼應 Lee et al. (2005) 之研究，認為與環境中的實體屬性之互動符合遊憩者期望時，遊憩者會體驗正向情緒，如：刺激、快樂、愉快等。就本研究對象而言，至陽明山健行的遊客會因為此環境提供了紓解壓力、聯絡感情等自己所需求的體驗或效益，而感受到愉悅的情緒，達到情境的涉入。同時，本研究結果也驗證了 Decloe, et al. (2009) 與 Havitz and Mannell (2005) 的研究結果，即環境的天候或提供的社交機會符合遊憩者的需求，遊憩者較容易有愉悅、享受的感覺，產生較高的情境涉入。本研究亦發現要求-能力契合可正向影響情境涉入。本研究結果符合 Decloe, et al. (2009) 之論點，即個人技能與活動挑戰相符合時，遊憩者可從中獲得活動的享受或體驗活動帶來的樂趣，而具有較高的情境涉入。就本研究對象而言，陽明山步道對於健行者的體能與設備具有基本的要求，當健行者的能力足以應付環境挑戰的需要時，遊憩者自然享受其中、從中獲得樂趣，進而在活動過程中產生短暫的涉入。

此外，需要-供給契合可正向地影響心流體驗。首先，此結果呼應多位學者之研究，即當環境能提供符合遊憩者活動需求的良好條件或滿足個人目標時，遊憩者就會專注於活動中、掌控情境並進入心流狀態 (Jackson, 1995; Russell, 2001; Wöran & Arnberger, 2012)。就本研究對象而言，陽明山步道的環境使健行者遠離日常工作壓力或令人煩心的事物，健行者的需求能被陽明山步道的功能屬性(如：消除壓力、放鬆)所滿足，因此更能沈浸在健行活動中，忽略了時間的存在。同時，本研究亦驗證要求-能力契合可有效預測心流體驗。本研究結果也驗證了 Coble, et al. (2003) 與 Wöran and Arnberger (2012) 等學者的研究論點，即遊憩者的個人活動技巧能讓自己對環境或活動有所掌控，使自己能應付在遊憩情境中所遇到的挑戰，將可產生心流。對應本研究的研究對象，陽明山健行者可藉者個人良好的體力、對陽明山步道的認識與健行所需的相關裝備(如：登山杖、登山鞋)，輕易地從事健行活動，而體驗到心流。

最後，本研究證實情境涉入會正向影響心流體驗。此結果呼應 Vittersø et al. (2001) 的論點，遊憩者對活動產生涉入，其注意力會聚在活動當中，而產生心流。以本研究對象而言，在陽明山步道從事活動產生短暫涉入的健行者，顯示他們在此情境下產生了愉悅與享受等正向的情緒體驗，而這樣的體驗會使健行者專注在活動當中，而忘記時間的流逝。此結果業再次應證心流體驗需要參與者涉入活動當中 (Byrne et al., 2003)。

二、管理意涵

本研究從 R-E 契合度的概念，建構 R-E 契合度對遊憩者體驗的模式。該影響的模式是過去研究未曾探討，可用以解釋遊憩者與遊憩環境之間的契合對遊憩者體驗之歷程。同時，

受訪者在完成健行活動後立即接受問卷調查，可獲取個人最直接且特定的感受。根據 Finneran & Zhang (2005)所言，該方式可有效檢驗個人對特定活動的知覺，同時避免需要回憶或一般性體驗所衍生的問題。同時，研究結果具有理論與管理上的意涵。

就需求與供給契合度的觀點，管理單位宜調查健行者的對於健行活動或步道的偏好及需求，可進一步瞭解健行者所須的環境契合項目，提供符合健行者需要的資源或設施。從能力與要求契合度的觀點，管理單位可規劃、分類不同登山步道所須具備的能力、知識、經驗或裝備。同時，將登山步道的規劃與分類結果公告於網站與現地，提供見行者作為參考，此詳細的環境資訊可協助健行者選擇合適的健行路線以達成高度環境契合的目標。

三、研究限制與未來建議

依據本研究之結果，提出具以下三點限制與未來研究建議。第一，本研究是一橫斷式的調查，此種調查方式會阻礙本研究對於變數間的因果關係做出有效之結論。據此，建議後續研究可以採用縱貫性的研究設計以避免此限制。第二，本研究採自填式問卷以收集資料，此方式容易受到共同方法變異(common method variance)的影響(Doty & Glick, 1998)。建議未來研究可使用多元資料來源以將共同方法變異之問題減至最小。第三，本研究樣本來自陽明山國家公園的健行者，研究結果若欲概化至其他遊憩環境或活動時，應謹慎運用。建議未來研究可收集多種環境或活動的樣本以增加其外部效度，如：空域型(如飛行傘)與溫和型(如賞鳥)的活動。

參考文獻

- Amiot, C. E., Vallerand, R. J., & Blanchard, C. M. (2006). Passion and psychological adjustment: A test of the person-environment fit hypothesis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(2), 220-229.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411-423.
- Asakawa, K. (2004). Flow experience and autotelic personality in Japanese college students: How do they experience challenges in daily life? *Journal of Happiness Studies*, 5(2), 123-154.
- Bryce, J., & Haworth, J. (2002). Wellbeing and flow in sample of male and female office workers. *Leisure Studies*, 21(3-4), 249-263.
- Byrne, C., MacDonald, R. A. R., & Carlton, L. (2003). Assessing creativity in musical compositions: Flow as an assessment tool. *British Journal of Music Education*, 20(3), 277-290.
- Caplan, R. D. (1987). Person-environment fit in organizations: Theories, factors, and values. In A. W. Riley & S. J. Zaccaro (Eds.), *Occupational stress and organizational effectiveness*. New

York: Praeger.

- Celsi, R. L. & Olson, J. C. (1988). The role of involvement in attention and comprehension processes. *Journal of Consumer Research*, 15, 210-224.
- Chatman, J. (1991). Matching people and organizations: Selection and socialization in public accounting firms. *Administrative Science Quarterly*, 36(3), 459-484.
- Clarke, S.G., & Haworth, J.T. (1994). Flow experience in the daily lives of sixth-form college students. *British Journal of Psychology*, 85(4), 511-523.
- Coble, T. G., Selin, S. W., & Erickson, B. B. (2003). Hiking alone: Understanding fear, negotiation strategies and leisure experience. *Journal of Leisure Research*, 35(1), 1-22.
- Csatari, J., & Antheil, K. (1996). The secret of peak performance. *Men's Health*, 11(9), 58-58.
- Csikszentmihalyi, M. & Csikszentmihalyi, I. (1988). *Optimal experience: Psychological studies of flow in consciousness*. NY: Cambridge Press.
- Csikszentmihalyi, M. (1975). *Beyond boredom and anxiety: the experience of play in work and games*. CA: Jossey-Bass.
- Csikszentmihalyi, M. (1990). *Flow*. New York: Harper & Row.
- Csikszentmihalyi, M. (1992). *The psychology of happiness*. London: Rider.
- Csikszentmihalyi, M. (2000). *Beyond boredom and anxiety*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Decloe, M. D., Kaczynski, A. T., & Havitz, M. E. (2009). Social participation, flow and situational involvement in recreational physical activity. *Journal of Leisure Research*, 41(1), 73-90.
- Diener, E. (1998). Subjective well-being and personality. In D. F. Barone & M. Hersen (Eds.), *Advanced personality: The Plenum series in social/clinical psychology* (pp. 311-334). New York: Plenum.
- Dimanche, F., & Samdahl, D. (1994). Leisure as symbolic consumption: a conceptualization and prospectus for future research. *Leisure Sciences*, 16(2), 119-129.
- Doty, D. H., & Glick, W. H. (1998). Common method bias: Does common method variance really bias results? *Organizational Research Methods*, 1(4), 374-406.
- Eccles, J. S., Lord, S. E., & Roeser, R. W. (1996). Round holes, square pegs, rocky roads, and sore feet: The impact of stage-environment fit on young adolescents' experiences in schools and families. In D. Cicchetti & S. L. Toth (Eds.), *Adolescence: Opportunities and challenges. Rochester symposium on developmental psychopathology* (Vol. 7, pp. 47-92). Rochester, NY: Rochester University Press
- Edwards, J. R. (1996). An examination of competing versions of the person-environment fit approach to stress. *Academy of Management Journal*, 39(2), 292-339
- Faber, R., Tims, A., & Schmitt, K. (1993). Negative Political Advertising and Voting Intent: The Role of Involvement and Alternative Information Sources. *Journal of Advertising*, 22 (4), 67-76.
- Finneran, C., & Zhang, P. (2005). Flow in computer-mediated environments: Promises and

- challenges. *Communications of the Association for Information Systems*, 15, 82-101.
- Fornel, C., & Larcker, D. (1981). Evaluating structure equations models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.
- Funk, D. C., Ridinger, L. L., & Moorman, A. M. (2004). Exploring origins of involvement: Understanding the relationship between consumer motives and involvement with professional sport teams. *Leisure Sciences*, 26(1), 35-61.
- Havitz, M. E. & Dimanche, F. (1997). Leisure involvement revisited: Conceptual conundrums and measurement advances. *Journal of Leisure Research*, 29, 245-278.
- Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1999). Leisure involvement revisited: Drive properties and paradoxes. *Journal of Leisure Research*, 31(2), 122-149.
- Havitz, M. E., & Mannell, R. C. (2005) Enduring involvement, situational involvement, and flow in leisure and non-leisure activities. *Journal of Leisure Research*, 37(2), 152-177.
- Houston, M. J., & Rothschild, M. L. (1978). Conceptual and methodological perspectives on involvement. In H. K. Hunt, (Ed.), *Advances in Consumer Research* 5, Ann Arbor MI: Association for Consumer Research (pp. 184-187). Chicago: American Marketing Association.
- Huang, M. H. (2003). Designing website attributes to induce experiential encounters. *Computers in Human behavior*, 19(4), 425-442.
- Im, H., & Ha, Y. (2011). The effect of perceptual fluency and enduring involvement on situational involvement in an online apparel shopping context. *Journal of Fashion Marketing and Management*, 15(3), 345-362.
- Iwasaki, Y., & Mannell, R.C. (1999). Situational and personality influences on intrinsically motivated leisure behavior: Interaction effects and cognitive processes. *Leisure Sciences*, 21(4), 287-306.
- Jackson, S. A. (1995). Factors influencing the occurrence of flow state in elite athletes. *Journal of Applied Sport Psychology*, 7(2), 138-166.
- Jöreskog, K., & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with the SIMPLIS command language*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Kaplan, R. (2001). The nature of the view from home: Psychological benefits. *Environment and Behavior*, 33(4), 507-542.
- Kaplan, R., & Kaplan, S. (1989). *The experience of nature: A psychological perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Kaplan, S. (1995). The restorative benefits of nature: Toward an integrative framework. *Journal of Environmental Psychology*, 15(3), 169-182.
- Kristof, A. L. (1996). Person-organization fit: An integrative review of its conceptualizations, measurement and implications. *Journal of Personnel Psychology*, 49(3), 1-49.
- Kyle, G., Absher, J., Norman, W., Hammitt, W., & Jodice, L. (2007). A Modified Involvement Scale. *Leisure Studies*, 26(4), 399-427.

- Laurent, G., & Kapferer, J. N. (1985). Measuring consumer involvement profiles. *Journal of Marketing Research*, 22(1), 41-53.
- Laverie, D. A., & Arnett, D. B. (2000). Factors affecting fan attendance: The influence of identity salience and satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 32(2), 225-246.
- Lee, B. & Shafer, C. S. (2002). The dynamic nature of leisure experience: An application of affect control theory. *Journal of Leisure Research*, 34(3), 290-310.
- Lee, B., Shafer, C. S., & Kang, I. (2005). Examining relationships among perceptions of self, episode-specific evaluations, and overall satisfaction with a leisure activity. *Leisure Sciences*, 27, 93-109.
- Lee, J., Graefe, A.R., & Burns, R.C. (2007). Examining the antecedents of destination loyalty in a forest setting. *Leisure Sciences*, 29(5), 463-481.
- Lewin, K. L. (1935). *A dynamic theory of personality*. New York: McGraw-Hill.
- Magnusson, D., & Stattin, H. (1998). Person context interaction theories. In W. Damon & R. M. Lerner (Eds.), *Handbook of child psychology* (Vol. 1, pp. 685-759). NY: Wiley.
- Mannell, R. C. & Iso-Ahola, S. E. (1987). Psychological nature of leisure and tourism experience. *Annals of Tourism Research*, 14(3), 314-331.
- Mannell, R., & Bradley, W. (1986). Does greater freedom always lead to greater leisure? Testing a person \times environment model of freedom and leisure. *Journal of Leisure Research*, 18(4), 215-230.
- McCall, G. J., & Simmons, J. L. (1966). *Identities and interactions: An examination of human associations in everyday life*. New York: Free Press.
- Muchinsky, P. M., & Monahan, C. J. (1987). What is person-environment congruence? *Journal of Vocational Behavior*, 31(3), 268-277.
- Munson, M. J., & McQuarrie, E. F. (1987). The factorial and predictive validities of a revised measure of Zaichkowsky's personal involvement inventory. *Educational and Psychological Measurement*, 47(3), 773-782.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality*. Boston: Houghton Mifflin.
- Nakamura, J., & Csikszentmihalyi, M. (2005). The concept of flow. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of Positive Psychology* (pp.89-105). New York: Oxford .
- Neo, F. P., & Uysal, M. (1997). Evaluation of outdoor recreational settings: A problem of measuring user satisfaction. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 4(4), 223-230.
- Novak, T. P., & Hoffman, D. (2000). *Measuring the flow experience among web users*. Project 2000. Vanderbilt University.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill Company.
- Pervin, L. A. (1968). Performance and satisfaction as a function of individual-environment fit. *Psychological Bulletin*, 69(1), 56-68.
- Phillips, D. R., Cheng H. C. K., Yeh, A. G. O. & Siu, O. L. (2010). Person-environment (P-E) fit models and psychological well-being among older persons. *Environment & Behavior*, 42(2),

- Priest, S. (1994). *The how and why of risk taking behaviors*. Book of Abstracts: Fifth North American Symposium on Society and Resource Management, June 7–10, Fort Collins, CO.
- Richins, M. L., Bloch, P. H., & McQuarrie, E. F. (1992). How enduring and situational involvement combine to create involvement responses. *Journal of Consumer Psychology*, 1(2), 143-154.
- Roberts, B. W. & Robins, R. W. (2004). Person-environment fit and its implications for personality development: A longitudinal study. *Journal of Personality*, 72(1), 89-110.
- Rothschild, M. L. (1984). Perspectives on involvement: current problems and future directions. *Advances in Consumer Research*, 11(1), 216-217.
- Russell, W. D. (2001). An examination of flow state occurrence in college athletes. *Journal of Sport Behavior*, 24(1), 83-107.
- Skadberg, Y. X., & Kimmel, J. R. (2004). Visitors' flow experience while browsing a web site its measurement contributing factors and consequences. *Computers in Human Behavior*, 20(3), 403-422.
- Stein, G.L., Kimiecik, J.C., Daniels, J., & Jackson, S. (1995). Psychological antecedents of flow in recreational sport. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21(2), 125-135
- Stenseng, F., Rise, J., & Kraft, P. (2012). Activity engagement as escape from self: The role of self-suppression and self-expansion. *Leisure Sciences*, 34(1), 19-38.
- Tsaur, S. H., Liang, Y. W., & Lin, W. R. (2012). Conceptualization and Measurement of Recreationist-Environment Fit. *Journal of Leisure Research*, (accepted) .
- Vittersø, J., Vorkinn, M., & Vistad, O. I. (2001). Congruence between recreational mode and actual behavior: a prerequisite for optimal experience? *Journal of Leisure Research*, 33(2), 137-159.
- Werbel, J. D., & DeMarie, S. M. (2005). Aligning strategic human resource management and person-environment fit. *Human Resource Management Review*, 15(4), 247-262.
- Wheeler, A. R., Buckley, M. R., Halbesleben, J. R., Brouer, R. L., & Ferris, G. R. (2005). "The elusive criterion of fit" revisited: Toward an integrative theory of multidimensional fit. *Research in Personnel and Human Resources Management*, 24, 265-304
- Wöran, B., & Arnberger, A. (2012). Exploring relationships between recreation specialization, restorative environments and mountain hikers' flow experience. *Leisure Science*, 34(2), 95-114.
- Wu, C. H.-J., & Liang, R.-D. (2011). The relationship between white-water rafting experience formation and customer reaction: a flow theory perspective. *Tourism Management*, 32(2), 317–325.
- Yang, L. Q., Che, H. S., & Spector, P. E. (2008). Job stress and well-being: An examination from the view of person-environment fit. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 81(3), 567-587.

