

臺 灣 地 區 社 會 意 向 調 查

第 一 次 定 期 調 查 報 告

中央研究院中山人文社會科學研究所
行 政 院 國 家 學 委 員 會 委 託

中華民國八十年三月

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

臺灣地區社會意向調查

第一次定期調查報告

計 劃 編 號 ： NSC 79-0301-1-1-001-36

執 行 期 間 ： 79年1月1日至79年12月31日

計 劃 主 持 人 ： 朱 瑞 玲

共 同 主 持 人 ： 章 英 華

協 同 主 持 人 ： 蕭新煌 瞿海源 林嘉誠
 葉俊榮 林忠正 張清溪
 張 苙 雲

研 究 助 理 ： 王瑜玲 陳懿蘭 陳明祺 毛榮富

處 理 方 式 ： 可立即對外提供參考

執 行 單 位 ： 中央研究院中山人文社會科學研究所

中文摘要

社會意向調查於七十九年八月二十日至九月十日間執行第一次定期調查。樣本以三段等機率抽樣原則取得。第一階段抽出鄉鎮市區，再由其中選出村里，最後則由村里中選出受訪的樣本。經實地訪問，共得 1536 個有效樣本。其主題乃依據計劃書所擬定者，在社會、政治和經濟三方面各抽取約一半的數量，作為設計問卷的張本。在社會方面的子題包括，對整體社會品質的評估、對個人生活品質的評估、個人生活的滿意程度、對社會問題嚴重性的評估、以及有關省籍對個人生活和政治運作的影響。經濟意向包括，對經濟發展的預期、對金融現象的看法，對稅制的公平的評價（包括對免稅範圍的看法）、以及對各行業罷工和組織工會的意見。政治和法律意向包括，對台灣社會法律功能的態度、司法改革的相對重要性、對法律工作者的信任程度、對政治發展的評估、對政府施政的評價、對言論和集會自由保障的評估、對立法和司法部門表現的評估，此外亦針對當前爭議的兩個地方行政組織的問題，即省政府和鄉鎮市公所的存廢或改制，進行瞭解。我們預定以兩組問卷重複多次使用，以利長期比較之用，這一次的算是第一組問卷。本報告的各部分，都獨立成篇，自為一單元，欲進一步瞭解，請直接參閱各節。

English Abstract

The first regular survey of the general survey of social attitudes in Taiwan was conducted from August 20 to September 10, 1990. The final sample is 1536. Half of the subjects designed in the proposal have been included. In social attitudes are included satisfaction with personal life, evaluations on individual's own life quality and societal life quality, cognitions of and evaluations on social problems, and evaluation of the effect of provincial affiliations on personal life and political activities. In political attitudes are included attitudes toward the function of legal system and the importance of judicial reform, evaluations on prospective political development in the coming year and government's performance in the past year, and evaluations on the performance of legislative and judicial sectors. Also included are attitudes toward the change of township government and provincial government. In economic attitudes are included evaluations on economic prospect in the coming year, expectations for financial activities in the coming year, evaluations on taxation, and attitudes toward the right of labor strike and unionization. The preliminary report has five sections, which are relatively independent from each other, and accordingly there is no general conclusion for the report.

目 錄

壹、前言	1
表 1－1	
貳、個人生活與社會問題	9
表 2－1 至表 2－4	2 5
參、個人生活品質與社會品質的評估	2 9
表 3－1 至表 3－4	
肆、省籍認定與省籍問題	4 1
表 4－1	4 9
伍、經濟意向	5 1
表 5－1 至表 5－2	6 8
陸、政治意向	7 5
表 6－1 至表 6－9	8 4
附錄：	

壹、前言

一、緣起與目的

行政院國家科學委員會，曾於1984年間推動國內社會科學界進行了一項台灣地區社會變遷的基本調查。該調查之主要目的是試圖建立一完整可靠的大型原始調查資料檔，以供學術界從事分析和建立理論，並協助政府了解實際問題以作政策制定或修改之參考（詳見第一次社會變遷基本調查計劃目標）。由於社會變遷基本調查的基本原則是希望就台灣地區民眾之社會、文化、政治現況作定期持續的研究，因此，依照原定計劃的建議，在第一次社會變遷基本調查完成後的五年內，開始積極籌備第二次調查的有關事宜。

在這段時間之內，台灣社會經歷了前所未有的劇大改變。不同政治力量的興起、產業結構的改革、以至於社會價值觀的衝突、以及民眾運動的方興未艾等等，再再顯示了社會結構的變遷和一般人民態度及行為上的規範改變。因此，在檢討第一次社會變遷調查的內容並展望未來調查之工作重點時，學者的意見認為宜將調查分為兩部分來進行（於民國77年11月21日國科會召集之座談會）。一方面就台灣地區民眾之社會、文化與政治等層面的價值觀和社會結構的變遷從事每五年一次的基本變遷調查，以建立時間序列的變遷資料；另一方面，亦有必要針對台灣地區近年來所展示的快速改變，作即時性且更

加頻繁的大型調查。對於後者，原則上名稱訂之為『社會意向調查』

。

因此，社會意向調查的主要目標是迅速掌握台灣社會所面臨的各項實際問題、分析短期發生之重要社會現象，以有效了解民眾的意向及主觀的評價。在此目標之下，社會意向調查基本上將反映台灣社會在轉型期中所表現的衝擊、危機及其因應或調適之道；釐清民眾對於許多與往昔社會規範完全不同之行為模式的態度或想法；檢視重大社會突發事件的意含及民眾對所處社會環境的評估或期望。換言之，值此社會快速變遷之際，藉著嚴謹的學術調查資料，將有助於了解民眾對目前社會現象的意向、對日新月異之社會事件的評估，以確實記錄下台灣地區社會變遷所代表的真正意義。

鑑於社會意向調查的特殊性質，原則上將以具有學術價值且有其適時性之重大社會事件為探查目標。因此，與社會變遷基本調查之最大不同之處，在於該調查較偏重社會基本的價值觀念或行為所意指的根本態度，且其主要目的之一為由資料分析中建立理論。意向調查相對之下將強調針對即時性和實用性之社會現象所反映的一般態度，其主要目的之一則為儘速掌握民眾所表現的主觀評估，並進而剖析此全盤之社會態度所可能發展之方向及其重要的學術涵意。職是之故，意向調查與一般民意調查根本相異之關鍵，在於意向調查並非以考慮各個單一社會突發事件的民眾看法為目的，而是企圖由學術研究的觀點，就具有特殊學術意義之重大社會現象作一全面的評估。當然，此三類不同的調查之間或許不易完全避免某種程度的重疊。然而，若以社

會意向調查而言，其獨特之處為兼顧學術性、適時性、及實用性的研

— 2 —

究，而且將是針對目前社會變遷現象最適合提供迅速可靠的研究資料之必要方式。

總之，社會意向調查將以長期有計劃地從事社會調查為目標，希望建立高品質的原始調查資料，除了由研究小組的成員提拱初步的研究報告之外，亦可以提供學術界及政府部門，從不同的層面更進一步深入分析。對於短期突發的重要事件，以不定期的調查方式收集資料，以有效的掌握時效，即時了解事件產生的緣由及民眾之意向和評估。

根據以上的目標，曾於民國七十八年一月成立社會意向調查規劃小組，總共包括社會、政治、教育、心理、以及經濟等五大領域的學者，並於七十八年提出規劃報告。以規劃報告的建議為張本，計劃執行的研究小組原則上決定，社會意向的定期調查以每年兩次為宜，分別於寒假和暑假舉行。問卷則以有關社會、政治與經濟三大領域的問題統籌並置其間。至於不定期的調查，原則上亦以每年兩次為宜。除了在定期調查之中預留部分的空間，以便添加適時的有關重大社會事件的問題之外，配合適切的兩次不定期調查，應當可以相當掌握一年內台灣社會的主要問題以及民眾與此類事件之間的交互影響。換言之，社會意向調查基本上將從事兩大類研究，一為有關民眾在社會、政治、經濟三大範疇的意向和評估，內容將採固定的方式，定期調查，以利持續的研究和比較；另一則為針對短期內、即時發生的，或者近

一二年內持續發生的重要社會事件，就其成因和社會含意予以客觀分析，以助於了解我們社會所面對的問題。

社會意向調查小組於七十九年一月二十日至二月二十日之間以及

— 3 —

四月二十九日至五月二十一日之間，分別舉辦了第一次和第二次不定期調查，並曾於六月廿六日在國科會，將第二次不定期調查的簡單初步結果公諸於新聞界。在七十九年八月二十日至九月十日間執行了第一次的定期調查。我們曾以第一和第二次不定期調查的結果完成了一份初步報告，在此則是以第一次定期調查所得的資料提出另一份的初步報告。

二、調查主題、內容與問卷設計

七十九年八月進行的第一次定期調查，其主題乃依據計劃書所擬定者，抽取約一半的分量，作為設計問卷的張本。在社會方面的子題包括，對整體社會品質的評估、對個人生活品質的評估、個人生活的滿意程度、對社會問題嚴重性的評估、以及有關省籍對個人生活和政治運作的影響。經濟意向包括，對經濟發展的預期、對金融現象的看法、對稅制公平的評價（包括對免稅範圍的看法）、以及對各行業罷工和組織工會的意見。政治和法律意向包括，對台灣社會法律功能的態度、司法改革的相對重要性、對法律工作者的信任程度、對政治發展的評估、對政府施政的評價、對言論和集會自由保障的評估、對立

法和司法部門表現的評估，此外亦針對當前爭議的兩個地方行政組織的問題，即省政府和鄉鎮市公所的存廢或改制，進行瞭解。我們預定以兩組問卷重複多次使用，以利長期比較之用，這一次的算是第一組問卷。

第一次不定期調查的問卷，係由社會意向研究小組的成員分工設

— 4 —

計。社會部分由蕭新煌和瞿海源二位教授擬定，經濟部分由林忠正和張清溪二位教授設計，政法方面，則係林嘉誠和葉俊榮二位教授負責。至於基本資料部分，則由朱瑞玲和章英華二位教授負責。問卷經過一百名樣本的預試之後，由全體研究小組成員共同商議修訂，並由朱瑞玲、章英華、瞿海源和張苙雲四位做最後的清理之後，才告定稿。這一次定期調查報告，有關社會意向方面分成三部分，社會問題的評估和個人生活滿意程度由瞿海源教授執筆，社會品質和個人生活品質的評估由章英華教授負責，省籍問題是由蕭新煌教授撰寫。經濟意向部分，林忠正教授是主要的撰寫者。至於政法方面，法律部份暫時從缺，政治部份則由林嘉誠教授總其責。最後由朱瑞玲和章英華二位教授撰寫前言，並在王瑜玲、陳懿蘭、陳明祺和毛榮富四位助理協助之下，編輯完成這份報告。本報告的各部分，都幾乎可以獨立成篇，自成一單元，因此以文集的方式處理，在報告中並無結論總其成。欲對此份報告得到概略的瞭解，請在閱讀前言之後，直接參閱各節。

三、抽樣與樣本性質

（一）母體定義

本研究的母體定義為在台灣地區具有國籍，設有戶籍的國民。但不包括設籍於琉球、綠島兩離島及所有山地鄉之居民，亦不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、監獄等機構內之居民。採分層三段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自

— 5 —

中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段自中選村里抽出樣本人。而抽樣母體資料則以所抽取的樣本人之全戶資料所構成。

（二）村里資料檔整理（1986）

1. 計算全台灣地區 328 村里中，各村里20-64歲人口數，及初中以上育教程度人口數。 2. 匯整各村里資料以統計各鄉鎮市區之20-64歲人口數及初中以上教育人口數。 3. 統計各鄉鎮市區<<初中以上教育程度／20-64歲人口數>>之比率。 4. 爾後將此比率按高低排序。 5. 再依台灣省政府經濟動員委員會之經濟發展指標，將各鄉鎮市區及村里排序。 6. 最後抽出 44 個鄉鎮市區。

（三）村里抽樣方法

抽樣的方法必須從第一次不定期調查開始說明。第一次是與社會變遷基本調查（有二套問卷），選研中心調查的抽樣一併作業。各階段各單位的抽樣，採抽取率與單位大小成比例（PPS）方式為之，最

後抽出 44 鄉鎮的 262 個村里，應從這些村里中抽出 19912 個樣本。此外，由於社會基本調查的社區樣本的需要，在宜蘭縣的壯圍鄉抽出五個村里， 460 個樣本，共計應抽 20372個樣本。由東海大學統計系負責，派學生前往各抽中的鄉鎮市區戶政事務所，依原則抄錄樣本，結果抄寫了 21443 個樣本。由於部份抄寫錯誤，經刪除，最後可用樣本為 21308 個。

在第一次抽樣中，我們在 21308 樣本中抄錄其所在家戶中其他合於 20-64 歲的人口，留於本年度其他各次調查使用。第一次的定期意向調查，即從前幾次所剩餘的名單中抽取訪視的對象。和第一次

— 6 —

不定期調查同樣的四十四個鄉鎮市區中，應抽取的樣本數，依然相同。但第此次調查乃獨自進行，未配合以社會變遷基本調查。以做成 1600 樣本而言，要在遍佈全省的 262 個村里中進行訪問，每個村里平均才訪問六戶，交通成本過高。於是我們以每一鄉鎮市區中抽取二個村里，由該村里中取得訪視的對象。我們基於前幾次的經驗，預定膨脹一倍的樣本。抽樣委由正新電腦公司作業，共抽取 3126 個受訪者。抽樣設計係由張荳雲教授與洪永泰教授策劃完成。

（四）樣本特性

第一次定期調查的正備選樣本共 3126 人，因戶籍錯誤者為 632 人，實際可用樣本 2494 人，完成 1363 份。依最初名單，成功率為 44%，依可用樣本，成功率則為 55%。再又補充 175 個樣本，實際用

於分析的樣本為 1538 份。我們以七十七年的台閩地區統計要覽的人口資料求取母體的性質，並以之檢定樣本的特性，根據這份資料，只能得到 20-64 歲人口的性別和年齡分配。另外，十五歲以上人口的行業分佈，雖然不完全契合我們的年齡範疇，但以我們樣本的有業人口和母體有業人口相比較應是可行。我們將有業人口，依三級行業分類，一級包括農林漁牧礦，二級為製造業，三級為服務業。我們以卡方適合度檢定，來觀察樣本與母體間比率分配的差異與否。

以性別而論，第一次定期調查的男性比率均稍偏低，但與母體的男女比率相較，並未顯示統計上的顯著差異。年齡分佈上，可以見到 20-29 歲年齡組偏低，而 30-39 歲年齡組偏高的情形，經卡方適合度檢定，呈顯著差異。至於行業組成，都是一級的比率偏低，二三級偏高的情形，三級行業的偏高更明顯，樣本與母體的差異，亦達統計

- 7 -

顯著水準。就以上三方面而言，我們的樣本樣本分配在性別分佈上尚稱允當，但顯示 20-29 歲年齡組以及一級行業比率偏低的情形（表 1.1）。因恐樣本在性別和年齡上的分配不當，我們曾根據母體的分配予以校正加權，但是各變項的比率分配未見明顯的變化，因此在將來的一般分析中，都仍依據未加權的百分比而說明。其他兩個有助於我們瞭解樣本性質的變項，是籍貫與教育程度。這兩個變項並無相應的母體數據可資檢定，我們只能將結果呈現出來，以供參考。籍貫分佈為，本省閩南人，76.1%；本省客家人，12.4%；大陸各省市，10.1%；原住民，1.0%；其他0.5%。教育程度的分配則為，小學以下，37.1%；國中或初中，7.5%；高中，27.8%；大專以上 17.6%。（

參照附錄中的次數與百分比資料)

表1.1:樣本、性別、年齡與行業分佈 (%)

	性 別			年 齡					行 業				
	男	女	總人數	20-29	30-39	40-49	50-64	總人數	一級	二級	三級	總人數	
七十七年人口	51.8	48.2		34.2	29.7	16.4	19.8		21.5	34.7	43.8		
本次調查	49.9	50.1	1538	28.4	32.1	18.5	21.0	1537	16.0	37.7	46.3	1072	
卡 方 值	a=2.054			a=24.24					a=19.241				
	p > .10			p < .01					p < .01				

貳、個人生活與社會問題

一、個人生活滿意程度

一）、本次調查結果的分析

就民眾對自己的整體生活感覺而言，有百分之七十九的表示滿意，而有百分之十五的表示不滿意。這樣的結果究竟算好還是壞，因為沒有可供比較參考的資料或標準，難以下結論。若就各方面的情況來看，我們就比較容易做一些評斷。不過我們倒也可以拿民眾對整體生活的感覺作為評斷這些生活滿意程度的一個依據。民眾滿意程度最高的三項依序是親子關係（滿意者佔94%）、朋友關係（93%）、和婚姻關係（92%）。相對的民眾滿意程度最低的三項則是自己的教育程度（38%）、休閒活動（51%）、和財務狀況（58%）。這兩類正好是人際關係和個人生活水準的問題，我們可以發現人們對自己的人際關係的滿意程度顯著地高於對生活水準的滿意程度。如果依這個分類，進一步觀察其他的項目，我們就發現凡是與人際關係有關的狀況

，民眾都傾向於答稱滿意；在另一方面凡是在和人際關係不太有關係的生活水準問題上，民眾的滿意程度就降了許多。具體而言，民眾對所有與人際關係有關的項目之滿意程度平均為八十九，而對於有關生活水準方面的平均就低到六十一，彼此之間的差異實在很大。若以民眾對整體生活的滿意程度來比較，則與人際關係有關的項目中，沒有

— 9 —

一項低於整體的狀況，而也沒有一項與生活水準有關的有比整體好的表現。

二）、個人生活滿意程度的變遷：與第一次社會變遷基本調查結果的比較

這一組題目是根據一九八四、五年所進行的第一次臺灣地區社會變遷基本調查同一組題目修訂而成，保留了原來的大部分題目。將這兩次的調查結果加以比較，我們發現人們在這些方面的滿意狀況變化不大。除了三項因樣本異定不同暫時無法比較外，在其餘各項中，只有在對休閒活動的滿意程度上相差了百分之十以上，即百分之十六。其他相差比較多的是鄰居關係和朋友關係，各下降了百分之六，而財務狀況下降了百分之四，教育程度和健康狀況都輕微下降了三個百分點。因此，大體而論，民眾對自己生活各方面都愈來愈不滿意，但是就總的一般趨勢而言，這種傾向相當輕微。只是在鄰居和朋友關係上變化稍微明顯，而在休閒活動方面的滿意程度下降得很厲害。由於民眾對人際關係的滿意狀況都相當好，即使鄰居和朋友關係略有惡化趨

勢，但所表現的滿意程度仍然很高，在百分之八十以上，對親戚關係的滿意程度還高達百分之八十六。相對的，雖然在財務狀況和教育程度上的滿意程度下降得很少，但是人們對這兩方面本來的滿意程度就相當低。人們對財務的滿意程度從原來的百分之六十二下降到百分之五十八，而對自己教育程度的滿意更只是從百分之四十一下降到百分之三十八，使得在生活水準上未能有所提升。再加上對休閒活動的滿意程度如此大幅下降，大致還是顯示了生活品質的改善並不理想。

根據各種有關的休閒的統計，幾項指標顯示了民眾的需求和休閒

— 10 —

資源的缺乏。就每人平均休閒娛樂支出所占最終消費支出比例而論，自一九七四年以來一直在不斷的増加，在一九七四、七五時，這項比例都是2.20%，到一九八〇年升到4.52%，八五年為5.27%，而最後在八八年時已升至7.03%。這個上升的比例說明了人們在休閒活動上實質的支出有明顯的増加。因為這個指標是占消費支出的比，而不是絕對數目的増加。其次，國人出國旅遊的風氣也愈來愈盛。在八〇年時每千人僅十二人，八五年即上升到十七人，到八八年時更高達三十四人。這些數字顯現了民眾日增的休閒活動和需要，只是這是以出國旅遊來獲得滿足。此外，根據統計，每人平均在每月非工作的時數自一九七〇年至八八年增加了二十五個小時，若自八〇年算起，也增加了十五個小時。這又說明了人們可用以從事休閒活動的時間有明顯的増加，也就是休閒的需求上升了。可是，相對於這種休閒需求的上升，國內的各種休閒資源就不夠充分。例如每萬人休閒空地的面積就一直在下降中，從六五年的三十六公頃降到七〇年的二十八公頃，再降

到八〇年的二十六公頃，到八八年就賸下二十四公頃了。在過去幾年，電玩死灰復燃，大型的遊樂場快速增加，MTV和KTV十分流行，與色情有關的賓館酒家也非常的多，最後錄影帶的普及更是有目共睹。在這樣多快速增加的休閒活動中，人們對休閒活動的滿意卻在下降，顯示了民眾對休閒活動還有一些其他的期望，而且這類期望還相當強勁。休閒對現代人的需要愈來愈重要，對整體社會文化的發展也是很緊要的，有關方面應及早積極規劃具有前瞻性的休閒政策，充實休閒資源，以因應需求，並提升社會文化的素質。

— 1 1 —

二、社會問題

一、本次調查結果的分析

依民眾所認定的嚴重程度來排列，十個最嚴重的社會問題依序是：

1. 青少年犯罪 83%
2. 交通問題 82%
3. 治安問題 79%
4. 環境污染 77%
5. 色情問題 73%
6. 賄選問題 72%
7. 投機風氣 70%
8. 貧富差距 69%
9. 物價上漲 69%

就民眾對這十類社會問題在嚴重程度上的評估，正好都有三分之二以上的認為嚴重。從這一點來看，這十個社會問題應該真的是嚴重的。如果以過半數來衡量，則又有「道德敗壞」（63%）、「貪污舞弊」（60%）、「金錢與政治勾結」（58%）、「經濟犯罪」（58%）、「老人無人奉養」（56%）、「社會福利不足」（55%）、「消費者權益缺乏保障」（54%）等七項問題。當過半數的民眾認為這些問題嚴重時，就有必要正視這些問題。還有一些問題也不能等閒視之，那就是有些問題雖未有半數以上民眾指認其為嚴重，但

— 1 2 —

是認為嚴重的比例都高過認為不嚴重的比例。這些問題包括「升學問題」（49%對33%）、「人口問題」（45%對38%）、「勞工權益缺乏保障」（43%對34%）、「離婚問題」（43%對33%）、「和司法不公正」（38%對22%）。最後在這次調查所列的二十三個問題裡，只有在「就業困難問題」上，認為不嚴重的比例比認為嚴重的多（47%對35%）。當然，研究者在擬訂問卷時就已經先認定這二十三個問題都可能是當前嚴重的社會問題。我們根據調查結果做以上的說明，大體上可以說也正在印證草擬問卷者的看法和判斷。也因此，我們可以說這二十二個社會問題都是值得注意的。不過，它們的嚴重程度還是有所不同，即依粗略的分級，有青少年犯罪等十個問題是最嚴重的，有三分之二以上的民眾認為嚴重，其次有道德敗壞等七個問題也相當嚴重，有二分之一的民眾斷定為嚴重，再來就是升學問題等五項，民眾認為嚴重的比例高過認為不嚴重的比例。

由於嚴重程度有別，各種社會問題的意義就會有所不同。相對於這些嚴重程度不同的社會問題，也就有相異的社會政治狀況，尤其對因問題而延伸的社會運動就有不同的意義。先在此舉出兩個例子，治安問題被認為很嚴重，政府各種有關的措施就普遍得到支持；相對的，勞工權益缺乏保障問題在民眾心目中不是那麼普遍被認定，於是政府打壓勞工運動，勞工就顯得很無力，尤其是政府訴諸治安和經濟，勞工就無力了。

（一）排名前五名的嚴重社會問題

青少年犯罪的上升向來就比較引人矚目，在第一次社會變遷基本調查中，青少年犯罪就被評定為嚴重的社會問題。這一次意向調查，

— 1 3 —

又再度被列為第一。其實兩次的百分比相當接近，八四、五年時有百分之八十一的民眾認為青少年犯罪問題嚴重，到今年，即一九九〇年，也只增加了兩個百分點。這可能是原來就已經很高了，也就是狀況夠糟，但也顯示狀況沒有任何改善，在民眾主觀的感覺上問題仍然十分嚴重。證諸實際的青少年犯罪情況，在一九八五年來，佔總刑事犯的比例略有起伏，在一九八七、八八年間增加了百分之0.61，然而若就青少年犯所佔十八歲以下的人口比例而言，則惡化的趨勢就顯得嚴重得多，從八五年的每萬人十八人逐年增加到一九八八年的二十八人。相對於成年犯罪人口率，青少年犯罪人口率呈現穩定增加的狀況。這樣的實際犯罪情形和民眾主觀的認定，就很明顯地證實了青少年犯罪問題的嚴重性。

被民眾評定成第二個嚴重問題的是交通問題。自八五年以來，每萬人的汽車登記數增加速率十分驚人，自六百九十八輛上升到八八年的一千零五十七輛，使得原本就有問題的交通更形嚴重。從不同的交通類別而言，公路交通應該是比較嚴重的，汽車數目的快速成長就顯現的交通問題的棘手。臺北都會區由於人口的集中，車輛增加速率也特別快，再加上捷運及其他道路工程的進行，連政府都聲稱黑暗期的來臨，實際的交通問題就顯得更為嚴重。在民眾一般的生活中，交通成為最常聽到的話題和藉口，在主觀評定上就會傾向於認定這是一個嚴重問題。以全臺灣的人口作為抽樣的母體，而有百分之八十二的民眾認定交通問題的嚴重，顯示各地民眾都對惡化的交通有所知覺。不過，鄉村地區所指的交通問題性質如何，還需要進一步澄清。換言之，除了都會區的交通問題外，還有偏遠地區交通不便的問題，以及高

— 1 4 —

速公路和省道堵車的現象，都可能是人們認定的依據。最後，交通問題可能也是民眾不守交通規則的問題，這也需再加調查研究。目前，我們只能從民眾的一般反應來確定問題的嚴重程度。

自一九八九年八、九月起，政府決策當局就一再強調治安惡化的問題。到了今年五月總統更以整頓治安的理由任命軍人出任行政院長。新的行政院長上台後，也以整頓治安為重要施政目標。幾乎所有的媒體也經常大幅報導這方面的消息。於是治安問題的嚴重性在民眾的心目中大大的提升了。在這當中，其實已經混合了治安真正惡化的影響和政府政策透過媒體所發生的影響。若以政府的相關統計而論，臺

灣地區治安的惡化是發生在一九八六年，而自一九八九年年中開始狀況略有改善，但整個情勢並無大幅改善的跡象，再加上政府最高當局又一直在宣稱治安惡化，治安在民眾的心目中就成了嚴重的社會問題。臺灣在一九八二年發生很多銀行搶案，在一九八四年因治安惡化而有一清掃黑行動，但就時間序列的資料來看，一九八五年刑案發生率是每萬人約三十二件，但在次年就突然上升為四十九件，一九八七年略降至四十六件，八八年再降為四十五件，而八十九年大約還是四十五件。至於犯罪人口率的趨勢，則從八五年的每萬人三十人急升至八六年的四十一人，再增加到八七年的四十五人，隨後降至八八年的四十一人，再升至八九年的四十三人。不過大體而論主要的變化還是在一九八五到一九八六之間。可是政府在當時並沒有什麼特別的措施來加以改善，反倒是到了八九年中開始刻意強調治安惡化的現象。之後又碰到泡沫經濟接近尾聲而整個經濟情勢看來不好，政府在整頓治安時，就常常以改善經濟狀況為理由，並傾向於怪罪解嚴後社會的脫序，也因此治安道德秀表面上是為公共的安全和社會的秩序，實則牽涉

— 15 —

很廣，因而使得政府在治安政策上顯現了新的威權的作風，乃至急於做偏向資本家的表態，藉整頓治安之名而管制某些合法營業，並打壓社會運動。關於政府在治安工作上的改善至今尚無客觀可靠的評估。

環境污染是列名第四嚴重的問題。依據有關統計，不論是空氣或是水污染，實際的狀況即使沒有惡化，卻也未曾改善，甚至還有繼續惡化的趨勢。就空氣污染指標而言，一九八六年時 PSI大於一百的日子，即測定空氣不良、或非常不良、或有害時，佔測定日子的比例為

13.75，八七年時反而上升成為17.33，在八八年又下降為15.09。情況並未能獲得一致的改善。至於河川污染的情形，更有持續惡化的狀況，在八六年，未受污染的河川還佔73.7%，到八七年下降為71.6%，而在八八年更降到67.3%。在民眾主觀的感受上，對環境污染也已經到了難以容忍的地步。近幾年來，環保運動與抗議公害的行動逐漸頻繁起來，對民眾在評估環境污染的嚴重性時也有一定程度的影響。民眾對政府環保工作期望也愈來愈高，然而政府在強調經濟的前提下，近月來有種種壓制環境保護運動的措施，恐怕會對嚴重程度很高的環境污染問題造成延誤解決的後果。

臺灣的色情問題在近一、二十年來一直是政府很頭痛，亟思解決而又無力解決，而最後未能解決的問題。從一九七〇年中期以後，政府甚至擬訂了好幾次方案並加以執行，然而色情問題依舊相當嚴重，幾乎沒有紓解的跡象。在所謂寓禁於徵的政策和北投廢娼的措施下，色情地下化乃大行其道，終至氾濫而無法收拾。對於涉及色情的種種營業，政府在以往多以禁止為主要手段。然而幾乎所有被禁止的色情行業都還存在，而且大發利市。政府有關妨害風化的案件統計，雖不

見得能反映出色情問題的真實狀況，但其間趨勢還是可以反映部分的事實。若以妨害風化中有關色情部分的變化來看，從一九七〇年起開始惡化，到七〇年代末期已相當嚴重，可是卻還在繼續惡化中。就以涉及色情的犯罪人數而言，七一年時為二九八人，到七九年時就增加到六百八十二人，至一九八七年更增至二千零八十八人。這種犯罪合的增加只顯示的問題的一小部分。在實際的社會裡，臺灣的色情氾濫

情勢十分嚴重，對於普遍存在的色情交易現象政府幾乎沒有真正有效的措施加以取締和規範。這種色情氾濫的情形甚至已威脅到一般民眾的生活，在過去兩三年間社區居民和一些社會團體開始訴求改進。民眾在本調查中有百分之七十三認定了這個問題的嚴重性，而只有百分之十四的認為不嚴重。

（二） 其他的社會問題

以上五項社會問題都是顯而易見甚至是民眾耳熟能詳的嚴重問題。排名在第六到第一的社會問題，在性質上和這前五個不太相同，大體而言，對人們沒有立即的威脅，不過問題卻也深沈而棘手。它們依序是賄選、投機風氣、貧富差距、物價上漲、和賭博。很有意思的是這五項問題都和金錢有關。其間投機風氣和賭博有相當的關聯。尤其在八〇年中期以來的金錢遊戲盛行，而臺灣成為所謂的 Republic of Casino 或 Island of Greed，投機、投資、和賭博之間幾乎就難以分割。貧富差距在實際上有擴大的現象，而今年遭逢物價上漲的局面也為大眾所感受到。總而言之，錢的來路和出處似乎都產生了問題，情況若繼續惡化可能對社會政治的發展和安定有很不利的影響。最後，賄選問題被認定的嚴重程度是這後五項裡排名第一的，而與色情問

題只差了一個百分點，民眾評定它為嚴重問題的高達百分之七十，是非常值得注意的，長久以來，執政黨為掌握政權，就對賄選問題未能提出有效的解決方法，甚至有協助賄選之嫌。在激烈的政治變化和民主化的過程裡，賄選成為一項阻礙政治民主化的重要因素，也是一個

會造成政治不安定的重要因子。

限於篇幅與時間，我們無法對排名在十一名以後的問題多所論述。但是這些問題中，除了少數以外，大多數都值得我們注意。例如，道德敗壞、貪污舞弊、金權政治、經濟犯罪、老人無人奉養、社會福利不足、消費者權益缺乏保障等等。這些問題都有半數以上民眾認定是嚴重的社會問題，我們實不宜掉以輕心。此外，有一個特殊的狀況我們也要加以注意，那就是勞工權益缺乏保障的問題。根據這一次的調查，勞工權益問題在一般民眾心目中不是一個嚴重的問題，只有百分之四十三的民眾認為嚴重，而其中更只有三分之一的認為非常嚴重。相對的又有百分之三十四的民眾認為勞工權益問題不嚴重，只比認為嚴重者少了百分之九。就整體排名而論，在二十三項問題當中，列名第二十一。這種情形可能對近年來所興起的勞工運動有很不利的影響。因為工運一方面要承受政府的打壓，在另一方面卻又不能獲得大部分民眾的支持。

二、民眾對社會問題嚴重程度評估的變遷：與第一次社會變遷基本調查結果的比較

臺灣在過去五、六年間在各方面多經歷了重大的變遷。在政治、經濟和社會的許多方面多是如此。在社會問題上，也可能有一些明顯的變化。根據這次和五、六年前的臺灣社會變遷基本調查的資料，確

實顯示了這個現象。這兩次調查結果的比較分析請見表三。就兩調查

都曾詢問過的十六項社會問題來看，惡化的最厲害的是「物價上漲問題」，民眾認為這個問題嚴重的比例增加了三十九個百分點。其次是「窮人太窮，有錢人太有錢問題」，增加了百分之二十七。再次是「環境污染問題」，增加百分之二十五。至於其他嚴重程度在這五、六年間加劇的依序是「賄選問題」（18%），「治安問題」（15%），「交通問題」（14%），和「老人奉養問題」（13%）。根據這兩次的調查，也有少數問題在民眾心中有減輕的趨勢，即，民眾認為就業困難的減少了百分之三十三，人口問題的嚴重性也下降了二十五個百分點。

民眾這種對於社會問題嚴重程度判斷的變化是很值得注意，也是很有意義的。就惡化情況嚴重的幾項問題而言，除了老人奉養問題以外都和明顯的政經結構變遷有關。今年的物價上漲確實已相當明顯，民眾的消費行為也已有所因應，在主觀上覺得物價上漲的民眾就成了多數（69%），而在五年前卻百分之三十的民眾做的認定。其次，臺灣地區的所得分配在過去十年間有日漸惡化的情形，這在所得分配的實際指數上已經清楚地表現了出來。在一九八〇年時收入最多的五分之一與最少的五分之一間的比例是4.17，隨後逐年上升，到一九八六年時成為4.60倍，到一九八八年更上升到4.85倍。再加上，過去三四年間金錢遊戲盛行，異常的股市和非法的地下投資公司等等，使得實際的所得和財富分配有快速不平的情形。於是在今年，民眾在主觀上就容易感受到貧富不均漸趨嚴重的狀況，或許，在實際的所得分配係數惡化之初，民眾還不一定感受得到。但持續十年的惡化加上泡沫經

濟的影響，民眾有了比較強烈的感覺。這種主觀上的判斷雖然可能發生的比較晚，但是當人民有了這種感覺，問題就會更嚴重了。因為這種感覺可能是民眾不滿的直接來源。

環境的污染在這幾年已到了很嚴重的地步。在一九八四、五時，就已經有超過半數的民眾認為環境污染嚴重。可是問題並沒有在過去三五年間獲得有效的紓解，各種有關公害的事件層出不窮，民眾抗議不斷，政府也在一九八七年成立環保署，試圖加強環境保護，但是污染已久，環保工作的進行在效果上並不理想，民眾在環保意識上又增強了許多，於是有愈來愈多的民眾在主觀上會覺得環境污染問題嚴重，甚至成了一九九〇年五大最嚴重的社會問題之一。

就惡化程度來說，「賄選問題」是惡化比較嚴重的問題之一，排名第四。在五、六年前有百分之五十四的民眾認為這個問題嚴重，到了經歷去年底今年初的多次選舉，問題更形嚴重，增加了百分之十八的民眾肯定了這個問題的嚴重性，而達到百分之七十二。臺灣的賄選問題由來已久，在執政黨面臨挑戰而又全力求勝的狀況下，並不能真正擺脫金錢和派系的糾葛，選風在這一兩年內並未獲得實質的改善。去年雖曾有淨化選舉聯盟的成立和運作，但賄選卻依舊猖獗。賄選情形的顯著惡化，無疑地會對臺灣民主政治的發展有極為不利的影響。執政的國民黨若仍不能有所覺悟而以壯士斷腕的決心破除賄選惡習，民主政治發展前途頗令人擔憂。

治安問題在這一年多來，一直是中央決策當局所刻意強調的，甚至以整頓治安的理由而任命軍人組閣。觀諸調查所得結果，我們發現

民眾在五、六年前就對治安狀況有所擔憂，有百分之六十四的民眾認為治安問題嚴重。若就犯罪率的變化而論，一九八六年是臺灣治安惡化的開始，而當政府決策當局認定治安惡化時，即一九八九年，治安至少沒有比前一兩年壞。不過，無論如何，民眾在已經惡化的治安環境裡，又聽到政府最高的決策官員在渲染治安惡化的狀況，民眾對治安問題嚴重性的評量就會增加許多。值得我們加以注意的是，儘管政府在宣導治安的惡化，而從一九八六年起，臺灣的治安也確實有惡化的現象，然而在民眾的感覺上治安惡化的嚴重性卻不比前述四項高。如果扣除掉政府炒作的因素，治安問題是不是那麼嚴重應該就得好好考量。

惡化情況比較嚴重的問題還有「交通」和「老人奉養」兩個問題。交通問題的惡化，就實際狀況而言，不論是臺北都會區內的交通，或是南北高速公路，都有愈來愈嚴重的問題。比起五、六年前的情形，是有很大的差別。不過，在那個時候，民眾已經感到交通問題的嚴重性，即，有百分之六十八的民眾認為交通是一個嚴重問題，於今則問題更形嚴重，有高達百分之八十二的民眾判定了交通問題是屬嚴重。若以今年的排名而論，則更高居第二位。在捷運、北二高等重要交通工程開始興建之後，還有一段時間交通情況會再惡化。或許再過五年情勢才能好轉。

老人奉養問題在臺灣社會裡早在七〇年代就有跡象，朱岑樓教授的研究發現有三分之一的人指出，年老的父母乏人奉養，而且孤單寂寞。但是根據其他學者在八〇年代的調查卻又發現臺灣的老人八成以上都住在家裡，而不住在養老機構。然而，在另一方面，上下兩代之

間在思想型態、在人際關係的處理上、乃至在日常生活習慣上都可能
有差異、隔閡、甚至衝突。於是在實際奉養的過程中多少就會產生問
題，而這個問題隨著擴大的年輕已婚人口而更為普遍。

最後，我們發現有兩個民眾在主觀上感覺有大幅改善的問題，一
個是就業困難，一個是人口問題。在一九八四、五年時，就業困難問
題的嚴重性排名高居第四，僅次於青少年犯罪和人口問題，而與色情
與交通問題並列，都有百分之六十八的民眾認為這些問題嚴重。到一
九九〇年居然成為所有社會問題中被認為是嚴重程度最低的一項。民
眾對人口問題的，也有類似的變化。原來列名第二的人口問題，到今
年，在原列出的十六項問題中列名為倒數第三，而在今年所列的二十
三項問題中列名為倒數第四，這個變化也是非常巨大的。根據失業率
的變化，我們可以發現在一九八三至八六年間是處於比較不良的狀況
，比前後的狀況都壞，在2.44%與2.91%之間，在八七年以後失業率
就低於百分之二，同時在八二年以前十五年間的失業率也都低於八三
至八六年。大體上來說，客觀的失業率指標和民眾主觀的判定相當一
致，亦即在八四、八五年間就業有實際的困難，而民眾也感受到這個
狀況。相對的到了這兩年實際情況比較好轉，民眾的判定也比較好。
至於人口問題，在人口學者的影響下，政府已接受人口成長已不是嚴
重問題，甚至再持續以往的人口政策會導致往後人口減少和相關的危
機。就淨繁殖率而言，在一九八三年時已下降到1007.8，八四年以後
，就都低於一千，如在八七年時為790.2，八八年因為是龍年上升為
862.8。這種變化意指每一千婦女所能生產的女嬰數已低於一千，在
未來人口的遞補就會有問題。不過，一般民眾如何能如此敏銳地感覺

到這個隱而不顯，只有人口專家才能洞察的現象，實為一個值得探討的問題。

三、 結論

根據第三次臺灣地區社會意向調查，我們發現民眾對個人生活的滿意程度可以分成兩類，即對人際關係的滿意程度很高，而對生活水準則比較不滿意。與人際關係有關的三個項目，民眾所表示滿意平均滿意程度為百分之八十九，而在和生活水準有關的三個項目上的平均滿意程度則僅有百分之六十一。將這個結果和一九八五年的臺灣地區社會變遷基本調查進行比較，大體上，在五年前民眾在這兩類生活上的滿意程度就有所不同。以變遷的幅度而論，民眾對休閒生活的滿意程度下降了百分之十六，從百分之六十七降到百分之五十一。這是很值得注意而急須改善的現象。因為休閒對現代人愈來愈重要，若無法有效改善人們休閒生活的品質，會導致或多或少的社會問題，諸如賭博過盛等。證諸客觀的有關休閒之政府統計，民眾在休閒上的花費和時間在增加，而休閒設施及環境品質也確實發現有惡化的趨勢。最後，雖然民眾對其他生活方面滿意程度下降不多，但卻都有一致降低的趨勢，顯示生活品質普遍惡化，這類變化也值得警惕。

在社會問題方面，這一次的調查結果所顯示的，與五年前調查結果間的變化都有很值得重視。根據這一次的調查結，我們發現有十項都有接近或超過七成的民眾將之評定為嚴重。這十項嚴重的社會問題依序分別是：青少年犯罪（83%）、交通（82%）、治安（79%）、

環境污染（77％）、色情（73％）、賄選（72％）、投機風氣（70％）、貧窮差距（69％）、物價上漲（69％）、與賭博問題（69％）。在本報告中，我們特別針對最嚴重的五個社會問題進行分析，指出民眾的主觀感受和實際客觀情勢的惡化有密切的相關。政府目前對治安問題進行大力整頓，但對其他嚴重問題似乎尚無明確對策。同時，在治安問題的處理上，也還沒有具體治本的策略，又傾向於將治安與經濟問題，尤其是投資狀況，相連結，而忽略了貧富差距惡化的事實。在強化治安整頓的同時，卻對環保運動加以打擊，實際上民眾對治安與環境污染嚴重性的評定幾乎是一樣的（只差了兩個百分點）。這樣的政策方向顯然是很不平衡的。若持續進行可能對整體社會產生更不利的影響。

就一九九〇年和一九八五年的狀況相比較，在十六個社會問題中，有十二個問題的嚴重性有增加的趨勢，有四項改善。整體而言，民眾感受到社會問題愈來愈嚴重。尤其是對以下七項，嚴重程度增加均超過百分之十：物價上漲（增加39％）、貧富差距（27％）、環境污染（25％）、賄選（18％）、治安（15％）、交通（14％）與老人奉養問題（13％）。在本報告中，我們針對惡化最嚴重的五個問題進行較詳細的分析。各種相關的客觀統計資料所顯示的變化趨勢，大致均與民眾的評定相吻合。物價上漲和貧富差距的惡化是非常重要的警號，因為這兩個問題在五年間惡化得最厲害，也是引發其他社會問題的可能根源。尤其是貧富差距的問題，經由相對剝奪感的增強，會釀成治安的惡化。在客觀事實上，政府已得知近年來所得分配惡化的趨勢，但迄無任何具體有效的策略來加以紓解。相對的，治安情況的惡化

，根據兩次調查的結果，顯示遠不及貧富差距惡化得嚴重，但政府卻卯盡全力加以改善。同時又企圖藉整頓治安來維護資本階層的利益，這就可能會使貧富差距更形加大。就惡化程度而言，環境污染和賄選也都比治安問題嚴重，但政府和執政黨對此卻無法加以有效的處理。這是臺灣社會發展的極大隱憂。

表 2 - 1

個人生活滿意程度

	滿意	不滿意	不知道 無意見
健康狀況	75	20	2
親子關係	94	3	2
婚姻關係	92	4	3
財務狀況	58	34	6

工作狀況	67	23	8
教育程度	38	53	9
住宅	72	24	4
住的問題	66	29	4
休閒活動	51	32	15
鄰居關係	82	9	8
親戚關係	86	7	6
同事關係	89	4	6
朋友關係	93	2	4
整體生活感覺	79	15	6

表中數字為受訪者回答的百分比

— 2 5 —

表 2 - 2

民眾對各社會問題嚴重性的評估

嚴重	不嚴重	不知道
----	-----	-----

老人無人奉養	56	32	13
治安	79	15	5
色情	73	14	11
貧富差距	69	21	9
物價上漲	69	24	7
人口	45	38	16
就業困難	35	47	17
貪污舞弊	60	15	24
離婚	43	33	23
升學	49	33	16
交通	82	13	5
青少年犯罪	83	9	7
賄選	72	13	13
金權	58	9	27
經濟犯罪	58	13	22
道德敗壞	63	23	13
環境污染	77	16	6
消費者權益	54	24	16
勞工權益	43	34	19
投機風氣	70	12	14
賭博	66	19	14
社會福利不足	55	22	18
司法不公正	38	22	34

表中數字為受訪者回答的百分比

表 2 - 3

個人生活滿意程度

一九八四、五年與一九九〇年調查結果的比較

	1984-5	1990	兩次調查之差
健康狀況	78	75	- 3
財務狀況	62	58	- 4
教育程度	41	38	- 3
住宅	72	72	0
鄰居關係	88	82	- 6
休閒活動	67	51	-16
親戚關係	92	86	- 6

表中數字是民眾對各生活面示滿意者所佔的百分比

表 2 - 4

民眾對各社會問題嚴重性評估

一九八四、五年與一九九〇年調查結果的比較

	1984-5	1990	兩次調查之差
青少年犯罪	81	83	+ 2
經濟犯罪	67	58	- 9
色情	68	73	+ 5
貪污舞弊	58	60	+ 2
人口	70	45	-25
就業困難	68	35	-33
交通	68	82	+14
賄選	54	72	+18
治安	64	79	+15
升學	59	49	-10
道德敗壞	56	63	+ 7
環境	52	77	+25
貧富差距	42	69	+27
離婚	40	43	+ 3
老人奉養	43	56	+13
物價上漲	30	69	+39

表中數字是民眾評定各該問題為嚴重的百分比

— 2 7 —

— 2 8 —

參、個人生活品質和社會 品質的總體評估

壹、前言

在一九八五社會變遷基本調查的問卷中，便有著一組問題，以十個梯階來表示由最好至最壞的生活品質，要求受訪者衡量他自己和台灣社會，目前、過去和未來五年應該處於那一階。在一九九〇年八月社會意向的第一次定期調查中，承續了這一組問題，只是要求受訪者在由最好至最壞的十等中，給他自己的和我們社會的生活品質一個評估。用詞雖略不同，涵義應大致類似。這樣的問題，可以說是人們對於自己和我們社會生活品質的總體評估。張茂桂在利用一九八五的社會變遷基本調查資料分析社會階級和個人生活品質時，曾經指出，一般主觀面的生活品質研究中，研究者經常挖空心思把人的生活品質分成不同的層面，忽略了最根本的，個人對於生活整體幸福的評估（註3.1）。而同樣的，我們經對各種社會問題給予個別的評估，但也疏於瞭解人們對整體社會的評價。在我們設計的這組問題，雖然不是直接測出個人對自己生活或社會生活的整體滿意程度，但是就個人在衡量自己生活與一般人比較下的相對位置，自己社會與其他社會比較下的相對位置，同時又在過去、現在和未來間三個不同的參考點分別衡量，我們是可以推斷人們對自己的或社會的未來，到底持樂觀或悲觀的看法。

台灣原本就是個快速變遷的社會，但最近幾年仍然給人劇烈變化的感覺。社會意向調查本來就是因應這樣的變動而規劃的。在七十九年的一年中，繼七十八年底大選兩黨白熱化的競爭之後，證券市場的變化，憲政的爭議，學生靜坐抗議的展開，國是會議的召開，治安問題的引人注目，青少年吸食安非他命的蔓延，王永慶投資海滄的風潮，以及移民的話題等等，似乎顯示著台灣在社會政治和經濟各方面都令人憂心。而我們的第二次不定期調查，就以上面的好幾個主題進行了瞭解。從上一節的分析中，我們就這一次的調查結果也發現，在個人生活的幾個面相，人們的滿意度略低於五年前，同時人們對各種社會問題評估，許多都比五年前有更嚴重的認定。如此的情況下，人們對個人生活以及社會生活的整體期望走向何方，不同類人們的看法是否相異，都值得我們探究。與五年前的結果做個比較，更可以給我們較明晰的答案（註 3.2）。

二、個人生活品質的評估

從表 3.1所顯示的平均數的變化，我們很可以看到人們對自己生活品質的長期樂觀的態度，五年後的整體平均等第高於現在，而現在又高於五年前的，從各等第的百分比分配，就目前的生活品質而言，81% 的受訪者將自己列在第五等以上，而且有近10% 的列在第八等以上；對於五年前，則僅56.5% 把自己置於第五等以上，而八等以上的僅 5% 左右；至於對於五年後，則 88% 將自己放在第五等以上，而在八等以上的多達 25%。雖然在不同時點所給的評估，最大比率都集中在五、六、七等，有其趨中的情形；但是從八等以上比率的上昇，

可以明顯感受到人們對個人未來生活的樂觀。以另一種數據來觀察，認為五年後的生活品質會比較差的人，約當百分之五左右，認為一樣的約占三分之一，優於現在一或二等的在五成上下，至於比現在好過三等以上的還不到百分之五。這一方面顯示，只有少數人預期未來較差的生活品質，另外則意味著，對未來的樂觀，只是略升一、二等級，這種改變並不是很劇烈的。

與五年以前的數據相比較，1990樣本所反映出來的評估，不論是對五年前、現在或五年後，都有著較高的平均值，在五等以上各級分佈的比率也都較高，尤其是對五年以後的評估，更有著更大的提升。顯然，個人對自己生活品質的整體評估，1990比1985呈現更為樂觀的趨向。將近一成的受訪者，對現狀的評估在四等（包括四等）以內，而對五年後的評估，不論下降、相等或上升，仍在四等（包括四等）以內，他們可以說是在普遍樂觀的趨勢下，對自己未來生活品質不表樂觀的一群。對於現在的生活品質的評估屬於中等以上（指五等以上）者，而五年後的評估下降者，僅占可用樣本的 3.74%。就此我們或可推論說，達到中等以上生活水準者，很少會預期較差的未來生活。

就一些背景資料所做的分析（見表 3.2），女性雖然有著較高的平均值，但男女之間的差異，並未達到統計的顯著水準。至於年齡、籍貫、教育程度、行業和主觀階級認定所呈現的差異均具統計顯著水準。在各變項的各類別中都是，給現在生活品質的評等高於五年前，五年後的又高於現在。因此總括來說，各類人們均預期未來的較佳生活。不過，各類人們的評估，有其高下之分。以年齡來說，不論對五年

前、現在或五年後，皆為年紀越輕的評等越高，意味著越年輕者對未來的生活越樂觀。在籍貫上，就五年前和現在生活品質的評估，都是外省最高，客家次之，閩南最低，至於對五年後生活品質的評等，則是外省和客家相當，而閩南稍低。故而，本省閩南人，對個人生活品質的預期，不如其他的兩個籍群。在行業別方面，農林業者在三個時點對自己生活的評估都明顯不及其他業者，同時家庭主婦也有偏低的情形。最後，表 3.2還清楚呈現，教育程度越高者，主觀社會階級認定越高者，在三個時點所給的評等均越高。

與 1985 的數據比較(註 3.3)，表3.2 明白顯示，性別、年齡、籍貫和教育程度諸變項的各個類別間的差異，兩個年代所呈現的模式大致相同。換言之，在 1985年評等偏低的類別，在1990年之時仍舊偏低。不過，各類受訪者對五年前、現在和五年後三個時點的評等，均以 1990 年的較高，多少意味著台灣的各類居民在 1990 對生活品質的評估都高於 1985，對個人未來生活的預期同樣高於 1985 的。

三、社會品質的總體評估

在與其他社會比較而評估我們社會的等第時，與個人生活品質的評估一般，呈現著樂觀的趨向（表 3.3）。對五年前狀況給予的評等不及現在的，現在的又不及五年後的，平均值依序是，5.306、5.835和 6.519。以各等第的百分比分配來說，對我們現在的社會，87.3%

的樣本給予五以上的評等，13.4%的給予八以上的等第；對五年前的狀況，67.7%給予五以上的評等，只有 7.5% 的在八等以上；對於五

— 3 2 —

年後的情形，87.4% 給予五等以上，與對現在狀況的評估相似，但八等以上的卻多達 30.8%。對現在、五年前和五年後三個時點社會狀況的評估，都顯示向五、六和七等集中的情形，不過在八等以上比率的增加明白顯示人們對我們社會本來走向的樂觀。就對目前和五年後社會狀況的評估加以比較，一成的受訪者認為五年後會較差，大部分的認為是相等，或提升一、二等，這與個人生活品質評估所顯示的求趨勢類似，少數人對社會未來狀況的預期不樂觀，大部分人雖然樂觀，但所預期的變動並不劇烈。

可是從好幾個數據（見表 3.3），我們可以推論說，對社會狀況的樂觀不及對個人生活品質的。第一，雖說在五年前、現在和五年後三個時點上的平均值，社會狀況的都高於個人生活品質的，但二者在三個時點的差距由 0.556、0.434、以至於 0.271，逐漸遞減；第二，認為五年後社會狀況不及現在者約 12%左右，而對個人生活品質給予這樣的評斷者，尚不及 5%。第三，若給予現在社會四等以下，而對五年後的評等也在四以下的受訪者，視為對我們社會持低標準或不樂觀的一群人，約占樣本的 6.87%，低於對個人生活品質不樂觀的 9.14%，但是對現在社會評等在五以上，而後給予我們五年後的社會較低評等的樣本，約占 11%；而在個人生活品質上，如此的樣本還不到 4%。最後，與 1985 年的數據比較，給予現在社會狀況評等八以上的，1990 的比率略高，但對於未來五年的評估卻是 1985

略高。因此與 1985 比較所顯示的樂觀趨向，亦不及在個人生活品質上所呈現者。

就個人的背景變項觀察（表 3.4），性別和行業別均未顯示達統

— 3 3 —

計顯著水準的差異；年齡上，僅在對現在社會狀況方面，最高年齡組所給予的評等較高；此外，主觀階級認定在中等以上者，就五年後社會狀況的評等，要比工人和中下階級認定者為高；同時，教育程度愈高者，對現在社會狀況的評價愈低；至於籍貫則顯示最清楚而一致的，在三個時點社會狀況評價上的差異，本省客家最樂觀，外省次之，本省閩南又次之。1990 年籍別群之間所呈現的差異，與 1985 年的大致類似。但是教育程度上所顯現的差異模式，非常值得注意。

1985 和 1990 兩個年代的資料均顯示，教育程度越高者，對三個時點個人生活品質的評等均越高。再者，在 1985 年，人們對三個時點社會狀況的總體評估，與教育程度之間並未呈現顯的關聯，但小學以下教育者所給予的評等平均值最低。然而，在 1990 的樣本，卻呈現正很不同情形，教育程度越高者對三個時點社會狀況的評價都越低。雖然教育程度只在對現在社會狀況評估上達到統計的顯著水準，可是對五年前和五年後的評估也顯現相同的模式，教育程度高者平均值都最低。再以變項內各類別在兩個年代上的差異來觀察（參見表 3.4）。不論那一個類別對那一個時點社會狀況所做的評估，1990 的平均值幾乎都高於 1985 的，唯獨大專以上教育程度這一類的受訪者，在 1990 的平均值略低於 1985 年的。因此總結來說，在 1990

樣本中的高教育程度者，雖然對五年前、現在和五年後三個時點的評估，是逐漸升高，同樣顯示對未來的樂觀態度，和其他類別樣本的並無二致；不過，非常獨特的，他們是近數年之中，對我們社會狀況未提高評價甚至減低評價的一群。

— 3 4 —

四、結語

以個人生活品質和社會品質分三個時點評等所顯示者，不一定可以直接做為個人對其生活品質或社會品質滿意程度的指標(註 3.4)，但是卻很明白可以顯示個人對這些狀況未來走向是好是壞的一個整體評估。本節即以 1990 和 1985 的資料對此做個說明。

在對個人生活品質的評估上，1990 的整體樣本顯示樂觀的態度，給予現在的評等優於五年前的，而五年後的又優於現在。不過，大部分人所預期的生活品質提升，只是略高一、二等。依我們可用的樣本推估，在普遍樂觀的情況下，全台灣大約有一成的成年人對自己未來的生活不表樂觀。與 1985 的數據相比較，1990 不僅在三個時點全樣本平均評等都較高，同時在以性別、年齡、籍貫、教育程度、行業和主觀階級認定分成的各類人群，也都在三個時點有著高於 1985 的平均等第。因此，台灣的人們對個人的生活品質，在 1990 顯示比 1985 普遍的更樂觀的心態。在變項分析中，我們可以看到一些人們之間的差異。似乎，在這社會本就較占優勢的人們，對自己生活品質的評價和預期都越高。

1990在社會品質或狀況的評估方面，同樣顯示普遍樂觀的傾向，預期的變動，大都也是溫和的上升一、二等。雖然就全樣本所得的對三個時點社會狀況的平均等第，都高於對個人生活品質者，但是從給予五年後的評等低於現在的比率，以及和 1985 年的情形比較之後，我們認為，人們對社會未來狀況的走向，其樂觀的傾向，不如對個人生活品質者。在變項分析中，除省籍外，都未呈現如1985 年一般的

— 3 5 —

清晰模式。在教育程度上顯示的兩個年代的差異，更值得深究。高教育程度者固然是社會中對個人生活品質最樂觀的，卻是近幾年來間所特別的，對我們社會評價未提高的一群。如此的在個人生活品質和社會一般狀況評估間的矛盾，應該是近幾年來社會變動激盪下的特殊現象之一。

註釋：

（ 1 ）見張茂桂，1988 ，主觀生活品質與社會階級，見楊國樞、瞿海源編，變遷中的台灣社會：第一次社會變遷基本調查資料的分析，頁 61-84。台北：中央研究院民族學研究所。

（2）張茂桂（ibid.）處理過 1985 年有關個人生活品質的資料；另張苙雲曾處理該年的個人生活品質和社會品質的資料，見 Ly-yun Chang, Assessing Quality of Life and Quality of Society, paper prepared for the Third Sino-Britidh

Conference on the Social Policy, Durham, England, 1988。

1985 的問項是要求受訪者以由高而低的梯階來判斷個人生活品質和社會品質的評等，1990的則要求受訪者在由高而低的十等中做個選擇。有關社會品質的問項，在 1985 年用的是社會一詞，1990 改為國家。以上用詞的差異，應不致於造成兩個年代比較上的困擾。

(3) 此年度的數據，經修正，與張荳雲的略有不同 (op. cit.)。

(4) 在 1990 的問卷中，有題目詢問受訪者認為個人生活品質或

— 3 6 —

國家的狀況在幾等時才會感到滿意，這一題所得到的平均值還高於對五年後評等的平均值。而對個人生活的滿意程度和個人五年前、現在和五年後生活品質評估的相關亦僅分別為 0.20、0.28 和 0.21 而已。

表 3.1 個人生活品質的整體評估

	現 在		五年前		五年後	
	1985	1990	1985	1990	1985	1990
最壞的生活 1	2.6%	2.0%	4.3%	2.1%	1.4%	1.2%

2	3.0	1.8	9.0	4.7	2.2	1.4
3	9.5	6.6	20.2	15.0	5.2	4.2
4	14.8	8.6	22.1	21.7	7.6	4.5
5	38.1	39.1	26.3	29.4	20.8	19.6
6	19.4	20.5	10.7	14.4	20.7	20.6
7	7.8	12.0	3.8	7.55	19.0	21.2
8	3.4	7.6	2.3	3.4	14.8	17.5
9	0.7	0.9	0.5	1.1	4.9	7.0
最好的生活 10	0.9	0.9	0.8	0.7	3.3	2.8
樣本數	4263	1518	4296	1510	4296	1390
平均值	4.990	5.401	4.244	4.740	6.090	6.355

低評等 *	127	9.14%	-4*	2	0.14
低評等期望上升	122	9.78	-3	6	0.43
中評等穩定	331	23.81	-2	23	1.65
中評等期望上升	632	45.47	-1	38	2.73
高評等	126	9.06	0	465	33.45
中高評等期望下降	52	3.74	1	486	34.96
			2	283	14.97
			3	63	3.33
			4	24	1.23
合計	1390	100.00			

*-4 以下一行的數字代表每位受訪者五年後和現在評等的差值，接著的各行分別表示次數百分比。評等在四以下為最低，五至七為中，八以上為高。低評等包括對現在和五年後的評等都在四以下者，五年後升至五以上者，方為期望上升；高評等包括對現在的評等在八以上而五年後的評等相同或更高者。

表 3.2 個人生活品質的整體評估：平均值的比較

		現 在		五年前		五年後	
		1985	1990	1985	1990	1985	1990
性 別	男	4.89	5.33	4.19	4.70	5.94	6.24
	女	5.13	5.47	4.35	4.77	6.23	6.47
年 齡	20-29	5.28	5.73*	4.46	4.97*	6.66	6.98*
	30-39	4.95	5.38	4.19	4.67	6.18	6.34
	40-49	4.91	5.14	4.23	4.55	5.87	5.98
	50-59	4.92	5.23	4.23	4.71	5.61	5.77
教 育 程 度	小學以下	4.76	5.02*	4.07	4.40*	5.65	5.72*
	國 初 中	5.04	5.36	4.35	4.71	6.22	6.32
	高 中 職	5.28	5.66	4.50	4.97	6.65	6.78
	大專以上	5.71	6.01	4.75	5.27	7.02	7.70
籍 貫	本省閩南	4.99	5.29*	4.27	4.64*	6.06	7.22*
	本省客家	5.12	5.63	4.15	4.93	6.36	7.81
	外 省	5.22	5.92	4.55	5.26	6.28	7.77
行 農 林			5.07*		4.22*		5.84*

製 造	5.37	4.67	6.33
服 務	5.56	4.94	6.66
業 家庭主婦	5.23	4.70	6.08
主 中上以上	6.17*	5.27*	7.32
觀 中 等	5.66	4.95	6.69
階 工 人	5.06	4.52	5.81
級 中下以下	4.90	4.31	5.85

1985的數字係第一次社會變遷基本調查所得。

* 經F檢定 $p < .05$ 。

表3.3 社會生活品質的整體評估

	現 在		五年前		五年後	
	1985	1990	1985	1990	1985	1990
最壞的社會 1	0.8%	1.0%	0.7%	1.2%	1.5%	1.2%
2	1.6	1.1	2.9	2.4	2.5	1.5

3	5.6	3.5	9.1	10.1	4.8	3.6
4	11.1	7.1	19.6	17.6	7.8	6.3
5	31.1	33.6	30.4	28.3	15.6	16.4
6	24.5	24.1	19.1	16.6	17.6	17.7
7	14.4	16.2	10.7	12.6	18.1	22.5
8	8.1	8.4	5.3	7.8	17.6	17.4
9	1.7	1.9	1.4	1.8	9.2	7.3
最好的社會	1.1	3.1	0.8	1.6	5.3	6.1
樣本數	4121	1473	4116	1456	4028	1296
平均數	5.598	5.835	5.167	5.306	6.388	6.519

低評等 *	89	6.87%	-4	5	0.39
低評等期望上升	74	5.71	-3	7	0.54
中評等穩定	267	20.60	-2	48	3.70
中評等期望上升	567	43.75	-1	97	7.48
高評等	155	11.96	0	396	1.70
中高評等期望下降	144	11.11	1	443	4.01
			2	226	17.44
			3	52	34.18
			4	22	30.56
			合計	1296	100.00

* 說明見表3.1

表 3.2 個人生活品質的整體評估：平均值的比較

		現 在		五年前		五年後	
		1985	1990	1985	1990	1985	1990
性 別	男	5.55	5.88	5.14	5.39	6.34	6.59
	女	5.64	5.79	5.18	5.22	6.43	6.45
年 齡	20-29	5.70	5.81*	5.26	5.21	6.56	6.64
	30-39	5.52	5.65	5.19	5.32	6.40	6.37
	40-49	5.51	5.84	5.08	5.25	6.25	6.41
	50-59	5.65	6.17	5.14	5.48	6.24	6.67
	60-64	5.76		5.11		6.48	
教 育 程 度	小學以下	5.60	6.05*	5.08	5.33	6.34	6.61
	國 初 中	5.66	5.88	5.29	5.40	6.54	6.54
	高 中 職	5.56	5.74	5.24	5.31	6.43	6.49
	大專以上	5.60	5.52	5.24	5.15	6.33	6.38
籍 貫	本省閩南	5.56	5.75*	5.17	5.19*	6.34	6.38*
	本省客家	5.70	6.30	5.12	5.66	6.53	7.24
	外 省	5.65	5.82	5.20	5.64	6.43	6.52

行 農 林	6.03	5.10	6.09
製 造	5.79	5.23	6.54
服 務	5.77	5.44	6.52
業 家庭主婦	5.79	5.24	6.50
主 中上以上	5.90	5.40	6.70*
觀 中 等	5.88	5.32	6.65
階 工 人	5.75	5.30	6.29
級 中下以下	5.82	5.23	6.46

1985的數字係第一次社會變遷基本調查所得。

* 經F檢定 $p < .05$ 。

一、前言

關於省籍問題的學術性討論，若不是受制於政治敏感而不能從事，就是受到此一議題的「問題性」與現實政治紛爭牽連甚深而不易掌握省籍差異的本質。可幸的是，過去若干年，比較嚴肅的研究也開始出現。在省籍意識的討論上，有楊國樞、黃麗莉(1986)，雷霆、楊國樞(1986)，張茂桂、蕭新煌(1987) 註1)。對大學生群體的分析和在概念上的釐清。在省籍對投票行為傾向和階級分佈影響的研究上，有雷飛龍、陳文彥、丁庭宇(1985)，許嘉猷(1989) (註 2)。此外，若干大規模民意調查也屢以與省籍相關的問題作為調查的主題，比較值得注意的〈聯合報〉(1989.10.3)對國民黨、民進黨的省籍利益屬性所做的調查，和〈新新聞〉(1990.7.23)直接對省籍問題嚴重性的調查。根據中研院社會變遷與社會意向調查計劃在過去所做的大規模調查結果，亦可找尋出省籍差異與各項社會政治經濟態度之間的關係程度 (蕭新煌，1990) (註3)。

綜合以上各類相關的經驗研究資料，大致上可獲得以下三點初步的觀察：

1. 省籍問題並不是單純的族群關係的文化社會距離問題，而是與台灣

— 4 1 —

過去四十年來的政治有著因果且又糾纏不清的關係。

2. 在了解省籍問題在當前台灣的真偽的是非之際，因此就有必要將省籍問題在政治層面及非政治層面的「顯現程度」加以區分。目前可

以加以肯定的是，不論是客觀的行為內涵或是主觀的態度內涵省籍差異因素對政治層面依舊具有的影響力仍然遠大於對非政治層面（如社會生活、文化價值）上的左右力量。

3. 省籍意識此一概念若得以再剖析，可發現在主觀的省籍自我認定上與其省籍出身之間依舊有著相關，但這並不意味有什麼「問題」。值得進一步深究的是省籍意識（認定）與若干較具關鍵及敏感性的社會態度之間所在的影響及相關。

此次社會意向調查也列有關省籍意識與問題的子題，主要內容可分為三部份，一是受訪者的自我省籍認定；二是受訪者對自己日常生活各領域中是否受省籍因素困擾之感受程度；三是受訪者對省籍因素在當前台灣中央、地方政界及整體台灣社會是否已構成嚴重問題的看法與認知。本文即根據此項調查結果加以初步的分析，同時亦關照上述三個觀察，做若干印證與剖析。

二、自我省籍認定

在了解受訪者的自我省籍認定方面，此次調查嘗試用兩種不同的問法來了解受訪者回答時是否有所差別。第一種問法是直接問「您是那裡人？」，第二種問法是問「您的籍貫是那裡？」。前者較具有「地緣」認定的成份，後者則具有較多的約定俗成的「族群識別認定」成份。

結果顯示，在籍貫（族群）認定層次上，受訪者之省籍認定分別為：1.本省閩南(76.1%)；2.本省客家人(12.4%)；3.大陸各省市(10.1%)；4.（台灣）原住民(1.0%)；5.其他(0.5%)。而在地緣認定層次上的省籍認定結果則是：1.本省各縣市（78.4%）；2.本省人（台灣人）(11.0%)；3.大陸各省縣市(7.5%)；4.客家人(0.8%)，5.外省人(0.6%)；6.閩南人(河洛人或福佬人)(0.4%)；7.原住民(0.4%)；及其他(0.7%)。受訪者自我認定籍貫的分佈。

為了進一步比較這兩種問法所獲得之自我省籍認定在各類別分佈上的差別，茲將這兩種問法所得之各次類別，加以歸類和對照，則可發現如下有趣的現象：

- 1.兩種問法的結果，不盡相同。經初步簡單的比較後，可發現籍貫別的大陸各省市（10.1%）與地緣別的大陸各縣市及外省人（8.1%）和地緣別的原住民（0.4%）相距較小，差別比率在2%以內。和籍貫別原住民（1%）其餘的「本省閩南人」和「本省客家人」則在籍貫別和地緣別認定上有較明顯的差距，其兩者之差距則分別是13.7%和11.6%。
- 2.除了「本省閩南人」此一次類認定是「籍貫別認定」比較(76.1%)，低於「地緣別認定」(89.8%)之外，其餘客家，大陸各省市、原住民三次類別都呈現「籍貫別認定」（分別為12.4%，10.1%和 1%）高於「地緣別」認定傾向（分別為0.8%，8.1%，和0.4%）。
- 3.一般說來，受訪者在回答時，對「本省化—地緣別取向有普遍較強的自我認定感，而且吸納了「本省各縣市」、「本省人（台灣人）」、及「閩南人（河洛人，福佬人）」三種不同的地緣認定方式。

而客家人，外省人及原住民在籍貫別認定（或稱之族群識別）上雖仍擁有頗明顯的自我辨別作用，但一旦在做地緣別認定時則有不少「流失」而「轉移」到上述三種都可涵蓋在本省（台灣）此一地緣認定的歸屬之下。其中，本省客家人從族群認定到地緣認定上而「流失」及「移轉」最為明顯。從另一角度來看，這也顯示出，「客家人」的廣泛族群認同相當程度已落實到較實在的「本省各縣市人」、「本省人」或「本省客家人」此類較本土化的具體地緣認定。

三、日常社會生活中感受到的「省籍問題」

此次調查以交友、求職就業、職位升遷、鄰居來往和婚姻這個日常社會生活領域來了解受訪者是否感受到省籍因素所造成的困擾和問題，以及其程度為何。

資料顯示，在這五項社會生活領域裡，受訪者一般說來都表示省籍因素並未構成任何明顯的困擾或問題，回答「很嚴重」者都在 1% 以下，回答「嚴重」者，也至多不超過 4%，亦即省籍問題在這五項社會生活若有什麼展現，平均不過是在 4%，實在是微不足道。

若依受訪者感受到的省籍問題感，這五次生活領域依嚴重程度由高至低排列，分別是1.職位升遷（4.5%）；2.就業求職(4.0%)；3.婚姻(2.8%)；4.鄰居來往(1.9%)；最後是5.交友(1.6%)。由此觀之，若有什麼省籍因素所造成而困擾，那較容易發生的社會生活領域

則是與工作生活（求職與升遷）有關的人際交往和經濟生活層面。此項調查結果與在社會上所察覺的趨勢相當一致。

— 4 4 —

若進一步分析受訪者的背景與其感受到的省籍問題感之間的相關與差異，則可發現性別與婚姻狀況（除了婚姻擇偶一項，未婚者有較高的省籍敏感之外）一般說來都沒有什麼差異。其餘的背景變項則對不同社會生活領域裡的省籍問題感多少都有不同的影響，茲分別簡要說明如下：

- 1.一般說來，年齡在30～39之間的受訪者（亦即中年群）對交友、就業、鄰居來往所受省籍因素困擾的程度都較低。但是20～29以及50～64這兩組年齡組的受訪者對婚姻（擇偶）的省籍因素困擾有較強的敏感反應。這可能顯示這兩組年群都與對「婚姻」一事的決定有較切身的關係，一是本身面臨婚姻與擇偶的決定，一是對自己子女的對象要做若干的發言決定。
- 2.教育程度愈高者，較不感受到各項生活領域裡自己所可能面臨的省籍問題。教育程度低者則似乎有較強的問題感。不過，專上程度者對就業及升遷過程中的省籍因素困擾卻有較明顯的受害感。
- 3.一般說來，客家人對於交友、就業及職位升遷中的省籍因素問題，有較深的敏感反應；而大陸人則表示有較多的婚姻生活領域裡的省籍顧慮和困擾。

4. 自己認定是中上及中層階級的受訪者，對工作生活領域裡的省籍困擾，有較強的問題感。而下層及中層者則表示省籍因素對婚姻會造成較多的困擾。
5. 屬於中間所得群（30,000元～50,000元）的受訪者似乎對就業及職位升遷有較強的省籍困擾感受，而高所得群（70,000元以上）及低所得群（10,000元以下）具分別對職位升遷及婚姻中的省籍問題特別敏感。（詳見表 4.1）

— 4 5 —

四、整體社會與政治圈裡的省籍問題

如果說在目前的台灣，屬於個人的社會生活內涵裡，一般人都認為所謂的「省籍問題」幾乎已不存在。至多只是在工作場所內，這存在著些微的困擾，而且是對中間所得和專上教育程度以上和中產階級才構成較切身的問題。這種在人際互動及社會生活裡省籍因素，大幅度減退其影響力的趨勢，應可視之為長期以來社會及族群融會的結果，此處的指社會生活領域中省籍問題的淡化，無疑就是社會融合轉變至1990年為止的重大成果。

然而，在個人的「實際」社會生活領域之外的宏觀政治生態圈裡，卻有著另一種依舊令人擔憂的省籍區隔及糾結存在。不論是長期以來政治反對運動或近年反對黨仍然擺脫不了以打破省籍在政治權力分配上造成的不公、不均癥結為政治訴求；而執政黨近年高層權力鬥爭

的紛亂局勢裡亦更不時暴露出省籍情結，此外，高層權力結構內的省籍分佈依舊有著極不平衡的癥結。因此，此次調查特別單獨列出省籍因素當前政界的影響。政界再分成兩個層次，一是中央政界，二是地方政界。根據資料顯示，受訪者認為中央政界受到省籍因素干擾的嚴重程度的確大於在地方政界所受的影響。這兩項回答的比例分別如下：

1. 省籍問題在中央政治界的嚴重程度

「很嚴重」(5.0%)，「嚴重」(19.2%)，「不太嚴重」(22.2%)，「不是問題」(22.7%)，「無意見」(5.7%)，「不知道」(24.6%)，「拒答」(0.7%)

— 4 6 —

2. 省籍問題在地方政治界的嚴重程度

「很嚴重」(3.8%)，「嚴重」(14.0%)，「不太嚴重」(25.9%)，「不是問題」(32.4%)，「無意見」(4.9%)，「不知道」(18.6%)，「拒答」(0.4%)

換言之，有將近1/4的受訪者認為當前中央高層政界裡有著嚴重的省籍糾結而干擾著政治的正常合理運作，遠高於他們對地方政界裡的省籍問題及其嚴重程度表示「不知道」的態度。值得注意的是「拒答」的比例卻都相當的低，足以顯示省籍與政治的問題，不再是「不可說」的禁忌了。

註釋：

註1. 楊國樞 黃麗莉(1986)，〈大學生人生觀的變遷：二十年後〉
收於瞿海源、章英華主編《臺灣社會與文化變遷》
433 - 471 中央研究院民族學研究所專刊乙種第十六
號。

楊國樞 雷霆(1986)，〈大學生價值觀的變遷：二十年後〉
亦收入上引書 頁479 - 511。

張茂桂 蕭新煌(1987)，〈大學生的「中國結」與「台灣結」
：自我認定與適婚觀念的分析〉 收於「中國結與台
灣結」 頁34 - 53 中國論壇社。

註2. 雷飛龍 陳義彥 丁庭宇(1985)，〈民國72年台灣地區增額立
委選舉之人文區位研究〉 國立政治大學選舉研究中心
研究專刊 第一期。

許嘉猷(1989)，"The Class Structure in Taiwan and its
Changes", in Hsiao, et al (eds), < Taiwan: A
Newly Industrialized State > 台灣大學社會學系出
版 頁117 - 149。

註3. 蕭新煌(1990)，〈分辨「省籍問題」的真偽與是非〉 自由時

報 79年7月26日。及參閱陳柔縉，〈這個島上也有生命
命中不可承受之輕：中央研究院研究員瞿海源分析省籍
問題〉《新新聞》 176 期 頁39 - 42。

- 4 8 -

表4.1省籍問題的態度型態（表內數字為認為嚴重者百分比）

	性 別		年 齡				省 籍			婚姻狀態		教 育 程 度	
	男性	女性	20-29	30-39	40-49	50-64	閩南	客家	外省	未婚	已婚	國小	國中
交友	2.0	1.3	1.8	.8	1.8	2.6	1.4	2.6	1.3	1.4	1.7	2.3	1.9
.0 1.1													
		*			***			**			**		***
求職就業	4.5	4.7	5.1	2.8	5.8	5.7	3.9	8.5	5.0	6.1	4.2	4.5	4.8
4.3 4.9													

	不顯著		***		***		**		***					
職位升遷	5.4	5.7	5.4	4.9	7.0	5.6	5.0	11.1	2.9	4.8	5.8	4.4	6.0	
	5.1	7.9												
	不顯著		*		***		*		***				***	
鄰居住來	1.9	2.0	3.0	1.0	1.1	2.6	1.6	1.6	4.5	3.1	1.6	1.8	1.5	
	2.6	1.5												
	不顯著		**		**		*		**				**	
婚 姻	3.0	3.0	4.3	1.5	1.4	4.7	2.9	1.6	4.5	4.2	2.7	2.8	3.6	
	3.3	2.1												
	不顯著		***		**		**		**				**	
省籍因素對地	18.8	17.0	24.8	21.6	10.9	9.0	16.1	15.3	35.9	30.3	14.9	7.6	14.1	
	21.9	37.0												
方政界的困擾	***		***		***		***		***		***		***	
省籍因素對中	27.5	21.3	33.6	27.8	15.5	14.6	23.9	20.7	34.0	39.6	20.7	10.4	19.5	
	32.1	46.3												
央政界的困擾	***		***		***		***		***		***		***	
目前台灣省籍	12.8	11.9	16.5	13.9	7.4	9.0	11.2	12.7	21.2	17.8	11.1	6.7	10.4	
	15.4	21.5												
問題情況如何	***		***		***		***		***		***		***	

* p < 0.5

** p < 0.1

*** p < 0.01

(續上頁)

	主 觀 階 級						收 入 等 級				
	上層	中上	中層	中下	勞工	下層	1萬元 以下	1萬～ 3萬	3萬～ 5萬	5萬～ 7萬	7萬 以上
交 友	0	.9	1.7	1.6	1.5	2.5	3.5	1.3	1.1	1.5	1.6
			***						**		
求職就業	7.1	4.2	5.6	2.2	4.9	4.6	2.6	6.0	4.9	1.6	3.5
			***						***		
職位升遷	7.1	7.4	6.4	3.1	5.7	5.1	2.9	5.9	6.9	2.4	6.4
			**						***		
鄰居住來	0	2.7	2.2	1.6	1.2	2.7	0	2.1	1.5	1.5	3.2
			***						***		
婚 姻	0	3.1	3.9	2.3	.8	4.4	7.3	3.0	2.5	.8	3.6
			***						**		
省籍因素對地	33.3	28.8	22.6	11.2	12.8	8.1	15.5	12.7	18.0	29.4	31.7

方政界的困擾	***						***					
省籍因素對中	40.0	34.2	28.3	17.3	20.5	18.7	17.2	18.5	26.7	39.0	38.9	
央政界的困擾	***						***					
目前台灣省籍	20.0	18.9	15.6	6.1	8.4	12.2	12.1	10.1	11.9	20.6	20.6	
問題情況如何	***						***					

伍、經濟意向

這次經濟意向的調查領域，包括（一）稅制（二）景氣（三）金融（四）匯率與出口（五）物價（六）財富分配與（七）勞資關係。本文基本上是依據受訪者的性別、教育、年齡、所得、行業以及階級，分別就個人對經濟事務的滿意程度以及未來經濟走勢的判斷做交叉分析的貢獻。

一、台灣居民對目前稅制的看法

根據調查，百分59.5%的民眾認為目前的稅制並不公平；認為稅制公平的受訪者，只佔24.8%。

個別受訪者的年齡、教育程度、行業別和收入，均對稅制公平性的看法產生影響。從調查中發現，49歲以下者、教育程度較高者、從事製造業與服務業者、以及收入較高者，認為稅制不公平的比率較高。

不同年齡層的受訪者，對稅制公平性的看法，我們得到一個有趣的發現。從20歲～39歲，30歲～39歲，到40～49歲的受訪者，認為稅制不公平的比率，呈些微上昇的傾向，但差異並不顯著（這三個年齡層認為稅制不公平的比率，依序為62.59%，64.48%，65.02%），

— 5 1 —

但是在50～64歲這一年齡層中，認為目前稅制不公平的比率，則急遽滑落到45.35%。

不同教育程度者，對稅制公平性的看法，呈現教育程度愈高者，認為稅制不公平的比率愈大的趨勢。其比率分別如下：（括號內為認為公平對不公平的比率）小學（28.4%對46.91%），初中（31.40%對58.43%），高中（21.65%對68.24%），專上（16.48%對76.4%）。

再就行業別而言，認為目前稅制不公平的比率，高低名次排列如下：製造業（19.75%對68.75%），服務業（23.73%對65.92%），家庭主婦（27.53%對 51.27%），其他行業（23.97%對49.32%），農林漁牧業（36.84%對47.95%）。

以所得收入而言，中所得收入者（30,001～50,000元），認為稅制不公平的比率最高。最低所得收入者（10,000元以下），認為稅率不公平的比率最低；10,000元以下這一個收入層級，是所有的收入層級中，唯一認稅制公平的比率高於不公平者（認為公平者佔40.35%，不公平者38.60%），這是由於這群人通常可以免於各種稅負之故。較高所得收入者（50,000～70,000元，及70,000元以上），認為稅制不公平的比率，遠高於較低所得收入者（10,000元以下，及10,000～30,000元）。

那些租稅被認為不公平呢？在列舉的12項租稅中，被認為不公平，其比率高低排名如下：

所得稅（35.0%）>房屋稅（15.1%）>燃料稅（11.86%）>地價稅（10.0%）>牌照稅（10.0%）>營業稅（9.4%）>土地增

— 5 2 —

值稅（8.6%）>證券交易稅（7.0%）>遺產稅（6.6%）>工稅受益費（5.3%）>增值稅（3.%）>貨物稅。

所得稅被認為是一種「不公平租稅」的比率最高；而不同年齡，

行業，教育程度和收入水平者，對所得稅是否公平的看法均有差異。與我們前面的發現相似的，49歲以下者、教育程度較高者、從事製造業與服務業者、以及收入較高者，認為所得稅率不公平的比率較高。

以不同收入對所得稅是否公平的看法而言，認為所得稅不公平的比率最高者，是所得收入最高的這層級(即70,000元以上者)，認為不公平的比率高達47.62 %；其次是中間所得收入者(30,000～50,000元)，認為不公平的佔45.1%；最低者為最低所得收入者(10,000元以下者)，只有20.69%的受訪者認為不公平。另外一個重要的發現是，收入在30,000元以下者，和收入在30,000元以上者，對所得稅是否公平的看法，有著相當大的差異。如果我們把收入，大分為30,000元以下，和30,000元以上兩組，經計算後我們可以發現，30,000元以下的收入者，認為所得稅不公平的比率，只有26.84%，但30,000以上收入者，認為不公平的比率，卻高達45.07%。

二、台灣居民對整體經濟情況的看法

有41.2%的受訪者，對台灣過去一年的整體經濟表現表示滿意，41.4%的受訪者表示不滿意，比率相近。但是，當被問道對台灣未來一年內的經濟狀況的看法時，卻有50.5%的民眾表示不樂觀，而只有26.5%的受訪者表示樂觀，差距相當大。

不同的年齡，婚姻狀況，教育程度、行業、階級和收入者，對台灣過去一年的整體經濟表現的看法，存有差異。一般說來，愈年輕者

，教育程度愈高者，以及所得收入愈高者，對台灣過去一年的經濟表現愈不滿意；另外，中上階級，從事於服務業者，對過去一年經濟表現不滿意的比率，也高於其他階級和行業；未婚者不滿意的程度高於已婚者。

服務業對過去一年的經濟表現，顯現相當高比率的不滿意，是值得注意的，服務業和製造業，是所有行業中，不滿意的比率高於滿意的比率，但製造業不滿意的比率，超過滿意的比率只有0.25%（42.39 %不滿意對42.14%），而服務業不滿意的比率，與滿意的比率，則有 15.4%的差距（51.72%不滿意對37.32%滿意）。從事農林漁牧行業者，對台過去一年的經濟表現，則顯現較高的滿意比率，有 57.89%的受訪者表示滿意，只有25.15%表示不滿意。

以不同教育程度對過去一年整體經濟狀況的看法差異而言，專上程度以上者，有高達67.41%的受訪者，表示不滿意，而且不滿意的比率，高出滿意者的比率，亦達50.37%（表示滿意者僅27.04%），這也是值得重視的。高中、專上教育程度以上者，對過去一年整體經

— 5 4 —

濟狀況的看法，均是不滿意的比率高出滿意比率者，而小學和國(初)中教育程度者，則是滿意的比率高過不滿意的比率。小學教育程度者，表示滿意者46.71 %，不滿意者僅27.35%，是不滿意比率最低者。

至於對未來一年內經濟狀況的看法，不同年齡、教育程度、行業

、階級和收入者，亦存有差異。

以年齡言，30歲到39歲這個年齡層，是所有年齡層中，對未來一年內經濟狀況表示樂觀的比率最低（22.86%），表示不樂觀的比率最高的年齡層。其他三個年齡層（20～29，40～49歲，50～64歲），愈年輕者，不樂觀的比率愈高。50～64歲這一個年齡層，是唯一表示樂觀的比率超過不樂觀者（29.06%滿意對28.75%不滿意），但差異極微，這個年齡層，有高達42.19%的受訪者對未來一年的經濟狀況的表現表示「不知道」，顯現年紀愈長者對未來的不確定態度。

再以教育程度來說，教育程度愈高者，對未來一年內的經濟狀況表示「不樂觀」的比率愈高；其表示「不樂觀」的比率分別是：小學31.51%，國（初）中50.38%，高中63.36%，專上72.76%。所有不同教育程度者，表示「不樂觀」的比率，均高於「樂觀」的比率。另外，教育程度愈低者，對未來一年的經濟狀況表示「不知道」的比率也愈高，如小學程度者有38.13%表示「不知道」，專上程度者只有2.99%表示「不知道」。

從行業別來看，服務業和製造業是所有行業中，對未來一年的經濟狀況表示「不樂觀」的比率是27.27%對59.19%，製造業則是25.50%對56.50%。而對過去一年經濟狀況的看法中，服務業較之於

製造業有較高的「不滿意」的傾向，但在對未來一年內經濟狀況的看

法中，兩者則表現相近的「不樂觀」的看法。

就不同的階級而言，自認是中層階級和中上階級者，表示「不樂觀」的比率，高於中下、工人和下層階級；但不同階級對未來經濟狀況表示樂觀，的比率卻相近，這是因中下、工人和下層階級，對未來一年內經濟狀況表示「不知道」的比率，高於中層階級和中上階級。

這種趨勢也反映在不同收入者對未來一年內經濟狀況的看法上。收入在30,000元以上者，表示「不樂觀」的比率，遠高於收入在30,000元以下者（30,000以上的不同收入層級，表示「不樂觀」的比率量無甚差異，都在62%左右），但就「樂觀」的比率而言，不同收入層級者則顯現相近的比率。這也是收入較低者，對未來的經濟狀況，有較多的比率表示「不知道」的態度。

三、台灣居民對銀行利率的看法

有32.8%的受訪者，認為銀行利率「過高」，23.7%認為「適當」，8.7%認為「過低」，31.6%表示「不知道」。對於未來一年內銀行利率會有所變化，有16.4%認為利率會「增加」，15.1%認為「不變」，14.9%為會「減少」，而有高達50.3%的受訪者表示「不知道」。

婚姻狀況和行業別，是影響民眾對銀行利率看法的重要變項，已婚者認為銀行利率過高的比率，高於未婚者；從事服務業和製造業者，認為銀行利率過高的比率過高，也高過其他行業。

在教育程度而言，教育程度愈低者，對銀行利率表示「不知道」的民眾愈高，如小學程度者有49.26%，專上程度者，只有14.44%；教育程度愈高者，認為銀行利率過高的比率也愈高，如小學23.15%，國(初)中31.92%，高中41.10%，專上47.41%，但在同時，高中和專上程度者，認為利率過低的比率，也高於小學和國(初)中程度者。

就階級而言，認為銀行利率過低者，比率最高的是中下階級的37.00%，其次依序是中層階級35.56%，中上階級34.4%，工人階級29.32%，下層階級 25.62 %；認為利率過高者，比率最高的是中上階級12.8%，其他依序是中層階級9.87 %，工人階級8.43%，下層階級7.40%，和中下階級6.67%。中下階級通常是銀行的存款者，而非銀行的借款者，故有此種現象發生。

就收入而言，認為銀行利率過高的，比率最高的是50,000～70,000元這個收入層級，高達 51.13%，其次是70,000元以上者，有44.44%，其他依序是30,000～50,000元（38.48%）、10,000～30,000元（28.65%），10,000元以下（14.81%）；認為銀行利公正的，比率最高者為70,000元以上者，其次為10,000～30,000元者；收入在 30,000～50,000者，認為銀行利率過低的比率最低，已有7.16%。收入愈低者，對銀行利率的看法愈傾向「不知道」的態度。

至於對未來一年銀行利率的看法，超過50%的受訪者表示「不知道」，而且年齡愈高者，教育程度愈低者，收入愈低者和中下層階級，回答「不知道」的比率愈高；這也使得，年齡愈輕者，教育程度愈高者，收入較高者和中上、中層階級，同時認為銀行利率會「升」及

「會」降的比率，都較高。

四、對未來一年內台幣對美金匯率的看法

16.8%的受訪者認為未來一年內，台灣對美金升值，27.4%認為會貶值，11.6%認為不變。

不同年齡者對未來一年中，台幣對美金的匯率變化，看法存在差異。年齡較年輕者，認為台幣將會升值的比率，高於已婚者。

專上教育程度者，認為台幣在未來一年內對美金將貶低的比率，高達46.32%，是相當醒目的數字。雖然教育程度愈高者，認為台幣將貶值的比率，呈上揚趨勢，不過，因於教育程度較低者，對台幣是否升值持「不知道」態度者偏高，因此，認為台幣將升值的比率，呈隨教育程度而上昇。

不同階級認為台幣將「升值」或「貶值」的比率，在中層、中下工人和下層階級間，差異不大；不過，中上階級認為台幣將貶者，達40.63%，遠高於其他階級。

就收入言，50,001～70,000元這個收入層級，認為台幣將貶值的比例最高，達40.44%；其他收入層級中，收入愈高者，認為台幣將貶值的比率也愈高；同樣地，50,001～70,000元這個收入層級，認為

台幣將升值的比率也最高，其他收入者，亦呈收入愈高認為台幣將升值的比率愈高的趨勢。收入在50,000元以下者，收入愈低，回答「不知道」的比率也愈高。

— 58 —

五、台灣住民對物價、房地產市價、稅捐及股票指數的看法

受訪者有相當大的比率認為目前的物價，房地產市價和稅捐過高，而認為股票指數過高者的比率，遠超過認為過低者。在對未來一年的變化預測下，有相當比率的受訪者表示「不知道」的態度，尤其是在股票指數和稅捐的變化上。在變化方向上，接近一半（49.0%）的受訪者認為未來一年的物價會上升；認為房地產市價會升和會降的比率接近（25.7%升對24.7%降）；認為股房指數會上升的比率高過認為會下降的；在稅捐方面，有較多的受訪者認為會上升（22.4%）或維持不變（24.3%）。

認為目前物價過高的比率遠66.2%，適者23.9%，過低者0.7%。女性，年輕者、未婚者、教育程度較高者、從事製造業和服務業和中層階級以上者，認為目前物價過高的比率較高，他們傾向認為未來一年的物價會上升的比率也較高。

在對物價的看法上，還有兩點值得一提。在行業方面，家庭主婦是所有行業中，認為目前物價過高中比率最高的，但在對未來一年物價變化看法上，家庭主婦認為會「升」的比率遠低於服務業和製造業者，有相當高比率（43.49%）的家庭主婦對未來的物價變化表示「

不知道」。

第二，不同的收入層級對目前物價的看法，並無顯著差異，但在對未來一年物價變化的看法上，則是收入愈高者認為物價會升的比率，高於低收入者。

認為目前稅捐過高的受訪者有52.9%，27.4%表示適當，0.8%

— 59 —

表示過低。對稅捐的看法，比較受教育、行業和收入的影響。教育程度高者、從事服務業和製造業者和所得收入高者，認為目前稅捐過高的比率較高。

在對目前房地產市價的看法上，有高達80.4%的受訪者認為房價過高，適當者僅6.9%，低者1.5%。男性、未婚者年輕者、教育程度高者和從事服務業及製造業者，認為房價過高的比率，高過女性、已婚者、年齡小者、教育程度低者和從事農林漁牧業者。在階級方面，認為房價過高比率最高的是上層、中下和工人階級，其次是中上階級，下層階級最低；在收入方面，認為房價過高的比率最高的是中所得層級，即收入在30,000元到70,000元者，其次是最高所得層級（70,000 元以上）和較低所得層級（10,000元～30,000元），最低的是收入在 10,000元以下者。

在對未來房價的看法方面，整體來看，認為會升的有25.7%，會降的24.7%，比率相近；「不知道」的28.8%。比較來看，年齡20～

29歲者、未婚者、國中教育程度者，從事製造業者和自認為下層階級者，較傾向認為房價會上升；他們認為房價會升的比率不但在同一類層內相對較高，而且也超出認為房價會跌的比率甚多。相較之下，年齡在30～49歲者，大專教育程度者、從事服務業者、中層階級和中上階級，以及收入在50,000元以上的，比較傾向認為房價會下降。其認為房價會跌的比率超過認為會升的比率甚多。

在對股票指數的看法上，36.9%表示「過低」，18.1%表示適當，6.0%表示過高，35.9%表示「不知道」。一般說來，20～39歲者、未婚者、國中教育程度以上者、從事服務業及製造業者、自認為中上階級或中層階級者、以及收入有50,000元以上者，認為目前股票指

— 6 0 —

數「過低」的比率較高。而在對未來一年內股票指數變化的看法上，認為會升的比率高過認為會降的（27.0%對8.3%）。年齡愈輕者、未婚者、教育程度愈高者、從事服務業及製造業者，自認是中上階級及中層階級者，認為未來一年股票指數會升的比率愈高。

六、台灣住民對出口（外銷）及對外投資的看法

受認者認為目前出口（外銷）「過低」的比率有26.6%，高於認為「過高」的有4.0%；認為將來一年內出口（外銷）會「減少」的比率高過認為會「增加」的比率（19.4%對10.3%）。就對外投資而言，受訪者有22.9%認為過高，認為過低的有9.5%，認為「適當」的，

有3.6 %，就一年內對外投資的變動而言，認為「增加」的比率，高過認為會「減少」的比率（26.5%對5.9%）。

值得注意的是多數受訪者，對出口(外銷)和對外投資的看法，表示「不知道」的態度。48.2%的受訪者對目前的出口情形表示「不知道」，50.48%對對外投資表示「不知道」。在未來一年的變動方面，55.7%的受訪者對出口變動表示「不知道」，53.1%對對外投資變動表示「不知道」。女性、年齡大者，已婚者，教育程度較低者，從事農林漁牧業和家庭主婦，工人階級與下層階級，以及低收入者，較傾向於回答「不知道」。

一般說來，男性、30～39歲者、未婚者、教育程度愈高者、從事服務業和製造業者、中上階級和中層階級、以及收入在50,000元以上者，較傾向認為「出口過低」及「對外投資太高」；他們也傾向認為，在未來一年內，出口會降低，對外投資會增加。

— 6 1 —

七、台灣居民對國內投資活動及民眾消費能力的看法

受訪者有29.5%認為國內投資活動過低，14.8%認為過高，11.8%認為適當。23.2%的受訪者認為未來一年內，國內投資活動會降低，12.2%認為會增加，12.0%認為不變，46.5%表示「不知道」。

在民眾消費能力方面，23.7%認為過高，6.3%認為過低，39.8%認為適當；在未來一年內消費能力的變化上；26.3%的受訪者認為

會增加，14.8%認為會降低，22.7%認為不變，32.4%表示不知道。

男性、年輕者（20～39歲），未婚者，教育程度較高者，從事服務業及製造業者，中上階級，及中高所得收入者，有較多的比率認為目前國內投資活動過低，民眾消費能力過高；在對未來一年的變動預測上，他們認為國內投資活動將會降低，民眾消費能力將會提高的比率也較高。

八、台灣住民對過去一年來貧富差距的看法

認為過去一年來，台灣地區有錢人和窮人的差距在擴大者，有66.7%，不變者有11.7%，縮小者僅10.3%。

就性別而言，男性認為貧富差距在擴大的比率大過女性；就年齡而言，30～39歲者，認為貧富差距在擴大的比率最高，其次是20～29歲者，再其次是40～49歲，50～64歲最低。

就教育程度而言，教育程度愈高者，認為貧富差距在擴大的比率

— 62 —

愈高；就所得收入而言，中高所得收入者（30,000以上）認為貧富差異在擴大的比率高過低所得收入者。

就行業別，服務業及製造業認為貧富差距在擴大的比率，高過家

庭主婦及農林漁牧業者。

就階級言，中下階級和中上階級認為貧富差距在擴大的比率最高，其次是工人階級與中層階級；下層階級有相當的比率回答「不知道」（21.77%），他們認為貧富差距的擴大的比率，在所有階級中也最低。

九、台灣居民對特定行業罷工的看法

在列舉的各項行業中，受訪者認為在任何情況下都不得以罷工作為解決勞資爭議的手段的比率，其高低次序排列如下：

(1) 警察81.0% (2) 電報電話80.7% (3) 電力事業80.6% (4) 鐵路80.0% (5) 醫生79.8% (6) 自來水業79.5% (7) 公路客運77.6% (8) 郵務75.7% (9) 市內公車72.4% (10) 護士71.8% (11) 公立學校教員70.7% (12) 航空客運69.8% (13) 任何公營事業員工69.4% (14) 一般公務員68.5% (15) 清潔隊員68.1% (16) 私立學校教員64.2% (17) 貨運業61.4%

另外，有51.4%的受訪者認為任何民間事業僱員都不可以罷工；有51.0%的受訪者認為以上列舉的各項行業都不可罷工，認為上行業都可以罷工的，只有6.9%。

就上述特定的行業而言，認為不能罷工者的比率，是否受不同性

別、年齡、省籍、婚姻狀況、教育程度、行業、階級和所得收入的影響呢？從統計中我們發現，年齡、教育程度和所得收入，對特定行業是否能以罷工手段來解決勞資爭議的看法，其影響較為顯著；省籍因素影響的程度最不顯著。不同性別、行業及階級，對不同的特定行業是否能夠進行罷工的看法，時而有所差異，時而並無。（表 5.1）

一般說來，年齡較大者、教育程度較低者、所得收入較低者、女性和已婚者，主張以上特定行業不能罷工的比率較高，而年齡較輕者，教育程度較高者，所得收入較高者，男性，未婚者，主張不能罷工的比率較低。

以階級而言，主張上述特定行業不能罷工者，比率最高的反而是中下階級，工人階級和中層階級，其次是下層階級，中上階級比較起其他階級反而顯較為「開放」的態度，雖然其主張不能罷工的比率仍高。

就行業而言，從事農林漁牧業者，主張以上各特定行業不能罷工的比率，高過從事服務業及製造業者。

主張「任何民間僱員都不可能罷工」的比率和主張「以上都不可
以罷工」的比率，均呈以下的傾向。

女>男

年齡長者>年齡小者

已婚者>未婚者

教育程度低者>教育程度高者

收入低者>收入高者

家庭主婦>農林漁牧業>製造業>服務業

中下階級>下層階級>工人階級>中層階級>中上階級

（省籍的差異未達顯著水準）

十、台灣住民對特定人員組織工會的看法

23.7%的受訪者認為警察人員不能組織工會，22.2%認為一般公務員不能組織工會，認為公立學校教師和私立學校教師不能組織工會的各有19.8%和16.0%。另外，有16.4%表示「不了解題意」，24.7%表示「無意見」，31%認為上列四種人員都可以組織工會，13.8%認為都不可以組織工會。

性別、教育程度、行業、收入等四個變項，對警察、公務員、公立及私立學校教師能否組織工會的看法有所影響。（表 5.2）

就個別選項而言，在性別方面，男性主張這四種人員不能組織工會的比率高過女性在教育程度方面，國中程度主張警察、公務員、公立學校教師不能組織工會的比率最高，其次為高中及專上程度者，小學程度者最低；在行業方面，服務業及製造業主張不能組織工會的比率高過家庭主婦和農林漁牧業；在收入方面，主張警察、公務員、公立學校教育不能組織工會的比率，依序是50,000～70,000元，70,000元以上，10,000～30,000元，30,000～50,000元，最低為10,000元以下者。

這種差異與我們前面的發現，表面上看來，似乎有很大的不同。例如，女性，低教育程度者，最低收入低者和從事農林漁牧業者主張

不能罷工的比率較高，何以他們在禁止警察等四種人員組織工會上，

— 65 —

比率卻又較低呢？

可能的原因是，女性、教育程度低者、家庭主婦和從事農林漁牧業者、以及低收入者，在本題中有相當的比率是回答「不了解題意」或「無意見」。例如，收入在 10,000元以下者，有55.17%回答「不了解題意」，17.2%回答「無意見」，小學程度者有31.52%回答「不了解題意」，30.12%回答「無意見」，女性、家庭主婦和農林漁牧業者，回答「不了解題意」和「無意見」的比率也高過男性，從事服務業和製造業者。

如果以「以上都可以組織工會」這項選項來作分析，我們上面所得到的印象數完全改觀了。不同性別、年齡、教育程度、行為及所得收入者，主張「以上都可以組織工會」的比率其差異情形如下：

男性＞女性（即男性主張以上都可組織工會的比率高過女性；下同）

年輕者＞年長者

教育程度高者＞教育程度低者

服務業、製造業＞家庭主婦＞農林漁牧業

所得收入高者＞所得收入低者

十一、結語

結合以上分析的結果，本次調查顯示，個別受訪者的性別、教育程度、年齡、所得、行業與階級認同的對各重要的經濟事務的滿意程度以及未來經濟活動的走勢大致呈現顯著的差異。一般而言，教育程度愈高、年齡愈輕、所得較高、工商從業人員、對各項重要經濟活動

— 6 6 —

的滿意程度較低，而且對未來經濟走向的判斷也較不樂觀。有關勞資關係的態度調查顯示，台灣地區農工階級的團結意識或階級意識事實上非常薄弱，不僅較滿意於目前的經濟現象，而且在態度上也較保守。此外，本次調查結果也顯示一般民眾之中有很高的比率對於個別經濟現象的知識或瞭解極為不足。此外，許多民眾回答有關未來經濟活動走向的判斷之問題常常是反映本身主觀的意願（利益），而非「判斷」。

— 6 7 —

表5.1 對各行業是否能以罷工來解決勞資爭議的態度
（表中數字為持否定態度者的百分比）

	年 齡				婚姻狀態		教育程度			
	20-29	30-39	40-49	50-64	未婚	已婚	國小	國中	高中	大專
電話電報	78.9	78.7	86.0	84.6	77.1	82.3	83.2	82.2	80.0	78.7
			**			*		*		
一般公務員	61.9	65.4	75.1	78.8	59.0	71.4	76.1	74.3	65.9	54.0
			***			***		***		
任何公營事業員工	64.0	65.9	78.1	80.1	61.4	72.0	75.4	74.3	68.5	57.0
			***			***		***		
郵務	72.0	72.8	82.5	82.4	70.0	77.9	79.1	77.7	75.1	71.3
			***			***		**		
公立學校教員	56.9	60.2	72.3	76.0	53.2	67.5	73.4	70.6	59.1	50.1
			***			***		***		
自來水業	76.6	78.3	81.4	86.5	76.8	80.9	82.9	82.2	78.8	74.3
			***			***		**		
鐵路員工	75.7	78.9	84.9	86.5	75.8	81.8	83.9	80.7	79.8	75.4
			***			**		**		
公立學校教員	63.1	68.1	78.2	81.4	58.8	74.5	77.9	77.3	67.3	58.1
			***			***		***		
電力事業	78.0	78.5	84.9	86.9	77.5	82.2	82.9	81.4	79.8	80.1
			***			**		不顯著		

公路客運	73.4	75.2	83.2	84.9	73.4	79.3	83.4	78.4	76.0	70.6
		***				**		***		
<hr/>										
	* p < 0.5			** p < 0.1			*** p < 0.01			

（續上表）

	年 齡				婚姻狀態		教育程度			
	20-29	30-39	40-49	50-64	未婚	已婚	國小	國中	高中	大專
貨運業	53.9	58.3	64.9	75.6	49.5	64.8	71.8	65.4	57.9	44.1
		***				***		***		
市內公車	66.1	68.7	80.0	83.0	66.9	74.5	79.6	74.3	69.6	63.2
		***				**		***		
警察	79.4	80.9	85.3	82.7	78.2	82.5	82.5	84.4	80.5	79.0

	***				*		*			
清潔隊員	60.1	65.4	74.7	80.1	58.4	71.1	76.3	71.0	65.4	55.9
	***				***		***			
航空客運	64.4	66.7	75.1	79.8	63.1	72.0	76.8	70.6	67.5	61.0
	***				***		***			
醫生	75.2	79.3	83.9	86.5	74.1	82.0	84.8	83.3	79.1	71.0
	***				***		***			
護士	64.7	68.9	78.9	82.7	62.5	74.8	80.5	75.8	68.9	57.7
	***				***		***			
任何民間事業僱員	43.3	46.7	55.8	67.6	37.2	55.2	62.1	57.2	47.1	32.4
	***				***		***			
以上皆可罷工	8.3	7.5	4.9	6.1	8.2	6.7	7.1	5.9	6.6	8.1
	*				*		不顯著			
以上皆不可以罷工	42.9	46.1	54.7	68.3	36.5	54.9	62.1	57.2	46.1	31.6
	***				***		***			

* p < 0.5

** p < 0.1

*** p < 0.01

(續上表)

		**						*					*	
私立學校	69.6	65.0	60.6	73.2	57.1	53.1	64.9	67.2	66.8	64.5	79.6	69.8	59.6	
59.6	53.2													
教員		***						*					***	
自來水業	79.5	80.9	80.4	80.5	78.6	74.3	80.5	80.3	83.6	76.0	88.9	81.3	77.8	
80.9	75.4													
		不顯著						*					*	
鐵路員工	80.7	80.4	80.4	84.1	78.6	80.5	81.8	79.9	80.2	78.5	90.7	83.0	77.4	
77.9	77.8													
		*						不顯著					**	
公立學校	74.9	70.7	68.3	79.3	64.3	59.3	71.6	74.2	72.9	71.1	83.3	74.3	69.0	
69.1	60.3													
教員		***						**					***	
電力事業	77.2	82.9	81.2	83.4	71.4	77.0	82.3	80.6	84.7	75.2	85.2	81.5	80.2	
86.0	77.8													
		*						*					*	
公路客運	80.1	78.9	76.4	.9	78.6	72.6	79.3	78.7	80.2	71.9	90.7	81.2	75.6	
74.3	71.4													
		*						*					***	

* p < 0.5

** p < 0.1

*** p < 0.01

(續上表)

			職 業			主 觀 階 級					收 入 等 級				
級			農林	製造	服務	家庭	上層	中上	中層	中下	勞工	下層	1萬元	1萬～	3萬
～	5萬～	7萬	漁牧			主婦							以下	3萬	5
萬	7萬	以上													
貨運業			65.5	62.0	56.4	72.6	64.3	51.3	61.2	64.0	64.5	63.6	75.9	66.6	
57.4	55.9	46.8													
			***			*									

市內公車			76.0	73.0	70.7	78.3	78.6	67.3	73.4	73.2	75.2	70.2	85.2	76.3	
67.7	68.4	67.5													
			**			不顯著									

警察	78.4	82.4	81.8	85.7	78.6	77.0	82.9	83.1	82.1	75.2	88.9	82.1
79.6	85.3	80.2										
			**				*					*
清潔隊員	71.3	69.0	64.6	77.1	64.3	61.9	68.2	69.7	71.4	69.4	88.9	73.5
63.3	63.2	60.2										
			***				不顯著					

航空客運	70.2	70.5	68.1	76.4	71.4	67.3	70.4	70.4	72.1	68.6	87.0	72.9
65.7	67.6	64.3										
			**				不顯著					

醫生	84.2	79.9	78.8	86.6	92.9	70.8	81.0	83.1	82.4	74.4	90.7	82.8
76.9	78.7	76.2										
			***				*					*
護士	80.1	72.5	68.3	80.6	71.4	62.8	71.6	75.8	76.3	69.4	87.0	76.7
67.7	66.9	59.5										
			***				**					

任何民間事業僱員	59.1	50.1	46.1	64.0	28.6	41.6	50.6	58.6	51.1	54.4	74.1	58.0
44.6	42.6	38.1										
			***				**					

以上皆可罷工	8.8	7.9	5.7	5.7	0	5.3	5.9	8.3	6.5	12.4	1.9	6.7
7.0	5.9	8.7										

*

**

不

顯著

以上皆不可以罷工 56.7 49.9 46.1 63.7 28.6 42.5 49.7 58.6 50.0 56.2 74.1 57.1
44.2 42.6 38.1

* p < 0.5

** p < 0.1

*** p < 0.01

— 7 1 —

表5.2 對各行業人員能否組織工會的態度
(表中數字為持否定態度者的百分比)

	性 別		年 齡				婚姻狀態		教 育 程 度			
	男性	女性	20-29	30-39	40-49	50-64	未婚	已婚	國小	國中	高中	大專
一般公務員	28.5	15.8	20.4	21.7	27.0	21.1	23.5	21.9	17.3	29.7	22.8	

23.9	***			*			不顯著			***		
公立學校教師	24.5	15.1	18.1	19.3	23.9	19.3	20.4	19.6	14.9	28.6	21.4	
18.8	***			*			不顯著			***		
私立學校教師	19.1	12.9	14.2	15.6	20.0	15.5	15.0	16.2	13.5	24.5	16.0	
12.9	***			*			不顯著			***		
警察及消防人員	31.9	15.6	21.5	23.9	28.8	22.0	22.8	24.0	17.5	29.7	25.4	
28.3	***			*			不顯著			***		
以上皆可組織公會	33.6	28.4	41.9	35.7	25.3	14.3	35.2	27.7	15.9	30.9	38.0	
51.8	**			***			***			***		
以上皆不可組織公會	15.8	11.8	12.6	12.0	17.5	14.9	11.6	14.3	12.6	21.6	12.0	
13.8	***			*			**			***		
<hr/>												
<hr/>												
* p < 0.5				** p < 0.1				*** p < 0.01				

(續上表)

		職 業				主 觀 階 級					收 入 等 級				
		農林	製造	服務	家庭	上層	中上	中層	中下	勞工	下層	1萬元	1萬～	3萬～	5
		萬～	7萬												
		漁牧			主婦							以下	3萬	5萬	
		7萬	以上												
一般公務員	16.9	25.0	27.2	16.3	40.0	18.6	22.7	18.2	24.1	26.6	12.1	23.4	20.7		
	31.6	27.8													
			***				*							**	
公立學校	14.0	24.0	24.0	14.4	33.3	18.6	20.4	16.2	21.4	21.0	10.3	21.6	18.7		
	27.9	20.6													
教師			***				*							**	
私立學校	10.5	19.8	18.8	13.2	33.3	15.9	15.3	14.3	18.0	17.7	6.9	19.0	13.3		
	23.5	17.5													

教師	***				*				***				
警察及消防	20.9	27.2	30.4	14.4	33.3	24.8	24.7	21.0	23.3	24.2	12.1	25.5	23.5
33.1	31.0												
人員	***				不顯著				**				
以上皆可	15.1	38.6	35.1	19.7	13.3	38.1	33.7	29.9	27.8	22.6	10.3	26.2	37.5
42.6	42.9												
組織工會	***				**				***				
以上皆不可	12.2	14.4	15.9	12.9	26.7	16.8	12.9	13.7	13.9	15.3	10.3	15.8	12.2
16.2	14.3												
組織工會	*				不顯著				*				

* p < 0.5

** p < 0.1

** p < 0.01

陸、政治意向

此地政治意向調查，偏重人民對於政府施政滿意程度，選民若干人權保障，政府體制變革的評估。

對未來半年國內政治發展是否樂觀，1.8%受訪者表示非常樂觀，36%樂觀，28.3%不樂觀，3.3%非常不樂觀，20.1%不知道，8.9%無意見。祇有四成左右的民眾對於下半年的政治發展表示樂觀，三成左右的民眾表示不樂觀，其他三成左右民眾不知道或無意見。為何有三成左右民眾不知道或無意見，除了若干民眾政治認知有限之外，下半年政治發展的不明確，也是因表之一。國內下半年的政治發展，包括郝院長主持行政院，國統會成立，憲政改革工作等，民眾對政治發展的評估不一，也表示對上述政治現象的評估不一。

年齡與對下半年政治發展評估達顯著關聯($X^2=94.86$, $P<0.001$)，年齡愈低，對下半年政治發展評估愈不樂觀。籍貫與對下半年政治發展評估達顯著關聯($X^2=17.56$, $P,0.01$)，外省籍對下半年政治發展不樂觀的比例較高。教育程度與對下半年政治發展評估達顯著關聯($X^2=136.55$, $P<0.001$)，教育程度愈高，對下半年政治發展評估表示樂觀或不樂觀的比例均愈高，教育程度愈低者，不知道或無意見的比例愈高。（表 6.1）

行業與對下半年政治發展評估達顯著關聯($X^2=72.21$, $P<0.001$)，家庭主婦與農林漁牧業者對下半年政治發展表示不知道或無意見的

比例較高。階級與對下半年政治發展評估達顯著關聯($X^2=38.12$, $P<0.001$)，階級愈高，對下半年政治發展表示樂觀或不樂觀的比例愈高，階級愈低，對下半年政治發展無意見或不知道的比例愈高。收入與對下半年政治發展評估達顯著關聯($X^2=55.02$, $P<0.001$)，收入在五萬到七萬元者對下半年政治發展表示不樂觀的比例最高。(表 6.1)

對近半年政府總體施政表現，1.5%受訪者表示非常滿意，47.4%滿意，25%不滿意，2.3%非常不滿意，12.1%不知道，9.9%無意見。約有半數民眾對近半年政府總體施政表現，表示滿意，近三成不滿意，二成左右不知道或無意見。祇有半數民眾對政府施政表示滿意，顯示政府施政確有缺失，必須改善。

性別與近半年政府施政評估達顯著關聯($X^2=32.51$, $P<0.001$)，男性對政府施政滿意程度較高。年齡與近半年政府施政評估達顯著關聯($X^2=83.26$, $P<0.001$)，年齡愈低，對政府施政會不滿意。籍貫與對政府施政評估未達顯著關聯($X^2=5.54$, $P>0.05$)。(表 6.2)

教育程度與對政府施政評估達顯著關聯($X^2=133.138$, $P<0.001$)，教育程度愈高，對政府施政不滿意程度愈高。行業對政府施政評估達顯著關聯($X^2=49.70$, $P<0.001$)，農林漁牧業對政府施政滿意程度最高。(表 6.2)

階級與對政府施政評估達顯著關聯($X^2=36.65$, $P<0.001$)，階級

愈高，對政府施政不滿意程度愈高。收入與對政府施政評估達顯著關聯 ($\chi^2=61.88$, $P<0.001$)，收入愈高，對政府施政不滿意程度愈高。
(表 6.2)

對政府近半年執行不同類型政策的滿意評估，可以比較民眾對政府各部門的施政滿意程度。0.4%非常滿意外交政策，25.9%滿意，

— 76 —

38.9%不滿意，5.2%非常不滿意。11.2%無意見，24.7%不知道。

1.7%受訪者非常滿意國防政策，40.2%滿意，15.2%不滿意，1.6%非常不滿意，12.3%無意見，24.8%不知道。

1.2%受訪者非常滿意經濟政策，30.2%滿意，36%不滿意，4.4%非常不滿意，8.3%無意見，17%不知道。

0.5%受訪者非常滿意金融政策，26%滿意，31.7%不滿意，4.4%非常不滿意，9%無意見，22%不知道。

2%受訪者非常滿意教育政策，42.3%滿意，29.5%不滿意，5.5%非常不滿意，7.9%無意見，11.2%不知道。

1.6%受訪者非常滿意交通政策，19.6%滿意，47%不滿意，18.1%非常不滿意，4.4%無意見，8%不知道。

1.6%受訪者非常滿意社會治安政策， 28.2 %滿意，42.7%不滿意，15%非常不滿意，3.7%無意見，7.2%不知道。

0.7%受訪者非常滿意勞工政策，34.2%滿意，29.7%不滿意，4.5%非常不滿意，8.7%無意見，19.4%不知道。

1.2%受訪者非常滿意環保政策，24.8%滿意，41.7%不滿意，10.3%非常不滿意，5.9%無意見，12.7%不知道。

1%受訪者非常滿意大陸政策，28.7%滿意，20.4%不滿意，2.9%非常不滿意，5.9%無意見，10.7%不知道。

0.2%受訪者非常滿意憲政改革政策，26.8%滿意，20.7%不滿

— 7 7 —

意，3.1%非常不滿意，10.9%無意見，29.3%不知道。

1%受訪者非常滿意社會福利政策，25.2%滿意，37.8%不滿意，7.5%非常不滿意，6.6%無意見，16.3%不知道。

1.5%受訪者非常滿意農業政策，29.5%滿意，26.6%不滿意，9.1%非常不滿意，8.8%無意見，29.9%不知道。

1.6%受訪者非常滿意衛生醫療政策，41%滿意，28.3%不滿意

，3.8%非常不滿意，7.7%無意見，14.9%不知道。

民眾對政府十四項政策的滿意程度普遍偏低，以滿意程度而言，祇有教育政策、衛生醫療政策、國防政策超過百分之四十。交通政策、環保政策、社會福利政策的滿意程度均低於百分之二十五。

對政府施政不滿意程度，以交通政策最高，社會治安政策次之，環保政策第三，均超過百分之五十以上。至於不知道或無意見的政策，以大陸政策與憲政改革政策最高均超過百分之四十。

由民眾對不同政策滿意評估顯示交通政策、社會治安政策、環保政策，最受到民眾批評。國內交通紊亂，都市地區寸步難行，近年來社會治安惡化，嚴重影響民眾權益，國內長期強調經濟發展，環保措施不好，造成環境破壞，這些現象令民眾不滿。國內民眾對教育政策、衛生醫療政策的滿意程度較高，國內公平教育，教育普及化，係民眾對教育政策比較滿意的因素。

國內民眾對於大陸政策、憲政改革政策，不知道與無意見的比例高達四成以上，由於這些政策涉及因素比較複雜，與人民生活較少直接關聯，因此無意見或不知道的比例較高。

有關政方政府階級問題，最近討論不少，其中有關廢除省政府及鄉鎮長改為官派的提議，較受矚目。我們施測結果，0.9%受訪者非

常贊成廢除省政府，8.6 %贊成， 46%不贊成，6.6%非常不贊成，15.3%無意見，19.7%不知道。約有半數民眾不贊成廢除省政府，不到一成民眾贊成廢除省政府。

1.5%受訪者非常贊成鄉鎮長由民選改為官派，11.3%贊成，57.3%不贊成，10.5%非常不贊成，10.4%無意見，8.1%不知道。祇有2.8%民眾贊成鄉鎮長由民選改為官派，67.8%不贊成，顯示絕大多數民眾主張維持目前鄉鎮長民選制度。雖然鄉鎮長民選被認為缺失不少，可是人民對於定期選舉公職人員的觀念十分濃厚。

年齡與廢除省政府達顯著關聯($X^2=20.10$, $P<0.01$)，三十歲到四十歲者贊成比例較高，不贊成比例較低。籍貫與廢除省政府未達顯著關聯($X^2=7.05$, $P>0.05$)。教育程度與廢除省政府達顯著關聯($X^2=64.67$, $P<0.001$)，教育程度愈高，贊成比例愈高。行業與廢除省政府達顯著關聯($X^2=46.39$, $P<0.001$)，家庭主婦無意見比例較高。(表 6.3)

階級與廢除省政府達顯著關聯($X^2=24.64$, $P<0.01$)，階級愈高，贊成比例愈高。收入與廢除省政府達顯著關聯($X^2=30.28$, $P<0.001$)，收入愈高，贊成比例愈高。(表 6.3)

性別與鄉鎮長官派達顯著關聯($X^2=12.79$, $P<0.01$)，女性贊成比例較高。年齡與鄉鎮長官派達顯著關聯($X^2=64.14$, $P<0.001$)，年齡愈高，贊成比例愈高。籍貫與鄉鎮長官派未達顯著關聯($X^2=79.96$, $P<0.05$)，教育程度與鄉鎮長官派達顯著關聯($X^2=79.70$, $P<0.001$)，

教育程度愈高，贊成與不贊成的比例均愈高。行業與鄉鎮長官派達顯著關聯($X^2=47.88$, $P<0.001$)，農林漁牧業贊成比例較高，製造業不贊成比例較高。(表 6.4)

階級與鄉鎮長官派達顯著關聯($X^2=15.58$, $P<0.05$)，中上階級與工人階級不贊成比例較高。收入與鄉鎮長官派達顯著關聯($X^2=36.03$, $P<0.001$)，收入10,000 元以下者，贊成比例較高。(表 6.4)

國內自解嚴之後，人權保障是否進步，可由言論自由及集會自由加以判定，12.5%受訪者認為近半年政府給予言論自由的保障不足，45.8%認為適當，11.3 %認為太多，17.8%無意見，10%不了解題意。

11.9%受訪者認為近半年政府給予集會遊行自由不足，31.7%認為適當，25%太多，17.5%無意見，10.7%不了解題意。由於集會遊行自由比較容易影響他人權益，因此認為太多的比例高於言論自由。

性別與言論自由保障達顯著關聯($X^2=13.34$, $P<0.01$)，男性認為不多與適當的比例較高。年齡與言論自由保障未達顯著關聯($X^2=15.70$, $P<0.05$)。省籍與言論自由保障達顯著關聯($X^2=42.71$, $P<0.001$)，本省籍認為言論自由不足的比例較高，外省籍認為言論自由太多的比例較高。(表 6.5)

教育程度與言論自由保障達顯著關聯($X^2=89.69$, $P<0.001$)，教育程度愈高，認為言論自由保障不足的比例較高，可是認為言論自由太多的比例也較高。行業與言論自由保障達顯著關聯($X^2=49.75$, $P<0.001$)，服務業與製造業認為言論自由太多的比例較高。(表 6.5)

階級與言論自由保障達顯著關聯($X^2=34.19$, $P<0.01$)，階級愈高，認為言論自由太多的比例較高。收入與言論自由保障達顯著關聯($X^2=45.38$, $P<0.001$)，收入愈高，認為言論自由不足的比例愈高。
(表 6.5)

性別與集會遊行自由保障達顯著關聯($X^2=21.58$, $P<0.001$)，男性認為集會遊行自由不足的比例較高。年齡與集會遊行自由保障達顯著關聯($X^2=25.99$, $P<0.01$)，年齡愈低，認為集會遊行自由不足的比例愈高。籍貫與集會遊行自由達顯著關聯($X^2=43.69$, $P<0.001$)，外省籍認為集會遊行自由太多的比例較高。(表 6.6)

教育程度與集會遊行自由保障達顯著關聯($X^2=93.56$, $P<0.001$)，教育程度愈高，認為集會遊行自由不足與太多的比例均較高。行業與集會遊行自由保障達顯著關聯($X^2=35.89$, $P<0.001$)，服務業認為集會遊行自由太多的比例較高。階級與集會遊行自由保障達顯著關聯($X^2=34.21$, $P<0.001$)，階級愈高，認為集會遊行自由太多的比例愈高。收入與集會遊行自由保障達顯著關聯($X^2=45.37$, $P<0.001$)，收入較高者，認為集會遊行自由太多的比例較高。(表 6.6)

立法院議事效率頗受批評，0.5%受訪者非常滿意近半年的議事效率，10.1%滿意，38.5%不滿意，23%非常不滿意，5.9%無意見，17%不知道。祇有一成左右民眾滿意立法院議事效率，六成以上民眾不滿意。

性別與立法院議事評估達顯著關聯($X^2=25.03$, $P<0.001$)，男性不滿意程度較高。年齡與立法院議事評估達顯著關聯($X^2=125.07$, $P<0.001$)，年齡愈低，不滿意比例愈高。省籍與立法院議事評估達顯著關聯($X^2=19.83$, $P<0.01$)，外省籍不滿意比例較高。教育程度與立

— 8 1 —

法院議事評估達顯著關聯($X^2=93.37$, $P<0.001$)，教育程度愈高，不滿意比例愈高。(表 6.7)

行業與立法院議事評估達顯著關聯($X^2=93.37$, $P<0.001$)，服務業與製造業不滿意比例較高。階級與立法院議事評估達顯著關聯($X^2=46.71$, $P<0.001$)，階級愈高，不滿意比例較。高收入與立法院議事評估達顯著關聯($X^2=93.07$, $P<0.001$)，收入愈高，不滿意比例較高。(表 6.7)

對近半年各級法院表現的評估，0.4%受訪者非常滿意，16.1%滿意，26.2%不滿意，5%非常不滿意，11.3%無意見，37.3%不知道。將近半數民眾不知道或無意見，理由可能是一般民眾甚少直接與法院打交道。

性別與對法院評估達顯著關聯($X^2=7.36$, $P<0.05$)，女性無意見比例較高。年齡與對法院評估達顯著關聯($X^2=73.93$, $P<0.001$)，年齡愈低，不滿意比例愈高。(表 6.8)

籍貫與對法院評估達顯著關聯($X^2=10.49$, $P<0.05$)，外省籍滿意比例較高。教育程度與對法院評估達顯著關聯($X^2=171.41$, $P<0.001$)，教育程度愈高，不滿意比例較高。行業與對法院評估達顯著關聯($X^2=66.18$, $P<0.001$)，家庭主婦、農林漁牧業者，無意見比例較高。階級與對法院評估達顯著關聯($X^2=29.03$, $P<0.001$)，階級愈高，不滿意比例較高。收入與對法院評估達顯著關聯($X^2=52.77$, $P<0.001$)，收入愈高，不滿意比例較高。(表 6.8)

對國內近半年民主政治改革速度，35.5%受訪者認為應更快，30.3%認為維持目前速度，11.2%認為應較慢，7.3%無意見，10.3%不知道。顯示多數民意傾向應更快或維持目前速度。

性別與改革速度達顯著關聯($X^2=29.48$, $P<0.001$)，男性認為應更快的比例較高。年齡與改革速度達顯著關聯($X^2=93.68$, $P<0.001$)，年齡在五十歲以上者，認為應更快的比例較低。籍貫與改革速度達顯著關聯，外省籍認為應較慢的比例較高。(表 6.9)

教育程度與改革速度達顯著關聯($X^2=181.11$, $P<0.001$)，教育程度愈高，認為應更快比例較高。行業與改革速度達顯著關聯($X^2=66.58$, $P<0.001$)，製造業認為應更快的比例較高。階級與改革速度達顯著關聯($X^2=28.22$, $P<0.01$)，階級愈高，認為應更快比例愈高。收入與改革速度達顯著關聯($X^2=80.04$, $P<0.001$)，收入愈高，認為應加快的比例較高。(表 6.9)

表 6.3

對未來半年國政治發展是否樂觀

態度 性別	樂觀	不樂觀	無意見	合計
男	346 46.1	231 30.8	174 23.2	751 100.0
女	235 30.9	254 33.4	271 35.7	761 100.0
合 計	581 38.4	485 32.1	446 29.5	1512 100.0

P < .001

態度 籍貫	樂觀	不觀樂	無意見	合計
閩南籍	425 37.1	363 31.7	358 31.2	1146 100.0
客 系	81 43.1	55 29.3	52 27.7	188 100.0
外省籍	68 43.6	63 40.4	25 16.0	156 100.0
合 計	574 38.5	481 32.3	435 29.2	1490 100.0

P < .01

態度	樂觀	不樂觀	無意見	合計
----	----	-----	-----	----

態度	樂觀	不樂觀	無意見	合計
----	----	-----	-----	----

年齡					教育				
20-29	167	180	83	430	國 小	177	128	256	561
	38.8	41.9	19.3	100.0		31.6	22.8	45.6	100.0
30-39	188	171	122	481	國 中	99	88	77	264
	39.1	35.6	25.4	100.0		37.5	33.3	29.2	100.0
40-49	118	76	86	280	高 中	179	153	85	417
	42.1	27.1	30.7	100.0		42.9	32.7	20.4	100.0
50-64	108	58	154	320	大 專 以 上	126	116	28	270
	33.8	18.1	48.1	100.0		46.7	43.0	10.4	100.0
合 計	581	485	445	1511	合 計	581	485	446	1512
	38.5	32.1	29.5	100.0		38.4	32.1	29.5	100.0
P < .05					P < .001				

行業

農 林	68	37	63	168
漁 牧	40.5	22.0	37.5	100.0
製造業	158	141	99	398
	39.7	35.4	24.9	100.0
服務業	211	172	102	485
	43.5	35.5	21.0	100.0
家 庭	85	90	143	315
主 婦	26.0	28.6	45.4	100.0
其 他	62	45	39	146
	42.5	30.8	26.7	100.0

合 計

P < .05

態度
收入

10000	23	10	24	57
以下	40.4	17.5	42.1	100.0

態度
階級

上層與	57	50	19	126
中上層級	45.2	39.7	15.1	100.0

10001–	179	168	180	527	中層階級	282	216	192	690
30000	34.0	31.9	34.2	100.0		40.9	31.3	27.8	100.0
30001–	190	162	101	453	中下階級	120	104	83	307
50000	41.9	35.5	22.3	100.0		39.1	33.9	27.0	100.0
50001–	61	57	17	135	勞工階級	81	87	94	262
70000	45.2	42.2	12.6	100.0		30.9	33.2	35.9	100.0
70001	65	42	19	126	下層階級	38	28	55	121
以上	51.6	33.3	15.1	100.0		31.4	23.1	45.5	100.0
<hr/>					<hr/>				
合 計	518	439	341	1298	合 計	578	485	443	1506
	39.9	33.8	26.3	100.0		38.4	32.2	29.4	100.0
<hr/>					<hr/>				

P < .001

P < .001

– 8 5 –

表 6.2
對政府整體施政表現的評估

態度	滿意	不滿意	無意見	合計	態度	滿意	不滿意	無意見	合計
----	----	-----	-----	----	----	----	-----	-----	----

性別					籍貫				
男	422	203	127	752	閩南籍	565	318	266	1149
	56.1	27.0	16.9	100.0		49.2	27.7	23.2	100.0
女	330	216	211	757	客 系	89	54	41	184
	43.6	28.5	27.9	100.0		48.4	29.3	22.3	100.0
合 計	752	419	338	1509	外省籍	85	46	23	154
	49.8	27.8	22.4	100.0		55.2	29.9	14.9	100.0
P < .05					合 計	739	418	330	1487
						49.7	28.1	22.2	100.0
					P > .05				

態度 年齡					態度 教育				
20-29	189	167	71	427	國 小	272	95	197	564
	44.3	39.1	16.6	100.0		48.2	16.8	34.9	100.0
30-39	244	145	93	482	國 中	136	68	57	261
	50.6	30.1	19.3	100.0		52.1	26.1	21.8	100.0
40-49	154	65	61	280	高 中	227	135	56	418
	55.0	23.2	21.8	100.0		54.3	32.3	13.4	100.0

50-64	165	42	112	319	大 專	117	121	28	266
	51.7	13.2	35.1	100.0	以 上	44.0	45.5	10.5	100.0
<hr/>					<hr/>				
合 計	752	419	337	1508	合 計	752	419	338	1509
	49.9	27.8	22.3	100.0		49.8	27.8	22.4	100.0
<hr/>					<hr/>				
P < .001					P < .001				

— 8 6 —

態度 行業	滿意	不滿意	無意見	合計
<hr/>				
農 林	97	29	41	167
漁 牧	58.1	17.4	24.6	100.0
<hr/>				
製造業	202	120	78	400
	50.5	30.0	19.5	100.0
<hr/>				
服務業	255	149	80	484
	52.7	30.8	16.5	100.0
<hr/>				
家 庭	132	73	108	313

主 婦	42.2	23.3	34.5	100.0
其他	66	48	31	145
	45.5	33.1	21.4	100.0
合 計	752	419	338	1509
	49.8	27.8	22.4	100.0

P < .001

態度 收入	滿意	不滿意	無意見	合計	態度 階級	滿意	不滿意	無意見	合計
10000 以下	32	5	20	59	上層與 中上階級	62	44	20	126
	56.1	8.8	35.1	100.0		49.2	34.9	15.9	100.0
10001- 30000	262	161	148	531	中層階級	346	210	131	687
	49.3	22.8	27.9	100.0		50.4	30.6	19.1	100.0
30001- 50000	233	146	73	452	中下階級	148	93	68	309
	51.5	32.3	16.2	100.0		47.9	30.1	22.0	100.0
50001- 70000	78	45	12	133	勞工階級	130	57	73	260
	57.1	33.8	9.0	100.0		50.0	21.9	28.1	100.0
70001 以上	64	47	13	124	下階階級	64	15	42	121
	51.6	37.9	10.5	100.0		52.9	12.4	34.7	100.0

合 計	667	364	266	1279
	51.4	28.1	20.5	100.0

P < .001

合 計	750	419	334	1503
	49.9	12.4	22.2	100.0

P < .001

— 87 —

表 6.3
是否贊成廢除省政府

態度 性別	贊成	不贊成	無意見	合計
男	108	427	215	750
	14.4	56.9	28.7	100.0
女	38	382	323	743
	5.1	51.4	43.5	100.0
合 計	146	809	538	1493
	9.8	54.2	36.0	100.0

P < .001

態度 籍貫	贊成	不贊成	無意見	合計
閩南籍	117	607	414	1138
	10.3	53.3	36.4	100.0
客 系	19	93	75	187
	10.2	49.7	40.1	100.0
外省籍	10	93	44	147
	6.8	63.3	29.9	100.0
合 計	146	793	533	100.0

合 計 146 793 533 100.0

9.9 53.9 36.2 100.0

P < .05

態度 年齡	贊成	不贊成	無意見	合計
20-29	35	645	139	419
	8.4	58.5	33.2	100.0
30-39	62	228	186	476
	13.0	47.9	39.1	100.0
40-49	31	156	94	281
	11.0	55.5	33.5	100.0
50-64	18	180	118	316
	5.7	57.0	37.3	100.0
合 計	146	809	537	1492
	9.8	54.2	36.0	100.0

P < .05

態度 教育	贊成	不贊成	無意見	合計
國 小	32	288	243	563
	5.7	51.2	43.2	100.0
國 中	23	148	90	261
	8.8	56.7	34.5	100.0
高 中	36	277	143	406
	8.9	55.9	35.2	100.0
大 專	55	146	62	263
以 上	20.9	55.5	23.6	100.0
合 計	146	809	538	1493
	9.8	54.2	36.0	100.0

P < .001

態度 行業	贊成	不贊成	無意見	合計
農 林	20	100	50	170
漁 牧	11.8	58.8	29.4	100.0
製造業	43	227	127	397
	10.8	57.2	32.0	100.0
服務業	60	263	156	479
	12.5	54.9	32.6	100.0
家 庭	11	138	154	303
主 婦	3.6	45.5	35.4	100.0
其 他	12	81	51	144
	8.3	56.3	35.4	100.0
合 計	146	809	538	1493
	9.8	54.2	36.0	100.0

P < .001

態度	贊成	不贊成	無意見	合計
收入				
10000	4	32	22	58
以下	6.9	55.2	37.9	100.0
10001–	36	281	206	523
30000	6.9	53.7	39.4	100.0
30001–	48	258	139	445
50000	10.8	58.8	31.2	100.0
50001–	24	73	35	132
70000	18.2	55.3	26.5	100.0
70001	22	66	37	125
以上	17.6	52.8	29.6	100.0
合 計	134	710	439	1283
	10.4	55.3	34.2	100.0

P < .001

態度	贊成	不贊成	無意見	合計
階級				
上層與	23	66	34	123
中上階級	18.7	53.7	27.6	100.0
中層階級	78	362	238	678
	11.5	53.4	35.1	100.0
中下階級	24	165	115	304
	7.9	54.3	37.8	100.0
勞工階級	13	149	98	260
	5.0	57.3	37.7	100.0
下層階級	8	65	49	122
	6.6	53.3	40.2	100.0
合 計	146	807	534	1487
	9.8	54.3	35.9	100.0

P < .05

表 6.4
是否贊成鄉鎮長由民選改為官派

態度 性別	贊成	不贊成	無意見	合計
男	90	557	120	767
	11.7	72.6	15.6	100.0
女	107	488	164	759
	14.1	64.3	21.6	100.0
合 計	197	1045	284	1526
	12.9	68.5	18.6	100.0
P < .05				
態度 籍貫	贊成	不贊成	無意見	合計
閩南籍	144	785	232	1161
	12.4	67.6	20.0	100.0
客 系	24	138	27	189
	12.7	73.0	14.3	100.0
外省籍	26	107	21	154
	16.9	69.5	13.6	100.0
合 計	194	1030	280	1504
	12.9	68.5	18.6	100.0
P > .05				

態度 年齡	贊成	不贊成	無意見	合計
20-29	44	339	50	433
	10.2	78.3	11.5	100.0
態度 教育	贊成	不贊成	無意見	合計
國 小	66	335	167	568
	11.6	59.0	29.4	100.0

30-39	68	338	82	488	國 中	29	195	43	267
	13.9	69.3	16.8	100.0		10.9	73.0	16.1	100.0

40-49	27	200	56	283	高 中	57	309	55	421
	9.5	70.7	19.8	100.0		13.5	73.4	13.1	100.0

50-64	58	168	95	321	大 專	45	206	19	270
	18.1	52.3	29.6	100.0	以 上	16.7	76.3	7.0	100.0

合 計	197	1045	283	1525	合 計	197	1045	284	1526
	12.9	68.5	18.6	100.0		12.9	68.5	18.6	100.0

P < .001

P < .001

— 9 0 —

態度	贊成	不贊成	無意見	合計
行業				

農 林	31	100	41	172
漁 牧	18.0	58.1	23.8	100.0

製造業	40	301	62	403
-----	----	-----	----	-----

	9.9	74.7	15.4	100.0
服務業	79	348	64	491
	16.1	70.9	13.0	100.0
家庭	35	192	86	313
主婦	11.2	61.3	27.5	100.0
其他	12	104	31	147
	8.2	70.7	21.1	100.0
合 計	197	1045	284	147
	12.9	68.5	18.6	100.0

P < .001

態度 收入	贊成	不贊成	無意見	合計	態度 階級	贊成	不贊成	無意見	合計
10000 以下	12	29	17	58	上層與 中上階級	14	97	15	126
	20.7	50.0	29.3	100.0		11.1	77.0	11.9	100.0
10001- 30000	63	359	113	535	中層階級	96	473	126	695
	11.8	67.1	21.1	100.0		13.8	68.1	18.1	100.0
30001- 50000	50	341	67	458	中下階級	40	213	57	310
	10.9	74.5	14.6	100.0		12.9	68.7	18.4	100.0

50001-	21	100	11	132	勞工階級	26	190	50	266
70000	15.9	75.8	8.3	100.0		9.9	71.4	18.8	100.0
70001	20	95	11	126	下層階級	20	70	33	123
以上	15.9	75.4	8.7	100.0		16.3	56.9	26.8	100.0
<hr/>					<hr/>				
合 計	166	924	219	1309	合 計	196	1043	281	1520
	12.7	70.6	16.7	100.0		12.9	68.8	18.5	100.0
<hr/>					<hr/>				
P < .001					P < .05				

- 9 1 -

表 6.5
近半年政府給予言論自由的保障是否足夠

態度 性別	不足	適當	太多	無意見	合計	態度 籍貫	不足	適當	太多	無意見	合計
<hr/>						<hr/>					
男	106	391	89	117	703	閩南籍	156	532	107	210	1005
	15.1	55.6	12.7	16.6	100.0		15.5	52.9	10.6	20.9	100.0
女	87	313	85	156	641	客 系	24	89	22	40	175

	13.6	48.8	13.3	24.3	100.0
<hr/>					
合 計	193	704	174	273	1344
	14.4	52.4	12.9	20.3	100.0
<hr/>					

P < .05

	13.7	50.9	12.6	22.9	100.0
<hr/>					
外省籍	11	79	42	18	150
	7.3	52.7	12.9	12.6	100.0
<hr/>					

合 計	191	700	171	268	1330
	14.4	52.6	12.9	20.2	100.0
<hr/>					

P < .001

態度 年齡	不足	適當	太多	無意見	合計
<hr/>					
20-29	67	233	59	62	411
	16.3	54.3	14.5	15.1	100.0
<hr/>					
30-39	64	228	60	90	442
	14.4	51.4	13.5	20.7	100.0
<hr/>					
40-49	35	123	31	58	247
	14.2	49.8	12.6	23.5	100.0
<hr/>					
50-64	27	130	24	61	242
	11.2	53.7	9.9	25.2	100.0
<hr/>					
合 計	193	704	174	273	1344
	14.4	52.4	12.9	20.3	100.0

態度 教育	不足	適當	太多	無意見	合計
<hr/>					
國小	53	206	31	136	426
	12.4	48.4	7.3	31.9	100.0
<hr/>					
國中	33	139	21	54	247
	13.4	56.3	8.5	21.9	100.0
<hr/>					
高中	63	212	68	63	406
	15.5	52.2	16.7	15.5	100.0
<hr/>					
大專	44	147	54	20	265
以上	16.6	55.5	20.4	7.5	100.0
<hr/>					
合 計	193	704	174	273	1344
	14.4	52.4	12.9	20.3	100.0

P > .05

P > .001

— 9 2 —

態度 行業	不足	適當	太多	無意見	合計
<hr/>					
農 林	11	81	14	36	142
漁 牧	7.7	57.0	9.9	25.4	100.0
製造業	56	178	52	76	362
	15.5	49.2	14.4	21.0	100.0
服務業	75	253	73	62	463
	16.2	54.6	15.8	13.4	100.0
家 庭	32	122	19	80	253
主 婦	12.6	48.2	7.5	31.6	100.0
其 他	19	70	16	19	124
	15.3	56.5	12.9	15.3	100.0
<hr/>					
合 計	193	704	174	273	1344

14.4 52.4 12.9 20.3 100.0

P < .001

態度	不足	適當	太多	無意見	合計	態度	不足	適當	太多	無意見	合計
收入						階級					
10000元以下	4	18	4	12	38	上層與中上階級	19	68	21	12	120
	10.5	47.4	10.5	31.6	100.0		15.8	56.7	17.5	10.0	100.0
10001-30000元	67	225	45	115	452	中層階級	92	343	92	118	645
	14.8	49.8	10.0	25.4	100.0		14.3	53.2	14.3	18.3	100.0
30001-50000元	66	223	62	69	420	中下階級	36	152	27	49	264
	15.7	53.1	14.8	16.4	100.0		13.6	57.6	10.2	18.6	100.0
50001-70000元	17	83	23	12	135	工人階級	33	93	27	63	216
	12.6	61.5	17.0	8.9	100.0		15.3	43.1	12.5	29.2	100.0
70001-元以上	20	77	19	8	124	下層階級	13	46	6	28	93
	16.1	62.1	15.3	6.5	100.0		14.0	49.5	6.5	30.1	100.0
合 計	174	626	153	216	1169	合 計	193	702	173	270	1338
	14.9	53.6	13.1	18.5	100.0		14.4	52.5	12.9	20.2	100.0

P < .001

P < .001

表 6.6

近半年政府給予集會遊行自由的保障是否足夠

態度 性別	不足	適當	太多	無意見	合計
男	109 15.7	284 40.9	182 26.2	119 17.1	694 100.0
女	74 11.7	204 32.3	203 32.2	150 23.8	631 100.0
合 計	183 13.8	488 36.8	385 29.1	269 20.3	1325 100.0

P < .001

態度 籍貫	不足	適當	太多	無意見	合計
閩南籍	144 14.5	388 39.2	251 25.3	208 21.0	991 100.0
客 系	26 15.4	44 26.0	60 35.5	39 23.1	169 100.0
外省籍	13 8.7	51 34.0	71 47.3	15 10.0	150 100.0
合 計	183 14.0	483 36.9	382 29.2	262 20.0	1310 100.0

P < .001

態度	不足	適當	太多	無意見	合計
----	----	----	----	-----	----

態度	不足	適當	太多	無意見	合計
----	----	----	----	-----	----

年齡						教育					
20-29	67	155	136	55	413	國小	48	127	94	142	411
	16.2	37.5	32.9	13.3	100.0		11.7	30.9	22.9	34.5	100.0
30-39	62	164	120	98	444	國中	38	93	65	51	247
	14.0	36.9	27.0	22.8	100.0		15.4	37.3	26.3	20.6	100.0
40-49	29	84	72	51	236	高中	57	157	129	59	402
	12.3	35.6	30.5	21.6	100.0		14.2	39.1	32.1	14.7	100.0
50-64	25	85	57	65	232	大專 以上	40	111	97	17	265
	10.8	36.6	24.6	28.0	100.0		15.1	41.9	36.6	6.4	100.0
合 計	183	488	385	269	1325	合 計	193	704	174	273	1344
	13.8	36.6	24.6	28.0	100.0		13.8	36.8	29.1	20.3	100.0
P < .05						P < .001					

態度	不足	適當	太多	無意見	合計
行業					

農 林	12	46	37	40	135
漁 牧	8.9	34.1	27.4	29.6	100.0
製造業	58	131	96	77	362
	16.0	36.2	26.5	21.3	100.0
服務業	66	180	150	61	457
	14.4	39.4	32.8	13.3	100.0
家 庭	31	81	65	70	247
主 婦	12.6	32.8	26.3	28.8	100.0
其 他	16	50	37	21	124
	12.9	40.3	29.8	16.9	100.0
合 計	183	488	385	269	1325
	13.8	36.8	29.1	20.3	100.0

P < .001

態度	不足	適當	太多	無意見	合計	態度	不足	適當	太多	無意見	合計
收入						階級					
10000	6	11	7	11	35	上層與中	15	44	49	11	119
元以下	17.1	31.4	20.0	31.4	100.0	上階級	12.6	37.0	41.2	9.2	100.0
10001-	54	151	124	114	443	中層階級	94	239	186	112	631

30000元	12.2	34.1	28.0	25.7	100.0		14.9	37.9	29.5	17.7	100.0
30001–	59	172	121	75	427	中下階級	33	100	75	54	262
50000元	13.8	40.3	28.3	17.6	100.0		12.6	38.2	28.6	20.6	100.0
50001–	21	57	47	9	134	工人階級	28	72	59	62	221
70000元	15.7	42.5	35.1	6.7	100.0		12.7	32.6	26.7	28.1	100.0
70001	21	54	39	8	122	下層階級	13	31	15	28	86
元以上	17.2	44.3	32.0	6.6	100.0		15.1	36.0	17.4	31.4	100.0
<hr/>						<hr/>					
合 計	161	445	338	217	1161	合 計	183	486	384	266	1319
	13.9	38.3	29.1	18.7	100.0		13.9	36.8	17.4	20.2	100.0
<hr/>						<hr/>					
P < .001						P < .001					

– 9 5 –

表 6.7
對近半年立法院議事效率是否滿意

<hr/>					<hr/>				
態度	滿意	不滿意	無意見	合計	態度	滿意	不滿意	無意見	合計
性別	<hr/>				籍貫	<hr/>			
男	91	513	138	742	閩南籍	123	697	288	1108

	12.3	69.1	18.6	100.0		11.1	62.9	26.0	100.0
女	72	433	214	719	客 系	24	117	40	181
	10.2	60.2	29.8	100.0		13.3	64.6	22.1	100.0
<hr/>					<hr/>				
合 計	163	946	352	1461	外省籍	12	122	18	152
	11.2	64.8	24.1	100.0		7.9	80.3	11.8	100.0
<hr/>					<hr/>				
P < .001					合 計	159	936	346	1441
						11.0	65.0	24.0	100.0
					<hr/>				
					P < .001				

態度 年齡	滿意	不滿意	無意見	合計	態度 教育	滿意	不滿意	無意見	合計
<hr/>					<hr/>				
20-29	35	333	60	428	國 小	68	210	234	512
	8.2	77.8	14.0	100.0		13.3	41.0	45.7	100.0
<hr/>					<hr/>				
30-39	55	327	91	473	國 中	43	164	53	260
	11.6	69.1	19.2	100.0		16.5	63.1	20.4	100.0
<hr/>					<hr/>				
40-49	38	164	65	267	高 中	38	328	53	419
	14.2	61.4	24.3	100.0		9.1	78.3	12.6	100.0
<hr/>					<hr/>				
50-64	35	122	135	292	大 專	14	244	12	270
	12.0	41.8	46.2	100.0	以 上	11.2	64.8	4.4	100.0
<hr/>					<hr/>				

合 計	163	946	351	1460	合 計	163	946	352	1461
	11.2	64.8	24.0	100.0		38.4	32.1	29.5	100.0
<hr/>					<hr/>				
P < .001					P < .05				

— 9 6 —

態度 行業	滿意	不滿意	無意見	合計
農 林	27	71	63	161
漁 牧	16.8	44.1	39.1	100.0
製造業	44	271	65	380
	11.6	71.3	17.1	100.0
服務業	49	359	74	482
	10.2	73.5	15.4	100.0
家 庭	30	158	112	300
主 婦	10.0	52.7	37.3	100.0
其 他	13	87	38	138

	9.4	63.0	27.5	100.0
<hr/>				
合 計	163	946	352	1461
	11.2	64.8	24.1	100.0
<hr/>				

P < .001

態度	滿意	不滿意	無意見	合計	態度	滿意	不滿意	無意見	合計
收入					收入				
<hr/>					<hr/>				
10000	4	22	26	52	上層與	16	99	11	126
以下	7.7	42.3	50.0	100.0	中上階級	12.7	78.6	8.7	100.0
<hr/>					<hr/>				
10001-	67	291	150	508	中層階級	71	458	141	670
30000	13.2	57.3	29.5	100.0		10.6	68.4	21.0	100.0
<hr/>					<hr/>				
30001-	56	311	72	439	中下階級	24	186	87	297
50000	12.8	70.8	16.4	100.0		8.1	62.6	29.3	100.0
<hr/>					<hr/>				
50001-	12	113	10	135	勞工階級	36	148	65	249
70000	8.9	83.7	7.4	100.0		14.5	59.4	26.1	100.0
<hr/>					<hr/>				
70001	11	105	9	125	下層階級	16	54	44	114
以上	8.8	84.0	7.2	100.0		14.0	47.4	38.6	100.0
<hr/>					<hr/>				
合 計	150	842	267	1259	合 計	163	945	348	1456
	11.9	66.9	21.2	100.0		11.2	64.9	23.9	100.0

P < .001

P < .001

— 9 7 —

表 6.8

對近半年各級法院的表現是否滿意

態度 性別	滿意	不滿意	無意見	合計
男	141	256	353	750
	18.8	34.1	47.1	100.0
女	113	224	395	732
	15.4	30.6	54.0	100.0
合 計	254	480	748	1482
	17.1	32.4	50.5	100.0

P < .05

態度 籍貫	滿意	不滿意	無意見	合計
閩南籍	179	365	584	1128
	15.9	32.4	51.8	100.0
客 系	36	50	93	179
	20.1	27.9	52.0	100.0
外省籍	36	56	63	155
	23.2	36.1	40.6	100.0
合 計	251	471	740	1462
	17.2	32.2	50.6	100.0

P < .05

態度 年齡	滿意	不滿意	無意見	合計
20-29	70	181	175	426
	16.4	42.5	41.1	100.0
30-39	88	176	211	475
	18.5	37.1	44.4	100.0
40-49	51	68	153	272
	18.8	25.0	56.3	100.0
50-64	45	55	208	308
	14.6	17.9	67.5	100.0
合 計	254	480	747	1481
	17.2	32.4	50.4	100.0

P < .001

態度 教育	滿意	不滿意	無意見	合計
國 小	85	79	375	539
	15.8	14.7	69.6	100.0
國 中	48	82	130	260
	18.5	31.5	50.0	100.0
高 中	76	179	159	414
	18.4	43.2	38.4	100.0
大 專	45	140	84	269
以 上	16.7	52.0	31.2	100.0
合 計	354	480	748	1482
	17.1	32.4	50.5	100.0

P < .05

態度 行業	滿意	不滿意	無意見	合計
農 林	24	30	112	166
漁 牧	14.5	18.1	67.5	100.0
製造業	76	135	174	385
	19.1	35.1	45.2	100.0
服務業	97	195	194	486
	20.0	40.1	39.9	100.0
家 庭 主 婦	38	76	188	302
	12.6	25.2	62.3	100.0
其 他	19	44	80	143
	13.3	30.8	55.9	100.0
合 計	254	480	748	1482
	17.1	32.4	50.5	100.0

P < .001

態度 收入	滿意	不滿意	無意見	合計	態度 階級	滿意	不滿意	無意見	合計
----------	----	-----	-----	----	----------	----	-----	-----	----

10000	6	14	35	55	上層與	27	54	45	126
以下	10.9	25.5	63.6	100.0	中上階級	21.4	42.9	35.7	100.0
10001–	92	138	289	519	中層階級	112	242	318	672
30000	17.7	26.6	55.7	100.0		16.7	36.0	47.2	100.0
30001–	85	156	204	445	中下階級	48	83	178	309
50000	19.1	35.1	45.8	100.0		15.5	26.9	57.6	100.0
50001–	23	70	39	132	勞工階級	46	75	132	253
70000	8.9	83.7	7.4	100.0		18.2	29.6	52.2	100.0
70001	24	56	45	125	下層階級	21	26	72	119
以上	19.2	44.8	36.0	100.0		17.2	21.8	60.5	100.0
合 計	230	434	612	1276	合 計	254	480	745	1479
	18.0	34.0	48.0	100.0		17.2	32.5	50.4	100.0
P < .001					P < .001				

表 6.9
對近半年民主政治改革的速度之意見

態度 性別	應更快	維持目 前速度	應放慢	無意見	合計
男	306 41.0	245 32.8	95 12.7	101 13.5	747 100.0
女	240 33.7	221 31.0	78 10.9	174 24.4	713 100.0
合 計	546 37.4	466 31.9	173 11.8	275 18.8	1460 100.0

P < .001

態度 籍貫	應更快	維持目 前速度	應放慢	無意見	合計
閩南籍	408 36.9	360 32.5	123 11.1	216 19.5	1107 100.0
客 系	80 44.7	50 27.9	17 9.5	32 17.9	179 100.0
外省籍	56 36.6	47 30.7	31 20.3	19 12.4	153 100.0
合 計	544 37.8	457 31.8	171 11.9	267 18.6	1439 100.0

P < .01

態度 年齡	應更快	維持目 前速度	應放慢	無意見	合計
20-29	173 40.5	151 35.4	62 14.5	41 9.6	427 100.0
30-39	190 40.8	142 30.5	63 13.5	71 15.5	466 100.0

態度 教育	應更快	維持目 前速度	應放慢	無意見	合計
國小	141 27.1	169 32.4	30 5.8	181 34.7	521 100.0
國中	108 42.4	72 28.2	31 12.2	44 17.3	255 100.0

40-49	105	86	21	55	267	高中	180	132	60	44	416
	39.3	32.2	7.9	20.6	100.0		43.3	31.7	14.4	10.6	100.0
50-64	78	87	27	107	299	大專	117	93	52	6	268
	26.1	29.1	9.0	35.8	100.0	以上	43.7	34.7	19.8	2.2	100.0
合 計	546	466	173	274	1459	合 計	546	466	173	275	1460
	37.4	31.9	11.9	18.8	100.0		37.4	31.9	11.8	18.8	100.0

P < .001

P < .001

- 1 0 0 -

態度 行業	應更快	維持目 前速度	應放慢	無意見	合計
農 林	51	58	13	41	163
漁 牧	31.3	35.6	8.0	25.2	100.0
製造業	163	118	49	49	379
	43.0	31.1	12.9	12.9	100.0
服務業	183	166	70	61	480

	38.1	34.6	14.6	12.7	100.0
家 庭	97	78	25	94	294
主 婦	33.0	26.5	8.5	32.0	100.0
其 他	52	46	16	30	144
	36.1	31.9	11.1	20.8	100.0
合 計	546	466	173	275	1460
	37.4	31.9	11.8	20.8	100.0

P < .001

態度 收入	應更快	維持目 前速度	應放慢	無意見	合計	態度 階級	應更快	維持目 前速度	應放慢	無意見	合計
10000 元以下	10 19.2	21 40.4	3 5.8	18 34.6	52 100.0	上層與中 上階級	56 44.4	38 30.2	19 15.1	13 10.3	126 100.0
10001– 30000元	179 35.6	148 29.4	51 10.1	125 24.9	503 100.0	中層階級	260 38.4	220 32.5	91 13.4	106 15.7	677 100.0
30001– 50000元	178 39.9	163 36.5	57 12.8	48 10.8	446 100.0	中下階級	101 34.5	103 35.2	27 9.2	62 21.2	293 100.0
50001– 70000元	60 45.8	40 30.5	20 15.3	11 8.4	131 100.0	工人階級	86 35.5	71 29.3	25 10.3	60 24.8	242 100.0

70001	60	36	22	6	124	下層階級	42	32	11	31	116
元以上	48.4	29.0	17.7	4.8	100.0		36.2	27.6	9.5	26.7	100.0
<hr/>						<hr/>					
合 計	487	408	153	208	1256	合 計	545	464	173	272	1454
	38.8	32.5	12.2	16.6	100.0		37.5	31.9	11.9	18.7	100.0
<hr/>						<hr/>					
P < .001						P < .01					

— 1 0 1 —

附 錄

壹、基本狀況

1. 您是那裡人？

- ☐ (01) 本省各縣市 ☐ (02) 大陸各省縣市（大陸任何地名） ☐ (03) 本省人（台灣人）
1206(78.4) 115(7.5) 169(11.0)
- ☐ (04) 外省人 ☐ (05) 閩南人（河洛人或福佬人） ☐ (06) 客家人
9(0.6) 6(0.4) 12(0.8)
- ☐ (07) 原住民 ☐ (08) 其他（請說明）
6(0.4) 8(0.7) missing 8(0.5)

2. 性別：☐ (1) 男 ☐ (2) 女

768(49.9) 770(50.1)

3. 您是什麼時候出生的？

20至29歲	437 (28.4)
30至39歲	493 (32.1)
40至49歲	285 (18.5)
50至59歲	225 (14.6)
60至64歲	97 (6.3)
missing	1 (0.1)

4. 您的籍貫是那裡？

<input type="checkbox"/> (1) 本省閩南人	<input type="checkbox"/> (2) 本省客家人	<input type="checkbox"/> (3) 大陸各省市	<input type="checkbox"/> (4) 原住民
1170 (76.1)	190 (12.4)	156 (10.1)	15 (1.0)
<input type="checkbox"/> (5) 其他（請說明）			
7 (0.5)			

5. 您出生在什麼地方？

	省（市）	縣（市）
--	------	------

6. 您的婚姻狀況如何？

<input type="checkbox"/> (1) 未婚	<input type="checkbox"/> (2) 已婚	<input type="checkbox"/> (3) 離婚	<input type="checkbox"/> (4) 配偶已經過世
294 (19.1)	1219 (79.3)	5 (0.3)	20 (1.3)
<input type="checkbox"/> (5) 其他（請說明）			
0			

7. 請問您的教育程度是？

<input type="checkbox"/> (1) 無	<input type="checkbox"/> (2) 自修或私塾	<input type="checkbox"/> (3) 小學肄業	<input type="checkbox"/> (4) 小學畢業
133 (8.6)	17 (1.1)	75 (4.9)	346 (22.5)
<input type="checkbox"/> (5) 國（初）中	<input type="checkbox"/> (6) 高中	<input type="checkbox"/> (7) 高職	<input type="checkbox"/> (8) 士官學校
269 (17.5)	192 (12.5)	230 (15.0)	4 (0.3)
<input type="checkbox"/> (9) 專科	<input type="checkbox"/> (10) 軍校專修班	<input type="checkbox"/> (11) 大學	<input type="checkbox"/> (12) 軍官學校

152(9.9)	5(0.3)	96(6.2)	7(0.5)
<input type="checkbox"/> (13) 研究所以上	<input type="checkbox"/> (14) 其他（請說明）		
12(0.8)	0		

8. 您目前（或退休前）主要的職業是什麼？ 行業_____ 職位_____

農林漁牧礦	172(11.2)
製 造	404(26.3)
服 務	496(32.2)
家庭 主婦	319(20.7)
其 他	147(9.6)

9. 請問您現在在那裡工作？為誰工作？

<input type="checkbox"/> (1) 為自己工作，無雇用人員 285(18.5)	<input type="checkbox"/> (2) 為自己工作，有雇用人員 84(5.5)
<input type="checkbox"/> (3) 在政府機關或學校工作 80(5.2)	<input type="checkbox"/> (4) 在公營事業工作 57(3.7)
<input type="checkbox"/> (5) 在私人事業工作 493(32.1)	<input type="checkbox"/> (6) 為家裡工作，有薪水 19(1.2)
<input type="checkbox"/> (7) 為家裡工作，無薪水 48(3.1)	<input type="checkbox"/> (8) 退休 37(2.4)
<input type="checkbox"/> (9) 家庭主婦 322(20.9)	<input type="checkbox"/> (10) 學生 42(2.7)
<input type="checkbox"/> (11) 目前無工作 50(3.3)	<input type="checkbox"/> (12) 其他（請說明） _ 21(1.4)

10. 如果社會可分為上層階級、中上階級、中層階級、中下層階級、工人階級、下層階級

，您是那一個階級？

<input type="checkbox"/> (1) 上層階級	<input type="checkbox"/> (2) 中上階級	<input type="checkbox"/> (3) 中層階級	<input type="checkbox"/> (4) 中下階級	<input type="checkbox"/> (5) 工人階級
15(1.0)	113(7.3)	700(45.5)	314(20.4)	266(17.3)
<input type="checkbox"/> (6) 下層階級				
124(8.1)	missing	6(0.4)		

11. 請問您全家平均每個月的收入差不多是多少？

<input type="checkbox"/> (1) 10,000元以下	<input type="checkbox"/> (2) 10,001元～30,000元	<input type="checkbox"/> (3) 30,001元～50,000元
58(3.8)	538(35.0)	459(29.8)
<input type="checkbox"/> (4) 50,001元～70,000元	<input type="checkbox"/> (5) 70,001元～100,000元	<input type="checkbox"/> (6) 100,001元～200,000元
136(8.8)	82(5.3)	31(2.0)
<input type="checkbox"/> (7) 200,000元以上	<input type="checkbox"/> (8) 不知道	<input type="checkbox"/> (9) 拒答
13(0.8)	156(10.1)	65(4.2)

12. 請問您現在住的房子為：

<input type="checkbox"/> (1) 自有	<input type="checkbox"/> (2) 父母所有	<input type="checkbox"/> (3) 子女所有	<input type="checkbox"/> (4) 租用
892(58.0)	391(25.4)	12(0.8)	165(10.7)
<input type="checkbox"/> (5) 公司或機關宿舍	<input type="checkbox"/> (6) 借住	<input type="checkbox"/> (7) 其他	
30(2.0)	22(1.4)	26(1.7)	

貳、社會意向

1. 社會生活品質

以下的一些題目是要知道您對我們的國家的一些感想。

我們把一個國家可能有的情況分成1、2、3、4、5、6、7、8、9、10十等，1 代表最壞的國家，10代表最好的國家。

1- 1 您認為目前我們的國家大概是在第()等

1 等	15	(1.0)
2 等	16	(1.0)
3 等	51	(3.3)
4 等	105	(6.8)
5 等	495	(32.2)
6 等	355	(23.1)
7 等	238	(15.5)
8 等	124	(8.1)
9 等	28	(1.8)
10 等	46	(3.0)
missing	65	(4.2)

1- 2 您認為五年前我們的國家大概是在第()等

1 等	17	(1.1)
2 等	35	(2.3)
3 等	147	(9.6)
4 等	256	(16.6)
5 等	413	(26.9)
6 等	242	(15.7)
7 等	184	(12.0)
8 等	113	(7.3)
9 等	26	(1.7)
10 等	23	(1.5)
missing	82	(5.3)

1- 3 您認為五年後我們的國家大概會在第()等

1 等	15	(1.0)
2 等	20	(1.3)

3 等	46	(3.0)
4 等	82	(5.3)
5 等	213	(13.8)
6 等	230	(15.0)
7 等	291	(18.9)
8 等	225	(14.6)
9 等	95	(6.2)
10 等	79	(5.1)
missing		(15.7)

1- 4 您認為我們的國家如果是在第()等，您就會滿意？

3 等	10	(.7)
4 等	7	(.5)
5 等	115	(7.5)
6 等	113	(7.3)
7 等	223	(14.5)
8 等	462	(30.0)
9 等	233	(15.1)
10 等	277	(18.0)
missing	98	(6.4)

4

1- 5 您認為現在世界上，最好的國家是那一個國家？

<input type="checkbox"/> (1) 瑞士	<input type="checkbox"/> (2) 日本	<input type="checkbox"/> (3) 美國	<input type="checkbox"/> (4) 新加坡	<input type="checkbox"/> (5) 德國
234(15.2)	302(19.6)	251(16.3)	89(5.8)	55(3.6)
<input type="checkbox"/> (6) 瑞典	<input type="checkbox"/> (7) 英國	<input type="checkbox"/> (8) 加拿大	<input type="checkbox"/> (9) 挪威	<input type="checkbox"/> (10) 以色列
23(1.5)	30(2.0)	33(2.1)	3(0.2)	2(0.1)
<input type="checkbox"/> (11) 荷蘭	<input type="checkbox"/> (12) 其他 (請說明)			
11(0.7)	395(25.7)	missing	110(7.1)	

1- 6 您認為這個國家是在第()等？

1 等 5 (.3)

2 等 2 (.1)

3 等 2 (.1)

4 等 4 (.3)

5 等 74 (4.8)

6 等 64 (4.2)

7 等 150 (9.8)

8 等 369 (24.0)

9 等 387 (25.2)

10 等 234 (15.2)

missing 247 (16.0)

1- 7 您覺得目前的稅制如何？ missing 2(0.1)

☐ (1) 非常公平 ☐ (2) 公平 ☐ (3) 不公平 (續答1—7-a)

8(0.5) 373(24.3) 820(53.3)

☐ (4) 非常不公平 (續答1-7-a) ☐ (5) 不知道 ☐ (6) 不在乎 ☐ (7) 拒答

96(6.2) 192(12.5) 37(2.4) 10(0.7)

1-7-a 那一種租稅不公平 (可複選)

☐ (1) 所得稅 ☐ (2) 土地增值稅 ☐ (3) 加值稅 ☐ (4) 地價稅

538(35.0) 132(8.6) 47(3.1) 154(10.0)

☐ (5) 行政規費 ☐ (6) 房屋稅 ☐ (7) 工程受益費 ☐ (8) 燃料稅

40(2.6) 233(15.1) 81(5.3) 181(11.8)

☐ (9) 牌照稅 ☐ (10) 證券交易稅 ☐ (11) 營業稅 ☐ (12) 貨物稅

154(10.0)	107(7.0)	144(9.4)	48(3.1)
<input type="checkbox"/> (13) 遺產稅	<input type="checkbox"/> (14) 答不出來	<input type="checkbox"/> (15) 其他：（請說明）	
102(6.6)	118(7.7)	59(3.8)	

1- 8 鄰居時常半夜喧嘩，擾亂您的睡眠，您會怎麼辦？

<input type="checkbox"/> (1) 雖然受干擾，仍然忍受	603(39.2)
<input type="checkbox"/> (2) 想告訴他，但不敢去	81(5.3)
<input type="checkbox"/> (3) 通知他，請他改善	575(37.4)
<input type="checkbox"/> (4) 吵回去	15(1.0)
<input type="checkbox"/> (5) 打電話叫警察或環保局的人來取締	138(9.0)
<input type="checkbox"/> (6) 其他（請說明）	124(8.1)
	missing 2(0.1)

1- 9 法律的規定已不合時宜的時候，您認為：

<input type="checkbox"/> (1) 在還沒有廢止前仍應遵守	<input type="checkbox"/> (2) 既已不合時宜，就不必遵守
1125(73.1)	138(9.0)
<input type="checkbox"/> (3) 不知道	<input type="checkbox"/> (4) 無意見
153(9.9)	118(7.7) missing 4(0.3)

1-10 您將走路穿越馬路時，號誌雖是紅燈，但路上沒有車輛，您會怎麼作？

<input type="checkbox"/> (1) 既無汽車，也不妨害別人，應可通過。	441(28.9)
<input type="checkbox"/> (2) 等綠燈，再通行	1093(71.1)
	missing 4(0.3)

2. 個人生活品質

以下的一些題目是要知道您對您生活的一些感想。

我們把一個人可能有的生活，分成1、2、3、4、5、6、7、8、9、10十等，1 代表最壞的

生活，10代表最好的生活。

2-1 您認為目前您自己的生活大概是在第()等

1等	30	(2.0)
2等	28	(1.8)
3等	100	(6.5)
4等	130	(8.5)
5等	594	(38.6)
6等	311	(20.2)
7等	183	(11.9)
8等	116	(7.5)
9等	13	(.8)
10等	13	(.8)
missing	20	(1.3)

2-2 您認為五年前您自己的生活大概是在第()等

1等	31	(2.0)
2等	71	(4.6)
3等	226	(14.7)
4等	327	(21.3)
5等	444	(28.9)
6等	218	(14.2)
7等	113	(7.3)
8等	52	(3.4)
9等	17	(1.1)
10等	11	(.7)
99	28	(1.8)

2-3 您認為五年後您自己的生活將會在第()等

1等	17	(1.1)
2等	20	(1.3)
3等	58	(3.8)
4等	62	(4.0)
5等	272	(17.7)
6等	287	(18.7)
7等	295	(19.2)
8等	243	(15.8)
9等	97	(6.3)
10等	39	(2.5)
missing	148	(9.6)

2-4 您認為如果自己的生活是在第()等，您就會感到滿意

0	9	(.6)
1等	4	(.3)
2等	3	(.2)
3等	13	(.8)
4等	14	(.9)
5等	227	(14.8)
6等	179	(11.6)
7等	245	(15.9)
8等	474	(30.8)
9等	160	(10.4)
10等	160	(10.4)
missing	59	(3.9)

2-5 與您常交往的朋友當中，他們的生活是在第()等

1等	10	(.7)
----	----	------

2等	15	(1.0)
3等	47	(3.1)
4等	85	(5.5)
5等	498	(32.4)
6等	336	(21.8)
7等	276	(17.9)
8等	166	(10.8)
9等	30	(2.0)
10等	15	(1.0)
missing	60	(4.0)

3. 個人生活滿意程度

您對下面生活中的各方面是否感到滿意？

	M	非	滿	不	非	無	不	拒	不
	I	常		滿	常	意	知		適
	S				滿				
	S	滿			滿				
		意	意	意	意	見	道	答	用
3- 1 健康狀況	0	133	1050	278	22	34	18	2	1
	0	8.6	68.3	18.1	1.4	2.2	1.2	0.1	0.1
3- 2 親子關係（無子女者免問）	9	240	920	33	3	16	7	3	307
	.6	15.6	59.8	2.1	.2	1.0	.5	.2	20.0
3- 3 婚姻生活（未婚者免問）	10	228	923	43	5	33	5	6	285
	.7	14.8	60.0	2.8	.3	2.1	.3	.4	18.5
3- 4 財務狀況	0	34	862	465	54	88	19	11	5
	0	2.2	56.0	30.2	3.5	5.7	1.2	.7	.3
3- 5 工作狀況（無工作者免問）	11	40	730	243	17	82	10	10	395

	.7	2.6	47.5	15.8	1.1	5.3	.7	.7	25.7
3- 6 教育程度	0	20	556	736	75	110	30	6	5
	0	1.3	36.2	47.9	4.9	7.2	2.0	.4	.3
3- 7 住宅	0	77	1025	322	41	58	7	5	3
	0	5.0	66.6	20.9	2.7	3.8	.5	.3	.2
3- 8 住的環境	0	71	947	385	64	58	9	3	1
	0	4.6	61.6	25.0	4.2	3.8	.6	.2	.1
3- 9 休閒活動	0	51	731	452	37	146	75	9	37
	0	3.3	47.5	29.4	2.4	9.5	4.9	.6	2.4
3-10 鄰居關係	0	180	1083	120	21	101	19	6	8
	0	11.7	70.4	7.8	1.4	6.6	1.2	.4	.5
3-11 親戚關係	0	162	1164	105	6	80	10	8	3
	0	10.5	75.7	6.8	.4	5.2	.7	.5	.2
3-12 同事關係（無工作者免問）	12	78	795	34	1	44	11	6	557
	.8	5.1	51.7	2.2	.1	2.9	.7	.4	36.2
3-13 朋友關係	0	191	1235	30	4	57	10	4	7
	0	12.4	80.3	2.0	.3	3.7	.7	.3	.5
3-14 整體說來，您對目前的生	0	66	1143	204	20	84	8	13	0
活感覺如何？	0	4.3	74.3	13.3	1.3	5.5	.5	.8	0

4. 社會問題

您認為目前臺灣的下列問題嚴不嚴重？

M 很 嚴 不 不 無 不 不 拒
I 太 瞭
S 嚴 嚴 意 知 解
S 嚴 題
| 重 重 重 重 見 道 意 答

4- 1 老人無人奉養問題	0	288	571	314	156	56	142	8	3
---------------	---	-----	-----	-----	-----	----	-----	---	---

	0	18.7	37.1	20.4	10.1	3.6	9.2	.5	.2
4- 2 治安問題	0	570	646	157	68	25	56	15	1
	0	37.1	42.0	10.2	4.4	1.6	3.6	1.0	.1
4- 3 色情問題	0	544	582	125	87	44	120	31	5
	0	35.4	37.8	8.1	5.7	2.9	7.8	2.0	.3
4- 4 窮人太窮，有錢人太有錢問題	0	476	590	226	98	66	70	9	3
	0	30.9	38.4	14.7	6.4	4.3	4.6	.6	.2
4- 5 物價上漲問題	0	433	631	256	109	43	60	5	1
	0	28.2	41.0	16.6	7.1	2.8	3.9	.3	.1
4- 6 人口問題	0	199	484	368	222	103	141	14	7
	0	12.9	31.5	23.9	14.4	6.7	9.2	.9	.5
4- 7 就業困難問題	0	135	404	409	318	92	168	6	6
	0	8.8	26.3	26.6	20.7	6.0	10.9	.4	.4
4- 8 貪污舞弊問題	0	389	533	163	63	77	189	11	13
	0	25.3	34.7	10.6	4.1	5.0	18.8	.7	.8
4- 9 離婚問題	0	183	482	317	191	100	251	8	6
	0	11.9	31.3	20.6	12.4	6.5	16.3	.5	.4
4-10 升學問題	0	249	509	300	209	89	160	19	3
	0	16.2	33.1	19.5	13.6	5.8	10.4	1.2	.2
4-11 交通問題	1	708	548	103	95	30	49	3	1
	.1	46.0	35.6	6.7	6.2	2.0	3.2	.2	.1
4-12 青少年犯罪問題	0	599	684	87	44	28	82	9	5
	0	38.9	44.5	5.7	2.9	1.8	5.3	.6	.3
4-13 賄選問題	0	598	514	116	82	50	153	13	12
	0	38.9	33.4	7.5	5.3	3.3	9.9	.8	.8
4-14 金錢與政治勾結問題	0	401	489	110	32	72	343	80	11
	0	26.1	31.8	7.2	2.1	4.7	22.3	5.2	.7
4-15 經濟犯罪問題	0	326	568	169	44	60	283	83	5
	0	21.2	36.9	11.0	2.9	3.9	18.4	5.4	.3
4-16 道德敗壞問題	0	320	646	232	116	53	147	20	4

	0	20.8	42.0	15.1	7.5	3.4	9.6	1.3	.3
4-17 環境污染問題	0	585	600	143	106	28	64	10	2
	0	38.0	39.0	9.3	6.9	1.8	4.2	.7	.1
4-18 消費者權益缺乏保障	0	256	571	239	128	80	173	86	5
	0	16.6	37.1	15.5	8.3	5.2	11.2	5.6	.3
4-19 勞工權益缺乏保障	0	193	467	327	189	98	199	58	7
	0	12.5	30.4	21.3	12.3	6.4	12.9	3.8	.5
4-20 投機風氣	0	505	575	139	49	46	166	54	4
	0	32.8	37.4	9.0	3.2	3.0	10.8	3.5	.3
4-21 賭博問題	0	423	592	187	105	48	172	8	3
	0	27.5	38.5	12.2	6.8	3.1	11.2	.5	.2
4-22 社會福利不足問題	1	287	554	223	108	89	192	79	5
	.1	18.7	36.0	14.5	7.0	5.8	12.5	5.1	.3
4-23 司法不公正問題	0	213	371	230	110	125	394	81	14
	0	13.8	24.1	15.0	7.2	8.1	25.6	5.3	.9

5. 省籍與生活

您認為在下面這些方面，省籍因素對您自己造成的困擾與問題，
嚴不嚴重？

	M	很	嚴	不	不	無	不	拒	不
	I			太	是				
	S	嚴				意	知		適
	S			嚴	問				
		重	重	重	題	見	道	答	用
5-1 交友	0	5	20	153	1250	53	40	1	16
	0	.3	1.3	9.9	81.3	3.4	2.6	.1	1.0
5-2 求職就業	0	10	50	164	960	53	70	0	231
	0	.7	3.3	10.7	62.4	3.4	4.6	0	15.0
5-3 職位升遷	0	12	57	147	858	60	107	2	295

	0	.8	3.7	9.6	55.8	3.9	7.0	.1	19.2
5-4 鄰居來往	0	5	24	141	1240	54	39	2	33
	0	.3	1.6	9.2	80.6	3.5	2.5	.1	2.1
5-5 婚姻	0	7	35	135	1128	53	59	8	113
	0	.5	2.3	8.8	73.3	3.4	3.8	.5	7.3

6. 您認為省籍因素對地方政治界造成的困擾與問題嚴不嚴重？

<input type="checkbox"/> (1) 很嚴重	<input type="checkbox"/> (2) 嚴重	<input type="checkbox"/> (3) 不太嚴重	<input type="checkbox"/> (4) 不是問題
59(3.8)	215(14.0)	398(25.9)	499(32.4)
<input type="checkbox"/> (5) 無意見	<input type="checkbox"/> (6) 不知道	<input type="checkbox"/> (7) 拒答	
75(4.9)	286(18.6)	6(0.4)	

7. 您認為省籍因素對中央政治界造成的困擾與問題嚴不嚴重？

<input type="checkbox"/> (1) 很嚴重	<input type="checkbox"/> (2) 嚴重	<input type="checkbox"/> (3) 不太嚴重	<input type="checkbox"/> (4) 不是問題
77(5.0)	295(19.2)	342(22.2)	349(22.7)
<input type="checkbox"/> (5) 無意見	<input type="checkbox"/> (6) 不知道	<input type="checkbox"/> (7) 拒答	
87(5.7)	378(24.6)	10(0.7)	

8. 總體說來，台灣社會目前的省籍問題情況如何？

<input type="checkbox"/> (1) 很嚴重	<input type="checkbox"/> (2) 嚴重	<input type="checkbox"/> (3) 不太嚴重	<input type="checkbox"/> (4) 不是問題
28(1.8)	161(10.5)	526(34.2)	526(34.2)
<input type="checkbox"/> (5) 無意見	<input type="checkbox"/> (6) 不知道	<input type="checkbox"/> (7) 拒答	
76(4.9)	211(13.7)	10(0.7)	

參、經濟意向

1. 您對台灣過去一年內整體的經濟狀況看法如何？

<input type="checkbox"/> (1) 非常滿意	<input type="checkbox"/> (2) 滿意	<input type="checkbox"/> (3) 不滿意	<input type="checkbox"/> (4) 非常不滿意
28(1.8)	606(39.4)	566(36.8)	70(4.6)

☐ (5) 不知道 ☐ (6) 拒答

251 (16.3) 17 (1.1)

2. 您對台灣未來一年內經濟狀況的看法如何？

☐ (1) 非常樂觀 ☐ (2) 樂觀 ☐ (3) 不樂觀 ☐ (4) 非常不樂觀

29 (1.9) 379 (24.6) 713 (46.4) 63 ((4.1)

☐ (5) 不知道 ☐ (6) 拒答

341 (22.2) 13 (0.8)

3. 您對目前下列經濟現象的看法：

您覺得未來一年
內會有什麼變化

	M	過	適	過	不	不	M	升	不	降	不	不	
I							瞭	I	—		—		瞭
S						知	解	S	或		或	知	解
S						題	題	S	增		減	題	題
	高	當	低	道	意				加	變	少	道	意
									—		—		

銀行利率	1	504	365	134	486	48		0	252	233	229	773	49
	.1	32.8	23.7	8.7	31.6	3.1		.1	16.4	15.1	14.9	50.3	3.2

物價	0	1018	368	11	121	20		1	753	235	87	443	19
	0	66.2	23.9	.7	7.9	1.3		.1	49.0	15.3	5.7	28.8	1.2

出口（外銷）	0	61	243	409	742	83		2	158	143	298	856	81
	0	4.0	15.8	26.6	48.2	5.4		.1	10.3	9.3	19.4	55.7	5.3

國內投資活動	1	228	181	453	580	95		3	188	184	357	715	91
	.1	14.8	11.8	29.5	37.7	6.2		.2	12.2	12.0	23.2	46.5	5.9

民眾的消費能力	1	503	612	97	269	56		3	404	349	228	498	56
	.1	32.7	39.8	6.3	17.5	3.6		.2	26.3	22.7	14.8	32.4	3.6

房地產市價	1	1236	106	23	157	15		1	395	303	380	443	16
-------	---	------	-----	----	-----	----	--	---	-----	-----	-----	-----	----

	.1	80.4	6.9	1.5	10.2	1.0	.1	25.7	19.7	24.7	28.8	1.0
對外投資	2	354	209	146	748	81	4	407	142	91	817	77
	.1	22.9	13.6	9.5	48.6	5.3	.3	26.5	9.2	5.9	53.1	5.0
股票指數	2	93	279	567	552	45	2	415	206	127	739	49
	.1	6.0	18.1	36.9	35.9	2.9	.1	27.0	13.4	8.3	48.0	3.2
稅捐	1	813	421	12	261	30	1	344	374	163	626	30
	.1	52.9	27.4	.8	17.0	2.0	.1	22.4	24.3	10.6	40.7	2.0

4. 您認為未來一年中，台幣對美金會 missing 1(0.1)

☐ (1) 升值 ☐ (2) 貶值 ☐ (3) 不變 ☐ (4) 不知道 ☐ (5) 不瞭解題意

258(16.8) 422(27.4) 178(11.6) 638(41.5) 41(2.7)

5. 您覺得過去一年來台灣地區有錢人和窮人的差距有何變化 missing 1(0.1)

☐ (1) 快速擴大 ☐ (2) 擴大 ☐ (3) 不變 ☐ (4) 縮小 ☐ (5) 快速縮小

335(21.8) 684(44.5) 180(11.7) 152(9.9) 6(0.4)

☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答

176(11.4) 4(0.3)

6. 您覺得目前下列收入免稅，合理嗎？

	M	合	不	無	不	拒
	I				瞭	
	S		合	意	解	
	S				題	
		理	理	見	意	答
6-1 職業軍人的薪資免稅	0	542	652	284	50	10
	0	35.2	42.4	18.5	3.3	.7
6-2 中小學幼稚園教員的薪資免稅	0	303	933	263	29	10
	0	19.7	60.7	17.1	1.9	.7
6-3 中小學幼稚園行政人員及工友的薪資免稅	1	296	925	268	36	12

	.1	19.2	60.1	17.4	2.3	.8
6-4 十八萬元以內的稿費免稅	0	349	594	383	200	12
	0	22.7	38.6	24.9	13.0	.8
6-5 各級民意代表的公費（薪水）免稅	0	93	1134	241	56	14
	0	6.0	73.7	15.7	3.6	.9
6-6 高級官員的特支費免稅	0	99	1076	230	118	15
	0	6.4	70.0	15.0	7.7	1.0
6-7 每戶三十六萬元以內的利息收入免稅	2	651	469	281	118	17
	.2	42.3	30.5	18.3	7.7	1.1

7. 您覺得那些行業，無論是在任何狀況之下，都不能以罷工作為解決勞資爭議的手段？
（複選）

<input type="checkbox"/> (1) 電報電話	<input type="checkbox"/> (2) 一般公務員	<input type="checkbox"/> (3) 任何公營事業員工		
1241(80.7)	1053(68.5)	1068(69.4)		
<input type="checkbox"/> (4) 郵務	<input type="checkbox"/> (5) 私立學校教員	<input type="checkbox"/> (6) 自來水業	<input type="checkbox"/> (7) 鐵路	
1165(75.7)	988(64.2)	1222(79.5)	1231(80.0)	
<input type="checkbox"/> (8) 公立學校教員	<input type="checkbox"/> (9) 電力事業	<input type="checkbox"/> (10) 公路客運	<input type="checkbox"/> (11) 貨運業	
1088(70.7)	1240(80.6)	1193(77.6)	944(61.4)	
<input type="checkbox"/> (12) 市內公車	<input type="checkbox"/> (13) 警察	<input type="checkbox"/> (14) 清潔隊員	<input type="checkbox"/> (15) 航空客運	
1114(72.4)	1246(81.0)	1048(68.1)	1073(69.8)	
<input type="checkbox"/> (16) 醫生	<input type="checkbox"/> (17) 護士	<input type="checkbox"/> (18) 任可民間事業僱員		
1228(79.8)	1105(71.8)	790(51.4)		
<input type="checkbox"/> (19) 以上都可以罷工	<input type="checkbox"/> (20) 以上都不可以罷工			
106(6.9)	784(51.0)			

8. 您覺得下列那些人員不得組織工會？（複選）

<input type="checkbox"/> (1) 一般公務員	<input type="checkbox"/> (2) 公立學校教師	<input type="checkbox"/> (3) 私立學校教師
341(22.2)	304(19.8)	246(16.0)
<input type="checkbox"/> (4) 警察及消防人員	<input type="checkbox"/> (5) 不瞭解題意	<input type="checkbox"/> (6) 無意見
365(23.7)	253(16.4)	380(24.7)

☐ (7) 以上都可以組織工會

477(31.0)

☐ (8) 以上都不可以組織工會

212(13.8)

肆、法律態度

1. 下面有幾種對現行國內法律的說法：

	非 常 贊 成	贊 不 成	不 非 常 贊 成	非 常 不 意 見	無 知 道	不 瞭 解	不 題 意	拒 答
1-1 有人說國內的法律是主持正義，扶持弱小，您贊不贊成這樣的說法？	50 3.3	583 37.9	535 34.8	57 3.7	130 8.5	134 8.7	34 2.2	15 1.0
1-2 有人說國內的法律是為了促進社會安定，解決衝突，您贊不贊成這樣的說法？	52 3.4	947 61.6	229 14.9	29 1.9	121 7.9	124 8.1	26 1.7	10 .7
1-3 有人說國內的法律是保障有權有勢的人，您贊不贊成這樣的說法？	83 5.4	493 32.1	589 38.3	81 5.3	125 8.1	123 8.0	31 2.0	13 .8
1-4 有人說國內的法律是政府用來控制人民，壓制反對者的工具，您贊不贊成這樣的說法？	14 .9	196 12.7	884 57.5	118 7.7	121 7.9	152 9.9	40 2.6	13 .8

2. 您是否曾經到過法院打過官司？

☐ (1) 三次以上

16(1.0)

☐ (2) 二次

19(1.2)

☐ (3) 一次

84(5.5)

☐ (4) 從來沒有

1419(92.3)

3. 您最信任下列的那一種人？

missing 7(0.4)

<input type="checkbox"/> (1) 民意代表	<input type="checkbox"/> (2) 教授	<input type="checkbox"/> (3) 法官	<input type="checkbox"/> (4) 律師
59(3.8)	227(14.8)	82(5.3)	28(1.8)
<input type="checkbox"/> (5) 醫師	<input type="checkbox"/> (6) 宗教界人士	<input type="checkbox"/> (7) 政府官員	<input type="checkbox"/> (8) 拒答
211(13.7)	189(12.3)	42(2.7)	693(45.1)

4. 您最不信任下列的那一種人？ missing 4(0.3)

<input type="checkbox"/> (1) 民意代表	<input type="checkbox"/> (2) 教授	<input type="checkbox"/> (3) 法官	<input type="checkbox"/> (4) 律師
395(25.7)	5(0.3)	58(3.8)	38(2.5)
<input type="checkbox"/> (5) 醫師	<input type="checkbox"/> (6) 宗教界人士	<input type="checkbox"/> (7) 政府官員	<input type="checkbox"/> (8) 拒答
19(1.2)	47(3.1)	191(12.4)	781(50.8)

5. 您認為以下那一種改革會對台灣社會造成最大的影響？

<input type="checkbox"/> (1) 教育改革	265(17.2)
<input type="checkbox"/> (2) 司法改革	85 (5.5)
<input type="checkbox"/> (3) 經濟改革	310(20.2)
<input type="checkbox"/> (4) 憲政改革	186(12.1)
<input type="checkbox"/> (5) 行政改革（如行政體系、行政效率....的改革）	136 (8.8)
<input type="checkbox"/> (6) 不知道	518(33.7)
<input type="checkbox"/> (7) 其他 _	_（請說明） 37(2.4) missing 1(0.1)

6. 您認為以下那一種犯罪最嚴重？ missing 26(1.7)

<input type="checkbox"/> (1) 妨害公務	<input type="checkbox"/> (2) 逼良為娼	<input type="checkbox"/> (3) 開設賭場
105(6.8)	478(31.1)	214(13.9)
<input type="checkbox"/> (4) 惡性倒閉	<input type="checkbox"/> (5) 傾倒廢棄物，污染河川	<input type="checkbox"/> (6) 逃稅
269(17.5)	311(20.2)	135(8.8)

伍、政治意向

1. 您對未來半年國內政治發展是否樂觀？ missing 1(0.1)

<input type="checkbox"/> (1) 非常樂觀	<input type="checkbox"/> (2) 樂觀	<input type="checkbox"/> (3) 不樂觀	<input type="checkbox"/> (4) 非常不樂觀	<input type="checkbox"/> (5) 不知道
27(1.8)	554(36.0)	435(28.3)	50(3.3)	309(20.1)

☐ (6) 無意見 ☐ (7) 拒答
 137 (8.9) 25 (1.6)

2. 您對近半年來政府總體（整個）施政表現是否滿意？ missing 1 (0.1)

☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意 ☐ (5) 不知道
 23 (1.5) 729 (47.4) 384 (25.0) 35 (2.3) 186 (12.1)

☐ (6) 無意見 ☐ (7) 拒答
 152 (9.9) 28 (1.8)

3. 您對近半年來政府執行下面各項政策的滿意程度如何？

	M	非	滿	不	非	無	不	不	拒
	I	常			常			瞭	
	S			滿	不	意	知	解	
	S	滿			滿			題	
		意	意	意	意	見	道	意	答
3-1 外交政策	0	6	398	445	80	172	380	48	49
	0	.4	25.9	28.9	5.2	11.2	24.7	3.1	.6
3-2 國防政策	0	26	618	234	24	189	382	52	13
	0	1.7	40.2	15.2	1.6	12.3	24.8	3.4	.8
3-3 經濟政策	0	19	464	553	67	128	261	37	9
	0	1.2	30.2	36.0	4.4	8.3	17.0	2.4	.6
3-4 金融政策	0	7	400	488	68	138	339	89	9
	0	.5	26.0	31.7	4.4	9.0	22.0	5.8	.6
3-5 教育政策	0	31	650	454	85	122	173	16	7
	0	2.0	42.3	29.5	5.5	7.9	11.2	1.0	.5
3-6 交通政策	0	24	302	723	279	67	123	11	9
	0	1.6	19.6	47.0	18.1	4.4	8.0	.7	.6
3-7 社會治安政策	0	25	434	656	231	57	111	16	8
	0	1.6	28.2	42.7	15.0	3.7	7.2	1.0	.5
3-8 勞工政策	0	10	526	457	69	134	298	35	9

	0	.7	34.2	29.7	4.5	8.7	19.4	2.3	.6
3-9 環保政策	0	19	382	641	158	91	196	45	6
	0	1.2	24.8	41.7	10.3	5.9	12.7	2.9	.4
3-10大陸政策	0	16	442	313	45	186	455	64	17
	0	1.0	28.7	20.4	2.9	12.1	29.6	4.2	1.1
3-11憲政改革政策	0	3	412	318	48	167	450	129	11
	0	.2	26.8	20.7	3.1	10.9	29.3	8.4	.7
3-12社會福利政策	0	15	388	582	115	102	251	78	7
	0	1.0	25.2	37.8	7.5	6.6	16.3	5.1	.5
3-13農業政策	0	23	454	409	140	136	337	31	8
	0	1.5	29.5	26.6	9.1	8.8	21.9	2.0	.5
3-14衛生醫療政策	0	24	631	436	59	118	229	32	9
	0	1.6	41.0	28.3	3.8	7.7	14.9	2.1	.6

4. 您是否贊成廢除省政府？

- ☐ (1) 非常贊成 ☐ (2) 贊成 ☐ (3) 不贊成 ☐ (4) 非常不贊成
14(0.9) 132(8.6) 708(46.0) 101(6.6)
- ☐ (5) 無意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答
235(15.3) 303(19.7) 45(2.9)

5. 您是否贊成鄉鎮長由民選改為官派？

- ☐ (1) 非常贊成 ☐ (2) 贊成 ☐ (3) 不贊成 ☐ (4) 非常不贊成
23(1.5) 174(11.3) 884(57.5) 161(10.5)
- ☐ (5) 無意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 拒答
160(10.4) 124(8.1) 12(0.8)

6. 您認為近半年政府給予言論自由的保障是否足夠？

- ☐ (1) 不足 ☐ (2) 適當 ☐ (3) 太多 ☐ (4) 無意見
193(12.5) 704(45.8) 174(11.3) 273(17.8)
- ☐ (5) 不瞭解題意 ☐ (6) 拒答

154(10.0)

40(2.6)

7. 您認為近半年政府給予集會遊行自由的保障是否足夠？

☐ (1) 不足 ☐ (2) 適當 ☐ (3) 太多 ☐ (4) 無意見

183(11.9) 488(31.7) 385(25.0) 269(17.5)

☐ (5) 不瞭解題意 ☐ (6) 拒答

164(10.7) 49(3.2)

8. 您對近半年立法院的議事效率是否滿意？

☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

8(0.5) 155(10.1) 592(38.5) 354(23.0)

☐ (5) 無意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 不瞭解題意 ☐ (8) 拒答

90(5.9) 262(17.0) 55(3.6) 22(1.4)

9. 您對近半年各級法院的表現是否滿意？

☐ (1) 非常滿意 ☐ (2) 滿意 ☐ (3) 不滿意 ☐ (4) 非常不滿意

6(0.4) 248(16.1) 403(26.2) 77(5.0)

☐ (5) 無意見 ☐ (6) 不知道 ☐ (7) 不瞭解題意 ☐ (8) 拒答

174(11.3) 574(37.3) 41(2.7) 15(1.0)

10. 您認為我們台灣最近半年來的民主政治改革的速度是應該調整得更快一點，或維持目前的速度，還是放慢一點？

☐ (1) 應更快 ☐ (2) 維持目前速度 ☐ (3) 應放慢 ☐ (4) 無意見

546(35.5) 466(30.3) 173(11.2) 112(7.3)

☐ (5) 不知道 ☐ (6) 不瞭解題意 ☐ (7) 拒答

163(10.6) 59(3.8) 19(1.2)