

# 高職學生的職業價值觀

孫 仲 山

教授兼院長

國立高雄師範大學科技學院

## 壹、研究緣起

職業價值就是職業對於主體的意義，它體現了職業的屬性與滿足主體需要的功能，這是個人在選擇職業時想要瞭解，卻又常常難以透徹瞭解的問題(顧雪英，2002)。職業價值可能因人、因時、因地而有所差異。個人進入就業市場後，無法安於其位，甚至從事不正當的職業，究其原因往往是欠缺正確的職業價值觀(沈健華、周春美，2002)。在建立高職學生的正確職業價值觀之前，事先瞭解其職業價值觀尤為重要。

## 貳、研究目的

(一)探討職業價值觀的內涵要素與概念架構。

(二)分析高級職校學生的職業價值觀。

- 1 比較高級職校男女學生職業價值觀的差異。
- 2 比較不同家長學歷程度高級職校學生職業價值觀的差異。
- 3 比較不同家庭經濟水準高級職校學生職業價值觀的差異。

## 參、研究設計

### 一、研究對象

本研究以台灣地區公、私立高級職校的學生為母群體，採取分層隨機取樣(stratified random sampling)，實施抽樣測量。在選取樣本高職學生的時候，首先擬將台灣地區的公、私立高職學校劃分為工業、商業、家事、農業、海事等五個取樣的「層區」(stratums)。跨職類的學校，則同時列名於兩個取樣的層區(例如，高級桃園農工職業學校同時列名於工業與農業層區)。然後，依照學校數量比率，隨機選取樣本高職學校。再於每一個樣本高職學校，委請其教務主任，就指定的職類(不拘科別)，於各年級分別隨機選取 15 名樣本男生，以及 15 名樣本女生。換句話說，每一個樣本高職學校選取一、二、三年級的樣本學生各 30 人，合計 90 人。按以上所述，本研究總計擬選取工業類樣本高職學生 720 人、商業類樣本高職學生 630 人、家事類樣本高職學生 180 人、農業類樣本高職學生 180 人、海事類樣本高職學生 90 人，總計 1800 人。

### 二、研究工具

本研究「職業價值量表」的發展，基於兩項基本假定。其一為職業價值觀可以藉由外顯的行為或態度予以測量。其二為外顯行為或態度的測量可以量化，並且區分其程度

的高低。根據上述兩項基本假定，本研究擬經由文獻分析與專家諮詢，蒐集測量職業價值觀的行為、態度描述。其次，彙整蒐集所得的行為、態度描述，萃取出工作酬勞、工作環境、人際關係、生涯發展、個人興趣、社會貢獻、發揮潛力、成就感、生活品質、工作責任、及道德規範等 11 項職業價值，用以測量高級職校學生的職業價值觀。這項量表採用 Likert 九點量表，以 9 分代表「非常重要」，依次類推，1 分則表示「非常不重要」。

### 三、資料蒐集

本研究於民國 96 年 10 月起，開始進行樣本學校的選取，同時，徵求各樣本學校教務主任的同意。民國 96 年 11-12 月之間，從事樣本學生職業價值觀的測量。民國 97 年 1 月，篩檢回收的職業價值量表，並進行初步的數量統計。然後，在民國 97 年 2-3 月之間，從事追蹤測量，藉以彌補前次測量的不足或失誤。總計回收有效問卷 1710 份，有效回收率為 95%。詳細的統計數據請參閱表 1。

表 1 問卷發放、回收、有效數量及其比率

	發出問卷 n	回收問卷 n	回收率 %	有效問卷 n	有效回收率 %
農業類	180	180	100.00	179	99.44
工業類	720	706	98.06	694	96.39
商業類	630	618	98.10	570	90.48
家事類	180	180	100.00	180	100.00
海事類	90	89	98.89	87	96.67
合 計	1800	1773	98.50	1710	95.00

### 四、資料處理

本研究以平均數、標準差，描述樣本學生職業價值觀的集中與分散情形。同時，本研究採用 t 考驗與 F 考驗，檢定不同性別、家長學歷程度、及家庭經濟水準學生職業價值觀差異的顯著性。

## 肆、研究發現

### 一、樣本男、女學生的職業價值觀

樣本男、女學生在職業價值觀的測量，平均數都高於中數(5分)。樣本男、女學生的「人際關係」、「工作環境」平均數相對較高，分別為8.08(SD = 1.37)、7.92(SD = 1.31)與8.08(SD = 1.32)、8.01(SD = 1.25)。進一步的t考驗，發現樣本男、女學生「工作環境」平均數之間的差異，達到統計上顯著的水準( $t = 2.87, p < .01$ )。其次，樣本男、女學生的「道德規範」、「生活品質」、「工作責任」、「個人興趣」、「工作酬勞」、「生

涯發展」、「成就感」、及「發揮潛力」等平均數，介於7.20-7.88之間。而且樣本男、女學生的「生活品質」、「生涯發展」、「成就感」平均數，分別達到統計上顯著差異的水準( $t = 2.16, p < .05$ ； $t = 2.19, p < .05$ ； $t = 2.65, p < .01$ )。樣本男、女學生的「社會貢獻」平均數最低，分別只有6.42( $SD = 1.69$ )、6.58( $SD = 1.67$ )。進一步的t考驗，也發現樣本男、女學生「社會貢獻」的平均數差異，達到統計上顯著的水準( $t = 2.03, p < .05$ )。詳細的統計數據，請參閱表2。

表 2 樣本男女學生的職業價值觀平均數、標準差、及 t 考驗

	男生		女生		t	合計	
	M	SD	M	SD		M	SD
工作酬勞	7.58	1.38	7.70	1.27	1.86	7.65	1.33
工作環境	7.92	1.31	8.09	1.19	2.87**	8.01	1.25
人際關係	8.08	1.37	8.08	1.27	.00	8.08	1.32
生涯發展	7.46	1.57	7.62	1.44	2.19*	7.54	1.50
個人興趣	7.67	1.53	7.79	1.35	1.58	7.73	1.44
社會貢獻	6.42	1.69	6.58	1.67	2.03*	6.50	1.68
發揮潛力	7.20	1.61	7.34	1.77	1.63	7.27	1.69
成就感	7.29	1.61	7.49	1.48	2.65**	7.40	1.55
生活品質	7.79	1.41	7.93	1.32	2.16*	7.86	1.37
工作責任	7.74	1.51	7.81	1.40	.93	7.77	1.45
道德規範	7.85	1.54	7.88	1.53	.47	7.87	1.53

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$

## 二、不同家長學歷程度高級職校學生的職業價值觀

不同家長學歷程度的樣本高級職校學生，其職業價值觀的測量，平均數都高於中數(5分)。家長學歷程度為國中小、高中職的樣本高級職校學生，「人際關係」( $M = 8.07, SD = 1.35$ ； $M = 8.10, SD = 1.26$ )、「工作環境」( $M = 7.96, SD = 1.31$ ； $M = 8.02, SD = 1.18$ )、及「道德規範」( $M = 7.95, SD = 1.35$ ； $M = 7.85, SD = 1.53$ )的平均數相對較高，「社會貢獻」( $M = 6.53, SD = 1.67$ ； $M = 6.48, SD = 1.66$ )平均數最低。

家長學歷程度為專科的樣本高級職校學生，「人際關係」( $M = 8.02, SD = 1.30$ )、「工作環境」( $M = 8.10, SD = 1.19$ )的平均數相對較高，「社會貢獻」( $M = 6.37, SD = 1.66$ )平均數最低。不過，「生活品質」( $M = 7.94, SD = 1.32$ )取代「道德規範」( $M = 7.89, SD = 1.65$ )，成為排序第三的價值項目。家長學歷程度為大學的樣本高級職校學生，「生活品質」( $M = 8.04, SD = 1.40$ )、「道德規範」( $M = 7.92, SD = 1.55$ )的平均數相對較高，「社會貢獻」( $M = 6.87, SD = 1.58$ )與「人際關係」( $M = 6.87, SD = 1.12$ )的平均數最低。家長學歷程度為碩博士的樣本高級職校學生，則以「工作酬勞」( $M = 8.09, SD = 1.35$ )、「工作環境」( $M = 7.91, SD = 1.95$ )的平均數相對較高，「社會貢獻」( $M = 6.70, SD =$

2.20)、「生涯發展」( $M = 6.83$ ,  $SD = 2.61$ )、「發揮潛力」( $M = 6.83$ ,  $SD = 2.31$ )的平均數最低。

值得注意的是，不同家長學歷程度的樣本高級職校學生，在11個職業價值項目的平均數，都沒有達到統計上顯著差異的水準。詳細的統計數據，請參閱表3。

表 3 不同家長學歷程度高級職校學生的職業價值觀平均數、標準差、及 F 考驗

	國中小		高中職		專科		大學		碩博士		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
工作酬勞	7.57	1.40	7.65	1.29	7.73	1.22	7.76	1.32	8.09	1.35	1.31
工作環境	7.96	1.31	8.02	1.18	8.10	1.19	7.71	1.28	7.91	1.95	2.07
人際關係	8.07	1.35	8.10	1.26	8.02	1.30	6.87	1.12	7.70	2.46	1.90
生涯發展	7.50	1.44	7.54	1.48	7.68	1.36	7.76	1.55	6.83	2.61	4.35
個人興趣	7.76	1.41	7.74	1.38	7.84	1.40	7.71	1.53	7.13	2.47	4.30
社會貢獻	6.53	1.67	6.48	1.66	6.37	1.66	6.87	1.58	6.70	2.20	2.01
發揮潛力	7.16	1.65	7.28	1.75	7.33	1.42	7.67	1.44	6.83	2.31	2.37
成就感	7.37	1.61	7.38	1.47	7.56	1.37	7.46	1.93	7.83	1.61	3.01
生活品質	7.86	1.31	7.85	1.35	7.94	1.32	8.04	1.40	7.61	2.13	1.91
工作責任	7.86	1.30	7.78	1.45	7.73	1.42	7.64	1.61	7.30	2.42	1.73
道德規範	7.95	1.35	7.85	1.53	7.89	1.65	7.92	1.55	7.22	2.49	1.95

### 三、不同家庭經濟水準高級職校學生的職業價值觀

不同家庭經濟水準的樣本高級職校學生，其職業價值觀的測量，平均數也都高於中數(5分)。家庭年收入50萬以下、51-100萬、101-200萬的樣本高級職校學生，「人際關係」( $M = 8.05$ ,  $SD = 1.30$ ； $M = 8.09$ ,  $SD = 1.29$ ； $M = 8.29$ ,  $SD = 1.03$ )、「工作環境」( $M = 7.99$ ,  $SD = 1.20$ ； $M = 8.05$ ,  $SD = 1.21$ ； $M = 8.16$ ,  $SD = 1.16$ )、及「道德規範」( $M = 7.88$ ,  $SD = 1.49$ ； $M = 7.91$ ,  $SD = 1.47$ ； $M = 7.93$ ,  $SD = 1.40$ )的平均數都排在前三序位，「社會貢獻」( $M = 6.49$ ,  $SD = 1.64$ ； $M = 6.56$ ,  $SD = 1.64$ ； $M = 6.41$ ,  $SD = 1.77$ )的平均數最低。

家庭年收入201-300萬的樣本高級職校學生，「生活品質」( $M = 8.40$ ,  $SD = 1.40$ )、「成就感」( $M = 8.33$ ,  $SD = 1.29$ )、「工作環境」( $M = 8.33$ ,  $SD = 1.23$ )、「工作酬勞」( $M = 8.20$ ,  $SD = 1.27$ )、「人際關係」( $M = 8.00$ ,  $SD = 2.24$ )的平均數都高達8分以上。不過，「社會貢獻」( $M = 6.67$ ,  $SD = 1.95$ )平均數最低。

家庭年收入300萬以上的樣本高級職校學生，則以「工作酬勞」( $M = 8.44$ ,  $SD = 1.08$ )、「人際關係」( $M = 7.92$ ,  $SD = 1.91$ )、「個人興趣」( $M = 7.92$ ,  $SD = 2.08$ )的平均數相對較高，「社會貢獻」( $M = 6.76$ ,  $SD = 2.54$ )與「道德規範」( $M = 6.68$ ,  $SD = 3.02$ )的平均數最低。

進一步的變異數分析，發現不同家庭經濟水準的樣本高級職校學生，其「道德規範」

的平均數，達到統計上顯著差異的水準( $F = 3.48, p < .05$ )。事後考驗則發現其差異來源在於家庭年收入201-300萬與50萬以下、51-100萬、101-200萬樣本高級職校學生的不同。詳細的統計數據，請參閱表4。

表 4 不同家庭經濟水準高級職校學生的職業價值觀平均數、標準差、及 F 考驗

	-50 萬		51-100 萬		101-200 萬		201-300 萬		300 萬-		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
工作酬勞	7.64	1.35	7.64	1.26	7.57	1.17	8.20	1.27	8.44	1.08	2.60
工作環境	7.99	1.20	8.05	1.21	8.16	1.16	8.33	1.23	7.52	2.40	2.24
人際關係	8.05	1.30	8.09	1.29	8.29	1.03	8.00	2.24	7.92	1.91	.98
生涯發展	7.50	1.47	7.63	1.41	7.59	1.52	7.40	2.26	7.28	2.49	.95
個人興趣	7.72	1.42	7.76	1.35	7.78	1.44	7.47	2.33	7.92	2.08	.73
社會貢獻	6.49	1.64	6.56	1.64	6.41	1.77	6.67	1.95	6.76	2.54	.66
發揮潛力	7.20	1.61	7.36	1.80	7.42	1.40	7.73	1.53	7.40	2.60	1.38
成就感	7.41	1.50	7.38	1.55	7.35	1.53	8.33	1.29	7.88	1.45	2.87
生活品質	7.84	1.37	7.89	1.32	7.93	1.19	8.40	1.40	7.88	2.07	1.04
工作責任	7.80	1.39	7.79	1.42	7.75	1.33	7.73	2.31	7.32	2.69	1.30
道德規範	7.88	1.49	7.91	1.47	7.93	1.40	7.80	1.66	6.68	3.02	3.48*

\* 1 > 5, 2 > 5, 3 > 5

\*  $p < .05$

## 伍、結論與建議

本研究蒐集有關職業價值觀的行為、態度描述，萃取出工作酬勞、工作環境、人際關係、生涯發展、個人興趣、社會貢獻、發揮潛力、成就感、生活品質、工作責任、及道德規範等11項職業價值，用以測量高級職校學生的職業價值觀。問卷調查結果顯示，樣本高職學生的職業價值觀大約介於6.50-8.00之間。其中，最受重視的為人際關係、工作環境、及道德規範。社會貢獻則相對較不受重視。值得注意的是，樣本高職男女學生有5項職業價值平均數達到統計上顯著差異的水準。高級職校的職業諮商，有必要正視這些差異的存在，給予男女學生適切的個別化輔導。其次，家長學歷程度為大學以上、家庭年收入201以上的樣本高級職校學生，其職業價值項目的序位與其他樣本高級職校學生顯然有別。教育系統乃至於社會體系都必須關注這項事實，並致力彌平其間的差異。否則，價值觀的差異可能使社會階層日趨明顯，甚至導致群體對立，製造社會的紛擾。

## 參考資料

朴英培(1983)。工作價值觀、領導型態、工作滿足與組織承諾關係之研究—以國

- 電子業為例。未出版博士論文。台北市：國立政治大學。
- 林靜宜(1998)。專科學生工作價值觀及其相關因素之研究。未出版碩士論文。高雄市：國立高雄師範大學。
- 吳明清(1991)。教育研究—基本觀念與方法之分析。台北市：五南圖書公司。
- 吳聰賢、蕭崑杉、呂淑清(1983)。農村青年職業興趣、工作價值與職業選擇之關係研究。台北市：行政院青年輔導委員會。
- 吳鐵雄、李坤崇、劉佑星、歐慧敏(1995)。工作價值觀量表之編製初步報告。中國測驗學會測驗年刊，42，227-244。
- 吳鐵雄、李坤崇、劉佑星、歐慧敏(1996)。工作價值觀量表之編製研究。台北市：行政院青年輔導委員會。
- 宋湘玲、林幸台、鄭熙彥(1983)。學校輔導工作的理論與實施。高雄市：復文書局。
- 李冠儀(1990)。國小教師對學校組織氣氛知覺、工作價值觀與專業承諾之相關。未出版碩士論文。花蓮縣：國立花蓮師範學院。
- 李華璋(1990)。大學生工作價值觀之評量研究。未出版碩士論文。彰化縣：國立彰化師範大學。
- 沈健華、周春美(2002)。中部地區大專學生工作價值觀之研究。台北市：行政院青輔會就業服務及生涯發展資源中心。
- 林邦傑(1990)。大專在學青年工作價值觀與工作環境需求調查研究。台北市：行政院青年輔導委員會。
- 林機勝(1996)。師院生性別角色、工作價值與任教承諾之關係。未出版碩士論文。嘉義縣：國立嘉義師範學院。
- 邱淑媛(1993)。工作價值觀對員工工作態度及工作表現之影響研究。未出版碩士論文。桃園縣：私立中原大學。
- 夏林清、游慧卿(1994)。工作價值觀問卷介紹與初步修訂報告。測驗與輔導，60，1030-1036。
- 袁志晃(1982)。國中學生工作價值之研究—性別、年級、家庭、社經地位、學業成就、地區之比較。輔導學報，5，163-184。
- 袁志晃(1984)。中學生職業價值觀念發展之研究。高雄市：復文書局。
- 徐昊皋(1990)。影響高工冷凍空調科學生職業認知與職業成熟度基本因素之研究。未出版碩士論文。台北市：國立台灣師範大學。
- 張春興(1996)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北市：東華書局。
- 張添洲(1994)。生涯發展與規劃。台北市：五南圖書公司。
- 張瀧升(1992)。台灣地區印刷科系所影界畢業班學生工作價值觀與就業意願之調查研究。未出版碩士論文。台北市：國立台灣師範大學。
- 曹忠毅(1997)。航運相關學系應屆畢業生工作價值觀與職業選擇關聯性之研究。未出版碩士論文。基隆市：國立海洋大學。
- 陳英豪(1987)。「工作價值觀量表在職業輔導上的應用」。測驗與輔導雙月刊，82，1569-72 頁。
- 陳銘宗(1994)。工作價值觀及其形成歷程之探討。未出版碩士論文。台北縣：私立輔仁大學。
- 陳嬰嬰(1994)。職業結構與流動。台北市：東方出版社。
- 楊朝祥(1990)。生計輔導—終生的輔導歷程。台北市：行政院青輔會。
- 楊國樞(1994)。中國人的價值觀—社會科學觀點。台北市：桂冠圖書公司。

- 蔡雅惠(2001)。國中小學生職業性別刻板印象與職業興趣之研究。未出版碩士論文。台南市：國立台南師範學院。
- 盧慧凌(1998)。臺北縣國民小學教師工作價值與任教意願之研究。未出版碩士論文。新竹市：國立新竹師範學院。
- 戴麗芬(1990)。父母社經地位、管教方式對子女工作價值觀念影響之研究。未出版碩士論文。台北市：國立政治大學。
- 嚴澤鈞(1999)。臺灣地區師院生工作價值觀與任教意願之調查研究。未出版碩士論文。台中市：國立臺中師範學院。
- 顧雪英(2002)。職業價值概念架構探析。發表於第四屆華人心理學家國際學術研討會暨第六屆華人心理與行為科際學術研討會。
- Bolton, B. (1980). Second-order dimensions of the work values inventory. **Journal of Vocational Behavior**, **17**, 33-40.
- Clough, E. E., & Driver, R. (1986). A study of consistency in the use of students' conceptual framework across different task contexts. **Science Education**, **70**(4), 473-496.
- Chapman, W., Norris, L., & Katz, M. R. (1977). **SIGI: Report of a pilot study under field conditions**. Princeton, NJ: Educational Testing Service.
- Dipboye, W. J., & Anderson, W. F. (1959). The ordering of occupational values by high school freshmen and seniors. **Personnel and Guidance Journal**, **38**, 121-124.
- Gomez-Mejia, L. R. (1981). **Development and empirical testing of a need deprivation and social processing of information model of work values**. Unpublished doctoral dissertation, University of Minnesota.
- Hales, L. W., & Fenner, B. (1973). Sex and social class differences in work values. **Elementary School Guidance and Counseling**, **8**(1), 26-32.
- Kalleberg, A. L. (1977). Work values and job rewards: A theory of job satisfaction. **American Sociological Review**, **42**, 124-143.
- Kinnane, J. F., & Gaubinger, J. R. (1963). Life values and work value. **Journal of Counseling Psychology**, **10** (4), 362-367.
- Lofquist, L. H., & Dawis, T. V. (1978). Values as second-order needs in theory of work adjustment. **Journal of Vocational Behavior**, **12**, 12-19.
- Miller, C. H. (1974). Career development theory in perspective. In E. L. Herr(Ed.), **Vocational guidance and human development**. Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Mintz, R. S., & Patterson, C. H. (1969). Marriage and career attitude of women in selected college curriculum. **Vocational Guidance Quarterly**, **17**, 213-217.
- O'Connor, J. P., & Kinnane, J. F. (1961). A factor analysis of work values. **Journal of Counseling Psychology**, **8**(3), 263-267.
- Perrone, P.A. (1973). A longitudinal study of occupational values in adolescents. **Vocational Guidance Quarterly**, **22**, 116-123.
- Peterson, K. L., & Roscoe, B. (1984). **Young women's work value preferences**. (ERIC Reproduction Service No. ED248364)
- Pryor, T. (1979). In search of a concept : Work values. **The Vocational Guidance Quarterly**, **27**, 250-258.
- Shappell, D. L. (1969). The relationship of socioeconomic status to school motivation & occupational orientation. **Dissertation Abstract**, **30**, 23-45.
- Skinner, C. (2004). The changing occupational structure of large metropolitan areas: Implications for the high school educated. **Journal of Urban Affairs**, **26**(1), 67-88.

- Thomas, H. B. (1974). The Effects of Social Position, Race, and Sex on Work Values of Ninth-Grade Students. **Journal of Vocational Behavior**, **4**, 357-364.
- Wolfe, H. B. (1969). **An analysis of the work values of women: Implications for counseling.** (ERIC Reproduction Service No. ED1336618)
- Wollack, S., Goodale, J. G., Wijting, & Smith, P. C. (1971). Development of efficacy and beliefs about control. **Journal of Applied Psychology**, **55**(4), 31-338 °