

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

Preparation of NSC Project Reports

計畫編號：NSC 93-2412-H-002-023-SSS

執行期限：93 年 8 月 1 日至 94 年 7 月 31 日

主持人：沈瓊桃 助理教授 國立台灣大學 社會工作學系

計畫參與人：林佩君、許珮婕、吳雨潔 國立台灣大學 社會工作學系

中文摘要：

本研究旨在檢視兒時目睹婚暴暨受虐的家庭經驗，對青年的長期影響為何，及其受影響程度的危險因子與保護因子，以增進專業人員對在雙重暴力家庭中成長之子女的瞭解，並進而為其提供最適切的處遇與服務。

本研究以量化為主，質性為輔。在量化研究部分，採用自編量表作為研究工具，以全國的大學生為研究的母群體，採隨機抽樣方式抽取全國 20 所大專院校，共得樣本數 1944 份，刪除漏答率高、身分不符及明顯亂答者，共得有效問卷 1924 份。研究結果顯示，11.3%的受訪者在 18 歲以前曾目睹父母之間的婚姻暴力，同時亦曾遭受父母的嚴重肢體虐待。量化部份檢驗四個研究，四個研究假設均得到支持，分述如下。1. 假使一：卡方研究顯示婚暴與兒虐有顯著的關係。2. 假使二：ANOVA 分析顯示受雙重暴力受訪者比其他組別的受訪者有更嚴重的適應問題與創傷症狀。3. 假使三：多元迴歸顯示受雙重暴力對受訪者的外向性與內向性行為有長期的影響。4. 假使四：中國傳統觀念對受訪者的外向性、內向性行為、與創傷症狀有長期的影響。

在質性研究部分，本研究招募兒時曾目睹婚暴暨受虐之青年共 8 位，以深入訪談法蒐集資料，了解此經歷對青年的長期影響，及其危險因子與保護因子

關鍵字：

婚姻暴力、兒童虐待、長期影響、保護因子

Long-term Adjustment to Witnessing Marital Violence and Experiencing Child Maltreatment

Abstract:

Purpose: This study aims to investigate the long-term adjustment to witnessing marital violence and experiencing maltreatment during childhood.

Method: The research design of this study is cross-sectional. This study uses self-report measures to collect data from a national proportionate stratified sample of 1924 college students in Taiwan. The sample is divided into four groups: no violence, exposed only, abused only, and dual violence, to compare their similarities and differences. Semi-structured interview was also conducted to collect qualitative data from 8 participants.

Results: Results indicate a significant relationship between child abuse and marital violence. Eleven percent of the participants reported experiencing physical abuse and exposure to parental marital violence during childhood. Participants who experienced dual violence reported more trauma symptoms and behavioral problems than those experiencing only one form of violence or none at all. Exposure to both marital violence and child abuse during childhood was a significant predictor of young adults' problem behavior and traumatic symptoms, after controlling for other potentially confounding risk factors. Cultural factors also play a significant role in predicting young adults' problem behavior and traumatic symptoms, after control

variables were accounted for.

Key words: Marital violence, Child abuse, Long-term impact, Protective factor

一、背景及目的：

（一）研究的背景

累積二十年的國外實證研究結果，突顯出婚姻暴力與兒童虐待存在於同一家庭中的驚人事實（Appel & Holden, 1998），以及目睹婚姻暴力與遭受兒童虐待對子女所產生的深遠負面影響（e.g., Silvern, Karyl, Waelde, Hodges, Starek, Heidt, & Min, 1995）。許多的研究顯示，當家庭中發生婚姻暴力，則子女受到虐待（包括身體、精神、與性虐待）的危機也會升高（e.g., Carter, 1998; McGuigan & Pratt, 2001）。因此，當家庭裡出現婚姻暴力時，受害者可能不僅止於受虐配偶，對於同住家中的子女而言，亦可能造成嚴重的、長期的身心傷害。對於目睹婚姻暴力而本身又遭受虐待的子女而言，因承受雙重壓力源，其生活適應的嚴重程度（Grych, Jouriles, Swank, McDonald, & Norwood, 2000; O’Keefe, 1995）及其長遠的負面影響（Carlson, 1991; O’Keefe, 1996; Silvern, *et al.*, 1995），往往超過只經歷單一暴力類型者，可說是雙重受害者（沈瓊桃，2003）。

反觀台灣有關目睹婚暴而本身亦是受虐子女的實證研究可說是付之闕如，只有在探討目睹婚暴對兒童的影響時，將目睹兒童的定義擴及至因婚暴而經驗到虐待的兒童（沈慶鴻，2001；陳怡如，2001，2003）。學者指出（Grych, Jouriles, Swank, McDonald, & Norwood, 2000; O’Keefe, 1995），將目睹兒童與目睹暨受虐兒童兩者混為一談的結果，將無法釐清問題行為及其嚴重程度之異同，也常使得研究呈現不一致的結果。因此，本研究以隨機抽樣與對照組（比較一般青年、曾目睹青年、曾受虐青年、以及曾目睹婚暴暨受虐青年）的研究設計，了解兒時目睹婚暴與受虐的經驗對青年的長期影響為何。

另外值得注意的是，許多在逆境中成長的受虐兒童，其行為表現與社會功能

良好 (Mrazek & Mrazek, 1987; Rutter, 1985)。因著保護因子所產生的復原力 (resilience)，似乎可以幫助他們化苦難為祝福。研究報告亦顯示，在家庭暴力中成長的子女，其行為差異性極大 (Hughes & Luke, 1998；楊美婷，2003)，有些具有嚴重的外向性攻擊行為與內向性恐懼憂慮的情緒困擾；有些則沒有任何的行為問題或困擾呈現 (Grych, Jouriles, Swank, McDonald, & Norwood, 2000)，甚至有些也會有良好的正向行為表現 (Hughes & Luke, 1998；沈瓊桃，2005)。因此，本研究亦從暴力家庭子女的角度，了解青年如何成功地因應克服暴力家庭所造成的負面影響，以深入分析各項保護因子之間的系統互動。

(二) 研究的目的

本研究的主要目的在檢視兒時目睹婚暴暨受虐的家庭經驗，對青年的長期影響為何，及其受影響程度的危險因子與保護因子，以期未來能增進專業人員對雙重暴力家庭子女的瞭解，並進而為其提供最適切與完整的處遇與服務。

二、研究方法：

(一) 研究樣本: 分層隨機抽取 1924 位台灣大學生 (Table 1)。

(二) 測量工具: CTS，生活適應量表，PTSD 量表，中國傳統信念量表，自我量表，其他控制變項 (信度見 Table 2)。

(三) 資料收集: 問卷調查法與深入訪談法。

(四) 資料分析: 統計分析與質化分析。

三、研究結果：

(一) 量化研究

研究結果顯示，11.3% 的受訪者在 18 歲以前曾目睹父母之間的婚姻暴力，同時亦曾遭受父母的嚴重肢體虐待。量化部份檢驗四個研究，四個研究假設均得到支持，分述如下。

1. 假使一:卡方研究顯示婚暴與兒虐有顯著的關係(Table 3)。
2. 假使二: ANOVA 分析顯示受雙重暴力受訪者比其他組別的受訪者有更嚴重的適應問題與創傷症狀(Table 4)。
3. 假使三:多元迴歸顯示受雙重暴力對受訪者的外向性與內向性行為有長期的影響(Table 5)。
4. 假使四:中國傳統觀念對受訪者的外向性、內向性行為、與創傷症狀有長期的影響(Table 3)。

(二) 質化研究

本研究從當事人的角度深入探討家庭暴力對受訪者的影響及其保護因子。研究結果突顯出家庭暴力的影響是長期的，有正面也有負面影響。正面影響包括：

- 1.獨立、早熟、抗壓、冷靜；
2. 增強讀書與向上的動力；
3. 自我警惕不要重蹈覆轍；
- 4.久病成良醫。

負面影響包括

1. 生理層面：受訪者陳述類似創傷後壓力症候群的症狀，包括做惡夢、失眠、全身發抖。
- 2.心理層面：負面的情緒（憂鬱、悲觀、愛哭、痛苦、害怕、易怒暴躁）、負面意念（自殺意念與報復意念）、自卑、缺乏安全感、個性內向退縮。
- 3.社會層面：人際互動較少、暴力代間循環、畏懼兩性關係、以及對婚姻的期待與害怕。

保護因子包括：

1. 自我內在資源：喜歡讀書，懂得自我肯定與正向思考，心智成熟，寫日記、有信仰。
2. 家庭支持：包括與未施暴的父親或母親的良好關係、手足的互相支持、以及親戚的支持。
3. 社會學校資源：包括朋友同學的支持、老師的協助、離家經驗、與工作的成就感。

四、計畫成果自評：

本研究在量化施測的部分，預定全省問卷抽樣 2000 人，施測後得到有效樣本 1924 份，達成率高達 96.25%。在質性施測的部分，預定邀請 10 位受訪者，5 位藉由網路招募，是為第一階段，另外 5 位則鎖定在量化問卷中在「親子間關係」與「父母間關係」的部分中顯示肢體施暴情況高於 3，且同時又留下聯絡資料者，

來進行邀請，是為第二階段。然而在實際施測時，量化問卷中有較嚴重肢體施暴狀況者並無留下聯絡資料，故第二階段的受訪者仍藉由網路來進行招募。整體而言，本研究均照預定的目標與計畫進行。

重要參考文獻

一、 中文部分

沈慶鴻(2001)。被遺忘的受害者-談婚姻暴力目睹兒童的影響和介入策略。《社區發展季刊》，94，241-250。

沈瓊桃(2005)。〈兒童知覺的雙重家庭暴力經驗與其適應行為之相關研究〉。《中華心理衛生學刊》，18，1，25-64。

陳怡如(2001)。婚姻暴力目睹兒童處遇現況之探討。《社區發展季刊》，94，252-267。

陳怡如(2003)。婚姻暴力目睹兒童處遇工作之初探-一個體制外的觀察與反省。輔仁大學社會工作研究所碩士論文。

楊美婷(2003)。目睹父母婚姻暴力之成年子女生命歷程探究。高雄師範大學輔導研究所碩士論文

二、 英文部分

Appel, A. E., & Holden, G. W. (1998). The co-occurrence of spouse and physical child abuse: A review and appraisal. *Journal of Family Psychology*, 12(4), 578-599.

Carlson, B. E. (1991). Outcomes of physical abuse and observation of marital violence among adolescents in placement. *Journal of Interpersonal Violence*, 6, 526-534.

Carter, J. (1998). *Domestic violence, child abuse, and youth violence: Strategies for prevention and early intervention*. Family Violence Prevention Fund.

<http://www.mincava.umn.edu/link/fvpf2.htm>

Grych, J. H., Jouriles, E. N., & Swank, P. R. (2000). Patterns of adjustment among

- children of battered women. *Journal of Counseling and Clinical Psychology*, 68, 1, 84-94.
- Hughes, M. H., & Luke, D. A. (1998). Heterogeneity in adjustment among children of battered women. In G. W. Holden, R. Geffner, & E. N. Jouriles (Eds.), *Children exposed to marital violence* (pp. 185-221). Washington, DC: American Psychological Association.
- McGuigan, W. M., & Pratt, C. C. (2001). The predictive impact of domestic violence on three types of child maltreatment. *Child Abuse & Neglect*, 25, 869-883.
- Mrazek, P. J., & Mrazek, D. A. (1987). Resilience in child maltreatment victims: A conceptual exploration. *Child Abuse and Neglect*, 11, 357-366.
- O'Keefe, M. (1995). Predictors of child abuse in martially violent families. *Journal of Interpersonal Violence*, 10, 3-25.
- Rutter, M. (1985). Resilience in the face of adversity: Protective factors and resistance to psychiatric disorder. *British Journal of Psychiatry*, 147, 598-611.

Table 1: Sample Distribution

地區	學校	科系數目 (系)	分配人數 (人)	實際訪數 (人)
台北市(19.26%) (247,094 人)	康寧醫護暨管理專校	1	25	22
	台北醫學大學	2	72	105
	東吳大學	3	208	156
	台北科技大學	3	80	96
高雄市(4.18%) (53,734 人)	中山大學	1	34	42
	國立高雄應用科技大學	3	50	119
北區(28.96%) (371,540 人)	交通大學	2	87	71
	淡江大學	8	359	342
	玄奘大學	1	75	65
	亞東技術學院	1	58	37
中區(21.69%) (278,314 人)	雲林科技大學	1	78	111
	逢甲大學	5	265	235
	建國科技大學	1	35	49
	稻江科技暨管理學院	1	56	50
南區(22.84%) (292,992 人)	高雄第一科技大學	2	90	75
	崑山科技大學	2	200	102
	興國管理學院	2	92	77
	美和技術學院	3	76	110
東區(3.03%) (38,939 人)	花蓮師範學院	1	20	27
	蘭陽技術學院	1	41	33
總計 (1,282,613 人)	20 所	44 系	2005 人	1924

Table 2: Reliability of Scales

量表	分量表	因素	α
中國人傳統觀念量表			.73
	宿命連結		.72
	家族和諧		.67
自我概念量表			.62
家人關係量表			.82
	父母關係		.81
	兄弟姊妹關係		.82
生活適應量表			.82
	攻擊行為		.86
	恐懼焦慮		.84
	破壞行為		.79
	正向行為		.78
	退縮行為		.72
親子衝突量表			.94
	父親對子女		.96
		嚴重肢體暴力	.98
		精神與輕度肢體暴力	.93
		精神/語言暴力	.91
	母親對子女		.89
		嚴重肢體暴力	.93
		精神與輕度肢體暴力	.88
		精神暴力	.85
父母衝突量表			.97
	父親對配偶		.97
		嚴重肢暴與遷怒子女	.98
		精神與輕度肢體暴力	.93
	母親對配偶		.95
		嚴重肢暴與遷怒子女	.95
		肢體暴力	.95
		精神暴力	.82
親職化量表			.90
PTSD 量表			.94
		麻木消極	.88
		生理症狀與逃避	.86
		重覆經歷	.84

Table 3: The cross table of marital violence and child abuse

Marital Violence			
<u>Child abuse</u>	No (n)	Yes (n)	<u>Total</u>
No	91.0% (1171)	63.0% (370)	82.2% (1541)
Yes	9.0% (116)	37.0% (217)	17.8% (333)
Total	100.0% (1287)	100.0% (587)	100.0% (1874)

$$\chi^2 = 215.6, p < .001$$

Table 4: Summary of ANOVA and LSD tests for PTSD and adjustment scores

Variables	Groups	n	Mean	SD	F (df)	p	LSD
PTSD	1.No violence	1112	23.98	14.40	25.40 (3,1777)	.000	4>1,2,3
	2.Abused only	106	27.24	15.51			3>1
	3.Exposed only	355	26.85	13.62			2>1
	4.Dual violence	208	33.12	13.67			
	Total	1781	25.81	14.52			
Externalizing behavior	1.No violence	1148	10.45	7.13	48.23 (3,1823)	.000	4>1,2,3
	2.Abused only	113	13.58	8.59			3>1
	3.Exposed only	361	11.43	6.72			2>1,3
	4.Dual violence	205	17.38	11.68			
	Total	1827	11.62	8.09			
Internalizing behavior	1.No violence	1152	21.58	8.03	39.15 (3,1837)	.000	4>1,2,3
	2.Abused only	114	23.38	8.22			3>1
	3.Exposed only	364	23.45	8.01			2>1
	4.Dual violence	211	28.22	10.08			
	Total	1858	22.82	8.55			

Table 5: Results of Hierarchical Regression Analyses of PTSD and Adjustment Measures

Variables	PTSD	External	Internal
Block 1 Control variables ^a	R = .313 R ² = .098 R ² change = .098 F change = 25.98 ***	R = .334 R ² = .111 R ² change = .111 F change = 29.98 ***	R = .322 R ² = .104 R ² change = .104 F change = 27.71 ***
Block 2 Dual violence group	R = .316 R ² = .10 R ² change = .002 F change = 3.62	R = .364 R ² = .133 R ² change = .021 F change = 47.18 ***	R = .324 R ² = .324 R ² change = .006 F change = 11.91 ***
Block 3 Traditional Chinese Beliefs	R = .356 R ² = .127 R ² change = .027 F change = 59.95 ***	R = .367 R ² = .135 R ² change = .002 F change = 4.3 *	R = .348 R ² = .125 R ² change = .016 F change = 35.27 ***

^a control variables include: Gender, Age, Family income, Parent's divorced, Family risks, Other traumas, Marital Verbal Aggression, Child Verbal Aggression

* p<.05; ** p<.01; *** p<.001