

第一章 緒論

我國近年來，在中小學所發生的校園暴力事件頻傳，校園安全亮起了紅燈，引起教育當局及社會大眾高度的關切，這些在校園內發生暴力行為者，常常與校內外不良幫派結合，且日後這些校園內的施暴者，又往往會成為家庭暴力或社會暴力事件的主要來源，因此學校當局應在校內針對校園暴力事件，提出預防與輔導計畫，防患於未然，以免造成更大的社會暴力事件。

根據日本文部省表示，過去一年(1998)中，從小學到高中所發生的校園暴力事件，共有兩萬三千餘件。這個數字不但高於往年，且學齡越大，暴力事件的比例越高。平均每三所高中裡，便有一所會發生校園暴力事件，而在校園暴力事件當中，又以學生之間的暴力行為最多，高達 52%(民視新聞, 1998)。美國在 1997 至 1998 學年度的校園暴力事件，在 50 州的 1200 所公立學校中，曾有 10 所學校發生強暴和武裝攻擊重大事件；全國則共發生 9 萬 8000 起破壞行為。而我國在 86 學年度發生在校園內與學生暴力偏差行為管教衝突事件共有 1402 件(線上查詢, 1999)。這些資料都在顯示著：校園暴力目前在各個國家已是學校教育中最引人議論的重大教育問題。因此，在教育體制中注入更多對校園暴力問題的關切與討論，並積極尋求解決之道，是現在世界各國教育學者與教育從業人員共同重視的課題。

事實上，青少年暴力也被視為是未來二十一世紀重要的公共衛生與健康問題。根據統計，美國近年來因各種不同的暴力所導致的傷害與死亡比率急遽的增加，尤其是 10 歲至 14 歲的小孩最為顯著 (Rachuba et al, 1995)。青少年暴力不僅是青少年具有多重問題的一個明顯指標，如自殺、帶槍、使用古柯鹼、喝酒、多重性伴侶、及不使用保險套等(Sosin et al, 1995)，暴力受害者也常被發現有顯著的身心症狀與困擾，如身體性症狀、焦慮、憂鬱、罪惡、害怕會再被傷害、及創傷後壓力症候群((PTSD)等 (Campbell et al, 1996; Phillips, 1997)。

除此，青少年暴力也是青少年未來犯罪之前身。根據內政部警政署(1997)刑事警察局資料顯示，台灣地區自民國七十三年以來，以 12-18 歲之犯罪人口成長比例最高；七十四年少年犯罪人口為萬分之 51.23，至八十四年成長為萬分之 122.4，增加了兩倍半；而同時期的成年犯罪人口率則自七十四年的萬分之 35.02，增至八十四年的萬分之 79.59，犯罪率和成長率均較少年犯罪人口低。又依據法務部(1997)的統計發現八十四年少年觸犯刑事案件罪共 1595 人，其中以懲治盜匪條例者比例最高，佔 23.45%，其次為竊盜罪(17.43%)，搶奪(11.66%)，違反麻醉藥品管理條件(10.78%)，殺人(8.6%)，傷害(6.7%)及恐嚇和擄人勒索(5.52%)。因此，相對於成年犯罪，台灣地區的少年暴力犯罪可以說佔極高的比例。

鑒於國內青少年犯罪日益嚴重，且在學學生犯罪比例日漸增多，校園暴力不僅是校園安全的最大殺手，也是校園行政的最大困擾，同時亦是未來少年犯罪的溫床。若能研擬有效的防治策略，適時輔導高危險群學生，應可協助消弭校園

暴力於無形。然而國內校園暴力相關的實證研究卻寥寥無幾，且大部分仍停留在橫切面的現況調查，尚未發現系統性、前瞻性、發展性、跨領域、跨學門之整合研究計劃，本計畫擬結合教育、心理、測驗、輔導、課程、管理、公共衛生及醫學相關學者共同研擬全國性的校園暴力防治之實驗計畫，包括現況調查、篩檢工具之發展、高危險群學生之篩檢與輔導、校園暴力防治課程之研擬與實施、防治策略之推廣與評價等，以發展出適用於國內青少年環境的校園暴力防治方案及典範。

第二節 研究目的

本研究擬以四年時間完成一個完整的校園暴力防治之實驗計畫，第一階段在了解現況、發展篩檢工具、與研擬防治課程，第二階段為先小規模實施防治課程之實驗計畫，而後再大規模推廣防治課程與策略，並評估其防治成效。故逐年的工作項目與目的如下：

第一年：高危險群特質研究及校園暴力現況調查

- 一、以質性研究法探討台灣地區中小學校園暴力高危險群學生之特質與影響因子，採綜合文獻分析、問卷調查、深度訪談、校園暴力座談會等方法決定校園暴力高危險群學生特質指標。
- 二、量性調查台灣地區北、中、南、東、及城鄉八個區域之國小、國中、高中職校園暴力現況及問題，包括盛行率、分佈、類型及嚴重度等。

第二年：編製量表與研擬防治課程

- 本年度將依據上年度校園暴力現況調查結果與高危險群學生之特質，編製適用於國小、國中、高中職學生的三個量表，包括
- 一、依據現況調查結果與高危險群學生之特質，參酌文獻、並經專家審查，決定國小、國中、高中職學生「校園暴力特質量表」量表架構。
 - 二、編擬本土化的國小、國中、高中職學生「校園暴力特質量表」內容，經預試、題目分析後，決定國小、國中、高中職之正式量表。
 - 三、驗證國小、國中、高中職學生「校園暴力特質量表」之信度與效度、並建立常模，以為有效的篩檢工具。
 - 四、設計各級學校之校園暴力防治課程，包含班級團體輔導之課程、內涵、教材、教法、及與教學有關之各種媒體的研發。
 - 五、發展各級學校學生校園暴力輔導課程，包括個人與小團體諮商、危機處理、情緒調適、憤怒與挫折因應及各處室之協調與分工。

第三年：確認防治課程與小規模試驗、評估

本年度將依據上年度校園暴力現況調查結果與高危險群學生之特質，研擬三級預防策略，包括

- 一、審查與確認各級學校之校園暴力防治課程，包含班級團體輔導之課程、內涵、教材、教法、及與教學有關之各種媒體的研發。
- 二、審查與確認各級學校學生校園暴力輔導課程，包括個人與小團體諮商、危機處理、情緒調適、憤怒與挫折因應及各處室之協調與分工。
- 三、以台南市國小、國中、高中職各四所學校為實驗對象，實地實施上述之三級防治策略，包括一般學生之班級團體輔導，高危險群學生之篩檢與小團體諮商，及暴力發生之危機處理課程。
- 四、驗證並修改中小學校園暴力的班級團體輔導、小團體諮商、及危機處理實驗課程。

第四年：推廣與評估

- 一、運用社區組織(Community Organization)和社區結合(Community Coalition)策略，研擬社區防治方案。
- 二、推動校園暴力防治課程於台南市各級中小學
- 三、評估台南市實施校園暴力防治課程之成效，作為提出建議之依據。

第二章 文獻探討

第一節、校園暴力的定義與理論基礎

壹、校園暴力的定義

『校園暴力』一詞迄今尚無一致的定義，其範圍亦眾說紛紜，Baker (1998) 認為校園暴力是指在校園內所發生的反社會行為，其範圍包含對立性反抗行為、欺凌行為及攻擊行為。國內吳武典(1992) 認為校園暴力主要是指學生在校內的暴力行為，有對教師施暴者，有對同學施暴者，有對他校學生施暴者，有破壞校內設備者；在校外發生暴力行為而其動機與原因和學校有密切關係者亦屬此類。

之後，朱瑞玲(1995) 稱所謂的校園暴力，主要是指有具敵意的欺凌、傷害及破壞等行為的施暴者或受害者，大部分發生在學生之間，當然也會發生在師生之間，發生的地點更不限於校園內。但國內多數的學者指出，校園暴力係指發生於校園內所有的暴力行為，其中包含了學生對學生的暴行、學生對教師的暴行、教師對學生的暴行、以及學生對學校的破壞行為等(周震歐, ；鄒立宇, 1995；程又強, 1996)

因此，綜合言之，校園暴力 (School Violence) 就其意義而言，有狹義與廣義兩方面。狹義方面係指學校內學生與學生、學生與教師、校外入侵者與學校師生間，所發生之侵害生命、身體，及以強暴脅迫或其他手段，壓抑被害人之抵抗能力與抵抗意願，以遂行特定不法意圖之犯罪行為；廣義而言，除上述行為外，還包括學生侵害自身生命及身體之行為，如自我傷害或自殺等 (教育部, 1995)。

貳、校園暴力的理論基礎

校園暴力的形成因素是相當複雜的，而且極可能只是續發性的問題，背後則有其原發性問題存在。這些因素包括個人因素 (如生物機能、人格特質等)、家庭因素 (如成長背景、家庭互動、父母管教方式等)、學校因素 (例如學習環境、課業低成就、同儕影響等) 及社會因素等 (例如傳播媒體、物理空間等)，因素與因素之間彼此又有交互作用，最後終至促成青少年的暴力行為，以獲取其心理滿足、成就感與認同感。

(1)、生物學基礎：染色體(X Y Y)、內分泌、藥物。

此理論認為人體身體的一些內分泌腺、神經系統、腦部機能的損傷

及藥物均和暴行為的產生有密切的關係。一般均認為基因是導致攻擊及衝動行為等暴力行為的因素 (Plutchik & Praag, 1989), 認為基因是影響攻擊及攻擊控制的能力, 且這種影響力甚於家庭及環境因素的影響 (Tellegen et al, 1988), 不過對於這樣的基因是否具有遺傳性並沒有任何研究結果的發現 (Mednick & Kandel, 1988)。

在內分泌的研究中發現內分泌的功能失調, 會導致荷爾蒙的分泌不正常。Christianson & Winkler(1992)指出性賀爾蒙的水準與暴力行為的次數有明顯的相關, 當男性有較高的男性荷爾蒙 (testosterone) 時, 通常有較多暴力行為的歷史。在神經病理方面, 許多研究發現, 邊緣系統 (limbic system) 的損傷或腫瘤均會導致暴力行為的發生 (Malamud, 1967; Schwartz, 1978); 其他的研究也發現顳葉 (temporal) 及額葉 (frontal) 腦傷病人, 尤其是發生在優勢半球也被指出與暴力犯罪有相關 (Volavka, Maartell & Convit, 1992)。另外在神經傳導物質與暴力行為方面的研究亦被廣泛的探討, 其中發現 serotonin 與暴力行為有顯著的相關 (Brown & Linnoila, 1990)。

物質的使用 (如: 酒精、古柯鹼、快克及 P C P) 也可能導致暴力行為的發生。Watts and Wright (1990) 針對墨西哥美裔、白種人及黑種人的青少年所作的研究發現, 個別藥物或是多種藥物的使用可明顯的預測暴力行為的發生, 然而並沒有一種藥物與犯罪有單一的因果關係存在, 而是共變的關係。藥物導致暴力行為的解釋包含: 由於藥物導致腦內化學變化而引發暴力或是藥物造成個體的衝動控制力降低, 藥物的戒斷效應所導致的易怒及為了得到金錢以支持個人的用藥習慣, 而使用暴力。

(2)、心理分析論: 人具有攻擊(死)、性(生)的本能、挫折攻擊論。

按佛洛伊德的早期精神分析理論, 人的許多行為是受其本能的支配, 特別是受性本能的支配。當這些本能的釋放受到挫折時, 就會引發攻擊驅力, 即後來所謂的挫折攻擊假說 (frustration-aggression hypothesis)。也就是說, 無論何時, 當追求一個目標的努力受到挫折都會引發攻擊驅力, 這種驅力將促使人毀壞引起挫折的障礙物 (人或物體) (Dollard et al, 1939)。這一主張有兩個重要方面: 一是引起攻擊的原因通常是挫折, 二是攻擊具有基本內驅力的特點, 是一種能量的形式, 持續存在至達到目的, 也是一種先天的反應。

(3)、社會學習論: 由錄影帶、書刊等傳播媒體習得不當的溝通行為。

此理論認為攻擊或暴力和其他行為一樣, 是一種學習得來的反應, 包含替代學習與示範或楷模。也就是說經由直接模仿或單純的觀察, 不僅會產生新的攻擊行為, 也會誘發更多舊有的攻擊反應。Bandura

et al (1963) 研究指出兒童的行為，尤其是暴力行為，乃是直接觀察或模仿父母親或同儕的行為而形成；喜歡觀看暴力影片的兒童，在人際關係的攻擊行為上較強，且由於暴力的結果往往助長了更多的暴力，以致暴力行為不斷的出現。特別是近年來校園裡性侵犯的事件頻傳，涉及性的暴力行為則可以歸因於來自猥褻文章、色情影片，或嫉妒三種因素 (Franzoi, 1996)。Bandura (1986) 的社會學習論 (social learning theory) 主要是將情境、認知、與生理三個因素整合在一起來解釋一個人所學到的行為模式，學者們發現其在攻擊性行為的處理策略較具有說服性，所以，社會學習論的應用在青少年問題上廣受重視。

- (4)、社會心理學論：情緒不穩定，自制力低者，具有仇恨、敵對、報復等人格特質者，易引發攻擊行為。

早期 Eysenck (1967) 在內外向的向度裡發現暴力犯罪者有特殊的人格特質，主要是屬於外向型，由於皮質的興奮水準較低，故必須不斷的尋求外在刺激來達到理想的水準，因此就較容易有暴力行為的發生。Megargee and Lane(1978)則指出個體的人格結構如果不能允許個體去排解攻擊，則累積到一定的程度必然會有極端的暴力行為的出現。

近年 Shoham et al(1995)將有暴力傾向的特質加以整理摘要，認為暴力和非暴力的人格類型可分為分離 (separant) 與參與(participant)兩種形式，並依三個向度來說明：互動的向度 (Interactive dimension)、存在的向度 (ontological dimension) 及常規的向度 (normative dimension)。此分類主要認為有暴力傾向的人比較渴望刺激的追求，對曖昧事物的耐受性很差，對社會的常規是因害怕被懲罰而服從，因此容易去表現外在的攻擊或責備他人。國內，吳武典(民 81)也認為暴力人格者通常具攻擊傾向，情緒較不穩定、易衝動易怒，也較具自私傾向，從小驕縱任性，事事以自我為中心，稍有不滿意就會表現破壞行為，也愛管閒事，愛煽動鬥氣。

- (5)、依附理論

Bowlby (1982) 及 Bretherton (1987) 認為早期孩子會內化有關自己、他人及一些自然的關係的信念，以作為未來社會行為及人際關係的基礎。此理論認為孩子如能與他的重要他人發展出正面的、安全的及相互的互動關係，孩子將會樂意去與外界互動，藉由互動中，孩子可以得到他人的支持及注意，因而更能接受自己，且更有自尊。如果孩子是屬於不安全依附的類型時，當他們再接觸社會情境時，較容易焦慮並預期自己會被拒絕，在社會關係或社會情境上，缺乏技巧去協調，因此在自我能力上也較低。除此，研究也指出早期孩子的依附行為會影響他們的社會行為，包含在學校與老師和同儕之間的關係及對於學校規則的適應 (Pianta & Steinberg, 1992)。

(6)、社會訊息處理模式 (social information-processing model)

社會訊息處理模式主要是由 Crick and Dodge (1994) 所提出的，該模式認為兒童的社會行為是一種持續的功能，包含社會線索的編錄、社會線索的解釋、目標的澄清、反應的選擇、反應的決定及行動。因此對於孩童之所以有攻擊行為主要是孩童在對社會刺激知覺、解釋和做決定時出了偏差所致 (Dodge & Crick, 1990)。一般可分為兩種類型：反應性攻擊 (reactive aggression) 及工具性攻擊 (instrumental aggression)。反應攻擊主要是因為孩童在對社會刺激解釋的階段出了偏差，他們常常在模糊不清的刺激情境中以敵意的方式去解釋，常將同儕的反應解釋為惡意的，因此孩童感到威脅而去攻擊他人。工具性攻擊是指孩童在反應決定的階段中，他們會去評估哪一種反應是最好的，且是自己有自信做的，研究指出 有攻擊行為的孩童常認為攻擊行為是一種可以得到好的結果行為，因此就更增加他們從事攻擊行為的感覺及自信 (Dell, Fitzgerald & Asher, 1987; Crick & Ladd, 1990; Hart, Ladd & Burleson, 1990)。

第二節、校園暴力的類型與現況

壹、校園暴力類型

不同的研究者對於暴力的類型之分類有所不同。國人陳麗欣 (1989) 對被害學生的研究中將校園暴力行為區分為兩大類：輕微型及嚴重型。其中輕微型校園暴行有：(1) 被毆打或被踢但未致傷；(2) 被口語恐嚇危害；(3) 被強借東西或財物；(4) 被口語恐嚇取財；(5) 被迫做自己不喜歡的事；(6) 自己的東西被故意破壞；(7) 被迫購買東西。嚴重型校園暴行有：(1) 被毆打或被踢而致傷；(2) 被拿刀棍打傷或殺傷；(3) 被拿刀棍恐嚇危害；(4) 被拿刀棍恐嚇取財；(5) 被迫參加賭博；(6) 被勒索而勒索別人。

鄒立宇 (1995) 則將校園暴力類型分為以下幾種類型：(一) 對同學暴行，包括 (1) 毆打或踢傷同學；(2) 拿刀棍打傷或殺傷同學；(3) 言語恐嚇同學財物；(4) 言語恐嚇危害同學；(5) 強取同學財物；(6) 威脅同學作他不喜歡做的事；(7) 命令他人勒索別的同學；(8) 對同學故意惡作劇。(二) 對教師暴行，包括 (1) 毆打或踢過老師；(2) 拿刀棍打傷或殺傷老師；(3) 用言語怒罵老師；(4) 用言語恐嚇危害老師；(5) 親友與老師發生肢體衝突；(6) 親友與老師發生言語衝突；(7) 對老師故意惡作劇。(三) 對財物破壞，包括 (1) 縱火焚燒學校公物；(2) 故意損壞學校公物；(3) 竊取學校的公款；(4) 故意藏匿學校公物；(5) 未經許可將學校公物佔為

已有。

Furlong et al (1996) 從學校心理學家的觀點，將校園暴力的類型分為五個類型：(1) 欺凌 (bullying)：罵髒話或詛咒他人、搶奪或撞、毆打或踢、偷他人財物 (沒用暴力)。(2) 困擾 (harassment)：拿你的種族開玩笑、用眼神恐嚇你、性方面的困擾、種族的衝突。(3) 有關財產的 (property-related)：個人財產被破壞或傷害、被偷東西 (含暴力)、車子破壞。(4) 嚴重的身體傷害 (severe physical)：用武器威脅他人、用銳器切傷、用棍棒或水管打頭或身體。(5) 偏差/反社會 (deviant/antisocial)：用槍恐嚇、用藥物控制、性攻擊。

貳、校園暴力的現況

國外 Campbell et al (1996) 針對 228 位來自郊外的中級學生及 209 位來自都市的中級學生所做的調查研究發現，202 位 (89%) 來自郊外學校的學生及 200 位 (96%) 來自都市的學生報告知道某些人已有被搶劫、被打、刺傷、射傷及謀殺；其中，129 位 (57%) 郊外學生及 193 位 (67%) 都市學生目擊了搶劫、刺傷、射傷及謀殺，91 位郊外學生及 141 位都市學生本身曾被搶劫、被打、刺傷及射傷。

另外，O'Keefe (1997) 針對 935 位都市及郊外的國中學生報告其前一年目擊暴力行為的經驗，其結果如下：90.6% 的男孩及 88.5% 的女孩目擊搶奪或碰撞的行為，91% 的男孩及 82.9% 的女孩目擊踢打的行為，75.4% 的男孩及 62.1% 的女孩目擊用物體打人的行為，62.4% 的男孩及 45.7% 的女孩目擊用刀或槍威脅他人，更有 44.8% 的男孩及 37.6% 的女孩目擊射殺的行為。

國內早期的研究，包括林孝慈 (1986) 對台北市國中二、三年級 1507 位男生調查發現，在暴力行為之加害方面，63.8% 之男生有過打架鬥毆，11.3% 之男生曾對老師口頭侮辱，3.3% 之男生曾對老師進行人身攻擊。在被害人方面，12.6% 受訪學生有被傷害之經驗，31.2% 曾被同學恐嚇。此外尚有各種不同程度學校公物被破壞之情形。

根據蔡德輝 (1990) 對全省 2033 位 10-18 歲少年所做的調查發現 8.7% 的青少年有被勒索的經驗，12.8% 的青少年有被恐嚇的經驗，另有高達 40% 的青少年有在校被欺凌的經驗。

陳麗欣 (1992) 對台北市、台北縣及基隆市等地區 20 所國中，一至三年級 3233 位男女學生所做的調查研究顯示，台灣地區國中生有 27.1% 的學生曾受到暴力行為，其中輕微型校園暴力包括 12.1% 的學生曾被毆打或被踢但未致傷，10.4% 的學生曾被口語恐嚇，6.2% 曾被強借東西或財物，5.0% 的學生曾被口語恐嚇取財，6.6% 的學生曾被強做自己不喜歡的事，7.7% 的學生的東西曾被故意破壞，3.8% 的學生被迫購買東西；而嚴重型校園暴力包括有 2.4% 的學生曾被毆打或被踢而致傷，0.8% 的學生曾被拿刀棍打傷或殺傷，0.5% 的學生曾被拿刀棍恐嚇危害，0.6% 的學生曾被拿刀棍恐嚇取財，0.6% 的

學生被迫參加賭博，及 1.1%的學生因被勒索而勒索別人。

鄒立宇（1995）針對桃園縣 42 所國中，一至三年級 1120 位學生所做的調查研究指出，（1）在對同學的暴行方面：國中生中有對同學故意惡作劇經驗的學生比率最高，佔 60%，其次有 32.8%毆傷同學，29.6%曾威脅他人做事，11.8%曾恐嚇取財，10.9%曾強取財物，3.6%曾以刀棍打傷同學，24.1%曾用言語怒罵老師，4.2%曾打傷或刀棍傷害老師，4.5%曾縱火燒公物。（2）在對老師的暴行方面：有用言語怒罵老師經驗的學生比例最高，佔 24.1%；親友與老師發生言語衝突經驗的學生佔 10%；親友與老師發生肢體衝突經驗的學生佔 5.3%；用言語恐嚇危害老師之學生佔 4.2%；有毆打或踢傷老師經驗的學生佔 2.2%；有拿刀棍打傷或殺傷老生經驗的學生佔 2%；整體而言，對老師有暴行經驗之學生佔 34.7%。（3）在對財物破壞方面：有故意損壞學校公物經驗之學生比例最高，佔 21.2%；有未經許可將學校公物佔為己有佔 8.1%；有故意藏匿學校公物之學生佔 6.2%；有縱火焚燒學校公物之學生佔 4.5%；有竊取學校公款之學生佔 2.7%；整體而言，對財物有破壞經驗之學生佔 26.3%。

除此，楊瑞珠(1995)在高雄市國高中『青少文化與心理態度指標』之研究發現 23.8%的青少年曾受攻擊，11.1%曾被恐嚇勒索，22.1%的青少年曾以言語辱罵老師，甚至有 3.1%以拳擊踢打老師或以物品(2.3%)攻擊老師。富邦文教基金會(1995)委託蓋洛普公司之調查發現青少年於假日休閒時『不愛待在家裡』，親子關係淡薄；有 90%的青少年認為青少年犯罪日益嚴重，且深受校園暴力所苦；在曾被勒索青少年中，62%為本校學生勒索，但被勒索後僅有 40%選擇向父母或師長報告。

綜合上述，青少年校園暴力已嚴重困擾青少年學生,且危害學生安全。下表一至表三為目前國內校園暴力現況:

表一：八十六學年度各類校園暴力事件

種類	案數		
	86 學年度	85 學年度	84 學年度
校園意外	2519 件(45.4%)	3413 件(60.1%)	4854 件(72.1%)
校園安全維護	697 件(12.5%)	566 件(10.0%)	972 件(14.4%)
暴力、偏差行為	1149 件(20.7%)	1025 件(18.0%)	566 件(8.4%)
管教衝突	253 件(4.6%)	183 件(3.2%)	144 件(2.1%)
兒童及少年保護案例	936 件(16.9%)	492 件(8.7%)	200 件(3.0%)
事件合計	5554 件	5679 件	6736 件
85 學年度中輟生 7573 人，中輟生犯罪較一般生高三至五倍			
傷害、恐嚇、麻藥、煙毒犯明顯增加			

教育部訓育委員會全國校園事件統計分析，87.9

表二：八十六學年度各類重大校園事件發生層級分析

類別與排序	案數	大學 42 萬人	專科 43 萬人	高中職 80 萬人	國中 107 萬人	國小 190 萬人
學生意外事件 事件發生比(萬人發生率)	2519 件	135 件 5%(3.21)	94 件 4%(2.19)	435 件 17%(5.46)	825 件 33%(7.71)	1028 件 41%(5.41)
1、運動遊戲傷害	1111 件	14 件	4 件	11 件	362 件	720 件
2、車禍	842 件	74 件	75 件	321 件	243 件	129 件
3、疾病身亡事件	197 件	15 件	2 件	33 件	68 件	79 件
4、校園設施傷害	102 件	0 件	0 件	1 件	83 件	18 件
5、溺水案件	86 件	5 件	7 件	22 件	27 件	25 件
6、自傷、自殺	83 件	17 件	2 件	32 件	19 件	13 件
校園安全維護事件 事件發生比(萬人發生率)	697 件	23 件 3%(0.54)	2 件 0.3%(0.05)	24 件 3%(0.3)	334 件 48%(3.12)	314 件 45%(1.65)
1、校園失竊事件	354 件	1 件	0 件	7 件	200 件	146 件
2、外人侵入破壞	154 件	0 件	0 件	3 件	48 件	103 件
3、校園侵擾事件	109 件	13 件	1 件	8 件	65 件	22 件
4、校園火警事件	48 件	9 件	1 件	6 件	14 件	18 件
學生暴力犯罪偏差行為 事件發生比(萬人發生率)	1149 件	22 件 2%(0.52)	18 件 1.6%(0.42)	130 件 11%(1.63)	766 件 67%(7.16)	213 件 19%(1.12)
1、學生鬥毆事件	477 件	6 件	9 件	68 件	360 件	34 件
2、財產犯罪事件	286 件	1 件	1 件	15 件	172 件	97 件
3、暴力犯罪事件	162 件	6 件	6 件	28 件	98 件	24 件
A、兇殺殺人	20 件	2 件	0 件	9 件	9 件	0 件
B、強盜搶劫	22 件	1 件	3 件	10 件	7 件	1 件
C、恐嚇勒索	116 件	3 件	2 件	7 件	81 件	23 件
D、擄人勒索	4 件	0 件	1 件	2 件	1 件	0 件
4、校園破壞事件	89 件	0 件	0 件	1 件	62 件	26 件
5、性犯罪事件	53 件	6 件	1 件	7 件	24 件	15 件
管教衝突事件 事件發生比(萬人發生率)	253 件	8 件 3%(0.19)	3 件 1.2%(0.07)	25 件 10%(0.31)	185 件 73%(1.73)	32 件 19%(1.12)
1、師生衝突	98 件	0 件	0 件	0 件	90 件	8 件
2、親生衝突	90 件	4 件	1 件	16 件	66 件	3 件
3、管教體罰事件	25 件	0 件	0 件	0 件	15 件	10 件
4、親師衝突	22 件	0 件	0 件	3 件	8 件	11 件
兒童少年保護案例 事件發生比(萬人發生率)	936 件	0 件 0%(0)	0 件 0%(0)	0 件 0%(0)	751 件 80%(7.01)	185 件 20%(0.97)
1、個人事件	859 件	0 件	0 件	0 件	720 件	139 件
A、離家出走	451 件	0 件	0 件	0 件	403 件	408 件
B、在外遊蕩	190 件	0 件	0 件	0 件	161 件	29 件
C、出入不當場所	185 件	0 件	0 件	0 件	146 件	39 件
D、其他	33 件	0 件	0 件	0 件	10 件	23 件
2、家庭事件	66 件	0 件	0 件	0 件	23 件	43 件
3、性交易防治條例	11 件	0 件	0 件	0 件	8 件	3 件

表三：全國各級學校八十六學年度各類校園事件排序分析表

主類	86 學年度排序	案數	比重	85 學年度排 序	案數	比重
學 生 意 外 事 件	總數	2519 件		總數	3413 件	
	1、運動遊戲傷害	1111 件	44.1%	1、運動遊戲傷害	1937 件	57%
	2、車禍	842 件	33.4%	2、車禍	828 件	24%
	3、疾病身亡事件	197 件	7.8%	3、溺水	93 件	3%
	4、校園設施傷害	102 件	4.0%	4、疾病身亡事件	86 件	3%
	5、溺水案件	86 件	3.5%	5、自傷、自殺案件	75 件	2%
校 園 安 全 維 護 事 件	總數	697 件		總數	566 件	
	1、校園失竊案件	354 件	50.8%	1、校園失竊案件	258 件	46%
	2、外人侵入案件	154 件	22.1%	2、外人侵入案件	112 件	20%
	3、校園侵擾案件	109 件	15.6%	3、校園侵擾案件	103 件	19%
	4、校園火警案件	48 件	6.9%	4、校園火警案件	59 件	11%
學 生 暴 力 犯 罪 偏 差 行 為	總數	1149 件		總數	1025 件	
	1、學生鬥毆事件	477 件	41.5%	1、學生鬥毆事件	374 件	36%
	2、財產犯罪事件 (竊盜偷竊竊物罪等)	286 件	24.9%	2、財產犯罪事件 (竊盜偷竊竊物罪等)	174 件	17%
	3、暴力犯罪事件 (兇殺強盜恐嚇綁架等)	162 件	14.1%	3、暴力犯罪事件 (兇殺強盜恐嚇綁架等)	168 件	16%
	4、校園破壞事件	89 件	7.7%	4、校園破壞事件	126 件	12%
	5、性犯罪事件	53 件	4.6%	5、性犯罪事件	77 件	7%
管 教 衝 突 事 件	總數	253 件		總數	183 件	
	1、師生衝突	98 件	38.7%	1、師生衝突	61 件	33%
	2、親生衝突	90 件	35.5%	2、親生衝突	54 件	30%
	3、管教體罰衝突	25 件	9.9%	3、管教體罰衝突	26 件	16%
兒 童 少 年 保 護 案 例	總數	936 件		總數	492 件	
	1、個人事件 (離家出走、在外遊蕩)	859 件 (451,190)	91.8%	1、個人事件 (離家出走、在外遊蕩)	427 件	87%
	2、家庭事件 (凌虐 亂倫 遺棄)	66 件 (17,24,3)	7.1%	2、家庭事件 (凌虐 亂倫 遺棄)	38 件	8%
	3、性交易防治條例 (強迫交易、人口販賣)	11 件 (4,0)	1.2%	3、性交易防治條例 (強迫交易、人口販賣)	27 件	5%

第三節、校園暴力的成因及相關研究

壹、校園暴力的成因

校園暴力的成因子大約可歸納為個人、家庭、學校、及社會等四類因素。

(一)、個人：

1. 自我觀念偏於負向：社會要求青少年太多、給予壓力(升學、追求成就與完美的壓力)父母、師長、社會的壓力，引發「心事誰人之的無奈」。
2. 挫折容忍力、自我克制能力偏低：教導知識、著重升學，忽略因應與處理生活問題、能力、
3. 情緒控制能力偏低：不知如何宣洩自己的負向情緒。
4. 不懂感恩，不負責，說話很毒(怎麼會有這種媽媽)，不能自我負責、自我管理能力弱(有事老爸會負責擺平)。張春興(民 85)：青少年「對人不感激，對事不盡力，對物不珍惜，對己不克制。」
5. 處於青春期的狂飆階段，身心急速發展產生適應失調。
6. 偶像崇拜、英雄主義心態，在追求中迷失自我。
7. 復仇者心態，幫派道義的恩怨情仇。

(二)、家庭：

1. 雙薪家庭無暇管教。
2. 單親家庭日多，家庭功能式微。
3. 親子關係淡薄致，未發揮教育功能，且抵銷學校教育成果。
4. 父母放任或管教不當。
5. 父母期望過高，造成子女壓力過大。
6. 夫妻溝通與感情不佳，引發家庭危機。
7. 父母行為不良，子女模仿造成偏差。

(三)、學校：

1. 智育掛帥造成大多數學生的學習挫折。
智育主導一切，考試決定一切，忽略人格教育。
2. 升學主義干擾，致使教學無法正常化。
3. 教材不夠生活化、適性化。
4. 班級學生人數太多，造成教師的壓力太重。
5. 速戰速決形成「齊頭式平等」(轉學生的悲哀)。
6. 獎懲不當、不公平。
7. 校園管理制度不佳，公權力不彰。
8. 師生關係失調。
9. 校園倫理或文化不佳，環境欠缺柔性美。
10. 輔導室未能吸引學生，輔導功能難以發揮。

(四)、社會：

1. 正當休閒活動場所太少，青少年無適當的發洩空間。
2. 社會規範失序，國會到議會規範解體與「會鬧有糖吃」心理。

3. 傳播媒體負向報導過多，難以發揮教育功能。
4. 社會、幫派或不良少年次級文化的影響。
5. 派組織、毒品進入校園。
6. 功利主義誘惑，社會價值混淆。

貳、校園暴力的相關研究

(一) 個人因素:

(1) 社會人口特質：

研究發現不同的性別、年齡、和社經地位，暴力的影響也不同。男孩子在暴力和攻擊行為上比女孩子來的高 (Farrel & Meyer, 1997)，且男孩子在態度上比女孩子表現更多的暴力傾向 (Shapiro et al., 1998)。年紀越年長的孩子，有較高的攻擊行為 (Shapiro et al., 1997)，尤其是在五年級到六年級之間，暴力行為明顯的增加。在同班級內，年齡較大者，也較會有攻擊行為的出現 (Malek et al., 1998)。Malek et al (1998) 同時也發現低收入的家庭的孩子與打架及攜帶武器的行為有關。除此，研究也指出在暴力程度高的學校內，低社經地位的學生人數佔很高的百分比 (Price et al., 1997)。

(2) 個人特質：

研究發現學生不喜歡學校或不想受教育，衝動、生氣、低自我控制及先前被同儕拒絕且又感到羞怯者，容易有暴力的行為 (Deffenbacher et al, 1996; Mrazek & Haggerty, 1997)。其次，敵意與生氣也是導致攻擊行為的原因，Deffenbacher et al (1996) 在 274 位大學生的研究中發現，個人生氣的特質與一些攻擊的向度 (吵鬧的爭辯、言語的攻擊、對人身體攻擊或對物攻擊) 有正相關。另一方面，低的社會能力、或是對自己的評價是負面的學生，也與暴力行為有其相關 (鄔佩麗, 1996; Gottfredson, 1997)。

(3) 問題行為：

研究指出，暴力行為在青少年的生活中，並非是一個單獨的事件。Jessor (1991) 發現喝酒、使用大麻、犯罪及性交是青少年的一組症候群。Orpinas et al (1995) 也針對這些因素作深入的探討，利用 Youth Risk Behavior Survey (YRBS) 針對 2075 位 9 年級到 11 年級的學生所做的調查研究指出，喝酒、性伴侶人數、及正處於九年級的學生，可預測打架的行為，如果再加上對自己的學業表現低和有自殺想法了因子後，將可預測打架及是否會帶武器等行為。研究發現喝酒、藥物使用、及性活動與暴力和攜帶武器有顯著的關係 (Kingery et al., 1992; Valois et al., 1993; Valois et al., 1995; Gottfredson., 1997; Malek et al., 1998)。而攜帶武器與暴力行為有相關 (Jessor, 1992; Fitzpatrick, 1997)。此外，Malek et al (1998) 指出，個人問題解決能力及衝突解決技巧的缺乏也是促使暴力行為發生的因素，尤其是有關男女朋友的衝突或金錢方面的衝突最明顯。其次，被他人激怒、挑撥或

是男女朋友之間的忌妒往往是造成學生會有產生暴力行為的主要原因 (Price et al.,1997)。

(4) 對暴力的態度與信念：

Guerra and laby (1990) 的研究指出，個人對暴力的態度可能是影響個人會有暴力行為的重要因素，如果改變個人對暴力有關的信念，可以降低攻擊行為，因此有關個人對暴力的態度的研究紛紛受到探討。Cotton et al (1994) 對 436 位低社經地位的非裔美國男孩及女孩所進行的調查研究中發現，學生對暴力的態度與攻擊或打架的學生的確成正相關。Shapiro et al (1997) 發現容易帶槍和有暴力行為的人其態度包括相信已經被傷害的自尊，可以利用打架來彌補；對攻擊打架感到自在；認為槍是興奮的、刺激的；及認為槍及暴力可以提供權力及安全。Shapiro et al (1998) 之後又提出，個人對暴力的態度可能受到社會人口變項及是否曾經暴露於槍擊現場等因素的影響，其中男孩比女孩表現出較高的暴力態度；隨著年齡的增加，對暴力或槍的態度也隨之增加，尤其是在五年級及六年級的階段；曾經有暴露於槍擊現場的學生，對暴力的態度的得分也較高。除此，認為打架是低危險行為的人比認為是高危險行為的人，更容易習慣於利用暴力行為來解決人際衝突 (George & Thomas, 1997)；或是具有要破壞法律的態度的傾向者也較容易有暴力行為的出現 (Gottfredson, 1997)。

(5) 早期經驗：

研究發現，早期有被身體虐待或有喪失 (loss) 經驗的孩子，較容易發展出攻擊行為有關。男孩子若是早期是被虐待的受害者，可能傾向有暴力行為的外因性反應，而女孩子則傾向表現出內因性的反應，如憂鬱或是自我傷害 (Carmen et al,1984)。這些有暴露於虐待的孩子比沒有暴露於虐待的孩子，容易在對訊息處理的過程中造成知覺扭曲或缺乏，因而傾向對別人產生敵意、低衝動控制、較少去注意社會線索及缺乏解決人際關係的問題，且因自己的不正確知覺，而去攻擊別人或被攻擊 (Dodge et al, 1990)。此外，研究也發現，目擊暴力或暴露於暴力情境的小孩較容易導致孩子有更多的攻擊行為或態度，不管是在家庭、學校或社區 (Shakoor and Chalmers,1991; Singer et al, 1994; Price et al, 1997; O'Keefe,1997; Song et al, 1998; Raudenbush et al, 1998)。

然而，研究也指出具有攻擊行為的青少年，本身也是暴力的受害者，由於先前的被害，導致後來的攻擊行為 (Fitzpatrick, 1997)。Vizard et al (1995) 也指出早期受到性暴力的小孩，不管是對家庭或是對同儕，表現出較多的隔離及較少的社會關係。對於這方面的研究，國人陳麗欣(1989)的研究中，試著從被害者的觀點來分析國中校園暴行，指出這些被害學生的行為方面包含有：打電動玩具、考試作弊、看限制級電影、閱讀黃色小說或雜誌、破壞塗損學校牆壁設備財物、以言

詞或毆打他人，及無故深夜在外遊蕩等行為。

（二）家庭因素

在 Newcastle Thousand Family 研究，Kolvin, Miller, Fleeting and Kolvin (1988) 發現孩童時期的多重剝奪與往後的犯罪行為有明顯的相關存在，所謂的多重剝奪是指一系列的因子，包含擁擠、貧窮、婚姻的不穩定及較少的父母關心。正如 Loeber (1990) 指出家庭因素是最能預測孩子往後的犯罪，因此家庭在孩童暴力行為的上扮演著極為重要的角色。

（1）家庭結構

有些研究認為單親或破碎的家庭，可能會因缺乏父親或母親，而導致在管教、監督及引導孩子方面，有所缺乏，因而使孩子容易有暴力的行為的產生 (Mincy, 1994)。然而有些研究認為家庭結構並非是導致孩子暴力行為的原因，而是孩子與父母之間關係的品質，才是主要的影響因素 (Cernkovich and Giordano, 1987)。Paschall et al (1996) 對 7 年級及 8 年級的學生 (163 位黑人及 397 位白人) 的研究中指出，家庭結構與暴力行為在黑人小孩的身上有關，尤其是缺乏父親的家庭，然而卻無法應用在白人小孩的身上。最近的調查也不認為單親家庭的孩子有較多的攻擊行為 (Fitzpatrick, 1997; Malek et al, 1998)。

（2）親子關係：

Rodney et al (1997) 針對 1874 位非裔美國大學生所做的調查指出，學生在家庭的人際關係與其暴力行為有關。學生的媽媽或是重要他人如果能提供訊息或是情緒上的支持，將可以防止學生有暴力的感覺及暴力的行為，主要的原因是一個支持的家庭環境對孩子的自尊有正面的影響，因而對暴力具有調節的作用 (Roth, 1994)。

Paschall et al (1996) 的研究中發現，不管是白人或是黑人中，家庭的衝突和壓力對於青少年暴力行為是一危險因子，且認為孩子如果住在沒有互動的家庭裡，較容易有暴力的行為。在白人的孩子中，對父母的依附行為是暴力行為的保護因子，然而在黑人小孩的身上時，對父母的依附行為與孩子暴力行為並無相關。Pettit (1997) 則提出焦慮或不安全依附的孩子，較容易對其生活的世界解釋為惡意的，並且對他人的動機有較多的懷疑，這樣的孩子往後也容易有攻擊行為及破壞性的行為。

（3）父母管教：

許多研究指出，孩子的養育及父母管教過程是導致發展長期的攻擊行為及暴力的明顯的因素 (Farrington, 1995a, 1995b; Gulbenkian Foundation, 1995)。Fraser (1996) 回顧有關兒童及早期青少年暴力行為發展的文獻中，父母管教態度不一、使用打的方式、對孩子缺乏約束、或與孩子互動時採用強制的方式，均會助長孩子的攻擊行為。由於父母的強制方式，使得孩子無法學習到好的問題解決技巧，而以哭

鬧、挑釁、踢打的方式來對抗父母，使父母默認或接受，因此強化了孩子利用攻擊來得到想要的目標。其次，父母使用殘忍及專制的訓練、使用身體的方法來控制、對孩子羞辱或情緒的侵蝕都可能導致孩子後來的攻擊行為（Gulbenkian Foundation, 1995）。

Malek et al (1998) 調查了 567 位六年級及七年級的學童中發現，父母使用暴力或打的訓練方式的孩子，比那些父母不採用暴力訓練的孩子，有較多的暴力行為，這些學童相信他們父母希望當他們被侮辱時，最好用打架來解決。在家缺少父母監督及父母較少參與學校活動的學童以及父母本身不適當的行為表現或暴力行為，也容易影響孩子有暴力行為（O'Donnell et al, 1995; Price et al, 1997）。

（三）學校因素

影響校園暴力的學校因素頗多，僅綜合從下面三個因素探討之。

（1）教師教學與管教策略

學校是另外一個影響孩子發展攻擊行為的因子，包含老師的管理策略、教室管理技巧、及教導策略均是影響早期青少年發展攻擊行為的危險因子（O'Donnell, Hawkins & Abbott, 1995; Baker, 1998）。Gorski & Pilotto (1993) 指出學校的訓練方式可能是暴力惡化問題的因素之一。然而此因素較少受到研究者的注意，主要是因為對於這些受到學校老師傷害的學生，一般會將老師的行為視為一種訓練，因此也就較少認為這些訓練的方式會造成學生的暴力或攻擊（Hart, 1987; Hyman, Weiler, Perone, Romano, Britton & Shanock, 1997）。

Hyman and Perone (1998) 回顧有關學生受到學校老師及學校當局傷害或虐待的文獻中指出，由於學校老師或學校當局的因素，造成學生情緒上的傷害，使學生容易表現出挫折、生氣、敵意、攻擊及想要報復。這些情境包括搜學生私人物品、安排秘密人員來調查學生、體罰、及心理上的虐待。

研究也指出當學校不斷的使用粗暴的訓練方式或是利用體罰來對付暴力的孩子，且學校對這些行為缺乏社會目的或是認為理所當然的，學生會將此訓練或行為視為學校的敵意或霸道，認為學校的訓練是為減少學校工作的破裂，而非提供正確的回饋，因此學生會再發生同樣的暴力行為，並增加對學校的疏遠感（Baker, 1998）。

（2）同儕關係

Coie et al (1990) 發現孩子的同儕關係，是影響他們在學校使用暴力的主要因素之一，不被同儕接受的孩子有較高的攻擊行為，主要是因為經常被同學拒絕，教室變成一個敵意的環境，這些孩子便去尋找其他類似的同儕，以增強及分享自己的攻擊行為，因而形成一種次文化，並相信暴力行為是合法且有用的（Guerra et al, 1995）。研究也發現成群結黨的青少年，尤其是有加入幫派或是同儕在旁邊鼓舞也較

易有暴力行為的出現 (Malek et al., 1998)。

(3) 師生互動

國內鄒力宇 (1995) 針對師生結構、校園氣氛、校園管理方面來探討影響國中校園暴行之成因。在師生結構方面，顯示當教師人數增加時，學生暴行也隨著增加；在校園氣氛上，堅定融洽、秩序規範與安全保護對各類暴行產生直接的影響；在校園管理方面親和的管理可降低暴行的發生。

此外，教師的預期及對學生的差別待遇亦可能是造成問題學生的重要因素 (Kagan, 1990)。由於老師會有意無意的對高學業成就的學生有差別待遇的行為，高學業成就的學生可以知覺到教師對他們有更多的正面支持及人際互動和較高學業表現的期望；但由於低學業成就的學生通常需要一些補償教育因而增加了教師的負擔，因此常感到與教師的互動式負面的，學生將此感覺內化，因而增加對學校的疏離感 (Brophy & Kher, 1986; Baker, 1998)。同時，老師若利用一些困難的行為來挑戰或訓練學生，或是利用一些限制的手段來控制學生，尤其是這些問題對學生是屬於困難去實行的，學生會將老師的訓練及互動解釋為一種威脅、敵意，並認為是老師不喜歡他們，因而表現更多的反抗及疏離 (Kagan, 1990; Good & Brophy, 1994)。

(四) 社會因素

(1) 社區環境

Campbell et al (1996) 的調查研究中發現，都市的孩子目擊到暴力行為的比率比郊外的孩子高。住在有暴力出現的社區的孩子，較容易表現出暴力的態度及行為，尤其是學校位於暴力社區附近 (Price et al, 1997)。對教師的調查也發現，在都市任教的老師比在城鎮任教的老師受到較高比例的暴力侵害 (Louis Harris and Associate, 1993)。居住在暴力社區的孩子，在身體上、心理健康、社會發展及學業方面均有其負面的影響 (Fitzpatrick, 1997; O'Keefe, 1997)。

(2) 媒體

媒體也是導致學生有暴力行為的因素，包含電視、電影、收音機及雜誌等。Klein et al (1993) 分析低收入戶 14 歲到 16 歲的青少年發現常看電視電影的青少年，有較高的危險行為傾向，因為主角很少因為暴力和犯罪行為，遭到不好的報應，因此誤導了青少年對危險的知覺。當然，媒體所提供的有關暴力的角色，更可能造成青少年去模仿或學習 (Davies, 1993 ; Price et al, 1997)。

第四節、校園暴力高危險群學生的特質

Rubenstein & Feldman (1993) 曾將青少年解決衝突的行為模式分為逃避、狙擊、協調三種類型。前兩者使青少年成為受害者與加害者，而能夠採用協調方式的個人在生活適應上多半良好，因此較不至於引發負面效應。至於最具預測攻擊性行為的要素有那些？根據目前的研究結果 (Farrington, 1989; Btook, Whiteman & Finch, 1992; Coie, Lochman, Terry & Hyman, 1992; Short & Shapiro, 1993)，可以歸類為七個項目：1.經濟上被剝奪；2.家庭犯罪行為；3.父母未能對子女給予適當的養育；4.學校行為表現不佳；5.過動與注意力不集中；6.反社會行為；以及 7.幼年曾發生的攻擊行為。

Goldstein & Keller(1987)指出診斷攻擊性行為功能的指標為：(1)對外在刺激的引爆性解釋。(2)激動高長的身體反應。(3)溝通不良。(4)不恰當獎逞暴力行為。(5)欠缺合群行為。(6)欠缺合群價值觀。

第五節、校園暴力的評量

茲從校園暴力高危險群學生的特質、診斷校園暴力的困難、診斷校園暴力的方法，國內重要診斷工具簡介等三方面，逐一說明。

壹、診斷校園暴力的困難

診斷校園暴力徵候頗為困難，其因有四：一為校園暴力為人際互動歷程，涉及學校內學生與學生、學生與教師、校外入侵者與學校師生間的互動歷程，易隨情境而變；二為校園暴力成因相當複雜，除必須兼顧續發性問題，原發性問題，亦需將情境、認知、與生理三個因素整合解釋；三為校園暴力類型頗多，至少包括欺負行為、語言暴力、硬體(物件)暴力、肢體(人身攻擊)暴力、性騷擾或性好奇等五個類型，欲尋找一概括行為或心理徵候頗為困難；四為校園暴力的徵候指標尚未於國內建立，使得編製診斷量表更為困難。

診斷校園暴力最困難者為「確立校園暴力徵候指標」，因此，本研究擬經由文獻分析、深度訪談、問卷調查、校園觀察與座談研討來擬定校園暴力徵候指標初稿，並經專家學者審查後決定確立校園暴力徵候指標。

貳、診斷校園暴力的方法

診斷校園暴力徵候的方法，可採自傳分析法、情境觀察法、深度訪談法及問卷或量表法：

- 一、自傳分析法：依據個人的自傳來評量個人的身心狀況，即由自傳中尋找關鍵句，藉以判斷其校園暴力傾向，再分析其出現次數，以了解各類校園暴力出現率的高低。此方法能深入了解個人內心世界，但費時費力較少被採用。
- 二、情境觀察法：研究者經仔細規劃，並有系統的觀察個人在校園與同學、師長親友、校外人士互動過程，或在不同物理、心理情境下所呈現的暴力行為來進行評量。此方法能了解個人在何種情境下產生何種反應，能剖析個人與情境的互動歷程，但因涉及個人隱私與費時費力致使用者甚少。
- 三、深度訪談法：研究者以事先設計好的結構或半結構式問題來訪談受試者，以瞭解校園暴力加害者的認知、行為、態度、價值或生理特質，及其與情境互動的歷程。此方法能了解個人內心世界與觀察受訪者的非語言訊息，所得訊息較自傳分析法完整，但仍因費時費力使此法難以大量運用。因質的研究興起，使得運用此法的研究者漸多。
- 四、問卷或量表法：問卷或量表法具有下列優點：(1)節省研究時間或受試者填答時間。(2)受試者可採匿名方式作答，較能充分表達自己的反應。(3)受試者可依自己方便的時間作答，彈性頗高。(4)問卷或量表內容標準化，不像觀察情境法或深度訪談法易受觀察者或訪談者個人主觀因素，而影響標準化程序。(5)節省研究者外出施測所需經費。(6)較易迅速取得大量研究資料。

上述四種主要的評量方法均有其優劣，本研究擬先採「深度訪談法」和「問卷調查法」，來深入了解中小學生的校園暴力現況，以作為編擬量表預試題目的依據；再採用量表法(Likert 式四點或六點量表)，來了解中小學生對量表預試題目與量表正式題目的反應。

參、國內重要診斷工具

國內較重要的暴力行為診斷工具，約有下列五項：

一、陳麗欣(民 81)編製的「校園受害經驗調查問卷」

陳麗欣(民 81)編製的「校園受害經驗調查問卷」旨在了解遭受校園暴力學生的經驗，請受害者就受害背景、事件發生時間、地點、情境、事件處理的情形、與個人對事件處理的感受等方面來分析受害經驗。

二、烏佩麗、洪儷瑜(民 86)編製的「校園生活經驗問卷」

烏佩麗、洪儷瑜(民 86)編製的「校園生活經驗問卷」旨在了解學生對校園中衝突事件的經驗，問卷分成四部分，前三部分由學生分別以旁觀者(看過校園暴行者)、受害者(遭遇校園暴行者)、加害者(從事暴行者)的角度

回答學校生活是否經歷過各項衝突事件，並回答個人經驗的衝突事件被處理的有效性；第四部分乃是學生對校園安全的整體評鑑。問卷請受試者對其所處的校園環境安全性以四點量表作整體評估，以了解其學習受干擾程度。

三、烏佩麗、洪儷瑜(民 86)編製的「校園暴行訪談紀錄表」

烏佩麗、洪儷瑜(民 86)編製的「校園暴行訪談紀錄表」旨在了解受訪者對地域性環境所產生的情緒，以及對各特定觀念之間的關連性所鑄成的想法。訪談過程採用與主題相關，但是以間接式、開放式、略具架構的型態逐漸具體指向一個問題核心。分別從受訪者認知角度、個人感受、解決問題方法收集資料，共計九題，由受過諮商訓練之研究生實地訪談紀錄。

四、何海、殷建智、胡海國、莊明敏(民 84)翻譯的「暴力與自殺量表」

Feinstein(1990)編製的「暴力與自殺量表」(Violence and Suicide Assessment)旨在檢核個人暴力與自殺行為的可能性與嚴重程度，此量表包括下列十個項目的結構性評量表：(1)會談時他殺意念，(2)過去數週以來的暴力行為，(3)生平暴力、反社會、分裂行為的過去史，(4)會談時的自殺意念，(5)過去數週以來的自殺行為，(6)生平過去自殺史，(7)支持網路或壓力，(8)合作能力，(9)物質濫用，(10)。此量表國內何海、殷建智、胡海國、莊明敏(民 84)曾加以翻譯，並進行國內信度、效度考驗，結果發現：(1)內在相關信度介於.79 至 1.00 之間。(2)此量表十個項目，以會談時他殺意念、過去數週以來的暴力行為、病患合作能力與動機、會談時之情緒反應等四項具有預測暴力行為之功能。

五、何海、殷建智、胡海國、莊明敏(民 84)設計的「暴力或自殺行為記錄表」

何海、殷建智、胡海國、莊明敏(民 84)設計的「暴力或自殺行為記錄表」旨在檢核暴力或自殺行為的嚴重程度，及處置的層級。暴力行為依嚴重程度分為五個等級：(1)極重度：重創對方至骨折或需送醫，(2)重度：以器物攻擊他人，(3)中度：以掌權攻擊或推撞別人但無嚴重後果，(4)輕度：破壞性行為，如摔東西，(5)極輕度：與人口角或口頭威脅。自殺行為依嚴重程度分為四個等級：(1)自殺身亡，(2)嚴重之自殺行為，(3)自殺之姿勢，(4)口頭威脅自殺。處置層級的四個等級：(1)由醫護人員口頭制止，(2)由醫護人員隔離但不約束，(3)由醫護人員隔離且約束，(4)需護佐協助隔離約束。

上述五項診斷工具，僅何海、殷建智、胡海國、莊明敏(民 84)翻譯的「暴力與自殺量表」針對暴力行為徵候指標進行探討，且進行簡單之信度、效度分析。然而，其餘四項工具均未深入分析暴力行為徵候指標，且均未進行信度、效度驗證。可見，國內尚未見及本土化的「校園暴力特質評估量表」，實有必要依據國情、文化、社會現況發展出本土化的量表，作為篩選校園暴力高危險群學生之用。

第六節、校園暴力的輔導與因應策略

校園暴力事件形成的原因大概涵蓋著個人的生理和心理因素、社會環境因素、家庭因素及學校因素。欲進行校園暴力事件的輔導，最好能自加強校內輔導的工作開始，防患於未然，並進一步進行有計畫的輔導課程，如此才能積極主動的達到消彌校園暴力事件的發生。

校園暴力的因應對策可分別從下列方向進行探討：1.從涉案者的人格特質上來研擬策略，例如在行為上傾向於不守紀律、對問題較缺乏彈性處理能力、無法控制情緒、有發展性的認知語言上的困難、曾有攻擊的行為、有社會認知上的偏差、趨向感官需求上的滿足、容易生氣、神經系統上的功能失常等特質；2.從家庭因素著手，例如家中有酗酒、犯罪、或溝通功能不良特質，及父母處理情感的方式不當（尤其是父親）等現象者；3.從學校因素探討，例如學習欠佳、較少參加學習活動或有破壞性行為者，其中高曠課率與輟學是常見之現象；4.從同儕因素了解行為上的發展，例如被同儕拒絕等。此外，如何減少會引發攻擊性行為的條件，例如隨身攜帶槍械、吸食藥物或酗酒等也是擬訂策略的一部份。

壹、校園暴力的行政處理與預防

綜合鄭惠雲(民 84)論及暴力行為之處置，宋宗德(民 83) 探討從教學生涯談校園暴力行為處理策略的轉變等等學者觀點，研究小組之教育與輔導經驗，校園暴力的行政處理與預防如下：

(一) 擬定防範校園暴力的計畫與處理流程。

1. 趕赴現場(兩人以上) 制止鬥毆 反映學校

(冷卻安撫情緒)

了解詳情

聯繫家長

(和解或送警)

出席訓委會

追蹤輔導

A. 化解憤怒：(1)冷卻安撫，(2)尋找優點，(3)理性思考，(4)回憶成功經驗

B. 縮短認知差距(歧見、溝痕):(1)接納、傾聽，(2)同理心，(3)放下身段，(4)尋找交集。

2. 做好受害者輔導，避免二次傷害。

3. 防止報復事件發生：儘速了結、和解，避免滾雪球。

(二) 掌握據報力傾向學生名冊。

(三) 落實下課期間巡查，尤其是死角地帶。

(四) 定期實施攜帶物檢查。

(五) 與警察單位建立良好關係。

(六) 營造人性化校園情境：境教、身教、言教、制教，有效班級經營。

(七) 澄清法律知識與態度，體察人我物之關係：

實施法律常識教育、防範犯罪之宣導。

貳、校園暴力的輔導策略

- (一)以接納、傾聽與關懷與個案建立良好關係：
- (二)以同理心與個案共同探討暴力事件：
- (三)共同剖析個案負向認知，引導其正向思考：
- (四)共同研討情緒調適策略，增進其情緒調適能力：
- (五)澄清法律知識與態度，體察人我物之關係：
- (六)引導個案建立改善目標，研討具體獎勵措施：
- (七)建立支持與求助系統，協助個案及時求助管道：
- (八)整合家庭、學校、同儕、社區資源，協助個案成長：

參、校園暴力的治本之道

茲綜合林世英(民 83)、林孝慈(民 75)、吳武典(民 78)、黃富源(民 77)等學者觀點，研究小組之教育與輔導經驗，校園暴力之治本之道如下：

(一) 學生個人：

- 1. 激發心理免疫系統：善用鼓勵增強策略，多欣賞學生優點，努力挖掘學生長處，以提高學生自尊、自我肯定，進而激發心理免疫系統，創造自我治療契機。
- 2. 強化學生自我負責觀念：學生問題必須自我負責，從小學習自我負責任，十項全能父母教十項不能子女，天才父母教出白癡子女。
- 3. 增進學生自我管理能力：民主必須以法治為基礎，愛的教育不是放縱教育，擬定家庭遊戲規則，由他律導向自律。

(二) 學校教育：

- 1. 多給教師掌聲：大多數教師雖未能盡善盡美，但已盡力而為。
- 2. 減低教師不必要的行政負擔：
- 3. 強化教師在職進修：不能以「昨日知識，教今日學生，適應未來生活」
- 4. 建立良好的評鑑制度：讓好教師獲得掌聲，不適任教師獲得應有待遇。
- 5. 改善教材、課程內涵：教材多元化，多種教材供不同類型學生選擇。
- 6. 人性化校園設計。

(三) 家庭教育：

- 1. 多花時間和子女相處：南市某國小學生最需要父母獎勵，非物質而是父母多花時間陪我。
- 2. 學習親子溝通技巧：你考好了，高興了喔。
- 3. 學習管教子女的策略：國中生母親每兩、三天到學校拜託。

(四) 社會教育：

- 1. 多蓋籃球場、棒球場：比公園更重要。
- 2. 提供更多休閒活動場所。

第七節、校園暴力的防治課程

學校雖然是校園暴力事件醞釀和發生的場所，卻也是預防和制止校園暴力事件的最重要單位。學生在學校的暴力行為，對其日後的犯罪表現有直接和間接的影響，值得各單位投注時間與精力作深入的探討。然而，Morrison、Furlong 和 Morrison (1994)認為校園內的暴力事件，常常為教育學者所忽視，而將其視之為單純的犯罪事件。為了能消彌此種情形，他們認為學校中的每一成員對於校園的安全都有一份責任，並且應對校園暴力有相當的認識與瞭解。

壹、美國校園暴力研究

針對本研究主題——校園暴力事件，近年來美國致力於防治校園暴力事件的發生，且進行多項防治青少年犯罪策略，茲介紹如下(張碧娟，民 83)：

一、早期的教育充實計畫(Early educational enrichment programs)

如 Perry Preschool Project 針對貧窮且高犯罪地區的 123 名黑人幼稚園學童，進行充實制教育及輔導工作。此計畫將 123 名學童分為實驗組和控制組，實驗組的師生比為 1：6，教師每週都到學生的家庭中進行訪問，隨時與家長保持密切的聯繫與溝通，同時在學前教育階段即開始予以學業上的指導。控制組的學生則與一般正常教育無異。此一計畫持續到這一批學生 19 歲為止，結果發現實驗組學生行為較控制組學生有明顯良好的結果，包括好的學業成就表現，較多的學生續上高中，在違規及犯罪行為上的比率也較低。

二、小學階段防治方案

如 Woodawn Project 對 12 所學校中的 1242 名文化刺激發展不利的一年級學童，進行小學一到四年級的教育輔導。輔導過程中特別重視學生適應行為，與家長充分合作，隨時將學生的情形告知家長，經常舉辦懇親會或家庭訪問，與家長探討父母親的角色，親子關係與學生適應的情形等。結果發現當學生四年級時，其在社會適應、閱讀、數學及與言的成績上有明顯的進步。

三、行為控制與管理策略

如 PREP 方案不強調輔導或諮商，而是強調行為的管理和控制，教師明訂行為行為的規範和規則，針對學生個別的特性與程度，訓練並增進學生的學習技巧。三個實施此方案的學校中的 700 名學生，在接受此方案的初期，多有明顯的成績進步現象，但是此情形並未維持很久，此外在行為上亦無明顯的改善。

四、充實課程

亦即提供多樣化的課程，使學生經由對知識的瞭解，以改變行為的偏差。所提供的課程包括法律知識的課程、社會技巧訓練課程、個人認知及問題解決技巧訓練課程、濫用藥物防治課程及生涯教育指導課程等。

五、選擇性的教育方案

以選擇性的教育方案提供與一般學校不同的教學方法和學校組織，設計彈性課程和支持性的環境，個別化的課程，趣味性高的教材，配合學生自我學習的教學，自我進步的評量方式及良好的師生關係。結果發現學生在此種方案下較有安全感，有較好的自我概念，對於學校的老師的排斥也較低。

六、整體學校設施的改變策略

此一方案的前提是認為學校整體的氣氛和運作有助於有高犯罪傾向的學生。在此方案中特別強調學校團隊的方式，學校組織的改變，強而有力的行政管理，全校師生對某一問題一致性的行動，特別是對違規行為所採取的策略，其目的在營造團體凝聚的氣氛，增加學生對學校的向心力，並能發展良好的自我概念，從而影響其態度行為的改變。另外，針對因帶槍到校而休學在家的學生，波士頓(Boston)當局提出一創新方案，讓這些學生參與諮詢與調停中心所提供的關於衝突解決的密集團體諮商課程。同樣的在加州的聖荷西(San Jose)亦要求帶武器到校的學生，必須參與六個小時有關生活技能的課程(Debra & Pat, 1998)。

以上所述呈現了美國針對防治青少年犯罪及校園暴力事件的發生，所投注的諸多心力，並實施多項防治措施，因為他們相信唯有在校園內提供一個預防暴力事件發生的措施和計畫，方可使學校成為一個學生能安全學習的場所(Carole, 1998)。雖然不見得每個方案都能達到顯著的成效，但是仍陸續不斷的推出各種方案，當然這些方案並不期盼有效解決所有的問題，而主要是希望藉助不同方案，針對不同地區、對象的校園暴力行為，提出、研擬改進之道。美國 Johnson Institute 曾檢討美國及其他國家所做的有關校園暴力的研究，結果認為最確實有效改善校園暴力的方式是能持續、有系統、有明確方法的集合學校所有成員共同努力去完成(Carole, 1998)。

貳、建構主義的課程設計

目前我國課程中對於校園暴力防治的方案或策略，往往付之闕如，而中小學的課程設計又多採以學科為主的分科教學設計，這種設計方式強調「教學」而不利於學生的「學習」。此外在教學的過程中也過度強調片段、零碎知識的傳授與背誦，忽略對於基本概念與原則的瞭解與應用，與情意、態度方面的陶冶。因此，為改善此種情形，本研究在此階段研擬國小、國中、高中職防治校園暴力輔導課程時，擬以建構主義為基礎，及以學生為主體來設計課程，建構主義強調(徐照麗，民 85)：

一、學生本身才是創造他自己知識體系的關鍵

建構主義強調學生本身在知識建構的過程中所扮演的主動、積極的角色，因為建立知識體系的關鍵在學生，而不在老師。

二、知識的建構需透過團體的歷程來完成

學習的團體必須具備以下四種特質：容忍他人意見，並且思想要與時俱進；對理論的形成或觀察活動的評量都必須有公開認可的標準；團體中的每一份子的觀點都受到同樣的尊重；以及團體中沒有任何一人具有知識的權威或特權。

三、學習成敗的關鍵在於豐富的情境

建構主義的學習情境，必須有充分的資源，學習者才能獲得適當的斥刺激，做有效的思考和學習。

根據建構主義的精神，在課程設計上運用建構主義時，學習情境與教學策略設計格外重要。因為建構主義強調知識的創造性，重視學生的思考；強調個人知識在社會團體中建構知識的基礎，因此強調個人的自主與參與；強調社會情境在學習過程中所扮演的角色，因此重視合作學習，強調在合作學習中個人認知所扮演的角色，因此強調活動內容與學習者個人經驗的相關性；強調學習的結果要能在實際的環境中運用，因此學習的情境要能反應現實。

根據上述的原則，在設計研擬國小、國中、高中職防治校園暴力輔導課程時，應注意：(1)學生的經驗背景與特質的瞭解：此部份可根據本研究前階段對於「台灣地區國小、國中和高中職校園暴力現況調查」，及「探討國小、國中和高中職校園暴力高危險群學生的特質」之研究結果，作為課程設計時對於學生的經驗背景與特質瞭解的依據。(2)課程目標的建立：(A)設計以問題導向或認知層次較高的課程目標。(B)課程目標由老師輔導學生決定。(C)課程目標兼顧學習過程與學習內容。(3)學習活動的設計：設計一個與目標所需的認知情境類似的學習環境，在此環境下，老師、學生結合學校和外資資源，在與這些因素交互作用所形成的整個環境中，形成創造知識。

參、校園處理暴力行為之策略

一般而言，加強學生面對暴力與處理暴力的情境，可使學生知道在如何保護自己的條件下，發揮課業學習的潛能。除了改變學生的行為外，學校也必須有一套措施，以使學生有規可循。現在的學校在處理校園暴力行為時，一般所採取的因應之道有(鄔佩麗、洪儷瑜，民 85)：

一、反威脅恐嚇校園政策

為了能對威脅恐嚇行為達到有效的制止，校園裡可以提倡反威脅恐嚇校園政策。這些策略可以分為三大類：以課程為主策略；在威脅情境中的策略；以及對遊戲場所與午休做一些改變。根據研究結果顯示，參與實驗的學校在是件發生的頻率上，雖然並未在各校達到顯著減少的情形，但是學生面對校園暴力事件的態度則有正向的效果，如能主動尋求援助，不去參與威脅行動等，顯示學生能對校園產生信任，因而能改變校園緊張不安的氣氛。由此可知，唯有加強學校對校園安全的控制能力，及老師具備處理校園暴力事件的能力，才能使學生生活在免於校園暴力恐懼的環境中，使學生在校園內的安

全受到保護。

二、學生行為的改變策略

為了能改變學生的不良行為，學校多半採用了行為改變技術的教導、回饋、示範、行為練習、強化等模式。透過訓練的課程，強調人際技巧、憤怒控制、與道德推理等，希望藉此降低學生的憤怒與攻擊行為，增進人際溝通技巧，提昇道德素養。

三、課程計畫方案

學校裡老師可在課堂上可以安排一些主題，以促進學生的合作行為，如衝突解決、交友技巧、妥協、自我肯定訓練、減少偏見、憤怒處理。Besag(1989)建議採用多元教學方式，將學習內容方案融入到課程中，引導學生學習解決問題方法。

肆、改變學生行為之策略

Hollin 等人(1995)在對有關學生行為改變訓練計畫做過一些成效評估之後，強調如不對這些違規學生給予適當的處理，確實會造成更多的犯罪案件。由此可見，學校應加強提供學生面對校園暴力的學習機會，以增進學生對這方面能力的發展與成長。綜合而言，此訓練課程可界定在三個目標：(1)培養學生處理問題的能力，如增進學生處理衝突的能力。(2)培養個人對情緒掌握的能力，如幫助學生學習控制自己的情緒。(3)培養學生對事物的詮釋，偏重於認知層面，如減少對他人批評的過度敏感。(Gentry & Ostapiuk, 1989)

Durlak、Fuhrman 和 Lampman 於 1991 年採用後設分析(meta analysis)的方式，分析過去 64 篇的認知行為策略研究加以分析發現，認知上的改變是行為改變的關鍵點，也就是說，學生在認知上有所改變，才有可能導致行為的改變。因此一個妥善的訓練課程，必須能兼顧上述三項目標，才能使訓練課程發揮效能。在擬定訓練課程的時候，Hollin 建議應考慮三個因素：(1)應考慮學生的發展歷程。(2)應考慮合法性與倫理性。(3)應考慮提供訓練課程單位的特性。

Goldstein(1988)強調社會行為及日常生活態度均是透過學習形成的，在暴力行為是學習而來的前提下，可以採用以觀察、替代經驗、或直接經驗等種種方式予以改善。因此在設計的課程中，依學生需要改善的行為及對象，設計安排層次性的課程。Goldstein 曾以課程方式提供一個訓練計畫，內容包含十種課程：(1)問題解決訓練(problem-solving training)。(2)人際技巧訓練(interpersonal skills training)。(3)情境知覺訓練(situational perception training)。(4)憤怒控制訓練(anger control training)。(5)道德理性訓練(moral reasoning training)。(6)壓力經營訓練(stress management training)。(7)同理心訓練(empathy training)。(8)徵募支持模式(recruiting supportive models)。(9)合作訓練(cooperative training)。(10)瞭解並參與團體(understanding and using groups)。

另外，Sharp 和 Cowie 於 1994 年建立一方案，此方案主要係透過正向行

為來減少威嚇的負向行為，分別以合作式的衝突解決、同儕諮商與肯定訓練三種策略來設計課程。此外，Spence 和 Marzillier(1981)以社會學習論的觀點來設計課程，幫助學生學習建立正向的人際關係技巧，達到減少負向的行為模式。

美國學校與社區關心及保護機構的防治暴力計畫(The institute's respect and protect violence prevention and intervention program for schools and communities)，認為一個設計良好的暴力防治計畫應建立在下面幾項基礎上：(1)每個人都有責任去尊重和保護他人的權力。(2)應提倡一個風潮：暴力是不允許的，在學校是不被容許的，容忍只會造成更多的暴力。(3)禁止學校教職員、學生和父母有任何容忍或屈服於暴力的行為。(4)對於所謂的暴力行為有一個明確清楚的界定。(Carole,1998)

綜合以上文獻可知，一個設計良好的校園暴力防治計畫，應可有效的預防校園暴力事件的發生。因此，本研究擬以建構式的課程設計，採用以學生為主的設計理念，並參考 Goldstein 的課程內涵，採用以教導、示範、角色扮演、回饋、增強等教學技巧，配合班級輔導及小團體諮商，設計研擬國小、國中、高中職防治校園暴力輔導課程，進行實際的實驗教學，以改進校園內暴力事件的發生，並驗證此輔導課程的成效。

第三章 研究方法與設計

本研究為四年計劃，主要的目的是首先以質性研究法 a. (探討台灣地區中小學校園暴力高危險群學生的特質與影響因子)，及以量性方法 b. (調查台灣地區中小學校園暴力現況及問題，包括盛行率、分佈、類型、嚴重度等)

壹、高危險群學生特質指標之研究

一、研究方法與研究對象

(1) 文獻分析：

收集與分析國內外文獻資料，統整歸納高危險群學生特質之數項指標，作為深入研究之基礎。

(2) 問卷調查：

擬以「校園暴力旁觀經驗問卷(旁觀者用)」、「校園暴力受害經驗問卷(受害者用)」、「校園暴力加害經驗問卷(加害者用)」、「校園暴力事件回溯記錄表(教師用)」等四項問卷，對台南縣、台南市國小、國中、高中、高職校園暴力事件較多的各兩所學校學生、教師施測，預計選取 16 所學校，每所學校均抽取 30 名學生與 10 名教師，合計 480 名學生與 160 名教師。請受試者對所屬學校最近三個月所發生的校園暴力事件，提供資訊並進行評估。問卷調查之資料整理，詳見「調查工具與資料整理」部分。

(3) 深度訪談：

擬以「校園暴力加害者訪談大綱」、「校園暴力事件回溯訪談大綱」等兩項訪談大綱，對台南縣、台南市國小、國中、高中、高職校園暴力事件較多的各兩所學校加害學生、教師訪談，預計選取 16 所學校，每所學校均抽取 4 名學生與 2 名處理校園暴力事件的教師，合計 64 名學生與 16 名教師以分析加害學生的人格特質與行為特徵。深度訪談之訪談大綱、歷程、資料整理與分析，詳見「深度訪談歷程與資料分析」部分。

(4) 座談：

擬綜合文獻分析、問卷調查、深度訪談之結果，提出校園暴力高危險群學生特質指標初稿後，舉行校園暴力座談會，邀請學者專家，南部地區四個縣市(台南市、台南縣、高雄市、澎湖縣)的中小學學校校長、主任、教師，預計請 110 名學校校長、主任、教師與 10 名專家學者，共約 120 名，來深入研討後決定校園暴力高危險群學生特質指標。座談時擬全程錄音，逐一登錄參與座談者發言，以歸納整理出園暴力高危險群學生特質指標。

二、調查工具與資料整理

(1) 校園暴力旁觀經驗問卷(旁觀者用)：

「校園暴力旁觀經驗問卷」擬以校園暴力事件旁觀者為對象，問卷內容擬包括校園暴力事件時間、地點、事件始末、加害者人格特質與行為特徵。

(2) 校園暴力受害經驗問卷(受害者用)：

「校園暴力受害經驗問卷」擬以校園暴力事件受害者為對象，問卷內容擬包括校園暴力受害者基本資料、時間、地點、受害位置與嚴重程度、事件始末、事件處理方式與效果、加害者人格特質與行為特徵。

(3) 校園暴力加害經驗問卷(加害者用)：

「校園暴力加害經驗問卷」擬以校園暴力事件加害者為對象，問卷內容擬包括校園暴力加害者基本資料、時間、地點、受害者、受害位置與嚴重程度、事件始末、事件處理方式與效果、學校或家庭成長經驗、心理感受與省思(認知、價值觀、歸因、因應策略、或對事件的省思)。

(4) 校園暴力事件回溯記錄表(教師用)：

「校園暴力事件回溯紀錄表」擬以了解校園暴力事件的教師為對象，擬請教師就最近三個月，學校發生的校園暴力事件加以回溯紀錄，問卷內容擬包括校園暴力類型、次數、發生時間、發生地點、加害者與受害者的人格特質與行為特徵、事件處理方式與效果。

(5) 調查資料整理與分析

就國小、國中、高中、高職者之問卷資料，依據出現之校園暴力高危險群特質指標關鍵句加以編碼，在群聚相關之編碼，形成重要之高危險群特質指標。

三、深度訪談歷程

深度訪談擬採用下列兩項訪談大綱：

(1) 校園暴力加害者訪談大綱(加害者用)：

「校園暴力加害者訪談大綱」擬以「校園暴力加害經驗問卷」為基礎，分析受試者問卷反應，決定訪談重點。預計之訪談重點為：加害者基本資料、時間、地點、受害者、受害位置與嚴重程度、事件始末、事件處理方式與效果、學校或家庭成長經驗、心理感受與省思(認知、價值觀、歸因、因應策略、或對事件的省思)。

(2) 校園暴力事件回溯訪談大綱(教師用)：

請處理校園暴力事件的教師，就最近三個月親身處理學校校園暴力事件的歷程加以回溯，訪談重點擬包括校園暴力類型、次數、發生時間、發生地點、加害者與受害者的人格特質與行為特徵、事件處理方式與效果。

(3) 深度訪談歷程

對加害者、處理校園暴力事件教師之深度訪談，擬以「簡式焦點詢問法」進行訪談，可分訪問前準備階段、初步收集階段、深入聚焦階段等三個階段。

四、資料校正、整理與分析

(1) 收集資料的校正

為提升深度訪談資料之效度，本研究採用下列方式進行收集資料的校正：(a)每次訪談均錄音，將錄音帶整理成逐字稿，並反覆聽訪談錄音帶，以了解自己的訪談方式。(b)訪談後進行自我檢討，國小、國中、高中、高職各四名訪談者相互研討，以減少訪談缺失。(c)請國小、國中、高中、高職各四名訪談者依據「Hycner 資料分析流程」整理訪談資料，並相互觀摩，聽取對方錄音帶相互檢討，盡量改善訪談缺失。(d)隨時反省是否與受訪者維持良好的訪談關係，促使受訪者自由真實地表現自己。(e)訪談者時常進行「有意識反省」，反省自己思想背景、觀察感受，與訪談發展狀況，並記錄反省內涵。(f)訪談者必須隨時提醒自己要尋找「否定証據」(negative evidence)，不宜只看到、聽到自己願意看到、聽到的事情內涵與意見，宜秉持開放態度、接納心態，記錄所有語言訊息、非語言訊息。(g)隨時檢討訪談者自身的態度是否保持中立？是否太急於聚焦？是否完全尊重受訪者自身的意願？

(2) 資料整理與分析

本研究採「資料搜集」和「資料分析」並行的方式，每次訪談之後立即進行自我檢討，「深入聚焦階段」的每次訪談後均整理錄音帶與資料分析，最後再將每名受訪者每次訪談的訊息進行綜合整理。資料分析以「深入聚焦階段」的訪談為主，「初步收集階段」的訪談為輔。研究者將「深入聚焦階段」訪問的所有對話予以錄音，訪談完畢後立即撰寫訪談日誌、整理訪談內容。分析之前，請國小、國中、高中、高職各四名訪談者中之一名擔任判斷者，並與其研討如何確認相關意義單位，請其獨立確認相關意義單位，以了解資料分析的信度。

貳、校園暴力現況調查

一、研究對象與抽樣方法：

為了解台灣地區中小學校園暴力現況，本研究將以台灣地區國小（4-6年級）、國中、高中職學生為本研究之母群體。

(1) 樣本數估計：

根據國內相關研究，不同類型的暴力，其盛行率不同，保守估計以平均盛行率為 10%，第一類誤差 5%，及平均預估誤差為 10% 來計算，本研究於各層級學校至少約需 3457 個有效樣本 (Lemeshow et al., 1990)，三個層級學校共需 10371 人，考慮受試當天缺席或無效問卷，本研究預估初始階段至少將選取 12000 人為本研究之對象。

(2) 抽樣方法：

考慮學校以班級為單位之特質，本研究採不對等機率集束隨機抽樣

法抽樣。以台灣地區分北、中、南、東及城鄉共八個區域，每區隨機抽取各層級學校 2 所，每校每年級再隨機抽取 2~3 班，以一班平均 30 位學生計算，計得 4320 人(八區 X 2 所 X 3 個年級 X 3 班 X 35 人= 4320 人)，三個層級學校共得 12960 人，應可保證獲得足夠之樣本數。

二、研究工具：

本研究將採問卷調查法，問卷設計將由研究者根據國內外相關文獻和理論，研擬初稿，以結構式的自答題為主，經專家效度檢定及二次預試，編修而成。包括社會人口變項：學生性別和年齡、地區、家長社經地位、家長教育程度與職業、父母婚姻狀況。暴力經驗：包括暴力發生之類型、原因、情境、頻率、及嚴重度等。影響因子：將涵蓋個人、家庭、學校、與社會環境等四方面。

第一部份：主要收集個人基本資料，包括性別、年齡、父母職業、父母教育程度、家庭結構、學生的學業成績及學生的吸菸、喝酒及零用錢狀況。

第二部分：主要包含對暴力的態度、敵意歸因及生氣的特質

暴力態度：此部分共有 10 題，主要參考 Shapiro et al(1997)所發展之

Administered the Attitudes Toward Guns and Violence

Questionnaire(AGVQ)中的 Aggressive Response to Shame 因子並依國情文化加以翻譯之，主要測量學生對使用暴力行為的態度，例如：假如有侮辱我或是我的家庭，我若能痛打他們一頓，將會使我感覺比較好、假如有人不尊重我，我必須打他們以贏回自尊等等。採用 4 點量表方式：完全符合、大部分符合、有點符合、完全不符合。內部一致性信度 = .88。

敵意歸因：此部分共有 8 題，主要測量學生的敵意歸因，例如：有些人總是和我作對（或想傷害我）當別人對我好時，我通常會懷疑他們暗中有什麼用意、我常覺得別人總是用批評的眼光在注視我等等。採用 4 點量表方式：完全符合、大部分符合、有點符合、完全不符合。內部一致性信度 = .84。

生氣特質：此部分共有 10 題，主要參考 Spielberger(1997)所發展之 State-Trait Anger Expression Inventory 之 Trait Anger Temperament 部份，並依國情文化加以翻譯之，主要測量學生的生氣特質，例如：我是易怒的、我是個性急容易衝動的人、當我憤怒時，我會罵髒話等等。採用 4 點量表方式：完全符合、大部分符合、有點符合、完全不符合。內部一致性信度 = .85。

衝動控制：此部分共有 6 題，主要測量學生的衝動控制，例如：我容易因一時氣憤而犯下錯誤、我容易做出令自己後悔的事等。採用 4

點量表方式：完全符合、大部分符合、有點符合、完全不符合。
內部一致性信度 = .77。

第三部分：主要收集學生父母的監督行為、親子關係、及家庭衝突。

父母監督：此部分包含 4 題題目，主要參考 Strictness/Supervision Scale (Steinberg et al, 1992)，並依國情文化加以翻譯，以收集父母的對孩子的監督情況，例如：我爸媽知道我的朋友有哪些、我爸媽清楚我的行為舉止、當我不在家時，我爸媽會知道我去哪裡、我爸媽知道我如何使用我的時間。採用 4 點量表方式：非常同意、同意、不同意、非常不同意。母親部份：內部一致性信度 = .76；父親部份：內部一致性信度 = .79。

親子關係：此部分包含有 11 題，主要參考 Reimers et al(1990)所編制之依附量表加以翻譯之，並依國情文化加以翻譯，主要測量親子關係，例如：我感覺我跟爸媽蠻親近的、我爸媽蠻了解我。採用 4 點量表方式：非常同意、同意、有點同意、非常不同意。母親部份：內部一致性信度 = .83；父親部份：內部一致性信度 = .83。

家庭衝突：此部分包含 5 題題目，主要參考 Paschall et al(1995)所編製測量家庭關係及家庭環境的量表，並依研究目的及國情文加以翻譯修改，主要收集學生家庭的氣氛。例如：我的爸媽經常為一些事情爭吵、我們家經常有許多衝突、在我們家裡，相同的問題總是一再的發生、在我們家裡，兄弟姊妹總是互相的爭吵或爭執。採用 4 點量表方式：非常同意、同意、不同意、非常不同意。內部一致性信度 = .78。

第四部分：包含師生關係、學校行為。

師生關係：主要參考鄒力宇（1995）所設計之國民中學校園暴力狀況調查問卷，此部份包含有 10 題題目，主要收集學生與教師互動的關係，例如：學校老師常用體罰來處份學生、我認為老師常找理由來處罰我、學校老師總是會搜我們的書包內有什麼東西等等。採用 4 點量表方式：非常同意、同意、不同意、非常不同意。內部一致性信度 = .79。

學校行為：此部份共有 9 題，主要收集學生在學校的行為表現，例如：我上課常打瞌睡或乾脆蹺課、我常缺交老師所規定的作業等。採用 4 點量表方式：非常同意、同意、不同意、非常不同意。內部一致性信度 = .70。

第五部份：主要包含同儕關係、學生嗜好。

同儕關係：此部份共有 7 題，主要收集學生的交友情況，例如：我有結交

國中或高中或已經沒有在上學的朋友、我有朋友在校外參加幫派或組織等。採用 4 點量表方式：完全符合、大部分符合、有點符合、完全不符合。內部一致性信度 = .77。

學生嗜好：此部份共有 6 題，主要收集學生的嗜好，例如：我常和朋友徹夜狂歡、我常和朋友一起打撞球、唱 KTV 或打電動等。採用 4 點量表方式：完全符合、大部分符合、有點符合、完全不符合。內部一致性信度 = .76。

第六部份：、目擊暴力的情況及被害經驗。

目擊暴力：此部分收集學生過去一年內目擊暴力的情形，(如言語恐嚇、武力威脅、破壞公物、打架、搶奪、怒罵及勒索)的情形，採用 4 點量表方式：幾乎每天、有時候、很少、從來沒有。

被害經驗：此部份收集學生在過去一年中相關被害經驗，又分為嚴重型被害經驗及輕微型被害經驗。(1) 嚴重型被害經驗：包括被人用手打傷或用腳踢傷、被人用拖把或掃把打傷、放學或下課被人圍毆、及被人強迫或勒索。(2) 輕微型被害經驗：包括被人言語恐嚇、被人用眼神恐嚇或威脅、被人用紙條恐嚇或威脅、被人惡作劇、自己的東西被破壞、及字東西不翼而飛。採用 4 點量表方式：幾乎每天、有時候、很少、從來沒有。

第七部分：暴力經驗，主要收集受試者在過去一年中是否曾經發生暴力的經驗及其原因，暴力種類包括學生與學生之間的暴力及學生與老師間的暴力。

學生與學生間的暴力

在學生與學生間的暴力部份，依其嚴重程度分為嚴重型及輕微型暴力。嚴重型暴力 5 類如：毆打或踢傷他人（多對一方式或圍毆）、與他人打架（一對一的方式單挑）、拿物品傷人、破壞學校公物等；輕微型暴力 5 類如：破壞他人東西、用言語威脅或恐嚇他人、怒罵同學、故意對同學惡作劇、強迫他人幫你買東西等。在引發暴力行為的原因部份，包括：被責罰、意見不合、打小報告、覺得好玩、借錢借不到、被激怒或挑釁、之前被打或結怨、對方比較好欺負、男女之間感情的事、看對方不順眼或不爽、對方理虧及其他等 12 種原因。暴力事件發生之多寡分成從來沒有、1-2 次、3-4 次、5 次以上等 5 類。

學生與老師間的暴力

在學生與老師間的暴力部份，依其嚴重程度分為嚴重型及輕微型暴力。嚴重型暴力 4 類如：毆打老師、拿東西傷害老師、恐嚇老師、向老師勒索等；輕微型暴力 3 類如：當面怒罵老師、故意對老師惡作劇、及和老師唱反對等。在引發暴力行為的原因部份，包括：被責罰、為朋友出氣、老師不公平、意見不

合、被激怒或挑釁、對方比較好欺負、老師要求不合理、看對方不順眼或不爽及其他等 9 種原因。暴力事件發生之多寡分成從來沒有、1-2 次、3-4 次、5 次以上等 5 類。

三、實施步驟：

(1) 專家效度考驗

問卷初稿擬定後，將另外聘請研究小組以外之 6-8 位有關專家作效度考驗。這些專家將包括心理界、輔導界、教育界、公衛界、社會及行為科學界、及相關學校教師與行政人員等，以容納各方之意見。

(2) 預試：

本研究將在台南地區另外選取國小、國中、及高中職各一所學校，作為預試之對象。預試二次，每次約 50-60 人，預試結果將作為問卷編修之參考。

(3) 實地施測：

本研究將事前聯繫與安排所選取之受試學校與班級，俟問卷定稿後，即進行實地施測，施測時，以自答為主，若有疑問，則有施測員協助作答之。

四、資料譯碼與分析：

資料收集後，經譯碼鍵入個人電腦以 SAS 統計套裝軟體分析之，依變項的類別，所使用的方法將包括(1) 描述性統計（如百分比、平均值、標準差），了解國小、國中、高中職學生校園暴力現況與問題，其人、地、時、盛行率、類型、與嚴重度之分佈；(2) 雙變數分析（如卡方檢定、t 檢定、變異數分析）分析台灣地區中小學校園暴力城鄉差距、性別和年齡差異；(3) 多變數之檢定及邏輯式回歸分析，了解國小、國中、高中職學生校園暴力之社會及心理影響因子，作為本研究研擬進一步防治課程之參考或作為行政單位擬定政策之依據。

第四章 結果（ ）高危險群學生特質指標之研究

第一節 國小部份

一、焦點訪談結果

（一）教師訪談整理

1.個人人格特質

（1）大哥型，不聽從管教

「他們很喜歡擺老大的姿態，就是頭會歪一邊，你跟他說話，也不知道他有沒有在聽...」

（2）衝動、容易和人起爭執

「常常動不動就跟人家起衝突，不然就隨便打人，其它小朋友有不想跟他們計較...」

（3）偏激

「對負面的行為，像是人家不小心撞倒他，人家都已經跟他說對不起了，他還堅持要打回來，而且你知道他的理由是什麼嗎？沒打回來就不是男人...」

（4）自我中心，喜歡指使別人

「有什麼好事都先想到自己，然後像掃地或什麼的...就叫別人幫他做...」

（5）不知悔改

「做錯事還不承認，而且還會狡辯說他自己沒有錯...」

（6）沒有生活目標

「每天到學校也不曉得要做什麼，上課不專心，作業不寫，渾渾噩噩的...」

2.校園生活

（1）常與人起磨擦

「一下課啊！就聽到他用最大的聲音跟同學對罵，怎麼說都不聽，久而久之，大家也不想理他了...」

（2）與老師頂嘴

「說他的時候，還會振振有詞地跟你辯稱他怎樣怎樣的...」

（3）上課不專心，打瞌睡

「常常上課的時候，就開始睡覺，在還好，要是他精神好的時候，還會找隔壁的小朋友講話，或騷擾人家...」

3.休閒生活與交友

（1）結交高年級或國中學生

「在自己班上也沒幾個會想理他，所以他都去找高年級的小朋友，也不知道在幹嘛...」

（2）出入特殊場所（電動玩具店、漫畫店、泡沫紅茶店等）

「我自己是沒看到啦！但是班上的小朋友會說他在漫畫店看到他，或者是在電動玩具店都有...」

(3) 成群結黨，以暴力訴諸解決

「下課就一夥人聚在一起，都是同一群人...」

(4) 無特殊興趣或嗜好

「興趣也沒幾項，如果要說常做的事，大概就是打電動吧...」

4. 家庭互動

(1) 單親家庭或隔代教養

「家庭結構不太正常，很多單親家庭，不然就是爸爸媽媽工作常常不在家...」

(2) 社經地位不高

「這附近因為是新興社區，所以勞工階級的家庭比較多，有錢的也不會來讀這裡，這些常出事的小孩多半出身這些中下階級的家庭...」

(3) 親子疏離，缺乏互動

「爸爸媽媽因為要工作，也不在家，對這些小孩子都嘛是放任吧...」

(4) 管教方式不當

「有些家長一聽到孩子有犯錯，當場就在學校打起小孩了，連我們作老師的也不知該如何是好...」

(二) 學生訪談整理（有效樣本 7 名）

1. 個人特質部分

(1) 愛挑釁人

「有時候看他不爽或是開開玩笑啊！故意激他，反正又不是打不過他...」
不合群、愛出風頭

「幹嘛一起做啊！我喜歡自己作自己的...」

(2) 衝動，易與人起爭執

「由時候就是會忍不住啊！我也知道自己很衝動，可是...」

(3) 以暴力解決事情

「誰叫他來撞我，被我打活該...」

(4) 自我中心，不喜歡被約束

「幹嘛一起做啊，我自己就可以做完了，一起做做不好老師還會碎碎念的...」

2. 校園生活方面

(1) 成績低落

「成績啊，大概 60 幾 70 分吧！反正我又不不在乎...」

(2) 蹺課

「朋友來約我去打球，我就想說上課也聽不懂，就跟他去了...」

(3) 上課講話或打瞌睡

「聽不懂就睡覺了，說話老師還會處罰我，叫我罰站...」

(4) 作業不交

「作業簿放在學校忘記帶回家了，怎麼寫啊...」

(5) 推卸責任

「反正有那麼多人掃地，又不差我一人，隨便劃一劃就可以了...」

(6) 成群結隊

「我喜歡和他們在一起，大家一起這樣子...」

3. 休閒與交友方面

(1) 愛玩（打電動、看漫畫）

「玩吧！平常就打電動啊，看漫畫都有...」

(2) 出手大方

「這樣比較像大哥，他們也都這樣啊，有錢就拿出來請大家...」

(3) 結交不良少年

「大概就是高年級的學生或是國中生，他們在學校都很神氣呢！...」

(4) 喜歡球類運動

「偶爾也會打籃球，或是去撞球，但是我都是看他們撞...」

(5) 喜歡看的卡通電視：皮卡丘、庫洛魔法史、多拉 a 夢、科南

「電視也會看啦！像是庫洛魔法史、多拉 a 夢等...」

(6) 喜歡的藝人：吳宗憲

「吳宗憲！他很搞笑...」

4. 家庭生活方面

(1) 父母不當管教

「有啊！我爸爸都用水管打我，你看，這裡還有很多被打的痕跡...」

(2) 親子疏離、放任

「爸爸媽媽要工作，常常都很晚才回來！所以都是我和弟弟一起吃飯的...」

(3) 溝通不良

「他們都不給我說話的機會，犯正有錯就打...」

(4) 父母失和或離婚

「爸爸和媽媽常常吵架，由時候會打架...」

二、問卷調查結果

(一) 國小校園暴力學生之學生調查問卷（共 115 人）

1. 發生原因

開玩笑（60 人）

意見不合，進而動粗（49 人）

借東西不成，進而惱羞成怒（45 人）

意外擦撞，進而動粗（47 人）

看人不順眼，故意挑釁辱罵（45 人）

2. 個人人格特質

易衝動（90 人）

愛打人 (75 人)
聒噪 (67 人)
不合群，愛出風頭 (56 人)
以暴力解決事情 (48 人)
不喜歡被束縛 (43 人)
講義氣 (39 人)
不負責，自我中心主義 (37 人)

3.校園生活

破壞公物 (71 人)
成績不好 (56 人)
推卸責任 (49 人)
上課不專心 (45 人)
遲到 (24 人)

4.休閒生活

電動玩具 (65 人)
漫畫 (57 人)
打球 (53 人)

5.交友情形

較高的年級或國中生 (46 人)

6.家庭互動

常被打，親子關係差 (45 人)
放任 (41 人)
單親家庭或隔代教養 (34 人)

(二) 國小校園暴力之教師調查問卷 (24 人)

1.個人人格特質

衝動易怒、易和人發生衝突 (22 人)
錯折容忍度低 (17 人)
好逞英雄 (16 人)
固執、愛面子 (16 人)
自我中心，不理睬老師 (15 人)
好辯、說謊 (13 人)
喜歡遷怒他人 (11 人)
投機心重、愛計較 (8 人)

2.校園生活

作業缺交 (19 人)
不尊從老師管教 (18 人)
上課不專心、睡覺 (18 人)
破壞公物 (16 人)

儀容不整（13人）、
蹺課（11人）、
高智商低成就（10人）、
被老師貼標籤（6人）、
攜帶違禁品（5人）。

3. 休閒生活與交友

打電動（20人）、
自稱老大（18人）、
看漫畫（16人）、
依附高年級或國中生勢力（13人）、
出手大方（8人）、
抽煙（7人）。

4. 家庭互動

父母放任（15人）、
單親家庭（10人）、
管教嚴厲或不當（9人）、
家庭經濟狀況不佳（9人）、
隔代教養（7人）、
父母婚姻狀況不良（5人）。

三、總結

綜合上述質的分析，以下將從個人人格特質、校園生活、休閒與交友、家庭生活四方面進行探討。

1. 個人人格特質

不論是老師、旁觀學生、或暴力當事學生，都會對有一個共同的認知，即這些常將一些事情訴諸暴力解決的學生都是比較衝動、無法控制自己的情緒，遇到一些芝麻小事，不會動腦想到要以和平的方式解決，卻都是以原始的暴力當作溝通的工具。另外，這些暴力學生給人的另一個觀感是：不合群、自我中心，亦即是常常和團體唱反調、不遵守常規。

2. 校園生活

就校園生活而言，暴力學生給人的形象是上課不專心成績低落、作業不交、破壞公物、儀容不整、成群結隊等，當然也有一部份暴力學生的在校成績相當優秀。這些不良的習性致使他們常常成為老師的眼中釘，或直接就被老師貼上「不良學生」的標籤。

3. 休閒與交友

就休閒與交友而言，可分成下列兩種情形來討論：

第一種是衝動型暴力學生，他們以暴力行為解決問題的原因是因為自制力不夠，這類學生的休閒和交友情形和一般學生沒有不同，喜歡打球、游泳、喜歡打電動、看電視（多拉a夢、皮卡丘等），單純是因為衝動的個性。

第二種是群聚型暴力學生，這類學生在同年紀的同儕團體中無法獲得認同，因此，必須轉而向較高年級的學生攀附，他們從事的休閒有打電動、抽煙、喝酒或甚至無所事事。

4.家庭生活

從家庭生活方面來看的話，可以現有一些共同點，這些學生的家庭教養方式都是放任型或專制型，所謂放任型就是父母親為了工作而疏於管教，他們家中無法得到親情，便轉而向同儕尋求認可；專制型父母的管教方式則太過嚴厲，常常使用體罰的方式代替溝通，久而久之，讓這些學生也學會使用暴力的方式解決事情。

另外，從問卷中也發現，暴力學生的家庭結構也不夠完整，單親家庭與隔代教養佔了相當的比例，這種情形也使得孩子的家庭生活幾乎是孤單的。

第二節 國中部份

一、焦點訪談結果

(一) 教師訪談整理

1.個人特質

自我中心

急躁、沒耐性

不喜歡受拘束，不會想到規範的約束

不容許被侵犯、挫折容忍度低

不喜歡動腦，不願尋覓更好的方式解決問題；動手比較快

沒有努力的目標

較嚴重的偏差行為，作息不正常

2.校園生活

學習動機低落

老師使用舊時代的管教方式，缺乏溫暖關懷

3.休閒生活及交友

結黨運作，互相報復

認識校內、外的不良份子

沒什麼正當休閒，喜歡亂聊天、搞笑

4.家庭互動

親子關係不良

父母管教過嚴或過鬆（放任），在家中失控

成長過程中未受尊重、照顧

父母不良示範

(二) 學生訪談整理(有效樣本共 10 人)(「」內顯示具代表性之學生原來語句)

1.個人特質方面

(1) 容易被激怒，衝動，急躁，沒耐心，報復心強，不容許受些許侵犯(目光注視、碰撞、出言挑釁、動作或言語招搖等)(10 人)

「問他事情，他不理我，就打他。」

「會一時衝動，忘記，失去控制 自己的個性衝動。」

「有一次經過，看他們，他們就罵我們，不爽就揍他，結果也沒代誌覺得被罵莫名其妙，很無辜。」

「 然後他說：『那是老師說的又不是我說的』，我聽了很不爽就賞了他一拳 然後這件事我們都會等到畢業後再處理(指報仇)」

「我的個性比較暴躁，急性子，就是要比較快，快又要好啊，很龜毛」

(2) 打抱不平，以自己的方式維持正義(3 人)

「他欺負班上的人，看不過去就打他。」

(3) 喜歡出鋒頭(3 人)

「以前惹很多事覺得自己很帥」

「那時候覺的自己很行(指打架惹事)」

「以前就是為了出名，出鋒頭。現在想想，為什麼要這麼做呢？也是覺得很後悔」

(4) 不喜歡受約束，違反常規行為----抽煙、喝酒、打架、惹事、蹺課、蹺家、上課不守秩序、頂撞老師、結黨、涉足不良少年多的場所(舞廳、ktv、撞球場、飆車地點、電玩店)(11 人)

(5) 不太擔心行為後果，不喜歡反省、思考，也不會想未來的事(8 人)

「我堅持的事情，是不可能改變的」

「不會去算操行成績，但快不及格老師會警告 覺得文憑很重要，找工作要看文憑，但目前為止沒想過要找工作」

「只要是我對，我一定一直衝」

「不會擔心被退學，沒什好驚的，如果被退學就讀別間。但有的學校不收，有的學校就沒差 很想拿到文憑，但沒拿到也沒差，只是拿到比較好找工作。不然就打一打，叫人出去扛罪。」

「打一打再說，想揍他就揍他，不會想後果」

「如果是當天要坐的話(指椅子)，我沒有想那麼多。之後被抓到的話，就到時候再講」

「(覺不覺得打人打錯？)不知道，沒有想過這個問題」

(6) 自我中心，不會考慮別人(5 人)

「打一打再說，想揍他就揍他，不會想後果」

「(那別人沒有椅子怎麼辦？)那是他自己的事」

「以前覺得打人很爽，沒什麼不對」

「心情不好就說想打人」

(7) 生活沒有努力目標，或熱衷的事，對未來沒想太多(4 人)

「以前喜歡電視、電影、打籃球，現在不會了，覺得很無聊。一年級喜歡生物，現在覺得很頭痛，我不會想去讀書」

「目前沒有想過要找工作」

「現在修那種汽車修護都太早，還要等三年以後出社會才能工作，除非做晚班的 也沒想過將來要做什麼，可以讀夜補的。想讀會計，因為聽人說會計不錯」

「上課有時聽，有時不聽，沒就趴著睡。作業不會寫，老師會罵，罵的話隔天就不去上他的課了。考試會看會寫的就寫，不會寫用猜的，不會準備考試。」

2.交友方面

(1) 不良少年交往或聚黨，也會認識別校學生或輟學生（9人）

「國中一年級才開始壞的，可能是認識比較不好的朋友吧」

「我是國一才有看過外面的大型電動，抽煙也是別人教的」

「國中一年級才開始變壞，以前很乖。可能是因為跟人吧，我身邊的人都這樣」

「他們打架的時候我會在旁邊看」

(2) 怕寂寞，喜歡和朋友聚集（4人）

「平常唱歌、逛街、打電動。不是因為電動好玩，是因為有朋友在那邊，所以才去的，逛夜市也是。」

「以前喜歡電視、電影、打籃球，現在不會了。現在只有跟朋友在一起比較不無聊。」

「一群人比較熱鬧，卡抹寂寞這樣，只有幾個這樣很無聊。一群人較好玩，比較不會有寂寞感」

(3) 認同暴力次文化

「有衝突事件可以先談判，各伸其「道理」，沒道理者要賠罪，談不攏還是只好打（6人）」

「以暴力為維持正義的手段，有「道理」的人可以打人，不認為暴力有錯，或者有以牙還牙的想法（5人）」

「覺得打人有一點有道理，又有一點不對。不對就是我打他，有道理就是我不知道用什麼方法去跟他說，不打也不知道怎麼跟他講，跟他講又講不聽，只好用打的 在以前覺得打人很爽，沒什麼不對。我知道打人不對，但他用這種方式對別人，我也用這種方法對他。」

「先出手就是先不對，但如果有正確的理由，怎麼揍人也對。除非說事情很大件這樣，如果小事情揍人就不對。打人不一定不對，要看什麼情形。除非不得已，不然也很少出手。」

「沒想過或反對正當處理方式（報告師長或警察是「抓耙子」的行為），也不認為其有效；尤其痛恨「抓耙子」（5人）」

「出事情不會去找老師，自己處理啊。去找老師，頂多說一說，罵一罵」

「可以邀家長說，叫他給我們一個交代。如果說不和，我們就走了，和他說以後如果再這樣，就揍死他（對報警處理的看法）法律上講證據，沒証沒據也沒辦法。自己處理比警察處理好，像勒索這種小事，警察不見得會理。沒試過，也沒想過要用這個方法。」「如果讓我知道是誰，他就知道了。大、細漢都一樣（當事人曾言不會欺負細漢的）」

(4) 朋友有難，互相扶持尋仇（3人）

「有人欺負我的話，就可以叫他們出面，叫他們不要欺負我」

3. 學校方面

(1) 低學習動機，不喜歡讀書（10人）

(2) 低學習成就（9人）

(3) 不理會學校常規（考試亂猜、作業不寫或抄、上課搗蛋或睡覺……）（7人）

「作業不用寫，如果要寫，就去抄別人的，為了想混到畢業。考試會寫就寫，不會就算了，也不會去讀書」

(4) 常與人發生摩擦（包括老師和學生，多為細故，或金錢、互相報仇等）（4人）

(5) 少受老師尊重、了解，並受到歧視及低期望（3人）

「有事情報告老師，老師會偏袒好學生」

「有練跆拳道，因為一個老師的緣故。學校老師我只聽他的」

「英文老師都不能開玩笑，上次作弊被他抓到，說要記大過，就沒有成績，不知道怎麼辦。那個老師如果要跟他講的話，他不會理」

4. 休閒方面

1. 主要休閒是遊蕩，飆車，涉不良場所（和地域、可及性、風氣較相關）等，但「鮮少」有執著的興趣，或真的覺的很有趣想深入學習，都是為了打發時間、可以和朋友群聚等

5. 家庭方面

(1) 與家人疏離（少親密、照顧、了解、尊重或重視、少接觸等）（7人）

「父母的感情，應該是不錯吧？不太了解 哥在工作，不太清楚他在做什麼 媽媽看電視，要不然就打麻醬 現在載我上下課，才有看電視的時間出來」

「在家很少和爸爸說話，只有出去的時候會說一些，現在他出國跑業務」

「和家人一起活動，會丟臉」

「我爸媽有二點相同，就是很難溝通 有一個姐姐，經常相罵」

(2) 在家獨自活動較多、甚至不喜歡回家（大部份因為回家不自由，無聊）（6人）

「不喜歡回家，回家不自由，回去以後不准我出來」

「不喜歡和家人一起活動，因為無聊」

「回去偶而會看幾十分鐘的書而已，然後就到下面去看電視，不然就打電腦，看漫畫 又不能出去」

(3) 父母不當管教(過嚴或放任),或不良示範(本身有暴力傾向,或江湖味重,甚至根本也是在外面混的)(3人)

「我爸不讓我去打球,因為之前抽煙被他抓到,他就不讓我騎腳踏車出去。現在只有周休二日的禮拜天可以去打球,我就跟爸說如果要打一天的話我不要去打,我爸就說你不要打就不要去打。我爸很兇,不敢跟他溝通」

(4) 父母管不住小孩,或低期望(放棄對小孩未來的希望,只要好好做人就好)(4人)

「管我,我不聽時,就跑出樓上,待會下去就沒事了。」

(5) 親子溝通不良(3人)

「他們怕我出去很晚回來,所以不讓我出去。我要什麼時候回來一定會跟家裡的人說,但他們還是不相信我。」

「和媽相處的很好,有時會聽他的,有時不會。有重要的事情要出去時,跟他解釋也沒用,他還是不聽。」

「媽媽碎碎念的時候會和他頂嘴,然後吵架」

二、問卷調查結果

(一) 國中校園暴力之學生調查問卷(共 65 人)

1.發生原因

口角上的爭吵,進而動粗(18人)

看人不順眼(5人)

2.個人人格特質

易發怒、脾氣不好(9人)

耍帥、愛面子、逞強(7人)

有義氣、講信用(7人)

愛打架、好動、很皮(5人)

罵髒話(2人)

3.校園生活

學業成就低落(20人)

抽煙(13人)

不寫作業、遲交(5人)

打架(3人)

4.休閒生活

打球(19人)

飆車(12人)

打電動(7人)

抽煙(7人)

和朋友出去混

5.交友情形

中輟生（30 人）
校內的壞學生（13 人）

6.家庭互動

親子關係欠佳（16 人）
單親或離異（6 人）

（二）國中校園暴力之教師調查問卷（共 20 人）

1.個人特質

叛逆，不守常規，及偏差行為（15 人）
易怒（13 人）
好逞英雄（9 人）
自我中心、自我意識高（8 人）
染髮、奇裝異服（7 人）
好動（5 人）
孤癖（6 人）

2.校園生活

容易和老師、同學發生口語、肢體衝突（11 人）
常蹺課、遲到早退（11 人）
缺乏學習動機（9 人）
學業成績低落（8 人）
上課搗蛋、睡覺、不集中等（8 人）
破壞公物（4 人）
不作功課（4 人）

3.休閒生活及交友

喜愛結黨聚眾（11 人）
抽菸，嚼檳榔（11 人）
與不良少年在一起（10 人）
常涉足不良場所（ktv、泡沫紅茶店、撞球間、電動店）（9 人）
飆車（7 人）

4.家庭互動

家長管教方式不當，過份溺愛或過嚴苛（12 人）
家人關係不佳（11 人）
漠不關心或無力管教（10 人）
父母失和、離異（10 人）

三、總結

綜合上述研究結果，本研究發現校園暴力之影響因素非常複雜，實在難以找到一組共同的特徵。但是在眾多暴力學生之中，我們仍可發現某些暴力發生的過

程或原因是一再出現的。換言之，某一暴力學生不見得符合所有的危險因子，但當他符合的因子愈多，暴力情形似乎也愈明顯。茲就所有問卷及訪談的結果做一整理，分述如下：

在暴力發生的原因方面，大部份暴力事件發生的起源都是一些細故，如互相看不順眼、擦撞、一言不合等。此時一部份個性比較衝動的學生會直接發動攻擊，另一部分學生雖會先找對方先講理（青少年自身次文化的規則），但當協調失敗時仍會以攻擊做為解決問題的主要手段。因此這些暴力學生除了有些認知上的偏差外，常常缺乏挫折容忍力、情緒控制能力差或是好逞英雄。此外，他們思考方式較為自我中心，且難以去同理被攻擊者的感受。

在學校生活方面，暴力學生常常具有低學業成就、低學習動機、不配合學校正常學習活動的行為特點。也因此，他們常常處於和老師對抗的地位，無法建立良好的師生關係。情形較嚴重者，甚至於常常蹺課、嚴重違反校規、乃至於乾脆輟學在外。

在日常行為方面，暴力學生經常合併有其它偏差行為的發生。他們經常結交一些學校或社會上的不良少年，並一起從事違規行為或不正當的休閒活動。此外，本研究發現暴力學生很少有一般正常的興趣或休閒活動，生活中也沒有什麼努力的目標。

在家庭生活方面，暴力學生通常不是在和諧、正常的家庭下長大。在他們身上常見的家庭問題有親子溝通不良、父母感情不好、離婚、父母管教不當（過嚴或溺愛）、父母沒時間照顧等。此外，還有一種情況是父母的不良示範。包括家中有家庭暴力的問題，或是家長本身就是黑道或混混。

第三節 高中職部份

一、焦點訪談結果

(一) 教師訪談整理 (共 8 人) (「」內顯示句代表性之學生原來語句)

1. 個人人格特質

(1) 很敏銳，自我中心。

「在學校他知道跟誰在一起才能保障他的權力，但他又會表現出與他們不同，比較像一個大人的小孩。」

「陽奉陰違，頭腦好，支配下面的人去做 那些比較狠角色 反而是他的手下 心智成長太快，不須吸收他也吸收。」

「自以為成熟的人，社會話的學生 急欲加入成人社會。」

(2) 懶散自制力差，情緒欠穩定。

2. 交友情形

(1) 有異性朋友，愛出風頭，重義氣。

「喜交女朋友 並將自己的女朋友當為自己的財產。」

「孩子也會想當老大，在班上會讓人覺得他有權威，有意無意中會表現出不管是口語還是行動，說明它是不能受侵犯的。也會是著把自己拱起來，道義感也重。」

3. 學校情形

(1) 陽奉陰違，自尊強，自制力差。

「通常他們可以以幾句來形容，遇事規避 聚眾能力強 弱小同學懼怕，又懂得討好老師。但是他們仍希望別人看重，不過也常常故意做出師長失望的舉動。」

4. 休閒情形

(1) 喜歡打電動。

(2) 籃球、撞球、電視、愛看 a 片。

(3) 愛閒晃、飆車、抽煙、喝酒、撞球、電動。

5. 家庭方面

(1) 管教不當

「父母過分疼愛，偏袒孩子，造成孩子思想偏離。」

「父嚴，母溺愛，多是小康以上的家庭，父母對小孩行為多為無奈，與家中其他小孩互動較少，與父母鮮少對談，每次互動多因發生事故。」

「父親嚴格總認為兒子不夠努力，自己監督孩子唸書，學生討厭數學，父親認為勤能補拙，學生喜愛英文，其父認為語言沒出息。」

(2) 錯誤的典範

「家長有暴力傾向，父母缺乏教育子女的知識，家境貧窮，父母過於期望或是放縱不駒，父母離異，家庭寬嚴無度。」

(二) 學生訪談整理 (共 18 人)

1. 個人特質

(1) 敵意強、不容受冒犯。

「沒有理由就打你的，看不爽就打你，他們在學校好像很會打架的樣子，在外面乖小孩。」

(2) 追求新潮

「現在來到這個鄉下學校覺得很不適應，竟然連 ck 都不知道，我覺得對我來說這是必須的。」

(2) 極易動怒 好衝動不理智

「不爽就打下去了，反正先打先贏，上次叫我媽媽來……，結果還不是沒事。」

(4) 自尊強

「耍英雄主義，女生面前要面子，越多人看，打得越兇。」

2. 交友情形

(1) 道義感重。

「我覺得你對我三分好我對你五分好 你對我七分壞我對你十分壞。」

「我說，感動什麼，朋友就是要這樣子，不要到最後背叛我們就好了。」

(2) 交友雜亂。

「或是跟朋友去唱歌，錢都是它們在付，我負責唱就好了，朋友是打電動認識的，都大我兩三歲。」

「唱歌的時候認識，朋友介紹的。」

「正常都不是我們花錢，都是朋友出的，有的在工作。」

3. 學校情形

「愛出風頭，愛標新立異，與眾不同。」

「上課一條蟲、下課一條龍，白天打瞌睡。」

4. 休閒情形

(1) 騎車亂晃

(3) 打鼓（吸菸）啊，就躲到學校後面那邊去打鼓啊。

(3) 下課就去撞球啊，偶而也會去唱歌。

5. 家庭互動

(1) 管教失效

「可是他不准我去別人家住，可是我去了 他也不敢怎麼樣。」

「晚上不要太晚回家就好了，最好不要超過三點。」

二、問卷調查結果

(一) 高中校園暴力之學生調查問卷（包含被害者及加害者共 60 人）

1. 發生原因

言語不合（12）

被其他同學激怒（9）

互相看不爽（8）

球場上意見不合（6）

跑去向老師打小報告（5）

- 開玩笑開的過火（5）
- 2.個人人格特質
 - 太衝動（16）
 - 脾氣暴躁（9）
 - 容易生氣愛玩（8）
- 3.校園生活
 - 上課搗亂（8）
 - 上課睡覺（7）
 - 與老師相處不錯 所以就以老師為靠山（7）
 - 常頂撞師長（6）
- 4.休閒生活
 - 打電動（17）
 - 籃球（11）
 - 愛打撞球（10）
 - 唱歌（5）
- 5.交友情形
 - 交友很雜、交友廣闊（31）
 - 大多為校外人士（18）
- 6.家庭互動
 - 單親家庭（13）
 - 隔代扶養（24）
 - 父母根本不管（21）

（二）高職校園暴力之學生調查問卷（包含被害者及加害者共 60 人）

- 1.發生原因
 - 互相看不爽（13）
 - 被其他同學激怒（12）
 - 言語不合（12）
 - 太招搖（9）
 - 被嘲笑（7）
 - 開玩笑開的過火（7）
 - 男女朋友間的問題（6）
- 2.個人人格特質
 - 脾氣暴躁（21）
 - 太衝動（9）
 - 道義感重（9）
 - 容易生氣愛玩（8）
- 3.校園生活
 - 上課睡覺（13）

- 上課吵鬧不合群 (9)
- 常頂撞師長 (8)
- 4.休閒生活
 - 打電動 (15)
 - 愛打撞球 (11)
 - 騎車亂晃 (9)
 - 唱歌 (5)
- 5.交友情形
 - 交友很雜、交友廣闊 (21)
 - 喜愛和校外人士來往 (9)
- 6.家庭互動
 - 父母根本不管 (19)
 - 隔代扶養 (17)
 - 單親家庭 (8)

(三) 高中校園暴力之教師調查問卷 (共 20 人)

- 1.個人人格特質
 - 自我意識強烈 (19)
 - 愛表現 (15)
 - 自信心較低 受挫折度也較低 (12)
 - 性情暴躁 頑劣 (8)
 - 情緒欠穩定 趕時髦 (7)
 - 重道義 (5)
- 2.校園生活
 - 愛成群結黨搞小團體 (16)
 - 較不遵守規矩 (14)
 - 喜歡耍老大 欺負弱小 (10)
 - 屢犯錯誤 對老師體罰不畏懼 不愛讀書 成績不佳 (9)
 - 愛出風頭 愛標新立異 與眾不同 (8)
- 3.交友及休閒生活
 - 抽煙、檳榔 (15)
 - ktv 電動玩具場 (14)
 - 結交太保或太妹 (7)
- 4.家庭互動
 - 管教不當 (14)
 - 父母缺少管教 (10)

(四) 高職校園暴力之教師調查問卷 (共 20 人)

- 1.個人人格特質

- 自我意識強烈 (17)
- 性情暴躁 頑劣 (12)
- 重道義 (10)
- 衝動 (9)
- 2.校園生活
 - 不愛讀書 成績不佳 (18)
 - 較不遵守規矩 (16)
 - 愛出風頭 愛標新立異 與眾不同 (10)
 - 愛成群結黨搞小團體 (9)
- 3.交友及休閒生活
 - 抽煙、賭博 (9)
 - ktv 電動玩具場 (9)
 - 喜歡交愛玩的朋友 (8)
 - 喜歡結交中輟生 (7)
 - 撞球 (7)
 - 刺青、染髮、帶耳環、飆車 (3)
- 4.家庭互動
 - 管教不當 (9)
 - 父母無法管教 (7)
 - 隔代撫養 (6)

三、總結

在高中職中，由以上問卷調查及半構性訪談中我們可以了解到，高中生及高職生在暴力行為上原因及個人及家庭特徵並沒有太大的差異存在，可能是因為青少年均處於相同的年齡階層，因而導致雷同性增加，以下就一同探討之。

從暴力發生的原因上，我們可以發現高中職的學生發生暴力的原因大多為是被激怒或挑釁、意見不合及互相看不順眼，顯示青少年在生氣控制方面及對敵意方面是導致暴力行為的明顯指標。進一步我們分析暴力學生的個人特質，不管是學生的結果或是老師的結果，均顯示這類的學生具有強烈的自我意識，且自尊心高、很敏銳、愛面子、衝動、脾氣暴躁及重道義等；因而導致青少年在人際互動中只考慮到自己的感受、加上容易衝動及強烈的道義感，更使得青少年容易有暴力行為的發生。在學校生活方面，有暴力的學生通常被指稱為學業成績較差、懶惰、不遵守規矩、與老師唱反調、容易搞小團體等，而這些特徵也明顯影響到學生與老師之間的互動品質。

在學生的休閒交友方面，主要以打電動、撞球、唱歌及騎車亂晃居多，且大多有暴力行為的學生幾乎都有吸菸的習慣，甚至有些學生也會吃檳榔，常常一群人聚集在一起吸菸或是去撞球唱歌等；在交友方面，主要是外面的人士及中輟生為主，而這些朋友不在打電動認識，就是經由其他朋友引薦認識，其中一個明顯的特徵是，這些曾經有暴力行為的青少年，幾乎都有異性朋友，且發生暴力行為

的原因往往是為異性朋友出氣。

在家庭方面，單親及破碎的家庭並不常見，這些暴力學生的共通點為隔代撫養，或是父母過於溺愛，其中還有父母本身就是黑社會的大哥，因而孩子也習慣於用暴力來解決問題，值得一提的是，蠻多的調查結果反應，該父母無力管教，而這也明顯指出孩子以脫離父母監督的範圍了。

第五章 結果 () 校園暴力現況調查

第一節 樣本描述

在研究樣本方面，表 1 呈現了國小、國中、高中及高職學生之基本社會人口變項的描述，以下分別敘述之。

一、國小樣本部份

本研究施測十六所國小，一年級至三年級共 16 班，學生總人數 3105 人。其中 1613 位男生 (51.6%)，1492 位女生 (47.8%)；國小四年級學生 907 位 (29.0%)，國小五年級學生 1114 位 (35.7%)，國小六年級學生 1099 位 (35.2%)。

學生之父母親教育程度以高中或高職程度為最多 (33.7%-37.0%)，其次為國中畢業 (21.4%-22.8%)；父親職業主要為第一類居多 (30.9%)，其次為第二類 (26.3%)，母親職業以第一類佔大多數 (54.7%)，學生目前大多與父母住在一起 (72.4%)，所以主要的照顧者也是以爸爸媽媽佔多數 (88.0%)；學生的學業成績優異，以 90 分以上的學生佔多數 (44.4%)，80 分至 90 分間的學生也佔 37.7%；在吸菸情形方面，大部分的學生從未吸過菸 (93.1%)，目前仍吸菸者只佔 1.2%，而這些仍吸菸的學生，一週平均的菸量以 5 根以下居多 (1.9%)；學生的喝酒情形並不多見，不曾喝酒的學生佔 91.2%，有喝酒的學生以平均一個月喝一次的學生居多 (5.8%)；學生的零用錢也介於沒有到 100 元之間為最多 (26.6%-48.1%)；學生每天看電視的時間平均在一小時到兩小時間為最多 (37.8%)。

二、國中樣本部份

本研究施測十六所國中，一年級至三年級共 16 班，學生總人數 2989 人。其中 1475 位男生 (48.2%)，1514 位女生 (49.5%)；一年級學生 943 位 (30.8%)，二年級學生 1038 位 (33.9%)，三年級學生 1070 位 (35.0%)。

學生之父母親教育程度的範圍以不識字至高中或高職程度為最多 (21.3%-32.2%)；父親職業主要為第一類及第二類為主 (34.2%-35.3%)，母親職業以第一類佔大多數 (61.1%)，其次為第二類，佔 20.3%；學生目前大多與父母住在一起 (69.2%)，所以主要的照顧者也是以爸爸媽媽佔多數 (85.9%)；學生的學業成績中上，以 80 分至 90 分間的學生佔多數 (29.0%)；在吸菸情形方面，超過一半的學生從未吸過菸 (70.7%)，以前吸菸，但已戒掉的佔 22.0%，目前仍吸菸者只佔 6.6%，而這些仍吸菸的學生，一週平均的菸量以 5 根以下居多 (7.7%)；學生的喝酒情形並不多見，不曾喝酒的學生佔 81.9%，有喝酒的學生以平均一個月喝一次的學生居多 (11.5%)；學生的零用錢介於沒有到 500 元之間為最多 (14.4%-29.6%)。

三、高中樣本部份

本研究施測十六所高中，一年級至三年級共 16 班，學生總人數 3762 人。其中 1662 位男生（44.0%），2100 位女生（55.6%）；一年級學生 1345 位（35.6%），二年級學生 1215 位（32.2%），三年級學生 1211 位（32.1%）。

學生之父親教育程度以高中或高職程度為最多（32.0%），其次為國中、專科或不識字，母親教育程度也以高中或高職程度為最多（33.5%），其次為不識字或國中畢業；父親職業主要為第一類居多（30.9%），母親職業以第一類佔大多數（57.4%）；學生目前大多與父母住在一起（74.5%），所以主要的照顧者也是以爸爸媽媽佔多數（91.0%）；學生的學業成績中等，以 70 分至 80 分間的學生佔多數（37.0%）；在吸菸情形方面，超過一半的學生從未吸過菸（79.9%），以前吸菸，但以戒掉的佔 14.8%，目前仍吸菸者只佔 5.1%，而這些仍吸菸的學生，一週平均的菸量 5 至 10 根居多（5.0%）；學生的喝酒情形並不多見，不曾喝酒的學生佔 81.9%，有喝酒的學生以平均一個月喝一次的學生居多（12.8%）；學生的零用錢也介於 100 元到 1000 元之間為最多（19.3%-27.3%）。

四、高職樣本部份

本研究施測十六所高職，一年級至三年級共 16 班，學生總人數 4070 人。其中 2142 位男生（52.5%），1928 位女生（47.3%）；一年級學生 1428 位（35.0%），二年級學生 1287 位（31.6%），三年級學生 1358 位（37.3%）。

學生之父母親教育程度的範圍以不識字到高中或高職程度為最多（26.2%-35.7%）；父親職業主要為第一類及第二類居多（35.1%-35.6%），母親職業以第一類佔大多數（67.5%）；學生目前大多與父母住在一起（73.5%），所以主要的照顧者也是以爸爸媽媽佔多數（90.2%）；學生的學業成績中等，以 70 分至 80 分間的學生佔多數（38.3%）；在吸菸情形方面，超過一半的學生從未吸過菸（67.5%），以前吸菸，但以戒掉的佔 20.3%，目前仍吸菸者佔 11.9%，而這些仍吸菸的學生，一週平均的菸量 5 至 10 根居多（10.7%）；學生的喝酒情形並不多見，以平均一個月喝一次的學生居多（15.5%）；學生的零用錢也介於 300 元到 1000 元之間為最多（21.0%-33.4%）。

表 1：台灣青少年樣本的社會人口描述

	國小 N (%)	國中 N (%)	高中 N (%)	高職 N (%)
性別				
男	1613(51.6)	1475(48.2)	1662(44.0)	2142(52.5)
女	1492(47.8)	1514(49.5)	2100(55.6)	1928(47.3)
年級				
國小四（國一/高一）	907(29.0)	943(30.8)	1345(35.6)	1428(35.0)
國小五（國二/高二）	1114(35.7)	1038(33.9)	1215(32.2)	1287(31.6)1
國小六（國三/高三）	1099(35.2)	1070(35.0)	1211(32.1)	1358(33.3)
父親存歿				
存	3019(96.7)	2883(94.3)	3611(95.7)	3893(95.4)
歿	71(2.3)	142(4.6)	140(3.7)	164(4.0)
母親存歿				
存	3057(97.9)	2967(97.0)	3712(98.4)	3991(97.8)
歿	24(0.8)	52(1.7)	43(1.1)	66(1.6)
父親教育程度				
不識字或國小畢業	264(8.5)	650(21.3)	619(16.4)	1106(27.1)
國中畢業	668(21.4)	911(29.8)	707(18.7)	1069(26.2)
高中職畢業	1054(33.7)	928(60.3)	1207(32.0)	1329(27.9)
專科畢業	341(10.9)	249(8.1)	589(15.6)	361(8.9)
大學（學院）畢業	471(15.1)	183(6.0)	495(13.1)	118(2.9)
研究所以上畢業	105(3.4)	29(0.9)	100(2.6)	27(0.7)
其他	73(2.3)	66(2.2)	32(0.8)	50(1.2)
母親教育程度				
不識字或國小畢業	300(9.6)	778(25.4)	884(23.4)	1457(35.7)
國中畢業	712(22.8)	984(32.2)	805(21.3)	1192(29.2)
高中職畢業	1157(37.0)	909(29.7)	1265(33.5)	1139(27.9)
專科畢業	363(11.6)	183(6.0)	438(11.6)	159(3.7)
大學（學院）畢業	340(10.9)	113(3.7)	292(7.7)	66(1.6)
研究所以上畢業	55(1.8)	9(0.3)	33(0.9)	12(0.3)
其他	70(2.2)	56(1.8)	38(1.0)	31(0.8)
父親職業				
第一類	964(30.9)	1045(34.2)	842(22.3)	1453(35.6)
第二類	820(26.3)	1079(35.3)	1168(30.9)	1430(35.1)
第三類	489(15.7)	393(12.9)	800(21.2)	597(14.6)
第四類	535(17.1)	304(9.9)	720(19.1)	389(9.5)
第五類	176(5.6)	68(2.2)	126(3.3)	60(1.5)
母親職業				
第一類	1709(54.7)	1867(61.1)	2166(30.9)	2754(67.5)
第二類	543(17.4)	621(20.3)	642(17.0)	763(18.3)
第三類	377(12.1)	261(8.5)	468(12.4)	287(7.0)
第四類	306(9.8)	168(5.5)	404(10.7)	158(3.9)
第五類	68(2.2)	22(0.7)	39(1.0)	25(0.6)
居住對象				
只跟父母住在一起	2261(72.4)	2117(69.2)	2812(74.5)	2997(73.5)
只跟父親或母親其中一位 住在一起	200(8.0)	285(9.3)	275(7.3)	312(7.6)
只跟爺奶或外公外婆住在 一起，但沒跟父母住一起	78(2.5)	139(4.5)	65(1.7)	92(2.3)
和其他的親戚住一起	82(2.6)	75(2.5)	80(2.1)	101(2.5)
在外租房子或住學校宿舍	7(0.2)	29(0.9)	353(9.4)	304(7.5)
其他	447(14.3)	377(12.3)	175(4.6)	257(6.3)

續表 1：台灣青少年樣本的社會人口描述

	國小 N (%)	國中 N (%)	高中 N (%)	高職 N (%)
主要照顧者				
爸爸媽媽	2747(88.0)	2628(85.9)	3434(91.0)	3680(90.2)
爺爺奶奶	136(4.4)	182(6.0)	80(2.1)	105(2.6)
親戚	30(1.0)	51(1.7)	58(1.5)	84(2.1)
朋友或同學	7(0.2)	5(0.2)	67(1.8)	58(1.4)
其他	91(2.9)	133(4.3)	123(3.3)	133(3.3)
學業成績				
90 分以上	1388(44.4)	503(16.4)	304(8.1)	164(4.0)
80 至 90 分	1177(37.7)	888(29.0)	991(26.3)	994(24.4)
70 至 80 分	255(8.2)	660(21.6)	1395(37.0)	1562(38.3)
60 至 70 分	99(3.2)	420(13.7)	784(20.8)	954(23.4)
50 至 60 分	51(1.6)	279(9.1)	163(4.3)	250(6.1)
其他	22(0.7)	157(5.1)	49(1.3)	65(1.6)
吸菸情形				
從未吸過	2908(93.1)	2161(70.7)	3017(79.9)	2754(67.5)
以前吸菸，但現在不吸	147(4.7)	672(22.0)	557(14.8)	829(20.3)
目前仍吸菸	38(1.2)	203(6.6)	192(5.1)	484(11.9)
一週平均吸菸情形				
不吸菸	3014(96.5)	2616(85.9)	3427(90.8)	3397(75.7)
5 根以下	59(1.9)	236(7.7)	127(3.4)	211(5.2)
5-10 根	10(0.3)	78(2.6)	187(5.0)	437(10.7)
10 根以上	8(0.3)	98(3.2)		
喝酒情形				
不曾	2847(91.2)	2504(81.9)	3090(81.9)	3087(75.7)
平均一個月一次	182(5.8)	353(11.5)	484(12.8)	631(15.5)
平均一個月兩次	26(0.8)	74(2.4)	87(2.3)	142(3.5)
平均一個月兩次以上	34(1.1)	100(3.3)	99(2.6)	206(5.1)
零用錢情形				
沒有	832(26.6)	439(14.4)	364(9.6)	299(7.3)
100 元以下	1501(48.1)	906(29.6)	259(6.9)	249(6.1)
100-299 元	487(15.6)	801(26.2)	730(19.3)	641(15.7)
300-499 元	155(5.0)	463(15.1)	839(22.2)	856(21.0)
500-999 元	76(2.4)	322(10.5)	1030(27.3)	1364(33.4)
1000-1999 元	27(0.9)	87(2.8)	422(11.2)	531(13.0)
2000 元以上	24(0.8)	20(0.7)	115(3.0)	130(3.2)

第二節 校園暴力現況

一、國小校園暴力現況

表 2-1 呈現國小學生過去一年中至少發生過一次暴力行為的盛行率，由於發生 3-5 次及 5 次以上的學生極少，因此進一步將資料結果歸類為從來沒有及至少一次以上的二分變項來進行統計分析。另外，考慮青少年發生暴力對象的對象及程度上的不同，因此我們也將暴力型態分為二大類，包括學生與學生間的暴力行為及學生與老師間的暴力行為；並依其暴力嚴重程度的不同再細分為嚴重型及輕微型暴力，凡學生在暴力型態中的不同嚴重程度的暴力類型中發生過任何一項，則稱之，見表 2-2。

學生之間的暴力部份，嚴重型暴力以與他人打架（一對一方式）（20.8%），其次為及毆打或踢傷他人（多對一或圍毆的方式）（19.5%）；輕微型暴力中以怒罵同學最高（44.1%），其次是故意對同學惡作劇（24.6%）、破壞他人東西（16.3%）。在學生與老師的暴力部份，嚴重型暴力中各類型所佔的比率不高（0.4%-1.4%）；而在輕微型暴力中，以和老師唱反調為最高（13.4%）。不論任何類型，男生所佔的比例皆比女生高。

若不分暴力細項，則發現在學生之間的暴力部份，有 31.9% 的國小學生在過去一年至少曾發生一項嚴重型暴力事件，52.6% 至少曾發生一項輕微型暴力事件；在學生與老師之間的暴力部份，有 2.2% 的國小學生在過去一年至少曾發生一項嚴重型暴力事件，15.0% 至少曾發生一項輕微型暴力事件。

其次，學生之間的暴力部份，有嚴重型暴力者，又有輕微型暴力的學生佔 83.7%；在學生與老師之間的暴力部份，有嚴重型暴力者，又有輕微型暴力的學生佔 50.0%。

表 2-1:台灣國小學生校園暴力現況

暴力類型	從來沒有		1-2 次		3-5 次		5 次以上	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	2469	79.1	429	13.7	76	2.4	105	3.4
與他人打架（一對一方式單挑）	2419	77.5	485	15.5	83	2.7	81	2.6
拿物品傷人	2714	86.9	307	9.8	24	0.8	26	0.8
破壞他人東西	2560	82.0	452	14.5	32	1.0	26	0.8
破壞學校公物	2720	87.1	295	9.4	27	0.9	24	0.8
用言語威脅恐嚇他人	2849	91.2	164	5.3	23	0.7	29	0.9
怒罵同學	1685	54.0	934	29.9	190	6.1	253	8.1
用各種方式向他人強迫借錢或取財	3003	96.2	49	1.6	4	0.1	9	0.3
故意對同學惡作劇	2298	73.6	617	19.8	79	2.5	73	2.3
強迫他人幫你買東西	2819	90.3	192	6.1	30	1.0	27	0.9
毆打老師	3017	96.6	29	0.9	4	0.1	10	0.3
拿東西傷害老師	3028	97.0	22	0.7	4	0.1	3	0.1
當面怒罵老師	2964	94.9	64	2.0	7	0.2	22	0.7
恐嚇老師	3040	97.3	12	0.4	3	0.1	2	0.1
向老師勒索	3041	97.4	8	0.3	2	0.1	1	0.0
故意對老師惡作劇	2966	95.0	74	2.4	5	0.2	13	0.4
和老師唱反調	2636	84.4	316	10.1	46	1.5	58	1.9

表 2-2：台灣國小學生校園暴力現況

種類	至少一次以上		男生(N=1613)		女生(N=1492)	
	N	%	N	%	N	%
學生與學生間：						
嚴重型						
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	610	19.5	412	25.5	197	13.2
與他人打架（一對一方式單挑）	649	20.8	485	30.1	163	10.9
拿物品傷人	357	11.4	210	13.0	147	9.9
破壞學校公物	346	11.1	216	13.4	129	8.6
用各種方式向他人強迫借錢或取財	62	2.0	48	3.0	14	0.9
輕微型						
破壞他人東西	510	16.3	326	20.2	184	12.3
用言語威脅恐嚇他人	216	6.9	144	8.9	72	4.8
怒罵同學	1377	44.1	783	48.5	592	39.7
故意對同學惡作劇	769	24.6	490	30.4	279	18.7
強迫他人幫你買東西	249	8.0	150	9.3	99	6.6
學生與老師間：						
嚴重型						
毆打老師	43	1.4	27	1.7	16	1.1
拿東西傷害老師	29	0.9	17	1.1	12	0.8
恐嚇老師	17	0.5	8	0.5	8	0.5
向老師勒索	11	0.4	8	0.5	3	0.2
輕微型						
當面怒罵老師	93	3.0	61	3.8	32	2.1
故意對老師惡作劇	92	2.9	50	3.1	42	2.8
和老師唱反調	420	13.4	243	15.1	176	11.8

二、國中校園暴力現況

表 3-1 呈現國中學生過去一年中至少發生過一次暴力行為的盛行率，由於發生 3-5 次及 5 次以上的學生極少，因此進一步將資料結果歸類為從來沒有及至少一次以上的二分變項來進行統計分析。另外，考慮青少年發生暴力對象的對象及程度上的不同，因此我們也將暴力型態分為二大類，包括學生與學生間的暴力行為及學生與老師間的暴力行為；並依其暴力嚴重程度的不同再細分為嚴重型及輕微型暴力，凡學生在暴力型態中的不同嚴重程度的暴力類型中發生過任何一項，則稱之，見表 3-2。

學生之間的暴力部份，嚴重型暴力以破壞學校公物最高（21.1%），其次為與他人打架（一對一方式）（21.1%）及毆打或踢傷他人（多對一或圍毆的方式）（18.8%）；輕微型暴力中各類型所佔比率均高，其中以怒罵同學最高（53.6%），其次是故意對同學惡作劇（36.5%）、破壞他人東西（22.0%）。在學生與老師的暴力部份，嚴重型暴力中各類型所佔的比率不高（0.9%-1.9%）；而在輕微型暴力中，以和老師唱反調為最高（30.3%）。不論任何類型，男生所佔的比例皆比女生高。

若不分暴力細項，則發現在學生之間的暴力部份，有 42.0% 的國中生在過去一年至少曾發生一項嚴重型暴力事件，64.0% 至少曾發生一項輕微型暴力事件；在學生與老師之間的暴力部份，有 3.2% 的國中生在過去一年至少曾發生一項嚴重型暴力事件，32.2% 至少曾發生一項輕微型暴力事件。

其次，學生之間的暴力部份，有嚴重型暴力者，又有輕微型暴力的學生佔 90.4%；在學生與老師之間的暴力部份，有嚴重型暴力者，又有輕微型暴力的學生佔 76.5%。

表 3-1:台灣國中學生校園暴力現況

暴力類型	從來沒有		1-2 次		3-5 次		5 次以上	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	2411	78.8	425	13.9	68	2.2	83	2.7
與他人打架（一對一方式單挑）	2378	77.8	500	16.4	65	2.1	51	1.7
拿物品傷人	2573	84.1	341	11.2	45	1.5	26	0.9
破壞他人東西	2311	75.6	578	18.9	62	2.0	33	1.1
破壞學校公物	2333	76.3	543	17.8	54	1.8	47	1.5
用言語威脅恐嚇他人	2489	81.4	387	12.7	51	1.7	54	1.8
怒罵同學	1358	44.4	1078	35.3	234	7.7	326	10.7
用各種方式向他人強迫借錢或取財	2876	94.0	68	2.2	18	0.6	15	0.5
故意對同學惡作劇	1871	61.2	859	28.1	125	4.1	133	4.3
強迫他人幫你買東西	2483	81.2	331	10.8	66	2.2	113	3.7
毆打老師	2947	96.4	35	1.1	4	0.1	3	0.1
拿東西傷害老師	2927	95.7	46	1.5	7	0.2	4	0.1
當面怒罵老師	2691	88.0	233	7.6	37	1.2	23	0.8
恐嚇老師	2944	96.3	24	0.8	8	0.3	6	0.2
向老師勒索	2954	96.6	15	0.5	5	0.2	8	0.3
故意對老師惡作劇	2782	91.0	141	4.6	30	1.0	24	0.8
和老師唱反調	2063	67.5	684	22.5	98	3.2	144	4.7

表 3-2：台灣國中學生校園暴力現況

種類	至少一次以上		男生(N=1475)		女生(N=1514)	
	N	%	N	%	N	%
學生與學生之間：						
嚴重型						
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	576	18.8	410	27.8	149	9.8
與他人打架（一對一方式單挑）	616	20.1	503	34.1	98	6.5
拿物品傷人	412	13.5	261	17.7	141	9.3
破壞學校公物	644	21.1	399	27.1	231	15.3
用各種方式向他人強迫借錢或取財	101	3.3	81	5.5	19	1.3
輕微型						
破壞他人東西	673	22.0	403	27.3	253	16.7
用言語威脅恐嚇他人	492	16.1	306	20.7	174	11.5
怒罵同學	1638	53.6	900	61.0	704	46.5
故意對同學惡作劇	1117	36.5	680	46.1	416	27.5
強迫他人幫你買東西	510	16.7	325	22.0	173	11.4
學生與老師之間：						
嚴重型						
毆打老師	42	1.4	30	2.0	10	0.7
拿東西傷害老師	57	1.9	42	2.8	13	0.9
恐嚇老師	38	1.2	31	2.1	5	0.3
向老師勒索	28	0.9	22	1.5	3	0.2
輕微型						
當面怒罵老師	293	9.6	188	12.7	99	6.5
故意對老師惡作劇	195	6.4	109	7.4	80	5.3
和老師唱反調	926	30.3	473	32.1	433	28.6

三、高中校園暴力現況

表 4-1 呈現國中學生過去一年中至少發生過一次暴力行為的盛行率，由於發生 3-5 次及 5 次以上的學生極少，因此進一步將資料結果歸類為從來沒有及至少一次以上的二分變項來進行統計分析。另外，考慮青少年發生暴力對象的對象及程度上的不同，因此我們也將暴力型態分為二大類，包括學生與學生間的暴力行為及學生與老師間的暴力行為；並依其暴力嚴重程度的不同再細分為嚴重型及輕微型暴力，凡學生在暴力型態中的不同嚴重程度的暴力類型中發生過任何一項，則稱之，見表 4-2。

學生之間的暴力部份，嚴重型暴力以破壞學校公物最高（13.5%），其次為與他人打架（一對一方式）（9.6%）及毆打或踢傷他人（多對一或圍毆的方式）（9.2%）；輕微型暴力以怒罵同學最高（35.7%），其次是故意對同學惡作劇（32.4%）。在學生與老師的暴力部份，嚴重型暴力中各類型所佔的比率不高（0.5%-1.0%）；而在輕微型暴力中，以和老師唱反調為最高（31.3%）。不論任何類型，男生所佔的比例皆比女生高。

若不分暴力細項，則發現在學生之間的暴力部份，有 24.6% 的高中生在過去一年至少曾發生一項嚴重型暴力事件，49.7% 至少曾發生一項輕微型暴力事件；在學生與老師之間的暴力部份，有 1.8% 的高中生在過去一年至少曾發生一項嚴重型暴力事件，33.1% 至少曾發生一項輕微型暴力事件。

其次，學生之間的暴力部份，有嚴重型暴力者，又有輕微型暴力的學生佔 86.5%；在學生與老師之間的暴力部份，有嚴重型暴力者，又有輕微型暴力的學生佔 88.4%。

表 4-1：台灣高中學生校園暴力現況

暴力類型	從來沒有		1-2 次		3-5 次		5 次以上	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	3425	90.8	245	6.5	47	1.2	57	1.5
與他人打架（一對一方式單挑）	3413	90.4	289	7.7	28	0.7	44	1.2
拿物品傷人	3499	92.7	216	5.7	31	0.8	26	0.7
破壞他人東西	3317	87.9	388	10.3	27	0.7	41	1.1
破壞學校公物	3264	86.5	438	11.6	33	0.9	38	1.0
用言語威脅恐嚇他人	3323	88.0	339	9.0	52	1.4	59	1.6
怒罵同學	2427	64.3	946	25.1	135	3.6	265	7.0
用各種方式向他人強迫借錢或取財	3725	98.7	28	0.7	3	0.1	15	0.4
故意對同學惡作劇	2552	67.6	914	24.2	124	3.3	183	4.8
強迫他人幫你買東西	3339	88.5	305	8.1	39	1.0	89	2.4
毆打老師	3739	99.1	17	0.5	0	0.0	18	0.5
拿東西傷害老師	3738	99.0	19	0.5	0	0.0	17	0.5
當面怒罵老師	3561	94.4	160	4.2	24	0.6	29	0.8
恐嚇老師	3741	99.1	19	0.5	2	0.1	12	0.3
向老師勒索	3756	99.5	6	0.2	0	0.0	12	0.3
故意對老師惡作劇	3530	93.5	185	4.9	19	0.5	39	1.0
和老師唱反調	2592	68.7	838	22.2	122	3.2	222	5.9

表 4-2：台灣高中學生校園暴力現況

種類	至少一次以上		男生(N=1662)		女生(N=2100)	
	N	%	N	%	N	%
學生與學生之間：						
嚴重型						
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	349	9.2	247	14.9	96	4.6
與他人打架（一對一方式單挑）	361	9.6	274	16.5	84	4.0
拿物品傷人	273	7.2	170	10.2	100	4.8
破壞學校公物	509	13.5	314	18.9	190	9.0
用各種方式向他人強迫借錢或取財	46	1.2	33	2.0	11	0.5
輕微型						
破壞他人東西	456	12.1	266	16.0	186	8.9
用言語威脅恐嚇他人	450	11.9	294	17.7	153	7.3
怒罵同學	1346	35.7	809	48.7	531	25.3
故意對同學惡作劇	1221	32.4	726	43.7	489	23.3
強迫他人幫你買東西	433	11.5	272	16.4	158	7.5
學生與老師之間：						
嚴重型						
毆打老師	35	0.9	23	1.4	11	0.5
拿東西傷害老師	36	1.0	22	1.3	13	0.6
恐嚇老師	33	0.9	23	1.4	9	0.4
向老師勒索	18	0.5	11	0.7	6	0.3
輕微型						
當面怒罵老師	213	5.6	121	7.3	91	4.3
故意對老師惡作劇	243	6.4	132	7.9	109	5.2
和老師唱反調	1182	31.3	638	38.4	537	25.6

四、高職校園暴力現況

表 5-1 呈現國中學生過去一年中至少發生過一次暴力行為的盛行率，由於發生 3-5 次及 5 次以上的學生極少，因此進一步將資料結果歸類為從來沒有及至少一次以上的二分變項來進行統計分析。另外，考慮青少年發生暴力對象的對象及程度上的不同，因此我們也將暴力型態分為二大類，包括學生與學生間的暴力行為及學生與老師間的暴力行為；並依其暴力嚴重程度的不同再細分為嚴重型及輕微型暴力，凡學生在暴力型態中的不同嚴重程度的暴力類型中發生過任何一項，則稱之，見表 5-2。

學生之間的暴力部份，嚴重型暴力以毆打或踢傷他人(多對一或圍毆的方式)最高(15.9%)，其次是破壞學校公物(15.8%)，與他人打架(一對一方式)(13.3%)，拿物品傷人(10.1%)，用各種方式向他人強迫借錢或取財最低，只佔2.0%；輕微型暴力以怒罵同學最高(43.8%)，其次是故意對同學惡作劇(13.8%)。在學生與老師的暴力部份，嚴重型暴力中各類型所佔的比率不高(0.5%-1.3%)；而在輕微型暴力中，以和老師唱反調為最高(34.4%)。不論任何類型，男生所佔的比例皆比女生高。

若不分暴力細項，則發現在學生之間的暴力部份，有 31.7%的高職生在過去一年至少曾發生一項嚴重型暴力事件，56.7%至少曾發生一項輕微型暴力事件；在學生與老師之間的暴力部份，有 2.6%的高職生在過去一年至少曾發生一項嚴重型暴力事件，35.5%至少曾發生一項輕微型暴力事件。

其次，學生之間的暴力部份，有嚴重型暴力者，又有輕微型暴力的學生佔 88.2%；在學生與老師之間的暴力部份，有嚴重型暴力者，又有輕微型暴力的學生佔 90.5%。

表 5-1：台灣高職學生校園暴力現況

暴力類型	從來沒有		1-2 次		3-5 次		5 次以上	
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	3431	84.1	447	11.0	93	2.3	108	2.6
與他人打架（一對一方式單挑）	3538	86.7	430	10.5	58	1.4	53	1.3
拿物品傷人	3667	89.9	319	7.8	37	0.9	55	1.3
破壞他人東西	3420	83.8	530	13.0	60	1.5	67	1.6
破壞學校公物	3436	84.2	522	12.8	53	1.3	68	1.7
用言語威脅恐嚇他人	3452	84.6	438	10.7	87	2.1	102	2.5
怒罵同學	2291	56.2	1207	29.6	186	4.6	393	9.6
用各種方式向他人強迫借錢或取財	3996	98.0	53	1.3	6	0.1	23	0.6
故意對同學惡作劇	2650	65.0	1064	26.1	47	3.6	217	5.3
強迫他人幫你買東西	3487	85.5	393	9.6	64	1.6	135	3.3
毆打老師	4027	98.7	34	0.8	0	0.0	18	0.4
拿東西傷害老師	4031	98.8	31	0.8	4	0.1	13	0.3
當面怒罵老師	3770	92.4	229	5.6	33	0.8	46	1.1
恐嚇老師	4031	98.8	31	0.8	3	0.1	14	0.3
向老師勒索	4056	99.4	7	0.2	3	0.1	12	0.3
故意對老師惡作劇	3810	93.4	198	4.9	26	0.6	45	1.1
和老師唱反調	2677	65.6	970	23.8	165	4.0	267	6.5

表 5-2：台灣高職學生校園暴力現況

種類	至少一次以上		男生(N=2142)		女生(N=1928)	
	N	%	N	%	N	%
學生與學生之間：						
嚴重型						
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	648	15.9	510	23.8	135	7.0
與他人打架（一對一方式單挑）	541	13.3	455	21.2	83	4.3
拿物品傷人	411	10.1	315	14.7	94	4.9
破壞學校公物	643	15.8	449	21.0	192	10.0
用各種方式向他人強迫借錢或取財	82	2.0	68	3.2	14	0.7
輕微型						
破壞他人東西	657	16.1	446	20.8	211	10.9
用言語威脅恐嚇他人	627	15.4	445	20.8	181	9.4
怒罵同學	1786	43.8	1171	54.7	610	31.6
故意對同學惡作劇	1428	35.0	981	45.8	445	23.1
強迫他人幫你買東西	592	14.5	436	20.4	155	8.0
學生與老師之間：						
嚴重型						
毆打老師	52	1.3	40	1.9	12	0.6
拿東西傷害老師	48	1.2	37	1.7	11	0.6
恐嚇老師	48	1.2	37	1.7	11	0.6
向老師勒索	22	0.5	18	0.8	4	0.2
輕微型						
當面怒罵老師	308	7.6	172	8.0	136	7.1
故意對老師惡作劇	269	6.6	148	6.9	121	6.3
和老師唱反調	1402	34.4	782	36.5	617	32.0

另外，從表 6 中我們可以發現各種暴力類型在國小、國中、高中及高職中所佔的比例有顯著的差異存在。在學生與學生間的暴力部份，可發現在嚴重型及輕微型暴力中，高中學生在任何一種暴力類型中所佔的比例最低，其次為高職；反而國中學生在任何一種暴力類型中所佔的比例最高，其次為國小。在學生與老師間的暴力部份，在嚴重型暴力中的任何一種類型，國小學生所佔的比例顯著比國中及高職的學生低，同樣在輕微型暴力中，國小學生在任何一種暴力類型中，所佔的比例也比國中及高職低。

表 6：台灣地區青少年校園暴力在暴力類型上的至少發生過一次暴力行為的差異

暴力類型	國小 (%)	國中 (%)	高中 (%)	高職 (%)	P 值
學生與學生之間					
嚴重型					
毆打或踢傷他人（一對一的方式）	19.5	18.8	9.2	15.9	.00
與他人打架（一對一方式單挑）	20.8	20.1	9.6	13.3	.00
拿物品傷人	11.4	13.5	7.2	10.1	.00
破壞學校公物	11.1	21.1	13.5	15.8	.00
用各種方式向他人強迫借錢或取財	2.0	3.3	1.2	2.0	.00
輕微型					
破壞他人東西	16.3	22.0	12.1	16.1	.00
怒罵同學	44.1	53.6	35.7	43.8	.00
用言語恐嚇威脅他人	6.9	16.1	11.9	15.4	.00
故意對同學惡作劇	24.6	36.5	32.4	35.0	.00
強迫他人幫你買東西	7.9	16.7	11.5	14.5	.00
學生與老師之間					
嚴重型					
毆打老師	1.4	1.4	0.9	1.3	.00
拿東西傷害老師	0.9	1.9	1.0	1.2	.00
恐嚇老師	0.5	1.2	0.9	1.2	.01
向老師勒索	0.4	0.9	0.5	0.5	.02
輕微型					
當面怒罵老師	3.0	9.6	5.6	7.6	.02
故意對老師惡作劇	2.9	6.4	6.4	6.6	.00
和老師唱反調	13.4	30.3	31.3	34.4	.00

P<.05

第三節 台灣地區青少年校園暴力之原因

表 7-1 及表 7-2 中，主要呈現台灣地區青少年校園暴力發生的原因，在學生與學生之間的暴力部份，國小學生最常導致暴力發生的原因為：「意見不合」佔 15.6%、「被激怒或挑釁」佔 14.5%、「其他」佔 13.3%；國中學生最常導致暴力的原因為：「覺得好玩」佔 16.4%、「被激怒或挑釁」佔 15.4%、「意見不合」佔 14.2%；高中學生最常導致暴力的原因為：「覺得好玩」佔 22.9%、「被激怒或挑釁」佔 15.6%、「意見不合」佔 13.6%；高職學生最常導致暴力的原因為：「覺得好玩」佔 20.9%、「被激怒或挑釁」佔 16.5%、「意見不合」佔 12.4%。因此，我們可以發現不管是國小、國中、高中或高職的學生，其最常導致暴力行為的原因大致相同。

另外，在學生與老師間的暴力行為部份，國小學生最常導致暴力發生的原因為：「被責罰」佔 22.0%、「意見不合」佔 16.7%、「其他」佔 14.7%；國中學生最常導致暴力的原因為：「老師要求不合理」佔 21.3%、「老師不公平」佔 20.5%、「意見不合」佔 14.7%；高中學生最常導致暴力的原因為：「老師要求不合理」佔 26.3%、「老師不公平」佔 19.8%、「意見不合」佔 17.0%；高職學生最常導致暴力的原因為：「老師要求不合理」佔 25.0%、「老師不公平」佔 20.9%、「意見不合」佔 16.4%。

表 7-1：學生發生學生與學生間的暴力行為的原因

暴力原因	國小 %	國中 %	高中 %	高職 %
被責罰	9.4	5.8	2.9	3.0
意見不合	15.6	14.2	13.6	12.4
打小報告	6.8	5.9	4.5	4.9
覺得好玩	12.9	16.4	22.9	20.9
借錢借不到	1.8	1.7	0.8	1.0
被激怒或挑釁	14.5	15.4	15.6	16.5
之前被打或結怨	8.6	6.8	4.9	5.1
對方比較好欺負	3.9	6.9	4.6	6.3
男女之間感情的事	1.9	2.2	2.0	3.9
看對方不順眼或不爽	7.4	12.9	12.5	12.0
對方理虧	3.7	3.8	5.6	4.7
其他	13.3	8.1	9.9	9.3

表 7-2：學生與老師間的暴力行為的原因

暴力原因	國小 %	國中 %	高中 %	高職 %
被責罰	22.0	13.1	7.7	8.8
替朋友出氣	4.7	7.3	5.4	6.2
老師不公平	13.1	20.5	19.8	20.9
意見不合	16.7	14.7	17.0	16.4
被激怒或挑釁	5.6	6.4	6.0	5.6
對方比較好欺負	3.2	3.4	3.0	3.3
老師要求不合理	10.5	21.3	26.3	25.0
看對方不順眼或不爽	9.4	7.4	7.5	8.4
其他	14.7	5.8	7.3	5.5

第四節 校園暴力相關危險因子

一、國小部份

(一) 社會人口變項

1、學生與學生之間的暴力

表 8-1 顯示青少年校園暴力中學生與學生之間的暴力與社會人口變項因子之關係，首先是性別差異，男生和女生在嚴重型及輕微型暴力程度皆有顯著的差異，男生比女生有 1.58 倍的機會發生嚴重型暴力，1.16 倍的機會發生輕微型暴力。在年級方面，不管在嚴重型及輕微型暴力上，國小四年級及五年級學生顯著比國小六年級學生有較低的暴力行為（OR = 0.75-0.86）。在家庭結構方面，父母親的存歿在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著。在父母的職業部份，父母親職業在嚴重型及輕微型暴力上也都沒有達顯著差異。在居住狀況部份，與學生共同居住的對象在嚴重型中有顯著的差異。然而，主要照顧者的不同，在嚴重型及輕微型暴力上並沒有達顯著水準。

在父母教育程度方面，父親的教育程度在不同的暴力嚴重程度中也沒有達顯著。在學業成績方面，學生學業成績的優劣在嚴重型及輕微型暴力都沒有達顯著。在吸菸行為方面，從未吸菸的學生只有在嚴重型暴力行為比目前仍吸菸的學生顯著較少的暴力行為（OR = 0.82）。在喝酒行為方面，不曾喝酒的學生也只有在嚴重型暴力行為中比平均一個月喝兩次以上的學生顯著較低的暴力行為。在零用錢方面，學生零用錢在嚴重型及輕微型暴力上均達顯著的差異。且看電視的時數與嚴重型及輕微型暴力均有顯著的差異存在。

2、學生與老師間的暴力部份

在社會人口變項部份(見表 8-1),首先是性別差異,男生和女生在嚴重型及輕微型暴力程度皆有顯著的差異,男生比女生有 1.78 倍的機會發生嚴重型暴力,1.27 倍的機會發生輕微型暴力。在年級方面,不同的年級在輕微型暴力上有顯著的差異。在家庭結構方面,父母親的存歿在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著。在父母的職業部份,父親職業只在嚴重型暴力上才達顯著差異,而母親職業在嚴重型及輕微型上均沒有達顯著。在居住狀況部份,與學生的共同居住的對象在嚴重型及輕微型暴力中都沒有顯著差異。而主要照顧者的不同只有在輕微型暴力上才達顯著。

在父母教育程度方面,父母的教育程度在嚴重型暴力中均沒有達顯著,不過母親的教育程度的不同在輕微型暴力達顯著。在學業成績方面,學生成績的優劣只有在嚴重型暴力中才有顯著的差異存在。在吸菸行為方面,從未吸菸的學生有 0.16 倍的機會比目前仍吸菸的學生發生嚴重型暴力行為,0.58 倍的機會發生輕微型暴力行為。在喝酒行為方面,不曾喝酒的學生比平均一個月喝兩次以上的學生有 0.49 倍機會發生嚴重型暴力,0.39 倍機會發生輕微型暴力。在零用錢方面,學生零用錢的多寡只在輕微型暴力上達顯著的差異。看電視的時數只有在輕微型暴力中才達顯著。

表 8-1：國小之社會人口變項與暴力間的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
性別								
男生	58.2	1.58 *	36.7	1.16 *	3.2	1.78 *	15.9	1.27 *
女生	36.9	1.00	31.5	1.00	1.8	1.00	12.5	1.00
年級								
小六	55.6	1.37 *	38.7	1.33 *	2.6	0.93	20.6	2.48 *
小五	46.5	1.14	33.2	1.14	2.3	0.82	12.8	1.54
小四	40.7	1.00	29.0	1.00	2.8	1.00	8.3	1.00
父親存歿								
歿	58.3	1.22	30.6	0.91	3.5	1.40	20.3	1.46
存	47.7	1.00	33.7	1.00	2.5	1.00	13.9	1.00
母親存歿								
歿	72.2	1.51	54.5	1.62	0	0	20.8	1.48
存	47.8	1.00	33.6	1.00	2.5		14.0	1.00
父親職業								
第一類	49.9	1.07	35.4	1.20	3.2	0.78 *	12.2	0.74
第二類	47.9	1.03	33.1	1.12	3.2	0.78	13.7	0.83
第三類	46.3	0.99	32.9	1.12	1.0	0.24	14.8	0.90
第四類	46.4	0.99	34.8	1.18	1.4	0.34	17.2	1.04
第五類	46.5	1.00	29.4	1.00	4.1	1.00	16.5	1.00
母親職業								
第一類	46.5	1.08	32.4	1.19	2.4	1.33	14.1	0.73
第二類	49.8	1.16	36.8	1.35	2.8	1.56	14.7	0.76
第三類	48.0	1.12	33.8	1.24	2.2	1.22	14.1	0.73
第四類	50.8	1.18	36.8	1.35	2.3	1.28	15.7	0.81
第五類上	42.9	1.00	27.3	1.00	1.8	1.00	19.4	1.00
居住狀況								
只跟父母住在一起	45.6	1.00 *	33.3	1.00	2.4	1.00	13.6	1.00
只跟父母親其中一人住在一起	55.2	1.21	33.6	1.01	3.4	1.42	13.4	0.98
只跟爺爺奶奶或外公外婆住一起，但沒跟父母住一起	54.5	1.19	28.6	0.86	4.9	2.04	22.7	1.67
和其他親戚住一起	43.5	0.95	25.0	0.75	2.7	1.12	11.3	0.83
在外租房子或住宿舍	50.0	1.10	25.0	0.75	0	0	14.3	1.05
其他	54.8	1.20	36.8	1.10	1.9	0.79	16.6	1.22
主要照顧者								
爸爸媽媽	47.5	1.00	33.7	1.00	2.2	1.00	14.4	1.00 *
爺爺奶奶	55.5	1.17	34.7	1.03	2.7	1.23	17.3	1.21
親戚	50.0	1.05	33.3	0.99	8.3	3.77	21.4	1.49
朋友或同學	85.7	1.80	0	0	0	0	0	0
其他	42.7	0.90	27.1	0.80	4.6	2.09	4.6	0.32

續表 8-1：國小學生之社會人口變項與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
父親教育程度								
不識字或國小畢業	49.8	0.94	30.1	0.99	3.1	2.58	14.8	0.81
國中畢業	46.1	0.87	35.3	1.16	2.8	2.33	14.1	0.77
高中畢業	48.3	0.91	34.2	1.12	2.5	2.08	13.8	0.75
專科畢業	47.3	0.89	35.6	1.17	1.7	1.42	14.0	0.76
大學（學院）畢業	48.0	0.91	34.1	1.12	1.8	1.50	15.3	0.84
研究所以上畢業	52.9	1.00	30.5	1.00	1.2	1.00	18.3	1.00
其他	51.7	0.98	31.0	1.02	7.5	6.25	8.8	0.48
母親教育程度								
不識字或國小畢業	48.0	0.94	25.8	0.71	3.8	1.65	11.7	0.57 *
國中畢業	48.8	0.95	33.5	0.92	2.0	0.87	16.9	0.83
高中畢業	48.0	0.94	36.3	1.00	2.5	1.09	14.0	0.69
專科畢業	44.0	0.86	36.4	1.00	1.6	0.69	12.6	0.62
大學（學院）畢業	50.0	0.98	32.5	0.89	1.7	0.74	14.9	0.73
研究所以上畢業	51.2	1.00	36.4	1.00	2.3	1.00	20.4	1.00
其他	48.2	0.94	32.6	0.89	7.5	3.26	4.6	0.22
學業成績								
90 分以上	45.7	1.00	36.0	1.00	1.3	1.00 *	15.0	1.00
80-90 分	49.7	1.09	32.9	0.91	2.5	1.92	14.8	0.99
70-80 分	53.9	1.18	27.5	0.76	4.5	3.46	12.7	0.85
60-70 分	52.3	1.14	24.1	0.67	10.3	7.90	13.3	0.89
50-60 分	48.8	1.07	32.3	0.90	8.3	6.38	6.4	0.43
其他	30.0	0.66	12.5	0.35	4.8	3.69	4.8	0.32
吸菸有無								
從未吸過	46.3	1.00 *	33.7	1.00	2.2	1.00 *	13.7	1.00 *
以前吸菸，但現在不吸	75.6	1.63	33.3	0.99	5.4	2.45	24.8	1.81
目前仍吸菸	56.3	1.21	30.0	0.89	13.3	6.04	23.5	1.71
喝酒狀況								
不曾	45.8	1.00 *	34.0	1.00	2.1	1.00 *	13.1	1.00 *
平均一個月一次	66.3	1.45	22.2	0.65	7.7	3.67	23.4	1.79
平均一個月兩次	86.4	1.89	57.1	1.68	6.7	3.19	44.0	3.36
平均一個月兩次以上	64.5	1.41	21.4	0.63	4.3	2.05	33.3	2.54
零用錢狀況								
沒有	41.2	1.00 *	31.5	1.00 *	1.9	1.00	11.0	1.00 *
100 元以下	47.3	1.15	31.5	1.01	2.4	1.26	13.7	1.24
100-299 元	55.5	1.35	40.1	1.27	2.7	1.42	17.0	1.54
300-499 元	58.3	1.41	45.4	1.44	4.3	2.26	25.3	2.30
500-999 元	65.5	1.59	47.4	1.50	8.1	4.26	19.7	1.79
100-1999 元	56.0	1.36	15.4	0.49	0	0	22.2	2.02
2000 元以上	47.6	1.15	21.4	0.68	4.5	2.37	8.7	0.79

P<.05

（二）社會心理變項

1、學生與學生間的暴力

表 8-2 顯示學生與學生間的暴力與社會心理變項間的關係。我們發現暴力態度得分較高者、高敵意歸因、高生氣特質及高衝動特質的學生，除了高暴力態度在輕微型暴力上未達到顯著外，其餘在嚴重型暴力及輕微型暴力上均顯著有較多的暴力行為（ $OR=1.32-3.38$ ）。在家庭因素部份，高監督的父母及在親子關係上，學生與母親的關係佳者，顯著比低監督的父母及學生與母親的關係差者有較低的嚴重型暴力行為，但在輕微型暴力上並沒有差異；而在親子關係上，學生與父親的關係差，在嚴重型及輕微型暴力上均顯著有較多的暴力行為；其次在家庭衝突方面，家庭衝突得分越高的學生比得分低的學生顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（ $OR=1.69-2.53$ ）。

在學校與社會環境因素部份，師生關係差、學校行為不佳、結交不良朋友及有不良嗜好的學生顯著有較多的嚴重型暴力行為（ $OR=1.33-3.25$ ）；其次，曾目擊暴力的學生比沒有目擊暴力的學生有 1.77 倍的機會發生嚴重型暴力，1.44 倍的次嚴重型暴力；有被害經驗的學生，不管其被害程度是嚴重或輕微，均顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（ $OR=1.45-1.76$ ）。

2、學生與老師間的暴力

在學生與學生之間的暴力中（見表 8-2），暴力態度得分較高者、高敵意歸因、高生氣特質及高衝動特質的學生，除高敵意歸因在嚴重型暴力尚未達顯著外，其餘在嚴重型暴力及輕微型暴力上均顯著有較多的暴力行為（ $OR=1.36-3.09$ ）。在家庭因素部份，高監督行為的母親在嚴重型暴力行為上並沒有差異，然而在輕微型暴力上，高監督父母的學生，除母親部份在嚴重型暴力尚未達顯著外，其餘均比低監督父母的學生顯著有較低的嚴重型及輕微型暴力行為；其次，在親子關係上，學生與父母親間的關係越佳者，除父親部份在輕微型暴力尚未顯著外，其餘均顯著比學生與父母親關係差者有較低的嚴重型及輕微型暴力行為；而家庭衝突得分越高的學生，只在輕微型暴力上才達顯著差異。

在學校與社會環境因素部份，師生關係差、學校行為不佳、結交不良朋友及有不良嗜好的學生顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（ $OR=1.52-6.69$ ）；其次，曾目擊暴力的學生、及曾有嚴重及輕微被害經驗的學生均顯著有較多的輕微型暴力（ $OR=1.32-2.25$ ），但在嚴重型暴力上並未達到顯著。

表 8-2：國小學生之社會心理變項與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
暴力態度								
高	22.0	3.38 *	8.0	1.23	31.8	3.09 *	23.7	2.30 *
低	6.5	1.00	6.5	1.00	10.3	1.00	10.3	1.00
敵意歸因								
高	26.8	2.13 *	16.6	1.32 *	22.7	1.36	30.9	1.85 *
低	12.6	1.00	12.6	1.00	16.7	1.00	16.7	1.00
生氣特質								
高	48.2	2.43 *	32.2	1.63 *	52.2	1.77 *	52.7	1.79 *
低	19.8	1.00	19.8	1.00	29.4	1.00	29.4	1.00
衝動控制								
高	37.9	2.61 *	22.4	1.54 *	35.8	1.64 *	43.1	1.97 *
低	14.5	1.00	14.5	1.00	21.8	1.00	21.8	1.00
母親監督								
高	7.2	1.00	7.2	1.00	9.3	1.00	9.3	1.00
低	14.7	2.04 *	9.1	1.26	16.7	1.79	16.0	1.72 *
父親監督								
高	11.1	1.00	11.1	1.00	13.5	1.00	13.5	1.00
低	19.8	1.78 *	13.3	1.20	25.8	1.91 *	21.5	1.59 *
學生與母親間關係								
佳	8.4	1.00	8.4	1.00	11.1	1.00	11.1	1.00
差	16.8	2.00 *	10.9	1.30	20.9	1.88 *	16.6	1.49 *
學生與父親間關係								
佳	9.8	1.00	9.8	1.00	13.0	1.00	13.0	1.00
差	18.4	1.87 *	13.4	13.7 *	26.9	2.07 *	16.4	1.26 *
家庭衝突								
高	23.0	2.53 *	15.4	1.69 *	16.2	1.13	23.9	1.67 *
低	9.1	1.00	9.1	1.00	14.3	1.00	14.3	1.00

P<.05

續表 8-2：國小學生之社會心理與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
師生關係								
差	7.8	3.25 *	2.9	1.21	19.4	6.69 *	12.5	4.31 *
佳	2.4	1.00	2.4	1.00	2.9	1.00	2.9	1.00
學校行為								
差	16.5	3.59 *	5.7	1.24	25.4	3.53 *	19.7	2.74 *
佳	4.6	1.00	4.6	1.00	7.2	1.00	7.2	1.00
同儕關係								
差	14.5	2.64 *	5.1	1.00	25.4	3.53 *	19.7	2.25 *
佳	5.5	1.00	5.5	1.08	7.2	1.00	2.9	1.00
學生嗜好								
差	15.4	1.33 *	10.9	1.00	24.2	2.05 *	17.9	1.52 *
佳	11.6	1.00	11.6	1.06	11.8	1.00	11.8	1.00
目擊暴力								
有	46.8	1.77 *	38.1	1.44 *	40.3	1.18	51.4	1.51 *
無	26.5	1.00	26.5	1.00	34.1	1.00	34.1	1.00
被害經驗（嚴重型）								
有	80.6	1.76 *	66.8	1.46 *	73.3	1.23	84.9	1.42 *
無	45.8	1.00	45.8	1.00	59.6	1.00	59.6	1.00
被害經驗（輕微型）								
有	68.2	1.47 *	67.5	1.45 *	64.7	1.17	73.4	1.32 *
無	46.4	1.00	46.4	1.00	55.4	1.00	55.4	1.00

P<.05

二、國中部份

（一）社會人口變項

1、學生與學生間的暴力部份

表 9-1 顯示學生與學生間的暴力與社會人口變項間的關係。首先是性別差異，男生和女生在嚴重型及輕微型暴力程度皆有顯著的差異，男生比女生有 1.78 倍的機會發生嚴重型暴力，1.17 倍的機會發生輕微型暴力。在年級方面，高一、高二的學生比高三學生有較多機會發生嚴重型暴力行為（OR = 1.05，1.15），然而在輕微型暴力中，年級並未達到顯著水準。在家庭結構方面，只有父親的存殁在嚴重型及輕微型暴力中都有達顯著，母親的存殁在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著水準。在父母的職業部份，父母親職業在嚴重型及輕微型暴力上都沒有達顯著差異。在居住狀況部份，與學生共同居住的對象在嚴重型及輕微型暴力中並沒有顯著差異，而父母為主要照顧者的學生，也較少有嚴重型暴力行為出現

(OR = 0.89)。

在父母教育程度方面，父母的教育程度在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著。在學業成績方面，學生成績的優劣只在嚴重型暴力中才達顯著。在吸菸行為方面，從未吸菸的學生比目前仍吸菸的學生顯著較少有嚴重型暴力行為 (OR = 0.56)，然而在輕微型暴力上並沒有達顯著。在喝酒行為方面，不曾喝酒的學生比平均一個月喝兩次以上的學生有 0.58 倍機會發生嚴重型暴力，但在輕微型暴力上並沒有達顯著。在零用錢方面，學生零用錢的多寡在嚴重型暴力上才達顯著的差異。

2、學生與老師間的暴力部份

在社會人口變項部份 (見表 9-1)，首先是性別差異，男生只有在嚴重型暴力上比女生顯著有較多的暴力行為 (OR = 2.79)。在年級方面，高一、高二的學生比高三學生有較多機會發生嚴重型暴力行為 (OR = 1.05, 1.15)，然而在輕微型暴力中，高三比高一、高二較少發生輕微型暴力。在家庭結構方面，只有父親的存歿在輕微型暴力中才達顯著，母親的存歿在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著水準。在父母的職業部份，父母親職業在嚴重型及輕微型暴力上都沒有達顯著差異。在居住狀況部份，與學生共同居住的對象只在輕微型暴力中才有顯著差異，而在主要照顧者部份，不管是嚴重型或是輕微型暴力，都沒有達到顯著。

在父母教育程度方面，父母的教育程度在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著。在學業成績方面，學生成績的優劣在嚴重型及輕微型暴力中都達顯著。在吸菸行為方面，從未吸菸的學生比目前仍吸菸的學生顯著較少有嚴重型及輕微型暴力行為 (OR = 0.12, 0.39)。在喝酒行為方面，不曾喝酒的學生比平均一個月喝兩次以上的學生有 0.12 倍機會發生嚴重型暴力，0.52 倍的機會發生輕微型暴力。在零用錢方面，學生零用錢的多寡在嚴重型暴力上才達顯著的差異。

表 9-1：國中學生之社會人口變項與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
性別								
男生	71.8	1.78 *	49.5	1.17 *	6.7	2.79 *	31.9	1.07
女生	40.3		42.2		2.4		29.8	
年級								
高三	53.3	0.96 *	41.8	0.92	3.7	1.00 *	38.3	1.85 *
高二	61.1	1.10	48.0	1.06	6.1	1.65	32.0	1.54
高一	55.7		45.4		3.7		20.7	
父親存歿								
歿	69.1	1.22 *	60.0	1.35 *	8.0	1.86	40.0	1.31 *
存	56.5		44.5		4.3		30.5	
母親存歿								
歿	64.1	1.13	48.1	1.07	5.3	1.20	28.0	1.10
存	56.7		45.0		4.4		31.0	
父親職業								
第一類	57.1	0.83	44.7	0.72	3.9	0.46	29.2	0.89
第二類	55.6	0.81	45.6	0.73	3.9	0.46	32.7	1.00
第三類	58.6	0.85	40.4	0.65	5.8	0.68	31.6	0.96
第四類	54.6	0.79	47.3	0.76	4.5	0.53	27.6	0.84
第五類	68.9	1.00	62.2	1.00	8.5	1.00	32.8	1.00
母親職業								
第一類	55.3	0.77	44.4	0.66	4.1	0.65	29.8	1.04
第二類	58.6	0.82	45.0	0.67	5.2	0.82	32.6	1.14
第三類	60.3	0.84	46.5	0.70	3.4	0.54	34.1	1.19
第四類	54.0	0.76	43.6	0.65	4.2	0.67	30.7	1.07
第五類上	71.4	1.00	66.7	1.00	6.3	1.00	28.6	1.00
居住狀況								
只跟父母住在一起	54.7	1.00	44.5	1.00	3.5	1.00	28.9	1.00 *
只跟父母親其中一人住在一起	65.2	1.19	43.9	0.99	9.7	2.77	33.8	1.17
只跟爺爺奶奶或外公外婆住一起，但沒跟父母注一起	71.8	1.31	55.4	1.24	6.5	1.86	35.3	1.22
和其他親戚注意起	60.0	1.09	47.6	1.07	8.3	2.37	38.0	1.31
在外租房子或住宿舍	86.4	1.58	70.0	1.57	18.8	5.37	50.0	1.73
其他	53.7	0.98	45.5	1.02	4.4	1.26	34.7	1.20
主要照顧者								
爸爸媽媽	55.0	1.00 *	44.1	1.00	4.1	1.00	30.0	1.00
爺爺奶奶	67.1	1.22	47.7	1.08	6.4	1.56	32.8	1.09
親戚	68.3	1.24	43.5	0.99	4.3	1.05	38.3	1.28
朋友或同學	60.3	1.10	0	0	0	0	20.0	0.67
其他	61.5	1.12	54.5	1.23	4.7	1.15	37.2	1.24

續表 9-1：國中學生之社會人口變項與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
父親教育程度								
不識字或國小畢業	54.6	0.96	44.6	0.95	5.9	1.34	31.1	1.50
國中畢業	56.7	0.99	41.4	0.88	4.4	1.00	31.1	1.50
高中畢業	58.2	1.02	45.4	0.96	4.8	1.09	33.2	1.60
專科畢業	60.1	1.05	50.0	1.06	2.6	0.59	24.2	1.17
大學（學院）畢業	50.4	0.88	48.3	1.02	4.4	1.00	26.6	1.28
研究所以上畢業	57.1	1.00	47.1	1.00	0	0	20.7	1.00
其他	65.9	1.15	59.5	1.26	4.3	0.98	29.7	1.43
母親教育程度								
不識字或國小畢業	53.8	0.67	45.9	0.57	5.1	1.34	31.2	1.40
國中畢業	57.4	0.72	41.7	0.52	4.3	1.13	33.0	1.49
高中畢業	56.2	0.70	43.8	0.55	4.6	1.21	28.8	1.30
專科畢業	61.7	0.77	52.9	0.66	1.5	0.39	27.1	1.22
大學（學院）畢業	57.0	0.71	50.0	0.62	3.8	1.00	30.9	1.39
研究所以上畢業	80.0	1.00	80.0	1.00	0	0	22.2	1.00
其他	71.1	0.89	62.1	0.78	9.5	2.50	26.9	1.21
學業成績								
90 分以上	47.1	1.00 *	45.7	1.00	2.7	1.00 *	27.0	1.00 *
80-90 分	56.0	1.19	47.1	1.03	2.6	0.96	31.1	1.15
70-80 分	53.8	1.14	45.2	0.99	2.6	0.96	35.3	1.31
60-70 分	63.8	1.35	43.3	0.95	7.6	2.81	32.7	1.21
50-60 分	69.4	1.47	39.8	0.87	11.0	4.07	27.0	1.00
其他	64.7	1.37	47.5	1.04	10.2	3.78	33.6	1.24
吸菸有無								
從未吸過	47.1	1.00 *	44.0	1.00	2.6	1.00 *	23.3	1.00 *
以前吸菸，但現在不吸	76.2	1.62	51.3	1.16	7.8	3.00	46.8	2.00
目前仍吸菸	84.2	1.79	48.1	1.09	21.5	8.27	60.1	2.58
喝酒狀況								
不曾	51.2	1.00 *	44.7	1.00	3.3	1.00 *	27.3	1.00 *
平均一個月一次	76.9	1.50	46.0	1.03	6.2	1.88	46.6	1.71
平均一個月兩次	86.9	1.70	61.9	1.38	21.6	6.54	56.1	2.05
平均一個月兩次以上	88.4	1.73	58.3	1.30	27.3	8.27	52.9	1.94
零用錢狀況								
沒有	45.1	1.00 *	39.2	1.00	3.2	1.00 *	22.4	1.00 *
100 元以下	51.1	1.13	47.3	1.21	3.7	1.16	23.8	1.06
100-299 元	55.3	1.23	43.0	1.10	3.0	0.94	30.6	1.37
300-499 元	67.8	1.50	48.9	1.25	6.4	2.00	40.7	1.82
500-999 元	69.7	1.55	46.9	1.20	8.8	2.75	45.8	2.04
100-1999 元	69.7	1.54	46.2	1.18	10.5	3.28	37.0	1.65
2000 元以上	69.6	1.54	62.5	1.59	16.7	5.22	44.0	1.96

P<.05

(二) 社會心理變項

1、學生與學生間的暴力

在心理特質部份，由表 9-2 中我們可以發現，在學生與學生之間的暴力中，暴力態度得分較高者、高敵意歸因、高生氣特質及高衝動特質的學生，除了高暴力態度在輕微型暴力上未達到顯著外，其餘在嚴重型暴力及輕微型暴力上均顯著有較多的暴力行為（OR=1.53-5.00）。在家庭因素部份，在母親部份，高監督的母親及在親子關係上，學生與母親的關係佳者，顯著比低監督的母親及學生與母親的關係差者有較低的嚴重型及輕微型暴力行為，然而在父親部份，高監督行為的父親及學生與父親的關係佳者，只在嚴重型暴力行為上達到顯著，而在輕微型暴力上並沒有差異存在；其次在家庭衝突方面。家庭衝突得分越高的學生比得分低的學生顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=1.24-1.67）。

在學校與社會環境因素部份，師生關係差、學校行為不佳、結交不良朋友及有不良嗜好的學生顯著有較多的嚴重型暴力行為（OR=3.40-6.33），而在輕微型暴力上，只有師生關係差及結交不良朋友的學生顯著有較多的輕微型暴力行為；其次，曾目擊暴力及有被害經驗的學生，不管其被害程度是嚴重或輕微，均顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=1.41-2.60）。

2、學生與老師間的暴力

在心理特質部份（見表 9-2），我們發現暴力態度得分較高者、高敵意歸因、高生氣特質及高衝動特質的學生，在嚴重型暴力及輕微型暴力上均顯著有較多的暴力行為（OR=1.80-4.72）。在家庭因素部份，高監督父母的學生顯著比低監督父母的學生有較低的嚴重型及輕微型暴力行為；在親子關係上，學生與母親關係差者亦顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為，而學生與父親關係差者只在輕微型暴力上達到顯著差異。

在學校與社會環境因素部份，師生關係差、學校行為不佳、結交不良朋友及有不良嗜好的學生均顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=2.28-7.37）；其次，曾目擊暴力的學生、及曾有嚴重被害經驗的學生亦顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力（OR=1.41-1.63），而曾有輕微被害經驗的學生只在輕微型暴力上達顯著差異。

表 9-2：國中學生之社會心理與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
暴力態度								
高	18.0	5.00 *	4.0	1.11	30.2	4.72 *	15.1	2.36 *
低	3.6	1.00	3.6	1.00	6.4	1.00	6.4	1.00
敵意歸因								
高	15.3	2.25 *	10.9	1.60 *	22.9	2.49 *	15.5	1.68 *
低	6.8	1.00	6.8	1.00	9.2	1.00	9.2	1.00
生氣特質								
高	39.0	2.87 *	22.6	1.74 *	44.8	2.16 *	37.2	1.80 *
低	13.6	1.00	13.0	1.00	20.7	1.00	20.7	1.00
衝動控制								
高	33.2	3.25 *	15.6	1.53 *	48.4	3.31 *	33.3	2.28 *
低	10.2	1.00	10.2	1.00	14.6	1.00	14.6	1.00
母親監督								
高	10.9	1.00	10.9	1.00	13.5	1.00	13.5	1.00
低	22.7	2.08 *	15.4	1.41 *	25.0	1.85 *	24.0	1.78 *
父親監督								
高	17.9	1.00	17.9	1.00	19.6	1.00	19.6	1.00
低	29.3	1.64 *	21.4	1.19	30.1	1.53 *	31.9	1.63 *
學生與母親間關係								
佳	12.9	1.00	12.9	1.00	16.7	1.00	16.7	1.00
差	26.1	2.02 *	19.8	1.53 *	27.8	1.66 *	27.3	1.63 *
學生與父親間關係								
佳	17.1	1.00	17.1	1.00	19.9	1.00	19.9	1.00
差	28.2	1.65 *	20.5	1.20	24.7	1.24	28.6	1.44 *
家庭衝突								
高	30.2	1.67 *	22.4	1.24 *	19.1	1.14	30.8	1.42
低	18.1	1.00	18.1	1.00	21.7	1.00	21.7	1.00

續表 9-2：國中學生之社會心理與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
師生關係								
差	21.4	3.40 *	12.0	1.90 *	33.0	3.63 *	23.5	2.58 *
佳	6.3	1.00	6.3	1.00	9.1	1.00	9.1	1.00
學校行為								
差	27.1	3.71 *	7.8	1.07	37.5	3.47 *	24.6	2.28 *
佳	7.3	1.00	7.3	1.00	10.8	1.00	10.8	1.00
同儕關係								
差	25.6	5.44 *	8.4	1.79 *	48.5	5.51 *	23.7	2.69 *
佳	4.7	1.00	4.7	1.00	8.8	1.00	8.8	1.00
學生嗜好								
差	11.4	6.33 *	2.6	1.44	25.8	7.37 *	9.6	2.74 *
佳	1.8	1.00	1.8	1.00	3.5	1.00	3.5	1.00
目擊暴力								
有	55.4	1.85 *	43.2	1.44 *	62.9	1.63 *	54.4	1.41 *
無	29.9	1.00	29.9	1.00	38.6	1.00	38.6	1.00
被害經驗（嚴重型）								
有	70.8	2.60 *	47.9	1.76 *	69.1	1.51 *	61.9	1.38 *
無	27.2	1.00	27.2	1.00	45.8	1.00	45.8	1.00
被害經驗（輕微型）								
有	66.5	1.43 *	65.7	1.41 *	58.0	1.04	66.6	1.20 *
無	46.5	1.00	46.5	1.00	55.5	1.00	55.5	1.00

P<.05

三、高中部份

（一）社會人口變項

1、學生與學生之間的暴力

表 10-1 顯示學生與學生間的暴力與社會人口變項間的關係。首先是性別差異，男生和女生在嚴重型及輕微型暴力程度皆有顯著的差異，男生比女生有 2.58 倍的機會發生嚴重型暴力，1.58 倍的機會發生輕微型暴力。在年級方面，不管在嚴重型及輕微型暴力上，高一學生比高三學生顯著有較高的暴力行為（OR = 1.65，1.69）。在家庭結構方面，父母親的存歿在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著。在父母的職業部份，父母親職業在嚴重型及輕微型暴力上都沒有達顯著差異。在居住狀況部份，與學生共同居住的對象在嚴重型及輕微型暴力中並沒有顯著差異。然而，主要照顧者的不同，在嚴重型暴力上達顯著水準。

在父母教育程度方面，父親的教育程度只在輕微型暴力中達顯著，而母親的

教育程度在嚴重型及輕微型上都沒有達顯著。在學業成績方面，學生學業成績的優劣只在嚴重型暴力中才達顯著。在吸菸行為方面，從未吸菸的學生比目前仍吸菸的學生較少有暴力行為，不管是在嚴重型或輕微型暴力上（OR = 0.38, 0.80）。在喝酒行為方面，不曾喝酒的學生比平均一個月喝兩次以上的學生有 0.37 倍機會發生嚴重型暴力，0.94 倍機會發生輕微型暴力。在零用錢方面，學生零用錢在嚴重型及輕微型暴力上均達顯著的差異。

2、學生與老師間的暴力部份

在社會人口變項部份（見表 10-1），首先是性別差異，男生和女生在嚴重型及輕微型暴力程度皆有顯著的差異，男生比女生有 3.28 倍的機會發生嚴重型暴力，1.47 倍的機會發生輕微型暴力。在年級方面，不管在嚴重型及輕微型暴力上，高一學生比高三學生顯著有較高的暴力行為（OR = 1.38, 1.12）。在家庭結構方面，父母親的存歿在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著。在父母的職業部份，父母親職業只在嚴重型暴力上才達顯著差異。在居住狀況部份，與學生的共同居住的對象只在嚴重型暴力中才顯著差異。然而，父母為主要照顧者的學生，顯著較少有嚴重型及輕微型暴力行為（OR = 0.16, 0.83）。

在父母教育程度方面，父母的教育程度只在嚴重型暴力中均達顯著。在學業成績方面，學生成績的優劣在嚴重型及輕微型暴力中均沒有達顯著。在吸菸行為方面，從未吸菸的學生有 0.06 倍的機會比目前仍吸菸的學生發生嚴重型暴力行為，0.53 倍的機會發生輕微型暴力行為。在喝酒行為方面，不曾喝酒的學生比平均一個月喝兩次以上的學生有 0.05 倍機會發生嚴重型暴力，0.44 倍機會發生輕微型暴力。在零用錢方面，學生零用錢的多寡在嚴重型及輕微型暴力上均達顯著的差異。

表 10-1：高中學生之社會人口變項與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
性別								
男生	52.8	2.58 *	49.1	1.58 *	4.6	3.28 *	39.1	1.47 *
女生	20.5		31.1		1.4		26.6	
年級								
高三	27.7	0.61 *	37.9	0.92 *	2.6	0.72 *	31.5	0.89 *
高二	28.2	0.62	34.3	0.83	1.7	0.47	39.2	1.11
高一	45.7		41.3		3.6		35.3	
父親存歿								
歿	34.0	0.99	37.7	0.99	4.1	1.64	31.6	0.98
存	34.4		37.9		2.5		32.1	
母親存歿								
歿	36.4	1.06	32.3	0.85	6.1	2.35	24.4	0.75
存	34.4		37.8		2.6		32.2	
父親職業								
第一類	36.0	0.96	39.7	1.09	1.9	0.22 *	32.1	0.85
第二類	33.7	0.90	37.7	1.04	2.8	0.33	32.2	0.85
第三類	32.5	0.86	35.4	0.97	2.8	0.33	29.6	0.78
第四類	34.0	0.90	37.3	1.03	1.8	0.21	32.5	0.86
第五類	37.6		36.3		8.6		37.8	
母親職業								
第一類	33.3	0.88	36.6	1.02	2.5	0.16 *	31.4	0.85
第二類	37.4	0.99	41.3	1.16	2.8	0.18	33.2	0.89
第三類	32.3	0.85	35.5	0.99	2.5	0.16	31.3	0.84
第四類	35.7	0.94	40.8	1.14	1.5	0.10	34.5	0.93
第五類上	37.9	1.00	35.7	1.00	15.4	1.00	37.1	
居住狀況								
只跟父母住在一起	33.8	1.00	37.6	1.00	2.3	1.00	31.1	1.00
只跟父母親其中一人住在一起	37.2	1.10	42.4	1.13 *	3.3	1.43	35.3	1.13
只跟爺爺奶奶或外公外婆住一起，但沒跟父母注一起	32.5	0.96	48.1	1.28	2.6	1.13	42.2	1.36
和其他親戚注意起	34.3	1.01	22.8	0.61	3.7	1.61	33.3	1.07
在外租房子或住宿舍	36.3	1.07	39.9	1.06	2.2	0.95	36.5	1.17
其他	38.1	1.13	33.1	0.88	8.9	3.87	31.7	1.02
主要照顧者								
爸爸媽媽	33.6	1.00	37.0	1.00	2.2	1.00	31.3	1.00
爺爺奶奶	40.0	1.19	50.0	1.35	4.4	2.0 *	44.9	1.43 *
親戚	48.8	1.45	40.5	1.09	5.9	2.68	42.9	1.37
朋友或同學	49.0	1.46	41.9	1.13	5.1	2.32	43.1	1.38
其他	40.5	1.21 *	48.4	1.31	13.6	6.18	37.5	1.20

續表 10-1：高中學生之社會人口變項與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
父親教育程度								
不識字或國小畢業	32.2	0.89	40.0	1.06 *	2.8	0.44 *	31.5	0.82
國中畢業	34.7	0.96	37.2	0.98	1.7	0.27	32.2	0.84
高中畢業	35.6	0.99	37.3	0.99	2.4	0.38	31.3	0.81
專科畢業	34.8	0.97	36.0	0.95	3.2	0.51	31.9	0.83
大學（學院）畢業	33.5	0.93	38.6	1.02	2.1	0.33	33.0	0.86
研究所以上畢業	36.1	1.00	37.8	1.00	6.3	1.00	38.5	1.00
其他	47.6	1.32	50.0	1.32	22.7	3.60	37.0	0.96
母親教育程度								
不識字或國小畢業	30.9	0.62	37.2	1.06	2.2	0.08 *	29.8	0.80
國中畢業	33.6	0.67	35.0	1.00	2.0	0.08	32.5	0.88
高中畢業	36.9	0.74	39.6	1.13	2.2	0.08	32.9	0.89
專科畢業	34.7	0.69	36.9	1.05	3.6	0.14	31.1	0.84
大學（學院）畢業	33.3	0.67	38.1	1.09	1.6	0.06	35.3	0.95
研究所以上畢業	50.0	1.00	35.0	1.00	26.1	1.00	37.0	1.00
其他	43.5	0.87	53.6	1.53	20.0	0.77	39.4	1.06
學業成績								
90 分以上	37.8	1.00	37.3	1.00	2.5	1.00	34.4	1.00
80-90 分	34.8	0.92 *	38.8	1.04	2.5	1.00	30.8	0.89
70-80 分	31.0	0.82	36.3	0.98	2.6	1.04	31.2	0.91
60-70 分	36.6	0.97	40.3	1.08	3.0	1.20	32.7	0.95
50-60 分	40.2	1.06	36.0	0.96	4.8	1.92	36.7	1.07
其他	54.1	1.43	41.4	1.11	3.7	1.48	45.8	1.33
吸菸有無								
從未吸過	27.1	1.00 *	36.2	1.00 *	1.4	1.00 *	27.8	1.00 *
以前吸菸，但現在不吸	0.82	2.17	48.1	1.33	6.4	4.57	48.5	1.74
目前仍吸菸	71.8	2.65	45.0	1.24	21.3	15.2	57.0	2.05
喝酒狀況								
不曾	27.8	1.00 *	36.0	1.00 *	1.5	1.00 *	28.2	1.00 *
平均一個月一次	60.7	2.18	54.1	1.50	5.1	3.40	48.4	1.72
平均一個月兩次	66.2	2.38	34.2	0.95	17.0	11.3	50.6	1.79
平均一個月兩次以上	75.6	2.72	38.2	1.06	33.0	22.0	64.3	2.28
零用錢狀況								
沒有	25.6	1.00 *	33.1	1.00 *	2.6	1.00 *	27.5	1.00 *
100 元以下	34.2	1.33	35.6	1.07	2.8	1.08	31.1	1.13
100-299 元	27.2	1.06	33.2	1.00	1.4	0.54	24.5	0.89
300-499 元	36.8	1.44	41.5	1.25	2.3	0.88	33.5	1.22
500-999 元	35.5	1.39	36.2	1.09	2.3	0.88	33.1	1.20
100-1999 元	43.3	1.69	46.2	1.39	3.9	1.50	40.3	1.46
2000 元以上	51.3	2.00	47.3	1.43	13.4	5.15	45.3	1.65

P<.05

(二) 社會心理變項

1、學生與學生間的暴力

在心理特質部份，由表 10-2 中我們可以發現，在學生與學生之間的暴力中，暴力態度得分較高者、高敵意歸因、高生氣特質及高衝動特質的學生，除了高暴力態度在輕微型暴力上未達到顯著外，其餘在嚴重型暴力及輕微型暴力上均顯著有較多的暴力行為（ $OR=1.67-3.81$ ）。在家庭因素部份，高監督的父母及學生與父母的關係佳者，顯著比低監督的父母及學生與父母的關係差者有較低的嚴重型及輕微型暴力行為（ $OR=1.46-1.73$ ），然而在輕微型暴力上，只有低監督父親及學生與母親關係差的學生顯著有較多的暴力行為出現；其次在家庭衝突方面。家庭衝突得分越高的學生比得分低的學生顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（ $OR=1.26-1.53$ ）。

在學校與社會環境因素部份，師生關係差、學校行為不佳、結交不良朋友及有不良嗜好的學生顯著有較多的嚴重型暴力行為（ $OR=2.40-3.94$ ），而在輕微型暴力上，除師生關係差未達顯著外，其餘均達到顯著上的差異；其次，曾目擊暴力及有被害經驗的學生，不管其被害程度是嚴重或輕微，均顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（ $OR=1.68-5.28$ ）。

2、學生與老師的暴力

在心理特質部份（見表 10-2），暴力態度得分較高者、高敵意歸因、高生氣特質及高衝動特質的學生，在嚴重型暴力及輕微型暴力上均顯著有較多的暴力行為（ $OR=1.81-7.63$ ）。在家庭因素部份，高監督行為母親的學生顯著比低監督行為母親的學生有較低的嚴重型及輕微型暴力行為，而高監督的父親只在輕微型暴行上顯著比低監督的父親有較低的暴力行為；其次，學生與父母關係差者及高衝突的家庭均顯著有較多的間痛型及輕微型暴力行為（ $OR=1.25-2.20$ ）。

在學校與社會環境因素部份，師生關係差、學校行為不佳、結交不良朋友及有不良嗜好的學生均顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（ $OR=2.32-13.92$ ）；其次，曾目擊暴力的學生、及曾有嚴重被害經驗的學生亦顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力（ $OR=1.85-3.26$ ），而曾有輕微被害經驗的學生只在輕微型暴力上達顯著差異。

表 10-2：高中學生之社會心理與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
暴力態度								
高	18.3	3.81 *	6.3	1.31	43.5	7.63 *	12.6	2.21 *
低	4.8	1.00	4.8	1.00	5.7	1.00	5.7	1.00
敵意歸因								
高	9.7	2.55 *	6.5	1.71 *	14.5	3.08 *	8.5	1.81 *
低	3.8	1.00	3.8	1.00	4.7	1.00	4.7	1.00
生氣特質								
高	35.2	2.35 *	25.0	1.67 *	42.0	2.44 *	33.4	1.94 *
低	15.0	1.00	15.0	1.00	17.2	1.00	17.2	1.00
衝動控制								
高	35.0	2.54 *	22.0	1.59 *	47.8	2.97 *	30.9	1.92 *
低	13.8	1.00	13.8	1.00	16.1	1.00	16.1	1.00
母親監督								
高	16.7	1.00	16.7	1.17	17.3	1.00	17.3	1.00
低	28.3	1.69 *	19.6	1.00	31.8	1.84 *	26.4	1.53 *
父親監督								
高	25.2	1.00	25.2	1.00	25.8	1.00	25.8	1.00
低	36.7	1.46 *	30.1	1.19 *	31.8	1.23	37.1	1.44 *
學生與母親間關係								
佳	18.1	1.00	18.1	1.00	19.3	1.00	19.3	1.00
差	31.3	1.73 *	22.0	1.21 *	42.4	2.20 *	28.0	1.45 *
學生與父親間關係								
佳	23.2	1.00	23.2	1.00	24.5	1.00	24.5	1.00
差	34.7	1.49 *	26.1	1.12	47.0	1.92 *	30.7	1.25 *
家庭衝突								
高	31.7	1.53 *	26.0	1.26 *	39.1	1.71 *	28.6	1.85 *
低	20.7	1.00	20.7	1.00	22.8	1.00	22.8	1.00

續表 10-2：高中學生之社會心理與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
師生關係								
差	16.3	2.40 *	8.8	1.29	36.2	6.03 *	16.0	2.67 *
佳	6.8	1.00	6.8	1.00	6.0	1.00	6.0	1.00
學校行為								
差	24.6	4.47 *	8.4	1.53 *	47.8	8.10 *	19.6	3.32 *
佳	5.5	1.00	5.5	1.00	5.9	1.00	5.9	1.00
同儕關係								
差	29.2	3.94 *	11.5	1.55 *	58.0	6.44 *	21.7	2.41 *
佳	7.4	1.00	7.4	1.00	9.0	1.00	9.0	1.00
學生嗜好								
差	10.1	3.74 *	1.4	1.00	34.8	13.9 *	5.8	2.32 *
佳	2.7	1.00	2.7	1.92 *	2.5	1.00	2.5	1.00
目擊暴力								
有	59.6	2.46 *	43.9	1.81 *	66.7	2.24 *	55.2	1.85 *
無	24.2	1.00	24.2	1.00	29.8	1.00	29.8	1.00
被害經驗（嚴重型）								
有	57.6	5.28 *	33.4	3.06 *	60.0	3.26 *	45.5	2.47 *
無	10.9	1.00	10.9	1.00	18.4	1.00	18.4	1.00
被害經驗（輕微型）								
有	71.0	1.69 *	70.9	1.68 *	57.1	1.14	70.5	2.33 *
無	42.1	1.00	42.1	1.00	50.2	1.00	30.2	1.00

P<.05

三、高職部份

（一）社會人口變項

1、學生與學生間的暴力部份

表 11-1 顯示學生與學生間的暴力與社會人口變項間的關係。首先是性別差異，男生和女生在嚴重型及輕微型暴力程度皆有顯著的差異，男生比女生有 2.44 倍的機會發生嚴重型暴力，1.51 倍的機會發生輕微型暴力。在年級方面，高一學生比高三學生有 1.43 倍機會發生嚴重型暴力行為，然而在輕微型暴力中，年級並未達到顯著水準。在家庭結構方面，父親的存殁在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著，母親的存殁在嚴重型及輕微型暴力中都達顯著，母親的存在顯著減少學生的暴力行為（OR = 0.68）。在父母的職業部份，父親職業只在輕微型暴力上才達顯著差異，而母親的職業也只在嚴重型暴力上才達顯著顯著差異。在居住狀況部份，在嚴重型暴力上，跟父母住在一起顯著減少暴力行為（OR = 0.92），而父母為主要照顧者的學生，也較少有嚴重型暴力行為出現（OR = 0.92）。

在父母教育程度方面，父母的教育程度只在嚴重型暴力中達顯著。在學業成績方面，也只在嚴重型暴力中才達顯著。在吸菸行為方面，從未吸菸的學生比目前仍吸菸的學生較少有暴力行為，不管是在嚴重型或輕微型暴力上（OR = 0.41, 0.69）。在喝酒行為方面，不曾喝酒的學生比平均一個月喝兩次以上的學生有 0.42 倍機會發生嚴重型暴力，0.70 倍機會發生輕微型暴力。在零用錢方面，學生零用錢的多寡在嚴重型及輕微型暴力上均達顯著的差異。

2、學生與老師間的暴力部份

在社會人口變項因子部份（見表 11-1），首先是性別差異，男生和女生在嚴重型及輕微型暴力程度皆有顯著的差異，男生比女生有 2.35 倍的機會發生嚴重型暴力，1.12 倍的機會發生輕微型暴力。在年級方面，只在輕微型暴力達顯著，高一學生比高三學生有 1.28 倍機會發生輕微型暴力行為。在家庭結構方面，父母親的存殁在嚴重型及輕微型暴力中都沒有達顯著。在父母的職業部份，父母親職業只在嚴重型暴力上才達顯著差異。在居住狀況部份，與學生的共同居住的對象在嚴重型及輕微型暴力中並沒有顯著差異。然而，父母為主要照顧者的學生，顯著的較少有嚴重型及輕微型暴力行為（OR = 0.86, 0.96）。

在父母教育程度方面，父母的教育程度在嚴重型及輕微型暴力中均達顯著。在學業成績方面，學生成績的優劣只在嚴重型暴力中才達顯著。在吸菸行為方面，從未吸菸的學生有 0.12 倍的機會比目前仍吸菸的學生發生嚴重型暴力行為，0.61 倍的機會發生輕微型暴力行為。在喝酒行為方面，不曾喝酒的學生比平均一個月喝兩次以上的學生有 0.08 倍機會發生嚴重型暴力，0.62 倍機會發生輕微型暴力。在零用錢方面，學生零用錢的多寡在嚴重型及輕微型暴力上均達顯著的差異。

表 11-1：高職學生之社會人口變項與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
性別								
男生	61.8	2.44 *	52.0	1.51 *	5.4	2.35 *	35.9	1.12 *
女生	25.3		34.5		2.3		32.1	
年級								
高三	37.0	0.70 *	43.3	1.04	3.2	0.63	31.5	0.78 *
高二	41.9	0.79	41.3	0.99	3.4	0.67	29.8	0.74
高一	53.0	1.00	41.5	1.00	5.1		40.4	1.00
父親存歿								
歿	50.4	1.14	43.3	1.03	3.7	0.97	35.6	1.04
存	44.1		42.0	1.00	3.8		34.1	1.00
母親存歿								
歿	64.3	1.46 *	61.5	1.47 *	4.7	1.24	35.9	1.05
存	44.1		41.8	1.00	43.8		34.1	
父親職業								
第一類	43.7	0.93	41.3	1.39 *	3.0	0.21 *	32.4	0.92
第二類	44.0	0.94	41.5	1.40	4.2	0.29	33.6	0.95
第三類	48.5	1.03	48.1	1.62	4.4	0.30	36.9	1.05
第四類	42.0	0.89	37.7	1.27	4.1	0.28	37.7	1.07
第五類	46.9		29.7		14.6		35.2	
母親職業								
第一類	43.1	1.29 *	41.3	1.86	3.4	0.11 *	33.2	1.26
第二類	47.2	1.42	42.5	1.91	4.2	0.14	34.6	1.31
第三類	43.7	1.31	44.0	1.98	3.8	0.13	36.8	1.40
第四類	56.5	1.70	51.5	2.32	5.3	0.18	41.8	1.59
第五類上	33.3		22.2		30.0		26.3	
居住狀況								
只跟父母住在一起	42.4	1.00 *	40.8	1.00	3.4	1.00	33.6	1.00
只跟父母親其中一人住在一起	49.1	1.16	44.3	1.08	3.5	1.03	37.0	1.10
只跟爺爺奶奶或外公外婆住一起，但沒跟父母注一起	52.3	1.23	46.6	1.14	5.3	1.56	39.3	1.17
和其他親戚注意起	56.1	1.32	54.7	1.34	7.8	2.29	38.5	1.14
在外租房子或住宿舍	54.2	1.28	47.1	1.15	4.5	1.32	35.6	1.06
其他	46.1	1.09	44.3	1.08	7.3	2.15	32.4	0.96
主要照顧者								
爸爸媽媽	43.2	1.00 *	42.0	1.00	3.7	1.00 *	33.5	1.00 *
爺爺奶奶	61.8	1.43	50.0	1.17	5.2	1.40	46.1	1.38
親戚	59.7	1.38	46.8	1.11	2.0	0.54	41.0	1.22
朋友或同學	56.3	1.30	32.3	0.77	14.3	3.86	43.4	1.29
其他	50.5	1.17	41.0	0.98	4.5	1.22	34.9	1.04

續表 11-1：高職學生間之社會人口變項與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
父親教育程度								
不識字或國小畢業	38.1	0.76 *	40.7	0.99	2.9	0.14 *	31.0	1.02 *
國中畢業	43.9	0.88	42.3	1.03	4.1	0.20	32.9	1.08
高中畢業	48.2	0.96	43.0	1.04	3.5	0.17	35.6	1.17
專科畢業	47.5	0.95	42.2	1.02	5.9	0.29	40.2	1.32
大學（學院）畢業	46.6	0.93	39.0	0.95	5.2	0.26	36.0	1.18
研究所以上畢業	50.0	1.00	41.2	1.00	20.0	1.00	30.4	1.00
其他	62.9	1.26	53.6	1.30	6.3	0.31	37.5	1.23
母親教育程度								
不識字或國小畢業	39.2	0.65 *	41.2	1.24	2.5	0.08 *	30.7	1.38 *
國中畢業	44.7	0.74	40.3	1.21	3.9	0.13	34.6	1.56
高中畢業	49.5	0.82	45.4	1.36	4.2	0.14	36.6	1.65
專科畢業	49.5	0.82	43.9	1.32	8.3	0.27	38.9	1.75
大學（學院）畢業	42.0	0.70	35.6	1.07	7.9	0.26	44.4	2.00
研究所以上畢業	60.0	1.00	33.3	1.00	30.0	1.00	22.2	1.00
其他	53.8	0.90	29.4	0.88	13.0	0.43	28.6	1.29
學業成績								
90 分以上	57.5	1.00 *	46.3	1.00	11.1	1.00 *	36.8	1.00
80-90 分	38.5	0.67	40.2	0.87	2.1	0.19	34.2	0.93
70-80 分	40.2	0.70	41.1	0.89	3.4	0.31	34.1	0.93
60-70 分	51.9	0.90	46.4	1.00	4.0	0.36	32.9	0.89
50-60 分	53.3	0.93	37.7	0.81	6.1	0.55	35.4	0.96
其他	59.1	1.03	53.8	1.16	13.9	1.25	48.3	1.31
吸菸有無								
從未吸過	32.2	1.00 *	38.9	1.00 *	1.7	1.00 *	28.7	1.00 *
以前吸菸，但現在不吸	62.6	1.94	51.4	1.32	6.8	4.00	43.6	1.52
目前仍吸菸	78.1	2.42	55.9	1.44	15.0	8.82	50.3	1.75
喝酒狀況								
不曾	35.2	1.00 *	40.1	1.00 *	1.9	1.00 *	30.1	1.00 *
平均一個月一次	66.7	1.89	51.6	1.29	7.9	4.16	45.9	1.52
平均一個月兩次	72.1	2.05	50.0	1.25	6.9	3.63	51.1	1.70
平均一個月兩次以上	83.3	2.37	57.6	1.44	25.0	13.15	48.9	1.62
零用錢狀況								
沒有	37.3	1.00 *	36.4	1.00 *	3.5	1.00 *	33.2	1.00 *
100 元以下	37.6	1.01	44.9	1.23	2.6	0.74	23.8	0.72
100-299 元	39.1	1.05	37.8	1.04	3.3	0.94	30.4	0.91
300-499 元	45.4	1.22	45.5	1.25	4.0	1.14	34.6	1.04
500-999 元	45.1	1.21	42.1	1.16	3.5	1.00	34.0	1.02
100-1999 元	53.4	1.43	46.0	1.26	4.2	1.20	42.5	1.28
2000 元以上	52.0	1.39	36.4	1.00	11.0	3.14	39.7	1.19

P<.05

（二）社會心理變項

1、學生與學生間的暴力

在心理特質部份，由表 11-2 中我們可以發現，在學生與學生之間的暴力中，暴力態度得分較高者、高敵意歸因、高生氣特質及高衝動特質的學生，均顯著有較多的嚴重型暴力及輕微型暴力行為（OR=1.58-4.91）。在家庭因素部份，高監督行為的父母及學生與父母的關係佳者，顯著比低監督的父母及學生與父母的關係差者有較低的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=1.42-1.66），然而在輕微型暴力上，只有低監督父親的學生顯著有較多的暴力行為出現；其次，在家庭衝突方面。家庭衝突得分越高的學生比得分低的學生顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=1.22-1.34）。

在學校與社會環境因素部份，師生關係差、學校行為不佳、結交不良朋友的學生顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=1.29-4.62），不良嗜好高的學生在嚴重型暴力行為上顯著比不良嗜好少的學生有較多的暴力行為，但在輕微型暴力上，不良嗜好低的學生反而比不良嗜好高的學生有較多的輕微型暴力行為；其次，曾目擊暴力及有被害經驗的學生，不管其被害程度是嚴重或輕微，均顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=1.54-3.25）。

2、學生與老師間的暴力

在心理特質部份（見表 11-2），暴力態度得分較高者、高敵意歸因、高生氣特質及高衝動特質的學生，在嚴重型暴力及輕微型暴力上均顯著有較多的暴力行為（OR=1.43-4.11）。在家庭因素部份，低監督行為父母、學生與父母關係差及高衝突的家庭均顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=1.18-1.66）。

在學校與社會環境因素部份，師生關係差、學校行為不佳、結交不良朋友及有不良嗜好的學生均顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力行為（OR=2.25-8.57）；其次，曾目擊暴力的學生、及曾有嚴重被害經驗亦顯著有較多的嚴重型及輕微型暴力（OR=1.57-1.90），而曾有輕微被害經驗的學生只在輕微型暴力上達顯著差異。

表 11-2：高職學生之社會心理與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
暴力態度								
高	22.6	4.91 *	7.5	1.63 *	33.3	4.11 *	15.4	1.90 *
低	4.6	1.00	4.6	1.00	8.1	1.00	8.1	1.00
敵意歸因								
高	10.9	2.42 *	7.6	1.69 *	18.1	2.92 *	8.9	1.43 *
低	4.5	1.00	4.5	1.00	6.2	1.00	6.2	1.00
生氣特質								
高	37.5	2.43 *	24.6	1.60 *	48.6	2.54 *	34.8	1.82 *
低	15.4	1.00	15.4	1.00	19.1	1.00	19.1	1.00
衝動控制								
高	36.2	2.81 *	20.4	1.58 *	49.0	3.00 *	32.3	1.98 *
低	12.9	1.00	12.9	1.00	16.3	1.00	19.1	1.00
母親監督								
高	18.7	1.00	18.7	1.00	20.6	1.00	20.6	1.00
低	31.0	1.66 *	21.6	1.15	34.3	1.67 *	28.1	1.36 *
父親監督								
高	24.9	1.00	24.9	1.00	42.0	1.00	27.2	1.00
低	38.3	1.54 *	29.0	1.16 *	27.2	1.54 *	35.5	1.30 *
學生與母親間關係								
佳	23.7	1.00	20.9	1.00	24.6	1.00	24.6	1.00
差	33.9	1.42 *	21.7	1.04	39.6	1.66 *	33.0	1.33 *
學生與父親間關係								
佳	23.7	1.00	23.7	1.00	24.6	1.00	24.6	1.00
差	33.9	1.43 *	26.7	1.12 *	39.8	1.61 *	33.0	1.34 *
家庭衝突								
高	30.6	1.34 *	27.9	1.22 *	36.2	1.45 *	29.4	1.18 *
低	22.8	1.00	22.8	1.00	25.0	1.00	25.0	1.00

續表 11-2：高職學生之社會心理與暴力的關係

	學生間暴力				老師與學生間暴力			
	嚴重型		輕微型		嚴重型		輕微型	
	%	OR	%	OR	%	OR	%	OR
師生關係								
差	20.1	2.51 *	16.3	1.29 *	34.3	4.90 *	21.3	3.04 *
佳	8.0	1.00	8.0	1.00	7.0	1.00	7.0	1.00
學校行為								
差	29.1	4.62 *	12.2	1.94 *	48.6	4.90 *	23.0	2.32 *
佳	6.3	1.00	6.3	1.00	9.9	1.00	9.9	1.00
同儕關係								
差	35.8	4.36 *	12.0	1.46 *	52.9	4.52 *	27.7	2.37 *
佳	8.2	1.00	8.2	1.00	11.7	1.00	11.7	1.00
學生嗜好								
差	14.1	4.54 *	2.7	1.00	34.3	8.57 *	9.0	2.25 *
佳	3.1	1.00	3.1	1.15 *	4.0	1.00	4.0	1.00
目擊暴力								
有	60.8	2.15 *	45.3	1.60 *	63.8	1.78 *	56.5	1.57 *
無	28.3	1.00	28.3	1.00	35.9	1.00	35.9	1.00
被害經驗（嚴重型）								
有	53.3	3.25 *	30.9	1.88 *	46.3	1.90 *	45.0	1.84 *
無	16.4	1.00	16.4	1.00	24.4	1.00	24.4	1.00
被害經驗（輕微型）								
有	64.9	1.54 *	66.9	1.59 *	51.4	1.00	65.3	1.27 *
無	42.0	1.00	42.0	1.00	51.4	1.00	51.4	1.00

P<.05

第五節 校園暴力相關危險因子之羅結斯回歸分析

由於許多社會心理因子間有高相關存在（見表 12-1 至 12-4），若同時放入回歸分析中可能會產生共線性之問題。因此，我們採用逐步分析法，將高相關的因素，各自進行回歸分析（控制了社會人口變數後）（林坤松，民 89），因此刪除了衝動控制、父親監督及學生與母親間的關係，最後剩下的因子包括性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗等放入逐步邏輯式回歸中。

表 12-1：國小各變項相關分析

變項	暴力態度	敵意歸因	生氣特質	生氣控制	母親監督	父親監督	母親關係	父親關係	親子衝突	師生關係	學生行為	同儕關係	學生嗜好
暴力態度	1.00	.52	.62	.57	-.22	-.22	-.29	-.29	.31	.33	.51	.40	.22
敵意歸因		1.00	.61	.58	-.15	-.17	-.30	-.32	.36	.33	.43	.32	.17
生氣特質			1.00	.76	-.16	-.20	-.30	-.30	.38	.26	.48	.36	.17
生氣控制				1.00	-.22	-.24	-.33	-.32	.40	.29	.49	.36	.18
母親監督					1.00	.81	.47	.41	-.24	-.24	.49	.36	.18
父親監督						1.00	.41	.49	-.29	-.23	-.22	-.11	-.06
母親關係							1.00	.82	-.46	-.34	-.33	-.20	-.15
父親關係								1.00	-.49	-.32	-.31	-.19	-.14
親子衝突									1.00	.30	.38	.25	.12
師生關係										1.00	.43	.27	.23
學生行為											1.00	.42	.25
同儕關係												1.00	.28
學生嗜好													1.00

表 12-2：國中各變項之相關分析

變項	暴力 態度	敵意 歸因	生氣 特質	生氣 控制	母親 監督	父親 監督	母親 關係	父親 關係	親子 衝突	師生 關係	學生 行為	同儕 關係	學生 嗜好
暴力 態度	1.00	.44	.58	.58	-.25	-.22	-.22	-.21	.19	.35	.51	.52	.48
敵意 歸因		1.00	.54	.51	-.21	-.20	-.27	-.27	.30	.31	.33	.29	.24
生氣 特質			1.00	.74	-.22	-.22	-.26	-.26	.31	.27	.46	.40	.34
生氣 控制				1.00	-.29	-.27	-.29	-.29	.33	.32	.52	.47	.42
母親 監督					1.00	.80	.54	.47	-.27	-.27	-.30	-.19	-.19
父親 監督						1.00	.45	.54	-.29	-.23	-.27	-.16	-.16
母親 關係							1.00	.79	-.46	-.34	-.31	-.17	-.17
父親 關係								1.00	-.49	-.31	-.30	-.17	-.15
親子 衝突									1.00	.30	.32	.18	.16
師生 關係										1.00	.48	.30	.27
學生 行為											1.00	.48	.49
同儕 關係												1.00	.65
學生 嗜好													1.00

表 12-3：高中各變項之相關分析

變項	暴力 態度	敵意 歸因	生氣 特質	生氣 控制	母親 監督	父親 監督	母親 關係	父親 關係	親子 衝突	師生 關係	學生 行為	同儕 關係	學生 嗜好
暴力 態度	1.00	.41	.56	.53	-.18	-.13	-.21	-.20	..17	.34	.47	.47	.45
敵意 歸因		1.00	.48	.47	-.14	-.16	-.25	-.25	.27	.30	.28	.25	.21
生氣 特質			1.00	.70	-.17	-.17	-.23	-.23	.25	.22	.40	.33	.31
生氣 控制				1.00	-.21	-.20	-.27	-.25	.28	.30	.46	.40	.37
母親 監督					1.00	.79	.57	.48	-.25	-.22	-.24	-.10	-.18
父親 監督						1.00	.45	.57	-.30	-.19	-.21	-.08	-.12
母親 關係							1.00	.78	-.45	-.28	-.27	-.13	-.15
父親 關係								1.00	-.51	-.27	-.26	-.14	-.16
親子 衝突									1.00	.22	.26	.14	.13
師生 關係										1.00	.47	.26	.29
學生 行為											1.00	.39	.44
同儕 關係												1.00	.59
學生 嗜好													1.00

表 12-4：高職各變項之相關分析

變項	暴力 態度	敵意 歸因	生氣 特質	生氣 控制	母親 監督	父親 監督	母親 關係	父親 關係	親子 衝突	師生 關係	學生 行為	同儕 關係	學生 嗜好
暴力 態度	1.00	.42	.57	.54	-.23	-.20	-.17	-.17	.16	.35	.48	.50	.48
敵意 歸因		1.00	.52	.48	-.17	-.17	-.24	-.24	.27	.31	.33	.24	.25
生氣 特質			1.00	.71	-.17	-.18	-.21	-.22	.27	.27	.40	.39	.35
生氣 控制				1.00	-.23	-.25	-.25	-.26	.29	.30	.45	.43	.39
母親 監督					1.00	.82	.57	.48	-.22	-.21	-.25	-.12	-.16
父親 監督						1.00	.47	.56	-.27	-.17	-.22	-.12	-.16
母親 關係							1.00	.78	-.42	-.27	-.26	-.09	-.10
父親 關係								1.00	-.48	-.26	-.24	-.11	-.11
親子 衝突									1.00	.22	.24	.11	.09
師生 關係										1.00	.48	.27	.28
學生 行為											1.00	.41	.46
同儕 關係												1.00	.64
學生 嗜好													1.00

一、國小部份

在學生與學生間的暴力的逐步回歸分析結果顯示（見表 13-1），男生、五年級及六年級、有喝酒、母親為第四類型的職業、高暴力態度、高生氣特質、低監督父母、高衝突家庭、學校行為不佳、有不良嗜好、曾有目擊暴力及曾有被害經驗（不管嚴重或輕微）均顯著預測學生是否有嚴重型暴力行為的發生；在輕微型暴力上，只有男生、有喝酒、零用錢為 100 元以下、高生氣特質、高衝突家庭、曾有目擊暴力及曾有被害經驗（不管嚴重或輕微）等七個變項達到顯著。此回歸模式可正確歸類 71.5 % 的嚴重型暴力，及 66.9 % 的輕微型暴力。

表 13-1：國小學生與學生間的暴力

	B 值	標準誤	O R (95 %)
嚴重型暴力			
性別（男/女）	.70 *	.10	2.00 (1.63-1.47)
年級（5 年級/4 年級）	.47 *	.13	1.60 (1.23-2.07)
年級（6 年級/4 年級）	.55 *	.13	1.74 (1.34-2.26)
喝酒（有/無）	.54 *	.20	1.72 (1.16-2.56)
母親職業（第四類/第一類）	.47 *	.17	1.59 (1.15-2.21)
暴力態度（高/低）	.64 *	.19	1.89 (1.31-2.74)
生氣特質（高/低）	.83 *	.12	2.29 (1.81-2.90)
母親監督（高/低）	.44 *	.19	1.55 (1.07-2.25)
家庭衝突（高/低）	.59 *	.15	1.81 (1.35-2.44)
學生行為（高/低）	.59 *	.21	1.81 (1.19-2.75)
學生嗜好（高/低）	.45 *	.16	1.57 (1.13-2.17)
目擊暴力（高/低）	.35 *	.11	1.41 (1.13-1.77)
被害經驗（輕微型/無）	1.00 *	.14	2.73 (2.05-3.63)
被害經驗（嚴重型/無）	1.39 *	.15	4.02 (3.02-5.35)
輕微型暴力			
性別（男/女）	.23 *	.11	1.26 (1.01-1.57)
喝酒（有/無）	-.62 *	.28	.54 (.31-.94)
零用錢	.41 *	.12	1.50 (1.17-1.93)
生氣特質（高/低）	.56 *	.13	1.76 (1.37-2.26)
家庭衝突（高/低）	.37 *	.17	1.44 (1.04-2.00)
目擊暴力（高/低）	.29 *	.12	1.34 (1.05-1.70)
被害經驗（輕微型/無）	.89 *	.14	2.45 (1.85-3.25)
被害經驗（嚴重型/無）	.74 *	.15	2.10 (1.55-2.85)

P<.05

放入的變項包括：性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗（嚴重及輕微型）等

另外，在學生與老師間的暴力的逐步回歸分析結果顯示（見表 13-2），在嚴重型暴力行為中，包括國小學業成績低、高暴力態度、高生氣特質、師生關係差及結交不良朋友等變項，均顯著預測學生是否有嚴重型暴力行為的發生；在輕微型暴力上，

有喝酒、五年級及六年級學生、父親教育程度為大學以上、學業成績高（相較於學業成績低及中等的學生）、高生氣特質、師生關係差、學校行為不佳、有不良嗜好、曾有目擊暴力及曾有被害經驗的學生（不管是嚴重或是輕微），均顯著預測學生是否會有輕微型暴力行為的發生。此回歸模式可正確歸類 97.7 % 的嚴重型暴力，及 85.7 % 的輕微型暴力。

表 13-2：國小學生與老師間的暴力

	B 值	標準誤	O R (95 %)
嚴重型暴力			
學業成績（低/高）	1.67 *	.39	5.33 (2.47-11.5)
暴力態度（高/低）	.88 *	.36	2.42 (1.18-4.96)
生氣特質（高/低）	.71 *	.34	2.03 (1.03-4.01)
師生關係（高/低）	1.62 *	.41	5.07 (2.26-11.39)
同儕關係（高/低）	.94 *	.37	2.57 (1.23-5.35)
輕微型暴力			
年級（5 年級/4 年級）	.58 *	.18	1.79 (1.26-2.53)
年級（6 年級/4 年級）	.98 *	.17	2.66 (1.91-3.70)
喝酒（有/無）	.50 *	.20	1.65 (1.11-2.45)
父親教育程度（大學/國小）	.34 *	.15	1.41 (1.06-1.88)
學業成績（中/高）	-.66 *	.25	.51 (.31-.84)
學業成績（低/高）	-.68 *	.32	.50 (.27-.95)
生氣特質（高/低）	.52 *	.13	1.69 (1.32-2.16)
師生關係（高/低）	1.11 *	.24	3.06 (1.90-4.93)
學生行為（高/低）	.50 *	.19	1.65 (1.14-2.39)
學生嗜好（高/低）	.57 *	.17	1.76 (1.27-2.45)
目擊暴力（高/低）	.27 *	.13	1.31 (1.02-1.69)
被害經驗（輕微型/無）	.96 *	.21	2.62 (1.73-3.95)
被害經驗（嚴重型/無）	1.18 *	.21	3.27 (2.18-4.90)

P < .05

放入的變項包括：性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗（嚴重及輕微型）等

二、國中部份

在學生與學生間的暴力的逐步回歸分析結果顯示（見表 14-1），男生、一年級學生（相對於三年級學生）有吸菸、有喝酒、零用錢在 300 元以上、高生氣

特質、學生與父親間的關係差、師生關係差、結交不良朋友、有不良嗜好、曾有目擊暴力及曾有被害經驗（不管嚴重或輕微）均顯著預測學生是否有嚴重型暴力行為的發生；在輕微型暴力上，只有男生、高暴力態度、高生氣特質、師生關係差、結交不良朋友、及曾有被害經驗（不管嚴重或輕微）等七項達到顯著。此回歸模式可正確歸類 75.8 型暴力，及 61.6 微型暴力。

表 14-1：國中學生與學生間的暴力

	B 值	標準誤	O R (95 %)
嚴重型暴力			
性別（男/女）	1.09 *	.122	2.97 (2.33-3.78)
年級（3 年級/1 年級）	-.37 *	.13	.69 (.54-.89)
吸菸（有/無）	.74 *	.15	2.09 (1.55-2.83)
喝酒（有/無）	.48 *	.19	1.62 (1.11-2.36)
零用錢	.46 *	.13	1.59 (1.22-2.07)
生氣特質（高/低）	.82 *	.15	2.27 (1.69-3.04)
學生與父親關係（高/低）	.32 *	.15	1.37 (1.02-1.85)
師生關係（高/低）	.84 *	.20	2.32 (1.56-3.43)
同儕關係（高/低）	.85 *	.23	2.34 (1.50-3.66)
學生嗜好（高/低）	1.01 *	.39	2.75 (1.28-5.91)
目擊暴力（高/低）	.69 *	.12	1.99 (1.56-2.55)
被害經驗（輕微型/無）	.92 *	.14	2.52 (1.90-3.34)
被害經驗（嚴重型/無）	1.43 *	.16	4.17 (3.04-5.73)
輕微型暴力			
性別（男/女）	.28 *	.11	1.32 (1.05-1.67)
暴力態度（高/低）	-.76 *	.33	.47 (.24-.90)
生氣特質（高/低）	.54 *	.15	1.72 (1.27-2.33)
師生關係（高/低）	.54 *	.20	1.72 (1.16-2.57)
同儕關係（高/低）	.47 *	.24	1.61 (1.00-2.59)
目擊暴力（高/低）	.41 *	.11	1.52 (1.20-1.91)
被害經驗（輕微型/無）	.77 *	.12	2.17 (1.69-2.79)
被害經驗（嚴重型/無）	.67 *	.16	1.96 (1.43-2.70)

P<.05

放入的變項包括：性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗（嚴重及輕微型）等

另外，在學生與老師間的暴力的逐步回歸分析結果顯示（見表 14-2），在嚴重型暴力行為中，有喝酒、學業成績低、學生與父親的關係差、家庭衝突低、師

生關係差、學校行為不良、結交不良朋友、及曾經目擊暴力者均顯著預測學生是否有暴力行為的發生；在輕微型暴力上，有吸菸、零用錢在三百元以下、三年級的學生（相較於一年級學生）、父親教育程度為國小、學業成績高（相較於學業成績低及中等的學生）、高生氣特質、師生關係差、結交不良朋友、曾有目擊暴力及曾有被害經驗的學生（不管是嚴重或是輕微），均顯著預測學生是否會有輕微型暴力行為的發生。此回歸模式可正確歸類 96.2 % 的嚴重型暴力，及 73.1 % 的輕微型暴力。

表 14-2：國中學生與老師間的暴力

	B 值	標準誤	O R (95 %)
嚴重型暴力			
學業成績 (低/高)	1.11 *	.28	3.04 (1.74-5.30)
喝酒 (有/無)	1.01 *	.30	2.74 (1.52-4.93)
學生與父親關係 (高/低)	-.89 *	.41	.41 (.18-.91)
家庭衝突 (高/低)	-1.09 *	.40	.34 (.15-.73)
師生關係 (高/低)	.73 *	.35	2.09 (1.05-4.16)
學生行為 (高/低)	.92 *	.34	2.52 (1.28-4.96)
同儕關係 (高/低)	1.82 *	.30	6.15 (3.38-11.20)
目擊暴力 (高/低)	.89 *	.29	2.43 (1.38-4.31)
輕微型暴力			
年級 (3 年級/1 年級)	.50 *	.10	1.65 (1.36-2.01)
吸菸 (有/無)	.88 *	.11	2.42 (1.95-3.01)
喝酒 (有/無)	.49 *	.10	1.63 (1.32-2.00)
父親教育程度 (專科/國小)	-.43 *	.18	.65 (.45-.93)
學業成績 (低/高)	-.27 *	.12	.75 (.60-.96)
生氣特質 (高/低)	.36 *	.11	1.43 (1.15-1.78)
師生關係 (高/低)	.83 *	.13	2.31 (1.77-3.01)
同儕關係 (高/低)	.55 *	.14	1.73 (1.31-2.31)
目擊暴力 (高/低)	.33 *	.10	1.40 (1.14-1.70)
被害經驗 (輕微型/無)	.68 *	.13	1.96 (1.53-2.52)
被害經驗 (嚴重型/無)	.62 *	.14	1.85 (1.41-2.43)

P<.05

放入的變項包括：性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗（嚴重及輕微型）等

三、高中部份

在學生與學生間的暴力的逐步回歸分析結果顯示(見表 15-1)，男生、一年級學生（相對於二、三年級學生）有吸菸、有喝酒、高生氣特質、家庭衝突高、學校行為不佳、結交不良朋友、曾有目擊暴力及曾有被害經驗（不管嚴重或輕微）均顯著預測學生是否有嚴重型暴力行為的發生；在輕微型暴力上，只有男生、有喝酒、一年級學生（相對於二年級學生）、母親職業為第一類（相對於第三類職業）、高生氣特質、家庭衝突高、無不良嗜好者、及曾有被害經驗（不管嚴重或輕微）等九項達到顯著。此回歸模式可正確歸類 79.6 型暴力，及 68.1 微型暴力。

表 15-1：高中學生與學生間的暴力

	B 值	標準誤	O R (95 %)
嚴重型暴力			
性別 (男/女)	1.09 *	.11	2.99 (2.41-3.71)
年級 (2 年級/1 年級)	-.79 *	.13	.45 (.35-.58)
年級 (3 年級/1 年級)	-.83 *	.13	.43 (.33-.56)
吸菸 (有/無)	.76 *	.14	2.15 (1.64-2.82)
喝酒 (有/無)	.78 *	.14	2.18 (1.65-2.88)
生氣特質 (高/低)	.48 *	.13	1.61 (1.24-2.08)
家庭衝突 (高/低)	.33 *	.12	1.40 (1.10-1.78)
學生行為 (高/低)	.55 *	.17	1.74 (1.24-2.44)
同儕關係 (高/低)	.62 *	.16	1.86 (1.37-2.52)
目擊暴力 (高/低)	.83 *	.11	2.30 (1.84-2.86)
被害經驗 (輕微型/無)	.99 *	.12	2.70 (2.13-3.44)
被害經驗 (嚴重型/無)	1.57 *	.17	4.83 (3.44-6.78)
輕微型暴力			
性別 (男/女)	.62 *	.09	1.86 (1.56-2.22)
年級 (2 年級/1 年級)	-.32 *	.09	.72 (.60-.87)
母親職業 (第四類/第一類)	-.29 *	.13	.75 (.58-.98)
喝酒 (有/無)	.37 *	.13	1.45 (1.12-1.88)
生氣特質 (高/低)	.51 *	.11	1.67 (1.34-2.07)
家庭衝突 (高/低)	.26 *	.10	1.30 (1.06-1.59)
學生嗜好 (高/低)	-1.04 *	.34	.35 (.18-.68)
目擊暴力 (高/低)	.54 *	.09	1.72 (1.42-2.08)
被害經驗 (輕微型/無)	1.08 *	.09	2.95 (2.44-3.57)
被害經驗 (嚴重型/無)	1.14 *	.16	3.14 (2.28-4.34)

P<.05

放入的變項包括：性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗（嚴重及輕微型）等

另外，在學生與老師間的暴力的逐步回歸分析結果顯示(見 15-2)，在嚴重型暴力行為中，有吸菸、高暴力態度、學校行為不良、結交不良朋友、有不良嗜好者、曾經有暴力者、及曾有嚴重被害經驗者均顯著預測學生是否有暴力行為的發生；在輕微型暴力上，有吸菸、有喝酒、一年級的學生（相較於二年級學生）、母親低監督、師生關係差、結交不良朋友、學校行為不佳、曾有目擊暴力及曾有被害經驗的學生（不管是嚴重或是輕微），均顯著預測學生是否會有輕微型暴力行為的發生。此回歸模式可正確歸類 97.7 % 的嚴重型暴力，及 72.6 % 的輕微型暴力。

表 15-2：高中學生與老師間的暴力

	B 值	標準誤	O R (95 %)
嚴重型暴力			
吸菸 (有/無)	.84 *	.33	2.32 (1.21-4.44)
暴力態度 (高/低)	1.13 *	.37	3.10 (1.51-6.36)
學生行為 (高/低)	1.31 *	.34	3.72 (1.91-7.26)
同儕關係 (高/低)	.90 *	.39	2.46 (1.14-5.28)
學生嗜好 (高/低)	.75 *	.44	2.11 (.89-5.02)
目擊暴力 (高/低)	.78 *	.33	2.18 (1.15-4.16)
被害經驗 (嚴重型/無)	1.01 *	.34	2.74 (1.40-5.39)
輕微型暴力			
年級 (2 年級/1 年級)	-.19 *	.09	.83 (.70-.98)
吸菸 (有/無)	.43 *	.11	1.54 (1.25-1.89)
喝酒 (有/無)	.49 *	.11	1.64 (1.32-2.02)
生氣特質 (高/低)	.43 *	.09	1.54 (1.28-1.87)
母親監督 (低/高)	.22 *	.09	1.25 (1.03-1.52)
師生關係 (高/低)	.57 *	.14	1.77 (1.35-2.32)
學生行為 (高/低)	.60 *	.13	1.83 (1.40-2.38)
同儕關係 (高/低)	.28 *	.12	1.35 (1.04-1.68)
目擊暴力 (高/低)	.67 *	.08	1.95 (1.65-2.30)
被害經驗 (輕微型/無)	.68 *	.09	1.98 (1.65-2.39)
被害經驗 (嚴重型/無)	.83 *	.13	2.29 (1.77-2.97)

P<.05

放入的變項包括：性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗（嚴重及輕微型）等

四、高職部份

在學生與學生間的暴力的逐步回歸分析結果顯示(見表 16-1)，男生、有吸菸、高生氣特質、學校行為不佳、有不良嗜好、曾有目擊暴力及曾有被害經驗(不管嚴重或輕微)均顯著預測學生是否有嚴重型暴力行為的發生；在輕微型暴力上，男生、有吸菸、高生氣特質、學校行為差、有不良嗜好、曾有目擊暴力、及曾有被害經驗(不管嚴重或輕微)等九項達到顯著。此回歸模式可正確歸類 77.6 型暴力，及 65.4 微型暴力。

表 16-1：高職學生與學生間的暴力

	B 值	標準誤	O R (95 %)
嚴重型暴力			
性別 (男/女)	1.02 *	.11	2.78 (2.26-3.42)
年級 (2 年級/1 年級)	-.62 *	.12	.53 (.42-.68)
年級 (3 年級/1 年級)	-1.06 *	.12	.34 (.27-.44)
吸菸 (有/無)	.96 *	.11	2.62 (2.08-3.30)
喝酒 (有/無)	.48 *	.13	1.63 (1.26-2.10)
母親職業 (第四類/第一類)	-1.57 *	.65	.21 (.06-.74)
暴力態度 (高/低)	.43 *	.18	1.54 (1.07-2.23)
生氣特質 (高/低)	.54 *	.13	1.71 (1.34-2.20)
學生行為 (高/低)	.52 *	.16	1.69 (1.22-2.33)
同儕關係 (高/低)	1.07 *	.14	2.91 (2.20-3.85)
目擊暴力 (高/低)	.86 *	.10	2.38 (1.94-2.91)
被害經驗 (輕微型/無)	.86 *	.11	2.37 (1.89-2.96)
被害經驗 (嚴重型/無)	1.06 *	.15	2.89 (2.15-3.88)
輕微型暴力			
性別 (男/女)	.54 *	.09	1.71 (1.43-2.04)
吸菸 (有/無)	.38 *	.10	1.47 (1.18-1.81)
生氣特質 (高/低)	.51 *	.11	1.66 (1.33-2.07)
學生行為 (高/低)	.35 *	.16	1.42 (1.03-1.96)
學生嗜好 (高/低)	-.64 *	.28	.52 (.30-.92)
目擊暴力 (高/低)	.50 *	.09	1.64 (1.38-1.97)
被害經驗 (輕微型/無)	.86 *	.09	2.38 (1.97-2.86)
被害經驗 (嚴重型/無)	.38 *	.14	1.46 (1.09-1.96)

P<.05

放入的變項包括：性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗（嚴重及輕微型）等

另外，在學生與老師間的暴力的逐步回歸分析結果顯示（見表 16-2），在嚴重型暴力行為中，有吸菸、有喝酒、父親教育程度為大專、師生關係差、結交不良朋友、學校行為差、有不良嗜好者、曾經有目擊暴力者均顯著預測學生是否有暴力行為的發生；在輕微型暴力上，女生、有吸菸、有喝酒、一年級的學生（相較於二、三年級學生）、父親教育程度為大專、學業成績高、低敵意歸因、高生氣特質、師生關係差、結交不良朋友、學校行為不佳、曾有目擊暴力及曾有被害經驗的學生（不管是嚴重或是輕微），均顯著預測學生是否會有輕微型暴力行為的發生。此回歸模式可正確歸類 96.3 % 的嚴重型暴力，及 71.8 % 的輕微型暴力。

表 16-2：高職學生與老師間的暴力

	B 值	標準誤	O R (95 %)
嚴重型暴力			
父親教育程度 (專科/國小)	.86 *	.35	2.37 (1.19-4.05)
吸菸 (有/無)	.88 *	.26	2.41 (1.43-4.05)
喝酒 (有/無)	.95 *	.26	2.60 (1.55-4.37)
師生關係 (高/低)	.93 *	.28	2.54 (1.45-4.43)
學生行為 (高/低)	.68 *	.28	1.98 (1.15-3.41)
同儕關係 (高/低)	.78 *	.28	2.18 (1.27-3.75)
學生嗜好 (高/低)	.79 *	.33	2.19 (1.16-4.16)
目擊暴力 (高/低)	.64 *	.24	1.89 (1.18-3.04)
輕微型暴力			
性別 (男/女)	-.25 *	.08	.78 (.66-.92)
年級 (2 年級/1 年級)	-.46 *	.09	.63 (.52-.76)
年級 (3 年級/1 年級)	-.41 *	.09	.66 (.55-.80)
吸菸 (有/無)	.49 *	.09	1.63 (1.36-1.95)
喝酒 (有/無)	.29 *	.10	1.34 (1.10-1.63)
父親教育程度 (專科/國小)	.34 *	.13	1.41 (1.09-1.82)
學業成績 (低/高)	-.22 *	.09	.80 (.68-.95)
敵意歸因 (高/低)	-.52 *	.16	.59 (.43-.81)
生氣特質 (高/低)	.45 *	.09	1.57 (1.31-1.89)
師生關係 (高/低)	1.02 *	.12	2.77 (2.18-3.52)
學生行為 (高/低)	.35 *	.12	1.42 (1.12-1.80)
同儕關係 (高/低)	.57 *	.11	1.78 (1.44-2.20)
目擊暴力 (高/低)	.54 *	.08	1.72 (1.47-2.01)
被害經驗 (輕微型/無)	.52 *	.09	1.68 (1.41-2.01)
被害經驗 (嚴重型/無)	.68 *	.12	1.98 (1.56-2.51)

P<.05

放入的變項包括：性別、年級、父親教育程度、母親職業、國小學業成績、零用錢、吸菸、喝酒、暴力態度、敵意歸因、生氣特質、母親監督、學生與父親的關係、家庭衝突、師生關係、學校行為、同儕關係、學生嗜好、目擊暴力、及被害經驗 (嚴重及輕微型) 等

第六章 討論

在這次研究中，量性調查的部份主要針對台灣地區校園的青少年為研究對象，包括國小、國中、高中及高職學生；企圖了解目前國中校園暴力分佈狀況，並從社會人口變項、個人心理變項、家庭變項及學校社會環境變項來加以探討影響國中校園暴力形成之相關因子。因此，我們試著從台灣地區青少年校園暴力的盛行率及影響青少年校園暴力之社會人口、個人層面、家庭層面及社會心理等層面一一探討之。

一、台灣地區青少年校園暴力盛行率

在學生與學生間的暴力中，我們可以發現，不管在國小、國中、高中及高職的校園中，除了「用各種方式向他人強迫借錢或取財」此暴力類型所佔比例較低外，其他的暴力類型均佔蠻高的比例，顯示國內青少年校園暴力以明顯的惡化。進一步比較國小、國中、高中及高職等不同階段的暴力情況，發現青少年校園暴力並非隨著年紀的成長而越趨嚴重，反而是在國中階段的學生，嚴重型及輕微型暴力上明顯比其他階段的學生所佔的比例較高，而高中階段，明顯在各種暴力類型上所佔比例比其他階段的學生來得低，顯示國中階段對於青少年暴力的發生扮演著相當重要的角色，而高中階段，可能由於已經重新有過再次篩選，因而在暴力的發生上的比例較低，不過進一步的研究應該試圖以縱慣性的研究，追蹤在國中階段有暴力行為的學生畢業後的去向，才能說明青少年暴力行為的發生，可能成形於國中階段。

在學生與教師之間的暴力中，不管在國小、國中、高中及高職；在嚴重型暴力上並不多見，而在輕微型暴力中，除了「和老師唱反調」此暴力類型所佔比例較高外，其他暴力類型所佔比例並不高，顯示目前國內校園暴力，主要還是以對同學的暴力行為及對校園公物之破壞為主。

另外，在暴力行為的發生的原因方面，在學生與學生間的暴力上，我們發現不管是國小、國中、高中及高職的學生，其引起暴力行為的原因大致相同，常見的原因為主要為「被激怒或挑釁」、「意見不合」、「覺得好玩」所佔比例最高；可見個人問題解決能力及衝突解決技巧在引發暴力行為上，扮演著重要的角色，且我們亦可以發現，國內青少年因為開玩笑開得過火或玩到翻臉常是引發校園暴力原因，而這樣的結果也在林坤松（2000）針對國中學生校園暴力所做的調查結果一致。因此培養青少年的問題解決技巧及衝動控制技巧的能力，將有助於減低青少年校園暴力的發生。

而在學生與老師間的暴力上，主要是「老師要求不合理」、「老師不公平」、「意見不合」等原因，說明老師在與學生的互動中，不能再像以往一樣，以教師本位出發，而應要以學生為中心，嘗試學習如何與學生共同制定及協調彼此間的要求及規定，以避免引發學生與老師間的暴力事件。

二、台灣地區青少年校園暴力之相關危險因子

1. 社會人口變項

在性別上，不管是在國小、國中、高中及高職的學生，男生的暴力行為顯著高於女生，是否意味著暴力行為與性別的社會化角色有關，男生較會利用外顯的行為方式如攻擊、怒罵的方式來表現不滿的情緒，而女生較常以內隱的行為來表現情緒上的不滿。在年級方面，國小部份，六年級的學生顯著比其四年級的學生有較多的暴力行為，然而在國中、高中及高職部份，低年級的學生反而比高年級的學生有較多暴力行為，尤其是在嚴重型暴力行為上，這樣的結果與國外研究結果指出年級越大越容易發生暴力行為的結果不符(Shapiro et al, 1997); 可能的解釋是青少年的暴力行為可能特別容易發生在某一階段的關鍵期。而在家庭結構、父母職業及父母教育程度上，對於青少年校園暴力的發生影響並不明顯，顯示家庭對青少年暴力的影響是建立在父母與孩子之間的關互動層面上，如親子、父母的監督及家庭衝突上。其次，青少年的吸菸及喝酒行為在青少年暴力上，亦扮演著重要的角色，尤其是在嚴重型暴力上，此結果與 Jessor (1991) 所提出問題行為理論的結果相同，也就是說，不管男女生，暴力行為經驗總是與喝酒及吸菸行為共同出現。

2. 個人心理特質

在暴力態度上，高暴力態度的學生顯著與學生間的暴力及老師間的暴力有關，除了在國小、國中及高中的學生與學生間暴力(輕微型)未達顯著外，其餘不管是在嚴重型及輕微型暴力上均顯著預測青少年暴力行為的發生。敵意歸因除了在國小部份的學生與老師間暴力(輕微型)未達顯著外，其餘也均達到顯著，高生氣特質及高衝動的學生，不管在國小、國中、高中及高職部份，均顯著比低生氣特質及高衝動的學生有較多的嚴重型及輕微型暴力；這樣的結果，在 Shapiro et al(1998)針對暴力態度的成份分析中也提出，青少年相信被傷害的自尊可以利用打架來彌補，因此導致青少年暴力行為的發生；其次，高生氣特質極高衝動的學生，在任何一種嚴重程度的暴力下均達顯著，顯示青少年本身的高生氣特質及高衝動容易使青少年受到外界挑釁或激怒時，更容易發生暴力行為，例如：歐打他人或是用眼神或言語恐嚇他人，也因此增加青少年的被害經驗。

3. 家庭變項

在父母監督行為方面，除母親監督及父親監督在國小部份的學生與老師間暴力未達顯著外，其餘不管是國小、國中、高中或高職的學生，其在學生間的暴力及學生與老師間的暴力上，低監督父母的學生在學生與學生間的暴力(嚴重型)及學生與老師間的暴力(輕微型)比高監督父母的學生容易發生暴力行為，顯示高監督父母顯著影響青少年是否會暴力行為，而可能的原因是因為高監督的父母通常較能了解自己孩子的交友情況、常去的場所及時間的運用，也較能管教孩子的行為。

在親子關係上，青少年與父母關係的好壞，亦顯著的預測孩子是否會有暴力行為的發生，青少年與父母關係越佳者，顯著比親子關係差者有暴力行為的發生，而這樣的影響，學生與母親間的關係好壞在國小及高中的影響最顯著，而學生與父親間的關係好壞則在國中及高職的影響最顯著。如果從暴力盛行率來看，國中及高職暴力的盛行率明顯比國小及高中的盛行率來得高，是否意味學生與父親間的關係好壞在青少年暴力行為上比學生與母親間的關係好壞來得更具影響力。

在家庭衝突上，除了在國小及國中的學生與老師間的暴力上（嚴重型）未達顯著，其餘不管是在國小、國中、高中或高職，高衝突的家庭的學生顯著比低衝突家庭的學生有較多的嚴重型及輕微型暴力行為，顯示家庭衝突對於青少年暴力的發生扮演重要的角色。可能的解釋是因為學生因為家庭衝突而向外尋找支持，因此容易加入幫派，而習得暴力行為；其次，可能是因為青少年將在家庭所遭受的衝突委屈，帶來學校，使青少年在壓抑的情況下，更容易爆發暴力行為。

4. 學校社會環境變項

在師生關係方面，師生關係差的學生，除國小及高中在學生與學生間暴力（輕微型）中未達顯著，其餘均顯著比師生關係佳的學生容易有暴力行為的出現；在學校的行為方面，學生在學校行為越差也顯著比學生在學校行為佳者容易有暴力行為的出現；其次，在同儕關係中，青少年結交中輟生或加入幫派者，均顯著預測青少年的暴力行為，說明同儕對於青少年暴力仍深具影響力，因為青少年可能透過模仿及內化同儕間的行為，而更容易發生暴力行為；在目擊暴力及被害經驗上，不管是在國小、國中、高中或高職，有目擊暴力及被害經驗的青少年，均顯著比不曾有目擊暴力及被害經驗的青少年有較多的暴力行為。這樣的結果也說明了青少年若長期暴露暴力的環境下（不管是暴力者或是受害者），也會慢慢對生活常規的敏感性降低，進而對使用暴力的態度提高，無形中對暴力行為產生內化作用，認為用暴力行為來解決問題是唯一且最有效的方式（Price et al, 1997; O'Keefe, 1997; Song et al, 1998; Raudenbush et al, 1998），此觀點在差別接觸理論（differential association theory（Sutherland, 1978）有詳細說明。也有學者指出，長期處在有暴力行為的環境下，可能導致青少年在社會控制上缺乏抑制，較容易產生游離性的慢性生氣（free-floating chronic anger）或與社會疏離，因而不斷陷入暴力行為的循環（Song et al, 1998）。

三、台灣地區青少年校園暴力之相關危險因子之羅結斯回歸分析

在危險因子的羅結斯回歸分析中，在國小部份不管是嚴重型及輕微型暴力，學生與學生間的暴力比學生與老師間的暴力有較多家庭變項的影響，如低監督父母及高衝突的家庭；其次在國小、國中、高中或高職中，個人心理特質變項，不管在學生與學生間的暴力比學生與老師間的暴力均顯著的預測學生的暴力行為，尤其是高暴力態度及高生氣特質此二變項；而師生關係差在學生與老師間的暴力中，顯著的預測學生的嚴重型及輕微型暴力行為。由此我們可以發現，個人

心理特質對於青少年校園暴力的影響可能是全面性的，青少年的本身的高暴力態度及高生氣特質，可能使青少年在任何一種情況下更容易發生暴力行為；而師生關係差的學生之所以容易發生暴力行為，這樣的現象可能互為因果關係，意思是說，學生與老師之間的關係不佳，可能本身就來自學生與老師之間的暴力行為，而非主因，有關這樣的推論，仍須進一步的研究來加以驗證。

在學業成績上，嚴重型暴力中，學業成績低的學生比學業成績高的學生有較多的暴力行為，在輕微型暴力中，反而學業成績高的學生比學業成績低的學生有較多的暴力行為，這樣的結果同樣也在林坤松（2000）對台南市國中學生校園暴力的研究結果中發現。另外，在國小及國中階段中，學業成績低的學生似乎與較容易發生學生與老師間的暴力，顯示國小及國中階段在因學業方面而導致的衝突比高中及高職更具明顯。

另外從國中與國小的羅結斯回歸分析比較中，發現國中的學生在親子關係方面，尤其是學生與父親的關係差者比國小的學生顯著能預測學生的嚴重型暴力行為，不管是在學生與學生間的暴力與學生與老師間的暴力中；其次，學生有吸菸、喝酒行為者，亦顯著預測學生的嚴重型暴力行為。其次，在學生與學生間的暴力中，一年級的學生反而比三年級的學生有較多的嚴重型暴力行為。

在目擊暴力及被害經驗部份，對於青少年校園暴力的影響扮演相當重要的角色，學生曾有目擊暴力及有被害經驗者，均顯著預測學生是否有暴力行為的出現，不管是學生與學生間的暴力或是學生與老師間的暴力。這樣的結果，也在國中、高中及高職的學生中發現。顯示社會性的學習及模仿對於青少年的暴力行為，具有決定性的影響關鍵。

本研究的結果，我們發現國內的暴力行為的已有逐漸惡化的傾向，由研究結果中，我們發現青少年校園暴力的發生可能是在國小五、六年級開始發生，至國中一年級最為明顯，且在高中及高職階段的青少年，與國中國小的青少年在暴力的發生上及相關危險因子亦有明顯的不同，因此我們在預防處理青少年暴力時，應該考慮不同階段的青少年有其不同的特性。如何預防校園暴力的繼續惡化。筆者在以下中有幾點建議：

一、新生測驗篩選

青少年對使用暴力的態度及個人生氣特質等心理變項，是顯著預測青少年是否會有嚴重型暴力行為的主要變項，因此學校可針對入學之前的新生測驗，篩選出具有高暴力態度及高生氣特質的新生，進一步提供生氣控制技巧及情緒調適技巧的課程設計，讓青少年學習到當心情不舒服時，並非只有利用肢體表達才能紓解出來，亦可由內在的認知改變及心理對話來加以調適情緒。不過在實施這些課程應要注意標籤作用對學生的影響，最好的方式是將這些課程併入一般課程設計內。

二、輔導工作的落實

被害者往往是攻擊者，由於被害者常在受到侵害後產生不滿，而尋求

報復。導致陷入受害→攻擊的惡性循環中，以致青少年在無形中增強了使用暴力的態度及更深信暴力行為才是解決事情的唯一途徑。有鑑於此，學校的輔導工作更相形重要，對於受害者的被害心理創傷及加害者的暴力行為背後的內在心理歷程應要進一步追蹤探討，調節並處理受害者的情緒問題及加害者發生暴力的動機，並進一步給予個別輔導。其次，在教授輔導活動科目的課程中，也應適時在課堂中營造可能發生暴力行為的情境，並讓學生共同討論並演練如何避免暴力行為的發生，以達教訓輔合一。

三、親師合作

由於父母親的監督對於青少年的嚴重型及次嚴重型暴力行為，扮演的明顯重要的角色，尤其是母親的監督。學校教師應該試著傳達這樣的訊息給家長，讓家長了解如果能多注意孩子的交友狀況、常去的地點及時間的運用，則可預防青少年發生較嚴重的暴力行為。而父母如能多監督青少年，也有助於青少年加入幫派或是結識幫派朋友；但同時也必須考慮到父母監督的拿捏應要適當，不可過於監督而變成嘮叨，反而造成親子互動的疏離。

最後本研究的限制包括用自陳量表的使用，因而所得到之資料可能會有低估的情形，且樣本只限於台南市國中學生，故無法推論到整個台灣地區之青少年，另外在問卷的編製方面，父母的職業的分類並不理想，使得在分析上的意義不大；其次，為了能以倍率的方式來呈現出危險因子與暴力行為之間的相關性，本研究在預測變項的分類均用二分法，隨著分類的簡化其誤差可能也隨之變大。因此未來的研究，除了可在方法學上的增進外，在樣本的抽取可擴大其區域，也可延伸其年齡層，包括抽取國小、高中及高職的樣本。另外，發展與研究結果有關的青少年暴力心理量表也是重要方向，以精確了解青少年暴力的心理特質及提供暴力高危險群的篩檢，做為預防及矯正這些具有暴力傾向的青少年。

參考文獻

- 民視新聞 (1998)。日本校園暴力事件多[線上查詢]。 <http://news.kimo.com.tw/098/0981219/ftv/international/99786.html>
- 朱瑞玲(1995)校園暴力無法避免嗎？校園暴力：家庭？學校？社會？誰的責任？教育資料文摘，98-104。
- 何海、殷建智、胡海國、莊明敏(1995)。暴力與自殺評量表：信度與效度研究。中華精神醫學，9卷2期，122--127頁。
- 吳武典 (1992)。校園暴力行為的防治與輔導。現代教育, 7(25), 27-34。
- 吳武典(1989)。青少年問題與對策。台北：張老師出版社。
- 吳武典 (1992) 校園暴力行為的防治與輔導，現代教育 7 (25) : 27-34。
- 宋宗德(1994)。從教學生涯談校園暴力行為處理策略之轉變。中國心理學會：「校園暴力、藥物濫用與兩性關係」研討會。
- 周震歐 (1986) 中央警官學校警政研究所，防治校園暴力行為座談會記錄，警政學報三期，145-156頁。
- 林世英(1994)。關於少年偏差行為的教育理念和對策。學生輔導雙月刊，32期，80-87頁。
- 林坤松 (2000)。青少年校園暴力盛行率及危險因子研究：以台南市國中學生為例。國立成功大學行為醫學研究所碩士論文。
- 林孝慈(1986)。國中校園暴行之研究：台北市實證分析。中央警官學校警政研究所碩士論文。
- 林孝慈 (1986) 國中校園暴行之研究：台北市實證分析，中央警官學校警政研究所碩士論文。
- 烏佩麗、洪麗瑜(1997)。校園暴力行為之診斷與處理策略研究。教育心理學報，29期，1777-214頁。
- 張碧娟 (1994)。青少年犯罪之防制。學生輔導通訊, 32, 66-79。
- 教育部訓育委員會(1997)。全國校園事件統計分析。台北：教育部。
- 野士 (1995) 校園安全的殺手：校園暴力的深度探討，師友月刊 41-46。
- 陳樹銘 (1983) 世界各國校園暴力行為之比較研究，台灣教育 391期，29-37。
- 陳麗欣(1992)。國中校園暴行被害經驗與學生生活狀況。中華民國觀護協會主編：校園暴力與對策學術研討會論文集，未出版。
- 陳麗欣 (1989) 國民中學校園暴行之研究：從受害者學觀點分析，政治大學教育研究所博士論文。
- 黃富源(1988)。校園暴行之研究與防治。現代教育，12期。
- 鄒立宇 (1995) 國中校園暴行之探討與對策：桃園縣立國中實證研究，中央警官學校警政研究所碩士論文。
- 鄔佩麗 (1996) 校園暴力研究報告，教改通訊，第21期，40-41。
- 鄔佩麗、洪麗瑜 (1996)。校園暴力行為之預防、診斷及處理策略模式之研究。教改叢刊，行政院教育改革審議委員會。
- 鄭惠雲(1995)。簡介暴力行為的處置方法。學生輔導雙月刊，37期，64-71頁。

- Astor, R. A., Behre, B. J., Fravil, K. A., Wallace, J. M. (1997) .Perception of school violence as a problem and reports of violent events: A national survey of school social workers. *Social Worker*, 42, 55-68.
- Astor, R. A., Behre, B. J., Fravil, K. A., Wallace, J. M. (1998) .School social workers and school violence: Personal safety, training, and violence programs. *Social Worker*, 43, 223-232.
- Baker, J. A.(1998).Are we missing forest for the trees? Considering the social context of school violence. *Journal of School Psychology*, 36, 29-44.
- Besag, V. E., (1989) . Bullies and victims in schools: A guide to understanding and management. Philadelphia, PA: Open University Press.
- BtOOK, J. S., Whiteman, M. M. & Finch, S. (1992). Children aggression, adolescent delinquency, and drug use: A longitudinal study. *Journal of Genetic Psychology*, 153(4), 369-383.
- Campbell, C., Schwarz, D. F. (1996) .Prevalence and impact of exposure to interpersonal violence among suburban and urban middle school students. *Pediatrics*, 98, 396-402.
- Carole, R. (1998). Making violence unacceptable. *Educational Leadership*, 56(1), 32-39.
- Coie, J. D., Lochman, J. E., Terry, R. & Hyman, C.(1992). Predicting early adolescent disorder from children aggression and peer rejection. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60(5), 783-792.
- Cotton, N. U., Resnick, J, Browne, D. C., Martin, S. L., McCarraher, D. R., Woods, J. (1994) .Aggression and fighting behavior among African-American adolescents: Individual and family factors. *American Journal of Public Health*, 84, 618-622.
- Crick, N. R., Dodge, K. A. (1996) .Social information-processing mechanisms in reactive and proactive aggression. *Child Development*, 67, 993-1002.
- Debra, R. & Pat, W. (1998). Lessons from the front. *Newsweek*, 131(23), 34-38.
- Deffenbacher, J. L., Oetting, E. R., Lynch, R. S., Morris, C. D.(1996).The expression of anger and its consequences. *Behav Res Ther*, 34, 575-590.
- Dignan, M. B., Carr, P, A. (1992) .Program planning for health education and promotion. Lea &Febiger, Philadelphia.
- Durant, R. H., Cadenhead, C., Pendergrast, R. A., Slavens, G., Linder, C. W. (1994) .Factors association with the use of violence among urban black adolescents. *Am J Public Health*, 84, 612-617.
- DuRant, R. H., Kahn, J., Beckford, P. H., Woods, E. R. (1997) .The association of weapon carrying and fighting on school property and other health risk and problem behaviors among high school students. *Arch Pediatr Adolesc Med*, 151, 360-366.

- Durlak, J. A., Fuhrman, T., & Lampman, C. (1991). Effectiveness of Cognitive-behavior therapy for maladapting children: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 110(2), 204-214.
- Dusenbury, L., Falco, M., Lake, A., Brannigan, R., Bosworth, K. (1997) Nine critical elements of promising violence prevention programs. *Journal of School Health*, 67, 409-414.
- Farell, A. D., Meyer, A. L. (1997) .The effectiveness of a schoo-based curriculum for reduucing violence among urban sixth-grade students. *American Journal of Public Health*, 87, 979-984.
- Farrington, D. P. (1989). Early predictors of adolescent aggression and adult violence. *Violence and Victims*, 4(2), 79-100.
- Fawcett, S. B., Lewis, R. K., Paine-Andrews, A., et al. (1997).Evaluating community coalitions for prevention of substance abuse : the case of Project Freedom. *Health Educ & Behav*, 24 (6) ,812-828.
- Finnegan, J. R., Viswanath, K. (1997) . Communication Theory and Health Behavior Change : The Media Studies Framework. In. Glanz, K., Lewis, F. M., Rimer, B. K. eds : Health Behavior and Health Education, Theory, Research, and Practice. 2nd edition, Jossey-Bass Publishers, San Francisco.
- Fitzpatrick. K. M. (1997) .Aggression andenviromental risk among low-income African-American youth. *Journal of Adolescent Health*, 21, 172-178.
- Franzoi, L. S. (1996). Social psychology. Dubuque, IA: Times Mirror Higrer Education Group, Inc.
- Fraser, M. W. (1996) .Aggressive behavior in childhood and early adolescence: An ecological developmental perspective on youth violence. *Social Worker*, 41, 347-361.
- Furlong, M., Babinski, L., Poland, S., Munoz, J., Boles, S. (1996) .Factors associated with school psychologist perceptions of campuus violence. *Psychology in the School*, 33, 28-37.
- Furlong, M. J., Morrison, G. M. (1994) .Introduction to miniseries: School violence and safety in perspective. *School Psychology Review*, 23, 139-150.
- Gentry, M. R. & Ostapiuk, E. B. (1989). Violence in institutions for young offenders and disturbed adolescents, In Kevin Howells and Clive R. Hollin, (Eds.). Clinical approaches to violence. New York, NY: John Wiley & Sons.
- George, D. M. M., Thomas, S. B.(1997).Perceived risk of fighting and actual fighting behavior among middle school students. *Journal of School Health*, 67(5), 178-181.
- Goldstein, A. P. & Keller, H. R. (1987). Aggression behavior: Assessment and intervention. Pergamon Press.

- Goldstein, A. P. (1988). PREPARE: A prosocial curriculum for aggressive youth. In R. B. Rutherford Jr. C. M. Nelson, S. R. Forness. (Eds.). Bases of severe behavioral disorders in children and youth. Boston, MA: A College-Hill Publication.
- Hhollin, C. R., Epps, K., & Kendrick, D. J. (1995). Managing behavioural treatment: Policy and practice with delinquent adolescents. New York, NY: Routledge.
- Hyman, I. A., Perone, D. C. (1998). Introduction to the special theme section on school violence. *Journal of School Psychology*, 36, 3-5.
- Hyman, I. A., Perone, D. C. (1998). The other side of school violence: Educator policies and practices that may contribute to student misbehavior. *Journal of School Psychology*, 36, 7-27.
- Kathy, S. P. (1997) Assaultive violence in the community: Psychological response of Adolescent victims and their parents. *Journal of Adolescent Health*, 21, 356-365.
- Klein, J. D., Brown, J. D., Childers, K. W., Oliveri, J., Porter, C., Dykers, C. (1993). Adolescent's risky behavior and mass media use. *Pediatrics*, 92, 24-31.
- Lemeshows, S., Hosmer, D. W., Klar, J., Lwanga, S. K. (1990) .Adequacy of Sample size in health studies. John Wiley & Sone.
- Malek, M. K., Chang, B. H., Davis, T. C. (1998) .Fighting and weapon-carrying among seventh-grade students in Massachusetts and Louisiana. *Journal of Adolescent Health*, 2, 94-102.
- Malek, M. K., Chang, B. H., Davis, T. C. (1998) .Self-reported characterization of seventh-grade student's fights. *Journal of Adolescent Health*, 23, 103-109.
- Minkler, M., Wallerstien, N. (1997) .Improving Health Through Community Organization and community Building. In. Glanz, K., Lewis, F. M., Rimer, B. K. eds : Health Behavior and Health Education, Theory, Research, and Practice. 2nd edition, Jossey-Bass Publishers, San Francisco.
- Morrison, G. M., Furlong, M. J., & Morrison, R. L. (1994). School violence to school safety: Reframing the issue for school psychologists. *School Psychology Review*, 23, 236-25.
- Murray, N., Kelder, S., Parcel, G., Orpinas, P. (1998) .Development of an intervention map for a parent education intervention to prevent violence among Hispanic middle school students. *Journal of School Health*, 68(2), 46-52.
- O'keefe, M. (1997) .Adolescents' exposure to community and school violence: Prevalence and behavioral correlates. *Journal of Adolescent Health*, 30, 368-376.
- Oldenburg, B., Hardcastle, D. M.,Kok, G.(1997). Diffusion of Innovations. In. Glanz, K., Lewis, F. M., Rimer, B. K. eds : Health Behavior and Health Education, Theory, Research, and Practice. 2nd edition, Jossey-Bass Publishers, San Francisco.

- Orpinas, P. K., Basen-Engquist, K., Grunbaum, J. A., Parcel, G. S. (1995) .The co-morbidity of violence-related behaviors with health-risk behaviors in a population of high school students. *Journal of Adolescent Health*, 16, 216-225.
- Pastore, D. R., Fisher, M., Friedman, A. B. (1996) .Violence and mental health problems among urban high school students. *Journal of Adolescent Health*, 18, 320-324.
- Pettit, G. S. (1997) .The developmental course of violence and aggression: mechanisms of family and peer influence.
- Price, J. H., Everett, S. A.(1997)A national assessment of secondary school principals' perception of violence in school. *Health Education & Behavior*, 24, 218-229.
- Rodney, H. E., Tachia, H. R., Rondney, L. W. (1997) .The effect of family and social support on feelings and past acts of violence among African American college man.
- Rosenblatt, J. A., Furlong, M. J. (1996) .Assessing the reliability and validity of student self-reports of campus violence. *Journal of Youth and Adolescence*, 26, 187-202.
- Rubenstein, J. L. & Feldman, S. S. (1993). Conflict-resolution behavior in adolescent boys: Antecedents and adaptational correlates. *Journal of Research on Adolescence*, 3(1), 41-66.
- Shapiro, J. P., Dorman, R. L., Welker, C. J., Clough, J. B. (1998) .Youth attitudes toward guns and violence: Relations with sex, age, ethnic group, and firearm exposure. *Journal of Clinical Child Psychology*, 27, 98-108.
- Sharp, S. & Cowie, H. (1994). Empowering pupils to take positive action against bullying. In P. K. Smith & S. Sharp (Eds.) *School bullying: insights and perspectives*. London:Routledge.
- Short, R. J. & Shapiro, S. K. (1993). Conduct disorder: A framework for understanding and intervention in schools and communities. *School Psychology Review*, 22(3), 362-375.
- Smith, P. K., Levan, S. (1995) .Perception and experiences of bullying in younger pupils. *British Journal of Educational Psychology*, 65, 489-500.
- Soest, D. V., Bryant, S.(1995).Violence reconceptualized for social work: The urban dilemma. *Social Worker*, 40, 549-557.
- Song, L. Y., Singer, M. I., Anglin, T. M. (1998) .Violence exposure and emotional trauma as contributors to adolescent's violent behaviors. *Arch Pediatr Adolesc Med*, 152, 531-536.
- Sosin, D. M., Koepsell, T. D., Rivara, F. P., Mercy, J. A.(1995).Fighting as marker for multiple problem behaviors in adolescents. *Journal of Adolescents Health*, 16, 209-215.

- Spence, S. H. & Marzillier, J. S. (1981). Social skills training with adolescent male offenders-II. Short-term, Long-term and generalized effects. *Behavior Research & Therapy*, 19, 349-368.
- Spielberger, C. D., Reheiser, E. C., Sydeman, S. J. (1995) .Measure the experience, expression, and control of anger. *Issue in comprehensive pediatric Nursing*, 18, 207-232.
- Valois, R. F., Mckeown, R. E., Garrison, C. Z., Vincent, M. Y. (1995) .Correlation of aggression and violent behaviors among public high school adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 16, 26-34.
- Waldman, I. D. (1996) .Aggressive boys' hostile perceptual and response biases: The role of attention and impulsivity. *Child Development*, 67, 1015-1033.
- Wiist, W. H., Jackson, R. H., Jackson, K. W. (1996) .Peer and community leader education to prevent youth violence. *Am J Prev Med*, 12(suppl2), 56-64.

台灣地區青少年行為調查問卷

親愛的同學你好：

為深入了解影響青少年行為的各種因素，我們特別製定了這份問卷，希望透過你的參與，使我們對青少年行為有更進一步的瞭解，也就能更有效的幫助青少年。由於每個人的經驗不同，所以只要依個人的情況來回答就可以了；為讓同學能安心的依個人情況回答，本研究採用無記名的方式，並保證問卷內容絕不對外公開，包括校方及家長也不會獲悉你的作答情形，所以，你可以不必擔憂回答下列的問題。敬祝

健康愉快

臺灣地區青少年行為研究小組 敬啟
中華民國八十八年十二月

在下列的問題中，請在你認為最適當的答案中打勾（☒）。

壹、個人基本資料：

1. 性別： (1)男 (2)女
2. 就讀年級： (1)四年級 (2)五年級 (3)六年級 (4)國一 (5)國二
(6)國三 (7)高一 (8)高二 (9)高三
3. 父親： 存 歿（已去世）
母親： 存 歿（已去世）
4. 職業：請在下表各職業類型裏，選出父母親的職業。
父親： (1)第一類 (2)第二類 (3)第三類 (4)第四類 (5)第五類

母親： (1)第一類 (2)第二類 (3)第三類 (4)第四類 (5)第五類

第一類：家庭主婦、學徒、小販、雜工、臨時工、清潔工、工廠工人、工友、庸工、服務生、門房、漁民、建築物看管人員、無業。

第二類：技佐、郵差、司機、店員、小店主、水電工、裁縫、廚師、推銷員、零售商、自耕農、打字員、領班、監工、美容師、理髮師、士官兵。

第三類：銀行員、船員、科員、出納員、縣市議員、鄉鎮代表、電影或電視演員、技術員、批發商、尉級軍官、秘書、代書、代理商、包商、小型企業負責人、服裝設計師、女警隊員、消防隊員、委任級公務人員（如科員、課員、技佐）。

第四類：中小學校長、中小學教師、會計師、法官、推事、律師、公司行號科長、警官、校級軍官、畫家、作家、音樂家、工程師、建築師、經理、襄理、協理、副理、新聞或電視記者、院轄市議員、中小企業負責人、薦任級公物人員（如科長、課長、秘書、技正）。

第五類：大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、將級軍官、立法委員、監察委員、考試委員、國大代表、大公司董事長、總經理、特任或簡任級公務員（如部長、次長、處長、局長、主任秘書）。

5. 目前你跟哪些家人住在一起？

- (1) 只跟父母住在一起
- (2) 只跟父親或母親其中一位住在一起
- (3) 只跟爺爺奶奶或外公外婆住在一起，但沒跟父母住在一起
- (4) 和其他的親戚住一起
- (5) 在外租房子或住學校宿舍
- (6) 其他_____

6. 目前主要照顧你的人是誰？

- (1) 爸爸媽媽
- (2) 爺爺奶奶
- (3) 親戚
- (4) 朋友或同學
- (5) 其他_____

7. 父親的教育程度？

- (1) 不識字或國小畢業
- (2) 國中畢業
- (3) 高中職畢業
- (4) 專科畢業
- (5) 大學（學院）畢業
- (6) 研究所以上畢業
- (7) 其他_____

8. 母親的教育程度？

- (1) 不識字或國小畢業
- (2) 國中畢業
- (3) 高中職畢業
- (4) 專科畢業
- (5) 大學（學院）畢業
- (6) 研究所以上畢業
- (7) 其他_____

9. 你的上學期的學業成績（智育）整體表現如何？

- (1) 優等（90 以上）
- (2) 甲等（80-90 分）
- (3) 乙等（70-80 分）
- (4) 丙等（60-70 分）
- (5) 丁等（50-60 分）
- (6) 其他_____

10. 你吸菸嗎？

- (1) 從未吸過
- (2) 以前吸菸，但現在不吸
- (3) 目前仍吸菸

11. 你平均一星期大約吸幾根菸？

- (1) 不吸菸
- (2) 5 根以下
- (3) 5-10 根
- (4) 10 根以上

12. 過去半年來你喝酒的次數是？

- (1) 不曾
- (2) 平均一個月一次
- (3) 平均一個月兩次
- (4) 平均一個月兩次以上

13. 你平均「一星期」的零用錢或生活費共有多少？

- (1) 沒有
- (2) 100 元以下
- (3) 100-299 元
- (5) 300-499 元
- (6) 500-999 元
- (7) 1000-1999 元
- (8) 2000 元以上

14. 你每天平均看電視的時間

- (1) 1 小時以下
- (2) 1 小時~~2 小時
- (3) 2 小時~~3 小時
- (4) 3 小時以上

15. 你最喜歡哪一種電視人物類型？

- (1) _____
- (2) _____

16. 請舉出兩個你最常看的電視節目名稱

- (1) _____
- (2) _____

貳、在下列的描述中，你認為哪一個答案最適合你的情境。

完全符合
符合
不符合
完全不符合

【第一部份】

- 1. 假如有人侮辱我或是我的家庭，若能痛打他們一頓，將會使我感覺比較好。
- 2. 假如有人不尊重我，我會打他們以爭取面子。
- 3. 如果我沒有揍嘲笑我的人，我就會感到很不高興。
- 4. 如果別人欺負你，而不採取報復行動的人，是膽小鬼。
- 5. 對於我想要的事情，有人阻擾我的話，他們將為此付出代價。
- 6. 若有人佔我便宜，我一定要他加倍償還。
- 7. 有些事情用拳頭來解決，又快又有效。
- 8. 當對方蠻不講理的時候，只有靠武力來維持正義。
- 9. 當有人無緣無故的來惹我，那麼他被打也是活該。

10.當雙方起衝突而且又談不攏的時候，就只好開打了。

【第二部分】

- 1.我覺得有些人常常和我作對（或想傷害我）。
- 2.當別人對我好時，我通常會懷疑他們暗中有什麼企圖。
- 3.我覺得我常常無緣無故的受到責罰。
- 4.我做事的方法，常常容易使人誤會。
- 5.我常常覺得別人用批評的眼光在注視著我。
- 6.我覺得別人經常在背後議論我。
- 7.我發現人們常常會嫉妒我所想出來的好點子。
- 8.我發現有些人常常會將功勞歸於自己，而將錯誤歸諸於他人

【第三部分】

- 1.我很容易對人發脾氣。
- 2.我的情緒容易暴躁。
- 3.我是個性容易衝動的人。
- 4.當別人的錯誤耽誤了我，我會感到生氣。
- 5.我常常無法控制自己的情緒。
- 6.當我生氣時，我會罵髒話。
- 7.當我在大眾面前被批評時，我會非常的生氣。
- 8.當我感到不爽時，我會很想打人。
- 9.當我做好一件事情而沒有被認可時，我會感到懊惱
- 10.當我努力做好一件事情但卻被批評的很差時，我會感到很生氣。

【第四部分】

- 1.我容易因一時氣憤而犯下錯誤。
- 2.我容易做出令自己後悔的事。
- 3.當我生氣的時候，誰都管不了我。
- 4.我有一些壞習慣是怎麼改也改不掉的。
- 5.有些事違反了校規，但我仍然忍不住要去做
- 6.我無法忍受別人用輕視的態度對待我

參、對於下列有關你母親（或替代母親照顧的人）或父親（或替代父親照顧的人）及你家庭的陳述，你認為哪一個答案最適合你的情境。

【第一部份】

- 1.我爸媽知道我的朋友有哪些。
母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意
父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意
- 2.我爸媽清楚我的行為舉止。
母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意
父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

3. 當我不在家時，我爸媽會知道我去哪裡。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

4. 我爸媽知道我的作息時間。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

5. 我常常和爸媽一起從事休閒活動。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

【第二部分】

1. 我感覺我跟爸媽蠻親近的。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

2. 我爸媽蠻了解我的。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

3. 我爸媽會稱讚我。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

4. 我爸媽會跟我討論生活及學業問題。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

5. 我爸媽會尊重我的意見和我所做的選擇。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

6. 我覺得我爸媽很囉嗦。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

7. 我和我爸媽時常在爭吵。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

8. 我爸媽經常打我。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

9. 我的爸媽對我十分嚴厲。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

10. 當我犯錯時，我爸媽常常不給我辯解的機會。

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意
 父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

11. 我覺得我爸媽不了解我的想法或感受

母親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意
 父親： (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意

非常同意
 同意
 不同意
 非常不同意

【第三部分】

1. 我的爸媽經常為一些事情爭吵。
2. 我們家經常有許多衝突。
3. 在我們家裡，相同的問題常常一再的發生。
4. 在我們家裡，兄弟姊妹常常互相的爭吵或爭執。
5. 爸媽爭吵完之後，常常拿我們出氣。

肆、下列有關學校及日常生活中的描述，你認為哪一個答案最適合。

【第一部份】

1. 學校常有一些不合理的要求。
2. 我認為老師常常找理由來處罰我。
3. 我覺得老師不喜歡我，常常故意找我麻煩。
4. 我覺得老師很喜歡嘲笑或諷刺我。
5. 即使我說實話，老師還是不信任我。
6. 學校老師常會安排一些同學觀察我並打小報告。
7. 學校老師常常會翻我的書包察看有什麼東西。
8. 老師會期待我的成績有進步。
9. 我蠻在乎老師對我的看法。

【第二部分】

1. 對我而言，我的體育表現最好。
2. 我上課常打瞌睡或乾脆蹺課。
3. 我常忘記攜帶上課所需的物品。
4. 我常缺交老師所規定的作業。
5. 我常攜帶學校不允許的物品到學校。
6. 當同學侵犯我，我會警告他們不得再犯。
7. 我覺得上學很無聊。
8. 當同學將我的東西弄壞，我一定要他賠償。
9. 當我心情不順時，我會摔桌椅或破壞公物。

完全符合
符合
不符合
完全不符合

伍、下列是有關於你的朋友或同學的描述，你認為哪一個答案最適合你的情境。

【第一部份】

1. 我有結交國中或高中或已經沒有在上學的朋友。
2. 我有朋友在校外參加幫派或組織。
3. 當我與人爭吵或衝突時，我的朋友會在旁邊當我靠山。
4. 我和我的朋友，做任何事都是在一起的。
5. 不管是校外或校內，都有人會幫我撐腰。
6. 我對我的朋友很大方。
7. 當我的朋友被欺負時，我卻沒幫他討回來，代表我沒有義氣。

【第二部份】

1. 我喜歡刺激性或競賽性的休閒活動。
2. 我常和朋友徹夜狂歡。
3. 我常和朋友一起打撞球、唱 KTV 或打電動。
4. 我有戴耳環或鼻環的習慣。
5. 我和我的朋友常常找人單挑以維護我們的地盤。
6. 我說話很有份量，朋友都會聽我的話。

從來沒有
有時候
時常
幾乎每天

陸、下列是有關你個人的親身經驗，請在適當的答案上打勾（☒）

1. 在過去一年中，你是否曾在學校或生活周遭看到下列事情發生：

- (1) 言語恐嚇
- (2) 武力威脅
- (3) 破壞公物
- (4) 打架
- (5) 搶奪
- (6) 辱罵
- (7) 勒索

2. 在過去一年中，你是否曾經發生過下列的經驗：

- (1) 被人用手打傷或用腳踢傷。
- (2) 被人用拖把或掃把打傷。

- (3) 放學或下課被人圍毆。
- (4) 被人強迫借錢或勒索。
- (5) 被人言語恐嚇。
- (6) 被人用眼神恐嚇或威脅。
- (7) 被人用紙條恐嚇或威脅。
- (8) 被人惡作劇。
- (9) 自己的東西被破壞。
- (10) 自己的東西不翼而飛。

柒、 不管是在校內或校外在過去的一年中，你是否曾經有以下的

經驗：

【第一部分】

	在過去的一年中 你是否有此經驗	主要的原因是（可複選） （圈選「從來沒有」的人，不必圈選此部份）		
毆打或踢他人 （多對一方式 或圍毆）	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
與他人打架 （一對一方式 單挑）	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
拿物品傷人	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
破壞他人東西	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
破壞學校公物	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
用言語威脅恐 嚇他人	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
辱罵同學	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
用各種方式向 他人強迫借錢 或恐嚇取財	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
故意對同學惡 作劇	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他
強迫他人幫你 買東西	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)意見不合 (3)打小報告 (4)覺得好玩	(5)借錢借不到 (6)被激怒或挑釁 (7)之前被打或結怨 (8)對方比較好欺負	(9)男女之間感情的事 (10)看對方不順眼或不爽 (11)對方的錯 (12)其他

【第二部分】

	在過去的一年中， 你是否有此經驗	主要的原因是（可複選） （ 圈選 「從來沒有」的人，不必圈選此部份）	
毆打老師	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)為朋友出氣 (8)老師不公平 (4)意見不合	(5)被激怒或挑釁 (6)對方比較好欺負 (7)老師要求不合理 (8)看對方不順眼或不爽 (9)其他_____
拿東西傷害老師	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)為朋友出氣 (8)老師不公平 (4)意見不合	(5)被激怒或挑釁 (6)對方比較好欺負 (7)老師要求不合理 (8)看對方不順眼或不爽 (9)其他_____
當面辱罵老師	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)為朋友出氣 (8)老師不公平 (4)意見不合	(5)被激怒或挑釁 (6)對方比較好欺負 (7)老師要求不合理 (8)看對方不順眼或不爽 (9)其他_____
恐嚇老師	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)為朋友出氣 (8)老師不公平 (4)意見不合	(5)被激怒或挑釁 (6)對方比較好欺負 (7)老師要求不合理 (8)看對方不順眼或不爽 (9)其他_____
向老師勒索	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)為朋友出氣 (8)老師不公平 (4)意見不合	(5)被激怒或挑釁 (6)對方比較好欺負 (7)老師要求不合理 (8)看對方不順眼或不爽 (9)其他_____
故意對老師惡作劇	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)為朋友出氣 (8)老師不公平 (4)意見不合	(5)被激怒或挑釁 (6)對方比較好欺負 (7)老師要求不合理 (8)看對方不順眼或不爽 (9)其他_____
和老師唱反調	(1)從來沒有 (2)1-2 次 (3)3-5 次 (4)5 次以上	(1)被責罰 (2)為朋友出氣 (8)老師不公平 (4)意見不合	(5)被激怒或挑釁 (6)對方比較好欺負 (7)老師要求不合理 (8)看對方不順眼或不爽 (9)其他_____

謝謝你的作答

青少年行為之調查問卷

親愛的同學，您好：

首先感謝您閱讀本問卷。

本研究的目地在了解青少年行為概況，以做為擬定教育決策的參考。

您所提供資料非常寶貴，將使我們的研究更加的豐富與完整。敬請惠予作答，並衷心感謝您的協助。

台灣地區青少年校園暴力防制研究小組

敬託

壹、作答說明

一、本問卷所收集資料只做為研究分析之用，內容將絕對予以保密，敬請安心填答。

二、以下的問題主要有兩個部份：

（1）請您回想最近一次（或印象較深刻者）你有參與的攻擊行為，並加以說明；

（2）有關您日生活方面的情形。

敬請依題目之提示，將自己所知道的都寫下來。

三、本問卷所提問題，只是為了解您一般情形下的行為特質，無關是非對錯，請依實際情況簡要作答即可。

貳、問卷主要內容

一、就讀學校：_____縣（市）_____國中_____年級。

二、麻煩請您先回想一下，您印象較深刻的一次攻擊行為（發生地點在校園內）。它是發生在_____年_____月（時間）及_____（地點）。

三、接著請您根據那次所發生的事件，在下列的問題上作描述：

1. 請您簡要描述一下，該攻擊事件發生的原因。

2. 就您所知，除了攻擊對方之外，還有什麼方式可以解決這個問題？

3. 現在事過境遷，假想事情再次重演，你是否仍選擇以攻擊來解決該問題？為什麼？

4. 就你所知，攻擊別人可能會產生什麼後果（把你知道的都寫出來）？

5. 你會不會擔心上述的那些後果？如果會的話，是什麼原因讓你仍然選擇攻擊別人來解決問題？如果不會的話，是什麼原因讓你不擔心呢？

四、請您就對自己的了解，回答下面的問題：

1. 如果要你以幾個簡單的形容詞來描述自己的個性，你會怎麼說？

*描述句

*具體事實

例句 講義氣 朋友找我幫忙，一定拔刀相助。

2. 請您描述一下，您在學校中的生活：

（1）你在上學的時間裡，較常做那些事情？（包括上課和下課時間）

（2）你在學校「作業」和「考試」上的表現？

（3）你從事那些社團或課外活動？

（4）你「自己」認為你是好學生或壞學生？是什麼原因呢？

3. 請你描述一下，你最常從事那些休閒活動？

你和你的好朋友們在一起通常做些什麼事？

4. 請你描述一下，你家庭生活的情形：

(1) 父母的感情如何？

(2) 你的家長常採什麼方式來管教你？會使用那些體罰(如果有的話)？

(3) 你最喜歡你「家庭」的那個部份？最討厭那個部份？

(4) 你喜不喜歡和家人一起活動？是什麼原因呢？

(4) 請用一小段話來描述，你的家在你心目中的印象

再次感謝您的撥允回答，這將對我們有很大的助益，謝謝！

校園暴力之學生調查問卷

親愛的同學，您好：

首先感謝您閱讀本問卷。

本問卷的目的在於了解有暴力傾向學生的特質，從而發展「國中生校園暴力預測指標」。

近年來，中小學校園暴力事件頻傳，造成校園安全上的危機。為了將此現象加以了解以求改善，本研究極需要您寶貴的經驗和資料，以助於我們了解校園暴力的現況，並使我們的研究更加的豐富與完整。敬請惠予作答，並衷心感謝您的協助。

台灣地區青少年校園暴力防制研究小

組 敬託

作答說明

本問卷所收集資料純做研究分析之用，您個人的資料絕對予以保密，敬請安心填答。

本問卷採問答方式，請先「預想一個旁觀或親身經歷的暴力事件」，再以簡要的方式將其中施暴者的特質在底下的問題之中回答出來。填答時並請依實際對施暴者的了解作答。

每題後面的舉例是為了示範填答方向，但所舉例子與答案不一定有關，敬請依您個人實際經驗填答。

問卷主要內容

您就讀學校：_____縣（市）_____國中_____年級。

請問您在校園中所經驗、看見或聽見的暴力攻擊事件，平均頻率有多高？

☐至少一星期有一次 ☐兩星期一次 ☐一個月一次 ☐很少發生

接著請您回想你印象最深刻或最熟悉的一次。這個暴力經驗，是發生在_____年_____月（時間）及_____（地點）。

請問您對於事發當時的施暴者，認識多不多？

☐和他很熟 ☐還算熟 ☐只知道一點 ☐不太認識他

麻煩您簡要描述一下，該暴力事件發生的始末（包含：發生原因、雙方互動的過程、動作、情緒、如何結束等等）（請就您記憶中所記得的盡量回答，不知的項目免答）。

能否就您對「施暴者」的了解，描述一下他在下列項目上的情形？敬請盡可能回答 3～5 項以上。

就你對他的了解，他的個性為何？

*描述句

*具體事實

例句 講義氣 朋友找他幫忙，一定拔刀相助。

2. 他在學校生活的情形（包含：作業及成績表現、在校常表現或從事的行為等）？

3. 就你所知，他課餘時常從事那些活動（如唱歌、打球、飆車等）？

4. 就你所知，他都和「那幾類」的朋友在一起？（如乖乖牌學生、校外輟學生等）

5. 就你所知，他的家庭情形如何（包含：父母之間的感情，親子關係，和家人的相處，他對家庭喜愛或討厭的程度等）？

五、最後，針對「施暴者」和「一般學生」的不同特質，您是否還有可以補充的？

再次感謝您的認真回答，這將對我們有很大的幫助，謝謝！

校園暴力之教師調查問卷

各位老師，您好：

首先感謝您撥冗閱讀本問卷。

本問卷旨在了解有暴力傾向學生的特質，從而發展「國中生校園暴力預測指標」。

近年來，中小學校園暴力事件頻傳，引起教育當局及社會大眾高度的關切。本研究本著預防勝於治療的精神，期望建立一套有效度的指標，以便於輔導學生。

您寶貴的經驗和資料將有助於我們了解校園暴力的現況，使我們的研究更加的豐富與完整。敬請惠予作答，並衷心感謝您的協助。

台灣地區青少年校園暴力防制研究小組

敬託

參、 作答說明：

- 四、本問卷所收集資料純做研究分析之用，您個人的資料絕對予以保密，敬請安心填答。
- 五、本問卷所謂的「校園暴力」，乃指一切在校園內發生，學生對他人生命、身體的侵犯、限制或攻擊行為（破壞公物、言語攻擊、自傷行為等不在範圍內）。
- 六、本問卷為開放式問題，敬請以簡要的方式作答，填答時並請依「實際觀察學生的經驗」為準。
- 七、每題後面的舉例是為了示範填答方向，但所舉例子與答案不一定有關，敬請依您個人實際經驗填答。

肆、 個人基本資料（分析資料用）

六、服務學校：_____縣（市）_____國中

七、服務年資：_____年

八、在您服務的最近三年內，平均每個月遇到（或聽到）的校園暴力事件之次數為？

1 次以下 1~2 次 3~5 次 6 次以上

九、您曾經處理過校園暴力事件的施暴學生：

1~2 位 3~5 位 6 位以上 從來沒有過

伍、 問卷主要內容

預測指標的發展首須了解暴力學生身上可以普遍發現人格特質，或是其身處環境的特性。本問卷依此原則，針對學生的五大類情型加以調查：

一、針對「個人人格特質或行為偏好」方面，請簡單的形容你所見過的施暴學生為何？敬請盡可能回答 5 ~ 8 項。

例如：容易衝動、孤癖、常和人起口角。

二、針對「校園生活」方面，請以簡單的形容詞說明你所見過的施暴學生為何？敬請盡可能回答 5 ~ 8 項。

例如：學業成績低落、常蹺課、破壞公物。

三、針對「交友及休閒生活」方面，請簡單的形容你所見過的施暴學生為何？敬請盡可能回答 5 ~ 8 項。

例如：參加幫派、喜歡飆車。

四、針對「家庭互動關係」方面，請簡單的形容你所見過的施暴學生為何？敬請盡可能回答 5 ~ 8 項。

例如：常被雙親責打、父母不和。

五、最後，關於暴力青少年和一般青少年不同之處，您是否還有要補充的？或對本研究加以建議？

再次感謝您的撥允回答，這將對我們有很大的助益，謝謝！

校園暴力加害者訪談大綱

一、訪問前問候語

您好：

很高興與您見面，謝謝您接受訪問。

這個訪談的目地在於幫助我們了解有關校園內所發生的衝突事件的原因、事件和地點，繼而了解校園中學生行為和人格特質之間的關係、及學生校園生活狀況、平日的休閒活動以及家庭的互動情形。

您在訪談中我們所有的記錄，包括錄音、任何書面的資料、手稿...等等，僅供於學術研究之用，我們將予以保密，不對其他人洩露。

您所提供的寶貴資料和經驗，將有助於我們的研究更加的完整和豐富，並使得我們對如今校園動態有更深的認識和了解，感謝您熱心的協助。

二、訪問步驟

1. 請回想一下，您最近一次和人所發生肢體衝突事件的情形。（包含原因、過程、結果、當事人對於自己行為模式的認知及評價、感受）（訪談者應對受訪者的個人及任何答案加以積極接納，了解）
2. 如果要你以幾個簡單的形容詞描述自己的個性，你會如何形容？

(訪談者應引導當事人對自己的性格作較全面的描述)

3. 請你說明一下，您的家庭互動關係？(包含家庭氣氛、家長和當事人相處的方式、態度及管教方式、和其家庭成員的互動)(訪談者應主動詢問當事人忽略的部份)
4. 請你說明一下，您現在的交友情形如何？(包含人際關係、交往者的類型、特質)
5. 請你說明一下，您現在主要的休閒方式為何？(包含興趣、較常從事的活動)
6. 請問你在學校生活的適應情形如何？(包含在校和他人的關係、課業情形、課外活動參與情形)
7. 除了上述之外，您是否有其它想說明或建議的？
8. 非常感謝您接受訪問，謝謝您。

(註) 評估受訪者的態度 1. 極佳 2. 佳 3. 尚可 4.

差

校園暴力教師訪談大綱

二、訪問前問候語

您好：

很高興與您見面，謝謝您接受訪問。

這個訪談的目地在於幫助我們了解有關校園內所發生的衝突事件的原因、事件和地點，繼而了解校園中學生行為和人格特質之間的關係、及學生校園生活狀況、平日的休閒活動以及家庭的互動情形。

您在訪談中我們所有的記錄，包括錄音、任何書面的資料、手稿...等等，僅供於學術研究之用，我們將予以保密，不對其他人洩露。

您所提供的寶貴資料和經驗，將有助於我們的研究更加的完整和豐富，並使得我們對如今校園動態有更深的認識和了解，感謝您熱心的協助。

二、訪問步驟

9. 請回想一下，學生最近一次和人所發生肢體衝突事件的情形。（包含原因、過程、結果、當事人對於自己行為模式的認知及評價、感受）（訪談者應對受訪者的個人及任何答案加以積極接納，了解）

10. 如果你以幾個簡單的形容詞描述這位學生的個性，你會如何形容？（訪談者應引導當事人對自己的性格作較全面的描述）
11. 請你說明一下，他的家庭互動關係？（包含家庭氣氛、家長和當事人相處的方式、態度及管教方式、和其家庭成員的互動）（訪談者應主動詢問當事人忽略的部份）
12. 請你說明一下，他現在的交友情形如何？（包含人際關係、交往者的類型、特質）
13. 請你說明一下，他現在主要的休閒方式為何？（包含興趣、較常從事的活動）
14. 請問他在學校生活的適應情形如何？（包含在校和他人的關係、課業情形、課外活動參與情形）
15. 除了上述之外，你是否有其它想說明或建議的？
16. 非常感謝您接受訪問，謝謝您。

（註）評估受訪者的態度 1. 極佳 2. 佳 3. 尚可 4. 差