



SRDA 資料應用系列活動



華人家庭動態資料庫

-資料使用工作坊-

2015年9月21日(一)

主辦單位

中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心
SRDA 學術調查研究資料庫

SRDA 資料應用系列活動：華人家庭動態資料庫--資料使用工作坊

主辦單位：中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心

日期：104 年 9 月 21 日（星期一）

時間：上午 10 時 00 分至 16 時 40 分

地點：中央研究院人文社會科學研究中心第二會議室（1F）

議程：

時間	內容	主講人
9:30-10:00	報 到	
10:00-10:10	致歡迎詞	中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心 于若蓉 執行長
10:10-11:00	「華人家庭動態資料庫」訪問架構與資料串連方式	中央研究院人文社會科學研究中心 華人家庭研究計畫 黃奕嘉 先生
11:00-11:10	休 息 時 間	
11:10-12:00	「華人家庭動態資料庫」問卷結構簡介	中央研究院人文社會科學研究中心 華人家庭研究計畫 黃奕嘉 先生、張文霖 先生
12:00-13:20	午 餐 時 間	
13:20-14:20	研究應用： 成年男女與父母互動差異：示範效果對雌性利他的生物本能	東吳大學經濟學系 陶宏麟 教授
14:20-14:30	休 息 時 間	
14:30-15:30	研究應用： 華人家庭內的階層化過程：應用 PSFD 探索手足結構對生育決策以及教育成就的影響	臺東大學公共與文化事務學系 謝志龍 副教授
15:30-15:40	休 息 時 間	
15:40-16:40	研究應用： 兩岸比較研究與追蹤調查資料應用	中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心 于若蓉 執行長

華人家庭動態資料庫簡介

訪問架構與資料串連方式



黃奕嘉
2015.9.16

1

大綱

- 樣本結構與訪問狀態
- 問卷內容簡介
- 未來工作概況
- 東南中國調查

2

台灣調查概況-樣本結構簡介

● 四群主樣本

- 1999：35-46歲（1953-1964年出生）
- 2000：46-65歲（1935-1954年出生）
- 2003：27-39歲（1964-1976年出生）
- 2009：26-32歲（1977-1983年出生）

● 子女（主）樣本

- 子女主樣本：1976年以後滿25歲的主樣本子女。
- 子女樣本：滿16歲未滿25歲的主樣本子女。
- 子女主樣本的子女（第三代）不進行追蹤。

3

主樣本抽樣—1999及2000年樣本

- 抽樣範圍：台灣地區
- 1999年以35歲至46歲為對象，預計完成1,000案，實際完成999案。
- 2000年增加46歲至55歲及56歲至65歲二個年齡層，預計分別完成1,000案，最終共完成1,959案。
- 抽樣方法：
 - 使用「分層三段等機率」抽樣原則抽取合格樣本，並另外抽出1.5倍~2倍之備取樣本。
 - 以羅啟宏先生所著之「台灣省鄉鎮發展類型之研究」的分層原則進行分層，以1997年底內政部人口統計資料進行抽樣。

4

主樣本抽樣—2003年

- 抽樣範圍：台灣地區
- 預計訪問對象及樣本數：27-39歲國民，預計完成樣本數為1,300案，實際完成1,152案。
- 抽樣方法：
 - 依據1999年的抽樣村里抽取合格樣本
 - 依照每一分層以往之完成率，採用膨脹比例方法抽取樣本個案，膨脹比例介於1.6倍至2.1倍之間，每一抽取樣本個案皆為必訪對象。

5

主樣本抽樣—2009年

- 訪問範圍：台灣地區
- 預計訪問對象及樣本數：26-32歲國民，預計完訪2,000案，實際完成2,092案。
- 抽樣方法：分層等機率三階段抽樣法（probability proportional to size，PPS），依據侯佩君等人「台灣鄉鎮市區類型之研究」進行地區分層，並依據2008年6月人口統計檔計算每一層級的人口比例，抽出鄉鎮、村里，最後採用膨脹比例方法抽取樣本個案，膨脹比例介於1.5倍至2.5倍之間。

6

樣本流失：主樣本，臺灣 (%)

1953-1964 Cohort

調查次	訪問年月	成功樣本	流失樣本	流失率	累積流失率
1	1999.2	994	—	—	—
2	2000.2	802	192	19.32	19.32
3	2001.2	726	76	7.65	26.97
4	2002.2	782	-56	-5.63	21.33
5	2003.2	751	31	3.12	24.45
6	2004.2	706	45	4.53	28.98
7	2005.2	677	29	2.92	31.89
8	2006.2	663	14	1.41	33.30
9	2007.2	637	26	2.62	35.92
10	2008.2	616	21	2.11	38.03
11	2009.2	594	22	2.21	40.24
12	2010.2	564	30	3.02	43.26
13	2011.2	554	10	1.01	44.27
14	2012.2	545	9	1.62	45.17
15	2014.2	518	27	4.95	47.89 ⁷

流失率：主樣本，臺灣 (%)

1935-1954 Cohort

調查次	訪問年月	成功樣本	流失樣本	流失率	累積流失率
1	2000.2	1,959	—	—	—
2	2001.2	1,730	229	11.69	11.69
3	2002.2	1,642	88	4.49	16.18
4	2003.2	1,566	76	3.88	20.06
5	2004.2	1,489	77	3.93	23.99
6	2005.2	1,396	93	4.75	28.74
7	2006.2	1,341	55	2.81	31.55
8	2007.2	1,288	53	2.70	34.25
9	2008.2	1,259	29	1.48	35.73
10	2009.2	1,202	57	2.91	38.64
11	2010.2	1,158	44	2.25	40.89
12	2011.2	1,144	14	0.71	41.60
13	2012.2	1,066	26	2.38	45.58
14	2014.2	977	89	8.35	50.13 ⁸

樣本流失：主樣本，(%)

1964-1976 Cohort

調查次	訪問年月	成功樣本	流失樣本	流失率	累積流失率
1	2003.2	1,152	—	—	—
2	2004.2	832	320	27.78	27.78
3	2005.2	808	24	2.08	29.86
4	2006.2	768	40	3.47	33.34
5	2007.2	745	23	1.99	35.33
6	2008.2	716	29	2.52	37.85
7	2009.2	704	12	1.04	38.89
8	2010.2	685	19	1.65	40.54
9	2011.2	654	31	2.69	43.23
10	2012.2	652	2	0.31	43.40
11	2014.2	602	50	7.69	47.74

樣本流失:主樣本，臺灣 (%)

1977-1984 Cohort

調查次	訪問年月	成功樣本	流失樣本	流失率	累積流失率
1	2009.2	2,182	—	—	—
2	2010.2	1,721	461	21.13	21.13
3	2011.2	1,685	36	1.65	22.78
4	2012.2	1,644	41	2.43	24.66
5	2014.2	1,539	105	6.39	29.47

台灣調查概況-樣本結構簡介

● 子女樣本

- 樣本來源：抽樣主樣本所回答的子女資訊。
- 滿 16 歲未滿 25 歲採用子女問卷，隔年進行訪問（問卷代號以 C 開頭）。每次訪問樣本數約為 800~1,000 筆
- 主樣本子女於滿 25 歲時，採用主樣本第一次受訪的 RCI 問卷訪問。每次訪問樣本數約為 200 筆左右。之後與抽樣主樣本一同追蹤。

● 父母樣本

2000 年時，針對 1999 年抽樣主樣本的父親（或母親）進行訪問，但之後未持續追蹤。該次共訪問 260 位主樣本父母

● 兄弟姊妹樣本

2000 年時，針對 1999 年抽樣主樣本的兄弟姊妹（擇一）進行訪問，但之後未持續追蹤。該次共訪問 271 位受訪者

11

台灣調查概況-樣本結構簡介

● 問卷類別與訪問對象

- RI 問卷：第一次訪問主問卷。1999、2000、2003 抽樣主樣本，首波訪問使用。
- RCI 問卷：滿 25 歲子女及 2009 抽樣主樣本採用 RCI 問卷。問卷內容以 RI2003 為藍本進行修訂。主要的目的為受訪者進入主樣本追蹤的第一年蒐集受訪者基本資訊。
- RR 問卷：主問卷。2000~2004 以 R 開頭後以羅馬字標明訪問次數及訪問年（例如 RII2000）。2005 起統一以 RR 開頭後接訪問年（RR2006）。
- C 問卷：子女問卷。以 C 開頭，後接羅馬字標示訪問次數，後接訪問年。針對滿 16 歲子女訪問。主要問題在於就學的歷程。

12

台灣調查概況-樣本結構簡介

- 受訪者受訪歷程
 - 抽樣主樣本：第一年接受RI (RCI) 問卷訪問，其後每年以RR問卷進行追蹤（2012年以後改為隔年追蹤）
 - 抽樣主樣本之子女：民國65年以後出生的子女，當其滿16歲時，以C問卷進行訪問，採隔年追蹤。當其滿25歲時以RCI問卷進行訪問，訪問成功後，比照抽樣主樣本進行追蹤。
 - 2005年後RCI問卷與C問卷隔年交互進行訪問。RCI問卷每次訪問兩個年齡層，因此，部分年齡層樣本C與RCI間間隔2年。
 - 如果受訪者於應訪問RCI年度未完訪，將持續以RCI問卷嘗試接觸，直至訪問過RCI問卷後，才比照主樣本進行追蹤。
 - 例外：2009年前，部分子女於滿25歲時未訪問RCI問卷，之後變以RR問卷進行追蹤。2011年時，嘗試補回相關資訊。(107/142)

13

台灣調查概況-樣本結構簡介

華人家庭計畫歷年調查樣本及問卷結構圖

受訪者年次(民國)	調查年(西元)															
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2014	
24-43		RI-2000	RII-2001	RIII-2002, RIV2002	RIV2003, RV2003	RVI2004, RV2004, RII2004	RR2005	RR2006	RR2007	RR2008	RR2009		RR2010	RR2011	RR2012	RR2014
42-53	RI-1999	RII-2000	RIII-2001	RIV2002	RI-2003 (新抽樣)	RCI-2004	RCI-2005		RCI-2007		RCI-2009 (新抽樣)					
53-65																
65																
66																
67-68																
69																
70		CI-2000														
71																
72				CII-2002												
73																
74																
75																
76																
77																
78																
79-80																
81-82																
83-84																
85-86																
其他	PI2000 (RI1999及RI2000的父母於2000年的調查) SI2000 (RI1999及RI2000的兄弟姊妹於2000年的調查)															

備註：藍色底為主樣本；黃色底為子女樣本；綠色底為新抽樣樣本或主樣本滿25歲子女樣本首次納入主樣本追蹤；同框框內代表使用同一份問卷訪問。

14

樣本編號的變革與擴充

- 調查訪問之初，樣本編碼為5碼數字編碼（3碼地區編號+2碼流水號），2003年擴充樣本並整合子女樣本編碼，擴充為7碼數字編碼。
- 利用樣本編號規則可以分辨樣本屬於哪一群樣本群
 - 1999年抽樣樣本群：第2、4、7碼皆為0
 - 2000年抽樣樣本群：第2碼大於0，第4、7碼為0
 - 2003年抽樣樣本群：第4碼為1，第7碼為0
 - 2009年抽樣樣本群：第4碼為2或3，第7碼為0
 - 子女樣本、子女主樣本：第7碼大於0
- 樣本編碼前6碼可視為戶號，相同者為同一家人。
- SI2000及PI2000仍維持原始的5碼數字編碼。

15

樣本編號的變革與擴充

範例

- 0010100 → 1999樣本
- 1030030 → 2000樣本
- 1040110 → 2003樣本
- 0130010 → 2003樣本
- 1040170 → 2003樣本
- 7012030 → 2009樣本
- 5243320 → 2009樣本
- 9010080、9010082 → 一家人

16

跨期資料串連-基本串連程序

- 篩選所需變數：
 - 若變數有無變動跳答設計，則需一併考慮先前各期資料。
 - 確認各期資料選項或過錄規則是否一致，若不一致需重新編碼。
- 整理受訪者編號
 - 確認受訪者編號皆為7碼版本
 - 確認受訪者編號的欄位屬性及其長度一致
- 變數重新命名：各期變數名稱除受訪者編號外，不可重複。
 - 不同波次的同一變數給予相同名稱，後接年度區別(occ_2005)
- 資料合併：
 - 各期變數以受訪者編號排序
 - 串連資料
- 跳答資訊補回

17

跨期資料串連-跳答資訊補回

- 哪些題目需跨期找答案？
 - 出生年次與性別：2001~2005年主問卷，從第三波訪問起未詢問受訪者的性別及出生年次。
 - 受訪者工作資訊：若受訪者工作沒有變動或僅部分變動，視情形略過「為誰工作」、「公司人數」、「行職業」等資訊。
 - 配偶基本資訊及工作資訊：若婚姻狀態無變動，略過結婚（離婚\分居\喪偶）時間、配偶出生年次、最高教育程度等資訊。配偶工作跳題情形與受訪者部分相同。

18

跨期資料串連-補回出生年次及性別

- 由第一波(RI)或第二波(RII)問卷中補回。
- 若歷年問卷出生年次不同該如何處理？
 - 問卷設計希望受訪者回答「實際」的出生年次，但受訪者可能有時回答「身份證」上的出生年次，或國曆/農曆的年次，而產生差異。
- 性別不一致該如何處理？
 - 請聯絡計畫小組確認。

19

跨期資料串連-補回工作資訊

- 一般補回原則：若受訪者工作無變動，則
 - 本期工作資訊 = 前一期工作資訊（2003年除外）。
 - RR2003工作資訊，在RR2004問卷裡。
 - RR2003詢問年譜表，該年度的工作資訊於2004年補問。
 - RR2004詢問所有人當時的工作狀況（未設計跳答），然後再詢問其2003年的工作狀況。
- RI1999、RI2000、RII2000、RI2003、RR2004、RI2009無須回補
- 其餘資料補回順序：2000←2001、2001←2002、**2003→2004**、2004←2005、2005←2006.....

20

跨期資料串連-補回工作資訊

A6. 請問您目前的主要工作與 100 年 1 月的主要工作有何不同？（可多選）

- ① 雇主改變（續問 A7a 題）
② 100 年 1 月後才開始工作（跳問 A8a 題）
③ 工作內容改變（跳問 A9a 題）
④ 職位改變（跳問 A9a 題）
⑤ 工作地點改變（跳問 A9b 題）
⑥ 沒有改變（跳問 A9b 題）
⑦ 其他（請說明）_____（跳問 A8a 題）

- 雇主改變：所有工作資訊完整詢問
- 去年訪問後才開始工作：不問離開前一份工作原因
- 工作內容或職位改變：省略「為誰工作」、「公司人數」，但有行職業資訊
- 沒有改變：省略「為誰工作」、「公司人數」、「行職業」

21

跨期資料串連-補回工作資訊

A12. 請問您在去年（民國 92 年）的一月間是否有工作？

(1) 有（跳問第 A14 題）

(2) 沒有

A14. 請問您去年（民國 92 年）一月所做的工作，與今年（民國 93 年）一月所從事的主要工作，是否為同一份工作？

(1) 是同一份工作（跳問第 A16a 題）

(2) 不是同一份工作

25

A16a. 如果您繼續從事去年（民國 92 年）一月份的工作，請問您的職位、工作地點或工作內容有改變嗎？（可多選）

(1) 職位改變

(2) 工作地點改變

30 31

(3) 工作內容改變

(4) 沒有改變（跳問第 A19a 題）

32 33

- RI2003 受訪者未詢問此部分。
- 如工作完全相同，則省略行職業、公司人數、為誰工作、工作地、上下班交通時間。可以同份問卷 A5a~A6b 詢問目前的狀況補回。

22

跨期資料串連-補回工作資訊

- 若受訪者訪問曾中斷，則工作資訊補回可加入工作年資條件後，嘗試利用更前期資料補回資訊。

A11b. 請問您這份工作做了多久了？ _____ 年 _____ 月

- 如未受訪者的工作年資超過2年，則可考慮以再則一期的工作資訊替代回補。
- 行職業碼變動：
 - 1999-2008採用自訂行職業編碼（參考iso code 88及主計處代碼修訂）
 - 2009年起採用主計處行職業代碼（職業碼第五次修訂版，行業碼第八次修訂版）
 - 2011年起採用主計處行職業編碼（職業碼第六次修訂版，行業碼第八次修訂版）
 - 2012起採用主計處行職業編碼（職業碼第六次修訂版，行業碼第九次修訂版）

23

跨期資料串連-補回婚姻及配偶資訊

- 部分婚姻狀態並未設計跳答，不需回補資訊。

A16. 請問您目前結婚了嗎？

- ① 未婚（跳問第 14 頁 B. 居住安排）
- ② 同居
- ③ 已婚（第一次結婚），民國 _____ 年結婚
- ④ 離婚再婚，民國 _____ 年再婚
- ⑤ 喪偶再婚，民國 _____ 年再婚
- ⑥ 分居（跳問第 14 頁 B. 居住安排）
- ⑦ 離婚（跳問第 14 頁 B. 居住安排）
- ⑧ 喪偶（跳問第 14 頁 B. 居住安排）
- ⑨ 其他（請說明）_____（跳問第 14 頁 B. 居住安排）

24

跨期資料串連-補回婚姻及配偶資訊

- RIII2001、2002、2005、2011年開始，採用類似工作的方式設計，一直是已婚的情形略過配偶出生年次、最高教育程度等資訊。
 - 補回的方式大致與工作相同。

A16a. 請問從（民國 99 年 1 月以後／從上次訪問您以來），您個人的婚姻狀況有沒有改變（例如，從單身變成已婚、離婚後再婚）？情形怎樣的呢？

- ① 沒有變化；仍是已婚（跳問 A18 題） ② 沒有變化；仍是同居（跳問 A18 題） ⑨⑥ ⑨⑧
- ③ 沒有變化；仍然未婚單身（跳問第 14 頁 B. 居住安排）
- ④ 沒有變化；仍然離婚（跳問第 14 頁 B. 居住安排）
- ⑤ 沒有變化；仍然分居（跳問第 14 頁 B. 居住安排）
- ⑥ 沒有變化；仍然喪偶（跳問第 14 頁 B. 居住安排）
- ⑦ 有變化；初次結婚／再婚 ⑧ 有變化；分居（跳問 A16c 題）
- ⑨ 有變化；離婚（跳問 A16c 題） ⑩ 有變化；喪偶（跳問 A16c 題）
- ⑪ 其他（請說明）_____（跳問第 14 頁 B. 居住安排）

25

跨期資料串連-補回婚姻及配偶資訊

- 2003年婚姻狀態可利用2004年資訊替代轉換。

A24a. 請問從民國 91 年 1 月以後，您個人的婚姻狀況有沒有改變？情形怎樣的呢？

- (01) 沒有變化；仍是已婚（含同居）（跳問 A28 題）
- (02) 沒有變化；仍然單身（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）
- (03) 有變化；在最近二年內結婚（續問 A25 題）
- (04) 有變化；在最近二年內分居（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）
- (05) 有變化；在最近二年內離婚（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）
- (06) 有變化；在最近二年內喪偶（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）
- (97) 其他 _____（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）

A24b. 請問從民國 92 年 1 月以後，您個人的婚姻狀況有沒有改變？情形怎樣的呢？

- (01) 沒有變化；仍是已婚（含同居）（跳問 A28 題）
- (02) 沒有變化；仍然單身（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）
- (03) 有變化；在最近一年內結婚（續問 A25 題）
- (04) 有變化；在最近一年內分居（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）
- (05) 有變化；在最近一年內離婚（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）
- (06) 有變化；在最近一年內喪偶（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）
- (97) 其他 _____（跳問第 10 頁 B、進修教育情形）

26

跨期資料串連-補回婚姻及配偶資訊

- 訪問中斷情形，需參考結婚的時間，確認配偶是否為同一人。
 - 對於沒有結婚時間的年度，對訪問中斷補回資訊較難判斷。
- 再考慮配偶的工作年資，確認工作是否為同一個。

27

跨期資料串連-子女主樣本的串連

- 子女主樣本的「源頭」在哪？
 - 看年次
 - 最早一次RR問卷訪問的前一次RCI訪問。
 - 不管了！把所有的RCI都拿來串就對了！
 - 如果還是串不到？！
 - Sorry!!

28

合併家戶資料

- 合併主樣本及其子女
 - 以樣本編號前六碼進行合併
 - 末碼為0者為主樣本。
 - 末碼大於0為子女，其順序並非代表排行，請自行按出生年排序。
 - 子女的出生年次與主樣本回答的子女資訊不合？
 - 建議以子女自己回答的年次為準。
- 合併主樣本及其父母(PI2000)、兄弟姊妹(SI2000)
 - 父母及兄弟姊妹由於後續不再追蹤，並未另外編定樣本編號，僅需將編碼更新為7碼後，直接以樣本編號串連即可。

29

未來展望與規劃

- 台灣調查：自 2012 年起，主樣本將與子女樣本同步採用隔年調查的方式追訪，預計於 2016 年進行下一波調查
- 2011年以前資料已完成釋出。進行2012、2014訪問資料清理及釋出。
- 進行行職業碼重新編碼
- 進行資料加權
 - RI1999、RI2000加權已釋出
 - RI2003、RI2009加權進行中，預計明年可完成。
 - 研究追蹤資料的加權
- 進行跨期資料檢核。
- 建構官方版的合併資料。

30

東南中國調查

- 樣本結構：
 - 樣本出生年的範圍與台灣相同，出生於1935-1976間。
 - 每兩年面訪，2004 and 2006, 但第二次追蹤在 2011，2013正進行第三次追蹤。
- 調查地區：上海、浙江、福建
- 抽樣：四階段隨機分層抽樣
 - “縣”或區
 - 都市化程度分成四大類
 - 鄉鎮或市區
 - 村或街道
 - 家戶：以 Kish方法抽出家戶中的受訪者。

31

東南中國調查

- 調查執行：由臺灣 PSFD 團隊與中國社科院人口與勞動經濟研究所合作
- 樣本規模：2004年首次訪問共完成福建地區1,925案，浙江地區1,856案，上海地區903案

調查次	訪問年	成功樣本	流失樣本	流失率	累積流失率
1	2004	4,684	—	—	—
2	2006	4,370	314	6.70	6.70
3	2011	3,871	499	11.42	17.36
4	2013	3,627	224	5.79	22.57

32

東南中國調查

- 資料釋出
 - 2004、2006年調查資料已於SRDA公開釋出。
 - 2011年資料已完成檢誤，如有使用需求請洽計畫小組。
 - 2013年資料正在檢誤中，完成後將比照2011年資料供研究使用。
- 未來規劃：持續與中國社會科學院人口與勞動經濟研究所合作推展調查，並預計於今年進行第5波訪問，同時擴增樣本。

33

謝謝各位聆聽！敬請指教！！

計畫聯絡方式：

Email: psfd@gate.sinica.edu.tw, cakewalk@gate.sinica.edu.tw

網站：<http://psfd.sinica.edu.tw/>

電話：02-27821693轉261, 269

34

華人家庭 動態資料庫 問卷簡介

黃奕嘉、張文霖

1

大綱

- 第一波訪問問卷簡介
- 追蹤問卷簡介
- 子女問卷簡介
- 大陸問卷簡介

2

第一波訪問問卷

- 問卷代號：RI/ RCI
- 受訪對象：新抽主樣本、滿25歲主樣本
的子女
- 問卷主要目的：蒐集受訪者基礎資訊
- 主要題組：個人資料、教育經驗、工作經驗、
婚姻及配偶資料、家庭價值與態度、親屬資料
(父母、配偶父母、兄弟姊妹)、居住安排、
家庭決策與支出、子女教養、家庭關係與和諧。

3

第一波訪問問卷

- 教育經驗
 - 蒐集教育史 (RCI2009起)

B3a. 從進入小學開始，我們想請問您受教育的情形 (訪員可依據受訪者印象最深刻的畢業 (入學) 年份開始詢問之前或之後的就學歷程)：

教育程度	<input type="checkbox"/>														
民國 (年)	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85
教育程度	<input type="checkbox"/>														
民國 (年)	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98		

A 小學 B 國中 C 高中 (綜合高中普通科) D 高職 (綜合高中職業科)
E 五專 F 二專 G 三專 H 科技大學或技術學院
I 大學或獨立學院 J 碩士班 K 博士班
L 重考 M 休學 N 空中專科 O 空中大學 X 未就學

- 回溯詢問從小學起到研究所各階段的教育經驗及歷程
 - 是否補習、學校資訊、科系資訊、是否離家、學費及生活費負擔情形等

4

第一波訪問問卷

- 工作經驗
 - 16歲時父母工作及居住狀況
 - 第一份正式工作
 - 畢業後第一份全職工作（2014年起）
 - 目前工作（含兼差工作）：與追蹤問卷相同，之後每年詢問
 - 兵役問題

第一波訪問問卷

- 婚姻及配偶資料
 - 婚姻狀態（每年追蹤詢問）
 - 結婚前後工作變動情形
 - 結婚當時情形：嫁妝、居住、如何認識的、家長是否贊成
 - 配偶基本資訊：年齡、教育程度
 - 配偶目前工作狀況（不含兼差）：每年追蹤詢問

第一波訪問問卷

- 親屬資料（父母、配偶父母，每年追蹤詢問）
 - 基本資訊：出生年次、教育程度
 - 從事最久的工作
 - 健康狀況
 - 同住及聯絡情形
- 兄弟姊妹
 - 基本資訊：性別、年次、教育程度
 - 居住及聯絡情形
 - 工作情形
 - 詢問最長的五位兄弟姊妹

第一波訪問問卷

- 居住安排（每年追蹤詢問）
 - 居住及搬遷情形
 - 同住親屬
- 家庭決策與支出（每年追蹤詢問）
 - 家務工作時間
 - 領取政府補助情形
 - 各種支出情形

第一波訪問問卷

- 子女教養
 - 小孩數
 - 子女資訊：性別、年次、教育及照顧情形
 - 教養態度
 - 子女資訊每年追蹤詢問，但問題有差異。
 - 詢問前六位子女資訊

追蹤問卷簡介

- 問卷代號：RII、RIII... (2004年以前)、RR (2005年起)
- 受訪對象：主樣本、訪問過RCI問卷的主樣本子女
- 問卷主要目的：追蹤訪問
- 主要題組：生活與工作狀況、婚姻及配偶資料（配偶工作資訊）、居住安排（子女資訊、父母、配偶父母資訊）、家庭決策與收支、子女生育與教養

追蹤問卷簡介

- 工作狀況—追蹤跳題設計
 - 目的：減少受訪者重複回答相同工作內容的壓力
 - 設計邏輯：透過詢問受訪者目前工作與前一次訪問是否相同設計跳題

A6. 請問您目前的主要工作與 100 年 1 月的主要工作有何不同？（可多選）

- | | |
|--------------------|-----------------------------|
| ① 雇主改變（續問 A7a 題） | ② 100 年 1 月後才開始工作（跳問 A8a 題） |
| ③ 工作內容改變（跳問 A9a 題） | ④ 職位改變（跳問 A9a 題） |
| ⑤ 工作地點改變（跳問 A9b 題） | ⑥ 沒有改變（跳問 A9b 題） |
| ⑦ 其他（請說明）_____ | （跳問 A8a 題） |

- 雇主改變：詢問換工作原因及目前完整工作
- 工作內容或職位改變：跳過為誰工作及公司規模。
- 只有工作地點改變或不變：跳過為誰工作、公司規模行職業
- 必問題：工作地、交通時間、薪水、工時

追蹤問卷簡介

工作題組跳題設計

題目	只有工作地改變 或完全不變	工作內容或職 位改變	第一次 工作	換工作
離職原因				✓
找到目前工作的方式			✓	✓
為誰工作			✓	✓
公司員工數			✓	✓
詳細工作內容		✓	✓	✓
工作地及交通時間	✓	✓	✓	✓
薪資與領取方式	✓	✓	✓	✓
工時與年資	✓	✓	✓	✓
是否為派遣	✓	✓	✓	✓

追蹤問卷簡介

▪ 婚姻及配偶資料—跳題設計

A16a. 請問從上次訪問您 (XX 年 XX 月) 以來，您個人的婚姻狀況有沒有改變 (例如，從單身變成已婚、離婚後再婚) ？情形怎樣的呢？

(01) 沒有變化：仍是已婚 (跳問 A17 題)	(02) 沒有變化：仍是同居 (跳問 A28 題)
(03) 沒有變化：仍然未婚單身 (跳問 B. 居住安排)	
(04) 沒有變化：仍然離婚 (跳問 B. 居住安排)	
(05) 沒有變化：仍然分居 (跳問 B. 居住安排)	
(06) 沒有變化：仍然喪偶 (跳問 B. 居住安排)	
(07) 有變化：初次結婚 / 再婚	(08) 有變化：分居 (跳問 A16d 題)
(09) 有變化：離婚 (跳問 A16d 題)	(10) 有變化：喪偶 (跳問 A16d 題)
(11) 有變化：同居 (跳問 A16c 題)	(97) 其他 (請說明) _____ (跳問 B. 居住安排)

- 沒有變化：仍是已婚：省略結婚時間、配偶出生年次
- 配偶工作跳題設計與受訪者工作相同

13

追蹤問卷簡介

子女題組比較

題目	RCI問卷	RR問卷
排行	✓	✓
性別	✓	✓
出生年月	✓	✓
教育程度	✓	✓
學校類別	✓	✓
就學狀況	✓	✓
過去一年，由您或您配偶負擔的教育相關費用	✓	✓
滿三歲前由誰照顧	✓	✓
目前有沒有工作		✓
是否同住 (問法不同)	✓	✓
聯絡狀況		✓

14

追蹤問卷簡介

- 加掛題組：
 - 多次加掛：家人互動關係、家庭經濟管理、非正式教育進修情形、語言使用、宗教信仰、網絡與社會活動、健康問題、社會態度、情緒感受
 - 一次加掛：風險展望、家人關係、借貸問題、父母互動與分產（分產、與父母互動情形、父母經濟情況）、健康相關（患病憂慮、運動習慣、生活作息、生活感受）、受詐騙經驗、勞保相關題組、借貸往來、公益捐款、個性題組、家人照顧、生活態度、家務分工、性別角色與婚姻態度、算命與消災祈福、同居行為

15

追蹤問卷簡介

- 申請加掛方式：
 - 申請時間：調查年度年底，公開徵求下一次調查加掛題組。
 - 公告方式：計畫網站、SRDA網站/電子報、各學會
 - 申請資格：國內外公私立大學、研究機構教授/研究員。擬以華人家庭動態資料庫撰寫博士論文之博士班研究生。
 - 開放加掛問卷：追蹤主問卷
 - 問卷加掛題組之申請案（以下簡稱加掛案），每案以不超過二十個題項為原則。加掛題組之主題不設限，但須以家庭為出發點設計題目。
 - 申請加掛問卷題目並經審查通過者，得列為該年度華人家庭研究計畫之協同主持人（博士班研究生除外）
 - 取得資料時間：調查年度當年底。

16

子女問卷簡介

- 問卷代號：CI、CII、CIII...
- 訪問對象：主樣本民國65年以後出生，滿16歲未滿25歲的子女。
- 問卷主要目的：蒐集求學及親子互動資訊。
- 主要題組：個人資料、教育經驗、工作經驗、婚姻與配偶資料、居住安排、家庭決策與支出。

17

子女問卷簡介

- 教育經驗：詢問受訪者受教育的現況
 - 國中及以下學歷跳答
 - 高中職及以上學歷，已畢業者：詢問最後學歷的入學管道、學校及科系資訊後跳答
 - 高中職及以上學歷，且正在就讀者：詢問過去一學期的就學狀況及未來規劃
- 工作、婚姻等個題組未設計跳答，完整詢問受訪者的現況。

18

未來問卷設計方向

- 題目模組化，更有系統的進行追蹤
- 個人化問卷，針對受訪者不同的情形詢問問題及跳答
 - 利用舊資料貼題，更明確的詢問受訪者兩次訪問中的變化。
 - 補回生命中的重要時點資訊：結婚當時情形、兵役、第一次及完成學業後的第一次工作等等。

19

大陸問卷簡介

- 2004年首波調查
 - 問卷組成：以台灣地區RI2003問卷為主體進行修訂，並增加大陸合作單位有興趣的題組而成。
 - 主要題組：個人資料、受教育狀況、工作經歷、婚姻及配偶資料、家庭價值與態度、親屬資料（父母、配偶父母、兄弟姊妹）、居住安排、家庭決策與支出、子女教育與撫養、家庭關係及其和諧程度、家庭經濟管理
- 2006年以後問卷：
 - 問卷組成：以台灣地區追蹤問卷為藍本修訂而成。
 - 主要題組：生活及工作狀況、婚姻及配偶資料、居住安排（含子女、父母及配偶父母資訊）、家庭決策與收支、網絡與社會態度、家人互動關係與子女生育教養、家庭價值與態度

20

謝謝各位聆聽！敬請指教！！

- 計畫聯絡方式：
- Email: psfd@gate.sinica.edu.tw, cakewalk@gate.sinica.edu.tw
- 網站：<http://psfd.sinica.edu.tw/>
- 電話：02-27821693轉261, 269

21

PSFD資料檢索及合併系統-簡介



華·人·家·庭·動·態·資·料·庫
中央研究院人文社會科學研究中心華人家庭計畫
Panel Study of Family Dynamics Data Center
Project for the Study of Family in Chinese Societies, RCHSS, Academia Sinica

資料檢索及合併系統

華人家庭動態資料庫資料檢索及合併系統簡介

華人家庭動態資料庫 (Panel Study of Family Dynamics, PSFD) 計畫是以華人家庭成年樣本為對象的固定樣本追蹤調查 (panel)，涵蓋的年齡層自青年至老年。此外，這項計畫也根據主樣本延伸出來的子女等親屬，再進行追蹤訪問。藉由此一資料庫的建立，我們期望對華人家庭之經濟、社會、心理、習俗等面向，作全面性的研究。

台灣進行的面訪計畫，於民國88年完成出生於民國42-53年共1,000個樣本的訪問，民國89年完成出生於民國24-43年1,959個樣本的訪問。這兩年完成的樣本，為我們的主樣本，是以後逐年追蹤調查的重要基礎。鑑於兩代關係為家庭關係重要的一環，而兩代關係可能隨家庭的生命周期而改變，在民國89年7至8月間，就上述兩種主樣本16-22歲的子女進行面訪，並採隔一年調查的方式對子女樣本進行追蹤訪問，自民國90年起，凡是主樣本滿16歲的子女亦納入子女樣本中，以累積父母與子女配對資料。民國90年至94年間，除持續進行上述樣本的追蹤訪問外，另於民國92年新增民國53-65年出生的樣本為主樣本，進行第一次訪問；而民國93年將子女樣本滿25歲（民國67年至68年出生）者列入主樣本群，適用主樣本問卷，主要的考量是年屆25歲的主樣本已具有獨立的經濟決策、人際關係，可構成主樣本之一環。並於民國94年5月執行計劃訪問調查，以減少樣本的流失率，使資料的使用價值更加提昇。

有鑑於資料庫所蒐集的資料日益龐大，資料結構日趨複雜，研究者在使用資料庫進行分析之前，搜尋適合變數及資料處理成本及障礙亦隨之增加。合併資料系統的建立，便是為方便使用者能夠更快速的取得可分析的資料，進行分析。

系統說明

PSFD Data Center仍在系統開發階段，目前僅包含受訪者基本資訊、受訪者工作、受訪者教育程度、婚姻及配偶工作等四部分題組，涵蓋1999-2007的調查資料。

進入系統後，可以瀏覽、搜尋相關題目，並選擇需要的變數。若要產生下載資料，則必須登入系統。您必須具備SRDA學術調查資料庫有效會員資格方能使用資料下載功能。

使用者登入

帳號：
密碼：
驗證碼： 9415

登入

- 請輸入SRDA會員帳號/密碼登入系統。
- 非SRDA會員請點選「進入系統」進入（無法使用資料下載功能）

進入系統

相關網站

- SRDA學術調查資料庫
- 華人家庭研究計畫

22

PSFD資料檢索及合併系統-主要功能

- 主要功能簡介
 - 歷年題目檢索及搜尋
 - 以樹狀結構呈現歷年題目
 - 提供訪問波次、說明、次數分配等資訊
 - 關鍵字搜尋
 - 變數選取、資料合併及下載
 - 選取變數，建立變數清單
 - 篩選樣本群、年度、資料格式，產生合併資料
 - 提供客製化欄位定義程式及過錄編碼簿。
- 涵蓋資料範圍：
 - RI1999~RR2007、RCI2004、RCI2005、RCI2007問卷
 - 基本資訊、教育歷程、工作資訊、婚姻及配偶工作、家庭決策與支出題組

23

PSFD資料檢索及合併系統-介面

The screenshot displays the '題目簡介' (Question Overview) interface. It shows a tree structure for selecting variables and questions. The main question is '請問您曾領取過什麼獎助學金或教育補助費?' (Have you ever received any scholarships or educational subsidies?). Below it, there is a table of variables with checkboxes for selection.

選擇	變數名稱	變數說明
<input type="checkbox"/>	b13z01	父母閱讀報紙
<input type="checkbox"/>	b13z02	父母買課外讀物給您
<input type="checkbox"/>	b13z03	父母因您成績好而獎勵您
<input type="checkbox"/>	b13z04	父母參與學校活動 (例如參加家長會)
<input type="checkbox"/>	b13z05	父母到老師家拜訪
<input type="checkbox"/>	全選	

選擇	變數名稱	變數說明	選擇	變數名稱	變數說明
<input type="checkbox"/>	C08R03	(2)按小時、按日計酬	<input type="checkbox"/>	C08R04	按小時、按日計酬,每月平均約...元
<input type="checkbox"/>	C08R05	(3)按月計酬	<input type="checkbox"/>	C08R06	按月計酬,每月平均約...元
<input type="checkbox"/>	C08R07	(4)業績獎金、分紅等不固定的收入	<input type="checkbox"/>	C08R08	業績獎金、分紅等不固定的收入,每月平均...元
<input type="checkbox"/>	C08R09	(5)按件計酬	<input type="checkbox"/>	C08R10	按件計酬,每月平均約...元
<input type="checkbox"/>	C08R11	(7)其他來源	<input type="checkbox"/>	C08R12	其他來源,每月平均約...元

24

PSFD資料檢索及合併系統-資料結構

- 串連：系統會將所選擇的歷年資料依樣本編號串連為一筆資料。資料檔中，樣本編號為唯一值。同一題目不同年度的資料將以「變數名稱_年度」的格式區分為不同變數。例如：題目「請問您目前有工作嗎？」其變數名稱為「C01」，並於RI1999、RI2000、RII2000、RI2003、RR2003、RCI2004、RCI2005、RR2006、RR2007都有出現此題。若使用者於setp3中選擇1999、2000、2003三個年度，則資料檔中會包含C01_1999, C01_2000, C01_2003三個變數，分別儲存C01題於此三年度記錄的數值。

25

PSFD資料檢索及合併系統-資料結構

- 串連：

	A	B	C	D	J	K	L	M	N
1	id	birthy	d01a01_1999	d01a01_2000	d01a01_2006	d01a01_2007	d01a02_1999	d01a02_2000	d01a02_2003
2	10020	51	3	3	3	3	75	75	
3	10040	47	3	3	5	7	96	71	
4	10050	51	3	5	5	7	74	84	
5	10060	45	3	3	3	3	68	68	
6	10080	51	3	3	3	3	86	87	
7	10090	51	1				0		
8	10100	43	3	3	3	4	82	81	
9	10120	51	3		3	3	80		
10	10130	44	3	3	3	2	71	71	
11	10200	49	5	5	5	4	82	78	
12	10210	50	3	3	3	3	72	72	
13	10220	46	6				99		
14	10230	51	3				84		
15	10240	48	3	3			71	70	
16	10250	48	3	3	3	3	72	73	
17	10280	47	6	6	6	8	85	87	
18	10310	43	3	3			66	66	

26

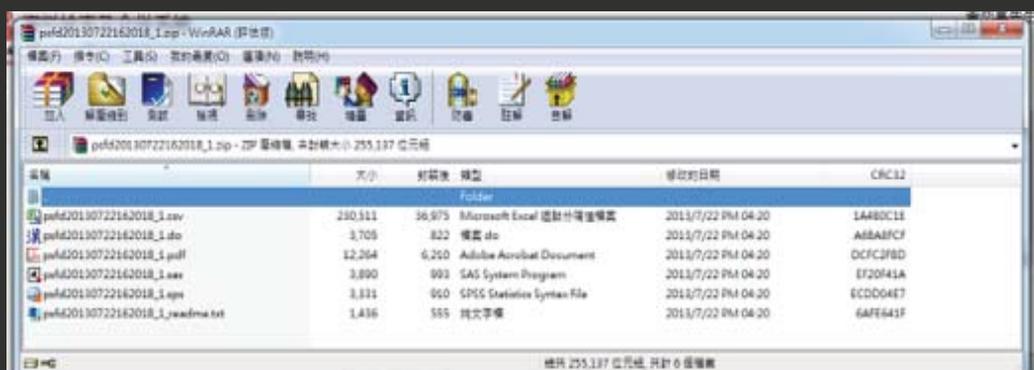
PSFD資料檢索及合併系統-資料結構

- 堆疊：樣本編號並非唯一值，同一位受訪者每一年度的數據都將被視為獨立的一筆資料，系統將自動產生Suryear變數，區分此筆資料是那一年度的數據。例如：受訪者編號為0010030，suryear為1999及代表此筆資料為0010030受訪者於1999年問卷所記錄的數據資料。

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1	id	birthy	d01a01	d01a02	d01b	d02	gender	suryear	year
2	10020	51	3	75			2	1	1999
3	10020	51	3	75				1	2000
4	10020	51				1		1	2001
5	10020	51				1		1	2002
6	10020	51				1		1	2005
7	10020	51	3					1	2006
8	10020	51	3					1	2007
9	10040	47	3	96			2	2	1999
10	10040	47	3	71				2	2000
11	10040	47				1		2	2001
12	10040	47				1		2	2002
13	10040	47				1		2	2003

PSFD資料檢索及合併系統-產生檔案

- 產生檔案內容
 - 資料檔 (CSV逗號分隔)
 - 欄位定義程式 (SAS, STATA, SPSS)
 - 過錄編碼簿 (PDF格式)
 - 說明文件 (TXT)



PSFD資料檢索及合併系統- 欄位定義程式

STATA do檔

SAS 程式檔

SPSS SPS檔

```
#delimit ;
insheet using "psfd20131001162453_453.csv", comma
label variable id "受訪者編號";
label variable b01 "請問您最高的教育程度是什麼?";
label variable b26z01 "地區碼";
label variable b26z02 "學校代碼";
label variable b27 "當時的學費主要是由誰負擔?";
label variable b28 "當時的生活膳宿費用主要由誰負擔?";
label variable birthy "請問您是民國.....年出生";
label variable c01_2000 "請問您目前有工作嗎? 2000";
label variable c01_2002 "請問您目前有工作嗎? 2002";
label variable c01_2003 "請問您目前有工作嗎? 2003";
label variable c01_2004 "請問您目前有工作嗎? 2004";
label variable c01_2005 "請問您目前有工作嗎? 2005";
label variable c01_2006 "請問您目前有工作嗎? 2006";
label variable c01_2007 "請問您目前有工作嗎? 2007";
label variable c02_2000 "請問您在今年內曾有過工";
label variable c02_2002 "請問您在今年內曾有過工";
label variable c02_2003 "請問您在今年內曾有過工";
label variable c02_2004 "請問您在今年內曾有過工";
label variable c02_2005 "請問您在今年內曾有過工";
label variable c02_2006 "請問您在今年內曾有過工";
label variable c02_2007 "請問您在今年內曾有過工";
label variable c03_2000 "請問您目前/今年沒有工作";
label variable c03_2002 "請問您目前/今年沒有工作";
label variable c03_2003 "請問您目前/今年沒有工作";
label variable c03_2004 "請問您目前/今年沒有工作";
label variable c03_2005 "請問您目前/今年沒有工作";
label variable c03_2006 "請問您目前/今年沒有工作";
label variable c03_2007 "請問您目前/今年沒有工作";
label variable d01a01_2000 "請問您目前結婚了嗎?";
label variable d01a01_2002 "請問您目前結婚了嗎?";
label variable d01a01_2003 "請問您目前結婚了嗎?";

data psfd20131001162453_453;
infile 'psfd20131001162453_453.csv' delimiter=','
informat id 7. b01 2. b26z01 1. b26z02 5. b27 2. b28 2.
format b01 b01f.
b27 b27f.
b28 b28f.
c01_2000 c01_2000f.
c01_2002 c01_2002f.
c01_2003 c01_2003f.
c01_2004 c01_2004f.
c01_2005 c01_2005f.
c01_2006 c01_2006f.
c01_2007 c01_2007f.
c02_2000 c02_2000f.
c02_2002 c02_2002f.
c02_2003 c02_2003f.
c02_2004 c02_2004f.
c02_2005 c02_2005f.
c02_2006 c02_2006f.
c02_2007 c02_2007f.
c03_2000 c03_2000f.
c03_2002 c03_2002f.
c03_2003 c03_2003f.
c03_2004 c03_2004f.
c03_2005 c03_2005f.
c03_2006 c03_2006f.
c03_2007 c03_2007f.
d01a01_2000 d01a01_2000f.
d01a01_2002 d01a01_2002f.
d01a01_2003 d01a01_2003f.
d01a01_2004 d01a01_2004f.
d01a01_2005 d01a01_2005f.
d01a01_2006 d01a01_2006f.

GET DATA
/TYPE=TEXT
/FILE=".\psfd20131001162453_453.csv"
/DELCASE=LINE
/DELIMITERS=","
/ARRANGEMENT=DELIMITED
/FIRSTCASE=2
/IMPORTCASE=ALL
/VARIABLES=
id F7
b01 F2
b26z01 F1
b26z02 F5
b27 F2
b28 F2
birthy F3
c01_2000 F1
c01_2002 F1
c01_2003 F1
c01_2004 F1
c01_2005 F1
c01_2006 F1
c01_2007 F1
c02_2000 F1
c02_2002 F1
c02_2003 F1
c02_2004 F1
c02_2005 F1
c02_2006 F1
c02_2007 F1
c03_2000 F1
c03_2002 F1
c03_2003 F1
c03_2004 F1
c03_2005 F1
c03_2006 F1
c03_2007 F1
```

PSFD資料檢索及合併系統- Email通知

- 產生資料下載後，系統會寄一封標題為「PSFD DataCenter Data Link」的email，到您SRDA會員信箱中。

親愛的使用者：

您於2013-09-27 14:39所產生的檔案系統以處理完成，請點選下面的連結下載。此連結將於七日後失效。
如連結已失效，請重新登入系統產生合併檔案。

[檔案下載](#)

華人家庭動態資料庫 敬啟

PSFD資料檢索及合併系統-資料處理

- 變數重新命名：不同波次相同題目給予相同變數名稱。
- 選項重新編碼：歷年題目相同但選項不同的情形，將選項混合重編（不整併），並於變數說明中說明個別選項出現的年代。
- 工作、婚姻跳答資訊回補：因工作/婚姻為變動而略過未詢問的資訊，利用前期資訊回補。
- 跨年資料檢誤修正：資料合併及資訊回補後，針對相互矛盾的部分重新查核問卷進行修正。

31

PSFD資料檢索及合併系統-未來發展

- 擴充題組：涵蓋所有訪問題組
- 擴充年代：涵蓋所有已釋出資料（RCI、RR問卷）
- 開發家戶併檔功能
- 納入子女問卷資料
- 開發系統後台

32

成年男女與父母互動差異 示範效果對雌性利他的生物本能

華人家庭動態資料庫 — 資料使用工作坊

陶宏麟
東吳大學經濟系

2015年9月21日

地點：中央研究院人文社會科學研究中心

1

與父母互動的動機：利他、交換或示範效果

成年子女對年老父母親的照料與關心 ⇒ 違反生物繁衍的定律
⇒ 不利後代的生存與競爭
⇒ 除人類外，其他動物沒有類似的「孝順」行為

「孝順」行為在非儒家的西方社會依然普遍
⇒ 出於什麼動機，成年子女會「孝順」父母？

解釋孝順行為，就須一併解釋父母扶養子女的行為。

2

文獻整理

早期解釋家庭內跨代間的資源轉移有兩類動機

⇒利他動機(altruistic motivation)與交換動機(exchange motivation)。

Becker (1991)：利他動機來自父母對子女福祉的關懷，父母對子女的資源轉移的多寡會與子女需協助的程度呈正相關，而與子女現在或未來對自己的回報無關。

以效用函數來說明，子女的效用會在父母的效用函數中。

Cox(1987)與Cox and Rank (1992)：

現在式交換動機：年老父母對成年子女的金錢支助是反映成年子女現在對他們生活上的協助與探視。

未來式交換動機：父母在子女尚未經濟完全獨立時，提供其財務上的協助，如購屋頭期款、教育投資等等，期待子女於自己老年時給予回報

⇒家庭內貸款模型(familial loan model)

⇒華人所謂的「養兒防老」(child as old-age security)。

3

以現在式的交換動機來看

⇒對年老父母提供探望或協助越多的成年子女
將獲得年老父母最多的金錢支助

⇒遺產分配誘因與子女探訪

以未來式的交換動機來看

⇒父母會將金錢投資於報酬率較高的子女

⇒例如子女出生順序(如長子)在前或成績優異的子女

⇒以華人文化來說，投資於兒子優於女兒。

這類的理論模型在Laferrère and Wolff (2006)中有非常完整的介紹。

4

利他與交換動機的實證檢驗

支持利他動機：例如

1. 父母對子女的資源轉移與子女的成就(如教育或所得)成反向關係(例如教育成就較低的子女得到父母較多的轉移)。
2. 由年老父母面觀察，貧窮或健康差的父母得到成年子女較多的照料。

支持交換動機：例如

1. 子女對父母的探望越多或是子女越有成就，得到的父母財務支助越高。
2. 以華人社會來說，父母若對兒子的資源投入較女兒高。
3. 相較於女兒，兒子提供年老父母較多的照料，也支持交換動機。

5

文獻對這兩類動機的實證結果並無定論

⇒拒絕利他動機：Altonji et. al.(1997)、Arrondel and Laferrère(2001)、Jürge(1999)

⇒接受利他動機：Cox and Raines (1985)、Dunn(1997)、Hochguertel and Ohlsson(2003)、Ioabides and Kan(2000)、McGarry (2000)、McGarry and Schoeni (1995；1997)、Schoeni(1997)、Sloan et. al.(2002)、Villanueva (2001)、Bhaumik(2001)、Croda(2000)

⇒拒絕交換動機：Sloan et. al.(1997)、Altonji et. al.(2000)、Perozek(1998)

⇒接受交換動機：Bernheim et. al (1985)、Cox(1987；1990)、Cox and Jappelli (1990)、Cox and Rank (1992)。

Barnet-Verzat and Wolff (2002)：

家庭跨代間資源轉移的動機並非單一，
不同項目的資源轉移，背後的動機也不一樣，
強行把它們加總後，再強求單一的動機予以解釋，
無法有效的解釋跨代間資源轉移行為。

Cox et. al. (2004)：

利他與交換動機應與受贈者的所得有關，
當受贈者處於貧窮階段(所得低於某一水準)，跨代間資源轉移的動機為利他，但當受贈者所得高於此水準，跨代間資源轉移的動機為交換。

6

家庭跨代間資源轉移的動機可能相當複雜

⇒由早期單一動機轉至晚近多元動機的研究趨勢

⇒動機轉換門檻

Stark and Falk (1998)設定偏好為內生

他人的福利是透過情感同理心(empathy)的權數進入自己的效用函數中，權數受到對方所給自己的移轉多寡而定，

即使在交換動機下，受贈者的所得越低，贈與者所贈送的所得卻越高，結果竟與利他動機的結論一樣，

Stark and Falk (1998)強調

他們的結論與利他動機的結論在觀察上無法區分(observationally indistinguishable)。

7

理論模型的發展⇒無法有效在實證上辨識利他與交換動機

⇒單一動機轉為多元動機的研究趨勢之

⇒另一趨勢，將以往僅止於兩代間的行為延伸至三代：祖父母、成年父母、子女。

交換動機原是定義在兩代間當期或跨期的資源交換。

若再引入另一世代，交換行為中的施與受就不必然在兩代間交互進行

⇒示範效果 (demonstration effect) 模型

成年父母對年邁父母的照料

⇒非期待年邁父母的財務支助或回報父母以往的養育之恩

⇒透過自己的行為示範、教育或灌輸子女「正確」孝道行為。

對年邁父母的照料行為形塑了自己子女的行為規範(norm)，形成跨代的家庭安全網。

⇒華人的用語：孝道傳承

⇒西方經濟學者：偏好形塑(preference shaping)。

8

示範效果首先是Cox and Stark (1994)在一篇未出版的working paper提出

- National Survey of Families and Households (NSFH, USA)
- conducted between March 1987 and May 1988
- includes 13,017 U.S. households ⇒ 7000多筆

Findings :

⇒有小孩的成年父母會更頻繁探訪自己的父母

並認為

⇒不富裕的家庭更有可能操作示範效果

⇒社會福利越好的社會越不會操作示範效果

不過本文認為

⇒如果年幼孫子女探訪提高祖父母的效用，也提高年幼子女的效用，以利他動機來說，有幼兒的成年父母就更有動機探訪年邁父母

⇒Cox and Stark (1994)的實證結果並未驗證示範效果

9

Wolff(2001)：法國資料

⇒有幼子的成年父母較頻繁探訪自己的父母，因父母幫他們照顧小孩

⇒這並非示範效果，而是交換動機。

Jellal and Wolff(2000)卻另闢管道來驗證示範效果

⇒建立了一個理論模型，證明壽命長者較有動機操做示範效果

⇒人類性別中壽命長者是女性。

Mitrut and Wolff (2009)：「證明」示範效果的存在，後文會再說明他們的研究。

10

Cox and Stark (2005)：不直接以子女探訪來驗證示範效果。
孫子女的存在使成年父母更「孝順」，而讓祖父母得利
⇒年老父母有誘因促使成年子女生育
⇒安定的住屋是生兒育女的互補財
⇒想要小孩的成年子女較可能得到父母的購屋支助

也發現

⇒想有小孩的單身兒子較單身女兒更易得到父母的購屋支助
兩個理由來解釋這項結果：

1. 女性壽命較男性長，更可能面臨須成年子女照料的情況
⇒女性本身想要小孩的機率高於男性
2. 安定的住宅可提高婚姻品質
⇒美國離婚的判例大多將小孩判給母親，不論婚姻品質好壞，母親最終都會擁有小孩
⇒提高女兒的婚姻品質，不會增加擁有孫子女的機率
⇒若安定的住宅降低離婚機率，就可提高兒子保有小孩的機率
⇒提高自己擁有孫子女的機率。

也發現

⇒獨居祖母支助成年子女購屋的機率較高
⇒女性壽命較長，更有誘因操作示範效果
⇒認為這項結果亦支持示範效果。

11

本文認為

Cox and Stark (2005)所提的證據似仍不足以支持示範效果。

1. 若幼時有較佳家庭關係的成年子女會有較高意願生兒育女
⇒想生兒育女的成年子女可能與父母關係較佳
⇒因而易得到父母給予的購屋支助。
2. 未婚男性通常須有足夠的經濟條件才能成家
⇒擁有房屋顯然是重要的條件之一
⇒年老父母希望幫助子女成家，應幫助兒子購屋，而非幫女兒購屋
⇒無關於示範效果
3. 在幫助已婚成年子女購屋時，年老父母會想到子女離婚時，孫子女歸屬的複雜問題嗎？
4. 獨居的祖母較可能幫助子女購屋正符合本研究擬強調的男女不同的天生特性
⇒女性較男性更為利他

Cox and Stark (2005)提的證據似乎都不足以佐證示範效果的存在。

12

與本文的懷疑一致，Mitrut and Wolff (2009)：以往有關示範效果的研究都不足以證明示範效果的存在，他們強調因果檢定(causal test)。

- 1.成年母親較成年父親會更頻繁探訪父母。
- 2.觀念的養成教育在幼兒期，所以有幼兒的成年父母較有動機「孝順」父母。
- 3.有幼齡女兒的成年母親又比有幼齡兒子的母親更頻繁探訪父母。(幼齡女兒：因女性會是照顧父母的主力)

Mitrut and Wolff (2009)的實證結果「證明」了示範效果的存在。

13

男女天生特質的差異

Mitrut and Wolff (2009)忽視性別差異的另一個面向
這個面向在心理學及腦神經科學都幾乎已被確認
平均來說，女性較男性更具情感同理心能力(empathizing)
男性則較女性更具系統化能力(systemizing)
(Baron-Cohen et. al. , 2005 ; Baron-Cohen , 2003 ; Moir and Jessel , 1992)。

系統化：將事物規則化、公式化

⇒ 非與人相處的能力 (人無法被公式化、規則化)

⇒ 自閉症中男性比例顯著高於女性

(Asperger 症患者的男女比例10：1，Baron-Cohen, 2003, P. 178)

情感同理心：不須努力，就能體會他人的想法、感覺與情緒

⇒ 不但不會無知地傷害或冒犯他人，還會置身處地的關心別人的感受。

⇒ 與人相處的能力

14

缺乏同理心

⇒不但會無意間冒犯或傷害他人

⇒有時還會刻意傷害他人，以滿足自己的慾望

⇒如幾乎都是男性的強暴罪犯，是極度缺乏情感同理心的例證。

缺乏同理心的優點

⇒競爭者最須具備的特質，不必在意失敗者的生理痛苦與心理感受

⇒在戰場上他們力求殺死敵人，求得勝利

⇒在社會上，他們樂於參與競爭，力求爬到社會階層的頂端

不用在意戰敗者與位於他們下層者的感受。

⇒解釋部分原因為何高階主管的女性比例低

(Niederle and Vesterlund, 2007, 2011)

QJE：Do women shy away from competition? Do men compete too much?

這項雌雄不同的「專業」能力

⇒達爾文的生物競爭與演化原則

⇒雌性因為體貼及善解人意，是養兒育女的最佳選擇

⇒雄性因驍勇善戰，是保護家族或猴群的最佳人選

⇒透過男女或雌雄的「專業」分工，人類或猴群才能生存並成功繁衍。

15

男女各自不同的能力：受後天影響，也是與生俱來
不僅印證在人類身上，也印證在其他靈長類動物。

睪丸素(testosterone)⇒ 決定的關鍵

胚胎期的睪丸素濃度若較高，右腦會較發達，系統化能力強，情感同理心弱

反之，若睪丸素濃度低，右腦會較不發達，系統化能力弱，情感同理心強。

這項結果不論生殖性別(genital sex)為雄性或雌性，都是一致

(Geschwind and Galaburda, 1985、1987；Lutchmaya, Baron-Cohen, Raggatt, 2002a、2002b)

即使生殖特徵為雌性，只要胚胎期有較高的睪丸素濃度，未來展現出的行為會近似雄性。

16

注射睪丸素於懷孕的恆河母猴(rhesus monkey)

⇒生的雌幼猴會展現雄幼猴嬉戲時的特性。

在人類上

⇒孕婦懷孕期間如果暴露在高腎上腺素合成物

⇒其子女的行為會較具侵略性(缺乏同理心的特徵) (Reinisch, 1977)。

先天腎上腺增生(Congenital Adrenal Hyperplasia)的女性兒童病患

⇒偏好選擇男性的玩具，也較男性化

(Berenbaum and Hines, 1992) (Hines and Kaufman, 1994; Moir and Jessel, 1992)。

一般父母的觀察

⇒男幼童跨上玩具車時，有遠高於女幼童的比例想衝撞他人(play ramming game)

⇒缺乏同理心的特徵(只想打敗他人，不在意別人的感受)(Baron-Cohen, 2003)。

兒童心理學家也發現

⇒尚未社會化的學齡前兒童在遊戲時

⇒男幼童傾向以肢體解決問題

⇒女幼童傾向以口語及訂定規則來解決問題

(DiPietro, 1981; Charlesworth and Dzur, 1987)。

17

女性先天就較男性具情感同理心

看見撫養自己長大的父母老邁

心理就自然產生了較男性手足更多的關懷

因而更頻繁探訪父母

這就以不同於示範效果的觀點來解釋女性更頻繁探訪父母的原因。

復因女性的同理心是先天即被賦予

⇒女幼童又較男幼童展現較高的體貼

⇒女幼童會較男幼童更有意願探訪自己的祖父母

若果真如此，Mitrut and Wolff (2009)實證中

有幼女的成年母親有最高的探訪

就不能做為示範效果的證據

只是男女先天同理心差異的結果

這也是本研究的主旨：

成年母親探訪父母究竟是算計著自己長遠的利益，

要示範給自己的子女看，

並且更要示範給自己的幼年女兒看(女兒較兒子更可能是未來照顧者)，

以增加未來他們孝順自己的機率

還是那只不過是男女先天同理心差異的反映？

18

本文在檢驗：對父母探訪的性別差異是否可做為支持「示範效果」的證據

直接驗證探訪動機很困難，採取迂迴方式

1. 單身成年子女無操作示範效果動機

⇒ 單身女性若探訪父母較頻繁，無關示範效果

2. 女性是否較男性認為「養兒防老」更重要

若女性沒有認為「養兒防老」更重要，無更強動機操作示範效果 ⇒ 社會變遷資料

資料來源與介紹

1. 單身成年子女無操作示範效果動機

華人動態資料庫(Taiwan's Panel Study of Family Dynamics, PSFD)：

三個主要樣本

第一樣本：出生年度1953至1964年，994位受訪者，從1999年開始調查 ⇒ RI1999

第二樣本：出生年度1935至1954年，有1959位受訪者，由2000年開始調查 ⇒ RI2000

第三樣本：出生年度1964至1976年，有1152位受訪者，由2003年開始調查 ⇒ RI2003

之後每年進行調查。

PSFD與父母見面問題

1999-2007年：7個年度詢問到與父母見面

⇒ RI1999、RIII2001、RIII&RIV2002、RIIRVRVI2004、RR2005、RR2006、RR2007

- RI1999 ⇒ 直接問「每年見面次數」
- 其他年度 ⇒ 「幾乎每天見面」；「每週見面一、二次」；「每月見面一至三次」；「二、三個月見面一次」；「每年一、二次」；「幾乎不碰面」
- 2001與2002 ⇒ 父母合併詢問；其他年度 ⇒ 分開詢問

⇒ 2004-2007年：題目與答案一致

問卷問題：父親每年見面次數；母親每年見面次數

答案：幾乎每天見面；每週見面一、二次；每月見面一至三次；二、三個月見面一次；每年一、二次；幾乎不碰面

21

PSFD 與父母見面次數問題

RI1999

	父親	母親	配偶父親	配偶母親
目前是否與您同住：(1)是(2)否				
若 不是與您同住 ，你們之間去年的聯絡狀況： 每年見面 次數 ？i				

RIII2001，2002

	父母	配偶父母
d.你們之間去年的聯絡狀況 每年見面 次數 ？****		

填表說明：

**** **不同住者**：(01)幾乎每天見面 (02)每週見面一、二次 (03)每月見面一至三次
(04)二、三個月見面一次 (05)每年一、二次 (06)幾乎不碰面

22

2004~ 2007年

C13.

資料 \ 健在親屬	父親	母親	配偶 父親	配偶 母親
C13f.你們之間去年的聯絡狀況 (同住者免答) 每年見面次數? ****				

填表說明：

**** **不同住者**：(01)幾乎每天見面 (02)每週見面一、二次 (03)每月見面一至三次
(04)二、三個月見面一次 (05)每年一、二次 (06)幾乎不碰面

23

PSFD與父母見面問題

	父母合併詢問	父母分開詢問
次數		R1999
頻率組距	R2001 ~ R2002	R2004 ~ R2007

24

PSFD與父母見面問題

若探訪父親或母親的頻率不同，以探訪頻率較高者為準

原始14188筆 ⇒ 刪父母過逝 ⇒ 8147
 ⇒ 刪與父母同住 ⇒ 6509
 ⇒ 刪資料遺漏 ⇒ 4640筆

父系社會示範效果的修正
 已婚女性 < 已婚男性
 有兒子小於10歲 > 其他

Table 1 Visits between Adult Parents and Their Elderly Parents

	Seldom visit each other	1-2 times per year	Once per 2-3 months	1-3 times per month	1-2 times per week	Almost everyday	Observations
Married males with children	1.0%	7.0%	16.3%	30.9%	24.8%	20.0%	1428
Only have daughter	0.0%	8.0%	15.5%	34.5%	30.5%	11.5%	226
Have son	1.3%	6.8%	15.7%	29.9%	24.8%	21.5%	1202
Unmarried males or males without children	0.8%	10.8%	20.3%	36.7%	17.9%	13.6%	390
Married females with children	1.6%	12.7%	18.9%	30.5%	24.3%	11.9%	2515
Only have daughter	2.6%	13.5%	21.8%	27.2%	21.2%	13.8%	349
Have son	1.5%	13.1%	19.0%	30.7%	24.2%	11.4%	2166
Unmarried females or females without children	1.0%	7.5%	17.3%	35.2%	28.3%	10.7%	307

女性是否較男性認為「養兒防老」更重要

台灣社會變遷調查：有問到「養兒防老對您個人自己的生活重要不重要？」的年度

年度 筆數	1994	1999	2004	2009
原始資料	1853	1948	1881	1927
使用資料	1729	1811	1719	1903

27

Table 2 Importance of old-age security in lives by gender

Year		Not important 0	1	2	3	Absolutely important 4	Observations
1994	Male	28%	22%	17%	14%	20%	805
	Female	27%	24%	16%	13%	20%	924
1999	Male	20%	13%	24%	20%	23%	944
	Female	18%	12%	24%	19%	28%	867
2004	Male	14%	18%	30%	18%	21%	872
	Female	13%	16%	25%	19%	27%	847
2009	Male	12%	13%	32%	20%	22%	969
	Female	9%	13%	32%	20%	26%	934

Data source: Taiwan Social Change Survey (TSCS).

28

實證模型

1. 單身成年子女無操作示範效果動機

成年子女探訪父母頻率 ⇒

Ordered probit model + 4波panel data + to allow time-invariant variables

⇒random-effects ordered probit panel data model

被解釋變數有6種頻率

⇒幾乎不碰面；每年一、二次；二、三個月見面一次；每月見面一至三次；每週見面一、二次

解釋變數：

⇒性別 (男=0；女=1)

對當年未詢問的變數⇒ 補入第1波資料

⇒婚姻：未婚 vs. 其他

⇒教育年數

教育程度轉為教育年數

⇒年齡

⇒手足數目

⇒住處與您的距離多遠：兩小時以上=1；以下=0

(01)住隔壁或住同棟的公寓或大樓

(02)不同棟，但走路在十分鐘以內

(03)車程在三十分鐘以內

(04)車程在三十～六十分鐘

(05)車程在一～二小時

(06)車程在二小時以上

(07)國外（含就學）

31

⇒ age and sex of children.

分類方法

The age and sex of children term is divided into five subgroups:

Follows Mitrut and Wolff (2009), by using the age of 10 to divide the children.

(1) no child;

(2) have only daughter(s) and at least one of them is younger than 10 years old;

(3) have only daughter(s) who are older than 10 years old;

(4) have son(s) and at least one son is younger than 10 years old (reference group);

(5) have son(s) who are older than 10 years old

32

有無子女的分類(不考慮年齡)

兒子	有	有	無	無
女兒	有	無	有	無
歸類	有兒子	有兒子	只有女兒	無子女

1

2

3

基準組

33

有子女考慮年齡的分類

	無兒子			有兒子(不論有無女兒)		
	女兒	女兒	女兒	兒子	兒子	兒子
≤10歲	有	有	無	有	有	無
>10歲	有	無	有	有	無	有
歸類	只有女兒 有女兒 ≤10歲	只有女兒 有女兒 ≤10歲	只有女兒 >10歲	有兒子 ≤10歲	有兒子 ≤10歲	有兒子都 >10歲

無子女

1

2

3

4

5

基準組

34

Table 3 Results of Visits between Adult Children and Parents (Random-effects panel data model)

	I		II		III	
	Coeff	t	Coeff	t	Coeff	t
常數	3.455	26.368 ***	3.568	26.319 ***	3.532	25.552 ***
	男性(基準)		男性已婚(基準)		男性已婚(基準)	
女性	-0.263	-7.772 ***				
女性已婚			-0.312	-8.918 ***	-0.306	-8.716 ***
女性未婚			0.507	4.127 ***	0.498	4.042 ***
男性未婚			-0.437	-4.763 ***	-0.426	-4.624 ***
	有兒子(基準)		有兒子(基準)		有兒子10歲以下(基準)	
只有女兒	-0.068	-1.346	-0.074	-1.467		
有女兒10歲以下					-0.083	-1.109
有女兒10歲以上					-0.144	-1.723 *
無子女	-0.004	-0.068	0.107	1.599	0.082	1.108
只有兒子10歲以上					-0.062	-1.074

*, **, *** denote significance at the 10%, 5%, and 1% levels.

35

父系社會示範效果的修正

已婚女性 < 已婚男性

有兒子小於10歲 > 其他情況

結果

已婚女性 < 已婚男性 ⇒ 父系社會

單身女性 > 單身男性

沒有示範效果下 ⇒ 女性 > 男性

有兒子小於10歲 > 女兒大於10歲，但與其他無差異

有兒子小於10歲 與無子女及只有女兒小於10歲無差異

36

2. 女性是否較男性認為「養兒防老」更重要
 成年者認為「養兒防老」多重要
 ⇒ Ordered probit model

被解釋變數

⇒ 「養兒防老」多重要(不重要(0)，絕對重要(4))

解釋變數

⇒ 性別、年齡、婚姻狀態(單身=1；其他=0)、是否工作(是=1, 否=0、教育年輕、所得

Table 4 Ordered Probit Result of Importance of Old-Age Security

	1994		1999		2004		2009	
	coeff	t	coeff	t	coeff	t	coeff	t
Constant	1.224	6.412 ***	1.386	7.582 ***	1.791	10.153 ***	2.231	11.950 ***
Married male (reference)	Yes		Yes		Yes		Yes	
Female	-0.113	-1.763 *	-0.019	-0.291	0.034	0.526	-0.011	-0.176
Female·single	0.091	0.655	-0.079	-0.661	-0.246	-2.061 **	-0.123	-1.103
Male·single	-0.093	-0.929	0.118	1.290	0.160	1.702 *	0.066	0.737

1. Data source: Taiwan Social Change Survey (TSCS).
 2. SD is the standard deviation of the corresponding coefficient.
 3. *, **, and *** denote significance at the 10%, 5%, and 1% levels, respectively.

教育與所得對「養兒防老」有負向影響

在給定教育與所得，相較於男性，女性沒有覺得「養兒防老」更重要
所以，也不支持女性壽命長，更有企圖操作「示範效果」

文獻

Kagiticbasi (1982) : Value of Children Project conducted in the early 1970s

⇒美國男性與女性在養兒防老(children as security in their old age)
態度上無差異

Hoffman, Thornton, and Manis (1978) : Institute for Social Research of the
University of Michigan in 1975

⇒美國**1.8% 女性**與**4% 男性**同意養兒防老重要
⇒40年前的美國，女性就不比男性更認為養兒防老重要
⇒如今，更不可能女性比男性認為養兒防老重要

39

西方較近代的研究

Mayer, Albert, Trommsdorff, and Schwarz (2005) :

德國2002年資料：青年**男性較女性**更認為養兒防老(children as security in old age)更重要，但差異不顯著

Bühler (2008) : 保加利亞 2002 & 2005年資料

單身：**46.3% 男性**與**42% 女性**同意養兒防老重要

已婚或同居：**52.6% 男性**與**47.1% 女性**同意養兒防老重要

40

Kagitcibasi (1982) : data of early 1970s

⇒ 40年前，台灣、韓國、新加坡女性較男性認為養兒防老重要

⇒ 這三個國家當時都是父系與儒家社會，女性欠缺獨立經濟能力，年輕時靠丈夫，年長靠兒子

本文利用較近的資料，在控制所得與教育後，女性並沒有較男性認為養兒防老重要

41

結論

1. 單身成年子女無操作示範效果動機
 - ⇒ 單身女性較單身男性探訪父母更為頻繁
 - ⇒ 無法以示範效果解釋
 - ⇒ 可能只是男女特質差異的反映
2. 女性並未較男性認為「養兒防老」更重要
 - ⇒ 沒理由認為女性更強動機操作示範效果

總結

本文不在否定示範效果可能存在，
但不認為成年女性探訪父母較頻繁是完全因為示範效果
可能女性先天就擁有對週遭人有較高的關懷與同理心

42

延伸研究

- 與自己父母 VS. 與配偶父母 互動
- 台灣 VS. 中國大陸

• 謝謝!

2015.09.21

華人家庭內的階層化過程： 應用PSFD探索手足結構對生 育決策以及教育成就的影響

謝志龍
國立臺東大學
公共與文化事務學系
副教授

1

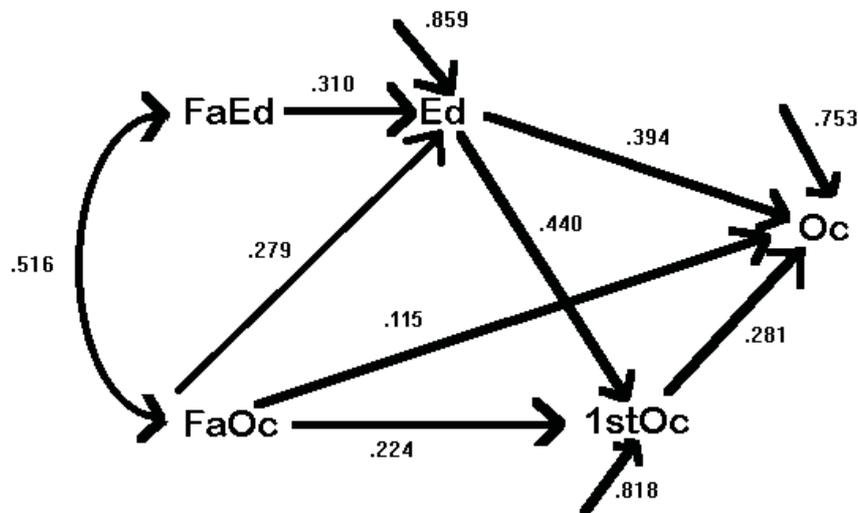
一、手足研究

- 謝志龍，2013，〈從兒子偏好與家庭資源探討手足結構對生育決策的影響〉。《人口學刊》47: 35-86。
- 謝志龍、蔡瑞明，撰寫中，家庭內的階層化過程：排行位置對教育成就的影響。

2

家庭外的不平等

- Blau與Duncan(1967)提出的「地位取得模型」已經成為解釋個人成就取得路徑的典範。



3

家庭內的不平等

- 地位取得研究通常把焦點放在家庭與家庭之間的階層差異，因而把家庭簡化為一個平等的場域——沒有手足的差異。
 - 也就是說，單純考慮家庭背景無法充分捕捉影響成就取得的因素，除了家庭外部的階層差異，家庭內部的手足不平等現象也必須納入討論範疇，這是過去地位取得研究較為忽略的議題。

4

從教育成就，追溯到生育決策

- 手足之間的不平等似乎不僅僅在於多數論文常討論的成就取得議題。
 - 關鍵：如何界定手足？

- 每個人是否在出生前就已經開始了這種不平等？也就是「(父母親的)生育決策」的問題。
 - 關鍵：如何界定手足？

5

二、手足研究的限制與未來發展

- 真正的手足資料？少見。
 - 以往的手足研究面臨一個最大的問題，就是「缺乏真正的手足資料」。

6

□ PSFD的貢獻：建置家庭資料庫

表二：各次樣本實地調查狀況

各年問卷代號	訪 問 年 月	訪問對象 (西元出生年)	實際執行 樣本數	預 計 樣本數	完 成 樣本數	完成率 %
R I 1999	1999.2	主樣本(1963-53)	1885	1000	995	52.8
R I 2000	2000.2	主樣本(1954-35)	3481*	2000	1959	56.3
P I 2000	2000.2	1963-53 主樣本父母	325	500	260	80.0
S I 2000	2000.2	1963-53 主樣本手足	385	500	271	70.4
R II 2000	2000.2	1963-53 主樣本二次	995	1000	802	80.6
C I 2000	2000.8	1963-34 主樣本子女	1638	1500	1371**	83.7
R II 2001	2001.2	1954-35 主樣本二次	1959	1956	1730	88.3
R III 2001	2001.2	1963-53 主樣本三次	802	800	726	90.5

* 1954-1945 出生 1972 人，1946-1935 出生) 1509 人

** 49 筆為 2001.2 補問

7

□ 方法上的解決：HLM

- HLM可以將具有相依性的觀察體之群聚效果納入模式中分析。來自於相同家庭的手足成員，可以被歸為相同的叢聚。在控制同一個家庭裡的相同因素之後，家庭裡與家庭間的手足比較因此成為可能。

8

□ 理論上的解決：**排行位置**。

- 雖然比較的基礎是來自於不同家庭的受訪者所歸屬的排行位置。但由於關懷華人社會裡看待各個排行位置的意義及其利基，此時無論樣本是否來自於相同的家庭，都應該能夠在同樣的社會情境與文化脈絡之下，展現出相似的排行位置之「結構性意義」。

□ 手足研究：一個過時的研究？

- 西方學術社群蓬勃發展中！
- 兒子偏好不見了嗎？
- 少子化下的新思考！
- 世代比較！

三、從生育決策開始談起

- 探討生育決策時，在性別差異方面的意涵是「**生兒子還是生女兒**」，在出生次序方面的意義是「**生育幾個小孩**」。
 - 在臺灣社會裡，前者所反應出的價值觀是**對於兒子的偏好**，而後者所代表的則是**家庭有限資源分配**給子女的問題。

11

兒子偏好

- 生育下一代成為每對夫妻婚後的大事，特別是生育兒子更被視為是延續家庭家族的姓氏與香火之關鍵。在這種情形下，新婚夫妻無論是否願意生育，不管對下一代的性別偏好為何，都被賦予生育兒子的期待與壓力。

12

家庭資源

- 除了社會與同儕賦與生育兒子的壓力之外，生育決策尚必須考慮家庭的資源，包括擁有多少資源，以及如何分配資源的問題。

13

一次性生育決策或連續性生育決策

- 一次性決策：
 - 生育目標相當明確，不會因為所處環境而動搖選擇。通常是行動者成長過程中，在長期社會化下形成了特定的生育價值或傾向。
- 連續性決策：
 - 生育過程中持續性的因為種種因素，如已生育子女的狀況、經濟變動、社會環境、女性勞動參與、種種生命事件等而重新考慮。通常根源於功利性考量，基於當下成本與效益評估而決定是否繼續生育。

14

從兒子偏好與家庭資源探討生育決策： 手足結構的影響

- 本文從兒子偏好與家庭資源的理論基礎**建立出一個連續性生育決策的模型並進行檢定**。
 - 藉由前幾胎子女所組成的手足結構來分析繼續生育下一胎的機率。
- 用「**事後**」的子女結構，來推論「**事前**」的生育決策過程。

15

研究假設1：第一個小孩的性別

- 假設一：第一胎是女兒時，將有較高的機率繼續生育下一胎。

16

研究假設2：性別均衡或兒子偏好

- 假設二A：相同性別的手足結構，比不同性別的手足結構，將有較高的機率繼續生育下一胎。(性別均衡假設)
- 假設二B：都是女兒的手足結構，比都是兒子的手足結構，將有較高的機率繼續生育下一胎。(兒子偏好假設)

17

研究假設3： 偏好生育兒子與偏好投資兒子

- 假設三A：已生育一個兒子的手足結構，比都是女兒的手足結構，將有較低的機率繼續生育下一胎。
- 假設三B：已生育二個兒子的手足結構，比都是女兒的手足結構，將有較低的機率繼續生育下一胎。
- 假設三C：已生育三個兒子的手足結構，比都是女兒的手足結構，將有較低的機率繼續生育下一胎。

18

應用 PSFD 資料庫

- 本研究合併 PSFD 資料庫 RI1999、RI2000、CI2000、CII2002 與 CIII2004 等問卷，主樣本計 2,954 筆(出生西元 1934~1963 年)，子女樣本計 520 筆(出生西元 1976~1986 年)。
 - 其中，主樣本與子女樣本所提供的資料裡，包括家庭社經背景、出生世代、母親的生育年齡以及家庭的手足結構等都不重疊，他們有著各自的家庭生命歷程，本文因此視為不同的家戶。

19

研究架構

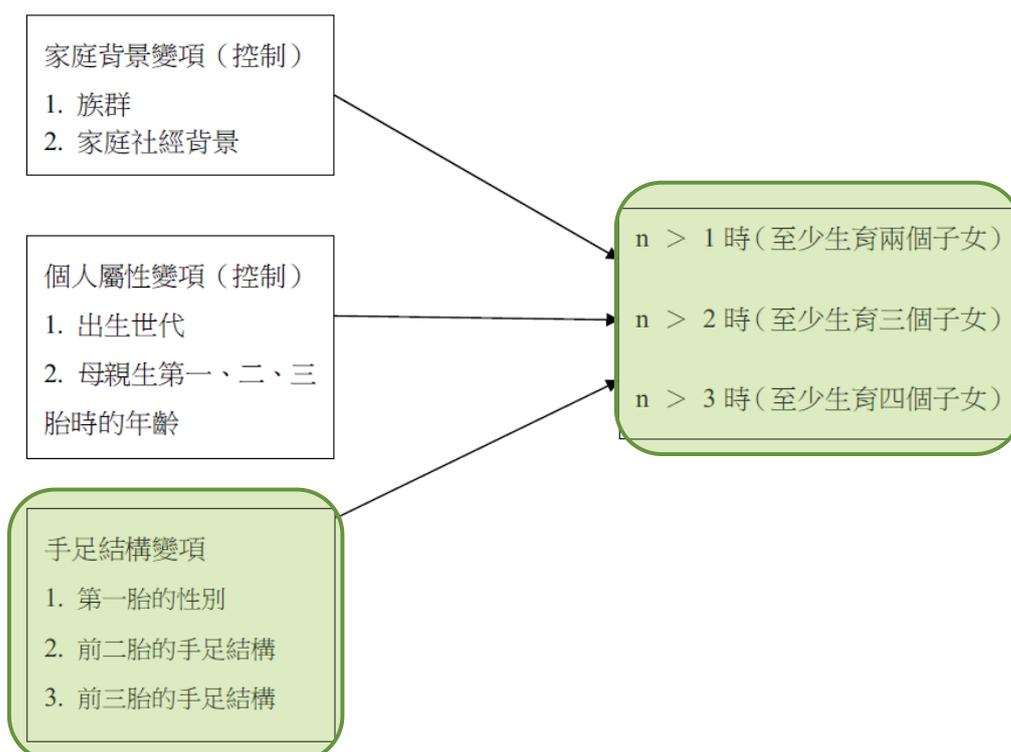


圖1 研究架構圖

20

依變項

- 考量手足規模的差別，本文區分「 $n > 1$ 」、「 $n > 2$ 」與「 $n > 3$ 」三種家庭生育模式，「 n 」代表受訪者的父母親所生育之子女數。因此...
 - 當 $n > 1$ 時，依變項為受訪者的父母親(是或否)至少生育兩個子女。對照組為 $n = 1$ 。
 - 當 $n > 2$ 時，依變項為受訪者的父母親(是或否)至少生育三個子女。對照組為 $n = 2$ 。
 - 當 $n > 3$ 時，依變項為受訪者的父母親(是或否)至少生育四個子女。對照組為 $n = 2$ 。

21

手足結構變項

- $n > 1$ 時：
 - 第一胎是女孩(對照組為男孩)。
- $n > 2$ 時：
 - 前兩胎相同性別(二分類)。
 - 前兩胎手足結構01(三分類)。
 - 前兩胎手足結構02(四分類)。
 - 前兩胎手足結構03(四分類)。

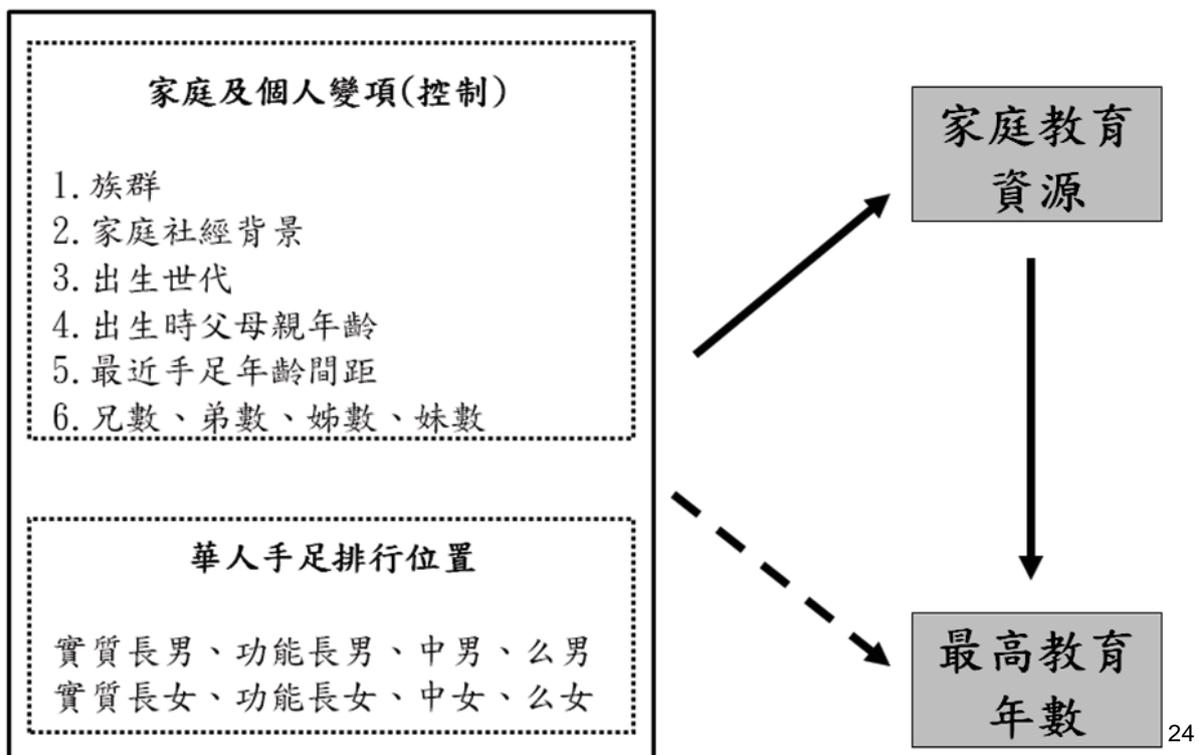
22

□ $n > 3$ 時：

- 前三胎相同性別(二分類)。
- 前三胎手足結構01(三分類)。
- 前三胎手足結構02(八分類)。
- 前三胎手足結構03(八分類)。

23

四、繼續討論成就取得



24

思考手足研究

- 單純生物排行：出生序別。
- 社會建構排行：出生序別＋性別組合。
- 華人手足排行：出生序別＋性別組合＋華人文化意涵。

25

關鍵理論：排行位置

- 長子排行位置：
 - 長子通常被定義為「所有男孩中第一個出生者」。
- 功能排行：
 - Sulloway (1996)提出「功能排行」的觀點，他認為手足排行可以分成「出生排行」與「功能排行」兩種。

26

-
- 根據功能排行，長子又可分成「有姊姊的長子」與「沒有姊姊的長子」。
 - 前者出生時的排行並非所有小孩裡的第一順位，但在華人家庭制度裡被教養與對待的方式卻近似於後者。本文稱為「**功能長男**」。
 - 至於後者則是所有小孩裡第一個出生者，在實質出生排序及功能排序所擁有角色名分皆是第一優先，本文稱為「**實質長男**」。

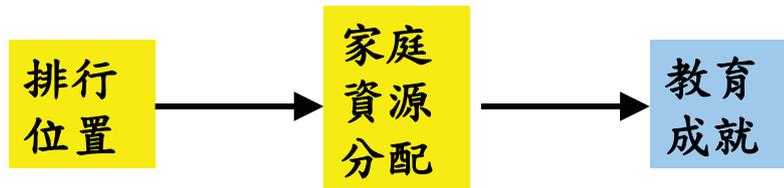
27

應用PSFD資料庫

- 本文目標是釐清排行位置對於家庭資源與教育成就的影響，以及此種手足效應的世代差異與變遷，因此本研究合併PSFD資料庫RI1999、RI2000、CI2000、CII2002與CIII2004等問卷，以增加樣本所能涵蓋的出生世代。
 - 有效樣本計2,530人。出生西元為1932~1985年（民國21~74年），橫跨不同的世代，充足的樣本數將能夠充分代表臺灣社會長期變遷的結果。

28

- 假設：越優勢的排行位置將獲得較大的家庭經濟支持，以及隨後的教育成就。



■ 變項如何操作化？

1. 請問您總共有幾個兄弟姊妹？ 共_____人
 兄_____人 弟_____人
 姊_____人 妹_____人

39□□40
 41□□42 43□□44
 45□□46 47□□48

表一 華人手足排行位置的分類³與定義

傳統分類	排行位置	功能排序	定義
長男 ⁴	實質長男	男 1	既是所有手足第一出生序 也是男性手足第一出生序 (沒有任何哥哥與姐姐)
	功能長男	男 1	僅是男性手足第一出生序 (至少有一個姐姐，無哥哥)
中男	中 男	男 2	男性手足居中的出生次序 (至少有一個哥哥與一個弟弟)
么男	么 男	男 3	男性手足最後出生序 (至少有一個哥哥，無弟弟)
長女	實質長女	女 1	既是所有手足第一出生序 也是女性手足第一出生序 (沒有任何哥哥與姐姐)
	功能長女	女 1	僅是女性手足第一出生序 (至少有一個哥哥，無姐姐)
中女	中 女	女 2	女性手足居中的出生次序 (至少有一個姐姐與一個妹妹)
么女	么 女	女 3	女性手足最後出生序 (至少有一個姐姐，無妹妹)

□ 家庭教育資源：

- 測量父母在子女受教育過程所投入的教育經費支出，根據教育投資的具體行動計分，加總所有分數而獲得家庭教育資源總分數。

□ 最高教育年數：

- 測量受訪者的最高教育成就，以「受教育年數」代表最高教育成就。數字愈大代表受訪者的教育成就愈高。

華人家庭動態資料庫：
兩岸比較研究與追蹤調查資料應用

于若蓉

中央研究院 人文社會科學研究中心
調查研究專題中心

1

C. Y. Cyrus Chu, Yu Xie, Ruoh-rong Yu, 2011

“Coresidence with Elderly Parents:
A Comparative Study of
Southeast China and Taiwan”

Journal of Marriage and Family,
73(1), 120-135

2

Background: Taiwan versus Southeast China

3

Background Information

Common features of the two regions:

- Similar ethnic and cultural backgrounds
- Similar economic system (market economy) since 1978

4

Background Information

- Special features of China
 - Confucianism was vigorously attacked for decades after the Communist Revolution
 - Women's employment is almost universal
 - Housing in urban area was provided by work units to mostly public employees until late 1990s
 - Urban elderly generally receive state pension

An Overview of Chinese Families

Sketch of Traditional Chinese Families

- Sons are permanent members of their natal families, expected to contribute to their parents' support, especially when their parents get old
- Daughters are only transitory members of their natal families; after marriage, they cannot claim property from their parents and have no formal obligation to coreside with or support them

7

Transition of Chinese Families

- In both China and Taiwan, we have observed many dramatic trends over the last fifty years in demographic and family behaviors, such as
 - sharp decline in fertility
 - later ages of marriage
 - gradual acceptance of pre-marital sex
 - non-coresidence with elderly parents

8

Transition of Chinese Families

- Possible deviation from traditional norms regarding living arrangement:
 - a married couple and their children living independently as a nuclear family
 - a family living with wife's rather than with husband's parents

9

What the Existing Studies Tell Us

- Much of the large literature on coresidence is concerned with the 1st form of deviation
- But since coresidence with married daughters (the 2nd deviation) is uncommon, one should pay close attention to matrilineal coresidence as a non-traditional family arrangement when studying Chinese families

10

Hypotheses

11

Three Relevant Hypotheses

Modernization hypothesis (Goode, 1963)

- As a society becomes modernized, its economy changes from being agriculturally based to being industrially based, and obligations to extended families are weakened

12

Three Relevant Hypotheses

- Thornton and Lin (1994) predict that, in Taiwan and similar societies, center of activities in a large number of domains, such as the economy, education, and leisure, will gradually shift away from family to non-familial institutions, resulting in a societal transition from what Thornton and Fricke (1987) call “the familial mode of social organization”

13

Three Relevant Hypotheses

Ideology Hypothesis

- This explanation traces the origins of the traditional Chinese family to Confucianism, especially the emphasis on xiao, or filial piety

14

Three Relevant Hypotheses

- As Whyte (2003) points out, Confucian philosophy has been repudiated in China by a number of radical movements:
 - Xinhai Revolution in 1911
 - Communist Revolution that founded the People's Republic of China in 1949
 - Cultural Revolution of 1966-1976

15

Three Relevant Hypotheses

Practicality Hypothesis

- Residential decisions about whether or not to coreside may be shaped by the unavailability of physical or familial resources

16

Three Relevant Hypotheses

- Important concerns wrt practicality:
 - Whether the parents have sons
 - Housing costs
 - Need for childcare
 - Economic resources

.....

17

Purpose

- An empirical study of how social determinants affect coresidence patterns with elderly parents -- both the husband's and the wife's -- in southeast China and Taiwan.
- Two research questions:
 - Are there differences in coresidence practices between the two regions?
 - Are there differences in how ideology, economic resources, and practicality factors affect coresidence patterns in the two regions?

18

Data and Models

19

Data

Panel Study of Family Dynamics (PSFD)

- Taiwan: Year 2003 1st-wave survey (respondents born within 1964-76)
 - Southeast China: Year 2004 1st-wave survey, with sample restricted to the same birth cohort as Taiwan
- ~ Numbers of samples for Taiwan and China are 1,152 and 1,356

20

Data

Further restrictions on sample:

- Confined to married respondents with at least one living parent and one living parent-in-law
- Cases of couples coresiding with both sides of parents are deleted (1 for Taiwan & 7 for China)
- Cases with missing variables are dropped

21

Statistical Model 1

Dependent variable:

Coresidence (3 distinct states):

- coresidence with husband's parents (1)
- coresidence with wife's parents (2)
- non-coresidence (3)

22

Statistical Model 1

For the i th household, we specify

$$Y_1^* = X\beta_1 + u_1,$$

$$Y_2^* = X\beta_2 + u_2,$$

$$Y_3^* = X\beta_3 + u_3.$$

~ multinomial probit model

23

Statistical Model 2

Dependent variable:

Residential distance (ordered categorical)

- coresidence (= 6)
- traveling time less than 10 minutes (= 5)
- 10-30 minutes (= 4)
- 30-60 minutes (= 3)
- 1-2 hours (= 2)
- more than 2 hours (= 1)

Larger value indicates shorter distance

24

Statistical Model 2

For the i th household, we specify distance with the husband's and wife's parents, respectively

$$D_1^* = X\gamma_1 + \varepsilon_1,$$

$$D_2^* = X\gamma_2 + \varepsilon_2,$$

~ bivariate ordered probit model

25

Explanatory and Control Variables

- Ideology

9-item filial piety scale (FPS), with each item scaled from 1 (not important) to 5 (absolutely important)

The sum of answers to the 9 items is used to measure filial piety

26

Explanatory and Control Variables

- Economic Resources
 - Couple's socio-economic status
 - Husband's education (in years)
 - Couple's total income (in 1,000 local currencies)
 - Couple's employment sector (whether employed in government/public enterprises)
 - Parental resources
 - Father's occupation (managerial or professional)
 - Father's education (junior high or above)
 - Parents' employment sector (whether employed in government/public enterprises)

27

Explanatory and Control Variables

- Economic Resources
 - Couple's relative resources
 - Difference in husband's and wife's education (in years)
 - Difference in husband's and wife's income (in 1,000 local currencies)

28

Explanatory and Control Variables

- Practicality
 - Husband's/wife's number of elder brothers
 - Husband's/wife's number of younger brothers
 - Parental widowhood
 - Whether the couple has any children ages 3 or less

29

Explanatory and Control Variables

- Other variables
 - Urbanization dummy
 - Migration dummy
 - China: whether husband's/wife's province of birth is different from that of his/her parents
 - Taiwan: whether father is Mainlander

30

Results

31

Descriptive Results

- Means and standard deviations of variables

[Table 1](#)

Taiwan might be more “traditional” and more “patriarchal” than China with respect to the practice of intergenerational living arrangements

~ consistent with the findings of Cornman, Chen, and Hermalin (2003) and Hermalin, Ofstedal, and Shih (2003)

32

Coresidence: Multinomial Probit Model

Table 2

- Filial attitudes
 - In Taiwan,
 - Couple's filial attitudes → coresidence with husband's parents (+)
 - Couple's filial attitudes → coresidence with wife's parents (0)
 - In China,
 - Couple's filial attitudes → coresidence with husband's parents (0)
 - Couple's filial attitudes → coresidence with wife's parents (0)

33

Coresidence: Multinomial Probit Model

- Socioeconomic variables
 - In Taiwan,

Couple's total income, wife's parents employed in government/public enterprises → coresidence with husband's parents (-)
 - In China,

Husband's father education → coresidence with wife's parents (+)
 - For both Taiwan and China,

Difference in education btw spouses → coresidence with wife's parent (-)

34

Coresidence: Multinomial Probit Model

- Practicality variables
 - For both Taiwan and China,
 - Having any children ages 3 or less → coresidence with husband's parents (+)
 - Husband's number of elder/younger brothers → coresidence with husband's parents (-)
 - In China,
 - Wife's number of elder/younger brothers → coresidence with wife's parents (-)
- ~ consistent with practicality interpretation

35

Coresidence: Multinomial Probit Model

- Other covariates
 - For both Taiwan and China,
 - Urban dummy → coresidence with husband's/wife's parents (-)
- ~ consistent with both modernization and practicality hypotheses

36

Coresidence: Bivariate Ordered Probit Model

Table 3

- Filial attitudes
 - In Taiwan,
Couple's filial attitudes stronger → stick to more traditional living arrangements (living closer to the husband's parents, and further from the wife's parents)
 - But in China, measure of filial piety is not a relevant factor

37

Coresidence: Bivariate Ordered Probit Model

- Socioeconomic variables
 - In Taiwan,
 - Husband's father highly educated, wife's parents worked for a government/public enterprise → greater distance from husband's parents
 - Husband's father highly educated → greater distance from wife's parents
 - But none is significant in China

38

Coresidence: Bivariate Ordered Probit Model

- Practicality variables
 - For both Taiwan and China,
Husband having only one parent alive, having fewer elder brothers → greater proximity to husband's parents
 - In Taiwan,
Presence of young children → greater proximity to husband's parents
 - In China,
 - Presence of young children, having only one of husband's parents alive → greater distance from wife's parents
 - Husband's having more younger brothers → greater distance from husband's parents

39

Coresidence: Bivariate Ordered Probit Model

- Other covariates
 - In both Taiwan and China
 - Urbanization → greater distance to parents' residence
 - In China,
 - Wife's parents being migrant → greater proximity to wife's parents
 - Husband's parents being migrant → greater proximity to husband's parents, greater distance to wife's parents

40

Taiwan-China Comparison

- Taiwan-China differences in the estimated effects of the ideology measure are mostly significant, except the equations corresponding to coresidence with wife's parents

Discussion

Discussion

- Traditional form of coresidence with the husband's parents is more prevalent in Taiwan than in China
 - Non-traditional form of coresidence with the wife's parents is more prevalent in China than in Taiwan
- ~ China is, overall, less traditional than Taiwan

43

Discussion

- In both China and Taiwan, practical factors at the family level play a major role in determining coresidence patterns
- ~ Families in China and Taiwan choose to coreside with the wife's parents mainly out of practical considerations

44

Discussion

- A couple's own economic resources help them break away from the traditional norm of coresidence with the husband's parents is true only in Taiwan but not in China
- ~ At the societal level, a higher level of economic development does not necessarily mean a less traditional familial culture, personal economic resources seem to enable individual couples to deviate from traditional familial practices

45

Discussion

- What accounts for more traditional practices in Taiwan than in China, despite Taiwan's higher level of economic development?
- ~ A speculation is that the Communist Revolution and the Cultural Revolution have significantly eroded the Confucian ideology underlying the traditional Chinese family in China

46

Thank you for your listening

Table 1: Means and Standard Deviations for the Taiwan and China Sample: by Coresidence Status

	Taiwan			China		
	Co-residing with Husband's Parent(s)	Co-residing with Wife's Parent(s)	Not Co-residing with any Parent	Co-residing with Husband's Parent(s)	Co-residing with Wife's Parent(s)	Not Co-residing with any Parent
Co-residence with husband's parent(s) (1 = <i>yes</i>)	1.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	1.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
Co-residence with wife's parent(s) (1 = <i>yes</i>)	0.000 (0.000)	1.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	1.000 (0.000)	0.000 (0.000)
Distance with husband's parent(s) (1 - 6, 6 = <i>coresidence</i> ; 1 = <i>travel time</i> > 2 hrs)	6.000 (0.000)	2.333 (1.291)	2.967 (1.492)	6.000 (0.000)	3.580 (1.430)	4.101 (1.380)
Distance with wife's parent(s) (1 - 6, 6 = <i>coresidence</i> ; 1 = <i>travel time</i> > 2 hrs)	2.853 (1.351)	6.000 (0.000)	2.988 (1.339)	3.459 (1.387)	6.000 (0.000)	3.447 (1.395)
Husband's/wife's filial attitude (sum of answers to 9 items)	36.275 (5.177)	34.067 (6.029)	34.731 (4.759)	33.916 (5.610)	32.700 (5.497)	33.226 (5.380)
Husband's education (in years)	12.410 (2.244)	12.800 (4.379)	13.000 (2.829)	8.797 (2.777)	9.980 (3.883)	9.380 (3.349)
Husband's & wife's total income (in thousand local currencies)	58.592 (38.471)	65.667 (33.498)	71.479 (44.032)	2005.919 (3695.888)	2928.000 (3368.339)	2073.696 (2591.032)
Difference in education (in years)	0.216 (2.185)	-1.133 (4.121)	0.393 (2.306)	1.230 (3.092)	0.480 (3.092)	1.056 (3.130)
Difference in income (in thousand local currencies)	24.773 (34.584)	11.667 (18.642)	26.147 (41.874)	0.974 (3.583)	1.603 (3.646)	0.811 (2.395)
Husband/wife working for government/public enterprise (1 = <i>yes</i>)	0.132 (0.339)	0.400 (0.507)	0.211 (0.409)	0.209 (0.407)	0.380 (0.490)	0.307 (0.462)
Any child of age <= 3 (1 = <i>yes</i>)	0.421 (0.495)	0.333 (0.488)	0.314 (0.465)	0.177 (0.383)	0.160 (0.370)	0.139 (0.346)
Living in urban area (1 = <i>yes</i>)	0.300 (0.459)	0.533 (0.516)	0.508 (0.501)	0.186 (0.390)	0.320 (0.471)	0.357 (0.479)
Husband's parent(s) being migrant (1 = <i>yes</i>)	0.110 (0.313)	0.133 (0.352)	0.121 (0.326)	0.061 (0.240)	0.140 (0.351)	0.067 (0.250)
Wife's parent(s) being migrant (1 = <i>yes</i>)	0.081 (0.273)	0.067 (0.258)	0.127 (0.333)	0.113 (0.318)	0.200 (0.404)	0.114 (0.318)
Husband with one parent alive only (1 = <i>yes</i>)	0.319 (0.467)	0.267 (0.458)	0.221 (0.415)	0.358 (0.480)	0.240 (0.431)	0.260 (0.439)
Husband's father/mother worked for government/public enterprise (1 = <i>yes</i>)	0.183 (0.387)	0.333 (0.488)	0.242 (0.429)	0.433 (0.496)	0.420 (0.499)	0.486 (0.500)
Husband's father being professional/manager (1 = <i>yes</i>)	0.081 (0.273)	0.133 (0.352)	0.130 (0.337)	0.070 (0.255)	0.120 (0.328)	0.075 (0.263)
Husband father's education being junior high or above (1 = <i>yes</i>)	0.150 (0.358)	0.200 (0.414)	0.218 (0.413)	0.070 (0.255)	0.180 (0.388)	0.103 (0.304)
Husband's number of elder brothers	0.810 (1.088)	0.867 (0.915)	0.973 (1.077)	0.831 (1.069)	1.020 (1.040)	0.846 (1.001)
Husband's number of younger brothers	0.527 (0.718)	0.467 (0.743)	0.622 (0.801)	0.390 (0.629)	0.540 (0.762)	0.640 (0.760)
Wife with one parent alive only (1 = <i>yes</i>)	0.234 (0.424)	0.133 (0.352)	0.251 (0.434)	0.270 (0.445)	0.360 (0.485)	0.273 (0.446)
Wife's father/mother worked for government/public enterprise (1 = <i>yes</i>)	0.114 (0.318)	0.400 (0.507)	0.184 (0.388)	0.375 (0.485)	0.400 (0.495)	0.435 (0.496)
Wife's father being professional/manager (1 = <i>yes</i>)	0.059 (0.235)	0.200 (0.414)	0.085 (0.279)	0.052 (0.223)	0.140 (0.351)	0.092 (0.289)
Wife father's education being junior high or above (1 = <i>yes</i>)	0.147 (0.354)	0.467 (0.516)	0.175 (0.381)	0.076 (0.265)	0.140 (0.351)	0.115 (0.320)
Wife's number of elder brothers	0.810 (0.989)	0.333 (0.617)	0.761 (0.947)	0.811 (1.031)	0.560 (0.837)	0.812 (1.093)
Wife's number of younger brothers	0.802 (0.834)	0.800 (0.775)	0.852 (0.786)	0.703 (0.778)	0.220 (0.465)	0.674 (0.850)
<i>N</i>	273	15	331	344	50	642
Proportion of observations	44.10%	2.40%	53.50%	33.20%	4.83%	61.97%

Standard deviations are in the parentheses.

Table 2 Estimated Coefficients in Multinomial Probit Models for Coresidence

	Taiwan		China	
	Co-residing with husband's parent(s) 2-(1)	Co-residing with wife's parent(s) 2-(2)	Co-residing with husband's parent(s) 2-(3)	Co-residing with wife's parent(s) 2-(4)
Husband's/wife's filial attitude	0.048*** (0.015)	-0.000 (0.034)	0.014 (0.011)	-0.003 (0.019)
Husband's education	-0.000 (0.042)	0.104 (0.103)	-0.017 (0.027)	0.059 (0.047)
Husband's & wife's total income	-0.006** (0.002)	-0.010 (0.006)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Difference in education	-0.005 (0.041)	-0.189* (0.111)	0.015 (0.022)	-0.071* (0.043)
Difference in income	0.002 (0.002)	-0.007 (0.007)	0.038 (0.036)	0.065 (0.062)
Husband/wife working for government/public enterprise	-0.317 (0.219)	0.284 (0.414)	-0.096 (0.163)	0.047 (0.262)
Any child of age <= 3	0.367** (0.161)	-0.121 (0.370)	0.337** (0.168)	-0.033 (0.280)
Living in urban area	-0.742*** (0.165)	-0.007 (0.359)	-0.699*** (0.161)	-0.569** (0.265)
Husband's parent(s) being migrant	0.325 (0.266)	-0.272 (0.624)	0.152 (0.280)	0.352 (0.383)
Wife's parent(s) being migrant	-0.224 (0.284)	-0.878 (0.692)	0.105 (0.207)	0.247 (0.308)
Husband with one parent alive only	0.476*** (0.175)	0.189 (0.385)	0.431*** (0.133)	0.047 (0.234)
Husband's father/mother worked for government/public enterprise	-0.099 (0.220)	0.287 (0.441)	-0.085 (0.172)	-0.269 (0.284)
Husband's father being professional/manager	-0.085 (0.278)	-0.125 (0.598)	0.423 (0.268)	0.279 (0.397)
Husband father's education being junior high or above	-0.185 (0.238)	-0.324 (0.514)	-0.228 (0.251)	0.655* (0.349)
Husband's number of elder brothers	-0.225*** (0.076)	-0.056 (0.181)	-0.133** (0.062)	0.130 (0.097)
Husband's number of younger brothers	-0.218** (0.106)	-0.052 (0.245)	-0.517*** (0.090)	-0.014 (0.137)
Wife with one parent alive only	-0.119 (0.183)	-0.266 (0.474)	0.052 (0.138)	0.357 (0.222)
Wife's father/mother worked for government/public enterprise	-0.411* (0.247)	0.389 (0.444)	0.050 (0.175)	-0.341 (0.294)
Wife's father being professional/manager	-0.178 (0.308)	0.548 (0.492)	-0.134 (0.271)	0.240 (0.392)
Wife father's education being junior high or above	0.296 (0.236)	0.474 (0.441)	-0.117 (0.235)	-0.289 (0.368)
Wife's number of elder brothers	0.010 (0.087)	-0.406 (0.282)	0.013 (0.058)	-0.378*** (0.120)
Wife's number of younger brothers	-0.137 (0.103)	-0.304 (0.238)	0.034 (0.073)	-0.894*** (0.196)
Constant	-0.911 (0.747)	-2.346 (1.755)	-0.500 (0.443)	-1.588** (0.760)
<i>N</i>	619		1,036	
Model chi-squared	97.984		130.178	
Log-likelihood	-429.140		-761.917	

Standard errors are in the parentheses. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Table 3 Estimated Coefficients in Bivariate Ordered Probit Models for Residential Proximity

	Taiwan		China	
	Distance with husband's parent(s) 3-(1)	Distance with wife's parent(s) 3-(2)	Distance with husband's parent(s) 3-(3)	Distance with wife's parent(s) 3-(4)
Husband's/wife's filial attitude	0.025*** (0.009)	-0.018** (0.009)	0.009 (0.006)	-0.002 (0.006)
Husband's education	0.002 (0.025)	0.016 (0.024)	-0.041*** (0.016)	0.047*** (0.015)
Husband's & wife's total income	-0.003** (0.001)	0.001 (0.001)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Difference in education	0.007 (0.025)	-0.043* (0.024)	0.019 (0.013)	-0.033*** (0.012)
Difference in income	0.000 (0.001)	-0.003** (0.001)	0.017 (0.018)	0.013 (0.018)
Husband/wife working for government/public enterprise	-0.185 (0.127)	0.121 (0.123)	-0.095 (0.093)	-0.146 (0.091)
Any child of age <= 3	0.217** (0.098)	0.002 (0.093)	0.120 (0.099)	-0.319*** (0.096)
Living in urban area	-0.383*** (0.097)	-0.111 (0.094)	-0.714*** (0.091)	-0.544*** (0.089)
Husband's parent(s) being migrant	0.229 (0.158)	-0.004 (0.154)	-0.408** (0.159)	0.311** (0.158)
Wife's parent(s) being migrant	-0.207 (0.161)	-0.137 (0.155)	0.068 (0.120)	-1.110*** (0.126)
Husband with one parent alive only	0.215** (0.108)	0.029 (0.101)	0.245*** (0.078)	-0.198*** (0.075)
Husband's father/mother worked for government/public enterprise	-0.016 (0.130)	0.056 (0.127)	0.042 (0.098)	-0.136 (0.095)
Husband's father being professional/manager	0.095 (0.161)	0.003 (0.157)	0.197 (0.148)	0.104 (0.144)
Husband father's education being junior high or above	-0.278* (0.142)	-0.255* (0.137)	-0.168 (0.134)	0.020 (0.132)
Husband's number of elder brothers	-0.122*** (0.045)	0.016 (0.044)	-0.082** (0.036)	0.051 (0.034)
Husband's number of younger brothers	-0.069 (0.062)	0.068 (0.060)	-0.256*** (0.050)	-0.009 (0.048)
Wife with one parent alive only	-0.035 (0.110)	0.067 (0.105)	0.018 (0.080)	0.119 (0.076)
Wife's father/mother worked for government/public enterprise	-0.256* (0.141)	-0.019 (0.137)	0.060 (0.100)	0.146 (0.097)
Wife's father being professional/manager	-0.091 (0.181)	-0.052 (0.176)	-0.196 (0.147)	0.043 (0.143)
Wife father's education being junior high or above	0.130 (0.139)	0.015 (0.133)	-0.007 (0.130)	0.061 (0.127)
Wife's number of elder brothers	-0.003 (0.053)	-0.008 (0.051)	0.038 (0.034)	-0.053 (0.033)
Wife's number of younger brothers	-0.097 (0.063)	0.011 (0.060)	0.037 (0.044)	-0.059 (0.042)
rho		-0.034 (0.048)		-0.025 (0.036)
<i>N</i>		619		1,036
Model chi-squared		71.490		212.521
Log-likelihood		-1,825.585		-2,981.419

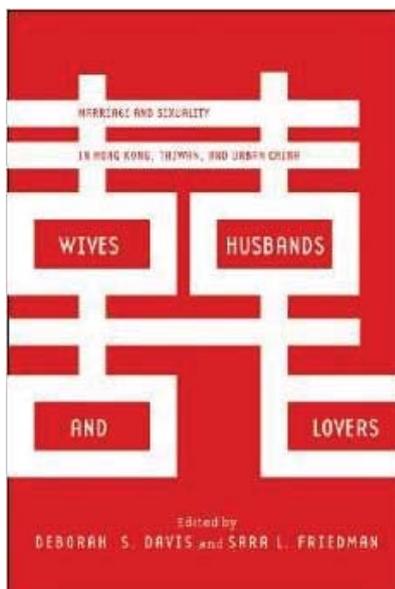
Standard errors are in the parentheses. * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Changes in Marital Power and Housework Division in Taiwan

Ruoh-Rong Yu
Center for Survey Research
Research Center for Humanities and Social Sciences
Academia Sinica

Yu-Sheng Liu
Business Development and Policy Research Department
Commerce Development Research Institute

1



Yu, Ruoh-Rong and Yu-Sheng Liu
(2014)

“Change and Continuity in the
Experience of Marriage in Taiwan”

*Wives, Husbands, and Lovers:
Marriage and Sexuality in Hong Kong,
Taiwan, and Urban China*

Editors: Deborah S. Davis and Sara L.
Friedman

(Pp. 239-261, Chap. 10)

Stanford University Press

2

General Patterns of Changes in Marriage

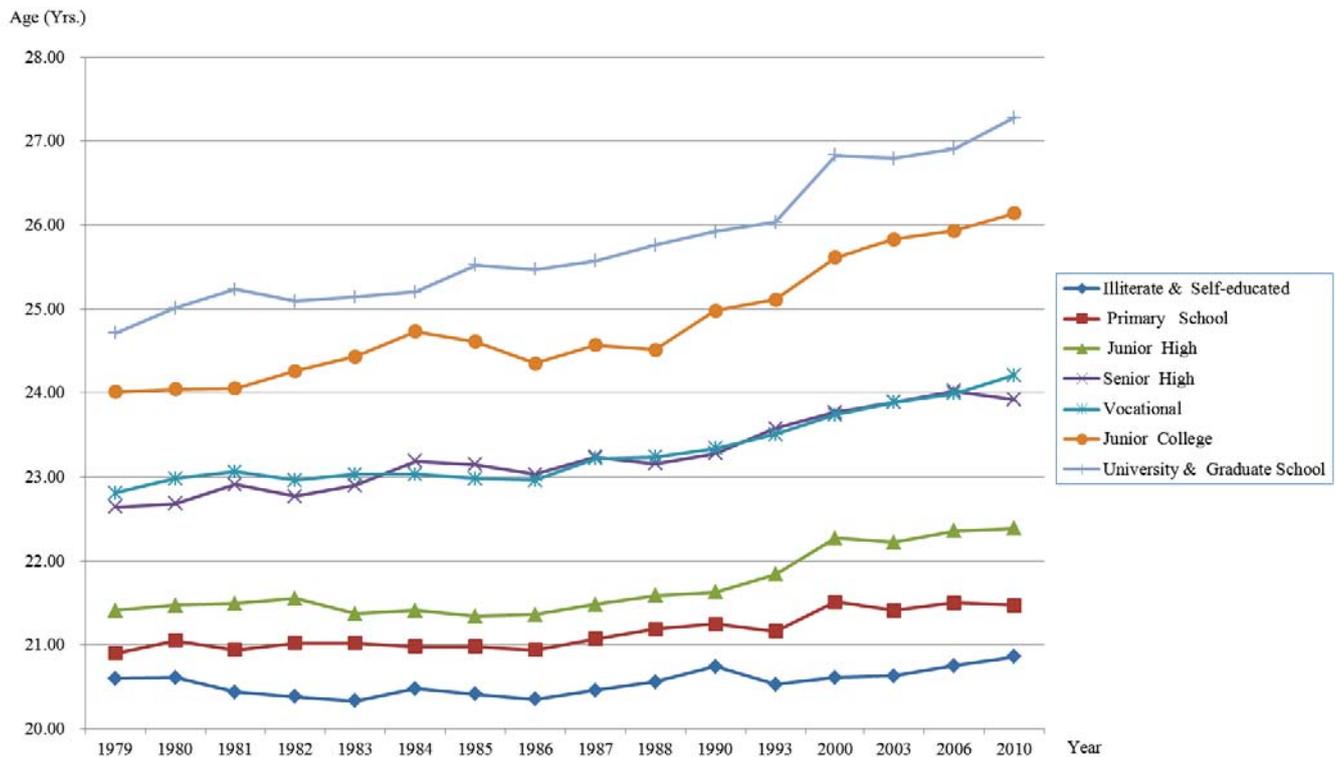
3

De-institutionalization of Marriage in Taiwan

- Couples increasingly choose a mate without parental intervention
 - Whereas a mere 12.4% of couples who married before 1970 chose their own spouse, the proportion rose to 42.15% among those who married during the 1990s.
- Both men and women now marry at a later point in the life course
 - In 1970, the average age at first marriage was 28.2 for men and 22.1 for women. By 2005, the average age at first marriage had risen to 30.6 for men and 27.4 for women.

4

Changes in Average Age of First Marriage of Women in Taiwan



5

De-institutionalization of Marriage in Taiwan

- Marriages in Taiwan have become more fragile
 - In 1980 the crude divorce rate (CDR) was 0.76; by 2010 it had jumped to 2.51.
- Fewer and fewer people believe that the primary purpose of marriage is to continue the family line
 - In 2006 Taiwan Social Change Survey, only 18.8% of respondents agreed that “one should have at least a son to sustain the male lineage, and a surprising 49.5% agreed “that is not necessary to have a child after marriage.”

6

Continuities of Marriage in Taiwan

- It is a common view in Taiwan that men should marry women who are younger, less educated, and of lower socioeconomic status
 - 2006 TSCS revealed that more than half of the respondents (52%) agreed that a groom should be older than his bride, while only 16% of respondents disagreed.
- Traditional attitudes toward gender roles maintain
 - 2006 TSCS revealed that 52.1% of the respondents agreed that “the husband should be the breadwinner and the wife the homemaker”, while only 37.4% disagreed.

7

Continuities of Marriage in Taiwan

- Kinship loyalties and obligations in Taiwan retain a patrilateral tilt
 - Financial transfers flowed primarily from men (and their spouses) to the man’s parents.
 - Coresiding with the husband’s parents was quite common in Taiwanese society, while coresiding with the wife’s parents was rare.

8

General Pattern of Changes in Marriage

- The de-institutionalization of marriage is not a coherent or linear process but rather an incomplete breakdown of earlier traditions with only partial re-institutionalization around new “rules of the game.”

Changes in Housework Division

Data

Panel Study of Family Dynamics (PSFD)

- Three groups of main respondents
 - Cohort born 1935-54 (first interviewed in 1999)
 - Cohort born 1953-64 (first interviewed in 2000)
 - Cohort born 1964-76 (first interviewed in 2003)
- Follow-up surveys were conducted on an annual basis, then biennially since 2012

11

Analytical Sample

- Panel data from first-wave survey to 2007 survey
- Confine to married couples with husbands aged below 65, and delete the observations with missing variables
- 2,649 couples and 11,490 observations

12

Average Housework Hours: 2004 and 2007

- In 2004 PSFD, husbands averaged 6.2 hours of housework per week and their wives 19.8 hours (Chu and Yu 2010: 117-119)
- In 2007 follow-up,
 - Average weekly hours of household tasks for husbands and wives were 5.7 and 18.0 respectively.
 - After deleting those couples where husbands were aged 65 or above, the estimates are basically unchanged at 5.4 for men and 18.0 for women.

13

Average Housework Hours: By Work Status

In 2007,

- Women employed outside the home would do fewer hours of housework than women who did not work outside the home
- Percentage of housework performed by wives, regardless of their work status or that of their husbands, remains virtually the same across the two groups

14

Average Hours and Share of Housework: By Husband's and Wife's Working Statuses (2007)

	Husband Full-time Work or Not / Wife Full-time Work or Not			
	Husband Yes / Wife Yes	Husband Yes / Wife Not	Husband Not / Wife Yes	Husband Not / Wife Not
Wife's housework (in hours)	14.72	22.52	12.90	20.69
Husband's housework (in hours)	5.17	5.54	6.85	5.49
Wife's housework share (%)	72.87	73.06	71.32	74.70
# observations (N)	454	334	133	251

15

Model

$$\begin{aligned}
 h_{it} = & \beta_0 + \sum_k \beta_k \cdot X_{k,it} + \sum_l \beta_l \cdot Z_{l,i} + \beta_{d1} \cdot DUR_{it} + \beta_{d2} \cdot DUR_{it}^2 \\
 & + \sum_c \beta_c \cdot COHORT_{it} + v_i + u_{it}
 \end{aligned}$$

h : Dependent variable

X : Time-varying explanatory variables

Z : Time-invariant explanatory variables

DUR : Years of marriage

$COHORT$: Birth cohort dummies

v, u : Random errors

Random Effects Model 16

Measures of Variables

- Dependent variable (*h*)
 - Wife's housework time
 - Husband's housework time
 - Wife's housework share
- Explanatory variables
 - Spousal relative resources: income difference, educational differences
 - Time availability: wife's / husband's working hours
 - Gender ideology: gender role attitudes (1-5)

17

Measures of Variables

- Other explanatory variables
 - Time varying
 - Sum of husband's and wife's income, wife's / husband's health condition, whether there are any children aged 6 or below, whether coresiding with wife's / husband's parent(s), residential area
 - Time invariant
 - Wife's / husband's ethnicity, wife's / husband's father's education, spousal age difference

18

Division of Housework between Spouses: Random Effects Model

	Wife's Housework (in hours)	Husband's Housework (in hours)	Wife's Housework Share (%)
Years of marriage (in yrs)	0.339*** (0.044)	0.093*** (0.026)	0.005*** (0.001)
Years of marriage squared	-0.005*** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.742E-04*** (0.253E-04)
Husband's birth cohort dummies (>=1966 being ref.)			
<1945	0.435 (0.852)	0.831* (0.497)	-0.068*** (0.018)
1946_50	0.456 (0.830)	0.787 (0.486)	-0.057*** (0.018)
1951_55	0.771 (0.735)	0.299 (0.431)	-0.038** (0.016)
1956_60	0.608 (0.796)	0.190 (0.468)	-0.042** (0.018)
1961_65	-0.414 (0.714)	-0.557 (0.420)	0.006 (0.016) ¹⁹

Main Findings

- Housework load / share first increases with duration of marriage, then it declines after a certain point
- Cohort effects are not significant in the wife's / husband's housework equations
- Wife's housework share is significantly lower for the older cohorts than the younger ones

■ Possible explanation?

Women who self-select into marriage at a younger age might also be those who were most likely to adopt existing norms of marital allocation, and thus prone to assume relatively more housework responsibilities.

Other Important Findings

- ❑ Relative resources
 - Wives with relatively higher income are more likely to lighten their housework load, either in absolute terms or by relative share.
 - However, educational differences do not exhibit significant effects.
- ❑ Time availability
 - Working hours matter.
- ❑ Gender roles
 - Couples with more traditional attitudes about gender roles exhibit a less egalitarian division of housework.

21

Other Important Findings

- ❑ Women married to Mainlander men engage in less housework time and less housework share.
- ❑ Having a better educated father reduces the hours a wife spends on domestic work.
- ❑ If the couple has a child aged six or younger, both of the spouses' housework load will become heavier.
- ❑ Coresiding with the wife's parents tends to lessen both the wife's and the husband's housework load.
- ❑ For couples residing in more urbanized areas, both of the spouses' housework hours are reduced.

22