

# 101 年個人/家戶數位機會 調查報告

委託單位：行政院研究發展考核委員會

執行單位：聯合行銷研究股份有限公司

中華民國一〇一年九月

## 目錄

第一章 緒論 .....	1
第二章 數位機會相關文獻及政策探討 .....	3
第一節 數位落差與數位機會：意涵與範疇 .....	3
第二節 我國創造數位機會相關政策演變 .....	11
第三節 國際數位發展現況與因應政策 .....	20
第三章 研究方法 .....	49
第四章 個人數位機會分析 .....	73
第一節 賦能 .....	73
壹、資訊近用 .....	73
貳、基本技能與素養 .....	90
第二節 融入 .....	96
壹、學習活動參與情形 .....	96
貳、社會生活參與情形 .....	98
參、經濟發展參與情形 .....	101
肆、公民參與情形 .....	108
伍、健康促進參與情形 .....	110
第三節 摒除 .....	112
壹、基本能力退化 .....	112
貳、心理損傷 .....	120
參、設備侵害 .....	124
肆、網路霸凌與犯罪 .....	126
第四節 其他 .....	128
壹、人際網絡範圍 .....	128
貳、網路推薦 .....	130
參、資訊代理人 .....	132
第五章 性別數位機會分析 .....	135
第一節 賦能 .....	137
壹、資訊近用 .....	137
貳、基本技能與素養 .....	142
第二節 融入 .....	145
壹、學習活動參與情形 .....	145
貳、社會生活參與情形 .....	146
參、網路經濟參與情形 .....	147
肆、公民參與情形 .....	149

伍、健康促進參與情形.....	149
第三節 摒除.....	150
壹、基本能力退化.....	150
貳、心理損傷.....	152
參、設備侵害.....	153
肆、網路霸凌.....	153
第四節 其他.....	154
壹、人際網絡範圍.....	154
貳、網路推薦.....	154
參、資訊代理人.....	155
<b>第六章 世代數位機會分析.....</b>	<b>157</b>
第一節 賦能.....	157
壹、資訊近用.....	157
貳、基本技能與素養.....	163
第二節 融入.....	165
壹、學習活動參與情形.....	165
貳、社會生活參與情形.....	166
參、網路經濟參與情形.....	168
肆、公民參與情形.....	170
伍、健康促進參與情形.....	171
第三節 摒除.....	172
壹、基本能力退化.....	172
貳、心理損傷.....	174
參、設備侵害.....	175
肆、網路霸凌與犯罪.....	175
第四節 其他.....	176
壹、人際網絡範圍.....	176
貳、網路推薦.....	176
參、資訊代理人.....	177
<b>第七章 勞工數位機會分析.....</b>	<b>179</b>
第一節 賦能.....	179
壹、資訊近用.....	179
貳、基本技能與素養.....	186
第二節 融入.....	188
壹、學習活動參與情形.....	188
貳、社會生活參與情形.....	189
參、網路經濟參與情形.....	190
肆、公民參與情形.....	194

伍、健康促進參與情形.....	195
第三節 摒除.....	196
壹、基本能力退化.....	196
貳、心理損傷.....	199
參、設備侵害.....	200
肆、網路霸凌.....	201
第四節 其他.....	202
壹、人際網絡範圍.....	202
貳、網路推薦.....	202
參、資訊代理人.....	203
<b>第八章 原住民數位機會分析.....</b>	<b>205</b>
第一節 賦能.....	205
壹、資訊近用.....	205
貳、基本技能與素養.....	211
第二節 融入.....	213
壹、學習活動參與情形.....	213
貳、社會生活參與情形.....	214
參、網路經濟參與情形.....	215
肆、公民參與情形.....	218
伍、健康促進參與情形.....	218
第三節 摒除.....	219
壹、基本能力退化.....	219
貳、心理損傷.....	222
參、設備侵害.....	223
肆、網路霸凌.....	223
第四節 其他.....	224
壹、人際網絡範圍.....	224
貳、網路推薦.....	224
參、資訊代理人.....	225
<b>第九章 家戶數位機會分析.....</b>	<b>227</b>
<b>第十章 趨勢比較.....</b>	<b>233</b>
第一節 跨年比較.....	233
第二節 臺灣與國際數位發展現況比較.....	241
<b>第十一章 結論與建議.....</b>	<b>245</b>
第一節 結論.....	245
第二節 建議.....	263

附錄一 101 年個人家戶數位機會調查問卷

附錄二 縣市檢定附表

附錄三 參考文獻

附表 A 個人/家戶調查統計表

附表 B 資訊近用機會之性別、年齡比較表

## 第一章 緒論

### 壹、研究背景及動機

網際網路發展之初，由於具有無遠弗屆的資訊穿透能力，所以一直被認為是一個自由、公開、自主性強、不受威權控制的公共領域。各界期待著，透過網路流通，應該能消弭更多現實社會中的不公平現象，實現更多的社會公益，如國際網際網路協會（Internet Society, ISOC）綱要即開宗明義指出：「網際網路的使用權，不因種族、膚色、性別、語言、宗教、政治與其他立場、國家、階級、財富或其他地位，而有所區別」。

只是，網路世界所建構的理想性，在現實世界的發展上很快泡沫化。這主要是因為網路世界想要深入各種不同族群中，需仰賴資訊通信科技的進步與普及，但在資訊通信科技擴散過程中，隨著不同族群導入時間不同，無法避免會產生數位化時間差現象。數位化時間差的結果是，網路非但沒有消弭社會不公平，反而產生新的差距，這種現象一般稱為「數位落差」。

隨著時代移轉，儘管包含歐盟在內的國際社會仍承認民眾會因為資訊獲取能力的不平衡出現數位落差現象，但近年來已減少使用「數位落差」的陳述，而是更積極地以「數位包容」（e-Inclusion）或「數位機會」（e-opportunity）等概念為名，強調要創造為全民所共享之資訊社會，並重申需透過更強而有利的公共政策方案，以減少特定群體之間的數位機會差異。

國內有關數位落差現象的論述轉移，大致也符合以上趨勢。如 2004 年「數位臺灣（e-Taiwan）」子計畫仍以「縮減數位落差計畫」命名，但接續的「國家資通訊發展方案(2007-2011)」、「新世紀第三期國家建設計畫(2009-2012 年)」、與「深耕數位關懷（2012-2015 年）」，相關計畫皆更名為「創造公平數位機會」，目標仍是希望運用政府及民間資源，提供所有地區、族群和產業平等的數位機會，分享優質網路社會的效益。

行政院研考會自 90 年起每年定期辦理的「個人/家戶數位落差調查」，也自 100 年起正式更名為「個人/家戶數位機會調查」，並於當年度規畫「建構我國數位機會指標體系架構」委託研究案，重新擬定我國數位機會觀測指標架構，與上述論述典範轉移的潮流相符。

今年調查，行政院研考會首次依據「建構我國數位機會指標體系架構」研究成果規畫對應問卷，希望透過全新視野，從賦能、融入與摒除切入瞭解資訊社會帶來的數位機會與危機，據以作為後續深耕數位關懷政策的依據。

## 貳、預期目標

行政院研考會規劃之「101 年個人/家戶數位機會調查」主要包含三部分內容，第一部分著重於探討國人的資訊近用機會及基本技能素養，第二部分旨在探討個人應用網路於學習、社會生活、經濟、公民及健康等五大領域的融入情形，第三部分則是評估參與資訊社會帶來的可能負面效應，如基本能力退化或是權益受侵害。本研究預期可達成以下目標：

- (一) 透過調查結果找出數位近用情形較待協助的弱勢群體，調查結果除可供政府作為制訂深耕數位關懷政策參考，也可透過歷年資料比較，瞭解臺灣地區民眾資訊近用及基本技能素養的發展情形，評量數位政策執行的進度與效益；
- (二) 透過調查結果瞭解國內民眾過去一年融入各項網路應用情形並評估產生的危害程度，藉以瞭解我國數位機會及風險所在，並與國際調查接軌、對話，提供學術研究之用；
- (三) 將我國數位發展狀況與國際發展情況對照，並與國內政策連結，提出相關建議。

## 第二章 數位機會相關文獻及政策探討

本章主要重點有三：第一部份是針對數位機會相關文獻進行回顧，二是檢視我國近十年從縮減數位落差到創造數位機會的政策轉變與成效，第三部份是援引他山之石為借鏡，扼要回顧各國資訊發展情況與對應政策，做為我國後續擬定政策之參酌。

### 第一節 數位落差與數位機會：意涵與範疇

從 1995 年數位落差一詞被首次提出，到各國政府的關心，再到近年來世界各國將目光由數位落差移至數位機會的轉變，表現出的是焦點的變化、思想與應對方案的調整。為瞭解此脈絡，本段落將從數位落差概念開始，再循其演進，檢視數位機會何以在近年逐漸取代數位落差概念，並探討兩者的不同，最後則說明我國最新建立之數位機會指標架構內涵。

#### 一、數位落差的意涵及範疇

有關數位落差的定義，各國輿論者間並無一致看法（曾淑芬，2002），不過從 1995 年開始探討相關議題，可以發現「數位落差」概念具有持續變動特性（張懷文，2002），也就是說，數位落差概念會隨著時代演進與新科技發明，而被賦予新的定義，下文先探討有關數位落差概念意涵及其演進。

##### （一）從狹義的電腦設備擁有與否到網路的接取使用

數位落差一詞從 1995 年首次被提出，1997 年美國國家通信及資訊委員會（National Telecommunications and Information Administration, NTIA）在 *Falling Through the Net* 報告中正式被採用後，一直到了 1999 年才正式給予定義。根據 NTIA 的定義，數位落差被認為是「資訊擁有者（have）與資訊未擁有者（have not）間所產生的落差」（NTIA, 1999）。

不過，早期衡量數位落差的重點在「資訊設備（電腦）有無」。顏淑芬（1998）討論「數位分隔」（digital divide）時，就以資訊社會中，擁有資訊設備（如家庭電話、電腦、數據機）者與未擁有間所形成的差異視之；NTIA 早期報告也以「電腦有無」作為衡量數位落差的重要指標。

隨著網路普及，NTIA 對於數位落差的定義逐漸由人民電腦擁有率轉換至網際網路擁有與使用的不均現象，衡量各族群間數位落差情形，也開始以「上網率」做為重要指標，如梁恆正（2001）將數位落差定義為網路取用的差距，李勝富（2000）則認為數位落差就是資訊網路時代中，能夠運用電腦及網際網路上網者

與貧窮落後無法使用電腦者，造成資訊資源「有」與「無」的兩種階級。

## (二) 內涵範圍持續擴大

除了網路使用率外，由於新科技不斷產生，數位落差的概念也隨之變動。經濟合作發展組織（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）對數位落差提出的定義是「不同社經背景與居住地理區域的個人、家戶或企業，在取用資訊通訊科技（ICTs）機會以及運用網際網路各項活動上所產生的落差」（OECD, 2001）。

從 OECD 的定義來看，數位落差涵蓋的內容明顯較過往擴大，除了網路接觸使用外，其他更先進的資訊通訊科技<sup>1</sup>也成了重要考量指標之一，如手機或 PDA。從這個角度來看，數位落差現象具有「既有問題未解決，新問題又增加上去」的本質（如某些國家電話尚未普及，網路時代已經來到），隨著新科技發展，新落差現象將不斷堆疊，若無法確實解決，就會像滾雪球一樣，越滾越大（Compaine, 2001）。

此外，2000 年亞太經濟合作會議（Asia Pacific Economic Cooperation, APEC）探討各國間數位落差問題時，定義數位落差為：「一種廣泛的認知、意指橫跨不同群體間在接近使用資訊設備的差距。這裡指的資訊設備包括電話（有線或是無線電話）、個人電腦和網際網路，沒有這些設備人們沒有能力和機會取得資訊來源。而不同的群體可能是經濟地位（富有和貧窮）、社會階級（白人和黑人）、性別（男人和女人）、年齡（年輕和年老）、地區（城市和鄉村）或國家（富國和窮國）。」

由上文可知，在此時期中，不論是 OECD 或是 APEC，在看待數位落差問題時，對於範圍定義有從單純的電腦、網路有無接觸使用，擴大到其他資訊通訊科技的有無，但主要著重的焦點仍在於不同族群間是否有機會接觸使用資訊硬體設備。

## (三) 從窄頻上網到寬頻、安心、行動上網

在縮短數位落差初期階段，各國皆以提高網路基礎建設率，進而提高個人及家戶電腦擁有率為目標。晚近隨著科技進步，數位基礎建設已邁入寬頻時代，國際間對於數位落差的關切也隨之延伸至連網速率、連網安全性與行動上網的討論。

<sup>1</sup> 資訊通訊科技，包括了電視、電話、電腦、網路等，近來的新科技如行動電話、PDA、無線寬頻網路等也可列入。

比方說，歐盟執委在 2006 三月發表『跨越寬頻網路的鴻溝』建議書中即承諾，未來歐盟將致力於推廣寬頻網路至歐洲每一個角落，以縮小歐洲的城鄉差距的發展，增強鄉野與低度開發區域的經濟競爭力；美國聯邦通訊委員會 2008-2012 年 IT 策略計畫也將提升寬頻使用率作為目標。

至於建構安全網路部分，歐盟晚近特別側重兒童保護及手機安全的討論，在「Safer Internet Action Plan」中規劃四大行動，包括對抗不法內容、有害內容，以及提高使用者安全意識與建構安全網路。

此外，對於日本、韓國或是臺灣等資訊發展較為快速的國家，則將建設焦點從“e”轉移到“u”，包含 U-Japan、U-Korea、U-Taiwan 都是以建構無所不在之行動網路應用為目標。

#### (四) 資訊近用 (information access) 與資訊素養 (information literacy)<sup>2</sup> 概念的形成

除了資訊設備近用機會討論，資訊技能素養<sup>3</sup>也是晚近數位落差的重點研究項目 (曾淑芬, 2002)。以美國圖書館學會資訊科技政策署 (ALA's Office for Information Technology Policy, OITP) 為例，該署認為數位落差是由於地理區域、種族、經濟狀況、性別與身體能力差異，使人們在以下兩面向產生落差：1. 透過網際網路以及其他資訊科技和服務來取得資訊的接近使用機會；2. 運用資訊、網際網路與其他科技的技能、知識與能力 (OITP, 2001)。

項靖 (2003) 對於數位落差的定義是 (一) 取用 (或近用 access to) 數位化資訊科技與工具 (包括電腦與網際網路) 之機會差別；(二) 應用數位化資訊科技與工具的技巧、知識與能力的差別，或稱為資訊素養；以及 (三) 取用適合的數位化資訊與服務之機會差別 (適合的數位化資訊與應用服務之存在與否)。

上述看法皆顯示數位落差概念本身不僅是硬體設備接觸有無而已，還應該包括應用資訊設備能力的廣度與深度。Ezster (2002) 從這個角度出發，提出了「第二層次數位落差」(Second-Level Digital Divide) 概念，指數位落差不僅只是網路使用的不均等，也是個人之間線上技能 (online skill)<sup>4</sup> 區別變化的層次。

只是，正如同資訊近用概念內涵不斷隨時代演進，焦點由電腦有無、網路有無、一直推進到對於行動上網及寬頻上網的討論。各國對於資訊素養的討論，也呈現類似發展。

<sup>2</sup> 資訊素養可以說是利用資訊解決問題的能力 (McClure, 1994)

<sup>3</sup> 資訊素養衡量的包括了個人使用電腦完成工作能力、個人資訊技術方面的應用能力與知識和個人對網路資源價值及運作規範的理解 (研考會, 2003)。

<sup>4</sup> Ezster 所指的線上技能為線上搜尋資訊的能力

早期對於資訊素養或使用能力的探討，著重在基礎電腦技能(如是否會安裝軟體或下載檔案)與參與網路活動類型(如上網搜尋資料或使用電子郵件)的能力，晚近則定義資訊素養為一個人在資訊社會「理解以及和外界做有意義溝通所需要的能力」，從而擴大資訊素養內涵概念，包含掌控及使用電腦技能、蒐集過濾資訊能力、與他人溝通的能力及面對數位時代的態度。

在調查實務上，衡量重點一方面從技能素養轉變為探討個人線上搜尋資訊與判讀能力高低，另一方面，過往對於個人網路參與活動類型的關心，也轉變成政策目標導向，關注網路使用者參與電子化政府、網路學習、健康 e 資訊等電子化應用現況與意願。

## 二、從數位落差到數位機會、數位包容

儘管不同學者對數位落差看法不完全一致，但與其說數位落差是個分歧的概念，不如說數位落差是一個變動的觀念，即不同學者會隨著不同國家發展狀況、不同時代背景而產生不同的看法，如資訊基礎建設落後的國家對數位落差的想法可能停留在電話、電腦設備的有無與網路接取率高低的比較上；資訊基礎建設先進的國家，對數位落差的想法則不僅是網路接取率，而是更進一步著重在解決不同族群間，資訊素養與資訊使用能力上的落差情形。

不過，儘管包含歐盟在內的國際社會仍承認民眾會因為資訊獲取能力的不平衡出現數位落差現象，但近年來已減少使用「數位落差」這樣的負面陳述，取而代之是提供數位機會。比方說，2000 年美國總統柯林頓發表《由數位落差至數位機會》宣言；同年，於沖繩舉辦之 G8 高峰會，在全球化資訊社會章程中，亦提及抓住數位機會(Seizing Digital Opportunity)此議題，且會後兩組織相繼成立一 Digital Opportunity Task Force (DOT Force)，及 Digital Opportunity Initiative (DOI)，並展開其活動。

2003 年世界資訊社會高峰會(World Summit on the Information Society, WSIS) 的日內瓦原則宣言第 10 條也提到，在充分瞭解整個國家與社會之間因應資訊社會帶來效益的不平等所形成的數位落差後，要致力於將這樣的落差轉換為一種數位機會。在這樣期許之下，國際電信聯盟(International Telecommunication Union, ITU) 在 2006 年發展出一套完整的數位機會指標(Digital Opportunity Index, DOI)，由機會(opportunity)、基礎建設(infrastructure)與效用(utilization)三大項目比較各國發展狀況。

當然，數位機會並不是宣言口號，當此概念被提出後，世界各國漸次循此概念發展新的資通訊相關政策，以歐盟執委會為例，歐盟資通訊政策架構「i2010」

便以數位包容或社會包容（Social Inclusion）為名，強調要創造為全民所共享之資訊社會，並重申要減少特定群體之間的數位機會差異，只有透過更強力的公共政策方案才能克服因地理及社會造成的數位落差問題。

由上可知，數位機會一詞在邁入 21 世紀之際，開始在政策和全球化運動上逐漸展露頭角。誠然，提供數位機會是為了縮減數位落差，兩者看似一體兩面，不過，觀察國際組織「從數位落差到數位機會」的論述轉變，其中其實蘊含幾個重要訊息：

1. 數位機會概念提出後，對此議題的討論從專注於源自電信概念的普及服務，轉而關心資訊社會各層面的參與上，如與全球經濟體系的連結、對經濟與社會生活的「完整」參與。
2. 更全面地檢視資通訊科技在溝通與連結上的影響力，將層面擴展至社會、經濟、文化及政治發展上。
3. 資通訊科技的中性定位，承認資通訊科技乃是雙面刃，端看怎麼使用，也因此有了「機會」與「挑戰」。
4. 數位機會不單指資訊有無，更涉及一個更廣泛的後果或影響，代表了加速經濟和社會發展的可能性，及達成公平社會的理想。

也就是說，數位機會概念本身，超越了對於數位「差異」的單純探討，蘊含著對於數位發展影響以及解決方案的關注。

更進一步來說，繼美國提出數位落差(digital divide)現象、數位機會(digital opportunity)措施之後，歐盟也提出數位包容概念，用來指建立一個沒有歧視的資訊社會所推動之所有政策與活動。歐盟期許，在數位包容的社會中，個人不會因為教育程度、性別、年齡、種族以及居住地區之不同，而有不同接觸與使用資訊的機會（吳清山、林天佑，2009）。

數位包容的核心精神在於提醒各界，資訊落差不見得只出現在偏鄉或山區，極有可能在都會區中，教育程度低、女性、老人、身心障礙、外籍配偶或是勞動者，都有可能是資訊的弱勢，政府應當推動建立更具包容性的資訊社會政策（須文蔚，2010）。

### 三、數位機會定義與內涵

儘管各界都樂觀期待資訊科技發展能夠帶來數位機會，不過，各國因數位發展進程及文化背景不一，對於數位機會概念所應涵蓋的具體指標並無一致看法。

要理解數位機會概念，可能得先從「機會」定義來看。首先，「機會」一般泛指可以進步或取得進展的可能性。「可能性」指向結果並未確定，是以，要能夠實現或掌握機會，需要有對應的知識或能力才能達成。在此定義下，數位機會應當是指，具有資訊科技使用能力之個人，透過資訊科技的發展或使用可以取得進步或進展的可能性。從此正向角度來看，數位機會其實隱含對於達成數位賦權(digital Empowerment)的期待。

所謂數位賦權，其實是視每一個社會參與者都是可被發展、可被啟發的個體，故個人可以透過資訊科技的使用，擁有新的能力、途徑，在網路世界中參與或表達。重要的是，數位賦權並不是擁有或使用網路就能導致的直接結果，而是需要透過取得更好網絡、溝通與合作機會，才能讓自己變成更有影響力的參與者(Maarit,2006)。

Akkoyunlu 等人(2010)對於數位賦權做了更清楚的定義，該文指出，要達成數位賦權應該包含兩部分：一是必須擁有數位技能，二是有效使用這些數位技能，以達成改善個人生活、擁有較佳生活應變能力或是提高有意義參與社會的結果。Wenceslaus 等人(2010)同樣指出，數位賦權不光是指取得 ICT 技能，更重要的是，要能夠善用這些技能達成擴大社會網絡、專業能力、產製有用訊息、學習適應瞬息萬變生活的方法等等。

由以上討論來看，學界對於數位賦權的討論大致與沖繩 G8 高峰會全球化資訊社會章程(2000)吻合，皆認為資訊科技能夠協助個人與社會使用知識的能力，而資訊社會的願景正在於讓每個人都能藉資訊科技實現其潛力，掌握數位機會(Seizing Digital Opportunity)的關鍵正在於建立發展基礎，讓資訊科技能帶來經濟、社會與文化的好處。

綜合以上探討可以發現，要建構或探討數位機會議題，除了需包括數位落差概念下行出的「近用機會有無(Access)」及「網路使用型態(Use)」等基礎結構，更重要的是納入對於數位技能是否被有效使用的結果探討。

#### 四、臺灣數位機會發展指標體系建構

為深化縮減數位落差推動成效，接續智慧臺灣計畫有關公平數位機會工作推動，政府依據愛臺 12 建設及智慧臺灣計畫所揭櫫的願景目標及推動策略，由內政部、經濟部、教育部、國家通訊傳播委員會、行政院原住民族委員會、行政院研究發展考核委員會、行政院經濟建設委員會、行政院勞工委員會、行政院國家科學委員會等 3 部 6 會提出深耕數位關懷計畫(101-104 年)，其中，辦理數位機會調查評估為行政院研考會負責項目之一。

有鑑於各國對於數位機會概念所應涵蓋的具體指標並無一致看法，但各國焦點確實已由探討數位資源的分配不公現象，轉至「以人為本」的數位關懷，更全面觀察 ICT 在經濟、社會、文化上的影響力，尋求每個人皆能依需求和能力完整參與資訊社會的可能性，是以，行政院研考會乃著手建立臺灣數位機會發展指標體系，奠基於過往數位落差調查基礎上，於民國 100 年委託委託財團法人臺灣綜合研究院重新思考建構符合我國的數位機會相關指標，希望能夠發展足以反映國內數位機會現況、提供政府長期觀測的評量指標。

根據「建構我國數位機會發展指標體系之研究」研究報告<sup>5</sup>(李安妮等, 2012)，國際對於資訊社會發展及數位機會相關指標的討論，仍以大環境面向為出發點，在衡量國家資訊化發展上，多聚焦於基礎建設之近用、設備擁有及資訊素養等議題，較欠缺由民眾個別化角度出發之相關討論。

為了建立我國數位機會指標之模型，該研究首先探討 Van Dijk 的數位近用影響層次模型，指出資訊近用並非單純有無、用與不用的問題，必須強調個人使用動機與意願的重要性，同時，個人對 ICT 近用程度的不同，也會進一步影響個人社會活動的參與情形。此外，該研究也回顧英國數位融入相關計畫觀點，探討不同科技涉入程度可能造成的影響，以及近用、技能與態度等因素和科技涉入與科技融入的關係。

參考上述兩項理論模型，輔以多次焦點團體、深度訪談凝聚國內專家學者意見，最終訂出以「賦能」、「融入」及「摒除」作為臺灣數位機會發展指標體系主架構，與 Van Dijk 及英國數位融入相關計畫相對應：

表 2-1 建構我國數位機會發展指標體系之研究架構對應

Van Dijk 數位近用影響層次	英國數位融入研究架構	建構我國數位機會發展指 標體系之研究
設備擁有 操作技術增進	資通訊近用 能力與技能	賦能
使用程度	數位投入與科技涉入	融入
使用動機	態度	摒除

資料來源：建構我國數位機會發展指標體系之研究 (行政院研考會, 2012)

在確定「賦能」、「融入」及「摒除」主架構後，研究團隊透過焦點團體與深度訪談進行指標架構修正，並利用德菲法凝聚專家學者共識，最終架構如表 2-2 所示，包含 3 項主構面與 11 項次構面。研究團隊同時提出了數位機會淨值概念，主張正向影響的「融入」去除負向影響的「摒除」，再與「賦能」相乘，即為個

<sup>5</sup> 計畫主持人李安妮，協同主持人吳齊殷、廖遠光。

人之數位機會。

表 2-2 建構我國數位機會發展指標體系之研究架構

主構面	次構面	指標概念意涵
賦能	環境整備度	整體社會環境下資通訊科技(ICT)基礎建設、法規環境與相關資源之完備程度
	資訊近用	衡量個人之設備近用與使用情形
	基本技能與素養	個人之一般基礎語言能力與基本資訊素養
	個人背景資源	個人社經背景及所擁有之社會支持系統等各項資源包含個人的資訊支援
融入	學習活動參與	個人在教育學習面透過應用 ICT 以進行單向學習或雙向的學習互動之行為
	社會生活參與	個人在社會生活面透過應用 ICT 進行單向的生活參與或雙向的互動之行為
	經濟發展活動參與	個人在經濟面上透過 ICT 進行電子商務消費、銷售、投資與就業/創業之使用行為
	公民參與	個人在政治面上透過 ICT 進行電子化政府資源使用行為及雙向之網路社會運動參與行為
	健康促進活動參與	個人透過應用 ICT 網路得到相關醫療資源或進行醫療照護之行為
摒除	個人危機	個人因使用 ICT 可能造成基本能力退化或心理層面的損害
	權益侵害	個人因使用 ICT 可能遭受資訊安全疑慮及自身權益損失

資料來源：建構我國數位機會發展指標體系之研究（行政院研考會, 2012）

由以上說明可以知道，經過臺綜院研究團隊的努力，我國對於數位機會的探討已邁出相當重要的一步，數位機會一詞從概念轉換，進一步發展成為有明確定義的指標架構，也讓調查重點從早期著重資源分配公平性，拓展到觀察民眾如何讓 ICT 融入五個生活面向(學習、社會、經濟、公民與健康)中，發揮個人的可能性，同時探討民眾所意識到的負面風險，此種全面且深入的探討 ICT 在生活各層面的正向與負向影響，更加能符合數位機會之內涵，讓其概念具有可實際執行之調查架構。

## 第二節 我國創造數位機會相關政策演變

臺灣有關「數位落差→數位機會」論述的概念轉移，除了可以從相關調查指標架構的更迭看出端倪外，更重要的是反映在我國的資通訊政策擬定上。如 2004 年「數位臺灣 (e-Taiwan)」子計畫仍以「縮減數位落差計畫」命名，但接續的國家資通訊發展方案、智慧臺灣計畫與目前的深耕數位關懷計畫，即開始強調全面創造公平數位機會，展現新的思維。以下說明我國各階段縮減數位落差、創造數位機會的政策源流：

### 一、縮減數位落差行動計畫（2002 年至 2008 年）

行政院於 2002 年核定「挑戰 2008 國家發展重點計畫」，其中，「數位臺灣 (e-Taiwan) 計畫」是十大建設計畫之一，計畫的願景是，藉由建置寬頻網路環境、創造優質產業競爭力、建構高效能政府與創造智慧交通運輸環境，達成「六年 600 萬戶寬頻到家，打造臺灣成為亞洲最 e 化的國家」的計畫目標，建設臺灣成為高科技服務島。

2003 年底，前行政院長游錫堃指示各部會積極落實「縮減數位落差推動方案」，創造國內數位機會。2004 年 6 月，行政院國家計畫滾動式檢討會議中，將「縮減數位落差計畫」納入「數位臺灣」計畫項下（汪庭安，2004）。

「數位臺灣」計畫共有「600 萬戶寬頻到家」、「e 化生活」、「e 化商務」、「e 化政府」及「縮減數位落差」五大發展架構。其中，「縮減數位落差計畫」主要內容包括：(1) 縮減城鄉數位落差，(2) 縮減產業數位落差，及(3) 協助國際縮減數位落差三部分。希望在 2008 年時，(1)我國資訊化社會排名提升至前五名，(2) 原住民上網普及率達 65%、高偏遠地區電腦普及率達 70%，(3) 提升中小企業寬頻連網與電子商務普及率達 70%。並建立數位機會發展中心，帶動亞太地區資訊服務業之發展 (NICI, 2005)。具體行動包括「偏鄉居民收訊無死角」、「偏鄉學生家庭有電腦」、「村村通訊有寬頻」、「偏鄉處處有數位機會中心」、「推動中小企業發展電子商務」、「以電子商務扶植精緻農業」、「於六國建立數位機會發展中心」、以及「培育國際種子師資及專業人才」等八大行動方案（資策會，2004）。

由以上政策內容不難看出，此階段政策重點在於提升資訊基礎建設與資訊近用比率，以達成縮減數位落差的目的。

### 二、行政院國家資通訊發展方案與智慧臺灣計畫（2007 年 2011 年）

隨著國內基礎建設的完備與上網率提升，行政院國家資訊通信發展推動 (NICI) 小組續推動「國家資通訊發展方案(2007-2011)」，此階段政策目的主要是希

望配合我國社會發展趨勢（如全球化、高齡化、社會安全、以及經濟發展），讓人民感受到資通訊科技的好處，規劃推動符合民眾生活需求的關鍵性應用，並擴大內需市場，提升國內業者能量，進而加速推動基礎建設，完備相關法制、人才、技術、安全、觀念等發展環境，為國內科技化服務業者開拓國際市場，使臺灣成為世界優質網路化社會應用典範。從 NICI 方案期望達到的下列目標不難看出，此階段政策已經略為轉向，開始關注資訊應用帶來的實質機會與效用<sup>6</sup>：

1. 80% 的高速(30Mbps 以上)匯流網路涵蓋率<sup>7</sup>
2. 50% 民眾享用各類創新科技化生活應用服務，滿意度達 80%
3. 55% 民眾使用電子化政府服務，滿意度達 60%
4. 30 億新增物件無縫連上高速匯流網路
5. 一兆元年產值的優質網路社會新興產業

當然，創造公平數位機會計畫分項，還是相當重視數位資源分配及機會發展的公平性，致力於運用政府及民間資源，提供所有地區、族群和產業平等的數位機會，分享優質網路社會的效益，並由「城鄉差距」考量，擴及到「家庭所得」、「中高齡」與「弱勢族群」，希望鼓勵民間企業、各級學校、公共圖書館、財團法人、志工團體等，積極參與縮減數位落差工作，以強化「數位機會中心」之效益及永續經營能力，落實創造一個公平運用資訊通信科技的環境與機會(e-Opportunity)。

2008 年 12 月，行政院經建會另通過「新世紀第三期國家建設計畫(2009-2012 年)」，其中「國家發展政策主軸」之「空間再造」第五項即為「智慧臺灣」。智慧臺灣計畫的願景，是要建設臺灣成為一個安心、便利、健康、人文的優質網路社會。期望在生活型態快速變遷趨勢下，建構智慧型基礎環境，發展創新科技化服務，既達成節能減碳目的，更提供國民安心便利的優質生活環境；使得任何人都能夠不受教育、經濟、區域、身心等因素限制，透過多種管道享受經濟、方便、安全及貼心的優質 e 化生活服務<sup>8</sup>。

就具體計畫內容來說，智慧臺灣計畫包含建構寬頻匯流網路、發展文化創意產業、優化網路政府服務、創造貼心生活應用及生活產業、提供公平數位機會與人才培育等。架構如下：

<sup>6</sup> [http://www.nici.nat.gov.tw/content/application/nici/generalb/guest-cnt-browse.php?ordinal=100200210011&cnt\\_id=79](http://www.nici.nat.gov.tw/content/application/nici/generalb/guest-cnt-browse.php?ordinal=100200210011&cnt_id=79)

<sup>7</sup> 2011 年 10 月，政府將建設目標由 80% 家戶享有 30M 的上網速度，提升為 100M。

<sup>8</sup> [www.intelligenttaiwan.nat.gov.tw](http://www.intelligenttaiwan.nat.gov.tw)

表 2-3 智慧臺灣計畫主要內容及負責部會

七大面向	主要內容	負責部會
寬頻匯流網路	1.寬頻網路基礎建設（行動臺灣寬頻管道建置及行動臺灣應用計畫） 2.推動數位網路匯流(如數位電視建置計畫、FTTx+PLC 技術驗證暨示範計畫、建立商業電子郵件規範與管制等)	交通部
文化創意產業	1.研擬文化創業產業法 2.推動臺灣設計產業翱翔計畫及創意生活、工藝創意產業發展計畫等	文建會
優質網路政府	1.推動優質網路政府基礎服務、國家資通安全技術服務與防護管理精進等計畫 2.推動企業 e 幫手、民眾 e 管家、安適 e 家園、弱勢 e 關懷等旗艦計畫	研考會
貼心生活應用	推動食（如安全飲食生活 u 化服務）、醫（如遠距照護/遠距醫療/電子病歷等）、住（如智慧化居住空間產業發展）、行（如高速公路整體路網交通管理系統）等生活應用 e 化	內政部
貼心生活產業	推動智慧生活科技應用、數位生活感知與辨識應用計畫等生活產業創新服務	經濟部
公平數位機會	1.推動創造偏鄉、原住民、婦女、弱勢族群數位機會計畫，及無障礙資訊服務、中小學數位教育環境優質化 2.創造中小企業數位機會計畫及 APEC 數位機會中心計畫	教育部
人才培育	推動如提升國民中小學閱讀、精進教學、圖書館創新服務發展計畫、改善國民中小學學校資訊教學環境、提升國人英語力等計畫	教育部

資料來源：研究團隊根據智慧臺灣網站自行整理。

### 三、深耕數位關懷計畫（2012 年至 2015 年）

「智慧臺灣」計畫中的「公平數位機會」子計畫自民國 97 年起推動，在七個部會攜手努力下，共推動 8 項計畫，階段性任務已於民國 100 年達成。

為深化前一期推動成效，並接續智慧臺灣計畫有關公平數位機會之工作推動，行政院科技顧問組乃舉行多次會議並召集九部會，提出「深耕數位關懷計畫」（101-104 年），期望在相關政策基礎上，由量的變化擴展到質的深化，以達到「促進族群資訊多元應用、邁向全球數位關懷典範」之願景。

「深耕數位關懷計畫」共包含強化資訊基礎建設、增加民眾資訊近用、提昇

民眾資訊素養、多元資訊應用服務等四大政策目標。為達成目標，「深耕數位關懷計畫」擬定 6 項推動策略，分別為：(1) 提升偏遠地區網路建設、(2) 提升弱勢族群資訊環境協助近用數位服務、(3) 推動偏遠地區資訊設備普及，提升民眾資訊能力、(4) 提升弱勢族群資訊素養與教育課程、(5) 設立或資助數位機會中心和公共資訊站、(6) 整合與發展個人與企業之數位學習資源。配合 6 項策略，該計畫定有 11 項計畫，交由九部會主政，其中共計有 21 項執行措施，整體計畫架構如表 2-4。

表 2-4 深耕數位關懷計畫(101-104 年)架構

目標	策略	計畫	措施	機關
目標一： 強化資訊 基礎建設	策略一： 提升 偏遠 地區 網路 建設	強化偏遠地區數據接取寬頻網路建設及特定弱勢族群資訊環境近用數位服務計畫	1.10Mb 頻寬到偏鄉數位機會中心	通傳會
			2.導入電信普及基金支援偏鄉寬頻(含無線網路)建設	
目標二： 增加民眾 資訊近用	策略二： 提升 弱勢 族群 資訊 環境 近用 數位 服務	強化偏遠地區數據接取寬頻網路建設及特定弱勢族群資訊環境近用數位服務計畫	3.鼓勵業者自發提供弱勢族群上網優惠方案	通傳會
	策略三： 推動 偏遠 地區 資訊 設備 普及， 提昇 民眾 資訊 能力	偏鄉數位關懷推動計畫	4.透過數位機會中心增進資訊近用	教育部
			5.弱勢與偏鄉家戶國民電腦應用及推廣	
			6.資訊通信科技(ICTs)創新應用試辦及示範 7.辦理數位落差(機會)評估調查	研考會
		提升原住民資訊素養四年計畫	8.建置部落圖書資訊站	原民會

目標	策略	計畫	措施	機關	
目標三： 提升民眾 資訊素養	策略四： 提升弱勢 族群資訊 素養與教育 課程	提升原住民資訊素養四年計畫	9.開發原住民族議題之數位學習課程及平臺 10.辦理原住民資訊教育訓練課程	原民會	
		縮減婦女數位落差實施計畫	11.縮減婦女數位落差提升資訊素養	經建會	
		推動身心障礙者多元化職業訓練計畫	12.強化身心障礙者職業訓練及數位學習增加就業競爭力	勞委會	
		設計銀髮族專屬資通訊設備計畫	13.設計銀髮族專屬資通訊設備	國科會	
		提升弱勢族群數位運用能力計畫	14.提供低收入戶、中低收入戶、老人、弱勢婦女及單親家長及身心障礙者資訊教育機會	內政部	
		推動新住民資訊素養教育計畫	15.推動新住民配偶資訊素養教育		
	策略五： 數位機會 中心與公 共資訊站 創新應用 服務	偏鄉數位關懷推動計畫	16.透過建立數位機會中心提升偏鄉資訊素養 17.建構大專資訊志工團隊強化資訊素養教育能量	教育部	
		提升原住民資訊素養四年計畫	18.營運部落圖書資訊站強化資訊素養	原民會	
	目標四： 多元資訊 應用服務	策略六： 整合、 發展 個人與 企業之 數位學 習資源	推動勞工數位學習101-104年計畫	19.推動勞工教育網路學習	勞委會
			深耕中小企業數位關懷計畫	20.深耕中小企業數位關懷	經濟部
偏鄉數位關懷推動計畫			21.數位學伴線上課業輔導服務	教育部	

資料來源：深耕數位關懷計畫(101-104年) (教育部, 2012)

此外，行政院國家資通訊發展推動小組亦於101年5月推出下一階段之「國家資通訊發展方案(101-105年)」，以持續推動「智慧臺灣計畫」為主軸，期望以資通訊為基礎，據以建構智慧型基礎環境，發展創新科技化服務，提供安心便利的優質生活環境，並達到節能減碳的目的 (NICI, 2012)。針對下一階段(101-105年)之發展方向，欲達成的績效指標如下：

表 2-5 國家資通訊方案(101-105 年)績效指標

項目	105年目標
建設匯流網路	104 年光纖用戶數達720 萬 102 年實現100M 寬頻網路全面到家戶
創新政府服務	電子化政府服務滿意度達70%
貼心生活應用	65%全國民眾(15 歲以上)享用創新服務，滿意度70%
智慧生活產業	103 年雲端應用促成民間投資達新臺幣1,000 億元(99-103 年)
深耕數位關懷	1. 偏鄉民眾上網普及率達66.7% 2. 輔導中高齡民眾電腦相關訓練11.7 萬人

資料來源：NICI，國家資通訊發展方案(101-105年)核定本

#### 四、創造數位機會政策成效

在政府及民間攜手努力下，100年個人家戶數位機會調查報告顯示，全臺12歲以上民眾曾經使用電腦的比率由93年的68.2%上升為100年的77.4%，曾經上網民眾也由93年的61.1%增為72.0%。即便是偏鄉民眾，上網率也提升至六成五以上（100年個人家戶數位機會調查報告，2011）。

國內不僅資訊近用提升幅度顯著，網路應用範圍也相當廣泛，89.2%曾收發 e-mail，使用率次高的是線上影片(74.6%)，第三是線上音樂(68.3%)。使用率介於五成至七成的網路應用還包括線上購物(63.1%)、線上傳呼(61.3%)、線上遊戲(60.1%)、網路社群(58.0%)、建置部落格或網頁(55.1%)與網路相簿(54.0%)。

而詢問網路族對於使用ICT是否提升生活機會的結果來看，儘管網路族認為使用網路對於提升所得、提升公民參與和增加就業機會的效益尚不明顯，但逾八成肯定網路確實豐富了他們的生活資訊、休閒生活和學習機會（100年個人家戶數位機會調查報告，2011）。

以上顯示，從創造個人機會角度出發，不論就資訊近用、網路應用或是提高生活滿意度來說，確實成果斐然。

而即便是從官方彙整的執行成效來說，各項政策也都能達成目標甚至超越目

標，以「國家資通訊發展方案(96-100年)」為例，截至100年9月的執行成效如下表所示：

表 2-6 國家資通訊方案(96-100 年)執行成效<sup>9</sup>

項目	100年目標	100年現況
寬頻匯流網路	高速(30Mbps)匯流網路涵蓋率達75%	30Mbps 匯流網路涵蓋率達91.98%
	帶動民間投資累計新臺幣1,200億元	100Mbps 匯流網路涵蓋率達24.58%
優質網路政府	政府網路服務滿意度達55%	政府網路服務滿意度達64%
貼心生活應用與產業	50%全國民眾(15 歲以上)享用創新服務，滿意度55%	51%全國民眾(15 歲以上)享用創新服務，滿意度68.1%(註)
公平數位機會	偏鄉民眾上網普及率達59.5%	高偏鄉民眾上網普及率65.0% 低偏鄉民眾上網普及率71.7%

資料來源：NICI，國家資通訊發展方案(101-105 年)核定本

此外，根據各部會提供之資料，截至 2011 年 12 月，臺灣「創造公平數位機會」推動成果如下：

#### (一) 教育部：創造偏鄉數位機會推動計畫

1. 數位機會中心於 94 年至 100 年 12 月止，民眾資訊應用人才培訓累計開設約 13,475 班資訊應用課程，培訓人數約 20 萬 4,583 人次，開放服務民眾自由上機使用累計約 118 萬 0,981 人次，在地志工服務累計約 5 萬 5,677 人。學童課後照顧時數約 29 萬 7,940 小時，受惠學童累計約 35 萬 3,132 人次。
2. 95 年至 101 年 6 月已累計服務 283 個中小學(含 DOC)計 3,593 位學童參與，大學課輔老師 5,418 人提供學伴服務。100 學年度參與數位學伴計畫的大學共計為 29 所，中小學/DOC 為 80 所(處)，大學生為 1,523 人，中小學生為 1,064 人。
3. 結合民間資源協助推動數位機會中心營運，向社會大眾宣導關懷偏鄉，94 年至 100 年 12 月已獲 30 餘家企業及民間單位贊助市值約達 5 億 3 仟萬元軟、硬體數位資源。
4. 為鼓勵大專青年服務社會，並投入縮減數位落差的行列，迄今(100 年)共組織了 1,131 支青年資訊志工團隊、19,000 位以上青年擔任資訊志工，前往近 2,314 所偏鄉學校及數位機會中心進行數位服務，輔導偏鄉地區師生、社區居民相關資訊設備及網路環境維護、協助開發社區特色並宣傳、

<sup>9</sup> 資料統計至100年9月。

學童課後學習與照顧、辦理寒暑期資訊應用活動及協助民眾資訊科技應用。

5. 為照顧中低、低收入戶有學童的家戶享有公平的資訊科技環境應用機會，補助國民電腦以提升學童與民眾的資訊素養與生活品質，96 至 100 年累計受贈學童家戶達 13,201 戶。

#### (二) 行政院原住民族委員會：創造原住民族數位機會計畫

1. 推廣營運 56 處部落圖書資訊站：部落圖書資訊站 98-100 年使用達 126,539 人次。
2. 辦理建置教會公共資訊站：教會公共資訊站截至 100 年底止共設置 449 站。
3. 辦理原住民族資訊素養相關技能發展教育訓練課程：98-100 年提升原住民族資訊技能訓練共 158 梯次，總計參訓人數 2049 人次。
4. 持續營運推動臺灣原住民族網路學院：98-100 年底止，臺灣原住民族網路學運累積瀏覽已達 935,655 人次。

#### (三) 行政院研究發展考核委員會：無障礙資訊服務暨數位機會評估計畫

1. 自 92 年 7 月 1 日函頒「無障礙網頁開發規範」，提供國內政府機關、商業網站及民間企業等公共資訊服務網站，建置無障礙網路資訊服務的準則，並進一步規劃推動各機關建構無障礙的網路環境，使身心障礙者能方便地使用網路資源，並順利地取得各項資訊及服務，至 100 年 12 月底累計申請無障礙標章計 6,202 個網站（含 467 個私部門），已有相當具體的成果，並獲得國際組織評比肯定。

經多年的努力，無障礙網頁相關法制業於 100 年 1 月 10 日立法院三讀通過並經總統於同年 2 月 1 日公布，納入「身心障礙者權益保障法」第 52 條之 2「各級政府及其附屬機關（構）、學校所建置之網站，應通過第一優先等級以上之無障礙檢測，並取得認證標章。」，正式邁入資訊無障礙的重要里程碑。

2. 為提升民眾資訊近用能力，95、96 年先行與縣市政府合作辦理推動民眾免費上網訓練，並配合「縮減數位落差行動計畫」於 97 年起廣續推動 4 年民眾免費上網訓練，另於 98 年透過「中央政府振興經濟擴大公共建設特別預算」，另案研提「中央地方機關 e 網通暨民眾資訊能力提升計畫」，總計至 100 年參與訓練 32 萬 9,359 人。

#### (四) 內政部社會司：提升弱勢族群數位運用能力暨充實設備計畫

主要為老人、弱勢婦女及單親家庭、(中)低收入戶及身心障礙社會福利團體提供電腦資訊教育課程及充實電腦設施設備，97 年至 100 年度總計補助 765 案，共計 58,945 人次受惠。

### (五) 行政院經濟建設委員會：縮減婦女數位落差計畫

1. 自 96 年度起持續辦理「縮減婦女數位落差實施計畫」，免費提供婦女 24 小時基礎電腦訓練計畫，藉以創造其社會與經濟方面多重機會，進而提升受僱或創業之能力。
2. 100 年委託 25 家非營利團體及學校辦理，總計開班數為 1,569 班、結訓婦女人數 35,435 人。96 年至 100 年累積結訓婦女人數為 99,805 人。101 年度持續辦理，預計可再完成 1.9 萬名婦女訓練。

### (六) 民間、公私部門合作成果

除政府單位外，亦有不少產官合作或是民間單位獨立投入之縮減數位落差作為，同時也可以注意到，隨科技進步，這些計畫也開始導入不同的設備與執行方法，近年的一些例子包括數位文化協會主導的胖卡數位落差行動車、翰林文教基金會與臺中市、高雄市政府合作推動的雲端學習計畫、以及 APEC 數位中心計畫 (ADOC 2.0) 的銀髮族數位樂活推廣活動。

數位文化協會是由國內一群部落客所組成的協會，而「胖卡計畫」則是由協會成員提供一輛自己的小貨車，並配置上資訊設備，再由協會成員兼任講師的方式，巡迴臺灣各個鄉鎮，透過實地訪視，瞭解當地需求後，再量身訂作課程。「胖卡計畫」由 2008 年正式展開，目前已邁入第三代，已服務過許多鄉鎮的銀髮族和新住民們<sup>10</sup>。

翰林文教基金會亦在今年(2012 年)與臺中市和高雄市教育局合作，推動「無城鄉落差雲端學習計畫」，此合作方案乃是由基金會主動提出，提供線上數位學習網站「翰林雲端學院」，並優先讓偏鄉學生使用，學生可進行線上自主學習、測驗並透過系統分析診斷問題，期望透過雲端的功能，消弭城鄉間的教育落差<sup>11</sup>。

APEC 數位機會中心 (ADOC) 案之目的則為協助 APEC 開發中會員體提升資訊應用能力，縮短數位落差，轉換為數位機會；在 2007 年，我國代表提出第二階段計畫 (ADOC 2.0)，期望推廣公私部門合作，廣泛推廣 ADOC 2.0 培訓中心。在 2011 年，ADOC 2.0 計畫與資策會及數個民間非營利組織和企業合作，發起「銀髮族數位樂活」活動，透過民間企業提供網路服務和平板電腦，由資訊志工帶領銀髮族體驗平板電腦，期望藉由平板電腦更低的使用門檻，讓銀髮族能更輕鬆的加入資訊化社會<sup>12</sup>。

<sup>10</sup> 參考資料 [http://talent.tsvtc.gov.tw/inside.php?index\\_id=331](http://talent.tsvtc.gov.tw/inside.php?index_id=331)

<sup>11</sup> 參考資料 <http://www.nownews.com/2012/09/18/11798-2855331.htm>  
<http://www.cdns.com.tw/20120913/news/dfzh/860080002012091218395120.htm>

<sup>12</sup> 參考資料 <http://www.adoc2ngo.org/NewsDetail.aspx?index=27>

### 第三節 國際數位發展現況與因應政策

在檢視數位機會概念演變、我國數位機會指標架構，以及我國資通訊政策發展後，以下主要希望援引他國經驗以為借鏡，扼要回顧各國資訊發展情況與對應政策，做為我國後續擬定政策之參酌。

根據 comScore<sup>13</sup> 在 2012 年 4 月針對 15 歲以上網路族所做的調查，目前全球網路人口已逾十四億，其中以亞洲（41.1%）所占比率最高，其次是歐洲（26.6%）與北美（14.5%），至於拉丁美洲與中東、非洲國家比率都在一成以下。值得注意的是，和一年前相比，東南亞和拉丁美洲 15 歲以上上網人口快速增加，如委內瑞拉、印度和印尼等國，分別有 62%、34% 及 29% 的成長率。（comScore,2012）

表 2-7 全球網路使用者分布

Internet Audience 15+ accessing Internet from Home or Work Source: comScoreMedia Metrix, April 2012		
Region	Online Population (Million)	Share of Total Worldwide Internet Audience (%)
Worldwide	1478	100.0%
Asia Pacific	607	41.1%
Europe	394	26.6%
North America	214	14.5%
Latin America	132	8.9%
Middle East & Africa	131	8.9%

以下探討集中在數位發展優於或和我國關係特別緊密的鄰近亞洲國家<sup>14</sup>，簡要說明包括美國、亞洲鄰近的日本、韓國、新加坡、泰國、印度、歐洲的芬蘭、荷蘭<sup>15</sup>、歐盟等國過往的數位落差政策，與近年將焦點逐漸轉至數位包容後相對應的政策。需要說明的是，以下討論將著重於各國處理個人/家戶數位落差與數位包容的政策制定，各國政府資訊科技發展政策則不在討論範圍內。

綜合來說，回顧近幾年的國際數位發展狀況，各國政府都面臨著程度不一的數位發展問題。儘管各國提升數位機會政策的手段不一，但大致都擁有以下共同特徵：

<sup>13</sup> [http://www.ad-tech.com/singapore/presentations/2012\\_ppt/State\\_of\\_Global\\_Local\\_Internet.pdf](http://www.ad-tech.com/singapore/presentations/2012_ppt/State_of_Global_Local_Internet.pdf)  
本研究製表

<sup>14</sup> 因各國資訊科技發展階段不同，目前面臨的問題也不盡相同。檢視文獻發現，東南亞如泰國、馬來西亞、越南及菲律賓等國，目前仍處在強化基礎建設的階段，和臺灣數位發展有一定差距，故不在討論範圍內（Tipton, 2002）。

<sup>15</sup> 芬蘭與荷蘭都屬於歐盟成員，單獨討論除了是著眼於芬蘭與荷蘭資訊科技發展成果傲人，同時也是因為本案分於 2005 年及 2007 年至芬蘭與荷蘭參與數位落差相關國際會議，故有機會深入瞭解兩國之數位發展狀況。

- 一、縮短數位落差初期階段，各國皆以提高網路基礎建設率、並進而提高個人及家戶電腦擁有率為目標。晚近隨著科技進步，數位基礎建設加強已邁入寬頻時代，國際間對於數位落差的關切也隨之延伸至連網速率，如歐盟執委在 2006 年三月發表『跨越寬頻網路的鴻溝』建議書中即承諾，未來歐盟將致力於推廣寬頻網路至歐洲每一個角落，以縮小歐洲的城鄉差距的發展，增強鄉野與低度開發區域的經濟競爭力。
- 二、網路基礎建設日漸完備的國家，對於數位落差關切都進一步延伸其他層面的討論，如連網價格、連網安全及網路隱私，甚至是數位經濟都已成為 OECD 的核心討論項目<sup>16</sup>。
- 三、在提高家戶電腦擁有率部分，各國政府多半是透過與民間資源結合來處理，如透過優惠政策鼓勵企業捐贈電腦，如韓國五年內要募集 82 萬臺二手個人電腦，新加坡則以提供三萬戶為目標，數量都不小。
- 四、各國受贈二手或全新電腦對象方面，多以學童、低收入戶、身心障礙或老人等弱勢民眾為主，其中新加坡政府更進一步規定受贈對象必須先加入 IT 訓練計畫。
- 五、除了提高資訊設備近用機會，各國政府也注意到資訊素養提升問題，這部分各國多半是以提供資訊課程方式來解決。各國相同的是多半是以針對弱勢族群進行課程提供，如銀髮族、失能者，不同的是，各國對於課程提供方式的設計因各國民情而不盡相同，如芬蘭並不仰賴專業資訊機構提供此類課程，而是善用當地網絡、訓練失業者擔任授課教師。
- 六、資訊發展先進國家，如日本、韓國等，近年來改而推廣生活網路應用，推動「無所不在」網路服務，將網路應用在購物、交通及醫療服務上。

此外，部份國家已在近年的資通訊政策中加入數位機會的概念與對策，如美國的國家寬頻計畫中，強調每位國民都能平等的近用、且有能力的寬頻網路環境，或是像日本期望讓資通訊科技成為像空氣、水一般能被廣為接納，芬蘭更率先立法，成為世界上第一個使寬頻上網成為人民依法享有的權利的國家。

以下先逐一說明各國數位發展現況，再說明各國如何創造數位機會，解決數位落差問題。

<sup>16</sup> [http://www.oecd.org/departement/0,3355,en\\_2649\\_34223\\_1\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/departement/0,3355,en_2649_34223_1_1_1_1_1,00.html)

## 一、美國

### (一) 數位發展現況

根據 Nielsen 調查<sup>17</sup>，美國民眾上網率逐年成長，由 2005 年的 68.1%、2007 年的 70.2%、2008 年的 72.5%、2009 年的 74.1%、2010 年的 77.3%，再增為 2011 年的 78.6%(Internet World Stats 2011)<sup>18</sup>。而根據 The Pew Internet & American Life Project 於 2012 年 8 月的調查，美國 18 歲以上民眾上網率已高達 85%<sup>19</sup>。

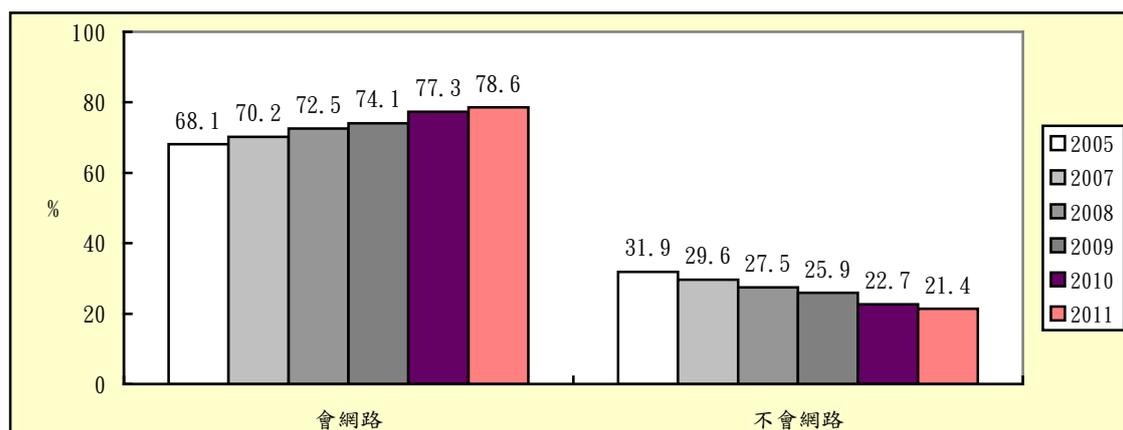


圖 2-1 美國全體民眾之網路使用率(資料來源：Nielsen)

美國家戶資訊環境部分，2012 年的 The Pew Internet & American Life Project 調查顯示，美國家戶擁有寬頻上網設備比率在過去三年間成長略顯停滯，由 2009 年 4 月的 63%，提升至 2010 年的 66% 後，於 2011 年下滑至 62%，今年度再回到 66% (Pew /Internet 2009-2012)<sup>20</sup>。另外值得注意的是，Pew /Internet 也指出過去約一年的時間，美國成年人持有智慧型手機的比率增加了 11%，約 46% 的成年人擁有智慧型手機，並有 25% 表示智慧型手機是他們最常用來上網的設備；此外，30 歲以下成年人擁有智慧型手機的比率也更高，但在不同種族間擁有智慧型手機的情形則無明顯的差異<sup>21</sup>。

### (二) 資訊發展政策

#### 1. 早期縮減數位落差政策

九〇年代初期，當電腦與網路逐漸成為美國經濟活動的中心，美國聯邦政府便開始注意數位落差的相關問題。

<sup>17</sup> <http://www.internetworldstats.com/stats2.htm>

<sup>18</sup> The Pew Internet & American Life Project 之 2011 年 18 歲以上民眾上網率約為 78%。

<sup>19</sup> <http://pewinternet.org/Trend-Data-%28Adults%29/Internet-Adoption.aspx>

<sup>20</sup> <http://pewinternet.org/Trend-Data-%28Adults%29/Home-Broadband-Adoption.aspx>

<sup>21</sup> The Pew Internet & American Life Project, 2012, Digital differences

美國減少數位落差的目標是為下一世代的工作者儲備未來科技社會的競爭能力 (The Kaiser Family Foundation, 2004)，早期制定縮減數位落差政策的基本精神是從普及性服務 (universal service) 及平等近用 (equal access) 概念出發，1995 年美國商務部國家通信及資訊委員會 (National Telecommunications and Information Administration, NTIA) 公布第一份有關數位落差的系列報告：”Falling Through the Net: A Survey of the “Have Nots” in Rural and Urban America”，提出了資訊擁有者 (have) 和資訊欠缺者 (have not) 間形成的階級造成社會不公，並分析不同收入、種族、教育程度或居住區域的美國民眾，使用資訊科技的差距 (NTIA, 1995)。1996 年，當時的美國總統柯林頓於演說中呼籲，希望在 2000 年之前，所有的公立學校教室都能連上網際網路。

在提升資訊近用機會的具體作為方面，隨著 1996 年電訊傳播法案 (Telecommunications Act of 1996) 的通過，包括所有公私立中小學、圖書館、鄉鎮診所等皆可申請補助，補助方案分為 E-rate 以及鄉鎮醫療機構專案 (Rural Health Care Program, RHCP) 兩種。

其中，E-rate 於 1998 年正式實施，旨在提供價格優惠的電話連線與上網服務，讓偏遠地區或是資源不足的學校與圖書館也有機會搭上數位列車 (吳建興，2004；The Kaiser Family Foundation, 2004)；鄉鎮醫療機構專案則是針對鄉鎮地區診所及健康醫療中心，提供上網接取服務補助。(陳至哲，[www.rdec.gov.tw/public/Attachment/63816225171.doc](http://www.rdec.gov.tw/public/Attachment/63816225171.doc))。

美國 E-rate 計畫的特色在於結合民間企業資源，由全美電信公司贊助聯邦傳播委員會 (FCC) 的普及性服務資金 (Universal Service Fund) 提供每年所需的經費約為 22.5 億美元。各級學校及公私立圖書館，舉凡所有電信服務的軟硬體設備都在補助範圍內，而各個機構所得的優惠從 1 折到 8 折不等，端視其地理位置及經濟能力而定，因此愈偏遠地區，如阿拉斯加、內華達等地的學校，受補助的金額愈高。

這個計畫成效卓著，從 1996 年到 2002 年，美國公立學校上網的比率由 65% 提升至 99%，公立圖書館的連網比率由 28% 增加為 95%。不過，由於現金財務上的困難，E-rate 計畫已被迫凍結，對於學校及圖書館影響甚大。聯邦通訊委員會 (FCC) 要求 E-rate 必須準備足夠的現金來解決所有的問題，而 FCC 也被迫必須去改善所有的計畫。

除了 E-rate，美國政府也透過競爭策略降低消費者使用軟硬體資訊之費用，並提出租稅誘因，鼓勵民間部門對社區捐贈電腦，協助訓練及教育專案計畫之推動。1988 年，美國正式成立聯邦通信委員會全球服務基金，推動全面服務專案計畫，並贊助低收入家庭支付首次裝置費用。同時，也在學校、公共圖書館及社區

中心等地建置社區公共資訊中心，提供免費電腦及網路連線服務，給予經濟弱勢族群更多的近用機會及資源。對於鄉村及偏遠地區則是鼓勵業者興建資訊基礎建設，或協助業者發展建置（如衛星通訊等）以克服地理障礙（李瑞全，2003；曾淑芬、吳齊殷，2001）

在基礎建設逐漸普及的同時，美國政府也注意到資訊素養提升的問題。在資訊科技的解讀和使用能力上，主要是透過大中小學廣設各種電腦課程，此外，美國公私機關提供許多投資和推廣，開設許多電腦和網路的課程，設立或資助各種社區科技中心和網路組織（李瑞全，2003），主要目的正是提高民眾的資訊素養，解決資訊勞動力供需失衡的問題。

不過，對於美國政府來說，提供低價可靠的寬頻網路仍是現階段主要施政挑戰。2004 年 NITA 報告顯示，僅 19.9% 家戶透過寬頻網路連接網路，當時，美國政府希望在 2007 年達成寬頻網路在美國家戶及企業中普及的目標（NITA，2004）。不過。根據 2008 年調查顯示，美國寬頻網路雖然因為價格降低提升至 55%，但距離普及仍有一段距離，是以，美國聯邦通訊委員會公佈最新的 2008-2012 年 IT 策略計畫，仍將讓所有國民都可享受合理價格之寬頻服務視為首要目標（FCC，2008）。

## 2. 創造數位機會：國家寬頻計畫

美國政府在《Falling through the net》於 2000 年的調查報告中，表示美國社會已走向數位包容(Digital Inclusion)；同年，柯林頓政府發表《由數位落差至數位機會》之宣言，顯示美國政府對於數位落差政策焦點上的轉變，由減少不同族群間的數位落差，轉為視資通訊科技為每位國人皆可近用、皆有能力使用的服務。

美國聯邦通訊委員會(FCC)於 2010 年 3 月公布 Connecting America: The National Broadband Plan，做為最新的國家寬頻發展計畫。該計畫開宗明義指出，寬頻影響經濟、國家競爭力和生活各層面，而寬頻建設為邁入 21 世紀最重大的基礎建設挑戰；對此，該計畫定出以下六大目標：

- (1)至 2020 年，至少 1 億戶美國家庭擁有合理價位的高速網路 (100M/50M)。
- (2)美國能藉由最高速且最普及的無線網路，在行動通訊創新上取得領先。
- (3)每位美國人都能近用合理價位的高速網路，並擁有相對應的知識與技能。
- (4)每個美國社區都能擁有合理價位的 1GB 高速網路跟學校、醫院、政府單位等機構連結。
- (5)每位第一線救護(First Responder)都能使用涵蓋全國的無線寬頻公共安全網路，以確保每位美國人的安全。
- (6)每位美國人都能利用寬頻網路來立即追蹤管理自己的能源消耗情形，以確

保美國在乾淨能源經濟(clean energy economy)上的領先。

該計畫也指出，為確保每位美國人都有「近用寬頻的能力」，政府必須致力於整個寬頻生態圈－網絡、設備、內容及應用的健全，對此，該計畫指出了四大政策方向：

- (1) 建立健全競爭的環境。
- (2) 確保公有資產能夠有效率的被應用，如頻譜、電信設備等公用管線穿越私人用地的通行權等。
- (3) 改革現有的普及服務制度以支持寬頻在偏遠地區的設置，並確保低收入的美國國民能使用寬頻網路。
- (4) 在政府具影響力的部份，進行法律、政策的改革，以最大化寬頻帶來的益處，如國民教育、健康醫療和政府行政等層面。

綜觀該計畫內容，以「確保每位美國人都能近用、使用寬頻網路，並建立達成此目標的標竿」為主軸，共區分為三大部分；第一部分談創新與投資，以寬頻的競爭和創新政策、無線網路的頻譜規劃、基礎建設和研發為主，第二部份則是關於數位包容，包括提升寬頻網路的可得性、採用與使用寬頻的現況及障礙，第三部份為具國家影響力的部份，如健康醫院、教育、能源與環境、經濟、電子化政府、公民參與、以及公共安全等議題。

總結來說，FCC 新擬定的寬頻政策，精神上延續過往普及服務、平等近用的概念，並強調寬頻網路建設的重要性；而數位包容的精神，則可見於計畫中，強調應提供每位國民都能近用、有能力使用寬頻網路環境，以減少數位不平等、數位排除帶來的問題，如計畫中所述，機會平等是美國民主中最基本的原則。

## 二、日本

### (一) 數位發展現況

根據日本總務省（Ministry of Internal Affairs and Communications）的統計，2011 年日本 6 歲以上民眾上網率為 79.1%，與 2010 年（78.2%）相比略升 0.9 個百分點。上網的載具方面，全體民眾(含有上網及未上網的民眾)有 62.6%在過去一年曾使用自家電腦上網、52.1%有用行動電話上網、39.3%使用非自家的電腦。

研究同時也指出，儘管日本手機上網比率高，但過往主要是使用功能型手機連網<sup>22</sup>，使用智慧型手機的比率並不高<sup>23</sup>。不過，過去二年，日本智慧型手機持有

<sup>22</sup>日本功能型手機的上網服務已相當盛行，如 NTT DoCoMo 由 1999 年開始提供之 i-Mode 服務；

率成長快速<sup>24</sup>，目前已有 16.2% 透過智慧型手機上網，在 20-29 歲間，有此經驗的比率更提高至 44.9% (MIC,2012)。

調查也指出，日本雖然仍存在世代數位落差，如 13-49 歲民眾有超過九成的上網率，65 歲以上民眾的上網率則降至六成，但世代資訊近用落差只有三成左右，幅度不大，尤其是，過去二年間，70-79 歲民眾的上網率持續成長，由去年的 39.2% 再提升至 42.6%，相當難得。

另一個值得注意的部份，日本社會同樣存在高齡性別落差問題。日本 6-49 歲的男女上網率相當接近，但隨年齡層增加，男女差距逐漸擴大為 50-59 歲的 9.6 個百分點，70-79 歲更增加至 19.3 個百分點，為各年齡層間差距最大者。

日本家戶連網環境部分，根據 2011 年通信利用動向調查，日本透過寬頻連網的家戶占 81.9%，較 2010 年增加 4 個百分點。此外，日本家戶有 39.3% 具備無線環境，8.5% 有打算架設無線環境。

## (二) 資訊發展政策

### 1. 早期縮減數位落差政策

日本政府在推動國家資訊通信建設最廣為人知的「e-Japan 計畫」係以全面性發展政府、企業與社會之電子化與網路化應用為目標。在縮短個人與家戶數位落差的努力上，日本政府於 2001 年 3 月制定「e-Japan 重點計畫」，其中一項為「建立全球最高水準之資訊通信網」，該計畫正是希望於五年內建置完成至少讓 3000 萬家庭可以低價高速上網、1000 萬家庭能以低價超高速 (30Mbps~100Mbps) 上網的環境 (謝穎青，2005；林世懿，2004)。

「e-Japan」戰略的第一階段，日本政府採行鼓勵競爭政策以達成超高速網路基礎設施，不過，網路基礎建設目標雖順利達成，但寬頻實際使用卻未臻理想，因此，2003 年 7 月日本政府制定了「e-Japan 戰略 II」，希望在 2006 年及 2006

---

該服務甚至於 2006 年獲世界紀錄認證，為全球最多登錄者的無線網路訪問方式。

<http://zh.wikipedia.org/wiki/I-mode>

<sup>23</sup> 根據 Nielsen 於 2012 年的調查，亞太地區 16-64 歲手機持有人中，以新加坡的智慧型手機持有率最高(72%)，其次依序為南韓(67%)、香港(58%)、臺灣(51%)，日本則僅有 26%。

[http://jp.en.nielsen.com/site/documents/SPImr-jun12\\_FINAL.pdf](http://jp.en.nielsen.com/site/documents/SPImr-jun12_FINAL.pdf)

依 Pew Internet 對 18 歲以上美國民眾的調查，美國智慧型手機持有率在 2011 年 5 月和 2012 年 2 月分別為 33% 和 45%；日本總務省的通信利用動向調查則指出，日本 20 歲以上民眾智慧型手機的持有率，於 2010 年底和 2011 年底則分別為 9.7% 和 29.3%。

[http://pewinternet.org/~media/Files/Reports/2012/PIP\\_Smartphones\\_Sept12%209%2010%2012.pdf](http://pewinternet.org/~media/Files/Reports/2012/PIP_Smartphones_Sept12%209%2010%2012.pdf)

[http://www.soumu.go.jp/johotsusintokei/statistics/data/120530\\_1.pdf](http://www.soumu.go.jp/johotsusintokei/statistics/data/120530_1.pdf)

<sup>24</sup> 依 MMRI 的調查，日本 2011 年智慧型手機的出貨量首次占手機總出貨量的五成以上(55.8%)，亦是 2010 年出貨量的 2.7 倍。<http://www.m2ri.jp/newsreleases/main.php?id=010120120313500>。

年之後，日本仍是世界最先進的 ICT 國家，總務省擬定的 2005 年 ICT 政策大綱將 u-Japan 列為重點發展項目，主軸包括：(1)實現任何時間任何地點都可以舒適地利用網路的社會；(2) 實現可以持續創造新商務及服務的社會；(3)實現任何人都可以安心且安全生活的社會；(4)實現充滿活力的社會。

針對以上重點發展規劃，日本總務省於 2007 年 5 月公布一項名為無所不在網路特區 (Ubiquitous Network Zone) 的推動構想，預計在 2008 至 2010 年間投入建置，初步鎖定北海道、沖繩等地區作為實驗場所，推廣應用無線網路及感知系統提供專業的遠距醫療、應用電子標籤及感知系統預防交通事故、應用電子標籤與行動電話購物及讀取商品資訊等服務。

在提升資訊素養部分，和世界其他各國一樣，日本政府也強調人力資源開發，包括提升老年人和障礙人士在內的全體公民資訊水準，強化小學、初中、高中和大學的 IT 教育計畫，並鼓勵對全社會進行終身資訊教育。其工作重點包括支援老年人口及身心障礙者使用 ICT 技術、推動易於使用的介面、代理人 (agent) 技術之開發及實證、ICT 人才培育等 (林世懿，2004)。

此外，日本政府也積極擴大 B2B 電子商務的市場規模，制定電子商務法規；並實現電子化政府，改革文件電腦化工作過程及在網上共用和利用資訊，藉由健全網路內容來提高民眾資訊應用比率。

繼「e-Japan」及「Ubiquitous Network Zone」，日本政府再度提出 2010 後的 ICT 社會目標「U-Japan」。簡單來說，「U-Japan」是希望將日本打造成一個網路無所不在的活力社會，核心精神在於輔助老年人及身心障礙人士可能輕鬆參與資訊社會。在 U-Japan 計畫中，U 理念乃透過網路無所不在 (Ubiquitous Network Zone)、普及(Universal user-friendly)、個人化(User-oriented)以及獨特性(Unique)四部分展現。Ubiquitous 要讓每個人在每個地方都能上網，Universal 是讓包括老人及身心障礙人士都能方便使用網路，達到人與人之間的緊密溝通，User-oriented 強調網路應用要以人為本，重視使用者的方便性，Unique 則是要發揮創造力，創造新的服務模式與商業型態 (MIC，2008)。

## 2. i-Japan 2015

繼 e-Japan、u-Japan，日本政府於 2009 年再度公布 i-Japan 2015 計畫，該計畫是日本中長期資訊技術發展戰略，而隨著 i-Japan 的公佈，也意味著日本已經轉變資訊化戰略的方向。

若說“e-Japan”階段以奠定資訊建設基礎為重點，“u-Japan”以創造上網環境為目標，那麼，“i-Japan”則將焦點放回使用者身上，強調安心、易於使用的數位科技，讓民眾能真正享受到“e-Japan”、“u-Japan”階段所完成的基礎建

設成果。

具體內容上，“i-Japan”聚焦政府、醫院及學校等三大公共部門，期望大力發展電子政府和電子地方自治體，推動醫療、健康和教育的電子化，希望通過執行該戰略，使全體國民的生活變得更加便利，達成數位包容的目標。

就電子化政府治理部分，i-Japan 戰略的重要內容之一是提供「國民電子私書箱」，目的是讓國民管理自己的資訊資料，通過網際網路完成工資支付等各種手續，使國民享受到非常便捷的電子服務。例如可以在自家或便利商店，24 小時取得必要的證明文件、三次點擊內即可到達國家與地方行政資訊和服務選單等。這個專案要求在 2013 年完成。

醫療健康資訊服務部分，則以發展遠距醫療、病歷及收據線上化、發展日本版 EHR」(Electronic Health Record)等目標為重點、透過電子技術和資訊降低醫療人員負擔、進而提升醫療品質。

教育與人才培訓部分，則特別強調提升學童資訊情報活用能力、充實大學資訊教育、數位基礎建設和遠距教學及達成高度數位人才穩定供應等目標。i-Japan 戰略除了提出培養資訊技術人才的具體目標之外，還明確規定，在日本政府層面首次設立副首相級的 CIO(資訊長)職位。CIO 將監督日本資訊技術戰略的執行，提高各級領導和具體執行人員對行政、醫療和教育電子化的認識，推進以國民利用資訊技術的便利性為首要目標的新戰略的落實。

在“i-Japan”的願景中，數位科技被期望能像空氣、水一般，普遍的在社會各個角落被接受，同時在這環境下，資訊將隨手可得，進而帶動社會的活力與創新。因此，可以說“i-Japan”期待能在基礎建設已達一定水準的日本社會中，透過公共部門的電子化，加強數位科技被使用者接受與利用的情況，達成數位包容的目標，提升經濟、社會的發展。

### 三、韓國

#### (一) 數位發展現況

根據韓國放送通信委員會 (Korea Communications Commission, KCC) 及網路暨安全局 (Korea Internet Security Agency, KISA) 於 2011 年 7 至 9 月的調查數據顯示，南韓 3 歲以上民眾上網比率為 78.0%，和 2010 年相比，個人上網率微升 0.2 個百分點。若與千禧年之情況相比較，過去十年來南韓的上網率已提升了 33.3 個百分點。

和日本一樣，韓國也存在嚴重的性別及世代數位落差問題，且與去年相較，落差的情形並無明顯變化。性別方面，調查顯示男性受訪者中使用網際網路的比率有 83.4%，女性只有 72.5%。

就年齡而言，10 歲以上、40 歲以下民眾上網率超過九成九，40-49 歲民眾有 88.4% 上網，50-59 歲上網率 57.4%，60-69 歲民眾上網率 35.9%，70 歲以上民眾則僅有 8.7% 上網。

至於家戶資訊設備擁有情形，2011 年的 7-9 月，南韓家庭電腦普及率 81.9%，連網率 81.8%。南韓家戶內的智慧型手機和平板電腦等裝置擁有情形也值得注意，根據調查，過去一年，家戶智慧型裝置的持有率由 4.9% 大幅增加至 42.9%；擁有智慧型裝置的家戶中，64.5% 有 20-30 歲之家族成員，且家戶也傾向擁有更多的資通訊產品和更高的網路使用率。

## (二) 資訊發展政策

### 1. 早期縮減數位落差政策

「Cyber Korea 21」是韓國政府於 1999 年 3 月正式推動的計畫，期能透過國家級計畫建設韓國成為資訊化社會。該計畫的各項政策措施，焦點都在於加快網際網路的應用，並希望藉由相關政策，讓人民以更低廉的價格來進行寬頻連線。韓國政府消弭數位落差政策主要是從三個方向努力（資策會電子商務應用推廣中心 FIND，2002）：

在創造一個可以讓人民隨時自由上網的環境方面，韓國政府主要是透過多樣化的各式獎勵投資優惠政策，吸引民間電信業者投資，讓鄉村、漁港都能有高速網路存取之環境。

除了建立完善的基礎網路建設外，韓國政府更進一步提供家戶連網所需軟體設備，而為了達成提升家戶電腦擁有率，韓國政府計畫在 2001 年至 2005 年募集 82 萬臺二手個人電腦，以利韓國民眾使用。此外，只要在韓國郵政服務機構（Korea Postal Service）開立儲戶，政府就會補助民眾以低價購買設定好的網路電腦。

繼「Cyber Korea 21」計畫，韓國資訊通訊部（MIC）於 2002 年 4 月著手推動另一個 e-Korea 電子化政策，希望在 2007 年實現全民 e 化生活之目標，並成為全球市場的領導者。e-Korea 主要分為「資訊化政策」、「電信政策」、「IT 產業政策」、及「國際化政策」四大策略，並於 2004 年 3 月制訂 IT839 戰略，於同年 6 月開始實施。韓國政府提出的 IT839 策略包括八大服務、三項基礎建設及九項

具有成長動力之資訊科技，如表 2-1（資策會 ACI-FIND，2004）。其中，家戶寬頻上網推動成效良好，1998 年韓國僅有 52,000 戶家庭採用寬頻上網，到了 2006 年第三季，全國寬頻用戶數目突破 1 千 4 百萬。

表 2-8 IT839 策略內容

八大服務	三項基礎建設	九項資訊科技
無線寬頻服務	Broadband Convergence Network (BcN)	智慧型機器人
數位多媒體傳播服務	Ubiquitous Sensor Network (USN)	智慧型家庭網路
家庭網路服務	Internet Protocol version6 (Ipv6)	後個人電腦
車用行動通訊服務		IT 系統晶片
無線射頻辨視系統服務(RFID)		新一代無線通訊技術
第三代行動通訊服務		數位內容
數位電視服務		車用行動秘書技術
網路電話服務		嵌入式軟體
		數位電視

資料來源：資策會 ACI-FIND，2004。

繼 2004 年提出的 IT839 計畫後，韓國政府在 2006 年 3 月確立 u-Korea 總體政策規劃。U-Korea 意指建立無所不在的社會 (ubiquitous society)，也就是在民眾的生活環境裡，佈建智慧型網絡 (如 IPv6、BcN、USN)、最新的技術應用 (如 DMB、Telematics、RFID) 等先進的資訊基礎建設，讓民眾可以隨時隨地享有科技智慧服務。在進程規劃部分，u-Korea 主要分為發展期與成熟期兩個執行階段 (行政院國家資訊通信發展推動小組，2006)：

#### (1) 發展期 (2006~2010 年)

重點任務為基礎建設的建置、技術的應用以及 u 化社會制度的建立，除發展 u 化物流配銷體系、u 化健康照護等無所不在服務 (ubiquitous service)、扶植 u 化產業與新興市場，也將完成無所不在網路基礎建設的建置工作、IT 技術在生物科技與奈米科技各領域的應用、建立 u 化社會規範。

#### (2) 成熟期 (2011~2015 年)

重點任務為擴散 u 化服務，除將 u 化服務擴散應用於國內各個產業外，

將國內 u 化服務擴散至海外市場更是本階段核心任務。另外，將相關電子物件嵌入智慧晶片、生物科技與奈米科技 IT 技術的活用、穩定 u 化社會文化亦為此階段發展要項。

南韓政府積極布建 IT 基礎建設的結果，已帶動南韓資訊應用科技產業的快速發展，廠商紛紛推出相關行動服務，商機無限。根據 KISDI 的數據顯示，截至 2005 年底，南韓整體寬頻服務營收超過 4 兆韓圓，並預測 2006 年將達到近 4 兆 3 千億韓圓，年成長率為 5.3%。由於寬頻用戶數逐年穩定增加，廠商更願意投資在網路電視(IPTV)、網路電話(VoIP)及手機行動安全等寬頻增值應用服務。比方說，南韓 SK Telecom 推出行動安全相關服務後，短短兩個月，用戶數由 2005 年 12 月的 245 萬人上升至 2006 年 2 月 261 萬人，使用人數增加近 16 萬；同一時間，KTF 公司推出的「行動公安 (mobile police)」使用人數也成長 23%，用戶數由 85,000 人增加至 105,000 人 (蔡易靜，2007)。

提升國民資訊素養部分，為了強化韓國民眾資訊使用之能力，韓國政府也有計畫地針對所有公民進行系統化 IT 教育，以改善民眾之資訊利用能力。同時，韓國政府尤其重視障礙民眾及老年人口的數位學習機會，為了使身心障礙及老年民眾有更多學習網際網路的機會、具備使用資訊科技的能力，2004 年 2 月，南韓資訊通訊部 (MIC) 宣布編列 540 億韓元(約合臺幣 18 億 3 千 5 百萬元)，以協助障礙人士和銀髮族熟習應用科技 (劉芳梅，2004)。

2009 年 1 月南韓廣播通訊委員會(Korea Communications Commission, KCC) 發佈了南韓未來 5 年至 2013 年廣播通訊網中長期發展計畫。該計畫包括了：促進廣播通訊網之建構與投資、活化廣播通訊網之使用、國家資通資源之有效應用以及核心技術開發及標準化等 4 大領域以及 31 項措施等推動策略。

南韓政府預期未來 5 年到 2013 年總共投入 34.1 兆韓圓 (約 325 億美元)，政府將投入 1.3 兆韓圓以及民間投資 32.8 兆韓圓。透過建構超級網路匯流網 (UBcN: Ultra Broadband convergence Network)，達到領先全球之雙向資訊高速公路之目標。(資策會 FIND 網站，2009)

## 2. 國家總體資訊化發展計畫與行動方案

針對政策環境和社會需求的改變，南韓政府於 2008 年底推出了國家總體資訊化發展計畫(National informatization Master Plan)，為了該計畫能順利執行，2009 年中，南韓政府又推出了國家總體資訊化行動方案 (National informatization action Plan)。

國家總體資訊化行動方案的願景在於創造具創造力與信任的知識資訊化社

會，並以具創造力的軟實力與尖端數位基礎建設為目標；在國家總體資訊化發展計畫與行動方案的架構下，各個政府單位則分別推出不同面向的 ICT 政策，這些面向包括了綠色 IT、雲端運算、軟體產業、綠能產業、IT 產業、行動通訊、及 IP-USN (IP-based Ubiquitous Sensor Networks)。

同時，在歷經政府改組後，南韓政府於 2009 年底設立了資訊社會委員會 (Presidential Council on Information Society, CIS)，以提供新的資訊化方向與協調各個 ICT 政策。資訊社會委員會為國家總體資訊化發展計畫與行動方案的最高研議機關，底下設有專門委員會，負責計畫的建立與管理。依國家總體資訊化行動方案內容，各項進行之計畫分屬於三項不同的策略目標，三項目標分別為「建立國家 ICT 發展的基礎」、「藉由邁向資訊社會來提升市民的生活便利和國家競爭力」、「透過 ICT 提升社會福利與凝聚力」。

面對數位落差問題，南韓政府為讓失能的市民也能夠自由使用網路，正提升國家單位的網站的可近用性，支援 IABF (Information Accessibility Forum) 的推動。此外，南韓政府也發展 ICT 裝置、綠能電腦給社會弱勢民勢，並提供通訊服務；同時南韓政府也推出 ICT 訓練課程供弱勢民眾學習。

#### 四、新加坡

##### (一) 數位發展現況

根據新加坡資訊通訊發展局 (Infocomm Development Authority of Singapore, IDA) 的調查<sup>25</sup>，2011 年時，新加坡有 86% 的家庭擁有一臺以上的電腦，較 2010 年提升 2 個百分點。而在家戶連網方面，85% 的家庭有寬頻環境，較 2010 年成長 3 個百分點。

個人近用方面，2011 年 7 歲以上民眾過去一年曾使用電腦及網路的比率分別為 72% 與 71%，其中，不同年齡層民眾上網率依序為 7-14 歲 98%、15-24 歲 99%、25-34 歲 96%、35-49 歲 80%、50-59 歲 44%，60 歲以上民眾上網率則為 15% (IDA, 2011)。

##### (二) 資訊發展政策

###### 1. 早期縮減數位落差政策

相較於亞洲其他國家多於 1997 年後開始擬定數位科技發展政策，新加坡政

<sup>25</sup> <http://www.ida.gov.sg/Publications/20070822125451.aspx>

府早在 1992 年便已發表一份名為「IT2000—A Vision of an Intelligent Island」的報告，強調新加坡政府將善用資訊科技，在 2000 年之前將新加坡建設為一個智慧島。根據 IT2000 的構想，新加坡政府於 1996 年開始推動 Singapore ONE (One Network for Everyone) 計畫，以建設基礎網路做為達成智慧島目標的重要手段，透過鋪設全島寬頻網路，讓所有政府機構、學校、圖書館、企業和家庭串連起來（莊順斌，2004）。

在 Singapore ONE 成功建設基礎網路的情況下，新加坡資訊通訊發展局（IDA）於 2002 年 4 月著手推動連網家庭計畫（Connected Homes Programme），由政府提供部分補助，並結合民間資源，鼓勵寬頻業者進行並推出創新的寬頻解決方案，讓新加坡的社區及家庭能夠落實 e 化生活；新加坡政府也提供 3 萬戶低收入家庭免費的二手電腦，以擴大低收入家庭的個人電腦及網路使用。此外，IDA 並向業者發出「合作提案徵求通知」(Call for Collaboration, CFC)，鼓勵業者組成聯盟發展並實驗創新的連網家庭解決方案。

不過，儘管新加坡政府自 1992 年以來已投注相當心力在資訊科技應用上，但研究發現新加坡家庭與企業網路使用，仍存在年齡、種族、階級、收入等數位落差現象。因此，新加坡政府又推出「個人電腦再生計畫」(Neu PC Programme)，嘗試縮減數位落差（莊順斌，2004）。

「個人電腦再生計畫」的目標是使新加坡民眾都能擁有個人電腦與學習資訊的技能。只要是該國國民且符合：(1) 家庭總收入每月不超過 2000 美元或個人收入每月不超過 500 美元、(2) 沒有個人電腦、(3) 為 NITLP (National IT Literacy Programme) 計畫成員等三項條件，經政府審核通過，便能由贊助廠商提供低於美金 300 元的個人電腦，或有免費使用的權利（莊順斌，2004）。

## 2. iN2015 計畫

2006 年，新加坡政府公佈未來十年的資通訊安全藍圖(www.in2015.sg)，希望能延續 2005 年 2 月起動的三年資通訊安全計畫。新加坡下個十年的資通訊政策名為「iN2015」，政策重點為希望透過資通訊的協助，讓新加坡成為一個智慧國家與全球城市，並描繪資通訊在未來對於新加坡的人民在生活、學習、工作、娛樂等方面所帶來的重大改變。

在 iN2015 計畫下，新加坡政府致力於資通訊安全議題的落實，因為唯有提供安全並足以信賴的使用環境，才能讓更多的加值服務活躍於當地市場，企業與民眾才能放心使用 1,600 多項 e 化政府服務，以獲得所需的報稅，甚至是申請各項執照的線上服務。此外，新加坡也在 2007 年 3 月成立了 Cyber-WatchCentre (CWC)，希望提供主動式安全防護，一對一的即時提出警告與安全保護，讓政

府單位能在安全的網路環境下運作（吳建興，2007；www.in2015.sg）。

在數位包容的部份，iN2015 計畫下設有三項計畫，分別針對不同族群的需要。「NEU PC Plus 計畫」提供家戶月收入低於 2500 美元、或家戶人均月收入低於 625 美元的家庭電腦，由 1999 年執行至今，已有近 29000 戶家庭受惠；此外，於 2009 年 6 月開始，也提供寬頻連線給有電腦但無力負擔網路服務的家庭。

針對銀髮族的「Silver Infocomm Initiative 計畫」，已於 2007 年開始執行，預計幫助四萬五千名銀髮族接受資通訊科技，新加坡政府亦投入四千兩百萬元預算進行數項相關計畫，包括：(1) 設立銀髮族資訊中心並提供相關課程，截至 2012 年 2 月，已有 12 家資訊中心設立完成。(2) 提供免費的銀髮族上網熱點，至 2013 年初，預定新加坡全國將設有一百個免費熱點。(3) 提供在銀髮族資訊中心完成 30 個小時課程的學員們 100 元美金的購買電腦補助。(4) 銀髮族資訊日，介紹長者最新的科技產品與趨勢，至 2007 年開辦以來，已有超過一萬九千名銀髮族參加。(5) 跨世代資訊戰鬥營，讓學校學生們與銀髮族一起，進行各項資訊工作坊的課程，如使用臉書和利用資通訊科技進行健康管理。

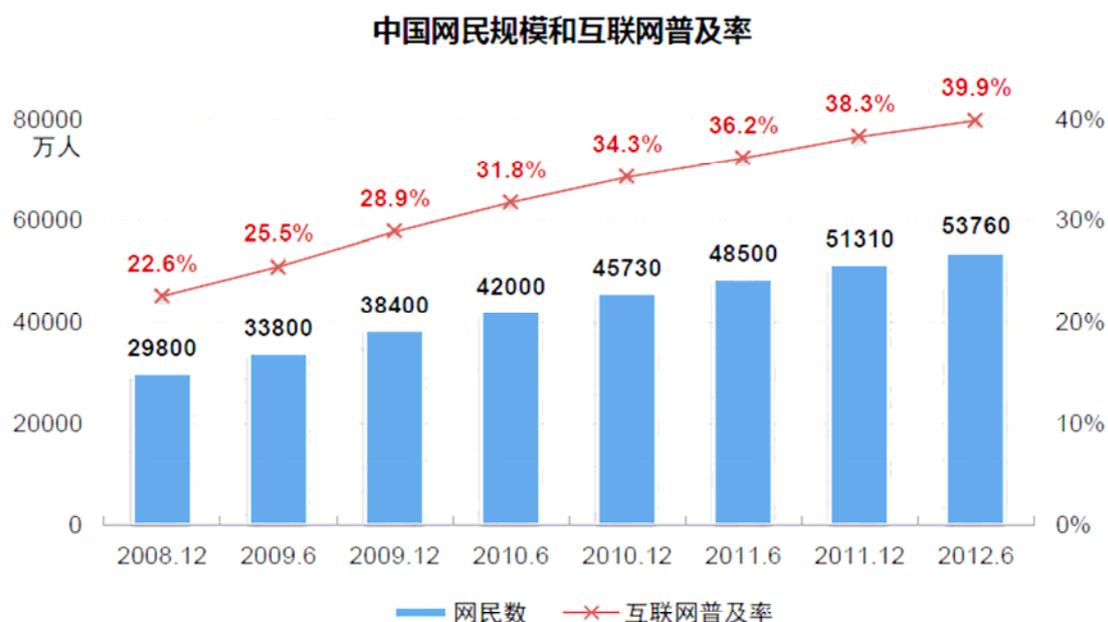
由新加坡社區發展部(MCYS)、國家福利理事會(NCSS)、賽馬博彩管理局(Tote Board)及微軟合作的資通訊近用中心(Infocomm Accessibility Centre)，提供失能者超過 2800 種資通訊課程，包含電腦維護、網頁設計、編曲、影像編輯等，以取得產業相關的工作技能。此外，該中心亦與國家圖書館合作，將書籍轉換為數位資訊無障礙系統(DAISY)的格式，以幫助視力受損或閱讀障礙之民眾。

## 五、中國大陸

### (一) 數位發展現況

根據中國互聯網信息中心(CNNIC)的估計，大陸上網率穩定增長，由 2011 年 6 月的 36.2%，上升至 2012 年 6 月的 39.9%，一年來上網人口增加 5260 萬人。若根據 Internet World Stats 的資料，至 2011 年底，中國上網人口已達 5.13 億，占亞洲上網人口的 50.5%，全球網民的 22.6%<sup>26</sup>。

<sup>26</sup> <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>



資料來源：第 30 次中國互聯網發展狀況統計報告。

圖 2-2 中國上網普及率

值得注意的是，中國使用手機上網的民眾比率在過去一年間增加了 6.7 個百分點，目前已占總上網人口的 72.2%，並超越了使用桌上型電腦(70.7%)和筆記型電腦(45.1%)的上網比率；在 2012 年甫開始上網的民眾中，而農村上網人口利用手機上網的比率達 60.4%，明顯高於城鎮中的新進網民(47.2%)。

和其他發展中國家類似，中國內部不同群體間的數位落差現象也十分明顯，上網人口以男性、40 歲以下為特色。分項來看，中國大陸網路使用者，超過半數是男性(55.0%)，女性網路族僅占 45.0%；年齡部份，八成以上網路族年齡集中在 10-39 歲，60 歲以上網路族只占全體網路族的 1.4%；學歷差異方面，大專以上學歷網民占上網人口的 21.6%，高中學歷網民占 31.7%，初中學歷網民占 37.5%，小學以下學歷網民則只占總體的 9.2%，各項數據在半年間並無明顯變化(中國互聯網發展狀況統計報告，2012)。

## (二) 資訊發展政策

### 1. 早期縮減數位落差政策

對於消弭數位落差，中國大陸政府 2001 年 3 月 15 日「中華人民共和國國民經濟和社會發展第十個五年計畫綱要」提出「加快電腦和網路知識普及，各級各類學校要積極推廣電腦及網路教育」政策方向。大陸地區早期提出之消弭數位落差之方法不外乎「兩軟一硬」，兩軟是指培養資訊技術人才和制定財政、金融、人力資源管理等相關的扶持政策，一硬是指資訊基礎設施建設。諸如人才培養、著重電腦教育、引進國外數位人才、政府以優惠政策引導投資、改善網際網路設

備、提高網路普及性、降低網際網路連線費用、對承擔普及服務的企業進行補償、與國際電信合作、發展中文化網路（施盈志，2004）。

繼第十個五年計畫後，中國續提出 2006—2020 年國家信息化發展戰略<sup>27</sup>，預定 2020 年前達成基礎設施普及、提升信息技術自主創新能力、信息產業結構全面優化、提升國家信息安全保障、發展國民經濟和社會信息化、初步確立新型工業化發展模式、建立國家信息化發展制度環境與政策體系、提升國民信息技術應用能力等具體目標。為達成上述戰略重點，中國提出的信息化發展戰略行動包括：

- (1) 發展全國中小學信息技術教育，推動國民信息技能教育培訓計畫。
- (2) 制定及頒布中小企業信息化發展指南，大力推動電子商務，創造電子商務價值鍊。
- (3) 推動電子政務行動計畫，推動統一規範之電子政務財政預算、基本建設、運行、維護管理及績效評估制度。
- (4) 制定網路媒體信息資源開發利用計畫，重點發展科技、教育、新聞出版等領域的信息資源，提供民眾生活所需的數字化信息服務。
- (5) 由政府主導推動縮小數位落差計畫，尤其側重在推進中西部地區信息網路建設，將縮小數位落差作為統籌成鄉經濟社會發展的重要內容，逐步在行政村和城鎮社區設立免費或低價的網路公共服務場所，提供電子政務、教育培訓、醫療保健、養老救治等方面的信息服務。
- (6) 發展關鍵信息技術自主創新計畫，優先發展移動通信、數字電視、下一代網路等領域，帶動產業發展。

## 2. 第十二個五年規劃

除 2006—2020 年國家信息化發展戰略，中國大陸政府 2011 年 3 月提出「中華人民共和國國民經濟和社會發展第十二個五年計畫綱要」，對資訊發展方面，指示全面提高數位化水平，內容包括統籌布局新一代無線網路、下一代基礎網路、數位廣播電視網、衛星通訊等設施，引導寬頻無線城市，城市光纖入戶，加快農村地區寬頻網路建設等發展，全面提高寬頻普及率和接入頻寬。應用方面，也將積極推動電子商務、電子化政府，同時健全網路與資訊安全法律法規，完善資訊安全標準體系和認證認可體系，並加強網路管理，以確保國家網路之安全。

## 六、泰國

### (一) 數位發展現況

<sup>27</sup> 資料來源：<http://www.miit.gov.cn/n11293472/n11293832/n11294387/index.html>

做為鄰近臺灣的東南亞國家之一，泰國目前的資訊普及狀況與臺灣相比較偏低，但從 2000 年來仍呈現不斷進步的狀態。根據泰國國家統計局於 2011 年的資訊科技調查，泰國 6 歲以上民眾的電腦使用率為 31.9%，上網率為 23.7%，兩項數據分別較 2010 年成長 1.0 和 1.4 個百分點 (NSO, 2011)<sup>28</sup>。在上網者年齡方面，泰國以 11-14 歲與 15-19 歲民眾的上網率最高，分別有 60.9% 和 69.9%，但在其他年齡層都不到四成，50 歲以上民眾的上網比率在一成以下。

至於家戶資訊設備的擁有情形，資料顯示，有 24.7% 的家戶擁有電腦、智慧型手機或 PDA，13.4% 的家庭可以連網。

## (二) 資訊發展政策

### 1. 早期縮減數位落差政策

泰國的國家資訊通信建設最初始於 1992 年由首相主持的「國家資訊通信委員會」(National IT Committee, NITC)，該委員會結合行政、立法部門的高階公務員，整合泰國公、私部門共同制定泰國的 IT 政策，並於 1996 年由國會批准通過泰國的第一個資訊通信政策：IT 2000。

和其他國家類似，IT 2000 主要目標是結合國家建設通訊基礎建設、人力資源和良好政府治理，希望透過資訊化，達到提升泰國經濟實力、社會平等與繁榮良好社會環境三項目標。

初步具體方案包括架構校園網路、加強資訊教育、建設政府網路與制定相關資訊通訊法案，同時自 1997 年起，建設泰國軟體工業園區，希望能在 2001 年使泰國邁入 e-Thailand 時代。所謂 e-Thailand，是以電子化社會 (e-Society)、電子化政府 (e-government)、國際貿易政策 (International Trade Policy)、自由主義 (Liberalization)、電子商務簡化 (e-Commerce Facilitation) 與資訊基礎建設 (Information Infrastructure) 作為主要的核心概念。

2001 年時，泰國政府進一步提出 IT 2010 方案，建立泰國未來 10 年內的 IT 發展的規劃藍圖。

IT 2010 結合 IT 2000 時所建立的基礎通訊建設、人力資源與改革創新思維，要將泰國建設為成功結合 eSociety、eEducation、eGovernment、eCommerce 與 eIndustry 的新社會。IT 2010 設定三大政策目標，一是藉由資訊通信建設發展，讓泰國於 2010 年時邁入「領先集團國家」；二是將「知識工作者」比率由 2001

<sup>28</sup> [http://service.nso.go.th/nso/nso\\_center/project/search\\_center/23project-en.htm](http://service.nso.go.th/nso/nso_center/project/search_center/23project-en.htm)

年的 12% 增加到 30%；三是提升「知識基礎工業」占國家產業經濟規模至 50%。

此外，在 IT 2010 計畫中，泰國政府也推出由 MICT 提出的 2002 至 2006 年的「國家資訊通信主要計畫」(National Master Plan 2002-2006)，以應付快速變化的資訊科技環境；同時設立促進軟體工業升級機構，提升軟體工業發展；制定電子交易法案，以改善電子商務的整體環境等具體作為。

泰國政府在電子化政府的發展上，也不遺餘力。除了全面政府 e 化，使政府網站可以達到提供資訊、互動、交易、部門整合的功能外，下一波電子化政府目標是從「e-government」概念進展到「m-government」，希望民眾可以透過行動電話、筆記型電腦、PDA 等手持設備，隨時隨地連上政府網站，使政府電子化服務得以無所不在。

只是，泰國政府縮短數位落差的政策目標雖然宏大，但從公佈的數值來看，仍有一段長遠的路要努力。泰國上網人口比率雖從 1998 年的 1.1% 上升到 2007 年的 13.0%，仍有八成七民眾未上網 (NSO, 2008)。

## 2. ICT2020 計畫

雖然 IT2010 計畫在提升上網人口的成效上並不明顯，但 ICT 仍是泰國政府發展上的重要方向，資訊通訊科技部(MICT)於 2011 年提出了 ICT2020 計畫，做為 IT2010 的接續政策，ICT2020 首先定出了下列目標：

- (1) 至 2015 年，80% 民眾能近用寬頻，至 2020 年，95% 民眾能近用寬頻。
- (2) 75% 的民眾具資訊能力，ICT 從業人員比例增加 3 個百分點。
- (3) ICT 產業及數位內容產業之產值占 GDP 的 18%。
- (4) 讓泰國在網路準備度中排名前四分之一。
- (5) 藉創造新的網路相關工作，提升收益能力和生活品質。
- (6) 至少 50% 的民眾能意識到 ICT 在綠色發展上的重要性及角色。

政策架構上，ICT2020 以智慧泰國為方向，ICT 人力資源、ICT 基礎建設以及 ICT 產業為根基，發展經濟、社會平等、環境及電子化政府。針對目標和計畫架構，ICT2020 設有七大發展策略，分別為：

- (1) 普及且安心的 ICT 及寬頻建設。
- (2) 擁有 ICT 人力資源及專業人員。
- (3) 強化 ICT 產業競爭力，成為東南亞國家聯盟的領導者。
- (4) 透過 ICT 促成政府服務創新與監督。
- (5) 藉由 ICT 將泰國轉型為以服務和創造力為主之產業。

- (6) 以 ICT 提升社會平等。
- (7) 讓 ICT 成為綠色經濟與社會發展的驅動力。

ICT2020 計畫強調每位民眾都有平等的機會參與發展，期望透過發展策略讓民眾能有權力近用電信與資訊服務。策略內容上，主要包含智慧學習與智慧醫療兩大方向，前者如提供 ICT 工具與高速網路的近用、加強各階層民眾的資訊素養、鼓勵創新和發展數位學習內容等；後者包括如發展國家醫療資訊系統(NHIS)以整合總體國家醫療資訊、建立電子病歷以發展健康管理系統、藉資訊系統連結救護車、患者家中以提升醫療急救系統的效率等。

## 七、印度

### (一) 數位發展現況

南亞的印度被認為是世界經濟成長最急速的國家之一，印度政府在 2007 年打出「寬頻年 (Year of Broadband) 口號」，且在第 11 個五年計畫中，訂出要在 2012 年要達到 2 千萬寬頻使用者的目標。不過根據 Telecom Regulatory Authority of India (TRAI) 的資料，至 2012 年 3 月，印度的寬頻使用者僅達 1379 萬，離政策目標尚有一段距離，但與去年同期相較，已成長 14.8%。

### (二) 資訊發展政策

#### 1. 早期縮減數位落差計畫

印度屬計畫經濟國家，最大特色在於政府扮演經濟成長的唯一推手，最大購買者亦由政府來扮演。由於印度上網仍不普及，因此，印度政府 2002 年至 2007 年仍著眼於基礎建設，該計畫預計投入 17.5 兆盧比（約計 3900 億美元）進行全面之國家資通訊基礎建設，該計畫政策重點包括（鄧介民，2005）：

- (1) 寬頻建設為首要，具體建設預計超過 5 千萬條電話線，3 千萬條手機線路，2 千萬個網路連結。
- (2) 「2007 寬頻年」：2007 年達成網路用戶 1,800 萬戶，寬頻用戶 900 萬戶。  
E 化工程以政府機關為首要，推廣電子商務，鄉鎮並重的推行重點。
- (3) 至 2005 年，所有 ICT 硬體進口均為零關稅。
- (4) 推動國際級 ICT 企業至印度設置生產據點。

此外，在資訊推動過程中，印度政府特別重視學童的 E 化。印度自 1999 年實施「Hole in the wall」，截至 2005 年，估計已有超過 40000 名居住在印度鄉村的 8-13 歲小孩「自己學會」電腦，之所以說印度鄉村小孩是「自己學會」電腦操作，

是因為該計畫是在鄉下學校的班級教室的牆上挖個洞，並將電腦放置在洞內，他們保持電腦開機、並透過攝影機監視錄影發現，研究發現只要提供小孩子電腦設備，小孩團體中就會有人嘗試去操作、並將他們發現的訣竅傳授給其他同學，且在很短時間內，就會有很多小孩學會如何操作電腦，並不需要提供操作課程。目前這個計畫在南非、埃及等地也都得到相當成功的結果，且正擴大實施中。

## 2. 第 11 及第 12 個五年計畫

2007 年至 2012，印度推動第 11 個五年計畫。資訊方面主要期望能夠提高上網率，計畫中預定在 2012 年達到 2000 萬寬頻用戶，4000 萬網路使用者，並提供各個中學、醫療中心寬頻連線。

此外，印度也正在進行電腦服務中心計畫(CSC)，CSC 計畫為電子化政府計畫(NeGP)的一環，預計於鄉村地區建設 10 萬個具備寬頻網路的資訊站，都會地區和其鄰近地帶也將建設 1 萬個資訊站，CSC 將提供當地居民電子化政府、教育、娛樂、遠距醫療、農業等內容與服務；截至 2011 年 8 月的資料，印度目前已建置超過 9 萬 6 千個資訊站。

然而到目前為止，印度的上網人口與第 11 個五年計畫的目標尚有段差距，根據 TRAI 的資料，2010 年印度的寬頻用戶數僅達 875 萬，不到 2012 年二千萬用戶目標的一半。

而在印度政府於 2011 年十月發表的第 12 個五年計畫，以快速、永續、更多包容為願景，期望透過資通訊科技的廣泛利用，加速印度國內的包容性成長；與資訊有關的主要方向包括讓寬頻網路更普遍存在各村落、在教育、教學上導入資通訊科技、透過資通訊科技強化政府行政能力等。

特別在電子化政府的部份，第 12 個五年計畫提到期望透過資通訊科技提升行政效率，包括透過光纖網路連結 25 萬個地方自治單位(Panchayats)，以及更廣泛導入地理資訊系統(GIS)，提高政府服務的可得性與強化土地管理。

## 八、荷蘭

### (一) 數位發展現況

荷蘭是一個資訊高度發展的社會，根據 Eurostat 於 2011 年的統計，荷蘭家戶上網率 94%，於歐盟 27 國中排名第一，高出平均值 21 個百分點，並有 83% 的家戶透過寬頻上網，僅次於瑞典(86%)和丹麥(84%)。

不僅家戶上網率逾九成，荷蘭的個人上網率成績也很亮麗，2011 年的個人上網率亦達九成，每週至少上線一次的經常上網者亦達 90%(Eurostat, 2011)，各項數據在歐盟當中均名列前茅。

此外，荷蘭網民在過去一年間有使用到在公家機關網站蒐集資訊，以及辦理線上申請等電子化政府服務的比率分別為 62% 及 52%，在歐盟 27 國中亦表現亮眼，顯示荷蘭網路使用者的電子化政府應用經驗已相當普遍<sup>29</sup>。

## (二) 資訊發展政策

### 1. 早期縮減數位落差政策

2002 年，荷蘭上網家戶的寬頻使用率只有 23%，不過，短短 5 年，根據歐盟統計，荷蘭 2007 年寬頻建置率已是歐洲國家第一，寬頻使用率躍升為 84%。荷蘭之所以能夠快速地在五年內縮減資訊近用機會的落差，一般認為，與荷蘭密集的人口居住型態、經濟繁榮與政府積極、大規模投資升級寬頻建設有關。藉由原本已完整的 xDSL 及 CABLE 網路，荷蘭積極提供 Internet、Television 和 Telephone 三合一的 Triple Play Services。目前一般家戶每月只要花費約一餐左右的成本就能夠享有電視、寬頻網路與 VoIP，低網路取得成本，從而促進了荷蘭的資訊使用率。

ICT 政策部分，荷蘭於 2004 年起推動 GigaPort 計畫，企圖在 2004 年至 2008 年間完成下世代網路平臺，提供學術界與產業界一個測試創新產品與服務的環境，以加速荷蘭 ICT 產業的創新探索與應用，並且將荷蘭塑造成為歐洲 ICT 基礎建設的知識中心（孫建興，2007）。

延續 The First GigaPort 計畫（1999-2004），GigaPort 計畫共結合一百五十餘個民間組織、研究機構、教育單位與官方機構，在荷蘭國會提供 4 千萬歐元經費之支助下，進行下世代網路（Next Generation Network）的研究與推展。

### 2. 各項現行計畫

隨歐盟數位議程的發表，歐盟各國也遵循其方向，研擬自己的數位議程和資訊政策。荷蘭經濟、農業及創新部的政策顧問 Barbera Bourne，於 2011 年 6 月布魯塞爾的數位包容專家會議中指出，荷蘭目前的數位議程將包含幾個方向<sup>30</sup>，分別為「讓企業輕鬆轉型變聰明」、「高速、開放的基礎建設」、「數位安全與信任」、

<sup>29</sup> <http://www.scribd.com/doc/79426439/Eurostat-Internet-Usage-2011>

<sup>30</sup>

[http://ec.europa.eu/information\\_society/activities/einclusion/docs/eigroupmeeting2011/netherlands.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/activities/einclusion/docs/eigroupmeeting2011/netherlands.pdf)

及「知識工作」。在「知識工作」的部份，強調數位技能(eSkills)的擁有，然而，荷蘭目前也存在修習 ICT 課程的民眾過少、教學內容與職場需求不符、ICT 從業人員的技能與職場需求無法契合等問題。

在過去，荷蘭政府已有相關的資訊素養計畫，如正在進行資訊技能與資訊認知計畫(Digital Skills & Digital Awareness)，該計畫時程由 2009 年進行至 2013 年，透過公、私部門以及社會團體的合作，盡可能讓荷蘭民眾能夠參與資訊社會。該計畫一方面期望降低缺乏資訊技能民眾的數量，另一方面也將讓民眾認知到數位科技帶來的好處與風險，以便能做出最好的利用且避開數位科技可能的危險。

而針對未來知識工作的需要，荷蘭政府於 2012 年展開另一個也是由公私部門合作進行的計畫，此計畫對象為工作人口，特別是中小企業、經濟主導部門及電子化政府，以應付未來對知識工作的需要，同時該計畫也將尋求與資訊技能與資訊認知計畫整合的可能性。

除數位技能外，針對弱勢族群，目前荷蘭有對身心障礙者提供優惠的租稅或津貼，鼓勵擁有資通訊設備；以及於老人活動中心設置公共資訊站(Public Internet Access Points, PIAP)，照顧銀髮族的身心健康；並在全國的偏鄉與貧民區設立 PIAP，提供教育、就業與社區營造等功能<sup>31</sup>。

此外，在基礎建設方面，延續 GigaPort 計畫，正在進行中的 GigaPort3，計畫行程由 2009 年至 2013 年，投入 3700 萬歐元經費，於原先的 SURFnet6 網路上設置新的 SURFnet7 網路，將提供 100 Gbit/s 的頻寬<sup>32</sup>。

## 九、芬蘭

### (一) 數位發展現況

芬蘭網路基礎建設良好，並相當重視民眾能否近用到寬頻網路，甚至透過立法，落實芬蘭人民擁有至少 1MB 下載速度的寬頻上網權利；在實際的家戶連網率上，至 2011 年已達 84%，寬頻接取率為 81% (Eurostat, 2011)。

至於在個人實際上網率方面，2011 年調查顯示，民眾上網率達 89%，每周至少上網一次的經常上網者達 86%。除固網外，芬蘭也相當重視無線網路，根據 ITU 的資料，目前芬蘭寬頻無線網路的普及率達 78.1%，在歐盟 27 國中僅次於瑞典 (ITU, 2011)。

<sup>31</sup> 教育部，2010，2010 年創造公平數位機會白皮書

<sup>32</sup> <http://www.surfnet.nl/en/Innovatieprogramma%27s/gigaport3/Pages/Default.aspx>

## (二) 資訊發展政策

### 1. 早期縮減數位落差計畫

與新加坡類似，芬蘭積極推動資通科技發展、朝知識經濟做為經濟成長動力轉型的時間點也早於其他鄰近區域國家。從經濟發展歷程來看，90 年代經濟衰退危機是使芬蘭重視資訊科技發展的關鍵力量，由於當時歐盟估計經濟成長將有 40% 來自於資訊科技產業的發展，因此芬蘭政府便成立科技政策委員會規劃全國科技發展策略方針，尤其側重企業 E 化的努力。

廿年來，芬蘭在資訊科技教育及研發的成果已逐漸開花結果，目前是歐盟國家中企業 E 化程度最高者，如為人津津樂道的 Nokia 和 linux 作業系統的企業成功故事、OECD 國際學生評鑑中排名第一，在在都使芬蘭資訊科技發展及成人教育經驗成為可供他國借鏡的典範。

不過，芬蘭政府無可避免地也必須面對不同群體間的數位發展差距問題，且由於芬蘭政府認為該國數位落差關鍵在於城鄉差異，因此於 1996 年成立 Karelia Research Institute，在 Karelia 這個地區進行實驗計畫，希望找出解決數位落差的方法。該計畫特色在於利用偏遠鄉鎮資源來協助建立區域性網路，並引導該鄉鎮占有一席之地之領導人物體認網路好處並進而參與，此種透過鄉鎮原有人際網絡推廣上網的作法，讓提升當地家戶連網率收事半功倍之效。這種以鄉村原有社會網絡提供學習機會的方式出乎預料成功，大大提升了當地的上網率，並有超過 30% 的當地居民具名註冊成為會員，且半數以上會員是過去上網率偏低的 40 歲以上女性群體。由於系統採具名方式註冊，在居民參與下，當地建立了許多理性的公共議題討論空間，大大提升了社區意識及公民參與。

探究這個計畫成功的原因，芬蘭政府認為善用當地網絡、訓練失業者擔任授課教師的「尊重 Local Knowledge」設計，不僅有效降低當地失業率，也讓害怕科技的民眾有了信心，更成功的 local learning process 讓 Karelia 居民得以 connecting local to global，有信心和世界接軌，成為近年來的芬蘭縮短城鄉數位落差最成功例子之一。

此外，由於芬蘭家戶寬頻可及率在 2004 年已達 96%，遠遠領先美國等其他國家，因此芬蘭政府 2005 年訂下了提升家戶寬頻速率至 1M 的目標，並協助企業繼續 E 化。2007 年發布的國家知識社會推動策略 2007-2015 (The National knowledge Society Strategy 2007-2015)，其政策願景為「資訊社會好生活」(Good life in Information Society)，期望透過此政策一系列計畫的推動，將芬蘭改革成一個具國際吸引力，以人為中心、具競爭知識及服務的社會，並以「學習」、「創新」、「競爭力」三個核心要素為概念。主要推動策略則是在這三個核心要素下依序展

開，分別是建立一個學習及工作的社群、將創新觀念轉移到產品及服務之中、成為一個以人為中心及競爭服務的社會，以及建立互動式的資訊基礎建設共四項推動策略（莊順斌，2007）。

其中，互動式資訊基礎建設共有 14 項執行計畫，分別為確定所有民眾、企業、及公部門都可獲得 100Mbps 以上的寬頻網路連結，新建建築使用光纖網路並提供 1Gbps 以上寬頻連結、調查資訊社會可能出現的弱點，並以此發展資訊及通訊安全的警戒工作、制定資訊化社會所帶來的影響立法準備工作、協調資訊技術標準工作、促進中小企業轉化成電子化企業、任命一個部長級擔任公部門的資訊管理工作，以協調跨部會議題、根據指導原則發展政府的 IT 活動、建立全國電子檔案服務社會保險和醫療保健資料、改善及擴展公共管理資訊服務、改善公共服務的收費，以發展顧客導向服務及遵守歐盟指導原則、提供網路電子化認證服務，以提供公私部門可在線上進行交易、推動電子化服務的公民，至 2008 年時，能夠取得個人認證、發展國家地理資訊基礎架構及推動地圖資訊入口網站等（莊順斌，2007）。

## 2. 國家數位議程 2011-2020 與邁向無障礙資訊社會行動計畫 2011-2015

歐盟於 2010 年 3 月正式提出 Europe 2020 做為歐洲下一個十年計畫，此外著眼於資通訊科技對發展上的重要性，接著於同年 5 月提出歐洲數位議程，做為 Europe 2020 策略七項旗艦計畫(flagship initiatives)中的第一項計畫。數位議程對歐盟會員國的資訊政策上具指導性作用，配合該議程，芬蘭政府於 12 月發表國家數位議程，並藉此更新國家資訊社會策略 2007-2015 (National Information Society Strategy)的內容。

國家數位議程將影響 2011 至 2020 年芬蘭政府的資訊化社會發展，在議程中，共提出了四項挑戰，分別為生產力、高齡化、永續發展與全球化競爭；以及四項克服挑戰的前提，包括資訊應用、使用者導向服務、技能與近用、以及管理。

在 Europe 2020 及芬蘭的國家數位議程中，除了提升生產力與成長外，數位機會與平等近用也是策略主軸之一。芬蘭政府在面對新的資訊社會挑戰時，便將每個人都有使用數位服務的機會與技能訂為其中一項重要目標，而除了數位設備的近用，芬蘭政府亦關注數位內容、數位學習、社會網絡服務等區塊，強調應具備安全且易於使用等特性。

除國家數位議程外，芬蘭政府交通部也於 2011 年 3 月提出邁向無障礙資訊社會行動計畫 2011-2015，該計畫期望能透過政策措施，在 2015 年時，降低市民平等參與資訊社會的障礙。在措施方向上，共包含下列數點。

- (1) 成立專門小組及研議是否成立資訊發展中心。
- (2) 發展易於使用的操作模組。
- (3) 發展多重管道及技術中立的通訊服務，讓資訊能透過不同管道傳遞。
- (4) 軟硬體、輔助服務製造商及使用者團體代表的互動應加深。
- (5) 強化公部門網站及線上內容的可近用性。
- (6) 鼓勵以使用者為中心的研發活動，以增用資訊社會的易接近性和可用性。
- (7) 公部門採購諮詢服務也應加入易接近性的概念。

除此之外，芬蘭也已成爲全球第一個立法規定全民都應享有寬頻上網權利的國家，從 2010 年 7 月開始，電信公司必須提供 520 萬芬蘭國民網路連結，上網速度不得低於每秒 1 Mbps。芬蘭交通與電信部立法顧問羅拉·維康南說，1 Mbps 只是暫時規定，政府的目標是在 2015 年之前把頻寬速度提高 100 倍，達到 100 Mbps<sup>33</sup>。

## 十、歐盟

### (一) 數位發展現況

根據歐盟統計局 2011 年的調查統計資料，歐盟 27 國 (EU27) 家戶連網率達 73%，比 2007 年上升 19 個百分點，寬頻上網家戶則由 42% 提升為 68%，成長幅度顯著。歐盟各國，仍以荷蘭(94%)、盧森堡 (91%) 與瑞典(91%)的家戶上網率最高 (Eurostat, 2011)；此外在寬頻普及率上，像希臘、塞浦路斯、捷克、馬爾他和波蘭等國，於過去五年來都有超過 30 個百分點以上的成長。

個人使用行為方面，歐盟內過去三個月內有上網行為的人口占 71%，歐盟 27 國中以瑞典(93%)、荷蘭(91%)、盧森堡和丹麥(皆為 90%)的網路使用率最高。每週至少使用一次的經常性使用者比率，亦以瑞典和荷蘭最高，分別占 91% 和 90%。至於捷克則是近五年來上網率成長最快的歐盟國家，由 2007 年的 35% 增加至今年的 67%，成長 32 個百分點，其他國家如法國和匈牙利，亦有 27 個百分點的成長幅度 (Eurostat, 2010)。

分析發現，歐盟國家也有數位落差問題，各年齡層中，16-24 歲民眾經常上網比率約 91%，55-74 歲民眾經常上網比率則僅有四成；相同的現象在教育程度方面也可看到，高等學歷的上網率(92%)是低學歷者(45%)的兩倍，這些數字皆顯示歐盟國的數位落差亦存在於年齡層和學歷落差間 (Eurostate, 2011)。

<sup>33</sup> 資料來源 [http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f\\_ART\\_ID=217306](http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f_ART_ID=217306)

表 2-9 歐盟 27 國之家戶連網率變化 (2007-2011)

	Internet access					Broadband connection				
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
歐盟 27 國 EU27	54	60	65	70	73	42	49	56	61	68
比利時 BE	60	64	67	73	77	56	60	63	70	74
保加利亞 BG	19	25	30	33	45	15	21	26	26	40
捷克 CZ	35	46	54	61	67	28	36	49	54	63
丹麥 DK	78	82	83	86	90	70	74	76	80	84
德國 DE	71	75	79	82	83	50	55	65	75	78
愛沙尼亞 EE	53	58	63	68	71	48	54	62	64	66
愛爾蘭 IE	57	63	67	72	78	31	43	54	58	65
希臘 EL	25	31	38	46	50	7	22	33	41	45
西班牙 ES	45	51	54	59	64	39	45	51	57	62
法國 FR	49	62	63	74	76	43	57	57	67	70
義大利 IT	43	47	53	59	62	25	31	39	49	52
塞浦路斯 CY	39	43	53	54	57	20	33	47	51	56
拉脫維亞 LV	51	53	58	60	64	32	40	50	53	59
立陶宛 LT	44	51	60	61	62	34	43	50	54	57
盧森堡 LU	75	80	87	90	91	58	61	71	70	68
匈牙利 HU	38	48	55	60	65	33	42	51	52	61
馬爾他 MT	54	59	64	70	75	44	55	63	69	75
荷蘭 NL	83	86	90	91	94	74	74	77	80	83
奧地利 AT	60	69	70	73	75	46	54	58	64	72
波蘭 PL	41	48	59	63	67	30	38	51	57	61
葡萄牙 PT	40	46	48	54	58	30	39	46	50	57
羅馬尼亞 RO	22	30	38	42	47	8	13	24	23	31
斯洛維尼亞 SI	58	59	64	68	73	44	50	56	62	67
斯洛伐克 SK	46	58	62	67	71	27	35	42	49	55
芬蘭 FI	69	72	78	81	84	63	66	74	76	81
瑞典 SE	79	84	86	88	91	67	71	79	83	86
英國 UK	67	71	77	80	85	57	62	69	-	83
冰島 IS	84	88	90	92	93	76	83	87	87	93
挪威 NO	78	84	86	90	92	67	73	78	83	80
克羅埃西亞 HR	41	45	50	56	61	23	27	39	49	56
馬其頓 MK	-	29	42	46	-	-	23	34	37	-
土耳其 TR	20	25	30	42	43	17	22	26	34	39
塞爾維亞 RS	26	-	37	-	-	7	-	23	-	-

## (二) 資訊發展政策

由於歐盟乃是西歐國家組成的共同體，在縮減數位落差努力上，歐盟並非各國具體政策制定者，而是指出了會員國努力目標及策略參考。比方說，歐盟在 1996 年提出了《資訊社會中的學習：歐洲教育行動計畫》，這項計畫進行至 1998 年，目標在加速學校進入到資訊社會，促進廣泛運用多媒體教育活動，及教育媒體的生產與服務，並強化歐洲各國教育訓練體系，期能在資訊社會中善用這些資訊工具（林崇偉，2005）。

### 1. 早期政策架構

1999 年，歐盟提出《數位歐洲：全民資訊社會》，以促使全體歐洲公民均能在資訊社會生存並獲益，不過，歐盟不僅關心個人/家戶的數位落差，學校、企業、行政部門的數位發展也是其關懷的重點。歐洲消弭數位落差的主要目的在於：

- (1) 促使每個公民、家庭、學校、產業與行政部門進入數位時代，並能上網。
- (2) 在企業文化下投資與發展創意，以創造一個具備數位素養的歐洲。
- (3) 確保整個過程的社會融合，以建立消費者信賴與社會凝聚。

2000 年 6 月歐盟執委會發表 e-Europe 2002 行動計畫，指出歐盟國家在 2002 年前應達成如下目標：(1) 更低廉、更高速、更安全的網際網路環境；(2) 增加提升歐洲公民技能及接取品質之投資；(3) 獎勵網際網路之普及利用（王柏立，2001）。

接續 e-Europe 2002 行動計畫，2002 年提出的 eEurope 2005 行動計畫，預定在 2005 年之前達到包括建置現代化的公共服務（電子政府、線上學習、遠距醫療）、活躍的電子商務環境、安全的資訊基礎建設、具有價格競爭力的普及寬頻網路等目標（Council of the European Union, 2003）。

2005 年 6 月，歐盟執委會再度公布了未來五年的歐盟資訊通訊政策架構「i2010」。i2010 包含三項優先目標（莊順斌，2005）：

- (1) 創造個人化的資訊空間：希望能提供一個可負擔及安全的高速寬頻網路，建立一個豐富及多樣化的數位內容社會。
- (2) 強化創新與 ICT 的投資：投入更多的 ICT 研究，並鼓勵中小企業採用 ICT 相關電子化技術，培養對新興 ICT 技術發展的敏銳度。
- (3) 建立高品質的資訊化社會：提出更符合民眾服務為中心的電子化政府行動計畫，以及更具效率的公共服務。此外，致力克服地理及社會造成的數位落差問題，並強化民眾對 ICT 應用的安心程度。

### 2. 歐洲數位議程 (Digital Agenda for Europe)

Europe 2020 為歐洲下一個十年發展策略，以經濟成長為主軸，智慧型成長、持續性成長及包容性成長為優先目標；該策略體認到資通訊科技將扮演的重要角色，歐洲數位議程乃被提出，並做為該策略中七項旗艦倡議(Flagship Initiatives)之一，而旗艦倡議將用以協助會員國訂立具體方案以達成策略目標。

在歐洲數位議程中，共包括七項優先目標：創造一個單一數位市場、更高的互通性、提高網路信任與安全、更快速的網路、更多研發投資、加強資訊素養與數位包容、以及發揮資通訊科技的潛能以應付各項社會問題，如氣候變遷及高齡化社會等。配合此七項目標，該議程預計有 100 項後續行動，其中並有 31 項將透過立法達成<sup>34</sup>。

在七項目標中，對於數位機會的著墨不少，如建立高速網路方面，在 Europe 2020 中，強調寬頻網路對數位包容及競爭的重要性，並訂下二項目標：(1)至 2020 年，所有歐洲人都能近用 30Mbps 以上的寬頻網路，(2)至 2020 年，50% 以上的歐洲家庭能使用 100Mbps 的高速網路。配合該策略，歐洲數位議程將設法透過信用增強機構(credit enhancement mechanism)吸引寬頻投資，以及指導如何增加光纖網路的投資。

此外，為提高資訊素養和數位機會，歐盟委員會也於議程內提出兩項重要行動，分別為，(1)將提議把資訊素養與數位能力列為歐洲社會基金規章(European Social Fund regulation)的優先項目、以及(2)至 2012 年，將辨識出 ICT 從業人員與使用者的資訊能力，以建立歐洲 ICT 從業人員架構，以提升相關人員的能力與流動性。

而針對年長者與失能人士，歐洲數位議程也提出相關行動，如環境輔助生活聯合方案(AAL)聯合計畫，將與會員國合作研究各項應用，如遠距照顧及線上社會支持服務、對不方便使用網路者提供更合適的操作界面等，以確保身體不便、慢性病患者或失能者能擁有更獨立且更有尊嚴的生活。

---

<sup>34</sup><http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/581&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

## 第三章 研究方法

### 壹、調查範圍及對象

本次「101 年個人/家戶數位機會調查」(以下統稱 101 年數位機會調查)是以臺灣省、臺北市、新北市、臺中市、臺南市、高雄市及金門縣、連江縣等市內住宅用戶電話為調查範圍，並以居住之普通住戶內年滿 12 歲之本國籍人口為訪問對象。

### 貳、調查實施期程及接觸情形說明

「101 年數位機會調查」問卷透過小規模前測之階段，瞭解問卷結構、措辭及長度是否恰當。本案於 101 年 5 月 28 日晚間進行前測，前測問卷總題數為 76 題，修訂問卷送行政院研考會核定後，最終施測問卷總計 71 題(請見附錄二)。

本調查於 101 年 7 月 16 日執行訪員訓練，101 年 7 月 16 日至 101 年 8 月 30 日晚間執行電話訪問調查作業。本次調查共計撥號 117,517 通，以實際電話數計算是 62,327 通(兩者差額為重撥、約訪電話)，扣除傳真機、非住宅、電話錄音、電話故障、空號、暫停使用及無合格受訪者電話戶等非人為因素撥號結果後，總計完成有效樣本 13,257 人，完訪率 70.9%，拒訪率 29.1%。

表 3-1 101 年數位機會調查受訪樣本接觸情形

接觸結果	樣本數	%
完成	13,257	21.3
拒訪	5,454	8.8
空號	19,360	31.1
鈴響八聲、無人接聽	12,624	20.3
傳真機、電話錄音	2,866	4.6
非住宅	3,600	5.8
電話忙線中	1,087	1.7
無合格受訪者	136	0.2
電話故障、改號、暫停使用	713	1.1
預定訪問時間內無法接觸	1,800	2.9
其他	1,430	2.3

## 參、調查問卷內容說明

### 一、研究架構與調查項目

「101 年數位機會調查」調查項目主要是根據行政院研考會的「建構我國數位機會發展指標體系之研究」<sup>35</sup>所建議的數位機會指標體系所擬定，並經兩次專家學者座談會討論後，報請行政院研考會核定。

「101 年數位機會調查」主要包含「賦能」、「融入」與「摒除」三部分內容，第一部分是探討國人資訊設備近用與使用情形（資訊近用）與一般基礎語言能力、基本資訊素養（基本技能與素養），第二部分旨在瞭解網路族如何應用資訊於學習、社會生活參與、經濟、公民參與與健康促進，第三部分則是由個人危機與權益侵害切入，觀察資訊社會帶來的負面影響。具體來說，問卷由「賦能」、「融入」、「摒除」及基本資料等四部分構成，指標架構如表 3-2、3-3 及 3-4 所示。

---

<sup>35</sup> 本案係委託財團法人臺灣綜合研究院執行，行計畫主持人李安妮副院長，協同主持人吳齊殷與廖遠光教授。

表 3-2 101 年個人家戶數位機會「賦能」調查指標架構

主構面	次構面	指標層級	指標項目	對應問項	
賦能	資訊近用	設備擁有	電腦/上網設備擁有	1. 請問您個人現在有那些可上網設備？(Q8)	
			家戶電腦設備人機比	2. 包括您在內，平常和您一起住的家人有幾位？(Q54) 3. 請問您家裏有沒有電腦？(Q58) 4. 請問您家裏有沒有連上網際網路？(Q59)	
		設備品質	上網地點	5. 請問最近一個月，您曾經在那些地點上網？(Q7)	
		資訊設備近用概況	電腦使用情形	6. 請問您有沒有使用過電腦？(Q5)	
			網路使用情形	7. 請問您有沒有使用電腦或任何資訊設備(如手機、PDA、Wii 等)上網的經驗？(Q6)	
			無線網路使用情形	8. 請問您曾經使用無線上網嗎？(Q9) 9. 請問您曾經使用哪些行動設備上網？(Q10)	
		資訊近用頻率	網齡	10. 請問您上網迄今幾年了？(Q11)	
			每日上網時數	11. 請問您平均一天花多少時間上網？(Q12)	
		基本技能與素養	國際化資訊接觸程度	使用國際網站頻率	12. 請問您平常會不會瀏覽國外網站？(Q15)
			語文能力	中文輸入能力	13. 請問您會不會任何一種中文輸入法？(Q13)
				外國語文閱讀書寫能力	14. 除了中文以外，還能閱讀哪些語言文字？(Q14)
	資訊基礎素養		電腦/網路操作能力	15. 請問您在操作電腦或使用網路時，需要有其他人隨時在一旁協助嗎？(Q16)	
		使用文書軟體能力	16. 請問您會不會使用任何一種文書軟體(如 Word、記事本、Writer)來編輯文件嗎？您的熟練程度是？(Q17)		
		資訊搜尋能力	17. 很多時候，生活裡接收到的訊息都不完整(如美食報導就經常略去店名或是地址)。請問您能夠根據有限資訊，透過關鍵字在網路上搜尋到正確資訊嗎？(Q18)		

表 3-3 101 年個人家戶數位機會「融入」調查指標架構

主構面	次構面	指標層級	指標項目	對應問項
融入	學習活動參與	雙向學習行為	遠距互動教學	1. 請問您最近一年有沒有利用網路進行線上課程學習？(Q20)
		單向學習行為	線上視訊課程使用	2. 請問您最近一年有沒有利用網路進行線上課程學習？(Q20)
			網路查詢資料頻率	3. 請問最近一年，您平均每周有幾天會上網查詢您感興趣或是工作、課業需要的資料？(Q21)
	社會生活參與	Web2.0 互動分享	即時通訊的使用	4. 請問您最近一年有沒有使用像 MSN、SKYPE、LINE 這類的即時通訊軟體？(Q23)
			社群網站的使用	5. 請問您最近一年有沒有使用 facebook、google+、Twitter、等社群網站？(Q22) 6. 請問您最近一年有沒有參與各式的網路討論區(如美食、攝影)或是讀書會？(Q25)
		藝文活動應用	藝術資訊搜尋參與	7. 請問您最近一年有沒有透過網路搜尋藝文資訊或活動？(Q26)
		日常生活應用	生活資訊搜尋	8. 請問您最近一年有沒有使用網路搜尋生活或新聞資訊？(Q27) 9. 請問您最近一年有沒有透過網路參與線上影音、線上遊戲等娛樂活動？(Q28)
	經濟發展	電子商務	線上查詢價格	10. 請問您最近一年有沒有在網路上查詢商品資訊或比價的經驗？(Q29)
			線上金融服務	11. 請問您最近一年曾經透過網路處理個人金融(網路銀行存匯、轉帳、繳費、股票買賣等)嗎？(Q34)
			網路購物頻率	12. 請問您最近一年有沒有在網路上購買商品或訂購車票、機票、飯店訂房(Q31) 13. 請問您最近一年大約上網購物幾次？(Q32)
			網路購物金額	14. 請問您最近一年上網購物金額大約是多少錢？(Q33)
		就業/創業行為	網路搜尋就業資訊使用經驗	15. 請問您最近一年有沒有透過網路找尋工作資訊或投遞履歷？(Q35) 16. 請問您工作時需要使用網路嗎？(Q68)
			網路創業經驗	17. 請問您有沒有透過網路販售或是拍賣商品？(Q30)

表 3-3 101 年個人家戶數位機會「摒除」調查指標架構（續）

	主構面	次構面	指標層級	對應問項
融入	公民參與	網路社會運動參與	搜尋政策相關資訊	18. 請問您最近一年有沒有參與網路號召的政治、社會或公共政策相關的動員活動？(Q39)
			政治相關線上論壇	19. 請問您最近一年有沒有在網路討論區發表對當前政治、社會或公共政策看法的經驗？(Q38)
		電子化政府資源使用狀況	查詢政府公共資訊	20. 請問您最近一年有沒有透過政府行政機關的網站查詢資料、政策或政府公告事項的經驗？(Q36)
			線上申請服務	21. 請問您最近一年有沒有透過政府行政機關的網站從事「線上申請」，包含表單、謄本申請或網路報稅等經驗？(Q37)
	健康促進	衛教知識尋求	線上搜尋衛教知識	22. 請問您最近一年有沒有透過網路搜尋衛教健康資訊？(Q40)
		求醫行為	線上搜尋醫生資訊	23. 請問您最近一年有沒有使用網路找醫生或是研究特生的風評？(Q41)

表 3-4 101 年個人家戶數位機會「摒除」調查指標架構

	主構面	次構面	指標層級	指標項目	對應問項
摒除		個人危機	基本能力退化	記憶力減退程度	1. 請問您覺得使用網路有讓您記憶力變差嗎？0 分代表完全沒有影響，5 分代表變差非常多，您會給幾分？(Q42)
				書寫能力退步	2. 請問您覺得使用網路有讓您的文字書寫能力較過去變差嗎？(Q43)
				社交能力退化	3. 請問您覺得使用網路有讓您跟別人面對面互動能力變差嗎？(Q44)
				身體狀況退化	4. 請問您覺得使用網路有讓您的身體狀況較過去變差嗎(如眼睛、腰酸背痛)？(Q45)
		心理損害	網路成癮程度	5. 請問多久不上網，您會開始覺得有些焦慮、擔心有人沒辦法聯絡上您、或是您可能漏掉什麼資訊？(Q46)	
			價值觀偏差	6. 您覺得網路上的網友是越來越不可以信任？還是越來越可以信任？(Q47)	
		權益侵害	設備侵害	電腦中毒	7. 請問您有沒有因為使用網路造成電腦中毒情形？(Q48)
				擷取錯誤資訊頻率	8. 請問您最近一年有沒有因為相信網路資訊而錯誤決定的經驗？(Q53)
			網路犯罪	網路詐騙	9. 請問您最近一年有沒有因為使用網路而遭到騙？(Q50)
			網路霸凌	遭他人網路言論攻擊或公然侮辱	10. 請問您最近一年曾經在網路上遭受他人言論攻擊嗎？(Q49)

## 肆、調查方式說明

本調查採用電腦輔助電話訪問系統(CATI)進行電話訪問，為使樣本結構合理，週一至週五皆於晚間六點後進行訪問，周六及周日則於下午二點至晚上十點訪問。

電話調查實施方式是在調查執行前先將設計好的問卷題目及電話樣本存入電腦資料庫中，問卷題目會依序顯示在電腦螢幕上，訪員只需依照電腦螢幕所呈現的題目內容來進行訪問，並將受訪者的答案輸入電腦中，不須再以紙筆手寫記錄，是最符合標準化程序的電話訪問調查工具。

## 伍、抽樣設計

進行本案抽樣設計時，係以聯合報系民意調查中心 101 年 4 月更新之最新、最完整的臺灣地區 22 縣市住宅電話用戶名冊作為抽樣母體，再以 22 縣市作為副母體進行隨機抽樣，對於隨機抽出的電話號碼，再以尾數 2 位隨機方式變更之，以涵蓋未登記的住宅電話。

各縣市預定樣本數是以內政部統計處 101 年 6 月公佈之各縣市 12 歲以上人口數為計算標準，推估各縣市在 95%信心水準、抽樣誤差不超過 $\pm 4\%$  前提下的配置樣本數，各縣市至少應完成有效樣本 600 份，合計樣本應達 13,200 份以上。

「101 年個人/家戶數位機會調查」電話訪問作業最後合計完成 13,257 份有效樣本。各縣市預定完成及實際完成的隨機樣本數配置如表 3-5 所示。

表 3-5 個人/家戶電訪調查樣本抽樣配置及實際訪問數

縣市別	12 歲以上人口數	估計誤差	配置樣本數	實際完成樣本數
總計	20,681,869	±0.9%	13,200	13,257
新北市	3,506,320	±4.0%	600	603
臺北市	2,372,941	±4.0%	600	600
臺中市	2,350,640	±4.0%	600	600
臺南市	1,684,759	±4.0%	600	602
高雄市	2,488,351	±4.0%	600	601
宜蘭縣	410,628	±4.0%	600	602
基隆市	343,252	±4.0%	600	601
桃園縣	1,762,695	±4.0%	600	606
新竹縣	447,491	±4.0%	600	603
新竹市	361,399	±4.0%	600	602
苗栗縣	498,507	±4.0%	600	601
彰化縣	1,150,104	±4.0%	600	601
南投縣	468,346	±4.0%	600	604
雲林縣	636,099	±4.0%	600	606
嘉義縣	483,803	±4.0%	600	605
嘉義市	239,595	±4.0%	600	604
屏東縣	777,054	±4.0%	600	604
澎湖縣	88,459	±4.0%	600	606
花蓮縣	300,837	±4.0%	600	600
臺東縣	202,724	±4.0%	600	602
金門縣	98,419	±4.0%	600	603
連江縣	9,446	±4.0%	600	601

註：母體資料來源為內政部統計處。

## 陸、資料處理

### 一、加權說明

為使調查得以推論我國 12 歲以上全體民眾的意見，樣本資料需經加權處理，使與母體資料一致。本調查的樣本結構係按內政部公佈之 101 年 7 月各縣市 12 歲以上人口的性別、年齡結構進行加權。

除了進行縣市內樣本結構加權外，本案另依據各縣市 12 歲以上人口占全國 12 歲以上人口比率進行第二階段加權還原。

這主要是因為本案抽樣設計係以個別縣市抽樣誤差不超過正負 4% 配置樣本，確保人數少、無法在隨機抽樣中取得足夠推論樣本的縣市，也有可供推論的樣本數。只是，這個做法雖具有縣市比較基礎一致的優點，卻因此產生部份縣市樣本「過度代表」，難以直接推論我國 12 歲以上民眾「整體」意見的缺點。是以，除單純縣市比較外，以下涉及不同群體「整體」數位落差情形的比較分析，各縣市樣本須依各縣市 12 歲以上人口占全國 12 歲以上人口比率再進行加權，方能確保調查結果的正確性。

## 二、樣本結構檢定

加權方式採用「多變項反覆多重加權」(Raking)，依序以性別、年齡及居住縣市進行調整，如此反覆進行，直到每一變數的樣本分配與母體分配的適合度檢定已無顯著差異，才停止 raking。

調查結果每一筆資料都乘以調整權數， $\frac{N_i}{n} / \frac{n'_i}{n}$ ，其中  $N_i$  和  $n'_i$  是第  $i$  交叉組的母體人數和樣本加權人數，而  $N$  和  $n$  是母體總人數和樣本加權總人數，讓樣本與母體分配在調整後趨於一致。最後權數是各步驟調整權數累乘。

統計檢定顯示，加權後各縣市樣本資料結構應已與各縣市 12 歲以上人口結構比率一致，各縣市母體人數、加權前後樣本結構及適合度檢定結果請見附錄二。

## 柒、資料分析方法

以下各章分析將依調查資料測量尺度(measurement scale)的不同，視實際需要以百分比、平均數等描述性統計檢視調查結果；並以交叉分析及變異數分析進行題組間關係的檢驗。

### 一、百分比分析

計算百分比的公式為： $(x/y) * 100$ ， $x$ 代表某問項意見相同之次數， $y$ 代表總次數，透過計算各項意見表達態度或意見佔全體的百分比，可以觀察各因素分布情形及重要性。使用百分比的時機有二，說明相同子群在母體所占比率，及進行歷年趨勢比較時，觀察項目增加、減少程度或幅度。

$$\text{proportion (p)} = f/n$$

$$\text{percentage (\%)} = (f/n) \times 100 = p \times 100$$

$f$  = 次數 (frequency)，在某一類別中之數目或件數

$n$  = 所有類別或項目中之數目的總和

## 二、交叉分析與卡方獨立性檢定

題組間關係檢驗上，將輔以交叉分析和卡方檢定 (Chi-square test)。若交叉表的卡方機率值小於顯著水準 (0.05) 時，才認定兩變數間並非獨立。卡方檢定統計量公式如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}} \sim \chi^2(r-1)(c-1)$$

$o_{ij}$  = 交叉表中第  $i$  列與第  $j$  行的觀察次數

$e_{ij}$  = 在獨立性假設之下，交叉表中第  $i$  列與第  $j$  行的期望次數

$\chi_n^2$  表示自由度為  $n = (r-1)(c-1)$  的卡方分配

在獨立性假設成立的情況下， $e_{ij}$  個估計值為：

$e_{ij}$  = 第  $i$  列合計  $\times$  第  $j$  行合計 / 樣本合計數

## 三、ANOVA 檢定

探索兩變項間關係時，若為等距尺度資料進行平均數比較時，則需使用變異數分析。變異數分析係將總變異分解為組間變異、組內變異兩個來源，其分析原理即在求取組間及組內變異的比率，如果組間變異數明顯大於組內變異數，則顯示各組的平均數中，至少有兩組以上具有顯著差異，如果無顯著差異，則各組的平均數亦無顯著不同。變異數分析  $F$  值計算方式如下所示：

$$F = \frac{MS_b}{MS_w} = \frac{SS_b / k - 1}{SS_w / n - k}$$

其中， $n = \sum_{i=1}^k n_i$  為總樣本數， $k$  為組別數目，

$SS_b = \sum_{i=1}^k n_i (\bar{X}_i - \bar{X})^2$ ，是各組平均數對總平均數差量的平方和，

$SS_w = \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} (X_{ij} - \bar{X}_i)^2$ ，是各組分數對本組平均數差量的平方和。

## 捌、差異檢定變項分類說明

題組間關係檢驗上，本研究除了觀察縣市間是否具有顯著的數位機會差別外，也觀察不同統計區域、不同人口特質及不同家戶特質的受訪者，是否反映出不同程度的賦能、融入或是摒除情形。以下分別說明各類檢定變項的分類。

### 一、統計區域分類說明

為了觀察不同地理區域的數位落差程度，本次地理區域共區分為六大類，除以各行政區域作為統計區域的區分標準外，更區分出「城鄉區域」、「數位發展區域」、「原住民族地區」、「客家族群地區」，藉此比較各統計區域間之數位落差狀態。以下為各統計區域之定義：

第一類是依縣市方面進行區分，比較臺灣省北部地區、臺灣省中部地區、臺灣省南部地區、臺灣省東部地區及金馬地區的差異。其中臺灣省北部地區包含：宜蘭縣、基隆市、桃園縣及新竹縣市等五個縣市；臺灣省中部地區則包括：苗栗縣、南投縣、雲林縣及彰化縣等四個縣市；臺灣省南部地區包括：嘉義縣市、屏東縣及澎湖縣等四個縣市；臺灣省東部地區則包括花蓮縣及臺東縣等兩個縣市；金馬地區則包括連江縣及金門縣等兩個縣市。

第二類是依照行政層級進行區分，將直轄市<sup>36</sup>、省轄市、縣轄市、鎮與鄉等行政區域劃分出來，試圖瞭解行政區域層級上的差異對於數位發展的影響。

第三類是將臺灣鄉鎮市區分為數位發展 1 級區域、數位發展 2 級區域、數位發展 3 級區域、數位發展 4 級區域及數位發展 5 級區域等五大類。鄉鎮市區數位發展程度主要根據行政院研考會 100 年「鄉鎮數位發展分類研究報告」研究結論進行分類，其中數位發展 1 級區域包含 32 個鄉鎮市區，數位發展 2 級區域共 93 個鄉鎮市區，3 級區域占 127 個鄉鎮市區，4 級區域及 5 級區域各涵蓋 49 及 67 個鄉鎮市區。此分類乃是各鄉鎮市區在人力資源結構、社會經濟、教育文化發展、交通動能發展、生活環境發展與資訊基礎建設等六大構面廿五項指標的綜合表現，涵蓋範圍請見表 3-6。

第四類是將臺灣鄉鎮市區分為山地原住民族地區、平地原住民族地區及非原住民族地區。其中，原住民族地區是指行政院核定地區，包含 30 個山地原住民族鄉鎮市區及 25 個平地原住民族鄉鎮市，涵蓋範圍請見表 3-7。

第五類是依照各鄉鎮市客家人口所占比率進行區分。區分標準參考 93 年行

<sup>36</sup> 直轄市包含臺北市、新北市、臺中市、臺南市及高雄市。

政院客家委員會「全國客家人口基礎資料調查研究」取客家人口佔該鄉鎮人口 20% 以上的鄉鎮劃分為客家族群鄉鎮。依該標準共劃分出八十九個鄉鎮市為客家族群鄉鎮，並依客家人口比率區分為 20%-29%、30%-49%、50%-59%、60%-79% 及 80% 以上五組；客家人口所佔比率低於 20% 者視為非客家行政區，涵蓋鄉鎮請見表 3-8。

第六類則是中研院發展的區域分類，依都市化發展程度區分為核心都市、一般都市、新興市鎮、傳統產業市鎮、一般市鎮、高齡化市鎮與偏遠鄉鎮等 7 組。

表 3-6 鄉鎮市區數位發展程度分類

縣市別	1 級區域	2 級區域	3 級區域	4 級區域	5 級區域
臺北市	松山區、信義區 大安區、中山區 中正區、文山區 內湖區、士林區 北投區	大同區、萬華區 南港區			
新北市	板橋區、三重區 中和區、新莊區 新店區	永和區、樹林區 鶯歌區、三峽區 淡水區、汐止區 土城區、蘆洲區 五股區、泰山區 林口區、深坑區 八里區	瑞芳區、三芝區 金山區、萬里區 烏來區		石碇區、坪林區 石門區、平溪區 雙溪區、貢寮區
臺中市	大里區、西區 北區、西屯區 南屯區、北屯區	中區、東區 南區、豐原區 大甲區、清水區 沙鹿區、梧棲區 后里區、神岡區 潭子區、大雅區 烏日區、龍井區 霧峰區、太平區	東勢區、新社區 石岡區、外埔區 大安區、大肚區		和平區
臺南市	永康區、東區	新營區、佳里區 善化區、新市區 仁德區、歸仁區 南區、北區 中西區、安南區 安平區	鹽水區、白河區 柳營區、後壁區 麻豆區、下營區 六甲區、官田區 學甲區、西港區 七股區、新化區 安定區、山上區 關廟區		東山區、大內區 將軍區、北門區 玉井區、楠西區 南化區、左鎮區 龍崎區
高雄市	左營區、三民區 鳳山區	大寮區、大社區 仁武區、鳥松區 岡山區、路竹區 鹽埕區、鼓山區 楠梓區、新興區 前金區、苓雅區 前鎮區、小港區	林園區、大樹區 橋頭區、燕巢區 阿蓮區、湖內區 茄萣區、永安区 彌陀區、梓官區 旗山區、美濃區 旗津區	桃源區、那瑪夏區	田寮區、六龜區 甲仙區、杉林區 內門區、茂林區
宜蘭縣		宜蘭市、羅東鎮	蘇澳鎮、頭城鎮 礁溪鄉、壯圍鄉 員山鄉、冬山鄉 五結鄉、三星鄉		大同鄉、南澳鄉
基隆市		中正區、七堵區 暖暖區、仁愛區 中山區、安樂區 信義區			

表 3-6 鄉鎮市區數位發展程度分類 (續)

縣市別	1 級區域	2 級區域	3 級區域	4 級區域	5 級區域
桃園縣	桃園市、中壢市 平鎮市	大溪鎮、楊梅市 蘆竹鄉、大園鄉 龜山鄉、八德市 龍潭鄉、觀音鄉	新屋鄉		復興鄉
新竹縣	竹北市	竹東鎮、湖口鄉 新豐鄉、寶山鄉	新埔鎮、關西鎮 芎林鄉、橫山鄉 北埔鄉		峨眉鄉、尖石鄉 五峰鄉
新竹市	東區	北區、香山區			
苗栗縣		苗栗市、竹南鎮 頭份鎮	苑裡鎮、通霄鎮 後龍鎮、卓蘭鎮 公館鄉、銅鑼鄉 頭屋鄉、三義鄉 造橋鄉		大湖鄉、南庄鄉 西湖鄉、三灣鄉 獅潭鄉、泰安鄉
彰化縣	彰化市	鹿港鎮、和美鎮 員林鎮	線西鄉、伸港鄉 福興鄉、秀水鄉 花壇鄉、芬園鄉 溪湖鎮、田中鎮 大村鄉、埔鹽鄉 埔心鄉、永靖鄉 社頭鄉、二水鄉 北斗鎮、二林鎮 田尾鄉、埤頭鄉 溪州鄉		芳苑鄉、大城鄉 竹塘鄉
南投縣		南投市、草屯鎮	埔里鎮、竹山鎮 集集鎮、名間鄉 魚池鄉、水里鄉	仁愛鄉	鹿谷鄉、中寮鄉 國姓鄉、信義鄉
雲林縣		斗六市、虎尾鎮	斗南鎮、西螺鎮 土庫鎮、北港鎮 古坑鄉、大埤鄉 莿桐鄉、林內鄉 二崙鄉、崙背鄉 麥寮鄉、褒忠鄉		東勢鄉、臺西鄉 元長鄉、四湖鄉 口湖鄉、水林鄉
嘉義縣		民雄鄉	太保市、朴子市 布袋鎮、大林鎮 溪口鄉、新港鄉 六腳鄉、義竹鄉 水上鄉、中埔鄉 竹崎鄉	大埔鄉	東石鄉、鹿草鄉 梅山鄉、番路鄉 阿里山鄉
嘉義市	東區	西區			

表 3-6 鄉鎮市區數位發展程度分類 (續)

縣市別	1 級區域	2 級區域	3 級區域	4 級區域	5 級區域
屏東縣		屏東市	潮州鎮、東港鎮 萬丹鄉、長治鄉 麟洛鄉、九如鄉 里港鄉、鹽埔鄉 萬巒鄉、內埔鄉 竹田鄉、枋寮鄉 新園鄉、崁頂鄉 林邊鄉、南州鄉 瑪家鄉	恆春鎮、琉球鄉 滿州鄉	高樹鄉、新埤鄉 佳冬鄉、車城鄉 枋山鄉、霧臺鄉 泰武鄉、來義鄉 春日鄉、獅子鄉 牡丹鄉、三地門鄉
花蓮縣				花蓮市、鳳林鎮 玉里鎮、新城鄉 吉安鄉、壽豐鄉 光復鄉、豐濱鄉 瑞穗鄉、富里鄉 秀林鄉、萬榮鄉 卓溪鄉	
臺東縣				臺東市、成功鎮 關山鎮、卑南鄉 鹿野鄉、池上鄉 東河鄉、長濱鄉 綠島鄉、海端鄉 延平鄉、金峰鄉 蘭嶼鄉	大武鄉、達仁鄉 太麻里鄉
澎湖縣				馬公市、湖西鄉 白沙鄉、西嶼鄉 望安鄉、七美鄉	
金門縣				烈嶼鄉、金城鎮 金寧鄉、金沙鎮 金湖鎮、烏坵鄉	
連江縣				莒光鄉、北竿鄉 南竿鄉、東引鄉	

資料來源：行政院研考會 100 年「鄉鎮數位發展分類研究報告」報告書。

表 3-7 原住民族地區分類

縣市	山地原住民族地區	平地原住民族地區
新北市	烏來區	
臺中市	和平區	
高雄市	桃源區、三民區、茂林區	
宜蘭縣	大同鄉、南澳鄉	
桃園縣	復興鄉	
新竹縣	尖石鄉、五峰鄉	關西鎮
苗栗縣	泰安鄉	南庄鄉、獅潭鄉
南投縣	信義鄉、仁愛鄉	魚池鄉
嘉義縣	阿里山鄉	
屏東縣	三地門鄉、瑪家鄉、霧臺鄉、牡丹鄉、來義鄉、泰武鄉、春日鄉、獅子鄉	滿洲鄉
臺東縣	達仁鄉、金峰鄉、延平鄉、海端鄉、蘭嶼鄉	臺東市、成功鎮、關山鎮、大武鄉、太麻里鄉、卑南鄉、東河鄉、長濱鄉、鹿野鄉、池上鄉
花蓮縣	卓溪鄉、秀林鄉、萬榮鄉	花蓮市、光復鄉、瑞穗鄉、豐濱鄉、吉安鄉、壽豐鄉、鳳林鎮、玉里鎮、新城鄉、富里鄉

資料來源：行政院原住民族委員會。

表 3-8 客家鄉鎮分類

鄉鎮市	20%-29%	30%-49%	50%-59%	60%-79%	80%以上
新北市	三峽區、新莊區				
臺中市	外埔區、豐原區 太平區、潭子區	和平區	新社區	東勢區、石岡區	
高雄市	林園區、阿蓮區 旗山區、仁武區 甲仙區、大社區	三民區、六龜區		杉林區	美濃區
宜蘭縣	蘇澳鎮、三星鄉 礁溪鄉				
桃園縣	龜山鄉、大溪鎮 桃園市、大園鄉		觀音鄉、龍潭鄉 中壢市、平鎮市	楊梅鎮	新屋鄉
新竹縣			新豐鄉、竹北市	竹東鎮、寶山鄉 湖口鄉	峨眉鄉、北埔鄉 橫山鄉、關西鎮 新埔鎮、芎林鄉
苗栗縣	通霄鎮	竹南鎮、苑裡鎮 後龍鎮	泰安鄉	卓蘭鎮	三灣鄉、公館鄉 頭屋鄉、銅鑼鄉 獅潭鄉、大湖鄉 三義鄉、苗栗市 西湖鄉、頭份鎮
彰化縣	田尾鄉、員林鎮				
南投縣	水里鄉、中寮鄉		國姓鄉		
嘉義縣	阿里山鄉				
屏東縣	屏東市	萬巒鄉、新埤鄉 佳冬鄉、長治鄉 高樹鄉	內埔鄉	竹田鄉	麟洛鄉
花蓮縣		富里鄉、玉里鎮 光復鄉、吉安鄉 壽豐鄉、花蓮市 瑞穗鄉	鳳林鎮		
臺東縣	鹿野鄉、臺東市	關山鎮、池上鄉			

資料來源：行政院客家委員會，93 年「全國客家人口基礎資料調查研究」。

表 3-9 臺灣地區核心都市、一般都市、新興市鎮、傳產市鎮、一般鄉鎮、高齡化及偏遠鄉鎮分佈表

區域別	核心都市	一般都市	新興市鎮	傳產市鎮	一般鄉鎮	高齡化鄉鎮	偏遠鄉鎮
新北市	板橋區、三重區 中和區、永和區 新莊區、蘆洲區	新店區、淡水區 汐止區、土城區 深坑區	樹林區、鶯歌區 三峽區、五股區 泰山區、林口區 三芝區、八里區	瑞芳區	坪林區、石門區 貢寮區、金山區 萬里區	石碇區、平溪區 雙溪區	烏來區
臺北市	松山區、信義區 大安區、中山區 中正區、大同區 萬華區	文山區、南港區 內湖區、士林區 北投區					
臺中市	中區、南區 西區、北區	東區、西屯區、 南屯區、北屯區 大里區	豐原區、大甲區 清水區、沙鹿區 梧棲區、神岡區 潭子區、大雅區 外埔區、烏日區 大肚區、龍井區 霧峰區、太平區	后里區、石岡區 大安區	東勢區、新社區 和平區		
臺南市	中區、東區	南區、北區、安 平區、新營區	安南區、佳里區 學甲區、新化區 仁德區、歸仁區 永康區	柳營區、麻豆區 六甲區、官田區 西港區、善化區 新市區、安定區 山上區、關廟區	北門區、玉井區 楠西區	鹽水區、白河區 後壁區、東山區 下營區、大內區 七股區、將軍區 南化區、左鎮區 龍崎區	
高雄市	新興區、前金區 苓雅區、鹽埕區 旗津區、三民區	鼓山區、左營區 前鎮區、鳳山區 烏松區	楠梓區、小港區 林園區、大寮區 大樹區、大社區 仁武區、岡山區 橋頭區、阿蓮區 路竹區、湖內區 茄萣區、永安區 梓官區	燕巢區	彌陀區、旗山區 美濃區、六龜區 甲仙區	田寮區、杉林區 內門區	茂林區、桃源區 那瑪夏區
宜蘭縣		宜蘭市、羅東鎮	蘇澳鎮、冬山鄉 五結鄉		頭城鎮、礁溪鄉 壯圍鄉、員山鄉	三星鄉	大同鄉、南澳鄉
基隆市		暖暖區、中正區 仁愛區、中山區 安樂區、信義區	七堵區				

表 3-9 臺灣地區核心都市、一般都市、新興市鎮、傳產市鎮、一般鄉鎮、高齡化及偏遠鄉鎮分佈表（續）

區域別	核心都市	一般都市	新興市鎮	傳產市鎮	一般鄉鎮	高齡化鄉鎮	偏遠鄉鎮
桃園縣		桃園市	中壢市、蘆竹鄉 龜山鄉、八德市 龍潭鄉、平鎮市	大溪鎮、楊梅市 大園鄉、新屋鄉 觀音鄉			復興鄉
新竹縣			竹北市	竹東鎮、新埔鎮 關西鎮、湖口鄉 新豐鄉、芎林鄉 橫山鄉、北埔鄉 寶山鄉		峨眉鄉	尖石鄉、五峰鄉
新竹市		東區、北區	香山區				
苗栗縣			苗栗市、竹南鎮	苑裡鎮、頭份鎮 後龍鎮、公館鄉 銅鑼鄉、頭屋鄉 三義鄉、造橋鄉	卓蘭鎮	通霄鎮、大湖鄉 南庄鄉、西湖鄉 三灣鄉、獅潭鄉	泰安鄉
彰化縣			彰化市、花壇鄉 和美鎮、員林鎮 溪湖鎮、大村鄉 埔心鄉、社頭鄉	鹿港鎮、線西鄉 伸港鄉、福興鄉 秀水鄉、芬園鄉 埔鹽鄉、埤頭鄉	田中鎮、永靖鄉 北斗鎮、二林鎮 田尾鄉、竹塘鄉 溪州鄉	二水鄉、芳苑鄉 大城鄉	
南投縣			南投市、草屯鎮		埔里鎮、竹山鎮 集集鎮、名間鄉 鹿谷鄉、魚池鄉 國姓鄉、水里鄉	中寮鄉	信義鄉、仁愛鄉
雲林縣			斗六市	林內鄉	斗南鎮、虎尾鎮 西螺鎮、土庫鎮 北港鎮、古坑鄉 莿桐鄉、二崙鄉 崙背鄉、麥寮鄉 東勢鄉、褒忠鄉 臺西鄉、四湖鄉 口湖鄉	大埤鄉、元長鄉 水林鄉	
嘉義縣			民雄鄉、水上鄉		太保市、朴子市 布袋鎮、中埔鄉 竹崎鄉、梅山鄉 番路鄉	大林鎮、溪口鄉 新港鄉、六腳鄉 東石鄉、義竹鄉 鹿草鄉	大埔鄉、阿里山鄉
嘉義市		東區、西區					

表 3-9 臺灣地區核心都市、一般都市、新興市鎮、傳產市鎮、一般鄉鎮、高齡化及偏遠鄉鎮分佈表 (續)

區域別	核心都市	一般都市	新興市鎮	傳產市鎮	一般鄉鎮	高齡化鄉鎮	偏遠鄉鎮
屏東縣		屏東市	麟洛鄉	東港鎮	潮州鎮、恆春鎮 萬丹鄉、長治鄉 九如鄉、里港鄉 鹽埔鄉、高樹鄉 萬巒鄉、內埔鄉 竹田鄉、新埤鄉 枋寮鄉、新園鄉 嵌頂鄉、林邊鄉 南州鄉、佳冬鄉 滿洲鄉、枋山鄉 霧臺鄉	車城鄉	琉球鄉、三地門鄉 瑪家鄉、泰武鄉 來義鄉、春日鄉 獅子鄉、牡丹鄉
澎湖縣					馬公市、白沙鄉 西嶼鄉、望安鄉 七美鄉	湖西鄉	
花蓮縣		花蓮市、吉安鄉	新城鄉		鳳林鎮、玉里鎮 壽豐鄉、光復鄉 豐濱鄉、瑞穗鄉 富里鄉		秀林鄉、萬榮鄉 卓溪鄉
臺東縣					臺東市、關山鎮 卑南鄉、鹿野鄉 池上鄉、東河鄉 長濱鄉		成功鎮、太麻里鄉 大武鄉、綠島鄉 海端鄉、延平鄉 金峰鄉、達仁鄉 蘭嶼鄉

資料來源：侯佩君等(2008)，臺灣鄉鎮市區類型之研究：「臺灣社會變遷基本調查」第五期計畫之抽樣分層效果分析。

## 二、個人基本資料

檢驗數位賦能、數位融入與數位摒除等各題組與個人特質關係，主要是想瞭解不同性別、不同年齡層、不同學歷、不同行業別、不同職業身分、不同收入、不同族群者，是否反映出不同程度的數位機會。表 3-10 為個人基本資料的選項分類概況，需要特別說明的是，今年度年齡分組標準略有變動，無法與歷年報告直接比較；至於家戶層級題組，則只觀察外籍配偶、身心障礙者、低收入與勞工家戶是否為造成家戶資訊環境發展程度差異的主因，此處未另列表。

表 3-10 個人基本資料選項類別說明

<p><b>1. 性別</b> 男 女</p> <p><b>2. 年齡</b> 12-14 歲 15-19 歲 20-29 歲 30-39 歲 40-49 歲 50-59 歲 60-64 歲 65 歲以上</p> <p><b>3. 最高學歷</b> 未就學 小學及以下 國初中 高中職 專科 大學 研究所及以上 不知道/拒答</p>	<p><b>4. 行業別</b> 農林漁牧 礦業及土石採取業 製造業 電力及燃氣供應業 用水供應及污染整治業 營造業 批發及零售業 運輸及倉儲業 住宿及餐飲業 資訊及通訊傳播業 金融及保險業 不動產業 專業、科學及技術服務業 支援服務業 公共行政及國防、強制性社會安全業 教育服務業 醫療保健及社會工作服務業 藝術娛樂及休閒服務業 其他服務業 家管 學生 正在找工作 退休 不知道/ 拒答</p>	<p><b>5. 職業別</b> 軍人 民意代表及經理主管 專業人士 技術員及助理專業人員 事務支援人員 服務及銷售工作人員 農林漁牧業生產人員 技藝有關工作人員 機械設備操作及組裝人員 基層技術工及勞力工 非經濟活動人口 不知道/ 拒答</p> <p><b>6. 個人收入</b> 沒有收入 1~18,779 元 18,780 元~29,999 元 30,000 元~39,999 元 40,000 元~49,999 元 50,000 元~69,999 元 70,000 元以上 不知道/拒答</p> <p><b>7. 族群別</b> 客家人 原住民 以上皆非 不知道/拒答</p> <p><b>8. 身心障礙人口</b> 是 不是 不知道/拒答</p>
--	--	--

## 玖、樣本結構

本次調查共計完成縣市隨機樣本 13,257 份，為使調查得以推論我國 12 歲以上全體民眾的意見，樣本資料須經加權處理，使與母體資料一致。本調查樣本結構係以內政部公佈之 101 年 7 月各縣市 12 歲以上人口的性別、年齡及縣市人口比率進行加權。加權後樣本已與母體一致。加權前後的樣本結構比較如表 3-11 所示。

表 3-11 加權前後樣本結構

項目別	實際訪問數	加權前百分比	加權後百分比
<b>1. 性別</b>			
男	5906	44.6	49.8
女	7351	55.4	50.2
<b>2. 年齡</b>			
12-14 歲	485	3.7	4.2
15-19 歲	912	6.9	7.8
20-29 歲	1169	8.8	16.2
30-39 歲	1802	13.6	18.8
40-49 歲	2305	17.4	18.0
50-59 歲	2843	21.4	16.7
60-64 歲	1227	9.3	6.0
65 歲以上	2514	19.0	12.4
<b>3. 最高學歷</b>			
未就學	975	7.4	3.9
小學及以下	2158	16.3	11.5
國初中	1889	14.2	13.3
高中職	3844	29.0	29.4
專科	1429	10.8	11.4
大學	2391	18.0	25.1
研究所及以上	519	3.9	5.0
不知道/拒答	52	0.4	0.4

表 3-11 加權前後樣本結構 (續)

項目別	實際訪問數	加權前百分比	加權後百分比
<b>4. 行業別</b>			
農林漁牧	646	4.9	3.0
礦業及土石採取業	12	0.1	0.0
製造業	1278	9.6	13.7
電力燃氣供應業	46	0.3	0.3
用水供應及污染整治業	65	0.5	0.4
營造業	385	2.9	3.3
批發及零售業	767	5.8	7.7
運輸及倉儲業	201	1.5	1.8
住宿及餐飲業	380	2.9	2.9
資訊及通訊傳播業	163	1.2	1.9
金融及保險業	210	1.6	2.3
不動產業	32	0.2	0.3
專業、科學及技術	122	0.9	1.4
支援服務業	133	1.0	1.0
公共行政國防	547	4.1	2.6
教育服務業	529	4.0	3.8
醫療保健及社會工	242	1.8	2.1
藝術娛樂及休閒服	66	0.5	0.4
其他服務業	281	2.1	2.2
家管	2894	21.8	16.6
學生	1590	12.0	15.4
正在找工作	609	4.6	5.6
退休	1920	14.5	10.2
不知道/ 拒答	139	1.0	1.0
<b>5. 職業別</b>			
現役軍人	160	1.2	0.6
民意代表及經理主管	597	4.5	5.4
專業人員	849	6.4	8.0
技術員及助理專業人員	670	5.1	7.2
事務工作人員	962	7.3	8.0
服務工作人員及售貨員	900	6.8	7.3
農林漁牧工作人員	596	4.5	2.7
技術工及有關工作人員	387	2.9	3.4
機械設備操作工及組裝工	225	1.7	2.3
非技術工及體力工	714	5.4	5.8
非經濟活動人口	7013	52.9	47.9
不知道/ 拒答	184	1.4	1.4

表 3-11 加權前後樣本結構 (續)

項目別	實際訪問數	加權前百分比	加權後百分比
<b>6. 個人收入</b>			
沒有收入	3732	28.2	26.7
1-18,779 元	2688	20.3	16.5
18,780-29,999 元	2017	15.2	17.8
30,000-39,999 元	1233	9.3	12.0
40,000-49,999 元	868	6.5	7.7
50,000-69,999 元	976	7.4	6.7
70,000 元以上	593	4.5	4.5
不知道/拒答	1150	8.7	8.1
<b>7. 族群別</b>			
客家人	1821	13.7	11.8
原住民	311	2.3	1.4
其他	10656	80.4	83.2
不知道/拒答	469	3.5	3.6
<b>8. 身心障礙別</b>			
身心障礙者	467	3.5	2.8
非身心障礙者	12573	94.8	96.2
不知道/拒答	217	1.6	1.0
<b>9. 縣市別</b>			
新北市	603	4.5	17.0
臺北市	600	4.5	11.5
臺中市	600	4.5	11.4
臺南市	602	4.5	8.2
高雄市	601	4.5	12.1
宜蘭縣	602	4.5	2.0
基隆市	601	4.5	1.7
桃園縣	606	4.6	8.4
新竹縣	603	4.5	2.2
新竹市	602	4.5	1.8
苗栗縣	601	4.5	2.4
彰化縣	601	4.5	5.6
南投縣	604	4.6	2.2
雲林縣	606	4.6	3.1
嘉義縣	605	4.6	2.3
嘉義市	604	4.6	1.1
屏東縣	604	4.6	3.7
澎湖縣	606	4.6	0.4
花蓮縣	600	4.5	1.4
臺東縣	602	4.5	1.0
金門縣	603	4.5	0.5
連江縣	601	4.5	0.0

表 3-11 加權前後樣本結構 (續)

項目別	實際訪問數	加權前百分比	加權後百分比
<b>10. 統計區域 1</b>			
北部地區	3014	29.4	40.2
中部地區	2412	23.5	33.3
南部地區	2419	23.6	19.0
東部地區	1202	11.7	6.1
金馬地區	1204	11.7	1.3
<b>11. 統計區域 2</b>			
直轄市	3006	22.7	60.2
省轄市	1807	13.6	4.6
縣轄市	2241	16.9	10.7
鎮	2300	17.3	9.9
鄉	3903	29.4	14.6
<b>12. 統計區域 3</b>			
數位發展一級區域	2450	18.5	34.7
數位發展二級區域	4267	32.2	39.3
數位發展三級區域	2987	22.5	19.6
數位發展四級區域	2996	22.6	3.5
數位發展五級區域	557	4.2	2.9
<b>13. 統計區域 4</b>			
山地原住民族地區	64	0.5	0.3
平地原住民族地區	1267	9.6	2.7
非原住民族地區	11926	90.0	97.0
<b>14. 統計區域 5</b>			
客家鄉鎮(20%-29%)	1291	9.7	11.7
客家鄉鎮(30%-49%)	863	6.5	2.7
客家鄉鎮(50%-59%)	565	4.3	4.8
客家鄉鎮(60%-79%)	311	2.3	2.1
客家鄉鎮(80%以上)	553	4.2	2.4
非客家行政區	9674	73.0	76.3
<b>15. 統計區域 6</b>			
核心都市	912	6.9	20.0
一般都市	3481	26.3	27.2
新興市鎮	2604	19.6	27.8
傳統產業市鎮	1239	9.3	8.9
一般鄉鎮	3071	23.2	12.1
高齡化鄉鎮	597	4.5	3.0
偏遠鄉鎮	149	1.1	0.4
離島鄉鎮	1204	9.1	0.5

## 第四章 個人數位機會分析

本章主要探討我國 12 歲以上民眾使用電腦及網路情形，藉以評估資訊社會對於網路族日常生活帶來的機會與風險。

依 101 年數位機會調查架構，以下分為四大部分進行說明：第一節「賦能」主要探討民眾資訊近用的現況、設備使用機會與品質良窳，第二節「融入」探討網路族最近一年在學習、社會生活、經濟、公民參與及健康促進等五大面向應用的參與情形，第三節「摒除」則評估網路使用是否造成使用者基本能力退化或心理損傷，第四節則說明非主架構調查項目的統計結果。

各部分討論除了說明整體調查結果外，也進行各題組與基本資料的差異檢定，並重點說明民眾在「賦能」、「融入」、「摒除」與其基本特徵間的關係<sup>37</sup>。

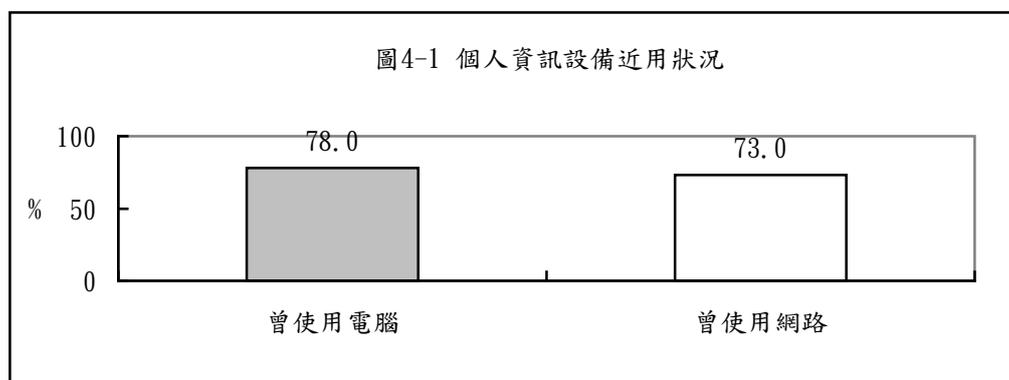
### 第一節 賦能

#### 壹、資訊近用

##### 一、資訊設備近用情形

###### (一) 整體描述

調查顯示，我國 12 歲以上民眾中有 78.0% 曾經使用電腦，曾使用網路人口由 100 年的 72.0% 微幅增為 73.0%。據此推估，我國 12 歲以上曾電腦使用人口約為 1,613 萬人，曾上網人口約 1,510 萬人。【圖 4-1】



<sup>37</sup> 不同性別、不同年齡層及勞工、原住民的數位機會差異將於第五、六、七、八章專章討論。

## (二) 比較分析

### 1. 資訊設備近用與縣市差異

比較 22 縣市民眾的電腦使用率，交叉分析發現，新竹市(84.2%)、新北市(82.0%)、臺北市(81.9%)、桃園縣(81.9%)、新竹縣(80.0%)及嘉義市(80.0%)已有超過八成以上民眾曾使用電腦，是電腦普及程度較高的縣市。相對來說，則以嘉義縣(68.0%)、雲林縣(68.9%)及澎湖縣(69.2%)民眾的電腦化程度略低，縣內民眾曾使用電腦的比率低於七成。【附表 A1-1】

從各縣市民眾的網路使用情形來看，分析發現，以新竹市(79.7%)、臺北市(78.5%)、新北市(77.0%)、桃園縣(76.9%)與連江縣(76.3%)的網路使用率較高，上網率逾七成五；相對來說，則以嘉義縣(63.1%)、澎湖縣(64.9%)、雲林縣(65.4%)及屏東縣(66.1%)民眾的網路使用程度較低，但縣內民眾上網率均達六成以上。【附表 A1-1】

### 2. 資訊設備近用與城鄉差異

在城鄉差異與資訊設備近用方面，差異檢定發現，國內民眾資訊近用情形會隨著居住地區都市化程度不同而呈現顯著差異，基本上，都市化程度越高的地區，電腦及上網使用率越高；不過，各鄉鎮市網路使用程度並不因為客家人口比例高低而有顯著差異。【附表 A1-2】

從地理區位來看，臺灣省北部縣市的電腦(80.6%)及上網(75.4%)普及程度最高，其次依序為中部、東部及南部縣市。

行政層級差異方面，直轄市、省轄市與縣轄市居民都有八成左右的人曾使用電腦，約七成五曾使用網路，明顯高於鄉鎮居民的使用率。

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度越高的區域，資訊設備近用程度越高。數位發展 1 級區域的電腦及上網使用率分別為 82.5%及 77.8%，數位發展 5 級區域的電腦及上網使用率則降為 62.7%及 56.9%。

原住民族地區差異方面，山地原住民族地區民眾的電腦使用率(67.5%)低於平地原住民族地區(73.4%)和非原住民族地區(78.2%)民眾，網路使用程度也呈現類似模式。

都市化程度差異方面，核心都市和一般都市民眾都有八成以上曾使用電腦，約七成六的人使用網路，明顯高於一般鄉鎮、高齡化鄉鎮和偏遠鄉鎮居民的資訊設備使用率（低於七成）。

### 3. 資訊設備近用與社會經濟身份

社會經濟身份與資訊設備近用方面，差異檢定發現，國內民眾電腦及網路使用情形會隨著教育程度、工作背景、經濟狀況及社會身份不同呈現顯著差異。【附表 A1-3】

教育程度部分，電腦及網路近用程度基本上和學歷成正比，大學以上學歷民眾電腦及網路近用比率達 97.3% 以上；國小及以下學歷民眾的電腦使用率降至 21.7% 以下，上網率則不超過 13.5%。

從行業別來看，以金融保險業、資訊及通訊傳播業、教育服務業與學生的資訊設備近用程度最高，電腦及網路使用率達 97.5% 以上，農林漁牧工作者最低，僅 41.9% 曾用過電腦，35.2% 曾上網。

經濟狀況差異方面，資訊設備近用程度基本上隨著個人月收入提高而增加，月收入達 7 萬以上民眾使用電腦及網路的比率達 96.6% 及 94.5%；月收入低於基本工資者電腦使用率降至 71.3% 以下，上網率則不超過 64.8%。

從族群別來看，客家族群有 77.2% 民眾曾使用電腦，71.3% 曾上網，資訊使用率和非原客族群相當，沒有明顯差異。

至於身心障礙民眾的電腦使用率為 54.5%，上網率為 49.1%，資訊設備近用程度都明顯低於非身心障礙民眾（逾七成）。

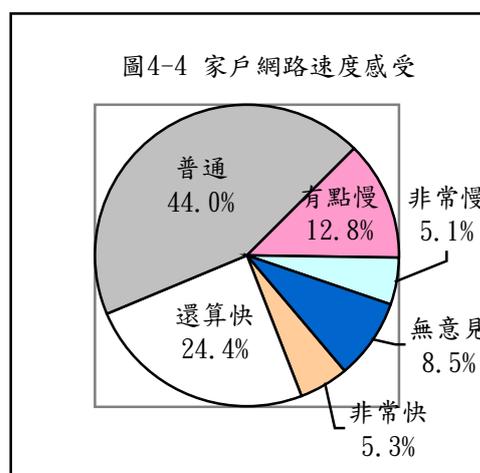
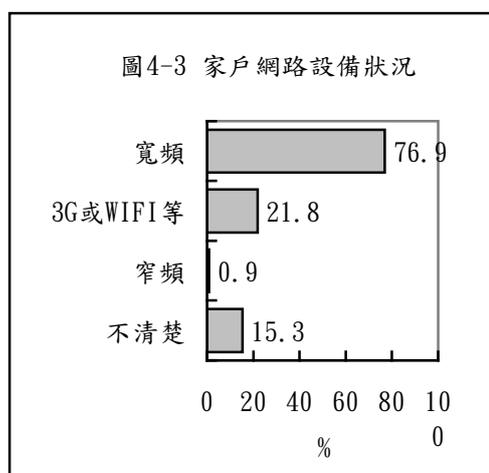
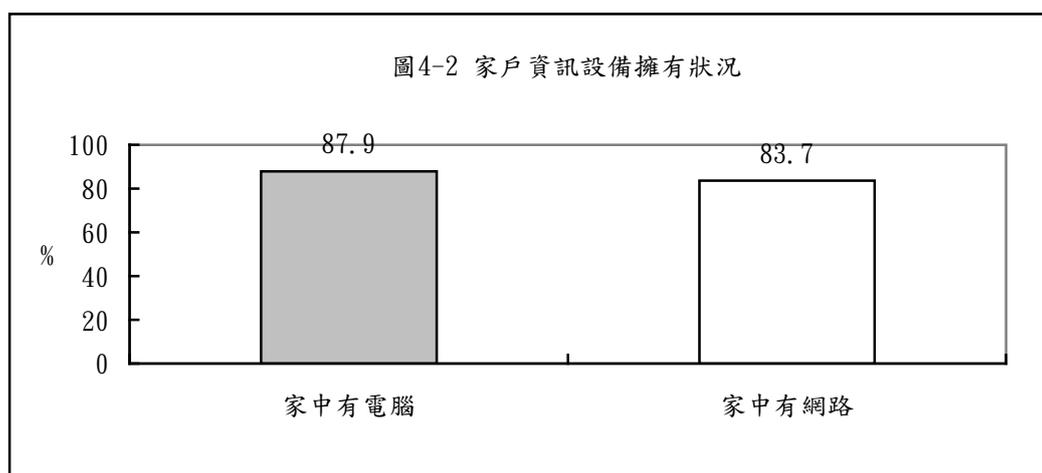
## 二、家戶資訊設備擁有情形

### (一) 整體描述

調查顯示，12 歲以上民眾中，高達 87.9% 家中擁有電腦設備，83.7% 家戶可連網。【圖 4-2】

這些可上網的家戶，可複選前提下，76.9% 透過寬頻上網，仍使用窄頻撥接上網的家戶只剩 0.9%，可透過 3G、WIFI 等無線傳輸上網家戶由去年的 8.7% 上升為 21.8%，另有 15.3% 受訪者不清楚家中的連網頻寬。【圖 4-3】

針對家中目前的連網速度，5.3% 網路族表示家中連網非常快，24.4% 感覺速度還算快，44.0% 表示速度普通，反映上網速度有點慢與非常慢的比率各占 12.8% 與 5.1%，8.5% 無意見。【圖 4-4】



## (二)比較分析

### 1. 家戶資訊設備擁有與縣市差異

比較22縣市的家戶電腦擁有率，分析顯示，桃園縣(92.9%)、新竹市(92.7%)與新北市(92.1%)都有超過九成家戶擁有電腦設備，家戶的e化程度較佳；相對來說，嘉義縣(78.2%)、澎湖縣(78.3%)與雲林縣(79.1%)家戶的e化程度較差，家庭擁有電腦設備的比率低於八成。【附表A2-1】

家戶連網率方面，縣市間也存在明顯落差。22縣市中，新竹市(89.7%)與桃園縣(89.4%)家戶的連網比率都將近九成；相對於上述縣市的高連網率，嘉義縣(73.3%)、雲林縣(74.4%)和澎湖縣(74.7%)只有不到七成五成家戶可以上網。【附表A2-1】

不過，各縣市家戶對於就學子女的數位資訊投資都不少，22縣市學生家戶目前可上網率都接近或超過九成，縣市間並無顯著差異。

從家戶網路設備來看，連江縣(82.7%)及澎湖縣(80.0%)家戶逾八成透過寬頻網路上網，比率高於其他縣市。至於家中可用3G、WIFI等無線傳輸上網的縣市以新竹市(30.6%)居全國之冠，臺北市(26.7%)及新竹縣(26.5%)居次。【附表A3-1】

### 2. 家戶資訊設備擁有與城鄉差異

城鄉差異與家戶資訊設備近用方面，差異檢定發現，家戶電腦及網路設備擁有率基本上和都市化程度成正比。【附表A2-2】

國內家戶電腦及網路設備擁有率都以北部縣市最高，分別為90.8%及87.1%，其次依序是金馬地區、中部、東部及南部縣市。

行政層級差異方面，直轄市、省轄市與縣轄市居民都有近九成家戶擁有電腦，家戶連網率則達84.8%以上，比率都高於鄉鎮家戶至少2.8個百分點以上。

從數位發展區域來看，數位發展程度越高的區域，家戶資訊設備擁有率越高。數位發展1級區域家戶的電腦擁有率及連網率分別為90.8%及87.2%，數位發展5級區域家戶的電腦擁有率及連網率則降為71.7%及66.1%。

原住民族地區差異方面，山地原住民族地區是電腦設備最不普及的區域

(75.0%)，其次是平地原住民族地區(81.9%)，非原住民族地區則有 88.2%家戶擁有電腦，家戶連網率也呈現類似模式。

從客家鄉鎮分類來看，相較於其他客家鄉鎮的家戶，客家人口占 30%-49%鄉鎮家戶的家戶電腦(81.7%)及網路(75.7%)擁有率相對較低。

都市化程度差異方面，都市化程度較高的核心都市，不論是家戶電腦擁有率(91.0%)或家戶連網率(87.0%)都相對較高，高齡化鄉鎮和偏遠鄉鎮的家戶資訊環境則相對較差(低於 75%)。

分析也發現，東部縣市(22.6%)家戶透過無線上網的比率和北部縣市(22.4%)不相上下，家戶無線上網率高於其他區域縣市(低於兩成)。不過，民眾對家中網路目前的連網速度感受差不多，不因地理區位的不同而有顯著差異。【附表 A3-2】

### 3. 家戶資訊設備擁有與社會經濟身份

分析顯示，國內家戶電腦資訊設備擁有情形會依家庭類型不同而呈現顯著差異，但相較於縣市和城鄉差異來看，落差相對較少。【附表 A2-3】

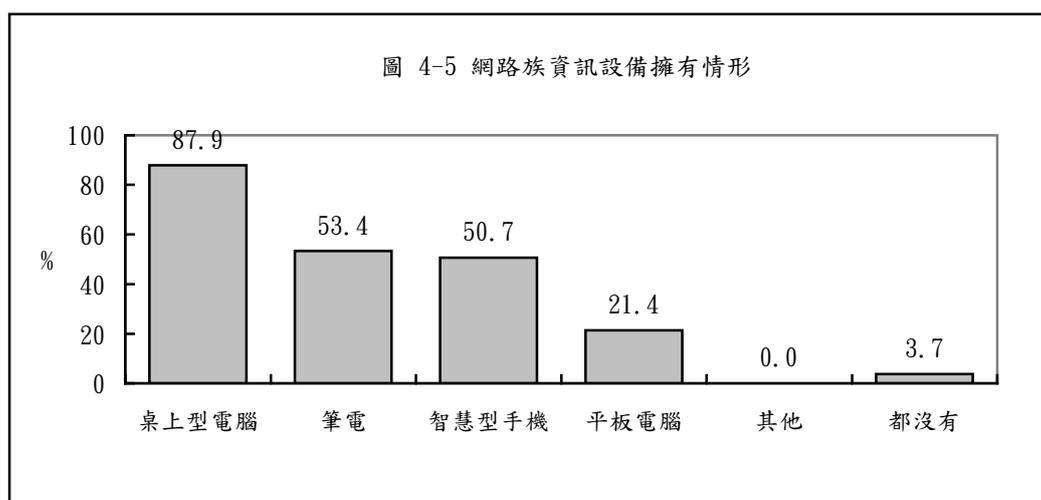
其中，外籍配偶家戶的電腦擁有率和非外籍配偶家戶沒有顯著差別(89.7%：87.9%)，家戶連網率也和非外籍配偶家戶相當(80.8%：83.8%)。

至於身心障礙者家戶與非身心障礙者家戶，家戶資訊環境差距也在 4 個百分點以內；低收入家戶，已有 79.3%擁有電腦，72.9%家中有網路，但和非低收入家戶的資訊設備持有率仍有 9~12 個百分點的差距。

### 三、個人資訊設備擁有情形

#### (一) 整體描述

從個人可近用的資訊設備來看，在可複選的情形下，全臺接觸過網路的 12 歲以上民眾中，87.9%擁有桌上型電腦，有 53.4%目前擁有筆電，50.7%持有智慧型手機，21.4%擁有平板電腦，僅 3.7%沒有任何一項可使用的資訊設備。【圖 4-5】



#### (二) 比較分析

##### 1. 個人資訊設備擁有與縣市差異

比較各縣市網路族的個人資訊近用設備持有情形，結果顯示，以新竹市網路族行動 e 化程度最佳，新竹市民眾除了擁有筆電的比率(63.1%)略低於臺北市(64.5%)外，持有平板電腦(28.1%)和智慧型手機(56.1%)的比率都居全臺之冠。【附表 A4-1】

相對來說，南投縣網路族僅 42.3%有筆電，金門縣網路族 42.9%有智慧型手機，澎湖縣網路族只有 12.7%有平板電腦，比率相對最低。

##### 2. 個人資訊設備擁有與城鄉差異

在地區差異方面，北部縣市網路族 55.4%有筆電，54.9%有智慧型手機，23.5%有平板電腦，持有行動上網設備的情形都較其他地區略高一些。【附表 A4-2】

從行政層級來看，相較於鄉鎮網路族，直轄市、省轄市及縣轄市網路族持有筆電的比率(逾五成)高出約 5~6 個百分點，但在桌上型電腦、平板電腦及智慧型手機的持有率差異相對較小。

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度越高的區域，網路族持有筆電、平板電腦及智慧型手機等行動設備的比率越高。數位發展 4 級區域網路族有桌上型電腦的比率(90.5%)則略高於其他數位發展區域。

都市化程度差異方面，都市化程度較高的核心及一般都市，網路族不論是筆電、平板電腦及智慧型手機等行動設備持有率都相對較高，一般鄉鎮及高齡化鄉鎮網路族的行動設備持有情形則相對較低。

### 3. 個人資訊設備擁有與社會經濟身份

分析顯示，社會經濟身份較高者，持有行動設備的比率也較高。從教育程度來看，研究所以學歷網路族，85.5%有筆電，64.6%有智慧型手機，33.0%有平板電腦；相對來說，小學及以下學歷者有筆電或智慧型手機等行動設備比率低於 33.6%，國初中及高中職學歷者持有平板電腦的比率則低於兩成。【附表 A4-3】

從行業現況來看，資訊及通訊傳播業與不動產業從業者是行動 e 化程度較高的群體，逾八成擁有筆電，64.8%以上持有智慧型手機，平板電腦持有率則超過 33.3%。

經濟狀況差異方面，網路族行動設備持有情形基本上隨著個人月收入提高而增加，月收入達 7 萬以上網路族 75.8%有筆電，65.2%有智慧型手機，37.4%有平板電腦；月收入低於基本工資者筆電及智慧型手機持有率降至約五成左右，有平板電腦者則不到兩成。

從族群別來看，客家籍網路族持有筆電(57.5%)的比率較非原客族群(53.3%)略高一些，其餘則無顯著差異。

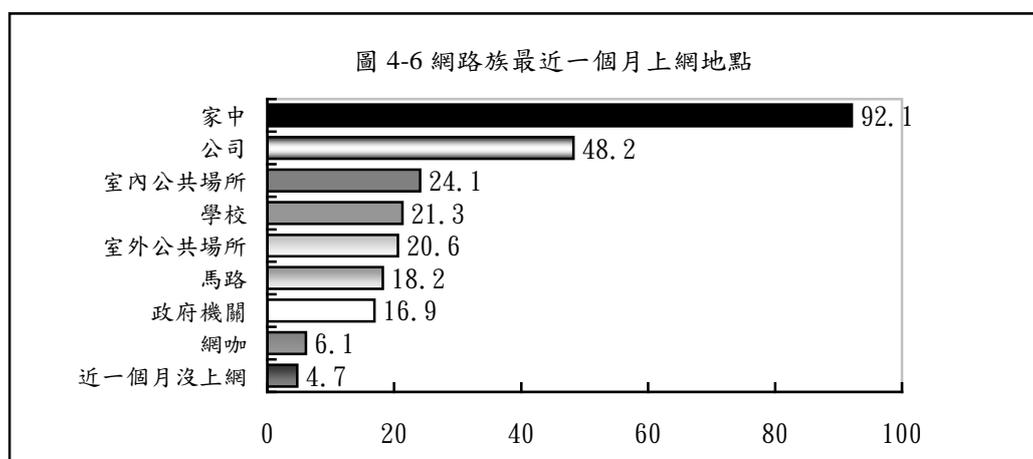
身心障礙網路族 35.1%持有智慧型手機，持有率較非身心障礙者少了約 16 個百分點，但在筆電或平板電腦的持有率則無明顯差別。

## 四、資訊近用設備品質

### (一) 整體描述

從網路族最近一個月上網地點觀察資訊近用設備品質，調查顯示，在可複選的情形下，92.1%網路族在家中上網，48.2%在公司上網，24.1%曾在室內公共場所上網，21.3%在學校上網，20.6%在室外公共場所上網，18.2%邊走邊上網，16.9%在政府機關據點上網，6.1%在網咖上網，另有4.7%近一個月沒有上網。

【圖 4-6】



### (二) 比較分析

#### 1. 資訊近用設備品質與縣市差異

比較各縣市網路族的資訊近用設備品質，分析發現，各縣市網路族都以家中上網為主。不過，相對來看，臺北市因公共無線網路環境的建置較為完善，網路族在室內公共場所(30.9%)和室外公共場所(31.0%)上網的比率相對較高。【附表 A5-1】

至於連江縣網路族在工作場所(60.9%)及網咖(16.1%)上網的比率高於其他縣市，在家中上網者(79.8%)則較其他縣市低，資訊近用設備型態和其他縣市明顯不同。

#### 2. 資訊近用設備品質與城鄉差異

地區差異方面，北部縣市網路族逾兩成最近一個月曾在室內公共場所(26.8%)、室外公共場所(21.8%)上網和邊走邊上網(20.3%)，公共及行動網

路環境優於其他地區；東部縣市網路資源較居劣勢，網路族透過學校(28.5%)、網咖(9.4%)及政府機關(20.3%)上網比率相對較高。【附表 A5-2】

從行政層級來看，網路族工作 e 化程度會隨行政層級提高而增加，以直轄市網路族在工作場所上網的比率最高(50.0%)，其次是省轄市(49.1%)及縣轄市(47.7%)、鎮鄉民眾在工作場所上網的比率則分別降至 45.1%及 41.9%。

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度越高的區域，網路族在家中、工作場所、室內外公共場所上網和邊走邊上網的比率越高。數位發展 5 級區域網路族在學校上網的比率(29.4%)則略高於其他數位發展區域。

都市化程度差異方面，都市化程度較高的核心及一般都市，網路族在工作場所、室內外公共場所上網和邊走邊上網的比率都相對較高，至於偏遠鄉鎮網路族利用學校、網咖及政府機關上網的比率則高於其他區域。

### 3. 資訊近用設備品質與社會經濟身份

從教育程度來看，學歷越高的網路族，最近一個月在家中、工作場所、室內外公共場所上網和邊走邊上網的比率越高。【附表 A5-3】

從行業現況來看，以資訊及通訊傳播業從業者會在室外公共場所上網(47.7%)和邊走邊上網(35.9%)，不動產從業者在室內公共場所上網(53.9%)的比率則高於其他從業者，是行動 e 化程度較高的兩類從業者。

經濟狀況差異方面，網路族在工作場所上網和邊走邊上網的比率基本上和個人月收入成正比，反映了高收入者在工作 e 化和行動 e 化的優勢；相對來看，月收入低於基本工資者因網路資源環境較差，在學校(39.0%)和政府機關(24.8%)上網的比率則相對較高。

從族群別來看，客家與非原課族群上網地點相似，沒有顯著差異。

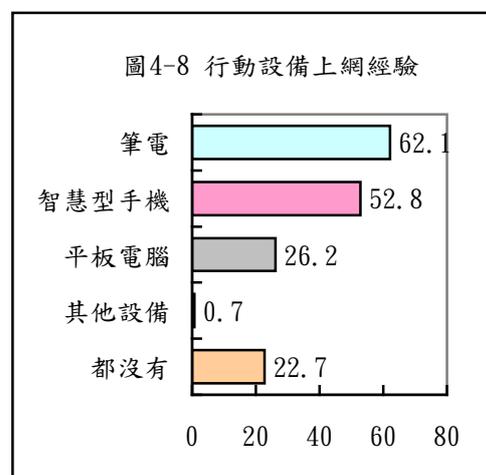
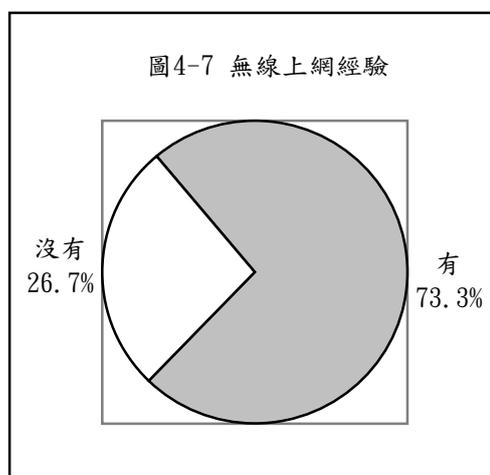
身心障礙網路族除了在網咖上網的比率(8.0%)和非身心障礙者(6.0%)差不多外，最近一個月在其他上網地點上網的比率都和非身心障礙者有相當落差。

## 五、無線網路及行動上網近用情形

### (一) 整體描述

行動上網是網路發展的新趨勢，調查發現，有 73.3% 網路族曾體驗無線上網環境，26.7% 無此經驗。【圖 4-7】

在可複選的情形下，62.1% 曾使用筆電上網，52.8% 曾使用手機行動上網，26.2% 曾使用平板電腦上網，0.7% 使用其他行動設備上網，合計曾使用行動上網的網路族比率達 77.3%。若以全體 12 歲以上民眾為計算分母，我國行動上網使用率由 99 年的 37.6%、100 年的 50.7%，逐年上升至今年的 56.4%。【圖 4-8】



### (二) 比較分析

#### 1. 無線網路及行動上網近用情形與縣市差異

比較各縣市網路族的行動上網經驗，新竹市(82.4%)、臺北市(82.3%)及新北市(80.1%)民眾逾八成曾經行動上網，比率最高；南投縣僅 67.2% 網路族有行動上網經驗，比率相對較低。【附表 A6-1】

至於無線網路的使用經驗也是以新竹市(79.2%)及臺北市(77.4%)較高，比率接近八成；雲林縣和嘉義縣相對較低，比率各為 65.4%。

#### 2. 無線網路及行動上網近用情形與城鄉差異

在地區差異方面，北部縣市網路族曾體驗無線上網環境(75.9%)與行動上網(78.0%)的比率都較其他地區略高一些。【附表 A6-2】

從行政層級來看，直轄市行動上網使用率雖然相對較高（78.3%），但曾使用無線上網的比率（73.8%）則略低於省轄市（74.7%）及縣轄市（76.3%）。

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度越高的區域，網路族行動上網使用率則越高。數位發展 1 級區域網路族的行動上網率達 81.4%，數位發展 5 級區域則降至 70.4%。

此外，原住民族地區民眾行動上網率雖比非原住民族地區略低 2.6 個百分點，但曾體驗無線上網的比率則沒有太大差別。

至於客家鄉鎮中，除了客家民眾比率介於 30%~49%與 80%以上者行動上網比率略低（各占 74.7%及 74.5%），其餘客家鄉鎮民眾行動上網率都和非客家鄉鎮相當，至於無線上網環境的體驗經驗也不因客家人口比例的不同而有差異。

都市化程度差異方面，都市化程度較高的核心及一般都市，行動上網比率相對較高（約八成）；偏遠鄉鎮民眾行動上網情形相對較低，比率占 62.6%。

### 3. 無線網路及行動上網近用情形與社會經濟身份

社會經濟身份較高者，使用行動上網和無線上網環境的體驗經驗也較多。從教育程度來看，大學程度者有 87.5%曾行動上網，研究所學歷者有行動上網經驗者更高達 95.2%；相對來說，國小和以下學歷者有行動上網經驗的比率則降至 61.5%。【附表 A6-3】

從行業現況來看，以不動產業和資訊及通訊傳播業從業者曾行動上網和體驗無線上網的比率較高，使用率都超過九成；農林漁牧從業者有行動上網（62.4%）和無線上網經驗（60.2%）的比率則相對較低。

經濟狀況差異方面，個人月收入超過基本工資者，行動上網使用率會隨月收入的提高而增加，由月收入在 18,780 元~29,999 元者的 70.4%，增加到 70,000 元以上者的 88.3%。至於月收入低於基本工資者 83.0%曾行動上網，使用率超過月收入在 18,780 元~39,999 元者。

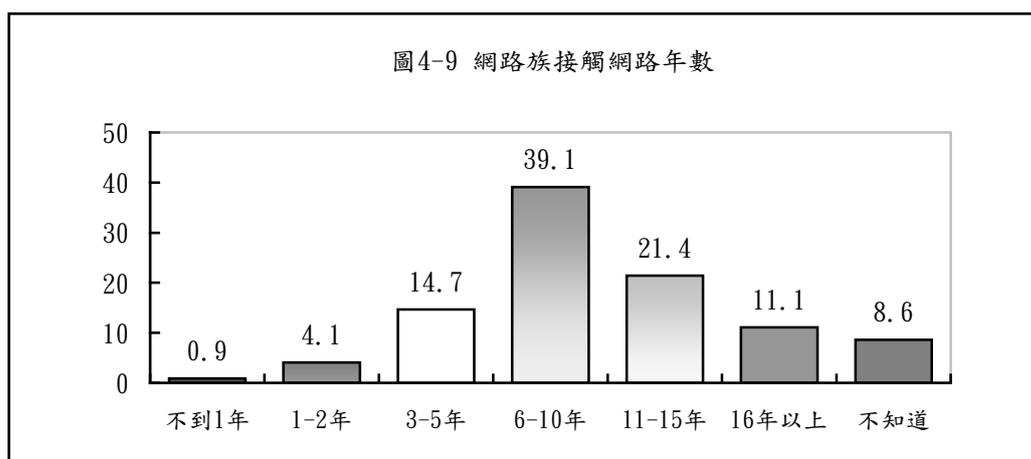
從族群別來看，客家（77.7%）和非原客族群（77.4%）的無線網路體驗經驗沒有顯著差異。

身心障礙網路族 58.7%曾體驗無線上網環境，61.5%曾使用行動上網，使用率均較非身心障礙者少 15~16 個百分點。

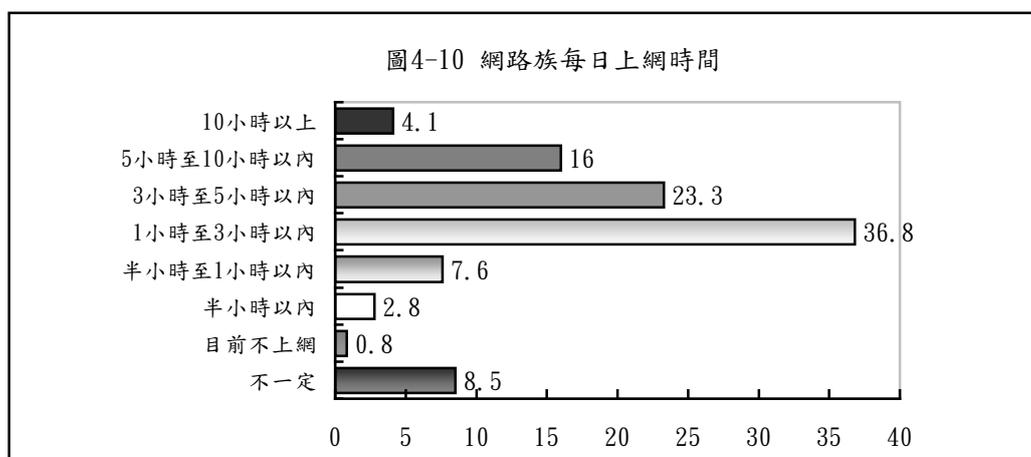
## 六、資訊近用頻率

### (一) 整體描述

從網路族接觸網路的年數來看，0.9%為上網不到1年的新進網路族，4.1%接觸網路時間介於1-2年，14.7%上網迄今3-5年，21.4%上網11-15年，39.1%接觸網路年數6-10年，11.1%接觸網路時間達16年以上。平均而言，臺灣網路族接觸網路年數為10.1年。【圖4-9】



進一步詢問網路族每日花在連網活動的時間，結果顯示，除了有0.8%受訪者表示目前已不上網之外，2.8%每日上網時間少於半小時，7.6%上網時間介於半小時至一小時，36.8%每日上網1-3小時，23.3%平均上網時間介於3-5小時，16.0%每日上網時間達5-10小時，另有4.1%網路族每天上網時間超過10小時。平均而言，12歲以上網路族每天上網191分鐘。【圖4-10】



## (二)比較分析

### 1. 資訊近用頻率與縣市差異

比較各縣市民眾的資訊近用頻率，從網路使用年數來看，以臺北市網路族接觸網路的時間最久，網路使用年數平均達 11.3 年，屏東縣、嘉義縣和苗栗縣是網路接觸時間相對較少的縣市，上網迄今平均為 9.3 年。【附表 A7-1】

各縣市上網不到 1 年的新進網路族，除了基隆市達 2.1% 外，其他縣市的新進網路族都不超過 2%。

從網路使用頻率來看，臺北市、新竹市及新北市網路族使用網路的頻率最高，每天平均上網時間達 3.5 小時，雲林縣和金門縣是網路使用頻率較低的縣市，每天平均上網時間僅占 2.7 小時。【附表 A8-1】

### 2. 資訊近用頻率與城鄉差異

城鄉差異與資訊近用頻率方面，差異檢定發現，國內民眾網路近用頻率基本上也是隨著居住地區都市化程度不同而呈現顯著差異，都市化程度越高的地區，網路使用年數和每天使用網路的時間也越長。【附表 A7-2、附表 A8-2】

不過，民眾網路近用頻率不因居住地區地理區位、原住民族地區或客家人口比例的不同而有顯著差異。

行政層級差異方面，網路使用年數以直轄市較高(10.4 年)，居住於鄉鎮的民眾較低(不及 10 年)；至於網路族每天平均接觸網路的時間也是直轄市最高(3.3 小時)，居住於縣轄市及鄉鎮的民眾最低(約 3 小時左右)。

從數位發展區域來看，數位發展程度越高的區域，網路近用頻率則越高。數位發展 1 級區域網路族接觸網路年數為 10.6 年，每天平均接觸網路的時間為 3.3 小時；數位發展 5 級區域網路族網路使用年數降至 9.2 年，每天平均接觸網路的時間為 2.9 小時。

都市化程度差異方面，都市化程度較高的核心都市，網路使用年數(10.8 年)及每天接觸網路時間(3.6 小時)都相對較高；高齡化及偏遠鄉鎮民眾網路近用頻率相對較低。

### 3. 資訊近用頻率與社會經濟身份

社會經濟身份與資訊近用頻率方面，差異檢定發現，民眾網路近用頻率同樣隨教育程度、工作狀況、個人月收入等不同而產生明顯差異。【附表 A7-3、附表 A8-3】

教育程度部分，高學歷民眾對網路的需求明顯高於其他學歷民眾，研究所以上學歷網路族平均接觸網路達 14.1 年，每天平均上網 4.3 小時；國小學歷的網路使用者上網迄今平均為 5.8 年，每日上網時間則為 2.0 小時。

從行業現況來看，資訊及通訊傳播業從業者接觸網路時間平均達 14.4 年，每天上網 5.1 小時，時間最長。

個人月收入部分，民眾接觸網路年數會隨月收入的提高而增加，由月收入低於基本工資者的 8 年，增加到月收入超過 7 萬元者的 13.7 年；至於每天上網時間也是以月收入超過 7 萬元者最長，平均為 3.6 小時。

從族群別來看，客家（10.1 年）和非原客族群（10.2 年）網路族接觸網路年數類似，每天平均上網時間也沒有顯著差異（都約 3.2 小時左右）。

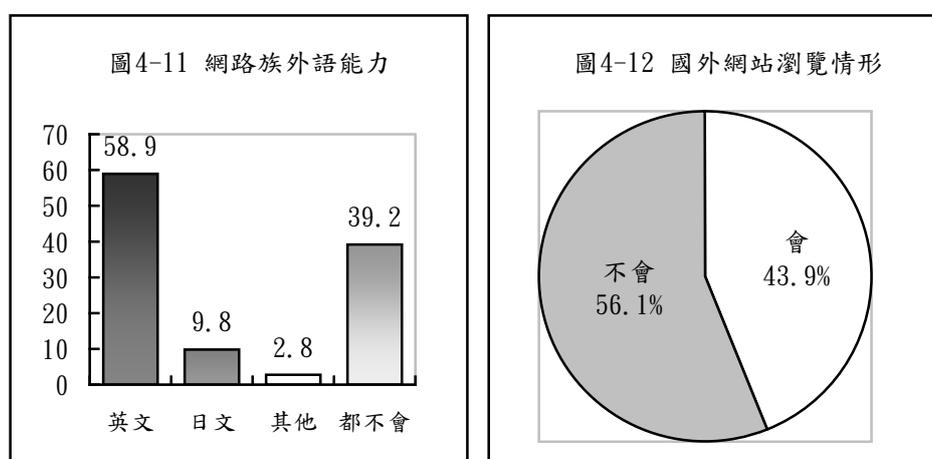
社會經濟身份部分，身心障礙者的網路近用頻率明顯較低，不論是接觸網路年數（9.5 年）或每天平均上網時間（2.5 小時）都少於非身心障礙民眾。

## 七、外語能力及國際化資訊接觸程度

### (一) 整體描述

調查發現，臺灣 12 歲以上網路族中，可複選前提下，有 58.9% 能夠閱讀英文，9.8% 懂日文，2.8% 具備英日以外的語言能力，但也有 39.2% 網路族僅具備中文能力【圖 4-11】。

不過，儘管臺灣網路族有超過六成具備外語能力，只有 43.9% 會瀏覽國外網站，56.1% 僅看國內網站。【圖 4-12】



### (二) 比較分析

#### 1. 外語能力、國際化資訊接觸程度與縣市差異

比較各縣市民眾的外語能力與國際化資訊接觸程度，分析顯示，各縣市中，以臺北市民眾的外語能力最好，近七成具備英、日或其他語言等至少一種外語能力(69.5%)，影響所及，臺北市網路族是 22 縣市中唯一會瀏覽國外網站比率超過五成的縣市(51.2%)。【附表 A9-1】

相對來看，雲林縣、南投縣及澎湖縣民眾的外語能力與國際化資訊接觸程度相對較弱，懂外語者不超過五成，逾六成五只會瀏覽國內網站。

#### 2. 外語能力、國際化資訊接觸程度與城鄉差異

外語能力、國際化資訊接觸程度的城鄉差異部分，都市化程度越高的地區，網路族的外語能力與國際化資訊接觸程度則越高，但不因原住民族地區或客家人

口比例的不同而有顯著差異。【附表 A9-2】

從地理區位來看，以北部縣市民眾懂外語(61.5%)和瀏覽國外網站(46.6%)的比率較高；金馬地區民眾僅 50.1%具備外語能力，會瀏覽國外網站者只佔 37.4%，相對較低。

從行政層級來看，直轄市、省轄市及縣轄市民眾逾六成具備外語能力，約四成五會瀏覽國外網站，比率都高於鄉鎮民眾。

從數位發展區域來看，數位發展程度越高的區域，網路族的外語能力與國際化資訊接觸程度則越高。數位發展 1 級區域網路族 68.4%懂外語，48.9%會瀏覽國外網站；數位發展 5 級區域網路族具備外語能力者不到五成，瀏覽國外網站的比率則降至 40.3%。

都市化程度差異方面，都市化程度較高的核心及一般都市民眾，逾六成具備外語能力，會瀏覽國外網站者接近五成，國際化資訊接觸程度明顯高於一般及高齡化鄉鎮。

### 3. 外語能力、國際化資訊接觸程度與社會經濟身份

差異檢定發現，民眾外語能力和國際化資訊接觸程度會隨教育程度、工作狀況、個人月收入等不同而產生明顯差異，但不同族群別之間沒有差別。【附表 A9-3】

教育程度部分，高學歷民眾的外語能力和對國際化資訊的需求明顯高於其他學歷民眾，研究所以學歷網路族 93.6%會外語，81.8%會瀏覽國外網站；國小學歷的網路使用者僅 38.6%具備外語能力，27.2%曾瀏覽國外網站。

從行業現況來看，資訊及通訊傳播業從業者 82.7%具備外語能力，71.5%會瀏覽國外網站，外語能力和國際化資訊接觸程度都高於其他從業者。

個人月收入部分，以高收入者的外語能力和國際化資訊需求較高，月收入超過 7 萬元的網路族，70.9%會外語，61.7%會瀏覽國外網站；月收入介於基本工資至 3 萬元者在外語能力(50.6%)和國外網站接觸情形(35.4%)則相對較低。

社會經濟身份部分，身心障礙者的外語能力和國際化資訊接觸程度明顯較居弱勢，不論是具備外語能力(46.3%)或瀏覽國外網站(36.4%)的比率都少於非身心障礙民眾約 8~15 個百分點。

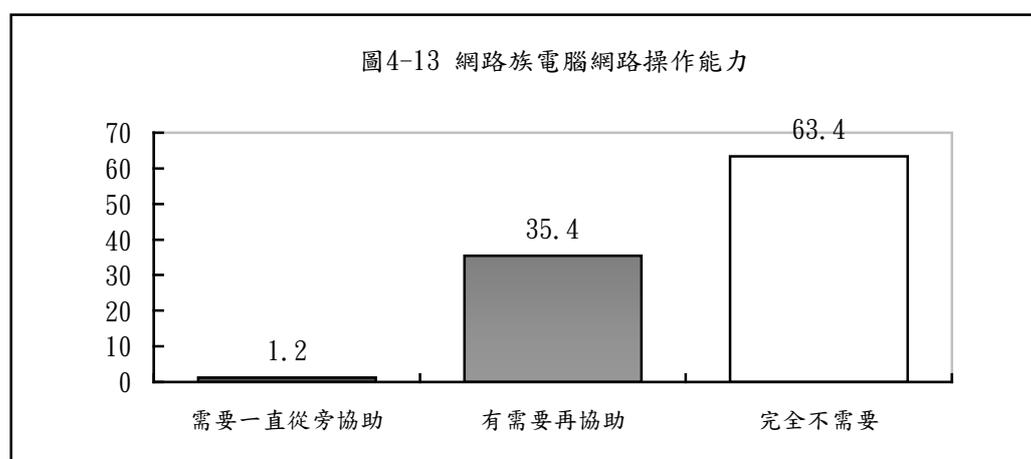
## 貳、基本技能與素養

### 一、電腦/網路操作能力

#### (一) 整體描述

調查發現，12 歲以上網路族中，有 63.4% 表示自己可以獨立操作電腦上網、不需要他人在旁，35.4% 需要他人適時提供協助，1.2% 需要有人一直從旁協助。

【圖 4-13】



#### (二) 比較分析

##### 1. 電腦網路操作能力與縣市差異

比較各縣市民眾的電腦網路操作能力，差異檢定分析發現，各縣市網路族的電腦網路操作能力沒有明顯差別，可獨立操作電腦上網，不需要他人在旁協助的比率介於 57.8%~66.9% 之間。【附表 A10-1】

##### 2. 電腦網路操作能力與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾的電腦網路操作能力不因地理區位、行政層級、原住民族地區或客家人口比例的不同而有顯著差異。【附表 A10-2】

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度越高的區域，網路族的電腦網路操作能力越好。數位發展 1 級區域網路族有 66.3% 可獨立操作電腦上網，數位發展 5 級區域網路族具備此能力者降至 56.7%。

都市化程度差異方面，都市化程度較高的核心及一般都市民眾，約六成五可獨立操作電腦上網，電腦網路操作能力高於一般、偏遠及離島鄉鎮(不及六成)。

### 3. 電腦網路操作能力與社會經濟身份

社會經濟身份對電腦網路操作能力的影響，分析發現，民眾的電腦網路操作能力會隨教育程度的提高而增加，國小及以下學歷者不到 41.4%可獨立操作電腦上網，不需他人協助；研究所以上學歷者具備此能力的比率則提升至 83.3%。【附表 A10-3】

從行業現況來看，資訊及通訊傳播業從業者有 84.4%可獨立操作電腦上網，不需他人協助，比率遠高於農林漁牧從業者(48.4%)。

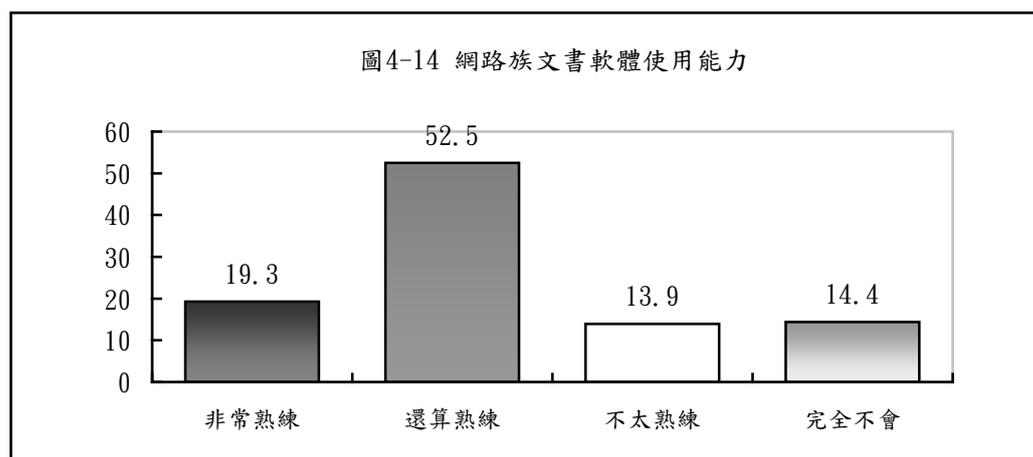
個人月收入部分，基本上以月收入 3 萬元為差異分界，月收入超過 3 萬元者約七成左右可獨立操作電腦上網，月收入低於 3 萬元者具備此能力的比率則在六成左右。

從族群別來看，客家(64.3%)和非原客族群(63.6%)可獨立操作電腦上網的比率接近；至於身心障礙者僅 48.7%具備獨立的電腦網路操作能力，比率較非身心障礙民眾少 15.1 個百分點。

## 二、文書軟體使用能力

### (一) 整體描述

調查顯示，多數網路族知道如何使用文書軟體，比率達 85.6%(19.3%非常熟練、52.5%還算熟練、13.9%雖會但不太熟練)，但也有 14.4%完全不會。【圖 4-14】



### (二) 比較分析

#### 1. 文書軟體使用能力與縣市差異

比較各縣市民眾的文書軟體使用能力，分析顯示，相對於連江縣、新竹市和新北市有近九成民眾知道如何使用文書軟體，南投縣網路族具備文書軟體使用能力的比率相對較低(79.8%)。【附表 A10-1】

#### 2. 文書軟體使用能力與城鄉差異

從地理區位來看，以北部縣市網路族具備文書軟體使用能力比率較高(87.3%)，中部縣市較低(81.8%)。【附表 A10-2】

從行政層級來看，相對於鄉鎮民眾，直轄市、縣轄市與省轄市網路族具備文書軟體使用能力的比率都略高一些。

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度越高的區域，網路族的文書軟體使用能力越好。

都市化程度差異方面，傳統產業市鎮、一般鄉鎮及高齡化鄉鎮網路族的文書軟體使用能力相對較居弱勢。

至於網路族的文書軟體使用能力則不因居住於原住民族地區或非原住民族地區而有顯著差異

### 3. 文書軟體使用能力與社會經濟身份

社會經濟身份對文書軟體使用能力的影響，分析發現，民眾的文書軟體使用能力會隨教育程度的提高而增加，國小及以下學歷者約 65% 知道如何使用文書軟體；大學以上學歷者具備此能力的比率則提升至 97.1% 以上。【附表 A10-3】

從行業現況來看，教育服務業、資訊及通訊傳播業和專業、科學及技術服務業從業者逾九成五具備文書軟體使用能力，比率遠高於農林漁牧從業者 (65.3%)。

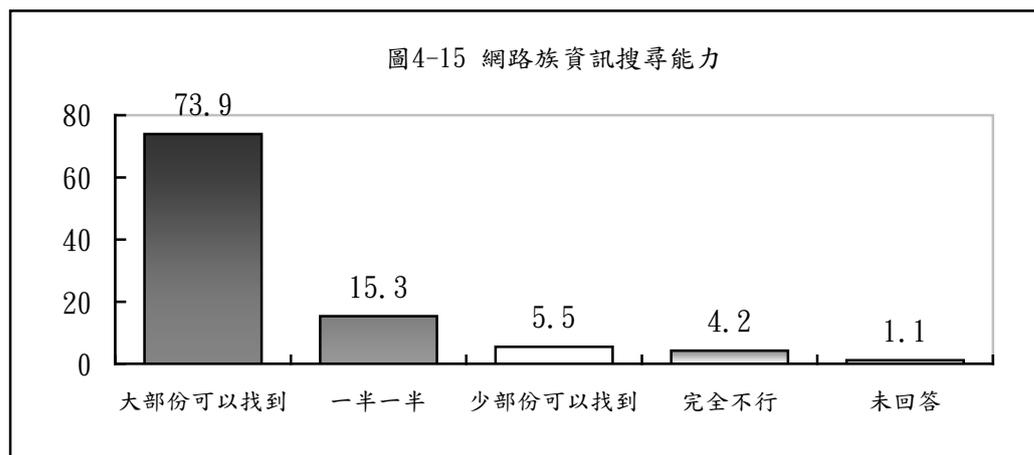
個人月收入部分，以月收入超過 7 萬元者自認對使用文書軟體非常熟練的比率較高 (34.2%)，月收入介於基本工資至 3 萬元者表示非常熟練的比率相對較低 (14.8%)。

從族群別來看，客家 (86.7%) 和非原客族群 (85.5%) 知道如何使用文書軟體的比率相當。至於身心障礙者則有 71.2% 具備此能力，比率較非身心障礙民眾少 11.7 個百分點。

### 三、資訊搜尋能力

#### (一) 整體描述

針對生活裡接收到的不完整訊息，有高達 73.9% 網路族表示大部份時候都能夠根據有限資訊在網路上搜尋到正確資訊，15.3% 認為自己能找到正確資訊的機率約一半，5.5% 少部份情況能找到，4.2% 完全不行，1.1% 未回答。【圖 4-15】



#### (二) 比較分析

##### 1. 資訊搜尋能力與縣市差異

比較各縣市民眾的網路資訊搜尋能力，分析顯示，臺北市和新竹市民眾是對自己搜尋網路資訊能力最有自信的縣市，表示大部份時候都能夠根據有限資訊在網路上搜尋到正確資訊的比率達八成左右；嘉義縣、金門縣及澎湖縣網路族對這方面則較沒把握，認為自己大部分都能上網搜尋正確資訊者不到七成。【附表 A10-1】

##### 2. 資訊搜尋能力與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾的網路資訊搜尋能力不因行政層級、數位發展區域、原住民族地區或客家人口比例的不同而有顯著差異。【附表 A10-2】

從地理區位來看，除了南部縣市(69.0%)及金馬地區(68.1%)網路族認為自己大部分都能上網搜尋正確資訊者相對較低外，北部、中部及東部縣市民眾自認具備此能力比率都超過七成。

都市化程度差異方面，一般鄉鎮、高齡化鄉鎮及離島鄉鎮網路族對於自己搜尋網路資訊能力相對較居弱勢。

### 3. 資訊搜尋能力與社會經濟身份

社會經濟身份對網路資訊搜尋能力的影響，分析發現，民眾的網路資訊搜尋能力會隨教育程度的提高而增加，國小及以下學歷者僅 50.1%認為自己大部分都能在網路上找到正確資訊；研究所以以上學歷者具備此能力的比率則提升至 94.7% 以上。【附表 A10-3】

從行業現況來看，教育服務業和資訊及通訊傳播業從業者逾九成具備網路資訊搜尋能力，比率遠高於農林漁牧從業者(63.6%)。

個人月收入部分，基本上以月收入 3 萬元為差異分界，月收入超過 3 萬元者約八成左右自認可在網路上找到正確資訊，月收入低於 3 萬元者具備此能力的比率則在七成左右。

從族群別來看，客家(75.2%)和非原客族群(74.6%)對於自己搜尋網路資訊能力有把握的比率相當。至於身心障礙者則有 58.8%具備此能力，比率較非身心障礙民眾少 15.5 個百分點。

## 第二節 融入

本節主要探討網路族最近一年在學習、社會生活、經濟、公民參與及健康促進等五大面向應用的參與情形，以下簡述調查結果。

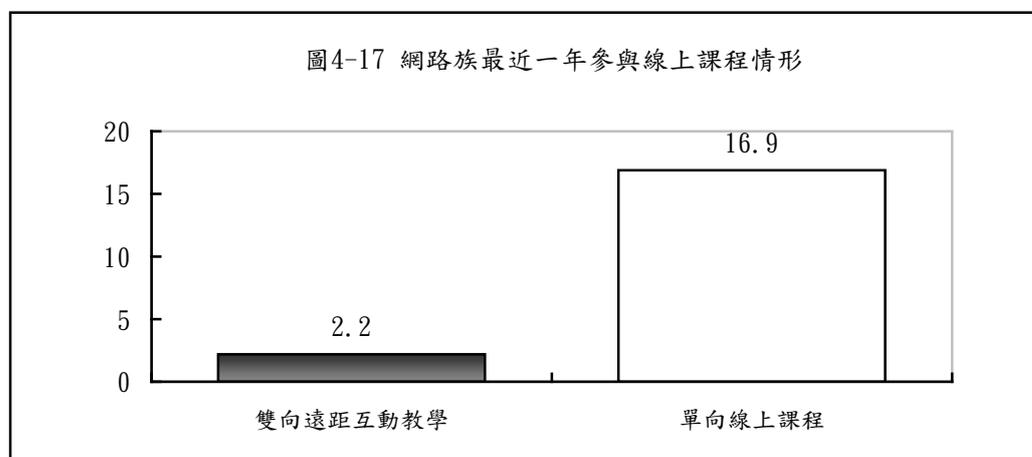
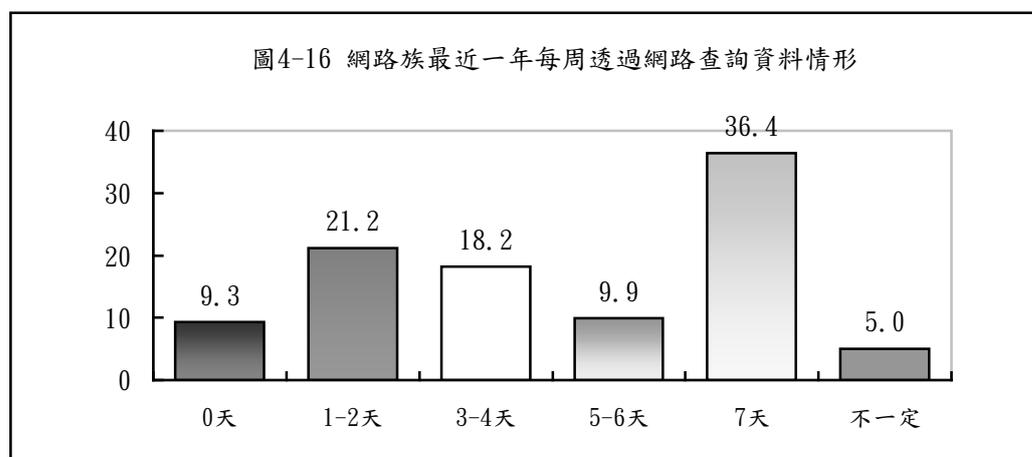
### 壹、學習活動參與情形

#### (一) 整體描述

「學習活動參與」側重於瞭解個人透過 ICT 進行單向或雙向教育學習的互動行為。調查結果顯示，網路族對於網路學習活動參與仍以單向查詢為主，合計有 85.7% 網路族至少每周有一天會透過網路查詢個人所需資訊、吸收知識，其中，每天都會透過網路查詢資料的比例更高達 36.4%，顯示網路已成為重要資訊來源。平均來說，網路族每周透過網路查詢資訊的天數約為 4.2 天。【圖 4-16】

至於線上課程，目前也以單向課程較為盛行，16.9% 網路族最近一年曾利用網路進行線上課程學習，僅 2.2% 族曾使用網路進行遠距離的課程討論與互動。

【圖 4-17】



## (二)比較分析

### 1.學習活動參與情形與縣市差異

比較各縣市民眾的網路學習活動參與情形，分析顯示，臺北市、新竹市和新竹縣民眾透過網路資訊查詢頻率較高，每周透過網路查詢資訊的天數為 4.4 天，其中約四成每天都會透過網路查詢資料；苗栗縣、嘉義縣及連江縣網路族的參與頻率相對較低，每周透過網路查詢資訊的天數為 3.8 天，其中每天都會透過網路查詢資料者低於三成。【附表 A11-1】

網路線上課程學習部分，則以連江縣網路族最近一年曾利用網路進行單向線上課程學習的比率較高(26.0%)，宜蘭縣較低(12.5%)；雙向遠距互動教學參與經驗則以花蓮縣、臺東縣、彰化縣及屏東縣較多(4.0%~4.4%)，其他縣市都低於 4%。

### 2.學習活動參與情形與城鄉差異

城鄉差異與網路學習活動參與情形方面，研究顯示，網路族透過網路查詢資料的頻率和網路線上課程學習參與情形，並不因地理區位的不同而有明顯差異。【附表 A11-2】

相對於鄉鎮民眾，直轄市、省轄市和縣轄市網路使用者透過網路查詢資料的頻率(每週平均 4.3 天)和參與單向線上課程學習的比率(逾一成五)都略高一些。

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度越高的區域，網路族透過網路查詢資料的頻率和參與單向線上課程學習的比率都較高，但在雙向遠距互動教學參與經驗方面則無明顯差別。

倒是，居住於山地原住民族地區和偏遠鄉鎮的居民曾使用網路進行遠距離的課程討論與互動的比率(逾一成)都略高於其他區域

### 3.學習活動參與情形與社會經濟身份

社會經濟身份對網路學習活動參與情形的影響，分析發現，民眾的網路資訊查詢頻率會隨教育程度的提高而增加，從國小及以下學歷者每週 2.5 天提高到研究所以上學歷者的每週 5.7 天；至於單向線上課程學習的參與經驗也是以研究所以上學歷者較高(33.7%)。【附表 A11-3】

從行業現況來看，相較於其他從業者，以資訊及通訊傳播業從業者的網路資訊查詢頻率較高(每週 5.7 天)，利用網路進行遠距離的課程討論與互動的比率也較高(6.5%)；但在單向線上課程學習的參與經驗方面，則以醫療保健及社會工作服務業從業者的參與比率較高(41.6%)。

個人月收入部分，隨著月收入的提高，民眾的網路資訊查詢頻率遞增；高收入者參與網路線上課程學習的經驗也明顯較高。

從族群別來看，客家和非原客族群每周透過網路查詢資訊的天數都是 4.2 天，參與雙向或單向課程的經驗也相當接近。

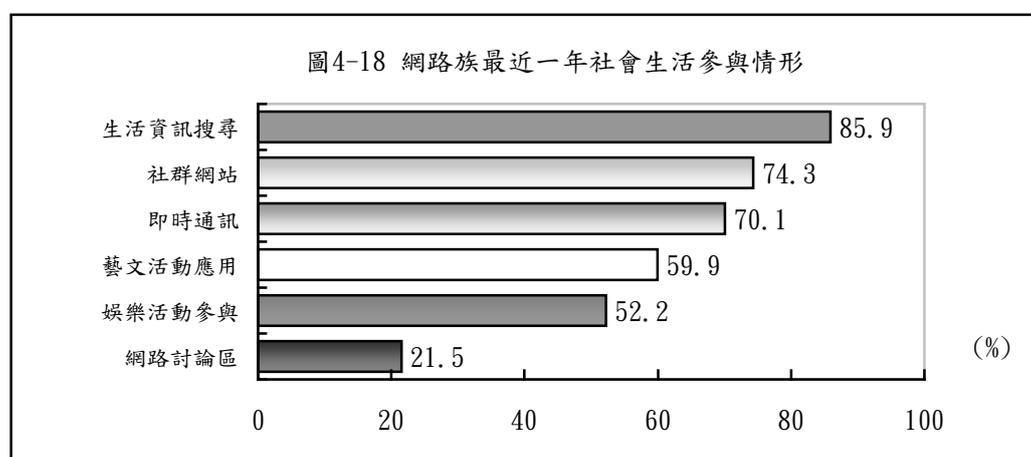
至於身心障礙者透過網路查詢資訊的頻率(每週 3.3 天)低於非身心障礙民眾(每週 4.2 天)，但在網路線上課程學習經驗則沒有明顯差別。

## 貳、社會生活參與情形

### (一) 整體描述

「社會生活參與」側重於瞭解個人透過 ICT 進行單向的社會生活參與或雙向的互動行為，具體調查指標包含單向的生活資訊搜尋、娛樂活動參與及藝文活動應用，以及雙向互動的社群網站、即時通訊及網路討論區。

調查結果顯示，網路族對於網路社會生活的參與，單雙向投入都很熱絡。其中，參與比率最高的是透過網路搜尋生活所需資訊(85.9%)，其次是參與社群網站(74.3%)與即時通訊(70.1%)，59.9%會透過網路搜尋藝文資訊或活動訊息，也有 52.2%會透過網路進行娛樂視聽活動。相對來說，網路族對於開放的網路討論區參與度較低，僅 21.5%過去一年有參與。【圖 4-18】



## (二)比較分析

### 1. 社會生活參與情形與縣市差異

比較各縣市網路族社會生活參與情形，統計檢定分析發現，網路族最近一年透過 ICT 進行社會生活參與或互動行為，無論是單向的生活資訊搜尋、娛樂活動參與及藝文活動應用，或雙向互動的社群網站、即時通訊及網路討論區等，都不因為網路族居住縣市不同而有顯著差異。【附表 A12-1】

### 2. 社會生活參與情形與城鄉差異

除了數位發展區域外，不同區域網路族的社會生活參與情形，多數檢定未達顯著差異，顯示網路生活的跨地域性，以下說明少數存在差異的項目。【附表 A12-2】

從數位發展區域來看，除了娛樂活動參與情形外，基本上數位發展程度越高的區域，網路族透過網路搜尋生活資訊、藝文活動應用、參與社群網站、即時通訊及網路討論區等社會活動參與情形都較高；至於透過網路進行娛樂視聽活動的經驗則以數位發展 3 級及 4 級區域較多。

從都市化程度差異來看，以偏遠鄉鎮民眾透過網路搜尋藝文資訊(70.2%)或進行娛樂視聽活動(63.3%)的比率較高，離島鄉鎮民眾透過網路搜尋生活所需資訊(89.4%)的比率較高，在其他網路社會生活參與情形則不因都市化程度不同而有顯著差異。

至於民眾透過網路搜尋藝文資訊的比率，以東部和北部縣市比率較高(逾六成)，直轄市、省轄市及縣轄市的網路藝文活動應用情形也超過六成，比率較鄉鎮民眾略高一些。

不同客家層級鄉鎮中，以客家人口占 20%-59%鄉鎮，網路族參與社群網站的比率相對較高(逾七成五)。

### 3. 社會生活參與情形與社會經濟身份

社會經濟身份與網路生活參與方面，大學以上高學歷網路族透過網路搜尋生活資訊、藝文活動應用、參與社群網站、使用即時通訊及參與網路討論區的比率，都明顯高於其他學歷的網路使用者。不過，國初中學歷者有較高比率上網參與網路娛樂活動(58.3%)【附表 A12-3】

從工作現況來看，學生透過網路參與社群網站、使用即時通訊和參與娛樂活動的比率明顯高於其他群體；透過網路搜尋生活資訊與參與網路討論區部分，則以資訊及通訊傳播業從業者較高；至於藝文資訊搜尋，則是教育服務業(82.2%)和專業、科學及技術服務業從業者(81.7%)使用比率較高。

個人月收入部分，月收入超過 5 萬元者，逾七成會透過網路搜尋藝文資訊，93.9%會透過網路搜尋生活資訊搜尋，比率高於月收入不到 5 萬元者；至於參與社群網站、網路討論區、使用即時通訊及進行娛樂視聽活動的比率，則以月收入低於基本工資者明顯較高。

從族群別來看，客家及非原客網路族參與各項社會生活網路應用的比率相當接近，差距不到 3 個百分點。

身心障礙民眾透過網路搜尋藝文資訊、參與網路討論區或進行娛樂視聽活動的比率和非身心障礙民眾類似，但在搜尋生活資訊、參與社群網站及使用即時通訊方面則較非身心障礙民眾少了約 10~23 個百分點。

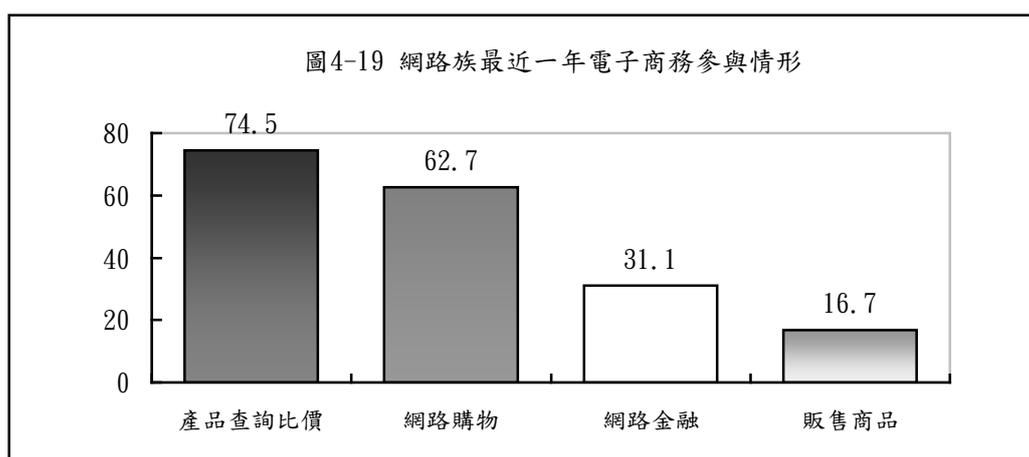
## 參、經濟發展參與情形

「經濟發展參與」側重於瞭解個人透過 ICT 進行電子商務消費、銷售、投資與就業/創業之使用行為。其中，電子商務包含產品查詢比價、網路購物、網路販售商品及網路金融四項具體調查指標；就業/創業行為則以透過網路投遞履歷或找職缺、以及應用網路於工作等二項指標。

### 一、電子商務使用情形

#### (一) 整體描述

電子商務使用情形部份，四項應用活動中，以透過網路查詢商品資訊及價格最廣獲運用（74.5%），62.7%透過網路購買物品，31.1%使用網路金融服務，也有 16.7%網路族過去一年曾透過網路銷售商品。【圖 4-19】



#### (二) 比較分析

##### 1. 電子商務參與情形與縣市差異

比較各縣市民眾使用電子商務的情形，交叉分析顯示，以花蓮縣、臺東縣及連江縣民眾過去一年曾透過網路購物的比率較高（近八成），連江縣、新竹縣及臺北市民眾透過網路處理個人金融的比率較高（約四成）；相對來看，南投縣及嘉義縣網路族在網路購物或網路金融的使用經驗都低於其他縣市【附表 A13-1】。

至於在產品查詢比價和網路販售商品部分，統計檢定分析發現，網路族最近一年透過網路查詢商品資訊價格或銷售商品的經驗，均不因居住縣市不同而有顯著差異。

## 2. 電子商務參與情形與城鄉差異

城鄉差異與電子商務參與度的關聯，分析發現，網路族近一年透過網路查價或銷售商品的經驗，多不因地理區域、數位發展區域或都市化程度不同而有顯著差異。【附表 A13-2】

北部、東部與金馬地區縣市無論是曾網路購物或使用網路金融服務的比率都明顯高於中南部縣市；都市化程度較高的直轄市，網路購物經驗(62.7%)略低於省轄市(66.0%)及縣轄市(65.9%)，但使用網路金融功能的比率(32.9%)居各行政區之首。

從數位發展區域來看，以離島為主的數位發展 4 級區域，民眾對網路購物的需求(75.3%)明顯高於其他區域；至於網路金融使用經驗，則會隨區域數位發展程度的提升而增加。

相較於非原住民族地區來說，平地原住民族地區從事網路購物(77.5%)的情形明顯較為熱絡；客家人口比例介於 30%~49%的鄉鎮利用網路從事線上購物(72.4%)的比率，高於其他客家人口比例鄉鎮及非客家鄉鎮。

## 3. 電子商務參與情形與社會經濟身份

社會經濟身份差異對電子商務的影響方面，從教育程度差異來看，網路使用者從事電子商務活動的比率隨著學歷提高而增加，大學以上學歷民眾有超過四成的人使用過網路金融功能、九成左右會上網查產品資訊或比價、逾七成七曾於網路進行商品交易，比率明顯高於其他學歷網路族，是對於電子商務接受度最高的社群。【附表 A13-3】

各行業別從業者中，以資訊及通訊傳播業對於電子商務的接受度最高，70.2%使用過網路金融功能、95.0%會上網查價、85.4%曾網路購物，在網路販賣商品者則有 31.2%，比率高於其他行業別從業者。

個人月收入部分，以高收入民眾對於電子商務的參與度會較高，月收入超過 5 萬元者，逾五成使用過網路金融功能、約八成七會上網查價、近八成曾網路購物；不過，在網路販賣商品經驗，則以月收入在 3~5 萬元居多，比率超過兩成。

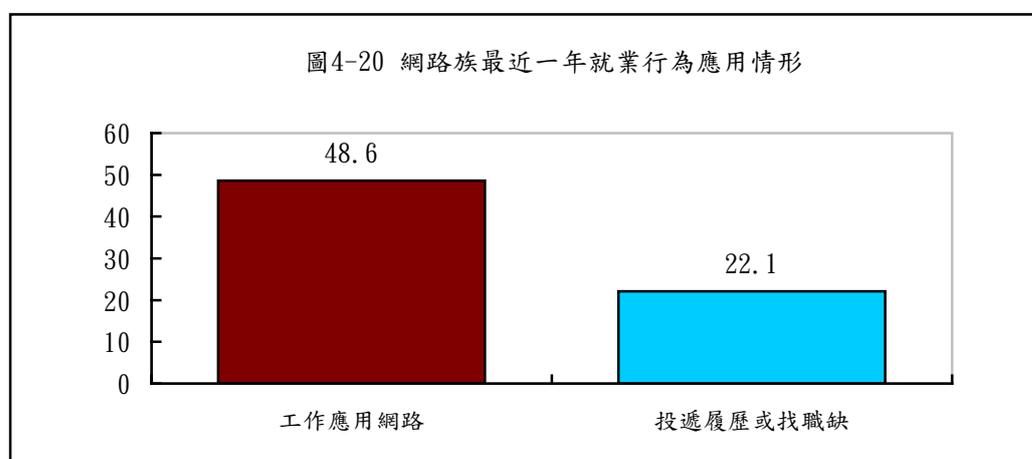
從族群別來看，客家族群網路族除了使用網路金融與消費資訊查詢的比率略低於非原客網路族約三個百分點以外，其餘電子商務活動的應用情形則相當相當接近。

身心障礙民眾從事網路金融(28.1%)和網路販售商品(15.2%)的比率和非身心障礙民眾類似,但在上網查價(59.9%)和網路購物(44.6%)方面則較非身心障礙民眾少了約15~19個百分點。

## 二、就業/創業行為

### (一) 整體描述

就業/創業行為部份,應用廣度不若電子商務,過去一年只有不到一半的網路族工作中需要應用網路(48.6%),22.1%過去一年曾透過網路投遞履歷或尋找職缺。【圖4-20】



### (二) 比較分析

#### 1. 就業/創業行為與縣市差異

比較22縣市民眾的工作網路應用情形,交叉分析發現,臺北市(63.0%)及新竹市(63.0%)是工作數位化程度最高的縣市;相對來說,嘉義縣(33.7%)、雲林縣(35.1%)和屏東縣(37.5%)則是工作網路應用程度較弱的縣市,比率不到四成。【附表A13-1】

網路求職應用方面,則以基隆市、彰化縣及屏東縣民眾近一年曾上網投遞履歷或尋找職缺的比率較高(於約二成七),連江縣民眾對此需求相對較低(13.2%)。

## 2. 就業/創業行為與城鄉差異

城鄉差異與工作網路應用部分，研究顯示，北部縣市和金馬地區民眾的工作網路應用(逾五成)情形明顯高於其他地理區域縣市民眾。【附表 A13-2】

從行政層級來看，直轄市、省轄市及縣轄市民眾逾五成需應用網路於工作，比率較鄉鎮就業民眾至少高出 6.4 個百分點以上。

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，就業民眾工作網路應用程度會隨區域數位發展程度的提升而增加。數位發展 1 級區域民眾應用網路於工作的比率為 59.3%，數位發展 5 級區域則降至 31.2%。

相較於非客家鄉鎮來說，不同客家人口比例鄉鎮就業民眾應用網路於工作的比率都低於五成，和非客家鄉鎮(50.4%)略有差距。

都市化程度較高的核心與一般都市，近六成就業民眾會應用網路於工作，工作數位化程度明顯高於一般、高齡化及偏遠鄉鎮民眾。

網路求職方面，除了縣轄市和客家人口比例在 60%~79%鄉鎮求職民眾投遞履歷或尋找職缺的比率(逾兩成五)略高於其他區域求職民眾外，民眾網路求職的比率不因地理區域、數位發展程度、原住民族地區和都市化程度的不同而呈現顯著差異。

## 3. 就業/創業行為與社會經濟身份

社會經濟身份與工作數位應用方面，差異檢定發現，民眾應用網路於工作的多寡會隨著教育程度、工作狀況、月收入與族群身分的不同呈現顯著差異。【附表 A13-3】

教育程度部分，隨著教育程度的提高，就業民眾應用網路於工作的機會越多，利用網路求職的經驗也越多。大學以上高學歷民眾應用網路於工作的比率超過七成，上網求職或尋找職缺的比率則逾兩成；相對來說，國初中或以下學歷就業民眾的工作網路應用程度和網路求職經驗則都低於一成。

從工作現況來看，資訊及通訊傳播業和不動產業從業人員是工作數位化程度最高的兩類從業者，逾九成需應用網路於工作上，應用網路於求職的比率則在三成左右。

個人月收入部分，收入越高的民眾，工作網路應用程度也越高，月收入超過 5 萬元者，逾七成需應用網路於工作上；不過，在網路求職經驗方面，則以月收入低於 3 萬元居多，比率約佔三成左右。

從族群別來看，客家族群與非原客族群網路不論是工作數位化或是透過網路求職的比率都相當接近，差距在二個百分點以內。

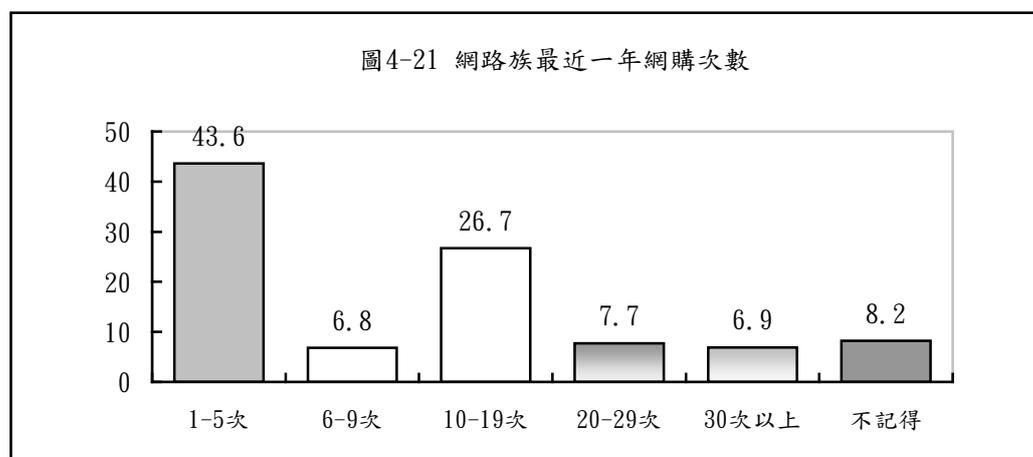
身心障礙就業民眾的工作數位化程度同樣偏低，僅 28.3% 工作應用網路，非身心障礙就業民眾應用網路於工作的比率則接近五成(49.0%)。

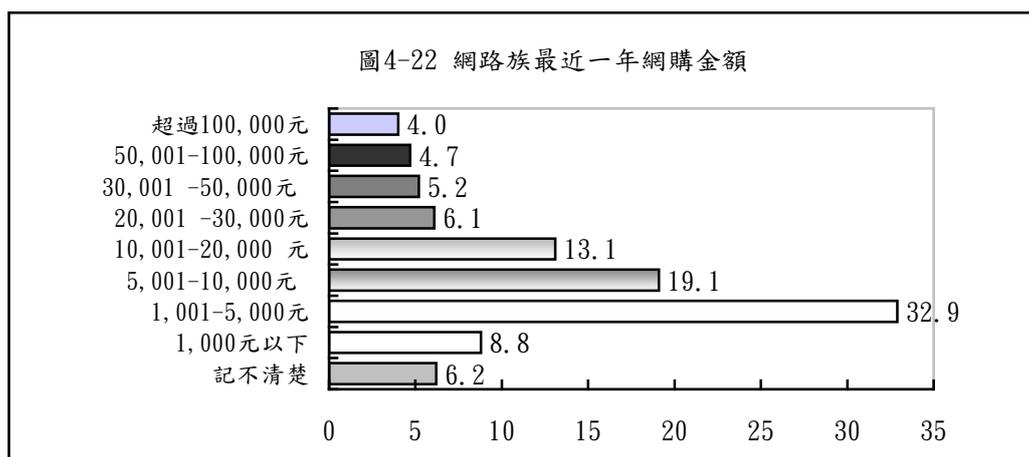
### 三、網購消費情形

#### (一) 整體描述

如前所述，過去一年有 62.7% 網路族曾購過網路購物。進一步詢問網路族的消費情形，調查結果顯示，有 43.6% 網路族購物次數介於 1-5 次，6.8% 消費 6-9 次，26.7% 網購次數介於 10-19 次，7.7% 過去一年網購介於 20-29 次，6.9% 網購次數達 30 次以上，另有 8.2% 不記得消費次數。平均來說，網購族過去一年消費次數達 12 次。【圖 4-21】

網購消費金額方面，過去一年有網購經驗的網路族，以消費 1,001-5,000 元的比率最高(32.9%)，其次是消費 5,001-10,000 元(19.1%)及 10,000-20,000 元者(13.1%)，8.8% 消費金額低於 1,000 元。此外，合計有 20.0% 過去一年網購金額超過兩萬元。平均每人消費金額由 99 年的 13,864 增為 16,586 元。【圖 4-22】





## (二) 比較分析

### 1. 網購消費情形與縣市差異

比較各縣市民眾的網購消費情形，差異檢定發現，各縣市網購族過去一年的網購次數不因居住縣市的不同而有明顯差異；網購消費金額方面，則以金門縣、連江縣和臺北市較多，過去一年平均網購消費金額在二萬元以上者超過四成。【附表 A14-1】

### 2. 網購消費情形與城鄉差異

城鄉差異與網購消費情形方面，分析發現，網購族過去一年的網購次數和消費金額不因地理區位、原住民族地區和都市化程度的不同而有差異。相較於鄉鎮民眾，直轄市、省轄市及縣轄市網購族不僅網購次數較多(11.8%~14.0%)，網購消費金額也高於鄉鎮網購族。【附表 A14-2】

從數位發展區域來看，數位發展程度最高的1級區域和以離島為主的數位發展4級區域，過去一年的網購次數約13次，網購消費金額在二萬元以上者則超過三成，網購次數和消費金額都高於其他數位發展區域。

不同客家人口比例鄉鎮中，以客家人口比例在20%~29%鄉鎮網購族近一年的網購次數較高(平均14.4次)，網購消費金額則以客家人口比例在60%~79%鄉鎮網購族較多，消費金額在二萬元以上者占43.1%。

### 3. 網購消費情形與社會經濟身份

社會經濟身份差異對網購消費情形的影響，從教育程度差異來看，以高學歷網購族的網購消費情形較熱絡，大學以上學歷民眾近一年的網購次數平均為 12~14 次，研究所以以上學歷民眾則有 31.9%網購消費金額超過二萬元，網購次數和網購金額高於其他學歷網購族。【附表 A14-3】

個人月收入方面，民眾的網購消費熱度會隨月收入的提升而增加，月收入超過 7 萬元的高收入者近一年的網購次數平均為 16.9 次，65.5%網購消費金額超過二萬元，網購次數和網購金額明顯高於其他收入的網購族。

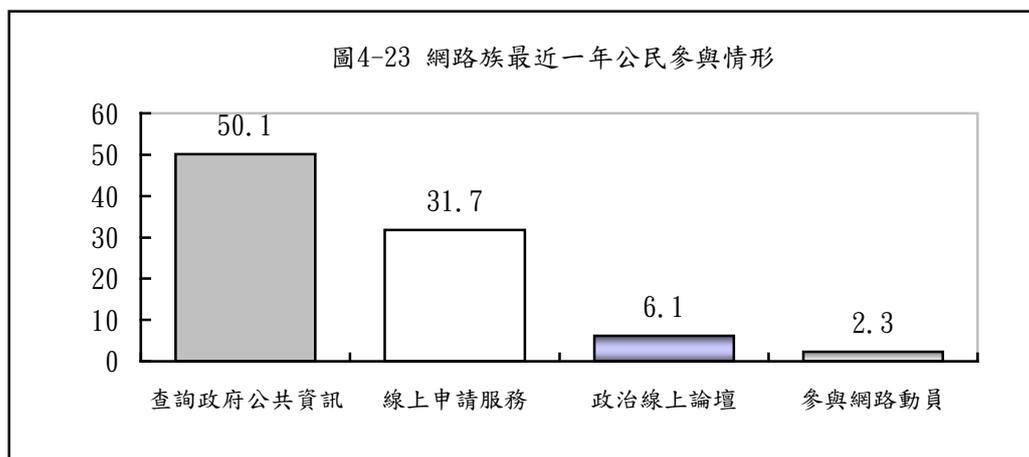
至於民眾的網購次數，並不因為族群別或是否為身心障礙者而有差異。

## 肆、公民參與情形

### (一) 整體描述

「公民參與情形」主要探討個人透過 ICT 使用電子化政府資源及參與雙向網路社會運動的行為，其中，電子化政府資源使用狀況包含線上查詢政府公共資訊及使用線上申請服務兩項指標；網路社會運動參與則包含公共政策相關線上論壇及參與政策相關網路動員活動兩項指標。

調查顯示，過去一年，有 50.1% 網路族曾線上查詢政府公共資訊，也有 31.7% 曾使用報稅等線上申請服務；網路社會運動部份，6.1% 過去一年曾在網路上發表個人對於當前政治、社會或公共政策的看法，也有 2.3% 曾參與網路號召的政治、社會或公共政策相關動員活動。【圖 4-23】



### (二) 比較分析

#### 1. 公民參與情形與縣市差異

比較各縣市民眾透過網路參與公民行為的情形，交叉分析發現，以金門縣 (56.6%) 民眾透過網路查詢政府公共資訊的比率最高；透過政府網路從事線上申請等作業的比率以臺北市 (39.5%) 最高；相對來說，南投縣及嘉義縣網路使用者的公民參與度較低，透過網路查詢政策的比率約四成五，僅二成二左右透過政府網站從事線上申請作業。【附表 A15-1】

至於政治線上論壇和網路動員的參與情形都以臺東縣最積極，比率各占 13.6% 及 5.1%。

## 2. 公民參與情形與城鄉差異

研究顯示，民眾使用電子化政府資源及參與雙向網路社會運動的行為，除了線上申請服務外，多不因地理區域、數位發展區域或都市化程度不同而有顯著差異。【附表 A14-2】

線上申請服務方面，除了都市化程度較高的區域利用率較高外，北部及金馬縣市利用率明顯高於南部縣市；此外，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度較高的區域，透過網路查詢政府公共資訊和從事線上申請服務的比率也越高。

相較於平地原住民族地區和非原住民族地區來說，山地原住民族地區民眾參與網路動員的情形較熱絡(11.8%)。

## 3. 公民參與情形與社會經濟身份

教育程度差異方面，研究所以上學歷民眾透過網路參與政府網站服務最為積極，72.4%過去一年使用政策查詢功能、57.3%曾透過政府網站從事線上申請，比率均高於其他學歷民眾；但在政治線上論壇和網路動員的參與情形方面則和其他學歷民眾較無明顯差別。【附表 A14-3】

從工作現況來看，逾八成不動產業和電力燃氣供應業從業者曾透過網路查詢政府公共資訊，八成左右曾提出過線上申請，是網路公民參與度最高的從業者；至於政治線上論壇的參與度則以藝術娛樂及休閒服務業、資訊及通訊傳播業從業者較熱衷(逾兩成)。

個人月收入部分，收入越高的民眾，對於電子化政府資源使用需求越高，月收入超過 5 萬元者，逾六成曾透過網路查詢政府公共資訊，五成以上曾利用過線上申請，網路公民參與度明顯高於月收入低於 5 萬元者；但不同收入民眾在政治線上論壇和網路動員的參與情形方面的差距相對較少。

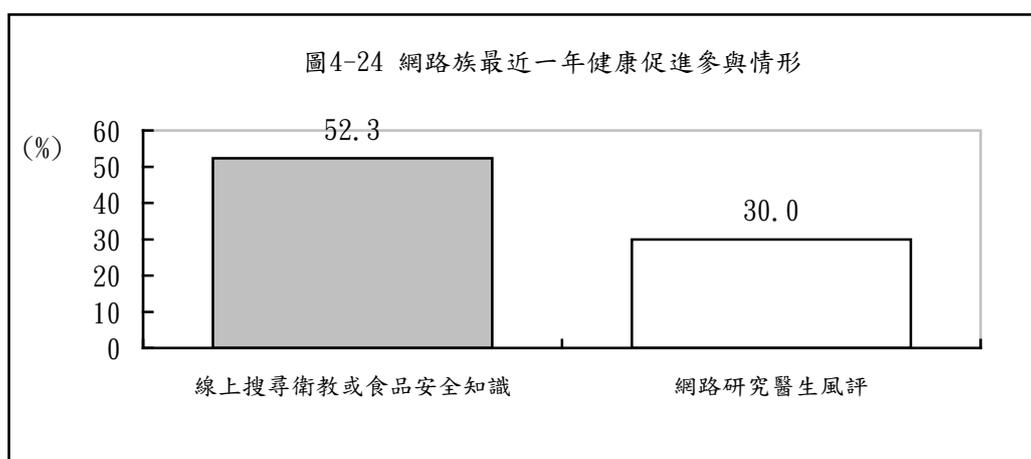
從族群及社會福利身分來看，客家與非原客網路族使用電子化政府資源的比率相當；身心障礙民眾對於電子化政府資源的使用率也和非身心障礙民眾沒有明顯落差。

## 伍、健康促進參與情形

### (一) 整體描述

「健康促進參與情形」主要探討個人透過 ICT 得到相關醫療資源或醫療照戶之行為，具體指標包含衛教知識尋求與求醫。

調查顯示，有 52.3% 網路族過去一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識，也有 30.0% 透過網路尋找特定醫生風評作為就醫參考。【圖 4-24】



### (二) 比較分析

#### 1. 健康促進情形與縣市差異

比較各縣市民眾透過網路參與健康促進的情形，分析發現，以金門縣(60.3%) 民眾近一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識的比率較高，南投縣網路族在這方面的使用經驗相對較少(46.4%)。【附表 A16-1】

至於透過網路尋找特定醫生風評作為就醫參考，則以新竹市(38.9%)及臺北市(37.7%) 民眾較熱衷，連江縣網路族對此需求相對較低(20.8%)。

#### 2. 健康促進情形與城鄉差異

城鄉差異與網路健康促進情形部分，研究顯示，以金馬地區民眾線上搜尋衛教或是食品安全相關知識的比率較高(59.3%)，但金馬地區網路族會上網尋找醫生風評或就醫參考的比率(24.0%)則低於本島各地區民眾。【附表 A16-2】

從數位發展區域來看，線上搜尋衛教或是食品安全相關知識的比率，以離島為主的數位發展 4 級區域較高(57.3%)；但上網尋找醫生風評作為就醫參考的比率，則會隨區域數位發展程度的提升而增加。數位發展 1 級區域民眾有 32.8% 有此經驗，數位發展 5 級區域則降至 20.8%。

從都市化程度來看，以偏遠及離島鄉鎮民眾會線上搜尋衛教或是食品安全相關知識的比率較高(逾六成)，但上網尋找醫生風評作為就醫參考的比率，則以核心及一般都市較高(逾三成)。

除了客家人口比例在 30%~49%鄉鎮民眾線上搜尋衛教或是食品安全相關知識的比率(60.0%)略高於其他客家鄉鎮外，民眾在網路健康促進情形不因行政層級、原住民族與非原住民族地區、客家與非客家鄉鎮的不同而呈現顯著差異。

### 3. 健康促進情形與社會經濟身份

社會經濟身份對網路健康促進情形的影響，從教育程度來看，民眾對網路健康促進情形，會隨教育程度的提升而增加。研究所以學學歷民眾 75.3%過去一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識、52.0%曾上網尋找醫生風評作為就醫參考，比率均高於其他學歷民眾。【附表 A16-3】

從工作現況來看，不動產業、資訊及通訊傳播業和教育服務業從業者是利用網路參與健康促進較積極的三類從業者，逾七成過去一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識，曾上網尋找醫生風評作為就醫參考者則接近或超過五成。

個人月收入部分，收入越高的民眾，對於透過網路參與健康促進的需求越高。月收入超過 5 萬元者，逾七成過去一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識，曾上網尋找醫生風評作為就醫參考的比率則超過四成，比率高於月收入低於 5 萬元者。

從族群別來看，客家網路族上網尋找醫生風評作為就醫參考的比率(27.7%)略低於非原客族群(31.1%)，但透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識方面則沒有明顯差別。

身心障礙民眾對於上網尋找醫生風評作為就醫參考的需求(39.0%)高於非身心障礙民眾(29.9%)，但在透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識的使用經驗(41.1%)則不及非身心障礙民眾(52.6%)。

### 第三節 摒除

本節主要探討個人是否因為使用 ICT 而造成基本能力退化或是心理層面的損害，以及個人是否因為使用 ICT 遭受資訊安全或自身權益受損，亦即探討網路帶來的使用者個人危機與權益侵害。

其中，個人危機包含(1)基本能力退化與(2)心理損害，前者包括記憶力減退、書寫能力退化、社交能力退化與身體狀況退化等四項指標，後者則包括網路成癮程度與人際價值觀偏差兩項指標。

至於權益侵害，今年度調查納入(1)設備侵害與(2)網路犯罪及霸凌兩面向，前者探討個人是否因為使用網路導致電腦中毒及因為擷取錯誤訊息以致做出錯誤決策，後者則瞭解個人使用網路過程中是否曾於網路遭遇他人言語攻擊，以及是否遭遇網路詐騙。調查結果分述如下：

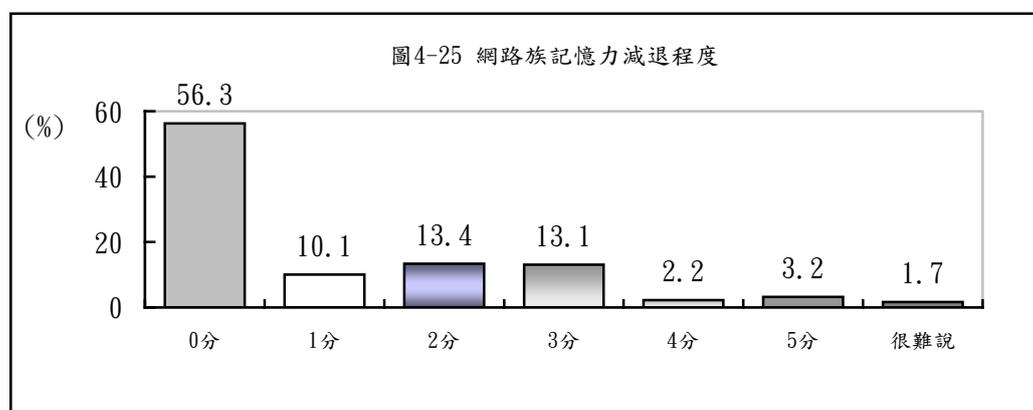
#### 壹、基本能力退化

##### 一、記憶力減退

###### (一) 整體描述

調查發現，雖然有 56.3% 網路族表示記憶力並沒有因為使用網路而減退，但合計也有 42.0% 網路族認為過於仰賴網路確實讓記憶力不如從前，以 1 至 5 分表示變差的程度，各有 10.1% 及 13.4% 網路族自評變差 1 或 2 分，13.1% 認為記憶力變差程度達 3 分，各 2.2% 及 3.2% 網路族表示變差程度達 4 或 5 分，1.7% 未回答。平均來說，全體網路族因使用網路致記憶力減退的平均分數是 1.0 分。

【圖 4-25】



## (二) 比較分析

### 1. 記憶力減退情形與縣市差異

比較各縣市民眾覺得因使用網路造成記憶力減退情形，分析發現，以高雄市(48.7%)和雲林縣(46.2%)網路族自認使用網路導致記憶力減退的比率較高，臺北市、新竹市及宜蘭縣網路族則有六成以上表示自己沒有這個問題。【附表 A17-1】

### 2. 記憶力減退情形與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾對使用網路造成記憶力減退的感受不因地理區位、原住民族地區或客家人口比例鄉鎮的不同而有顯著差異。【附表 A17-2】

不同行政層級民眾都有四成以上有因網路造成記憶力減退的感受，不過，相較於直轄市、省轄市及縣轄市來看，鄉鎮網路族自認使用網路導致記憶力減退的比率(約四成三)略高一些。

從數位發展區域來看，不同數位發展區域網路族也都有逾四成表示記憶力變差的情形，但相對來看，則以數位發展 3 級和 5 級區域網路族有此感受的比率較高一些(約四成三)。

都市化程度差異方面，偏遠鄉鎮網路族 50.9% 表示有記憶力因網路減退的感受，比率明顯高於都市化程度較高的核心都市民眾(36.7%)。

### 3. 記憶力減退情形與社會經濟身份

教育程度差異方面，以大學上學歷民眾對使用網路造成記憶力減退的感受較深，有此感受者接近五成(48.4%)，其他學歷民眾表示記憶力因網路減退的比率則都在四成左右。【附表 A17-3】

從工作現況來看，以學生和其他服務業從業者對使用網路造成記憶力減退的感受較高(五成左右)，退休民眾表示無此問題的比率(75.6%)則高於其他從業者。

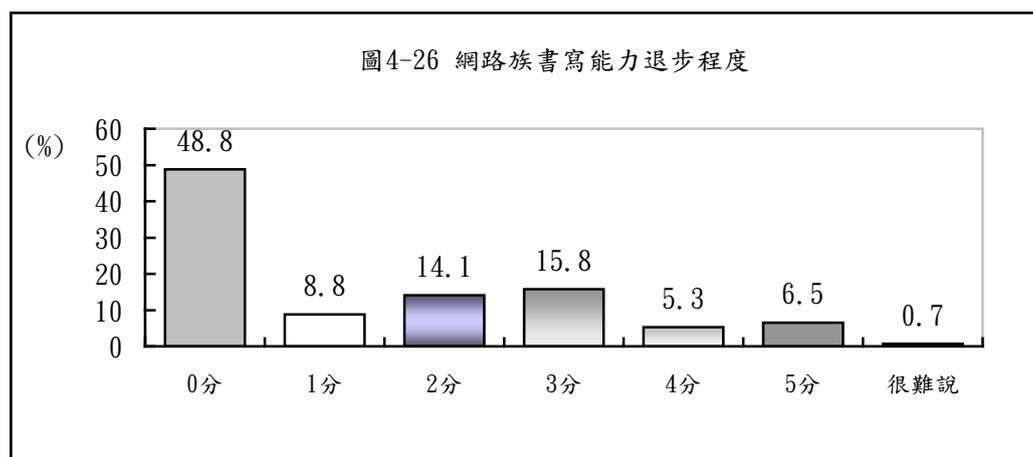
個人月收入部分，收入越少的民眾，對使用網路造成記憶力減退的感受越明顯，月收入低於基本工資者，52.4% 表示記憶力有因網路減退的情形，月收入超過 7 萬元者有此感受的比率則降至 27.5%。

從族群及社會福利身分來看，客家(42.4%)及非原客族群(41.7%)民網路族自認使用網路導致記憶力減退的比率相當；身心障礙民眾對於使用網路造成記憶力減退的感受(28.0%)則不如非身心障礙民眾(42.4%)來得明顯。

## 二、書寫能力退步

### (一) 整體描述

書寫能力部份，有 48.8% 網路族表示書寫能力並沒有因為使用網路而減退，但合計有超過一半網路族坦承網路使用確實讓書寫能力退步(50.5%)，以 1 至 5 分表示變差的程度，各有 8.8% 及 14.1% 網路族自評變差 1 或 2 分，15.8% 認為書寫能力變差程度達 3 分，各 5.3% 及 6.5% 網路族表示變差程度達 4 或 5 分，0.7% 未回答。平均來說，全體網路族因使用網路致記憶力減退的平均分數是 1.4 分。【圖 4-26】



### (二) 比較分析

#### 1. 書寫能力退步情形與縣市差異

比較各縣市民眾覺得因使用網路造成書寫能力退步情形，分析發現，以雲林縣(56.4%)及臺中市(54.5%)網路族自認使用網路後導致書寫能力退步的比率高，臺北市網路族則有 55.4% 表示自己沒有這個問題，比率高於其他縣市。【附表 A17-1】

#### 2. 書寫能力退步情形與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾對使用網路造成書寫能力退步的感受不因地理區位、行政層級、原住民族地區和非原住民族地區的不同而有顯著差異。【附表 A17-2】

從數位發展區域來看，以數位發展較居弱勢的 5 級區域網路族表示書寫能力因使用網路而退步的情形較高一些(55.6%)，其他數位發展區域網路族有此感受的比率都在五成左右。

不同客家人口比例鄉鎮中，除了以客家人口比例在 50%~59%鄉鎮網路族對使用網路造成書寫能力退步的感受較高外(54.3%)，其他客家人口比例鄉鎮和非客家鄉鎮民眾有此感受的比率則都在五成左右。

都市化程度差異方面，偏遠鄉鎮網路族 62.7%表示書寫能力有因使用網路而退步的情形，比率明顯高於都市化程度較高的核心及一般都市民眾(約五成)。

### 3. 書寫能力退步情形與社會經濟身份

教育程度差異方面，民眾對使用網路造成書寫能力退步的感受會隨教育程度的提高而增加，大學上學歷民眾有此感受者超過六成，小學及以下學歷民眾表示書寫能力因網路退步的比率則降至 25.8%。【附表 A17-3】

從工作現況來看，以資訊及通訊傳播業從業者對使用網路造成書寫能力退步的感受較高(60.6%)，退休民眾表示無此問題的比率(63.7%)則高於其他從業者。

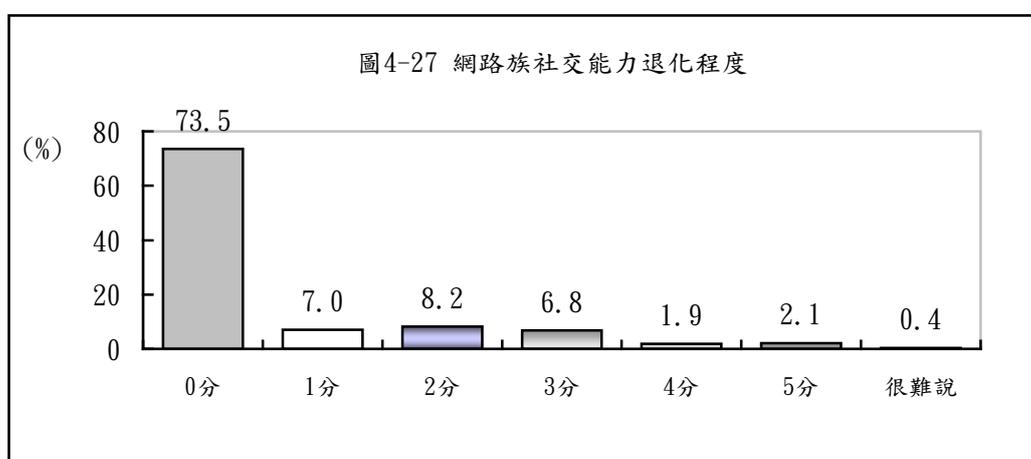
個人月收入部分，以月收入在 4~5 萬元者表示書寫能力有因網路退步的情形較高(60.2%)，月收入超過 7 萬元的高收入民眾者有此感受的比率相對較低(42.4%)。

從族群及社會福利身分來看，客家及非原客網路族自認使用網路導致書寫能力退步的比率和沒有明顯差別，有此感受者都在五成左右；至於身心障礙民眾對於使用網路造成書寫能力退步的感受(34.7%)則不如非身心障礙民眾(54.9%)來得明顯。

### 三、社交能力退步

#### (一) 整體描述

社交能力部份，雖有 73.5% 網路族認為使用網路並沒有讓減損與他人面對面互動的能力，但也有四分之一網路族坦承使用網路確實導致社交能力退化 (26.0%)，以 1 至 5 分表示變差的程度，各 7.0% 及 8.2% 網路族自評社交能力變差 1 或 2 分，6.8% 認為變差程度達 3 分，各 1.9% 及 2.1% 網路族表示人際互動能力變差程度達 4 或 5 分，0.7% 未回答。平均來說，全體網路族因使用網路致社交能力退化的平均分數是 0.6 分。【圖 4-27】



#### (二) 比較分析

##### 1. 社交能力退步情形與縣市差異

比較各縣市民眾覺得因使用網路造成社交能力退化情形，分析發現，以雲林縣 (31.0%) 及金門縣 (30.9%) 網路族自認使用網路後導致社交能力退步的比率較高，臺北市網路族則有 78.1% 表示自己沒有這個問題，比率高於其他縣市。【附表 A18-1】

##### 2. 社交能力退步情形與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾對使用網路造成社交能力退步的感受不因地理區位、行政層級、原住民族地區和非原住民族地區的不同而有顯著差異。【附表 A18-2】

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，民眾對使用

網路造成社交能力退步的感受會隨區域數位發展程度的提高而降低，以數位發展較居弱勢的 5 級區域網路族表示社交能力因使用網路而退步的情形較高 (28.6%)，數位發展 1 級區域網路族有此感受的比率則降至 23.8%。

不同客家人口比例鄉鎮中，除了以客家人口比例在 60%~79%鄉鎮網路族對使用網路造成社交能力退步的感受略高一些外 (29.7%)，其他客家人口比例鄉鎮和非客家鄉鎮民眾有此感受的比率則都在二成五左右。

都市化程度差異方面，偏遠及離島鄉鎮網路族逾三成表示社交能力有因使用網路而退步的情形，比率高於都市化程度較高的核心及一般都市民眾 (低於二成五)。

### 3. 社交能力退步情形與社會經濟身份

教育程度差異方面，民眾對使用網路造成社交能力退步的感受會隨教育程度的提高而增加，大學上學歷民眾有此感受者約佔三成左右，小學及以下學歷民眾表示社交能力因網路退步的比率則降至二成以下。【附表 A18-3】

從工作現況來看，以無業或待業民眾對使用網路造成社交能力退步的感受較高 (36.1%)，農林漁牧、不動產從業者和退休民眾表示有此感受的比率相對較低 (不到二成)。

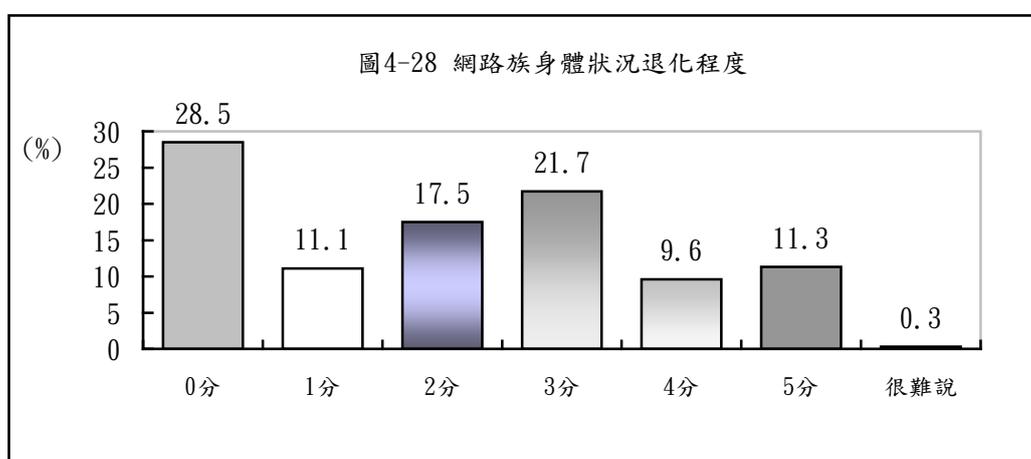
個人月收入部分，收入較低的民眾，對使用網路造成社交能力退步較明顯，月收入低於基本工資者，32.3%表示社交能力有因網路而退化的情形，月收入超過 7 萬元者有此感受的比率則降至 12.6%。

從族群及社會福利身分來看，客家網路族 (28.6%) 自認使用網路導致社交能力退步的比率略高於及非原客族群 (25.6%)；至於身心障礙民眾對於使用網路造成社交能力退步的感受 (26.4%) 則和非身心障礙民眾 (26.1%) 沒有明顯差別。

## 四、身體狀況退化

### (一) 整體描述

身體狀況影響部份，只有 28.5% 網路族認為使用網路並沒有讓身體狀況變差，逾七成表示使用網路確實出現眼睛疲勞、腰酸背痛等症狀（71.2%），以 1 至 5 分表示變差的程度，11.1% 網路族自評身體狀況變差 1，自評變差 2 或 3 分的比例最高，各占 17.5% 與 21.7%，9.6% 認為身體退化程度達 4 分，11.3% 自評變差 5 分。平均來說，全體網路族因使用網路致身體狀況退化的平均分數是 2.1 分，是所有指標中最嚴重者。【圖 4-28】



### (二) 比較分析

#### 1. 社交能力退步情形與縣市差異

比較各縣市民眾覺得因使用網路造成身體狀況退化情形，分析發現，網路族自認使用網路後導致社交能力退步的比率不因居住縣市的不同而有顯著差異。

【附表 A18-1】

#### 2. 社交能力退步情形與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾對使用網路造成社交能力退步的感受不因地理區位、行政層級、原住民族地區和非原住民族地區、客家和非客家鄉鎮的不同而有顯著差異。【附表 A18-2】

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，民眾對使用網路造成身體狀況退化的感受會隨區域數位發展程度的提高而增加，以數位發展

較居優勢的 1 級區域網路族表示身體狀況因使用網路而變差的比率較高 (73.5%)，數位發展 5 級區域網路族有此感受的比率則降至 65.5%。

都市化程度差異方面，偏遠及高齡化網路族都有逾七成表示身體狀況有因使用網路而退化的情形，比率和都市化程度較高的核心及一般都市民眾沒有明顯差別。

### 3. 社交能力退步情形與社會經濟身份

教育程度差異方面，民眾對使用網路造成身體狀況退化的感受會隨教育程度的提高而增加，大學上學歷民眾有此感受者接近八成，小學及以下學歷民眾表示社交能力因網路退步的比率則降至六成或以下。【附表 A18-3】

從工作現況來看，以專業、科學及技術服務業、不動產業從業者對使用網路造成身體狀況退化的感受較高(逾八成)，退休民眾表示有此感受的比率相對較低，但也接近六成(57.5%)。

個人月收入部分，除了月收入介於基本工資~3 萬元者(67.7%)和超過 7 萬元者(66.5%)，對使用網路造成身體狀況退化的感受較低外，其他月收入民眾有此感受的比率都超過七成。

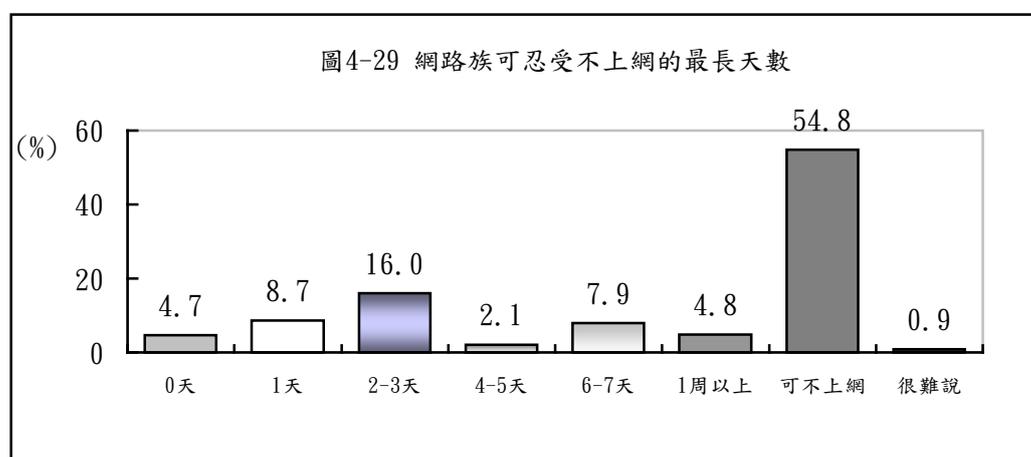
從族群及社會福利身分來看，客家(70.7%)及非原客族群(71.3%)自認使用網路導致身體狀況退化的比率相當；至於身心障礙民眾對於使用網路造成身體狀況退化的感受(61.9%)則不及非身心障礙民眾(61.5%)來得明顯。

## 貳、心理損傷

### 一、網路成癮

#### (一) 整體描述

透過超過多久不上網會讓網路族感覺焦慮作為評估網路成癮程度的指標，結果顯示，雖有 54.8%網路族認為不上網並不會讓他們感到焦慮，但合計也有 44.2%網路族認為超過一定天數不上網，確實會產生擔心無法與外界聯繫的焦慮感，其中，4.7%網路族完全無法忍受不上網，8.7%可以忍受 1 天不上網，16.0%可忍耐期間是 2-3 天，2.1%約 4-5 天，7.9%可以 6-7 天不上網，4.8%可達一周以上。【圖 4-29】



#### (二) 比較分析

##### 1. 網路成癮程度與縣市差異

比較各縣市民眾的網路成癮程度，分析發現，以新竹市(50.7%)及高雄市(50.3%)網路族的網路成癮程度較嚴重，覺得不上網會產生焦慮感的比率超過五成；苗栗縣及新北市網路族則有 60.2%表示沒有這個問題，比率高於其他縣市。【附表 A19-1】

##### 2. 網路成癮程度與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾使用網路成癮程度不因地理區位、行政層級、原住民族地區和非原住民族地區的不同而有顯著差異。【附表 A19-2】

從數位發展區域來看，數位發展最佳的 1 級區域網路族有 47.6%認為不上網

會讓他們感到焦慮，網路成癮程度明顯高於其他數位發展區域。

不同客家人口比例鄉鎮中，除了以客家人口比例在 60%~79%鄉鎮網路族認為不上網會感到焦慮的比率超過五成外(51.4%)，其他客家人口比例鄉鎮和非客家鄉鎮民眾有此感受的比率則都低於五成。

都市化程度差異方面，偏遠鄉鎮網路族 58.4%表示不上網會感到焦慮，網路成癮程度高於都市化程度較高的核心及一般都市民眾(低於五成)。

### 3. 網路成癮程度與社會經濟身份

分析社會經濟身份對網路成癮程度的影響，從教育程度來看，民眾的網路成癮程度會隨教育程度的提高而增加，研究所以以上學歷民眾表示不上網會感到焦慮者達 61.4%，小學及以下學歷民眾有此感受的比率則降至三成以下。【附表 A19-3】

從工作現況來看，可能產成網路成癮的族群以學生居多，有 59.0%學生表示不上網會感到焦慮，比率高於其他從業者。

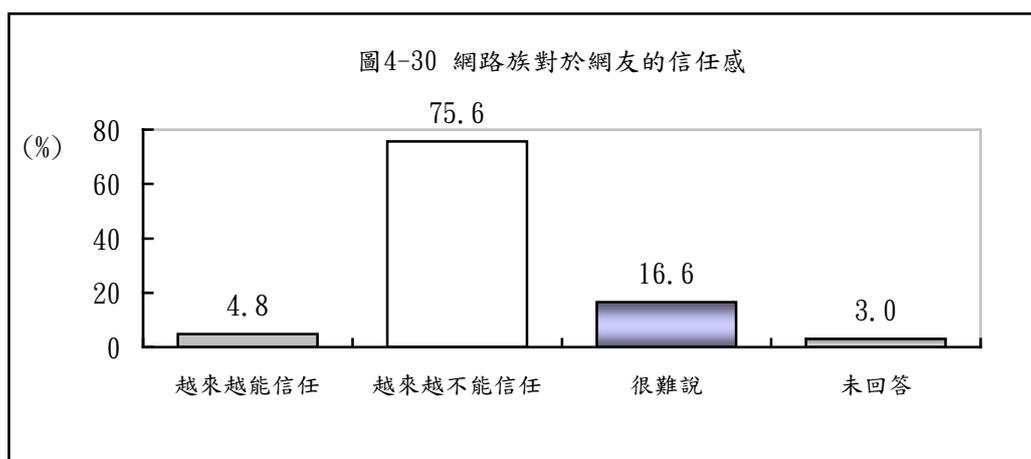
個人月收入部分，相較於其他收入民眾來看，以收入低於基本工資的民眾可能有網路成癮現象的比率較高，有 56.8%表示不上網會感到焦慮，比率高於其他收入民眾(低於五成)。

從族群及社會福利身分來看，客家網路族與非原客網路族自認不上網會感到焦慮的比率都是 44.5%，沒有差別；至於身心障礙民眾有此感受的比率(34.8%)則不及非身心障礙民眾(44.5%)來得嚴重。

## 二、信任感損傷

### (一) 整體描述

在網路世界中，隨著社群網站與網路購物等應用的日益熱絡，網路族與陌生網友接觸的機會越來越多。不過，調查顯示，網路發展對於人際互信是個負數，有 75.6% 網路族認為陌生網友感覺越來越不可信，僅 4.8% 覺得自己對於網友的信任感較過往提升，16.6% 感覺很難回答，3.0% 未回答。【圖 4-30】



### (二) 比較分析

#### 1. 信任感損傷與縣市差異

比較各縣市網路族對陌生網友的信任感，分析發現，以雲林縣(80.1%)、彰化縣(79.6%)及嘉義縣(79.4%)網路族的網路信任感損傷較嚴重，認為陌生網友感覺越來越不可信的比率達八成左右；臺東縣網路族有此感受的比率相對較低(69.9%)。【附表 A19-1】

#### 2. 信任感損傷與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾的網路信任感損傷程度不因地理區位、數位發展區域、原住民族地區和非原住民族地區、客家和非客家鄉鎮的不同而有顯著差異。【附表 A19-2】

從行政層級來看，以縣轄市民眾的網路信任感損傷較嚴重，79.1% 認為陌生網友感覺越來越不可信，比率高於直轄市(74.6%)及省轄市(74.1%)網路族。

都市化程度差異方面，離島鄉鎮網路族有 8.4% 覺得自己對於網友的信任感較過往提升，網路信任感高於都市化程度較高的核心及一般都市民眾（低於 5%）。

### 3. 信任感損傷與社會經濟身份

社會經濟身份對網路信任感損傷的影響，教育程度方面，以研究所以上高學歷民眾的網路信任感較差，認為陌生網友越來越不可信的比率達 79.3%，其他學歷民眾有此感受的比率則在七成五左右。【附表 A19-3】

從工作現況來看，各行業別從業者中，以公共行政國防及強制性社會安全從業者的網路信任感最低，82.2% 不信任陌生網友，比率高於其他從業者。

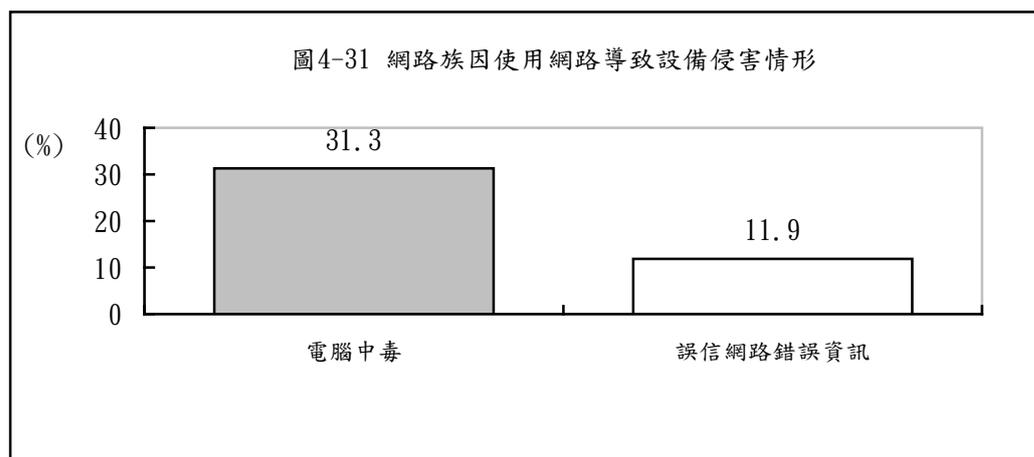
個人月收入部分，相較於其他收入民眾來看，以月收入在 5~7 萬元者網路信任感損傷較嚴重，認為陌生網友越來越不可信的比率達 80.4%；月收入超過 7 萬元者網路信任感損傷較輕微，不過仍有 67.5% 不信任陌生網友。

從族群及社會福利身分來看，客家（75.7%）及非原客（76.2%）網路族認為陌生網友越來越不可信的比率都約為七成五，沒有顯著差異；至於身心障礙民眾有此感受的比率（34.8%）則不及非身心障礙民眾（44.5%）來得嚴重。

## 參、設備侵害

### (一) 整體描述

調查顯示，有 31.3% 網路族表示自己確實因為使用網路導致電腦中毒，11.9% 曾經因為誤信網路資訊以致做出錯誤決策。



### (二) 比較分析

#### 1. 設備侵害與縣市差異

比較各縣市民眾因使用網路造成設備侵害的情形，分析發現，以嘉義縣及南投縣民眾曾因使用網路導致電腦中毒的比率較高(逾四成)，臺北市網路族在這方面的設備侵害經驗相對較少(22.8%)。【附表 A20-1】

至於誤信網路資訊以致做出錯誤決策的經驗，則以雲林縣(15.5%)及新竹縣(15.2%)民眾居多，高雄市、南投縣、嘉義縣、宜蘭縣、金門縣及澎湖縣網路族有此經驗的比率則不到一成。

#### 2. 設備侵害與城鄉差異

城鄉差異與設備侵害部分，研究顯示，相較於直轄市、省轄市及縣轄市民眾來說，鄉鎮民眾曾因使用網路導致電腦中毒的比率略高一些(逾三成五)。【附表 A20-2】

從數位發展區域來看，數位發展最佳的 1 級區域網路族僅 28.4% 因使用網路導致電腦中毒，使用網路造成設備侵害的情形明顯低於其他數位發展區域(逾三

成)。

相較於非原住民族地區來看，山地和平地原住民族地區因使用網路造成設備侵害的情形較多，曾因使用網路導致電腦中毒的比率各占 41.2%及 35.4%。

從都市化程度來看，高齡化、偏遠及離島鄉鎮都有逾三成民眾曾因使用網路導致電腦中毒，設備侵害的情形高於都市化程度較高的核心及一般都市(低於三成)。

至於誤信網路資訊以致做出錯誤決策的經驗方面，差異檢定分析發現，民眾在這方面的設備侵害經驗不因任何城鄉差異的不同而有明顯差別。

### 3. 設備侵害與社會經濟身份

社會經濟身份對網路使用設備侵害的影響，從教育程度來看，除了國初中及研究所以上學歷民眾外，其他學歷民眾曾因使用網路導致電腦中毒的比率都超過三成；至於誤信網路資訊以致做出錯誤決策的經驗方面，則以大學以上學歷民眾有此經驗的比率較高(約一成七)。【附表 A20-3】

從工作現況來看，以其他服務業及營造業從業者曾因使用網路導致電腦中毒的比率較高(約四成左右)；至於誤信網路資訊以致做出錯誤決策的經驗方面，則以不動產業、藝術娛樂及休閒服務業、資訊及通訊傳播業從業者有此經驗的比率較高(逾二成五)。

個人月收入部分，除了月收入在 3~5 萬元的民眾外，其他收入民眾曾因使用網路導致電腦中毒的比率都超過三成；至於誤信網路資訊以致做出錯誤決策的經驗方面，則以月收入在 3~4 萬元者有此經驗的比率略高一些(14.8%)。

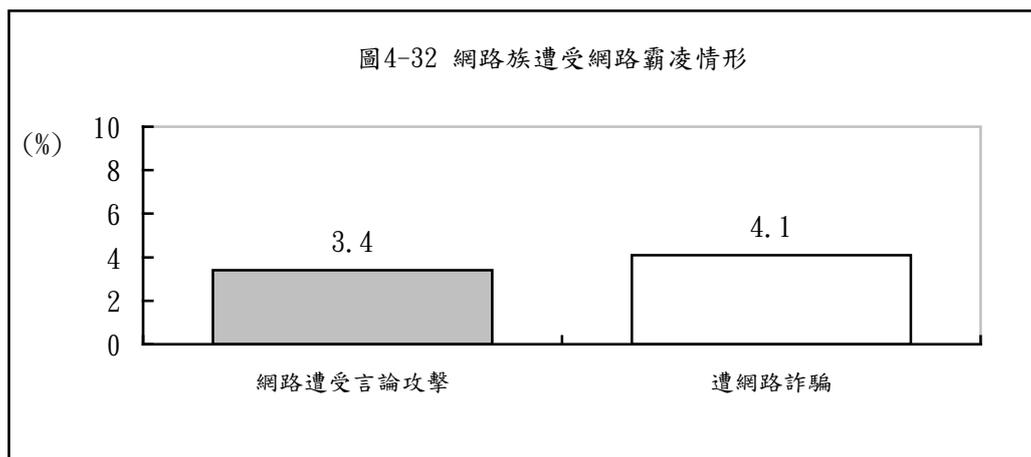
從族群別來看，客家(30.8%)及非原客族群(31.3%)網路族曾因使用網路導致電腦中毒的比率都約為三成一，誤信網路資訊以致做出錯誤決策的經驗也沒有顯著的族群差別。

身心障礙民眾因使用網路造成設備侵害的情形和非身心障礙民眾差不多，沒有明顯差別。

## 肆、網路霸凌與犯罪

### (一) 整體描述

調查顯示，網路族遭遇網路言論攻擊與網路詐騙的比例雖低，僅 3.4% 曾經在網路上遭受他人言論攻擊，4.1% 因為使用網路遭詐騙，不過，若換算為受害人數，約是累計有 51 萬人有網路霸凌經驗，62 萬人曾經遭詐騙受害。



### (二) 比較分析

#### 1. 網路霸凌、犯罪與縣市差異

比較各縣市民眾遭受網路霸凌或犯罪經驗，分析發現，網路族曾遭遇網路言論攻擊的比率以臺東縣(6.8%)及連江縣(5.1%)略高一些，因為使用網路遭詐騙者則以臺中市(7.2%)、雲林縣(6.5%)及彰化縣(6.0%)相對較高。【附表 A21-1】

#### 2. 網路霸凌、犯罪與城鄉差異

研究顯示，民眾遭受網路霸凌或犯罪經驗多不因城鄉差異而有明顯不同，存有差異者僅客家人口比例在 80% 以上鄉鎮(6.1%)和偏遠鄉鎮(4.9%)網路族曾遭遇網路言論攻擊的比率略高於其他客家人口比例鄉鎮和都市化程度地區。【附表 A21-2】

#### 3. 網路霸凌、犯罪與社會經濟身份

教育程度差異方面，以專科及研究所以上學歷民眾曾遭遇網路言論攻擊的比率略低一些(不到 3%)；至於遭網路詐騙方面，則以大學以上學歷民眾有此經驗

的比率略高一些(6.0%)。【附表 A22-3】

從工作現況來看，以專業、科學及技術服務業從業者及學生曾有遭遇網路言論攻擊經驗的比率略高一些(約 7%左右)；遭網路詐騙經驗方面則不因行業別的不同而有顯著差異。

個人月收入部分，以收入低於基本工資者曾遭遇網路言論攻擊的比率略高一些(6.5%)；遭網路詐騙經驗方面則不因個人月收入的不同而有顯著差異。

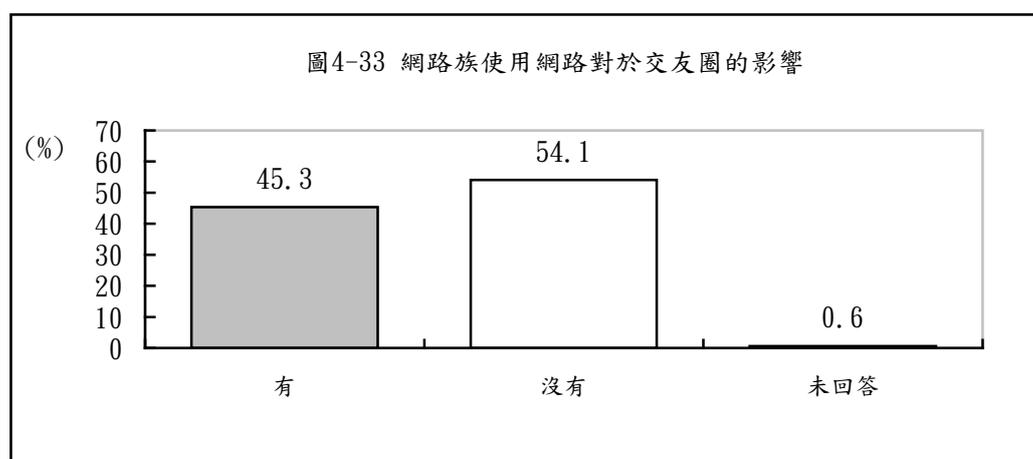
此外，民眾遭受網路霸凌或犯罪經驗不因族群別和身心障礙身份的不同而有顯著差異。

## 第四節 其他

### 壹、人際網絡範圍

#### (一) 整體描述

網路使用雖然可能為使用者帶來個人危機與權益侵害，但也不是全然無好處。調查顯示，雖有 54.1% 表示個人交友圈並沒有因為使用網路而擴大，但也有 45.3% 肯定網路對於擴大交友圈的正向影響，0.6% 未回答。【圖 4-33】



#### (二) 比較分析

##### 1. 人際網絡範圍與縣市差異

比較各縣市民眾對網路擴大人際網絡的影響，分析發現，以嘉義縣(53.3%)、臺東縣(51.7%)及桃園縣(50.5%)網路族肯定網路對於擴大交友圈有幫助的比率較高；臺北市網路族有此感受的比率相對較低(38.4%)。【附表 A22-1】

##### 2. 人際網絡範圍與城鄉差異

差異檢定分析顯示，民眾對網路擴大人際網絡的影響不因地理區位和數位發展區域的不同而有顯著差異。【附表 A22-2】

從行政層級來看，縣轄市及鄉鎮民眾都有近五成肯定網路對於擴大交友圈的效益，比率高於直轄市(43.2%)及省轄市(46.0%)網路族。

相較於非原住民族地區來說，山地和平地原住民族地區網路族肯定網路有助於擴大交友圈的比率高出 6~16 個百分點。

除了客家人口比例 20%~29%鄉鎮外，其他客家人口比例鄉鎮網路族肯定網路有助於擴大交友圈的比率都較非客家地區多了 2~6 個百分點。

都市化程度差異方面，離島鄉鎮網路族有 62.6%肯定網路有助於擴大交友圈，比率高於都市化程度較高的核心及一般都市民眾(不到五成)。

### 3. 人際網絡範圍與社會經濟身份

社會經濟身份對網路拓展人際網絡範圍的影響，教育程度方面，以大學學歷學歷民眾肯定網路有助於擴大交友圈的比率高(53.3%)，小學及以下學歷民眾有此感受的比率相對較低(32.3%)。【附表 A22-3】

從工作現況來看，各行業別從業者中，以藝術娛樂及休閒服務業從業者及學生肯定網路有助於擴大交友圈的比率高(逾六成)，退休民眾有此感受的比率相對較低(24.8%)。

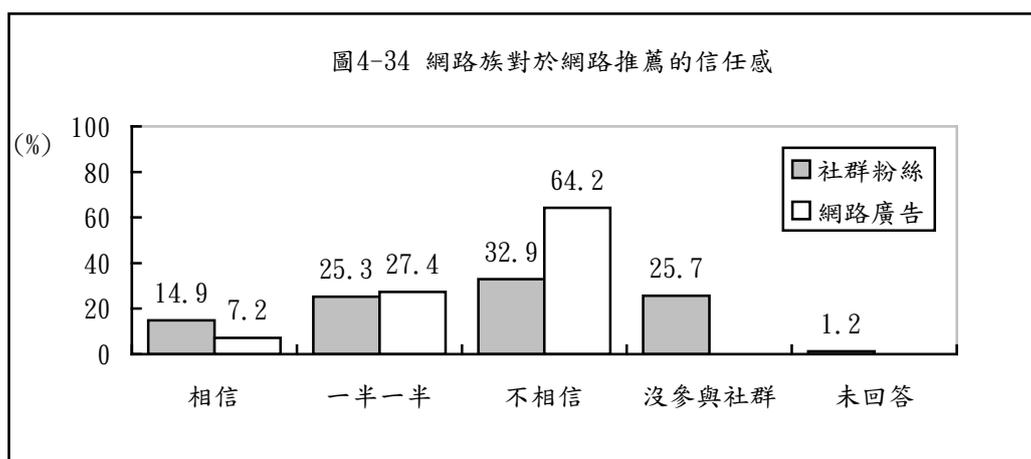
個人月收入部分，月收入低於基本工資者，有 58.1%肯定網路有助於擴大交友圈，比率明顯高於其他收入者(低於四成五)。

從族群及社會福利身分來看，非原客網路族肯定網路有助於擴大交友圈的比率(45.5%)略高於客家網路族(42.8%)；至於身心障礙民眾有此感受的比率(35.3%)則低於非身心障礙民眾(45.5%)。

## 貳、網路推薦

### (一) 整體描述

網路族如何看待越來越多的網路推薦？調查發現，如果推薦來自於社群粉絲，有 14.9% 網路族會相信，25.3% 半信半疑，32.9% 不予採信，另有 25.7% 網路族未參與任何社群，1.2% 未回答；如果推薦來自於網路廣告，則可信度大打折扣，僅 7.2% 表示相信，27.4% 半信半疑，64.2% 不相信網路廣告。【圖 4-34】



### (二) 比較分析

#### 1. 網路推薦與縣市差異

比較各縣市民眾對網路推薦的信任感，分析發現，以臺東縣網路族對網路推薦的接受度最高，19.6% 會相信社群粉絲的推薦，11.1% 相信網路廣告的推薦。【附表 A22-1】

至於網路推薦信任感較低的縣市為雲林縣和新北市，僅 11.2% 雲林縣民眾會相信社群粉絲的推薦，相信網路廣告推薦的新北市網路族只有 4.5%。

#### 2. 網路推薦與城鄉差異

城鄉差異與網路推薦信任感部分，差異檢定分析發現，民眾對網路推薦的信任感並不因地理區位、行政層級、原住民和非原住民族地區的不同而有顯著差異。【附表 A22-2】

從數位發展區域來看，以數位發展程度最佳的 1 級區域網路族相信社群粉絲

推薦的比率較高(17.7%)；數位發展 5 級區域網路族的信任感相對較低(10.2%)。至於網路廣告推薦的信任感方面，則不因數位發展區域的不同而有明顯差異。

相較於其他客家人口比例鄉鎮和非客家鄉鎮來看，客家人口比例 50%~59% 鄉鎮民眾相信社群粉絲推薦的比率較高(17.9%)，至於網路廣告推薦的信任感方面，則以客家人口比例 80%以上鄉鎮民眾相信比率較高(9.3%)。

從都市化程度來看，以都市化程度較高的核心都市網路族表示相信社群粉絲推薦的比率較高(17.1%)，至於網路廣告推薦的信任感方面，則以高齡化鄉鎮民眾相信比率略高一些(9.3%)。

### 3. 網路推薦與社會經濟身份

社會經濟身份和網路推薦信任感方面，從教育程度來看，以大學以上高學歷民眾表示相信社群粉絲推薦的比率較高(約兩成)；至於網路廣告推薦的信任感方面，則以研究所以以上學歷和小學以下學歷民眾相信比率略高一些(9.1%)。【附表 A22-3】

從工作現況來看，以學生族群相信社群粉絲推薦的比率較高(23.0%)；藝術娛樂及休閒服務業、醫療保健及社會工作服務業從業者對網路廣告推薦的信任感(逾一成)則高於其他從業者。

個人月收入部分，以月收入低於基本工資者相信社群粉絲推薦的比率較高(22.8%)；月收入超過 5 萬元者對網路廣告推薦的信任感(約一成)則略高於其他收入民眾。

從族群別來看，客家(15.8%)及非原客族群(14.8%)網路族相信社群粉絲推薦的比率相仿，對於網路廣告推薦的信任感也相當類似，相信網路廣告的比率都低於一成，分別是客家(7.6%)及非原客族群(7.0%)。

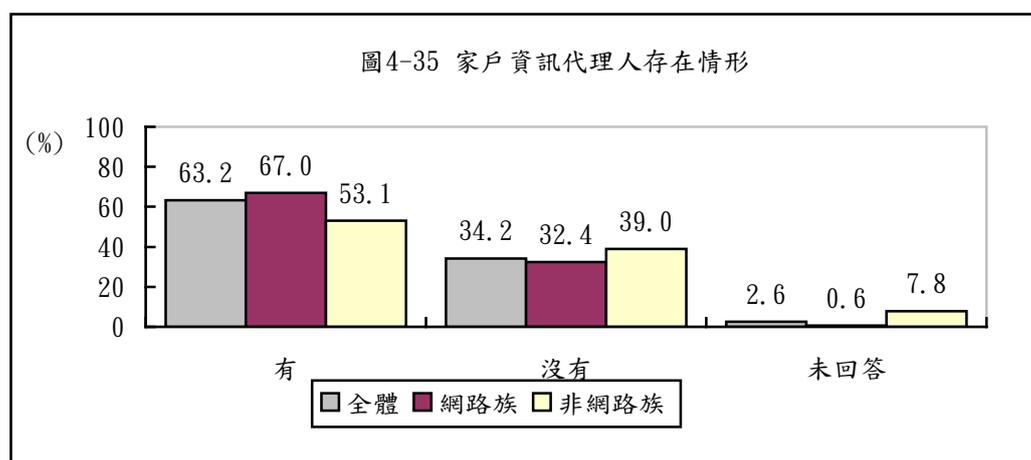
身心障礙民眾因較少參與網路社群，相信社群粉絲推薦的比率(7.0%)低於非身心障礙民眾(15.2%)。

## 參、資訊代理人

### (一) 整體描述

不論受訪者本身是否具備網路使用能力，調查顯示，全體民眾中有 63.2% 表示家中有人可以代為處理需要透過網路才能取得的資訊或服務，即擁有家戶資訊代理人，另一方面，有 34.2% 民眾表示家人無人可協助，2.6% 未回答。【圖 4-35】

區分受訪者本身網路能力後發現，網路族中有 67.0% 表示家中仍有其他懂上網的家人可以代勞，32.4% 無人可協助；非網路族中，則是有 53.1% 可透過家人享受網路社會帶來的便利性，39.0% 沒有任何家人可以協助。以全體受訪者進行換算，本身不具上網能力且沒有任何家人可協助，被完全排除於網路社會之受訪者至少占 10.5%。



### (二) 比較分析

#### 1. 家戶資訊代理人與縣市差異

分析顯示，22 縣市中，以新竹縣 (69.0%)、桃園縣 (67.3%)、新竹市 (65.6%)、臺中市 (65.4%) 與臺北市 (65.2%) 家中有資訊代理人的比率較高；南投縣、嘉義縣及澎湖縣家戶有資訊代理人比率相對較低，約五成五。【附表 A23-1】

#### 2. 家戶資訊代理人與城鄉差異

城鄉差異與資訊代理人的關聯部份，調查顯示，南部縣市家戶有資訊代理人的比率 (57.8%) 低於其他區域縣市；鄉鎮家戶有資訊代理人的比率 (約六成) 則較

直轄市、省轄市與縣轄市家戶少 4~6 個百分點。【附表 A23-2】

從數位發展區域來看，除了以離島為主的數位發展 4 及區域外，家戶擁有資訊代理人的比率會隨區域數位發展程度的提高而增加，數位發展 1 級區域 66.2% 家戶有資訊代理人，數位發展 5 級區域家戶有資訊代理人的比率則降至 55.7%。

都市化程度越低，家戶資訊代理人效應也越不理想，尤其是偏遠鄉鎮，家戶擁有資訊代理人比率僅 51.4%，較都市化程度較高的核心及一般都市少了約 13 個百分點。

### 3. 家戶資訊代理人與社會經濟身份

社會經濟身份與家戶資訊代理人部分，分析顯示，外籍配偶家戶家中有資訊代理人的比率(54.9%)明顯低於非外籍配偶家戶(63.5%)；低收入家戶家中有資訊代理人的比率(58.0%)也不如非低收入家戶(63.8%)，這應該與這些弱勢家戶成員懂得上網比例原本就偏低有關。【附表 A23-3】



## 第五章 性別數位機會分析

「性別」一直是學者用來解釋數位落差的重要變項，傳統上來說，男性對資訊科技的興趣高於女性，因此性別間存在明顯的數位落差(Halpern, 1996; Bimber, 2000)。而自 1995 年聯合國第四屆世界婦女大會通過「北京宣言及行動綱領」確定世界各國要採取積極行動，在區域、國家、地方上落實「性別主流化」策略以促進性別平等後，性別數位落差問題更是引起全球關注。

為了彰顯政府對於性別主流化之重視，特於本章分析我國性別數位機會現況，提供政府作為擬訂縮減性別數位落差政策的後續參考。

分析 101 年數位機會調查兩性受訪者的基本特徵，調查發現，男性受訪者有 30.9% 在 30 歲以下，介於 30-39 歲者占 18.4%，17.1% 介於 40-49 歲，超過 50 歲者占 33.7%；女性受訪者則是 25.5% 低於 30 歲，19.3% 介於 30-39 歲，18.9% 介於 40-49 歲，超過 50 歲以上者占 36.4%。

除了年齡結構略有差異，兩性學歷結構也不盡相同。表 5-1 顯示，男性擁有大學以上學歷者合計 32.3%，比女性高出 4.2 個百分點；相對來說，有 18.4% 受訪女性最高學歷低於小學，較男性的 12.3% 多了 6.1 個百分點。

女性整體學歷結構之所以偏低，與 50 歲以上中高齡婦女受教育機會不如同年齡男性有關，分析 101 年數位機會調查資料，50 歲以下女性學歷結構不僅可與男性抗衡、甚至已超越，不過，60 歲以上女性受訪者接受正式教育機會較低，高達 28.0% 不識字，男性不識字比率只有 10.7%。

兩性的職業結構也明顯不同，相較於男性近六成的就業率(57.4%)，女性就業比率只有 44.1%；此外，男性職業呈現兩極化現象，有 26.6% 從事經理主管、專業人員或助理專業人員等高階白領工作，19.7% 集中在農業或體力勞動工作，女性則以白領及事務工作為主。

表 5-1 101 年個人/家戶數位機會調查受訪者分布情形(加權後)

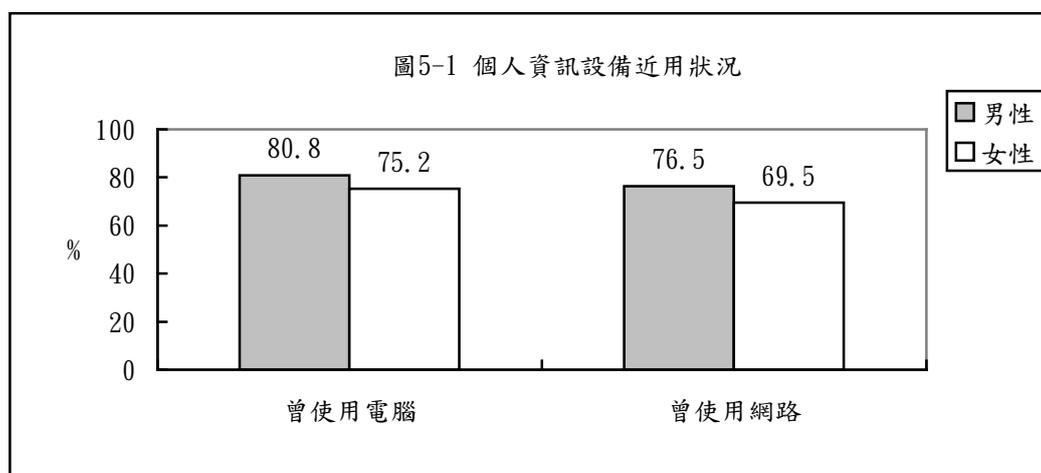
項目別	男性受訪者	百分比(%)	女性	百分比(%)
<b>合計</b>	6604	100.0	6652	100.0
<b>1. 年齡</b>				
12-14 歲	301	4.6%	252	3.8%
15-19 歲	602	9.1%	433	6.5%
20-29 歲	1134	17.2%	1008	15.2%
30-39 歲	1212	18.4%	1281	19.3%
40-49 歲	1129	17.1%	1258	18.9%
50-59 歲	975	14.8%	1236	18.6%
60 歲以上	419	18.9%	377	17.8%
<b>2. 最高學歷</b>				
未就學	146	2.2%	367	5.5%
小學及以下	668	10.1%	855	12.9%
國初中	936	14.2%	825	12.4%
高中職	1941	29.4%	1952	29.3%
專科	754	11.4%	762	11.5%
大學	1681	25.5%	1653	24.8%
研究所及以上	450	6.8%	220	3.3%
不知道/拒答	29	0.4%	18	0.3%
<b>3. 職業別</b>				
現役軍人	75	1.1%	2	0.0%
民意代表及經理主管	553	8.4%	162	2.4%
專業人員	599	9.1%	464	7.0%
技術員及助理專業人員	601	9.1%	351	5.3%
事務工作人員	228	3.5%	833	12.5%
服務工作人員及售貨員	431	6.5%	542	8.1%
農林漁牧工作人員	248	3.8%	112	1.7%
技術工及有關工作人員	379	5.7%	72	1.1%
機械設備操作工及組裝	256	3.9%	51	.8%
基層技術工及體力工	418	6.3%	347	5.2%
非經濟活動人口	2690	40.7%	3653	54.9%
不知道/拒答	126	1.9%	64	1.0%

## 第一節 賦能

### 壹、資訊近用

#### 一、資訊設備近用情形

從兩性的資訊近用情形來看，調查發現，12 歲以上男性有 80.8% 曾使用電腦，76.5% 曾使用網路，兩項比率分別較女性（75.2%）多了 5.6 與 7.0 個百分點，女性資訊使用情形顯然不如男性。【圖 5-1】



進一步分析發現，40 歲以上男性與女性的資訊近用機會存在顯著差異，表 5-2 顯示，中高齡女性的電腦及網路率約略後男性 7-14 個百分點。【表 5-2】

表 5-2 兩性資訊設備近用率比較---以年齡層分

單位：%

	電腦近用率			網路使用率		
	男性	女性	差異 (男-女)	男性	女性	差異 (男-女)
總計	78.0	73.7	4.3	73.0	66.1	6.9
12-14 歲	100.0	99.6	0.4	100.0	99.2	0.8
15-19 歲	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0
20-29 歲	99.8	99.5	0.3	99.8	99.5	0.3
30-39 歲	98.9	98.5	0.4	98.9	98.4	0.5
40-49 歲	94.1	87.4	6.7	89.4	79.6	9.8
50-59 歲	67.3	57.1	10.2	56.9	43.2	13.7
60 歲以上	30.9	21.0	9.9	20.2	12.2	8.0

表 5-3 是臺灣廿二縣市的兩性電腦及網路使用率比較。統計檢定顯示，兩性電腦近用率存在顯著差異者共 8 個縣市，包含新北市、臺中市、基隆市、桃園縣、苗栗縣、彰化縣、金門縣與連江縣，男性電腦近用情形明顯優於女性；兩性網路近用率存在差異者共 10 個縣市，包含新北市、臺中市、高雄市、基隆市、桃園縣、苗栗縣、彰化縣、嘉義市、金門縣與連江縣。

表 5-3 廿二縣市電腦及網路使用率之性別比較

單位：%

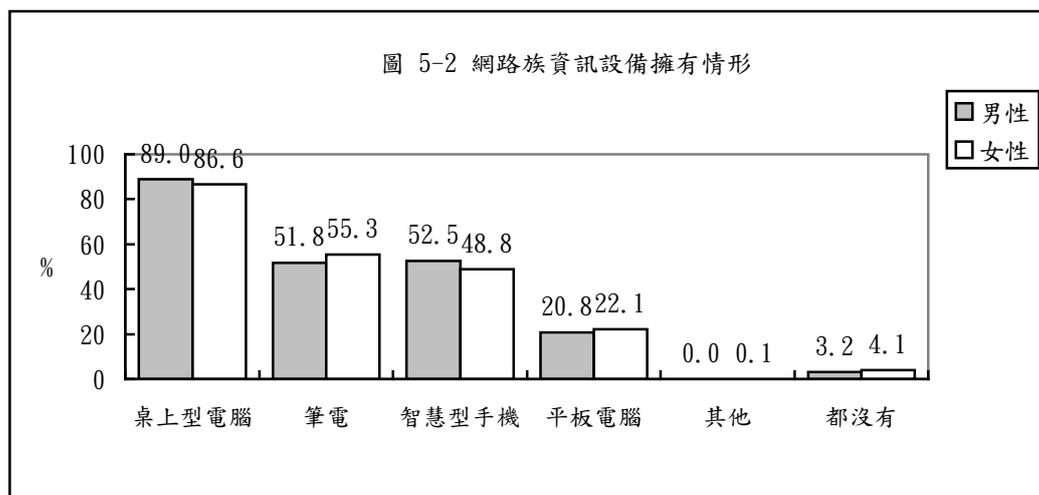
縣 市	電腦使用率			網路使用率		
	男性	女性	差 異	男性	女性	差 異
新北市	85.5	78.5	7.0*	82.0	72.3	9.7*
臺北市	82.8	81.2	1.6	79.4	77.5	1.9
臺中市	83.8	75.4	8.4*	79.8	69.1	10.7*
臺南市	76.4	71.1	5.3	69.8	67.4	2.4
高雄市	79.9	74.2	5.7	74.7	65.9	8.8*
宜蘭縣	74.8	73.4	1.4	69.0	68.4	0.6
基隆市	81.8	74.6	7.2*	76.5	68.9	7.6*
桃園縣	86.1	77.6	8.5*	82.5	71.3	11.2*
新竹縣	82.2	77.6	4.6	76.7	71.8	4.9
新竹市	87.5	81.0	6.5	82.0	77.4	4.6
苗栗縣	82.0	72.2	9.8*	75.2	67.6	7.6*
彰化縣	77.9	69.5	8.4*	75.2	63.1	12.1*
南投縣	75.2	72.1	3.1	69.5	67.0	2.5
雲林縣	69.0	68.7	0.3	65.2	65.6	-0.4
嘉義縣	71.1	64.5	6.6	66.3	59.9	6.4
嘉義市	82.0	78.1	3.9	78.9	71.9	7.0*
屏東縣	72.8	68.4	4.4	68.7	63.4	5.3
澎湖縣	71.9	66.4	5.5	68.1	61.7	6.4
花蓮縣	77.9	76.3	1.6	73.4	69.4	4.0
臺東縣	74.8	72.6	2.2	71.2	66.3	4.9
金門縣	76.2	68.2	8.0*	74.3	64.5	9.8*
連江縣	83.4	70.2	13.2*	81.7	69.0	12.7*

註：統計檢定達顯著水準 ( $\alpha < .05$ ) 以 \* 表示

## 二、個人資訊設備擁有情形

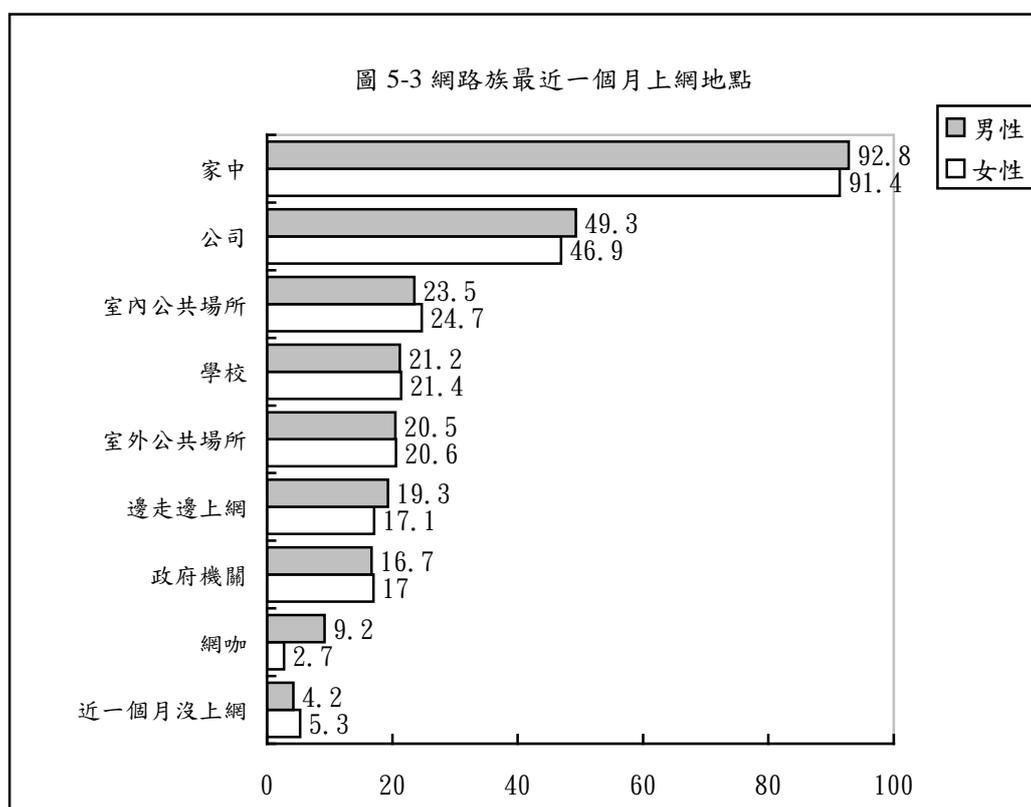
從兩性可近用的資訊設備來看，在可複選的情形下，男性網路族有 89.0% 擁有桌上型電腦，51.8% 擁有筆電，52.5% 持有智慧型手機，20.8% 擁有平板電腦，僅 3.2% 沒有任何一項可使用的資訊設備；相對來說，女性網路族持有桌上型電腦與智慧型手機的比率較男性略低一些（86.6% 擁有桌上型電腦，48.8% 持有智慧型手機），但擁有筆電（55.3%）、平板電腦（22.1%）的比率則較男性略高一

些，兩性資訊設備使用偏好略有差異。【圖 5-2】



### 三、資訊近用設備品質

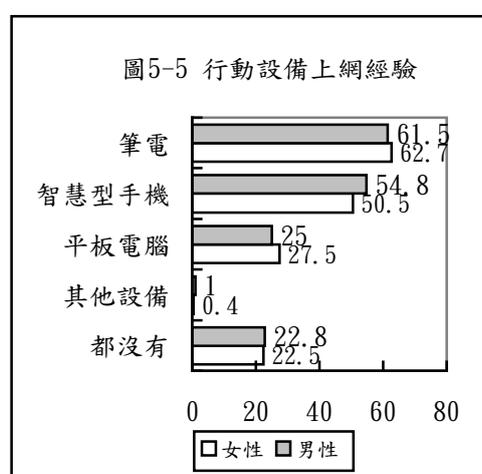
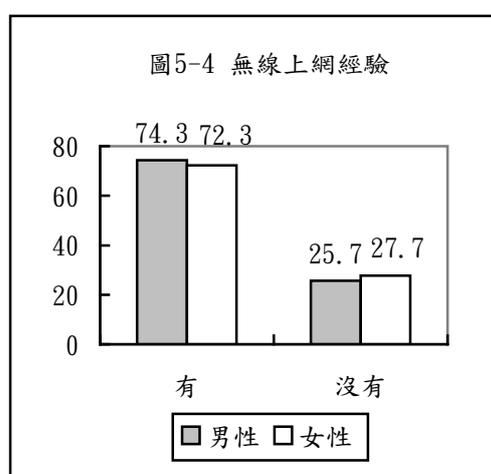
從最近一個月上網地點來看，調查顯示，兩性上網地點沒有很明顯差異，約九成一在家中上網、四成八左右在公司連網，曾在室內公共場所、學校、室外公共場所上網的比率各在二成上下，約一成七左右邊走邊上網或在政府機關據點上網。兩性上網地點的最大差別是，有 9.2% 男性網路族最近一個月曾至網咖，女性在網咖上網比率降至 2.7%。【圖 5-3】



#### 四、無線網路及行動上網近用情形

調查顯示，有 74.3% 男性網路族曾體驗無線上網環境，女性有此經驗的比率略低一些，比率為 72.3%。【圖 5-4】

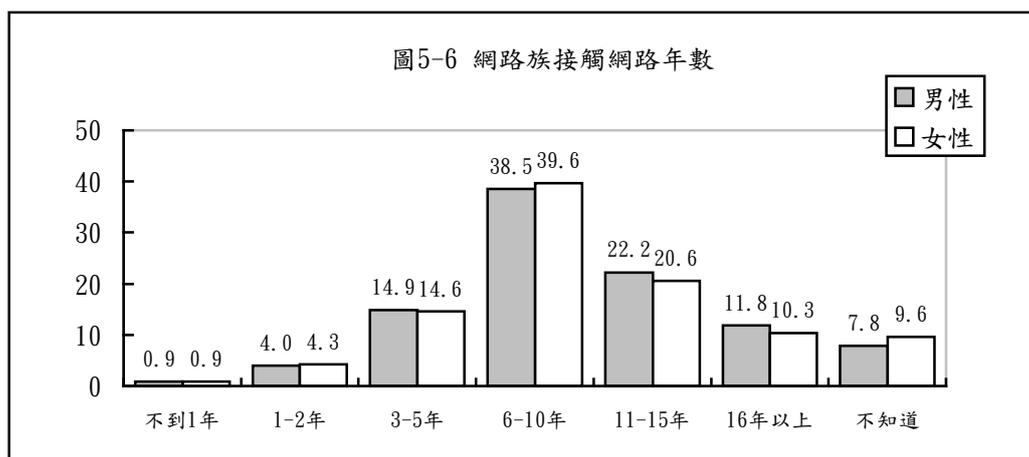
從各式行動載具的使用經驗來看，網路族使用筆電上網比率分別是男性 61.5% 與女性 62.7%，比率相近；不過，男性網路族有 54.8% 使用過智慧型手機上網，比率高於女性（50.5%），女性（27.5%）則是使用平板電腦上網比率高於男性（25.0%），趨勢大致符合兩性設備持有情形。【圖 5-5】



#### 五、資訊近用頻率

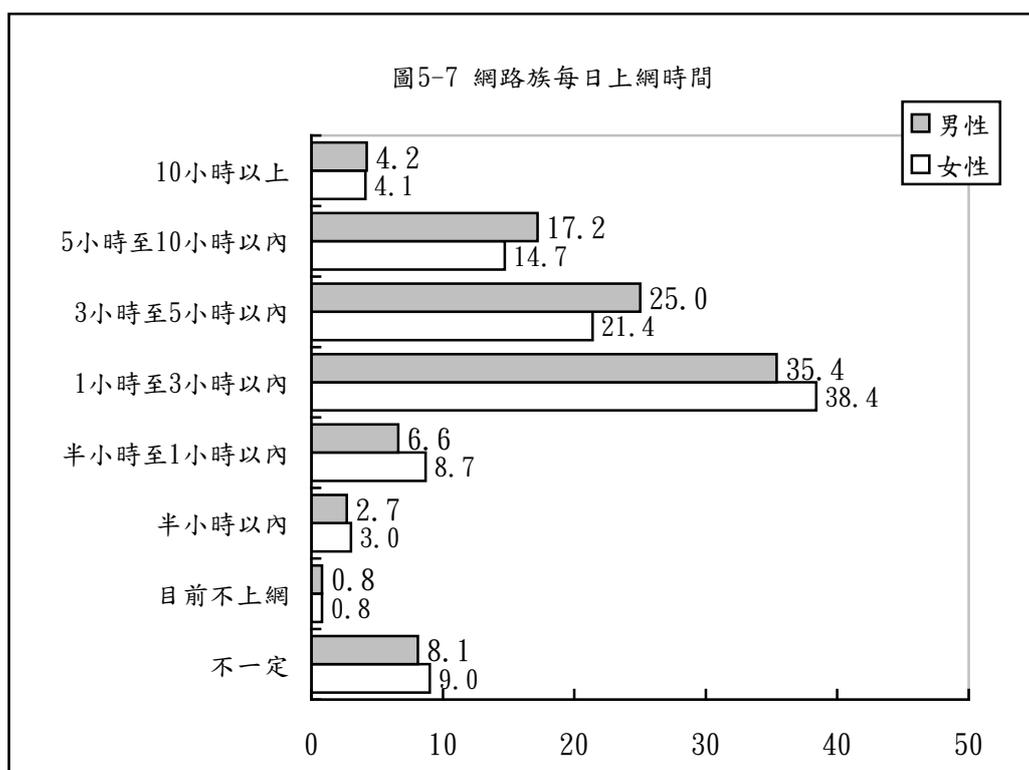
從網路族接觸網路的年數來看，交叉分析顯示，男性網路族有 0.9% 上網不到 1 年，4.0% 接觸網路時間介於 1-2 年，14.9% 上網迄今 3-5 年，38.5% 接觸網路年數 6-10 年，22.2% 上網 11-15 年，11.8% 接觸網路時間達 16 年以上；女性網路族接觸網路時間與男性類似，0.9% 上網不到 1 年，4.3% 接觸網路時間介於 1-2 年，14.6% 上網迄今 3-5 年，39.6% 接觸網路年數 6-10 年，20.6% 上網 11-15 年，10.3% 接觸網路時間達 16 年以上，各項比率的性別差距都在二個百分點以內。

平均而言，臺灣男性網路族接觸網路年數為 10.2 年，女性網路族平均接觸 10 年，沒有顯著差別。【圖 5-6】



至於每日連網時間部份，結果顯示，女性網路族中，3.0%每日上網時間少於半小時，8.7%上網時間介於半小時至一小時，38.4%每日上網1-3小時，21.4%平均上網時間介於3-5小時，14.7%每日上網時間達5-10小時，另有4.1%網路族每天上網時間超過10小時；相對來說，男性網路族上網時間較長，17.2%每日上網時間達5-10小時，25.0%平均上網時間介於3-5小時，兩項比率都較女性高2-4個百分點。【圖5-7】

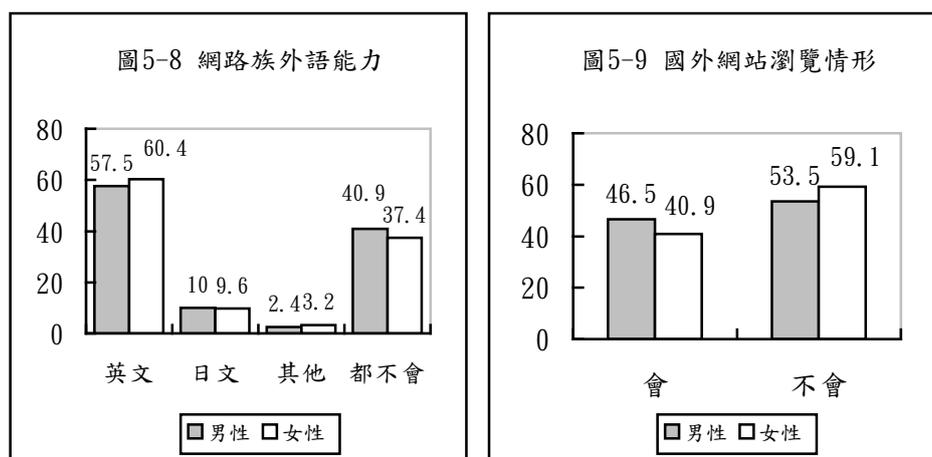
平均來說，男性網路族每天上網200分鐘，女性上網時間每日上網時間182分鐘，較男性少了18分鐘。



## 六、外語能力及國際化資訊接觸程度

就兩性網路族的外語能力來說，男性與女性網路族分別有 59.1%與 62.6% 具備外語能力，其中，兩性都以英語能力為主（男性 57.5%、女性 60.4%），約一成懂日文。【圖 5-8】。

不過，儘管女性回答具備外語能力的比率高於男性略高，但只有 40.9% 會瀏覽國外網站，比率低於男性網路族（46.5%）。【圖 5-9】

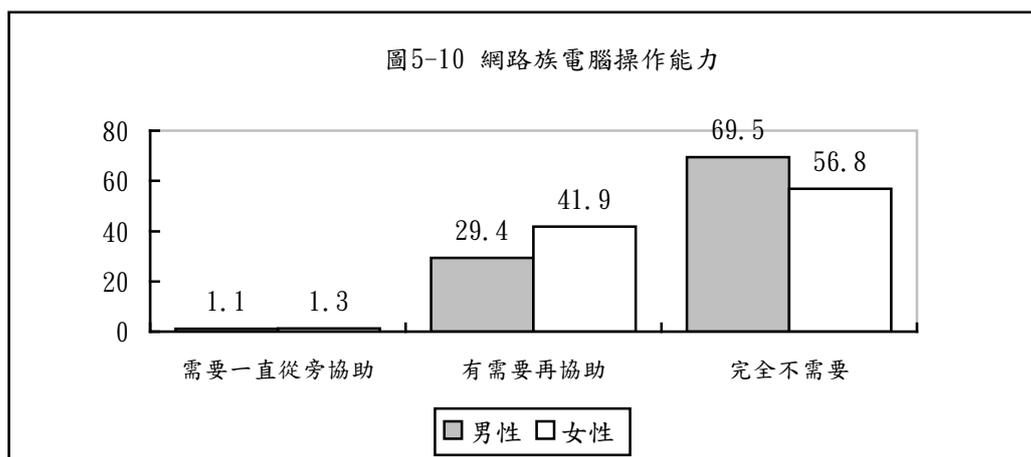


## 貳、基本技能與素養

### 一、電腦/網路操作能力

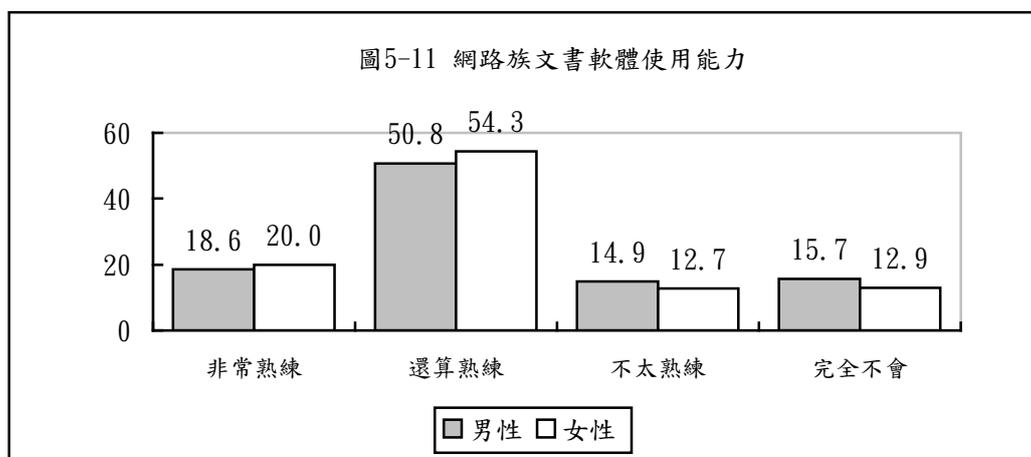
調查發現，男性網路族的電腦/網路操作能力優於女性網路族，69.5%男性網路族可以獨立操作電腦或上網，較女性網路族（56.8%）高出 12.7 個百分點。

【圖 5-10】



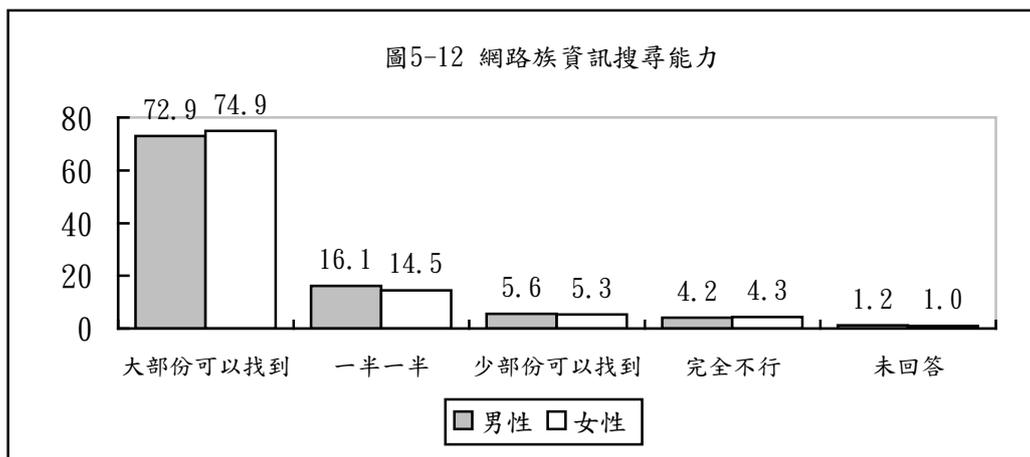
## 二、文書軟體使用能力

從文書軟體使用能力來看，女性網路族則較擅勝場，20.0%自認可以非常熟練使用文書軟體，54.3%使用上還算熟練，兩項比率分別較男性網路族略高 1.4 與 3.5 個百分點；相對來說，有 15.7% 男性網路族完全不懂文書軟體，比女性（12.9%）略高一些。【圖 5-11】



## 三、資訊搜尋能力

針對生活裡接收到的不完整訊息，74.9% 女性網路族表示大部份時候都能夠根據有限資訊在網路上搜尋到正確資訊，男性網路族自認有此能力的比率雖然也達七成以上（72.9%），但比女性網路族略低二個百分點。【圖 5-12】

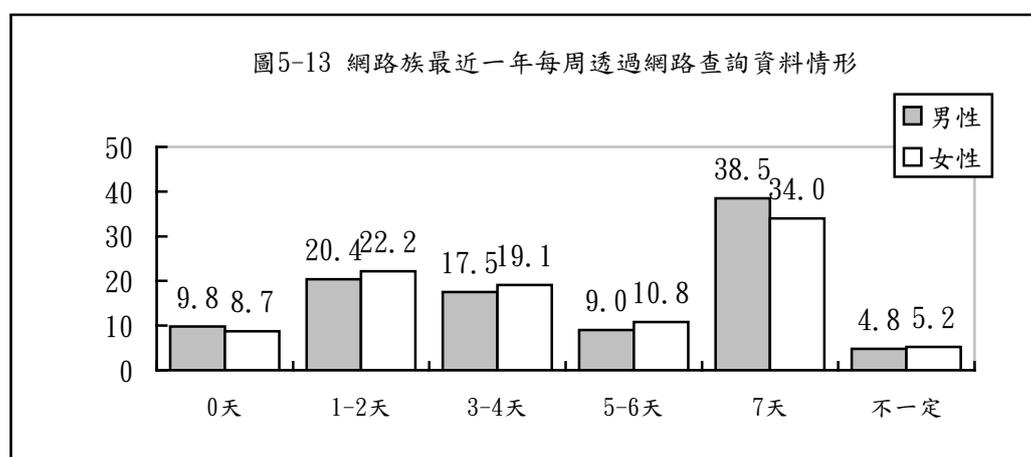


## 第二節 融入

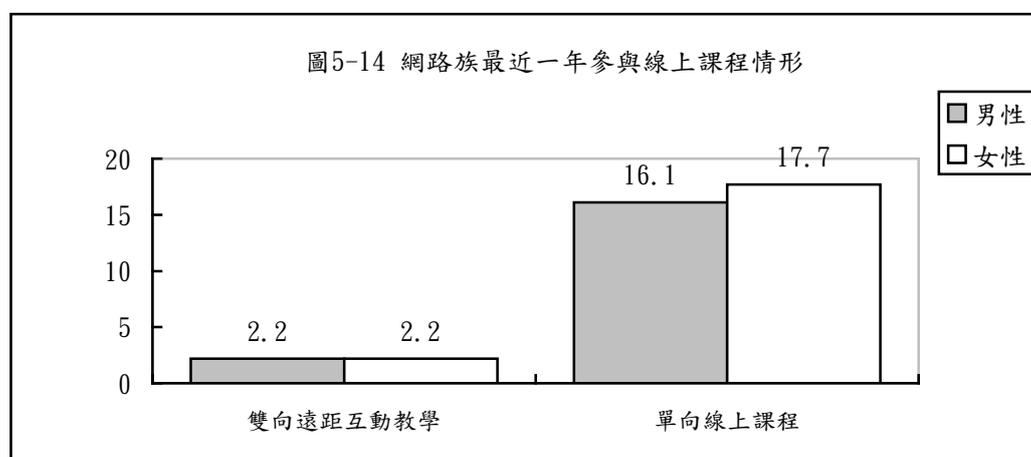
### 壹、學習活動參與情形

調查結果顯示，男性網路族合計有 85.4% 至少每周有一天會透過網路查詢個人所需資訊、吸收知識，其中，每天都會透過網路查詢資料的比例占 38.5%，每周查詢 5-6 天占 9.0%，17.5% 每周查詢 3-4 天，20.4% 約是每周 1-2 天。平均來說，男性網路族每周單向查詢資訊的天數約為 4.3 天。【圖 5-13】

女性網路族每周單向查詢資訊的天數略低於男性，約為 4.1 天，其中，每天都會透過網路查詢資料的比例占 34.0%，每周查詢 5-6 天占 10.8%，19.1% 每周查詢 3-4 天，22.2% 約是每周 1-2 天。【圖 5-13】

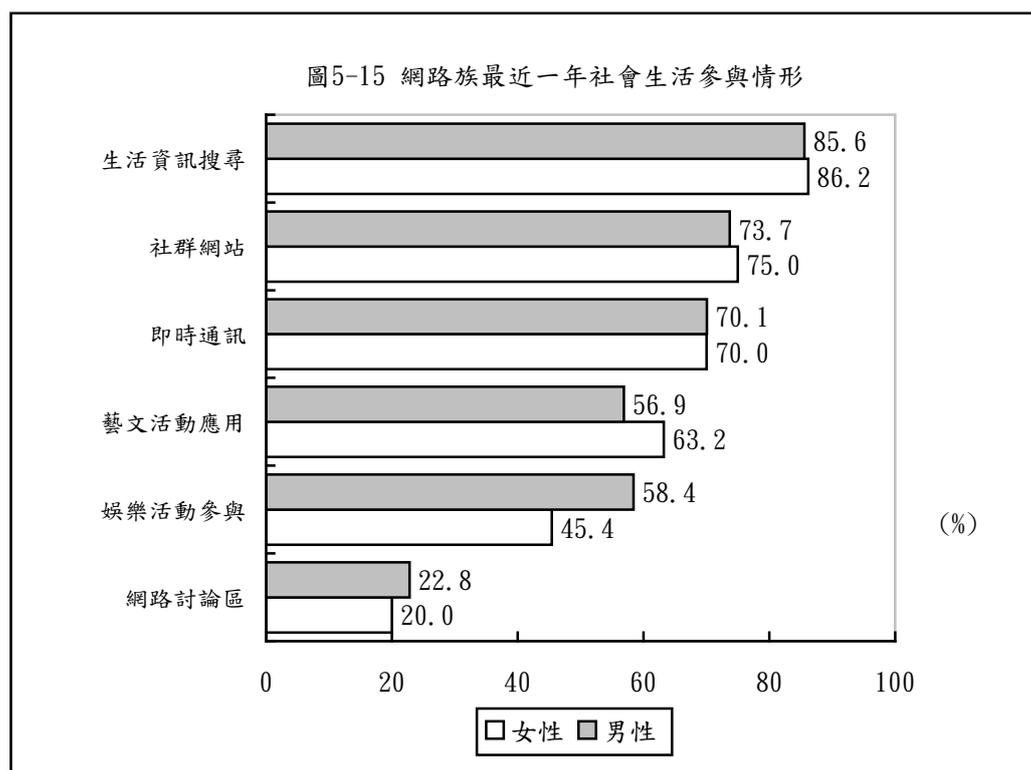


線上課程部份，兩性網路族過去一年參與雙向遠距課程的比率都是 2.2%，沒有性別差異；不過，女性網路族（17.7%）參與單向線上課程的比率較男性略高一些（16.1%）。【圖 5-14】



## 貳、社會生活參與情形

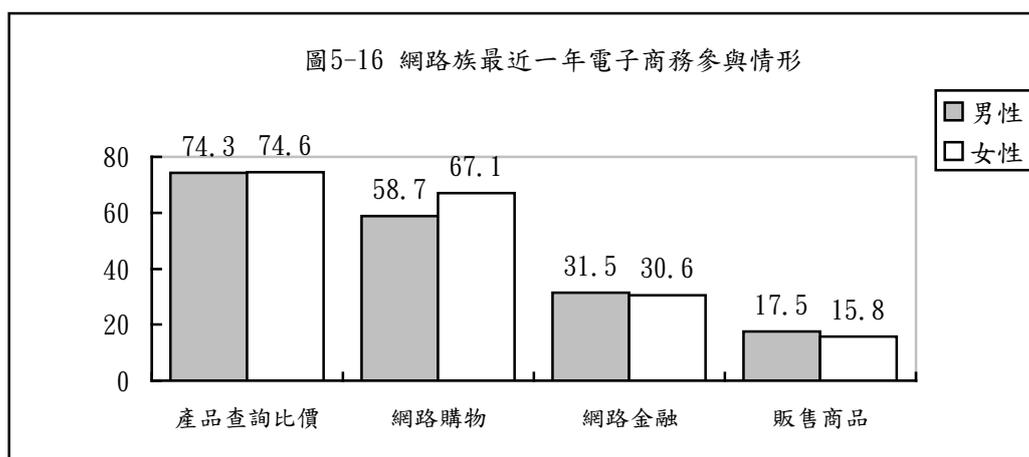
調查結果顯示，就生活資訊搜尋、社群網站參與及即時通訊使用三項社會參與來說，男性與女性網路族的使用率並沒有顯著差別，不過男性應用網路進行娛樂活動（58.4%）的比率高於女性（45.4%），女性則是從事藝文活動應用（63.2%）的情形高於男性（56.9%）。至於網路討論區，兩性參與度都不高，比率介於 20.0%~22.8%。【圖 5-15】



## 參、網路經濟參與情形

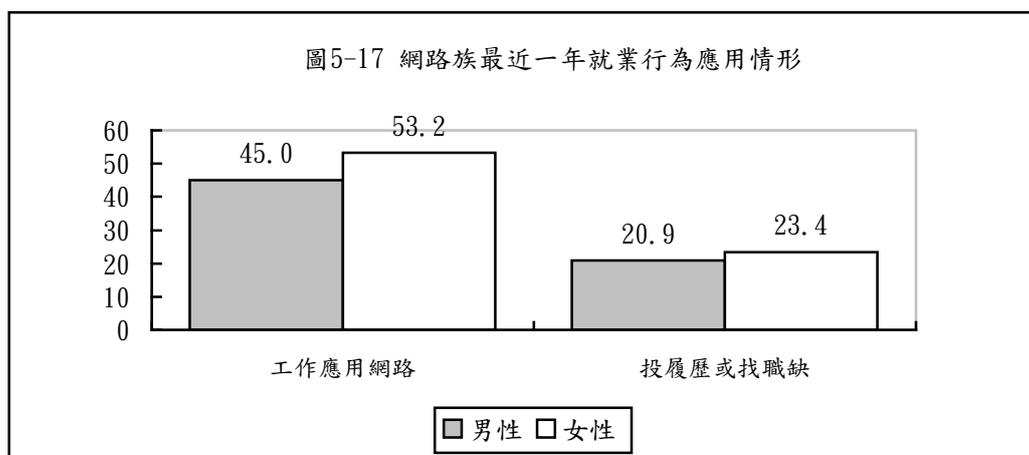
### 一、電子商務使用情形

電子商務使用情形部份，四項應用活動中，兩性網路族透過網路查詢商品資訊及價格的比率都約七成四，約三成一使用網路金融服務、約一成六透過網路販售商品，差別不大；不過，就網購來說，女性網路族使用率遠高於男性，67.1%過去一年曾透過網路購物，較男性網路族高出 8.4 個百分點。【圖 5-16】



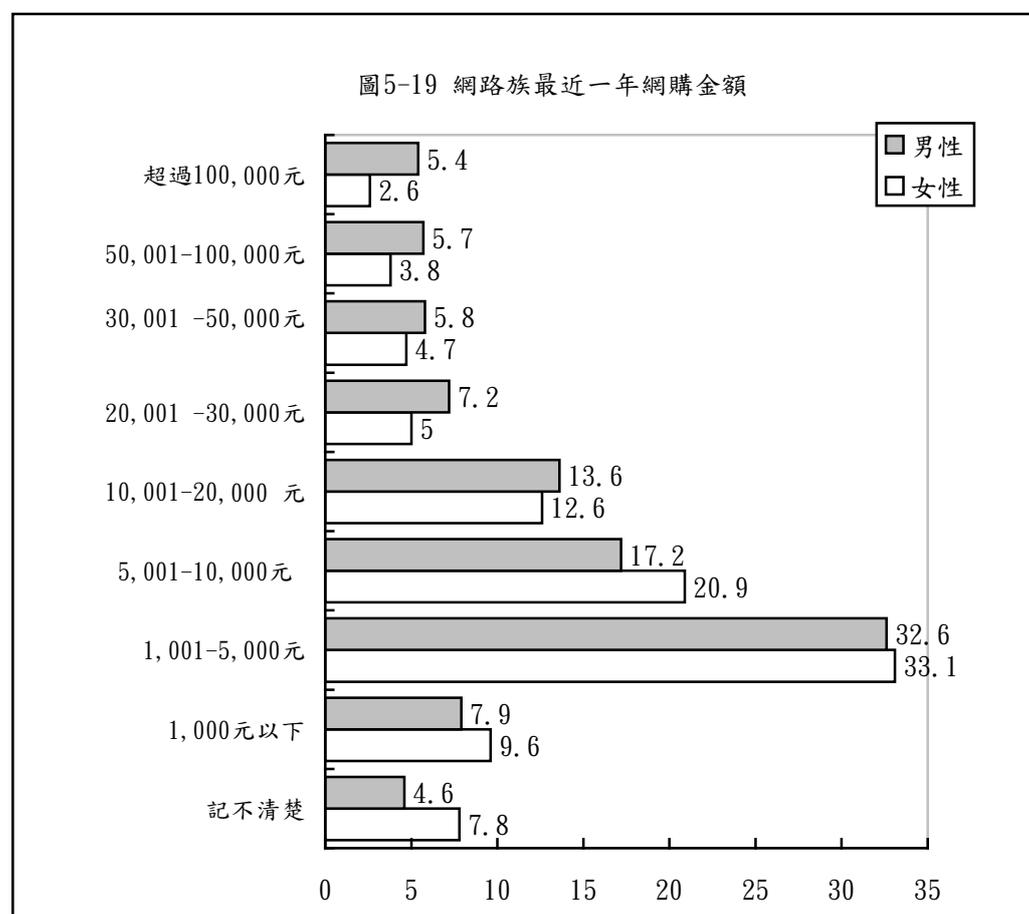
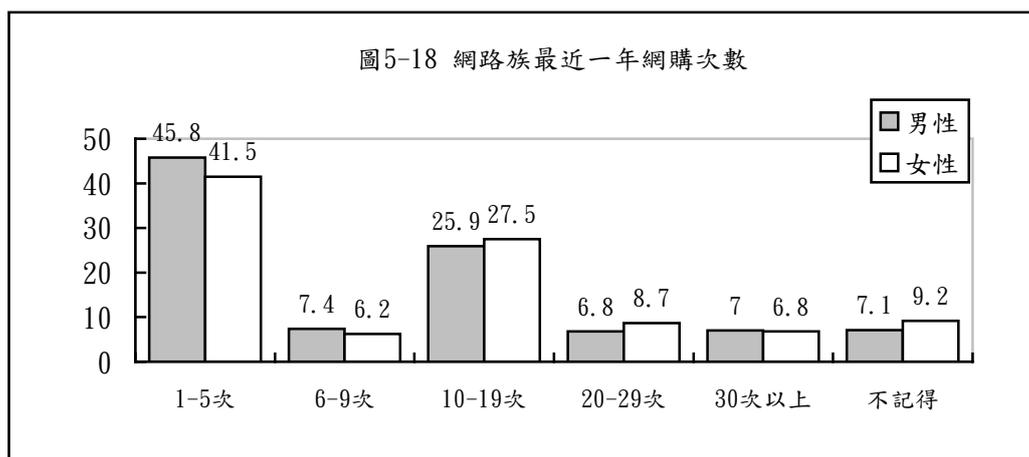
### 二、就業/創業行為

就業/創業行為部份，交叉分析顯示，女性網路族工作中需應用網路(53.2%)的比率明顯高於男性(45.0%)，過去一年曾透過網路投遞履歷或尋找職缺的女性網路族，也比男性略多一些(女性 23.4%：男性 20.9%)。【圖 5-17】



### 三、網購消費情形

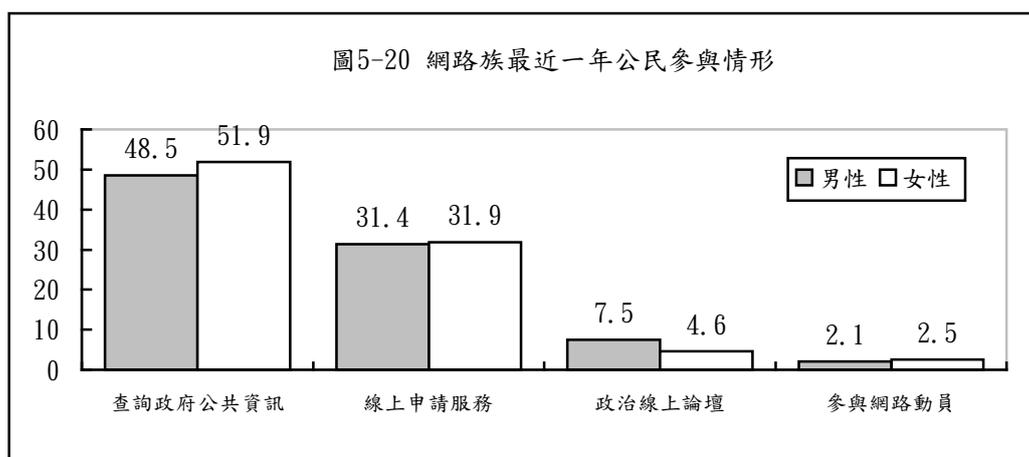
調查發現，女性網路族過去一年透過網路購物的比率雖然比男性高出 8.4 個百分點，不過，就消費頻率來看，男性網購族平均一年消費 12.1 次，女性網購族一年消費 11.8 次，兩性並沒有顯著差別。兩性主要差別是，男性網購族過去一年消費金額平均是 19,000 元，比女性網購族花費平均金額 14,100 元高出許多。



## 肆、公民參與情形

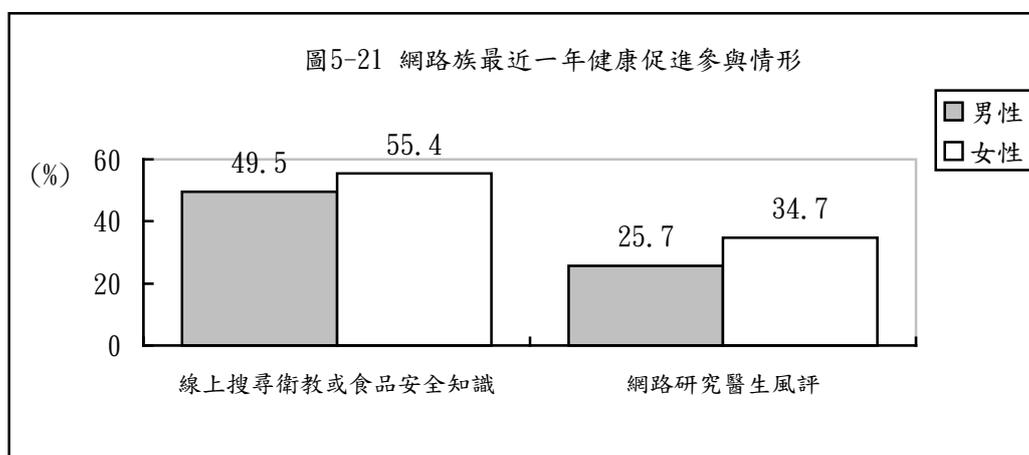
調查顯示，在四項網路公民參與指標中，女性網路族有 51.9% 過去一年曾線上查詢政府公共資訊，比男性網路族略高 3.5 個百分點；男性則是參與政治線上論壇（7.5%）比率較女性略高一些（4.6%）。

至於電子化政府的線上申請服務（約三成）、及參與政治相關活動網路動員（約百分之二）比率，兩性使用比率相仿。【圖 5-20】



## 伍、健康促進參與情形

分析顯示，女性應用網路於健康促進的比率明顯高於男性。有 55.4% 女性網路族過去一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識，較男性網路族（49.5%）高出 5.9 個百分點；34.7% 透過網路尋找特定醫生風評作為就醫參考，也比男性高出 9 個百分點。【圖 5-21】

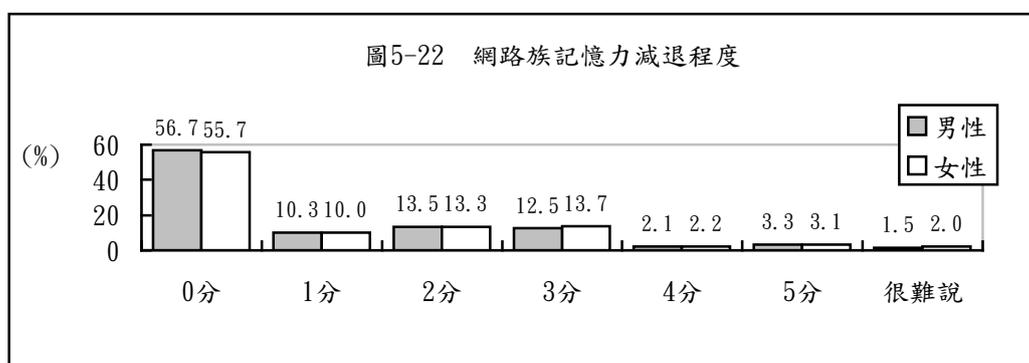


### 第三節 摒除

#### 壹、基本能力退化

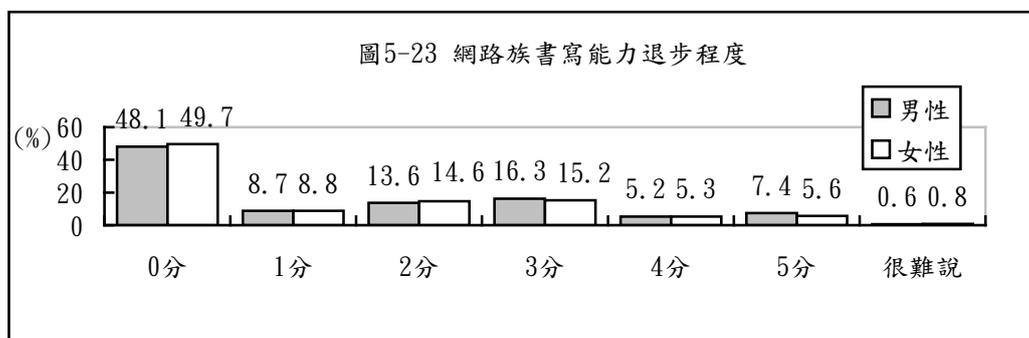
##### 一、記憶力減退

調查發現，合計有 41.7% 男性網路族表示記憶力因使用網路退步，以 1 至 5 分表示變差的程度，各有 10.3% 及 13.5% 網路族自評變差 1 或 2 分，12.5% 認為記憶力變差程度達 3 分，各 2.1% 及 3.3% 網路族表示變差程度達 4 或 5 分；女性網路族自認因網路使用以致記憶力退化的比率和男性差不多，各 10.0% 及 13.3% 網路族自評變差 1 或 2 分，13.7% 認為記憶力變差程度達 3 分，各 2.2% 及 3.1% 網路族表示變差程度達 4 或 5 分，兩性自我評價沒有顯著差異。【圖 5-22】



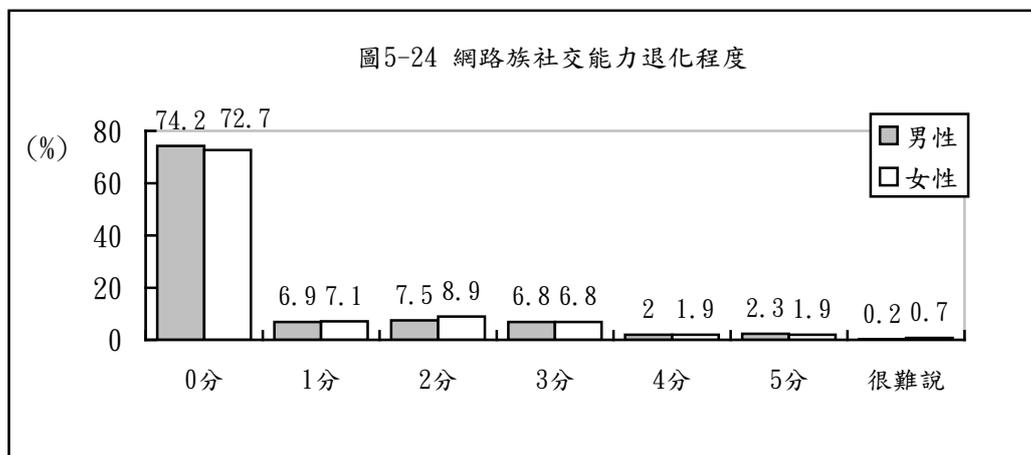
##### 二、書寫能力退步

調查發現，合計有 51.3% 男性網路族表示書寫能力因使用網路退步，比女性 (49.5%) 略多 1.8 個百分點；從影響程度來說，男性自認書寫能力退步的嚴重性也較女性略高一些，以 1 至 5 分表示變差的程度，28.9% 認為退步嚴重度達 3 分以上，女性則是 26.1% 表示書寫能力退步程度介於 3-5 分。【圖 5-23】



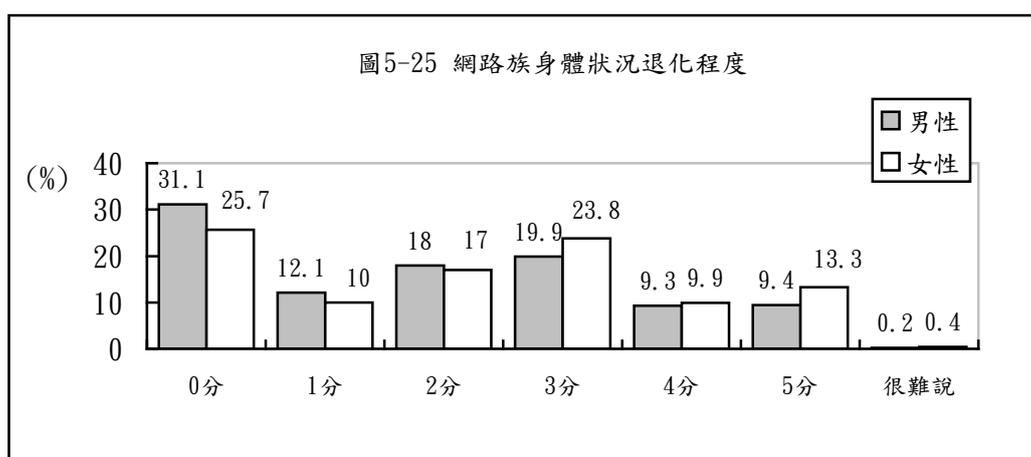
### 三、社交能力退化

使用網路對於個人社交能力的影響部份，合計有 25.6% 男性網路族表示社交能力因使用網路退化，比女性 (26.6%) 略低 1 個百分點；不過，男性有 11.1% 自認影響程度達 3 分以上，反而比女性略高一些 (10.7%)。【圖 5-24】



### 四、身體狀況退化

使用網路對於個人身體狀況的影響部份，合計有 73.9% 女性網路族表示身體狀況因使用網路退化，比男性 (68.7%) 高出 5.2 個百分點；從影響程度來說，女性自認身體狀況受影響程度也較男性嚴重，以 1 至 5 分表示變差的程度，46.9% 認為身體狀況退化嚴重程度達 3 分以上，男性則是 38.7% 認為身體受影響程度介於 3-5 分。【圖 5-25】

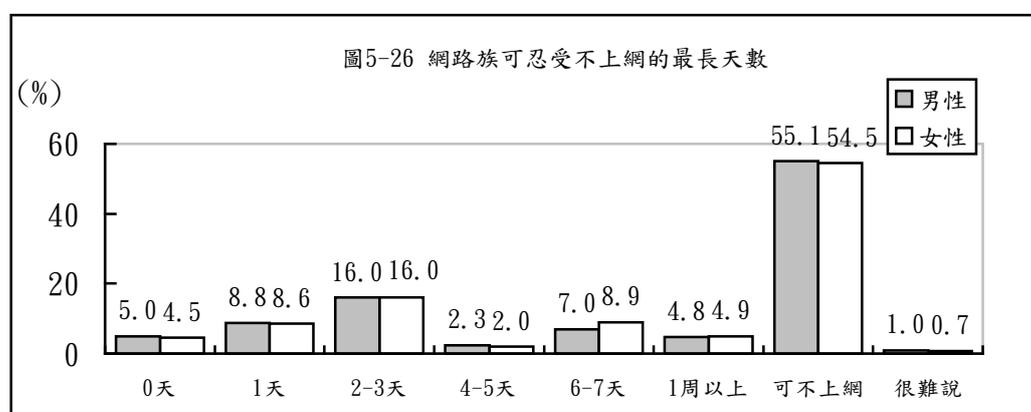


## 貳、心理損傷

### 一、網路成癮

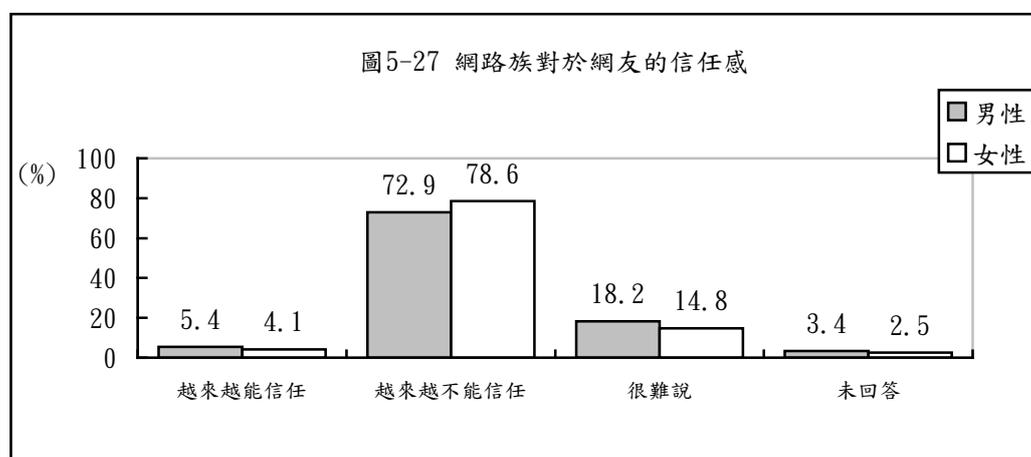
從網路成癮情形來看，結果顯示，兩性網路族對於網路的依賴程度類似，認為不上網並不會讓他們感到焦慮的比率都約為五成五，約四成四認為超過一定天數不上網，確實會產生擔心無法與外界聯繫的焦慮感。

其中，兩性網路族完全無法忍受不上網的比率都在百分之五上下，約百分之九可以忍受1天不上網，一成六可忍耐期間是2-3天，各約百分之二與百分之八可忍耐4-5天或6-7天不上網，約百分之五不上網時間可達一周以上。【圖5-26】



### 二、信任感損傷

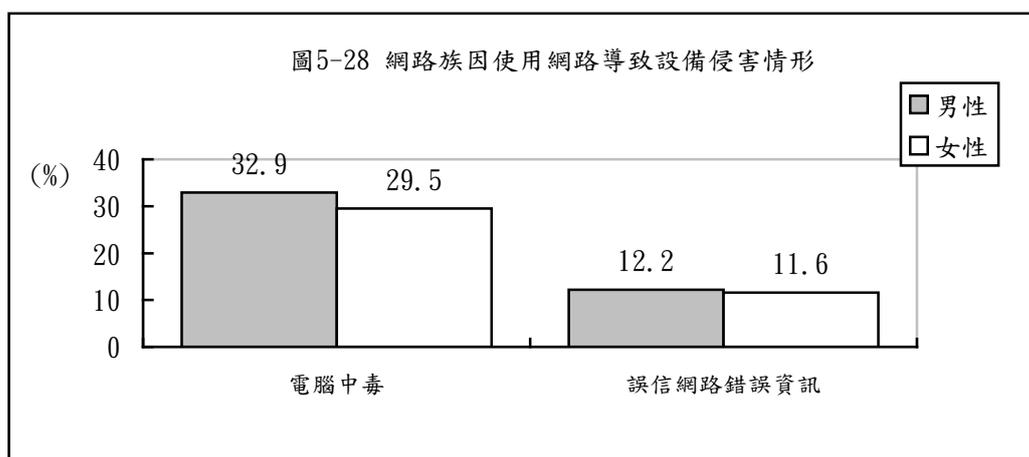
就人際信任感而言，調查顯示，女性網路族對於網路人際關係的戒心更甚以往，僅4.1%對於網友的信任度較過往提升，78.6%認為陌生網友越來越不可信，14.8%覺得很難說；男性則是持保留態度者略高，72.9%認為陌生網友越來越不可信，18.2%看情形。【圖5-27】



### 參、設備侵害

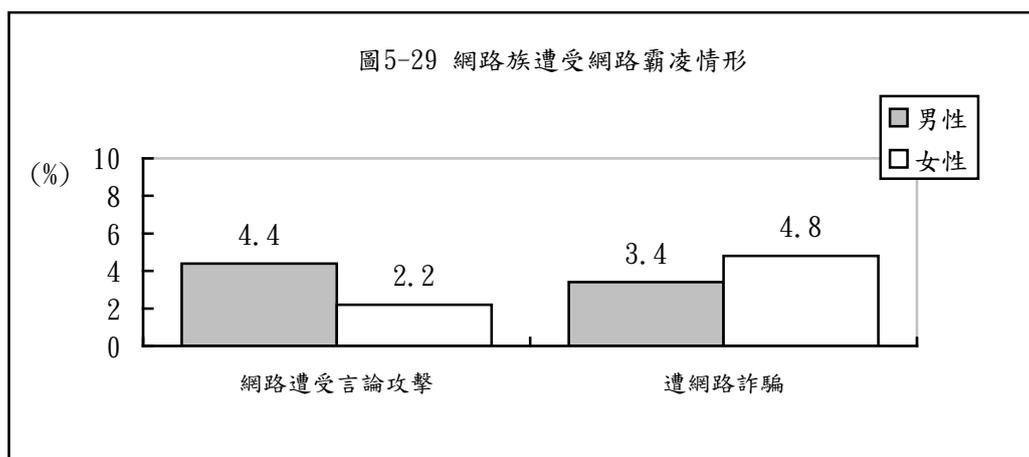
調查顯示，男性網路族有 32.9% 表示自己曾因為使用網路導致電腦中毒，女性網路族有發生電腦中毒情形的比率較男性略低一些（29.5%）；不過，因為誤信網路資訊以致做出錯誤決策的比率，兩性網路族都約為 12%，沒有顯著差異。

【圖 5-28】



### 肆、網路霸凌

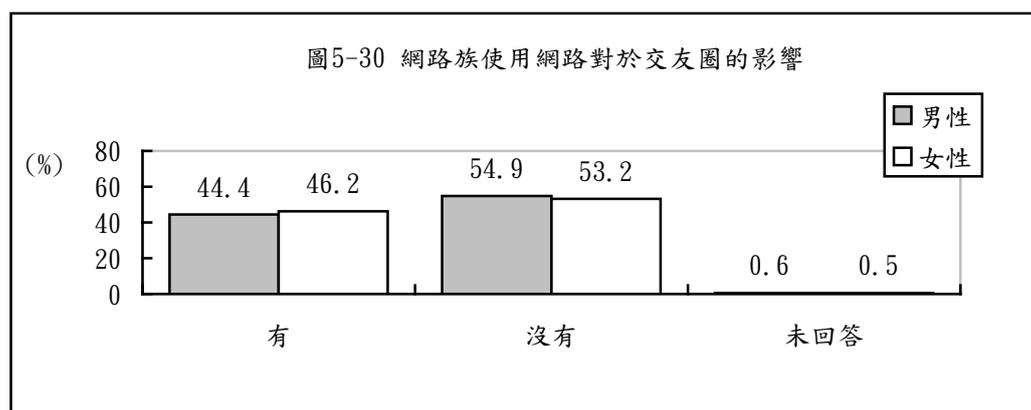
交叉分析顯示，男性網路族有 4.4% 表示自己遭遇網路言論攻擊，比女性網路族多了一倍（2.2%）；不過，男性網路族遭網路詐騙的比率較低，3.4% 有此經驗，比女性網路族少（4.8%）。



## 第四節 其他

### 壹、人際網絡範圍

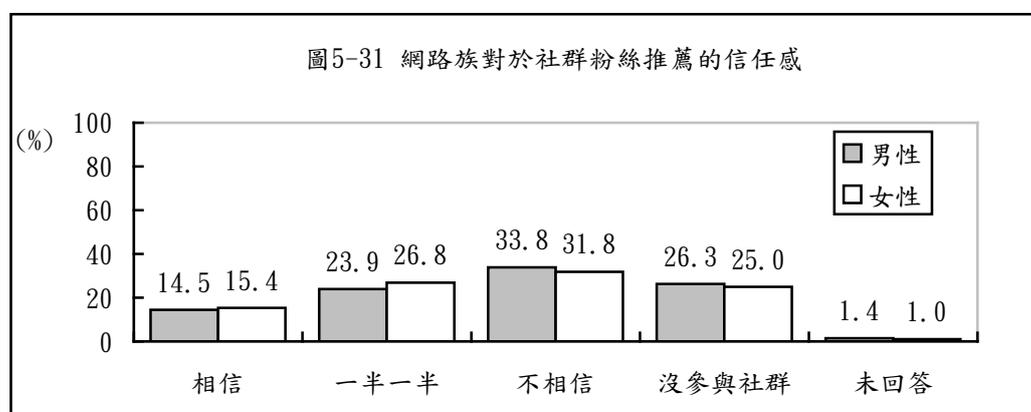
從網路使用對於人際網絡範圍的影響來看，調查顯示，分別有 44.4% 男性網路族與 46.2% 女性網路族表示他們的交友圈因為網路而擴大，比率相仿。【圖 5-30】

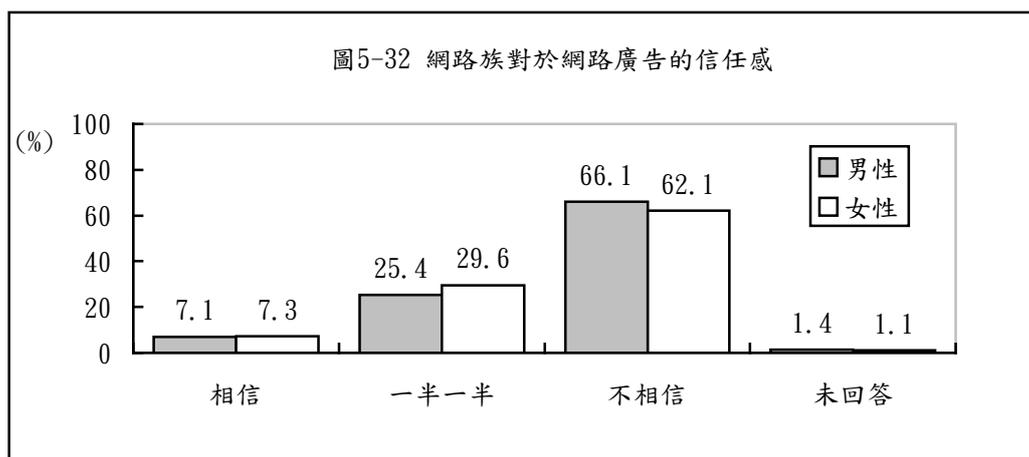


### 貳、網路推薦

兩性網路族對於社群粉絲的看法部份，交叉分析發現，男性與女性網路族雖然都有約一成五相信社群粉絲推薦，不過，男性不相信社群粉絲（33.8%）的比率略高於女性（31.8%），女性則是半信半疑的比率較男性略高一些。【圖 5-31】

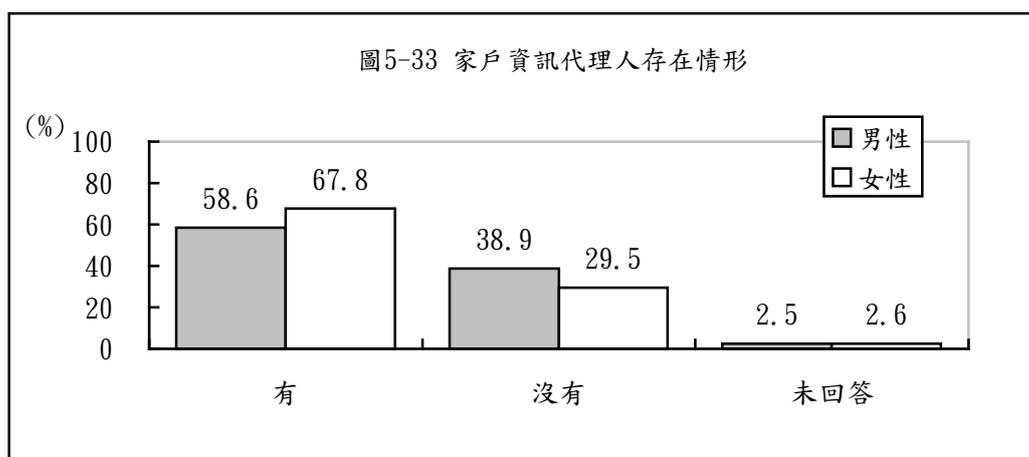
至於網路廣告推薦，兩性網路族雖然都只有百分之七相信，不過，男性不相信網路廣告（66.1%）的比率略高於女性（62.1%），女性則是半信半疑的比率較男性略高一些。【圖 5-32】





### 參、資訊代理人

不論受訪者本身是否具備網路使用能力，調查顯示，相對於女性有 67.8% 有其他家中可以代為處理需要透過網路才能取得的資訊或服務，男性只有 58.6% 擁有家戶資訊代理人，少了 9.2 個百分點。【圖 5-33】





## 第六章 世代數位機會分析

歷年調查顯示，不論就資訊近用或是數位生活融入情形來說，雖然大體上都呈現年紀愈大者愈少使用電腦及網路應用越少的模式，但近幾年臺灣上網率提升主要來自於中高齡民眾上網情形穩定，世代間數位應用差距顯然較過往減緩。

為持續觀察國內不同世代間的數位應用差異，本章將透過 101 年「個人/家戶數位機會調查」資料，透過分析各年齡層民眾在近用、融入與摒除三個數位機會面向上的不同表現，藉以評估年齡數位牆現象是否仍然存在。

### 第一節 賦能

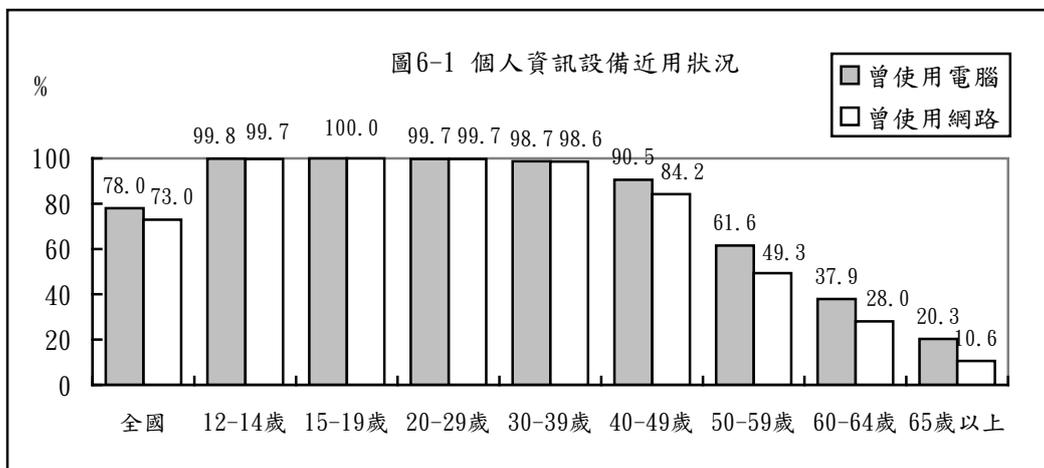
#### 壹、資訊近用

##### 一、資訊設備近用情形

101 年調查顯示，合計有 78.0% 民眾曾使用過電腦。從年齡層來看，40 歲以下者使用電腦比率介於 98.7%~100.0%，41-50 歲民眾使用電腦比率略降為 90.5%，51-60 歲及 61-64 歲民眾再降為 61.6% 與 37.9%，65 歲以上民眾則是 20.3% 有使用電腦的經驗。

網路使用率部分，合計有 73.0% 民眾曾經上網，不同世代的網路近用狀況與電腦使用類似，40 歲以下民眾上網率已逾九成八，相對來說，40-49 歲民眾上網率略降為 84.2%，50-59 歲民眾上網率降為 49.3%，60-64 歲僅 28.0% 曾上網，65 歲以上年民眾上網率再降至 10.6%。【圖 6-1、附表 A1-3】

從調查結果來看，絕大多數 41-50 歲民眾已進入資訊社會，年齡數位牆向上提升，目前以 60 歲以上民眾是資訊近用落差相對嚴重的群體。



## 二、個人資訊設備擁有情形

從不同世代網路族可近用的資訊設備來看，表 6-1 顯示，各世代雖然都有八成以上可近用桌上型電腦，但 60 歲以上民眾持有率明顯略低一些，在八成二左右；筆記型電腦以 20-64 歲民眾持有率最高，20 歲以下民眾只有約四成上下擁有筆電；平板電腦持有率則以 30 歲以下世代較低，比率不到二成，65 歲以上網路族則是 27.2% 擁有平板電腦，居各年齡之冠；至於智慧型手機，以 20-39 歲網路族持有率最高，12-14 歲及 60 歲以上民眾只有不到三成五擁有智慧型手機。【表 6-1、附表 A4-3】

表 6-1 網路族資訊設備擁有情形

	桌上電腦	筆記電腦	平板電腦	智慧手機	其他	都沒有
全 國	87.9	53.4	21.4	50.7	0.0	3.7
12-14 歲	84.6	36.1	19.1	32.3	-	5.6
15-19 歲	87.9	41.1	15.6	49.2	0.0	3.2
20-29 歲	88.3	55.0	17.3	57.5	0.1	2.2
30-39 歲	86.6	56.3	26.2	61.0	-	4.4
40-49 歲	89.6	60.4	23.6	49.2	0.1	3.3
50-59 歲	90.3	52.0	20.3	35.0	-	4.1
60-64 歲	82.4	55.8	20.8	33.0	-	7.2
65 歲以上	83.7	47.3	27.2	29.1	0.7	5.2

### 三、資訊近用設備品質

從不同世代網路族最近一個月上網地點觀察資訊設備品質，表 6-2 顯示，各世代雖然都以家中上網比率最高，但 65 歲以上網路族在家上網率僅八成，他們不僅外出使用網路比率偏低，也有近二成最近一個月未上網。

除了家中上網之外，12-14 歲世代有 39.7% 在學校上網；15-19 歲世代在學校（39.3%）、圖書館等官方機構（23.3%）及網咖（12.5%）的比率皆明顯較高；20-29 歲世代則是隨處都可上網，近一個月在學校（35.6%）、室外公共場所（30.1%）、馬路上邊走邊上網（31.1%）、政府機關（24.9%）與網咖（13.7%）上網的比率都明顯高於全國平均值；30-39 歲世代則以在公司（63.9%）與室內公共場所（29.6%）為特色，比率相對較高。【表 6-2、附表 A5-3】

表 6-2 網路族最近一個月上網地點

	家中	公司	室內公共場所	學校	室外公共場所	邊走邊上網	政府機關	網咖	沒上網
全 國	92.1	48.2	24.1	21.3	20.6	18.2	16.9	6.1	4.7
12-14 歲	92.5	3.5	11.7	39.7	12.2	8.4	15.1	2.9	2.5
15-19 歲	97.6	15.2	23.5	39.3	20.6	19.1	23.3	12.5	1.4
20-29 歲	95.6	52.1	35.6	32.6	30.1	31.1	24.9	13.7	2.2
30-39 歲	93.6	63.9	29.6	12.9	26.4	22.1	15.7	4.6	4.1
40-49 歲	89.7	57.8	19.1	14.3	13.5	11.6	12.4	1.3	6.2
50-59 歲	84.9	47.0	11.4	9.9	10.4	5.7	9.4	0.4	8.5
60-64 歲	81.0	44.7	6.5	6.5	7.5	4.0	8.9	0.2	12.6
65 歲以上	80.3	15.9	7.5	6.4	8.4	4.6	9.9	2.8	19.5

#### 四、無線網路及行動上網近用情形

面對行動上網新趨勢，分析發現，各世代中以 20-29 歲網路族曾體驗無線上網環境的比率最高（84.3%），65 歲以上網路族曾無線上網的比率最低（42.6%）。【圖 6-2、附表 A6-3】

至於行動上網使用率部份，從表 6-3 不難看出，15-39 歲世代都有超過六成曾使用智慧型手機上網，比率幾乎與透過筆電無線上網相當；另一方面，65 歲以上網路族的行動上網經驗最為特殊，65 歲以上網路族有 25.0%曾透過平板電腦上網，比率不僅超過智慧型手機（22.3%），也與 30 歲以下世代的平板電腦上網率差不多。【表 6-3、附表 6-3】

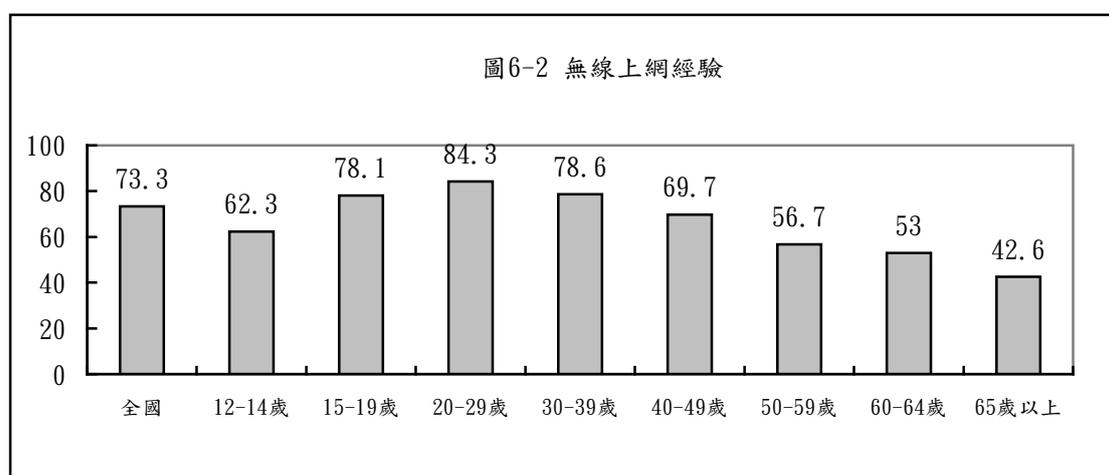


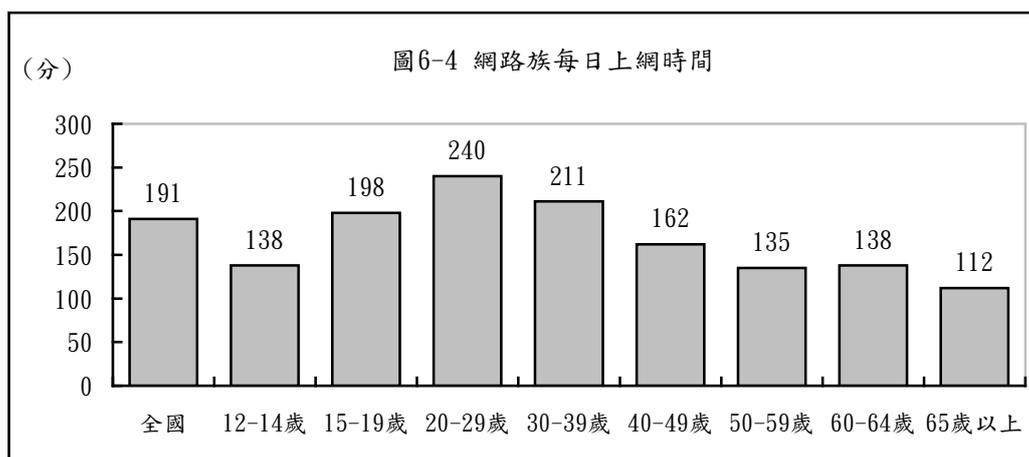
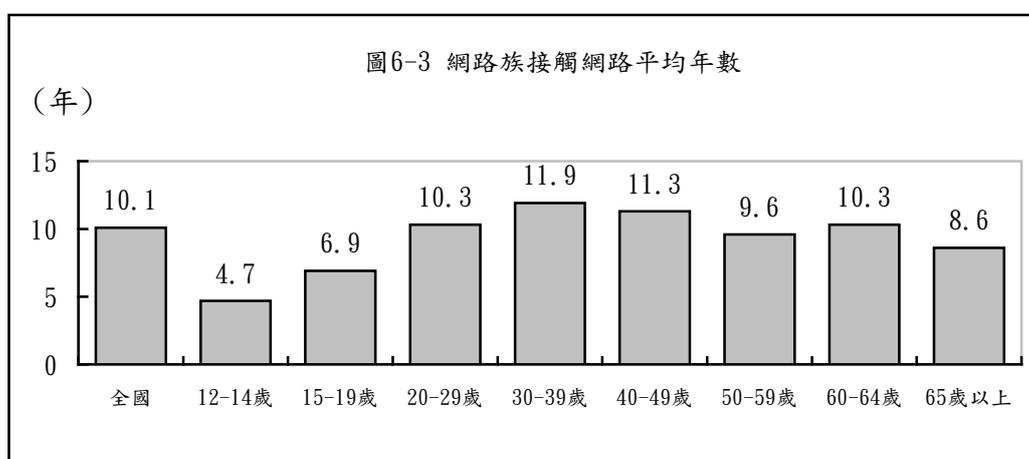
表 6-3 網路族行動設備上網經驗

	筆記電腦	智慧手機	平板電腦	其他	都沒有
全 國	62.1	52.8	26.2	0.7	22.7
12-14 歲	52.9	42.7	26.9	2.0	25.7
15-19 歲	61.3	60.9	27.8	1.3	18.8
20-29 歲	72.1	66.6	25.2	0.3	12.8
30-39 歲	65.3	60.8	31.2	0.4	18.4
40-49 歲	59.6	44.6	24.5	0.7	27.5
50-59 歲	51.1	29.3	19.5	0.7	37.7
60-64 歲	49.9	31.2	22.2	1.3	38.9
65 歲以上	39.2	22.3	25.0	2.5	46.8

## 五、資訊近用頻率

從資訊近用頻率來看，各世代網路族中，12-14 歲和 15-19 歲網路族由於正處於就學階段，接觸網路的時間相對最低，平均為 4.7 年和 6.9 年；30-49 歲民眾接觸網路時間最久，超過 11 年。【圖 6-3、附表 A7-3】

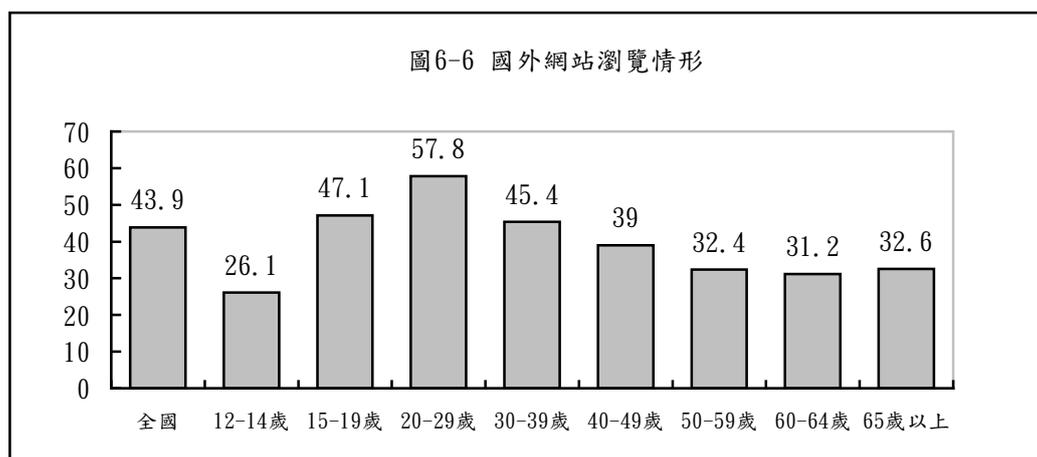
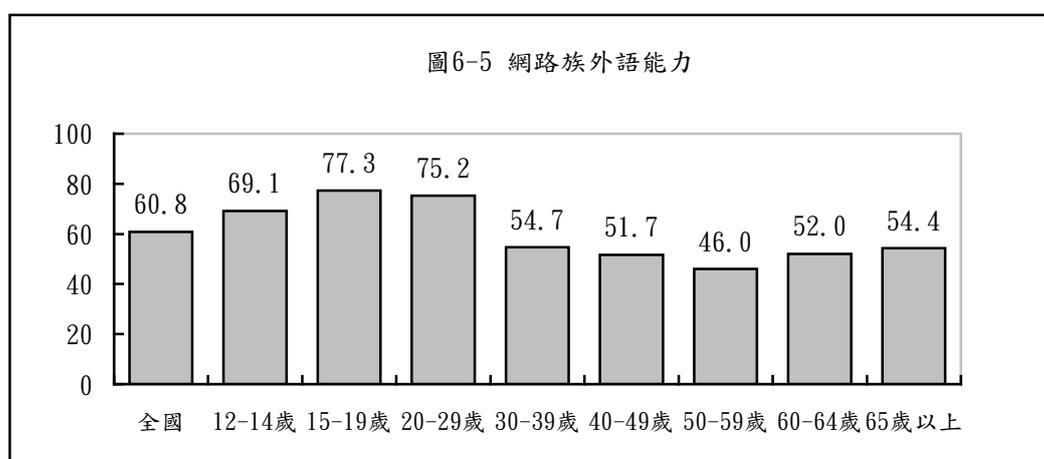
至於目前每日上網時間，各世代網路族中，以 20-29 歲世代使用網路時間最長(240 分鐘)，其次是 30-39 歲世代(211 分鐘)與 15-19 歲世代(198 分鐘)。相對來說，國中階段的 12-14 歲世代及 50 歲以上世代的使用時間都較少，低於 140 分鐘。【圖 6-4、附表 A8-3】



## 六、外語能力及國際化資訊接觸程度

圖 6-5 是各世代網路族擁有一種以上外語能力的比例，結果顯示，曾上網的各世代民眾，除了 50-59 歲世代外，都有超過半數擁有外語能力，尤以英語為主；比較特別的是，65 歲以上網路族有 18.4% 懂日文，比率为各世代網路族之冠。【圖 6-5、附表 A9-3】

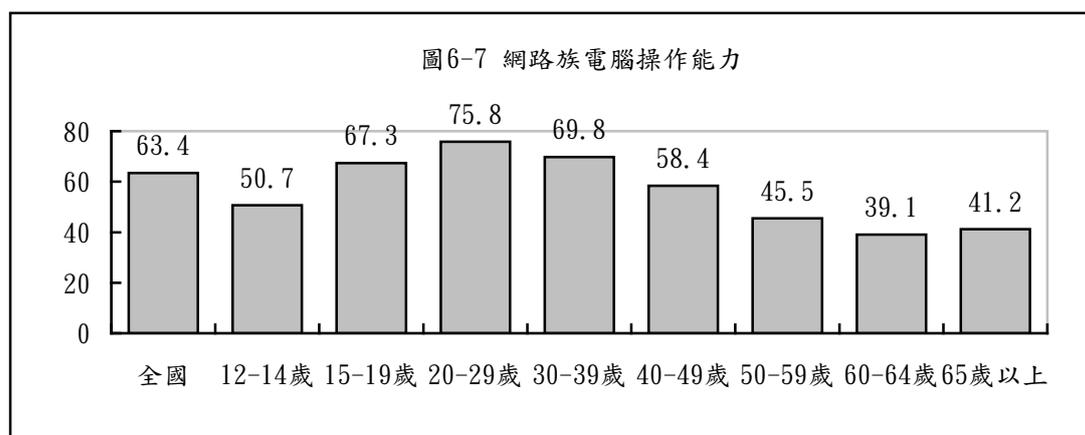
不過，儘管多數世代網路族都有超過五成具備外語能力，但只有 20-29 歲世代網路族較常瀏覽國外網站，比率達 57.8%；相對來說，12-14 歲世代網路族最少瀏覽國外網站，瀏覽率僅 26.1%。【圖 6-6、附表 A9-3】



## 貳、基本技能與素養

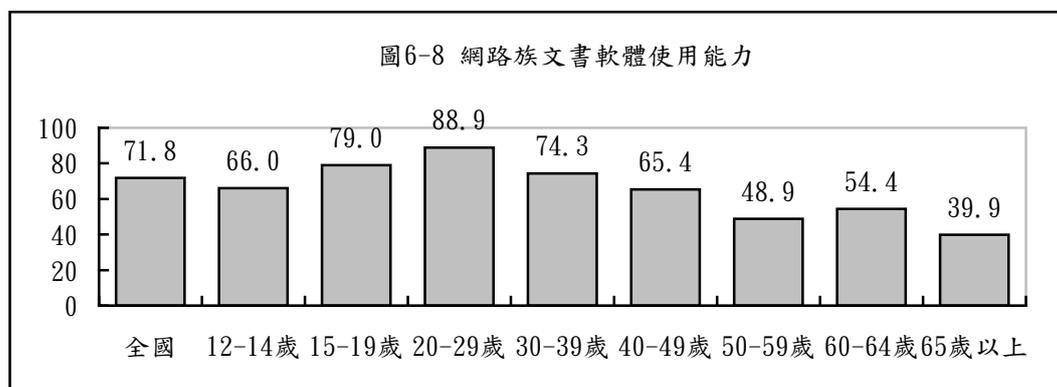
### 一、電腦/網路操作能力

從是否能獨立操作電腦、網路觀察網路族的基本資訊技能，結果顯示，各世代中，以 20-29 歲網路族可以獨立操作電腦上網、不需要他人在旁的比率最高（75.8%），其次是 30-39 歲（69.8%）與 15-19 歲（67.3%）網路族，40-49 歲網路族也有 58.4% 具備獨立操作能力；相對來說，12-14 歲與 50 歲以上網路族的電腦技能較弱，可獨立操作比率介於 39.1%~50.7%。【圖 6-7、附表 A10-3】



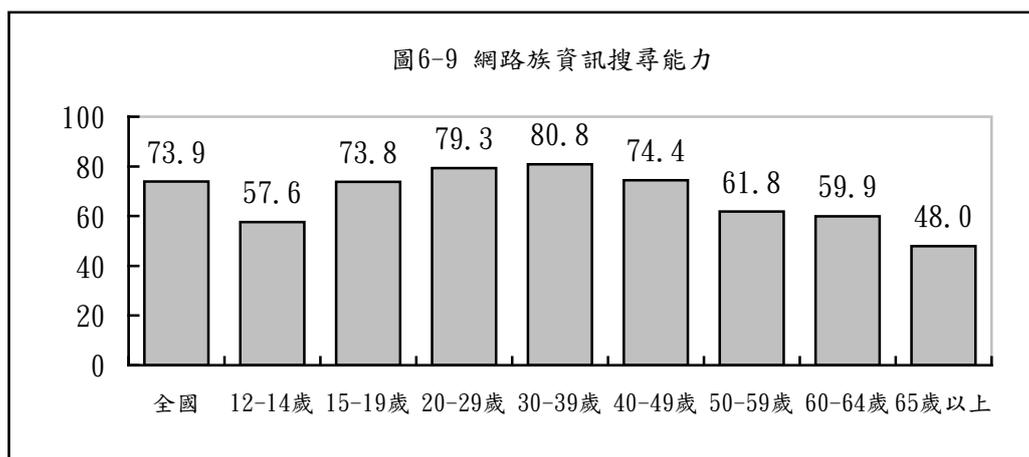
### 二、文書軟體使用能力

圖 6-8 是網路族對於自己使用文書軟體能力的自評，比率為非常熟練及還算熟練的合計。調查顯示，各世代中，仍以 20-29 歲網路族能夠熟練使用文書軟體的能力最佳（88.9%），其次 15-19 歲（79.0%）與 30-39 歲（74.3%）網路族，12-14 歲及 40-49 歲網路族也有六成五左右自認可以熟練操作文書軟體；相對來說，50 歲以上網路族的文書軟體使用能力較弱一些，熟練比率介於 39.9%~54.4%。【圖 6-8、附表 A10-3】



### 三、資訊搜尋能力

針對生活裡接收到的不完整訊息，調查顯示，15-49 歲網路族對於自己的資訊搜尋能力都較有把握，超過七成三表示大部份時候都能找到正確資訊；12-14 歲及 50-64 歲網路族約是六成左右表示大部份時候能夠根據有限資訊在網路上搜尋到正確資訊，至於 65 歲以上網路族，則只有不到一半覺得自己能夠找到資訊。【圖 6-9、附表 A10-3】

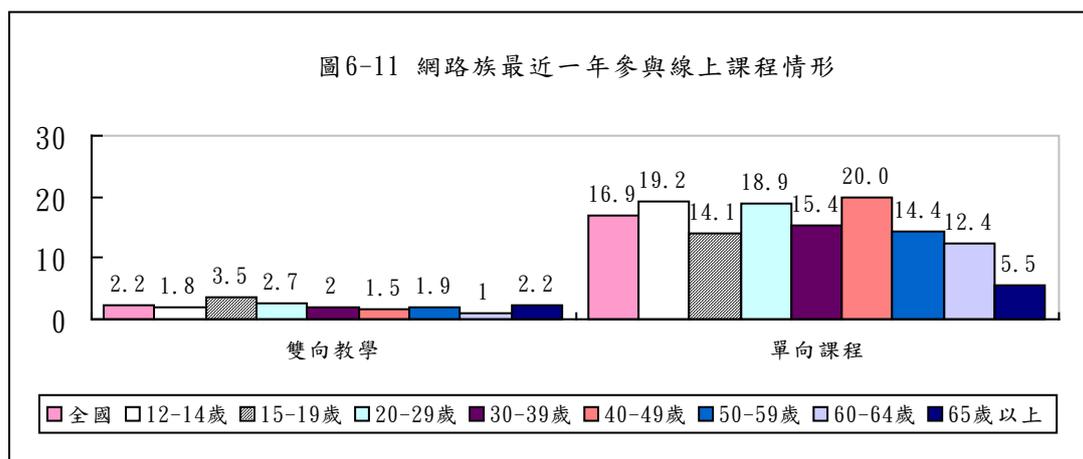
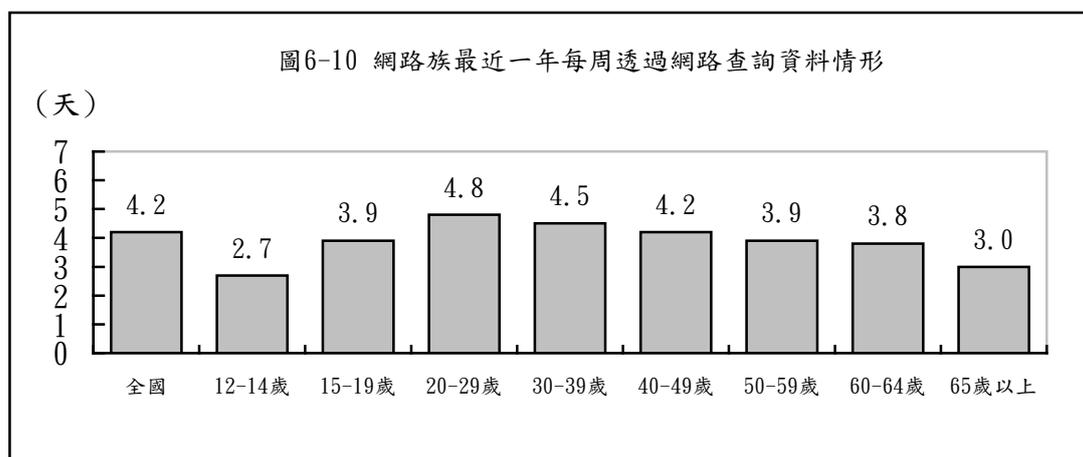


## 第二節 融入

### 壹、學習活動參與情形

比較不同世代網路族透過網路查詢個人所需知識的頻率，圖 6-10 顯示，各世代中以 20-49 歲網路族最常透過網路查詢資訊，每週查詢頻率超過 4 天；相對來說，12-14 歲網路族較少將網路當成資訊來源，每周透過網路查詢資訊的天數為 2.7 天，低於 60 歲以上網路族。【圖 6-10、附表 A11-3】

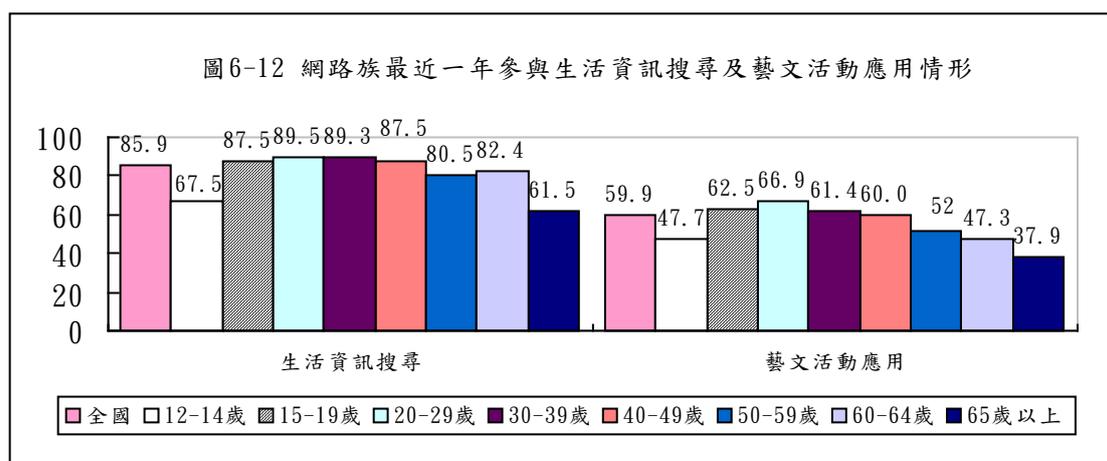
至於不同世代參與線上課程的情形，雙向的遠距互動教學以 12-14 歲（3.5%）及 15-19 歲（2.7%）使用率相對較高，單向線上課程則以 40-49 歲（20.0%）、12-14 歲（19.2%）與 20-29 歲（18.9%）相對略高一些。【圖 6-11、附表 A11-3】



## 貳、社會生活參與情形

瞭解不同世代網路族過去一年參與社會生活的情形，調查發現，15-64 歲網路族都有超過八成上網搜尋生活所需資訊，相對來說，12-14 歲（67.5%）及 65 歲以上（61.5%）網路族的應用率略低一些，但也達六成以上。

藝文活動應用部份，則以 15-49 歲網路族的應用率較高，比率介於 60.0%～66.9%，相對來說，65 歲以上網路族較少利用網路搜尋藝文活動訊息，過去一年僅 37.9%有此經驗。【圖 6-12、附表 A12-3】

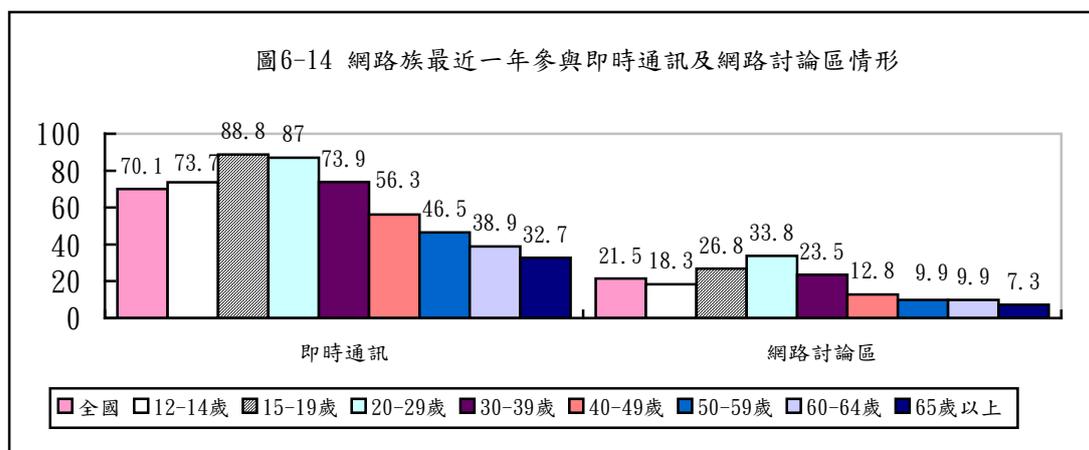
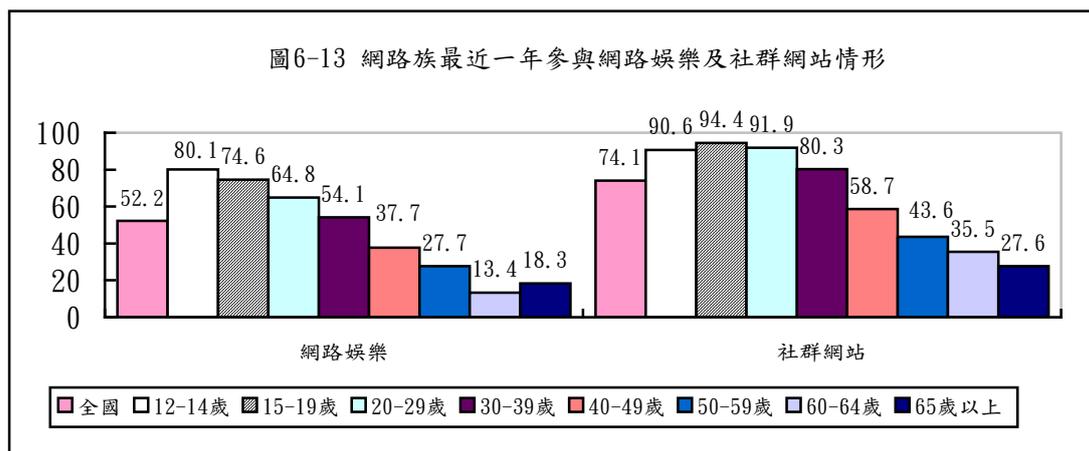


網路娛樂應用部份，世代呈現相當大的差別，12-14 歲網路族有 80.1% 參與網路娛樂活動，這項比率隨年齡升高下降為 15-19 歲的 74.6%、20-29 歲的 64.8%、30-39 歲的 54.1%、40-49 歲的 37.7%、50-59 歲的 27.7%，60 歲以上網路族則只剩不到二成有參與網路娛樂活動。

雙向互動應用率最高的社群網站，同樣呈現相當程度的世代差別，12-29 歲網路族過去一年有超過九成使用社群網站，中高齡世代使用率隨年齡升高降低，65 歲以上網路族只有 27.6% 參與社群網站。【圖 6-13、附表 A12-3】

即時通訊應用，各世代應用率與社群網站相仿，比率隨年齡升高而降低，唯一差別是 12-14 歲網路族較少使用即時通訊，故以 15-19 歲使用率最高（88.8%），65 歲以上網路族最低（32.7%）。

至於網路討論區，則以 20-29 歲網路族最熱衷（33.8%），其次是 15-19 歲（26.6%）與 30-39 歲（23.5%）；40 歲以上網路族則只有不到一成五會參與網路討論區。【圖 6-14、附表 A12-3】

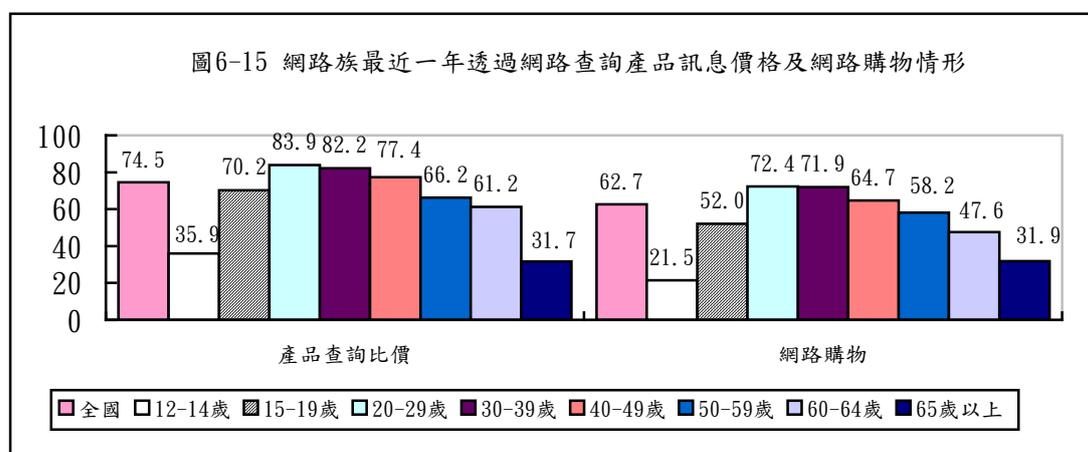


## 參、網路經濟參與情形

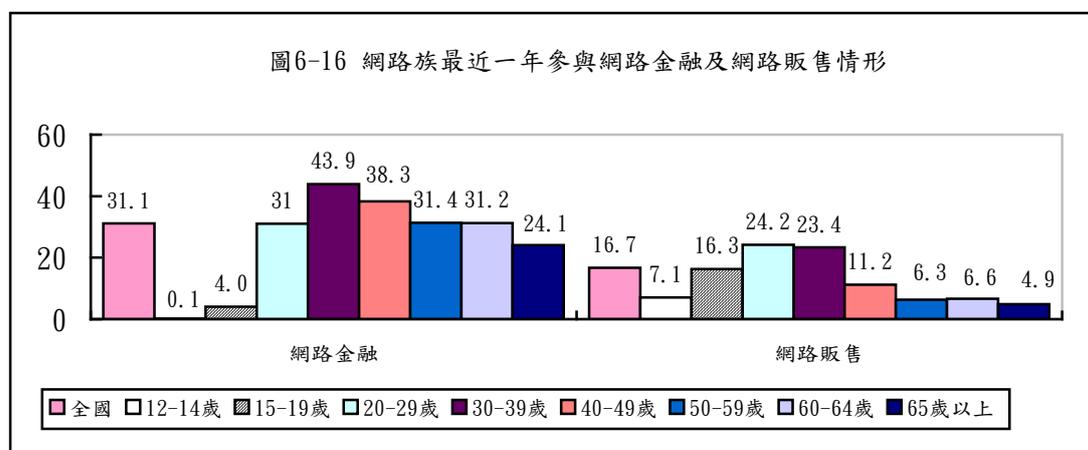
### 一、電子商務使用情形

電子商務包含產品查詢比價、網路購物、網路販售商品及網路金融四項具體調查指標。

分析不同世代網路族過去一年參與網路消費的情形，結果顯示，20-49 歲網路族的透過網路查詢產品訊息價格及購物的比率較高，前者應用率介於 77.4%~83.9%，後者介於 64.7%~72.4%；相對來說，12-14 歲及 65 歲以上網路族較少透過網路查詢產品消費資訊或購物，應用率僅介於 21.5%~35.9%。



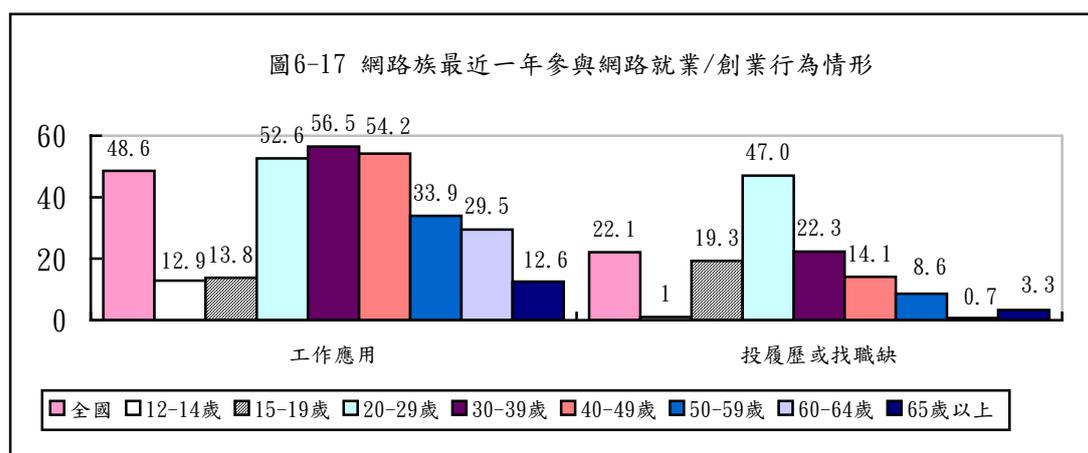
至於網路金融與網路販售部份，調查顯示，30-39 歲網路族使用網路金融的比率最高（43.9%），其次是 40-49 歲網路族（38.3%）；至於網路販售，20-39 歲網路族有近四分之一表示自己過去一年有透過網路販售商品，15-19 歲網路族也有 16.3%開始透過網路販售商品。



## 二、就業/創業行為

就業/創業應用部份，交叉分析顯示，目前有工作的網路族中，20-49 歲職場主力有超過五成會應用網路於工作中，50-59 歲就業網路族只有 33.9% 工作中會用到網路，至於 20 歲以下或 65 歲以上就業者，應用率不及一成五。

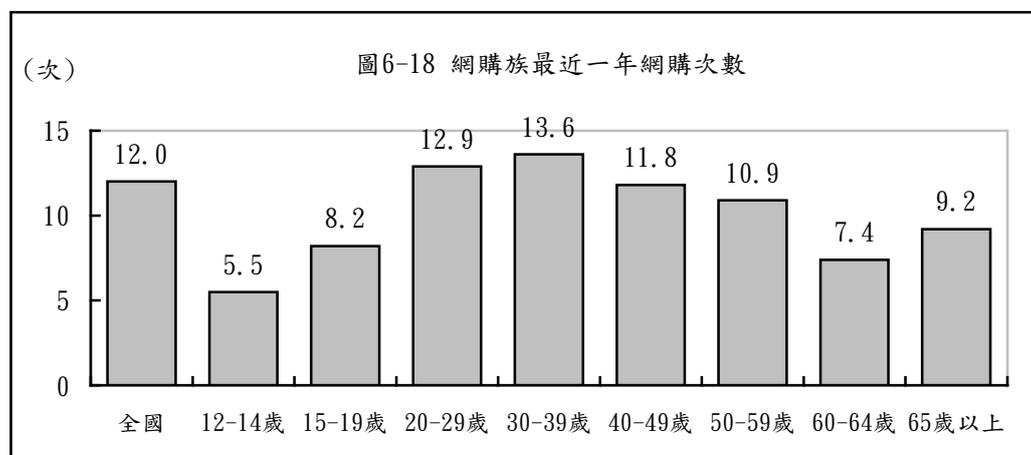
透過網路投遞履歷或找職缺則以 20-29 歲網路族應用度最高，47.0% 過去一年有網路求職經驗，比其他世代高出至少 25 個百分點。



## 三、網購消費情形

調查發現，過去一年曾參與網購的網路族中，其消費頻率隨世代產生相當大的差別。各世代中，以 30-39 歲消費次數最高，平均一年消費 13.6 次，65 歲以上網路族的消費次數雖然略低，但也達 9.2 次，頻率高於 20 歲以下網購族。

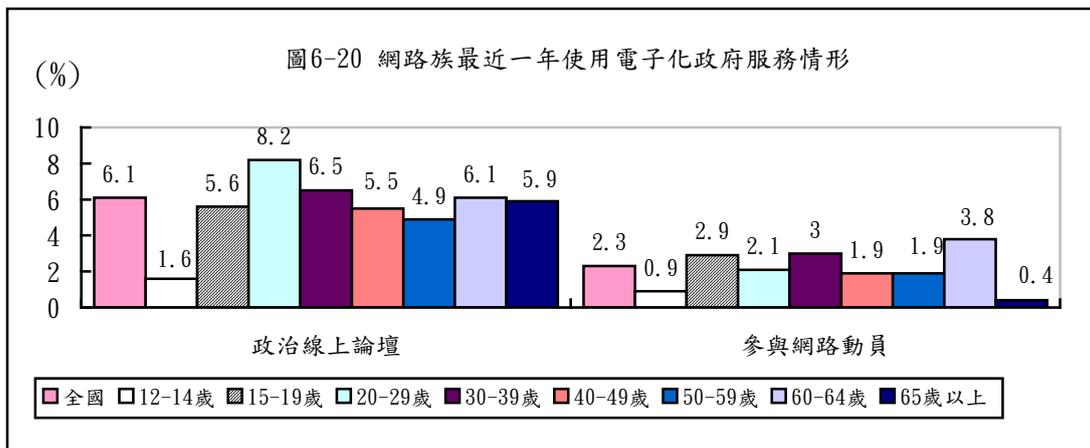
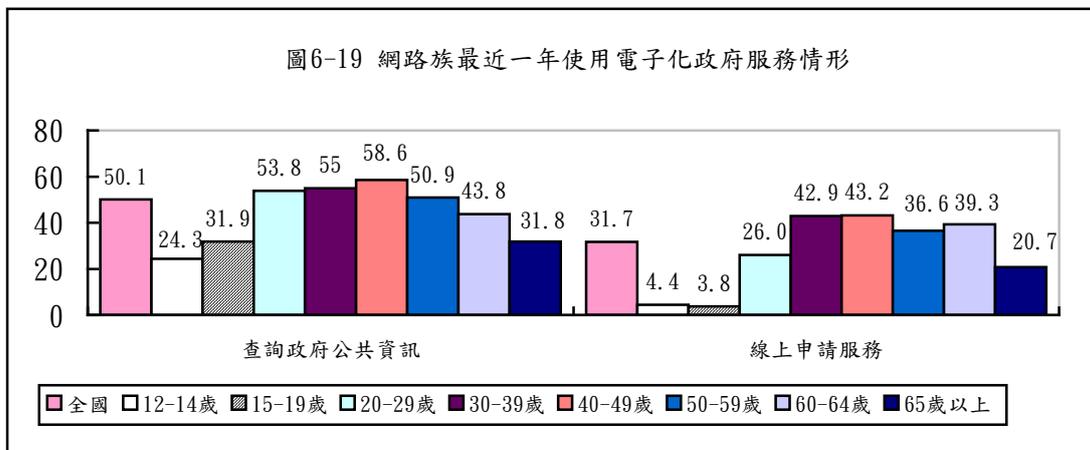
【圖 6-18、附表 A14-3】



### 肆、公民參與情形

分析不同世代網路族使用電子化政府概況，圖 6-19 顯示，30-49 歲網路族是網路公民參與最活躍的一群，查詢政府公告的比率介於 55.0%~58.6%，從事線上申請的比率介於 42.9%~43.2%。【圖 6-19、附表 A15-3】

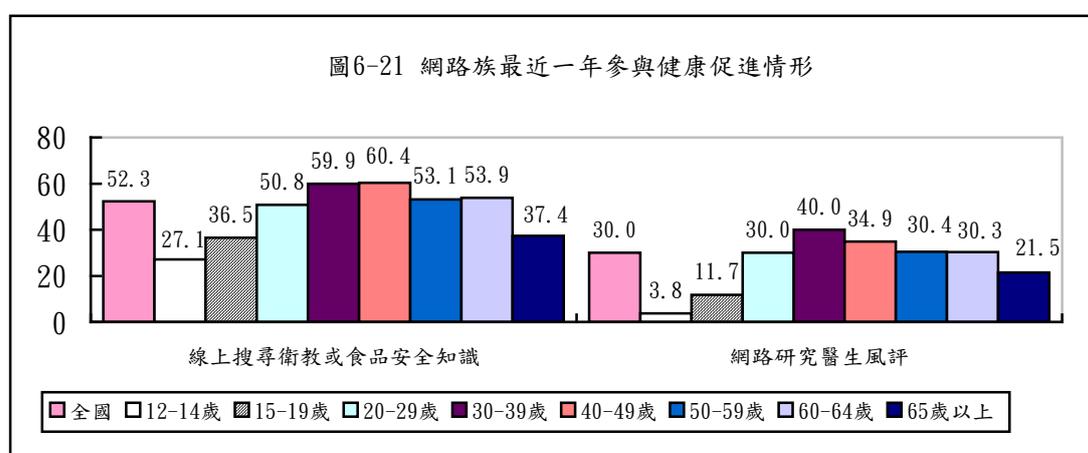
至於各世代參與政治相關論壇或是公共政策相關網路動員活動情形方面，儘管應用率都偏低，但相對來說，以 20-29 歲網路族在網路上發表自己對於政治、社會或公共相關政策意見的比率略高一些（8.2%），30-39 歲及 15-19 歲網路族回應網路動員的比率也略高一些，約為百分之三。【圖 6-20、附表 A15-3】



## 伍、健康促進參與情形

分析不同世代網路族使用網路醫療資源的情形，圖 6-21 顯示，30-49 歲網路族透過網路搜尋衛教或食品安全知識的比率最高，20-29 歲及 50-64 歲網路族的需求也不低，達五成以上；相對來說，20 歲以下及 65 歲以上網路族較少透過網路查詢健康相關資訊。【圖 6-21、附表 A16-3】

至於透過網路研究或尋找合適醫生部份，仍以 30-39 歲應用度最高（40.0%），其次是 40-49 歲網路族（34.9%），相對來說，20 歲以下網路族透過網路尋醫的需求低，比率不到一成二。【圖 6-21、附表 A16-3】

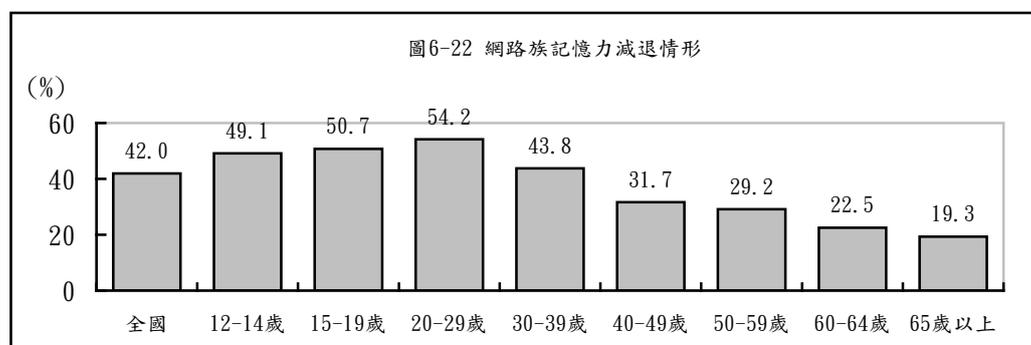


### 第三節 摒除

#### 壹、基本能力退化

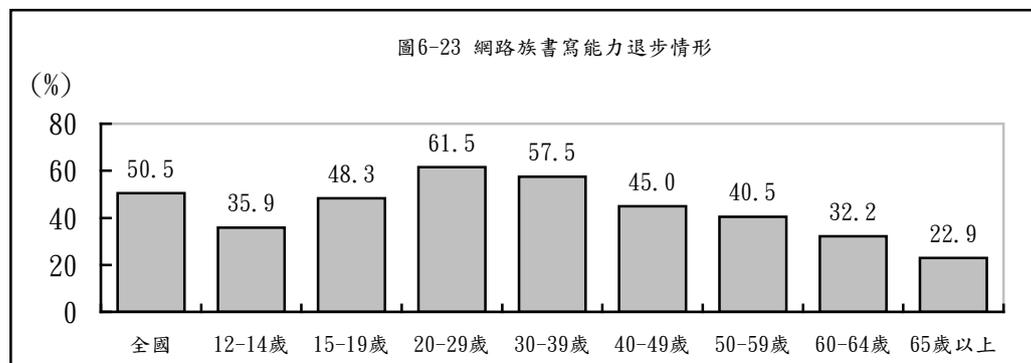
##### 一、記憶力減退

圖 6-22 是不同世代網路族認為自己因為使用網路致記憶力減退的合計比率<sup>38</sup>，結果顯示，20-29 歲網路族是自認記憶力退化最嚴重者，有 54.2% 認為過於仰賴網路確實讓他們的記憶力不如從前，負面影響次深的是 12-19 歲世代，也有五成左右認為記憶力受損；相對來說，年齡越長越不認為網路使用導致記憶力衰退，如 65 歲以上網路族僅 19.3% 自認受到影響。【圖 6-22、附表 A17-3】



##### 二、書寫能力退步

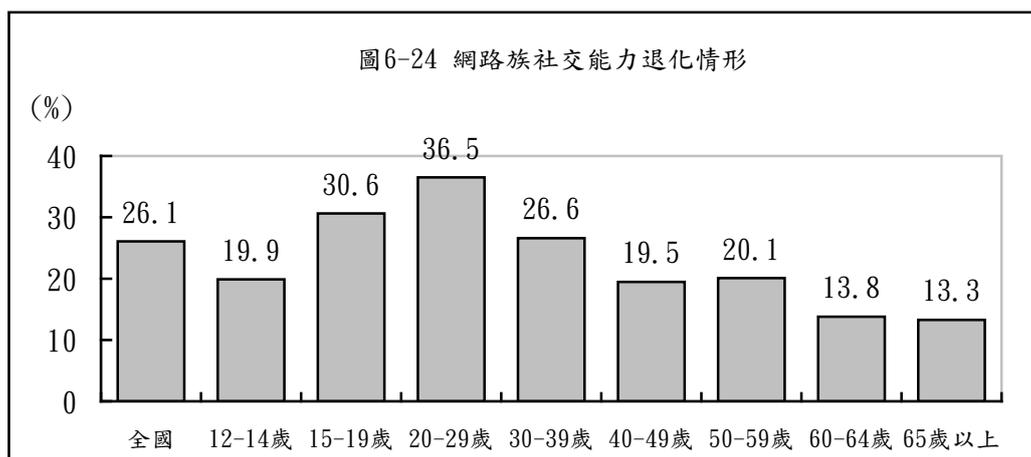
圖 6-23 是不同世代網路族認為自己因為使用網路致書寫能力退步合計比率，結果顯示，20-39 歲網路族是自認書寫能力退步最嚴重者，比率介於 57.5%~61.5%，受衝擊次深的是 15-19 歲 (48.3%) 及 40-49 歲 (45.0%) 網路族；相對來說，65 歲以上網路族較沒有感受到網路帶來的負面影響，僅 22.9% 認為個人書寫能力因網路退步。【圖 6-23、附表 A17-3】



<sup>38</sup> 即回答 1 分至 5 分比率合計。

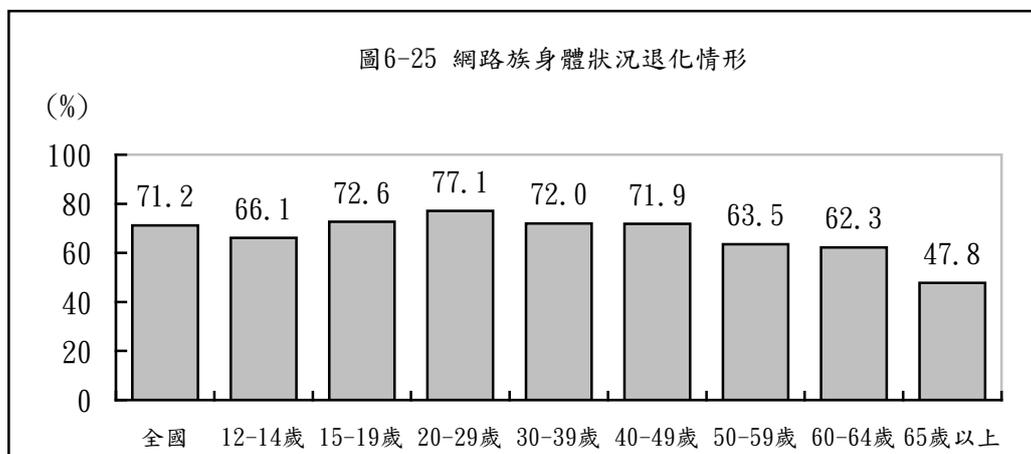
### 三、社交能力退化

圖 6-24 是不同世代網路族認為自己因為使用網路致社交能力退步合計比率，結果顯示，20-29 歲網路族有 36.5% 自認面對面社交能力因網路退化，是各世代中最嚴重者，受衝擊次深的是 15-19 歲 (30.6%) 及 30-39 歲 (26.6%) 網路族，即便是 12-14 歲網路族，也有 19.9% 覺得自己已受到負面影響。【圖 6-23、附表 A18-3】



### 四、身體狀況退化

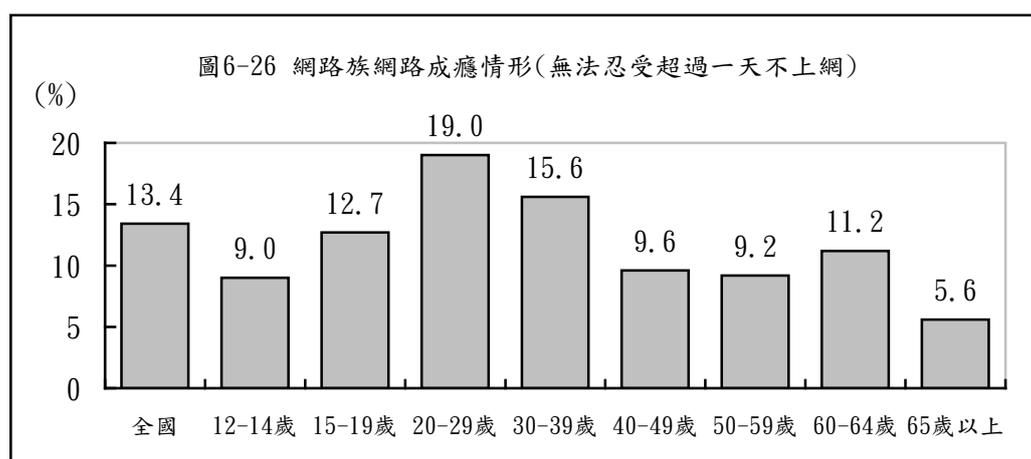
圖 6-25 是不同世代網路族認為自己因為使用網路致身體狀況退化的合計比率，結果顯示，15-49 歲網路族都有超過七成坦承自己因使用網路而出現腰酸背痛等不適症狀，其中又以 20-29 歲自覺受影響比率最高 (77.1%)，50-64 歲及 12-14 歲網路族出現不適症狀的比率雖然較低，但也達六成以上，只有 65 歲以上網路族反映自己因使用網路致身體退化的比率低於五成 (47.8%)。【圖 6-23、附表 A18-3】



## 貳、心理損傷

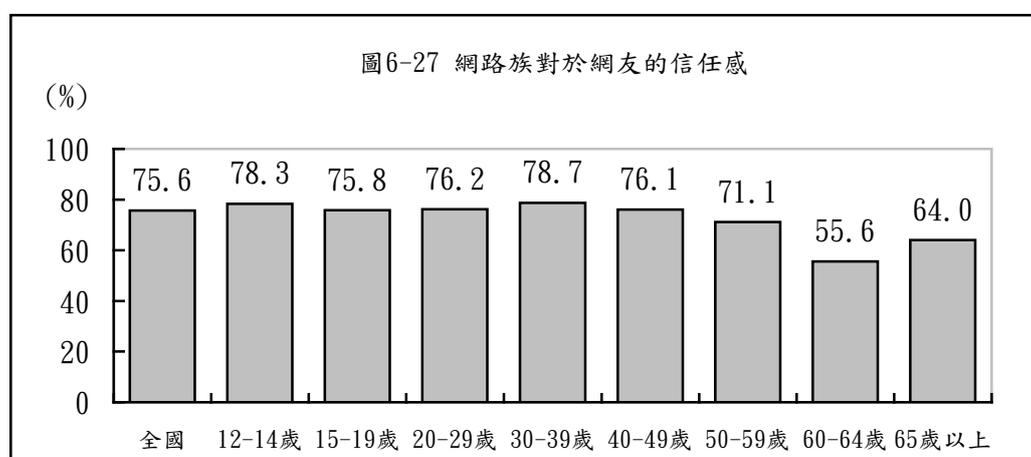
### 一、網路成癮

以無法忍受超過一天不上網作為網路成癮指標，圖 6-26 顯示，各世代中仍以 20-29 歲網路族成癮情形較嚴重，有 19.0% 表示超過一天不上網會感到焦慮，成癮程度次嚴重的是 30-39 歲網路族（15.6%），至於其他世代，大約都有一成左右的人自認不能一日無網路。【圖 6-26、附表 A19-3】



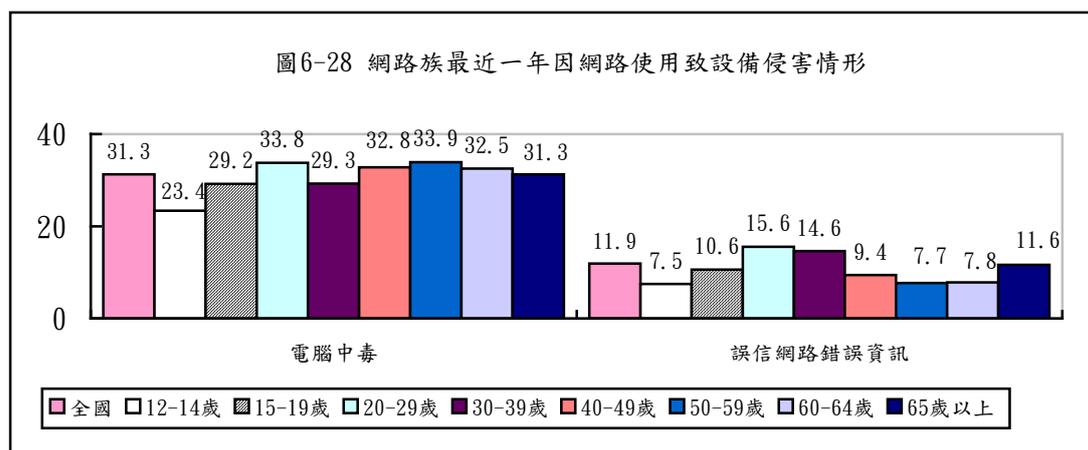
### 二、信任感損傷

網路發展對於人際互信關係的影響部份，交叉分析顯示，12-59 歲網路族都有超過七成認為陌生網友越來越不可信，60 歲以上網路族雖然只有六成上下感覺陌生網友越來越不可信，但比率低並不是因為覺得網友可信，而是自覺難以判斷比率較高。【圖 6-27、附表 A19-3】



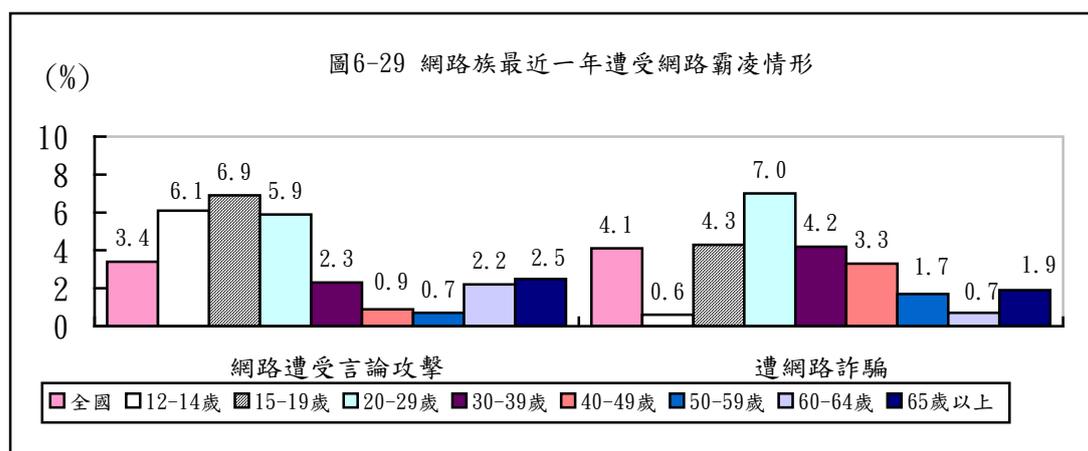
### 參、設備侵害

從網路族使用網路期間曾遭遇設備侵害的比率來看，交叉分析顯示，除了12-14歲網路族曾電腦中毒比率略低外（23.4%），其餘世代都有三成上下的人曾因使用網路導致電腦中毒，至於誤信網路資訊以致做出錯誤決策方面，則以20-39歲世代比率略高一些，約一成五左右。



### 肆、網路霸凌與犯罪

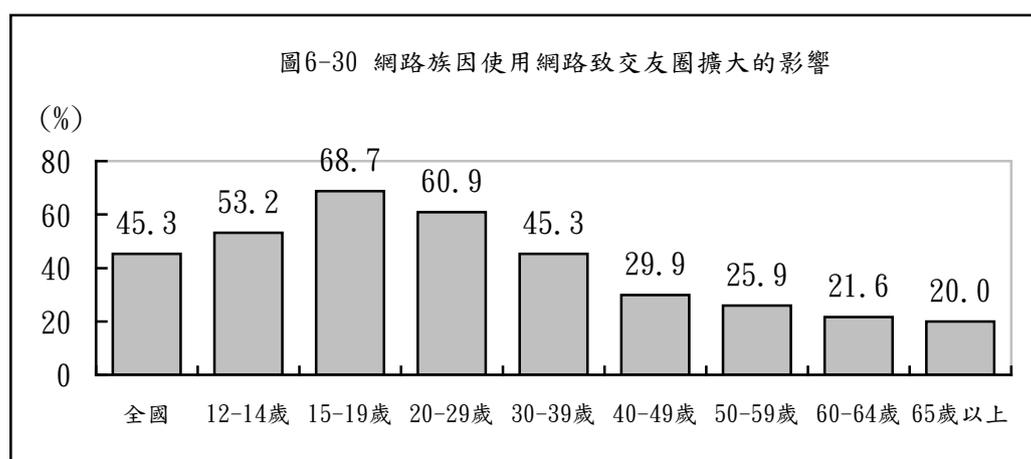
圖6-29是各世代網路族遭受網路霸凌或詐騙的情形，結果顯示，12-29歲世代有5.9%~6.9%在網路上遭受他人言論攻擊，比率明顯高於其他世代；至於遭遇網路詐騙事件，則以20-29歲網路族有此經驗的比率最高（7.0%）。【圖6-29、附表A21-3】



## 第四節 其他

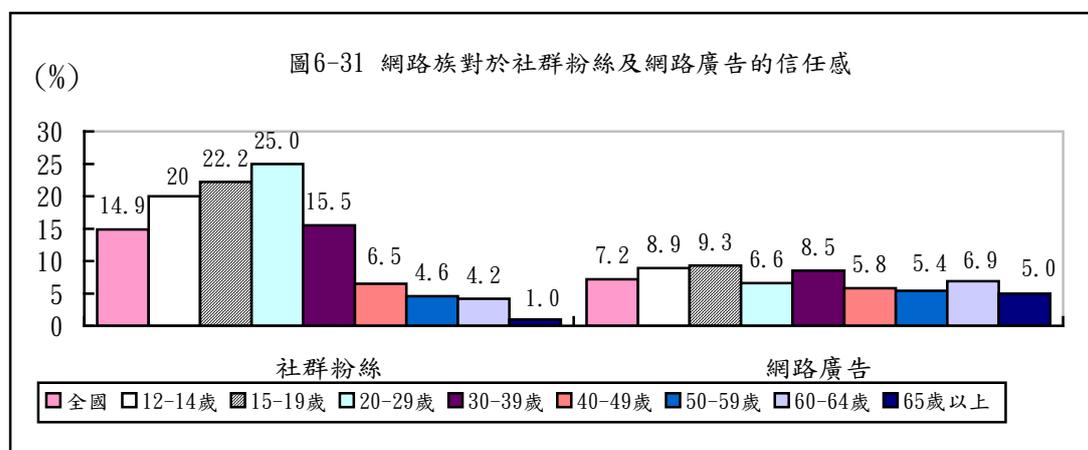
### 壹、人際網絡範圍

圖 6-30 是各世代網路族自認交友圈有因為使用網路擴大的比例，結果顯示，各世代中以 15-19 歲網路族認為朋友因為網路變多的比率最高，達 68.7%，20-29 歲民眾也有六成以上有此感受（60.9%）；相對來說，40 歲以上網路族較少認為自己的朋友圈因網路擴大，比率低於三成。【圖 6-30、附表 A22-3】



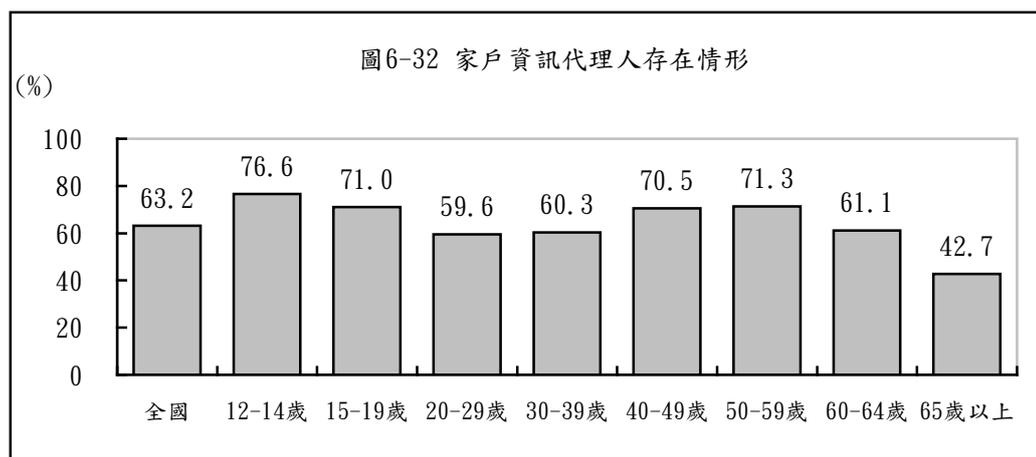
### 貳、網路推薦

針對日益盛行的網路推薦，調查發現，12-29 歲網路族都有超過二成相信社群粉絲的推薦，比率居各世代之冠；如果推薦來自於網路廣告，各世代相信比率雖然都低於一成，但以 12-19 歲及 30-39 歲網路族相信比率略高一些，接近一成。【圖 6-31、附表 A22-3】



### 參、資訊代理人

詢及家中是否有其他家人可以代為處理只能透過網路提供的服務，結果顯示，20 歲以下及 40-59 歲世代擁有家戶資訊代理人的比率最高，比率逾七成；20-39 歲及 60-64 歲世代擁有家戶資訊代理人的比率降至六成左右，近四成只能仰賴自己；至於 65 歲以上民眾擁有家戶資訊代理人的比率最低，僅 42.7%。【圖 6-32、附表 A23-3】





## 第七章 勞工數位機會分析

有鑑於勞工受到工作環境及產業特性的影響，在資訊的接受與運用上存有極大的落差，為瞭解勞工的數位機會現況，供規劃推展勞工數位學習及提高勞工再就業及適應社會能力之參考，本章特篩選 6,696 位勞工<sup>39</sup>樣本加以統計分析。

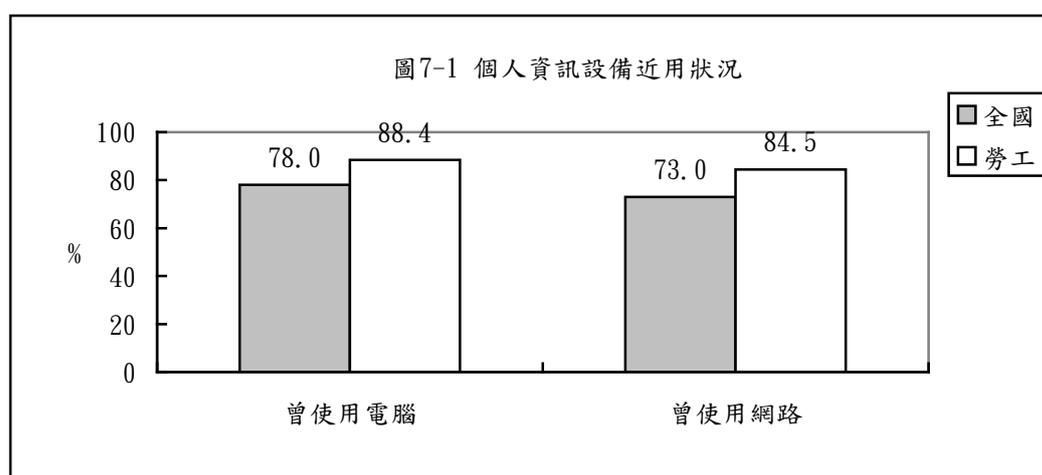
### 第一節 賦能

#### 壹、資訊近用

##### 一、資訊設備近用情形

調查顯示，我國 15 歲以上勞工有 88.4% 曾經使用電腦，84.5% 曾經使用網路；資訊近用情形較全國平均值高出約 10 個百分點。【圖 7-1】

從職業別來看，專業人士、事務支援人員及技術員、助理專業人員及經理主管等白領工作者的資訊化程度為各職業從業者中最高者，逾九成六曾使用過電腦，九成四曾經上網；服務及銷售工作人員、技藝有關工作人員及機械設備操作及組裝人員曾使用電腦的比率降至 82.5%~88.1%，上網率降至 74.5%~83.0%，資訊化程度次佳；基層技術工及勞動工的資訊化程度雖然較低，但也有 69.6% 曾使用電腦，63.1% 曾經上網；相對來說，農林漁牧工作者資訊化程度最低，僅 39.6% 曾使用電腦、32.3% 曾經上網。【附表 A1-3】

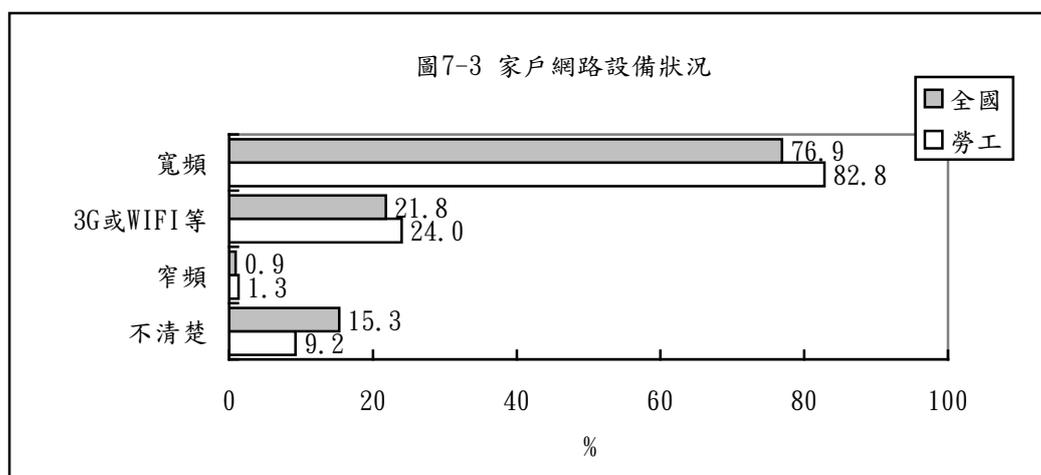
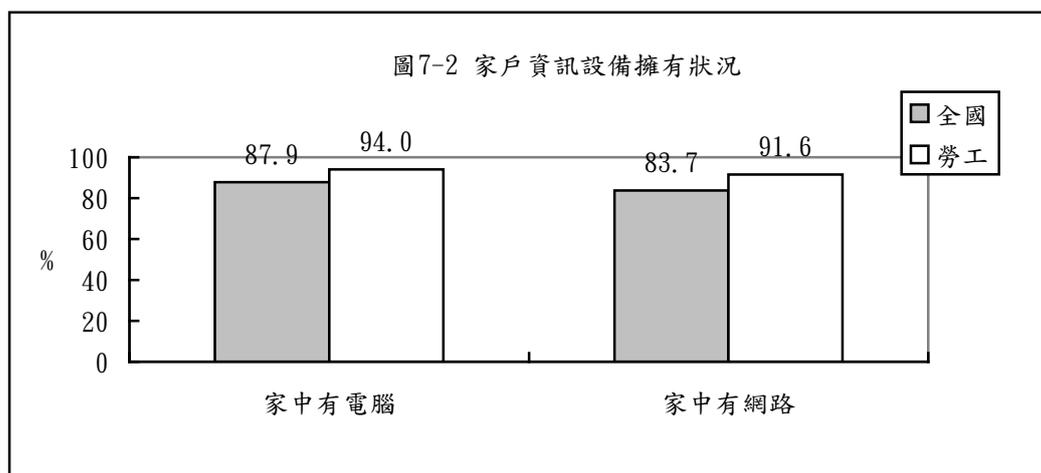


<sup>39</sup> 勞工包含 15 歲以上就業者及待業者，但不含軍人及未回其行業身分者。此外，由於今年未規劃詢問受訪者從業身分，故勞工包含雇主及自營作業業者，與 100 年個人家戶數位機會調查之勞工定義不同。

## 二、家戶資訊設備擁有情形

我國 15 歲以上勞工有 94.0% 家戶擁有電腦設備，91.6% 家中可上網，家戶資訊設備持有率較全國平均值高出約 6-8 個百分點。【圖 7-2、附表 A2-3】

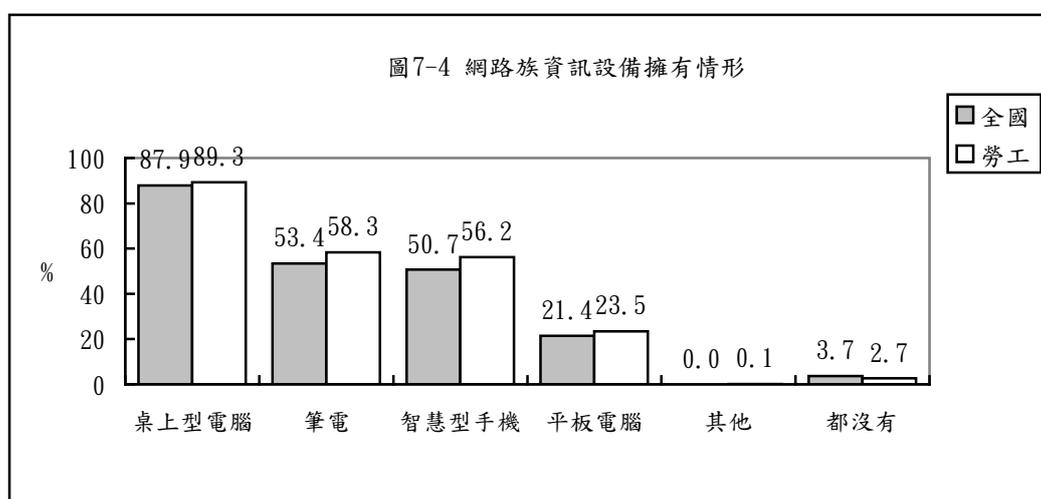
不過，可上網家戶都以寬頻上網為主，和全國平均情形差異不大。【圖 7-3、附表 A3-3】



### 三、個人資訊設備擁有情形

從勞工網路族的資訊設備持有情形來看，在可複選的情形下，89.3%擁有桌上型電腦，58.3%目前擁有筆電，56.2%持有智慧型手機，23.5%擁有平板電腦，僅 2.7%沒有任何一項可使用的資訊設備；和全國情形相較，勞工網路族只有持有筆電及智慧型手機的比率略高一些，差異有限。【圖 7-4】

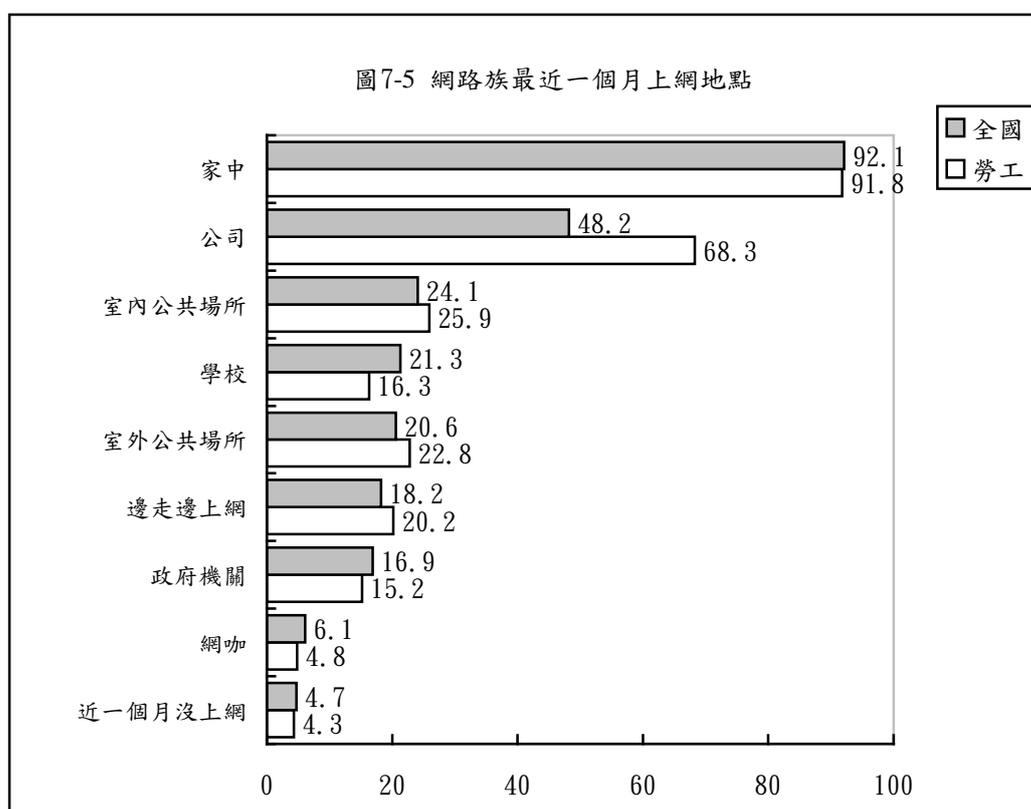
從職業別來看，專業人士及經理主管持有筆電的比率達七成以上，居各職業從業者之冠；平板電腦則以經理主管持有率最高，平均每三人就有一人有平板電腦（33.0%）；至於智慧型手機，經理主管、專業人士及技術員、助理專業人員都有超過六成持有，明顯高於其他職業從業者。【附表 A4-3】



#### 四、資訊近用設備品質

從勞工網路族的資訊近用設備品質來看，在可複選的情形下，91.8%在家中上網，68.3%在公司上網，25.9%曾在室內公共場所上網，16.3%在學校上網，22.8%在室外公共場所上網，20.2%邊走邊上網，15.2%在政府機關據點上網，4.8%在網咖上網，另有4.3%近一個月沒有上網。和全國調查結果相比，主要差異是勞工在職場上網比率高出約20個百分點。【圖7-5】

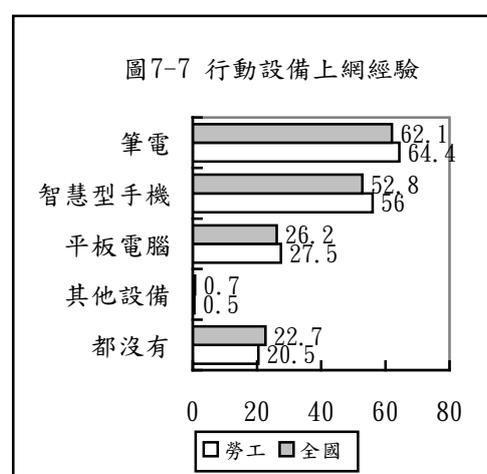
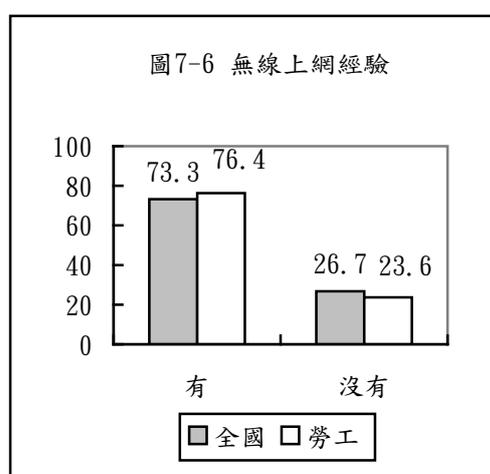
從職業別來看，經理主管、專業人士及事務支援人員在公司上網比率超過八成，居各職業從業者之冠，此外，專業人士利用學校、政府機關或是邊走邊上網的比率也明顯高於其他職業從業者，顯示專業人士上網地點應用的多元性。另一方面，曾上網的農林漁牧工作者中，有17.7%近一個月未曾上網，明顯高於其他職業身分網路族。【附表A5-3】



## 五、無線網路及行動上網近用情形

調查發現，有 76.4% 勞工網路族曾體驗無線上網環境，比全國平均值略高 3.1 個百分點。在可複選的情形下，64.4% 曾使用筆電上網，56.0% 曾使用手機行動上網，27.5% 曾使用平板電腦上網，0.5% 使用其他行動設備上網。【圖 7-6、圖 7-7】

從職業別來看，經理主管、專業人士等白領工作及服務銷售人士曾使用無線或行動上網的比率較高，比率在八成以上，相對來說，農林漁牧及勞動工作者，大約只有六成左右的人曾體驗行動上網的便利。【附表 A6-3】

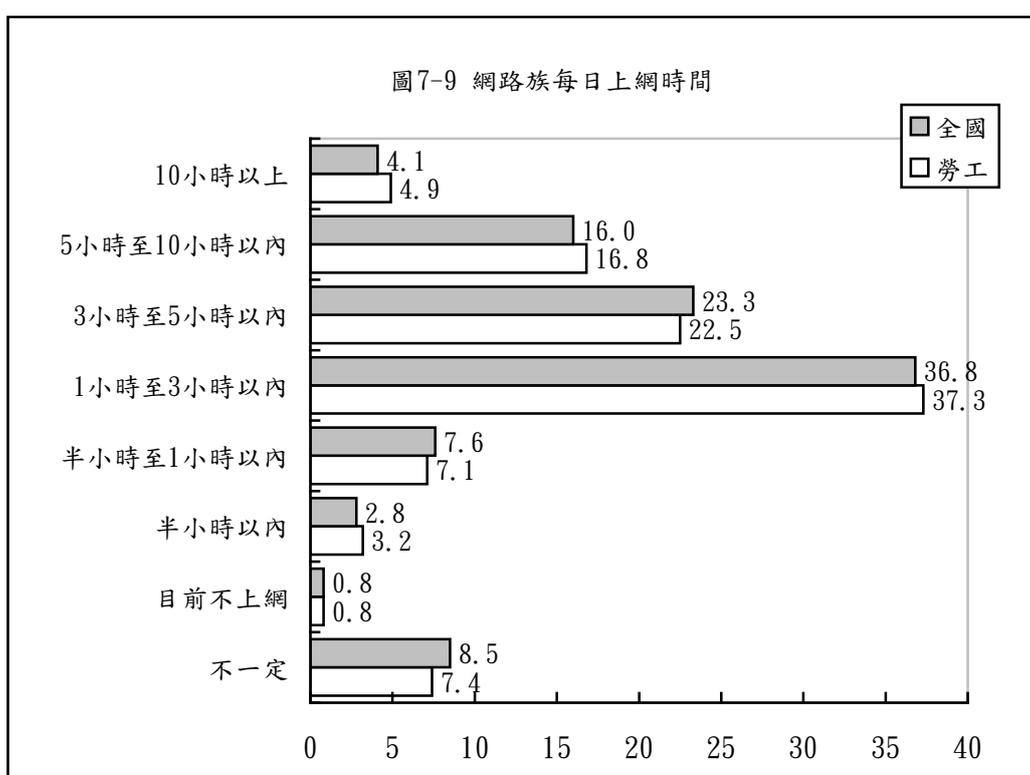
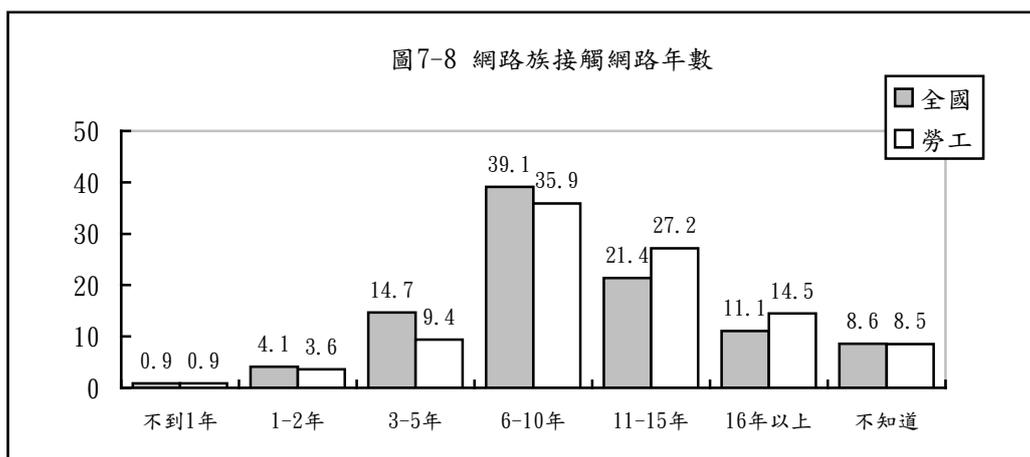


## 六、資訊近用頻率

從接觸網路的年數來看，上網不到 1 年的新進勞工占 0.9%，3.6% 接觸網路時間介於 1-2 年，9.4% 上網迄今 3-5 年，35.9% 上網 6-10 年，27.2% 接觸網路年數 11-15 年，14.5% 接觸網路時間達 16 年以上。平均而言，臺灣網路族接觸網路年數為 11.3 年，較全國平均值高 1.2 年。【圖 7-8】

進一步詢問網路族每日花在連網活動的時間，結果顯示，勞工上網時間分布和全國普遍情形差不多，平均每天上網 199 分鐘。【圖 7-9】

交叉分析顯示，各職業身分勞工中，以專業人士接觸網路時間最早（13.2 年），基層技術工與勞動工最晚（8.3 年）；上網時間部份，經理主管、專業人士、服務銷售人士及事務支援人員每天花在網路時間都超過 200 分鐘，相對來說，農林漁牧工作者花在網路時間最短，不到二小時（115 分鐘）。【附表 A6-3】

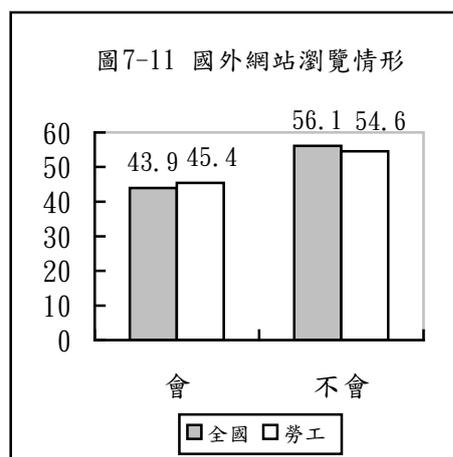
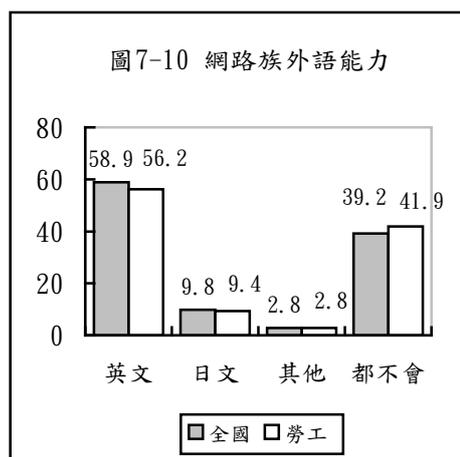


## 七、外語能力及國際化資訊接觸程度

臺灣 15 歲以上勞工網路族中，可複選前提下，有 56.2% 能夠閱讀英文，9.4% 懂日文，2.6% 具備英日以外的語言能力，41.9% 網路族僅具備中文能力，外語能力和全國情形類似【圖 7-10】。

勞工網路族瀏覽國外網站的情形也和全國狀況類似，45.4% 會瀏覽國外網站，54.6% 只看國內網站。【圖 7-11】

交叉分析顯示，各職業身分勞工中，以專業人士外語能力最佳，有 78.1% 至少擁有一種以上外語能力，經理主管、技術員及助理專業人員與事務支援人員也有六成以上至少懂一種外語，相對來說，農林漁牧工作者與勞動工作者的外語能力較不理想，近七成只懂中文；國外網站瀏覽經驗來說，經理主管、專業人士及技術員、助理專業人員造訪國外網站的比率形明顯高於其他職業身分者，介於 54.8%~58.4%。【附表 A9-3】

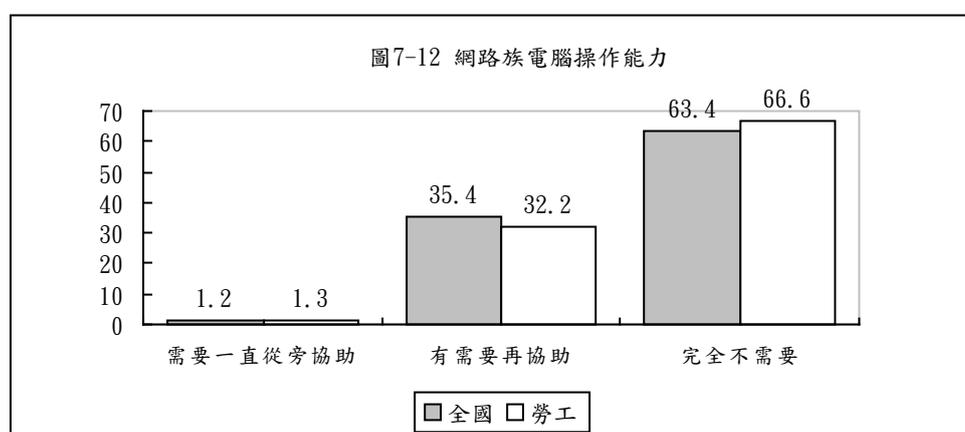


## 貳、基本技能與素養

### 一、電腦/網路操作能力

調查發現，15 歲以上勞工網路族中，有 66.6% 表示自己可以獨立操作電腦上網、不需要他人在旁，32.2% 需要他人適時提供協助，1.3% 需要有人一直從旁協助，和全國平均值差不多。【圖 7-12】

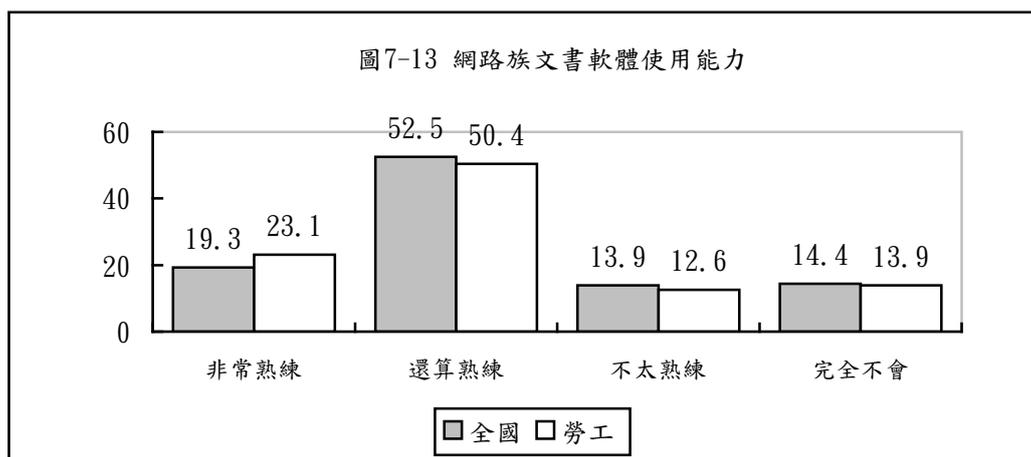
各職業身分勞工中，專業人士具備獨立操作能力的比率最高（76.7%），技術員及助理專業人員次之（71.8%），經理主管（68.7%）也有近七成的人能獨立操作電腦網路；相對來說，農林漁牧工作者及各類勞動工作者，都只有不到六成完全不需要他人協助，比率略低一些。



### 二、文書軟體使用能力

勞工網路族的文書軟體使用能力部份，23.1% 自認非常熟練，50.4% 還算熟練，合計比率為 73.5%，僅比全國平均值略高 1.7 個百分點。【圖 7-13】

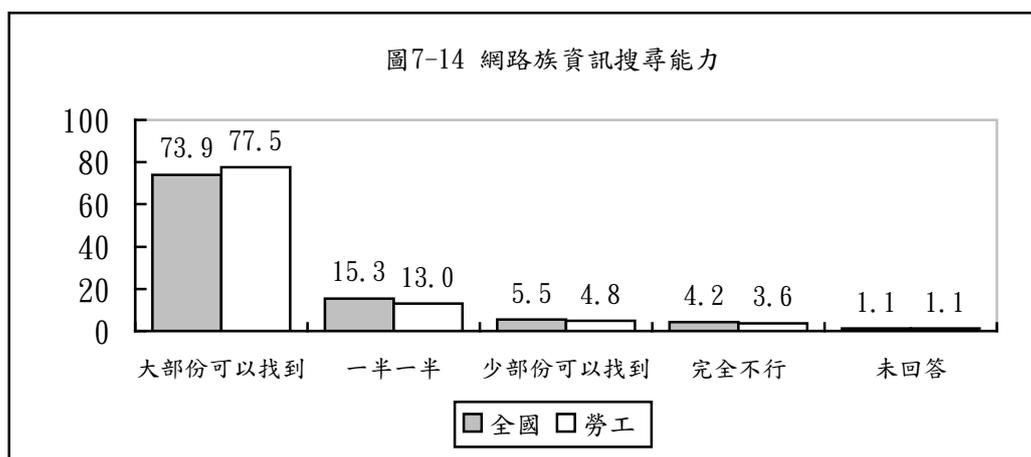
交叉分析顯示，各職業身分者中，以專業人士（90.0%）及事務支援人員（85.9%）的文書軟體使用能力最佳，近九成自認非常或還算熟練；另一方面，農林漁牧工作者（45.7%）、技藝有關工作人員（47.0%）及基層技術工及勞力工（42.2%）則只有不到五成擅於使用文書軟體。



### 三、資訊搜尋能力

針對生活裡接收到的不完整訊息，77.5%勞工認為自己大部份時候都能夠根據有限資訊在網路上搜尋到正確資訊，13.0%認為自己能找到正確資訊的機率約一半，4.8%自認少部份情況能找到，3.6%完全不行，1.1%未回答。【圖 7-14】

進一步分析顯示，各職業身分者中，以專業人士的資訊搜尋能力最佳，逾九成自認大部份時候都能找到完整訊息（90.6%），相對來說，基層技術工及勞力工（55.0%）及農林漁牧工作者的自我評價最低（59.8%），只有不到六成自認可以從不完整訊息找到正確資訊。



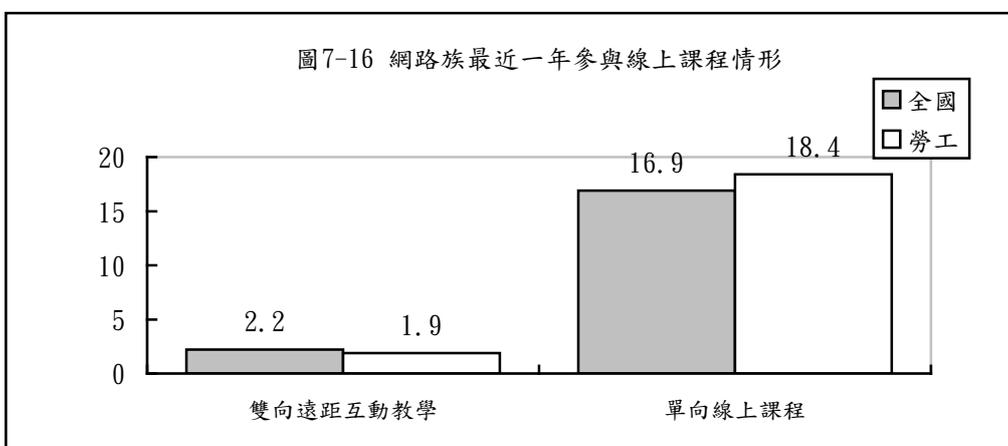
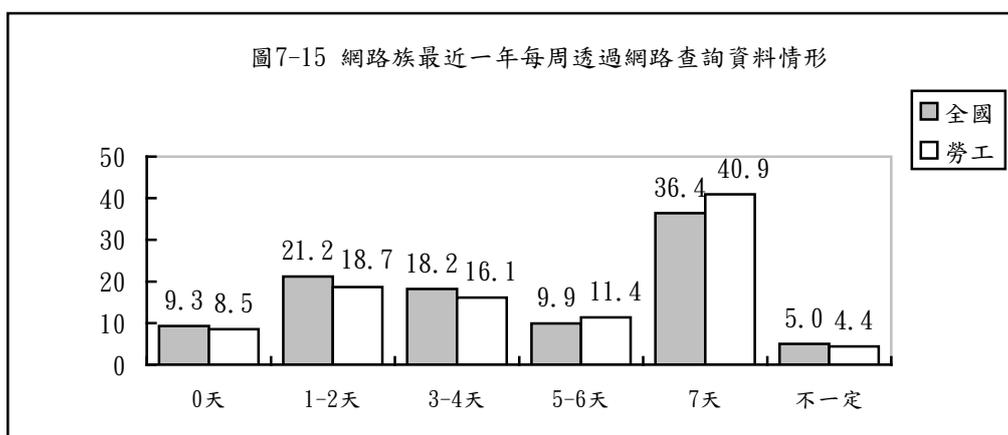
## 第二節 融入

### 壹、學習活動參與情形

調查結果顯示，勞工網路族合計有 87.1% 至少每周有一天會透過網路查詢個人所需資訊、吸收知識，其中，每天都會透過網路查詢資料的比例占 40.9%，每周查詢 5-6 天占 11.4%，16.1% 每周查詢 3-4 天，18.7% 約是每周 1-2 天。平均來說，每周單向查詢資訊的天數約為 4.5 天。【圖 7-15】

至於線上課程，勞工網路族也以單向課程較為盛行，18.4% 最近一年曾利用網路進行線上課程學習，僅 1.9% 曾使用網路進行遠距離的課程討論與互動。

不同職業身分勞工中，以經理主管（5.1 天）及專業人員（5.3 天）最仰賴網路查詢資訊，每周平均使用天數超過 5 天，居各職業從業者之冠；此外，單向線上課程以專業人士的使用率最高（33.3%），雙向遠距互動教學則以經理主管應用率較高（4.8%）。

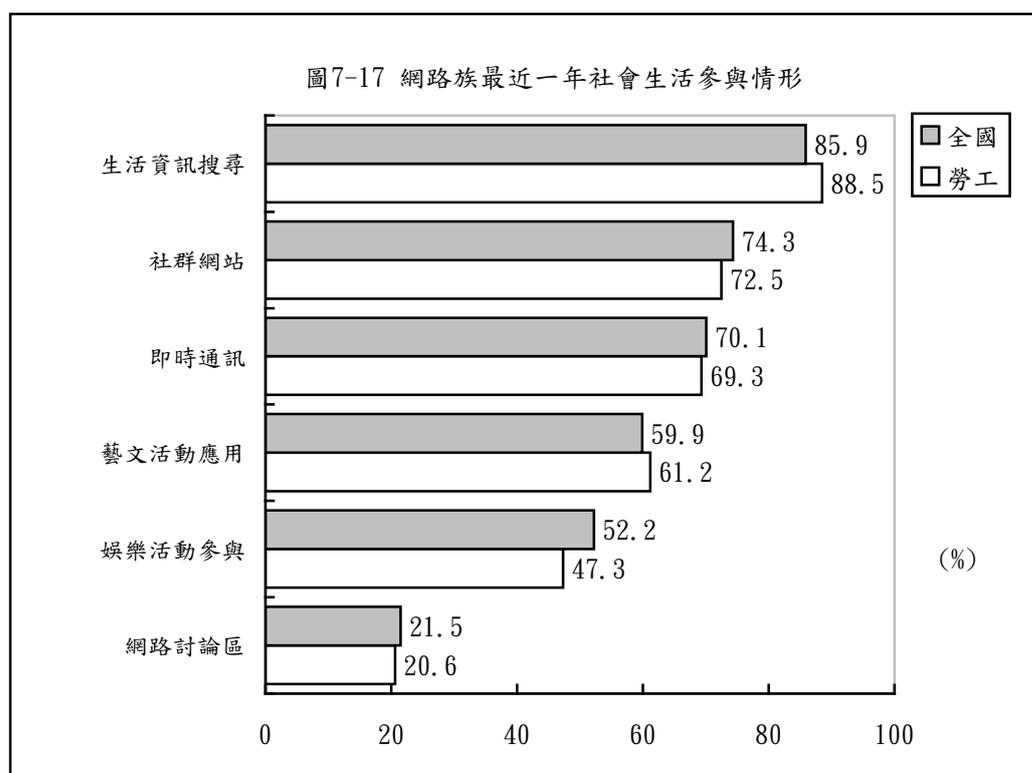


## 貳、社會生活參與情形

調查結果顯示，勞工網路族對於網路社會生活的參與，比率最高的仍是透過網路搜尋生活所需資訊（88.5%），其次是參與社群網站（72.5%）與即時通訊（69.3%），61.2%會透過網路搜尋藝文資訊或活動訊息，47.3%會透過網路進行娛樂視聽活動，20.6%會參與網路討論區。和全國網路族的參與情況相比，勞工網路族參與娛樂活動的比率少了4.9個百分點，生活資訊搜尋與藝文活動應用的比率則略高一些。【圖 7-17】

進一步分析發現，經理主管、專業人士等白領工作者，有超過七成使用即時通訊，明顯高於服務銷售、農林漁牧或是勞動工作者；不過，社群網站（81.7%）及藝文活動應用（77.2%）以專業人士最為熱衷，但經理主管參與社群網站情形不如於其他白領工作者（69.5%），參與網路娛樂活動的比率也明顯較低（37.9%），反倒是機械設備操作及組裝人員過去一年曾參與網路娛樂活動的比率最高（58.7%）。

至於網路討論區，經理主管、專業人士、技術員與助理專業人士、服務銷售人員有超過二成使用網路討論區，比率相對略高一些。



## 參、網路經濟參與情形

### 一、電子商務使用情形

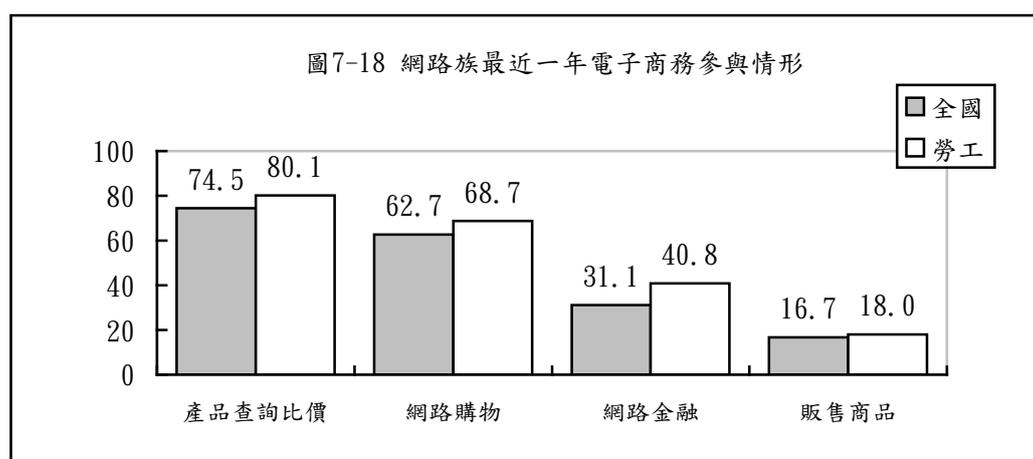
電子商務使用情形部份，四項應用活動中，勞工網路族同樣以透過網路查詢商品資訊及價格最廣獲運用（80.1%），68.7%透過網路購買物品，40.8%使用網路金融服務，比率較全國平均值高出 5-9 個百分點，不過，18.0%勞工網路族有透過網路販售商品，則與全國平均值差不多。【圖 7-18】

進一步分析發現，專業人士（89.5%）與經理主管（87.3%）有超過八成七透過網路查詢產品資訊或價格，農林漁牧工作者及基層技術工、勞動工則只有約六成這麼做，應用率差距達廿五個百分點。

網路購物部份，各職業身份者中，以專業人士最為熱衷，過去一年有 81.8% 曾透過網路購物，比率最高，相對來說，機械設備操作及組裝人員、基層技術工與勞動工與農林漁牧工作者則只有不到五成網購。

網路金融同樣以專業人士（56.6%）與經理主管（52.63%）應用率最高，基層技術工、勞力工（19.2%）與機械設備操作及組裝人員（18.9%）最低，不及二成。

至於網路販售，技術員及助理專業人員、技藝有關工作人員與服務及銷售工作人員有超過二成過去一年有透過網路販售商品，比率較其他職業身份者略高一些。

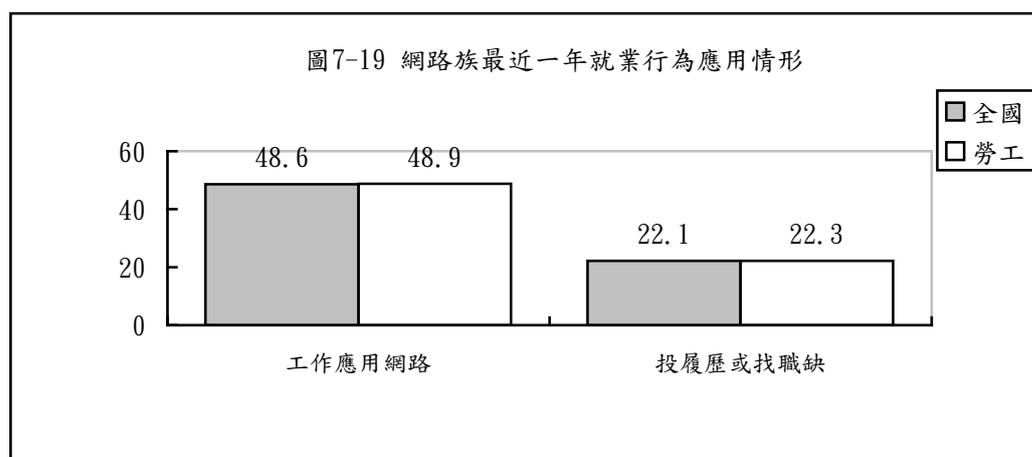


## 二、就業/創業行為

本節勞工雖然與就業者定義略有差別，但由於待業者、除軍人及未回答行業別就業者的比例不高，故就業/創業行為應用調查結果，幾乎與全國平均值接近，只有不到一半的勞工網路族工作中需要應用網路（48.9%），22.3%過去一年曾透過網路投遞履歷或尋找職缺。【圖 7-19】

交叉分析發現，過去一年，技術員及助理專業人員（27.5%）、機械設備操作及組裝人員（26.8%）、服務及銷售工作人員（26.7%）與事務支援人員（25.6%）有超過二成五透過網路求職，比率居冠；經理主管工作可能因為工作門檻高、相對穩定，僅 10.8% 過去一年有使用網路求職。

工作應用網路部份，各職業身份者中，專業人士（79.3%）、事務支援人員（75.8%）與經理主管（74.6%）工作中需要應用網路的比率最高，機械設備操作及組裝人員、農林漁牧工作者與基層技術工及勞力工，則只有不到一成三的人工作中需要使用網路。【附表 A13-3】



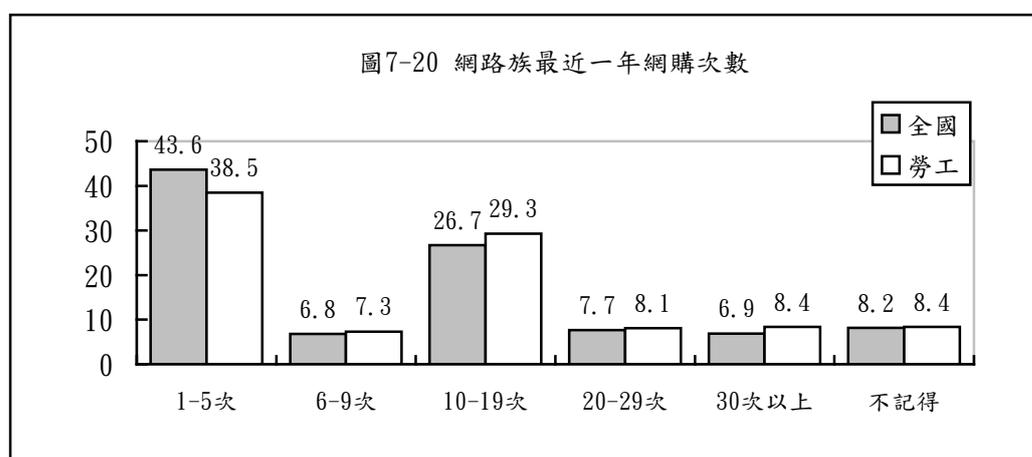
### 三、網購消費情形

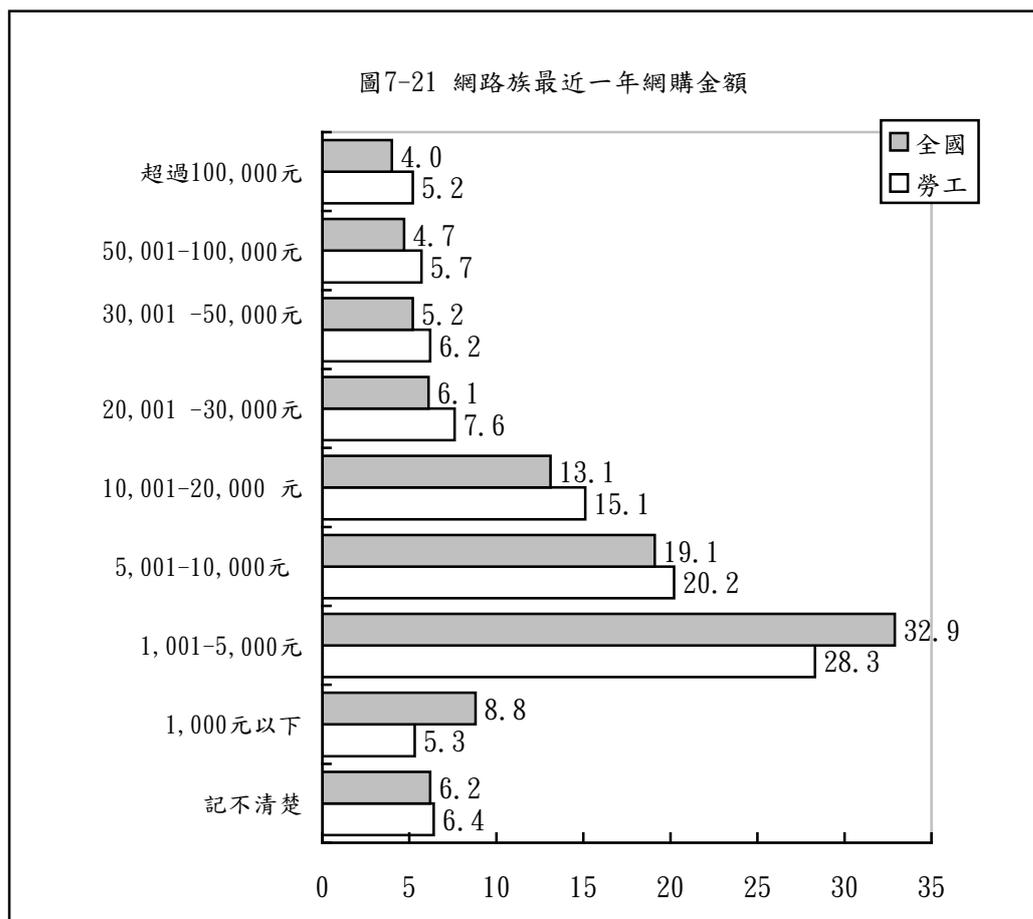
過去一年有 68.7% 勞工網路族曾購過網路購物。詢問勞工網路族的消費情形，調查結果顯示，有 38.5% 網路族購物次數介於 1-5 次，7.3% 消費 6-9 次，29.3% 網購次數介於 10-19 次，8.1% 過去一年網購介於 20-29 次，8.4% 網購次數達 30 次以上，另有 8.4% 不記得消費次數。平均來說，勞工網購族過去一年消費次數達 13 次，比全國平均值 12 次略高一些。【圖 7-20】

網購消費金額方面，過去一年有網購經驗的勞工網路族，雖然仍以消費 1,001-5,000 元的比率最高(28.3%)，但消費超過 5,000 元的各項比率皆超過全國平均值，其中，20.2% 消費 5,001-10,000 元、15.1% 消費金額介於 10,000-20,000 元，此外，合計有 24.7% 過去一年網購金額超過兩萬元。【圖 4-22】

交叉分析發現，各職業身份網購族中，以農林漁牧工作者的購買次數最高，一年達 19 次，基層技術工及勞力工最低，平均一年網購 6.6 次。

不過，就購買金額來看則以經理主管最高，有 40.7% 過去一年花費超過二萬於網購，次高是專業人士 (29.0%)，相對來說，以基層技術工及勞力工網購族花費超過二萬的比率最低 (11.0%)。





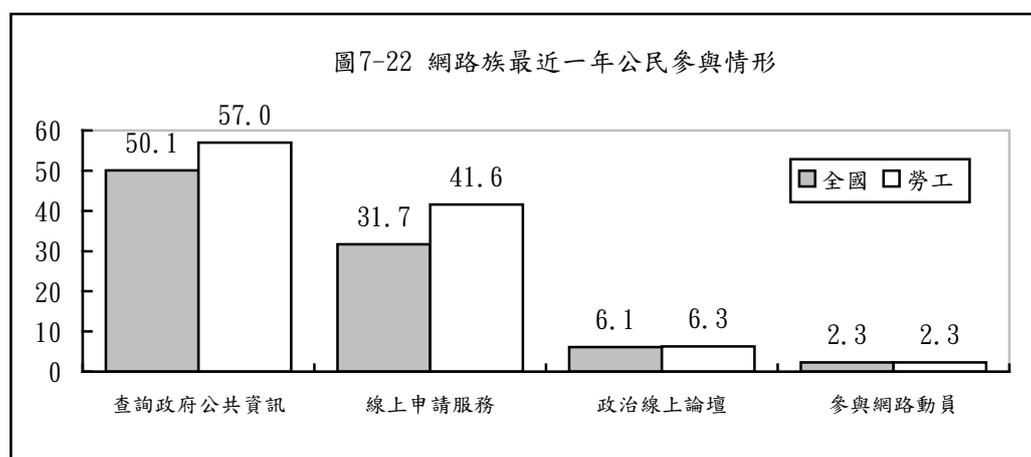
## 肆、公民參與情形

勞工網路族的公民參與部份，調查顯示，過去一年，有 57.0% 網路族曾線上查詢政府公共資訊，41.6% 曾使用報稅等線上申請服務，比率分別較全國平均值高出約 6 與 10 個百分點，顯示勞工較常使用電子化政府資源。

不過，勞工網路族並不熱衷網路社會運動，僅 6.3% 勞工網路族過去一年曾在網路上發表個人對於當前政治、社會或公共政策的看法，2.3% 曾參與網路號召的政治、社會或公共政策相關動員活動，比率和全國情形類似。【圖 7-22】

交叉分析發現，各職業身份網路族中，專業人士、事務支援人員與經理主管是使用電子化政府資源比率最高者，過去一年逾六成透過網路查詢政府公共資訊，逾五成使用線上申請服務，相對來說，技藝有關工作人員僅 35.7% 透過網路查詢政府公告資訊、17.4% 基層技術工及勞力工使用線上申請，使用率最低。【附表 A15-3】

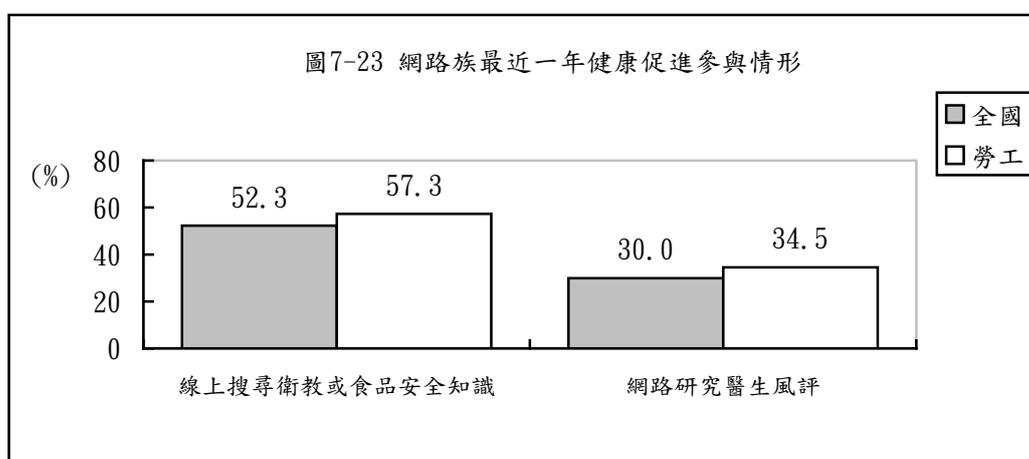
至於網路社會運動部份，專業人士、機械設備操作及組裝人員與經理主管都有一成左右參與政治線上論壇，約百分之三參加網路動員活動，比率明顯高於其他職業身份者。



## 伍、健康促進參與情形

健康促進方面，57.3%勞工網路族過去一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識，34.5%透過網路尋找特定醫生風評作為就醫參考，比率較全國略高4-5 個百分點。【圖 7-23】

進一步分析顯示，專業人士有超過七成會在線上搜尋衛教或是食品安全相關知識，各類勞動工作者則只有約四成有做此查詢，差距卅個百分點；至於網路尋找醫生風評作為就醫參考，四類白領工作者都有四成左右透過網路做研究，比率是比率最低之基層技術工及勞力工的二倍（19.0%）。



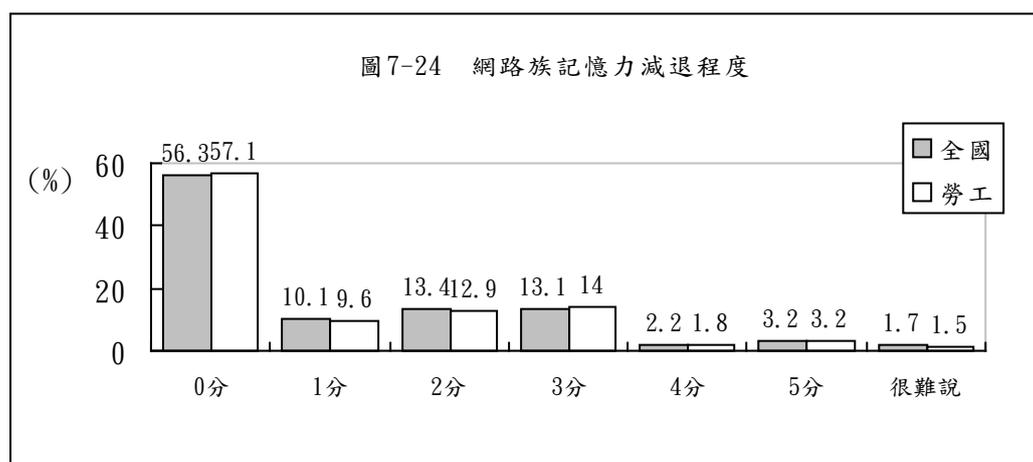
### 第三節 摒除

#### 壹、基本能力退化

##### 一、記憶力減退

調查發現，雖然有 57.1% 勞工網路族表示記憶力並沒有因為使用網路而減退，但合計也有 41.4% 認為仰賴網路確實讓記憶力不如從前，以 1 至 5 分表示變差的程度，各有 9.6% 及 12.9% 網路族自評變差 1 或 2 分，14.0% 認為記憶力變差程度達 3 分，各 1.8% 及 3.2% 網路族表示變差程度達 4 或 5 分，1.5% 未回答，整體分布與全國平均水準差不多。【圖 7-24】

交叉分析顯示，各職業身分中，以技藝有關工作人員（47.9%）、事務支援人員（45.5%）及技術員及助理專業人員（45.4%）自認記憶力因使用網路衰退的情形略高一些，比率逾四成五；相對來說，基層技術工及勞力工（34.8%）與服務及銷售工作人員（35.7%）則只有三成五左右的人覺得有受到影響，比率最低。

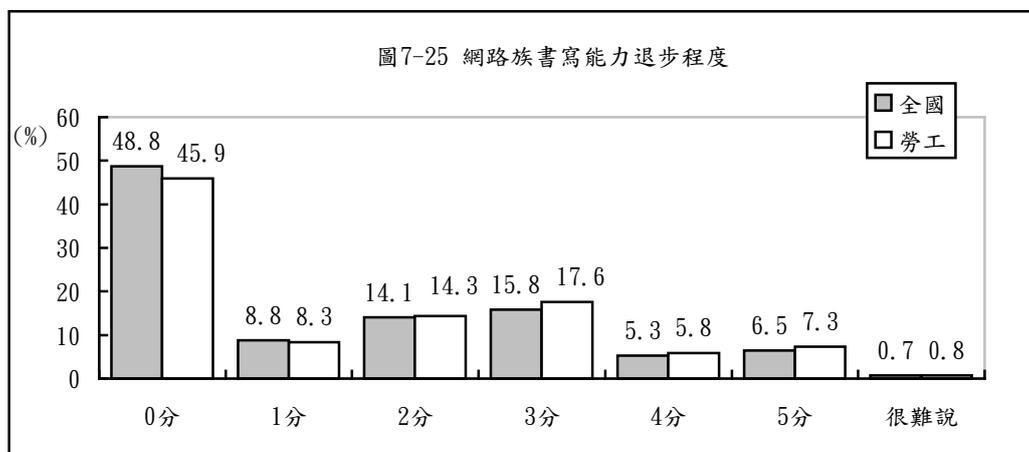


##### 二、書寫能力退步

書寫能力部份，53.5% 勞工網路族表示網路使用確實讓他們的書寫能力退步，比全國平均值高 3 個百分點。以 1 至 5 分表示變差的程度，各有 8.3% 及 14.3% 勞工網路族自評變差 1 或 2 分，17.6% 認為書寫能力變差程度達 3 分，各 5.8% 及 7.3% 表示變差程度達 4 或 5 分，0.7% 未回答。【圖 7-25】

交叉分析顯示，各職業身分中，專業人士（59.7%）、技術員及助理專業人員（57.6%）與事務支援人員（56.3%）都有超過五成五的人覺得書寫能力因為

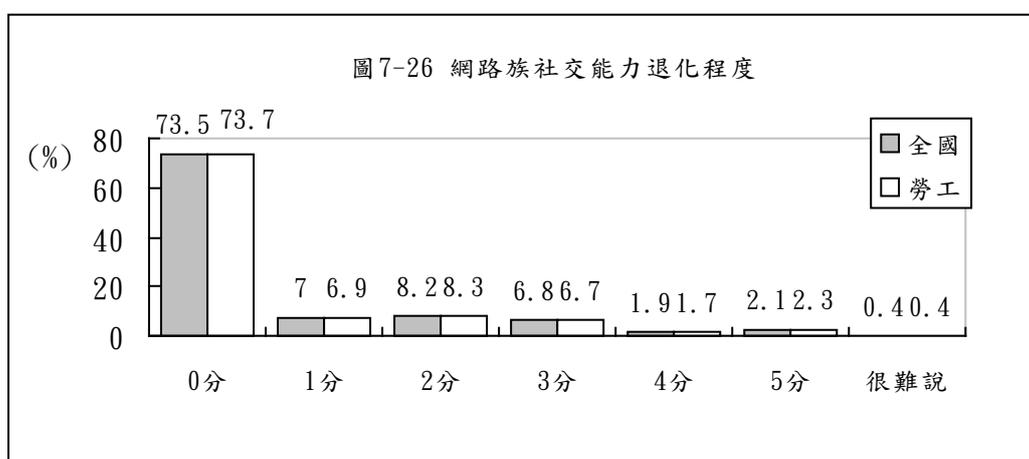
使用網路退步，比率最高；相對來說，基層技術工及勞力工（36.7%）只有不到四成自認受影響，比率最低。



### 三、社交能力退化

社交能力部份，73.7%勞工網路族認為使用網路並沒有讓減損與他人面對面互動的能力，和全國平均水準差不多；自認受影響者，以1至5分表示變差的程度，各6.9%及8.3%網路族自評社交能力變差1或2分，6.7%認為變差程度達3分，各1.7%及2.3%網路族表示人際互動能力變差程度達4或5分，0.4%未回答。【圖7-26】

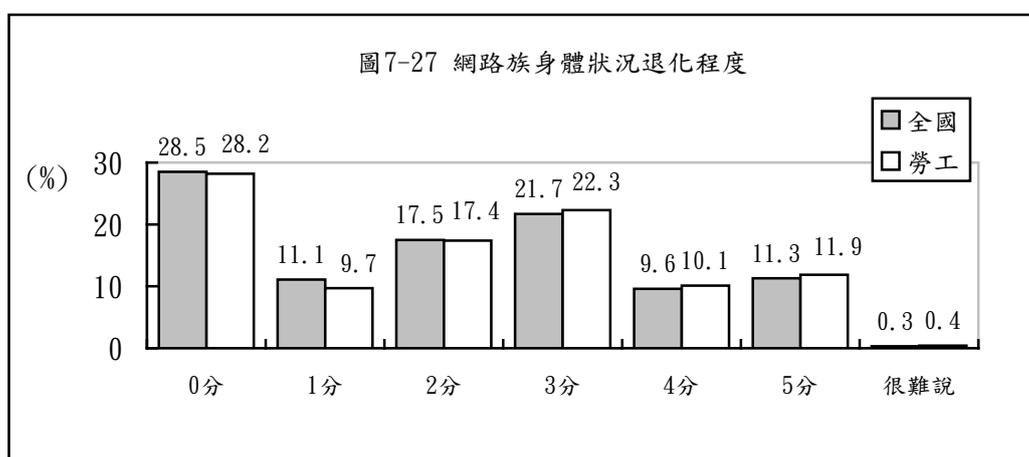
交叉分析顯示，技藝有關工作人員（32.6%）與技術員及助理專業人員（30.9%）有超過三成的人覺得自己的社交能力退化，比率最高；相對來說，服務及銷售人員認為自己社交能力退化的比率只有19.7%，為各職業身分勞工最低。



#### 四、身體狀況退化

身體狀況影響部份，有 28.2% 勞工網路族認為使用網路並沒有讓身體狀況變差，71.4% 表示使用網路確實讓導致眼睛疲勞、腰酸背痛等症狀，以 1 至 5 分表示變差的程度，9.7% 網路族自評身體狀況變差 1，自評變差 2 或 3 分的比例最高，各占 17.4% 與 22.3%，10.1% 認為身體退化程度達 4 分，11.9% 自評變差 5 分，評價分布和全國平均水準相當。【圖 7-27】

分析顯示，各職業身分中，專業人士（77.0%）、事務支援人員（74.9%）、技術員及助理專業人員（73.4%）與服務及銷售工作人員（70.2%）都有超過七成覺得身體狀況因使用網路退化，比率最高，基層技術工及勞力工有 61.7% 自認受到影響，比率最低。

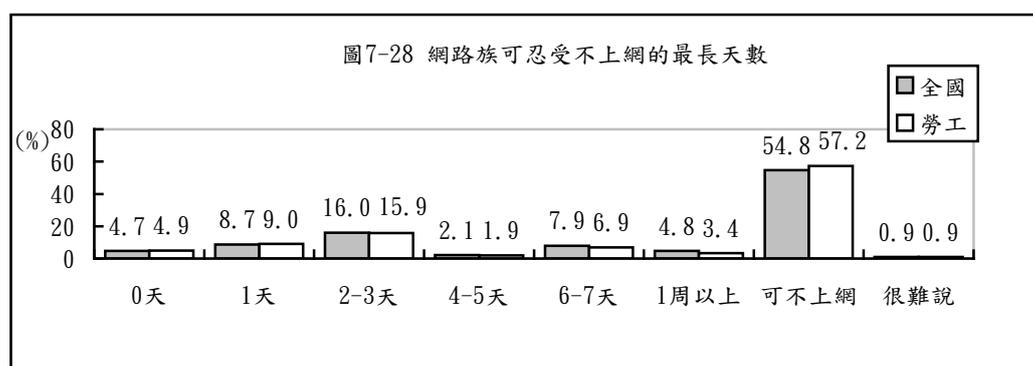


## 貳、心理損傷

### 一、網路成癮

調查顯示，有 57.2% 勞工網路族認為不上網並不會讓他們感到焦慮，比率較全國平均略高 2.4 個百分點；另一方面，合計有 42.0% 勞工網路族認為超過一定天數不上網，確實會產生擔心無法與外界聯繫的焦慮感，其中，4.9% 完全無法忍受不上網，9.0% 可以忍受 1 天不上網，15.9% 可忍耐期間是 2-3 天，1.9% 約 4-5 天，6.9% 可以 6-7 天不上網，3.4% 可達一周以上。【圖 7-28】

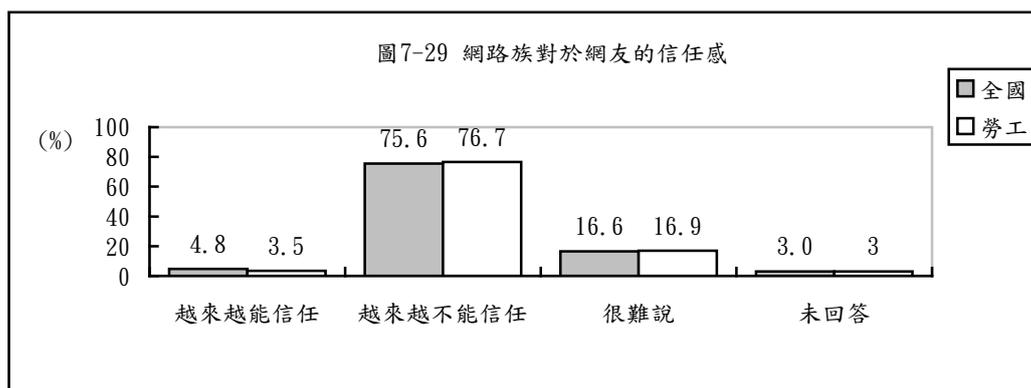
分析顯示，各職業身分中，專業人士（48.6%）與技術員及助理專業人員（47.6%）坦承超過一定天數不上網會產生焦慮感，比率最高；相對來說，農林漁牧業生產人員則有 75.0% 表示不上網無所謂，僅 25.0% 會產生焦慮感。



### 二、信任感損傷

社群網站與網路購物等應用日益熱絡，不過，調查顯示，有 76.7% 勞工網路族認為陌生網友感覺越來越不可信，僅 3.3% 覺得自己對於網友的信任感較過往提升，16.9% 感覺很難回答，3.0% 未回答，感受與全國平均水準相當。【圖 7-29】

交叉分析發現，不同職業的勞工網路族，都有超過七成認為網路世界越來越不可信，其中又以事務支援人員的信任感損傷程度最高，81.5% 認為網友越來越不可信。

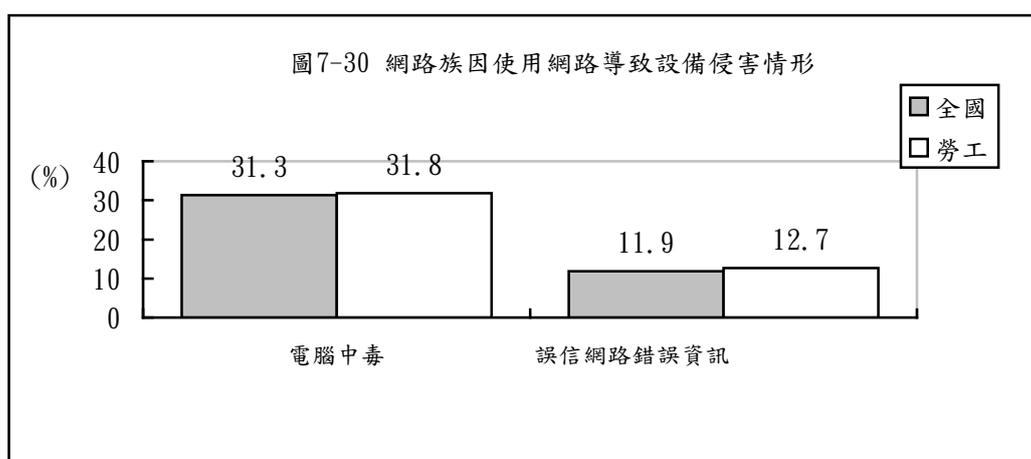


### 參、設備侵害

調查顯示，有 31.8% 網路族表示自己確實因為使用網路導致電腦中毒，12.7% 曾經因為誤信網路資訊以致做出錯誤決策，兩項比率都和全國平均值接近。

分析顯示，各職業身份從業者中，以農林漁牧業生產人員 (37.9%) 與技術員及助理專業人員 (37.0%) 表示自己因為使用網路導致電腦中毒的比率最高，比電腦中毒經驗最少的是經理主管 (28.0%) 與事務支援人員 (28.1%)，多了約九個百分點。

另一方面，因為誤信網路資訊做出錯誤決定者，以技術員及助理專業人員 (16.1%) 與機械設備操作及組裝人員 (15.9%) 比率最高，技藝有關工作人員比率最低 (8.6%)。

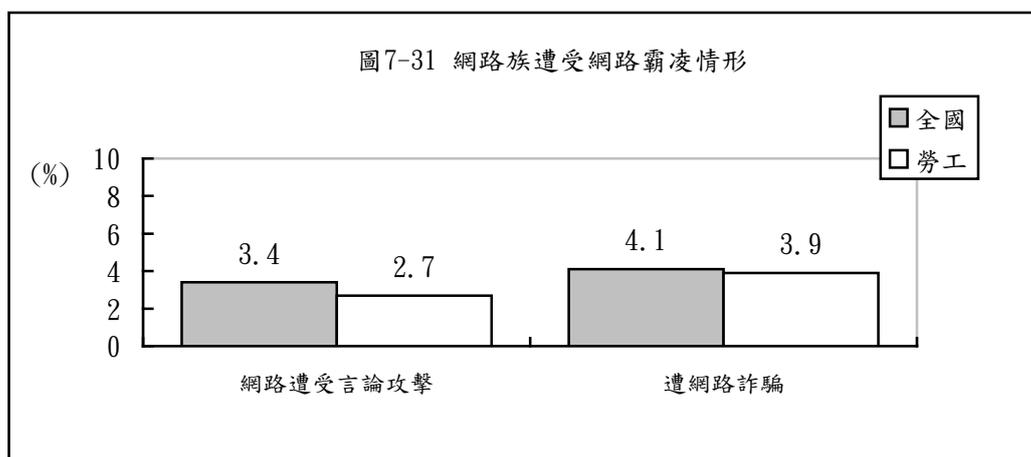


## 肆、網路霸凌

調查顯示，全國網路族有 3.4% 遭遇網路言論攻擊，勞工網路族有此遭遇的比率為 2.7%；全國網路族有 4.1% 因為使用網路遭詐騙，勞工網路族則是 3.9% 有此負面經驗。【圖 7-31】

分析顯示，各職業身份從業者中，以經理主管反映自己在網路上遭受他人言論攻擊的情形相對較多 (3.8%)，技術員及助理專業人員較低 (1.7%)，惟比率都不高。

遭詐騙經驗部份，則以專業人士 (5.5%) 與事務支援人員 (5.3%) 有此負面經驗的比率較高一些，農林漁牧工作者與技藝有關工作人員較少遇到網路詐騙，比率低於百分之二。

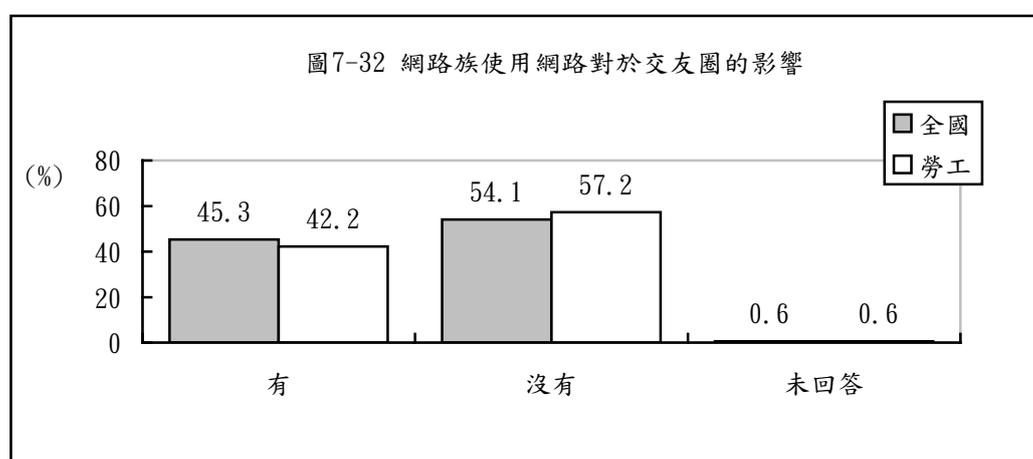


## 第四節 其他

### 壹、人際網絡範圍

相對於全國網路族有 45.3% 肯定網路對於擴大交友圈的正向影響，勞工網路族有此感受的比率較低，有 42.4% 表示個人交友圈有因為使用網路而擴大。【圖 7-32】

交叉分析顯示，各職業身份從業者中，以服務及銷售工作人員（49.1%）肯定網路擴大其交友圈的比率最高；相對來說，農林漁牧業生產人員（31.7%）與基層技術工及勞力工（29.7%）較少感受網路帶來的交友好處。

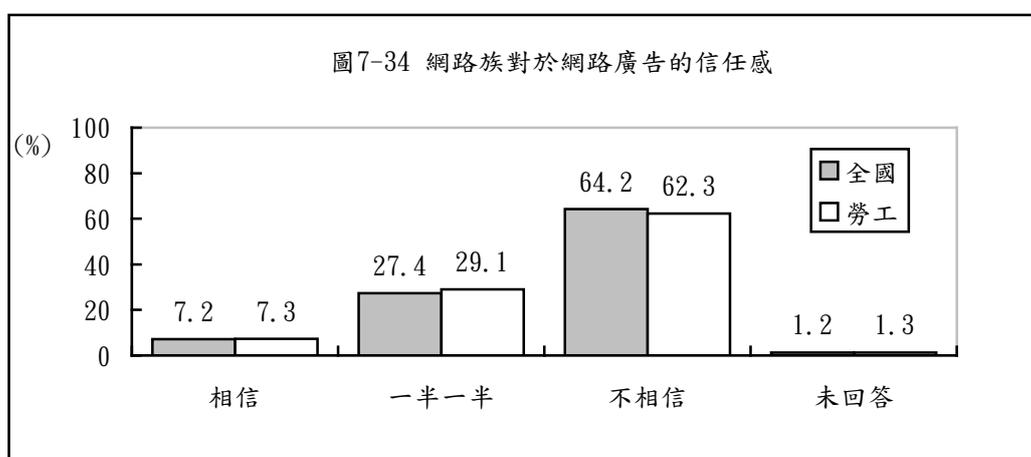
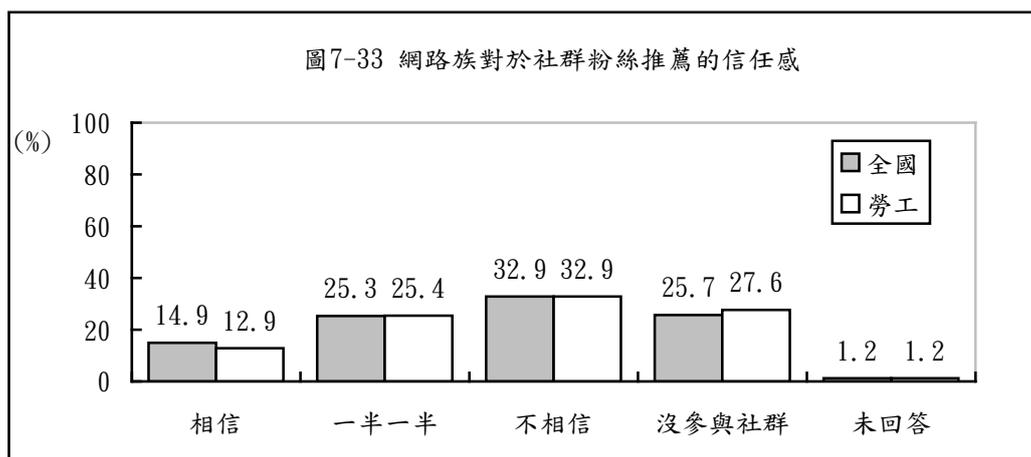


### 貳、網路推薦

調查發現，勞工對於網路推薦的看法也以負面居多，僅 12.9% 會相信社群粉絲的推薦，25.4% 半信半疑，32.9% 不予採信，另有 27.6% 網路族未參與任何社群，1.2% 未回答；如果推薦來自於網路廣告，則只剩 7.3% 表示相信。【圖 7-33、7-34】

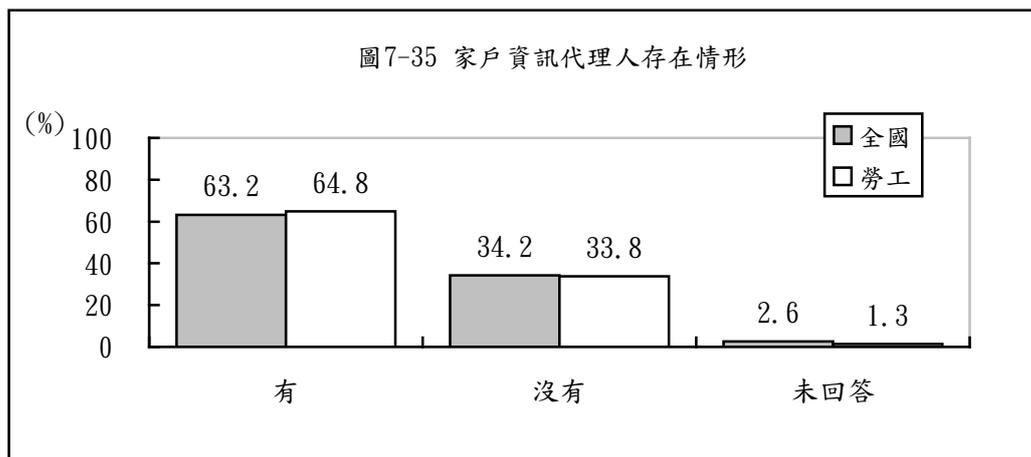
交叉分析顯示，針對社群粉絲的推薦，有 18.4% 技術員及助理專業人員表示相信，較信任度最低的農林漁牧業生產人員（6.0%）與機械設備操作及組裝人員（5.9%）多了約十二個百分點。

至於網路廣告，技藝有關工作人員與專業人士都有約一成左右表示信任，較其他職業身份勞工略高一些。



### 參、資訊代理人

不論勞工本身是否具備網路使用能力，調查顯示，全體勞工中有 64.8% 表示家中有人可以代為處理需要透過網路才能取得的資訊或服務，即擁有家戶資訊代理人，另一方面，有 33.8% 民眾表示家人無人可協助，1.3% 未回答；家戶資訊代理人擁有情形與全國水準大致相當。【圖 7-35】



## 第八章 原住民數位機會分析

根據行政院研考會 94 至 100 年數位落差/機會調查結果顯示，原住民資訊近用比率幾乎已與非原住民接近，政策介入成效斐然。為了持續關注原住民的數位機會發展現象，本章特篩選 311 位原住民樣本<sup>40</sup>加以統計分析，並以全國平均發展水準做為對照組。

表 8-1 為加權後原住民樣本結構，因樣本數少，結果僅供參考。

表 8-1 原住民樣本結構

項目別	訪問數	加權後百分比
<b>總計</b>	311	100.0
<b>1. 性別</b>		
男	150	48.4
女	161	51.6
<b>2. 年齡</b>		
12-14 歲	21	6.8
15-19 歲	34	11.1
20-29 歲	61	19.7
30-39 歲	59	18.9
40-49 歲	55	17.6
50-59 歲	44	14.3
60 歲以上	36	11.6
<b>3. 最高學歷</b>		
未就學	13	4.1
小學及以下	50	16.0
國初中	53	17.1
高中職	105	33.7
專科	23	7.5
大學	62	20.1
研究所及以上	3	1.0
不知道/拒答	1	0.4

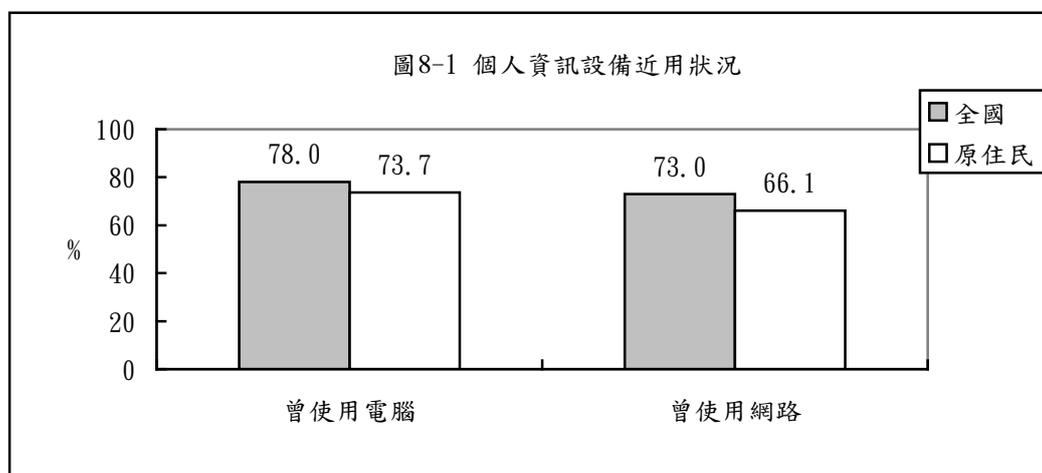
### 第一節 賦能

#### 壹、資訊近用

##### 一、資訊設備近用情形

<sup>40</sup> 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

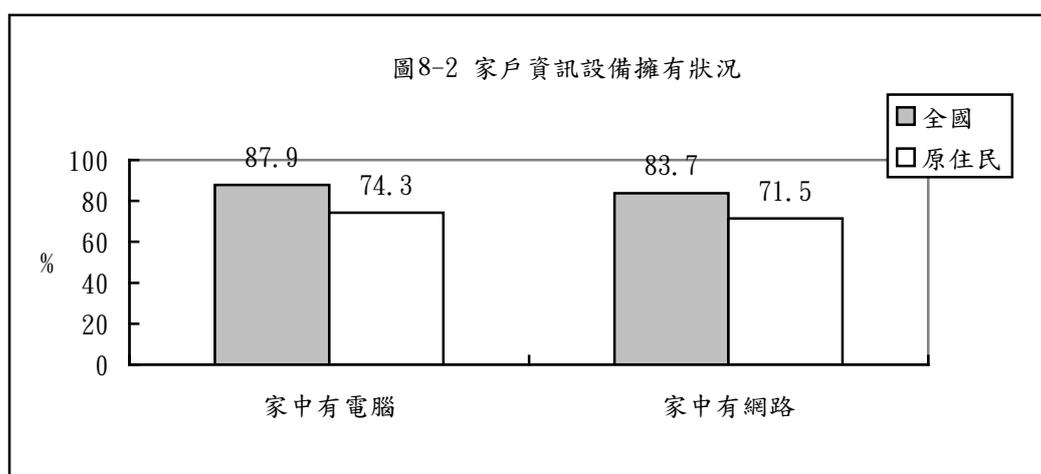
調查顯示，我國 12 歲以上原住民有 73.7% 曾經使用電腦，66.1% 曾經使用網路；電腦使用率比全國平均值低了 4.3 個百分點，網路使用率則低了 6.9 個百分點。【圖 8-1、附表 A1-3】



## 二、家戶資訊設備擁有情形

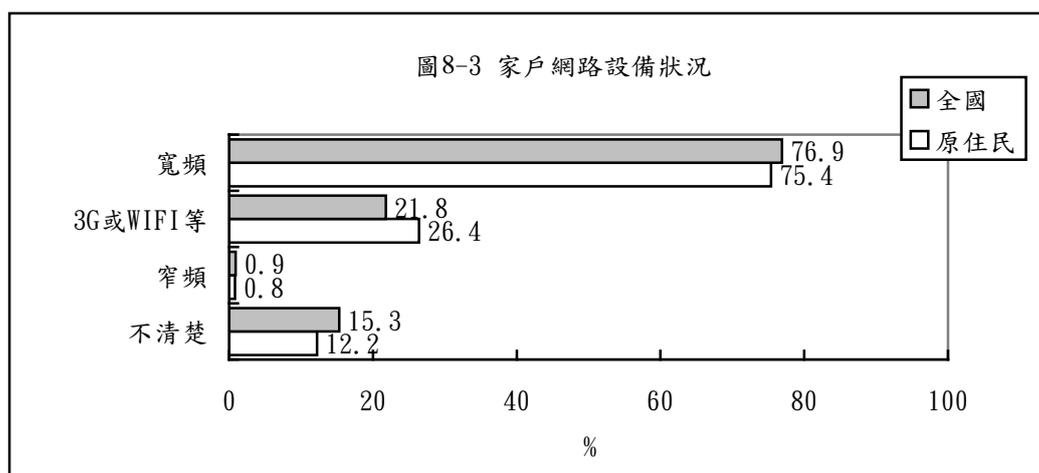
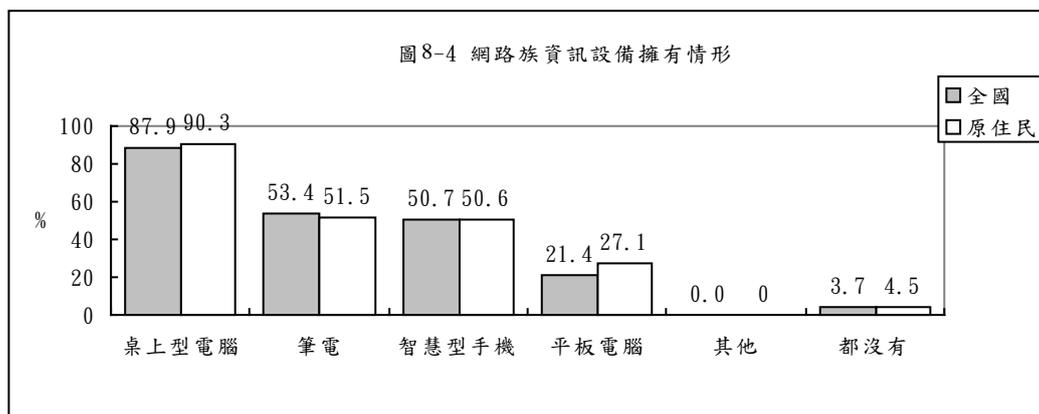
從家戶資訊設備擁有情形來看，12 歲以上原住民只有 74.3% 家戶擁有電腦設備，71.5% 家中可上網，家戶資訊設備持有率較全國平均值低了約 12-13 個百分點。【圖 8-2、附表 A2-3】

至於可上網原住民家戶的連網方式，雖然和全國狀況一致，都是以寬頻上網居多 (75.4%)，不過，有 26.4% 可連網原住民家戶使用 3G 或 WIFI 上網，比全國高了 4.6 個百分點。【圖 8-3、附表 A3-3】



### 三、個人資訊設備擁有情形

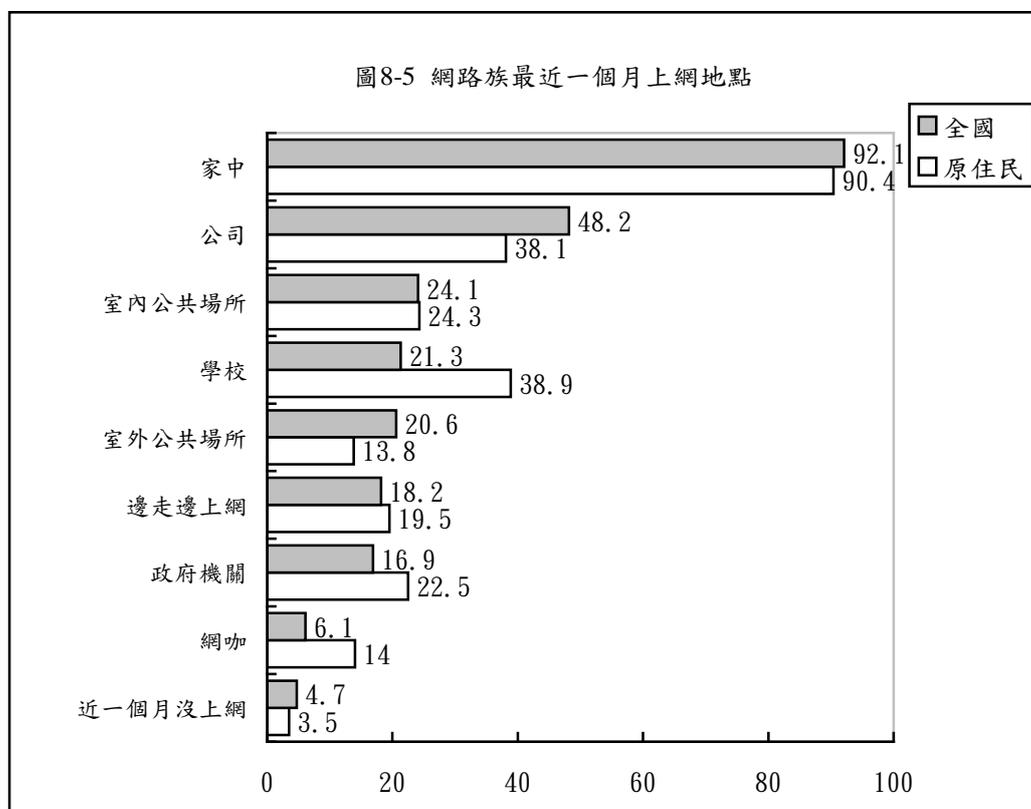
從原住民網路族的資訊設備持有情形來看，在可複選的情形下，90.3%擁有桌上型電腦，51.5%目前擁有筆電，50.6%持有智慧型手機，27.1%擁有平板電腦，4.5%沒有任何一項可使用的資訊設備；和全國情形相較，原住民網路族持有平板電腦比率略高一些，其餘設備持有率則差異有限。【圖 8-4、附表 A4-3】



### 四、資訊近用設備品質

從原住民網路族的資訊近用設備品質來看，在可複選的情形下，90.4%在家中上網，38.9%在學校上網，38.1%在公司上網，24.3%曾在室內公共場所上網，22.5%在政府機關據點上網，19.5%邊走邊上網，14.0%在網咖上網，13.8%在室外公共場所上網，另有 3.5%近一個月沒有上網。

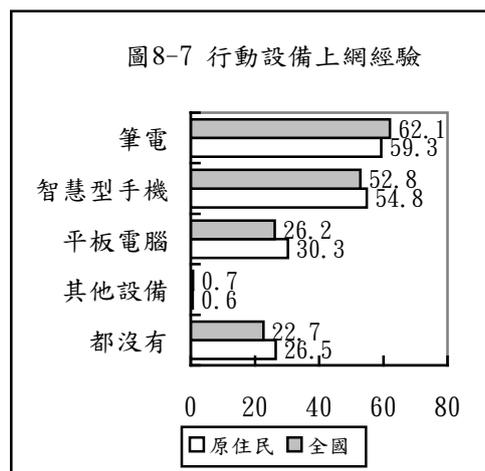
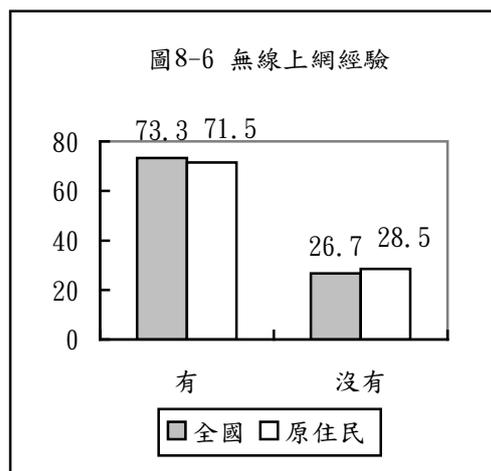
和全國調查結果相比，原住民網路族上網地點非常不同，在學校、政府機關及網咖上網比率都明顯高於全國，多了 5-18 個百分點，不過，職場上網比率則比全國低了約 10 個百分點。【圖 8-5、附表 A5-3】



## 五、無線網路及行動上網近用情形

調查發現，有 71.5% 原住民網路族曾體驗無線上網環境，雖比全國平均值略低 1.8 個百分點，但未達統計檢定顯著水準。

不過，在可複選的情形下，59.3% 曾使用筆電上網，較全國略低 2.8 個百分點；54.8% 曾使用手機行動上網，30.3% 曾使用平板電腦上網，則比全國平均值略高。【圖 8-6、圖 8-7】

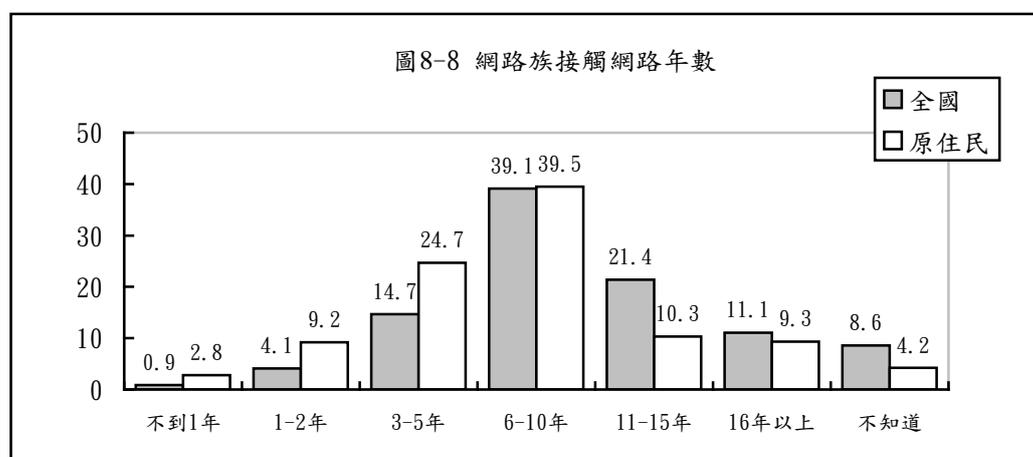


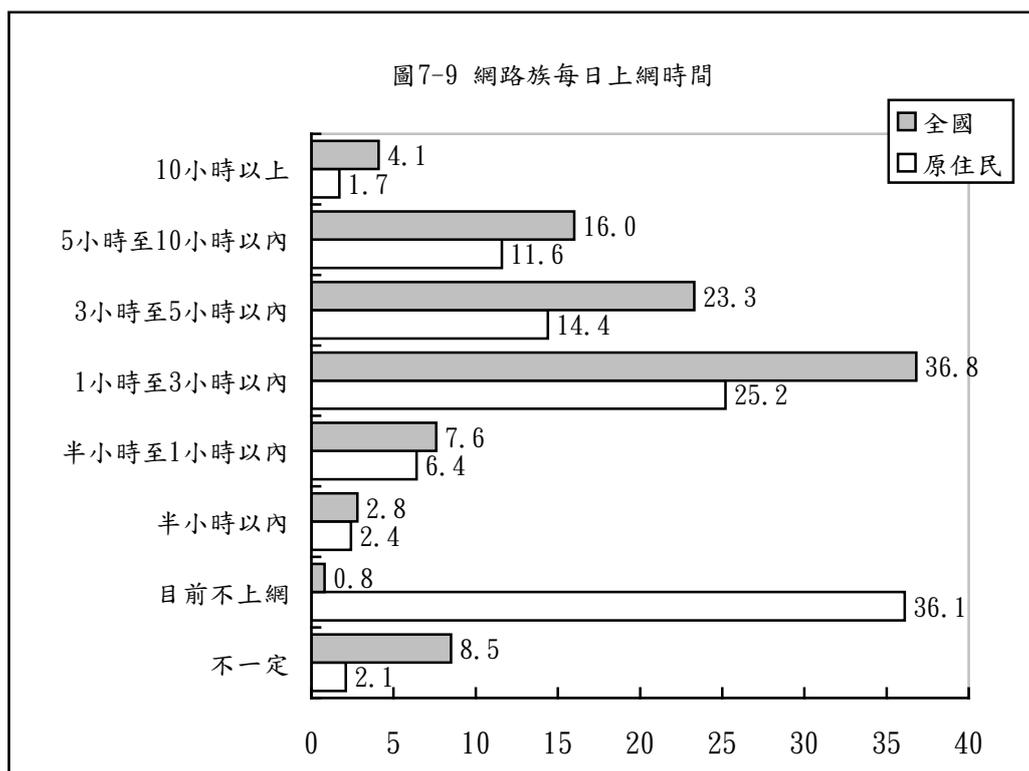
## 六、資訊近用頻率

從接觸網路的年數來看，有 2.8%原住民網路族上網不到 1 年，9.2%接觸網路時間介於 1-2 年，24.7%上網迄今 3-5 年，39.5%上網 6-10 年，10.3%接觸網路年數 11-15 年，9.3%接觸網路時間達 16 年以上。平均而言，臺灣原住民網路族接觸網路年數為 8.0 年，較全國網路族晚了 2.1 年。【圖 8-8、附表 A7-3】

從每日上網時間來看，36.1%原住民網路族最近一個月來未上網，2.4%每日上網時間少於半小時，6.4%上網時間介於半小時至一小時，25.2%每日上網 1-3 小時，14.4%平均上網時間介於 3-5 小時，11.6%每日上網時間達 5-10 小時，另有 1.7%網路族每天上網時間超過 10 小時。【圖 8-9、附表 A8-3】

平均來說，原住民網路族每天上網 173 分鐘，比全國網路族少了 18 分鐘。

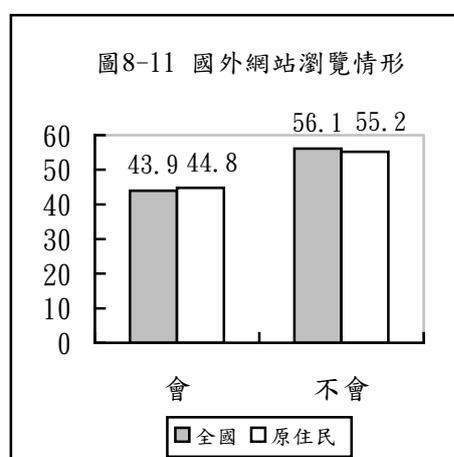
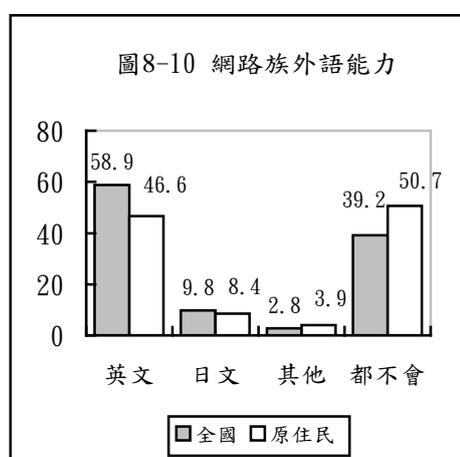




## 七、外語能力及國際化資訊接觸程度

可複選前提下，臺灣 12 歲以上原住民網路族中，46.6%能夠閱讀英文，8.4%懂日文，3.9%具備英日以外的語言能力，50.7%網路族僅具備中文能力，外語能力不如全國網路族。【圖 8-10、附表 A9-3】

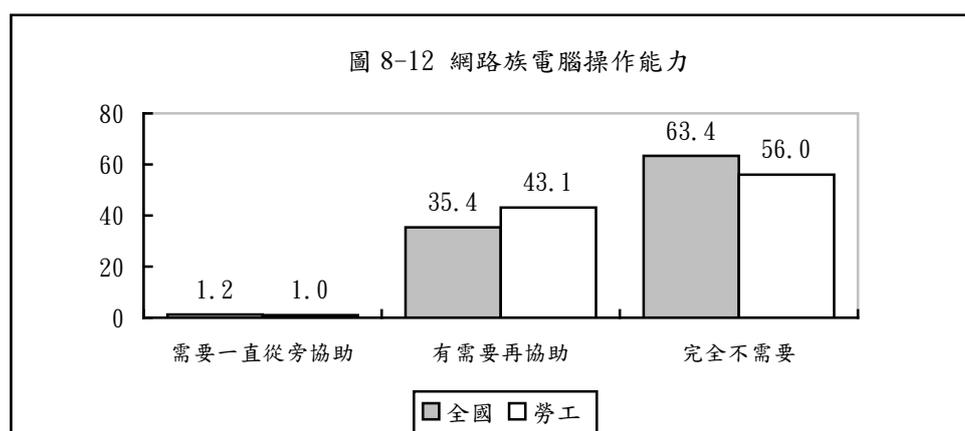
不過，具備外語能力的原住民網路族比率雖不如全國，但有 44.8%會瀏覽國外網站，和全國平均值相當。【圖 8-11、附表 A9-3】



## 貳、基本技能與素養

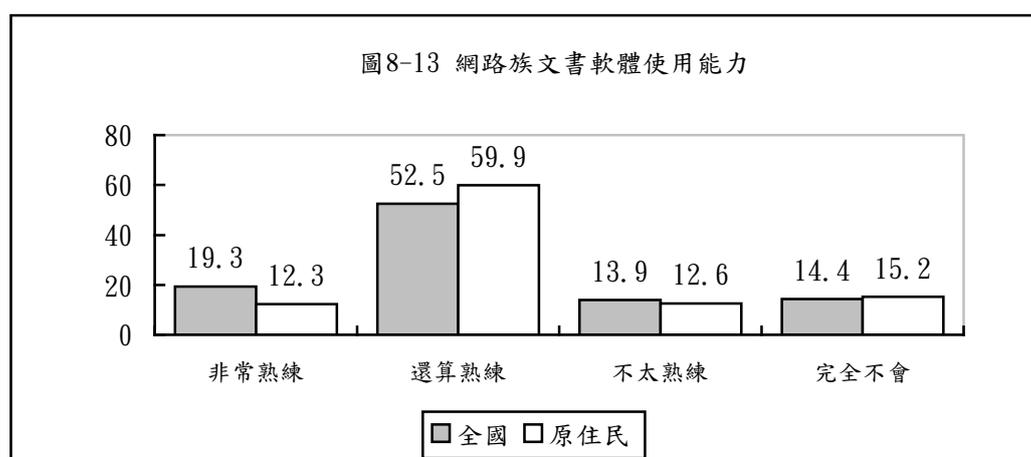
### 一、電腦/網路操作能力

調查發現，12 歲以上原住民網路族中，只有 56.0% 表示自己可以獨立操作電腦上網、不需要他人在旁，比全國平均值低了 7.4 個百分點；另一方面，43.1% 需要他人適時提供協助，則比全國平均值高了 7.7 個百分點。【圖 8-12、附表 A10-3】



### 二、文書軟體使用能力

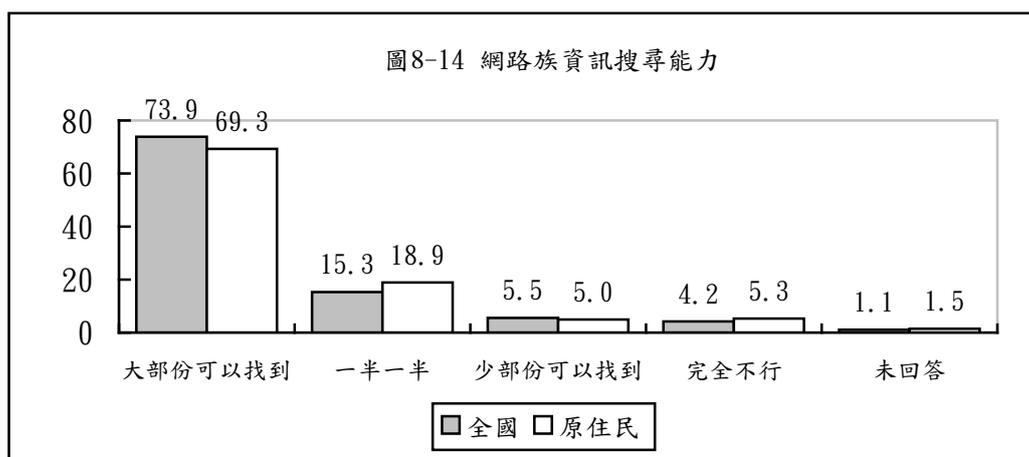
原住民網路族的文書軟體使用能力部份，12.3% 自認非常熟練，59.9% 還算熟練，合計比率 72.2% 和全國平均水準差不多。【圖 8-13、附表 A10-3】



### 三、資訊搜尋能力

針對生活裡接收到的不完整訊息，69.3%原住民網路族認為自己大部份時候能夠根據有限資訊搜尋到正確資訊，18.9%認為自己能找到正確資訊的機率約一半，自認少部份情況能找到或完全不行的人都約占百分之五，1.5%未回答。

和全國調查結果相比，原住民網路族的資訊搜尋能力略遜一些，自認大部份時候能找到正確資訊的比率少了 5.9 個百分點。【圖 8-14、附表 A10-3】

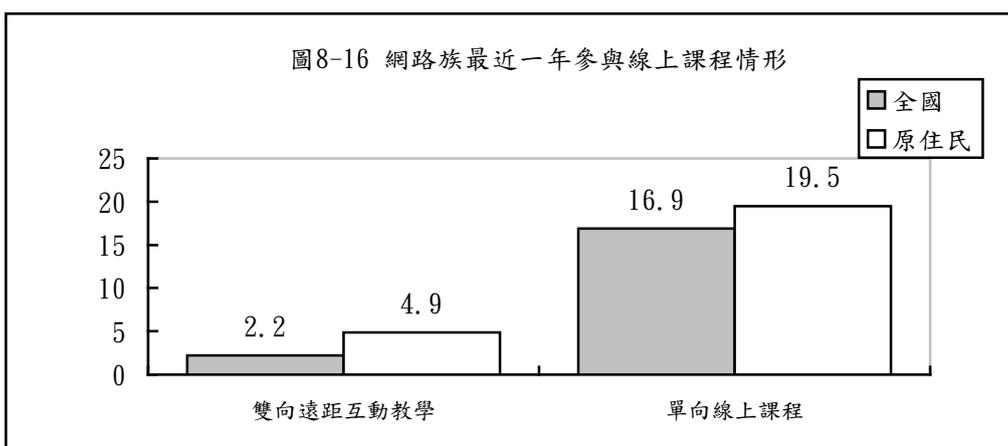
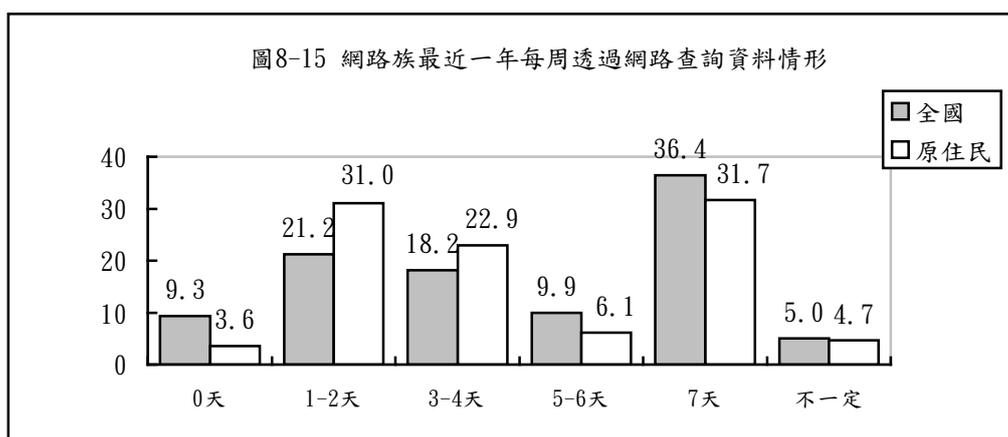


## 第二節 融入

### 壹、學習活動參與情形

調查結果顯示，原住民網路族合計有 91.7% 至少每周有一天會透過網路查詢個人所需資訊、吸收知識，比全國略高 4.6 個百分點。不過，原住民網路族的查詢頻率較低，每天都會透過網路查詢資料的比例占 31.7%，每周查詢 5-6 天占 6.1%，22.9% 每周查詢 3-4 天，31.0% 約是每周 1-2 天，單向查詢資訊天數平均為 4.2 天，較全國略低 0.3 天。【圖 8-15】

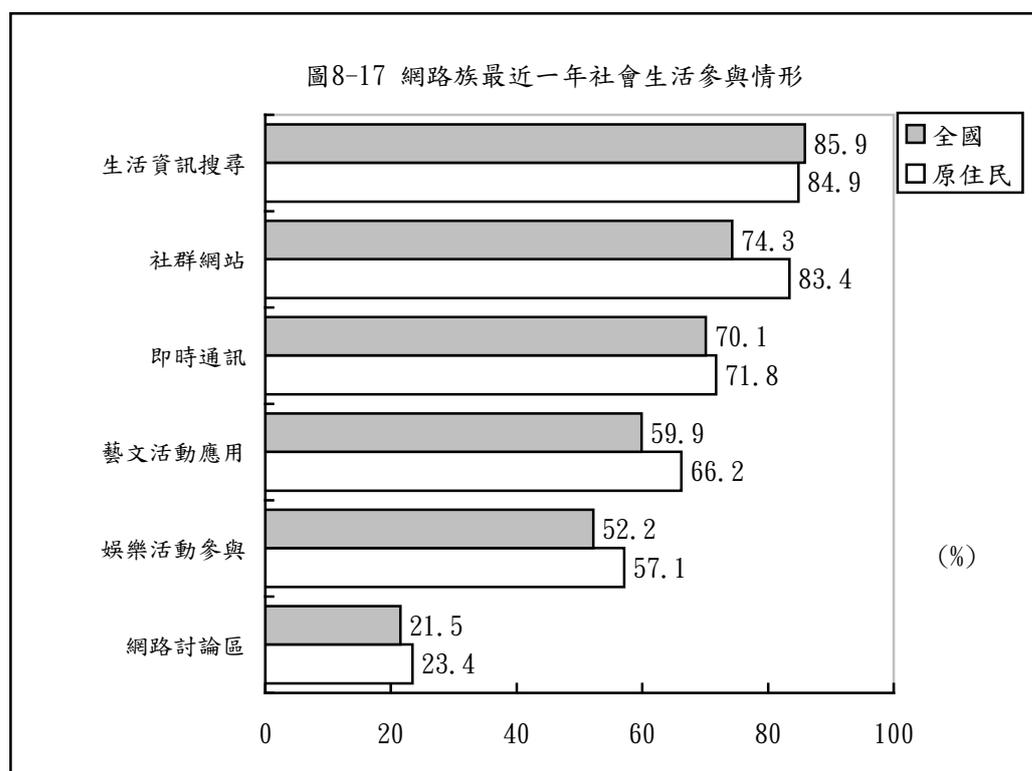
至於線上課程，原住民網路族不論是單向或是雙向線上課程參與比率都較全國平均水準略高，19.5% 最近一年曾利用網路進行線上課程學習，4.9% 曾使用網路進行遠距離的課程討論與互動。



## 貳、社會生活參與情形

調查結果顯示，原住民網路族對於網路社會生活的參與，比率最高的雖然仍是透過網路搜尋生活所需資訊（84.9%），但參與社群網站的比率已直逼資訊搜尋，過去一年使用率達83.4%，成為原住民網路族社會參與的最大特色。

此外，原住民網路族應用即時通訊（71.8%）、藝文活動應用（66.2%）、娛樂活動（57.1%）及網路討論區（23.4%）的比率都略高於全國平均水準。【圖8-17】

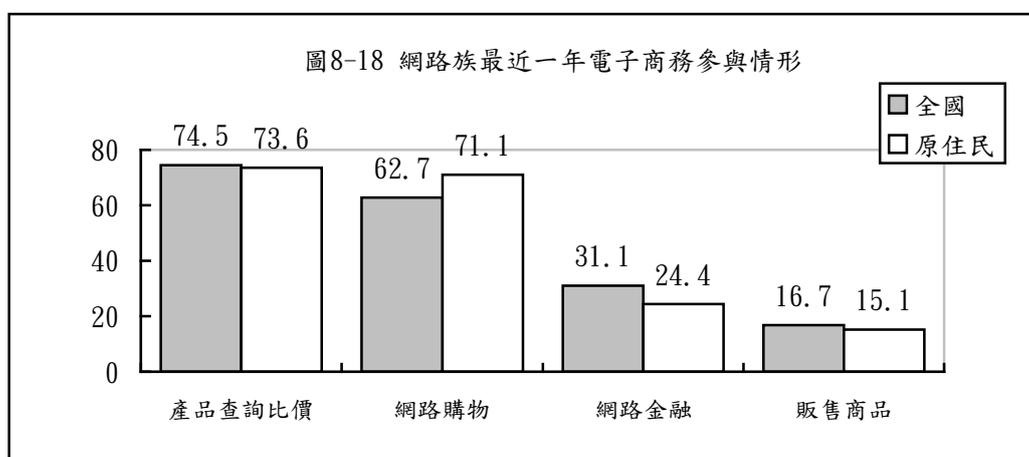


## 參、網路經濟參與情形

### 一、電子商務使用情形

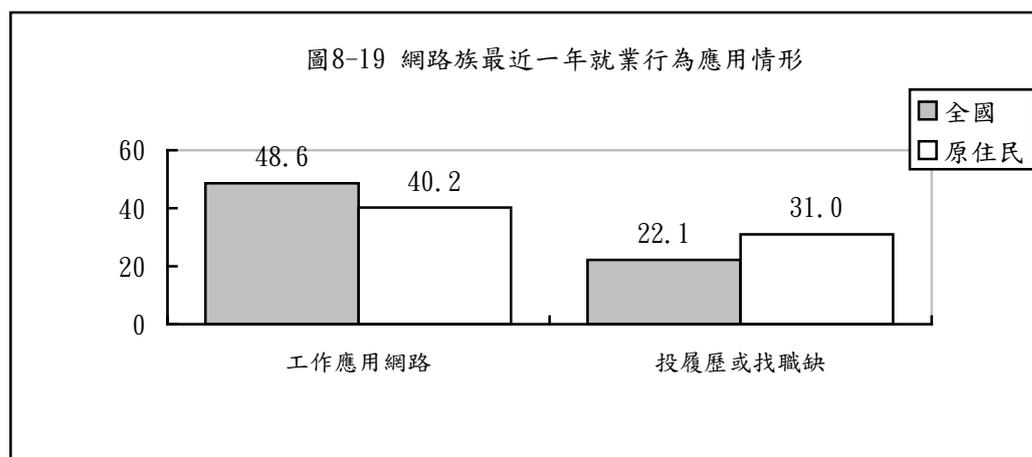
電子商務使用情形部份，四項應用活動中，73.6%原住民網路族過去一年曾透過網路查詢商品資訊及價格，比率和全國平均水準相當。不過，原住民網路族較常透過網路購買物品，比率達 71.1%，比全國高出 8.4 個百分點，但較少使用網路金融（24.4%），比全國平均值低 6.7 個百分點。

至於販售商品經驗，原住民網路族過去一年有 15.1% 曾上網賣東西，和全國平均水準差不多。【圖 8-18】



## 二、就業/創業行為

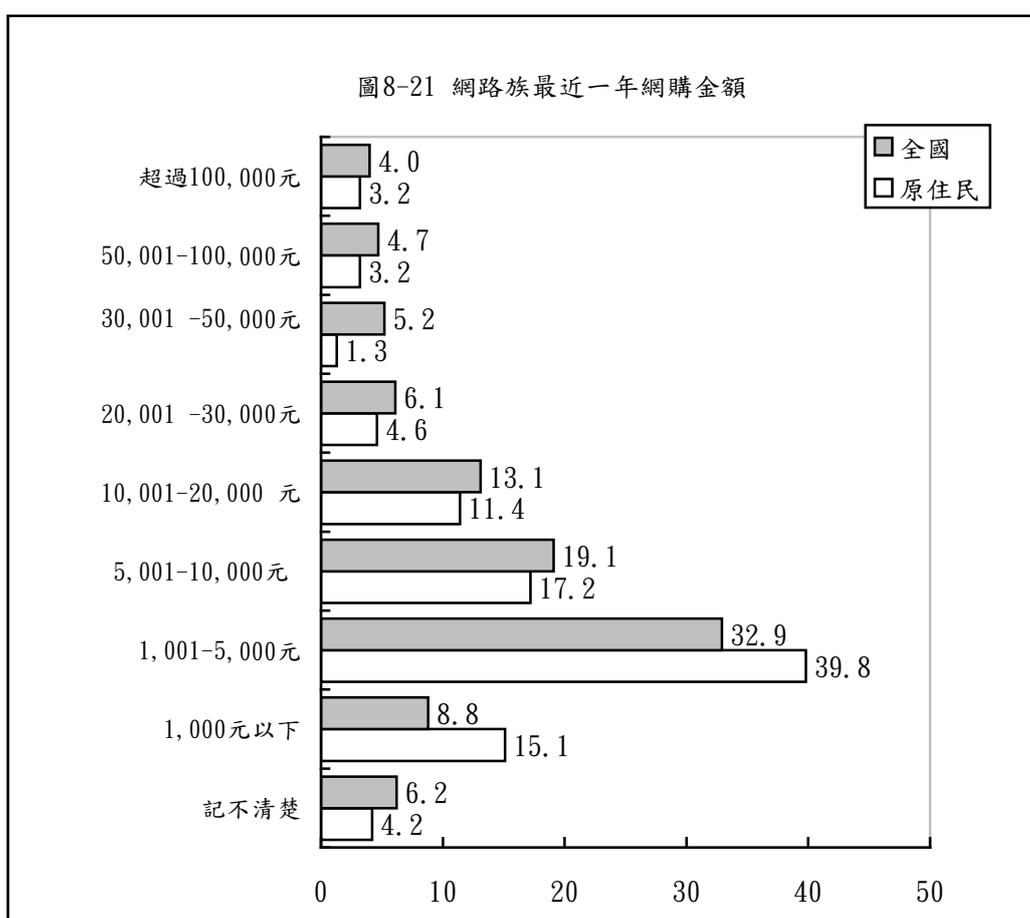
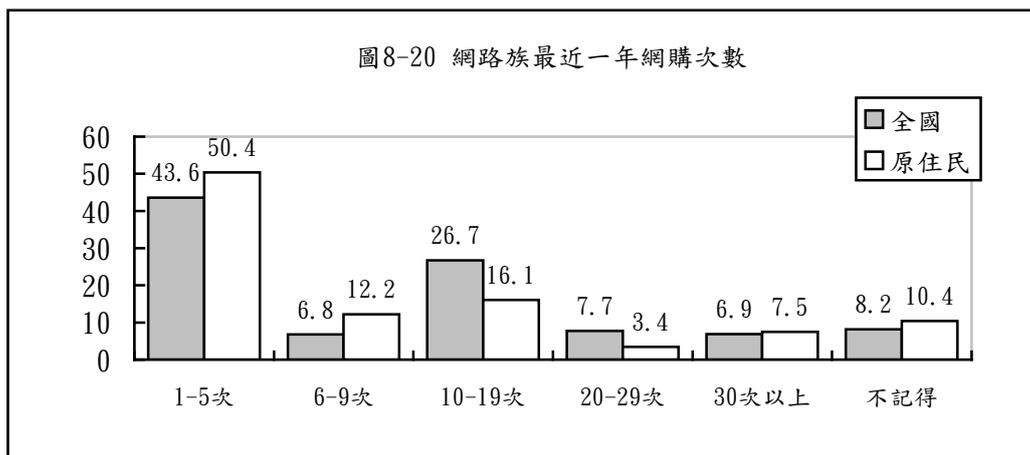
就業/創業行為應用部份，全國 12 歲以上就業者有 48.6% 在工作中需要應用網路，但原住民網路族只有 40.2% 工作中會用到網路；31.0% 過去一年曾透過網路投遞履歷或尋找職缺，比全國平均水準高出 8.9 個百分點。【圖 8-19、附表 A13-3】



## 三、網購消費情形

調查顯示，過去一年有 71.1% 原住民網路族曾透過網路購物。詢問曾消費者的網購頻率，有 50.4% 購物次數介於 1-5 次，12.2% 消費 6-9 次，26.7% 網購次數介於 10-19 次，3.4% 過去一年網購介於 20-29 次，7.5% 網購次數達 30 次以上，另有 10.4% 不記得消費次數。平均來說，原住民網購族過去一年消費次數為 12.1 次，比全國平均值差不多。【圖 8-20、附表 A14-3】

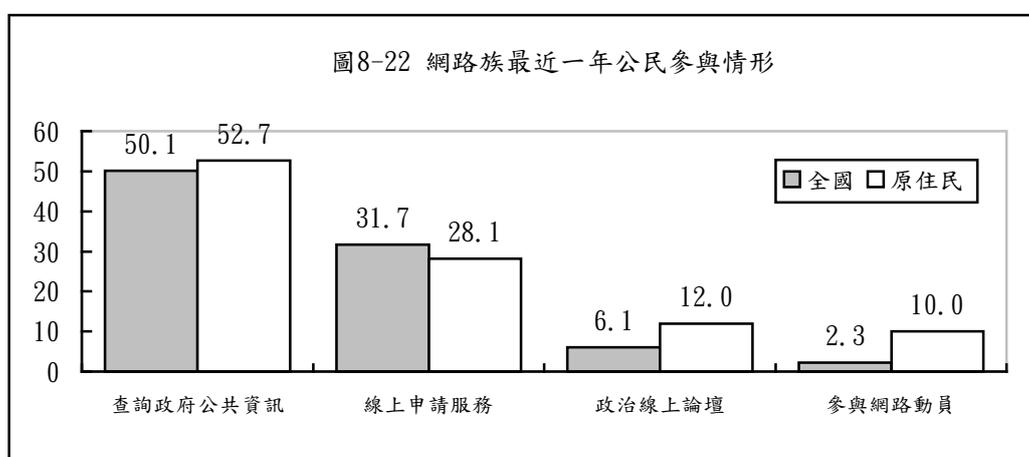
網購消費金額方面，過去一年有網購經驗的原住民網路族，金額以消費 1,001-5,000 元的比率最高(39.8%)，比率次高的是消費 5,001-10,000 元(17.2%) 與低於 1000 元(15.1%)，此外，合計有 12.3% 過去一年網購金額超過兩萬元，高消費網購族的比率較全國 20.0% 略低一些。【圖 8-21、附表 A14-3】



## 肆、公民參與情形

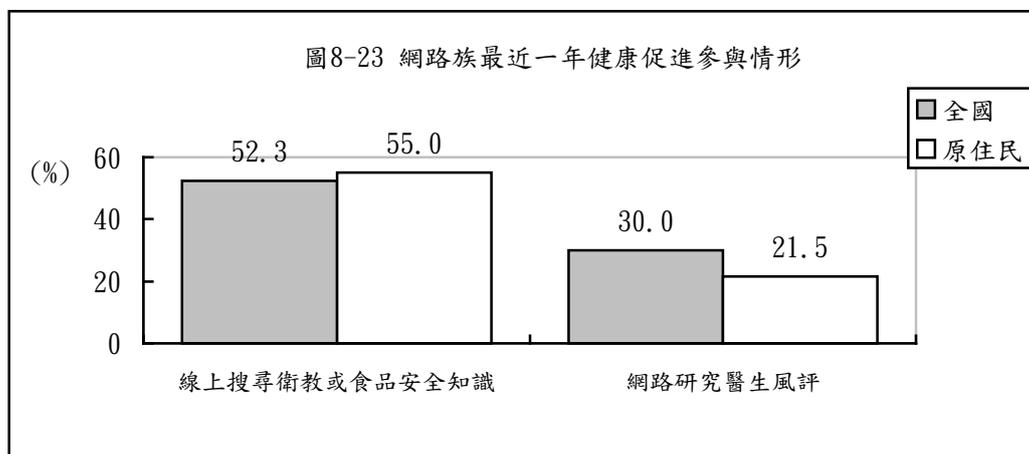
原住民網路族的公民參與部份，調查顯示，過去一年，有 52.7% 網路族曾線上查詢政府公共資訊，28.1% 曾使用報稅等線上申請服務，前者較全國平均值高出 2.6 個百分點，後者則略低 3.6 個百分點。

至於網路社會運動部份，12.0% 原住民網路族過去一年曾在網路上發表個人對於當前政治、社會或公共政策的看法，10.0% 曾參與網路號召的政治、社會或公共政策相關動員活動，比率都高於全國水準。【圖 8-22、附表 A15-3】



## 伍、健康促進參與情形

健康促進方面，相較全國 12 歲以上民眾有 52.3% 過去一年曾上網搜尋衛教或是食品安全知識、30.0% 曾上網研究醫生風評，原住民網路族雖然有較高比率會上網查詢健康相關知識 (55.0%)，但較少用於求醫用途 (21.5%)，比率較全國平均值低了 8.5 個百分點。【圖 8-23、附表 A16-3】

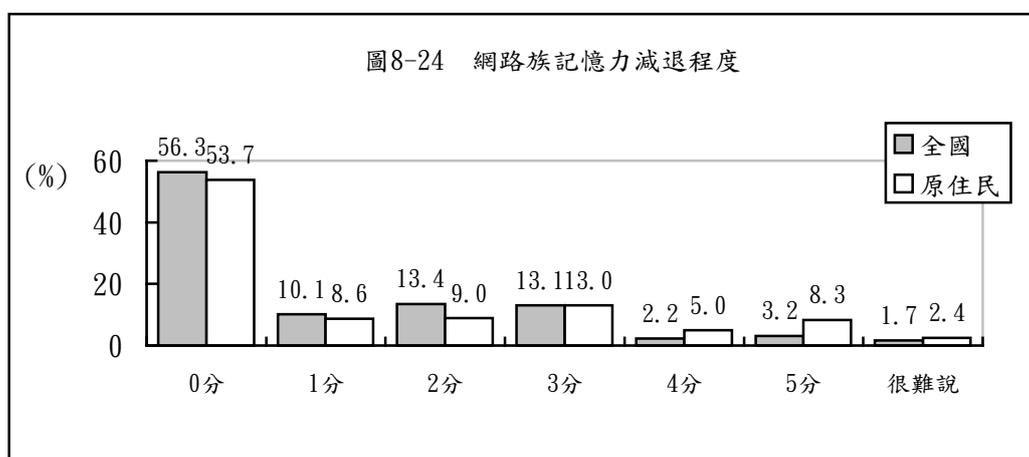


### 第三節 摒除

#### 壹、基本能力退化

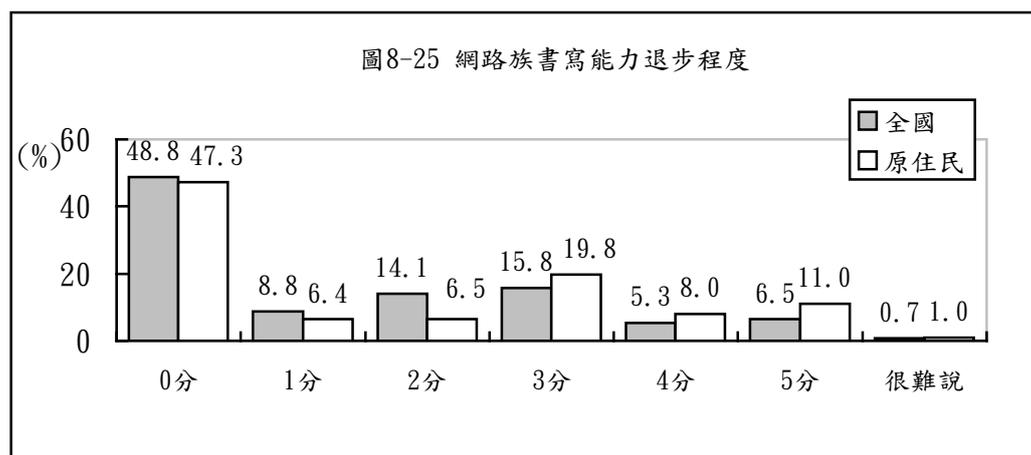
##### 一、記憶力減退

調查發現，雖然有超過半數原住民網路族表示記憶力並沒有因為使用網路而減退（53.7%），但自認受影響者的比率不僅略高於全國，且自評受影響強度也較強，以 1 至 5 分表示變差的程度，各有 8.6%及 9.0%網路族自評變差 1 或 2 分，13.0%認為記憶力變差程度達 3 分，各 5.0%及 8.3%網路族表示變差程度達 4 或 5 分。【圖 8-24、附表 A17-3】



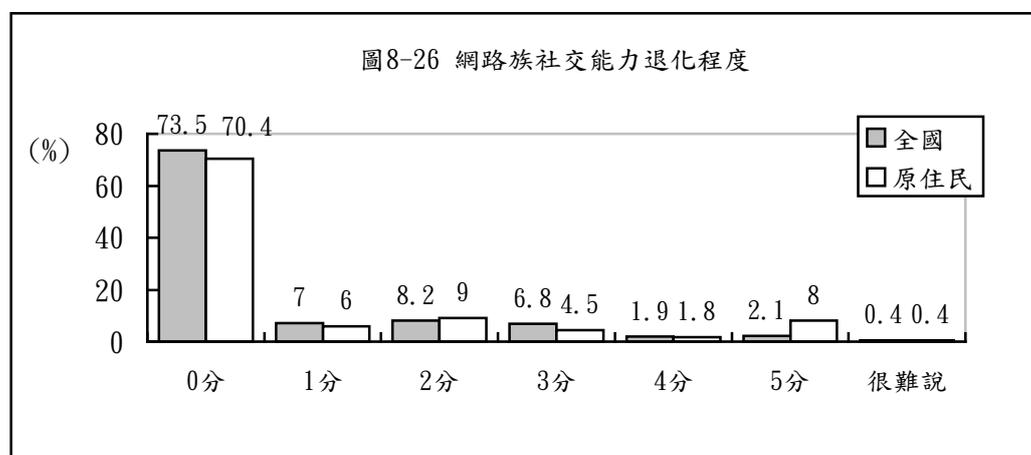
## 二、書寫能力退步

書寫能力部份，51.7%原住民網路族表示網路使用確實讓他們的書寫能力退步，比率雖然和全國平均水準差不多，不過，受影響者的自評退步程度明顯較嚴重，以1至5分表示變差的程度，多數集中在3-5分。其中，各6.4%及6.5%原住民網路族自評變差1或2分，19.8%認為書寫能力變差程度達3分，各8.0%及11.0%表示變差程度達4或5分。【圖8-25、附表A17-3】



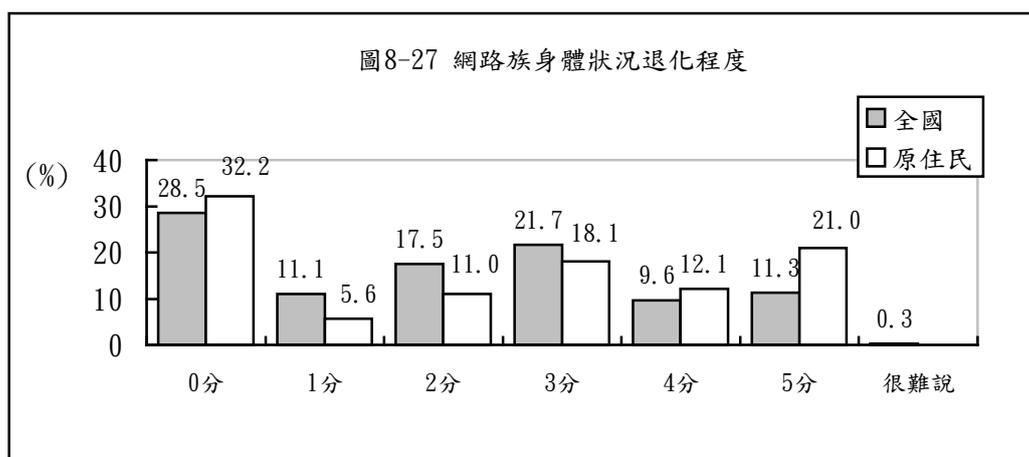
## 三、社交能力退化

社交能力部份，70.4%原住民網路族認為使用網路並沒有讓減損與他人面對面互動的能力，比全國低了3.1個百分點；自認受影響者，以1至5分表示變差的程度，各6.0%及9.0%網路族自評社交能力變差1或2分，各4.5%及1.8%認為變差程度達3及4分，8.0%原住民網路族表示人際互動能力變差程度達5分，比率較全國高出5.9個百分點。【圖8-26、附表A18-3】



#### 四、身體狀況退化

身體狀況影響部份，有 32.2% 原住民網路族認為使用網路並沒有讓身體狀況變差，比率雖然比全國高了 3.7 個百分點，但自認受影響者，嚴重強度更甚全國，以 1 至 5 分表示變差的程度，5.6% 網路族自評身體狀況變差 1 分，自評變差 2 或 3 分者各占 11.0% 與 18.1，三項比率都低於全國，但 12.1% 認為身體退化程度達 4 分，21.0% 自評變差 5 分，較全國高出 2.5 與 9.7 個百分點。【圖 8-27、附表 A18-3】

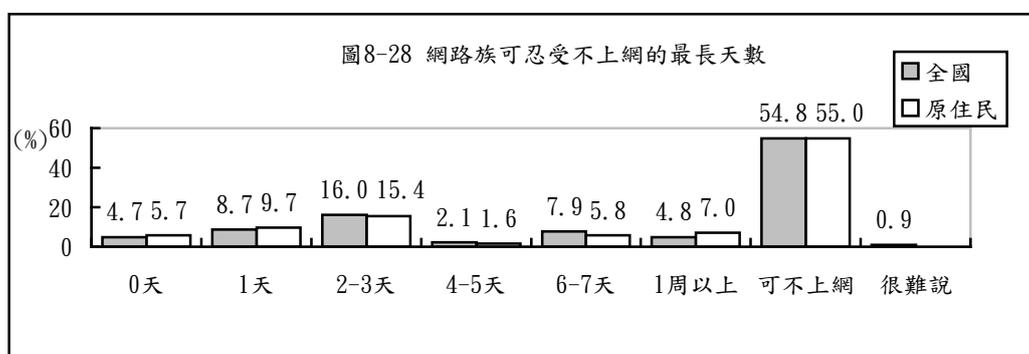


## 貳、心理損傷

### 一、網路成癮

調查顯示，有 55.0% 原住民網路族認為不上網並不會讓他們感到焦慮，比率和全國差不多；另一方面，合計有 45.0% 原住民網路族認為超過一定天數不上網，確實會產生擔心無法與外界聯繫的焦慮感，其中，5.7% 完全無法忍受不上網，9.7% 可以忍受 1 天不上網，15.4% 可忍耐期間是 2-3 天，1.6% 約 4-5 天，5.8% 可以 6-7 天不上網，7.0% 可達一周以上。【圖 8-28、附表 A19-3】

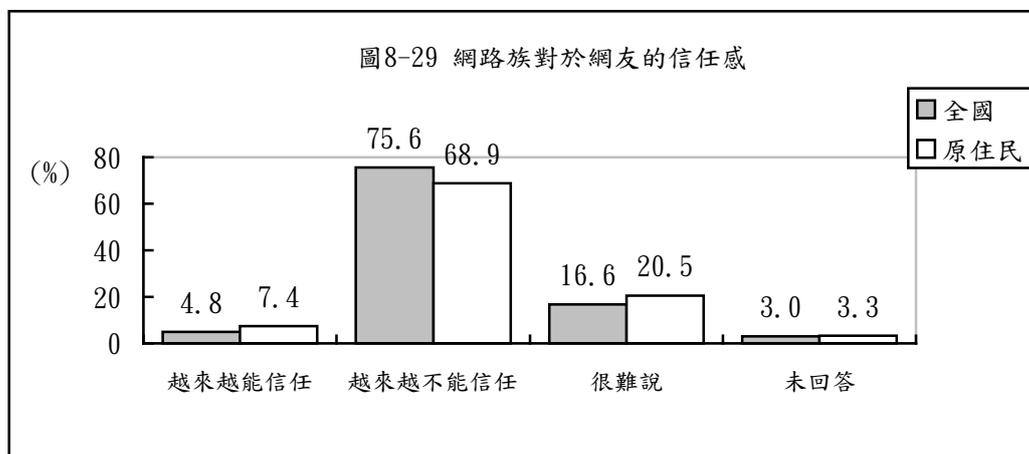
以無法忍受超過一天做為網路成癮指標，有 15.4% 原住民網路族有網路成癮的隱憂，較全國略高 2 個百分點。



### 二、信任感損傷

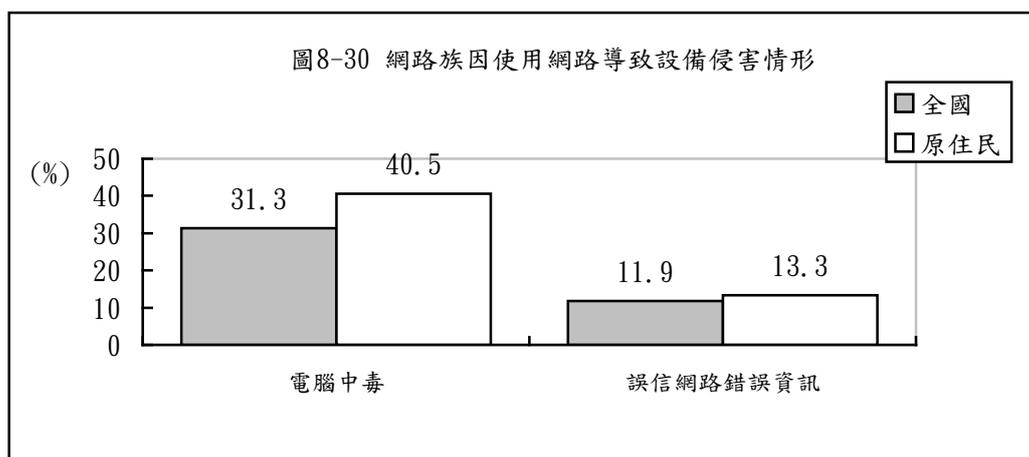
調查顯示，雖然有 68.9% 原住民網路族認為陌生網友感覺越來越不可信，但比率低於全國；另一方面，認為網友較過去可信任 (7.4%) 與看情形 (20.5%) 的比率則高於全國，顯示原住民網路族對於陌生網友的感受變化較全國略為正向。

【圖 8-29、附表 A19-3】



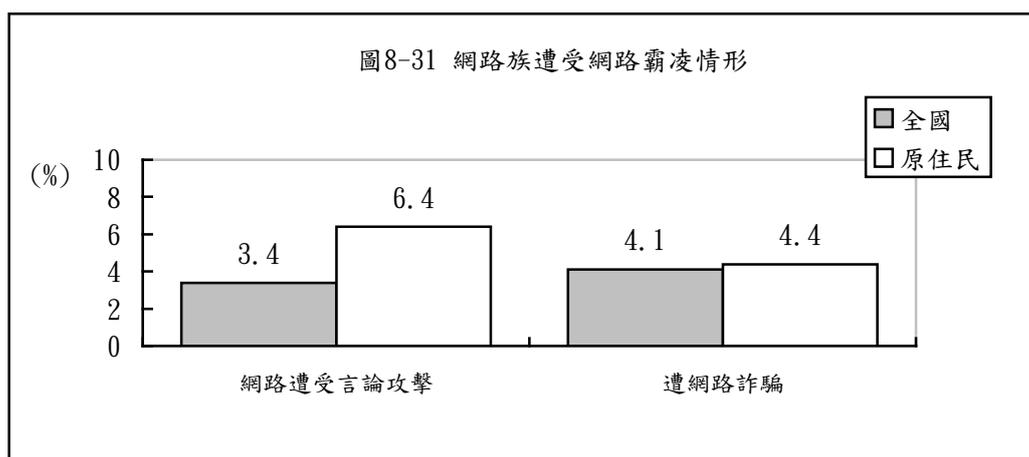
### 參、設備侵害

調查顯示，有 40.5% 原住民網路族表示自己因為使用網路導致電腦中毒，較全國高出 9.2 個百分點；不過，13.3% 曾經因為誤信網路資訊以致做出錯誤決策，比率則與全國平均值接近。【圖 8-30、附表 A20-3】



### 肆、網路霸凌

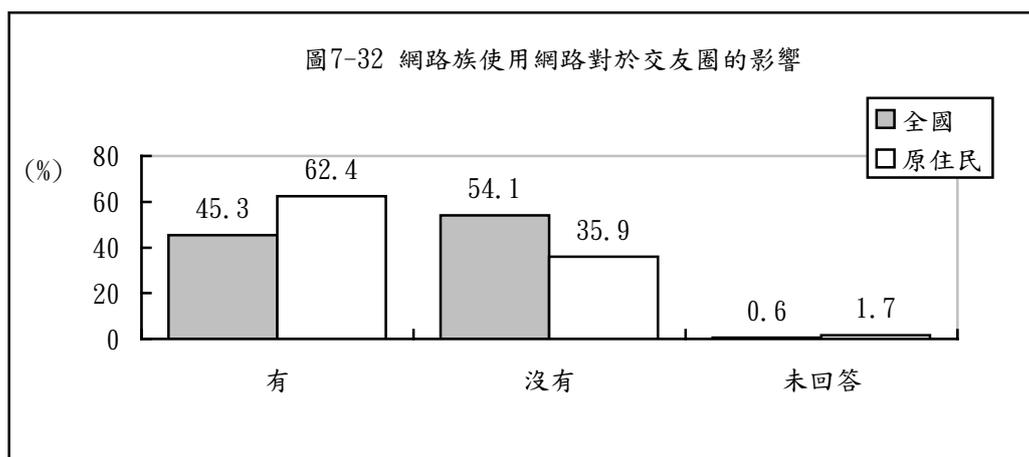
調查顯示，全國網路族有 3.4% 遭遇網路言論攻擊，原住民網路族有此遭遇的比率高於全國，比率为 6.4%；另一方面，全國網路族有 4.1% 因為使用網路遭詐騙，原住民網路族則是 4.4% 有此負面經驗，比率为相仿。【圖 8-31、附表 A21-3】



## 第四節 其他

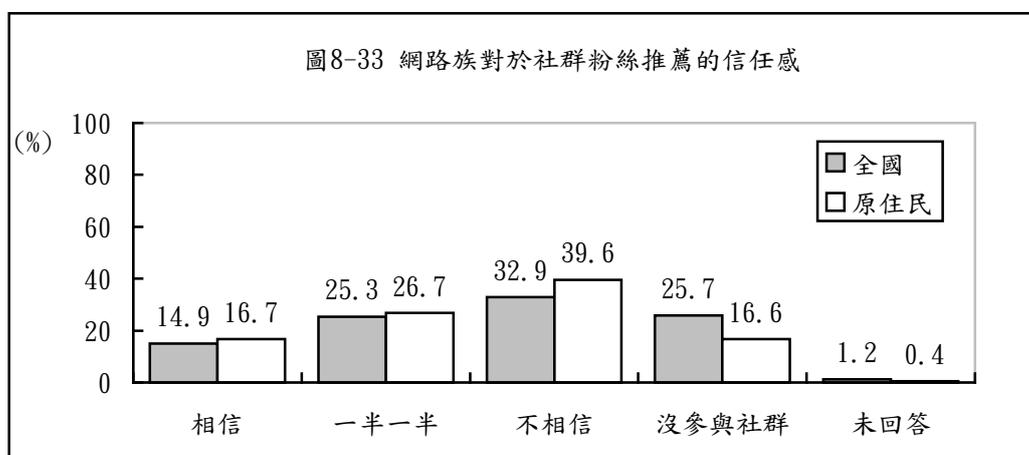
### 壹、人際網絡範圍

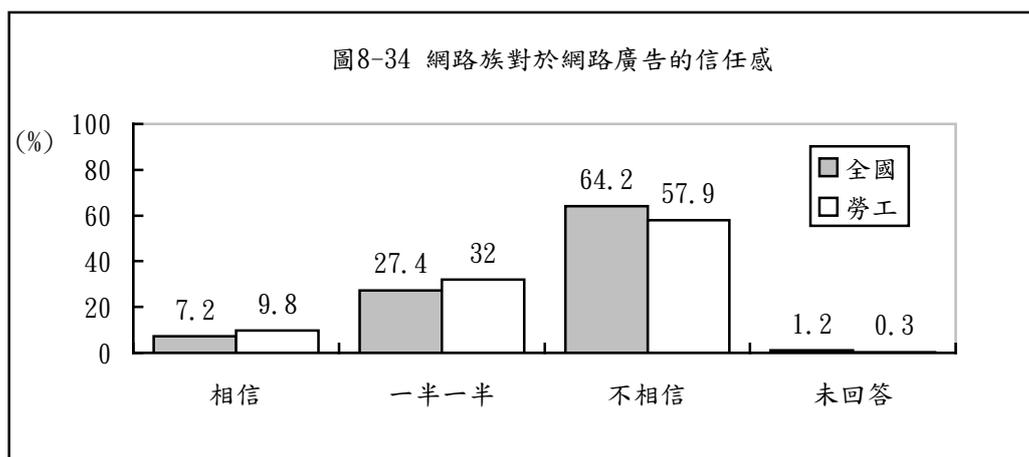
相對於全國網路族有 45.3% 肯定網路對於擴大交友圈的正向影響，原住民網路族多達 62.4% 有此感受的比率較低，僅 35.9% 表示個人交友圈有因為使用網路而擴大。【圖 8-32】



### 貳、網路推薦

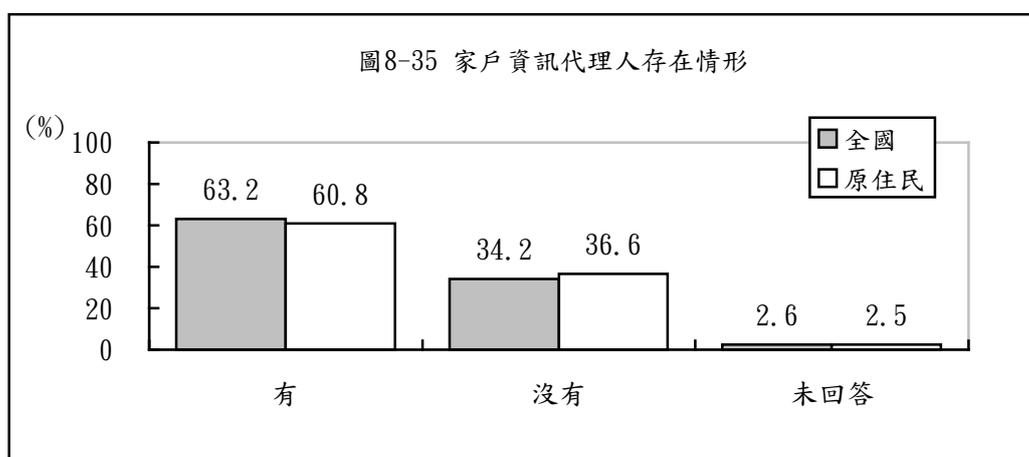
面對各式網路推薦，調查發現，原住民對於網路推薦的看法也以負面居多，16.7% 會相信社群粉絲的推薦，26.7% 半信半疑，39.6% 不予採信，另有 16.6% 網路族未參與任何社群；如果推薦來自於網路廣告，則只剩 9.8% 表示相信。【圖 8-33、8-34】





### 參、資訊代理人

不論原住民本身是否具備網路使用能力，調查顯示，全體原住民中有 60.8% 表示家中有人可以代為處理需要透過網路才能取得的資訊或服務，即擁有家戶資訊代理人，另一方面，有 36.6% 家中無人可協助，家戶資訊代理人擁有情形較全國水準略低 2.4 個百分點。【圖 8-35】





## 第九章 家戶數位機會分析

### 壹、家戶樣本結構

本次調查共計完成 13,257 個家戶樣本，研究特別關心的弱勢家戶所佔比率如表 9-1 所示。其中，外籍配偶家戶占 3.4%，家戶內有身心障礙者占 12.9%，2.5%為低收入戶家庭。

表 9-1 調查樣本之家戶特徵

項目別	實際訪問數	加權前百分比	加權後百分比
<b>1. 是否為外籍配偶家庭</b>			
外籍配偶家庭	542	4.1	3.4
非外籍配偶家庭	12702	95.8	96.5
不知道/拒答	13	0.1	0.1
<b>2. 是否為身心障礙家庭</b>			
有身心障礙家人	1903	14.4	12.9
無身心障礙家人	11137	84.0	86.0
不知道/拒答	217	1.6	1.0
<b>3. 是否為低收入家庭</b>			
低收入家庭	349	2.6	2.5
非低收入家庭	12603	95.1	95.7
不知道/拒答	305	2.3	1.8

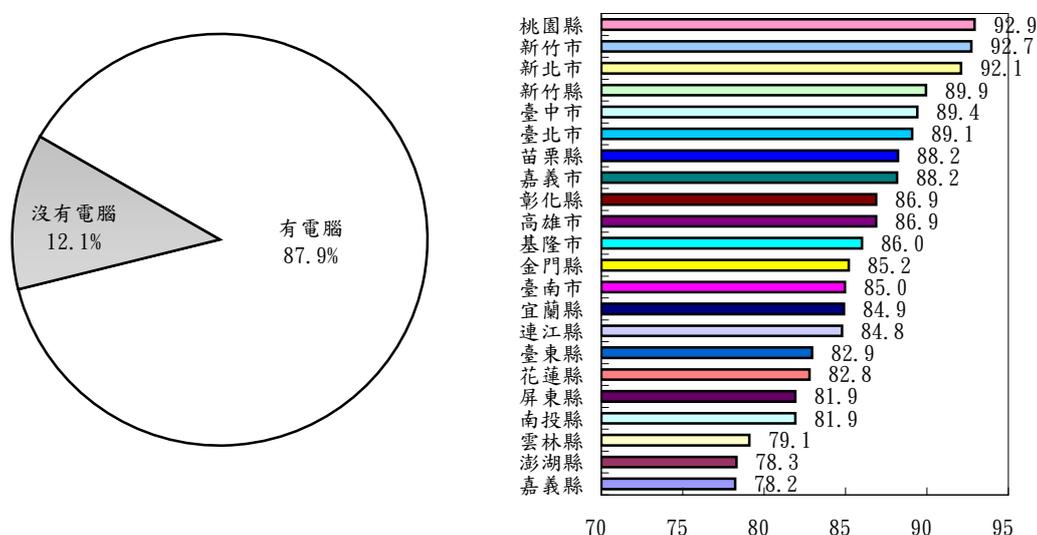
## 貳、家戶資訊環境

### 一、家戶資訊設備

#### 1. 整體描述

調查顯示，我國家戶中有 87.9% 擁有電腦設備，且平均每戶持有 2.2 臺電腦，電腦人機比為 0.61，即平均約每 3 位家戶成員可使用 2 臺電腦。【圖 9-1】

圖 9-1 家戶電腦設備擁有情形



#### 2. 比較分析

##### (1) 家戶電腦近用與縣市差異

從家戶持有電腦臺數來看，22 縣市中，以新竹縣市平均每戶持有 2.6 臺電腦最高，嘉義縣家戶 1.6 臺最低。【附表 A2-1】

從電腦人機比來看，新竹市及臺北市電腦人機比為 0.71，約是 1.4 人使用一臺電腦，比率居各縣市之冠；相對來說，雲林縣 (0.47) 及嘉義縣 (0.45) 的電腦人機比低於 0.5，約是 2 人使用一臺電腦。

##### (2) 家戶電腦近用與城鄉差異

城鄉差異與家戶網路近用方面，交叉分析顯示，不論是電腦臺數或是人機比，都以北部的縣市最高 (平均每戶持有 2.4 臺電腦、人機比 0.65)，南部縣市最

低（平均每戶持有 1.8 臺電腦、人機比 0.51）。【附表 A2-2】

行政層級差異方面，直轄市、省轄市與縣轄市的條件相當，平均每戶擁有 2.2～2.3 臺電腦，電腦人機比介於 0.63～0.67；相對來說，「鄉」層級家戶資訊環境較不理想，平均持有的電腦臺數降至 1.9 臺，電腦人機比降為 0.52。

從居住地區的數位發展偏遠程度來看，以數位發展 1 級區域條件最佳（平均每戶持有 2.4 臺電腦、人機比 0.7），數位發展 5 級區域條件相對較差（平均每戶持有 1.4 臺電腦、人機比 0.39）。

原住民族地區與非原住民族地區家戶的比較部份，家戶持有電腦臺數雖類似，但山地原住民家戶電腦人機比為 0.5，略低於平地原住民族地區（0.6）及非原住民族地區家戶（0.62）。

從客家鄉鎮分類來看，以客家人口占 50%-59%鄉鎮家戶的資訊條件最佳，平均每戶持有 2.4 臺電腦、人機比 0.63。

至於鄉鎮偏遠程度的影響部份，核心、一般與新興都市家戶平均持有的電腦臺數都是 2.3 臺，電腦人機比介於 0.6～0.69，為各鄉鎮中家戶資訊條件最佳者；相對來說，高齡化社會的家戶資訊環境最差，平均每戶持有 1.6 臺電腦、人機比 0.4。

### （3）家戶電腦近用與家戶類型差異

家庭類型方面，外籍配偶家庭平均持有 1.8 臺電腦，人機比 0.41，明顯低於非外籍配偶家庭（平均持有 2.2 臺電腦、人機比 0.62）。【附表 A2-3】

有身心障礙者家戶，平均家中擁有 2.1 臺電腦，數量與非身心障礙者家戶雖然相仿，但由於家戶人數較多，以致電腦人機比不如非身心障礙者家戶（0.41：0.62）。

至於低收入戶家庭，平均擁有 1.5 臺電腦，人機比 0.52，不論是電腦持有臺數或是人機比都明顯不如非低收入戶家庭（平均擁有 2.2 臺電腦、人機比 0.63）。

## 二、家戶網路環境

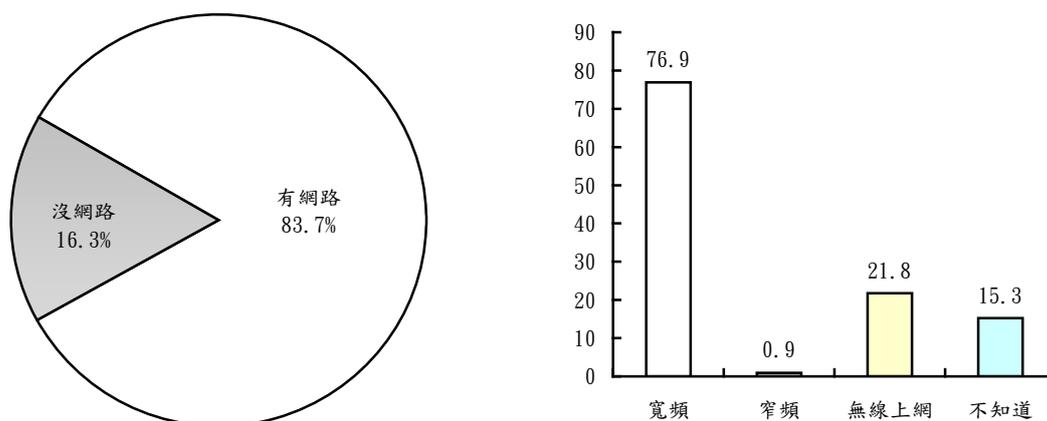
### 1. 整體描述

家戶連網狀況方面，我國每 100 戶就有 84 戶能夠上網(83.7%)，至於家有在學學生的家戶，連網率則是達到 93.0%。

國內可上網的家戶，76.9%透過寬頻上網，仍使用窄頻撥接上網的家戶只剩 0.9%，21.8%可以透過 3G 等無線傳輸上網，另有 15.3%受訪者不清楚家中的連網頻寬。【圖 9-2】

問及家中連網速度感受，5.3%覺得速度很快，24.4%感覺還算快，44.0%覺得速度普通，12.8%感覺連網有點慢，5.1%反應速度非常慢。

圖 9-2 家戶網路設備擁有情形



### 2. 比較分析

#### (1) 家戶網路近用與縣市差異

各縣市家戶對於就學子女的數位資訊投資都不少，22 縣市學生家戶目前可上網率都超過八成八。其中以新竹市(96.3%)與新北市(96.2%)居全臺之冠，花蓮縣(89.1%)與雲林縣(88.9%)則是學生家戶上網比率低於九成的二個縣市。

連網速度部份，以連江縣(39.1%)與新竹市(35.5%)感覺速度非常快或還算快的合計比率最高，臺南市最低(21.7%)。

## (2) 家戶網路近用與城鄉差異

城鄉差異與家戶網路近用方面，交叉分析顯示，北部縣市學生家戶有 94.3% 可連網，比率最高；相對來說，東部縣市學生家戶只有 89.8% 可連網，比率最低。

### 【附表 A2-2】

行政層級差異方面，縣轄市（95.1%）與省轄市（94.5%）學生家戶連網率最高，惟鄉、鎮學生家戶連網率也達九成以上。

從居住地區的數位發展偏遠程度來看，數位發展 1 級區域之學生家戶有 95.2% 家戶可連網，數位發展 5 級區域學生家戶可連網的比率降至 83.8%；此外，數位發展 1 級區域有 34.0% 家戶感覺連網速度非常快或還算快，比率也優於其他發展區域。

原住民族地區與非原住民族地區家戶的比較部份，山地原住民學生家戶可連網比率為 87.1%，略低於平地原住民族地區（89.8%）及非原住民族地區家戶（93.1%）。

從客家鄉鎮分類來看，仍以客家人口占 50%-59% 鄉鎮學生家戶的資訊條件最佳，96.5% 可由家中連網。

至於鄉鎮偏遠程度的影響部份，核心、一般、新興與離島學生家戶連網率都高於九成三，比率居各類鄉鎮之冠；相對來說，偏遠鄉鎮學生家戶僅 86.2% 可以連網，比率最低。

## (3) 家戶網路近用與家戶類型差異

家庭類型方面，外籍配偶學生家戶只有 83.8% 可以連網，較非外籍配偶學生家戶（93.4%）低了近十個百分點。

有身心障礙者的學生家戶，有 90.0% 家中可連網，也比非身心障礙者家戶略低 3.9 個百分點。

至於低收入戶學生家庭，87.9% 家戶可連網，比非低收入戶家庭略低 5.7 個百分點。



## 第十章 趨勢比較

### 第一節 跨年比較

個人家戶數位機會調查<sup>41</sup>自民國 91 年實施以來，調查大致沿用曾淑芬、吳齊殷(2002)建立的研究架構，從「資訊近用」、「資訊素養」與「資訊應用」三個主要面向衡量臺灣地區不同群體民眾的數位能力發展狀況，調查問項也以曾使用各項應用的比率為衡量重點。

今年度，行政院研考會首次依據「建構我國數位機會指標體系架構」研究成果規畫對應問卷，希望透過全新視野，從賦能、融入與摒除切入瞭解資訊社會帶來的數位機會與危機。

不過，正由於今年度的指標架構歷經重大調整，加上為反應數位機會現況，各式資訊應用改以過去一年使用經驗為評估範圍，故以下只能針對少數賦能指標進行跨年比較<sup>42</sup>。

#### 壹、個人資訊近用比率跨年度比較

##### 一、電腦使用情形

101 年調查顯示，全臺 12 歲以上民眾曾使用電腦的比率雖然從 100 年的 77.4% 略增為 78.0%，但由於變動仍在抽樣誤差範圍內，顯示國內使用電腦人口過去一年沒有明顯成長。

長遠來看，從民國 94 年迄今，國內電腦使用率由 66.8% 上升為 101 年的 78.0%，八年增加了 11.2 個百分點。【表 10-1】

表 10-1 臺灣 12 歲以上民眾電腦使用情形的跨年度比較

單位：人，%

	94 年	95 年	96 年	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年
樣本數	26,622	26,702	15,007	16,131	16,133	16,008	13,272	13,257
電腦使用率	66.8	70.1	71.0	73.4	72.6	75.6	77.4	78.0

<sup>41</sup> 民國 91 年至 99 年皆稱為個人家戶數位落差調查。

<sup>42</sup> 今年度使用新的區域分類及年齡分組，也無法進行賦能部份的趨勢比較。

至於近兩年的縣市表現，由於各縣市電腦使用率變動都在抽樣誤差範圍內，顯示各縣市電腦使用人口沒有明顯變化。【表 10-2】

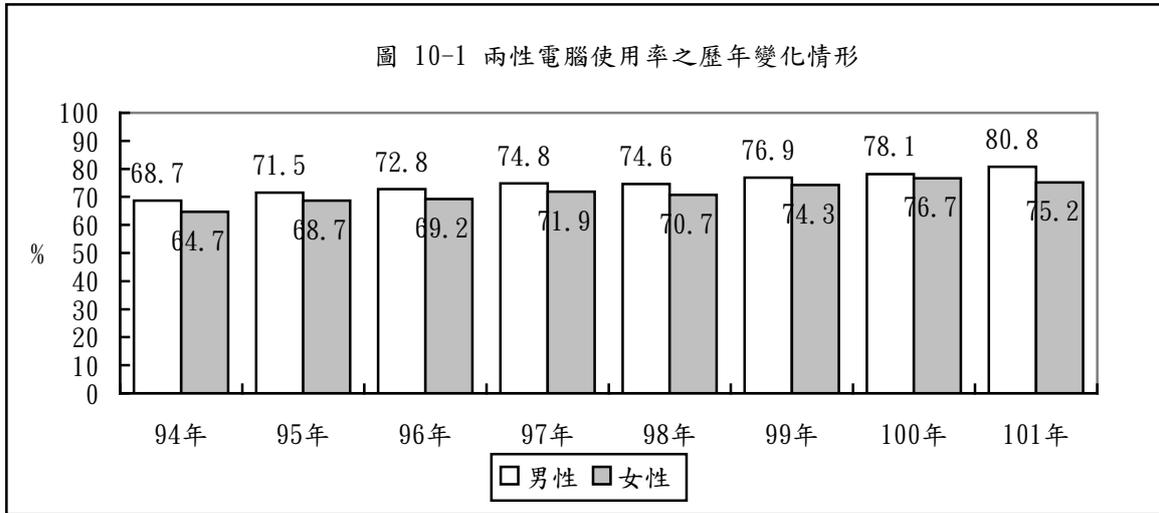
表 10-2 各縣市民眾電腦使用率的跨年度比較

單位：%

	99 年 (A)	100 年 (B)	101 年 (C)	增減% (C-A)
平均	75.6	77.4	78.0	0.6
新北市	79.6	81.6	82.0	0.4
臺北市	81.9	84.4	81.9	-2.5
臺中市	79.7	78.4	79.5	1.1
臺南市	72.7	72.1	73.8	1.7
高雄市	75.5	78.1	76.9	-1.2
宜蘭縣	72.2	70.9	74.2	3.3
基隆市	77.6	78.3	78.2	-0.1
桃園縣	78.9	80.5	81.9	1.4
新竹縣	76.8	78.5	80.0	1.5
新竹市	80.7	82.4	84.2	1.8
苗栗縣	73.9	75.1	77.2	2.1
彰化縣	69.9	71.6	73.8	2.2
南投縣	67.1	72.7	73.7	1.0
雲林縣	62.6	66.5	68.9	2.4
嘉義縣	61.2	66.9	68.0	1.1
嘉義市	76.8	80.0	80.0	0.0
屏東縣	64.9	67.5	70.5	3.0
澎湖縣	67.6	66.7	69.2	2.5
花蓮縣	73.9	75.1	77.1	2.0
臺東縣	72.5	72.5	73.6	1.1
金門縣	71.6	72.3	72.2	-0.1
連江縣	76.7	78.9	77.8	-1.1

從性別角度來看，女性今年度電腦使用率呈現停滯狀態（75.2%），男性則是持續上升（由 100 年的 78.1% 增為 80.8%），從而使女性落後男性的幅度擴大為 5.6 個百分點。【圖 10-1】

長期來看，男性曾經使用電腦的比率由 94 年的 68.7% 增為 101 年的 80.8%，八年增加 12.1 個百分點，也比女性 10.5 個百分點的增幅略高一些。



## 二、網路使用情形

101 年調查顯示，全臺 12 歲以上民眾曾經使用網路的比率為 73.0%，比去年（100 年）略增 1 個百分點，小幅成長。【表 10-3】

表 10-3 臺灣 12 歲以上民眾網路使用情形的跨年度比較

	94 年	95 年	96 年	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年
樣本數	26,622	26,702	15,007	16,131	16,133	16,008	13,272	13,257
網路使用率	62.7	64.4	65.6	68.5	67.6	70.9	72.0	73.0

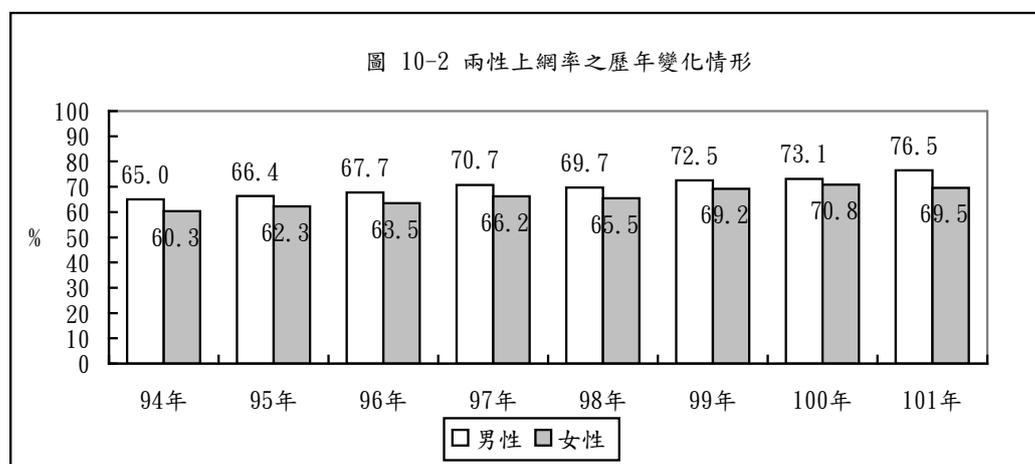
從各縣市網路使用率的變化情形來看，雲林縣及屏東縣上網率顯著成長，分別較去年增加 4.2 及 4.4 個百分點，南投、宜蘭、嘉義、澎湖及彰化縣的網路使用率雖然也超過 3 個百分點，但仍在抽樣誤差範圍內。【表 11-2】

從性別角度來看，女性網路使用率 69.5%，比男性（76.5%）低了 7 個百分點；長期來看，男性曾經使用網路的比率由 94 年的 65.0% 增為 101 年的 76.5%，八年增加 11.5 個百分點，也比女性 9.2 個百分點的增幅略高一些。【圖 10-2】

表 10-4 各縣市民眾資訊近用情形的跨年度比較

單位：%

	99 年 (A)	100 年 (B)	101 年 (C)	增減% (C-A)
平均	70.9	72.0	73.0	1.0
新北市	74.6	77.0	77.0	0.0
臺北市	77.6	80.1	78.5	-1.6
臺中市	75.2	73.7	74.3	0.6
臺南市	67.6	66.8	68.5	1.7
高雄市	70.5	71.3	70.3	-1.0
宜蘭縣	66.6	65.0	68.6	3.6
基隆市	73.8	72.8	72.8	0.0
桃園縣	75.9	74.4	76.9	2.5
新竹縣	72.0	74.4	74.2	-0.2
新竹市	76.6	78.0	79.7	1.7
苗栗縣	67.1	69.9	71.4	1.5
彰化縣	64.6	65.3	69.2	3.9
南投縣	63.0	64.9	68.3	3.4
雲林縣	58.7	61.0	65.4	4.4
嘉義縣	56.8	59.5	63.1	3.6
嘉義市	72.1	74.5	75.3	0.8
屏東縣	59.5	61.9	66.1	4.2
澎湖縣	62.9	61.2	64.9	3.7
花蓮縣	68.8	69.4	71.5	2.1
臺東縣	67.3	66.3	68.9	2.6
金門縣	67.5	66.6	69.4	2.8
連江縣	72.6	75.8	76.3	0.5



## 三、行動上網設備持有及使用情形

相對於資訊近用比率的微幅成長，行動上網普及無疑是臺灣近三年最蓬勃的資訊趨勢。

全臺 12 歲以上民眾中，持有筆電的人從 99 年的 28.1%、100 年 32.4% 逐年成長至 101 年的 39.0%，智慧型手機的成長更為快速，由 99 年 16.6% 增為 101 年的 37.0%，持有比率已逼近筆記型電腦。此外，100 年調查有 15.1% 持有平板電腦，今年大致維持去年水準，持有率為 15.6%。【表 10-5】

表 10-5 臺灣 12 歲以上民眾行動上網使用形的跨年度比較

	12 歲以上全體民眾			12 歲以上網路族		
	99 年	100 年	101 年	99 年	100 年	101 年
筆電	28.1	32.4	39.0	39.7	45.0	53.4
智慧型手機	16.6	28.6	37.0	23.4	39.7	50.7
平板電腦	-	15.1	15.6	-	21.0	21.4

從行動上網經驗來看，網路族曾使用任一項行動設備上網的比率由 99 年的 53.0%、100 年的 70.4% 再增為今年的 77.3%，以 12 歲以上民眾為分母，臺灣平均每 100 人就有 56 人曾使用行動上網。【表 10-6】

表 10-6 臺灣 12 歲以上民眾行動上網使用形的跨年度比較

	99 年	100 年	101 年
樣本數	16,008	13,272	13,257
全體	37.6	50.7	56.4
網路族	53.0	70.4	77.3

## 貳、網路公民參與的跨年度比較

政府近年來積極推動 e 化，廣設政府機關網站。調查發現，過去一年有 50.1% 網路族透過電子化政府查詢政策或公告事項，較 100 年略減 2.5 個百分點；31.7% 過去一年透過網路從事線上申請的人，使用率則與去年差不多。【表 10-7】

表 10-7 臺灣 12 歲以上網路族最近一年使用電子化政府情形（單位：%）

	96 年	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年
查詢政策或公告事項	35.1	35.0	50.8	36.7	52.6	50.1
線上申請	28.0	25.9	30.3	23.9	31.1	31.7

從縣市角度來看，過去一年中，以屏東縣、高雄市及宜蘭縣網路族透過電子化政府查詢資料或政策的比率成長最多，使用率增加超過四個百分點；透過電子化政府進行線上申請的比率，則以基隆市、臺中市、花蓮縣及屏東縣成長最多，超過三個百分點。

表 10-8 各縣市網路族最近一年使用電子化政府情形的跨年度比較（單位：%）

	查詢政策或公告事項			線上申請		
	100 年 (A)	101 年 (B)	增減% (B-A)	100 年 (C)	101 年 (D)	增減% (D-C)
平均	52.6	50.1	-2.5	31.1	31.7	0.6
新北市	53.7	46.6	-7.1	36.8	34.7	-2.1
臺北市	62.7	52.9	-9.8	39.2	39.5	0.3
臺中市	48.8	47.6	-1.2	28.5	33.4	4.9
臺南市	55.4	53.0	-2.4	26.2	25.2	-1.0
高雄市	49.8	54.5	4.7	28.8	30.7	1.9
宜蘭縣	45.4	49.7	4.3	23.8	25.7	1.9
基隆市	53.3	50.1	-3.2	26.8	32.0	5.2
桃園縣	52.3	49.7	-2.6	30.9	32.7	1.8
新竹縣	48.1	51.9	3.8	35.6	35.9	0.3
新竹市	56.1	54.5	-1.6	34.7	33.7	-1.0
苗栗縣	49.6	50.7	1.1	31.7	28.4	-3.3
彰化縣	47.9	48.8	0.9	24.6	26.8	2.2
南投縣	49.4	44.4	-5.0	29.3	23.0	-6.3
雲林縣	51.9	49.8	-2.1	26.4	26.4	0.0
嘉義縣	44.6	45.4	0.8	23.2	21.3	-1.9
嘉義市	56.6	48.6	-8.0	28.8	29.3	0.5
屏東縣	44.0	49.3	5.3	21.9	25.1	3.2

澎湖縣	54.6	54.9	0.3	23.4	24.6	1.2
花蓮縣	55.6	52.4	-3.2	25.1	28.6	3.5
臺東縣	52.3	53.2	0.9	28.1	28.4	0.3
金門縣	61.0	56.6	-4.4	29.1	30.7	1.6
連江縣	55.9	52.5	-3.4	37.4	36.1	-1.3

### 參、家戶資訊環境比率跨年度比較

比較 100 及 101 年調查結果發現，家戶電腦擁有率沒有明顯變動（87.5%→87.9%），但連網率由 82.5%略升為 83.7%。

不過，有在學學生家戶的電腦擁有比率維持過往幾年的高水準，目前以達到每一百戶學生家戶有 97.5 戶有電腦設備。【表 10-9】

觀察各縣市家戶資訊環境改善情形，過去一年間，22 縣市家戶電腦擁有率變動都在抽樣誤差範圍內，沒有明顯改善；家戶連網率則以屏東縣、連江縣、彰化縣、嘉義縣、宜蘭縣與臺東縣有明顯變動，家戶連網率增加幅度介於 4.6 至 6.9 個百分點。【表 10-10】

表 10-9 臺灣家戶資訊環境的跨年度比較

單位：%

	95 年	96 年	97 年	98 年	99 年	100 年	101 年
電腦擁有率	81.6	82.6	84.6	84.1	86.4	87.5	87.9
家戶連網率	74.5	74.7	77.5	78.1	80.8	82.5	83.7
學生家戶電腦擁有率	92.2	93.1	94.1	94.7	95.8	96.0	97.5

表 10-10 各縣市家戶資訊環境的跨年度比較

單位：%

	家戶電腦擁有率			家戶連網率		
	100 年 (A)	101 年 (B)	增減% (B-A)	100 年 (C)	101 年 (D)	增減% (D-C)
平均	87.5	87.9	0.4	82.5	83.7	1.2
新北市	90.9	92.1	1.2	86.9	88.0	1.1
臺北市	92.3	89.1	-3.2	89.1	85.2	-3.9
臺中市	90.1	89.4	-0.7	85.8	85.8	0.0
臺南市	85.6	85.0	-0.6	81.2	81.3	0.1
高雄市	85.5	86.9	1.4	79.7	81.5	1.8
宜蘭縣	82.8	84.9	2.1	75.0	79.7	4.7
基隆市	88.2	86.0	-2.2	83.2	82.9	-0.3
桃園縣	91.4	92.9	1.5	87.2	89.4	2.2
新竹縣	91.5	89.9	-1.6	87.2	86.2	-1.0
新竹市	93.0	92.7	-0.3	89.6	89.7	0.1
苗栗縣	85.7	88.2	2.5	79.6	81.9	2.3
彰化縣	83.1	86.9	3.8	77.0	81.8	4.8
南投縣	82.7	81.9	-0.8	75.8	77.2	1.4
雲林縣	78.0	79.1	1.1	70.7	74.4	3.7
嘉義縣	75.6	78.2	2.6	68.5	73.3	4.8
嘉義市	88.6	88.2	-0.4	82.9	84.7	1.8
屏東縣	79.5	81.9	2.4	70.7	77.6	6.9
澎湖縣	79.3	78.3	-1	71.4	74.7	3.3
花蓮縣	83.6	82.8	-0.8	75.1	78.0	2.9
臺東縣	80.7	82.9	2.2	75.3	79.9	4.6
金門縣	84.6	85.2	0.6	77.5	80.9	3.4
連江縣	81.2	84.8	3.6	77.0	82.0	5.0

## 第二節 臺灣與國際數位發展現況比較

國與國之間的數位發展現況比較，多半必須仰賴各國公布的 ICT 相關調查數據，方能做進一步的比較。只是，由於各國執行調查時間、規模、抽樣方式與調查對象皆不盡相同，加上蒐集各國數位落差現況及政策存在語言限制，一旦各國政府或研究機構未將相關研究轉換成英文、並置放於官方網頁或發表於相關期刊，資料蒐集也難以周全，這是在進行各國數位落差程度比較的解讀前，需要特別留意的限制。

### 壹、數位發展現況比較

#### 1. 臺灣網路整備度總評比全球第十一，亞洲第四

根據世界經濟論壇(WEF)發布的「2012 全球資訊科技報告(The Global Information Technology Report 2012)」，網路整備度前十名分別是瑞典、新加坡、芬蘭、丹麥、瑞士、荷蘭、挪威、美國、加拿大、英國，臺灣網路整備度總排名 11，在亞洲僅次於新加坡。

從細項構面的排名來看，臺灣在投資環境、技能準備度、政府 ICT 使用、以及 ICT 應用對經濟與社會影響等五大面向，排名都在全球前十名，但公共制度運作領域、ICT 取得成本及個人 ICT 使用率的表現較不理想，分居全球廿八、卅與卅十七名。

表 10-11 2012 全球資訊科技報告評比結果：臺灣排名

主構面	次構面	排名
Environment (環境)	Political and regulatory environment	37
	Business and innovation environment	6
Readiness (整備度)	Infrastructure and digital content	19
	Affordability	30
	Skills	9
Usage (使用)	Individual usage	28
	Business usage	13
	Government usage	3
Impact (影響)	Economic impacts	7
	Social impacts	2
總排名		11

## 2. 個人資訊近用情形不如歐美日韓

根據世界經濟論壇(WEF)發布的「2012 全球資訊科技報告(The Global Information Technology Report 2012)」,其引用的臺灣 2010 年個人上網率為 71.5%,全球排名廿五。在亞洲排名在韓國 83.7%(全球排名第十)、日本 78.2%(全球排名十七)、香港 72.0%(全球排名廿四)之後,優於新加坡。

各國公佈的最新數據大致符合 WEF 公佈的趨勢,臺灣個人上網率今年達 73.0%,雖然優於 ITU 於 2011 年公布的已發展國家平均水準(70.2%),但距離歐美及日韓等國仍有一段距離。

表 10-12 個人上網率之國際比較

國家	調查時間	推論母體	個人上網率	來源
荷蘭	2011	16-74 歲	91.0%	Eurostat
芬蘭	2011	16-74 歲	89.0%	Eurostat
日本	2011	6 歲以上	79.1%	通信利用動向調查
美國	2011	18 歲以上	78.0%	Pew Internet
南韓	2011	3 歲以上	78.0%	Survey on the Internet Usage
臺灣	2012	12 歲以上	73.0%	個人家戶數位機會調查
新加坡	2011	7 歲以上	71.0%	Infocomm Usage
歐盟 27 國	2011	16-74 歲	71.0%	Eurostat
中國	2012	6 歲以上	39.9%	互聯網絡發展狀況統計報告

## 2. 家戶資訊環境優於歐美及亞洲鄰近國家

從家戶資訊近用情形來看,根據 2011 年國際電信聯盟(ITU)估計,全球已發展國家之家戶連網率約為 70.3%,臺灣 2012 家戶連網率 83.7%,不僅高於已發展國家平均水準,也與新加坡、芬蘭、日本、韓國等個人網路使用率高的國家幾乎相當,顯示臺灣存在家戶資訊環境發達,但家戶成員使用率較低的現象,這主要還是因為中高齡民眾上網率相對偏低所致。

表 10-13 家戶資訊環境之國際比較

國家	調查時間	家戶電腦擁有率	家戶連網率 <sup>43</sup>	來源
荷蘭	2011	-	94.0%	Eurostat
新加坡	2011	86.0%	85.0%	Infocomm Usage
芬蘭	2011	-	84.0%	Eurostat
臺灣	2012	87.9%	83.7%	個人家戶數位機會調查
南韓	2011	81.9%	81.8%	Survey on the Internet Usage
歐盟 27 國	2011	-	73.0%	Eurostat
日本	2012	77.4%	-	Information and communications in Japan 2012
美國	2012	-	66.0%	Pew Internet

## 貳、創造數位機會政策比較

誠如第二章所指出，各國在數位包容政策上，儘管採取的具體行動不一，卻都具有以下共同特徵：

- 一、發展初期以提高網路基礎建設率、並進而提高個人及家戶電腦擁有率為目標，進而追求提升連網速度、連網安全及降低連網價格。部份國家已在近年的資通訊政策中加入數位人權概念，如芬蘭率先立法，成為世界上第一個使寬頻上網成為人民依法享有的權利的國家。
- 二、推動協助數位弱勢群體的包容政策，尤其是學童、低收入戶、身心障礙或銀髮族。如新加坡政府針對學童提供 NEU PC Plus 計畫，低收入之身心障礙者學童可申請免費電腦及三年寬頻網路，低收入家庭學童另可自備電腦申請寬頻服務；針對銀髮族則提供「Silver Infocomm Initiative 計畫」，數項具體作為包括：(1) 設立銀髮族資訊中心並提供相關課程，截至 2012 年 2 月，已有 12 家資訊中心設立完成。(2) 提供免費的銀髮族上網熱點，至 2013 年初，預定新加坡全國將設有一百個免費熱點。(3) 提供在銀髮族資訊中心完成 30 個小時課程的學員們 100 元美金的購買電腦補助。(4) 銀髮族資訊日，介紹長者最新的科技產品與趨勢，至 2007 年開辦以來，已有超過一萬九千名銀髮族參加。(5) 跨世代資訊戰鬥營，讓學校學生們與銀髮族一起，進行各項資訊工作坊的課程，如使用臉書和利用資通訊科技進行健康管理。

<sup>43</sup> 新加坡及美國均為寬頻連網率，不含窄頻。

三、推廣生活網路應用，推動「無所不在」網路服務，將網路應用在購物、交通及醫療服務上，以提升人民生活福祉為目標。

以此審視我國「深耕數位關懷」計畫，國內創造數位機會政策與國外作法精神雷同，同樣是以強化資訊基礎建設為計畫基石，尤重提升偏遠地區網路建設，其次則將資源置於創造弱勢民眾資訊近用機會與提升民眾資訊素養，並整合、發展個人與企業之數位學習資源。

## 第十一章 結論與建議

本章第一部分先摘要說明 101 年數位機會調查主要發現，第二部份就我國數位落差現況及政策，和世界各國情形作一簡單比較，第三部分則根據 101 年數位機會調查結果提出政策建議。

### 第一節 結論

#### 一、整體概況

##### 1. 賦能

「賦能」為我國數位機會指標架構第一層，民眾必須具備資訊近用能力、擁有近用設備的機會，始得以進入資訊社會，也才能談論後續的機會創造與風險承擔。

先看「賦能」的第一次構面「資訊近用」，調查顯示，我國 12 歲以上民眾中，高達 87.9% 家中擁有電腦設備，83.7% 家戶可連網，顯示國人近用資訊設備及網路的機會相當高。而儘管合計只有三成左右民眾認為家中網路速度非常快或還算快，但國內連網家戶幾乎都已是透過寬頻（76.9%）或是 3G、WIFI 等無線傳輸上網（21.8%），連網速度仍有一定水準。

只是，相對於完善的家戶資訊環境，民眾個人的資訊近用情形顯然略遜一籌。

12 歲以上民眾的電腦使用率是 78.0%，網路使用率是 73.0%，兩項比率都比家戶電腦使用率及連網率少了約十個百分點。

進一步來說，曾上網人口中，接觸網路平均年數為 10.1 年，每天連網 191 分鐘。不過，有 4.7% 表示過去一個月未曾上網，若視之為資訊退用，則臺灣目前常態性上網人口約為 69.6%。

至於網路族可近用的個人資訊設備類型，調查顯示，全臺接觸過網路的 12 歲以上民眾中，87.0% 擁有桌上型電腦，53.4% 目前擁有筆電，50.7% 持有智慧型手機，21.4% 擁有平板電腦，僅 3.7% 沒有任何可使用的資訊設備。

從上網地點來看，國內網路族過去一個月在家庭上網比率最高（92.1%），公司次之（48.2%），顯示近用網路設備機會相當穩定；此外，24.1% 曾在室內公共場所上網，20.6% 在室外公共場所上網，18.2% 邊走邊上網，16.9% 在政府機關據點上網，除了指向臺灣網路族的「行動力」越來越高外，也可以看出政府

機關提供的資訊服務已變成相當重要的連網來源。

另一方面，網路族上網地點日漸多元的調查結果也反映出，行動上網已成為國內近年網路發展最重要的趨勢。可複選的情形下，有 62.1% 網路族曾使用筆電上網，52.8% 曾使用手機上網，26.2% 曾體驗平板電腦上網，合計曾使用行動上網的網路族比率達 77.3%。若以全體 12 歲以上民眾為計算分母，我國行動上網使用率由 99 年的 37.6%、100 年的 50.7%，逐年上升至今年的 56.4%。

「賦能」的第二次構面是評量網路族的基本技能素養，調查顯示，雖然有 98.8% 網路族會中文輸入，71.8% 能夠熟練使用文書軟體，73.9% 自認大部份時候可以根據有限資訊在網路上搜尋到正確資訊，但只有 63.4% 表示自己可以獨立操作電腦上網、完全不需要他人協助。

此外，儘管有超過六成網路族表示自己可以閱讀英文或日文等外國語言（60.8%），但只有 43.9% 會瀏覽國外網站，顯示臺灣網路族仍以吸收國內資訊知識為主。

## 2. 融入

「融入」為我國數位機會指標架構第二層，主要由網路族最近一年在學習、社會生活、經濟、公民參與及健康促進等五大面向應用的參與情形來觀察 ICT 近用對於改善或提升生活福祉的可能影響。

首先，**學習活動參與**部份顯示，臺灣網路族的學習活動仍以單向資訊查詢為主，合計有 85.7% 網路族每周至少有一天會透過網路查詢個人所需資訊、吸收知識。平均來說，網路族每周透過網路查詢資訊的天數為 4.2 天，頻率不低。

不過，網路族較少進行線上課程，過去一年只有 16.9% 曾參與單向線上課程，曾使用網路進行遠距離課程討論與互動的比率降至 2.2%。

**社會生活參與**部份，調查結果顯示，網路族對於單向及雙向網路社會生活的參與都很熱絡。其中，參與比率最高的是透過網路搜尋生活所需資訊（85.9%），其次是參與社群網站（74.3%）與即時通訊（70.1%），59.9% 會透過網路搜尋藝文資訊或活動訊息，也有 52.2% 會透過網路進行娛樂視聽活動。相對來說，網路族對於開放的網路討論區參與度較低，僅 21.5% 過去一年有參與。

**經濟發展參與**部份，電子商務與就業/創業應用活動中，以透過網路查詢商品資訊及價格最廣獲運用（74.5%），62.7% 過去一年曾透過網路購買物品，

31.1%使用網路金融服務，也有 16.7%網路族過去一年曾透過網路銷售商品；另一方面，就業/創業行為應用廣度不若電子商務，過去一年只有不到一半的網路族工作中需要應用網路（48.6%），22.1%曾透過網路投遞履歷或尋找職缺。

至於網購頻率，網購族過去一年平均消費 12 次，年消費金額由 99 年的 13,864 增為 16,586 元。

**公民參與情形**部份，過去一年有 50.1%網路族曾線上查詢政府公共資訊，也有 31.7%曾使用報稅等線上申請服務，電子化政府資源使用率不低；不過，只有 6.1%網路族過去一年曾在網路上發表個人對於當前政治、社會或公共政策的看法，也只有 2.3%曾參與網路號召的政治、社會或公共政策相關動員活動，參與度不高。

**健康促進參與**部份，調查顯示，有 52.3%網路族過去一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識，也有 31.7%透過網路尋找特定醫生風評作為就醫參考。

### 3. 摒除

「摒除」為我國數位機會指標架構第三層，主要探討個人是否因為使用 ICT 而造成個人危機或權益侵害。

個人危機部份，調查結果發現，合計有 71.2%網路族因為使用網路出現眼睛疲勞、腰酸背痛等症狀，50.5%坦承網路使用確實讓書寫能力退步，42.0%網路族認為過於仰賴網路確實讓記憶力不如從前，認為使用網路導致社交能力退化的比率最低，26.0%感覺受到影響。

心理損傷部份，44.2%網路族坦承超過一定天數不上網會產生擔心無法與外界聯繫的焦慮感，其中，無法忍受超過 1 天不上網的「重度依賴」者占全體網路族的 13.4%，也就是說，平均每八位網路族就有一位重度依賴網路，出現網路成癮的跡象。

權益侵害方面，31.3%網路族表示自己確實因為使用網路導致電腦中毒，11.9%曾經因為誤信網路資訊以致做出錯誤決策，4.1%因為使用網路遭詐騙，3.4%曾經在網路上遭受他人言論攻擊。若將遭詐騙與網路霸凌比率換算為受害人數，約是 62 萬人曾經遭詐騙受害，51 萬人有被網路霸凌經驗。

當然，網路使用雖然可能帶來的使用者個人危機與權益侵害，但也有 45.3%

肯定網路對於擴大交友圈的正向影響。只是，網路發展對於人際互信未必是正數，有 75.6% 網路族認為陌生網友感覺越來越不可信，僅 4.8% 對網友的信任感較過去提高。

## 二、分眾數位機會概況

### 1、性別數位機會差異

#### (1) 賦能

「性別」一直是學者用來解釋數位機會差距的重要變項，今年度調查顯示，臺灣女性資訊使用情形仍不如男性，12 歲以上男性有 80.8% 曾使用電腦，76.5% 曾使用網路，兩項比率分別較女性多了 5.6 與 7.0 個百分點。

從設備近用情形來看，兩性資訊設備使用偏好也略有差異，女性網路族持有桌上型電腦與智慧型手機的比率較男性略低一些，但擁有筆電（55.3%）、平板電腦（22.1%）的比率則較男性略高一些。

兩性設備持有的特色也反映在各式行動載具的使用經驗上，男性網路族有 54.8% 使用過智慧型手機上網，比率高於女性（50.5%），女性（27.5%）則是使用平板電腦上網比率高於男性（25.0%）。總的來說，74.3% 男性網路族曾體驗無線上網環境，女性有此經驗的比率略低一些（72.3%）。

此外，兩性網路族在其他資訊近用層面也是同中有異，如兩性上網地點雖然類似，但 9.2% 男性網路族最近一個月曾至網咖，女性在網咖上網比率降至 2.7%；女性網路族每日上網時間比男性少 17 分鐘、也較少瀏覽國外網站。

至於基本技能素養方面，男性網路族可以獨立操作電腦上網的比率雖然較女性網路族高出 12.7 個百分點，但外語能力、文書軟體使用能力及資訊搜尋能力都以女性網路族略擅勝場。【表 11-1】

表 11-1 「賦能」之兩性異同彙整

次構面	指標	男性	女性
資訊近用	電腦使用率	80.8	75.2
	網路使用率	76.5	69.5
	行動上網率	74.3	72.3
	網齡	10.2	10.0
	每日上網時數	200	182
	國際網站使用率	46.5	40.9
基本技能素養	外語能力	59.1	62.6
	電腦/網路操作能力	69.5	56.8
	使用文書軟體能力	69.4	74.4
	資訊搜尋能力	72.9	74.9

## (2) 融入

從學習、社會生活、經濟、公民參與及健康促進等五大領域的融入情形來看，表 11-2 可以看出，兩性網路族參與網路學習活動的狀況類似。

社會生活部份，兩性主要差異出現在男性應用網路進行娛樂活動（58.4%）的比率高於女性（45.4%），女性從事藝文活動應用（63.2%）的情形高於男性（56.9%）。至於其他四項指標，兩性參與情形類似。

經濟發展部份，兩性網路族透過網路查詢商品資訊及價格的比率都約七成四，約三成一使用網路金融服務、約一成六透過網路販售商品，差別不大。

不過，女性網路族有 67.1% 曾透過網路購物，雖較男性網路族高出 8.4 個百分點，但是男性網購族過去一年消費金額平均是 19,000 元，比女性網購族花費平均金額 14,100 元高出許多。此外，女性網路族工作中需應用網路的比率明顯高於男性，過去一年曾透過網路投遞履歷或尋找職缺的女性網路族，也比男性略多一些。

公民參與部份，女性網路族有 51.9% 過去一年曾線上查詢政府公共資訊，比男性網路族略高 3.5 個百分點；男性則是參與政治線上論壇（7.5%）比率較女性略高一些（4.6%）。至於電子化政府的線上申請服務及參與政治相關活動網路動員，兩性比率相仿。

表 11-2 「融入」之兩性異同彙整

次構面	指標	男性	女性
學習	最近一年雙向課程使用率	2.2	2.2
	最近一年單向課程使用率	16.1	17.7
	平均每周查詢天數	4.3	4.1
社會生活	最近一年即時通訊使用率	70.1	70.0
	最近一年社群網站使用率	73.7	75.0
	最近一年網路討論區使用率	22.8	20.0
	最近一年藝文資訊或活動使用率	56.9	63.2
	最近一年使用網路搜尋生活或新聞資訊	85.6	86.2
	最近一年透過網路參與娛樂活動	58.4	45.4
經濟發展	最近一年在網路上查詢商品資訊或比價	74.3	74.6
	最近一年網路金融使用率	31.5	30.6
	最近一年網購使用率	58.7	67.1
	最近一年透過網路找尋工作資訊或投遞履歷	20.9	23.4
	工作應用網路	45.0	53.2
公民參與	最近一年透過網路販售或是拍賣商品	17.5	15.8
	最近一年參與動員活動	2.1	2.5
	最近一年參與網路政治論壇	7.5	4.6
	最近一年使用電子化政府查詢資訊	48.5	51.9
健康促進	最近一年使用電子化政府從事「線上申請」	31.4	31.9
	最近一年透過網路搜尋衛教健康資訊	49.5	55.4
	最近一年使用網路找醫生	25.7	34.7

### (3) 摒除

評估網路使用對於兩性帶來的風險差異，結果顯示，兩性對於記憶力、面對面互動能力因使用網路變差的自評比率相仿，無法忍受超過一天不上網的比率也大致相當，不過，有 51.3% 男性網路族表示書寫能力因使用網路退步，比女性略多 1.8 個百分點，女性網路族則是反映身體狀況因使用網路退化及網友越來越不可信的比率高於男性。

從權益侵害情形來看，男性網路族電腦中毒比率較女性略高 3.4 個百分點，在網路上遭受他人言論攻擊的比率也略高一些；相對來說，女性遭詐騙的經驗較男性多一些。

表 11-3 「摒除」之兩性異同彙整

次構面	指標	男性	女性
個人 危機	使用網路致記憶力變差的比率	41.8	42.3
	使用網路致文字書寫能力退步的比率	51.3	49.5
	使用網路致面對面互動能力變差的比率	25.6	26.6
	使用網路致身體狀況變差的比率	68.7	73.9
	無法忍受超過一天不上網的比率	13.7	13.1
	認為網友越來越不可以信任的比率	72.9	78.6
權益 侵害	因為使用網路造成電腦中毒的比率	32.9	29.5
	最近一年因相信網路資訊而做出錯誤決定的比率	12.2	11.6
	最近一年因為使用網路遭到詐騙的比率	3.4	4.8
	最近一年在網路上遭受他人言論攻擊的比率	4.4	2.2

## 2、世代數位機會差異

### (1) 賦能

101 年調查顯示，不同世代的網路近用狀況仍存在顯著差異，40 歲以下民眾上網率已逾九成八，40-49 歲民眾上網率略降為 84.2%，50-59 歲民眾上網率降為 49.3%，60-64 歲 28.0% 曾上網，65 歲以上年民眾上網率則降至 10.6%。

分析也發現，不同世代的資訊近用機會，不僅僅只是會不會上網的差別而已，對於已跨入資訊社會的中高齡民眾來說，設備近用機會、使用頻率及基本技能素養仍處於相對弱勢，各世代中，以 20-29 歲網路族「賦能」機會最佳。

逐項來看，設備近用機會差異部份，各世代雖然都有八成以上可近用桌上型電腦，但 60 歲以上民眾持有率明顯略低一些；智慧型手機則以 20-39 歲網路族持有率最高，12-14 歲及 60 歲以上民眾不到三成五擁有智慧型手機。比較特別的是，平板電腦持有率則以 30 歲以下世代較低，65 歲以上網路族則是 27.2% 擁有平板電腦，居各年齡之冠。

行動上網使用經驗方面，15-39 歲世代都有超過六成曾使用智慧型手機上網，比率幾乎與透過筆電上網相當；最特別的是，65 歲以上網路族有 25.0% 曾透過平板電腦上網，比率不僅超過智慧型手機（22.3%），也與 30 歲以下世代的平板電腦上網率差不多。

上網地點方面，各世代雖然都以家中上網比率最高，但 65 歲以上網路族在海上上網率僅八成，外出使用網路比率也偏低，且有近二成已未上網。

從資訊使用頻率來看，以 20-29 歲世代使用網路時間最長(240 分鐘)，12-14 歲世代及 50 歲以上世代的使用時間相對較少，低於 140 分鐘。

此外，儘管多數世代網路族都有超過五成具備外語能力，但只有 20-29 歲世代網路族較常瀏覽國外網站，比率達 57.8%。

基本技能素養部份，不論是獨立操作電腦(75.8%)、熟練使用文書軟體佳(88.9%)或是資訊搜尋能力(79.3%)，都以 20-29 歲表現較為突出；相對來說，50 歲以上網路族的資訊技能素養較弱，尤其是 65 歲以上網路族，僅 41.2% 能獨立操作電腦、39.9% 能熟練使用文書軟體，也只有不到一半覺得自己能夠找到資訊。

表 11-4 「賦能」之世代異同彙整

次構面	指標	12-14 歲	15-19 歲	20-29 歲	30-39 歲	40-49 歲	50-59 歲	60-64 歲	65 歲以上
資訊 近用	電腦使用率	99.8	100.0	99.7	98.7	90.5	61.6	37.9	20.3
	網路使用率	99.7	100.0	99.7	98.6	84.2	49.3	28.0	10.6
	行動上網率	62.3	78.1	84.3	78.6	69.7	56.7	53.0	42.6
	網齡	4.7	6.9	10.3	11.9	11.3	9.6	10.3	8.6
	每日上網時數	138	198	240	211	162	135	138	112
	國際網站使用率	26.1	47.1	57.8	45.4	39.0	32.4	31.2	32.6
基本技 能素養	外語能力	69.1	77.3	75.2	54.7	51.7	46.0	52.0	54.4
	電腦/網路操作能力	50.7	67.3	75.8	69.8	58.4	45.5	39.1	41.2
	使用文書軟體能力	66.0	79.0	88.9	74.3	65.4	48.9	54.4	39.9
	資訊搜尋能力	57.6	73.8	79.3	80.8	74.4	61.8	59.9	48.0

## (2) 融入

從學習、社會生活、經濟、公民參與及健康促進等五大領域的融入情形來看，表 11-5 可以看出，不同世代網路族參與網路的情形不盡相同。

相對來說，學習領域是各世代參與情形最接近者，即便是 65 歲以上網路族，平均每周也有 3 天會透過網路查詢資訊。

社會生活參與部份，不同世代在生活或新聞資訊搜尋及藝文活動參與這二項單向參與的應用情形差異較少，不過，對於即時通訊、社群網站、討論區等雙向互動及網路參與娛樂活動上，30 歲以下世代都相對較熱衷。

經濟發展參與部份，調查發現，透過網路查詢消費資訊、參與網購、應用網路於工作及透過網路販售商品，都以 20-39 歲世代參與度較高，與社會生活參

與呈現出不同的世代參與特色。此外，網路金融則以 30-49 歲民眾使用率最高，透過網路投遞履歷或找職缺則以 20-29 歲網路族應用度最高，47.0% 過去一年有網路求職經驗，比其他世代高出至少 25 個百分點。

公民參與部份，和網路金融類似，30-49 歲網路族是使用電子化政府資源最活躍的一群，查詢政府公告的比率介於 55.0%~58.6%，從事線上申請的比率介於 42.9%~43.2%。至於各世代參與政治相關論壇或是公共政策相關網路動員活動情形方面，儘管應用率都偏低，但相對來說，以 20-29 歲網路族在網路上發表自己對於政治、社會或公共相關政策意見的比率略高一些（8.2%）。

健康促進參與部份，以 30-49 歲網路族透過網路搜尋衛教或食品安全知識的比率最高，50-64 歲網路族的需求也不低，接近五成五；透過網路研究或尋找合適醫生部份，仍以 30-39 歲應用度最高（40.0%）。

以上結果大致反映不同世代的社會生活參與型態會因為生活階段不同而產生偏好或方向的歧異。

表 11-5 「融入」之世代異同彙整

次構面	指標	12-14 歲	15-19 歲	20-29 歲	30-39 歲	40-49 歲	50-59 歲	60-64 歲	65 歲 以上
學習	最近一年雙向課程使用率	1.8	3.5	2.7	2.0	1.5	1.9	1.0	2.2
	最近一年單向課程使用率	19.2	14.1	18.9	15.4	20.0	14.4	12.4	5.5
	平均每周查詢天數	2.7	3.9	4.8	4.5	4.2	3.9	3.8	3.0
社會生活	最近一年即時通訊使用率	73.7	88.8	87.0	73.9	56.3	46.5	38.9	32.7
	最近一年社群網站使用率	90.6	94.4	91.9	80.3	58.7	43.6	35.5	27.6
	最近一年網路討論區使用率	18.3	26.8	33.8	23.5	12.8	9.9	9.9	7.3
	最近一年藝文資訊或活動使用率	47.7	62.5	66.9	61.4	60.0	52.0	47.3	37.9
	最近一年使用網路搜尋生活或新聞資訊	67.5	87.5	89.5	89.3	87.5	80.5	82.4	61.5
	最近一年透過網路參與娛樂活動	80.1	74.6	64.8	54.1	37.7	27.7	13.4	18.3
經濟發展	最近一年在網路上查詢商品資訊或比價	35.9	70.2	83.9	82.2	77.4	66.2	61.2	31.7
	最近一年網路金融使用率	0.1	4.0	31.0	43.9	38.3	31.4	31.2	24.1
	最近一年網購使用率	21.5	52.0	72.4	71.9	64.7	58.2	47.6	31.9
	最近一年透過網路找尋工作資訊或投遞履歷	1.0	19.3	47.0	22.3	14.1	8.6	0.7	3.3
	工作應用網路	12.9	13.8	52.6	56.5	54.2	33.9	29.5	12.6
	最近一年透過網路販售或是拍賣商品	7.1	16.3	24.2	23.4	11.2	6.3	6.6	4.9
公民參與	最近一年參與動員活動	0.9	2.9	2.1	3.0	1.9	1.9	3.8	0.4
	最近一年參與網路政治論壇	1.6	5.6	8.2	6.5	5.5	4.9	6.1	5.9
	最近一年使用電子化政府查詢資訊	24.3	31.9	53.8	55.0	58.6	50.9	43.8	31.8
	最近一年使用電子化政府從事「線上申請」	4.4	3.8	26.0	42.9	43.2	36.6	39.3	20.7

健康	最近一年透過網路搜尋衛教健康資訊	27.1	36.5	50.8	59.9	60.4	53.1	53.9	37.4
促進	最近一年使用網路找醫生	3.8	11.7	30.0	40.0	34.9	30.4	30.3	21.5

### (3) 摒除

論及網路使用是否導致個人基本能力退化或心理損傷，結果顯示，「賦能」及「融入」情形最佳的 20-29 歲世代，蒙受的負面風險也最高，54.2%認為過於仰賴網路確實讓他們的記憶力不如從前、61.5%書寫能力退步、36.5%坦承面對面互動能力變差、77.1%因使用網路而出現腰酸背痛等不適症狀，19.0%無法忍受超過一天不上網，比率都居各世代之冠。

至於權益受侵害部份，誤信網路資訊以致做出錯誤決策及遭詐騙經驗方面，以 20-39 歲世代比率略高一些；在網路上遭受他人言論攻擊，則以社群網站或即時通訊參與度最高的 12-29 歲世代略高，比率介於 5.9%~6.9%。

至於電腦中毒，除了 12-14 歲網路族曾電腦中毒比率略低 (23.4%)，其餘世代都有三成上下的人曾因使用網路導致電腦中毒。

表 11-6 「摒除」之世代異同彙整

次構面	指標	12-14 歲	15-19 歲	20-29 歲	30-39 歲	40-49 歲	50-59 歲	60-64 歲	65 歲 以上
個人 危機	使用網路致記憶力變差的比率	49.1	50.7	54.2	43.8	31.7	29.2	22.5	19.3
	使用網路致文字書寫能力退步的比率	35.9	48.3	61.5	57.5	45.0	40.5	32.2	22.9
	使用網路致面對面互動能力變差比率	19.9	30.6	36.5	26.6	19.5	20.1	13.8	13.3
	使用網路致身體狀況變差的比率	66.1	72.6	77.1	72.0	71.9	63.5	62.3	47.8
	無法忍受超過一天不上網的比率	9.0	12.7	19.0	15.6	9.7	9.2	11.2	5.6
	認為網友越來越不可以信任的比率	78.3	75.8	76.2	78.7	76.1	71.1	55.6	64.0
權益 侵害	因為使用網路造成電腦中毒的比率	23.4	29.2	33.8	29.3	32.8	33.9	32.5	31.3
	最近一年因相信網路做出錯誤決定比率	7.5	10.6	15.6	14.6	9.4	7.7	7.8	11.6
	最近一年因為使用網路遭到詐騙的比率	0.6	4.3	7.0	4.2	3.3	1.7	0.7	1.9
	最近一年在網路遭受他人言論攻擊比率	6.1	6.9	5.9	2.3	0.9	0.7	2.2	2.5

## 3、勞工及原住民數位機會差異

### (1) 賦能

就勞工與原住民兩類本研究關心群體的資訊近用機會來說，調查結果顯示，勞工不論是資訊使用率、行動上網率、網齡、每日上網時數都略優於全國平均水

準，其中又以專業人士的資訊近用機會最高；至於原住民族群，則是各項資訊近用比率都較全國平均值略低一些，相對居於弱勢。【表 11-7】

原住民網路使用另存在幾項比較特別的狀況，首先，可上網原住民家戶的連網方式雖然和全國狀況一致，都是以寬頻上網居多（75.4%），但有 26.4%可連網原住民家戶使用 3G 或 WIFI 上網，比全國高了 4.6 個百分點。

其次，和中高齡網路族狀況類似，原住民網路族持有平板電腦比率比全國水準略高一些。

最特別的是原住民網路族上網地點，過去一個月在學校、政府機關及網咖上網比率比全國高出 5-18 個百分點，但職場上網比率則比全國低了約 10 個百分點。

就**基本技能與素養**來說，勞工外語能力及資訊能力雖低於全國平均水準，但電腦操作能力與使用文書軟體能力略優 2 至 3 個百分點。各類職業身份勞工中，仍以專業人士的資訊素養最高，78.1%至少擁有一種以上外語能力、76.7%可獨立操作電腦、90.0%能熟練使用文書軟體、逾九成自認大部份時候都能透過網路找到完整訊息（90.6%），比率都居各類勞工之冠。

相對來說，原住民網路族在文書軟體使用與資訊搜尋能力有較佳表現，外語能力及獨立操作能力略遜一籌。不過，儘管具備外語能力的原住民網路族比率不如全國，但有 44.8%會瀏覽國外網站，和全國平均值相當。

表 11-7 「賦能」之全國、勞工與原住民異同彙整

次構面	指標	全國	原住民	勞工
資訊近用	電腦使用率	78.0	73.7	88.4
	網路使用率	73.0	66.1	84.5
	行動上網率	73.3	71.5	76.4
	網齡	10.1	8.0	11.3
	每日上網時數	191	173.0	199.4
	國際網站使用率	43.9	44.8	45.4
基本技能素養	外語能力	60.8	49.3	58.1
	電腦/網路操作能力	63.4	56.0	66.6
	使用文書軟體能力	71.8	72.2	73.5
	資訊搜尋能力	73.9	77.5	69.3

## (2) 融入

表 11-8 彙整了全國、原住民及勞工在「融入」各項指標的參與情形。結果顯示，不論是原住民或是勞工，學習參與情況與全國整體水準接近，線上課程參與率差距在三個百分點以內，單向查詢資訊的天數都介於每周 4.2 天至 4.5 天。

### 【表 11-8】

就社會生活參與來說，勞工網路族最大特徵是參與網路娛樂活動的比率少了 4.9 個百分點，其餘活動則與全國平均水準相當；相對來說，原住民網路族的社會參與相當有特色，應用率最高的雖然仍是搜尋生活所需資訊（84.9%），但參與社群網站的比率已直逼資訊搜尋，過去一年使用率達 83.4%。此外，原住民網路族應用即時通訊（71.8%）、藝文活動應用（66.2%）、娛樂活動（57.1%）及網路討論區（23.4%）的比率都略高於全國平均水準。

經濟發展參與部份，勞工網路族明顯較為活躍，透過網路查詢商品資訊（80.1%）、參與網購（68.7%）、在工作上應用網路（48.9%）及使用網路金融（40.8%）的比率都明顯高於全國整體水準；相對來說，原住民網路族過去一年參與網購（71.1%）、透過網路求職（31.0%）的比率較全國高出約十個百分點，但較少使用網路金融（24.4%），工作上應用網路的比率也較全國低了 8.4 個百分點。

公民參與部份，過去一年，有 57.0% 勞工網路族線上查詢政府公共資訊，41.6% 曾使用報稅等線上申請服務，比率分別較全國平均值高出約 6 與 10 個百分點，顯示勞工較常使用電子化政府資源。不過，勞工網路族並不特別熱衷網路社會運動，比率和全國情形類似。

相對的，原住民雖然較少使用電子化政府的線上申請服務，但有 12.0% 過去一年在網路上發表個人對於當前政治、社會或公共政策的看法，10.0% 曾參與網路號召的政治、社會或公共政策相關動員活動，比率都高於全國水準。

健康促進方面，勞工網路族過去一年曾透過網路搜尋衛教或是食品安全相關知識或是透過網路尋找特定醫生風評作為就醫參考的比率都較全國略高 4-5 個百分點；原住民網路族雖然有較高比率會上網查詢健康相關知識（55.0%），但較少用於求醫用途（21.5%）。

表 11-8 「融入」之全國、勞工與原住民異同彙整

次構面	指標	全國	原住民	勞工
學習	最近一年雙向課程使用率	2.2	4.9	1.9
	最近一年單向課程使用率	16.9	19.5	18.4
	平均每周查詢天數	4.2	4.2	4.5
社會生活	最近一年即時通訊使用率	70.1	71.8	69.3
	最近一年社群網站使用率	74.3	83.4	72.5
	最近一年網路討論區使用率	21.5	23.4	20.6
	最近一年藝文資訊或活動使用率	59.9	66.2	61.2
	最近一年使用網路搜尋生活或新聞資訊	85.9	84.9	88.5
	最近一年透過網路參與娛樂活動	52.2	57.1	47.3
經濟發展	最近一年在網路上查詢商品資訊或比價	74.5	73.6	80.1
	最近一年網路金融使用率	31.1	24.4	40.8
	最近一年網購使用率	62.7	71.1	68.7
	最近一年透過網路找工作資訊或投遞履歷 工作應用網路	22.1	31.0	22.3
	最近一年透過網路販售或是拍賣商品	48.6	40.2	48.9
公民參與	最近一年參與動員活動	16.7	15.1	18.0
	最近一年參與網路政治論壇	2.3	10.0	2.3
	最近一年使用電子化政府查詢資訊	6.1	12.0	6.3
	最近一年使用電子化政府從事「線上申請」	50.1	52.7	57.0
健康促進	最近一年透過網路搜尋衛教健康資訊	31.7	28.1	41.6
	最近一年使用網路找醫生	52.3	55.0	57.3
		30.0	21.5	34.5

### (3) 摒除

就個人危機來說，勞工蒙受的各項風險值都與全國整體水準接近，至於權益侵害部份，有 31.8% 勞工網路族表示自己因為使用網路導致電腦中毒，12.7% 曾經因為誤信網路資訊以致做出錯誤決策，3.9% 有遭網路詐騙的負面經驗，2.5% 遭遇網路言論攻擊，四項比率也都和全國平均值接近。

相對來說，原住民網路族自認面對面互動能力變差及網路遭遇言論攻擊的比率比全國多了約 3 個百分點，電腦中毒比率較全國高 9.2 個百分點，但感覺身體狀況因網路使用變差或是認為網友越來越不可信的比率較全國略低 3 至 6 個百分點，其餘面向則與全國差不多。【表 11-9】

表 11-9 「摒除」之全國、勞工與原住民異同彙整

次構面	指標	全國	原住民	勞工
個人 危機	使用網路致記憶力變差的比率	42.0	43.9	41.4
	使用網路致文字書寫能力退步的比率	50.5	51.7	53.3
	使用網路致面對面互動能力變差的比率	26.1	29.2	25.9
	使用網路致身體狀況變差的比率	71.2	67.8	71.4
	無法忍受超過一天不上網的比率	13.4	15.4	13.9
	認為網友越來越不可以信任的比率	75.6	68.9	76.7
權益 侵害	因為使用網路造成電腦中毒的比率	31.3	40.5	31.8
	最近一年因相信網路資訊而做出錯誤決定的比率	11.9	13.3	12.7
	最近一年因為使用網路遭到詐騙的比率	4.1	4.4	3.9
	最近一年在網路上遭受他人言論攻擊的比率	3.4	6.4	2.7

#### 4、區域數位機會差異

##### (1) 賦能

從數位發展區域來看，國內家戶資訊環境大致可區分為三類，第一類是數位發展 1 級與 2 級區域，大約有九成家戶擁有電腦、約八成六家戶可連網，第二類是數位發展 3 級與 4 級區域，約是八成二家戶有電腦、約七成七可連網，至於數位發展 5 級區域家戶的電腦擁有率及連網率則降為 71.7% 及 66.1%，區域落差相當明顯。

從個人層次來看，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，大致呈現數位發展程度越高區域，個人資訊設備近用程度越高的趨勢。數位發展 1 級區域的電腦及上網使用率分別為 82.5% 及 77.8%，數位發展 5 級區域的電腦及上網使用率則降為 62.7% 及 56.9%，落差達廿個百分點。

進一步來看，不同區域的資訊近用機會差異，不僅僅只反映在會不會上網，數位發展 1 級區域的網路族，不論是網齡（10.6 年）、行動上網經驗（77.8%）、每日上網時數（203 分鐘）、外語能力（68.4%）、接觸國外資訊的比率（48.9%）或是各項資訊技能素養都明顯優於數位發展較落後的區域。

此外，除了以離島為主的數位發展 4 級區域外，數位發展程度越高的區域，不僅網路族持有筆電、平板電腦及智慧型手機等行動設備的比率越高，在家中、工作場所、室內外公共場所上網和邊走邊上網的比率越高。數位發展 5 級區域網路族在學校上網的比率（29.5%）則略高於其他數位發展區域。

表 11-10 「賦能」之區域異同彙整

次構面	指標	數位	數位	數位	數位	數位
		1 級 區域	2 級 區域	3 級 區域	4 級 區域	5 級 區域
資訊 近用	家戶電腦擁有率	90.8	89.6	83.1	82.2	71.7
	家戶連網率	87.2	85.7	77.3	77.8	66.1
	電腦使用率	82.5	79.5	70.1	73.8	62.7
	網路使用率	77.8	74.2	65.2	68.7	56.9
	行動上網率	77.6	71.9	68.5	72.1	68.1
	網齡	10.6	10.1	9.2	10.0	9.2
	每日上網時數	203	188	177	176	175
	國際網站使用率	48.9	42.3	37.7	41.1	40.3
基本技 能素養	外語能力	68.4	59.2	51.4	53.3	47.9
	電腦/網路操作能力	66.3	62.8	59.7	63.4	56.7
	使用文書軟體能力	77.2	69.6	65.5	72.3	68.0
	資訊搜尋能力	77.1	72.7	70.0	73.9	70.0

## (2) 融入

觀察不同數位發展區域網路族的網路活動應用是否存在歧異，調查發現，學習活動參與比率與數位發展程度沒有特定模式，單向及雙向課程都以數位發展 4 級區域較熱絡，透過網路查詢資料的頻率則以數位發展 1 級、2 級與 4 級區域較高，平均都在 4 天以上。

社會生活參與部份，分析發現，數位發展程度較高區域，網路族透過網路參與藝文活動與即時通訊的比率略高一些，數位發展 1 級區域使用率比數位發展 5 級區域高約十個百分點，其餘指標的應用率則相去有限。

經濟參與部份，以離島為主的數位發展 4 級區域，民眾對網路購物的需求 (75.3%) 明顯高於其他區域，數位發展 5 級區域網購比率最低 (55.6%)；不過，就網購次數與金額來看，則以數位發展程度最高的 1 及區域和以離島為主的數位發展 4 級區域最高，過去一年的網購次數約 13 次，網購消費金額在二萬元以上者則超過三成，網購次數和消費金額都高於其他數位發展區域。

此外，網路金融使用與工作應用網路情形，會隨區域數位發展程度的提升而增加。

公民參與部份，民眾使用電子化政府查詢資訊及參與雙向網路社會運動的行為雖不因區域數位發展程度而有差異，不過，線上申請政府服務的情形則隨數位發展程度而異，使用率以數位發展 1 級區域最高（36.2%），數位發展 5 級區域最低（20.2%）。

健康參與部份，線上搜尋衛教或是食品安全相關知識的比率，以離島為主的數位發展 4 級區域較高（57.3%）；但上網尋找醫生風評作為就醫參考的比率，則會隨區域數位發展程度的提升而增加。數位發展 1 級區域民眾有 32.8%有此經驗，數位發展 5 級區域則降至 20.4%。

表 11-11 「融入」之區域異同彙整

次構面	指標	數位	數位	數位	數位	數位
		1 級 區域	2 級 區域	3 級 區域	4 級 區域	5 級 區域
學習	最近一年雙向課程使用率	2.4	1.9	2.4	3.4	2.2
	最近一年單向課程使用率	18.0	16.5	14.1	21.7	18.4
	平均每周查詢天數	4.5	4.1	3.9	4.2	3.7
社會 生活	最近一年即時通訊使用率	73.3	67.8	69.5	69.9	63.2
	最近一年社群網站使用率	76.3	73.3	72.8	76.3	71.0
	最近一年網路討論區使用率	22.0	22.4	17.9	23.7	19.4
	最近一年藝文資訊或活動使用率	63.2	60.0	53.4	59.9	53.4
	最近一年使用網路搜尋生活或新聞資訊	88.0	84.8	83.7	87.1	85.9
	最近一年透過網路參與娛樂活動	51.4	51.7	54.4	54.6	52.1
經濟 發展	最近一年在網路上查詢商品資訊或比價	75.6	74.4	73.1	73.3	68.3
	最近一年網路金融使用率	35.5	29.9	26.1	28.0	21.6
	最近一年網購使用率	65.5	61.3	58.4	75.3	55.6
	最近一年透過網路找工作資訊或投遞履歷	21.4	22.3	23.3	22.7	21.4
	工作應用網路	59.3	46.9	36.3	45.0	31.2
	最近一年透過網路販售或是拍賣商品	17.4	15.9	16.7	18.3	17.1
公民 參與	最近一年參與動員活動	2.4	2.1	2.5	3.9	1.2
	最近一年參與網路政治論壇	6.7	5.8	5.0	8.2	5.9
	最近一年使用電子化政府查詢資訊	51.7	49.7	48.0	54.1	43.0
	最近一年使用電子化政府從事線上申請	36.2	30.9	25.8	28.2	20.2
健康 促進	最近一年透過網路搜尋衛教健康資訊	55.0	50.9	49.7	57.3	46.7
	最近一年使用網路找醫生	32.8	28.9	28.3	27.9	20.4

## (3) 摒除

相對於「賦能」及「融入」存在明顯的區域差異或特色，「摒除」層次的區域差異情形較不明顯。

先看個人基本能力退化或心理損傷等負面影響，不同數位發展區域在記憶力退化、網路成癮這二項指標並沒有顯著差異，但就文字書寫能力與面對面互動能力來說，數位發展 5 級區域自認受負面影響的比率較數位發展 1 級區域高出約 5 個百分點，至於生理影響部份，則反而以數位發展 1 級區域覺得有不適症狀的比率較高。

權益侵害部份，除了數位發展 1 級區域網路族電腦中毒比率較低，不到三成以外，其餘各項侵害指標都沒有明顯的區域差異。

表 11-12 「摒除」之區域異同彙整

次構面	指標	數位	數位	數位	數位	數位
		1 級 區域	2 級 區域	3 級 區域	4 級 區域	5 級 區域
個人 危機	使用網路致記憶力變差的比率	41.0	42.4	43.0	42.4	43.6
	使用網路致文字書寫能力退步的比率	50.0	50.9	49.7	51.1	55.6
	使用網路致面對面互動能力變差的比率	23.8	27.5	27.4	25.6	28.6
	使用網路致身體狀況變差的比率	73.5	70.3	69.0	71.6	65.5
	無法忍受超過一天不上網的比率	14.3	12.7	13.1	14.8	13.6
	認為網友越來越不可以信任的比率	76.5	74.2	77.5	75.2	71.4
權益 侵害	因為使用網路造成電腦中毒的比率	28.4	31.7	35.9	34.3	32.9
	最近一年因相信網路資訊而做出錯誤決定的比率	12.9	11.6	11.1	10.0	9.9
	最近一年因為使用網路遭到詐騙的比率	4.6	3.5	4.5	3.6	3.7
	最近一年在網路上遭受他人言論攻擊的比率	3.5	3.3	3.2	4.6	2.1

## 三、跨年度調查結果的趨勢比較

101 年調查顯示，全臺 12 歲以上民眾曾使用電腦的比率雖然從 100 年的 77.4% 略增為 78.0%，但由於變動仍在抽樣誤差範圍內，顯示國內使用電腦人口過去一年沒有明顯成長。至於近兩年的縣市表現，由於各縣市電腦使用率變動都在抽樣誤差範圍內，顯示各縣市電腦使用人口沒有明顯變化。

網路使用率部份，全臺 12 歲以上民眾曾經使用網路的比率為 73.0%，比去年

(100 年)略增 1 個百分點，小幅成長。其中，雲林縣及屏東縣上網率顯著成長，分別較去年增加 4.2 及 4.4 個百分點，南投、宜蘭、嘉義、澎湖及彰化縣的網路使用率雖然也超過 3 個百分點，但仍在抽樣誤差範圍內。

調查也發現，相對於資訊近用比率的微幅成長，行動設備與行動上網普及無疑是臺灣近三年最蓬勃的資訊趨勢。

全臺 12 歲以上民眾中，持有筆電的人從 99 年的 28.1%、100 年 32.4% 逐年成長至 101 年的 39.0%，智慧型手機的成長更為快速，由 99 年 16.6% 增為 101 年的 37.0%，持有比率已逼近筆記型電腦。此外，100 年調查有 15.1% 持有平板電腦，今年大致維持去年水準，持有率為 15.6%。

從行動上網經驗來看，網路族曾使用任一項行動設備上網的比率由 99 年的 53.0%、100 年的 70.4% 再增為今年的 77.3%，以 12 歲以上民眾為分母，臺灣平均每 100 人就有 56 人曾使用行動上網。

網路公民參與部份，過去一年有 50.1% 網路族透過電子化政府查詢政策或公告事項，較 100 年略減 2.5 個百分點；31.7% 過去一年透過網路從事線上申請的人，使用率則與去年差不多。

從縣市角度來看，過去一年中，以屏東縣、高雄市及宜蘭縣網路族透過電子化政府查詢資料或政策的比率成長最多，使用率增加超過四個百分點；透過電子化政府進行線上申請的比率，則以基隆市、臺中市、花蓮縣及屏東縣成長最多，超過三個百分點。

至於家戶資訊環境的變化，比較 100 及 101 年調查結果發現，家戶電腦擁有率沒有明顯變動 (87.5%→87.9%)，但連網率由 82.5% 略升為 83.7%。過去一年間，22 縣市家戶電腦擁有率變動都在抽樣誤差範圍內，沒有明顯改善；家戶連網率則以屏東縣、連江縣、彰化縣、嘉義縣、宜蘭縣與臺東縣有明顯變動，家戶連網率增加幅度介於 4.6 至 6.9 個百分點。

## 第二節 建議

以下，本研究將根據 101 年調查結果提出政策建議，說明如后：

### 1. 個人網路使用率連續四年成長，行動設備消費趨勢連動現象值得持續關注

調查顯示，全臺 12 歲以上民眾曾經上網的人也從 98 年 67.6%、99 年 70.9%、100 年的 72.0%再增為 101 年的 73.0%，連續四年成長。儘管今年調查因年齡分組變動無法直接比較，不過，粗略來看，今年度上網人口成長主力其實是 30-49 歲的青壯及中中年民眾，而非過去幾年 50 歲以上的中高齡人口，從而使今年的成長趨勢展現其特殊性。

研究以為，行動設備普及極可能促成青壯及中中年民眾快速 e 化的環境因素，30-39 歲民眾有逾六成持有智慧型手機，比率居各世代之冠，30-49 歲民眾每四人就有一人持有平板電腦，比率也很高，未來應持續關注產業或是消費產品動向對於提升國內資訊近用的影響，將更能掌握國內的資訊變遷脈動。

此外，和去年調查結果相同的是，40 歲以上中高齡網路族持有平板電腦比率超越年輕族群，尤其是 65 歲以上網路族，持有率更居各世代之冠，這是過往臺灣數位科技發展未見的現象，顯示平板電腦對於中高齡民眾資訊近用有特殊意義，對於後續規畫中高齡資訊近用政策有一定參考價值。

### 2. 機會與風險成正比，有必要思考降低數位風險政策

調查顯示，「賦能」及「融入」情形最佳的 20-29 歲世代，蒙受的負面風險也最高，54.2%認為過於仰賴網路確實讓他們的記憶力不如從前、61.5%書寫能力退步、36.5%坦承面對面互動能力變差、77.1%因使用網路而出現腰酸背痛等不適症狀，19.0%無法忍受超過一天不上網，比率都居各世代之冠。

研究以為，政府應及早思考如何一同守護國內的上網環境，在創造數位機會的同時，也應該特別關注蒙受高風險的年輕世代，讓國人可以在享受資訊便利的同時，身心也能獲得健康發展。比方說，應將網路對於個人身心可能造成的風險納入學校課程，並教導孩子有效掌握網路時間，再此，也應教導家長如何利用網路使用時間停歇和禁止上網時段等設定軟體，幫助孩子良好使用習慣。

此外，雖然網路族遭遇網路言論攻擊與網路詐騙的比例不高，但換算為受害人數，過去一年有 51 萬人有網路霸凌經驗，62 萬人曾經遭詐騙受害，為數龐大。政府有必要及早思考如何控管風險，才能在創造數位機會的同時，達成提升人民生活福祉淨值的目標。

### 3. 參考調查結果修正指標架構並建立評分機制

今年為國內首次應用「建構我國數位機會指標體系架構」研究成果規畫問卷，透過全新視野，從賦能、融入與摒除切入瞭解資訊社會為臺灣網路族帶來那些機會與危機。不過，從調查結果來看，部份指標意見分布於兩極端，如中文輸入能力幾乎已達百分之百，雙向課程參與情形則相對少見，指標存廢顯有討論空間。建議可以重新召開指標架構討論會，參考調查結果進行指標架構的修正，並建立評分機制，讓指標探討最終得以聚焦。

此外，「建構我國數位機會指標體系架構」主要側重於瞭解網路族的賦能、融入與摒除情形，對於非網路族的著墨較少，較難從調查結果形成對於提升資訊近用政策的具體政策。建議可以納入第二階段研究範圍，在個人家戶數位機會調查之外，規畫非網路族的研究架構，以利政策評估。

### 4. 建議連江縣調查周期改為二年一次

連江縣人口家戶數少，每年規畫 600 份有效樣本形同全面清查，對於連江縣民眾來說負擔甚大。建議可將連江縣調查周期由每年一次改為二年一次，以避免過度擾民。

### 5. 規劃獨立的原住民網路近用調查

近年個人家戶數位機會調查樣本雖高達 13,000 餘份，但由於原住民族占全國人口比例偏低，每年蒐集到的原住民樣本約僅 300 餘人，導致抽樣誤差偏大，歷年數據明顯波動，不利長期觀察原住民網路機會發展趨勢。

建議可以每二年或三年規畫一次至少 1000 份有效樣本的原住民網路使用調查(可以搭配其他機率抽樣調查案進行，調查方式也未必採用電訪方式辦理)，不僅可以較有效推論原住民網路近用情形，亦可針對網路對於原住民文字保存等相關文化議題進行更深刻的討論。

### 6. 101 年調查架構歷經大幅變動，高齡人口的網路近用趨勢解讀宜保守

今年度調查顯示，女性今年度網路使用率呈現停滯狀態(69.5%)，男性則是持續上升(由 100 年的 73.1%增為 76.5%)，從而使女性落後男性的幅度擴大為 7.0 個百分點。

針對兩性網路使用率差距擴大的現象，由於女性網路近用率數據變動在抽樣

誤差範圍內，故差距擴大可能只是單純反映女性網路人口停滯的警訊。惟另一方面，考量兩年度調查架構歷經大幅變動，故女性上網率停滯現況也無法排除是問卷變動帶來的影響。這指的是，100 年個人家戶數位機會調查重點在於評估非網路族的資訊排除原因，針對非網路族規劃了逾 45 題訪問題目，至於 101 年個人家戶數位機會調查，則完全著重於網路族的數位機會，非網路族只需回答家戶資訊環境及個人基本資料，兩者問卷結構迥異，對於高齡不懂網路者的訪問負擔也有極大差別。此差異對於調查執行的具體效應是，今年度調查會略為提高女性、低學歷、非勞動人口等使用網路機會較低的族群的回答意願(見表 11-16)，從而可能影響了女性調查數據的走向。

研究以為，去年調查可能因為不懂網路的高齡女性拒訪傾向較高，以致對於女性網路使用率產生較樂觀的估計，是以，政府雖應正視女性資訊近用不如男性的事實，但對於雙方差距是否擴大的結論宜保守解讀。

表 11-13 100 年及 101 年個人家戶數位機會調查高齡受訪者特性比較<sup>44</sup>

	100 年	101 年
性別		
男	53.1	51.4
女	46.9	48.6
教育程度		
小學或以下	55.7	57.9
國中或初中	11.4	10.6
高中職	15.7	15.7
專科或以上	15.9	14.8
不知道/未回答	1.3	1.0
職業		
勞動人口	21.7	17.6
非經濟人口	76.9	81.4
不知道/拒答	1.4	1.0

<sup>44</sup> 兩年調查年齡組別區間不盡相同，100 年是 61 歲以上人口，101 年是 60 歲以上。

## 附錄一

### 101 年個人家戶數位機會調查問卷

101 年個人家戶數位機會調查問卷

核定機關 行政院主計總處

核定文號 101年6月21日主普管字第1010400645號

有效期間 至民國101年12月底

訪間接電話、滿十二歲者

這項政府調查主要是想了解國內不同縣市、不同年齡民眾的電腦使用情形，所以先請教您兩項基本資料。

01. 請問這裡是那一個縣市？

- |         |         |         |         |
|---------|---------|---------|---------|
| (01)臺北市 | (02)新北市 | (03)基隆市 | (04)宜蘭縣 |
| (05)桃園縣 | (06)新竹縣 | (07)新竹市 | (08)苗栗縣 |
| (09)臺中市 | (10)彰化縣 | (11)南投縣 | (12)雲林縣 |
| (13)嘉義縣 | (14)嘉義市 | (15)臺南市 | (16)高雄市 |
| (17)屏東縣 | (18)澎湖縣 | (19)花蓮縣 | (20)臺東縣 |
| (21)金門縣 | (22)連江縣 |         |         |

02. 請問是 XX 縣市的哪一個鄉鎮市（區）？

03. 請問您的出生年次是？\_\_\_\_\_年 (98)不知道/拒答(續問 Q4)

04. 請問您大約幾歲？

- |              |             |             |             |
|--------------|-------------|-------------|-------------|
| (01)12-14 歲  | (02)15-19 歲 | (03)20-29 歲 | (04)30-39 歲 |
| (05)40-49 歲  | (06)50-59 歲 | (07)60-64 歲 | (08)65 歲以上  |
| (98)拒答(停止訪問) |             |             |             |

接下來請教您有關個人使用電腦及網路使用情形

05. 請問您有沒有使用過電腦(不一定「在家」使用)？

- (1)有
- (2)沒有
- (8)不知道/拒答(停止訪問)

06. 請問您有沒有使用電腦或是手機、電視、Wii、xbox 遊戲機等其他資訊設備上網的經驗？

- (1)有
- (2)沒有(跳問 Q54)
- (8)不知道/拒答(跳問 Q54)

07. 請問最近一個月，您曾經在那些地點上網？(逐一提示，可複選)

- |               |              |            |
|---------------|--------------|------------|
| (01)家中        | (02)工作場所     | (03)學校     |
| (04)網咖        | (05)圖書館等官方場所 | (06)室內公共場所 |
| (07)戶外公共場所    | (08)邊走邊上網    |            |
| (97)最近一個月沒有上網 |              |            |

(96)其他(請紀錄) (98)不知道/拒答

08. 請問您個人現在有那些可上網設備？(逐一提示，可複選)

- (1) 桌上型電腦 (2) 筆記型電腦  
(3) 平板電腦 (4) 智慧型手機  
(5) 其他 (6) 都沒有  
(8) 不知道/拒答

09. 請問您曾經使用無線上網嗎？

- (1)有  
(2)沒有  
(8)不知道/拒答

10. 請問您有沒有使用過以下行動設備上網？

- (1)筆記型電腦 (2)智慧型手機  
(3)平板電腦 (4)其他  
(7)都沒有 (8)不知道/拒答

11. 請問您上網到現在幾年了？

\_\_\_ 年 (97)少於一年 (98)不一定/很難說

12. 請問您平均一天花多少時間上網？

\_\_\_\_\_ 分鐘 (997)目前不上網 (998)不一定/很難說

13. 【賦能—基本技能與素養—基礎能力】請問您會不會任何一種中文輸入法，像注音、倉頡、大易等等？

- (1)會 (2)不會  
(8)不知道/拒答

14. 請問除了中文以外，還能閱讀哪些語言的文字？

- (1)英文 (2)日文 (3)韓文 (4)法文  
(5)西班牙文 (6)其他\_\_\_\_\_  
(998)不一定/很難說

15. 請問您平常會不會瀏覽國外網站？

- (1)會 (2)不會  
(8)不知道/拒答

16. 請問您在操作電腦或使用網路時，需要其他人隨時在一旁協助嗎？

- (1)需要「一直」在一旁協助 (2)有需要時才提供協助  
(3)完全不需要 (8)不知道/拒答

17. 請問您會不會使用任何一種文書軟體(如 Word、記事本、Writer)來編輯文件嗎？您的熟練程度是？

- (1)非常熟練 (2)還算熟練 (3)不太熟練  
(4)完全不會 (8)拒答

18. 很多時候，我們從生活裡接收到的訊息並不完整，如美食報導會略去店名或是地址等等。請問您能夠根據有限資訊，透過關鍵字在網路上搜尋到正確資訊嗎？

- (1)大部分可以      (2)一半一半      (3)少部分可以  
(4)完全不行      (8)拒答

19. 請問您最近一年有沒有利用網路進行線上課程學習？

- (1)有(續問 Q20)      (2)沒有(跳問 Q21)  
(8)未回答(跳問 Q21)

20. 請問是可以線上跟老師進行即時討論的雙向學習？還是透過數位教材的單向學習？(可複選)

- (1)雙向學習      (2)單向學習  
(8)未回答

21. 請問您每周平均有幾天會上網查詢您感興趣或是工作、課業需要的資料？(少於 1 天輸 0)

\_\_\_\_\_ 天      (8)不一定/很難說

22. 請問您最近一年有沒有使用 facebook、google+、Twitter、Plurk 等社群網站？

- (1)有      (2)沒有      (8)未回答

23. 請問您最近一年有沒有使用像 MSN、SKYPE、Line、臉書即時通、Google Talk 這類的即時通訊軟體？

- (1)有      (2)沒有      (8)未回答

24. 請問您有沒有因為網路讓您的交友圈擴大？

- (1)有      (2)沒有      (8)未回答

25. 請問您最近一年有沒有參與各式的網路討論區(如美食、攝影)或是讀書會？

- (1)有      (2)沒有      (8)未回答

26. 請問您最近一年有沒有透過網路搜尋藝文資訊或活動？

- (1)有      (2)沒有  
(8)未回答

27. 請問您最近一年有沒有使用網路搜尋生活或新聞資訊？

- (1)有      (2)沒有  
(8)未回答

28. 請問您最近一年有沒有透過網路參與線上影音、線上遊戲等娛樂活動？

- (1)有      (2)沒有  
(8)未回答

29. 請問您最近一年有沒有在網路上查詢產品資訊或比價的經驗？

- (1)有      (2)沒有  
(8)未回答

30. 請問您有沒有透過網路販售或是拍賣商品（全新或二手皆可）？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

31. 請問您最近一年有沒有在網路上購買商品或訂購車票、機票、飯店訂房等等？

- (1)有 (2)沒有（跳問 Q34）  
(8)未回答（跳問 Q37）

32. 請問您最近一年上網購物的次數大約是幾次？

\_\_\_\_\_ 次 (97) 不記得 (98) 拒答

33. 請問您最近一年上網購物金額，總計大約是多少錢？

- (01) 低於 1,000 元 (02) 1001 到 5000 元 (03) 5001 到 10,000 元  
(04) 10,001 到 20,000 元 (05) 20,001 到 30,000 元 (06) 30,001 到 50,000 元  
(07) 50,001 到 100,000 (08) 超過 100,000 元  
(97) 記不清楚 (98) 拒答

34. 請問您最近一年是否曾經透過網路處理個人金融，例如網路銀行存匯、轉帳、繳費、股票買賣等？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

35. 請問您最近一年有沒有透過網路找尋工作資訊或投遞履歷？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

36. 請問您最近一年有沒有透過政府行政機關的網站查詢資料、政策或政府公告事項的經驗？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

37. 請問您最近一年有沒有透過政府行政機關的網站從事「線上申請」，例如表單、謄本申請或網路報稅等等？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

38. 請問您最近一年有沒有在網路上發表您對於當前政治、社會或公共政策看法？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

39. 請問您最近一年有沒有參與網路號召的政治、社會或公共政策相關的動員活動？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

40. 請問您最近一年有沒有透過網路搜尋衛教健康或是食品營養安全相關資訊？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

41. 請問您最近一年有沒有使用網路找醫生或是研究特定醫生的風評？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

42. 請問您覺得使用網路有讓您記憶力變差嗎？0分代表完全沒有影響，5分代表變差非常多，您會給幾分？

\_\_\_\_\_ 分 (98) 很難說/不知道

43. 請問您覺得使用網路有讓您的文字書寫能力變差嗎？0分代表完全沒有影響，5分代表變差非常多，您會給幾分？

\_\_\_\_\_ 分 (98) 很難說/不知道

44. 請問您覺得使用網路有讓您跟別人面對面互動能力變差嗎？0分代表完全沒有影響，5分代表變差非常多，您會給幾分？

\_\_\_\_\_ 分 (98) 很難說/不知道

45. 請問您覺得使用網路有讓您的身體狀況變差嗎，像是眼睛、腰酸背痛等等？0分代表完全沒有影響，5分代表變差非常多，您會給幾分？

\_\_\_\_\_ 分 (98) 很難說/不知道

46. 請問您覺得，超過多久不上網，會讓您開始覺得有些焦慮、擔心有人沒辦法聯絡上您、或是您可能漏掉什麼資訊？

\_\_\_\_\_ 天 (97) 完全不會焦慮或擔心 (98) 很難說/不知道

47. 在網路世界中，我們会有很多機會跟網友接觸。請問您的經驗來看，您覺得網路上的網友是越來越不可以信任？還是越來越可以信任？

- (1)越來越可以信任 (2)越來越不能信任  
(3)很難說/看情形 (8)未回答

48. 請問您最近一年有沒有因為使用網路而造成電腦中毒情形？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

49. 請問您最近一年曾經在網路上遭受他人言論攻擊嗎？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

50. 請問您最近一年有沒有因為使用網路而遭到詐騙？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

51. 一般來說，請問您相不相信社群粉絲的推薦？

- (1)相信 (2)一半一半  
(3)不相信 (8)未回答

52. 一般來說，請問您相不相信網路廣告的推薦？

- (1)相信 (2)一半一半  
(3)不相信 (8)未回答

53. 請問您最近一年有沒有因為相信網路資訊而做出錯誤決定的經驗？

- (1)有 (2)沒有  
(8)未回答

**除了您個人電腦使用狀況外，還想請教您其他家人使用電腦及網路使用情形**

54. 包括您在內，平常和您一起住的家人有幾位(排除在外地工作或求學者)? \_\_\_\_\_ 人

55. 請問和您一起住的家人中，有幾位「在學學生」(幼稚園不算)? \_\_\_\_\_ 位

56. 包括您在內，請問您家裏成員有幾位會使用網際網路? \_\_\_\_\_ 位

57. 請問您同住家人中，有沒有人可以幫您處理需要透過網路才能取得的資訊或服務？

- (1)有 (2)沒有 (8)未回答

**接下來請教您有關您家裡資訊設備環境狀況及家戶型態相關問題**

58. 請問您家裏有幾台電腦(含桌上型電腦、筆電及平板電腦)？

\_\_\_\_\_ 台 (98)不知道/拒答

59. 請問您家裏有沒有連上網際網路？

- (1)有(續問 Q60-Q62) (2)沒有(跳問 Q63) (8)不知道/拒答

60. 請問目前您家中使用哪種上網方式(連線方式)?(逐一提示，可複選)

- (1)寬頻(ADSL512K 以上、Cable Modem、光纖)  
(2)窄頻(撥接)  
(3)3G、Wimax 等無線上網  
(8)不知道/拒答

61. 請問您覺得您家中連網速度是非常快、還算快、普通、有點慢還是非常慢？

- (1)非常快 (2)還算快 (3)普通  
(4)有點慢 (5)非常慢  
(8)不知道/拒答

62. 冒昧請問，您的家戶有外籍配偶嗎？

- (1)有 (2)沒有  
(8)不知道/拒答

63. 請問您或您的家人，是否領有身心障礙者手冊？

- (1)「本人」領有身心障礙手冊  
(2)「家人」領有身心障礙手冊  
(3)本人與家人皆領有身心障礙手冊  
(4)本人與家人皆無  
(8)不知道/拒答

64. 請問您家裡，是否領有低收入戶證明？

- (1) 有 (2) 沒有  
(8) 不知道/拒答

**最後請教您一些個人基本資料**

65. 請問您的教育程度是（包括目前正在就讀的）？

- (1)不識字或自修 (2)小學 (3)國中或初中  
(4)高中、職(含五專前三年) (5)專科 (6)大學  
(7)研究所及以上 (8)不知道/拒答

66. 請問您目前有沒有工作？從事什麼行業？

- (1)農、林、漁、牧業 (2)礦業及土石採取業  
(3)製造業 (4)電力及燃氣供應業  
(5)用水供應及污染整治業 (6)營造業  
(7)批發及零售業 (8)運輸及倉儲業  
(9)住宿及餐飲業 (10)資訊及通訊傳播業  
(11)金融及保險業 (12)不動產業  
(13)專業、科學及技術服務業 (14)支援服務業  
(15)公共行政及國防；強制性社會安全 (16)教育服務業  
(17)醫療保健及社會工作服務業 (18)藝術、娛樂及休閒服務業  
(19)其他服務業 (20)家管（跳答 Q69）  
(21)學生（跳答 Q69）  
(22)在找尋工作或等待恢復工作而無報酬者（跳答 Q69）  
(23)退休（跳答 Q69） (97)其他（請說明）  
(98)不知道/未回答（跳答 Q69）

67. 請問您目前的職務是？

- (01)軍人 (02)民意代表、主管及經理人員  
(03)專業人員 (04)技術員及助理專業人員  
(05)事務支援人員 (06)服務及銷售工作人員  
(07)農、林、漁、牧業生產人員 (08)技藝有關工作人員  
(09)機械設備操作及組裝人員 (10)基層技術工及勞力工  
(98)不知道/拒答

68. 請問您工作時需要使用網路嗎？

- (1)需要 (2)不需要  
(8)不知道/拒答

69. 請問您是哪裡人？客家、閩南、大陸各省或是原住民？

- (1)客家人 (2)原住民  
(3)閩南、大陸各省 (4)其他 (8)不知道/拒答

70. 請問您個人每個月平均的收入大約是多少？

- (01)1 元～未滿 18,780 元 (02)18,780 元～未滿 2 萬元  
(03)2 萬～未滿 3 萬元 (04)3 萬～未滿 4 萬元  
(05)4 萬～未滿 5 萬元 (06)5 萬～未滿 7 萬元  
(07)7 萬～未滿 9 萬元 (08)9 萬～未滿 11 萬元  
(09)11 萬～未滿 13 萬元 (10)13 萬～未滿 14 萬元

(11)14 萬元以上  
(98)不知道/拒答

(12)沒有收入

71. 本調查是由行政院研考會委託辦理，行政院研考會希望能夠招募受訪者，以後每年或每兩年定期訪問您的資訊使用情形。請問您願不願意未來再度接受行政院研考會訪問？

(1) 願意

(2) 不願意

72. 受訪者的性別 (訪員自行填答)

(1)男

(2)女

附錄二  
樣本結構檢定表

表 1-1 新北市加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.984 與母體結構一致
男	1,722,649	49.1	239	39.6	49.1	
女	1,783,671	50.9	364	60.4	50.9	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	136,699	3.9	14	2.3	3.9	
15-19 歲	269,299	7.7	45	7.5	7.7	
20-29 歲	587,566	16.8	68	11.3	16.8	
30-39 歲	698,454	19.9	89	14.8	19.9	
40-49 歲	645,422	18.4	93	15.4	18.4	
50-59 歲	613,599	17.5	140	23.2	17.5	
60-64 歲	211,022	6.0	67	11.1	6.0	
65 歲以上	344,259	9.8	87	14.4	9.8	
合計	3,506,320	100.0	603	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-2 台北市加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =1.000 與母體結構一致
男	1,130,176	47.6	229	38.2	47.6	
女	1,242,765	52.4	371	61.8	52.4	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	91,444	3.9	12	2.0	3.9	
15-19 歲	159,525	6.7	29	4.8	6.7	
20-29 歲	327,556	13.8	68	11.3	13.8	
30-39 歲	434,869	18.3	79	13.2	18.3	
40-49 歲	430,456	18.1	78	13.0	18.1	
50-59 歲	419,221	17.7	153	25.5	17.7	
60-64 歲	166,902	7.0	64	10.7	7.0	
65 歲以上	342,968	14.5	117	19.5	14.5	
合計	2,372,941	100.0	600	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-3 臺中市加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.993 與母體結構一致
男	1,160,334	49.4	266	44.3	49.4	
女	1,190,306	50.6	334	55.7	50.6	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	110,861	4.7	27	4.5	4.7	
15-19 歲	203,599	8.7	39	6.5	8.7	
20-29 歲	405,673	17.3	68	11.3	17.3	
30-39 歲	455,662	19.4	85	14.2	19.4	
40-49 歲	434,193	18.5	120	20.0	18.5	
50-59 歲	376,009	16.0	116	19.3	16.0	
60-64 歲	125,919	5.4	53	8.8	5.4	
65 歲以上	238,724	10.2	92	15.3	10.2	
合計	2,350,640	100.0	600	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-4 臺南市加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.991 與母體結構一致
男	842,833	50.0	267	44.4	50.0	
女	841,926	50.0	335	55.6	50.0	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	66,494	3.9	17	2.8	3.9	
15-19 歲	126,359	7.5	39	6.5	7.5	
20-29 歲	272,872	16.2	55	9.1	16.2	
30-39 歲	310,453	18.4	80	13.3	18.4	
40-49 歲	299,183	17.8	121	20.1	17.8	
50-59 歲	287,567	17.1	136	22.6	17.1	
60-64 歲	102,173	6.1	50	8.3	6.1	
65 歲以上	219,658	13.0	104	17.3	13.0	
合計	1,684,759	100.0	602	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-5 高雄市加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.997 與母體結構一致
男	1,238,106	49.8	261	43.4	49.8	
女	1,250,245	50.2	340	56.6	50.2	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	98,555	4.0	26	4.3	4.0	
15-19 歲	187,422	7.5	33	5.5	7.5	
20-29 歲	393,613	15.8	47	7.8	15.8	
30-39 歲	476,820	19.2	91	15.1	19.2	
40-49 歲	449,853	18.1	116	19.3	18.1	
50-59 歲	425,294	17.1	137	22.8	17.1	
60-64 歲	160,938	6.5	62	10.3	6.5	
65 歲以上	295,856	11.9	89	14.8	11.9	
合計	2,488,351	100.0	601	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-6 宜蘭縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.998 與母體結構一致
男	208,350	50.7	249	41.4	50.7	
女	202,278	49.3	353	58.6	49.3	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	17,282	4.2	29	4.8	4.2	
15-19 歲	33,789	8.2	49	8.1	8.2	
20-29 歲	67,585	16.5	48	8.0	16.5	
30-39 歲	69,518	16.9	72	12.0	16.9	
40-49 歲	71,862	17.5	106	17.6	17.5	
50-59 歲	66,531	16.2	120	19.9	16.2	
60-64 歲	23,345	5.7	51	8.5	5.7	
65 歲以上	60,716	14.8	127	21.1	14.8	
合計	410,628	100.0	602	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-7 基隆市加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.989 與母體結構一致
男	172,240	50.2	259	43.1	50.2	
女	171,012	49.8	342	56.9	49.8	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	13,945	4.1	18	3.0	4.1	
15-19 歲	26,995	7.9	39	6.5	7.9	
20-29 歲	53,695	15.6	54	9.0	15.6	
30-39 歲	58,440	17.0	77	12.8	17.0	
40-49 歲	63,810	18.6	118	19.6	18.6	
50-59 歲	61,722	18.0	130	21.6	18.0	
60-64 歲	21,674	6.3	65	10.8	6.3	
65 歲以上	42,971	12.5	100	16.6	12.5	
合計	343,252	100.0	601	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-8 桃園縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.993 與母體結構一致
男	881,862	50.0	266	43.9	50.0	
女	880,833	50.0	340	56.1	50.0	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	86,055	4.9	28	4.6	4.9	
15-19 歲	155,418	8.8	37	6.1	8.8	
20-29 歲	297,888	16.9	56	9.2	16.9	
30-39 歲	351,350	19.9	99	16.3	19.9	
40-49 歲	335,346	19.0	119	19.6	19.0	
50-59 歲	276,412	15.7	148	24.4	15.7	
60-64 歲	89,076	5.1	47	7.8	5.1	
65 歲以上	171,150	9.7	72	11.9	9.7	
合計	1,762,695	100.0	606	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-9 新竹縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.983 與母體結構一致
男	228,997	51.2	287	47.6	51.2	
女	218,494	48.8	316	52.4	48.8	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	20,848	4.7	27	4.5	4.7	
15-19 歲	38,157	8.5	39	6.5	8.5	
20-29 歲	70,712	15.8	60	10.0	15.8	
30-39 歲	91,447	20.4	108	17.9	20.4	
40-49 歲	82,654	18.5	115	19.1	18.5	
50-59 歲	64,443	14.4	125	20.7	14.4	
60-64 歲	21,653	4.8	51	8.5	4.8	
65 歲以上	57,577	12.9	78	12.9	12.9	
合計	447,491	100.0	603	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-10 新竹市加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.997 與母體結構一致
男	177,533	49.1	232	38.5	49.1	
女	183,866	50.9	370	61.5	50.9	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	17,009	4.7	22	3.7	4.7	
15-19 歲	29,062	8.0	41	6.8	8.0	
20-29 歲	56,634	15.7	42	7.0	15.7	
30-39 歲	78,111	21.6	96	15.9	21.6	
40-49 歲	67,860	18.8	122	20.3	18.8	
50-59 歲	53,920	14.9	129	21.4	14.9	
60-64 歲	18,556	5.1	53	8.8	5.1	
65 歲以上	40,247	11.1	97	16.1	11.1	
合計	361,399	100.0	602	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-11 苗栗縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.996 與母體結構一致
男	257,408	51.6	277	46.1	51.6	
女	241,099	48.4	324	53.9	48.4	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	20,029	4.0	12	2.0	4.0	
15-19 歲	39,824	8.0	44	7.3	8.0	
20-29 歲	84,289	16.9	50	8.3	16.9	
30-39 歲	88,118	17.7	83	13.8	17.7	
40-49 歲	83,387	16.7	101	16.8	16.7	
50-59 歲	78,793	15.8	128	21.3	15.8	
60-64 歲	28,259	5.7	52	8.7	5.7	
65 歲以上	75,808	15.2	131	21.8	15.2	
合計	498,507	100.0	601	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-12 彰化縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.958 與母體結構一致
男	587,614	51.1	274	45.6	51.0	
女	562,490	48.9	327	54.4	49.0	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	49,664	4.3	22	3.7	4.3	
15-19 歲	92,444	8.0	39	6.5	8.0	
20-29 歲	201,487	17.5	56	9.3	17.5	
30-39 歲	212,371	18.5	97	16.1	18.5	
40-49 歲	188,058	16.4	94	15.6	16.4	
50-59 歲	180,119	15.7	136	22.6	15.7	
60-64 歲	65,977	5.7	51	8.5	5.7	
65 歲以上	159,984	13.9	106	17.6	13.9	
合計	1,150,104	100.0	601	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-13 南投縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.993 與母體結構一致
男	240,554	51.4	282	46.7	51.4	
女	227,792	48.6	322	53.3	48.6	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	18,978	4.1	21	3.5	4.1	
15-19 歲	37,067	7.9	29	4.8	7.9	
20-29 歲	76,408	16.3	38	6.3	16.3	
30-39 歲	76,682	16.4	61	10.1	16.4	
40-49 歲	79,949	17.1	102	16.9	17.1	
50-59 歲	78,280	16.7	136	22.5	16.7	
60-64 歲	29,015	6.2	69	11.4	6.2	
65 歲以上	71,967	15.4	148	24.5	15.4	
合計	468,346	100.0	604	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-14 雲林縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.990 與母體結構一致
男	331,226	52.1	295	48.7	52.1	
女	304,873	47.9	311	51.3	47.9	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	26,177	4.1	29	4.8	4.1	
15-19 歲	46,544	7.3	49	8.1	7.3	
20-29 歲	97,754	15.4	39	6.4	15.4	
30-39 歲	111,703	17.6	63	10.4	17.6	
40-49 歲	106,294	16.7	89	14.7	16.7	
50-59 歲	99,028	15.6	119	19.6	15.6	
60-64 歲	39,394	6.2	58	9.6	6.2	
65 歲以上	109,205	17.2	160	26.4	17.2	
合計	636,099	100.0	606	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-15 嘉義縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.994 與母體結構一致
男	252,161	52.1	267	44.1	52.1	
女	231,642	47.9	338	55.9	47.9	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	17,561	3.6	19	3.1	3.6	
15-19 歲	34,971	7.2	52	8.6	7.2	
20-29 歲	74,071	15.3	47	7.8	15.3	
30-39 歲	79,507	16.4	67	11.1	16.4	
40-49 歲	82,697	17.1	98	16.2	17.1	
50-59 歲	79,667	16.5	114	18.8	16.5	
60-64 歲	30,461	6.3	61	10.1	6.3	
65 歲以上	84,868	17.5	147	24.3	17.5	
合計	483,803	100.0	605	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-16 嘉義市加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.994 與母體結構一致
男	116,521	48.6	235	38.9	48.6	
女	123,074	51.4	369	61.1	51.4	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	12,556	5.2	25	4.1	5.2	
15-19 歲	20,427	8.5	48	7.9	8.5	
20-29 歲	37,497	15.7	48	7.9	15.7	
30-39 歲	42,789	17.9	85	14.1	17.9	
40-49 歲	43,388	18.1	112	18.5	18.1	
50-59 歲	38,097	15.9	135	22.4	15.9	
60-64 歲	14,195	5.9	41	6.8	5.9	
65 歲以上	30,646	12.8	110	18.2	12.8	
合計	239,595	100.0	604	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-17 屏東縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.999 與母體結構一致
男	398,345	51.3	255	42.2	51.3	
女	378,709	48.7	349	57.8	48.7	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	31,022	4.0	20	3.3	4.0	
15-19 歲	61,152	7.9	42	7.0	7.9	
20-29 歲	123,153	15.8	43	7.1	15.8	
30-39 歲	133,648	17.2	72	11.9	17.2	
40-49 歲	135,674	17.5	110	18.2	17.5	
50-59 歲	131,494	16.9	139	23.0	16.9	
60-64 歲	49,895	6.4	71	11.8	6.4	
65 歲以上	111,016	14.3	107	17.7	14.3	
合計	777,054	100.0	604	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-18 澎湖縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.999 與母體結構一致
男	45,361	51.3	282	46.5	51.3	
女	43,098	48.7	324	53.5	48.7	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	3,045	3.4	27	4.5	3.4	
15-19 歲	6,495	7.3	45	7.4	7.3	
20-29 歲	14,931	16.9	31	5.1	16.9	
30-39 歲	16,105	18.2	67	11.1	18.2	
40-49 歲	14,945	16.9	93	15.3	16.9	
50-59 歲	13,866	15.7	120	19.8	15.7	
60-64 歲	5,053	5.7	57	9.4	5.7	
65 歲以上	14,019	15.8	166	27.4	15.8	
合計	88,459	100.0	606	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-19 花蓮縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.989 與母體結構一致
男	154,189	51.3	270	45.0	51.3	
女	146,648	48.7	330	55.0	48.7	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	12,280	4.1	18	3.0	4.1	
15-19 歲	24,116	8.0	36	6.0	8.0	
20-29 歲	47,072	15.6	40	6.7	15.6	
30-39 歲	51,785	17.2	65	10.8	17.2	
40-49 歲	52,560	17.5	94	15.7	17.5	
50-59 歲	51,274	17.0	149	24.8	17.0	
60-64 歲	18,719	6.2	62	10.3	6.2	
65 歲以上	43,031	14.3	136	22.7	14.3	
合計	300,837	100.0	600	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-20 臺東縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.994 與母體結構一致
男	105,677	52.1	262	43.5	52.1	
女	97,047	47.9	340	56.5	47.9	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	8,322	4.1	20	3.3	4.1	
15-19 歲	15,661	7.7	47	7.8	7.7	
20-29 歲	31,303	15.4	29	4.8	15.4	
30-39 歲	34,328	16.9	67	11.1	16.9	
40-49 歲	36,759	18.1	110	18.3	18.1	
50-59 歲	33,619	16.6	124	20.6	16.6	
60-64 歲	12,495	6.2	56	9.3	6.2	
65 歲以上	30,237	14.9	149	24.8	14.9	
合計	202,724	100.0	602	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-21 金門縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.988 與母體結構一致
男	49,508	50.3	270	44.8	50.3	
女	48,911	49.7	333	55.2	49.7	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	2,475	2.5	26	4.3	2.5	
15-19 歲	7,026	7.1	42	7.0	7.1	
20-29 歲	17,585	17.9	55	9.1	17.9	
30-39 歲	17,257	17.5	90	14.9	17.5	
40-49 歲	18,170	18.5	79	13.1	18.5	
50-59 歲	17,721	18.0	116	19.2	18.0	
60-64 歲	5,524	5.6	61	10.1	5.6	
65 歲以上	12,661	12.9	134	22.2	12.9	
合計	98,419	100.0	603	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

表 1-22 連江縣加權後調查樣本代表性檢定

人口變項	母體		樣本			適合度 檢定結果
	人數	百分比	實際 樣本數	加權前 百分比	加權後 百分比	
性別						$\chi^2=0.000$ p =0.982 與母體結構一致
男	5,434	57.5	382	63.6	57.5	
女	4,012	42.5	219	36.4	42.5	
年齡						$\chi^2=0.000$ p =1.000 母體結構一致
12-14 歲	316	3.3	26	4.3	3.3	
15-19 歲	690	7.3	49	8.2	7.3	
20-29 歲	1,525	16.1	127	21.1	16.1	
30-39 歲	1,768	18.7	109	18.1	18.7	
40-49 歲	1,804	19.1	115	19.1	19.1	
50-59 歲	1,806	19.1	93	15.5	19.1	
60-64 歲	538	5.7	25	4.2	5.7	
65 歲以上	999	10.6	57	9.5	10.6	
合計	9,446	100.0	601	100.0	100.0	

註：人口資料來源為內政部統計處 101 年 7 月人口統計資料。

## 附錄三 參考文獻

## 參考文獻

### 一、 英文部份

- APEC (2002) . APEC TEL digital divide blueprint for action.2002  
Telecommunication and Information Ministerial Meeting. 29-30 May, Shanghai,  
China. Retrieved March 12, 2005, from  
[http://www.apec.org/apec/documents\\_reports/telecommunications\\_information\\_ministerial\\_meetings/2002.html](http://www.apec.org/apec/documents_reports/telecommunications_information_ministerial_meetings/2002.html)
- Barbera Bourne (2011). The Netherlands Digital Agenda, e-Inclusion expert group,  
Brussels, from  
[http://ec.europa.eu/information\\_society/activities/einclusion/docs/eigroupmeeting2011/netherlands.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/activities/einclusion/docs/eigroupmeeting2011/netherlands.pdf)
- Bimber, B. (2000). The gender gap on the Internet. *Social Science Quarterly*, 81(3),  
868-876.
- Brussels (2008). Internet phone calls getting popular in European homes. Retrieved  
September 15,2008, from <http://ec.europa.eu>.
- Carr, N. (2003). IT doesn't matter. *Harvard Business Review*, 81 (5), 41-49.
- Castells, M. (1996). *The rise of the network society*. Oxford: Blackwell.
- Castells, M. (2001). *The internet galaxy*. Oxford: Oxford University Press.
- Center for the Digital Future USC Annenberg School (2008) . Digital Future 2008 .  
from <http://digitalcenter.org>
- Chang, B.L., Bakken, S., Brown, S.S., Houston, T.K., Kreps, G.L., Kukafka, R.,  
Safran, C., & Stavri, P.Z. (2004). Bridging the digital divide: Reaching  
vulnerable populations. *The Journal of American Medical Informatics  
Association*, 11(6), 448–457.
- ComScore (2011). Retrieved September 15, 2011, from  
<http://www.scribd.com/doc/55272015/ComScore-State-of-the-Internet-Southeast-Asia-March-2011>.
- ComScore (2012). Retrieved September 14, 2012, from  
[http://www.ad-tech.com/singapore/presentations/2012\\_ppt/State\\_Of\\_Global\\_Local\\_Internet.pdf](http://www.ad-tech.com/singapore/presentations/2012_ppt/State_Of_Global_Local_Internet.pdf)
- Compaine, B. (ed.) (2001). *The digital divide: facing a crisis or creating a myth?*  
Cambridge, MA: MIT Press.
- Cullen, K., Milicevic, I., Wynne, R. (2003). *Benchmarking social inclusion in the  
information society in Europe and the US*. SIBIS Topic Report No.6: Social  
Inclusion.

- Dutta, S., & Lopez-Carlos, A. (2005). *The global information technology report 2004-2005*. Houndmills, England: Palgrave Macmillan.
- Erkan, S., Akkoyunlu, B. Ve Tuğrul, B. (2010). Internet usage of teachers and their digital empowerment. International Educational Technology Conference, Istanbul: Bosphorous University
- Eurostat (2011). Information society statistics, Retrieved September 17, 2011, from [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/information\\_society/data/main\\_tables](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/information_society/data/main_tables)
- Eurostat (2012). Retrieved September 14, 2011, from <http://www.scribd.com/doc/75853823/Internet-use-in-households-and-by-individuals-in-2011-KS-SF-11-066-EN>
- EUROPEAN COMMISSION (2010). A Digital Agenda for Europe, from [http://ec.europa.eu/information\\_society/digital-agenda/documents/digital-agenda-communication-en.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/digital-agenda/documents/digital-agenda-communication-en.pdf)
- Ezster, H. (2002). Second-level digital divide: Differences in people's online skill. *First Monday*, 7(4). Retrieved March, 12, 2005, from [http://firstmonday.org/issues/issue7\\_4/hargittai/](http://firstmonday.org/issues/issue7_4/hargittai/)
- FCC (2008) FCC IT Strategic Plan FY 2008-2012. Retrieved October, 3, 2008, from <http://www.fcc.gov/omd/strategicplan>.
- FCC (2010). Connecting America: The National Broadband Plan, from <http://www.broadband.gov/download-plan/>
- F. J. (Freek) Ingen Housz (2009). Dutch policy on media literacy and digital skills: Brief outline for EURODIG, from [http://www.guarder.net/kleinwaechter/images/eurodig/2009/Dutch%20policy%20on\\_%20media%20literacy%20and%20digital%20skills-versie%20Freek%20%282%29.pdf](http://www.guarder.net/kleinwaechter/images/eurodig/2009/Dutch%20policy%20on_%20media%20literacy%20and%20digital%20skills-versie%20Freek%20%282%29.pdf)
- Graham, G. (2002). Bridging urban digital divides? Urban polarization and information and communication technologies (ICTs). *Urban Studies*, 39(1), 33-56.
- Hwang, J.-S. (2004). Digital divide in Internet use within the urban hierarchy: The case of South Korea. *Urban Geography*, 25 (4), 372-389.
- Halpern, D. F. (1996). Changing data, changing minds: What the data on cognitive sex differences tell us and what we hear. In D. F. Halpern (Ed.), *Psychological and psychobiological perspectives on sex differences in cognition II. Commentaries and Controversies [Special Issue]*. *Learning and Individual Differences*, 8, 71-80.
- IDA (2010). REALISING THE iN2015 VISION, from [http://www.ida.gov.sg/images/content/About%20us/About\\_Us\\_level1/\\_iN2015/pdf/realisingthevisionin2015.pdf](http://www.ida.gov.sg/images/content/About%20us/About_Us_level1/_iN2015/pdf/realisingthevisionin2015.pdf)

- IDA (2011). Retrieved September 17, 2011, from  
<http://www.ida.gov.sg/Publications/20070822125451.aspx#usageHse1>
- TRAI (2012). Retrieved September 14, 2012, from  
<http://www.telecomindiaonline.com/highlights-of-telecom-subscription-data-as-on-31st-march-2012.pdf>
- Infocomm Development Authority of Singapore(2006) , from <http://www.ida.gov.sg>.
- Irving, L (1999). Falling through the net III: Defining the digital divide—a report on telecommunications and information technology gap in America. Washington, D. C.: National Communications and Information Administration, US. Department of commerce. Retrieved November, 14, 2004, from  
<http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/ftn99/contents.html>.
- Internet World Stats (2011). Retrieved September 15, 2011, from  
<http://www.internetworldstats.com>.
- Internet World Stats (2011). Retrieved September 15, 2011, from  
<http://www.internetworldstats.com/stats14.htm>
- ISOC, Taiwan (2005). Retrieved March, 12, 2005, from <http://www.isoc.org.tw>.
- IT Strategic Headquarters (2009) i-Japan Strategy 2015 : Striving to Create a Citizen-Driven Reassuring & Vibrant Digital Society – Toward Digital inclusion & innovation .
- ITU (2011). Retrieved September, 14, 2012, from  
<http://www.itu.int/ITU-D/ict/facts/2011/material/ICTFactsFigures2011.pdf>
- Jung, J.-Y., Kim, Y.-C., Lin, W.-Y., & Cheong, P.H. (2005). The influence of social environment on internet connectedness of adolescents in Seoul, Singapore and Taipei. *New Media & Society*, 7(1), 64-88.
- KCC and KISA (2010). Survey on the Internet Usage, from  
<http://isis.kisa.or.kr/eng/board/index.jsp?pageId=040100&bbsId=10&itemId=315&pageIndex=1>
- KCC and KISA (2011). Survey on the Internet Usage, from  
<http://isis.kisa.or.kr/eng/board/fileDown.jsp?pageId=040100&bbsId=10&itemId=316&athSeq=1>
- Light, J. S. (2001). Rethinking the digital divide. *Harvard Educational Review*, 71(4), 709-733.
- Lin, Y.-C. (2005). Digital divide policy and practice in Taiwan. Paper presented at the *International Conference of E-government*, Oct 28-29, 2004, Taipei, Taiwan.
- Loges, W. E., & Jung, J.-Y. (2001). Exploring the digital divide: Internet connectedness and age. *Communication Research*, 28(4), 536-562.
- MAARIT MÄKINEN (2006). Digital Empowerment as a Process for Enhancing Citizens' Participation. *E-learning and Digital Media* vol.3. pp.381-395.

- McClure, C. R. (1994). Network literacy: A role for libraries? *Information Technology and Libraries*, 13(2): 116-117.
- MIC & NIDA (2005) . *Survey on the computer and Internet usage*. Ministry of Information and Communication & National Internet Development Agency of Korea.
- MIC & NIDA (2008). *Survey on the Computer and Internet Usage*. Retrieved September 15,2008, from Internet Information Statistics System(<http://isis.nida.or.kr/eng/>).
- MIC (2011) *Information and communications in Japan 2010*. Ministry of Internal Affairs and Communication , Japan.
- MIC (2008) *Policy for the Information and Communication Accessibility in Japan*. Retrieved October 6, from [http://www.soumu.go.jp/joho\\_tsusin/eng/presentation/pdf/080227\\_2.pdf](http://www.soumu.go.jp/joho_tsusin/eng/presentation/pdf/080227_2.pdf).
- MIC (2009). i-Japan Strategy 2015: Striving to Create a Citizen-Driven, Reassuring & Vibrant Digital Society, from [http://www.kantei.go.jp/foreign/policy/it/i-JapanStrategy2015\\_full.pdf](http://www.kantei.go.jp/foreign/policy/it/i-JapanStrategy2015_full.pdf)
- MICT (2011). Thailand Information and Communication Technology (ICT) Policy Framework (2011-2020): ICT2020, from [http://board.sipa.or.th/index.php?option=com\\_docman&task=doc\\_view&gid=6606&tmpl=component&format=raw&Itemid=816](http://board.sipa.or.th/index.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=6606&tmpl=component&format=raw&Itemid=816)
- Ministry of Internal Affairs and Communications (2008). Survey of Household Economy 2007, Retrieved October 6, from <http://www.stat.go.jp/english/data/joukyou/12.htm>.
- Ministry of Transport and Communications (2011). Towards a barrier-free information society: Action Programme 2011 - 2015, from [http://www.lvm.fi/c/document\\_library/get\\_file?folderId=1551287&name=DLFE-11897.pdf&title=Ohjelmia%20ja%20strategioita%203-2011\\_Information\\_society](http://www.lvm.fi/c/document_library/get_file?folderId=1551287&name=DLFE-11897.pdf&title=Ohjelmia%20ja%20strategioita%203-2011_Information_society)
- Miniwatts Marketing Group (2006) Internet Usage and Broadband Usage Report. from [www.internetworldstats.com/am/us.htm](http://www.internetworldstats.com/am/us.htm).
- MPHPT (2008). *Results of Telecommunications Usage Trend Survey 2007*. Retrieved September 15,2008, from [http://www.soumu.go.jp/joho\\_tsusin/eng/statistics.html](http://www.soumu.go.jp/joho_tsusin/eng/statistics.html).
- Naisbitt, J. 1984. *Megatrends* . New York, Warner Books
- National statistical office, Thailand (2008) Preliminary Report of the 2007 Information and Communication Technology Survey. Retrieved October, 6, 2008, from [http://web.nso.go.th/eng/en/stat/ict/ict2007\\_est.pdf](http://web.nso.go.th/eng/en/stat/ict/ict2007_est.pdf)
- National Telecommunications and Information Administration. (2004). *A national online: Entering the Boardband Age*.

- National Telecommunications and Information Administration. (2002). *A national online: How Americans are expanding their use of the Internet*.
- National Telecommunications and Information Administration (2000). *Falling through the Net: Toward digital inclusion*. Retrieved January, 14, 2005, from <http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/fttn00/contents00.html>
- National Technical Information Administration. (1999). *Falling through the Net: Defining the digital divide*. Retrieved January, 14, 2005, from <http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/digitaldivide/>
- National Telecommunications and Information Administration (1998). *Falling through the Net II: New data on the digital divide* . Retrieved January, 14, 2002, from <http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/net2/>
- National Telecommunications and Information Administration (1995). *Falling through theNet: A survey of the 'have nots' in rural and urban America*. Retrieved January, 14, 2005, from <http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/fallingthru.htm>.
- NIA (2010). 2010Informatization White Paper, from [http://www.korea.go.kr/new\\_eng/html/files/publications/2010\\_Informatization\\_WhitePaper.pdf](http://www.korea.go.kr/new_eng/html/files/publications/2010_Informatization_WhitePaper.pdf)
- Norris, P. (2001), *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and The Internet Worldwide*. Cambridge University Press.
- NSO (2011). Retrieved September 17, 2011, from [http://service.nso.go.th/nso/nso\\_center/project/search\\_center/23project-en.htm](http://service.nso.go.th/nso/nso_center/project/search_center/23project-en.htm)
- O.E.C.D. (2001) “Understanding the Digital Divide “ O.E.C.D. Retrieved March, 1, 2005, from <http://www.oecd.org/dataoecd/38/57/1888451.pdf>
- O.E.C.D. (2007) “OECD Broadband Statistics” Retrieved October, 6, 2008 from [http://www.oecd.org/document/54/0,3343,en\\_2649\\_34225\\_38690102\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/54/0,3343,en_2649_34225_38690102_1_1_1_1,00.html).
- Parker, E. B. (2000). Closing the digital divide in rural America. *Telecommunications Policy*, 24(4), 281-290.
- Pew /Internet (2010). Home Broadband 2010. Retrieved September 15,2010, from <http://www.pewinternet.org/Press-Releases/2010/Home-Broadband-2010.aspx>
- Pew /Internet (2012). Digital differences. Retrieved September 14,2012, from [http://pewinternet.org/~media//Files/Reports/2012/PIP\\_Digital\\_differences\\_041312.pdf](http://pewinternet.org/~media//Files/Reports/2012/PIP_Digital_differences_041312.pdf)
- Planning Commission, Government of India (2011). Faster, Sustainable and More Inclusive Growth: An Approach to the 12th Five Year Plan (Draft), from <http://www.tbpartnershipindia.org/Documents/Faster,%20Sustainable%20and%20more%20inclusive%20growth.pdf>

- Planning Commission, Government of India (2011). Faster, Sustainable and More Inclusive Growth: An Approach to the 12th Five Year Plan, from [http://planningcommission.nic.in/plans/planrel/12appdrft/approach\\_12plan.pdf](http://planningcommission.nic.in/plans/planrel/12appdrft/approach_12plan.pdf)
- Planning Commission, Government of India (2008). Eleventh Five Year Plan 2007-2012: Inclusive Growth, from <http://planningcommission.nic.in/plans/planrel/fiveyr/welcome.html>
- Shade, L. (2002). The digital divide: From definitional stances to policy initiatives. Retrieved December, 31, 2004, from [http://www.fis.utoronto.ca/research/iprp/publications/shade\\_digitaldivide.pdf](http://www.fis.utoronto.ca/research/iprp/publications/shade_digitaldivide.pdf).
- INFOCOMM DEVELOPMENT AUTHORITY OF SINGAPORE (2012), FACTSHEET: Silver Infocomm Initiative [http://www.ida.gov.sg/doc/News%20and%20Events/News\\_and\\_Events\\_Level2/20060530162222/Factsheet-SII.pdf](http://www.ida.gov.sg/doc/News%20and%20Events/News_and_Events_Level2/20060530162222/Factsheet-SII.pdf)
- Statistics Netherlands (2007) The Statistical Yearbook of the Netherlands 2007. Retrieved October, 6, 2008, from <http://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/3BF6E44E-CA75-46F4-AB16-405A3512CAD5/0/2007a3pub.pdf>.
- TELECOM REGULATORY AUTHORITY OF INDIA (2010). Consultation Paper on National Broadband Plan, from <http://www.cable-quest.in/pdfs/Cpaper%2010june10.pdf>
- Tipton. B. (2001). *Executive Summary "Vietnam ICT" Building Institutional Capacity In Asia*, The Research Institute for Asia and the Pacific.
- Toffler, A.(1980). *The Third Wave*. New York: Morrow.
- Ubiquitous Information Society Advisory Board (2010). Productive and inventive Finland: Digital Agenda for 2011 – 2020, from [http://www.arjentietyhteiskunta.fi/files/322/Digitaalinen\\_agenda\\_eng.pdf](http://www.arjentietyhteiskunta.fi/files/322/Digitaalinen_agenda_eng.pdf)
- Wyatt, S., Henwood, F., Hart, A., & Smith, J. (2005). The digital divide, health information and everyday life. *New Media & Society*, 7(2), 199-218.
- Yu-Hua Chen and Wen-Yin Chien (2005) . The Challenge and Practices for Bridging Digital Divide in Taiwan. Paper presented at the 「 「 At the Margins of Adult Education, Work and Civil Society 」 conference , May 19-22, Finland.

## 二、 中文部份

- 中國互聯網路信息中心 (CNNIC) (2010) 。《第 28 次中國互聯網落發展統計報告》 。[http://blog.zol.com.cn/3280/article\\_3279205.html](http://blog.zol.com.cn/3280/article_3279205.html)
- 中國互聯網路信息中心 (CNNIC) (2011) 。《第 28 次中國互聯網落發展狀況統計報告》 。  
<http://www.cnnic.cn/dtygg/dtgg/201107/W020110719521725234632.pdf>

- 中华人民共和国 (2011) 国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要, from [http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/2011lh/content\\_1825838.htm](http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/2011lh/content_1825838.htm)
- 行政院國家資訊通信發展推動小組 (NICI) (2005)。《關於數位台灣計畫》。 [http://www.nici.nat.gov.tw/content/application/nici/faq/guest-cnt-browse.php?cnt\\_id=139](http://www.nici.nat.gov.tw/content/application/nici/faq/guest-cnt-browse.php?cnt_id=139)
- 行政院國家資訊通信發展推動小組 (2006)。《洞悉南韓無所不在政策—u-Korea》。 [http://www.nici.nat.gov.tw/content/application/nici/generala/guest-cnt-browse.php?cntgrp\\_ordinal=1002006100110003&cnt\\_id=763](http://www.nici.nat.gov.tw/content/application/nici/generala/guest-cnt-browse.php?cntgrp_ordinal=1002006100110003&cnt_id=763).
- 行政院研考會 (2012)。〈建構我國數位機會發展指標體系之研究〉。
- 行政院研考會(2011)。《100 年數位落差調查報告》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院研考會(2010a)。《資訊通信科技 (ICT) 對生活影響調查報告》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院研考會(2010)。《九十九年數位落差調查報告》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院研考會(2008)。《九十八年數位落差調查報告》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院研考會(2007)。《九十七年數位落差調查報告》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院研考會(2006)。《九十五年數位落差調查報告》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院研考會(2005)。《九十四年數位落差調查報告》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院研考會(2004)。《台閩地區數位落差調查報告》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 行政院研考會(2003)。《台閩地區九十二年數位落差調查》。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 教育部 (2010)。《2010 創造公平數位機會白皮書》。台北：教育部。
- 李勝富 (2000)。美國數位差距的現況與因應措施。取自：  
<http://www.houstoncul.org/eduinfo/e2000002.htm>
- 汪庭安 (2004 年 12 月)。〈縮減數位落差 創造數位機會〉，《數位台灣季刊》，頁 1-2。台北：資策會。
- 吳清山、林天佑(2000)。(教育名詞：教師素質、數位差距)。《教育資料與研究》，36：52-53。
- 吳國維 (2004 年 10 月)。〈NICI 數位台灣計畫於生活素質提昇之成效評估計畫(93)〉。財團法人中華民國國家資訊基本建設產業發展協進會。
- 吳建興 (2007)。〈網路安全議題上 新加坡將尋求國際合作〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
<http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=4788>

- 林世懿 (2005)。〈2004 年全球寬頻用戶達 1.5 億 台灣寬頻滲透率排名第七〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
[http://www.find.org.tw/0105/news/0105\\_news\\_friendly\\_print.asp?news\\_id=3643](http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_friendly_print.asp?news_id=3643)
- 林世懿 (2004)。〈FCC：2004 上半全美寬頻用戶達 3,250 萬戶 成長幅度 15%〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
[http://www.find.org.tw/0105/news/0105\\_news\\_friendly\\_print.asp?news\\_id=3643](http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_friendly_print.asp?news_id=3643)
- 林崇偉 (2005)。《資訊社會中的終身學習－歐盟經驗評析與分享》。文藻外語學院「2005 年國際研究論壇系列研討」(2005 年 4 月 6 日)。
- 陳至哲。www.rdec.gov.tw/public/Attachment/63816225171.doc。
- 金希修 (2005)。〈南韓 2004 年底上網人口 3158 萬人 普及率 70%〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
[http://www.find.org.tw/0105/news/0105\\_news\\_friendly\\_print.asp?news\\_id=3564](http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_friendly_print.asp?news_id=3564)
- 邱魏頌正、陳嘉俊 (2004)。〈數位落差現象再探討--多國比較分析〉，《傳播管理與研究》，93：1，1-29 頁。
- 梁恆正 (2001)。〈面對數位落差：圖書館 e 化服務之新課題〉，《台灣師範大學圖書館通訊》，90 年 12 月，卷 49，頁 2-7。
- 莊順斌 (2005) 〈歐盟數位落差報告 所得、教育與年齡是形成主因〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
[http://www.find.org.tw/0105/news/0105\\_news\\_friendly\\_print.asp?news\\_id=3577](http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_friendly_print.asp?news_id=3577)
- 莊順斌 (2004)。〈數位展望中心：美國上網人口已超過 75%〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
[http://www.find.org.tw/0105/news/0105\\_news\\_friendly\\_print.asp?news\\_id=3407](http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_friendly_print.asp?news_id=3407)
- 莊順斌 (2004)。〈智慧星島電子節慶－新加坡 e 化主題月〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
[http://www.find.org.tw/0105/news/0105\\_news\\_friendly\\_print.asp?news\\_id=249](http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_friendly_print.asp?news_id=249)
- 莊順斌、吳素華 (2007)。〈日本將建立全球第一個無所不在網路特區〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
[http://www.find.org.tw/0105/news/0105\\_news\\_disp.aspx?news\\_id=4877](http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_disp.aspx?news_id=4877)
- 莊順斌 (2007)。〈芬蘭國家知識社會推動政策 以學習、創新、競爭力為核心〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
<http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=4928>
- 張懷文(2002)。「數位落差初探」。美國資訊科學與技術學會臺北學生分會會訊。15 期，頁 75-96。
- 梁恆正 (2001)。〈面對數位落差：圖書館 e 化服務之新課題〉，《台灣師範大學圖書館通訊》，90 年 12 月，卷 49，頁 2-7。
- 孫鴻業 (2007)。〈建立下一代網絡，荷蘭產官學界合推 GigaPort〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。

<http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=3936>

- 項靖 (2003)。〈邁向資訊均富：我國數位落差現況之探討〉，東吳政治學報，卷 16，頁 125-178。
- 曾淑芬 (2002)。〈數位落差〉，《資訊社會研究》，91 年 1 月，卷 2，頁 234-237。
- 曾淑芬(2002)。《台灣地區數位落差問題之研究》。行政院研究發展考核委員會委託研究報告。
- 曾淑芬、吳齊殷 (2001)。〈先進各國對消弭數位落差之政策分析〉，「資訊社會與數位落差研討會」。台北：中研院。
- 資策會 (2004 年 12 月)。〈縮減數位落差的政策推行〉，《數位台灣季刊》，頁 6-7。台北：資策會。
- 資策會電子商務應用推廣中心 FIND (2002)。〈韓國網際網路政策推動方向〉，《網際網路應用與發展資訊 e 週報》，53 (網路版)。  
<http://www.find.org.tw/0105/findepaper/data/20020503.pdf>
- 趙書珣 (2007) 〈上網比例仍低 但印度上網人口數量已成全球第八〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
<http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=4990>
- 蔡熊山 (2002)。〈網際網路對疆域、平等、與治理概念的衝擊——網路政治概念的探索〉，社會文化學報，91 年六月，卷 14，頁 1-26。
- 蔡易靜 (2007)。〈個人安全需求日殷 南韓行動保全服務看俏〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
<http://www.find.org.tw/find/home.aspx?page=news&id=4991>
- 劉芳梅 (2004)。〈韓國政府編列 540 億韓圓提昇弱勢族群資訊科技能力〉。台北：財團法人資訊工業策進會 FIND 網站。  
[http://www.find.org.tw/0105/news/0105\\_news\\_friendly\\_print.asp?news\\_id=3023](http://www.find.org.tw/0105/news/0105_news_friendly_print.asp?news_id=3023)
- 劉慶仁 (2000)。〈美國教育改革概況〉，駐休士頓台北經濟文化辦事處文化組網頁。上網日期：2005 年 3 月 10 日，取自  
<http://www.houstoncul.org/eduinfo/e2000015.htm>
- 謝穎青 (2005)。《通訊科技與法律的對話》。台北：天下遠見。(網路版)  
上網日期：2005 年 5 月 12 日，取自  
[http://www.elitelaw.com/05Publications/03promotion/%B2%C4%A4@%B3%B9\\_%A5%BF%A6%A1%AA%A9\\_.pdf](http://www.elitelaw.com/05Publications/03promotion/%B2%C4%A4@%B3%B9_%A5%BF%A6%A1%AA%A9_.pdf)
- 顏淑芬 (1998)。《從資訊差距因素探討網路資訊時代公共圖書館之任務與角色》。國立台灣大學圖書資訊學研究所碩士論文。

### 三、日文部份

總務省 (2011) 通信利用動向調査

[http://www.soumu.go.jp/johotsusintokei/statistics/data/110518\\_1.pdf](http://www.soumu.go.jp/johotsusintokei/statistics/data/110518_1.pdf)  
総務省 (2012) 平成 23 年通信利用動向調査の結果  
[http://www.soumu.go.jp/johotsusintokei/statistics/data/120530\\_1.pdf](http://www.soumu.go.jp/johotsusintokei/statistics/data/120530_1.pdf)

## 附表 A

### 個人/家戶調查統計表

## 個人/家戶調查統計表閱讀說明

1. 表 AX\_1 為台閩地區 22 縣市比較，統計數據是依各縣市性別及年齡母體加權後的結果，故與實際訪問樣本數略有出入。各縣市母體資料請見附錄三。
2. 表 AX\_2 及表 AX\_3 分別是不同的統計區域及不同人口特徵群體的比較，表列樣本數是依 22 縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數。表 AX\_2 及表 AX\_3 的加權後樣本數之所以與表 AX\_1 不同，是因為經膨脹抽樣的各縣市樣本需要依照各縣市 12 歲以上人口占台閩地區 12 歲以上人口比例進行加權還原，調查結果得以推論台閩地區 12 歲以上民眾之「整體」數位落差情形。內政部統計處 101 年 7 月公布之 22 縣市人口比率如下表所示。

縣市	人數	百分比
新北市	3,506,320	17.0%
臺北市	2,372,941	11.5%
臺中市	2,350,640	11.4%
臺南市	1,684,759	8.1%
高雄市	2,488,351	12.0%
宜蘭縣	410,628	2.0%
基隆市	343,252	1.7%
桃園縣	1,762,695	8.5%
新竹縣	447,491	2.2%
新竹市	361,399	1.7%
苗栗縣	498,507	2.4%
彰化縣	1,150,104	5.6%
南投縣	468,346	2.3%
雲林縣	636,099	3.1%
嘉義縣	483,803	2.3%
嘉義市	239,595	1.2%
屏東縣	777,054	3.8%
澎湖縣	88,459	0.4%
花蓮縣	300,837	1.5%
臺東縣	202,724	1.0%
金門縣	98,419	0.5%
連江縣	9,446	0.0%
總計	20,681,869	100.0%

3. 關於統計區域的分類定義，請參考第三章第八節說明。

表A1-1、個人資訊設備近用狀況—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	個人曾經使用電腦		個人曾經使用網路	
		有 (%)	沒有 (%)	有 (%)	沒有 (%)
總計	13,257	78.0	22.0	73.0	27.0
縣市別					
新北市	603	82.0	18.0	77.0	23.0
臺北市	600	81.9	18.1	78.5	21.5
臺中市	602	79.5	20.5	74.3	25.7
臺南市	602	73.8	26.2	68.5	31.5
高雄市	602	76.9	23.1	70.3	29.7
宜蘭縣	602	74.2	25.8	68.6	31.4
基隆市	601	78.2	21.8	72.8	27.2
桃園縣	606	81.9	18.1	76.9	23.1
新竹縣	603	80.0	20.0	74.2	25.8
新竹市	601	84.2	15.8	79.7	20.3
苗栗縣	601	77.2	22.8	71.4	28.6
彰化縣	601	73.8	26.2	69.2	30.8
南投縣	605	73.7	26.3	68.3	31.7
雲林縣	607	68.9	31.1	65.4	34.6
嘉義縣	604	68.0	32.0	63.1	36.9
嘉義市	604	80.0	20.0	75.3	24.7
屏東縣	604	70.5	29.5	66.1	33.9
澎湖縣	605	69.2	30.8	64.9	35.1
花蓮縣	599	77.1	22.9	71.5	28.5
臺東縣	601	73.6	26.4	68.9	31.1
金門縣	603	72.2	27.8	69.4	30.6
連江縣	600	77.8	22.2	76.3	23.7

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p>.05$ ) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A1-2、個人資訊設備近用狀況—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	個人曾經使用電腦		個人曾經使用網路	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	13,257	78.0	22.0	73.0	27.0
<b>統計區域 1</b>					
台灣省	5,207	76.0	24.0	71.1	28.9
北部地區	2,122	80.6	19.4	75.4	24.6
中部地區	1,759	73.3	26.7	68.6	31.4
南部地區	1,004	71.1	28.9	66.5	33.5
東部地區	322	75.7	24.3	70.4	29.6
金馬地區	71	72.8	27.2	70.1	29.9
<b>統計區域 2</b>					
直轄市	7,979	79.4	20.6	74.3	25.7
省轄市	604	80.9	19.1	76.1	23.9
縣轄市	1,416	81.0	19.0	76.0	24.0
鎮	1,316	75.3	24.7	70.1	29.9
鄉	1,941	71.1	28.9	66.6	33.4
<b>統計區域 3</b>					
數位發展1級區域	4,604	82.5	17.5	77.8	22.2
數位發展2級區域	5,213	79.5	20.5	74.2	25.8
數位發展3級區域	2,594	70.1	29.9	65.2	34.8
數位發展4級區域	462	73.8	26.2	68.7	31.3
數位發展5級區域	384	62.7	37.3	56.9	43.1
<b>統計區域 4</b>					
山地原住民族地區	37	67.5	32.5	55.8	44.2
平地原住民族地區	359	73.4	26.6	68.1	31.9
非原住民族地區	12,861	78.2	21.8	73.2	26.8
<b>統計區域5</b>					
客家鄉鎮(20%-29%)	1,548	79.2	20.8	73.0	27.0
客家鄉鎮(30%-49%)	364	71.6	28.4	67.4	32.6
客家鄉鎮(50%-59%)	633	80.2	19.8	74.2	25.8
客家鄉鎮(60%-79%)	277	74.5	25.5	68.4	31.6
客家鄉鎮(80%以上)	319	74.9	25.1	69.2	30.8
非客家行政區	10,115	78.1	21.9	73.4	26.6
<b>統計區域6</b>					
核心都市	2,658	82.0	18.0	76.3	23.7
一般都市	3,600	80.9	19.1	76.2	23.8
新興市鎮	3,685	79.0	21.0	74.3	25.7
傳統產業市鎮	1,184	75.8	24.2	70.6	29.4
一般鄉鎮	1,607	68.6	31.4	64.0	36.0
高齡化鄉鎮	396	63.0	37.0	56.1	43.9
偏遠鄉鎮	56	70.2	29.8	61.7	38.3
離島鄉鎮	71	72.8	27.2	70.1	29.9

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p>.05$ ) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A1-3、個人資訊設備近用狀況—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	個人曾經使用電腦		個人曾經使用網路	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	13,257	78.0	22.0	73.0	27.0
<b>性別</b>					
男	6,605	80.8	19.2	76.5	23.5
女	6,652	75.2	24.8	69.5	30.5
<b>年齡</b>					
12-14歲	553	99.8	0.2	99.7	0.3
15-19歲	1,035	100.0	0.0	100.0	0.0
20-29歲	2,142	99.7	0.3	99.7	0.3
30-39歲	2,493	98.7	1.3	98.6	1.4
40-49歲	2,387	90.5	9.5	84.2	15.8
50-59歲	2,211	61.6	38.4	49.3	50.7
60-64歲	796	37.9	62.1	28.0	72.0
65歲以上	1,639	20.3	79.7	10.6	89.4
<b>最高學歷</b>					
未就學	513	5.3	94.7	1.7	98.3
小學及以下	1,523	21.7	78.3	13.5	86.5
國初中	1,761	68.6	31.4	61.6	38.4
高中職	3,893	86.3	13.7	78.7	21.3
專科	1,517	94.5	5.5	91.9	8.1
大學	3,334	98.9	1.1	97.3	2.7
研究所及以上	669	98.6	1.4	98.3	1.7
不知道/拒答	47	49.8	50.2	45.1	54.9
<b>行業別</b>					
農林漁牧	397	41.9	58.1	35.2	64.8
礦業及土石採取業	6	77.7	22.3	77.7	22.3
製造業	1,811	90.7	9.3	86.4	13.6
電力燃氣供應業	39	89.8	10.2	83.6	16.4
用水供應及污染整治業	50	76.9	23.1	72.9	27.1
營造業	442	82.6	17.4	76.5	23.5
批發及零售業	1,020	93.2	6.8	88.8	11.2
運輸及倉儲業	244	86.1	13.9	80.5	19.5
住宿及餐飲業	389	85.6	14.4	82.4	17.6
資訊及通訊傳播業	246	99.9	0.1	98.1	1.9
金融及保險業	299	100.0	0.0	97.7	2.3
不動產業	42	94.7	5.3	93.9	6.1
專業、科學及技術服務業	180	95.7	4.3	95.5	4.5
支援服務業	135	89.5	10.5	88.3	11.7
公共行政國防及強制性社會安全	346	97.3	2.7	96.1	3.9
教育服務業	507	99.1	0.9	97.5	2.5
醫療保健及社會工作服務業	276	95.2	4.8	92.5	7.5
藝術娛樂及休閒服務業	52	87.8	12.2	86.9	13.1
其他服務業	293	75.7	24.3	70.6	29.4
家管	2,201	51.6	48.4	41.7	58.3
學生	2,042	99.9	0.1	99.9	0.1
正在找工作	745	78.3	21.7	73.7	26.3
退休	1,355	34.8	65.2	24.1	75.9
不知道/拒答	138	83.6	16.4	77.3	22.7

表A1-3、個人資訊設備近用狀況—按受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	個人曾經使用電腦		個人曾經使用網路	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	13,257	78.0	22.0	73.0	27.0
<b>職業別</b>					
軍人	77	98.3	1.7	98.2	1.8
民意代表及經理主管	715	96.5	3.5	94.4	5.6
專業人士	1,063	99.0	1.0	98.2	1.8
技術員及助理專業人員	952	96.6	3.4	95.3	4.7
事務支援人員	1,061	99.1	0.9	96.2	3.8
服務及銷售工作人員	973	88.1	11.9	83.0	17.0
農林漁牧業生產人員	360	39.6	60.4	32.3	67.7
技藝有關工作人員	451	82.5	17.5	74.5	25.5
機械設備操作及組裝人員	307	85.5	14.5	77.5	22.5
基層技術工及勞力工	765	69.6	30.4	63.1	36.9
非經濟活動人口	6,343	66.7	33.3	60.4	39.6
不知道/拒答	189	81.6	18.4	74.6	25.4
<b>勞動身分</b>					
勞工	6,696	88.4	11.6	84.5	15.5
非勞工	6,423	67.1	32.9	60.9	39.1
不知道/拒答	138	83.6	16.4	77.3	22.7
<b>收入</b>					
沒有收入	3,541	71.3	28.7	64.8	35.2
1~18,779元	2,187	56.7	43.3	51.8	48.2
18,780元~29,999元	2,365	84.0	16.0	78.6	21.4
30,000元~39,999元	1,588	91.6	8.4	88.3	11.7
40,000元~49,999元	1,019	94.5	5.5	90.7	9.3
50,000元~69,999元	889	95.6	4.4	92.4	7.6
70,000元以上	592	96.6	3.4	94.5	5.5
不知道/拒答	1,076	69.5	30.5	63.2	36.8
<b>族群別</b>					
客家人	1,567	77.2	22.8	71.3	28.7
原住民	184	73.7	26.2	66.1	33.9
其他	11,029	77.8	22.2	72.9	27.1
不知道/拒答	477	83.3	16.7	80.1	19.9
<b>身心障礙人口</b>					
是	366	54.5	45.5	49.1	50.9
不是	12,752	79.2	20.8	74.2	25.8
不知道/拒答	139	33.6	66.4	29.4	70.6

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A2-1、家戶資訊設備擁有狀況—按縣市別分

單位：人、%

項目別	樣本數(人)	家裡有無電腦				家裡有無申裝網路服務				學生家 戶上網率 (%)
		有 (%)	沒有 (%)	不清楚(%)	平均台數	家戶電腦 設備人機 比	有 (%)	沒有 (%)	不知道/ 拒答(%)	
<b>總計</b>	13,257	87.9	11.0	1.0	2.2	0.61	83.7	12.2	4.1	93.0
<b>縣市別</b>										
新北市	603	92.1	7.3	0.6	2.3	0.66	88.0	7.6	4.4	96.2
臺北市	600	89.1	9.8	1.1	2.4	0.71	85.2	11.1	3.7	93.9
臺中市	602	89.4	9.5	1.1	2.3	0.64	85.8	10.6	3.7	92.8
臺南市	602	85.0	13.7	1.3	2.0	0.56	81.3	14.3	4.5	90.9
高雄市	602	86.9	11.9	1.2	2.1	0.60	81.5	13.5	5.0	91.4
宜蘭縣	602	84.9	13.6	1.5	2.0	0.50	79.7	14.8	5.4	91.8
基隆市	601	86.0	12.7	1.3	2.1	0.60	82.9	13.6	3.5	92.7
桃園縣	606	92.9	6.4	0.7	2.4	0.67	89.4	7.3	3.2	95.3
新竹縣	603	89.9	8.7	1.4	2.6	0.66	86.2	10.6	3.1	91.4
新竹市	601	92.7	5.2	2.0	2.6	0.71	89.7	7.5	2.8	96.3
苗栗縣	601	88.2	10.8	1.0	2.2	0.55	81.9	13.4	4.7	92.1
彰化縣	601	86.9	12.1	1.0	2.2	0.57	81.8	13.3	4.9	90.4
南投縣	605	81.9	16.6	1.5	1.9	0.54	77.2	18.7	4.1	92.3
雲林縣	607	79.1	19.5	1.4	1.7	0.47	74.4	20.7	4.9	88.9
嘉義縣	604	78.2	20.5	1.3	1.6	0.45	73.3	21.9	4.8	90.2
嘉義市	604	88.2	11.1	0.8	2.0	0.57	84.7	12.3	2.9	94.2
屏東縣	604	81.9	16.8	1.3	1.8	0.53	77.6	18.8	3.6	90.6
澎湖縣	605	78.3	21.2	0.5	1.7	0.51	74.7	21.1	4.2	91.7
花蓮縣	599	82.8	16.7	0.5	2.1	0.64	78.0	19.0	3.0	89.1
臺東縣	601	82.9	16.2	0.9	1.8	0.61	79.9	17.0	3.1	90.9
金門縣	603	85.2	13.6	1.2	2.1	0.52	80.9	16.2	2.9	93.3
連江縣	600	84.8	14.6	0.6	2.1	0.65	82.0	16.3	1.8	90.8

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A2-2、家戶資訊設備擁有狀況—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	家裡有無電腦					家裡有無申裝網路服務			
		有 (%)	沒有 (%)	不清楚 (%)	平均台數	家戶電腦 設備人機 比	有 (%)	沒有 (%)	不知道/ 拒答 (%)	學生家 戶上網率 (%)
<b>總計</b>	13,257	87.9	11.0	1.0	2.2	0.61	83.7	12.2	4.1	93.0
<b>統計區域 1</b>										
台灣省	5,207	86.4	12.5	1.1	2.1	0.58	82.1	14.0	4.0	92.2
北部地區	2,122	90.8	8.1	1.1	2.4	0.65	87.1	9.4	3.5	94.3
中部地區	1,759	84.5	14.3	1.2	2.0	0.54	79.4	15.9	4.7	90.7
南部地區	1,004	81.5	17.3	1.2	1.8	0.51	77.2	18.9	3.9	91.1
東部地區	322	82.9	16.5	0.7	2.0	0.63	78.8	18.2	3.0	89.8
金馬地區	71	85.2	13.7	1.1	2.1	0.53	81.0	16.2	2.8	93.1
<b>統計區域 2</b>										
直轄市	7,979	89.0	10.0	1.0	2.2	0.64	84.8	10.9	4.2	93.5
省轄市	604	89.1	9.4	1.4	2.3	0.63	86.0	11.0	3.1	94.5
縣轄市	1,416	89.9	9.0	1.0	2.3	0.67	86.2	10.7	3.1	95.1
鎮	1,316	86.2	12.7	1.0	2.1	0.55	80.6	14.9	4.6	90.7
鄉	1,941	83.0	15.8	1.1	1.9	0.52	78.8	16.8	4.4	90.5
<b>統計區域 3</b>										
數位發展1級區域	4,604	90.8	8.2	1.0	2.4	0.70	87.2	9.0	3.8	95.2
數位發展2級區域	5,213	89.6	9.4	1.0	2.2	0.61	85.7	10.6	3.8	93.8
數位發展3級區域	2,594	83.1	15.6	1.3	1.9	0.50	77.3	17.3	5.4	89.0
數位發展4級區域	462	82.2	16.9	0.8	2.0	0.60	77.8	18.7	3.4	90.2
數位發展5級區域	384	71.7	27.6	0.8	1.4	0.39	66.1	28.7	5.2	83.8
<b>統計區域 4</b>										
山地原住民族地區	37	75.0	25.0	-	2.0	0.50	75.6	24.4	-	87.1
平地原住民族地區	359	81.9	17.4	0.7	2.0	0.60	77.6	18.9	3.5	89.8
非原住民族地區	12,861	88.2	10.8	1.1	2.2	0.62	83.9	11.9	4.1	93.1
<b>統計區域 5</b>										
客家鄉鎮(20%-29%)	1,548	90.4	8.4	1.2	2.2	0.63	85.4	10.5	4.1	93.1
客家鄉鎮(30%-49%)	364	81.7	17.7	0.6	2.0	0.56	75.7	20.7	3.7	87.6
客家鄉鎮(50%-59%)	633	92.7	6.5	0.8	2.4	0.63	89.0	8.2	2.8	96.5
客家鄉鎮(60%-79%)	277	86.5	12.3	1.2	2.2	0.57	82.3	14.9	2.8	88.3
客家鄉鎮(80%以上)	319	87.0	11.6	1.4	2.2	0.56	81.9	14.1	3.9	91.0
非客家行政區	10,115	87.6	11.4	1.0	2.2	0.62	83.5	12.2	4.3	93.1
<b>統計區域 6</b>										
核心都市	2,658	91.0	8.1	0.9	2.3	0.67	87.0	9.0	4.0	95.7
一般都市	3,600	88.9	9.9	1.1	2.3	0.69	85.8	10.6	3.6	94.0
新興市鎮	3,685	90.0	9.0	1.0	2.3	0.60	85.1	10.7	4.2	93.1
傳統產業市鎮	1,184	87.8	11.1	1.1	2.2	0.58	83.2	11.9	4.9	91.3
一般鄉鎮	1,607	80.1	18.9	1.0	1.7	0.48	74.9	21.0	4.1	88.5
高齡化鄉鎮	396	74.3	24.2	1.5	1.6	0.40	69.0	23.4	7.6	87.9
偏遠鄉鎮	56	74.4	25.6	-	1.8	0.49	74.9	24.3	0.8	86.2
離島鄉鎮	71	85.2	13.7	1.1	2.1	0.53	81.0	16.2	2.8	93.1

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A2-3、家戶資訊設備擁有狀況—按家戶特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	家裡有無電腦				家戶電腦 設備人機 比	家裡有無申裝網路服務			學生家 戶上網率 (%)
		有 (%)	沒有 (%)	不清楚 (%)	平均台數		有 (%)	沒有 (%)	不知道/ 拒答 (%)	
<b>總計</b>	13,257	87.9	11.0	1.0	2.2	0.61	83.7	12.2	4.1	93.0
<b>族群別</b>										
客家人	1,567	89.2	10.2	0.6	2.3	0.64	84.5	12.0	3.5	92.3
原住民	184	74.3	25.2	0.5	1.8	0.47	71.5	26.5	1.9	83.8
其他	11,029	88.0	11.0	1.1	2.2	0.62	83.7	12.1	4.2	93.0
不知道/拒答	477	85.3	12.6	2.1	2.1	0.53	82.6	11.5	5.9	94.8
<b>是否為外籍配偶家庭</b>										
外籍配偶家戶	446	89.0	9.4	1.6	1.8	0.41	80.8	14.5	4.7	83.8
非外籍配偶家戶	12,798	87.9	11.1	1.0	2.2	0.62	83.8	12.1	4.1	93.4
不知道/拒答	13	100.0	-	-	2.1	0.51	100.0	-	-	100.0
<b>是否為身心障礙家庭</b>										
身心障礙家戶	1,716	86.9	11.7	1.3	2.1	0.52	81.1	13.9	5.0	90.0
非身心障礙家戶	11,402	88.5	10.6	0.8	2.2	0.63	84.7	11.8	3.5	93.9
不知道/拒答	139	51.9	32.0	16.1	1.1	0.26	33.1	23.4	43.4	47.0
<b>是否為低收入戶家庭</b>										
低收入家戶	332	79.3	18.8	1.9	1.5	0.37	72.9	19.6	7.5	87.9
非低收入家戶	12,681	88.6	10.5	0.9	2.2	0.62	84.6	11.7	3.7	93.6
不知道/拒答	244	66.0	26.6	7.5	1.5	0.37	52.4	25.1	22.5	72.3
<b>勞動身分</b>										
勞工	6,696	94.0	5.8	0.3	2.4	0.71	91.6	6.7	1.7	95.4
非勞工	6,423	81.7	16.5	1.8	1.9	0.52	75.6	17.8	6.6	90.9
不知道/拒答	138	85.1	11.2	3.7	1.8	0.59	79.0	14.8	6.2	93.7

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

表A3-1、家戶網路設備狀況—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	家裡上網方式				家中網路速度感受					
		寬頻 (%)	窄頻 (%)	無線上網 (%)	不知道/拒答 (%)	非常快 (%)	還算快 (%)	普通 (%)	有點慢 (%)	非常慢 (%)	不知道 (%)
<b>總計</b>	10,914	76.9	0.9	21.8	15.3	5.3	24.4	44.0	12.8	5.1	8.5
<b>縣市別</b>											
新北市	519	77.1	1.1	22.9	13.7	6.1	24.4	43.3	14.3	5.1	6.7
臺北市	510	76.7	0.9	26.7	13.2	4.7	28.5	44.2	12.1	3.7	6.8
臺中市	507	75.1	1.0	23.3	17.0	5.5	24.7	44.4	12.0	5.2	8.2
臺南市	489	76.7	1.3	17.5	16.7	2.5	19.2	49.1	14.5	4.7	9.9
高雄市	478	76.1	0.6	23.1	17.2	5.8	28.5	40.2	10.3	3.3	12.0
宜蘭縣	468	77.6	0.4	18.8	16.2	4.3	19.0	49.8	12.6	4.3	10.0
基隆市	491	79.2	1.2	20.5	11.0	4.9	22.8	45.7	14.1	3.1	9.3
桃園縣	536	77.8	1.2	20.9	15.4	6.3	24.7	40.9	11.5	8.0	8.5
新竹縣	517	77.9	0.6	26.5	13.5	7.0	23.8	43.0	13.9	4.3	8.0
新竹市	529	78.3	0.3	30.6	12.4	5.0	30.5	43.6	11.4	3.8	5.7
苗栗縣	484	77.1	0.6	22.2	15.6	4.7	22.2	49.9	12.6	3.7	6.9
彰化縣	482	76.8	1.2	17.0	16.3	3.8	24.3	44.9	11.4	5.0	10.6
南投縣	460	76.4	0.3	18.9	15.8	5.4	22.4	50.0	9.7	6.2	6.4
雲林縣	436	77.3	1.1	15.8	16.3	5.2	18.4	44.4	15.6	8.5	7.9
嘉義縣	435	75.5	1.0	13.3	18.2	7.3	16.6	46.0	13.0	7.3	9.8
嘉義市	502	78.0	0.6	22.5	14.0	4.1	20.3	47.4	13.8	7.2	7.1
屏東縣	457	78.2	0.8	16.3	16.4	6.9	21.7	40.1	16.9	4.7	9.7
澎湖縣	441	80.0	1.8	20.4	12.9	4.4	23.3	47.9	9.9	6.5	8.0
花蓮縣	459	79.4	0.7	25.7	13.3	5.7	26.6	38.9	15.9	5.9	6.9
臺東縣	457	79.1	0.9	18.2	12.8	7.1	22.0	41.2	15.2	9.2	5.4
金門縣	483	79.6	0.1	17.9	15.3	2.4	23.6	46.4	11.8	6.5	9.3
連江縣	487	82.7	0.6	21.7	9.1	8.9	30.2	40.9	10.9	4.2	4.9

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A3-2、家戶網路設備狀況—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	家裡上網方式				家中網路速度感受					
		寬頻 (%)	窄頻 (%)	無線上 網 (%)	不知道/ 拒答 (%)	非常快 (%)	還算快 (%)	普通(%)	有點慢 (%)	非常慢 (%)	不知道 (%)
<b>總計</b>	10,914	76.9	0.9	21.8	15.3	5.3	24.4	44.0	12.8	5.1	8.5
<b>統計區域 1</b>											
台灣省	4,195	77.6	0.9	20.0	15.3	5.6	23.0	44.1	12.9	6.0	8.5
北部地區	1,825	78.0	0.9	22.4	14.5	5.9	24.4	43.0	12.2	6.1	8.4
中部地區	1,366	76.9	0.9	18.0	16.1	4.5	22.3	46.6	12.2	5.7	8.6
南部地區	758	77.5	0.9	16.7	16.3	6.4	20.1	43.4	14.9	6.0	9.2
東部地區	246	79.3	0.8	22.6	13.1	6.3	24.7	39.8	15.6	7.2	6.3
金馬地區	57	79.9	0.2	18.3	14.7	3.0	24.3	45.9	11.7	6.3	8.9
<b>統計區域 2</b>											
直轄市	6,663	76.4	1.0	23.0	15.3	5.2	25.4	43.9	12.7	4.5	8.4
省轄市	511	78.6	0.7	25.0	12.3	4.7	25.3	45.3	12.9	4.4	7.3
縣轄市	1,209	79.8	1.0	21.6	13.6	6.7	26.3	41.5	12.0	6.4	7.1
鎮	1,047	77.0	0.9	19.0	15.3	4.9	23.9	45.4	12.4	5.0	8.4
鄉	1,485	76.1	0.9	17.6	17.6	5.3	18.8	44.8	13.9	7.0	10.1
<b>統計區域 3</b>											
數位發展1級區域	3,965	78.0	0.7	25.2	13.1	5.7	28.3	43.5	11.3	4.7	6.4
數位發展2級區域	4,392	76.6	1.1	21.7	15.7	5.3	22.8	44.0	13.8	4.8	9.3
數位發展3級區域	1,962	75.1	1.1	16.2	18.3	4.1	21.4	45.4	12.8	5.6	10.7
數位發展4級區域	350	78.5	0.8	21.8	14.2	5.3	24.5	41.4	14.5	6.6	7.8
數位發展5級區域	245	74.9	0.2	15.1	20.2	8.0	16.0	41.9	14.3	9.3	10.5
<b>統計區域 4</b>											
山地原住民族地區	27	70.7	-	13.2	24.5	12.3	17.1	38.8	16.4	4.5	10.9
平地原住民族地區	270	78.3	0.7	23.1	14.5	5.9	24.3	40.0	15.7	6.5	7.6
非原住民族地區	10,617	76.9	1.0	21.8	15.3	5.3	24.5	44.1	12.7	5.0	8.5
<b>統計區域5</b>											
客家鄉鎮(20%-29%)	1,303	76.8	0.9	19.7	17.1	4.4	22.9	43.6	12.3	5.6	11.1
客家鄉鎮(30%-49%)	271	78.6	0.4	20.8	15.7	5.3	24.0	42.0	14.2	7.2	7.3
客家鄉鎮(50%-59%)	559	75.6	0.4	22.6	16.4	6.7	25.8	36.0	14.5	7.5	9.5
客家鄉鎮(60%-79%)	228	75.8	1.6	16.4	15.7	10.0	20.5	44.1	8.2	7.4	9.7
客家鄉鎮(80%以上)	256	74.1	2.9	23.4	17.3	5.0	26.0	41.2	13.6	4.7	9.5
非客家行政區	8,297	77.0	0.9	22.3	14.8	5.2	24.6	44.7	12.8	4.7	7.9
<b>統計區域6</b>											
核心都市	2,274	76.0	0.9	21.2	14.8	4.8	25.6	43.3	13.6	5.1	7.6
一般都市	3,057	78.1	0.9	26.3	13.6	6.0	27.3	44.0	11.8	4.2	6.7
新興市鎮	3,080	78.2	0.7	21.7	15.0	5.3	23.5	44.6	12.3	4.7	9.6
傳統產業市鎮	965	75.1	1.1	20.1	18.2	4.5	20.8	44.8	14.1	6.5	9.3
一般鄉鎮	1,173	74.7	1.6	15.7	17.4	5.1	21.1	42.5	14.2	6.7	10.4
高齡化鄉鎮	268	70.8	1.3	13.5	22.4	4.2	21.9	44.8	11.1	5.9	11.9
偏遠鄉鎮	40	78.7	-	11.1	17.7	10.3	15.9	49.7	8.3	7.2	8.7
離島鄉鎮	57	79.9	0.2	18.3	14.7	3.0	24.3	45.9	11.7	6.3	8.9

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A3-3、家戶網路設備狀況—按家戶特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	家裡上網方式				家中網路速度感受					
		寬頻 (%)	窄頻 (%)	無線上 網 (%)	不知道/ 拒答 (%)	非常快 (%)	還算快 (%)	普通 (%)	有點慢 (%)	非常慢 (%)	不知道 (%)
<b>總計</b>	10,914	76.9	0.9	21.8	15.3	5.3	24.4	44.0	12.8	5.1	8.5
<b>族群別</b>											
客家人	1,307	74.5	1.4	22.8	16.3	7.0	24.1	39.9	13.4	5.4	10.3
原住民	222	75.4	0.8	26.4	12.2	9.9	24.8	43.0	10.1	8.1	4.2
其他	9,073	77.7	0.9	21.7	14.9	5.1	24.6	44.3	12.8	4.9	8.4
不知道/拒答	387	67.2	0.6	21.8	20.2	3.4	21.7	49.4	11.6	7.5	6.5
<b>是否為外籍配偶家庭</b>											
外籍配偶家戶	343	66.9	1.7	14.9	27.1	2.2	20.7	44.5	13.2	9.1	10.2
非外籍配偶家戶	10,557	77.2	0.9	22.1	14.9	5.4	24.6	44.0	12.8	5.0	8.3
不知道/拒答	13	55.1	-	7.2	44.9	-	2.4	16.8	8.5	-	72.2
<b>是否為身心障礙家庭</b>											
身心障礙家戶	1,363	73.9	1.3	17.5	18.1	3.9	22.2	44.1	11.6	6.2	12.0
非身心障礙家戶	9,506	77.5	0.9	22.5	14.7	5.5	24.8	43.9	12.9	4.9	7.9
不知道/拒答	45	46.2	-	13.4	48.5	1.3	18.9	56.7	12.9	-	10.3
<b>是否為低收入戶家庭</b>											
低收入家戶	230	69.8	0.4	11.5	21.3	5.1	17.3	47.0	13.9	4.6	12.1
非低收入家戶	10,559	77.3	1.0	22.2	14.8	5.3	24.7	43.7	12.8	5.1	8.3
不知道/拒答	125	53.9	0.1	10.8	44.6	7.4	13.0	59.9	6.8	0.6	12.2
<b>勞動身分</b>											
勞工	5,994	82.8	1.3	24.0	9.2	5.0	25.4	44.8	13.6	5.3	5.9
非勞工	4,812	69.5	0.5	19.2	22.7	5.7	23.3	42.7	11.7	4.8	11.6
不知道/拒答	108	68.5	-	14.2	26.4	3.3	18.4	51.9	11.9	5.5	9.1

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

表A4-1、個人資訊設備擁有狀況—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	資訊設備擁有狀況					
		桌上型電腦 (%)	筆記型電腦 (%)	平板電腦 (%)	智慧型手機 (%)	其他 (%)	都沒有 (%)
<b>總計</b>	9,677	87.9	53.4	21.4	50.7	0.0	3.7
<b>縣市別</b>							
新北市	465	86.8	54.1	20.0	50.9	-	5.1
臺北市	471	85.1	64.5	25.1	54.6	-	2.8
臺中市	448	89.6	51.0	24.2	49.1	-	4.1
臺南市	412	86.2	47.6	20.4	49.0	0.2	4.8
高雄市	423	84.7	53.2	18.9	50.8	-	5.2
宜蘭縣	413	88.1	52.5	15.8	49.8	-	2.8
基隆市	437	90.5	53.3	22.5	55.0	-	3.2
桃園縣	466	91.4	53.9	24.4	55.6	0.2	1.6
新竹縣	448	89.7	58.8	23.5	55.3	-	2.8
新竹市	479	89.6	63.1	28.0	56.1	-	2.5
苗栗縣	429	88.7	51.0	20.5	51.8	-	2.7
彰化縣	416	89.6	46.2	21.9	44.3	-	3.0
南投縣	413	91.7	42.3	19.3	45.2	-	3.1
雲林縣	397	88.4	49.7	19.7	47.6	0.6	1.4
嘉義縣	382	89.0	42.8	13.4	46.2	-	4.6
嘉義市	455	89.2	50.5	15.7	44.7	-	4.2
屏東縣	399	90.6	52.3	17.2	46.0	-	1.1
澎湖縣	393	91.0	48.8	12.7	45.0	-	3.9
花蓮縣	428	89.4	54.9	22.7	53.5	-	4.2
臺東縣	414	91.2	53.7	18.6	47.7	0.2	1.4
金門縣	419	91.5	55.2	16.7	42.9	-	0.4
連江縣	458	84.3	51.1	23.6	49.3	0.2	8.1

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 本題為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A4-2、個人資訊設備擁有狀況—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	資訊設備擁有狀況					
		桌上型電 腦 (%)	筆記型電 腦 (%)	平板電腦 (%)	智慧型手 機 (%)	其他 (%)	都沒有 (%)
<b>總計</b>	9,677	87.9	53.4	21.4	50.7	0.0	3.7
<b>統計區域 1</b>							
台灣省	3,700	90.0	51.5	21.0	50.3	0.1	2.5
北部地區	1,599	90.5	55.4	23.5	54.9	0.1	2.2
中部地區	1,206	89.5	47.2	20.7	46.6	0.1	2.6
南部地區	668	89.9	49.1	15.6	45.8	-	2.8
東部地區	227	90.1	54.4	21.0	51.2	0.1	3.1
金馬地區	49	90.8	54.8	17.4	43.5	0.0	1.2
<b>統計區域 2</b>							
直轄市	5,927	86.5	54.6	21.7	51.1	0.0	4.4
省轄市	460	89.8	56.6	23.0	52.9	-	3.2
縣轄市	1,076	90.6	54.5	21.1	51.8	0.2	1.8
鎮	922	89.3	49.9	19.8	49.5	-	2.1
鄉	1,292	90.2	48.5	21.0	48.5	0.1	3.0
<b>統計區域 3</b>							
數位發展1級區域	3,581	88.1	58.5	24.8	54.9	0.0	2.5
數位發展2級區域	3,870	87.8	53.2	20.3	49.1	0.0	4.4
數位發展3級區域	1,691	87.5	44.1	17.4	47.0	-	4.0
數位發展4級區域	318	90.5	54.0	19.9	48.8	0.1	2.7
數位發展5級區域	218	84.6	45.2	18.6	43.3	0.7	6.7
<b>統計區域 4</b>							
山地原住民族地區	21	95.2	58.1	32.5	52.5	-	-
平地原住民族地區	244	90.2	54.3	20.5	51.0	0.1	2.8
非原住民族地區	9,412	87.8	53.4	21.4	50.7	0.0	3.7
<b>統計區域 5</b>							
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	86.6	50.5	20.7	48.5	-	4.8
客家鄉鎮(30%-49%)	245	88.7	52.4	20.7	52.8	-	4.9
客家鄉鎮(50%-59%)	469	90.7	56.5	21.4	53.8	0.3	1.7
客家鄉鎮(60%-79%)	190	88.2	58.6	23.0	50.7	-	3.8
客家鄉鎮(80%以上)	221	88.1	45.8	18.4	50.2	-	2.4
非客家行政區	7,421	87.9	53.8	21.6	50.8	0.0	3.6
<b>統計區域 6</b>							
核心都市	2,027	87.8	56.2	22.3	52.4	0.1	3.0
一般都市	2,743	87.9	58.3	24.3	53.1	-	3.6
新興市鎮	2,737	87.7	51.3	20.0	49.6	0.1	4.4
傳統產業市鎮	836	89.6	52.0	24.0	52.1	-	2.2
一般鄉鎮	1,028	86.5	43.6	15.1	44.1	0.2	4.8
高齡化鄉鎮	222	89.6	46.4	15.1	48.5	-	2.3
偏遠鄉鎮	35	95.0	52.0	24.3	51.5	-	0.6
離島鄉鎮	49	90.8	54.8	17.4	43.5	0.0	1.2

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 本題為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A4-3、個人資訊設備擁有狀況—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	資訊設備擁有狀況					
		桌上型電 腦 (%)	筆記型電 腦 (%)	平板電腦 (%)	智慧型手 機 (%)	其他 (%)	都沒有 (%)
<b>總計</b>	9,677	87.9	53.4	21.4	50.7	0.0	3.7
<b>性別</b>							
男	5,052	89.0	51.8	20.8	52.5	0.0	3.2
女	4,625	86.6	55.3	22.1	48.8	0.1	4.1
<b>年齡</b>							
12-14歲	551	84.6	36.1	19.1	32.3	-	5.6
15-19歲	1,034	87.9	41.1	15.6	49.2	0.0	3.2
20-29歲	2,135	88.3	55.0	17.3	57.5	0.1	2.2
30-39歲	2,459	86.6	56.3	26.2	61.0	-	4.4
40-49歲	2,011	89.6	60.4	23.6	49.2	0.1	3.3
50-59歲	1,090	90.3	52.0	20.3	35.0	-	4.1
60-64歲	223	82.4	55.8	20.8	33.0	-	7.2
65歲以上	174	83.7	47.3	27.2	29.1	0.7	5.2
<b>最高學歷</b>							
未就學	9	63.0	62.5	30.7	4.1	-	26.3
小學及以下	205	85.5	33.6	22.4	30.7	0.6	10.3
國初中	1,085	82.1	35.6	18.1	37.0	-	8.3
高中職	3,063	87.9	39.5	16.9	46.8	0.0	5.6
專科	1,394	88.4	58.9	21.7	54.3	0.1	2.4
大學	3,243	89.5	65.0	24.3	56.2	0.0	1.1
研究所及以上	658	89.9	85.5	33.0	64.6	-	0.0
不知道/拒答	21	75.4	37.2	3.8	40.4	-	-
<b>行業別</b>							
農林漁牧	140	88.0	40.6	16.4	43.0	-	6.3
礦業及土石採取業	4	86.0	34.8	10.7	16.6	-	14.0
製造業	1,563	86.6	53.3	22.8	55.2	0.1	3.2
電力燃氣供應業	33	98.8	87.2	18.6	66.7	-	-
用水供應及污染整治業	37	90.9	60.4	18.8	53.2	-	-
營造業	338	89.6	56.8	24.1	54.6	-	2.0
批發及零售業	906	91.1	59.2	21.2	61.2	-	0.9
運輸及倉儲業	196	87.9	47.6	25.8	50.7	-	6.1
住宿及餐飲業	321	91.8	45.0	15.0	54.1	-	3.1
資訊及通訊傳播業	242	93.5	82.2	33.3	73.5	-	1.0
金融及保險業	292	91.0	66.7	32.0	65.0	-	2.5
不動產業	39	86.1	95.6	39.0	64.8	-	-
專業、科學及技術服務業	172	87.2	66.4	19.2	67.5	-	-
支援服務業	119	83.7	40.4	12.8	46.9	-	10.9
公共行政國防及強制性社會安全	332	93.8	54.8	22.4	51.2	0.0	0.1
教育服務業	495	93.8	78.9	27.4	52.5	-	0.4
醫療保健及社會工作服務業	255	87.1	62.4	32.5	51.6	0.6	6.0
藝術娛樂及休閒服務業	46	80.2	29.3	19.3	49.4	-	2.9
其他服務業	207	85.1	41.3	17.0	48.4	-	8.2
家管	918	82.7	48.5	21.8	41.2	0.1	6.6
學生	2,040	86.9	45.3	17.8	45.9	0.0	3.4
正在找工作	549	85.8	47.0	15.8	42.6	-	8.3
退休	326	86.5	48.5	19.8	29.3	-	4.6
不知道/拒答	107	86.1	47.7	16.8	37.1	-	8.5

表A4-3、個人資訊設備擁有狀況—接受訪者人口特徵分[續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	資訊設備擁有狀況					
		桌上型電 腦 (%)	筆記型電 腦 (%)	平板電腦 (%)	智慧型手 機 (%)	其他 (%)	都沒有 (%)
<b>總計</b>	9,677	87.9	53.4	21.4	50.7	0.0	3.7
<b>職業別</b>							
軍人	75	97.5	42.9	10.9	61.7	0.0	0.2
民意代表及經理主管	675	91.1	72.0	33.0	66.9	-	1.6
專業人士	1,044	90.9	77.0	26.2	64.2	0.1	0.5
技術員及助理專業人員	908	88.0	61.7	27.9	61.1	-	2.8
事務支援人員	1,021	90.8	58.2	24.7	53.5	0.2	2.1
服務及銷售工作人員	808	88.2	51.3	17.0	59.4	-	2.6
農林漁牧業生產人員	116	89.2	35.6	14.5	44.5	-	7.6
技藝有關工作人員	336	88.1	35.5	15.9	45.8	-	5.4
機械設備操作及組裝人員	238	89.0	38.8	20.3	43.1	-	4.5
基層技術工及勞力工	482	86.3	35.5	13.3	32.6	-	6.2
非經濟活動人口	3,833	85.7	46.6	18.6	42.9	0.0	5.0
不知道/拒答	141	82.8	49.8	19.2	36.8	-	8.7
<b>勞動身分</b>							
勞工	5,659	89.3	58.3	23.5	56.2	0.1	2.7
非勞工	3,911	85.9	46.5	18.5	43.2	0.0	4.9
不知道/拒答	107	86.1	47.7	16.8	37.1	-	8.5
<b>收入</b>							
沒有收入	2,296	84.1	43.5	18.2	38.9	0.1	5.8
1~18,779元	1,133	88.8	50.6	14.7	51.3	0.0	2.8
18,780元~29,999元	1,860	87.0	46.1	17.7	47.9	-	5.1
30,000元~39,999元	1,403	90.6	53.3	21.5	57.3	0.1	2.6
40,000元~49,999元	924	89.9	65.9	27.9	63.2	-	1.3
50,000元~69,999元	822	89.4	72.9	28.7	58.1	-	1.5
70,000元以上	559	89.7	75.8	37.4	65.2	-	1.5
不知道/拒答	680	90.0	53.2	22.4	46.2	-	3.7
<b>族群別</b>							
客家人	1,118	90.4	57.5	22.9	52.0	0.1	2.5
原住民	137	90.3	51.5	27.1	50.6	-	4.5
其他	8,040	87.8	53.3	21.2	50.6	0.0	3.6
不知道/拒答	382	82.0	45.3	18.4	49.2	-	6.8
<b>身心障礙人口</b>							
是	179	80.6	50.0	22.7	35.1	-	9.4
不是	9,456	88.0	53.6	21.4	51.2	0.0	3.5
不知道/拒答	41	83.4	32.0	22.7	14.0	3.6	16.6

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 本題為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A5-1、個人資訊近用設備品質—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	最近一個月上網地點								
		家中 (%)	工作 場所 (%)	學校 (%)	網咖 (%)	政府 機關 (%)	室內公 共場所 (%)	室外公 共場所 (%)	邊走邊 上網 (%)	沒上 網(%)
<b>總計</b>	9,677	92.1	48.2	21.3	6.1	16.9	24.1	20.6	18.2	4.7
<b>縣市別</b>										
新北市	465	92.5	51.0	19.1	8.6	15.6	23.6	21.1	19.9	5.4
臺北市	471	93.4	52.6	17.5	2.3	20.2	30.9	31.0	22.4	4.9
臺中市	448	91.0	50.7	20.3	6.7	19.5	22.3	17.0	15.0	4.9
臺南市	412	90.3	43.8	23.4	4.2	14.9	26.0	17.3	16.2	7.3
高雄市	423	90.2	49.1	19.8	5.8	12.0	23.5	21.3	18.1	4.9
宜蘭縣	413	91.6	46.0	23.7	5.9	21.0	21.6	21.6	17.4	4.8
基隆市	437	91.9	49.3	23.3	7.6	18.8	26.3	22.9	23.1	4.7
桃園縣	466	93.0	47.9	23.3	6.2	17.0	26.1	20.9	20.7	3.1
新竹縣	448	93.2	53.3	26.9	6.5	20.7	30.5	22.4	20.6	3.4
新竹市	479	94.5	52.5	24.1	8.8	16.2	31.1	24.6	18.3	3.8
苗栗縣	429	90.2	43.4	22.4	4.0	14.2	18.8	19.6	17.1	6.4
彰化縣	416	94.7	43.6	22.7	5.3	19.5	19.8	16.4	16.3	2.2
南投縣	413	89.0	42.3	25.5	8.1	20.9	17.4	13.3	13.7	4.1
雲林縣	397	93.9	40.6	22.7	3.1	15.5	16.7	15.3	14.2	2.9
嘉義縣	382	90.8	35.6	24.7	9.0	15.0	15.0	11.2	10.7	5.8
嘉義市	455	91.9	43.1	20.4	5.5	12.3	22.6	17.9	16.1	5.1
屏東縣	399	94.8	43.2	23.6	5.9	14.0	22.2	16.6	16.1	3.3
澎湖縣	393	92.5	45.0	20.6	7.4	19.6	21.3	12.9	11.4	5.0
花蓮縣	428	90.9	43.3	28.6	8.9	20.0	23.1	17.0	20.5	3.3
臺東縣	414	91.9	43.5	28.4	10.3	20.8	20.6	15.5	18.0	3.6
金門縣	419	92.0	46.0	25.4	6.4	16.0	14.7	17.3	12.8	3.6
連江縣	458	79.8	60.9	23.3	16.1	20.5	19.9	22.2	20.2	7.1

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 本題為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A5-2、個人資訊近用設備品質—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	最近一個月上網地點								
		家中 (%)	工作 場所 (%)	學校 (%)	網咖 (%)	政府 機關 (%)	室內公 共場所 (%)	室外公 共場所 (%)	邊走邊 上網 (%)	沒上 網(%)
<b>總計</b>	9,677	92.1	48.2	21.3	6.1	16.9	24.1	20.6	18.2	4.7
<b>統計區域 1</b>										
<b>台灣省</b>	3,700	92.8	45.2	23.8	6.3	17.4	22.6	18.5	17.6	3.7
北部地區	1,599	92.9	49.1	23.9	6.7	18.0	26.8	21.8	20.3	3.6
中部地區	1,206	92.7	42.7	23.1	5.1	17.8	18.5	16.2	15.5	3.5
南部地區	668	93.0	41.1	23.2	6.8	14.3	20.1	15.1	14.3	4.4
東部地區	227	91.3	43.3	28.5	9.4	20.3	22.1	16.4	19.5	3.4
金馬地區	49	90.8	47.5	25.1	7.4	16.5	15.2	17.8	13.5	4.0
<b>統計區域 2</b>										
直轄市	5,927	91.7	50.0	19.7	5.9	16.5	25.1	21.9	18.7	5.3
省轄市	460	93.0	49.1	22.9	7.6	16.1	27.3	22.3	19.4	4.4
縣轄市	1,076	93.0	47.7	25.5	6.0	19.3	24.7	19.1	17.9	3.1
鎮	922	92.3	45.1	25.2	6.1	16.5	20.0	17.7	16.8	4.0
鄉	1,292	92.9	41.9	21.8	6.3	16.9	20.8	17.1	17.1	3.7
<b>統計區域 3</b>										
數位發展1級區域	3,581	93.6	52.5	21.6	5.6	18.2	27.9	24.2	20.3	3.3
數位發展2級區域	3,870	91.7	47.6	20.8	6.6	16.3	23.5	19.5	17.6	5.5
數位發展3級區域	1,691	90.5	42.4	19.9	5.4	14.8	18.8	17.1	16.1	5.6
數位發展4級區域	318	91.5	43.5	26.2	8.4	19.3	21.4	15.8	17.1	3.6
數位發展5級區域	218	87.3	38.8	29.4	5.7	16.2	16.8	12.7	13.9	7.8
<b>統計區域 4</b>										
山地原住民族地區	21	91.4	36.6	37.6	16.4	23.1	27.9	18.8	32.7	1.6
平地原住民族地區	244	91.7	43.2	29.0	9.4	20.3	21.5	16.7	19.1	3.5
非原住民族地區	9,412	92.1	48.3	21.1	6.0	16.7	24.1	20.7	18.2	4.7
<b>統計區域 5</b>										
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	91.8	47.7	20.4	9.0	15.4	20.3	17.4	16.1	4.6
客家鄉鎮(30%-49%)	245	90.6	46.5	24.7	4.5	15.1	21.3	19.0	21.3	4.4
客家鄉鎮(50%-59%)	469	93.5	46.0	24.3	5.2	17.9	25.7	18.6	18.5	2.9
客家鄉鎮(60%-79%)	190	92.2	47.0	25.7	3.8	19.2	28.6	22.8	21.9	5.1
客家鄉鎮(80%以上)	221	89.5	44.7	21.7	5.6	14.7	16.8	14.8	16.6	7.5
非客家行政區	7,421	92.2	48.6	21.0	5.8	17.1	24.7	21.3	18.4	4.7
<b>統計區域 6</b>										
核心都市	2,027	92.7	52.9	18.5	5.7	16.7	26.1	22.0	19.0	4.8
一般都市	2,743	93.2	51.7	22.6	6.5	18.7	27.2	24.4	20.9	4.0
新興市鎮	2,737	91.7	46.8	21.2	6.0	16.1	23.2	19.5	16.7	4.6
傳統產業市鎮	836	91.7	44.4	20.1	4.3	15.8	23.2	18.4	19.7	6.0
一般鄉鎮	1,028	90.2	37.5	22.9	6.4	15.6	17.6	13.5	14.0	5.5
高齡化鄉鎮	222	88.8	44.1	26.9	7.8	14.8	13.8	14.8	10.1	5.6
偏遠鄉鎮	35	93.7	36.3	35.4	12.5	19.7	18.8	17.0	26.0	1.5
離島鄉鎮	49	90.8	47.5	25.1	7.4	16.5	15.2	17.8	13.5	4.0

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 本題為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A5-3、個人資訊近用設備品質—接受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	最近一個月上網地點								
		家中 (%)	工作場 所(%)	學校 (%)	網咖 (%)	政府機 關(%)	室內公 共場所 (%)	室外公 共場所 (%)	邊走邊 上網 (%)	沒上網 (%)
<b>總計</b>	9,677	92.1	48.2	21.3	6.1	16.9	24.1	20.6	18.2	4.7
<b>性別</b>										
男	5,052	92.8	49.3	21.2	9.2	16.7	23.5	20.5	19.3	4.2
女	4,625	91.4	46.9	21.4	2.7	17.0	24.7	20.6	17.1	5.3
<b>年齡</b>										
12-14歲	551	92.5	3.5	39.7	2.9	15.1	11.7	12.2	8.4	2.5
15-19歲	1,034	97.6	15.2	39.3	12.5	23.3	23.5	20.6	19.1	1.4
20-29歲	2,135	95.6	52.1	32.6	13.7	24.9	35.6	30.1	31.1	2.2
30-39歲	2,459	93.6	63.9	12.9	4.6	15.7	29.6	26.4	22.1	4.1
40-49歲	2,011	89.7	57.8	14.3	1.3	12.4	19.1	13.5	11.6	6.2
50-59歲	1,090	84.9	47.0	9.9	0.4	9.4	11.4	10.4	5.7	8.5
60-64歲	223	81.0	44.7	6.5	0.2	8.9	6.5	7.5	4.0	12.6
65歲以上	174	80.3	15.9	6.4	2.8	9.9	7.5	8.4	4.6	19.5
<b>最高學歷</b>										
未就學	9	67.2	8.4	38.4	-	13.3	7.7	2.4	-	32.8
小學及以下	205	81.2	14.7	12.2	0.6	5.3	4.4	5.2	1.1	15.5
國初中	1,085	85.2	17.0	23.5	4.3	11.8	14.2	11.4	10.4	10.2
高中職	3,063	88.0	32.2	13.1	6.1	11.0	15.8	13.7	12.2	7.4
專科	1,394	93.9	62.3	9.2	3.6	14.7	23.0	19.7	17.6	2.6
大學	3,243	96.9	62.5	29.4	7.9	22.7	34.8	29.0	25.7	1.3
研究所及以上	658	98.7	84.1	44.2	6.4	32.3	34.5	33.3	29.8	-
不知道/拒答	21	88.1	42.5	15.2	15.2	2.0	26.5	1.6	1.6	10.3
<b>行業別</b>										
農林漁牧	140	80.2	39.5	8.0	2.7	5.1	9.6	6.7	10.4	14.7
礦業及土石採取業	4	80.3	23.3	6.1	-	9.4	5.1	5.1	-	19.7
製造業	1,563	92.1	62.8	9.8	6.2	12.8	24.1	19.7	17.8	4.7
電力燃氣供應業	33	88.8	85.0	25.7	0.1	26.1	44.0	27.3	23.2	3.0
用水供應及污染整治業	37	93.3	68.1	6.0	-	7.4	32.1	35.6	17.0	0.0
營造業	338	91.2	54.6	7.0	6.0	10.6	24.0	23.4	17.6	5.7
批發及零售業	906	91.5	70.5	11.5	4.9	14.0	29.2	24.5	25.4	2.5
運輸及倉儲業	196	92.0	57.5	4.8	1.3	8.2	15.7	15.4	14.7	6.8
住宿及餐飲業	321	89.9	42.5	14.2	9.3	14.5	25.2	21.4	17.1	6.0
資訊及通訊傳播業	242	97.9	88.4	16.5	4.1	19.5	46.4	47.7	35.9	1.7
金融及保險業	292	92.8	85.5	8.2	5.4	13.0	31.6	28.4	27.9	3.4
不動產業	39	88.0	96.3	30.9	24.3	33.4	53.9	26.6	27.3	-
專業、科學及技術服務業	172	97.5	84.8	18.8	5.1	12.9	16.2	24.2	28.0	0.3
支援服務業	119	73.8	56.0	11.8	6.4	13.2	22.5	17.1	17.1	21.9
公共行政國防及強制性社會安全	332	93.3	78.7	16.2	8.4	27.9	19.3	23.7	19.0	0.6
教育服務業	495	97.0	80.1	68.9	1.1	27.3	27.7	26.8	17.3	0.3
醫療保健及社會工作服務業	255	92.5	82.8	11.0	1.7	17.8	27.6	22.9	21.7	5.2
藝術娛樂及休閒服務業	46	94.0	75.7	4.3	1.3	11.3	28.7	37.1	40.5	0.7
其他服務業	207	86.7	59.6	13.5	3.5	10.4	18.5	10.4	8.4	8.0
家管	918	89.2	15.7	4.6	1.5	8.8	16.3	12.0	9.6	9.3
學生	2,040	96.4	15.4	46.8	10.2	25.5	24.3	20.1	18.4	1.6
正在找工作	549	88.5	29.6	16.9	11.1	18.9	27.6	17.7	18.2	7.7
退休	326	85.9	19.7	6.8	0.1	9.8	13.3	10.6	5.5	13.0
不知道/拒答	107	84.4	67.0	15.9	8.8	12.6	12.9	17.9	15.1	8.5

表A5-3、個人資訊近用設備品質—按受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	最近一個月上網地點								
		家中 (%)	工作場 所 (%)	學校 (%)	網咖 (%)	政府機 關 (%)	室內公 共場所 (%)	室外公 共場所 (%)	邊走邊 上網 (%)	沒上網 (%)
<b>總計</b>	9,677	92.1	48.2	21.3	6.1	16.9	24.1	20.6	18.2	4.7
<b>職業別</b>										
軍人	75	99.4	51.3	14.1	28.7	24.4	13.7	35.9	28.5	0.1
民意代表及經理主管	675	93.2	84.2	11.4	3.3	16.5	32.6	29.7	23.1	2.1
專業人士	1,044	95.7	84.8	33.9	2.5	23.1	31.8	28.4	28.1	1.3
技術員及助理專業人員	908	93.9	73.0	12.4	5.8	14.0	29.2	24.2	20.8	3.5
事務支援人員	1,021	92.1	83.0	15.6	1.8	16.4	24.9	23.9	19.9	2.3
服務及銷售工作人員	808	90.6	57.2	16.0	8.9	14.2	27.8	23.2	22.4	5.0
農林漁牧業生產人員	116	78.5	32.8	9.2	3.2	5.8	8.2	6.0	8.0	17.7
技藝有關工作人員	336	87.2	46.9	7.5	8.2	9.2	20.7	16.8	13.3	10.1
機械設備操作及組裝人員	238	91.2	36.0	5.9	6.6	8.4	14.6	14.1	14.5	5.2
基層技術工及勞力工	482	85.5	30.1	7.9	6.9	8.5	10.6	8.4	6.4	10.6
非經濟活動人口	3,833	92.7	17.9	29.0	7.4	19.2	21.9	17.0	15.2	5.3
不知道/拒答	141	85.7	60.5	13.2	7.3	10.5	13.5	17.1	14.1	8.7
<b>勞動身分</b>										
勞工	5,659	91.8	68.3	16.3	4.8	15.2	25.9	22.8	20.2	4.3
非勞工	3,911	92.8	18.5	28.7	7.8	19.3	21.7	17.4	15.4	5.2
不知道/拒答	107	84.4	67.0	15.9	8.8	12.6	12.9	17.9	15.1	8.5
<b>收入</b>										
沒有收入	2,296	92.7	15.4	27.4	6.9	17.5	19.8	14.3	13.9	5.1
1~18,779元	1,133	93.0	21.2	39.0	9.9	24.8	26.5	23.8	18.8	4.7
18,780元~29,999元	1,860	88.5	53.6	13.8	7.8	13.4	20.4	18.1	18.1	7.0
30,000元~39,999元	1,403	93.2	66.8	11.1	4.9	15.5	23.6	23.8	20.9	3.6
40,000元~49,999元	924	93.5	75.0	15.9	2.9	12.7	33.2	26.0	21.8	2.5
50,000元~69,999元	822	94.4	76.6	26.0	4.9	17.8	29.5	23.9	19.6	2.2
70,000元以上	559	92.7	78.9	21.9	2.8	22.2	33.8	28.4	25.2	4.2
不知道/拒答	680	90.8	53.8	13.8	2.7	13.9	18.8	18.3	14.4	6.1
<b>族群別</b>										
客家人	1,118	91.9	46.3	20.9	6.4	16.1	24.3	22.7	15.9	5.0
原住民	137	90.4	38.1	38.9	14.0	22.5	24.3	13.8	19.5	3.5
其他	8,040	92.2	49.3	20.9	5.8	16.7	24.2	20.3	18.1	4.6
不知道/拒答	382	90.5	32.9	27.1	9.0	21.7	20.7	22.4	26.5	5.4
<b>身心障礙人口</b>										
是	179	79.6	30.6	7.8	8.0	10.8	13.9	11.9	7.2	11.6
不是	9,456	92.4	48.6	21.5	6.0	17.0	24.4	20.8	18.5	4.5
不知道/拒答	41	77.5	16.5	28.9	3.6	12.2	6.0	6.6	8.0	15.7

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 本題為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A6-1、個人無線網路及行動設備上網使用情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	無線上網經驗		行動設備上網經驗				
		有(%)	沒有(%)	筆記型 電腦 (%)	智慧型 手機 (%)	平板電 腦 (%)	其他行動 設備 (%)	都沒有 (%)
<b>總計</b>	9,677	73.3	26.7	62.1	52.8	26.2	0.7	22.7
<b>縣市別</b>								
新北市	465	75.5	24.5	63.9	52.1	26.7	-	19.9
臺北市	471	77.4	22.6	68.1	55.9	28.0	1.9	17.7
臺中市	448	69.6	30.4	62.5	52.2	28.1	0.6	25.1
臺南市	412	69.7	30.3	53.8	50.4	25.1	1.5	26.6
高雄市	423	74.5	25.5	63.1	56.1	23.9	0.3	22.0
宜蘭縣	413	68.8	31.2	60.5	51.1	22.3	0.8	26.8
基隆市	437	76.0	24.0	61.6	56.9	27.7	1.0	21.7
桃園縣	466	76.8	23.2	61.4	54.0	27.9	0.3	22.4
新竹縣	448	75.5	24.5	68.0	53.3	31.4	0.1	20.4
新竹市	479	79.2	20.8	73.0	56.0	30.4	0.2	17.6
苗栗縣	429	71.9	28.1	58.6	50.6	25.0	1.0	23.7
彰化縣	416	71.6	28.4	61.7	51.7	27.3	0.8	22.7
南投縣	413	67.3	32.7	48.7	47.9	24.7	0.7	32.8
雲林縣	397	65.4	34.6	58.4	47.6	22.7	0.4	28.8
嘉義縣	382	69.6	30.4	55.4	48.9	20.6	1.9	24.7
嘉義市	455	65.4	34.6	56.7	47.6	23.5	0.5	29.7
屏東縣	399	71.0	29.0	57.3	51.4	21.7	0.9	25.3
澎湖縣	393	68.4	31.6	59.1	46.5	17.8	0.2	26.0
花蓮縣	428	74.3	25.7	63.3	54.7	27.5	1.1	22.7
臺東縣	414	70.6	29.4	61.0	47.3	23.8	0.8	29.7
金門縣	419	70.6	29.4	58.7	41.0	23.2	0.8	26.9
連江縣	458	72.8	27.2	65.2	55.4	30.6	0.2	21.3

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 左欄統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p>.05$ ) 以網底區塊標示；右欄為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A6-2、個人無線網路及行動設備上網使用情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	無線上網經驗		行動設備上網經驗				
		有(%)	沒有(%)	筆記型 電腦 (%)	智慧型 手機 (%)	平板電 腦 (%)	其他行動 設備 (%)	都沒有 (%)
<b>總計</b>	9,677	73.3	26.7	62.1	52.8	26.2	0.7	22.7
<b>統計區域 1</b>								
台灣省	3,700	72.5	27.5	60.5	51.8	25.9	0.7	24.2
北部地區	1,599	75.9	24.1	63.5	54.1	28.0	0.4	22.0
中部地區	1,206	69.6	30.4	58.2	49.9	25.4	0.7	25.9
南部地區	668	69.5	30.5	56.7	49.8	21.5	1.1	26.0
東部地區	227	72.8	27.2	62.4	51.8	26.0	1.0	25.4
金馬地區	49	70.8	29.2	59.3	42.5	23.9	0.8	26.3
<b>統計區域 2</b>								
直轄市	5,927	73.8	26.2	63.1	53.4	26.5	0.7	21.7
省轄市	460	74.7	25.3	64.9	54.2	27.8	0.5	22.1
縣轄市	1,076	76.3	23.7	62.1	53.2	26.0	0.6	23.5
鎮	922	71.1	28.9	59.9	49.5	23.8	0.7	25.1
鄉	1,292	69.6	30.4	58.0	51.1	26.5	0.7	24.9
<b>統計區域 3</b>								
數位發展1級區域	3,581	77.6	22.4	67.3	55.5	30.7	0.6	18.6
數位發展2級區域	3,870	71.9	28.1	60.4	52.2	23.5	0.6	23.9
數位發展3級區域	1,691	68.5	31.5	55.7	49.8	23.4	1.0	27.1
數位發展4級區域	318	72.1	27.9	61.1	49.2	25.1	0.9	25.7
數位發展5級區域	218	68.1	31.9	56.8	46.3	24.1	1.3	29.6
<b>統計區域 4</b>								
山地原住民族地區	21	63.1	36.9	55.7	50.8	39.3	3.5	36.1
平地原住民族地區	244	72.8	27.2	62.2	51.4	25.8	0.9	25.2
非原住民族地區	9,412	73.4	26.6	62.1	52.8	26.2	0.7	22.6
<b>統計區域 5</b>								
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	74.1	25.9	63.2	52.3	23.0	0.2	22.4
客家鄉鎮(30%-49%)	245	70.1	29.9	58.8	52.3	23.7	1.1	25.3
客家鄉鎮(50%-59%)	469	76.2	23.8	63.4	54.5	28.1	0.7	21.9
客家鄉鎮(60%-79%)	190	72.7	27.3	68.7	48.8	22.6	0.4	22.6
客家鄉鎮(80%以上)	221	71.4	28.6	57.7	51.6	26.9	0.2	25.5
非客家行政區	7,421	73.2	26.8	61.9	52.9	26.8	0.8	22.6
<b>統計區域 6</b>								
核心都市	2,027	75.0	25.0	63.0	53.7	29.7	0.7	20.3
一般都市	2,743	77.2	22.8	67.3	56.2	28.1	0.7	19.2
新興市鎮	2,737	72.2	27.8	60.1	52.1	23.8	0.7	24.4
傳統產業市鎮	836	69.6	30.4	59.1	50.6	27.4	0.5	24.7
一般鄉鎮	1,028	66.5	33.5	55.8	47.4	20.6	1.0	28.5
高齡化鄉鎮	222	71.5	28.5	55.9	46.1	23.9	1.3	27.4
偏遠鄉鎮	35	63.7	36.3	52.0	49.4	26.8	2.1	37.4
離島鄉鎮	49	70.8	29.2	59.3	42.5	23.9	0.8	26.3

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 左欄統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p > .05$ ) 以網底區塊標示；右欄為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A6-3、個人無線網路及行動設備上網使用情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	無線上網經驗		行動設備上網經驗				
		有(%)	沒有(%)	筆記型 電腦 (%)	智慧型 手機 (%)	平板電 腦 (%)	其他行動 設備 (%)	都沒有 (%)
<b>總計</b>	9,677	73.3	26.7	62.1	52.8	26.2	0.7	22.7
<b>性別</b>								
男	5,052	74.3	25.7	61.5	54.8	25.0	1.0	22.8
女	4,625	72.3	27.7	62.7	50.5	27.5	0.4	22.5
<b>年齡</b>								
12-14歲	551	62.3	37.7	52.9	42.7	26.9	2.0	25.7
15-19歲	1,034	78.1	21.9	61.3	60.9	27.8	1.3	18.8
20-29歲	2,135	84.3	15.7	72.1	66.6	25.2	0.3	12.8
30-39歲	2,459	78.6	21.4	65.3	60.8	31.2	0.4	18.4
40-49歲	2,011	69.7	30.3	59.6	44.6	24.5	0.7	27.5
50-59歲	1,090	56.7	43.3	51.1	29.3	19.5	0.7	37.7
60-64歲	223	53.0	47.0	49.9	31.2	22.2	1.3	38.9
65歲以上	174	42.6	57.4	39.2	22.3	25.0	2.5	46.8
<b>最高學歷</b>								
未就學	9	55.4	44.6	67.9	13.3	37.1	-	32.1
小學及以下	205	48.1	51.9	46.6	32.3	21.0	2.0	38.5
國初中	1,085	58.7	41.3	45.3	39.5	23.7	1.8	35.8
高中職	3,063	64.7	35.3	46.5	47.1	22.7	0.8	32.2
專科	1,394	75.0	25.0	65.8	51.9	23.4	0.6	20.8
大學	3,243	83.8	16.2	76.3	61.9	30.1	0.3	12.5
研究所及以上	658	91.3	8.7	90.1	65.5	36.0	0.5	4.8
不知道/拒答	21	44.1	55.9	28.5	28.2	3.8	-	44.9
<b>行業別</b>								
農林漁牧	140	60.2	39.8	43.1	35.9	14.2	0.5	37.6
礦業及土石採取業	4	29.1	70.9	29.1	16.6	5.1	-	70.9
製造業	1,563	74.0	26.0	58.8	53.5	22.7	0.3	24.2
電力燃氣供應業	33	84.7	15.3	75.4	57.0	45.9	0.0	20.5
用水供應及污染整治業	37	83.3	16.7	77.1	66.1	40.0	-	8.3
營造業	338	70.5	29.5	59.9	54.3	23.9	0.6	26.4
批發及零售業	906	80.3	19.7	67.0	60.1	29.5	0.2	16.2
運輸及倉儲業	196	67.9	32.1	58.1	47.5	31.9	-	27.2
住宿及餐飲業	321	71.7	28.3	52.8	56.2	26.9	1.4	24.8
資訊及通訊傳播業	242	91.0	9.0	84.4	72.6	34.0	-	7.7
金融及保險業	292	88.0	12.0	73.7	64.3	37.5	-	16.5
不動產業	39	90.9	9.1	95.7	60.6	43.4	-	4.3
專業、科學及技術服務業	172	83.1	16.9	77.6	72.8	30.3	-	9.4
支援服務業	119	66.2	33.8	47.0	46.7	26.5	-	32.8
公共行政國防及強制性社會安全	332	71.4	28.6	61.5	50.1	22.4	3.4	22.0
教育服務業	495	84.0	16.0	80.3	55.8	30.5	0.0	11.6
醫療保健及社會工作服務業	255	75.2	24.8	72.5	55.1	33.5	-	15.4
藝術娛樂及休閒服務業	46	77.1	22.9	59.2	46.8	20.4	-	22.8
其他服務業	207	65.9	34.1	46.1	52.3	23.8	0.3	33.3
家管	918	58.6	41.4	48.6	35.8	23.5	0.9	35.4
學生	2,040	75.5	24.5	64.2	56.9	27.2	1.2	18.8
正在找工作	549	73.3	26.7	62.8	50.5	21.7	1.7	23.6
退休	326	50.4	49.6	49.7	27.0	19.4	0.2	40.8
不知道/拒答	107	65.2	34.8	58.9	36.6	20.2	-	32.4

表A6-3、個人無線網路及行動設備上網使用情形—按受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	無線上網經驗		行動設備上網經驗				
		有(%)	沒有(%)	筆記型 電腦 (%)	智慧型 手機 (%)	平板電 腦 (%)	其他行動 設備 (%)	都沒有 (%)
<b>總計</b>	9,677	73.3	26.7	62.1	52.8	26.2	0.7	22.7
<b>職業別</b>								
軍人	75	78.6	21.4	50.5	59.4	11.0	-	31.3
民意代表及經理主管	675	85.2	14.8	74.9	62.7	33.8	1.0	12.6
專業人士	1,044	87.0	13.0	82.2	64.5	29.2	-	9.2
技術員及助理專業人員	908	81.0	19.0	67.8	60.9	31.1	0.4	16.3
事務支援人員	1,021	77.1	22.9	64.5	54.2	29.4	0.2	18.8
服務及銷售工作人員	808	75.9	24.1	58.8	61.7	26.8	0.3	19.8
農林漁牧業生產人員	116	55.8	44.2	37.3	37.5	10.6	-	42.8
技藝有關工作人員	336	63.5	36.5	50.5	45.4	19.3	-	35.8
機械設備操作及組裝人員	238	60.3	39.7	45.3	42.1	24.6	-	38.4
基層技術工及勞力工	482	53.8	46.2	38.1	33.5	16.0	2.6	44.2
非經濟活動人口	3,833	69.0	31.0	59.0	48.4	24.8	1.1	25.4
不知道/拒答	141	64.3	35.7	63.1	34.1	22.6	0.1	29.8
<b>勞動身分</b>								
勞工	5,659	76.4	23.6	64.4	56.0	27.5	0.5	20.5
非勞工	3,911	69.2	30.8	58.8	48.6	24.6	1.1	25.5
不知道/拒答	107	65.2	34.8	58.9	36.6	20.2	-	32.4
<b>收入</b>								
沒有收入	2,296	66.5	33.5	55.7	45.1	23.7	1.1	28.2
1~18,779元	1,133	78.3	21.7	66.6	59.9	23.9	0.8	17.0
18,780元~29,999元	1,860	67.3	32.7	53.5	47.4	22.3	0.7	29.6
30,000元~39,999元	1,403	76.4	23.6	62.1	56.7	25.9	0.4	21.0
40,000元~49,999元	924	82.6	17.4	72.6	64.4	31.3	0.1	14.2
50,000元~69,999元	822	81.8	18.2	75.6	55.0	33.2	0.7	12.9
70,000元以上	559	84.2	15.8	76.1	63.9	38.2	1.3	11.7
不知道/拒答	680	66.1	33.9	57.4	45.7	25.0	0.1	30.0
<b>族群別</b>								
客家人	1,118	72.8	27.2	64.4	52.5	27.7	0.7	22.3
原住民	137	71.5	28.5	59.3	54.8	30.3	0.6	26.5
其他	8,040	73.5	26.5	61.8	52.7	25.9	0.7	22.6
不知道/拒答	382	72.0	28.0	61.8	53.0	26.1	1.6	22.7
<b>身心障礙人口</b>								
是	179	58.7	41.3	50.7	37.9	24.6	2.5	38.5
不是	9,456	73.7	26.3	62.4	53.2	26.3	0.7	22.2
不知道/拒答	41	40.1	59.9	45.2	18.4	17.6	-	47.4

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 左欄統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示；右欄為複選題，無法進行統計差異檢定

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A7-1、個人資訊近用頻率之網路接觸年數—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	個人接觸網路年數							
		不到1年(%)	1-2年(%)	3-5年(%)	6-10年(%)	11-15年(%)	16年以上(%)	不知道/忘了(%)	平均接觸網路年數
<b>總計</b>	9,677	0.9	4.1	14.7	39.1	21.4	11.1	8.6	10.1
<b>縣市別</b>									
新北市	465	0.1	1.7	14.8	38.3	22.6	11.2	11.2	10.6
臺北市	471	0.7	3.0	10.9	33.7	25.0	17.5	9.3	11.3
臺中市	448	1.5	5.1	12.4	41.0	19.6	10.5	10.0	9.9
臺南市	412	1.0	5.9	13.8	38.9	23.3	7.4	9.7	9.6
高雄市	423	1.0	4.2	17.3	37.4	22.6	11.0	6.4	10.0
宜蘭縣	413	0.7	7.5	13.9	39.9	20.9	8.9	8.2	9.5
基隆市	437	2.1	3.8	13.1	38.3	22.9	10.5	9.3	10.2
桃園縣	466	1.3	5.4	16.6	40.5	19.4	9.6	7.2	9.6
新竹縣	448	0.2	2.6	17.3	40.8	18.5	12.8	7.8	10.3
新竹市	479	0.6	3.1	10.5	45.8	18.7	13.4	7.9	10.6
苗栗縣	429	1.9	5.8	16.2	42.4	17.2	10.3	6.2	9.3
彰化縣	416	0.9	3.9	17.2	40.8	20.7	8.1	8.3	9.5
南投縣	413	0.6	6.5	13.8	44.7	20.5	8.2	5.6	9.5
雲林縣	397	0.6	5.2	17.0	42.0	16.5	11.3	7.5	9.6
嘉義縣	382	1.2	6.0	13.7	42.9	20.8	7.6	7.8	9.3
嘉義市	455	1.0	3.2	18.6	39.6	15.9	12.0	9.7	9.8
屏東縣	399	0.9	5.8	18.1	42.0	19.4	8.3	5.6	9.3
澎湖縣	393	1.3	2.3	15.7	42.5	19.1	12.7	6.4	10.1
花蓮縣	428	1.5	4.5	16.7	36.4	21.5	13.1	6.4	10.0
臺東縣	414	1.1	6.4	18.0	31.9	24.4	13.1	5.1	10.2
金門縣	419	1.5	4.0	18.2	40.4	22.6	8.0	5.3	9.5
連江縣	458	0.2	2.5	12.4	41.7	23.5	10.2	9.6	10.5

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A7-2、個人資訊近用頻率之網路接觸年數—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	個人接觸網路年數							
		不到1 年(%)	1-2年 (%)	3-5年 (%)	6-10年 (%)	11-15年 (%)	16年以 上(%)	不知道/ 忘了 (%)	平均接 觸網路 年數
<b>總計</b>	9,677	0.9	4.1	14.7	39.1	21.4	11.1	8.6	10.1
<b>統計區域 1</b>									
台灣省	3,700	1.1	5.0	16.1	41.1	19.6	10.0	7.3	9.7
北部地區	1,599	1.1	4.8	15.3	40.9	19.7	10.5	7.7	9.8
中部地區	1,206	1.0	5.0	16.4	42.0	19.1	9.2	7.3	9.5
南部地區	668	1.0	5.2	16.8	41.9	19.2	8.9	7.0	9.4
東部地區	227	1.3	5.2	17.2	34.6	22.6	13.1	5.9	10.1
金馬地區	49	1.4	3.9	17.6	40.5	22.7	8.2	5.7	9.6
<b>統計區域 2</b>									
直轄市	5,927	0.8	3.6	13.9	37.8	22.6	11.8	9.5	10.4
省轄市	460	1.2	3.4	13.4	41.7	19.4	12.0	8.8	10.3
縣轄市	1,076	0.6	5.5	14.9	36.9	21.7	12.8	7.6	10.1
鎮	922	1.1	4.2	16.1	45.8	18.4	8.4	6.0	9.5
鄉	1,292	1.4	5.6	18.0	40.9	18.8	7.9	7.4	9.2
<b>統計區域 3</b>									
數位發展1級區域	3,581	0.5	3.5	14.4	36.1	23.2	13.5	8.7	10.6
數位發展2級區域	3,870	1.0	4.0	13.4	40.6	21.6	10.4	8.9	10.1
數位發展3級區域	1,691	1.2	5.3	17.6	42.2	17.4	8.0	8.3	9.2
數位發展4級區域	318	1.3	4.9	16.9	36.9	22.4	11.9	5.7	10.0
數位發展5級區域	218	1.7	4.8	18.5	38.4	20.1	7.9	8.7	9.2
<b>統計區域 4</b>									
山地原住民族地區	21	1.6	8.6	10.8	33.8	17.1	22.8	5.3	11.0
平地原住民族地區	244	1.2	5.0	18.5	35.2	22.5	12.3	5.3	9.9
非原住民族地區	9,412	0.9	4.1	14.7	39.2	21.4	11.0	8.7	10.1
<b>統計區域 5</b>									
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	1.4	4.6	14.2	38.4	21.5	11.3	8.6	10.2
客家鄉鎮(30%-49%)	245	1.4	4.3	18.7	36.3	19.9	12.3	7.1	9.8
客家鄉鎮(50%-59%)	469	0.7	5.0	16.2	42.6	16.6	10.0	8.9	9.6
客家鄉鎮(60%-79%)	190	0.6	3.5	16.4	42.6	20.3	7.3	9.2	9.7
客家鄉鎮(80%以上)	221	1.2	4.9	16.9	37.9	20.0	11.2	7.9	9.7
非客家行政區	7,421	0.8	4.0	14.5	39.0	21.9	11.2	8.7	10.2
<b>統計區域 6</b>									
核心都市	2,027	0.6	3.0	14.3	35.0	23.1	13.9	10.0	10.8
一般都市	2,743	0.9	3.3	12.7	39.4	22.9	12.8	8.0	10.6
新興市鎮	2,737	0.7	4.8	15.4	39.9	21.0	9.0	9.2	9.7
傳統產業市鎮	836	1.5	5.0	18.5	39.8	18.7	8.4	8.2	9.3
一般鄉鎮	1,028	1.4	5.7	15.9	41.5	18.3	9.7	7.5	9.5
高齡化鄉鎮	222	1.5	5.4	14.8	47.2	19.0	5.9	6.2	9.0
偏遠鄉鎮	35	1.5	6.3	21.9	32.5	14.1	17.5	6.1	9.9
離島鄉鎮	49	1.4	3.9	17.6	40.5	22.7	8.2	5.7	9.6

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A7-3、個人資訊近用頻率之網路接觸年數—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	個人接觸網路年數							平均接 觸網路 年數
		不到1年 (%)	1-2年 (%)	3-5年 (%)	6-10年 (%)	11-15年 (%)	16年以 上(%)	不知道/ 忘了(%)	
<b>總計</b>	9,677	0.9	4.1	14.7	39.1	21.4	11.1	8.6	10.1
<b>性別</b>									
男	5,052	0.9	4.0	14.9	38.5	22.2	11.8	7.8	10.2
女	4,625	0.9	4.3	14.6	39.6	20.6	10.3	9.6	10.0
<b>年齡</b>									
12-14歲	551	1.6	6.9	55.3	28.9	0.4	-	7.0	4.7
15-19歲	1,034	0.2	2.2	26.3	60.6	5.1	0.0	5.5	6.9
20-29歲	2,135	0.5	1.1	5.2	54.1	28.3	3.7	7.0	10.3
30-39歲	2,459	0.9	3.7	7.4	32.3	31.6	15.5	8.7	11.9
40-49歲	2,011	1.0	4.9	13.1	29.6	22.6	19.0	9.8	11.3
50-59歲	1,090	1.4	8.6	19.2	30.1	13.3	14.6	12.8	9.6
60-64歲	223	2.8	7.0	13.9	32.7	10.1	20.0	13.5	10.3
65歲以上	174	1.3	9.6	30.6	27.1	9.0	15.4	6.9	8.6
<b>最高學歷</b>									
未就學	9	-	1.7	38.4	5.3	19.4	7.1	28.0	9.2
小學及以下	205	3.6	14.6	32.1	28.0	4.6	3.8	13.3	5.8
國初中	1,085	2.5	7.8	36.7	32.3	6.0	4.3	10.5	6.5
高中職	3,063	1.5	7.0	20.0	40.9	14.1	7.1	9.4	8.5
專科	1,394	0.3	3.1	11.5	33.7	26.0	16.5	8.9	11.5
大學	3,243	0.0	0.6	5.2	44.9	29.9	11.8	7.6	11.6
研究所及以上	658	-	0.3	2.2	28.9	35.9	28.1	4.6	14.1
不知道/拒答	21	10.3	24.6	20.3	12.2	1.6	7.9	23.1	5.4
<b>行業別</b>									
農林漁牧	140	5.1	7.7	12.6	36.2	21.3	11.6	5.6	9.2
礦業及土石採取業	4	-	-	51.0	0.2	2.1	27.0	19.7	9.6
製造業	1,563	0.7	4.1	10.1	39.5	26.0	10.4	9.3	10.7
電力燃氣供應業	33	-	-	20.5	16.7	32.5	12.1	18.2	11.6
用水供應及污染整治業	37	-	0.7	14.2	31.9	27.7	14.8	10.7	11.5
營造業	338	2.8	8.1	12.4	38.3	19.9	12.8	5.7	10.0
批發及零售業	906	0.2	1.7	11.3	38.3	25.0	15.1	8.3	11.4
運輸及倉儲業	196	0.1	7.0	14.3	34.6	24.6	11.5	7.8	10.0
住宿及餐飲業	321	3.3	6.1	11.0	45.1	18.2	7.2	9.2	9.3
資訊及通訊傳播業	242	-	1.5	2.3	20.2	43.9	27.3	4.8	14.4
金融及保險業	292	0.3	2.5	4.0	31.1	36.3	17.8	8.0	12.6
不動產業	39	6.2	0.5	1.6	18.5	61.7	7.7	3.9	13.0
專業、科學及技術服務業	172	-	1.3	3.8	26.6	51.6	10.8	5.9	12.8
支援服務業	119	-	5.9	17.8	28.5	20.9	16.5	10.4	10.2
公共行政國防及強制性社會安全	332	0.5	1.9	6.1	36.5	25.8	21.9	7.2	12.5
教育服務業	495	0.2	1.2	3.4	34.9	26.0	25.4	8.9	13.3
醫療保健及社會工作服務業	255	0.3	3.3	6.1	37.7	29.5	15.7	7.4	12.1
藝術娛樂及休閒服務業	46	0.5	3.3	21.4	17.9	37.0	19.9	0.0	11.5
其他服務業	207	2.2	6.4	13.6	35.3	21.1	7.0	14.4	9.4
家管	918	1.6	9.4	19.0	33.4	16.7	10.5	9.4	9.1
學生	2,040	0.5	3.1	29.0	52.5	8.2	0.5	6.2	7.0
正在找工作	549	1.4	3.4	9.2	38.8	25.9	9.4	11.8	10.5
退休	326	0.9	4.6	20.7	25.3	13.3	21.7	13.4	10.7
不知道/拒答	107	-	9.4	9.1	32.3	10.7	6.5	32.1	9.6

表A7-3、個人資訊近用頻率之網路接觸年數—按受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	個人接觸網路年數							
		不到1年 (%)	1-2年 (%)	3-5年 (%)	6-10年 (%)	11-15年 (%)	16年以 上(%)	不知道/ 忘了(%)	平均接 觸網路 年數
<b>總計</b>	9,677	0.9	4.1	14.7	39.1	21.4	11.1	8.6	10.1
<b>職業別</b>									
軍人	75	-	3.7	2.6	48.4	24.4	20.3	0.6	12.2
民意代表及經理主管	675	0.5	2.1	8.7	26.9	32.4	21.4	7.9	12.6
專業人士	1,044	0.2	0.9	4.9	33.6	30.1	24.0	6.5	13.2
技術員及助理專業人員	908	0.1	2.3	7.2	36.1	34.4	11.7	8.3	11.8
事務支援人員	1,021	0.1	1.9	7.4	39.5	26.7	16.7	7.6	11.9
服務及銷售工作人員	808	1.0	4.4	10.9	39.9	25.6	7.9	10.3	10.2
農林漁牧業生產人員	116	4.9	8.7	13.8	35.9	17.2	12.9	6.7	9.1
技藝有關工作人員	336	2.4	9.4	12.9	40.6	17.3	6.9	10.6	8.7
機械設備操作及組裝人員	238	0.9	11.0	15.3	39.5	22.6	5.2	5.6	9.1
基層技術工及勞力工	482	4.4	7.5	19.6	34.9	16.0	6.6	10.9	8.3
非經濟活動人口	3,833	0.9	4.8	23.1	43.6	13.2	6.0	8.4	8.3
不知道/拒答	141	-	7.4	8.6	30.7	12.0	8.1	33.2	10.2
<b>勞動身分</b>									
勞工	5,659	0.9	3.6	9.4	35.9	27.2	14.5	8.5	11.3
非勞工	3,911	0.9	4.8	22.7	43.8	13.4	6.3	8.2	8.4
不知道/拒答	107	-	9.4	9.1	32.3	10.7	6.5	32.1	9.6
<b>收入</b>									
沒有收入	2,296	0.8	4.8	23.3	45.8	11.4	4.8	9.2	8.1
1~18,779元	1,133	2.2	3.3	23.5	49.0	13.8	3.2	5.0	8.0
18,780元~29,999元	1,860	1.2	5.1	11.5	40.7	23.3	9.2	9.0	10.0
30,000元~39,999元	1,403	0.6	4.3	10.7	37.2	29.9	11.1	6.1	11.0
40,000元~49,999元	924	0.2	2.9	8.9	33.5	30.0	17.7	6.9	11.9
50,000元~69,999元	822	0.7	2.8	8.0	32.3	30.2	18.3	7.8	12.2
70,000元以上	559	0.1	2.1	7.6	21.9	32.4	29.1	6.8	13.7
不知道/拒答	680	0.8	5.2	10.4	28.7	14.4	18.3	22.2	11.2
<b>族群別</b>									
客家人	1,118	0.9	3.5	16.2	36.6	23.0	11.0	8.9	10.1
原住民	137	2.8	9.2	24.7	39.5	10.3	9.3	4.2	8.0
其他	8,040	0.9	4.1	14.0	39.2	21.9	11.3	8.6	10.2
不知道/拒答	382	1.0	5.5	22.0	45.0	11.3	5.3	10.0	8.2
<b>身心障礙人口</b>									
是	179	2.8	7.6	15.7	25.8	19.0	10.9	18.3	9.5
不是	9,456	0.9	4.1	14.6	39.4	21.6	11.1	8.4	10.1
不知道/拒答	41	-	1.3	36.2	23.7	5.6	1.4	31.9	6.3

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A8-1、個人資訊近用頻率之每日上網時間—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	個人每日上網時間								平均每 日上網 時間
		目前不 上網(%)	不到半 小時 (%)	半小時 以上， 不到1 小時 (%)	1小時 以上， 不到3 小時 (%)	3小時 以上， 不到5 小時 (%)	5小時 以上不 到10小 時(%)	10小時 以上 (%)	不一定 (%)	
<b>總計</b>	9,677	0.8	2.8	7.6	36.8	23.3	16.0	4.1	8.5	191
<b>縣市別</b>										
新北市	465	0.8	2.8	8.0	33.6	21.2	19.6	4.5	9.5	207
臺北市	471	0.6	2.1	7.3	34.0	23.0	17.5	6.8	8.6	213
臺中市	448	0.8	3.7	8.0	37.5	24.7	14.7	2.5	8.3	180
臺南市	412	0.3	2.1	5.2	40.7	23.0	13.2	4.4	11.0	190
高雄市	423	1.5	3.0	7.4	35.7	24.5	16.2	3.8	8.0	191
宜蘭縣	413	0.4	3.3	7.7	39.1	22.4	15.7	2.7	8.6	175
基隆市	437	0.3	3.7	5.9	37.5	21.1	18.8	3.9	8.8	197
桃園縣	466	0.6	2.4	8.5	35.4	27.7	15.5	3.9	5.9	190
新竹縣	448	0.7	2.2	9.0	41.3	20.9	15.1	4.8	5.9	187
新竹市	479	0.2	4.5	8.0	32.2	24.9	17.5	5.8	6.8	210
苗栗縣	429	1.1	4.5	7.9	40.2	22.1	10.8	3.0	10.4	166
彰化縣	416	0.2	2.9	6.6	40.8	21.7	15.7	2.8	9.2	179
南投縣	413	2.0	4.1	7.4	39.8	21.7	14.9	3.8	6.3	169
雲林縣	397	1.4	2.7	11.9	38.9	25.0	6.8	3.8	9.5	160
嘉義縣	382	2.0	1.6	6.1	42.7	24.5	12.9	4.0	6.2	175
嘉義市	455	0.5	4.6	9.5	36.3	22.6	12.2	3.7	10.6	174
屏東縣	399	0.9	1.7	5.2	42.3	20.2	16.2	3.6	9.7	179
澎湖縣	393	0.4	2.2	9.3	41.5	23.6	14.7	1.4	6.9	170
花蓮縣	428	1.3	2.5	7.7	37.4	23.4	15.6	3.6	8.5	181
臺東縣	414	0.7	2.2	8.3	37.2	23.4	18.6	2.8	6.8	186
金門縣	419	2.1	2.9	8.3	43.2	23.1	11.8	2.9	5.9	162
連江縣	458	2.0	2.3	8.5	39.1	16.8	18.2	3.3	9.8	184

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A8-2、個人資訊近用頻率之每日上網時間—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	個人每日上網時間								
		目前不上網 (%)	不到半小時 (%)	半小時以上， 不到1小時 (%)	1小時以上， 不到3小時 (%)	3小時以上， 不到5小時 (%)	5小時以上不到10小時 (%)	10小時以上 (%)	不一定 (%)	平均每 日上網 時間
<b>總計</b>	9,677	0.8	2.8	7.6	36.8	23.3	16.0	4.1	8.5	191
<b>統計區域 1</b>										
<b>台灣省</b>	3,700	0.8	2.9	7.8	38.6	23.6	14.7	3.7	7.8	181
北部地區	1,599	0.5	2.9	8.2	36.4	25.2	16.1	4.1	6.6	191
中部地區	1,206	0.9	3.3	8.2	40.1	22.5	12.7	3.2	9.0	171
南部地區	668	1.1	2.2	6.5	41.4	22.1	14.5	3.6	8.7	177
東部地區	227	1.1	2.3	8.0	37.3	23.4	16.8	3.3	7.8	183
金馬地區	49	2.1	2.8	8.3	42.8	22.4	12.4	2.9	6.3	164
<b>統計區域 2</b>										
<b>直轄市</b>	5,927	0.8	2.8	7.4	35.7	23.1	16.8	4.4	9.0	198
<b>省轄市</b>	460	0.3	4.3	7.6	35.1	23.0	16.6	4.6	8.5	197
<b>縣轄市</b>	1,076	0.4	2.4	8.2	39.4	26.7	12.6	3.4	6.9	177
<b>鎮</b>	922	1.2	3.4	8.5	38.3	22.6	13.9	4.0	8.2	178
<b>鄉</b>	1,292	1.0	2.4	7.2	39.5	22.0	16.3	3.4	8.1	182
<b>統計區域 3</b>										
<b>數位發展1級區域</b>	3,581	0.7	2.8	7.3	36.3	24.0	17.5	5.0	6.4	203
<b>數位發展2級區域</b>	3,870	0.8	2.8	7.7	36.0	23.7	15.6	3.4	10.1	188
<b>數位發展3級區域</b>	1,691	1.2	3.2	7.9	39.1	20.6	13.9	4.5	9.6	177
<b>數位發展4級區域</b>	318	1.1	2.9	7.8	39.0	23.8	15.2	3.0	7.2	176
<b>數位發展5級區域</b>	218	1.2	2.0	7.0	40.1	22.3	14.7	2.3	10.5	175
<b>統計區域 4</b>										
<b>山地原住民族地區</b>	21	2.2	8.1	14.6	52.9	9.8	9.6	-	2.8	107
<b>平地原住民族地區</b>	244	1.3	2.2	7.8	37.3	22.0	18.2	3.3	7.9	184
<b>非原住民族地區</b>	9,412	0.8	2.8	7.6	36.8	23.3	16.0	4.2	8.6	192
<b>統計區域 5</b>										
<b>客家鄉鎮(20%-29%)</b>	1,130	0.9	2.6	8.9	38.7	25.6	13.0	4.0	6.3	184
<b>客家鄉鎮(30%-49%)</b>	245	1.4	3.8	7.3	37.5	24.5	14.8	2.9	7.8	174
<b>客家鄉鎮(50%-59%)</b>	469	0.4	2.7	7.1	40.2	24.9	13.9	3.8	6.9	184
<b>客家鄉鎮(60%-79%)</b>	190	0.3	4.3	9.7	30.0	17.7	22.8	6.5	8.7	221
<b>客家鄉鎮(80%以上)</b>	221	2.2	4.0	10.2	38.6	19.7	10.8	3.2	11.3	161
<b>非客家行政區</b>	7,421	0.8	2.8	7.3	36.4	23.0	16.6	4.2	8.9	194
<b>統計區域 6</b>										
<b>核心都市</b>	2,027	0.6	2.5	7.0	34.0	23.4	18.9	6.0	7.8	216
<b>一般都市</b>	2,743	0.8	2.7	7.8	34.9	24.1	17.4	3.7	8.6	194
<b>新興市鎮</b>	2,737	0.7	3.1	7.6	39.6	23.6	13.0	3.4	8.9	179
<b>傳統產業市鎮</b>	836	1.1	3.4	8.4	36.2	20.2	17.1	4.4	9.3	189
<b>一般鄉鎮</b>	1,028	1.2	3.0	7.2	38.5	23.9	14.3	3.4	8.4	174
<b>高齡化鄉鎮</b>	222	0.8	1.9	7.0	44.8	17.3	13.6	5.1	9.5	188
<b>偏遠鄉鎮</b>	35	1.3	5.4	11.8	45.6	19.5	10.3	-	6.2	132
<b>離島鄉鎮</b>	49	2.1	2.8	8.3	42.8	22.4	12.4	2.9	6.3	164

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A8-3、個人資訊近用頻率之每日上網時間—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	個人每日上網時間								平均每 日上網 時間
		目前不 上網 (%)	不到半 小時 (%)	半小時 以上， 不到1 小時 (%)	1小時 以上， 不到3 小時 (%)	3小時 以上， 不到5 小時 (%)	5小時 以上不 到10小 時(%)	10小時 以上 (%)	不一定 (%)	
<b>總計</b>	9,677	0.8	2.8	7.6	36.8	23.3	16.0	4.1	8.5	191
<b>性別</b>										
男	5,052	0.8	2.7	6.6	35.4	25.0	17.2	4.2	8.1	200
女	4,625	0.8	3.0	8.7	38.4	21.4	14.7	4.1	9.0	182
<b>年齡</b>										
12-14歲	551	0.1	4.0	14.5	43.4	20.3	9.2	1.5	7.1	138
15-19歲	1,034	0.4	1.2	4.7	37.3	30.2	16.5	3.7	6.0	198
20-29歲	2,135	0.5	0.5	2.2	27.8	34.1	24.3	5.2	5.4	240
30-39歲	2,459	0.3	1.6	5.7	38.1	22.9	18.3	5.2	7.9	211
40-49歲	2,011	1.3	5.2	11.1	40.3	17.0	11.6	3.5	10.0	162
50-59歲	1,090	1.7	6.8	13.6	40.2	12.2	7.9	2.9	14.6	135
60-64歲	223	2.6	5.6	13.3	43.6	9.2	7.3	3.6	14.7	138
65歲以上	174	4.5	1.7	14.6	39.2	14.1	7.1	0.3	18.6	112
<b>最高學歷</b>										
未就學	9	-	-	1.7	48.6	-	17.4	-	32.3	163
小學及以下	205	0.4	4.3	18.1	39.2	13.2	5.4	1.9	17.4	120
國初中	1,085	1.2	5.3	9.4	39.3	17.8	10.3	1.8	14.9	148
高中職	3,063	1.4	5.0	8.8	36.7	20.6	13.2	3.0	11.3	168
專科	1,394	1.0	2.6	9.2	40.9	21.0	13.7	4.4	7.2	183
大學	3,243	0.3	0.7	5.4	34.4	29.4	20.2	5.0	4.7	216
研究所及以上	658	0.0	0.2	3.2	35.6	22.1	25.1	8.8	4.9	260
不知道/拒答	21	-	-	13.5	43.9	17.7	-	-	24.9	120
<b>行業別</b>										
農林漁牧	140	1.0	4.4	10.5	48.0	16.7	3.4	0.5	15.5	120
礦業及土石採取業	4	-	-	10.0	0.2	65.9	2.2	-	21.6	212
製造業	1,563	0.4	3.2	7.9	39.6	22.4	14.5	3.7	8.4	186
電力燃氣供應業	33	1.5	10.5	0.4	12.4	49.4	23.7	-	2.1	213
用水供應及污染整治業	37	5.0	7.0	5.1	26.8	32.8	19.0	3.7	0.7	192
營造業	338	0.8	9.1	10.4	33.1	17.2	14.9	2.6	12.0	164
批發及零售業	906	0.5	3.7	7.1	37.4	21.5	19.6	5.2	5.0	202
運輸及倉儲業	196	-	2.2	6.3	43.1	21.2	14.7	2.9	9.5	182
住宿及餐飲業	321	2.9	3.5	8.3	24.5	33.0	16.7	3.4	7.7	194
資訊及通訊傳播業	242	-	0.6	3.1	23.8	34.9	17.1	16.8	3.6	309
金融及保險業	292	0.3	1.4	4.6	30.4	24.5	25.5	5.8	7.4	238
不動產業	39	1.1	-	7.5	37.6	24.6	25.8	-	3.4	180
專業、科學及技術服務業	172	1.1	0.2	6.6	30.4	14.3	31.6	11.0	4.9	312
支援服務業	119	5.8	1.2	3.4	34.7	22.2	20.5	2.5	9.8	197
公共行政國防及強制性社會安全	332	0.1	1.0	7.8	39.6	26.9	13.7	7.0	3.8	203
教育服務業	495	0.7	3.2	6.0	44.5	22.0	11.9	5.1	6.6	180
醫療保健及社會工作服務業	255	2.6	1.8	8.3	43.4	21.8	17.7	1.1	3.2	175
藝術娛樂及休閒服務業	46	-	-	12.0	36.9	14.4	11.0	13.4	12.4	209
其他服務業	207	0.1	4.4	3.4	36.6	14.2	20.7	4.3	16.3	207
家管	918	2.1	4.1	12.6	40.5	14.6	10.2	2.4	13.6	142
學生	2,040	0.2	1.6	6.9	37.4	29.4	16.1	2.7	5.6	185
正在找工作	549	1.0	2.0	4.0	27.5	25.0	23.1	4.0	13.4	230
退休	326	1.4	3.6	12.7	37.9	14.2	10.5	3.6	16.1	156
不知道/拒答	107	0.0	0.3	7.9	30.6	17.8	2.6	6.6	34.1	173

表A8-3、個人資訊近用頻率之每日上網時間—按受訪者人口特徵分[續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	個人每日上網時間								平均每 日上網 時間
		目前不 上網 (%)	不到半 小時 (%)	半小時 以上， 不到1 小時 (%)	1小時 以上， 不到3 小時 (%)	3小時 以上， 不到5 小時 (%)	5小時 以上不 到10小 時(%)	10小時 以上 (%)	不一定 (%)	
<b>總計</b>	9,677	0.8	2.8	7.6	36.8	23.3	16.0	4.1	8.5	191
<b>職業別</b>										
軍人	75	0.0	0.5	7.7	16.8	47.9	12.6	1.5	12.9	197
民意代表及經理主管	675	0.9	3.1	10.5	36.1	17.8	17.1	7.9	6.6	216
專業人士	1,044	0.4	1.0	6.7	38.7	26.3	16.4	6.6	3.9	214
技術員及助理專業人員	908	0.7	2.2	5.5	40.6	25.8	15.5	3.1	6.5	189
事務支援人員	1,021	0.4	2.3	6.6	40.1	19.0	19.9	5.6	6.0	209
服務及銷售工作人員	808	0.6	3.5	5.1	31.8	26.6	21.3	5.2	6.0	216
農林漁牧業生產人員	116	1.0	4.0	11.1	52.6	8.9	3.6	1.0	17.7	115
技藝有關工作人員	336	0.3	6.6	9.6	38.3	13.8	12.3	2.5	16.5	155
機械設備操作及組裝人員	238	1.4	2.7	5.4	31.0	24.0	20.0	3.0	12.6	197
基層技術工及勞力工	482	3.2	9.8	8.1	32.3	24.0	8.0	2.6	12.1	157
非經濟活動人口	3,833	0.9	2.4	8.3	36.7	24.1	15.3	2.9	9.5	179
不知道/拒答	141	0.0	0.2	10.2	29.3	16.8	10.4	5.0	28.1	185
<b>勞動身分</b>										
勞工	5,659	0.8	3.2	7.1	37.3	22.5	16.8	4.9	7.4	199
非勞工	3,911	0.9	2.4	8.3	36.3	24.5	15.2	2.9	9.5	180
不知道/拒答	107	0.0	0.3	7.9	30.6	17.8	2.6	6.6	34.1	173
<b>收入</b>										
沒有收入	2,296	1.2	2.7	8.7	37.1	22.3	15.7	3.2	9.1	179
1~18,779元	1,133	0.6	1.9	5.9	34.3	31.8	15.3	3.3	7.0	190
18,780元~29,999元	1,860	1.0	3.8	5.9	35.5	24.6	17.2	3.1	8.9	192
30,000元~39,999元	1,403	0.9	2.9	4.7	37.6	23.5	18.4	4.7	7.3	206
40,000元~49,999元	924	0.8	2.9	6.2	39.7	21.5	17.3	6.1	5.5	206
50,000元~69,999元	822	0.4	4.1	9.8	40.7	22.9	11.1	5.1	6.0	177
70,000元以上	559	-	0.8	14.9	36.9	16.5	17.8	7.4	5.7	215
不知道/拒答	680	0.6	2.3	9.9	33.1	17.0	12.5	3.9	20.5	181
<b>族群別</b>										
客家人	1,118	1.2	2.4	9.4	34.7	23.5	15.9	4.5	8.3	191
原住民	137	36.1	2.4	6.4	25.2	14.4	11.6	1.7	2.1	173
其他	8,040	0.8	2.9	7.6	37.2	23.2	15.9	4.1	8.3	191
不知道/拒答	382	0.5	1.8	3.3	35.2	22.8	17.8	2.9	15.7	207
<b>身心障礙人口</b>										
是	179	0.7	4.6	5.9	37.8	31.3	5.0	1.6	13.2	148
不是	9,456	0.8	2.8	7.6	36.8	23.2	16.2	4.2	8.4	192
不知道/拒答	41	-	2.5	9.8	32.2	16.5	13.1	6.2	19.7	194

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A9-1、個人外語能力及國際化資訊接觸程度—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	外語能力				國際網站瀏覽情形	
		英文(%)	日文(%)	其他(%)	不會(%)	會(%)	不會(%)
<b>總計</b>	9,677	58.9	9.8	2.8	39.2	43.9	56.1
<b>縣市別</b>							
新北市	465	61.4	13.9	3.5	36.3	45.4	54.6
臺北市	471	67.2	11.6	3.0	30.5	51.2	48.8
臺中市	448	58.5	9.5	1.5	40.8	41.1	58.9
臺南市	412	54.1	7.1	4.2	44.2	44.2	55.8
高雄市	423	62.1	10.7	3.0	36.0	40.8	59.2
宜蘭縣	413	54.7	7.6	1.2	43.5	39.0	61.0
基隆市	437	57.6	7.9	3.5	39.7	42.6	57.4
桃園縣	466	58.2	9.7	3.1	38.7	49.0	51.0
新竹縣	448	64.0	8.6	0.9	34.6	45.5	54.5
新竹市	479	62.5	9.8	1.9	36.4	47.4	52.6
苗栗縣	429	53.6	7.0	2.1	45.6	40.3	59.7
彰化縣	416	55.2	8.6	2.6	43.0	41.4	58.6
南投縣	413	45.1	5.5	3.8	53.3	34.3	65.7
雲林縣	397	48.4	3.9	0.9	51.1	34.3	65.7
嘉義縣	382	50.3	4.2	1.2	49.0	37.8	62.2
嘉義市	455	57.7	7.9	2.5	41.0	41.6	58.4
屏東縣	399	55.6	6.2	2.1	42.7	41.3	58.7
澎湖縣	393	46.9	5.3	3.9	49.8	32.4	67.6
花蓮縣	428	54.5	8.3	2.9	43.2	42.7	57.3
臺東縣	414	50.5	9.7	4.8	47.9	45.0	55.0
金門縣	419	49.2	6.5	2.3	49.9	36.9	63.1
連江縣	458	49.5	4.2	1.5	49.9	41.1	58.9

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A9-2、個人外語能力及國際化資訊接觸程度—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	外語能力				國際網站瀏覽情形	
		英文(%)	日文(%)	其他(%)	不會(%)	會(%)	不會(%)
<b>總計</b>	9,677	58.9	9.8	2.8	39.2	43.9	56.1
<b>統計區域 1</b>							
台灣省	3,700	55.3	7.8	2.4	42.8	42.5	57.5
北部地區	1,599	59.0	9.2	2.5	38.5	46.6	53.4
中部地區	1,206	51.7	6.7	2.3	47.0	38.4	61.6
南部地區	668	53.9	5.9	2.0	44.6	39.8	60.2
東部地區	227	52.9	8.8	3.6	45.1	43.6	56.4
金馬地區	49	49.3	6.2	2.2	49.9	37.4	62.6
<b>統計區域 2</b>							
直轄市	5,927	61.2	11.1	3.0	36.9	44.7	55.3
省轄市	460	59.6	8.7	2.6	38.7	44.3	55.7
縣轄市	1,076	58.1	9.3	3.1	39.3	47.2	52.8
鎮	922	56.0	6.1	2.0	43.1	42.0	58.0
鄉	1,292	50.8	7.3	2.2	47.2	38.2	61.8
<b>統計區域 3</b>							
數位發展1級區域	3,581	66.3	12.9	3.3	31.6	48.9	51.1
數位發展2級區域	3,870	57.4	8.7	2.7	40.8	42.3	57.7
數位發展3級區域	1,691	49.9	6.7	2.0	48.6	37.7	62.3
數位發展4級區域	318	51.3	7.7	3.4	46.7	41.1	58.9
數位發展5級區域	218	45.5	5.0	1.9	52.1	40.3	59.7
<b>統計區域 4</b>							
山地原住民族地區	21	51.8	1.2	13.7	48.2	47.3	52.7
平地原住民族地區	244	53.8	8.9	3.4	44.3	43.6	56.4
非原住民族地區	9,412	59.1	9.9	2.8	39.1	43.8	56.2
<b>統計區域 5</b>							
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	54.6	11.3	3.2	41.8	43.3	56.7
客家鄉鎮(30%-49%)	245	49.0	9.3	2.1	47.6	41.5	58.5
客家鄉鎮(50%-59%)	469	59.5	9.1	3.4	37.6	46.1	53.9
客家鄉鎮(60%-79%)	190	63.0	7.0	2.4	36.0	53.4	46.6
客家鄉鎮(80%以上)	221	59.5	7.2	1.5	39.7	42.4	57.6
非客家行政區	7,421	59.7	9.8	2.8	38.7	43.7	56.3
<b>統計區域 6</b>							
核心都市	2,027	67.7	13.7	2.6	30.7	47.0	53.0
一般都市	2,743	62.5	10.3	3.4	35.5	47.5	52.5
新興市鎮	2,737	55.3	8.9	2.7	42.6	41.3	58.7
傳統產業市鎮	836	54.8	7.9	3.0	43.9	43.8	56.2
一般鄉鎮	1,028	48.4	6.8	1.8	49.7	35.5	64.5
高齡化鄉鎮	222	45.8	2.9	1.5	52.4	41.1	58.9
偏遠鄉鎮	35	58.0	2.1	8.1	42.0	46.5	53.5
離島鄉鎮	49	49.3	6.2	2.2	49.9	37.4	62.6

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A9-3、個人外語能力及國際化資訊接觸程度—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	外語能力				國際網站瀏覽情形	
		英文(%)	日文(%)	其他(%)	不會(%)	會(%)	不會(%)
<b>總計</b>	9,677	58.9	9.8	2.8	39.2	43.9	56.1
<b>性別</b>							
男	5,052	57.5	10.0	2.4	40.9	46.5	53.5
女	4,625	60.4	9.6	3.2	37.4	40.9	59.1
<b>年齡</b>							
12-14歲	551	68.4	5.2	2.1	30.9	26.1	73.9
15-19歲	1,034	75.7	11.2	3.4	22.7	47.1	52.9
20-29歲	2,135	73.1	14.4	5.7	24.8	57.8	42.2
30-39歲	2,459	53.0	9.5	2.3	45.3	45.4	54.6
40-49歲	2,011	50.1	6.0	1.2	48.3	39.0	61.0
50-59歲	1,090	43.6	8.5	1.5	54.0	32.4	67.6
60-64歲	223	48.5	8.7	1.2	48.0	31.2	68.8
65歲以上	174	49.0	18.4	2.1	45.6	32.6	67.4
<b>最高學歷</b>							
未就學	9	49.4	11.6	-	50.0	10.1	89.9
小學及以下	205	37.6	5.7	2.5	61.4	27.2	72.8
國初中	1,085	47.5	4.8	1.4	50.9	25.2	74.8
高中職	3,063	37.8	7.7	1.4	59.7	31.1	68.9
專科	1,394	53.5	8.5	2.0	44.2	36.5	63.5
大學	3,243	79.6	14.1	4.6	19.0	58.8	41.2
研究所及以上	658	92.4	11.4	4.6	6.4	81.8	18.2
不知道/拒答	21	50.9	7.9	-	49.1	27.7	72.3
<b>行業別</b>							
農林漁牧	140	32.6	8.7	1.5	61.6	32.6	67.4
礦業及土石採取業	4	85.8	57.5	-	14.2	24.2	75.8
製造業	1,563	52.7	8.9	1.1	45.9	42.2	57.8
電力燃氣供應業	33	55.8	9.0	-	44.2	67.1	32.9
用水供應及污染整治業	37	42.4	2.5	-	57.6	51.0	49.0
營造業	338	40.6	6.1	1.5	58.7	37.3	62.7
批發及零售業	906	53.5	8.8	2.4	43.7	46.7	53.3
運輸及倉儲業	196	34.0	5.7	0.1	64.2	29.5	70.5
住宿及餐飲業	321	43.5	8.9	2.6	55.4	29.0	71.0
資訊及通訊傳播業	242	79.9	18.1	3.9	17.3	71.5	28.5
金融及保險業	292	74.1	10.4	3.4	24.5	49.0	51.0
不動產業	39	76.3	17.8	0.6	23.7	26.9	73.1
專業、科學及技術服務業	172	66.5	11.2	12.7	32.3	57.0	43.0
支援服務業	119	40.8	22.0	8.9	53.6	41.2	58.8
公共行政國防及強制性社會安全	332	60.4	6.8	1.7	37.9	53.8	46.2
教育服務業	495	77.7	9.7	5.2	20.2	57.8	42.2
醫療保健及社會工作服務業	255	74.8	9.0	6.2	22.9	57.4	42.6
藝術娛樂及休閒服務業	46	61.8	11.9	9.1	38.2	70.0	30.0
其他服務業	207	40.6	5.1	1.5	58.5	26.2	73.8
家管	918	39.3	6.7	1.5	57.8	28.9	71.1
學生	2,040	76.6	11.5	3.5	22.4	46.8	53.2
正在找工作	549	56.1	12.2	3.6	40.5	44.8	55.2
退休	326	57.8	13.9	1.2	40.5	34.2	65.8
不知道/拒答	107	52.4	7.2	-	47.6	44.9	55.1

表A9-3、個人外語能力及國際化資訊接觸程度—接受訪者人口特徵分[續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	外語能力				國際網站瀏覽情形	
		英文(%)	日文(%)	其他(%)	不會(%)	會(%)	不會(%)
<b>總計</b>	9,677	58.9	9.8	2.8	39.2	43.9	56.1
<b>職業別</b>							
軍人	75	55.7	1.7	0.0	44.3	58.6	41.4
民意代表及經理主管	675	66.1	12.9	1.8	33.0	56.8	43.2
專業人士	1,044	76.3	11.3	3.7	21.9	58.4	41.6
技術員及助理專業人員	908	64.3	9.0	2.7	33.8	54.8	45.2
事務支援人員	1,021	60.1	11.5	3.9	37.0	41.9	58.1
服務及銷售工作人員	808	48.5	9.1	4.2	49.1	39.9	60.1
農林漁牧業生產人員	116	30.0	4.9	1.8	67.2	29.9	70.1
技藝有關工作人員	336	29.9	3.7	1.6	68.2	24.1	75.9
機械設備操作及組裝人員	238	28.3	6.3	0.1	69.9	32.5	67.5
基層技術工及勞力工	482	27.5	4.1	0.9	71.9	27.0	73.0
非經濟活動人口	3,833	63.1	10.7	2.9	35.0	41.2	58.8
不知道/拒答	141	51.4	7.4	-	48.6	41.7	58.3
<b>勞動身分</b>							
勞工	5,659	56.2	9.4	2.8	41.9	45.4	54.6
非勞工	3,911	63.0	10.5	2.8	35.2	41.5	58.5
不知道/拒答	107	52.4	7.2	-	47.6	44.9	55.1
<b>收入</b>							
沒有收入	2,296	62.1	9.1	2.9	36.0	40.2	59.8
1~18,779元	1,133	65.4	13.1	3.7	32.4	45.8	54.2
18,780元~29,999元	1,860	48.9	7.3	2.9	49.4	35.4	64.6
30,000元~39,999元	1,403	53.1	9.5	2.9	45.1	46.0	54.0
40,000元~49,999元	924	60.8	9.8	2.9	36.4	48.1	51.9
50,000元~69,999元	822	66.7	12.3	2.0	32.1	50.5	49.5
70,000元以上	559	69.4	9.2	2.6	29.1	61.7	38.3
不知道/拒答	680	55.7	12.1	1.5	42.4	43.1	56.9
<b>族群別</b>							
客家人	1,118	60.6	9.8	3.9	36.9	41.1	58.9
原住民	137	46.6	8.4	3.9	50.7	44.8	55.2
其他	8,040	58.9	10.0	2.6	39.3	44.2	55.8
不知道/拒答	382	57.9	7.4	4.1	39.5	43.6	56.4
<b>身心障礙人口</b>							
是	179	45.1	5.4	0.1	53.7	36.4	63.6
不是	9,456	59.3	9.9	2.9	38.9	44.1	55.9
不知道/拒答	41	40.1	11.9	-	56.9	25.0	75.0

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A10-1、資訊基礎素養—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	電腦 / 網路操作能力			文書軟體使用能力				資訊搜尋能力				
		需要一直從旁協助(%)	有需要時才提供協助(%)	完全不需要(%)	非常熟練(%)	還算熟練(%)	不太熟練(%)	完全不會(%)	大部份可以(%)	一半一半(%)	少部份可以(%)	完全不行(%)	不知道/未回答(%)
<b>總計</b>	9,677	1.2	35.4	63.4	19.3	52.5	13.9	14.4	73.9	15.3	5.5	4.2	1.1
<b>縣市別</b>													
新北市	465	0.7	32.4	66.9	18.7	57.9	12.0	11.3	72.7	17.7	4.3	3.7	1.7
臺北市	471	1.1	33.8	65.2	27.0	48.0	11.2	13.9	80.4	11.8	3.9	3.5	0.4
臺中市	448	1.8	36.4	61.8	20.1	53.9	10.8	15.2	73.9	14.2	6.8	3.6	1.5
臺南市	412	1.4	40.8	57.9	13.6	55.5	14.9	16.0	68.9	17.4	7.4	5.4	1.0
高雄市	423	1.0	32.8	66.2	22.6	46.5	15.2	15.6	75.5	14.1	4.9	5.1	0.4
宜蘭縣	413	0.9	39.0	60.1	13.3	58.5	14.8	13.3	72.0	16.8	7.0	2.5	1.7
基隆市	437	0.9	34.1	65.0	18.0	53.9	11.9	16.3	75.1	15.0	3.3	5.2	1.4
桃園縣	466	1.1	37.5	61.4	17.5	52.3	17.7	12.5	73.4	15.6	6.4	3.6	1.1
新竹縣	448	1.6	32.6	65.8	23.2	50.3	14.1	12.3	72.4	17.0	5.1	4.5	1.0
新竹市	479	0.9	33.4	65.7	18.1	61.0	10.5	10.4	77.5	13.9	3.5	4.5	0.6
苗栗縣	429	1.5	34.1	64.4	15.1	52.6	16.2	16.2	76.5	11.6	5.1	5.3	1.4
彰化縣	416	2.2	36.0	61.8	19.1	48.6	13.3	19.0	74.8	14.9	5.2	4.1	1.1
南投縣	413	1.4	34.9	63.8	16.7	45.1	18.0	20.2	70.3	14.4	7.2	7.0	1.1
雲林縣	397	1.1	36.6	62.3	12.6	51.3	19.0	17.1	70.8	16.1	8.2	4.0	1.0
嘉義縣	382	0.9	40.4	58.7	14.1	51.9	17.5	16.4	66.1	18.3	6.2	7.0	2.4
嘉義市	455	0.8	38.4	60.8	15.1	55.9	15.5	13.5	71.9	18.5	5.3	3.0	1.4
屏東縣	399	1.1	41.0	57.8	15.6	51.5	18.2	14.7	69.9	16.9	6.3	5.4	1.5
澎湖縣	393	1.4	36.5	62.2	18.3	54.7	14.3	12.7	67.8	19.9	6.6	4.2	1.5
花蓮縣	428	1.1	36.8	62.2	18.4	55.3	14.2	12.1	76.8	14.5	4.1	2.8	1.9
臺東縣	414	1.3	32.3	66.4	19.3	50.0	13.7	17.0	74.0	14.7	5.6	4.5	1.2
金門縣	419	1.8	39.6	58.6	15.9	53.1	16.9	14.1	67.2	18.3	8.9	4.5	1.3
連江縣	458	1.2	34.5	64.3	17.9	60.6	11.9	9.6	76.3	13.9	6.1	2.8	0.8

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A10-2、資訊基礎素養—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	電腦/網路操作能力			文書軟體使用能力				資訊搜尋能力				
		需要一 直從旁 協助 (%)	有需要 時才提 供協助 (%)	完全不 需要 (%)	非常熟 練(%)	還算熟 練(%)	不太熟 練(%)	完全不 會(%)	大部份 可以 (%)	一半一 半(%)	少部份 可以 (%)	完全不 行(%)	不知道 /未回 答(%)
<b>總計</b>	9,677	1.2	35.4	63.4	19.3	52.5	13.9	14.4	73.9	15.3	5.5	4.2	1.1
<b>統計區域 1</b>													
<b>台灣省</b>	3,700	1.3	36.7	62.1	17.0	52.2	15.8	15.0	72.9	15.6	5.8	4.4	1.2
北部地區	1,599	1.1	36.2	62.7	17.9	53.9	15.5	12.7	73.7	15.7	5.6	3.8	1.1
中部地區	1,206	1.7	35.6	62.7	16.5	49.4	15.9	18.2	73.5	14.5	6.2	4.8	1.1
南部地區	668	1.0	40.2	58.8	15.2	52.6	17.3	14.9	69.0	17.7	6.1	5.4	1.7
東部地區	227	1.1	35.0	63.8	18.8	53.2	14.0	14.0	75.7	14.6	4.7	3.5	1.6
金馬地區	49	1.8	39.1	59.1	16.1	53.9	16.4	13.6	68.1	17.8	8.6	4.3	1.2
<b>統計區域 2</b>													
直轄市	5,927	1.1	34.6	64.3	20.7	52.7	12.6	14.0	74.5	15.1	5.2	4.1	1.0
省轄市	460	0.9	34.9	64.2	17.3	57.2	12.2	13.2	75.3	15.4	3.9	4.4	1.1
縣轄市	1,076	1.8	36.1	62.1	19.5	52.7	16.0	11.8	75.0	13.9	5.8	3.7	1.6
鎮	922	1.0	37.0	62.0	16.5	52.7	15.2	15.7	73.3	14.9	6.4	4.5	0.8
鄉	1,292	1.2	37.6	61.2	15.2	49.6	17.5	17.7	69.9	17.6	6.3	4.9	1.3
<b>統計區域 3</b>													
數位發展1級區域	3,581	1.1	32.6	66.3	23.3	53.9	11.1	11.6	77.1	12.9	5.1	3.6	1.3
數位發展2級區域	3,870	1.2	36.0	62.8	18.3	51.3	15.1	15.3	72.7	16.5	5.5	4.3	0.9
數位發展3級區域	1,691	1.2	39.2	59.7	14.2	51.3	16.7	17.8	70.0	17.6	5.7	5.3	1.3
數位發展4級區域	318	1.5	35.1	63.4	18.3	54.0	14.6	13.1	73.9	15.5	5.4	3.7	1.5
數位發展5級區域	218	1.7	41.5	56.7	12.5	55.5	12.7	19.3	70.0	15.5	7.2	6.0	1.4
<b>統計區域 4</b>													
山地原住民族地區	21	-	52.7	47.3	20.4	64.5	4.9	10.2	67.5	22.0	-	10.5	-
平地原住民族地區	244	1.0	35.5	63.5	18.4	52.8	14.7	14.0	74.9	15.6	4.5	3.5	1.5
非原住民族地區	9,412	1.2	35.3	63.5	19.3	52.4	13.8	14.4	73.9	15.3	5.5	4.2	1.1
<b>統計區域 5</b>													
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	1.6	35.3	63.2	15.3	57.5	13.1	14.1	72.8	14.9	5.9	4.9	1.5
客家鄉鎮(30%-49%)	245	1.0	40.0	59.0	14.2	56.2	15.0	14.6	74.8	14.9	4.2	4.1	2.1
客家鄉鎮(50%-59%)	469	1.2	35.0	63.8	18.7	50.4	16.5	14.4	72.5	16.3	6.7	2.1	2.4
客家鄉鎮(60%-79%)	190	2.4	34.1	63.5	20.4	56.5	12.3	10.8	69.9	16.4	9.3	3.9	0.5
客家鄉鎮(80%以上)	221	1.5	36.6	61.9	17.4	50.9	17.7	14.1	72.6	14.4	6.7	5.1	1.2
非客家行政區	7,421	1.1	35.3	63.6	20.1	51.7	13.7	14.5	74.2	15.3	5.2	4.3	1.0
<b>統計區域 6</b>													
核心都市	2,027	0.9	34.0	65.1	21.8	54.6	10.4	13.3	76.2	13.8	4.9	3.9	1.2
一般都市	2,743	1.1	33.0	65.9	22.8	52.2	13.0	12.0	76.8	14.0	4.6	3.6	1.0
新興市鎮	2,737	1.2	36.7	62.1	17.5	52.5	14.9	15.1	72.9	16.2	5.5	4.4	1.1
傳統產業市鎮	836	1.6	37.5	60.9	15.6	50.2	16.8	17.4	70.7	15.8	7.4	5.1	1.0
一般鄉鎮	1,028	1.6	38.4	59.9	14.9	49.8	17.8	17.5	67.8	18.5	6.9	5.1	1.7
高齡化鄉鎮	222	1.2	36.9	62.0	10.3	55.0	15.2	19.5	69.4	17.5	7.1	5.5	0.4
偏遠鄉鎮	35	0.4	39.7	59.9	18.6	64.3	4.2	12.9	74.1	18.3	-	7.6	-
離島鄉鎮	49	1.8	39.1	59.1	16.1	53.9	16.4	13.6	68.1	17.8	8.6	4.3	1.2

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A10-3、資訊基礎素養—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	電腦/網路操作能力			文書軟體使用能力				資訊搜尋能力				
		需要一 直從旁 協助 (%)	有需要 時才提 供協助 (%)	完全不 需要 (%)	非常熟 練(%)	還算熟 練(%)	不太熟 練(%)	完全不 會(%)	大部份 可以 (%)	一半一 半(%)	少部份 可以 (%)	完全不 行(%)	不知道 /未回 答(%)
<b>總計</b>	9,677	1.2	35.4	63.4	19.3	52.5	13.9	14.4	73.9	15.3	5.5	4.2	1.1
<b>性別</b>													
男	5,052	1.1	29.4	69.5	18.6	50.8	14.9	15.7	72.9	16.1	5.6	4.2	1.2
女	4,625	1.3	41.9	56.8	20.0	54.3	12.7	12.9	74.9	14.5	5.3	4.3	1.0
<b>年齡</b>													
12-14歲	551	0.5	48.8	50.7	8.3	57.7	20.6	13.4	57.6	26.2	10.9	4.3	0.9
15-19歲	1,034	0.2	32.6	67.3	11.4	67.6	15.3	5.8	73.8	18.3	4.5	1.9	1.4
20-29歲	2,135	0.1	24.1	75.8	24.7	64.2	7.1	4.0	79.3	16.7	2.8	0.8	0.4
30-39歲	2,459	0.9	29.3	69.8	22.6	51.7	11.7	14.0	80.8	12.7	3.1	2.4	1.1
40-49歲	2,011	2.0	39.6	58.4	21.1	44.3	16.1	18.4	74.4	13.7	5.7	5.4	0.9
50-59歲	1,090	2.5	52.0	45.5	14.0	35.0	20.5	30.6	61.8	14.8	10.6	10.6	2.2
60-64歲	223	3.8	57.2	39.1	17.4	37.1	21.8	23.8	59.9	12.4	14.8	11.9	1.0
65歲以上	174	5.8	53.0	41.2	2.8	37.0	19.8	40.3	48.0	9.1	14.3	23.0	5.6
<b>最高學歷</b>													
未就學	9	0.7	74.6	24.7	16.2	46.6	2.4	34.8	32.8	63.1	1.7	2.4	-
小學及以下	205	4.3	54.3	41.4	2.5	44.1	19.2	34.3	50.1	23.6	9.1	16.2	0.9
國初中	1,085	3.3	46.6	50.1	8.2	46.3	17.4	28.0	53.4	23.8	11.4	10.1	1.3
高中職	3,063	1.9	44.3	53.9	9.0	42.7	23.4	24.8	65.3	18.9	7.8	6.2	1.9
專科	1,394	0.4	36.9	62.7	16.1	60.9	12.9	10.1	76.4	14.4	5.1	3.1	1.0
大學	3,243	0.3	25.0	74.7	28.9	62.1	6.1	2.9	85.4	11.4	2.0	0.8	0.4
研究所及以上	658	-	16.7	83.3	50.8	46.0	2.1	1.0	94.7	2.3	1.9	0.6	0.5
不知道/拒答	21	-	44.5	55.5	1.7	25.8	26.0	46.5	35.9	35.0	0.1	12.4	16.6
<b>行業別</b>													
農林漁牧	140	7.3	44.3	48.4	12.8	35.9	16.5	34.7	63.6	17.8	8.8	9.4	0.4
礦業及土石採取業	4	-	72.8	27.2	24.0	19.0	56.9	-	80.1	14.2	-	5.7	-
製造業	1,563	1.5	29.9	68.7	18.1	53.2	14.4	14.3	72.5	16.2	6.0	4.0	1.3
電力燃氣供應業	33	0.3	12.0	87.7	35.0	56.8	3.7	4.5	86.3	8.3	0.4	3.1	1.8
用水供應及污染整治業	37	-	41.4	58.6	22.1	33.0	30.4	14.5	98.0	0.3	0.6	1.0	-
營造業	338	3.1	36.4	60.5	21.9	36.2	14.0	27.8	72.0	9.7	6.6	9.6	2.1
批發及零售業	906	1.0	29.8	69.3	21.3	49.7	15.1	13.8	80.8	11.1	3.5	3.0	1.6
運輸及倉儲業	196	1.1	39.6	59.3	9.0	59.3	10.6	21.1	65.7	23.3	5.5	5.5	-
住宿及餐飲業	321	1.0	39.3	59.8	14.0	44.2	21.7	20.0	73.3	18.3	3.6	3.6	1.3
資訊及通訊傳播業	242	-	15.6	84.4	48.2	44.9	2.6	4.2	90.9	6.1	1.6	1.2	0.3
金融及保險業	292	1.5	34.4	64.1	20.8	64.3	5.2	9.7	83.4	10.9	2.6	2.4	0.7
不動產業	39	-	50.8	49.2	42.8	40.6	5.1	11.6	65.8	23.0	8.2	3.0	-
專業、科學及技術服務業	172	-	22.8	77.2	30.3	52.5	12.5	4.7	81.9	13.9	1.7	2.0	0.6
支援服務業	119	2.1	47.4	50.6	17.0	43.4	23.7	15.9	55.7	22.9	13.0	6.4	2.1
公共行政國防及強制性社會安全	332	0.2	38.8	61.0	31.6	54.1	9.1	5.3	81.4	10.0	6.6	1.8	0.2
教育服務業	495	0.7	27.8	71.4	41.0	51.3	5.0	2.7	90.1	6.6	2.3	0.3	0.6
醫療保健及社會工作服務業	255	0.1	33.9	66.0	20.2	60.5	9.9	9.4	87.2	9.5	0.6	1.7	1.1
藝術娛樂及休閒服務業	46	-	34.5	65.5	18.7	60.0	4.8	16.5	73.7	6.9	8.5	7.9	3.0
其他服務業	207	1.1	39.6	59.2	15.4	41.2	16.5	26.9	68.8	16.0	10.3	3.9	1.0
家管	918	2.0	53.8	44.2	11.1	38.7	21.2	29.1	65.7	16.2	7.5	9.4	1.2
學生	2,040	0.2	36.1	63.7	13.8	66.0	13.8	6.4	71.1	20.0	5.7	2.2	1.0
正在找工作	549	2.1	27.9	70.0	19.5	54.1	10.4	15.9	71.7	20.3	4.7	3.0	0.3
退休	326	3.0	47.9	49.1	12.1	38.4	22.1	27.4	58.0	13.1	11.9	14.2	2.7
不知道/拒答	107	-	30.9	69.1	19.7	52.1	6.8	21.5	66.1	17.1	3.2	9.3	4.3

表A10-3、資訊基礎素養—接受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	電腦 / 網路操作能力			文書軟體使用能力				資訊搜尋能力				
		需要一 直從旁 協助 (%)	有需要 時才提 供協助 (%)	完全不 需要 (%)	非常熟 練(%)	還算熟 練(%)	不太熟 練(%)	完全不 會(%)	大部份 可以 (%)	一半一 半(%)	少部份 可以 (%)	完全不 行(%)	不知道 /未回 答(%)
<b>總計</b>	9,677	1.2	35.4	63.4	19.3	52.5	13.9	14.4	73.9	15.3	5.5	4.2	1.1
<b>職業別</b>													
軍人	75	-	41.9	58.1	13.3	61.7	19.9	5.1	71.7	22.5	1.5	4.1	0.1
民意代表及經理主管	675	0.1	31.2	68.7	30.3	46.1	15.0	8.6	82.6	8.8	5.6	1.6	1.4
專業人士	1,044	0.3	23.0	76.7	39.7	50.4	5.7	4.3	90.6	6.5	1.7	1.1	0.2
技術員及助理專業人員	908	0.8	27.5	71.8	19.1	58.0	11.5	11.4	79.4	13.4	4.5	1.9	0.8
事務支援人員	1,021	1.2	33.1	65.7	26.0	59.9	9.5	4.7	80.7	11.8	4.6	1.4	1.5
服務及銷售工作人員	808	0.9	35.1	64.0	18.4	50.5	16.0	15.2	75.6	14.8	4.5	3.4	1.8
農林漁牧業生產人員	116	7.5	45.2	47.3	10.0	35.7	17.8	36.5	59.8	21.0	7.3	11.4	0.5
技藝有關工作人員	336	3.4	37.7	58.9	9.0	38.1	19.2	33.7	66.9	14.9	7.3	10.1	0.8
機械設備操作及組裝人員	238	1.3	38.8	59.9	7.4	47.6	16.7	28.2	62.9	27.2	5.1	4.2	0.6
基層技術工及勞力工	482	3.7	44.9	51.4	8.3	33.9	18.8	39.0	55.0	20.2	10.2	13.2	1.5
非經濟活動人口	3,833	1.1	40.1	58.7	13.8	55.4	15.8	15.0	68.8	18.6	6.5	5.1	1.1
不知道/拒答	141	-	31.2	68.8	16.9	56.1	10.0	17.0	63.8	20.6	2.6	7.7	5.4
<b>勞動身分</b>													
勞工	5,659	1.3	32.2	66.6	23.1	50.4	12.6	13.9	77.5	13.0	4.8	3.6	1.1
非勞工	3,911	1.1	40.2	58.7	13.8	55.5	15.9	14.8	68.9	18.6	6.4	5.1	1.1
不知道/拒答	107	-	30.9	69.1	19.7	52.1	6.8	21.5	66.1	17.1	3.2	9.3	4.3
<b>收入</b>													
沒有收入	2,296	0.9	41.0	58.1	11.1	56.7	17.0	15.2	67.3	21.3	5.8	4.6	1.0
1~18,779元	1,133	2.0	35.3	62.7	18.7	56.4	12.8	12.1	69.6	17.7	6.8	4.6	1.2
18,780元~29,999元	1,860	1.8	38.3	59.9	14.8	52.2	15.1	17.9	69.6	18.4	5.6	5.0	1.4
30,000元~39,999元	1,403	0.9	31.0	68.1	21.4	53.1	12.9	12.6	78.5	12.5	5.3	3.0	0.7
40,000元~49,999元	924	1.3	27.8	71.0	28.4	46.4	12.4	12.8	82.8	8.2	3.9	2.9	2.2
50,000元~69,999元	822	0.4	32.0	67.5	29.4	49.8	8.5	12.3	82.8	8.9	4.4	3.4	0.6
70,000元以上	559	0.3	28.8	70.9	34.2	42.9	11.7	11.3	83.8	9.4	4.0	2.5	0.3
不知道/拒答	680	1.4	37.3	61.2	19.2	50.5	13.8	16.4	74.1	10.8	6.5	6.9	1.6
<b>族群別</b>													
客家人	1,118	1.6	34.0	64.3	19.6	51.7	15.3	13.3	75.2	14.3	5.6	3.4	1.5
原住民	137	1.0	43.1	56.0	12.3	59.9	12.6	15.2	69.3	18.9	5.0	5.3	1.5
其他	8,040	1.2	35.3	63.6	19.9	52.1	13.5	14.5	74.6	14.8	5.3	4.4	0.9
不知道/拒答	382	-	38.4	61.6	7.8	60.3	17.2	14.7	56.4	28.8	8.4	2.0	4.4
<b>身心障礙人口</b>													
是	179	5.9	45.4	48.7	13.6	42.9	14.7	28.8	58.8	16.8	10.2	11.5	2.7
不是	9,456	1.1	35.1	63.8	19.4	52.7	13.9	14.1	74.3	15.2	5.4	4.1	1.1
不知道/拒答	41	-	64.7	35.3	16.2	53.3	9.3	21.2	46.0	39.0	1.5	13.5	-

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A11-1、最近一年學習活動參與情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	遠距互動教學(雙向)			線上視訊課程使用(單向)			網路查詢資料頻率(單向)						平均數
		有(%)	沒有(%)	不知道/ 未回答 (%)	有(%)	沒有(%)	不知道/ 未回答 (%)	0天(%)	1-2天 (%)	3-4天 (%)	5-6天 (%)	7天(%)	不一定/ 未回答 (%)	
<b>總計</b>	9,677	2.2	97.8	0.0	16.9	83.1	0.0	9.3	21.2	18.2	9.9	36.4	5.0	4.2
<b>縣市別</b>														
新北市	465	2.4	97.6	-	13.9	86.1	-	9.2	19.6	20.4	7.0	40.9	3.0	4.3
臺北市	471	1.5	98.5	-	18.0	82.0	-	10.0	17.1	15.1	11.5	40.0	6.2	4.4
臺中市	448	1.9	98.1	-	18.3	81.7	-	8.0	23.6	13.9	8.6	40.2	5.6	4.3
臺南市	412	2.6	97.4	-	15.9	84.1	-	10.9	21.9	19.3	9.1	33.3	5.4	4.0
高雄市	423	1.4	98.6	-	19.7	80.3	-	11.5	21.1	18.3	13.5	32.0	3.7	4.1
宜蘭縣	413	1.9	97.9	0.2	12.5	87.3	0.2	6.6	26.3	18.4	7.5	34.3	6.9	4.2
基隆市	437	2.5	97.2	0.3	15.5	84.2	0.3	9.0	22.4	16.4	11.7	34.7	5.8	4.2
桃園縣	466	2.7	97.3	-	14.3	85.7	-	8.5	21.5	19.2	11.5	33.4	5.9	4.2
新竹縣	448	1.2	98.8	-	19.8	80.2	-	5.9	23.5	17.7	11.9	38.4	2.6	4.4
新竹市	479	1.1	98.9	-	18.2	81.8	-	8.3	20.9	15.3	7.5	43.1	4.9	4.4
苗栗縣	429	2.8	97.2	-	15.5	84.5	-	10.4	27.5	17.7	9.0	29.3	6.0	3.8
彰化縣	416	4.0	95.7	0.3	15.9	83.8	0.3	9.6	19.4	19.9	12.4	33.5	5.3	4.1
南投縣	413	1.0	99.0	-	15.9	84.1	-	10.2	23.9	17.9	7.5	33.5	7.0	4.0
雲林縣	397	1.6	98.4	-	23.0	77.0	-	8.1	24.2	21.8	7.2	31.5	7.3	4.0
嘉義縣	382	1.2	98.8	-	18.1	81.9	-	9.8	26.7	21.0	10.2	26.8	5.5	3.8
嘉義市	455	0.9	98.5	0.5	20.7	78.8	0.5	10.1	21.9	18.4	7.9	35.1	6.6	4.1
屏東縣	399	4.0	96.0	-	14.8	85.2	-	6.8	18.4	23.2	10.8	35.0	5.9	4.3
澎湖縣	393	2.0	98.0	-	24.7	75.3	-	9.9	18.2	22.1	8.2	35.2	6.5	4.1
花蓮縣	428	4.4	95.6	-	21.3	78.7	-	9.8	23.0	16.6	8.1	38.1	4.4	4.2
臺東縣	414	4.0	96.0	-	20.7	79.3	-	6.5	25.5	20.3	7.0	32.9	7.8	4.1
金門縣	419	2.3	97.6	0.2	20.1	79.7	0.2	5.5	26.5	19.8	10.8	31.1	6.2	4.1
連江縣	458	3.7	96.3	-	26.0	74.0	-	11.2	25.4	16.2	11.5	29.6	6.1	3.8

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A11-2、最近一年學習活動參與情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	遠距互動教學(雙向)			線上視訊課程使用(單向)			網路查詢資料頻率						平均數
		有(%)	沒有 (%)	不知道 /未回 答(%)	有(%)	沒有(%)	不知道/ 未回答 (%)	0天(%)	1-2天 (%)	3-4天 (%)	5-6天 (%)	7天(%)	不一定 /未回 答(%)	
<b>總計</b>	9,677	2.2	97.8	0.0	16.9	83.1	0.0	9.3	21.2	18.2	9.9	36.4	5.0	4.2
<b>統計區域 1</b>														
台灣省	3,700	2.6	97.3	0.1	16.7	83.2	0.1	8.6	22.4	19.3	10.1	33.9	5.8	4.1
北部地區	1,599	2.2	97.7	0.1	15.4	84.6	0.1	7.9	22.4	18.2	10.7	35.4	5.4	4.2
中部地區	1,206	2.8	97.1	0.1	17.4	82.5	0.1	9.5	22.7	19.6	9.8	32.2	6.2	4.0
南部地區	668	2.6	97.3	0.1	17.3	82.6	0.1	8.4	21.4	21.7	10.0	32.6	5.9	4.1
東部地區	227	4.3	95.7	-	21.1	78.9	-	8.5	24.0	18.0	7.7	36.0	5.7	4.1
金馬地區	49	2.4	97.4	0.1	20.7	79.2	0.1	6.1	26.4	19.5	10.9	31.0	6.2	4.0
<b>統計區域 2</b>														
直轄市	5,927	2.0	98.0	-	16.9	83.1	-	9.8	20.5	17.6	9.7	37.9	4.6	4.3
省轄市	460	1.6	98.2	0.2	17.9	81.9	0.2	9.0	21.7	16.5	9.1	38.2	5.6	4.3
縣轄市	1,076	3.1	96.9	-	18.9	81.1	-	7.1	22.0	19.8	11.2	35.3	4.6	4.3
鎮	922	1.8	98.0	0.2	15.6	84.2	0.2	7.6	22.9	19.0	9.7	35.2	5.6	4.2
鄉	1,292	3.1	96.8	0.0	15.4	84.6	0.0	10.3	22.8	20.0	9.8	30.2	7.0	3.9
<b>統計區域 3</b>														
數位發展1級區域	3,581	2.4	97.6	0.0	18.0	82.0	0.0	7.6	18.9	16.6	11.2	41.4	4.3	4.5
數位發展2級區域	3,870	1.9	98.1	0.1	16.5	83.4	0.1	10.3	21.5	18.6	9.1	35.0	5.4	4.1
數位發展3級區域	1,691	2.4	97.6	0.0	14.1	85.9	0.0	10.4	25.6	19.2	9.2	30.3	5.4	3.9
數位發展4級區域	318	3.4	96.6	0.0	21.7	78.2	0.0	8.2	23.6	18.7	7.9	36.0	5.6	4.2
數位發展5級區域	218	2.2	97.8	-	18.4	81.6	-	12.7	16.9	29.2	9.5	25.1	6.6	3.7
<b>統計區域 4</b>														
山地原住民族地區	21	13.0	87.0	-	11.7	88.3	-	6.2	16.9	46.1	-	21.9	8.9	3.7
平地原住民族地區	244	4.0	96.0	-	19.7	80.3	-	8.5	24.1	17.6	8.6	35.4	5.8	4.1
非原住民族地區	9,412	2.1	97.8	0.0	16.8	83.2	0.0	9.3	21.2	18.2	9.9	36.4	5.0	4.2
<b>統計區域 5</b>														
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	2.6	97.4	-	12.7	87.3	-	8.1	22.5	17.0	10.5	36.9	5.0	4.3
客家鄉鎮(30%-49%)	245	3.1	96.9	-	19.6	80.4	-	10.4	22.0	19.7	7.6	36.1	4.1	4.1
客家鄉鎮(50%-59%)	469	2.9	97.1	-	15.5	84.5	-	7.2	23.5	19.6	12.8	32.0	5.0	4.2
客家鄉鎮(60%-79%)	190	0.5	99.5	-	13.9	86.1	-	9.3	21.3	15.7	13.4	39.5	0.8	4.4
客家鄉鎮(80%以上)	221	2.8	97.2	-	17.2	82.8	-	11.8	30.2	17.7	8.2	27.1	5.1	3.6
非客家行政區	7,421	2.1	97.9	0.0	17.6	82.4	0.0	9.5	20.6	18.4	9.6	36.7	5.2	4.2
<b>統計區域 6</b>														
核心都市	2,027	2.2	97.8	-	16.7	83.3	-	8.8	16.7	18.7	10.7	40.7	4.4	4.5
一般都市	2,743	2.1	97.9	0.0	18.3	81.7	0.0	9.2	20.3	14.9	9.2	41.7	4.7	4.4
新興市鎮	2,737	2.1	97.9	0.0	16.2	83.8	0.0	9.1	22.6	20.2	10.2	32.6	5.3	4.1
傳統產業市鎮	836	2.1	97.7	0.2	15.1	84.7	0.2	9.6	26.1	18.1	9.5	31.1	5.6	3.9
一般鄉鎮	1,028	2.5	97.5	-	16.5	83.5	-	10.5	23.8	20.1	9.2	31.2	5.1	3.9
高齡化鄉鎮	222	2.2	97.8	-	16.7	83.3	-	12.5	25.9	20.2	11.1	22.7	7.7	3.6
偏遠鄉鎮	35	10.7	89.3	-	11.7	88.3	-	5.7	23.0	32.2	2.8	27.9	8.5	3.9
離島鄉鎮	49	2.4	97.4	0.1	20.7	79.2	0.1	6.1	26.4	19.5	10.9	31.0	6.2	4.0

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p > .05$ ) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A11-3、最近一年學習活動參與情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	遠距互動教學(雙向)			線上視訊課程使用(單向)			網路查詢資料頻率						平均數
		有(%)	沒有(%)	不知道/ 未回答 (%)	有(%)	沒有(%)	不知道/ 未回答 (%)	0天(%)	1-2天 (%)	3-4天 (%)	5-6天 (%)	7天(%)	不一定 (未回 答(%))	
<b>總計</b>	9,677	2.2	97.8	0.0	16.9	83.1	0.0	9.3	21.2	18.2	9.9	36.4	5.0	4.2
<b>性別</b>														
男	5,052	2.2	97.7	0.1	16.1	83.9	0.1	9.8	20.4	17.5	9.0	38.5	4.8	4.3
女	4,625	2.2	97.8	0.0	17.7	82.3	0.0	8.7	22.2	19.1	10.8	34.0	5.2	4.1
<b>年齡</b>														
12-14歲	551	1.8	97.9	0.3	19.2	80.6	0.3	10.7	44.5	22.9	7.8	10.2	3.9	2.7
15-19歲	1,034	3.5	96.4	0.0	14.1	85.9	0.0	6.0	28.1	24.6	9.6	28.3	3.4	3.9
20-29歲	2,135	2.7	97.2	0.0	18.9	81.1	0.0	6.2	16.0	20.4	8.4	47.0	2.1	4.8
30-39歲	2,459	2.0	98.0	-	15.4	84.6	-	8.1	19.5	15.6	9.4	42.3	5.1	4.5
40-49歲	2,011	1.5	98.4	0.0	20.0	80.0	0.0	10.4	20.4	16.4	13.4	34.1	5.3	4.2
50-59歲	1,090	1.9	98.1	-	14.4	85.6	-	14.8	19.5	16.8	9.1	30.8	8.9	3.9
60-64歲	223	1.0	99.0	-	12.4	87.6	-	11.9	25.1	13.0	9.4	29.1	11.5	3.8
65歲以上	174	2.2	97.8	-	5.5	94.5	-	29.1	11.4	13.0	6.6	22.5	17.4	3.0
<b>最高學歷</b>														
未就學	9	10.9	89.1	-	-	100.0	-	26.3	40.9	14.2	-	12.6	6.0	2.2
小學及以下	205	2.7	97.3	-	17.4	82.6	-	19.5	33.5	17.8	8.3	8.4	12.4	2.5
國初中	1,085	1.2	98.6	0.2	13.4	86.4	0.2	18.2	31.6	19.4	6.7	18.1	6.0	2.9
高中職	3,063	1.7	98.3	0.0	8.6	91.4	0.0	13.3	25.4	18.2	8.6	27.9	6.7	3.6
專科	1,394	0.8	99.2	-	14.0	86.0	-	7.3	21.8	17.2	9.8	38.2	5.6	4.4
大學	3,243	2.5	97.4	0.0	23.7	76.2	0.0	4.5	15.5	19.1	11.7	46.4	2.8	4.9
研究所及以上	658	7.4	92.6	-	33.7	66.3	-	0.9	7.9	15.1	12.4	61.9	1.8	5.7
不知道/拒答	21	-	100.0	-	1.4	98.6	-	10.3	12.1	-	3.7	23.9	49.9	4.0
<b>行業別</b>														
農林漁牧	140	-	100.0	-	12.8	87.2	-	13.9	19.1	17.7	8.6	30.0	10.7	3.8
礦業及土石採取業	4	-	100.0	-	6.4	93.6	-	14.0	5.7	51.0	2.1	27.0	0.2	3.6
製造業	1,563	1.0	99.0	-	9.7	90.3	-	10.3	21.6	17.2	9.4	37.0	4.6	4.2
電力燃氣供應業	33	-	100.0	-	39.2	60.8	-	3.9	17.4	8.8	7.7	51.7	10.5	5.2
用水供應及污染整治業	37	0.0	100.0	-	17.9	82.1	-	1.3	24.9	24.1	10.1	34.3	5.3	4.4
營造業	338	1.8	98.2	-	9.8	90.2	-	12.3	18.5	13.0	14.1	35.8	6.4	4.2
批發及零售業	906	1.3	98.7	-	10.7	89.3	-	7.6	16.9	16.1	12.9	41.6	4.9	4.6
運輸及倉儲業	196	0.4	99.6	-	16.4	83.6	-	10.4	24.7	13.3	10.7	34.9	5.9	4.1
住宿及餐飲業	321	0.8	99.0	0.2	7.8	92.0	0.2	13.8	18.6	16.2	5.2	36.8	9.4	4.1
資訊及通訊傳播業	242	6.5	93.5	-	16.1	83.9	-	3.0	9.8	9.4	12.5	65.1	0.2	5.7
金融及保險業	292	5.9	94.1	-	31.9	68.1	-	5.8	13.8	10.7	15.0	53.6	1.1	5.2
不動產業	39	-	100.0	-	1.1	98.9	-	1.1	34.1	7.0	17.2	40.1	0.5	4.4
專業、科學及技術服務業	172	3.1	96.9	-	18.9	81.1	-	1.3	12.0	14.3	12.1	57.2	3.1	5.4
支援服務業	119	-	100.0	-	15.9	84.1	-	18.9	26.0	13.7	12.6	25.6	3.2	3.5
公共行政國防及強制性社會安全	332	3.4	96.6	-	52.7	47.3	-	7.2	26.3	14.5	12.5	36.6	2.9	4.3
教育服務業	495	3.9	96.1	-	37.9	62.1	-	2.3	13.2	20.3	15.1	46.2	2.8	5.1
醫療保健及社會工作服務業	255	2.3	97.7	-	41.6	58.4	-	7.1	21.1	20.7	11.4	38.6	1.1	4.4
藝術娛樂及休閒服務業	46	2.1	97.9	-	11.1	88.9	-	7.4	19.6	15.5	9.3	45.3	2.9	4.6
其他服務業	207	1.2	98.8	-	11.3	88.7	-	11.9	19.6	21.5	8.4	33.6	5.0	4.0
家管	918	1.1	98.9	0.0	8.3	91.7	0.0	13.8	23.4	19.2	5.3	30.6	7.6	3.7
學生	2,040	3.7	96.2	0.1	18.7	81.2	0.1	6.1	29.1	25.5	9.6	26.4	3.3	3.8
正在找工作	549	1.4	98.6	-	10.0	90.0	-	15.0	16.9	14.8	5.1	40.7	7.6	4.2
退休	326	1.3	98.7	-	7.3	92.7	-	20.9	14.6	11.9	7.3	31.1	14.3	3.7
不知道/拒答	107	1.2	98.8	-	34.1	65.9	-	10.3	16.8	18.9	6.1	37.7	10.1	4.3

表A11-3、最近一年學習活動參與情形—按受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	遠距互動教學(雙向)			線上視訊課程使用(單向)			網路查詢資料頻率						
		有(%)	沒有(%)	不知道/ 未回答 (%)	有(%)	沒有(%)	不知道/ 未回答 (%)	0天(%)	1-2天 (%)	3-4天 (%)	5-6天 (%)	7天(%)	不一定/ 未回 答(%)	平均數
<b>總計</b>	9,677	2.2	97.8	0.0	16.9	83.1	0.0	9.3	21.2	18.2	9.9	36.4	5.0	4.2
<b>職業別</b>														
軍人	75	7.0	93.0	-	20.7	79.3	-	13.2	35.8	17.7	4.8	27.7	0.7	3.4
民意代表及經理主管	675	4.8	95.2	-	17.5	82.5	-	5.3	15.6	12.1	12.1	51.9	3.0	5.1
專業人士	1,044	2.5	97.5	-	33.3	66.7	-	1.9	12.4	17.3	14.4	50.7	3.1	5.3
技術員及助理專業人員	908	1.6	98.4	-	19.9	80.1	-	9.0	20.1	15.3	11.1	41.6	2.9	4.5
事務支援人員	1,021	1.0	99.0	-	19.1	80.9	-	5.3	21.5	14.6	15.1	40.0	3.6	4.6
服務及銷售工作人員	808	1.6	98.4	0.1	12.5	87.5	0.1	10.8	17.4	19.8	8.6	38.4	5.0	4.3
農林漁牧業生產人員	116	-	100.0	-	12.6	87.4	-	15.3	16.8	20.7	9.8	24.6	12.9	3.6
技藝有關工作人員	336	0.6	99.4	-	6.2	93.8	-	18.4	19.6	19.8	9.3	22.4	10.6	3.3
機械設備操作及組裝人員	238	1.4	98.6	-	10.1	89.9	-	12.8	32.2	18.6	3.8	28.5	4.1	3.5
基層技術工及勞力工	482	1.2	98.8	-	8.0	92.0	-	17.1	23.2	12.9	7.5	32.4	7.1	3.7
非經濟活動人口	3,833	2.5	97.4	0.1	14.0	85.9	0.1	10.5	24.8	21.3	7.7	29.9	5.9	3.8
不知道/拒答	141	2.9	97.1	-	28.0	72.0	-	12.9	19.7	18.4	7.3	34.1	7.6	4.0
<b>勞動身分</b>														
勞工	5,659	1.9	98.1	0.0	18.4	81.6	0.0	8.5	18.7	16.1	11.4	40.9	4.4	4.5
非勞工	3,911	2.6	97.3	0.1	14.1	85.8	0.1	10.5	25.0	21.2	7.6	29.8	5.8	3.8
不知道/拒答	107	1.2	98.8	-	34.1	65.9	-	10.3	16.8	18.9	6.1	37.7	10.1	4.3
<b>收入</b>														
沒有收入	2,296	1.9	98.0	0.1	13.0	86.9	0.1	10.2	26.0	21.9	7.9	28.4	5.6	3.7
1~18,779元	1,133	4.8	95.1	0.1	16.9	83.0	0.1	9.3	24.2	22.3	7.4	32.0	4.9	4.0
18,780元~29,999元	1,860	1.0	99.0	-	9.6	90.4	-	11.6	21.5	17.4	9.6	34.9	5.0	4.1
30,000元~39,999元	1,403	1.3	98.7	-	15.1	84.9	-	8.8	20.3	17.2	9.7	38.9	5.1	4.3
40,000元~49,999元	924	1.1	98.9	-	21.4	78.6	-	6.5	17.9	15.3	15.2	42.3	2.8	4.7
50,000元~69,999元	822	1.3	98.7	-	33.0	67.0	-	4.4	14.7	16.1	13.6	46.9	4.5	5.0
70,000元以上	559	7.7	92.3	-	29.2	70.8	-	7.7	14.5	12.8	12.5	50.5	2.2	5.0
不知道/拒答	680	2.2	97.8	-	17.4	82.6	-	12.1	19.5	14.3	7.9	36.8	9.4	4.2
<b>族群別</b>														
客家人	1,118	2.0	98.0	-	15.6	84.4	-	9.6	22.1	15.5	10.5	37.3	5.2	4.2
原住民	137	4.9	94.6	0.5	19.5	80.0	0.5	3.6	31.0	22.9	6.1	31.7	4.7	4.2
其他	8,040	2.2	97.8	0.0	17.2	82.8	0.0	9.3	20.6	18.6	10.1	36.4	5.0	4.2
不知道/拒答	382	1.7	98.3	-	13.8	86.2	-	9.9	28.3	16.3	5.1	35.0	5.4	3.9
<b>身心障礙人口</b>														
是	179	2.3	97.7	-	14.5	85.5	-	16.5	27.8	13.3	12.1	20.6	9.7	3.3
不是	9,456	2.2	97.8	0.0	16.9	83.1	0.0	9.1	21.1	18.3	9.8	36.8	4.9	4.2
不知道/拒答	41	2.4	97.6	-	13.8	86.2	-	18.5	32.6	29.7	10.4	2.0	6.9	2.3

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A12-1、最近一年社會生活參與情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	即時通訊使用		社群網站使用		網路討論區		藝文活動應用		生活資訊搜尋		娛樂活動參與	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	70.1	29.9	74.3	25.7	21.5	78.5	59.9	40.1	85.9	14.1	52.2	47.8
<b>縣市別</b>													
新北市	465	70.1	29.9	74.7	25.3	20.0	80.0	57.1	42.9	86.1	13.9	48.7	51.3
臺北市	471	72.4	27.6	72.2	27.8	20.9	79.1	63.9	36.1	85.5	14.5	47.3	52.7
臺中市	448	72.0	28.0	73.0	27.0	21.1	78.9	59.0	41.0	84.4	15.6	51.4	48.6
臺南市	412	63.4	36.6	72.4	27.6	22.3	77.7	59.9	40.1	83.0	17.0	54.4	45.6
高雄市	423	69.3	30.7	76.0	24.0	21.1	78.9	63.4	36.6	87.3	12.7	54.6	45.4
宜蘭縣	413	73.0	27.0	75.0	25.0	21.3	78.7	56.3	43.7	88.9	11.1	56.4	43.6
基隆市	437	70.8	29.2	74.8	25.2	18.5	81.5	61.7	38.3	85.3	14.7	57.9	42.1
桃園縣	466	71.1	28.9	77.0	23.0	26.2	73.8	61.3	38.7	85.5	14.5	54.8	45.2
新竹縣	448	71.9	28.1	74.5	25.5	22.7	77.3	60.1	39.9	89.0	11.0	52.8	47.2
新竹市	479	73.6	26.4	78.6	21.4	22.4	77.6	62.0	38.0	88.5	11.5	52.4	47.6
苗栗縣	429	67.4	32.6	75.0	25.0	23.3	76.7	61.1	38.9	87.5	12.5	51.9	48.1
彰化縣	416	74.0	26.0	76.4	23.6	22.4	77.6	56.5	43.5	86.9	13.1	54.8	45.2
南投縣	413	67.4	32.6	69.8	30.2	17.4	82.6	53.1	46.9	84.3	15.7	55.8	44.2
雲林縣	397	67.4	32.6	73.2	26.8	21.4	78.6	57.5	42.5	86.5	13.5	55.1	44.9
嘉義縣	382	67.1	32.9	74.0	26.0	15.7	84.3	57.2	42.8	83.0	17.0	57.1	42.9
嘉義市	455	67.9	32.1	73.6	26.4	18.8	81.2	61.2	38.8	85.9	14.1	51.0	49.0
屏東縣	399	67.6	32.4	72.6	27.4	22.1	77.9	58.0	42.0	87.3	12.7	51.2	48.8
澎湖縣	393	71.9	28.1	72.9	27.1	21.1	78.9	57.9	42.1	87.4	12.6	55.3	44.7
花蓮縣	428	69.7	30.3	77.7	22.3	24.3	75.7	61.1	38.9	87.1	12.9	54.8	45.2
臺東縣	414	70.0	30.0	76.9	23.1	23.6	76.4	62.7	37.3	85.9	14.1	57.1	42.9
金門縣	419	67.1	32.9	71.5	28.5	22.1	77.9	55.4	44.6	89.8	10.2	51.5	48.5
連江縣	458	71.1	28.9	72.9	27.1	20.7	79.3	57.3	42.7	85.4	14.6	53.9	46.1

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A12-2、最近一年社會生活參與情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	即時通訊使用		社群網站使用		網路討論區		藝文活動應用		生活資訊搜尋		娛樂活動參與	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
總計	9,677	70.1	29.9	74.3	25.7	21.5	78.5	59.9	40.1	85.9	14.1	52.2	47.8
<b>統計區域 1</b>													
台灣省	3,700	70.4	29.6	75.2	24.8	22.4	77.6	59.1	40.9	86.5	13.5	54.4	45.6
北部地區	1,599	71.7	28.3	76.4	23.6	23.9	76.1	60.7	39.3	86.7	13.3	54.7	45.3
中部地區	1,206	70.2	29.8	74.3	25.7	21.5	78.5	57.0	43.0	86.5	13.5	54.5	45.5
南部地區	668	67.8	32.2	73.2	26.8	19.6	80.4	58.3	41.7	85.8	14.2	53.1	46.9
東部地區	227	69.8	30.2	77.4	22.6	24.0	76.0	61.8	38.2	86.6	13.4	55.7	44.3
金馬地區	49	67.5	32.5	71.6	28.4	22.0	78.0	55.6	44.4	89.4	10.6	51.8	48.2
<b>統計區域 2</b>													
直轄市	5,927	70.0	30.0	73.8	26.2	20.9	79.1	60.4	39.6	85.5	14.5	50.8	49.2
省轄市	460	71.2	28.8	76.0	24.0	20.2	79.8	61.7	38.3	86.8	13.2	54.0	46.0
縣轄市	1,076	71.1	28.9	76.4	23.6	23.7	76.3	64.3	35.7	87.5	12.5	54.0	46.0
鎮	922	72.4	27.6	74.1	25.9	23.2	76.8	56.1	43.9	87.5	12.5	54.4	45.6
鄉	1,292	67.9	32.1	74.5	25.5	21.5	78.5	56.0	44.0	84.8	15.2	54.8	45.2
<b>統計區域 3</b>													
數位發展1級區域	3,581	73.3	26.7	76.3	23.7	22.0	78.0	63.2	36.8	88.0	12.0	51.4	48.6
數位發展2級區域	3,870	67.8	32.2	73.3	26.7	22.4	77.6	60.0	40.0	84.8	15.2	51.7	48.3
數位發展3級區域	1,691	69.5	30.5	72.8	27.2	17.9	82.1	53.4	46.6	83.7	16.3	54.4	45.6
數位發展4級區域	318	69.9	30.1	76.3	23.7	23.7	76.3	59.9	40.1	87.1	12.9	54.6	45.4
數位發展5級區域	218	63.2	36.8	71.0	29.0	19.4	80.6	53.4	46.6	85.9	14.1	52.1	47.9
<b>統計區域 4</b>													
山地原住民族地區	21	77.2	22.8	78.4	21.6	14.6	85.4	72.4	27.6	85.8	14.2	60.6	39.4
平地原住民族地區	244	70.0	30.0	77.7	22.3	24.2	75.8	61.3	38.7	86.6	13.4	56.1	43.9
非原住民族地區	9,412	70.1	29.9	74.3	25.7	21.4	78.6	59.8	40.2	85.9	14.1	52.1	47.9
<b>統計區域 5</b>													
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	70.5	29.5	77.7	22.3	21.4	78.6	60.4	39.6	86.4	13.6	52.4	47.6
客家鄉鎮(30%-49%)	245	67.2	32.8	75.9	24.1	24.1	75.9	62.3	37.7	87.1	12.9	51.6	48.4
客家鄉鎮(50%-59%)	469	73.7	26.3	77.6	22.4	23.2	76.8	63.7	36.3	85.2	14.8	51.6	48.4
客家鄉鎮(60%-79%)	190	71.4	28.6	69.8	30.2	24.2	75.8	50.1	49.9	81.5	18.5	54.0	46.0
客家鄉鎮(80%以上)	221	64.2	35.8	70.8	29.2	21.3	78.7	54.1	45.9	88.9	11.1	50.7	49.3
非客家行政區	7,421	70.0	30.0	73.8	26.2	21.2	78.8	59.9	40.1	85.8	14.2	52.2	47.8
<b>統計區域 6</b>													
核心都市	2,027	71.5	28.5	72.7	27.3	20.3	79.7	61.8	38.2	87.1	12.9	46.5	53.5
一般都市	2,743	71.5	28.5	76.2	23.8	22.4	77.6	62.4	37.6	87.0	13.0	53.4	46.6
新興市鎮	2,737	68.9	31.1	74.6	25.4	22.1	77.9	61.1	38.9	85.1	14.9	53.4	46.6
傳統產業市鎮	836	67.6	32.4	72.1	27.9	21.0	79.0	55.2	44.8	84.9	15.1	54.1	45.9
一般鄉鎮	1,028	68.7	31.3	73.4	26.6	19.6	80.4	51.5	48.5	83.2	16.8	54.7	45.3
高齡化鄉鎮	222	70.2	29.8	76.6	23.4	23.4	76.6	51.7	48.3	86.2	13.8	52.7	47.3
偏遠鄉鎮	35	79.6	20.4	75.9	24.1	14.9	85.1	70.2	29.8	87.3	12.7	63.3	36.7
離島鄉鎮	49	67.5	32.5	71.6	28.4	22.0	78.0	55.6	44.4	89.4	10.6	51.8	48.2

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A12-3、最近一年社會生活參與情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	即時通訊使用		社群網站使用		網路討論區		藝文活動應用		生活資訊搜尋		娛樂活動參與	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	70.1	29.9	74.3	25.7	21.5	78.5	59.9	40.1	85.9	14.1	52.2	47.8
<b>性別</b>													
男	5,052	70.1	29.9	73.7	26.3	22.8	77.2	56.9	43.1	85.6	14.4	58.4	41.6
女	4,625	70.0	30.0	75.0	25.0	20.0	80.0	63.2	36.8	86.2	13.8	45.4	54.6
<b>年齡</b>													
12-14歲	551	73.7	26.3	90.6	9.4	18.3	81.7	47.7	52.3	67.5	32.5	80.1	19.9
15-19歲	1,034	88.8	11.2	94.4	5.6	26.8	73.2	62.5	37.5	87.5	12.5	74.6	25.4
20-29歲	2,135	87.0	13.0	91.9	8.1	33.8	66.2	66.9	33.1	89.5	10.5	64.8	35.2
30-39歲	2,459	73.9	26.1	80.3	19.7	23.5	76.5	61.4	38.6	89.3	10.7	54.1	45.9
40-49歲	2,011	56.3	43.7	58.7	41.3	12.8	87.2	60.0	40.0	87.5	12.5	37.7	62.3
50-59歲	1,090	46.5	53.5	43.6	56.4	9.9	90.1	52.0	48.0	80.5	19.5	27.7	72.3
60-64歲	223	38.9	61.1	35.5	64.5	9.9	90.1	47.3	52.7	82.4	17.6	13.4	86.6
65歲以上	174	32.7	67.3	27.6	72.4	7.3	92.7	37.9	62.1	61.5	38.5	18.3	81.7
<b>最高學歷</b>													
未就學	9	17.1	82.9	24.0	76.0	2.4	97.6	28.7	71.3	67.9	32.1	37.7	62.3
小學及以下	205	44.4	55.6	50.7	49.3	6.1	93.9	39.3	60.7	64.2	35.8	56.1	43.9
國初中	1,085	60.3	39.7	68.5	31.5	14.6	85.4	43.5	56.5	67.3	32.7	58.3	41.7
高中職	3,063	62.2	37.8	67.5	32.5	17.4	82.6	50.1	49.9	81.6	18.4	51.4	48.6
專科	1,394	66.7	33.3	66.2	33.8	15.7	84.3	59.2	40.8	89.8	10.2	43.8	56.2
大學	3,243	82.5	17.5	86.5	13.5	29.5	70.5	72.1	27.9	93.6	6.4	56.4	43.6
研究所及以上	658	78.7	21.3	82.7	17.3	29.8	70.2	80.7	19.3	97.6	2.4	43.2	56.8
不知道/拒答	21	55.1	44.9	20.1	79.9	-	100.0	63.1	36.9	81.7	18.3	2.0	98.0
<b>行業別</b>													
農林漁牧	140	51.0	49.0	50.8	49.2	10.4	89.6	47.5	52.5	76.2	23.8	42.8	57.2
礦業及土石採取業	4	80.3	19.7	80.3	19.7	2.1	97.9	29.3	70.7	80.3	19.7	59.6	40.4
製造業	1,563	67.7	32.3	68.4	31.6	20.0	80.0	54.0	46.0	86.7	13.3	48.5	51.5
電力燃氣供應業	33	69.5	30.5	70.5	29.5	1.4	98.6	89.8	10.2	88.4	11.6	29.9	70.1
用水供應及污染整治業	37	84.1	15.9	84.6	15.4	38.6	61.4	73.7	26.3	98.7	1.3	70.7	29.3
營造業	338	62.2	37.8	67.4	32.6	14.1	85.9	54.2	45.8	90.2	9.8	52.7	47.3
批發及零售業	906	72.6	27.4	77.8	22.2	21.3	78.7	57.9	42.1	87.8	12.2	46.2	53.8
運輸及倉儲業	196	62.8	37.2	70.0	30.0	16.0	84.0	53.1	46.9	79.4	20.6	51.2	48.8
住宿及餐飲業	321	60.1	39.9	67.3	32.7	25.0	75.0	50.1	49.9	79.2	20.8	48.0	52.0
資訊及通訊傳播業	242	85.6	14.4	86.9	13.1	37.2	62.8	71.6	28.4	97.0	3.0	53.9	46.1
金融及保險業	292	77.4	22.6	75.4	24.6	19.6	80.4	66.8	33.2	92.4	7.6	53.6	46.4
不動產業	39	83.3	16.7	73.0	27.0	11.2	88.8	72.6	27.4	95.8	4.2	74.0	26.0
專業、科學及技術服務業	172	81.0	19.0	79.2	20.8	20.6	79.4	81.7	18.3	96.1	3.9	36.8	63.2
支援服務業	119	63.7	36.3	59.1	40.9	20.2	79.8	49.0	51.0	75.2	24.8	45.0	55.0
公共行政國防及強制性社會安全	332	60.5	39.5	70.3	29.7	18.1	81.9	74.5	25.5	91.7	8.3	49.7	50.3
教育服務業	495	73.7	26.3	83.2	16.8	22.5	77.5	82.2	17.8	96.3	3.7	37.4	62.6
醫療保健及社會工作服務業	255	74.3	25.7	78.5	21.5	17.4	82.6	76.1	23.9	90.3	9.7	40.0	60.0
藝術娛樂及休閒服務業	46	75.1	24.9	80.5	19.5	28.2	71.8	57.2	42.8	91.7	8.3	60.9	39.1
其他服務業	207	64.5	35.5	67.8	32.2	24.0	76.0	50.3	49.7	85.8	14.2	50.5	49.5
家管	918	52.1	47.9	58.3	41.7	16.3	83.7	53.4	46.6	82.6	17.4	38.0	62.0
學生	2,040	85.6	14.4	94.1	5.9	27.6	72.4	61.4	38.6	83.7	16.3	75.7	24.3
正在找工作	549	72.2	27.8	73.7	26.3	21.9	78.1	57.4	42.6	81.6	18.4	57.0	43.0
退休	326	40.6	59.4	33.1	66.9	11.0	89.0	48.1	51.9	75.4	24.6	21.7	78.3
不知道/拒答	107	51.0	49.0	50.8	49.2	23.4	76.6	60.7	39.3	78.0	22.0	42.3	57.7

表A12-3、最近一年社會生活參與情形—按受訪者人口特徵分[續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	即時通訊使用		社群網站使用		網路討論區		藝文活動應用		生活資訊搜尋		娛樂活動參與	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	70.1	29.9	74.3	25.7	21.5	78.5	59.9	40.1	85.9	14.1	52.2	47.8
<b>職業別</b>													
軍人	75	65.2	34.8	92.3	7.7	22.7	77.3	69.8	30.2	81.4	18.6	59.8	40.2
民意代表及經理主管	675	71.1	28.9	69.5	30.5	22.3	77.7	65.7	34.3	91.5	8.5	37.9	62.1
專業人士	1,044	74.2	25.8	81.7	18.3	22.2	77.8	77.2	22.8	95.6	4.4	48.2	51.8
技術員及助理專業人員	908	76.6	23.4	75.0	25.0	25.2	74.8	62.6	37.4	90.1	9.9	50.3	49.7
事務支援人員	1,021	76.3	23.7	77.4	22.6	17.9	82.1	67.1	32.9	92.9	7.1	45.5	54.5
服務及銷售工作人員	808	67.2	32.8	73.4	26.6	23.3	76.7	53.1	46.9	86.4	13.6	53.2	46.8
農林漁牧業生產人員	116	45.3	54.7	47.6	52.4	12.3	87.7	43.1	56.9	73.3	26.7	41.1	58.9
技藝有關工作人員	336	55.9	44.1	61.3	38.7	17.5	82.5	43.2	56.8	78.9	21.1	43.8	56.2
機械設備操作及組裝人員	238	62.9	37.1	73.3	26.7	16.5	83.5	42.5	57.5	75.4	24.6	58.7	41.3
基層技術工及勞力工	482	49.5	50.5	53.7	46.3	13.8	86.2	44.5	55.5	76.8	23.2	47.4	52.6
非經濟活動人口	3,833	71.8	28.2	77.4	22.6	22.6	77.4	57.8	42.2	82.4	17.6	59.4	40.6
不知道/拒答	141	56.1	43.9	53.2	46.8	21.8	78.2	59.3	40.7	78.4	21.6	37.4	62.6
<b>勞動身分</b>													
勞工	5,659	69.3	30.7	72.5	27.5	20.6	79.4	61.2	38.8	88.5	11.5	47.3	52.7
非勞工	3,911	71.7	28.3	77.7	22.3	22.6	77.4	58.0	42.0	82.4	17.6	59.5	40.5
不知道/拒答	107	51.0	49.0	50.8	49.2	23.4	76.6	60.7	39.3	78.0	22.0	42.3	57.7
<b>收入</b>													
沒有收入	2,296	70.4	29.6	78.1	21.9	19.7	80.3	55.7	44.3	80.8	19.2	61.2	38.8
1~18,779元	1,133	79.7	20.3	84.1	15.9	28.5	71.5	58.3	41.7	82.6	17.4	65.2	34.8
18,780元~29,999元	1,860	66.0	34.0	71.0	29.0	22.6	77.4	56.9	43.1	83.4	16.6	47.4	52.6
30,000元~39,999元	1,403	74.3	25.7	77.5	22.5	19.8	80.2	58.8	41.2	90.5	9.5	54.7	45.3
40,000元~49,999元	924	74.8	25.2	73.5	26.5	21.9	78.1	63.9	36.1	92.1	7.9	50.8	49.2
50,000元~69,999元	822	66.4	33.6	69.9	30.1	19.4	80.6	74.4	25.6	93.9	6.1	44.3	55.7
70,000元以上	559	71.8	28.2	71.7	28.3	23.5	76.5	71.2	28.8	93.9	6.1	39.4	60.6
不知道/拒答	680	52.1	47.9	57.1	42.9	16.4	83.6	54.5	45.5	81.2	18.8	29.6	70.4
<b>族群別</b>													
客家人	1,118	68.8	31.2	75.1	24.9	21.3	78.7	60.5	39.5	84.1	15.9	50.0	50.0
原住民	137	71.8	28.2	83.4	16.6	23.4	76.6	66.2	33.8	84.9	15.1	57.1	42.9
其他	8,040	70.2	29.8	73.8	26.2	21.7	78.3	60.3	39.7	86.6	13.4	51.8	48.2
不知道/拒答	382	72.9	27.1	80.2	19.8	15.6	84.4	47.6	52.4	75.8	24.2	67.8	32.2
<b>身心障礙人口</b>													
是	179	53.0	47.0	51.5	48.5	19.5	80.5	56.8	43.2	75.9	24.1	46.9	53.1
不是	9,456	70.5	29.5	74.8	25.2	21.6	78.4	60.1	39.9	86.2	13.8	52.3	47.7
不知道/拒答	41	59.9	40.1	62.2	37.8	5.2	94.8	30.6	69.4	57.9	42.1	50.8	49.2

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A13-1、最近一年網路經濟參與情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	產品查詢比價		網路購物		網路金融		販售商品		投履歷或找職缺		工作應用		
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	未回答(%)
<b>總計</b>	9,677	74.5	25.5	62.7	37.3	31.1	68.9	16.7	83.3	22.1	77.9	48.6	51.4	0.0
<b>縣市別</b>														
新北市	465	74.1	25.9	62.6	37.4	33.2	66.8	15.9	84.1	21.8	78.2	53.0	47.0	-
臺北市	471	75.2	24.8	65.0	35.0	36.4	63.6	16.9	83.1	17.7	82.3	63.0	37.0	-
臺中市	448	72.0	28.0	57.8	42.2	33.5	66.5	13.7	86.3	22.8	77.2	47.3	52.7	-
臺南市	412	72.9	27.1	59.6	40.4	25.1	74.9	16.8	83.2	25.4	74.6	42.3	57.7	-
高雄市	423	77.2	22.8	67.6	32.4	33.5	66.5	17.7	82.3	19.1	80.9	47.4	52.6	-
宜蘭縣	413	75.4	24.6	62.1	37.9	28.1	71.9	16.8	83.2	26.0	74.0	50.5	49.5	-
基隆市	437	76.2	23.8	67.4	32.6	32.7	67.3	22.2	77.8	27.5	72.5	56.8	43.2	-
桃園縣	466	76.6	23.4	63.3	36.7	29.3	70.7	17.5	82.5	22.7	77.3	46.3	53.7	-
新竹縣	448	77.6	22.4	65.8	34.2	37.6	62.4	20.7	79.3	24.3	75.7	53.7	45.8	0.5
新竹市	479	75.7	24.3	68.5	31.5	32.1	67.9	19.4	80.6	22.8	77.2	63.0	37.0	-
苗栗縣	429	69.5	30.5	59.4	40.6	26.6	73.4	14.9	85.1	22.5	77.5	41.2	58.8	-
彰化縣	416	75.5	24.5	60.0	40.0	28.6	71.4	17.1	82.9	27.0	73.0	43.7	56.3	-
南投縣	413	69.1	30.9	52.2	47.8	20.9	79.1	17.4	82.6	18.7	81.3	39.9	60.1	-
雲林縣	397	72.4	27.6	56.6	43.4	25.5	74.5	17.2	82.8	23.9	76.1	35.1	64.9	-
嘉義縣	382	73.8	26.2	54.4	45.6	24.2	75.8	16.8	83.2	21.1	78.9	33.7	66.3	-
嘉義市	455	72.3	27.7	59.8	40.2	24.7	75.3	17.1	82.9	18.5	81.5	48.5	51.5	-
屏東縣	399	75.8	24.2	63.5	36.5	24.3	75.7	15.8	84.2	27.6	72.4	37.5	62.2	0.3
澎湖縣	393	72.6	27.4	62.3	37.7	26.9	73.1	19.1	80.9	26.2	73.8	42.1	57.9	-
花蓮縣	428	73.5	26.5	79.9	20.1	26.1	73.9	19.9	80.1	23.3	76.7	46.9	53.1	-
臺東縣	414	74.0	26.0	78.0	22.0	31.4	68.6	16.4	83.6	20.8	79.2	46.5	53.5	-
金門縣	419	71.1	28.9	70.3	29.7	29.4	70.6	19.2	80.8	16.9	83.1	49.6	50.4	-
連江縣	458	75.5	24.5	78.7	21.3	43.1	56.9	16.1	83.9	13.2	86.8	55.8	44.0	0.2

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A13-2、最近一年網路經濟參與情形—按地區分

單位：人、%

項目別	樣本數 (人)	產品查詢比價		網路購物		網路金融		販售商品		投履歷或找職缺		工作應用		
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	74.5	25.5	62.7	37.3	31.1	68.9	16.7	83.3	22.1	77.9	48.6	51.4	0.0
<b>統計區域 1</b>														
<b>台灣省</b>	3,700	74.7	25.3	62.4	37.6	28.1	71.9	17.6	82.4	23.9	76.1	44.7	55.2	0.1
北部地區	1,599	76.5	23.5	64.5	35.5	30.9	69.1	18.6	81.4	23.8	76.2	50.6	49.3	0.1
中部地區	1,206	72.6	27.4	57.8	42.2	26.3	73.7	16.7	83.3	24.1	75.9	40.6	59.4	-
南部地區	668	74.4	25.6	60.2	39.8	24.5	75.5	16.5	83.5	24.1	75.9	38.2	61.6	0.1
東部地區	227	73.7	26.3	79.1	20.9	28.2	71.8	18.6	81.4	22.3	77.7	46.8	53.2	-
金馬地區	49	71.5	28.5	71.2	28.8	30.8	69.2	18.8	81.2	16.6	83.4	50.3	49.7	0.0
<b>統計區域 2</b>														
直轄市	5,927	74.4	25.6	62.7	37.3	32.9	67.1	16.1	83.9	21.1	78.9	51.1	48.9	-
省轄市	460	75.0	25.0	66.0	34.0	30.5	69.5	19.8	80.2	23.4	76.6	57.3	42.7	-
縣轄市	1,076	74.9	25.1	65.9	34.1	31.3	68.7	18.4	81.6	25.6	74.4	49.8	50.2	-
鎮	922	74.9	25.1	59.1	40.9	25.2	74.8	15.9	84.1	22.2	77.8	43.4	56.5	0.1
鄉	1,292	74.1	25.9	61.0	39.0	26.8	73.2	17.4	82.6	23.5	76.5	38.4	61.6	0.1
<b>統計區域 3</b>														
數位發展1級區域	3,581	75.6	24.4	65.5	34.5	35.5	64.5	17.4	82.6	21.4	78.6	59.3	40.7	-
數位發展2級區域	3,870	74.4	25.6	61.3	38.7	29.9	70.1	15.9	84.1	22.3	77.7	46.9	53.0	0.0
數位發展3級區域	1,691	73.1	26.9	58.4	41.6	26.1	73.9	16.7	83.3	23.3	76.7	36.3	63.6	0.0
數位發展4級區域	318	73.3	26.7	75.3	24.7	28.0	72.0	18.3	81.7	22.7	77.3	45.0	55.0	0.0
數位發展5級區域	218	68.3	31.7	55.6	44.4	21.6	78.4	17.1	82.9	21.4	78.6	31.2	68.8	-
<b>統計區域 4</b>														
山地原住民族地區	21	72.4	27.6	63.7	36.3	30.2	69.8	18.1	81.9	34.0	66.0	30.6	69.4	-
平地原住民族地區	244	74.1	25.9	77.5	22.5	26.6	73.4	18.2	81.8	21.7	78.3	45.5	54.5	-
非原住民族地區	9,412	74.5	25.5	62.3	37.7	31.2	68.8	16.7	83.3	22.1	77.9	48.7	51.2	0.0
<b>統計區域 5</b>														
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	75.0	25.0	63.6	36.4	27.5	72.5	18.5	81.5	24.1	75.9	42.6	57.4	-
客家鄉鎮(30%-49%)	245	73.1	26.9	72.4	27.6	25.1	74.9	17.0	83.0	21.3	78.7	41.4	58.6	-
客家鄉鎮(50%-59%)	469	76.4	23.6	65.9	34.1	31.2	68.8	17.1	82.9	24.7	75.3	42.9	57.1	-
客家鄉鎮(60%-79%)	190	70.3	29.7	55.7	44.3	29.1	70.9	18.5	81.5	28.7	71.3	44.5	54.9	0.5
客家鄉鎮(80%以上)	221	71.5	28.5	61.5	38.5	28.3	71.7	14.2	85.8	18.6	81.4	45.3	54.7	-
非客家行政區	7,421	74.5	25.5	62.2	37.8	31.9	68.1	16.4	83.6	21.6	78.4	50.4	49.5	0.0
<b>統計區域 6</b>														
核心都市	2,027	72.8	27.2	65.3	34.7	33.9	66.1	16.9	83.1	20.5	79.5	58.1	41.9	-
一般都市	2,743	76.2	23.8	63.7	36.3	35.1	64.9	17.1	82.9	21.2	78.8	56.3	43.7	-
新興市鎮	2,737	75.5	24.5	62.3	37.7	30.1	69.9	16.5	83.5	23.5	76.5	44.8	55.2	-
傳統產業市鎮	836	75.7	24.3	60.3	39.7	24.5	75.5	15.5	84.5	23.7	76.3	38.8	61.1	0.1
一般鄉鎮	1,028	70.6	29.4	58.4	41.6	24.2	75.8	16.9	83.1	21.9	78.1	37.2	62.7	0.1
高齡化鄉鎮	222	70.6	29.4	56.3	43.7	23.9	76.1	16.3	83.7	25.9	74.1	29.3	70.7	-
偏遠鄉鎮	35	72.1	27.9	67.0	33.0	26.7	73.3	16.6	83.4	32.1	67.9	35.4	64.6	-
離島鄉鎮	49	71.5	28.5	71.2	28.8	30.8	69.2	18.8	81.2	16.6	83.4	50.3	49.7	0.0

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A13-3、最近一年網路經濟參與情形—按受訪者人口特徵分

單位：人·%

項目別	樣本數 (人)	產品查詢比價		網路購物		網路金融		販售商品		投履歷或找職缺		工作應用		
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	74.5	25.5	62.7	37.3	31.1	68.9	16.7	83.3	22.1	77.9	48.6	51.4	0.0
<b>性別</b>														
男	5,052	74.3	25.7	58.7	41.3	31.5	68.5	17.5	82.5	20.9	79.1	45.0	54.9	0.0
女	4,625	74.6	25.4	67.1	32.9	30.6	69.4	15.8	84.2	23.4	76.6	53.2	46.7	0.0
<b>年齡</b>														
12-14歲	551	35.9	64.1	21.5	78.5	0.1	99.9	7.1	92.9	1.0	99.0	12.9	87.1	-
15-19歲	1,034	70.2	29.8	52.0	48.0	4.0	96.0	16.3	83.7	19.3	80.7	13.8	86.2	-
20-29歲	2,135	83.9	16.1	72.4	27.6	31.0	69.0	24.2	75.8	47.0	53.0	52.6	47.4	0.1
30-39歲	2,459	82.2	17.8	71.9	28.1	43.9	56.1	23.4	76.6	22.3	77.7	56.5	43.5	-
40-49歲	2,011	77.4	22.6	64.7	35.3	38.3	61.7	11.2	88.8	14.1	85.9	54.2	45.7	0.0
50-59歲	1,090	66.2	33.8	58.2	41.8	31.4	68.6	6.3	93.7	8.6	91.4	33.9	66.1	-
60-64歲	223	61.2	38.8	47.6	52.4	31.2	68.8	6.6	93.4	0.7	99.3	29.5	70.5	-
65歲以上	174	31.7	68.3	31.9	68.1	24.1	75.9	4.9	95.1	3.3	96.7	12.6	87.4	-
<b>最高學歷</b>														
未就學	9	31.9	68.1	36.0	64.0	13.1	86.9	-	100.0	2.4	97.6	2.5	97.5	-
小學及以下	205	31.8	68.2	23.2	76.8	8.3	91.7	5.7	94.3	7.7	92.3	2.8	97.0	0.2
國初中	1,085	46.9	53.1	33.4	66.6	8.0	92.0	7.7	92.3	6.7	93.3	9.3	90.7	-
高中職	3,063	68.2	31.8	52.5	47.5	18.3	81.7	13.8	86.2	17.7	82.3	29.7	70.3	0.0
專科	1,394	79.2	20.8	68.8	31.2	39.2	60.8	17.4	82.6	18.6	81.4	61.2	38.8	-
大學	3,243	87.0	13.0	77.5	22.5	42.1	57.9	22.8	77.2	34.2	65.8	70.4	29.6	0.0
研究所及以上	658	93.0	7.0	86.7	13.3	64.4	35.6	17.4	82.6	21.4	78.6	90.2	9.8	-
不知道/拒答	21	9.2	90.8	7.4	92.6	26.6	73.4	-	100.0	5.4	94.6	4.0	96.0	-
<b>行業別</b>														
農林漁牧	140	65.4	34.6	50.0	50.0	24.9	75.1	15.3	84.7	18.6	81.4	13.8	86.2	-
礦業及土石採取業	4	29.1	70.9	23.3	76.7	23.0	77.0	64.6	35.4	11.5	88.5	18.1	81.9	-
製造業	1,563	80.5	19.5	65.3	34.7	38.5	61.5	15.9	84.1	24.3	75.7	42.1	57.9	-
電力燃氣供應業	33	75.2	24.8	70.1	29.9	55.2	44.8	19.6	80.4	17.1	82.9	63.9	36.1	-
用水供應及污染整治業	37	85.5	14.5	82.0	18.0	43.2	56.8	11.3	88.7	45.6	54.4	41.9	58.1	-
營造業	338	72.8	27.2	61.2	38.8	32.4	67.6	13.5	86.5	19.4	80.6	34.7	65.3	-
批發及零售業	906	83.0	17.0	70.3	29.7	39.6	60.4	22.0	78.0	19.0	81.0	50.8	49.2	-
運輸及倉儲業	196	63.6	36.4	51.1	48.9	29.2	70.8	18.2	81.8	18.4	81.6	30.3	69.7	-
住宿及餐飲業	321	70.9	29.1	58.4	41.6	21.4	78.6	16.7	83.3	32.8	67.2	12.3	87.7	-
資訊及通訊傳播業	242	95.0	5.0	85.4	14.6	70.2	29.8	31.2	68.8	28.6	71.4	92.4	7.6	-
金融及保險業	292	86.3	13.7	78.2	21.8	64.1	35.9	21.2	78.8	22.5	77.5	86.4	13.6	-
不動產業	39	84.0	16.0	78.1	21.9	35.4	64.6	38.8	61.2	35.6	64.4	91.3	8.7	-
專業、科學及技術服務業	172	87.9	12.1	71.3	28.7	49.4	50.6	15.5	84.5	25.6	74.4	83.9	16.1	-
支援服務業	119	60.1	39.9	57.8	42.2	29.1	70.9	15.9	84.1	25.5	74.5	48.2	51.8	-
公共行政國防及強制性社會安全	332	82.9	17.1	74.1	25.9	42.7	57.3	11.8	88.2	7.9	92.1	65.2	34.8	-
教育服務業	495	87.7	12.3	82.3	17.7	50.0	50.0	18.0	82.0	23.8	76.2	77.1	22.9	-
醫療保健及社會工作服務業	255	83.2	16.8	80.6	19.4	44.7	55.3	16.5	83.5	18.9	81.1	57.9	42.1	-
藝術娛樂及休閒服務業	46	86.5	13.5	66.9	33.1	39.0	61.0	13.4	86.6	42.8	57.2	67.3	32.7	-
其他服務業	207	69.9	30.1	53.8	46.2	26.0	74.0	17.7	82.3	17.3	82.7	29.0	71.0	-
家管	918	69.5	30.5	62.6	37.4	28.1	71.9	13.7	86.3	14.9	85.1	-	-	-
學生	2,040	65.6	34.4	50.0	50.0	5.5	94.5	16.0	84.0	19.8	80.2	-	-	-
正在找工作	549	69.9	30.1	56.9	43.1	27.0	73.0	17.5	82.5	53.8	46.2	-	-	-
退休	326	55.8	44.2	48.7	51.3	37.6	62.4	5.7	94.3	3.8	96.2	-	-	-
不知道/拒答	107	59.6	40.4	60.3	39.7	30.9	69.1	19.4	80.6	12.2	87.8	35.8	47.4	16.8

表A13-3、最近一年網路經濟參與情形—按受訪者人口特徵分[續]

單位：人、%

項目別	樣本數 (人)	產品查詢比價		網路購物		網路金融		販售商品		投履歷或找職缺		工作應用		
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	74.5	25.5	62.7	37.3	31.1	68.9	16.7	83.3	22.1	77.9	48.6	51.4	0.0
<b>職業別</b>														
軍人	75	84.3	15.7	58.3	41.7	30.0	70.0	9.4	90.6	21.1	78.9	28.1	71.9	-
民意代表及經理主管	675	87.3	12.7	72.5	27.5	52.6	47.4	18.8	81.2	10.8	89.2	74.6	25.4	-
專業人士	1,044	89.8	10.2	81.8	18.2	56.6	43.4	18.0	82.0	22.0	78.0	79.3	20.7	-
技術員及助理專業人員	908	83.2	16.8	74.5	25.5	43.7	56.3	20.2	79.8	27.5	72.5	58.2	41.8	-
事務支援人員	1,021	82.3	17.7	75.7	24.3	45.6	54.4	17.4	82.6	25.6	74.4	75.8	24.2	-
服務及銷售工作人員	808	80.2	19.8	62.8	37.2	28.2	71.8	21.2	78.8	26.7	73.3	31.6	68.4	-
農林漁牧業生產人員	116	60.7	39.3	44.8	55.2	22.6	77.4	17.6	82.4	15.5	84.5	11.4	88.6	-
技藝有關工作人員	336	67.6	32.4	55.3	44.7	30.0	70.0	21.1	78.9	16.0	84.0	17.3	82.7	-
機械設備操作及組裝人員	238	67.4	32.6	47.7	52.3	18.9	81.1	15.3	84.7	26.8	73.2	12.8	87.2	-
基層技術工及勞力工	482	59.6	40.4	46.5	53.5	19.2	80.8	9.6	90.4	19.8	80.2	6.5	93.5	-
非經濟活動人口	3,833	66.3	33.7	53.9	46.1	16.7	83.3	14.8	85.2	22.1	77.9	-	-	-
不知道/拒答	141	60.7	39.3	55.9	44.1	30.4	69.6	15.4	84.6	11.7	88.3	44.2	53.3	2.5
<b>勞動身分</b>														
勞工	5,659	80.1	19.9	68.7	31.3	40.8	59.2	18.0	82.0	22.3	77.7	48.9	51.4	0.0
非勞工	3,911	66.7	33.3	53.9	46.1	17.0	83.0	14.7	85.3	22.1	77.9	27.6	51.1	-
不知道/拒答	107	59.6	40.4	60.3	39.7	30.9	69.1	19.4	80.6	12.2	87.8	35.8	72.4	-
<b>收入</b>														
沒有收入	2,296	62.8	37.2	49.6	50.4	14.7	85.3	14.6	85.4	20.2	79.8	33.4	65.0	1.6
1~18,779元	1,133	73.0	27.0	57.8	42.2	10.4	89.6	16.5	83.5	27.8	72.2	12.4	87.4	0.1
18,780元~29,999元	1,860	74.6	25.4	60.7	39.3	27.8	72.2	15.8	84.2	32.8	67.2	35.0	65.0	-
30,000元~39,999元	1,403	81.7	18.3	70.6	29.4	45.7	54.3	20.9	79.1	27.0	73.0	48.9	51.1	-
40,000元~49,999元	924	82.7	17.3	73.3	26.7	47.5	52.5	21.1	78.9	16.1	83.9	64.5	35.5	-
50,000元~69,999元	822	86.3	13.7	79.7	20.3	49.9	50.1	17.1	82.9	8.7	91.3	74.1	25.9	-
70,000元以上	559	87.4	12.6	78.6	21.4	55.1	44.9	16.5	83.5	9.8	90.2	74.9	25.1	-
不知道/拒答	680	64.7	35.3	55.8	44.2	34.4	65.6	11.7	88.3	14.4	85.6	44.6	55.4	-
<b>族群別</b>														
客家人	1,118	72.3	27.7	62.9	37.1	28.8	71.2	16.4	83.6	23.6	76.4	47.5	52.4	0.1
原住民	137	73.6	26.4	71.1	28.9	24.4	75.6	15.1	84.9	31.0	69.0	40.2	59.8	-
其他	8,040	75.5	24.5	63.6	36.4	32.1	67.9	17.2	82.8	21.7	78.3	49.3	50.7	0.0
不知道/拒答	382	60.9	39.1	43.5	56.5	17.8	82.2	8.4	91.6	23.0	77.0	36.3	63.7	-
<b>身心障礙人口</b>														
是	179	59.9	40.1	44.6	55.4	28.1	71.9	15.2	84.8	20.3	79.7	28.3	70.4	1.3
不是	9,456	74.9	25.1	63.2	36.8	31.2	68.8	16.8	83.2	22.2	77.8	49.0	51.0	0.0
不知道/拒答	41	34.5	65.5	21.3	78.7	7.6	92.4	1.4	98.6	8.3	91.7	18.9	81.1	-

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A14-1、最近一年參與網路購物者的消費情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	網購次數							網購金額								
		1-5次(%)	6-9次(%)	10-19次(%)	20-29次(%)	30次以上	不記得(%)	平均	1,000元以下(%)	1,001-5,000元(%)	5,001-10,000元(%)	10,001-20,000元(%)	20,001-30,000元(%)	30,001-50,000元(%)	50,001-100,000元(%)	超過100,000元(%)	記不清楚(%)
<b>總計</b>	6,065	43.6	6.8	26.7	7.7	6.9	8.2	12.0	8.8	32.9	19.1	13.1	6.1	5.2	4.7	4.0	6.2
<b>縣市別</b>																	
新北市	291	41.2	6.7	27.5	8.8	7.1	8.8	13.6	7.7	36.0	14.8	12.4	7.6	2.7	5.6	5.0	8.2
臺北市	306	39.5	5.3	30.7	8.2	8.3	8.0	11.7	5.8	27.1	18.1	16.7	6.9	8.5	6.8	3.8	6.3
臺中市	259	41.9	8.4	25.8	7.6	7.7	8.6	12.0	10.5	32.6	19.6	10.4	5.3	5.5	3.8	6.8	5.5
臺南市	246	47.0	6.5	26.7	7.5	6.0	6.4	13.1	9.7	37.1	24.0	12.1	4.9	5.2	2.3	0.8	3.8
高雄市	286	43.9	6.4	30.1	6.6	5.8	7.2	9.8	8.7	28.0	18.6	18.0	6.1	8.1	3.3	2.8	6.3
宜蘭縣	257	48.8	6.4	19.8	7.4	6.6	11.0	10.7	11.7	34.6	22.3	11.1	2.1	4.8	3.0	3.4	7.0
基隆市	295	40.3	6.6	29.4	8.8	5.8	9.1	11.2	6.5	29.8	18.6	15.5	6.8	5.6	3.7	4.1	9.3
桃園縣	295	46.7	8.5	22.2	8.1	8.2	6.4	12.8	10.8	28.9	21.6	11.9	6.4	3.3	7.0	4.6	5.5
新竹縣	295	41.7	6.4	26.1	9.0	6.9	10.0	10.9	10.4	28.5	16.8	13.6	9.0	6.2	7.0	2.8	5.7
新竹市	328	40.6	7.0	28.2	6.2	9.4	8.4	13.4	9.2	35.0	19.0	11.8	3.8	6.1	6.2	3.2	5.6
苗栗縣	255	49.8	5.1	23.6	6.3	6.6	8.5	10.9	13.6	27.5	20.2	14.8	4.2	4.4	5.7	3.6	6.0
彰化縣	249	51.4	7.9	20.6	5.4	3.0	11.7	8.6	8.4	42.8	19.6	9.2	6.4	4.3	1.6	2.6	5.0
南投縣	216	42.7	10.3	29.7	5.0	4.8	7.4	11.1	7.4	32.0	29.0	11.4	3.1	2.9	6.0	3.4	5.0
雲林縣	225	42.1	6.4	23.9	8.3	8.6	10.8	13.2	8.1	36.3	24.4	5.7	4.8	3.3	4.2	7.1	6.1
嘉義縣	208	52.9	5.7	20.8	6.4	7.0	7.3	13.3	9.2	44.1	14.0	10.8	5.4	5.6	3.2	1.5	6.1
嘉義市	272	47.1	9.1	22.0	9.0	5.5	7.4	9.8	10.6	40.3	17.5	12.7	4.5	5.8	2.4	1.5	4.8
屏東縣	254	47.8	3.8	26.7	7.6	5.9	8.2	12.0	8.2	40.7	19.6	11.6	2.6	2.2	4.9	3.9	6.3
澎湖縣	245	45.0	7.2	28.6	6.2	10.4	2.6	12.0	8.4	25.8	24.3	14.1	10.0	6.6	4.5	1.5	4.8
花蓮縣	342	36.7	7.1	27.4	10.0	10.2	8.7	14.1	10.4	32.4	14.6	14.7	6.9	6.2	4.3	3.6	6.8
臺東縣	323	40.7	4.4	29.4	11.2	5.1	9.2	12.7	8.3	34.0	24.6	8.0	6.2	5.5	2.9	3.8	6.7
金門縣	294	41.1	10.4	26.9	8.8	6.1	6.7	12.4	4.4	26.3	24.4	20.3	7.0	5.7	3.4	5.3	3.2
連江縣	360	32.0	12.8	25.4	12.1	9.2	8.5	14.0	3.5	22.8	19.8	14.6	9.0	10.1	9.3	5.8	5.1

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A14-2、最近一年參與網路購物者的消費情形—按地區分

單位：人、%

項目別	樣本數 (人)	網購次數							網購金額									
		1-5次(% )	6-9次(% )	10-19次 (%)	20-29次 (%)	30次以 上	不記得 (%)	平均	1,000元 以下(%)	1,001- 5,000元 (%)	5,001- 10,000 元(%)	10,001- 20,000 元(%)	20,001- 30,000 元(%)	30,001- 50,000 元(%)	50,001- 100,000 元(%)	超過 100,000 元(%)	記不清 楚(%)	
<b>總計</b>	6,065	43.6	6.8	26.7	7.7	6.9	8.2	12.0	8.8	32.9	19.1	13.1	6.1	5.2	4.7	4.0	6.2	
<b>統計區域 1</b>																		
<b>台灣省</b>	2,311	45.9	7.0	24.2	7.5	6.8	8.6	11.7	9.6	34.3	20.4	11.5	5.5	4.3	4.8	3.7	5.9	
北部地區	1,032	44.8	7.6	24.0	8.0	7.7	7.9	12.2	10.2	30.3	20.4	12.4	6.0	4.5	6.1	4.0	6.1	
中部地區	697	47.8	7.4	23.3	6.1	5.2	10.2	10.5	9.2	36.8	22.2	9.9	5.1	3.9	3.6	3.9	5.4	
南部地區	402	48.8	5.4	24.5	7.4	6.4	7.5	12.0	8.9	40.7	18.1	11.7	4.1	3.9	4.0	2.7	5.9	
東部地區	180	38.2	6.1	28.2	10.5	8.2	8.9	13.5	9.6	33.0	18.5	12.1	6.7	5.9	3.8	3.6	6.8	
金馬地區	35	40.1	10.6	26.8	9.2	6.5	6.9	12.5	4.3	25.9	23.8	19.7	7.2	6.2	4.1	5.4	3.4	
<b>統計區域 2</b>																		
直轄市	3,719	42.2	6.6	28.3	7.9	7.0	8.0	12.1	8.3	32.0	18.2	14.0	6.4	5.8	4.7	4.1	6.4	
省轄市	303	42.0	7.3	27.3	7.8	7.2	8.4	11.8	8.6	34.3	18.5	13.3	5.0	5.9	4.5	3.1	6.7	
縣轄市	709	43.5	5.9	26.4	6.5	9.5	8.1	14.0	8.5	33.2	21.1	9.2	7.9	4.2	5.8	4.6	5.6	
鎮	545	48.0	7.2	23.5	8.2	4.3	8.8	10.2	10.0	32.8	22.5	13.7	3.5	4.0	5.8	2.8	4.9	
鄉	788	47.9	7.9	21.6	7.9	5.8	8.9	10.8	10.5	35.9	19.1	11.7	4.8	4.1	3.3	3.8	6.6	
<b>統計區域 3</b>																		
數位發展1級區域	2,345	41.8	6.8	27.5	7.8	8.6	7.5	13.0	6.6	30.5	19.4	12.9	5.9	6.3	6.6	5.2	6.6	
數位發展2級區域	2,373	44.3	6.6	26.5	8.3	5.3	9.0	11.2	11.2	33.3	17.8	13.8	6.6	4.4	3.9	3.0	6.0	
數位發展3級區域	987	47.9	7.2	24.7	6.1	6.1	8.0	10.9	8.2	36.7	20.4	12.0	5.5	5.1	2.6	3.4	6.1	
數位發展4級區域	239	39.1	6.7	28.3	9.7	8.6	7.6	13.4	8.6	31.8	20.1	12.9	7.0	5.8	4.4	3.7	5.7	
數位發展5級區域	121	39.1	6.4	28.7	4.4	10.3	11.0	12.5	7.4	41.0	23.6	11.7	2.4	1.5	3.6	4.7	4.1	
<b>統計區域 4</b>																		
山地原住民族地區	13	38.1	8.6	23.1	1.9	16.4	11.9	14.9	10.7	48.8	31.4	-	-	-	5.1	-	4.0	
平地原住民族地區	189	38.5	6.9	27.7	10.2	8.1	8.6	13.3	9.9	32.7	18.9	12.2	6.5	6.3	3.8	3.4	6.3	
非原住民族地區	5,862	43.8	6.8	26.7	7.7	6.9	8.2	11.9	8.7	32.8	19.0	13.2	6.1	5.2	4.8	4.0	6.2	
<b>統計區域 5</b>																		
客家鄉鎮(20%-29%)	719	38.6	9.6	21.8	9.8	7.9	12.3	14.4	9.6	34.4	20.1	8.7	5.7	6.9	4.2	4.2	6.3	
客家鄉鎮(30%-49%)	178	41.8	5.5	27.8	9.4	8.7	6.8	13.4	10.5	34.2	16.8	14.6	5.4	4.3	5.4	3.6	5.3	
客家鄉鎮(50%-59%)	309	48.6	4.9	25.9	6.8	7.7	6.1	11.3	10.1	31.9	19.5	11.3	9.3	3.6	6.9	2.7	4.6	
客家鄉鎮(60%-79%)	106	56.0	1.4	19.6	7.5	7.9	7.5	10.1	15.3	21.6	14.3	20.9	7.1	3.5	8.5	3.1	5.7	
客家鄉鎮(80%以上)	136	49.4	10.3	21.0	5.1	6.7	7.4	9.9	11.8	30.2	20.8	13.5	3.8	5.2	4.0	3.7	6.9	
非客家行政區	4,617	43.7	6.5	27.8	7.5	6.6	7.8	11.7	8.2	33.0	19.0	13.7	6.0	5.2	4.6	4.1	6.3	
<b>統計區域 6</b>																		
核心都市	1,324	43.3	5.8	26.2	8.2	7.7	8.8	12.4	6.9	31.9	18.6	12.1	5.7	6.0	6.9	3.7	8.3	
一般都市	1,747	40.0	7.2	29.2	7.6	7.8	8.2	12.5	7.8	30.6	18.1	14.5	6.0	6.1	5.1	5.7	6.1	
新興市鎮	1,706	45.2	6.2	26.3	7.8	6.3	8.2	11.6	10.5	34.2	18.7	12.9	7.5	4.8	3.4	2.9	5.2	
傳統產業市鎮	504	47.6	8.4	24.6	8.2	4.3	7.0	10.6	11.6	32.1	19.2	13.9	5.4	4.6	4.3	2.0	6.9	
一般鄉鎮	600	45.8	8.1	24.3	6.9	6.9	8.0	12.2	9.0	36.6	21.3	11.4	4.5	3.6	3.6	5.2	4.8	
高齡化鄉鎮	125	51.2	5.3	23.4	7.2	5.9	7.0	9.4	6.9	40.3	27.8	12.8	2.6	2.2	3.2	0.8	3.3	
偏遠鄉鎮	23	44.3	6.8	25.5	2.6	11.1	9.7	12.9	7.0	48.9	26.5	5.0	-	1.8	2.9	-	7.9	
離島鄉鎮	35	40.1	10.6	26.8	9.2	6.5	6.9	12.5	4.3	25.9	23.8	19.7	7.2	6.2	4.1	5.4	3.4	

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A14-3、最近一年參與網路購物者的消費情形—按受訪者人口特徵分

單位：人、%

項目別	樣本數 (人)	網購次數							網購金額								
		1-5次(%)	6-9次(%)	10-19次 (%)	20-29次 (%)	30次以 上	不記得 (%)	平均	1,000元 以下(%)	1,001- 5,000元 (%)	5,001- 10,000 元(%)	10,001- 20,000 元(%)	20,001- 30,000 元(%)	30,001- 50,000 元(%)	50,001- 100,000 元(%)	超過 100,000 元(%)	記不清 楚(%)
<b>總計</b>	6,065	43.6	6.8	26.7	7.7	6.9	8.2	12.0	8.8	32.9	19.1	13.1	6.1	5.2	4.7	4.0	6.2
<b>性別</b>																	
男	2,963	45.8	7.4	25.9	6.8	7.0	7.1	12.1	7.9	32.6	17.2	13.6	7.2	5.8	5.7	5.4	4.6
女	3,102	41.5	6.2	27.5	8.7	6.8	9.2	11.8	9.6	33.1	20.9	12.6	5.0	4.7	3.8	2.6	7.8
<b>年齡</b>																	
12-14歲	118	76.3	7.2	4.5	8.4	0.3	3.2	5.5	47.2	46.9	2.0	0.5	-	0.5	-	-	2.9
15-19歲	538	61.1	8.7	16.9	4.2	2.2	6.9	8.2	27.4	49.9	13.0	3.7	0.8	0.6	1.5	0.2	2.9
20-29歲	1,545	44.4	5.3	29.7	6.5	7.8	6.2	12.9	10.4	41.4	20.6	9.0	3.3	3.4	3.8	1.7	6.4
30-39歲	1,768	36.4	6.3	30.5	10.6	7.8	8.4	13.6	4.8	30.4	18.4	16.3	8.1	6.2	4.9	5.7	5.2
40-49歲	1,300	39.8	8.1	27.9	8.8	7.2	8.2	11.8	3.1	22.8	20.0	18.3	8.3	7.5	7.3	5.5	7.3
50-59歲	634	46.8	7.2	21.4	4.2	7.9	12.5	10.9	6.1	23.9	22.8	14.4	7.6	6.5	5.4	4.5	8.8
60-64歲	106	54.3	8.4	16.5	3.8	3.1	13.9	7.4	2.3	26.4	24.4	13.5	5.0	4.2	3.1	10.6	10.6
65歲以上	56	44.7	6.3	19.5	5.7	3.7	20.0	9.2	4.6	26.5	16.6	5.7	13.5	14.1	1.3	5.8	11.8
<b>最高學歷</b>																	
未就學	3	37.0	-	43.4	-	-	19.6	8.0	-	6.7	56.8	-	4.7	16.9	-	-	14.8
小學及以下	48	59.6	1.3	11.0	7.8	10.2	10.2	9.7	4.5	36.9	20.8	13.4	9.1	5.8	0.4	5.1	4.1
國初中	362	61.1	6.6	19.4	4.0	3.3	5.6	7.5	24.3	37.8	14.2	12.4	1.1	2.3	3.8	1.3	2.8
高中職	1,607	48.5	6.8	22.3	6.6	4.4	11.5	10.7	11.4	34.8	17.6	13.3	4.3	5.0	4.4	2.2	7.0
專科	959	44.1	8.4	26.4	8.0	4.4	8.7	10.0	6.4	29.5	19.2	15.9	7.3	9.1	3.9	2.5	6.4
大學	2,513	40.0	6.3	28.7	8.4	9.9	6.6	14.0	7.2	34.2	20.4	11.9	6.7	4.1	5.4	4.4	5.7
研究所及以上	571	32.9	6.6	36.8	10.1	7.2	6.4	12.6	2.5	23.9	20.1	13.4	9.0	6.3	5.3	11.3	8.2
不知道/拒答	2	21.9	0.8	-	-	-	77.3	2.2	-	21.9	-	-	-	-	-	-	78.1
<b>行業別</b>																	
農林漁牧	70	21.8	4.7	42.5	10.4	5.4	15.3	17.2	3.5	21.9	24.6	17.8	9.2	3.0	5.1	4.2	10.7
礦業及土石採取業	1	1.0	-	89.9	-	-	9.1	9.9	-	40.5	1.0	-	27.6	-	21.8	-	9.1
製造業	1,021	41.9	9.3	27.3	6.9	5.7	9.0	11.5	7.7	34.6	20.8	12.5	7.3	4.8	4.3	3.6	4.4
電力燃氣供應業	23	6.1	1.1	76.5	2.8	10.4	3.1	19.0	-	3.2	25.2	41.6	8.0	1.3	10.0	7.7	3.0
供水供應及污染整治業	30	24.7	17.1	19.5	6.0	21.3	11.6	18.0	-	28.0	23.5	4.5	4.7	20.5	1.8	11.5	5.5
營造業	207	49.6	0.5	30.1	7.6	5.9	6.3	8.9	8.3	20.9	16.9	18.0	8.1	11.6	6.9	2.1	7.2
批發及零售業	637	38.7	7.7	24.5	7.7	10.1	11.3	13.7	4.8	28.5	17.2	14.8	6.8	7.1	7.4	4.6	8.8
運輸及倉儲業	100	46.3	10.7	22.5	4.5	12.7	3.2	12.8	7.0	22.7	13.4	12.1	9.3	11.2	9.5	11.1	3.8
住宿及餐飲業	187	38.1	5.7	28.1	10.8	5.5	11.7	10.6	5.6	39.2	15.7	17.7	4.6	6.3	2.5	1.2	7.2
資訊及通訊傳播業	206	20.6	12.6	43.5	6.0	12.1	5.1	16.2	1.8	21.0	17.5	14.2	5.4	11.5	6.6	13.4	8.6
金融及保險業	228	30.7	6.8	29.7	9.9	13.3	9.7	15.7	3.9	31.9	16.3	15.1	8.9	6.7	11.3	2.8	3.2
不動產業	30	48.5	12.5	12.7	20.5	5.7	-	12.9	-	25.1	46.3	24.8	-	1.6	1.4	0.8	-
專業、科學及技術服務業	123	47.6	4.5	23.4	4.1	3.6	16.8	9.2	2.7	14.0	25.9	18.3	9.1	6.4	5.5	4.8	13.2
支援服務業	69	51.5	5.2	25.1	5.6	5.6	7.0	9.2	3.8	37.6	22.7	14.6	3.8	6.9	0.9	7.0	2.7
公共行政國防及強制性社會安全	246	48.7	6.5	23.1	8.6	10.6	2.5	11.2	1.4	30.7	26.9	15.2	11.8	2.3	3.0	3.9	4.9
教育服務業	407	31.1	5.8	35.4	13.9	8.6	5.2	14.4	4.5	23.4	22.7	13.0	10.6	6.2	5.8	8.1	5.7
醫療保健及社會工作服務業	206	39.8	3.8	31.4	7.0	8.4	9.6	13.6	8.7	21.4	20.9	19.8	5.7	4.0	2.6	8.1	8.8
藝術娛樂及休閒服務業	30	37.6	3.5	37.6	3.9	13.6	3.7	17.9	3.5	23.8	45.8	3.3	0.0	1.7	16.8	-	5.0
其他服務業	111	37.2	6.8	36.7	5.2	7.4	6.7	13.3	1.7	28.4	18.1	21.6	6.9	5.2	5.9	5.1	7.2
家管	575	44.5	4.8	23.3	11.1	5.1	11.3	12.7	5.2	27.6	22.8	16.5	5.9	6.5	5.1	1.9	8.5
學生	1,019	62.3	6.9	18.3	5.1	2.1	5.3	7.8	24.6	53.6	11.7	4.4	0.3	0.8	1.5	0.1	3.1
正在找工作	312	43.5	3.8	27.9	6.9	10.6	7.4	15.0	10.7	38.5	19.8	12.1	2.9	4.4	2.1	4.4	5.1
退休	159	50.4	9.2	24.3	4.8	3.9	7.4	8.3	4.3	19.6	20.3	12.4	11.3	7.2	7.7	8.8	8.5
不知道/拒答	64	26.1	3.7	35.1	8.1	6.8	20.2	17.3	3.4	25.5	17.0	14.5	7.9	0.9	4.0	0.0	26.7

表A14-3、最近一年參與網路購物者的消費情形—按受訪者人口特徵分(續)

單位：人、年、%

項目別	樣本數 (人)	網購次數							網購金額									
		1-5次(%)	6-9次(%)	10-19次 (%)	20-29次 (%)	30次以 上	不記得 (%)	平均	1,000元 以下(%)	1,001- 5,000元 (%)	5,001- 10,000 元(%)	10,001- 20,000 元(%)	20,001- 30,000 元(%)	30,001- 50,000 元(%)	50,001- 100,000 元(%)	超過 100,000 元(%)	記不清 楚(%)	
<b>總計</b>	6,065	43.6	6.8	26.7	7.7	6.9	8.2	12.0	8.8	32.9	19.1	13.1	6.1	5.2	4.7	4.0	6.2	
<b>職業別</b>																		
軍人	44	49.8	3.0	27.1	10.2	3.3	6.5	8.3	1.4	46.4	27.5	4.3	12.6	7.6	0.0	0.0	0.0	
民意代表及經理主管	489	36.4	5.1	25.0	8.5	13.8	11.2	14.5	2.5	19.1	19.8	9.7	10.9	8.2	7.8	13.8	8.2	
專業人士	854	33.5	8.9	35.5	6.4	9.4	6.2	13.6	4.3	23.0	22.8	15.2	7.7	7.8	7.1	6.3	5.7	
技術員及助理專業人員	677	40.8	4.5	32.3	9.2	6.9	6.3	13.1	3.6	31.7	19.2	17.4	8.2	5.0	4.7	5.9	4.2	
事務支援人員	773	37.4	5.0	31.3	9.3	7.6	9.4	12.3	5.8	28.3	23.0	15.8	8.2	6.5	2.9	2.3	7.1	
服務及銷售工作人員	508	38.4	9.2	24.8	8.9	9.3	9.4	13.1	6.8	31.6	18.0	14.8	4.3	6.1	6.6	1.8	9.9	
農林漁牧業生產人員	52	23.7	5.7	33.7	13.4	7.2	16.3	19.9	4.8	29.6	18.4	11.6	9.9	4.0	6.9	1.1	13.8	
技藝有關工作人員	186	47.2	10.5	17.6	9.7	5.0	10.0	12.7	5.7	37.7	8.8	20.8	5.4	1.0	12.4	0.6	7.4	
機械設備操作及組裝人員	114	44.9	15.2	21.9	8.4	4.3	5.4	11.2	4.5	39.8	21.4	11.6	11.5	6.5	0.8	2.2	1.8	
基層技術工及勞力工	224	53.1	12.0	23.0	1.1	2.5	8.4	6.6	15.3	37.0	20.3	15.0	2.1	4.0	2.8	2.1	1.4	
非經濟活動人口	2,066	53.6	6.0	21.6	7.0	4.3	7.4	10.2	15.6	41.4	16.7	9.5	3.1	3.4	3.1	1.9	5.3	
不知道/拒答	79	26.6	3.0	31.4	9.1	7.4	22.4	17.0	5.2	24.2	15.5	14.3	6.8	0.8	3.6	5.5	24.2	
<b>勞動身分</b>																		
勞工	5,659	38.5	7.3	29.3	8.1	8.4	8.4	13	5.3	28.3	20.2	15.1	7.6	6.2	5.7	5.2	6.4	
非勞工	3,911	53.5	5.9	21.7	7.1	4.3	7.4	10	15.3	41.5	16.9	9.4	3.3	3.5	3.0	1.9	5.2	
不知道/拒答	107	26.1	3.7	35.1	8.1	6.8	20.2	17	3.4	25.5	17.0	14.5	7.9	0.9	4.0	0.0	26.7	
<b>收入</b>																		
沒有收入	1,140	54.0	4.9	20.9	6.7	4.6	8.8	10.5	17.6	41.6	16.0	9.2	2.8	2.7	2.4	1.0	6.7	
1~18,779元	655	58.3	6.7	21.8	6.8	3.0	3.5	8.4	19.1	52.5	15.0	5.6	1.6	2.0	1.8	0.3	2.0	
18,780元~29,999元	1,128	43.3	7.4	26.7	8.0	6.2	8.4	12.2	8.6	38.5	21.6	13.0	2.6	5.8	2.7	2.3	5.0	
30,000元~39,999元	991	39.1	8.9	30.8	7.3	6.4	7.5	11.5	3.3	30.7	23.5	15.9	7.7	6.1	4.5	3.3	5.1	
40,000元~49,999元	678	36.9	6.1	26.6	10.1	10.6	9.7	14.2	3.1	26.3	18.8	16.3	10.2	7.4	7.4	4.5	5.9	
50,000元~69,999元	655	36.8	6.8	31.6	9.5	8.9	6.4	12.3	3.8	17.5	19.0	21.4	10.4	6.2	11.7	4.6	5.4	
70,000元以上	440	29.5	8.7	33.0	7.9	13.0	7.9	16.9	1.4	11.8	17.1	15.0	13.1	11.1	6.0	20.3	4.2	
不知道/拒答	379	40.1	4.0	26.7	5.1	7.4	16.7	13.0	6.2	24.2	18.8	8.6	6.8	2.5	5.0	5.0	22.8	
<b>族群別</b>																		
客家人	703	48.3	7.4	22.9	8.2	7.2	6.1	10.9	11.0	33.8	17.8	12.8	7.0	4.0	4.9	4.3	4.3	
原住民	85	50.4	12.2	16.1	3.4	7.5	10.4	12.1	15.1	39.8	17.2	11.4	4.6	1.3	3.2	3.2	4.2	
其他	5,110	42.4	6.8	27.4	8.0	7.0	8.4	12.2	8.0	32.4	19.3	13.7	6.0	5.6	4.6	4.0	6.4	
不知道/拒答	166	55.9	3.2	24.2	0.2	5.1	11.4	9.6	19.0	42.1	12.7	0.9	0.3	2.5	10.3	2.9	9.4	
<b>身心障礙人口</b>																		
是	80	41.3	10.0	19.2	4.1	11.9	13.6	9.8	4.3	41.5	25.2	5.6	3.9	10.9	7.0	0.5	1.1	
不是	5,976	43.6	6.8	26.8	7.8	6.9	8.1	12.0	8.8	32.7	19.0	13.2	6.1	5.2	4.7	4.0	6.3	
不知道/拒答	9	82.2	-	17.8	-	-	-	4.1	22.1	35.4	35.7	0.1	-	-	6.7	-	-	

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A15-1、最近一年公民參與情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	查詢政府公共資訊		線上申請服務		政治相關線上論壇		參與網路動員活動	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	50.1	49.9	31.7	68.3	6.1	93.9	2.3	97.7
<b>縣市別</b>									
新北市	465	46.6	53.4	34.7	65.3	6.7	93.3	1.0	99.0
臺北市	471	52.9	47.1	39.5	60.5	7.4	92.6	3.7	96.3
臺中市	448	47.6	52.4	33.4	66.6	5.8	94.2	1.6	98.4
臺南市	412	53.0	47.0	25.2	74.8	5.6	94.4	2.6	97.4
高雄市	423	54.5	45.5	30.7	69.3	5.4	94.6	2.1	97.9
宜蘭縣	413	49.7	50.3	25.7	74.3	5.8	94.2	4.5	95.5
基隆市	437	50.1	49.9	32.0	68.0	6.4	93.6	1.4	98.6
桃園縣	466	49.7	50.3	32.7	67.3	5.6	94.4	1.6	98.4
新竹縣	448	51.9	48.1	35.9	64.1	6.4	93.6	4.4	95.6
新竹市	479	54.5	45.5	33.7	66.3	7.5	92.5	3.0	97.0
苗栗縣	429	50.7	49.3	28.4	71.6	6.3	93.7	2.1	97.9
彰化縣	416	48.8	51.2	26.8	73.2	4.9	95.1	3.3	96.7
南投縣	413	44.4	55.6	23.0	77.0	3.1	96.9	1.4	98.6
雲林縣	397	49.8	50.2	26.4	73.6	5.4	94.6	1.9	98.1
嘉義縣	382	45.4	54.6	21.3	78.7	3.5	96.5	2.2	97.8
嘉義市	455	48.6	51.4	29.3	70.7	4.5	95.5	3.5	96.5
屏東縣	399	49.3	50.7	25.1	74.9	7.2	92.8	3.0	97.0
澎湖縣	393	54.9	45.1	24.6	75.4	5.4	94.6	3.0	97.0
花蓮縣	428	52.4	47.6	28.6	71.4	7.4	92.6	4.4	95.6
臺東縣	414	53.2	46.8	28.4	71.6	13.6	86.4	5.1	94.9
金門縣	419	56.6	43.4	30.7	69.3	3.4	96.6	1.4	98.6
連江縣	458	52.5	47.5	36.1	63.9	7.1	92.9	3.4	96.6

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A15-2、最近一年公民參與情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	查詢政府公共資訊		線上申請服務		政治相關線上論壇		參與網路動員活動	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	50.1	49.9	31.7	68.3	6.1	93.9	2.3	97.7
<b>統計區域 1</b>									
台灣省	3,700	49.7	50.3	28.8	71.2	5.8	94.2	2.6	97.4
北部地區	1,599	50.6	49.4	32.4	67.6	6.0	94.0	2.4	97.6
中部地區	1,206	48.6	51.4	26.4	73.6	5.0	95.0	2.5	97.5
南部地區	668	48.3	51.7	24.7	75.3	5.6	94.4	2.8	97.2
東部地區	227	52.7	47.3	28.6	71.4	9.8	90.2	4.7	95.3
金馬地區	49	56.2	43.8	31.3	68.7	3.8	96.2	1.6	98.4
<b>統計區域 2</b>									
直轄市	5,927	50.4	49.6	33.5	66.5	6.3	93.7	2.1	97.9
省轄市	460	51.5	48.5	32.0	68.0	6.4	93.6	2.6	97.4
縣轄市	1,076	52.7	47.3	33.4	66.6	6.4	93.6	2.6	97.4
鎮	922	48.5	51.5	27.0	73.0	4.6	95.4	2.0	98.0
鄉	1,292	47.7	52.3	25.3	74.7	5.9	94.1	3.2	96.8
<b>統計區域 3</b>									
數位發展1級區域	3,581	51.7	48.3	36.2	63.8	6.7	93.3	2.4	97.6
數位發展2級區域	3,870	49.7	50.3	30.9	69.1	5.8	94.2	2.1	97.9
數位發展3級區域	1,691	48.0	52.0	25.8	74.2	5.0	95.0	2.5	97.5
數位發展4級區域	318	54.1	45.9	28.2	71.8	8.2	91.8	3.9	96.1
數位發展5級區域	218	43.0	57.0	20.2	79.8	5.9	94.1	1.2	98.8
<b>統計區域 4</b>									
山地原住民族地區	21	59.2	40.8	21.4	78.6	15.7	84.3	11.8	88.2
平地原住民族地區	244	51.1	48.9	27.0	73.0	8.8	91.2	3.8	96.2
非原住民族地區	9,412	50.1	49.9	31.8	68.2	6.0	94.0	2.2	97.8
<b>統計區域 5</b>									
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	48.5	51.5	30.8	69.2	6.8	93.2	1.6	98.4
客家鄉鎮(30%-49%)	245	50.5	49.5	29.5	70.5	5.9	94.1	2.5	97.5
客家鄉鎮(50%-59%)	469	52.6	47.4	32.5	67.5	4.8	95.2	2.8	97.2
客家鄉鎮(60%-79%)	190	48.1	51.9	29.7	70.3	3.6	96.4	3.3	96.7
客家鄉鎮(80%以上)	221	50.0	50.0	31.5	68.5	6.3	93.7	4.0	96.0
非客家行政區	7,421	50.3	49.7	31.9	68.1	6.1	93.9	2.3	97.7
<b>統計區域 6</b>									
核心都市	2,027	50.2	49.8	37.0	63.0	6.9	93.1	2.2	97.8
一般都市	2,743	51.5	48.5	33.4	66.6	6.0	94.0	2.1	97.9
新興市鎮	2,737	50.4	49.6	30.9	69.1	6.3	93.7	2.4	97.6
傳統產業市鎮	836	49.7	50.3	29.5	70.5	5.9	94.1	2.5	97.5
一般鄉鎮	1,028	45.7	54.3	22.8	77.2	5.0	95.0	2.7	97.3
高齡化鄉鎮	222	49.6	50.4	21.6	78.4	4.0	96.0	1.3	98.7
偏遠鄉鎮	35	58.3	41.7	22.0	78.0	10.6	89.4	9.2	90.8
離島鄉鎮	49	56.2	43.8	31.3	68.7	3.8	96.2	1.6	98.4

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A15-3、最近一年公民參與情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	查詢政府公共資訊		線上申請服務		政治相關線上論壇		參與網路動員活動	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	50.1	49.9	31.7	68.3	6.1	93.9	2.3	97.7
<b>性別</b>									
男	5,052	48.5	51.5	31.4	68.6	7.5	92.5	2.1	97.9
女	4,625	51.9	48.1	31.9	68.1	4.6	95.4	2.5	97.5
<b>年齡</b>									
12-14歲	551	24.3	75.7	4.4	95.6	1.6	98.4	0.9	99.1
15-19歲	1,034	31.9	68.1	3.8	96.2	5.6	94.4	2.9	97.1
20-29歲	2,135	53.8	46.2	26.0	74.0	8.2	91.8	2.1	97.9
30-39歲	2,459	55.0	45.0	42.9	57.1	6.5	93.5	3.0	97.0
40-49歲	2,011	58.6	41.4	43.2	56.8	5.5	94.5	1.9	98.1
50-59歲	1,090	50.9	49.1	36.6	63.4	4.9	95.1	1.9	98.1
60-64歲	223	43.8	56.2	39.3	60.7	6.1	93.9	3.8	96.2
65歲以上	174	31.8	68.2	20.7	79.3	5.9	94.1	0.4	99.6
<b>最高學歷</b>									
未就學	9	19.2	80.8	26.8	73.2	7.7	92.3	5.3	94.7
小學及以下	205	34.8	65.2	15.1	84.9	4.8	95.2	1.4	98.6
國初中	1,085	29.6	70.4	10.4	89.6	1.6	98.4	1.0	99.0
高中職	3,063	40.8	59.2	20.6	79.4	3.9	96.1	1.9	98.1
專科	1,394	54.4	45.6	43.2	56.8	5.1	94.9	2.0	98.0
大學	3,243	60.5	39.5	40.3	59.7	9.5	90.5	3.2	96.8
研究所及以上	658	72.4	27.6	57.3	42.7	9.6	90.4	2.5	97.5
不知道/拒答	21	44.7	55.3	3.7	96.3	-	100.0	-	100.0
<b>行業別</b>									
農林漁牧	140	56.2	43.8	33.5	66.5	5.0	95.0	1.5	98.5
礦業及土石採取業	4	35.0	65.0	23.3	76.7	2.1	97.9	-	100.0
製造業	1,563	51.8	48.2	39.8	60.2	4.4	95.6	1.5	98.5
電力燃氣供應業	33	92.2	7.8	79.9	20.1	1.7	98.3	-	100.0
用水供應及污染整治業	37	62.8	37.2	63.1	36.9	0.0	100.0	11.8	88.2
營造業	338	52.5	47.5	34.1	65.9	7.0	93.0	4.8	95.2
批發及零售業	906	54.4	45.6	32.9	67.1	5.3	94.7	0.9	99.1
運輸及倉儲業	196	52.5	47.5	40.9	59.1	7.5	92.5	0.8	99.2
住宿及餐飲業	321	40.4	59.6	18.5	81.5	6.1	93.9	3.2	96.8
資訊及通訊傳播業	242	65.3	34.7	59.4	40.6	20.9	79.1	4.0	96.0
金融及保險業	292	64.4	35.6	67.1	32.9	6.5	93.5	0.7	99.3
不動產業	39	83.2	16.8	81.4	18.6	-	100.0	1.1	98.9
專業、科學及技術服務業	172	62.3	37.7	51.7	48.3	5.0	95.0	3.7	96.3
支援服務業	119	53.4	46.6	24.7	75.3	4.6	95.4	0.1	99.9
公共行政國防及強制性社會安全	332	64.5	35.5	51.8	48.2	2.4	97.6	0.6	99.4
教育服務業	495	70.2	29.8	45.2	54.8	10.9	89.1	2.7	97.3
醫療保健及社會工作服務業	255	70.4	29.6	52.3	47.7	6.5	93.5	6.5	93.5
藝術娛樂及休閒服務業	46	50.1	49.9	35.1	64.9	21.0	79.0	4.6	95.4
其他服務業	207	45.4	54.6	34.5	65.5	6.1	93.9	5.1	94.9
家管	918	46.5	53.5	27.9	72.1	4.2	95.8	3.5	96.5
學生	2,040	34.8	65.2	6.5	93.5	5.4	94.6	2.1	97.9
正在找工作	549	50.1	49.9	24.7	75.3	9.5	90.5	2.3	97.7
退休	326	43.9	56.1	36.8	63.2	5.8	94.2	1.4	98.6
不知道/拒答	107	40.4	59.6	38.4	61.6	4.4	95.6	0.0	100.0

表A15-3、最近一年公民參與情形—按受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	查詢政府公共資訊		線上申請服務		政治相關線上論壇		參與網路動員活動	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	50.1	49.9	31.7	68.3	6.1	93.9	2.3	97.7
<b>職業別</b>									
軍人	75	36.8	63.2	31.9	68.1	10.5	89.5	0.7	99.3
民意代表及經理主管	675	62.9	37.1	50.7	49.3	9.5	90.5	3.5	96.5
專業人士	1,044	68.2	31.8	55.3	44.7	10.6	89.4	3.4	96.6
技術員及助理專業人員	908	57.5	42.5	46.5	53.5	5.5	94.5	1.7	98.3
事務支援人員	1,021	66.0	34.0	53.0	47.0	4.2	95.8	1.5	98.5
服務及銷售工作人員	808	45.4	54.6	23.3	76.7	5.5	94.5	2.3	97.7
農林漁牧業生產人員	116	54.4	45.6	33.2	66.8	5.5	94.5	1.1	98.9
技藝有關工作人員	336	35.7	64.3	27.8	72.2	0.9	99.1	0.6	99.4
機械設備操作及組裝人員	238	44.7	55.3	24.9	75.1	9.6	90.4	3.1	96.9
基層技術工及勞力工	482	44.3	55.7	17.4	82.6	3.1	96.9	1.9	98.1
非經濟活動人口	3,833	40.6	59.4	16.8	83.2	5.7	94.3	2.4	97.6
不知道/拒答	141	46.9	53.1	36.0	64.0	3.4	96.6	0.0	100.0
<b>勞動身分</b>									
勞工	5,659	57.0	43.0	41.6	58.4	6.3	93.7	2.3	97.7
非勞工	3,911	40.5	59.5	17.1	82.9	5.8	94.2	2.4	97.6
不知道/拒答	107	40.4	59.6	38.4	61.6	4.4	95.6	0.0	100.0
<b>收入</b>									
沒有收入	2,296	37.1	62.9	14.9	85.1	4.7	95.3	2.6	97.4
1~18,779元	1,133	44.0	56.0	11.2	88.8	6.9	93.1	3.3	96.7
18,780元~29,999元	1,860	49.3	50.7	28.3	71.7	5.9	94.1	1.7	98.3
30,000元~39,999元	1,403	56.0	44.0	44.2	55.8	4.0	96.0	1.2	98.8
40,000元~49,999元	924	58.7	41.3	49.0	51.0	8.4	91.6	2.3	97.7
50,000元~69,999元	822	64.8	35.2	54.7	45.3	6.8	93.2	2.8	97.2
70,000元以上	559	67.7	32.3	53.4	46.6	12.3	87.7	4.2	95.8
不知道/拒答	680	50.7	49.3	36.3	63.7	5.3	94.7	1.0	99.0
<b>族群別</b>									
客家人	1,118	49.6	50.4	31.8	68.2	4.5	95.5	3.2	96.8
原住民	137	52.7	47.3	28.1	71.9	12.0	88.0	10.0	90.0
其他	8,040	50.8	49.2	32.8	67.2	6.4	93.6	2.2	97.8
不知道/拒答	382	36.4	63.6	8.3	91.7	4.9	95.1	0.9	99.1
<b>身心障礙人口</b>									
是	179	53.4	46.6	35.1	64.9	9.7	90.3	1.1	98.9
不是	9,456	50.2	49.8	31.7	68.3	6.0	94.0	2.3	97.7
不知道/拒答	41	24.8	75.2	12.6	87.4	4.0	96.0	5.7	94.3

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A16-1、最近一年健康促進參與情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	線上搜尋衛教或食品安全知識		網路找或研究醫生風評	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	52.3	47.7	30.0	70.0
<b>縣市別</b>					
新北市	465	51.2	48.8	27.9	72.1
臺北市	471	57.6	42.4	37.7	62.3
臺中市	448	50.4	49.6	29.8	70.2
臺南市	412	48.4	51.6	23.5	76.5
高雄市	423	47.3	52.7	30.0	70.0
宜蘭縣	413	57.5	42.5	27.4	72.6
基隆市	437	55.3	44.7	33.8	66.2
桃園縣	466	58.1	41.9	32.8	67.2
新竹縣	448	54.2	45.8	34.4	65.6
新竹市	479	57.9	42.1	38.9	61.1
苗栗縣	429	49.5	50.5	28.5	71.5
彰化縣	416	50.1	49.9	29.3	70.7
南投縣	413	46.4	53.6	23.2	76.8
雲林縣	397	51.6	48.4	32.3	67.7
嘉義縣	382	49.5	50.5	23.0	77.0
嘉義市	455	52.5	47.5	27.0	73.0
屏東縣	399	54.9	45.1	26.0	74.0
澎湖縣	393	57.4	42.6	26.2	73.8
花蓮縣	428	58.4	41.6	28.8	71.2
臺東縣	414	53.8	46.2	26.2	73.8
金門縣	419	60.3	39.7	24.3	75.7
連江縣	458	51.1	48.9	20.8	79.2

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p>.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A16-2、最近一年健康促進參與情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	線上搜尋衛教或食品安全知識		網路找或研究醫生風評	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
總計	9,677	52.3	47.7	30.0	70.0
<b>統計區域 1</b>					
台灣省	3,700	54.0	46.0	30.0	70.0
北部地區	1,599	57.2	42.8	33.2	66.8
中部地區	1,206	49.7	50.3	28.8	71.2
南部地區	668	53.1	46.9	25.3	74.7
東部地區	227	56.6	43.4	27.8	72.2
金馬地區	49	59.3	40.7	24.0	76.0
<b>統計區域 2</b>					
直轄市	5,927	51.2	48.8	30.1	69.9
省轄市	460	55.7	44.3	34.2	65.8
縣轄市	1,076	55.2	44.8	30.9	69.1
鎮	922	52.3	47.7	27.9	72.1
鄉	1,292	53.7	46.3	29.1	70.9
<b>統計區域 3</b>					
數位發展1級區域	3,581	55.0	45.0	32.8	67.2
數位發展2級區域	3,870	50.9	49.1	28.9	71.1
數位發展3級區域	1,691	49.7	50.3	28.3	71.7
數位發展4級區域	318	57.3	42.7	27.9	72.1
數位發展5級區域	218	46.7	53.3	20.4	79.6
<b>統計區域 4</b>					
山地原住民族地區	21	71.1	28.9	36.2	63.8
平地原住民族地區	244	55.7	44.3	27.6	72.4
非原住民族地區	9,412	52.2	47.8	30.1	69.9
<b>統計區域 5</b>					
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	53.0	47.0	31.7	68.3
客家鄉鎮(30%-49%)	245	60.0	40.0	27.5	72.5
客家鄉鎮(50%-59%)	469	56.4	43.6	33.0	67.0
客家鄉鎮(60%-79%)	190	50.0	50.0	29.0	71.0
客家鄉鎮(80%以上)	221	46.8	53.2	28.4	71.6
非客家行政區	7,421	51.9	48.1	29.7	70.3
<b>統計區域 6</b>					
核心都市	2,027	53.5	46.5	32.3	67.7
一般都市	2,743	55.5	44.5	31.5	68.5
新興市鎮	2,737	49.5	50.5	29.7	70.3
傳統產業市鎮	836	52.1	47.9	27.7	72.3
一般鄉鎮	1,028	49.6	50.4	26.4	73.6
高齡化鄉鎮	222	47.0	53.0	21.5	78.5
偏遠鄉鎮	35	65.9	34.1	31.7	68.3
離島鄉鎮	49	59.3	40.7	24.0	76.0

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p>.05$ ) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A16-3、最近一年健康促進參與情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	線上搜尋衛教或食品安全知識		網路找或研究醫生風評	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	52.3	47.7	30.0	70.0
<b>性別</b>					
男	5,052	49.5	50.5	25.7	74.3
女	4,625	55.4	44.6	34.7	65.3
<b>年齡</b>					
12-14歲	551	27.1	72.9	3.8	96.2
15-19歲	1,034	36.5	63.5	11.7	88.3
20-29歲	2,135	50.8	49.2	30.0	70.0
30-39歲	2,459	59.9	40.1	40.0	60.0
40-49歲	2,011	60.4	39.6	34.9	65.1
50-59歲	1,090	53.1	46.9	30.4	69.6
60-64歲	223	53.9	46.1	30.3	69.7
65歲以上	174	37.4	62.6	21.5	78.5
<b>最高學歷</b>					
未就學	9	20.3	79.7	2.4	97.6
小學及以下	205	34.2	65.8	12.2	87.8
國初中	1,085	30.9	69.1	10.1	89.9
高中職	3,063	41.9	58.1	22.9	77.1
專科	1,394	61.8	38.2	35.3	64.7
大學	3,243	61.9	38.1	37.8	62.2
研究所及以上	658	75.3	24.7	52.0	48.0
不知道/拒答	21	39.9	60.1	39.0	61.0
<b>行業別</b>					
農林漁牧	140	44.7	55.3	21.6	78.4
礦業及土石採取業	4	19.7	80.3	19.7	80.3
製造業	1,563	53.1	46.9	32.7	67.3
電力燃氣供應業	33	46.8	53.2	43.1	56.9
用水供應及污染整治業	37	62.0	38.0	33.7	66.3
營造業	338	50.9	49.1	21.9	78.1
批發及零售業	906	54.8	45.2	34.6	65.4
運輸及倉儲業	196	48.9	51.1	28.9	71.1
住宿及餐飲業	321	45.5	54.5	26.2	73.8
資訊及通訊傳播業	242	71.9	28.1	46.9	53.1
金融及保險業	292	57.1	42.9	49.5	50.5
不動產業	39	85.0	15.0	61.9	38.1
專業、科學及技術服務業	172	66.3	33.7	43.5	56.5
支援服務業	119	40.2	59.8	21.4	78.6
公共行政國防及強制性社會安全	332	63.1	36.9	34.1	65.9
教育服務業	495	78.9	21.1	43.1	56.9
醫療保健及社會工作服務業	255	65.7	34.3	36.0	64.0
藝術娛樂及休閒服務業	46	56.8	43.2	43.0	57.0
其他服務業	207	50.5	49.5	23.3	76.7
家管	918	56.7	43.3	38.2	61.8
學生	2,040	39.4	60.6	15.3	84.7
正在找工作	549	46.7	53.3	25.7	74.3
退休	326	46.2	53.8	33.6	66.4
不知道/拒答	107	51.4	48.6	25.4	74.6

表A16-3、最近一年健康促進參與情形—按受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	線上搜尋衛教或食品安全知識		網路找或研究醫生風評	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	52.3	47.7	30.0	70.0
<b>職業別</b>					
軍人	75	45.5	54.5	14.8	85.2
民意代表及經理主管	675	65.4	34.6	39.9	60.1
專業人士	1,044	71.7	28.3	39.5	60.5
技術員及助理專業人員	908	58.5	41.5	41.2	58.8
事務支援人員	1,021	59.7	40.3	40.2	59.8
服務及銷售工作人員	808	50.6	49.4	28.8	71.2
農林漁牧業生產人員	116	46.0	54.0	21.0	79.0
技藝有關工作人員	336	40.4	59.6	23.6	76.4
機械設備操作及組裝人員	238	40.7	59.3	20.3	79.7
基層技術工及勞力工	482	40.1	59.9	19.0	81.0
非經濟活動人口	3,833	45.2	54.8	23.8	76.2
不知道/拒答	141	56.4	43.6	27.3	72.7
<b>勞動身分</b>					
勞工	5,659	57.3	42.7	34.5	65.5
非勞工	3,911	45.2	54.8	23.6	76.4
不知道/拒答	107	51.4	48.6	25.4	74.6
<b>收入</b>					
沒有收入	2,296	42.7	57.3	22.5	77.5
1~18,779元	1,133	45.6	54.4	19.4	80.6
18,780元~29,999元	1,860	47.2	52.8	29.1	70.9
30,000元~39,999元	1,403	56.5	43.5	37.2	62.8
40,000元~49,999元	924	60.0	40.0	35.5	64.5
50,000元~69,999元	822	72.8	27.2	44.8	55.2
70,000元以上	559	71.7	28.3	41.4	58.6
不知道/拒答	680	50.4	49.6	25.8	74.2
<b>族群別</b>					
客家人	1,118	53.2	46.8	27.7	72.3
原住民	137	55.0	45.0	21.5	78.5
其他	8,040	53.0	47.0	31.1	68.9
不知道/拒答	382	34.7	65.3	18.0	82.0
<b>身心障礙人口</b>					
是	179	41.1	58.9	39.0	61.0
不是	9,456	52.6	47.4	29.9	70.1
不知道/拒答	41	27.1	72.9	9.4	90.6

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A17-1、網路使用致記憶力與書寫能力退化情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	記憶力減退程度							書寫能力退步程度						
		0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說(%)	0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說(%)
<b>總計</b>	9,677	56.3	10.1	13.4	13.1	2.2	3.2	1.7	48.8	8.8	14.1	15.8	5.3	6.5	0.7
<b>縣市別</b>															
新北市	465	57.8	7.9	12.0	13.3	3.2	3.3	2.4	48.7	8.1	13.2	17.6	4.9	6.9	0.5
臺北市	471	61.5	11.3	13.6	9.2	1.9	0.3	2.3	55.4	9.8	11.6	14.0	5.9	2.9	0.3
臺中市	448	53.6	9.8	17.3	11.9	1.7	3.8	1.9	44.7	9.8	15.4	14.3	5.3	9.7	0.8
臺南市	412	59.5	11.1	12.6	10.4	1.8	3.2	1.4	49.7	8.1	16.0	14.0	3.7	7.1	1.4
高雄市	423	50.4	14.4	14.5	14.8	2.2	2.8	0.9	46.1	10.1	15.5	16.6	4.1	6.2	1.5
宜蘭縣	413	61.2	6.7	12.4	11.4	2.2	5.3	0.8	50.6	9.0	16.6	13.8	4.1	5.6	0.2
基隆市	437	56.8	10.7	14.2	11.1	1.7	3.7	1.8	47.6	9.1	13.8	17.3	3.6	8.3	0.3
桃園縣	466	55.2	6.8	12.0	17.6	2.9	4.2	1.3	47.4	6.2	14.7	18.1	6.7	6.1	0.7
新竹縣	448	53.9	11.5	11.9	15.5	3.0	3.0	1.4	46.4	6.6	12.9	18.0	6.7	8.4	1.0
新竹市	479	60.2	8.8	12.7	12.9	1.3	3.1	1.0	45.8	10.0	12.7	16.6	6.6	7.5	0.7
苗栗縣	429	59.1	7.4	14.6	13.4	1.0	3.3	1.2	52.3	8.6	17.6	9.9	4.0	6.9	0.6
彰化縣	416	55.2	9.9	12.1	15.5	1.5	4.8	1.1	51.0	9.1	13.0	15.5	5.1	5.7	0.6
南投縣	413	57.3	12.6	10.2	12.2	1.8	3.9	2.0	52.6	8.4	12.5	15.7	4.4	5.5	0.9
雲林縣	397	52.7	9.4	12.5	16.6	1.6	6.2	1.1	43.1	10.1	16.0	14.1	7.4	8.8	0.4
嘉義縣	382	54.3	11.1	13.1	15.5	1.3	3.3	1.4	46.5	7.6	14.2	16.8	7.0	7.7	0.3
嘉義市	455	55.4	10.2	11.2	16.3	1.2	4.1	1.5	53.3	8.2	12.9	12.4	5.7	7.2	0.4
屏東縣	399	54.3	12.1	16.2	9.9	3.1	2.0	2.4	50.7	8.1	13.7	16.9	5.7	4.6	0.2
澎湖縣	393	55.3	13.2	12.1	12.3	1.4	3.6	2.0	50.6	10.3	13.8	13.2	8.9	3.2	0.2
花蓮縣	428	56.0	11.0	12.1	13.4	1.0	4.7	1.9	49.4	10.6	11.8	16.9	5.6	5.6	-
臺東縣	414	54.8	11.2	9.4	14.1	2.6	6.2	1.7	47.2	9.2	10.5	18.7	5.5	8.7	0.2
金門縣	419	54.3	7.0	16.0	15.7	2.2	3.3	1.5	45.5	9.1	11.2	19.0	8.0	6.2	0.9
連江縣	458	57.5	10.0	14.5	10.9	1.8	4.0	1.4	49.9	9.7	16.0	11.7	5.5	7.1	-

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A17-2、網路使用致記憶力與書寫能力退化情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	記憶力減退程度							書寫能力退步程度						
		0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)	0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)
<b>總計</b>	9,677	56.3	10.1	13.4	13.1	2.2	3.2	1.7	48.8	8.8	14.1	15.8	5.3	6.5	0.7
<b>統計區域 1</b>															
台灣省	3,700	55.8	9.4	12.6	14.6	2.1	4.1	1.4	48.7	8.2	14.1	16.1	5.8	6.5	0.5
北部地區	1,599	56.5	8.0	12.3	15.4	2.5	4.0	1.2	47.5	7.3	14.4	17.4	6.1	6.8	0.7
中部地區	1,206	55.7	9.8	12.3	14.8	1.5	4.6	1.3	49.8	9.1	14.5	14.2	5.3	6.6	0.6
南部地區	668	54.6	11.6	14.2	12.7	2.2	2.8	1.9	49.9	8.1	13.7	15.9	6.2	5.9	0.3
東部地區	227	55.5	11.1	11.0	13.6	1.7	5.3	1.8	48.5	10.1	11.3	17.6	5.6	6.9	0.1
金馬地區	49	54.6	7.3	15.8	15.2	2.1	3.4	1.5	46.0	9.2	11.7	18.3	7.7	6.3	0.8
<b>統計區域 2</b>															
直轄市	5,927	56.6	10.6	13.9	12.1	2.3	2.7	1.9	48.9	9.2	14.1	15.6	4.9	6.5	0.8
省轄市	460	57.8	9.8	12.8	13.1	1.4	3.6	1.4	48.3	9.2	13.2	15.8	5.3	7.7	0.5
縣轄市	1,076	56.7	8.6	12.4	15.1	2.6	3.5	1.1	49.3	7.8	15.5	15.8	5.7	5.6	0.3
鎮	922	55.9	9.3	12.9	14.6	2.0	4.3	1.0	49.0	8.5	12.5	16.6	5.3	7.6	0.6
鄉	1,292	54.3	10.0	12.6	14.8	1.9	4.5	2.0	48.1	8.0	14.3	16.1	6.6	6.1	0.8
<b>統計區域 3</b>															
數位發展1級區域	3,581	57.0	8.7	14.7	12.1	2.6	2.8	2.0	49.8	9.2	13.1	15.7	6.1	5.9	0.2
數位發展2級區域	3,870	55.8	11.5	12.1	13.5	2.2	3.2	1.7	47.9	8.8	14.8	15.7	4.4	7.1	1.2
數位發展3級區域	1,691	56.1	9.5	13.9	14.1	1.7	3.8	0.9	49.6	7.2	14.7	16.2	5.4	6.3	0.7
數位發展4級區域	318	55.8	10.9	11.7	13.1	2.0	4.6	1.8	48.7	10.2	11.0	17.9	6.0	6.1	0.2
數位發展5級區域	218	54.6	11.5	13.3	15.2	0.3	3.3	1.7	44.2	11.0	18.2	12.2	6.2	8.0	0.2
<b>統計區域 4</b>															
山地原住民族地區	21	51.7	17.0	12.0	10.6	-	8.7	-	35.2	3.2	6.0	18.5	21.0	16.0	-
平地原住民族地區	244	55.2	11.2	11.1	13.1	2.0	5.5	1.7	50.3	9.7	11.1	16.5	5.6	6.7	0.1
非原住民族地區	9,412	56.3	10.1	13.5	13.1	2.2	3.1	1.7	48.8	8.8	14.2	15.8	5.2	6.5	0.7
<b>統計區域 5</b>															
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	52.5	11.0	14.7	14.8	2.2	2.9	1.8	49.4	8.5	13.4	16.0	4.4	7.0	1.2
客家鄉鎮(30%-49%)	245	58.5	9.5	12.2	12.8	1.2	3.9	2.0	52.1	11.7	12.1	11.4	4.3	8.0	0.4
客家鄉鎮(50%-59%)	469	55.9	10.2	10.7	15.4	3.0	3.4	1.4	45.4	7.4	15.6	17.4	8.7	5.2	0.3
客家鄉鎮(60%-79%)	190	52.7	9.9	11.5	16.5	1.9	6.9	0.7	51.5	6.2	10.3	18.7	3.6	8.6	1.1
客家鄉鎮(80%以上)	221	59.1	8.2	14.3	11.2	1.0	5.7	0.4	52.8	5.9	16.3	14.5	4.9	5.6	-
非客家行政區	7,421	56.8	10.1	13.4	12.7	2.2	3.1	1.8	48.7	9.0	14.2	15.8	5.3	6.5	0.7
<b>統計區域 6</b>															
核心都市	2,027	60.7	7.6	11.7	12.5	2.8	2.1	2.6	51.5	8.1	12.4	15.5	6.3	5.8	0.3
一般都市	2,743	55.7	11.9	15.1	11.1	1.8	3.0	1.4	49.2	9.8	14.1	15.5	4.2	6.6	0.5
新興市鎮	2,737	54.0	10.9	12.5	14.8	2.6	3.7	1.6	46.3	9.2	15.4	16.3	5.2	6.4	1.2
傳統產業市鎮	836	56.8	8.0	14.4	14.3	1.1	3.8	1.5	51.8	5.1	11.1	17.0	5.1	9.0	0.9
一般鄉鎮	1,028	55.0	9.5	13.9	14.0	1.8	4.5	1.4	48.4	8.8	15.1	15.9	5.7	5.8	0.3
高齡化鄉鎮	222	56.2	11.4	13.0	13.5	3.2	1.8	1.0	44.7	9.8	21.1	9.8	6.6	6.8	1.3
偏遠鄉鎮	35	49.1	19.3	14.0	11.1	0.8	5.7	-	37.3	11.1	7.9	17.2	15.5	11.0	-
離島鄉鎮	49	54.6	7.3	15.8	15.2	2.1	3.4	1.5	46.0	9.2	11.7	18.3	7.7	6.3	0.8

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A17-3、網路使用致記憶力與書寫能力退化情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	記憶力減退程度							書寫能力退步程度						
		0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)	0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)
<b>總計</b>	9,677	56.3	10.1	13.4	13.1	2.2	3.2	1.7	48.8	8.8	14.1	15.8	5.3	6.5	0.7
<b>性別</b>															
男	5,052	56.7	10.3	13.5	12.5	2.1	3.3	1.5	48.1	8.7	13.6	16.3	5.2	7.4	0.6
女	4,625	55.7	10.0	13.3	13.7	2.2	3.1	2.0	49.7	8.8	14.6	15.2	5.3	5.6	0.8
<b>年齡</b>															
12-14歲	551	49.8	10.9	20.0	11.9	1.7	4.6	1.1	64.0	13.1	10.9	5.4	1.6	4.9	0.1
15-19歲	1,034	48.7	14.7	17.0	14.0	1.7	3.3	0.6	51.0	12.9	15.9	12.8	3.3	3.4	0.6
20-29歲	2,135	45.4	13.4	17.4	16.7	4.2	2.4	0.4	38.2	9.2	18.7	19.0	8.2	6.5	0.2
30-39歲	2,459	54.9	9.1	14.6	14.7	1.7	3.8	1.3	42.0	6.7	16.0	20.6	6.0	8.1	0.5
40-49歲	2,011	66.2	7.8	8.9	10.3	1.5	3.2	2.2	54.2	9.2	10.2	13.8	4.2	7.6	0.8
50-59歲	1,090	67.1	7.6	7.4	9.3	1.8	3.2	3.7	58.3	7.4	10.0	12.9	4.3	5.8	1.2
60-64歲	223	72.7	4.1	8.6	7.5	1.3	1.1	4.8	66.8	4.7	10.9	10.1	2.4	4.2	1.0
65歲以上	174	71.2	4.2	2.1	8.5	1.5	3.0	9.6	70.5	4.3	4.4	7.7	2.7	3.9	6.5
<b>最高學歷</b>															
未就學	9	84.5	-	13.1	2.4	-	-	-	47.4	-	-	15.5	-	37.1	-
小學及以下	205	56.2	9.7	13.2	8.7	2.1	6.3	3.9	72.0	5.0	5.2	7.1	0.4	8.2	2.2
國初中	1,085	57.7	9.5	13.0	13.9	1.4	2.7	1.8	61.6	12.3	10.5	7.2	1.7	5.9	0.7
高中職	3,063	58.7	8.5	12.7	12.1	1.7	3.6	2.7	57.0	6.9	12.1	13.2	4.1	5.4	1.5
專科	1,394	60.7	7.7	13.9	11.6	1.6	3.6	0.8	46.0	6.8	16.5	18.1	3.9	8.6	0.1
大學	3,243	50.6	12.9	14.0	15.5	3.0	2.9	1.1	38.8	10.0	17.0	19.8	7.3	6.9	0.2
研究所及以上	658	61.5	10.7	12.5	9.9	2.6	1.9	1.0	38.3	11.9	13.2	19.6	11.4	5.6	-
不知道/拒答	21	44.6	-	41.9	-	12.1	-	1.4	42.7	-	6.9	40.1	-	-	10.3
<b>行業別</b>															
農林漁牧	140	58.4	13.4	8.2	15.4	-	2.2	2.5	49.0	10.1	10.0	14.4	5.8	8.6	2.1
礦業及土石採取業	4	92.8	5.1	-	2.1	-	-	-	92.8	7.2	-	-	-	-	-
製造業	1,563	57.9	8.0	13.2	15.4	0.8	3.1	1.7	42.8	9.0	14.9	16.4	5.9	9.6	1.3
電力燃氣供應業	33	48.9	9.6	9.8	25.8	1.1	2.5	2.4	36.1	25.4	2.0	34.8	-	0.6	1.1
用水供應及污染整治業	37	57.6	1.3	10.7	29.6	-	0.4	0.3	44.5	-	28.7	11.8	0.4	14.6	-
營造業	338	62.7	10.3	11.8	7.3	1.4	4.2	2.3	57.8	5.8	13.2	11.1	4.0	6.7	1.4
批發及零售業	906	49.5	9.6	16.1	15.7	3.9	3.5	1.7	46.1	6.4	14.8	21.4	3.6	7.1	0.6
運輸及倉儲業	196	53.4	5.4	11.7	24.4	2.9	1.7	0.7	52.3	3.2	6.2	24.8	5.1	8.1	0.2
住宿及餐飲業	321	59.7	7.9	9.7	15.8	2.5	3.5	1.0	51.9	7.2	13.0	15.3	5.8	6.7	0.0
資訊及通訊傳播業	242	63.5	10.5	8.7	11.1	1.6	2.9	1.6	39.3	12.4	13.2	22.0	8.5	4.5	0.1
金融及保險業	292	57.4	10.7	9.5	16.1	1.9	2.4	2.1	46.2	6.2	14.9	18.8	6.6	7.3	-
不動產業	39	64.9	0.4	21.1	2.8	-	9.5	1.3	50.5	1.0	24.0	11.4	4.8	8.3	-
專業、科學及技術服務業	172	58.1	14.7	9.4	9.7	2.7	4.2	1.2	41.7	9.2	5.5	22.8	12.0	7.2	1.5
支援服務業	119	63.3	7.4	9.2	14.7	-	3.1	2.2	50.8	11.4	14.7	10.6	2.7	5.7	4.1
公共行政國防及強制性社會安全	332	58.1	11.1	13.1	11.6	0.4	5.3	0.4	43.9	8.5	14.8	20.3	6.7	5.6	0.0
教育服務業	495	58.4	14.5	14.5	6.7	2.4	1.8	1.6	45.7	13.4	11.8	15.4	7.2	6.4	0.0
醫療保健及社會工作服務業	255	61.5	14.3	12.7	7.1	0.1	3.0	1.3	43.3	6.2	27.8	15.7	3.5	3.2	0.3
藝術娛樂及休閒服務業	46	53.7	7.5	21.2	11.3	5.4	0.1	0.9	39.3	0.9	16.9	20.0	20.5	2.5	-
其他服務業	207	50.7	2.9	18.1	21.5	1.4	5.1	0.3	47.5	5.9	12.1	20.5	8.1	5.7	0.2
家管	918	61.3	7.1	10.8	10.7	2.4	4.3	3.5	57.0	6.0	12.3	15.0	4.5	4.4	0.9
學生	2,040	49.0	13.8	17.0	13.5	3.4	2.7	0.7	52.3	12.5	14.1	12.4	3.9	4.5	0.3
正在找工作	549	50.7	11.0	15.0	14.0	3.2	4.0	2.1	41.0	6.3	23.0	11.6	5.9	11.7	0.5
退休	326	75.6	6.8	4.8	5.2	0.9	1.3	5.5	63.7	6.0	6.5	12.7	6.6	2.7	1.8
不知道/拒答	107	78.1	1.0	8.9	4.1	-	5.1	2.8	65.3	14.4	1.7	10.3	0.6	7.0	0.8

表A17-3、網路使用致記憶力與書寫能力退化情形—按受訪者人口特徵分(續)

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	記憶力減退程度							書寫能力退步程度						
		0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)	0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)
<b>總計</b>	9,677	56.3	10.1	13.4	13.1	2.2	3.2	1.7	48.8	8.8	14.1	15.8	5.3	6.5	0.7
<b>職業別</b>															
軍人	75	56.9	11.2	19.1	7.3	0.0	5.3	0.2	43.5	1.9	7.4	32.2	8.3	6.8	-
民意代表及經理主管	675	65.1	7.4	12.6	8.6	2.0	3.3	1.0	50.2	11.2	11.9	14.9	4.2	7.6	-
專業人士	1,044	57.9	12.9	11.8	11.1	2.2	3.2	1.0	40.2	10.1	16.1	18.7	7.6	7.2	0.1
技術員及助理專業人員	908	57.7	11.5	11.8	12.2	2.6	3.2	0.9	42.3	8.9	16.5	17.7	6.3	8.0	0.4
事務支援人員	1,021	53.6	11.9	14.4	15.9	0.9	2.5	0.9	43.5	8.9	15.4	17.9	7.0	7.1	0.2
服務及銷售工作人員	808	52.9	6.4	15.0	18.9	1.5	3.8	1.6	46.5	6.2	14.0	20.8	5.1	6.5	0.8
農林漁牧業生產人員	116	62.2	9.5	9.0	15.0	-	2.2	2.2	51.9	6.3	11.0	15.4	5.0	8.0	2.5
技藝有關工作人員	336	54.9	6.2	10.1	20.6	1.6	4.4	2.2	49.9	5.7	14.1	20.0	4.7	4.5	1.1
機械設備操作及組裝人員	238	48.8	5.7	20.0	15.6	1.0	5.6	3.3	40.7	4.1	13.6	21.0	3.0	14.8	2.8
基層技術工及勞力工	482	62.6	6.4	10.5	14.2	1.7	2.0	2.6	60.4	5.9	9.6	11.5	3.8	5.8	2.9
非經濟活動人口	3,833	54.4	11.2	14.2	12.2	2.9	3.1	1.9	52.8	9.5	14.3	13.0	4.6	5.3	0.6
不知道/拒答	141	69.7	2.9	9.0	3.7	1.8	4.2	8.6	65.3	12.8	1.6	8.0	2.7	6.6	3.1
<b>勞動身分</b>															
勞工	5,659	57.1	9.6	12.9	14.0	1.8	3.2	1.5	45.9	8.3	14.3	17.6	5.8	7.3	0.8
非勞工	3,911	54.5	11.2	14.3	12.1	2.9	3.2	1.9	52.6	9.3	14.1	13.3	4.6	5.4	0.6
不知道/拒答	107	78.1	1.0	8.9	4.1	-	5.1	2.8	65.3	14.4	1.7	10.3	0.6	7.0	0.8
<b>收入</b>															
沒有收入	2,296	53.9	10.8	14.5	12.7	2.2	3.6	2.4	52.3	10.3	13.9	13.0	4.3	5.5	0.7
1~18,779元	1,133	46.0	13.8	17.7	14.4	3.9	2.5	1.6	48.9	8.6	14.6	14.7	6.1	6.6	0.6
18,780元~29,999元	1,860	54.7	8.4	14.8	15.8	1.8	3.2	1.4	49.8	7.7	13.4	16.9	4.9	6.3	1.1
30,000元~39,999元	1,403	56.3	9.9	14.7	13.2	2.2	3.1	0.7	42.8	8.3	16.7	17.1	7.2	7.5	0.3
40,000元~49,999元	924	55.9	11.8	10.2	14.2	1.6	4.3	1.9	38.8	8.2	13.1	22.0	6.7	10.2	1.0
50,000元~69,999元	822	59.0	11.5	10.8	12.5	2.7	3.1	0.4	44.0	9.0	19.8	17.3	3.7	6.2	0.0
70,000元以上	559	71.9	8.1	10.4	6.7	0.7	1.6	0.6	57.6	10.1	8.9	14.0	3.9	5.5	-
不知道/拒答	680	70.1	4.7	6.2	9.3	2.0	3.2	4.5	59.2	7.7	9.2	12.5	5.1	4.9	1.4
<b>族群別</b>															
客家人	1,118	55.9	8.7	15.7	10.5	2.4	5.0	1.7	50.0	8.4	12.8	16.5	6.3	5.3	0.6
原住民	137	53.7	8.6	9.0	13.0	5.0	8.3	2.4	47.3	6.4	6.5	19.8	8.0	11.0	1.0
其他	8,040	56.6	10.3	12.9	13.6	2.0	2.9	1.7	48.5	8.8	14.6	15.6	5.2	6.7	0.6
不知道/拒答	382	50.6	11.5	18.2	9.8	3.9	3.4	2.6	54.5	9.8	11.5	15.9	2.9	4.6	0.9
<b>身心障礙人口</b>															
是	179	67.3	6.8	6.6	9.4	1.2	4.0	4.8	63.5	1.8	8.0	11.4	7.3	6.2	1.8
不是	9,456	56.0	10.2	13.5	13.2	2.2	3.2	1.6	48.5	8.9	14.2	15.9	5.2	6.5	0.7
不知道/拒答	41	71.9	7.4	9.8	6.5	4.4	-	-	73.0	6.5	9.9	3.9	-	6.6	-

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者(p&gt;.05)以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A18-1、網路使用致社交能力及身體狀況退化情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	社交能力退化程度							身體狀況退化程度						
		0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說(%)	0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說(%)
總計	9,677	73.5	7.0	8.2	6.8	1.9	2.1	0.4	28.5	11.1	17.5	21.7	9.6	11.3	0.3
縣市別															
新北市	465	75.0	5.2	7.8	7.4	2.3	2.0	0.3	28.6	13.2	19.9	18.7	10.1	9.3	0.3
臺北市	471	78.1	7.0	7.8	4.9	0.8	0.9	0.5	26.5	13.4	18.5	23.6	8.8	8.9	0.2
臺中市	448	72.3	7.5	8.5	6.9	1.4	2.8	0.5	29.8	11.2	16.4	20.8	9.4	12.1	0.3
臺南市	412	73.0	6.8	6.4	6.9	3.2	3.2	0.7	27.6	10.3	20.8	21.5	7.6	12.1	0.2
高雄市	423	73.8	6.5	8.3	6.8	2.6	1.9	0.2	25.8	9.3	14.6	24.6	11.8	13.7	0.2
宜蘭縣	413	71.7	8.0	9.7	7.2	1.9	1.5	-	29.1	10.8	15.6	24.1	7.7	12.3	0.3
基隆市	437	74.7	7.1	6.4	8.1	0.9	1.5	1.3	27.8	8.5	18.0	24.0	8.7	12.4	0.5
桃園縣	466	70.2	7.5	9.2	6.3	2.7	3.2	0.7	28.6	9.7	17.9	21.4	10.0	12.3	0.1
新竹縣	448	71.1	6.3	9.0	6.7	2.8	3.3	0.9	27.3	11.3	16.8	21.7	9.2	12.4	1.2
新竹市	479	75.2	6.2	9.9	6.4	1.6	0.5	0.2	28.4	9.3	15.9	22.4	10.3	13.0	0.5
苗栗縣	429	72.6	6.8	7.9	8.7	1.3	1.9	0.8	36.5	8.2	13.5	23.1	8.0	10.2	0.6
彰化縣	416	71.9	7.7	10.0	6.3	2.0	1.6	0.4	34.3	10.8	16.1	20.6	9.3	8.8	0.1
南投縣	413	76.1	7.1	6.8	7.1	1.4	1.4	0.2	27.4	10.7	16.1	24.1	7.5	13.7	0.5
雲林縣	397	69.0	10.7	9.1	6.1	2.6	2.5	-	27.6	11.4	16.0	24.2	10.0	10.6	0.3
嘉義縣	382	70.1	7.7	7.6	11.9	0.4	1.6	0.6	29.2	6.7	19.4	24.1	10.7	9.8	0.2
嘉義市	455	70.8	7.7	8.9	6.7	1.8	3.7	0.4	29.0	10.5	17.5	19.3	9.9	12.9	0.8
屏東縣	399	70.3	10.8	7.2	8.7	0.6	1.8	0.5	29.2	13.0	14.1	21.2	9.0	13.2	0.4
澎湖縣	393	77.2	8.5	6.5	5.3	1.0	1.5	-	27.6	11.5	23.6	17.7	9.7	9.8	0.2
花蓮縣	428	73.1	6.9	8.3	7.5	1.2	2.6	0.4	27.7	8.2	19.0	22.6	8.6	13.6	0.3
臺東縣	414	76.0	4.9	7.5	6.5	2.0	2.7	0.3	28.5	7.4	19.1	20.0	8.6	16.2	0.2
金門縣	419	68.6	9.5	10.3	6.9	2.6	1.6	0.5	29.9	7.8	18.3	19.7	10.1	13.8	0.4
連江縣	458	74.2	8.9	7.9	6.5	1.1	1.4	-	33.6	10.8	16.6	19.8	9.2	10.1	-

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p > .05$ ) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A18-2、網路使用致社交能力及身體狀況退化情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	社交能力退化程度							身體狀況退化程度						
		0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)	0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)
<b>總計</b>	9,677	73.5	7.0	8.2	6.8	1.9	2.1	0.4	28.5	11.1	17.5	21.7	9.6	11.3	0.3
<b>統計區域 1</b>															
台灣省	3,700	71.7	7.8	8.7	7.2	1.9	2.2	0.5	29.7	10.1	16.7	22.1	9.3	11.8	0.4
北部地區	1,599	71.5	7.2	9.0	6.7	2.3	2.6	0.7	28.4	9.9	17.3	22.1	9.5	12.4	0.4
中部地區	1,206	72.1	8.1	8.9	6.8	1.9	1.8	0.4	32.1	10.4	15.6	22.5	8.9	10.3	0.3
南部地區	668	70.7	9.3	7.6	9.1	0.8	2.1	0.5	29.0	10.6	16.7	21.5	9.7	12.0	0.4
東部地區	227	74.2	6.1	8.0	7.1	1.5	2.6	0.4	28.0	7.9	19.0	21.6	8.6	14.6	0.3
金馬地區	49	69.2	9.5	10.1	6.8	2.5	1.6	0.4	30.3	8.1	18.1	19.7	10.0	13.4	0.3
<b>統計區域 2</b>															
直轄市	5,927	74.6	6.5	7.9	6.6	2.0	2.1	0.4	27.8	11.8	18.0	21.5	9.7	10.9	0.2
省轄市	460	73.9	6.9	8.4	7.1	1.4	1.6	0.6	28.3	9.3	17.1	22.2	9.7	12.8	0.6
縣轄市	1,076	73.1	8.3	7.7	6.0	2.0	2.4	0.5	28.9	10.4	17.9	21.5	8.8	12.0	0.4
鎮	922	71.4	8.6	8.5	6.9	1.3	2.9	0.4	29.1	10.8	15.6	21.6	9.5	13.1	0.3
鄉	1,292	69.9	7.2	9.8	8.4	2.3	1.8	0.6	31.2	9.4	16.5	22.8	9.5	10.3	0.2
<b>統計區域 3</b>															
數位發展1級區域	3,581	75.9	6.4	8.2	6.3	1.4	1.6	0.2	26.2	12.6	17.3	22.9	10.6	10.1	0.3
數位發展2級區域	3,870	71.8	7.3	8.1	6.9	2.4	2.7	0.7	29.3	10.7	17.7	21.0	8.9	12.0	0.4
數位發展3級區域	1,691	72.3	7.5	8.5	7.7	1.9	1.7	0.3	30.9	9.7	17.2	21.8	8.7	11.6	0.2
數位發展4級區域	318	74.1	7.1	8.1	6.7	1.5	2.3	0.3	28.1	9.1	18.9	20.6	8.7	14.3	0.3
數位發展5級區域	218	71.4	8.1	5.9	7.6	3.0	4.0	-	34.5	6.4	19.8	16.5	11.3	11.6	-
<b>統計區域 4</b>															
山地原住民族地區	21	65.7	13.2	3.5	5.7	-	11.9	-	25.1	-	13.7	25.6	17.5	18.2	-
平地原住民族地區	244	73.1	6.3	8.5	6.9	2.1	2.5	0.7	29.2	7.5	18.1	20.9	8.7	14.9	0.6
非原住民族地區	9,412	73.5	7.0	8.2	6.8	1.9	2.1	0.4	28.5	11.2	17.5	21.8	9.6	11.2	0.3
<b>統計區域 5</b>															
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	73.7	7.8	7.1	7.8	1.3	1.4	0.9	29.4	11.1	18.0	18.3	10.4	12.1	0.6
客家鄉鎮(30%-49%)	245	75.1	6.1	8.0	6.4	0.7	3.2	0.5	30.3	8.8	17.5	20.5	7.6	14.9	0.4
客家鄉鎮(50%-59%)	469	72.6	7.4	10.6	4.6	1.8	2.9	0.1	30.1	11.7	16.5	20.5	7.9	13.2	0.1
客家鄉鎮(60%-79%)	190	70.0	4.8	13.1	4.4	2.0	5.3	0.4	31.2	9.4	15.2	19.6	9.6	14.4	0.6
客家鄉鎮(80%以上)	221	72.8	6.0	8.2	8.0	2.0	2.1	0.9	33.9	9.5	13.4	24.9	8.4	9.2	0.7
非客家行政區	7,421	73.6	7.0	8.1	6.9	2.1	2.1	0.4	28.0	11.2	17.7	22.3	9.6	10.9	0.2
<b>統計區域 6</b>															
核心都市	2,027	76.5	5.5	7.8	6.5	1.6	1.5	0.5	27.6	11.5	17.7	23.8	10.5	8.5	0.4
一般都市	2,743	74.7	7.3	8.1	6.3	1.7	1.5	0.4	26.4	12.8	18.2	21.7	8.8	11.9	0.2
新興市鎮	2,737	71.7	7.6	8.5	6.7	2.3	2.6	0.5	29.8	9.9	16.9	20.7	10.9	11.5	0.4
傳統產業市鎮	836	69.8	7.1	8.6	7.5	2.5	4.0	0.6	31.4	9.3	18.9	20.0	7.2	12.9	0.4
一般鄉鎮	1,028	72.5	7.7	8.3	7.2	1.7	2.3	0.2	30.5	10.8	15.5	22.3	7.8	13.0	0.0
高齡化鄉鎮	222	73.3	5.2	5.3	13.8	1.8	0.6	-	27.8	9.9	20.8	20.6	9.8	11.2	-
偏遠鄉鎮	35	68.8	10.9	7.3	4.9	1.1	7.0	-	25.5	9.9	12.9	22.9	16.3	12.5	-
離島鄉鎮	49	69.2	9.5	10.1	6.8	2.5	1.6	0.4	30.3	8.1	18.1	19.7	10.0	13.4	0.3

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A18-3、網路使用致社交能力及身體狀況退化情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	社交能力退化程度							身體狀況退化程度						
		0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)	0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)
<b>總計</b>	9,677	73.5	7.0	8.2	6.8	1.9	2.1	0.4	28.5	11.1	17.5	21.7	9.6	11.3	0.3
<b>性別</b>															
男	5,052	74.2	6.9	7.5	6.8	2.0	2.3	0.2	31.1	12.1	18.0	19.9	9.3	9.4	0.2
女	4,625	72.7	7.1	8.9	6.8	1.9	1.9	0.7	25.7	10.0	17.0	23.8	9.9	13.3	0.4
<b>年齡</b>															
12-14歲	551	80.0	8.0	3.5	4.5	2.1	1.7	0.1	33.9	18.7	19.1	15.4	5.9	7.0	-
15-19歲	1,034	69.4	8.7	10.7	6.9	2.4	1.9	-	27.4	13.8	21.0	22.7	8.8	6.3	0.1
20-29歲	2,135	63.3	9.9	11.3	10.2	3.0	2.1	0.2	22.7	12.1	19.7	23.5	11.1	10.7	0.2
30-39歲	2,459	73.2	7.2	8.6	6.0	2.0	2.8	0.2	28.0	8.3	17.7	24.6	9.5	11.9	0.0
40-49歲	2,011	80.1	4.1	6.7	6.0	1.0	1.7	0.4	27.9	11.1	14.6	20.4	10.5	15.2	0.2
50-59歲	1,090	78.8	5.1	5.5	5.8	1.0	2.5	1.1	35.8	9.7	15.5	17.5	9.2	11.7	0.8
60-64歲	223	84.0	4.3	4.9	2.8	1.5	0.3	2.2	36.2	11.4	15.1	20.3	5.8	9.7	1.5
65歲以上	174	82.4	3.4	1.7	5.0	2.1	1.1	4.3	48.9	5.9	13.5	17.6	3.9	6.9	3.3
<b>最高學歷</b>															
未就學	9	82.9	5.3	5.3	-	-	6.4	-	48.1	-	5.3	1.7	-	44.9	-
小學及以下	205	79.8	4.8	6.5	1.7	0.1	5.5	1.7	38.4	14.0	12.9	12.4	6.9	14.2	1.3
國初中	1,085	78.7	7.0	3.9	6.5	1.5	1.7	0.7	36.5	13.6	15.4	16.8	7.5	10.2	0.2
高中職	3,063	76.6	5.4	7.8	5.7	1.3	2.4	0.7	33.1	9.0	17.0	19.5	8.1	12.8	0.6
專科	1,394	74.4	5.1	7.8	8.2	2.1	2.2	0.1	29.7	11.0	14.7	22.3	9.0	13.1	0.2
大學	3,243	68.2	8.8	10.1	8.2	2.7	1.8	0.2	21.7	11.4	20.3	25.0	11.6	9.9	0.0
研究所及以上	658	72.4	10.1	9.0	4.5	2.0	2.0	-	22.1	15.0	18.1	25.0	11.9	7.8	0.1
不知道/拒答	21	71.1	1.4	2.0	15.2	-	-	10.3	20.4	5.7	0.1	61.7	12.1	-	-
<b>行業別</b>															
農林漁牧	140	80.5	5.1	7.7	5.8	0.6	0.4	-	34.4	11.4	15.9	13.6	6.4	18.0	0.4
礦業及土石採取業	4	100.0	-	-	-	-	-	-	14.0	11.1	5.9	62.6	-	-	6.4
製造業	1,563	71.2	6.7	8.5	8.2	1.5	3.4	0.5	30.3	9.0	17.8	21.1	9.5	11.9	0.3
電力燃氣供應業	33	83.6	6.7	5.6	0.9	1.0	2.2	-	42.3	27.2	2.8	12.6	3.1	12.1	-
用水供應及污染整治業	37	60.2	6.6	5.0	19.6	-	8.7	-	23.4	6.1	22.4	17.4	8.9	21.8	-
營造業	338	78.5	5.6	9.4	2.9	0.2	2.6	0.9	33.6	13.5	15.6	10.4	14.6	11.9	0.4
批發及零售業	906	73.2	5.7	8.2	7.7	2.9	1.8	0.4	28.4	8.8	16.5	25.8	8.4	11.4	0.7
運輸及倉儲業	196	70.9	3.7	11.2	11.2	2.3	0.6	-	32.9	7.5	13.8	15.9	12.5	17.5	-
住宿及餐飲業	321	74.5	5.4	7.9	8.7	2.1	1.5	-	38.1	5.8	16.6	19.7	3.9	15.8	0.1
資訊及通訊傳播業	242	74.7	6.4	10.9	5.3	0.9	1.6	0.1	23.3	10.6	29.6	23.8	5.2	7.6	-
金融及保險業	292	71.9	10.4	6.7	7.7	3.0	0.3	-	24.9	10.7	19.0	23.2	15.6	6.4	0.2
不動產業	39	83.8	4.6	8.4	1.8	1.4	-	-	18.9	28.2	7.7	21.3	3.4	20.5	-
專業、科學及技術服務業	172	77.3	5.7	6.7	1.8	4.2	3.1	1.2	12.3	4.2	10.5	39.9	10.9	21.5	0.6
支援服務業	119	76.3	4.0	7.3	3.3	2.3	4.7	2.1	33.5	3.7	15.9	24.4	8.4	12.2	2.0
公共行政國防及強制性社會安全	332	76.1	8.1	5.6	5.4	2.9	1.9	-	25.4	9.4	20.5	23.8	11.4	9.3	0.2
教育服務業	495	73.9	9.4	8.8	6.1	0.4	1.3	0.2	19.8	13.0	17.2	24.8	16.2	8.7	0.3
醫療保健及社會工作服務業	255	70.5	16.0	6.0	6.0	0.1	1.3	0.1	20.3	14.6	18.3	30.3	9.9	6.5	0.1
藝術娛樂及休閒服務業	46	61.0	2.3	21.2	8.4	0.5	6.7	-	25.4	15.4	19.5	16.3	8.4	15.0	-
其他服務業	207	79.5	3.6	7.6	2.6	1.0	5.6	0.2	37.8	7.6	17.9	14.8	6.4	15.5	0.1
家管	918	77.3	4.6	6.8	7.1	1.0	2.1	1.1	29.2	9.1	16.6	19.5	10.0	15.4	0.3
學生	2,040	72.0	8.1	9.0	6.7	3.0	1.2	0.0	27.1	15.7	19.7	21.3	9.1	7.0	0.0
正在找工作	549	63.5	10.8	10.1	9.4	1.6	4.2	0.4	23.3	10.8	16.2	24.0	9.5	15.9	0.3
退休	326	81.2	3.4	4.7	4.8	2.6	0.9	2.4	42.0	13.4	12.1	18.3	6.1	7.6	0.4
不知道/拒答	107	87.7	1.5	2.3	3.8	2.4	1.9	0.5	46.6	4.4	8.6	23.1	1.5	15.3	0.5

表A18-3、網路使用致社交能力及身體狀況退化情形—按受訪者人口特徵分(續)

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	社交能力退化程度							身體狀況退化程度						
		0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)	0分(%)	1分(%)	2分(%)	3分(%)	4分(%)	5分(%)	很難說 (%)
<b>總計</b>	9,677	73.5	7.0	8.2	6.8	1.9	2.1	0.4	28.5	11.1	17.5	21.7	9.6	11.3	0.3
<b>職業別</b>															
軍人	75	70.9	8.4	2.0	13.0	1.9	3.8	-	36.7	16.5	23.9	14.5	3.8	4.7	-
民意代表及經理主管	675	81.9	5.0	4.2	4.4	2.1	2.4	-	31.6	10.2	18.7	18.5	10.2	10.8	-
專業人士	1,044	72.7	9.1	9.2	5.2	1.1	2.6	0.1	22.6	12.8	18.8	24.2	12.4	8.8	0.4
技術員及助理專業人員	908	73.5	7.4	7.1	7.4	1.6	2.9	0.1	26.0	10.9	15.1	24.9	10.6	11.9	0.6
事務支援人員	1,021	69.0	6.2	12.4	8.6	2.1	1.5	0.2	25.0	6.8	20.6	26.8	10.1	10.6	0.1
服務及銷售工作人員	808	74.0	6.9	6.2	8.1	2.0	2.3	0.5	29.3	8.4	14.8	24.8	7.4	14.8	0.5
農林漁牧業生產人員	116	80.3	6.3	5.4	6.9	0.7	0.4	-	35.6	8.5	18.8	13.1	4.8	18.8	0.5
技藝有關工作人員	336	77.7	5.3	8.9	4.2	3.4	0.6	0.0	34.2	8.0	20.8	13.8	14.6	8.5	0.1
機械設備操作及組裝人員	238	66.4	6.6	8.8	13.0	0.3	3.9	1.0	30.3	7.0	17.7	16.3	8.1	20.5	0.0
基層技術工及勞力工	482	72.7	6.8	10.0	4.3	1.4	3.3	1.5	37.6	10.6	12.5	15.8	7.4	15.5	0.6
非經濟活動人口	3,833	72.9	7.3	8.2	7.0	2.3	1.8	0.5	28.3	13.2	17.8	21.0	9.1	10.3	0.2
不知道/拒答	141	86.2	2.2	1.9	3.1	1.8	2.0	2.9	41.5	7.7	8.7	23.8	3.3	12.2	2.9
<b>勞動身分</b>															
勞工	5,659	73.7	6.9	8.3	6.7	1.7	2.3	0.4	28.2	9.7	17.4	22.3	10.1	11.9	0.4
非勞工	3,911	72.8	7.3	8.1	7.1	2.3	1.9	0.5	28.5	13.3	17.9	20.9	9.0	10.3	0.2
不知道/拒答	107	87.7	1.5	2.3	3.8	2.4	1.9	0.5	46.6	4.4	8.6	23.1	1.5	15.3	0.5
<b>收入</b>															
沒有收入	2,296	72.8	7.1	8.6	7.3	1.9	1.7	0.5	29.1	13.5	20.4	19.1	7.8	9.9	0.2
1~18,779元	1,133	67.4	10.5	8.0	8.2	3.4	2.3	0.3	23.7	12.9	15.8	25.1	11.9	10.4	0.2
18,780元~29,999元	1,860	70.7	7.0	9.8	8.1	1.3	2.4	0.7	32.0	8.6	16.5	20.8	9.3	12.5	0.3
30,000元~39,999元	1,403	72.1	5.8	9.4	6.4	3.2	2.8	0.2	25.6	9.8	16.7	26.4	10.4	11.2	0.0
40,000元~49,999元	924	72.9	7.8	7.0	6.4	2.8	2.7	0.4	23.3	12.2	19.3	23.4	9.0	12.6	0.3
50,000元~69,999元	822	78.4	6.7	7.4	5.0	0.3	2.1	0.1	26.2	8.8	16.7	21.2	14.5	12.6	0.1
70,000元以上	559	87.4	5.4	3.0	3.1	0.3	0.7	-	33.4	13.6	17.2	18.6	8.6	8.6	0.0
不知道/拒答	680	79.6	3.7	6.7	6.2	1.0	1.8	0.9	36.9	8.7	14.3	19.0	6.1	13.2	1.8
<b>族群別</b>															
客家人	1,118	70.6	8.7	8.6	7.0	1.4	2.9	0.8	29.0	10.7	15.1	23.3	10.4	11.2	0.3
原住民	137	70.4	6.0	9.0	4.5	1.8	8.0	0.4	32.2	5.6	11.0	18.1	12.1	21.0	-
其他	8,040	74.1	6.7	8.0	6.9	2.1	1.9	0.3	28.4	11.0	18.0	21.7	9.4	11.1	0.3
不知道/拒答	382	71.9	8.1	9.0	5.0	1.4	3.6	1.1	29.2	12.6	17.7	19.7	9.4	10.5	0.9
<b>身心障礙人口</b>															
是	179	73.0	10.0	8.6	3.3	2.4	2.2	0.6	36.3	12.2	14.3	20.0	5.5	9.9	1.8
不是	9,456	73.5	6.9	8.2	6.9	1.9	2.1	0.4	28.3	11.1	17.6	21.8	9.7	11.3	0.3
不知道/拒答	41	81.2	10.9	0.9	6.8	0.3	-	-	52.1	4.8	7.4	10.7	4.4	20.6	-

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者(p&gt;.05)以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A19-1、網路使用致心理損害情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	網路成癮程度								信任感損傷			
		0天(%)	1天(%)	2-3天(%)	4-5天(%)	6-7天(%)	1周以上(%)	都不會(%)	很難說(%)	越來越可以信任(%)	越來越不能信任(%)	很難說/看情形(%)	未回答(%)
<b>總計</b>	9,677	4.7	8.7	16.0	2.1	7.9	4.8	54.8	0.9	4.8	75.6	16.6	3.0
<b>縣市別</b>													
新北市	465	3.7	8.1	14.3	1.8	5.7	5.9	60.2	0.5	5.6	75.8	15.8	2.8
臺北市	471	4.0	11.1	17.3	1.7	8.8	2.2	53.4	1.5	3.8	71.7	19.5	4.9
臺中市	448	4.9	8.5	13.5	2.2	8.0	4.7	57.8	0.3	2.3	76.2	17.8	3.7
臺南市	412	3.4	6.7	17.2	2.6	5.6	7.7	54.2	2.6	3.9	71.9	22.3	1.8
高雄市	423	6.7	8.8	17.7	3.2	10.1	3.8	49.7	-	7.4	76.0	14.0	2.6
宜蘭縣	413	4.9	7.1	19.8	1.6	8.0	5.2	51.2	2.0	3.7	77.9	14.9	3.6
基隆市	437	5.6	8.3	17.3	1.1	8.3	3.9	54.5	0.9	4.4	74.8	16.7	4.1
桃園縣	466	4.9	10.3	18.2	1.9	6.9	5.5	51.1	1.2	4.6	77.0	16.0	2.3
新竹縣	448	5.8	6.2	18.3	3.3	10.9	4.3	50.5	0.7	4.5	76.0	16.3	3.2
新竹市	479	6.6	7.9	17.9	2.4	8.5	7.3	48.8	0.5	6.4	71.3	18.6	3.8
苗栗縣	429	4.1	5.9	10.2	1.2	11.3	5.8	60.2	1.4	5.4	76.5	15.8	2.3
彰化縣	416	4.5	8.3	17.7	1.9	8.9	3.7	54.3	0.7	5.2	79.6	13.7	1.6
南投縣	413	4.1	8.0	16.8	3.2	6.6	5.7	54.3	1.3	2.8	77.0	15.8	4.4
雲林縣	397	5.1	9.6	17.5	1.4	7.1	4.7	54.6	-	4.2	80.1	14.1	1.6
嘉義縣	382	5.2	4.9	12.6	2.1	11.2	5.4	57.6	1.1	3.4	79.4	14.3	2.9
嘉義市	455	4.7	6.5	13.9	3.0	9.8	7.0	54.9	0.2	3.7	77.7	15.5	3.1
屏東縣	399	6.3	10.8	12.8	1.5	8.9	3.5	55.1	1.1	7.0	78.0	13.1	1.9
澎湖縣	393	3.8	6.3	16.3	3.1	10.1	5.0	54.8	0.5	4.4	75.5	18.1	2.0
花蓮縣	428	3.8	12.6	16.1	1.7	6.8	5.6	52.5	0.8	5.8	77.4	13.4	3.5
臺東縣	414	9.2	9.1	11.1	4.0	9.3	4.8	52.0	0.5	6.4	69.9	19.3	4.4
金門縣	419	4.4	7.6	12.0	2.6	8.7	4.2	59.9	0.5	8.7	75.8	11.9	3.6
連江縣	458	5.9	7.4	13.3	1.5	10.9	7.5	52.6	0.9	5.9	72.6	20.0	1.5

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分

比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A19-2、網路使用致心理損害情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	網路成癮程度								信任感損傷			
		0天(%)	1天(%)	2-3天(%)	4-5天(%)	6-7天(%)	1周以上 (%)	都不會 (%)	很難說 (%)	越來越可 以信任 (%)	越來越不 能信任 (%)	很難說/ 看情形 (%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	4.7	8.7	16.0	2.1	7.9	4.8	54.8	0.9	4.8	75.6	16.6	3.0
<b>統計區域 1</b>													
台灣省	3,700	5.1	8.7	16.4	2.0	8.5	5.0	53.4	0.9	4.8	77.2	15.3	2.7
北部地區	1,599	5.3	8.9	18.3	2.0	7.9	5.3	51.1	1.1	4.7	76.1	16.3	2.9
中部地區	1,206	4.5	8.1	16.1	1.9	8.6	4.7	55.5	0.8	4.6	78.7	14.5	2.2
南部地區	668	5.6	8.1	13.1	2.0	9.8	4.7	55.7	0.9	5.2	78.2	14.1	2.4
東部地區	227	5.9	11.2	14.1	2.6	7.8	5.3	52.3	0.7	6.0	74.4	15.7	3.8
金馬地區	49	4.6	7.6	12.1	2.5	8.9	4.6	59.2	0.5	8.4	75.5	12.7	3.4
<b>統計區域 2</b>													
直轄市	5,927	4.5	8.7	15.8	2.2	7.6	4.8	55.6	0.8	4.7	74.6	17.4	3.2
省轄市	460	5.8	7.7	16.7	2.1	8.8	6.1	52.3	0.6	5.0	74.1	17.1	3.8
縣轄市	1,076	5.5	8.9	17.6	1.9	9.0	5.3	50.7	1.1	4.0	79.1	14.5	2.4
鎮	922	4.6	8.8	15.7	1.3	9.4	5.0	54.5	0.8	4.1	77.9	15.2	2.8
鄉	1,292	4.9	8.7	15.6	2.6	7.2	4.4	55.6	1.0	6.1	76.2	15.3	2.4
<b>統計區域 3</b>													
數位發展1級區域	3,581	4.5	9.9	17.6	1.6	8.3	5.8	51.6	0.8	4.2	76.5	16.1	3.2
數位發展2級區域	3,870	4.6	8.0	15.2	2.3	7.8	4.0	57.1	0.9	5.2	74.2	17.4	3.1
數位發展3級區域	1,691	5.6	7.5	15.2	2.9	6.9	4.6	56.3	1.0	4.8	77.5	15.3	2.5
數位發展4級區域	318	5.1	9.7	14.5	2.5	8.1	5.4	53.7	1.0	6.5	75.2	14.9	3.4
數位發展5級區域	218	4.4	9.2	11.8	1.7	10.6	6.4	55.9	-	5.1	71.4	21.8	1.6
<b>統計區域 4</b>													
山地原住民族地區	21	3.2	8.6	14.7	-	15.7	13.9	43.9	-	6.4	74.8	13.7	5.2
平地原住民族地區	244	5.9	11.0	13.6	2.4	9.3	4.9	52.3	0.7	5.5	74.6	15.7	4.1
非原住民族地區	9,412	4.7	8.6	16.0	2.1	7.9	4.8	54.9	0.9	4.8	75.6	16.6	3.0
<b>統計區域 5</b>													
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	4.7	9.0	15.5	1.7	7.4	5.2	56.1	0.3	5.8	73.6	17.3	3.2
客家鄉鎮(30%-49%)	245	5.2	11.1	10.7	1.7	8.7	5.4	56.2	1.0	4.7	77.4	14.5	3.4
客家鄉鎮(50%-59%)	469	5.2	9.7	19.1	1.6	6.0	7.9	48.7	1.7	4.4	81.3	12.8	1.4
客家鄉鎮(60%-79%)	190	5.2	11.8	22.2	3.2	6.0	2.9	48.3	0.3	3.2	73.8	19.6	3.3
客家鄉鎮(80%以上)	221	3.7	6.7	14.9	2.7	9.6	5.9	55.6	0.9	5.4	76.9	14.6	3.1
非客家行政區	7,421	4.7	8.5	15.9	2.2	8.1	4.6	55.1	0.9	4.7	75.5	16.8	3.1
<b>統計區域 6</b>													
核心都市	2,027	3.5	9.9	16.0	1.2	7.0	6.1	55.8	0.6	4.8	74.7	16.6	3.8
一般都市	2,743	4.8	9.6	16.5	2.8	8.5	4.3	52.5	0.9	4.3	73.6	19.0	3.2
新興市鎮	2,737	5.7	7.8	15.9	1.9	8.4	4.1	55.1	1.1	5.2	78.3	13.8	2.8
傳統產業市鎮	836	3.1	6.2	16.2	3.3	6.7	4.4	58.8	1.2	4.7	72.9	20.3	2.1
一般鄉鎮	1,028	5.7	9.0	15.9	1.9	7.0	5.9	54.0	0.6	4.9	78.7	13.8	2.6
高齡化鄉鎮	222	4.6	5.1	10.7	2.1	10.6	6.2	60.2	0.5	5.4	72.1	21.5	1.0
偏遠鄉鎮	35	4.9	11.7	17.7	1.4	13.3	9.3	41.6	-	5.2	76.9	14.2	3.7
離島鄉鎮	49	4.6	7.6	12.1	2.5	8.9	4.6	59.2	0.5	8.4	75.5	12.7	3.4

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者(p&gt;.05)以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A19-3、網路使用致心理損害情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	網路成癮程度								信任感損傷			
		0天(%)	1天(%)	2-3天(%)	4-5天(%)	6-7天(%)	1周以上 (%)	都不會 (%)	很難說 (%)	越來越可 以信任 (%)	越來越不 能信任 (%)	很難說/ 看情形 (%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	4.7	8.7	16.0	2.1	7.9	4.8	54.8	0.9	4.8	75.6	16.6	3.0
<b>性別</b>													
男	5,052	5.0	8.8	16.0	2.3	7.0	4.8	55.1	1.0	5.4	72.9	18.2	3.4
女	4,625	4.5	8.6	16.0	2.0	8.9	4.9	54.5	0.7	4.1	78.6	14.8	2.5
<b>年齡</b>													
12-14歲	551	3.3	5.7	12.1	2.7	9.7	15.8	49.2	1.4	10.0	78.3	10.5	1.2
15-19歲	1,034	4.5	8.2	19.3	2.5	16.0	8.9	38.9	1.7	8.6	75.8	13.5	2.2
20-29歲	2,135	6.6	12.4	21.5	3.4	10.2	6.3	39.5	-	6.6	76.2	16.1	1.1
30-39歲	2,459	4.6	11.0	16.6	2.2	7.2	4.1	53.3	1.0	4.3	78.7	15.7	1.4
40-49歲	2,011	4.5	5.1	13.6	1.1	4.5	1.9	68.5	0.8	1.9	76.1	17.7	4.3
50-59歲	1,090	3.2	6.0	10.5	0.9	3.8	1.1	73.5	1.1	1.8	71.1	19.4	7.7
60-64歲	223	4.1	7.1	6.7	1.9	4.7	0.7	73.2	1.5	4.6	55.6	30.7	9.1
65歲以上	174	2.3	3.3	5.9	2.2	5.5	1.9	77.4	1.4	3.4	64.0	24.9	7.7
<b>最高學歷</b>													
未就學	9	2.4	0.7	16.2	-	-	-	80.7	-	6.1	66.9	27.0	-
小學及以下	205	5.3	4.9	5.7	4.7	5.0	2.0	70.6	1.7	3.7	74.5	19.7	2.1
國初中	1,085	2.4	5.3	10.7	2.2	8.3	9.5	60.2	1.4	7.0	74.2	16.2	2.6
高中職	3,063	4.4	7.9	10.6	1.3	6.6	4.8	63.3	1.0	4.2	75.3	17.0	3.6
專科	1,394	4.8	6.5	16.0	0.9	6.2	3.4	62.0	0.3	4.2	75.9	15.4	4.4
大學	3,243	5.3	10.8	22.2	2.9	9.4	4.6	44.2	0.6	5.1	75.7	17.3	2.0
研究所及以上	658	7.4	13.9	22.4	4.3	11.0	2.4	36.8	1.7	4.5	79.3	12.9	3.3
不知道/拒答	21	1.7	7.9	1.4	-	-	-	89.0	-	-	59.1	30.6	10.3
<b>行業別</b>													
農林漁牧	140	4.7	4.8	9.3	4.0	5.9	2.2	69.0	-	0.9	75.1	18.5	5.5
礦業及土石採取業	4	-	5.1	60.5	-	2.1	-	32.4	-	0.2	20.9	78.9	-
製造業	1,563	3.4	6.8	14.3	2.4	5.3	4.0	62.7	1.2	2.8	77.7	16.8	2.7
電力燃氣供應業	33	-	31.3	32.1	-	1.4	0.3	33.7	1.2	-	87.2	9.4	3.4
用水供應及污染整治業	37	6.7	22.2	19.6	-	1.5	-	50.0	-	14.0	63.0	17.9	5.1
營造業	338	3.5	7.4	13.6	3.0	5.1	3.4	63.6	0.3	5.1	79.8	10.5	4.7
批發及零售業	906	6.3	9.5	14.5	1.4	7.0	3.1	57.8	0.3	2.8	78.4	16.2	2.5
運輸及倉儲業	196	4.6	12.3	14.8	0.5	7.0	0.3	57.9	2.7	2.1	70.3	27.1	0.5
住宿及餐飲業	321	7.4	6.1	11.3	3.1	8.0	3.1	60.0	0.9	5.6	76.3	16.6	1.5
資訊及通訊傳播業	242	4.6	8.6	23.7	2.5	10.3	2.2	46.8	1.2	4.0	70.4	20.6	5.0
金融及保險業	292	8.7	10.5	20.2	0.2	6.0	0.8	52.5	1.2	4.8	69.4	20.4	5.4
不動產業	39	-	10.5	43.9	-	-	0.6	45.0	-	3.1	78.4	18.5	-
專業、科學及技術服務業	172	2.4	9.7	19.6	1.3	13.5	2.6	50.9	-	9.8	77.7	12.2	0.3
支援服務業	119	7.6	11.8	9.5	-	8.6	6.1	56.3	0.2	5.4	73.9	17.0	3.7
公共行政國防及強制性社會安全	332	1.8	8.1	9.8	2.9	10.5	2.2	64.0	0.6	2.0	82.2	11.1	4.6
教育服務業	495	3.1	10.3	21.3	3.4	10.6	6.0	43.9	1.4	3.0	77.4	16.5	3.1
醫療保健及社會工作服務業	255	10.3	11.3	20.8	0.7	5.0	3.9	47.8	0.2	3.7	74.0	21.8	0.6
藝術娛樂及休閒服務業	46	3.5	16.8	18.6	-	17.8	-	40.7	2.6	3.5	76.1	20.5	-
其他服務業	207	6.9	14.5	12.4	0.4	1.5	8.9	55.4	-	4.3	76.1	17.0	2.6
家管	918	3.3	6.4	13.9	0.6	5.8	2.9	66.7	0.4	3.1	76.0	17.2	3.7
學生	2,040	5.0	9.7	18.8	3.4	12.5	9.6	39.8	1.2	8.2	78.1	12.2	1.5
正在找工作	549	7.4	7.8	16.3	0.6	6.0	7.3	54.1	0.7	8.4	64.8	23.0	3.9
退休	326	1.7	6.3	10.8	3.2	6.9	2.1	68.1	0.9	3.9	64.1	22.7	9.3
不知道/拒答	107	3.6	3.9	6.1	4.3	2.9	-	79.1	-	5.0	58.8	30.1	6.1

表A19-3、網路使用致心理損害情形—按受訪者人口特徵分(續)

單位：人，年，%

項目別	樣本數 (人)	網路成癮程度								信任感損傷			
		0天(%)	1天(%)	2-3天(%)	4-5天(%)	6-7天(%)	1周以上 (%)	都不會 (%)	很難說 (%)	越來越可 以信任 (%)	越來越不 能信任 (%)	很難說/ 看情形 (%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	4.7	8.7	16.0	2.1	7.9	4.8	54.8	0.9	4.8	75.6	16.6	3.0
<b>職業別</b>													
軍人	75	0.9	9.0	7.0	8.3	14.3	9.1	51.4	0.0	6.8	79.2	13.8	0.1
民意代表及經理主管	675	6.1	10.6	19.0	2.4	4.6	1.8	53.8	1.7	1.2	74.5	18.1	6.3
專業人士	1,044	4.4	10.0	18.6	2.5	9.1	4.0	50.5	0.9	5.8	78.5	14.1	1.6
技術員及助理專業人員	908	4.8	8.6	18.2	2.0	9.9	4.1	51.8	0.6	4.5	74.0	19.8	1.7
事務支援人員	1,021	5.3	9.1	18.1	1.2	7.2	2.7	55.8	0.7	2.1	81.5	13.6	2.8
服務及銷售工作人員	808	5.6	9.2	13.0	1.5	5.8	3.0	61.5	0.5	3.9	77.0	17.2	1.9
農林漁牧業生產人員	116	5.5	3.4	9.2	3.3	1.9	1.8	75.0	-	1.1	75.6	17.6	5.8
技藝有關工作人員	336	4.2	8.2	12.9	4.1	3.6	3.2	63.2	0.6	2.6	75.2	18.2	4.0
機械設備操作及組裝人員	238	5.3	10.0	9.4	1.2	6.5	1.4	65.6	0.6	2.8	72.1	23.6	1.5
基層技術工及勞力工	482	2.8	6.9	8.3	0.9	4.3	6.9	68.8	1.2	4.3	74.9	15.7	5.1
非經濟活動人口	3,833	4.6	8.4	16.6	2.3	9.5	7.0	50.7	0.9	6.6	74.5	15.8	3.0
不知道/拒答	141	2.7	3.1	8.0	3.3	4.4	1.0	76.4	1.1	3.8	56.9	34.3	5.0
<b>勞動身分</b>													
勞工	5,659	4.9	9.0	15.9	1.9	6.9	3.4	57.2	0.9	3.5	76.7	16.9	3.0
非勞工	3,911	4.6	8.4	16.4	2.4	9.6	7.0	50.7	0.9	6.7	74.5	15.8	3.0
不知道/拒答	107	3.6	3.9	6.1	4.3	2.9	-	79.1	-	5.0	58.8	30.1	6.1
<b>收入</b>													
沒有收入	2,296	4.7	7.7	14.2	2.7	10.1	7.8	52.0	0.9	6.3	74.0	16.6	3.1
1~18,779元	1,133	5.1	10.3	21.1	2.4	10.5	7.4	42.8	0.4	8.3	78.3	12.5	0.9
18,780元~29,999元	1,860	5.0	7.9	14.2	1.4	7.4	5.8	57.6	0.8	2.9	78.8	15.6	2.7
30,000元~39,999元	1,403	4.3	10.3	16.0	1.5	7.3	3.2	56.8	0.5	3.9	78.3	15.6	2.1
40,000元~49,999元	924	4.1	10.1	17.2	3.7	7.3	1.9	55.1	0.6	5.8	74.2	18.1	2.0
50,000元~69,999元	822	5.6	7.8	19.6	2.2	5.1	3.0	55.9	0.8	2.4	80.4	15.4	1.8
70,000元以上	559	5.1	11.0	22.4	1.7	6.3	0.7	50.8	2.1	4.3	67.5	22.1	6.1
不知道/拒答	680	4.1	5.4	7.1	1.5	4.6	1.1	74.4	1.7	2.8	65.1	22.8	9.4
<b>族群別</b>													
客家人	1,118	4.7	10.8	16.1	1.9	7.5	3.5	54.4	1.1	5.9	75.7	15.6	2.8
原住民	137	5.7	9.7	15.4	1.6	5.8	7.0	55.0	-	7.4	68.9	20.5	3.3
其他	8,040	4.7	8.5	16.2	2.2	7.9	5.0	54.7	0.8	4.6	76.2	16.2	3.0
不知道/拒答	382	5.4	6.2	11.4	2.2	11.9	7.4	54.6	1.1	6.0	64.9	26.0	3.1
<b>身心障礙人口</b>													
是	179	7.0	3.8	13.3	1.0	2.8	6.9	65.2	-	2.5	67.1	27.4	3.0
不是	9,456	4.7	8.7	16.1	2.2	8.1	4.8	54.6	0.9	4.9	75.7	16.4	3.0
不知道/拒答	41	4.5	21.6	4.9	0.6	0.2	5.7	59.4	3.1	0.9	81.6	16.2	1.3

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A20-1、網路使用致設備侵害情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	電腦中毒			相信網路資訊 做出錯誤決定	
		有(%)	沒有(%)	不知道(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	31.3	68.3	0.4	11.9	88.1
<b>縣市別</b>						
新北市	465	28.2	71.7	0.1	12.7	87.3
臺北市	471	22.8	76.5	0.7	12.4	87.6
臺中市	448	30.3	69.4	0.3	12.9	87.1
臺南市	412	32.6	67.4	-	12.2	87.8
高雄市	423	32.5	67.3	0.2	8.1	91.9
宜蘭縣	413	34.6	64.6	0.7	8.5	91.5
基隆市	437	29.4	69.6	1.0	13.6	86.4
桃園縣	466	34.9	64.7	0.4	13.9	86.1
新竹縣	448	32.7	65.9	1.4	15.2	84.8
新竹市	479	34.1	65.5	0.4	11.9	88.1
苗栗縣	429	26.1	73.2	0.7	9.9	90.1
彰化縣	416	36.6	63.1	0.3	13.7	86.3
南投縣	413	43.5	55.9	0.7	8.3	91.7
雲林縣	397	37.2	62.2	0.6	15.5	84.5
嘉義縣	382	41.2	58.0	0.8	8.3	91.7
嘉義市	455	32.9	66.0	1.2	10.3	89.7
屏東縣	399	36.0	63.6	0.4	10.0	90.0
澎湖縣	393	33.6	66.4	-	9.7	90.3
花蓮縣	428	37.3	62.2	0.4	11.2	88.8
臺東縣	414	34.5	65.5	-	10.3	89.7
金門縣	419	31.3	68.7	-	9.5	90.5
連江縣	458	36.2	63.1	0.7	11.7	88.3

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A20-2、網路使用致設備侵害情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	電腦中毒			相信網路資訊 做出錯誤決定	
		有(%)	沒有(%)	不知道(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	31.3	68.3	0.4	11.9	88.1
<b>統計區域 1</b>						
台灣省	3,700	35.2	64.2	0.6	12.2	87.8
北部地區	1,599	33.9	65.4	0.6	13.2	86.8
中部地區	1,206	35.9	63.6	0.5	12.5	87.5
南部地區	668	36.8	62.5	0.6	9.6	90.4
東部地區	227	36.2	63.5	0.3	10.8	89.2
金馬地區	49	31.8	68.1	0.1	9.7	90.3
<b>統計區域 2</b>						
直轄市	5,927	28.9	70.9	0.3	11.8	88.2
省轄市	460	32.2	67.1	0.8	12.1	87.9
縣轄市	1,076	34.6	65.0	0.4	13.4	86.6
鎮	922	35.6	63.8	0.6	12.2	87.8
鄉	1,292	36.5	62.9	0.6	11.0	89.0
<b>統計區域 3</b>						
數位發展1級區域	3,581	28.4	71.1	0.6	12.9	87.1
數位發展2級區域	3,870	31.7	68.1	0.3	11.6	88.4
數位發展3級區域	1,691	35.9	63.7	0.3	11.1	88.9
數位發展4級區域	318	34.3	65.5	0.2	10.0	90.0
數位發展5級區域	218	32.9	66.4	0.7	9.9	90.1
<b>統計區域 4</b>						
山地原住民族地區	21	41.2	56.0	2.8	12.1	87.9
平地原住民族地區	244	35.4	64.3	0.2	11.9	88.1
非原住民族地區	9,412	31.2	68.4	0.4	11.9	88.1
<b>統計區域 5</b>						
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	31.6	68.2	0.2	12.5	87.5
客家鄉鎮(30%-49%)	245	35.5	63.9	0.6	9.3	90.7
客家鄉鎮(50%-59%)	469	33.9	65.3	0.9	13.9	86.1
客家鄉鎮(60%-79%)	190	28.2	70.8	1.0	12.0	88.0
客家鄉鎮(80%以上)	221	33.2	65.9	0.9	9.8	90.2
非客家行政區	7,421	31.0	68.7	0.3	11.8	88.2
<b>統計區域 6</b>						
核心都市	2,027	28.2	71.4	0.4	12.8	87.2
一般都市	2,743	29.4	70.3	0.4	11.9	88.1
新興市鎮	2,737	32.6	67.2	0.3	11.7	88.3
傳統產業市鎮	836	33.4	65.7	0.8	12.4	87.6
一般鄉鎮	1,028	36.6	63.1	0.3	10.6	89.4
高齡化鄉鎮	222	35.6	64.4	-	10.9	89.1
偏遠鄉鎮	35	35.9	62.5	1.6	11.3	88.7
離島鄉鎮	49	31.8	68.1	0.1	9.7	90.3

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者(p>.05)以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A20-3、網路使用致設備侵害情形—接受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	電腦中毒			相信網路資訊 做出錯誤決定	
		有(%)	沒有(%)	不知道(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	31.3	68.3	0.4	11.9	88.1
<b>性別</b>						
男	5,052	32.9	66.7	0.4	12.2	87.8
女	4,625	29.5	70.1	0.4	11.6	88.4
<b>年齡</b>						
12-14歲	551	23.4	76.5	0.2	7.5	92.5
15-19歲	1,034	29.2	70.7	0.1	10.6	89.4
20-29歲	2,135	33.8	65.9	0.3	15.6	84.4
30-39歲	2,459	29.3	70.4	0.2	14.6	85.4
40-49歲	2,011	32.8	66.5	0.7	9.4	90.6
50-59歲	1,090	33.9	65.5	0.6	7.7	92.3
60-64歲	223	32.5	66.5	1.0	7.8	92.2
65歲以上	174	31.3	68.0	0.7	11.6	88.4
<b>最高學歷</b>						
未就學	9	8.4	91.6	-	-	100.0
小學及以下	205	35.6	63.8	0.6	12.0	88.0
國初中	1,085	27.1	72.5	0.4	6.3	93.7
高中職	3,063	33.7	66.0	0.3	8.3	91.7
專科	1,394	30.8	68.5	0.6	11.9	88.1
大學	3,243	31.4	68.4	0.2	16.1	83.9
研究所及以上	658	27.3	71.9	0.8	17.9	82.1
不知道/拒答	21	23.2	76.8	-	-	100.0
<b>行業別</b>						
農林漁牧	140	36.6	63.1	0.3	12.0	88.0
礦業及土石採取業	4	17.8	82.2	-	-	100.0
製造業	1,563	29.3	70.4	0.3	12.7	87.3
電力燃氣供應業	33	17.2	82.8	-	1.4	98.6
用水供應及污染整治業	37	51.2	48.8	-	23.0	77.0
營造業	338	39.5	60.3	0.2	8.5	91.5
批發及零售業	906	35.3	64.0	0.7	12.0	88.0
運輸及倉儲業	196	36.6	63.3	0.1	18.3	81.7
住宿及餐飲業	321	34.5	65.2	0.3	12.6	87.4
資訊及通訊傳播業	242	23.2	76.8	-	25.5	74.5
金融及保險業	292	26.6	73.3	0.1	11.6	88.4
不動產業	39	27.1	72.9	-	26.7	73.3
專業、科學及技術服務業	172	23.0	77.0	-	11.0	89.0
支援服務業	119	29.3	70.7	-	9.3	90.7
公共行政國防及強制性社會安全	332	35.9	63.9	0.3	11.9	88.1
教育服務業	495	33.3	66.6	0.1	11.1	88.9
醫療保健及社會工作服務業	255	28.1	71.6	0.3	12.1	87.9
藝術娛樂及休閒服務業	46	31.5	60.3	8.3	26.8	73.2
其他服務業	207	40.4	59.4	0.2	9.6	90.4
家管	918	30.0	69.7	0.4	10.4	89.6
學生	2,040	28.9	70.8	0.3	10.9	89.1
正在找工作	549	33.3	66.1	0.6	11.3	88.7
退休	326	34.1	65.0	0.9	8.5	91.5
不知道/拒答	107	26.8	70.8	2.4	13.1	86.9

表A20-3、網路使用致設備侵害情形—按受訪者人口特徵分[續]

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	電腦中毒			相信網路資訊 做出錯誤決定	
		有(%)	沒有(%)	不知道(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	31.3	68.3	0.4	11.9	88.1
<b>職業別</b>						
軍人	75	56.4	43.6	-	15.4	84.6
民意代表及經理主管	675	28.0	71.4	0.6	10.5	89.5
專業人士	1,044	30.8	69.1	0.1	13.0	87.0
技術員及助理專業人員	908	37.0	63.0	0.0	16.1	83.9
事務支援人員	1,021	28.1	71.0	0.9	13.2	86.8
服務及銷售工作人員	808	34.2	65.6	0.2	11.7	88.3
農林漁牧業生產人員	116	37.9	61.8	0.4	14.3	85.7
技藝有關工作人員	336	31.9	67.9	0.2	8.6	91.4
機械設備操作及組裝人員	238	30.2	69.8	-	15.9	84.1
基層技術工及勞力工	482	32.7	66.7	0.6	10.7	89.3
非經濟活動人口	3,833	30.2	69.4	0.4	10.6	89.4
不知道/拒答	141	27.3	70.6	2.0	11.5	88.5
<b>勞動身分</b>						
勞工	5,659	31.8	67.8	0.4	12.7	87.3
非勞工	3,911	30.7	68.9	0.4	10.7	89.3
不知道/拒答	107	26.8	70.8	2.4	13.1	86.9
<b>收入</b>						
沒有收入	2,296	30.1	69.6	0.3	9.8	90.2
1~18,779元	1,133	31.4	68.5	0.1	12.3	87.7
18,780元~29,999元	1,860	34.3	65.3	0.4	13.7	86.3
30,000元~39,999元	1,403	28.5	71.2	0.3	14.8	85.2
40,000元~49,999元	924	29.6	69.8	0.5	10.2	89.8
50,000元~69,999元	822	32.9	66.8	0.3	11.3	88.7
70,000元以上	559	30.0	69.9	0.2	12.8	87.2
不知道/拒答	680	34.2	64.5	1.3	9.5	90.5
<b>族群別</b>						
客家人	1,118	30.8	68.8	0.4	10.5	89.5
原住民	137	40.5	58.7	0.9	13.3	86.7
其他	8,040	31.3	68.4	0.3	12.1	87.9
不知道/拒答	382	29.9	67.6	2.5	11.5	88.5
<b>身心障礙人口</b>						
是	179	28.0	71.8	0.2	9.1	90.9
不是	9,456	31.4	68.2	0.4	11.9	88.1
不知道/拒答	41	23.8	75.3	0.9	20.8	79.2

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A21-1、網路使用致遭受網路霸凌情形—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	網路上遭受言論攻擊		遭到網路詐騙	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	3.4	96.6	4.1	95.9
<b>縣市別</b>					
新北市	465	4.1	95.9	4.4	95.6
臺北市	471	2.9	97.1	4.3	95.7
臺中市	448	4.4	95.6	7.2	92.8
臺南市	412	2.2	97.8	1.5	98.5
高雄市	423	3.5	96.5	2.2	97.8
宜蘭縣	413	1.9	98.1	3.5	96.5
基隆市	437	2.2	97.8	3.3	96.7
桃園縣	466	3.1	96.9	2.7	97.3
新竹縣	448	2.4	97.6	4.6	95.4
新竹市	479	1.6	98.4	3.9	96.1
苗栗縣	429	3.9	96.1	3.2	96.8
彰化縣	416	3.2	96.8	6.0	94.0
南投縣	413	3.7	96.3	4.5	95.5
雲林縣	397	3.1	96.9	6.5	93.5
嘉義縣	382	2.2	97.8	2.7	97.3
嘉義市	455	2.8	97.2	3.5	96.5
屏東縣	399	2.6	97.4	4.0	96.0
澎湖縣	393	1.9	98.1	2.5	97.5
花蓮縣	428	4.4	95.6	3.8	96.2
臺東縣	414	6.8	93.2	3.0	97.0
金門縣	419	3.7	96.3	5.7	94.3
連江縣	458	5.1	94.9	2.5	97.5

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p>.05$ ) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A21-2、網路使用致遭受網路霸凌情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	網路上遭受言論攻擊		遭到網路詐騙	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	3.4	96.6	4.1	95.9
<b>統計區域 1</b>					
台灣省	3,700	3.0	97.0	4.0	96.0
北部地區	1,599	2.6	97.4	3.3	96.7
中部地區	1,206	3.4	96.6	5.3	94.7
南部地區	668	2.5	97.5	3.4	96.6
東部地區	227	5.4	94.6	3.5	96.5
金馬地區	49	3.8	96.2	5.4	94.6
<b>統計區域 2</b>					
直轄市	5,927	3.6	96.4	4.1	95.9
省轄市	460	2.1	97.9	3.6	96.4
縣轄市	1,076	3.5	96.5	3.5	96.5
鎮	922	3.4	96.6	4.5	95.5
鄉	1,292	2.7	97.3	4.2	95.8
<b>統計區域 3</b>					
數位發展1級區域	3,581	3.5	96.5	4.6	95.4
數位發展2級區域	3,870	3.3	96.7	3.5	96.5
數位發展3級區域	1,691	3.2	96.8	4.5	95.5
數位發展4級區域	318	4.6	95.4	3.6	96.4
數位發展5級區域	218	2.1	97.9	3.7	96.3
<b>統計區域 4</b>					
山地原住民族地區	21	6.1	93.9	-	100.0
平地原住民族地區	244	5.7	94.3	3.6	96.4
非原住民族地區	9,412	3.3	96.7	4.1	95.9
<b>統計區域 5</b>					
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	5.5	94.5	5.0	95.0
客家鄉鎮(30%-49%)	245	2.8	97.2	5.3	94.7
客家鄉鎮(50%-59%)	469	3.2	96.8	2.2	97.8
客家鄉鎮(60%-79%)	190	0.6	99.4	2.7	97.3
客家鄉鎮(80%以上)	221	6.1	93.9	4.1	95.9
非客家行政區	7,421	3.0	97.0	4.0	96.0
<b>統計區域 6</b>					
核心都市	2,027	4.4	95.6	3.7	96.3
一般都市	2,743	2.3	97.7	5.0	95.0
新興市鎮	2,737	3.9	96.1	3.5	96.5
傳統產業市鎮	836	2.4	97.6	4.3	95.7
一般鄉鎮	1,028	3.7	96.3	4.2	95.8
高齡化鄉鎮	222	2.5	97.5	2.6	97.4
偏遠鄉鎮	35	4.9	95.1	-	100.0
離島鄉鎮	49	3.8	96.2	5.4	94.6

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p>.05$ ) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A21-3、網路使用致遭受網路霸凌情形—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	網路上遭受言論攻擊		遭到網路詐騙	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	3.4	96.6	4.1	95.9
<b>性別</b>					
男	5,052	4.4	95.6	3.4	96.6
女	4,625	2.2	97.8	4.8	95.2
<b>年齡</b>					
12-14歲	551	6.1	93.9	0.6	99.4
15-19歲	1,034	6.9	93.1	4.3	95.7
20-29歲	2,135	5.9	94.1	7.0	93.0
30-39歲	2,459	2.3	97.7	4.2	95.8
40-49歲	2,011	0.9	99.1	3.3	96.7
50-59歲	1,090	0.7	99.3	1.7	98.3
60-64歲	223	2.2	97.8	0.7	99.3
65歲以上	174	2.5	97.5	1.9	98.1
<b>最高學歷</b>					
未就學	9	-	100.0	-	100.0
小學及以下	205	3.0	97.0	2.4	97.6
國初中	1,085	3.7	96.3	1.1	98.9
高中職	3,063	3.8	96.2	3.0	97.0
專科	1,394	1.5	98.5	4.2	95.8
大學	3,243	3.9	96.1	6.0	94.0
研究所及以上	658	2.4	97.6	4.8	95.2
不知道/拒答	21	-	100.0	11.0	89.0
<b>行業別</b>					
農林漁牧	140	2.8	97.2	1.3	98.7
礦業及土石採取業	4	51.0	49.0	-	100.0
製造業	1,563	2.3	97.7	3.8	96.2
電力燃氣供應業	33	1.4	98.6	-	100.0
用水供應及污染整治業	37	4.9	95.1	9.4	90.6
營造業	338	3.0	97.0	2.5	97.5
批發及零售業	906	2.3	97.7	3.6	96.4
運輸及倉儲業	196	3.9	96.1	4.0	96.0
住宿及餐飲業	321	3.3	96.7	4.5	95.5
資訊及通訊傳播業	242	0.7	99.3	2.8	97.2
金融及保險業	292	1.8	98.2	4.8	95.2
不動產業	39	0.6	99.4	0.6	99.4
專業、科學及技術服務業	172	6.8	93.2	6.2	93.8
支援服務業	119	2.6	97.4	0.8	99.2
公共行政國防及強制性社會安全	332	0.9	99.1	4.7	95.3
教育服務業	495	2.8	97.2	5.9	94.1
醫療保健及社會工作服務業	255	5.7	94.3	5.8	94.2
藝術娛樂及休閒服務業	46	4.5	95.5	1.4	98.6
其他服務業	207	1.9	98.1	3.1	96.9
家管	918	0.5	99.5	4.4	95.6
學生	2,040	6.7	93.3	3.9	96.1
正在找工作	549	5.1	94.9	6.0	94.0
退休	326	0.5	99.5	2.2	97.8
不知道/拒答	107	0.5	99.5	6.3	93.7

表A21-3、網路使用致遭受網路霸凌情形—按受訪者人口特徵分 [續]

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	網路上遭受言論攻擊		遭到網路詐騙	
		有(%)	沒有(%)	有(%)	沒有(%)
<b>總計</b>	9,677	3.4	96.6	4.1	95.9
<b>職業別</b>					
軍人	75	1.1	98.9	5.5	94.5
民意代表及經理主管	675	3.8	96.2	3.3	96.7
專業人士	1,044	3.0	97.0	5.5	94.5
技術員及助理專業人員	908	1.7	98.3	3.7	96.3
事務支援人員	1,021	2.1	97.9	5.3	94.7
服務及銷售工作人員	808	2.4	97.6	3.4	96.6
農林漁牧業生產人員	116	3.4	96.6	-	100.0
技藝有關工作人員	336	2.9	97.1	1.8	98.2
機械設備操作及組裝人員	238	3.6	96.4	4.8	95.2
基層技術工及勞力工	482	3.5	96.5	2.0	98.0
非經濟活動人口	3,833	4.5	95.5	4.2	95.8
不知道/拒答	141	0.4	99.6	5.3	94.7
<b>勞動身分</b>					
勞工	5,659	2.7	97.3	3.9	96.1
非勞工	3,911	4.4	95.6	4.2	95.8
不知道/拒答	107	0.5	99.5	6.3	93.7
<b>收入</b>					
沒有收入	2,296	4.2	95.8	3.9	96.1
1~18,779元	1,133	6.5	93.5	4.2	95.8
18,780元~29,999元	1,860	3.5	96.5	5.1	94.9
30,000元~39,999元	1,403	2.2	97.8	4.6	95.4
40,000元~49,999元	924	2.8	97.2	3.4	96.6
50,000元~69,999元	822	0.8	99.2	2.7	97.3
70,000元以上	559	2.2	97.8	3.7	96.3
不知道/拒答	680	1.9	98.1	3.4	96.6
<b>族群別</b>					
客家人	1,118	2.7	97.3	2.6	97.4
原住民	137	6.4	93.6	4.4	95.6
其他	8,040	3.4	96.6	4.2	95.8
不知道/拒答	382	4.9	95.1	5.4	94.6
<b>身心障礙人口</b>					
是	179	2.6	97.4	3.8	96.2
不是	9,456	3.4	96.6	4.1	95.9
不知道/拒答	41	5.6	94.4	3.1	96.9

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A22-1、網路使用對交友圈影響及網路推薦看法—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	交友圈擴大			社群粉絲推薦					網路廣告推薦			
		有(%)	沒有(%)	未回答(%)	相信(%)	一半一半(%)	不相信(%)	沒參與(%)	未回答(%)	相信(%)	一半一半(%)	不相信(%)	未回答(%)
<b>總計</b>	9,677	45.3	54.1	0.6	14.9	25.3	32.9	25.7	1.2	7.2	27.4	64.2	1.2
<b>縣市別</b>													
新北市	465	38.4	61.6	-	13.8	25.6	33.9	25.3	1.5	4.5	24.0	69.9	1.6
臺北市	471	41.5	57.5	0.9	15.1	28.3	27.5	27.8	1.4	6.7	31.6	60.7	1.1
臺中市	448	45.2	53.8	1.0	12.7	23.4	35.6	27.0	1.3	8.8	25.0	65.1	1.1
臺南市	412	44.0	55.8	0.2	16.3	23.4	31.5	27.6	1.1	7.1	27.0	64.2	1.7
高雄市	423	49.8	49.5	0.7	16.0	24.4	35.4	24.0	0.2	8.4	27.6	63.3	0.7
宜蘭縣	413	49.8	49.8	0.4	18.0	23.5	30.3	25.6	2.6	10.6	24.4	63.4	1.6
基隆市	437	43.2	55.6	1.3	13.3	22.8	37.5	25.7	0.7	6.7	30.7	62.1	0.5
桃園縣	466	50.5	48.6	0.9	17.0	25.9	32.9	23.0	1.2	7.4	26.3	64.9	1.3
新竹縣	448	47.6	51.8	0.7	18.0	24.3	31.0	25.5	1.2	7.5	26.8	64.6	1.1
新竹市	479	48.0	51.4	0.6	18.9	28.4	30.2	21.4	1.1	9.4	28.7	60.6	1.3
苗栗縣	429	49.6	50.1	0.3	14.0	26.2	33.2	25.0	1.5	9.5	29.3	60.9	0.3
彰化縣	416	47.7	51.8	0.5	13.9	26.5	34.1	23.6	1.9	5.5	32.9	60.5	1.0
南投縣	413	45.7	53.7	0.6	12.5	28.3	28.2	30.2	0.9	7.9	28.9	61.5	1.7
雲林縣	397	48.7	50.8	0.6	11.2	24.3	36.6	26.8	1.1	9.3	29.7	59.1	1.8
嘉義縣	382	53.3	46.1	0.7	11.9	30.0	30.1	26.0	2.1	5.1	29.6	63.1	2.2
嘉義市	455	46.9	53.1	-	15.9	24.8	32.0	26.4	0.8	6.3	30.7	62.6	0.4
屏東縣	399	46.9	52.6	0.5	19.3	20.1	32.1	27.7	0.9	9.5	24.5	65.1	0.8
澎湖縣	393	46.9	53.1	-	12.9	25.9	31.6	27.1	2.5	6.0	27.4	65.6	1.1
花蓮縣	428	48.1	50.9	0.9	12.0	25.2	38.8	22.3	1.7	7.8	31.4	59.9	0.9
臺東縣	414	51.7	47.6	0.7	19.6	24.2	31.3	23.7	1.1	11.1	28.7	58.6	1.6
金門縣	419	49.5	50.0	0.5	15.7	22.4	32.2	28.5	1.2	5.9	23.9	68.8	1.3
連江縣	458	48.3	50.9	0.8	15.2	22.1	35.0	27.1	0.7	7.7	26.0	65.3	1.0

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A22-2、網路使用對交友圈影響及網路推薦看法—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	交友圈擴大			社群粉絲推薦					網路廣告推薦			
		有(%)	沒有 (%)	未回答 (%)	相信 (%)	一半一 半(%)	不相信 (%)	沒參與 (%)	未回答 (%)	相信 (%)	一半一 半(%)	不相信 (%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	45.3	54.1	0.6	14.9	25.3	32.9	25.7	1.2	7.2	27.4	64.2	1.2
<b>統計區域 1</b>													
台灣省	3,700	48.6	50.7	0.6	15.5	25.4	32.8	24.9	1.4	7.8	28.4	62.6	1.2
北部地區	1,599	49.0	50.2	0.8	17.1	25.4	32.5	23.7	1.3	8.0	26.9	63.9	1.2
中部地區	1,206	48.0	51.6	0.5	13.1	26.3	33.5	25.7	1.5	7.5	30.9	60.4	1.2
南部地區	668	48.7	50.8	0.4	16.2	24.0	31.5	27.0	1.3	7.5	27.2	64.1	1.2
東部地區	227	49.5	49.6	0.8	15.0	24.8	35.8	22.9	1.5	9.1	30.3	59.4	1.2
金馬地區	49	49.4	50.1	0.5	15.6	22.4	32.5	28.4	1.1	6.1	24.1	68.5	1.3
<b>統計區域 2</b>													
直轄市	5,927	43.2	56.3	0.5	14.6	25.2	32.9	26.2	1.1	6.8	26.8	65.2	1.3
省轄市	460	46.0	53.3	0.7	16.2	25.6	33.2	24.1	0.9	7.7	29.9	61.6	0.8
縣轄市	1,076	48.9	50.5	0.6	17.1	25.0	33.2	23.6	1.1	8.5	27.1	63.3	1.0
鎮	922	49.6	49.9	0.5	13.7	25.8	33.1	26.0	1.3	7.4	28.2	63.3	1.0
鄉	1,292	48.7	50.5	0.8	15.2	25.3	32.1	25.6	1.8	7.5	29.0	61.9	1.6
<b>統計區域 3</b>													
數位發展1級區域	3,581	43.7	55.9	0.4	17.7	26.8	30.3	23.7	1.5	6.5	28.4	64.0	1.1
數位發展2級區域	3,870	46.0	53.3	0.7	13.2	24.3	35.0	26.7	0.8	7.8	25.4	65.5	1.3
數位發展3級區域	1,691	46.1	53.4	0.6	13.8	24.2	33.4	27.3	1.3	7.4	29.4	62.0	1.3
數位發展4級區域	318	49.3	50.0	0.7	15.0	24.7	34.9	23.9	1.5	7.9	28.8	62.1	1.2
數位發展5級區域	218	48.0	51.3	0.7	10.2	28.0	31.0	29.0	1.8	5.5	28.8	63.5	2.3
<b>統計區域 4</b>													
山地原住民族地區	21	61.1	35.1	3.8	13.7	27.9	36.0	21.6	0.9	4.0	33.7	57.9	4.3
平地原住民族地區	244	51.0	48.2	0.8	14.6	25.0	36.6	22.5	1.3	8.8	29.5	60.6	1.1
非原住民族地區	9,412	45.1	54.3	0.6	15.0	25.3	32.8	25.8	1.2	7.1	27.3	64.3	1.2
<b>統計區域 5</b>													
客家鄉鎮(20%-29%)	1,130	43.9	55.0	1.2	15.7	27.9	31.6	22.4	2.5	8.6	25.6	63.1	2.7
客家鄉鎮(30%-49%)	245	49.1	50.5	0.4	10.1	25.9	38.1	24.1	1.8	6.2	31.2	61.4	1.2
客家鄉鎮(50%-59%)	469	51.3	48.5	0.2	17.9	29.6	29.2	22.6	0.7	7.9	26.9	64.8	0.4
客家鄉鎮(60%-79%)	190	49.0	51.0	-	15.5	17.1	36.6	30.2	0.7	6.4	26.7	66.2	0.7
客家鄉鎮(80%以上)	221	47.1	52.3	0.5	12.5	23.3	34.3	29.2	0.7	9.3	29.0	61.0	0.6
非客家行政區	7,421	44.9	54.6	0.5	14.8	24.9	33.0	26.2	1.1	6.9	27.6	64.4	1.1
<b>統計區域 6</b>													
核心都市	2,027	40.4	59.1	0.4	17.1	24.5	29.1	27.3	1.9	5.3	28.0	64.9	1.9
一般都市	2,743	45.1	54.4	0.5	15.7	26.3	33.1	23.8	1.0	7.1	28.8	63.4	0.7
新興市鎮	2,737	47.9	51.3	0.8	14.1	25.2	34.5	25.4	0.9	8.6	25.0	65.2	1.2
傳統產業市鎮	836	43.0	56.5	0.6	13.0	24.5	33.6	27.9	1.1	5.9	25.3	67.6	1.2
一般鄉鎮	1,028	49.3	50.2	0.5	13.0	24.1	35.2	26.7	1.1	8.1	30.1	60.6	1.1
高齡化鄉鎮	222	47.1	52.6	0.3	12.7	31.0	30.2	23.4	2.7	9.3	30.8	57.6	2.3
偏遠鄉鎮	35	62.6	35.1	2.3	15.1	18.8	40.7	24.1	1.3	5.1	27.4	64.9	2.6
離島鄉鎮	49	49.4	50.1	0.5	15.6	22.4	32.5	28.4	1.1	6.1	24.1	68.5	1.3

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A22-3、網路使用對交友圈影響及網路推薦看法—按受訪者人口特徵分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	交友圈擴大			社群粉絲推薦					網路廣告推薦			
		有(%)	沒有 (%)	未回答 (%)	相信 (%)	一半一 半(%)	不相信 (%)	沒參與 (%)	未回答 (%)	相信 (%)	一半一 半(%)	不相信 (%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	45.3	54.1	0.6	14.9	25.3	32.9	25.7	1.2	7.2	27.4	64.2	1.2
<b>性別</b>													
男	5,052	44.4	54.9	0.6	14.5	23.9	33.8	26.3	1.4	7.1	25.4	66.1	1.4
女	4,625	46.2	53.2	0.5	15.4	26.8	31.8	25.0	1.0	7.3	29.6	62.1	1.1
<b>年齡</b>													
12-14歲	551	53.2	46.2	0.6	20.0	29.0	40.9	9.4	0.6	8.9	20.8	69.7	0.7
15-19歲	1,034	68.7	31.3	0.0	22.2	31.2	40.7	5.6	0.4	9.3	19.6	70.9	0.2
20-29歲	2,135	60.9	38.0	1.1	25.0	30.6	34.7	8.2	1.4	6.6	22.8	70.5	0.1
30-39歲	2,459	45.3	54.2	0.5	15.5	31.2	32.3	19.7	1.3	8.5	30.4	60.0	1.1
40-49歲	2,011	29.9	69.7	0.4	6.5	20.6	30.5	41.3	1.1	5.8	32.3	60.4	1.5
50-59歲	1,090	25.9	73.9	0.3	4.6	9.4	27.9	56.4	1.7	5.4	29.8	61.7	3.1
60-64歲	223	21.6	77.6	0.9	4.2	7.3	21.5	64.5	2.6	6.9	30.6	59.3	3.3
65歲以上	174	20.0	78.2	1.8	1.0	4.9	20.9	72.4	0.7	5.0	33.6	54.3	7.0
<b>最高學歷</b>													
未就學	9	7.7	92.3	-	-	10.7	13.3	76.0	-	30.7	10.9	57.7	0.7
小學及以下	205	32.3	66.7	1.0	8.4	12.9	28.5	49.3	0.8	9.1	23.1	64.4	3.4
國初中	1,085	41.4	58.5	0.2	13.3	21.7	32.1	31.5	1.3	7.8	21.9	68.9	1.4
高中職	3,063	44.2	55.1	0.7	11.4	21.5	33.7	32.5	0.9	7.6	27.2	64.2	1.0
專科	1,394	36.5	63.3	0.2	11.0	22.3	31.1	33.9	1.7	7.4	33.0	57.6	2.0
大學	3,243	53.3	45.9	0.8	20.3	31.4	33.8	13.5	1.0	5.9	27.9	65.4	0.8
研究所及以上	658	41.7	58.0	0.2	18.7	29.7	31.4	17.3	2.9	9.1	26.0	63.3	1.7
不知道/拒答	21	7.1	92.9	-	-	3.7	16.4	79.9	-	-	-	90.7	9.3
<b>行業別</b>													
農林漁牧	140	33.3	65.6	1.0	6.8	21.4	20.1	49.2	2.4	4.4	35.0	55.5	5.1
礦業及土石採取業	4	64.9	35.1	-	51.0	0.2	27.0	19.7	2.1	5.7	70.7	23.6	-
製造業	1,563	39.5	60.0	0.5	12.8	23.8	30.4	31.6	1.4	8.5	28.0	62.1	1.4
電力燃氣供應業	33	33.9	66.1	-	0.5	1.4	68.6	29.5	-	-	18.7	73.6	7.7
用水供應及污染整治業	37	47.9	52.1	-	20.4	36.5	27.7	15.4	-	20.7	33.2	45.8	0.3
營造業	338	37.6	62.1	0.3	10.0	18.3	38.3	32.6	0.9	5.5	30.0	63.8	0.7
批發及零售業	906	47.9	51.0	1.0	15.1	25.7	36.1	22.3	0.9	6.5	28.2	64.9	0.4
運輸及倉儲業	196	32.5	67.5	-	8.5	26.6	32.1	30.0	2.9	7.5	15.7	76.7	0.2
住宿及餐飲業	321	47.9	50.2	1.9	11.0	20.5	34.5	32.7	1.2	8.1	21.9	70.0	0.1
資訊及通訊傳播業	242	48.9	49.2	2.0	12.3	47.3	26.7	13.1	0.7	3.8	44.8	50.2	1.2
金融及保險業	292	45.9	53.6	0.5	16.5	26.6	30.2	24.6	2.2	6.1	30.2	61.6	2.1
不動產業	39	55.4	44.6	-	19.7	33.1	20.2	27.0	-	7.7	66.3	26.0	-
專業、科學及技術服務業	172	33.0	66.6	0.4	10.2	35.2	33.8	20.8	0.1	5.7	42.8	51.2	0.3
支援服務業	119	34.6	65.4	0.0	13.0	18.3	27.4	40.9	0.4	6.4	33.8	57.7	2.1
公共行政國防及強制性社會安全	332	34.3	65.7	0.0	16.7	20.5	31.7	30.0	1.1	7.3	31.7	59.3	1.6
教育服務業	495	46.4	53.5	0.1	12.0	31.8	37.8	16.8	1.7	6.1	28.5	64.4	1.0
醫療保健及社會工作服務業	255	41.4	58.3	0.3	19.0	22.7	36.5	21.5	0.2	10.6	34.4	51.9	3.0
藝術娛樂及休閒服務業	46	61.6	38.4	-	22.9	31.6	25.9	19.5	-	13.0	13.7	73.3	-
其他服務業	207	47.3	52.7	-	11.7	20.0	34.8	32.2	1.3	7.7	15.1	73.9	3.3
家管	918	34.3	65.1	0.6	11.9	19.3	26.3	41.7	0.7	6.8	28.9	62.4	1.9
學生	2,040	62.4	37.1	0.5	23.0	31.1	39.0	5.9	1.0	8.2	21.1	70.3	0.4
正在找工作	549	49.3	49.7	0.9	16.1	24.0	31.9	26.3	1.6	5.8	28.8	64.9	0.5
退休	326	24.8	74.4	0.8	2.2	10.3	18.4	66.9	2.2	4.9	30.1	62.0	3.0
不知道/拒答	107	20.7	79.3	-	11.1	13.8	20.0	49.7	5.2	1.8	25.0	67.2	6.0

表A22-3、網路使用對交友圈影響及網路推薦看法—按受訪者人口特徵分(續)

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	交友圈擴大			社群粉絲推薦					網路廣告推薦			
		有(%)	沒有 (%)	未回答 (%)	相信 (%)	一半一 半(%)	不相信 (%)	沒參與 (%)	未回答 (%)	相信 (%)	一半一 半(%)	不相信 (%)	未回答 (%)
<b>總計</b>	9,677	45.3	54.1	0.6	14.9	25.3	32.9	25.7	1.2	7.2	27.4	64.2	1.2
<b>職業別</b>													
軍人	75	39.8	60.2	-	41.1	20.4	30.8	7.7	-	5.0	39.3	55.7	-
民意代表及經理主管	675	36.9	61.7	1.4	8.8	26.2	33.8	30.5	0.8	8.3	31.0	58.0	2.7
專業人士	1,044	45.8	54.0	0.2	15.8	27.5	37.5	18.3	0.9	9.2	30.2	59.7	1.0
技術員及助理專業人員	908	43.8	55.7	0.5	18.4	27.1	29.4	25.0	0.1	7.4	25.4	66.3	1.0
事務支援人員	1,021	42.9	56.4	0.6	12.5	28.4	34.2	22.7	2.2	7.3	32.9	59.2	0.6
服務及銷售工作人員	808	49.1	50.6	0.3	13.2	24.8	34.7	26.6	0.8	5.3	27.9	65.6	1.1
農林漁牧業生產人員	116	31.7	67.6	0.7	6.0	17.6	22.0	52.4	2.1	4.2	26.2	63.5	6.1
技藝有關工作人員	336	40.3	59.4	0.3	10.1	19.2	30.1	39.1	1.6	10.1	30.4	57.6	1.9
機械設備操作及組裝人員	238	43.9	55.8	0.2	5.9	29.3	35.3	26.7	2.8	4.6	22.4	71.9	1.1
基層技術工及勞力工	482	29.7	69.1	1.2	9.8	16.2	26.6	46.3	1.1	4.9	27.7	67.1	0.2
非經濟活動人口	3,833	50.6	48.8	0.6	17.6	25.5	33.2	22.6	1.1	7.3	24.8	66.9	1.0
不知道/拒答	141	23.9	76.1	-	8.6	14.1	22.1	47.2	7.9	1.9	25.9	63.7	8.5
<b>勞動身分</b>													
勞工	5,659	42.2	57.2	0.6	12.9	25.4	32.9	27.6	1.2	7.3	29.1	62.3	1.3
非勞工	3,911	50.4	49.0	0.6	18.0	25.4	33.1	22.3	1.1	7.2	25.1	66.7	1.0
不知道/拒答	107	20.7	79.3	-	11.1	13.8	20.0	49.7	5.2	1.8	25.0	67.2	6.0
<b>收入</b>													
沒有收入	2,296	49.5	49.6	0.8	16.7	27.2	33.1	21.9	1.1	7.2	26.0	65.7	1.0
1~18,779元	1,133	58.1	41.6	0.3	22.8	27.4	33.0	15.9	0.8	8.0	24.0	67.3	0.7
18,780元~29,999元	1,860	42.6	56.6	0.8	13.1	25.3	30.7	29.1	1.8	6.7	26.7	65.9	0.7
30,000元~39,999元	1,403	43.3	56.6	0.0	13.1	25.1	38.4	22.5	0.8	6.1	28.0	64.6	1.2
40,000元~49,999元	924	41.3	58.1	0.5	14.1	28.1	30.2	26.7	0.9	8.1	30.4	60.3	1.2
50,000元~69,999元	822	42.0	58.0	0.0	14.9	19.3	34.5	30.2	1.1	10.3	29.2	59.4	1.1
70,000元以上	559	44.2	54.9	1.0	11.1	27.0	32.8	28.3	0.9	9.6	31.8	57.2	1.4
不知道/拒答	680	31.4	67.4	1.2	9.2	17.6	28.1	42.9	2.2	2.3	28.5	65.0	4.2
<b>族群別</b>													
客家人	1,118	42.8	56.0	1.2	15.8	25.1	33.4	24.9	0.8	7.6	26.4	64.2	1.8
原住民	137	62.4	35.9	1.7	16.7	26.7	39.6	16.6	0.4	9.8	32.0	57.9	0.3
其他	8,040	45.5	54.0	0.5	14.8	25.2	32.6	26.2	1.1	7.0	27.7	64.1	1.2
不知道/拒答	382	42.9	56.3	0.7	16.4	25.3	34.1	19.8	4.4	7.8	21.4	69.4	1.4
<b>身心障礙人口</b>													
是	179	35.3	64.7	-	7.0	20.1	22.2	48.5	2.3	5.6	31.7	59.9	2.8
不是	9,456	45.5	53.9	0.6	15.2	25.4	33.1	25.2	1.2	7.2	27.4	64.3	1.2
不知道/拒答	41	41.0	59.0	-	-	17.7	37.6	37.8	6.9	13.6	19.6	64.5	2.2

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 原住民樣本依原民會公告之原住民性別及年齡結構加權，與全國樣本加權方式不同

表A23-1、家戶資訊代理人擁有狀況—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	家戶內成員上網比率(%)	家裡有無資訊代理人		
			有 (%)	沒有 (%)	不知道/拒答 (%)
<b>總計</b>	13,257	64.4	63.2	34.2	2.6
<b>縣市別</b>					
新北市	603	68.9	64.1	34.1	1.9
臺北市	600	70.9	65.2	32.4	2.4
臺中市	602	65.0	65.4	32.4	2.2
臺南市	602	61.5	64.4	32.4	3.2
高雄市	602	60.9	61.0	37.1	1.9
宜蘭縣	602	58.0	60.5	36.6	2.9
基隆市	601	65.8	64.7	32.6	2.7
桃園縣	606	70.3	67.3	31.3	1.4
新竹縣	603	68.3	69.0	28.5	2.5
新竹市	601	70.0	65.6	31.6	2.8
苗栗縣	601	61.4	59.6	37.2	3.2
彰化縣	601	60.0	61.5	34.6	3.9
南投縣	605	57.4	55.2	40.5	4.3
雲林縣	607	55.1	59.7	34.9	5.4
嘉義縣	604	51.6	55.6	39.8	4.6
嘉義市	604	67.3	62.9	34.2	3.0
屏東縣	604	53.8	57.9	38.8	3.3
澎湖縣	605	57.0	55.6	40.9	3.5
花蓮縣	599	61.8	63.9	33.7	2.5
臺東縣	601	59.6	59.4	39.1	1.5
金門縣	603	59.5	62.0	35.4	2.6
連江縣	600	67.8	58.8	40.2	1.0

註：1. 此為依各縣市性別及年齡母體加權後樣本數，和實際訪問樣本數略有出入

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

3. 為利於比較各縣市數位發展情形與全國平均值的差異，表AX\_1「總計」欄樣本數與百分比數值係引用AX\_2及AX\_3的全國平均數值，故22縣市樣本總和與總計樣本數有出入

表A23-2、家戶資訊代理人擁有狀況—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	家戶內成員 上網比率(%)	家裡有無資訊代理人		
			有 (%)	沒有 (%)	不知道/拒答 (%)
<b>總計</b>	13,257	64.4	63.2	34.2	2.6
<b>統計區域 1</b>					
台灣省	5,207	62.0	62.1	34.8	3.1
北部地區	2,122	68.0	66.2	31.7	2.0
中部地區	1,759	58.7	59.7	36.1	4.2
南部地區	1,004	55.4	57.8	38.5	3.6
東部地區	322	60.9	62.1	35.9	2.1
金馬地區	71	60.3	61.7	35.8	2.5
<b>統計區域 2</b>					
直轄市	7,979	65.9	64.0	33.8	2.2
省轄市	604	67.8	64.6	32.6	2.8
縣轄市	1,416	68.5	65.8	31.8	2.4
鎮	1,316	60.7	60.1	36.2	3.7
鄉	1,941	56.2	60.0	36.8	3.2
<b>統計區域 3</b>					
數位發展1級區域	4,604	70.4	66.2	31.7	2.0
數位發展2級區域	5,213	65.6	63.6	34.1	2.3
數位發展3級區域	2,594	54.4	58.8	37.5	3.7
數位發展4級區域	462	59.8	60.0	37.0	3.0
數位發展5級區域	384	46.0	55.7	39.5	4.8
<b>統計區域 4</b>					
山地原住民族地區	37	54.9	58.0	34.5	7.4
平地原住民族地區	359	60.0	61.7	35.8	2.5
非原住民族地區	12,861	64.5	63.3	34.2	2.5
<b>統計區域 5</b>					
客家鄉鎮(20%-29%)	1,548	63.4	61.9	36.4	1.6
客家鄉鎮(30%-49%)	364	56.7	59.6	36.8	3.6
客家鄉鎮(50%-59%)	633	68.9	69.6	28.6	1.7
客家鄉鎮(60%-79%)	277	62.3	64.9	33.7	1.4
客家鄉鎮(80%以上)	319	62.1	63.9	33.7	2.4
非客家行政區	10,115	64.6	63.1	34.1	2.7
<b>統計區域 6</b>					
核心都市	2,658	68.7	64.5	33.6	2.0
一般都市	3,600	68.7	64.8	33.0	2.2
新興市鎮	3,685	65.2	64.6	33.0	2.5
傳統產業市鎮	1,184	61.3	64.3	33.0	2.7
一般鄉鎮	1,607	52.4	56.3	39.9	3.7
高齡化鄉鎮	396	47.4	55.4	39.6	4.9
偏遠鄉鎮	56	55.4	51.4	42.6	6.0
離島鄉鎮	71	60.3	61.7	35.8	2.5

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 ( $p>.05$ ) 以網底區塊標示

3. 統計區域1不包含五都，故合計樣本與總樣本數不同

表A23-3、家戶資訊代理人擁有狀況—按縣市別分

單位：人，%

項目別	樣本數(人)	家戶內成員 上網比率(%)	家裡有無資訊代理人		
			有 (%)	沒有 (%)	不知道/拒答 (%)
<b>總計</b>	13,257	64.4	63.2	34.2	2.6
<b>性別</b>					
男	6,605	63.7	58.6	38.9	2.5
女	6,652	65.0	67.8	29.5	2.6
<b>年齡</b>					
12-14歲	553	76.0	76.6	23.2	0.2
15-19歲	1,035	77.5	71.0	28.9	0.1
20-29歲	2,142	74.4	59.6	40.2	0.2
30-39歲	2,493	67.7	60.3	39.0	0.7
40-49歲	2,387	72.9	70.5	28.5	1.0
50-59歲	2,211	62.1	71.3	25.5	3.3
60-64歲	796	48.1	61.1	34.0	4.9
65歲以上	1,639	28.6	42.7	46.2	11.0
<b>族群別</b>					
客家人	1,567	64.9	66.6	31.1	2.3
原住民	184	58.3	60.8	36.6	2.5
其他	11,029	64.2	63.2	34.3	2.5
不知道/拒答	477	66.6	55.6	40.5	4.0
<b>是否為外籍配偶家庭</b>					
外籍配偶家戶	446	52.2	54.9	43.2	1.9
非外籍配偶家戶	12,798	64.8	63.5	33.9	2.6
不知道/拒答	13	48.0	53.6	32.7	13.7
<b>是否為身心障礙家庭</b>					
身心障礙家戶	1,716	56.4	61.7	36.6	1.8
非身心障礙家戶	11,402	65.8	63.8	33.7	2.5
不知道/拒答	139	41.6	33.6	48.0	18.5
<b>是否為低收入戶家庭</b>					
低收入家戶	332	53.6	58.0	38.0	4.0
非低收入家戶	12,681	65.0	63.8	33.9	2.3
不知道/拒答	244	43.6	41.0	42.3	16.6
<b>勞動身分</b>					
勞工	6,696	69.4	64.8	33.8	1.3
非勞工	6,423	59.0	62.0	34.3	3.7
不知道/拒答	138	60.9	43.9	47.4	8.7

註：1. 此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2. 統計差異檢定未達顯著水準者 (p&gt;.05) 以網底區塊標示

## 附表 B

### 資訊近用機會之性別、年齡比較表

表B-1 性別、年齡層與區域的電腦與網路使用情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	全體		會電腦		會網路		12歲-14歲		15歲-19歲		20歲-29歲		30歲-39歲		40歲-49歲		50歲-59歲		60歲-64歲		65歲以上		60歲以上			
		會電腦	會網路	男	女	男	女	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路		
		總計	13,257	78.0	73.0	80.8	75.2	76.5	69.5	99.8	99.7	100.0	100.0	99.7	99.7	98.7	98.6	90.5	84.2	61.6	49.3	37.9	28.0	20.3	10.6	26.1	16.3
縣市別																											
新北市	603	82.0	77.0	85.5	78.5	82.0	72.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	92.8	89.2	63.8	50.9	41.7	30.6	28.8	15.3	33.7	21.1		
臺北市	600	81.9	78.5	82.8	81.2	79.4	77.5	100.0	100.0	100.0	100.0	98.8	98.8	99.1	99.1	95.4	95.4	84.0	75.5	45.2	42.9	29.9	17.2	34.9	25.6		
臺中市	602	79.5	74.4	83.8	75.4	79.8	69.1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	89.2	83.8	53.1	40.6	48.5	30.3	19.7	8.2	29.8	16.0		
臺南市	602	73.7	68.5	76.4	71.1	69.8	67.4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	97.3	97.3	79.4	71.3	54.4	44.7	35.1	27.8	20.3	6.4	24.3	13.9
高雄市	602	77.0	70.3	79.9	74.2	74.7	65.9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	91.7	82.6	56.3	36.3	33.3	23.1	18.3	9.9	23.4	14.4		
宜蘭縣	602	74.2	68.7	74.8	73.4	69.0	68.4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	92.4	78.1	57.1	46.4	32.4	20.6	7.9	3.4	14.6	8.1		
基隆市	601	78.2	72.7	81.8	74.6	76.5	68.9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.0	91.1	83.9	65.1	54.6	39.5	31.6	18.7	9.3	25.7	16.8		
桃園縣	606	81.9	76.9	86.1	77.6	82.5	71.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	94.8	85.2	60.0	50.5	29.0	22.6	25.4	11.9	26.7	15.6		
新竹縣	603	79.9	74.3	82.2	77.6	76.7	71.8	100.0	100.0	100.0	100.0	98.9	98.9	95.1	95.1	90.2	83.0	70.1	57.5	55.2	27.6	17.9	7.7	28.0	13.2		
新竹市	601	84.1	79.7	87.5	81.0	82.0	77.4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.2	91.2	86.7	72.2	58.9	60.0	54.8	28.4	16.7	38.8	28.9		
苗栗縣	601	77.2	71.3	82.0	72.2	75.2	67.6	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.1	92.0	81.0	65.3	54.7	41.2	32.4	17.6	7.6	24.0	14.3		
彰化縣	601	73.8	69.1	77.9	69.5	75.2	63.1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	95.5	95.5	87.9	80.6	53.7	40.4	26.5	17.6	13.1	8.3	17.1	11.0		
南投縣	605	73.6	68.2	75.2	72.1	69.5	67.0	100.0	96.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	87.5	78.6	61.4	48.5	32.4	24.3	11.8	4.3	17.7	10.0		
雲林縣	607	68.9	65.3	69.0	68.7	65.2	65.6	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	94.4	94.4	89.1	86.1	54.7	42.1	21.1	10.8	5.7	2.9	9.2	4.9		
嘉義縣	604	68.0	63.1	71.1	64.5	66.3	59.9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	86.4	76.0	50.0	38.0	18.4	10.5	7.5	3.8	10.4	5.6		
嘉義市	604	80.1	75.5	82.0	78.1	78.9	71.9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.1	90.8	84.4	62.5	53.1	50.0	40.0	26.0	15.6	33.6	23.9		
屏東縣	604	70.5	66.2	72.8	68.4	68.7	63.4	95.8	95.8	100.0	100.0	95.8	95.8	89.4	89.4	87.7	75.5	49.0	43.1	31.6	20.5	18.6	14.9	23.2	16.8		
澎湖縣	604	69.6	64.9	71.9	66.4	68.1	61.7	90.5	90.5	97.7	97.7	97.1	97.1	97.3	97.3	81.6	71.8	54.7	42.1	23.5	20.6	6.3	3.1	10.8	7.7		
花蓮縣	599	77.1	71.4	77.9	76.3	73.4	69.4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	91.4	84.8	68.6	53.9	39.5	24.3	15.1	7.0	22.0	12.2		
臺東縣	601	73.8	69.2	74.8	72.6	71.2	66.3	96.0	96.0	97.9	97.9	100.0	100.0	91.1	91.1	88.1	83.5	68.0	55.0	35.1	21.6	13.3	6.7	19.7	11.1		
金門縣	603	71.9	68.8	76.2	68.2	74.3	64.5	93.3	93.3	100.0	100.0	100.0	100.0	96.2	94.3	88.3	88.3	50.5	42.6	24.2	17.6	10.3	5.1	14.3	8.9		
連江縣	600	83.3	71.4	83.4	70.2	81.7	69.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.2	96.4	92.2	88.6	65.8	64.3	22.9	22.9	11.1	9.5	15.3	14.3		

註：1.此為依各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2.資料來源：行政院研考會101年個人/家戶數位機會調查

表B-2 性別、年齡層與區域的電腦與網路使用情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	全體		會電腦		會網路		12歲-14歲		15歲-19歲		20歲-29歲		30歲-39歲		40歲-49歲		50歲-59歲		60歲-64歲		65歲以上		60歲以上	
		會電腦	會網路	男	女	男	女	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路
		總計	13,257	78.0	73.0	80.8	75.2	76.5	69.5	99.8	99.7	100.0	100.0	99.7	99.7	98.7	98.6	90.5	84.2	61.6	49.3	37.9	28.0	20.3	10.6
<b>統計區域 1</b>																									
台灣省	5,207	76.0	71.1	78.8	73.1	74.4	67.6	99.5	99.2	99.9	99.9	99.5	99.5	97.5	97.3	90.4	82.0	59.2	47.9	33.1	23.2	15.7	8.4	20.9	12.8
北部地區	2,122	80.6	75.4	83.9	77.2	79.3	71.4	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	99.8	99.3	99.0	93.0	84.3	63.0	52.1	37.5	27.0	21.0	10.1	26.3	15.5
中部地區	1,759	73.3	68.6	76.1	70.3	71.8	65.1	100.0	99.3	100.0	100.0	100.0	100.0	96.8	96.6	89.0	81.5	57.4	44.7	29.3	20.4	11.7	5.9	16.5	10.0
南部地區	1,004	71.1	66.5	73.5	68.6	69.4	63.6	97.6	97.6	99.9	99.9	97.5	97.5	94.8	94.6	87.4	77.0	51.4	42.6	30.0	20.7	14.9	10.3	19.5	13.5
東部地區	322	75.7	70.4	76.6	74.7	72.6	68.1	98.3	98.3	99.3	99.3	100.0	100.0	96.4	96.4	89.8	84.1	68.3	54.2	37.4	23.8	14.1	6.9	20.9	11.9
金馬地區	71	72.8	70.1	77.0	68.3	75.1	64.9	94.0	94.0	100.0	100.0	100.0	100.0	96.6	94.6	88.4	88.0	52.2	44.6	24.4	18.6	9.9	5.4	15.4	7.7
<b>統計區域 2</b>																									
直轄市	7,979	79.4	74.3	82.3	76.6	77.9	70.8	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	99.8	99.5	99.5	90.6	85.6	63.2	50.2	41.0	31.0	24.0	12.4	29.9	18.9
省轄市	604	80.9	76.1	84.1	77.9	79.3	72.9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.6	90.9	85.1	67.0	55.8	49.4	41.6	24.3	13.9	32.4	23.1
縣轄市	1,416	81.0	76.0	84.6	77.4	80.5	71.3	100.0	100.0	100.0	100.0	99.9	99.9	99.5	99.5	93.5	85.9	70.0	60.1	36.7	27.1	22.2	9.6	27.0	15.7
鎮	1,316	75.3	70.1	77.8	72.7	73.1	66.9	99.5	99.5	99.8	99.8	100.0	100.0	96.6	96.2	88.4	80.0	61.5	46.2	32.7	20.8	11.4	5.9	17.3	10.0
鄉	1,941	71.1	66.6	73.6	68.4	69.4	63.5	98.6	97.9	99.9	99.9	98.5	98.5	95.8	95.8	89.3	79.6	47.3	37.4	25.1	15.8	12.5	7.8	16.0	10.0
<b>統計區域 3</b>																									
數位發展1級區域	4,604	82.5	77.8	85.1	80.1	81.4	74.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.7	99.6	94.5	91.3	71.6	59.6	43.6	35.8	28.2	13.7	33.6	21.5
數位發展2級區域	5,213	79.5	74.2	83.2	75.8	78.7	69.9	100.0	100.0	100.0	100.0	99.6	99.6	99.1	98.9	91.4	84.5	59.6	46.3	39.1	29.0	22.4	12.4	28.4	18.3
數位發展3級區域	2,594	70.1	65.2	72.4	67.6	67.4	62.7	100.0	100.0	100.0	100.0	99.5	99.5	97.1	97.1	82.3	72.1	49.5	38.4	28.0	14.3	10.3	6.4	14.9	8.5
數位發展4級區域	462	73.8	68.7	74.6	72.9	70.4	67.0	97.1	97.1	99.3	99.3	99.6	99.6	97.0	96.7	88.3	83.2	63.5	50.8	34.8	19.2	12.4	5.9	20.0	10.0
數位發展5級區域	384	62.7	56.9	67.1	57.8	60.9	52.4	96.1	93.6	100.0	100.0	97.1	97.1	93.6	93.6	85.5	74.5	46.6	33.6	21.4	17.4	12.3	4.3	14.7	7.8
<b>統計區域 4</b>																									
山地原住民鄉鎮	37	67.5	55.8	82.4	53.5	59.9	51.9	100.0	100.0	100.0	100.0	81.9	81.9	100.0	100.0	72.8	52.0	37.3	22.1	46.0	-	37.1	28.0	40.0	20.0
平地原住民鄉鎮	359	73.4	68.1	73.8	72.9	70.0	66.0	98.7	98.7	99.4	99.4	100.0	100.0	94.8	94.8	87.9	81.7	65.0	52.5	37.3	23.0	13.6	5.7	20.0	11.1
非原住民鄉鎮	12,861	78.2	73.2	81.0	75.3	76.7	69.7	99.8	99.7	100.0	100.0	99.7	99.7	98.8	98.7	90.6	84.4	61.6	49.2	37.9	28.3	20.5	10.7	26.2	16.5
<b>統計區域 5</b>																									
客家鄉鎮(20%-29%)	1,548	79.2	73.0	82.2	76.2	76.1	69.9	100.0	99.2	100.0	100.0	100.0	100.0	99.6	99.6	93.2	83.1	49.8	36.5	38.6	22.0	23.8	13.6	28.9	16.4
客家鄉鎮(30%-49%)	364	71.6	67.4	72.3	70.8	68.0	66.8	100.0	100.0	99.3	99.3	100.0	100.0	96.6	96.6	90.0	83.3	53.7	45.6	30.6	18.2	11.5	6.5	18.5	10.0
客家鄉鎮(50%-59%)	633	80.2	74.2	83.7	76.8	78.4	70.1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.3	98.3	96.0	85.6	59.0	46.6	30.0	17.5	20.2	7.3	23.7	11.3
客家鄉鎮(60%-79%)	277	74.5	68.4	76.6	72.3	71.2	65.4	100.0	100.0	100.0	100.0	98.7	98.7	94.4	94.4	81.3	80.6	63.2	41.9	56.7	7.0	5.9	3.9	20.4	5.6
客家鄉鎮(80%以上)	319	74.9	69.2	78.0	71.4	72.7	65.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.1	97.0	94.1	85.8	64.4	55.1	51.2	39.0	18.1	7.9	26.0	15.1
非客家行政區	10,115	78.1	73.4	81.0	75.3	77.0	69.8	99.7	99.7	100.0	100.0	99.6	99.6	98.8	98.7	89.9	84.4	63.6	51.3	37.8	30.2	20.8	10.9	26.3	17.2
<b>統計區域 6</b>																									
核心都市	2,658	82.0	76.3	84.8	79.4	80.0	72.8	100.0	100.0	100.0	100.0	99.3	99.3	99.4	99.4	95.7	92.4	70.0	57.6	46.3	34.9	35.6	18.4	39.1	23.8
一般都市	3,600	80.9	76.2	83.7	78.2	79.7	72.8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.3	99.0	92.7	88.0	69.1	56.5	45.3	41.5	23.2	10.8	30.7	21.3
新興市鎮	3,685	79.0	74.3	82.4	75.5	78.8	69.8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	99.8	89.2	82.0	56.8	43.8	31.6	19.6	16.5	10.6	22.5	14.1
傳統產業市鎮	1,184	75.8	70.6	79.9	72.0	75.0	66.4	100.0	100.0	100.0	100.0	99.6	99.6	97.7	97.4	85.4	75.4	53.5	42.1	37.9	24.8	13.6	7.1	19.3	11.5
一般鄉鎮	1,607	68.6	64.0	70.3	66.6	66.1	61.6	99.8	99.8	99.8	99.8	99.0	99.0	94.5	94.5	85.6	77.1	48.8	38.8	26.5	12.1	9.6	5.4	14.4	7.2
高齡化鄉鎮	396	63.0	56.1	66.4	58.4	57.3	54.4	95.2	92.2	100.0	100.0	100.0	100.0	98.0	98.0	82.5	69.1	47.9	31.8	25.2	18.6	9.8	2.7	12.7	5.9
偏遠鄉鎮	56	70.2	61.7	77.3	59.1	65.2	56.3	80.6	80.6	100.0	100.0	87.6	87.6	96.8	96.8	81.1	66.6	61.0	43.0	31.7	2.7	26.6	18.7	26.7	12.5
離島鄉鎮	71	72.8	70.1	77.0	68.3	75.1	64.9	94.0	94.0	100.0	100.0	100.0	100.0	96.6	94.6	88.4	88.0	52.2	44.6	24.4	18.6	9.9	5.4	15.4	7.7

註：1.此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2.資料來源：行政院研考會101年個人/家戶數位機會調查

表B-3 性別、年齡層與區域的電腦與網路使用情形—按地區分

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	全體		會電腦		會網路		12歲-14歲		15歲-19歲		20歲-29歲		30歲-39歲		40歲-49歲		50歲-59歲		60歲-64歲		65歲以上		60歲以上			
		會電腦	會網路	男	女	男	女	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路												
		<b>總計</b>	13,257	78.0	73.0	80.8	75.2	76.5	69.5	99.8	99.7	100.0	100.0	99.7	99.7	98.7	98.6	90.5	84.2	61.6	49.3	37.9	28.0	20.3	10.6	26.1	16.3
<b>性別</b>																											
男性		80.8	76.5	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	99.8	98.9	98.9	94.1	89.4	67.3	56.9	44.6	36.8	24.0	11.9	30.9	20.2		
女性		75.2	69.5	-	-	-	-	99.6	99.2	100.0	100.0	99.5	99.5	98.5	98.4	87.4	79.6	57.1	43.2	30.5	18.4	16.6	9.3	21.0	12.2		
<b>最高學歷</b>																											
未就學	513	5.3	1.7	8.3	4.1	3.7	0.9	100.0	100.0	-	-	-	-	-	-	15.4	15.4	23.3	7.1	0.4	-	3.6	0.7	3.1	0.5		
小學及以下	1,523	21.7	13.5	23.4	20.3	15.7	11.7	100.0	99.4	-	-	77.9	77.9	98.8	98.8	48.0	44.3	20.8	8.1	15.1	5.8	8.8	1.8	10.8	3.1		
國初中	1,761	68.6	61.6	71.9	64.7	67.4	55.0	99.7	99.7	100.0	100.0	95.6	95.6	89.5	88.8	71.5	60.2	42.4	29.5	23.3	11.9	22.4	10.4	22.7	10.8		
高中職	3,893	86.3	78.7	87.3	85.4	80.7	76.7	100.0	100.0	100.0	100.0	99.1	99.1	97.7	97.5	91.2	81.1	71.3	54.8	58.4	39.9	36.5	17.5	47.4	28.6		
專科	1,517	94.5	91.9	92.9	96.2	89.8	94.0	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.7	96.2	91.1	85.4	70.9	64.3	52.3	38.9	61.0	50.8		
大學	3,334	98.9	97.3	98.2	99.6	96.2	98.3	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.6	98.0	95.4	89.7	91.3	88.2	83.9	53.7	86.6	66.6		
研究所及以上	669	98.6	98.3	97.9	100.0	97.6	99.8	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	96.5	95.3	91.2	88.9	77.0	75.3	84.4	82.4		
不知道/拒答	47	49.8	45.1	35.2	73.6	35.2	61.2	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	55.8	34.9	5.9	5.9	22.7	20.6	18.3	16.8		
<b>行業別</b>																											
農林漁牧	397	41.9	35.2	48.1	27.9	39.9	24.7	-	-	-	-	100.0	100.0	96.7	96.7	83.7	72.3	40.3	34.2	20.2	7.3	5.4	1.5	10.9	3.6		
礦業及土石採取業	6	77.7	77.7	65.6	89.6	65.6	89.6	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0	89.7	89.7	58.8	58.8	100.0	100.0	-	-	50.7	50.7		
製造業	1,811	90.7	86.4	93.7	85.9	89.8	80.7	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.1	99.0	91.1	82.9	61.6	47.9	60.9	46.6	63.1	51.2	61.6	48.1		
電力燃氣供應業	39	89.8	83.6	89.4	92.7	82.4	92.7	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.9	91.1	78.7	100.0	100.0	-	-	33.7	33.7		
用水供應及污染整治業	50	76.9	72.9	84.1	68.9	82.4	62.2	-	-	-	-	100.0	100.0	99.1	99.1	82.4	79.6	20.5	19.0	98.0	61.4	0.3	0.3	51.7	32.5		
營造業	442	82.6	76.5	81.5	88.6	75.1	83.7	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	98.3	98.3	90.0	83.8	56.3	43.8	47.2	23.1	-	-	37.2	18.2		
批發及零售業	1,020	93.2	88.8	93.4	93.0	89.3	88.3	100.0	100.0	99.5	99.5	100.0	100.0	99.5	99.5	96.2	89.1	78.8	70.9	67.4	35.9	53.1	28.6	60.0	32.2		
運輸及倉儲業	244	86.1	80.5	82.9	100.0	78.2	90.6	-	-	-	-	100.0	100.0	99.4	99.4	90.3	84.5	65.4	47.7	29.4	18.2	-	-	29.4	18.2		
住宿及餐飲業	389	85.6	82.4	88.5	83.7	86.4	80.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.9	88.0	83.5	46.7	34.5	7.3	-	-	-	5.0	-		
資訊及通訊傳播業	246	99.9	98.1	100.0	99.6	98.4	97.4	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.6	99.6	100.0	85.5	98.7	98.7	100.0	100.0	98.8	98.8		
金融及保險業	299	100.0	97.7	100.0	99.9	99.1	96.3	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.2	99.7	87.4	100.0	100.0	100.0	-	100.0	0.5		
不動產業	42	94.7	93.9	90.5	100.0	90.5	98.2	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	61.8	56.1	100.0	100.0	-	-	100.0	3.1		
專業、科學及技術服務業	180	95.7	95.5	91.8	100.0	91.5	99.7	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	79.6	78.0	83.1	77.0	5.9	5.9	38.3	10.8		
支援服務業	135	89.5	88.3	90.0	89.0	88.9	87.6	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	91.8	91.2	72.5	68.3	80.7	79.0	89.9	89.9	82.6	28.6		
公共行政國防及強制性社會安全	346	97.3	96.1	97.5	97.0	96.7	95.2	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	99.8	99.8	99.2	85.8	81.1	96.3	92.3	15.7	15.7	96.0	50.8		
教育服務業	507	99.1	97.5	98.9	99.3	98.3	97.2	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	99.4	96.6	98.6	96.2	86.1	74.8	93.3	93.3	87.8	66.6		
醫療保健及社會工作服務業	276	95.2	92.5	93.7	95.7	91.4	92.9	-	-	-	-	100.0	100.0	98.6	98.6	92.6	85.4	80.6	72.8	76.6	62.0	75.8	75.8	76.6	82.4		
藝術娛樂及休閒服務業	52	87.8	86.9	88.2	87.5	88.2	86.0	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	81.9	81.9	68.7	66.1	11.6	-	-	-	11.1	16.8		
其他服務業	293	75.7	70.6	79.3	71.4	74.6	65.7	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	99.8	81.5	72.9	49.1	40.3	43.1	38.4	17.3	1.4	34.0	3.6		
家管	2,201	51.6	41.7	8.6	51.8	4.7	41.9	-	-	-	-	96.9	96.9	96.8	96.6	79.0	69.1	51.0	34.3	23.4	12.9	14.1	6.4	17.1	50.7		
學生	2,042	99.9	99.9	100.0	99.9	100.0	99.8	99.8	99.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	-	-	100.0	100.0	100.0	48.1		
正在找工作	745	78.3	73.7	72.4	89.6	68.2	84.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.1	98.1	93.5	93.2	82.1	70.5	49.0	38.1	21.4	18.8	27.1	14.2	24.2	33.7		
退休	1,355	34.8	24.1	34.8	34.7	23.5	25.8	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0	89.8	85.7	67.3	53.1	40.4	32.9	23.2	12.2	27.0	32.5		
不知道/拒答	138	83.6	77.3	84.6	81.4	76.8	78.4	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.4	97.3	97.3	69.9	59.8	39.2	36.1	46.5	13.5	44.0	18.2		

註：1.此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2.資料來源：行政院研考會100年個人/家戶數位機會調查

表B-3 性別、年齡層與人口特徵的電腦與網路使用情形：接受訪者人口特徵分(續)

單位：人，%

項目別	樣本數 (人)	全體		會電腦		會網路		12歲-14歲		15歲-19歲		20歲-29歲		30歲-39歲		40歲-49歲		50歲-59歲		60歲-64歲		65歲以上		60歲以上	
		會電腦	會網路	男	女	男	女	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路	會電腦	會網路								
		<b>總計</b>																							
<b>職業別</b>																									
軍人	77	98.3	98.2	98.2	100.0	98.2	99.3	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.9	100.0	100.0	54.8	54.8	-	-	100.0	100.0	###	32.2
民意代表及經理主管	715	96.5	94.4	96.8	95.4	94.6	93.9	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.9	98.6	94.6	90.3	87.4	85.7	42.6	23.6	69.8	18.2
專業人士	1,063	99.0	98.2	98.4	99.8	98.1	98.2	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	97.8	93.1	91.6	93.8	93.8	97.0	97.0	94.7	-
技術員及助理專業人員	952	96.6	95.3	95.5	98.4	93.8	98.0	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.1	99.0	95.8	95.3	85.7	76.7	82.4	77.6	47.0	47.0	74.5	98.8
事務支援人員	1,061	99.1	96.2	97.6	99.5	95.1	96.5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.4	99.4	99.6	93.2	98.8	91.0	81.5	70.2	70.1	-	80.5	96.3
服務及銷售工作人員	973	88.1	83.0	90.3	86.3	86.3	80.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.0	98.9	90.9	81.3	59.2	46.4	62.7	43.8	26.0	18.1	50.0	100.0
農林漁牧業生產人員	360	39.6	32.3	46.3	25.0	37.1	21.5	-	-	-	-	100.0	100.0	96.2	96.2	82.7	70.6	41.0	34.1	18.6	4.7	5.5	1.5	10.2	35.8
技藝有關工作人員	451	82.5	74.5	84.2	73.5	76.7	62.8	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	98.5	98.5	85.5	73.7	52.9	38.8	35.8	14.2	64.3	33.6	45.4	81.3
機械設備操作及組裝人員	307	85.5	77.5	87.0	78.1	78.8	70.8	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.2	99.2	81.4	73.8	62.9	33.1	32.9	17.9	69.7	-	34.4	92.0
基層技術工及勞力工	765	69.6	63.1	75.8	62.3	70.8	53.8	-	-	99.3	99.3	100.0	100.0	99.1	98.8	80.4	74.7	36.5	25.1	34.7	8.3	1.2	-	24.7	79.2
非經濟活動人口	6,343	66.7	60.4	69.8	64.4	64.7	57.2	99.8	99.7	100.0	100.0	99.2	99.2	95.9	95.6	80.3	70.4	54.3	38.7	31.0	22.4	20.2	10.3	23.1	62.8
不知道/拒答	189	81.6	74.6	81.5	81.7	72.8	78.2			100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.7	94.7	87.4	70.2	60.0	19.3	17.8	44.7	14.9	32.2	-
<b>收入</b>																									
沒有收入	3,541	71.3	64.8	76.7	67.8	72.6	59.7	99.9	99.7	100.0	100.0	99.7	99.7	96.9	96.6	79.4	67.8	53.3	35.8	22.4	14.2	21.0	10.4	21.6	25.3
1~18,779元	2,187	56.7	51.8	58.0	55.6	53.4	50.5	99.5	99.5	99.9	99.9	99.2	99.2	93.0	93.0	72.1	62.2	30.4	18.3	23.6	11.8	10.2	3.1	12.3	8.5
18,780元~29,999元	2,365	84.0	78.6	83.3	84.6	77.4	79.5	-	-	99.9	99.9	100.0	100.0	98.3	98.2	87.7	79.6	52.9	39.4	46.9	29.2	27.8	9.4	37.0	100.0
30,000元~39,999元	1,588	91.6	88.3	89.3	94.6	85.9	91.5	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	99.2	99.1	93.4	87.0	72.9	62.3	52.8	52.1	26.5	11.0	37.2	16.5
40,000元~49,999元	1,019	94.5	90.7	92.8	97.7	88.2	95.2	-	-	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	97.3	93.3	78.1	68.5	74.6	50.1	67.6	50.8	70.9	16.7
50,000元~69,999元	889	95.6	92.4	94.1	98.4	91.2	94.7	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.9	99.7	99.0	89.8	82.2	96.6	86.3	63.2	47.7	78.7	21.3
70,000元以上	592	96.6	94.5	96.4	97.4	94.3	95.7	-	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.7	99.1	96.4	93.2	88.1	84.1	69.4	53.9	80.5	71.7
不知道/拒答	1,076	69.5	63.2	73.3	65.4	66.7	59.5	100.0	100.0	100.0	100.0	96.6	96.6	99.3	98.9	90.4	82.9	64.6	54.6	38.5	32.4	24.5	17.2	29.0	22.0
<b>族群別</b>																									
客家人	1,567	77.2	71.3	79.2	75.0	74.0	68.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	98.6	98.2	92.6	85.2	60.9	47.3	43.9	27.7	18.4	11.1	26.8	16.5
原住民	184	81.2	74.7	84.3	78.8	77.0	72.9	97.7	97.7	100.0	100.0	95.4	95.4	97.4	96.0	93.0	82.6	55.5	46.2	42.4	15.7	21.4	4.2	31.0	9.4
以上皆非	11,029	77.8	72.9	80.6	75.1	76.4	69.5	99.7	99.7	100.0	100.0	99.7	99.7	98.8	98.7	90.2	84.1	61.9	49.9	37.5	28.5	20.8	11.0	26.3	16.7
不知道/拒答	477	83.3	80.1	89.1	75.4	86.0	72.2	100.0	99.4	100.0	100.0	100.0	100.0	98.8	98.8	88.1	85.9	58.1	35.1	18.3	18.0	15.2	2.9	16.0	6.6
<b>身心障礙人口</b>																									
是	366	54.5	49.1	61.4	45.0	56.4	38.9	100.0	100.0	100.0	100.0	93.0	93.0	95.5	95.5	72.6	65.5	39.4	31.5	26.9	23.3	22.8	15.7	24.0	17.9
不是	12,752	79.2	74.2	81.8	76.5	77.5	70.9	99.8	99.7	100.0	100.0	99.8	99.8	98.8	98.7	91.2	85.0	62.6	50.0	38.6	28.5	21.1	10.8	27.0	16.8
不知道/拒答	139	33.6	29.4	38.9	30.7	35.2	26.2	100.0	100.0	100.0	100.0	77.4	77.4	100.0	100.0	100.0	28.5	57.3	57.3	19.0	-	5.2	2.6	6.4	2.4

註：1.此為依22縣市人口比例及各縣市性別、年齡母體加權後樣本數，故與實際訪問樣本數不同

2.資料來源：行政院研考會101年個人/家戶數位機會調查