

學前幼兒家庭之協同親職與其相關因素—婚姻關係、
性別角色態度、與父母自我效能

The correlates of coparenting in families with preschoolers; Marital relations, gender-role attitude, and parenting self-efficacy

計劃編號：NSC-90-2413-H-024-021

執行期限：90年8月1日至91年7月31日

主持人：呂翠夏 國立台南師範學院幼教系

tlue@ipx.ntntc.edu.tw

一、中英文摘要

本研究的目的是探討育有學前幼兒的雙親共同與孩子互動過程中的親職行為，並檢視婚姻關係、性別角色態度、與父母自我效能這三個因素與協同親職的關係。樣本為 32 個雙親家庭，協同親職透過自然觀察法與父母自陳量表測量，藉以了解其複雜多元的面向及其性質；三個相關因素以問卷測量。相關與回歸分析的結果發現婚姻關係是最能預測協同親職的因素。父親的性別角色態度比母親的更能預測協同親職，父親具備平權態度者參與較多支持的協同親職；具備傳統女性態度的父親，家庭內支持與不支持的協同親職互動都較少。研究亦發現父母自我效能與協同親職具有正相關。

關鍵詞：協同親職、家庭互動、親子關係、婚姻關係、性別角色態度、父母自我效能

Abstract

The purpose of this study was to explore how preschoolers' parents coordinate while rearing their children. Marital relations, gender-role attitude, and parenting self-efficacy were studied as possible determinants of coparenting. Thirty-two intact families participated in this study. Parents and their children were observed at home. Parents filled self-report scales measuring coparenting and three correlates. Marital satisfaction of both parents was shown to be the strongest predictor of the quality of coparenting. Fathers' but not mothers' sex-role attitude predicted the quality of coparenting interactions. Men's more untraditional sex-role attitudes were associated with more of their cooperation and less mothers' unsupport to fathers in coparenting; while men's more traditional attitudes may reduce both support and

unsupport interactions in coparenting. That parenting self-efficacy was related to the involvement of coparenting was also supported in the study.

Keywords : coparenting, family interaction, parent-child relationship, marital relation, gender-role attitude, parenting self-efficacy

二、緣由與目的

家庭是個體早期社會化的重要環境，因此有關家庭與兒童發展的研究，多年來持續地探索哪些家庭關係或互動歷程對孩子的身心發展產生正面或負面的影響，例如研究發現父母教養型態(Baumrind, 1978)、手足關係(Dunn, 1988)、孩子的特質(Bell, 1968)、婚姻品質(Grych & Fincham, 1990)等都與兒童的發展有密切的關係。近年來，學者關注到父母親之間的一個長久以來未受注意的互動層面，亦即協同親職(coparenting)，在家庭互動過程中所扮演的角色與影響(Belsky, Crnic, & Gable, 1995)。

家庭是複雜的系統與生命體，任何的人際影響都需從延伸的情境與整體互動的關係去考量。有關親子關係的研究常將母親與父親分開成為單獨的單位，或視母親為標準而忽視父親的存在。最近的研究(McHale et al., 2000)顯示父親或母親個別與孩子的雙人互動，和父母親共同與孩子的三方互動歷程是非常不同的。未來的方向更需要一個有系統的、生態的觀點裡去看父親、母親、孩子的相互依賴的關係(Doherty, Kouneski, & Erickson, 1998)。在雙親家庭，父或母與孩子的互動受到配偶的教養信念和行為的影響，更受到兩人在親職這份角色的合作關係影響。對協同親職的構念、因素和影響的探索，將可增進我們在家庭互動與兒童發展之關係上的了解。

協同親職的定義可從稍早心理分析與臨床學者對與親職聯盟的界定尋得源頭(Emery & Tuer, 1993)。例如Cohen & Weissman (1984)將親職聯盟定義為一位父親或母親承認、尊重、重視另一半的親職角色與職責的能力。他們並建議四個發展親職聯盟的要素：1. 每位父或母親均需投注心力在孩子身上；2. 每位父或母親均需看重對方在孩子成長上的重要性；3. 每位父或母親均需尊重對方的判斷；4. 無論父母之間個人的關係品質如何，雙方需建立溝通的管道以及持續滿足孩子需要的聯盟機制。

近年來將親職聯盟的概念用在家庭研究上的學者通常使用「協同親職」一詞取代之。Brody et al (1994)從三個面向建構協同親職：父母的溝通與工具性支持、父母親對教養子女的衝突、婚姻互動的品質。Belsky 與他的同僚(Belsky, Crnic, & Gable, 1995; Gable, Belsky et al., 1995)的研究採用自然觀察法，擷取日常生活中的父母親與孩子三方互動的事件，進行編碼與分類，發現父母親的協同親職大致包括支持或不支持另一方的教養行動。McHale 與其同僚(McHale, 1997; McHale et al., 2000)使用自行開發的父母親自陳量表與實驗室觀察兩種途徑，試圖了解協同親職的個別差異與類型。協同親職量表測量四類行

為的頻率：家庭凝聚力(有助於凝聚雙親情感的行為)、貶抑(對配偶教養孩子表達負面觀點)、衝突(在孩子面前爭執)、鞏固(教養孩子時強調配偶所設立的規矩或共同的立場)。行為觀察反映五個變項：對立、溫暖與合作、孩子/成人中心、正向親職參與的平衡、處理孩子行為。

從以上的陳述，可以見到協同親職確實是多面向的構念，包含的要素與歷程甚多，交織反映家庭互動的複雜。自然觀察法的使用透露了豐富的訊息，自陳量表則容許父母親檢視其互動背後的心理層面，為了能窺探更周全的現象，本研究兼採自然觀察與自陳兩種方式來了解協同親職。

婚姻關係對家庭產生重要的影響，高頻率與嚴重的婚姻衝突不僅破壞夫妻感情，還使暴露在憤怒與敵意中的子女受到波及，產生情緒與行為適應問題 (Emery, 1982; Grych & Fincham, 1990)。探究影響婚姻品質與兒童發展之關係的機制，發現婚姻衝突帶來的親子關係的改變，是可能的中介因素。婚姻衝突降低父母親對孩子需求的敏銳性和參與度 (Owen & Cox, 1997)，使規範的執行欠缺效能 (Stoneman, Brody, & Burk, 1989)，使父母實施模糊或嚴控的管教 (Belsky et al., 1991)。至於婚姻關係在協同親職中扮演什麼角色，目前尚未有研究直接求證。理論上，良好的婚姻關係孕育合作的父母親，讓他們扮演不同但互補的角色 (Minuchin, 1974)。有關的研究發現夫妻人格特質的差異預測了協同親職中情緒性的不支持行為 (Belsky, Crnic, & Gable, 1995)；在衝突的討論情境後，夫妻使用較不民主的(沒有共識)的教養決定 (Kitzmann, 2000)以及無法有效地共同幫助孩子解決問題 (Westerman & Schonholtz, 1993)。欲了解父母親的合作關係，婚姻品質應先加以考慮。

協同親職牽涉到父母對親職的參與和合作，而照顧幼小子女的職責傳統上主要落在母親肩上，由於社會變遷與性別角色觀念的改變，父親是否增加親職參與以及鼓勵其參與的因素成為近年來家庭研究與親職教育感興趣的議題 (e.g., Parke, 1996)。近年的研究顯示出男性有逐漸參與家務的趨勢 (呂玉瑕, 2000)。熊瑞梅與周顏玲 (2000) 則發現丈夫對妻子的支持網絡的面向 (包括情緒支持、金錢往來、日常生活小幫忙等) 越多，丈夫會花更多時間從事家務工作，妻子會相對花較少時間從事家務工作。因為男性的親職角色不像女性受到社會文化的培養，一些研究建議妻子對丈夫的支持能鼓勵丈夫建立正向的親子關係 (Belsky, 1990) 和鼓勵父職參與 (Barnett & Baruch, 1987)。研究也發現妻子的非傳統的性別角色態度有助於父親的參與 (Hoffman & Moon, 1999)。性別角色態度對夫妻的家務分工、父親的參與有關鍵性的影響，對父母親分享的親職似乎也可能產生影響。在探討協同親職的影響因素時，應該考慮雙親的性別角色態度。但是尚未有研究直接針對協同親職行為與雙親的性別角色態度之間的關係作探討。

父母自我效能是影響親職行為的一項重要的認知因素 (Coleman & Karraker, 2000)，代表父母對扮演親職角色之能力的自我評估，或對自己正向影響子女行為與發展之能力的覺知。具有高度父母自我效能的父母對自己能否滿足子女需求

具備較高的信心，這種信心提昇父母在照顧子女的具體行為上的關注和能力。一般而言，具有高度父母自我效能的父母表現出較正向的親職行為，例如對子女的需求有較敏銳的回應(Donovan, Leavitt, & Walsh, 1997)，較直接參與親子互動(Mash & Johnston, 1983)，較正向地處理問題(Wells-Parker, Miller, & Topping, 1990)。高父母自我效能也預測較少的子女問題行為(Johnston & Mash, 1989)。低父母自我效能的父母展現負面感情、對親職角色感到無助、將焦點集中在關係的困難面上(Bugental & Cortez, 1988)。根據 Bandura (1997)的觀點，自我效能與個體對事物的內在興趣和滿足的經驗有緊密交織的關係。當一個人對某件事投注心力或從中獲得滿足，他會感覺自己在這件事上具有能力，因此更進一步在追求中得到成就感。親職是不討好的工作，具備高自我效能的父母透過評估自己投注心力的價值與在其中的收穫，能欣然迎接這份高難度的挑戰。協同親職行為牽涉到夫妻的配合，個人對角色與任務的內在評估歷程，可能會受到配偶的態度與行為影響。

本研究的目的是在於透過自陳與觀察兩種方法，探討學前幼兒父母協同親職的性質，找尋影響協同親職的幾種可能因素，包括婚姻關係、性別角色態度、以及父母自我效能。國外對協同親職的研究顯露這是一個豐富且等待更多了解的領域，而不同的社會文化可能在雙親與親子互動型態上有所差異，藉此研究或許幫助我們延展對國內家庭互動本質的了解，並進一步釐清家庭環境對子女產生影響的過程與機制。本研究對實務工作者而言，提供對父母親在協同親職裡的角色之了解，或有助於家庭諮商或親職教育的策略。

綜合以上所述，本研究的研究問題有三：(一) 學前幼兒的父母如何相互協同與子女互動？(二) 父母親的婚姻關係、性別角色態度、父母自我效能與共親職之間有何關係？(三) 哪些因素最能預測父母親的共親職行為？

三、研究方法

(一) 研究對象

本研究以三到六歲學前幼兒的家庭為研究對象，乃因相較於嬰兒時期大多多的照顧行為都屬於母親，學齡前幼兒的父親顯露更主動積極的參與，更多陪伴孩子以及與孩子遊戲，所以觀察學齡前幼兒的家庭互動，可能見到較多父母親共同的親職參與。透過在幼稚園徵求有意願參加研究的家長，台南地區 32 個育有幼兒的雙親家庭參加了此一研究。父親與母親的平均年齡分別為 38.75 和 35.88；教育程度平均皆介於高中與大專之間；父親之職業以公自營企業主管及公教人士居多，母親有半數就業，以民營企業職員居多。目標幼兒從 3 歲 4 個月到 6 歲 2 個月，平均年齡為 5 歲 1 個月；共有 19 個男孩與 13 個女孩。

(二) 研究過程

研究者先與三位觀察者(師院幼教系高年級學生)一起觀看家庭互動錄影帶，學習與訓練分辨共親職互動事件與紀錄細節方法，經反覆討論澄清觀點以逐漸建立共識，訓練時間為時 20 小時。正式觀察開始前，觀察者與研究者透過尚

未看過的錄影帶測量互動型態的分類，彼此的一致性達到 80%。

觀察者造訪每一家庭兩次，約間隔一週。時間選在傍晚父母都在家時，原因是父母結束一天的工作，準備吃晚餐前後，親子互動常處於高挑戰狀態。每次的訪問大約為時兩小時，包括一個半小時的觀察記錄以及半小時進行量表填答。綜合兩次觀察的目的在增加所蒐集資料的信度(Wachs, 1987)。

(三)研究工具

1.共親職觀察

記錄—本研究採用自然觀察法來了解家庭的共親職行為。觀察者請求父母照常進行日常生活，盡量忽視觀察者的存在，並告知父母觀察者只是針對孩子的家居生活做筆記。觀察者採用 Petit and Bates (1990)的方法，持續地以文字描述家庭所發生的社會互動事件。每 15 分鐘一個段落結束後，觀察者停下來利用五分鐘檢查和補充筆記。並攜帶小型錄音機，錄下範圍可及的交談，以呈現豐富對談實錄。觀察者於事後綜合現場的文字記錄和錄音，轉成逐字稿，以便進一步分析。

行為分類—採取 Belsky, Crnic, & Gable(1995)發展的行為分類方法，分三個階段進行。首先辨認協同親子互動事件。共親職互動的界定是父母親當中的一人支持或貶抑另一人的教養目標、欲望、或動機；通常包含一組父母間的行動（一位先有行動，第二位有所反應）。第二步驟要判斷每組行為屬於支持性或非支持性，取決於第二位的反應是促成（肯定）或反抑前一位的目標。在此步驟中，也同時判斷該反應是否帶著負面情緒。第三個步驟，判斷互動的型態，支持性互動細分為「共同行動」（雙親同時給孩子相似的訊息）、「重複語氣」（重複前一人對孩子說的話）、「補充說明」（跟著前一位所說的話，加以闡述，使孩子更明白）、「要求成功」（其中一位要求另一位從事有關照顧孩子的事，後者願意配合）。非支持性互動有兩種，一為情緒型非支持性互動，一為就事論事型。前者例如對另一人的教養行為給予情緒性的批評、以情緒性語氣對孩子說出與另一人相反的話。後者例如擾亂另一人的教養目標、或以和另一人言詞競爭性的訊息給孩子。各類互動的頻率加總形成三個分數--支持性、情緒型非支持性、就事論事型非支持性互動(各類型在本研究中的例子見表一)。在 Belsky, Crnic, & Gable(1995)的研究中，兩天的觀察顯示這三類的互動頻率相當穩定 ($r=.53, p<.001$)。Gable et al. (1995)的兩個年齡的觀察也發現支持性互動的穩定性很高。本研究中兩次觀察值之間並無顯著差異。

表一 共親職行為類型舉例

支持	
共同行動	C 將黏土做成的「食物」分給爸媽吃，F 和 M 假裝好吃的樣子。
重複語氣	C 進家門，M；「小強你答應我，要玩可以，但回來要先洗澡！」F(作催促 C 狀)；「去洗澡！」
補充說明	F 餵 C 吃飯，C 一直看電視，F：「趕快喔！眼睛動，嘴巴也要動喔！」M(從廚房出來)：「快喔！剩下幾口而已！」

- 請求協助成功 F:「哎！小心！(C 的)衣服沾到蕃茄醬了！」M:「來擦啊！」F 抽出面紙為 C 清理衣服。
- 情緒型非支持 C 從房間走出來客廳，又開始哭。M:「你今天是哭心酸的喔(台語)？」F:「好好..不要在那邊說了..(不耐煩)」
- 就事論事型非支持 F 問 C:「你要剪那個臘光(色紙)的喔？」M:「沒關係啦！」F:「這個比較貴耶！」M:「讓她剪啦！她想剪就讓她剪！」

C: 孩子; F: 父親; M: 母親

2. 自陳協同親職量表

採用 Abidin(1995)發展的親職聯盟量表(Parenting Alliance Measure, PAM) 該量表沿用上述文獻中 Cohen & Weissman(1984)對親職聯盟所訂四個要素而發展，共有 20 題，目的在測量父母親相信配偶與自己在教養子女上有良好的合作關係之程度。每位父母親分別針對不同的敘述(例如:「我太太和我對孩子的事有良好的溝通」)選取其同意的程度(1 代表非常不同意; 5 代表非常同意)，得分為 20 題之分數相加。量表題目經雙向翻譯與前測加以修訂，確定其正確性與可讀性。Abidin(1995)報導 PAM 具有很高的內在一致性($r = .97$)，以及同時、預測與構念效度，其與婚姻滿意度、親職態度、教師評估幼兒在學校的社會能力有顯著相關，並能準確區分在婚、分居與離婚之父母。本研究所測得 PAM 的內在一致性 $r = .96$ 。

3. 相關因素的測量

婚姻關係---採用 Spanier (1976) 的 Dyadic Adjustment Scale(DAS)來測量，伊慶春(1991)曾以國內樣本測試，修訂後包括 33 題，屬 6 點 Likert Scale，三個分量表分別為「一致想法」、「協調關係」和「共同行為」。三個層面彼此相關，分數可予以相加，得到總量表分數。這份量表已廣為使用，建立良好信效度。本研究測得之 DAS 各分量表之內在一致性從 $r = .84$ 到 $r = .95$ ，總量表之 $r = .95$ 。

性別角色態度---係以王叢桂(1999)修訂之性別角色量表實施，共 20 題 6 點評量題目，包括「傳統女性職責」、「平權發展」與「傳統男性職責」三個分量表，得分愈高分別代表愈持有傳統女性應以加為重的信念、兩性在工作上應有平等發展的信念、及男性應做好養家職責的信念。在本研究中，三個分量表的內在一致性係數分別為 .84、.85、及 .81。

四、結果

(一) 研究問題一：學前幼兒的父母如何相互協同與子女互動？

透過家庭觀察的共親職行為，平均在每 2 小時的觀察中發生 11.08 個共親職的事件，其中支持量平均發生 10.52 次，遠超過不支持量($t=6.30, p<.001$)，全是支持的事件最多，明顯超過全是不支持的事件($t=6.24, p<.001$)，混合的事件非常少，顯示這個樣本的父母親在共同教養行動上傾向互相支持。支持的互動

中，最多的依次是互補、共同行動及重複的行動，表示父母親最常使用補充說明的方式來支持對方的教養行動。在不支持的事件中，就事論事的類型超過帶有情緒的類型($t=-4.30, p<.001$)。在誰支持誰上面，母親與父親的沒有差異，但母親不支持父親較父親不支持母親來得頻繁($t=-3.21, p<.01$)。透過自陳報告所測量的父母親的共親職無顯著的差異。

相關分析發現支持量與不支持量($r=.68, p<.001$)、全是支持的與全是不支持的事件($r=.74, p<.001$)都有顯著正相關，顯示經常互動的父母，其共親職行為兼具互相支持與不支持。此外，共親職自陳報告與自然觀察各種觀察值之間沒有相關。

(二)研究問題二：父母親的婚姻關係、性別角色態度與共親職之間有何關係？

以 Pearson 積差相關分析的結果如表二。如同文獻所述，婚姻關係與共親職有密切的關係。其中，父親的婚姻關係與父親心目中母親共親職顯著相關($r=.81, p<.001$)，而與母親心目中的父親共親職無關。母親的婚姻關係與母親心目中的父親共親職顯著相關($r=.59, p<.01$)，與父親心目中母親共親職無關。觀察的支持量與不支持的量數皆只與母親的婚姻關係顯著相關，係數分別為 .40 ($p<.05$)，以及 .45 ($p<.05$)，換言之，母親對自己的婚姻越滿意，夫妻間在共同教養子女時互相支持與不支持的情形都越頻繁。至於誰支持的問題與婚姻關係並不相關。

父親的性別角色態度比母親的與共親職有密切關聯。當中，父親的平權發展態度與父親報導的母親共親職有正相關($r=.48, p<.01$)，同時也與母親心目中的父親共親職顯著相關($r=.52, p<.01$)。觀察中不支持的量數與父親的傳統女性職責成負相關($r=-.42, p<.05$)。誰支持的問題亦與爸爸的傳統女性職責態度有關係，包括爸爸支持媽媽的量、媽媽支持爸爸的量都與之成負相關(分別為 $r=-.52, p<.01$ ； $r=-.41, p<.05$)，媽媽不支持爸爸的量與爸爸的平權發展亦成負相關($r=-.52, p=.01$)。亦即父親越偏向傳統女性職責信念的家庭，共親職行為中彼此支持與不支持的量越少；而父親的平權發展信念越強，彼此的共親職品質越高，媽媽對爸爸的不支持越少。此外，父親越具平權信念的，婚姻滿意度越高($r=.38, p<.001$)。

父親的自我效能與母親的自我效能都與母親心目中的父親共親職成正相關($r=.47, p<.01$) ($r=.46, p<.01$)，而與父親心目中母親共親職無關。也就是說，父親與母親越覺得自己有能力做好父母親的職責，母親越覺得父親與她在共同教養的工作上做得好。

(三)研究問題三：哪些因素最能預測父母親的共親職行為？

由逐步迴歸分析的結果來看，在預測父親心目中的母親共親職時，父親的婚姻關係與其傳統男性職責為有效的預測因素，共解釋 76%的變異量($F=48.46, p<.001$)。父親的婚姻關係首先被選入，解釋 66%的變異量 ($F=58.87, p < .001$)。以母親心目中的父親共親職為依變項時，依序選入母親的婚姻關係、父親的平權發展、及母親的傳統女性職責，共解釋 55%的變異量($F=13.15, p<.001$) (表三)

至於家庭觀察中總支持量的唯一有效預測因素為母親的婚姻關係，解釋 15%的變異量($F=5.13, p<.05$)。有效預測不支持量的因素為父親的傳統女性職責態度，解釋 14%的變異量($F=4.84, p < .05$) (表四)。各種事件的預測情形與支持、不支持量之預測雷同，僅以後者來說明。

五、討論與建議

本研究探索共親職的本質與相關因素，期有助於對家庭關係與歷程的進一步了解。在討論研究發現之前，首先提出本研究的限制。由於需要進入家庭觀察，在家庭一向被視為私領域的現實下，同意參與研究的家庭比例頗低，樣本亦不大，研究結果的類化因此受到限制。再者，即使儘量「隱形」，觀察者的在場也許仍然無法避免「家醜不可外揚」觀念的影響。此外，本研究屬於相關研究的性質，而所有的家庭因素原本即交織影響，故研究發現之間的因果關係無法斷定，僅呈現各種現象的趨勢與可能之解釋。

研究觀察發現父母親在共親職當中互相支持比不支持的多，此與 Gable et al. (1995)的研究發現父母親之間不支持多於支持有所不同。該研究之對象為學步期幼兒，父母親的共親職面臨很大的挑戰，而且照顧幼小孩子往往屬於母親的職責，這從其研究中父親支持母親的次數二倍於母親支持父親的次數可以看出。Gable 等人也發現從孩子 15 個月到 21 個月大時，父母親之間的不支持明顯降低了。本研究之樣本內的幼兒平均年齡為五歲，比起來父母親的親職負擔或許減輕許多，而對配偶的支持並無差異也顯示父母親與接近學齡期的孩子相處時，兩性的參與和協助較為平均。佔少數的不支持行動中，以父親不得支持為多，或因母親仍覺得照顧幼兒是她的權責。

至於觀察與自陳報告之間並無相關，反映出兩種方法測量不同的特質與過程。PAM 所測量的是夫妻對配偶所扮演之協同教養角色主觀的、累積的感受，不一定表現於行動中。從認知的角度看，問卷調查提供父母深思熟慮後的結果，而互動的觀察呈現其過度學習、即刻反應的行為，這種「控制的」與「自動的」歷程(Anderson, 1983; Bugental & Goodnow, 1998)代表不同層次的經驗。此外，父母親共親職自陳報告與不同的因素有關聯，可能代表兩性的覺知不一樣，McHale et al. (2000)亦發現父母親所報告的共親職反映其關注的層面不同，且對家庭互動產生不同的貢獻。

孩子的年齡只是解釋共親職行為的因素之一，婚姻調適扮演的角色可能更舉足輕重。從迴歸分析的結果來看，婚姻關係的解釋力量最強。父母親所評估之配偶的共親職表現，都受到自己的婚姻關係的影響。也就是說，在婚姻中調適得愈好，愈覺得配偶的共親職做得佳。Erel & Burman(1995)的後設分析顯示婚姻中的緊張關係會「溢出」(spillover)而染及親子關係，顯然婚姻關係與共親職也存在著此溢出的現象。另外，Belsky & Hsieh (1998)發現從孩子一歲到五歲的期間，夫妻間的感情有維持良好、由好入壞、由壞更糟的三種型態，決定開始狀態的是人格特質的差異，而促使婚姻關係改變的解釋因素是兩人參與共親職時對彼此的支持與否。教養難題考驗彼此的感情，當雙方不能相助，婚姻品質隨之下

降；反之，品質不良的婚姻關係，減少彼此在共同面對孩子時的支持並增加衝突。

兩性在這方面有所差異，本研究發現父親與母親的婚姻調適只與母親所報告的父親共親職相關，而與父親所感受的母親共親職無關。在家庭觀察方面，只有母親的婚姻關係與總支持、不支持的量成正相關，也僅有母親的婚姻關係有效預測協同親職的支持量，指出母親比父親更容易受到家庭關係的影響，母親對婚姻的感受似乎是「溫度計」，偵測著也反應出家庭的互動關係。這也呼應過去的研究(e.g., 伊慶春, 1991; Belsky & Hsieh, 1998)所發現的妻子比丈夫更不滿意其婚姻關係，而且報導較多的衝突。有趣的是，母親婚姻關係愈好，共親職中支持和不支持的量愈多。在觀察中，有一些家庭完全沒有共親職的行為出現，可能是因為觀察者在場，也可能是家人習慣於沒有互動和交集。婚姻關係良好，是否提供自由互動的安全感，使得共親職中出現較多元的互動呢？不良的婚姻關係不見得反映出不支持的共親職，也許更易呈現冷戰狀態或夫妻逃避在子女前互動的情形。

父親的性別角色態度在共親職的行為上也扮演了一個重要的角色。父親的平權發展態度與雙方的共親職都有顯著相關，而且在預測母親所評估的父親共親職時，除了母親的婚姻調適，第二個具預測力量的即是父親的平權想法。父親的平權發展態度還與媽媽不支持爸爸的次數呈負相關。平權態度意指認為兩性有追求生涯、進修之平等權利，持此態度的父親，更願意分擔和投入傳統上屬於母親的教養工作，也換來母親的配合，或說母親的共親職更符合父親的期望。本研究的樣本中，母親就業者佔了一半，而且母親的平權思想比父親顯著高，使得父親對母親的支持益形重要。有關台灣社會家庭型態的文獻（楊國樞，1996；王叢桂，1999）討論現代的夫妻軸家庭的結合，強調社會交換法則的權利與義務，以來自彼此的共同感情與付出/回報的經驗經營家庭。夫妻分工合作、互利共生的原則，不但實現於家務，也運用於共親職。此外，近年來尋求促進父職參與因素之研究興起，性別角色態度、共親職、與父職參與之間的關係值得探討，本研究的發現或提供了此一角度的訊息。

父親的傳統女性職責想法與不支持量、爸爸支持媽媽與媽媽支持爸爸的量都成負相關；而父親的傳統女性職責態度是有效預測不支持的量之負面因素。共親職中的支持與不支持量呈正相關，表示支持得多的不支持的也多，或說家庭的互動頻繁，便會參雜正負面的事件。傳統女性職責態度認為女性應以家庭與子女為優先考慮，當父親的性別角色態度偏向傳統女性，共親職互動便減少了。是父親的傳統觀念使母親單獨扛起教養職責？抑或因為傳統文化要求母親順從與避免正面衝突，母親便默然持守以父親為首的家庭關係？另外，在迴歸分析中，第二個被選入作為有效預測母親之共親職的因素是父親的傳統男性角色態度。傳統男性職責強調男性負責養家、重視事業成就。傳統的社會文化賦予母親協助父親的角色，父親的傳統養家想法，可能更加深了母親全力配合教養的職責，成就父親的無後顧之憂。

至於父母自我效能與協同親職之關係，從相關分析中發現，母親心目中的父

親共親職表現與父母親的自我效能有顯著的關係，支持了前面所言個人對親職角色與任務的內在評估歷程，可能會受到配偶的態度與行為影響。具備高度父母自我效能的父母親，在參與共同教養的工作時，展現更多的意願與配合，尤其向來肩負養育之責的母親，更能感受父親的合作。這個現象與文獻中發現的母親扮演守門人的角色，影響父親參與親職，頗為異曲同工。反過來說，母親接受與欣賞父親的參與，對父親的自我效能之提昇可能有影響。而父親的合作，也提昇母親對自己親職能力的看法。

未來有關此議題的研究，可朝下述方向繼續努力。第一，本研究僅以孩子屆於幼兒階段的家庭為對象，而過去的研究曾發現不同的家庭生命週期對婚姻與親職行為都有影響，追蹤比較處於不同階段家庭的共親職，將拓展我們對此領域的了解。第二，共親職的品質究竟對孩子有哪方面的影響，是否比婚姻品質更能預測孩子的結果，是下一個重要的研究主題。第三，我們已知的影響親職行為的因素包括父母個人的、孩子的、以及關係情境的，這些外在的和認知、情感等內在歷程又是如何影響三方互動的共親職，有待釐清。最後，在測量工具方面，由於共親職的錯綜複雜，選擇和發展從多元角度觀察評估的工具，以更貼近真實家庭生活與價值觀，是亟需著手的工作。

六、計劃成果自評

(一) 研究內容與原計劃相符程度與達成預期目標情況

整體而言，本研究相當符合原來計劃，在研究目的、問題、架構、過程上均照計劃進行。與原計劃有所差異之處，在於樣本人數與問卷工具。由於本研究需至家庭進行晚餐時間家庭互動的觀察，礙於家庭原是私人領域，原來計劃 60 個家庭樣本的達成，在徵求同意期間便已困難重重，及至家庭觀察開始後復發生婉拒、父親長期出外、全家相聚時間不定等等問題，最後減至 32 個家庭。問卷的選擇，係考慮性別角色態度受文化影響深，應採用國內已發展之量表。除此，本計劃所預期的目標大致上皆已達成。

(二) 研究發現的學術及應用價值

1. 國內目前的家庭互動研究多侷限於親子、婚姻關係、或這兩者對兒童發展的影響。本研究將焦點放在協同親職，以更整體和延伸的角度看家庭互動歷程，研究所得有助於更深入了解真實的現象。
2. 家庭互動蘊含複雜內涵與歷程，本研究兼採自然觀察法與父母自陳量表兩種管道，從不同的方向與觀點來探索協同親子互動的性質，研究結果對此一構念之豐富內涵提供了進一步的了解。
3. 親子關係受到許多因素影響，本研究從婚姻關係、性別角色態度、父母自我效能著手，試圖尋找影響協同親職的因素。目前這些因素與協同親職的關係尚未得到足夠的了解，本研究的發現對學術與實務知識的建立方面有所助益。協同親職量表與觀察架構的試驗，也提供未來相關研究可用的工具。

4. 親職教育的設計與推行有賴經過驗證的資訊提供方向與內容，家庭的協同親職隱藏著豐富的意義，有待開發與了解。本研究探索此一久被忽略的領域，有助於親職教育工作者與家庭諮商人員對家庭互動進一步的了解，並可應用所獲得的知識於實務工作中。

參考文獻

- 王叢桂(1999):性別角色信念、家庭承諾、工作承諾與工作價值之關係。本土心理研究, 11, 59-89。
- 王叢桂(2000):促進參與父職因素的探討。應用心理研究, 6, 131-171。
- 伊慶春(1991):台北地區婚姻調適的一些初步研究發現。國家科學委員會研究彙刊:人文及社會科學, 1, 151-173。
- 呂玉瑕(2000):台灣社會變遷中女性的工作與家庭地位。發表於台灣師範大學家政教育學系主辦「東西文化中的家庭教育」研討會。
- 呂玉瑕、伊慶春(1998):社會變遷中婦女就業與家庭地位--以家務分工為例。中國家庭及其倫理研討會論文集。漢學研究中心。
- 李美玲(2000):家務分工:就業現實還是平等理念?發表於「全球化下的社會學想像:國家、經濟與社會」學術研討會, 2000年1月。台北。
- 葉光輝(2000):家庭共親職互動文化類型之探討。中華心理衛生期刊, 13, 33-76
- 楊國樞(1996):父子軸家庭與夫妻軸家庭的運作特徵與歷程:夫妻關係。國科會專題研究計劃成果報告。台北:行政院國家科學委員會。
- 熊瑞梅、周顏玲(2000):兩性在工作與家庭上的不平等。發表於台灣師範大學家政教育學系主辦「東西文化中的家庭教育」研討會。
- Abidin, R.R. (1992). The determinants of parenting behavior. Journal of Clinical Child Psychology, 21, 407-412.
- Abidin, R.R. (1995). Development of a parenting alliance inventory. Journal of Clinical Child Psychology, 24, 31-40.
- Ahrons, C. (1981). The continuing coparental relationship between divorced spouses. American Journal of Orthopsychiatry, 51, 415-428.
- Anderson, J. R. (1983). The architecture of cognition. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bandura, A. (1997). Self-efficacy: The exercise of control. New York: W.H. Freeman.
- Barnett, R.C., & Baruch, G.B. (1987). Determinants of father's participation in family work. Journal of Marriage and the family, 49, 29-40.
- Baumrind, D. (1978). Parental disciplinary patterns and social competence

- in children. Youth and Society, 9, 239-276.
- Bell, R.Q. (1968). A reinterpretation of the direction of effects in studies of socialization. Psychological Review, 75, 81-95.
- Belsky, J. (1990). Parental and nonparental care and children's socio-emotional development: A decade review. Journal of Marriage and the Family, 52, 885-903.
- Belsky, J., Crnic, K., & Gable, S. (1995). The determinants of coparenting in families with toddler boys: Spousal differences and daily hassles. Child Development, 66, 629-642.
- Belsky, J. & Hsieh, K. (1998). Patterns of marital change during the early childhood years: Parent personality, coparenting, and division-of-labor correlates. Journal of Family Psychology, 12, 511-528.
- Belsky, J., Youngblade, L., Rovine, M., & Volling, B. (1991). Patterns of marital change and parent-child interactions. Journal of Marriage and the Family, 53, 487-498.
- Brody, G.H., Stoneman, Z., Flor, D., McCrary, C., Hastings, L., & Conyers, O. (1994). Financial resources, parent psychological functioning, parent co-caregiving, and early adolescent competence in rural two-parent African families. Child Development, 65, 590-605.
- Bugental, D.B., & Cortez, V. (1988). Physiological reactivity to responsive and unresponsive children: As modified by perceived control. Child Development, 59, 686-693.
- Bugental, D. B. & Goodnow, J. J. (1998). Socialization Processes. In N. Eisenberg (Ed.), Handbook of Child Psychology (5th ed., Vol. 4, pp. 389-462). New York: Wiley.
- Coleman, P.K., & Karraker, K. (2000). Parenting self-efficacy among mothers of school-age children: Conceptualization, measurement, and correlates. Family Relations, 49:1, 13-25.
- Cohen, R.S., & Weissman, S.H. (1984). The parenting alliance. In R. Cohen, B. Cohler, & S. Weissman (Eds.), Parenthood: A psychodynamic perspective (pp. 33-49). New York: Guilford.
- Doherty, W.J., Kouneski, E.F., & Erickson, M.F. (1998). Responsible fathering: An overview and conceptual framework. Journal of Marriage and the Family, 60, 277-292.
- Donovan, W.L., Leavitt, L.A., & Walsh, R.O. (1997). Cognitive set and coping strategy affect mothers' sensitivity to infant cries: A signal detection approach. Child Development, 68, 760-772.

- Dunn, J. (1988). The beginnings of social understanding. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Emery, R. (1982). Interparental conflict and the children of discordance divorce. Psychological Bulletin, 92, 310-330.
- Emery, R.E., & Tuer, M. (1993). Parenting and the marital relationship. In T. Luster & L. Okagaki (Ed.), Parenting: A ecological perspective (pp.121-148). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Erel, O., & Burman, B. (1995). Interrelatedness of marital relations and parent-child relations: A meta-analytic review. Psychological Bulletin, 118, 108-132.
- Gable, S., Belsky, J., & Crnic, K. (1992). Marriage, parenting, and child development: Progress and prospects. Journal of Family Psychology, 5, 276-294.
- Gable, S., Belsky, J., & Crnic, K. (1995). Coparenting during the child's 2nd year: A descriptive account. Journal of Marriage and the Family, 57, 609-616.
- Grych, J., & Fincham, F. (1990). Marital conflict and children's adjustment: A cognitive-contextual framework. Psychological Bulletin, 108, 267-290.
- Hoffman, C.D., & Moon, M. (1999). Women's characteristics and gender role attitudes: Support for father involvement with children. Journal of Genetic Psychology, 160:4, 411-419.
- Kitzmann, K.M. (2000). Effects of marital conflict on subsequent triadic family interactions. Developmental Psychology, 36:1, 3-13.
- Mash, E.J., & Johnston, C. (1983). Parental perceptions of child behavior problems, parenting self-esteem, and mothers' reported stress in younger and older hyperactive and normal children. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 51, 86-99.
- McHale, J.P. (1995). Coparenting and triadic interactions during infancy: The roles of marital distress and child gender. Developmental Psychology, 31, 985-996.
- McHale, J.P. (1997). Overt and covert coparenting processes in the family. Family Process, 36, 183-210.
- McHale, J.P., Kuersten-Hogan, R., Lauretti, A., & Rasmussen, J. L. (2000). Parental reports of coparenting and observed coparenting behavior during the toddler period. Journal of Family Psychology, 14, 220-236.
- Minuchin, S. (1974). Families and family therapy. Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Owen, M.T., & Cox, M.J. (1997). Marital conflict and the development of infant-parent attachment relationships. Journal of Family Psychology, 11, 152-164.
- Parke, R.D. (1996). *Fatherhood*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Petit, G., & Bates, J. (1990). Describing family interaction patterns in early childhood: A social events perspective. Journal of Applied Developmental Psychology, 11, 395-418.
- Spanier, G. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. Journal of Marriage and the Family, 38, 15-28.
- Stoneman, Z., Brody, G., & Burke, M. (1989). Marital quality, depression and inconsistent parenting: Relationship with observed mother-child conflict. American Journal of Orthopsychiatry, 59, 105-117.
- Wachs, T.D. (1987). Short-term stability of aggregated and nonaggregated measures of parental behavior. Child Development, 58, 796-797.
- Wells-Parker, E., Miller, D.L., & Topping, S. (1990). Development of control of outcome scales and self-efficacy scales for women in four life roles. Journal of Personality Assessment, 54, 564-575.
- Westerman, M.A., & Schonholtz, J. (1993). Marital adjustment, joint parental support in a triadic problem-solving task, and child behavior problems. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 22, 97-106.

表二 各變項之間的相關

	fpsoc	fdas	ffem	feql	fmale	fpam	supp	unsup	mpsoc	mdas	mfem	meql	mmale	mpam
fpsoc		.34	-.01	.51**	.18	.35	-.20	-.36	.18	.17	.32	.15	.34	.47**
fdas			-.03	.38***	-.01	.81	.18	.24	.03	.37*	-.09	-.04	-.32	.28
ffem				.01	.64***	.18	-.39	-.42*	-.04	-.25	.17	-.30	.02	-.10
feql					.26	.49**	-.23	-.32	.10	.19	-.01	.34	-.02	.52**
fmale						.32	-.22	-.30	.01	-.18	.19	-.06	.27	-.12
fpam							.08	.05	.16	.24	.03	-.01	-.14	.34
supp								.68***	.25	.40*	-.01	-.01	.14	.15
unsup									.28	.45*	-.32	-.11	-.33	.08
mpsoc										.59***	.49**	.28	-.04	.46**
mdas											.03	.30	-.21	.59**
mfem												-.03	.39*	.29
meql													.11	.27
mmale														.04
mpam														

F ; 父親 ; m : 母親 ; psoc : 父母自我效能 ; das : 婚姻調適 ; fem : 傳統女性職責 ; eql : 平權發展 ; male : 傳統男性職責 ; pam : 父母聯盟 ; supp : 支持(回合) ; unsup : 不支持(回合) ; * : p<.05; ** : p<.01; *** : p<.001

表三 以父母聯盟量表分數為依變項之逐步迴歸分析

依變項	選入之自變項	校正後 R 平方	F	p
父親的協同親職 (由母親報導)	母親婚姻調適	.32	15.18	<.01
	父親平權發展	.48	14.78	<.001
	母親傳統女性職責	.55	13.08	<.001
母親的協同親職 (由父親報導)	父親婚姻調適	.64	53.87	<.001
	父親傳統男性職責	.74	42.60	<.001

表四 以家庭觀察之協同親職為依變項之逐步迴歸分析

依變項	選入之自變項	校正後 R 平方	F	p
支持(回合)	母親婚姻調適	.12	4.37	<.05
	父親傳統女性職責	.14	4.84	<.05