

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫  成果  
報告

成人親子衝突歷程中情感與關係的正向轉化：針對  
年老父母照顧安排脈絡下的探討(3/3)

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：：MOST 103-2410-H-001 -059 -SS3

執行期間： 103 年 8 月 1 日至 106 年 12 月 31 日

執行機構及系所：中央研究院民族學研究所

計畫主持人：葉光輝

共同主持人：

計畫參與人員：吳志文、何文澤、陳蓉、高子淳、蕭綱玉、林  
茜雯、丁逸年、王敏衡、黃敬樂、曹盛威、徐世慧、陳彥伶

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 完整報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

赴國外出差或研習心得報告

赴大陸地區出差或研習心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年  二年後可公開查詢

中 華 民 國 107 年 3 月 31 日

# 成人親子衝突歷程中情感與關係的正向轉化：針對年老父母照顧安排 脈絡下的探討(第二年報告)

## 緒言

台灣在 2018 年將邁入高齡社會(國家發展委員會，2016)，老年人口將佔總人口 14%，老年照護議題日漸重要。對於台灣家庭的老年人而言，最理想的照護方式既不是集體式的機構照顧，也非待在原有住家由居服員來照護，而是由子女承擔照顧父母的責任(劉碧素、黃惠璣，2009)。然而，大多子女由於心力不足，多偏好將年老父母交由機構照護(劉雅文、莊秀美，2006)或聘請外傭在家協助照顧(曹惟純、葉光輝，2017)。除了父母的居住安排之外，醫療負擔、陪伴方式、財務處理等方面其實也都需要親子間進一步溝通，父母的需求與期待很可能一時無法被滿足或調整，子女可能也需要重新分派手邊的資源，並思考自己如何承擔照顧責任。面對這些不得不處理的議題，雙方顯然會有許多拉扯與意見不合，甚至產生嚴重的衝突。

對子女來說，奉養父母不僅是出於遵從社會規範的要求，多半也出於對父母的情感關懷或感恩(Yeh & Bedford, 2003)。但子女也需要考慮現實層面的問題，例如在少子化的衝擊下，家庭中能共同分擔照顧父母的責任的手足人數已不若以往；而婦女就業比例年年提高(行政院主計總處, 2017)，主流家庭型態以雙薪家庭居多，也意味著成年子女常沒辦法空出人手專門照顧自己或配偶的父母；再加上成年子女通常還身兼養育自己下一代的責任，大多難以同時負擔在家全天候照顧年老父母的需求，因此機構照護或聘請外傭成為他們不得已的選擇。

對子女來說，其並非不瞭解父母的期待，常是不能也，而非不為也。隨著台灣進入高齡社會，將會有越來越多成年子女陷入孝道與現實拉扯的困境，對內承受著自身想回報父母卻不得不與現實妥協的無奈，對外則承受父母期待落空的失落。這些困境的解決之道並非是強力扭轉社會變遷的現實，而應從提升親子間的

情感與關係出發(葉光輝，2014)。誠如〈論語·為政篇〉所言：「今之孝者，是謂能養，至於犬馬，皆能有養；不敬，何以別乎？」換言之，對於老年父母照護爭論的解決之道，不應過度著重於客觀條件的優渥於否，而是親子雙方能否持續維繫或提升親子間的親密情感，共同協商解決現實困境。

## 衝突建設性轉化

究竟該如何對親子衝突進行轉化，才能不破壞既有關係，甚至進而維繫與增進彼此關係呢？葉光輝(2012)之親子衝突建設性轉化模型曾對此問題提供了解答。此模型認為，親子雙方發生意見不合是非常正常的現象，畢竟親子雙方常對問題解決的價值觀、角色與立場都不相同。衝突其實是一把大聲公，把原本隱藏在台面下的雙方差異大聲放送。過去許多研究試圖把大聲公的音量降低，盡可能地避免衝突產生。但降低音量並非唯一的解決方式，衝突是讓對方正視彼此差異的好機會，若能藉著衝突而讓雙方更加瞭解彼此的立場與價值觀，親子雙方便可能化解衝突，甚至進一步深化親子關係。

過去已有研究針對青少年的親子衝突轉化歷程提出完整的理論模型，並在實徵層次得到良好的驗證結果(葉光輝，2012)。該理論模型主張：個體對衝突的觀點是轉化的起始點。若子女面對衝突時，能將衝突視為「瞭解彼此立場與價值觀的良好機會」、「訓練自己人際溝通的契機」，就較可能將原有衝突轉化為有益於雙方關係的結果，而此種看待衝突的觀點稱為「功能性導向」的評估觀點；另一方面，子女若視衝突為雙方關係破裂的徵兆或父母在阻礙自己達成目標，則衝突便較可能轉向對雙方關係有害的結果，此一看待衝突的觀點稱為「破壞性導向」的評估觀點。對衝突抱持不同的觀點，會影響個體在衝突後續發展歷程中所做的每項決定，每項決定都是將衝突導向不同演變方向的機會，進而會改變衝突發展的軌跡。

以青少年為例，他們的心智發展尚未成熟，也欠缺人際交流、問題解決等能力，再加上這時期的親子衝突議題，多是青少年欲向父母爭取自主權，希望父母

放寬某些生活規範，如門禁、服裝儀容，或希望父母允許其能自主決定自己未來的發展方向(Steinberg, 2001)。因此，青少年的親子衝突能否轉化，其關鍵常在於青少年如何面對與處理情緒、如何與父母溝通以及如何與父母共同解決衝突問題(葉光輝，2012)，這些討論議題比較著重在青少年認知與人際溝通技巧能力上的導正與提升。

## 中壯年子女與青少年的差異

對於青少年與中壯年子女面對親子衝突時因應狀況的差異，葉光輝(2014)主張：當青少年成長至中壯年時，工作與家庭生活的歷練已逐漸強化他們在認知與人際溝通層面的技巧。此外，中壯年子女與父母的衝突，也不再是對自己生活規範放寬與否的討論，而大多是面對情感與現實需要的妥協與掙扎。對青少年而言，發生親子衝突時需要的是雙方妥善溝通彼此立場，並達成妥協甚至雙贏的方案；但對中壯年子女而言，發生親子衝突常是迫於現實壓力下的產物，能選擇的方案有限，更重要的是在溝通處理過程中，雙方的情感如何持續維繫以及彼此能否瞭解對方對於這段關係的深層看法。

除了衝突議題內容的差異，中壯年子女與父母共度的時間遠高於青少年，這一方面代表子女對於父母的行為模式與價值觀更加瞭解，較能預測父母的行為反應，父母對子女亦是如此；另一方面，這也代表如何表達雙方立場已不再是此時親子衝突轉化的核心關鍵，真正重要的是隱藏在雙方意見背後的情感有無適當地表達，那些對於現實妥協的掙扎是否有效地傳達予另一方，讓彼此更認識積累了數十年的情感與關係狀態。換言之，青少年時期的親子衝突處理重心，比較是偏向對雙方認知價值觀點的調整與轉換，而對於中壯年時期的親子衝突處理重心，則比較是偏向對雙方情感與關係現狀的溝通及提升。

## 中壯年子女親子衝突轉化之理論模型

從情感與關係兩大主軸出發，葉光輝(2014)提出中壯年子女轉化親子衝突的

三大關鍵，分別是「**角色反轉**」、「**多重時空框架經驗整合**」與「**深層情感揭露**」，以及用以評估年老父母與成年子女深層關係的適當指標：「**關係融通**」。茲將各項轉化要素的定義內涵依序分述如下。

**角色反轉** 當父母邁入老年，開始有許多事情無法自理，需要仰賴子女的協助。此時親子關係的照顧角色開始轉變，父母逐漸從照顧者變成被照顧者，子女也漸從被照顧者成為照顧者。可惜的是，父母老化的徵兆起初並不明顯，子女多半等到父母健康突然惡化時，才發現自己需要擔負照顧責任(Silverstein, Gans, & Yang, 2006)。手足無措的子女需在原生家庭、自己建立之家庭、工作間取得平衡，不同角色之間常容易產生衝突(Hardy & Conway, 1988)，並帶給子女許多壓力，無法妥善面對親子照顧關係的改變。因此，子女能否及時體認自身照顧角色的反轉，會是中壯年親子衝突轉化的關鍵之一。

角色反轉並非一蹴可及，在華人社會中，子女深受孝道信念影響，無論是出於角色義務的規範，或是出於回報父母的恩情，多認同自己有責任照顧父母(卓馨怡、利翠珊，2008)。成長過程中逐漸形成的孝道信念能否轉變成為對照顧者角色的認同，反映於子女能否適時覺察父母的老化，像是發現父母開始忘東忘西、父母走路變慢了、不喜歡出門了等等。當子女發覺自己開始需要照顧父母，父母也確實需要子女協助時，在逐漸融入照顧角色的過程中，子女會開始瞭解身為照顧者的辛苦與關係的改變，進而以正面眼光看待彼此照顧關係的變化，接納自己身為照顧者的角色，順利完成照顧角色反轉的過程(葉光輝，2016；林茜雯，2018)。

**多重時空框架經驗整合** 照顧者的角色，對子女來說可能十分陌生。在他們印象中，父母才是照顧者，自己則是被照顧者。因此，照顧父母就如同反轉了親子關係中的角色，讓子女開始擁有與父母照顧幼時自己時的相似經驗，例如當成年子女接送高齡父母去醫院時，或許也會想起兒時爸媽為了自己的發燒心急如焚，找不到半夜仍看診的診所，只好衝去掛急診；當年老父母每次與成年子

女見面時，總是重複問著同樣的問題時，子女或許也會想起自己小時候總纏著父母問東問西的模樣。

子女能否打從心底願意照顧父母與雙方過往的互動歷史密切相關，例如父母曾長期忽略或虐待子女、父母曾做出某些令子女無法諒解的行為，或父母不善於表達自身情感，都可能在子女心中留下陰影。然而，這些童年負面經驗不僅是某種既存事實，更代表子女對幼時親子關係的感受與詮釋，以及身為孩子一方的局限觀點。然而，當子女發展成熟，進入不一樣的生命階段，體會了「子女」之外的各種社會角色經驗後，就更能夠以不同觀點詮釋過往經驗(曾端真，2003)。照顧角色便是一個新的觀點，在照顧父母的過程中，子女體會的不僅是當下自己身為照顧者的辛勞，也同時感受過去父母照顧幼時自己的勞苦。子女可能直到自己與父母擁有類似經驗時，才能體會到這個角色的辛苦與掙扎。當子女連結了不同時期的角色經驗，產生新的體會，便能對親子關係有更全面的詮釋，並透過整合了不同階段的觀點與感受，展望未來的親子關係走向，這便是「多重時空框架經驗整合」的運作內涵(葉光輝，2016；高子淳, 2017)。換言之，「多重時空框架經驗整合」概念即是成年子女覺察、反思、功能性解讀過去衝突互動經驗，進而接納過去與現在的親子衝突狀態、改善親子關係品質的發展歷程。此概念主要從成年子女意識到父母的老化、逐漸需要他人的照顧發端，進而擴展成為橫跨過去、現在、未來的時間框架，以整合不同生命發展階段各式角色、關係情境經驗；隨著所經歷的生命經驗漸多，成年子女得以用新的認知角度去看待過往的種種經驗，發掘過往未曾感受的深層情感，反思現今過往的互動關係，融合各類時空中的關係樣態，此一經驗整合過程可協助成年子女逐漸以更正向包容的態度重新詮釋親子關係，進而對未來親子關係的發展有更積極的看法(葉光輝，2016)。

子女對過去經驗的詮釋，也有可能是因為有了與父母重疊的角色經驗(如育兒、職場工作或對生活經濟壓力的感受)，從中體會角色內在的掙扎與抉擇過程，因而對過往親子互動經驗有了更深層與包容的詮釋。新的詮釋一方面強化了子女

照顧父母的意願，另一方面也帶領子女更深刻瞭解父母以及這段親子關係的歷史，有助於他們與父母討論照護安排與未來生活安排時，能以更全面的角度來思考問題(高子淳，2017)。

**深層情感揭露** 子女對父母的情感其實十分複雜，一方面父母有養育子女之恩，但另一方面父母並非完人，很可能帶給子女一些不愉快的經驗。因此，親子關係內含的情感，並非全然的正向或負向，而大多是正負向交織的。然而，華人孝道文化的特性，使子女較不願主動向父母提及過往覺得委屈或受苦的事件，反而較少有機會讓負面情感得到抒解與整合(Kwan, 2000)。這些負向事件隨著時間的積累，形成關係中的未竟之事(Yontef & Jacobs, 2010)。當親子間溝通老年父母照護議題時，這些未竟之事很可能形成阻力，容易造成親子衝突。即使討論議題完全無關過去的負面經驗，但由於過去負面經驗沒有舒展，便容易浮現於子女心中，使其與父母的僵固關係無法向前邁出步伐。

雖然在更瞭解父母過往的限制與掙扎之際，某些過往事件的負面影響可藉由多重時空框架經驗整合能力的增進而加以消解，但有些事件的情感積累久遠，子女可能難以輕易抒解自身情感，需要進一步與父母深度溝通交流，瞭解父母對此事件的感受，藉著親子深度情感交流，重構此事件對彼此的意義(Gergen, 2009)。因此，本研究認為親子間能否深層交流情緒感受，也是中壯年子女親子衝突事件轉化的關鍵之一。而此概念之所以命名為「深層情感揭露」，即是在強調：中壯年子女向父母揭露的並非只是衝突表層的情緒，而是這些情緒背後長年回憶積累的複雜情感(Ho & Yeh, 2017)。

在揭露深層感受之前，子女必須先覺察這些掩藏的情感。這些情感可能來自幼時與父母的各種相處經驗，或成長過程中因父母不稱職行為所引發的負面觀感，也可能是某天突然發現父母其實很愛自己，而對自己過去對待父母的方式感到愧疚。隨著時間長期積累的情感非常多元複雜，因此須先覺察對父母有多少情感未說出口，這將成為往後深層情感揭露的重要內容與動力(Ho & Yeh, 2017)。

揭露情感本身並不是件容易的事，任何一對親子都可能較習慣某類型的情緒交流，卻無法進行另一類型的情感交流。在華人家族主義的影響下，許多華人子女並不擅於揭露負面情感，認為對父母述說負面感受，就像在埋怨父母，不符合孝道所要求的行為表現(Kwan, 2000)；有些子女則不擅於表達對父母的愛或感謝。這些都是過於強調孝道的權威層面，認為子女要遵守某種與父母互動的規範，忽略孝道亦有強調發自真心親子情感交流的相互性孝道層面(Yeh & Bedford, 2003)。因此，子女可能需要多方嘗試，找到最適合親子情感關係的表達方式。

當子女開始嘗試揭露自己的深層情感時，父母的回饋會是情感交流能否持續發展的關鍵。若父母能肯定雙方情感交流的益處，可讓彼此更加相互瞭解，個體才能對深層情感揭露懷抱正面樂觀的態度，願意持續揭露自己對對方的深層情感。但並非每個人一開始嘗試時都能收到正向回饋，社會學習便是個體能持續嘗試的關鍵。藉由瞭解成功的案例，個體能先肯定深層情感揭露的功能，從自己的失敗中學習嘗試不同的揭露方式，最後得到對方的善意回應。當親子間的情感交流逐漸成熟，深層情感揭露成為日常互動中的一部分，親子關係便會更加緊密。即使親子在討論父母照護議題時，許多照護安排受限於現實考量，雙方也能好好交流對彼此的情緒感受，深刻瞭解這些決定或選擇背後的情感，將衝突轉變成深化關係的起點。

「深層情感揭露」與上述兩項轉化要素不同，其運作內涵可再進一步分成兩個向度：第一向度是「覺察」，即子女覺察自身對父母仍有未表達的正負向感受之程度，第二向度則是「接納」，其代表雙方能接納深層情感揭露的行為，使其成為關係互動的一部分。此兩向度雖都涉及深層情感，但從「覺察」至「接納」並非一日一夕之事，因此本研究特將深層情感揭露運作與測量區分成兩向度，並認為兩向度間呈低度正相關。

**關係融通** 過去測量親子關係之品質時，多偏向測量關係中一方的感受，較少以整體關係為考量(葉光輝，2014)，因此本研究提出關係融通作為成年子女與老年



父母的關係狀態指標。關係融通代表成年子女能妥善統整與父母長年相處下積累各種情感事件與感受，並能體會到年老父母的生活特點，形成合適的相處方式，使彼此都能享受家庭生命週期中下一階段的親子關係。

## 中壯年子女之親子衝突轉化模型之特色

### 與青少年親子衝突轉化歷程之差異

若將上述四項轉化歷程要素套用於解釋青少年親子衝突的轉化，則可發現眾多不適用之處，這顯示成年子女與青少年子女的親子關係脈絡屬性存在極大差異。對青少年子女而言，代間交換仍是單向接受來自父母的照顧與各種生活資源，青少年不需協調身為照顧者的父母與自身生活的平衡。另一方面，青少年的角色經歷較成年子女單純、簡單，與父母的相處經驗較短，因此較難以不同角色經驗或生命歷程為契機，反思可用以重新審視親子互動經驗的不同觀點。也正因为親子共同經歷的時間較短，青少年對父母的情感不如成年子女複雜深厚。因此，相較於青少年子女，成年子女的親子關係轉化更著重於相處經驗長短、情感積累厚薄、有無照顧角色轉化這三大差異帶來的影響。

### 與過往成人親子關係研究之差異

過去國內曾有零星研究探討中壯年子女與年老父母如何面對照顧議題，例如彭湘鈞(2016)以質化方法探討子女照顧病重父母時的苦痛以及因應方式，呂宜峰(2016)則探討年老父母對子女盡孝方式的期許，吳志文(2016)則探討年老父母將子女視為依附對象的情況。上述研究皆捕捉到成年子女與年老父母親子關係的特殊之處，子女在父母生活中扮演越來越吃重的角色，不僅提供日常生活所需的協助，也成為心理與關係需求的避風港。

相對於既有研究，本研究所提出的親子衝突轉化歷程模型(葉光輝，2014)，則提供了更全面的角度來解析中壯年子女與年老父母的關係走向，其以「角色反轉」點出照顧者的角色變換，再以「多重時空框架經驗整合」接續帶出關係的長

遠累積與觀點整合，並以「深層情感揭露」表徵親子間的情感交流與支持。上述探討成年子女親子衝突轉化歷程的理論模型具體提供了如何改善親子關係的各項關鍵，以及各項關鍵的轉化順序與互動關係，不僅有助於拓展成人親子關係的研究方向，也相當適合在實務上作為改善中壯年子女親子關係介入方案的理論框架。

## 中壯年子女之親子衝突轉化模型：整體歷程與各要素之互動

繼前文對中壯年子女親子衝突轉化歷程關鍵要素之介紹，此處將進一步闡明對各要素之間的關係。在現實生活中，這四項衝突轉化要素的運作皆非一蹴可幾，換言之，子女往往需要長時間的相處與調整，才可能全心接納照顧角色的改變、對照與統整不同的生命經驗，以及成熟表達出深層的情緒感受。另一方面，各要素彼此間很可能存在雙向交互影響，在子女與年老父母相處互動過程中，新的照顧者經驗、不同的觀點與各種情感交流行為會彼此刺激，形成正向螺旋關係、漸進發展。但囿於統計模型的限制，本研究僅能推論各要素間影響較大的方向，並以圖一所示之假設模型進一步探索親子衝突轉化歷程的面貌。而中壯年子女在親子衝突歷程產生正向轉化的動態歷程，至少包含下列各條分別連結不同轉化要素的主要影響路徑：

1. 由「對角色反轉的認同」導向「對多重時空框架經驗整合能力的提升」：如前文所述，多重時空框架需要經歷多種角色經驗，以形成個體採取不同觀點來反思過往親子事件的契機。而這些有關如何照顧父母的省思恰可促發子女將幼時受父母照顧的經驗相互對照，因而更能理解身為照顧者的掙扎與無力(曾端真, 2003)。因此，本研究認為成年子女對照顧角色反轉的認同程度愈高，愈有助於其在多重時空框架經驗整合能力的提升。
2. 由「對角色反轉的認同」導向「對親子間深層情感揭露的接納」：當成年子女愈能體悟到照顧角色反轉的必要性時，子女就會更留意父母身心的老化狀態，也

更能體察應該如何與父母互動，進而找到父母能接受的深層情感表達方式。因此，本研究認為成年子女對照顧角色反轉的認同程度愈高，其對於向父母揭露深層情感的接納程度應有正面影響作用。

3. 由「多重時空框架經驗整合能力的提升」導向「對深層情感揭露的覺察」：當子女回顧不同的生命階段經驗時，過去深埋的情感很可能再次浮出(Yontef & Jacobs, 2010)，並刺激子女對這些深層情感進行反思，因此多重時空框架經驗整合能力的增加應會促使個體進一步覺察及反思親子間過去深埋的複雜糾結的情感。

4. 「對照顧角色反轉的接納程度」、「多重時空框架經驗整合能力程度」、「對父母深度情感揭露的接納程度」三項轉化要素各自都可導向「親子關係融通」：如前所述，這三項中壯年子女親子衝突正向轉化歷程中的關鍵要素，在研究假設模型中，皆扮演可增進親子關係融通的重要變項。

5. 中壯年子女對角色反轉的認同程度會受到個人孝道信念的正向影響：孝道雙元模型指出，相互性孝道是偏向以情感為基礎的孝道信念，而權威性孝道是偏向以角色義務為基礎的孝道信念，兩者在個體層次的運作屬性與功能並不相同；普遍而言，相互性孝道對於個體身心適應發展的作用效果也較為直接、廣泛。因此，雖然兩種孝道信念對子女的角色反轉認同程度皆有正向影響效果，但相互性孝道的影響效果應該顯著大於權威性孝道的效果。

上述假設雖闡明某些要素會影響另一要素的提升或增進，但在這些主要影響路徑之外，各項轉化要素仍可能與其他心理運作機制存在交互關聯。例如由多重時空框架能力提升所體悟到的不同角色經驗，除了聚焦於照顧父母的經驗之外，諸如進入職場、組織家庭等經驗，也可能與父母既有的人生經驗重疊，進而在親子關係上衍生出更多樣化的感悟。鑒於於本研究目前著重於針對親子衝突轉化歷程各核心要素的互動關係建構基本模型，其他可能影響這些轉化要素的變項暫不納入考慮，留待未來處理。

## 研究方法

### (一)研究程序

本研究以自編問卷蒐集資料，為縮短填答時間、增加參與者填答意願，用以測量親子互動轉化歷程之問卷分為父親版與母親版，其題目內容相同，僅在題目內容、指導語措辭上分別以父親或母親作為互動對象，參與者可自行選擇以父、母親之中任一者為對象進行填答，填答一份問卷所需時間約 20 分鐘。研究者選擇北部地區之戶政事務所、區公所與社區大學進行便利取樣，在取得前述單位同意後，於該單位洽公或上課時間，由研究者於現場親自詢問等待洽公或休息之民眾是否願意填答本問卷，完成填答者則當場致贈 100 元超商禮券作為酬謝。若參與者有時間填答兩份問卷，則致贈其 200 元超商禮券。為確保參與者身份匿名，參與者並不需要在問卷上留下任何可辨識個人的資訊或聯絡方式。

### (二)參與者

所有參與者皆年滿 35 歲，且父、母親之中至少有一位健在。填答父親版問卷者計有 543 名，男性佔 34%，平均年齡為 43.3 歲 ( $SD = 6.80$ )；填答母親版問卷者計有 588 名，男性佔 36%，平均年齡為 45.4 歲 ( $SD = 8.24$ )。在上述參與者中，共有 209 位同時填答了父親及母親版的問卷。

### (三)測量工具

此份問卷主要由本研究提出的三種衝突轉化歷程關鍵要素變項、子女孝道信念，以及對應親子關係狀態的依變項，其依序為角色反轉、多重時空框架經驗整合、深層情感揭露、孝道信念與關係融通五個分量表，除孝道信念量表為李克氏 1 到 6 點量尺外，其他各分量表皆採李克氏 5 點量尺，填答時圈選的量尺分數皆由 0 到 4。

角色反轉分量表：共計 10 題，主要測量子女接納自身成為照顧者的程度，例如「我能坦然面對爸爸年老後的各種變化而不覺得失落、抗拒」。

多重時空框架經驗整合分量表：共 12 題，整個量表題項分為「覺察父母辛

勞」、「自我反思」、「對過去互動關係正向解讀」三個面向。此三面向重點不同，但緊密相扣，可視為同一因素的三个次成分。覺察父母辛勞的題目如「我感受到爸爸過去為了家庭做出許多犧牲」；「我會檢討自己過去和爸爸互動時曾有的不成熟表現」則是自我反思的題目之一；「過去與爸爸之間的不愉快，讓我們學會如何互相尊重」則用以測量對過去互動關係的正向解讀。

深層情感揭露分量表：共 9 題，可再區分為「覺察」與「接納」兩面向，前者共有 3 題，主要測量成年子女發現、覺知與父/母有些尚未表達的正面或負面情感，例如「我發現心裡有些話一直沒對爸爸說」；後者共 6 題，主要測量子女能自在地揭露這些深層情感，且親子雙方都能接納此一情感表達，實際題目內容例如：「說出自己心中真正的感受，爸爸會更容易瞭解我的辛苦」、「當我對爸爸有一些情緒時，我能自在地說出口」。

孝道信念分量表：係引用 Yeh & Bedford (2003) 編製的雙元孝道信念量表，包含有相互性及權威性孝道兩面向，各有 8 題，共 16 題。其中相互性孝道主要測量以情感為基礎的孝道信念，而權威性孝道主要測量以角色責任為基礎的孝道信念。過去研究（葉光輝，2009）顯示：此一量表具有良好的信效度。

關係融通分量表：共 10 題，其測量內涵主要是親子一體感—即親子雙方能站在同一角度重新理解原本的互動事件與互動關係。過去研究（高子淳，2017）顯示：此一量表具有不錯的信效度。

此份問卷並同時蒐集其他與研究主題有關的個人與家庭背景屬性資訊，以作為後續 SEM 分析之控制變項，此部分包括：參與者之年齡、性別、父/母年齡、父/母健康狀況與親子互動頻率；其中，父/母健康狀況為 4 點量表，量尺分數 4 到 1 所對應的量尺值依序是「相當好」、「還不錯」、「有點不理想」、「相當不理想」，親子互動頻率則為 6 點量表，量尺分數 6 到 1 對應的量尺值依序是「同住天天見面」、「沒有同住，天天聯絡」、「每週至少兩次」、「每週一次」、「每個月至少一次」、「每個月不到一次」。

#### (四)資料分析策略

親子衝突歷程各轉化要素彼此間的關連，以及它們與關係融通的關係，以結構方程模型（Structural equation model）表示並進行驗證，為了進一步檢驗基於本研究理論架構所提出的模型路徑是否適用，將透過與其他可能模型（alternative model）進行比較，以各項適配性指標評估本研究提出的路徑模型是否較佳。

**統計工具** 本研究使用 SAS 9.4 的 CALIS 進行分析，估計方法採最大概似法。

**題目合併** 由於各因素題目較多，且各題測量方式均為 5 點量尺，連續性稍嫌不足。因此將同一因素內的題目進行包裹（Parceling），以簡化模型並利於後續分析（Little, Cunningham, Shahar, & Widaman, 2002）。角色反轉 10 題以 3、3、4 題合併為 3 個組成分；多重時空框架的經驗整合 12 題以 4、4、4 題合併為 3 個組成分；深層情感揭露-覺察因為僅有 3 題，因此不進行合併；深層情感揭露-接納有 6 題採以 2、2、2 題合併為 3 個成分；關係融通有 10 題採以 3、3、4 題合併為 3 個組成分。

**人口學控制變項之選用** 分析時僅納入參與者年齡、性別、父母健康狀況與親子互動狀況作為親子衝突轉化歷程模型檢驗的控制變項。由於父/母年齡與參與者年齡兩者相關過高，因此並未納入模型中作為控制變項。

#### 模型設定說明

**模型一：**此模型即為根據本研究理論架構所推論之假設模型，以角色反轉為轉化歷程的起始點。其中，雙元孝道信念的高低會影響角色反轉的認同程度，角色反轉的認同程度會同時影響多重時空框架經驗整合、深層情感揭露—接納、親子關係融通三者的程度；另外，多重時空框架經驗整合能力則會影響深層情感揭露—覺察、親子關係融通程度，而「深層情感揭露—覺察」僅影響「深層情感揭露—接納」之程度，另，「深層情感揭露—接納程度」僅影響「親子關係融通程度」（見圖一）。

**模型二：**此模型改以多重時空框架經驗整合能力程度為轉化歷程之起始點。多重

時空框架經驗整合會影響角色反轉、深層情感揭露—覺察、親子關係融通三者的程度，角色反轉仍主要是受到雙元孝道信念的影響，並同時也影響親子關係融通程度。而「深層情感揭露—覺察」僅影響「深層情感揭露—接納」，另外，「深層情感揭露—接納程度」僅影響「親子關係融通程度」（見圖二）。

**模型三：**此模型則改以深層情感揭露為轉化歷程之起始點。「深層情感揭露—覺察」僅影響「深層情感揭露—接納」，而「深層情感揭露—接納程度」同時會影響多重時空框架經驗整合、角色反轉與親子關係融通等三者的程度，另外，多重時空框架經驗、角色反轉程度兩者皆會影響親子關係融通程度。而角色反轉亦受雙元孝道信念影響（見圖三）。

## 研究結果

### （一）人口學變項之描述統計

參與者父親的平均年齡為 73.0 歲 ( $SD = 9.0$ )，其母親平均年齡為 71.7 歲 ( $SD = 10.0$ )，整體而言，參與者的父、母親大致屬於老年族群，符合本研究對參與者條件的基本要求。參與者父親的健康狀況平均介於「還不錯」至「有些不理想」間，「還不錯」者佔 56%；而其母親健康的結果相似，「還不錯」者佔 55%。與父母的互動頻率的作答情況較分散，平均而言大致介於「每週至少兩次」與「每週一次」之間。

### （二）主要研究變項之描述統計

此模型中各分量表之量尺分數皆為 0 至 4 分，僅雙元孝道分量表為 1 至 6 分。其中，角色反轉、多重時空框架經驗整合、親子關係融通的平均分數都高於量尺中點 ( $M = 2.36 \sim 2.75$ )，深層情感揭露接納面向之平均數則位於量尺中點附近 ( $M = 1.96 \sim 2.16$ )，覺察面向之平均數相對較低 ( $M = 1.33 \sim 1.45$ )，可能代表在此歷程的各要素中，深層情感揭露是較難完全展現的要素。各主要變項在父親與母親對象的平均數與標準差，請參見表一。

### （三）正向轉化歷程架構驗證

為檢驗角色反轉、多重時空框架的經驗整合、深層情感揭露-覺察與接納、親子關係融通是否如圖一假設的關係，本研究以結構方程模型，比較三個不同模型的適配度指標，以確認哪個模型對本研究資料的解釋力最強。

模型一、二及三的卡方值皆達顯著（請見表二），RMSEA 以模型一的表現最佳（父：模型一 = .060，模型二 = .089，模型三 = .071；母：模型一 = .071，模型二 = .094，模型三 = .080），而 SRMR、CFI 與 NFI 值亦出現相類似的結果。綜合以上適配度指標，推斷模型一是相對良好的模型，模型二與三則否(Browne & Cudeck, 1992; Hu & Bentler, 1999)。另一方面，以評估模型簡潔與解釋力的 AIC 指標來看，模型一的表現最佳（父 AIC = 791.5；母 AIC = 994），模型二與模型三表現較差（AIC = 948.6~1410.9），顯示模型一兼顧了解釋力與簡潔，較模型二或模型三更適宜用來描述親子衝突的建設性轉化歷程。

從圖一可見模型一各路徑之標準化係數，不論互動對象是父親或母親，個體之權威性孝道與相互性孝道皆正向影響角色反轉，而且相互性孝道的作用效果顯助大於權威性孝道的效果；恰如理論預期，角色反轉對多重時空框架經驗整合能力（ $r = .72/.73, p < .01$ ）與深層情感揭露之接納面向程度（ $r = .77/.73, p < .01$ ）皆有正面影響，多重時空框架經驗整合則對深層情感揭露之覺察面向（ $r = .34/.23, p < .01$ ）有正面影響。然而，深層情感揭露之覺察面向僅在以父親為互動對象時能顯著影響同概念的接納面向（ $r = .12, p < .01$ ），當與母親互動時則否（ $r = .01, p > .10$ ）。最後，角色反轉、多重時空框架經驗整合、深層情感揭露之接納面向皆對親子關係融通程度（ $r = .64/.71; .16/.09; .19/.16, \text{all } p < .01$ ）有正向影響，亦與理論模型的預期相符。

## 討論

本研究從三個競爭模型中確認出最符合資料狀況的模型即是本研究所預期的理論模型。此模型所闡述的各要素互動關係，可對我們瞭解成年子女與年老父母之親子互動關係有更進一步的認識。



首先，其顯現了對老年父母的照護在子女中壯年時期的親子關係發展上具有顯著意義，當子女面對父母老化時，其能否接納自己轉變為照顧者角色，將是親子關係踏入正向轉化歷程的第一步，也是影響雙方關係後續發展歷程最重要的一步。而角色反轉並不單指滿足父母的食衣住行等日常需求，更著重在對父母的情感、安全感等心理需求的滿足。如本研究在文獻探討所述，許多家庭遇到的問題大多是現實層面的限制，子女對於父母的照顧可能無法事必躬親，需要仰賴其他外在資源，如日間照護、照服員或外籍看護等服務。這類將實際照護的勞務外包出去的現象，稱為「外包孝道」(藍佩嘉，2008)。外包孝道未必等同不孝，而可能是子女在現實考量下不得不然的決定。由本研究結果可知，當子女與父母面臨照護議題的挑戰時，親子關係變化的重點在於雙方如何處理彼此的情感與關係需求，而非專注於對居住、醫療或經濟面向上客觀需求的滿足。正如越來越多研究強調：子女將孝道責任外包出去後，並非從此對父母不聞不問，其往往會運用自己與父母長期相處的經驗，協助實際照顧者提供父母最適合的服務，並關注滿足父母的情感需求(如曹惟純、葉光輝，2017)。

另一方面，角色反轉認同程度對多重時空框架經驗整合能力發展的影響，顯示出父母老化對子女個人生命歷程的特殊意義。父母年老後的照顧需求，對於原本童年經驗不佳、成年後親子關係淡薄的子女而言，可能成為他/她生命中的重要挑戰。無論是出於對重建親情的渴望或孝道文化下的角色規範而承擔起照顧責任，子女在照顧年老父母的過程中，自然會慢慢將自己目前的照顧經驗與幼時和父母互動的經驗重疊起來，進而開始回顧自己在不同生命階段中的親子相處經驗，回顧當時自己與父母的想法有哪些不同意涵或解讀方式。此種對自身不同發展階段的回顧，也刺激了親子更進一步的情感交流。當成年子女經過了社會歷練之後，不僅更瞭解與父母相處之道，也有更多機會能好好訴說自己對父母的想法與情感。然而，涉及深層情感揭露的關係轉化歷程較不易達成，因為深層情感揭露比起其他轉要要素更仰賴互動對象的回饋，唯有在互動中累積起一定的正向回

饋循環，才可能形成雙方一致認可的情感交流方式。因此，由研究結果可知：深層情感揭露兩面向的平均數皆較低，其對於親子關係融通程度的影響效果也較角色反轉或多重時空框架的作用效果低。但這並不損及它在親子關係轉化中的重要性，而是凸顯出深層情感揭露所需要的時間進程較其他兩項轉化要素更長，也更需要關係雙方共同的努力。

綜觀來說，本研究提出成年子女的親子衝突轉化歷程是少數描述此階段親子關係變化的模型。此模型緊扣關係與情感面向的運作特點，分別在角色、認知框架、情感交流三面向提出轉化的關鍵要素，進而確立了各要素間的互動關係，並為此理論模型在實務應用上的可能性奠定良好基礎。例如，未來可據此理論模型發展整合型介入方案，協助子女或父母識別親子互動上的主要障礙、突破關係中的弱點，循序漸進且切中要點地提升親子雙方的關係。

## 研究限制

本研究仍有數個限制有待突破，第一是採取橫斷法的問卷測量，無法得知各轉化要素之間隨時間的變化狀況，也無法確切瞭解各要素間的因果關係。如前文所述，各要素間很可能是彼此影響的互動關係，未來若能改採實驗設計，或蒐集貫時性資料並以交叉延宕互動模型(cross-lagged interaction modeling)進行分析方式，定能更瞭解各要素間可能的因果關係，以提供未來介入方案設計的參考依據。除此之外，雖然本研究旨在探討親子關係轉化歷程，但目前僅測量子代單方資料，而未針對親代蒐集相關資料。現行作法主要考量填答問卷對親代（年老父母）的體力造成負擔，資料蒐集上恐有較多困難；二是子代的認知、情感交流等能力通常優於年老父母，子女方更有可能是主動改變親子互動關係軌跡的關鍵角色，因此先把研究焦點放在子代身上。由於親代與子代的特性不同，或許親代的轉化關鍵也與子代有所差異，此部分疑慮有待未來研究進一步探討。

## 參考文獻

- 吳志文 (2016)。臺灣老年人知覺子女可安全依附程度與其生活適應間的關聯。未出版之博士論文，國立臺灣大學心理學系。
- 呂宜峰 (2016)。老年父母的孝道期待、落差與憂鬱反應。未出版之碩士論文，國立臺灣大學心理學系。
- 卓馨怡、利翠珊 (2008)。成年子女的孝道責任與焦慮：親子關係滿意度的影響。本土心理學研究 (30)，頁 155-197。 doi: 10.6254/2008.30.155
- 林茜雯 (2018)。成年子女孝道觀念及焦慮 對照顧老年父母角色反轉傾向之影響。未出版之碩士論文，國立臺灣大學心理學系。
- 高子淳 (2017)。多重時空框架經驗整合對成人親子關係之效果。未出版之碩士論文，國立臺灣大學心理學系，臺北市。
- 國家發展委員會 (2016)。中華民國人口推估 (105 年至 150 年))。臺北市：國發會。
- 彭湘鈞 (2016)。久病無孝子？生病長者之子女輩照顧者的人際苦痛及其轉化。未出版之碩士論文，國立臺灣大學心理學系。
- 曾端真 (2003)。中青兩代童年記憶中的家庭經驗。本土心理學研究， 19，頁 229-271。
- 葉光輝 (2012)。青少年親子衝突歷程的建設性轉化：從研究觀點的轉換到理論架構發展。高雄行為科學專刊, 3, 31-59.
- 葉光輝 (2014)。成人親子衝突歷程中情感與關係的正向轉化：針對年老父母照顧安排脈絡下的探討 (計畫編號：MOST 103-2410-H-001 -059 -SS3))。臺北市：科技部。
- 曹惟純、葉光輝 (2017)。從孝道外包到服務外購—以孝道雙元模型解讀臺灣家庭高齡照顧型態的當代演化。見胡台麗、余舜德、周玉慧主編：《跨·文化：人類學與心理學的視野》，頁 369-407。台北：中央研究院民族學所。
- 劉雅文、莊秀美 (2006)。探討失能老人家庭選擇長期照護福利服務之決策過程—老人自主權之分析研究。東吳社會工作學報 (14)，頁 91-123。
- 劉碧素、黃惠璣 (2009)。綜觀老人家庭照護與孝道。護理雜誌， 56(4)，頁 83-88。
- 藍佩嘉 (2008)。跨國灰姑娘：當東南亞幫傭遇上台灣新富家庭)。台北：行人。
- 行政院主計總處 (2017)。婦女婚育與就業調查報告)。臺北市：行政院主計總

處。

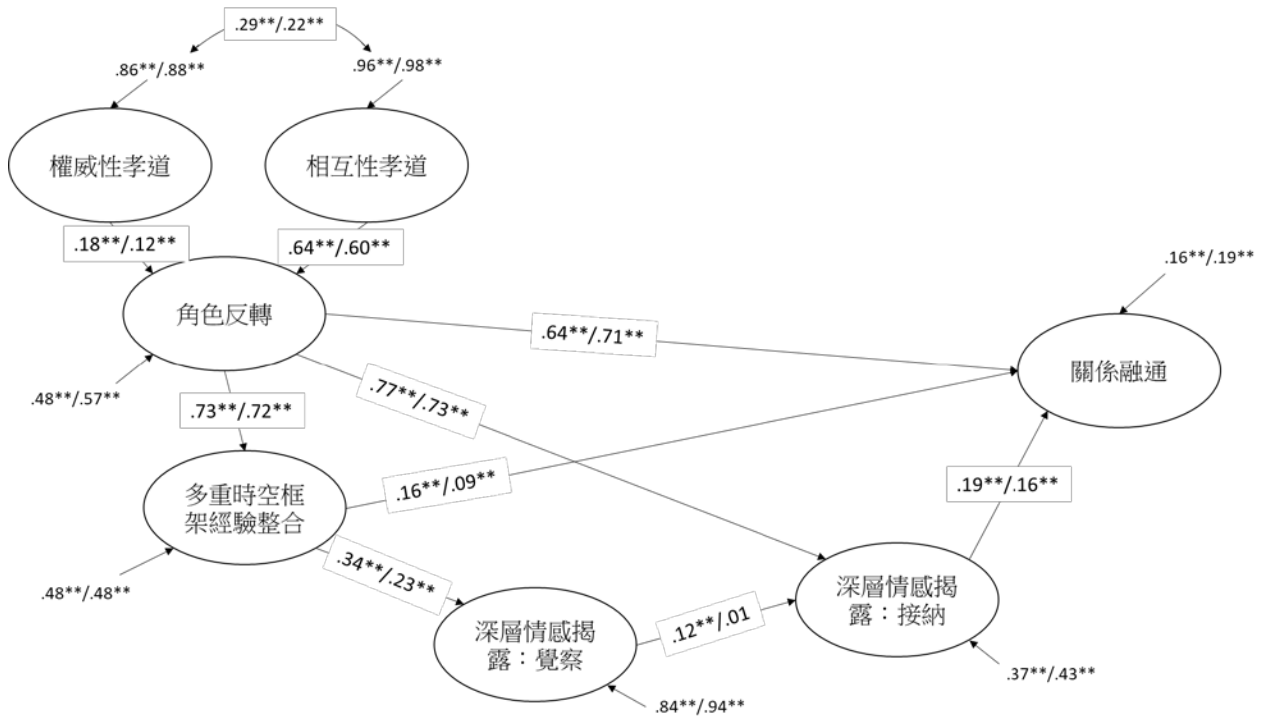
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological methods & research, 21*(2), 230-258. doi: 10.1177/0049124192021002005
- Gergen, K. J. (2009). *Relational Being: Beyond Self and Community*. USA: Oxford University Press.
- Hardy, M. E., & Conway, M. E. (1988). *Role theory : perspectives for health professionals* (2nd ed.). Norwalk, Conn.: Appleton & Lange.
- Ho, W.-T., & Yeh, K.-H. (2017). *The Influence of Deep Emotion Expression on the Relationship between Aging Parents and Adult Children*. Paper presented at the 12th Biennial conference of Asia association of social psychology, Auckland, New Zealand.
- Hu, L. t., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6*(1), 1-55. doi: 10.1080/10705519909540118
- Kwan, K.-L. K. (2000). Counseling Chinese peoples: perspective of filial piety. *Asian Journal of Counselling, 7*(1), 19.
- Little, T. D., Cunningham, W. A., Shahar, G., & Widaman, K. F. (2002). To Parcel or Not Toparcel: Exploring the Question, Weighing the Merits. *Structural Equation Modeling, 9*, 23.
- Silverstein, M., Gans, D., & Yang, F. M. (2006). Intergenerational Support to Aging Parents: The Role of Norms and Needs. *Journal of Family Issues, 27*(8), 1068-1084. doi: 10.1177/0192513x06288120
- Steinberg, L. (2001). We Know Some Things: Parent–Adolescent Relationships in Retrospect and Prospect. *Journal of Research on Adolescence, 11*(1), 1-19. doi: 10.1111/1532-7795.00001
- Yeh, K.-H., & Bedford, O. (2003). A test of the Dual Filial Piety model. *Asian Journal of Social Psychology, 6*(3), 215-228. doi: 10.1046/j.1467-839X.2003.00122.x
- Yontef, G., & Jacobs, L. (2010). Gestalt therapy. In R. J. Corsini & D. Wedding (Eds.), *Current Psychotherapies*. Belmont, CA: Brooks/Cole.

表一、各主要變項平均數與標準差

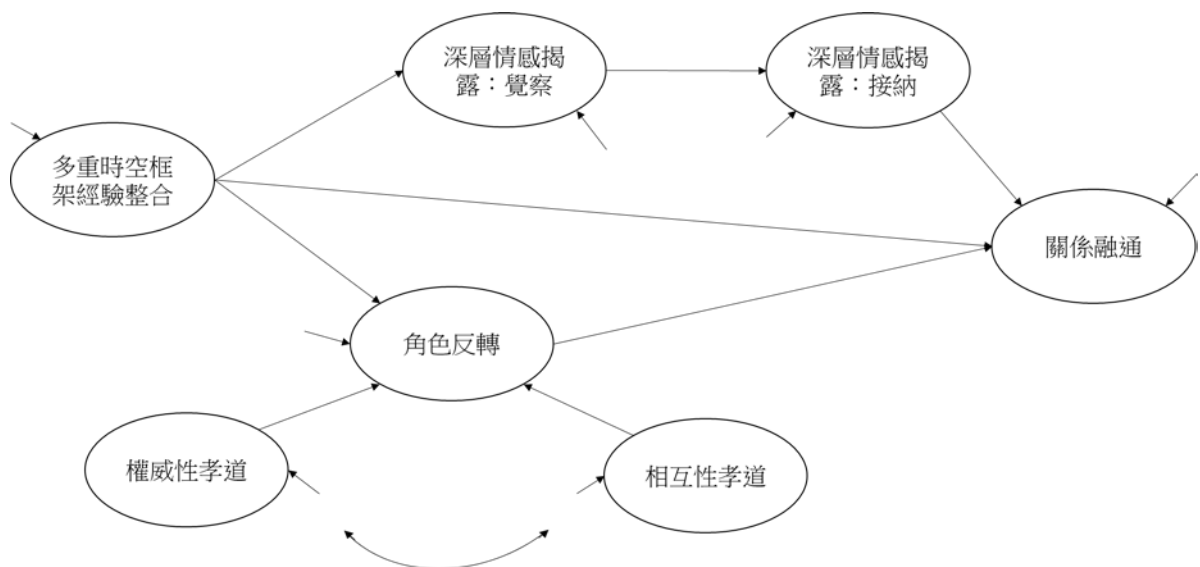
	父親		母親	
	平均數	標準差	平均數	標準差
年齡	43.07	6.76	45.40	8.27
父母年齡	73.05	8.99	71.67	10.02
角色反轉	2.48	0.92	2.67	0.83
多重時空框架經驗整合	2.48	0.91	2.75	0.82
深層情感揭露-覺察	1.45	0.87	1.33	0.84
深層情感揭露-接納	1.96	0.85	2.16	0.89
關係融通	2.36	0.93	2.52	0.86
權威性孝道	3.27	0.91	3.30	0.87
相互性孝道	5.26	0.61	5.37	0.54

表二、SEM 各模型之適配度指標

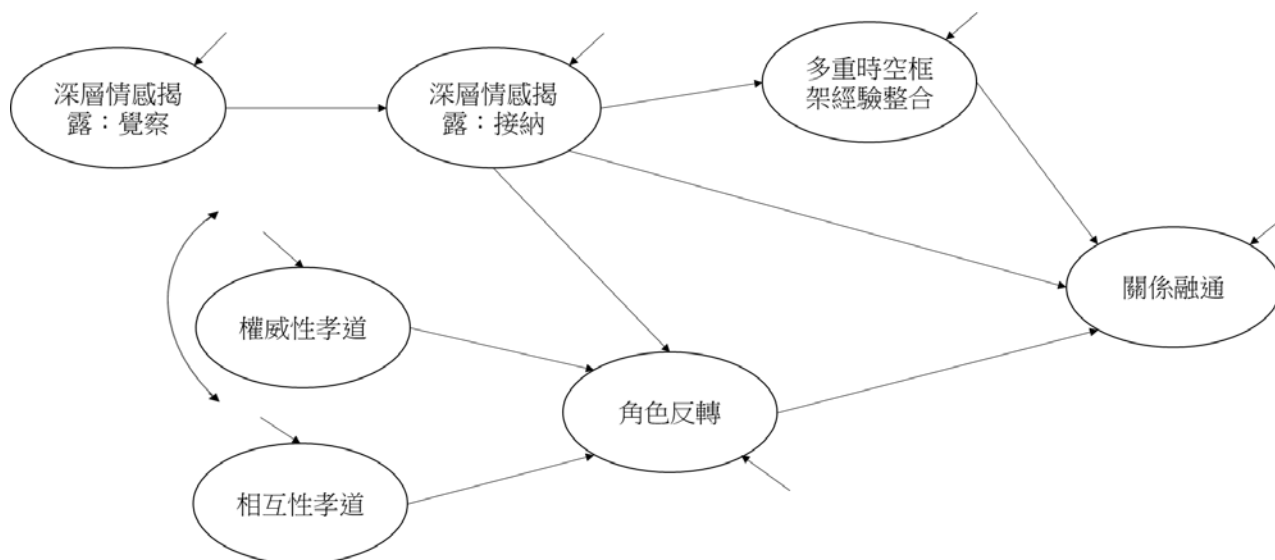
	<i>Model 1</i>		<i>Model 2</i>		<i>Model 3</i>	
	父親	母親	父親	母親	父親	母親
$\chi^2$	597.5	800	1045.2	1218.9	756.6	946.4
<i>df</i>	228	228	229	229	229	229
RMSEA	.060	.071	.089	.094	.071	.080
RMSEA 90% C.I.	(.054, .066)	(.066, .077)	(.083, .094)	(.088, .099)	(.066, .077)	(.074, .085)
SRMR	.053	.058	.200	.194	.015	.139
NFI	.93	.92	.88	.87	.91	.90
CFI	.96	.94	.90	.89	.94	.92
AIC	791.5	994.0	1237.2	1410.9	948.6	1138.4



圖一、模型一之示意圖與各路徑標準化係數（省略測量變項）



圖二、模型二之示意圖（省略測量變項）



圖三、模型三之示意圖（省略測量變項）

# 成人親子衝突歷程中情感與關係的正向轉化：針對年老父母照顧 安排脈絡下的探討(第三年報告)

## 緒論

隨著臺灣社會高齡化趨勢，老年人口平均餘命漸增(內政部統計處，2017)，子女有更多的時間與其老年父母相處，針對成年子女與老年父母的相處，葉光輝(2016)曾提出「多重時空框架經驗整合」概念來說明成年子女在覺察、反思、功能性解讀過去衝突互動經驗，進而接納過去與現在親子衝突關係、改善親子關係品質的發展歷程；此概念從成年子女意識到父母的老化，逐漸需要他人的照顧，並延續著養兒方知父母心的初始想法，進而擴展成為橫跨過去、現在、未來時間框架，以及整合生命發展期間各式角色、關係情境經驗，並隨著所經歷的生命經驗漸多，成年子女得以用新的認知角度去看待過往的種種經驗，發覺以前未曾感受的深層情感，反思現今過往的互動關係，融合各類時空中的關係樣態，逐漸以更包容的態度重新詮釋親子關係，進而對未來親子關係發展有更積極的看法。

多重時空框架經驗整合除了認知上的重新框架以外，更特別強調情感性與關係面思維觀點的重要性(葉光輝，2016；高子淳，2017)，亦即子女成長過程中累積了與父母共同經歷的種種事件所形成深厚而複雜的情感，以及過往互動中所蘊藏的深度情感，因此相對於其他人際關係，親子間更具有一體與共的休戚關係。Lederach(2003)認為在面對人際衝突時，將關注焦點從「衝突問題」層面改換置到「雙方的關係」層面更有助於衝突轉化，而認知成熟後的整體性思維與後設認知能力的提升，讓成年子女能更全面性地對整體親子關係進行體察及省思，進而得以關係面向而非個人利弊得失為思考焦點來解讀親子關係中的種種衝突，也帶著較多關係式的考量來思考及面對未來的親子互動與發展。在過往研究中亦發現多重時空框架經驗整合能力高低可預測成年子女對父母的感激之情與忍讓行為，顯示此種對關係經驗的回溯與統整確能喚起情感性的恩情感受與以關係優先



的忍讓行為展現（高子淳，2017）。這結果說明了認知性、情感性與關係性成分皆為多重時空框架經驗整合概念中的重要內涵。

以歷程觀點來了解多重時空框架經驗整合概念，可將其分為覺察、反思與功能性解讀三個階段（葉光輝，2016；高子淳，2017）。回溯過往經驗時，基於更臻成熟的認知理解，以及更深刻的情感覺察能力，讓成年子女能有機會重新詮釋過去的親子互動，反思現今過往可能的不足之處，基於對關係的重視，以整合性的觀點重新看待親子過去的衝突關係，生成更具功能性的解讀方式，有助於親子關係的良性發展。

「覺察」作為多重時空框架經驗整合歷程之始，係指子女成年後再反身回顧過往事件而有的新發現，同時透過個人成長過程中豐富的生命歷練，讓子女在認知上更能理解父母過去及現在行為的處境，重新看見當時父母的難處與辛勞，進而發掘關係中深埋的情感。「反思」階段中，成年子女將焦點回到自己身上，以覺察感受到的親子情誼為促發，並加上認知成熟後的溝通表達、同理父母能力的增長，讓子女更願意思考過去自己是否有所不足，以及現在是否能夠做得更好。經過覺察與反思，成年子女重新經驗了過往事件中父母與自己雙方的角色觀感，基於深度情感體悟以及對彼此整體關係的重視，成年子女藉由「功能性解讀」穿透不愉快經驗事件的表象，發覺其中具有功能性的部分，帶著對關係更包容正向的看法來面對往後與父母的互動與相處。

高子淳（2017）的研究已對多重時空框架經驗整合的成分觀與歷程觀有了更進一步的闡釋，並確認可以採用書寫練習的方式來提升成年子女的多重時空框架經驗整合能力。其書寫練習介入方案是將金樹人（2005；2010）的心理位移日記書寫法之「我」、「你」、「他」再回到「我」的位格轉換，依多重時空框架經驗整合脈絡改為不同時空、親子不同角色與關係觀點間的轉換，綜合了多重時空框架經驗整合概念的三道發展歷程及其對應的認知、情感與關係性成分，藉由提供覺察契機與反思的提示，增進成年子女對於過往親子互動的理解、喚起情感，提升

對整體關係品質的考量。具體而言，此書寫練習設計是著重於對親子「情感」的體悟以及對「關係」的重視的介入方案。

成年子女已具備較為成熟的認知能力與豐富多樣的生活經驗，對於回顧與同理過往與父母共同的生命經驗及生活情感事件，相對於青少年應具備一定的能力，因此在親子衝突因應上，比起青少年常針對認知能力進行強化及訓練，在成人親子關係中應更著重情感與關係成分的調適與改善（葉光輝，2016）。在書寫練習設計中情感成分的覺察與反思練習主要是透過對親子間共有生命經驗的回憶與反思練習來促發，如生養子女、經歷婚姻生活等經驗，並藉由認知重構協助子女發掘隱含於其中的深層情感；至於對休戚與共關係成分重視的練習則除了藉由對共有生命經驗的反思促發外，還藉由對過往親子間深刻情感事件的回憶與反思來促進其與父母間關係的融合，例如經由親—子雙方的角色觀點取替出發，最終則是能以親子一體關係層次來重新框架過往不愉快事件，並帶著休戚與共的關係考量面對未來的親子互動。透過情感與關係成分的促進，書寫練習方案不僅可提升成年子女的多重時空框架經驗整合能力，還可對親子間同樣與情感與關係成分有關的其他信念與行為傾向（如，對父母的感激之情、衝突情境下的忍讓行為、親子間的關係融通程度）有正向的影響效果。

在華人親子關係的脈絡中，孝道觀念是不可忽略的議題。Yeh & Bedford（2003）提出的雙元孝道概念將孝道面向分為權威性與相互性兩面向。其中，權威性孝道信念主要是植基於個體對子女角色義務規範的遵從與對家族、傳統父子階序的制約所發展而來；相互性孝道信念則係子女因感念父母的養育照顧恩情及雙方親密情感互動經驗的累積，而產生對父母主動、自願的愛敬與回報行為（葉光輝，2009）。雙元孝道雖皆為親子脈絡下的人際性信念，然而在內涵與基礎上有明顯的差異：權威性孝道較具父嚴子孝的華人文化特殊性，依循儒家的尊尊原則運作；相互性孝道的情感性互惠內涵則依循儒家的親親原則運作，相對而言更具跨文化普同性（葉光輝，2009）。

在青少年親子關係脈絡中，黃士哲與葉光輝（2013）發現對父母懷抱感激之情能促進情感性相互性孝道信念的增長。高子淳（2017）在成人親子關係中亦發現此類子女與父母長期相處、感受其付出所累積而來的感恩情感，可經由個體的多重時空框架經驗整合能力的高低來加以預測。換言之，此類基於親子互動相處而形成的感激情感與相互性孝道的互惠內涵關聯密切，其中親子間情感成分的增進應能藉著多重時空框架經驗整合能力的增長而有所提升。

自主性（autonomy）強調個體展現自由意志，且能主控自己的行為目標，Yeh & Yang（2006）提出雙元自主性模型，以個人層次的角度出發，將自主性概念區分為個體化與關係兩種取向：其中「個體化自主性」是個人範疇事務的自主決定意志，相對的「關係自主性」更強調關係連結，是透過維持人際關係和諧的價值信念達成自我認同（吳志文、葉光輝，2011）。

雙元自主性模型主張個體的兩種自主能力可相互共存在同一個體身上，而且有各自專擅的範疇優勢性，吳志文與葉光輝（2011）以實驗法的訊息區辨表現差異來說明個體化自主能力主要作用於個人範疇相關事務的訊息區辨上；至於關係自主能力則主要作用於人際範疇事務的訊息區辨，這結果強化了個體化自主性—個人內在（intrapersonal）與關係自主性—人際關係（interpersonal）層面的範疇優勢對應關係。關係自主性中發自內心去考量別人的關係式考量，恰與多重時空框架經驗整合概念中的關係成分相互呼應。只是相較之下，自主性仍是以個人能力的層次看待關係，而多重時空框架經驗整合更強調經過統整而能以更全面、關係層次的觀點來看待親子互動。

綜合上述討論，本研究認為透過對多重時空框架經驗整合的書寫練習，可提供成年子女覺察與反思過往親子互動的機會，經由對過去、現在，以及子女自己、父母與整體親子關係觀點間轉換的書寫練習，可讓成年子女發覺自己未曾擁有的新觀點與過往深埋的情感，反思自己對過往親子互動經驗可能有思考不足之處，也察覺已成年的自己現在開始可以做得更好、更深層理解父母對自己的關愛與親

密情感，進而願意給予過往負向或不愉快經驗新的詮釋，以更整合的觀點看待現在及未來的親子關係。書寫練習的主要目標為提升多重時空框架經驗整合能力中的情感與關係成分，從單一事件中的觀點轉換開始，逐漸增加理解父母過去表達關愛的可能，進而熟悉親子關係中的不同時間框架、感受不同事件中的關係與情感的波動，期望藉此書寫練習能提升參與者的多重時空框架經驗整合能力。

本研究認為透過多重時空框架經驗整合能力的提升，帶著新的情感與關係視角面對過往親子關係，成年子女更能感受親子關係間累積的情感，因此推論應可對個體的情感性相互性孝道感受有更加深刻體悟與增進；同時也能以更高層次的關係觀點看待親子互動事件，而推論對個體的關係自主性的提升影響效果更甚於對個體化自主性的提升作用。

## 研究假設

多重時空框架經驗整合的書寫係以認知觀點轉換的書寫練習，帶領成年子女回顧過往情感事件經驗，期望能藉由書寫練習過程促進子女發覺過去互動經驗中所隱含的父母關愛情感，並進一步能以整體親子關係做為未來互動的考量。本研究認為這樣的書寫練習對參與者的多重時空框架經驗整合能力應會有所助益，而其中對情感與關係成分思考能力的提升應能對應影響帶著情感與關係成分色彩的效標變項，如相互性孝道信念與關係自主能力，也有所增進與提升，故提出如下假設：

假設 1 相較於接受書寫練習前，在接受了針對多框架整合能力練習的書寫訓練後，成年子女的多重時空框架經驗整合能力會對應提升，同時也會增進其與父母之間的關係融通程度。

假設 2 在接受了多框架整合的書寫練習後，成年子女的多重時空框架經驗整合程度會提升，且此提升也會提升個體的孝道信念，但主要是在於對應增進個體的相互性孝道信念，而不在於增進個體的權威性孝道信念。

假設 3 在接受了多框架整合的書寫練習後，成年子女的多重時空框架經驗整合程度會提升，且此提升也會提升個體的自主性，但主要是在於對應增進個體的關係自主性，而非在於增進個體化自主性。

## 研究方法

本研究為一書寫活動設計，是以問卷之前、後測及追蹤測量來比較書寫前後主要變項的變化與其效果的延續性。

### 一、 研究對象

本研究係針對改善成年子女與其老年父母互動關係的介入方案，透過活動海報張貼（社區大學、圖書館、里民公佈欄）、廣告宣傳（PTT 與 Facebook）邀請填寫報名表，參與者納入條件：（1）年滿 35 歲，或父母 60 歲以上，（2）父母至少其中一人健在，（3）在報名表單中 3 題「多重時空框架經驗整合」平均分數小於 2.5 分，並優先納入有生養經驗者。經初步篩選符合條件的參與對象後，由研究者聯繫提供活動流程及參與者權益的詳細說明，願意參與者需填答一份活動前測問卷調查，問卷首頁為本研究之參與者權益說明，參與者閱讀完畢後勾選「同意，我願意繼續參與」始能進入後續研究問卷填答。問卷內容係針對參與者及其自行選擇的父親或母親之間的親子互動，以便了解活動前的親子關係狀態。

參與者招募與活動期間為 2016 年 11 月至 2017 年 4 月中旬，完整參與書寫練習、三次問卷調查者共 26 人的資料納入分析，其中以父親為對象者 4 位，對象為母親者 22 位，兩版本各有 1 名參與者為男性，其餘皆為女性。參與者年齡最小為 35 歲，最大為 57 歲，平均 43.04 歲（標準差 6.74 歲）；父母年齡平均 70.00 歲（標準差為 6.73 歲），最年輕為 60 歲，最年長 84 歲；參與者皆有婚姻經驗，平均育有 1.69 個子女（標準差 0.79 個）。

### 二、 研究工具

#### 1. 問卷施測

本研究包含基本資料表與 4 份量表，參與者依其所選對象填答父親版或母親版問卷，在活動中共有前測、後測及追蹤測驗 3 次題目相同的問卷施測，各分量表簡述如下：

(1)、 基本資料表

參與者需填答資本資料如：年齡、性別、手足數、子女數、婚姻狀態（未婚、已婚、離婚、喪偶與其他）與工作狀況（穩定工作、家管、待業中與其他）。並依兩版問卷對象差異，分別詢問其父親或母親的年齡、健康狀況（相當好、還不錯、有點不理想、相當不理想）及其親子互動頻率（同住，天天見面、沒有同住，天天聯絡、每週至少兩次、每週一次、每個月至少一次、每個月不到一次）。這些基本資料變項在後續迴歸分析中，將做為控制變項。

(2)、 多重時空框架經驗整合

本研究引用葉光輝（2016）編制的量表，係測量成年子女面對從過去、現在到未來的各式情境中之親子關係經驗的回顧與整合能力，包含覺察、反思、功能性解讀三個成分，各成分包含有 4 題，共 12 題，此量表在因素分析中呈單一因素。參與者作答時以不符合（0）、有點符合（1）、符合（2）、相當符合（3）、完全符合（4）的 5 點量尺進行評分。過去研究（高子淳，2017）顯示：此一量表具有不錯的信效度。

(3)、 關係融通

援用葉光輝（2016）特為成年子女與老年父母之親子關係所編制的量表，隨著子女的年歲增長、經歷愈發豐富，而後對於與年邁父母互動有所體悟，親子雙方能夠站在同個角度回顧過去與面對未來，使彼此的關係更融洽。此量表共 10 題，為 5 點量尺，分別為：不符合（0）、有點符合（1）、符合（2）、相當符合（3）、完全符合（4）。過去研究（高子淳，2017）顯示：此一量表具有不錯的信效度。

#### (4)、 雙元孝道

引用 Yeh & Bedford (2003) 編製的雙元孝道 (或稱孝道信念) 量表, 包含相互性孝道與權威性孝道兩面向, 各 8 題, 共 16 題, 採 6 點量尺作答, 分別為: 完全不認同 (1)、不認同 (2)、有點不認同 (3) 有點認同 (4)、認同 (5)、完全認同 (6)。過去研究 (葉光輝, 2009) 顯示: 此一量表具有良好的信效度。

#### (5)、 雙元自主性

為 Yeh & Yang (2006) 依個體化與關係兩種取向自主性概念所發展的量表, 皆包含認知、功能與情感之三種面向各兩題, 總計有 12 題。為 6 點量表, 分別為: 完全不符合 (1)、不符合 (2)、有點不符合 (3) 有點符合 (4)、符合 (5)、完全符合 (6)。過去研究 (吳志文與葉光輝, 2011) 顯示: 此一量表具有良好的信效度。

## 2. 書寫練習

書寫練習係針對個體之多重時空框架經驗整合能力的提升所設計的介入活動, 分為兩個主題: 共同生命經驗, 以及親子間過往互動中的情感事件。每週的書寫活動皆以一部與該週書寫主題相關的簡短影片為開場, 引導參與者進入親子關係脈絡, 各週影片中會以父母或子女為主角, 並分別處於不同年齡階段的事件情境, 影片主角的敘事角度可為參與者示範一種新的詮釋方式, 有助後續書寫中的類推參考。書寫活動共分成 4 階段, 係由兩種主題回憶書寫交替進行, 每階段書寫期間為 1 週 1 次, 共進行 4 週。

#### (1)、 共同生命經驗 (第一、三週)

主題為參與者自己正經歷, 而父母也 (曾) 經歷的生命經驗, 例如: 工作、成家、養育子女。在共同生命經驗中, 主要的書寫內容包含: (1) 自己對此生命經驗的感受; (2) 想像父母在自己這個年紀時, 面對此生命經驗時的感受; (3)

比較自己與父母在此經驗中想法與感受的異同之處。

## (2)、 情感互動事件（第二、四週）

主題為成長經驗中，與父母相處時曾經歷的重要情感互動事件，第 2 週請參與者回憶自己過去未能體會父母好意的地方；第 4 週則是過去應該可以更體諒父母的地方。情感互動事件的書寫題目有：(1) 針對主題事件內容簡要說明；(2) 回憶「當時」自己的情緒與想法，以及自己對父母情緒、想法的觀察；(3) 從「現在」的眼光重新看待這起事件，包含對父母當時表現的想法、對自己當時表現的想法；(4) 這起事件對自己、父母，以及對彼此關係的影響。

## 三、 研究流程

本研究為一項書寫練習設計，包含 (1) 問卷施測，(2) 為期 4 週的書寫練習活動，(3) 由心理師帶領的成長團體討論。問卷填寫共有 3 次，分別於書寫練習的前測 (T1, 第 0 週)、後測 (T2, 第 5 週)，以及追蹤 (T3, 第 9 週)。所有問卷與書寫練習皆以線上網頁填答，參與者會在每週日收到該週活動說明的電子郵件，依照內容提示與連結進入問卷、書寫練習活動頁面進行回答。

成長團體討論活動於第 5 週後測結束後進行，為專業心理師所帶領的 4~7 人團體，主要是讓參與成員互相分享前幾週各自書寫過程中的心得與體會，並由心理師依活動情況帶領討論。在成長團體活動前，心理師已針對團體成員的書寫內容進行閱讀與了解，以利團體討論活動進行。

## 四、 資料分析

問卷資料收集後，經過整理與編碼，以 SPSS 22.0 版統計套裝軟體進行資料分析。本研究以成對樣本 t 檢定比較兩兩時間點的分數差異，以說明實驗操弄的效果，並透過相關分析，檢驗參與者在三個時間點當中「多重框架經驗整合」與「親子關係指標」間的相關係數是否正向且達到顯著水準。同時也進行階層迴歸分析，並在控制住各項人口學變項後，計算各自時間點間，「多重框架經驗整合」對「親



子關係指標」的迴歸係數，用以驗證提出的假設 1 至 3。

### 前後測差異分析

由項目分析結果顯示，多重時空框架經驗整合分數在前測平均分數為 1.57，標準差為 0.80，後測平均分數為 1.84，標準差 0.81。以相依樣本  $t$  檢定比較書寫前後測差異 (T2-T1)，主要變項中僅有多重時空框架經驗整合總平均之前後測差異分數達顯著 ( $t = 2.84, p = .009$ )。當比較追蹤—前測差異分數 (T3-T1) 時，多重時空框架經驗整合 ( $t = 2.47, p = .021$ ) 與關係自主性 ( $t = 3.25, p = .003$ ) 的差異分數達顯著，而關係融通的差異分數則為邊緣顯著 ( $t = 1.80, p = .084$ )。

在前後測差異分數 (T2-T1) 的相關係數中，可看到多重時空框架經驗整合的差異分數與關係融通的差異分數，兩者間具有顯著的正向相關 ( $r = .44, p = .024$ )；與關係自主性的差異分數 ( $r = .43, p = .029$ ) 亦有顯著的正向相關；與相互性孝道差異分數間的相關則為邊緣顯著 ( $r = .36, p = .072$ )。結果顯示關係融通、關係自主性與相互性孝道之提升如所預期地與多重時空框架經驗整合能力的改變具有正向關聯 (詳見表 1)。

### 迴歸模型分析

以階層迴歸分析針對差異分數建立模型，依兩步驟將變項放入迴歸式中：(1) 控制變項；(2) 多重時空框架整合量表在不同時間點間的差異分數，共分別建立前後測差異分數 (T2-T1)、前測—追蹤差異分數 (T3-T1) 與後測—追蹤差異分數 (T3-T2) 共 3 種模型，其中前後測差異分數模型可為書寫介入效果提供更多的訊息，前測與追蹤測驗差異分數可知整體介入方案效果的持續性，後測與追蹤測驗差異分數則可知書寫練習的後續作用與成長團體的幫助效果。

控制參與者性別、年齡、子女有無，與父母健康程度及親子互動頻率，共 5 個人口學變項之後，在關係融通前後測差異分數 (T2-T1) 的迴歸模型中 (詳見表 2)，多重時空框架經驗整合差異分數的預測係數達顯著 ( $\beta = .63, p = .009$ )；在相互性孝道的前後測差異分數模型中，多重時空框架經驗整合差異分數的預測

係數亦達顯著 ( $\beta = .53, p = .040$ )。權威性孝道模型中之預測係數為邊緣顯著 ( $\beta = .35, p = .077$ )，在關係自主性與個體化自主性的前後測差異分數預測模型，則皆未達顯著結果。

同樣控制 5 個人口學變項後，在關係融通前測—追蹤差異分數 (T3-T1) 的迴歸模型中 (詳見表 3)，多重時空框架經驗整合差異分數的預測係數達顯著 ( $\beta = .63, p = .003$ )；在相互性孝道的前測—追蹤差異分數模型中，多重時空框架經驗整合差異分數的預測係數亦達顯著 ( $\beta = .52, p = .043$ )。在權威性孝道與關係、個體化兩自主性的前測—追蹤差異分數預測模型中皆未有顯著結果。

控制相同的 5 個人口學變項後，在關係融通後測—追蹤差異分數 (T3-T2) 的迴歸模型中 (詳見表 4)，多重時空框架經驗整合差異分數的預測係數達顯著 ( $\beta = .54, p = .013$ )；在相互性孝道 ( $\beta = .57, p = .022$ ) 與關係自主性 ( $\beta = .61, p = .008$ ) 的後測—追蹤差異分數模型中，多重時空框架經驗整合差異分數的預測係數亦達顯著。在權威性孝道與個體化自主性的後測—追蹤差異分數預測模型中則沒有顯著結果。

## 討論與結論

由前後測 t 檢定結果可知，本研究設計之「共同生命經驗—情感互動事件」書寫練習確實可提升參與者在多重時空框架經驗整合量表的得分，顯示多重時空框架經驗整合是一個可以藉由訓練提升的能力，且綜合迴歸分析結果可知：此多重時空框架經驗整合能力的提升可預測親子關係融通的正向影響，顯示書寫練習以覺察、反思、功能性解讀的歷程促發，可提升成年子女多重時空框架經驗整合能力，進而對成人親子關係增進有莫大助益。

本研究另加入雙元孝道與雙元自主性作為效標變項，以期對多重時空框架經驗整合的成分內涵有更進一步的了解。以關係融通、相互性孝道、權威性孝道與關係自主性、個體化自主性共 5 個變項分別作為迴歸分析預測變項建立模型，結

果顯示：關係融通在 3 個時間點的差異分數模型中，其多重時空框架經驗整合係數皆有良好的預測力，相互性孝道有 2 個多重時空框架經驗整合係數具預測力的模型，關係自主性模型中僅有 1 個預測係數顯著，權威性孝道僅有前後測差異分數模型的預測係數達邊緣顯著，個體化自主性的模型則全無顯著效果。可知關係融通是多重時空框架經驗整合能力最有預測對應性的效標，因其同時兼顧了本研究書寫方案中主要提升的「情感」與「關係」成分的測量；孝道雖為親子關係脈絡中的概念，故含有部分關係成分，卻並非如多重時空框架經驗整合所強調的「以整體關係層次觀點」來看待各類事情，因此可能有較差的預測效果，然由雙元孝道間的相對關係仍可見強調情感的相互性孝道模型中之多重時空框架經驗整合係數預測力優於權威性孝道信念模型，凸顯了情感性成分為多重時空框架經驗整合概念的重要內涵之一。雙元自主性為個人層次的能力，兩者皆偏向認知成分，並非本次書寫練習提升的目標，但仍可見帶有關係成分觀點的關係自主性，比起純粹個人認知角度的個體化自主性，能以多重時空框架經驗整合更好地預測。

迴歸分析結果中的差異恰能對應多重時空框架經驗整合書寫練習中的「情感」與「關係」成分：愈接近情感與關係成分的構念，可以藉由書寫練習得到愈多提升，符合研究假設，顯示此次書寫練習確實在設計目標中的「情感」與「關係」成分有相對較多的強化。在表示多重時空框架經驗整合所強調之成人親子間累積複雜情感的梳理，以及對於彼此親子關係休戚與共的自覺，有助於成年子女整合與接納過往到現在親子間的種種，進而更好地面對從今以後的親子關係發展。

在差異分數的回歸模型中，以後測—追蹤模型有最多的有效模型，可能表示多重時空框架經驗整合對效標變項的影響需要更長時間才會漸漸形成或穩定，也可能來自成長團體的療效因子 (therapeutic factors)，如 Yalom (1995, 2001) 提出之普同感 (universality)、人際學習 (interpersonal learning)、團體凝聚力 (group cohesiveness) 等等，使參與者能在團體間互相分享經驗，給予彼此意見或者同理，協助彼此達到更好的整合程度，亦可能表示除了個人親身經驗與親子間共有

經驗以外，傾聽他人生命歷練的共感與共享也能形成新的認知框架，進而提供更多經驗整合的可能契機，其餘更詳盡的團體內涵有待後續研究繼續討論。

本書寫介入方案的參與者多為女性，而多數參與者自選之希望改善關係的主要對象為母親，可觀察到對於母子／母女關係間的情感梳理需求可能大於父子／父女關係，且女性參與者有相對強烈的動機與恆心進行書寫方案，亦可能表示此類注重情感的回憶書寫對於男性參與者較為困難。未來研究若能考量男性參與者的需求改善方案設計，進而兼顧參與者性別與父母對象人數的平衡，應能對於成年子女與其老年父母間的關係改變模式形成更完整的圖像，尤其得以進一步比較各式親子對偶關係間互動模式的異同。

本研究樣本係以立意取樣有複數個親子共同生命經驗者，並依此選定重要親子共同經驗（如：生養子女之經驗）為書寫主題；然而，在臺灣社會結婚率、出生率下降的趨勢下，應進一步尋找其他可助於多重時空框架經驗整合能力發展的書寫事件，如藉由其他生命經驗的啟發，或他人歷練參照等方式來共享經驗，進而拓展視野，並能回頭促進自己多重時空框架經驗整合歷程的進行。各式書寫主題之間的效果差異，以及開發共同經驗以外的書寫主題以符合現代社會需求，皆有待後續研究繼續發展，相信應能找到更多元的方式來增進成年子女的多重時空框架經驗整合能力，透過情感接納與聚焦關係的引導，進而助於提升成人親子關係品質，讓子女得以更好地面對父母老去後的照護需求，並更重視關係間的情感互動與關懷。

## 參考文獻

- 內政部統計處 (2017): **105 年內政統計年報電子書**。引自：  
<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/105年內政統計年報電子書.pdf>
- 金樹人 (2005): 心理位移辯證效果敘事之敘事分析。國科會專題研究計畫成果報告 (編號: NSC93-2413-H-003-001)。
- 金樹人 (2010): 心理位移之結構特性及其辯證現象之分析: 自我多重面向的敘寫與敘說。《中華輔導與諮商學報》, **28**, 187-229。
- 高子淳 (2017): 多重時空框架經驗整合對成人親子關係之效果。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文, 未出版, 臺北市。
- 葉光輝 (2009): 〈華人孝道雙元模型研究的回顧與前瞻〉。《本土心理學研究》, **32**, 101-148
- 葉光輝 (2016): 成人親子衝突歷程中情感與關係的正向轉化: 針對年老父母照顧安排脈絡下的探討。科技部專題研究計畫期中進度報告 (編號: MOST103-2410-H001-059-SS3)。
- 吳志文, 葉光輝 (2011): 雙元自主性的共存與範疇優勢性運作機制: 以訊息區辨表現降低共同方法變異。《中華心理學刊》, **53** (1), 59-77。
- 黃士哲, 葉光輝 (2013): 父母教養方式對青少年雙元孝道信念的影響效果: 中介歷程的探討。《本土心理學研究》, **39**, 119-164。
- Lederach, J. P. (2003). *The little book of conflict transformation*. Intercourse, PA: Good Books.
- Yeh, K. H., & Bedford, O. (2003). A test of the dual filial piety model. *Asian Journal of Social Psychology*, *6*, 215-228.
- Yeh, K. H., & Yang, Y. J. (2006). Construct validation of individuating and relating

autonomy orientations in culturally Chinese adolescents. *Asian Journal of Social Psychology*, 9, 148-160.

表 1 前—後測差異分數相關

變項	1	2	3	4	5
1. 多框架整合					
2. 關係融通	.44*				
3. 權威性孝道	.25	.39*			
4. 相互性孝道	.36†	.52**	-.03		
5. 關係自主性	.43*	.25	.20	.19	
6. 個體自主性	.20	.41*	-.27	.50**	-.17

† $p < .10$ . \* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ .

表 2 迴歸分析結果摘要：後測－前測差異分數模型

獨變項	關係融通	權威性孝道	相互性孝道	關係自主性	個體自主性
步驟一：控制變項					
性別	-.44	-.17	-.28	.24	-.27
年齡	.01	-.02	.01	-.32	.12
子女數	-.13	-.01	-.09	.11	.05
父母健康	-.25	-.53*	-.17	.09	.03
互動頻率	.12	.49*	-.37	-.01	-.21
$\Delta R^2$	.11	.47*	.07	.20	.08
步驟二：主要效果變項					
多框架整合	.63**	.35†	.53*	.32	.29
$\Delta R^2$	.27**	.08†	.19*	.07	.06
合計 $R^2$	.38	.55	.26	.27	.13
$F(6, 25)$	1.97	3.86*	1.01	1.18	0.49

† $p < .10$ ; \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ .



表 3 迴歸分析結果摘要：追蹤－前測差異分數模型

獨變項	關係融通	權威性孝道	相互性孝道	關係自主性	個體自主性
步驟一：控制變項					
性別	.16	-.03	-.21	.34	-.11
年齡	-.18	.25	.33	-.37	.09
子女數	.08	-.18	-.07	.08	-.13
父母健康	.04	.09	-.15	-.05	.17
互動頻率	.20	.23	-.02	.30	-.19
$\Delta R^2$	.25	.13	.02	.28	.09
步驟二：主要效果變項					
多框架整合	.63**	.001	.52*	.28	.18
$\Delta R^2$	.29**	.00	.20*	.06	.02
合計 $R^2$	.54	.13	.21	.34	.11
$F(6, 25)$	3.66*	0.47	0.85	1.66	0.38

† $p < .10$ ; \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ .

表 4 迴歸分析結果摘要：追蹤－後測差異分數模型

獨變項	關係融通	權威性孝道	相互性孝道	關係自主性	個體自主性
步驟一：控制變項					
性別	.63	-.13	.10	.16	.10
年齡	-.26	.20	.39	.09	-.09
子女數	.25	-.19	.01	-.09	-.38
父母健康	.31	.36	.03	-.18	.10
互動頻率	.15	-.37	.40	.47*	-.05
$\Delta R^2$	.28	.26	.11	.19	.18
步驟二：主要效果變項					
多框架整合	.54*	-.21	.57*	.61**	.05
$\Delta R^2$	.21*	.03	.22*	.26**	.002
合計 $R^2$	.48	.29	.33	.45	.18
$F(6, 25)$	2.92*	1.31	1.54	2.58†	0.71

† $p < .10$ ; \* $p < .05$ ; \*\* $p < .01$ .