

服務學習在國民中學童軍教育教學之運用

The Application of Service Learning in Scout Education in Junior High School

計畫編號：NSC 87-2413-H-003-025

執行期限：86 年 8 月 1 日至 87 年 7 月 31 日

主持人：呂建政 執行單位：國立台灣師範大學公民訓育學系

一、中英文摘要

服務學習是社區服務與課堂學習的綜合，並且其教學成果遠超過個別的社區服務與課堂學習。透過服務學習學生得以學到真正在生活上所需的東西，並使學生學會由做中學的道理。

本研究從兩方面進行，其一以文獻分析法探究服務學習的涵義、歷史發展及理論基礎、探討國民中學中服務學習之內容，其二以問卷調查法瞭解國民中學童軍教育服務活動實施情形及影響因素，希望透過這兩方面的研究，達到研擬改進國民中學童軍教育服務活動策略及提出服務學習在國民中學童軍教育運用的具體作法的研究目的。

關鍵詞：服務學習、童軍教育

Abstract

Service learning is a merger of community service and classroom learning that strengthens both and generates a whole greater than the sum of its parts. Service learning involves students in meeting real human needs as part of the school curriculum, enabling them to learn by doing.

The purpose of this study is to explore the application of service learning in scout education in junior high school. The experiences and viewpoints of 660 full-time faculty members were collected through mailed questionnaires.

Keyword: Service Learning , Scout education (1)

二、緣由與目的

本研究探討服務學習的動機有三：其一從現今的趨勢中觀察出，教育改革的走向，不僅重視教室內教育的改造，更提倡以服務學習的方式來彌補智育一枝獨秀的缺點。其二：希望能將服務學習的理論及國民中學童軍教育課程中服務學習的內涵加以分析與整理。其三：本研究擬對全國國民中學童軍教育服務活動之實施情形、實施內容及影響其實施因素加以調查瞭解作為研擬改進策略之參考。

針對研究動機擬出研究目的如下：

1. 探究服務學習的涵義、歷史發展、理論基礎。
2. 探討國民中學童軍教育課程中服務學習之內容。
3. 瞭解國民中學童軍教育服務活動實施情形內容及其影響因素。
4. 研擬改進國民中學童軍教育服務活動策略。

三、結果與討論

1. 童軍教育服務活動實施方面：

以班級服務活動 (73.9%) 及學校服務活動 (64.4%) 實施率較高，公共衛生服務活動 (60.2%) 次之，家庭服務活動 (56.1%)、社區服務活動 (37%)、宣導慰問服務活動 (26.4%) 的實施率不甚理想，有待加強。由以上實施率可推知，服務活動以在學校內實施居多，尚無法與社區及校外環境結合，充分發揮服務學習功能。

2. 家庭服務活動實施方面：

鄉鎮實施家庭服務活動比率高於都市。(2) 中小型學校實施家庭服務活動比率高於大型學校。(3) 非相關科系實施家庭服務活動比率高於本科系、相關科系。(4) 配課

教師實施家庭服務活動比率高於專任教師。

3.班級服務活動實施方面：

(1) 鄉鎮實施班級服務活動比率高於都市。(2) 小型學校實施班級服務活動比率高於中型學校及大型學校。(3) 非相關科系實施班級服務活動比率高於本科系、相關科系。(4) 配課教師實施班級服務活動比率高於專任教師。

4.學校服務活動實施方面：

(1) 鄉鎮實施學校服務活動比率高於都市。(2) 小型學校實施學校服務活動比率高於中型學校及大型學校。(3) 非相關科系實施學校服務活動比率高於本科系、相關科系。(4) 配課教師實施學校服務活動比率高於專任教師。

5.社區服務活動實施方面：

(1) 鄉鎮實施社區服務活動比率高於都市。(2) 小型學校實施社區服務活動比率高於中型學校及大型學校。(3) 非相關科系實施社區服務活動比率高於本科系、相關科系。(4) 配課教師實施社區服務活動比率高於專任教師。

6.宣導慰問服務活動實施方面：

(1) 鄉鎮實施宣導慰問服務活動比率高於都市。(2) 中型學校實施宣導慰問服務活動比率高於小型學校及大型學校。(3) 非相關科系實施宣導慰問服務活動比率高於本科系、相關科系。(4) 配課教師實施宣導慰問服務活動比率高於專任教師。

7.各項服務活動實施之綜合討論：

(1) 鄉鎮實施各項服務活動比率高於都市。顯示鄉村地區或因課業壓力較小或因結合各項資源較易或因教師實施意願較高，其實施服務活動之比率頗高，較城市地區平均高出十個百分點以上。而城市地區省縣轄市之實施服務活動比率又較院轄市高，顯示服務活動之實施隨著都市化的提高而下降。(2) 小型學校實施服務活動比率高於中型學校及大型學校。此情形只有在宣導慰問服務活動例外以中型學校實施率居首，小型學校次之。顯示小型學校因教師較少，反而彼此

熟悉容易互助合作，致較易實施服務活動。(3) 非相關科系實施服務活動比率高於本科系、相關科系。(4) 配課教師實施服務活動比率高於專任教師。(3)(4)項的統計顯示本科系及專任教師實施服務活動的比率反而不及非相關科系及配課教師，經訪談本科系及專任教師（抽樣代表為教育部童軍教育三年改進計畫訪問學校教師）得知，本科系及專任教師對實施服務活動之定義較嚴格（如需完整規劃及於上課期間實施方認定為實施）致使問卷所調查得知之實施率偏低。

8.整體服務活動實施影響因素：

整體服務活動實施影響因素之每題總平均為 1.8 分，偏向頗有影響。各項影響因素之每題平均依次如下：實施策略因素 (2.1 分) 實施機構因素 (1.9 分) 個人影響因素 (1.8 分) 教育行政機構影響因素 (1.7 分) 課程因素 (1.6 分) 最具影響力的服務活動實施影響因素是個人影響因素中的第八項教師顧慮學生安全 (2.2 分)；最不具影響力的服務活動實施影響因素是課程影響因素中的第一項課程規定的服務活動太多 (1.4 分)（分數計算方式：沒有影響 0 分；稍有影響 1 分；頗有影響 2 分；極有影響 3 分）。

9.整體影響因素方面：

(1) 學校所在地變項：

直（院）轄市之教師認為影響因素之影響力最大，其次為鄉鎮教師，省縣轄市之教師認為影響因素之影響力較小，唯三者未達顯著差異。

(2) 大學主修科系變項：

公訓系畢業之教師認為影響因素之影響力最大，其次為其他學系教師，相關學系畢業之教師認為影響因素之影響力較小，且公訓系畢業之教師認為影響因素之影響力與相關學系畢業之教師認為影響因素之影響力達到顯著差異（整體、個人因素、課程因素、實施機構因素），可能因為公訓系畢業之教師，在實施服務活動時，所考慮到的影響因素甚多，致其感受到較大之影

響力。

(3) 任教學校規模變項：

大型學校之教師認為影響因素之影響力最大，其次為中型學校教師，小型學校教師認為影響因素之影響力較小，且大型學校教師認為影響因素之影響力與小型學校教師認為影響因素之影響力達到顯著差異（整體、課程因素、實施機構因素），可能因為大型學校教師，在實施服務活動時，較得不到學校其他老師的支援，致其感受到較大之影響力，小型學校則因教師較少彼此熟悉，較易得到支援。由此可知實施服務活動時，實施機構教師彼此支援的重要性。

10. 個人影響因素方面：

共八項平均分數為 1.8 分，被認為影響力最大的是「教師顧慮學生安全」(2.2 分)，此項也是所有服務活動影響因素中，被認為最具影響力的一項，值得重視如何透過方法和制度在實施活動課程時，提高學生的安全保障。被認為較不具影響力的是「教師缺乏對服務活動課程價值的瞭解與認同」(1.43 分)。

11. 課程影響因素方面：

共五項平均分數為 1.6 分，被認為影響力最大的是「服務活動課程設計的可執行性不高」(1.8 分)，被認為較不具影響力的是「課程規定的服務活動太多」(1.4 分)。

12. 實施策略影響因素方面：

共七項平均分數為 2.1 分，被認為影響力最大的是「缺乏實施服務活動的經費」(2.1 分)，被認為較不具影響力的是「缺乏實施服務活動的場所」(1.6 分)。

13. 實施機構影響因素方面：

共四項平均分數為 1.9 分，被認為影響力最大的是「缺乏有興趣或有意願要協助服務活動策劃或執行的教師」(2.2 分)，被認為較不具影響力的是「缺乏校長或行政人員對服務活動的支持」(1.8 分)。

14. 教育行政機構影響因素方面：

共三項平均分數為 1.7 分，被認為影響力最大的是「缺乏地方教育主管單位對服務活動課程的支持」(1.8 分)，被認為

較不具影響力的是「缺乏教育廳局所主編實施服務活動的輔助教材」(1.7 分)。

四、計畫成果自評

1. 目前國內已有台大、成大等多所大專院校，針對大學生設計服務課程（必修），強調從服務中學習的重要。國民中學的童軍教育課程中早有服務活動的設計，可惜未受到應有之重視。本研究將國外服務學習理論引入作為服務活動的理論基礎，使服務活動在活動設計上，有紮實的基礎與明確的目標，這是本研究成果之一。

2. 服務活動雖列入國中童軍教育課程之中，然而課本中未對服務活動的模式及其內涵做明確闡釋，致使教師無從著手或含糊界定（尤其對非本科系而言），本次研究在文獻中分析國中童軍教育課程中服務活動的內涵，在實證調查中透過問卷及訪談，範圍遍及本省及外島對國中教師，使教師對服務活動之認識又進一層，這是本研究成果之二。

3. 服務活動在國中實施成效不彰，迄未有解決之道，本研究特對此設計實施影響因素之探討，不但可供服務活動推行之參考，將來九年一貫課程中之綜合活動領域課程之推行，亦可作為制度設計之重要考量因素，這是本研究成果之三。

4. 將服務活動視為一種活動課程模式，將能在國中童軍教育課程（或將來的綜合活動課程）發揮最大效果，本研究將此理念構建初步雛形，這是本研究成果之四。

5. 服務學習若能透過實驗教學法實際檢驗其成效，將更有利於課程設計及理念推廣，這是本研究下一階段努力的目標。

五、主要參考文獻

(一) 中文部份：

1. 沈六。(民 86)。服務學習。公民訓育學報第六輯。台北：師大公訓系。
2. 李政義等。(民 86)。國中童軍教育學生手冊。台北：康和。
3. 黃政傑。(民 83)。課程設計。台北：東華書局。
4. 師大公訓系。(民 78)。台灣省國民中學

- 童軍教育問題研究。省教育廳專案委託研究。台北：師大公訓系。
- 5.教育部。(民 83)。國民中學課程標準。教育部編印。
- 6.教育部。(民 84)。教育部發展與改進童軍教育三年計畫執行成效訪視成果報告。台北：師大公訓系。
- 7.陳盛雄等。(民 86)。國中童軍教育學生手冊。台北：正中。
- 8.溫健蠶。(民 87)。大學生的服務學習及學生發展之研究。師大公訓研究所碩士論文。
- 9.蔡居澤。(民 85)。國民中學戶外教育課程實施影響因素之研究。師大公訓研究所碩士論文。
10. 謝美連等。(民 86)。國中童軍教育學生手冊。台北：水牛。

西文部份：

- 1.Akin , -Terri ; And-Others(1995) .
Character Education in America's schools
 Innerchoice Publishing , Spring Valley , CA.
- 2.Boss, -Judith-A.(1995).Teaching Ethics Through Community Service *Journal of Experiential Education*. 18(1), pp20-24, May 1995.
- 3.Cagenello, Scott Anthony(1993). *Plugged Into the Heart : Service Learning and Student Development* . Columbia University Teacher College.
- 4.Duckenfield, M. & Swanson , L. (1992).*Service Learning : Meeting the Needs of Youth at Risk* . A Dropout Prevention Research Report .
- 5.Green , David Paul (1996). *Moral Reasoning , Student Development , Reciprocity, and Quality of Life in a Service Learning Experiment*. Colorado State University.
- 6.Harris,Michael Albert(1995).*A Descriptive Study of Selected High School Service-Learning Program in California*. Pepperdine University.
- 7.Kinsley Carol W. & McPherson K. .(1995).Standards of Quality for School Base Service Learning. In *Enriching the*

- Curriculum Through Service Learning*. Alexandria , VA : Association for Supervision and Curriculum Development .
- 8.Kolb, D. A. (1984). *Experience Learning: experience as the source of learning and development* . Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- 9.Kranks, J. P. & Roarke, S.M.(1994) *Learning through travel* . *Journal of Experiential Education* . 17(3),pp.20-28 .Dec 1994.
- 10.Parsons, Cynthia(1996).Introduction. In *Service to Learn , Learning to Service* .CA: Corwin Press ,INC.
- 11.Richard, A.(1990).Kurt Hahn. *Adventure Education* . P.A.: Venture.
- 12.Schubert,W. H. (1986).Curriculum-Perspective, Paradigm and Possibility. N.Y. : Macmillan.
- 13.Stenphen, J.V. & Irene , V.(1984). *Curriculum Leadership* .N.Y.: Basic.
- 14.Unruh, G. G. & Unruh, A. (1984) . *Curriculum Development : Problem, Process and Progress*. CA: McCutchan.
15. Van Matre, S.(1990). *Earth Education: A New Beginning*. IL: The Institute for Earth Education.
16. Zais, R. S. (1976). *Curriculum Principles and Foundation* . NY : Thomas Y. Crowell.