

科技部補助專題研究計畫成果報告  
(期中進度報告/期末報告)

臺灣青(少)年「蒲公英族」社會現象的探究及其對學校教育之啟示

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 107-2410-H-179-001-SS2

執行期間：2018 年 1 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日

執行機構及系所：國立體育大學師資培育中心

計畫主持人：鄭英傑

計畫參與人員：蔡佩穎（國立臺灣師範大學教育學系碩士班研究生）

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 1 份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

出國參訪及考察心得報告

中 華 民 國 109 年 03 月 30 日

## 摘要

青（少）年文化是教育社會學領域很重要的研究議題，主要原因之一，就在於可協助成人們（如教育決策者與學校教師）瞭解年輕人的想法與價值觀，以便調整教育政策方向、課程與教學。只是，年輕世代的觀念與作為，始終會隨著社會變遷而有所不同，過去研究成果，未必能解釋當前青（少）年的想法。尤其在網路以及新自由主義的影響下，目前臺灣社會的青（少）年，似乎逐漸從「草莓族」變成「蒲公英族」，過著「漂泊」的生活。為回答前述問題，本研究以兩年期的研究計畫，透過訪談（第一年）與問卷調查（第二年），蒐集現今臺灣青（少）年的想法與價值觀以及從中所衍生的青（少）年文化，以便進一步分析臺灣青（少）年所浮現的「蒲公英族」現象。爾後，根據研究結果，提供教育決策者與教育實務工作者具體之建議。

關鍵字：青（少）年文化、文化研究、草莓族、蒲公英族、新自由主義

## Abstract

Youth culture is a crucial topic in Sociology of Education because it helps adults (i.e., policy decision makers, school teachers) understand the youth's ideas and values so as to adjust the direction of educational policy, curriculum and instruction accordingly. However, new generation's ideas and values tend to change along with the changing of the society. Hence, the results of the prior research seem to be unable to account for what young people think nowadays. Especially, the youth today, due to the influence of internet and neoliberalism, seems to move from 'strawberry generation' to 'precariat' and have a 'precarious' life. Therefore, this two-year study, utilizing the methods of interview (first year) and survey (second year), aims to collect Taiwanese young people's ideas and values, and then figures out their youth culture. Moreover, the research also goes further to explore the social phenomenon of 'precariat' of the youth culture nowadays in Taiwan. Based on the research findings, some suggestions for policy decision makers and school teachers are addressed.

Keywords: youth culture, cultural studies, strawberry generation, precariat, neoliberalism

## 目錄

壹、前言.....	5
貳、研究目的.....	6
參、文獻探討.....	6
肆、研究方法.....	19
伍、結果與討論.....	22
陸、參考文獻.....	35

# 臺灣青（少）年「蒲公英族」社會現象的探究及其對學校教育之啟示

## 壹、前言

隨著網路時代的來臨，現今年輕世代的處境，已與上一代大不相同。例如，因為智慧型手機的普及化，已逐漸改變年輕族群（乃至於老一輩）的人際溝通管道與方式以及休閒娛樂樣貌，尤其，在網路的推波助瀾下，更造就了各式各樣的新興職業類別（如網路紅人與直播主等等）。不過，外部社會結構既已轉變，居於其內的年輕世代，當面對此新生活處境，其想法與作為又是如何？換言之，大人知道現在年輕人在想什麼嗎？又或者，學校教師知道現今學生在想什麼嗎？更甚者，年輕人（學生）知不知道自己在想什麼？要什麼？上述種種問題，一直以來，都是學術界、相關政府單位以及教育工作者所關心的重點，畢竟，年輕人始終被視為是國家發展的基石與社會的希望，若國家與社會想要有穩定的成長與發展，實繫於「年輕世代」上。

只是，年輕世代的想法與價值觀，始終會隨社會變遷而有不同，若要確切地掌握年輕世代的想法，就必須瞭解其所生活的社會脈絡，才能獲得較周全的解釋。換言之，隨著經濟結構迅速改變與網路科技不斷推陳出新，青（少）年在這種環境中長大，所感受到的價值標準，恐易發生衝突，導致行為困擾以及身心不平衡（簡正鎰，1998）。尤其，臺灣已從傳統農業社會走向服務業為主的經濟發展模式，在大環境的轉變下，年輕世代的生活處境是否也有不同？若審視過去報章雜誌與學術研究，其實可發現，隨著臺灣社會的變遷，社會大眾對於年輕世代的想法，一直都在轉變。例如，於 1980 年代左右出生的年輕人，被稱做「草莓族」(strawberry generation)，意指這群七年級生「外表光鮮亮麗，但一壓就爛」（劉夏如，2006），暗指著「挫折容忍度低」之特性；之後，則有所謂的「水蜜桃族（或柿子族）」出現（泛指 90 年代以後出生的世代），除仍保有抗壓性低之特性外，更強調這群新世代有著「就算不壓，自己也會腐爛」之情形，諷刺這群新世代「好逸惡勞」與「三分鐘熱度」的習性。

只是，在即將邁入 2020 年之際的臺灣社會中，不免令人思考，過往這些年輕世代族群稱號，可否用來解釋現今的年輕世代？換言之，是否又出現了其它特殊的新世代現象？若審視現今臺灣社會，在全球化與網路科技的影響下，於電視媒體與網路上，浮現了許多新的字眼，包括 22K、慣老闆、網紅（網路紅人）、網路直播、狂新聞、948794 狂、文青、文創等等。這些字眼背後，似乎又反應出另一個不同年輕世代樣貌與特性，而這些現象與字眼背後所代表的涵義為何，實值得深入探討。本研究的目的，即在於探究在網路時代下，較之以往，現今台灣年輕世代是否呈現出不同的青（少）年文化，並從中剖析對學校教育之啟示。

## 貳、研究目的

植基於前述研究旨趣，本研究試圖從社會文化脈絡出發，探究臺灣青（少）年文化於不同時空背景下所衍生之面貌、特性與意義，並從中分析當今青（少）年的實際想法與價值觀及其教育蘊義。據此，臚列本研究之主要研究目的如下：

1. 捕捉臺灣社會中青（少）年「蒲公英族」的現象、組成、成因及特性
2. 探究臺灣青（少）年「蒲公英族」的想法與價值觀
3. 分析臺灣青（少）年「蒲公英族」現象對學校教育的衝擊
4. 根據研究發現提出教育政策與實務建議

## 參、文獻探討

本研究旨在探究現今臺灣青（少）年<sup>1</sup>的「蒲公英族」社會現象，故與「青（少）年文化」研究議題有密切相關。據此，有關本研究的理論基礎，首先，先從「社會學面向」論述青（少）年文化研究之發展趨勢；次者，從「心理學面向」檢視青（少）年階段的發展危機；再者，則植基於臺灣社會文化脈絡，說明臺灣青（少）年文化的轉變情形；爾後，輔以文獻綜合評述。

### 一、「社會學面向」：青（少）年文化研究之發展趨勢

#### （一）從「結構取向」到「行動取向」再到「文化取向」

一般而言，傳統社會學受到實證主義的影響，對「社會」的探討，多將其視為類似巨靈般的實體加以看待，緊接著採用各種自然科學法則來分析、檢證之，此思考方式或可稱為「外塑式的思考模式」。是以，在此前提下，「社會」即被視為客觀、集體性實存體，外在於人、甚至凌駕於人的行動主體性之上（葉啟政，2000）。依循著此信念，發展出以 Durkheim、Parsons 等人為代表之結構功能論，以及以 Marx 為首之衝突論。雖然二者的理論與觀點深具歧異性，然仔細觀之，二者皆是從鉅觀的結構取向來解釋社會現象，不僅對立於個人，更忽略行動所能創發之能動性與主體性。當「社會」無限上綱為客觀實存體後，「文化」概念只是屈服於「社會」下之附屬品，或在結構體制下只具象徵性意義。

迥異於結構功能論，在受到符號互動論、現象學與俗民方法論的影響下，微觀社會學儼然成型，其採取行動取向、重視行動主體（agent）之特性，不同於結構取向思維。循此軸線下，相關學者如 Goffman、Garfinkel 等人，皆認為人是有創造力、有智慧，並重視人的行動意義性與開創意義之可能性（陳奎惠，2001）。在微觀社會學中，「文化」被視為一種行動，且人被視為積極的文化創造者及操弄者。從這些論述中可以發現，文化本身具有意義性，且是可變動的，就在行動與意義的串結之間，不斷開創新的文化形式。

<sup>1</sup> 我國教育部青年發展署（2015）於「青年發展政策綱領」中，對「青（少）年」採取廣泛定義，係指「15至35歲的在學及社會青年」；再者，李亦園（1984）認為青少年文化中的青（少）年，是一群由16歲至30歲的年輕人；而在心理學上，所謂的青春期，年齡大概約指16至26歲之間者（張春興，2007）。因此，本研究參考上述觀點，將青（少）年界定在16-26歲之間。

如前所述，當結構與行動不斷拉扯時，部分社會學者開始試圖倡導「文化」的重要性，盼能找到新契機，開啟不同的研究視野。在此氛圍中，最大的推手，莫過於英國「文化研究學派」(Center for Contemporary Cultural Studies, CCCS)。原因在於，該學派關注勞動階級文化，重視其生活與價值體系，因此，逐漸將研究焦點放在「大眾文化/流行文化」上，扭轉過去標榜「高尚典雅」之文化形式 (Turner, 2003)。例如，身為文化研究學派學者，R. Hoggart 在其著作《The use of literacy》中，試圖從局內人角度，描述勞動階級工人的生活，開啟英國「文化研究學派」民族誌研究之始，並且用文學批評方式，檢視所有流行文化形式，不僅為樹立範例，更開啟「文化研究學派」跨學科之多元視野（楊洲松，2002）。

另一位重要的文化研究學派學者 R. Williams，其主要思想見諸於《Culture and Society》與《The long Revolution》之中。在《Culture and Society》一書中，Williams 對「文化」提出四種意義的解釋，其認為「文化」等於是「整體的生活方式」，重視整體文化、文化意義與文化型塑過程；而至《The long Revolution》一書中，更強調因文化是整體的，所以在分析文本分析時，需考量其背後社會結構，因此文化分析可謂「對整體生活方式中，各元素之間複雜關係的探討」(Turner, 2003)。Williams 另一個重要概念，在於「感覺結構」(Structure of feeling)，其係指所有文化都擁有某特定的生命感 (sense of life) 及具特質的色彩。是以，某特定時代、階級或群體，皆可能型塑出共享、共同思考與感覺之方式，形成一種「生活文化」。

第三位對英國「文化研究學派」作出貢獻者為 E. P. Thompson，其從馬克思主義傳統內部出發，認為文化的基礎來自於「衝突」，並視文化為各種「生活型式鬥爭之場域」，蘊含著利益與勢力的相互競逐。在其最重要的著作《The making of the English Working class》一書中，Thompson 認為當同一群人由於具有共同經驗的緣故，透過感受和系統接合彼此利益間的同一性，並進而反對不同於自身利益者，階級就由此形成，所以強調應透過階級經驗、文化價值體系來檢視階級意識，試圖讓勞動階級成員獲得生活的意義（楊洲松，2002）。

在歷經 Hoggart、Williams 與 Thompson 三位學者的努力下，為英國「文化研究學派」奠定初步規模，爾後，更在 S. Hall 的主導之下，將「文化研究學派」推至高峰。但在 Hall 執掌 CCCS 後，整個「文化研究學派」走向與早期研究旨趣有所差異，而此種變化來自於「文化研究學派」內部「文化主義」與「結構主義」取向的不同所致。Hall 於《Cultural studies: two paradigms》(1980) 一文中指出，Hoggart、Williams 與 Thompson 等人所代表的為「文化主義」派典，而另一個派典則是「結構主義」，主要是以法國結構馬克思主義 L. Althusser 為主。二者的爭端來自於「結構主義」者認為「文化主義」缺乏理論基礎，而「文化主義」則認為「結構主義」過度拘泥於理論；此外，「結構主義」強調結構決定論的觀點，也使主體能動性受到忽略(Turner, 2003)。因此，就在結構與主體的拉扯下，「文化研究學派」遂從 A. Gramsci 的「霸權」(hegemony) 概念中，找到出路，促成文化研究學派「轉向 Gramsci」。

Gramsci 的「霸權」概念修正傳統馬克思主義的機械論或經濟決定論，將焦

點擺在統治階級與被統治階級間的文化與意識型態上的關係，其認為資產階級的統治不單單是透過暴力的統治，而是建立統治者與被統治者「共識」基礎，透過「妥協」的方式來贏得被統治者的「同意」，不是單純的由上而下進行控制，因此，其賦予「文化」為一個各種利益、權力鬥爭、交涉與同盟的場域。Gramsci 的觀點超越了結構與主體間的對立，使文化主義與結構主義的分裂拋至腦後，替文化研究指出一條寬廣大道(Turner, 2003)。Hall 之後更進一步提出「串結」(articulate)的概念，係指在某種條件下，將兩個不同元素統一起來的特定連結形式，但某種串結形式並非是必然的、定型的，還可運用其他不同的形式，並加上各種元素再重串(張建成，2002)。所以 Hall 透過「串結」的概念來解釋霸權的鬥爭過程，其指出特定的文化意義，都是在某個特定脈絡與論述中所串結而成，是以，意義本身是充滿衝突的潛在場所，文化領域本身也是意識型態鬥爭的場域(楊洲松，2002)。

## (二) CCCS 取向的實徵研究成果

若回顧過去以 CCCS 取向為主的青(少)年文化研究，可以發現較側重於「動態」地探討社會階級、性別、族群、地區等等社會脈絡因素與青(少)年文化之間的互動關係，以及其間所涉及的意識型態、抗拒、衝突與對立等等議題。例如，Hall (1975)在《Resistance through rituals》一書中，指出青(少)年文化特徵可用「同質」與「拼湊」概念表示之。「同質」係指每個次文化內部結構，都表現出極為井然有序的特點，每部份皆與其他部分有著有機性的連結，透過協調一致的方式來理解世界；而「拼湊」係指在一個具整體意義的體系中，對客體進行重組、再脈絡化，以傳達新意義之過程；另一個青(少)年文化研究的重要文獻，則為Hebdige (1979)的《Subculture: The meaning of style》，此書指出青(少)年文化為對母文化所提出之挑戰，以建構一種能傳遞差異性的另類替代性認同形象，其進一步指出次文化是一種代表與主流聲音有別之「噪音」(noise)，是阻礙再現的一股力量；另一本重要文獻，則是 Willis (1977)於英國「Hammertown」小鎮所作之民族誌研究。Willis 於《Learning to labor》一書中，指出「小夥子」(Lads)在學校表現出「反學校文化」的價值與行為，包括反抗威權、拒絕成為順從者、重視非正式團體、遊蕩與破壞等等，而這些輕蔑學校的價值觀與行為舉止，正是勞動階級文化特性(男性英雄主義、搶奪控制權、粗鄙的言語等等)之投射。綜言之，「文化研究學派」對青(少)年文化的探討，在於深入瞭解「次文化」是如何在「主流文化」(dominant culture)或所屬「母文化」中形塑而成，一方面揚棄過往鉅觀層次之研究取向，另方面則將研究對象擺至「主位」(emic)位置，以傾聽其聲音、瞭解其想法。

就國內而言，亦有為數不少的研究，體現出了CCCS文化研究取向之色彩(林兆衛，2002；林昱瑄，2007；柯雅華，2005；高毓婷，2001；童琬芬，2002；黃淑君，2000；葉永文，2005)。例如，林昱瑄(2007)即從性別的角度出發，認為過去的青(少)年文化研究，多半將焦點擺在男孩身上，忽略女孩獨特的文化

形式與認同形構，因此，致力於找回過往被邊緣化的女孩角色地位，而根據研究發現，女孩的性別認同，不像過往男性主義所界定的那麼陰柔取向，而是會按照場域的不同，擺盪於陰柔與陽剛之間；此外，林兆衛（2002）與童琬芬（2002）則從社會階級的觀點，探討不同階級學生在偶像崇拜與漫畫閱讀上是否有差異，而根據研究發現，中上階級學生比較流行閱讀漫畫，文本的生產力較為豐富，對於漫畫中的意識型態也較有抗拒式的閱讀，勞動階級學生則比較流行偶像崇拜，比較會消費與偶像明星有關之商品。

### （三）CCCS 取向對本研究之啟示

#### 1. 看待「文化」方式的轉變：從「客位」轉向「主位」

自 Hoggart、William 揚棄傳統菁英主義色彩看待流行文化之後，其重視勞動階級自身的生活經驗與意義的思維，實賦予「勞動階級」文化主體位置。此舉意味著各種「文化」皆有其存在之價值，包括各種日常生活之尋常文化，因為各種文化皆是從日常生活的實踐中來展現、來建構的，因此所有的文化皆有其生命的智慧，任何高雅與通俗文化之分，皆是來自於權力刻鑿之結果（張建成，2002）。且在 Hall 的努力下，使「文化」能從結構與行動中解脫出來，去除其附庸性格，具有從「客位」走向「主位」之勢。因此，本研究在實際進行研究時，也會將青（少）年文化置於「主位」，方能更理解所蘊藏之文化意涵。

#### 2. 研究方法之創新：民族誌與跨界整合

Hoggart 採取「民族誌」的方式來研究勞動階級，開創「文化研究學派」方法論之典範。而「文化研究學派」發展迄今，因強調「文化」的多樣性與流動性，故透過跨足各學科領域、借用各種方法來解決各種文化問題，是以，強調科際整合、不侷限於某方法論之研究取徑，成為「文化研究學派」重要的特徵。據此，本研究於探究青（少）年文化時，同樣會以跨學科的方式為之，並透過各種研究方法蒐集資料，方得周全。

#### 3. 從多維視野看待文化：從「靜態分析」到「動態分析」

「文化研究學派」受到後現代思潮的衝擊，涉入階級、性別、種族等等議題，此外更受到後殖民主義、酷兒理論以及女性主義等等思潮的影響，研究主題與材料皆有所改變，使得「文化研究學派」在「文化」議題的處理上愈形多樣化。另外，在大眾傳播媒體以及虛擬網路的興盛下，對「流行文化」尤其重視，而「青（少）年流行文化」，亦為其探討焦點。例如，「文化研究學派」相當關注勞動階級青（少）年獨特生活方式之文化，並在一系列的相關研究中，關注英國青（少）年在 70 年代所表現出來的「反文化」社會現象。換言之，是從「霸權」角度出發，認為文化是不同意識型態鬥爭與對話的場域。是以，青（少）年的文化就是他/她們與成人社會母文化進行鬥爭與爭取發聲的重要場域。因此，透過文化的獨特形式，青（少）年建構他（她）們與世界的關係，生產自我身份與群體認同

(identity)，文化變成青（少）年可利用的符號與資源，成為其解讀世界的中介工具。因此，本研究在從事研究時，將會深入捕捉其與主流文化之間的互動關係，也會關注青（少）年是如何看待、定義與詮釋自己所生產的文化。

綜之，本研究即循著這三條軸線，採取以青（少）年文化為「主位」之精神，將重心擺在理解當前臺灣社會年輕世代的想法與價值觀，並探討當前青（少）年文化與臺灣目前主流文化之間的互動關係，以便分析背後可能潛藏的身份認同、抗拒、衝突與對立之社會文化底蘊。

## 二、「心理學面向」：青（少）年階段的發展危機

### （一）青（少）年階段的主要發展危機

為秉持以「跨學科」的精神來研究青（少）年文化，故除社會學面向外，亦輔以「心理學」的視角。若從心理學面向分析青（少）年的發展，最常受到討論的議題，在於青（少）年階段可能遭遇到的危機。其中，受到最多引用的心理學理論，當屬 E. H. Erikson 的「心理社會發展論」。根據 Erikson 於 1959 年提出的「心理社會發展論」(Psychosocial Developmental Theory)，個人發展可分為八大階段，並指出各階段應完成的發展任務及如未完成會帶給個人的發展危機(如表 1)，分別為嬰兒期、幼兒期、學齡前兒童期、學齡兒童期、青少年期（青春期）、成年早期、成年中期、以及成年晚期（引自張春興，1996）。其中，本研究所言之青（少）年，大致屬於「青少年期（青春期）」與「成年早期」兩個時期，而這兩個階段須面臨的危機，分別為「自我統整（認同）與角色混淆」與「友愛親密與孤僻疏離（親密與孤立）」。

表 1：心理社會發展理論的八個階段

階段	年齡	發展任務與危機	發展順利的特徵	發展障礙者特徵
1	0-1 (嬰兒期)	信任與不信任	對人信任，有安全感	面對新環境時會焦慮
2	2-3 (幼兒期)	自主行動(自律)與羞怯懷疑(害羞)	能按社會要求，表現目的性行為	缺乏信心，行動畏首畏尾
3	4-6 (學齡前兒童期)	自動自發(主動)與退縮愧疚(罪惡感)	主動好奇，行動有方向，開始有責任感	畏懼退縮，缺少自我價值感
4	6-11 (學齡兒童期)	勤奮進取與自貶自卑	具有求學、做事、待人的基本能力	缺乏生活基本能力，充滿失敗感
5	12-18 (青少年期-青春期)	自我統整(認同)與角色混淆	有了明確的自我觀念與自我追尋的方向	生活無目的，無方向，時而感到徬徨迷失
6	19-30 (成年)	友愛親密與孤僻疏離	與人相處有親密	與社會疏離，時

	早期	離(親密與孤立)	感	感寂寞孤獨
7	31-50 (成年中期)	精力充沛(生產)與停滯頹廢	熱愛家庭，關懷社會，有責任心，有正義感	不關心別人生活與社會，缺少生活意義
8	50-生命終點 (成年晚期-老年期)	自我榮耀(統整)與悲觀絕望	隨心所欲，安享餘年	悔恨舊事，徒呼負負

資料來源：張春興（1996）。現代心理學。台北：東華。

植基於 Erikson 的發展理論，Marcia (1980)進一步提出「自我統合理論」，包括四種統合狀態：(1) 定向型/認同成功 (achievement)：此類型的青（少）年已獲得統合，可能藉著對特定目標、信仰和價值做出個人承諾而解決統合危機；(2) 未定型/認同延緩 (moratorium)：處於這種狀態的青（少）年，正面臨到自我角色認同與角色混淆的統合危機中，這種類型的青（少）年可能有自己的想法，但可能也會受到別人意見的影響，從中決定未來要什麼；(3) 早閉型/認同喪失 (foreclosure)：這種類型的青（少）年通常很早就知道或被告知（如父母）以後自己要什麼；(4) 迷失型/認同失敗 (diffusion)：此類青（少）年多半不知道自己以後要什麼，甚至，根本沒有去想過這個問題。

除 Erikson 的「心理社會發展論」與 Marcia 的「自我統合理論」，Havighurst (1972)在《Developmental tasks and education》一書中，同樣闡釋了每個人生階段，都有特定的發展任務 (developmental tasks)，即每個階段所需學會的知識與態度等等。而根據 Havighurst 的說法，19-30 歲「成人早期」(early adulthood) 的「發展任務」，在於選擇伴侶、結婚、成家立業、參與社區活動以及尋找社會團體建立社交友誼。同樣地，Wittenberg (1967)指出「青春期後期 (post-adolescence) 是人生中很特別的成長階段，並顯示出五種心理學特徵，包括 (1) 產生「自我形象的危機」；(2) 短暫的「去個人化階段」；(3) 結束角色扮演；(4) 知覺到時間的延續性；(5) 尋找伴侶；此外，還具有三種影響其發展的因素，包括 (1) 擔負起經濟責任；(2) 開始加入社會團體生活；(3) 發展出一套人生哲學。

## （二）青（少）年階段所遇到的實際心理問題

至於青（少）年在發展過程中，所實際遭遇到的心理問題，通常包括社會焦慮（張綺瑄、戴嘉南，2009；Inderbitzen-Nolan & Walter, 2000）、生活壓力與憂鬱（江承曉，1996；張珍瑜，2007）、寂寞與孤獨（黃素蓮，1992）、生涯定向（金樹人、林清山、田秀蘭，1989；張愷晏，2009；劉念肯，2009；Goodman, Schlossberg, & Anderson, 2006）與生活與學習適應不良（吳錦松，1993；簡茂發，1986）等等。其中，因為大學生是從兒童轉換為成人的重要階段 (Goodman, Schlossberg, & Anderson, 2006)，故又顯得特別重要。今若以大學生為例，或可以「生活與學習適應不良」之研究為例。簡茂發（1986）曾以臺灣地區 12 所大學為研究對象，

探討學生於生活上所遭遇到的問題及其背後影響因素，該研究發現，一般大學生遭遇到的問題，前五名分別為「大學課程之適應」、「社交與休閒活動」、「課程與教學方法」、「與別人的關係」與「對自己的態度」；至於影響大學生生活適應之因素，包括「個人一般因素」、「個人心理特質因素」、「家庭因素」與「學校因素」。再者，吳錦松（1993）以台灣北部、中部與南部的大學生為研究對象，探討大學生自我概念、生活適應與心理健康之間的互動關係，並從科系、性別與年級等等不同背景變項，探討其中可能的變異情況，而根據研究發現，大學生的自我概念與心理健康問題具有中度相關，而自我概念亦與生活適應問題呈現中度相關的情況，此意味著當學生的自我概念越高，學生的心理健康問題與生活適應問題也會比較少；此外，大學生的生活適應問題也與心理健康問題呈現高度相關的情形，當學生的生活適應問題越多，心理健康狀態也不好。

### （三）心理學相關研究成果對本研究之啟示

若整理教育心理學領域於青（少）年發展議題上之研究成果，可歸納出幾個對本研究之重要啟示，茲分述如下：

#### 1. 「轉銜階段」尤為關鍵

根據種種生涯發展理論，皆指出青（少）年（尤其是大學階段）必須要開始學習「當大人」。易言之，青（少）年至少面臨著三大課題，第一，必須先釐清「自己是誰」，以便瞭解自身於團體或社會裡所扮演的角色定位；第二，必須要融入「社會團體」，因為無論是成家或者是立業，都需要與他人進行互動，發展出信任與互賴關係；第三，要知道人生方向、學習獨立、承擔責任等等。如果這三大課題處理的不順利，青（少）年就可能產生認同危機與迷失。

#### 2. 青（少）年發展的心理問題範疇與影響因素

根據過去實徵研究，可以看出，在大學求學階段，青（少）年可能遇到的心理問題，多半是學校學習挫折、人際關係緊張與衝突、生活起居、健康與身體和升學與就業等等層面，並大致涵蓋了「個人：心理、生理與未來生涯發展」、「人際互動：朋友與教師」、「家庭：經濟狀況與親子關係」、「學校：課程、教學與資源」四大範疇；就「影響大學生生活適應問題之因素」而言，則包括性別、年級、系所與學校（公私立）等等背景因素，再者，個人對於自我的想法（如自我概念或自我強度）以及周遭他人的支持與否（如同儕與教師），同樣是重要影響因素。

據此，本研究將特別著重於大學階段的青（少）年，除分析其於求學階段可能遇到的心理問題外，也將特別聚焦於「轉銜過程」是否順利，以便進而探討這些因素對於青（少）年文化之影響。

## 三、臺灣社會變遷下青（少）年文化的轉變

青（少）年文化本身是深植於社會文化脈絡中，更甚者，青（少）年文化本身就是社會變遷下的產物（張春興，1984），江迅（1988）更直接指出，唯有深

入掌握青（少）年文化在社會形成（social formation）三層面（政治、經濟、意識形態）上的交織呈現，才可能釐清形成青年反叛的動態機制。可見，在談論青（少）年文化時，若不談論其所身處的社會文化脈絡，恐不夠周全，也不符合「文化研究」學派之精神。是以，本節以臺灣的社會變遷為基礎，探究青（少）年文化於過去不同時空下的轉變以及所代表之意義；爾後，再論述當前青（少）年文化所浮現的可能面貌。

### （一）臺灣青（少）年文化所代表的時代意義

#### 1. 1980 年代後的臺灣社會氛圍

張德聰（1996）指出 1965 年是臺灣社會很重要的轉捩點，因為該年工業生產淨值，首次明顯超過農業，即二次大戰後，產業結構由農業轉型為工業之開端。於江迅（1988）的分析中，同樣指出 1960 年代持續的經濟成長，為 1970 年代的臺灣社會，製造出龐大的新興中產階級，隨著都市和鄉村的產業分工，一個以白領為主的消費中心應運而生，形成各式各樣的大眾消費聚落，換言之，這群 1960 末期或 1970 年代出生的世代，是脫離匱乏、繼承富裕的新世代，並擁有閒錢步入大眾消費市場，樹立別具一格的消費文化。因此，青年商品市場也逐漸成為新興的利潤部門，如音樂、流行服飾、化妝品、MTV 等等。

由此可見，臺灣在 1965 年代之後，逐漸從農業社會走向工業社會，剛好符合韋政通（1981）所言的，一個可能產生青（少）年文化的社會，至少要具備下列三個條件：(1) 社會變遷快速；(2) 中產階層壯大；(3) 高等教育發達。具體言之，當工業化程度越高，社會變遷也越快速，而青年之所以能從成人的生活圈區分出來，就是社會快速變遷的成果之一，主因在於社會變遷快速，成人所遵行的價值觀念和生活方式，已無法被年輕人接受，因此年輕人有發展自己文化的需要；此外，當社會走向工業化之後，需要大量專業人才，於是中產階層逐漸壯大，這群中產階層遂有足夠的財富，支撐自己的小孩接受高等教育，因此，促使高等教育發達，導致未加入勞動市場的青年人口遽增。總之，於 1965 年以後出生的年輕世代，可謂坐享臺灣成長富裕化的經驗，故於上一代眼中，其生活環境與物質條件，較之從前，已走向無虞的情形（張德聰，1996）。

#### 2. 正向意義：反抗

從前述分析中，可看出青（少）年文化是臺灣社會從農業社會走向工業社會後的重要產物。而 1980 年代後所浮現的臺灣青（少）年文化，所標榜的，是一種「反抗」，而這股「新發聲」與「新能量」，也對當時的臺灣社會，起了正向的作用。如南方朔（1987）以《驅魔、快樂、反抗》為題的文章中所言，1980 年代的青（少）年文化，除了「消費文化」型態外，有著「反抗」的一面，所代表的是政治行動與生活面的「解放」，並追求「自由」，以便將一切壓迫的結構「解構」，所彰顯的，是一種有別於老一代的新使命與熱情。

再者，這群年輕世代，通常被通稱為「新人類」，而蕭新煌（1995）曾整理出新人類擁有幾種社會意識，即這群「新人類」對臺灣貧富不均的社會問題，相

當敏感，且也對社會福利制度的不良，有所不滿，並強調政府之福利角色，以及對平等權、工作權和安養權之保障。江迅（1988）也指出 1980 年代青（少）年文化的反抗，其中的一個風格，即為「公共領域」的反權威，亦即，重建長期以來被壓抑的團體認同，透過種種抗爭，爭取公共領域某些層面的轉變。前述種種，都是 1980 年代青（少）年文化所彰顯出來的正向意義。

### 3. 負面意義：自我、失根與脆弱

1980 年代以後的青（少）年文化，除了正向意義之外，免不了也有負面意義。回顧過去文獻，此負面意義，體現於幾個面向。首先是「自我」，亦即青（少）年所追求的，是一種以自我為中心的生活方式。如江迅（1988）所言，青（少）年文化所呈現出來的另一種較為負面的風格，在於青（少）年所反抗的權威，有時幾乎無所不在，舉凡政權、父母、成年、傳統、禁忌，只要跟權威有關者，都反對，此即為是一種「表現的失序」（expressive disorder），因為，抗爭的目的，僅是一種追求無拘束的自發表現、瞬間的狂喜、立即的情緒激動以及自我中心的快樂主義，也因為反抗的對象抽象模糊，因此，體受抗爭成果的鑑定標準，就在於肉體上的直接感受（如髮禁、飆車、性解放）等等，這種充滿叛意卻「去政治化」的弔詭，是 1980 年代新人類的最大特徵。

第二個負面印象為「失根」。張志彰（1992）曾指出，不同的世代因為擁有不同的歷史經驗，所以會產生世代差異。只是，當青（少）年面對成人社會的傳統時，若為了反對而反對，就等同於與過去的歷史經驗作切割。若再受到大眾消費文化的影響，進而追求移植至臺灣社會的虛假無根之西方流行文化時（江迅，1988），就會走向「失根」的窘境。於目前的臺灣社會中，有關歐美文化、日本文化、韓國文化等等的刻鑿，仍是斑斑可見。

第三個負面意義，在於「脆弱」，此也是最常受到討論的一個。從 1980 年代迄今，社會大眾給予年輕世代各式各樣的稱號，最常見者，為「新新人類」、「草莓族」、「水蜜桃族」與「啃老族」，也引起學界的分析與討論（陳采明，1996；陳雅慧，1996；張珍瑜，2007；黃立立，2009；葉淑英，1996；蔡孟燕，1996；劉夏如，2006）。具體言之，陳雅慧（1996）指出所謂的「新新人類」或「草莓族」，代表的是「外表鮮豔，內在脆弱，禁不得碰撞。酸酸的，不見得好吃，內涵不夠充實，不耐久，經不起時間的考驗」，也因此，這些年輕世代對挫折的容忍度，相對降低，不肯吃苦耐勞、不服從權威、自認為很自主，實際上卻易迷失在變化之中。黃立立（2009）也指出「草莓族」係指現今年輕世代表明艷動人，但卻一捏就破，就是抗壓性低、挫折容忍度低、經常更換工作環境、只有學歷缺乏實作能力、重視個人權益忽視群體利益的青年；「啃老族」則指畢業卻不就業、靠家人贊助、吞食父母老本的青年，也是過度依賴家庭、缺乏獨立自主、自我探索、自我決定的青年，所體現者，是逃避責任與拒絕長大的年輕世代。至於「水蜜桃族」，其脆弱程度比「草莓族」還高，因為不需外力壓迫，自己就會爛掉。總之，無論是「新新人類」、「草莓族」、「水蜜桃族」與「啃老族」，共有的特質，

都是「脆弱」。

## (二) 當前臺灣青(少)年文化圖像的轉變

植基於前述分析，1980年代以後的青(少)年，因為臺灣社會文化脈絡而發展出來的文化特質，同時具有正向與負向特質。於此，值得問的是，20-30年已過去，當今2017年的臺灣社會，青(少)年文化的特性為何？此青年圖像是否又有所不同？可惜這部分的研究似已不多見。只是，臺灣社會始終在變遷，又或者，全世界政治與經濟體系一直在變動，勢必牽動著臺灣作相對應的改變，在此種社會變遷下，是否形塑出另一種別具風貌的青(少)年文化？答案仍未知，但或可先從一些地方找出線索。據此，以下先說明臺灣社會所面臨的外在結構性變遷；次者，再從當前社會情境中所浮現的現象，說明當前臺灣青(少)年文化圖像的可能轉變。

### 1. 目前臺灣社會所面臨的外在結構性變遷：全球化下的新資本主義經濟模式

不可諱言地，因網際網路與科技的進步，現在已是一個全球化(globalization)時代，全世界已被納入同一個經濟體，「地球村」的現象，儼然成形，因此，臺灣社會自不能外在於這股浪潮中，勢必因為外在結構環境的變遷，而受到牽動。而在全球化氛圍中，全新的政治經濟模式，或可以「新自由主義」(neoliberalism)為代表，此也同樣影響著臺灣社會，乃至於教育政策與實踐作為(姜添輝，2015)。

所謂的「新自由主義」，在於強調「鬆綁」(de-regulation)的經濟運作模式，認為成長與發展，必須要植基於市場競爭才行，因此，任何事情，都必須要在能提高競爭性與競爭力的前提下為之，必須要讓此原則，滲透到我們的日常生活各個層面，讓萬事萬物都「商品化」(commodification)，都可以兜售(Standing, 2011)。換言之，此種經濟體系，在於結合自由市場機能與政府權威，建立自由經濟市場，一方面透過社會成員的選擇而形成市場競爭，另方面運用政府權威去除限制自由市場之阻礙(Olssen, Codd, & O'Neill, 2004)。

不過，此種「新自由主義」體制，對整體社會而言，是否有其弊端？根據學者的分析，答案是肯定的。例如，姜添輝(2015)曾從公平正義的角度出發，指出在國際競爭力的前提下，國家角色將關注於市場需求與效能，因而傷害了「公平正義」，甚至，讓整體社會走向以「功利」、「利潤」為首要考量。再者，針砭「新自由主義」對當代社會所帶來的弊病，或可以G. Standing為例。在Standing於2011年出版的《The precariat: the new dangerous class》一書中，指出在新自由主義體制下，一來，強調「競爭」，二來，資方為了節省時間與成本，常不願長期雇用與培養特定員工，較青睞找「傭兵」與「派遣工」等等「用完即丟」的「即戰力」，因此，標榜著「勞動市場彈性化」(labor market flexibility)的經營方針，篤行著「薪資彈性化」(wage flexibility)、「工作彈性化」(employment flexibility)(指工作聘任)、「職務彈性化」(job flexibility)(指工作地點)與「技能彈性化」(skill flexibility)(指工作內容)等等原則。

不過，這些原則所導致的結果，就是讓勞工處於無止境的「不穩定」

(precarious) 與「不安」(insecure) 的「憂心」(fear) 狀態下，因而製造出了一群「全球性的蒲公英族」(global precariat)。其中，「蒲公英族」一詞是「*precarious*」(漂泊)與「*proletariat*」(無產階級)的結合體，它不屬於中產階級(middle class)，也不是勞動階級(working class)，也不是無產階級(proletariat)。亦因此，Standing 認為在全球化與新自由主義的影響下，現今社會的階級類別，宜調整為精英(elite)、受薪階級(salarariat)、專技人員(proficians)、勞動階級(working class)、蒲公英族(precariat)與無業(the unemployed)，不過，「蒲公英族」本身尚未自成一個階級(class-for-itself)，而是一個仍在生成中的階級(class-in-the-making)。也因此，本研究稱之為「族」，泛指一個「群體」，而非一個「階級」。

根據 Standing 的分析，這群「蒲公英族」有以下幾個主要特性：(1) 缺乏各種認同感：這群「蒲公英族」沒有特定的職稱、沒有固定的薪水、沒有明確的地位、沒有受保障的社會福利制度，始終處於漂泊的狀態(precarious existence)。跟其他受薪階級比起來，無法與公司培養休戚與共的長期情感，也無法在某個職業、領域或技能上，進行持續性地鑽研與成長。也因此，無法對所從事的工作產生認同感，進而匯聚成一種職業認同感(work-based identity)與歸屬感(例如身為公司的一份子)(belongingness)；(2) 投機主義取向(opportunistic)：相對地，因為工作無法帶給自己認同感與歸屬感，而且待遇又是極度不穩定的情況下，對「蒲公英族」而言，所謂的工作，只是賺錢的工具(instrumentality)，在無暇顧及未來之際(no shadow of future)，較傾向於「即時主義」，注重當下能多賺就多賺，故是一種「投機主義」(opportunism)心態，即致力於放手一搏，一次就賺夠之想法；(3) 易受政治煽動：如前所述，「蒲公英族」因工作不穩定、不安與憂心，所以較容易不滿與憤世嫉俗，充滿憤怒、迷失、憂慮、疏離感與失望，導致易受民粹主義者或是極左派政治人物煽動，從事政治行動與抗爭。

具體來說，「蒲公英族」包括哪些人？又或者，哪些人比較可能變成「蒲公英族」？Standing 認為「蒲公英族」主要包括女性工作者、青(少)年、老年人、弱勢族群、身心障礙者、有前科者、移民者等等。其中，與本研究有關者，在於「青(少)年」。依據 Standing 的說法，有一群年輕人介於 15 到 25 歲之間，彷彿「城市遊牧民族」(urban nomads)般，遊走於花花綠綠、紙醉金迷的大都市中，卻茫然無所依，過著漂泊(precarious)的生活。其中，「漂泊」的主要原因，在於無法找到一份穩定、有保障、有未來且學用相符的工作。至於為何找不到一份好工作，落入「青年漂泊陷阱」(youth precarity traps)？原因包括：(1) 教育商品化(commodification)：當高等教育變成一種商品並過度擴張後，青(少)年接受高等教育的機會雖大增，但當外部社會無法提供(或不願提供)足夠且良善的工作時，這群畢業生，就難以找到一份穩定的工作；(2) 過度分流(streaming)的教育體系：現行的教育體系，因為標榜「專業化」，故往往分類與分科過細，導致青(少)年畢業後找工作的範圍有限，以後也不易轉職；(3) 就學貸款：係指高等教育階段必須透過「舉債」的方式進行，因此，畢業後，就必須開始償還債務，所以，為了還錢，就算是不喜歡的、不符合自己專長的，都要先做，畢竟，

若不做，一來無法還錢，二來，還會被上一代指責「懶惰」，但弔詭的是，一旦做了，不僅可能「學用不符」(status discord)，更難以脫離「漂泊陷阱」；(4) 實習狂熱 (intern craze)：資方為了省錢，往往以實習名義雇用剛畢業的「用完即丟的廉價勞工」(cheap dispensable labor)，等壓榨殆盡，再換另一批；(5) 虛擬網際網路：最後，則是因為網際網路所帶來的虛幻聯結性(connectivity)之弊端，亦即，現今年輕人花許多時間在各式各樣通訊軟體上，以便與其他人產生「聯結」(connections)與「互動」(interactions)，只是，這些聯結與互動都是虛擬的，而且，因為網際網路的即時性，年輕人會隨時隨地注意網路訊息動態，導致成癮與分心，無法專注於正事。

## 2. 未來臺灣青（少）年文化圖像的轉變：：從「草莓族」到「蒲公英族」？

Standing 對於「新自由主義」氛圍下所產生的社會現象之分析，確有其見地。不禁令人深思，Standing 的觀點，可否用來解釋臺灣的社會情境？此或許可從臺灣社會目前所浮現的幾個現象著手。第一，「網紅現象盛行」：因為網際網路科技的盛行，現今臺灣社會（或者是全世界）有種現象，就是透過網路傳播的力量，一夕爆紅來賺錢，而這群人通稱為「網路紅人」（簡稱「網紅」）。「網紅」是近年從中國流行到臺灣的新興詞彙，意指人物因外貌或才藝或特殊事件在網路上爆紅，有意或無意間受到網路世界的追捧，成為「網紅」。因此，「網紅」的產生不是自發的，而是網路媒介環境下，網路紅人、網紅推手、傳統媒體以及大眾心理需求等利益共同體綜合作用下的結果（數位時代，2016 年，無日期）。其中，爆紅的方式，多半是透過搞笑、搞怪、搞創意、敢說、敢作、敢表現等等方式，換得社群成員的注意，而網紅除了上節目、拍廣告賺錢外，亦可透過經營網路直播方式賺錢，即所謂的「直播主」，在臺灣目前社會中，或可以「17 直播」或「Live.Me」這兩間網路直播平台為代表。

因此，在網路上快速竄紅的經濟模式，被稱為「網紅經濟」，不過，素人可以一夕之間變成網紅，當然也有可能短時間內就為人所淡忘，因此也有人質疑「網紅經濟」的模式能否長久經營，畢竟網紅的生命週期往往較短，網路粉絲所形成的忠誠度，通常也較不穩固，群眾都是喜新厭舊的，一旦有新的話題或人物出現，大家也就瞬間轉移了目標（洪寶山，2017 年 5 月 19 日）。是以，「來得快，去得也快」是這個行業的最大特色，於此，令人憂心的是，這種可滿足青（少）年「愛現」與「迅速致富」的吸引力，是否會讓越來越多年輕人投入此行業？再者，這種行業是否變成是 Standing 所言的另一種「漂泊陷阱」？亦即，該項行業深具「不穩定性」，當年輕人踏入之後，是否會變成「蒲公英族」而不自知？

第二，「易受煽動的政治特性」：在 2014 年 3 月 18 日，臺灣社會爆發了「太陽花學運」，該項活動主要是由大學生主動發起，目的在於抗議當時國民黨於立法院所通過的「海峽兩岸服務貿易協議」，進而發生佔據立法院之政治行動，而該項抗議運動於 4 月 10 日結束（中央社，2017 年 3 月 31 日）。無獨有偶，2015 年 5 月 24 日發生了「反高中課綱微調運動」，主要目的在於反對教育部對高中課

綱進行微調之舉，於抗爭過程中，甚至發生學生自殺事件，經過抗爭後，高中課綱微調案已於 2016 年 5 月 31 日正式廢止（聯合新聞網，2015 年 7 月 24 日）。這兩個事件，是否有所關聯，尚未可知，但是，可以確定的是，臺灣的青（少）年很敢於站出來表達自己的聲音，勇於說出對這個社會的不滿，而且，不在少數。只是，值得深思之處在於，這群青（少）年到底知道自己在做什麼？是真的關注社會不公議題而站出來？還是只是一時情緒上的宣洩？更甚者，是受到某有心人士操弄下而為之？是否如 Standing 所言，臺灣當前的青（少）年是否因為前述種種社會環境的限制，遂心生不滿，需要宣洩的窗口，而易受煽動？

第三，「青年遊民現象」：根據林孟瑩、郭亭吟（2015）的研究指出，現今臺灣青（少）年變成遊民的現象，已逐步上升，而背後主要原因，首先是家庭因素，如長期擔任啃老族，故家庭關係決裂，決定離家出走；次者，乃是學校因素，即因為學校學習受挫，因而中輟逃家；此外，則是個人因素，多半發生於不擅人際交際與互動，因此，選擇「獨善其身」；最後，則是經濟因素，即非自願性的「高學歷高失業」情形。因此，這群青（少）年似乎真的變成如「遊牧民族」般的「蒲公英族」？

由此可見，臺灣目前社會所浮現的幾個現象，似與 Standing 的分析，有若合符節之處，但仍需要做更進一步的研究與分析，方得更清楚。再者，這些現象所代表的，是否是另一種青（少）年文化新圖像的出現？此亦為亟待探究之處。

#### 四、過去文獻綜合評述：尚待釐清之處

青（少）年是很容易迷失的一個群體（陳雅慧，1996），也因此，身為教育工作者，必須要持續地關注每個世代的年輕人為是。本研究的主旨，就在於了解身處於當今社會情境的臺灣年輕人在想些什麼、做些什麼。今透過分析過去的文獻，有幾個主要收穫。一者，社會學（文化研究學派）與心理學（青少年發展理論）提供了本研究很重要的理論基礎與研究焦點，可作為本研究後續切入點；二者，在 1980-1990 年代，專以「青（少）年文化」為題的研究與討論較多，但到了 2000 年以後，以「青（少）年文化」為專題的研究似乎變少了（或多變成以「學生文化」之研究為主）。但如前所述，青（少）年文化與學生文化兩者意義上仍有差別，故必須要補足此部分的研究為是；三者，青（少）年文化的研究不能脫離其所處的社會文化脈絡，現在的大環境與過去已截然不同，是以，必須了解身處於當前社會情境的青（少）年之想法與價值觀，乃至於從中所發展出來的青（少）年文化。

## 肆、研究方法

本研究以兩年時程（自 107 年 1 月至 108 年 12 月）進行研究，並以文件分析、訪談、問卷調查等等方式蒐集資料，以解釋與回應研究目的，茲分述如後。

### 一、文件分析

植基於 Standing 的想法，本研究透過整理與分析「高等教育」、「職場結構」與「就業現況」等等層面的官方文件與統計數字，以便分析在「新自由主義」與「全球化」的影響下，生活於當前臺灣社會下的青（少）年之處境。

### 二、訪談

#### （一）研究對象的設定與選取

依據前述文獻探討，「青（少）年」大致介於 16-26 歲之間，本研究為求更聚焦，將研究對象設定在「大學畢業之際與畢業三年內者」，即介於 21-24 歲。做此設定的原因有二，第一，如過去文獻所述，當青（少）年在面臨畢業之際，勢必面對「自己是誰」、「未來要做什麼」等等的摸索過程，故透過訪談大四應屆畢業生，可先行了解這群青（少）年的想法與價值觀為何；第二，透過訪談畢業三年內的青（少）年，可了解他（她）們甫進職場這三年內的就業情況與處境。

在前述原則下，於 107 年 5 月至 12 月間，研究者即密集與大專院校接觸，最終在考量人力以及回覆願意協助之大專院校下，共有 56 位研究對象參與訪談，其中，包括男生 29 位，女生 27 位。有關受訪對象的基本資料與人數，如表 2 所示。

表 2：受訪對象資料

國立				私立			
大四應屆		畢業三年內		大四應屆		畢業三年內	
男	女	男	女	男	女	男	女
9	5	7	9	6	6	7	7
14		16		12		14	

#### （二）訪談大綱

植基於文獻探討，本研究的初步訪談大綱（如表 3 所示），主要包括三大部分：「個人基本資料」（如家庭情況、過去求學情形等等）、「對自己的想法」（如自己的能力、專長與興趣、現在遇到的問題、自我期望等等）、「對就業的想法」（如對臺灣就業環境的想法、未來/現在想做的職業類別等等）三大範疇。而因為訪談的對象有兩個群體（應屆畢業者與畢業三年內者），故於題目敘述上，以斜線做出區分。

表 3：訪談大綱

範疇	訪談問題
個人資料	1. 請問你（妳）家庭經濟情況如何? 2. 請問你（妳）爸媽的職業與教育程度? 3. 請問你（妳）家的互動情況如何? 4. 請問你（妳）是否有其他兄弟姊妹? 5. 請問你（妳）過去的求學情形?
對自己的想法	1. 請問你（妳）覺得自己的專長是什麼? 2. 請問你（妳）覺得自己的興趣是什麼? 3. 請問你（妳）對於現在/過去所讀科系的想法是什麼? 4. 請問你（妳）目前所遇到的問題是什麼? 5. 請問你（妳）對自己未來/現在的期望是什麼?
對就業的想法	1. 請問你（妳）對於臺灣目前就業環境的想法是什麼? 2. 請問你（妳）未來/現在想要做什麼職業? 3. 請問你（妳）想要/現在做的職業跟過去所學有無關係? 4. 請問你（妳）想要/現在做的職業跟自己的能力與興趣有無關係? 5. 請問你（妳）覺得找職業最重要的考量是什麼?

### 三、問卷調查

#### (一) 問卷調查對象的設定與抽取

本研究於 108 年實施問卷調查，主要施測對象為大四應屆畢業生與畢業三年內者，並透過隨機抽樣方式，抽取北、中、南、東各 1 所國立與私立大專院校，共 8 所。為求提升本研究執行的可行性與回收率，主要是採取「線上問卷」方式，同時調查兩個群體，一者，係由應屆畢業者填寫，實施程序為由研究者親自向學校相關單位說明研究目的，甫獲同意後，再請該單位代為轉發「線上問卷」的超連結給所有應屆畢業生，而且是採取「自願回覆且匿名」的方式為之；另者，則由畢業三年內者填寫，實施程序同樣係由研究者親自向學校相關單位說明研究目的，再請該單位代為轉發「線上問卷」的超連結給畢業三年內的校友，而且同樣是採取「自願回覆且匿名」的方式為之。最終在考量人力以及回覆願意協助之大專院校下，總共回收 872 份。

#### (二) 研究架構與問卷編製

本研究架構包括「背景變項」、「中介變項」以及「結果變項」三個部分（如圖 1 所示），其中，「背景變項」以「個人資料」為主，包括性別、家庭背景、在學/畢業學校、大學科系和職業；「中介變項」為「對自己的想法與感受」，主要涵蓋「自我效能」與「生活適應力」；至於「結果變項」則包括「對讀大學的看法」、「對職場的看法」與「對學用連結的看法」三大面向。本研究問卷係由研究者自編，問卷題項採用 Likert 四點量表（包括「非常不符」、「不太符合」、「有

些符合」到「非常符合」)進行設計。

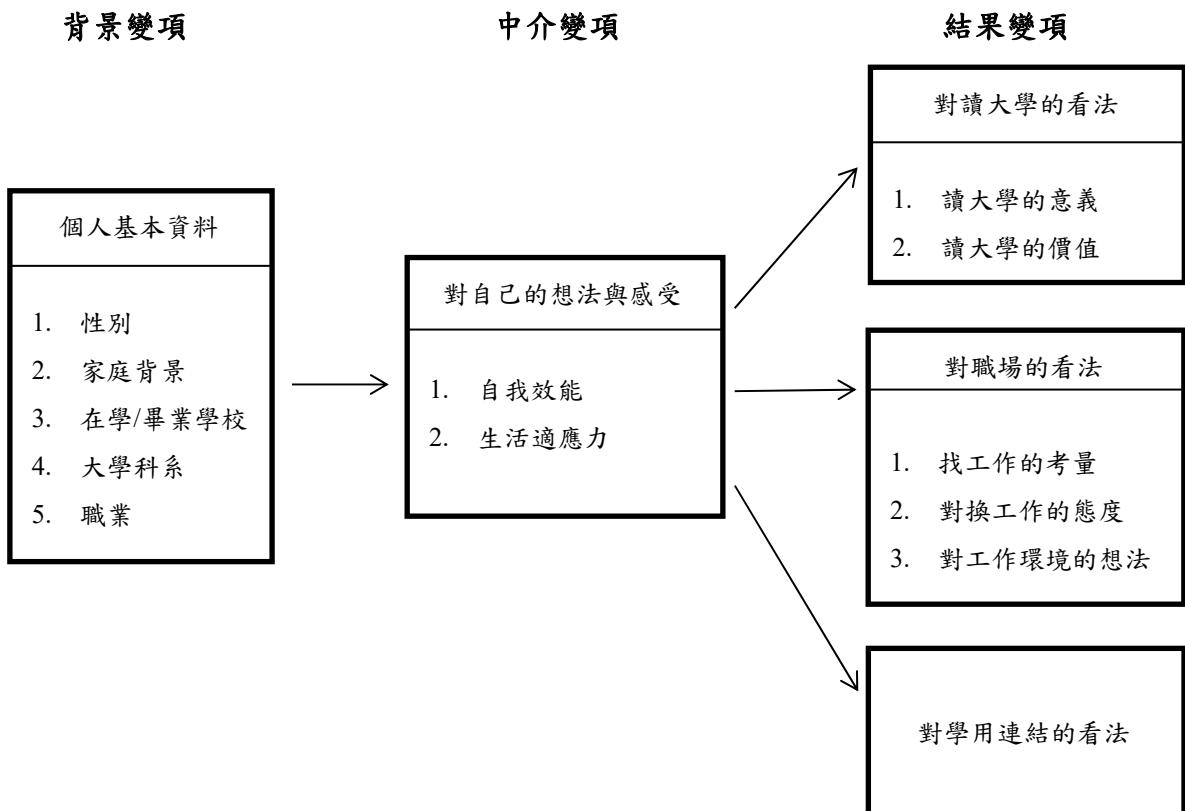


圖 1：研究架構圖

### (三) 問卷預試

本研究於正式問卷施測之前，先實施預試，以便修正問卷，提高研究的信度與效度，其中，刪題步驟與標準包括：

- (1) 因素分析題項少於 2 題者（含）。
- (2) 整個題項 Cronbach's  $\alpha$  系數不滿 0.70 以上者。
- (3) 刪除後 Cronbach's  $\alpha$  系數增加者(若該因素只有三個題項，則皆予以保留)。
- (4) 因素所含題項類似者（以題項涵蓋較多者為優先）。

本研究先根據研究目的與研究架構編制初步問卷，共計 98 題。爾後，再以北部地區為範圍，抽取某所國立大學為預試樣本來源，最終收到 101 份線上問卷回覆，俾供後續分析之用。在根據前述標準修改問卷後，原問卷試題總題數 98 題修正後為 72 題。因問卷各因素整體構面與分構面的 Cronbach's  $\alpha$  系數皆已達 0.7 以上，故可視為是一份有效問卷。

## 伍、結果與討論

本研究旨在探究現今臺灣社會可能浮現之青（少）年「蒲公英族」現象及其想法與感受。據此，以下先從三個面向論述研究結果（包括官方文件分析結果、質性研究成果與量化研究成果），最後再輔以結論與建議。

### 一、研究結果

#### （一）官方文件分析結果

若植基於 Standing 的觀點，目前全世界逐漸浮現出一群「蒲公英族」，而該現象，也同樣發生在青（少）年族群，而此種現象，是否同樣可用來解釋臺灣現今的年輕世代？本研究透過蒐集、整理與分析下列幾種類型文件，包括「高等教育擴張」（如「高等教育機構數量與總體就學人數數量」、「高等教育階段畢業生人數」等等）、「職場結構」（如各級產業結構）與「就業現況」（如「就業率」、「失業率」、「基本工資」等等），以便探討當前台灣青（少）年生活處境，茲分述如後：

##### 1. 年輕人就業機會、環境與待遇不甚樂觀？

衡量一個國家的整體經濟力，或可從「各級產業結構的組成與轉變」著手，進而檢視「國內生產毛額」數值。有關臺灣各級產業結構的組成與變化，根據行政院主計總處（2018）的統計資料（如表 4 所示），可以看出臺灣產業可區分為五大範疇，包括農業、工業、製造業、服務業以及批發零售業。其中，依照各產業佔 GDP 之比重，排名第一位者，為「服務業」，約佔 60%-66% 之間；第二位為工業，約佔 30%-37% 之間；第三位為製造業，約佔 26%-32% 之間；第四位為批發零售業，約佔 15%-17% 之間；第五位則為農業，約佔 1%-2% 之間。從這些數據，可看出臺灣的經濟體系已為「服務業」導向。

表 4：我國產業結構變動

年季	合計	我國產業結構變動 (按各產業占GDP比重)				
		農業	工業	製造業	服務業	批發零售業
98 年	100.00	1.68	31.50	26.73	66.82	17.36
99 年	100.00	1.60	33.78	29.06	64.63	16.82
100 年	100.00	1.72	33.02	28.66	65.27	17.07
101 年	100.00	1.67	32.75	28.37	65.58	16.88
102 年	100.00	1.69	33.46	28.75	64.85	16.97
103 年	100.00	1.80	34.79	29.99	63.41	16.41
1 季	100.00	1.93	32.70	27.76	65.38	16.44
2 季	100.00	2.02	35.39	30.70	62.59	16.24
3 季	100.00	1.53	36.59	31.36	61.89	15.53
4 季	100.00	1.73	34.43	30.06	63.84	17.41
104 年	100.00	1.69	35.27	30.20	63.04	16.33
1 季	100.00	1.59	34.94	30.03	63.47	16.00
2 季	100.00	1.77	35.93	30.92	62.30	16.12
3 季	100.00	1.59	36.57	30.97	61.84	15.55
4 季	100.00	1.79	33.69	28.92	64.52	17.64
105 年	100.00	1.79	35.52	30.66	62.69	16.08
1 季	100.00	1.81	34.36	29.53	63.83	15.78
2 季	100.00	1.90	35.84	30.81	62.26	15.74
3 季	100.00	1.46	37.30	32.10	61.24	15.31
4 季	100.00	1.99	34.60	30.21	63.42	17.42
106 年	D	100.00	1.70	35.41	30.84	62.89
1 季	D	100.00	1.74	34.47	30.29	63.79
2 季	D	100.00	1.99	34.97	30.36	63.04
3 季	r	100.00	1.44	37.49	32.46	61.08
4 季	D	100.00	1.67	34.65	30.19	63.68

資料來源：行政院主計總處（2018）

表 5：台灣民眾勞動力、就業人數與失業率

勞動力與就業							
年 月	民間勞動力		就業者		失業者		新登記求供倍數 (倍)
	(千人)	勞動參與率 (%)	(千人)	年增率 (%)	(千人)	失業率 (%)	
96 年	10 713	58.25	10 294	1.81	419	3.91	1.29
97 年	10 853	58.28	10 403	1.06	450	4.14	0.87
98 年	10 917	57.90	10 279	-1.19	639	5.85	0.82
99 年	11 070	58.07	10 493	2.08	577	5.21	1.26
100 年	11 200	58.17	10 709	2.06	491	4.39	1.36
101 年	11 341	58.35	10 860	1.41	481	4.24	1.56
102 年	11 445	58.43	10 967	0.99	478	4.18	1.69
103 年	11 535	58.54	11 079	1.02	457	3.63	2.00
104 年	11 638	58.65	11 198	1.07	440	3.78	2.00
105 年	11 727	58.75	11 267	0.62	460	3.92	1.80
106 年	11 795	58.83	11 352	0.75	443	3.76	1.76
3月	11 758	58.73	11 313	0.68	445	3.78	2.02
4月	11 757	58.70	11 325	0.74	432	3.67	1.93
5月	11 762	58.70	11 331	0.75	431	3.66	1.92
6月	11 777	58.75	11 337	0.76	440	3.74	1.67
7月	11 813	58.91	11 360	0.75	454	3.84	1.69
8月	11 838	59.01	11 377	0.77	461	3.89	1.65
9月	11 811	58.86	11 366	0.80	445	3.77	1.67
10月	11 825	58.91	11 382	0.81	443	3.75	1.77
11月	11 837	58.94	11 398	0.80	439	3.71	1.71
12月	11 838	58.92	11 405	0.80	433	3.66	1.54
107 年	11 839	58.91	11 409	0.79	430	3.63	1.71
1月	11 835	58.88	11 397	0.80	438	3.70	1.70
2月	11 836	58.87	11 403	0.80	433	3.66	1.82
本年累計較上 年同期增減%	0.64	(0.13)	0.79	--	-3.17	(-0.14)	--

資料來源：行政院主計總處「人力資源統計」；勞動部「勞動統計月報」。

附註：1. 新登記求供倍數 = 新登記求才人數 / 新登記求職人數。

2. ( )為增減百分點。

資料來源：行政院主計總處（2018）

如前述數據所示，台灣經濟已走向「服務業」導向，而失業率始終介於 3.6% - 3.9% 之間的前提下（如表 5 所示），若再受到全球化與新資本主義的影響，當台灣年輕世代甫畢業，能否順利找到穩定工作，始終是重大挑戰，加上目前臺灣年輕人的「薪情」，似乎不甚樂觀，充斥著「22K」之字眼，亦即，畢業生甫入職場的薪水，似有偏低之現象。例如，根據行政院主計總處（2018）的統計（如表 6 所示），臺灣基本工資，自 2007 年至 2018 年間，從 17,280 元調整到 22,000 元，漲幅雖為 27.31%，但仍舊是偏低，除顯示出資方不願提供優渥的薪資福利外，更意味著整體就業環境，對社會新鮮人而言，並不如想像中樂觀。

表 6：歷年基本工資調整

年 月	基 本 工 資 (元)	製 造 業		消 費 者 物 價 指 數 年 增 率 (%)	製 造 業 勞 動 生 產 力 指 數 年 增 率 (%)	
		調 幅 (%)	平 均 薪 資 (元)	實 賽 年 增 率 (%)		
96 年	17 280	9.09	43 178	0.05	1.80	7.23
97 年	17 280	0.00	43 121	-3.54	3.52	-0.12
98 年	17 280	0.00	39 125	-8.47	-0.87	1.13
99 年	17 280	0.00	42 300	7.08	0.97	15.51
100 年	17 880	3.47	43 316	0.96	1.42	3.22
101 年	18 780	5.03	43 689	-1.05	1.93	-0.66
102 年	19 047	1.42	43 829	-0.47	0.79	0.03
103 年	19 273	1.19	45 207	1.93	1.20	4.12
104 年	20 008	3.81	46 781	3.80	-0.30	-0.91
105 年	20 008	3.81	47 258	-0.37	1.39	5.74
106 年	21 009	5.00	48 660	2.33	0.62	2.10
107 年 1月	22 000	5.00	55 919	-39.14	0.88	-8.43
本年平均較上 年同期增減%	4.7	--	6.3	--	1.54	-0.07

資料來源：行政院主計總處（2018）

## 2. 「過度教育」後的負作用：持續迷惘與供需失衡？

依 Standing 所言，青（少）年之所以走向漂泊，其中一個原因，在於新資本主義「教育商品化」之影響，亦即，因為「高等教育大眾化」，產生了幾個現象。首先，在於不知為何而讀，即當高等教育過於普遍時，每個人都讀大學，但要讀什麼，卻不知道，變成在畢業後，再來摸索自己適合哪個職業領域，就可能落入「蒲公英」的狀態，持續漂泊；二者，為「學用不符」情況，即當培養過多高學歷人才，但社會無法提供畢業生符合其專長且充足的工作機會時，就可能屈就於與專長無關的工作，並處於隨時「要換工作」（或受資方強迫）的心態下工作。

此種高等教育大眾化之後的「過度教育」現象，是否發生在台灣？此或可從台灣的大學錄取率看出端倪。依據大學考試入學分發委員會（2016）所公佈的統計資料，在 2016 年，大學錄取率已高達 97.11%。再者，根據教育部統計處（2018）的資料（如表 7 所示），在高等教育機構數部分，在 1990 年時，學校總數為 121 所，至 2000 年，提升到 150 所，到了 2015 年，則達到 158 所。學生人數部分，在 1990 年時，高等教育階段學生總數為 576,623 人，至 2000 年，為 1,092,102 人，到了 2015 年，則已達 1,332,445 人，對比 1990 年，已然成長了 2.5 倍左右。可見，現今台灣社會的高等教育，已面臨「考不上比考上還難」的弔詭現象。只不過，學生是否真的知道為何要接受高等教育？該走哪個領域或科系？可能又是另一個問題。也因此，雖然年輕世代的整體學歷提高了，但對於未來要做什麼，恐仍迷惘。

表 7：高等教育機構數及學生人數變化

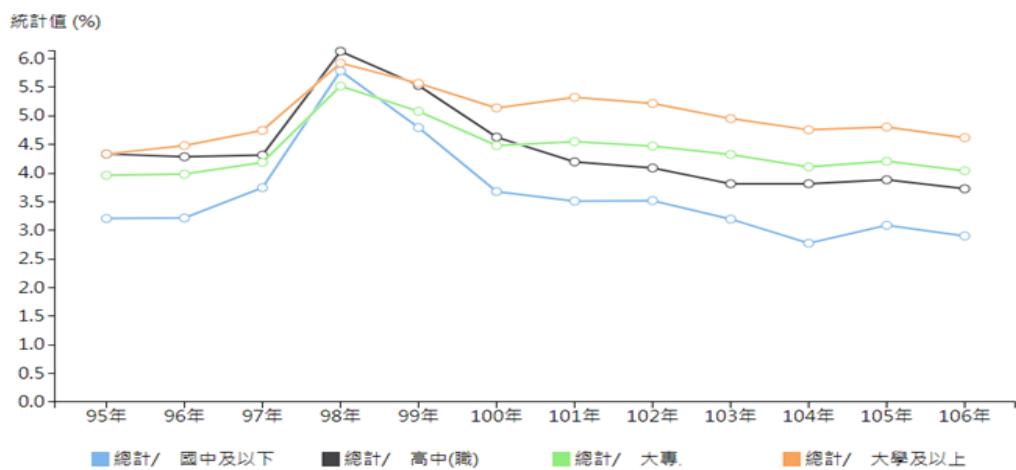
年度	高等教育機構數			高等教育學生數		
	專科學校	大學院校	總計	專科學校	大學院校	總計
1980	77	27	104	183,134	159,394	342,528
1985	77	28	105	236,824	191,752	428,576
1990	75	46	121	315,169	267,464	576,623
1995	74	60	134	394,751	356,596	751,347
2000	23	127	150	444,182	647,920	1,092,102
2005	17	145	162	180,886	1,115,672	1,296,558
2010	15	148	163	102,789	1,240,814	1,343,603
2015	13	145	158	97,466	1,234,979	1,332,445

資料來源：教育部統計處（2018）

## 3. 高學歷高失業現象：「待價而沽」心態作祟？

當高等教育過度擴張，Standing 即指出，如果學生都接受高等教育，恐不願意從事傳統勞力工作，寧願選擇待業。此種現象，是否同樣發生在台灣？答案應該是肯定的。比如，根據行政院主計總處（2018）的統計資料，若分析不同教育

程度畢業生的失業率，從圖 2 可發現，自 2006-2017 年間，大學或研究所畢業生的失業率（約 4.7%），很弔詭地，遠超過其他教育階段，無法有效降低，顯示出「過度教育」問題，除說明教育擴張與社會需求之間無法密切配合，也間接地呈現出當學生學歷越高，「待價而沽」的心態就越嚴重，因此，失業、待業或不斷轉業的可能性就越高。尤有甚者，更可能在網路科技的協助與渲染下，從事「網紅」或「直播主」等等新興職業。只是，這些工作，就本質而言，都深具「不穩定性」( precarious ) 與「投機性」( opportunistic )，畢竟「來得快，也去的快」( 洪寶山，2017 年 5 月 19 日 )。



資料來源：行政院主計總處（2018）

圖 2：不同教育程度失業率

從前述現象中，可看出現今台灣年輕世代的生活處境，在全球化、新自由主義以及網路科技的衝擊下，確如 Standing 所言，已逐漸變成一群「工作、工作機會、工作環境、工作福利、自己的未來，都是處於不穩定狀態」的「青（少）年蒲公英族」。是以，本文試圖將「青（少）年蒲公英族」，進一步定義為「身處於全球化與新自由主義脈絡下，在學業 (academically)、經濟 (economically)、社會 (socially)、文化 (culturally)層面，仍處於漂流 (drifting)、過著不穩定 (unstable) 生活的年輕族群」。

## （二）質性研究成果

植基於前述官方統計數據，台灣年輕世代確有走向「蒲公英族」之跡象。而此種現象，更可從訪談內容中，獲得印證。以下，即引述幾個具有代表性之田野訪談資料，做為佐證，茲分述如後：

### 1.台灣年輕世代對「蒲公英族」現象的感受

#### （1）當一輩子都在「漂流」

對台灣年輕世代而言，從讀書到未來工作的整個過程，可能都是處於「漂流」的狀態，因為，在升學主義的影響下，學生只被要求一直讀書，但為了什麼而讀，

始終迷迷糊糊，當然也因為這樣，畢業之後，自己要做什麼，也始終未知，繼續「漂流」，此種想法，可以阿福（化名）的說法為例：

「一直都在讀書阿，但是也都不知道為什麼而讀阿…台灣學生都是這樣的吧，就是爸爸媽媽跟老師叫我們讀，一直考考考，讀什麼都沒有興趣…要畢業了，或者畢業了，當然也不知道自己要做什麼阿…從來沒有很認真的要求學生想這些問題吧，都是先考高分、進名校再說…」（20180811 訪阿福-國-男-在職<sup>2</sup>）。

### （2）「向錢行」：有錢最重要

當一輩子都在「漂流」，對年輕世代而言，最實在的，就是能賺到錢就盡量賺錢，反正也不知對什麼有興趣，那就只好「向錢行」，簡單來說，就是哪裡有錢，哪裡去，以下是軒軒的說法：

「對我而言，有錢賺比較實在…你剛剛說的興趣、夢想什麼的，當然也是蠻重要的，但是在台灣的讀書環境下，其實很難…很少人可以真正的知道自己以後想要做什麼阿，我很多朋友畢業之後也都不知道要幹嘛…我做這個工作（直銷），也是想說能不能趕快賺錢…這也不是什麼能讓人感到興趣的工作…我就是『向錢行』的人，哈哈」（20180705 訪軒軒-私-女-在職）。

### （3）老闆不要「來學習」的員工

除了讀書不知為何、有錢就衝的生活模式外，現今台灣的年輕世代還面臨職場上的另一種窘境，亦即，職場老闆並不喜歡抱持著「來學習」的員工，因為在老闆的眼中，付出同一份薪水，要的是「即戰力」，也因此，讓剛畢業的社會新鮮人，在求職路上，屢屢碰壁，此可以阿宇的說法為代表：

「我面試過蠻多工作的…長輩都會說面試的時候，要表現出自己很積極、很肯學習的模樣，才比較可能會成功，但是現在根本不是那回事了…很多老闆都不希望來應徵的人說會好好學習，因為他們要的就是即戰力吧，哪有美國時間栽培你、等你長大」（20180606 訪阿宇-國-男-在職）。

## 2. 台灣年輕世代對「蒲公英族」現象的詮釋

本研究除了探究台灣年輕世代對於「蒲公英族」生存情境的感受外，也進一步捕捉年輕世代對於這種生存情境的主觀詮釋。而根據訪談結果，台灣年輕世代對於此種「漂流」的生存情境，有著兩種截然不同的想法，茲分述如後：

### （1）負面觀點

第一種詮釋觀點，在於抱持負面的觀點，而此種想法，其實也較符合一般社會大眾的想法，亦即，此種「蒲公英族」的「漂流」生存情境，所顯示出的，是一種「不穩定」的生活。此種對於工作以及未來的不確定感，可能會讓台灣年輕世代備感挫折與茫然，如穎穎就說的很清楚：

<sup>2</sup> 代表 2018 年 8 月 11 日訪問阿福，國立大學畢業，男生，在職。若是私立大學、女生、在學生，則以「私、女、在學」表示。

「就我而言，我是不喜歡這種不知道自己未來要做什麼的感覺…覺得很沒有安全感…就很不穩定阿，覺得自己的人生會浮浮沉沉的…也不知道會漂去哪裡…當然會很想要趕快找到穩定的工作阿」(20180914 訪穎穎-私-女-在職)。

## (2) 正面觀點

不過，很特別的，除了負面的角度外，本研究發現有截然不同的正向態度，換言之，有一群年輕世代，很享受此種不穩定的「蒲公英族」生存情境，因為，這種生活，意味著「自由」、「多元」與「可能性」。此可以阿慶為代表：

「我覺得很好阿，這種生活，很自由阿…當然不代表我喜歡一直換換換，但是我很想要嘗試不同的新事物，這個社會變化的這麼快，有很多東西都要學阿…現在社會不像過去了，不像以前我爸媽那個年代，學一招就可以打天下…不可能的，要同時學很多東西啦，這樣才多元…不穩定代表的也是一種可能性」(20180914 訪阿慶-私-男-在職)。

## (三) 量化研究成果

本研究透過線上問卷的方式，抽樣調查了台灣北、中、南、東公私立大專院校，總共調查了 872 位學生。本研究之研究變項可區分為「背景變項」、「中介變項」與「結果變項」。其中，「背景變項」以「個人基本資料」為主，以下列舉性別、學校類別、學校體系與學校科系；「中介變項」為「對自己的想法與感受」，主要涵蓋「自我效能」與「生活適應力」；至於「結果變項」則包括「對讀大學的看法」、「對職場的看法」與「對學用連結的看法」三大面向。以下，選錄本研究的重要研究結果，茲分述如後。

### 1. 「背景變項」：調查對象背景組成概述

本研究參與對象共有 872 人，若就性別、學校類別、學校體系與學校科系而言，男生有 304 人，女生有 545 人；公立學校學生共有 585 人（含大學 452 人、研究所 133 人），私立學校則有 274 人（含大學 253 人、研究所 21 人）；一般大學有 717 人（含大學部 518 人、研究所 199 人），技職院校有 138 人（含大學部 123 人、研究所 15 人）；人文學科有 324 人（含大學 257 人、研究所 67 人），社會科學有 226 人（含大學 151 人、研究所 75 人），自然科學有 288 人（含大學 207 人、研究所 81 人）。茲將前述內容整理如表 8 所示。

表 8 調查對象背景組成情形

背景變項		人數 <sup>3</sup>	總人數
性別	男生	304	304
	女生	545	545
學校類別	公立大學	452	585
	公立研究所	133	
	私立大學	252	274

<sup>3</sup> 含遺漏值，故部分類別合計人數不足 872 人。

	私立研究所	21	
學校體系	一般大學-大學部	518	717
	一般大學-研究所	199	
	技職院校-大學部	123	138
	技職院校-研究所	15	
學校科系	人文學科-大學部	257	324
	人文學科-研究所	67	
	社會科學-大學部	151	226
	社會科學-研究所	75	
	自然科學-大學部	207	288
	自然科學-研究所	81	

## 2. 「中介變項」：「自我效能」與「生活適應力」

因本研究旨在探究有關現今台灣青（少）年於當前社會情境下的生活處境，故涉及其「自我效能」與「生活適應力」，主要發現如後。

### （1）台灣青（少）年的「自我效能」現況

根據研究發現，台灣青（少）年在「自我效能」的平均得分（詳見表9），總平均為36.93分（「自我效能」分量表共計13題，每題最高得分4分，故總分為52分），高於標準設定值「26分」（該值取自總分52分一半而來），標準差為6.39分。因此，整體而言，目前台灣青（少）年對於自己在面對生活事件與困難時的想法與做法，尚稱理想。

若就不同性別而言，可以發現男生的總平均為38.17分，略高於女生的36.23分；就學校類別而言，公立大學的大學部學生為36.49分，私立大學大學生為36.37分、公立研究所學生38.87分，私立研究所學生為39.05分，以私立研究所學生最高。就學校體系而言，一般大學大學部學生為36.05分，技職院校大學部學生為36.86分，一般大學研究所學生為38.33分，技職院校研究所學生為38.78分，以技職院校研究所學生最高。就學校科系而言，就大學而言，人文學科學生為36.32分，社會科學學生為36.16分，自然科學學生為36.64分；若就研究所而言，人文學科為38.92分，社會科學為38.81分，自然科學為37.33分，以研究所人文學科學生最高。總的來說，台灣不同性別、學校類別、體系與科系的青（少）年於「自我效能」的得分，皆高於標準設定值。

表9 台灣青（少）年的「自我效能」現況

背景變項		分數 (分數最高者以粗體表示)	是否高於 標準值
性別	男生	<b>38.17</b>	是
	女生	36.23	是
學校類別	公立大學	36.49	是

	公立研究所	38.87	是
	私立大學	36.37	是
	私立研究所	<b><u>39.05</u></b>	是
學校體系	一般大學-大學部	36.05	是
	一般大學-研究所	38.33	是
	技職院校-大學部	36.86	是
	技職院校-研究所	<b><u>38.78</u></b>	是
學校科系	人文學科-大學部	36.32	是
	人文學科-研究所	<b><u>38.92</u></b>	是
	社會科學-大學部	36.16	是
	社會科學-研究所	38.81	是
	自然科學-大學部	36.64	是
	自然科學-研究所	37.33	是
總平均		36.93	是

## (2) 台灣青（少）年的「生活適應力」現況

至於台灣青（少）年的「生活適應力」現況，在「生活適應力」的總平均得分為 29.16 分（詳見表 10）（「生活適應力」分量表共計 10 題，每題最高得分 4 分，故總分為 40 分），高於標準設定值「20 分」（該值取自總分 40 分一半而來），標準差為 4.10 分。整體而言，目前台灣青（少）年自己對於現在與未來的適應力與掌握度，仍算理想。

若細看不同性別，可發現男生的總平均為 29.84 分，略高於女生的 28.72 分；就學校類別而言，公立大學的大學部學生為 28.84 分，私立大學學生為 29.07 分，公立研究所學生 29.87 分，私立研究所學生為 30.35 分，以私立研究所學生最高。就學校體系而言，一般大學大學部學生為 28.67 分，技職院校大學部學生為 29.30 分，一般大學研究所學生為 30.14 分，技職院校研究所學生為 28.73 分，以一般大學研究所學生最高。就學校科系而言，就大學而言，人文學科學生為 28.72 分，社會科學學生為 28.81 分，自然科學學生為 28.93 分；若就研究所而言，人文學科為 29.40 分，社會科學為 30.43 分，自然科學為 29.92 分，以研究所社會學科學生最高。總的來說，台灣不同性別、學校類別、體系與科系的青（少）年於「生活適應力」的得分，皆高於標準設定值。

表 10 台灣青（少）年的「生活適應力」現況

背景變項		分數 (分數最高者以粗體表示)	是否高於 標準值
性別	男生	<b><u>29.84</u></b>	是
	女生	28.72	是
學校類別	公立大學	28.84	是

	公立研究所	29.87	是
	私立大學	29.07	是
	私立研究所	<u>30.35</u>	是
學校體系	一般大學-大學部	28.67	是
	一般大學-研究所	<u>30.14</u>	是
	技職院校-大學部	29.30	是
	技職院校-研究所	28.73	是
學校科系	人文學科-大學部	28.72	是
	人文學科-研究所	29.40	是
	社會科學-大學部	28.81	是
	社會科學-研究所	<u>30.43</u>	是
	自然科學-大學部	28.93	是
	自然科學-研究所	29.92	是
總平均	29.16		是

### 3. 「結果變項」：「對讀大學的看法」、「對職場的看法」與「對學用連結的看法」

本研究另一個重點在於分析現今台灣青（少）年對當前社會情境的看法，包括「對讀大學的看法」、「對職場的看法」與「對學用連結的看法」，茲將主要發現敘述如後。

#### （1）台灣青（少）年對讀大學的看法

隨著台灣的高等教育已近過度擴張的狀態下，台灣青（少）年是如何看待高等教育階段？本研究透過詢問台灣青（少）年有關「讀大學」對自己人生的意義與價值，以便回答前述問題。根據研究發現，台灣青（少）年在「讀大學的意義與價值」分量表之總平均得分為 46.60 分（詳見表 11）（「讀大學的意義與價值」分量表共計 15 題，每題最高得分 4 分，故總分為 60 分），高於標準設定值「30 分」（該值取自總分 40 分一半而來），標準差為 9.30 分。因此，一般說來，台灣青（少）年對就讀大學的意義與價值，尚高於平均數。

今若細看不同性別，可發現男生的總平均為 47.36 分，略高於女生的 46.06 分；就學校類別而言，公立大學的大學部學生為 47.07 分，私立大學大學生為 44.01 分，公立研究所學生 48.87 分，私立研究所學生為 48.10 分，以公立研究所學生最高。就學校體系而言，一般大學大學部學生為 46.55 分，技職院校大學部學生為 42.42 分，一般大學研究所學生為 48.68 分，技職院校研究所學生為 48.06 分，以一般大學研究所學生最高。就學校科系而言，就大學而言，人文學科學生為 45.82 分，社會科學學生為 44.96 分，自然科學學生為 46.16 分；若就研究所而言，人文學科為 49.70 分，社會科學為 48.09 分，自然科學為 48.31 分，以研究所人文學科學生最高。總的來說，台灣不同性別、學校類別、體系與科系的青（少）年於「就讀大學的意義與價值」的得分，皆高於標準設定值。

表 11 台灣青（少）年的對讀大學的看法

背景變項		分數 (分數最高者以粗體表示)	是否高於 標準值
性別	男生	<b>47.36</b>	是
	女生	46.06	是
學校類別	公立大學	47.07	是
	公立研究所	<b>48.87</b>	是
	私立大學	44.01	是
	私立研究所	48.10	是
學校體系	一般大學-大學部	46.55	是
	一般大學-研究所	<b>48.68</b>	是
	技職院校-大學部	42.42	是
	技職院校-研究所	48.06	是
學校科系	人文學科-大學部	45.82	是
	人文學科-研究所	<b>49.70</b>	是
	社會科學-大學部	44.96	是
	社會科學-研究所	48.09	是
	自然科學-大學部	46.16	是
	自然科學-研究所	48.31	是
總平均		46.60	是

## (2) 台灣青（少）年對職場的看法

在新自由主義與全球化的衝擊下，現今整體就業環境似已不如以往，首當其衝的台灣青（少）年，又是如何看待？為回答前述問題，本研究透過問卷，調查台灣青（少）年對於現今台灣社會就業環境的想法。根據研究發現，台灣青少年在「對台灣工作環境想法」分量表之總平均得分為 25.63 分（詳見表 12）（「對工作環境」分量表共計 12 題，每題最高得分 4 分，故總分為 48 分），略高於標準設定值「24 分」（該值取自總分 48 分一半而來），標準差為 6.37 分。可見，台灣青（少）年對台灣當前工作環境的看法，僅略高於平均數，代表仍約半數的青（少）年對於台灣整體工作環境不甚滿意。

今若細看不同性別，可發現男生的總平均為 24.48 分，低於女生的 26.13 分；就學校類別而言，公立大學的大學部學生為 26.28 分，私立大學大學生為 23.94 分，公立研究所學生 25.73 分，私立研究所學生為 27.70 分，以私立研究所學生最高。就學校體系而言，一般大學大學部學生為 26.01 分，技職院校大學部學生為 23.03 分，一般大學研究所學生為 25.85 分，技職院校研究所學生為 25.20 分，以一般大學大學部學生最高。就學校科系而言，就大學而言，人文學科學生為 24.78 分，社會科學學生為 25.29 分，自然科學學生為 26.11 分；若就研究所而言，人文學科為 27.01 分，社會科學為 25.83 分，自然科學為 25.48 分，以研究所人

文學科學生最高。總的來說，台灣不同性別、學校類別、體系與科系的青（少）年於「對台灣工作環境看法」的得分，多高於標準設定值，不過，平均值都介於 24-28 之間，代表台灣青少年對於台灣的職場環境的滿意度仍是不高。更甚者，對私立大學以及技職院校大學部學生而言，平均數都低於標準設定值 24 分。

表 12 台灣青（少）年對台灣工作環境的看法

背景變項		分數 (分數最高者以粗體表示)	是否高於 標準值
性別	男生	24.48	是
	女生	<b>26.13</b>	是
學校類別	公立大學	26.28	是
	公立研究所	25.73	是
	私立大學	23.94	否
	私立研究所	<b>27.70</b>	是
學校體系	一般大學-大學部	<b>26.01</b>	是
	一般大學-研究所	25.85	是
	技職院校-大學部	23.03	否
	技職院校-研究所	25.20	是
學校科系	人文學科-大學部	24.78	是
	人文學科-研究所	<b>27.01</b>	是
	社會科學-大學部	25.29	是
	社會科學-研究所	25.83	是
	自然科學-大學部	26.11	是
	自然科學-研究所	25.48	是
總平均		25.63	是

### (3) 台灣青（少）年對學用連結的看法

本研究最後一個關心的重點，在於台灣青（少）年對於畢業之後未來工作與所學彼此之間關聯性之看法。據此，本研究透過問卷，調查台灣青（少）年對「學用連結」的想法。根據研究發現，台灣青少年在「對學用連結想法」分量表之總平均得分為 17.66 分（詳見表 13）（「對學用連結想法」分量表共計 6 題，每題最高得分 4 分，故總分為 24 分），高於標準設定值「12 分」（該值取自總分 24 分一半而來），標準差為 3.45 分。可見，台灣青（少）年對於學用連結的看法，尚高於平均數。

有關不同性別的差異，可發現男生的總平均為 18.34 分，高於女生的 17.20 分；就學校類別而言，公立大學的大學部學生為 17.78 分，私立大學大學生為 16.99 分，公立研究所學生 17.99 分，私立研究所學生為 18.85 分，以私立研究所學生最高。就學校體系而言，一般大學大學部學生為 17.65 分，技職院校大學部學生

為 16.58 分，一般大學研究所學生為 18.05 分，技職院校研究所學生為 18.26 分，以技職院校研究所學生最高。就學校科系而言，就大學而言，人文學科學生為 17.00 分，社會科學學生為 17.34 分，自然科學學生為 17.98 分；若就研究所而言，人文學科為 16.63 分，社會科學為 18.66 分，自然科學為 18.07 分，以研究所社會科學學生最高。總的來說，台灣不同性別、學校類別、體系與科系的青（少）年於「對學用連結的看法」的得分，皆高於標準設定值，代表台灣青少年對學用連結仍具信心，找工作時會找與自己所學相符合的工作為優先。

表 13 台灣青（少）年對學用連結的看法

背景變項		分數 (分數最高者以粗體表示)	是否高 於標準 值
性別	男生	<b>18.34</b>	是
	女生	17.20	是
學校類別	公立大學	17.78	是
	公立研究所	17.99	是
	私立大學	16.99	是
	私立研究所	<b>18.85</b>	是
學校體系	一般大學-大學部	17.65	是
	一般大學-研究所	18.05	是
	技職院校-大學部	16.58	是
	技職院校-研究所	<b>18.26</b>	是
學校科系	人文學科-大學部	17.00	是
	人文學科-研究所	16.63	是
	社會科學-大學部	17.34	是
	社會科學-研究所	<b>18.66</b>	是
	自然科學-大學部	17.98	是
	自然科學-研究所	18.07	是
總平均		17.66	是

## 二、結論與建議

### （一）主要結論：從「草莓族」轉變到「蒲公英族」

了解年輕世代的想法，一直以來，都是教育領域不容忽視的環節。畢竟，任何的教育實踐作為，若與學生的想法與價值觀過度脫鉤，不免「事倍功半」。因此，青（少）年文化始終是教育研究很看重的議題。回顧 1980 年代至 2000 年代的台灣青（少）年文化，孕育於當時的經濟條件與社會文化脈絡，顯現的是「草莓族」文化圖像，暗指著「外表鮮豔，內在脆弱」、「挫折容忍度低」、「抗壓性不足」等等印象。惟，當外在社會結構改變，勢必連帶影響居於其內的行動主體。

亦即，在邁入 2020 年的當口，現今社會受到網路科技的影響，「牽一髮動全身」的全球化態勢，儼然成型。在這樣的社會裡，任誰也難以置身事外，當然，包括現今的年輕世代。

具體言之，受到全球化、新自由主義與網路科技的影響，在「就業環境嚴峻」與「過度教育」的雙重打擊下，已然造就出一群在學業、經濟、社會、文化層面，仍處於漂流、過著不穩定生活的青（少）年「蒲公英族」。其中，特別值得一提之處在於，有別於「草莓族」的「脆弱」文化特質，「蒲公英族」所突顯的是「不穩定」的文化特質。換言之，如果「草莓族」是台灣社會經濟富裕時空下「被寵壞」的一群，「蒲公英族」則是台灣社會經濟衰退下「被迫漂流」的一群。

## （二）建議

在此種社會情境底下，該青（少）年文化圖像的轉變，確有其自身的社會文化意義，而對所謂的「大人們」（包括家長、教育實務工作者、教育決策者等等）的教育啟示，或許有四，茲分述如後：

### 1. 讓學生學會與「不穩定」相處

在「蒲公英族」生存情境下，有別於過往重視「安土重遷」之文化，在如今瞬息萬變的社會中，「昨是今非」的現象，已司空見慣，傳統教育體制所強調的「安身立命」之價值觀，亦恐受到衝擊。在如今社會氛圍下，很重要的其中一個教育思維，即在於教導學生「學會與不穩定相處」。於此，所謂的「不穩定」，泛指外在的人、事、物現象，重點是學生主體如何去看待、解釋與回應。不可諱言地，現今社會的不穩定情況，或已變成一種常態，無論如何抗拒，活在其中的學生，勢必都得接受。也因此，關鍵在於，學生可否從正向的角度觀之，並採取有效回應方式。無論如何，過去引導學生追求穩定生活、找到「舒適圈」（comfort zone）之價值觀，已然不足以應付這個社會，相反地，學校教育目標與內容訂定，必須協助學生學會「打帶跑」，與「不穩定」相處。

### 2. 讓學生學會「不斷失去」

在「來得快、去得快」的社會法則下，第二個教育思維，在於讓學生學會「不斷失去」。所謂的「失去」，並非單指實有物體的失去，而是既有知識、技能、習慣與思維方式的失去。舉例言之，智慧型手機與社交軟體充斥，只要生活於社會之中，就很難不受影響。不過，科技一日千里，軟、硬體的更新速度甚快，原有習慣的人、事、物，一時之間，即可能稍縱即逝。在現今的社會，光靠僵化性的習慣思維，顯然亦遭受淘汰。因此，學校教育目標與內容的制定，必須要引導學生建立「不斷失去」的價值觀，以便突破「習慣僵化」的心理束縛。畢竟，所謂的生活，其實就是「一連串不斷地失去與重新開始」。

### 3. 讓學生學會「說重點」

當居住的世界如此眾聲喧嘩、目眩神迷，第三個教育思維，即在於協助學生

「說重點」。而學會「說重點」的前提，在於先學會「掌握重點」。具體言之，在教育現場，教師常期勉學生要廣泛地聆聽與閱讀，而在現今的時代中，得力於各種行動載具，學生很容易接觸大量知識訊息。但是，關鍵在於，當知識如此多量與更迭快速，學生能否迅速地掌握文本重點？而在習得各項知識後，是否又能言簡意賅地「說重點」？是以，未來或可在學校課程內容部分，大量援用有助於學生理解周遭生活環境、社會脈絡乃至於整體世界的各種人、事、物資訊，爾後，再教導學生整理、分析與判斷各項資訊的真偽以及彼此之間的關係。唯有協助學生學會判別人、事、物彼此之間的關係後，才能提升了解事情來龍去脈、掌握關鍵、判斷是非的能力，進而有邏輯地「說重點」。若如此，未來或可在任何「眾說紛紛」的場合，保有自己的判斷力與立論，不致遭受政治操弄與矇騙，逐步達到「快餐知識，慢熟智慧」。

#### 4. 讓學生學會「找亮點」

第四個教育思維，在於讓學生學會「找亮點」。試捫心自問，在變化如此快速的社會，什麼樣的人、事、物，才能讓人們佇足多看一眼？唯有「梗」而已。至於有沒有「梗」，實取決於當前社會中流行的人、事、物。為了讓學生在變遷的社會中，吸引住別人目光，進而佔有一席之地，就必須先讓學生學會「找亮點」。此隱含著兩個意義，一者，在於先學會判斷別人的「亮點」，亦即，學生必須要先知道何以某些人、事、物，會突然間爆紅？賣點何在？爾後，才能審視自身具有哪些特質以及應該在什麼情境與場合下，適時地展現出「亮點」。畢竟，在教育現場中，常常聽到學生要找到自己的特色（即「亮點」）之論點，但這些說法，其實都只說對一半，因為，有沒有「亮點」，有一半並非取決於自己，而是外在社會結構所決定。故唯有先學會「判讀」（name）所處情境脈絡之間的關係，才會有轉變的可能。

### 陸、參考文獻

- 大學考試入學分發委員會（2016）。**2016 年大學考試分發錄取率**。2017 年 5 月 25 日，取自：<https://www.uac.edu.tw/bulletin.php>
- 中央社（2017 年 3 月 31 日）。**太陽花學運期間重要事件回顧**。2017 年 5 月 20 日，取自：<https://udn.com/news/story/1/2376167>
- 江迅（1988）。八十年代臺灣的青年反叛。中國論壇，25（15），73-78。
- 江承曉（1996）。青少年壓力因應之探討。諮商與輔導，131，31-34。
- 行政院主計總處（2018）。**中華民國統計資訊網**。2018 年 6 月 15 日，取自：<http://www.stat.gov.tw/public/data/dgbas04/bc4/news/10606/table11.xls>
- 吳錦松（1993）。大學生的自我概念與生活適應、心理健康之關係。**黃埔學報**，26，27-46。
- 李亦園（1984）。當前青年次文化的觀察。中國論壇，18（1），9-15。

- 李易駿（2014）。青年飄零族現象與臺灣就業環境之觀察與反省。*社區發展季刊*，**146**，53-64。
- 林兆衛（2002）。*臺北都會青少年偶像崇拜文化之研究*（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林孟瑩、郭亭吟（2015）。從青年遊民現象看青年問題。*諮商與輔導*，**350**，9-12。
- 林昱瑄（2007）。來自邊緣的聲音：兩位青少女哪吒的性別認同形構。*臺灣教育社會學研究*，**7**（2），83-122。
- 金樹人、林清山、田秀蘭（1989）。我國大專學生意涯發展定向之研究。*教育心理學報*，**22**，167-190。
- 南方朔（1987）。驅魔、快樂、反抗：八〇年代臺灣青年文化的反思。*中國論壇*，**26**（1），32-36。
- 姜添輝（2015）。臺灣高等教育政策依循新自由主義的現象與缺失。*臺灣教育社會學研究*，**15**（2），131-165。
- 柯雅華（2005）。高中階段青少年流行音樂的階級與性別差異-文化消費與生產之分析（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 洪寶山（2016年5月19日）。網紅經濟當道，蕭培元教你直播十大守則。2017年6月21日，取自：<https://udn.com/news/story/6848/2471039>
- 韋政通（1981）。青年文化的理想與現實。*中國論壇*，**205**，16-19。
- 高毓婷（2001）。*臺北都會區青少年消費文化初探-以兩所不同社會階級學區的國中為例*（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 張志彰（1992）。淺談青年次文化。*學生輔導通訊*，**20**，4-11。
- 張建成（2002）。*批判的教育社會學研究*。臺北市：學富文化。
- 張春興（1984）。青年文化的涉歷與超越（上）- 要領導青年，先瞭解他們。*中國論壇*，**18**（11），34-39。
- 張春興（1996）。*現代心理學*。臺北市：東華。
- 張春興（2007）。*張氏心理學辭典（重訂版二刷）*。臺北市：東華。
- 張珍瑜（2007）。憂鬱草莓族-談青少年的生活壓力與學校因應策略。*諮商與輔導*，**256**，30-32。
- 張愷晏（2009）。社會變遷對大學畢業生的影響及學校諮商介入策略。*諮商與輔導*，**277**，7-10。
- 張綺瑄、戴嘉南（2009）。青少年社會焦慮初探。*諮商與輔導*，**284**，14-18。
- 張德聰（1996）。青少年次文化與校園危機管理（上）。*諮商與輔導*，**124**，17-20。
- 教育部統計處（2018）。*重要教育統計指標*。2018年8月12日，取自：  
<https://depart.moe.edu.tw/ed4500/>
- 教育部青年發展署（2015）。*青年發展政策綱領*。臺北市：作者。
- 陳采明（1996）。我對新新人類的看法。*諮商與輔導*，**131**，46-47。
- 陳奎蕙（2001）。*教育社會學導論*。臺北市：師苑。
- 陳雅慧（1996）。新新人類之我見。*諮商與輔導*，**128**，47。

- 童琬芬（2002）。青少年漫畫閱讀文化之研究-以臺北都會區兩所國中為例（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 黃立立（2009）。草莓族與啃老族？談青年過度依賴現象與輔導策略。*諮商與輔導*，284，10-13。
- 黃素蓮（1992）。青少年文化的省思。*學生輔導通訊*，20，18-21。
- 黃淑君（2000）。社會階級與青少年性別世界之建構-以臺北都會區兩所國中為例（未出版碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 楊洲松（2002）。教育哲學新議題：文化研究與教育。*教育研究月刊*，99，126-138。
- 葉永文（2005）。當代臺灣青少年文化的歷史與社會分析：以嘻哈文化和台客文化為例。*思與言*，43（1），1-24。
- 葉啟政（2000）。進出「結構-行動」的困境：與當代西方社會學理論論述對話。臺北市：三民。
- 葉淑英（1996）。關心「新新人類」。*諮商與輔導*，129，26。
- 劉念肯（2009）。生涯發展階段與 Moratorium 青年。*諮商與輔導*，284，2-5。
- 劉夏如（2006）。「草莓族」的美麗誤解。*當代*，223，4-9。
- 數位時代（2016 年，無日期）。網紅。2017 年 6 月 20 日，取自：  
<https://www.bnnext.com.tw/search/tag/%E7%B6%B2%E7%B4%85>
- 蔡孟燕（1996）。新新人類是草莓族。*諮商與輔導*，125，22。
- 蕭新煌（1995）。轉型的台灣社會學與轉型的台灣社會：個人的幾點觀察。*中國社會學刊*，18，1-15。
- 聯合新聞網（2015 年 7 月 24 日）。整理包／課綱微調爭議 到底在吵什麼？。2017 年 6 月 25 日，取自：<https://theme.udn.com/theme/story/7491/1076685>
- 簡正鎰（1998）。大學生文化、價值觀及其世界觀對諮商之啟示。*輔導季刊*，34（1），24-32。
- 簡茂發（1986）。大學生適應問題之比較研究。*教育研究集刊*，28，1-18。
- Goodman, J., Schlossberg, N. K., & Anderson, M. L. (2006). *Counseling adults in transition: Linking practice with theory*. (3rd ed.). N. Y.: Springer Publishing Company.
- Hall, S. (1975). *Resistance through rituals: Youth subcultures in post-war Britain*. London: Routledge.
- Hall, S. (1980). Cultural studies: two paradigms. *Media, Culture & Society*, 2(1), 57-72.
- Havighurst, R. J. (1972). *Developmental tasks and education* (3rd ed.). N. Y.: David McKay.
- Hebdige, D. (1979). *Subculture: The meaning of style*. London: Routledge.
- Inderbitzen-Nolan, H. M. & Walters, K. S. (2000). Social anxiety scale for adolescents: Normative data and further evidence of construct validity. *Journal of Clinical Child Psychology*, 29, 360-371.

- Marcia, J. E. (1980). Identity in adolescence. In J. Adelson (Ed.), *Handbook of adolescent psychology* (pp. 159-188). N. Y.: Wiley.
- Olssen, M., Codd, J., & O'Neill, A. (2004). *Education policy: Globalization, citizenship and democracy*. London: Sage.
- Standing, G. (2011). *The precariat: The new dangerous class*. N. Y.: Bloomsbury Academic.
- Turner, G. (2003). *British cultural studies : An introduction*. N. Y.: Routledge.
- Willis, P. (1977). *Learning to labor: How working class kids get working class job*. N. Y.: Columbia University Press.
- Wittenberg, R. M. (1967). *The troubled generation: Toward understanding and helping the young adult*. New York: Association Press.