

Taiwan i-Generation Panel Study

Wave 2

Student Questionnaire

Data User Guide

【2025.01.15】

Abstract

Taiwan i-Generation Panel Study (TIGPS) is a research project funded by a planning and promotion grant from the National Science and Technology Council (NSTC). The study focuses on changes in Taiwan's digital society over the past two decades and the broad impacts of digital tool use on the lives of adolescents in the i-Generation. Guided by the theoretical framework of "digital ecosystem", this project proposes eight interrelated subprojects.

Beginning in 2023, the study has followed a cohort that includes seventh-grade students and their families (parents and siblings aged 12–17), homeroom teachers and subject teachers, as well as school administrators (principals or directors of academic affairs). A two-phase longitudinal design spanning ten years will be implemented to explore the self-concept, daily routine and behavioral performances, family and parent–child interaction profile, parental involvement and parent–teacher alliances, peers and social networks, school contexts and students' health, digital experiences in schools and academic achievement as well as online reading and school reading strategy instruction among Taiwan i-generation.

With adolescents as the core microsystem, this study aims to explore the interconnections between this microsystem and surrounding microsystems and mesosystems, to capture the co-evolution dynamic of digital environments and adolescent developmental trajectories, and to provide both scholars and society with a more insightful understanding of—and concern for—Taiwan's i-Generation adolescents.

**Keywords: Taiwan i-Generation; Panel Study; Digital Ecosystem Theory;
-Generation Comparative Studies**

Table of Contents

I.	Overview of the Project Plan	4
II.	Survey Content: Sampling Design, Sampling Procedures, and Results	8
III.	Survey Implementation Procedures and Results.....	19
i.	Schools	19
ii.	Homeroom Teachers and Subject Teachers	19
iii.	Eighth-Grade Students	19
iv.	Students' Families	20
IV.	Data Verification Records	21
	References.....	24

I. Overview of the Project Plan

Since 1995, the early form of the Internet society has rapidly taken shape in Taiwan over the course of the twenty-first century, evolving from a state of disorder to one with increasingly clear contours. The Internet has become a comprehensive and far-reaching force, giving rise to an entirely new configuration of human society. Whether this network-based social structure can function in a stable and sustainable manner depends crucially on the practice of “social action” by the broad population of Internet users. In other words, the quality of the functioning of Internet society is determined by the collective outcomes of the actions taken by each participant engaged in social action online. Every “Internet social actor” must contribute their own effort, insight, and action in order to jointly shape new social values and norms. (Dery, 1996; Toffler, 1995; Talbott, 1995; Barrett, 1996) ◦

Adolescents of the digital generation have, throughout their entire developmental process, become accustomed to a daily life in which the Internet is ubiquitous, online access is available anytime and anywhere, and digital devices and tools are constantly at hand. Opportunities for access are readily available to them at all times. As described by Palfrey and Gasser (2008), these members of the digital generation who are “born digital” live lives that are deeply intertwined with digital technologies and products. They have been referred to as the “i-Generation” (iGen; Twenge, 2017) or as “digital natives” (Prensky, 2001).

In contrast, the parents of these digital-generation adolescents belong to what Prensky described as “digital immigrants”—those who came of age before the digital era. As caregivers and educators of digital natives, these adults, who simultaneously hold the dual identities of digital immigrants and parents of digital-generation adolescents, have personally witnessed the emergence of Internet-based digital society from its inception. Over time, they have worked diligently to learn and master digital tools in order to integrate smoothly into the contexts of digital social life.

Within this process, beyond the use of digital tools and the development of digital competencies, an important question arises: have adolescents' values, worldviews, interpersonal relationships, and life choices begun to differ from those of previous generations (Twenge, 2017)? This moment thus represents a critical point at which such questions must be examined in greater depth.

At its early stage, Internet society emphasized respect for the individuality of each Internet user and the equality of "social status" among individuals. In recent years, however, the operation of social media platforms has increasingly reinforced homophilous connections among individuals with similar interests. The emergence of echo chambers formed by like-minded groups online has made the exchange and circulation of information and opinions more likely to cater to shared preferences. As a result, social media platforms often become "fuel stations" for one's own group. Social networking sites are no longer merely intermediary spaces for making friends; through the outcomes of "Internet users' social action practices," they have been "endowed" with unintended functions that are significantly reshaping how contemporary society coordinates innovation, produces goods, and provides services in everyday social life.

From this perspective, when adolescents spend substantial amounts of time engaging in online social spaces while remaining largely unaware of the mechanisms governing interaction within them, they may be gradually "disciplined" into becoming loyal supporters of this digital system. In doing so, they may come to accept only particular value orientations, thereby further entrenching the positions of already advantaged groups. Viewed in this light, a critical question emerges: do online social media open windows of unlimited opportunity for adolescents, connecting them to expansive arenas of online social action, or do they instead become institutions that tightly confine adolescents' minds and behaviors? As contemporary society moves at full speed toward digitalization, this phenomenon and its future trajectory warrant careful and in-depth examination to explore its possible paths of development.

In view of the fact that existing adolescent longitudinal studies in Taiwan—such as the Taiwan Youth Project (TYP) and the Taiwan Education Panel Survey (TEPS)—were largely initiated around the year 2000, and considering the substantial changes in Taiwan’s digital society over the past two decades as well as the broad impacts of digital tool use on the lives of digital-generation adolescents, it has become necessary at this juncture to launch a new wave of longitudinal research on adolescent life-course development.

Guided by the concepts of digital natives and digital immigrants, and informed by ecological systems theory, the research team revisits theoretical perspectives related to adolescent life-course research and, on this basis, proposes the theoretical framework of the present project: digital ecosystem theory. This project advances an updated version of the digital ecosystem model, which first emphasizes the importance of attending to adolescents’ diverse activity experiences within digital ecological environments. These include, for example, time spent using the Internet; experiential perceptions related to browsing and posting content on social media; intergenerational digital interactions between parents and children; experiences with digital learning; as well as digitally mediated internalizing and externalizing problem behaviors. The project further formulates specific hypotheses regarding the processes through which these activity experiences influence adolescents’ adaptive development.

Starting from five characteristics of digital ecological environments—customized digital life experiences, permeability and the blurring of boundaries between systems, digital divides at both individual and systemic levels, the traceability of personal privacy, and improvisational thinking and the maximization of expectations—the project draws on these characteristics to organize eight subprojects. These subprojects focus on the domains of self-concept; daily time use; family dynamics and parent–child interaction profiles; parental involvement and parent–teacher alliances; peer relationships and social networks; school contexts and mental health; digital experiences on campus and academic achievement; as well as

online reading and school-based reading strategy instruction. Through this structure, the project seeks to examine in depth the diverse patterns of adaptive development among Taiwan's digital-generation adolescents, to capture the co-evolving dynamics between digital environments and adolescent life-course development, and to provide scholars and society with more insightful understanding of—and concern for—Taiwan's digital-generation adolescents.

II. Survey Content: Sampling Design, Sampling Procedures, and Results

Grounded in the framework of ecological systems theory, this project will conduct an innovative, multi-dimensional, multi-level, and cross-life-stage longitudinal survey of Taiwan's digital-generation adolescents over a ten-year period (2023–2032), implemented in two phases (Phase I: 2023–2027; Phase II: 2028–2032).

The study sample includes seventh-grade students enrolled in junior high schools across Taiwan in 2023, as well as their family members (both parents and siblings aged 10–17), homeroom teachers, subject teachers, and school administrators. Phase I covers early to middle adolescence (from seventh grade to the second year of senior high school) and focuses on individuals, families, classrooms, schools, and digital environments as the primary units of investigation. This phase is structured around the eight interrelated subproject themes described above.

Phase II spans late adolescence to early adulthood (from the third year of senior high school to the fourth year of university) and expands the scope of investigation to include educational transitions (such as entry into higher education, employment, school dropout, and transitions between education and work), intimate relationships, and career planning (including part-time work, preparation for employment, and preparation for further study). Through this two-phase design, the project aims to capture the co-evolving dynamics between digital environments and life-course development.

The present implementation corresponds to Phase I of the five-year project (2023–2027). Data collection on students, teachers, and schools will be conducted in collaboration with the National Academy for Educational Research (NAER; hereafter referred to as NAER). In addition, data will be collected on students' families of origin, including individual-level information on parents and siblings within the household.

In response to the curriculum reform under the 12-Year Basic Education framework, NAER has established the Taiwan Assessment of Student Achievement: Longitudinal Study (TASAL), which is scheduled to begin tracking a cohort of seventh-grade students in 2023 in order to continuously assess the implementation and outcomes of the 108 Curriculum Guidelines. The student, teacher, and school samples, as well as the planned timeline of the present project, are fully aligned with those of NAER's TASAL. Accordingly, the two projects will collaborate in the collection of data for these components. At the same time, with parental consent obtained through the participating students, the project will further collect data from students' parents and siblings.

The sampling design and sampling results for 2024 (final sample), as well as the sampling procedures and weighting of participants in the questionnaire survey and assessment tests, are described below.

1. Definition of the Student Target Population

This project is a longitudinal study that aims to make inferences about the target population in the baseline year (First Year). The baseline target population is defined as seventh-grade students in Taiwan who entered school in the 2022–2023 academic year (Academic Year 111).

The sampling frame of schools was constructed using the *School Directory* and *Basic School Information* for Academic Year 111 obtained from the Ministry of Education Statistics Department (2023). After merging the school roster with the required stratification and sampling information, several types of schools were excluded from the sampling frame. These exclusions included special education schools; schools without a junior high division; correctional facilities and military or police schools; schools for children of Taiwanese businesspeople in Mainland China; overseas Taiwanese schools; and non-school-based experimental education institutions. In addition, schools with fewer than five seventh-grade students (exclusive) were excluded.

At the class and student levels, special classes (e.g., gifted classes, sports

classes, and arts talent classes) were excluded. Students with disabilities that prevented them from completing the assessment were also excluded; however, students with hearing impairments who were able to participate in the assessment were retained. After applying all exclusion criteria, a total of 947 schools were included in the baseline sampling frame and constituted the population of schools eligible for sampling in this study.

2. Two-Stage Stratified Cluster Sampling

In the baseline year, this project employed a stratified two-stage cluster sampling design. In the first stage, target schools were selected within each stratum. In the second stage, classes were selected within the schools chosen in the first stage.

At the first stage, the explicit stratification factors for school selection included three dimensions. The first stratification factor was the digital development classification of townships, published by the National Development Council for the year 2020 (United Marketing Research Inc., 2020). This classification consists of four categories: digitally mature areas, digitally emerging areas, digitally developing areas, and digitally nascent areas. The second stratification factor was school type, categorized as public or private, resulting in two strata. The third stratification factor was whether a school was located in an Indigenous area, as defined by the Executive Yuan (2002), which designated 30 mountainous townships and 25 plains townships (cities/counties) as Indigenous areas. Schools were therefore classified as either Indigenous-area schools or non-Indigenous-area schools, forming two strata.

In principle, the combination of these three explicit stratification factors resulted in a total of 16 strata. However, in practice, some strata did not contain any schools in the sampling frame, while others contained only a very small number of schools (e.g., one to four schools). Consequently, strata with similar characteristics were combined. As a result, school sampling was ultimately conducted using 10 strata.

After the strata were finalized and the target number of schools to be sampled within each stratum was determined, schools within each explicit stratum were selected using systematic sampling with probability proportional to size (PPS), where school size was defined by student enrollment.

In the second stage, two classes were randomly selected from each sampled school, and all students within the selected classes were included in the assessment. If a sampled school declined to participate in the study, a replacement school with a similar enrollment size and an adjacent position in the sampling order was approached as a substitute. This replacement process continued until a participating school was successfully recruited.

3. Weights

This project employed a stratified two-stage (multistage) sampling design. Accordingly, the overall student weight is constructed by combining the base weights at the school, class, and student levels, along with their corresponding adjustment (calibration) weights. The weighting scheme can be expressed as follows:

$$W_{TOT(ijk)} = (WF_{SCH(k)} \times WA_{SCH(k)}) \times (WF_{CLA(j)} \times WA_{CLA(j)}) \times (WF_{STU(i)} \times WA_{STU(i)}) \quad (1)$$

WF denotes the weight factor, also referred to as the base weight, while WA represents the weight adjustment applied to sampled units(e.g., schools, classes, or students) that were selected but did not respond due to absence or nonresponse.

The overall student sampling weight—where student $i(i = 1 \dots n_j)$ is nested within class $j(j = 1 \dots n_k)$, and class j belongs to school $k(k = 1 \dots K)$ (K denotes the total number of sampled schools.) —is constructed as the product of the school base weight, class base weight, and student base weight, together with their corresponding adjustment weights. These components are denoted as $WF_{SCH(k)}$, $WF_{CLA(j)}$, and $WA_{STU(i)}$, respectively. Specifically, the first component, $WF_{SCH(k)}$, is defined as the inverse of the selection probability of

school k , which can be expressed as follows:

$$WF_{SCH(k)} = \frac{N_h}{n_h \times N_{hk}} \quad (2)$$

$WF_{SCH(k)}$ denotes the selection probability of school within stratum multiplied by the inverse of the number of selections. In this expression, N_h represents the total number of students in stratum; n_h denotes the number of sampled schools in stratum $h = 1, \dots, H$; and N_{hk} denotes the number of students in school k within stratum. In addition, $WA_{SCH(k)}$ serves as the adjustment weight applied when a sampled school within a given stratum is absent or does not participate, and can be expressed as follows:

$$WA_{SCH(k)} = \frac{n_{hp} + n_{hm}}{n_{hp}} \quad n_{hm} \geq 1 \quad (3)$$

$$WA_{SCH(k)} = \frac{n_{hp}}{n_{hp}} \quad n_{hm} = 0 \quad (4)$$

When there are nonparticipating schools within a stratum (i.e., greater than 1), as shown in Equation (3), the adjustment weight is calculated as the sum of the number of participating schools n_{hp} and the number of nonparticipating schools n_{hm} , divided by the number of participating schools n_{hp} . In contrast, when there are no nonparticipating schools within a stratum (i.e., $n_{hm} = 0$), as shown in Equation (4), the adjustment weight is set to 1.

The second component, $WF_{CLA(j)}$, represents the inverse of the conditional probability that class j is selected given that school k has been selected to participate. It is defined as the total number of classes within school, denoted by C_j , divided by the number of sampled classes c_j , and can be expressed as follows:

$$WF_{CLA(j)} = \frac{C_j}{c_j} \quad (5)$$

In this project, the number of sampled classes c_j was mostly either one or two classes per school. In addition, $WA_{CLA(j)}$ serves as the adjustment weight applied when a sampled class is absent or does not participate, and can be expressed as follows:

$$WA_{CLA(j)} = \frac{1}{c_{jp}/c_j} \quad (6)$$

c_{jp} denotes the number of participating classes among the sampled classes c_j .

When the number of sampled classes equals the number of participating classes, the adjustment weight is equal to 1; otherwise, the adjustment is applied according to the number of nonparticipating classes. Finally, the third component,

Finally, the third component, $WF_{STU(i)}$ represents the inverse of the conditional probability that student i is selected given that class j has been selected to participate. In general, all students within a sampled class are included in the survey; therefore, the corresponding base weight is typically equal to 1. This can be expressed as follows:

$$WF_{STU(i)} = 1 \quad (7)$$

In addition, $WA_{STU(i)}$ represents the adjustment weight applied to students within a sampled class when student absence occurs. The adjustment weight can be expressed as follows:

$$WA_{STU(i)} = \frac{s_{iP} + s_{im}}{s_{iP}} \quad (8)$$

Equation (8) defines the adjustment weight as the sum of the number of participating students and the number of students who were expected to participate but were absent, divided by the number of participating students.

The overall student weight is typically used to estimate population-level student outcomes. However, when researchers apply certain sample-sensitive statistical methods, normalized weights—also referred to as *student house weights*—are often used to avoid inflation of the effective sample size and its impact on variance estimation. The concept of normalized weights is to apply a linear transformation that rescales the total student weights so that their sum equals the total sample size (Rutkowski et al., 2010).

i. Actual Sample Selection and Number of Survey Participants

In the baseline year, following the two-stage stratified cluster sampling procedure and the processes of school recruitment and replacement, a total of 179 schools and 345 classes formally agreed to participate in the study.

Subsequently, based on the participating schools, student rosters were collected for the first-year survey. These rosters included information such as students' names, class, special education status and type, and eligibility for assessment. In total, 9,357 students were listed in the initial student rosters.

On the actual assessment days at schools, however, 33 students transferred into the sampled schools, 343 students were absent, 1 student changed classes, and 24 students transferred to other schools. As a result, 9,390 student survey accounts were generated in total.

After excluding students who did not participate in either the academic assessments or the questionnaire survey throughout the study period (i.e., students who were absent, changed classes, transferred schools, and one newly transferred student who did not participate), as well as students with disabilities who were unable to complete the assessments (23 students), the final number of valid participating seventh-grade students in the baseline year was 9,009.

In the second year of this project, the same cohort of students who participated as seventh graders in the baseline year was continuously followed as they advanced to eighth grade, in order to examine their survey responses and academic achievement outcomes. Among the 179 schools that participated in the baseline year, one school indicated that it would not participate in the assessment survey in the second year. As a result, a total of 178 schools and 343 classes participated in the second year of the study.

In total, 9,336 student survey accounts were generated. After excluding 358 students who did not participate in the subject assessments or questionnaire surveys due to various types of absence, 24 students who transferred to other schools, and 20 students with special needs who were unable to take the assessments (note: some students might be excluded for more than one reason), the final number of valid participants in the second year was 8,968 students.

The background distributions of seventh-grade students collected in the first year and eighth-grade students collected in the second year are presented in

Table 1-1. Among the 9,009 seventh-grade students surveyed in the first (baseline) year, 4,615 were male and 4,394 were female; 8,497 were non-Indigenous students and 512 were Indigenous students; and 8,494 were non-new-immigrant students and 515 were new-immigrant students. Similarly, among the 8,968 eighth-grade students surveyed in the second year, 4,583 were male and 4,385 were female; 8,471 were non-Indigenous students and 497 were Indigenous students; and 8,461 were non-new-immigrant students and 507 were new-immigrant students.

Overall, the student samples collected across the first and second years of the project demonstrate a broadly balanced demographic distribution in terms of gender and ethnic background.

In addition, some classes included students who transferred into the schools during the assessment period. Accordingly, when restricting the sample to students who participated in assessments or surveys in both years, a total of 8,419 students were retained. The demographic distribution of these students is shown in Table 1-2.

This subsample consisted of 4,299 male and 4,120 female students; 7,980 non-Indigenous and 439 Indigenous students; and 7,938 non-new-immigrant and 481 new-immigrant students. Overall, the number of valid cases among students participating in both years remained substantial, and the demographic distributions were highly similar across the two waves.

Tables 1-3, 1-5, and 1-7 present the distributions of seventh- and eighth-grade students across different counties and cities, levels of digital development, and remoteness status. Tables 1-4, 1-6, and 1-8 summarize the corresponding distributions for students who participated in both years, across the same geographic regions, digital development levels, and remoteness classifications.

The results indicate that, regardless of whether the sample includes all seventh- and eighth-grade students or is restricted to students who participated in

both years, the distributions broadly cover different types of regions and remain highly comparable across groups. Although the second-year follow-up sample contains a small amount of attrition, this does not substantially affect the representativeness of the sample or the validity of inferences drawn from the baseline (first-year) population.

Table 1-1 Distribution of Demographic Characteristics of Valid Participating Students

		Grade 7		Grade 8	
		Number	Percentage (%)	Number	Percentage (%)
Gender	Male	4,615	51.2	4,583	51.1
	Female	4,394	48.8	4,385	48.9
Indigenous status	No	8,497	94.3	8,471	94.5
	Yes	512	5.7	497	5.5
New immigrant status	No	8,494	94.3	8,461	94.4
	Yes	515	5.7	507	5.6
Total		9,009	100	8,968	100

Table 1-2 Distribution in Both Years of Assessments or Surveys

		Participating in both years	
		Number	Percentage (%)
Gender	Male	4,299	51.1
	Female	4,120	48.9
Indigenous status	No	7,980	94.8
	Yes	439	5.2
New immigrant status	No	7,938	94.3
	Yes	481	5.7
Total		8,419	100

Note. Background characteristics are based on Grade 8 student data in 2024.

Table 1-3 Distribution of Valid Student Participants by Geographic Region and County/City

Geographic region / County or city	Grade 7		Grade 8	
	Number	Percentage (%)	Number	Percentage (%)
Central region	2392	26.6	2394	26.7
Nantou County	206	2.3	199	2.2
Miaoli County	206	2.3	202	2.3
Yunlin County	49	0.5	49	0.5
Changhua County	514	5.7	519	5.8
Taichung City	1417	15.7	1425	15.9
Northern region	3605	40.0	3541	39.5
Yilan County	93	1.0	103	1.1
Taoyuan City	748	8.3	772	8.6
Keelung City	84	0.9	84	0.9
New Taipei City	1273	14.1	1248	13.9
Hsinchu City	111	1.2	110	1.2
Hsinchu County	272	3.0	211	2.4
Taipei City	1024	11.4	1013	11.3
Eastern region	519	5.8	529	5.9
Hualien County	291	3.2	295	3.3
Kinmen County	39	0.4	44	0.5
Taitung County	189	2.1	190	2.1
Southern region	2493	27.7	2504	27.9
Pingtung County	141	1.6	141	1.6
Kaohsiung City	1036	11.5	1021	11.4
Chiayi City	183	2.0	186	2.1
Chiayi County	279	3.1	282	3.1
Tainan City	765	8.5	778	8.7
Penghu County	89	1.0	96	1.1
Total	9009	100	8968	100

Table 1-5 Distribution of Valid Participating Students by Digital Development Region

Digital development region	Grade 7		Grade 8	
	Number	Percentage (%)	Number	Percentage (%)
Digitally Mature Area	5593	62.1	5572	62.1
Digitally Emerging Area	831	9.2	797	8.9
Digitally Nascent Area	453	5.0	462	5.2
Digitally Developing Area	2132	23.7	2137	23.8
Total	9009	100	8968	100

Table 1-6 Distribution of Students Participating in Both Years of Assessments or Surveys by Digital Development Area

Digital development region	Participating in both years	
	Number	Percentage (%)
Digitally Mature Area	5279	62.7
Digitally Emerging Area	731	8.7
Digitally Nascent Area	406	4.8
Digitally Developing Area	2003	23.8
Total	8419	100

Table 1-7 Distribution of Valid Student Participants by Remoteness Status

Remoteness status	Grade 7		Grade 8	
	Number	Percentage (%)	Number	Percentage (%)
Non-remote areas	8297	92.1	8233	91.8
Special remote areas	39	0.4	40	0.4
Remote areas	581	6.4	605	6.7
Extremely remote areas	92	1.0	90	1.0
Total	9009	100	8968	100

Table 1-8 Distribution of Students Participating in Both Years of Assessments or Surveys by Remoteness Status

Remoteness status	Participating in both years	
	Number	Percentage (%)
Non-remote areas	7769	92.3
Special remote areas	36	0.4
Remote areas	535	6.4
Extremely remote areas	79	0.9
Total	8419	100

III. Survey Implementation Procedures and Results

This project has collected one wave of data annually since 2023. The second wave of the first phase was conducted between late May and late June 2024. Data were collected at multiple levels, including schools, teachers, students, and their families (two primary caregivers and siblings aged 12–17). The data collection procedures and actual sample sizes for each level are described below.

i. Schools

The school questionnaire survey was conducted from May 20 to June 30 of the same year. A total of 178 paper-based questionnaires were distributed, and 167 completed questionnaires were returned. At each school, the questionnaire was completed by either the principal or the director of academic affairs and returned by mail to the Assessment Center of the National Academy for Educational Research, the project's collaborating institution. All mailing costs were covered by the project.

ii. Homeroom Teachers and Subject Teachers

The teacher questionnaire survey, including both homeroom teachers and subject teachers, was conducted during the same period as the school questionnaire, from May 20 to June 30. A total of 343 seventh-grade classes were sampled from 178 schools nationwide, with one to two classes selected from each school. The survey targeted the homeroom teacher of each class as well as subject teachers in six subjects: Chinese, English, Mathematics, Social Studies, Science, and Information Technology.

iii. Eighth-Grade Students

Students completed the assessments in school computer classrooms using a class-based online testing format. For each class, the assessment sequence began with the TASAL academic literacy assessment, followed by completion of the project-designed questionnaire via an online link. After completing the questionnaire, students submitted their responses electronically. The student survey was conducted from May 20 to June 14. After data processing by the project team, a total of 8,968 student questionnaires were distributed, of which 8,893 completed student

questionnaires were successfully collected.

iv. Students' Families

The project invited each participating student's two primary caregivers and up to three siblings to complete caregiver and sibling questionnaires. Paper-based questionnaires were distributed by students, who brought them home for completion by their two primary caregivers and siblings aged 13–19, using questionnaires designed by the project. After completion, the questionnaires were returned to the school by the students and mailed to the project team with assistance from homeroom teachers.

IV. Data Verification Records

The data verification records document questionnaire responses that were flagged as potentially problematic during the data checking process. However, after cross-checking with the original questionnaires, these cases were confirmed not to be data entry errors or other forms of human error, but rather valid responses provided by the respondents. Therefore, in accordance with the principle of preserving the original data, no modifications were made to these responses. Instead, the identified cases were documented and retained for users' reference.

Variable: bks2

Question: s2. What is the marital status of your biological parents?

IDs flagged for review: Numerous cases (not listed individually)

Flagged value: 11

Description and resolution: Responses to this item frequently included selections such as “both,” living with both parents without specifying marital status, or single-parent households. Attention is required when using this data.

Variable: bs14

Question: s14. The following questions ask about your interactions with classmates online and in real life. Please write down the seat numbers of the classmates you like most and least, you may select up to five classmates for each question.

s14a. Which classmates do you like to interact with online (e.g., playing games together, talking on the phone, chatting)?

s14b. Which classmates do you dislike interacting with online?

s14c. Which classmates do you like to interact with in real life (not online) (e.g., working in the same group, eating together, discussing schoolwork, sharing personal thoughts)?

s14d. Which classmates do you dislike interacting with in real life (not online)?

IDs flagged for review: Numerous cases (not listed individually)

Flagged value:

Description and resolution: Cases with duplicate seat numbers were removed, recoded as -4, and labeled as None. Attention is required when using this data.

Variable: bs16 、 bks16

Question: s16. What expectations do your parents have regarding your academic performance?

IDs flagged for review: Numerous cases (not listed individually)

Flagged value: 5

Description and resolution: For option (6) “Other (please specify)”, responses included a wide range of entries such as “above 70,” “just do your best,” “20,” and other answers. After reviewing the questionnaires, these responses were confirmed to have been provided by the respondents and were therefore retained in their original form. Attention is required when using this data.

Variable: bs60a, bs60b

Question: s60a. Over the past month, on school days , what time do you usually go to bed? _____ hour _____ min

s60b. Over the past month, on school days, what time do you usually wake up? _____ hour _____ min

IDs flagged for review: Numerous cases (not listed individually)

Flagged value:

Description and resolution: During data validation, cases in which bedtime and wake-up time were identical were recoded as –99. For responses in which adding 12 hours to the reported bedtime resulted in a plausible value, the bedtime was adjusted by adding 12 hours. All other data were left unchanged. Attention is required when using this data.

Variable: bs60c, bs60d

Question: s60c. Over the past month, on non-school days, what time do you usually go to bed? _____ hour _____ min

S60d. Over the past month, on non-school days, what time do you usually wake up? _____ hour _____ min

IDs flagged for review: Numerous cases (not listed individually)

Flagged value:

Description and resolution: During data validation, cases in which bedtime and wake-up time were identical were recoded as –99. All other data were left unchanged. Attention is required when using this data.

Variable: bs62

Question: s62. What is your current height? _____ cm

IDs flagged for review: Numerous cases (not listed individually)

Flagged value:

Description and resolution: During data validation, only extreme values—such as entries exceeding three digits or values below 100—were recoded as –99. All other data were left unchanged. Attention is required when using this data.

Variable: bs63

Question: s63. What is your current weight? _____ kg

IDs flagged for review: Numerous cases (not listed individually)

Flagged value:

Description and resolution: During data validation, only extreme values—such as entries exceeding three digits or values below 20—were recoded as –99. All other data were left unchanged. Attention is required when using this data.

References

- 中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心(無日期)。2014 年台灣鄉鎮市區類型之研析。 https://survey.sinica.edu.tw/research/01_2.html
- 行政院(2002)。行政院 91 年 4 月 16 日院臺疆字第 0910017300 號函-同意核定 55 鄉鎮市為「原住民地區」。發文字號：院臺疆字第 0910017300 號。擷取自：
<https://www.cip.gov.tw/zh-tw/news/data-list/C6DFB32460630CF4/0C3331F0EBD318C213147655B37A59D5-info.html>
- 吳齊殷、傅仰止、林如萍、翁慧卿(主編)(2022)。臺灣社會變遷基本調查計畫第八期第二次調查計畫執行報告。中央研究院社會學研究所。科技部計畫編號：MOST 109-2740-H-001-001-SS3。
- 侯佩君、杜素豪、廖培珊、洪永泰、章英華(2008)。台灣鄉鎮市區類型之研究：台灣社會變遷基本調查第五期計畫之抽樣分層效果分析。調查研究—方法與應用，23，7-32。
- 教育部統計處(2021)。110 學年各級學校名錄及異動一覽表。擷取自：
<https://depart.moe.edu.tw/ED4500/News.aspx?n=63F5AB3D02A8BBAC&sms=1FF9979D10DBF9F3>
- 教育部統計處(2022)。110 (2021-2022) 學年度學校基本資料。擷取自：
<https://depart.moe.edu.tw/ED4500/News.aspx?n=5A930C32CC6C3818&sms=91B3AAE8C6388B96>
- 國家發展委員會(2021)。都市及區域發展統計彙編。https://www.ndc.gov.tw/nc_77_4402
- 全國高級中等學校課程計畫平臺(2020)。高級中等學校課程計畫平臺資料交換規格書 1090111 公告版(1090202 修正)。擷取自：<https://course.tchcvs.tc.edu.tw/data.asp>
- 教育部統計處(無日期)學校基本資料。擷取自：
<https://depart.moe.edu.tw/ED4500/News.aspx?n=5A930C32CC6C3818&sms=91B3AAE8C6388B96>
- 聯合行銷研究股份有限公司(2020)鄉鎮市區數位發展分類報告。國家發展委員會委託研究報告。
<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL2NrZmlsZS81NmRiMjRmMi03MmYwLTQzMmEtYjgyOC02ZmRhZTYxZWQwMDEucGRm&n=MTA55bm06YSJ6Y6u5biC5Y2A5pW45L2N55m85bGV5YiG6aGe5aCx5ZGKKOWFrOWRiueJiCkucGRm&icon=.pdf>
- 謝進昌、王曉嵐、陳鏗任、呂鳳琳、黃彥融、陳毓欣、趙珮晴、蔡明學(2023)。數位世代下臺灣學生成就長期追蹤評量(I)。國家教育研究院補助計畫(2023.02.18~2023.12.31)。編號：NAER-2023-011-C-1-1-C3-01
- Barrett, D. J. (1996). *Bandits on the information superhighway*. Sebastopol, CA: O'Reilly.
- Dery, M. (1996). *Escape velocity: Cyberculture at the end of the century*. New York: Grove Press.

- Donath, J. (2008). Signals in social supernets. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13, 231–251.
- Gamoran, A. (1992). The variable effects of high school tracking. *American Sociological Review*, 57(6), 812-828.
- Groves, R. M., Fowler, F. J., Couper, M. P., Lepkowski, J. M., Singer, E., & Tourangeau, R. (2011). *Survey methodology* (2nd ed.). John Wiley & Sons.
- Kish, L. (1965). *Survey sampling*. John Wiley and Sons, Inc., New York.
- Licklider, J. C. R., & Taylor, R. (1968). The computer as a communication device. *Social and Technology*, 76 (2), 21-31.
- Misra, S., & Stokols, D. (2012). Psychological and health outcomes of perceived information overload. *Environment and Behavior*, 44(6), 737-759.
- Palfrey, J. and Gasser, U. (2008). *Born digital: Understanding the first generation of digital natives*. Basic Books, New York.
- Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants, Part 1. On The Horizon, 9, 3-6.
<http://dx.doi.org/10.1108/10748120110424816>
- Toffler, A., & Toffler, H. (1995). *Creating a new civilization: The politics of the third wave*. Atlanta, GA: Turner.
- Talbott, S. L. (1995). *The future does not compute: Transcending the machines in our midst*. Sebastopol, CA: O'Reilly.
- Twenge, J. M. (2017). *IGen: Why today's super-connected kids are growing up less rebellious, more tolerant, less happy-- and completely unprepared for adulthood (and what this means for the rest of us)*. First Atria books hardcover edition. New York, NY, Atria Books.
- Wellman, B. (2002). Little boxes, globalization, and networked individualism. In M. Tanabe, P. van den Besselaar, & T. Ishida (Eds.), *Digital cities II: Computational and Sociological Approaches* (pp. 10–25). Berlin: Springer

Appendix

s1. 請問你的性別（生理性別）

	次數	百分比 (%)
1 女	4365	49.0
2 男	4540	51.0
總計	8905	100.0

資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s2. 請問你親生父母的婚姻狀態

	次數	百分比 (%)
1 結婚，且同住一起	6756	75.9
2 結婚，因工作分隔兩地	259	2.9
3 結婚，但分居	178	2.0
4 離婚，且分居	1125	12.6
5 離婚，但同住一起	89	1.0
6 未婚，但同住一起	57	0.6
7 未婚，且分居	50	0.6
8 親生父親過世	205	2.3
9 親生母親過世	67	0.8
10 親生父母均過世	13	0.1
11 其他	42	0.5
-99. 無意義/邏輯矛盾	6	0.1
-9. 遺漏值	49	0.6
-8. 拒答	1	0.0
-7. 不知道/忘記	6	0.1
-5. 不一定	2	0.0
總計	8905	100.0

資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s3. 我們的社會中，有一群人比較接近上層，有一群人比較接近下層。

下面有一個由上到下的圖表，請問你認為自己的家庭最接近這個圖表裡面的哪一層？

	次數	百分比 (%)
1. 1 最底層	161	1.8
2. 2	175	2.0
3. 3	326	3.7
4. 4	708	8.0
5. 5	2371	26.6
6. 6	2168	24.3
7. 7	1657	18.6
8. 8	716	8.0
9. 9	197	2.2
10. 10 最頂層	409	4.6
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

s4. 請問你同不同意以下的敘述【韌性】

s4a. 就算身體有點不舒服或有其他正當理由可以休息，我還是會努力完成每天該做的事

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	329	3.7
2. 不太同意	1147	12.9
3. 還算同意	4681	52.6
4. 很同意	2720	30.5
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

s4b. 就算是我不喜歡的事，我也會盡全力做

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	589	6.6
2. 不太同意	2290	25.7
3. 還算同意	4465	50.1
4. 很同意	1533	17.2
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

s4c. 就算一件事需要很長時間才會開始看到結果，我仍然會努力維持我在這件事上的表現

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	288	3.2
2. 不太同意	1185	13.3
3. 還算同意	4918	55.2
4. 很同意	2486	27.9
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

【韌性】

內部一致性：0.798

s5. 下列關於你家中生活的情形，你認為符不符合？【家庭凝聚力】

s5a. 作決定時，家人會彼此商量

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	318	3.6
2. 不太符合	1012	11.4
3. 還算符合	4238	47.6
4. 很符合	3288	36.9
-9. 遺漏值	49	0.6
總計	8905	100.0

s5b. 家人喜歡共度休閒時光

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	319	3.6
2. 不太符合	1100	12.4
3. 還算符合	3764	42.3
4. 很符合	3673	41.2
-9. 遺漏值	49	0.6
總計	8905	100.0

s5c. 當有家庭活動時，我們家每個人都會參加

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	422	4.7
2. 不太符合	1827	20.5
3. 還算符合	3777	42.4
4. 很符合	2830	31.8
-9. 遺漏值	49	0.6
總計	8905	100.0

s5d. 家人會接納彼此的朋友

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	255	2.9
2. 不太符合	799	9.0
3. 還算符合	4199	47.2
4. 很符合	3603	40.5
-9. 遺漏值	49	0.6
總計	8905	100.0

s5e. 我受到挫折時，總可以從我的家人那裡得到安慰

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	629	7.1
2. 不太符合	1464	16.4
3. 還算符合	3778	42.4
4. 很符合	2985	33.5
-9. 遺漏值	49	0.6
總計	8905	100.0

s5f. 當我需要幫忙或忠告時，我可以依賴我的家人

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	430	4.8
2. 不太符合	1005	11.3
3. 還算符合	3949	44.3
4. 很符合	3472	39.0
-9. 遺漏值	49	0.6
總計	8905	100.0

【家庭凝聚力】

內部一致性：0.892

s6. 過去一年，請問你家長和你相處情形如何？【家長教養】

s6a. 批評你或指責你

	次數	百分比 (%)
1. 從未	842	9.5
2. 偶爾	4373	49.1
3. 有時	2662	29.9
4. 經常	996	11.2
-9. 遺漏值	32	.4
總計	8905	100.0

s6b. 理解你、肯定你的想法

	次數	百分比 (%)
1. 從未	344	3.9
2. 偶爾	2239	25.1
3. 有時	3378	37.9
4. 經常	2912	32.7
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0

s6c. 關心你

	次數	百分比 (%)
1. 從未	220	2.5
2. 偶爾	1725	19.4
3. 有時	2916	32.7
4. 經常	4012	45.1
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0

s6d. 提供解決問題的經驗，給你參考

	次數	百分比 (%)
1. 從未	486	5.5
2. 偶爾	1864	20.9
3. 有時	3215	36.1
4. 經常	3308	37.1
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0

s6e. 對你不聞不問		
	次數	百分比 (%)
1. 從未	5974	67.1
2. 偶爾	1840	20.7
3. 有時	781	8.8
4. 經常	278	3.1
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0
s6f. 跟你常有衝突，彼此關係緊張		
	次數	百分比 (%)
1. 從未	3123	35.1
2. 偶爾	3635	40.8
3. 有時	1445	16.2
4. 經常	670	7.5
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0
s6g. 知道你每天的行蹤		
	次數	百分比 (%)
1. 從未	764	8.6
2. 偶爾	2035	22.9
3. 有時	2235	25.1
4. 經常	3839	43.1
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0
s6h. 同樣一件事，他們有時處罰小孩，有時不處罰		
	次數	百分比 (%)
1. 從未	3021	33.9
2. 偶爾	3007	33.8
3. 有時	2111	23.7
4. 經常	734	8.2
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0

s6i. 處罰你時會打你

	次數	百分比 (%)
1. 從未	4625	51.9
2. 偶爾	2983	33.5
3. 有時	906	10.2
4. 經常	359	4.0
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0

s6j. 有關你的事，會告訴你他們的想法

	次數	百分比 (%)
1. 從未	592	6.6
2. 偶爾	2132	23.9
3. 有時	3224	36.2
4. 經常	2925	32.8
-9. 遺漏值	32	0.4
總計	8905	100.0

【家長教養】

內部一致性：0.548

s7a. 請問以你這個年紀而言，父母管下列這些事情，你認為恰不恰當？

那下列這些事情，你父母管得嚴不嚴？【管教恰當性】【管教嚴格度】

s7aa. 穿著、打扮、造型			s7ba. 穿著、打扮、造型		
	次數	百分比 (%)		次數	百分比 (%)
1. 很不恰當	1347	15.1	1. 一點都不嚴	2901	32.6
2. 不太恰當	2400	27.0	2. 不太嚴	4631	52.0
3. 還算恰當	3916	44.0	3. 還算嚴	1121	12.6
4. 很恰當	1214	13.6	4. 管得很嚴	223	2.5
-9. 遺漏值	28	0.3	-9. 遺漏值	29	0.3
總計	8905	100.0	總計	8905	100.0

s7ab. 和朋友的活動			s7bb. 和朋友的活動		
	次數	百分比 (%)		次數	百分比 (%)
1. 很不恰當	1203	13.5	1. 一點都不嚴	1953	21.9
2. 不太恰當	1913	21.5	2. 不太嚴	4174	46.9
3. 還算恰當	4150	46.6	3. 還算嚴	2090	23.5
4. 很恰當	1611	18.1	4. 管得很嚴	658	7.4
-9. 遺漏值	28	0.3	-9. 遺漏值	30	0.3
總計	8905	100.0	總計	8905	100.0

s7ac. 興趣、嗜好			s7bc. 興趣、嗜好		
	次數	百分比 (%)		次數	百分比 (%)
1. 很不恰當	2162	24.3	1. 一點都不嚴	3373	37.9
2. 不太恰當	2576	28.9	2. 不太嚴	4113	46.2
3. 還算恰當	2860	32.1	3. 還算嚴	1062	11.9
4. 很恰當	1279	14.4	4. 管得很嚴	327	3.7
-9. 遺漏值	28	0.3	-9. 遺漏值	30	0.3
總計	8905	100.0	總計	8905	100.0
s7ad. 對長輩的態度			s7bd. 對長輩的態度		
	次數	百分比 (%)		次數	百分比 (%)
1. 很不恰當	260	2.9	1. 一點都不嚴	434	4.9
2. 不太恰當	427	4.8	2. 不太嚴	1484	16.7
3. 還算恰當	3742	42.0	3. 還算嚴	4094	46.0
4. 很恰當	4448	49.9	4. 管得很嚴	2863	32.2
-9. 遺漏值	28	0.3	-9. 遺漏值	30	0.3
總計	8905	100.0	總計	8905	100.0
s7ae. 做事有沒有負責任			s7be. 做事有沒有負責任		
	次數	百分比 (%)		次數	百分比 (%)
1. 很不恰當	255	2.9	1. 一點都不嚴	436	4.9
2. 不太恰當	379	4.3	2. 不太嚴	1362	15.3
3. 還算恰當	3745	42.1	3. 還算嚴	4187	47.0
4. 很恰當	4498	50.5	4. 管得很嚴	2890	32.5
-9. 遺漏值	28	0.3	-9. 遺漏值	30	0.3
總計	8905	100.0	總計	8905	100.0
s7af. 做人有沒有誠實			s7bf. 做人有沒有誠實		
	次數	百分比 (%)		次數	百分比 (%)
1. 很不恰當	226	2.5	1. 一點都不嚴	415	4.7
2. 不太恰當	333	3.7	2. 不太嚴	1201	13.5
3. 還算恰當	3378	37.9	3. 還算嚴	3782	42.5
4. 很恰當	4940	55.5	4. 管得很嚴	3477	39.0
-9. 遺漏值	28	0.3	-9. 遺漏值	30	0.3
總計	8905	100.0	總計	8905	100.0

【管教恰當性】

內部一致性：0.793

【管教嚴格度】

內部一致性：0.794

資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s8. 上國八以來，下列事情發生過嗎？（複選題）

	次數	百分比 (%)
s8a. 我和好朋友感情決裂	2407	27.1
s8b. 我在班級的成績、排名退步	5495	61.9
s8c. 我在學校裡跟同班同學有過節	3333	37.5
s8d. 我換班級	240	2.7
s8e. 被人誤會	4388	49.4
s8f. 受人歧視	683	7.7
s8g. 當眾丟臉	2649	29.8
s8h. 學習負擔重	3140	35.4
s8i. 升學壓力	3681	41.4
s8j. 我生了重病或受重傷	766	8.6
s8k. 家裡沒有錢了	486	5.5
s8l. 家中有人去世	1204	13.6
s8m. 以上均無	1330	15.0

資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s9. 下列是有關學校的描述，你同不同意？【對校認同】

s9a. 我喜歡學校	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	3003	33.7
2. 不太同意	3991	44.8
3. 還算同意	1396	15.7
4. 很同意	506	5.7
-9. 遺漏值	9	.1
總計	8905	100.0

s9b. 我不認為我是學校的一份子	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	1005	11.3
2. 不太同意	1712	19.2
3. 還算同意	4715	52.9
4. 很同意	1464	16.4
-9. 遺漏值	9	.1
總計	8905	100.0

s9c. 我以我的學校為榮

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	998	11.2
2. 不太同意	1869	21.0
3. 還算同意	4656	52.3
4. 很同意	1373	15.4
-9. 遺漏值	9	.1
總計	8905	100.0

s9c. 我以我的學校為榮

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	998	11.2
2. 不太同意	1869	21.0
3. 還算同意	4656	52.3
4. 很同意	1373	15.4
-9. 遺漏值	9	.1
總計	8905	100.0

【對校認同】

內部一致性：0.642

資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s10. 以下對你學校的描述你覺得符不符合？【學校偏差】

s10a. 學生逃學或翹課情況嚴重

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	4833	54.3
2. 不太符合	2702	30.3
3. 還算符合	810	9.1
4. 很符合	515	5.8
-9. 遺漏值	45	0.5
總計	8905	100.0

s10b. 學生抽菸或喝酒問題嚴重

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	4302	48.3
2. 不太符合	2394	26.9
3. 還算符合	1338	15.0
4. 很符合	826	9.3
-9. 遺漏值	45	0.5
總計	8905	100.0

【學校偏差】

內部一致性：0.867

資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s11. 下列有關你和導師的說法，你認為符不符合目前的情況？【師生關係】

s11a. 導師很關心我

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	543	6.1
2. 不太符合	1117	12.5
3. 還算符合	4914	55.2
4. 很符合	2271	25.5
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

s11b. 我跟導師很親近

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1072	12.0
2. 不太符合	2253	25.3
3. 還算符合	4270	48.0
4. 很符合	1250	14.0
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

【師生關係】

內部一致性：0.832

修改自：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s12. 下列有關你們班上的說法，你認為符不符合目前的狀況？【班級凝聚力】

s12a. 當我需要他們的時候，我的同學們總是會適時伸出援手

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	291	3.3
2. 不太符合	911	10.2
3. 還算符合	5311	59.6
4. 很符合	2335	26.2
-9. 遺漏值	57	0.6
總計	8905	100.0

s12b. 當班上的同學需要我的時候，我總是會適時伸出援手

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	205	2.3
2. 不太符合	638	7.2
3. 還算符合	5422	60.9
4. 很符合	2583	29.0
-9. 遺漏值	57	0.6

總計

8905

100.0

s12c. 與其他班級比較，我們班的同學彼此之間，最互相信賴

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	554	6.2
2. 不太符合	1537	17.3
3. 還算符合	4672	52.5
4. 很符合	2085	23.4
-9. 遺漏值	57	0.6
總計	8905	100.0

【班級凝聚力】

內部一致性：0.829

s15. 你上學期的平均成績大約如何？

	次數	百分比 (%)
1. 全班五名以內	1774	19.9
2. 全班六至十名	1743	19.6
3. 全班十一至二十名	3162	35.5
4. 全班二十一至三十名	1690	19.0
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

s16. 家長對你的學業成績有些甚麼要求？

	次數	百分比 (%)
1. 至少班上前幾名	1675	18.8
2. 至少中上	2251	25.3
3. 要有班上的平均水準	1185	13.3
4. 及格就好	1585	17.8
5. 沒有特別要求	1819	20.4
6. 其他	321	3.6
-9. 遺漏值	64	0.7
-8. 拒答	1	0.0
-7. 不知道/忘記	4	0.0
總計	8905	100.0

s17. 上八年級以來，你有沒有參加校外補習（包含家教與家教班）？

	次數	百分比 (%)
1. 有	5977	67.1
2. 沒有	2868	32.2
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

s17a-g. 你補那幾科？【可複選】		
	次數	百分比 (%)
s17a.數學	4925	82.4
s17b.英語	4411	73.8
s17c.理化	3307	55.3
s17d.國文	1052	17.6
s17e.社會（史、地、公）	539	9.0
s17f.資訊/電腦	63	1.1
s17g.其他	172	2.9
s18. 請問父母對你下列未來發展的期望程度如何？【父母期待】		
s18a. 父母期望我的學業成就可以令他們引以自豪		
	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不會期望	956	10.7
2. 2	571	6.4
3. 3	585	6.6
4. 4	724	8.1
5. 5	1941	21.8
6. 6	932	10.5
7. 7	934	10.5
8. 8	668	7.5
9. 9	355	4.0
10. 10 十分期望	1189	13.4
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0
s18b. 父母期望我將來可以有一份高薪的工作		
	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不會期望	621	7.0
2. 2	368	4.1
3. 3	430	4.8
4. 4	527	5.9
5. 5	1651	18.5
6. 6	994	11.2
7. 7	1110	12.5
8. 8	961	10.8
9. 9	588	6.6
10. 10 十分期望	1605	18.0
-9. 遺漏值	50	0.6

總計	8905	100.0
s18c. 父母期望我將來可以分擔家庭的經濟		
	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不會期望	874	9.8
2. 2	496	5.6
3. 3	561	6.3
4. 4	719	8.1
5. 5	1849	20.8
6. 6	988	11.1
7. 7	998	11.2
8. 8	747	8.4
9. 9	445	5.0
10. 10 十分期望	1178	13.2
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0
s18d. 父母期望我可以光宗耀祖		
	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不會期望	1428	16.0
2. 2	694	7.8
3. 3	769	8.6
4. 4	808	9.1
5. 5	1974	22.2
6. 6	814	9.1
7. 7	652	7.3
8. 8	454	5.1
9. 9	300	3.4
10. 10 十分期望	962	10.8
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

【父母期待】

內部一致性：0.880

資料來源：Adapted from : Wang, L. F. & Heppner, P. P. (2002). Assessinig the Impact of Parental Expectations and Psychological Distress on Taiwanes College Studnets. The Counseling Psychologist, 30(4), 582-608.

s19. 請問以下敘述是否符合對你家長的情形？【父母參與】

s19a. 家長知道我在學校主要的授課老師是誰

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	262	2.9
2. 不太符合	631	7.1
3. 還算符合	3132	35.2
4. 很符合	4840	54.4
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s19b. 家長知道我在學校的學習狀況 (例如:是否跟得上進度?)

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	413	4.6
2. 不太符合	1187	13.3
3. 還算符合	4068	45.7
4. 很符合	3197	35.9
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s19c. 家長知道我在學校的課業內容 (例如:現在教到哪裡?)

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1041	11.7
2. 不太符合	2586	29.0
3. 還算符合	3055	34.3
4. 很符合	2182	24.5
-9. 遺漏值	41	0.5
總計	8905	100.0

s19d. 家長會參加學校的家長會/學校日

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1715	19.3
2. 不太符合	1588	17.8
3. 還算符合	2723	30.6
4. 很符合	2839	31.9
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s19e. 家長會為班上的活動或設備出錢出力

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2077	23.3
2. 不太符合	2562	28.8
3. 還算符合	3003	33.7
4. 很符合	1223	13.7
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s19f. 家長會到學校擔任義工/志工

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	4757	53.4
2. 不太符合	2543	28.6
3. 還算符合	1004	11.3
4. 很符合	561	6.3
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s19g. 家長會花時間在我的學校功課上

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1924	21.6
2. 不太符合	2370	26.6
3. 還算符合	2997	33.7
4. 很符合	1574	17.7
-9. 遺漏值	40	.4
總計	8905	100.0

s19h. 家長會幫我看聯絡簿

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1715	19.3
2. 不太符合	643	7.2
3. 還算符合	799	9.0
4. 很符合	3278	36.8
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s19i. 家長會幫我買課本以外的評量、測驗卷等補充教材

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1787	20.1
2. 不太符合	1620	18.2
3. 還算符合	2587	29.1
4. 很符合	2871	32.2
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s19j. 家長會上網幫我搜尋相關的教學材料或教學平台

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2572	28.9
2. 不太符合	2308	25.9
3. 還算符合	2359	26.5
4. 很符合	1626	18.3
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

【父母參與】

內部一致性：0.848

資料來源：Adapted from: Cheung, C.S. & Pomerantz, E.M. (2011). Parents' Involvement in Children's Learning in the United States and China: Implication for Children's Academic and Emotional Adjustment. Child Development

s20a. 關於上網，請問你爸爸有沒有以下的情形？【數位教養】

s20b. 關於上網，請問你媽媽有沒有以下的情形？【數位教養】

s20aa / s20ba. 會規定你什麼時候可以上網，什麼時候不行

爸爸			媽媽		
	次數	百分比 (%)		次數	百分比 (%)
1. 從未	2714	30.5	1. 從未	2240	25.2
2. 偶爾	2337	26.2	2. 偶爾	2066	23.2
3. 有時	1706	19.2	3. 有時	1906	21.4
4. 經常	1823	20.5	4. 經常	2418	27.2
5. 不適用	308	3.5	5. 不適用	255	2.9
-9. 遺漏值	17	0.2	-9. 遺漏值	20	0.2
總計	8905	100.0	總計	8905	100.0

s20ab / s20bb. 會限制你上網時間的長短

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	2793	31.4
2. 偶爾	2285	25.7
3. 有時	1619	18.2
4. 經常	1894	21.3
5. 不適用	297	3.3
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	2298	25.8
2. 偶爾	2120	23.8
3. 有時	1861	20.9
4. 經常	2364	26.5
5. 不適用	241	2.7
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20ac / s20bc. 會和你一起聊網路上發生的趣聞或事件

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1896	21.3
2. 偶爾	1987	22.3
3. 有時	2264	25.4
4. 經常	2396	26.9
5. 不適用	345	3.9
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1751	19.7
2. 偶爾	2041	22.9
3. 有時	2347	26.4
4. 經常	2458	27.6
5. 不適用	287	3.2
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20ad / s20bd. 會陪你一起上網查資料或做作業

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	3779	42.4
2. 偶爾	2375	26.7
3. 有時	1481	16.6
4. 經常	899	10.1
5. 不適用	354	4.0
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	3361	37.7
2. 偶爾	2333	26.2
3. 有時	1730	19.4
4. 經常	1178	13.2
5. 不適用	282	3.2
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20ae / s20be. 會鼓勵你上網

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	4090	45.9
2. 偶爾	2254	25.3
3. 有時	1547	17.4
4. 經常	596	6.7
5. 不適用	401	4.5
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	4141	46.5
2. 偶爾	2445	27.5
3. 有時	1332	15.0
4. 經常	633	7.1
5. 不適用	333	3.7
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20af / s20bf. 和你討論使用網路的情形和心得

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	3729	41.9
2. 偶爾	2172	24.4
3. 有時	1581	17.8
4. 經常	1050	11.8
5. 不適用	355	4.0
-9. 遺漏值	18	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	3260	36.6
2. 偶爾	2241	25.2
3. 有時	1773	19.9
4. 經常	1319	14.8
5. 不適用	291	3.3
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20ag / s20bg. 擔心你上網會產生健康問題（如：眼睛、體能）

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1308	14.7
2. 偶爾	1368	15.4
3. 有時	2190	24.6
4. 經常	3591	40.3
5. 不適用	431	4.8
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	17	0.2

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	982	11.0
2. 偶爾	1161	13.0
3. 有時	2102	23.6
4. 經常	4222	47.4
5. 不適用	417	4.7
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20ah / s20bh. 擔心你課業成績會因為上網而有不好影響

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1963	22.0
2. 偶爾	1726	19.4
3. 有時	2002	22.5
4. 經常	2779	31.2
5. 不適用	418	4.7
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1685	18.9
2. 偶爾	1605	18.0
3. 有時	2048	23.0
4. 經常	3181	35.7
5. 不適用	365	4.1
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20ai / s20bi. 會問你在網上做什麼

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	2943	33.0
2. 偶爾	2151	24.2
3. 有時	1838	20.6
4. 經常	1599	18.0
5. 不適用	357	4.0
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	2650	29.8
2. 偶爾	2170	24.4
3. 有時	1958	22.0
4. 經常	1809	20.3
5. 不適用	297	3.3
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20aj / s20bj. 會查看你的網頁瀏覽記錄

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	6400	71.9
2. 偶爾	1010	11.3
3. 有時	606	6.8
4. 經常	508	5.7
5. 不適用	364	4.1
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	6030	67.7
2. 偶爾	1157	13.0
3. 有時	763	8.6
4. 經常	632	7.1
5. 不適用	303	3.4
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20ak / s20bk. 會因為你上網而責罵你

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	4347	48.8
2. 偶爾	2065	23.2
3. 有時	1263	14.2
4. 經常	881	9.9
5. 不適用	332	3.7
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	3920	44.0
2. 偶爾	2056	23.1
3. 有時	1473	16.5
4. 經常	1164	13.1
5. 不適用	271	3.0
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

s20al / s20bl. 會因為你在網路購物而和你起衝突

爸爸

	次數	百分比 (%)
1. 從未	6379	71.6
2. 偶爾	888	10.0
3. 有時	569	6.4
4. 經常	360	4.0
5. 不適用	692	7.8
-9. 遺漏值	17	0.2
總計	8905	100.0

媽媽

	次數	百分比 (%)
1. 從未	5993	67.3
2. 偶爾	1132	12.7
3. 有時	664	7.5
4. 經常	462	5.2
5. 不適用	633	7.1
-9. 遺漏值	21	0.2
總計	8905	100.0

【數位教養】

內部一致性：0.92

改編自：

1.國九資料

2.Livingstone, S., & Helsper, E. J. (2008). Parental mediation of children's internet use. Journal of broadcasting & electronic media, 52(4), 581-599.

3.Dhir, A., & Khalil, A. (2018). Underpinnings of internet parenting styles: The development and validation of the internet parenting scale using repeated cross-sectional studies. Journal of Educational Computing Research, 56(7), 1149-1175.

s21. 在平日(上學日)，請問你每天花多少時間上網做以下活動？

s21a. 查找完成作業需要的資料

	次數	百分比 (%)
1. 沒有	1717	19.3
2. 0.5 小時以內	2281	25.6
3. 0.5-1 小時以內	1963	22.0
4. 1-1.5 小時以內	1281	14.4
5. 1.5-2 小時以內	773	8.7
6. 2-2.5 小時以內	207	2.3
7. 2.5-3 小時以內	316	3.5
8. 3-3.5 小時以內	101	1.1
9. 3.5-4 小時以內	55	0.6
10. 4-4.5 小時以內	37	0.4
11. 4.5-5 小時以內	31	0.3
12. 5 小時以上	115	1.3
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

s21b. 各種線上付費或免費的課程

	次數	百分比 (%)
1. 沒有	4247	47.7
2. 0.5 小時以內	1640	18.4
3. 0.5-1 小時以內	1014	11.4
4. 1-1.5 小時以內	718	8.1
5. 1.5-2 小時以內	464	5.2
6. 2-2.5 小時以內	164	1.8
7. 2.5-3 小時以內	227	2.5
8. 3-3.5 小時以內	133	1.5
9. 3.5-4 小時以內	60	0.7
10. 4-4.5 小時以內	22	0.2
11. 4.5-5 小時以內	28	0.3
12. 5 小時以上	144	1.6
-9. 遺漏值	44	0.5
總計	8905	100.0

s21c. 玩線上遊戲

	次數	百分比 (%)
1. 沒有	1578	17.7
2. 0.5 小時以內	1141	12.8
3. 0.5-1 小時以內	1261	14.2
4. 1-1.5 小時以內	1076	12.1
5. 1.5-2 小時以內	1039	11.7
6. 2-2.5 小時以內	480	5.4
7. 2.5-3 小時以內	521	5.9
8. 3-3.5 小時以內	361	4.1
9. 3.5-4 小時以內	257	2.9
10. 4-4.5 小時以內	120	1.3
11. 4.5-5 小時以內	189	2.1
12. 5 小時以上	830	9.3
-9. 遺漏值	52	0.6
總計	8905	100.0

s21d. 看影片、聽音樂、迷因梗圖、卡通、漫畫

	次數	百分比 (%)
1. 沒有	604	6.8
2. 0.5 小時以內	1404	15.8
3. 0.5-1 小時以內	1571	17.6
4. 1-1.5 小時以內	1304	14.6
5. 1.5-2 小時以內	1233	13.8
6. 2-2.5 小時以內	527	5.9
7. 2.5-3 小時以內	513	5.8
8. 3-3.5 小時以內	370	4.2
9. 3.5-4 小時以內	265	3.0
10. 4-4.5 小時以內	119	1.3
11. 4.5-5 小時以內	173	1.9
12. 5 小時以上	772	8.7
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s21e. 和他人聊天（傳訊息）

	次數	百分比 (%)
1. 沒有	937	10.5
2. 0.5 小時以內	2992	33.6
3. 0.5-1 小時以內	1579	17.7
4. 1-1.5 小時以內	940	10.6
5. 1.5-2 小時以內	791	8.9
6. 2-2.5 小時以內	298	3.3
7. 2.5-3 小時以內	292	3.3
8. 3-3.5 小時以內	223	2.5
9. 3.5-4 小時以內	135	1.5
10. 4-4.5 小時以內	71	0.8
11. 4.5-5 小時以內	99	1.1
12. 5 小時以上	498	5.6
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s21f. 在網路上瀏覽自己有興趣的資訊

	次數	百分比 (%)
1. 沒有	861	9.7
2. 0.5 小時以內	2270	25.5
3. 0.5-1 小時以內	1790	20.1
4. 1-1.5 小時以內	1098	12.3
5. 1.5-2 小時以內	1027	11.5
6. 2-2.5 小時以內	370	4.2
7. 2.5-3 小時以內	284	3.2
8. 3-3.5 小時以內	270	3.0
9. 3.5-4 小時以內	172	1.9
10. 4-4.5 小時以內	75	0.8
11. 4.5-5 小時以內	111	1.2
12. 5 小時以上	531	6.0
-9. 遺漏值	46	0.5
總計	8905	100.0

資料來源：臺灣傳播調查資料庫第二期

s22. 當你在現實生活遇到困難感到憂慮時，你會上網【網路壓力因應】

s22a. 找人聊天給你支持或安慰

1. 從未	2138	24.0
2. 偶爾	2679	30.1
3. 有時	2406	27.0
4. 經常	1631	18.3
-9. 遺漏值	51	0.6
總計	8905	100.0

s22b. 找人討論問題，設法解決困難

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1757	19.7
2. 偶爾	2468	27.7
3. 有時	2984	33.5
4. 經常	1645	18.5
-9. 遺漏值	51	0.6
總計	8905	100.0

s22c. 搜尋相關的資訊，設法解決困難

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1367	15.4
2. 偶爾	2450	27.5
3. 有時	3120	35.0
4. 經常	1917	21.5
-9. 遺漏值	51	0.6
總計	8905	100.0

s22d. 瀏覽跟困難無關的資訊，轉移自己的注意力

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1692	19.0
2. 偶爾	2646	29.7
3. 有時	2782	31.2
4. 經常	1734	19.5
-9. 遺漏值	51	0.6
總計	8905	100.0

s22e. 瀏覽跟困難無關的資訊，轉移自己的注意力

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1532	17.2
2. 偶爾	2104	23.6
3. 有時	2524	28.3
4. 經常	2694	30.3
-9. 遺漏值	51	0.6
總計	8905	100.0

s22f. 購物來改善心情或壓力感受

	次數	百分比 (%)
1. 從未	4594	51.6
2. 偶爾	2101	23.6
3. 有時	1326	14.9
4. 經常	833	9.4
-9. 遺漏值	51	0.6
總計	8905	100.0

【網路壓力因應】

內部一致性：0.778

自編：主要依據壓力因應的常見策略：「趨近取向」、「逃避取向」、「情緒導向因應」(Carver, Scheier, & Weintraub, 1989; Roth, & Cohen, 1986) Roth, S., & Cohen, L. J. (1986). Approach, avoidance, and coping with stress. *American Psychologist*, 41(7), 813 – 819. Carver, Scheier, & Weintraub (1989) Assessing coping strategies: A theoretically based approach: *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 267-283.

s23. 關於你在社群媒體上的行為，以下敘述不符合你的情況。【網路行為】

s23a. 我只會發布自己看起來高興、愉快的照片

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2469	27.7
2. 不太符合	1334	15.0
3. 還算符合	3446	38.7
4. 很符合	1623	18.2
-9. 遺漏值	33	0.4
總計	8905	100.0

s23b. 我會刻意選擇自己看起來好看的照片發佈

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2665	29.9
2. 不太符合	1381	15.5
3. 還算符合	3114	35.0
4. 很符合	1712	19.2
-9. 遺漏值	33	0.4
總計	8905	100.0

s23c. 我會發佈對自己形象加分的訊息，即使那不是真實的情況

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3643	40.9
2. 不太符合	2843	31.9
3. 還算符合	1762	19.8
4. 很符合	624	7.0
-9. 遺漏值	33	0.4
總計	8905	100.0

s23d. 我不會介意發佈自己不太好看的照片

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2631	29.5
2. 不太符合	2621	29.4
3. 還算符合	2727	30.6
4. 很符合	893	10.0
-9. 遺漏值	33	0.4
總計	8905	100.0

s23e. 我不介意發佈可能對自己形象扣分的貼文		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2832	31.8
2. 不太符合	2884	32.4
3. 還算符合	2417	27.1
4. 很符合	739	8.3
-9. 遺漏值	33	0.4
總計	8905	100.0
s23f. 我不介意在我的社群媒體上寫下發生在我身上的壞事		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3346	37.6
2. 不太符合	2705	30.4
3. 還算符合	2138	24.0
4. 很符合	683	7.7
-9. 遺漏值	33	0.4
總計	8905	100.0
s23g. 我不介意在我的社群媒體上寫下發生在我身上的壞事		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3207	36.0
2. 不太符合	2777	31.2
3. 還算符合	2104	23.6
4. 很符合	784	8.8
-9. 遺漏值	33	0.4
總計	8905	100.0
s23h. 我不介意在我的社群媒體上寫下發生在我身上的壞事		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2878	32.3
2. 不太符合	2747	30.8
3. 還算符合	2183	24.5
4. 很符合	1064	11.9
-9. 遺漏值	33	.4
總計	8905	100.0

s23i. 我會避免加入朋友們在社群媒體上的對話，即便我正在看著他們的訊息

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2791	31.3
2. 不太符合	3002	33.7
3. 還算符合	2220	24.9
4. 很符合	859	9.6
-9. 遺漏值	33	0.4
總計	8905	100.0

【網路行為】

內部一致性：0.824

s24. 關於你在社群媒體上與人們的互動，以下敘述不符合你的感受。【社群媒體評價焦慮】

s24a. 我對自己感到的價值，很大程度是取決於他人對我的看法

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1305	14.7
2. 不太符合	2250	25.3
3. 還算符合	3923	44.1
4. 很符合	1387	15.6
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s24b. 我擔心自己的言論或行為會受到批評

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1188	13.3
2. 不太符合	1763	19.8
3. 還算符合	4102	46.1
4. 很符合	1812	20.3
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s24c. 當我更新狀態而沒有人回應我時，我會感到失望

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2158	24.2
2. 不太符合	2791	31.3
3. 還算符合	2803	31.5
4. 很符合	1113	12.5
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s24d. 我經常檢查我的貼文有沒有獲得新的回應

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2592	29.1
2. 不太符合	2784	31.3
3. 還算符合	2552	28.7
4. 很符合	937	10.5
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s24e. 如果人們認識真實的我，他們會對我失去興趣

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2884	32.4
2. 不太符合	3660	41.1
3. 還算符合	1712	19.2
4. 很符合	609	6.8
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

s24f. 發佈任何內容之前，我都會感到焦慮

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3180	35.7
2. 不太符合	2889	32.4
3. 還算符合	2006	22.5
4. 很符合	790	8.9
-9. 遺漏值	40	0.4
總計	8905	100.0

【社群媒體評價焦慮】

內部一致性：0.881

s25. 以下描述不符合你的個人經驗感受呢？【網路自我概念】

s25a. 我喜歡自己在網路上的形象

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	962	10.8
2. 不太符合	1631	18.3
3. 還算符合	4996	56.1
4. 很符合	1266	14.2
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s25b. 以下描述不符合你的個人經驗感受呢？

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1128	12.7
2. 不太符合	2445	27.5
3. 還算符合	4006	45.0
4. 很符合	1276	14.3
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s25c. 在網路世界中我覺得自己可以成為理想的自己

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1308	14.7
2. 不太符合	2627	29.5
3. 還算符合	3702	41.6
4. 很符合	1218	13.7
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s25d. 我喜歡自己在現實生活裡的形象		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	776	8.7
2. 不太符合	1625	18.2
3. 還算符合	4665	52.4
4. 很符合	1789	20.1
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0
s25e. 我在現實生活裡可以表現出我最好的一面		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	815	9.2
2. 不太符合	2032	22.8
3. 還算符合	4406	49.5
4. 很符合	1602	18.0
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0
s25f. 在現實生活裡我覺得自己可以成為理想的自己		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	815	9.2
2. 不太符合	2032	22.8
3. 還算符合	4406	49.5
4. 很符合	1602	18.0
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0
s25g. 我在網路世界裡經常會扮演成不一樣的角色		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	962	10.8
2. 不太符合	1631	18.3
3. 還算符合	4996	56.1
4. 很符合	1266	14.2
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s25h. 我在不同的社群媒體中（如臉書、IG）會有不一樣的形象		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2758	31.0
2. 不太符合	3294	37.0
3. 還算符合	2112	23.7
4. 很符合	691	7.8
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0
s25i. 我喜歡在網路上擁有多種不一樣的身分、形象或樣貌		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2829	31.8
2. 不太符合	3227	36.2
3. 還算符合	2106	23.6
4. 很符合	693	7.8
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0
s25j. 我在網路上呈現自我的方式，與在現實生活的自我並不相同		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2278	25.6
2. 不太符合	3105	34.9
3. 還算符合	2602	29.2
4. 很符合	870	9.8
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0
s25k. 我覺得我在網絡世界和現實世界中是不同的人		
	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2618	29.4
2. 不太符合	3120	35.0
3. 還算符合	2223	25.0
4. 很符合	894	10.0
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s25l. 我在網路世界中表現出與現實世界中截然不同的言行舉止

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2652	29.8
2. 不太符合	3380	38.0
3. 還算符合	2097	23.5
4. 很符合	726	8.2
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s25m. 比起在現實生活，我覺得自己在網路上比較輕鬆自在

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1753	19.7
2. 不太符合	2392	26.9
3. 還算符合	3295	37.0
4. 很符合	1415	15.9
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s25n. 我喜歡在網路上的生活，勝過於現實中的生活

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2416	27.1
2. 不太符合	3174	35.6
3. 還算符合	2283	25.6
4. 很符合	982	11.0
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

s25o. 如果可以，我希望自己可以一直待在網路上

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3319	37.3
2. 不太符合	3014	33.8
3. 還算符合	1738	19.5
4. 很符合	784	8.8
-9. 遺漏值	50	0.6
總計	8905	100.0

【網路自我概念】

內部一致性：0.905

資料來源：Fullwood, C., James, B., & Chen-Wilson, J. (2016). Self-concept clarity and online self-presentation in adolescents. *CyberPsychology, Behavior and Social Networking*, 19(12), 716-720.

s26. 關於你在網路上的意見表達，以下敘述你同不同意？【網路社會比較】

s26a. 我經常會在網路上和他人比較自己在生活上獲得的成就

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	2273	25.5
2. 不太同意	3370	37.8
3. 還算同意	2626	29.5
4. 很同意	591	6.6
-9. 遺漏值	45	0.5
總計	8905	100.0

s26b. 我總是在網路上留意他人的表現，並和自己的表現進行比較

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	2102	23.6
2. 不太同意	3055	34.3
3. 還算同意	3069	34.5
4. 很同意	634	7.1
-9. 遺漏值	45	0.5
總計	8905	100.0

s26c. 我經常在網路上和他人比較自己受歡迎的程度

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	2827	31.7
2. 不太同意	3574	40.1
3. 還算同意	1994	22.4
4. 很同意	465	5.2
-9. 遺漏值	45	0.5
總計	8905	100.0

s26d. 如果我想要更瞭解某些事情，我會試著去網路上看看別人的想法

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	1010	11.3
2. 不太同意	1409	15.8
3. 還算同意	4992	56.1
4. 很同意	1449	16.3
-9. 遺漏值	45	0.5
總計	8905	100.0

s26e. 我經常會在網路上和他人比較自己在生活上獲得的成就

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	1011	11.4
2. 不太同意	1622	18.2
3. 還算同意	4636	52.1
4. 很同意	1591	17.9
-9. 遺漏值	45	0.5
總計	8905	100.0

s26f. 我喜歡在網路上看看其他人的不同觀點和經歷

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	852	9.6
2. 不太同意	1353	15.2
3. 還算同意	4800	53.9
4. 很同意	1855	20.8
-9. 遺漏值	45	0.5
總計	8905	100.0

【網路社會比較】

內部一致性：0.868

資料來源：Gibbons, F.X. & Buunk, B.P. (1999). Individual differences in social comparison: The development of a scale of social comparison orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 129-142

s27. 你同不同意以下說法？【FOMO】

s27a. 沒跟上朋友們在網路上聊天或開玩笑的話題，會讓我感到很焦慮

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	2562	28.8
2. 不太同意	3788	42.5
3. 還算同意	2020	22.7
4. 很同意	489	5.5
-9. 遺漏值	46	0.5
總計	8905	100.0

s27b. 錯過和朋友們在網路上的聚會，會讓我感到很困擾

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	2484	27.9
2. 不太同意	3544	39.8
3. 還算同意	2279	25.6
4. 很同意	552	6.2
-9. 遺漏值	46	0.5
總計	8905	100.0

s27c. 我會隨時透過網路追蹤朋友們的行蹤和做的事情

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	2736	30.7
2. 不太同意	3396	38.1
3. 還算同意	2246	25.2
4. 很同意	481	5.4
-9. 遺漏值	46	0.5
總計	8905	100.0

s27d. 沒跟上網路上的首播、直播或活動，我會感到很困擾，會讓我感到很焦慮

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	3720	41.8
2. 不太同意	3446	38.7
3. 還算同意	1311	14.7
4. 很同意	382	4.3
-9. 遺漏值	46	0.5
總計	8905	100.0

【FOMO】

內部一致性：0.839

資料來源：Przybylski, A. K., Murayama, K., DeHaan, C. R., & Gladwell, V. (2013). Motivational, emotional, and behavioral correlates of fear of missing out. *Computers in human behavior*, 29(4),

1841-1848..

s28. 關於上網，以下敘述符不符合你的情形？【網路成癮】

s28a. 想上網而無法上網的時候，我就會感到坐立不安

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2609	29.3
2. 不太符合	3745	42.1
3. 還算符合	2008	22.5
4. 很符合	488	5.5
-9. 遺漏值	55	0.6
總計	8905	100.0

s28b. 只要有一段時間沒有上網，我就會覺得心裡不舒服

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2838	31.9
2. 不太符合	3804	42.7
3. 還算符合	1785	20.0
4. 很符合	424	4.8
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

s28c. 我只要超過一天沒上網玩，就會很難受

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3045	34.2
2. 不太符合	3674	41.3
3. 還算符合	1651	18.5
4. 很符合	481	5.4
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

s28d. 發現自己上網休閒的時間越來越長

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2008	22.5
2. 不太符合	3006	33.8
3. 還算符合	3002	33.7
4. 很符合	835	9.4
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

s28e. 平均而言，我每周上網休閒的時間比以前增加許多

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2162	24.3
2. 不太符合	3167	35.6
3. 還算符合	2740	30.8
4. 很符合	782	8.8
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

s28f. 我實際上網所花的時間遠遠超過原來預期的時間

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2060	23.1
2. 不太符合	2979	33.5
3. 還算符合	2984	33.5
4. 很符合	828	9.3
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

s28g. 上網對我的學業或工作已造成一些負面的影響

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2758	31.0
2. 不太符合	3689	41.4
3. 還算符合	1984	22.3
4. 很符合	420	4.7
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

s28h. 上網已經很明顯地危害到我的生理或心理健康

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3746	42.1
2. 不太符合	3655	41.0
3. 還算符合	1155	13.0
4. 很符合	295	3.3
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

s28i. 因為上網的關係，我和家人及朋友的互動減少了

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3608	40.5
2. 不太符合	3417	38.4
3. 還算符合	1497	16.8
4. 很符合	329	3.7
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

s28j. 我常因熬夜上網休閒，導致白天精神或體力很差

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	3812	42.8
2. 不太符合	3233	36.3
3. 還算符合	1429	16.0
4. 很符合	377	4.2
-9. 遺漏值	54	0.6
總計	8905	100.0

【網路成癮】

內部一致性：0.929

資料來源：陳淑惠、翁儷禎、蘇逸人、吳和懋、楊品鳳（2003）。中文網路成癮量表之編製與心理計量特性研究。中華心理學刊，45(3)，279-294。https://doi.org/10.6129/CJP.2003.4503.05

s29. 以下有關於你最要好的朋友的描述，你同不同意？【友伴支持】

s29a. 當我需要幫助或忠告時，我可以依賴他(們)

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	544	6.1
2. 不太同意	1007	11.3
3. 還算同意	4700	52.8
4. 很同意	2626	29.5
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

s29b. 他(們)有時候會惹事生非

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	1245	14.0
2. 不太同意	2794	31.4
3. 還算同意	3535	39.7
4. 很同意	1303	14.6
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

s29c. 他(們)關心我

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	441	5.0
2. 不太同意	925	10.4
3. 還算同意	4770	53.6
4. 很同意	2741	30.8
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

s29d. 他(們)關心我

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	407	4.6
2. 不太同意	892	10.0
3. 還算同意	4790	53.8
4. 很同意	2788	31.3
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

s29e. 我受到挫折時，總可以從(他)們那裡得到安慰

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	608	6.8
2. 不太同意	1247	14.0
3. 還算同意	4385	49.2
4. 很同意	2637	29.6
-9. 遺漏值	28	0.3
總計	8905	100.0

【友伴支持】

內部一致性：0.840

資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究：TYP2019 調查(家長及其配偶樣本)取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。

doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s30. 請問你認為現實生活中你的朋友是可以信任的，還是與他們來往時要儘量小心？

	次數	百分比 (%)
1. 總是可以信任的	2298	25.8
2. 大部分時候可以信任	5275	59.2
3. 大部分時候必須小心	829	9.3
4. 總是必須小心	464	5.2
-9. 遺漏值	39	0.4
總計	8905	100.0

s31. 請問你認為現實生活中的陌生人是可信的，還是與他們來往時要儘量小心？

	次數	百分比 (%)
1. 總是可以信任的	205	2.3
2. 大部分時候可以信任	1061	11.9
3. 大部分時候必須小心	3517	39.5
4. 總是必須小心	4047	45.4
-9. 遺漏值	75	0.8
總計	8905	100.0

s32. 請問你認為網路世界中你的朋友是可以信任的，還是與他們來往時要儘量小心？

	次數	百分比 (%)
1. 總是可以信任的	440	4.9
2. 大部分時候可以信任	2638	29.6
3. 大部分時候必須小心	3217	36.1
4. 總是必須小心	2540	28.5
-9. 遺漏值	70	0.8

總計

8905

100.0

s33. 請問你認為網路世界中的陌生人是可以信任的，還是與他們來往時要儘量小心？

	次數	百分比 (%)
1. 總是可以信任的	122	1.4
2. 大部分時候可以信任	436	4.9
3. 大部分時候必須小心	2024	22.7
4. 總是必須小心	6243	70.1
-9. 遺漏值	80	0.9
總計	8905	100.0

資料來源：台灣社會變遷調查

s34. 上八年級以來，你曾在實際生活中(非網上)，被其他人辱罵、惡意取笑、破壞或搶取東西、肢體攻擊、拒絕加入討論或活動嗎？

	次數	百分比 (%)
1. 曾經有	2152	24.2
2. 不曾	6693	75.2
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

參考既有資料與自編：

1. 科技部傳播調查資料庫
2. 沈玉翎、趙淑珠 (2018)。親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究。輔導與諮商學報，40(2)，57-84。
3. Multidimensional peer-victimization scale.
4. Olweus Bullying Questionnaire.

s35. 上八年級以來，你曾在實際生活中(非網上)遇到這樣的事情嗎？【現實霸凌受害】

s35a. 別人用髒話罵或威脅我

	次數	百分比 (%)
1. 從未	840	9.4
2. 偶爾	766	8.6
3. 有時	406	4.6
4. 經常	157	1.8
-9. 遺漏值	54	0.6
-6. 跳答	6682	75.0
總計	8905	100.0

s35b. 別人說我的壞話

	次數	百分比 (%)
1. 從未	344	3.9
2. 偶爾	918	10.3
3. 有時	640	7.2
4. 經常	267	3.0
-9. 遺漏值	54	0.6
-6. 跳答	6682	75.0
總計	8905	100.0

s35c. 不讓我加入討論、活動或不准別人跟我說話、一起行動

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1148	12.9
2. 偶爾	663	7.4
3. 有時	246	2.8
4. 經常	112	1.3
-9. 遺漏值	54	0.6
-6. 跳答	6682	75.0
總計	8905	100.0

s35d. 被嘲笑外表或言行舉止

	次數	百分比 (%)
1. 從未	663	7.4
2. 偶爾	788	8.8
3. 有時	475	5.3
4. 經常	243	2.7
-9. 遺漏值	54	0.6
-6. 跳答	6682	75.0
總計	8905	100.0

s35e. 被嘲笑我喜歡某個人

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1118	12.6
2. 偶爾	547	6.1
3. 有時	301	3.4
4. 經常	203	2.3
-9. 遺漏值	54	0.6
-6. 跳答	6682	75.0
總計	8905	100.0

s35f. 故意破壞我的東西或故意藏起來

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1443	16.2
2. 偶爾	433	4.9
3. 有時	201	2.3
4. 經常	92	1.0
-9. 遺漏值	54	0.6
-6. 跳答	6682	75.0
總計	8905	100.0

s35g. 勒索或強要我的東西

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1760	19.8
2. 偶爾	251	2.8
3. 有時	96	1.1
4. 經常	62	0.7
-9. 遺漏值	54	0.6
-6. 跳答	6682	75.0
總計	8905	100.0

s35h. 被某人肢體攻擊

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1467	16.5
2. 偶爾	444	5.0
3. 有時	161	1.8
4. 經常	95	1.1
-9. 遺漏值	56	0.6
-6. 跳答	6682	75.0
總計	8905	100.0

【現實霸凌受害】

內部一致性：0.858

參考既有資料與自編：

1. 科技部傳播調查資料庫

2. 沈玉翎、趙淑珠 (2018)。親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究。輔導與諮商學報，40(2)，57-84。

3. Multidimensional peer-victimization scale.

4. Olweus Bullying Questionnaire.

s36. 上八年級以來，你曾在實際生活中(非網上)，對別人辱罵、惡意取笑、破壞或搶取東西、肢體攻擊、拒絕讓某個人加入討論或活動嗎？

	次數	百分比 (%)
1. 曾經有	1420	15.9
2. 不曾	7446	83.6
-9. 遺漏值	39	0.4
總計	8905	100.0

參考既有資料與自編：

1. 科技部傳播調查資料庫

2. 沈玉翎、趙淑珠 (2018)。親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究。輔導與諮商學報，40(2)，57-84。

3. Multidimensional peer-victimization scale.

4. Olweus Bullying Questionnaire.

s37. 上八年級以來，你曾在實際生活中(非網上)對別人做過這樣的事嗎？【現實霸凌加害】

s37a. 用髒話罵或威脅某人

	次數	百分比 (%)
1. 從未	569	6.4
2. 偶爾	546	6.1
3. 有時	214	2.4
4. 經常	83	0.9
-9. 遺漏值	60	0.6
-6. 跳答	7433	83.5
總計	8905	100.0

s37b. 用髒話罵或威脅某人

	次數	百分比 (%)
1. 從未	247	2.8
2. 偶爾	739	8.3
3. 有時	325	3.6
4. 經常	101	1.1
-9. 遺漏值	60	0.6
-6. 跳答	7433	83.5
總計	8905	100.0

s37c. 不讓某人加入活動、討論事情或不准別人跟某人說話、一起行動

	次數	百分比 (%)
1. 從未	764	8.6
2. 偶爾	451	5.1
3. 有時	141	1.6
4. 經常	56	0.6
-9. 遺漏值	60	0.6
-6. 跳答	7433	83.5
總計	8905	100.0

s37d. 用髒話罵或威脅某人

	次數	百分比 (%)
1. 從未	505	5.7
2. 偶爾	614	6.9
3. 有時	213	2.4
4. 經常	80	0.9
-9. 遺漏值	60	0.6
-6. 跳答	7433	83.5
總計	8905	100.0

s37e. 嘲笑某人他喜歡某個人

	次數	百分比 (%)
1. 從未	769	8.6
2. 偶爾	410	4.6
3. 有時	152	1.7
4. 經常	81	0.9
-9. 遺漏值	60	0.6
-6. 跳答	7433	83.5
總計	8905	100.0

s37f. 故意破壞某人的東西或故意藏起來

	次數	百分比 (%)
1. 從未	985	11.1
2. 偶爾	296	3.3
3. 有時	86	1.0
4. 經常	45	0.5
-9. 遺漏值	60	0.6
-6. 跳答	7433	83.5
總計	8905	100.0

s37g. 勒索或強要某人的東西

	次數	百分比 (%)
1. 從未	1170	13.1
2. 偶爾	147	1.7
3. 有時	55	0.6
4. 經常	40	0.4
-9. 遺漏值	60	0.6
-6. 跳答	7433	83.5
總計	8905	100.0

s37h. 對某人肢體攻擊

	次數	百分比 (%)
1. 從未	978	11.0
2. 偶爾	297	3.3
3. 有時	92	1.0
4. 經常	45	0.5
-9. 遺漏值	60	0.6
-6. 跳答	7433	83.5
總計	8905	100.0

【現實霸凌加害】

內部一致性：0.893

參考既有資料與自編：

1. 科技部傳播調查資料庫
2. 沈玉翎、趙淑珠 (2018)。親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究。輔導與諮商學報，40(2)，57-84。
3. Multidimensional peer-victimization scale.
4. Olweus Bullying Questionnaire.

s38. 上八年級以來，你曾在網路上，被其他人辱罵、惡意取笑、拒絕加入討論、散布丟臉的影片、發布不實的訊息嗎？

	次數	百分比 (%)
1. 曾經有	1069	12.0
2. 不曾	7793	87.5
-9. 遺漏值	43	0.5
總計	8905	100.0

s39. 上八年級以來，你曾在網路上遇到這樣的事情嗎？ 【網路霸凌受害】

s39a. 別人用髒話罵或威脅我

	次數	百分比 (%)
1. 從未	454	5.1
2. 偶爾	375	4.2
3. 有時	172	1.9
4. 經常	61	0.7
-9. 遺漏值	63	0.7
-6. 跳答	7780	87.4
總計	8905	100.0

s39b. 別人說我的壞話

	次數	百分比 (%)
1. 從未	258	2.9
2. 偶爾	479	5.4
3. 有時	215	2.4
4. 經常	110	1.2
-9. 遺漏值	63	0.7
-6. 跳答	7780	87.4
總計	8905	100.0

s39c. 不讓我加入討論

	次數	百分比 (%)
1. 從未	604	6.8
2. 偶爾	291	3.3
3. 有時	105	1.2
4. 經常	62	0.7
-9. 遺漏值	63	0.7
-6. 跳答	7780	87.4
總計	8905	100.0

s39d. 被嘲笑外表、言行舉止

	次數	百分比 (%)
1. 從未	449	5.0
2. 偶爾	372	4.2
3. 有時	149	1.7
4. 經常	92	1.0
-9. 遺漏值	63	0.7
-6. 跳答	7780	87.4
總計	8905	100.0

s39e. 被嘲笑我喜歡某人

	次數	百分比 (%)
1. 從未	621	7.0
2. 偶爾	236	2.7
3. 有時	114	1.3
4. 經常	91	1.0
-9. 遺漏值	63	0.7
-6. 跳答	7780	87.4
總計	8905	100.0

s39f. 在網路散布使我丟臉的照片或影片

	次數	百分比 (%)
1. 從未	602	6.8
2. 偶爾	306	3.4
3. 有時	107	1.2
4. 經常	47	0.5
-9. 遺漏值	63	0.7
-6. 跳答	7780	87.4
總計	8905	100.0

s39g. 假冒我的社交帳號或是電子郵件，在網路上發布不實訊息

	次數	百分比 (%)
1. 從未	856	9.6
2. 偶爾	125	1.4
3. 有時	43	0.5
4. 經常	38	0.4
-9. 遺漏值	63	0.7
-6. 跳答	7780	87.4
總計	8905	100.0

【網路霸凌受害】

內部一致性：0.865

參考既有資料與自編：

1. 科技部傳播調查資料庫

2. 沈玉翎、趙淑珠 (2018)。親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究。輔導與諮商學報，40(2)，57-84。

3. Multidimensional peer-victimization scale.

4. Olweus Bullying Questionnaire.

s40. 上八年級以來，你曾在網路上，對別人辱罵、惡意取笑、拒絕加入討論、散布丟臉的影片、發布不實訊息等事情嗎？

	次數	百分比 (%)
1. 曾經有	642	7.2
2. 不曾	8226	92.4
-9. 遺漏值	37	0.4
總計	8905	100.0

參考既有資料與自編：

1. 科技部傳播調查資料庫

2. 沈玉翎、趙淑珠 (2018)。親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究。輔導與諮商學報，40(2)，57-84。

3. Multidimensional peer-victimization scale.

4. Olweus Bullying Questionnaire.

s41. 上八年級以來，你曾在網路上對別人做過這樣的事嗎？【網路霸凌加害】

s41a. 用髒話罵或威脅某人

	次數	百分比 (%)
1. 從未	245	2.8
2. 偶爾	264	3.0
3. 有時	85	1.0
4. 經常	42	0.5
-9. 遺漏值	56	0.6
-6. 跳答	8213	92.2
總計	8905	100.0

s41b. 說某人的壞話

	次數	百分比 (%)
1. 從未	141	1.6
2. 偶爾	321	3.6
3. 有時	128	1.4
4. 經常	46	0.5
-9. 遺漏值	56	0.6
-6. 跳答	8213	92.2
總計	8905	100.0

s41c. 不讓某人加入討論		
	次數	百分比 (%)
1. 從未	349	3.9
2. 偶爾	197	2.2
3. 有時	60	0.7
4. 經常	30	0.3
-9. 遺漏值	56	0.6
-6. 跳答	8213	92.2
總計	8905	100.0
s41d. 嘲笑某人的外貌、言行舉止		
	次數	百分比 (%)
1. 從未	244	2.7
2. 偶爾	275	3.1
3. 有時	76	0.9
4. 經常	41	0.5
-9. 遺漏值	56	0.6
-6. 跳答	8213	92.2
總計	8905	100.0
s41e. 嘲笑某人喜歡某個人		
	次數	百分比 (%)
1. 從未	340	3.8
2. 偶爾	193	2.2
3. 有時	65	0.7
4. 經常	38	0.4
-9. 遺漏值	56	0.6
-6. 跳答	8213	92.2
總計	8905	100.0
s41f. 在網路散布使某人丟臉的照片或影片		
	次數	百分比 (%)
1. 從未	377	4.2
2. 偶爾	175	2.0
3. 有時	53	0.6
4. 經常	31	0.3
-9. 遺漏值	56	0.6
-6. 跳答	8213	92.2
總計	8905	100.0

s41g. 用某人的社交帳號或是電子郵件，發布不實的訊息給其他人

	次數	百分比 (%)
1. 從未	503	5.6
2. 偶爾	78	0.9
3. 有時	33	0.4
4. 經常	22	0.2
-9. 遺漏值	56	0.6
-6. 跳答	8213	92.2
總計	8905	100.0

【網路霸凌加害】

內部一致性：0.905

參考既有資料與自編：

1. 科技部傳播調查資料庫

2. 沈玉翎、趙淑珠（2018）。親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究。輔導與諮商學報，40(2)，57-84。

3. Multidimensional peer-victimization scale.

4. Olweus Bullying Questionnaire.

s42. 過去 6 個月以來，請問你有沒有做過下列的事情？（複選題）【偏差行為】

	次數	百分比 (%)
s42a. 考試作弊	942	10.6
s42b. 離家出走	231	2.6
s42c. 蹺課或逃學	250	2.8
s42d. 偷拿別人的東西	436	4.9
s42e. 故意破壞別人的東西	259	2.9
s42f. 蓄意打傷別人	222	2.5
s42g. 抽紙菸（香菸）	252	2.8
s42h. 抽電子菸	236	2.7
s42i. 喝酒	631	7.1
s42j. 嚼檳榔	120	1.4
s42k. 收聽或觀看盜版的音樂與影片	467	5.3
s42l. 下載非法軟體	155	1.7
s42m. 深夜不回家在外遊蕩	343	3.9
s42n. 以上皆非	6895	77.7

改編自：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究：TYP2019 調查(家長及其配偶樣本)取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。

s43.請問你有多常會遇到下面的狀況？【網路易用程度】

s43a. 對我來說，要取得與使用 3C 產品(手機、電腦、平板)的費用太高

	次數	百分比 (%)
1. 從未	3404	38.2
2. 偶爾	2785	31.3
3. 有時	1718	19.3
4. 經常	962	10.8
-9. 遺漏值	36	0.4
總計	8905	100.0

s43b. 對我來說，使用網路要付的費用太貴

	次數	百分比 (%)
1. 從未	4240	47.6
2. 偶爾	2615	29.4
3. 有時	1360	15.3
4. 經常	654	7.3
-9. 遺漏值	36	0.4
總計	8905	100.0

【網路易用程度】

內部一致性：0.855

改編自：EU Kids

s44. 以下有關使用手機或上網的原因，你同不同意？【網路使用動機】

s44a. 是打發時間的好方法

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	340	3.8
2. 不太同意	651	7.3
3. 還算同意	4900	55.0
4. 很同意	2926	32.9
-9. 遺漏值	88	1.0
總計	8905	100.0

s44b. 可以讓我找到和連接我覺得對我中意或磁場相合的人

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	664	7.5
2. 不太同意	1532	17.2
3. 還算同意	4524	50.8
4. 很同意	2097	23.5
-9. 遺漏值	88	1.0
總計	8905	100.0

s44c. 提升我在讀書學習或完成任務的表現

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	825	9.3
2. 不太同意	2572	28.9
3. 還算同意	4161	46.7
4. 很同意	1259	14.1
-9. 遺漏值	88	1.0
總計	8905	100.0

s44d. 讓我知道運動、演唱會、或各種娛樂活動的最新訊息

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	586	6.6
2. 不太同意	867	9.7
3. 還算同意	4459	50.1
4. 很同意	2905	32.6
-9. 遺漏值	88	1.0
總計	8905	100.0

s44e. 讓我可以分享我的好點子或我做的東西

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	691	7.8
2. 不太同意	1078	12.1
3. 還算同意	4546	51.0
4. 很同意	2502	28.1
-9. 遺漏值	88	1.0
總計	8905	100.0

【網路使用動機】

內部一致性：0.801

s45. 以下敘述不符合你的上網學習情形？【學習管理能力】

s45a. 讀書或寫作業時，我會先將無關的網站、即時通訊、手機 APP 或提醒聲音關掉

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1089	12.2
2. 不太符合	2413	27.1
3. 還算符合	3418	38.4
4. 很符合	1925	21.6
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

s45b. 我能要求自己先完成作業或讀書進度後，才能去看我喜歡的網站或玩手機

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	993	11.2
2. 不太符合	2592	29.1
3. 還算符合	3788	42.5
4. 很符合	1472	16.5
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

s45c. 我會運用學習平台上的儀表板，了解自己的認真或表現情況（如：目前得分、作業缺交、影片觀看記錄、相對於全班的表現等）

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	1869	21.0
2. 不太符合	2824	31.7
3. 還算符合	3175	35.7
4. 很符合	977	11.0
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

s45d. 我會運用學習平台以外的軟體來安排我的學習進度（如：時間安排-Google 日曆、專注-Forrest、備忘錄-Notion、閃字卡-Anki 等）

	次數	百分比 (%)
1. 很不符合	2461	27.6
2. 不太符合	3030	34.0
3. 還算符合	2478	27.8
4. 很符合	876	9.8
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

【學習管理能力】

內部一致性：0.826

s46. 關於電腦與網路的操作，你使用情形如何？【媒體操作技能】

s46a. 我會運用定位服務找到我要的資訊（地圖導航、交通、美食等）

	次數	百分比 (%)
1. 否	1727	19.4
2. 是	7118	79.9
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

s46b. 我定期更換密碼（手機、平版、電腦、IG、抖音、DCARD 等）

	次數	百分比 (%)
1. 否	5762	64.7
2. 是	3083	34.6
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

s46c. 同學、閨密、或親朋好友知道我的密碼

	次數	百分比 (%)
1. 否	6504	73.0
2. 是	2341	26.3
-9. 遺漏值	60	0.7
總計	8905	100.0

【媒體操作技能】

內部一致性：0.268

s47. 以下關於媒體網站的運用敘述，你同不同意？【數位內容素養】

s47a. 我能判斷適合找到最好答案的關鍵字

	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	307	3.4
2. 不同意	242	2.7
3. 普通	3259	36.6
4. 同意	3128	35.1
5. 非常同意	1868	21.0
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0

s47b. 我能快速找到我曾拜訪過的網站

	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	263	3.0
2. 不同意	290	3.3
3. 普通	2876	32.3
4. 同意	3314	37.2
5. 非常同意	2061	23.1
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0

s47c. 我很清楚自己正在觀看特定網站或使用特定 app 的目的

	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	254	2.9
2. 不同意	192	2.2
3. 普通	2739	30.8
4. 同意	3482	39.1
5. 非常同意	2137	24.0
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0

s47d. 我清楚哪些訊息可以在網路上公開分享，哪些不行

	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	218	2.4
2. 不同意	127	1.4
3. 普通	2113	23.7
4. 同意	3229	36.3
5. 非常同意	3117	35.0
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0

s47e. 我能注意上網時給出的評語是不是恰當		
	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	237	2.7
2. 不同意	137	1.5
3. 普通	2354	26.4
4. 同意	3406	38.2
5. 非常同意	2670	30.0
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0
s47f. 貼文和傳照片影片時，我會視情況設定要分享給誰看到		
	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	403	4.5
2. 不同意	298	3.3
3. 普通	2448	27.5
4. 同意	3043	34.2
5. 非常同意	2612	29.3
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0
s47g. 我能從網路找到其他人的影音，進行二次創作或改編		
	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	1792	20.1
2. 不同意	1737	19.5
3. 普通	2917	32.8
4. 同意	1364	15.3
5. 非常同意	994	11.2
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0
s47h. 我能根據網頁/影音所屬的著作權規範（如創用 cc）來運用找到的素材		
	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	1046	11.7
2. 不同意	1017	11.4
3. 普通	3349	37.6
4. 同意	2037	22.9
5. 非常同意	1355	15.2
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0

s47i. 我能將所製作的影片/網頁/圖片上傳到雲端空間		
	次數	百分比 (%)
1. 非常不同意	909	10.2
2. 不同意	881	9.9
3. 普通	3301	37.1
4. 同意	2162	24.3
5. 非常同意	1551	17.4
-9. 遺漏值	101	1.1
總計	8905	100.0

【數位內容素養】

內部一致性：0.906

s48. 學校的資訊科技課程教學內容包含(可複選)：【資訊課程教學內容】		
	次數	百分比 (%)
s48a. 計算機基本概念：介紹計算機的基本組成，如硬件（CPU、記憶體、儲存裝置等）和軟件（操作系統、應用程序）	3123	35.3
s48b. 基本電腦操作技能：教授學生如何使用作業系統（如 Windows 或 macOS）、文書處理軟件（如 Word）、表格軟件（如 Excel）和簡報軟件（如 PowerPoint）	5466	61.9
s48c. 程式設計與邏輯：學習使用網際網路，包括瀏覽器的使用、資訊搜尋技巧、以及網絡安全和隱私保護的基本知識	5639	63.8
s48d. 多媒體應用：學習如何使用各種多媒體工具，比如圖像編輯、音頻和視頻編輯軟件	4194	47.5
s48e. 資訊倫理與數位公民素養：討論網絡禮儀、數位版權、網絡欺凌以及在線行為的影響	4170	47.2
s48f. 基礎數據處理與分析：介紹如何收集、整理和簡單分析數據，可能使用表格軟件或其他基本工具	3794	42.9
s48g. 探索性資訊科技項目：鼓勵學生進行小型項目，應用所學知識解決實際問題或進行創意創作	3106	35.1
s48h. 以上皆非	1532	17.3

s49. 學校的科技領域課程對我的數位知識與能力有幫助

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	639	7.2
2. 不太同意	1259	14.1
3. 還算同意	5413	60.8
4. 很同意	1529	17.2
-9. 遺漏值	65	0.7
總計	8905	100.0

s50. 整體來說，你對自己的生活感到滿意嗎？【生活滿意度】

	次數	百分比 (%)
1. 很不滿意	372	4.2
2. 不太滿意	1041	11.7
3. 還算滿意	4685	52.6
4. 很滿意	2763	31.0
-9. 遺漏值	44	0.5
總計	8905	100.0

s51. 整體來說，你覺得最近的日子過得快樂嗎？【幸福感（快樂）】

	次數	百分比 (%)
1. 很不快樂	378	4.2
2. 不太快樂	1263	14.2
3. 還算快樂	4538	51.0
4. 很快樂	2653	29.8
-9. 遺漏值	73	0.8
總計	8905	100.0

s52. 整體而言，你覺得自己目前的健康狀況如何？【自覺健康】

	次數	百分比 (%)
1. 很不健康	188	2.1
2. 不太健康	965	10.8
3. 還算健康	4536	50.9
4. 很健康	3137	35.2
-9. 遺漏值	79	0.9
總計	8905	100.0

s53. 下列是有關你對自己的描述，你同不同意？【自尊】

s53a. 我是個有價值（有用）的人

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	513	5.8
2. 不太同意	1269	14.3
3. 還算同意	4273	48.0
4. 很同意	2766	31.1
-9. 遺漏值	84	0.9
總計	8905	100.0

s53b. 我用積極樂觀的態度看待我自己

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	545	6.1
2. 不太同意	1457	16.4
3. 還算同意	3840	43.1
4. 很同意	2979	33.5
-9. 遺漏值	84	0.9
總計	8905	100.0

s53c. 我很滿意我自己

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	723	8.1
2. 不太同意	1838	20.6
3. 還算同意	3721	41.8
4. 很同意	2539	28.5
-9. 遺漏值	84	0.9
總計	8905	100.0

【自尊】

內部一致性：0.909

資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s54. 請依據你過去六個月的經驗與事實，回答以下各題【親社會行為】

s54a. 我嘗試對別人友善，並關心他們的感受

	次數	百分比 (%)
1. 不符合	307	3.4
2. 有些符合	3765	42.3
3. 符合	4735	53.2
-9. 遺漏值	98	1.1
總計	8905	100.0

s54b. 我常與他人分享(食物、遊戲、筆等等)

	次數	百分比 (%)
1. 不符合	447	5.0
2. 有些符合	3555	39.9
3. 符合	4805	54.0
-9. 遺漏值	98	1.1
總計	8905	100.0

s54c. 如有人受傷、沮喪 或感到不適，我都樂意幫忙

	次數	百分比 (%)
1. 不符合	470	5.3
2. 有些符合	3795	42.6
3. 符合	4542	51.0
-9. 遺漏值	98	1.1
總計	8905	100.0

s54d. 我會友善地對待比我年紀小的孩子

	次數	百分比 (%)
1. 不符合	603	6.8
2. 有些符合	3764	42.3
3. 符合	4440	49.9
-9. 遺漏值	98	1.1
總計	8905	100.0

s54e. 我常自願幫助別人 (父母、老師、同學)

	次數	百分比 (%)
1. 不符合	714	8.0
2. 有些符合	4430	49.7
3. 符合	3663	41.1
-9. 遺漏值	98	1.1
總計	8905	100.0

【親社會行為】

內部一致性：0.888

資料來源：Robert Goodman 所編製的優勢與困難量表(Strengths and difficulties questionnaire/SDQ)當中的一個次量表。

s55. 你有多同意下列的敘述？【社會情緒】

s55a. 當我緊張的時候，我可以感覺到身體的變化，如心跳加快

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	232	2.6
2. 不太同意	494	5.5
3. 還算同意	3940	44.2
4. 很同意	4153	46.6
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0

s55b. 當我的情緒讓我無法專注的時候，我會感覺到

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	190	2.1
2. 不太同意	519	5.8
3. 還算同意	4258	47.8
4. 很同意	3852	43.3
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0

s55c. 我可以感受到自己的情緒

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	165	1.9
2. 不太同意	379	4.3
3. 還算同意	4124	46.3
4. 很同意	4151	46.6
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0

s55d. 當我難過的時候，我知道如何讓自己感覺好一點		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	429	4.8
2. 不太同意	1277	14.3
3. 還算同意	4329	48.6
4. 很同意	2784	31.3
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55e. 我知道如何讓自己平靜下來		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	363	4.1
2. 不太同意	1088	12.2
3. 還算同意	4542	51.0
4. 很同意	2826	31.7
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55f. 當我感到沮喪時，我會調整自己以度過低潮		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	386	4.3
2. 不太同意	1093	12.3
3. 還算同意	4671	52.5
4. 很同意	2669	30.0
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55g. 我會為自己設定目標		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	482	5.4
2. 不太同意	1352	15.2
3. 還算同意	4476	50.3
4. 很同意	2509	28.2
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0

s55h. 我會達成自己所設定的目標		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	548	6.2
2. 不太同意	1686	18.9
3. 還算同意	4640	52.1
4. 很同意	1945	21.8
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55i. 我會思考達到目標所需要採取的步驟		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	453	5.1
2. 不太同意	1193	13.4
3. 還算同意	4899	55.0
4. 很同意	2274	25.5
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55j. 我會跟同學好好的相處		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	222	2.5
2. 不太同意	509	5.7
3. 還算同意	4766	53.5
4. 很同意	3322	37.3
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55k. 我會跟別人分享自己的感受或想法		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	408	4.6
2. 不太同意	983	11.0
3. 還算同意	4664	52.4
4. 很同意	2764	31.0
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0

s55l. 在學校有困難或問題時，我會找老師或認識的大人聊聊		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	1063	11.9
2. 不太同意	2034	22.8
3. 還算同意	3859	43.3
4. 很同意	1863	20.9
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55m. 我會接納那些我不熟悉的人		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	482	5.4
2. 不太同意	1641	18.4
3. 還算同意	4892	54.9
4. 很同意	1804	20.3
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55n. 我從別人的臉部表情知道他們當時可能的感受		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	235	2.6
2. 不太同意	698	7.8
3. 還算同意	4826	54.2
4. 很同意	3060	34.4
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55o. 我知道別人何時需要幫助		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	232	2.6
2. 不太同意	494	5.5
3. 還算同意	3940	44.2
4. 很同意	4153	46.6
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0

s55p. 當我跟同學相處有問題時，我知道如何尋求協助		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	347	3.9
2. 不太同意	1169	13.1
3. 還算同意	4916	55.2
4. 很同意	2387	26.8
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55q. 在做決定前，我預先思考之後可能發生的情況		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	221	2.5
2. 不太同意	833	9.4
3. 還算同意	4829	54.2
4. 很同意	2936	33.0
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55r. 我知道哪些事情是對的、哪些事情是不對的		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	159	1.8
2. 不太同意	362	4.1
3. 還算同意	4627	52.0
4. 很同意	3671	41.2
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0
s55s. 我會去想不同的方法來解決問題		
	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	203	2.3
2. 不太同意	649	7.3
3. 還算同意	5017	56.3
4. 很同意	2950	33.1
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0

s55t. 當朋友或同學要違反規定時，我會告訴他們這是不對的

	次數	百分比 (%)
1. 很不同意	436	4.9
2. 不太同意	1357	15.2
3. 還算同意	4908	55.1
4. 很同意	2118	23.8
-9. 遺漏值	86	1.0
總計	8905	100.0

【社會情緒】

內部一致性：0.947

資料來源：美國內華達州瓦舒學區所發展的 WCSD Social and Emotional Competency Long-Form Assessment (WCSD-SECA)，本問卷為免費提供開放使用，且為 CASEL 所推薦的問卷，長版共有 40 題、短版共有 17 題，翻譯後初步經過國內問卷施測(國中學生樣本)後歸納出 20 題

s56. 請勾選在過去 1 到 2 週你感受到下列選項之頻率。【CESD-R】

s56a. 我的胃口不好

	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	6125	68.8
1. 最近 1 週一到兩天	1915	21.5
2. 最近 1 週三到四天	408	4.6
3. 最近 1 週五到七天	162	1.8
4. 最近兩週幾乎天天	206	2.3
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0

s56b. 我的睡眠情況不好

	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	4944	55.5
1. 最近 1 週一到兩天	2107	23.7
2. 最近 1 週三到四天	889	10.0
3. 最近 1 週五到七天	367	4.1
4. 最近兩週幾乎天天	508	5.7
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0

s56c. 我覺得悲傷		
	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	5153	57.9
1. 最近 1 週一到兩天	2095	23.5
2. 最近 1 週三到四天	813	9.1
3. 最近 1 週五到七天	341	3.8
4. 最近兩週幾乎天天	414	4.6
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0
s56d. 我覺得自己是一個壞人		
	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	7073	79.4
1. 最近 1 週一到兩天	909	10.2
2. 最近 1 週三到四天	343	3.9
3. 最近 1 週五到七天	195	2.2
4. 最近兩週幾乎天天	295	3.3
-9. 遺漏值	90	1.0
總計	8905	100.0
s56e. 我想傷害自己		
	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	7427	83.4
1. 最近 1 週一到兩天	739	8.3
2. 最近 1 週三到四天	256	2.9
3. 最近 1 週五到七天	180	2.0
4. 最近兩週幾乎天天	214	2.4
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0
s56f. 我對平時有興趣做的事情都失去興趣		
	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	6801	76.4
1. 最近 1 週一到兩天	1218	13.7
2. 最近 1 週三到四天	385	4.3
3. 最近 1 週五到七天	189	2.1
4. 最近兩週幾乎天天	223	2.5
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0

s56g. 我覺得自己的行動太緩慢		
	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	6126	68.8
1. 最近 1 週一到兩天	1398	15.7
2. 最近 1 週三到四天	611	6.9
3. 最近 1 週五到七天	264	3.0
4. 最近兩週幾乎天天	417	4.7
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0
s56h. 我總是感到疲憊		
	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	4524	50.8
1. 最近 1 週一到兩天	1895	21.3
2. 最近 1 週三到四天	1050	11.8
3. 最近 1 週五到七天	531	6.0
4. 最近兩週幾乎天天	816	9.2
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0
s56i. 我寧願自己已經死亡		
	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	6965	78.2
1. 最近 1 週一到兩天	877	9.8
2. 最近 1 週三到四天	380	4.3
3. 最近 1 週五到七天	190	2.1
4. 最近兩週幾乎天天	404	4.5
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0
s56j. 我無法集中精神做一些重要的事情		
	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	5686	63.9
1. 最近 1 週一到兩天	1766	19.8
2. 最近 1 週三到四天	650	7.3
3. 最近 1 週五到七天	321	3.6
4. 最近兩週幾乎天天	393	4.4
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0

s56k. 我覺得坐立不安

	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	6716	75.4
1. 最近 1 週一到兩天	1186	13.3
2. 最近 1 週三到四天	434	4.9
3. 最近 1 週五到七天	210	2.4
4. 最近兩週幾乎天天	270	3.0
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0

資料來源：CESD-R

s56l. 我覺得很寂寞(孤單、沒伴)

	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	6361	71.4
1. 最近 1 週一到兩天	1321	14.8
2. 最近 1 週三到四天	514	5.8
3. 最近 1 週五到七天	255	2.9
4. 最近兩週幾乎天天	365	4.1
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0

s56m. 我感到緊張焦慮

	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	5825	65.4
1. 最近 1 週一到兩天	1605	18.0
2. 最近 1 週三到四天	651	7.3
3. 最近 1 週五到七天	311	3.5
4. 最近兩週幾乎天天	424	4.8
-9. 遺漏值	89	1.0
總計	8905	100.0

s56n. 我不能停止或是無法控制擔心

	次數	百分比 (%)
0. 完全沒有或少於一天	6065	68.1
1. 最近 1 週一到兩天	1443	16.2
2. 最近 1 週三到四天	578	6.5
3. 最近 1 週五到七天	267	3.0
4. 最近兩週幾乎天天	462	5.2
-9. 遺漏值	90	1.0
總計	8905	100.0

【CESD-R】

內部一致性：0.949

資料來源：資料來源：伊慶春(2024)。臺灣青少年成長歷程研究調查。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫。doi:10.6141/TW-SRDA-D00248-1

s57. 請問你同不同意以下的敘述：【情緒調節】

s57a. 我的情緒只有我自己知道

	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不同意	687	7.7
2. 2	812	9.1
3. 3	1200	13.5
4. 4	1919	21.5
5. 5	1354	15.2
6. 6	868	9.7
7. 7 完全同意	1975	22.2
-9. 遺漏值	90	1.0
總計	8905	100.0

s57b. 我會用想別的事情的方式，來減少自己的負面情緒(例如:難過或生氣)

	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不同意	575	6.5
2. 2	564	6.3
3. 3	873	9.8
4. 4	1885	21.2
5. 5	1702	19.1
6. 6	1136	12.8
7. 7 完全同意	2080	23.4
-9. 遺漏值	90	1.0
總計	8905	100.0

s57c. 當我面對有壓力的情境時，我會往可以讓自己冷靜下來的方向來想這件事

	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不同意	560	6.3
2. 2	640	7.2
3. 3	1049	11.8
4. 4	2048	23.0
5. 5	1676	18.8
6. 6	1036	11.6
7. 7 完全同意	1806	20.3
-9. 遺漏值	90	1.0
總計	8905	100.0

s57d. 我控制自己情緒的方法是不把它們表現出來

	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不同意	722	8.1
2. 2	684	7.7
3. 3	1087	12.2
4. 4	1811	20.3
5. 5	1419	15.9
6. 6	1086	12.2
7. 7 完全同意	2006	22.5
-9. 遺漏值	90	1.0
總計	8905	100.0

s57e. 當我想讓自己有更正向的情緒，我會換個角度來想當下的狀況

	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不同意	621	7.0
2. 2	586	6.6
3. 3	1003	11.3
4. 4	2138	24.0
5. 5	1641	18.4
6. 6	1055	11.8
7. 7 完全同意	1771	19.9
-9. 遺漏值	90	1.0
總計	8905	100.0

s57f. 當我感受到負向情緒時，我會努力不表現出來

	次數	百分比 (%)
1. 1 完全不同意	648	7.3
2. 2	630	7.1
3. 3	950	10.7
4. 4	1792	20.1
5. 5	1428	16.0
6. 6	1192	13.4
7. 7 完全同意	2175	24.4
-9. 遺漏值	90	1.0
總計	8905	100.0

【情緒調節】

內部一致性：0.889

資料來源：Gross 與 John 的情緒調節量表(emotional regulation scale，該量表有兩個面向，認知重新評估(cognitive reappraisal)與情緒表達壓抑(expressive suppression)，依據預測的結果，每個面向挑選三題。

s58. 請問過去兩週中，你對以下敘述的感受程度？【幸福感(WHO_5)】

s58a. 我感到情緒開朗且精神不錯

	次數	百分比 (%)
0. 從來沒有	356	4.0
1. 有時候	2184	24.5
2. 少於一半的時間	998	11.2
3. 一半以上的時間	2357	26.5
4. 大部分的時間	2904	32.6
-9. 遺漏值	106	1.2
總計	8905	100.0

s58b. 我感到心情平靜和放鬆

	次數	百分比 (%)
0. 從來沒有	360	4.0
1. 有時候	2135	24.0
2. 少於一半的時間	1117	12.5
3. 一半以上的時間	2401	27.0
4. 大部分的時間	2787	31.3
-9. 遺漏值	105	1.2
總計	8905	100.0

s58c. 我感到有活力且精力充沛

	次數	百分比 (%)
0. 從來沒有	465	5.2
1. 有時候	2182	24.5
2. 少於一半的時間	1334	15.0
3. 一半以上的時間	2248	25.2
4. 大部分的時間	2573	28.9
-9. 遺漏值	103	1.1
總計	8905	100.0

s58d. 醒來感到神清氣爽並有充分休息

	次數	百分比 (%)
0. 從來沒有	641	7.2
1. 有時候	2336	26.2
2. 少於一半的時間	1452	16.3
3. 一半以上的時間	2036	22.9
4. 大部分的時間	2335	26.2
-9. 遺漏值	105	1.2
總計	8905	100.0

s58e. 我的日常生活中充滿讓我感興趣的事物

	次數	百分比 (%)
0. 從來沒有	423	4.8
1. 有時候	2149	24.1
2. 少於一半的時間	1176	13.2
3. 一半以上的時間	2312	26.0
4. 大部分的時間	2740	30.8
-9. 遺漏值	105	1.2
總計	8905	100.0

【幸福感(WHO_5)】

內部一致性：0.967

資料來源：WHO-5

s58e. 過去一個月來，你整體的睡眠品質好不好？【睡眠品質】

	次數	百分比 (%)
1. 非常不好	352	4.0
2. 不太好	1437	16.1
3. 還算好	4560	51.2
4. 非常好	2399	26.9
-9. 遺漏值	157	1.8
總計	8905	100.0

s59. 過去一個月，請問以下飲料你平均一週七天喝多少？【飲料】**s59a. 鋁箔包、樂利包或瓶裝的含糖飲料**

	次數	百分比 (%)
1. 沒有	2095	23.5
2. 1-7 瓶	5967	67.0
3. 8-14 瓶	461	5.2
4. 15-21 瓶	108	1.2
5. 22-28 瓶	39	0.4
6. 29-35 瓶	13	0.1
6. 36 瓶以上	75	0.8
-9. 遺漏值	147	1.7
總計	8905	100.0

s59b. 手搖杯

	次數	百分比 (%)
1. 沒有	2978	33.4
2. 1-7 瓶	4451	50.0
3. 8-14 瓶	888	10.0
4. 15-21 瓶	203	2.3
5. 22-28 瓶	95	1.1
6. 29-35 瓶	38	.4
6. 36 瓶以上	105	1.2
-9. 遺漏值	147	1.7
總計	8905	100.0

s60. 請勾選出你認為最符合你目前體型的選項：【體態】

	次數	百分比 (%)
1	162	1.8
2	752	8.4
3	1757	19.7
4	2759	31.0
5	1821	20.4
6	1045	11.7
7	331	3.7
8	58	0.7
9	72	0.8
-9	148	1.7
總計	8905	100.0
