

科技部補助專題研究計畫報告

新臺灣選民(第2年)

報告類別：成果報告
計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 108-2410-H-004-154-SS2
執行期間：109年08月01日至110年12月31日
執行單位：國立政治大學選舉研究中心

計畫主持人：陳陸輝
共同主持人：俞振華

計畫參與人員：碩士級-專任助理：沈庭如
碩士班研究生-兼任助理：陳孝皇
碩士班研究生-兼任助理：陳可涵
博士後研究-博士後研究：廖崇翰

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關大陸委員會
內政部, 外交部
(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)
本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

中華民國 111 年 01 月 11 日

中文摘要：本研究檢視臺灣選民的持續與變遷。我們認為年輕選民在政黨認同上較不具備特定傾向，因此，臺灣在2018年地方選舉之後，藍綠政黨的政治勢力更為多變。我們於2020年總統大選前後進行電話訪問以檢驗本研究提出的諸多假設。本研究於2019年10月2日至8日選前執行大規模的電話訪問，分析選民的人格、政治情緒以及議題偏好，對其投票行為的影響。本研究也於2020年1月14日至19日以及2020年11月11日至29日，分別執行兩波執行選後的定群追蹤研究訪問，檢視上述三項因素的穩定度。

本研究第二年因受到嚴重特殊傳染性肺炎(COVID - 19)疫情升溫，本研究訪問6位學者專家，詢問他們對於2020年選舉結果的看法，以及「新臺灣選民」相關議題的觀察。透過質性訪談的方式，根據訪談內容，設計網路民調以及電訪問卷。並於總統續任滿一年進行網路民調以及後續的第四次電話訪問，藉由網路民調以及電話訪問的方式瞭解「新臺灣選民」的特色。

中文關鍵詞：人格特質、政治情緒、議題偏好、投票行為、政黨認同

英文摘要：In this study, we examine change and continuity of the electorate in Taiwan. We argue that voters among young generation tend to be partisan independents so the political landscapes become more volatile after the 2018 local elections. We conducted three-wave pre- and post-election panel study during the 2020 presidential election to see how personality, political emotions, and issue preferences might affect voters' choices. In the second year of this study, due to the severe COVID-19 epidemic, we interviewed 6 scholars and experts regarding the 2020 election results and their observations on issues related to "New Taiwan Voters." Through in-depth interviews, according to the content of the interviews, we design online survey and telephone survey. After a year of president Tsai' s second presidential term, we conducted 4 waves online survey and one telephone survey to get the profiles of the "new Taiwanese voters."

英文關鍵詞：personality traits, political emotions, issue preferences, voting behavior, party identification

科技部補助專題研究計畫成果報告

(期中進度報告/期末報告)

(計畫名稱)

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：MOST 108-2410-H-004-154-SS2

執行期間：108年8月1日至110年12月31日

執行機構及系所：國立政治大學選舉研究中心

計畫主持人：陳陸輝

共同主持人：俞振華

計畫參與人員：廖崇翰、沈庭如、陳孝皇、陳可涵

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共__份：

執行國際合作與移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

出國參訪及考察心得報告

中華民國 111 年 1 月 11 日

目 次

一、研究背景與研究問題.....	1
二、國內外相關研究的回顧、整理與展望.....	1
三、研究方法.....	17
四、完成之工作項目及成果.....	21
附錄一、本研究電話訪問問卷.....	30
附錄二、本研究深度訪談大綱.....	70
附錄三、本研究網路民調問卷.....	73
附錄四、本研究調查結果報表.....	93

摘要

本研究檢視臺灣選民的持續與變遷。我們認為年輕選民在政黨認同上較不具備特定傾向，因此，臺灣在 2018 年地方選舉之後，藍綠政黨的政治勢力更為多變。我們於 2020 年總統大選前後進行電話訪問以檢驗本研究提出的諸多假設。本研究於 2019 年 10 月 2 日至 8 日選前執行大規模的電話訪問，分析選民的人格、政治情緒以及議題偏好，對其投票行為的影響。本研究也於 2020 年 1 月 14 日至 19 日以及 2020 年 11 月 11 日至 29 日，分別執行兩波執行選後的定群追蹤研究訪問，檢視上述三項因素的穩定度。

本研究第二年因受到嚴重特殊傳染性肺炎(COVID - 19)疫情升溫，本研究訪問 6 位學者專家，詢問他們對於 2020 年選舉結果的看法，以及「新臺灣選民」相關議題的觀察。透過質性訪談的方式，根據訪談內容，設計網路民調以及電訪問卷。並於總統續任滿一年進行網路民調以及後續的第四次電話訪問，藉由網路民調以及電話訪問的方式瞭解「新臺灣選民」的特色。

關鍵字：人格特質、政治情緒、議題偏好、投票行為、政黨認同

Abstract

In this study, we examine change and continuity of the electorate in Taiwan. We argue that voters among young generation tend to be partisan independents so the political landscapes become more volatile after the 2018 local elections. We conducted three-wave pre- and post-election panel study during the 2020 presidential election to see how personality, political emotions, and issue preferences might affect voters' choices.

In the second year of this study, due to the severe COVID-19 epidemic, we interviewed 6 scholars and experts regarding the 2020 election results and their observations on issues related to "New Taiwan Voters." Through in-depth interviews, according to the content of the interviews, we design online survey and telephone survey. After a year of president Tsai's second presidential term, we conducted 4 waves online survey and one telephone survey to get the profiles of the "new Taiwanese voters."

Keyword: personality traits, political emotions, issue preferences, voting behavior, party identification

一、研究背景與研究問題

在 2018 地方選舉之後，民進黨士氣大受打擊，民眾很難想見在 2020 年的總統選舉中，蔡英文總統獲得史上最高的 817 萬票，得票率為 57.1%，僅次於 2008 年馬英九的 58.5% 的得票率。此一重要的轉折，與（年輕的）新台灣選民至為相關，因此，本研究將針對新台灣選民的相關議題加以分析。

1. 研究問題：原創、關鍵、展望臺灣選舉政治未來

本研究在 2020 年總統選舉前後，以兩年的時間，深入分析臺灣選民結構、情緒、認同以及偏好對其投票行為的影響。依照 2016 年的統計，45 歲以下的選民佔我選民人口比例大約接近 47.5%，在 2018 年上半年的估計，他們大約有接近五成的比例不具備政黨認同。因此，「新臺灣選民」的風貌為何？哪些因素影響他們的政治思維以及投票抉擇，亟需深入分析。本研究將結合三波的電話訪問的定群追蹤研究（panel studies），並在選後以的深度訪談研究法，深入瞭解 45 歲上下選民對當前政黨、政治人物以及政治事務的看法。在統計方法上將運用「廣義結構式模型」(Generalized Structural Equation Model) 分析影響選民投票的相關因素。此外，在 2020 年 10 月在進行一次獨立調查。本研究將在 2021 年 5 月起，以網路問卷的方式，針對 2018 年以後興起的民粹主義預計透過兩個年度的研究，利用此一結合質性與量化研究的方法，深度解析當前臺灣選民的政治品味，勾勒「新臺灣選民」的風貌。也剖析在網路媒體新興時代中，不同資訊對選民政治情緒的可能影響。當然，我們也從借用近來再受到重視的人格研究，深度描繪「新臺灣選民」的特色。在政治素人（political neophyte）受到世界關注，台北市長柯文哲是否參選 2020 年的總統選舉，以及後續對於臺灣政黨體系造成的可能衝擊，本研究也將深入探討。

二、國內外相關研究的回顧、整理與展望

在 2016 年 1 月 16 日舉行的總統與立法委員選舉中，民進黨總統副總統競選搭檔蔡英文與陳建仁獲得 56.1% 的選票，大幅超越當時執政的國民黨總統與副總統候選人朱立倫與王如玄的 31.0%，再次取得中央的執政權。此外在立法委員選舉方面，民進黨取得 68 席、國民黨獲得 35 席、新興的時代力量贏得了 5 席並成為國會第三大黨，親民黨則贏得 3 席。因此，民進黨同時贏得了行政的主導權與立法院的多數，讓民進黨首次有機會以行政與立法皆為其掌握的一致政府之姿，完全執政。不過，隨著諸多改革引發的爭議，以及在地方首長施政獲得褒貶不一的評價，使得民進黨在 2018 年 11 月 24 日的「九合一」中，將原本執政的台中市與高雄市，以及宜蘭縣、彰化縣、雲林縣、嘉義市及澎湖縣拱手讓給國民黨，連過去在媒體人氣頗高的柯文哲市長，也因為「綠白合作」破局下，面對民進黨提名姚文智參選後，僅以三千多票險勝國民黨的丁守中，延續其繼續執政的機會。

從 2000 年以來，中央政府先由民進黨執政八年，在 2008 年才轉由國民黨執政。八年之後的 2016，我們也見證了民進黨「完全執政」的優異選舉表現。不過，在 2018

年地方選舉之後，媒體以及學者專家開始思考：台灣的選舉政治或是政治週期，是否會從過去的八年輪替，縮短為四年？造成選舉結果有如此重要變動的原因如何？除了政治人物的表現外，選民這一端是否也出現了重要的變化？上述諸多問題頗值得深入討論。本研究認為，目前 45 歲以下的年輕選民在政黨認同較不具備特定傾向，他們又大約是台灣選民組成的 47.5% 左右。其沒有穩定的政黨傾向，使得他們在選舉中的偏好、意向與行動，讓臺灣在 2014 年地方選舉之後，藍綠政黨在選舉得票更為多變。我們認為，選民對於政黨所抱持的批判評價，所引發民眾在選舉期間政治情緒的變動，以及選民在新興媒體的使用情況，都將讓台灣的選舉政治變得更不穩定。因此，隨著年輕選民的加入以及世代交替，我們是否會看到擺脫過去傳統「政治認同」，也以議題或是候選人特質主導選舉的結果？換言之，「新臺灣選民」是否改變台灣選舉的風貌？本研究將以 2020 年總統大選前後深入觀察，透過量化的定群追蹤研究（panel study）設計的電話訪問，並輔之質性的深度訪談以及網路調查，試圖描繪新臺灣選民的風貌。

本研究將在第一年選舉前後執行三波的大規模定群追蹤電話訪問，分析選民在人格、政治情緒、政治認同、新媒體使用、對候選人評價、議題偏好德持續與變化，並檢視其投票行為的影響。第一年的兩次電話訪問在 2019 年的 10 月與 2020 年的 1 月（選後）。我們也在第二年的 11 月進行第三次訪問，以觀察在續任總統就職半年後，民眾對其各項施政評價的變化。此外，在 2018 年選舉中，媒體稱台灣最大黨是「討厭民進黨」，但回顧在 2014 年的地方選舉時，當時的最大黨可能是「討厭國民黨」。換言之，「討厭執政黨」也許才是最適切的描述。本研究將在第二年起，採用深度訪談的方式，詢問學者專家以深入瞭解哪些因素在型塑臺灣選民的政治思維，是對政黨的喜好或是厭惡？是對政治人物的評估？還是重要政治議題才是關鍵力量？本研究認為 45 歲以下的年輕選民，因為思想較開放且較不具備黨性，因此將形成臺灣的搖擺選民而決定選舉結果。本研究並在 2021 年 5 月以後進行三次網路民調，理解自 2018 年以來興起的民粹主義傾向對選民可能產生的重要影響，並將問卷濃縮之後，於 2021 年的 10 月進行另一波電話訪問，瞭解台灣選民民粹主義態度的形成以及可能影響。

綜觀本研究設計以及研究問題，本研究認為年輕選民的政黨（不）認同會是一個重要關鍵，而影響選民對於政黨（不）認同的成因，除了對於政黨好惡的政治情緒之外，是否選民的人格也扮演了重要的關鍵？本研究認為影響民眾政黨（不）認同的因素，除了政治社會化的過程之外，民眾反對腐敗菁英、反對既有體制以及標榜人民直接民權的民粹主義態度也應該納入。當然，如果要追本溯源，民眾的人格特質（personality traits）會不會對選民的「黨性」（partisanship）也所影響，也值得觀察。以下即分別從政黨認同、政治情緒以及人格特質的角度出發，討論國內外相關的研究。

（1）正視現實：政黨解組（dealignment）與不受政黨約束的年輕選民

當我們討論是否因為世代交替，整個台灣選民（electorate in Taiwan）是否出現改變時，主要是從時間或是年齡因素出發，著眼於上述因素對民眾政治態度的形成以及變遷

所可能產生的影響。相關的研究，又從以下幾個角度，討論各種不同的效果¹。第一種效果是所謂的世代效果（generational effect or cohort effect）。它是指出生在同一時期選民的政治態度，受到相同的歷史、政治與社會環境所影響，也因為處在相同的歷史座標之上，這些重要的生活經歷與集體記憶，往往對同一年齡層民眾的政治態度具有重要的影響(Huang 2018; Mannheim[1928] 1952)。在台灣講的「八年九班」選民已經成為合格選民，他們不同的生活經驗對其是否產生具體的影響頗值得關注，第二種效果是生命週期效果（life-cycle of aging effect）。這是指選民隨著自己年齡的增長，面對生命不同的階段時，諸如：成家、立業…等等，對其政治態度的影響。法國有一個俗諺：「一個二十多歲的人如果沒有革命情懷，他是個沒心肝（with no heart）的傢伙；一個四十多歲的人如果還有革命情懷，他是個沒腦袋（with no head）的傢伙」。因此，隨著一個人的年紀愈來愈長，他會由原先的期望崇尚改革變為務實穩健。第三種效果是時期效果（period effect），它是指與特定時間點相關的影響。例如，台灣在 2000 年歷經首次政黨輪替或是兩次世界大戰，這對當時所有選民都會有不同程度的影響。就本研究而言，有關世代效果的相關討論應該更為相關。因為，世代效果的基本假設，如 Sears(1990)所云：青少年後期與成年早期是政治定向最易受影響時期(impressionable years)，一旦過了這個時期，政治定向會相對穩定，除非遇到重大事件才會改變。換言之，當一個人在 18 到 25 歲之間，重要政治態度尚未穩定之前，其對政治事務的相關經歷，對其有重要的影響。本研究認為，政治態度趨於穩定也許可以觀察到 45 歲之前，且從現有的資料分析，我們將在下面提供一些有趣的發現。

本研究運用政治大學選舉研究中心從 1990 年代迄今所執行的調查研究，選擇 2000、2004、2008、2012、2016 與 2018（上半年）等六個年度，分析不同年齡層的選民，對於藍綠兩大政黨團體認同的變化。因為選研中心在總統選舉年所執行的電話訪問樣本較大，因此，本研究從 2000 年開始，將 1944 年以後出生的受訪者，以四年為單位，檢視他們政黨認同的持續與變遷。該資料在執行完畢之後針對樣本在性別、年齡層、教育程度以及居住地區進行樣本檢定以及加權，所以樣本資料與母體資料的分布一致。

在表 1 中可以發現，1944 年出生者在 2000 年總統選舉為 56 歲以上，而該年的首投族為出生在 1977 到 1980 年。到了 2018 年，1944 年出生這群在本研究中較為資深的一群，其年齡已經超過 74 歲，而 2000 年的首投族也已經 38-41 歲，但是，長江後浪推前浪，1997 到 1998 年出生者則成為該次的首投族，如果考慮這次大選的公投案，2000 年出生的民眾也已經是合格的公投選民了。隨著世代的交替，如果新一代的選民在政治認同上出現與老一代選民不一樣的變化時，則台灣的選舉政治極有可能出現重要變化。我們就從美國密西根學派的投票行為研究中，認為政治態度中最穩定的政黨認同來加以檢視。由於除了民進黨與國民黨外，在不同階段隨著政治人物的興衰以及選舉制度的改變，出現不同的政黨，本研究將民進黨、建國黨、台聯與時代力量歸類為「泛綠政黨」，國民黨、新黨與親民黨歸類為「泛藍政黨」，至於無偏好者，我們歸類為「無傾向」者，這樣簡單的分類，其實對台灣選舉政治中兩大政治勢力頗能掌握。

¹ 以下內容可以參考 Glenn (1977)、陳陸輝 (2000) 以及陳陸輝主編 (2016, 47-49) 的相關內容。

表1 民眾西元出生年與各選舉年度年齡對照表

出生年	2000 年齡	2004 年齡	2008 年齡	2012 年齡	2016 年齡	2018 年齡
1997-1998						20-21 歲
1993-1996					20-23 歲	22-25 歲
1989-1992				20-23 歲	24-27 歲	26-29 歲
1985-1988			20-23 歲	24-27 歲	28-31 歲	30-33 歲
1981-1984		20-23 歲	24-27 歲	28-31 歲	32-35 歲	34-37 歲
1977-1980	20-23 歲	24-27 歲	28-31 歲	32-35 歲	36-39 歲	38-41 歲
1973-1976	24-27 歲	28-31 歲	32-35 歲	36-39 歲	40-43 歲	42-45 歲
1969-1972	28-31 歲	32-35 歲	36-39 歲	40-43 歲	44-47 歲	46-49 歲
1965-1968	32-35 歲	36-39 歲	40-43 歲	44-47 歲	48-51 歲	50-53 歲
1961-1964	36-39 歲	40-43 歲	44-47 歲	48-51 歲	52-55 歲	54-57 歲
1957-1960	40-43 歲	44-47 歲	48-51 歲	52-55 歲	56-59 歲	58-61 歲
1953-1956	44-47 歲	48-51 歲	52-55 歲	56-59 歲	60-63 歲	62-65 歲
1949-1952	48-51 歲	52-55 歲	56-59 歲	60-63 歲	64-67 歲	66-69 歲
1945-1948	52-55 歲	56-59 歲	60-63 歲	64-67 歲	68-71 歲	70-73 歲
1944 之前	56 歲以上	60 歲以上	64 歲以上	68 歲以上	72 歲以上	74 歲以上

表 2 呈現自 2000 年以來，主要民眾對政黨勢力認同程度的持續與變化。從表中可以發現：民眾對泛藍政黨的認同度變化不小，從 2000 年接近三分之一，上昇到 2008 年的接近三成九，2012 年雖小幅滑落到三成七，但是 2016 年卻不及四分之一，2020 年卻暴跌到不足一成七。2000 年以來泛藍政黨的 average 支持度約三成左右，但 2016 年敗選以來，泛藍的政黨勢力大幅萎縮，2020 的認同程度大約僅剩 2000 年的一半，值得注意。泛綠政黨雖然兩千年以來的幾次選舉得票均在四成以上，但是其認同程度的平均大約兩成吧左右。二十一世紀以來的最高點是在 2020 年的四成五，在 2000 年與 2004 年兩次民進黨勝選時大約兩成七上下，雖然 2008 是低點，但也有大約兩成三，2020 年則大幅上升到四成五以上，比 2000 年將近超過了兩成。當然，較值得注意的是沒有政黨傾向的民眾。在本研究涵蓋的幾個年度的平均約四成，這與 2000 年到 2008 年三個年度接近，在 2012 年這個比例下降到最低的三成五，但是 2018 年卻上昇到歷年最高的四成二，也因為這個重要趨勢，讓本研究開始思考，是否出現政黨解組的現象。不過，2020 年則又下跌五個百分點，後續發展值得注意。

表 2 民眾政黨認同的趨勢分析，2000~2020 年

政黨認同	2000	2004	2008	2012	2016	2020	平均
傾向泛藍	32.6	31.8	38.6	36.8	23.5	16.6	30.0
無政黨傾向	41.3	41.1	38.3	35.1	42.3	37.8	39.3
傾向泛綠	26.2	27.1	23.1	28.0	34.2	45.4	30.7
小計	100.0	100.0	100.0	99.9	100.0	99.8	100.0

資料來源：政治大學選舉研究中心各年度調查研究資料整理所得。

我們先以表 3 來說明表 4 資料以及內容標示方式。在表 3 中，我們以表 1 的年齡層，與表 2 的政黨傾向三分類做交叉。在表 3 中，我們可以發現：該年度認同泛藍陣營的比例大約三成三，相較於全體選民，1961 到 1968 出生年者認同泛藍的比例顯著偏高（以調整後餘值超過 1.96 並以斜體紅字標示），達到三成七上下，而出生在 1944 年以前者其對泛藍認同者顯著偏低（以調整後餘值低於-1.96 並以綠粗體字加底線標示），不及三成。至於對泛綠的認同者該年度約兩成七，我們發現：相對於全體選民，1965 年以後出生者的認同比例顯著較高，從兩成九到三成七左右。相對而言，1944 年以前出生者最低，不及兩成。當然，本研究關注的無政黨傾向者的比例，在該年度為四成左右，但相對於全體選民，出生在 1949-52 年之間或是 1944 年以前出生者，其無政黨傾向的比例較全體民眾顯著偏高。而 1961 年以後出生的選民，則顯著偏低。其分布從三成一到三成七左右。我們利用表 3 的處理方式，處理各年度的交叉列表，並區分為認同泛藍、認同泛綠以及無政黨傾向三個表格。受限於篇幅，以下僅討論無政黨傾向的部分。

表 3 民眾的西元出生年與政黨傾向交叉列表，2000 年

出生年	當年年齡	傾泛藍	無傾向	傾泛綠
1975-1978	20-23 歲	32.1%	<u>31.2%</u>	36.7%
1973-1976	24-27 歲	31.2%	<u>33.9%</u>	34.9%
1969-1972	28-31 歲	35.5%	<u>34.9%</u>	29.6%
1965-1968	32-35 歲	37.3%	<u>33.5%</u>	29.2%
1961-1964	36-39 歲	36.5%	<u>37.3%</u>	26.2%
1957-1960	40-43 歲	34.4%	39.1%	26.5%
1953-1956	44-47 歲	31.9%	41.3%	26.8%
1949-1952	48-51 歲	31.7%	44.4%	23.9%
1945-1948	52-55 歲	35.6%	41.7%	22.6%
1944 之前	56 歲以上	<u>28.7%</u>	52.9%	<u>18.4%</u>
當年平均		32.9%	40.6%	26.5%

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年調查研究資料整理所得。

說明：表中數字為橫列百分比。**斜粗體紅字**表示該細格調整後餘值大於 1.96；

綠粗體字加底線表示該細格調整後餘值小於-1.96。

從表 4 可以發現：自 2000 年到 2020 年的 6 次總統大選中，沒有政黨傾向的比例最高的民眾，是 1944 年或是之前出生者。由於他們在 1996 年的總統直接選舉出現時，已經 52 歲以上，因此，對於政黨的情感依附並不強，也因此有較高的比例是沒有政黨認同者。從 2000 年的接近五成三，曾經下降到 2012 年的三成八，到了 2016 年之後回升到四成七上下。在 2000 年與 2004 年，年輕選民無政黨傾向的比例相對較低，可以解釋他們在競爭性選舉中，逐漸有機會形成其政黨傾向，以出生在 1961 到 1980 這一段年齡層的民眾而言，他們在 2000 年到 2020 年之間，沒有政黨傾向的比例多在四成以下。不過，在 2008 年的首投族（出生在 1985 年出生在 1988 之間）他們沒有政黨的傾向是該次選舉中最高的，且除了 2012 年外，都比該年度的平均為高。更值得注意的是，在 2020 年時，1977 年之後出生者，年齡在 41 歲以下的這一群選民，除了最年輕的首投族之外，他們沒有政黨偏好的比例都接近五成。因此，我們亟需瞭解，不同年齡層的選民，特別是 40 歲以下這群選民，他們為什麼對政黨變得如此疏離。

表 4 台灣民眾無政黨傾向的分布，2000~2020 年

	2000 年	2004 年	2008 年	2012 年	2016 年	2020 年	平均
1997-00						34.3%	34.3%
1993-96					45.0%	38.1%	41.6%
1989-92				31.0%	46.3%	38.5%	38.6%
1985-88			41.2%	36.2%	42.7%	38.1%	39.6%
1981-84		38.3%	39.2%	37.1%	46.4%	38.6%	39.9%
1977-80	31.2%	39.1%	40.4%	33.5%	43.1%	38.6%	37.6%
1973-76	33.9%	38.2%	38.7%	36.2%	37.8%	36.5%	36.9%
1969-72	34.9%	38.0%	35.7%	31.9%	41.6%	35.9%	36.3%
1965-68	33.5%	37.6%	36.4%	32.2%	38.3%	36.7%	35.8%
1961-64	37.3%	39.2%	33.8%	36.2%	38.9%	35.3%	36.8%
1957-60	39.1%	37.9%	34.8%	34.3%	36.4%	36.7%	36.5%
1953-56	41.3%	41.3%	37.5%	31.7%	39.0%	36.8%	37.9%
1949-52	44.4%	40.0%	37.5%	35.0%	40.7%	38.2%	39.3%
1945-48	41.7%	42.9%	39.0%	32.0%	43.8%	35.2%	39.1%
1944 before	52.9%	47.8%	41.0%	38.2%	46.7%	40.3%	44.5%
平均	40.6%	40.5%	38.0%	34.5%	41.8%	37.2%	38.8%

資料來源：政治大學選舉研究中心歷年調查研究資料整理所得。

依據 2016 年的選舉資料分析，40 歲以下的選民大約占母體的三成八(莊文忠 2017)。經過世代交替之後，這些選民勢必成為左右台灣選舉的關鍵。當然，與本研究相關的幾個重要現象是：美國選民的政黨認同在持續衰退(Weisberg 1981)，且工業先進的民主國家中，政黨認同大多衰退(Dalton 1999, 2000)。Dalton (2000) 從現代化以及施政表現兩個角度，談西方民主國家政黨解組的成因，他指出，年輕且教育程度高的民眾，因為對既有政黨的依附程度不高，所以造成西方民主國家的政黨解組。當然，民眾對於施政的不滿，也具有一定程度的影響。

新一代臺灣選民同樣面對政黨認同衰退的問題，Dalton、McAllister 與 Wattenberg (2010) 從政黨解組的政治後果，分析其對選民行為、政黨政治以及政治參與的影響。這些重要的問題也許部分可以從本研究中獲得解答，但本研究將深入分析，可能讓這群年輕選民無有政黨傾向的原因、可能的影響以及對於台灣選舉研究的意涵。

當然，在 2020 年前分析無傾向選民的重要原因，在於台北市長柯文哲在選前極有可能表態宣布參選 2020 年的總統選舉。我們利用「臺灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 在 2018 年 6 月執行的資料，從表 5 可以發現，在該次的電話訪問中，民眾對於蔡英文總統的滿意度約略達四分之一、對賴清德院長的

滿意度為四成、對吳敦義主席的滿意度僅兩成、對柯文哲的滿意度達六成一。²而對蔡英文總統的不滿意度超過六成二、對賴清德院長的不滿意度約為四成六、對吳敦義主席的不滿意度有四成六、對柯文哲的不滿意度僅四分之一。因此，我們從上面全體選民高達四成六的比例沒有政黨傾向以及四十五歲以下的選民超過五成沒有政黨認同的現象來看，在 2018 年驚險連任成功的柯文哲，如果順勢參選 2020 年的總統選舉，勢必對藍綠兩黨造成極大威脅。且依據聯合報最新的民意調查，如果是柯文哲與蔡英文及吳敦義對決，他將以 5 成四領先蔡英文的一成四以及吳敦義的一成二。若是柯文哲與賴清德及朱立倫對決，它也將以四成一領先朱立倫的二成八以及賴清德的一成八(聯合報電子報，2018 年 12 月 27 日)³。儘管在 2020 年柯市長並未參選，但是，民眾態度的轉變更值得深入討論。

表 5 民眾對主要政治人物滿意度分布，2018 年 6 月

	滿意	不滿意	無意見	小計
蔡英文	24.7%	62.5%	12.8%	100.0%
賴清德	40.0%	45.8%	14.1%	100.0%
吳敦義	25.0%	46.3%	28.7%	100.0%
柯文哲	61.2%	25.4%	13.3%	100.0%

資料來源：黃紀，(2020)。

說明：該資料為臺灣選舉與民主化調查 2018 年 6 月電訪結果，訪問成功樣本數為 1,214。(訪問案編號：TEDS2018-PA06)

從上述的初步分析，我們知道，政黨(不)認同在臺灣的歷年分布以及在 2020 年的可能影響，以下，我們從政黨認同的起源、政黨認同的持續與變遷、政黨認同的跨國應用⁴以及政黨認同在臺灣的研究的相關文獻，簡述國內外對政黨認同的相關研究。

A. 政黨認同的起源

在美國的選舉研究中，政黨認同應該是最受到關注的一個變數。Abramson (1983: 71) 指出：「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」，這個政治參考團體的歸屬感在美國穩定的兩黨政治中，扮演著重要的角色。根據美國選民一書作者們的看法，政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成為正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄」(Campbell et al. 1960: 121)。

政黨認同能夠持續在美國選舉研究中佔據重要的地位，主要在於其具備幾個重要的特性。首先，相對於其他政治態度，政黨認同高度穩定(Jennings and Niemi 1984, Markus

² 該調查為「2016 年至 2020 年「臺灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(3/4)：總統滿意度電訪及手機調查案－第二十五次」(計畫編號：MOST 105-2420-H-004-015-MY4)。該多年期計畫主持人為黃紀教授，作者感謝該研究團隊提供的資料，惟對資料的解釋與分析，概由作者負責。

³ 林修全，2018，〈總統大選最新民調柯領先藍綠〉，聯合報電子報，12 月 27 日。
https://udn.com/news/story/12702/3560196?from=udn-relatednews_ch2，檢索日期：2018 年 12 月 28 日。

⁴ 以下部分內容係依照申請人過去研究成果加以增刪改寫而成，請參考陳陸輝(2000)。其他相關的研究以及整理也頗豐富，有興趣者可以參考吳重禮與許文賓(2003)與游清鑫(2018)的相關討論。

and Converse 1979, Stoker and Jennings 2008)。其次，在各種政治態度中，政黨認同是很早就形成了。此外，選民一旦形成政黨認同，會隨著生命週期而增加它的強度⁵。

(Campbell et al. 1960) 當然，政黨認同的重要性，不僅止於它對選民投票行為的直接影響，還包括它對其他決定投票行為的重要因素的影響。(Miller and Shanks 1996; Niemi and Weisberg 1993: 210) 更重要的是，大多數美國選民都擁有政黨認同，加上政黨認同相當穩定，所以，政黨認同在解釋選民的投票行為以及政治秩序上，扮演著重要的地位。

學者檢視與整理早期政治社會化的研究，他歸納後指出：大多數美國人在他們年幼時，即學習他們父母的政黨認同 (Abramson 1983)。Campbell 等人也發現，受訪者與他們父母的政黨認同的一致性相當高。不過，為了避免僅詢問受訪者而非當事人，所存在的記憶的誤差，密西根大學的調查研究中心 (Survey Research Center, SRC) 在 1965 年春天針對美國全國的高中學生與其父母，進行一項具有全國代表性的調查研究，並在 1973 與 1982 又做了兩次的定群追蹤研究 (panel studies)。運用上述的豐富資料，Niemi 與 Jennings (1991) 指出：高中生的他們雙親之政黨認同，對他們具有重要的影響。在他們 20 多歲時，父母的政黨認同的影響程度雖存在，但重要性已經下降。俟他們 30 多歲時，父母親的政黨認同的影響力仍持續，但他們自己的議題偏好，對他們的政黨認同具有更重要的影響。因此，高中生雖從父母親身上學習到政黨認同，但後續的生活經驗以及對議題的偏好也會影響其政黨認同。相關的研究也持續驗證父母給子女的政治資訊或是政治線索愈一致、談論政治的頻率愈高，親子間政黨認同的傳承效果愈佳 (以社會學習理論來談家庭的政治社會化，學者發現：當家庭政治性程度愈強、父母給予子女的政治線索愈一致，則子女愈容易傳承父母的政治傾向 (Beck and Jennings 1975, 1991; Jennings 1981; Jennings, Stoker, and Bowers 2009; Jennings and Niemi 1974; Westholm 1999)。

因此，從美國的相關研究顯示，政黨認同可以說是家庭政治社會化所傳遞的最重要政治態度，且其具備一定的持續性，因此，受到學界的相當重視。

B. 政黨認同的持續與變遷

政黨認同在美國政治的研究中，扮演如此重要角色的原因在於：絕大多數的選民，都擁有政黨認同。而且，政黨認同的分布相當穩定。Campbell 等人 (1960: 166) 就認為：「政黨認同是典型的一輩子的承諾 (life-long commitment)」，它只有在「重大的社會變動時，才會發生全國性的變遷。」從 1952 到 1964 年間，美國選民的政黨認同的分布相當穩定。有超過四分之三的選民，認同兩大黨中的一個政黨。僅管，1964 年以來，認同政黨的比率開始下降，而且對選民投票行為政治參與以及其他政治評價的影響力，也開始下降 (Nie, Verba, and Petrocik, 1976; Dalton, McAllister, and Wattenberg 2000)。

在總體分布的趨勢上，歐美先進國家擁有政黨認同的比例在減低 (Dalton 2000)，不過，就個體層次而言，政黨認同還是相當穩定的一個政治態度。以 SRC 在 1956-1958-1960 以及 1972-1974-1976 這段時間的定群追蹤的研究結果顯示：個別選民還是很難從某一個政黨的認同者跨越到無認同的這個類別 (Converse, 1964; Converse and

⁵ 有關生命週期以及世代差異對政黨認同的影響，在美國學界有諸多討論。參考 Abramson (1989)。

Markus, 1979)。而前述的三波高中學生與其父母的調查研究及其後續的延伸，也確認類似發現(Jennings and Markus 1984, Sears and Funk 1999, Stoker and Jennings 2008)。因此，在個人層次而言，相對於其他政治態度，政黨認同是較為穩定的。不過，上述的研究其實也顯示了：一旦年輕選民不具備政黨認同，其後續要再認同特定政黨，其實有一定難度。

除此之外，不同政治世代的政黨認同，也是學者討論的重點。Niemi 與 Markus (1984) 以及 Stoker 與 Jennings (2008) 分析前述的高中學生與其父母的定群追蹤研究資料，發現了高中生對政黨的認同程度，不及其父母親，而且，經過了將近二、三十年，這種情況仍然持續。Norpoth 與 Rusk (1982) 分析從 1964 到 1976 年 SRC-CPS 所做的調查研究資料也發現，世代交替是解釋政黨認同衰退的重要原因。此外，Abramson (1983) 分析 1952 到 1980 年 SRC-CPS 的資料、蓋洛普 1945 到 1971 年的資料以及上述的高中生與其父母的資料，其研究結果也顯示，選民的政黨認同的強度，並不因為年齡增長而增強。

當然，學者之間對於政黨認同的穩定以及對選民投票行為影響的討論，也出現不同意見。例如，Nie, Verba 與 Petrocik (1976) 就認為，政黨認同者持續下降、政黨認同對於其他態度與投票行為的影響力下降、民眾的議題投票傾向也在上升中。而對於政黨認同提出最直接挑戰的，莫過於 Fiorina (1981)，他認為政黨是一個會持續更新的跑馬燈 (running tally)，隨著政黨執政表現的好壞，而會有所變動。而 MacKuen、Erickson 與 Stimson (1989) 更以總體黨性 (macro-partisanship) 來闡述總統滿意度與經濟表現，會改變總體黨性的變化。Abramson 與 Ostrom (1991, 1994) 則從政黨認同的測量提出不同的證據，他們認為 MacKuen 等學者運用的是蓋洛普資料，其問卷題目與 SRC 使用的題目並不相同，可能掌握到的是短期的政黨支持而非長期的政黨認同。儘管不同學者對於政黨認同的相關討論還在持續，不過，Bartels (2011) 認為，政黨認同在選舉研究中仍然具有其不可撼動的地位。

就台灣的選民而言，不同政治世代有不同的政治與社會經驗，因此，政黨認同若是受世代效應而影響的話，我們可以預期，如果選民在青壯年時期，經歷戒嚴到解嚴的環境，能有參與競爭性選舉經驗的選民，其擁有政黨認同的比例應該比無參與這些競爭性選舉經驗的選民，來得高。當然，當競爭性的選舉成為常態，但是政府的施政表現持續不佳時，年輕選民是否會對政黨產生認同？該認同是否持續或穩定？也頗值得觀察。

C. 政黨認同的跨國應用

自美國發展出來的政黨認同這個觀念，可不可以運用到美國以外的民主國家，作為解釋選民投票行為的重要變數？這是國際政治學界熱烈討論的問題。不過，早期的幾個將政黨認同運用在西方民主國家的研究，有些不同的研究發現。Butler 與 Stokes (1974) 發現：選民似乎隨著他們轉變投票支持的對象，而改變他們的政黨認同。不過，Campbell 與 Valen (1966) 對挪威選民的投票行為的研究，則展現了政黨認同是一個很好的預測指標。Converse 與 Dupeux (1962) 的研究則提醒學者們，對於政黨認同這個概念的效度之注意⁶。而 Niemi (1992) 則我們在不同的選舉制度之下，政黨認同的效用也許不一定

⁶ 對於能否運用政黨認同到其他民主國家進行研究持保留態度的學者包括：Budge and Farlie (1976); Clarke and

比左右的意識形態來得適當。

其實，要運用政黨認同到其他民主國家進行研究的一個問題是：可不可以克服語言以及文化差異而找到相同的測量工具。(Converse and Pierce, 1985; Dalton, 1998; Kaase 1976)正如 Norpoth (1978: 42)所言，如果將英文直接翻譯為德文，政黨認同的測量問題，會讓選民將黨籍與主觀的認同這兩個東西弄不清楚。Johnston (1992)也認為，問卷中不同的遣詞用字以及問題先後順序，對英語系民主國家中無政黨傾向者的分布比例以及政黨認同的穩定程度，都會產生影響。Schickler 與 Green (1997)則認為，當我們估計時將測量誤差納入考量時，政黨認同不論是運用在不同國家或是跨越不同時間點，都是個蠻穩定的一個變數。

D. 政黨認同的研究在台灣

在臺灣的選舉研究中，首先對政黨認同這個概念提出測量的學者為劉義周(1987)，不過，在早期的測量方式與美國並不同。因為若將英文直接翻譯為中文，政黨認同的測量問題，會讓選民不清楚研究者要詢問的是選民個人客觀的黨籍還是他們主觀的認同。儘管如此，臺灣選舉研究中運用政黨認同相關的概念所進行研究的作品相當多，其涵蓋的主題包括：政黨認同的測量 (measurement) (何思因 1994; 何思因與吳釗燮 1996)、哪些因素影響民眾的政黨認同(Hsieh and Niou 1996; 吳乃德 1992; 1994; 徐火炎 1992; 1993; 何思因 1994; 游盈隆 1994; 陳陸輝 2000; 游清鑫 2002)、政黨認同分布的穩定程度 (stability) (何思因 1994; 陳陸輝 2000)、政黨認同對於其他政治態度的影響 (徐火炎 1992; 1993; 盛杏媛 2002; 2010)、政黨認同對於選民投票行為的影響 (徐火炎 1991; 1992; 1993; 1998; 何思因 1994; Liu 1996; 朱雲漢 1996; 陳陸輝 2000)、對獨立選民的相關研究 (何思因與吳釗燮 1996; 莊天憐 2001; 吳重禮與許文賓 2003; 王中天 2010) 以及特定政黨不認同 (莊淑媚與洪永泰 2011)。

近年來有關極化政治 (polarization) 研究頗受矚目，學界針對美國政治菁英的極化大致有共識 (McCarty, Poole, and Rosenthal 2006; Niemi, Weisberg, and Kimball 2011)，但是對於一般民眾是否極化 (Abramowitz and Saunders 2008, Fiorina and Abrams 2008, Hetherington 2009)，以及政治極化的成因 (Stoker and Jennings 2008)，則出現不同的討論。當然，伴隨著前共產黨或是威權政權的民主化以及極化政治出現，學者開始關注的另外一個現象，是民眾對於對立政黨或是過去威權政黨的負面情緒 (Abramowitz and Webster 2016, Rose and Mishler 1998, 莊淑媚與洪永泰 2011)，或是反政黨情緒 (anti-party sentiment) (Poguntke 1996)。不過，這些研究似乎是以社會認同理論，強調民眾將認同的政黨視為我群、將對立政黨視為他群 (Tajfel and Turner 1986)，來討論政黨認同 (Green 1999)。此外，本研究則從「獨立選民」出發，特別是這群「討厭(執)政黨」的選民，其社會背景如何？是否有任何政治情緒影響到他們的政黨認同？是本研究想要討論的。以下，我們就討論政治情緒以及相關文獻。

Stewart (1987); Crewe (1976); Kaase (1976); LeDuc et al. (1984); Shively (1972); Stewart and Clarke (1998); 以及 Thomassen (1976)。持肯定態度的學者則包括 Cain and Ferejohn (1981); Johnston (1992); Norpoth (1978); Richardson (1991) 以及 Schickler and Green (1997)。

(2) 政治情緒⁷與「討厭(執)政黨」

要分析「新臺灣選民」政治情緒，勢必要從情緒政治學中，情緒對民眾政治態度與政治行為的影響來出發。情緒的相關研究在 2000 年以來受到政治學相當的重視。過去，在西方哲學的傳統中，情緒常被放在理性(ration)的對立面，致受到的關注並不多。近年來，情緒對民眾政治態度與行為的影響受到大量關注，歸根究底，係因情緒本與人類日常生活密切相關，且從英國的脫歐、歐陸對移民的政策甚至川普的當選，皆與民眾對許多政策或是政治人物的情緒有關。而在 2018 年地方選舉的「『討厭』民進黨」當然也是一種情緒的表徵。以本研究的脈絡，我們主張：臺灣民眾對於政黨以及政治人物的各種錯綜複雜情緒，也許是影響臺灣選民政治行為的重要關鍵。

Brader 與 Marcus(2013)觀察到過去 20 年來，情緒與政治的相關著作持續出現。這除了跟政治現實相關，也與情緒研究的廣受矚目有關係。有關情緒的定義，Fiske 與 Taylor(1991)認為：情緒是遠比好惡感受更複雜的情感混合，因為情緒包括了欣喜、平靜、生氣、悲傷、恐懼……等各種不同的狀態。因此，我們研究並無法以簡單的情感溫度計(feeling thermometer)捕捉研究對象的情緒。情緒當然不是憑空而來，Houghton(2009)認為：情緒基本上是「目標導向」的(object-specific)，我們會因特定的人或事才引起好惡的反應。除情緒外，另一個受到討論的概念是心情(mood)，它則與預定的人或事無關。所以一個人也許對於蔡英文總統的施政表現有不同的情緒，但可能只因「陰雨綿綿」，而讓心情變糟。不過，他也認為，情緒雖是目標導向，但有其持續性，例如，民眾對於政黨或是政治人物的情緒，即可能相當持久。

情緒是多樣的，故 Lazarus(1991, 11)談到情緒時，特別用複數(emotions)。他認為情緒是我們面對外在環境所引起的各種反應。Marcus、Neuman 與 Mackuen(2000)檢視政治學的研究後指出：政治學者將情緒視為是個人對於政治對象認知處理的最後階段，是影響民眾運用即時資訊做成政治判斷的關鍵要素(Lodge, McGraw, and Stroh 1989)。Fiske 與 Pavelchak(1985)則視情緒為對政治人或事評估結果的情感好惡之標籤(affective tag)。例如，我們在蒐集了對於川普總統各種行為或是政策之後，會給予他一個或是多個情緒的標籤。也許覺得充滿活力，也許擔憂，也可能好壞兼具。至於 Rahn 等(1990)則將情緒視為一個人對政治人或事的總結評估。

不同於上述政治學者，Marcus、Neuman 與 Mackuen(2000)從兩個功能來討論情緒，一個是將情緒視為個人既有的性格(disposition)，另一個則檢視情緒對外在環境變化的監看(surveillance)。當外在環境如常時，我們會以既有的性格，執行既有的工作。例如在年假返鄉時，當我們開上高速公路路況如常時，我們會以過去的經驗開例行路線返鄉。不過，當我們見到高速公路塞車時，我們會因為環境給的刺激不同，而開始監看所在環境的變化，並可能出現生氣、沮喪、憂慮、恐懼……等不同情緒。所以，我們也許改走

⁷ 以下有關政治情緒的相關討論，可以參考 Marcus 與 MacKuen(2001)與 Brader(2014)的討論。這一章節主要參考陳陸輝(2016,2018)的整理並加以刪減更新。

省道、西濱或是換另一條高速高路返鄉。當然，當我們塞在車陣中時，沮喪或是生氣的心情是必然的。

早期美國的選舉研究，受密西根學派的影響，是以政黨認同為主軸。而將選民對候選人的評價以及情緒納入，大約是在 1980 年代的事。Abelson 等(1982)在密西根大學政治研究中心(Center for Political Studies, CPS)的邀請下，設計了一組題目來瞭解民眾對於總統候選人的情感以及對他們人格特質的評價。這些題目除了對於候選人特質(candidates' traits)的測量外，他們也提供了一些民眾對總統候選人的情緒上反應之測量。在民眾對總統候選人情緒的反應上，Abelson 等(1982)提供了兩個面向，即正面的情緒以及負面的情緒的測量。其中，在正面的情緒上，包括了快樂的(happy)、希望的(hopeful)、喜歡的(liking)、驕傲的(proud)以及有同理心的(sympathetic)等情緒。至於負面情緒則包括害怕的(afraid)、憤怒的(angry)、噁心的(disgusted)、不喜歡的(dislike)、沮喪的(frustrated)、悲傷的(sad)以及不舒服的(uneasy)感受。Abelson 等(1982)的開創性設計，是政治情緒對選民投票抉擇研究的重要里程碑。近年隨著認知心理學的快速發展及國內外政治局勢的快速變化，對於情緒研究的出版正大量地增加。正如 Marcus、Neuman 與 Mackuen(2000)所指出的：民眾的情緒感受會塑造他們對政治的看法。在現實的政治生活中，情緒可以幫助民眾關注以及涉入政治相關事務與訊息，且透過情緒傳遞周遭環境的訊息，可以指引我們搜索進一步的資訊。Brader(2014)也認為，情緒可以當作我們觀察外在環境是否出現威脅警訊的重要動機驅力(motivational impulses)，並協助我們採取因應行動。相對來說，當人們覺得所處的環境是安全且合乎期望時，人們會感到平靜，而以「既有習慣或行為採取行動」(Brader and Marcus 2013, 178-179)。學者用對周遭環境的「評估」(appraisal)這個名詞來表示我們「大腦對內在或是外在環境的評估總結」(Brader and Marcus 2013, 172)。至於「評估」的面向，如我們前面文獻提及，Abelson 等人(1982)提出選民對候選人情緒的正面或負面兩個面向。Roseman、Abelson 與 Ewing(1986)則在其政治溝通的研究中提出了四個面向。Conover 與 Feldman(1986)則在民眾對經濟情況的反應上，提出憂慮、生氣以及正面情緒等三個面向。Marcus、Neuman 與 Mackuen(2000)則利用正面情緒/熱血的、負面情緒/焦慮的以及厭惡(aversion)等三個面向來討論民眾的政治推理(political reasoning)。而 Brader 與 Marcus(2013, 169)對於情緒也提出兩個面向，一個稱之為正面(positive)情緒，另一個稱之為負面(negative)情緒。由於國內對於候選人政治情緒的相關研究相對有限，因此，本研究也將延續此一分類，將以正面與負面兩個面向下的各種情緒來捕捉民眾在 2020 年總統選舉中對於總統候選人或政黨的情緒反應。這一部分的分析，不但對於選民投票抉擇加以討論，也可以進一步檢視政治情樹是否會影響民眾的(反)政黨認同。除此之外，我們再依照國外學者的建議，以正面情緒或負面情緒，看其解釋效力是否有差異。

在不同的情緒中，Lazarus(1991, 217-296)以快樂(happiness/joy)、驕傲(pride)、喜愛(love/affection)以及鬆一口氣(relief).....等作為正面情緒。而以憤怒(anger)、焦慮

(anxiety/fright)、罪惡感(guilt/shame)、悲傷(sadness)、嫉妒(envy/jealousy)以及噁心(disgust).....等作為負面情緒。上述各種情緒中，恐懼最受到學者關注(Brader and Marcus 2013, 177)。Brader 與 Marcus(2013, 178)即指出，恐懼「是情緒的產物」(也就是行為抑制系統，behavioral inhibition system) (Gray 1987)，會監視環境中潛在的威脅，並採取相對應的行為)。因此當我們面對不確定的威脅或是潛在的傷害時，恐懼的民眾會傾向蒐集更多資訊(Marcus and MacKuen 1993)，且會表現得「在風險評估上更為悲觀並(採取)規避風險的行動」(Lerner and Keltner 2001)。此外，政治學者對於焦慮以及憤怒的研究也不少。當選民對候選人感到焦慮時，會增加政治涉入以及蒐集有關候選人對特定政策立場的更多資訊(Marcus, Neuman, and MacKuen 2000)。但是憤怒卻讓人對於風險採取較為樂觀的評估，而採取較為冒險的行為(risk-seeking behavior)(Lerner and Keltner 2001)。

另一組情緒則常被稱之為正面情緒，包括喜悅、快樂、熱血、希望與驕傲。學者認為這些情緒是行為啟動系統(behavioral approach system)(Gray 1987)，他們是「用以規範與採取追求回報的行為」(Brader and Marcus 2013, 175)。Marcus 與 MacKuen(1993)引用熱血的來標誌這些情緒。經濟繁榮等正面資訊、民調中自己喜歡的政黨領先或聽到自己喜好的政策將執行的新聞報導都讓自己熱血(Brader, Valentino, and Suhay 2008; Marcus, Newman, and MacKuen 2000; Valentino, Gregorowicz, and Groenendyk 2009)。Marcus 與 MacKuen(1993)的研究發現：民眾正面的情緒是讓他們進一步採取支持候選人行動的重要因素。可惜的是，正面情緒的相關研究較少，這也許是我們對於負面情緒的關注度一向更高的緣故。

國內運用情緒來討論選舉政治或兩岸關係之研究並不多見，徐火炎(1996)提出「李登輝情節」是臺灣從情緒角度研究政治現象的重要起點，在「臺灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS)的2012年與2016年總統選舉資料庫中，也有情緒相關的測量題目及研究成果(徐火炎與陳澤鑫 2014)，陳陸輝(2018)也運用TEDS的資料，說明民眾對於在野黨候選人的正面情緒，是他們投票支持的關鍵。至於對執政黨提名的候選人的負面情緒，則是選民不給予他們支持的重要因素。除了選舉研究之外，政治情緒也被應用在兩岸關係中。陳陸輝與陳映男(2014)曾利用橫剖面資料從情緒的角度，分析大學生對中國大陸與臺灣的情緒對其兩岸經貿交流態度的影響，他們發現臺灣的大學生對臺灣的憤怒與對中國大陸的憤怒，讓他們反對《兩岸服貿協議》，不過，當他們對中國大陸抱持希望時，仍支持兩岸服貿條例。

因此，政黨或是候選人能否在選舉中點燃選民的熱情或希望，或是激發他們對敵對候選人的恐懼或憂慮，與其在選戰中的勝負具有重要關聯。過去TEDS的研究多在選後執行面訪，因此，本研究將以選前電訪的方式，捕捉民眾對於政黨或是主要候選人的情緒，以瞭解政治情緒對於選民的政黨認同、投票抉擇的影響。當然，講到選民的政治情緒時，追本溯源，他們的人格在選舉政治中扮演何種角色，我們也應該予以關注。

E. 個性決定黨性？人格特質與黨性傾向⁸

Mondak (2010, 19)建議政治學者，我們在分析民眾政治態度或是政治行為時，要將五大人格特質納入，因為，它可標註每個民眾的個體差異，且在因果順序上，它也是政治行為差異的成因。Allport(1937)從特質(character)的角度來定義人格，他指出：「人格是一種個人在心理物理體系的動態組織，其決定個人獨特的環境適應能力」(Allport 1937,48)。他認為人格是個動態組織(dynamic organization)，它與習慣、特定態度或一般態度或傾向，同為心理物理體系(psychophysical system)中，對於其環境適應(adjustments to his environment)上，具有獨特的決定能力(Allport 1937, 48-50)。此定義認為人格特質有其與生俱來的成分，也會為適應環境經由後天的學習而養成。與生俱來的特質指的是天生的性格(temperament)，這種性格來自於生理上影響心理的性格，每個人天生都有不同的生理特徵，例如性別差異、智商良莠、體能好壞及健康與否等，在面對不同環境時，因為生理條件差異會讓個人內心對環境產生不同的心理反應，而這樣所塑造的心理性格會相對持久的。至於後天學習的性格，則因個人不同的人生經歷而影響到各自人格特質的差異(Allport 1937, 50-54)。心理學家試圖從特徵解釋人的個性，經過整理之後，目前從五個面向來說明人格特質，並進一步剖析其與態度及行為的關係，許多研究以職場表現以及課業成績為主。近年來政治學者的研究，則聚焦在五大人格特質與政治意識形態、議題態度及政治行為之間的關聯(Gerber et al. 2010; 2011; Mondak 2010; Mondak and Halperin 2008; Mondak et al. 2010)。

五大人格特質(Big Five Personality Traits)是目前應用最廣的人格特質分析理論(Goldberg 1990)，心理學家透過Allport所歸納的詞彙以及大量的形容詞來描繪人格特質。McCrae與Costa(2003, 52-55)指出：五大人格特質包括外向性(extraversion)、親和性(agreeableness)、嚴謹性(conscientiousness)、神經質(neuroticism)與開放性(openness)。外向性指的是一個人活潑好動、交遊廣闊且愛表達等特性；親和性則側重維持良好人際關係，讓人溫暖、富有同情心、合群等感受；嚴謹性係指行為舉止嚴守分際、具備好的組織力、認真負責而給人可靠之感；神經質(也有學者以反面的「情緒穩定」(emotional stability)來定義)則是較焦慮、緊張、且反覆無常的特質；最後的開放性是心胸開闊，富有創造力及藝術家氣息的感受。這五種特質彼此相互獨立，相對穩定持續，透過他們可以扼要掌握個人的個性，因此廣受學者們使用。本研究也將利用上述五大人格特質，來說明其與民眾政治情緒、黨性與投票抉擇之間的關聯性。

若從心理學的角度觀之，五大人格特質是個人對於外在環境的特徵適應(characteristic adaptation)及其互動而產生的，政黨認同本身也可以被視為一種自我評估的特徵適應(Green et al. 2002)。自我評估來自於一個人對自己認同感的了解，這些認同感來包括宗教、家庭、職業以及其他團體的認同感(McCrae and Costa 2003)或是社會認同(Green 1999, Tajfel and Turner 1986)，這同時也包括了政黨給與人的認同感，因此，如果人格特質是一個人對政治事務還不熟悉即已發展的特質，我們應該可以假定，人格特質會與政黨認同互動，而對個人的政治行為產生影響。從人格特質可以發現個人的

⁸ 有關人格的相關研究，可以參考Mondak(2010)的討論。這一章節主要參考陳陸輝與廖崇翰(2018)以及Chen, Liao, and Tsai(2018)的整理並加以刪減更新。

心理層面對外在事物的反應，因此學者們從個人的意識形態偏好(保守與自由)去推估個人的政黨偏好(共和黨與民主黨)，Gerber 等(2010)與 Mondak 與 Halperin(2008)發現開放性與自由態度有關；嚴謹性、外向性及情緒穩定性與保守態度有關，親和性特質並無與意識形態有關係，不過由上述研究發現五大人格特質與政黨認同的關係是，當人格特質偏向自由時，對民主黨的認同感較高；同樣當人格特質偏向保守時，對共和黨的認同感較高(Mondak and Halperin 2008; Mondak 2010)。

由於台灣歷經威權統治到民主轉型，從過去的經驗上來看，我們發現民進黨的支持者，較勇於在組織外進行意見表達，相反地國民黨支持者較少以街頭運動方式表達政治訴求。當然，在歷經公元 2000 年後的政黨輪替之後，我們也發現不同政黨的支持者會因為街頭運動的不同議題而走上街頭。例如，在 2006 年的紅衫軍的反貪倒扁活動，就吸引了泛藍選民走上街頭。而在 2014 年的「太陽花學運」則讓泛綠選民積極參與(陳陸輝 2009,蔡佳泓與陳陸輝 2015)。不過，目前國內的相關研究因為研究對象與研究資料限制，並未檢視一般民眾的人格特質與其黨性或投票參與之間的關聯，因此，本研究納入五大人格特質，且考慮了政治情緒，檢視他們與民眾政黨認同的關聯性，並進一步檢視其投票抉擇的影響。除了政黨認同的「方向」之外，其「強度」，即所謂的黨性(partisanship)對於政治參與應該也具有一定的關聯，我們也將檢視黨性與人格之間的交互作用及其與投票抉擇之間的關係。

三、研究方法

1. 本計畫採用研究方法的原因及其創新性

本研究將結合質性與量化研究，在 2020 年總統選舉前後，以三波的定群追蹤研究訪問，掌握民眾的人格特質分布、對政黨或總統候選人的政治情緒、網路媒介的使用、以及選前解釋選民投票行為的重要變數。由於國內的選舉研究，在選前因為時間緊迫且可以容納的問卷題目有限，故針對選民的人格、政治情緒以及網路媒介使用等相關變數較無法兼顧，且選後執行訪問往往不確定是因為看到選舉結果才有情緒反應，或是因為對候選人的情緒反應，才影響其投票抉擇。因此，本計畫利用選前（2019 年 10 月 2 日至 8 日）的大規模訪問，題目包括政治情緒、選舉議題、政治興趣、政黨傾向、統獨立場與台灣認同。訪問對象是以設籍在臺灣地區且年滿二十歲以上的成年人為本次調查的訪問對象，成功樣本數為 2,053 份，其中市內電話成功 1,229 份，手機成功 824 份。以百分之九十五之信心水準估計，最大可能隨機抽樣誤差為： $\pm 2.16\%$ 。本次訪問經樣本代表性檢定後顯示性別、年齡、教育程度的樣本結構與母體並不一致。為了使樣本與母體結構更符合，本研究對樣本的分布特性使用多變數「反覆加權法」(raking)進行加權。而性別、年齡及教育程度之母體參數，是依據內政部出版之「中華民國臺灣地區人口統計(民國一〇七年)」。加權後的樣本代表性檢定結果顯示加權後的樣本結構和母體並無差異。

本研究 2019 年 10 月 2-8 日所執行之電話訪問電話號碼抽樣方法有二，其一為電話簿抽樣法。是以「中華電信住宅部 107-108 年版電話號碼簿」為母體清冊，依據各縣市電話簿所刊電話數佔臺灣地區所刊電話總數比例，決定各縣市抽出之電話數比例，以等距抽樣法抽出各縣市電話樣本後，為求涵蓋的完整性，再以隨機亂數修正電話號碼的最後二碼或四碼，以求接觸到未登錄電話的住宅戶。電話接通後再由訪員按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。

其二為利用政治大選選舉研究中心歷年所累積的電話號碼資料庫，先按照各縣市比例以機率與大小成比例抽樣法 (Probabilities Proportional to Size, 簡稱 PPS) 抽出局碼，再以隨機亂數產生電話號碼的最後四碼來製作電話樣本。在開始訪問之前，訪員將按照 (洪氏) 戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象再進行訪問。

手機電話調查樣本部分，以國家通訊傳播委員會 (NCC) 民國一〇八年九月份公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」(手機號碼前五碼之核配狀況)，搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼來製作電話樣本。

選後定群追蹤訪問在 (2020 年 1 月 14 日至 19 日) 選後立即追蹤，希望有利掌握民眾的即時反應。選後定群追蹤是以選前電訪問成功本且表示願意再受訪或是看情形的 1,559 份成功樣本為基礎，定群追蹤訪問完成 971 份，其中，市內電話成功 523 份，手機成功 448 份，追蹤成功率約 62.3%。此外，我們也在本研究第二年，總統續任就職半年後 (2020 年 11 月 21 日至 29 日，24 日停開一場) 持續掌握民眾的重要政治認同的持續與變化以及對於總統施政的預期與展望，瞭解新臺灣選民對於領導者具有的期待，第三次電訪為追蹤訪問 以選前 (2019 年 10 月) 訪問成功樣本且表示願意再受訪或是看情形的 1,559 份成功樣本為基礎，本次訪問完成 561 個有效樣本數。

表 6 本研究定群追蹤訪問時程以及預計訪問題目

	2019 年 10 月 2-8 日	2020 年 1 月 14-19 日	2020 年 11 月 21-26 日
人格	V		
政治情緒	V	V	V
選舉議題	V	V	
政治興趣	V	V	V
媒體使用	V	V	
政黨傾向	V	V	V
統獨立場	V	V	V
台灣認同	V	V	V
投票抉擇	V	V	V
總統滿意度			V
重要施政			
選民個人背景	V		
政治與社會議題			V

本研究第二年以質性訪談的方式，在訪問完 6 位學者專家後，根據訪談內容，設計網路民調問卷，並於總統就職續任滿一年（2021 年 5 月 21 日至 5 月 30 日）執行三次網路民調，訪問民眾。網路民調訪問對象來自於國立政治大學選舉研究中心歷次電訪案中所匯集而成之受訪者資料庫。該資料庫中的受訪者，是在電話訪問當中，經訪員詢問是否參與網路民意調查蒐集而來。因此概念上，該資料庫的受訪者仍來自於隨機抽樣程序，但不可否認，是否願意參與網路調查則仍有自願性。過去的研究發現，這種以電話調查搜集的受訪者資料庫，雖然各項特徵仍和母體有差距，但整體偏誤仍較全然的自願樣本來得小很多，可被視為是「類機率樣本」。

本研究第二年一共執行了三次網路民調，第一波網路民調正式訪問自 2021 年 05 月 21 日（星期五）下午 4 點 00 分至 05 月 30 日（星期日）下午 1 點 30 分止。本次訪問針對受訪者資料庫之所有受訪者寄送網路問卷，完成 1,201 份成功樣本。

第二波網路民調訪問係針對第一波完整填答之受訪者做追蹤訪問，調查正式訪問自 2021 年 05 月 26 日（星期三）上午 8 點 00 分至 05 月 30 日（星期日）下午 1 點 30 分止，完成 960 份成功樣本。

第三波訪網路民調問係針對第一波以及第二波皆完整填答之受訪者做追蹤訪問，調查正式訪問自 2021 年 05 月 27 日（星期四）下午 4 點 00 分至 05 月 30 日（星期日）下午 1 點 30 分止，完成 768 份，成功樣本。

在執行完三波網路民調之後，我們根據受訪者的回答以及彙整專家學者的意見，設計了本研究第四次電話訪問問卷。本研究第四次電話訪問期間自 110 年 10 月 14 日（星期四）至 10 月 19 日（星期二）於政治大學選舉研究中心執行，本次訪問，經實際訪問市話、手機各完成 706、501 個有效樣本，以 95% 之信心水準估計，最大可能隨機抽樣誤差為： ± 2.82 。本次電話訪問樣本經檢定過後，性別、戶籍地區的樣本結構與母體並

不一致。為了使樣本與母體結構更加符合，本研究對樣本的分布特性使用多變數反覆加權法 (raking) 進行加權。而性別、年齡、教育程度及戶籍地區之母體參數，是依據內政部出版之「中華民國臺灣地區人口統計 (民國一〇九年)」。

加權後的樣本代表性檢定結果顯示加權後的樣本結構和母體並無差異。

第四次電話訪問的市話調查抽樣方法為利用政治大學選舉研究中心歷年所累積的電話號碼資料庫，先按照各縣市比例以機率與大小成比例抽樣法 (Probabilities Proportional to Size, 簡稱 PPS) 抽出局碼，再以隨機亂數產生電話號碼的最後四碼來製作電話樣本。在開始訪問之前，訪員將按照 (洪氏) 戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象再進行訪問。

手機電話調查樣本部分，以國家通訊傳播委員會 (NCC) 民國一一〇年九月份公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」(手機號碼前五碼之核配狀況)，搭配以隨機亂數的手機號碼最後五碼來製作電話樣本。

在統計方法上，因為本研究包括受訪者人格、政治情緒以及與選舉研究相關的測量，變數之間或許或出現內因性的問題。參考黃紀教授的建議 (Huang 2015) 本研究將採用「廣義結構式模型」，以圖一為例，受訪者的背景是模型中的 C，這些背景對於受訪者的人格 (X) 具有重要的影響。當然，受訪者的政治情緒 (M) 也可能受到其背景 (C) 以及人格 (X) 的影響，因此，我們透過廣義結構式模型來同時處理相關的變數，以避免內因性的問題。

本研究兼採質性與量化的研究方法，並運用適當的統計模型，深入分析「新臺灣選民」的風貌，具有一定的創新與前瞻性，對於我國選舉研究的未來展望，具有承先啟後、開創新局之意。

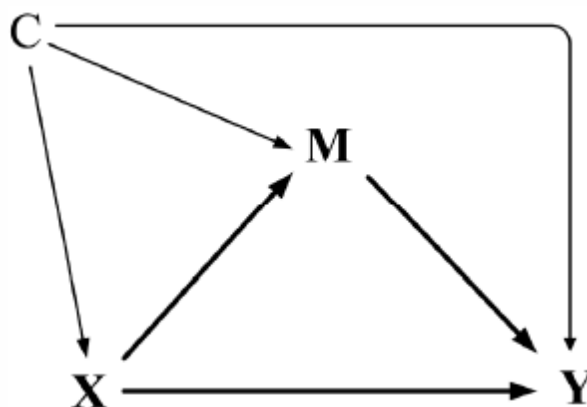


圖 1 本研究分析架構圖

資料來源：Huang (2015, 6)。

2. 本研究遭遇之困難及解決途徑

本研究較大的困難，就是定群追蹤訪問樣本流失 (mortality) 的問題。根據申請人過去的研究，樣本流失會對本研究的內在效度 (internal validity) 以及外在效度 (external validity) 造成一定的影響。本研究在選後的追蹤訪問，以持續回撥的方式找到原受訪者，並運用較為資深的訪員，邀請他們持續參加本研究的訪問。

在質性訪談部分，本研究原先預計以電訪成功的受訪者為對象，詢問他們參加深度訪談的意願，但本研究第二年剛因嚴重特殊傳染性肺炎（COVID-19）疫情昇溫，不適合進行深度訪談，本研究原規劃的深度訪談 45 位受訪者受到疫情的影響而無法執行，但為了讓研究能夠順利進行，本研究深度訪談了六位學者專家，以一對一訪談的方式，詢問各位學者對於「新臺灣選民」相關議題的看法，根據訪談內容，設計網路問卷以及電話訪問問卷，以瞭解「新臺灣選民」的特色。

四、完成之工作項目及成果

申請人利用本研究計畫，共計完成以下成果：

- (1) 利用本研究計畫資料，申請人在美國發表一篇研討會論文，並在台灣發表兩篇學術論文(陳陸輝 2019, 2020)，三篇研討會論文(Chen 2019; Weng, Chen, and Wang 2021; 陳陸輝 2020)。此外，也將相關整理內容，改寫成專書篇章(陳陸輝 2021；陳陸輝、俞振華 2021)。
- (2) 本研究計畫，目前刻正由楊貴博士生運用，撰寫其博士論文。目前論文大綱已經通過，預計在 2022 年將舉行論文口試。
- (3) 本計畫蒐集過程，提供台灣學界建構民粹主義量表的絕佳機會。運用 2021 年的三次網路調查以及 1 次電話訪問，已經有了初步的成果。相關的研究人員可以經由此次研究，習得有關(新)臺灣選民人格風貌、政治情緒、媒介使用、選舉研究以及民粹主義量表建立的多元的研究方法。
- (4) 本研究蒐集的資料將公開給學界及社會大眾使用，未來可提供教學上豐碩的經驗研究資料，也可供學界在理論探討上具有共要啟事。因此本研究在理論與實務上，都將有相當重要的貢獻。
- (5) 對於參與研究助理，能夠經由此次研究獲得實際的電話訪問與深度訪談的經驗，以及相關資料處理與轉錄的經驗，對於未來從事獨立研究的訓練與能力，將有莫大助益。

除了在申請書說明的社會貢獻之外，就本研究的學術貢獻來說，我們從以下幾個角度說明：

- (1) 在研究方法上，要掌握新台灣選民態度的持續與變遷、新臺灣選民的人格風貌、新臺灣選民的政治情緒以及新臺灣選民的投票抉擇，勢必需要採用新引的研究方法。本研究運用質量混合途徑(mixed methods approach)，兼具量化的定群追蹤以及質性的深度訪談，並以廣義結構式模型分析所獲得之調查資料，透過本研究的觀察與系統分析，可以提供相關領域的重要理論對話。
- (2) 在 2018 年的地方選舉，應該是 2014 年以後，一個相當重要的兩黨政治勢力變化以及「非典型」政治人物興起的里程碑。除了 2014 年以「白色力量」崛起的柯文哲，2018 年韓國瑜引領的「韓流」現象，讓選舉研究專家發現：過去解釋臺灣選舉政治的「政治版圖」似乎不再如此穩定。因此，如何以民粹主義的角度掌握民意變化的成因與趨勢，就變成最為重要的課題。本研究以 45 歲以下的年輕選民為焦點，對照 45 歲以上的選民，看他們之間的差異，究竟是世代不同還是其他的因素，正好可以忠實記錄與分析政治變遷的重要過程與背後可能原因。
- (3) 近年有關政治情緒的研究正風起雲湧，本研究也借用政治情緒的相關理論，運用在選前與臺灣蒐集的調查資料，深入描繪(新)臺灣選民政治偏好的持續與變遷。
- (4) 從時序來看，民眾的人格對其政治行為具有重要影響。礙於目前 TEDS 調查中的題目容納空間有限，因此，本研究利用選舉前後的電話訪問，正可以納入相關的研究題目，適當勾勒(新)臺灣選民的性格。

- (5) 從批判公民 (critical citizens) (Norris 1999)的說法提出後，(新)臺灣選民對於政府的期待或是對於民主政治的看法，並未已有系統且深入的方式進行研究。且從 Dalton (2000) 討論政黨解組的成因中，對於政府治理的不滿是其中的可能成因之一。因此，本研究透過深度訪談的方式，可以分析(新)臺灣選民究竟是因為對民主治理不滿？還是因為無黨無派而受認知動員，以其練達的政治觀點，詮釋對政黨或是重要政治人物的看法。透過本研究，可以與西方當前重要的相關研究進行對話。
- (6) 自 2018 年以來的「韓流」受到學界重視的民粹主義浪潮，也可以從本研究的成果，具體呈現。

運用本計畫資料，所完成的相關研究論文或是撰寫(中)的碩博士論文如下。

1. 陳陸輝，2020，〈兩岸關係與 2020 選舉〉，2020 年台灣政治學年會暨「全球民主退潮？政治學的反思與應對」國際學術研討會，12 月 5、6 日，台北：國立台灣大學。
2. 陳陸輝，2021，〈藍綠陣營選民基礎的長期分析〉，載於《2020 年總統選舉：新時代的開端》，陳陸輝主編，台北：五南圖書。
3. 陳陸輝、俞振華，2021，〈2020 年總統選舉的回顧與影響〉，載於《2020 年總統選舉：新時代的開端》，陳陸輝主編，台北：五南圖書。
4. 陳陸輝，2020，〈從長期民意趨勢看兩岸關係〉，《展望與探索》，18 (9)：27-52。
5. 陳陸輝，2019，〈從民意的觀點評估兩岸關係與 2020 總統選舉〉，《展望與探索》，17 (4)：125-142。
6. Chen, Lu-huei. 2019. "Personality and Vote Choice in the 2020 Presidential Election in Taiwan." Paper presented at The Taiwan Relations Act at 40: Democracy in a Changing World. Nov. 9-10. Kalamazoo: Western Michigan University.
7. Weng, Dennis Lu-Chung, Lu-huei Chen, Ching-Hsing Wang. 2021. "How China Factor Mediate Personality Effect on Party Preference in Taiwan?" Paper presented at the 117th American Political Science Association Annual Meeting & Exhibition. Sep. 21 to Oct. 3. Washington State Convention Center.
8. 楊貴，2021，《民粹主義成因與政治效應的比較研究》，政治大學政治系博士論文。(2021 年 10 月 15 日論文大綱口試通過)

五、參考文獻

中文部分

- 王中天，2010，〈獨立選民的類型及其投票行為：臺灣 2008 年總統選舉的觀察〉，《選舉研究》，17(2): 35-69。
- 朱雲漢，1996，〈臺灣選民在國會選舉中的政黨選擇：二屆國大之個案分析〉，《選舉研究》，3(1): 17-48。
- 何思因，1994，〈臺灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992〉，《選舉研究》，1(1): 39-52。
- 、吳釗燮，1996，〈臺灣政黨體系之下政黨認同的測量方法〉，《選舉研究》，3(1): 1-16。
- 吳乃德，1992，〈國家認同和政黨支持：臺灣政黨競競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-61。
- ，1994，「社會分歧和政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政」，《中央研究院民族學研究所集刊》，78: 101-130。
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民—以 2001 年臺灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。
- 徐火炎，1991，〈政黨認同與投票抉擇：臺灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，《人文及社會科學集刊》，4(1): 1-57。
- ，1992，〈民主轉型過程中政黨的重組：臺灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，5(1): 213-263。
- ，1993，〈選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨勢力的消長〉，《人文及社會科學集刊》，6(1): 37-74。
- ，1995，〈「李登輝情結」與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析〉，《選舉研究》，2(2): 1-36。
- ，1996，〈臺灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實証研究結果〉，《臺灣政治學刊》，1: 85-127。
- ，1998，〈臺灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化〉，載於《兩岸基層選舉與政治社會變遷》，陳明通、鄭永年主編，頁 127-198。臺北：月旦出版社。
- 耿曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與臺灣政治版圖：南北區塊差異的推手？〉，《問題與研究》，42(6): 1-27。
- 盛杏媛，2010，〈臺灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，17(2): 1-33。
- 、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
- 莊天憐，2001，〈我國『獨立選民』的發展與變遷 (1989 ~ 1999)〉，《選舉研究》，8(1): 71-115。
- 莊淑媚、洪永泰，2011，〈特定政黨不認同：台灣地區民意調查中關於政黨認同的新測量工具〉，《選舉研究》，18(2): 1-29。
- 陳陸輝，2000，〈臺灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 39-52。

- ，2009，〈信任、效能與行動：解析民眾為何支持紅衫軍或挺扁活動〉，載於《公民與政治行動：實證與規範之間的對話》，張福建主編，台北：中央研究院人文社會科學研究中心政治思想研究專題中心。
- ，2018，〈政治情緒與 2016 總統選舉〉，《選舉研究》，25(2):31-53。
- ，2019，〈從民意的觀點評估兩岸關係與 2020 總統選舉〉，《展望與探索》，17(4)：125-142。
- ，2020，〈從長期民意趨勢看兩岸關係〉，《展望與探索》，18(9)：27-52。
- ，2021，〈藍綠陣營選民基礎的長期分析〉，載於《2020 年總統選舉：新時代的開端》，陳陸輝主編，台北：五南圖書。
- 、俞振華，2021，〈2020 年總統選舉的回顧與影響〉，載於《2020 年總統選舉：新時代的開端》，陳陸輝主編，台北：五南圖書。
- 、陳映男，2016，〈政治情緒對兩岸經貿交流的影響：以臺灣的大學生為例〉，《選舉研究》，23(2)：55-89。
- 、連偉廷，2008，〈知性、黨性與資訊：臺灣民眾政治效能感的分析〉，《臺灣民主季刊》，5(3): 121-156。
- 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，3(1)：47-85。
- ，2006，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 1-30。
- 黃紀，2020，〈2016 年至 2020 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(3/4)：總統滿意度電訪及手機調查案—第二十五次〉，計畫編號：計畫編號： MOST 105-2420-H-004-015-MY4，台北：行政院科技部。
- 蔡佳泓、陳陸輝，2015，〈「中國因素」或是「公民不服從」？從連續追蹤樣本探討太陽花學運之民意〉，《人文及社會科學集刊》，27(4) 573-603。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《臺灣民主季刊》，2(2): 31-70。
- 劉義周，1987，〈選民的政黨偏好〉，載於《轉形期社會中的投票行為 - 台灣地區選民的科際整合研究 (II) 》，雷飛龍等，計畫編號：NSC 76-0301-H004-12，台北：行政院國家科學委員會專題計畫成果報告。
- ，1992，〈國民黨責任區輔選活動之參與觀察研究〉，《政治大學學報》，64: 9-33。
- ，1994，〈臺灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-74。
- ，1995，〈臺灣新政黨體系〉，《問題與研究》，34(10): 1-10。

英文部分

- Abelson, Robert, Donald Kinder, Mark Peters, and Susan Fiske. 1982. "Affective and Semantic Components in Political Person Perception." *Journal of Personality and Social Psychology* 42: 619-630.
- Abramowitz, Alan I. and Kyle L. Saunders. 2008. "Is Polarization a Myth?" *Journal of Politics* 70(2): 542-555.
- Abramowitz, Alan I. and Steven Webster. 2016. "The Rise of Negative Partisanship and the Nationalization of U.S. Elections in the 21st Century." *Electoral Studies* 41:12-22.
- Abramson, Paul R. 1989. "Generations and Political Change in the United States." *Research in Political Sociology* 4: 235-180.
- Abramson, Paul R., and Charles W. Ostrom, Jr. 1991. "Macropartisanship: An Empirical Reassessment." *American Political Science Review* 85: 81-92.
- Abramson, Paul R., and Charles W. Ostrom. 1994. "Question Wording and Partisanship: Change and Continuity in Party Loyalties During the 1992 Election Campaign." *Public Opinion Quarterly* 58: 21-48.
- Achen, Christopher H., and T. Y. Wang, eds. 2017. *The Taiwan Voter*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Alford, John R., Carolyn L. Funk, and John R. Hibbing. 2005. "Are Political Orientations Genetically Transmitted?" *American Political Science Review* 99(2): 153-167.
- Bartels, Larry M. 2011. "The Study of Electoral Behavior." in *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. ed. Leighley, Jan E. New York: Oxford University Press.
- Brader, Ted. 2014. "The Emotional Foundations of Democratic Citizenship." In *New Directions in Public Opinion*, ed. Adam Berinsky. New York and London: Routledge.
- Brader, Ted, and George E. Marcus. 2013. "Emotion and Political Psychology." In *The Oxford Handbook of Political Psychology*, eds. Leonie Huddy, David O. Sears, and Jack S. Levy. Oxford and New York: Oxford University Press.
- Brader, Ted, Nicholas Valentino, and Elizabeth Suhay. 2008. "What Triggers Public Opposition to Immigration? Anxiety, Group Cues, and Immigration Threat." *American Journal of Political Science* 52(4): 959-978.
- Butler, D., and D. Stokes. 1974. *Political Change in Britain*. 2nd ed. London: Macmillan.
- Campbell, Angus, and Henry Valen. 1966. "Party Identification in Norway and the United States." In *Elections and the Political Order*, ed. Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. New York: John Wiley & Sons.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley & Sons.

- Chen, Lu-huei. 2019. "Personality and Vote Choice in the 2020 Presidential Election in Taiwan." Paper presented at The Taiwan Relations Act at 40: Democracy in a Changing World. Nov. 9-10. Kalamazoo: Western Michigan University
- Chen, Lu-huei. and Yung-tai Hung. 2016. "Combining Landline and Cell Phones Samples." paper presented at "Election Polling and Democratic Consolidation in Taiwan and Korea" conference. Institute of East Asian Studies, UC Berkeley. Dec. 1 in Berkeley, CA.
- Converse, Philip E., and Georges Dupeux. 1962. "Politicization of the Electorate in France and the United State." *Public Opinion Quarterly* 26: 1-26. In Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1966. *Elections and the Political Order*. New York: John Wiley & Sons.
- Converse, Philip E., and Gregory B. Markus. 1979. "'Plus a Change...' The New CPS Election Study Panel." *American Political Science Review* 73:2-49.
- Converse, Philip E., and Roy Pierce. 1985. "Measuring Partisanship." *Political Methodology* 11: 143-66.
- Conover, Pamela Johnston, and Stanly Feldman. 1986. "Emotional Reactions to the Economy: I'm Mad as Hell and I'm not Going to Take it Anymore." *American Journal of Political Science* 30(1): 50-78.
- Dalton, Russell J. 1998. *Citizen Politics*. 2nd ed. Chatham, New Jersey: Chatham House.
- Dalton, Russell J. 1999. "Political Support in Advanced Industrial Democracies." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. ed. Pippa Norris. N. Y.: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J. 2000. "The Decline of Party Identification." In *Party without Partisans*. eds. Russell J. Dalton and Martin Wattenberg. N. Y.: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J., Ian McAllister, and Martin Wattenberg. 2000. "The Consequences of Partisan Dealignment." In *Party without Partisans*. eds. Russell J. Dalton and Martin Wattenberg. N. Y.: Oxford University Press.
- Druckman, James N., Erik Peterson, and Rune Slothuus. 2013. "How Elite Partisan Polarization Affects Public Opinion Formation." *American Political Science Review* 107(1):57-79.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Politics*. New Haven: Yale University Press.
- Fiorina, Morris P., Samuel A. Abrams, and Jeremy C. Pope. 2008. "Polarization in the American Public: Misconceptions and Misreadings." *Journal of Politics* 70(2): 556-560.
- Fiorina, Morris P., and Samuel A. Abrams. 2008. "Polarization in the American Public." *Annual Review of Political Science* 11: 563-588.
- Fiske, Susan T., and Shelley E. Taylor. 1991. *Social Cognition* (2nd ed.). New York: Mcgraw-Hill Book Company.
- Gerber, Alan S., Gregory A. Huber, David Doherty, Conor M. Dowling, Connor Raso, and

- Shang E. Ha. 2011. "Personality Traits and Participation in Political Processes." *Journal of Politics* 73(3): 692-706.
- Glenn Norval D., 1977. *Cohort Analysis*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Gray, J. A. 1987. *The Psychology of Fear and Stress* (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Greene, Steven. 1999. "Understanding Party Identification: A Social Identity Approach." *Political Psychology* 20: 393-403.
- Houghton, David Partick. 2009. *Political Psychology: Situations, Individuals, and Cases*. New York and London: Routledge.
- Hsieh, John Fuh-sheng, and Emerson M. S. Niou. 1996. "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies* 15(2): 219-235.
- Huang, Chi. 2015. "Endogenous Regressors in Nonlinear Probability Models: A Generalized Structural Equation Modeling Approach." *Journal of Electoral Studies* 22(1):1-33.
- Jennings, M. Kent. 1979. "Another Look at the Life Cycle and Political Participation." *American Journal of Political Science* 23(4): 755-71.
- Jennings, M. Kent, and Thomas E. Mann, eds. 1994. *Elections at Home and Abroad*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus. 1984. "Partisan Orientations Over the Long Hall: Results From the Three-Wave Political Socialization Panel Study." *American Political Science Review* 78:1000-18.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1975. "Continuity and Change in Political Orientation: A Longitudinal Study of Two Generations." *American Political Science Review* 69(4): 1316-35.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1978. "The Persistence of Political Orientations: An Over-Time Analysis of Two Generations." *British Journal of Political Science* 8: 333-63.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1981. *Generations and Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1981. *Generations and Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Key, V. O., Jr. 1959. "Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21: 198-210.
- Key, V. O., Jr. 1955. "A Theory of Critical Elections." *Journal of Politics* 17: 3-18.
- Lazarus, Richard. 1991. *Emotions and Adaption*. New York: Oxford University Press.
- Lerner, Jennifer S., and Dacher Keltner. 2001. "Fear, Anger, and Risk." *Journal of Personality and Social Psychology* 81(1): 146-159.
- Liu, I-chou. 1996. "Generational Divergence in Party Image Among Taiwan Electorate."

- Issues & Studies* 31(2): 87-114.
- Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw, and Patrick Stroh. 1989. "An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation." *American Political Science Review* 83(2): 399-419.
- MacKuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James Stimson. 1989. "Macropartisanship." *American Political Science Review* 83:1125-42.
- MacKuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James Stimson; Paul R. Abramson and Charles W. Ostrom, Jr. 1992. "Question Wording and Macropartisanship." *American Political Science Review* 86: 475-86.
- Mannheim, Karl. [1928] 1952. "The Problem of Generations." In *Essays on the Sociology of Knowledge*, ed. Paul Kecskemeti. New York: Oxford University Press.
- Marcus, George E., and Michael B. MacKuen. 1993. "Anxiety, Enthusiasm, and the Vote: The Emotional Underpinnings of Learning and Involvement During Presidential Campaign." *American Political Science Review* 87(3): 672-685.
- , W. Russell Newman, and Michael MacKuen. 2000. *Affective Intelligence and Political Judgment*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Miller, Warren E. and J Merrill Shanks. 1996, *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Nie, Norman H., Sidney Verba and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Vote*. Cambridge Mass: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G. and M. Kent Jennings, 1991. "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification," *American journal of Political Science* 35(4): 971-88.
- Niemi, G. Richard, and Herbert F. Weisberg, eds. 1993a. *Classics in Voting Behavior*. Washington, D. C.: Congressional Quarterly Inc.
- Niemi, G. Richard, and Herbert F. Weisberg. 1993b. *Controversies in Voting Behavior*. 3rd ed. Washington, D. C.: Congressional Quarterly Inc.
- Poguntke, Thomas. 1996. "Anti-party Sentiment- Conceptual Thoughts and Empirical Evidence: Explorations into a Minefield." *European Journal of Political Research* 29(3)319-44.
- Rahn, Wendy M., John H. Aldrich, John L. Sullivan, and Eugene Borgida. 1990. "A Social-Cognitive Model of Political Candidate Appraisal." In *Information and Democratic Processes*, eds. John Ferejohn and James Kuklinski. Urbana : University of Illinois Press.
- Rose, Richard, and William Mishler. 1998. "Negative and Positive Party Identification in Post-Communist Countries " *Electoral Studies* 071:217-37.
- Roseman, Ira, Robert Abelson, and Michael Ewing. 1986. "Emotions and Political Cognition: Emotional Appeals in Political Communication." In *Political Cognition*, eds. Richard Lau and David Sears. Hillsdale: Lawrence Erlbaum.
- Schickler, Eric, and Donald Philip Green. 1997. "The Stability of Party Identification in Western Democracies: Results From Eight Panel Surveys." *Comparative Political Studies*

30(4): 450-83.

Stoker, Laura, and M. Kent Jennings. 2008. "Of Time and the Development of Partisan Polarization." *American Journal of Political Science* 52(3):619-635.

Thomassen, Jacques. 1976. "Party Identification as a Cross-National Concept: Its Meaning in the Netherlands." In *Party Identification and Beyond*, ed. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Farlie. London: Wiley.

Valentino, Nicholas A., Krysha Gregorowicz, and Eric W. Groenendyk. 2009. "Efficacy, Emotions and the Habit of Participation." *Political Behavior* 31(3): 307-330.

Wattenberg, Martin P. 1991. *The Rise of Candidate-Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.

Weisberg, Herbert F. 1980, "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification," *Political Behavior* 2: 33-60.

附錄一、本研究電話訪問問卷

一、選前電話訪問

訪員編號：_____ 督導過錄：_____ 督導鍵入：_____

訪員簽名：_____ 座位號碼：_____ 日期：_____月_____日

(如因電腦當機而手動輸入者，請詳填以上資料，輸入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存，謝謝)

MOST2019-T_JK10

問卷編號

--	--	--	--

(訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

「新台灣選民」電話訪問

計畫主持人：陳陸輝 教授

電訪執行單位：政治大學選舉研究中心

--	--	--

(區域號碼)

--	--	--	--	--	--	--	--

(電話號碼)

訪問對象：男 女

訪員簽名：_____

您好，我們是政治大學的訪員，我們的老師正在做一項關於總統選舉的電話訪問，有幾個問題想請教您。首先想請問：您家中年齡在二十歲以上有投票權的成年人有幾位？這_____位當中男性有_____位？那麼，麻煩請_____來聽電話好嗎？(訪員請按戶中抽樣原則抽出受訪者)我們想請教他一些問題，謝謝！

請轉記受訪者的稱呼方式

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答時，請您告訴我，我們就跳過去，或有任何感覺不愉快時，您都有權利中止訪問。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

1. 請問您對政治相關的消息注不注意(臺：咁唔注意)? 【訪員追問強弱度】

01. 非常注意

02. 有點注意

03. 不太注意

04. 非常不注意

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2. 請問您對蔡英文擔任總統三年多來的整體表現滿不滿意(臺：咁唔滿意)? 【訪員追問強弱度】

01. 非常滿意

02. 有點滿意

03. 不太滿意

04. 非常不滿意

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

** 接著(台：攞來)，我們想要請您用0到10來表示您對這次總統選舉兩黨候選人的看法，0表示您「非常不喜歡」這個人，10表示您「非常喜歡」這個人。 **

3 a. 請問，0到10您會給蔡英文多少?

_____分

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

3 b. 請問，0到10您會給韓國瑜多少?

_____分

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

**** 接下來(臺:攔來),我們想請您對以下兩位候選人的作風或作法表示您的意見。在蔡英文與韓國瑜這兩人中 ****

4 a · 請問,哪一位的作風或作法(臺:作法)較讓您生氣?

01. 蔡英文	02. 韓國瑜			
91. 都是	92. 都沒有	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

4 b · 請問哪一位的作風或作法(臺:作法)讓您較不放心?

01. 蔡英文	02. 韓國瑜			
91. 都是	92. 都沒有	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

4 c · 請問哪一位的作風或作法(臺:作法)較讓您覺得臺灣有希望?

01. 蔡英文	02. 韓國瑜			
91. 都是	92. 都沒有	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

4 d · 請問哪一位候選人較能讓您感覺到「身為臺灣人的驕傲」?

01. 蔡英文	02. 韓國瑜			
91. 都是	92. 都沒有	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

5 a · 如果明天就是總統選舉投票日,在蔡英文與韓國瑜這兩位中,您會把票投給哪一位?

01. 蔡英文	02. 韓國瑜	
92. 還沒決定	93. 不會去投	94. 投廢票
96. 看情形	98. 不知道	95. 拒答

5 b · 請問 2016 年 1 月的總統選舉中,您把票投給哪一組候選人?

01. 朱立倫與王如玄	02. 蔡英文與陳建仁	03. 宋楚瑜與徐欣瑩	
91. 忘記了	92. 無投票權	93. 沒去投	94. 投廢票
95. 拒答			

**** 再來，我們想請教您一些個人的問題 ****

6 a · 關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：

- 1：儘快（臺：卡緊）統一； 2：儘快（臺：卡緊）宣布獨立；
3：維持現狀，以後走向統一； 4：維持現狀，以後走向獨立；
5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一； 6：永遠維持現狀。

請問您比較偏向那一種？

01. 儘快統一	02. 儘快宣布獨立		
03. 維持現狀，以後走向統一	04. 維持現狀，以後走向獨立		
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	06. 永遠維持現狀		
90. 其它_____			
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

6 b · 在臺灣，我們最珍惜的是目前的制度與生活方式，面對來自中國大陸愈來愈強的挑戰，對於我們國家的未來，有以下幾個選項：

- 1：接受中國大陸的一國兩制；
2：臺灣獨立脫離中國；
3：以自由民主制度統一中國。

請問您比較認同哪一種？

01. 接受中國大陸的一國兩制			
02. 臺灣獨立脫離中國			
03. 以自由民主制度統一中國			
92. 都不接受			
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

7. 在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨
05. 臺聯	20. 綠黨	21. 時代力量	22. 民國黨
23. 社會民主黨	24. 樹黨	37. 台灣民眾黨	

→續問第7 a 題

06. 都支持	07. 都不支持	
96. 看情形	97. 無意見	
98. 不知道	95. 拒答	90. 其他_____

→跳問第7 b 題

7 a. 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持，還是普普通通？

01. 非常支持	02. 普普通通
----------	----------

7 b. 那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

03. 偏國民黨	04. 偏民進黨	05. 偏新黨	06. 偏親民黨	07. 偏臺聯
23. 偏綠黨	24. 偏時代力量	25. 偏民國黨	26. 偏社民黨	27. 偏樹黨
08. 都不偏	40. 偏台灣民眾黨	90. 其他_____		
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答	

** 接下來(臺：攔來)，我們想要請您用0到10來表示您政黨的看法，0表示您「非常不喜歡」這個政黨，10表示您「非常喜歡」這個政黨。 **

7 c · 請問，0到10您會給民進黨多少？

_____分 96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

7 d · 請問，0到10您會給國民黨多少？

_____分 96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

7 e · 請問，0到10您會給台灣民眾黨多少？

_____分 96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

7 f · 有人說：「臺灣的政黨會在乎我們一般民眾的想法」請問您同不同意這種看法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意
96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

7 g · 有人說：「臺灣就算沒有政黨，政府也會運作的很好」請問您同不同意這種看法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意
96. 很難說 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

8 · 我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 臺灣人 02. 都是 03. 中國人
96. 看情形 97. 無意見 98. 不知道 95. 拒答

9 · 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即
108－歲數＝出生年次）

_____年

10 · 請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？

11 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南(臺:河洛)人、大陸各省市人、原住民，還是新
住民？【若受訪者回答「新住民」，請訪員追問是來自中國大陸還是其他地區】

**** 我們經常會談到一個人的個性，每個人都不太一樣。以下我們會列出許多個人特質的描述，有些很適合用來描述你，有些並不適合。請您用 0 到 10 來表示這個特質適不適合用來描述您的個性。0 表示非常不適合、5 表示普普通通、10 表示非常適合。 ****

12 a · 請問您覺得「外向、熱情」適不適合描述您的個性？0 到 10 適合描述您的程度是
多少？

12 b · 請問您覺得「不主動表達意見、安靜」適不適合描述您的個性？0 到 10 適合描述
您的程度是多少？

12 c · 那「為他人著想、貼心」呢？

1 2 d · 那「批判、喜歡辯論」呢？

_____ 95. 拒答 98. 不知道

1 2 e · 那「可以依賴的、自制的」呢？

_____ 95. 拒答 98. 不知道

1 2 f · 那「毫無組織、漫不經心」呢？

_____ 95. 拒答 98. 不知道

1 2 g · 那「沈穩、情緒穩定」呢？

_____ 95. 拒答 98. 不知道

1 2 h · 那「焦慮、容易沮喪」呢？

_____ 95. 拒答 98. 不知道

1 2 i · 那「追求嘗試新事務或是經歷」呢？

_____ 95. 拒答 98. 不知道

1 2 j · 那「保守、循規蹈矩」呢？

_____ 95. 拒答 98. 不知道

1 3 · 請問您的職業是？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	4. 服務人員			
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
	6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
		701. 學生		
7. 學生				
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
9. 家管	901. 沒有做家庭代工	902. 有做家庭代工		
	903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水	→ 續問 1 3 a 題		
	904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水	→ 續問 1 3 a 題		
	905. 失業者	906. 退休者	990. 其他	995. 拒答
	→ 跳問 1 3 b 題			

13 a · 請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業）

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
	4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
	6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
		7. 學生		
	7. 學生	701. 學生		
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
	9. 其他	901. 配偶已去世		902. 沒有配偶（含已離異）
990. 其他		995. 拒答		

1 3 b · 請問您以前（或退休前）的職業是什麼？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	4. 服務人員			
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
	6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
7. 學生	701. 學生			
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
9. 其他	990. 其他	995. 拒答		

1 4 · 請問您的戶籍(臺：戶口)是設在哪一個縣市？_____，哪一個_____鄉鎮市區？

98. 不知道

95. 拒 答

1 5 · 我們這個科技部的計畫為期兩年(自 2019 年 8 月 1 日到 2021 年 7 月 31 日)，在明年選舉之後想繼續請教您，不知道您願不願意再接受我們的訪問？

01. 願意

02. 不願意

96. 不一定/看情形

1 6 · 最後，我們老師想要了解一般民眾對選舉以及總統的一些看法，想請問您有沒有興趣參加我們老師的訪問，訪問的時間大約 75 分鐘到 90 分鐘左右，若是受訪者需要，在訪問進行一半時受訪者可以休息 10 到 15 分鐘，故最長訪問的時間將在 105 分鐘之內。會給您出席費與車馬費(共計 2 千元)。地點會在選在北部、中部或南部，您方便出席的地點。如果您可以的話，請將您的大名以及常用的電話或是手機留給我們嗎？

01. 願意

02. 不願意

96. 不一定/看情形

****我們的訪問就到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，非常感謝您接受我們的訪問，謝謝！再見！****

1 7 · 性別：

01. 男 性

02. 女 性

1 8 · 使用語言：

01. 國 語

02. 臺 語

03. 客 語

04. 國、臺語

05. 國、客語

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

二、選後追蹤訪問問卷

訪員編號： _____ 督導過錄： _____ 督導鍵入： _____

訪員簽名： _____ 座位號碼： _____ 日期： _____ 月 _____ 日

(如因電腦當機而手動輸入者，請詳填以上資料，輸入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存，謝謝)

MOST2019-T_JK10

問卷編號

--	--	--	--

(訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

「新台灣選民」選後追蹤電話訪問

計畫主持人：陳陸輝 教授

電訪執行單位：政治大學選舉研究中心

--	--	--

(區域號碼)

—

--	--	--	--	--	--	--	--

(電話號碼)

訪問對象：男 女

訪員簽名： _____

您好，我們是政治大學的訪員，請問 _____ (受訪者性別、出生年、教育程度、戶籍) 女士／先生在嗎？我們在去年 (10/02~10/08) 曾經訪問過她 (他)，現在想再請教她 (他) 幾個問題，麻煩請 _____ 來聽電話好嗎？謝謝！

不在

→請問她 (他) 大概什麼時候會在？

在

→我們曾在去年 10 月 (10/02~10/08) 訪問過您，您的意見對我們幫助很大，現在想再借用您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，如果您覺得不方便回答的話，就請您告訴我，我們就跳過去。

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答時，請您告訴我，我們就跳過去，或有任何感覺不愉快時，您都有權利中止訪問。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

1. 請問您對政治相關的消息注不注意(臺：咁唔注意)? 【訪員追問強弱度】

01. 非常注意

02. 有點注意

03. 不太注意

04. 非常不注意

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

**** 大家都說當總統要有許多條件，接下來，請您比較一下這次總統選舉中，蔡英文、韓國瑜以及宋楚瑜三位候選人在以下各個條件的差異 ****

2 a. 首先，在魄力方面：請問您認為蔡英文、韓國瑜以及宋楚瑜三位候選人，哪一位比較有魄力？

01. 蔡英文

02. 韓國瑜

03. 宋楚瑜

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 b. 在清廉不貪污方面：請問您認為蔡英文、韓國瑜以及宋楚瑜三位候選人，哪一位比較清廉不貪污？

01. 蔡英文

02. 韓國瑜

03. 宋楚瑜

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 c. 再來，在誠實有信用(臺：有信用)方面：請問您認為這三位候選人哪一位比較誠實有信用(臺：有信用)?

01. 蔡英文

02. 韓國瑜

03. 宋楚瑜

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 d. 在瞭解民眾需要方面：請問您認為這三位候選人哪一位比較瞭解民眾的需要？

01. 蔡英文

02. 韓國瑜

03. 宋楚瑜

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 e · 在智慧方面:請問您認為這三位候選人哪一位比較具有智慧?

01. 蔡英文	02. 韓國瑜	03. 宋楚瑜	
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

**** 接著(台:攔來),我們想要請您用0到10來表示您對這次總統選舉幾位候選人或政黨主席的看法,0表示您「非常不喜歡」這個人,10表示您「非常喜歡」這個人。 ** (3 a ~ 3 d 隨機出現)**

3 a · 請問,0到10您會給蔡英文多少?

_____分

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

3 b · 請問,0到10您會給韓國瑜多少?

_____分

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

3 c · 請問,0到10您會給宋楚瑜多少?

_____分

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

3 d · 請問,0到10您會給柯文哲多少?

_____分

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

4 a · 請問在這次(2020年)總統選舉,您把票投給哪一組候選人?

01. 宋楚瑜與余湘	02. 韓國瑜與張善政	03. 蔡英文與賴清德	
89. 沒領票	91. 忘記了	92. 無投票權	93. 沒有去投
94. 投廢票	95. 拒答	↓ 跳問第4 c 題	

4 b · 請問您在 (2020 年) 立法委員選舉中不分區的政黨票，投給哪一個政黨？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨	06. 臺聯	09. 綠黨
13. 勞動黨	17. 台灣基進	19. 時代力量	25. 中華統一促進黨		
37. 國會政黨聯盟	38. 合一行動聯盟	39. 安定力量	40. 宗教聯盟		
41. 台灣民眾黨	42. 台灣維新	43. 台澎黨	44. 喜樂島聯盟		
45. 一邊一國行動黨					
89. 沒領票	91. 忘記了	92. 無投票權			
94. 投廢票	95. 拒答				

4 c · 請問上次 (2016 年) 總統選舉，您把票投給了哪一組候選人？

01. 朱立倫與王如玄	02. 蔡英文與陳建仁	03. 宋楚瑜與徐欣瑩			
89. 沒領票	91. 忘了	92. 無投票權	93. 沒有去投	94. 投廢票	
95. 拒答					

再來，我想請教您一些關於社會經濟方面的問題

5 a · 請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與四年前(民國95年或是2016年)相比(臺:比較)，是比較好(臺:卡好)、比較不好(臺:卡壞)，還是差不多？

01. 比較好	02. 差不多	03. 比較不好			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答		

5 b · 請問您覺得臺灣在未來四年的經濟狀況是會變好、會變不好(臺:變壞)，還是差不多？

01. 變好	02. 差不多	03. 變不好			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答		

6 a · 關於臺灣和大陸的關係，我們用 0 到 10 來表示您的統獨立場。其中，0 代表您希望兩岸儘快統一，10 代表您希望臺灣儘快獨立。請問 0 到 10 之間，您統獨立場的位置在哪裡？

6 b · 請問您會不會擔心，臺灣有一天被中國大陸統一，中華民國從此消失？

<input type="text" value="01. 非常擔心"/>	<input type="text" value="02. 有點擔心"/>	<input type="text" value="03. 不太擔心"/>	<input type="text" value="04. 非常不擔心"/>
<input type="text" value="96. 很難說"/>	<input type="text" value="97. 無意見"/>	<input type="text" value="98. 不知道"/>	<input type="text" value="95. 拒答"/>

6 c · 請問您會不會擔心，臺灣有一天宣布獨立，中華民國從此消失？

<input type="text" value="01. 非常擔心"/>	<input type="text" value="02. 有點擔心"/>	<input type="text" value="03. 不太擔心"/>	<input type="text" value="04. 非常不擔心"/>
<input type="text" value="96. 很難說"/>	<input type="text" value="97. 無意見"/>	<input type="text" value="98. 不知道"/>	<input type="text" value="95. 拒答"/>

7 · 在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

<input type="text" value="01. 國民黨"/>	<input type="text" value="02. 民進黨"/>	<input type="text" value="03. 新黨"/>	<input type="text" value="04. 親民黨"/>
<input type="text" value="05. 臺聯"/>	<input type="text" value="20. 綠黨"/>	<input type="text" value="21. 時代力量"/>	→ 續問第 7 a 題
<input type="text" value="23. 社會民主黨"/>	<input type="text" value="24. 樹黨"/>	<input type="text" value="36. 台灣基進"/>	
<input type="text" value="37. 台灣民眾黨"/>	<input type="text" value="38. 國會政黨聯盟"/>		

<input type="text" value="06. 都支持"/>	<input type="text" value="07. 都不支持"/>	
<input type="text" value="96. 看情形"/>	<input type="text" value="97. 無意見"/>	→ 跳問第 7 b 題
<input type="text" value="98. 不知道"/>	<input type="text" value="95. 拒答"/>	<input type="text" value="90. 其他_____"/>

7 a · 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持，還是普普通通？

7 b · 那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

03. 偏國民黨	04. 偏民進黨	05. 偏新黨	06. 偏親民黨	07. 偏臺聯
23. 偏綠黨	24. 偏時代力量	26. 偏社民黨	27. 偏樹黨	
39. 偏台灣基進	40. 偏台灣民眾黨	41. 偏國會政黨聯盟		
08. 都不偏	90. 其他_____			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答	

**** 接下來（臺：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。****

7 c · 請問，0 到 10 您會給民進黨多少？

_____分	96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
--------	---------	---------	---------	--------

7 d · 請問，0 到 10 您會給國民黨多少？

_____分	96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
--------	---------	---------	---------	--------

7 e · 請問，0 到 10 您會給台灣民眾黨多少？

_____分	96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
--------	---------	---------	---------	--------

7 f · 有人說：「臺灣的政黨會在乎我們一般民眾的想法。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這種看法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

7 g · 有人說：「臺灣就算沒有政黨，政府也會運作的很好。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這種看法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

7 h · 有人說：「臺灣的政黨只會爭權奪利，完全不在乎民眾的福祉。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這種看法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

7 i · 在民主國家，不同政黨會有不同的政策主張，有些政黨的政策會為國家帶來好處，有些則會傷害國家的利益。請問，您認為哪一個政黨的政策會傷害臺灣的利益？（如果有很多個，就問「請問哪一個政黨帶來的傷害最大？」）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨	05. 臺聯
20. 綠黨	21. 時代力量	23. 社民黨	24. 樹黨	35. 台灣基進
38. 台灣民眾黨	39. 國會政黨聯盟	90. 其它_____		
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答	

**** 在我們(臺:咱)的社會上，不同的人對於政治有不同的看法。
接下來我要唸幾段話，請您告訴我您的看法****

8 a · 有人說：「立法委員當選後，很快就會跟民意脫節。」請問同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 b · 有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 c · 有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 d · 有人說：「國家重要的政策，應該交給人民直接用公民投票來決定。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 e · 有人說：「國家重要的政策，交給政治人物決定就好。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 f · 有人說：「當國家重要的政策決定之前，應該先徵詢人民的意見。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 g · 有人說：「一般民眾大多是善良而老實的。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 h · 有人說：「一般民眾之間的價值觀念差異很大。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 i · 有人說：「臺灣民眾基本上是誠實而正直的。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

9 · 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即
109－歲數＝出生年次）

_____年

10 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南(臺:河洛)人、大陸各省市人、原住民，還是新
住民？【若受訪者回答「新住民」，請訪員追問是來自中國大陸還是其他地區】

- | | | | |
|-----------|-----------|------------|---------|
| 01. 本省客家人 | 02. 本省閩南人 | 03. 大陸各省市人 | 04. 原住民 |
| 06. 大陸新住民 | 07. 外國新住民 | 98. 不 知 道 | 95. 拒 答 |

****我們的訪問就到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，非常感謝您接受我
們的訪問，謝謝！再見！****

11 · 性別：

- | | |
|---------|---------|
| 01. 男 性 | 02. 女 性 |
|---------|---------|

12 · 使用語言：

- | | | | |
|----------|---------|---------|----------|
| 01. 國 語 | 02. 臺 語 | 03. 客 語 | 04. 國、臺語 |
| 05. 國、客語 | | | |

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

三、選後第二次追蹤訪問問卷

訪員編號： _____ 督導過錄： _____ 督導鍵入： _____

訪員簽名： _____ 座位號碼： _____ 日期： _____ 月 _____ 日

(如因電腦當機而手動輸入者，請詳填以上資料，輸入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存，謝謝)

MOST2020-T_JK06

問卷編號

--	--	--	--

(訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

「新台灣選民」選後追蹤電話訪問

計畫主持人：陳陸輝 教授

電訪執行單位：政治大學選舉研究中心

--	--	--

(區域號碼)

—

--	--	--	--	--	--	--	--

(電話號碼)

訪問對象：男 女

訪員簽名： _____

您好，我們是政治大學的訪員，請問_____ (受訪者性別、出生年、教育程度、戶籍) 女士／先生在嗎？我們在去年 (10/02~10/08) 曾經訪問過她 (他)，現在想再請教她 (他) 幾個問題，麻煩請_____ 來聽電話好嗎？謝謝！

不在

→請問她 (他) 大概什麼時候會在？

在

→我們曾在去年 10 月 (10/02~10/08) 訪問過您，您的意見對我們幫助很大，現在想再借用您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，如果您覺得不方便回答的話，就請您告訴我，我們就跳過去。

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答時，請您告訴我，我們就跳過去，或有任何感覺不愉快時，您都有權利中止訪問。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

1. 首先要請您想一下蔡英文總統的表現，請問您對她自今年五月連任以來的執政表現滿不滿意 (臺：咁唔滿意)？【訪員追問強弱度】

01. 非常滿意

02. 有點滿意

03. 不太滿意

04. 非常不滿意

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

** 接著 (台：攞來)，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對臺灣一些政治人物的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個人，10 表示您「非常喜歡」這個人。請問，0 到 10 ** (2 a ~ 2 j 隨機出現)

2 a · 您會給蔡英文多少？

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 b · 您會給賴清德多少？

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 c · 您會給蘇貞昌多少？

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 d · 您會給鄭文燦多少？

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 e · 您會給柯文哲多少？

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2 f · 您會給朱立倫多少？

_____	96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
-------	---------	---------	---------	--------

2 g · 您會給江啟臣多少？

_____	96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
-------	---------	---------	---------	--------

2 h · 您會給韓國瑜多少？

_____	96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
-------	---------	---------	---------	--------

2 i · 您會給侯友宜多少？

_____	96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
-------	---------	---------	---------	--------

3 · 請問在今年（2020年）初的總統選舉，您把票投給哪一組候選人？

01. 宋楚瑜與余湘	02. 韓國瑜與張善政	03. 蔡英文與賴清德	
89. 沒領票	91. 忘記了	92. 無投票權	93. 沒有去投
94. 投廢票	95. 拒答		

**** 再來，我們想請教您一些關於社會經濟方面的問題 ****

4 a · 請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與四年前（民國105年或是2016年）相比（臺：比較），是比較好（臺：卡好）、比較不好（臺：卡壞），還是差不多？

01. 比較好	02. 差不多	03. 比較不好	
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

4 b · 請問您覺得臺灣在未來四年的經濟狀況是會變好、會變不好（臺：變壞），還是差不多？

01. 變好	02. 差不多	03. 變不好	
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

5 · 請問您會不會擔心您或您的家人感染新冠肺炎（臺：武漢肺炎）？

01. 會	02. 不會		
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

6 · 這次新冠肺炎（臺：武漢肺炎）的疫情，對您家裡的經濟情況是造成正面的影響、負面的影響、還是沒有影響？

01. 正面的影響	02. 沒有影響	03. 負面的影響	
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

7 · 請問您平時外出時會不會戴口罩？

01. 一定會	02. 經常會	03. 不太會	04. 絕對不會
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8 · 如果您在一個公共場所看見大家都不戴口罩，請問您會不會戴口罩？

01. 一定會	02. 經常會	03. 不太會	04. 絕對不會
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

**** 再來，我們想請教您對於兩岸關係的看法 ****

9. 關於臺灣和大陸的關係，我們用 0 到 10 來表示您的統獨立場。其中，0 代表您希望兩岸儘快統一，10 代表您希望臺灣儘快獨立。請問 0 到 10 之間，您統獨立場的位置在哪裡？

10. 接下來我們想請問，您認為中國大陸政府可不可以（臺：咁會）信任，如果 0 代表非常不可信，10 代表非常可信，從 0 到 10 請問您會給多少？

11. 如果我們用 0 表示兩岸關係非常敵對（臺：對立），10 表示兩岸關係非常和平，請問在 0 到 10 之間，您覺得目前兩岸的關係是多少？

12. 我們社會上有人主張應該加強與大陸的經貿關係（臺：經濟貿易關係），有人主張應該降低，請問您比較同意（臺：卡同意）哪一種看法？

01. 加強與大陸的經貿關係	02. 加強與大陸的經貿關係		
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

13. 有人說：「如果台灣在經濟上太依賴大陸，將來大陸會利用經濟來要求臺灣做政治上的讓步。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這種說法？

01. 非常同意	02. 同意	03. 不同意	04. 非常不同意
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

1 4 · 面對大陸的軍事威脅，您認為臺灣應該加強軍事力量，還是採用比較溫和的政策，以避免製造兩岸的緊張關係？【選項隨機出現】

01. 加強軍事力量	02. 採用比較溫和的政策		
03. 都需要	04. 都沒用		
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

1 5 · 臺灣目前除了自願從軍之外，民國83年1月1日以後出生的役男需要接受四個月的軍事訓練，請問您覺得這樣兵役的役期是太長，剛好，還是太短？

01. 太 長	02. 剛 好	03. 太 短	
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

**** 在我們(臺:咱)的社會上，不同的人對於政治有不同的看法。
接下來我要唸幾段話，請您告訴我您的看法 ****

1 6 a · 有人說：「立法委員當選後，很快就會跟民意脫節。」請問同不同意 (臺：咁唔同意) 這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

1 6 b · 有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意 (臺：咁唔同意) 這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

1 6 c · 有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意 (臺：咁唔同意) 這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

16 g · 有人說：「一般民眾大多是善良而老實的。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

16 h · 有人說：「一般民眾之間有共同的價值觀念與利益。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

16 i · 有人說：「臺灣民眾基本上是誠實而正直的。」請問您同不同意（臺：咁唔同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

**** 最後，我們想請教您一些個人的問題 ****

17 · 如果我們用0到10來表示您認同自己是臺灣人的程度，0表示一點也不認同，10表示非常認同，請問0到10之間您認同自己是臺灣人的程度是多少？

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

18 · 如果我們用0到10來表示您認同自己是中國人的程度，0表示一點也不認同，10表示非常認同，請問0到10之間您認同自己是中國人的程度是多少？

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

19 · 在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨	→續問第19a題
05. 臺聯	20. 綠黨	21. 時代力量		
23. 社會民主黨	36. 台灣基進	37. 台灣民眾黨		

06. 都支持	07. 都不支持	→跳問第19b題
96. 看情形	97. 無意見	
98. 不知道	95. 拒答	

19a · 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持，還是普普通通？

01. 非常支持	02. 普普通通
----------	----------

19b · 那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

03. 偏國民黨	04. 偏民進黨	05. 偏新黨	06. 偏親民黨	07. 偏臺聯
23. 偏綠黨	24. 偏時代力量	26. 偏社民黨		
39. 偏台灣基進	40. 偏台灣民眾黨			
08. 都不偏	90. 其他_____			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答	

20 · 那在目前國內的政黨中，請問您絕對不會支持哪一個政黨？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨	05. 臺聯
20. 綠黨	21. 時代力量	23. 社會民主黨	36. 台灣基進	
37. 台灣民眾黨				
91. 都不支持	90. 其他_____			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答	

21 · 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 109－歲數＝出生年次）

_____年 95. 拒答

22 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南(臺:河洛)人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？【若受訪者回答「新住民」，請訪員追問是來自中國大陸還是其他地區】

01. 本省客家人	02. 本省閩南人	03. 大陸各省市人	04. 原住民
06. 大陸新住民	07. 外國新住民	98. 不知道	95. 拒答

**** 我們的訪問就到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，非常感謝您接受我們的訪問，謝謝！再見！ ****

23 · 性別：

01. 男 性	02. 女 性
---------	---------

24 · 使用語言：

01. 國 語	02. 臺 語	03. 客 語	04. 國、臺語
05. 國、客語			

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

四、第四次電話訪問問卷

訪員編號： _____ 督導過錄： _____ 督導鍵入： _____

訪員簽名： _____ 座位號碼： _____ 日期： _____ 月 _____ 日

(如因電腦當機而手動輸入者，請詳填以上資料，輸入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存，謝謝)

MOST2021-T_JK10

問卷編號

--	--	--	--

(訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

「新台灣選民」電話訪問

計畫主持人：陳陸輝 教授

電訪執行單位：政治大學選舉研究中心

--	--	--

(區域號碼)

—

--	--	--	--	--	--	--	--

(電話號碼)

訪問對象：男 女

訪員簽名： _____

您好，我們是政治大學的訪員，我們的老師正在做一項關於**民眾對社會議題看法**的電話訪問，有幾個問題想請教您。首先想請問：您家中年齡在二十歲以上的成年人有幾位？這 _____ 位當中男性有 _____ 位？那麼，麻煩請 _____ 來聽電話好嗎？(訪員請按戶中抽樣原則抽出受訪者)我們想請教他一些問題，謝謝！

****請轉記受訪者的稱呼方式****

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，為了保障您的權益及訪問品質，會全程錄音，如果我們的問題您覺得不方便回答時，請您告訴我，我們就跳過去，或有任何感覺不愉快時，您都有權利中止訪問。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。

(訪問開始，訪員請記下現在時間：____月____日，星期____，____時____分)

1. 整體來說，請問您對政治的事情，感不感 (臺：咁有) 興趣？【訪員追問強弱度】

01. 非常有興趣

02. 有點興趣

03. 不太有興趣

04. 非常沒有興趣

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

2. 請問您對蔡英文擔任總統期間的整體表現滿不滿意 (臺：咁有滿意)？

【訪員追問強弱度】

01. 非常滿意

02. 有點滿意

03. 不太滿意

04. 非常不滿意

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

3. 整體來說，請問您覺得我們社會現在的經濟狀況與一年前相比 (臺：比較)，是比較好 (臺：卡好)、還是比較不好 (臺：卡麥)，或是差不多？【訪員追問強弱度】

01. 比較好

02. 比較不好

03. 差不多

96. 看情形

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

**** 在我們(臺:咱)的社會上，不同的人對於政治有不同的看法。
接下來我要唸幾段話，請您告訴我您的看法 ****

4. 有人說：「民主也許 (臺：加減) 會有問題，但還是一個最好的制度」，請問您同不同意 (臺：咁有同意) 這種說法？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

5. 有人說：「民主體制能夠解決我們社會面臨的問題」，請問您同不同意 (臺：咁有同意) 這種說法？【訪員請追問強弱程度】

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

6. 整體來說，請問您對臺灣民主政治實行的情況滿不滿意（臺：咁有滿意）？【訪員請問強弱程度】

01. 非常滿意	02. 有點滿意	03. 不太滿意	04. 非常不滿意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

7. 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這種說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

8. 有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這種看說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

9. 有人說：「政府所做的事大多數是正確的。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這種說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

10. 有人說：「當我需要政府的幫助時，像我這樣的人總是要比其他他人等得更久。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這種說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

11. 請問您認為政府決定重大政策時，會不會（臺：咁會）把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常（臺：定定）會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？

01. 經常考慮	02. 有時會考慮	03. 不太會考慮	04. 絕對不會考慮
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

1 2 · 整體來說，請問您認為目前我們政府貪汙的情形如何？是非常普遍、有點普遍、不太普遍、還是非常不普遍？

01. 非常普遍	02. 有點普遍	03. 不太普遍	04. 非常不普遍
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

1 3 · 有人說：「立法委員當選後，很快就會跟民意脫節。」請問同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

1 4 · 有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

1 5 · 有人說：「國家重要的政策，應該交由人民決定而不是政治人物。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

1 6 · 有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

1 7 · 有人說：「國家重要的政策，應該交給人民直接用公民投票來決定。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答

18. 有人說：「當國家重要的政策決定之前，應該先徵詢人民的意見。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

19. 有人說：「一般民眾大多是善良而老實的。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

20. 有人說：「一般民眾之間有共同的價值觀念與利益。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

21. 有人說：「臺灣民眾基本上是誠實而正直的。」請問您同不同意（臺：咁有同意）這個說法？【訪員追問強弱度】

01. 非常同意	02. 有點同意	03. 不太同意	04. 非常不同意
96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答

**** 再來，我們想請教您對於一些關於社會經濟問題的看法 ****

22. 就發展經濟與環境保護來看，如果強調環境保護的看法在一邊，用0表示；強調發展經濟的看法在另一邊，用10表示。請問0到10之間，您的位置在哪？

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

23. 政府提供了像是醫療與教育等服務，如果主張「政府應該減稅和減少服務的支出」的看法在一邊，用0表示；主張「政府應該加稅和增加服務的支出」的看法在另一邊用10表示。請問0到10之間，您的位置在哪裡？

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答
---------	---------	---------	--------

24 · 關於臺灣和大陸的關係，我們用0到10來表示您的統獨立場。其中，0代表您希望兩岸儘快統一，10代表您希望臺灣儘快獨立。請問0到10之間，您統獨立場的位置在哪裡？

**** 如果我們以0到10來表示您對國內外一些政治人物的感覺，0表示非常不喜歡，10表示非常喜歡。請問0到10之間 ****

25 · 您會給蔡英文多少？

_____分

26 · 您會給韓國瑜多少？

_____分

27 · 您會給柯文哲多少？

_____分

28 · 您會給前美國總統川普多少？

_____分

**** 在過去三年裡，請問您有沒有做過下面這些事情 ****

29 · 向政府官員、民意代表或政黨反映意見、提出要求？

30 · 在請願書或連署書上簽名。

31 · 有沒有參加過遊行、示威、靜坐、罷工或其他抗議活動。

**** 最後，我們想請教您一些個人的問題 ****

3 2 · 在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨）

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨	→ 續問第 3 2 a 題
05. 臺聯	20. 綠黨	21. 時代力量		
23. 社會民主黨	36. 台灣基進	37. 台灣民眾黨		

06. 都支持	07. 都不支持	→ 跳問第 3 2 b 題
96. 看情形	97. 無意見	
98. 不知道	95. 拒答	

3 2 a · 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持，還是普普通通？

01. 非常支持	02. 普普通通
----------	----------

3 2 b · 那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

03. 偏國民黨	04. 偏民進黨	05. 偏新黨	06. 偏親民黨	07. 偏臺聯
23. 偏綠黨	24. 偏時代力量	26. 偏社民黨		
39. 偏台灣基進	40. 偏台灣民眾黨			
08. 都不偏	90. 其他_____			
96. 看情形	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒答	

3 3 · 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 110－歲數＝出生年次）

	95. 拒答
--	--------

3 4 · 請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- | | | | |
|-------------|--------|------------|----------|
| 01. 不識字及未入學 | 02. 小學 | 03. 國、初中 | 04. 高中、職 |
| 05. 專科 | 06. 大學 | 07. 研究所及以上 | 95. 拒 答 |

3 5 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（臺：河洛）人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？【若受訪者回答「新住民」，請訪員追問是來自中國大陸還是其他地區】

- | | | | |
|-----------|-----------|------------|---------|
| 01. 本省客家人 | 02. 本省閩南人 | 03. 大陸各省市人 | 04. 原住民 |
| 06. 大陸新住民 | 07. 外國新住民 | 98. 不 知 道 | 95. 拒 答 |

3 6 · 請問在去年（2020 年）的總統選舉，您把票投給哪一組候選人？

- | | | | |
|------------|-------------|----------------|----------|
| 01. 宋楚瑜與余湘 | 02. 韓國瑜與張善政 | 03. 蔡英文與賴清德 | |
| 89. 沒領票 | 91. 忘記了 | 92. 無投票權 | 93. 沒有去投 |
| 94. 投廢票 | 95. 拒 答 | ↓
跳問第 3 8 題 | |

3 7 · 請問您在去年（2020 年）立法委員選舉中不分區的政黨票，投給哪一個政黨？

- | | | | | | |
|-------------|------------|----------|-------------|--------|--------|
| 01. 國民黨 | 02. 民進黨 | 03. 新黨 | 04. 親民黨 | 06. 臺聯 | 09. 綠黨 |
| 13. 勞動黨 | 17. 台灣基進 | 19. 時代力量 | 25. 中華統一促進黨 | | |
| 37. 國會政黨聯盟 | 38. 合一行動聯盟 | 39. 安定力量 | 40. 宗教聯盟 | | |
| 41. 台灣民眾黨 | 42. 台灣維新 | 43. 台澎黨 | 44. 喜樂島聯盟 | | |
| 45. 一邊一國行動黨 | | | | | |
| 89. 沒領票 | 91. 忘記了 | 92. 無投票權 | | | |
| 94. 投廢票 | 95. 拒 答 | | | | |

38 · 請問您的職業是？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）	202. 私人部門研究人員（科學家）		
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員	302. 民營事業職員	
		303. 買賣業務人員		
	4. 服務人員	401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
	6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
7. 學生				
8. 軍警	801. 軍警調查局人員			
	9. 家管	901. 沒有做家庭代工	902. 有做家庭代工	
903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水				
904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水				
905. 失業者		906. 退休者	990. 其他	995. 拒答

39 · 請問您的戶籍(臺：戶口)是在哪一個縣市？_____，哪一個_____鄉鎮市區？

98. 不知道

95. 拒 答

**** 我們的訪問就到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，非常感謝您接受我們的訪問，謝謝！再見！ ****

40 · 性別：

01. 男 性

02. 女 性

41 · 使用語言：

01. 國 語

02. 臺 語

03. 客 語

04. 國、臺語

05. 國、客語

訪問結束時間 _____ 時 _____ 分，共用 _____ 分鐘

附錄二、本研究深度訪談大綱

深度訪談大綱

謝謝您特別撥空參加這次的深度訪談。我先自我介紹一下，我是這個研究計畫主持人陳陸輝，目前在政治大學選舉研究中心擔任研究員，也是政治學系的合聘教授。這個研究計畫是由科技部補助的《新臺灣選民》研究案，我們是希望瞭解當前臺灣民眾政治參與以及投票行為的持續與變遷。以下我們詢問您的問題，並沒有所謂的標準答案，也沒有所謂的對或錯，我們只在乎您個人的想法。訪問的過程會錄音，不過，我們在整理您的訪問內容時，不會記載可以識別出您的個人資訊，訪問記錄整理完之後，錄音檔就會銷毀，請您放心。

一、對於這次總統選舉的看法

- 1.1 跟 2016 年相比，2020 年總統選舉民眾的投票率高出不少（66.27%比上 74.90%）。特別是 40 多歲以下的民眾，他們的投票率也比 2016 年提高許多。就您的觀察，您認為是什麼因素，讓年輕人以及一般民眾的投票率衝高？
- 1.2 您認為接近七成五的投票率，未來還會持續嗎？是會更高還是變低？您為什麼這麼認為？
- 1.3 我們在討論不同世代（40 歲以上或是以下，1980 年以前或是以後出生）民眾，常會因為他們所處的政治、經濟與社會環境不同，而在態度上有重要的差異。您認為，如果以 1980 年代前後出生為例（1977-80 年期間出生在 2000 年的總統大選為首投族），目前台灣 40 歲以上或以下，或是台灣的年輕或年長族群，在重要政治態度或是對於政治相關事情的看法，會有什麼重要差別？如果是您要進行研究，您會以哪些政治態度（attitudes）、政治行為（behaviors）、或是政治認知（cognition）為重點？可以說明一下您為何有此看法？

二、對現任總統的評估與擔任總統應該具備的特質

- 2.1. 首先想請教您：請問您對蔡英文總統從今年 5 月以來的整體表現，有哪些方面您覺得滿意？
- 2.2. 請問哪些地方您覺得不滿意？
- 2.3. 請問您覺得，擔任我們國家的總統，需要具備的能力有哪些？
- 2.4. 您覺得我國國內過去的政治人物中，有沒有誰具備這些能力？為什麼您會這樣覺得？
- 2.5. 您覺得我國國內目前的政治人物中，有沒有誰具備這些能力？為什麼您會這樣覺得？

三、想請問您對於臺灣主要政黨印象

- 3.1. 整體來說，您對國內政黨的印象好還是不好？

- 3.2. 是哪些因素讓您對政黨有好印象？
- 3.3 是哪些因素讓您對政黨有不好的印象？
- 3.4 您個人最喜歡哪個政黨？您喜歡這個政黨的原因是什麼？
- 3.5 您個人最討厭那個政黨？您討厭這個政黨的原因是什麼？
- 3.6 在 2014 年太陽花學運時，有所謂「討厭國民黨」的說法，在 2018 年基層選舉時，則有「討厭民進黨」這個說法，請問您認為，為什麼社會上會有這種說法出現？您認為未來還會持續嗎？

四、有人主張，2020 年的總統選舉，是因為習近平提出「一國兩制，台灣方案」以及 2019 年 6 月升高的香港「反送中」運動，才讓民進黨從 2018 年年底的地方選舉的低迷氣勢回升：

- 4.1 請問，您同意這樣的看法嗎？為什麼？
- 4.2 那麼，您認為兩岸關係對於我們的總統選舉有沒有影響？您認為未來它的影響力會如何變化？
- 4.3 那麼，您認為，在川普下台之後，美國與大陸的關係或是互動，如何影響兩岸關係？
- 4.4 您認為目前的兩岸關係好還是不好？您覺得應該如何維持/改變目前的情況？

五、新媒體使用

接下來想請教您網路使用的情況。

在今年（2020 年）初總統選舉期間，有許多人利用電腦、平板或是手機上網來閱讀或是分享選舉相關的資訊

- 5.1 請問您平時會不會在網路上搜尋、瀏覽、點閱、觀看和政治與公共事務有關的新聞、訊息、影片？
- 5.2 請問您是透過下列哪些平台或方式來搜尋、瀏覽、點閱、觀看和政治與公共事務有關的新聞、訊息、影片？
 - 01. 社群媒體（例如：Facebook、My Space、Linked In、Instagram 等）
 - 02. 即時通訊軟體（例如：Line、Facebook Messenger、微信 WeChat 等）
 - 03. 線上影音平台（例如：YouTube、JustinTV 等）
 - 04. 微網誌（例如：微博、Twitter、Plurk、Friend Feed 等）
 - 05. 新聞網站（例如：奇摩新聞網、聯合新聞網等）
 - 06. 新聞行動 APP（例如：臺灣電視台、臺灣最新即時新聞等）
 - 07. 網路社群論壇（例如：批踢踢、Dcard、BBS 等）
 - 08. 部落格
 - 09. 電子郵件（E-mail）.
 - 10. 其他(請註明)
- 5.3 那請問您每天大約花多少時間搜尋、瀏覽、點閱、觀看和政治或是公共事務相關的資訊？

- 5.4 除了瀏覽網路上的資訊外，請問您會不會透過網路來轉貼（分享）或發文（留言、評論）和政治或公共議題有關的新聞、訊息、影片？
- 5.5 就您所知，不同年齡層（40歲上下）的民眾，以上網的方式，搜尋、瀏覽、點閱、觀看和政治或是公共事務相關資訊的網路使用情況，有沒有重要差異？
- 5.6 面對以上的情況，您認為，在未來的（總統或是縣市長）選舉中，候選人應該採取哪些作法，來提高自己的能見度或是爭取選票？
- 5.7 您認為，除了網路之外，傳統的印刷媒體（報紙或雜誌）或是電子媒體（電視或是收音機），對於民眾接收政治資訊的功能上，具有什麼功能？

我們的研究主要想探討（40歲以下的）《新台灣選民》與年長選民在資訊接收、政治態度、政治行為以及政治認知上，是否具有重要的差異。對於這個訪問的主題，您有沒有覺得有些很重要，但是剛剛您沒有講完或是您建議我們未來可以加入的？

謝謝您接受我們的訪問，祝您健康平安。

附錄三、本研究網路民調問卷

一、網路民調第一波問卷

您將參與陳陸輝教授所執行的「新臺灣選民」計畫。我們須徵求您的同意，確定您願意配合參與此研究。下列是關於此研究的基本說明：

1. **研究目的：**我們的研究目的是為了能更深入的了解台灣民眾的人格特質以及對政治相關事務的看法。
2. **研究過程說明：**本次研究共三波問卷，此份網路問卷為第一波問卷，將詢問您的基本資料和您對政治與社會議題相關事務的看法。問卷大約在五分鐘內可以完成。
3. **研究風險：**參與此項目無風險。
4. **益處：**您有機會表達自身的政治意見。當您填完問卷之後，將獲得 50 點的點數。
5. **保密條款：**您的名字將不會出現在完成的問卷。此問卷不會蒐集能識別您身份的資訊，所以您的個人資訊將不會被公開、分享或出版。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。當您參與此研究，您允許研究者將您的資訊用於研究相關目的。
6. **拒絕參與／撤回問卷：**拒絕參與此研究不會影響您未來可能在台灣選舉與民主化調查所具有的權益。問卷填答者可隨時終止作答、於資料釋出前可撤回問卷。

您已瞭解本計畫不可能排除所有潛在風險，您也相信研究者已採取適當的預防措施，將已知和潛在但未知的風險降到最低。

本計畫已經過國立政治大學倫理審查委員會審查，審查內容包含利益及風險評估、研究參與者照護及隱私保護等，並已獲得核准。如果研究過程中有任何疑問，可以直接詢問研究人員，亦可與國立政治大學研究倫理辦公室聯絡請求諮詢，其電話號碼為：(02)29393091 # 66015。

我們的聯絡方式：

國立政治大學選舉研究中心

臺北市文山區指南路二段 64 號國立政治大學綜合院館北棟 5 樓

(02)2939-3091 轉 50500、50501

電子信箱：TEDS.org@gmail.com

點選「下一頁」，代表您已閱讀上述說明，並同意開始本次訪問。

1. 整體來說，請問您對目前的生活狀況滿意還是不滿意？

01. 非常滿意

02. 有點滿意

03. 不太滿意

04. 非常不滿意

2. 整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？

01. 非常有興趣 02. 有點興趣 03. 不太有興趣 04. 完全沒興趣

01. 非常有興趣

02. 有點興趣

03. 不太有興趣

04. 完全沒興趣

在我們的社會上，不同的人對於社會有不同的看法。接下來我要唸幾段話，請您告訴我您的看法。

3. 有人說：「立法委員當選後，很快就會跟民意脫節。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

4. 有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

5. 有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

6. 有人說：「國家重要的政策，應該交給人民直接用公民投票來決定。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

7. 有人說：「國家重要的政策，應該交由人民決定而不是政治人物。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

8. 有人說：「當國家重要的政策決定之前，應該先徵詢人民的意見。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

9. 有人說：「一般民眾大多是善良而老實的。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

10. 有人說：「一般民眾之間有共同的價值觀念與利益。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

11. 有人說：「臺灣民眾基本上是誠實而正直的。」請問您同不同意這個說法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

我們經常會談到一個人的個性，每個人都不太一樣。以下我們會列出許多個人特質的描述，有些很適合用來描述你，有些並不適合。請您用 0 到 10 來表示這個特質適不適合用來描述您的個性。

0 表示非常不適合、5 表示普普通通、10 表示非常適合。

12. 請問您覺得「外向、熱情」適不適合描述您的個性？_____

13. 請問您覺得「不主動表達意見、安靜」適不適合描述您的個性？_____

14. 那「為他人著想、貼心」呢？_____

15. 那「批判、喜歡辯論」呢？_____

16. 那「可以依賴的、自制的」呢？_____

17. 那「毫無組織、漫不經心」呢？_____

18. 那「沈穩、情緒穩定」呢？_____

19. 那「焦慮、容易沮喪」呢？_____

20. 那「追求嘗試新事務或是經歷」呢？_____

21. 那「保守、循規蹈矩」呢？_____

22. 在目前國內的政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨
05. 臺聯	20. 綠黨	21. 時代力量	22. 民國黨
23. 社會民主黨	24. 樹黨	37. 台灣民眾黨	

→續問第 7 a 題

06. 都支持	07. 都不支持	90. 其他_____
---------	----------	-------------

→跳問第 7 b 題

23. 請問您支持（受訪者回答的黨）的程度是非常支持，還是普普通通？

01. 非常支持	02. 普普通通
----------	----------

24. 那請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

03. 偏國民黨	04. 偏民進黨	05. 偏新黨	06. 偏親民黨	07. 偏臺聯
23. 偏綠黨	24. 偏時代力量	25. 偏民國黨	26. 偏社民黨	27. 偏樹黨
40. 偏台灣民眾黨	08. 都不偏	90. 其他_____		

25. 關於臺灣和大陸的關係，我們社會上有以下幾種不同的看法，請問您比較偏向哪一種？

01. 儘快統一	02. 儘快宣布獨立
03. 維持現狀，以後走向統一	04. 維持現狀，以後走向獨立
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	06. 永遠維持現狀

26. 在我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 臺灣人	02. 都是	03. 中國人
---------	--------	---------

27. 請問您的性別

01. 男 性

02. 女 性

28. 請問您是民國那一年出生的？

_____年

29. 請問您住在哪一個_____縣市_____鄉鎮市區。

30. 請問您的最高學歷是什麼？

01. 不識字及未入學

02. 小學

03. 國、初中

04. 高中、職

05. 專科

06. 大學

07. 研究所及以上

31. 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人、原住民，還是新住民？

01. 本省客家人

02. 本省閩南人

03. 大陸各省市人

04. 原住民

06. 大陸新住民

07. 外國新住民

32. 請問您目前的職業是什麼？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）	215. 職業運動專業人士		
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		4. 服務人員		
	5. 農林漁牧	401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
		501. 農林漁牧		
	6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
		7. 學生		
8. 軍警	701. 學生			
	801. 軍警調查局人員			
9. 家管	901. 沒有做家庭代工	902. 有做家庭代工		
	903. 家裡有事業，有幫忙但未領薪水		→ 續問 3 2 a 題	
	904. 家裡有事業，有幫忙且領薪水			
	905. 失業者	906. 退休者	990. 其他	995. 拒答
	→ 跳問 3 2 b 題			

32 a · 請問您先生（或太太）的職業是什麼？（若已失業、退休者，請追問失業、退休前之職業）

1. 主管人員	→	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
		104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
		106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	→	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
		203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
		204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
		205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
		208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
		210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
		212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
		214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	→	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
			303. 買賣業務人員		
			401. 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）		
4. 服務人員	→				
5. 農林漁牧	→	501. 農林漁牧			
6. 勞工	→	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工	
7. 學生	→	701. 學生			
8. 軍警	→	801. 軍警調查局人員			
9. 其他	→	901. 配偶已去逝		902. 沒有配偶（含已離異）	
		990. 其他	995. 拒答		

32b · 請問您以前（或退休前）的職業是什麼？

1. 主管人員	101. 民代	102. 政府行政主管	103. 公營事業主管	
	104. 民營事業主管	105. 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人		
	106. 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人			
2. 專業人員	201. 政府部門研究人員（科學家）		202. 私人部門研究人員（科學家）	
	203. 公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	204. 非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）			
	205. 會計師	206. 公立教育機構教師	207. 私立教育機構教師	
	208. 法官、書記官、檢察官、司法官		209. 律師	
	210. 宗教工作者	211. 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）		
	212. 文字工作者（作家、記者、劇作家）		213. 公營事業工程師（機師）	
	214. 民營事業工程師（機師）		215. 職業運動專業人士	
	3. 佐理人員	301. 政府單位與公營事業部門職員		302. 民營事業職員
		303. 買賣業務人員		
		4. 服務人員		
	5. 農林漁牧	501. 農林漁牧		
	6. 勞工	601. 政府單位與公營事業部門勞工		602. 民營事業勞工
		7. 學生		
7. 學生	701. 學生			
8. 軍警	8. 軍警			
	801. 軍警調查局人員			
9. 其他	990. 其他		995. 拒答	

33. 請問您家庭每個月總收入大約是多少：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)？

01. 33000元以下

02. 33001~43000元

03. 43001~53000元

04. 53001~63000元

05. 63001~75000元

06. 75001~90000元

07. 63001~75000元

08. 75001~90000元

09. 90001~103000元

10. 103001~123000元

11. 123001~163000元

12. 16300元以上

最我們的問卷就到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，非常感謝您接受我們的訪問，謝謝！
點選“送出”後，系統將自動幫您計入50點的點數，並寄送確認信件給您，感謝您對本計畫的支持。

二、網路民調第二波問卷

您將參與陳陸輝教授所執行的「新臺灣選民」計畫。我們須徵求您的同意，確定您願意配合參與此研究。下列是關於此研究的基本說明：

1. **研究目的：**我們的研究目的是為了能更深入的了解台灣民眾的人格特質以及對政治相關事務的看法。
2. **研究過程說明：**本次研究共三波問卷，此份網路問卷為第二波問卷，此份網路問卷將詢問您的基本資料和您對政治與社會議題相關事務的看法。問卷大約在五分鐘內可以完成。
3. **研究風險：**參與此項目無風險。
4. **益處：**您有機會表達自身的政治意見。當您填完問卷之後，將獲得 50 點的點數。
5. **保密條款：**您的名字將不會出現在完成的問卷。此問卷不會蒐集能識別您身份的資訊，所以您的個人資訊將不會被公開、分享或出版。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。當您參與此研究，您允許研究者將您的資訊用於研究相關目的。
6. **拒絕參與／撤回問卷：**拒絕參與此研究不會影響您未來可能在台灣選舉與民主化調查所具有的權益。問卷填答者可隨時終止作答、於資料釋出前可撤回問卷。

您已瞭解本計畫不可能排除所有潛在風險，您也相信研究者已採取適當的預防措施，將已知和潛在但未知的風險降到最低。

本計畫已經過國立政治大學倫理審查委員會審查，審查內容包含利益及風險評估、研究參與者照護及隱私保護等，並已獲得核准。如果研究過程中有任何疑問，可以直接詢問研究人員，亦可與國立政治大學研究倫理辦公室聯絡請求諮詢，其電話號碼為：(02)29393091 # 66015。

我們的聯絡方式：

國立政治大學選舉研究中心

臺北市文山區指南路二段 64 號國立政治大學綜合院館北棟 5 樓

(02)2939-3091 轉 50500、50501

電子信箱：TEDS.org@gmail.com

點選「下一頁」，代表您已閱讀上述說明，並同意開始本次訪問。

首先，我們想請您對於蔡英文女士擔任總統期間的表現作個評估。

1. 請問您對蔡英文擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？

01. 非常滿意

02. 有點滿意

03. 不太滿意

04. 非常不滿意

2. 請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

01. 好很多

02. 比較好

03. 差不多

04. 比較壞

05. 壞很多

3. 請問您覺得臺灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？

01. 變很好

02. 變好一些

03. 差不多

04. 變差一些

05. 變很差

4. 請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？

01. 好很多

02. 比較好

03. 差不多

04. 比較壞

05. 壞很多

5. 請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？

01. 變很好

02. 變好一些

03. 差不多

04. 變差一些

05. 變很差

社會大眾對於不同的問題常常有不同的意見，以下，我們想請教您的看法。

6. 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

7. 有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

8. 有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。」請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

9. 有人說：「政府所做的事大多數是正確的。」請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

10.

11. 有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金。」請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意

12. 整體來說，請問您認為我們國家政治人物貪汙的情形如何？

01. 非常普遍 02. 普遍 03. 不普遍 04. 幾乎沒有

13. 請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？

01. 經常會考慮 02. 有時會考慮 03. 不太會考慮 04. 絕對不會考慮

14. 請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？

01. 很相信 02. 還可相信 03. 不太相信 04. 很不相信

15. 有人說：「當今社會的道德狀況愈來愈差」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意

16. 有人說：「我們曾經擁有的歸屬感已經消失了」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意

17. 有人說：「人們不再關心彼此了」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意

18. 有人說：「人們變得很不寬容」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意

19. 有人說：「人們總是想要更多，永遠不會滿足」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意

20. 有人說：「人們不再互相尊重彼此了」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意 02. 有點同意 03. 不太同意 04. 非常不同意

21. 有人說：「現在社會一切變得如此複雜，以至於自己都不知道該怎麼辦了」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

22. 有人說：「我無法理解當今世界到底發生什麼事情」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

23. 有人說：「現在的事情變化太快，以至於自己已經不知道該怎麼做了」請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

24. 有人說：「現在自己都不知道還可以依靠誰」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

25. 有人說：「我們社會裡，總是有人可以從這個社會提供的各種好處中獲益。」請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

26. 有人說：「我自己從未獲得自己應得的」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

27. 有人說：「無論如何，我總是那個永遠得不到休息的人」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

28. 有人說：「政府對我這樣的人做得不夠，其他人總是比我處於更有利的地位。」請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

29. 有人說：「當我需要政府的幫助時，像我這樣的人總是要比其他入等得更久」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

30. 有人說：「當經濟出現衰退時，我會是最容易受到傷害者」。請問您同不同意這種看法？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

在兩岸關係上，台灣與大陸的民眾，對於解決兩岸關係常常有不一樣的想法。

31. 有一位主張「以武力統一台灣」的大陸人士想宣揚他的理念，如果這個人若是要到台灣來，請問您認為政府應不應該讓他入境？

01. 非常不應該

02. 不太應該

03. 有點應該

04. 非常應該

32. 如果台灣的某個書局想出版他的著作，讓他宣揚他的「以武力統一台灣」主張，請問您覺得政府應不應該讓他出版這個書？

01. 非常不應該

02. 不太應該

03. 有點應該

04. 非常應該

33. 請問您同不同意讓他來台灣的某個高中做一個專題演講，宣揚他的「以武力統一台灣」主張？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

34. 請問您同不同意讓他來台灣的某個大學教書，宣揚他的「以武力統一台灣」主張？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

35. 如果有一位主張「台灣應該立即宣布獨立」的台灣民眾想宣揚他的理念，如果台灣的某個書局想出版他的著作，讓他宣揚他的「台灣應該立即宣布獨立」主張，請問您覺得政府應不應該讓他出版這個書？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

36. 請問您同不同意讓他在台灣的某個高中做一個專題演講，宣揚他的「台灣應該立即宣布獨立」主張？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

37. 請問您同不同意讓他在台灣的某個大學教書，宣揚他的「台灣應該立即宣布獨立」主張？

01. 非常同意

02. 有點同意

03. 不太同意

04. 非常不同意

最我們的問卷就到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，非常感謝您接受我們的訪問，謝謝！
點選“送出”後，系統將自動幫您計入 50 點的點數，並寄送確認信件給您，感謝您對本計畫的支持。

三、 網路民調第三波問卷

您將參與陳陸輝教授所執行的「新臺灣選民」計畫。我們須徵求您的同意，確定您願意配合參與此研究。下列是關於此研究的基本說明：

7. **研究目的：**我們的研究目的是為了能更深入的了解台灣民眾的人格特質以及對政治相關事務的看法。
8. **研究過程說明：**本次研究共三波問卷，此份網路問卷為第三波問卷，將詢問您的基本資料和您對政治與社會議題相關事務的看法。問卷大約在五分鐘內可以完成。
9. **研究風險：**參與此項目無風險。
10. **益處：**您有機會表達自身的政治意見。當您填完問卷之後，將獲得 50 點的點數。
11. **保密條款：**您的名字將不會出現在完成的問卷。此問卷不會蒐集能識別您身份的資訊，所以您的個人資訊將不會被公開、分享或出版。您的個人資料我們都會保密，未來研究報告也只用整體趨勢呈現。當您參與此研究，您允許研究者將您的資訊用於研究相關目的。
12. **拒絕參與／撤回問卷：**拒絕參與此研究不會影響您未來可能在台灣選舉與民主化調查所具有的權益。問卷填答者可隨時終止作答、於資料釋出前可撤回問卷。

您已瞭解本計畫不可能排除所有潛在風險，您也相信研究者已採取適當的預防措施，將已知和潛在但未知的風險降到最低。

本計畫已經過國立政治大學倫理審查委員會審查，審查內容包含利益及風險評估、研究參與者照護及隱私保護等，並已獲得核准。如果研究過程中有任何疑問，可以直接詢問研究人員，亦可與國立政治大學研究倫理辦公室聯絡請求諮詢，其電話號碼為：(02)29393091 # 66015。

我們的聯絡方式：

國立政治大學選舉研究中心

臺北市文山區指南路二段 64 號國立政治大學綜合院館北棟 5 樓

(02)2939-3091 轉 50500、50501

電子信箱：TEDS.org@gmail.com

點選「下一頁」，代表您已閱讀上述說明，並同意開始本次訪問。

首先，我們想請教您在 2020 年的總統與立法委員選舉的投票情況，以及對一般對政治事務的參與情形。

4. 請問在 2020 年總統選舉，您把票投給哪一組候選人？

01. 宋楚瑜與余湘	02. 韓國瑜與張善政	03. 蔡英文與賴清德	
89. 沒領票	91. 忘記了	92. 無投票權	93. 沒有去投
94. 投廢票	跳問第三題		

5. 請問您在 2020 年立法委員選舉中不分區的政黨票，投給哪一個政黨？

01. 國民黨	02. 民進黨	03. 新黨	04. 親民黨
06. 臺聯	09. 綠黨	13. 勞動黨	17. 台灣基進
19. 時代力量	25. 中華統一促進黨	37. 國會政黨聯盟	
38. 合一行動聯盟	39. 安定力量	40. 宗教聯盟	
41. 台灣民眾黨	42. 台灣維新	43. 台澎黨	
44. 喜樂島聯盟	45. 一邊一國行動黨		
91. 忘記了	94. 投廢票	96. 沒領票	

我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內的一些政治人物表達您的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個人，10 表示您「非常喜歡」這個人。

6. 請問，1 到 10 您會給蔡英文多少？ _____

7. 請問，0 到 10 您會給韓國瑜多少？ _____

8. 請問，0 到 10 您會給宋楚瑜多少？ _____

9. 請問，0 到 10 您會給柯文哲多少？ _____

10. 請問，0 到 10 您會給鄭文燦多少？ _____

11. 請問，0 到 10 您會給侯友宜多少？ _____

那在過去三年裡，您有沒有採取下面的方法表達意見或提出要求

12. 向政府官員、民意代表或政黨反映意見、提出要求？

01. 有

02. 沒有

13. 向大眾傳播媒體投書反映意見？

01. 有

02. 沒有

14. 透過網路發表評論

01. 有

02. 沒有

12. 參加村里民大會、說明會

01. 有

02. 沒有

13. 在請願書上簽名或是連署

01. 有

02. 沒有

14. 遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式

01. 有

02. 沒有

15. 參加罷工活動

01. 有

02. 沒有

當我們講到「台灣的現況」時，每個民眾會有不同的情緒反應。請問您認為以下的形容詞適不適
合描述你的心理上感受？

16. 充滿希望的。

01. 從未

02. 很少

03. 有時

04. 經常

04. 總是

17. 熱血澎湃的。

01. 從未

02. 很少

03. 有時

04. 經常

04. 總是

18. 振奮人心的。

01. 從未

02. 很少

03. 有時

04. 經常

04. 總是

19.高興的。

01. 從未	02. 很少	03. 有時	04. 經常	04. 總是
--------	--------	--------	--------	--------

20.沮喪的。

01. 從未	02. 很少	03. 有時	04. 經常	04. 總是
--------	--------	--------	--------	--------

21. 難過的。

01. 從未	02. 很少	03. 有時	04. 經常	04. 總是
--------	--------	--------	--------	--------

22. 憤怒的。

01. 從未	02. 很少	03. 有時	04. 經常	04. 總是
--------	--------	--------	--------	--------

23. 擔心的。

01. 從未	02. 很少	03. 有時	04. 經常	04. 總是
--------	--------	--------	--------	--------

24. 在各項的政府政策中，大家對社會福利的問題會有不同的看法。有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極推展社會福利，即使因此而加稅也無所謂。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？

25. 我們社會上的人常討論兩岸統一與臺灣獨立的問題，有人主張臺灣應該儘快宣佈獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張臺灣應該儘快宣佈獨立的想法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？

26. 就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；如果認為「大幅度改革最重要」的看法在一邊，用 0 表示；強調「安定最重要」的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？

27. 就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一邊，用 0 表示；強調發展經濟的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？

28. 如果我們用 0 到 10 來表示您認同自己是臺灣人的程度，0 表示一點也不認同，10 表示非常認同，請問 0 到 10 之間您認同自己是臺灣人的程度是多少？

29. 如果我們用 0 到 10 來表示您認同自己是中國人的程度，0 表示一點也不認同，10 表示非常認同，請問 0 到 10 之間您認同自己是中國人的程度是多少？

最我們的問卷就到此結束，您的意見對我們有很大的幫助，非常感謝您接受我們的訪問，謝謝！點選“送出”後，系統將自動幫您計入 50 點的點數，並寄送確認信件給您，感謝您對本計畫的支持。

附錄四、本研究調查結果報表

一、「新台灣選民」問卷各題次數分配表*

執行日期：2019年10月02日~10月08日

樣本數：2,053份

Q1 請問您對政治相關的消息注不注意？（問卷第1題）

	次數	百分比
非常注意	338	16.4 %
有點注意	891	43.4 %
不太注意	595	29.0 %
非常不注意	192	9.3 %
無反應*	38	1.8 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q2 請問您對蔡英文擔任總統三年多來的整體表現滿不滿意？（問卷第2題）

	次數	百分比
非常滿意	211	10.3 %
有點滿意	648	31.6 %
不太滿意	508	24.7 %
非常不滿意	448	21.8 %
無反應*	237	11.6 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

* 百分比計採小數點第1位後四捨五入呈現，故各百分比之加總可能產生非100%之情形。

Q3 請問，0到10您會給蔡英文多少？（問卷第3a題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	330	16.1 %
1	51	2.5 %
2	66	3.2 %
3	157	7.7 %
4	100	4.9 %
5	360	17.5 %
6	229	11.2 %
7	237	11.6 %
8	215	10.5 %
9	77	3.8 %
10 非常喜歡	134	6.5 %
無反應*	95	4.6 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

*平均數：4.93；N：1958；標準差：3.039。

Q4 請問，0到10您會給韓國瑜多少？（問卷第3b題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	610	29.7 %
1	109	5.3 %
2	150	7.3 %
3	186	9.1 %
4	103	5.0 %
5	326	15.9 %
6	97	4.7 %
7	76	3.7 %
8	99	4.8 %
9	54	2.6 %
10 非常喜歡	138	6.7 %
無反應*	104	5.1 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

*平均數：3.48；N：1949；標準差：3.229。

Q5 請問，哪一位的作風或作法較讓您生氣？（問卷第4a題）

	次數	百分比
蔡英文	547	26.6 %
韓國瑜	980	47.7 %
都是	124	6.0 %
都沒有	212	10.3 %
無反應*	191	9.3 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q6 請問哪一位的作風或作法讓您較不放心？（問卷第4b題）

	次數	百分比
蔡英文	523	25.5 %
韓國瑜	1116	54.4 %
都是	169	8.2 %
都沒有	69	3.4 %
無反應*	176	8.6 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q7 請問哪一位的作風或作法較讓您覺得臺灣有希望？（問卷第4c題）

	次數	百分比
蔡英文	843	41.0 %
韓國瑜	513	25.0 %
都是	23	1.1 %
都沒有	476	23.2 %
無反應*	199	9.7 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q8 請問哪一位候選人較能讓您感覺到「身為臺灣人的驕傲」？（問卷第4d題）

	次數	百分比
蔡英文	901	43.9 %
韓國瑜	438	21.3 %
都是	19	0.9 %
都沒有	508	24.7 %
無反應*	187	9.1 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q9 如果明天就是總統選舉投票日，在蔡英文與韓國瑜這兩位中，您會把票投給哪一位？（問卷第5a題）

	次數	百分比
蔡英文	971	47.3 %
韓國瑜	543	26.4 %
還沒決定	94	4.6 %
不會去投	289	14.1 %
投廢票	75	3.7 %
無反應*	75	3.7 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：看情形、不知道、拒答。

Q10 請問2016年1月的總統選舉中，您把票投給哪一組候選人？（問卷第5b題）

	次數	百分比
朱立倫與王如玄	398	19.4 %
蔡英文與陳建仁	883	43.0 %
宋楚瑜與徐欣瑩	105	5.1 %
無投票權	116	5.7 %
沒去投	371	18.1 %
投廢票	20	1.0 %
無反應*	159	7.7 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：忘記了、拒答。

Q11 關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一；2.儘快宣布獨立；3.維持現狀，以後走向統一；4.維持現狀，以後走向獨立；5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6.永遠維持現狀。請問您比較偏向那一種？（問卷第6a題）

	次數	百分比
儘快統一	21	1.0 %
維持現狀，以後走向統一	158	7.7 %
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	639	31.1 %
永遠維持現狀	591	28.8 %
維持現狀，以後走向獨立	400	19.5 %
儘快獨立	124	6.0 %
無反應*	120	5.8 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：已經是獨立的國家、很難說、無意見、不知道、拒答。

Q12 在台灣，我們最珍惜的是目前的制度與生活方式，面對來自中國大陸愈來愈強的挑戰，對於我們國家的未來，有以下幾個選項：請問您比較認同哪一種？（問卷第6b題）

	次數	百分比
接受中國大陸的一國兩制	177	8.6 %
臺灣獨立脫離中國	801	39.0 %
以自由民主制度統一中國	718	35.0 %
都不接受	166	8.1 %
無反應*	191	9.3 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q13 政黨認同（問卷第7、7a、7b題）

	次數	百分比
國民黨	587	28.6 %
民進黨	592	28.8 %
新黨	3	0.1 %
親民黨	9	0.4 %
臺灣團結聯盟	3	0.2 %
時代力量	49	2.4 %
台灣民眾黨	97	4.7 %
中立及看情形	617	30.0 %
無反應及其他政黨	97	4.7 %
合計	2,053	100.0 %

Q14 政黨認同（問卷第7、7a、7b題）

	次數	百分比
非常支持國民黨	205	10.0 %
普通支持國民黨	325	15.8 %
偏國民黨	58	2.8 %
非常支持民進黨	197	9.6 %
普通支持民進黨	343	16.7 %
偏民進黨	52	2.5 %
非常支持新黨	2	0.1 %
普通支持新黨	1	0.1 %
非常支持親民黨	3	0.2 %
普通支持親民黨	5	0.2 %
偏親民黨	1	0.0 %
非常支持臺聯	1	0.1 %
普通支持臺聯	2	0.1 %
非常支持時代力量	13	0.6 %
普通支持時代力量	27	1.3 %
偏時代力量	9	0.5 %
非常支持台灣民眾黨	30	1.5 %
普通支持台灣民眾黨	56	2.7 %
偏台灣民眾黨	11	0.5 %
中立無反應	714	34.8 %
合計	2,053	100.0 %

Q15 政黨認同（問卷第7、7a、7b題）

	次數	百分比
國民黨	587	28.6 %
民進黨	592	28.8 %
新黨	3	.1 %
建國黨	1	.0 %
親民黨	9	.4 %
臺聯黨	3	.2 %
綠黨	6	.3 %
時代力量	49	2.4 %
民國黨	1	.1 %
社民黨	1	.1 %
臺灣獨立黨	1	.0 %
台灣勞工黨	2	.1 %
基進黨	9	.4 %
台灣民眾黨	97	4.7 %
多黨	3	.1 %
中立、看情形	617	30.0 %
無反應	74	3.6 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q16 請問，0到10您會給民進黨多少？（問卷第7c題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	339	16.5 %
1	59	2.9 %
2	85	4.1 %
3	198	9.6 %
4	112	5.5 %
5	467	22.8 %
6	247	12.1 %
7	175	8.5 %
8	142	6.9 %
9	43	2.1 %
10 非常不喜歡	92	4.5 %
無反應*	93	4.5 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：4.47；N：1,960；標準差：2.835。

Q17 請問，0到10您會給國民黨多少？（問卷第7d題）

	次 數	百 分 比
0(非常不喜歡)	273	13.3 %
1	100	4.9 %
2	165	8.0 %
3	243	11.8 %
4	164	8.0 %
5	523	25.5 %
6	175	8.5 %
7	85	4.1 %
8	111	5.4 %
9	29	1.4 %
10(非常不喜歡)	87	4.2 %
無反應*	99	4.8 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：4.14；N：1,954；標準差：2.653。

Q18 請問，0到10您會給台灣民眾黨多少？（問卷第7e題）

	次 數	百 分 比
0(非常不喜歡)	484	23.6 %
1	100	4.9 %
2	156	7.6 %
3	171	8.3 %
4	98	4.8 %
5	329	16.0 %
6	76	3.7 %
7	73	3.6 %
8	62	3.0 %
9	11	.6 %
10(非常不喜歡)	31	1.5 %
無反應*	460	22.4 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：3.04；N：1,593；標準差：2.705。

Q19 有人說：「臺灣的政黨會在乎我們一般民眾的想法」請問您同不同意這種看法？（問卷第7f題）

	次數	百分比
非常同意	164	8.0 %
有點同意	520	25.3 %
不太同意	746	36.3 %
非常不同意	436	21.2 %
無反應*	187	9.1 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q20 人說：「臺灣就算沒有政黨，政府也會運作的很好」請問您同不同意這種看法？（問卷第7g題）

	次數	百分比
非常同意	238	11.6 %
有點同意	387	18.8 %
不太同意	750	36.5 %
非常不同意	498	24.3 %
無反應*	180	8.8 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q21 我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？（問卷第8題）

	次數	百分比
臺灣人	1170	57.0 %
都是	756	36.8 %
中國人	72	3.5 %
無反應*	55	2.7 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q22 年齡 (問卷第9題)

	次數	百分比
20 至 29 歲	330	16.1 %
30 至 39 歲	384	18.7 %
40 至 49 歲	391	19.0 %
50 至 59 歲	385	18.7 %
60 歲及以上	531	25.9 %
無反應*	32	1.6 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：拒答。

Q24 請問您的最高學歷是什麼？ (問卷第10題)

	次數	百分比
不識字及未入學	44	2.2 %
小學	222	10.8 %
國、初中	248	12.1 %
高中、職	571	27.8 %
專科	243	11.9 %
大學	555	27.0 %
研究所及以上	162	7.9 %
無反應*	8	.4 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：拒答。

Q24 父親省籍 (問卷第11題)

	次數	百分比
本省客家人	257	12.5 %
本省閩南人	1459	71.1 %
大陸各省市人	243	11.8 %
原住民	25	1.2 %
外籍人士	4	.2 %
無反應*	64	3.1 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

Q25 請問您覺得「外向、熱情」適不適合描述您的個性？0 到 10 適合描述您的程度是多少？（問卷第21題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	124	6.1 %
1	11	0.5 %
2	30	1.5 %
3	103	5.0 %
4	84	4.1 %
5 普普通通	857	41.7 %
6	177	8.6 %
7	186	9.1 %
8	170	8.3 %
9	26	1.3 %
10 非常適合	191	9.3 %
無反應*	94	4.6 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：5.55；N：1,959；標準差：2.383。

Q26 請問您覺得「不主動表達意見、安靜」適不適合描述您的個性？0 到 10 適合描述您的程度是多少？（問卷第21、21a、21b題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	197	9.6 %
1	28	1.4 %
2	74	3.6 %
3	175	8.5 %
4	100	4.9 %
5 普普通通	701	34.2 %
6	158	7.7 %
7	198	9.6 %
8	155	7.5 %
9	28	1.4 %
10 非常適合	143	7.0 %
無反應*	96	4.7 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：5.04；N：1,957；標準差：2.598。

Q27 那「為他人著想、貼心」呢？（問卷第22、22a、22b題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	30	1.5 %
1	6	.3 %
2	7	.4 %
3	24	1.2 %
4	19	.9 %
5 普普通通	459	22.4 %
6	218	10.6 %
7	370	18.0 %
8	470	22.9 %
9	92	4.5 %
10 非常適合	296	14.4 %
無反應*	60	2.9 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：6.98；N：1,993；標準差：2.003。

Q28 那「批判、喜歡辯論」呢？（問卷第 22、22a、22b 題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	348	16.9 %
1	43	2.1 %
2	150	7.3 %
3	292	14.2 %
4	157	7.6 %
5 普普通通	583	28.4 %
6	140	6.8 %
7	91	4.5 %
8	86	4.2 %
9	14	.7 %
10 非常適合	62	3.0 %
無反應*	87	4.2 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：3.90；N：1,966；標準差：2.546。

Q29 那「可以依賴的、自制的」呢？（問卷第 23 題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	72	3.5 %
1	13	.6 %
2	24	1.2 %
3	55	2.7 %
4	56	2.7 %
5 普普通通	577	28.1 %
6	204	9.9 %
7	317	15.4 %
8	341	16.6 %
9	81	3.9 %
10 非常適合	207	10.1 %
無反應*	108	5.2 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：6.32；N：1,945；標準差：2.281。

Q30 那「毫無組織、漫不經心」呢？（問卷第 24 題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	547	26.7 %
1	88	4.3 %
2	233	11.3 %
3	332	16.2 %
4	142	6.9 %
5 普普通通	419	20.4 %
6	73	3.5 %
7	49	2.4 %
8	35	1.7 %
9	9	0.4 %
10 非常適合	23	1.1 %
無反應*	104	5.1 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：2.86；N：1,949；標準差：2.381。

Q31 那「沈穩、情緒穩定」呢？（問卷第25題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	30	1.5 %
1	9	0.5 %
2	22	1.0 %
3	48	2.4 %
4	52	2.5 %
5 普普通通	559	27.2 %
6	256	12.5 %
7	294	14.3 %
8	384	18.7 %
9	106	5.1 %
10 非常適合	215	10.5 %
無反應*	79	3.9 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：6.57；N：1,974；標準差：2.069。

Q32 那「焦慮、容易沮喪」呢？（問卷第26題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	413	20.1 %
1	92	4.5 %
2	215	10.5 %
3	308	15.0 %
4	146	7.1 %
5 普普通通	499	24.3 %
6	127	6.2 %
7	78	3.8 %
8	50	2.4 %
9	8	0.4 %
10 非常適合	38	1.8 %
無反應*	77	3.7 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：3.39；N：1,976；標準差：2.460。

Q33 那「追求嘗試新事務或是經歷」呢？（問卷第 27、27a、27b 題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	82	4.0 %
1	6	0.3 %
2	30	1.5 %
3	83	4.0 %
4	62	3.0 %
5 普普通通	521	25.4 %
6	242	11.8 %
7	297	14.4 %
8	321	15.6 %
9	95	4.6 %
10 非常適合	209	10.2 %
無反應*	106	5.1 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：6.27；N：1,947；標準差：2.350。

Q34 那「保守、循規蹈矩」呢？（問卷第 28 題）

	次 數	百 分 比
0 非常不喜適合	100	4.9 %
1	23	1.1 %
2	71	3.5 %
3	135	6.6 %
4	109	5.3 %
5 普普通通	671	32.7 %
6	190	9.3 %
7	211	10.3 %
8	232	11.3 %
9	63	3.1 %
10 非常適合	172	8.4 %
無反應*	75	3.7 %
合計	2,053	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

**平均數：5.63；N：1,978；標準差：2.444。

Q35 職業五分類 (問卷第 29 題)

	次數	百分比
高、中級白領	273	20.9 %
中低、低級白領	113	8.7 %
農林漁牧	197	15.0 %
藍領	245	18.7 %
其他	185	14.2 %
合計	2,053	100.0 %

Q36 職業八分類 (問卷第 29 題)

	次數	百分比
軍公教人員	210	10.2 %
私部門管理階層及專業人員	579	28.2 %
私部門職員	377	18.3 %
私部門勞工	438	21.3 %
農林漁牧	80	3.9 %
學生	78	3.8 %
家管	264	12.9 %
退休失業及其他	27	1.3 %
合計	2,053	100.0 %

Q37 地理區域 (問卷第 30 題)

	次數	百分比
大臺北都會區	430	21.0 %
新北市基隆	180	8.8 %
桃竹苗	315	15.4 %
中彰投	389	19.0 %
雲嘉南	292	14.2 %
高屏澎	325	15.9 %
宜花東	87	4.2 %
無反應*	34	1.7 %
合計	2,053	100.0 %

Q38 我們這個科技部的計畫為期兩年（自2019年8月1日到2021年 7月 31日），在明年選舉之後想繼續請教您，不知道您願不願意再接受我們的訪問？（問卷第31題）

	次數	百分比
願意	1305	63.6 %
不願意	527	25.7 %
不一定/看情形	221	10.8 %
合計	2,053	100.0 %

Q39 最後，我們老師想要了解一般民眾對選舉以及總統的一些看法，想請問您有沒有興趣參加我們老師的訪問，訪問的時間大約75分鐘到90分鐘左右，若是受訪者需要，在訪問進行一半時受訪者可以休息10到15分鐘，故最長訪問的時間將在105分鐘之內。會給您出席費與車馬費（共計2千元）。地點會在選在北部、中部或南部，您方便出席的地點。如果您可以的話，請將您的大名以及常用的電話或是手機留給我們嗎？（問卷第31題）

	次數	百分比
願意	244	11.9 %
不願意	1764	85.9 %
不一定/看情形	46	2.2 %
合計	2,053	100.0 %

Q38 性別（問卷第31題）

	次數	百分比
男性	1009	49.2 %
女性	1044	50.8 %
合計	2,053	100.0 %

Q38 訪問時使用語言（問卷第31題）

	次數	百分比
國語	1796	87.5 %
臺語	70	3.4 %
國、臺語	187	9.1 %
合計	2,053	100.0 %

二、「新台灣選民」選後追蹤問卷各題次數分配表*

執行日期：2020年1月14日~1月19日

樣本數：971份

Q1 請問您對政治相關的消息注不注意？（問卷第1題）

	次數	百分比
非常注意	206	21.2 %
有點注意	474	48.8 %
不太注意	229	23.5 %
非常不注意	59	6.1 %
無反應*	3	0.3 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q2 首先，在魄力方面：請問您認為蔡英文、韓國瑜以及宋楚瑜三位候選人，哪一位比較有魄力？（問卷第2a題）

	次數	百分比
蔡英文	568	58.5 %
韓國瑜	195	20.1 %
宋楚瑜	87	8.9 %
無反應*	122	12.5 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q3 在清廉不貪污方面：請問您認為蔡英文、韓國瑜以及宋楚瑜三位候選人，哪一位比較清廉不貪污？（問卷第2b題）

	次數	百分比
蔡英文	440	45.3 %
韓國瑜	192	19.8 %
宋楚瑜	144	14.9 %
無反應*	194	20.0 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

* 百分比計採小數點第1位後四捨五入呈現，故各百分比之加總可能產生非100%之情形。

Q4 再來，在誠實有信用方面：請問您認為這三位候選人哪一位比較誠實有信用？（問卷第2c題）

	次數	百分比
蔡英文	531	54.7 %
韓國瑜	145	14.9 %
宋楚瑜	174	17.9 %
無反應*	121	12.5 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q5 在瞭解民眾需要方面：請問您認為這三位候選人哪一位比較瞭解民眾的需要？（問卷第2d題）

	次數	百分比
蔡英文	500	51.5 %
韓國瑜	241	24.8 %
宋楚瑜	142	14.7 %
無反應*	88	9.1 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q6 在智慧方面：請問您認為這三位候選人哪一位比較具有智慧？（問卷第2e題）

	次數	百分比
蔡英文	571	58.8 %
韓國瑜	133	13.7 %
宋楚瑜	188	19.4 %
無反應*	78	8.1 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q7 請問，0到10您會給蔡英文多少？（問卷第3a題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	83	8.6 %
1	21	2.2 %
2	22	2.3 %
3	40	4.1 %
4	27	2.8 %
5	118	12.1 %
6	98	10.1 %
7	145	14.9 %
8	223	22.9 %
9	72	7.4 %
10 非常喜歡	101	10.4 %
無反應*	21	2.1 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：6.23；N：950；標準差：2.852。

Q8 請問，0到10您會給韓國瑜多少？（問卷第3b題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	336	34.6 %
1	69	7.1 %
2	72	7.4 %
3	101	10.4 %
4	45	4.6 %
5	97	10.0 %
6	47	4.8 %
7	58	5.9 %
8	67	6.9 %
9	27	2.7 %
10 非常喜歡	41	4.2 %
無反應*	12	1.2 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：3.18；N：959；標準差：3.191。

Q9 請問，0到10您會給宋楚瑜多少？（問卷第3c題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	58	6.0 %
1	25	2.6 %
2	63	6.5 %
3	111	11.4 %
4	47	4.8 %
5	304	31.3 %
6	159	16.4 %
7	116	11.9 %
8	55	5.7 %
9	5	0.5 %
10 非常喜歡	10	1.0 %
無反應*	18	1.9 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：4.77；N：953；標準差：2.129。

Q10 請問，0到10您會給柯文哲多少？（問卷第3d題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	84	8.7 %
1	26	2.7 %
2	53	5.5 %
3	82	8.4 %
4	57	5.9 %
5	182	18.8 %
6	128	13.1 %
7	122	12.5 %
8	130	13.4 %
9	35	3.7 %
10 非常喜歡	41	4.2 %
無反應*	31	3.2 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：5.22；N：940；標準差：2.673。

Q11 請問在這次（2020年）總統選舉，您把票投給哪一組候選人？（問卷第4a題）

	次數	百分比
宋楚瑜與余湘	38	3.9 %
韓國瑜與張善政	235	24.2 %
蔡英文與賴清德	549	56.6 %
沒領票	3	0.3 %
無反應*	42	4.4 %
沒有去投	90	9.2 %
投廢票	14	1.4 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：忘記了、拒答。

Q12 請問您在（2020年）立法委員選舉中不分區的政黨票，投給哪一個政黨？（問卷第4b題）

	次數	百分比
國民黨	214	22.1 %
民進黨	294	30.3 %
新黨	12	1.2 %
親民黨	31	3.2 %
綠黨	22	2.2 %
勞動黨	0	0.1 %
台灣基進	46	4.8 %
時代力量	89	9.1 %
國會政黨聯盟	1	0.1 %
安定力量	5	0.5 %
台灣民眾黨	121	12.5 %
台灣維新	1	0.1 %
喜樂島聯盟	1	0.1 %
一邊一國行動黨	7	0.7 %
沒領票	4	0.4 %
無反應*	24	2.5 %
投廢票	9	1.0 %
跳題	90	9.2 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：忘記了、拒答。

Q13 請問上次（2016年）總統選舉，您把票投給了哪一組候選人？（問卷第4c題）

	次數	百分比
朱立倫與王如玄	219	22.5 %
蔡英文與陳建仁	458	47.2 %
宋楚瑜與徐欣瑩	46	4.7 %
沒領票	1	0.1 %
無反應*	23	2.4 %
無投票權	66	6.8 %
沒有去投	152	15.6 %
投廢票	7	0.7 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：忘記了、拒答。

Q14 請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與四年前(民國95年或是2016年)相比，是比較好、比較不好，還是差不多？（問卷第5a題）

	次數	百分比
比較好	226	23.3 %
差不多	389	40.1 %
比較不好	318	32.7 %
無反應	38	3.9 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q15 請問您覺得臺灣在未來四年的經濟狀況是會變好、會變不好，還是差不多？（問卷第5b題）

	次數	百分比
變好	309	31.9 %
差不多	353	36.4 %
變不好	226	23.3 %
無反應	82	8.5 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q16 關於臺灣和大陸的關係，我們用 0 到 10 來表示您的統獨立場。其中，0 代表您希望兩岸儘快統一，10 代表您希望臺灣儘快獨立。請問 0 到 10 之間，您統獨立場的位置在哪裡？（問卷第 6a 題）

	次數	百分比
0 兩岸儘快統一	31	3.2 %
1	4	0.4 %
2	3	0.3 %
3	20	2.1 %
4	20	2.1 %
5	325	33.5 %
6	67	6.9 %
7	66	6.8 %
8	142	14.6 %
9	23	2.4 %
10 臺灣儘快獨立	200	20.6 %
無反應*	70	7.2 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：6.64；N：901；標準差：2.477。

Q17 請問您會不會擔心，臺灣有一天被中國大陸統一，中華民國從此消失？（問卷第 6b 題）

	次數	百分比
非常擔心	303	31.2 %
有點擔心	205	21.1 %
不太擔心	287	29.5 %
非常不擔心	153	15.7 %
無反應*	23	2.4 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q18 請問您會不會擔心，臺灣有一天宣布獨立，中華民國從此消失？（問卷第 6c 題）

	次數	百分比
非常擔心	153	15.7 %
有點擔心	146	15.0 %
不太擔心	378	38.9 %
非常不擔心	250	25.7 %
無反應*	44	4.6 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q19 政黨認同（問卷第7、7a、7b題）

	次數	百分比
國民黨	219	22.5 %
民進黨	329	33.9 %
新黨	5	0.5 %
親民黨	11	1.1 %
臺灣團結聯盟	1	0.1 %
時代力量	82	8.4 %
台灣民眾黨	129	13.2 %
中立及看情形	144	14.8 %
無反應及其他政黨	53	5.4 %
合計	971	100.0 %

Q20 政黨認同（問卷第7、7a、7b題）

	次數	百分比
非常支持國民黨	98	10.1 %
普通支持國民黨	102	10.5 %
偏國民黨	19	1.9 %
非常支持民進黨	135	13.9 %
普通支持民進黨	179	18.4 %
偏民進黨	16	1.6 %
非常支持新黨	4	0.4 %
普通支持新黨	1	0.1 %
非常支持親民黨	7	0.7 %
普通支持親民黨	2	0.2 %
偏親民黨	1	0.1 %
非常支持臺聯	1	0.1 %
非常支持時代力量	36	3.7 %
普通支持時代力量	45	4.6 %
偏時代力量	1	0.1 %
非常支持台灣民眾黨	46	4.8 %
普通支持台灣民眾黨	77	8.0 %
偏台灣民眾黨	5	0.5 %
中立無反應	196	20.2 %
合計	971	100.0 %

Q21 政黨認同（問卷第7、7a、7b題）

	次數	百分比
國民黨	219	22.5 %
民進黨	329	33.9 %
新黨	5	0.5 %
親民黨	11	1.1 %
臺聯黨	1	0.1 %
綠黨	11	1.1 %
時代力量	82	8.4 %
社民黨	1	0.1 %
無黨團結聯盟	1	0.1 %
基進黨	32	3.3 %
台灣民眾黨	129	13.2 %
國會政黨聯盟	3	0.3 %
一邊一國行動黨	1	0.1 %
喜樂島聯盟	1	0.1 %
勞動黨	0	0.1 %
多黨	0	0.0 %
中立、看情形	144	14.8 %
無反應*	1	0.1 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q22 請問，0到10您會給民進黨多少？（問卷第7c題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	110	11.3 %
1	15	1.5 %
2	33	3.4 %
3	69	7.1 %
4	53	5.4 %
5	206	21.3 %
6	118	12.2 %
7	134	13.8 %
8	120	12.4 %
9	20	2.1 %
10 非常喜歡	74	7.7 %
無反應*	18	1.8 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：5.32；N：953；標準差：2.793。

Q23 請問，0到10您會給國民黨多少？（問卷第7d題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	152	15.6 %
1	43	4.4 %
2	95	9.7 %
3	140	14.4 %
4	85	8.8 %
5	232	23.9 %
6	72	7.4 %
7	49	5.0 %
8	48	5.0 %
9	13	1.3 %
10 非常喜歡	31	3.1 %
無反應*	13	1.4 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：3.89；N：958；標準差：2.600。

Q24 請問，0到10您會給台灣民眾黨多少？（問卷第7c題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	109	11.2 %
1	21	2.2 %
2	71	7.4 %
3	111	11.4 %
4	64	6.6 %
5	236	24.3 %
6	94	9.7 %
7	91	9.3 %
8	70	7.2 %
9	12	1.2 %
10 非常喜歡	27	2.7 %
無反應*	65	6.7 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：4.49；N：906；標準差：2.557。

Q25 有人說：「臺灣的政黨會在乎我們一般民眾的想法。」請問您同不同意這種看法？（問卷第7f題）

	次數	百分比
非常同意	117	12.1 %
有點同意	329	33.9 %
不太同意	323	33.2 %
非常不同意	150	15.4 %
無反應*	52	5.4 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q26 有人說：「臺灣就算沒有政黨，政府也會運作的很好。」請問您同不同意這種看法？（問卷第7g題）

	次數	百分比
非常同意	112	11.6 %
有點同意	148	15.2 %
不太同意	364	37.5 %
非常不同意	310	31.9 %
無反應*	37	3.8 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q27 有人說：「臺灣的政黨只會爭權奪利，完全不在乎民眾的福祉。」請問您同不同意這種看法？（問卷第7h題）

	次數	百分比
非常同意	248	25.6 %
有點同意	244	25.1 %
不太同意	325	33.4 %
非常不同意	126	13.0 %
無反應*	28	2.8 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q28 在民主國家，不同政黨會有不同的政策主張，有些政黨的政策會為國家帶來好處，有些則會傷害國家的利益。請問，您認為哪一個政黨的政策會傷害台灣的利益？（如果有很多個，就問「請問哪一個政黨帶來的傷害最大？」）（問卷第7i題）

	次數	百分比
國民黨	396	40.8 %
民進黨	250	25.7 %
新黨	18	1.8 %
臺聯	1	0.1 %
時代力量	2	0.2 %
中華統一促進黨	22	2.3 %
台灣基進	2	0.2 %
台灣民眾黨	6	0.6 %
國會政黨聯盟	1	0.1 %
一邊一國行動黨	2	0.2 %
喜樂島聯盟	1	0.1 %
無反應*	270	27.8 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q29 有人說：「立法委員當選後，很快就會跟民意脫節。」請問同不同意這個說法？（問卷第8a題）

	次數	百分比
非常同意	142	14.6 %
有點同意	271	27.9 %
不太同意	422	43.4 %
非常不同意	95	9.7 %
無反應*	42	4.3 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q30 有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意這個說法？（問卷第8b題）

	次數	百分比
非常同意	215	22.1 %
有點同意	243	25.0 %
不太同意	377	38.8 %
非常不同意	93	9.6 %
無反應*	43	4.4 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q31 有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意這個說法？（問卷第8c題）

	次數	百分比
非常同意	98	10.1 %
有點同意	430	44.3 %
不太同意	285	29.4 %
非常不同意	96	9.9 %
無反應*	60	6.2 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q32 有人說：「國家重要的政策，應該交給人民直接用公民投票來決定。」請問您同不同意這個說法？（問卷第8d題）

	次數	百分比
非常同意	316	32.5 %
有點同意	210	21.6 %
不太同意	293	30.2 %
非常不同意	133	13.7 %
無反應*	20	2.0 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q33 有人說：「國家重要的政策，交給政治人物決定就好。」請問您同不同意這個說法？（問卷第8e題）

	次數	百分比
非常同意	33	3.4 %
有點同意	117	12.1 %
不太同意	432	44.5 %
非常不同意	364	37.5 %
無反應*	25	2.6 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q34 有人說：「當國家重要的政策決定之前，應該先徵詢人民的意見。」請問您同不同意這個說法？（問卷第8f題）

	次數	百分比
非常同意	621	64.0 %
有點同意	245	25.3 %
不太同意	73	7.5 %
非常不同意	11	1.2 %
無反應*	20	2.1 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q35 有人說：「一般民眾大多是善良而老實的。」請問您同不同意這個說法？（問卷第8g題）

	次數	百分比
非常同意	412	42.5 %
有點同意	333	34.3 %
不太同意	161	16.6 %
非常不同意	49	5.0 %
無反應*	16	1.6 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q36 有人說：「一般民眾之間的價值觀念差異很大。」請問您同不同意這個說（問卷第8h題）

	次數	百分比
非常同意	575	59.2 %
有點同意	266	27.4 %
不太同意	98	10.1 %
非常不同意	12	1.3 %
無反應*	20	2.0 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q37 有人說：「臺灣民眾基本上是誠實而正直的。」請問您同不同意這個說法（問卷第8i題）

	次數	百分比
非常同意	309	31.9 %
有點同意	394	40.5 %
不太同意	202	20.8 %
非常不同意	35	3.6 %
無反應*	32	3.3 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q38 年齡（問卷第9題）

	次數	百分比
20 至 29 歲	158	16.2 %
30 至 39 歲	184	18.9 %
40 至 49 歲	187	19.2 %
50 至 59 歲	184	19.0 %
60 歲及以上	258	26.6 %
合計	971	100.0 %

Q39 父親省籍（問卷第10題）

	次數	百分比
本省客家人	122	12.6 %
本省閩南人	716	73.7 %
大陸各省市人	119	12.3 %
原住民	6	0.6 %
無反應、其他*	8	0.8 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答、外籍人士、大陸新住民、外國新住民。

Q40 父親省籍7分類（問卷第10題）

	次數	百分比
本省客家人	122	12.6 %
本省閩南人	716	73.7 %
大陸各省市人	119	12.3 %
原住民	6	0.6 %
大陸新住民	3	0.3 %
外國新住民	1	0.1 %
無反應*	5	0.5 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

Q41 請問您的最高學歷是什麼？

	次數	百分比
小學及以下	127	13.1 %
國、初中	118	12.2 %
高中、職	270	27.8 %
專科	115	11.9 %
大學及以上	340	35.0 %
無反應	970	99.9 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：拒答。

Q42 職業五分類

	次數	百分比
高、中級白領	450	46.4 %
中低、低級白領	227	23.4 %
農林漁牧	46	4.8 %
藍領	221	22.8 %
無反應、其他	27	2.7 %
合計	971	100.0 %

Q42 職業八分類

	次數	百分比
軍公教人員	115	11.8 %
私部門管理階層及專業人員	297	30.6 %
私部門職員	180	18.5 %
私部門勞工	184	18.9 %
農林漁牧	44	4.6 %
學生	51	5.3 %
家管	96	9.9 %
無反應、其他	4	0.4 %
合計	971	100.0 %

Q43 地理區域

	次數	百分比
大臺北都會區	206	21.2 %
新北市基隆	86	8.8 %
桃竹苗	150	15.4 %
中彰投	185	19.1 %
雲嘉南	139	14.4 %
高屏澎	155	15.9 %
宜花東	42	4.3 %
無反應*	963	99.2 %
合計	971	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答、金門縣、連江縣。

Q44 性別（問卷第11題）

	次數	百分比
男性	477	49.1 %
女性	494	50.9 %
合計	971	100.0 %

Q45 訪問時使用語言（問卷第12題）

	次數	百分比
國語	877	90.3 %
臺語	48	4.9 %
國、臺語	47	4.8 %
合計	971	100.0 %

TYPE 樣本型態

	次數	百分比
市話樣本	515	53.0 %
手機樣本	456	47.0 %
合計	971	100.0 %

三、「新台灣選民」選後第二次追蹤問卷各題次數分配表*

執行日期：2020年11月21日~11月29日，11月24日停開一天

樣本數：561份

Q1 首先要請您想一下蔡英文總統的表現，請問您對她自今年五月連任以來的執政表現滿不滿意？
(問卷第1題)

	次數	百分比
非常滿意	95	16.9 %
有點滿意	200	35.7 %
不太滿意	120	21.5 %
非常不滿意	100	17.9 %
無反應*	45	8.1 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q2 您會給蔡英文多少？(問卷第2a題)

	次數	百分比
0 非常不喜歡	57	10.2 %
1	8	1.3 %
2	18	3.3 %
3	35	6.2 %
4	27	4.8 %
5	59	10.5 %
6	75	13.4 %
7	72	12.8 %
8	80	14.2 %
9	63	11.2 %
10 非常喜歡	40	7.2 %
無反應*	28	4.9 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：5.83；N：533；標準差：2.941。

* 百分比計採小數點第1位後四捨五入呈現，故各百分比之加總可能產生非100%之情形。

Q3 您會給賴清德多少？（問卷第2b題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	15	2.6 %
1	6	1.1 %
2	22	4.0 %
3	31	5.5 %
4	34	6.1 %
5	115	20.6 %
6	84	14.9 %
7	83	14.8 %
8	81	14.4 %
9	26	4.7 %
10 非常喜歡	30	5.4 %
無反應*	34	6.0 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：5.92；N：527；標準差：2.262。

Q4 您會給蘇貞昌多少？（問卷第2c題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	74	13.3 %
1	16	2.9 %
2	30	5.3 %
3	41	7.3 %
4	33	5.9 %
5	64	11.3 %
6	83	14.9 %
7	70	12.5 %
8	63	11.1 %
9	31	5.6 %
10 非常喜歡	32	5.7 %
無反應*	23	4.1 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：5.10；N：538；標準差：2.994。

Q5 您會給鄭文燦多少？（問卷第2d題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	14	2.5 %
1	8	1.5 %
2	6	1.0 %
3	21	3.7 %
4	27	4.8 %
5	109	19.5 %
6	75	13.3 %
7	91	16.1 %
8	88	15.6 %
9	24	4.4 %
10 非常喜歡	25	4.4 %
無反應*	74	13.1 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：6.14；N：487；標準差：2.150。

Q6 您會給柯文哲多少？（問卷第2e題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	36	6.4 %
1	10	1.7 %
2	26	4.6 %
3	52	9.2 %
4	46	8.2 %
5	127	22.6 %
6	91	16.2 %
7	66	11.7 %
8	55	9.9 %
9	20	3.5 %
10 非常喜歡	9	1.6 %
無反應*	24	4.3 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：5.13；N：537；標準差：2.338。

Q7 您會給朱立倫多少？（問卷第2f題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	24	4.2 %
1	11	1.9 %
2	30	5.4 %
3	46	8.3 %
4	40	7.2 %
5	142	25.3 %
6	101	18.1 %
7	66	11.8 %
8	45	7.9 %
9	12	2.1 %
10 非常喜歡	7	1.2 %
無反應*	36	6.5 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：5.12；N：525；標準差：2.133。

Q8 您會給江啟臣多少？（問卷第2g題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	35	6.2 %
1	4	0.8 %
2	33	5.9 %
3	70	12.5 %
4	58	10.3 %
5	132	23.5 %
6	62	11.0 %
7	28	5.0 %
8	32	5.7 %
9	6	1.0 %
10 非常喜歡	3	0.6 %
無反應*	99	17.6 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：4.49；N：462；標準差：2.126。

Q9 您會給韓國瑜多少？（問卷第2h題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	152	27.1 %
1	28	4.9 %
2	43	7.6 %
3	73	13.0 %
4	39	7.0 %
5	79	14.1 %
6	32	5.6 %
7	26	4.7 %
8	23	4.2 %
9	21	3.7 %
10 非常喜歡	15	2.7 %
無反應*	31	5.5 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：3.36；N：530；標準差：2.943。

Q10 您會給侯友宜多少？（問卷第2i題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	11	2.0 %
1	2	0.3 %
2	6	1.1 %
3	7	1.3 %
4	18	3.2 %
5	89	15.9 %
6	75	13.4 %
7	125	22.3 %
8	120	21.5 %
9	46	8.2 %
10 非常喜歡	32	5.6 %
無反應*	29	5.1 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：6.71；N：532；標準差：1.960。

Q11 請問在今年（2020年）初的總統選舉，您把票投給哪一組候選人？（問卷第3題）

	次數	百分比
宋楚瑜與余湘	16	2.8 %
韓國瑜與張善政	139	24.7 %
蔡英文與賴清德	314	56.0 %
沒領票	9	1.7 %
無反應*	25	4.5 %
沒有去投	50	9.0 %
投廢票	7	1.3 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：忘記了、拒答。

Q14 請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與四年前(民國105年或是2016年)相比，是比較好、比較不好，還是差不多？（問卷第4a題）

	次數	百分比
比較好	104	18.6 %
差不多	224	40.0 %
比較不好	223	39.8 %
無反應	9	1.6 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q15 請問您覺得臺灣在未來四年的經濟狀況是會變好、會變不好，還是差不多？（問卷第4b題）

	次數	百分比
變好	158	28.1 %
差不多	219	39.0 %
變不好	157	28.0 %
無反應	27	4.8 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q16 請問您會不會擔心您或您的家人感染新冠肺炎？（問卷第5題）

	次數	百分比
會	325	57.9 %
不會	236	42.1 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q16 這次新冠肺炎的疫情，對您家裡的經濟情況是造成正面的影響、負面的影響、還是沒有影響？（問卷第6題）

	次數	百分比
正面的影響	32	5.7 %
沒有影響	367	65.3 %
負面的影響	159	28.3 %
無反應*	4	0.6 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q16 請問您平時外出時會不會戴口罩？（問卷第7題）

	次數	百分比
一定會	285	50.9 %
經常會	204	36.3 %
不太會	64	11.4 %
絕對不會	3	0.6 %
無反應*	5	0.8 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q17 如果您在一個公共場所看見大家都不戴口罩，請問您會不會戴口罩？（問卷第8題）

	次數	百分比
一定會	310	55.3 %
經常會	137	24.4 %
不太會	85	15.2 %
絕對不會	19	3.4 %
無反應*	10	1.8 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q18 關於臺灣和大陸的關係，我們用0到10來表示您的統獨立場。其中，0代表您希望兩岸儘快統一，10代表您希望臺灣儘快獨立。請問0到10之間，您統獨立場的位置在哪裡？（問卷第9題）

	次數	百分比
0 兩岸儘快統一	31	5.5 %
1	1	0.2 %
2	6	1.0 %
3	12	2.1 %
4	9	1.5 %
5	167	29.8 %
6	36	6.3 %
7	47	8.4 %
8	66	11.8 %
9	27	4.8 %
10 臺灣儘快獨立	120	21.3 %
無反應*	40	7.1 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：6.58；N：521；標準差：2.721。

Q19 接下來我們想請問，您認為中國大陸政府可不可以信任，如果0代表非常不可信，10代表非常可信，從0到10請問您會給多少？（問卷第10題）

	次數	百分比
0 非常不可信	271	48.4 %
1	19	3.3 %
2	35	6.3 %
3	52	9.3 %
4	31	5.5 %
5	93	16.6 %
6	12	2.2 %
7	5	0.9 %
8	8	1.5 %
9	3	0.6 %
10 非常可信	9	1.7 %
無反應*	40	7.1 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：2.10；N：540；標準差：2.550。

Q20 如果我們用 0 表示兩岸關係非常敵對，10 表示兩岸關係非常和平，請問在 0 到 10 之間，您覺得目前兩岸的關係是多少？（問卷第 11 題）

	次數	百分比
0 兩岸關係非常敵對	98	17.4 %
1	15	2.6 %
2	49	8.8 %
3	121	21.6 %
4	75	13.4 %
5	118	21.0 %
6	20	3.5 %
7	14	2.4 %
8	11	1.9 %
9	1	0.2 %
10 兩岸關係非常和平	8	1.4 %
無反應*	32	5.7 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：3.31；N：529；標準差：2.199。

Q21 我們社會上有人主張應該加強與大陸的經貿關係，有人主張應該降低，請問您比較同意哪一種看法？（問卷第 12 題）

	次數	百分比
加強與大陸的經貿關係	265	47.3 %
降低與大陸的經貿關係	245	43.7 %
無反應	51	9.0 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q22 有人說：「如果台灣在經濟上太依賴大陸，將來大陸會利用經濟來要求臺灣做政治上的讓步。」請問您同不同意這種說法？（問卷第 13 題）

	次數	百分比
非常同意	201	35.8 %
同意	165	29.4 %
不同意	99	17.6 %
非常不同意	71	12.6 %
無反應*	26	4.6 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q23 面對大陸的軍事威脅，您認為臺灣應該加強軍事力量，還是採用比較溫和的政策，以避免製造兩岸的緊張關係？（問卷第14題）

	次數	百分比
加強軍事力量	240	42.9 %
採用比較溫和的政策	285	50.8 %
無反應*	36	6.4 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q24 臺灣目前除了自願從軍之外，民國83年1月1日以後出生的役男需要接受四個月的軍事訓練，請問您覺得這樣兵役的役期是太長，剛好，還是太短？（問卷第15題）

	次數	百分比
太長	16	2.8 %
剛好	92	16.4 %
太短	429	76.5 %
無反應*	24	4.3 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q25 有人說：「立法委員當選後，很快就會跟民意脫節。」請問同不同意這個說法？（問卷第16a題）

	次數	百分比
非常同意	146	26.0 %
有點同意	182	32.4 %
不太同意	165	29.5 %
非常不同意	33	5.8 %
無反應*	36	6.4 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q26 有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意這個說法？（問卷第16b題）

	次數	百分比
非常同意	151	26.9 %
有點同意	165	29.5 %
不太同意	191	34.1 %
非常不同意	30	5.3 %
無反應*	24	4.2 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q27 有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意這個說法？（問卷第16c題）

	次數	百分比
非常同意	29	5.1 %
有點同意	215	38.4 %
不太同意	206	36.7 %
非常不同意	70	12.5 %
無反應*	41	7.3 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q28 有人說：「一般民眾大多是善良而老實的。」請問您同不同意這個說法？（問卷第16g題）

	次數	百分比
非常同意	182	32.4 %
有點同意	243	43.2 %
不太同意	95	16.9 %
非常不同意	30	5.4 %
無反應*	11	2.0 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q29 有人說：「一般民眾之間有共同的價值觀念與利益。」請問您同不同意這個說法？（問卷第16h題）

	次數	百分比
非常同意	94	16.7 %
有點同意	256	45.6 %
不太同意	133	23.7 %
非常不同意	41	7.4 %
無反應*	37	6.6 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q30 有人說：「臺灣民眾基本上是誠實而正直的。」請問您同不同意這個說法？（問卷第16i題）

	次數	百分比
非常同意	130	23.2 %
有點同意	277	49.3 %
不太同意	111	19.7 %
非常不同意	28	5.0 %
無反應*	15	2.7 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q31 如果我們用0到10來表示您認同自己是臺灣人的程度，0表示一點也不認同，10表示非常認同，請問0到10之間您認同自己是臺灣人的程度是多少？（問卷第17題）

	次數	百分比
0 一點也不認同	2	0.4 %
1	1	0.2 %
2	2	0.3 %
3	2	0.3 %
4	35	6.3 %
5	18	3.3 %
6	32	5.8 %
7	59	10.5 %
8	27	4.8 %
9	373	66.5 %
10 非常認同	10	1.8 %
無反應*	2	0.4 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：9.01；N：551；標準差：1.741。

Q32 如果我們用 0 到 10 來表示您認同自己是中國人的程度，0 表示一點也不認同，10 表示非常認同，請問 0 到 10 之間您認同自己是臺灣人的程度是多少？（問卷第 18 題）

	次數	百分比
0 一點也不認同	244	43.5 %
1	23	4.1 %
2	36	6.4 %
3	36	6.4 %
4	11	1.9 %
5	73	13.1 %
6	18	3.2 %
7	16	2.8 %
8	20	3.5 %
9	8	1.4 %
10 非常認同	59	10.4 %
無反應*	18	3.2 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

**平均數：3.03；N：543；標準差：3.514。

Q40 政黨認同（問卷第 19、19a、19b 題）

	次數	百分比
國民黨	139	24.7 %
民進黨	215	38.4 %
新黨	2	0.3 %
親民黨	4	0.7 %
臺灣團結聯盟	0	0.1 %
時代力量	9	1.6 %
台灣民眾黨	38	6.7 %
中立及看情形	131	23.4 %
無反應及其他政黨	23	4.1 %
合計	561	100.0 %

Q32 政黨支持（問卷第19、19a、19b題）

	次數	百分比
非常支持國民黨	50	9.0 %
普通支持國民黨	73	13.0 %
偏國民黨	15	2.7 %
非常支持民進黨	74	13.2 %
普通支持民進黨	128	22.7 %
偏民進黨	14	2.5 %
非常支持新黨	1	0.2 %
普通支持新黨	1	0.2 %
非常支持親民黨	2	0.4 %
普通支持親民黨	1	0.1 %
偏親民黨	1	0.1 %
普通支持臺聯	0	0.1 %
非常支持時代力量	1	0.3 %
普通支持時代力量	6	1.2 %
偏時代力量	1	0.2 %
非常支持台灣民眾黨	12	2.1 %
普通支持台灣民眾黨	21	3.8 %
偏台灣民眾黨	5	0.9 %
中立無反應	154	27.5 %
合計	561	100.0 %

Q32 政黨認同（問卷第19、19a、19b題）

	次數	百分比
1 國民黨	139	24.7 %
2 民進黨	215	38.4 %
3 新黨	2	0.3 %
5 親民黨	4	0.7 %
6 臺聯黨	0	0.1 %
20 綠黨	2	0.4 %
21 時代力量	9	1.6 %
23 社民黨	1	0.2 %
29 中華統一促進黨	0	0.1 %
36 基進黨	12	2.1 %
37 台灣民眾黨	38	6.7 %
87 多黨	0	0.1 %
88 中立、看情形	131	23.4 %
99 無反應	7	1.3 %
合計	561	100.0 %

Q32 那在目前國內的政黨中，請問您絕對不會支持哪一個政黨？（問卷第20題）

	次數	百分比
國民黨	150	26.7 %
民進黨	125	22.2 %
新黨	20	3.6 %
親民黨	11	2.0 %
臺聯	1	0.2 %
看人不看黨	5	0.9 %
時代力量	18	3.2 %
中華統一促進黨	34	6.0 %
台灣基進	5	0.9 %
台灣民眾黨	37	6.6 %
中華統一聯盟	1	0.2 %
都不支持	21	3.8 %
無反應*	132	23.5 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q38 年齡（問卷第21題）

	次數	百分比
20 至 29 歲	89	15.9 %
30 至 39 歲	102	18.2 %
40 至 49 歲	108	19.3 %
50 至 59 歲	106	18.8 %
60 歲及以上	155	27.7 %
合計	561	100.0 %

Q39 父親省籍（問卷第22題）

	次數	百分比
本省客家人	79	14.1 %
本省閩南人	410	73.0 %
大陸各省市人	64	11.4 %
原住民	5	1.0 %
無反應、其他*	3	0.5 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

Q41 請問您的最高學歷是什麼？

	次數	百分比
小學及以下	70	12.5 %
國、初中	67	12.0 %
高中、職 專科	156	27.7 %
大學及以上	202	36.0 %
無反應*	70	12.5 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：拒答。

Q43 地理區域

	次數	百分比
大臺北都會區	118	21.0 %
新北市基隆	50	8.9 %
桃竹苗	87	15.5 %
中彰投	107	19.1 %
雲嘉南	80	14.3 %
高屏澎	89	15.9 %
宜花東	24	4.2 %
無反應*	7	1.2 %
合計	561	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答、金門縣、連江縣。

Q44 性別（問卷第23題）

	次數	百分比
男性	275	49.1 %
女性	286	50.9 %
合計	561	100.0 %

Q45 訪問時使用語言（問卷第24題）

	次數	百分比
國語	488	87.0 %
臺語	25	4.4 %
國、臺語	48	8.6 %
合計	561	100.0 %

TYPE 樣本型態

	次數	百分比
市話樣本	290	51.7 %
手機樣本	271	48.3 %
合計	561	100.0 %

四、「新台灣選民」第四次電話訪問各題次數分配表*

執行日期：2021年10月14日～10月19日

樣本數：1,207份

Q1 整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？（問卷第1題）

	次數	百分比
非常有興趣	43	3.6 %
有點興趣	295	24.4 %
不太有興趣	545	45.2 %
非常沒有興趣	278	23.1 %
無反應*	45	3.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q2 請問您對蔡英文擔任總統期間的整體表現滿不滿意？（問卷第2題）

	次數	百分比
非常滿意	165	13.7 %
有點滿意	396	32.8 %
不太滿意	261	21.6 %
非常不滿意	221	18.3 %
無反應*	165	13.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q3 整體來說，請問您覺得我們社會現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？（問卷第3題）

	次數	百分比
比較好	153	12.7 %
比較不好	557	46.1 %
差不多	432	35.8 %
無反應*	65	5.4 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

* 百分比計採小數點第1位後四捨五入呈現，故各百分比之加總可能產生非100%之情形。

Q4 有人說：「民主也許會有問題，但還是一個最好的制度」，請問您同不同意這種說法？（問卷第4題）

	次數	百分比
非常同意	344	28.5 %
有點同意	526	43.5 %
不太同意	157	13.0 %
非常不同意	39	3.2 %
無反應*	141	11.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q5 有人說：「民主體制能夠解決我們社會面臨的問題」，請問您同不同意這種說法？（問卷第5題）

	次數	百分比
非常同意	157	13.0 %
有點同意	429	35.6 %
不太同意	388	32.2 %
非常不同意	99	8.2 %
無反應*	133	11.0 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q6 整體來說，請問您對臺灣民主政治實行的情況滿不滿意？（問卷第6題）

	次數	百分比
非常滿意	192	15.9 %
有點滿意	483	40.0 %
不太滿意	286	23.7 %
非常不滿意	162	13.5 %
無反應*	84	7.0 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q7 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意這種說法？（問卷第7題）

	次數	百分比
非常同意	151	12.5 %
有點同意	192	15.9 %
不太同意	482	40.0 %
非常不同意	287	23.8 %
無反應*	95	7.9 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q8 有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。」請問您同不同意這種看法？（問卷第8題）

	次數	百分比
非常同意	406	33.6 %
有點同意	387	32.1 %
不太同意	217	18.0 %
非常不同意	148	12.3 %
無反應*	49	4.1 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q9 有人說：「政府所做的事大多數是正確的。」請問您同不同意這種說法？（問卷第9題）

	次數	百分比
非常同意	99	8.2 %
有點同意	273	22.6 %
不太同意	474	39.3 %
非常不同意	304	25.2 %
無反應*	57	4.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q10 有人說：「當我需要政府的幫助時，像我這樣的人總是要比其他入等得更久。」請問您同不同意這種說法？（問卷第10題）

	次數	百分比
非常同意	365	30.3 %
有點同意	315	26.1 %
不太同意	329	27.3 %
非常不同意	86	7.1 %
無反應*	112	9.3 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q11 請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？（問卷第11題）

	次數	百分比
經常考慮	165	13.7 %
有時會考慮	546	45.2 %
不太會考慮	286	23.7 %
絕對不會考慮	141	11.7 %
無反應*	68	5.6 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q12 整體來說，請問您認為目前我們政府貪汙的情形如何？是非常普遍、有點普遍、不太普遍、還是非常不普遍？（問卷第12題）

	次數	百分比
非常普遍	326	27.0 %
有點普遍	409	33.9 %
不太普遍	230	19.1 %
非常不普遍	55	4.6 %
無反應*	187	15.5 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q13 有人說：「立法委員當選後，很快就會跟民意脫節。」請問同不同意這個說法？（問卷第13題）

	次數	百分比
非常同意	315	26.1 %
有點同意	373	30.9 %
不太同意	341	28.3 %
非常不同意	57	4.7 %
無反應*	120	10.0 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q14 有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意這個說法？（問卷第14題）

	次數	百分比
非常同意	301	25.0 %
有點同意	345	28.6 %
不太同意	400	33.1 %
非常不同意	71	5.9 %
無反應*	89	7.4 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q15 有人說：「國家重要的政策，應該交由人民決定而不是政治人物。」請問您同不同意這個說法？（問卷第15題）

	次數	百分比
非常同意	447	37.0 %
有點同意	311	25.7 %
不太同意	287	23.7 %
非常不同意	79	6.6 %
無反應*	84	6.9 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q16 有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意這個說法？（問卷第16題）

	次數	百分比
非常同意	83	6.9 %
有點同意	440	36.5 %
不太同意	439	36.4 %
非常不同意	164	13.6 %
無反應*	82	6.8 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q17 有人說：「國家重要的政策，應該交給人民直接用公民投票來決定。」請問您同不同意這個說法？（問卷第17題）

	次數	百分比
非常同意	367	30.4 %
有點同意	304	25.2 %
不太同意	342	28.3 %
非常不同意	136	11.3 %
無反應*	58	4.8 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q18 有人說：「當國家重要的政策決定之前，應該先徵詢人民的意見。」請問您同不同意這個說法？（問卷第18題）

	次數	百分比
非常同意	605	50.1 %
有點同意	388	32.2 %
不太同意	130	10.8 %
非常不同意	34	2.8 %
無反應*	50	4.2 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q19 有人說：「一般民眾大多是善良而老實的。」請問您同不同意這個說法？（問卷第19題）

	次數	百分比
非常同意	514	42.6 %
有點同意	388	32.1 %
不太同意	209	17.3 %
非常不同意	52	4.3 %
無反應*	45	3.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q20 有人說：「一般民眾之間有共同的價值觀念與利益。」請問您同不同意這個說法？（問卷第20題）

	次數	百分比
非常同意	243	20.1 %
有點同意	488	40.4 %
不太同意	289	23.9 %
非常不同意	82	6.8 %
無反應*	106	8.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q21 有人說：「臺灣民眾基本上是誠實而正直的。」請問您同不同意這個說法？（問卷第21題）

	次數	百分比
非常同意	356	29.5 %
有點同意	492	40.8 %
不太同意	259	21.5 %
非常不同意	57	4.7 %
無反應*	42	3.5 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

Q22 就發展經濟與環境保護來看，如果強調環境保護的看法在一邊，用 0 表示；強調發展經濟的看法在另一邊，用 10 表示。請問 0 到 10 之間，您的位置在哪？（問卷第22題）

	次數	百分比
0 強調環境保護	45	3.8 %
1	4	0.4 %
2	10	0.8 %
3	70	5.8 %
4	83	6.9 %
5	423	35.1 %
6	170	14.1 %
7	134	11.1 %
8	85	7.0 %
9	9	0.8 %
10 強調發展經濟	60	5.0 %
無反應*	113	9.3 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

*平均數：5.49；N：1094；標準差：2.033。

Q23 政府提供了像是醫療與教育等服務，如果主張「政府應該減稅和減少服務的支出」的看法在一邊，用 0 表示；主張「政府應該加稅和增加服務的支出」的看法在另一邊用 10 表示。請問 0 到 10 之間，您的位置在哪裡？（問卷第23題）

	次數	百分比
0 政府應該減稅和減少服務的支出	106	8.8 %
1	9	0.8 %
2	33	2.7 %
3	84	6.9 %
4	112	9.3 %
5	377	31.2 %
6	114	9.4 %
7	104	8.6 %
8	81	6.7 %
9	17	1.4 %
10 政府應該加稅和增加服務的支出	41	3.4 %
無反應*	129	10.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

*平均數：4.90；N：1078；標準差：2.379。

Q24 關於臺灣和大陸的關係，我們用 0 到 10 來表示您的統獨立場。其中，0 代表您希望兩岸儘快統一，10 代表您希望臺灣儘快獨立。請問 0 到 10 之間，您統獨立場的位置在哪裡？（問卷第 24 題）

	次數	百分比
0 兩岸儘快統一	63	5.2 %
1	9	0.8 %
2	9	0.8 %
3	27	2.2 %
4	37	3.0 %
5	342	28.4 %
6	73	6.0 %
7	83	6.9 %
8	106	8.8 %
9	41	3.4 %
10 臺灣儘快獨立	287	23.7 %
無反應*	129	10.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

*平均數：6.56；N：1078；標準差：2.812。

Q25 您會給蔡英文多少？（問卷第 25 題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	155	12.9 %
1	27	2.3 %
2	58	4.8 %
3	86	7.2 %
4	77	6.4 %
5	183	15.1 %
6	136	11.3 %
7	135	11.2 %
8	139	11.5 %
9	52	4.3 %
10 非常喜歡	110	9.1 %
無反應*	49	4.1 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

*平均數：5.23；N：1158；標準差：3.041。

Q26 您會給韓國瑜多少？（問卷第26題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	369	30.6 %
1	46	3.8 %
2	100	8.3 %
3	143	11.9 %
4	91	7.6 %
5	191	15.8 %
6	51	4.2 %
7	35	2.9 %
8	42	3.5 %
9	14	1.1 %
10 非常喜歡	30	2.5 %
無反應*	95	7.9 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

*平均數：2.97；N：1112；標準差：2.766。

Q27 您會給柯文哲多少？（問卷第27題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	129	10.7 %
1	38	3.1 %
2	78	6.5 %
3	121	10.0 %
4	77	6.4 %
5	298	24.7 %
6	149	12.3 %
7	121	10.0 %
8	78	6.5 %
9	22	1.8 %
10 非常喜歡	25	2.1 %
無反應*	72	6.0 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

*平均數：4.55；N：1135；標準差：2.516。

Q28 您會給前美國總統川普多少？（問卷第28題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	163	13.5 %
1	28	2.4 %
2	57	4.8 %
3	104	8.6 %
4	98	8.1 %
5	278	23.0 %
6	136	11.2 %
7	86	7.1 %
8	60	5.0 %
9	14	1.2 %
10 非常喜歡	51	4.2 %
無反應*	132	11.0 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：很難說、無意見、不知道、拒答。

*平均數：4.44；N：1075；標準差：2.681。

Q29 政府官員、民意代表或政黨反映意見、提出要求？（問卷第29題）

	次數	百分比
有	80	6.6 %
沒有	1125	93.2 %
無反應*	2	0.2 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：不知道。

Q30 在請願書或連署書上簽名。（問卷第30題）

	次數	百分比
有	246	20.4 %
沒有	957	79.3 %
無反應*	4	0.4 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：不知道。

Q31 有沒有參加過遊行、示威、靜坐、罷工或其他抗議活動。（問卷第31題）

	次數	百分比
有	70	5.8 %
沒有	1135	94.0 %
無反應*	2	0.2 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

Q32 政黨認同（問卷第32、32a、32b題）

	次數	百分比
國民黨	230	19.0 %
民進黨	368	30.5 %
新黨	0	0.0 %
親民黨	1	0.1 %
時代力量	12	1.0 %
台灣民眾黨	110	9.1 %
中立及看情形	447	37.1 %
無反應及其他政黨	39	3.2 %
合計	1,207	100.0 %

Q33 政黨認同（問卷第32、32a、32b題）

	次數	百分比
非常支持國民黨	56	4.7 %
普通支持國民黨	144	12.0 %
偏國民黨	29	2.4 %
非常支持民進黨	129	10.7 %
普通支持民進黨	197	16.3 %
偏民進黨	42	3.5 %
偏新黨	0	0.0 %
非常支持親民黨	1	0.0 %
普通支持親民黨	1	0.1 %
非常支持時代力量	2	0.2 %
普通支持時代力量	5	0.4 %
偏時代力量	4	0.3 %
非常支持台灣民眾黨	24	2.0 %
普通支持台灣民眾黨	78	6.4 %
偏台灣民眾黨	9	0.7 %
中立無反應	486	40.3 %
合計	1,207	100.0 %

Q34 政黨認同（問卷第32、32a、32b題）

	次數	百分比
國民黨	230	19.0 %
民進黨	368	30.5 %
新黨	0	0.0 %
親民黨	1	0.1 %
綠黨	4	0.3 %
時代力量	12	1.0 %
社會民主黨	1	0.1 %
無黨團結聯盟	1	0.1 %
台灣基進	8	0.7 %
台灣民眾黨	110	9.1 %
中立、看情形	447	37.1 %
無反應*	25	2.1 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：看情形、無意見、不知道、拒答。

Q35 年齡（問卷第33題）

	次數	百分比
20 至 29 歲	187	15.5 %
30 至 39 歲	210	17.4 %
40 至 49 歲	229	19.0 %
50 至 59 歲	220	18.3 %
60 歲及以上	334	27.6 %
無反應*	27	2.2 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：拒答。

Q36 請問您的最高學歷是什麼？（問卷第34題）

	次數	百分比
小學及以下	150	12.4 %
國、初中	143	11.9 %
高中、職	332	27.5 %
專科	141	11.7 %
大學及以上	430	35.6 %
無反應	11	0.9 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：拒答。

Q37 父親省籍（問卷第35題）

	次數	百分比
本省客家人	155	12.9 %
本省閩南人	867	71.8 %
大陸各省市人	131	10.8 %
原住民	9	0.8 %
無反應、其他*	45	3.7 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答、外籍人士、外國新住民。

Q38 父親省籍7分類（問卷第35題）

	次數	百分比
本省客家人	155	12.9 %
本省閩南人	867	71.8 %
大陸各省市人	131	10.8 %
原住民	9	0.8 %
外籍人士	2	0.1 %
外國新住民	4	0.3 %
無反應*	39	3.3 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答。

Q39 請問在去年（2020年）總統選舉，您把票投給哪一組候選人？（問卷第36題）

	次數	百分比
宋楚瑜與余湘	34	2.8 %
韓國瑜與張善政	218	18.1 %
蔡英文與賴清德	492	40.8 %
沒領票	7	0.6 %
無投票權	27	2.2 %
沒有去投	270	22.4 %
投廢票	25	2.0 %
無反應*	134	11.1 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：忘記了、拒答。

Q40 請問您在去年（2020年）立法委員選舉中不分區的政黨票，投給哪一個政黨？（問卷第37題）

	次數	百分比
國民黨	223	18.5 %
民進黨	259	21.4 %
新黨	4	0.3 %
親民黨	7	0.6 %
臺聯	2	0.2 %
綠黨	9	0.8 %
台灣基進	21	1.8 %
時代力量	27	2.2 %
宗教聯盟	1	0.1 %
台灣民眾黨	60	4.9 %
沒領票	22	1.8 %
投廢票	38	3.2 %
無反應*	238	19.7 %
跳題	297	24.6 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：忘記了、拒答。

Q41 職業五分類（問卷第 38 題）

	次數	百分比
高、中級白領	328	27.2 %
中低、低級白領	213	17.7 %
農林漁牧	34	2.8 %
藍領	253	21.0 %
無反應、其他	378	31.4 %
合計	1,207	100.0 %

Q41 職業八分類（問卷第 38 題）

	次數	百分比
軍公教人員	82	6.8 %
私部門管理階層及專業人員	240	19.9 %
私部門職員	188	15.6 %
私部門勞工	240	19.9 %
農林漁牧	34	2.8 %
學生	44	3.7 %
家管	160	13.3 %
無反應、其他	218	18.1 %
合計	1,207	100.0 %

Q42 地理區域 (問卷第 39 題)

	次數	百分比
大臺北都會區	249	20.6 %
新北市基隆	107	8.8 %
桃竹苗	187	15.5 %
中彰投	228	18.9 %
雲嘉南	169	14.0 %
高屏澎	189	15.6 %
宜花東	50	4.2 %
無反應*	29	2.4 %
合計	1,207	100.0 %

*無反應包括：不知道、拒答、金門縣、連江縣。

Q43 性別 (問卷第40題)

	次數	百分比
男性	591	49.0 %
女性	616	51.0 %
合計	1,207	100.0 %

Q44 訪問時使用語言 (問卷第41題)

	次數	百分比
國語	1037	85.9 %
臺語	70	5.8 %
國、臺語	100	8.3 %
合計	1,207	100.0 %

TYPE 樣本型態

	次數	百分比
市話樣本	708	58.6 %
手機樣本	499	41.4 %
合計	1,207	100.0 %

五、第一波網路民調問卷各題次數分配表*

執行日期：2021年05月21日~05月30日

樣本數：1,201份

Q1 整體來說，請問您對目前的生活狀況滿意還是不滿意？（問卷第1題）

	次數	百分比
非常滿意	102	8.5 %
有點滿意	601	50.0 %
不太滿意	432	36.0 %
非常不滿意	66	5.5 %
合計	1201	100.0 %

Q2 整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？（問卷第2題）

	次數	百分比
非常有興趣	131	10.9 %
有點興趣	628	52.3 %
不太有興趣	394	32.8 %
完全沒興趣	48	4.0 %
合計	1201	100.0 %

Q3 有人說：「立法委員當選後，很快就會跟民意脫節。」請問同不同意這個說法？（問卷第3題）

	次數	百分比
非常同意	278	23.1 %
有點同意	645	53.7 %
不太同意	272	22.6 %
非常不同意	6	0.5 %
合計	1201	100.0 %

* 百分比計採小數點第1位後四捨五入呈現，故各百分比之加總可能產生非100%之情形。

Q4 有人說：「政治人物並不會關心像我這樣一般百姓的想法。」請問您同不同意這個說法？（問卷第4題）

	次數	百分比
非常同意	295	24.6 %
有點同意	589	49.0 %
不太同意	309	25.7 %
非常不同意	8	0.7 %
合計	1201	100.0 %

Q5 有人說：「政治人物會用心為一般百姓做事。」請問您同不同意這個說法？（問卷第5題）

	次數	百分比
非常同意	12	1.0 %
有點同意	347	28.9 %
不太同意	690	57.5 %
非常不同意	152	12.7 %
合計	1201	100.0 %

Q6 有人說：「國家重要的政策，應該交給人民直接用公民投票來決定。」請問您同不同意這個說法？（問卷第6題）

	次數	百分比
非常同意	193	16.1 %
有點同意	450	37.5 %
不太同意	485	40.4 %
非常不同意	73	6.1 %
合計	1201	100.0 %

Q7 有人說：「國家重要的政策，應該交由人民決定而不是政治人物。」請問您同不同意這個說法？（問卷第7題）

	次數	百分比
非常同意	253	21.1 %
有點同意	535	44.5 %
不太同意	378	31.5 %
非常不同意	35	2.9 %
合計	1201	100.0 %

Q8 有人說：「當國家重要的政策決定之前，應該先徵詢人民的意見。」請問您同不同意這個說法？
（問卷第8題）

	次數	百分比
非常同意	432	36.0 %
有點同意	657	54.7 %
不太同意	105	8.7 %
非常不同意	7	0.6 %
合計	1201	100.0 %

Q9 有人說：「一般民眾大多是善良而老實的。」請問您同不同意這個說法？（問卷第9題）

	次數	百分比
非常同意	277	23.1 %
有點同意	711	59.2 %
不太同意	193	16.1 %
非常不同意	20	1.7 %
合計	1201	100.0 %

Q10 有人說：「一般民眾之間有共同的價值觀念與利益。」請問您同不同意這個說法？（問卷第10題）

	次數	百分比
非常同意	118	9.8 %
有點同意	655	54.5 %
不太同意	384	32.0 %
非常不同意	44	3.7 %
合計	1201	100.0 %

Q11 有人說：「臺灣民眾基本上是誠實而正直的。」請問您同不同意這個說法？（問卷第11題）

	次數	百分比
非常同意	192	16.0 %
有點同意	782	65.1 %
不太同意	207	17.2 %
非常不同意	20	1.7 %
合計	1201	100.0 %

Q12 請問您覺得「外向、熱情」適不適合描述您的個性？（問卷第12題）

	次數	百分比
0 非常不適合	62	5.2 %
1	33	2.7 %
2	74	6.2 %
3	140	11.7 %
4	156	13.0 %
5	294	24.5 %
6	151	12.6 %
7	125	10.4 %
8	111	9.2 %
9	28	2.3 %
10 非常適合	27	2.2 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：4.90 ;標準差：2.27。

Q13 請問您覺得「不主動表達意見、安靜」適不適合描述您的個性？（問卷第13題）

	次數	百分比
0 非常不適合	64	5.3 %
1	57	4.7 %
2	106	8.8 %
3	113	9.4 %
4	139	11.6 %
5	222	18.5 %
6	122	10.2 %
7	143	11.9 %
8	155	12.9 %
9	46	3.8 %
10 非常適合	34	2.8 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：5.00；標準差：2.53。

Q14 那「為他人著想、貼心」呢？（問卷第14題）

	次數	百分比
0 非常不適合	18	1.5 %
1	4	0.3 %
2	14	1.2 %
3	16	1.3 %
4	25	2.1 %
5	170	14.2 %
6	167	13.9 %
7	226	18.8 %
8	297	24.7 %
9	144	12.0 %
10 非常適合	120	10.0 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：7.07；標準差：1.96。

Q15 那「批判、喜歡辯論」呢？（問卷第15題）

	次數	百分比
0 非常不適合	72	6.0 %
1	78	6.5 %
2	116	9.7 %
3	146	12.2 %
4	132	11.0 %
5	255	21.2 %
6	156	13.0 %
7	130	10.8 %
8	71	5.9 %
9	25	2.1 %
10 非常適合	20	1.7 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：4.49；標準差：2.36。

Q16 那「可以依賴的、自制的」呢？（問卷第16題）

	次數	百分比
0 非常不適合	16	1.3 %
1	8	0.7 %
2	10	0.8 %
3	22	1.8 %
4	38	3.2 %
5	210	17.5 %
6	172	14.3 %
7	235	19.6 %
8	258	21.5 %
9	143	11.9 %
10 非常適合	89	7.4 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：6.84；標準差：1.96。

Q17 那「毫無組織、漫不經心」呢？（問卷第17題）

	次數	百分比
0 非常不適合	262	21.8 %
1	206	17.2 %
2	201	16.7 %
3	198	16.5 %
4	121	10.1 %
5	143	11.9 %
6	39	3.2 %
7	12	1.0 %
8	8	0.7 %
9	7	0.6 %
10 非常適合	4	0.3 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：2.40; 標準差：2.00。

Q18 那「沈穩、情緒穩定」呢？（問卷第18題）

	次數	百分比
0 非常不適合	20	1.7 %
1	11	0.9 %
2	13	1.1 %
3	41	3.4 %
4	71	5.9 %
5	231	19.2 %
6	167	13.9 %
7	224	18.7 %
8	239	19.9 %
9	123	10.2 %
10 非常適合	61	5.1 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：6.49; 標準差：2.05。

Q19 那「焦慮、容易沮喪」呢？（問卷第19題）

	次數	百分比
0 非常不適合	118	9.8 %
1	141	11.7 %
2	145	12.1 %
3	155	12.9 %
4	126	10.5 %
5	237	19.7 %
6	122	10.2 %
7	85	7.1 %
8	39	3.2 %
9	20	1.7 %
10 非常適合	13	1.1 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：3.78; 標準差：2.40。

Q20 那「求嘗試新事務或是經歷」呢？（問卷第20題）

	次數	百分比
0 非常不適合	28	2.3 %
1	16	1.3 %
2	34	2.8 %
3	72	6.0 %
4	95	7.9 %
5	268	22.3 %
6	184	15.3 %
7	197	16.4 %
8	167	13.9 %
9	74	6.2 %
10 非常適合	66	5.5 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：5.97; 標準差：2.20。

Q21 那「保守、循規蹈矩」呢？（問卷第21題）

	次數	百分比
0 非常不適合	36	3.0 %
1	35	2.9 %
2	67	5.6 %
3	82	6.8 %
4	112	9.3 %
5	335	27.9 %
6	180	15.0 %
7	154	12.8 %
8	105	8.7 %
9	58	4.8 %
10 非常適合	37	3.1 %
合計	1201	100.0 %

*平均數：5.35；標準差：2.22。

Q58 請問您家庭每個月總收入大約是多少：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等）？
（問卷第33題）

	次數	百分比
33000 元以下	79	6.6 %
33001 元~43000 元	113	9.4 %
43001 元~53000 元	131	10.9 %
53001 元~63000 元	122	10.2 %
63001 元~75000 元	105	8.7 %
75001 元~90000 元	139	11.6 %
90001 元~103000 元	116	9.7 %
103001 元~123000 元	144	12.0 %
123001 元~163000 元	107	8.9 %
163000 元以上	145	12.1 %
合計	1201	100.0 %

SEX 性別 (問卷第27題)

	次數	百分比
男性	693	57.7 %
女性	508	42.3 %
合計	1201	100.0 %

AGE 年齡 (問卷第28題)

	次數	百分比
20 至 29 歲	82	6.8 %
30 至 39 歲	399	33.2 %
40 至 49 歲	347	28.9 %
50 至 59 歲	225	18.7 %
60 歲及以上	148	12.3 %
合計	1201	100.0 %

EDU 教育程度 (問卷第30題)

	次數	百分比
小學及以下	5	0.4 %
國、初中	2	0.2 %
高中、職 專科	78	6.5 %
大學及以上	156	13.0 %
合計	960	79.9 %
合計	1201	100.0 %

T_Cidentity 臺灣人/中國人認同 (問卷第26題)

	次數	百分比
臺灣人	754	62.8 %
都是	430	35.8 %
中國人	17	1.4 %
合計	1201	100.0 %

SENGI 父親省籍 (問卷第31題)

	次數	百分比
本省客家人	117	9.7 %
本省閩南人	886	73.8 %
大陸各省市人	190	15.8 %
原住民	5	0.4 %
無反應、其他*	3	0.2 %
合計	1201	100.0 %

*無反應、其他包括：大陸新住民。

SENGI7 父親省籍7分類 (問卷第31題)

	次數	百分比
本省客家人	117	9.7 %
本省閩南人	886	73.8 %
大陸各省市人	190	15.8 %
原住民	5	0.4 %
大陸新住民	3	0.2 %
外國新住民	0	0 %
合計	1201	100.0 %

CAREER 職業五分類 (問卷第32、32a、32b題)

	次數	百分比
高、中級白領	605	50.4 %
中低、低級白領	411	34.2 %
農林漁牧	13	1.1 %
藍領	158	13.2 %
無反應、其他	14	1.2 %
合計	1201	100.0 %

CAREER8 職業八分類（問卷第32、32a、32b題）

	次數	百分比
軍公教人員	303	25.2 %
私部門管理階層及專業人員	374	31.1 %
私部門職員	314	26.1 %
私部門勞工	115	9.6 %
農林漁牧	13	1.1 %
學生	35	2.9 %
家管	47	3.9 %
合計	1201	100.0 %

Tondu 統獨立場（問卷第25題）

	次數	百分比
儘快統一	18	1.5 %
維持現狀，以後走向統一	126	10.5 %
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	346	28.8 %
永遠維持現狀	136	11.3 %
維持現狀，以後走向獨立	462	38.5 %
儘快獨立	113	9.4 %
合計	1201	100.0 %

Partyid 政黨認同（問卷第22、23、24題）

	次數	百分比
國民黨	254	21.1 %
民進黨	355	29.6 %
新黨	11	0.9 %
親民黨	11	0.9 %
臺灣團結聯盟	4	0.3 %
時代力量	69	5.7 %
台灣民眾黨	148	12.3 %
中立及看情形	309	25.7 %
無反應及其他政黨	40	3.3 %
合計	1201	100.0 %

AREAR 地理區域 (問卷第29題)

	次數	百分比
大臺北都會區	426	35.5 %
新北市基隆	96	8.0 %
桃竹苗	176	14.7 %
中彰投	207	17.2 %
雲嘉南	116	9.7 %
高屏澎	141	11.7 %
宜花東	38	3.2 %
無反應*	1	0.1 %
合計	1201	100.0 %

*無反應包括：金門。

六、 第二波網路民調問卷各題次數分配表*

執行日期：2021年05月26日~05月30日

樣本數：960份

Q1 請問您對蔡英文擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？（問卷第1題）

	次數	百分比
非常滿意	119	12.4 %
有點滿意	290	30.2 %
不太滿意	287	29.9 %
非常不滿意	264	27.5 %
合計	960	100.0 %

Q2 請問您覺得臺灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？（問卷第2題）

	次數	百分比
好很多	61	6.4 %
比較好	181	18.9 %
差不多	289	30.1 %
比較壞	287	29.9 %
壞很多	142	14.8 %
合計	960	100.0 %

Q3 請問您覺得臺灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？（問卷第3題）

	次數	百分比
變很好	35	3.6 %
變好一些	166	17.3 %
差不多	266	27.7 %
變差一些	332	34.6 %
變很差	161	16.8 %
合計	960	100.0 %

* 百分比計採小數點第1位後四捨五入呈現，故各百分比之加總可能產生非100%之情形。

Q4 請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？
(問卷第4題)

	次數	百分比
好很多	23	2.4 %
比較好	116	12.1 %
差不多	549	57.2 %
比較壞	222	23.1 %
壞很多	50	5.2 %
合計	960	100.0 %

Q5 請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？(問卷第5題)

	次數	百分比
變很好	21	2.2 %
變好一些	128	13.3 %
差不多	504	52.5 %
變差一些	242	25.2 %
變很差	65	6.8 %
合計	960	100.0 %

Q6 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力。」請問您同不同意這種看法？(問卷第6題)

	次數	百分比
非常同意	126	13.1 %
有點同意	328	34.2 %
不太同意	433	45.1 %
非常不同意	73	7.6 %
合計	960	100.0 %

Q7 有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法。」請問您同不同意這種看法？(問卷第7題)

	次數	百分比
非常同意	196	20.4 %
有點同意	394	41.0 %
不太同意	335	34.9 %
非常不同意	35	3.6 %
合計	960	100.0 %

Q8 有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。」請問您同不同意這種看法？
（問卷第8題）

	次數	百分比
非常同意	112	11.7 %
有點同意	393	40.9 %
不太同意	347	36.1 %
非常不同意	108	11.3 %
合計	960	100.0 %

Q9 有人說：「政府所做的事大多數是正確的。」請問您同不同意這種看法？（問卷第9題）

	次數	百分比
非常同意	16	1.7 %
有點同意	290	30.2 %
不太同意	465	48.4 %
非常不同意	189	19.7 %
合計	960	100.0 %

Q10 有人說：「政府官員時常浪費一般民眾所繳納的稅金。」請問您同不同意這種看法？（問卷第10題）

	次數	百分比
非常同意	128	13.3 %
有點同意	507	52.8 %
不太同意	156	16.3 %
非常不同意	169	17.6 %
合計	960	100.0 %

Q11 整體來說，請問您認為我們國家政治人物貪汙的情形如何？（問卷第11題）

	次數	百分比
非常普遍	230	24.0 %
普遍	481	50.1 %
不普遍	248	25.8 %
幾乎沒有	1	0.1 %
合計	960	100.0 %

Q12 請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？（問卷第12題）

	次數	百分比
經常會考慮	77	8.0 %
有時會考慮	440	45.8 %
不太會考慮	361	37.6 %
絕對不會考慮	82	8.5 %
合計	960	100.0 %

Q13 請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？（問卷第13題）

	次數	百分比
很相信	32	3.3 %
還可相信	389	40.5 %
不太相信	365	38.0 %
很不相信	174	18.1 %
合計	960	100.0 %

Q14 有人說：「當今社會的道德狀況愈來愈差」。請問您同不同意這種看法？（問卷第14題）

	次數	百分比
非常同意	280	29.2 %
有點同意	430	44.8 %
不太同意	221	23.0 %
非常不同意	29	3.0 %
合計	960	100.0 %

Q15 有人說：「我們曾經擁有的歸屬感已經消失了」。請問您同不同意這種看法？（問卷第15題）

	次數	百分比
非常同意	189	19.7 %
有點同意	363	37.8 %
不太同意	345	35.9 %
非常不同意	63	6.6 %
合計	960	100.0 %

Q16 有人說：「人們不再關心彼此了」。請問您同不同意這種看法？（問卷第16題）

	次數	百分比
非常同意	88	9.2 %
有點同意	402	41.9 %
不太同意	404	42.1 %
非常不同意	66	6.9 %
合計	960	100.0 %

Q17 有人說：「人們變得很不寬容」。請問您同不同意這種看法？（問卷第17題）

	次數	百分比
非常同意	138	14.4 %
有點同意	466	48.5 %
不太同意	320	33.3 %
非常不同意	36	3.8 %
合計	960	100.0 %

Q18 有人說：「人們總是想要更多，永遠不會滿足」。請問您同不同意這種看法？（問卷第18題）

	次數	百分比
非常同意	315	32.8 %
有點同意	540	56.3 %
不太同意	97	10.1 %
非常不同意	8	0.8 %
合計	960	100.0 %

Q19 有人說：「人們不再互相尊重彼此了」。請問您同不同意這種看法？（問卷第19題）

	次數	百分比
非常同意	102	10.6 %
有點同意	448	46.7 %
不太同意	377	39.3 %
非常不同意	33	3.4 %
合計	960	100.0 %

Q20 有人說：「現在社會一切變得如此複雜，以至於自己都不知道該怎麼辦了」。請問您同不同意這種看法？（問卷第20題）

	次數	百分比
非常同意	75	7.8 %
有點同意	412	42.9 %
不太同意	393	40.9 %
非常不同意	80	8.3 %
合計	960	100.0 %

Q21 有人說：「我無法理解當今世界到底發生什麼事情」。請問您同不同意這種看法？（問卷第21題）

	次數	百分比
非常同意	82	8.5 %
有點同意	335	34.9 %
不太同意	452	47.1 %
非常不同意	91	9.5 %
合計	960	100.0 %

Q22 有人說：「現在的事情變化太快，以至於自己已經不知道該怎麼做了」請問您同不同意這種看法？（問卷第22題）

	次數	百分比
非常同意	53	5.5 %
有點同意	388	40.4 %
不太同意	435	45.3 %
非常不同意	84	8.8 %
合計	960	100.0 %

Q23 有人說：「現在自己都不知道還可以依靠誰」。請問您同不同意這種看法？（問卷第23題）

	次數	百分比
非常同意	89	9.3 %
有點同意	363	37.8 %
不太同意	401	41.8 %
非常不同意	107	11.1 %
合計	960	100.0 %

Q24 有人說：「我們社會裡，總是有人可以從這個社會提供的各種好處中獲益。」請問您同不同意這種看法？（問卷第24題）

	次數	百分比
非常同意	419	43.6 %
有點同意	520	54.2 %
不太同意	20	2.1 %
非常不同意	1	0.1 %
合計	960	100.0 %

Q25 有人說：「我自己從未獲得自己應得的」。請問您同不同意這種看法？（問卷第25題）

	次數	百分比
非常同意	44	4.6 %
有點同意	302	31.5 %
不太同意	560	58.3 %
非常不同意	54	5.6 %
合計	960	100.0 %

Q26 有人說：「無論如何，我總是那個永遠得不到休息的人」。請問您同不同意這種看法？（問卷第26題）

	次數	百分比
非常同意	42	4.4 %
有點同意	267	27.8 %
不太同意	566	59.0 %
非常不同意	85	8.9 %
合計	960	100.0 %

Q27 有人說：「政府對我這樣的人做得不夠，其他人總是比我處於更有利的地位。」請問您同不同意這種看法？（問卷第27題）

	次數	百分比
非常同意	56	5.8 %
有點同意	318	33.1 %
不太同意	519	54.1 %
非常不同意	67	7.0 %
合計	960	100.0 %

Q28 有人說：「當我需要政府的幫助時，像我這樣的人總是要比其他入等得更久」。請問您同不同意這種看法？（問卷第28題）

	次數	百分比
非常同意	82	8.5 %
有點同意	384	40.0 %
不太同意	437	45.5 %
非常不同意	57	5.9 %
合計	960	100.0 %

Q29 有人說：「當經濟出現衰退時，我會是最容易受到傷受害者」。請問您同不同意這種看法？（問卷第29題）

	次數	百分比
非常同意	77	8.0 %
有點同意	326	34.0 %
不太同意	498	51.9 %
非常不同意	59	6.1 %
合計	960	100.0 %

Q30 有一位主張「以武力統一台灣」的大陸人士想宣揚他的理念，如果這個人若是要到台灣來，請問您認為政府應不應該讓他入境？（問卷第30題）

	次數	百分比
非常不應該	412	42.9 %
不太應該	261	27.2 %
有點應該	189	19.7 %
非常應該	98	10.2 %
合計	960	100.0 %

Q31 如果台灣的某個書局想出版他的著作，讓他宣揚他的「以武力統一台灣」主張，請問您覺得政府應不應該讓他出版這個書？（問卷第31題）

	次數	百分比
非常不應該	320	33.3 %
不太應該	272	28.3 %
有點應該	269	28.0 %
非常應該	99	10.3 %
合計	960	100.0 %

Q32 請問您同不同意讓他來台灣的某個高中做一個專題演講，宣揚他的「以武力統一台灣」主張？（問卷第32題）

	次數	百分比
非常同意	61	6.4 %
有點同意	133	13.9 %
不太同意	280	29.2 %
非常不同意	486	50.6 %
合計	960	100.0 %

Q33 請問您同不同意讓他來台灣的某個大學教書，宣揚他的「以武力統一台灣」主張？（問卷第33題）

	次數	百分比
非常同意	64	6.7 %
有點同意	128	13.3 %
不太同意	286	29.8 %
非常不同意	482	50.2 %
合計	960	100.0 %

Q34 如果有一位主張「台灣應該立即宣布獨立」的台灣民眾想宣揚他的理念，如果台灣的某個書局想出版他的著作，讓他宣揚他的「台灣應該立即宣布獨立」主張，請問您覺得政府應不應該讓他出版？（問卷第34題）

	次數	百分比
非常同意	183	19.1 %
有點同意	410	42.7 %
不太同意	236	24.6 %
非常不同意	131	13.6 %
合計	960	100.0 %

Q35 請問您同不同意讓他在台灣的某個高中做一個專題演講，宣揚他的「台灣應該立即宣布獨立」主張？（問卷第35題）

	次數	百分比
非常同意	110	11.5 %
有點同意	271	28.2 %
不太同意	367	38.2 %
非常不同意	212	22.1 %
合計	960	100.0 %

Q36 請問您同不同意讓他在台灣的某個大學教書，宣揚他的「台灣應該立即宣布獨立」主張？（問卷第36題）

	次數	百分比
非常同意	118	12.3 %
有點同意	280	29.2 %
不太同意	356	37.1 %
非常不同意	206	21.5 %
合計	960	100.0 %

SEX 性別

	次數	百分比
男性	570	59.4 %
女性	390	40.6 %
合計	960	100.0 %

AGE 年齡

	次數	百分比
20 至 29 歲	65	6.8 %
30 至 39 歲	323	33.6 %
40 至 49 歲	267	27.8 %
50 至 59 歲	188	19.6 %
60 歲及以上	117	12.2 %
合計	960	100.0 %

EDU 教育程度

	次數	百分比
小學及以下	2	0.2 %
國、初中	1	0.1 %
高中、職	69	7.2 %
專科	120	12.5 %
大學及以上	768	80.0 %
合計	960	100.0 %

T_Cidentity 臺灣人/中國人認同

	次數	百分比
臺灣人	599	62.4 %
都是	346	36.0 %
中國人	15	1.6 %
合計	960	100.0 %

SENGI 父親省籍

	次數	百分比
本省客家人	95	9.9 %
本省閩南人	702	73.1 %
大陸各省市人	157	16.4 %
原住民	4	0.4 %
無反應、其他*	2	0.2 %
合計	960	100.0 %

*無反應、其他包括：大陸新住民。

SENGI7 父親省籍7分類

	次數	百分比
本省客家人	95	9.9 %
本省閩南人	702	73.1 %
大陸各省市人	157	16.4 %
原住民	4	0.4 %
大陸新住民	2	0.2 %
外國新住民	0	0.0 %
合計	960	100.0 %

CAREER 職業五分類

	次數	百分比
高、中級白領	495	51.6 %
中低、低級白領	316	32.9 %
農林漁牧	11	1.1 %
藍領	126	13.1 %
無反應、其他	12	1.3 %
合計	960	100.0 %

CAREER8 職業八分類

	次數	百分比
軍公教人員	255	26.6 %
私部門管理階層及專業人員	300	31.3 %
私部門職員	244	25.4 %
私部門勞工	91	9.5 %
農林漁牧	11	1.1 %
學生	27	2.8 %
家管	32	3.3 %
合計	960	100.0 %

tondu 統獨立場

	次數	百分比
儘快統一	15	1.6 %
維持現狀，以後走向統一	106	11.0 %
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	275	28.6 %
永遠維持現狀	107	11.1 %
維持現狀，以後走向獨立	366	38.1 %
儘快獨立	91	9.5 %
合計	960	100.0 %

partyid 政黨認同

	次數	百分比
國民黨	220	22.9 %
民進黨	276	28.7 %
新黨	9	0.9 %
親民黨	8	0.8 %
臺灣團結聯盟	2	0.2 %
時代力量	52	5.4 %
台灣民眾黨	115	12.0 %
中立及看情形	242	25.2 %
無反應及其他政黨	36	3.8 %
合計	960	100.0 %

AREAR 地理區域

	次數	百分比
1 大臺北都會區	426	35.5 %
2 新北市基隆	96	8.0 %
3 桃竹苗	176	14.7 %
4 中彰投	207	17.2 %
5 雲嘉南	116	9.7 %
6 高屏澎	141	11.7 %
7 宜花東	38	3.2 %
9 無反應*	1	0.1 %
合計	960	100.0 %

*無反應包括：金門。

七、第三波網路民調問卷各題次數分配表*

執行日期：2021年05月27日~05月30日

樣本數：768份

Q1 請問在2020年總統選舉，您把票投給哪一組候選人？（問卷第1題）

	次數	百分比
宋楚瑜與余湘	47	6.1 %
韓國瑜與張善政	193	25.1 %
蔡英文與賴清德	406	52.9 %
沒領票	7	0.9 %
忘記了	15	2.0 %
無投票權	1	0.1 %
沒有去投	80	10.4 %
投廢票	19	2.5 %
合計	768	100.0 %

Q2 請問您在2020年立法委員選舉中不分區的政黨票，投給哪一個政黨？（問卷第2題）

	次數	百分比
國民黨	170	22.1 %
民進黨	196	25.5 %
新黨	6	0.8 %
親民黨	14	1.8 %
綠黨	18	2.3 %
勞動黨	1	0.1 %
台灣基進	42	5.5 %
時代力量	84	10.9 %
台灣民眾黨	76	9.9 %
台灣維新	1	0.1 %
喜樂島聯盟	2	0.3 %
忘記了	57	7.4 %
投廢票	14	1.8 %
沒領票	6	0.8 %
跳題	81	10.5 %
合計	768	100.0 %

* 百分比計採小數點第1位後四捨五入呈現，故各百分比之加總可能產生非100%之情形。

Q3 請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？（問卷第 3 題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	138	18.0 %
1	69	9.0 %
2	47	6.1 %
3	59	7.7 %
4	44	5.7 %
5	79	10.3 %
6	76	9.9 %
7	89	11.6 %
8	90	11.7 %
9	47	6.1 %
10 非常喜歡	30	3.9 %
合計	768	100.0 %

*平均數：4.47；標準差：3.19。

Q4 請問，0 到 10 您會給韓國瑜多少？（問卷第 4 題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	285	37.1 %
1	102	13.3 %
2	71	9.2 %
3	63	8.2 %
4	41	5.3 %
5	76	9.9 %
6	42	5.5 %
7	34	4.4 %
8	25	3.3 %
9	11	1.4 %
10 非常喜歡	18	2.3 %
合計	768	100.0 %

*平均數：2.53；標準差：2.81。

Q5 請問，0到10您會給宋楚瑜多少？（問卷第5題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	108	14.1 %
1	91	11.8 %
2	91	11.8 %
3	114	14.8 %
4	82	10.7 %
5	161	21.0 %
6	49	6.4 %
7	44	5.7 %
8	18	2.3 %
9	5	0.7 %
10 非常喜歡	5	0.7 %
合計	768	100.0 %

*平均數：3.37；標準差：2.30。

Q6 請問，0到10您會給柯文哲多少？（問卷第6題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	58	7.6 %
1	40	5.2 %
2	47	6.1 %
3	77	10.0 %
4	52	6.8 %
5	142	18.5 %
6	94	12.2 %
7	102	13.3 %
8	84	10.9 %
9	42	5.5 %
10 非常喜歡	30	3.9 %
合計	768	100.0 %

*平均數：5.09；標準差：2.69。

Q7 請問，0到10您會給鄭文燦多少？（問卷第7題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	75	9.8 %
1	56	7.3 %
2	53	6.9 %
3	63	8.2 %
4	72	9.4 %
5	189	24.6 %
6	101	13.2 %
7	72	9.4 %
8	55	7.2 %
9	17	2.2 %
10 非常喜歡	15	2.0 %
合計	768	100.0 %

*平均數：4.48；標準差：2.53。

Q8 請問，0到10您會給侯友宜多少？（問卷第8題）

	次數	百分比
0 非常不喜歡	39	5.1 %
1	36	4.7 %
2	42	5.5 %
3	36	4.7 %
4	53	6.9 %
5	138	18.0 %
6	128	16.7 %
7	124	16.1 %
8	104	13.5 %
9	35	4.6 %
10 非常喜歡	33	4.3 %
合計	768	100.0 %

*平均數：5.52；標準差：2.418。

Q9 向政府官員、民意代表或政黨反映意見、提出要求？（問卷第9題）

	次數	百分比
有	129	16.8 %
沒有	639	83.2 %
合計	768	100.0 %

Q10 向大眾傳播媒體投書反映意見？（問卷第10題）

	次數	百分比
有	38	4.9 %
沒有	730	95.1 %
合計	768	100.0 %

Q11 透過網路發表評論（問卷第11題）

	次數	百分比
有	38	4.9 %
沒有	730	95.1 %
合計	768	100.0 %

Q12 參加村里民大會、說明會（問卷第12題）

	次數	百分比
有	38	4.9 %
沒有	730	95.1 %
合計	768	100.0 %

Q13 在請願書上簽名或是連署（問卷第13題）

	次數	百分比
有	38	4.9 %
沒有	730	95.1 %
合計	768	100.0 %

Q14 遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式 (問卷第14題)

	次數	百分比
有	38	4.9 %
沒有	730	95.1 %
合計	768	100.0 %

Q15 參加罷工活動 (問卷第15題)

	次數	百分比
有	38	4.9 %
沒有	730	95.1 %
合計	768	100.0 %

Q16 充滿希望的。(問卷第16題)

	次數	百分比
從未	47	6.1 %
很少	261	34.0 %
有時	299	38.9 %
經常	139	18.1 %
總是	22	2.9 %
合計	768	100.0 %

Q17 熱血澎湃的。(問卷第17題)

	次數	百分比
從未	85	11.1 %
很少	307	40.0 %
有時	272	35.4 %
經常	91	11.8 %
總是	13	1.7 %
合計	768	100.0 %

Q18 振奮人心的。(問卷第18題)

	次數	百分比
從未	86	11.2 %
很少	318	41.4 %
有時	271	35.3 %
經常	82	10.7 %
總是	11	1.4 %
合計	768	100.0 %

Q19 高興的。(問卷第19題)

	次數	百分比
從未	37	4.8 %
很少	249	32.4 %
有時	361	47.0 %
經常	106	13.8 %
總是	15	2.0 %
合計	768	100.0 %

Q20 沮喪的。(問卷第20題)

	次數	百分比
從未	17	2.2 %
很少	174	22.7 %
有時	339	44.1 %
經常	199	25.9 %
總是	39	5.1 %
合計	768	100.0 %

Q21 難過的。(問卷第21題)

	次數	百分比
從未	26	3.4 %
很少	211	27.5 %
有時	313	40.8 %
經常	176	22.9 %
總是	42	5.5 %
合計	768	100.0 %

Q22 憤怒的。(問卷第22題)

	次數	百分比
從未	246	32.0 %
很少	258	33.6 %
有時	173	22.5 %
經常	91	11.8 %
總是	0	0.0 %
合計	768	100.0 %

Q23 擔心的。(問卷第23題)

	次數	百分比
從未	12	1.6 %
很少	86	11.2 %
有時	296	38.5 %
經常	268	34.9 %
總是	106	13.8 %
合計	768	100.0 %

Q24 有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極推展社會福利，即使因此而加稅也無所謂。(問卷第24題)

	次數	百分比
0 只要維持目前的社會福利就好	31	4.0 %
1	10	1.3 %
2	13	1.7 %
3	33	4.3 %
4	30	3.9 %
5	122	15.9 %
6	95	12.4 %
7	148	19.3 %
8	160	20.8 %
9	37	4.8 %
10 應該積極推展社會福利	89	11.6 %
合計	768	100.0 %

*平均數：6.48；標準差：2.42。

Q25 我們社會上的人常討論兩岸統一與臺灣獨立的問題，有人主張臺灣應該儘快宣佈獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張臺灣應該儘快宣佈獨立的看法在一邊，用0表示；認為兩岸應該儘快統一的想法？(問卷第25題)

	次數	百分比
0 臺灣應該儘快宣佈獨立	76	9.9 %
1	46	6.0 %
2	72	9.4 %
3	95	12.4 %
4	71	9.2 %
5	317	41.3 %
6	26	3.4 %
7	29	3.8 %
8	17	2.2 %
9	5	0.7 %
10 兩岸應該儘快統一	14	1.8 %
合計	768	100.0 %

*平均數：3.94；標準差：2.16。

Q26 就整個台灣的發展來看，有人認為大幅度改革是最重要的事，即使犧牲一點社會安定，也是值得的；有人則強調安定最重要，追求改革不應該影響社會安定；如果認為「大幅度改革最重要」的看法在一邊，用0表示；強調「安定最重要」的看法在另一邊，用10表示（問卷第26題）

	次數	百分比
0 大幅度改革最重要	33	4.3 %
1	31	4.0 %
2	57	7.4 %
3	89	11.6 %
4	92	12.0 %
5	162	21.1 %
6	59	7.7 %
7	81	10.5 %
8	79	10.3 %
9	21	2.7 %
10 安定最重要	64	8.3 %
合計	768	100.0 %

*平均數：5.17；標準差：2.63。

Q27 就發展經濟與環境保護來看，社會上有人強調保護環境，有人強調發展經濟。如果強調保護環境的看法在一邊，用0表示；強調發展經濟的看法在另一邊，用10表示。請問您比較靠哪裡？（問卷第27題）

	次數	百分比
0 強調保護環境	13	1.7 %
1	19	2.5 %
2	43	5.6 %
3	77	10.0 %
4	73	9.5 %
5	274	35.7 %
6	111	14.5 %
7	70	9.1 %
8	37	4.8 %
9	23	3.0 %
10 強調發展經濟	28	3.6 %
合計	768	100.0 %

*平均數：5.13；標準差：2.035。

Q28 如果我們用0到10來表示您認同自己是臺灣人的程度，0表示一點也不認同，10表示非常認同，請問0到10之間您認同自己是臺灣人的程度是多少？（問卷第28題）

	次數	百分比
0 一點也不認同	5	0.7 %
1	2	0.3 %
2	2	0.3 %
3	7	0.9 %
4	7	0.9 %
5	82	10.7 %
6	29	3.8 %
7	54	7.0 %
8	74	9.6 %
9	55	7.2 %
10 非常認同	451	58.7 %
合計	768	100.0 %

*平均數：8.61；標準差：2.06。

Q29 如果我們用0到10來表示您認同自己是中國人的程度，0表示一點也不認同，10表示非常認同，請問0到10之間您認同自己是中國人的程度是多少？（問卷第29題）

	次數	百分比
0 一點也不認同	325	42.3 %
1	50	6.5 %
2	45	5.9 %
3	35	4.6 %
4	22	2.9 %
5	113	14.7 %
6	39	5.1 %
7	29	3.8 %
8	36	4.7 %
9	11	1.4 %
10 非常認同	63	8.2 %
合計	768	100.0 %

*平均數：3.06；標準差：3.40。

SEX 性別

	次數	百分比
男性	467	60.8 %
女性	301	39.2 %
合計	768	100.0 %

AGE 年齡

	次數	百分比
20 至 29 歲	52	6.8 %
30 至 39 歲	265	34.5 %
40 至 49 歲	218	28.4 %
50 至 59 歲	147	19.1 %
60 歲及以上	86	11.2 %
合計	768	100.0 %

EDU 教育程度

	次數	百分比
小學及以下	2	0.3 %
國、初中	1	0.1 %
高中、職	58	7.6 %
專科	95	12.4 %
大學及以上	612	79.7 %
合計	768	100.0 %

T_Cidentity 臺灣人/中國人認同

	次數	百分比
臺灣人	490	63.8 %
都是	265	34.5 %
中國人	13	1.7 %
合計	768	100.0 %

SENGI 父親省籍

	次數	百分比
本省客家人	75	9.8 %
本省閩南人	565	73.6 %
大陸各省市人	124	16.1 %
原住民	2	0.3 %
無反應、其他*	2	0.3 %
合計	768	100.0 %

*無反應、其他包括：大陸新住民

SENGI7 父親省籍7分類

	次數	百分比
本省客家人	75	9.8 %
本省閩南人	565	73.6 %
大陸各省市人	124	16.1 %
原住民	2	0.3 %
大陸新住民	2	0.3 %
外國新住民	0	0.0 %
合計	768	100.0 %

CAREER 職業五分類

	次數	百分比
高、中級白領	396	51.6 %
中低、低級白領	252	32.8 %
農林漁牧	8	1.0 %
藍領	103	13.4 %
無反應、其他	9	1.2 %
合計	768	100.0 %

CAREER8 職業八分類

	次數	百分比
軍公教人員	202	26.3 %
私部門管理階層及專業人員	243	31.6 %
私部門職員	195	25.4 %
私部門勞工	77	10.0 %
農林漁牧	8	1.0 %
學生	18	2.3 %
家管	25	3.3 %
合計	768	100.0 %

tondu 統獨立場

	次數	百分比
儘快統一	15	2.0 %
維持現狀，以後走向統一	77	10.0 %
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	216	28.1 %
永遠維持現狀	84	10.9 %
維持現狀，以後走向獨立	302	39.3 %
儘快獨立	74	9.6 %
合計	768	100.0 %

partyid 政黨認同

	次數	百分比
國民黨	169	22.0 %
民進黨	223	29.0 %
新黨	9	1.2 %
親民黨	7	0.9 %
臺灣團結聯盟	1	0.1 %
時代力量	39	5.1 %
台灣民眾黨	89	11.6 %
中立及看情形	201	26.2 %
無反應及其他政黨	30	3.9 %
合計	768	100.0 %

AREAR 地理區域

	次數	百分比
大臺北都會區	274	35.7 %
新北市基隆	63	8.2 %
桃竹苗	108	14.1 %
中彰投	132	17.2 %
雲嘉南	77	10.0 %
高屏澎	93	12.1 %
宜花東	20	2.6 %
無反應*	1	0.1 %
合計	768	100.0 %

*無反應包括：金門。

108年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：陳陸輝		計畫編號：108-2410-H-004-154-SS2			
計畫名稱：新臺灣選民					
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文	2	篇	1. 陳陸輝，2020，〈從長期民意趨勢看兩岸關係〉，《展望與探索》，18(9)：27-52。 2. 陳陸輝，2019，〈從民意的觀點評估兩岸關係與 2020 總統選舉〉，《展望與探索》，17(4)：125-142。
		研討會論文	1		陳陸輝，2020，〈兩岸關係與2020選舉〉，2020年台灣政治學年會暨「全球民主退潮？政治學的反思與應對」國際學術研討會，12月5、6日，台北：國立台灣大學。
		專書	0	本	
		專書論文	2	章	1. 陳陸輝，2021，〈藍綠陣營選民基礎的長期分析〉，載於《2020年總統選舉：新時代的開端》，陳陸輝主編，台北：五南圖書。 2. 陳陸輝、俞振華，2021，〈2020年總統選舉的回顧與影響〉，載於《2020年總統選舉：新時代的開端》，陳陸輝主編，台北：五南圖書。
		技術報告	0		篇
		其他	1	篇	楊貴，2021，《民粹主義成因與政治效應的比較研究》，政治大學政治系博士論文。(2021年10月15日論文大綱口試通過)
國外	學術性論文	期刊論文	0	篇	
		研討會論文	2		1. Chen, Lu-huei. 2019. "Personality and Vote Choice in the 2020 Presidential Election in Taiwan." Paper presented at The Taiwan Relations Act at 40: Democracy in a Changing World. Nov. 9-10. Kalamazoo: Western Michigan University. 2. Weng, Dennis Lu-Chung, Lu-huei Chen, Ching-Hsing Wang. 2021. "How China Factor Mediate Personality Effect on Party Preference in Taiwan?" Paper presented at the 117th American Political Science Association Annual Meeting &

					Exhibition. Sep. 21 to Oct. 3. Washington State Convention Center.
		專書	0	本	
		專書論文	0	章	
		技術報告	0	篇	
		其他	0	篇	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士級研究人員	1		廖崇翰博士擔任博士後研究員，出版了以下文章。 1. 廖崇翰、陳陸輝，未定，〈人格、興趣、黨性：解析台灣大學生參與太陽花示威運動的因素〉，《台灣政治學刊》，即將出版。（TSSCI）
		專任人員	1		碩士級專任助理沈庭如
	非本國籍	大專生	111		四場電話訪問共有大學級的訪員共計111人次參與。
		碩士生	54		四場電話訪問共有碩士級的訪員共計54人次參與。
		博士生	0		
		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)			本研究執行四場電話訪問，共計有社區的訪員399人次參與。在疫情嚴峻，民眾就業困難之際，本計畫提供將近400人次的訪問執行機會，讓科技部的研究計畫經費得以適當發揮效果，展現社會影響力。		