

影響國中教師共同備課、公開觀課與集體議課意願的因素以及與其教學專業成長的關聯之研究

一、研究背景與目的

一位優秀的教師除了經過良好的職前教育訓練外，需要不斷地更新教學知識、精進教學知能，進而型塑符合自己教學情境的教學模式，最終提升學生的學習成效。教師教學專業持續成長幾乎是當前師資培育與各級學校內部重要的教育實務。許多學校也逐漸體會到各種傳統教師研習活動可能無法著實促進教師的專業成長，而建立各種教師成長團體，試圖發展一種教師合作取向的成長方式，藉由教師同儕的觀摩、分享、對話與討論，激勵教師自我省思教學實務，改善其缺失，提升教學專業品質。國內這幾年來，已有許多學校教師嘗試進行教師共同備課、公開觀課、(集體)議課，在教學、分享與討論中探討教學實務的問題，進而提升自己的教學專業。

然而，這種以教師同儕為專業社群、以教學實務做為專業分享與討論內容的方式不一定獲得多數學校與教師的跟進。原因在於教師需要開放教室，公開其教學實務，即使教師已被告知提供觀課機會並非教師評鑑，但內心的焦慮幾乎阻礙了參與教學實務分享的意願，將自己的教學仍孤立於個人教室的王國，不願或有所懼地進行個人的公開觀課。若教師不願意公開教室接受同儕教師觀課以及未深入討論教學實務，即使再多教師專業成長活動的引入，也可能都只是表面作為。在缺乏分析課堂教學專業的知識，而又不願傷害同儕間的感情，最後僅為形式化的紀錄與討論，無助於提升教師的教學專業。

同為亞洲地區的香港，觀課文化已進行十餘年，觀課已失去了早期的新鮮感，變成流水作業般，成為形式化。在台灣早期，學校也有教學觀摩的活動，而實施數十年後，多數學校逐漸轉變為一種行政作為，每學年商請新進教師或資淺教師擔任，美其名教師間有觀課學習之專業成長活動，其實如同香港，似乎也成為表面活動。因此，近年來，台灣教師借鏡日本經驗，實施共同備課、公開觀課與集體議課，是否著實提升自己的教學專業，也是台灣推動此教育改革之當下需要檢視的。不同社會文化對類似的教育改革可能有不同的反應，本研究所探討的結果有助於理解台灣教師對教師合作發展專業與其教師專業成長的影響。

二、文獻觀點評論與研究問題

國內這幾年來許多學者和學校極力推動教師共同備課、公開觀課與集體議課，以提升教師教學專業成長。完整經驗的學校所提的報告也多為正向的理念與實踐情形，亦即正向價值的論述較多，卻鮮少去瞭解影響教師參與的目的，以及深入探討完整經驗的學校教師在教學專業成長上的實證效益。

因此，當台灣許多學校實踐學習共同體，藉由外來教育觀念融入我國學校文化，建議教師進行共同備課、公開觀課與集體議課之時，也需要去關注台灣教師（特別是國中教師）既有的教學習性可以轉化為什麼樣的實踐目的與內容，而這些目的以及備課、觀課與議課之內容是否涉及學生學習成效與學習能力的培養，亦即實踐目的與內容與教師教學知識、教學活動、教學策略、學習評量、學習環境與學生輔導等教學專業有何關聯與助益。

綜合上述，本研究以國中教師為研究對象，探討教師共同備課、公開觀課與集體議課之觀課目的、實踐方法與其在教師專業成長的成效。其具體研究問題是：完整經驗共同備課、公開觀課與集體議課之學校教師，其實施目的和關注內容為何？與其教師專業成長的成效知覺有何關連？

三、研究方法與設計

本研究為瞭解影響國中教師參與共同備課、公開觀課與集體議課之實施目的和關注內容，針對全國國中教師進行問卷調查，分析實施目的和關注內容與專業成長的關聯。

(一)研究對象

本研究以台灣行政區（縣市）教師人數進行分層立意叢集抽樣，樣本分為兩群體：「完整經驗」和「沒有經驗」。「完整經驗」的群體是以各縣市之國民中學參與過學習共同體、教師專業發展評鑑初階的學校為抽樣對象。「沒有經驗」則是抽取從沒有經驗學習共同體、教師專業發展評鑑初階的學校。再分別抽取一定比例的教師人數作為問卷填寫對象。根據教育部統計年報，101 學年度國中教師共有 51,880 人，而根據 Cohen, Manion 與 Morrison (2007) 的觀點，母群體超過 50,000 人，.95 的信心水準與 3% 的信賴區間，樣本數則為 1046 人，如此估算，樣本數約為母群體之 2%。另外，為避免無效樣本，本研究依分樣本群體、分行政區各抽取國中學校教師 3% 以上為樣本。每校依班級數大小發出 10~20 份問卷為原則。本研究於 2014 年 1 月至 2 月進行抽樣，並於 2 月至 5 月郵寄與回收問卷，如表 2 說明。

表 2 樣本抽取人數摘要表

縣市別	國中教師總數	共抽取樣本數	樣本數百分比
新北市	6,876	265	3.85%
臺北市	5,626	221	3.93%
臺中市	6,448	271	4.20%
臺南市	3,833	165	4.30%
高雄市	6,120	257	4.20%
桃園縣(市)	5,463	209	3.83%
宜蘭縣	1,293	103	7.97%
新竹縣	1,392	63	4.53%
苗栗縣	1,312	61	4.65%
彰化縣	2,898	145	5.00%
南投縣	1,400	56	4.00%
雲林縣	1,556	111	7.13%
嘉義縣	1,055	60	5.69%
屏東縣	1,783	89	4.99%
臺東縣	713	47	6.59%
花蓮縣	979	80	8.17%
基隆市	768	44	5.73%
新竹市	1,042	44	4.22%
嘉義市	784	41	5.23%
澎湖金門馬祖	539	42	7.79%
總計	51,880	2374	4.58%

資料來源：教育部，<https://stats.moe.gov.tw/>

(二)研究工具

問卷初步編擬包含 1.教師的基本變項、2.共同備課、公開觀課與集體議課之實施目的、3. 關注內容、4.教學專業知覺，5.教師職業認同等五部分。問卷初擬以訪談的共識並參酌相關文獻。

1.教師基本變項，包含是否實施共同備課、公開觀課與集體議課、性別、教學年資以及在共同備課、公開觀課與集體議課的實施情形。

2.共同備課、公開觀課與集體議課之實施目的題目是 2-1~2-12，共 12 題。

3.共同備課、公開觀課與集體議課之關注內容是指教師討論什麼、觀察什麼以及注意的內容，是 3-1~3-12，共 12 題

4.教學專業知覺，確認參與共同備課、公開觀課與集體議課之教師，其教學專業是否成長。此部分參考先前表 1 的內容（潘慧玲等人，2008），針對知識、策略、活動、評量、環境與學生輔導，是 4-1~4-10，共 10 題。

5.教師職業認同包含：對教師職業的看法，5-1~5-10，共 10 題；對教師自我知覺，5-11~5-20，共 10 題。

問卷初稿編擬後，再邀請 5 位教師專業發展的專家學者以及 5 位在職教師進行問卷專家效度的檢核。經參考意見修改後，編擬成初試問卷。本研究再邀請台中市和彰化縣設有公開觀課制度的國中教師進行初試問卷的填寫，人數估計至少 200 人。回收問卷後，依項目分析、相關、探索性因素分析，除刪除不當題目外，確認影響教師共同備課、公開觀課與集體議課之分層面因素，再進行內部一致性信度分析，以求適合的問卷。

(三)資料分析

研究者分別針對「完整經驗」和「沒有經驗」的教師在共同備課、公開觀課、集體議課的關注目的和實施內容進行 Friedman 等級變異數差異分析，以 $p=.05$ 的顯著水準情形下，確認「關注目的和實施內容」之表現高低情形。

以獨立樣本 t 考驗，檢驗完整經驗和沒有經驗的教師，在教學專業知覺上的表現，瞭解「完整經驗」和「沒有經驗」的教師在教師專業成長上是否有差異（以 $p=.05$ 的顯著水準）。

再以獨立樣本 t 考驗，檢驗完整經驗和沒有經驗的教師，在職業認同上的表現，瞭解「完整經驗」和「沒有經驗」的教師在職業認同是否有差異（以 $p=.05$ 的顯著水準）。

四、研究結果

本研究以問卷調查方法，瞭解影響國中教師共同備課、公開觀課與集體議課意願的目的、關注內容以及與其專業成長成效知覺的關聯。本研究故意抽取有共同備課、公開觀課與集體議課之完整經驗的國中教師 753 位，沒有任一經驗的國中教師 741 位，其餘 880 位教師則有部分經驗。比較特殊的研究結果顯示，有完整經驗的國中教師比無經驗的國中教師多了「學生學習」的目的；也認為「學生學習比學科知識重要」。另外，有完整經驗的國中教師的專業成長知覺和職業認同感均比沒有經驗的國中教師還要高。

參考文獻 略