

師範學院師生對「學生評鑑教師教學」態度之研究

Teacher and Student Attitudes toward Student Ratings of Instruction in Teachers Colleges

計畫編號：NSC 88-2413-H-026-006

執行期限：87 年 8 月 1 日至 88 年 7 月 31 日

計畫執行者：張德勝 國立花蓮師範學院國民教育研究所

Tel: (03)822-7106 ext. 1050 Fax: (03) 823-7100

E-mail: achang@sparc2.nhltc.edu.tw

中文摘要

本研究旨在分析師範學院實施「學生評鑑教師教學」的現況以及師生對此制度的態度。研究方法為個別訪談及郵寄問卷調查法。研究工具共有三種，分別是「師範學院實施學生評鑑教師教學訪談問卷」、「師範學院教師對『學生評鑑教師教學』意見調查表」以及「師範學院學生對『學生評鑑教師教學』意見調查表」。訪談對象為九所師範學院課務組組長，郵寄問卷對象包含師院教師 456 名，學生 954 名。研究結果顯示五所師院已全面實施學生評鑑教師教學，其他四所學校則由教師或各教學單位自行決定。有 83% 的老師同意學生可以評鑑教師教學，而學生則有 90% 贊成此制度。

關鍵詞：學生評鑑教師教學、教師評鑑、高等教育、師範學院

Abstract

The purpose of this study was to investigate the administrator, teacher, and student attitudes towards student ratings of instruction in teachers colleges. The research methods were personal interview and mailing questionnaire survey. The subjects were the officers, faculty, and students at each school. Of nine teachers colleges, five have required all faculty to do the student ratings in the course they teach; the rest of them take student ratings as an option for their faculty. Eighty three

percents of teachers agree with that students have the right to evaluate the course they takes. More than 90% students think students should be allowed to evaluate their teachers' performance in the classes.

Keywords: Student Ratings of Instruction, Teacher Evaluation, Higher Education, Teachers College

一、研究動機

近年來，提升教育品質一直都是教育界、學術界以及社會其他各界努力的方向，特別是在教育改革運動中，提升教育品質更是改革的五大重點方向之一。在提升教育品質的聲浪中，又以師範教育最為人矚目。因為師範院校是培養國民中、小學與幼稚園師資的教育機構，它所培育出來的老師，對全國教育品質之良窳就有關鍵性的影響。換句話說，師範院校的教師是準教師的教師，師範院校教師的教學方法、內容、和原理更應為準教師的楷模與典範。所以如何讓培育國民教育尖兵的師範院校教師們了解自己教學的實際情況，以調整自己的教學，進而影響準教師的教學效能，最後達到提升全國教育的品質，就顯得十分重要。

為了讓教師們能了解自己的教學情況及學生對教學的反映，國內有不少大專校院先後施行學生評鑑教師教學，並做分析研究。但是部份師範學院對於這種能提升教育品質、增進師生溝通、評鑑教師教學效能的制度 - 「學生評鑑教師教學」，卻裹足不前或止於試辦階段，不及私立校

院或其他公立大學來得熱衷。到底問題出在哪裡？這些學校的教師與學生對「學生評鑑教師教學」所持的態度是什麼呢？有待進一步研究。

二、研究目的

根據研究動機，本研究的目的有二：

（一）探討師範學院實施學生評鑑教師教學的現況；（二）調查師範學院教師與學生對於實施學生評鑑教師教學的看法。

三、結果與討論

表一是九所師院實施學生評鑑教師教學的一覽表。九所師範學院中，五所已全面實施學生評鑑教師教學制度的學校，分別是北師、竹師、嘉師、東師及花師，其他四所學校則由各系或認課教師自行決定。雖然四所師院尚未全面實施，但是調查顯示，他們也都已經分別由各系所自行規劃設計，且在試辦中。也有學校表示未能全面實施，主要是因為評鑑的結果未能確切運用。所以只好由老師自行決定。在評鑑工具方面，中師及市北師由各系自行設計，花師由教評會設計，其餘則由教務處完成設計。除了嘉義師範學院因為和嘉義技術學院即將在明年二月合併成嘉義大學，所以教學意見調查表不再改進，其餘學校則認為需要再改進。至於評鑑結果的應用，有六所學校各別通知老師以改進教學，同時也有五所學校做為教師升等的參考資料。

在教師（共 456 位）的態度方面，有 83% 老師贊成學生可以評鑑教師教學，但是只有 41% 認為可以把評鑑結果用於教師升等方面。且超過 78% 的老師認為評鑑結果不宜公佈在學校刊物上。另外有 83% 的老師認為自己很重視學生評鑑教師教學的制度，但是卻只有 33% 的老師認為學生重視此項制

度。

學生方面，有 90% 的學生贊成學生可以評鑑教師教學。且有 68% 的學生認為評鑑結果可以做為學生選課的參考，但卻只有 38% 的學生認為可以將評鑑結果公佈在學校刊物上。另外 68% 的學生認為他們重視評鑑的制度，但只有 38% 的學生認為學校老師重視這項制度。

從研究結果顯示，大部份的老師和學生都同意學生評鑑教師教學的制度。但是大部份的老師都認為自己重視這項制度，卻認為學生不重視。而在學生方面，超過九成的學生認為學生可以評鑑教師教學，並有近七成的同學認為他們重視這項制度，但確認為老師不重視這項制度。為什麼老師、學生自己都認為自己很重視這項制度，而給對方的感覺卻不是如此。這正也反映出師生之間的溝通有待改進之處。

四、計畫成果自評

本研究內容針對各師範學院學生評鑑教師教學的現況，及師生對此制度的看法，與原計畫執行內容相符，達成預期目標。惟研究方法包含個人訪談及郵寄問卷調查，在個人訪談方面，因為部份學校尚未全面或正式實施此制度，所以某些訪談的回答內容就包含受訪者個人主觀的推測。而郵寄問卷方面，在教師部份的回收率偏低(34%)，可能影響研究結果的外在效度。而受試者在答題率方面，有些題目答題率偏低(< 90%)，也可能影響研究結果的內在效度。

本研究的發現具有相當的應用價值，尤其在評鑑大學教師教學績效方面，提供學校行政、教師教學及學生學習等三方面參考。而研究者也將把本研究的成果另外撰寫投稿至相關的教育期刊，如高等教育、師範教

育、評量教育、心理測驗等領域期刊。

參考文獻

淡江大學教育科學研究室(民 74)：淡江大學教學評鑑教師意見調查研究。台北：淡江大學。

張德勝(民 87)：學生評鑑教師教學－以花蓮師範學院為例。八十六學年師範教育學術論文集，1，1-22。

葉重新(民 76)：台灣地區九所大學教師對「學生評鑑教師教學」期望之研究。政治大學教育研究所博士論文(未出版)。

劉燦樑、林珊如、游家政、吳瑞屯、王國隆、吳根明(民 80)：淡江大學教學評鑑學生意見調查研究。台北：淡江大學教育科學研究室。

蔡美玲(民 78)：中央警官學校實施「學生評鑑教師教學」狀況之研究。中央警官學校警政研究所碩士論文(未出版)。

賴明仁、張鴻仁、周碧瑟(民 79)：陽明醫學院師生對「教學評鑑制度」的認知、態度與行為之研究。公共衛生，16(4)，358-369。

Abrami, P. C., d'Apollonia, S., & Cohen, P. A. (1990). Validity of student ratings of instruction: What we know and what we do not. Journal of Educational Psychology, 82(2), 219-231.

Chang, T. (1999). The effect of subject area and instructor gender on student ratings of instruction. Journal of Hualien Teachers College, 9, 347-366.

Harrison, P. D., Ryan, J.M., & Moore, P. S. (1996). College students' self-insight and common implicit theories in ratings of teaching effectiveness. Journal of Educational Psychology, 88(4), 775-582.

Marsh, H. W., & Hocevar, D. (1991). The multidimensionality of students' evaluations of teaching effectiveness: The generality of factor

structures across academic discipline, instructor level, and course level. Teaching & Teacher Education, 2, 9-18.

Seldin, P. (1993). The use and abuse of student ratings of professors. The Chronicle of Higher Education, No. 46, A40.

Shinkfield, A. J., & Stufflebeam, D. (1995). Teacher evaluation: Guide to effective practice. Boston: Kluwer Academic Publisher.

Smith, M. L., & Glass, F. V. (1980). Meta-analysis of research on class size and its relationship to attitudes and instruction. American Educational Research Journal, 14, 419-433.

表一、師範學院實施「學生評鑑教師教學」現況一覽表

項 目	北 師	竹 師	中 師	嘉 師	南 師	屏 師	東 師	花 師	北 市 師	備 註
實施過程										
(1)哪一年開始實施	83	87	NA	83	75	86	84	85	NA	數字代表學年
(2)全面性實施	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>			<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/> 表示有
(3)何地實施	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1:教室內；2:不限地點
(4)由誰主持	3	3	1	2	1	1	2	3	1	1:教師 2:助教 3:班代
(5)何時舉行	2 3	3	3	2 3	3	3	3	3	3	1:期初 2:期中 3:期末
實施目的										
(1)激勵教師改進教學	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(2)提供師生民主訓練的機會	<input type="radio"/>		NA					<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(3)增進師生在教學上的溝通	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(4)反映教師的教學績效	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(5)做為教師升等之參考	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(6)提高學生學習的動機	<input type="radio"/>		NA	<input type="radio"/>				<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(7)提供教師自我評鑑的機會	<input type="radio"/>		NA		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
評鑑工具										
(1)哪一單位負責編製	1	1	2	1	1	1	1	3	2	1:教務處 2:各系 3:教評會
(2)教學調查表種類	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1 全校統一 2 各系設計
(3)工具是否需要修改	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1:需要修改 0:無須修改
評鑑結果的應用										
(1)個別通知老師以改進教學	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見

(2)獎勵教學優良教師之參考			NA	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(3)教師續聘之參考			NA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>			NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(4)教師升等之參考	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	NA	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		<input type="radio"/>	NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(5)學生選課之參考			NA					NA	中師、市師未全面實施不表示意見
(6)公佈在學校刊物上			NA					NA	中師、市師未全面實施不表示意見

製表日期：民國 89 年 10 月 27 日