



RRPF88010297 (6.P)

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

中文計畫名稱：選舉預測與投票行為模式之科際整合研究：民國八十七年台北市長選舉之探討

英文計畫名稱：Election Forecasting and the Model of Voting Behavior : An Analysis Based on the 1998 Taipei City's Mayoral Election

計畫編號：NSC 88-2414-H-004-018

執行期限：87年8月1日至88年7月31日

主持人：陳義彥 執行單位：國立政治大學選舉研究中心

一、中文摘要

本研究係執行國科會「選舉預測與投票行為模式之科際整合研究：民國八十七年台北市長選舉之探討」專題研究案(NSC 88-2414-H-004-018)的分析。本研究的目

- 的有下列數點：
- (1) 驗證過去所發展的選舉預測模式之效果；
 - (2) 了解台北市選民投票抉擇的影響因素；
 - (3) 探索選民投票行為的穩定性與變動性；
 - (4) 了解選民政黨認同的變遷，以探知政黨政治在台北市的發展；
 - (5) 了解族群意識與省籍因素在選舉中的影響程度。

本研究採電話及面訪兩種訪問方式進行研究。在面訪方面，採分層分段系統抽樣方式抽出 4816 個樣本，於 1999 年 1-2 月進行面訪，實際訪問成功數為 1154 人。

關鍵詞：選舉行為、投票行為、族群認同、政黨認同、統獨立場、候選人形象。

Abstract

The purpose of the project is to explore the following problem :

- (1) to test the effects of Forecasting election models ;
- (2) to explore the factors affecting voters' choice in Taipei city ;
- (3) to understand the continuities and changes of voters' electoral behavior ;
- (4) to understand the change of voter's party identification and the development of party politics in Taipei city ;
- (5) to understand the effects of ethnic identity and ethnic background on the voting behavior.

Keywords :

Electoral Behavior, Voting Behavior, Party Identification, Ethnic Identity, Unification-independent Attitude, Candidate Image.

二、緣由與目的

民國八十三年我國舉行首屆的直轄市市長民選。在台北市方面，民進黨的陳水扁以 43.8% 的選票獲勝，新黨提名的趙少康以 30.1% 居次，國民黨提名的黃大洲則以 25.9% 的選票殿後；另有無黨級的紀榮治得 0.2% 的選票。該次的選舉，族群意識

被激發到空前的激烈對抗，雖屬地方選舉，但統獨之爭的議題淹蓋了市政建設議題。

民國八十七年台北市長又要選舉，在台灣政治民主化過程中，本來是例行的一次選舉，但在本屆的台北市長選舉中，仍有幾項特殊的意義：

1. 考驗台北市三黨勢力的消長？
2. 陳水扁能否成為未來全國化的政治領導人物。
3. 選民面對各政黨分裂重組的政黨體系，其投票抉擇的穩定性與變動性。

本研究因經費有限，只針對台北市加以研究。台北市人口數有二百多萬，選民數有 184 萬人。這次市長參選人有三人，三黨均有提名參選，即馬英九（國）、陳水扁（民）、王建瑄（新）。選前競爭激烈，但主要是馬英九與陳水扁兩大黨提名人的對決。投票結果馬英九獲勝。

本研究擬在過去研究的基礎上，追求下列目標：

1. 驗證過去所發展的選舉預測模式之效果。
2. 嘗試研究變數之多種測量，估測不同的解釋性投票行為理論。
3. 探索選民投票行為之穩定性與變動性。
4. 延續多學科及校際合作研究，以進一步擴大及累積研究成果。

三、資料來源與變數建構

(一) 資料來源：

本研究主要資料來源為行政院國家科學委員會補助，國立政治大學選舉研究中心執行之「選舉預測與投票行為模式之科際整合研究：民國八十七年台北市長選舉

之探討」計劃。

本研究以台北市地區，設有戶籍，年齡在二十歲以上，具有投票權之公民為調查訪問之母體。

選前採電話訪問方式進行選舉預測模式之驗證；選後則採親身面訪的方式，派員到抽中的樣本府上訪問。

電話訪問的抽樣係以台北市住宅號碼簿為依據，以系統抽樣程序抽出電話用戶，再以洪永泰編的戶中抽樣表抽出受訪者。面訪則採分層分段系統抽樣法，首先以台北市各村里為單位，依照歷年各種選舉中，各政黨與候選人的得票情形，以集群分析法，採全市 440 個投開票所（村里）劃分為十三個票源區隔（層）；再依照「比例機率抽樣」（PPS）之原則，各層抽出若干村里；最後再自抽中的村里中，以系統抽樣程序抽出個別的選民，即為訪問的樣本。本研究共計抽出 4816 個樣本。於 1999 年 1-2 月進行面訪，最後訪問成功樣本數為 1154 人。

(二) 變項建構：

本研究幾個重要的變數，建構如下：

1. 候選人形象：
從三方面來了解選民對三位候選人的感覺：
 1. 市政主張與規劃。
 2. 作風或作法。
 3. 三項條件：(1) 了解民眾需要 (2) 值得信賴 (3) 做事能力。
2. 政黨滿意度評分：
以十分點請受訪者對三大政黨加以評分。
3. 政黨支持：
採政治大學選舉研究中心傳統的問法：「在國民黨、民進黨、新黨這三個政黨中，您認為您比較支持那一個政黨？(回答特定政黨續問：) 您認為自己非常支持(受訪者所選黨名)？還是普普通通？(未回答特定政黨跳問：) 您比較偏向向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨？或者都不

偏？」，同時也詢問受訪者最不支持那一個政黨？

4. 對陳水扁市長的施政滿意度：

詢問選民對陳水扁擔任市長四年來的整體表現之評價。

5. 族群認同（或意識）：

採歷年的問法，即：「有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為您自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？」

6. 新台灣人主義：

探知選民對李登輝所提出的「新台灣人主義」的贊同度。

7. 選民的統獨態度及認為三位候選人的統獨立場。

8. 投票行為：

直接詢問受訪者投給哪一位候選人？或哪一政黨的候選人？

四、結果與討論

（一）政黨候選人形象：

1. 市政主張與規劃讓您感到台北市有希望的程度（0-10分）

三位候選人各得平均數為：

- (1) 馬英九 6.27 分
- (2) 陳水扁 6.70 分
- (3) 王建瑄 4.87 分

2. 候選人的作風或一些作法讓您覺得反感的程度（0-10分）

- (1) 馬英九 2.93 分
- (2) 陳水扁 3.75 分
- (3) 王建瑄 3.65 分

3. 三位候選人瞭解民眾需要的程度（0-10分）

- (1) 馬英九 6.01 分
- (2) 陳水扁 6.67 分
- (3) 王建瑄 5.34 分

4. 三位候選人值得信賴的程度（0-10分）

- (1) 馬英九 6.73 分
- (2) 陳水扁 6.72 分
- (3) 王建瑄 5.74 分

5. 三位候選人做事能力的程度（0-10分）

- (1) 馬英九 6.73 分
- (2) 陳水扁 7.70 分
- (3) 王建瑄 5.88 分

6. 三位候選人是一位合適的市長的程度（0-10分）

- (1) 馬英九 6.84 分
- (2) 陳水扁 7.27 分
- (3) 王建瑄 5.34 分

就候選人形象觀之，陳水扁最受肯定，馬英九次之，但兩人差距甚小。

（二）政黨滿意度評分（0-10分）：

三個政黨在 0-10 分的評分，各得平均數為

- (1) 國民黨 5.22 分
- (2) 民進黨 5.37 分
- (3) 新黨 3.52 分

（三）政黨支持

1. 選民對四大政黨明白表示支持的比例分別為：

- (1) 國民黨 30.4%
- (2) 民進黨 27.3%
- (3) 新黨 7.7%
- (4) 建國黨 1.0%

2. 選民對三大政黨明白表示最不支持的比例為

- (1) 國民黨 7.1%
- (2) 民進黨 24.6%
- (3) 新黨 40.8%

（四）對陳水扁市長四年施政滿意度選民的反應為

- (1) 很不滿意 2.4%
- (2) 不太滿意 10.8%
- (3) 有點滿意 52.0%
- (4) 很滿意 29.1%
- (5) 無反應 5.7%

(五) 族群認同 (或意識) :

受訪者自認為是

- (1) 台灣人有 37.9%
- (2) 中國人有 14.5%
- (3) 二者都是有 45.5%
- (4) 無反應有 2.2%

(六) 對「新台灣人主義」的看法：

1. 選民是否知道李登輝總統提出「新台灣人主義」的說法？

有 80% 表示知道。

2. 對李總統這種說法的同意程度

- (1) 很不同意 6.94%
- (2) 不太同意 14.86%
- (3) 有點同意 33.95%
- (4) 很同意 37.53%
- (5) 無反應 6.72%

3. 選民是否同意馬英九為新台灣人？

- (1) 很不同意 8.03%
- (2) 不太同意 12.69%
- (3) 有點同意 32.54%
- (4) 很同意 37.31%
- (5) 無反應 9.44%

可見有七成的選民同意新台灣人主義，亦贊成馬英九為新台灣人。

(七) 選民的統獨態度及對三位候選人統獨態度的看法

1. 選民本身的統獨態度

- (1) 偏向統一 24.1%
- (2) 看情況再決定 36.9%
- (3) 永遠維持狀況 13.3%
- (4) 偏向獨立 20.5%
- (5) 無反應 5.1%

2. 選民認為馬英九的統獨立場

- (1) 偏向統一 47.51%
- (2) 看情況再決定 19.8%
- (3) 永遠維持狀況 6.2%
- (4) 偏向獨立 2.3%
- (5) 無反應 24.2%

3. 選民認為陳水扁的統獨立場

- (1) 偏向統一 3.6%
- (2) 看情況再決定 8.1%

(3) 永遠維持狀況 1.8%

(4) 偏向獨立 70.3%

(5) 無反應 16.1%

(6) 偏向獨立 2.3%

(7) 無反應 24.2%

4. 選民認為王建瑄的統獨立場

(1) 偏向統一 54.0%

(2) 看情況再決定 14.1%

(3) 永遠維持狀況 6.4%

(4) 偏向獨立 2.4%

(5) 無反應 23.2%

(八) 投票行為

1. 選前電話訪問結果 (投票前一週) 受訪者明白表示支持的對象為：

- (1) 馬英九 38.5%
- (2) 陳水扁 31.6%
- (3) 王建瑄 8.3%
- (4) 不去投票 1.6%
- (5) 未表態 20.0%

2. 選後面訪結果有投票之受訪者所表示投票的對象為：

- (1) 馬英九 51.57%
- (2) 陳水扁 41.14%
- (3) 王建瑄 3.51%
- (4) 忘了/拒答 3.78%

從選前及選後的研究，本研究所得的投票結果與實際各候選人的得票率 (馬英九 51.1%，陳水扁 45.9%，王建瑄 3.0%) 是相當接近的。

五、計畫成果自評：

本研究的結果，就與實際投票結果相較，是十分準確的，顯示本研究是相當成功的。亦即抽樣、問卷設計及訪問過程都是相當成功的。

陳水扁在形象上及四年的施政表現上，都受選民高度的肯定，但最後竟然落敗，本研究深感其最主要的原因就是民國八十三年趙少康的新黨支持者，絕大多數把支持王建瑄的票轉而支持馬英九，在本研究中有 82.6%，這是馬英九致勝的關鍵。

鍵。陳水扁在上一屆市長選舉的支持者仍有 76.1%繼續給予支持，但卻也有 21.7%轉而支持馬英九，這也許是國民黨支持者的回流。不過陳水扁也從「新選民」中獲得 50%的支持，多於馬英九的 37%，所以陳水扁本次選舉的得票率(45.9%)還高於上次(43.8%)的原因之一。

六、參考文獻：

(一) 中文部份：

- 陳義彥等 1992 《選舉行為與台灣地區的政治民主化—從第二屆立法委員選舉探討》，台北：政治大學選舉研究中心。
- 陳義彥等 1993 《選舉行為與台灣地區的政治民主化—從八十二年縣市長選舉探討》，台北：政治大學選舉研究中心。
- 胡佛 1982 「政見取向的選民」，載於《近代中國的變遷與發展》，台北：時報出版公司。
- 胡佛、游盈隆 1983 「選民的投票取向：結構與類型的分析」，政治學報，第十一期。
- 劉義周 1995 「台灣的新政黨體系」，《問題與研究》第 34 卷第 10 期：1-10。

(二) 英文部份：

- Abram, Paul R. 1995. *Change and Continuity in the 1992 Election*, Revised Ed., Washington D.C. : Congressional Quarterly Inc..
- Campbell, A. et. al. 1964. *The Voter Decides*. Evanston, Ill: Row, Peterson & Company.
- Cheng, Tun-jen, 1989. "Democratizing the Quasi-Leninist Regime in Taiwan." *World Politics*, July.
- Fiorina, M. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven : Yale University Press.
- Gereffi, G. & D. Wyman, (eds.), 1990. *Manufacturing Miracles : Patterns of Development in Latin America and East Asia*. Princeton, N. J. : Princeton University Press.
- Harrop, M. & W. L. Miller, 1987. *Elections and Voters : A Comparative Introduction*. N. Y. : The Meredith Press.
- Huckfeldt & Sprague, 1987. "Networks in Context : The Social Flow of Political Information". *APSR*, 81:1197-1216.
- Kuan, John C. , 1992. *Democratization of Taiwan and the Future of China's Unification*. Democracy Foundation.
- Markus, G. B. & P. E. Converse, 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice". *APSR*, 73: 1050-1070.
- Natchez, Peter B., 1985. *Images of Voting / Visions of Democracy*. N. Y. : Basic Book Inc.
- Nie, M. H. et. al., 1979. *The Changing American Voter*. Cambridge : Harvard University Press.
- Niemi, R.G. & F. F. Weisberg, (eds.) 1993. *Classics in Voting Behavior*. Washington, D. C. : Congressional Quarterly Inc.
- O'Donnell, G. & P. C. Schmitter, (eds.) 1986. *Transitions From Authoritarian Rule : Comparative Perspective*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Page, B. E. & C. C. Johns, 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote", *APSR*, 73: 1071-1089.
- Prosby, Charles & C. Scavo, 1993, *Voting Behavior : The 1992 Election*. APSR Publications, Washington D. C..
- Richardson, B. M., 1988. "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior". *APSR*, 82: 695-716.

- Rosenston, S. J. 1983. *Forecasting Presidential Elections*. New Haven : Yale University Press.
- Straits, B. C. 1990. "The Social Context of Voter Turnout". *Public Opinion Quarterly*, 54: 64-7.
- Storm, K. 1990. " A Behavioral Theory of Competitive Political Parties". *AJPS*, 34: 565-598.
- Tien, Hung-mao, 1989. *The Great Transition : Political and Social Change in the Republic of China*. Stanford, CA. : Hoover Institute Press.
- Weatherford, M. S. 1982. "Interpersonal Networks and Political Behavior". *AJPS*, 26: 117-143.
- Weisberg, H. F. & J. G. Rusk, 1970. "Dimensions of Candidate Evaluation". *APSR*, Vol. 64.
- Wattenberg, Martin P. 1991. *The Rise of Candidate-Centered Politics : Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge, Mass. : Harvard University Press.
- Whiteney, D. C. & S. B. Goldman, 1985. "Media Use and Time of Vote Decision: A study of the 1980 presidential Election". *Communication Research*, 12(4): 511-529.