

成長或發展？：

社區能力與社區生活品質之研究

Growth or Development? :

A Study on Community Capacity and  
Community Life Quality

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：NSC 98-2410-H-260-046-SS2

執行期間：2009 年 8 月 1 日至 2011 年 7 月 31 日

計畫主持人：黃源協

研究助理：劉素珍、莊俐昕、王韻雅、徐于婷

成果報告類型： 精簡報告  完整報告

執行單位：國立暨南國際大學

中華民國 100 年 10 月 31 日

## 中文摘要

本研究旨在建構社區能力與社區生活品質量表，並依據所建構的量表，對台灣 640 位社區發展協會的領導者施測，以瞭解台灣社區之社區能力與社區生活品質的狀況，並依據研究結果提出促進社區能力與社區生活品質的相關建議。

編製完成之「社區能力量表」包括靜態與動態社區能力兩種類型，靜態能力有 52 個題項，並區分為五個面向，包括社會資本(關係力)、人力資本(人資力)、財物資本(財物力)、環境/生態資本(環境力)、以及文化資本(文化力)；動態能力有 40 個題項，並區分為四個面向，包括社區參與(參與力)、網絡連結(連結力)、領導者/權的發展(領導力)、以及社區組織的發展與操作(組織力)。

編製完成之「社區生活品質」包括客觀、主觀及個人生活品質等三類。客觀社區生活品質有 44 個題項，區分為四個面向，包括公共參與、人文教育、經濟發展、及居住環境；主觀社區生活品質有 27 個題項，區分為社區參與、社區關係、以及社區環境三個面向；個人社區生活品質有 12 個題項，僅有個人生活一個面向。

「社區能力量表」與「社區生活品質量表」施測結果顯示，在社區能力方面，台灣社區之動態能力的表現高於靜態能力；靜態能力的五個面向中，以關係力的表現最佳，人資力次之，文化力相對較弱；動態能力的四個面向中，以領導力表現最佳、組織力次之，參與力與連結力相對較弱。在社區生活品質方面，個人生活品質高於客觀和主觀社區生活品質，且主觀社區生活品質相對上高於客觀社區生活品質；客觀社區生活品質的四個面向中，以公共參與表現最佳，人文教育次之，經濟發展表現相對較弱；主觀社區生活品質的三個面向中，以社區參與表現最佳、社區關係次之，社區環境表現相對較弱。

就社區能力、社區生活品質與個人生活品質三者之間的關係而言，無論是靜態社區能力或動態社區能力的各個面向，皆與主、客觀社區生活品質與個人生活品質有顯著關聯性，彼此之間可能存在著良性循環效果。

本研究依研究發現與討論的結果，提出七項有助於社區能力與社區生活品質的相關建議：(1) 以發掘社區優勢/資產介入社區經營；(2) 以開發社區志工厚植社區能力；(3) 以提昇社區連結力建立夥伴關係；(4) 以鼓勵社區活動提昇社區能力與社區生活品質；(5) 以設置專職人力活絡社區功能；(6) 以發展鄉村產業縮短城鄉落差；以及(7) 以發揮社區能力與社區生活品質的良性循環帶動社區發展。

關鍵詞：社區能力、社區生活品質、個人生活品質、社區發展協會



## **Abstract**

This study aims to create native scales for measuring community capacity and community life quality. To comprehend the conditions of community capacity and community life quality, 640 leaders of Community Development Association are sampled to answer the questionnaires. According to research outcomes and discussion, suggestions related to promote community capacity and community life quality are proposed.

The completed 'community capacity scale' are classified into static community capacity and dynamic community capacity. The static one includes 52 items and further divided into five dimensions – social capital/relationship force, human capital/human resource force, physical capital/economic & construction force, environmental & ecological capital/environment force, and cultural capital/cultural force. The dynamic one includes 40 items and further divided into four dimensions – community participation/participation force, networking/networking force, leadership development/leadership force, and development and operation of community organization/organization force.

The completed 'community life quality scale' are categorized into objective, subjective and personal community life quality. The objective one includes 44 items and further divided into four dimensions – public participation, humanities education, economic development, and resident environment. The subjective one includes 27 items and further divided into three dimensions – community participation, community relationship and community environment. The personal one includes 12 items and only one dimension – personal life.

The measure outcome of community capacity scale and community life quality scale shows as follows. In community capacity aspect, the dynamic capacity is superior to the static one. Among the five dimensions of static capacity, the relationship force is the best, and the human resource force is second. The cultural force is relative weak. Among the four dimensions of dynamic capacity, the leadership force is the best, and followed by organization force. The participation force and the networking force are relative weak. In community life quality aspect, personal life quality is better than objective and subjective life quality, and subjective one is better than objective. Among the four dimensions of objective life quality, the best is public participation, and followed by humanities education. The economic development is relative weak. Among the three dimensions of subjective life quality, the best is the community participation, and followed by community relationship. The community

environment is relative weak.

In terms of relationships between community capacity, community life quality and personal life quality, no matter any dimensions of static or dynamic capacity, there are significant relationships with subjective, objective and personal life quality. Each other variables may have virtuous circle effect.

According to findings and discussions, seven suggestions related to promote community capacity and community life quality are proposed including: (1) to intervene community business by discovering community strengths or assets, (2) to nurture community capacity through developing community volunteers, (3) to establish partnership by promoting community networking force, (4) to increase community capacity and community life quality through encouraging community activities, (5) to activate community function by setting up full-time staff, (6) to close the gap between city-village by developing industry, and (7) to bring up community development by elaborate virtuous circle effect of community capacity and community life quality.

Key words: community capacity, community life quality, personal life quality,  
Community Development Association.

# 目 錄

第一章 研究背景、目的與重要性.....	1
第一節 研究背景 .....	1
第二節 研究目的 .....	2
第三節 研究的重要性 .....	3
第二章 文獻檢閱.....	5
第一節 社區的意涵 .....	5
第二節 社區能力的意涵與建構策略 .....	7
第三節 社區生活品質 .....	14
第四節 社區能力與社區生活品質 .....	24
第三章 研究方法.....	27
第一節 研究架構與流程 .....	27
第二節 資料蒐集與分析 .....	31
第四章 社區能力量表之編製與信效度考驗.....	33
第一節 社區能力量表題庫之草擬 .....	33
第二節 社區能力量表題庫之篩選與修正 .....	44
第三節 預試之社區能力量表信、效度考驗 .....	76
第四節 正式施測之社區能力量表信、效度分析 .....	87
第五節 整體樣本之社區能力量表的信、效度分析 .....	96
第五章 社區/個人生活品質量表之編製與信效度考驗.....	105
第一節 社區生活品質量表題庫之草擬 .....	105
第二節 社區生活品質量表題庫之篩選與修正 .....	116
第三節 預試之社區生活品質量表的信、效度 .....	150
第四節 正式施測之社區生活品質量表的信、效度 .....	163
第五節 整體樣本之社區能力量表的信、效度考驗 .....	171
第六章 資料分析(一)社區能力統計分析.....	179
第一節 社區及受訪者基本資料分析 .....	179
第二節 社區能力之描述性分析 .....	209
第三節 社區能力之分析：t 檢定及變異數分析 .....	225
第四節 社區能力：相關分析及多元迴歸分析 .....	235
第七章 資料分析(二)社區生活品質統計分析.....	245
第一節 受訪者個人/家庭特質及社區基本特性之描述性分析 .....	245
第二節 社區生活品質之描述性分析 .....	260
第三節 社區生活品質之分析：t 檢定及變異數分析 .....	278
第四節 社區生活品質：相關分析及多元迴歸分析 .....	287

第八章 社區能力與社區生活品質之統計分析.....	297
第一節 社區能力與社區生活品質之相關分析 .....	297
第二節 社區能力、社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析 .....	302
第九章 研究發現與結論.....	319
第一節 研究發現與討論 .....	319
第二節 結論與建議 .....	329
參考文獻 .....	333
附錄 3-1 質性研究訪談大綱.....	339
附錄 4-1 社區能力建構量表-第一次德菲法 .....	340
附錄 4-2 社區能力建構量表-第二次德菲法 .....	347
附錄 4-3 社區能力建構量表-第三次德菲法 .....	356
附錄 4-4 社區能力建構量表-專家效度會議版.....	365
附錄 4-5 社區能力建構量表-語意施測版 .....	370
附錄 4-6 社區能力建構量表-預試版 .....	376
附錄 4-7 社區能力建構量表-正式施測版 .....	382
附錄 5-1 社區生活品質建構量表-第一次德菲法 .....	388
附錄 5-2 社區生活品質建構量表-第二次德菲法 .....	397
附錄 5-3 社區生活品質建構量表-第三次德菲法 .....	407
附錄 5-4 社區生活品質建構量表-專家效度會議版.....	417
附件 5-5 社區生活品質建構量表-語意施測版 .....	423
附件 5-6 社區生活品質建構量表-預試版 .....	430
附件 5-7 社區生活品質建構量表-正式施測版 .....	437

## 表 目 錄

表 2-4-1	生活品質之健康促進的中心 .....	25
表 3-2-1	社區訪談對象基本資料表 .....	31
表 3-2-2	修正式德菲法專家群基本資料表 .....	32
表 4-1-1	社區能力量表之類型、面向、要素與指標一覽表 .....	34
表 4-1-2	社區能力建構之題項依據及原始來源一覽表 .....	35
表 4-1-3	社區能力量表之題庫一覽表 .....	39
表 4-2-1	德菲法第一次之意見彙整-靜態社區能力 .....	45
表 4-2-2	德菲法第一次之意見彙整-動態社區能力 .....	49
表 4-2-3	德菲法第一次之修改對照表-靜態社區能力 .....	53
表 4-2-4	德菲法第一次之修改對照表-動態社區能力 .....	56
表 4-2-5	第二次德菲法之結果與修改建議-靜態社區能力 .....	60
表 4-2-6	第二次德菲法之結果與修改建議-動態社區能力 .....	65
表 4-2-7	第三次德菲法之結果與修改建議-靜態社區能力 .....	70
表 4-2-8	第三次德菲法結果與修改建議-動態社區能力 .....	72
表 4-3-1	靜態社區能力之因素分析表(53 題).....	77
表 4-3-2	靜態社區能力之因素分析表(51 題)(修正).....	78
表 4-3-3	關係力之因素分析表 .....	80
表 4-3-4	人資力之因素分析表 .....	81
表 4-3-5	經建力之因素分析表 .....	82
表 4-3-6	環境力之因素分析表 .....	82
表 4-3-7	文化力之因素分析表 .....	83
表 4-3-8	動態社區能力之因素分析表(46 題).....	83
表 4-3-9	參與力之因素分析表 .....	85
表 4-3-10	學習力之因素分析表 .....	85
表 4-3-11	整合力之因素分析表 .....	86
表 4-3-12	領導力之因素分析表 .....	86
表 4-3-13	組織力之因素分析表 .....	87
表 4-4-1	靜態社區能力之因素分析表(52 題).....	88
表 4-4-2	關係力之因素分析表 .....	90
表 4-4-3	人資力之因素分析表 .....	91
表 4-4-4	財物力之因素分析表 .....	91
表 4-4-5	環境力之因素分析表 .....	92
表 4-4-6	文化力之因素分析表 .....	92
表 4-4-7	動態社區能力之因素分析表(40 題).....	93
表 4-4-8	參與力之因素分析表 .....	94
表 4-4-9	連結力之因素分析表 .....	95

表 4-4-10	領導力之因素分析表	95
表 4-4-11	組織力之因素分析表	96
表 4-5-1	靜態社區能力之因素分析表(52 題)	96
表 4-5-2	關係力之因素分析表	98
表 4-5-3	人資力之因素分析表	99
表 4-5-4	財物力之因素分析表	100
表 4-5-5	環境力之因素分析表	100
表 4-5-6	文化力之因素分析表	101
表 4-5-7	動態社區能力之因素分析表(40 題)	101
表 4-5-8	參與力之因素分析表	103
表 4-5-9	連結力之因素分析表	103
表 4-5-10	領導力之因素分析表	104
表 4-5-11	組織力之因素分析表	104
表 5-1-1	社區及個人生活品質量表之類型、面向、要素與指標	106
表 5-1-2	社區生活品質及個人生活品質之題項依據及原始來源一覽表	107
表 5-1-3	社區生活品質與個人生活品質量表之題庫	112
表 5-2-1	德菲法第一次之意見彙整-客觀社區生活品質	117
表 5-2-2	德菲法第一次之意見彙整-主觀社區生活品質	123
表 5-2-3	德菲法第一次之意見彙整-個人生活品質	126
表 5-2-4	德菲法第一次之修改對照表-客觀社區生活品質	127
表 5-2-5	德菲法第一次之修改對照表-主觀社區生活品質	131
表 5-2-6	德菲法第一次之修改對照表-個人生活品質	133
表 5-2-7	德菲法第二次之結果與修改建議-客觀社區生活品質	134
表 5-2-8	德菲法第二次之結果與修改建議-主觀社區生活品質	139
表 5-2-9	德菲法第二次之結果與修改建議-個人生活品質	142
表 5-2-10	德菲法第三次之結果與修改建議-客觀社區生活品質	144
表 5-2-11	德菲法第三次之結果與修改建議-主觀社區生活品質	147
表 5-2-12	德菲法第三次之結果與修改建議-個人社區生活品質	149
表 5-3-1	客觀社區生活品質之因素分析表(56 題)	151
表 5-3-2	客觀社區生活品質之因素分析表(48 題) (修正)	153
表 5-3-3	公共參與之因素分析表	155
表 5-3-4	經濟發展之因素分析表	156
表 5-3-5	人文教育之因素分析表	156
表 5-3-6	社福醫療之因素分析表	157
表 5-3-7	居住環境之因素分析表	157
表 5-3-8	交通治安之因素分析表	158
表 5-3-9	主觀社區生活品質之因素分析表(31 題)	158
表 5-3-10	主觀社區生活品質之因素分析表(29 題) (修正)	159

表 5-3-11	幸福感之因素分析表 .....	161
表 5-3-12	社區意識之因素分析表 .....	161
表 5-3-13	個人生活品質之因素分析表(15 題).....	162
表 5-4-1	客觀社區生活品質之因素分析表(44 題).....	163
表 5-4-2	公共參與之因素分析表 .....	165
表 5-4-3	人文教育之因素分析表 .....	165
表 5-4-4	經濟發展之因素分析表 .....	166
表 5-4-5	居住環境之因素分析表 .....	166
表 5-4-6	主觀社區生活品質之因素分析表(27 題).....	167
表 5-4-7	社區參與之因素分析表 .....	168
表 5-4-8	社區關係之因素分析表 .....	169
表 5-4-9	社區環境之因素分析表 .....	169
表 5-4-10	個人生活品質之因素分析表(12 題).....	170
表 5-4-11	個人生活之因素分析表 .....	170
表 5-5-1	客觀社區生活品質之因素分析表(44 題).....	171
表 5-5-2	公共參與之因素分析表 .....	173
表 5-5-3	人文教育之因素分析表 .....	173
表 5-5-4	經濟發展之因素分析表 .....	174
表 5-5-5	居住環境之因素分析表 .....	174
表 5-5-6	主觀社區生活品質之因素分析表(27 題).....	175
表 5-5-7	社區參與之因素分析表 .....	176
表 5-5-8	社區關係之因素分析表 .....	177
表 5-5-9	社區環境之因素分析表 .....	177
表 5-5-10	個人生活品質之因素分析表(12 題).....	178
表 6-1-1	社區發展協會成立年數-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	179
表 6-1-2	社區發展協會成立年數-整體樣本次數分配表 .....	180
表 6-1-3	社區戶數與人數分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	181
表 6-1-4	社區戶數與人數分布情形-整體樣本次數分配表 .....	181
表 6-1-5	社區發展協會會所位置-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	182
表 6-1-6	社區發展協會會所位置-整體樣本次數分配表 .....	182
表 6-1-7	個人、團體及贊助會員數分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	184
表 6-1-8	個人、團體及贊助會員數分布情形-整體樣本次數分配表 .....	185
表 6-1-9	社區擁有之附設單位辦理情形(複選)-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	186
表 6-1-10	社區擁有之附設單位辦理情形(複選)-整體樣本次數分配表 .....	187

表 6-1-11	理事長接任現職年資分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表	187
表 6-1-12	現任理事長年資分布情形-整體樣本次數分配表	188
表 6-1-13	現任總幹事專兼職情形及其年資分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表	189
表 6-1-14	現任總幹事專兼職情形及其年資分布情形-整體樣本次數分配表	189
表 6-1-15	社區發展協會聘請專兼職人員情形-預試及正式施測樣本次數分配表	190
表 6-1-16	社區發展協會聘請專兼職人員情形-整體樣本次數分配表	190
表 6-1-17	社區主要族群分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表	191
表 6-1-18	社區主要族群分布情形-整體樣本次數分配表	191
表 6-1-19	社區居民主要宗教信仰分佈情形-預試及正式施測樣本次數分配表	192
表 6-1-20	社區居民主要宗教信仰分布情形-整體樣本次數分配表	192
表 6-1-21	社區居民主要從事職業分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表	193
表 6-1-22	社區居民主要從事職業分布情形-整體樣本次數分配表	193
表 6-1-23	社區地理區位分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表	194
表 6-1-24	社區地理區位分布情形-整體樣本次數分配表	194
表 6-1-25	民國 97-99 年社區申請方案情形-預試及正式施測樣本次數分配表	195
表 6-1-26	民國 97-99 年社區申請政府部門方案及核准情形-預試及正式施測樣本次數分配表	196
表 6-1-27	民國 97-99 年社區申請民間部門方案及核准情形-預試及正式施測樣本次數分配表	198
表 6-1-28	民國 97-99 年社區申請方案情形-整體樣本次數分配表	199
表 6-1-29	民國 97-99 年社區申請政府部門方案及核准情形-整體樣本次數分配表	200
表 6-1-30	民國 97-99 年社區申請民間部門方案及核准情形-整體樣本次數分配表	201
表 6-1-31	民國 97-99 年社區參加評鑑之情形-預試及正式施測樣本次數分配表	202
表 6-1-32	民國 97-99 年社區參加評鑑之情形-整體樣本次數分配表	203

表 6-1-33 受訪者性別及年齡-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	203
表 6-1-33 受訪者性別及年齡-整體樣本次數分配表 .....	205
表 6-1-35 受訪者身份別及教育程度-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	205
表 6-1-36 受訪者身份別及教育程度-整體樣本次數分配表 .....	205
表 6-1-37 受訪者職業及擔任職務-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	206
表 6-1-38 受訪者職業及在協會所擔任職務-整體樣本次數分配表 .....	207
表 6-1-39 受訪者居住在社區的時間-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	208
表 6-1-40 受訪者居住在社區的時間-整體樣本次數分配表 .....	209
表 6-2-1 靜態社區能力之關係力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	210
表 6-2-2 靜態社區能力之關係力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	211
表 6-2-3 靜態社區能力之人資力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	213
表 6-2-4 靜態社區能力之人資力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	213
表 6-2-5 靜態社區能力之財物力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	214
表 6-2-6 靜態社區能力之財物力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	215
表 6-2-7 靜態社區能力之環境力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	215
表 6-2-8 靜態社區能力之環境力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	216
表 6-2-9 靜態社區能力之文化力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	217
表 6-2-10 靜態社區能力之文化力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	217
表 6-2-11 動態社區能力之參與力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	218
表 6-2-12 動態社區能力之參與力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	219
表 6-2-13 動態社區能力之連結力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	219
表 6-2-14 動態社區能力之連結力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	220
表 6-2-15 動態社區能力之領導力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	221
表 6-2-16 靜態社區能力之領導力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	222

表 6-2-17 動態社區能力之組織力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	223
表 6-2-18 動態社區能力之組織力分布情形-整體樣本次數分配表 .....	223
表 6-2-19 社區能力量表各面向之題項同意程度之平均數與標準差一覽表 ..	225
表 6-3-1 個人背景與社區能力及個人生活品質之 t 檢定表 .....	226
表 6-3-2 社區基本特性與社區能力及個人生活品質感受之 t 檢定表 .....	227
表 6-3-3 社區附設活動與社區能力及個人生活品質之 t 檢定表 .....	229
表 6-3-4 個人背景與社區能力及個人生活品質之變異數分析表 .....	230
表 6-3-5 社區基本特性與社區能力及個人生活品質之變異數分析表 .....	233
表 6-3-6 協會基本特性與社區能力及個人生活品質之變異數分析表 .....	235
表 6-4-1 個人背景、社區基本特性與社區能力之相關分析表 .....	237
表 6-4-2 社區能力與個人生活品質之相關分析表 .....	238
表 6-4-3 社區人口特性與靜態社區能力之多元迴歸分析表 .....	238
表 6-4-4 社區人口特性與動態社區能力之多元迴歸分析表 .....	239
表 6-4-5 社區人口特性與社區能力之多元迴歸分析表 .....	239
表 6-4-6 社區組織特性與靜態社區能力之多元迴歸分析表 .....	240
表 6-4-7 社區組織特性與動態社區能力之多元迴歸分析表 .....	240
表 6-4-8 社區組織特性與社區能力之多元迴歸分析表 .....	241
表 6-4-9 社區能力各面向與個人生活品質之多元迴歸分析表 .....	242
表 6-4-10 社區能力與個人生活品質之多元迴歸分析表 .....	242
表 6-4-11 整體社區能力與個人生活品質之多元迴歸分析表 .....	243
表 7-1-1 受訪者性別及年齡-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	245
表 7-1-2 受訪者性別及年齡-整體樣本次數分配表 .....	246
表 7-1-3 受訪者身份別及教育程度-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	247
表 7-1-4 受訪者身份別及教育程度-整體樣本次數分配表 .....	247
表 7-1-5 受訪者宗教信仰及職業-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	248
表 7-1-6 受訪者宗教信仰及職業-整體樣本次數分配表 .....	249
表 7-1-7 受訪者婚姻狀況及家庭型態-預試及正式施測樣本 .....	250
表 7-1-8 受訪者婚姻狀況及家庭型態-整體樣本次數分配表 .....	251
表 7-1-9 受訪者家庭平均月所得、居住在社區的時間及房屋自有與否-預試及 正式施測樣本次數分配表 .....	252

表 7-1-10 受訪者家庭平均月所得、居住在社區的時間及房屋自有與否 - 整體樣本次數分配表 .....	254
表 7-1-11 縣市樣本回收分布情形-預試樣本次數分配表 .....	255
表 7-1-12 縣市樣本回收分布情形-正式施測樣本次數分配表 .....	255
表 7-1-13 縣市樣本回收分布情形 - 整體樣本次數分配表 .....	256
表 7-1-14 社區地理區位分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	256
表 7-1-15 社區地理區位分布情形-整體樣本次數分配表 .....	257
表 7-1-16 社區居民族群分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	257
表 7-1-17 社區主要族群分布情形-整體樣本次數分配表 .....	258
表 7-1-18 社區居民主要宗教信仰分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	258
表 7-1-19 社區居民主要宗教信仰分布情形-整體樣本次數分配表 .....	259
表 7-1-20 社區居民主要從事職業分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	259
表 7-1-21 社區居民主要從事職業分布情形-整體樣本次數分配表 .....	260
表 7-2-1 公共參與面向之分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	261
表 7-2-2 公共參與面向分布情形-整體樣本次數分配表 .....	262
表 7-2-3 人文教育面向分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	263
表 7-2-4 人文教育面向之分布情形 - 整體樣本次數分配表 .....	264
表 7-2-5 經濟發展之分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	265
表 7-2-6 經濟發展之分布情形-整體樣本次數分配表 .....	266
表 7-2-7 居住環境分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表 .....	267
表 7-2-8 居住環境之分布情形-整體樣本次數分配表 .....	269
表 7-2-9 社區參與之分布情形-預試及正式施測樣本次數分析表 .....	270
表 7-2-10 社區參與之分布情形-整體樣本次數分析表 .....	271
表 7-2-11 社區關係之分布情形-預試及正式施測樣本次數分析表 .....	272
表 7-2-12 社區關係之分布情形-整體樣本次數分析表 .....	272
表 7-2-13 社區環境之分布情形-預試及正式施測樣本次數分析表 .....	273
表 7-2-14 社區環境之分布情形-整體樣本次數分析表 .....	274
表 7-2-15 個人生活品質分布情形-預試與正式施測樣本次數分析表 .....	275
表 7-2-16 個人生活品質分布情形-整體樣本次數分析表 .....	276

表 7-2-17 社區生活品質量表各面向之題項同意程度之平均數與標準差一覽表	278
表 7-3-1 個人特質與社區生活品質之 t 檢定表	279
表 7-3-2 社區基本特性與社區生活品質之 t 檢定表	280
表 7-3-3 社區附設活動與社區生活品質之 t 檢定表	281
表 7-3-4 個人基本特性與社區生活品質之變異數分析表	282
表 7-3-5 社區基本特性與社區生活品質之變異數分析表	285
表 7-3-6 協會基本特性與社區生活品質之變異數分析表	287
表 7-4-1 個人基本特性、社區基本特性與社區生活品質之相關分析表	288
表 7-4-2 各面向社區生活品質之相關分析表	289
表 7-4-3 社區人口特性與客觀社區生活品質之多元迴歸分析表	289
表 7-4-4 社區人口特性與主觀社區生活品質之多元迴歸分析表	290
表 7-4-5 社區人口特性與社區生活品質之多元迴歸分析表	290
表 7-4-6 社區人口特性與個人生活品質之多元迴歸分析表	291
表 7-4-7 社區組織特性與客觀社區生活品質之多元迴歸分析表	291
表 7-4-8 社區組織特性與主觀社區生活品質之多元迴歸分析表	292
表 7-4-9 社區組織特性與社區生活品質之多元迴歸分析表	292
表 7-4-10 社區組織特性與個人生活品質之多元迴歸分析表	293
表 7-4-11 個人基本特性與個人生活品質之多元迴歸分析表	294
表 7-4-12 各面向社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析表	294
表 7-4-13 社區生活品質類型與個人生活品質之多元迴歸分析表	295
表 8-1-1 社區靜態能力與客觀社區生活品質之相關分析表	297
表 8-1-2 社區靜態能力與主觀社區生活品質之相關分析表	298
表 8-1-3 社區靜態能力與社區生活品質之相關分析表	299
表 8-1-4 社區動態能力與客觀社區生活品質之相關分析表	300
表 8-1-5 社區動態能力與主觀社區生活品質之相關分析表	300
表 8-1-6 社區動態能力與社區生活品質之相關分析表	301
表 8-1-7 社區能力與社區生活品質之相關分析表	301
表 8-2-1 社區能力、社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析表	302
表 8-2-2 社區靜動態能力、主客觀社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析表	303
表 8-2-3 社區能力各因素、社區生活品質各因素與個人生活品質之多元迴歸分析表	304
表 8-2-4 社區生活品質、個人生活品質與社區能力之多元迴歸分析表	305

表 8-2-5	社區生活品質、個人生活品質與社區靜態能力之多元迴歸分析表	305
表 8-2-6	社區生活品質、個人生活品質與社區動態能力之多元迴歸分析表	306
表 8-2-7	主客觀社區生活品質、個人生活品質與社區能力之多元迴歸分析表 .....	306
表 8-2-8	主客觀社區生活品質、個人生活品質與社區靜態能力之多元迴歸分析 表 .....	307
表 8-2-9	主客觀社區生活品質、個人生活品質與社區動態能力之多元迴歸分析 表 .....	308
表 8-2-10	社區生活品質各因素、個人生活品質與社區能力之多元迴歸分析表 .....	308
表 8-2-11	社區生活品質各因素、個人生活品質與社區靜態能力之多元迴歸分析 表 .....	309
表 8-2-12	社區生活品質各因素、個人生活品質與社區動態能力之多元迴歸分析 表 .....	310
表 8-2-13	社區能力、個人生活品質與社區生活品質之多元迴歸分析表 ....	311
表 8-2-14	社區能力、個人生活品質與客觀社區生活品質之多元迴歸分析表	311
表 8-2-15	社區能力、個人生活品質與主觀社區生活品質之多元迴歸分析表	312
表 8-2-16	社區靜動態能力、個人生活品質與社區生活品質之多元迴歸分析表 .....	313
表 8-2-17	社區靜動態能力、個人生活品質與客觀社區生活品質之多元迴歸分析 表 .....	313
表 8-2-18	社區靜動態能力、個人生活品質與主觀社區生活品質之多元迴歸分析 表 .....	314
表 8-2-19	社區能力各因素、個人生活品質與社區生活品質之多元迴歸分析表 .....	315
表 8-2-20	社區能力各因素、個人生活品質與客觀社區生活品質之多元迴歸分析 表 .....	316
表 8-2-21	社區能力各因素、個人生活品質與主觀社區生活品質之多元迴歸分析 表 .....	316

## 圖 目 錄

圖 2-1	生態觀點之有益社區社會品質的要素之概念模式.....	16
圖 2-2	生活品質作為人群需求及其實現之主觀感覺的互動，並由可用於 滿足其需求的機會為中介.....	19
圖 2-3	領域滿意度與生活滿意度之間的關係.....	21
圖 3-1	研究架構圖.....	28
圖 3-2	量表編製流程圖.....	30



# 第一章 研究背景、目的與重要性

## 第一節 研究背景

社區為基礎(community-based)的公共服務，已成為當前許多國家發展上的重要政策，台灣也不例外。儘管台灣的社區發展早自日據時代及光復初期就已受到關注，也有實務工作上的雛形(蕭文高，2007)。然而，社區發展正式成為政府施政的一環，應始於1965年「民生主義現階段社會政策」的公佈，及1968年「社區發展工作綱要」的制訂。其後的重要發展陸續為1980年代台灣省政府的社區發展第一、二期五年計畫，社區發展工作「綱要」修正為「綱領」，1990年代初期再修正為以人民團體運作方式的「社區發展工作綱要」，1990年代中期的「福利社區化」及「社區總體營造」，2002年的「新故鄉社區營造」，以及2005年的「台灣健康社區六星計畫」。

歷經近半世紀的發展，台灣基層社區已隨著其所處之內、外環境的變化，而呈現出不同的樣貌。特別是社區工作已從早期僅是社政部門的工作項目之一，發展到現在已是許多政府部門投入的重點工作，這種趨勢或已彰顯出「社區」是當代許多公共服務施政與投資的基地。儘管「社區」並沒有一個明確的範疇，但「社區」確實是我們日常生活最為貼近的環境，如何促進與維繫社區發展，不僅關係到社區工作的良窳與否，也影響到社區居民的生活品質。

社區發展有其過程目標，也有其結果目標，就過程而言，社區發展欲藉由充權(empowerment)來提昇社區能力(community capacity)，以為社區奠定穩固的發展基礎；就結果而言，社區發展在於獲致符合社會公平和正義的生活環境，進而能夠提昇社區生活品質(community life quality)，這也正是永續社區所追求的目標。這種過程目標與結果目標隱含著「社區能力」與「社區生活品質」之間可能存在著某種程度的關聯性。但這並不意味一個具有豐沛「社區能力」的社區必然擁有較高的生活品質，「社區能力」的增長可能蘊含著社區的「成長」(growth)，但「成長」並不必然是一種「發展」(development)。例如，Green & Haines(2008)即指出，經濟可能會、也可能不會導致「發展」，一個社區的財富增加了，但若這種財富是由少數家庭所持有，這種改變將被視為是一種「成長」而非「發展」。

歷經幾十年的發展，再加上政府近些年的大力投資，我們好奇的想要問：台灣的社區是否已逐漸具足夠的社區能力？社區居民對於其所居住地區之生活品質是否感到滿意？具備較佳社區能力的社區，是否意味著其社區的生活品質一定是較佳的？哪些是影響社區能力及社區生活品質的因素？我們該如何促進社區能力及社區生活品質的提昇？

在國外，社區能力與社區發展的相關議題，已引發學者們的廣泛討論和研究(如：Nye & Glickman, 2000; Fredericksen & London, 2000; Chaskin et al., 2001; Gibbon, Labonte & Laverack, 2002; Loza, 2004; Barker, 2005; Chervin et al., 2005; Raeburn et al., 2006; Craig, 2007; Pavey, Muth, Ostermeier & Davis, 2007; Fleeger & Becker, 2008)，有些國家的社區方案也採取社區能力建構的途徑(如：SEU, 2001; NRU, 2004)；「社區生活品質」的相關議題也早已是學術和實務上的關注的議題(Zautra, Beier & Cappel, 1977; Shin, 1980; Barnard & Van Der Merwe, 1991; Raphael et al., 1999; Raphael et al., 2001; Marans, 2003)。這些研究或實務對達成社區發展的目標已有相當程度貢獻，然而，在檢閱相關的文獻後，卻少見探討「社區能力」與「社區生活品質」之相關性的研究。相較於國外的研究，國內在這兩項議題的研究尚屬起步階段，社區能力的議題已開始獲得學者關注(僅知有學者從事這方面的研究，但尚未有研究報告或相關論文發表)，生活品質的相關議題雖已獲得許多領域之研究者的關注，特別是有關醫療、衛生或環境領域方面的研究，但將研究議題聚焦於「社區生活品質」為題的研究仍屬有限(如：孫明為，1997；林宏熾，2001)，至於同時探討「社區能力」與「社區生活品質」兩議題的研究，在資料庫(國家圖書館中文期刊影像資料庫)的檢閱中則尚未發現。

無論是早期的社區發展或相對新興的社區營造，社區能力的建構與社區居民生活品質的改善或提昇，一直是社區工作的政策與實務上的重要目標，社區營造欲提昇社區居民的能力，社區發展欲促進社區居民的福祉。近些年，台灣社區工作在政府各部門的專注與投入下，社區的各項建設或其所呈現的外觀看似已有某種程度的「成長」，然而，這種「成長」是否可真正為社區帶來生活品質之改善或提昇的「發展」，實值得予以深度探討。

## 第二節 研究目的

「社區能力」與「社區生活品質」是衡量一個社區之發展程度不可或缺的要素，社區能力與社區生活品質關係的探討，更可以讓我們瞭解社區能力對社區生活品質的影響程度，進而讓我們作為政策和實務上的參酌，以促進社區真正的發展。因而，甚麼是「社區能力」？甚麼是「社區生活品質」？「社區能力」與「社區生活品質」之間到底有何關係？這些問題的回答，對國內社區發展政策的制定與目標的達成將有深遠的影響。若能透過較大規模的調查研究，不僅可瞭解當前台灣社區之「社區能力」與「社區生活品質」的程度，亦可讓我們更進一步瞭解兩者之間的關係，以及社區居民/社區特性與兩者之間的關係，進而讓我們可依社區的特性、社區能力及社區生活品質的程度，制訂出較符合不同類型社區特性的社區能力建構策略，以便有效地為社區生活品質的提昇奠定穩固的基礎。綜合而言，本研究之研究目的如下：

1. 建立符合台灣社區環境脈絡之本土化的「社區能力」及「社區生活品質」量表。
2. 調查並分析台灣社區發展協會所轄「社區」之「社區能力」與「社區生活品質」的狀況。
3. 分析社區能力與社區生活品質之間的關連性，並建立社區能力與社區生活品質之間的關係模式。
4. 探討影響社區能力與社區生活品質之潛在與外顯因素，並依研究結果提出促進社區能力與社區生活品質之相關策略。

### 第三節 研究的重要性

社區工作追求的不應僅是社區的「成長」，更重要的是要能夠促進社區的「永續發展」，社區永續的關鍵則在於社區的自立自主，社區能力建構(community capacity building)則為邁向自立自主不可或缺的過程或手段。另外，社區發展的目標在於改善及提昇社區居民的福祉，居民的福祉則展現於社區能否擁有較佳的生活品質，其所涵蓋的範疇並非僅限於健康或福利，而是全面性的(如社區安全、生態環境、文化教育、環境衛生....等)。為激發一個社區之「社區能力」與「社區生活品質」的提昇，若能夠有一套明確且具體的指標供其參考與衡量，將可讓社區居民覺得「改變看得見」，進而更願意投入社區的各項建設。Zautra et al.(1977)即指出，對於人們如何感受其生活品質的研究，將可提供政府及其它機構施政成效的訊息；可靠的品質測量也可用於監測社區的生活品質，此外，社區能力的養成及社區生活品質的提昇，若能夠有具體有效的策略導引其運作，將可發揮事半功倍的效果。然而，對於如何準確地測量一個地方的「社區能力」或「社區生活品質」，並沒有一致性的看法，特別是往往存在著主觀與客觀衡量方式的爭辯。

「社區」已成為全球關注的焦點，社區永續發展更是各國共同努力的目標。審視台灣多年來社區發展或社區營造工作，儘管不乏有營造或發展不錯的社區，但無可否認地，絕大多數的社區仍處於低度「成長」與「發展」的狀態，甚至有不少社區在發展上出現各種負面的現象，反而弱化社區的能力及不利社區生活品質。黃源協(2004)曾歸納出當前台灣社區的幾項主要病徵：(1)社區利益團體的衝突；(2)「由上而下」與「由下而上」的混淆；(3)「少數人利益」的社區營造；(4)明星社區的迷思；以及(5)社區發展與社區營造的迷惑。在面對社區困境下，若政府將社區視為是一項公共政策實踐的基地，若社區領袖與居民以建立永續社區為目標，則我們不得不關注到「社區能力」與「社區生活品質」的議題。為此，本研究的重要性可歸納如下：

1. 「社區能力」與「社區生活品質」已是國外社區發展上的基本與重要議題，本研究焦點置於這兩項議題，一方面將開啟對「社區能力」與「社

區生活品質」之有系統的學術研究；另一方面，亦可提供社區工作政策研擬及實務運作的參考，有助於社區的永續發展。

2. 儘管國外不乏有測量「社區能力」與「社區生活品質」的量表，但各國文化和環境脈絡的差異，特別是對於「社區」乙詞概念的缺乏一致性，若全然移植他國的量表，將可能出現水土不服的現象。若能建構一套本土化的「社區能力」與「社區生活品質」量表，將有助於讓能力與品質之相對主觀性的概念，轉化為客觀且可具體衡量的工具，這將有利於對台灣社區發展的狀況進行較為客觀的分析，進而有助於「社區能力」與「社區生活品質」實務模式的建立。
3. 本研究透過嚴謹設計所建立的「社區能力」與「社區生活品質」兩個量表，運用於台灣社區的大規模調查，並作為社區發展的資料庫之一，這不僅可瞭解台灣社區在這兩面向的發展程度，亦可作為水平面與垂直面的比較。水平面的比較可供我們瞭解不同社區的表現狀況，進而作為社區之間標竿學習的參考依據；垂直面的比較，則有助於我們瞭解不同時期社區政策之推展成效。
4. 本研究藉由量表的建置及大規模問卷調查，在兼顧研究的廣度與深度的操作下，瞭解、分析與診斷台灣社區發展的程度、困境與對策，這將有助於提供準確及可靠的社區能力與社區生活品質資訊給政府、法人組織、社會機構及社區政策決策者參考，進而將有助於社區資源的配置及政府的相關決策。
5. 研究者過去三年在國科會的補助之下，已進行多項以國內社區為主題的相關研究，奠定在已完成和正在進行中的研究，本研究試圖進一步針對「社區能力」與「社區生活品質」進行研究，若能夠善用過去所累積的研究成果，再加上正在進行中以及未來本計畫的執行成果，除將有助於實現研究者試圖建構本土化社區工作之理論與實務模式的企圖心外，亦可更加豐富國內社區工作之學術研究的成果。

## 第二章 文獻檢閱

### 第一節 社區的意涵

「社區」(community)一詞是社會科學中最為單純的概念之一，但它卻缺乏一個明確的定義，「社區」一詞也經常與「鄰里」(neighborhood)交互使用。Hillery(1955)整理過去社會學文獻，發現關於「社區」的定義至少有 94 種，歸納後其中 69 個定義包含數個共同元素，分別是人民(people)、地方(place)、社會互動(social interaction)以及認同(identification)。相關的意涵如下：

1. 人民：社區是由一群可以形成利益互惠的人群所組成；然而，多少人始能構成一個社區並無定論。
2. 地方：係指地理疆界，但其範圍仍須所涉及之共同利益關係而定，隨著社會環境的趨於模糊，很難有明確的劃定確切的地理疆界。
3. 社會互動：係指社區內居民因生活所需而產生的關係，尤其是互賴與競爭關係。
4. 認同：係指社區居民形成明確的我屬感(we-feeling)、社區情結(community tie)，通常，社區認同被視為是社區意識的具體表現(行政院研考會，1996：2)。

Green & Haines(2008:2)則認為社區包括三項要素：(1)地方(territory or place)；(2)提供居民之間常態性互動的社會組織或團體(social organization or institution)；以及(3)基於一種共同利益事件的社會互動(social interaction)。儘管有許多人也使用利益社區(community of interest)(例如：專業組織或宗教團體)的概念，且網際網絡(Internet)的盛行，更提供這類社區成員的互動機會，但就社區發展的範疇觀之，許多地方性議題仍是社區居民最為關心的，例如，學校、住宅或環境品質。因此，儘管許多的社會力和經濟力正在改變社區的本質，但地方性的議題仍然影響著大多數居民的生活品質。這種觀點或已彰顯出，當代社區發展對於「社區」一詞的意涵，仍將「地方」視為是構成社區要素的基礎。

儘管 Green & Haines(2008)所提的三項構成社區的要素中，並沒有明確地指出「社區意識」(sense of community)的成分，但其所強調的「基於共同利益事件的社會互動」，已相當程度地含有社會與心理連結與互動的本質，這種連結也即是社區意識的展現。要素中之常態性互動的組織或團體，也已讓社區不僅是侷限於「地理區」社區，而將之延伸至社區中的組織或團體。就此現象觀之，Mattessich & Monsey(1997:6)雖然也為「社區」下了「人們在一個被範定的地理區域內，且彼此與社區中的人具備社會面與心理面的連繫」的定義，該定義雖含有「地理」與「社會互動」的特性，但卻忽略的在社區中扮演推動社區發展的「組織或團體」。

台灣對於社區較為明確的界定，主要呈現在與社區相關的法規或方案上，但在運用上也已漸趨多元，過去以「社區發展工作綱要」(第二條)為主所強調的「地

緣社區」，亦漸漸轉向「社區營造條例」(草案第二條)較具備「事緣社區」性質的工具性定義，其各自定義分別如下：

本綱要所稱社區，係指經鄉(鎮、市、區)社區發展主管機關劃定，供為依法設立社區發展協會，推動社區發展工作之組織與活動區域。(社區發展工作綱要)

本條例所稱社區，指直轄市、縣(市)行政區內，就特定公共議題，並依一定程序確認，經由居民共識所認定之空間及社群範圍。(社區營造條例草案)

「地緣社區」的社區定義，明顯的是以「地理區」為主要的考量，定義中並沒有涉及到社區內的人、組織或團體的「社區意識」或「社會互動」。至於「事緣社區」所界定的「社區」，已超越傳統狹隘的社區發展協會之「社區」，將其地理範圍擴展至「直轄市、縣(市)行政區」，並將「公共議題」與「居民共識」納入考量。顯然，「地緣社區」重視的是地理範圍，「事緣社區」重視的則是「公共議題」，但仍不得不妥協於「直轄市與縣(市)」的地理空間，其行政取向相當濃厚。

從國內、外對社區的定義可知，「社區」確實是一個難以明確界定的名詞，他可能隨著時、空的環境脈絡而異，也可能因決策者或利害關係人(stakeholders)的個別考量，而有所不同。儘管如此，本研究認為無論是社區營造、社區發展或社區治理，底下三項特性應是定義社區所必須具備的要素：

1. 強調「地方」：係指居住在某一特定區域內的一群人，它可能是鄉村或都市的村里、小鎮或跨越行政區的地理區位，儘管地方的地理範圍並不明確，但某種程度上是獲得地方居民或利害關係人所認同的地理範疇。
2. 強調「個人、組織或團體」：係指社區的組成份子不僅是地方內的「個人」，它也泛指社區內為達成某些共同的目的而結社的「團體或組織」。
3. 強調「社會和心理的互動」：係指一種社會及心理的連結，社會連結包括建立在親屬、友誼以及地理區內熟悉者之間的互動，且參與社區各式各樣的活動，以及某種經濟上的交換(如：購買財貨和服務、受僱於地方的雇主等)；心理的連結則包括歸屬感、認同和對地方的歸屬意識，以及承諾、尊重和義務的意識，以及與地方的情誼。

儘管「地緣社區」在理念上是較不受歡迎，或認為其定義過於狹隘，但在相關實証研究上，如 Coulton(2005:75)所指，定義社區的界限是社區研究與社會工作實務所遭遇到的首要挑戰，由於其模糊不清的特性，將影響到研究者降低研究的可靠度與統計考驗力，亦降低了其在於社區效果的估計。也因為此項限制，使得為了讓研究得以進行，許多研究者還是必須回歸到行政區域的劃分基準(如 Prezza & Constantini, 1998；Obst et al., 2002；Puddifoot, 2003；黃源協、蕭文高、劉素珍，2007)，以做為研究抽樣的依據，它或許無法與傳統社區所形成的地理界限相吻合，因而常被質疑難以真正代表社區居民真正的集體意識，但卻是在現實的限制中，實際進行研究所需顧慮的因素。基於前述的界定「社區」範疇的難題，再加上台灣社會對社區乙詞的傳統觀念，本研究亦從地緣社區著手，將社區的範疇限於「社區發展協會」的研究對象所範定的社區。

## 第二節 社區能力的意涵與建構策略

### 一、「成長」與「發展」

「成長」(growth)與「發展」(development)往往是一個國家和社會所關心的議題，這兩個名詞往往被視為是同義詞，且傳統上也是國家和社會所企求的。然而，若將這兩個名詞放在社區的脈絡裡，卻有愈來愈多的社區居民對「成長」與「發展」兩個概念抱持著審慎與敬畏的看法，甚之視之為負向的用詞，特別是那些假定成長和發展會為社區帶來更多的人與車、壅塞的住宅、自然環境的退化、以及人際關係的疏離等。然而，「成長」與「發展」這兩個概念事實上是有所區別的，「成長」意謂著特定現象之「量」的增加，例如，工作、人口和收入，但它也可能被用於指涉「質」的變化，例如，較佳的工作或較安定的收入來源；「發展」則包括社區內之結構的改變，特別是資源如何被使用、制度的功能發揮、以及社區內的資源分配(Green & Haines, 2008)。從其意涵觀之，「成長」與「發展」應是個正向，或至少是中性的概念，之所以有敬畏或負向的看法，可能是因為人們缺乏對「成長」與「發展」做理性的規劃。Green & Haine(2008)即認為，社區發展的主要目標之一，即是要降低生產技術和市場環境改變所造成的負向效應。

諾貝爾經濟獎得主 Amartya Sen 將「發展」定義為自由(freedom)，依照他的觀點，經濟和社會高度的不平等即呈現出發展的障礙，因為窮人並沒有相同的機會去開展其能力。這或許意味著經濟和社會的「成長」並不必然帶來「發展」，因為他認為「發展」應該包括五種不同的自由型態(Sen, 1999；引自，Green & Haines, 2008:4)：

1. 政治的自由(political freedoms)：主要係指公民的解放。
2. 經濟設備(economic facilities)：係指家庭持以在市場上生產、消費和交換的資源。
3. 社會機會(social opportunities)：係指改善生活品質條件的社會安排，例如，教育、健康照顧等。
4. 透明保證(transparency guarantees)：係指人們彼此之間以及個人和其政府之間的信任程度。
5. 保護性安全(protective security)：係指提供一個社會安全網以讓受影響的個人免於掉入不幸的境遇，特別是飢餓或死亡。

Green & Haines (2008)認為，儘管 Sen 的分析強調的是國家或全球的發展，許多這類的因素可被用於地方層次，然而，其主要的要點在於認為「發展」不能夠被降到只是收入或工作的成長，而是它應該被視為是改善個人的機會和生活品質之更廣泛的過程。Rubin & Rubin (2008)也認為，發展包括能夠使得人們抵抗和掌控個人或集體資源的創造，發展出現於個人擁有可以成功的自信，以及能夠採

取共同改善物質和社會生活的所須的技巧和物質資源時。儘管，許多經濟學家認為經濟的成長將自動改善生活品質，然而，Sen 則認為這種關係是更加複雜的。

基於前述的討論，Green and Haines(2008)認為，經濟也許可能會、也可能不會導致發展，例如，一個社區財富增加了，但若這種財富是由少數家庭所持有，這種改變將被視為是一種「成長」而非「發展」；同樣地，若一個社區能夠吸引一位可提供 100 個新工作機會的雇主，但 90 個工作機會卻由社區外的所佔用，且這 90 位員工也不在地方購買財貨或服務，這也被視為是一種成長而非發展；又如一個森林社區吸引一家造紙工廠來該社區運用其資源(設廠)，但卻抱持著一種非永續經營的態度，這也是一種「成長」而非「發展」，若一個未來的經濟活動資源遭到摧毀，它再不可能會有其他的發展。

顯然，在社區的脈絡裡，成長可能僅是發展的機會(opportunity)，它不必然帶來足以讓人們覺得生活品質已獲改善的發展，特別是發展所涉及的層面與層次是相當廣泛的。因而，若一個社區具備更多有助於社區發展的資源，或許意味著這個社區有較佳的能力(社區能力)；但這些能力僅是一種機會，若未能善加運用或運用不當，其可能呈現的也僅是一種成長的現象，對於社區居民生活品質的助益有限，甚至有負向的影響。Green & Haines (2008)即認為，發展可能導致較有效率地使用資源，降低社區對外部資源和決策的依賴，並能夠開創一個管理市場以滿足地方(社會)需求的較佳體系(財務、住宅、勞動等)，這種過程的一個主要要素即是對於地方層次之發展決定的配置，經濟發展、環境和社會需求之間的關係是最為明顯的。就此而言，代表一個社區之成長的社區能力，與代表一個社區之發展的社區生活品質，兩者之間並不一定必然是正向關係，其間的關係可能隨著社區的環境脈絡之不同而有差異。因而，社區工作的目標必須要能同時兼顧「成長」與「發展」，始能讓社區的能力真正有助於社區生活品質的提昇。

## 二、 社區能力的意涵

社區能力(community capacity)在西方國家是一個被廣泛使用的名詞，Chaskin et al.(2001:7)認為，「社區能力係指存在一個特定社區內的人力資本、組織資源及社會資本的互動，它可用於做為解決集體問題，以及改善或維繫社區福祉的手段 - 透過非正式的社會過程和/或由個人、組織和存在於它們之間的社會網絡，以及社區為其一部份之更大體系之有組織的方式來運作」。Easterling 將社區能力定義為：「居民個別或集體所擁有之改善地方生活品質之動機的資產或力量的集合」(引自 Labonte, 1999:2)；Laverack(2006:267)則認為，「社區能力係指一種過程，它可增進一個社區能夠引出改善其生活的資產和屬性」。前述三位學者的定義，我們或許可以說社區能力的運作，其目的在於解決社區集體問題或提昇社區生活品質，為達到此一目的，我們或許可以由兩個面向來分析社區能力的意涵 - 過程與內容。

就過程而言，社區能力即是一種社區解決集體問題或促進社區生活品質的行動歷程，亦即，社區中的個人與個人、個人與組織、以及組織之間的互動，甚至是與社區外的資源產生連結，其用意在於累積更多的社區資產或力量，以期有助於行動目的的達成。Chaskin et al.(2001:19-20)即認為，社區能力的累積須透過多層次媒介功效的組合 - 個人(individual)、組織(organization)與網絡(network)。個人層次關注的是人力資本和領導 - 個別居民的技巧、知識和資源，及居民對社區改良活動的參與。在組織層次上，社區能力的產生是透過集體單位的操作，包括社區為基礎的組織、大機構的地方分支、小規模之有組織的團體；這些組織可能是正式的或非正式的，其社區能力反映在團體能否具回應性、有效能及有效率地執行其功能，以及適當地與社區內、外之更大體系的連結；在網絡的層次上，社區能力透過個人、非正式團體和正式組織之間的關係而運作。Chaskin 等對於社區能力的定義，顯然指動員社區內個人、組織和網絡以解決社區問題或提昇社區生活品質的過程與能量，這種論述與 Laverack & Labonte (2000)在健康促進方面所提出之社區能力的八個領域相仿，包括：參與、領導、組織/機構的結構、問題評估、資源動員、詢問為什麼、連結他人、以及社區對方案的控制等(引自 Pierson, 2008:28)。換言之，整個社區能力的動態過程也即是 Raeburn et al. (2006)所提之能力建構的「發展才能之過程」(process of developing competence)。

就內容而言，社區能力即是一個社區的「資產」或「力量」的總和。Kretzmann & McKnight (1993)將社區資產(community asset)定義為是在一個社區內之個人、團體或組織的「天賦才能、技巧和能力」，這些資產是一種特殊的資源，社區內的個人、組織或整個社區可用於降低或預防貧窮和不正義。然而，Kretzmann & McKnight (1993)這種將社區資產視為是天賦才能、技巧和能力的說法，某種程度上強調的僅是「人」的能力；事實上，社區內仍有許多「事」與「物」的有形和無形資產，這些資產的擁有也相當足以表現一個社區所具備的能力，例如，Chaskin et al.(2001)將人力資本、組織資源及社會資本等視為「社區能力」的變項，也即隱含著人力、組織與社會資本等要素構成了一個社區的資產；Goodman et al. (1998)的研究指出，社區能力包括：參與和領導、技術、資源、社會和組織間的網絡、社區意識、瞭解社區歷史、社區權力、社區價值以及重要的意見。Green & Haines(2008:11)所提之「社區資產」(community asset)的七大類型，更足以代表一個社區之能力的總合，包括：有形的(physical)、人力的(human)、社會的(social)、財務的(financial)、環境的(environmental)、政治的(political)以及文化的(cultural)資產。此外，英國的鄰里更新辦公室(Neighbourhood Renewal Unit, NRU)(2006)提出強力社區的圖像是由五項指標所組成：地方參與治理、社區凝聚和融合、志願行為、地方和社區部門、以及重要公共服務由志願和社區部門輸送，若一個社區在這五項指標的量愈多即代表其社區力量(community strength)愈強。因此，就內容而言，社區能力也即是一個社區內之「社區資產」與「社區能量」的總和。

無論從過程或內容觀之，誠如 Jackson 所言，「社區能力」並沒有太多的理論背景(黃暖晴、胡淑貞譯，2006)，因而，若要為社區能力下個明確的定義誠屬不易，它可能是有形的物質環境或無形的意識或價值；它可能是個人、組織或社會網絡；它可能是個人間、組織間或網絡間之情感、意識或價值的連結；它也可能是動用一種知識或技巧的運用。儘管社區能力有其意義上的模糊性，基於前述的分析，本研究擬採用含有過程與內容之較為廣義的觀點，將社區能力視同為社區資產或社區力量，亦即社區能力係指有助於社區解決集體問題或提昇其生活品質的資源或資產之項目或數量的總和，包括社區所擁有之有形資產(如建物、設施設備)、人力資源(如社區居民知識、技能)、社會資本(如社區參與、社會網絡、社區凝聚和融合、以及社區居民的志願行為等)、環境資源、財務資源、組織資源及文化資產等。不同的社區具備社區能力的程度可能不一，有的社區可能某方面的能力較為足夠(如有形資源與環境資源)，但其他能力卻相對較弱(如社會資本與組織資源)。

### 三、社區能力建構策略

在政策的文獻裡，儘管「社區能力建構」(community capacity building)是一個近十餘年才被使用的名詞，但發展迄今，它已被廣泛地使用於都市政策、更新和社會發展，且成為政治上的時尚用詞。儘管有研究者認為，實務上「社區能力建構」很難與「社區發展」做區辨，且似乎帶有「新瓶裝舊酒」的狀況，但 Craig(2007)在觀察世界各地的經驗後指出，這個名詞的廣泛使用，即代表著政府在從事「由下而上」發展上的持續失靈，這是一種建立在社區的「缺陷」模式(a 'deficit' model of communities)，該模式未能適當地善用其本身的技術、知識和興趣。Craig 的觀點某種程度上與 Kretzmann & McKinght (1993)提出「社區資產」的用意是相仿的，他們將焦點放在社區的優勢，以有別於傳統的問題導向模式，亦即將焦點置於社區「資產」而非「需求」(needs)，這種作法即代表近些年社區發展實務工作者工作方法上的主要轉變。過去，社區發展實務工作者的工作始於執行一項需求評估，亦即，檢閱社區的問題和弱勢；需求評估的好處之一即是問題的確認可動員社區來解決該議題；然而，社區的趨勢卻是尋找社區外的協助，特別是專業人員。藉由仰賴專業人員和他人，社區變得更加依賴外部資源，且往往在發展的過程中失去主導性。Green & Haines (2008:11)即指出，之所以使用「社區資產」(community assets)是基於下列的理由：

1. 此一概念提醒在社區裡存在著未被善用的資產(Kretzmann & McKnight, 1993)，例如，個人的工作技術或經驗尚未被用於滿足地方的需求；個人或社區也許會有一些用於在社區外投資的儲蓄；社區有許還有一些未被利用作為休閒娛樂的自然資源。社區發展工作即是試圖要去動員這些資源，以便能夠更加地滿足居民的需求。
2. 資產觀點也同時意味著社區發展工作被導向在地性(locality)或地方

(place)，並非是要提供工作訓練以讓工作者到他處工作，而是試圖要去將訓練出可在地方創造工作機會的訓練；

3. 資產觀點假設有許多對於地方發展上的障礙，這些障礙並能夠透過個人行動予以克服，而是不需透過社區為基礎的組織予以解決。社區為基礎的組織能夠克服許多與社區發展相關的集體行動和經濟規模相關的議題；藉由營造社區內現有的資源，社區發展提供這些問題之集體的解決方法。

為回應這種趨勢，Kretzmann & McKinght (1993)強調尋找社區資產的重要性，並將之視為是一種確認有助於策略性規劃過程之優勢和資源的一種方式。然而，「需求」(needs)和「資產」(assets)的區別並非意味著實務工作者必須在兩種觀點上做一抉擇，在很多案例裡，它也許意味著始於確認一個社區的資產，之後再評估它的需求。在社區過程裡，「需求」(needs)和「問題」(problems)的討論幾乎是難以避免的，且往往有助於針對該議題而動員社區居民來採取行動，問題是這種途徑往往會使得一個社區直接跳向問題的解決，而非確認其目標和優勢(Green & Haines, 2008:7-8)。為此，社區能力取向的運用，即意味著社區介入的焦點將從社區的「問題」與「需求」轉移至社區的「資產」與「優勢」，這使得能力建構的概念開始獲得重視與強調。

Raeburn(2006)認為，能力建構概念的使用往往具有三項共同的特性：(1)能力(capacity)及充權(empowerment)的概念；(2)由下而上(bottom-up)、社區決定標的和行動(community-determined agendas and actions)；以及(3)發展才能的過程(process of developing competence)。Pierson(2008:27)認為，能力能夠使得地方(社區)認知其共同的問題，並能夠有條不紊地安排解決問題所需的資源和資產。Pierson(2008:27)亦認為，能力建構將有助於資產的成長，例如，人力資本(human capital)和社會資本(social capital)，前者包括居住在該區內之人們的技術、知識和能力)，後者包括社會網絡、信任感以及擔任志工的意願。但社區能力並不意味著要留給社區來解決他們自己的問題，而是意味著要能夠協助地方居民和社區組織獲得技巧和知識，以使得他們能夠指導或影響其所確認之問題的回應方式。這可以在許多不同的層次或以不同的方向來進行，如擴大地方居民對其所關切之議題的影響力，改善地方居民解決其公共或私人問題的技巧，以及改善和聚集集體的能源以解決特定的問題，這即是能力建構的意涵。

基於前述的分析，我們或可將能力建構(capacity building)定義為係指透過教育和訓練來提昇個人技巧及組織資源管理能力，亦即，Wescott (2002:550)所謂的建構組織和個人的能力。若將它置於社區的脈絡，社區能力建構(community capacity building)可被視為是一種建立與累積社區能力的過程。儘管社區已被視為是當代公共政策實施的主要場域，但研究卻發現，社區能力不足(特別是社區發展組織)以提供有效的服務輸送和方案管理，已使得這項普受政府青睞的政策

遭受到「空洞政府」(hollow state)的嚴厲批評(Fredericksen & London, 2000)。因此，社區能力建構是個不可忽略的議題，它將可導引出創新的實務(Pierson, 2008)，這項社區能力的運作模式在各國的運用過程有其共同的特性，包括(Mittelmark, 1999; 引自 Pierson, 2008:29)：

1. 強調人們參與他們自己的發展(相對於案主的情境)
2. 認知和善用人們的資產(相對於主要關注他們的問題和限制)
3. 鼓勵人們參與有關社區需求和資產之資訊的產出(相對於由專業所控制的研究)
4. 賦予人們選擇的權力(相對於透過制度權力來管理人們)
5. 讓人們參與影響其生活的政治過程(相對於不參與)。

能力建構可能因社區特性而採取不同的策略，依學者們的看法，能力建構可採取的主要策略包括(Nye & Glickman, 2000; Chaskin et al., 2005; Rubin & Rubin, 2008)：

1. 領導發展(leadership development)：領導發展著重於社區建構過程中個人的技術、承諾、職務和效能；例如，透過執行訓練方案，或鼓勵學校改善其課程，以習得如何組織、執行活動、或執行經濟和社會改善的相關知識和技術。Wescott (2002)即認為，能力建構必須要儘可能善用地方的專家，運用非地方的專家應該是最不得已的手段，亦即，只有當地方專家不存在時。為此，地方領導之培育與發展實為能力建構重要的一環。
2. 組織發展(organizational development)：組織發展包括創立新的組織或強化現有組織的功能，以便他們能夠在既有的工作上有較佳的表現，或負起新的職責；
3. 社區組織(community organizing)：社區組織的標的在於社區運作的結合、以及為特定集體的目標而動員個別的利害關係人。Nye & Glickman (2000)的研究即強調，社區組織需要建構能力上的協助，地方夥伴會提供資金、技術援助、及其它有助於它們成長和服務其鄰里的要素。
4. 組織間的合作(inter-organizational collaboration)：組織間的合作係指透過組織層次之關係的發展和合作的夥伴關係，以建構社區之組織的底層結構；亦即，強化網絡成員或組織的連結。研究發現，這種組織之間的網絡結構對社區能力的建構與社區發展有其重要性(Sharp, 2001)。例如，Pierson(2008)即指出，社會工作唯有能夠與其他服務或地方居民合作，始有可能對社區能力建構有所貢獻。Fleeger & Becker (2008)的研究也強調善用地方政府以強化機構間的合作，對開創和維繫社區能力有其重要性。Wescott(2002)也認為，在能力建構上，地方夥伴的組織要能相互截長補短。
5. 成功行動(successful actions)：能力建構可藉由成功行動的經驗予以強

化，社區成員初次參與的活動或方案，若能夠獲得滿意的結果，將可使他們對未來的工作更具信心；亦即，藉由成功的行動來創造社區的能力。例如，Mattessich & Monsey (1997)的研究即指出，曾經有過成功經驗的社區，其社區營造要比沒有成功經驗的社區機會要多。這也意味著成功的經驗即是一種社區能量的累積。

#### 四、社區能力建構的成果

社區能力的建構需要社區中的個人、團體和組織共同投入，其所創造出的成果始有可能是永續的，這種成果可能兼具有形與無形的資產，這些資產也即為是解決社區集體問題或促進社區生活品質的最佳後盾。為能夠充分掌握社區資產，一種強調在自己社區裡之資源可用性的學習過程之資產地圖(asset mapping)，成為邁向社區能力建構成果不可或缺的方法，資產地圖包括下列幾個要項(Green & Haines, 2008:10-11)：

1. 透過繪製可用的技巧和工作經驗，以確認經濟發展的機會。
2. 自然資源之資產的考證，這將有助於透過旅遊或房屋價值以促進經濟發展。
3. 消費者支出狀況的評估，以便確認一個社區內新興企業的潛力。
4. 社區資源盤點的發展，以確認居民對所提供之服務的權宜方式，例如，兒童照顧，以確認在社區裡有更多提供者的潛在可能性。

Kretzmann & McKnight (1993)提出動員社會資產的幾個步驟：確認居民、組織和機構的能力，該觀點的基本假設即是所有的人皆具有有助於其社區的能力；團體和組織能夠促進動員，資產為基礎的發展工作往往試圖要去繪製社區裡之正式和非正式的組織；社區機構(如學校、醫院和圖書館等)是社區發展潛在的重要資源，這些機構購買財貨和服務將對地方經濟有所幫助，他們也會雇用地方的員工，而有益於地方經濟。資產為基礎的發展強調共同的利益和價值，且能夠作為一種動員社區居民來解決社區居民所面對之重要議題的卓越基礎(Green & Haines, 2008:13)。

透過前述之能力建構策略與資產地圖的動員和運作過程，將可為社區累積解決問題或促進生活品質之雄厚的能力。Barker(2005)在蘇格蘭的研究發現，社區能力的改善將有助於地方社區解決其所面臨的社會-經濟壓力。透過個人、組織與網絡所建構的社區能力，其成果可能展現在四個重要的面向，包括(Chaskin et al. 2001; McNeely, 1999; Home Office, 2004)：

1. 社會資本和凝聚：係指反映出成員之間的連結程度，以及對環境相互關係的認知，包括：集體持有的共同價值、相互尊重、規範、歸屬感和願景之程度。

2. 參與治理和承諾：係指特定的個人、團體或組織對社區福祉的決定有發言權，並願意為社區所發生的事負責。
3. 社區自治和永續：即將承諾轉化為行動，且僅有「社區參與」是不夠的，在規劃和執行本身改變的策略時，社區必須扮演最主要的角色；且能夠透過自治的行動，增進個人和團體積極參與社區的信心和能力。
4. 資源的取得：除評估、確認並取得既有的社區資產外，也能連結並取得社區外的資源(如經濟、人力、物質和政治)。

### 第三節 社區生活品質

#### 一、生活品質的意涵

促進或改善生活品質一向是每個個人、社區、國家，甚至是許多世界組織所共同追求的目標，儘管生活品質的相關議題早已是許多不同領域關心及研究的議題(如心理學、醫學、經濟學、環境科學、社會學....)，但各領域對如何界定與測量「生活品質」仍缺乏一致的共識。Zautra et al. (1977:85)認為，生活品質係指用於描述人們福祉的用語；Seik(2000)將生活品質界定為「個人對整體生活的滿意度」；Bonaiuto et al.( 2003)認為生活品質是「居住在某個特定地區所衍生的愉悅或滿足的經驗」；Costanza et al. (2007)則指出，生活品質常被用於代表人們的需求如何被滿足，以及個人或團體在生活各領域感受到滿意或不滿意的程度。世界衛生組織(World Health Organization, WHO)將生活品質定義為「在文化與價值系統的社會脈絡中，個人對其生活所在位階之知覺；個人生活在這種文化與價值系統中，而此系統與人們的目標、期望、標準及關懷有關」(WHO, 1999)。Aki(2008)認為，生活品質一般被認為包括生活滿意度、社會功能、日常生活活動、以及身體的健康。

國內也有不少研究者提出生活品質的定義，李永展(1995)認為，生活品質係指一國人民對其生活中不同範疇之環境的滿意程度，亦即人民對其所處生活環境的滿意度。陳宜音(2002)認為，生活品質是一個人對於其生活狀況所做的整體評估，而生活品質評估又可分為客觀指標與主觀指標兩種。林素穗(2004)認為生活品質是一個複合的概念，包括經濟的、政治的、社會的、心理的及文化的各種層面，生活品質可用來測量地方優勢、吸引外在投資和全球活動，並塑造地方特殊意象和魅力，帶動城市行銷、吸引資本投入。

顯然，學者們對於生活品質的界定普遍仍採取向概括性或主觀性的說法，再加上生活品質常隨著研究領域及時、空環境脈絡的不一，使得生活品質的相關研究迄今仍缺乏一套一致性的建構方法或標準。一般而言，學者們對生活品質的討論往往難以跳脫出「客觀」(objective)與「主觀」(subjective)的範疇。「客觀」生

活品質往往是從量化的社會、經濟和環境指標，來反映人們需求滿足的程度；主觀的生活品質則著重於個人主觀的福祉(subjective well-being)，亦即，個人自覺對各領域的生活福祉或整體生活福祉的幸福感、愉悅感或滿足感。然而，這並不是說學者們對生活品質的探討有「主觀」或「客觀」之爭，事實上，已有相當多的學者從許多不同的要素組合來探究生活品質的面貌，亦即，學者普遍認同生活品質是一種複合的觀念，它是許多不同層面的組合體。

在社區的脈絡裡，Zautra et al. (1977:95)的研究指出，社區生活品質的概念架構包括三項因素：幸福感(happiness)、社區參與型態(community participation styles)及價值偏好(value preferences)。該研究認為儘管幸福感不能成為測量社區生活品質的唯一因素，但它卻是最足以說明社區生活品質的訊息，該研究指出，影響幸福感的主要四項成分包括：家庭生活型態、個人生活型態、經濟福祉、以及沒有生命危機；生命危機係指生活中的壓力事件導致心理問題，而需要尋求心理衛生的服務。社區參與型態是一種更深度瞭解人們參與社區所提供之活動的方式，研究顯示四種主要的因素為：工作責任、家庭責任、宗教成員身份、以及自我活化作用(self-activation)，這些要素可描述社區參與的優先次序。價值偏好在生活品質的衡量上是最為顯著的－歸責取向(Blaming Orientation)、資源偏好(Resource Preference)以及自身責任(Responsibility to Oneself)，這些因素描述一個人自我妥協以及自己生活出現事情的某些方式，這些因素能夠更加瞭解一個社區的壓力釋放系統，以及瞭解一個社區帶給其成員的特定困難。

Shafer et al. (2000)從人文生態學(human ecology)的觀點認為，一個永續的社區要能為其所有居民提供並維繫一種優質的生活(a good quality of life)，該模式認為社區生活品質是由社區(社會)、經濟與(物理)環境等三領域的品質之持續性的互動所創造出。人們的社區(community of people)透過其成員的交往和參與社區生活呈現其社會支持網絡；社區物理環境應該要能夠以一種支持歡樂，以及提供一種健康可居住的環境的方式存在；社區必須是要公平的，即其成員必須是要能獲得公平正義的對待，其基本的需求必須要能獲得滿足，且要能有公平的經濟機會。該模式進一步認為，可居住性、永續性、公平性及生活品質是社區、經濟與環境三者之交互作用的結果；其中，可居住性是環境與社區領域之交互作用的結果，永續性是環境與經濟領域交互作用的結果，公平性則是社區與經濟交互作用的結果，而三項領域之間交互作用的結果即是生活品質(如圖 2-1)。

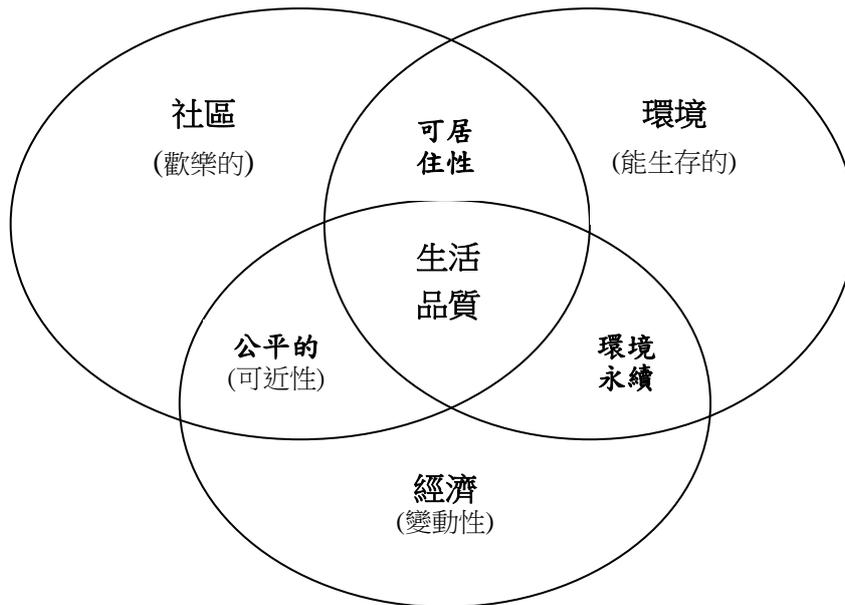


圖 2-1：生態觀點之有益社區社會品質的要素之概念模式

資料來源：Shafer et al., 2000:166

基於前述的分析，我們可將「社區生活品質」(quality of community life)定義為：一個地方社區的居民，對於其所居住社區之經濟、社會、環境、文化及(甚至是)政治各層面的感受，其所形成的感受將影響到個人的滿意度、幸福感與福祉。然而，各層面所呈現出的狀況，除可能有具體的數量，也有的是社區居民個人的心理感受。因而，某種程度上，社區生活品質除了有客觀面外，它也具有相當的主觀性，這就需要進一步討論到生活品質的衡量。

## 二、生活品質的衡量

一般而言，生活品質的衡量常被區分為兩個面向：客觀(objective)與「主觀」(subjective)兩種測量方法。「客觀」面向是一種運用量化的社會、經濟和健康等指標，以反映人們需求滿足的程度，其使用的指標如識字率、工作、住宅、所得、健康、醫療人事、綠地、犯罪率以及一些無須經由個人主觀評量的指標(Schneider, 1975; Ackerman & Paolucci, 1983; Costanza et al., 2007:268)。早期官方所建構的社會指標，常以客觀生活環境條件為基礎，這種社會指標常被視為即是一個國家或地方的生活品質，並以這些指標作為比較社區生活品質的依據，如聯合國的人群發展指標(the UN's Human Development Index, HID)即被視為是一種客觀生活品質的測量工具。常被引用的客觀社會指標的範疇包括：(1)收入、財富和就業；(2)環境(特別是住宅)；(3)健康(包括生理和心理)；(4)教育；(5)社會解組(如犯罪、酒癮、藥癮等)，以及(6)疏離和參與(Smith, 1973:70，引自 Schneider, 1975)。

儘管客觀指標可提供有關某些實質和社會需求滿足的狀況，以及可提供我們做社會比較和地方適用的標準化資料，但客觀指標卻也被認為是一種相對較為狹隘，存在著機會偏誤(opportunity-biased)，且不能夠將許多有益於生活品質的議題納入，如認同和心理安全；此外，客觀測量所採用的指標事實上也是經由決策者主觀聯想所確認之經驗的代理品，抑或各項指標權數(weight)的指派，也是一種有關其相對重要性的主觀價值判斷，又客觀指標也無法測出個人所經驗的生活品質，客觀和主觀指標之間的區別事實上是有些迷惘的(Wasserman & Chua, 1980; Ackerman & Paolucci, 1983; Costanza et al., 2007:268)。若由「客觀」的指標衡量生活品質，其前提假設是：如果客觀條件變好，人們的心理感覺會因而轉佳。依據上述邏輯，客觀的生活條件將與主觀的生活滿意朝向同一方向變動，亦即兩者相互之間存有某種程度的關聯性，儘管相關研究發現客觀與主觀測量是有關聯性的(Masserman & Chua, 1980; Walter-Busch, 1983; Marans, 2003)，但並非所有的研究皆全然支持這樣的論述(Schneider, 1975; Campbell et al., 1976; Zhu, 2001)。

例如，Schneider (1975)的研究即發現，客觀指標所測出之最富有的城市，並不必然是那些主觀上對其生活情境最感滿意的城市；反之，客觀上最差的城市，也並不必然是那些主觀生活滿意度最差的城市。因此，客觀的社會指標不能夠被直接採用作為個人實際經驗的福利或生活品質。然而，Wasserman & Chua(1980)卻對 Schneider 所提出之「沒有一致的關聯性」(no consistent relationship if found)提出質疑，他們的研究發現，有些生活面向的客觀與主觀指標之間是有顯著的相關；例如，個人對財務安全的主觀態度，與該區域之個人財物犯罪率顯著相關；一個地區是否有足夠的自行車道或是否有游泳池，與該地區居民對休閒活動之主觀的滿意度有關；他們認為，Schneider 的研究未能將城市規模做適當的考量，該研究建議，因各地的客觀條件並不一致，未來的研究宜以較小的地理區(社區)作為研究場域。這種批評多少提醒研究者在「客觀」與「主觀」的爭辯上，必須要能考量到地方特性的差異。

當「客觀」指標被認為過度偏重在客觀環境的層面，忽略了個體主觀的感受，再加上客觀的環境指標與民眾生活品質感受之間不見得有直接的相關性，因而，「客觀」的指標被質疑為無法反映出人們生活的真正態度，故有學者認為：品質必須是主觀的，衡量「生活品質」最正確的做法，即是直接詢問民眾個人的生活主觀感受(Schneider, 1975; 孫明為, 1997)。因此，強調民眾主觀感受的生活品質之觀點應運而生，也引發心理學家對生活品質相關議題的研究。此外，人們對於生活品質的觀點，亦隨著時間與外在環境而改變，因此對於生活品質的評估方式亦須隨之調整，對於生活品質注重的層面，不能再僅侷限於客觀的生活條件提供，尚須包括主觀的心理感受等方面的評量(Schneider, 1975; Zhu, 2001; 引自李永展、吳孟芳, 2005:394)。Kahneman et al. (1999)在一份整體生活品質評估的文獻中即指出，生活經驗的品質是建立在個人主體及評估者的文化和社會脈絡之上(Marans, 2003:73)。Marans(2003:75)也指出，情境的客觀條件本身並不能夠表達

情境的真實品質，而是這種情境對其居住者的意涵。因而，唯有客觀指標與主觀指標同時測量，才有可能知道生活情境的改變是如何影響人們對生活品質的看法(Cchneider, 1975)。

「主觀」面向的生活品質是指個人對於幸福、愉悅、成就及喜歡的自我評估，或者是對於滿意度、福祉、及心理健康的感覺，這種評估和感覺受到認知與情感要素的影響(支配)，其測量工具著重於個人對社會、經濟和健康指標之生活經驗的報告，例如，自覺需求被滿足的程度，以及對整體生活品質之感覺性需求的重要性(Walter-Busch, 1983; Costanza et al., 2006:268)。WHO 曾發展出一套「生活品質」的衡量工具 - 世界衛生組織生活品質問卷(World Health Organization Quality of Life, WHOQOL)，該問卷以個人的主觀知覺來衡量與衛生有關的生活品質，並容許不同地區反映自己的文化與價值系統，使不同地區的文化與價值的生活品質可相互比較。WHOQOL 將生活品質分成六個領域：實質領域、心理領域、自主領域、社會關係、環境及精神領域，每領域內皆包含一系列的次領域，總計有 100 個項目衡量生活品質的各個面向(李永展、吳孟芳，2005)，唯這套量表是偏重於與健康相關的內容，生活所佔的比例偏低。有些研究則將三個主觀的生活滿足分成三類測量之：(1)特定生活變項(Specific Life Variables)，例如：對個人的幸福和自己生活型態的滿意；(2)特性生活領域變項(Specific Life Domain Variables)，例如：對住宅和健康品質的滿意；(3)整體生活空間變項(Global Life Space Variables)，例如，對社區和地方休閒設施的滿意(Kennedy et al., 1978; Wasserman & Chua, 1980)。

儘管主觀面向的測量可導正客觀面向的限制，但這種主觀的評量方法本身也有其缺失，這主要是因為回應者所描述的是個人對偏好適應性，且其滿意度或福祉的判別往往是與同儕比較，而非絕對的用詞(Costanza et al., 2006:268)。因而，若絕對以「客觀」或「主觀」指標來詮釋生活品質，其適用性即可能引發爭議，Pacione(1982)即指出，客觀生活品質指標在評估人類福祉時，通常被認為具有較高的衡量可信度，卻只有較低的有效度；而主觀指標則通常是具有較低的衡量可信度，但有較高的效度(引自李永展、吳孟芳，2005:391)。Zautra et al.(1977)研究指出，儘管並不能夠完全，社區居民的生活品質是可以被有意義的評量，這種評量可用於做不同社區之間的比較，及有助於瞭解某一特定社區的缺失。因此，在客觀與主觀的測量方法皆有其限制的狀況下，如何結合「客觀」與「主觀」的測量方法便成為另類的可能途徑。

Rogerson(1999)即從三個面向來探討生活品質：(1)從環境面歸納出影響生活品質的屬性，針對這些屬性進行評量，即一般所建構之客觀指標的測量體系；(2)在環境屬性測量中加入個人特徵，來探討不同特徵之居民的生活品質狀態；(3)探討個人觀點的生活品質滿意度或福祉，即居民對生活品質的主觀評價或經驗。Costanza et al. (2007)在檢視「客觀」與「主觀」生活品質的限制後，提出一種整

合的觀點(如圖 2-2)，該觀點從機會、人群需求及主觀福祉三個層面來衡量生活品質，他們認為生活環境的許多有形和無形資產，提供了個人、社區或社會滿足其需求的機會(opportunities)，需求可能因個人、社區或社會的特性，及其所處時、空環境脈絡而有程度上的不同，亦即，每項資產對個人、社區或社會的重要性(importance)可能不一；此外，個人、社區或社會利用各項機會(資產)後的需求滿足程度(fulfillment)也可能不一。依此，機會或可被視為是一種「客觀」的條件，「重要性」與「滿足程度」或可被視為是「主觀」感受。

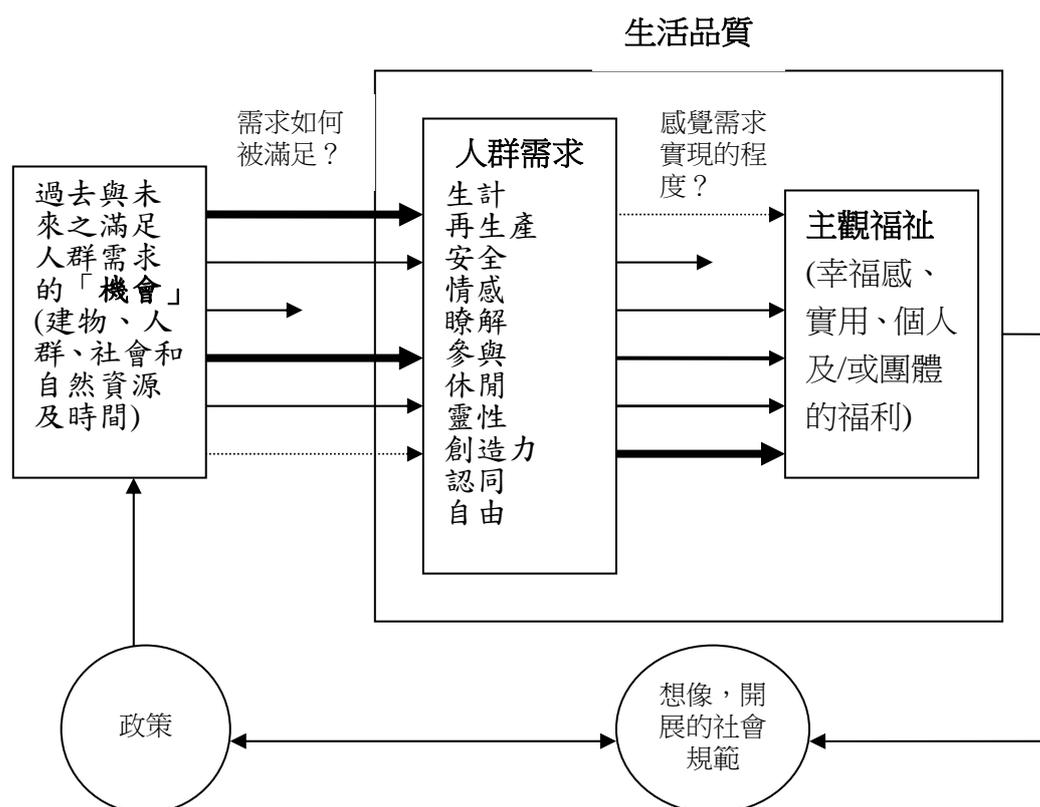


圖 2-2：生活品質作為人群需求及其實現之主觀感覺的互動，並由可用於滿足其需求的機會為中介  
資料來源：Costanza et al., 2007:269

在社區的研究中，生活品質的概念已超越心理疾病的測量，而擴展到包括適應性概念(adaptability concept)以及對個人才能(individual competence)的測量，適應性和才能直接端視治理機構是否可提供個人充分且積極參與社區、以及個人支配其自己生活的機會；因而，社區生活品質的可藉由監測其居民在對其生活價值感的成效予以評估。適應性的操作性定義可由三個指標予以觀察：主要社會角色之有效的表現、滿足和快樂感、以及相對沒有結構性的精神徵兆；此外，「生活改變」(life change)也是一個值得測量的變項，生活改變與適應性有很大的關聯，且它是壓力(stress)的指標(Zautra, Beier & Cappel, 1977:86)。Raphael et al. (2001:180)認為，社區生活品質是一個用於描述社區因素對健康和福祉之影響的

知覺。

基於前述的分析，本研究對於社區生活品質的衡量，傾向採取「客觀」與「主觀」兼重的方式。本研究認同並將採用 Costanza et al.(2007)從機會、人群需求與主觀福祉等三層面來對社區生活品質進行衡量；亦即，社區能力(社區資產、社區力量)將被視為是一種社區的機會(除社會資本外，大多數變項為客觀的事實)，這些機會可能因社區及受訪者的特性不同而有不同的影響，受訪者對其所產生的影響可能有主觀感覺的不同，亦即，對機會運用的結果有滿意度上的差別，這種差別將被視為是社區居民對其社區生活品質的詮釋。

### 三、生活品質與滿意度

幸福感(happiness)與滿意度(satisfaction)是主觀生活品質常用的形容詞，研究者認為，幸福感反應的是一種相對得意或歡樂的短暫心情，滿意度則是一種判斷和認知的經驗；對決策者而言，滿意度往往要比幸福感更具說服性及務實性，再加上研究者對其研究成果也希望能影響公共政策，因此，相關研究大多傾向使用「滿意度」來界定生活品質(Schneider, 1975; Bonaiuto et al., 2003)。「滿意」是一種有關生活品質的組合概念，是外在實質環境狀況與日常生活經驗的主觀知覺所組合而成，它可被界定為：「居住在某個特定地區所衍生的歡愉或滿足的經驗(Bonaiuto et al., 2003)。這些經驗可能對自己生活各種領域的滿意度，如對自己的住宅、自己的家庭生活、自己的工作及自己的收入(Schneider, 1975)。儘管早期的研究認為，一個社會的客觀特性(如貧窮、犯罪率和污染)可能會事先影響人們對其生活的判斷，但也有實證研究顯示，有關主觀福祉的衡量和個人客觀生活情境之間的關係經常是較弱的，或主觀-客觀之間的關係是有限的(Schwarz & Strack, 1999; Marans, 2003)。這種不一致的現象即說明主觀的經驗與客觀的環境脈絡之間的關係，可能受到受訪者個人或其所處之環境的影響。

個人的滿意程度往往是一種對其生活的整體或各個領域的期望與實際狀況比較後的結果，常被評量的次領域包括工作、健康、婚姻、家庭、友誼、財務狀況、休閒或居住的社區或地方(Schneider, 1975; Campbell et al., 1976; Marans, 2003)。領域滿意度是個人對領域屬性之評量和感覺的回應，它是受到客觀屬性(特徵)本身所影響；例如，工作滿足被視為是一種個人對於其所處的環境中的許多面向評量的函數(function)，如自主性、同僚關係和薪資等。此外，薪水的評價會受到個人實質薪資的影響。同樣地，個人對於住宅擁擠的知覺，與諸如每個房間的人數和另一種住宅密度的概念有關，這個概念與 Kahneman et al. (1999)在瞭解主觀福祉中客觀世界所扮演的角色之觀點類似(如圖 2-3 所示)。

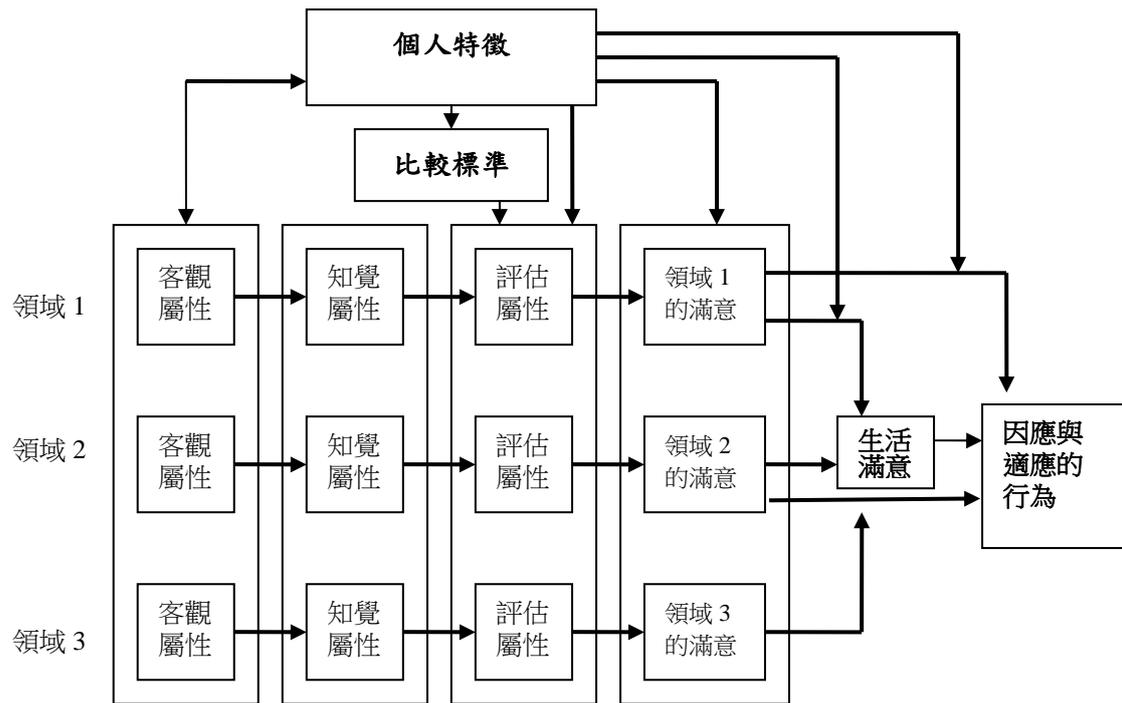


圖 2-3：領域滿意度與生活滿意度之間的關係

資料來源：Campbell et al., 1976，引自 Marans, 2003:75

若將此模式運用於社區的脈絡中，社區資產中有許多的面向是屬於某個領域，這些領域各有其客觀存在的有形現象，因每個人對其面對的領域可能有不同的知覺或期待，再加上自己現實的生活經驗中，每個人對該領域的現實狀況之感受不見得是一致的，這即形成個人對該領域的滿意度，各領域滿意度的總和即形成個人生活的總體滿意度，這種滿意度也即反映出「生活品質」。

#### 四、社區生活品質的影響因素

社區是一個居住與生活的環境，居民生活品質的良窳與否與其所居住的環境有密切的關係，Shafer et al. (2000)認為，一個永續的社區必須要能為其所有居民提供並維繫一種優質的生活(a good quality of life)。儘管客觀環境本身並不代表真實品質，但品質是一個居住者對其所處之整體環境的主觀反應，因此，當我們要分析影響社區生活品質的相關因素時，必須要能同時考量到居住者與其所處之環境的交互作用。Marans 及其同僚認為，某個地點或地理條件(城市、鄰里或住宅)的品質是一個主觀的現象，而每個住在那些地點或地理條件的人，可能會有自己不同的觀點；而且這些觀點會反映他們對許多條件特性的知覺和評價，這些特性會被住在當地的人之特性、需求及過去經驗所影響，過去的經驗代表現在判斷和決定的一個標準，這些標準和參考點包括居住者所經驗到的其他條件，以及居住者所渴望的居住條件；他們認為居住者對條件特性的評價及知覺和這些特性本身是相關的(Marans, 2003:74-75; 李永展、吳孟芳，2005)。

在探討社區生活品質的居住者與環境之互動關係上，學者們往往採取生態模式(ecological model)進行分析。Shafer et al. (2000:165)即指出，人文生態(human ecosystem)是由生物物理及社會因素的一連貫因素所組成(如個人、家庭、社區、社會制度、社會秩序、文化、建物環境和自然環境所組成)，在一個階層架構裡，每個要素是相互連結的。此外，該模式認為各要素是動態而非靜態的，且彼此之間相互影響，例如，人類仰賴他們的環境來滿足需求和欲望，人類與環境是交互影響的。這種觀點對社區的意涵即是：若一個社區要能夠永續並提供優質的生活，所有的要素之間必須要能夠維持均衡；它也意味著，公共方案和政策也必須要能被視為是一種整體的方式。因而，土地的使用、環境、住宅、交通、社會服務和安全，不再能夠單獨的處理。因此，任何一個社區的生活品質是無法以單一因素予以測量，除考量到社區居民的人口變項外，對其所處的環境進行多重的分析是有必要的。

Raphael et al. (2001:190)的研究也指出，社區生活品質是由許多交互關聯的因素所組成，這些因素反映出一個社區的獨特歷史，包括政治、經濟因素，地方服務性和慈善性組織，以及地方居民個人的特質。此外，物理環境在提供這些組織和居民的情境也扮演著重要的角色。社區資源和機構的存在，被視為是可強化社會支持、降低焦慮和社會排除、緩和低收入和地位的影響；公共運輸和實務資源的可用性也被視為是有助於健康。相較於服務提供者和民選代表，居民的意見對生活品質的定義之影響是最重要的。Campbell et al. (1976)認為，脈絡(context)、評量者或個人的特性對生活品質的瞭解是很重要的，脈絡係指生活的實際狀況或是其所關注的客觀屬性(objective attributes)(引自 Marans, 2003:74)。

顯然，研究者對影響生活品質的因素多採取生活多層面的觀點，各生活層面的綜合再形成個人對整體生活品質的感覺。研究者對這些層面的觀察主要係從人口(社區)變項與環境(社會、經濟和環境生態)變項著手。人口(社區)變項與社區生活品質的關聯性，反映出一個社區對社區成員的某些次群體造成的社會不平等。研究顯示(Zautra et al., 1977)，性別、教育程度、收入、年齡及婚姻狀況的不同，其生活品質也不一，特別是婚姻狀況和年齡相當顯著地影響個人生活品質。Schuman & Gruenberg (1970)研究發現，住在同一城市的黑人和白人之主觀生活品質的感受不一，一般是黑人對其生活品質的滿意度低於白人，但 Schneider(1975)的研究卻未發現兩者有不同的反應(Schneider, 1975:507)。

個人健康狀況對生活品質是個重要的影響變項，日常生活事件也會影響個人的生理健康(Zautra et al., 1977)。Musschenga(1997)即指出，幸福感(a sense of well-being)應該是感覺到身心健康與否的核心，健康(像休閒一樣)則是社會價值及有意義的資源，它會對生活品質具有增加或減少的效果。李永展、吳孟芳(2005)在台北市的研究發現，不管是性別、區別、婚姻、年齡、學歷及收入等，都或多或少會在生活品質的一些看法上有所不同；該研究亦發現，「市政服務評價」、「社

區凝聚力 - 鄰里認同」、「社區形象 - 居住地區特徵」、「鄰里環境評價」及「地區認同」等因素對生活品質皆有正面的影響，但主要以「社區形象」受鄰里滿意的影響為重。該研究的分析亦發現，安全、公共設施及服務是影響生活品質最重要的因素。

環境變項與社區生活品質的關聯性，如 Shafer et al. (2000)所指的社區的社會、經濟與環境生態的交互作用。就(社區)社會面而言，熊瑞梅(1995)針對台中市都市邊緣的個案社區之轉型進行探討，其內生變項有三組：一為居民對公共設施及住宅滿意度，二為社區活動參與程度，三為鄰里互動程度；研究結果證實，社區居民對維繫生活品質的公共設施較滿意，且較常參加更新建設主導之社區活動，有助於鄰里彼此支持性的往來，以致社區意識增強，此與社區生活品質維護形成良性循環；因此，密切的鄰里關係、適切的社區行動以及社區意識增強，此與社區生活品質維護形成良性循環(孫明為，1997)。一個社區的貧窮、犯罪率、醫院床位對人們評斷其生活有影響(Zautra et al., 1977; Kahneman et al., 1999)；研究顯示，社區資源可降低壓力變化所產生的惡化現象(Zautra, Beier & Cappel, 1977:95)。

就經濟面而言，經濟機會與社區生活品質是有關聯的(Zautra et al. (1977)；Wasserman & Chua (1980)的研究即指出，一個區域的生活成本將決定個人必須支付生活必需品的金額，因而，客觀的指標將影響主觀的價值(滿意度)，亦即，影響到個人的生活品質。Raphael et al. (2001:193)的研究發現，貧窮和低收入因無法取得較佳的食物，而影響其身體(生理)的福祉；也因為缺乏自主和獨立感而影響其心理的福祉；此外，因需要付費的關係，也使得他們參與一些活動的能力，而影響身體、心理和社區環境的連結。Ackerman & Paolucci (1983)針對 1046 位受訪者的研究發現，隨著所得的增加，無論是客觀面或主觀面的測量，個人的生活的滿意度隨之增加。

就環境生態面而言，Marans(2003)在底特律地區研究的模式指出，環境與都市的舒適度關係到社區品質和個人活動、滿意度及身體健康；其中，環境舒適度包括自然的休閒資源，如湖泊、河川、濕地、森林及開放空間，而周遭環境品質則包括空氣、水、噪音、固態危險廢棄物；都市舒適度係指人造的休閒資源(如游泳池、自行車道、高爾夫球場等)。該模式進一步指出，知覺或環境體認及都市舒適度會影響人們對它們的評價和使用；該模式建議，將人造休閒資源和自然休閒資源納入考量，因為他們的使用(或不使用)將關係到個人的健康程度。(Kahneman et al.(1999)則指出，污染對人們評斷其生活品質是影響。Costanza et al (2007)認為，由自然生態(natural ecosystems)所提供之服務或財貨對生活品質的貢獻，是維繫生活功能的重要事項，所須投入之自然資源的程度和品質，及其對個人需求和整體 QOL 的影響，是需要立即予以研究的議題。例如，生態的永續對 QOL 的角色為何？

#### 第四節 社區能力與社區生活品質

如前所述，在檢閱相關的資料庫中，並未見直接探討社區能力與社區生活品質的相關研究，但這並不意味著它們之間的關係是不重要或不受重視。事實上，研究者在相關的論述中已隱約強調兩者的關聯性。例如，Raphael et al.(2001:179)即指出，一個社區的社區結構對促進其居民之健康與福祉的影響，已是研究上普受關注的議題，這些社會結構可能包括地方服務、負擔得起的住宅、健康的食物、公共運輸、有益於生活品質的社區活動、以及社區成員之間的社會凝聚意識，甚至有的也關注到政治決策對這些有助於健全促進這些結構是如何予以建立和維繫的。就其所列舉的社會結構之內容，也相當程度地吻合社區能力或社區資產的內容。

社區發展是一種有計畫的工作，其目的在於欲建立資產以增進居民改善其生活品質的能力(Green & Haines, 2008)。若欲讓社區有真正的發展，除須強調社區能力與社區資產外，其最重要的目的乃在於提昇社區居民的生活品質。就此而言，社區資產與社區能力是邁向生活品質提昇重要的工具，這種工具能否真正有益於社區居民生活品質，端視居民對此工具的運用及其運用後的感受，因而，我們或可將社區中有形或無形的資產，視為是一種可促進社區生活品質提昇的「機會」。

然而，這種「機會」是否能真正發揮提昇社區居民生活品質的功能，並沒有絕對的「是」或「否」，而須端視利害關係人對這些機會所產生之效果的感受。Raphael et al. (2001:180)即指出，社區生活品質的途徑意欲引發社區成員對社區面向的瞭解，該觀點採取一種嚴厲的社會科學觀點，亦即強調對社會結構和個人理解之間的對話之認知。該觀點認為，在一個物質世界中，社會結構對健康具有潛在的影響，該觀點也同時認為，個人對這些結構的詮釋，將決定這些結構對人群行為影響的大小。這種觀點對社區生活品質帶有濃厚的主觀性感受，因而，社區生活品質觀點強調社區成員對甚麼能夠讓他們生活過得更好或不好的理解(understanding)，藉由考量一個社區內的基本人群需求是否滿足，生活品質模式直接關注的是這些因素如何影響個人的生活。該模式認為，個人有生理、心理和靈性的需求，該模式將生活品質界定為個人享有這三項領域之可能性的程度。該模式提出影響生活品質的九個面向(如表 2-4-1)。

從前述的分析可知，儘管社區資產或社區能力不見得與社區生活品質有直接的關係，但它們確實為社區生活品質的提昇提供「機會」。例如，Raeburn (2006)指出，強調充權和有能力的社區可能是未來全球之有助於健康促進(health promotion)最有力的工具；Waswa et al. (2002)也指出，能力建構是永續土地經營之唯一最重要的入口。這些論述與分析儘管沒有明顯的說出社區能力與生活品質

的關係，但對兩者之間的關係也已有相當程度的隱喻。本研究將透過實證研究進一步針對此議題進行研究。

**表 2-4-1：生活品質之健康促進的中心**

生理狀況	身體健康、移動、營養、適當(fitness)、外觀
心理狀況	獨立、自主、自我接納、免於焦慮
精神狀況	個人的價值和標準，精神信仰
生理歸屬	直接環境的自然面向
社會歸屬	與家人、朋友和熟識者的關係
社區歸屬	社會資源和服務的可用性
實際活動	居家、學校和工作上的活動
休閒活動	室內和室外的活動、休閒資源
成長活動	學習事務、改善技巧和關係、適應

資料來源： Raphael et al., 2001:181



## 第三章 研究方法

本研究的主要目的在於編製本土化「社區能力量表」與「社區生活品質量表」，進而作為後續社區能力與社區生活品質之研究的測量工具。本章將分別說明研究架構與流程、研究對象與資料蒐集、以及資料分析方法。

### 第一節 研究架構與流程

#### 一、研究架構

本研究為兩年期計畫，依序分兩階段進行，第一階段在於編製本土化社區能力與社區生活品質兩份量表，第二階段則以所建立之社區能力與社區生活品質兩量表，實地調查訪問社區領袖或幹部，以探討個人/社區特性、社區能力與社區生活品質之間的關係。依前述對於社區能力與社區生活品質所建構的量表，以及可能影響社區能力與社區生活品質的相關因素之分析，再考量到本研究場域的環境特性和研究之目的，建構出圖 3-1 為本研究之主要研究架構。概括而言，此架構是由五個部分所組成，各部分的內涵說明如下：

1. 個人變項：本研究主要將以社區幹部(理事長、總幹事或理監事)為研究對象，個人特性的內容將包括性別、年齡、種族、宗教信仰、教育程度、社經地位...。
2. 社區人口環境變項：如社區組織狀況、社區人口特性、社區類型(如農村社區、混合社區或都會社區)、社區規模、社區組織、社區營造經驗、社區方案或活動、社區組織者特性...。
3. 社區能力：主要區分為靜態社區能力與動態社區能力等兩類，靜態社區能力包括關係力、人資力、財物力、環境力與文化力等五個面向；動態社區能力包括參與力、連結力、領導力與組織力等四個面向。
4. 社區生活品質：包括相對客觀社區生活品質及相對主觀社區生活品質等兩類。其中，相對客觀社區生活品質包括公共參與、人文教育、經濟發展及居住環境等四個面向；相對主觀社區生活品質包括社區行動、社區關係及社區環境三個面向。
5. 個人生活品質：係指個人對於社區整體生活品質的滿意度。

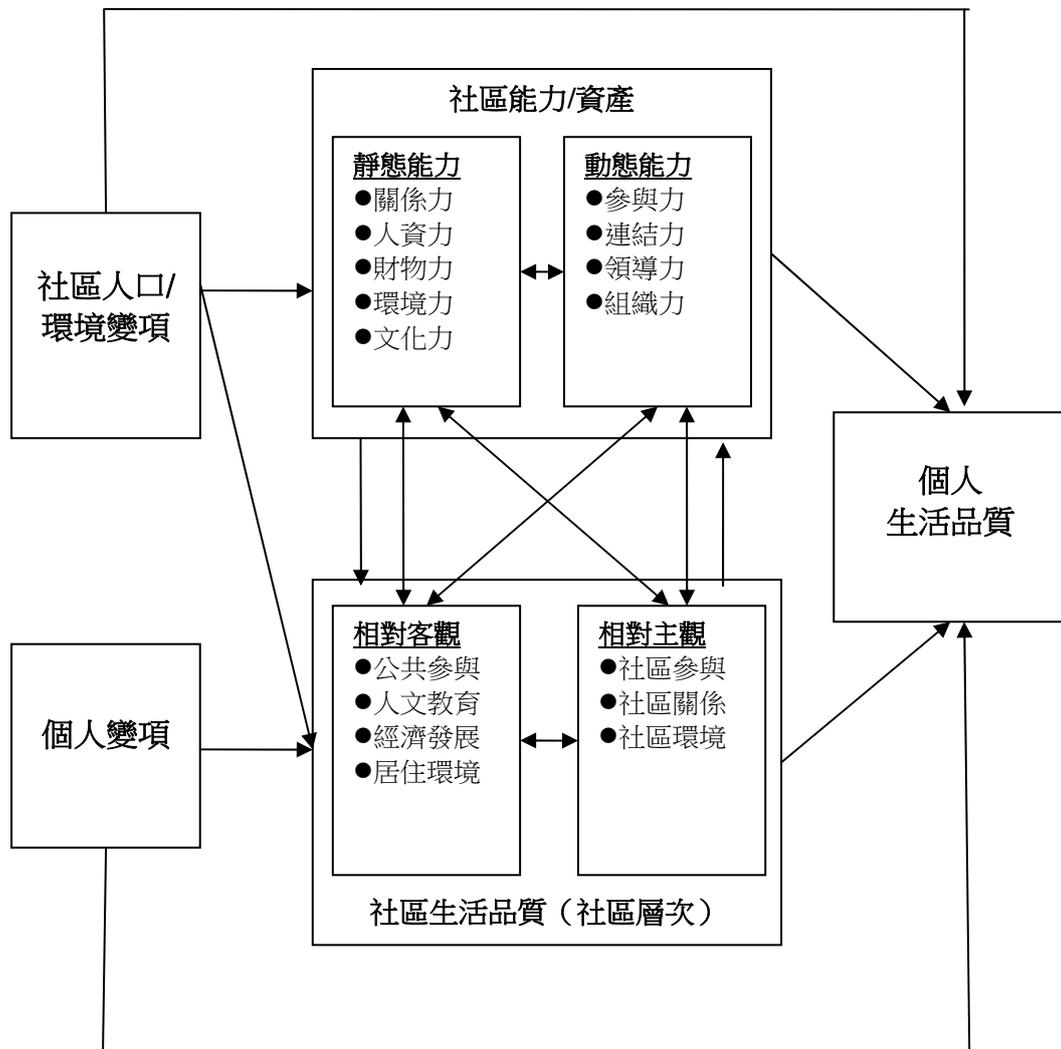


圖 3-1：研究架構圖

## 二、研究流程

本研究為兩年期之研究，欲透過長期且整合性之研究方式，以達成各項研究目的。本研究採取量化與質性研究並重的方法為之，依各階段研究之特性採用適合的研究方法。本研究分四階段進行，茲說明如下：

### ● 階段一 - 「編製研究量表」

本研究社區能力與社區生活品質兩個概念已有不少的文獻對其內容做範定，研究者在歸納整理相關文獻後，將測量社區能力區分為靜態能力與動態能力兩類，不同類型的社區能力各有其構成的面向。在第一階段的進行中，研究者並未發掘或檢閱可做為研究設計之相關量表，故在參酌分析與歸納相關文獻後，先製訂完成一份開放式的半結構式問卷（見附錄 3-1）。藉由半結構式問卷所發展的問題與指標，針對社區實務工作者（如社區組織之領導者）進行個別深度訪談，

隨後將所蒐集的訪談資料與文獻彙整後，再進而聽取專家建議後建構出社區能力、社區生活品質之評量範疇、指標、項目，進而發展出「社區能力建構與社區生活品質」量表題庫，並編製出初步的題項（見圖 3-2）。

- **階段二 - 「建構預試量表」**

傳統德菲法的進行常因問卷的多次往返，耗時費力，致使回收率愈來愈低，為改善這些可能出現的缺失，Murry & Hammons (1995)發展出「修正式德菲法」(Modified Delphi Method)予以因應，其作法及統計方式與傳統德菲法大致相同，唯該法以相關文獻回顧或專家訪談直接發展第一回合問卷，取代傳統德菲法之初次以開放式問答彙整專家個別意見的步驟。本研究採用修正式德菲法，經由文獻回顧與專家訪談之後，彙整出社區能力與社區生活品質量表題庫，並將之發給匿名專家群進行意見表達；第一回合問卷回收後將回收之問卷進行統計分析整理，將各專家之意見彙整，在第二回合問卷中修改與新增，從而進行第二回合之填答，視回收問卷所蒐集之意見，進行第三回合，第三回合之工作內涵與第二回合相同，最後再次彙整回收之問卷資料，據以修正研究量表，最終完成本研究本土化「社區能力與社區生活品質」問卷預試之草稿。預試前，本研究先選取13名與預試對象具有相同身份之受訪者，進行問卷之語意施測，並在修訂完後成為一份「社區能力與社區生活品質」問卷預試之定稿。

- **階段三 - 「形成正式量表」**

第三階段乃依據上述建構完成之量表進行預試，故預試對象包含台灣本島社區發展協會領導者或幹部，預試施測後，將所蒐集之資料進行項目分析，並檢驗量表之信效度，再依據所得之數值修正量表，最後形成正式之「社區能力」與「社區生活品質」量表。

- **階段四 - 「正式量表施測」**

本研究最終階段乃是將前階段所編製之「社區能力與社區生活品質」之正式量表予以施測，並將所蒐集之資料予以分析，本研究流程詳見圖3-2。

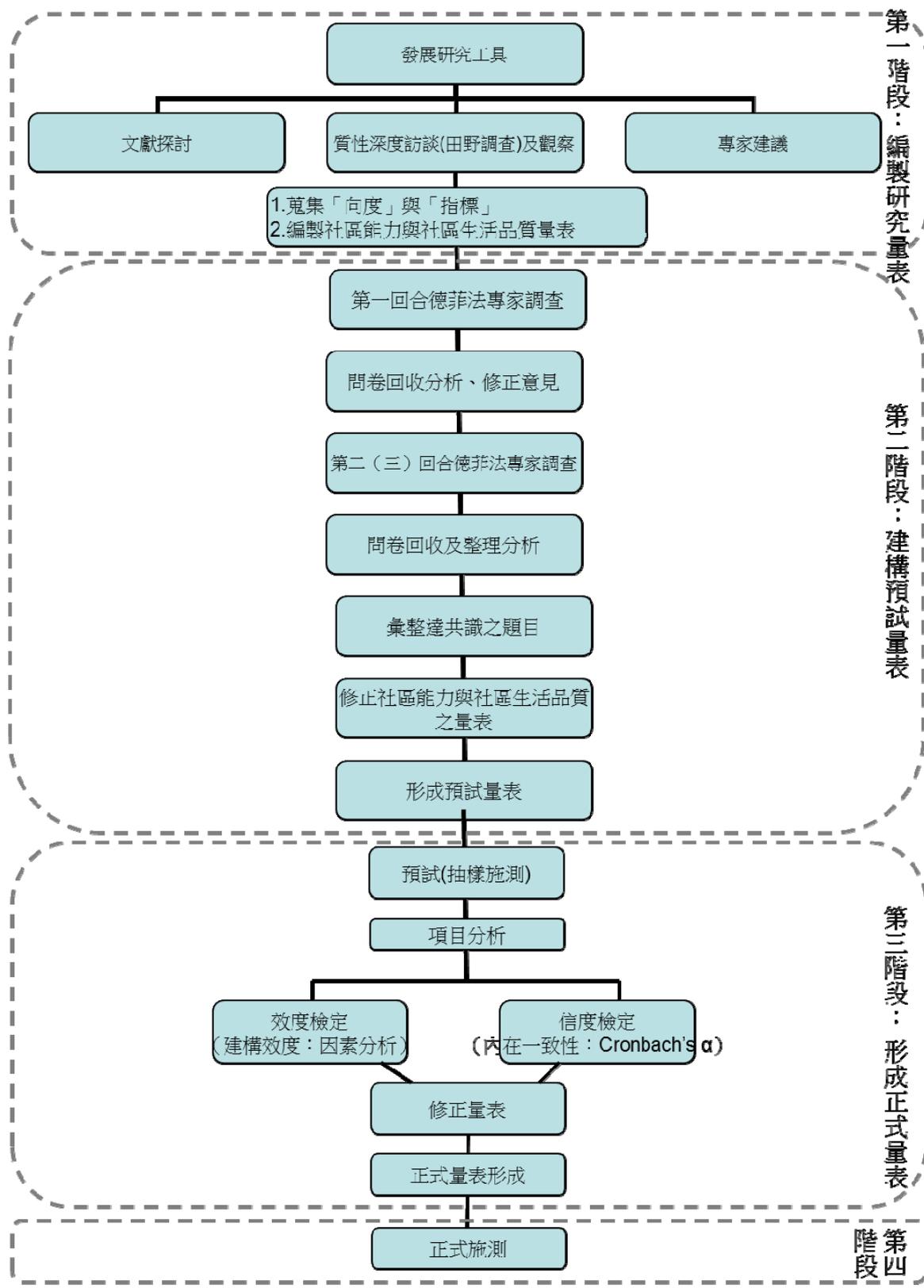


圖 3-2：量表編製流程圖

## 第二節 資料蒐集與分析

### 一、資料蒐集

本研究旨在編製符合本土化之「社區能力」與「社區生活品質」之量表，選定的研究標的為「社區」，為了讓研究的地理區域不因社區本身定義多元或界限模糊而失焦，社區之選定以行政區域劃分為基準，亦即，本研究所指涉之「社區」乃指依社區發展工作綱要為法源依據所設立之「社區發展協會」所涵蓋之範圍。研究過程接受個別訪談者或問卷施測者，皆為瞭解社區運作與發展之領導者或重要人士，德菲法之參與者皆為對社區運作有鑽研之專家學者。

本研究第一階段個別深度訪談選取的訪談對象並沒有設定訪談人數的數量，乃是在研究過程中依資料蒐集之內容並與研究團隊不斷討論而決定之，最終訪談之對象為20位，主要為社區發展協會之理事長，受訪者中男性有15位，女性為5位，從事社區工作之平均年資為9.7年，擔任目前職位之年資則為4年（訪談對象見表3-2-1）。

表 3-2-1：社區訪談對象基本資料表

受訪者代號	性別	年齡	年資：本工作／社區工作	職稱	學歷	社區類型
RN1	男	60	3年/3年	理事長	博士班	都市型
XN2	男	58	4年/16年	理事長	高中	市鄉混合
XN3	男	36	4年/9年	執行長	碩士	市鄉混合
XN4	女	24	4年/4年	秘書	大學	市鄉混合
CN5	男	65	5年/5年	理事長	高中	鄉村型
RM1	女	46	4年/8年	理事長	高中	都市型
CM2	男	50	4年/15年	理事長	國中	鄉村型
XM3	男	50	3年/17年	理事長	國中	市鄉混合
XM4	女	44	0.5年/6年	理事長	專科	市鄉混合
CM5	女	44	3.5年/10年	理事長	國中	鄉村型
CS1	男	55	3年/12年	理事長	專科	鄉村型
RS2	男	60	4年/12年	理事長	國中	都市型
RS3	女	52	6年/7年	總幹事	大學	都市型
CS4	男	54	1.5年/4.5年	理事	高中	農村型
CS5	男	58	8年/20年	理事長	國中	農村型
ME1	男	40	8年/8年	理事長	專科	山地型
CE2	男	63	5年/5年	理事長	國中	鄉村型
ME3	男	41	2年/6年	理事長	專科	山地型
CE4	男	51	3年/15年	總幹事	高工	鄉村型
CE5	男	56	3年/11年	總幹事	大學	鄉村型
總計	女 5 位 男 15 位	50.4 歲	約 4 年/9.7 年	理事長 14 人 總幹事 3 人 理事 1 人 秘書 1 人 執行長 1 人	國中 6 人 高中/專科 9 人 大學以上 5 人	都市型 4 市鄉混合型 5 鄉村型 9 山地型 2

第二階段進行專家群問卷調查時，研究者尋求五位在實務上及學術上對此主題了解且願意提供建議之專家及權威人士進行修正式德菲法之問卷調查(修正式德菲法之填答專家群詳見表3-2-2)，經由多次的意見蒐集、整合、書面溝通、資料彙整等工作，逐步修改研究所欲發展之量表內容，在最終達成多數共識時，再次確認各專家學者之意見，從而彙整達成共識之題目，最後再召開一次專家效度焦點團體會議，據以進行研究量表之最終修改，而形成本研究之「本土化社區能力建構與社區生活品質」研究量表預試版。

表 3-2-2：修正式德菲法專家群基本資料表

專家代號	性別	姓名	職稱	服務單位	專長
A	男	吳○○	副教授	○○大學 社會○○學系	社區工作
B	男	賴○○	副教授	○○大學 社會○○學系	社區工作
C	女	黃○○	副教授	○○大學 社會○○學系	社區工作
D	男	蕭○○	助理教授	○○大學 社會○○學系	社區工作 社會工作研究
E	男	張○○	社區規劃師	新竹、苗栗	社區工作

第三階段問卷預試階段，本研究乃以向內政部立案之社區發展協會為主群體，抽樣方法採用抽取率與單位大小成比例(PPS)的多階段抽樣方式，抽取符合研究目的之協會領導者進行問卷調查，至於所調查之數量則以建構出的量表為依據，選取建構量表所認定符合學理的研究數量，本研究在預試施測階段所抽取之樣本數為600個社區，實際完成有效問卷339份。

第四階段乃是正式施測階段，依預試施測所得之資料，分析其信效度，並據以修正問題內容，以形成一社區能力與社區生活品質之正式施測問卷，問卷修正後，再依上述抽樣方式，再次抽取600個社區成為正式施測之樣本，實際完成有效問卷301份。因預試問卷與正式施測之問卷僅有刪除少數題目，故在排除刪除的題目後，亦將預試完成的339份加入最後的分析，故實際用於分析的問卷數為640份。

## 二、資料分析方法

本研究係採取量化與質性研究並重的研究方法，經由個別深度訪談及焦點團體訪談蒐集的資料，以逐步檢視的方式運用於量表題項的形成和修正。由問卷調查所獲得之量化資料的分析，則依問卷題項及研究目的，採用的統計方法主要包括：因素分析、t-test、積差相關分析、變異數分析、多元迴歸分析。

## 第四章 社區能力量表之編製與信效度考驗

本章在於說明「社區能力量表」之編製過程及相關樣本信效度考驗，其中量表編制過程主要分四個階段進行之，第一節為第一階段的「社區能力量表題庫之建立」，第二節為第二階段的「社區能力量表題項之篩選」，第三節為第三階段的「預試之社區能力量表信、效度考驗」；第四節為第四階段的「正式施測之社區能力量表信、效度考驗」；第五節為結合預試與正式施測樣本的「整體樣本之社區能力量表的信、效度考驗」。

### 第一節 社區能力量表題庫之草擬

#### 壹、量表類型、面向、要素與指標之草擬

本研究第一階段的目標為建置社區能力量表之題庫，題庫之建置分別從相關文獻的檢閱及半結構式的訪談進行。研究團隊從檢閱社區能力相關文獻出發，目的在於掌握與形成社區能力量表的初步架構(含面向與要素)，在分析與歸納相關文獻後，試圖將社區能力量表區分為靜態社區能力與動態社區能力兩種類型，靜態能力區分為社會資本、人力資本、財物資本、環境資本及文化資本等五個面向；動態能力則區分為地方參與、社區的凝聚與融合、互動與網絡的連結、獲取資源及問題解決的能力、與領導者／權的發展等五個面向。

在獲取社區能力之基本類型和面向後，隨即依此內容設計一份半結構式問卷(見附錄3-1)，藉由問卷所建立訪談架構，研究團隊邀請瞭解社區運作及發展之社區領導者及重要人士進行個別深度訪談，並全程予以錄音。訪談對象之選取乃是根據研究團隊於2008、2009年接受國科會補助『邁向永續社區：社會資本、社區營造與社區發展』(NSC 96-2412-H-260-003 -SS2)之研究結果，找尋社區在社會資本與社區發展的象限分析圖之落點(含高社區資本、高社區發展；高社區資本、低社區發展；低社區資本、高社區發展，及低社區資本、低社區發展四類型之社區)立意選取台灣省20個社區發展協會(不含離島)的領導者(主要為理事長)進行個別深度訪談，受訪者中男性有15位，女性為5位，從事社區工作之平均年資為9.7年，擔任目前職位之年資則為4年(訪談對象見表3-2-1)。

個別深度訪談後，研究團隊依據訪談內容之逐字稿，逐步萃取出社區能力之面向、要素與指標，並與文獻結合，進而發展並草擬出社區能力量表題庫(粗稿)，社區能力區分為靜態社區能力與動態社區能力，靜態社區能力包含社會資本、人力資本、財物資本、環境(生態)資本、文化資本等五大面向；動態社區能力包含社區參與、凝聚與融合、互動與網絡的連結、獲取資源與解決問題的能力、領導者／權的發展、社區組織的發展、社區組織的操作、社區成功的行動／經驗等八大面向。其內容詳見表4-1-1。

表4-1-1：社區能力量表之類型、面向、要素與指標一覽表

類型	面向	要素	指標
靜態能力	社會資本	信任	信任程度
		規範/關係	居民共同遵守之規範
		社區資本能量	社區組織存在的數量
	人力資本	技能	執行方案的能力
		知識/教育(程度/現況)	教育程度、改變(學習)的能力
		人數	投入社區工作的人數
		意願	投入社區工作的意願
	財物資本	有形的建物	活動中心、圖書館、學校
		基礎建設	下水道、道路
		各項經費(來源、種類)	
		設施設備/(工作)機會	
	環境(生態)資本	自然(生態)環境	空氣、水、土地、動植物、地理位置
		居住環境	清潔、污染、噪音、綠美化、綠地比、社區意象特徵
文化資本	有形的文化資本	歷史建物(古蹟)、博物館	
	無形的文化資本	社區意識、社區價值(歸屬感)	
動態能力	社區參與	社區參與的程度、頻率、種類	對社區訊息的掌握、公共會議的出席、表達意見與決策、使用資源影響關心的議題、志願服務、投票、使用社區設備的程度、公共活動的參與(如廟會)
	凝聚	社區的凝聚與融合	活動參與者的不同背景、不同族群是否受到公平的對待
	互動與網絡的連結	社區與內外部互動的對象、品質、頻率、方式	
	獲取資源與解決問題的能力	社區具有經營、管理、募集、使用資源的能力，能善用資源與技術、良好的溝通體系	
	領導者/權的發展	領導者是否瞭解社區、對社區承諾、有組織經驗，與居民擁有良好的互信，個人具有彈性及適應力，領導者的學習、領導的傳承/領導權的合法性、領導者的自我能力/以身作則	
	社區組織的發展	組織的強化	能否創立新的組織或強化現有組織的功能
	社區組織的操作	具體的回應、效率	正式或非正式組織能否具回應性、有效能及有效率地執行其功能

類型	面向	要素	指標
	社區成功的行動 ／經驗	信心、經驗	是否有成功行動的經驗使其更具信心，進而創造社區能力

資料來源：本研究

在草擬出社區能力之面向、要素和指標後，研究團隊完成一艱鉅且浩大之工程，亦即根據深度訪談之內容，細緻地推敲研究對象的真義，從而將口語化之內容轉換為各個社區能力之題項，輔以文獻檢閱所得之架構以初步完成量表題庫。

## 貳、量表題庫(指標)之形成

表 4-1-2 為社區能力類型、面向、要素與題項(指標)之題庫，題庫之題項初步產生之來源為文獻檢閱、訪談資料(逐字稿)及研究團隊在研究過程中不斷來回討論後所建構，各題項所選取之依據及其原始來源如表 4-1-2。經進一步的整理歸納分析後，共萃取出靜態社區能力 53 個題項，動態社區能力 91 個題項，合計 144 個題項供草擬社區能力量表的題庫(見表 4-1-3)。

表 4-1-2：社區能力建構之題項依據及原始來源一覽表

類型/ 面向	要素	題項(指標)	文 獻 檢 閱	訪 談 資 料	研 究 團 隊 討 論	
靜 態 能 力	信 任	1.多數社區居民彼此信任。	✓		✓	
		2.多數社區居民信任鄉鎮市區公所。	✓		✓	
		3.普遍而言，多數社區居民信任縣市政府。	✓		✓	
		4.普遍而言，多數社區居民信任中央政府。	✓		✓	
	社 會 資 本	規 範/ 關 係	5.本社區與其他社區有良好互動關係。	✓	✓	✓
			6.本社區與鄉鎮(市)公所有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			7.本社區與村里辦公室有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			8.本社區與鄰近的學校有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			9.本社區與鄰近的警政單位有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			10.本社區與鄰近的衛生醫療單位有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			11.本社區與鄰近的社區團體有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			12.本社區與鄰近的教會或廟宇有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			13.本社區與縣市政府有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			14.本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。	✓	✓	✓
			15.本社區與全國性民間組織(如全國性協會、基金會等)有良好的互動關係。	✓	✓	✓
	人 力 資 本	技 能 / 知 識 / 教 育	16.本社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。	✓	✓	✓
			17.社區多數居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活。	✓		✓
			18.本社區多數居民擁有工作。		✓	✓

類型/ 面向	要素	題項(指標)	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論	
	人力資本	人數	19.本社區在推動社區工作的人力是足夠的	✓	✓	
			20.本社區有許多尚未開發的人力。	✓	✓	
	意願	21.本社區居民樂意參與社區工作。	✓	✓		
		22.本社區居民願意為了社區整體的進步而接受教育訓練。	✓	✓		
		23.社區多數居民較為保守，難以接受新事物。	✓	✓		
靜態能力	有形建物	24.本社區擁有良好的生活機能(如商店、醫院、交通)	✓	✓	✓	
		25.本社區有足夠的公共設施(如：學校、圖書館、郵局)。	✓	✓	✓	
		26.本社區擁有自己／獨立的活動空間(如辦公室、集會所)	✓	✓	✓	
	基礎建設	27.本社區有良好的基礎建設(如道路、下水道)。	✓	✓	✓	
		經費	28.本社區有足夠的經費辦理活動。	✓	✓	✓
	29.本社區有足夠的經費進行社區建設。		✓	✓	✓	
	設施設備／(工作)機會	30.本社區有足夠的空間辦理各式活動。	✓	✓	✓	
		31.本社區能提供足夠的就業機會給社區居民。	✓	✓	✓	
		32.本社區有一些閒置空地／間可供利用。	✓	✓	✓	
		33.本社區有對閒置空間進行活化與再利用。	✓	✓	✓	
		34.本社區由於法令的關係許多空間無法利用(如禁建)。	✓	✓	✓	
	環境(生態)資本	自然環境	35.本社區的空氣良好。	✓	✓	✓
			36.本社區的水質良好。	✓	✓	✓
			37.本社區的土質良好(未受污染)。	✓	✓	✓
38.本社區重視環境保護。			✓	✓	✓	
39.本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。			✓	✓	✓	
居住環境	40.本社區存在污染的問題(如空氣、水的污染)。	✓	✓	✓		
	41.本社區的地理位置優越(如交通便利)。		✓	✓		
	42.本社區有良好的資源回收系統。	✓	✓	✓		
	43.本社區多數居民家中是乾淨的。	✓		✓		
	44.本社區公共設施維護得很乾淨。	✓		✓		
文化資本	有形文化資本	45.本社區綠美化作的很好。	✓	✓	✓	
		46.本社區內有歷史建物(如古蹟或廟宇)。	✓	✓	✓	
	無形文化資本	47.本社區有精神信仰中心(如廟、教會)。	✓	✓	✓	
		48.本社區多數居民有共同的信仰。	✓	✓	✓	
		49.社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	✓	✓	✓	
		50.多數居民會合力解決社區問題。	✓	✓	✓	
		51.多數居民認同本社區。	✓	✓	✓	
52.本社區居民擁有良好的向心力。	✓	✓	✓			
53.多數居民願意繼續住在本社區。	✓		✓			

類型/ 面向	要素	題項(指標)	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論	
動態能力	社區參與的程 度、頻 率、種 類	54.多數社區居民知道社區舉辦那些活動。	✓	✓	✓	
		55.社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。	✓	✓	✓	
		56.社區居民能實際獲得社區主動告知的活動訊息。	✓	✓	✓	
		57.多數社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊)。	✓	✓	✓	
		58.多數社區居民會參與社區所辦理的活動。	✓	✓	✓	
		59.多數社區居民有參與社區內的志願服務工作。	✓	✓	✓	
		60.多數社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。	✓	✓	✓	
		61.多數社區居民有機會參與社區公共議題的決策。	✓	✓	✓	
		62.多數社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。	✓	✓	✓	
		63.本社區居民的投票率很高。	✓		✓	
		64.多數的社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。	✓	✓	✓	
		65.多數社區居民關心本社區的公共事務。	✓	✓	✓	
		66.本社區居民都有機會使用到社區的公共設施。	✓	✓	✓	
		67.多數社區居民經常使用本社區之設備(如活動中心)。	✓	✓	✓	
		68.多數社區居民願意為了社區營造工作而參加教育訓練。	✓	✓	✓	
		69.多數社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	✓	✓	✓	
	70.多數社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	✓	✓	✓		
	71.本社區公共事務是透過居民的參與(如投票)而決定的。	✓	✓	✓		
	凝聚	社區的 凝聚與 融合	72.本社區居民對社區有相同的期待。	✓	✓	✓
			73.本社區居民能友善的對待不同族群的人口。	✓		✓
			74.社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	✓		✓
			75.本社區參與活動的居民有各種不同背景。	✓		✓
			76.社區中不同背景的居民都有機會參與公共事務。	✓		✓
			77.多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	✓	✓	✓
			78.多數社區居民能夠彼此包容不同的意見。	✓		✓
	互動網的 連結	社區與 內外部 互動的 對象、 品質、 頻率、 方式	79.本社區所擁有的凝聚力主因是社區居民背景相同(如宗親)。	✓	✓	✓
			80.多數社區居民彼此來往密切。	✓	✓	✓
			81.當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。	✓	✓	✓
			82.本社區會與公部門合作辦理活動。	✓	✓	✓
83.本社區會與民間部門合作辦理活動。			✓	✓	✓	
84.本社區會主動向其他社區學習社區營造相關的工作。			✓	✓	✓	
85.本社區常與其他社區互相觀摩學習。			✓	✓	✓	
86.多數社區居民常常互相來往。			✓	✓	✓	
87.多數社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。			✓	✓	✓	
88.社區居民擁有良好的凝聚力。			✓	✓	✓	
89.本社區居民動員的速度很快。			✓	✓	✓	

類型/ 面向	要素	題項(指標)	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論	
動態能力	社區具有經營、管理、募集、使用資源的能力，能善用資源與技術、良好的溝通體系	90.多數社區居民願意為了公共事務而有所犧牲／損失。	✓	✓	✓	
		91.社區居民願意為了讓社區更好而提供自己的場地/財物/勞力。	✓	✓	✓	
		92.本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	✓	✓	✓	
		93.本社區有固定的經費收入(如基金、捐款)。	✓	✓	✓	
		94.本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。	✓	✓	✓	
		95.本社區會運用社區的特色增加社區的觀光／產業價值。	✓		✓	
		96.本社區因為加裝監視器／巡守隊在治安上有所改善。	✓	✓	✓	
		97.本社區有足夠的經費因應社區的需要。	✓	✓	✓	
		98.本社區有能力規劃資源的組合，使社區運作良好。	✓	✓	✓	
		99.社區內的組織會互相競爭資源。		✓	✓	
		100.本社區因為缺乏經費而難以發展。	✓		✓	
		101.本社區的經費足以自立更生。	✓	✓	✓	
		102.本社區有足夠的能力開拓各式的財源。	✓	✓	✓	
		103.本社區有良好的能力得以招募外部的人才。	✓	✓	✓	
		104.多數社區居民有管道表達對公共議題的意見。	✓	✓	✓	
		105.本社區因居民投入意願不佳致使社區工作難以推動。		✓	✓	
		106.本社區因多數居民汲於營生而使社區營造工作難以推動。		✓	✓	
	107.本社區的發展明顯受制於政策的影響。	✓	✓	✓		
	領導者／權的發展	領導者是否瞭解社區、對社區承諾、有組織經驗，與居民擁有良好的互信，個人具有彈性及適應力，領導者的學習、領導的傳承／	108.社區領導者有能力解決社區所發生的問題。	✓	✓	✓
			109.社區領導者知道如何獲取資源以解決社區問題。	✓	✓	✓
			110.社區領導者知道如何獲取資源以增進社區生活品質。	✓	✓	✓
			111.社區領導者瞭解社區所面對的需求及問題。	✓	✓	✓
			112.社區領導者瞭解社區的規範與價值。	✓	✓	✓
			113.社區領導者有能力解決居民共同面對的公共問題。	✓	✓	✓
			114.社區領導者有良好的能力以經營管理社區組織。	✓	✓	✓
115.本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。			✓	✓	✓	
116.本社區領導者具有良好管理資源的能力。	✓	✓	✓			
117.本社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。	✓	✓	✓			
118.本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。	✓	✓	✓			
119.本社區領導者投入社區相關事務已有一段很長的時間。	✓	✓	✓			
120.本社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。	✓	✓	✓			
121.本社區領導者瞭解社區的需要。	✓	✓	✓			
122.本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	✓	✓	✓			
123.本社區領導者會為了社區進步而參與各項教育訓練。	✓	✓	✓			
124.本社區領導者對社區有承諾。	✓	✓	✓			
125.本社區會規劃領導者的傳承方式與計畫。	✓	✓	✓			

類型/面向	要素	題項(指標)	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論	
動態能力	領導者/權的發展	126.本社區領導者是經由選舉而產生的。	✓	✓	✓	
		127.本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	✓	✓	✓	
		128.本社區領導者的能力是被認同的。	✓	✓	✓	
		129.本社區領導者擁有成功的領導經驗。	✓		✓	
		130.本社區領導者將社區營造的有聲有色。	✓	✓	✓	
		131.本社區領導者的產生是被認同的。	✓	✓	✓	
		132.本社區擁有完善的領導者傳承計畫。	✓	✓	✓	
		133.本社區有系統的訓練領導接班人以取得社區營造的技巧。	✓	✓	✓	
		134.本社區的領導接班人能力有限。	✓	✓	✓	
		135.本社區因人才不足造成傳承困難。	✓		✓	
	136.本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	✓	✓	✓		
	社區組織的發展	組織的強化	137.本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。		✓	✓
			138.社區領導者有能力提昇目前的組織能量。		✓	✓
	社區組織的操作	具體的回應、效率	139.本社區組織的編制完整。		✓	✓
			140.多數社區幹部在執行社區活動時能有效的回應組織的目標。		✓	✓
			141.本社區因領導者常常換人造成組織間合作困難。		✓	✓
142.本社區與其他組織難以合作的原因是因為互不瞭解。				✓	✓	
社區成功的經驗	信心、經驗	143.由於社區營造的成功使居民願意更加投入。	✓	✓	✓	
		144.由於社區營造的成功使領導者更有信心經營社區。	✓	✓	✓	

表 4-1-3：社區能力量表之題庫一覽表

類型	面向	要素	題項(指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
靜態能力	社會資本	信任	1.多數社區居民彼此信任。	<input type="checkbox"/>				
			2.多數社區居民信任鄉鎮市區公所。	<input type="checkbox"/>				
			3.普遍而言，多數社區居民信任縣市政府。	<input type="checkbox"/>				
			4.普遍而言，多數社區居民信任中央政府。	<input type="checkbox"/>				
	規範/關係	5.本社區與其他社區有良好互動關係。	<input type="checkbox"/>					
		6.本社區與鄉鎮(市)公所有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>					
		7.本社區與村里辦公室有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>					
		8.本社區與鄰近的學校有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>					
靜	社會	規範/	9.本社區與鄰近的警政單位有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>				

類型	面向	要素	題項(指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	
態能力	資本	關係	10.本社區與鄰近的衛生醫療單位有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			11.本社區與鄰近的社區團體有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			12.本社區與鄰近的教會或廟宇有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			13.本社區與縣市政府有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			14.本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			15.本社區與全國性民間組織(如全國性協會、基金會等)有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	人力資本	技能	知識/教育	16.本社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。	<input type="checkbox"/>				
				17.社區多數居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活。	<input type="checkbox"/>				
		人數	意願	18.本社區多數居民擁有工作。	<input type="checkbox"/>				
				19.本社區在推動社區工作的人力是足夠的	<input type="checkbox"/>				
			意願	20.本社區有許多尚未開發的人力。	<input type="checkbox"/>				
				21.本社區居民樂意參與社區工作。	<input type="checkbox"/>				
	財物資本	有形建物	基礎建設	22.本社區居民願意為了社區整體的進步而接受教育訓練。	<input type="checkbox"/>				
				23.社區多數居民較為保守，難以接受新事物。	<input type="checkbox"/>				
				24.本社區擁有良好的生活機能(如商店、醫院、交通)	<input type="checkbox"/>				
		經費	設施設備/(工作)機會	25.本社區有足夠的公共設施(如：學校、圖書館、郵局)。	<input type="checkbox"/>				
				26.本社區擁有自己/獨立的活動空間(如辦公室、集會所)	<input type="checkbox"/>				
				27.本社區有良好的基礎建設(如道路、下水道)。	<input type="checkbox"/>				
				28.本社區有足夠的經費辦理活動。	<input type="checkbox"/>				
				29.本社區有足夠的經費進行社區建設。	<input type="checkbox"/>				
				30.本社區有足夠的空間辦理各式活動。	<input type="checkbox"/>				
				31.本社區能提供足夠的就業機會給社區居民。	<input type="checkbox"/>				
				32.本社區有一些閒置空地/間可供利用。	<input type="checkbox"/>				
	33.本社區有對閒置空間進行活化與再利用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
	34.本社區由於法令的關係許多空間無法利用(如禁建)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
環境(生態)資本	自然環境	居住環境	35.本社區的空氣良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			36.本社區的水質良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			37.本社區的土質良好(未受污染)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			38.本社區重視環境保護。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			39.本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	居住環境	40.本社區存在污染的問題(如空氣、水的污染)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		41.本社區的地理位置優越(如交通便利)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		42.本社區有良好的資源回收系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		43.本社區多數居民家中是乾淨的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
			44.本社區公共設施維護得很乾淨。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			45.本社區綠美化作的很好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

類型	面向	要素	題項(指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
靜態能力	文化資本	有形文化資本	46.本社區內有歷史建物(如古蹟或廟宇)。	<input type="checkbox"/>				
			47.本社區有精神信仰中心(如廟、教會)。	<input type="checkbox"/>				
		無形文化資本	48.本社區多數居民有共同的信仰。	<input type="checkbox"/>				
			49.社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	<input type="checkbox"/>				
			50.多數居民會合力解決社區問題。	<input type="checkbox"/>				
			51.多數居民認同本社區。	<input type="checkbox"/>				
			52.本社區居民擁有良好的向心力。	<input type="checkbox"/>				
53.多數居民願意繼續住在本社區。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
動態能力	社區參與	社區參與的程 度、頻 率、種 類	54.多數社區居民知道社區舉辦那些活動。	<input type="checkbox"/>				
			55.社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。	<input type="checkbox"/>				
			56.社區居民能實際獲得社區主動告知的活動訊息。	<input type="checkbox"/>				
			57.多數社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊)。	<input type="checkbox"/>				
			58.多數社區居民會參與社區所辦理的活動。	<input type="checkbox"/>				
			59.多數社區居民有參與社區內的志願服務工作。	<input type="checkbox"/>				
			60.多數社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。	<input type="checkbox"/>				
			61.多數社區居民有機會參與社區公共議題的決策。	<input type="checkbox"/>				
			62.多數社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。	<input type="checkbox"/>				
			63.本社區居民的投票率很高。	<input type="checkbox"/>				
			64.多數的社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。	<input type="checkbox"/>				
			65.多數社區居民關心本社區的公共事務。	<input type="checkbox"/>				
			66.本社區居民都有機會使用到社區的公共設施。	<input type="checkbox"/>				
	67.多數社區居民經常使用本社區之設備(如活動中心)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	68.多數社區居民願意為了社區營造工作而參加教育訓練。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	69.多數社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	70.多數社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	71.本社區公共事務是透過居民的參與(如投票)而決定的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	凝聚	社區的 凝聚與 融合	72.本社區居民對社區有相同的期待。	<input type="checkbox"/>				
			73.本社區居民能友善的對待不同族群的人口。	<input type="checkbox"/>				
74.社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
75.本社區參與活動的居民有各種不同背景。			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
76.社區中不同背景的居民都有機會參與公共事務。			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
77.多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
78.多數社區居民能夠彼此包容不同的意見。			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
79.本社區所擁有的凝聚力主因是社區居民背景相同(如宗親)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			

類型	面向	要素	題項(指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
動態能力	互動與網絡的連結	社區與內外部互動的對象、品質、頻率、方式	80.多數社區居民彼此來往密切。	<input type="checkbox"/>				
			81.當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。	<input type="checkbox"/>				
			82.本社區會與公部門合作辦理活動。	<input type="checkbox"/>				
			83.本社區會與民間部門合作辦理活動。	<input type="checkbox"/>				
			84.本社區會主動向其他社區學習社區營造相關的工作。	<input type="checkbox"/>				
			85.本社區常與其他社區互相觀摩學習。	<input type="checkbox"/>				
			86.多數社區居民常常互相來往。	<input type="checkbox"/>				
			87.多數社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	<input type="checkbox"/>				
			88.社區居民擁有良好的凝聚力。	<input type="checkbox"/>				
	89.本社區居民動員的速度很快。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	獲取資源與解決問題的能力	社區具有經營、管理、募集、使用資源的能力，能善用資源與技術、良好的溝通體系	90.多數社區居民願意為了公共事務而有所犧牲／損失。	<input type="checkbox"/>				
			91.社區居民願意為了讓社區更好而提供自己的場地/財物/勞力。	<input type="checkbox"/>				
			92.本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	<input type="checkbox"/>				
			93.本社區有固定的經費收入(如基金、捐款)。	<input type="checkbox"/>				
			94.本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。	<input type="checkbox"/>				
			95.本社區會運用社區的特色增加社區的觀光／產業價值。	<input type="checkbox"/>				
			96.本社區因為加裝監視器／巡守隊在治安上有所改善。	<input type="checkbox"/>				
			97.本社區有足夠的經費因應社區的需要。	<input type="checkbox"/>				
			98.本社區有能力規劃資源的組合，使社區運作良好。	<input type="checkbox"/>				
			99.社區內的組織會互相競爭資源。	<input type="checkbox"/>				
			100.本社區因為缺乏經費而難以發展。	<input type="checkbox"/>				
			101.本社區的經費足以自立更生。	<input type="checkbox"/>				
			102.本社區有足夠的能力開拓各式的財源。	<input type="checkbox"/>				
			103.本社區有良好的能力得以招募外部的人才。	<input type="checkbox"/>				
	104.多數社區居民有管道表達對公共議題的意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	105.本社區因居民投入意願不佳致使社區工作難以推動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	106.本社區因多數居民汲於營生而使社區營造工作難以推動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	107.本社區的發展明顯受制於政策的影響。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	領導者／權的發展	領導者是否瞭解社區、對社區承諾、有組織經	108.社區領導者有能力解決社區所發生的問題。	<input type="checkbox"/>				
			109.社區領導者知道如何獲取資源以解決社區問題。	<input type="checkbox"/>				
			110.社區領導者知道如何獲取資源以增進社區生活品質。	<input type="checkbox"/>				
			111.社區領導者瞭解社區所面對的需求及問題。	<input type="checkbox"/>				
			112.社區領導者瞭解社區的規範與價值。	<input type="checkbox"/>				
113.社區領導者有能力解決居民共同面對的公共問題。			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
114.社區領導者有良好的能力以經營管理社區組織。			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

類型	面向	要素	題項(指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
動態能力	領導者／權的發展	驗，與居民擁有良好的互信，個人具有彈性及適應力，領導者的學習、領導的傳承／領導權的合法性、領導者的自我能力	115.本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	<input type="checkbox"/>				
			116.本社區領導者具有良好管理資源的能力。	<input type="checkbox"/>				
			117.本社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。	<input type="checkbox"/>				
			118.本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。	<input type="checkbox"/>				
			119.本社區領導者投入社區相關事務已有一段很長的時間。	<input type="checkbox"/>				
			120.本社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。	<input type="checkbox"/>				
			121.本社區領導者瞭解社區的需要。	<input type="checkbox"/>				
			122.本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	<input type="checkbox"/>				
			123.本社區領導者會為了社區進步而參與各項教育訓練。	<input type="checkbox"/>				
			124.本社區領導者對社區有承諾。	<input type="checkbox"/>				
			125.本社區會規劃領導者的傳承方式與計畫。	<input type="checkbox"/>				
			126.本社區領導者是經由選舉而產生的。	<input type="checkbox"/>				
			127.本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	<input type="checkbox"/>				
			128.本社區領導者的能力是被認同的。	<input type="checkbox"/>				
			129.本社區領導者擁有成功的領導經驗。	<input type="checkbox"/>				
			130.本社區領導者將社區營造的有聲有色。	<input type="checkbox"/>				
			131.本社區領導者的產生是被認同的。	<input type="checkbox"/>				
			132.本社區擁有完善的領導者傳承計畫。	<input type="checkbox"/>				
			133.本社區有系統的訓練領導接班人以取得社區營造的技巧。	<input type="checkbox"/>				
			134.本社區的領導接班人能力有限。	<input type="checkbox"/>				
135.本社區因人才不足造成傳承困難。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
136.本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
社區組織的發展	組織的強化	137.本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		138.社區領導者有能力提昇目前的組織能量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
社區組織的操作	具體的回應、效率	139.本社區組織的編制完整。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		140.多數社區幹部在執行社區活動時能有效的回應組織的目標。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		141.本社區因領導者常常換人造成組織間合作困難。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
社區成功的經驗	信心、經驗	142.本社區與其他組織難以合作的原因是因為互不瞭解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		143.由於社區營造的成功使居民願意更加投入。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		144.由於社區營造的成功使領導者更有信心經營社區。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 第二節 社區能力量表題庫之篩選與修正

為確立前述所建構之社區能力量表題庫各個題項(指標)的適切性，本研究進一步採取「修正式德菲法」(以下簡稱「德菲法」)，逐題進行篩選、修正與確認。過程中共邀請五位對台灣社區發展有所鑽研之學者專家參與德菲法之問卷調查，經由三次往返之意見蒐集、整合、書面溝通及彙整後，逐步修改量表題項的內容，在達成多數共識時，再次確認各專家學者之意見，修改成一初步共識之社區能力量表，並再邀集另一組專家學者召開一次專家效度會議，針對已建構之社區能力量表題庫進行討論與修正，最後建構出用於預試之社區能力量表(草稿)。

### 壹、修正式德菲法之進行過程

研究團隊在獲得各專家學者之允諾協助後，將本研究第一階段已完成之『社區能力量表題庫』以電子郵件之方式，送交各位專家學者，並請求於一週內提供意見予以彙整，在專家學者們的配合下，本研究在此階段進行得相當順利。

第一次寄出之量表為『社區能力建構』之初步題庫中加入研究初步階段時所彙整出的面向與題項，並將前階段所萃取出來的 144 個題項，透過討論澄清題意後再修改成 161 個題項，其中靜態社區能力有 80 個題項，動態社區能力有 81 個題項。問卷中每個題項後設計三個選項—「保留」、「修改」或「刪除」，請專家學者在其認為的適當欄位予以勾選，並當其對該題項有任何增刪或修改上的建議則請其填寫在修改建議之欄位(見附錄 4-1)，本階段經三次之溝通及意見蒐集過程，達成初步共識，為利各專家學者之意見呈現，本研究分別以 A、B、C、D、E 代表五位專家學者之看法及建議。

#### 一、德菲法第一次之建議與修正

本研究所進行之德菲法第一次於 2010 年 7 月 6 日寄出，並於 7 月 13 日前回收完成，原寄出之問卷上有三個選項，亦即「保留」、「修改」與「刪除」，而回收之問卷中，因部分題項未填答，因此，在第一次所回收之問卷彙整後呈現出四個填寫之結果，除原有三個欄位外，加入『未填答』之欄位，以忠實呈現各專家學者之意見及看法，另外在建議欄上，則以 A、B、C、D、E 之代號呈現各專家學者之建議。再者，由於本研究所形成之社區能力量表分為二大部分，其一為靜態社區能力，其二為動態社區能力，呈現時以二個量表分別呈現，德菲法第一次之結果如表 4-2-1 及表 4-2-2 所示。

表 4-2-1：德菲法第一次之意見彙整—靜態社區能力

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未答	修改建議
社會資本	信任	1.多數社區居民彼此信任。	4	1	0	0	C：能簡要提示信任的層面 D：社區居民彼此信任
		2.多數社區居民信任鄉鎮市區公所。	1	4	0	0	A：信任什麼?承辦人嗎?制度嗎? B：鄉鎮市區公所是否寫成鄉(鎮市區)公所? C：能簡要提示信任的層面 D：社區居民信任公所
		3.多數社區居民信任縣市政府。	1	4	0	0	B：縣市政府是否寫成縣(市)政府? C：能簡要提示信任的層面 D：社區居民信任縣市政府
		4.多數社區居民信任中央政府。	1	3	1	0	B：此題很難回答 C：能簡要提示信任的層面 D：社區居民信任中央政府
		5.多數居民信任鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	1	3	0	1	C：能簡要提示信任的層面 D：居民信任鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)
		6.多數居民信任全國性民間組織(如全國性協會、基金會)。	2	3	0	0	C：能簡要提示信任的層面 D：居民信任全國性民間組織(如全國性協會、基金會)
	規範	7.多數社區居民會遵守社區的風俗習慣。	4	1	0	0	D：社區居民會遵守社區的風俗習慣
		8.本社區居民會共同遵守社區有形無形的約定。	4	1	0	0	D：社區居民會遵守社區有形無形的約定
		9.本社區居民對於處理公共事務有相同的默契。	3	1	1	0	A：“默契”什麼意思? C：題意不清楚
		10.本社區居民多數是守法的。	4	1	0	0	D：本社區居民是守法的
	網絡	11.多數社區居民彼此來往密切。	4	1	0	0	D：社區居民彼此來往密切
		12.本社區與其他社區有良好互動關係。	5	0	0	0	
		13.本社區與鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	5	0	0	0	
		14.普遍而言，本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。	4	1	0	0	D：本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。
		15.社區與全國性民間組織(如全國性協會、基金會等)有良好的互動關係。	5	0	0	0	
		16.本社區與鄉鎮市區公所有良好的互動關係。	4	1	0	0	D：本社區與公所有良好的互動關係
		17.本社區與縣市政府有良好的互動關係。	5	0	0	0	
		18.本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。	5	0	0	0	

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未答	修改建議	
社會資本	互惠	19.如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	5	0	0	0		
		20.本社區居民會維護公共環境的整潔。	4	0	1	0	C：比較不能呈現互惠層面	
		21.本社區居民只關心自己的利益，不管其他人的福利。	4	1	0	0	D：本社區居民只關心自己的利益。	
		22.如果社區的計畫只對少數居民有益處，其他居民也會積極投入。	2	1	2	0	B：「少數居民」是誰？弱勢民眾或地主財團？ C：比較不能呈現互惠層面	
	社區意識	23.社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	5	0	0	0		
		24.多數居民認同本社區。(歸屬感)	3	1	0	1	C：不太明確，和 29 類似 D：社區居民認同本社區	
		25.本社區居民擁有良好的向心力。	5	0	0	0		
		26.多數居民會合力解決社區問題。(社區凝聚)	4	1	0	0	D：社區居民會合力解決社區問題	
		27.多數居民願意繼續住在本社區。(認同感)	4	1	0	0	D：社區居民願意繼續住在本社區	
		28.多數社區居民重視社區的整體利益。	4	1	0	0	D：社區居民重視社區的整體利益	
		29.社區居民以居住在本社區為榮。	4	1	0	0		
	人力資本	技能／知識	30.社區多數居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活。	2	1	2	0	B：「因應工作及生活」是否改為「足以謀生」 C：不太明確 D：社區居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活
			31.本社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。	5	0	0	0	
32.本社區多數居民擁有工作。			5	0	0	0		
人力		33.本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。	5	0	0	0		
		34.本社區在推動社區工作的人力是足夠的。	5	0	0	0		
		35.本社區有許多尚未開發的人力。	5	0	0	0		
意願		36.本社區居民多數已經外移／流。	4	1	0	0	B：「多數」已經外移／流，是否改為「居民外移／流比率很高」？	
		37.多數社區居民樂意參與社區工作。	3	2	0	0	C：參與和工作建議範定 D：社區居民樂意參與社區工作	
		38.社區多數居民較為保守，難以接受新事物。	4	1	0	0	D：社區居民態度保守，難以接受新事物	
		39.本社區居民願意為了社區整體的進步而接受教育訓練。	4	1	0	0	D：本社區居民願意接受教育訓練。	

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未答	修改建議
人力資本	意願	40.多數社區居民願意為了公共事務而有所付出。	5	0	0	0	
		41.本社區因居民意願不佳致使社區工作難以推動。	3	2	0	0	B:「意願不佳」是否改為「參與社區活動意願不高」? D:本社區居民參與社區工作之意願不佳
		42.本社區因多數居民汲於營生而使社區營造工作難以推動。	3	0	0	2	D:與上題合併
財物資本	空間、建物	43.本社區有足夠的空間辦理各式活動。	4	1	0	0	B:「各式活動」還是「各項活動」?
		44.本社區有足夠的公共設施(如:學校、圖書館、郵局)。	5	0	0	0	
		45.本社區擁有自己/獨立的活動空間(如辦公室、集會所)。	5	0	0	0	
		46.本社區有一些閒置空地/間可供利用。	5	0	0	0	E:46~48 順序需調整,例如 46 與 47 互換
		47.本社區有對閒置空間/建物進行活化與再利用。	5	0	0	0	
		48.本社區由於法令的關係許多空間無法利用(如禁建)。	5	0	0	0	
	生活機能	49.本社區有良好的基礎建設(如道路、下水道、路燈)。	5	0	0	0	
		50.本社區交通便捷。	4	1	0	0	C:指區位或是公共運輸?
		51.本社區購物便利。	5	0	0	0	
		52.本社區能提供居民足夠的在地就業機會。	5	0	0	0	
		53.本社區擁有良好的生活機能(如商店、醫院)。	5	0	0	0	
	經費(來源、種類)	54.本社區有足夠的經費辦理活動。	5	0	0	0	
		55.本社區有足夠的經費進行社區建設。	5	0	0	0	
		56.本社區有足夠的經費因應社區的需要。	2	2	1	0	A:與前一題雷同 C:社區的需要太廣泛 E:社區需要太廣泛,包含所有軟硬體
		57.本社區有固定的經費收入(如基金、捐款、會費)。	5	0	0	0	
58.本社區因為缺乏經費而難以發展社區工作。		5	0	0	0		

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未答	修改建議
環境 /生態 資本	自然 (生態) 環境	59.本社區的空氣良好。	5	0	0	0	
		60.本社區的水質良好。	5	0	0	0	
		61.本社區的土質良好(未受污染)。	5	0	0	0	E:本面向缺乏特殊地景及生態的題項
		62.本社區重視環境保護。	5	0	0	0	
		63.本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	5	0	0	0	
		64.本社區綠美化作的很好。	4	1	0	0	
		65.本社區生態保護作的很好。	4	1	0	0	
	居住 環境	66.本社區的地理位置優越(如交通便利)。	4	1	0	0	C:地理位置優越和如交通便利不太一樣,後者是人為
		67.本社區有良好的資源回收系統。	5	0	0	0	
		68.本社區多數居民家中是乾淨的。	2	2	1	0	A:如何得知呢? E:「家中」建議改為「居家範圍」
		69.本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。	5	0	0	0	
		70.本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾(如噪音、垃圾)。	5	0	0	0	
		71.本社區有髒亂點(如閒置空地、社區死角)的存在。	5	0	0	0	
		72.本社區公共設施維護得很完善。	5	0	0	0	
73.居住在本社區是安全的。	5	0	0	0			
文化 資本	有形 文化 資本	74.本社區內有歷史建物(如古蹟或廟宇)。	5	0	0	0	
		75.本社區擁有社區遺產。	1	3	1	0	A:什麼是社區遺產? B:社區遺產較籠統,需舉例。 C:和74類似 D:本社區擁有社區遺產(應舉例說明)
		76.本社區擁有傳統的繪畫、手工藝品等。	3	2	0	0	C:和78是否重複? D:本社區保有傳統技藝(如繪畫、手工藝品製作等)
	無形 文化 資本	77.本社區多數居民有共同的信仰。	5	0	0	0	
		78.本社區擁有文化制度。	2	2	1	0	B:文化制度較籠統,需舉例。 C:不太明確和76是否重複? D:語意不清
		79.本社區有精神信仰中心(如廟宇、教會)。	5	0	0	0	
		80.多數社區居民瞭解社區的歷史文化。	4	1	0	0	D:社區居民瞭解社區的歷史文化

表 4-2-2：德菲法第一次之意見彙整—動態社區能力

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
社區參與	社區參與的程度、	1.多數社區居民會參與社區所辦理的活動。	4	1	0	0	D:社區居民會參與社區所辦理的活動
		2.多數社區居民知道社區舉辦那些活動。	4	1	0	0	D:社區居民知道社區舉辦那些活動
		3.社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。	5	0	0	0	
		4.社區居民能實際獲得社區主動告知的活動訊息。	4	1	0	0	
		5.多數社區居民有機會/管道表達自己對公共事務的意見。	4	1	0	0	D:社區居民有機會/管道表達自己對公共事務的意見
		6.多數社區居民有機會參與社區公共議題的決策。	4	1	0	0	D:社區居民有機會參與社區公共議題的決策
		7.多數社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。	4	1	0	0	D:社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力
		8.本社區居民的投票率很高。	5	0	0	0	
		9.多數的社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。	3	2	0	0	D:社區居民會因為地方派系問題而有磨擦 E:磨擦並不一定是派系,語句也不適合社區參與度的指標,若改為「居民要透過政治因素才願意參與社區活動」是否適合?
		10.多數社區居民關心本社區的公共事務。	4	1	0	0	D:社區居民關心本社區的公共事務
		11.本社區居民都有機會使用到社區的公共設施。	4	1	0	0	D:本社區居民有機會使用到社區的公共設施。
		12.多數社區居民願意為了社區營造工作而參加教育訓練。	4	1	0	0	D:社區居民願意參加教育訓練
		13.多數社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	4	1	0	0	D:社區居民瞭解社區相關事務的決策過程
		14.多數社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	4	1	0	0	D:社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動
		15.本社區公共事務是透過居民的參與(如投票)而決定的。	5	0	0	0	
		16.多數社區居民有管道表達對公共議題的意見。	3	1	1	0	C:和5類似 D:與第5題重覆
	社區參與的種類	17.多數社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊)。	3	2	0	0	D:社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊) E:多數在實際狀況是不符合實際描述(其他皆同)
		18.多數社區居民有參與社區內的志願服務工作。	4	1	0	0	D:社區居民有參與社區內的志願服務工作。

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
凝聚	社區的凝聚與融合	19.本社區居民對社區有相同的期待。	3	1	1	0	B:「有相同的期待」是否改為「有相同的努力目標」? C:期待具體內涵?
		20.本社區居民能友善的對待不同族群的人口。	4	0	1	0	D:與下題合併
		21.社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	5	0	0	0	
		22.本社區參與活動的居民有各種不同背景。	4	0	1	0	
		23.社區中不同背景的居民都有機會參與公共事務。	4	1	0	0	D:社區居民有公平參與公共事務的機會
		24.多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	4	1	0	0	D:社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。
		25.多數社區居民能夠彼此包容不同的意見。	4	1	0	0	D:社區居民能夠彼此包容不同的意見。
		26.本社區所擁有的凝聚力主因是社區居民背景相同(如宗親)。	3	2	0	0	D:社區居民背景相似(如宗親)。 E:※背景相同太廣
互動與網絡的連結	社區與內外部互動的對象、品質、頻率、方式	27.多數社區居民彼此來往密切。	4	1	0	0	D:社區居民彼此來往密切。
		28.當社區居民有需要時,彼此會相互幫忙。	5	0	0	0	
		29.多數社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	4	1	0	0	D:社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作
		30.社區居民擁有良好的凝聚力。	5	0	0	0	
		31.本社區居民動員的速度很快。	5	0	0	0	
		32.本社區常與其他社區互相觀摩學習。	5	0	0	0	
		33.本社區會主動向其他社區學習社區營造相關的工作。	4	1	0	0	D:本社區會主動向其他社區學習
		34.本社區會與公部門合作辦理活動。	5	0	0	0	B:「公部門」是否改為「政府部門」?
		35.本社區會與民間部門合作辦理活動。	5	0	0	0	
36.本社區因領導者常常換人造成組織間合作困難。	4	1	0	0	D:本社區的領導者會常常更換		
37.本社區與其他組織難以合作的原因是因為互不瞭解。	2	1	2	0	C:指標的面向刺互動的內涵,該題比較無法呈現 E:難以合作原因很多		
獲取資源與解決問題的能力	社區具有經營、管理、募集、使用資	38.社區居民願意為了讓社區更好而提供自己的場地/財物/勞力。	4	1	0	0	D:社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力
		39.本社區會運用社區的特色增加社區的觀光/產業價值。	5	0	0	0	
		40.本社區因為加裝監視器/巡守隊在治安上有所改善。	5	0	0	0	

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
源，善用資源與技術、良好的溝通體系		41.本社區有能力規劃資源的組合，使社區運作良好。	4	1	0	0	D：本社區有能力整合各種資源
		42.社區內的組織會互相競爭資源。	5	0	0	0	
		43.本社區有足夠的能力開拓各式的財源。	5	0	0	0	
		44.本社區有良好的能力得以招募外部人才。	4	0	0	1	
		45.本社區的發展明顯受制於政策的影響(如禁建、經費)。	4	0	0	1	
領導者／權的發展	領導者本身的能力	46.社區領導者有良好的能力以經營管理社區組織。	4	1	0	0	D：社區領導者有能力經營管理社區組織
		47.社區領導者有能力解決社區所發生的問題。	5	0	0	0	
		48.社區領導者知道如何獲取資源以解決社區問題。	4	1	0	0	D：社區領導者知道如何獲取資源
		49.社區領導者知道如何獲取資源以增進社區生活品質。	4	0	1	0	D：與上題合併
		50.社區領導者有能力解決居民共同面對的公共問題。	3	0	2	0	C：和 47 類似 D：與 47 題重覆
		51.本社區領導者具有良好管理資源的能力。	2	2	1	0	B：「本」字需刪除嗎？46.至 50.都沒有寫「本」？ C：和 48 49 類似 D：社區領導者具有管理資源的能力
		52.本社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。	3	2	0	0	B：「本」字需刪除嗎？ D：本社區領導者能獲得外部的協助。
		53.本社區領導者的能力是被認同的。	4	1	0	0	B：「本」字需刪除嗎？
		54.本社區領導者擁有成功的領導經驗。	4	1	0	0	B：「本」字需刪除嗎？
	55.本社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。	3	1	1	0	B：「本」字需刪除嗎？	
	領導者是否瞭解社區	56.社區領導者瞭解社區所面對的需求及問題。	3	2	0	0	C：和 58 類似 D：社區領導者瞭解社區所面對的問題。
		57.社區領導者瞭解社區的規範與價值。	4	1	0	0	C：規範與價值所指為何？不太明確
		58.本社區領導者瞭解社區的需要。	4	1	0	0	C：和 56 類似
		59.本社區領導者投入社區相關事務已有一段很長的時間。	4	1	0	0	D：本社區領導者長期投入社區相關事務
	領導者與居民的互動／承諾	60.本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	5	0	0	0	
61.本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。		5	0	0	0		

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
		62.本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	5	0	0	0	
領導者／權的發展	領導者與居民的互動／承諾	63.本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	5	0	0	0	
		64.本社區領導者對社區有承諾。	4	1	0	0	C：為 commitment?用承諾不太口語
		65.本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)。	5	0	0	0	
	領導權的傳承	66.本社區會規劃領導者的傳承方式與計畫。	3	1	1	0	B：是否與 69 擇一即可？ D：與 69 題重覆
		67.本社區領導者是經由選舉而產生的。	4	1	0	0	C：67 和 68 區分清楚些
		68.本社區領導者的產生是被認同的。	4	1	0	0	
		69.本社區擁有完善的領導者傳承計畫。	3	1	1	0	B：是否與 65.擇一即可？ C：和 66 類似
		70.本社區有系統的訓練領導接班人以取得社區營造的技巧。	4	0	1	0	D：與 69 題重覆
		71.本社區領導者會為了社區進步而參與各項教育訓練。	4	1	0	0	D：本社區領導者會參與各項教育訓練
		72.本社區因人才不足造成傳承困難。	4	1	0	0	
社區組織的發展	組織的強化	73.本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	4	1	0	0	
		74.社區領導者有能力提昇目前的組織能量。	4	1	0	0	C：和 46 類似
		75.本社區組織的編制完整。	5	0	0	0	
社區組織的操作	具體的回應、效率	76.本社區組織訂有年度目標。	5	0	0	0	
		77.本社區幹部願意共同執行年度目標。	5	0	0	0	
		78.多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	5	0	0	0	
社區成功的經驗	信心、經驗	79.由於社區營造的經驗使居民更願意投入。	4	1	0	0	C：投入什麼呢？ D：本題應注意社區是否有相關經驗
		80.由於社區營造的經驗使領導者更有信心經營社區。	5	0	0	0	D：本題應注意社區是否有相關經驗
		81.本社區曾有社區營造成功的經驗。	4	1	0	0	C：「社區營造成功的經驗」所指為何？不太明確

根據各專家學者之意見彙整成表 4-2-1 及表 4-2-2，再依此二表之意見輔以研究團隊多次會議討論，進而將社區能力原有之問項進行修改，修改方向在於求得題項之精準、簡潔且能切中題意為目標，若該題項多數學者認為其重覆性高，或語意模糊，無法了解題意者，該題項予以刪除，若有題項有一題多問者，則將一題分而為二，以求更澄清題意。據此方向，第一次德菲法修正之結果如表 4-2-3(靜態社區能力)及表 4-2-4(動態社區能力)，表格左側為原題項，右側則為修改後之問項，中間之

欄位則保留各專家學者之意見，以供研究團隊在對該題項進行刪除、修改或保留之依據。在靜態社區能力部分原有 80 題，經討論後保留 75 題、刪除 5 題，故修正後題項共為 75 題；在動態社區能力部分原有 81 題，經討論後保留 72 題、刪除 9 題，故修正後題項共有 72 題；整體量表計有 147 題。第一次德菲法之修改對照如表 4-2-3 及表 4-2-4。

研究團隊依德菲法第一次之修改建議修正『社區能力量表』，以形成第二次之德菲法施測之量表。第二次之施測，所呈現之內容除修改後之題項外，並將第一次德菲法各專家學者對各個題項所勾選之結果列於其中，供其他學者參考，以期能達到共識，第二次所施測之量表如附錄 4-2。

表 4-2-3：德菲法第一次之修改對照表—靜態社區能力

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
社會資本	信任	1. 多數社區居民彼此信任。	4	1	0	0	1. 社區居民彼此信任。
		2. 多數社區居民信任鄉鎮市區公所。	1	4	0	0	2. 社區居民信任公所。
		3. 多數社區居民信任縣市政府。	1	4	0	0	3. 社區居民信任縣市政府。
		4. 多數社區居民信任中央政府。	1	3	1	0	4. 社區居民信任中央政府。
		5. 多數居民信任鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	1	3	0	1	5. 居民信任鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。
		6. 多數居民信任全國性民間組織(如全國性協會、基金會)。	2	3	0	0	6. 居民信任全國性民間組織(如全國性協會、基金會)。
	規範	7. 多數社區居民會遵守社區的風俗習慣。	4	1	0	0	7. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。
		8. 本社區居民會共同遵守社區有形無形的約定。	4	1	0	0	8. 社區居民會共同遵守社區有形無形的約定。
		9. 本社區居民對於處理公共事務有相同的默契。	3	1	1	0	9. 社區居民對於處理公共事務有共識。
		10. 本社區居民多數是守法的。	4	1	0	0	10. 社區居民是守法的。
	網絡	11. 多數社區居民彼此來往密切。	4	1	0	0	11. 社區居民彼此來往密切。
		12. 本社區與其他社區有良好互動關係。	5	0	0	0	12. 本社區與其他社區有良好互動關係。
		13. 本社區與鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	5	0	0	0	13. 本社區與鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。
		14. 普遍而言，本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。	4	1	0	0	14. 本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。
		15. 社區與全國性民間組織(如全國性協會、基金會等)有良好的互動關係。	5	0	0	0	15. 社區與全國性民間組織(如全國性協會、基金會等)有良好的互動關係。
		16. 本社區與鄉鎮市區公所有良好的互動關係。	4	1	0	0	16. 本社區與公所有良好的互動關係。
		17. 本社區與縣市政府有良好的互動關係。	5	0	0	0	17. 本社區與縣市政府有良好的互動關係。
		18. 本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。	5	0	0	0	18. 本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)	
社會資本	互惠	19. 如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	5	0	0	0	19. 如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	
		20. 本社區居民會維護公共環境的整潔。	4	0	1	0	20. (刪。)	
		21. 本社區居民只關心自己的利益，不管其他人的福利。	4	1	0	0	21. 本社區居民只關心自己的利益。	
		22. 如果社區的計畫只對少數居民有益處，其他居民也會積極投入。	2	1	2	0	22. 即使只對少數居民有益處，其他居民也會積極投入。	
	社區意識	23. 社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	5	0	0	0	23. 社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	
		24. 多數居民認同本社區。(歸屬感)	3	1	0	1	24. 社區居民認同本社區。	
		25. 本社區居民擁有良好的向心力。	5	0	0	0	25. 本社區居民擁有良好的向心力。	
		26. 多數居民會合力解決社區問題。(社區凝聚)	4	1	0	0	26. 社區居民會合力解決社區問題。	
		27. 多數居民願意繼續住在本社區。(認同感)	4	1	0	0	27. 社區居民願意繼續住在本社區。	
		28. 多數社區居民重視社區的整體利益。	4	1	0	0	28. 社區居民重視社區的整體利益。	
	29. 社區居民以居住在本社區為榮	4	1	0	0	29. 社區居民以居住在本社區為榮		
	人力資本	技能／知識	30. 社區多數居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活。	2	1	2	0	30. 社區居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活。
			31. 本社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。	5	0	0	0	31. 社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。
32. 本社區多數居民擁有工作。			5	0	0	0	32. 社區多數居民擁有工作。	
33. 本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。			5	0	0	0	33. 本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。	
人力		34. 本社區在推動社區工作的人力是足夠的。	5	0	0	0	34. 本社區在推動社區工作的人力是足夠的。	
		35. 本社區有許多尚未開發的人力。	5	0	0	0	35. 本社區有許多尚未開發的人力。	
		36. 本社區居民多數已經外移／流。	4	1	0	0	36. 本社區居民外移／流比率偏高。	
意願		37. 多數社區居民樂意參與社區工作。	3	2	0	0	37. 社區居民樂意參與社區工作。	
		38. 社區多數居民較為保守，難以接受新事物。	4	1	0	0	38. 社區居民態度保守，難以接受新事物。	
		39. 本社區居民願意為了社區整體的進步而接受教育訓練。	4	1	0	0	39. 本社區居民願意接受教育訓練。	
		40. 多數社區居民願意為了公共事務而有所付出。	5	0	0	0	40. 多數社區居民願意為了公共事務而有所付出。	
		41. 本社區因居民意願不佳致使社區工作難以推動。	3	2	0	0	41. 本社區居民參與社區工作之意願不高。	
	42. 本社區因多數居民汲於營生而使社區營造工作難以推動。	3	0	0	2	42. (刪。)		

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)	
財物資本	空間、建物	43. 本社區有足夠的空間辦理各式活動。	4	1	0	0	43. 本社區有足夠的空間辦理各項活動。	
		44. 本社區有足夠的公共設施(如：學校、圖書館、郵局)。	5	0	0	0	44. 本社區有足夠的公共設施(如：學校、圖書館、郵局)。	
		45. 本社區擁有自己／獨立的活動空間(如辦公室、集會所)	5	0	0	0	45. 本社區擁有自己／獨立的活動空間(如辦公室、集會所)	
		46. 本社區有一些閒置空地／間可供利用。	5	0	0	0	46. 本社區由於法令的關係許多空間無法利用(如禁建)。(與 48 互調)	
		47. 本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	5	0	0	0	47. 本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	
		48. 本社區由於法令的關係許多空間無法利用(如禁建)。	5	0	0	0	48. 本社區有一些閒置空地／間可供利用。	
	生活機能	49. 本社區有良好的基礎建設(如道路、下水道、路燈)。	5	0	0	0	49. 本社區有良好的基礎建設(如道路、下水道、路燈)。	
		50. 本社區交通便捷。	4	1	0	0	50. 本社區交通便捷。	
		51. 本社區購物便利。	5	0	0	0	51. 本社區購物便利。	
		52. 本社區能提供居民足夠的在地就業機會。	5	0	0	0	52. 本社區能提供居民足夠的在地就業機會。	
		53. 本社區擁有良好的生活機能(如商店、醫院)。	5	0	0	0	53. 本社區擁有良好的生活機能(如商店、醫院)。	
	各項經費(來源、種類)	54. 本社區有足夠的經費辦理活動。	5	0	0	0	54. 本社區有足夠的經費辦理活動。	
		55. 本社區有足夠的經費進行社區建設。	5	0	0	0	55. 本社區有足夠的經費進行社區建設。	
		56. 本社區有足夠的經費因應社區的需要。	2	2	1	0	56. (刪。)	
		57. 本社區有固定的經費收入(如基金、捐款、會費)。	5	0	0	0	57. 本社區有固定的經費收入(如基金、捐款、會費)。	
		58. 本社區因為缺乏經費而難以發展社區工作。	5	0	0	0	58. 本社區因為缺乏經費而難以發展社區工作。	
	環境／生態資本	自然(生態)環境	59. 本社區的空氣良好。	5	0	0	0	59. 本社區的空氣良好。
			60. 本社區的水質良好。	5	0	0	0	60. 本社區的水質良好。
61. 本社區的土質良好(未受污染)。			5	0	0	0	61. 本社區的土質良好(未受污染)。	
62. 本社區重視環境保護。			5	0	0	0	62. 本社區重視環境保護。	
63. 本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。			5	0	0	0	63. 本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	
64. 本社區綠美化作的很好。			4	1	0	0	64. 本社區綠美化做得很好。	
65. 本社區生態保護作的很好。			4	1	0	0	65. 本社區生態保護做得很好。	

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
居住環境		66. 本社區的地理位置優越(如交通便利)。	4	1	0	0	66. 本社區的地理位置優越。
		67. 本社區有良好的資源回收系統。	5	0	0	0	67. 本社區有良好的資源回收系統。
		68. 本社區多數居民家中是乾淨的。	2	2	1	0	68. (刪。)
		69. 本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。	5	0	0	0	69. 本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。
		70. 本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾(如噪音、垃圾)。	5	0	0	0	70. 本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾(如噪音、垃圾)。
		71. 本社區有髒亂點(如閒置空地、社區死角)的存在。	5	0	0	0	71. 本社區有髒亂點(如閒置空地、社區死角)的存在。
		72. 本社區公共設施維護得很完善。	5	0	0	0	72. 本社區公共設施維護得很完善。
		73. 居住在本社區是安全的。	5	0	0	0	73. 居住在本社區是安全的。
文化資本	有形文化資本	74. 本社區內有歷史建物(如古蹟或廟宇)。	5	0	0	0	74. 本社區內有歷史建物(如古蹟或廟宇)。
		75. 本社區擁有社區遺產。	1	3	1	0	75. 本社區有社區文物館。
		76. 本社區擁有傳統的繪畫、手工藝品等。	3	2	0	0	76. 本社區擁有傳統的繪畫、手工藝品等。
	無形文化資本	77. 本社區多數居民有共同的信仰。	5	0	0	0	77. 本社區多數居民有共同的信仰。
		78. 本社區擁有文化制度。	2	2	1	0	78. (刪。)
		79. 本社區有精神信仰中心(如廟宇、教會)。	5	0	0	0	79. 本社區有精神信仰中心(如廟宇、教會)。
		80. 多數社區居民瞭解社區的歷史文化。	4	1	0	0	80. 社區居民瞭解社區的歷史文化。

表 4-2-4：德菲法第一次之修改對照表－動態社區能力

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改前題項(指標)
社區參與	社區參與的程度、	1. 多數社區居民會參與社區所辦理的活動。	4	1	0	0	1. 社區居民會參與社區所辦理的活動。
		2. 多數社區居民知道社區舉辦那些活動。	4	1	0	0	2. 社區居民知道社區舉辦那些活動。
		3. 社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。	5	0	0	0	3. 社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。
		4. 社區居民能實際獲得社區主動告知的活動訊息。	4	1	0	0	4. 社區居民能獲得社區主動告知的活動訊息。
		5. 多數社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。	4	1	0	0	5. 社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。
		6. 多數社區居民有機會參與社區公共議題的決策。	4	1	0	0	6. 社區居民有機會參與社區公共議題的決策。

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改前題項(指標)
社區參與	社區參與的程度、	7. 多數社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。	4	1	0	0	7. 社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。
		8. 本社區居民的投票率很高。	5	0	0	0	8. 本社區居民的投票率很高。
		9. 多數的社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。	3	2	0	0	9. 社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。
		10. 多數社區居民關心本社區的公共事務。	4	1	0	0	10. 社區居民關心本社區的公共事務。
		11. 本社區居民都有機會使用到社區的公共設施。	4	1	0	0	11. 本社區居民有機會使用到社區的公共設施。
		12. 多數社區居民願意為了社區營造工作而參加教育訓練。	4	1	0	0	12. 社區居民願意參加教育訓練。
		13. 多數社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	4	1	0	0	13. 社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。
		14. 多數社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	4	1	0	0	14. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。
		15. 本社區公共事務是透過居民的參與(如投票)而決定的。	5	0	0	0	15. 本社區公共事務是透過居民的參與(如投票)而決定的。
		16. 多數社區居民有管道表達對公共議題的意見。	3	1	1	0	16. (刪。)
社區參與	社區參與	17. 多數社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊)。	3	2	0	0	17. 社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊)。
		18. 多數社區居民有參與社區內的志願服務工作。	4	1	0	0	18. 社區居民有參與社區內的志願服務工作。
凝聚	社區的凝聚與融合	19. 本社區居民對社區有相同的期待。	3	1	1	0	19. (刪。)
		20. 本社區居民能友善的對待不同族群的人口。	4	0	1	0	20. (刪。)
		21. 社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	5	0	0	0	21. 社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。
		22. 本社區參與活動的居民有各種不同背景。	4	0	1	0	22. 本社區參與活動的居民有各種不同背景。
		23. 社區中不同背景的居民都有機會參與公共事務。	4	1	0	0	23. 社區居民公平參與公共事務的機會。
		24. 多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	4	1	0	0	24. 社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。
		25. 多數社區居民能夠彼此包容不同的意見。	4	1	0	0	25. 社區居民能夠彼此包容不同的意見。
		26. 本社區所擁有的凝聚力主因是社區居民背景相同(如宗親)。	3	2	0	0	26. 社區居民背景似同(如宗親)。

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改前題項(指標)
互動 與 網絡 的 結 連	社區 與 內 外 部 互 動 的 對 象、 品 質、 頻 率、 方 式	27. 多數社區居民彼此來往密切。	4	1	0	0	27. 社區居民彼此來往密切。
		28. 當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。	5	0	0	0	28. 當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。
		29. 多數社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	4	1	0	0	29. 社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。
		30. 社區居民擁有良好的凝聚力。	5	0	0	0	30. 社區居民擁有良好的凝聚力。
		31. 本社區居民動員的速度很快。	5	0	0	0	31. 本社區居民動員的速度很快。
		32. 本社區常與其他社區互相觀摩學習。	5	0	0	0	32. 本社區常與其他社區互相觀摩學習。
		33. 本社區會主動向其他社區學習社區營造相關的工作。	4	1	0	0	33. 本社區會主動向其他社區學習。
		34. 本社區會與公部門合作辦理活動。	5	0	0	0	34. 本社區會與政府部門合作辦理活動。
		35. 本社區會與民間部門合作辦理活動。	5	0	0	0	35. 本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。
		36. 本社區因領導者常常換人造成組織間合作困難。	4	1	0	0	36. 本社區的領導者會常常更換。
		37. 本社區與其他組織難以合作的原因是因為互不瞭解。	2	1	2	0	37. (刪。)
獲取 資 源 解 決 問 題 的 能 力	社區 具 有 經 營、 管 理、 募 集、 使 用 資 源、 善 用 資 源 與 技 術、 良 好 的 溝 通 體 系	38. 社區居民願意為了讓社區更好而提供自己的場地/財物/勞力。	4	1	0	0	38. 社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。
		39. 本社區會運用社區的特色增加社區的觀光/產業價值。	5	0	0	0	39. 本社區會運用社區的特色增加社區的觀光/產業價值。
		40. 本社區因為加裝監視器/巡守隊在治安上有所改善。	5	0	0	0	40. 本社區因為加裝監視器/巡守隊在治安上有所改善。
		41. 本社區有能力規劃資源的組合，使社區運作良好。	4	1	0	0	41. 本社區有能力整合各種資源。
		42. 社區內的組織會互相競爭資源。	5	0	0	0	42. 社區內的組織會互相競爭資源。
		43. 本社區有足夠的能力開拓各式的財源。	5	0	0	0	43. 本社區有足夠的能力開拓各式的財源。
		44. 本社區有良好的能力得以招募外部人才。	4	0	0	1	44. 本社區有良好的能力得以招募外部人才。
		45. 本社區的發展明顯受制於政策的影響(如禁建、經費)。	4	0	0	1	45. 本社區的發展明顯受制於政策的影響(如禁建、經費)。
領 導 者 / 權 的 發 展	領 導 者 本 身 的 能 力	46. 社區領導者有良好的能力以經營管理社區組織。	4	1	0	0	46. 社區領導者有能力經營管理社區組織。
		47. 社區領導者有能力解決社區所發生的問題。	5	0	0	0	47. 社區領導者有能力解決社區所發生的問題。
		48. 社區領導者知道如何獲取資源以解決社區問題。	4	1	0	0	48. 社區領導者知道如何獲取資源。
		49. 社區領導者知道如何獲取資源以增進社區生活品質。	4	0	1	0	49. (刪。)

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改前題項(指標)
領導者／權的發展	領導者本身的能力	50. 社區領導者有能力解決居民共同面對的公共問題。	3	0	2	0	50. (刪。)
		51. 本社區領導者具有良好管理資源的能力。	2	2	1	0	51. 社區領導者具有管理資源的能力。
		52. 本社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。	3	2	0	0	52. 社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。
		53. 本社區領導者的能力是被認同的。	4	1	0	0	53. 社區領導者的能力是被認同的。
		54. 本社區領導者擁有成功的領導經驗。	4	1	0	0	54. 社區領導者擁有成功的領導經驗。
		55. 本社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。	3	1	1	0	55. 社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。
	領導者是否瞭解社區	56. 社區領導者瞭解社區所面對的需求及問題。	3	2	0	0	56. 社區領導者瞭解社區所面對的問題。
		57. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。	4	1	0	0	57. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。
		58. 本社區領導者瞭解社區的需要。	4	1	0	0	58. (刪。)
		59. 本社區領導者投入社區相關事務已有一段很長的時間。	4	1	0	0	59. 本社區領導者長期投入社區相關事務。
	領導者與居民的互動／承諾	60. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	5	0	0	0	60. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。
		61. 本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。	5	0	0	0	61. 本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。
		62. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	5	0	0	0	62. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。
		63. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	5	0	0	0	63. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。
		64. 本社區領導者對社區有承諾。	4	1	0	0	64. (刪。)
		65. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	5	0	0	0	65. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)
	領導權的傳承	66. 本社區會規劃領導者的傳承方式與計畫。	3	1	1	0	66. (刪。)
		67. 本社區領導者是經由選舉而產生的。	4	1	0	0	68. 本社區領導者是經由選舉而產生的。
		69. 本社區領導者的產生是被認同的。	4	1	0	0	67. 本社區領導者的產生是被認同的。
		70. 本社區擁有完善的領導者傳承計畫。	3	1	1	0	68. 本社區擁有完善的領導者傳承計畫。
		71. 本社區有系統的訓練領導接班人以取得社區營造的技巧。	4	0	1	0	69. (刪。)
72. 本社區領導者會為了社區進步而參與各項教育訓練。		4	1	0	0	70. 本社區領導者會參與各項教育訓練。	
73. 本社區因人才不足造成傳承困難。		4	1	0	0	71. 本社區因人才不足造成傳承困難。	

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改前題項(指標)
社區組織的發展	組織的強化	74. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	4	1	0	0	72. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。
		75. 社區領導者有能力提昇目前的組織能量。	4	1	0	0	73. 社區領導者有能力提昇目前的組織能量。
		76. 本社區組織的編制完整。	5	0	0	0	74. 本社區組織的編制完整。
社區組織的操作	具體的回應、效率	77. 本社區組織訂有年度目標。	5	0	0	0	75. 本社區組織訂有年度目標。
		78. 本社區幹部願意共同執行年度目標。	5	0	0	0	76. 本社區幹部願意共同執行年度目標。
		79. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	5	0	0	0	77. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。
社區成功的經驗	信心、經驗	80. 由於社區營造的經驗使居民更願意投入。	4	1	0	0	78. 有社區營造的相關經驗使居民更願意投入。
		81. 由於社區營造的經驗使領導者更有信心經營社區。	5	0	0	0	79. 有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。
		82. 本社區曾有社區營造成功的經驗。	4	1	0	0	80. 本社區曾有社區營造成功的經驗。

## 二、德菲法第二次之建議與修正

本研究依據第一次德菲法之相關建議，經過討論與統整專家學者們的意見後，建構出第二次德菲法之施測題項，並於2010年7月15日寄出，於7月21日前完成回收。第二次所寄出之問卷上除保有第一次意見彙整過程之三個選項，即「保留」、「修改」與「刪除」及各專家之回覆結果，以利各專家學者了解其他專家之意見，以利達成初步共識外，第二次德菲法之主要目的在於了解專家學者是否同意修改後之社區力量表的題項及其適切性，因此問卷中新增「同意納入程度」之欄位，其分數由1至5分，由低至高分別代表「非常不同意」至「非常同意」。並請各專家學者在其認為適當之欄位勾選該題項的適切性，抑或有更適切的想法，則於該題項最右邊欄位「修改建議」填寫其建議。表4-2-5及表4-2-6為回收問卷中，專家學者們同意將該題項納入量表的程度、次數分配與修改建議，修改建議欄之代號與第一次同。

表4-2-5：第二次德菲法之結果與修改建議－靜態社區能力

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
社會資本	信任	1. 社區居民彼此信任。	3	1	0	1	0	0	1	0	4	
		2. 社區居民信任公所。	0	4	0	1	0	0	2	1	2	
		3. 社區居民信任縣市政府。	0	4	0	1	0	0	2	2	1	B：有點遙遠
		4. 社區居民信任中央政府。	0	3	1	1	0	0	3	1	1	B：比較遙遠

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
社會資本	信任	5. 居民信任鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	1	3	0	1	0	0	1	1	3	E: 建議改成: 信任社區內的民間組織(會選5)
		6. 居民信任全國性民間組織(如全國性協會、基金會)	1	3	0	1	0	1	2	0	2	
	規範	7. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。	3	1	0	1	0	0	1	1	3	
		8. 社區居民會共同遵守社區有形無形的約定。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		9. 社區居民對於處理公共事務有共識。	2	1	1	1	0	1	0	2	2	
		10. 社區居民是守法的。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
	網絡	11. 社區居民彼此來往密切。	3	1	0	1	0	0	0	1	4	
		12. 本社區與其他社區有良好互動關係。	4	0	0	1	0	0	1	1	3	
		13. 本社區與鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		14. 本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。	3	1	0	1	0	0	1	2	2	
		15. 社區與全國性民間組織(如全國性協會、基金會等)有良好的互動關係。	4	0	0	1	0	0	3	0	2	
		16. 本社區與公所有良好的互動關係。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		17. 本社區與縣市政府有良好的互動關係。	4	0	0	1	0	0	0	4	1	
		18. 本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。	4	0	0	1	0	0	1	3	1	
	互惠	19. 如果有人遭遇困難, 社區內的居民會相互幫忙。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		20. (刪。)	3	0	1	1						
		21. 本社區居民只關心自己的利益。	3	1	0	1	0	1	1	0	3	

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
社會資本	互惠	22. 即使只對少數居民有益處，其他居民也會積極投入。	1	1	2	1	1	1	1	1		
	社區意識	23. 社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	
		24. 社區居民認同本社區。	2	1	0	2	0	0	0	3	2	
		25. 本社區居民擁有良好的向心力。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	
		26. 社區居民會合力解決社區問題。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		27. 社區居民願意繼續住在本社區。	3	1	0	1	0	0	1	2	2	
		28. 社區居民重視社區的整體利益。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		29. 社區居民以居住在本社區為榮	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
人力資本	技能／知識	30. 社區居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活。	1	1	2	1	0	1	1	1	2	
		31. 社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		32. 社區多數居民擁有工作。	4	0	0	1	0	2	1	0	2	
		33. 本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	B：有時稱「社區」，有時又稱「本社區」原則為何？
	人力	34. 本社區在推動社區工作的人力是足夠的。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		35. 本社區有許多尚未開發的人力。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	
		36. 本社區居民外移／流比率偏高。	3	1	0	1	0	1	0	2	2	B：建議刪除「/流」
	意願	37. 社區居民樂意參與社區工作。	2	2	0	1	0	0	0	2	3	
		38. 社區居民態度保守，難以接受新事物。	3	1	0	1	0	1	0	2	2	
39. 本社區居民願意接受教育訓練。		3	1	0	1	0	0	0	2	3		

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
人力資本	意願	40. 多數社區居民願意為了公共事務而有所付出。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		41. 本社區居民參與社區工作之意願不高。	2	2	0	1	1	1	0	1	2	C：和 37 重複 E：多數是否去除？
		42. (刪。)	3	0	0	3						
財物資本	空間、建物	43. 本社區有足夠的空間辦理各項活動。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		44. 本社區有足夠的公共設施(如：學校、圖書館、郵局)。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		45. 本社區擁有自己／獨立的活動空間(如辦公室、集會所)	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		46. 本社區由於法令的關係許多空間無法利用(如禁建)。(與 48 互調)	4	0	0	1	0	1	0	2	2	
		47. 本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		48. 本社區有一些閒置空地／間可供利用。	4	0	0	1	0	0	1	1	3	
	生活機能	49. 本社區有良好的基礎建設(如道路、下水道、路燈)。	4	0	0	1	0	0	1	1	3	C：基礎設施
		50. 本社區交通便捷。	3	1	0	1	0	0	1	1	3	
		51. 本社區購物便利。	4	0	0	1	0	2	0	0	3	C：和 53 重複
		52. 本社區能提供居民足夠的在地就業機會。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	
		53. 本社區擁有良好的生活機能(如商店、醫院)。	4	0	0	1	0	0	1	1	3	
	各項經費(來源、種類)	54. 本社區有足夠的經費辦理活動。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	
		55. 本社區有足夠的經費進行社區建設。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	
		56. (刪。)	2	2	1	0						
		57. 本社區有固定的經費收入(如基金、捐款、會費)。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
58. 本社區因為缺乏經費而難以發展社區工作。		4	0	0	1	0	1	0	2	2		

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
環境／生態資本	自然(生態)環境	59. 本社區的空氣良好。	4	0	0	1	0	0	1	1	3	
		60. 本社區的水質良好。	4	0	0	1	0	0	1	1	3	
		61. 本社區的土質良好(未受污染)。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		62. 本社區重視環境保護。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		63. 本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		64. 本社區綠美化做得很好。	3	1	0	1	0	0	0	1	4	
	居住環境	65. 本社區生態保護做得很好。	3	1	0	1	0	0	0	1	4	
		66. 本社區的地理位置優越。	3	1	0	1	1	0	1	1	2	
		67. 本社區有良好的資源回收系統。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		68. (刪。)	2	2	1	0						
		69. 本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	
		70. 本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾(如噪音、垃圾)。	4	0	0	1	0	1	0	1	3	
		71. 本社區有髒亂點(如閒置空地、社區死角)的存在。	4	0	0	1	0	1	0	2	2	
		72. 本社區公共設施維護得很完善。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
73. 居住在本社區是安全的。	4	0	0	1	0	0	0	3	2			
文化資本	有形文化資本	74. 本社區內有歷史建物(如古蹟或廟宇)。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	
		75. 本社區有社區文物館。	0	3	1	1	0	2	0	1	2	
		76. 本社區擁有傳統的繪畫、手工藝品等。	2	2	0	1	0	0	1	3	1	
	無形文化資本	77. 本社區多數居民有共同的信仰。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	
		78. (刪。)	1	2	1	1						
		79. 本社區有精神信仰中心(如廟宇、教會)。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	
80. 社區居民瞭解社區的歷史文化。	3	1	0	1	0	0	1	1	3			
其他：在社區能力建構之靜態能力，您認為需再加入的指標或題項。												

表 4-2-6：第二次德菲法之結果與修改建議—動態社區能力

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
社區參與	社區參與的程度	1. 社區居民會參與社區所辦理的活動。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		2. 社區居民知道社區舉辦那些活動。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		3. 社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		4. 社區居民能獲得社區主動告知的活動訊息。	3	1	0	1	0	0	1	2	1	
		5. 社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。	3	1	0	1	0	0	0	1	4	
		6. 社區居民有機會參與社區公共議題的決策。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		7. 社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。	3	1	0	1	0	1	0	1	3	
		8. 本社區居民的投票率很高。	4	0	0	1	0	1	1	1	2	
		9. 社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。	3	2	0	0	0	1	0	2	2	
		10. 社區居民關心本社區的公共事務。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		11. 本社區居民有機會使用到社區的公共設施。	3	1	0	1	0	0	1	2	2	
		12. 社區居民願意參加教育訓練。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		13. 社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		14. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	3	1	0	1	0	1	0	2	2	
		15. 本社區公共事務是透過居民的參與(如投票)而決定的。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	
		16. (刪。)	2	1	1	1						
社區參與的種類		17. 社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊)。	3	2	0	0	0	0	0	3	2	
		18. 社區居民有參與社區內的志願服務工作。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
凝聚	社區的凝聚與融合	19.(刪。)	2	1	1	1						
		20.(刪。)	3	0	1	1						
		21.社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		22.本社區參與活動的居民有各種不同背景。	3	0	1	1	0	0	0	3	2	
		23.社區居民公平參與公共事務的機會。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	B：少了一個「有」字
		24.社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		25.社區居民能夠彼此包容不同的意見。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		26.社區居民背景似同(如宗親)。	3	2	0	0	0	1	1	1	2	
互動與網絡的連結	社區與內外部互動的對象、品質、頻率、方式	27.社區居民彼此來往密切。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		28.當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		29.社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		30.社區居民擁有良好的凝聚力。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		31.本社區居民動員的速度很快。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		32.本社區常與其他社區互相觀摩學習。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		33.本社區會主動向其他社區學習。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		34.本社區會與政府部門合作辦理活動。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		35.本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		36.本社區的領導者會常常更換。	3	1	0	1	0	2	0	1	2	
37.(刪。)	2	1	2	0								

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
獲取資源與解決問題的能力	社區具有經營、管理、募集、使用資源與技術、良好的溝通體系	38. 社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		39. 本社區會運用社區的特色增加社區的觀光/產業價值。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	
		40. 本社區因為加裝監視器/巡守隊在治安上有所改善。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	B：加裝監視器/巡守隊是兩件事，建議「巡守隊」前面加「成立」兩個字。
		41. 本社區有能力整合各種資源。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		42. 社區內的組織會互相競爭資源。	4	0	0	1	0	1	0	1	3	
		43. 本社區有足夠的能力開拓各式的財源。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	
		44. 本社區有良好的能力得以招募外部人才。	3	0	0	2	0	0	0	2	3	B：「外部人才」是否修正為「社區外人才」？
領導者/權的發展	領導者本身的能力	46. 社區領導者有能力經營管理社區組織。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		47. 社區領導者有能力解決社區所發生的問題。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	
		48. 社區領導者知道如何獲取資源。	3	1	0	1	0	0	1	2	2	
		49. (刪。)	3	0	1	1						
		50. (刪。)	2	0	2	1						
		51. 社區領導者具有管理資源的能力。	1	2	1	1	0	1	1	1	2	B：和 46 類似
		52. 社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。	2	2	0	1	0	0	2	1	2	
		53. 社區領導者的能力是被認同的。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		54. 社區領導者擁有成功的領導經驗。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		55. 社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。	2	1	1	1	0	0	2	1	2	

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
領導者／權的發展	領導者是否瞭解社區	56. 社區領導者瞭解社區所面對的問題。	2	2	0	1			1	1	3	
		57. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。	3	1	0	1			1	2	2	
		58. (刪。)	3	1	0	1						
	領導者與居民的互動／承諾	59. 本社區領導者長期投入社區相關事務。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		60. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		61. 本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		62. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	
		63. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	
		64. (刪。)	3	1	0	1						
	領導權的傳承	65. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		66. (刪。)	2	1	1	1						
		67. 本社區領導者是經由選舉而產生的。	3	1	0	1	0	0	1	2	2	
		68. 本社區領導者的產生是被認同的。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		69. 本社區擁有完善的領導者傳承計畫。	2	1	1	1	0	0	1	0	4	
		70. (刪。)	3	0	1	1						
71. 本社區領導者會參與各項教育訓練。		3	1	0	1	0	0	0	3	2		
社區組織的發展	組織的強化	72. 本社區因人才不足造成傳承困難。	3	1	0	1	0	1	0	2	2	
		73. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		74. 社區領導者有能力提昇目前的組織能量。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
		75. 本社區組織的編制完整。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	

面向	要素	社區能力題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
社區組織的回應、效率	具體的回應、效率	76. 本社區組織訂有年度目標。	4	0	0	1	0	0	1	1	3	
		77. 本社區幹部願意共同執行年度目標。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		78. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
社區成功的經驗	信心、經驗	79. 有社區營造的相關經驗使居民更願意投入。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	
		80. 有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	
		81. 本社區曾有社區營造成功的經驗。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	
其他：在社區能力建構之靜態能力，您認為需再加入的指標或題項。												

### 三、第三次德菲法之建議與修正

第二次德菲法施測後，本研究統整專家學者們的意見，除呈現該題項同意納入程度高低之次數分配外，並呈現其平均數，以提供後續施測時專家學者們瞭解自己在各題項上與其他專家學者之一致或落差的狀況。研究團隊亦根據第二次資料回收召開研究會議，討論各專家學者所提供之建議，針對部分重覆或題項不清者予以刪除後，並增加少數題項，使題意更能切合研究主旨，然絕大多數題項與第二次之題目同。此外，格式上與第二次施測時相近，除增加第二次施測所得之平均數外，其「同意納入程度」之欄位，及「修改建議」欄皆與第二次同。第三次德菲法施測之社區能力量表的題項如附錄 4-3。第三次問卷於 7 月 23 日寄出，於 7 月 31 日完成回收。表 4-2-7 與表 4-2-8 所呈現的是第三次施測時專家學者們同意該題項之程度的次數分配及修改建議，修改建議欄之代號與第一、二次同。本研究所進行之第三次修正式德菲法所得結果與建議如表 4-2-7 及表 4-2-8。

依據上述三次修正式之德菲法之過程，本研究在建置社區能力量表之題項已達基本之共識，研究團隊再一次依據第三次問卷所得之結果，彙整其次數分配與平均數，將同意程度較低或意見較分歧之題目刪除，得到一具共識之社區能力量表(草稿)(見附錄 4-4)，德菲法之階段亦終告完成。

表 4-2-7：第三次德菲法之結果與修改建議－靜態社區能力

面向	要素	社區能力題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
社會資本	信任	1. 社區居民彼此信任。	0	0	0	1	4	4.8	
		2. 社區居民信任公所。	0	0	1	1	3	4.4	
		3. (刪。)	0	0	2	3	0	3.6	
		4. (刪。)	0	0	3	2	0	3.4	
		5. 居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	0	0	0	2	3	4.6	
		6. (刪。)							
	規範	7. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。	0	0	0	2	3	4.6	
		8. 社區居民會共同遵守社區有形無形的約定。	0	0	0	1	4	4.8	
		9. 社區居民對於處理公共事務有共識。	0	0	0	3	2	4.4	
		10. 社區居民是守法的。	0	0	0	1	4	4.8	
	網絡	11. 社區居民彼此來往密切。	0	0	0	1	4	4.8	
		12. 本社區與其他社區有良好互動關係。	0	0	0	2	3	4.6	
		13. 本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	0	0	0	1	4	4.8	
		14. (刪。)	0	0	0	4	1	4.2	
		15. 本社區與公所有良好的互動關係。	0	0	0	1	4	4.8	
		16. (刪。)	0	0	0	2	3	4.6	
		17. (刪。)	0	0	1	4	0	3.8	
	互惠	18. 如果有人遭遇困難,社區內的居民會相互幫忙。	0	0	0	1	4	4.8	
		19. 本社區居民只關心自己的利益。	0	0	0	3	2	4.4	E：建議語句上再做調整
		20. (刪。)	0	1	2	2	0	3.2	A：少數居民何所指？Minority group?若改為少數族群是否較佳 賴：此題頗為分歧，是否考慮刪除？
	社區意識	21. 社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	0	0	0	3	2	4.4	
		22. 社區居民認同本社區。	0	0	0	2	3	4.6	
		23. 本社區居民擁有良好的向心力。	0	0	0	2	3	4.6	
		24. 社區居民會合力解決社區問題。	0	0	0	1	4	4.8	
		25. (刪。)	0	0	0	3	2	4.4	
		26. 社區居民重視社區的整體利益。	0	0	0	1	4	4.8	
	27. (刪。)	0	0	0	3	2	4.4		

面向	要素	社區能力題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
人力資本	技能／知識	28. 社區居民具備謀生及生活的相關知能。	0	0	0	4	1	4.2	A：具備工作？是就業的能力還是謀生的能力？建議為後者。
		29. 社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。	0	0	0	1	4	4.8	
		30. 本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。	0	0	0	3	2	4.4	
	人力	31. 本社區在推動社區工作的人力是足夠的。	0	0	0	1	4	4.8	
		32. 本社區有許多尚未開發的人力。	0	0	0	2	3	4.6	
		33. 本社區居民外移比率偏高。負向題	0	0	0	4	1	4.2	
	意願	34. 社區居民樂意參與社區工作。	0	0	0	1	4	4.8	
		35. 社區居民態度保守，難以接受新事物。	0	0	0	3	2	4.4	
		36. 本社區居民願意接受教育訓練。	0	0	0	1	4	4.8	
		37. 社區居民願意為了公共事務而有所付出。	0	0	0	1	4	4.8	
財物資本	空間、建物	38. 本社區有足夠的空間辦理各項活動。	0	0	0	1	4	4.8	
		39. 本社區有足夠的公共設施(如：學校、圖書館、郵局)。	0	0	0	1	4	4.8	
		40. 本社區擁有自己／獨立的活動空間(如辦公室、集會所)	0	0	0	1	4	4.8	
		41. (刪。)	0	0	0	4	1	4.2	
		42. 本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	0	0	0	1	4	4.8	
		43. (刪。)	0	0	0	3	2	4.4	
	生活機能	44. 本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	0	0	0	2	3	4.6	
		45. 本社區交通便捷。	0	0	0	2	3	4.6	
		46. 本社區能提供居民足夠的在地就業機會。	0	0	0	1	4	4.8	
		47. 本社區擁有良好的生活機能(如商店、醫院)。	0	0	0	2	3	4.6	
	各項經費(來源、種類)	48. 本社區有足夠的經費辦理活動。	0	0	0	2	3	4.6	
		49. 本社區有足夠的經費進行社區建設。	0	0	0	2	3	4.6	
		50. 本社區有固定的經費收入(如基金孳息、捐款、會費)。	0	0	0	1	4	4.8	A：建議基金改為基金孳息
		51. (刪。)	0	0	1	2	2	4.2	

面向	要素	社區能力題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
環境／生態資本	自然(生態)環境	52. 本社區的空氣良好。	0	0	0	2	3	4.6	
		53. 本社區的水質良好。	0	0	0	2	3	4.6	
		54. 本社區的土質良好(未受污染)。	0	0	0	2	3	4.6	
		55. 本社區重視環境保護。	0	0	0	1	4	4.8	
		56. 本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	0	0	0	1	4	4.8	
		57. 本社區綠美化做得很好。	0	0	0	1	4	4.8	
		58. 本社區生態保護做得很好。	0	0	0	1	4	4.8	
		59. 本社區有良好的資源回收系統。	0	0	0	1	4	4.8	
		60. 本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。	0	0	0	1	4	4.8	
		61. 本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾(如噪音、垃圾)。	0	0	0	2	3	4.6	
		62. 本社區有髒亂點(如閒置空地、社區死角)的存在。負向題	0	0	0	2	3	4.6	
		63. 本社區公共設施維護得很完善。	0	0	0	1	4	4.8	
		64. 居住在本社區是安全的。	0	0	0	2	3	4.6	
		文化資本	有形文化資本	65. 本社區內有歷史建物(如古蹟或廟宇)。	0	0	0	2	3
66. 本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	0			0	1	4	0	3.8	
67. 本社區擁有傳統的繪畫、手工藝品等。	0			0	0	2	3	4.6	
無形文化資本	68. 本社區多數居民有共同的信仰。		0	0	0	2	3	4.6	
	69. 本社區有精神信仰中心(如廟宇、教會)。		0	0	0	2	3	4.6	
	70. 社區居民瞭解社區的歷史文化。		0	0	0	1	4	4.8	
其他：在社區能力建構之靜態能力，您認為需再加入的指標或題項。									

表 4-2-8：第三次德菲法結果與修改建議—動態社區能力

面向	要素	社區能力題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
社區參與(社區參與的程度)	知道訊息	1. 社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。	0	0	0	2	3	4.6	
		2. 社區居民能獲得社區主動告知的活動訊息。	0	0	0	2	3	4.6	
		3. 社區居民知道社區舉辦那些活動。	0	0	0	2	3	4.6	
		4. 社區居民會參與社區所辦理的活動。	0	0	0	1	4	4.8	

面向	要素	社區能力題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
社區參與 (社區參與的程度)	公共議題的決策	5. 社區居民關心本社區的公共事務。	0	0	0	2	3	4.6	
		6. 社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	0	0	0	1	4	4.8	
		7. 社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。	0	0	0	1	4	4.8	
		8. 社區居民有機會參與社區公共議題的決策。	0	0	0	1	4	4.8	
		9. 社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。	0	0	0	1	4	4.8	
	實際參與	10. (刪。)	0	0	0	2	3	4.6	
		11. 社區居民願意代表社區參與各種教育訓練。	0	0	0	1	4	4.8	
		12. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	0	0	0	3	2	4.4	
		13. (刪。)	0	0	0	1	4	4.8	
		14. 社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊)。	0	0	0	1	4	4.8	
	15. 社區居民有參與社區內的志願服務工作。	0	0	0	2	3	4.6		
凝聚	社區的凝聚與融合	16. 社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	0	0	0	1	4	4.8	
		17. 本社區參與活動的居民有各種不同背景。	0	0	0	3	2	4.4	
		18. 社區居民有公平參與公共事務的機會。	0	0	0	1	4	4.8	
		19. 社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	0	0	0	1	4	4.8	
		20. 社區居民能夠彼此包容不同的意見。	0	0	0	1	4	4.8	
		21. 社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。	0	0	1	1	3	4.4	
互動與網絡的連結	社區與內外部對象、品質、頻率、方式的互動	22. 社區居民彼此來往密切。	0	0	0	2	3	4.6	
		23. 當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。	0	0	0	1	4	4.8	
		24. 社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	0	0	0	2	3	4.6	
		25. 社區居民擁有良好的凝聚力。	0	0	0	1	4	4.8	
		26. 本社區居民動員的速度很快。	0	0	0	1	4	4.8	
		27. 本社區常與其他社區互相觀摩學習。	0	0	0	1	4	4.8	
		28. 本社區會主動向其他社區學習。	0	0	0	1	4	4.8	
		29. 本社區會與政府部門合作辦理活動。	0	0	0	1	4	4.8	

面向	要素	社區能力題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
		30. 本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	0	0	0	1	4	4.8	
		31. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	0	0	0	2	3	4.6	
獲取資源與解決問題的能力	社區具有經營、管理、募集、使用資源，善用資源與技術、良好的溝通體系	32. 社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	0	0	0	1	4	4.8	
		33. 本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	0	0	0	1	4	4.8	
		34. (刪。)	0	0	0	2	3	4.6	
		35. (刪。)	0	0	0	1	4	4.8	
		36. 本社區有能力整合各種資源。	0	0	0	1	4	4.8	
		37. 社區內的組織會互相競爭資源。	0	0	0	3	2	4.4	
		38. 本社區有足夠的能力開拓各式的財源。	0	0	0	1	4	4.8	
		39. 本社區有良好的能力得以招募社區外的人才。	0	0	0	1	4	4.8	
		40. 本社區的發展明顯受制於政策的影響(如禁建、經費)。	0	0	0	2	3	4.6	
領導者／權的發展	領導者本身的能力	41. 社區領導者有能力經營管理社區組織。	0	0	0	1	4	4.8	
		42. 社區領導者有能力解決社區所發生的問題。	0	0	0	1	4	4.8	
		43. 社區領導者的能力是被認同的。	0	0	0	2	3	4.6	
		44. 社區領導者擁有成功的領導經驗。	0	0	0	3	2	4.4	
		45. 社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。	0	0	0	3	2	4.4	
		46. 社區領導者知道如何獲取資源。	0	0	0	2	3	4.6	
		47. 社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。	0	0	0	2	3	4.6	
	領導者是否瞭解社區	48. 社區領導者瞭解社區所面對的問題。	0	0	0	1	4	4.8	
		49. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。	0	0	0	2	3	4.6	
		50. 本社區領導者長期投入社區相關事務。	0	0	0	1	4	4.8	
	領導者與居民的互動／承諾	51. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	0	0	0	2	3	4.6	
		52. 本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。	0	0	0	2	3	4.6	
		53. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	0	0	0	1	4	4.8	
		54. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	0	0	0	1	4	4.8	

面向	要素	社區能力題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
領導者／權的發展	領導權的傳承	55. 本社區領導者是經由選舉而產生的。	0	0	0	3	2	4.4	
		56. 本社區領導者的產生是被認同的。	0	0	0	2	3	4.6	
		57. 本社區擁有完善的領導者傳承計畫。	0	0	0	1	4	4.8	
		58. 本社區領導者會參與各項教育訓練。	0	0	0	2	3	4.6	
		59. 本社區因人才不足造成傳承困難。	0	0	0	2	3	4.6	
社區組織的發展	組織的強化	60. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	0	0	0	1	4	4.8	
		61. 社區領導者有能力提昇目前的組織能量。	0	0	0	1	4	4.8	
		62. 本社區組織的編制完整。	0	0	0	2	3	4.6	
社區組織的操作	具體的回應、效率	63. 本社區組織訂有年度目標。	0	0	0	2	3	4.6	
		64. 本社區幹部願意共同執行年度目標。	0	0	0	1	4	4.8	
		65. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	0	0	0	1	4	4.8	
社區成功的經驗	信心、經驗	66. 本社區曾有社區營造成功的經驗。	0	0	0	3	2	4.4	
		67. 有社區營造的相關經驗使居民更願意投入社區的經營。	0	0	0	1	4	4.8	
		68. 有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	0	0	0	1	4	4.8	
其他：在社區能力建構之動態能力，您認為需再加入的指標或題項。									

## 貳、專家效度

經文獻檢閱、個別深度訪談、及德菲法階段完成的社區能力量表(草案)，為強化量表的嚴謹度，初步量表完成後，研究者進一步邀請多位專家學者，針對該量表之題項，逐項進行面對面之討論與修正，以期將部分疑問釐清，並彙集更多共識。

參與專家效度之學者專家中除一位曾參與德菲法施測外，其他皆為新邀請參與之專家學者，參與會議之人員除研究團隊外，計有四位專家學者參與專家效度會議。會議中對所有題項以沙盤推演方式逐一討論、說明並予以解釋與澄清，達成共識之題項則予以保留，未達共識之題項則在討論後予以刪除、修改或保留，會議共進行四小時，針對所有題項一一澄清討論並予以修正，供「專家效度」會議討論之靜態社區能力量表共有 67 題，修改後為 57 題，動態社區能力量表原為 50 題，修改後為 48 題，進而成為供預試之「社區能力量表」(見附錄 4-5)。

### 第三節 預試之社區能力量表信、效度考驗

#### 壹、預試樣本之選取

本研究第三階段所進行之步驟為預試，預試之前，研究團隊先依前述所修正之量表選取13位符合研究資格之受訪者，進行量表之語意施測(語意施測量表見附錄4-5)，依據受訪者之建議參考後修正為預試之量表(預試量表見附錄4-6)。預試之母群體為2010年7月31日以前向各縣市立案之6,438個社區發展協會(於2010年8月24日取自內政部社會司網站)。因問卷之施測係採取面對面訪問，考量研究者之能量、時間與經費，故排除外島及離島地區，僅將台灣本島之6,220個社區發展協會納為研究母群體。為符合學理之要求，預試的有效問卷至少需310份。

為提高樣本代表性，抽樣方法採用抽取率與單位大小成比例(PPS)的多階段抽樣，依各等級分別進行獨立抽樣，以鄉鎮區為第一抽出單位(primary selection unit, PSU)，社區為第二抽出單位。第一階段先選取欲施測之鄉鎮，部分鄉鎮因社區發展協會之數量較少，被選中的比例較低，故將數量少的社區合併，如屏東縣之長治鄉有9個社區發展協會，麟洛鄉有6個社區發展協會，將兩者之數量相加，當抽取到長治鄉時，則同時訪問麟洛鄉的社區，因此本研究抽取40組鄉鎮，實際施測之鄉鎮區數為43個，每個(組)鄉鎮區再隨機抽取15個社區發展協會為研究對象，共抽取600個社區發展協會為研究樣本。

每個抽取到的社區，依其在內政部登記之資料先郵寄訪問公文至各社區，公文寄出後一週再由研究者逐一致電與受訪者約定訪問日期與時間，由於部分協會資料未即時更新致使資料缺漏，寄出之訪問公文共退回8份，然研究者仍依資料上之聯絡方式逕行聯繫，約定受訪時間後，由研究者及訪員分別至受訪者指定之受訪場地(如社區發展協會、理事長家中、社區活動中心等)進行問卷施測。預試之期程為2010年9月13日至2010年12月20日止，由訪員與受訪者約定後至受訪者指定之場所進行訪談，共回收339份有效問卷。

#### 貳、預試量表之信、效度考驗

##### 一、靜態社區能力總量表之信、效度

預試之靜態社區能力量表原56題之Cronbach's  $\alpha$  值為.923，整體總解釋變異量為64.698%。項目分析後，將低於.05者予以刪除，計刪除「18. 社區居民會因為地方派系問題而有磨擦」、「44. 本社區有噪音問題」、「50. 本社區有流浪動物的問題」等3題，刪除後之量表題數為53題，其Cronbach's  $\alpha$  值為.929，解釋總變異量為66.593%，計有13個因素(見表4-3-1)。其中，因素負荷量.45以下的題項予以刪除，計刪除「30. 本社區可提供在地就業的人力」、「56. 社區居民瞭解社區的歷史文化」等2個題項後，本量表為51個題項，其Cronbach's  $\alpha$  值為.926，因素分析之解釋總變異量為65.448%，計有12個因素(見表4-3-2)。

表 4-3-1：靜態社區能力之因素分析表(53 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民有公平參與公共事務的機會。	.757
	社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	.748
	社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	.678
	本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	.547
	本社區參與活動的居民有各種不同背景。	.494
	社區居民能夠彼此包容不同的意見。	.492
	如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	.479
<b>解釋變異量：8.627%</b>		
因素二	居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	.723
	社區居民會遵守社區的協議。	.693
	社區居民會遵守社區的風俗習慣。	.677
	本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	.616
	社區居民彼此來往密切。	.572
	社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)	.517
	社區居民是守法的。	.515
	社區居民彼此信任。	.468
<b>解釋變異量：8.141%</b>		
因素三	本社區有推動社區工作的人力。	.832
	本社區有推動社區工作的潛在人力。	.820
	社區居民具備推動社區工作的相關技能的。	.746
	本社區有志願服務的人力。	.664
	社區居民樂意參與社區工作。	.486
	本社區可提供在地就業的人力。	.407
<b>解釋變異量：7.670%</b>		
因素四	本社區有自己獨立的辦公空間。	.874
	本社區有自己獨立的活動空間。	.816
	本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	.561
	本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	.543
	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	.491
<b>解釋變異量：5.749%</b>		
因素五	本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	.778
	本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)	.769
	本社區的景觀很好。	.716
	本社區有足夠的停車空間。	.503
<b>解釋變異量：5.066%</b>		
因素六	本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	.830
	本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	.780
	本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	.595
	社區居民瞭解社區的歷史文化。	.414

解釋變異量：4.971%		
因素七	本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	.814
	本社區交通便捷。	.796
	本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	.628
解釋變異量：4.700%		
因素八	社區居民重視社區的整體利益。	.558
	本社區與其他社區有良好互動關係。	.499
	社區居民認同本社區。	.493
	本社區居民擁有良好的向心力。	.462
	社區居民會合力解決社區問題。	.461
解釋變異量：4.300%		
因素九	本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	.737
	本社區公共設施很乾淨。	.597
	本社區有良好的資源回收系統。	.556
解釋變異量：4.182%		
因素十	社區居民信任村里長。	.796
	本社區與村里長有良好的互動關係。	.652
解釋變異量：3.718%		
因素十一	本社區多數居民有共同的信仰。	.690
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	.646
	社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	.550
解釋變異量		<b>3.564%</b>
因素十二	本社區的建物雜亂。	.824
	社區居民的居家空間擁擠。	.782
解釋變異量：3.070%		
因素十三	本社區居民只關心自己的利益。	.737
	解釋變異量：2.834%	
總變異量：66.593%		

表 4-3-2：靜態社區能力之因素分析表(51 題)(修正)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一：	社區居民有公平參與公共事務的機會。	.748
	社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	.742
	社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	.727
	本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	.623
	本社區參與活動的居民有各種不同背景。	.561
	社區居民能夠彼此包容不同的意見。	.511
	如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	.470
解釋變異量：9.373%		
因素二：	居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	.686
	社區居民彼此來往密切。	.638

	社區居民會遵守社區的協議。	.635
	社區居民會遵守社區的風俗習慣。	.632
	本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	.593
	區居民彼此信任。	.564
	社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)	.558
	本社區與其他社區有良好互動關係。	.504
	社區居民是守法的。	.441
	<b>解釋變異量：8.824%</b>	
因素三：	本社區有推動社區工作的人力。	.835
	本社區有推動社區工作的潛在人力。	.831
	社區居民具備推動社區工作的相關技能的。	.728
	本社區有志願服務的人力。	.670
	社區居民樂意參與社區工作。	.468
	本社區居民擁有良好的向心力。	.426
	<b>解釋變異量：7.552%</b>	
因素四：	本社區有自己獨立的辦公空間。	.871
	本社區有自己獨立的活動空間。	.817
	本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	.565
	本社區有對閒置空間/建物進行活化與再利用。	.549
	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	.509
	<b>解釋變異量：5.843%</b>	
因素五：	本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	.660
	本社區有良好的資源回收系統。	.582
	本社區公共設施很乾淨。	.561
	社區居民重視社區的整體利益。	.494
	社區居民會合力解決社區問題。	.444
	社區居民認同本社區。	.414
	<b>解釋變異量：5.432%</b>	
因素六：	本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	.773
	本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)	.771
	本社區的景觀很好。	.723
	本社區有足夠的停車空間。	.492
	<b>解釋變異量：5.256%</b>	
因素七：	本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	.824
	本社區交通便捷。	.801
	本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	.603
	<b>解釋變異量：4.815%</b>	
因素八：	本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	.833
	本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	.792
	本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	.590
	<b>解釋變異量：4.601%</b>	

因素九：	本社區多數居民有共同的信仰。	.701
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	.654
	社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	.507
<b>解釋變異量：3.685%</b>		
因素十：	社區居民信任村里長。	.824
	本社區與村里長有良好的互動關係。	.724
<b>解釋變異量：3.593%</b>		
因素十一：	本社區居民只關心自己的利益。	.743
	<b>解釋變異量：3.276%</b>	
因素十二：	本社區的建物雜亂。	.831
	社區居民的居家空間擁擠。	.785
	<b>解釋變異量：3.197%</b>	
<b>總變異量：65.448%</b>		

## 二、靜態社區能力五個面向之信、效度

靜態社區能力可區分為五個面向(分量表)，包括社會資本(以下簡稱關係力)、人力資本(以下簡稱人資力)、物理資本(以下簡稱經建力)、環境/生態資本(以下簡稱環境力)、及文化資本(以下簡稱文化力)。底下將分別分析各分量表的信、效度。

### (一)社會資本(關係力)

靜態社區能力之關係力量表共有 24 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.924，其解釋總變異量為 61.403%，共粹取出五個因素(見表 4-3-3)。

表 4-3-3：關係力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民有公平參與公共事務的機會。	.776
	社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	.754
	社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	.700
	本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	.613
	本社區參與活動的居民有各種不同背景。	.589
	社區居民能夠彼此包容不同的意見。	.499
	如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	.461
	<b>解釋變異量：16.727%</b>	
因素二	居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	.752
	社區居民會遵守社區的風俗習慣。	.709
	社區居民會遵守社區的協議。	.632
	本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	.593
	社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)	.584
	社區居民彼此來往密切。	.555
	社區居民彼此信任。	.470

	社區居民是守法的。	.449
	社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	.384
	<b>解釋變異量：15.383%</b>	
因素三	本社區居民擁有良好的向心力。	.765
	社區居民會合力解決社區問題。	.756
	社區居民重視社區的整體利益。	.728
	本社區與其他社區有良好互動關係。	.651
	社區居民認同本社區。	.630
	<b>解釋變異量：15.345%</b>	
因素四	社區居民信任村里長。	.825
	本社區與村里長有良好的互動關係。	.712
	<b>解釋變異量：7.791%</b>	
因素五	本社區居民只關心自己的利益。	.684
	<b>解釋變異量：6.157%</b>	
<b>總變異量：61.403%</b>		

## (二)人力資本(人資力)

靜態社區能力之人資力量表共有 5 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.871，其解釋總變異量為 66.102%，僅粹取出一個因素(見表 4-3-4)。

表 4-3-4：人資力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區有推動社區工作的人力。	.889
	本社區有推動社區工作的潛在人力。	.829
	社區居民具備推動社區工作的相關技能的。	.826
	本社區有志願服務的人力。	.818
	社區居民樂意參與社區工作。	.691
	<b>解釋/總變異量：66.102%</b>	

## (三)物理資本(經建力)

靜態社區能力之經建力量表共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.807，其解釋總變異量為 58.279%，共粹取出二個因素(見表 4-3-5)。

表 4-3-5：經建力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區有自己獨立的辦公空間。	.845
	本社區有自己獨立的活動空間。	.816
	本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	.654
	本社區有足夠的停車空間。	.607
	本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	.606
	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	.582
<b>解釋變異量：32.953%</b>		
因素二	本社區交通便捷。	.875
	本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	.855
	本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	.699
<b>解釋變異量：25.326%</b>		
<b>總變異量：58.279%</b>		

(四)環境/生態資本(環境力)

靜態社區能力之環境力量表共有 8 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.718，其解釋總變異量為 68.820%，共粹取出三個因素(見表 4-3-6)。

表 4-3-6：環境力之因素分析

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一：	本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	.899
	本社區的景觀很好。	.822
	本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)	.713
<b>解釋變異量：26.154%</b>		
因素二：	本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	.837
	本社區公共設施很乾淨。	.778
	本社區有良好的資源回收系統。	.667
<b>解釋變異量：23.852%</b>		
因素三：	社區居民的居家空間擁擠。	.852
	本社區的建物雜亂。	.831
<b>解釋變異量：18.813%</b>		
<b>總變異量：68.820%</b>		

(五)文化資本(文化力)

靜態社區能力之文化力量表共有 5 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.735，其解釋總變異量為 69.847%，共粹取出二個因素(見表 4-3-7)。

表 4-3-7：文化資本(文化力)之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一：	本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	.852
	本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	.835
	本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	.700
<b>解釋變異量：39.805%</b>		
因素二：	本社區多數居民有共同的信仰。	.878
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	.796
<b>解釋變異量：30.042%</b>		
<b>總變異量：69.847%</b>		

### 三、動態社區能力總量表之信、效度

預試之動態社區能力量表原 47 題之 Cronbach's  $\alpha$  值為 .964，整體總解釋變異量為 71.529%。進行項目分析後將低於 .05 者予以刪除，刪除「17.社區居民難以接受新事物」該題項，刪除後之量表題數為 46 題，刪除後之 Cronbach's  $\alpha$  值從原先的 .964 提升至 .966，解釋總變異量則為 70.461%，計有 9 個因素(見表 4-3-8)。

表 4-3-8：動態社區能力之因素分析表(46 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區領導者有豐富的領導經驗。	.777
	社區領導者有能力解決社區的問題。	.776
	社區領導者的能力是被認同的。	.753
	社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。	.698
	社區領導者瞭解社區所面對的問題。	.692
	社區領導者有能力經營社區組織。	.686
	社區領導者瞭解社區的規範與價值。	.677
	本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	.651
	本社區領導者的產生是被認同的。	.605
	社區領導者知道如何獲取內外部資源。	.587
	本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	.583
本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	.540	
<b>解釋變異量：16.065%</b>		
因素二	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.755
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.710
	社區居民有機會參與社區活動。	.704
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.704
	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.632
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	.454
<b>解釋變異量：9.517%</b>		

因素三	本社區有足夠的能力開發各式的資源。	.718
	本社區有良好的能力招募社區外的人才。	.688
	本社區有能力整合各種資源。	.649
	本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	.577
	本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	.512
	本社區會與政府部門合作辦理活動。	.494
<b>解釋變異量：8.481%</b>		
因素四	本社區幹部願意共同執行年度目標。	.756
	本社區組織訂有年度目標。	.716
	多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	.693
	本社區有能力提昇組織的能量。	.526
	本社區的組織能實際發揮功能。	.520
	本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	.462
<b>解釋變異量：8.009%</b>		
因素五	有社區營造的相關經驗使居民更願意投入社區的經營。	.822
	有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	.816
	本社區曾有社區營造成功的經驗。	.806
<b>解釋變異量：6.485%</b>		
因素六	本社區會主動向其他社區學習。	.706
	本社區常與其他社區互相觀摩學習。	.696
	本社區居民願意接受教育訓練。	.591
	本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	.497
<b>解釋變異量：6.133%</b>		
因素七	社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	.733
	社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	.645
	社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	.600
	本社區居民動員的速度很快。	.569
<b>解釋變異量：5.556%</b>		
因素八	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.789
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.696
	社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。	.671
<b>解釋變異量：5.453%</b>		
因素九	本社區有領導者的傳承準備。	.770
	本社區的領導傳承是順利的。	.764
<b>解釋變異量：4.762%</b>		
<b>總變異量：70.461%</b>		

## 二、動態社區能力五個面向之信、效度

動態社區能力可區分為五個面向(分量表)，包括社區參與(以下簡稱參與力)、社區學習(以下簡稱學習力)、資源網絡(以下簡稱整合力)、領導者/權的發展(以下簡稱

領導力)、以及社區組織的發展與操作(以下簡稱組織力)。底下將分別分析各分量表的信、效度。

(一)社區參與(參與力)

動態社區能力之參與力量表共有 13 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.833，其解釋總變異量為 67.005%，共粹取出三個因素(見表 4-3-9)。

表 4-3-9：參與力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.831
	社區居民有機會參與社區活動。	.830
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.762
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.743
	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.646
<b>解釋變異量：27.886%</b>		
因素二	社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	.788
	社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	.785
	本社區居民動員的速度很快。	.698
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	.567
	社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	.487
<b>解釋變異量：19.886%</b>		
因素三	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.866
	社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。	.791
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.788
<b>解釋變異量：19.233%</b>		
<b>總變異量：67.005%</b>		

(二)社區學習(學習力)

動態社區能力之學習力量表共有 3 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.843，其解釋總變異量為 76.282%，僅粹取出一個因素(見表 4-3-10)。

表 4-3-10：學習力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區會主動向其他社區學習。	.919
	本社區常與其他社區互相觀摩學習。	.897
	本社區居民願意接受教育訓練。	.799
<b>解釋/總變異量：76.282%</b>		

(三)資源網絡(整合力)

動態社區能力之整合力量表共有 7 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.868，其解釋總變異量為 56.386%，僅粹取出三個因素(見表 4-3-11)。

表 4-3-11：整合力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	.816
	本社區有能力整合各種資源。	.805
	本社區有足夠的能力開發各式的資源。	.786
	本社區會與政府部門合作辦理活動。	.745
	本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	.742
	本社區有良好的能力招募社區外的人才。	.734
	本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	.607
<b>解釋/總變異量：56.368%</b>		

(四)領導者/權(領導力)

動態社區能力之領導力量表共有 14 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.943，其解釋總變異量為 68.562%，共粹取出二個因素(見表 4-3-12)。

表 4-3-12：領導力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區領導者有能力解決社區的問題。	.866
	社區領導者的能力是被認同的。	.846
	社區領導者有能力經營社區組織。	.817
	社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。	.813
	社區領導者有豐富的領導經驗。	.802
	社區領導者瞭解社區的規範與價值。	.609
	本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	.605
	社區領導者瞭解社區所面對的問題。	.590
	本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	.560
	社區領導者知道如何獲取內外部資源。	.523
<b>解釋變異量：41.092%</b>		
因素二	本社區的領導傳承是順利的。	.830
	本社區有領導者的傳承準備。	.829
	本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	.642
	本社區領導者的產生是被認同的。	.580
<b>解釋變異量：27.769%</b>		
<b>總變異量：68.562%</b>		

#### (五)社區組織的發展與操作(組織力)

動態社區能力之組織力量表共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.911，其解釋總變異量為 75.980%，共粹取出二個因素(見表 4-3-13)。

表 4-3-13：組織力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區有能力提昇組織的能量。	.847
	本社區組織訂有年度目標。	.810
	本社區幹部願意共同執行年度目標。	.806
	本社區的組織能實際發揮功能。	.806
	本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	.784
	多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	.778
解釋變異量：45.464%		
因素二	有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	.918
	有社區營造的相關經驗使居民更願意投入社區的經營。	.910
	本社區曾有社區營造成功的經驗。	.852
解釋變異量：30.515%		
總變異量：75.980%		

### 第四節 正式施測之社區能力量表信、效度分析

#### 壹、正式施測樣本之選取

本研究第四階段所進行之步驟為正式施測，樣本之抽取與預試階段相同，每個抽取到的社區，依其在內政部登記之資料先郵寄訪問公文至各社區，公文寄出後一週再由研究者逐一致電與受訪者約定訪問日期與時間，再約定受訪時間後，由研究者及訪員分別至受訪者指定之受訪場地(如社區發展協會、理事長家中、社區活動中心等)進行問卷施測。正式施測之期程為2011年5月14日至2011年6月13日止，由訪員與受訪者約定後至受訪者指定之場所進行訪談，共回收301份有效問卷。

#### 貳、正式施測量表之信、效度分析

##### 一、靜態社區能力總量表之信、效度

經過預試與討論之後，若干題項自動態社區能力部分調整至靜態社區能力部分，因此正式施測之正式施測之靜態社區能力量表為 52 個題項。其 Cronbach's  $\alpha$  值為.920，因素分析之解釋總變異量為 65.722%，計有 12 個因素(見表 4-4-1)。

表 4-4-1：靜態社區能力之因素分析表(52 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民會遵守社區的風俗習慣。	0.758
	社區居民認同本社區。	0.744
	居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	0.725
	本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	0.680
	社區居民有機會參與社區活動。	0.654
	本社區居民擁有良好的向心力。	0.631
	社區居民會遵守社區的協議。	0.581
	社區居民重視社區的整體利益。	0.558
	社區居民彼此來往密切。	0.504
	社區居民是守法的。	0.495
	社區居民能夠彼此包容不同的意見。	0.480
<b>解釋變異量：11.459%</b>		
因素二	社區居民有機會參與社區事務的決策。	0.788
	社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。	0.728
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	0.681
	社區居民有公平參與公共事務的機會。	0.562
	社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	0.552
	如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	0.388
<b>解釋變異量：7.532%</b>		
因素三	本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	0.795
	本社區的景觀很好。	0.785
	本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)	0.691
	本社區有足夠的停車空間。	0.661
	本社區公共設施很乾淨。	0.480
<b>解釋變異量：6.626%</b>		
因素四	本社區有推動社區工作的人力。	0.837
	本社區有推動社區工作的潛在人力。	0.812
	社區居民具備推動社區工作的相關技能的。	0.748
	本社區有志願服務的人力。	0.610
<b>解釋變異量：6.260%</b>		
因素五	本社區參與活動的居民有各種不同背景。	0.666
	本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	0.558
	社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	0.509

	本社區與其他社區有良好互動關係。	0.453
	本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	0.343
	<b>解釋變異量：5.313%</b>	
因素六	社區居民信任村里長。	0.752
	區居民彼此信任。	0.669
	本社區與村里長有良好的互動關係。	0.521
	<b>解釋變異量：4.896%</b>	
因素七	本社區交通便捷。	0.803
	本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	0.710
	本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	0.581
	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	0.409
	本社區有良好的資源回收系統。	0.376
	<b>解釋變異量：4.780%</b>	
因素八	本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	0.765
	本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	0.719
	本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	0.528
	<b>解釋變異量：4.547%</b>	
因素九	本社區有自己獨立的辦公空間。	0.839
	本社區有自己獨立的活動空間。	0.807
	<b>解釋變異量：3.996%</b>	
因素十	本社區的建物雜亂。	0.782
	社區居民的居家空間擁擠。	0.732
	本社區居民只關心自己的利益。	0.563
	本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	0.385
	<b>解釋變異量：3.896%</b>	
因素十一	本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	0.661
	本社區多數居民有共同的信仰。	0.641
	<b>解釋變異量：3.807%</b>	
因素十二	社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)	0.643
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	-0.465
	<b>解釋變異量：2.611%</b>	
	<b>總變異量：65.722%</b>	

## 二、靜態社區能力五個面向之信、效度

靜態社區能力可區分為五個面向(分量表)，包括關係力、人資力、經建力、環境力、及文化力。底下將分別分析各分量表的信、效度。

(一)關係力

靜態社區能力之關係力量表共有 26 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.929，其解釋總變異量為 62.632%，共粹取出五個因素(見表 4-4-2)。

表 4-4-2：關係力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民會遵守社區的風俗習慣。	0.771
	居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	0.726
	本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	0.715
	社區居民認同本社區。	0.624
	社區居民會遵守社區的協議。	0.598
	社區居民彼此來往密切。	0.547
	本社區居民擁有良好的向心力。	0.537
	社區居民是守法的。	0.535
	社區居民能夠彼此包容不同的意見。	0.464
<b>解釋變異量：17.937%</b>		
因素二	社區居民有機會參與社區事務的決策。	0.836
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	0.793
	社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。	0.665
	社區居民有機會參與社區活動。	0.617
	社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	0.603
	社區居民有公平參與公共事務的機會。	0.543
	社區居民重視社區的整體利益。	0.473
	如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	0.416
<b>解釋變異量：16.085%</b>		
因素三	本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	0.754
	本社區參與活動的居民有各種不同背景。	0.731
	社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	0.585
	社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)	0.525
	本社區與其他社區有良好互動關係。	0.484
<b>解釋變異量：11.872%</b>		
因素四	社區居民信任村里長。	0.856
	本社區與村里長有良好的互動關係。	0.706
	社區居民彼此信任。	0.651
<b>解釋變異量：10.766%</b>		

因素五	本社區居民只關心自己的利益	0.790
	解釋變異量：5.971%	
總變異量：62.632%		

### (二)人資力

靜態社區能力之人資力量表共有 4 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.858，其解釋總變異量為 70.532%，僅粹取出一個因素(見表 4-4-3)。

表 4-4-3：人資力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區有推動社區工作的人力。	.914
	本社區有推動社區工作的潛人力。	.888
	社區居民具備推動社區工作的相關技能的。	.784
	本社區有志願服務的人力。	.763
解釋/總變異量：70.532%		

### (三)財物力

靜態社區能力之財物力量表共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.743，其解釋總變異量為 52.340%，共粹取出二個因素(見表 4-4-4)。

表 4-4-4：財物力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	0.701
	本社區有自己獨立的活動空間。	0.631
	本社區有自己獨立的辦公空間。	0.622
	本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	0.621
	本社區有對閒置空間/建物進行活化與再利用。	0.613
	本社區有足夠的停車空間。	0.566
	本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	0.503
解釋變異量：28.565%		
因素二	本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	0.706
	本社區交通便捷。	0.593
解釋變異量：23.775%		
總變異量：52.304%		

### (四)環境力

靜態社區能力之環境力量表共有 8 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值

為.703，其解釋總變異量為 71.172%，共粹取出三個因素(見表 4-4-5)。

表 4-4-5：環境力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	.855
	本社區的景觀很好。	.834
	本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)	.801
解釋變異量：28.213%		
因素二	本社區有良好的資源回收系統。	.783
	本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	.752
	本社區公共設施很乾淨。	.716
解釋變異量：22.148%		
因素三	本社區的建物雜亂	.842
	社區居民的居家空間擁擠	.832
解釋變異量：20.812%		
總變異量：71.172%		

#### (五)文化力

靜態社區能力之文化力量表共有 5 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.695，其解釋總變異量為 66.014%，共粹取出二個因素(見表 4-4-6)。

表 4-4-6：文化力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區多數居民有共同的信仰。	.841
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	.727
	本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	.640
解釋變異量：33.792%		
因素二	本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	.849
	本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	.837
解釋變異量：32.222%		
總變異量：66.014%		

#### 三、動態社區能力總量表之信、效度

正式施測之動態社區能力量表原 40 題項，其 Cronbach's  $\alpha$  值為.962，整體總解釋變異量為 71.673%，共粹取 8 個因素(見表 4-4-7)。

表 4-4-7：動態社區能力之因素分析表(40 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區領導者的能力是被認同的。	0.856
	社區領導者有豐富的領導經驗。	0.814
	社區領導者瞭解社區所面對的問題。	0.800
	社區領導者瞭解社區的規範與價值。	0.795
	社區領導者有能力解決社區的問題。	0.776
	社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。	0.759
	本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	0.721
	社區領導者有能力經營社區組織。	0.71
	本社區領導者的產生是被認同的。	0.686
	本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	0.675
	社區領導者知道如何獲取內外部資源。	0.668
	本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	0.626
	本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	0.488
	本社區有能力提昇組織的能量。	0.425
<b>解釋變異量：22.409%</b>		
因素二	社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	0.827
	社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	0.769
	本社區居民動員的速度很快。	0.682
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	0.656
<b>解釋變異量：8.851%</b>		
因素三	本社區常與其他社區互相觀摩學習。	0.722
	本社區會主動向其他社區學習。	0.701
	本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	0.618
	本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	0.506
	本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	0.503
	本社區會與政府部門合作辦理活動。	0.485
<b>解釋變異量：8.787%</b>		
因素四	本社區幹部願意共同執行年度目標。	0.744
	多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	0.698
	本社區組織訂有年度目標。	0.658
	本社區曾有社區營造成功的經驗。	0.477
	本社區的組織能實際發揮功能。	0.459
	有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	0.442
<b>解釋變異量：8.551%</b>		
因素五	本社區有良好的能力召募社區外的人才。	0.777
	本社區有足夠的能力開發各式的資源。	0.771

	本社區有能力整合各種資源。	0.732
<b>解釋變異量：8.221%</b>		
因素六	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	0.757
	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	0.734
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	0.729
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	0.419
<b>解釋變異量：6.975%</b>		
因素七	本社區的領導傳承是順利的。	0.828
	本社區有領導者的傳承準備。	0.791
<b>解釋變異量：4.953%</b>		
因素八	社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動	0.866
	<b>解釋變異量：2.926%</b>	
<b>總變異量：71.673%</b>		

#### 四、動態社區能力四個面向之信、效度

動態社區能力量表原為五個面向，預試後經過討論方修正為四個面向，分別區分為四個面向(分量表)，包括參與力、連結力、領導力、以及組織力。底下將分別分析各分量表的信、效度。

##### (一)參與力

動態社區能力之參與力量表共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.819，其解釋總變異量為 73.157%，共粹取出三個因素(見表 4-4-8)。

表 4-4-8：參與力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	.876
	社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	.807
	本社區居民動員的速度很快。	.782
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	.749
<b>解釋變異量：32.088%</b>		
因素二	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.879
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.866
	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.793
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.560
<b>解釋變異量：29.468%</b>		
因素三	社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動	.975
	<b>解釋變異量：11.602%</b>	
<b>總變異量：73.157%</b>		

## (二)連結力

動態社區能力之連結力量表共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.896，其解釋總變異量為 67.178%，共粹取出二個因素(見表 4-4-9)。

表 4-4-9：連結力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區常與其他社區互相觀摩學習。	.852
	本社區會主動向其他社區學習。	.836
	本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	.664
	本社區會與政府部門合作辦理活動。	.639
	本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	.619
	本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	.590
<b>解釋變異量：35.941%</b>		
因素二	本社區有足夠的能力開發各式的資源。	.860
	本社區有良好的能力招募社區外的人才。	.851
	本社區有能力整合各種資源。	.808
<b>解釋變異量：31.237%</b>		
<b>總變異量：67.178%</b>		

## (三)領導力

動態社區能力之領導力量表共有 14 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.951，其解釋總變異量為 72.170%，共粹取出二個因素(見表 4-4-10)。

表 4-4-10：領導力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區領導者瞭解社區的規範與價值。	.861
	社區領導者的能力是被認同的。	.842
	社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。	.833
	社區領導者瞭解社區所面對的問題。	.827
	社區領導者有豐富的領導經驗。	.825
	社區領導者有能力解決社區的問題。	.814
	社區領導者知道如何獲取內外部資源。	.810
	社區領導者有能力經營社區組織。	.789
	本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	.766
	本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	.764
	本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	.716
	本社區領導者的產生是被認同的。	.689
	<b>解釋變異量：55.190%</b>	
因素二	本社區的領導傳承是順利的。	.905
	本社區有領導者的傳承準備。	.850

	<b>解釋變異量：16.981%</b>
	<b>總變異量：72.170%</b>

#### (四)組織力

動態社區能力之組織力量表共有 8 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.908，其解釋總變異量為 62.562%，僅粹取出一個因素(見表 4-4-11)。

表 4-4-11：組織力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區的組織能實際發揮功能。	.848
	本社區幹部願意共同執行年度目標。	.846
	多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	.823
	本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	.821
	本社區組織訂有年度目標。	.786
	本社區有能力提昇組織的能量。	.779
	有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	.718
	本社區曾有社區營造成功的經驗。	.691
<b>解釋/總變異量：62.562%</b>		

### 第五節 整體樣本之社區能力量表的信、效度分析

從預試到正式施測的題項僅有些微的題項刪除、變動或面向的調整，為善用調查樣本，並增進用於分析之樣本的規模與代表性，本研究最終以正式施測的問卷為版本，將預試之相同的題項納入分析，用於分析之整體樣本包括預試樣本計 339 份，正式施測樣本計 301 份，合計 640 份問卷。

#### 一、靜態社區能力總量表之信、效度

正式施測之靜態社區能力量表為 52 個題項，其 Cronbach's  $\alpha$  值為.926，因素分析之解釋總變異量為 63.029%，計有 12 個因素(見表 4-5-1)。

表 4-5-1：靜態社區能力之因素分析表(52 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民彼此信任	.498
	居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	.626
	社區居民會遵守社區的風俗習慣。	.731
	社區居民會遵守社區的協議。	.697
	社區居民是守法的。	.659
	社區居民彼此來往密切。	.648
	本社區與其他社區有良好互動關係。	.492

	本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	.659
	社區居民能夠彼此包容不同的意見。	.576
	如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	.553
	社區居民認同本社區。	.712
	本社區居民擁有良好的向心力。	.694
	社區居民重視社區的整體利益。	.664
	社區居民有機會參與社區活動。	.523
	<b>解釋變異量：25.462%</b>	
因素二	社區居民具備推動社區工作的相關技能的。	.736
	本社區有推動社區工作的人力。	.840
	本社區有推動社區工作的潛在人力。	.825
	本社區有志願服務的人力。	.598
	<b>解釋變異量：7.025%</b>	
因素三	本社區有足夠的停車空間。	.550
	本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)	.748
	本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	.783
	本社區的景觀很好。	.767
	本社區公共設施很乾淨。	.472
	<b>解釋變異量：5.040%</b>	
因素四	本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	.638
	社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	.542
	本社區參與活動的居民有各種不同背景。	.611
	社區居民有公平參與公共事務的機會。	.615
	社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	.558
	<b>解釋變異量：3.863%</b>	
因素五	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.726
	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.810
	社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。	.768
	<b>解釋變異量：3.480%</b>	
因素六	本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	.619
	本社區交通便捷。	.789
	本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	.762
	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	.446
	本社區有良好的資源回收系統。	.408
	本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	.422
	<b>解釋變異量：3.407%</b>	
因素七	本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	.422
	本社區有自己獨立的活動空間。	.841
	本社區有自己獨立的辦公空間。	.875
	本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	.419
	<b>解釋變異量：2.917%</b>	

因素八	本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	.513
	本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	.797
	本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	.743
<b>解釋變異量：2.658%</b>		
因素九	本社區居民只關心自己的利益。(反向題)	.518
	社區居民的居家空間擁擠。(反向題)	.742
	本社區的建物雜亂。(反向題)	.821
<b>解釋變異量：2.493%</b>		
因素十	社區居民信任村里長。	.794
	本社區與村里長有良好的互動關係。	.677
<b>解釋變異量：2.359%</b>		
因素十一	本社區多數居民有共同的信仰。	.679
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	.630
	<b>解釋變異量：2.229%</b>	
因素十二	社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)	.637
	<b>解釋變異量：2.096%</b>	
<b>總變異量：63.029%</b>		

## 二、靜態社區能力五個面向之信、效度

靜態社區能力可區分為五個面向(分量表)，包括關係力、人資力、經建力、環境力、及文化力。底下將分別分析各分量表的信、效度。

### (一)關係力

靜態社區能力之關係力量表共有 26 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.931，其解釋總變異量為 60.021%，共粹取出五個因素(見表 4-5-2)。

表 4-5-2：關係力之因素分析表

共同因素	題項	因素負荷量
因素一	居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	.728
	社區居民會遵守社區的風俗習慣。	.756
	社區居民會遵守社區的協議。	.666
	社區居民是守法的。	.538
	社區居民彼此來往密切。	.617
	本社區與其他社區有良好互動關係。	.474
	本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	.681
	社區居民能夠彼此包容不同的意見。	.434
	社區居民認同本社區。	.569
	本社區居民擁有良好的向心力。	.562
	社區居民重視社區的整體利益。	.506
	<b>解釋變異量：39.121%</b>	

因素二	本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	.675
	社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	.653
	本社區參與活動的居民有各種不同背景。	.704
	社區居民有公平參與公共事務的機會。	.685
	社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	.657
<b>解釋變異量：6.587%</b>		
因素三	社區居民有機會參與社區活動。	.419
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.781
	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.872
	社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。	.808
<b>解釋變異量：5.483%</b>		
因素四	社區居民彼此信任。	.516
	社區居民信任村里長。	.858
	社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)	.461
	本社區與村里長有良好的互動關係。	.728
<b>解釋變異量：4.671%</b>		
因素五	如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	.436
	本社區居民只關心自己的利益。(反向題)	.726
<b>解釋變異量：4.159%</b>		
<b>總變異量：60.021%</b>		

## (二)人資力

靜態社區能力之人資力量表共有 4 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.865，其解釋總變異量為 71.500%，僅粹取出一個因素(見表 4-4-3)。

表 4-5-3：人資力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民具備推動社區工作的相關技能的。	.803
	本社區有推動社區工作的人力。	.915
	本社區有推動社區工作的潛在人力。	.877
	本社區有志願服務的人力。	.780
<b>解釋變異量：71.500%</b>		

## (三)財物力

靜態社區能力之財物力量表共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.777，其解釋總變異量為 55.092%，共粹取出二個因素(見表 4-5-4)。

表 4-5-4：財物力之因素分析表

共同因素	題項	因素負荷量
因素一	本社區有自己獨立的辦公空間。	.844
	本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	.601
	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	.550
	本社區有足夠的停車空間。	.584
	本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	.536
	本社區有自己獨立的活動空間。	.827
<b>解釋變異量：36.596%</b>		
因素二	本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	.671
	本社區交通便捷。	.848
	本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	.824
<b>解釋變異量：18.496%</b>		
<b>總變異量：55.092%</b>		

(四) 環境力

靜態社區能力之環境力量表共有 8 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.711，其解釋總變異量為 69.535%，共粹取出三個因素(見表 4-5-5)。

表 4-5-5：環境力之因素分析表

共同因素	題項	因素負荷量
因素一：	本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)	.765
	本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	.881
	本社區的景觀很好。	.823
	<b>解釋變異量：36.174%</b>	
因素二：	本社區有良好的資源回收系統。	.737
	本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	.789
	本社區公共設施很乾淨。	.741
<b>解釋變異量：18.427%</b>		
因素三：	社區居民的居家空間擁擠。(反向題)	.844
	本社區的建物雜亂。(反向題)	.832
<b>解釋變異量：14.934%</b>		
<b>總變異量：69.535%</b>		

(五)文化力

靜態社區能力之文化力量表共有 5 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.715，其解釋總變異量為 67.518%，共粹取出二個因素(見表 4-5-6)。

表 4-5-6：文化力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	.570
	本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	.858
	本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	.835
<b>解釋變異量：46.837%</b>		
因素二	本社區多數居民有共同的信仰。	.862
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	.769
<b>解釋變異量：20.681%</b>		
<b>總變異量：67.518%</b>		

三、動態社區能力總量表之信、效度

正式施測之動態社區能力量表原 40 題項，其 Cronbach's  $\alpha$  值為.961，整體總解釋變異量為 67.166%，共粹取 7 個因素(見表 4-5-7)。

表 4-5-7：動態社區能力之因素分析表(40 題)

共同因素	問 項	因素負荷量
因素一	社區領導者有能力經營社區組織。	.707
	社區領導者有能力解決社區的問題。	.785
	社區領導者的能力是被認同的。	.824
	社區領導者有豐富的領導經驗。	.784
	社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。	.744
	社區領導者知道如何獲取內外部資源。	.631
	社區領導者瞭解社區所面對的問題。	.749
	社區領導者瞭解社區的規範與價值。	.742
	本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	.689
	本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	.644
	本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	.596
	本社區領導者的產生是被認同的。	.665
<b>解釋變異量：43.694%</b>		
因素二	本社區常與其他社區互相觀摩學習。	.444
	本社區會主動向其他社區學習。	.446
	本社區會與政府部門合作辦理活動。	.636
	本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	.665
	本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	.411
	本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	.639
	本社區有能力整合各種資源。	.719
	本社區有足夠的能力開發各式的資源。	.740
	本社區有良好的能力招募社區外的人才。	.716
<b>解釋變異量：6.346%</b>		

因素三	本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	.441
	本社區有能力提昇組織的能量。	.482
	本社區的組織能實際發揮功能。	.536
	本社區組織訂有年度目標。	.681
	本社區幹部願意共同執行年度目標。	.742
	多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	.665
<b>解釋變異量：4.691%</b>		
因素四	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.761
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.802
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.711
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.480
<b>解釋變異量：3.699%</b>		
因素五	社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。(反向題)	.487
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	.555
	社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	.782
	社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	.712
	本社區居民動員的速度很快。	.646
<b>解釋變異量：3.364%</b>		
因素六	本社區曾有社區營造成成功的經驗。	.793
	有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	.765
<b>解釋變異量：2.738%</b>		
因素七	本社區有領導者的傳承準備。	.797
	本社區的領導傳承是順利的。	.820
<b>解釋變異量：2.634%</b>		
<b>總變異量：67.166%</b>		

#### 四、動態社區能力四個面向之信、效度

動態社區能力可區分為四個面向(分量表)，包括參與力、連結力、領導力、以及組織力。底下將分別分析各分量表的信、效度。

##### (一)參與力

動態社區能力之參與力量表共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.882，其解釋總變異量為 62.321%，共粹取出二個因素(見表 4-5-8)。

表 4-5-8：參與力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.818
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.880
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.874
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.648
<b>解釋變異量：47.004%</b>		
因素二	社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。(反向題)	.361
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	.640
	社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	.823
	社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	.799
	本社區居民動員的速度很快。	.739
<b>解釋變異量：15.317%</b>		
<b>總變異量：62.321%</b>		

(二)連結力

動態社區能力之連結力量表共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.890，其解釋總變異量為 65.151%，共粹取出二個因素(見表 4-5-9)。

表 4-5-9：連結力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區常與其他社區互相觀摩學習。	.883
	本社區會主動向其他社區學習。	.871
	本社區會與政府部門合作辦理活動。	.567
	本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	.588
	本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	.451
<b>解釋變異量：53.746%</b>		
因素二	本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	.590
	本社區有能力整合各種資源。	.786
	本社區有足夠的能力開發各式的資源。	.854
	本社區有良好的能力招募社區外的人才。	.814
<b>解釋變異量：11.405%</b>		
<b>總變異量：65.151%</b>		

(三)領導力

動態社區能力之領導力量表共有 14 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.947，其解釋總變異量為 70.103%，共粹取出二個因素(見表 4-5-10)。

表 4-5-10：領導力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區領導者有能力經營社區組織。	.797
	社區領導者有能力解決社區的問題。	.841
	社區領導者的能力是被認同的。	.854
	社區領導者有豐富的領導經驗。	.813
	社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。	.813
	社區領導者知道如何獲取內外部資源。	.724
	社區領導者瞭解社區所面對的問題。	.775
	社區領導者瞭解社區的規範與價值。	.796
	本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	.737
	本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	.705
	本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	.681
本社區領導者的產生是被認同的。	.672	
<b>解釋變異量：61.605%</b>		
因素二	本社區有領導者的傳承準備。	.866
	本社區的領導傳承是順利的。	.881
<b>解釋變異量：8.498%</b>		
<b>總變異量：70.103%</b>		

(四)組織力

動態社區能力之組織力量表共有 8 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.903，其解釋總變異量為 74.534%，共粹取出兩個因素(見表 4-5-11)。

表 4-5-11：組織力之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	.766
	本社區有能力提昇組織的能量。	.814
	本社區的組織能實際發揮功能。	.829
	本社區組織訂有年度目標。	.777
	本社區幹部願意共同執行年度目標。	.820
	多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	.791
<b>解釋變異量：61.579%</b>		
因素二	本社區曾有社區營造成功的經驗。	.899
	有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	.894
<b>解釋變異量：12.955%</b>		
<b>總變異量：74.534%</b>		

## 第五章 社區/個人生活品質量表之編製與信效度考驗

本章在於說明「社區生活品質量表」之編製過程及相關樣本信效度考驗，其中量表編製過程主要分四個階段進行之。本章第一節為第一階段的「社區生活品質量表題庫之建立」，第二節為第二階段的「社區生活品質量表題項之篩選」，第三節為第三階段的「預試之社區生活品質量表信、效度考驗」；第四節為第四階段為「正式施測之社區生活品質量表信、效度考驗」；第五節為結合預試與正式施測樣本的「整體樣本之社區生活品質量表的信、效度考驗」。

### 第一節 社區生活品質量表題庫之草擬

#### 壹、量表類型、面向、要素與指標之草擬

本研究第一階段的目標為建置社區生活品質量表之題庫，題庫之建置分別從相關文獻的檢閱及半結構式的訪談進行。研究團隊從檢閱社區生活品質相關文獻出發，目的在於掌握與形成社區生活品質量表的初步架構(含面向與要素)，在分析與歸納相關文獻後，試圖將社區生活品質量表區分為(相對)客觀社區生活品質(以下簡稱客觀社區生活品質)、(相對)主觀社區生活品質(以下簡稱主觀社區生活品質)及個人生活品質三種類型。客觀生活品質包括公共參與、經濟發展、人文教育、社福醫療、居住環境及交通治安等六個面向，主觀社區生活品質包括幸福感及社區意識等兩個面向，個人生活品質僅有個人生活一個面向。

在獲取社區生活品質之基本類型和面向後，隨即依此內容設計一份半結構式問卷(見附錄3-1)，藉由問卷所建立訪談架構，研究團隊邀請瞭解社區運作及發展之社區領導者及重要人士進行個別深度訪談，並全程予以錄音。訪談對象之選取乃是根據研究團隊於2008、2009年接受國科會補助『邁向永續社區：社會資本、社區營造與社區發展』(NSC 96-2412-H-260-003 -SS2)之研究結果，找尋社區在社會資本與社區發展的象限分析圖之落點(含高社區資本、高社區發展；高社區資本、低社區發展；低社區資本、高社區發展，及低社區資本、低社區發展四類型之社區)立意選取台灣省20個社區發展協會(不含離島)的領導者(主要為理事長)進行個別深度訪談，受訪者中男性有15位，女性為5位，從事社區工作之平均年資為9.7年，擔任目前職位之年資則為4年(訪談對象見表3-2-1)。

個別深度訪談後，研究團隊依據訪談內容之逐字稿，逐步萃取出社區生活品質之面向、要素與指標，並與文獻結合，進而發展並草擬出社區生活品質量表及個人生活品質量表兩份題庫(草案)，社區生活品質可區分為客觀與主觀兩個面向。客觀社區生活品質包括公共參與、經濟發展、人文教育、社福醫療、居住環境、交通治安等六大面向；主觀社區生活品質包括幸福感及社區意識二大面向。個人生活品質則僅有一項為個人生活面向。(內容詳見表5-1-1)。

在草擬出社區生活品質和個人生活品質之面向、要素和指標後，研究團隊完成一艱鉅且浩大之工程，亦即根據深度訪談之內容，細緻地推敲研究對象的真義，從而將口語化之內容轉換為社區生活品質和個人生活品質之題項（指標），輔以文獻檢閱所得之架構以初步完成兩份量表題庫。

表5-1-1：社區及個人生活品質量表之類型、面向、要素與指標一覽表

類型	面向	要素	指標
客觀 社區 生活 品質	公共 參與	資訊	訊息取得、告知
		參與	公共事務參與、志願服務
		決策	表達、投票、決策透明化
	經濟 發展	經濟能力	地價、日常所需、穩定的收入、資產
		就業機會	在地產業、在地就業機會（數量、多元性）
	人文 教育	教育環境	便利性、學區、學習環境、數位學習
		文化活動	文化風氣、教育水平、藝文活動、休閒活動
		文化資源	多元族群文化、人文資源、文化保存、傳統文化
	社福 醫療	健康醫療	健康服務的連結與取得、健康資訊、健康管理、身心健康、便利性
		福利資源	弱勢族群福利服務、弱勢家庭福利服務
		非營利組織資源	場地、經費、合作
		政府資源	場地、經費、合作
	居住 環境	自然環境	生態、景觀、空氣、水、土質
		住宅	適當的住所與空間、違章建築、停車
		居住空間	公共空間、公共設施、生活便利性、電信地下化、清潔、噪音
		環境整潔	居家內外環境乾淨程度、流浪動物、噪音、特定活動的影響、社區髒亂點
交通 治安	交通資源	大眾交通工具、對外便利性	
	設施設備	災難應變及通報系統、照明、監視器、疏散空間	
	社區安全	竊盜、家庭暴力、巡邏、警衛、警察及地方守望相助隊、犯罪率	
主觀 社區 生活 品質	幸福 感	公共參與	選舉、參與、決策
		物理環境	生態環境、環境保護、衛生、公共設施、交通治安、生活機能、生活品質
		人文環境	失業、戶數、學習環境、文化活動
		自覺感受	社區房價、社區消費、安全感
	社區 意識	認同感	社區認同、居住承諾
		歸屬感	歸屬、榮譽感
		對內關係	表達、參與、尊重、團結
個人 生活 品質	個人 生活	生活環境	居住環境、歸屬感
		人群關係	家庭關係、人際關係、鄰里關係
		個人福祉	就業狀態、經濟狀況、健康狀況

## 貳、量表題庫（指標）之形成

表 5-1-2 為社區生活品質類型、面向、要素與題項（指標）之題庫，題庫之題項初步產生之來源為文獻檢閱、訪談資料（逐字稿）及研究團隊在研究過程中不斷來回討論後所建構，各題項所選取之依據及其原始來源如表 5-1-2。經進一步的整理歸納分析後，共萃取出客觀社區生活品質 100 個題項，主觀社區生活品質 64 個題項，合計 153 個社區生活品質題項；另外，個人生活品質則粹取出 16 個題項（見表 5-1-3）。

表 5-1-2：社區生活品質及個人生活品質之題項依據及原始來源一覽表

類型	面向	要素	題項（指標）	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論	
客觀社區生活品質	公共參與	資訊	1. 多數居民知道如何取得社區活動的訊息。	✓	✓	✓	
			2. 多數居民了解社區中有舉辦哪些活動。	✓	✓	✓	
			3. 本社區會主動告知居民有關社區內的訊息。	✓		✓	
		參與	4. 本社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	✓		✓	
			5. 多數社區居民有機會參與社區活動。	✓	✓	✓	
			6. 多數社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。	✓	✓	✓	
		決策	7. 多數社區居民有機會表達對社區事務的意見。	✓		✓	
			8. 多數居民會參與選舉投票。	✓		✓	
			9. 多數社區居民有機會參與社區事務的決策。	✓		✓	
			10. 社區事務的決策過程是公開且透明的。	✓		✓	
	經濟發展	經濟能力	11. 多數社區居民擁有的收入能支應日常生活。	✓	✓	✓	
			12. 本社區的多數居民有穩定的經濟狀況。	✓	✓	✓	
			13. 本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	✓		✓	
			14. 倘若社區辦活動，多數居民願意提供金錢的贊助。		✓	✓	
			15. 本社區的地價是合理的。	✓		✓	
	就業機會	就業機會	16. 本社區擁有在地產業。	✓	✓	✓	
			17. 本社區擁有在地商圈或商店街。	✓	✓	✓	
			18. 多數社區居民可以在社區中就近找到工作。	✓	✓	✓	
			19. 本社區有振興地方經濟的計畫（或行動）。	✓		✓	
	人文教育	教育環境	20. 本社區學童的就學是方便的。	✓	✓	✓	
			21. 本社區的學區還不錯。	✓	✓	✓	
			22. 本社區目前有數位學習的機會。	✓	✓	✓	
			23. 社區可以提供社區居民一個好的學習環境。	✓	✓	✓	
		文化活動	文化活動	24. 本社區沒有不良的文化風氣（如酗酒、賭博等）。		✓	✓
				25. 本社區居民的教育水平不錯。		✓	✓
				26. 本社區向來較缺少藝文活動。	✓	✓	✓
				27. 本社區能提供社區居民多樣性的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。		✓	✓
	28. 本社區辦有定期的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。		✓	✓			
	29. 本社區有足夠的娛樂場所（如夜市、KTV）。	✓		✓			

類型	面向	要素	題項(指標)	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論
客觀社區生活品質	人文教育	文化資源	30. 本社區擁有多元族群文化(如原住民文化、河洛文化等)。	✓		✓
			31. 本社區擁有文化資源(如古蹟、傳統風俗或文物)。	✓	✓	✓
			32. 本社區有在地的節慶活動(如建醮、鹽水蜂炮等)。	✓	✓	✓
			33. 本社區的文化保存做得不錯。	✓		✓
			34. 本社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)。		✓	✓
	社福醫療	健康醫療	35. 本社區居民都有能力連結健康照顧服務。	✓	✓	✓
			36. 多數居民知道維持自己健康的資訊。		✓	✓
			37. 本社區的健康服務是容易取得的。	✓	✓	✓
			38. 本社區居民有能力作自我健康管理(如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症)。		✓	✓
			39. 多數居民在心理上是滿足的。	✓		✓
			40. 本社區有許多身體不健康的人。		✓	✓
		41. 本社區的醫療資源是便利性的。	✓	✓	✓	
		福利資源	42. 本社區目前有針對社區內有需求的人提供福利服務(如老人、兒童、婦女等)。		✓	✓
			43. 本社區對於有針對弱勢家庭來提供服務。	✓	✓	✓
			44. 本社區擁有足夠的經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	✓		✓
			45. 本社區擁有足夠的人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	✓		✓
			46. 本社區擁有充分的場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	✓	✓	✓
		非營利組織資源	47. 本社區常有非營利組織來辦活動(如藝文活動、志願服務、園遊會等)。	✓		✓
			48. 本社區常與非營利組織合辦活動。	✓	✓	✓
			49. 本社區目前有非營利組織在提供服務(如老人送餐、兒童課輔等)。		✓	✓
			50. 本社區中多數的組織願意跟社區分享場地(如廟埕、學校、私人廣場等)。	✓	✓	✓
			51. 本社區常與社區中的組織合作(如寺廟、教會、學校等)。	✓	✓	✓
			52. 本社區中有在地的非營利組織(如愛心會或協會等)。	✓		✓
			53. 社區與其他地方機構有正向的連結關係。	✓	✓	✓
		政府資源	54. 本社區目前係有政府申請經費來提供福利服務。	✓	✓	✓
	55. 本社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。		✓		✓	
	56. 本社區常與政府部門商借場地。		✓	✓	✓	
	57. 當政府部門辦活動或訓練時,本社區常派人參加。		✓		✓	
	58. 本社區辦理活動或服務時,政府部門常派人指導或參與。		✓	✓	✓	
	居住環境	自然環境	59. 本社區空氣品質良好。	✓	✓	✓
60. 本社區有水的品質良好。			✓	✓	✓	
61. 本社區的土質良好(容易種植作物或景觀樹)。				✓	✓	
62. 本社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。			✓	✓	✓	
63. 本社區對生態環境是重視的。			✓	✓	✓	
64. 本社區的景觀很好。			✓	✓	✓	
65. 本社區中的生態保護做得很好。				✓	✓	
66. 本社區很美麗。				✓	✓	

類型	面向	要素	題項 (指標)	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論
客觀社區生活品質	居住環境	住宅	67. 社區內多數居民有適當的住所。	✓		✓
			68. 社區內多數居民的家中有足夠的空間供家人使用。	✓		✓
			69. 本社區有許多違章建築。		✓	✓
			70. 本社區有足夠的停車場地。		✓	✓
		居住空間	71. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。		✓	✓
			72. 本社區有足夠的空間 (如公園、活動中心) 供居民休閒使用。	✓	✓	✓
			73. 本社區公共設施是完善的 (活動中心、公園、社教館)。	✓	✓	✓
			74. 本社區公共空間有足夠的設施設備可供社區使用。	✓	✓	✓
			75. 本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。		✓	✓
			76. 本社區有善用社區空間活化。		✓	✓
			77. 對本社區而言, 社區居民洽公是方便的。		✓	✓
		環境整潔	78. 本社區有良好的資源回收系統。	✓		✓
			79. 社區內多數居民的家中是乾淨的。		✓	✓
			80. 本社區居家外環境 (如公園、道路、水溝) 維持得很乾淨。		✓	✓
	81. 本社區沒有流浪動物的問題。			✓	✓	
	82. 本社區的特定活動 (如廟會、夜市等) 會造成社區困擾, 如噪音、垃圾等。			✓	✓	
	83. 本社區存在噪音問題。		✓		✓	
	84. 本社區存在髒亂點 (如閒置土地、社區死角)。		✓	✓	✓	
	85. 本社區公共設施維護得很乾淨。		✓	✓	✓	
	交通治安	交通資源	86. 本社區聯外道路是便利的。	✓	✓	✓
			87. 本社區擁有足夠的大眾交通工具。	✓	✓	✓
			88. 本社區容易招到計程車。		✓	✓
			89. 本社區的街道寬廣。	✓	✓	✓
		設施設備	90. 社區有完善的災難應變及通報系統。	✓		✓
			91. 本社區有足夠的照明設備。	✓	✓	✓
			92. 本社區有足夠的監視器。	✓	✓	✓
			93. 本社區有足夠的疏散空間。	✓		✓
		社區安全	94. 本社區的家戶經常遭竊。	✓	✓	✓
			95. 本社區存在家庭暴力問題。	✓		✓
			96. 社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。		✓	✓
97. 本社區有很多治安死角。			✓	✓	✓	
98. 本社區有許多獨居的民眾。			✓	✓	✓	
99. 無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。			✓		✓	
100. 本社區犯罪率偏高。			✓	✓	✓	

類型	面向	要素	題項(指標)	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論
主觀社區生活品質	幸福感	公共參與	101.我覺得社區能夠落實選賢與能。	✓		✓
			102.我覺得在我們社區選舉有時候還是需要買票。	✓		✓
			103.我了解社區中有舉辦哪些活動。	✓	✓	✓
			104.我會提供意見給辦理社區活動的單位參考。	✓		✓
			105.我有提供社區相關議題意見的管道。	✓		✓
			106.我會在參加社區活動的過程中提供幫助。	✓		✓
		物理環境	107.我對於社區中的生態環境是滿意的。	✓	✓	✓
			108.我對於社區的環境保護措施感到滿意。	✓	✓	✓
			109.我認為社區的環境衛生良好。	✓	✓	✓
			110.我對我居住的環境感到滿意。		✓	✓
			111.我對社區的公共設施感到滿意。	✓	✓	✓
			112.我覺得社區有足夠的交通便利性(如道路、大眾運輸)。	✓	✓	✓
			113.我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	✓		✓
		人文環境	114.我對社區的醫療資源感到滿意。	✓	✓	✓
			115.我對社區的治安感到憂心。	✓	✓	✓
			116.我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	✓	✓	✓
			117.我對於在社區的居住品質感到滿意。		✓	✓
			118.我覺得社區內沒有失業的問題。	✓		✓
119.我覺得社區住戶過多,非常擁擠。			✓	✓		
120.我對於社區所提供的學習環境感到滿意。	✓		✓	✓		
自覺感受	121.我覺得社區擁有良好的學習條件。		✓	✓		
	122.我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	✓	✓	✓		
	123.我滿意社區的文化。		✓	✓		
	124.我覺得我們社區有人口外移的現象。		✓	✓		
	125.我覺得社區的房價過高。		✓	✓		
	126.我覺得社區的消費過高。	✓	✓	✓		
	127.我覺得我晚上在社區走動是安全的。	✓	✓	✓		
	128.我能夠在天黑之後獨自在社區中行走。	✓	✓	✓		
社區意識	認同感	129.我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	✓	✓	✓	
		130.我覺得小孩在社區中受教育是沒問題的。	✓	✓	✓	
		131.我覺得住在我們社區是件幸福的事情。		✓	✓	
		132.生活於社區中我不會有壓力。		✓	✓	
		133.我覺得我的社區比其他社區好。		✓	✓	
		134.我喜歡我現在在社區的生活。	✓	✓	✓	
		135.我覺得住在這個社區讓我的生活更好。		✓	✓	
		136.我願意繼續住在我的社區。	✓	✓	✓	
		137.我對於社區有認同感。	✓	✓	✓	
		138.我願意推薦我的社區讓大家入住。		✓	✓	

類型	面向	要素	題項 (指標)	文獻檢閱	訪談資料	研究團隊討論
主觀社區生活品質	社區意識	歸屬感	139.我覺得我屬於社區的一部份		✓	✓
			140.我覺得社區使我有歸屬感。	✓	✓	✓
			141.我以我的社區為榮。	✓	✓	✓
		對內關係	142.我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	✓		✓
			143.我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	✓		✓
			144.我對於自己對社區的投入程度感到滿意。	✓	✓	✓
			145.我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	✓		✓
			146.我認為社區中的居民都是友善的。	✓	✓	✓
			147.我認為多數的社區居民是團結的。	✓	✓	✓
		對外關係	148.我對於我目前跟鄰里的關係是滿意的。	✓	✓	✓
			149.我對社區跟中央政府的關係是滿意的。	✓		✓
			150.我對社區跟地方政府的關係是滿意的。	✓		✓
			151.我對於社區與其他地方機構的聯結關係是滿意的。	✓		✓
			152.我對社區跟其他社區的關係是滿意的。	✓		✓
		個人生活品質	生活環境	153.我對社區與其他非營利組織的關係是滿意的。	✓	✓
154.我喜歡我居住的社區。				✓	✓	
155.我對於現在的居住環境感到滿意。				✓	✓	
156.我對居住的社區有歸屬感。				✓	✓	
157.我有機會參與我喜愛的活動或社團。				✓	✓	
人羣關係	158.我對我住的地方感到滿意。			✓	✓	
	159.我與家人的關係良好。			✓	✓	
	160.我擁有穩定且良好的人際關係。		✓	✓	✓	
	161.我有許多無話不談的好朋友。		✓	✓	✓	
	162.我與鄰居相處愉快。		✓	✓	✓	
個人福祉	163.鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。		✓	✓	✓	
	164.個人擁有適當的工作。			✓	✓	
	165.我對我目前的就業狀態感到滿意。			✓	✓	
	166.我對我目前的成就感到滿意。			✓	✓	
	167.我可以享受我目前的生活。			✓	✓	
		168.我對自己的經濟狀況感到滿意。	✓	✓	✓	
		169.我的健康狀況能讓我隨心所欲作我想作的事。	✓	✓	✓	

表 5-1-3：社區生活品質與個人生活品質量表之題庫

類型	面向	要素	題 項 (指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
客觀社區生活品質	公共參與	資訊	1. 多數居民知道如何取得社區活動的訊息。	<input type="checkbox"/>				
			2. 多數居民了解社區中有舉辦哪些活動。	<input type="checkbox"/>				
			3. 本社區會主動告知居民有關社區內的訊息。	<input type="checkbox"/>				
		參與	4. 本社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	<input type="checkbox"/>				
			5. 多數社區居民有機會參與社區活動。	<input type="checkbox"/>				
			6. 多數社區居民願意擔任社區志工 (如環保志工隊、巡守隊等)。	<input type="checkbox"/>				
		決策	7. 多數社區居民有機會表達對社區事務的意見。	<input type="checkbox"/>				
			8. 多數居民會參與選舉投票。	<input type="checkbox"/>				
			9. 多數社區居民有機會參與社區事務的決策。	<input type="checkbox"/>				
			10. 社區事務的決策過程是公開且透明的。	<input type="checkbox"/>				
	經濟發展	經濟能力	11. 多數社區居民擁有的收入能支應日常生活。	<input type="checkbox"/>				
			12. 本社區的多數居民有穩定的經濟狀況。	<input type="checkbox"/>				
			13. 本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	<input type="checkbox"/>				
			14. 倘若社區辦活動，多數居民願意提供金錢的贊助。	<input type="checkbox"/>				
			15. 本社區的地價是合理的。	<input type="checkbox"/>				
		就業機會	16. 本社區擁有在地產業。	<input type="checkbox"/>				
	17. 本社區擁有在地商圈或商店街。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	18. 多數社區居民可以在社區中就近找到工作。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	人文教育	教育環境	19. 本社區有振興地方經濟的計畫 (或行動)。	<input type="checkbox"/>				
			20. 本社區學童的就學是方便的。	<input type="checkbox"/>				
			21. 本社區的學區還不錯。	<input type="checkbox"/>				
			22. 本社區目前有數位學習的機會。	<input type="checkbox"/>				
		文化活動	23. 社區可以提供社區居民一個好的學習環境。	<input type="checkbox"/>				
			24. 本社區沒有不良的文化風氣 (如酗酒、賭博等)。	<input type="checkbox"/>				
			25. 本社區居民的教育水平不錯。	<input type="checkbox"/>				
			26. 本社區向來較缺少藝文活動。	<input type="checkbox"/>				
			27. 本社區能提供社區居民多樣性的休閒活動 (如跳舞、唱歌、書法等)。	<input type="checkbox"/>				
			28. 本社區辦有定期的休閒活動 (如跳舞、唱歌、書法等)。	<input type="checkbox"/>				
		文化資源	29. 本社區有足夠的娛樂場所 (如夜市、KTV)。	<input type="checkbox"/>				
			30. 本社區擁有多元族群文化 (如原住民文化、河洛文化等)。	<input type="checkbox"/>				
			31. 本社區擁有文化資源 (如古蹟、傳統風俗或文物)。	<input type="checkbox"/>				
			32. 本社區有在地的節慶活動 (如建醮、鹽水蜂炮等)。	<input type="checkbox"/>				
	33. 本社區的文化保存做得不錯。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	34. 本社區致力於推廣傳統文化 (如書法、讀經、地方風俗等)。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

類型	面向	要素	題 項 (指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	
客觀社區生活品質	社福醫療	健康醫療	35.本社區居民都有能力連結健康照顧服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			36.多數居民知道維持自己健康的資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			37.本社區的健康服務是容易取得的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			38.本社區居民有能力作自我健康管理(如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			39.多數居民在心理上是滿足的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			40.本社區有許多身體不健康的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			41.本社區的醫療資源是便利性的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		福利資源	42.本社區目前有針對社區內有需求的人提供福利服務(如老人、兒童、婦女等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			43.本社區對於有針對弱勢家庭來提供服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			44.本社區擁有足夠的經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			45.本社區擁有足夠的人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		非營利組織資源	46.本社區擁有充分的場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			47.本社區常有非營利組織來辦活動(如藝文活動、志願服務、園遊會等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			48.本社區常與非營利組織合辦活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			49.本社區目前有非營利組織在提供服務(如老人送餐、兒童課輔等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			50.本社區中多數的組織願意跟社區分享場地(如廟埕、學校、私人廣場等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			51.本社區常與社區中的組織合作(如寺廟、教會、學校等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			52.本社區中有在地的非營利組織(如愛心會或協會等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		政府資源	53.社區與其他地方機構有正向的連結關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			54.本社區目前係有政府申請經費來提供福利服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			55.本社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			56.本社區常與政府部門商借場地。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			57.當政府部門辦活動或訓練時,本社區常派人參加。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			58.本社區辦理活動或服務時,政府部門常派人指導或參與。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		居住環境	自然環境	59.本社區空氣品質良好。	<input type="checkbox"/>				
				60.本社區有水的品質良好。	<input type="checkbox"/>				
				61.本社區的土質良好(容易種植作物或景觀樹)。	<input type="checkbox"/>				
				62.本社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。	<input type="checkbox"/>				
				63.本社區對生態環境是重視的。	<input type="checkbox"/>				
				64.本社區的景觀很好。	<input type="checkbox"/>				

類型	面向	要素	題 項 (指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
客觀社區生活品質	居住環境		65.本社區中的生態保護做得很好。	<input type="checkbox"/>				
			66.本社區很美麗。	<input type="checkbox"/>				
		住宅	67.社區內多數居民有適當的住所。	<input type="checkbox"/>				
			68.社區內多數居民的家中有足夠的空間供家人使用。	<input type="checkbox"/>				
			69.本社區有許多違章建築。	<input type="checkbox"/>				
			70.本社區有足夠的停車場地。	<input type="checkbox"/>				
		居住空間	71.本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	<input type="checkbox"/>				
			72.本社區有足夠的空間(如公園、活動中心)供居民休閒使用。	<input type="checkbox"/>				
			73.本社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	<input type="checkbox"/>				
			74.本社區公共空間有足夠的設施設備可供社區使用。	<input type="checkbox"/>				
			75.本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。	<input type="checkbox"/>				
			76.本社區有善用社區空間活化。	<input type="checkbox"/>				
		環境整潔	77.對本社區而言，社區居民洽公是方便的。	<input type="checkbox"/>				
			78.本社區有良好的資源回收系統。	<input type="checkbox"/>				
			79.社區內多數居民的家中是乾淨的。	<input type="checkbox"/>				
	80.本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	81.本社區沒有流浪動物的問題。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	82.本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾，如噪音、垃圾等。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	83.本社區存在噪音問題。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	84.本社區存在髒亂點(如閒置土地、社區死角)。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	交通治安	交通資源	85.本社區公共設施維護得很乾淨。	<input type="checkbox"/>				
			86.本社區聯外道路是便利的。	<input type="checkbox"/>				
			87.本社區擁有足夠的大眾交通工具。	<input type="checkbox"/>				
			88.本社區容易招到計程車。	<input type="checkbox"/>				
		設施設備	89.本社區的街道寬廣。	<input type="checkbox"/>				
			90.社區有完善的災難應變及通報系統。	<input type="checkbox"/>				
			91.本社區有足夠的照明設備。	<input type="checkbox"/>				
		社區安全	92.本社區有足夠的監視器。	<input type="checkbox"/>				
			93.本社區有足夠的疏散空間。	<input type="checkbox"/>				
			94.本社區的家戶經常遭竊。	<input type="checkbox"/>				
95.本社區存在家庭暴力問題。	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
96.社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
97.本社區有很多治安死角。	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	98.本社區有許多獨居的民眾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	99.無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	100.本社區犯罪率偏高。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

類型	面向	要素	題 項 (指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	
主觀社區生活品質	幸福感	公共參與	1. 我覺得社區能夠落實選賢與能。	<input type="checkbox"/>					
			2. 我覺得在我們社區選舉有時候還是需要買票。	<input type="checkbox"/>					
			3. 我了解社區中有舉辦哪些活動。	<input type="checkbox"/>					
			4. 我會提供意見給辦理社區活動的單位參考。	<input type="checkbox"/>					
			5. 我有提供社區相關議題意見的管道。	<input type="checkbox"/>					
			6. 我會在參加社區活動的過程中提供幫助。	<input type="checkbox"/>					
		物理環境	7. 我對於社區中的生態環境是滿意的。	<input type="checkbox"/>					
			8. 我對於社區的環境保護措施感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
			9. 我認為社區的環境衛生良好。	<input type="checkbox"/>					
			10. 我對我居住的環境感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
			11. 我對社區的公共設施感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
			12. 我覺得社區有足夠的交通便利性 (如道路、大眾運輸)。	<input type="checkbox"/>					
			13. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
			14. 我對社區的醫療資源感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
			15. 我對社區的治安感到憂心。	<input type="checkbox"/>					
			16. 我覺得社區的生活機能很好 (如購物、買菜、看病)。	<input type="checkbox"/>					
			17. 我對於在社區的居住品質感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
		人文環境	18. 我覺得社區內沒有失業的問題。	<input type="checkbox"/>					
			19. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。	<input type="checkbox"/>					
			20. 我對於社區所提供的學習環境感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
			21. 我覺得社區擁有良好的學習條件。	<input type="checkbox"/>					
			22. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
			23. 我滿意社區的文化。	<input type="checkbox"/>					
			24. 我覺得我們社區有人口外移的現象。	<input type="checkbox"/>					
		自覺感受	25. 我覺得社區的房價過高。	<input type="checkbox"/>					
			26. 我覺得社區的消費過高。	<input type="checkbox"/>					
			27. 我覺得我晚上在社區走動是安全的。	<input type="checkbox"/>					
			28. 我能夠在天黑之後獨自在社區中行走。	<input type="checkbox"/>					
			29. 我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	<input type="checkbox"/>					
			30. 我覺得小孩在社區中受教育是沒問題的。	<input type="checkbox"/>					
			31. 我覺得住在我們社區是件幸福的事情。	<input type="checkbox"/>					
			32. 生活於社區中我不會有壓力。	<input type="checkbox"/>					
		社區意識	認同感	33. 我覺得我的社區比其他社區好。	<input type="checkbox"/>				
				34. 我喜歡我現在在社區的生活。	<input type="checkbox"/>				
				35. 我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	<input type="checkbox"/>				
				36. 我願意繼續住在我的社區。	<input type="checkbox"/>				
				37. 我對於社區有認同感。	<input type="checkbox"/>				
				38. 我願意推薦我的社區讓大家入住。	<input type="checkbox"/>				

類型	面向	要素	題 項 (指標)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	
主觀社區生活品質	社區意識	歸屬感	39.我覺得我屬於社區的一部份	<input type="checkbox"/>					
			40.我覺得社區使我有歸屬感。	<input type="checkbox"/>					
			41.我以我的社區為榮。	<input type="checkbox"/>					
		對內關係	42.我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	<input type="checkbox"/>					
			43.我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	<input type="checkbox"/>					
			44.我對於自己對社區的投入程度感到滿意。	<input type="checkbox"/>					
			45.我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	<input type="checkbox"/>					
			46.我認為社區中的居民都是友善的。	<input type="checkbox"/>					
			47.我認為多數的社區居民是團結的。	<input type="checkbox"/>					
			48.我對於我目前跟鄰里的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>					
		對外關係	49.我對社區跟中央政府的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>					
			50.我對社區跟地方政府的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>					
			51.我對於社區與其他地方機構的聯結關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>					
			52.我對社區跟其他社區的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>					
			53.我對社區與其他非營利組織的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>					
個人生活品質	生活環境	1. 我喜歡我居住的社區。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		2. 我對於現在的居住環境感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		3. 我對居住的社區有歸屬感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		4. 我有機會參與我喜愛的活動或社團。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		5. 我對我住的地方感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	人羣關係	6. 我與家人的關係良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		7. 我擁有穩定且良好的人際關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		8. 我有許多無話不談的好朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		9. 我與鄰居相處愉快。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	個人福祉	11. 個人擁有適當的工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		13. 我對我目前的成就感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		14. 我可以享受我目前的生活。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		15. 我對自己的經濟狀況感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		16. 我的健康狀況能讓我隨心所欲作我想作的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 第二節 社區生活品質量表題庫之篩選與修正

為確立前述所建構之社區生活品質量表題庫各個題項（指標）的適切性，本研究進一步採取「修正式德菲法」（以下簡稱「德菲法」），逐題進行篩選、修正與確認。

過程中共邀請五位對台灣社區發展有所鑽研之學者專家參與德菲法之問卷調查，經由三次往返之意見蒐集、整合、書面溝通及彙整後，逐步修改量表題項的內容，在達成多數共識時，再次確認各專家學者之意見，修改成一初步共識之社區生活品質量表，並再邀集另一組專家學者召開一次專家效度會議，針對已建構之社區生活品質量表題庫進行討論與修正，最後建構出用於預試之社區生活品質量表（粗稿）。

### 壹、修正式德菲法之進行過程

研究團隊在獲得各專家學者之允諾協助後，將本研究第一階段已完成之『社區生活品質量表題庫』以電子郵件之方式，送交各位專家學者，並請求於一週內提供意見予以彙整，在專家學者們的配合下，本研究在此階段進行得相當順利。

第一次寄出之量表為『社區生活品質建構』之初步題庫並加入研究初步階段時所彙整出的面向與題項，並將前階段所萃取出來的 169 個題項，透過討論澄清題意後再修改成 142 個題項，其中客觀社區生活品質有 80 題、主觀社區生活品質有 46 題及個人生活品質有 16 題。問卷中每個題項後設計三個選項—「保留」、「修改」或「刪除」，請專家學者在其認為的適當欄位予以勾選，並當其對該題項有任何增刪或修改上的建議則請其填寫在修改建議之欄位（見附錄 5-1），本階段經三次之溝通及意見蒐集過程，達成初步共識，為利各專家學者之意見呈現，本研究分別以 A、B、C、D、E 代表五位專家學者之看法及建議。

#### 一、德菲法第一次之建議與結果

本研究所進行之德菲法第一次於 2010 年 7 月 6 日寄出，並於 7 月 13 日前回收完成，原寄出之問卷上有三個選項，亦即「保留」、「修改」與「刪除」，而回收之問卷中，因部分題項未填答，因此，在第一次所回收之問卷彙整後呈現出四個填寫之結果，除原有三個欄位外，加入『未填答』之欄位，以忠實呈現各專家學者之意見及看法，另外在建議欄上，則以 A、B、C、D、E 之代號呈現各專家學者之建議。再者，由於本研究所形成之社區生活品質建構量表分為三大部分，分別為客觀社區生活品質、主觀社區生活品質及個人生活品質，呈現時以三個量表分別呈現，德菲法第一次之結果如表 5-2-1、表 5-2-2 及表 5-2-3 所示。

表 5-2-1：德菲法第一次之意見彙整—客觀社區生活品質

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
公共參與	資訊	1. 多數居民知道如何取得社區活動的訊息。	2	1	0	2	D：居民知道如何取得社區活動的訊息
		2. 多數居民了解社區中有舉辦哪些活動。	2	1	0	2	D：居民了解社區中舉辦哪些活動
		3. 本社區會主動告知居民有關社區內的訊息。	2	1	0	2	C：本社區不是很清楚是指何單位？什麼訊息能再明確些。

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議	
公共參與	參與	4. 本社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	2	1	0	2	D：社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會	
		5. 多數社區居民有機會參與社區活動。	2	1	0	2	D：社區居民有機會參與社區活動	
		6. 多數社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。	2	1	0	2	D：社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）	
	決策	7. 多數社區居民有機會表達對社區事務的意見。	1	2	0	2	C：誰提供機會？ D：社區居民有機會表達對社區事務的意見	
		8. 多數居民會參與選舉投票。	1	1	0	3	A：社區組織成員樂於參與社區組織選舉投票 D：社區居民會參與選舉投票	
		9. 多數社區居民有機會參與社區事務的決策。	1	1	1	2	A：通常決策應是幹部為之。 D：社區居民有機會參與社區事務的決策	
		10. 社區事務的決策過程是公開且透明的。	1	0	1	3	C：前幾題行動主體是居民，這題和前面三題不太能扣連	
	經濟	經濟能力	11. 多數社區居民擁有的收入能支應日常生活。	1	2	0	2	A：日常生活支出 D：社區居民擁有的收入能支應日常生活
			12. 本社區的多數居民有穩定的經濟狀況。	1	2	0	2	A：建議於題前增加您認為 D：本社區居民有穩定的經濟狀況
			13. 本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	1	2	0	2	A：建議於題前增加您認為 C：比較的參照點？和其他社區相較？
14. 倘若社區辦活動，多數居民願意提供金錢的贊助。			0	2	1	2	A：取消金錢 C：有些社區居民很貧窮，但居民能願意花費在特定活動，如宗教活動 D：居民願意提供金錢贊助社區辦理活動（本題應該較屬於參與的面向）	
15. 本社區的房價是合理的。			0	0	3	2	A：沒相關 C：不太能呈現社區經濟條件 D：本項應該移至下列「住宅」的部份	
就業機會		16. 本社區擁有在地產業。	1	2	0	2	A：本社區擁有謀生機會的在地產業 C：很多在地產業居民不見得能取得工作機會，增加說明「能提供居民就近工作機會」	

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
經濟	就業機會	17. 本社區擁有在地商圈或商店街。	3	0	0	2	
		18. 多數社區居民可以在社區中就近找到工作。	2	1	0	2	D：居民可以就近在社區中找到工作
		19. 本社區有振興地方經濟的計畫（或行動）。	2	0	1	2	
人文教育	教育環境	20. 本社區學童的就學是方便的。	3	0	0	2	
		21. 本社區的學區還不錯。	2	1	0	2	A：學區學校聲譽還不錯
		22. 本社區目前有數位學習的機會。	3	2	0	0	B：「數位學習」名詞有點難瞭解，是否改為「學習使用電腦」？ E：不明確，因都市幾乎個人都有數位學習設備，部分弱勢農村有補助設備
		23. 社區可以提供社區居民一個好的學習環境。	1	2	0	2	A：社區可以提供社區居民一個終身學習的環境。 C：不太具體
	文化活動	24. 本社區沒有不良的文化風氣（如酗酒、賭博等）。	2	2	0	1	A：本社區擁有良好的文化風氣（如讀書會等） B：「文化風氣」「文化」太大了，是否改為「生活習性」或「社會風氣」？
		25. 本社區居民的教育水平不錯。	2	2	0	1	A：好像屬於前一題 B：「水平」是否改為「水準」或「程度」？
		26. 本社區向來較缺少藝文活動。	1	2	0	2	C：26 27 28 29 能區分清楚些 D：本社區缺乏藝文活動
		27. 本社區能提供社區居民多樣性的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。	2	1	0	2	C：26 27 28 29 能區分清楚些
		28. 本社區辦有定期的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。	0	3	1	1	A：與前題重覆 C：26 27 28 29 能區分清楚些 B：是否改為「本社區有定期辦理休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）」？ D：本社區定期辦理休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）
	29. 本社區有足夠的娛樂場所（如夜市、KTV）。	0	1	1	3	A：不適合 C：26 27 28 29 能區分清楚些	
	文化資源	30. 本社區擁有多元族群文化（如原住民文化、河洛文化等）。	3	0	0	2	
		31. 本社區擁有文化資源（如古蹟、傳統風俗或文物）。	3	0	0	2	

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
人文教育	文化資源	32. 本社區有在地的節慶活動(如建醮、鹽水蜂炮等)	2	1	0	2	B:「鹽水」是特定地名,是否刪除? D: 本社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)
		33. 本社區的文化保存做得不錯。	2	2	0	1	C: 和 34 有些重複
		34. 本社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)	3	0	0	2	
社福醫療	健康醫療	35. 本社區居民都有能力連結健康照顧服務。	0	2	0	3	A: 是否經常辦理健康或服顧服務活動 D: 社區居民有能力使用健康醫療服務
		36. 多數居民知道維持自己健康的資訊。	0	4	0	1	A: 語詞上「社區」與「多數居民」差異何在? C: 和 38 類似 D: 社區居民知道維持與促進健康的資訊 E: ※是否不易定義?
		37. 本社區的健康服務是容易取得的。	1	2	0	2	D: 本社區容易取得健康醫療服務
		38. 本社區居民有能力作自我健康管理(如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症)。	3	0	0	2	
		39. 多數居民在心理上是滿足的。	1	1	1	2	
	福利資源	40. 本社區有許多身體不健康的人。	2	1	0	2	D: 本社區居民健康不佳
		41. 本社區的醫療資源是便利性的。	0	2	2	1	A: 本題與 37 題似乎是一樣! B: 是否改為「本社區的醫療資源具有便利性」? C: 和 37 類似 D: 與 37 題重複
		42. 本社區目前有針對社區內有需求的人提供福利服務(如老人、兒童、婦女等)。	2	2	0	1	B: 是否改為「本社區目前對有需求的人提供福利服務(如老人、兒童、婦女等)」? D: 本社區提供福利服務給有需求的人(如老人、兒童、婦女等)。
		43. 本社區對於有針對弱勢家庭來提供服務。	1	3	0	1	A: 本社區有針對弱勢家庭提供相關服務 B: 是否改為「本社區對於弱勢家庭有提供服務」? D: 本社區提供福利服務給予弱勢家庭
		44. 本社區擁有足夠的經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	3	0	0	2	

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
社福醫療	福利資源	45. 本社區擁有足夠的人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	3	0	0	2	
		46. 本社區擁有充分的場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	3	0	0	2	
	非營利組織資源	47. 本社區常有非營利組織來辦活動(如藝文活動、志願服務、園遊會等)。	2	2	0	1	D: 非營利組織(應加上舉例說明)會到本社區辦活動 B: 「非營利組織」一詞較專業, 是否改為「民間的團體或機構」?
		48. 本社區常與非營利組織合辦活動。	2	2	0	1	B: 「非營利組織」一詞較專業, 是否改為「民間的團體或機構」? D: 本社區會與非營利組織合辦活動。
		49. 本社區目前有非營利組織在提供服務(如老人送餐、兒童課輔等)。	3	1	0	1	B: 「非營利組織」一詞較專業, 是否改為「民間的團體或機構」?
		50. 本社區中多數的組織願意跟社區分享場地(如廟埕、學校、私人廣場等)。	3	0	0	2	
		51. 本社區常與社區中的組織合作(如寺廟、教會、學校等)。	3	0	0	2	
		52. 本社區中有在地的非營利組織(如愛心會或協會等)。	1	3	0	1	A: 本社區中有其他在地的非營利組織 B: 「非營利組織」一詞較專業, 是否改為「民間的團體或機構」?
		53. 社區與其他地方機構有正向的連結關係。	1	2	1	1	A: 社區與其他地方機構(政府機關?)有正向的連結關係。 B: 什麼叫「正向」?是「密切的資源連結」嗎?
	政府資源	54. 本社區目前係有政府申請經費來提供福利服務。	3	0	0	2	B: 「係有」兩字是否改為「有向」?
		55. 本社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。	3	0	0	2	
		56. 本社區常與政府部門商借場地。	1	2	0	2	A: 學校算嗎?
		57. 當政府部門辦活動或訓練時, 本社區常派人參加。	2	1	0	2	D: 當政府部門辦活動或訓練時, 本社區會派人參加
		58. 本社區辦理活動或服務時, 政府部門常派人指導或參與。	1	1	1	2	C: 指導或參與面向有差距 D: 本社區辦理活動或服務時, 政府部門會派人指導或參與

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
環境	自然環境	59. 本社區空氣品質良好。	3	0	0	2	
		60. 本社區水的品質良好。	3	0	0	2	
		61. 本社區的土質良好(容易種植作物或景觀樹)。	3	0	0	2	
		62. 本社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。	3	0	0	2	
		63. 本社區對生態環境是重視的。	3	1	0	1	
		64. 本社區的景觀很好。	2	1	0	2	C: 自然或人為? E: 重視與是否有生態環境並無絕對關係
		65. 本社區中的生態保護做得很好。	3	0	0	2	
		66. 本社區很美麗。	2	0	1	2	C: 和 64 類似
	住宅	67. 社區內多數居民有適當的住所。	2	1	0	2	C: 題意不清楚
		68. 社區內多數居民的家中有足夠的空間供家人使用。	2	1	0	2	D: 社區內多數居民的家中空間充足
		69. 本社區有許多違章建築。	3	0	0	2	
		70. 本社區有足夠的停車場地。	3	0	0	2	
	居住空間	71. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	2	0	1	2	
		72. 本社區有足夠的空間(如公園、活動中心)供居民休閒使用。	2	1	0	2	D: 本社區有足夠的休閒活動空間
		73. 本社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	3	0	0	2	
		74. 本社區公共空間有足夠的設施設備可供社區使用。	0	2	1	2	A: 可供社區及民眾使用 C: 和 71 72 類似 D: 本社區公共設施充足
		75. 本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。	3	0	0	2	
		76. 本社區有善用社區空間活化。	2	2	0	1	A: 本社區有活化社區閒置空間 B: 「社區空間活化」是否改為「閒置空間再利用」?
		77. 對本社區而言, 社區居民洽公是方便的。	0	2	2	1	A: 指交通或者區位不夠具體 C: 題意不清楚, 和居住空間無關 E: 不知何意?
	環境整潔	78. 本社區有良好的資源回收系統。	3	0	0	2	
		79. 社區內多數居民的家中是乾淨的。	2	1	1	1	E: 同前述
80. 本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。		3	0	0	2		
81. 本社區沒有流浪動物的問題。		3	0	0	2		

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
環境	環境整潔	82. 本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾,如噪音、垃圾等。	3	0	0	2	
		83. 本社區存在噪音問題。	2	1	0	2	A:與前題雷同
		84. 本社區存在髒亂點(如閒置土地、社區死角)。	3	0	0	2	
		85. 本社區公共設施維護得很乾淨。	3	0	0	2	
交通治安	交通資源	86. 本社區聯外道路是便利的。	3	0	0	2	
		87. 本社區擁有足夠的大眾交通工具。	3	0	0	2	C:題意不清楚
		88. 本社區容易招到計程車。	2	1	1	1	E:都市大樓已習慣電 call
		89. 本社區的街道寬廣。	3	0	0	2	
	設施設備	90. 社區有完善的災難應變及通報系統。	3	0	0	2	
		91. 本社區有足夠的照明設備。	3	0	0	2	
		92. 本社區有足夠的監視器。	3	0	0	2	
	社區安全	93. 本社區有足夠的疏散空間。	2	0	0	3	C:題意不清楚,說明到狀況
		94. 本社區的家戶經常遭竊。	3	1	0	1	C:題意不清楚 E:94已涵蓋在100項內
		95. 本社區存在家庭暴力問題。	2	1	0	2	
96. 社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。		2	1	0	2	D:社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助減少社區犯罪	
97. 本社區有很多治安死角。		2	1	0	2	D:本社區存在治安死角	
98. 本社區有許多獨居的民眾。		0	1	2	2	A:此題的意義為何? C:獨居不一定有問題	
99. 無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。		2	2	0	1	D:獨自一人在本社區中行走是安全的 E:安全的定義是犯罪或人行交通?	
100. 本社區犯罪率偏高。	2	1	0	2	A:本社區犯罪問題不嚴重		

表 5-2-2：德菲法第一次之意見彙整－主觀社區生活品質

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
幸福感	公共參與	1. 我覺得社區能夠落實選賢與能。	2	0	1	2	C:和幸福感不太能扣連
		2. 我覺得在我們社區選舉有時候還是需要買票。	0	2	1	2	A:此题目的為何? C:和幸福感不太能扣連 D:本社區的選舉存在買票行為
		3. 我了解社區中有舉辦哪些活動。	2	1	0	2	C:和幸福感不太能扣連
		4. 我會提供意見給辦理社區活動的單位參考。	1	2	0	2	C:和幸福感不太能扣連 D:我會參與社區所辦理的活動

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
幸福感	公共參與	5. 我有提供社區相關議題意見的管道。	2	1	0	2	C：和幸福感不太能扣連
		6. 我會在參加社區活動的過程中提供幫助。	1	2	0	2	C：和幸福感不太能扣連 D：我會協助社區辦理活動
	物理環境	7. 我對於社區中的生態環境是滿意的。	2	1	0	2	C：所指為何？不太清楚
		8. 我對於社區的環境保護措施感到滿意。	3	0	0	2	
		9. 我認為社區的環境衛生良好。	3	0	0	2	
		10. 我對我居住的環境感到滿意。	3	1	0	1	E：居住環境範圍太廣（已包含其他項）
		11. 我對社區的公共設施感到滿意。	3	0	0	2	
		12. 我覺得社區有足夠的交通便利性（如道路、大眾運輸）。	1	2	0	2	C：交通便利性不太清楚，有些地區位於交通樞紐，這邊指的是大眾運輸工具？ D：我覺得社區交通便利（如道路、大眾運輸）
		13. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	3	0	0	2	
		14. 我對社區的醫療資源感到滿意。	3	0	0	2	
		15. 我對社區的治安感到憂心。	3	0	0	2	
		16. 我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。	3	0	0	2	
		17. 我對於在社區的居住品質感到滿意。	2	2	0	1	C：和 10 類似 E：居住品質範圍太廣（已包含其他項）
	人文環境	18. 我覺得社區內沒有失業的問題。	1	3	0	1	A：我覺得社區內失業問題不嚴重。 D：我覺得社區存在失業問題 E：失業是否納入人文？
		19. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。	3	0	0	2	
		20. 我對於社區所提供的學習環境感到滿意。	3	0	0	2	
		21. 我覺得社區擁有良好的學習條件。	2	1	0	2	C：學習條件不是很清楚？是活動？
		22. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	3	0	0	2	
		23. 我滿意社區的文化。	0	3	1	1	A：無法理解 B：「文化」是什麼？「風俗習慣」或「生活方式」嗎？ C：不清楚 D：我滿意社區的文化環境
		24. 我覺得我們社區有人口外移的現象。	1	1	1	2	C：和人文環境關連不大 D：我覺得本社區有人口外移的現象。

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
幸福 感	自覺 感受	25.我覺得社區的房價過高。	3	0	0	2	
		26.我覺得社區的消費過高。	3	0	0	2	
		27.我覺得我晚上在社區走動是安全的。	2	2	0	1	D:我覺得晚上在社區走動是安全的 E:同前述
		28.我能夠在天黑之後獨自在社區中行走。	1	1	1	2	C:和27類似 D:與上題重覆
		29.我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	3	1	0	1	E:同前述
		30.我覺得小孩在社區中受教育是沒問題的。	3	1	0	1	B:主要問「教育權」或「兒童的社區安全」?
		31.我覺得住在我們社區是件幸福的事情。	3	1	0	1	E:幸福的面向很廣?
		32.生活於社區中我不會有壓力。	2	0	1	2	C:生活或心理壓力?不太清楚
社區 意識	認同 感	33.我覺得我的社區比其他社區好。	3	0	0	2	
		34.我喜歡我現在在社區的生活。	3	0	0	2	
		35.我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	3	0	0	2	
		36.我願意繼續住在我的社區。	3	0	0	2	
		37.我對於社區有認同感。	2	1	0	2	C:不太明確
		38.我願意推薦我的社區讓大家入住。	3	0	0	2	
	歸屬 感	39.我覺得我屬於社區的一部份。	2	0	1	2	E:※認同與歸屬感的差異?
		40.我覺得社區使我有歸屬感。	2	1	0	2	C:和39類似 D:此兩題(40,41)建議應與「認同感」的題目放在一起
		41.我以我的社區為榮。	3	0	0	2	
	對內 關係	42.我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	3	0	0	2	
		43.我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	3	0	0	2	
		44.我對於自己對社區的投入程度感到滿意。	1	2	0	2	C:投入什麼能清楚範定 D:我對自己投入社區的程度感到滿意
		45.我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	3	0	0	2	
		46.我認為社區中的居民都是友善的。	2	2	0	1	D:我認為社區中的居民是友善的 E:「都是」是否適當?
47.我認為多數的社區居民是團結的。		2	2	0	1	D:我認為社區中的居民是團結的 E:同前述	
48.我對於我目前跟鄰里的關係是滿意的。		3	1	0	1	E:「鄰里」指誰?	
對外 關係		49.我對社區跟中央政府的關係是滿意的。	2	1	0	2	A:題意不清 B:一般社區民眾很難回答 C:什麼關係能清楚範定
	50.我對社區跟地方政府的關係是滿意的。	1	2	0	2	B:「地方政府」是哪裡?縣(市)政府還是公所? C:什麼關係能清楚範定	

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
社區意識	對外關係	51.我對於社區與其他地方機構的聯結關係是滿意的。	3	1	0	1	B:「地方機構」是哪裡?
		52.我對社區跟其他社區的關係是滿意的。	2	1	0	2	C:什麼關係能清楚界定
		53.我對社區與其他非營利組織的關係是滿意的。	2	2	0	1	B:「非營利組織」是否改為「民間團體或機構」?

表 5-2-3：德菲法第一次之意見彙整—個人生活品質

面向	要素	題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改建議
個人面向	生活環境	1. 我喜歡我居住的社區。	2	0	1	2	C:和前面題項重複性高
		2. 我對於現在的居住環境感到滿意。	2	0	1	2	C:和前面題項重複性高
		3. 我對居住的社區有歸屬感。	2	0	1	2	C:和前面題項重複性高
		4. 我有機會參與我喜愛的活動或社團。	1	1	1	2	C:和前面題項重複性高 D:我有機會參與社區的活動或社團
		5. 我對我住的地方感到滿意。	2	0	0	3	C:和前面題項重複性高
	人羣關係	6. 我與家人的關係良好。	3	0	0	2	
		7. 我擁有穩定且良好的人際關係。	2	1	0	2	D:在社區中,我擁有穩定且良好的人際關係。
		8. 我有許多無話不談的好朋友。	2	1	0	2	D:在社區中,我有許多無話不談的好朋友。
		9. 我與鄰居相處愉快。	3	0	0	2	
		10. 鄰里之間遇到困難的時候,我們會相互幫助。	3	0	0	2	
	個人福祉	11. 個人擁有適當的工作。	3	0	0	2	
		12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。	3	0	0	2	
		13. 我對我目前的成就感到滿意。	3	0	0	2	
		14. 我可以享受我目前的生活。	2	1	0	2	D:我享受著目前的生活
		15. 我對自己的經濟狀況感到滿意。	3	0	0	2	
		16. 我的健康狀況能讓我隨心所欲作我想作的事。	2	1	0	2	D:我對自己的健康狀況感到滿意。

根據各專家學者之意見彙整成表 5-2-1、表 5-2-2 及 5-2-3，再依此三表之意見輔以研究團隊多次會議討論，進而將社區生活品質原有之題項進行修改，修改方向在於求得題目之精準、簡潔且能切中題意為目標，若該題項多數學者認為其重覆性高，或語意模糊，無法了解題意者，該題項予以刪除，若有題項有一題多問者，則將一題分而為二，以求更澄清題意。據此方向，第一次德菲法修正之結果如表 5-2-4（客觀社區生活品質）、表 5-2-5（主觀社區生活品質）及表 5-2-6（個人生活品質），表格左側為原題項，右側則為修改後之題項，中間之欄位則保留各專家學者之意見，

以供研究團隊在對該題項進行刪除、修改或保留之依據。

第一次德菲法之修改對照如表 5-2-4、表 5-2-5 及表 5-2-6，在客觀社區生活品質部分原有 100 題，經討論後保留 80 題、刪除 18 題、合併 2 題、調整題項順序乙題、保留 80 題，故修正後題項共為 80 題；在主觀社區生活品質部分原有 53 題，經討論後保留 45 題、刪除 8 題、原第 50 題分為 2 題，故修正後題項共有 46 題；在個人生活品質部分原有 16 題，經討論後全數保留，未有題項刪減。

研究團隊依德菲法第一次之修改建議修正『社區生活品質量表』，以形成第二次之德菲法施測之量表。第二次之施測，所呈現之內容除修改後之題項外，並將第一次德菲法各專家學者對各個題項所勾選之結果列於其中，供其他學者參考，以期能達到共識，第二次所施測之量表如附錄 5-2。

表 5-2-4：德菲法第一次之修改對照表－客觀社區生活品質

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
公共參與	資訊	1. 多數居民知道如何取得社區活動的訊息。	2	1	0	2	1. 居民知道如何取得社區活動的訊息。
		2. 多數居民了解社區中有舉辦哪些活動。	2	1	0	2	2. 居民了解社區中有舉辦哪些活動。
		3. 本社區會主動告知居民有關社區內的訊息。	2	1	0	2	3. 社區內的組織會主動告知居民有關社區的訊息。
	參與	4. 本社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	2	1	0	2	4. 社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。
		5. 多數社區居民有機會參與社區活動。	2	1	0	2	5. 社區居民有機會參與社區活動。
		6. 多數社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。	2	1	0	2	6. 社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。
	決策	7. 多數社區居民有機會表達對社區事務的意見。	1	2	0	2	7. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。
		8. 多數居民會參與選舉投票。	1	1	0	3	8. 社區居民樂於參與選舉投票。
		9. 多數社區居民有機會參與社區事務的決策。	1	1	1	2	9. 社區居民有機會參與社區事務的決策。
		10. 社區事務的決策過程是公開且透明的。	1	0	1	3	10. (刪。)
經濟	經濟能力	11. 多數社區居民擁有的收入能支應日常生活。	1	2	0	2	11. 社區居民擁有的收入能支應日常生活開銷。
		12. 本社區的多數居民有穩定的經濟狀況。	1	2	0	2	12. 社區居民有穩定的經濟狀況。
		13. 本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	1	2	0	2	13. 相較於其他社區，本社區中有許多經濟弱勢的家庭。
		14. 倘若社區辦活動，多數居民願意提供金錢的贊助。	0	2	1	2	14. (刪。)
		15. 本社區的房價是合理的。	0	0	3	2	15. (刪。)

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)	
經濟	就業機會	16. 本社區擁有在地產業。	1	2	0	2	16. 社區擁有在地產業或在地商圈。	
		17. 本社區擁有在地商圈或商店街。	3	0	0	2	17. (與第 16 題合併。)	
		18. 多數社區居民可以在社區中就近找到工作。	2	1	0	2	18. 社區居民可以在社區中就近找到工作。	
		19. 本社區有振興地方經濟的計畫(或行動)。	2	0	1	2	19. 本社區有振興地方經濟的計畫(或行動)。	
人文教育	教育環境	20. 本社區學童的就學是方便的。	3	0	0	2	20. 本社區學童的就學是方便的。	
		21. 本社區的學區還不錯。	2	1	0	2	21. 社區學區的學校聲譽還不錯。	
		22. 本社區目前有數位學習的機會。	3	2	0	0	22. 社區居民會使用電腦來學習新事務。	
		23. 社區可以提供社區居民一個好的學習環境。	1	2	0	2	23. 社區居民有一個好的學習環境。	
	文化活動	24. 本社區沒有不良的文化風氣(如酗酒、賭博等)。	2	2	0	1	24. 社區居民的生活習慣不錯。	
		25. 本社區居民的教育水平不錯。	2	2	0	1	25. 社區居民的教育水準不錯。	
		26. 本社區向來較缺少藝文活動。	1	2	0	2	26. 社區較缺少藝文活動(如表演、展覽)。	
		27. 本社區能提供社區居民多樣性的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。	2	1	0	2	27. 社區有經常性的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。	
		28. 本社區辦有定期的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。	0	3	1	1	28. (與第 27 題合併。)	
		29. 本社區有足夠的娛樂場所(如夜市、KTV)。	0	1	1	3	29. (刪。)	
	文化資源	30. 本社區擁有多元族群文化(如原住民文化、河洛文化等)。	3	0	0	2	30. 社區擁有多元族群文化(如原住民文化、河洛文化等)。	
		31. 本社區擁有文化資源(如古蹟、傳統風俗或文物)。	3	0	0	2	31. 社區擁有文化資源(如古蹟、傳統風俗或文物)。	
		32. 本社區有在地的節慶活動(如建醮、鹽水蜂炮等)。	2	1	0	2	32. 社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	
		33. 本社區的文化保存做得不錯。	2	2	0	1	33. (刪。)	
		34. 本社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)。	3	0	0	2	34. 社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)。	
	社福醫療	健康醫療	35. 本社區居民都有能力連結健康照顧服務。	0	2	0	3	35. (刪。)
			36. 多數居民知道維持自己健康的資訊。	0	4	0	1	36. (刪。)
			37. 本社區的健康服務是容易取得的。	1	2	0	2	37. 社區容易取得健康醫療服務。
38. 本社區居民有能力作自我健康管理(如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症)。			3	0	0	2	38. 社區居民有能力作自我健康管理(如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症)。	
39. 多數居民在心理上是滿足的。			1	1	1	2	39. 社區居民的心理是健康的。	
40. 本社區有許多身體不健康的人。			2	1	0	2	40. 社區居民的身體是健康的。	
41. 本社區的醫療資源是便利性的。			0	2	2	1	41. (刪。)	

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
社福醫療	福利資源	42. 本社區目前有針對社區內有需求的人提供福利服務(如老人、兒童、婦女等)。	2	2	0	1	42. 社區有提供福利服務給有需求的人(如老人、兒童、婦女等)。
		43. 本社區對於有針對弱勢家庭來提供服務。	1	3	0	1	43. 社區有針對弱勢家庭提供相關服務。
		44. 本社區擁有足夠的經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	3	0	0	2	44. 社區擁有足夠的經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。
		45. 本社區擁有足夠的人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	3	0	0	2	45. 社區擁有足夠的人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。
		46. 本社區擁有充分的場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	3	0	0	2	46. 社區擁有充分的場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。
	非營利組織資源	47. 本社區常有非營利組織來辦活動(如藝文活動、志願服務、園遊會等)。	2	2	0	1	47. 社區常有民間團體或機構來辦活動(如藝文活動、志願服務、園遊會等)。
		48. 本社區常與非營利組織合辦活動。	2	2	0	1	48. 社區常與民間團體或機構合辦活動。
		49. 本社區目前有非營利組織在提供服務(如老人送餐、兒童課輔等)。	3	1	0	1	49. 社區有民間團體或機構在提供服務(如老人送餐、兒童課輔等)。
		50. 本社區中多數的組織願意跟社區分享場地(如廟埕、學校、私人廣場等)。	3	0	0	2	50. 社區中多數的組織願意跟社區分享場地(如廟埕、學校、私人廣場等)。
		51. 本社區常與社區中的組織合作(如寺廟、教會、學校等)。	3	0	0	2	51. 社區常與社區中的組織合作(如寺廟、教會、學校等)。
		52. 本社區中有在地的非營利組織(如愛心會或協會等)。	1	3	0	1	52. 社區中有在地的民間團體或機構(如愛心會或協會等)。(往前調5題)
		53. 社區與其他地方機構有正向的連結關係。	1	2	1	1	53. (刪。)
	政府資源	54. 本社區目前係有政府申請經費來提供福利服務。	3	0	0	2	54. 社區目前有向政府申請經費來提供福利服務。
		55. 本社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。	3	0	0	2	55. 社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。
		56. 本社區常與政府部門商借場地。	1	2	0	2	56. 社區常與政府機關(構)或學校商借場地。
		57. 當政府部門辦活動或訓練時,本社區常派人參加。	2	1	0	2	57. 當政府部門辦活動或訓練時,社區會派人參加。
		58. 本社區辦理活動或服務時,政府部門常派人指導或參與。	1	1	1	2	58. 社區辦理活動或服務時,政府部門會派人指導或參與。

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
環境面向	自然環境	59. 本社區空氣品質良好。	3	0	0	2	59. 社區空氣品質良好。
		60. 本社區水的品質良好。	3	0	0	2	60. 社區水的品質良好。
		61. 本社區的土質良好(容易種植作物或景觀樹)。	3	0	0	2	61. 社區的土質良好(容易種植作物或景觀樹)。
		62. 本社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。	3	0	0	2	62. 社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。
		63. 本社區對生態環境是重視的。	3	1	0	1	63. (刪。)
		64. 本社區的景觀很好。	2	1	0	2	64. 社區的景觀很好。
		65. 本社區中的生態保護做得很好。	3	0	0	2	65. 本社區中的生態保護做得很好。
	66. 本社區很美麗。	2	0	1	2	66. (刪。)	
	住宅	67. 社區內多數居民有適當的住所。	2	1	0	2	67. 社區內多數居民的家中空間充足。
		68. 社區內多數居民的家中有足夠的空間供家人使用。	2	1	0	2	68. 社區居民的住所是舒適的。(往後調2題)
		69. 本社區有許多違章建築。	3	0	0	2	69. 本社區有許多違章建築。
		70. 本社區有足夠的停車場地。	3	0	0	2	70. 本社區有足夠的停車場地。
	居住空間	71. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	2	0	1	2	71. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。
		72. 本社區有足夠的空間(如公園、活動中心)供居民休閒使用。	2	1	0	2	72. 社區有足夠的休閒活動空間。
		73. 本社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	3	0	0	2	73. 社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。
		74. 本社區公共空間有足夠的設施設備可供社區使用。	0	2	1	2	74. (刪。)
		75. 本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。	3	0	0	2	75. 本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。
		76. 本社區有善用社區空間活化。	2	2	0	1	76. 本社區有善用社區閒置空間。
		77. 對本社區而言,社區居民洽公是方便的。	0	2	2	1	77. (刪。)
	環境整潔	78. 本社區有良好的資源回收系統。	3	0	0	2	78. 本社區有良好的資源回收系統。
		79. 社區內多數居民的家中是乾淨的。	2	1	1	1	79. (刪。)
		80. 本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。	3	0	0	2	80. 本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。
		81. 本社區沒有流浪動物的問題。	3	0	0	2	81. 本社區沒有流浪動物的問題。
		82. 本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾,如噪音、垃圾等。	3	0	0	2	82. 本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾,如噪音、垃圾等。
		83. 本社區存在噪音問題。	2	1	0	2	83. (刪。)
		84. 本社區存在髒亂點(如閒置土地、社區死角)。	3	0	0	2	84. 本社區存在髒亂點(如閒置土地、社區死角)。
		85. 本社區公共設施維護得很乾淨。	3	0	0	2	85. 本社區公共設施維護得很乾淨。

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
交通治安面向	交通資源	86. 本社區聯外道路是便利的。	3	0	0	2	86. 本社區聯外道路是便利的。
		87. 本社區擁有足夠的大眾交通工具。	3	0	0	2	87. 本社區擁有方便的大眾交通工具。
		88. 本社區容易招到計程車。	2	1	1	1	88. 本社區容易招到計程車。
		89. 本社區的街道寬廣。	3	0	0	2	89. 本社區的街道寬廣。
	設施設備	90. 社區有完善的災難應變及通報系統。	3	0	0	2	90. 社區有完善的災難應變及通報系統。
		91. 本社區有足夠的照明設備。	3	0	0	2	91. 本社區有足夠的照明設備。
		92. 本社區有足夠的監視器。	3	0	0	2	92. 本社區有足夠的監視器。
		93. 本社區有足夠的疏散空間。	2	0	0	3	93. (刪。)
	社區安全	94. 本社區的家戶經常遭竊。	3	1	0	1	94. 本社區的家戶經常遭竊。
		95. 本社區存在家庭暴力問題。	2	1	0	2	95. 本社區存在家庭暴力問題。
		96. 社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。	2	1	0	2	96. 社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。
		97. 本社區有很多治安死角。	2	1	0	2	97. 本社區有很多治安死角。
		98. 本社區有許多獨居的民眾。	0	1	2	2	98. (刪。)
		99. 無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。	2	2	0	1	99. 無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。
		100. 本社區犯罪率偏高。	2	1	0	2	100. (刪。)

表 5-2-5：德菲法第一次之修改對照表－主觀社區生活品質

面向	指標	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
幸福感	公共參與	1. 我覺得社區能夠落實選賢與能。	2	0	1	2	1. 我覺得社區能夠落實選賢與能。
		2. 我覺得在我們社區選舉有時候還是需要買票。	0	2	1	2	2. 我了解社區中有舉辦哪些活動。
		3. 我了解社區中有舉辦哪些活動。	2	1	0	2	3. 我會參與社區所辦理的活動。
		4. 我會提供意見給辦理社區活動的單位參考。	1	2	0	2	4. (刪。)
		5. 我有提供社區相關議題意見的管道。	2	1	0	2	5. 我有提供社區事務意見的管道。
		6. 我會在參加社區活動的過程中提供幫助。	1	2	0	2	6. 我會協助社區辦理活動。
	物理環境	7. 我對於社區中的生態環境是滿意的。	2	1	0	2	7. 我對於社區的生態環境是滿意的。
		8. 我對於社區的環境保護措施感到滿意。	3	0	0	2	8. 我對於社區的環境保護措施感到滿意。
		9. 我認為社區的環境衛生良好。	3	0	0	2	9. 我認為社區的環境衛生良好。
		10. 我對我居住的環境感到滿意。	3	1	0	1	10. 我對我居住的社區環境感到滿意。
		11. 我對社區的公共設施感到滿意。	3	0	0	2	11. 我對社區的公共設施感到滿意。
		12. 我覺得社區有足夠的交通便利性(如道路、大眾運輸)。	1	2	0	2	12. 我覺得社區的交通是便利的(如道路、大眾運輸)。
		13. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	3	0	0	2	13. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。

面向	指標	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
幸福感	物理環境	14.我對社區的醫療資源感到滿意。	3	0	0	2	14.我對社區的醫療資源感到滿意。
		15.我對社區的治安感到憂心。	3	0	0	2	15.我對社區的治安感到憂心。
		16.我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	3	0	0	2	16.我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。
		17.我對於在社區的居住品質感到滿意。	2	2	0	1	17.(刪。)
	人文環境	18.我覺得社區內沒有失業的問題。	1	3	0	1	18.我覺得社區存在失業問題。
		19.我覺得社區住戶過多,非常擁擠。	3	0	0	2	19.我覺得社區住戶過多,非常擁擠。
		20.我對於社區所提供的學習環境感到滿意。	3	0	0	2	20.我覺得社區擁有良好的學習環境。
		21.我覺得社區擁有良好的學習條件。	2	1	0	2	21.(刪。)
		22.我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	3	0	0	2	22.我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。
		23.我滿意社區的文化。	0	3	1	1	23.(刪。)
		24.我覺得我們社區有人口外移的現象。	1	1	1	2	24.我覺得社區有人口外移的現象。
	自覺感受	25.我覺得社區的房價過高。	3	0	0	2	25.我覺得社區的房價過高。
		26.我覺得社區的消費過高。	3	0	0	2	26.我覺得社區的消費過高。
		27.我覺得我晚上在社區走動是安全的。	2	2	0	1	27.我覺得晚上在社區走動是安全的
		28.我能夠在天黑之後獨自在社區中行走。	1	1	1	2	28.我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。
		29.我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	3	1	0	1	29.(刪。)
		30.我覺得小孩在社區中受教育是沒問題的。	3	1	0	1	30.我覺得小孩在社區享有好的教育環境。
		31.我覺得住在我們社區是件幸福的事情。	3	1	0	1	31.我覺得住在我們社區是件幸福的事情。
		32.生活於社區中我不會有壓力。	2	0	1	2	32.生活於社區中我不會有壓力感。
	社區意識	認同感	33.我覺得我的社區比其他社區好。	3	0	0	2
34.我喜歡我現在在社區的生活。			3	0	0	2	34.我喜歡我現在在社區的生活。
35.我覺得住在這個社區讓我的生活更好。			3	0	0	2	35.我覺得住在這個社區讓我的生活更好。
36.我願意繼續住在我的社區。			3	0	0	2	36.我願意繼續住在我的社區。
37.我對於社區有認同感。			2	1	0	2	37.(刪。)
38.我願意推薦我的社區讓大家入住。			3	0	0	2	38.我願意推薦我的社區讓大家入住。
歸屬感		39.我覺得我屬於社區的一部份。	2	0	1	2	39.(刪。)
		40.我覺得社區使我有歸屬感。	2	1	0	2	40.(刪。)
		41.我以我的社區為榮。	3	0	0	2	41.我以我的社區為榮。
對內關係		42.我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	3	0	0	2	42.我覺得我能夠在社區中充分發表意見。
	43.我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	3	0	0	2	43.我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	
	44.我對於自己對社區的投入程度感到滿意。	1	2	0	2	44.我對自己投入社區的程度感到滿意。	

面向	指標	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
社區意識	對內關係	45.我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	3	0	0	2	45.我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。
		46.我認為社區中的居民都是友善的。	2	2	0	1	46.我認為社區中的居民是友善的。
		47.我認為多數的社區居民是團結的。	2	2	0	1	47.我認為社區中的居民是團結的。
		48.我對於我目前跟鄰里的關係是滿意的。	3	1	0	1	48.我與鄰里的關係是滿意的。
	對外關係	49.我對社區跟中央政府的關係是滿意的。	2	1	0	2	49.我認為社區跟中央政府的關係是良好的。
		50.我對社區跟地方政府的關係是滿意的。	1	2	0	2	(分成2題) 50.我認為社區跟縣市政府的關係是良好的。 51.我認為社區跟公所的關係是良好的。
		51.我對於社區與其他地方機構的聯結關係是滿意的。	3	1	0	1	52.我對社區與其他地方機關(構)的關係是滿意的(如學校、衛生所)。
		52.我對社區跟其他社區的關係是滿意的。	2	1	0	2	53.我對社區跟其他社區的關係是滿意的。
		53.我對社區與其他非營利組織的關係是滿意的。	2	2	0	1	54.我對社區與其他民間團體或機構的關係是滿意的。

表 5-2-6：德菲法第一次之修改對照表—個人生活品質

面向	要素	修改前題項(指標)	保留	修改	刪除	未填答	修改後題項(指標)
個人	生活環境	1.我喜歡我居住的社區。	2	0	1	2	1.我喜歡我居住的社區。
		2.我對於現在的居住環境感到滿意。	2	0	1	2	2.我對於現在的居住環境感到滿意。
		3.我對居住的社區有歸屬感。	2	0	1	2	3.我對居住的社區有歸屬感。
		4.我有機會參與我喜愛的活動或社團。	1	1	1	2	4.我有機會參與社區的活動或社團。
		5.我對我住的地方感到滿意。	2	0	0	3	5.我對我住的地方感到滿意。
	人羣關係	6.我與家人的關係良好。	3	0	0	2	6.我與家人的關係良好。
		7.我擁有穩定且良好的人際關係。	2	1	0	2	7.我擁有穩定且良好的人際關係。
		8.我有許多無話不談的好朋友。	2	1	0	2	8.我有許多無話不談的好朋友。
		9.我與鄰居相處愉快。	3	0	0	2	9.我與鄰居相處愉快。
		10.鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	3	0	0	2	10.鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。
	個人福祉	11.個人擁有適當的工作。	3	0	0	2	11.個人擁有適當的工作。
		12.我對我目前的就業狀態感到滿意。	3	0	0	2	12.我對我目前的就業狀態感到滿意。
		13.我對我目前的成就感到滿意。	3	0	0	2	13.我對我目前的成就感到滿意。
		14.我可以享受我目前的生活。	2	1	0	2	14.我享受著目前的生活。
		15.我對自己的經濟狀況感到滿意。	3	0	0	2	15.我對自己的經濟狀況感到滿意。
		16.我的健康狀況能讓我隨心所欲作我想作的事。	2	1	0	2	16.我對自己的健康狀況感到滿意。

## 二、德菲法第二次之建議與結果

本研究依據第一次德菲法之相關建議，經過討論與統整專家學者們的意見後，建構出第二次德菲法之施測題項，並於2010年7月15日寄出，於7月21日前完成回收。第二次所寄出之問卷上除保有第一次意見彙整過程之三個選項，即「保留」、「修改」與「刪除」及各專家之回覆結果，以利各專家學者了解其他專家之意見，以利達成初步共識外，第二次德菲法之主要目的在於了解專家學者是否同意修改後之社區生活品質量表的題項及其適切性，因此問卷中新增「同意納入程度」之欄位，其分數由1至5分，由低至高分別代表「非常不同意」至「非常同意」。並請各專家學者在其認為適當之欄位勾選該題項的適切性，抑或有更適切的想法，則於該題項最右邊欄位「修改建議」填寫其建議。表5-2-7、表5-2-8及表5-2-9為回收問卷中，專家學者們同意將該題項納入量表的程度、次數分配與修改建議，修改建議欄之代號與第一次同。

表 5-2-7：德菲法第二次之結果與修改建議－客觀社區生活品質

面向	要素	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
公共參與	資訊	1. 居民知道如何取得社區活動的訊息。	3	1	0	1	0	1	0	1	3	4.2	C：和2有重複，建議修改為「攸關居民社區生活有關的訊息」
		2. 居民了解社區中有舉辦哪些活動。	3	1	0	1	0	0	1	2	2	4.2	
		3. 社區內的組織會主動告知居民有關社區的訊息。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	4.6	A：通知？
	參與	4. 社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	3	1	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		5. 社區居民有機會參與社區活動。	3	1	0	1	1	0	0	1	3	4.0	
		6. 社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	3	1	0	1	0	0	1	0	4	4.6	
	決策	7. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。	2	2	0	1	0	0	0	0	5	5.0	
		8. 社區居民樂於參與選舉投票。	2	1	0	2	0	0	2	0	3	4.2	
		9. 社區居民有機會參與社區事務的決策。	2	1	1	1	0	0	1	0	4	4.6	
	經濟	經濟能力	10. 社區居民擁有的收入能支應日常生活開銷。	2	2	0	1	0	0	2	1	2	4.0

面向	要素	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
經濟	經濟 能力	11. 社區居民有穩定的經濟狀況。	2	2	0	1	0	1	1	1	2	3.8	C：狀況改為經濟來源
		12. 相較於其他社區，本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	2	2	0	1	0	0	1	1	3	4.4	
	就業 機會	13. 社區擁有在地產業或在地商圈。	2	2	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		14. 社區居民可以在社區中就近找到工作。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		15. 本社區有振興地方經濟的計畫(或行動)。	3	0	1	1	0	0	0	4	1	4.2	
人文 教育	教育 環境	16. 本社區學童的就學是方便的。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		17. 社區學區的學校聲譽還不錯。	3	1	0	1	0	0	1	1	3	4.4	
		18. 社區居民會使用電腦來學習新事務。	3	2	0	0	0	0	2	2	2	3.8	
		19. 社區居民有一個好的學習環境。	2	2	0	1	0	1	0	2	2	4.0	A：機會呢? C：社區提供有許多學習的機會和活動。
	文化 活動	20. 社區居民的生活習慣不錯。	3	2	0	2	0	1	1	2	1	3.6	C：不會干擾別人?
		21. 社區居民的教育水準不錯。	3	2	0	2	0	0	2	1	2	4.0	
		22. 社區較缺少藝文活動(如表演、展覽)。	1	2	0	2	0	1	1	1	2	3.8	B：多了一個「較」字，請刪除。 D：社區較缺少藝文活動(如表演、展覽)
		23. 社區有經常性的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。	1	3	1	0	0	0	1	2	2	4.2	
	文化 資源	24. 社區擁有多元族群文化(如原住民文化、河洛文化等)。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	B：舉例建議增加客家文化、眷村文化
		25. 社區擁有文化資源(如古蹟、傳統風俗或文物)。	3	0	0	2	0	0	0	3	2	4.4	
		26. 社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	4.4	

面向	要素	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
	文化 資源	27. 社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
社 福 醫 療	健康 醫療	28. 社區容易取得健康醫療服務。	1	2	0	2	0	0	0	2	3	4.6	
		29. 社區居民有能力作自我健康管理(如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症)。	4	0	0	1	0	1	1	1	2	3.8	B: 可否改為「社區民眾瞭解自己身體的健康狀況(如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症)」 C: 牽涉到個人生活習慣, 這題比較難作答
		30. 社區居民的心理健康的。	2	1	1	1	0	1	2	1	1	4.0	A: 屬於個人特性
		31. 社區居民的身體是健康的。	3	1	0	1	0	1	0	2	2	3.4	A: 屬於個人特性
	福利 資源	32. 社區有提供福利服務給有需求的人(如老人、兒童、婦女等)。	3	2	0	0	0	0	0	1	4	4.8	
		33. 社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	1	3	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		34. 社區擁有足夠的經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		35. 社區擁有足夠的人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		36. 社區擁有充分的場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		非營 利組 織資 源	37. 社區中有在地的民間團體或機構(如愛心會或協會等)。	2	3	0	0	0	0	1	1	3	4.4
38. 社區常有民間團體或機構來辦活動(如藝文活動、志願服務、園遊會等)。	3		2	0	0	0	0	0	3	2	4.4		

面向	要素	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
社 福 醫 療	非 營 利 組 織 資 源	39. 社區常與民間團體或機構合辦活動。	3	2	0	0	0	0	0	2	3	4.6	
		40. 社區有民間團體或機構在提供服務(如老人送餐、兒童課輔等)。	4	1	0	0	0	0	0	1	4	4.8	
		41. 社區中多數的組織願意跟社區分享場地(如廟埕、學校、私人廣場等)。	3	0	0	2	0	0	0	1	4	4.8	
		42. 社區常與社區中的組織合作(如寺廟、教會、學校等)。	3	0	0	2	0	0	0	2	3	4.6	A：社區發展協會?
	政 府 資 源	43. 社區目前有向政府申請經費來提供福利服務。	3	0	0	2	0	0	0	2	3	4.6	
		44. 社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。	3	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		45. 社區常與政府機關(構)或學校商借場地。	2	2	0	1	0	0	0	4	1	4.2	
		46. 當政府部門辦活動或訓練時,社區會派人參加。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		47. 社區辦理活動或服務時,政府部門會派人指導或參與。	1	1	1	2	0	1	1	2	1	3.6	C：派人協助
環 境	自 然 環 境	48. 社區空氣品質良好。	3	0	0	2	0	0	0	3	2	4.4	
		49. 社區水的品質良好。	3	0	0	2	0	0	0	3	2	4.4	
		50. 社區的土質良好(容易種植作物或景觀樹)。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		51. 社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		52. 社區的景觀很好。	2	1	0	2	0	0	0	2	3	4.6	
		53. 本社區中的生態保護做得很好。	3	0	0	2	0	0	0	1	4	4.8	

面向	要素	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
環境	住宅	54. 社區內多數居民的家中空間充足。	3	1	0	1	0	1	1	2	1	3.6	C：居住不會擁擠，比較清楚
		55. 本社區有許多違章建築。	4	0	0	1	0	1	0	2	2	4.0	
		56. 本社區有足夠的停車場地。	4	0	0	1	0	1	0	2	2	4.0	C：停車空間
		57. 社區居民的住所是舒適的。	3	1	0	1	0	0	1	2	2	4.2	
	居住空間	58. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	3	0	1	1	0	0	0	3	2	4.4	
		59. 社區有足夠的休閒活動空間。	4	1	0	1	0	0	0	3	2	4.4	A：公共的
		60. 社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		61. 本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		62. 本社區有善用社區閒置空間。	3	2	0	0	0	0	0	3	2	4.4	
		63. 本社區有良好的資源回收系統。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
	環境整潔	64. 本社區居家外環境（如公園、道路、水溝）維持得很乾淨。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		65. 本社區沒有流浪動物的問題。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	4.2	
		66. 本社區的特定活動（如廟會、夜市等）會造成社區困擾，如噪音、垃圾等。	4	0	0	1	0	1	0	2	2	4.0	
		67. 本社區存在髒亂點（如閒置土地、社區死角）。	4	0	0	1	0	1	0	1	3	4.2	
		68. 本社區公共設施維護得很乾淨。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
交通治安	交通資源	69. 本社區聯外道路是便利的。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		70. 本社區擁有方便的大眾交通工具。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	

面向	要素	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
交通治安	交通資源	71. 本社區容易招到計程車。	3	1	1	0	0	0	3	0	2	3.8	
		72. 本社區的街道寬廣。	4	0	0	1	0	0	1	3	1	4.0	
	設施設備	73. 社區有完善的災難應變及通報系統。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		74. 本社區有足夠的照明設備。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		75. 本社區有足夠的監視器。	4	0	0	1	0	1	2	0	2	4.0	
	社區安全	76. 本社區的家戶經常遭竊。	4	1	0	0	0	1	0	2	2	4.0	
		77. 本社區存在家庭暴力問題。	3	1	0	1	0	1	0	2	2	4.0	
		78. 社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。	3	1	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		79. 本社區有很多治安死角。	3	1	0	1	0	1	0	1	3	4.2	
		80. 無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。	3	2	0	0	0	0	0	1	4	4.8	

表 5-2-8：德菲法第二次之結果與修改建議—主觀社區生活品質

面向	指標	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
幸福感	公共參與	1. 我覺得社區能夠落實選賢與能。	3	0	1	1	0	0	4	0	1	3.4	B：「選賢與能」頗為主觀
		2. 我了解社區中有舉辦哪些活動。	3	1	0	1	0	1	0	1	3	3.6	C：社區活動訊息能落實傳達
		3. 我會參與社區所辦理的活動。	2	2	0	1	0	1	0	1	3	3.6	C：我對參與的社區活動感到滿意
		4. 我有提供社區事務意見的管道。	3	1	0	1	0	1	0	1	3	3.6	C：有意見時社區有提供管道申訴
		5. 我會協助社區辦理活動。	2	2	0	1	0	0	1	2	2	4.2	C：我樂意協助

面向	指標	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
幸福 感	物理 環境	6. 我對於社區的生態環境是滿意的。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		7. 我對於社區的環境保護措施感到滿意。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		8. 我認為社區的環境衛生良好。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		9. 我對我居住的社區環境感到滿意。	4	1	0	0	0	0	0	1	4	4.8	
		10. 我對社區的公共設施感到滿意。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		11. 我覺得社區的交通是便利的(如道路、大眾運輸)。	2	2	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		12. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		13. 我對社區的醫療資源感到滿意。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		14. 我對社區的治安感到憂心。	4	0	0	1	0	1	0	1	3	4.2	
		15. 我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
	人文 環境	16. 我覺得社區存在失業問題。	2	3	0	0	0	1	2	1	1	3.4	B：每個社區都有失業問題，除非「問社區失業問題頗為嚴重」
		17. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。	4	0	0	1	0	1	0	2	2	4.0	
		18. 我覺得社區擁有良好的學習環境。	3	1	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		19. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		20. 我覺得社區有人口外移的現象。。	2	1	1	1	0	0	1	3	1	4.0	
	自覺 感受	21. 我覺得社區的房價過高。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	4.2	
		22. 我覺得社區的消費過高。	4	0	0	1	0	1	0	2	2	4.0	

面向	指標	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
幸福感	自覺感受	23. 我覺得晚上在社區走動是安全的	3	2	0	0	0	0	0	3	2	4.4	
		24. 我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	4	1	0	0	0	0	0	2	3	4.6	
		25. 我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	4	1	0	0	0	0	0	3	2	4.4	
		26. 我覺得住在我們社區是件幸福的事情。	4	1	0	0	0	0	0	2	3	4.6	
		27. 生活於社區中我不會有壓力感。	3	0	1	1	0	0	3	0	2	3.8	
社區意識	認同感	28. 我覺得我的社區比其他社區好。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		29. 我喜歡我現在在社區的生活。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	B：第2個「在」字也許可以刪掉
		30. 我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		31. 我願意繼續住在我的社區。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		32. 我願意推薦我的社區讓大家入住。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		33. 我以我的社區為榮。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
	對內關係	34. 我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		35. 我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
		36. 我對自己投入社區的程度感到滿意。	2	2	0	1	0	0	0	4	1	4.2	
		37. 我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	4.2	
		38. 我認為社區中的居民是友善的。	3	2	0	0	0	0	0	3	2	4.4	
		39. 我認為社區中的居民是團結的。	3	2	0	0	0	0	0	3	2	4.4	
		40. 我與鄰里的關係是滿意的。	4	1	0	0	0	0	0	2	3	4.6	

面向	指標	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
對外 關係		41. 我認為社區跟中央政府的關係是良好的。	3	1	0	1	0	0	2	2	1	3.8	B：中央其實是蠻遠的，居民可能不太清楚
		42. 我認為社區跟縣市政府的關係是良好的。	2	2	0	1	0	0	0	4	1	4.2	B：縣市政府也有點遠
		43. 我認為社區跟公所的關係是良好的。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.4	
		44. 我對社區與其他地方機關（構）的關係是滿意的（如學校、衛生所）。	4	1	0	0	0	0	0	3	2	4.4	
		45. 我對社區跟其他社區的關係是滿意的。	3	1	0	1	0	0	1	2	2	4.2	
		46. 我對社區與其他民間團體或機構的關係是滿意的。	3	2	0	0	0	0	1	2	2	4.2	

表 5-2-9：德菲法第二次之結果與修改建議—個人生活品質

面向	指標	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
個人	生活 環境	1. 我喜歡我居住的社區。	3	0	1	1	0	0	0	3	2	4.4	
		2. 我對於現在的居住環境感到滿意。	3	0	1	1	0	0	0	2	3	4.6	
		3. 我對居住的社區有歸屬感。	3	0	1	1	0	0	0	3	2	4.4	
		4. 我有機會參與社區的活動或社團。	2	1	1	1	0	0	0	3	2	4.4	
		5. 我對我住的地方感到滿意。	3	0	0	2	1	0	1	0	3	3.8	指住的房子？不是很清楚
	人 群 關 係	6. 我與家人的關係良好。	4	0	0	1	0	0	1	2	2	4.2	
		7. 我擁有穩定且良好的人際關係。	3	1	0	1	0	0	1	3	1	4.0	
		8. 我有許多無話不談的好朋友。	3	1	0	1	0	0	1	3	1	4.0	

面向	指標	社區生活品質題項 (指標)	保留	修改	刪除	未 填 答	同意納入題項程度					平均 數	修改建議
							非常不同意—非常同意						
							1	2	3	4	5		
個人	人群 關係	9. 我與鄰居相處愉快。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	4	0	0	1	0	0	0	1	4	4.8	
	個人 福祉	11. 個人擁有適當的工作。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.4	
		12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.6	
		13. 我對我目前的成就感到滿意。	4	0	0	1	0	0	0	3	2	4.6	
		14. 我享受著目前的生活。	3	1	0	1	0	1	1	1	2	3.8	
		15. 我對自己的經濟狀況感到滿意。	4	0	0	1	0	0	0	2	3	4.6	
		16. 我對自己的健康狀況感到滿意。	3	1	0	1	0	0	0	2	3	4.6	

### 三、德菲法第三次之建議與結果

第二次德菲法施測後，本研究統整專家學者們的意見，除呈現該題項同意納入程度高低之次數分配外，並呈現其平均數，以提供後續施測時專家學者們瞭解自己在各題項上與其他專家學者之一致或落差的狀況。研究團隊亦根據第二次資料回收召開研究會議，討論各專家學者所提供之建議，針對部分重覆或題項不清者予以刪除後，並增加少數題項，使題意更能切合研究主旨，然多數題項與第二次之題目同。此外，格式上與第二次施測時相近，除增加第二次施測所得之平均數外，其「同意納入程度」之欄位，及「修改建議」欄皆與第二次同。第三次德菲法施測之社區生活品質量表的題項如附錄 5-3。第三次問卷於 7 月 23 日寄出，於 7 月 31 日完成回收。表 5-2-10、5-2-11 與表 5-2-12 所呈現的是第三次施測時專家學者們同意該題項之程度的次數分配及修改建議，修改建議欄之代號與第一、二次同。本研究所進行之第三次修正式德菲法所得結果與建議如表 5-2-10、表 5-2-11 及表 5-2-12。

依據上述三次修正式之德菲法之過程，本研究在建構社區生活品質量表之題項已達基本之共識，研究團隊再一次依據第三次問卷所得之結果，彙整其次數分配與平均數，將同意程度較低或意見較分歧之題目刪除，得到一具共識之社區生活品質量表（草稿）（見附錄 5-4），德菲法之階段亦終告完成。

表 5-2-10：德菲法第三次之結果與修改建議－客觀社區生活品質

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
公共參與	資訊	1.居民知道如何取得攸關生活的相關訊息。	0	0	0	2	3	4.6	
		2.居民了解社區中有舉辦哪些活動。	0	0	0	3	2	4.4	
		3.社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	0	0	0	1	4	4.8	
	參與	4.社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	0	0	0	1	4	4.8	
		5.社區居民有機會參與社區活動。	0	0	0	3	2	4.4	
		6.社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	0	0	0	1	4	4.8	
	決策	7.社區居民有機會表達對社區事務的意見。	0	0	0	0	5	5	
		8.社區居民有機會參與社區事務的決策。	0	0	0	2	3	4.6	
		9.社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。(與第8題互調)	0	0	0	3	2	4.4	
經濟	經濟能力	10.社區居民的收入是穩定的。(與第11題互調)	0	0	2	3	0	3.6	A:建議經濟來源改為工作所得來源 B:此題看來共識不高
		11.社區居民擁有的收入能支應日常生活開銷。	0	0	0	3	2	4.4	
		12.相較於其他社區,本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	0	0	0	2	3	4.6	
	就業機會	13.社區擁有在地產業或在地商圈。	0	0	0	2	3	4.6	
		14.社區居民可以在社區中就近找到工作。	0	0	0	2	3	4.6	
		15.本社區有振興地方經濟的計畫(或行動)。	0	0	0	4	1	4.2	
人文教育	教育環境	16.本社區學童的就學是方便的。	0	0	0	1	4	4.8	
		17.社區學區的學校聲譽還不錯。	0	0	1	2	2	4.2	
		18.(刪。)							
	文化活動	19.社區居民有好的學習環境。	0	0	0	4	1	4.2	
		20.社區居民的生活習慣不錯。	0	0	2	1	2	4	A:建議將生活習慣改為公民素養
		21.社區居民的教育水準不錯。	0	0	0	3	2	4.4	

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
人文教育	文化活動	22.社區較缺少藝文活動(如表演、展覽)。	0	0	0	3	2	4.4	A:建議將藝文活動改為藝文展演活動
		23.社區有經常性的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。	0	0	0	1	4	4.8	
	文化資源	24.社區擁有多元族群文化(如原住民文化、河洛文化等)。	0	0	0	1	4	4.8	
		25.社區擁有文化資源(如古蹟、傳統風俗或文物)。	0	0	0	1	4	4.8	
		26.社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)	0	0	0	1	4	4.8	
		27.社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)	0	0	0	1	4	4.8	
社福醫療	健康醫療	28.社區容易取得健康醫療服務。	0	0	0	1	4	4.8	
		29.(刪。)							
		30.社區居民的身體是健康的。	0	0	0	3	2	4.4	
		31.社區居民的心理是健全的。	0	0	1	4	0	3.8	A:建議將心理是健康的改為心情都很愉快 B:心理健康較抽象
	福利資源	32.社區有提供福利服務給有需求的人(如老人、兒童、婦女等)。	0	0	0	1	4	4.8	
		33.社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	0	0	0	1	4	4.8	
		34.社區擁有足夠的經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	0	0	0	1	4	4.8	
		35.社區擁有足夠的人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	0	0	0	1	4	4.8	
		36.社區擁有充分的場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	0	0	0	1	4	4.8	
	非營利組織資源	37.社區中有在地的民間團體或機構(如愛心會或協會等)。	0	0	0	1	4	4.8	
		38.社區常有民間團體或機構來辦活動(如藝文活動、志願服務、園遊會等)。	0	0	0	2	3	4.6	
		39.社區常與民間團體或機構合辦活動。	0	0	0	2	3	4.6	
		40.社區有民間團體或機構在提供服務(如老人送餐、兒童課輔等)	0	0	0	1	4	4.8	

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
社福醫療	非營利組織資源	41.社區中多數的組織願意跟社區分享場地(如廟埕、學校、私人廣場等)。	0	0	0	1	4	4.8	
		42.社區中的組織會相互合作(如寺廟、教會、學校等)。	0	0	0	1	4	4.8	
	政府資源	43.社區目前有向政府申請經費來提供福利服務。	0	0	0	1	4	4.8	
		44.社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。	0	0	0	1	4	4.8	
		45.政府機關(構)願意提供場地給社區使用。	0	0	0	4	1	4.2	
		46.當政府部門辦活動或訓練時,社區會派人參加。	0	0	0	2	3	4.6	
環境	自然環境	47.社區空氣品質良好。	0	0	0	2	3	4.6	
		48.社區水的品質良好。	0	0	0	2	3	4.6	
		49.社區的土質良好(容易種植作物或景觀樹)。	0	0	0	3	2	4.4	
		50.社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。	0	0	0	1	4	4.8	
		51.社區的景觀很好。	0	0	0	2	2	4.5	E 未填
		52.本社區中的生態保護做得很好。	0	0	0	2	3	4.6	
	住宅	53.社區居民的居家空間擁擠。 負向題	0	0	1	4	0	3.8	
		54.本社區有許多違章建築。 負向題	0	0	0	3	2	4.4	
		55.本社區有足夠的停車空間。	0	0	0	3	2	4.4	
		56.社區居民的住所是舒適的。	0	0	0	3	2	4.4	
	居住空間	57.本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	0	0	0	3	2	4.4	
		58.社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	0	0	0	1	4	4.8	
59.本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。		0	0	0	1	4	4.8		
60.本社區有善用社區閒置空間。		0	0	0	2	3	4.6		
環境整潔	61.本社區有良好的資源回收系統。	0	0	0	1	4	4.8		
	62.本社區居家外環境(左鄰右舍之間)維持得很乾淨。	0	0	0	1	4	4.8		
	63.本社區公共設施維護得很乾淨。(從第66題移上來)	0	0	0	0	5	5		

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議	
			非常不同意—非常同意							
			1	2	3	4	5			
環境	環境整潔	64.本社區有流浪動物的問題。 負向題	0	0	0	2	3	4.6		
		65.本社區的特定活動(如廟會、夜市等)會造成社區困擾,如噪音、垃圾等。負向題	0	0	0	3	2	4.4		
		66.本社區存在髒亂點(如閒置土地、社區死角)。負向題	0	0	0	1	4	4.8		
交通治安面向	交通資源	67.本社區聯外道路是便利的。	0	0	0	2	3	4.6		
		68.本社區擁有方便的大眾交通工具。	0	0	0	0	5	5		
		69.(刪。)								
	設施設備	70.本社區是街道寬廣的。	0	0	0	3	2	4.4	E:街道寬廣與安全成反比	
		71.社區有完善的災難應變及通報系統。	0	0	0	0	5	5		
		72.本社區有足夠的照明設備。	0	0	0	1	4	4.8		
		73.本社區有足夠的監視器。	0	0	0	2	3	4.6		
		社區安全	74.本社區的家戶經常遭竊。	0	0	0	1	4	4.8	
			75.本社區存在家庭暴力問題。	0	0	0	2	3	4.6	
			76.社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。	0	0	0	0	5	5	
77.本社區有很多治安死角。	0		0	0	2	3	4.6			
78.無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。	0	0	0	0	5	5				

表 5-2-11：德菲法第三次之結果與修改建議—主觀社區生活品質

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
幸福感	公共參與	1.(刪。)	0	0	0	2	3	4.6	
		2.我了解社區中有舉辦哪些活動。	0	0	1	2	2	4.2	
		3.我會參與社區所辦理的活動。	0	0	1	2	2	4.2	
		4.我有提供社區事務意見的管道。	0	0	1	1	3	4.4	
		我會協助社區辦理活動。	0	0	0	2	3	4.6	
	物理環境	6.我對於社區的生態環境是滿意的。	0	0	0	1	4	4.8	
		7.我對於社區的環境保護措施是滿意的。	0	0	0	1	4	4.8	
		8.我認為社區的環境衛生良好。	0	0	0	1	4	4.8	

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議	
			非常不同意—非常同意							
			1	2	3	4	5			
幸福感	物理環境	9. (刪。)	0	0	0	1	4	4.8		
		10. 我對社區的公共設施感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8		
		11. 我覺得社區的交通是便利的(如道路、大眾運輸)。	0	0	0	1	4	4.8		
		12. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8		
		13. 我對社區的醫療資源感到滿意。	0	0	0	2	3	4.6		
		14. 我對社區的治安感到憂心。 負向題	0	0	0	3	2	4.4		
		15. 我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	0	0	0	1	4	4.8		
	人文環境	16. (刪。)	0	0	3	0	2	3.8	A: 此題與人文環境的關係模糊, 建議修改或刪除	
		17. 我覺得社區住戶過多, 非常擁擠。	0	0	0	3	2	4.4		
		18. 我覺得社區擁有良好的學習環境。	0	0	0	2	3	4.6		
		19. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8		
		20. 我覺得社區有人口外移的現象。	0	0	0	3	2	4.4		
	自覺感受	21. 我覺得社區的房價過高。 負向題	0	0	0	3	2	4.4		
		22. 我覺得社區的消費過高。 負向題	0	0	0	3	2	4.4		
		23. 我覺得晚上在社區走動是安全的	0	0	0	2	3	4.6		
		24. 我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	0	0	0	1	4	4.8		
		25. 我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	0	0	0	1	4	4.8		
		26. 我覺得住在我們社區是件幸福的事情。	0	0	0	1	4	4.8		
		27. (刪。)								
	社區意識	認同感	28. 我覺得我的社區比其他社區好。	0	0	0	1	4	4.8	
			29. 我喜歡我現在社區的生活。	0	0	0	1	4	4.8	
30. 我覺得住在這個社區讓我的生活更好。			0	0	0	2	3	4.6		
31. 我願意繼續住在我的社區。			0	0	0	1	4	4.8		
32. 我願意推薦我的社區讓大家入住。			0	0	0	1	4	4.8		
33. 我以我的社區為榮。			0	0	0	1	4	4.8		

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
社區意識	對內關係	34. 我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	0	0	0	1	4	4.8	
		35. 我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	0	0	0	1	4	4.8	
		36. 我對自己投入社區的程度感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8	
		37. 我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	0	0	0	1	4	4.8	
		38. 我認為社區中的居民是友善的。	0	0	0	1	4	4.8	
		39. 我認為社區中的居民是團結的。	0	0	0	1	4	4.8	
	對外關係	40. 我與鄰里的關係是滿意的。	0	0	0	1	4	4.8	
		41. (刪。)	0	0	2	3	0	3.6	
		42. (刪。)	0	0	0	3	2	4.4	
		43. 我認為社區跟政府的關係是良好的。	0	0	0	1	4	4.8	
		44. 我對社區與其他地方機關(構)的關係是滿意的(如學校、衛生所)。	0	0	0	1	4	4.8	
		45. 我對社區跟其他社區的關係是滿意的。	0	0	0	2	3	4.6	
	46. 我對社區與其他民間團體或機構的關係是滿意的。	0	0	0	1	4	4.8		

表 5-2-12：德菲法第三次之結果與修改建議—個人生活品質

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
個人	生活環境	1. 我喜歡我居住的社區。	0	0	0	1	4	4.8	
		2. 我對於現在的居住環境感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8	
		3. 我對居住的社區有歸屬感。	0	0	0	1	4	4.8	
		4. 我有機會參與社區的活動或社團。	0	0	0	1	4	4.8	
		5. 我對我的居住品質感到滿意。	0	0	1	2	2	4.2	A: 建議將住所改為居住品質
	人群關係	6. 我與家人的關係良好。	0	0	0	2	3	4.6	
		7. 我擁有穩定且良好的人際關係。	0	0	0	4	1	4.2	
		8. 我有許多無話不談的好朋友。	0	0	0	4	1	4.2	

面向	要素	社區生活品質題項(指標)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
個人	人群關係	9. 我與鄰居相處愉快。	0	0	0	1	4	4.8	
		10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	0	0	0	1	4	4.8	
	個人福祉	11. 個人擁有適當的工作。	0	0	0	1	4	4.8	
		12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8	
		13. 我對我目前的成就感到滿意。	0	0	0	2	3	4.6	
		14. (刪。)							
		15. 我對自己的經濟狀況感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8	
16. 我對自己的健康狀況感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8			

## 貳、專家效度

經文獻檢閱、個別深度訪談、及德菲法階段完成的社區能力量表(草稿)，為強化量表的嚴謹度，初步量表完成後，研究者進一步邀請多位專家學者，針對該量表之題項，逐項進行面對面之討論與修正，以期將部分疑問釐清，並彙集更多共識。

參與專家效度之學者專家中除一位曾參與德菲法施測外，其他皆為新邀請參與之專家學者，參與會議之人員除研究團隊外，計有四位專家學者參與專家效度會議。會議中對所有題項以沙盤推演方式逐一討論、說明並予以解釋與澄清，達成共識之題項則予以保留，未達共識之題項則在討論後予以刪除、修改或保留，會議共進行四小時，針對所有題項一一澄清討論並予以修正，而成為供預試之「社區生活品質量表」(見附錄 5-5)。

## 第三節 預試之社區生活品質量表的信、效度

### 壹、預試樣本之選取

本研究第三階段所進行之步驟為預試，預試之前，研究團隊先依前述所修正之量表選取13位符合研究資格之受訪者，進行量表之語意施測(語意施測量表見附錄 5-5)，依據受訪者之建議參考後修正為預試之量表(預試量表見附錄 5-6)。預試之母群體為2010年7月31日以前向各縣市立案之6,438個社區發展協會(於2010年8月24日取自內政部社會司網站)。因問卷之施測係採取面對面訪問，考量研究者之能量、時間與經費，故排除外島及離島地區，僅將台灣本島之6,220個社區發展協會納為研究母群體。為符合學理之要求，預試的有效問卷至少需310份。

為提高樣本代表性，抽樣方法採用抽取率與單位大小成比例(PPS)的多階段抽樣，依各等級分別進行獨立抽樣，以鄉鎮區為第一抽出單位(primary selection unit，

PSU)，社區為第二抽出單位。第一階段先選取欲施測之鄉鎮，部分鄉鎮因社區發展協會之數量較少，被選中的比例較低，故將數量少的社區合併，如屏東縣之長治鄉有9個社區發展協會，麟洛鄉有6個社區發展協會，將兩者之數量相加，當抽取到長治鄉時，則同時訪問麟洛鄉的社區，因此本研究抽取40組鄉鎮，實際施測之鄉鎮區數為43個，每個(組)鄉鎮區再隨機抽取15個社區發展協會為研究對象，共抽取600個社區發展協會為研究樣本。

每個抽取到的社區，依其在內政部登記之資料先郵寄訪問公文至各社區，公文寄出後一週再由研究者逐一致電與受訪者約定訪問日期與時間，由於部分協會資料未即時更新致使資料缺漏，寄出之訪問公文共退回8份，然研究者仍依資料上之聯絡方式逕行聯繫，約定受訪時間後，由研究者及訪員分別至受訪者指定之受訪場地（如社區發展協會、理事長家中、社區活動中心等）進行問卷施測。預試之期程為2010年9月13日至2010年12月20日止底，由訪員與受訪者約定後至受訪者指定之場所進行訪談，共回收339份有效問卷。

## 貳、預試量表之信、效度

### 一、社區生活品質—客觀社區生活品質總量表之信、效度

預試之社區生活品質—客觀社區生活品質總量表原75題，經語意施測後刪除為62題。原62題之Cronbach's  $\alpha$  值為.929，整體總解釋變異量為66.943%。在項目分析後，將低於.05者予以刪除，計刪除「12.本社區中有許多經濟弱勢的家庭。」、「42.社區居民的居家空間擁擠。」、「43.本社區的建物雜亂。」、「51.本社區有流浪動物的問題。」、「52.本社區有噪音問題。」及「59.本社區存在家庭暴力問題。」等6個未達顯著之題項，整體信度Cronbach  $\alpha$  值=.936，整體總解釋變異量為66.305%，計有14個因素（如表5-3-1）。

另外，再將因素負荷量.5以下的題項予以刪除，計刪除「15.社區有發展產業的計畫（或行動）。」、「20.社區居民好的教育水準。」、「22.社區有常態的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。」、「26.社區居民容易取得醫療保健服務。」、「33.社區會與民間團體或機構合辦活動。」、「35.社區中的組織會相互合作（如寺廟、教會、學校等）。」、「38.當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。」及「47.本社區有善用社區閒置空間。」等8個題項後，本量表為48個題項，其Cronbach  $\alpha$  值=.922，整體總解釋變異量為64.953%，計有12個因素（如表5-3-2）。

表 5-3-1：客觀社區生活品質之因素分析表(56 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.803
	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.799
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.767
	社區居民會參與社區事務的決策（或投票）。	.764
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.748

因素一	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.730
	社區居民有機會參與社區活動。	.705
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.660
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	.566
	當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。	.391
<b>解釋變異量：11.062%</b>		
因素二	社區有人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	.799
	社區有場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	.793
	社區有經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	.640
	社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	.566
	社區有在地的民間團體或機構(如愛心會或協會等)。	.521
	社區會與民間團體或機構合辦活動。	.397
<b>解釋變異量：6.238%</b>		
因素三	社區中小學生的就學是方便的。	.836
	本社區附近的學校還不錯。	.808
	社區居民有好的學習環境。	.692
	社區居民容易取得醫療保健服務。	.360
<b>解釋變異量：5.652%</b>		
因素四	社區居民的收入能支應日常生活開銷。	.782
	社區居民的收入是穩定的。	.778
	社區居民的身心是健康的。	.591
	社區居民好的生活習慣。	.510
	社區居民好的教育水準。	.461
<b>解釋變異量：5.520%</b>		
因素五	社區有文化資源(如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物)。	.706
	社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)	.679
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)	.641
	社區內有藝文活動(如表演、展覽)。	.574
	社區有常態的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。	.426
	社區中的組織會相互合作(如寺廟、教會、學校等)。	.331
<b>解釋變異量：5.302%</b>		
因素六	本社區有良好的資源回收系統。	.665
	本社區公共空間維護得很乾淨。	.656
	本社區居家外環境(左鄰右舍)維持得很乾淨。	.611
	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	.536
	本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	.505
	本社區有善用社區閒置空間。	.467
<b>解釋變異量：5.112%</b>		

因素七	社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	.770
	社區的景觀很好。	.752
	社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。	.687
	本社區有足夠的停車空間。	.556
<b>解釋變異量：4.922%</b>		
因素八	社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.748
	社區會向政府機關（構）或學校商借場地。	.725
	社區有民間團體或機構在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.583
	<b>解釋變異量：4.564%</b>	
因素九	本社區聯外道路是便利的。	.728
	本社區有足夠的照明設備。	.562
	本社區有便利的大眾交通工具。	.535
	<b>解釋變異量：3.907%</b>	
因素十	社區擁有在地產業或商圈。	.670
	社區居民可以就近找到工作。	.656
	社區有發展產業的計畫（或行動）。	.464
	<b>解釋變異量：3.353%</b>	
因素十一	本社區的家戶經常遭竊。	.793
	本社區有很多治安死角。	.780
	<b>解釋變異量：3.093%</b>	
因素十二	社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。	.590
	<b>解釋變異量：2.600%</b>	
因素十三	獨自一人在社區中行走是安全的。	.659
	社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	.510
	<b>解釋變異量：2.509%</b>	
因素十四	本社區有足夠的監視器。	.649
	<b>解釋變異量：2.472%</b>	
<b>總變異量：66.305%</b>		

表 5-3-2：客觀社區生活品質之因素分析表(48 題)項（修正）

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.809
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.802
	社區居民會參與社區事務的決策（或投票）。	.773
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.769
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.744

因素一	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.732
	社區居民有機會參與社區活動。	.702
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.646
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	.572
	<b>解釋變異量：12.015%</b>	
因素二	社區居民的收入能支應日常生活開銷。	.801
	社區居民的收入是穩定的。	.797
	社區居民可以就近找到工作。	.579
	社區居民的身心是健康的。	.554
	社區擁有在地產業或商圈。	.432
	<b>解釋變異量：6.397%</b>	
因素三	社區有人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	.808
	社區有場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	.803
	社區有經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	.652
	社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	.583
	社區有在地的民間團體或機構(如愛心會或協會等)。	.503
	<b>解釋變異量：6.205%</b>	
因素四	社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)	.729
	社區有文化資源(如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物)。	.710
	社區內有藝文活動(如表演、展覽)。	.662
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)	.601
	社區有災難應變系統(如消防、緊急救援等)。	.337
	<b>解釋變異量：5.918%</b>	
因素五	社區中小學生的就學是方便的。	.837
	本社區附近的學校還不錯。	.821
	社區居民有好的學習環境。	.698
	社區居民好的生活習慣。	.464
	<b>解釋變異量：5.657%</b>	
因素六	社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。	.765
	社區的景觀很好。	.749
	社區環境品質良好(如空氣、水質、土質)。	.682
	本社區有足夠的停車空間。	.582
	<b>解釋變異量：5.430%</b>	
因素七	本社區公共空間維護得很乾淨。	.711
	本社區居家外環境(左鄰右舍)維持得很乾淨。	.673
	本社區有良好的資源回收系統。	.660
	社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	.466
	本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	.450
	<b>解釋變異量：5.252%</b>	

因素八	社區會向政府機關（構）或學校商借場地。	.738
	社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.735
	社區有民間團體或機構在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.638
	社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	.424
<b>解釋變異量：5.197%</b>		
因素九	本社區聯外道路是便利的。	.736
	本社區有足夠的照明設備。	.588
	本社區有便利的大眾交通工具。	.498
<b>解釋變異量：4.048%</b>		
因素十	本社區的家戶經常遭竊。	.818
	本社區有很多治安死角。	.792
<b>解釋變異量：3.372%</b>		
因素十一	本社區的家戶經常遭竊。	.772
	<b>解釋變異量：2.855%</b>	
因素十二	獨自一人在社區中行走是安全的。	.677
	<b>解釋變異量：2.609%</b>	
<b>總變異量：64.953%</b>		

## 二、社區生活品質-客觀社區生活品質六個面向之信、效度

社區生活品質-客觀社區生活品質可區分為六個面向(分量表)，包括公共參與、經濟發展、人文教育、社福醫療、居住環境及交通治安。底下將分別分析各分量表的信、效度。

### (一) 公共參與

表 5-3-3：公共參與之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.809
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.794
	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.791
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.787
	社區居民會參與社區事務的決策（或投票）。	.773
	社區居民有機會參與社區活動。	.771
	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.767
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.732
	社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。	.631
<b>解釋/總變異量：58.273%</b>		

有關客觀社區生活品質之「公共參與」分量表，共有 9 個題項，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.908，其解釋總變異量為 58.273%，僅有一個因素(見表 5-3-3)。

#### (二) 經濟發展

有關客觀社區生活品質之「經濟發展」分量表，共有 4 題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.748，其解釋總變異量為 58.819%，僅有一個因素(見表 5-3-4)。

表 5-3-4：經濟發展之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民的收入能支應日常生活開銷。	.809
	社區居民的收入是穩定的。	.809
	社區擁有在地產業或商圈。	.758
	社區居民可以就近找到工作。	.685
解釋/總變異量：58.819%		

#### (三) 人文教育

有關客觀社區生活品質之「人文教育」分量表，刪除「20.社區居民好的教育水準。」及「22.社區有常態的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。」後，題數為 8 題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.791，其解釋總變異量為 62.386%，共有二個因素(見表 5-3-5)。

表 5-3-5：人文教育之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區附近的學校還不錯。	.875
	社區中小學生的就學是方便的。	.820
	社區居民有好的學習環境。	.806
	社區居民好的生活習慣。	.675
解釋變異量：32.851%		
因素二	社區有文化資源(如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物)。	.791
	社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)	.775
	社區內有藝文活動(如表演、展覽)。	.712
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)	.707
解釋變異量：29.536%		
總變異量：62.386%		

#### (四) 社福醫療

有關客觀社區生活品質之「社福醫療」分量表，刪除「26.社區居民容易取得醫療保健服務。」、「33.社區會與民間團體或機構合辦活動。」、「35.社區中的組織會相互合作(如寺廟、教會、學校等)。」、「38.當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。」後，題數為 9 題；該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.851，其解

釋總變異量為 59.880%，共有二個因素（見表 5-3-6）。

表 5-3-6：社福醫療之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區有人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.798
	社區有場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.790
	社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	.713
	社區居民的身心是健康的。	.633
	社區有經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.610
	社區有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。	.548
<b>解釋變異量：32.567%</b>		
因素二	社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.815
	社區會向政府機關（構）或學校商借場地。	.765
	社區有民間團體或機構在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.719
<b>解釋變異量：27.313%</b>		
<b>總變異量：59.880%</b>		

#### （五）居住環境

有關客觀社區生活品質之「居住環境」分量表，刪除「47.本社區有善用社區閒置空間。」後，題數為 11 題；該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為 .780，其解釋總變異量為 59.006%，共有三個因素（見表 5-3-7）。

表 5-3-7：居住環境之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	.830
	社區的景觀很好。	.762
	社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。	.722
	本社區有足夠的停車空間。	.567
<b>解釋變異量：23.015%</b>		
因素二	本社區聯外道路是便利的。	.836
	本社區有便利的大眾交通工具。	.723
	本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。	.592
	本社區公共空間維護得很乾淨。	.574
<b>解釋變異量：18.808%</b>		
因素三	本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	.735
	本社區有良好的資源回收系統。	.724
	社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	.618
<b>解釋變異量：17.183%</b>		
<b>總變異量：59.006%</b>		

(六) 交通治安

有關客觀社區生活品質之「交通治安」分量表，題數共有 7 題；該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為 .623，其解釋總變異量為 49.193%，共有二個因素(見表 5-3-8)。

表 5-3-8：交通治安之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	本社區有足夠的照明設備。	.708
	獨自一人在社區中行走是安全的。	.614
	社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	.606
	本社區有足夠的監視器。	.592
	社區有災難應變系統(如消防、緊急救援等)。	.577
解釋變異量：27.874%		
因素二	本社區的家戶經常遭竊。	.854
	本社區有很多治安死角。	.826
解釋變異量：21.319%		
總變異量：49.193%		

三、社區生活品質—主觀社區生活品質總量表之信、效度

預試之社區生活品質—主觀社區生活品質總量表原 31 題之整體信度 Cronbach  $\alpha$  值=.938，整體總解釋變異量為 68.150%，在項目分析後，刪除「10. 我覺得社區的消費過高。」、「11. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。」、「12. 我覺得社區有人口外移的現象。」等 3 個題項，整體信度 Cronbach  $\alpha$  值=.950，整體總解釋變異量為 68.618% (如表 5-3-9)。接續進行因素分析，並刪除 .5 以下之題項，分別為「5. 我覺得社區擁有良好的學習環境。」及「6. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。」2 個題項，整體信度 Cronbach  $\alpha$  值=.947，整體總解釋變異量為 66.592%，共計 5 個因素 (如表 5-3-10)。

表 5-3-9：主觀社區生活品質之因素分析表(31 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我認為社區中的居民是友善的。	.810
	我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	.674
	我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	.666
	我與鄰里的關係是滿意的。	.662
	我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	.619
	我認為社區中的居民是團結的。	.577
	我對自己投入社區的程度感到滿意。	.517
解釋變異量：13.739%		
因素二	我會參與社區所辦理的活動。	.856
	我了解社區中有舉辦哪些活動。	.835
	我會協助社區辦理活動。	.827

因素二	我有提供社區事務意見的管道。	.810
	<b>解釋變異量：13.240%</b>	
因素三	我願意推薦我的社區讓大家入住。	.743
	我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	.735
	我以我的社區為榮。	.619
	我覺得我的社區比其他社區好。	.618
	我願意繼續住在我的社區。	.604
	我喜歡我現在社區的生活。	.600
	我覺得社區擁有良好的學習環境。	.446
<b>解釋變異量：12.398%</b>		
因素四	我對社區的醫療資源感到滿意。	.802
	我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。	.800
	我覺得社區的交通是便利的。	.758
	我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。	.627
	我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	.584
<b>解釋變異量：12.134%</b>		
因素五	我對社區的環境保護是滿意的。	.826
	我對於社區的生態環境是滿意的。	.792
	我認為社區的環境衛生良好。	.699
	我對社區的公共設施感到滿意。	.535
	我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	.442
<b>解釋變異量：10.541%</b>		
因素六	我覺得晚上在社區走動是安全的	.707
	我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	.698
	我對社區的治安感到滿意。	.605
<b>解釋變異量：6.566%</b>		
<b>總變異量：68.618%</b>		

表 5-3-10：主觀社區生活品質之因素分析表(29 題)（修正）

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我認為社區中的居民是友善的。	.785
	我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	.681
	我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	.680
	我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	.662
	我與鄰里的關係是滿意的。	.634
	我對自己投入社區的程度感到滿意。	.591
	我認為社區中的居民是團結的。	.584
<b>解釋變異量：15.389%</b>		

因素二	我對社區的醫療資源感到滿意。	.794
	我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。	.768
	我覺得社區的交通是便利的。	.762
	我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。	.680
	我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	.616
	我對社區的公共設施感到滿意。	.526
	我對社區的治安感到滿意。	.510
	我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	.458
	我覺得晚上在社區走動是安全的	.457
<b>解釋變異量：14.413%</b>		
因素三	我會參與社區所辦理的活動。	.857
	我了解社區中有舉辦哪些活動。	.833
	我會協助社區辦理活動。	.828
	我有提供社區事務意見的管道。	.822
<b>解釋變異量：13.541%</b>		
因素四	我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	.754
	我願意推薦我的社區讓大家入住。	.721
	我覺得我的社區比其他社區好。	.667
	我喜歡我現在社區的生活。	.654
	我願意繼續住在我的社區。	.608
	我以自己的社區為榮。	.560
<b>解釋變異量：12.854%</b>		
因素五	我對社區的環境保護是滿意的。	.832
	我對於社區的生態環境是滿意的。	.800
	我認為社區的環境衛生良好。	.714
<b>解釋變異量：10.395%</b>		
<b>總變異量：66.592%</b>		

#### 四、社區生活品質--主觀社區生活品質二個面向之信、效度

社區生活品質—主觀社區生活品質可區分為二個面向（分量表），包括幸福感以及社區意識。底下將分別分析各分量表的信、效度。

##### （一）幸福感

有關主觀社區生活品質」量表之「幸福感」分量表，刪除「5.我覺得社區擁有良好的學習環境。」及「6.我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。」，題數為16題，其信度 Cronbach  $\alpha$  值=.901，整體總解釋變異量為 66.092%，共有三個因素（見表 5-3-11）。

表 5-3-11：幸福感之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我對社區的醫療資源感到滿意。	.814
	我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。	.793
	我覺得社區的交通是便利的。	.767
	我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。	.681
	我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	.635
	我對社區的治安感到滿意。	.515
	我覺得晚上在社區走動是安全的	.473
	我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	.472
<b>解釋變異量：24.452%</b>		
因素二	我會參與社區所辦理的活動。	.915
	我了解社區中有舉辦哪些活動。	.897
	我會協助社區辦理活動。	.886
	我有提供社區事務意見的管道。	.857
<b>解釋變異量：23.281%</b>		
因素三	我對社區的環境保護是滿意的。	.887
	我對於社區的生態環境是滿意的。	.830
	我認為社區的環境衛生良好。	.768
	我對社區的公共設施感到滿意。	.534
<b>解釋變異量：18.359%</b>		
<b>總變異量：66.092%</b>		

（二）社區意識

有關主觀社區生活品質之「社區意識」分量表，題數計 13 題，其信度 Cronbach  $\alpha$  值=.933，總解釋變異量為 65.391%，共有二個因素（見表 5-3-12）。

表 5-3-12：社區意識之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我認為社區中的居民是友善的。	.793
	我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	.776
	我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	.776
	我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	.762
	我對自己投入社區的程度感到滿意。	.659
	我與鄰里的關係是滿意的。	.621
	我認為社區中的居民是團結的。	.589
<b>解釋變異量：33.884%</b>		

因素二	我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	.852
	我覺得我的社區比其他社區好。	.782
	我願意推薦我的社區讓大家入住。	.769
	我喜歡我現在社區的生活。	.757
	我願意繼續住在我的社區。	.674
	我以我的社區為榮。	.628
<b>解釋變異量：31.507%</b>		
<b>總變異量：65.391%</b>		

#### 五、社區生活品質--個人生活品質之信、效度

「社區生活品質—個人生活品質」總量表 15 題，僅有一個面向（個人生活），其整體信度 Cronbach  $\alpha$  值=.926，整體總解釋變異量為 70.875%；項目分析未刪題，題數仍維持 15 題，共有三個因素（見表 5-3-13）。

表 5-3-13：個人生活之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我與鄰居相處愉快。	.810
	我擁有穩定且良好的人際關係。	.769
	我與家人的關係良好。	.741
	鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	.726
	我有許多無話不談的好朋友。	.712
	<b>解釋變異量：25.290%</b>	
因素二	我對於現在的居住環境感到滿意。	.854
	我喜歡我居住的社區。	.804
	我對我的居住品質感到滿意。	.799
	我對居住的社區有歸屬感。	.765
	我有機會參與社區的活動或社團。	.601
	<b>解釋變異量：23.755%</b>	
因素三	我對我目前的就業狀態感到滿意。	.826
	我對自己的經濟狀況感到滿意。	.824
	我對我目前的成就感到滿意。	.806
	我對自己的健康狀況感到滿意。	.657
	個人擁有適當的工作。	.579
	<b>解釋變異量：21.830%</b>	
<b>總變異量：70.875%</b>		

#### 第四節 正式施測之社區生活品質量表的信、效度

##### 壹、量表之正式施測

本研究第四階段所進行之步驟為正式施測，樣本之抽取與預試階段相同，每個抽取到的社區，依其在內政部登記之資料先郵寄訪問公文至各社區，公文寄出後一週再由研究者逐一致電與受訪者約定訪問日期與時間，再約定受訪時間後，由研究者及訪員分別至受訪者指定之受訪場地（如社區發展協會、理事長家中、社區活動中心等）進行問卷施測。正式施測之期程為100年5月14日至100年6月13日止，由訪員與受訪者約定後至受訪者指定之場所進行訪談，共回收301份有效問卷。

##### 貳、正式施測量表之信、效度分析

###### 一、社區生活品質—客觀社區生活品質總量表之信、效度

正式施測之社區生活品質—客觀社區生活品質總量表44題之整體信度Cronbach's  $\alpha$ 值為.918，整體總解釋變異量為66.144%，計有10個因素（見表5-4-1）。

表 5-4-1：客觀社區生活品質之因素分析表(62 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.660
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.713
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.640
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.582
	社區居民有機會參與社區活動。	.662
	社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。	.595
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.676
	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.555
	社區居民會參與社區事務的決策（或投票）。	.543
	社區中小學生的就學是方便的。	.433
	本社區附近的學校還不錯。	.466
	社區居民有好的學習環境。	.558
	社區內有藝文活動（如表演、展覽）。	.585
	社區有文化資源（如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物）。	.455
	社區有在地的節慶活動（如建醮、蜂炮等）。	.537
社區中小學生的就學是方便的。	.501	
<b>解釋變異量：13.341%</b>		
因素二	社區居民的收入是穩定的。	.462
	社區居民的收入能支應日常生活開銷。	.434
	社區擁有在地產業或商圈。	.470
	社區居民可以就近找到工作。	.568

因素二	社區居民容易取得醫療保健服務。	.343
	<b>解釋變異量：9.401%</b>	
因素三	社區居民的身心是健康的。	.202
	<b>解釋變異量：8.593%</b>	
因素四	社區有經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.329
	社區有人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.298
	社區有場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.303
	社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	.262
	<b>解釋變異量：7.231%</b>	
因素五	社區有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。	.351
	<b>解釋變異量：6.276%</b>	
因素六	社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.405
	<b>解釋變異量：5.913%</b>	
因素七	社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。	.273
	社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	.095
	社區的景觀很好。	.177
	本社區有足夠的停車空間。	.195
	社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	.154
<b>解釋變異量：5.149%</b>		
因素八	本社區有良好的資源回收系統。	.236
	本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。	.043
	本社區公共空間維護得很乾淨。	.055
	本社區聯外道路是便利的。	.179
	本社區有便利的大眾交通工具。	.271
<b>解釋變異量：3.829%</b>		
因素九	社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。	.258
	本社區有足夠的照明設備。	.324
	本社區有足夠的監視器。	.250
	本社區的家戶經常遭竊。	.211
<b>解釋變異量：3.394%</b>		
因素十	社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	.029
	本社區有很多治安死角。	.355
	<b>解釋變異量：3.017%</b>	
<b>總變異量：66.144%</b>		

## 二、社區生活品質-客觀社區生活品質四個面向之信、效度分析

「社區生活品質—客觀社區生活品質」在量表設計過程中依據文獻、理論及專家學者們所共同討論後，原本包含六大面向（含公共參與、人文教育、經濟發展、

社福醫療、居住環境及交通治安)，但經過預試之後，為符實際社區狀況，並在題項刪除後整併相關面向，故重新檢討調整為四大面向，總題數計44題，以更符合「社區生活品質—客觀社區生活品質」之內涵。底下將分別分析正式施測時「社區生活品質—客觀社區生活品質」所為的四大面向（分量表）之信、效度。

#### (一) 公共參與

有關客觀社區生活品質之「公共參與」分量表，題數為9題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.906，其解釋總變異量為58.157%，僅有一個因素（見表5-4-2）。

表 5-4-2：公共參與之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.696
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.810
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.783
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.751
	社區居民有機會參與社區活動。	.803
	社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。	.679
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.819
	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.758
	社區居民會參與社區事務的決策（或投票）。	.752
<b>解釋變異量：58.157%</b>		

#### (二) 人文教育

有關客觀社區生活品質之「人文教育」分量表，題數共7題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.776，其解釋總變異量為66.922%，共有二個因素（見表5-4-3）。

表 5-4-3：人文教育之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區有文化資源（如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物）。	.813
	社區有在地的節慶活動（如建醮、蜂炮等）。	.692
	社區中小學生的就學是方便的。	.781
<b>解釋變異量：33.670%</b>		
因素二	社區中小學生的就學是方便的。	.896
	本社區附近的學校還不錯。	.899
	社區居民有好的學習環境。	.761
	社區內有藝文活動（如表演、展覽）。	.345
<b>解釋變異量：33.252%</b>		
<b>總變異量：66.922%</b>		

### (三) 經濟發展

有關客觀社區生活品質之「經濟發展」分量表，題數共 12 題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.863，其解釋總變異量為 64.387%，有三個因素（見表 5-4-4）。

表 5-4-4：經濟發展之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區有經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.695
	社區有人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.776
	社區有場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.716
	社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	.747
	社區有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。	.634
	社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.717
	<b>解釋變異量：27.406%</b>	
因素二	社區居民的收入是穩定的。	.866
	社區居民的收入能支應日常生活開銷。	.899
	社區擁有在地產業或商圈。	.679
	社區居民可以就近找到工作。	.695
<b>解釋變異量：23.149%</b>		
因素三	社區居民容易取得醫療保健服務。	.758
	社區居民的身心是健康的。	.740
<b>解釋變異量：13.832%</b>		
<b>總變異量：64.387%</b>		

### (四) 居住環境

有關「社區生活品質—客觀社區生活品質」量表之「居住環境」分量表，題數共 16 題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.788，其解釋總變異量為 65.528%，共有二個因素（見表 5-4-5）。

表 5-4-5：居住環境之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。	.770
	社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	.814
	社區的景觀很好。	.825
	本社區有足夠的停車空間。	.700
	社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	.535
<b>解釋變異量：21.616%</b>		
因素二	本社區有良好的資源回收系統。	.688
	本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。	.633

因素二	本社區公共空間維護得很乾淨。	.604
	本社區聯外道路是便利的。	.742
	本社區有便利的大眾交通工具。	.460
<b>解釋變異量：15.443%</b>		
因素三	社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。	.621
	本社區有足夠的照明設備。	.780
	本社區有足夠的監視器。	.772
<b>解釋變異量：11.159%</b>		
因素四	本社區的家戶經常遭竊。	.824
	本社區有很多治安死角。	.726
<b>解釋變異量：9.086%</b>		
因素五	社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	.795
	<b>解釋變異量：8.225%</b>	
<b>總變異量：65.528%</b>		

### 三、社區生活品質--主觀社區生活品質之因素分析

「社區生活品質—主觀社區生活品質」總量表 27 題之整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.945，整體總解釋變異量為 69.861%，計有 5 個因素（見表 5-4-6）。

表 5-4-6：主觀社區生活品質之因素分析表(27 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我了解社區中有舉辦哪些活動。	.830
	我會參與社區所辦理的活動。	.843
	我有提供社區事務意見的管道。	.826
	我會協助社區辦理活動。	.813
	我願意推薦我的社區讓大家入住。	.547
	我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	.814
	我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	.742
	我對自己投入社區的程度感到滿意。	.652
<b>解釋變異量：22.111%</b>		
因素二	我覺得我的社區比其他社區好。	.711
	我喜歡我現在社區的生活。	.728
	我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	.645
	我與鄰里的關係是滿意的。	.615
	我以我的社區為榮。	.712
	我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	.615
	我認為社區中的居民是友善的。	.630
	我覺得晚上在社區走動是安全的。	.255
	我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	.154

	<b>解釋變異量：14.890%</b>	
因素三	我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	.542
	<b>解釋變異量：12.792%</b>	
因素四	我對於社區的生態環境是滿意的。	.806
	我對社區的環境保護是滿意的。	.786
	我認為社區的環境衛生良好。	.777
	我對社區的公共設施感到滿意。	.613
	我覺得社區的交通是便利的。	.177
	我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。	.275
	<b>解釋變異量：11.948%</b>	
因素五	我對社區的治安感到滿意。	.484
	我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。	.147
	<b>解釋變異量：8.119%</b>	
	<b>總變異量：69.861%</b>	

#### 四、社區生活品質--主觀社區生活品質三個面向之信、效度分析

「社區生活品質—主觀社區生活品質」在量表設計過程中依據文獻、理論及專家學者們所共同討論後，原本包含二大面向（含幸福感及社區意識），但經過預試之後，為符實際社區狀況故重新檢討調整為三大面向，總題數為27題，以更符合「社區生活品質—主觀社區生活品質」之內涵。底下將分別分析正式施測時「社區生活品質—客觀社區生活品質」所為的三大面向（分量表）之信、效度。

##### （一）社區參與

有關主觀社區生活品質之「社區參與」分量表，題數為8題，信度Cronbach  $\alpha$  值=.928，整體總解釋變異量為67.739%，僅有一個因素（見表5-4-7）。

表 5-4-7：社區參與之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我了解社區中有舉辦哪些活動。	.875
	我會參與社區所辦理的活動。	.868
	我有提供社區事務意見的管道。	.854
	我會協助社區辦理活動。	.857
	我願意推薦我的社區讓大家入住。	.651
	我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	.854
	我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	.840
	我對自己投入社區的程度感到滿意。	.759
	<b>解釋變異量：67.739%</b>	
	<b>總變異量：67.739%</b>	

(二) 社區關係

有關主觀社區生活品質之「社區關係」面向，題數共7題，信度Cronbach  $\alpha$ 值=.918，總解釋變異量為67.594%，有一個因素（見表5-4-8）。

表 5-4-8：社區關係之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我覺得我的社區比其他社區好。	.765
	我喜歡我現在社區的生活。	.869
	我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	.846
	我與鄰里的關係是滿意的。	.779
	我以我的社區為榮。	.874
	我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	.794
	我認為社區中的居民是友善的。	.821
<b>解釋變異量：67.594%</b>		
<b>總變異量：67.594%</b>		

(三) 社區環境

有關主觀社區生活品質之「社區環境」分量表，題數共12題，信度Cronbach  $\alpha$ 值=.893，總解釋變異量為69.604%，共有三個因素（見表5-4-9）。

表 5-4-9：社區環境之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我覺得社區的交通是便利的。	.666
	我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。	.612
	我對社區的醫療資源感到滿意。	.862
	我對社區的治安感到滿意。	.505
	我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。	.837
<b>解釋變異量：25.788%</b>		
因素二	我對於社區的生態環境是滿意的。	.848
	我對社區的環境保護是滿意的。	.848
	我認為社區的環境衛生良好。	.798
	我對社區的公共設施感到滿意。	.661
<b>解釋變異量：24.908%</b>		
因素三	我覺得晚上在社區走動是安全的。	.911
	我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	.894
	我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	.376
<b>解釋變異量：18.908%</b>		
<b>總變異量：69.604%</b>		

### 五、社區生活品質--個人生活品質因素分析

「社區生活品質—個人生活品質」總量表12題，僅有一個面向（個人生活），其整體信度Cronbach's  $\alpha$ 值為.909，整體總解釋變異量為73.299%，計有三個因素（見表5-4-10）。

表 5-4-10：個人生活品質之因素分析表(12 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我與家人的關係良好。	.778
	我擁有穩定且良好的人際關係。	.772
	我有許多無話不談的好朋友。	.780
	我與鄰居相處愉快。	.842
<b>解釋變異量：29.235%</b>		
因素二	我喜歡我居住的社區。	.824
	我對於現在的居住環境感到滿意。	.888
	我對居住的社區有歸屬感。	.713
	我有機會參與社區的活動或社團。	.532
	我對我的居住品質感到滿意。	.655
<b>解釋變異量：24.960%</b>		
因素三	個人擁有適當的工作。	.654
	我對自己的經濟狀況感到滿意。	.900
	我對自己的健康狀況感到滿意。	.704
<b>解釋變異量：19.104%</b>		
<b>總變異量：73.299%</b>		

### 六、社區生活品質--個人生活面向之信、效度分析

個人生活品質總量表12題之整體信度Cronbach's  $\alpha$ 值為.909，整體總解釋變異量為73.299%，計有三個因素（表5-4-11）。

表 5-4-11：個人生活之因素分析

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我與家人的關係良好。	.778
	我擁有穩定且良好的人際關係。	.772
	我有許多無話不談的好朋友。	.780
	我與鄰居相處愉快。	.842
<b>解釋變異量：29.235%</b>		
因素二	我喜歡我居住的社區。	.824
	我對於現在的居住環境感到滿意。	.888
	我對居住的社區有歸屬感。	.713
	我有機會參與社區的活動或社團。	.532

	我對我的居住品質感到滿意。	.655
	<b>解釋變異量：24.960%</b>	
因素三	個人擁有適當的工作。	.654
	我對自己的經濟狀況感到滿意。	.900
	我對自己的健康狀況感到滿意。	.704
	<b>解釋變異量：19.104%</b>	
	<b>總變異量：73.299%</b>	

### 第五節 整體樣本之社區能力量表的信、效度考驗

從預試到正式施測的題項僅有些微的題項刪除、變動或面向的調整，為善用調查樣本，並增進用於分析之樣本的規模與代表性，本研究最終以正式施測的問卷為版本，將預試之相同的題項納入分析，用於分析之整體樣本包括預試樣本計 339 份，正式施測樣本計 301 份，合計 640 份問卷。

#### 一、社區生活品質—客觀社區生活品質信、效度分析

表 5-5-1：客觀社區生活品質之因素分析表(44 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.702
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.751
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.716
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.732
	社區居民有機會參與社區活動。	.743
	社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。	.582
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.797
	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.773
	社區居民會參與社區事務的決策（或投票）。	.755
	<b>解釋變異量：13.252%</b>	
因素二	社區有經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.746
	社區有人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.802
	社區有場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.745
	社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	.664
	社區有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。	.633
	社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.626
		<b>解釋變異量：8.380%</b>
因素三	社區居民的收入是穩定的。	.813

因素三	社區居民的收入能支應日常生活開銷。	.823
	社區擁有在地產業或商圈。	.601
	社區居民可以就近找到工作。	.686
	社區居民容易取得醫療保健服務。	.226
	社區居民的身心是健康的。	.402
<b>解釋變異量：6.522%</b>		
因素四	社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。	.724
	社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	.797
	社區的景觀很好。	.767
	本社區有足夠的停車空間。	.621
<b>解釋變異量：6.268%</b>		
因素五	社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	.455
	本社區有良好的資源回收系統。	.759
	本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。	.747
	本社區公共空間維護得很乾淨。	.758
<b>解釋變異量：6.004%</b>		
因素六	社區中小學生的就學是方便的。	.837
	本社區附近的學校還不錯。	.856
	社區居民有好的學習環境。	.680
<b>解釋變異量：5.863%</b>		
因素七	社區內有藝文活動（如表演、展覽）。	.650
	社區有文化資源（如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物）。	.759
	社區有在地的節慶活動（如建醮、蜂炮等）	.558
	社區致力於推廣傳統文化（如書法、讀經、地方風俗等）	.709
<b>解釋變異量：5.286%</b>		
因素八	本社區聯外道路是便利的。	.474
	本社區有便利的大眾交通工具。	.694
	社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。	.635
<b>解釋變異量：4.877%</b>		
因素九	本社區的家戶經常遭竊。	.761
	本社區有很多治安死角。	.803
<b>解釋變異量：3.434%</b>		
因素十	本社區有足夠的照明設備。	.647
	本社區有足夠的監視器。	.649
	社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	.197
<b>解釋變異量：3.304%</b>		
<b>總變異量：63.190%</b>		

正式施測之「社區生活品質—客觀社區生活品質」總量表 44 題之整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.917，整體總解釋變異量為 63.190%，計有 10 個因素(見表 5-5-1)。

## 二、社區生活品質--客觀社區生活品質四個面向之信、效度分析

「社區生活品質—客觀社區生活品質」分為四個面向(分量表)，包括公共參與、人文教育、經濟發展及居住環境。底下將分別分析各分量表的信、效度。

### (一) 公共參與

有關客觀社區生活品質之「公共參與」分量表，題數為 9 題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為 .907，其解釋總變異量為 58.096%，僅有一個因素(見表 5-5-2)。

表 5-5-2：公共參與之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	.734
	社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	.798
	社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	.757
	社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	.771
	社區居民有機會參與社區活動。	.786
	社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	.651
	社區居民有機會表達對社區事務的意見。	.813
	社區居民有機會參與社區事務的決策。	.776
	社區居民會參與社區事務的決策(或投票)。	.763
<b>解釋變異量：58.096%</b>		

### (二) 人文教育

有關客觀社區生活品質之「人文教育」分量表，題數共 7 題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.773，其解釋總變異量為 65.987%，共有二個因素(見表 5-5-3)。

表 5-5-3：人文教育之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區內有藝文活動(如表演、展覽)。	.716
	社區有文化資源(如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物)。	.804
	社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)	.700
	社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)	.778
<b>解釋變異量：33.545%</b>		
因素二	社區中小學生的就學是方便的。	.881
	本社區附近的學校還不錯。	.900
	社區居民有好的學習環境。	.770

	<b>解釋變異量：32.442%</b>
	<b>總變異量：65.987%</b>

### (三) 經濟發展

有關客觀社區生活品質之「經濟發展」分量表，題數共 12 題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.856，其解釋總變異量為 54.682%，有二個因素（見表 5-5-4）。

表 5-5-4：經濟發展之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區有經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.759
	社區有人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.830
	社區有場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	.777
	社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	.699
	社區有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。	.655
	社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	.648
<b>解釋變異量：29.268%</b>		
因素二	社區居民的收入是穩定的。	.860
	社區居民的收入能支應日常生活開銷。	.841
	社區擁有在地產業或商圈。	.631
	社區居民可以就近找到工作。	.697
	社區居民容易取得醫療保健服務。	.451
	社區居民的身心是健康的。	.552
<b>解釋變異量：25.414%</b>		
<b>總變異量：54.682%</b>		

### (四) 居住環境

有關客觀社區生活品質之「居住環境」分量表，題數共 16 題，該面向整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.778，其解釋總變異量為 57.565%，共有四個因素（見表 5-5-5）。

表 5-5-5：居住環境之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	.457
	本社區有良好的資源回收系統。	.687
	本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。	.837
	本社區公共空間維護得很乾淨。	.848
	本社區聯外道路是便利的。	.519
<b>解釋變異量：16.937%</b>		

因素二	社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。	.709
	社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	.841
	社區的景觀很好。	.784
	本社區有足夠的停車空間。	.619
<b>解釋變異量：16.876%</b>		
因素三	本社區有便利的大眾交通工具。	.681
	社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。	.693
	本社區有足夠的照明設備。	.633
	本社區有足夠的監視器。	.636
	社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	.365
<b>解釋變異量：14.523%</b>		
因素四	本社區的家戶經常遭竊。	.824
	本社區有很多治安死角。	.756
<b>解釋變異量：9.229%</b>		
<b>總變異量：57.565%</b>		

### 三、社區生活品質--主觀社區生活品質之因素分析

「社區生活品質—主觀社區生活品質」總量表 27 題之整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.919，整體總解釋變異量為 67.864%，計有五個因素，如見表 5-5-6)。

表 5-5-6：主觀社區生活品質之因素分析表(27 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我願意推薦我的社區讓大家入住。	.603
	我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	.532
	我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	.553
	我對自己投入社區的程度感到滿意。	.492
	我覺得我的社區比其他社區好。	.632
	我喜歡我現在社區的生活。	.699
	我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	.675
	我與鄰里的關係是滿意的。	.709
	我以我的社區為榮。	.736
	我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	.617
	我認為社區中的居民是友善的。	.663
<b>解釋變異量：19.084%</b>		
因素二	我了解社區中有舉辦哪些活動。	.836
	我會參與社區所辦理的活動。	.862
	我有提供社區事務意見的管道。	.813
	我會協助社區辦理活動。	.802

解釋變異量：16.563%		
因素三	我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	.556
	我覺得社區的交通是便利的。	.724
	我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。	.624
因素三	我對社區的醫療資源感到滿意。	.833
	我對社區的治安感到滿意。	.427
	我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。	.815
解釋變異量：12.840%		
因素四	我對於社區的生態環境是滿意的。	.814
	我對社區的環境保護是滿意的。	.822
	我認為社區的環境衛生良好。	.741
	我對社區的公共設施感到滿意。	.570
解釋變異量：11.451%		
因素五	我覺得晚上在社區走動是安全的	.820
	我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	.819
解釋變異量：7.926%		
總變異量：67.864%		

#### 四、社區生活品質--主觀社區生活品質三個面向之信、效度分析

「社區生活品質—主觀社區生活品質」可區分為三個面向（分量表）包括社區參與、社區關係及社區環境。底下將分別分析各分量表的信、效度。

##### （一）社區參與

有關主觀社區生活品質之「社區參與」分量表，題數為8題，信度 Cronbach  $\alpha$  值=.919，整體總解釋變異量為 65.168%，僅有一個因素（見表 5-5-7）。

表 5-5-7：社區參與之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我了解社區中有舉辦哪些活動。	.871
	我會參與社區所辦理的活動。	.870
	我有提供社區事務意見的管道。	.837
	我會協助社區辦理活動。	.858
	我願意推薦我的社區讓大家入住。	.645
	我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	.833
	我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	.786
	我對自己投入社區的程度感到滿意。	.732
解釋變異量：65.168%		
總變異量：65.168%		

(二) 社區關係

有關主觀社區生活品質之「社區關係」分量表，題數共 7 題，信度 Cronbach  $\alpha$  值=.902，總解釋變異量為 63.432%，有一個因素（見表 5-5-8）。

表 5-5-8：社區關係之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我覺得我的社區比其他社區好。	.742
	我喜歡我現在社區的生活。	.848
	我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	.828
	我與鄰里的關係是滿意的。	.780
	我以我的社區為榮。	.835
	我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	.759
	我認為社區中的居民是友善的。	.776
<b>解釋變異量：63.432%</b>		
<b>總變異量：63.432%</b>		

(三) 社區環境

有關主觀社區生活品質之「社區環境」分量表，題數共 12 題，信度 Cronbach  $\alpha$  值=.893，總解釋變異量為 68.546%，共有三個因素（見表 5-5-9）。

表 5-5-9：社區環境之因素分析表

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我覺得社區的交通是便利的。	.739
	我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。	.614
	我對社區的醫療資源感到滿意。	.839
	我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	.537
	我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。	.825
<b>解釋變異量：26.111%</b>		
因素二	我對於社區的生態環境是滿意的。	.849
	我對社區的環境保護是滿意的。	.879
	我認為社區的環境衛生良好。	.788
	我對社區的公共設施感到滿意。	.595
<b>解釋變異量：23.901%</b>		
因素三	我覺得晚上在社區走動是安全的	.882
	我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	.869
	我對社區的治安感到滿意。	.543
<b>解釋變異量：18.533%</b>		
<b>總變異量：68.546%</b>		

五、社區生活品質--個人生活品質之信、效度分析

社區生活品質—個人生活品質總量表 12 題，僅有一個面向（個人生活），其整體信度 Cronbach's  $\alpha$  值為.908，整體總解釋變異量為 72.278%，計有三個因素（見表 5-5-10）。

表 5-5-10：個人生活品質之因素分析表(12 題)

共同因素	題 項	因素負荷量
因素一	我與家人的關係良好。	.774
	我擁有穩定且良好的人際關係。	.792
	我有許多無話不談的好朋友。	.766
	我與鄰居相處愉快。	.812
<b>解釋變異量：27.843%</b>		
因素二	我喜歡我居住的社區。	.820
	我對於現在的居住環境感到滿意。	.876
	我對居住的社區有歸屬感。	.748
	我有機會參與社區的活動或社團。	.570
	我對我的居住品質感到滿意。	.743
<b>解釋變異量：26.890%</b>		
因素三	個人擁有適當的工作。	.613
	我對自己的經濟狀況感到滿意。	.863
	我對自己的健康狀況感到滿意。	.751
<b>解釋變異量：17.545%</b>		
<b>總變異量：72.278%</b>		

## 第六章 資料分析(一)社區能力統計分析

### 第一節 社區及受訪者基本資料分析

本節主要在於描述受訪社區之基本特性及受訪者基本特質，社區基本特性包含社區發展協會成立時間、社區居住戶數及人數、社區發展協會會員人數、社區地理區位；居民族群、職業、宗教信仰以及社區發展協會申請之方案數及接受評鑑情形等。而受訪者基本特質則包括受訪者之性別、年齡、身份別、教育程度、職業、在協會中所擔任職務、居住該社區的時間及房屋自有與否等內涵。上述兩大部分將分別以預試、正式施測及整體資料三部分進行統計分析。

#### 壹、社區基本特性

##### 一、社區發展協會成立年數

在預試部份，受訪的社區發展協會平均成立 13.01 年，其中成立最久為 34 年。若以 5 年為基準進行分組之後，以成立 16 至 20 年為最多，共有 133 個社區，佔 39.8%，其次為成立 11 至 15 年，有 90 個，佔 26.9%；6 至 10 年有 61 個，佔 18.3%；5 年以下，則有 41 個社區，佔 12.3%；最少的是成立 21 年以上的協會，有 9 個，佔 2.7%。

在正式施測部份，受訪的社區發展協會平均成立 13.99 年，其中成立最久為 32 年。若以 5 年為基準進行分組之後，以成立 16 至 20 年為最多，共有 143 個社區，佔 48.3%，其次為成立 11 至 15 年，有 83 個，佔 28.0%；5 年以下，有 34 個，佔 11.5%；6 至 10 年則有 26 個社區，佔 8.8%；最少的是成立 21 年以上的協會，有 10 個，佔 3.4%。受訪協會成立年數詳細資料請見表 6-1-1。

表 6-1-1：社區發展協會成立年數-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
協會成立年數	樣本數	有效百分比	協會成立年數	樣本數	有效百分比
5 年(含)以下	41	12.3%	5 年(含)以下	34	11.5%
6 至 10 年	61	18.3%	6 至 10 年	26	8.8%
11 至 15 年	90	26.9%	11 至 15 年	83	28.0%
16 至 20 年	133	39.8%	16 至 20 年	143	48.3%
21 年以上	9	2.7%	21 年以上	10	3.4%
<b>總和</b>	<b>334</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>296</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>5</b>		<b>遺漏值</b>	<b>5</b>	
社區發展協會成立平均 13.01 年，中位數 15 年，眾數 17 年			社區發展協會成立平均 13.99 年，中位數 16 年，眾數 17 年		

在整體資料的部分，受訪的社區發展協會平均成立 13.47 年，其中成立最久為 34 年。若以 5 年為基準進行分組之後，以成立 16 至 20 年為最多，共有 276 個社區，佔 43.8%，其次為成立 11 至 15 年，有 173 個，佔 27.5%；6 至 10 年有 87 個社區，佔 13.8%；5 年以下則有 75 個社區，佔 11.9%；最少的是成立 21 年以上的協會，有 19 個，佔 3.0%。詳細資料見表 6-1-2。

**表 6-1-2：社區發展協會成立年數-整體樣本次數分配表**

協會成立年數	樣本數	有效百分比
5 年(含)以下	75	11.9%
6 至 10 年	87	13.8%
11 至 15 年	173	27.5%
16 至 20 年	276	43.8%
21 年以上	19	3.0%
<b>總和</b>	630	100.0%
<b>遺漏值</b>	10	
社區發展協會成立平均 13.47 年，中位數 15 年，眾數 17 年		

## 二、社區居住戶數與人口數

在預試部份，平均居住戶數為 1,326.21 戶，若以 500 戶為基準進行分組，則以小型社區(501 至 1,000 戶)為最多，計有 102 個社區，佔 31.4%；其次是微型社區(500 戶(含)以下)，計有 85 個社區，佔 26.2%；大型社區(1,501 戶(含)以上)，有 80 個社區，佔 24.6%；中型社區(1,001 至 1,500 戶)則有 58 個，佔 17.8%。在社區的居住人數方面，每個社區平均居住人數為 4,187.42 人；若以 1,500 人為基準進行分組，則以居住人數為 1,501 至 3,000 人的社區為最多，共有 104 個，佔有效百分比 32.2%；其次是居住人數為 4,501 人(含)以上的社區，計有 92 個，佔 28.5%；居住人數為 1,500 人(含)以下的社區有 67 個，佔 20.7%；居住人數為 3,001 至 4,500 人的社區，則有 60 個，佔 18.6%。

在正式施測部份，平均居住戶數為 1,073.06 戶，若以 500 戶為基準進行分組，則以微型社區(500 戶(含)以下)為最多，計有 107 個社區，佔 37.7%；其次是小型社區(501 至 1,000 戶)，計有 81 個社區，佔 28.5%；大型社區(1,501 戶(含)以上)，有 63 個社區，佔 22.2%；中型社區(1,001 至 1,500 戶)則有 33 個，佔 11.6%。在社區的居住人數方面，每個社區平均居住人數為 3,422.23 人；若以 1,500 人為基準進行分組，則以居住人數為 1,500 人(含)以下的社區為最多，共有 95 個，佔有效百分比 34.2%；其次是居住人數為 1,501 至 3,000 人的社區，計有 78 個，佔 28.0%；居住人數為 4,501 人(含)以上的社區有 65 個，佔 23.4%；居住人數為 3,001 至 4,500 人的社區，則有 40 個，佔 14.4%。預試及正式施測之社區居住人數及戶數詳細資料請參見表 6-1-3。

表 6-1-3：社區戶數與人數分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
居住戶數	樣本數	有效百分比	居住戶數	樣本數	有效百分比
微型社區(500 戶(含)以下)	85	26.2%	微型社區(500 戶(含)以下)	107	37.7%
小型社區(501 至 1,000 戶)	102	31.4%	小型社區(501 至 1000 戶)	81	28.5%
中型社區(1,001 至 1,500 戶)	58	17.8%	中型社區(1,001 至 1,500 戶)	33	11.6%
大型社區(1,501 戶(含)以上)	80	24.6%	大型社區(1,501 戶以上)	63	22.2%
<b>總和</b>	325	100.0%	<b>總和</b>	284	100.0%
<b>遺漏值</b>	14		<b>遺漏值</b>	17	
社區居住戶數平均 1,326.21 戶，中位數 870.00 戶			社區居住戶數平均 1,073.06 戶，中位數 700.00 戶		
居住人數	樣本數	有效百分比	居住人數	樣本數	有效百分比
1,500 人(含)以下	67	20.7%	1,500 人(含)以下	95	34.2%
1,501 至 3,000 人	104	32.2%	1,501 至 3,000 人	78	28.0%
3,001 至 4,500 人	60	18.6%	3,001 至 4,500 人	40	14.4%
4,501 人(含)以上	92	28.5%	4,501 人(含)以上	65	23.4%
<b>總和</b>	323	100.0%	<b>總和</b>	278	100.0%
<b>遺漏值</b>	16		<b>遺漏值</b>	23	
社區居住人數平均 4,187.42 人，中位數 3000.00 人			社區居住人數平均 3,422.23 人，中位數 2,178.50 人		

在整體資料部份，社區平均居住戶數為 1,208.15 戶，中位數為 800 戶，若以 500 戶為基準進行分組，則以微型社區(500 戶(含)以下)為最多，計有 192 個社區，佔 31.5%；其次是小型社區(501 戶至 1,000 戶)，計有 183 個社區，佔 30.0%；大型社區(1,501 戶(含)以上)有 143 個社區，佔 23.5%；中型社區(1,001 至 1,500 戶)則有 91 個，佔 14.9%。(見表 6-1-4)

表 6-1-4：社區戶數與人數分布情形-整體樣本次數分配表

居住戶數	樣本數	有效百分比
微型社區(500 戶(含)以下)	192	31.5%
小型社區(501 至 1,000 戶)	183	30.0%
中型社區(1,001 至 1,500 戶)	91	14.9%
大型社區(1,501 戶(含)以上)	143	23.5%
<b>總和</b>	609	100.0%
<b>遺漏值</b>	31	
社區居住戶數平均 1,208.15 戶，中位數 800.00 戶		
居住人數	樣本數	有效百分比
1,500 人(含)以下	162	27.0%
1,501 至 3,000 人	182	30.3%
3,001 至 4,500 人	100	16.6%
4,501 人(含)以上	157	26.1%
<b>總和</b>	601	100.0%
<b>遺漏值</b>	39	
社區人數平均 3,833.47 人，中位數 2,600.00 人		

在社區的居住人數方面，每個社區平均居住人數為 3833.47 人；若以 1,500

人為基準進行分組，則以居住人數為 1,501 至 3,000 人的社區為最多，共有 182 個，佔有效百分比 30.3%；其次是居住人數為 1,500 人(含)以下的社區，計有 162 個，佔 27.0%；居住人數為 4,501 人(含)以上的社區，有 157 個，佔 26.1%；而居住人數為 3,001 至 4,500 人之社區則有 100 個，佔 16.6%。整體之社區居住人數及戶數詳細資料請參見表 6-1-4。

### 三、社區發展協會會所所在

在預試方面，社區發展協會會所以設置在社區活動中心最多，有 186 個，佔有效百分比 55.7%；其次為設置在理事長家中，有 91 個，佔 27.2%；設置在村里長辦公室之社區則有 31 個，佔 9.3%；另外有 5 個社區發展協會會所乃係設置在總幹事家中，佔 1.5%；而社區發展協會會所的其他設置地點，則包含了公所、居民或公司行號借用、社區廟宇或教堂、部落工坊、向其他單位租賃等，共有 21 個社區勾選，佔 6.3%。

在正式施測方面，以設置在社區活動中心最多，有 174 個，佔有效百分比 58.2%；其次為設置在理事長家中，有 64 個，佔 21.4%；亦有少數協會將會所設置在總幹事家中，佔 2.3%；另外社區發展協會會所的其他設置地點，如居民借用、社區廟宇或教堂、向其他單位租賃等，佔 6.0%。詳細資料請見表 6-1-5。

表 6-1-5：社區發展協會會所位置-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
協會會所位置	樣本數	有效百分比	協會會所位置	樣本數	有效百分比
社區活動中心	186	55.7%	社區活動中心	174	58.2%
村里長辦公室	31	9.3%	村里長辦公室	36	12.0%
理事長家中	91	27.2%	理事長家中	64	21.4%
總幹事家中	5	1.5%	總幹事家中	7	2.3%
其他	21	6.3%	其他	18	6.0%
<b>總和</b>	<b>334</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>299</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>5</b>		<b>遺漏值</b>	<b>2</b>	

表 6-1-6：社區發展協會會所位置-整體樣本次數分配表

協會會所位置	樣本數	有效百分比
社區活動中心	360	56.9%
村里長辦公室	67	10.6%
理事長家中	155	24.5%
總幹事家中	12	1.9%
其他	39	6.2%
<b>總和</b>	<b>633</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>7</b>	

在整體資料部份，多數的社區發展協會將會所設置在社區活動中心，有 360 個，佔有效百分比 56.9%；其次為設置在理事長家中，有 155 個，佔 24.5%；另外將社區發展協會會所設置在其他地點的社區有 39 個，佔 6.2%，設置地點包括居民借用、社區廟宇或教堂、向其他單位(如公司行號、補習班)租賃或借用等。詳細資料請見表 6-1-6。

#### 四、社區發展協會個人、團體及贊助會員人數之分析

在預試資料方面，受訪的協會平均個人會員人數為 133.99 人。若以 100 人為基準進行分組，其中會員人數在 100 人(含)以下之社區最多，有 178 個，佔有效百分比 53.8%；其次為 101 至 200 人，共有 102 個社區，佔 30.8%；個人會員人數在 201 至 300 人之社區則有 36 個，佔 10.9%；在 301 至 400 人間之社區則有 7 個，佔 2.1%；而 501 人以上的社區有 5 個，佔 1.5%；最少者為 401 至 500 人間之社區僅有 3 個，佔 0.9%。

團體會員部份，有 308 個社區並無團體會員，佔 92.9%；僅有 26 個社區有團體會員之加入，佔 7.8%。在有團體會員的社區中，若以 50 個團體為基準進行分組，則以 50 個團體以下加入會員者為最多，有 22 個社區，佔有團體會員社區之 84.6%；51 至 100 個團體加入會員之社區則有 2 個，佔 7.7%；加入會員之團體在 101 至 150 個以及 151 個以上之社區則僅各有 1 個，佔 3.8%。

贊助會員部份，有 238 個社區無贊助會員，佔 71.3%；96 個社區有贊助會員，佔 28.7%。在有贊助會員的社區中，若以 50 位贊助會員為基準進行分組，其中贊助會員數以 50 個以下之社區居多，有 74 個社區，佔有贊助會員的社區之 77.1%；有 51 至 100 個贊助會員之社區則有 18 個，佔 18.8%；贊助會員數在 101 至 150 個及 151 個以上之社區則各僅有 2 個，各佔 2.1%。

在正式施測資料方面，受訪的協會平均個人會員人數為 134.09 人。若以 100 人為基準進行分組，其中會員人數在 100 人(含)以下者最多，有 154 個，佔有效百分比 52.6%；其次為 101 至 200 人，共有 89 個社區，佔 30.3%；個人會員人數在 201 至 300 人之社區則有 31 人，佔 10.6%；在 301 至 400 人間者有 11 個社區，佔 3.8%；而最少者為 401 至 500 人及 501 人以上的社區，分別有 5 個及 3 個社區，各佔 1.7% 及 1.0%。

團體會員部份，有 276 個社區無團體會員，佔 92.6%；22 個社區有團體會員，佔 7.4%。在有團體會員的社區中，若以 50 個團體為基準進行分組，則以 50 個團體以下加入會員者為最多，有 16 個社區，佔有團體會員社區之 76.2%；51 至 100 個團體加入會員之社區則有 2 個，佔 9.5%；加入會員之團體在 151 個以上之社區則有 3 個，佔 14.3%(見表 6-1-7)。

表 6-1-7：個人、團體及贊助會員數分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
個人會員數	人數	有效百分比	個人會員數	人數	有效百分比
100(含)人以下	178	53.8%	100(含)人以下	154	52.6%
101 至 200 人	102	30.8%	101 至 200 人	89	30.3%
201 至 300 人	36	10.9%	201 至 300 人	31	10.6%
301 至 400 人	7	2.1%	301 至 400 人	11	3.8%
401 至 500 人	3	0.9%	401 至 500 人	5	1.7%
501(含)人以上	5	1.5%	501(含)人以上	3	1.0%
<b>總和</b>	331	100.0%	<b>總和</b>	293	100.0%
<b>遺漏值</b>	8		<b>遺漏值</b>	7	
個人會員數平均 133.99 人，中位數 100.00 人			個人會員數平均 134.09 人，中位數 100.00 人		
有無團體會員	會員數	有效百分比	有無團體會員	會員數	有效百分比
無	308	92.9%	無	276	92.6%
有	26	7.8%	有	22	7.4%
<b>總和</b>	334	100.0%	<b>總和</b>	298	100.0%
<b>遺漏值</b>	5		<b>遺漏值</b>	3	
團體會員數	會員數	有效百分比	團體會員數	會員數	有效百分比
50 個以下	22	84.6%	50 個以下	16	76.2%
51 至 100 個	2	7.7%	51 至 100 個	2	9.5%
101 至 150 個	1	3.8%	101 至 150 個	0	0.0%
151 個以上	1	3.8%	151 個以上	3	14.3%
<b>總和</b>	26	100.0%	<b>總和</b>	21	100.0%
<b>遺漏值</b>	0		<b>遺漏值</b>	1	
團體會員數平均 21.50 個，中位數 3.0 個			團體會員數平均 47.86 個，中位數 4.0 個		
有無贊助會員	會員數	有效百分比	有無贊助會員	會員數	有效百分比
無	238	71.3%	無	219	73.5%
有	96	28.7%	有	79	26.5%
<b>總和</b>	334	100.0%	<b>總和</b>	298	100.0%
<b>遺漏值</b>	5		<b>遺漏值</b>	3	
贊助會員數	會員數	有效百分比	贊助會員數	會員數	有效百分比
50 個以下	74	77.1%	50 個以下	73	93.6%
51 至 100 個	18	18.8%	51 至 100 個	4	5.1%
101 至 150 個	2	2.1%	101 至 150 個	1	1.3%
151 個以上	2	2.1%	151 個以上	0	0.0%
<b>總和</b>	96	100.0%	<b>總和</b>	78	100.0%
<b>遺漏值</b>	0		<b>遺漏值</b>	0	
贊助會員人數平均 34.00 人，中位數 20.0 人			贊助會員人數平均 21.72 人，中位數 15.0 人		

在贊助會員部份，有 219 個社區無贊助會員，佔 73.5%；79 個社區有贊助會員，佔 26.5%。在有贊助會員的社區中，若以 50 位贊助會員為基準進行分組，其中贊助會員數以 50 個以下之社區居多，有 73 個社區，佔有贊助會員的社區之

93.6%；有 51 至 100 個贊助會員之社區則有 4 個，佔 5.1%；贊助會員數在 101 至 150 個者僅有 1 個，佔 1.3%，贊助會員數在 151 個以上之社區則為 0 個。詳細資料請參見表 6-1-7。

整體資料中，在受訪社區的個人、團體及贊助會員人數方面，受訪社區之平均個人會員人數為 134.04 人，中位數 100.0 人。若以 100 人為基準進行分組，其中會員人數在 100 人(含)以下者最多，有 332 個，佔有效百分比 53.2%；其次為 101 至 200 人，共有 191 個社區，佔 30.6%；個人會員人數在 201 至 300 人者有 67 個社區，佔 10.7%；301 至 400 人之社區則有 18 個，佔 2.9%；而最少者為個人會員數在 401 至 500 人以及 501 人以上的社區，各有 8 個社區，各佔 1.3%。

在團體會員部份，有 584 個社區無團體會員，佔 92.4%；48 個社區有團體會員，佔 7.6%。在有團體會員的社區中，若以 50 個團體為基準進行分組，則以 50 個團體以下加入會員者為最多，有 38 個社區，佔有團體會員社區之 80.9%；51 至 100 個以及 151 個以上團體加入會員之社區則各有 4 個，各佔 8.5%；加入會員之團體數 101 至 150 個之社區則僅有 1 個，佔 2.1%(見表 6-1-8)。

**表 6-1-8：個人、團體及贊助會員數分布情形-整體樣本次數分配表**

個人會員數		人數	有效百分比		
100(含)人以下		332	53.2%		
101 至 200 人		191	30.6%		
201 至 300 人		67	10.7%		
301 至 400 人		18	2.9%		
401 至 500 人		8	1.3%		
501(含)人以上		8	1.3%		
總和		624	100.0%		
不需填答		3			
遺漏值		13			
個人會員數平均 134.04 人，中位數 100.0 人					
有無團體會員	會員數	有效百分比	有無贊助會員	會員數	有效百分比
無	584	92.4%	無	458	72.5%
有	48	7.6%	有	174	27.5%
總和	632	100.0%	總和	632	100.0%
遺漏值	8		遺漏值	8	
團體會員數	會員數	有效百分比	贊助會員數	會員數	有效百分比
50 個以下	38	80.9%	50 個以下	147	84.5%
51 至 100 個	4	8.5%	51 至 100 個	22	12.6%
101 至 150 個	1	2.1%	101 至 150 個	3	1.7%
151 個以上	4	8.5%	151 個以上	2	1.2%
總和	47	100.0%	總和	174	100.0%
團體會員數平均 33.28 個，中位數 4.0 個			贊助會員數平均 28.49 個，中位數 20.0 個		

在贊助會員部份，有 458 個社區無贊助會員，佔 72.5%；174 個社區有贊助會員，佔 27.5%。在有贊助會員的社區中，若以 50 位贊助會員為基準進行分組，其中贊助會員數以 50 個以下之社區居多，有 147 個社區，佔有贊助會員的社區之 84.5%；有 51 至 100 個贊助會員之社區則有 22 個，佔 12.6%；贊助會員數在 101 至 150 個者有 3 個，佔 1.7%，贊助會員數在 151 個以上之社區則為 2 個，佔 1.2%。詳細資料請參見表 6-1-8。

#### 五、社區附設或辦理單位之分析

在預試資料中，受訪社區擁有之附設單位辦理情形中以設有志工隊最多，計有 247 個社區附設此單位，佔有效樣本 73.1%，平均志工人數 42.48 人；其次為守望相助隊，計有 194 個社區辦理，佔 57.4%，平均隊員人數為 41.14 人，其中並有 157 個社區設置有一個以上之社區監視器，平均每個社區設置 15.12 座；此外有 181 個社區辦理媽媽教室，佔 53.6%；長青俱樂部亦有 161 個社區辦理，佔 47.6%；最少者為辦理社區照顧關懷據點，計有 137 個社區辦理，佔 40.5%。此外，有 38 個，佔 4.0% 的社區辦理其他附設單位，如運動健身類(土風舞班、槌球隊、氣功班等)、康樂類(康樂班、舞蹈班、歌唱班等)、服務或學習類(清潔志工、環保志工等)、社區教育(社區教室、長青學院、社區大學等)等單位。

在正式施測資料中，受訪的社區擁有之附設單位辦理情形中亦以設有志工隊最多，計有 206 個社區附設此單位，佔有效樣本 68.9%，平均志工人數 42.37 人；其次為守望相助隊，計有 156 個社區附設，佔 52.2%，其中並有 109 個社區設置有一個以上之社區監視器，平均每個社區設置 15.36 座；此外有 148 個社區辦理長青俱樂部，佔 49.3%；亦有 135 個社區辦理媽媽教室，佔 45.2%；最少者為辦理社區照顧關懷據點，計有 103 個社區辦理，佔 34.4%。此外，有 23 個，佔 3.0% 的社區辦理其他附設單位，如運動健身類(登山隊、土風舞班、太極拳班、健身操隊、氣功班等)、康樂類(歌唱或歌謠班、歌舞班、歌唱協會等)、服務或學習類(日文教學班、樂齡學習、環保志工等)等單位。詳細辦理情形請參見表 6-1-9。

**表 6-1-9：社區擁有之附設單位辦理情形(複選)-預試及正式施測樣本次數分配表**

預試			正式施測		
附設單位	樣本數	有效百分比	附設單位	樣本數	有效百分比
志工隊	247	73.1%	志工隊	206	68.9%
媽媽教室	181	53.6%	媽媽教室	135	45.2%
長青俱樂部	161	47.6%	長青俱樂部	148	49.5%
守望相助隊	194	57.4%	守望相助隊	156	52.2%
社區監視器	157	--	社區監視器	109	--
社區關懷據點	137	40.5%	社區關懷據點	103	34.4%
其他	38	11.2%	其他	23	7.7%
平均志工人數 42.48 人，中位數 34 人			志工平均人數 42.37 人，中位數 37.0 人		
守望相助隊平均人數 41.14 人，中位數 36.0 人			守望相助隊平均人數 40.78 人，中位數 35.0 人		
社區監視器平均 15.12 座，中位數 6 座			社區監視器平均 15.36 座，中位數 7 座		
註：本題填答數 338 個，遺漏值 1 個			註：本題填答數 299 個，遺漏值 2 個		

整體資料中，社區擁有之附設單位辦理情形方面，受訪社區中以設有志工隊最多，計有 453 個社區附設此單位，佔有效樣本 71.1%，志工平均人數 42.43 人；其次為守望相助隊，計有 350 個社區附設，佔 54.9%，守望相助隊平均人數 40.97 人，並且有 266 個社區設置有一個以上之社區監視器，平均每個社區設置 15.22 座；此外有 316 個社區辦理媽媽教室，佔 49.6%；亦有 309 個社區辦理長青俱樂部，佔 48.5%；最少者為辦理社區照顧關懷據點，計有 240 個社區辦理，佔 37.7%。此外，有 61 個，佔 3.5% 的社區辦理其他附設單位，如運動健身類(土風舞班、槌球隊、氣功班等)、康樂休閒類(康樂班、舞蹈班、歌唱班、賽鴿會等)、服務或學習類(清潔志工、環保志工、家政班等)、社區教育(社區教室、長青學院、社區大學等)等單位或活動。詳細辦理情形請參見表 6-1-10。

**表 6-1-10：社區擁有之附設單位辦理情形(複選)-整體樣本次數分配表**

附設單位	樣本數	有效百分比
志工隊	453	71.1%
媽媽教室	316	49.6%
長青俱樂部	309	48.5%
守望相助隊	350	54.9%
社區監視器	266	--
社區關懷據點	240	37.7%
其他	61	9.6%
平均志工人數 42.43 人，中位數 35 人；		
守望相助隊平均人數 40.97 人，中位數 35 人；		
社區監視器平均 15.22 座，中位數 7 座		
註：本題填答數 637 個，遺漏值 4 個		

#### 六、理事長接任現職年資之分析

**表 6-1-11：理事長接任現職年資分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表**

預試			正式施測		
理事長年資	樣本數	有效百分比	理事長年資	樣本數	有效百分比
5 年(含)以下	254	76.3%	5 年(含)以下	224	76.7%
6 至 10 年	74	22.2%	6 至 10 年	59	20.2%
11 至 15 年	4	1.2%	11 至 15 年	5	1.7%
16 年(含)以上	1	0.3%	16 年(含)以上	4	1.4%
<b>總和</b>	333	100.0%	<b>總和</b>	292	100.0%
<b>遺漏值</b>	6		<b>遺漏值</b>	9	
現任理事長年資平均 3.67 年，中位數 3 年			現任理事長年資平均 3.99 年，中位數 3 年		

在預試資料部份，受訪的理事長接任現職之平均年資為 3.67 年，中位數 3 年，其中以任職 2 年的理事長最多，計有 62 位。若依年資以 5 年進行分組，則得知現任理事長年資絕大多數在 5 年(含)以下，計有 254 位，佔 76.3%；年資在 6 至 10 年之理事長則有 74 位，佔 22.2%；年資在 11 至 15 年者有 4 位，佔 1.2%；

最少者為 16 年以上年資之理事長，僅有 1 位，佔 0.3%。

在正式施測部份，受訪的現任理事長平均年資為 3.99 年，中位數 3 年，其中以任職 3 年的理事長最多，計有 50 位。若依年資以 5 年進行分組，則可得知現任理事長年資絕大多數在 5 年(含)以下，計有 224 位，佔 76.7%；年資在 6 至 10 年之理事長則有 59 位，佔 20.2%；年資在 11 至 15 年者有 5 位，佔 1.7%；最少者為 16 年以上年資之理事長，僅有 4 位，佔 1.4%。詳細資料請參見表 6-1-11。

整體資料中之理事長接任現職之年資部份，受訪的現任理事長平均年資為 3.82 年，中位數 3 年，其中以任職 3 年的理事長最多，計有 109 位。若依年資以 5 年進行分組，則可得知現任理事長年資絕大多數在 5 年(含)以下，計有 478 位，佔 76.5%；年資在 6 至 10 年之理事長則有 133 位，佔 21.3%；年資在 11 至 15 年者有 9 位，佔 1.4%；最少者為 16 年以上年資之理事長，僅有 5 位，佔 0.8%。詳細資料請參見表 6-1-12。

**表 6-1-12：現任理事長年資分布情形-整體樣本次數分配表**

理事長年資	樣本數	有效百分比
5 年(含)以下	478	76.5%
6 至 10 年	133	21.3%
11 至 15 年	9	1.4%
16 年(含)以上	5	0.8%
<b>總和</b>	625	100.0%
<b>遺漏值</b>	15	
現任理事長年資平均 3.82 年，中位數 3 年，眾數 3 年		

#### 七、現任總幹事專兼職情形及其年資

在預試資料中，現任總幹事多數為兼職，計有 255 位，佔有效樣本 81.0%；專職僅有 60 位，佔 19.0%；而現任總幹事接任現職年資平均 3.65 年，中位數 3 年，其中以任職 2 年的總幹事最多，計有 58 位。若將總幹事接任現職年資依 5 年進行分組，則可得知現任總幹事年資多數在 5 年(含)以下，計有 227 位，佔 67.1%；年資在 6 至 10 年之總幹事有 54 位，佔 16.0%；任職年資在 11 至 15 年者則有 4 位，佔 1.2%。最少者為年資 16 年以上者，僅有 2 位，佔 0.7%。

在正式施測資料中，現任總幹事多數亦為兼職，計有 210 位，佔有效樣本 72.4%；專職有 80 位，佔 27.6%；現任總幹事接任現職年資平均 4.09 年，中位數 3 年，其中以任職 1 年的總幹事最多，計有 50 位。若將年資依 5 年進行分組，則可得知現任總幹事年資多數在 5 年(含)以下，計有 193 位，佔 73.9%；年資在 6 至 10 年之總幹事有 55 位，佔 21.1%；任職年資在 11 至 15 年者則有 9 位，佔 3.4%。最少者為年資 16 年以上者，僅有 4 位，佔 1.5%。詳細資料請參見表 6-1-13。

表 6-1-13：現任總幹事專兼職情形及其年資分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
總幹事專兼職	樣本數	有效百分比	總幹事專兼職	樣本數	有效百分比
專職	60	19.0%	專職	80	27.6%
兼職	255	81.0%	兼職	210	72.4%
<b>總和</b>	<b>315</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>290</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>24</b>		<b>遺漏值</b>	<b>11</b>	
總幹事年資	樣本數	有效百分比	總幹事年資	樣本數	有效百分比
5年(含)以下	227	67.1%	5年(含)以下	193	73.9%
6至10年	54	16.0%	6至10年	55	21.1%
11至15年	4	1.2%	11至15年	9	3.4%
16年(含)以上	2	0.7%	16年(含)以上	4	1.5%
<b>總和</b>	<b>287</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>261</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>52</b>		<b>遺漏值</b>	<b>40</b>	
現任總幹事年資平均 3.65 年，中位數 3 年			現任總幹事年資平均 4.09 年，中位數 3 年		

在整體資料中之現任總幹事專兼職情形及年資部份，受訪的社區中，現任總幹事大多數為兼職，共計有 465 位，佔有效樣本 76.9%；專職的總幹事有 140 位，佔 23.1%；而現任總幹事接任現職年資平均 3.86 年，中位數 3 年，其中以任職 1 年及 2 年的總幹事最多，各計有 92 位。若將年資依 5 年進行分組，則可得知現任總幹事年資多數在 5 年(含)以下，計有 420 位，佔 76.6%，年資在 6 至 10 年之總幹事有 109 位，佔 19.9%；任職年資在 11 至 15 年者則有 13 位，佔 2.4%。最少者為年資 16 年以上者，僅有 6 位，佔 1.1%。詳細資料請參見表 6-1-14。

表 6-1-14：現任總幹事專兼職情形及其年資分布情形-整體樣本次數分配表

總幹事專兼職	樣本數	有效百分比	總幹事年資	樣本數	有效百分比
專職	140	23.1%	5年(含)以下	420	76.6%
兼職	465	76.9%	6至10年	109	19.9%
<b>總和</b>	<b>605</b>	<b>100.0%</b>	11至15年	13	2.4%
<b>遺漏值</b>	<b>35</b>		16年(含)以上	6	1.1%
			<b>總和</b>	<b>548</b>	<b>100.0%</b>
			<b>遺漏值</b>	<b>92</b>	
現任總幹事年資平均 3.86 年，中位數 3 年，眾數為 1 年及 2 年					

#### 八、社區發展協會聘請專兼職人員情形

預試所得之資料顯示，有 245 個社區並未聘請專兼職人員，佔有效樣本 74.5%，僅有 84 個社區有聘請專兼職人員，佔 25.5%。在有聘請專兼職人員之社區中，有 35 個社區有聘請專職人員，每個社區平均聘請 2.71 人，但其中社區仍以聘請 1 名專職人員為居多，計有 21 個社區；此外，有 73 個社區有聘請兼職人員，每個社區平均聘請 4.18 人，其中社區以聘請 1 名兼職人員居多，計有 21 個

社區。

正式施測所得之資料中，有 225 個社區並未聘請專兼職人員，佔有效樣本 74.8%；76 個社區有聘請專兼職人員，佔 25.2%。在有聘請專兼職人員的社區中，有 23 個社區有聘請專職人員，每個社區平均聘請 1.74 人，但其中以聘請 1 名專職人員之社區為最多，計 14 個社區；此外，有 59 個社區有聘請兼職人員，每個社區平均聘請 3.80 人，其中仍以聘請 1 名兼職人員之社區居多，計有 18 個社區。詳細資料請參見表 6-1-15。

表 6-1-15：社區發展協會聘請專兼職人員情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
是否聘請	樣本數	有效百分比	是否聘請	樣本數	有效百分比
否	245	74.5%	否	225	74.8%
是	84	25.5%	是	76	25.2%
<b>總和</b>	329	100.0%	<b>總和</b>	301	100.0%
<b>遺漏值</b>	10		<b>遺漏值</b>	0	
專兼職人員人數	樣本數	平均人數	專兼職人員人數	樣本數	平均人數
專職人員	35	2.71	專職人員	23	1.74
兼職人員	73	4.18	兼職人員	59	3.80

整體資料中顯示，在社區聘請專兼職人員方面，多數的社區並未聘請專職或兼職人員，計有 470 個社區，佔有效樣本 74.6%；僅有 160 個社區有聘請專兼職人員，佔 25.4%。在有聘請專兼職人員的社區中，有 58 個社區有聘請專職人員，每個社區平均聘請 2.33 人，其中以聘請 1 名專職人員之社區為最多數，計有 35 個社區；另外有 132 個社區有聘請兼職人員，每個社區平均聘請 4.01 人，其中仍以聘請 1 名兼職人員之社區為多數，計有 39 個社區，詳細資料請參見表 6-1-16。

表 6-1-16：社區發展協會聘請專兼職人員情形-整體樣本次數分配表

是否聘請	樣本數	有效百分比	專兼職人員數	樣本數	平均人數
否	470	74.6%	專職人員	58	2.33
是	160	25.4%	兼職人員	132	4.01
<b>總和</b>	630	100.0%			
<b>遺漏值</b>	10		<b>遺漏值</b>	0	

#### 九、大多數社區居民之族群

在社區居民所屬族群部份，在預試資料中，有 282 個社區的居民絕大多數為閩南人，佔 84.7%，其次為客家人，有 35 個社區，佔 10.5%；多數居民為大陸各省市人者則僅有 9 個社區，佔 2.7%；為原住民者則僅有 4 個社區為最少，佔 1.2%；另有 4 個社區勾選其他選項，係因社區內各族群皆有，難以區分何種族群為最多。

而在正式施測資料之中，有 244 個社區居民之主要族群為閩南人，佔 81.3%；其次為主要族群為客家人之社區，有 46 個，佔 15.3%；為大陸各省市人者則有 6 個社區，佔 2.0%；為原住民者則最少僅有 4 個社區，佔 1.3%。整體而言，受訪的社區之中，多數社區以閩南人為主要族群，社區居民主要族群分布情形請參見表 6-1-17。

**表 6-1-17：社區主要族群分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表**

預試			正式施測		
主要族群	樣本數	有效百分比	主要族群	樣本數	有效百分比
閩南人	282	84.7%	閩南人	244	81.3%
大陸各省市	9	2.7%	大陸各省市	6	2.0%
客家人	35	10.5%	客家人	46	15.3%
原住民	3	0.9%	原住民	4	1.3%
其他	4	1.2%	其他	0	0.0%
<b>總和</b>	<b>333</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>300</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>6</b>		<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	

整體資料中在社區居民主要族群部份，有 526 個社區居民之主要族群為閩南人，佔 83.1%，其次為客家人，計有 81 個社區，佔 12.8%；主要族群為大陸各省市人者則有 15 個社區，佔 2.4%；而為原住民者僅有 7 個為最少，佔 1.1%；另外有 4 個社區勾選其他選項，佔 0.6%，乃係因社區中之族群分佈較為平均。整體資料之社區居民主要族群分布情形請參見表 6-1-18。

**表 6-1-18：社區主要族群分布情形-整體樣本次數分配表**

主要族群	樣本數	有效百分比
閩南人	526	83.1%
大陸各省市	15	2.4%
客家人	81	12.8%
原住民	7	1.1%
其他	4	0.6%
<b>總和</b>	<b>633</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>7</b>	

#### 十、社區居民主要宗教信仰

在社區居民的主要宗教信仰部份，預試資料顯示多數社區居民主要宗教信仰為道教，有 143 個社區，佔 43.1%；其次為民間信仰，有 113 個社區，佔 34.0%；主要宗教信仰為佛教者亦有 69 個社區，佔 20.8%；無主要宗教信仰或信仰天主教者則各有 2 個社區，各佔 0.6%；此外有 3 個社區勾選其他，佔 0.9%，係因社區內之宗教信仰相當多元，無法明顯區分何種宗教信仰為多數。

而在正式施測時，逾半數社區之居民主要宗教信仰為道教，計有 169 個社

區，佔整體社區的 56.1%；其次則為民間信仰，有 67 個社區，佔 22.3%；主要宗教信仰為佛教者有 56 個社區，佔 18.6%；主要宗教信仰為基督教及天主教之社區則各有 3 個，各佔 1.0%；主要宗教信仰為無宗教信仰者有 2 個社區，佔 0.7%，另有一個社區勾選其他，佔 0.3%。整體而言，在受訪的社區中，居民的主要宗教信仰以道教或民間信仰為多數。社區居民之主要宗教信仰詳細分布情形請參見表 6-1-19。

**表 6-1-19：社區居民主要宗教信仰分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表**

預試			正式施測		
主要宗教信仰	樣本數	有效百分比	主要宗教信仰	樣本數	有效百分比
無	2	0.6%	無	2	0.7%
民間信仰	113	34.0%	民間信仰	67	22.3%
佛教	69	20.8%	佛教	56	18.6%
道教	143	43.1%	道教	169	56.1%
基督教	0	0.0%	基督教	3	1.0%
天主教	2	0.6%	天主教	3	1.0%
其他	3	0.9%	其他	1	0.3%
<b>總和</b>	<b>332</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>7</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	

在整體資料中之社區居民的主要宗教信仰部份，多數社區居民主要信仰道教，有 312 個社區，佔 49.3%；其次為民間信仰，有 180 個社區，佔 28.4%；主要信仰佛教之社區有 125 個，佔 19.7%；信仰天主教之社區有 5 個，佔 0.8%；主要宗教信仰為無宗教信仰之社區有 4 個，佔 0.6%；最少者為信仰基督教，僅 3 個社區，佔 0.5%；勾選其他選向者則有 4 個社區，乃係因社區內之宗教信仰多元，難以區分。社區居民主要宗教信仰詳細分布情形請參見表 6-1-20。

**表 6-1-20：社區居民主要宗教信仰分布情形-整體樣本次數分配表**

主要宗教信仰	樣本數	有效百分比
無	4	0.6%
民間信仰	180	28.4%
佛教	125	19.7%
道教	312	49.3%
基督教	3	0.5%
天主教	5	0.8%
其他	4	0.6%
<b>總和</b>	<b>633</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>7</b>	

#### 十一、大多數社區居民主要職業

在社區居民的主要職業部份，在預試資料之中，社區居民中以從事農漁牧

業者為最多，計有 141 個社區的居民，佔 42.7%；其次為主要從事工業者，有 74 個社區，佔 22.4%；從事商業者則有 50 個社區，佔 15.2%；有 25 個社區之居民主要為軍公教，佔 7.6%；居民主要從事服務業之社區則有 24 個，佔 7.3%；而居民主要職業為無業(含退休)及勾選其他者則皆有 8 個社區勾選，佔 2.4%，勾選其他之社區居民主要從事高科技業、及自由業等。

而在正式施測時，將近半數社區的居民主要從事農漁牧，計有 147 個社區，佔 49.2%，其次為主要從事工業者，有 58 個社區，佔 19.4%；從事商業者則有 48 個社區，佔 16.1%；有 23 個社區之居民主要為軍公教，佔 7.7%；居民主要從事服務業之社區則有 15 個，佔 5.0%；而居民主要職業為無業(含退休)則有 7 個社區，佔 2.3%，另有一個社區勾選其他選項，但未加以說明。整體而言，在受訪的社區中，居民的主要從事的職業以農漁牧與工為多數，而服務業與軍公教則相對較為少數。社區居民主要職業之詳細分布情形請參見表 6-1-21。

表 6-1-21：社區居民主要從事職業分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
主要職業	樣本數	有效百分比	主要職業	樣本數	有效百分比
軍公教	25	7.6%	軍公教	23	7.7%
農漁牧	141	42.7%	農漁牧	147	49.2%
工	74	22.4%	工	58	19.4%
商	50	15.2%	商	48	16.1%
服務業	24	7.3%	服務業	15	5.0%
無(含退休)	8	2.4%	無(含退休)	7	2.3%
其他	8	2.4%	其他	1	0.3%
總和	330	100.0%	總和	299	100.0%
遺漏值	9		遺漏值	2	

表 6-1-22：社區居民主要從事職業分布情形-整體樣本次數分配表

主要職業	樣本數	有效百分比
軍公教	48	7.6%
農漁牧	288	45.8%
工	132	21.0%
商	98	15.6%
服務業	39	6.2%
無(含退休)	15	2.4%
其他	9	1.4%
總和	629	100.0%
遺漏值	11	

整體資料中之社區居民的主要從事職業部份，受訪社區中之居民主要職業多為從事農漁牧業，計有 288 個社區，佔 45.8%，其次為從事工業者，有 132 個社區，佔 21.0%；第三為從事商業者，計有 98 個社區，佔 15.6%；居民主要職

業為軍公教者則有 48 個社區，佔 7.6%；而服務業有 39 個社區，佔 6.2%；社區居民主要職業為無業(含退休)者亦有 15 個社區，佔 2.4%；勾選主要職業為其他支社區有 9 個，佔 1.4%，其中包括高科技業及自由業等。社區居民主要職業之詳細分布情形請參見表 6-1-22。

## 十二、社區地理區位之分析

在受訪社區之地理區位部份，在預試資料中，受訪社區之地理區位以「鄉村型社區」為最多，共有 140 個社區，佔整體樣本 41.5%；其次為「都市型社區」有 105 個，佔 31.2%；而「市鄉混合型社區」則有 88 個，佔 26.1%；「山地型社區」僅有 4 個為最少，佔 1.2%。

而在正式施測資料中，仍以「鄉村型社區」162 個最多，佔 53.8%，其次為「都市型社區」72 個，佔 23.9%；「市鄉混合型社區」則有 61 個，佔 20.3%；最少的是「山地型社區」5 個，佔 1.7%；另有一個社區勾選其他，其地理區為為「靠海地區」。整體而言，受訪的社區之中仍是以鄉村型社區為多數，社區地理區位之詳細分布情形請參見表 6-1-23。

表 6-1-23：社區地理區位分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
地理區位	樣本數	有效百分比	地理區位	樣本數	有效百分比
鄉村型社區	140	41.5%	鄉村型社區	162	53.8%
山地型社區	4	1.2%	山地型社區	5	1.7%
都市型社區	105	31.2%	都市型社區	72	23.9%
市鄉混合型社區	88	26.1%	市鄉混合型社區	61	20.3%
其他	0	0.0%	其他	1	0.3%
<b>總和</b>	<b>337</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>2</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	

表 6-1-24：社區地理區位分布情形-整體樣本次數分配表

地理區位	樣本數	有效百分比
鄉村型社區	302	47.3%
山地型社區	9	1.4%
都市型社區	177	27.7%
市鄉混合型社區	149	23.4%
其他	1	0.2%
<b>總和</b>	<b>638</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>2</b>	

在整體資料之社區地理區位部份，社區地理區位以「鄉村型社區」為最多，共有 302 個社區，佔有效樣本 47.3%；其次為「都市型社區」，計有 177 個，佔

27.7%；「市鄉混合型社區」則有 149 個，佔 23.4%；最少者為「山地型社區」，計有 9 個社區，僅佔 1.4%；另有 1 個社區填答其他，其地理區位為「靠海地區」。社區地理區位詳細分布情形請參見表 6-1-24。

### 十三、近三年(民國 97-99 年)社區申請及執行方案之情形

在預試資料中顯示，大多數的社區有申請政府或民間部門方案，計有 266 個，佔有效樣本 79.2%，僅有 70 個社區沒有申請，佔 20.8%。而在正式施測資料中亦為多數的社區有申請政府或民間部門方案，計有 223 個，佔有效樣本 74.3%，有 77 個社區沒有申請，佔 25.7%。詳細資料請參見表 6-1-25。

**表 6-1-25：民國 97-99 年社區申請方案情形-預試及正式施測樣本次數分配表**

預試			正式施測		
有無申請	樣本數	有效百分比	有無申請	樣本數	有效百分比
無	70	20.8%	無	77	25.7%
有	266	79.2%	有	223	74.3%
<b>總和</b>	<b>336</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>300</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>3</b>		<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	

在向政府部門申請的方案方面，預試資料中顯示有向政府申請方案的社區有 241 個，佔有向政府或民間部門申請方案之有效樣本 90.6%，平均申請 8.10 件，眾數為申請 2 件及申請 3 件，各有 31 個社區。有申請政府部門方案的社區中，申請件數以 3 件以下的社區居多，有 90 個社區，佔 37.3%；申請 4 至 6 件的社區則有 61 個，佔 25.3%；申請 13 件以上的有 43 個社區，佔 17.8%；申請 10 至 12 件之社區有 30 個，佔 12.4%；申請 7 至 9 件方案的社區最少，佔 7.1%。

從政府部門核准的方案來看，平均核准 7.66 件，眾數為核准 3 件，共有 37 個社區。而核准方案數以 1 至 3 件以下最多，計有 100 個社區，佔 41.5%；核准 4 至 6 件之社區有 57 個，佔 23.7%；核准 13 件以上方案之社區有 39 個，佔 16.2%；核准 10 至 12 件方案之社區有 29 個，佔 12.0%；核准 7 至 9 件的社區，計有 13 個，佔 5.4%；而未核准的社區最少，僅有 3 個，佔 1.2%。

而在政府部門核准的經費部分，241 個有向政府部門申請經費之社區中，有獲得政府經費核准的社區有 239 個，核准經費平均為 638,451.05 元，眾數為 300,000 元，有 23 個社區。核准經費中以核准超過 50 萬元者最多，計有 61 個，佔 25.2%；其次是核准 10 萬元以下者，有 60 個，佔 24.8%；核准超過 10 萬至未滿 20 萬元者有 45 個社區，佔 18.6%；而核准超過 20 萬至未滿 30 萬元之社區有 35 個，佔 14.5%；而核准超過 30 萬至未滿 40 萬元之社區有 21 個，佔 8.7%；最少的是超過 40 萬至未滿 50 萬元者，有 17 個社區，佔 7.0%；未獲政府部門核准經費的社區有 3 個，佔 1.2%(見表 6-1-26)。

表 6-1-26:民國 97-99 年社區申請政府部門方案及核准情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
政府方案部份	樣本數	有效百分比	政府方案部份	樣本數	有效百分比
無申請	25	9.4%	無申請	12	5.4%
有申請	241	90.6%	有申請	211	94.6%
<b>總和</b>	<b>266</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>223</b>	<b>100.0%</b>
申請件數	樣本數	有效百分比	申請件數	樣本數	有效百分比
3 件以下	90	37.3%	3 件以下	79	37.4%
4 至 6 件	61	25.3%	4 至 6 件	44	20.9%
7 至 9 件	17	7.1%	7 至 9 件	24	11.4%
10 至 12 件	30	12.4%	10 至 12 件	31	14.7%
13 件(含)以上	43	17.8%	13 件(含)以上	33	15.6%
<b>總和</b>	<b>241</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>211</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	
申請件數平均 8.10 件，中位數 6.0 件			申請件數平均 8.50 件，中位數 5.0 件		
核准件數	樣本數	有效百分比	核准件數	樣本數	有效百分比
未核准	3	1.2%	未核准	0	0.0%
1 至 3 件	100	41.5%	1 至 3 件	79	38.7%
4 至 6 件	57	23.7%	4 至 6 件	46	22.0%
7 至 9 件	13	5.4%	7 至 9 件	24	11.5%
10 至 12 件	29	12.0%	10 至 12 件	32	15.3%
13 件(含)以上	39	16.2%	13 件(含)以上	28	13.3%
<b>總和</b>	<b>241</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>209</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>2</b>	
核准件數平均 7.66 件，中位數 5.0 件			核准件數平均 8.14 件，中位數 5.0 件		
核准經費	樣本數	有效百分比	核准經費	樣本數	有效百分比
未核准	3	1.2%	未核准	0	0.0%
10 萬元以下	60	24.8%	10 萬元以下	60	28.7%
超過 10 萬至未滿 20 萬元	45	18.6%	超過 10 萬至未滿 20 萬元	44	21.1%
超過 20 萬至未滿 30 萬元	35	14.5%	超過 20 萬至未滿 30 萬元	22	10.5%
超過 30 萬至未滿 40 萬元	21	8.7%	超過 30 萬至未滿 40 萬元	10	4.8%
超過 40 萬至未滿 50 萬元	17	7.0%	超過 40 萬至未滿 50 萬元	12	5.7%
超過 50 萬元	61	25.2%	超過 50 萬元	61	29.2%
<b>總和</b>	<b>242</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>209</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>2</b>	
核准經費平均 638,451.05 元，中位數 300,000 元			核准經費平均 575,804.36 元，中位數 210,000 元		

在正式施測資料中則可看到，受訪社區中向政府部門申請方案者有 211 個，佔有向政府或民間部門申請方案之有效樣本 94.6%，平均申請 8.50 件，眾數為 3 件，有 33 個社區。申請件數中以 3 件以下居多，有 79 件，佔 37.4%；申請 4 至

6 件之社區有 44 個，佔 20.9%；申請 13 件以上之社區有 33 個，佔 15.6%；申請 10 至 12 件之社區亦有 31 個，佔 14.7%；申請 7 至 9 件方案的社區最少，僅有 24 個，佔 11.4%。

從政府部門核准的方案來看，平均核准 8.14 件，眾數為 2 件及 3 件，有 28 個社區。而政府部門核准之方案數以 1 至 3 件以下最多，計有 79 個社區，佔 38.7%；核准 4 至 6 件之社區有 46 個，佔 22.0%；核准 10 至 12 件方案之社區有 32 個，佔 15.3%；而核准 13 件以上方案之社區則有 28 個，佔 13.3%；核准 7 至 9 件的社區計有 24 個，佔 11.5%。

政府部門核准的經費部分，有向政府部門申請經費的 211 個社區中，有獲得政府經費核准的社區有 209 個，核准經費平均為 575,804.36 元，眾數為 100,000 及 200,000 元，各有 12 個社區。核准情形中，以核准超過 50 萬元以上之社區最多，有 61 個，佔 29.2%；而核准 10 萬元以下者，有 60 個，佔 28.7%；核准超過 10 萬至未滿 20 萬元之社區有 44 個，佔 21.1%；核准超過 20 萬至未滿 30 萬元之社區有 22 個，佔 10.5%；核准超過 40 萬至未滿 50 萬元有 12 個，佔 5.7%；最少的是核准超過 30 萬至未滿 40 萬元者，有 10 個社區，佔 4.8%。受訪社區之方案申請及核准情形詳細資料請參見表 6-1-26。

預試資料中，在向民間部門申請及所核准之方案方面，有 280 個社區並未申請民間方案，佔有向政府或民間部門申請方案之有效樣本 88.4%；有向民間部門申請方案的社區僅有 37 個，佔 11.6%。有向民間單位申請方案的社區之平均申請件數為 4.76 件，多數社區謹申請 1 件，計有 12 個社區。申請情形中以申請 3 件以下者為最多，有 26 個社區，佔 70.3%；申請 4 至 6 件之社區有 6 個，佔 16.2%；申請 7 至 9 件及申請 13 件以上方案之社區則各有 2 個，各佔 5.4%；申請 10 至 12 件者，僅有 1 個社區為最少，佔 2.7%(見表 6-1-27)。

從民間部門核准之方案件數來看，平均核准件數 4.97 件，眾數為核准 1 件方案，計有 11 個社區。民間部門核准之方案情形中以核准 1 至 3 件以下者居多，計有 23 個社區，佔 63.9%；核准 4 至 6 件方案者有 5 個社區，佔 13.9%；核准 13 件以上方案之社區則有 2 個，佔 5.6%；最少者為核准 7 至 9 件及 10 至 12 件者，各僅有 1 個社區，各佔 2.8%。

而民間部門核准之經費部分，核准經費平均為 239,562.50 元，眾數為 20,000 元、50,000 元及 100,000 元，各有 4 個社區。核准情形中以核准 10 萬元以下的社區為多數，計有 22 個社區，佔 59.5%；其次為核准超過 10 萬至未滿 20 萬元之社區，有 4 個，佔 10.8%；核准超過 20 萬至未滿 30 萬元之社區則有 3 個，佔 8.1%；核准超過 50 萬元之社區有 2 個，佔 5.4%；核准超過 30 萬至未滿 40 萬元者僅有 1 個社區，佔 2.7%。

表 6-1-27:民國 97-99 年社區申請民間部門方案及核准情形-預試及正式施測樣本  
次數分配表

預試			正式施測		
民間方案部份	樣本數	有效百分比	民間方案部份	樣本數	有效百分比
無申請	229	86.1%	無申請	188	84.3%
有申請	37	13.9%	有申請	35	15.7%
<b>總和</b>	<b>266</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>223</b>	<b>100.0%</b>
申請件數	樣本數	有效百分比	申請件數	樣本數	有效百分比
3 件以下	26	70.3%	3 件以下	23	65.7%
4 至 6 件	6	16.2%	4 至 6 件	4	11.4%
7 至 9 件	2	5.4%	7 至 9 件	6	17.1%
10 至 12 件	1	2.7%	10 至 12 件	1	2.9%
13 件(含)以上	2	5.4%	13 件(含)以上	1	2.9%
<b>總和</b>	<b>37</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>35</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	
申請件數平均 5.31 件，中位數 3 件			申請件數平均 6.03 件，中位數 2 件		
核准件數	樣本數	有效百分比	核准件數	樣本數	有效百分比
未核准	4	11.0%	未核准	2	5.9%
1 至 3 件	23	63.9%	1 至 3 件	22	64.7%
4 至 6 件	5	13.9%	4 至 6 件	4	11.8%
7 至 9 件	1	2.8%	7 至 9 件	5	14.7%
10 至 12 件	1	2.8%	10 至 12 件	0	0.0%
13 件(含)以上	2	5.6%	13 件(含)以上	1	2.9%
<b>總和</b>	<b>36</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>34</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	
核准件數平均 4.970 件，中位數 2 件			核准件數平均 5.62 件，中位數 2 件		
核准經費	樣本數	有效百分比	核准經費	樣本數	有效百分比
未核准	5	13.5%	未核准	0	0.0%
10 萬元以下	22	59.5%	10 萬元以下	18	56.2%
超過 10 萬至 未滿 20 萬元	4	10.8%	超過 10 萬至 未滿 20 萬元	5	15.6%
超過 20 萬至 未滿 30 萬元	3	8.1%	超過 20 萬至 未滿 30 萬元	5	15.6%
超過 30 萬至 未滿 40 萬元	1	2.7%	超過 30 萬至 未滿 40 萬元	0	0.0%
超過 40 萬至 未滿 50 萬元	0	0.0%	超過 40 萬至 未滿 50 萬元	2	6.3%
超過 50 萬元	2	5.4%	超過 50 萬元	2	6.3%
<b>總和</b>	<b>37</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>32</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>3</b>	
核准經費平均 239,562 元，中位數 700,000 元			核准經費平均 190,000 元，中位數 950,000 元		

在正式施測資料中，有 182 個社區沒有申請及執行民間部門方案，佔有向

政府或民間部門申請方案之有效樣本 83.9%；有向民間部門申請方案的社區有 35 個，佔 16.1%，平均申請件數為 6.03 件，眾數則為申請 1 件方案者，有 10 個社區。申請情形中以申請 3 件以下方案者為最多，有 23 個社區，佔 65.7%；申請 7 至 9 件方案則有 6 個社區，佔 17.1%；申請 4 至 6 件方案者有 4 個社區，佔 11.4%；最少的是申請 10 至 12 件及 13 件(含)以上者，各僅有 1 個社區，分別佔 2.9%。

從民間部門核准之方案件數來看，平均核准件數 5.97 件，眾數為核准 1 件方案，計有 10 個社區。民間部門核准方案情形中以核准 1 至 3 件者居多，計有 22 個社區，佔 64.7%；核准 7 至 9 件方案之社區有 5 個，佔 14.7%；核准 4 至 6 件則有 4 個社區，佔 11.8%；核准 13 件以上方案則僅有 1 個社區，佔 2.9%；另有 2 個社區未核准任何方案，佔 5.9%。

而在民間部門核准經費部分，核准經費平均 191,000.00 元，眾數為核准 300,000 元，計有 4 個社區。民間部門經費核准情形中以核准 10 萬元以下的社區為多數，計有 18 個社區，佔 56.2%；核准超過 10 萬至未滿 20 萬元以及超過 20 萬至未滿 30 萬元之社區則各有 5 個，各佔 15.6%；而核准超過 40 萬至未滿 50 萬元及超過 50 萬元以上之社區亦各有 2 個，各佔 6.3%。受訪社區申請民間部門方案及核准情形之詳細資料請參見表 6-1-27。

整體資料中，多數的社區有申請政府或民間部門方案，計有 489 個社區，佔有效樣本 76.9%；147 個社區並無申請方案，佔 23.1%。詳細資料請參見表 6-1-28。

**表 6-1-28：民國 97-99 年社區申請方案情形-整體樣本次數分配表**

有無申請方案	樣本數	有效百分比
無	147	23.1%
有	489	76.9%
<b>總和</b>	<b>636</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>4</b>	

受訪社區向政府部門申請方案之情形中，有向政府部門申請方案的社區有 452 個，佔有向政府或民間部門申請方案之有效樣本 75.3%，平均每個社區申請 8.29 件，眾數為申請 3 件之社區，計有 64 個。申請件數則以 3 件以下居多，計有 169 個社區佔 37.4%；其次是申請 4 至 6 件者，計有 105 個社區，佔 23.2%；申請 13 件方案以上者有 76 個社區，佔 16.8%；申請 10 至 12 件方案之社區亦有 61 個，佔 13.5%；最少者為申請 7 至 9 件方案的社區，計有 41 個社區，佔 9.1%。

而政府部門核准的方案之中，平均核准 7.89 件，眾數為核准 3 件之社區，計有 65 個。政府部門核准之方案數以 1 至 3 件居多，計有 179 個社區，佔 39.8%；其次是核准 4 至 6 件，計有 103 個社區，佔 22.9%；核准 13 件方案以上之社區有 67 個，佔 14.9%；核准 10 至 12 件之社區有 61 個社區，佔 13.6%；核准 7 至

9 件的社區最少，計有 37 個，佔 8.2%；另有 3 個社區未核准任何方案，佔 0.6%。

在政府部門核准的經費部分，有向政府申請方案的 452 個社區中，獲得政府經費核准的社區有 450 個，核准經費平均為 609,225.25 元，眾數為核准 300,000 元，計有 34 個社區。核准情形中以核准超過 50 萬元者為最多，有 122 個社區，佔 27.1%，其次依序為核准 10 萬元以下之社區，計有 120 個，佔 26.6%；核准超過 10 萬至未滿 20 萬元之社區，有 89 個，佔 19.8%；核准超過 20 萬至未滿 30 萬元之社區有 57 個，佔 12.6%；超過 30 萬至未滿 40 萬元有 31 個社區，佔 6.9%；最少的是核准超過 40 萬至未滿 50 萬元者，有 29 個社區，佔 6.4%。受訪社區申請政府部門方案及核准情形之詳細資料請參見表 6-1-29。

表 6-1-29:民國 97-99 年社區申請政府部門方案及核准情形-整體樣本次數分配表

政府方案部份		樣本數	有效百分比		
無申請		37	24.7%		
有申請		452	75.3%		
<b>總和</b>		489	100.0%		
申請件數	樣本數	有效百分比	核准件數	樣本數	有效百分比
			未核准	3	0.6%
3 件以下	169	37.4%	1 至 3 件	179	39.8%
4 至 6 件	105	23.2%	4 至 6 件	103	22.9%
7 至 9 件	41	9.1%	7 至 9 件	37	8.2%
10 至 12 件	61	13.5%	10 至 12 件	61	13.6%
13 件(含)以上	76	16.8%	13 件(含)以上	67	14.9%
<b>總和</b>	452	100.0%	<b>總和</b>	450	100.0%
<b>遺漏值</b>			<b>遺漏值</b>	2	
申請件數平均 8.29 件，中位數 5.5 件			核准件數平均 7.89 件，中位數 5.0 件		
核准經費		樣本數	有效百分比		
未核准		3	0.6%		
10 萬元以下		120	26.6%		
超過 10 萬至未滿 20 萬元		89	19.8%		
超過 20 萬至未滿 30 萬元		57	12.6%		
超過 30 萬至未滿 40 萬元		31	6.9%		
超過 40 萬至未滿 50 萬元		29	6.4%		
超過 50 萬元		122	27.1%		
<b>總和</b>		451	100.0%		
<b>遺漏值</b>		1			
核准經費平均 609,225.25 元，中位數 250,000 元					

整體資料中在向民間部門申請方案及核准情形部分，多數的社區並無申請及執行民間部門方案，計有 417 個，佔有向政府或民間部門申請方案之有效樣本 85.3%；有向民間部門申請方案的社區有 72 個，佔 14.7%，平均申請件數為 5.38 件，眾數為申請 1 件之社區，有 22 個。申請情形中以申請 3 件以下者為最多，

有 49 個社區，佔 68.1%；其次是申請 4 至 6 件者，計有 10 個社區，佔 13.9%；申請 7 至 9 件方案者有 8 個社區，佔 11.1%；有 3 個社區申請 13 件以上方案，佔 4.2%；最少的是申請 10 至 12 件者，僅有 2 個社區，佔 2.8%。

而在民間部門核准之方案件數資料中，平均核准件數 5.47 件，眾數為核准 1 件之社區，計有 21 個社區。核准情形中以核准 1 至 3 件者居多，計有 45 個社區，佔 63.4%；其次為核准 4 至 6 件者，計有 9 個，佔 12.7%；再者為未核准任何方案之社區，計有 7 個，佔 9.9%；核准 7 至 9 件方案之社區僅有 6 個，佔 8.5%；有 3 個社區核准 13 件以上方案，佔 4.2%；最少者為核准 10 至 12 件者，僅有 1 個社區，佔 1.6%(見表 6-1-30)。

**表 6-1-30:民國 97-99 年社區申請民間部門方案及核准情形-整體樣本次數分配表**

民間方案部份		樣本數	有效百分比		
無申請		417	85.3%		
有申請		72	14.7%		
<b>總和</b>		489	100.0%		
申請件數	樣本數	有效百分比	核准件數	樣本數	有效百分比
			未核准	7	9.9%
3 件以下	49	68.1%	3 件以下	45	63.4%
4 至 6 件	10	13.9%	4 至 6 件	9	12.7%
7 至 9 件	8	11.1%	7 至 9 件	6	8.5%
10 至 12 件	2	2.8%	10 至 12 件	1	1.4%
13 件(含)以上	3	4.2%	13 件(含)以上	3	4.2%
<b>總和</b>	72	100.0%	<b>總和</b>	71	100.0%
<b>遺漏值</b>	0		<b>遺漏值</b>	1	
申請件數平均 5.38 件，中位數 2 件			核准件數平均 5.47 件，中位數 2 件		
核准經費		樣本數	有效百分比		
未核准		4	5.9%		
10 萬元以下		40	58.8%		
超過 10 萬至未滿 20 萬元		9	13.2%		
超過 20 萬至未滿 30 萬元		8	11.8%		
超過 30 萬至未滿 40 萬元		1	1.5%		
超過 40 萬至未滿 50 萬元		2	2.9%		
超過 50 萬元		4	5.9%		
<b>總和</b>		68	100.0%		
<b>遺漏值</b>		4			
核准經費平均 215,281.25 元，中位數 90,000 元					

而從民間部門核准之經費觀之，核准經費平均 215,281.25 元，眾數為 20,000 元、30,000 元及 100,000 元，各有 6 個社區。核准情形中以核准 10 萬元以下之社區為多數，計有 40 個社區，佔 58.8%；核准超過 10 萬至未滿 20 萬元者有 9 個社區，佔 13.2%；而核准超過 20 萬至未滿 30 萬元之社區有 8 個，佔 11.8%；

未獲核准經費者有 4 個社區，佔 5.9%；有 4 個社區之核准經費超過 50 萬元以上，佔 5.9%；核准經費超過 40 萬至未滿 50 萬元僅有 2 個社區，佔 2.9%；核准經費超過 30 萬至未滿 40 萬元者僅有 1 個社區為最少，佔 1.5%。受訪社區申請民間部門方案及核准情形之詳細資料請參見表 6-1-30。

#### 十四、近三年(民國 97-99 年)社區參加評鑑之情形

在預試所得資料中，受訪社區近三年有參加社區評鑑者有 113 個，佔有效百分比 33.5%。若進一步區分參加評鑑的層級，在 113 個社區中，有 61 個社區曾參與鄉公所之評鑑，佔 54.0%，其中所獲得之最佳等級以優等有 17 個，甲等居次有 6 個，再其次為評鑑名次為第一名者，計有 4 個。過去三年有參加縣政府評鑑的社區計有 72 個，佔 63.7%，其中社區所獲得最佳等級以優等為最多，共有 21 個，甲等居次，共有 19 個，而獲得特優的社區，共有 4 個。而過去三年有參加內政部評鑑的社區共有 38 個，佔 33.6%，其中社區所獲得最佳等級以優等及甲等各有 12 個。

在正式施測的資料中，受訪社區近三年有參加社區評鑑的有 91 個，佔有效百分比 30.3%。若進一步區分參加評鑑的層級，在 91 個社區中，有 53 個社區曾參與鄉公所之評鑑，佔 58.2%，其中所獲得之最佳等級以優等有 18 個，甲等居次有 9 個，再其次為特優 4 個。近三年有參加縣政府評鑑的社區計有 76 個，佔 83.5%，其中社區所獲得最佳等級以優等為最多，共有 28 個，甲等居次，共有 21 個，而獲得特優的社區，共有 5 個。近三年有參加內政部評鑑之社區則共有 42 個，佔 46.2%，其中社區所獲得最佳等級以甲等 17 個居多，其次為優等 10 個及特優 8 個。受訪社區近三年參與評鑑情形之詳細資料請參見表 6-1-31。

表 6-1-31：民國 97-99 年社區參加評鑑之情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測				
參加評鑑類型	社區數	有效百分比	參加評鑑類型	社區數	有效百分比		
參加社區評鑑	無	224	66.5%	參加社區評鑑	無	209	69.7%
	有	113	33.5%		有	91	30.3%
參加鄉公所評鑑	61	54.0%	參加鄉公所評鑑	53	58.2%		
參加縣政府評鑑	72	63.7%	參加縣政府評鑑	76	83.5%		
參加內政部評鑑	38	33.6%	參加內政部評鑑	42	46.2%		

整體資料中之近三年社區參加評鑑情形方面，受訪社區中近三年有參加社區評鑑的計有 204 個社區，佔有效百分比 32.0%。若進一步區分參加評鑑的層級，在 204 個社區中，有 114 個協會曾參與鄉公所之評鑑，佔 55.9%，受訪社區所獲得之最佳等級以優等有 35 個，甲等居次有 15 個，再其次評鑑名次為第一名者，計有 5 個。近三年曾參加縣政府評鑑的社區有 148 個，佔 72.5%，受訪社區所獲

得最佳等級以優等為最多，共有 49 個，甲等居次有 40 個，而獲得特優的社區，共有 9 個。

而近三年有參加內政部評鑑的社區則共有 80 個，佔 39.2%，受訪社區所獲得最佳等級以甲等為最多，計有 29 個；優等居次，計有 23 個；第三為特優，計有 8 個，整體之近三年社區參與評鑑情形之詳細資料請參見表 6-1-32。

表 6-1-32：民國 97-99 年社區參加評鑑之情形-整體樣本次數分配表

參加評鑑類型	社區數	有效百分比
參加社區評鑑	無	433
	有	204
參加鄉公所評鑑	114	55.9%
參加縣政府評鑑	148	72.5%
參加內政部評鑑	80	39.2%

## 貳、受訪者基本資料分析

### 一、受訪者性別及年齡之分析

在預試時，男性為大多數，有 265 人，佔 78.2%；女性受訪者有 74 人，佔 21.8%。在受訪者的年齡方面，受訪者平均 55.26 歲，若進一步將受訪者年齡以 10 歲為一組進行分組後發現，受訪者以 51 至 60 歲者最多，有 138 位，佔 40.7%；其次為 61 歲以上，有 98 位，佔 28.9%；41 至 50 歲則有 82 位，佔 24.2%，最少的為 40 歲以下者，僅有 21 位，佔 6.2%(見表 6-1-33)。

表 6-1-33：受訪者性別及年齡-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
性別	樣本數	有效百分比	性別	樣本數	有效百分比
男性	262	77.3%	男性	239	79.4%
女性	77	22.7%	女性	62	20.6%
總和	339	100%	總和	301	100%
遺漏值	0		遺漏值	0	
年齡	樣本數	有效百分比	年齡	樣本數	有效百分比
40 歲以下	21	6.2%	40 歲以下	19	6.3%
41 至 50 歲	82	24.2%	41 至 50 歲	67	22.3%
51 至 60 歲	138	40.7%	51 至 60 歲	134	44.7%
61 歲以上	98	28.9%	61 歲以上	80	26.7%
總和	339	100.0%	總和	300	100.0%
遺漏值			遺漏值	1	
受訪者年齡平均數 55.26 歲；中位數 55 歲；眾數 50 歲、54 歲			受訪者年齡平均數 55.36 歲；中位數 56 歲；眾數 56 歲		

在正式施測時，男性亦為大多數，有 239 人，佔 79.4%；女性受訪者有 62 人，佔 20.6%。在受訪者的年齡方面，受訪者平均 55.36 歲，若進一步將受訪者年齡以 10 歲為一組進行分組後發現，受訪者以 51 至 60 歲者最多，有 134 位，佔 44.7%；其次為 61 歲以上，有 80 位，佔 26.7%；41 至 50 歲則有 67 位，佔 22.3%，最少的為 40 歲以下者，僅有 19 位，佔 6.3%。受訪者性別及年齡詳細資料請參見表 6-1-33。

在整體資料之受訪者性別部份，男性為大多數，有 501 人，佔 78.3%；女性受訪者有 139 人，佔 21.7%。在受訪者的年齡方面，受訪者平均 55.31 歲，中位數 55 歲。若進一步將受訪者年齡以 10 歲為一組進行分組後，可得知受訪者以 51 至 60 歲者最多，有 272 位，佔 42.6%；其次為 61 歲以上，有 178 位，佔 27.9%；41 至 50 歲則有 149 位，佔 23.3%，最少的為 40 歲以下者，僅有 40 位，佔 6.3%。整體之受訪者性別及年齡詳細資料請參見表 6-1-34。

**表 6-1-34：受訪者性別及年齡-整體樣本次數分配表**

性別	樣本數	有效百分比
男性	501	78.3%
女性	139	21.7%
<b>總和</b>	640	100.0%
<b>遺漏值</b>	0	
年齡	樣本數	有效百分比
40 歲以下	40	6.3%
41 至 50 歲	149	23.3%
51 至 60 歲	272	42.6%
61 歲以上	178	27.9%
<b>總和</b>	639	100.0%
<b>遺漏值</b>	1	
受訪者平均年齡 55.31 歲；中位數 55 歲；眾數 54 歲		

## 二、受訪者身份別及教育程度之分析

在預試時，受訪者的身份以閩南人最多，有 274 位，佔有效樣本 80.8%；其次為客家人，有 43 位，佔 12.7%；最少者為原住民，有 3 位，佔 0.9%；至於回答其他者則有 2 位，佔 0.6%。在受訪者教育程度方面，以高中(職)最多，計有 134 位，佔有效樣本 39.6%；其次為大專，有 89 位，佔 26.3%；最少者為研究所以上，有 12 位，佔 3.6%。

在正式施測時，受訪者的身份以閩南人最多，有 233 位，佔有效樣本 77.4%；其次為客家人，有 49 位，佔 16.3%；最少者為原住民，有 3 位，佔 0.9%；至於回答其他者則有 1 位，佔 0.6%。在受訪者教育程度方面，以高中(職)最多，計有 130 位，佔有效樣本 43.3%；其次為大專，有 73 位，佔 24.3%；最少者為研究所

以上，有 9 位，佔 3.0%。詳細資料請參見表 6-1-35。

**表 6-1-35：受訪者身份別及教育程度-預試及正式施測樣本次數分配表**

預試			正式施測		
身份別	樣本數	有效百分比	身份別	樣本數	有效百分比
閩南人	273	80.5%	閩南人	236	78.4%
大陸各省市	21	6.2%	大陸各省市	8	2.7%
客家人	43	12.7%	客家人	49	16.3%
原住民	2	0.6%	原住民	7	2.3%
其他	0	0.0%	其他	1	0.3%
<b>總和</b>	<b>339</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	
教育程度	樣本數	有效百分比	教育程度	樣本數	有效百分比
國小(含)以下	36	10.7%	國小(含)以下	35	11.7%
國(初)中	66	19.5%	國(初)中	52	17.4%
高中(職)	135	39.9%	高中(職)	131	43.8%
大專	90	26.6%	大專	72	24.1%
研究所以上	11	3.3%	研究所以上	9	3.0%
<b>總和</b>	<b>338</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>299</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>		<b>遺漏值</b>	<b>2</b>	

**表 6-1-36：受訪者身份別及教育程度-整體樣本次數分配表**

身份別	樣本數	有效百分比
閩南人	509	79.5%
大陸各省市	29	4.5%
客家人	92	14.4%
原住民	9	1.4%
其他	1	0.2%
<b>總和</b>	<b>640</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	
教育程度	樣本數	有效百分比
國小(含)以下	71	11.1%
國(初)中	118	18.5%
高中(職)	266	41.8%
大專	162	25.4%
研究所以上	20	3.1%
<b>總和</b>	<b>637</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>3</b>	

在整體資料方面，受訪者的身份以閩南人最多，有 509 位，佔有效樣本 79.5%；其次為客家人，有 92 位，佔 14.4%；最少者為原住民，有 9 位，佔 0.2%；

另外回答其他者則有 1 位，佔 0.6%。

在受訪者教育程度方面，以高中(職)最多，計有 266 位，佔有效樣本 41.8%；其次為大專，有 166 位，佔 25.4%；最少者為研究所以上，有 20 位，佔 3.1%。詳細資料請參見表 6-1-36。

### 三、受訪者職業之分析

在預試資料中，受訪者的職業以從事商業者最多，有 84 位，佔 24.8%；服務業居次，有 58 位，佔 17.4%；而後依序為無業(含退休)者有 55 位，佔 16.5%；從事農漁牧業者有 45 位，佔 13.5%；軍公教則有 43 位，佔 12.9%；職業為家管者有 23 位，佔 6.9%；從事工業者則有 22 位，佔 6.6%，最少的為填答其他者，僅有 4 位，佔 1.2%，其職業包括文史工作、社會工作、樂師、民意代表助理等。受訪者在協會中所擔任之職務中，以擔任理事長者為最多，有 217 位，佔 64.2%；受訪者為總幹事者亦有 73 位，佔 21.6%；勾選其他者則有 48 位，佔 14.2%，其中包括協會之志工幹部、理監事或會內之行政人員等(見表 6-1-37)。

表 6-1-37：受訪者職業及擔任職務-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
<b>受訪者職業</b>					
職業	樣本數	有效百分比	職業	樣本數	有效百分比
軍公教	43	12.9%	軍公教	42	14.0%
農漁牧	45	13.5%	農漁牧	46	15.3%
工	22	6.6%	工	26	8.7%
商	84	25.1%	商	61	20.3%
服務業	58	17.4%	服務業	53	17.7%
家管	23	6.9%	家管	17	5.7%
無(含退休)	55	16.5%	無(含退休)	49	16.3%
其他	4	1.2%	其他	6	2.0%
<b>總和</b>	<b>334</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>300</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>5</b>		<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	
<b>擔任職務</b>					
擔任職務	樣本數	有效百分比	擔任職務	樣本數	有效百分比
理事長	217	64.2%	理事長	210	69.8%
總幹事	73	21.6%	總幹事	64	21.3%
其他	48	14.2%	其他	27	9.0%
<b>總和</b>	<b>338</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>		<b>遺漏值</b>		

正式施測資料中之受訪者職業以商業最多，有 61 位，佔 20.3%；其次為服

務業有 53 位，佔 17.7%；而後依序為無業(含退休)者有 49 位，佔 16.3%；從事農漁牧業者有 46 位，佔 15.3%；軍公教則有 42 位，佔 14.0%；從事工業者有 26 位，佔 8.7%，職業為家管者有 17 位，佔 5.7%；最少的為填答其他者有 6 位，佔 2.0%，其職業包括自由業、地政士、學生、補教業者等。受訪者在協會中所擔任之職務中，以擔任理事長者為最多，有 210 位，佔 69.8%；受訪者為總幹事者亦有 64 位，佔 21.3%；勾選其他者則有 27 位，佔 9.0%，其中包括協會之志工幹部、前任理事長、理事或會內之行政人員等。受訪者職業及擔任職務詳細資料請參見表 6-1-37。

**表 6-1-38：受訪者職業及在協會所擔任職務-整體樣本次數分配表**

受訪者職業		
職業	樣本數	有效百分比
軍公教	85	13.4%
農漁牧	91	14.3%
工	48	7.6%
商	145	22.9%
服務業	111	17.5%
家管	40	6.3%
無(含退休)	104	16.4%
其他	10	1.6%
<b>總和</b>	<b>634</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>6</b>	
擔任職務		
擔任職務	樣本數	有效百分比
理事長	427	66.8%
總幹事	137	21.5%
其他	75	11.7%
<b>總和</b>	<b>639</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	

在整體資料方面，受訪者中以商業最多，有 145 位，佔 22.9%；其次為服務業，計有 111 位，佔 17.5%；而後依序為無業(含退休)者有 104 位，佔 16.4%；從事農漁牧業者有 91 位，佔 14.3%；軍公教則有 85 位，佔 13.4%；從事工業者則有 48 位，佔 7.6%，職業為家管者有 40 位，佔 6.3%；最少的為填答其他者，計有 10 位，佔 1.6%，其職業包括文史工作、樂師、民意代表助理、學生、補教業者、研究等。受訪者職業之詳細資料請參見表 6-1-38。

受訪者在協會所擔任職務方面，多數的受訪者在協會中擔任理事長，計有 427 位，佔 66.8%，在協會中擔任總幹事職務則有 137 位，佔 21.5%，而填答其他者有 75 位，佔 11.7%，其在協會中擔任職務包括志工幹部、前理事長、理(監)事、會內之行政人員等。

#### 四、受訪者居住在該社區的時間之分析

根據預試資料中所呈現，受訪者主要以世居在該社區為多數，有 216 位，佔 63.9%；遷入者有 122 位，佔 36.1%。受訪者遷入社區的平均年數為 27.89 年，若將遷入社區的時間以 10 年進行分組，則可發現遷入時間在 11 至 20 年者最多，有 35 位，佔 28.9%；而 21 至 30 年者則次之，有 34 位，佔 28.1%；再次之為 31 至 40 年者，有 31 位，佔 25.6%；41 年以上者，有 12 位，佔 9.9%；最少的是遷入 10 年以下者僅有 9 位，佔 7.4%。

在正式施測時，受訪者亦以世居在該社區為多數，有 194 位，佔 64.7%；遷入者有 106 位，佔 35.3%；受訪者遷入社區的平均年數為 29.53 年。若將遷入社區的時間以 10 年進行分組，則可發現遷入時間在 21 至 30 年者最多，有 43 位，佔 41.3%；遷入 31 至 40 年者則次之，有 25 位，佔 24.0%；再次之為遷入 11 至 20 年者，有 17 位，佔 16.3%；而遷入 41 年以上者則有 12 位，佔 11.5%，最少的是 10 年以下者，有 7 位，佔 6.7%。受訪者居住在社區時間之詳細資料請參見表 6-1-39。

表 6-1-39：受訪者居住在社區的時間-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
居住時間	樣本數	有效百分比	居住時間	樣本數	有效百分比
世居	216	63.9%	世居	194	64.7%
遷入	122	36.1%	遷入	106	35.3%
<b>總和</b>	<b>338</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>300</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>		<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	
遷入時間	樣本數	有效百分比	遷入時間	樣本數	有效百分比
10 年以下	9	7.4%	10 年以下	7	6.7%
11 至 20 年	35	28.9%	11 至 20 年	17	16.3%
21 至 30 年	34	28.1%	21 至 30 年	43	41.3%
31 至 40 年	31	25.6%	31 至 40 年	25	24.0%
41 年以上	12	9.9%	41 年以上	12	11.5%
<b>總和</b>	<b>121</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>104</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>		<b>遺漏值</b>	<b>2</b>	
受訪者遷入社區時間平均 27.89 年，中位數 30 年，眾數 30 年			受訪者遷入社區時間平均 29.53 年，中位數 30 年，眾數 30 年		

整體資料中之受訪者居住在社區的時間部份，主要以世居在該社區為多數，有 410 位，佔 64.3%；遷入者有 228 位，佔 35.7%，受訪者遷入社區的平均年數為 28.65 年。若將遷入社區的時間以 10 年進行分組，則可發現遷入時間在 21 至 30 年者較多，計有 77 位，佔 34.2%；其次是 31 至 40 年者，計有 56 位，佔 24.9%；

再其次則為遷入 11 至 20 年者，有 52 位，佔 23.1%；遷入 41 年以上者則有 24 位，佔 10.7%；最少的是遷入 10 年以下者，計有 16 位，佔 7.1%。受訪者居住在社區的時間詳細資料請參見表 6-1-40。

**表 6-1-40：受訪者居住在社區的時間-整體樣本次數分配表**

居住在社區時間	樣本數	有效百分比
世居	410	64.3%
遷入	228	35.7%
<b>總和</b>	638	100.0%
<b>遺漏值</b>	2	
遷入時間	樣本數	有效百分比
10 年以下	16	7.1%
11 至 20 年	52	23.1%
21 至 30 年	77	34.2%
31 至 40 年	56	24.9%
41 年以上	24	10.7%
<b>總和</b>	225	100.0%
<b>遺漏值</b>	3	
受訪者遷入社區時間平均 28.65 年，中位數 30 年，眾數 30 年		

## 第二節 社區能力之描述性分析

### 壹、靜態社區能力

#### 一、關係力之分析

在關係力的預試部份，受訪者對於此面向普遍感到同意，其中「居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)」、「社區居民會遵守社區的風俗習慣」、「社區居民是守法的」、「本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係」、「社區居民有公平使用各項服務或福利的機會」、「社區居民認同本社區」、「社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)」及「如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙」等八個題項的同意程度皆高於八成，為同意程度較高之題項，而「本社區居民只關心自己的利益」的同意程度低於二成，則為最低。

在正式施測部份，受訪者對於「居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)」、「社區居民會遵守社區的風俗習慣」、「社區居民是守法的」、「社區居民彼此來往密切」、「本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係」、「本社區與村里長有良好的互動關係」、「本社區與基層政府單位

有良好的互動關係」、「社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起」及「社區居民有公平使用各項服務或福利的機會」等九個題項之同意程度較高，皆高於八成；對「本社區居民只關心自己的利益」的同意程度則低於二成為最低。關係力各題項之同意程度詳細分布情形請參見表 6-2-1。

表 6-2-1：靜態社區能力之關係力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民彼此信任。	預試	0(0.0%)	6(1.8%)	92(27.4%)	211(62.8%)	27(8.0%)	336(100%)
	正式施測	0(0.0%)	5(1.7%)	71(23.6%)	181(60.1%)	44(14.6%)	301(100%)
社區居民信任村里長。	預試	2(0.6%)	20(5.9%)	86(25.4%)	193(57.1%)	37(10.9%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	9(3.0%)	57(18.9%)	168(55.8%)	65(21.6%)	301(100%)
社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)。	預試	0(0.0%)	13(3.9%)	85(25.4%)	207(61.8%)	30(9.9%)	335(100%)
	正式施測	3(1.0%)	3(1.0%)	72(23.9%)	190(63.1%)	33(11.0%)	301(100%)
居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	預試	1(0.3%)	4(1.2%)	60(17.9%)	235(69.9%)	36(10.7%)	336(100%)
	正式施測	2(0.7%)	1(0.3%)	53(17.6%)	196(65.1%)	49(16.3%)	301(100%)
社區居民會遵守社區的風俗習慣。	預試	0(0.0%)	2(0.6%)	61(18.0%)	240(71.0%)	35(10.4%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	2(0.7%)	57(18.9%)	191(63.5%)	50(16.6%)	301(100%)
社區居民會遵守社區的協議。	預試	0(0.0%)	7(2.1%)	80(23.7%)	218(64.5%)	33(9.8%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	5(1.7%)	73(24.3%)	185(61.5%)	38(12.6%)	301(100%)
社區居民是守法的。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	47(13.9%)	236(69.6%)	51(15.0%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	2(0.7%)	41(13.6%)	197(65.4%)	59(19.6%)	301(100%)
社區居民彼此來往密切。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	88(26.0%)	216(63.9%)	30(8.9%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	4(1.3%)	55(18.4%)	180(60.2%)	60(20.1%)	299(100%)
本社區與其他社區有良好互動關係。	預試	1(0.3%)	6(1.8%)	94(27.8%)	199(58.9%)	38(11.2%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	8(2.7%)	73(24.3%)	167(55.7%)	50(16.7%)	300(100%)
本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	預試	1(0.3%)	0(0.0%)	59(17.6%)	224(66.7%)	52(15.5%)	336(100%)
	正式施測	3(1.0%)	3(1.0%)	47(15.7%)	188(62.7%)	59(19.7%)	300(100%)
本社區與村里長有良好的互動關係。	預試	4(1.2%)	21(6.2%)	69(20.5%)	180(53.4%)	63(18.7%)	337(100%)
	正式施測	3(1.0%)	12(4.0%)	42(14.0%)	157(52.2%)	87(28.9%)	301(100%)
本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	預試	1(0.3%)	7(2.1%)	65(19.2%)	206(60.9%)	59(17.5%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	6(2.0%)	45(15.0%)	189(62.8%)	59(19.6%)	301(100%)
社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	預試	1(0.3%)	4(1.2%)	68(20.1%)	213(63.0%)	52(15.4%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	3(1.0%)	51(16.9%)	200(66.4%)	45(15.0%)	300(100%)
本社區參與活動的居民有各種不同背景。	預試	2(0.6%)	7(2.1%)	72(21.4%)	214(63.5%)	42(12.5%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	10(3.4%)	58(19.5%)	178(59.9%)	50(16.8%)	297(100%)
社區居民有公平參與公共事務的機會。	預試	0(0.0%)	5(1.5%)	63(18.6%)	229(67.8%)	41(12.1%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	6(2.0%)	62(20.6%)	183(60.8%)	49(16.3%)	301(100%)
社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	預試	0(0.0%)	6(1.8%)	56(16.6%)	231(68.3%)	45(13.3%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	4(1.3%)	54(17.9%)	188(62.5%)	55(18.3%)	301(100%)

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民能夠彼此包容不同的意見。	預試	1(0.3%)	7(2.1%)	108(32.0%)	191(56.7%)	30(8.9%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	14(4.7%)	76(25.3%)	174(58.0%)	35(11.7%)	300(100%)
如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	預試	0(0.0%)	5(1.5%)	44(13.1%)	241(71.5%)	47(13.9%)	337(100%)
	正式施測	0(0.0%)	5(1.7%)	38(12.6%)	181(60.1%)	77(25.6%)	301(100%)
本社區居民只關心自己的利益。	預試	20(6.1%)	142(43.2%)	106(32.2%)	55(16.7%)	6(1.8%)	329(100%)
	正式施測	25(8.3%)	132(44.0%)	93(31.0%)	41(13.7%)	9(3.0%)	300(100%)
社區居民認同本社區。	預試	0(0.0%)	3(0.9%)	50(14.8%)	234(69.4%)	50(14.8%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	3(1.0%)	53(17.7%)	191(63.9%)	51(17.1%)	299(100%)
本社區居民擁有良好的向心力。	預試	0(0.0%)	13(3.8%)	75(22.2%)	207(61.2%)	43(12.7%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	6(2.0%)	73(24.3%)	173(57.5%)	48(15.9%)	301(100%)
社區居民重視社區的整體利益。	預試	3(0.9%)	15(4.4%)	73(21.6%)	212(62.7%)	35(10.4%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	2(0.7%)	83(27.7%)	176(58.7%)	38(12.7%)	300(100%)
社區居民有機會參與社區活動。	預試	0(0.0%)	2(0.6%)	47(13.9%)	240(71.2%)	48(14.2%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	2(0.7%)	40(13.3%)	198(65.8%)	60(19.9%)	301(100%)
社區居民有機會表達對社區事務的意見。	預試	0(0.0%)	5(1.5%)	90(26.7%)	219(65.0%)	23(6.8%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	2(0.7%)	44(14.6%)	199(66.1%)	55(18.3%)	301(100%)
社區居民有機會參與社區事務的決策。	預試	0(0.0%)	15(4.5%)	110(32.6%)	191(56.7%)	21(6.2%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	11(3.7%)	62(20.6%)	181(60.1%)	46(15.3%)	301(100%)
社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。	預試	0(0.0%)	10(3.0%)	108(32.1%)	193(57.4%)	25(7.4%)	336(100%)
	正式施測	1(0.3%)	15(5.0%)	84(27.9%)	159(52.8%)	42(14.0%)	301(100%)

整體資料中，在關係力方面，受訪者對於「社區居民是守法的」及「如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙」二個題項的同意程度約達八成五為最高；其次為「居民信任在地的民間組織」、「社區居民會遵守社區的風俗習慣」、「本社區與在地的民間組織有良好的互動關係」、「本社區與基層政府單位有良好的互動關係」、「社區居民有公平使用各項服務或福利的機會」及「社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)」等六個題項，其同意程度皆高於八成。而對於「本社區居民只關心自己的利益」題項之同意程度僅最低於二成為最低。整體資料之關係力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-2。

表 6-2-2：靜態社區能力之關係力分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民彼此信任。	0 0.0%	11 1.7%	163 25.6%	392 61.5%	71 11.1%	637 100.0%
社區居民信任村里長。	4 0.6%	29 4.5%	143 22.4%	361 56.5%	102 16.0%	639 100.0%
社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)。	3 0.5%	16 2.5%	157 24.7%	397 62.4%	63 9.9%	636 100.0%
居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。	3 0.5%	5 0.8%	113 17.7%	431 67.7%	85 13.3%	637 100.0%

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民會遵守社區的風俗習慣。	1 0.2%	4 0.6%	118 18.5%	431 67.4%	85 13.3%	639 100.0%
社區居民會遵守社區的協議。	0 0.0%	12 1.9%	153 23.9%	403 63.1%	71 11.1%	639 100.0%
社區居民是守法的。	2 0.3%	6 0.9%	88 13.8%	433 67.8%	110 17.2%	639 100.0%
社區居民彼此來往密切。	0 0.0%	8 1.3%	143 22.4%	396 62.2%	90 14.1%	637 100.0%
本社區與其他社區有良好互動關係。	3 0.5%	14 2.2%	167 26.2%	366 57.4%	88 13.8%	638 100.0%
本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	4 0.6%	3 0.5%	106 16.7%	412 64.8%	111 17.5%	636 100.0%
本社區與村里長有良好的互動關係。	7 1.1%	33 5.2%	111 17.4%	337 52.8%	150 23.5%	638 100.0%
本社區與基層政府單位有良好的互動關係。	3 0.5%	13 2.0%	110 17.2%	395 61.8%	118 18.5%	639 100.0%
社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	2 0.3%	7 1.1%	119 18.7%	413 64.7%	97 15.2%	638 100.0%
本社區參與活動的居民有各種不同背景。	3 0.5%	17 2.7%	130 20.5%	392 61.8%	92 14.5%	634 100.0%
社區居民有公平參與公共事務的機會。	1 0.2%	11 1.7%	125 19.6%	412 64.5%	90 14.1%	639 100.0%
社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	0 0.0%	10 1.6%	110 17.2%	419 65.6%	100 15.6%	639 100.0%
社區居民能夠彼此包容不同的意見。	2 0.3%	21 3.3%	184 28.9%	365 57.3%	65 10.2%	637 100.0%
如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	0 0.0%	10 1.6%	82 12.9%	422 66.1%	124 19.4%	638 100.0%
本社區居民只關心自己的利益。	45 7.2%	274 43.6%	199 31.6%	96 15.3%	15 2.4%	629 100.0%
社區居民認同本社區。	1 0.2%	6 0.9%	103 16.2%	425 66.8%	101 15.9%	636 100.0%
本社區居民擁有良好的向心力。	1 0.2%	19 3.0%	148 23.2%	380 59.5%	91 14.2%	639 100.0%
社區居民重視社區的整體利益。	4 0.6%	17 2.7%	156 24.5%	388 60.8%	73 11.4%	638 100.0%
社區居民有機會參與社區活動。	1 0.2%	4 0.6%	87 13.6%	438 68.7%	108 16.9%	638 100.0%
社區居民有機會表達對社區事務的意見。	1 0.2%	7 1.1%	134 21.0%	418 65.5%	78 12.2%	638 100.0%
社區居民有機會參與社區事務的決策。	1 0.2%	26 4.1%	172 27.0%	372 58.3%	67 10.5%	638 100.0%
社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。	1 0.2%	25 3.9%	192 30.1%	352 55.3%	67 10.5%	637 100.0%

## 二、人資力之分析

在人資力的預試部份，受訪者對於此面向的同意程度較其他面向略低，其

中對「本社區有推動社區工作的人力」及「本社區有推動社區工作的潛在人力」二個題項的同意程度高於六成，為此面向中同意程度較高之題項；而「本社區有志願服務的人力」之同意程度未達四成，為同意程度較低之題項。

在正式施測部份，受訪者對於「本社區有志願服務的人力」的同意程度達六成八為最高，其次是「本社區有推動社區工作的潛在人力」，同意程度達六成五，對於「社區居民具備推動社區工作的相關技能」的同意程度則低於五成為最低。人資力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-3。

表 6-2-3：靜態社區能力之人資力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民具備推動社區工作的相關技能。	預試	2(0.6%)	32(9.5%)	127(37.7%)	153(45.1%)	23(6.8%)	337(100%)
	正式施測	5(1.7%)	27(9.0%)	119(39.5%)	134(44.5%)	16(5.3%)	301(100%)
本社區有推動社區工作的人力。	預試	2(0.6%)	27(8.1%)	108(32.2%)	168(50.1%)	30(9.0%)	335(100%)
	正式施測	2(0.7%)	21(7.0%)	89(29.6%)	158(52.5%)	31(10.3%)	301(100%)
本社區有推動社區工作的潛在人力。	預試	2(0.6%)	25(7.4%)	104(31.0%)	179(53.3%)	26(7.7%)	336(100%)
	正式施測	4(1.3%)	21(7.0%)	78(26.0%)	160(53.3%)	37(12.3%)	300(100%)
本社區有志願服務的人力。	預試	2(0.6%)	16(4.8%)	84(25.1%)	186(25.5%)	47(14.0%)	335(100%)
	正式施測	1(0.3%)	20(6.6%)	75(24.9%)	156(51.8%)	49(16.3%)	301(100%)

在整體資料中之人資力部份，受訪者對於此面向的同意程度相較其他面向為低，其中對於「本社區有志願服務的人力」的同意程度約七成三為最高，其次是「本社區有推動社區工作的潛在人力」，其同意程度約達六成四；而對於「社區居民具備推動社區工作的相關技能。」題項之同意程度僅達五成一為最低。人資力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-4。

表 6-2-4：靜態社區能力之人資力分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民具備推動社區工作的相關技能。	7 1.1%	59 9.2%	246 38.6%	287 45.0%	39 6.1%	638 100.0%
本社區有推動社區工作的人力。	4 0.6%	48 7.5%	197 31.0%	326 51.3%	61 9.6%	636 100.0%
本社區有推動社區工作的潛在人力。	6 0.9%	46 7.2%	182 28.6%	339 53.3%	63 9.9%	636 100.0%
本社區有志願服務的人力。	3 0.5%	36 5.7%	159 25.0%	342 58.3%	96 15.1%	636 100.0%

### 三、財物力之分析

在財物力的預試部份，受訪者對於「本社區交通便捷」的同意程度略高於七

成為此面向中最高者，其次是「本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)」，其同意程度略高於六成，而對於「本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)」之同意程度則低於二成為最低。

在正式施測部份，受訪者對於「本社區交通便捷」的同意程度高於七成參最高，其次是「本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)」，其同意程度高於七成，而對於「本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)」的同意程度低於二成，是為最低。財物力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-5。

表 6-2-5：靜態社區能力之財物力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	預試	64(19.0%)	134(39.8%)	84(24.9%)	49(14.5%)	6(1.8%)	337(100%)
	正式施測	63(21.0%)	121(40.3%)	76(25.3%)	35(11.7%)	5(1.7%)	300(100%)
本社區有自己獨立的活動空間。	預試	20(5.9%)	51(15.1%)	73(21.6%)	162(47.9%)	32(9.5%)	338(100%)
	正式施測	22(7.3%)	37(12.3%)	68(22.6%)	139(46.2%)	35(11.6%)	301(100%)
本社區有自己獨立的辦公空間。	預試	29(8.6%)	68(20.2%)	62(18.5%)	148(44.0%)	29(8.6%)	336(100%)
	正式施測	28(9.3%)	52(17.3%)	59(19.6%)	129(42.9%)	33(11.0%)	301(100%)
本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	預試	18(5.4%)	75(22.5%)	95(28.4%)	120(35.9%)	26(7.8%)	334(100%)
	正式施測	21(7.0%)	61(20.4%)	79(26.4%)	109(36.5%)	29(9.7%)	299(100%)
本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	預試	6(1.8%)	26(7.7%)	95(28.1%)	171(50.6%)	40(11.8%)	338(100%)
	正式施測	5(1.7%)	21(7.0%)	75(25.0%)	165(55.0%)	34(11.3%)	300(100%)
本社區交通便捷。	預試	4(1.2%)	17(5.1%)	74(22.1%)	180(53.7%)	60(17.9%)	335(100%)
	正式施測	2(0.7%)	17(5.7%)	62(20.7%)	156(52.0%)	63(21.0%)	300(100%)
本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	預試	13(3.8%)	60(17.8%)	91(26.9%)	133(39.3%)	41(12.1%)	338(100%)
	正式施測	15(5.0%)	40(13.3%)	82(27.3%)	134(44.7%)	29(9.7%)	300(100%)
社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	預試	13(3.8%)	65(19.2%)	110(32.5%)	121(35.8%)	29(8.6%)	338(100%)
	正式施測	17(5.7%)	56(18.7%)	90(30.0%)	111(37.0%)	26(8.7%)	300(100%)
本社區有足夠的停車空間。	預試	15(4.4%)	59(17.4%)	116(34.2%)	118(34.8%)	31(9.1%)	339(100%)
	正式施測	17(5.6%)	41(13.7%)	71(23.7%)	130(43.5%)	40(13.4%)	299(100%)

在整體資料之財物力面向中，受訪者對於「本社區交通便捷」的同意程度最高，高於七成，其次是「本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)」同意程度高於六成，而對於「本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)」的同意程度則低於二成為最低。財物力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-6。

表 6-2-6：靜態社區能力之財物力分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。	127 19.9%	255 40.0%	160 25.1%	84 13.2%	11 1.7%	637 100.0%
本社區有自己獨立的活動空間。	42 6.6%	88 13.8%	141 22.1%	301 47.1%	67 10.5%	639 100.0%
本社區有自己獨立的辦公空間。	57 8.9%	120 18.8%	121 19.0%	277 43.5%	62 9.7%	637 100.0%
本社區有對閒置空間/建物進行活化與再利用。	39 6.2%	136 21.5%	174 27.5%	229 36.2%	55 8.7%	633 100.0%
本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。	11 1.7%	47 7.4%	170 26.6%	336 52.7%	74 11.6%	638 100.0%
本社區交通便捷。	6 0.9%	34 5.4%	136 21.4%	336 52.9%	123 19.4%	635 100.0%
本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。	28 4.4%	100 15.7%	173 27.1%	267 41.8%	70 11.0%	638 100.0%
社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	30 4.7%	121 19.0%	200 31.3%	232 36.4%	55 8.6%	638 100.0%
本社區有足夠的停車空間。	32 5.0%	100 15.7%	187 29.3%	248 38.9%	71 11.1%	638 100.0%

#### 四、環境力之分析

表 6-2-7：靜態社區能力之環境力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)。	預試	6(1.8%)	23(6.8%)	101(29.8%)	162(47.8%)	47(13.9%)	339(100%)
	正式施測	6(2.0%)	9(3.0%)	69(23.2%)	154(51.9%)	59(19.9%)	297(100%)
本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	預試	10(2.9%)	70(20.6%)	111(32.7%)	113(33.3%)	35(10.3%)	339(100%)
	正式施測	13(4.3%)	49(16.3%)	85(28.2%)	114(37.9%)	40(13.3%)	301(100%)
本社區的景觀很好。	預試	2(0.6%)	32(9.5%)	110(32.6%)	147(43.6%)	46(13.6%)	337(100%)
	正式施測	4(1.3%)	21(7.0%)	88(29.2%)	139(46.2%)	49(16.3%)	301(100%)
社區居民的居家空間擁擠。	預試	11(3.2%)	129(38.1%)	138(40.7%)	54(15.9%)	7(2.1%)	339(100%)
	正式施測	16(5.3%)	104(34.7%)	108(36.0%)	63(21.0%)	9(3.0%)	300(100%)
本社區的建物雜亂。	預試	13(3.8%)	117(34.6%)	151(44.7%)	50(14.8%)	7(2.1%)	338(100%)
	正式施測	20(6.7%)	122(40.7%)	105(35.0%)	44(14.7%)	9(3.0%)	300(100%)
本社區有良好的資源回收系統。	預試	4(1.2%)	30(8.9%)	111(32.9%)	166(49.3%)	26(7.7%)	337(100%)
	正式施測	6(2.0%)	42(14.0%)	92(30.7%)	125(41.7%)	35(11.7%)	300(100%)
本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	預試	0(0.0%)	9(2.7%)	118(34.8%)	190(56.0%)	22(6.5%)	339(100%)
	正式施測	3(1.0%)	7(2.3%)	82(27.3%)	175(58.3%)	33(11.0%)	300(100%)
本社區公共設施很乾淨。	預試	0(0.0%)	12(3.6%)	127(37.7%)	176(52.2%)	22(6.5%)	337(100%)
	正式施測	4(1.3%)	8(2.7%)	78(25.9%)	176(58.5%)	35(11.6%)	301(100%)

在環境力的預試部份，受訪者對於「本社區的環境品質良好(如水、空氣、

土壤)」及「本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨」二個題項的同意程度略高於六成為最高，其次是「本社區公共設施很乾淨」同意程度近六成，而對於「本社區的建物雜亂」的同意程度低於二成為最低。

在正式施測部份，受訪者對於「本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)」及「本社區公共設施很乾淨」二個題項的同意程度高於七成為最高，其次是「本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨」同意程度近七成，而對「本社區的建物雜亂」的同意程度低於二成為最低。環境力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-7。

整體資料中環境力面向，受訪者對於「本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)」、「本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨」及「本社區公共設施很乾淨」等三個題項的同意程度高於六成為最高，其次是「本社區的景觀很好」，其同意程度為近六成，而對於「社區居民的居家空間擁擠」之同意程度約僅有二成為最低。環境力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-8。

**表 6-2-8：靜態社區能力之環境力分布情形-整體樣本次數分配表**

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)。	12 1.9%	32 5.0%	170 26.7%	316 49.7%	106 16.7%	636 100.0%
本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。	23 3.6%	119 18.6%	196 30.6%	227 35.5%	75 11.7%	640 100.0%
本社區的景觀很好。	6 0.9%	53 8.3%	198 31.0%	286 44.8%	95 14.9%	638 100.0%
社區居民的居家空間擁擠。	27 4.2%	233 36.5%	246 38.5%	117 18.3%	16 2.5%	639 100.0%
本社區的建物雜亂。	33 5.2%	239 37.5%	256 40.1%	94 14.7%	16 2.5%	638 100.0%
本社區有良好的資源回收系統。	10 1.6%	72 11.3%	203 31.9%	291 45.7%	61 9.6%	637 100.0%
本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。	3 0.5%	16 2.5%	200 31.3%	365 57.1%	55 8.6%	639 100.0%
本社區公共設施很乾淨。	4 0.6%	20 3.1%	205 32.1%	352 55.2%	57 8.9%	638 100.0%

## 五、文化力之分析

在預試資料中的文化力面向，受訪者對於「本社區多數居民有共同的信仰」的同意程度高於七成為最高，其次是「社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)」，其同意程度高於六成，最低的是「本社區擁有陳列或保存傳統文物處所」，同意程度低於三成。

在正式施測資料中，受訪者對於「本社區多數居民有共同的信仰」的同意

程度高於七成為最高，其次是「社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)」，其同意程度達近六成，而對於「本社區擁有陳列或保存傳統文物處所」的同意程度則低於二成為最低。文化力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-9。

表 6-2-9：靜態社區能力之文化力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	預試	15(4.5%)	86(25.6%)	72(21.4%)	126(37.5%)	37(11.0%)	336(100%)
	正式施測	16(5.3%)	63(21.0%)	60(22.0%)	128(42.7%)	33(11.0%)	300(100%)
本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	預試	31(9.3%)	145(43.4%)	83(24.9%)	62(18.6%)	13(3.9%)	334(100%)
	正式施測	43(14.4%)	128(42.8%)	69(23.1%)	45(15.1%)	14(4.7%)	299(100%)
本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	預試	19(5.7%)	121(36.2%)	92(27.5%)	86(25.7%)	16(4.8%)	334(100%)
	正式施測	32(10.7%)	95(31.7%)	77(25.7%)	80(26.7%)	16(5.3%)	300(100%)
本社區多數居民有共同的信仰。	預試	1(0.3%)	21(6.2%)	68(20.2%)	209(62.0%)	38(11.3%)	337(100%)
	正式施測	5(1.7%)	11(3.7%)	61(20.3%)	170(56.5%)	54(17.9%)	301(100%)
社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	預試	13(3.9%)	57(16.9%)	64(19.0%)	171(50.7%)	32(9.5%)	337(100%)
	正式施測	16(5.3%)	52(17.3%)	53(17.6%)	141(46.8%)	39(13.0%)	301(100%)

在整體資料中，受訪者對於「本社區多數居民有共同的信仰」的同意程度高於七成為最高，其次是「社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)」同意程度六成，最低的是「本社區擁有陳列或保存傳統文物處所」同意程度略高於二成。文化力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-10。

表 6-2-10：靜態社區能力之文化力分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。	31 4.9%	149 23.4%	132 20.8%	254 39.9%	70 11.0%	636 100.0%
本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。	74 11.7%	273 43.1%	152 24.0%	107 16.9%	27 4.3%	633 100.0%
本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。	51 8.0%	216 34.1%	169 26.7%	166 26.2%	32 5.0%	634 100.0%
本社區多數居民有共同的信仰。	6 0.9%	32 5.0%	129 20.2%	379 59.4%	92 14.4%	638 100.0%
社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	29 4.5%	109 17.1%	117 18.3%	312 48.9%	71 11.1%	638 100.0%

## 貳、動態社區能力

### 一、參與力之分析

預試所得資料中之參與力面向，「社區內的組織會主動通知居民有關社區的

訊息」題項之同意程度高於八成為最高，其次是「社區居民了解社區中有舉辦哪些活動」及「社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)」二題項，同意程度高於七成，而最低的是「社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作」，同意程度低於四成。

在正式施測中，受訪者對於「社區居民了解社區中有舉辦哪些活動」及「社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息」二題項之同意程度高於八成為最高，其次是「社區居民知道如何取得社區的相關訊息」，同意程度高於七成，而對於「社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動」的同意程度低於五成為最低。參與力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-11。

表 6-2-11：動態社區能力之參與力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	預試	0(0.0%)	15(4.4%)	95(28.1%)	202(59.8%)	26(7.7%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	10(3.3%)	70(23.3%)	188(62.7%)	30(10.0%)	300(100%)
社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	預試	0(0.0%)	7(2.1%)	73(21.6%)	223(66.0%)	35(10.4%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	4(1.3%)	55(18.3%)	194(64.5%)	48(15.9%)	301(100%)
社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	預試	0(0.0%)	3(2.1%)	57(27.2%)	229(60.4%)	49(10.4%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	3(1.0%)	47(15.6%)	182(60.5%)	69(22.9%)	301(100%)
社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	預試	0(0.0%)	7(2.1%)	92(27.2%)	204(60.4%)	35(10.4%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	10(3.3%)	81(27.0%)	172(57.3%)	35(11.7%)	300(100%)
社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	預試	11(3.3%)	64(18.9%)	112(33.1%)	125(37.0%)	26(7.7%)	338(100%)
	正式施測	8(2.7%)	64(21.3%)	96(32.0%)	104(34.7%)	28(9.3%)	300(100%)
社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	預試	2(0.6%)	16(4.7%)	83(24.6%)	192(56.8%)	45(13.3%)	338(100%)
	正式施測	4(1.3%)	15(5.0%)	90(29.9%)	145(48.2%)	47(15.6%)	301(100%)
社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	預試	8(2.4%)	44(13.0%)	159(47.0%)	116(34.3%)	11(3.3%)	338(100%)
	正式施測	10(3.3%)	38(12.6%)	137(45.5%)	97(32.2%)	19(6.3%)	301(100%)
社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	預試	6(1.8%)	39(11.5%)	141(41.7%)	139(41.1%)	13(3.8%)	338(100%)
	正式施測	6(2.0%)	33(11.0%)	123(41.0%)	118(39.3%)	20(6.7%)	300(100%)
本社區居民動員的速度很快。	預試	4(1.2%)	17(5.0%)	149(44.1%)	147(43.5%)	21(6.2%)	338(100%)
	正式施測	3(1.0%)	17(5.7%)	112(37.5%)	133(44.5%)	34(11.4%)	299(100%)

在整體資料中之參與力面向，「社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息」題項的同意程度高於八成為最高，其次是「社區居民了解社區中有舉辦哪些活動」，其同意程度高於七成；而最低的是「社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作」，同意程度低於四成。整體資料之參與力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-12。

表 6-2-12：動態社區能力之參與力分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	2 0.3%	25 3.9%	165 25.9%	390 61.1%	56 8.8%	638 100.0%
社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	0 0.0%	11 1.7%	128 20.0%	417 65.3%	83 13.0%	639 100.0%
社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	0 0.0%	6 0.9%	104 16.3%	411 64.3%	118 18.5%	639 100.0%
社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	2 0.3%	17 2.7%	173 27.1%	376 58.9%	70 11.0%	638 100.0%
社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	19 3.0%	128 20.1%	208 32.6%	229 35.9%	54 8.5%	638 100.0%
社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	6 0.9%	31 4.9%	173 27.1%	337 52.7%	92 14.4%	639 100.0%
社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	18 2.8%	82 12.8%	296 46.3%	213 33.3%	30 4.7%	639 100.0%
社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	12 1.9%	72 11.3%	264 41.4%	257 40.3%	33 5.2%	638 100.0%
本社區居民動員的速度很快。	7 1.1%	34 5.3%	261 41.0%	280 44.0%	55 8.6%	637 100.0%

二、連結力之分析

表 6-2-13：動態社區能力之連結力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區常與其他社區互相觀摩學習。	預試	2(0.6%)	19(5.6%)	102(30.2%)	179(53.0%)	36(10.7%)	338(100%)
	正式施測	6(2.0%)	38(12.6%)	83(27.6%)	139(46.2%)	35(11.6%)	301(100%)
本社區會主動向其他社區學習。	預試	1(0.3%)	16(4.7%)	100(29.6%)	184(54.4%)	37(10.9%)	338(100%)
	正式施測	5(1.7%)	27(9.0%)	88(29.2%)	146(48.5%)	35(11.6%)	301(100%)
本社區會與政府部門合作辦理活動。	預試	3(0.9%)	12(3.6%)	76(22.6%)	210(62.3%)	36(10.7%)	337(100%)
	正式施測	2(0.7%)	14(4.7%)	64(21.3%)	180(59.8%)	41(13.6%)	301(100%)
本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	預試	2(0.6%)	17(5.0%)	76(22.6%)	205(60.8%)	37(11.0%)	337(100%)
	正式施測	10(3.3%)	30(10.0%)	64(21.3%)	161(53.2%)	36(12.0%)	300(100%)
本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)。	預試	3(0.9%)	26(7.7%)	80(23.7%)	198(58.6%)	31(9.2%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	18(6.0%)	66(21.9%)	162(53.8%)	55(18.3%)	301(100%)
本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	預試	3(0.9%)	20(5.9%)	99(29.4%)	179(53.1%)	36(10.7%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	22(7.3%)	93(30.9%)	148(49.2%)	37(12.3%)	301(100%)
本社區有能力整合各種資源。	預試	1(0.3%)	22(6.5%)	126(37.3%)	167(49.4%)	22(6.5%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	29(9.6%)	99(32.9%)	143(47.5%)	28(9.3%)	301(100%)
本社區有足夠的能力開發各式的資源。	預試	3(0.9%)	47(13.9%)	150(44.5%)	120(35.6%)	17(5.0%)	337(100%)
	正式施測	5(1.7%)	52(17.3%)	114(37.9%)	109(36.2%)	21(7.0%)	301(100%)
本社區有良好的能力招募社區外的人才。	預試	4(1.2%)	63(18.8%)	141(42.0%)	112(33.0%)	16(4.8%)	336(100%)
	正式施測	9(3.0%)	55(18.4%)	111(37.1%)	107(35.8%)	17(5.7%)	299(100%)

在預試資料中之連結力面向，受訪者對於「本社區會與政府部門合作辦理活動」及「本社區會與民間機構或團體合作辦理活動」二題項的同意程度高於七成為最高，最低的則是「本社區有良好的能力招募社區外的人才。」其同意程度僅達三成七。連結力之各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-13。

在正式施測部份，受訪者對於「本社區會與政府部門合作辦理活動」及「本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)」二題項的同意程度高於七成為最高，其次是「本社區會主動向其他社區學習」、「本社區會與民間機構或團體合作辦理活動」及「本社區會運用社區的特色增加社區的優勢」三個題項，其同意程度高於七成，而對於「本社區有足夠的能力開發各式的資源」的同意程度低於五成則為最低。連結力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-13。

在整體資料中之連結力面向，受訪者對於「本社區會與政府部門合作辦理活動」題項的同意程度高於七成為最高，其次是「本社區有良好的訊息傳遞網絡」及「本社區會與民間機構或團體合作辦理活動」二題項，其同意程度達近七成，而對於「本社區有良好的能力招募社區外的人才。」的同意程度未達四成為最低。整體資料之連結力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-14。

**表 6-2-14：動態社區能力之連結力分布情形-整體樣本次數分配表**

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區常與其他社區互相觀摩學習。	8 1.3%	57 8.9%	185 29.0%	318 49.8%	71 11.1%	639 100.0%
本社區會主動向其他社區學習。	6 0.9%	43 6.7%	188 29.4%	330 51.6%	72 11.3%	639 100.0%
本社區會與政府部門合作辦理活動。	5 0.8%	26 4.1%	140 21.9%	390 61.1%	77 12.1%	638 100.0%
本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	12 1.9%	47 7.4%	140 21.9%	366 57.4%	73 11.4%	638 100.0%
本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)。	3 0.5%	44 6.9%	146 22.8%	360 56.3%	86 13.5%	639 100.0%
本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。	4 0.6%	42 6.6%	192 30.1%	327 51.3%	73 11.4%	638 100.0%
本社區有能力整合各種資源。	3 0.5%	51 8.0%	225 35.2%	310 48.5%	50 7.8%	639 100.0%
本社區有足夠的能力開發各式的資源。	8 1.3%	99 15.5%	264 41.4%	229 35.9%	38 6.0%	638 100.0%
本社區有良好的能力招募社區外的人才。	13 2.0%	118 18.6%	252 39.7%	219 34.5%	33 5.2%	635 100.0%

### 三、領導力之分析

在領導力的預試部份，受訪者對於「本社區領導者的產生是被認同的」、「社區領導者瞭解社區所面對的問題」、「社區領導者瞭解社區的規範與價值」及「本

社區領導者與居民間有良好的溝通管道」等四個題項的同意程度高於八成為最高，相對較低的題項是「本社區有領導者的傳承準備」，同意程度略高於七成。

在正式施測部份，受訪者對於「社區領導者的能力是被認同的」、「社區領導者瞭解社區所面對的問題」、「社區領導者瞭解社區的規範與價值」、「本社區領導者與居民間有良好的溝通管道」、「本社區領導者有能力動員居民參與社區事務」、「本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲」及「本社區領導者的產生是被認同的」等七題項的同意程度高於八成為最高，而對於「社區領導者有豐富的領導經驗」題項之同意程度略高於七成則為最低。領導力各題項同意程度之詳細資料請參見表 6-2-15。

表 6-2-15：動態社區能力之領導力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區領導者有能力經營社區組織。	預試	1(0.3%)	7(2.1%)	82(24.3%)	208(61.7%)	39(11.6%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	6(2.0%)	62(20.6%)	185(61.5%)	47(15.6%)	301(100%)
社區領導者有能力解決社區的問題。	預試	0(0.0%)	5(1.5%)	77(22.8%)	213(63.2%)	42(12.5%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	9(3.0%)	61(20.3%)	173(57.5%)	57(18.9%)	301(100%)
社區領導者的能力是被認同的。	預試	0(0.0%)	6(1.8%)	71(21.1%)	213(63.2%)	47(13.9%)	337(100%)
	正式施測	0(0.0%)	5(1.7%)	54(17.9%)	179(59.5%)	63(20.9%)	301(100%)
社區領導者有豐富的領導經驗。	預試	1(0.3%)	9(2.7%)	84(24.9%)	196(58.2%)	47(13.9%)	337(100%)
	正式施測	0(0.0%)	8(2.7%)	71(23.6%)	164(54.5%)	58(19.3%)	301(100%)
社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。	預試	1(0.3%)	2(0.6%)	72(21.4%)	224(66.5%)	38(11.3%)	337(100%)
	正式施測	0(0.0%)	9(3.0%)	66(21.9%)	174(57.8%)	52(17.3%)	301(100%)
社區領導者知道如何獲取內外部資源。	預試	0(0.0%)	11(3.2%)	79(23.3%)	213(62.8%)	36(10.6%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	11(3.7%)	60(19.9%)	178(59.1%)	52(17.3%)	301(100%)
社區領導者瞭解社區所面對的問題。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	50(14.7%)	241(71.1%)	44(13.0%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	5(1.7%)	52(17.3%)	198(65.8%)	46(15.3%)	301(100%)
社區領導者瞭解社區的規範與價值。	預試	0(0.0%)	5(1.5%)	60(17.7%)	233(68.7%)	41(12.1%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	4(1.3%)	49(16.3%)	197(65.4%)	51(16.9%)	301(100%)
本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	預試	0(0.0%)	2(0.6%)	50(14.7%)	241(71.1%)	46(13.6%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	3(1.0%)	49(16.3%)	182(60.5%)	67(22.3%)	301(100%)
本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	預試	0(0.0%)	6(1.8%)	71(20.9%)	222(65.5%)	40(11.8%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	5(1.7%)	55(18.3%)	185(61.5%)	56(18.6%)	301(100%)
本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	55(16.3%)	205(60.7%)	74(21.9%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	3(1.0%)	50(16.6%)	172(57.1%)	75(24.9%)	301(100%)
本社區領導者的產生是被認同的。	預試	0(0.0%)	2(0.6%)	37(10.9%)	234(69.0%)	66(19.5%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	3(1.0%)	37(12.3%)	183(60.8%)	78(25.9%)	301(100%)
本社區有領導者的傳承準備。	預試	4(1.2%)	25(7.4%)	67(19.8%)	193(56.9%)	50(14.7%)	339(100%)
	正式施測	3(1.0%)	18(6.0%)	67(22.3%)	168(55.8%)	45(15.0%)	301(100%)
本社區的領導傳承是順利的。	預試	4(1.2%)	20(5.9%)	70(20.6%)	199(58.7%)	46(13.6%)	339(100%)
	正式施測	4(1.3%)	22(7.3%)	62(20.6%)	167(55.5%)	46(15.3%)	301(100%)

在整體資料之領導力面向中，受訪者對於「社區領導者瞭解社區所面對的問

題」、「社區領導者瞭解社區的規範與價值」、「本社區領導者與居民間有良好的溝通管道」、「社區領導者的能力是被認同的」及「本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲」等五個題項的同意程度高於八成為最高，而最低的是「本社區有領導者的傳承準備」及「本社區的領導傳承是順利的」二題項，其同意程度約達七成，整體資料之領導力各題項同意程度之詳細資料請參見表 6-2-16。

表 6-2-16：動態社區能力之領導力分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區領導者有能力經營社區組織。	2 0.3%	13 2.0%	144 22.6%	393 61.6%	86 13.5%	638 100.0%
社區領導者有能力解決社區的問題。	1 0.2%	14 2.2%	138 21.6%	386 60.5%	99 15.5%	638 100.0%
社區領導者的能力是被認同的。	0 0.0%	11 1.7%	125 19.5%	392 61.4%	110 17.2%	638 100.0%
社區領導者有豐富的領導經驗。	1 0.2%	17 2.7%	155 24.3%	360 56.4%	105 16.5%	638 100.0%
社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。	1 0.2%	11 1.7%	138 21.6%	398 62.4%	90 14.1%	638 100.0%
社區領導者知道如何獲取內外部資源。	0 0.0%	22 3.4%	139 21.7%	391 61.1%	88 13.8%	640 100.0%
社區領導者瞭解社區所面對的問題。	0 0.0%	9 1.4%	102 15.9%	439 68.6%	90 14.1%	640 100.0%
社區領導者瞭解社區的規範與價值。	0 0.0%	9 1.4%	109 17.0%	430 67.2%	92 14.4%	640 100.0%
本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	0 0.0%	5 0.8%	99 15.5%	423 66.1%	113 17.7%	640 100.0%
本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	0 0.0%	11 1.7%	126 19.7%	407 63.6%	96 15.0%	640 100.0%
本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	1 0.2%	7 1.1%	105 16.4%	377 59.0%	149 23.3%	639 100.0%
本社區領導者的產生是被認同的。	0 0.0%	5 0.8%	74 11.6%	417 65.2%	144 22.5%	640 100.0%
本社區有領導者的傳承準備。	7 1.1%	43 6.7%	134 20.9%	361 56.4%	95 14.8%	640 100.0%
本社區的領導傳承是順利的。	8 1.3%	42 6.6%	132 20.6%	366 57.2%	92 14.4%	640 100.0%

#### 四、組織力之分析

在預試資料中之組織力面向，受訪者對於社區組織相關題項之同意程度較高，其中以「本社區幹部願意共同執行年度目標」的同意程度高於七成七為最高，而社區營造相關題項的同意程度則相對較低，其中「本社區曾有社區營造成功的經驗」的同意程度低於六成為最低。

在正式施測部份，受訪者對於「本社區幹部願意共同執行年度目標」及「多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標」二題項的同意程度約達七成八

為最高，而對於「本社區曾有社區營造成功的經驗」題項的同意程度低於六成為最低。組織力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-17。

表 6-2-17：動態社區能力之組織力分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	預試	1(0.3%)	12(3.5%)	74(21.8%)	211(62.2%)	41(12.1%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	11(3.7%)	74(24.6%)	165(54.8%)	51(16.9%)	301(100%)
本社區有能力提昇組織的能量。	預試	0(0.0%)	12(3.6%)	79(23.4%)	210(62.1%)	37(10.9%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	13(4.3%)	83(27.6%)	168(55.8%)	36(12.0%)	301(100%)
本社區的組織能實際發揮功能。	預試	0(0.0%)	10(3.0%)	79(23.4%)	206(60.9%)	43(12.7%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	9(3.0%)	85(28.2%)	168(55.8%)	39(13.0%)	301(100%)
本社區組織訂有年度目標。	預試	3(0.9%)	17(5.0%)	68(20.1%)	202(59.6%)	49(14.5%)	339(100%)
	正式施測	2(0.7%)	13(4.3%)	58(19.3%)	172(57.1%)	56(18.6%)	301(100%)
本社區幹部願意共同執行年度目標。	預試	2(0.6%)	12(3.5%)	62(18.3%)	221(65.2%)	42(12.4%)	339(100%)
	正式施測	2(0.7%)	6(2.0%)	57(18.9%)	176(58.5%)	60(19.9%)	301(100%)
多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。-	預試	3(0.9%)	12(3.6%)	75(22.3%)	210(62.3%)	37(11.0%)	337(100%)
	正式施測	2(0.7%)	4(1.3%)	60(19.9%)	191(63.5%)	44(14.6%)	301(100%)
本社區曾有社區營造成功的經驗。	預試	6(1.8%)	52(15.3%)	92(27.1%)	142(41.9%)	47(13.9%)	339(100%)
	正式施測	8(2.7%)	40(13.3%)	82(27.2%)	128(42.5%)	43(14.3%)	301(100%)
有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	預試	4(1.2%)	26(7.7%)	80(23.6%)	186(54.9%)	43(12.7%)	339(100%)
	正式施測	4(1.3%)	22(7.3%)	73(24.3%)	157(52.2%)	45(15.0%)	301(100%)

表 6-2-18：動態社區能力之組織力分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	1 0.2%	23 3.6%	148 23.1%	376 58.8%	92 14.4%	640 100.0%
本社區有能力提昇組織的能量。	1 0.2%	25 3.9%	162 25.4%	378 59.2%	73 11.4%	639 100.0%
本社區的組織能實際發揮功能。	0 0.0%	19 3.0%	164 25.7%	374 58.5%	82 12.8%	639 100.0%
本社區組織訂有年度目標。	5 0.8%	30 4.7%	126 19.7%	374 58.4%	105 16.4%	640 100.0%
本社區幹部願意共同執行年度目標。	4 0.6%	18 2.8%	119 18.6%	397 62.0%	102 15.9%	640 100.0%
多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	5 0.8%	16 2.5%	135 21.2%	401 62.9%	81 12.7%	638 100.0%
本社區曾有社區營造成功的經驗。	14 2.2%	92 14.4%	174 27.2%	270 42.2%	90 14.1%	640 100.0%
有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	8 1.3%	48 7.5%	153 23.9%	343 53.6%	88 13.8%	640 100.0%

在整體資料中之組織力面向，受訪者對於社區組織相關題項同意程度相對較高，其中以「本社區幹部願意共同執行年度目標」題項的同意程度近八成為最高，

而社區營造相關題項的同意程度則相對較低，其中「本社區曾有社區營造成功的經驗」題項的同意程度低於六成則為最低。組織力各題項同意程度之詳細分布情形請參見表 6-2-18。

### 參、社區能力

以「社區能力」量表中「靜態社區能力」與「動態社區能力」兩個次量表及量表中各個面向之題項同意程度的平均數與標準差觀之，整體「社區能力」量表之題項同意程度平均數為 3.67，標準差為 0.38；其中「動態社區能力」量表之題項同意程度平均數為 3.73，略高於「靜態社區能力」量表之 3.62，但在標準差部分，「動態社區能力」量表之題項同意程度標準差為 0.47，略高於「靜態社區能力」量表之 0.37。因此可以推測此兩個次量表中，「動態社區能力」量表之平均同意程度較高，但受訪者回答之同意情形則較為分散；而「靜態社區能力」量表之平均同意程度雖略低，但受訪者回答之同意情形則較為集中。

而在「靜態社區能力」量表中，則以「關係力」面向之題項同意程度平均數為 3.86，為五個面向中最高者，且其標準差為 0.41，為五個面向中最低者；故「關係力」面向為「靜態社區能力」量表五個面向中平均同意程度最高且受訪者回答之同意情形最為集中之面向。而「人資力」面向之題項同意程度平均數為 3.62，係五個面向中次高者，然而其標準差為 0.67，亦為五面向中次高者，可知「人資力」面向之平均同意程度雖略高出其他三個面向，但受訪者回答之同意情形的分散程度卻亦是較高的。

「環境力」面向部分，其題項同意程度平均數為 3.51，居於第三，其標準差則為 0.49，為五個面向中次低者；可知其平均同意程度雖為五個面向居中者，但其受訪者回答之同意情形則係較為集中的。「財物力」面向其題項同意程度平均數為 3.30，標準差則為 0.60；可知此面向之平均同意程度略低，且受訪者回答之同意情形亦略為分散。「文化力」面向之題項同意程度平均數則僅有 3.20，為五面向中之最低者，標準差為 0.69，為五面向中之最高者；可知「文化力」面向為五個面向中平均同意程度最低，且受訪者回答之同意情形最為分散者。

在「動態社區能力」量表中，則以「領導力」面向之題項同意程度平均數為 3.91，為四個面向中最高者，且其標準差為 0.52，為四個面向中次低者；可知「領導力」面向為「動態社區能力」量表四個面向中平均同意程度最高者，而其受訪者回答之同意情形的集中程度則在四個面向中居次。而「組織力」面向之題項同意程度平均數為 3.78，係四個面向中次高者，然而其標準差為 0.59，為四面向中最高者，可知「組織力」面向之平均同意程度雖略高出其他二個面向，但受訪者回答之同意情形的分散程度卻是最高的。

「連結力」面向部分，其題項同意程度平均數為 3.58，居於第三，其標準

差則為 0.59，與「組織力」面向同為最高者；可知其平均同意程度在四面向中略為偏低，但其受訪者回答之同意情形的分散程度卻是最高。「參與力」面向之題項同意程度平均數則僅有 3.56，為四面向中之最低者，標準差為 0.49，為四面向中之次低者；可知「參與力」面向之平均同意程度雖為四個面向中最低者，但其受訪者回答之同意情形卻是較為集中的，詳見表 6-2-19。

表 6-2-19：社區能力量表各面向之題項同意程度之平均數與標準差一覽表

平均數/ 標準差	平均數/ 標準差	面向	平均數/ 標準差
社區 能力 Mean=3.67 SD=0.38	靜態社區 能力 Mean=3.62 SD=0.37	關係力	Mean=3.86 SD=0.41
		人資力	Mean=3.62 SD=0.67
		財物力	Mean=3.30 SD=0.60
		環境力	Mean=3.51 SD=0.49
		文化力	Mean=3.20 SD=0.69
	動態社區 能力 Mean=3.73 SD=0.47	參與力	Mean=3.56 SD=0.49
		連結力	Mean=3.58 SD=0.59
		領導力	Mean=3.91 SD=0.52
		組織力	Mean=3.78 SD=0.59

### 第三節 個人背景、社區特性與社區能力之分析

為了解個人背景、社區特性、社區能力(含靜態社區能力與動態社區能力)與社區生活品質之間的差異，本研究採平均數差異考驗(t-test)及單因子變異數分析(one way ANOVA)進行統計分析。

#### 壹、個人背景、社區基本特性與社區能力之 t 檢定

在個人背景中，表 6-3-1 顯示性別在動態社區能力的「參與力」(t=-2.276，

p<.05)、「連結力」(t=-3.236, p<.01)、「領導力」(t=-2.050, p<.05)及「動態社區能力加總」(t=-2.813, p<.01)皆呈現顯著性差異，顯示女性在上述社區能力之各面向顯著高於男性。再者，同表顯示，女性在社區能力中之各個面向(含靜態社區能力與動態社區能力)及個人生活品質皆高於男性。

在個人是否世居於該社區與社區能力及個人生活品質整體感受之檢定中，表 6-3-1 顯示在靜態社區能力的「人資力」(t=-2.586, p<.05)、「文化力」(t=3.377, p<.01)；動態社區能力的「連結力」(t=-2.674, p<.01)、「組織力」(t=-2.136, p<.05)皆呈現顯著性差異。且表 6-3-1 顯示，從外地遷入者所呈現之社區能力(含靜態社區能力及動態社區能力)與個人生活品質整體感受在多數的面向(含人資力、文化力、參與力、連結力、領導力、組織力、動態總分及個人生活品質)皆高於世居於該社區者。

表6-3-1：個人背景與社區能力及個人生活品質之t檢定表

變項	屬性	社區能力(靜態社區能力)						社區能力(動態社區能力)					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
性別	男	100.13	14.42	29.68	28.02	15.91	187.77	31.80	31.91	54.47	30.10	148.27	48.42
	女	101.12	14.73	29.95	28.18	16.39	189.71	32.77	33.56	55.91	30.93	153.41	49.31
	t 值	-.957	-1.218	-.502	-.412	-1.457	-.994	-2.276*	-3.236**	-2.050*	-1.839	-2.813**	-1.713
世居與否	世居	100.45	14.28	29.75	28.27	16.36	188.62	32.00	31.85	54.55	30.01	148.44	48.42
	遷入	100.20	14.85	29.72	27.66	15.40	187.51	32.04	33.03	55.29	30.82	151.27	48.95
	t 值	.281	-2.586*	.064	1.886	3.377**	.664	-.108	-2.674**	-1.232	-2.136*	-1.788	-1.192
房屋所有權	自有	100.24	14.52	29.74	28.03	15.97	188.05	32.00	32.15	54.62	30.24	149.07	48.65
	租賃	103.17	13.81	29.72	28.42	16.88	191.45	32.08	34.33	56.27	30.96	153.21	47.56
	t 值	-1.307	1.340	.018	-.479	-1.350	-.780	-.088	-2.006*	-1.131	-.770	-1.064	.987

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001，資料來源：本研究。

在社區基本特性中，社區發展協會有無個人會員在靜態社區能力的「關係力」(t=3.150, p<.05)、「靜態總分」(t=2.169, p<.05)，動態社區能力的「參與力」(t=2.351, p<.05)及「個人生活品質」(t=2.126, p<.05)皆呈現顯著性差異，顯示社區發展協會有個人會員者，在上述各社區能力之面向及個人生活品質部分顯著高於沒有個人會員之社區。再者，表 6-3-2 顯示，除了社區能力 - 靜態社區能力的「環境力」外，社區發展協會中有個人會員之社區其社區能力(含靜態社區能力及動態社區能力)與個人生活品質的平均分數均較社區發展協會沒有個人會員者高。

表 6-3-2 顯示，社區發展協會總幹事專職與否與社區能力及個人生活品質之差異分析，在靜態社區能力的「文化力」(t=2.499, p<.05)及「個人生活品質」(t=2.305, p<.05)皆呈現顯著性差異，顯示社區發展協會之總幹事專職者其在「文化力」及「個人生活品質」面向顯著高於社區發展協會之總幹事為兼職者。而在

社區發展協會是否有專職人員的部分，在靜態社區能力的「人資力」(t=3.238, p<.01)、「財物力」(t=2.087, p<.05)、「文化力」(t=2.181, p<.05)、「靜態總分」(t=2.984, p<.01)，動態社區能力的「參與力」(t=2.635, p<.01)、「連結力」(t=3.426, p<.01)、「領導力」(t=2.391, p<.05)、「社區組織的發展與操作」(t=3.621, p<.001)、「動態總分」(t=3.367, p<.01)及個人生活品質(t=2.744, p<.01)呈現顯著性差異。由前二項變項觀察，可見社區發展協會有專職人員在社區能力(含靜態社區能力及動態社區能力)及個人生活品質整體感受高於無專職人員之社區。

再者，社區發展協會是否有對外申請方案，在靜態社區能力的「人資力」(t=2.402, p<.05)、「環境力」(t=2.320, p<.05)、「靜態總分」(t=2.574, p<.05)及動態社區能力的「參與力」(t=2.051, p<.05)、「連結力」(t=2.809, p<.01)、「領導力」(t=2.554, p<.05)、「組織力」(t=3.316, p<.01)及「動態總分」(t=3.381, p<.01)皆呈現顯著性差異；此外，表 6-3-2 亦顯示有對外申請方案之社區發展協會無論在靜態社區能力、動態社區能力及個人生活品質上所得分數均高於沒有對外申請方案者。

表6-3-2：社區基本特性與社區能力及個人生活品質感受之t檢定表

變項	屬性	靜態社區能力						動態社區能力					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
有無個人會	無	81.33	12.33	25.00	30.00	15.67	164.33	26.00	24.33	40.33	21.33	112.00	42.00
	有	100.51	14.51	29.75	28.02	15.98	188.35	32.05	32.28	54.87	30.32	149.58	48.65
	t 值	3.150**	1.412	1.522	-.876	.159	2.169*	2.351*	1.138	1.281	1.685	1.380	2.126*
總幹專職與否	專職	100.35	14.54	30.13	28.33	16.61	189.56	32.45	32.60	54.68	30.34	149.55	49.67
	兼職	100.35	14.44	29.55	27.92	15.78	187.48	31.91	32.16	54.91	30.31	149.50	48.35
	t 值	.004	.353	1.091	1.095	2.499*	1.068	1.277	.848	-.330	.072	.025	2.305*
有無專職人員	無	99.91	14.30	29.42	27.92	15.83	186.77	31.74	31.85	54.43	29.91	147.97	48.28
	有	101.70	15.05	30.52	28.40	16.52	192.23	32.81	33.52	56.02	31.46	153.77	49.69
	t 值	1.812	3.238**	2.087*	1.333	2.181*	2.984**	2.635**	3.426**	2.391*	3.621***	3.367**	2.744**
有無申請方案	無	97.92	13.82	28.65	27.08	15.31	182.58	31.04	30.41	52.49	28.40	141.80	48.46
	有	100.72	14.59	29.89	28.19	16.09	188.99	32.16	32.54	55.13	30.55	150.51	48.68
	t 值	1.884	2.402*	1.850	2.320*	1.867	2.574*	2.051*	2.809**	2.554*	3.316**	3.381**	.341
有無參與評鑑	無	99.45	14.12	29.17	27.81	15.83	186.10	31.45	31.37	54.07	29.53	146.41	48.42
	有	102.33	15.25	30.90	28.54	16.36	192.75	33.19	34.15	56.37	31.89	155.81	49.06
	t 值	3.121**	5.203***	3.753***	2.167*	1.800	3.908***	4.665***	6.522***	3.734***	6.161***	5.927***	1.393

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001；資料來源：本研究。

至於社區發展協會是否有參與評鑑，則在靜態社區能力的「關係力」(t=3.121, p<.01)、「人資力」(t=5.203, p<.001)、「財物力」(t=3.753, p<.001)、「環境力」(t=2.167, p<.05)、「靜態總分」(t=3.908, p<.001)；動態社區能力的「參與力」

( $t=4.665, p<.001$ )、「連結力」( $t=6.522, p<.001$ )、「領導力」( $t=3.734, p<.001$ )、「組織力」( $t=6.161, p<.001$ )、及「動態總分」( $t=5.927, p<.001$ )皆呈現顯著性差異。由表 6-3-2 顯示，有對外申請方案及參與評鑑的社區所呈現之社區能力(含靜態社區能力及動態社區能力)與個人生活品質皆高於未對外申請方案及未參與評鑑的社區。

在社區所附設各項活動(含長青俱樂部、媽媽教室、志工隊、守望相助隊、及社區關懷據點)中，社區是否有附設各項活動對社區能力(含靜態社區能力、動態社區能力)及個人生活品質均有差異。其中社區是否附設有長青俱樂部，其靜態社區能力之「關係力」( $t=2.253, p<.05$ )、「財物力」( $t=2.215, p<.05$ )、「文化力」( $t=2.033, p<.05$ )、「靜態總分」( $t=3.062, p<.01$ )；動態社區能力的「參與力」( $t=2.581, p<.05$ )、「領導力」( $t=2.013, p<.05$ )及「動態總分」( $t=1.993, p<.05$ )等均達顯著(見表 6-3-3)。

在社區是否附設媽媽教室之靜態社區能力的「關係力」( $t=2.124, p<.05$ )、「人資力」( $t=2.278, p<.05$ )、「文化力」( $t=2.686, p<.01$ )、「靜態總分」( $t=3.287, p<.01$ )，動態社區能力的「參與力」( $t=3.480, p<.01$ )、「連結力」( $t=3.030, p<.01$ )、「組織力」( $t=3.251, p<.01$ )及「動態總分」( $t=2.875, p<.01$ )等面向均呈現顯著性差異。

而社區是否附設志工隊在靜態社區能力的「關係力」( $t=3.388, p<.01$ )、「人資力」( $t=6.199, p<.001$ )、「財物力」( $t=2.941, p<.01$ )、「環境力」( $t=2.000, p<.05$ )、「文化力」( $t=3.196, p<.01$ )、「靜態總分」( $t=4.109, p<.001$ )，動態社區能力之「參與力」( $t=6.275, p<.001$ )、「連結力」( $t=6.848, p<.001$ )、「領導力」( $t=4.349, p<.001$ )、「組織力」( $t=6.318, p<.001$ )、「動態總分」( $t=6.653, p<.001$ )及「個人生活品質」( $t=2.416, p<.05$ )皆達顯著差異，亦即附設有志工隊之社區，在社區能力(含靜態社區能力與動態社區能力)各個面向及個人整體生活品質之感受其分數皆較未設志工隊之社區高，且其差異達顯著(見表 6-3-3)。

再者，在社區是否附設有守望相助隊中，其靜態社區能力之「人資力」( $t=2.991, p<.01$ )、「財物力」( $t=2.511, p<.05$ )、「靜態總分」( $t=2.364, p<.05$ )，動態社區能力之「參與力」( $t=2.162, p<.05$ )、「連結力」( $t=2.910, p<.01$ )、「組織力」( $t=3.096, p<.01$ )及「動態總分」( $t=2.779, p<.01$ )等面向皆達顯著差異，此外，表 6-3-3 亦顯示社區能力之各個面向及個人生活品質中，無論該面向是否達顯著差異，社區中有守望相助隊者，其所呈現之社區能力及個人生活品質均高於沒有守望相助隊的社區。

在社區是否設有社區關懷據點部份，其靜態社區能力之「關係力」( $t=2.721, p<.01$ )、「人資力」( $t=3.881, p<.001$ )、「財物力」( $t=4.685, p<.001$ )、「環境力」

( $t=2.418, p<.05$ )、「文化力」( $t=4.139, p<.001$ )、「靜態總分」( $t=4.778, p<.001$ )，以及動態社區能力之「參與力」( $t=4.066, p<.001$ )、「連結力」( $t=4.805, p<.001$ )、「領導力」( $t=4.393, p<.001$ )、「組織力」( $t=4.838, p<.001$ )、「動態總分」( $t=5.128, p<.001$ )等面向皆達顯著差異，亦即附設有社區照顧據點之社區，其在社區能力(含靜態社區能力與動態社區能力)各個面向之分數皆較未設有社區照顧據點之社區為高，且其差異達顯著；而個人生活品質面向雖未達顯著差異，但社又社區照顧據點社區之分數亦略高於未設有社區照顧據點之社區。

就表 6-3-3 所顯示，無論社區所附設的活動為何，有辦理活動的社區所呈現之社區能力(含靜態社區能力及動態社區能力)與個人生活品質均高於未辦理活動的社區，且無論該社區所設之活動為何，對社區能力均有正向之影響，且多數達到顯著差異。

表6-3-3：社區附設活動與社區能力及個人生活品質之t檢定表

變項	屬性	靜態社區能力						動態社區能力					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
有無長青俱樂部	無	99.40	14.33	29.31	27.95	15.75	185.87	31.56	31.86	54.18	30.01	147.82	48.41
	有	101.34	14.64	30.23	28.14	16.31	190.75	32.48	32.64	55.34	30.53	150.83	48.75
	t 值	2.253*	1.464	2.125*	.614	2.033*	3.062**	2.587*	1.839	2.013*	1.396	1.993*	.797
有無媽媽教室	無	99.43	14.24	29.53	27.92	15.65	185.60	31.39	31.60	54.30	29.66	147.13	48.48
	有	101.25	14.73	29.98	28.16	16.39	190.82	32.62	32.88	55.18	30.87	151.45	48.68
	t 值	2.124*	2.278*	1.030	.752	2.686**	3.287**	3.480**	3.030**	1.523	3.251**	2.875**	.458
有無志工隊	無	98.04	13.48	28.77	27.55	15.33	183.06	30.30	30.05	52.79	28.38	141.42	47.77
	有	101.24	14.89	30.16	28.24	16.30	190.24	32.69	33.13	55.53	31.02	152.48	48.91
	t 值	3.388**	6.199***	2.941**	2.000*	3.196**	4.109***	6.275***	6.848***	4.349***	6.318***	6.653***	2.416*
有無守望相助隊	無	100.01	14.13	29.15	27.97	15.86	186.10	31.58	31.56	54.13	29.61	146.93	48.90
	有	100.59	14.77	30.24	28.09	16.15	189.89	32.35	32.79	55.25	30.79	151.17	48.32
	t 值	.669	2.991**	2.511*	.375	1.084	2.364*	2.162*	2.910**	1.931	3.096**	2.779**	-1.347
有無社區關懷據點	無	99.41	14.19	28.96	27.77	15.55	185.24	31.43	31.46	53.76	29.56	146.35	48.46
	有	101.84	15.02	31.04	28.55	16.71	193.04	32.91	33.54	56.34	31.40	154.23	48.90
	t 值	2.721**	3.881***	4.685***	2.418*	4.139***	4.778***	4.066***	4.805***	4.393***	4.838***	5.128***	.990

註：\*  $p<.05$  \*\*  $p<.01$  \*\*\* $p<.001$ ；資料來源：本研究。

## 貳、個人背景、社區能力及個人生活品質之變異數分析

表 6-3-4 所顯示的是個人背景(含受訪者之年齡、身份別、教育程度、職業別、宗教信仰、婚姻狀況、家庭型態、房屋所有權及家庭收入)與社區能力及個人生活品質的變異數分析。在個人背景中，就受訪者之年齡、身份別、婚姻狀況及家庭型態本研究所關注之社區能力(含靜態社區能力與動態社區能力)及個人生活

品質的變異數觀之，不同之年齡、身份別、婚姻狀況及家庭型態均未達顯著水準，顯示受訪者之年齡、身份別、婚姻狀況及家庭型態對社區能力及個人生活品質之影響有限。

表6-3-4：個人背景與社區能力及個人生活品質之變異數分析表

變項	屬性	靜態社區能力						動態社區能力					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
年齡	40歲以下	101.30	14.54	29.35	27.13	15.64	188.19	32.33	31.40	54.68	29.55	147.82	48.15
	41-50歲	100.35	14.50	29.61	28.24	16.25	188.09	31.69	32.76	54.15	30.09	148.71	49.01
	51-60歲	100.29	14.55	29.69	27.84	15.88	188.01	32.03	32.33	55.04	30.44	150.09	48.40
	61歲以上	100.22	14.36	29.96	28.43	16.06	188.46	32.14	31.90	54.92	30.33	149.08	48.71
	總和	100.34	14.48	29.73	28.05	16.00	188.16	32.00	32.25	54.78	30.27	149.35	48.61
	F 值	.110	.197	.198	1.694	.534	.019	.374	1.058	500	.506	.289	.518
身份別	閩南人	100.18	14.53	29.91	27.93	16.06	188.15	32.02	32.12	54.53	30.13	148.84	48.43
	大陸各省市	99.50	14.24	28.93	27.64	14.52	184.89	30.90	32.64	56.03	30.66	150.68	48.68
	客家人	101.07	14.30	28.67	28.72	16.17	188.35	32.22	33.02	55.96	30.93	151.65	49.53
	原住民	101.44	14.22	31.89	28.22	16.22	192.00	31.63	30.33	51.00	29.33	146.50	48.11
	總和	100.30	14.48	29.72	28.04	16.00	188.08	31.99	32.24	54.76	30.26	149.30	48.60
	F 值	.268	.298	2.016	1.181	1.940	.389	.694	1.178	2.099	.933	.668	1.112
教育程度	國小(含)以下	101.09	13.99	30.09	29.48	16.24	190.02	31.92	30.76	53.65	29.18	145.46	48.72
	國(初)中	99.97	14.39	30.11	27.68	16.47	188.38	31.99	32.32	54.50	30.26	148.75	48.19
	高中(職)	100.59	14.68	29.91	27.95	15.86	187.86	32.32	32.40	55.08	30.49	150.51	48.57
	大專	99.44	14.40	29.13	27.85	15.85	187.30	31.57	32.46	54.58	30.22	148.95	48.98
	研究所以上	103.50	14.80	28.65	28.20	15.37	190.59	31.50	33.20	56.95	31.55	153.20	48.11
	總和	100.32	14.48	29.73	28.05	16.00	188.13	32.00	32.25	54.75	30.27	149.30	48.60
F 值	.835	1.083	.993	2.740* PH無顯著	.982	.306	.786	1.669	1.052	1.458	1.250	.412	
職業別	軍公教	101.35	14.56	29.79	28.33	15.81	189.62	32.29	32.58	55.76	30.60	151.73	49.08
	農漁牧	99.80	13.79	29.23	28.44	16.31	187.47	31.85	30.63	52.98	29.00	144.61	48.18
	工	100.42	14.87	31.15	28.07	15.85	190.26	31.96	32.85	54.48	30.69	150.11	48.10
	商	102.17	15.01	29.80	27.85	16.47	190.27	32.45	33.39	55.79	31.15	152.44	49.49
	服務業	99.19	14.72	29.69	28.03	15.79	187.63	31.94	32.55	54.98	30.32	150.15	48.91
	家管	98.66	14.23	29.08	27.95	16.36	184.31	31.87	31.74	53.05	29.60	146.46	48.10
	無(含退休)	99.26	13.93	29.37	28.08	15.53	185.76	31.32	31.38	54.70	29.73	146.83	47.70
	其他	101.60	13.80	31.30	25.56	14.50	187.78	31.60	32.70	53.50	31.10	148.90	48.60
	總和	100.35	14.46	29.71	28.06	16.00	188.15	31.98	32.25	54.75	30.26	149.28	48.64
	F 值	1.188	2.757** PH無顯著	.826	.773	1.181	.794	.624	2.827** G2<G4	1.797	2.137* PH無顯著	1.975	1.292

表 6-3-4：個人背景與社區能力及個人生活品質之變異數分析表(續)

變項	屬性	靜態社區能力						動態社區能力					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
宗教信仰	無	99.17	14.26	29.35	27.55	14.51	186.75	31.59	31.41	53.67	30.63	147.84	49.97
	民間信仰	100.14	14.57	30.05	28.16	16.51	188.63	31.77	32.47	54.74	30.03	149.08	48.44
	佛教	100.40	14.57	30.08	28.13	15.99	189.15	31.97	32.80	54.68	30.52	150.21	48.94
	道教	100.71	14.42	29.38	28.00	15.91	187.65	32.24	31.93	55.06	30.31	149.23	48.30
	基督教	99.50	14.20	30.80	27.80	17.70	190.00	31.89	32.56	53.60	28.60	151.75	49.90
	天主教	102.67	15.86	30.29	28.00	16.57	189.33	32.00	34.57	57.00	31.29	154.86	46.29
	其他	97.67	14.00	32.17	29.50	16.00	189.33	31.50	32.17	56.33	29.50	149.50	51.00
	總和	100.38	14.49	29.76	28.05	16.02	188.26	32.01	32.27	54.82	30.29	149.44	48.61
	F 值	.254	.485	.687	.283	2.257* PH無顯著	.149	.267	.857	.415	.458	.216	1.170
婚姻狀況	未婚	98.81	14.75	28.26	27.00	16.30	183.95	31.63	31.63	53.17	29.13	145.54	47.09
	已婚或同居	100.50	14.47	29.83	28.12	15.99	188.59	32.05	32.30	54.76	30.31	149.50	48.67
	離婚或分居	102.76	15.12	29.27	27.93	16.41	187.38	33.06	34.41	57.94	32.41	157.82	48.94
	喪偶	95.13	13.73	29.00	27.13	16.00	181.00	30.60	29.93	54.80	28.80	144.13	46.86
	總和	100.37	14.48	29.74	28.05	16.01	188.20	32.03	32.28	54.79	30.29	149.44	48.58
		F 值	1.693	.797	.760	.916	.139	1.116	.900	2.026	1.444	2.130	1.877
家庭型態	單人家庭	97.88	15.25	28.86	26.75	16.14	185.00	29.25	29.63	54.38	28.75	142.00	47.71
	夫婦家庭	100.08	14.23	29.22	27.89	16.16	187.58	32.02	32.26	55.11	30.32	149.61	49.12
	單親家庭	101.91	15.17	29.73	29.00	17.33	190.00	32.67	35.75	59.58	32.50	160.50	47.82
	核心家庭	99.76	14.53	29.91	27.90	15.77	187.54	31.59	32.03	54.59	30.32	148.64	48.56
	祖孫家庭	99.08	14.95	29.08	26.78	15.21	184.71	31.92	32.05	54.87	29.37	148.21	48.16
	三代家庭	101.32	14.56	30.15	28.52	16.12	190.02	32.30	32.31	54.53	30.33	149.58	48.49
	其他家庭	97.36	13.14	27.92	27.21	16.21	181.31	32.21	32.93	53.36	29.86	148.36	48.07
	總和	100.37	14.48	29.72	28.06	16.02	188.21	32.00	32.26	54.78	30.28	149.37	48.62
	F 值	.810	1.310	.883	1.704	.865	.913	.948	1.294	1.086	.844	.984	.392
房屋自有與否	自有	100.24	14.52	29.74	28.03	15.97	188.05	32.00	32.15	54.62	30.24	149.07	48.65
	租賃	103.17	13.81	29.72	28.42	16.88	191.45	32.08	34.33	56.27	30.96	153.21	47.56
	其他	105.40	15.20	27.67	27.40	16.60	199.33	34.00	37.00	63.40	30.40	164.80	50.20
	總和	100.40	14.50	29.73	28.04	16.01	188.23	32.02	32.27	54.76	30.27	149.36	48.62
		F 值	1.410	1.066	.218	.182	.978	.813	.504	4.026* PH無顯著	4.207* G1<G3	.297	2.281
家庭平均月所得	未滿二萬元	100.20	14.33	29.64	28.37	16.34	188.53	31.46	31.99	54.33	29.64	147.56	46.74
	二萬元至未滿四萬元	100.23	14.45	29.77	28.05	16.04	188.31	31.98	32.42	55.12	30.64	150.46	47.93
	四萬元至未滿六萬元	100.64	14.60	29.98	28.43	16.00	188.47	32.48	32.51	54.83	30.33	149.97	48.95
	六萬元至未滿八萬元	101.23	14.45	28.58	27.73	15.82	187.63	31.78	32.24	54.87	30.43	149.52	49.15
	八萬元(含)以上	99.22	14.40	30.25	27.70	16.01	187.62	31.77	31.65	54.40	29.65	147.30	50.23
	總和	100.35	14.47	29.69	28.09	16.03	188.17	32.00	32.25	54.79	30.24	149.32	48.62
		F 值	.447	.170	1.396	.882	.255	.053	.911	.480	.228	1.020	.628

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001；資料來源：本研究。

然就受訪者之教育程度在靜態社區能力之「環境力」( $F=2.740, p<.05$ )達顯著性差異，惟事後比較分析中未達統計上的顯著水準。再者，受訪者之職業別在靜態社區能力之「人資力」( $F=2.757, p<.01$ )及動態社區能力之「連結力」( $F=2.827, p<.01$ )、「組織力」( $F=2.137, p<.05$ )皆達顯著性差異，進一步進行事後比較發現，在「連結力」之職業為「農漁牧」者與職業為「商」者間之差異達顯著，農漁牧業者之連結力較低。此外受訪者之職業別在社區能力之其他面向中亦有差異，然其差異未達顯著。

分析受訪者之宗教信仰與社區能力及個人生活品質發現，宗教信仰與靜態社區能力之「文化力」( $F=2.257, p<.05$ )差異達顯著，惟事後比較分析中未達統計上的顯著水準(見表 6-3-4)。

至於在經濟面向，受訪者之房屋為自有或租賃所顯示之社區能力有差異，其中在動態社區能力之「連結力」( $F=4.026, p<.05$ )、「領導力」( $F=4.207, p<.05$ )達顯著差異，進行事後分析比較發現，房屋為「自有」者與房屋所有權為「其他」者在「領導力」達顯著差異，此處受訪者房屋所有權填答「其他」者多表示目前所居住之住所為「宿舍」。在家庭平均月所得入中，不同的家庭平均月所得僅在個人生活品質( $F=5.507, p<.001$ )上達顯著性差異。在事後比較分析中，家庭平均月所得「未滿二萬元」者、「二萬元至未滿四萬元」者及「八萬元(含)以上」者在「個人生活品質」的差異達顯著，亦即家庭平均月所得在八萬元(含)以上者之收入顯著高於家庭平均月所得為「未滿二萬元」及「二萬元至未滿四萬元」者(見表 6-3-4)。

### 參、社區基本特性與社區能力及個人生活品質之變異數分析

在社區地理區位的屬性中，社區地理區位的變異在靜態社區能力的「人資力」( $F=4.932, p<.01$ )、「環境力」( $F=8.083, p<.001$ )及「文化力」( $F=7.601, p<.001$ )皆達顯著性差異。進一步進行事後比較分析中，鄉村型社區與都市型社區在「人資力」、「環境力」及「文化力」的差異達顯著，顯示都市型社區有較高的「人資力」、「環境力」及「文化力」；而鄉村型社區與市鄉混合型社區在「環境力」的差異亦達顯著，亦即市鄉混合型社區之環境力亦高於鄉村型社區。至於社區地理區位雖在社區能力之其他面向及個人生活品質間存在差異，然其差異有限，未達統計之顯著水準，顯示不同的地理區位對「關係力」、「財物力」、「靜態總分」、「參與力」、「連結力」、「領導力」、「組織力」、「靜態總分」及「個人生活品質」之影響有限(見表 6-3-5)。

在社區規模中，社區中所居住的戶數之變異在靜態社區能力的「環境力」( $F=2.997, p<.05$ )及「文化力」( $F=4.665, p<.01$ )上達顯著性差異。進一步進行事後比較分析中，社區中所居住的戶數在 1501 戶以上者與 500 戶以下者之社區在「文化力」的差異達顯著，顯示 1501 戶以上的社區較 500 戶以下住戶之社區有

較高的「文化力」。而「環境力」的部分進行事後比較分析則無顯著之差異。至於社區所居住的人數其變異在靜態社區能力的「環境力」(F=3.115, p<.05)、「文化力」(F=4.263, p<.01)、動態社區能力之「參與力」(F=2.683, p<.05)及「連結力」(F=2.718, p<.05)等面向之差異達顯著，進行事後比較分析發現，社區所居住之人數為 1500 人以下之社區在「環境力」及「文化力」與社區居住人數在 4501 人以上者之差異達到顯著，顯示社區居住人數在 4501 人以上之社區其「環境力」與「文化力」較 1500 人以下之社區高，再者 4501 人以上之社區其「文化力」亦較 1501-3000 人之社區為高。此外，社區居住人數在「參與力」及「連結力」二面向所進行之事後比較則未達統計上之差異水準，顯示在社區居住人數之多寡雖在「參與力」及「連結力」之面向達顯著差異，但各組別間之差異有限(見表 6-3-5)。

表 6-3-5：社區基本特性與社區能力及個人生活品質之變異數分析表

變項	屬性	靜態社區能力						動態社區能力					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
社區地理區位	鄉村型社區	101.25	14.06	29.47	28.81	16.56	189.83	32.22	31.76	54.25	29.78	147.95	48.83
	山地型社區	97.38	15.33	29.63	29.56	17.11	186.88	33.00	32.00	53.00	30.75	150.57	48.67
	都市型社區	100.14	14.90	30.18	27.26	15.04	187.23	31.91	32.96	55.65	30.91	151.88	48.39
	市鄉混合型社區	99.01	14.78	29.74	27.41	15.95	186.12	31.60	32.40	54.92	30.50	149.10	48.54
	總和	100.37	14.48	29.73	28.07	16.01	188.21	32.00	32.25	54.78	30.27	149.34	48.64
	F 值	1.663	4.932** G1<G3	.620	8.083*** G1<G3 G1<G4	7.601*** G1<G3	1.320	.801	1.942	1.554	2.332	1.593	.260
社區居住戶數	500 戶以下	101.42	14.16	29.45	28.44	16.53	190.11	32.17	31.69	54.63	29.97	148.80	48.51
	501-1000 戶	100.10	14.72	30.40	28.38	16.31	189.04	32.47	32.61	54.84	30.25	150.23	49.19
	1001-1500 戶	100.58	14.64	28.95	27.93	15.52	187.44	31.96	32.33	55.11	30.56	149.71	48.53
	1501 戶以上	99.27	14.51	29.75	27.34	15.36	185.49	31.37	32.49	54.72	30.50	148.93	48.16
	總和	100.35	14.48	29.73	28.05	16.01	188.19	32.01	32.26	54.78	30.28	149.37	48.61
	F 值	1.227	1.540	1.687	2.997* PH無顯著	4.655** G1>G3	1.767	1.948	1.109	.097	.498	.221	1.126
社區居住人數	1500 人以下	101.38	14.23	29.43	28.75	16.49	190.46	31.90	31.36	54.56	29.83	148.08	48.58
	1501-3000 人	100.79	14.80	30.25	28.03	16.39	189.46	32.77	32.86	55.12	30.61	151.49	48.73
	3001-4500 人	99.09	14.39	29.67	28.09	15.80	186.63	31.65	31.96	54.57	30.24	148.04	48.40
	4501 人以上	99.69	14.45	29.52	27.48	15.36	185.76	31.56	32.62	54.76	30.37	149.11	48.65
	總和	100.35	14.48	29.73	28.05	16.01	188.19	32.01	32.26	54.78	30.28	149.37	48.61
	F 值	1.278	1.408	.808	3.115* G1>G4	4.263** G1>G4 G2>G4	2.087	2.683* PH無顯著	2.718* PH無顯著	.207	.810	1.184	.081
社區主要族群	閩南人	100.10	14.49	29.84	27.93	16.05	188.01	32.04	32.09	54.45	30.15	148.77	48.57
	大陸各省市	99.07	14.33	29.60	27.93	13.47	184.46	30.93	31.86	56.67	31.20	151.64	48.00
	客家人	102.01	14.51	28.92	28.74	16.15	189.51	32.16	33.35	56.67	31.01	152.65	49.46
	原住民	99.71	14.57	30.43	27.14	16.29	188.14	29.83	30.14	50.43	28.43	144.17	47.29
	其他	105.25	15.50	32.25	30.75	15.67	202.00	35.00	36.25	59.50	34.00	164.75	47.25
	總和	100.36	14.50	29.74	28.05	16.00	188.20	32.03	32.25	54.78	30.29	149.40	48.65
F 值	.815	.156	.728	1.334	2.131	.605	1.058	1.827	2.915* PH無顯著	1.611	1.557	.708	

變項	屬性	靜態社區能力						動態社區能力					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
社區居民主要宗教信仰	無	94.75	14.50	28.00	26.50	12.75	176.50	31.00	32.50	58.75	30.00	152.25	47.00
	民間信仰	100.20	14.39	29.84	27.91	16.15	188.55	31.64	32.58	54.79	30.39	149.43	48.73
	佛教	100.33	14.71	30.08	28.02	15.84	188.64	32.04	32.89	55.20	30.50	150.46	48.55
	道教	100.43	14.42	29.54	28.13	15.98	187.75	32.23	31.75	54.44	30.06	148.73	48.64
	基督教	110.00	18.00	30.33	27.00	18.00	203.00	31.00	35.67	59.00	32.33	144.50	47.67
	天主教	102.00	14.60	28.20	27.00	16.60	188.40	32.00	29.80	55.80	30.60	148.20	46.20
	其他	103.75	16.00	32.25	31.50	14.67	200.67	34.50	34.00	57.75	31.50	157.75	47.75
	總和	100.37	14.50	29.73	28.04	15.99	188.20	32.03	32.23	54.77	30.27	149.34	48.61
	F 值	.555	1.307	.438	.785	.956	.700	.583	1.331	.664	.316	.295	.273
社區居民主要職業	軍公教	101.89	15.65	31.22	28.62	15.15	192.61	32.19	33.09	55.00	31.10	151.89	48.98
	農漁牧	100.85	14.14	29.61	28.88	16.70	190.04	32.11	32.01	54.36	29.84	148.22	48.64
	工	98.32	14.22	29.49	26.87	15.37	183.46	31.50	31.93	54.57	30.06	148.22	48.41
	商	101.87	15.38	30.71	27.55	15.87	190.90	32.95	33.44	56.38	31.47	154.28	48.69
	服務業	96.95	14.41	27.92	26.97	14.42	179.23	30.49	31.72	54.95	30.39	148.05	48.21
	家管	101.07	13.93	27.50	26.50	15.00	181.23	32.29	32.67	53.47	29.60	147.79	49.47
	無(含退休)	106.71	14.13	31.86	29.75	17.88	203.40	31.22	30.00	54.22	30.00	145.44	48.11
	總和	100.37	14.48	29.76	28.06	16.01	188.18	32.01	32.26	54.78	30.27	149.37	48.61
	F 值	2.446* PH無顯著	4.618*** G1>G2 G1>G4	2.436* PH無顯著	5.944*** G2>G3	5.350*** G2>G3 G2>G5	4.523*** PH無顯著	1.853	1.515	1.046	1.795	1.563	.177

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001；資料來源：本研究。

在社區主要族群別的屬性中，主要族群別的變異在動態社區能力的「領導力」(F=2.915, p<.05)達顯著性差異；然在事後比較分析其差異未達顯著。在社區居民主要宗教別的屬性中，居民之主要宗教別無論在社區能力(含靜態社區能力及動態社區能力)及個人生活品質間的變異皆未達顯著性差異，顯示不同宗教信仰與社區生活能力間雖存在差異，然其差異有限，顯示宗教信仰對社區生活能力之影響有限。

在社區居民主要的職業類別中，社區居民主要職業別的變異在社區能力—靜態社區能力的「關係力」(F=2.446, p<.05)、「人資力」(F=4.618, p<.001)、「財物力」(F=2.436, p<.05)、「環境力」(F=5.944, p<.001)、「文化力」(F=5.350, p<.001)及「靜態總分」(F=4.523, p<.001)上皆達顯著性差異。在事後比較分析中，農漁牧業與軍公教業及商業在「人資力」的差異達顯著，農漁牧業與工業在「環境力」的差異達顯著，且農漁牧業與工業及服務業之「文化力」的差異達顯著，其結果顯示軍公教業較農漁牧業及商業有較高的「人資力」，農漁牧業較工業有較高的「環境力」，而農漁牧業較工業及服務業有較高的「文化力」；其他變項在事後比較分析中皆未達統計上的顯著水準(見表 6-3-5)。

在社區發展協會立案年數的分類中，立案年數之長短與靜態社區能力之「環境力」(F=3.152, p<.05)、「文化力」(F=3.261, p<.05)達顯著性差異，在事後比較分析中發現，協會立案年數在「5 年以下」與「16-20 年」在「文化力」的差異達顯著，立案年數為「16-20 年」之社區有較高的文化力，至於「環境力」面

向在事後比較分析中則未達統計上的顯著水準(見表 6-3-6)。

表 6-3-6：協會基本特性與社區能力及個人生活品質之變異數分析表

變項	屬性	社區能力(靜態社區能力)						社區能力(動態社區能力)					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
協會立案年數	5 年以下	99.17	14.75	29.59	27.10	14.81	183.96	31.69	32.73	55.64	30.74	151.14	47.55
	6-10 年	100.96	14.80	29.44	27.13	15.86	188.24	32.00	32.71	55.33	30.84	150.89	48.58
	11-15 年	100.15	14.30	29.37	28.36	16.00	187.78	32.28	32.18	54.58	30.08	149.07	48.74
	16-20 年	100.61	14.42	30.17	28.35	16.34	189.66	32.01	32.10	54.58	30.19	149.01	48.97
	21 年以上	100.42	14.77	28.19	28.82	16.73	187.32	31.43	31.48	53.55	29.26	143.90	47.26
	總和	100.35	14.49	29.71	28.05	16.01	188.18	32.02	32.26	54.77	30.28	149.38	48.62
	F 值	.350	.791	1.136	3.152* PH無顯著	3.261* G1<G4	1.248	.345	.493	.625	.846	.760	1.410
協會會址	社區活動中心	101.17	14.29	30.69	28.46	16.29	191.11	32.11	32.24	54.64	30.16	149.05	48.87
	村里長辦公室	99.70	14.42	29.55	27.88	14.84	185.15	31.14	32.42	54.00	29.88	148.14	48.50
	理事長家中	98.81	14.74	28.15	27.15	15.54	182.84	31.90	32.06	54.99	30.55	149.57	47.77
	總幹事家中	99.50	15.17	26.17	28.08	16.17	183.50	32.58	31.50	55.00	30.50	149.58	50.08
	其他	100.82	15.10	28.90	28.13	17.15	189.30	32.87	32.95	55.87	30.97	152.68	49.26
	總和	100.39	14.48	29.75	28.06	16.01	188.24	32.01	32.25	54.74	30.28	149.31	48.61
	F 值	1.376	1.569	7.924*** G1>G3	2.994* G1>G3	4.310** G1>G2 G5>G2	5.262*** G1>G3	1.101	.292	.471	.509	.389	1.510

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001；資料來源：本研究。

而在社區發展協會會址的屬性中，協會會址的變異在靜態社區能力的「財物力」(F=7.924, p<.001)、「環境力」(F=2.994, p<.05)、「文化力」(F=4.310, p<.01)及「靜態總分」(F=5.262, p<.001)皆達顯著性差異；在事後比較分析中，協會會址所在地在「財物力」、「環境力」、「文化力」及「靜態總分」等面向皆達統計上之顯著差異，其中協會會址位在「社區活動中心」之社區其「財物力」、「環境力」及「靜態總分」皆高於位在「理事長家中」之社區，再者協會會址位於「村里長辦公室」之社區其「文化力」則低於其會址位於「社區活動中心」及「其他」之社區。由此可知，社區發展協會位於社區活動中心者，其部分面向之社區能力較高(見表 6-3-6)。

#### 第四節 社區能力：相關分析及迴歸分析

為了解個人/家庭特質、社區基本特性與社區能力間的關連性，並預測社區能力的影響因素，本研究採相關分析及多元迴歸分析進行統計分析。

## 壹、個人基本特性、社區基本特性與社區能力之相關分析

在個人基本特性及社區基本特性（含人口特性及組織特性）的分析中，經由皮爾森（Pearson）積差相關之分析可發現，個人基本特性中的「遷入社區年數」與靜態社區能力之「人資力」（ $r=-.08, p<.05$ ）、「環境力」（ $r=.085, p<.05$ ）、「文化力」（ $r=.147, p<.001$ ）及「連結力」（ $r=-.098, p<.05$ ）呈現相關，其中，遷入時間與人資力及連結力所呈現的是負相關，顯示遷入社區年數愈長，其人資力及連結力愈少（見表 6-4-1）。

而在社區人口特性中，「協會成立年數」與靜態社區能力之「環境力」（ $r=.125, p<.01$ ）、「文化力」（ $r=.154, p<.001$ ）及「靜態總分」（ $r=.083, p<.05$ ）呈現低度正相關；「社區居住戶數」與靜態社區能力之「關係力」（ $r=-.093, p<.05$ ）、「環境力」（ $r=-.144, p<.001$ ）、「文化力」（ $r=-.153, p<.001$ ）、「靜態總分」（ $r=-.107, p<.05$ ）及動態社區能力之「參與力」（ $r=-.085, p<.05$ ）呈現低度負相關，即社區居住戶數愈多者，其在關係力、環境力、文化力、靜態總分及參與力等能力則愈低；此外「社區居住人數」則與靜態社區能力之「環境力」（ $r=-.112, p<.01$ ）、「文化力」（ $r=-.156, p<.001$ ）、「靜態總分」（ $r=-.105, p<.05$ ）及動態社區能力之「連結力」（ $r=.089, p<.05$ ）呈現低度相關（見表 6-4-1）。

另外，在社區組織特性中，「協會會員人數」與社區靜態能力之「關係力」（ $r=.109, p<.01$ ）、「人資力」（ $r=.119, p<.01$ ）、「靜態總分」（ $r=.095, p<.05$ ）及社區動態能力之各個面向能力（含「參與力」（ $r=.114, p<.01$ ）、「連結力」（ $r=.079, p<.05$ ）、「領導力」（ $r=.113, p<.01$ ）、「組織力」（ $r=.126, p<.01$ ）及「動態總分」（ $r=.117, p<.01$ ））皆呈現正相關，顯示協會會員人數愈多者，其在上述各面向之社區能力愈高。協會之「志工隊人數」則與社區靜態能力之「關係力」（ $r=.118, p<.05$ ）、「人資力」（ $r=.188, p<.001$ ）、「靜態總分」（ $r=.133, p<.05$ ）及社區動態能力之各面向（含「參與力」（ $r=.168, p<.01$ ）、「連結力」（ $r=.153, p<.01$ ）、「領導力」（ $r=.181, p<.01$ ）、「組織力」（ $r=.156, p<.01$ ）及「動態總分」（ $r=.187, p<.001$ ））皆呈現正相關。再者理事長接任現職年數與「人資力」（ $r=.084, p<.05$ ）呈現低度正相關，而總幹事接任現職的年數則與「關係力」（ $r=.123, p<.01$ ）呈現正相關。此外，社區發展協會中的「專職人數」則與社區靜態能力的「財物力」（ $r=.159, p<.05$ ）、「環境力」（ $r=.194, p<.05$ ）、「文化力」（ $r=.199, p<.01$ ）、「靜態總分」（ $r=.202, p<.05$ ）及動態社區能力的「連結力」（ $r=.186, p<.05$ ）呈現正相關，顯示社區之專職人數愈多，社區在財物力、環境力、文化力、靜態總分及連結力等面向之能力愈高；至於協會兼職人數之多寡則與社區能力各面向皆未呈現相關。再就社區對外申請方案的狀況而言，社區「申請政府方案數」與社區動態能力之「參與力」（ $r=.111, p<.05$ ）、「連結力」（ $r=.124, p<.01$ ）、「組織力」（ $r=.120, p<.05$ ）與「動態總分」（ $r=.115, p<.05$ ）呈現正相關，顯示社區申請政府方案數愈多者，其在社區在參與力、連結力、組織力及動態總分各面向之能力愈高；至於社區「申請

民間方案數」則與社區靜態能力之「環境力」( $r=-.124, p<.05$ ) 呈現低度負相關 (見表 6-4-1)。

表6-4-1：個人背景、社區基本特性與社區能力之相關分析表

變項	屬性	靜態社區能力						動態社區能力					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
個人基本特性	年齡	-.017	-.020	.030	.054	.001	.006	.018	-.023	.031	.037	.016	-.027
	遷入社區年數	.022	-.08*	.024	.085*	.147***	.044	.021	-.098*	-.036	-.072	-.054	-.083
社區人口特性	協會成立年數	.032	-.035	.02	.125**	.154***	.083*	.015	-.045	-.051	-.047	-.053	.038
	社區居住戶數	-.093*	.042	.018	-.144***	-.153***	-.107*	-.085*	0.066	0.017	0.048	.008	-.071
	社區居住人數	-.08	.041	.008	-.112**	-.156***	-.105*	-.059	.089*	.025	.068	.022	-.020
社區組織特性	協會會員數	.109**	.119**	.043	.041	.008	.095*	.114**	.079*	.113**	.126**	.117**	.075
	志工隊人數	.118*	.188***	.086	.091	.073	.133*	.168**	.153**	.181**	.156**	.187***	.049
	理事長接任年數	.031	.084*	.045	.049	.060	.051	.013	-.046	-.019	-.035	-.026	.013
	總幹事接任年數	.123**	.032	.059	.023	-.035	.074	.048	.010	.055	.003	.044	.026
	專職人數	.095	.129	.159*	.194*	.199**	.202*	.129	.186*	.097	.119	.146	.023
	兼職人數	.024	-.039	-.095	-.005	-.057	-.034	-.029	.004	.008	-.019	-.006	-.009
	申請政府方案數	.080	.074	.079	.034	.092	.094	.111*	.124**	.057	.120*	.115*	.042
	申請民間方案數	-.006	-.018	-.024	-.124*	.011	-.030	-.021	-.047	-.048	-.027	-.044	.027

## 貳、社區能力各面向與個人生活品質之相關分析

就社區能力(含靜態社區能力與動態社區能力)與個人生活品質之關聯性分析後發現,如表 6-3-8 顯示,社區能力的各項因素與整體生活品質均達顯著正相關( $p<.001$ ),其中靜態社區能力「靜態總分」與靜態社區能力的「關係力」( $r=.872, p<.001$ )、「財物力」( $r=.709, p<.001$ )、動態社區能力之「參與力」( $r=.706, p<.001$ )及「動態總分」( $r=.738, p<.001$ )有相當高度的關聯程度;而動態社區能力之「動態總分」則與「關係力」( $r=.703, p<.001$ )、「參與力」( $r=.795, p<.001$ )、「連結力」( $r=.858, p<.001$ )、「領導力」( $r=.902, p<.001$ )及「組織力」( $r=.895, p<.001$ )有相當高度的關聯程度,且「組織力」與「連結力」( $r=.726, p<.001$ )及「領導力」( $r=.766, p<.001$ )亦有相當高度的關聯程度。其他各類型社區能力的因素彼此之間的相關程度皆達統計上的顯著水準(見表 6-4-2)。

表 6-4-2：社區能力與個人生活品質之相關分析表

變項	屬性	靜態社區能力						動態社區能力					個人生活品質
		關係力	人資力	財物力	環境力	文化力	靜態總分	參與力	連結力	領導力	組織力	動態總分	
靜態社區能力	關係力		.520***	.385***	.443***	.348***	.872***	.674***	.555***	.640***	.570***	.703***	.352***
	人資力			.396***	.269***	.292***	.645***	.590***	.577***	.512***	.576***	.642***	.242***
	財物力				.428***	.424***	.709***	.426***	.417***	.371***	.404***	.465***	.206***
	環境力					.374***	.661***	.417***	.351***	.313***	.314***	.398***	.249***
	文化力						.598***	.372***	.401***	.259***	.292***	.360***	.111***
	靜態總分							.706***	.634***	.625***	.610***	.738***	.360***
動態社區能力	參與力								.610***	.602***	.616***	.795***	.316***
	連結力									.659***	.726***	.858***	.284***
	領導力										.766***	.902***	.334***
	組織力											.895***	.318***
	動態總分												.365***
個人生活品質													

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001；資料來源：本研究。

### 參、社區人口特性對社區能力之多元迴歸分析

#### 一、社區人口特性與靜態社區能力之多元迴歸分析

如表6-4-3所示，以社區人口特性與靜態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 ( $F=1.956, p=.120>.05$ )，表示社區人口特性無法有效預測靜態社區能力之變異。

表6-4-3：社區人口特性與靜態社區能力之多元迴歸分析表

靜態社區能力	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
常數	185.158	2.455		75.431	.000
協會成立年數	.290	.151	.084	1.916	.056
本社區居民居住戶數	-.001	.001	-.084	-.861	.390
本社區居民居住人數	.000	.001	.038	.389	.698
整體模型	$R^2=.011$ $adj R^2=.005$ $F=1.956$ $p=.120$				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

#### 二、社區人口特性與動態社區能力之多元迴歸分析

如表6-4-4所示，以社區人口特性與動態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 ( $F=.900, p=.441>.05$ )，表示社區人口特性無法有效預測動態社區能力之變異。

表6-4-4：社區人口特性與動態社區能力之多元迴歸分析表

動態社區能力	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	150.625	2.312		65.152	.000
協會成立年數	-.139	.142	-.041	-.976	.329
本社區居民居住戶數	-.001	.001	-.076	-.807	.420
本社區居民居住人數	.001	.000	.108	1.150	.251
整體模型	R <sup>2</sup> =.005 adj R <sup>2</sup> =-.001 F=.900 p=.441				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

### 三、社區人口特性與社區能力之多元迴歸分析

如表6-4-5所示，以社區人口特性與社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 (F= .312, p= .817>.05)，表示社區人口特性無法有效預測社區能力之變異。

表6-4-5：社區人口特性與社區能力之多元迴歸分析表

社區能力	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	335.469	4.511		74.363	.000
協會成立年數	.179	.278	.029	.644	.520
本社區居民居住戶數	-.002	.003	-.066	-.661	.509
本社區居民居住人數	.001	.001	.054	.542	.588
整體模型	R <sup>2</sup> =.002 adj R <sup>2</sup> =-.004 F=.312 p=.817				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

### 肆、社區組織特性對社區生活品質、個人生活品質之多元迴歸分析

#### 一、社區組織特性與靜態社區能力之多元迴歸分析

如表6-4-6所示，以社區組織特性與靜態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 (F= 1.176, p= .338>.05)，表示社區人口特性無法有效預測社區能力之變異。

表6-4-6：社區組織特性與靜態社區能力之多元迴歸分析表

靜態社區能力	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	169.544	13.268		12.778	.000
協會個人會員數	.052	.043	.190	1.223	.229
志工隊人數	-.054	.123	-.071	-.442	.661
協會理事長接任現職年資	1.562	1.508	.152	1.036	.307
總幹事接任現職年資	.797	.937	.130	.850	.401
協會所聘請之專職人數	1.470	1.892	.125	.777	.442
協會所聘請之兼職人數	-1.918	1.055	-.283	-1.817	.077
民國 95-97 這三年,社區申請政府部門之方案數	.337	.358	.140	.941	.353
民國 95-97 這三年,社區申請民間部門之方案數	1.363	2.152	.100	.633	.530
社區單位總數	3.756	3.161	.195	1.188	.242
整體模型	R <sup>2</sup> =.222 adj R <sup>2</sup> =.033 F=1.176 p=.338				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

## 二、社區組織特性與動態社區能力之多元迴歸分析

表6-4-7：社區組織特性與動態社區能力之多元迴歸分析表

動態社區能力	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	140.054	10.917		12.829	.000
協會個人會員數	.015	.033	.071	.446	.658
志工隊人數	.083	.103	.126	.807	.424
協會理事長接任現職年資	1.218	1.256	.139	.970	.338
總幹事接任現職年資	.358	.788	.068	.454	.652
協會所聘請之專職人數	2.467	1.577	.245	1.565	.126
協會所聘請之兼職人數	-1.318	.889	-.225	-1.483	.146
民國 95-97 這三年,社區申請政府部門之方案數	.177	.274	.100	.648	.520
民國 95-97 這三年,社區申請民間部門之方案數	2.064	1.801	.175	1.146	.259
社區單位總數	1.808	2.594	.111	.697	.490
整體模型	R <sup>2</sup> =.197 adj R <sup>2</sup> =.017 F=1.093 p=.389				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

如表6-4-7所示，以社區組織特性與動態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 ( $F=1.093$ ,  $p=.389>.05$ )，表示社區人口特性無法有效預測社區能力之變異。

### 三、社區組織特性與社區能力之多元迴歸分析

如表 6-4-8 所示，以社區組織特性與社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 ( $F=1.189$ ,  $p=.331>.05$ )，表示社區人口特性無法有效預測社區能力之變異。

表 6-4-8：社區組織特性與社區能力之多元迴歸分析表

社區能力	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	307.292	22.981		13.371	.000
協會個人會員數	.064	.074	.133	.859	.396
志工隊人數	.006	.213	.004	.027	.978
協會理事長接任現職年資	2.866	2.612	.161	1.097	.280
總幹事接任現職年資	1.207	1.623	.114	.744	.462
協會所聘請之專職人數	3.577	3.277	.176	1.092	.282
協會所聘請之兼職人數	-3.182	1.828	-.271	-1.741	.090
民國 95-97 這三年,社區申請政府部門之方案數	.384	.620	.092	.619	.540
民國 95-97 這三年,社區申請民間部門之方案數	3.596	3.727	.152	.965	.341
社區單位總數	6.767	5.475	.202	1.236	.224
整體模型	$R^2=.224$ $adj R^2=.036$ $F=1.189$ $p=.331$				

註：\*  $p<.05$    \*\*  $p<.01$    \*\*\*  $p<.001$ 。

資料來源：本研究。

### 伍、社區能力與個人生活品質之多元迴歸分析

如表6-4-9所示，以不同面向的社區能力與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ( $F=12.036$ ,  $p<.001$ )，表示社區能力因素之高低能夠有效預測個人生活品質之變異，其 $R^2=.166$ ，調整後的 $R^2$ 為.152，顯示此模型可以有效地解釋依變項15.2%的變異。進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有三項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「環境力」( $t=2.208$ ,  $p<.05$ )、「領導力」( $t=2.101$ ,  $p<.05$ )及「關係力」( $t=2.289$ ,  $p<.05$ )；亦即，前述三項因素表現越佳者，其個人生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{個人生活品質}) = 27.161 + .143X_1(\text{環境力}) + .104X_2(\text{領導力}) + .069X_3(\text{關係力})$$

表6-4-9：社區能力各面向與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	27.161	2.205		12.317	.000
<b>關係力</b>	<b>.069</b>	<b>.030</b>	<b>.134</b>	<b>2.289</b>	<b>.022</b>
人資力	-.020	.112	-.010	-.178	.858
財物力	.045	.047	.046	.959	.338
<b>環境力</b>	<b>.143</b>	<b>.065</b>	<b>.103</b>	<b>2.208</b>	<b>.028</b>
文化力	-.106	.073	-.067	-1.444	.149
參與力	.090	.074	.075	1.224	.221
連結力	.019	.065	.018	.285	.776
<b>領導力</b>	<b>.104</b>	<b>.050</b>	<b>.137</b>	<b>2.101</b>	<b>.036</b>
組織力	.062	.081	.054	.762	.446
整體模型	$R^2=.166$ $adj R^2=.152$ $F=12.036$ $p=.000$				
$Y(\text{個人生活品質})=27.161+.143X_1(\text{環境力})+.104X_2(\text{領導力})+.069X_3(\text{關係力})$					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001，資料來源：本研究。

如表6-4-10所示，以不同面向的社區能力因素與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=49.274$ ， $p<.001$ ），表示社區能力面向之高低能夠有效預測個人生活品質之變異，其 $R^2=.152$ ，調整後的 $R^2$ 為.149，顯示此模型可以有效地解釋依變項14.9%的變異。進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，靜態社區能力（ $t=3.000$ ， $p<.01$ ）及動態社區能力（ $t=4.169$ ， $p<.001$ ）均具有顯著的解釋力，亦即靜態社區能力及動態社區能力整體分數表現越佳者，其個人生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{個人生活品質})=28.900+.070X_1(\text{動態社區能力})+.049X_2(\text{靜態社區能力})$$

表6-4-10：社區能力與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	28.900	2.088		13.841	.000
<b>靜態社區能力</b>	<b>.049</b>	<b>.016</b>	<b>.175</b>	<b>3.000</b>	<b>.003</b>
<b>動態社區能力</b>	<b>.070</b>	<b>.017</b>	<b>.243</b>	<b>4.169</b>	<b>.000</b>
整體模型	$R^2=.152$ $adj R^2=.149$ $F=49.274$ $p=.000$				
$Y(\text{個人生活品質})=28.900+.070X_1(\text{動態社區能力})+.049X_2(\text{靜態社區能力})$					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001；資料來源：本研究。

最後，以整體社區能力因素與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=98.162$ ， $p<.001$ ），表示社區能力面向之高低

能夠有效預測個人生活品質之變異，其 $R^2=.151$ ，調整後的 $R^2$ 為.150，顯示此模型可以有效地解釋依變項15.0%的變異。依據社區能力之解釋力 ( $t=9.903$ ,  $p<.001$ ) 顯示社區能力整體分數表現越佳者，其個人生活品質越佳 (見表6-4-11)，其多元迴歸方程式如下：

$$Y (\text{個人生活品質}) = 28.548 + .059X_1 (\text{社區能力})$$

**表6-4-11：整體社區能力與個人生活品質之多元迴歸分析表**

個人生活品質	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
常數	28.548	2.024		14.103	.000
社區能力	<b>.059</b>	<b>.006</b>	<b>.389</b>	<b>9.908</b>	<b>.000</b>
整體模型	$R^2=.151$ $\text{adj } R^2=.150$ $F=98.162$ $p=.000$				
$Y (\text{個人生活品質}) = 28.548 + .059X_1 (\text{整體社區能力})$					

註：\*  $p<.05$     \*\*  $p<.01$     \*\*\* $p<.001$ ；資料來源：本研究。



## 第七章 資料分析(二)社區生活品質統計分析

### 第一節 受訪者個人/家庭特質及社區基本特性之描述性分析

本節主要在於描述受訪者之個人特質及婚姻與家庭狀況，前者包括性別、年齡、身份別、教育程度、宗教信仰及職業等變項；後者包括婚姻狀況、家庭型態、家庭平均每月所得、居住該社區的時間及房屋自有與否等變項，底下將分別以預試、正式施測及整體樣本之情形進行統計分析。

#### 壹、受訪者之個人特質

##### 一、受訪者的性別與年齡

在預試時，受訪者以男性佔大多數，有 265 人，佔 78.2%；女性受訪者有 74 人，佔 21.8%。在年齡方面，受訪者平均年齡為 55.11 歲，若進一步將受訪者年齡以 10 歲為一區間進行分組後發現，受訪者以 51 至 60 歲者最多，有 139 位，佔 41.9%；其次為 41 至 50 歲，有 81 位，佔 24.4%；再其次則為 61 歲以上者有 92 位，佔 27.7%；此外 40 歲以下者則僅有 20 位，佔 6.0%(見表 7-1-1)。

表 7-1-1：受訪者性別及年齡-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
性別	樣本數	有效百分比	性別	樣本數	有效百分比
男性	265	78.2%	男性	239	79.4%
女性	74	21.8%	女性	62	20.6%
總和	339	100%	總和	301	100%
遺漏值	0		遺漏值	0	
年齡	樣本數	有效百分比	年齡	樣本數	有效百分比
40 歲以下	20	6.0%	40 歲以下	19	6.4%
41 至 50 歲	81	24.4%	41 至 50 歲	68	23.0%
51 至 60 歲	139	41.9%	51 至 60 歲	132	44.6%
61 歲以上	92	27.7%	61 歲以上	77	26.0%
總和	332	100.0%	總和	296	100.0%
遺漏值	7		遺漏值	5	
受訪者年齡平均數 55.11 歲；中位數 55 歲；眾數 50 歲			受訪者年齡平均數 55.24 歲；中位數 56 歲；眾數 56 歲		

在正式施測時，受訪者亦以男性為大多數，有 239 人，佔 79.4%；女性有

62 人，佔 20.6%。在年齡方面，受訪者平均年齡為 55.24 歲，若進一步將受訪者年齡以 10 歲為一區間進行分組後發現，受訪者以 51 至 60 歲者最多，有 132 位，佔 44.6%；其次為 61 歲以上者，有 77 位，佔 26.0%；再其次則為 41 至 50 歲，有 68 位，佔 23.0%；40 歲以下者則僅有 19 位，佔 6.4%(見表 7-1-1)。

整體受訪者之性別，以男性為大多數，有 504 人，佔 78.8%；女性有 136 人，佔 21.3%。而在年齡方面，平均年齡為 55.17 歲，中位數 55 歲。若進一步將受訪者年齡以 10 歲為一組進行分組後，可得知受訪者以 51 至 60 歲者最多，有 271 位，佔 43.2%；其次為 61 歲以上者有 169 位，佔 27.0%；再其次為 41 至 50 歲者，有 149 位，佔 23.7%；而 40 歲以下者最少，有 39 位，佔 6.2%。(見表 7-1-2)。

表 7-1-2：受訪者性別及年齡-整體樣本次數分配表

性別	樣本數	有效百分比
男性	504	78.8%
女性	136	21.3%
<b>總和</b>	640	100.0%
<b>遺漏值</b>	0	
年齡	樣本數	有效百分比
40 歲以下	39	6.2%
41 至 50 歲	149	23.7%
51 至 60 歲	271	43.2%
61 歲以上	169	27.0%
<b>總和</b>	628	100.0%
<b>遺漏值</b>	12	
受訪者平均年齡 55.17 歲；中位數 55 歲；眾數為 51 及 54 歲		

## 二、受訪者之身份別及教育程度

在預試時，受訪者的身份以閩南人最多，有 274 位，佔有效樣本 80.8%；其次為客家人，有 43 位，佔 12.7%；大陸各省市人有 17 位，佔 5.0%，最少者為原住民，有 3 位，佔 0.9%；至於回答其他者則有 2 位，佔 0.6%。在受訪者教育程度方面，以高中(職)最多，計有 134 位，佔有效樣本 39.6%；其次為大專，有 89 位，佔 26.3%；國(初)中者則有 66 位，佔 19.5%；國小(含)以下者有 37 位，佔 10.9%；最少者為研究所以上，有 12 位，佔 3.6%(見表 7-1-3)。

在正式施測時，受訪者的身份以閩南人最多，有 233 位，佔有效樣本 77.4%；其次為客家人，有 49 位，佔 16.3%；大陸各省市人有 11 位，佔 3.7%，最少者為原住民，有 3 位，佔 0.9%；至於回答其他者則有 1 位，佔 0.3%。在受訪者教育程度方面，亦以高中(職)最多，計有 130 位，佔有效樣本 43.3%；其次為大專，

有 73 位，佔 24.3%；國(初)中者則有 51 位，佔 17.0%；國小(含)以下者有 37 位，佔 12.3%；最少者為研究所以上，有 9 位，佔 3.0%(見表 7-1-3)。

表 7-1-3：受訪者身份別及教育程度-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
身份別	樣本數	有效百分比	身份別	樣本數	有效百分比
閩南人	274	80.8%	閩南人	233	77.4%
大陸各省市	17	5.0%	大陸各省市	11	3.7%
客家人	43	12.7%	客家人	49	16.3%
原住民	3	0.9%	原住民	7	2.3%
其他	2	0.6%	其他	1	0.3%
<b>總和</b>	<b>339</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	
教育程度	樣本數	有效百分比	教育程度	樣本數	有效百分比
國小(含)以下	37	10.9%	國小(含)以下	37	12.3%
國(初)中	66	19.5%	國(初)中	51	17.0%
高中(職)	134	39.6%	高中(職)	130	43.3%
大專	89	26.3%	大專	73	24.3%
研究所以上	12	3.6%	研究所以上	9	3.0%
<b>總和</b>	<b>338</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>300</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>		<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	

表 7-1-4：受訪者身份別及教育程度-整體樣本次數分配表

身份別	樣本數	有效百分比
閩南人	507	79.2%
大陸各省市	28	4.4%
客家人	92	14.4%
原住民	10	1.6%
其他	3	0.5%
<b>總和</b>	<b>640</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	
教育程度	樣本數	有效百分比
國小(含)以下	74	11.6%
國(初)中	117	18.3%
高中(職)	264	41.4%
大專	162	25.4%
研究所以上	21	3.3%
<b>總和</b>	<b>638</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>2</b>	

整體受訪者的身份以閩南人最多，有 507 位，佔有效樣本 79.2%；其次為客家人，有 92 位，佔 14.4%；大陸各省市人有 28 位，佔 4.4%，最少者為原住民，有 10 位，佔 1.6%；至於回答其他者則有 3 位，佔 0.9%。在受訪者教育程度方面，以高中(職)最多，計有 264 位，佔有效樣本 41.4%；其次為大專，有 162 位，佔 25.4%；國(初)中者則有 117 位，佔 18.3%；國小(含)以下者有 74 位，佔 11.6%；最少者為研究所以上，有 21 位，佔 3.3%(見表 7-1-4)。

### 三、受訪者之宗教信仰及職業

表 7-1-5：受訪者宗教信仰及職業-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
宗教信仰	樣本數	有效百分比	宗教信仰	樣本數	有效百分比
無	23	6.8%	無	16	5.3%
民間信仰	88	26.2%	民間信仰	63	20.9%
佛教	82	24.4%	佛教	67	22.3%
道教	131	39.0%	道教	144	47.8%
基督教	5	1.5%	基督教	5	1.7%
天主教	4	1.2%	天主教	3	1.0%
其他	3	0.9%	其他	3	1.0%
<b>總和</b>	<b>336</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>3</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	
職業	樣本數	有效百分比	職業	樣本數	有效百分比
軍公教	42	12.4%	軍公教	42	14.0%
農漁牧	48	14.2%	農漁牧	47	15.7%
工	20	5.9%	工	25	8.3%
商	84	24.8%	商	53	17.7%
服務業	66	19.5%	服務業	55	18.3%
家管	20	5.9%	家管	18	6.0%
無(含退休)	51	15.0%	無(含退休)	52	17.3%
其他	8	2.4%	其他	8	2.7%
<b>總和</b>	<b>339</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>300</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	

在預試時，受訪者的宗教信仰以道教最多，有 131 位，佔有效樣本 39.0%；其次為民間信仰，有 88 位，佔 26.2%；再其次依序為佛教，有 82 位，佔 24.4%；無宗教信仰者則有 23 位，佔 6.8%；基督教有 5 位，佔 1.5%；最少者為天主教，有 4 位，佔 1.2%；另填答其他者有 3 位，佔 0.9%。在職業部份，受訪者中以從事商業者最多，有 84 位，佔 24.8%；其次為服務業，有 66 位，佔 19.5%；再其次依序為無業者(含退休)，有 51 位，佔 15.0%；農漁牧業者有 48 位，佔 14.2%；

軍公教則有 42 位，佔 12.4%；工業及家管則皆有 20 位，各佔 5.9%；最少的為填答其他者 8 位，佔 2.4%，其職業包括文史工作、社會工作、樂師、民意代表助理等(見表 7-1-5)。

在正式施測時，受訪者的宗教信仰以道教最多，有 144 位，佔有效樣本 47.8%；其次為佛教，有 67 位，佔 22.3%；再其次依序為民間信仰，有 63 位，佔 20.9%；無宗教信仰者則有 16 位，佔 5.3%；基督教有 5 位，佔 1.7%；最少者為天主教，有 3 位，佔 1.0%；另外填答其他者有 3 位，佔 1.0%。在職業部份，受訪者中以服務業最多，有 55 位，佔 18.3%；其次為商業，有 53 位，佔 17.7%；再其次依序為無業者(含退休)，有 52 位，佔 17.3%；農漁牧業者有 47 位，佔 15.7%；軍公教則有 42 位，佔 14.0%；從事工業者有 25 位，佔 8.3%；家管則有 18 位，佔 6.0%；最少的為填答其他者 8 位，佔 2.7%，其職業包括自由業、地政士、學生、補教業者等(見表 7-1-5)。

**表 7-1-6：受訪者宗教信仰及職業-整體樣本次數分配表**

主要宗教信仰	樣本數	有效百分比
無	39	6.1%
民間信仰	151	23.7%
佛教	149	23.4%
道教	275	43.2%
基督教	10	1.6%
天主教	7	1.1%
其他	6	0.9%
<b>總和</b>	<b>637</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>3</b>	
主要職業	樣本數	有效百分比
軍公教	84	13.1%
農漁牧	95	14.9%
工	45	7.0%
商	137	21.4%
服務業	121	18.9%
家管	38	5.9%
無(含退休)	103	16.1%
其他	16	2.5%
<b>總和</b>	<b>639</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	

整體受訪者之宗教信仰以道教最多，有 275 位，佔有效樣本 43.2%；其次為民間信仰，有 151 位，佔 23.7%；再其次依序為佛教，有 149 位，佔 23.4%；無宗教信仰者則有 39 位，佔 6.1%；基督教有 10 位，佔 1.6%；最少者為天主教，

有 7 位，佔 1.1%；另外填答其他者有 6 位，佔 0.9%，其宗教信仰多為儒教(見表 7-1-6)。

整體受訪者的職業部份以從事商業者最多，有 137 位，佔 21.4%；其次為服務業有 121 位，佔 18.9%；再其次依序為無業者(含退休)，有 103 位，佔 16.1%；農漁牧業者有 95 位，佔 14.9%；軍公教則有 84 位，佔 13.1%；從事工業者有 45 位，佔 7.0%；家管則有 38 位，佔 5.9%；最少的為填答其他者 16 位，佔 2.5%(見表 7-1-6)。

## 貳、受訪者之婚姻與家庭狀況

### 一、受訪者之婚姻狀況及家庭型態

在預試時，受訪者的婚姻狀況絕大多數為有配偶或同居，計有 304 位，佔有效樣本 91.0%；未婚者有 12 位，佔 3.6%；離婚或分居及喪偶各有 9 位，分佔 2.7%。在家庭型態方面，以三代家庭最多，計有 133 位，佔 39.7%；其次為夫婦家庭，有 87 位，佔 26.0%；核心家庭則有 76 位，佔 22.7%；再其次依序為祖孫家庭，有 20 位，佔 6.0%；單親家庭 8 位，佔 2.4%，單人家庭亦有 6 位，佔 1.8%；勾選其他者有 5 位，佔 1.5%(見表 7-1-7)。

表 7-1-7：受訪者婚姻狀況及家庭型態-預試及正式施測樣本

預試			正式施測		
婚姻狀況	樣本數	有效百分比	婚姻狀況	樣本數	有效百分比
未婚	12	3.6%	未婚	12	4.0%
有配偶或同居	304	91.0%	有配偶或同居	271	90.0%
離婚或分居	9	2.7%	離婚或分居	8	2.7%
喪偶	9	2.7%	喪偶	6	2.0%
其他	0	0.0%	其他	1	0.3%
<b>總和</b>	<b>334</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>298</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>5</b>		<b>遺漏值</b>	<b>3</b>	
家庭型態	樣本數	有效百分比	家庭型態	樣本數	有效百分比
單人家庭	6	1.8%	單人家庭	2	0.7%
夫婦家庭	87	26.0%	夫婦家庭	75	24.9%
單親家庭	8	2.4%	單親家庭	4	1.3%
核心家庭	76	22.7%	核心家庭	72	23.9%
祖孫家庭	20	6.0%	祖孫家庭	18	6.0%
三代家庭	133	39.7%	三代家庭	121	40.2%
其他	5	1.5%	其他	9	3.0%
<b>總和</b>	<b>335</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>4</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	

在正式施測時，婚姻狀況絕大多數為有配偶或同居，計有 271 位，佔有效樣本 90.0%；未婚者有 12 位，佔 4.0%；離婚或分居者則有 8 位，佔 2.0%；喪偶者最少，有 6 位，佔 2.0%；勾選其他者僅有 1 位，佔 0.3%。在家庭型態方面，亦以三代家庭最多，計有 121 位，佔 40.2%；其次為夫婦家庭，有 75 位，佔 24.9%；核心家庭則有 72 位，佔 23.9%；再其次依序為祖孫家庭，有 18 位，佔 6.0%；單親家庭 4 位，佔 1.3%，單人家庭亦有 2 位，佔 0.7%；勾選其他者有 9 位，佔 3.0%(見表 7-1-7)。

整體受訪者之婚姻狀況中，絕大多數為有配偶或同居，計有 575 位，佔有效樣本 91.0%；未婚者有 24 位，佔 3.8%；離婚或分居者則有 17 位，佔 2.7%；喪偶者最少，有 15 位，佔 2.4%；勾選其他者僅有 1 位，佔 0.2%。在家庭型態方面，以三代家庭最多，計有 254 位，佔 39.9%；其次為夫婦家庭，有 162 位，佔 25.5%；核心家庭則有 148 位，佔 23.3%；再其次依序為祖孫家庭，有 38 位，佔 6.0%；單親家庭 12 位，佔 1.9%，單人家庭亦有 8 位，佔 1.3%；勾選其他者有 14 位，佔 2.2%(見表 7-1-8)。

**表 7-1-8：受訪者婚姻狀況及家庭型態-整體樣本次數分配表**

婚姻狀況	樣本數	有效百分比
未婚	24	3.8%
有配偶或同居	575	91.0%
離婚或分居	17	2.7%
喪偶	15	2.4%
其他	1	0.2%
<b>總和</b>	632	100.0%
<b>遺漏值</b>	8	
家庭型態	樣本數	有效百分比
單人家庭	8	1.3%
夫婦家庭	162	25.5%
單親家庭	12	1.9%
核心家庭	148	23.3%
祖孫家庭	38	6.0%
三代家庭	254	39.9%
其他	14	2.2%
<b>總和</b>	636	100.0%
<b>遺漏值</b>	4	

二、受訪者家庭平均每月所得、居住在該社區的時間及房屋自有與否

表 7-1-9：受訪者家庭平均月所得、居住在社區的時間及房屋自有與否-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
家庭平均每月所得	樣本數	有效百分比	家庭平均每月所得	樣本數	有效百分比
未滿二萬元	40	12.5%	未滿二萬元	36	12.2%
超過二萬至未滿四萬元	88	27.5%	超過二萬至未滿四萬元	80	27.1%
超過四萬至未滿六萬元	92	28.8%	超過四萬至未滿六萬元	87	28.9%
超過六萬至未滿八萬元	52	16.3%	超過六萬至未滿八萬元	47	15.9%
超過八萬元	48	15.0%	超過八萬元	45	15.3%
<b>總和</b>	<b>320</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>295</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>19</b>		<b>遺漏值</b>	<b>6</b>	
居住在社區時間	樣本數	有效百分比	居住在社區時間	樣本數	有效百分比
世居	220	64.9%	世居	196	65.6%
遷入	119	35.1%	遷入	103	34.4%
<b>總和</b>	<b>339</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>299</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>0</b>		<b>遺漏值</b>	<b>2</b>	
遷入時間	樣本數	有效百分比	遷入時間	樣本數	有效百分比
10 年以下	7	6.0%	10 年以下	6	6.0%
11 至 20 年	32	27.6%	11 至 20 年	16	16.0%
21 至 30 年	35	30.2%	21 至 30 年	42	42.0%
31 至 40 年	34	29.3%	31 至 40 年	24	24.0%
41 年以上	8	6.9%	41 年以上	12	12.0%
<b>總和</b>	<b>116</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>100</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>3</b>		<b>遺漏值</b>	<b>3</b>	
受訪者遷入社區時間平均 26.74 年，中位數 28 年，眾數 30 年。			受訪者遷入社區時間平均 29.10 年，中位數 30 年，眾數 30 年		
房屋自有與否	樣本數	有效百分比	房屋自有與否	樣本數	有效百分比
自有	318	94.1%	自有	286	96.3%
租賃	18	5.3%	租賃	8	2.7%
其他	2	0.6%	其他	3	1.0%
<b>總和</b>	<b>338</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>297</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>		<b>遺漏值</b>	<b>4</b>	

在預試時，受訪者的家庭平均每月所得以超過四萬至未滿六萬元最多，計有 92 位，佔有效樣本 28.8%；其次為超過二萬至未滿四萬元，計有 88 位，佔 27.5%；

再其次則為超過六萬至未滿八萬元，有 52 位，佔 16.3%，超過八萬元者有 48 位，佔 15.0%；最少者為未滿二萬元者，有 40 位，佔 12.5%；此外，因本題項較涉及個人或家庭隱私，故遺漏值較多，有 19 位，佔預試之總樣本 5.6%。

受訪者居住在該社區之時間方面，主要以世居在該社區者為多數，有 220 位，佔 64.9%；遷入者有 119 位，佔 35.1%。受訪者遷入社區的平均年數為 28.52 年，若將遷入社區的時間以 10 年進行分組，則可發現遷入時間在 21 至 30 年者較多，有 35 位，佔 30.2%；31 至 40 年者則有 34 位為其次，佔 29.3%；11 至 20 年者有 32 位，佔 27.6%；41 年以上則有 8 位，佔 6.9%；10 年以下者則僅有 7 位為最少，佔 6.0%。房屋自有與否方面，受訪者的房屋以自有者為多數，計有 318 位，佔有效樣本 94.1%；租賃者有 18 位，佔 5.3%；勾選其他者有 2 位，佔 0.6%（見表 7-1-9）。

在正式施測時，受訪者家庭平均每月所得以超過四萬至未滿六萬元最多，計有 87 位，佔有效樣本 29.5%；其次為超過二萬至未滿四萬元者有 80 位，佔 27.1%；再其次為超過六萬至未滿八萬元，有 47 位，佔 15.9%；超過八萬元者有 45 位，佔 15.3%；最少者為未滿二萬元者，有 36 位，佔 12.2%；本題項因較涉及個人或家庭隱私，故在正式施測時亦有遺漏值較多之情形，有 6 位，佔正式施測之總樣本 2.0%。

受訪者居住在該社區之時間方面，以世居在該社區為多數，有 196 位，佔 65.6%；遷入者有 103 位，佔 34.4%；受訪者遷入社區的平均年數為 28.89 年。若將遷入社區的時間以 10 年進行分組，則可發現遷入時間在 21 至 30 年者最多，有 42 位，佔 42.0%；31 至 40 年者則有 24 位，佔 24.0%；11 至 20 年者有 16 位，佔 16.0%；41 年以上亦有 12 位，佔 12.0%；最少的是 10 年以下者，有 6 位，佔 6.0%。房屋自有與否方面，受訪者的房屋絕大多數為自有，計有 286 位，佔 96.3%；租賃者有 8 位，佔 2.7%；填答其他者，居住於宿舍，佔 1.0%（見表 7-1-9）。

整體受訪者之家庭平均每月所得以超過四萬至未滿六萬元最多，計有 179 位，佔有效樣本 29.1%；其次為超過二萬至未滿四萬元者有 168 位，佔 27.3%；再其次為超過六萬至未滿八萬元，有 99 位，佔 16.1%；超過八萬元者有 93 位，佔 15.1%；最少者為未滿二萬元者，有 76 位，佔 12.4%；本題項因較涉及個人或家庭隱私，故在正式施測時亦有遺漏值較多之情形，有 25 位，佔整體施測之總樣本 3.9%。

受訪者居住在該社區之時間方面，以世居在該社區為多數，有 416 位，佔 65.2%；遷入者有 222 位，佔 34.8%；受訪者遷入社區的平均年數為 27.83 年。若將遷入社區的時間以 10 年進行分組，則可發現遷入時間在 21 至 30 年者最多，有 77 位，佔 33.6%；31 至 40 年者則有 58 位，佔 24.5%；11 至 20 年者有 48 位，

佔 22.7%；41 年以上亦有 20 位，佔 10.5%；最少的是 10 年以下者，有 13 位，佔 8.7%。房屋自有與否方面，受訪者的房屋絕大多數為自有，計有 604 位，佔 95.1%；租賃者有 26 位，佔 4.1%；填答其他者有 5 位，佔 0.8%(見表 7-1-10)。

**表 7-1-10：受訪者家庭平均月所得、居住在社區的時間及房屋自有與否-整體樣本次數分配表**

家庭平均每月所得	樣本數	有效百分比
未滿二萬元	76	12.4%
超過二萬至未滿四萬元	168	27.3%
超過四萬至未滿六萬元	179	29.1%
超過六萬至未滿八萬元	99	16.1%
超過八萬元	93	15.1%
<b>總和</b>	615	100.0%
<b>遺漏值</b>	25	
居住在社區時間	樣本數	有效百分比
世居	416	65.2%
遷入	222	34.8%
<b>總和</b>	638	100.0%
<b>遺漏值</b>	2	
遷入時間	樣本數	有效百分比
10 年以下	13	8.7%
11 至 20 年	48	22.7%
21 至 30 年	77	33.6%
31 至 40 年	58	24.5%
41 年以上	20	10.5%
<b>總和</b>	216	100.0%
<b>遺漏值</b>	6	
受訪者遷入社區時間平均 27.83 年，中位數 30 年，眾數 30 年		
房屋自有與否	樣本數	有效百分比
自有	604	95.1%
租賃	26	4.1%
其他	5	0.8%
<b>總和</b>	635	100.0%
<b>遺漏值</b>	5	

#### 參、受訪樣本之縣市分佈狀況

本研究以台灣本島 22 個縣市(含直轄市)之社區發展協會為母體，並以 PPS

抽樣方法抽出研究樣本，在預試時，計抽出 40 組鄉鎮市之 600 個社區發展協會為樣本，最終完成 339 份，完訪率約為 56.5%。各縣市回收之問卷占整體的百分比部份，以彰化縣 40 份所占比例最高，為 11.8%，其次為台南縣 33 份，為 9.7%，第三為屏東縣的 27 份，為 8.0%；而回收數量較少的縣市則是高雄市 1 份，占 0.3%，其次是新竹市 4 份，占 1.2%，第三低的是台南市 5 份，占 1.5%(見表 7-1-11)。

**表 7-1-11：縣市樣本回收分布情形-預試樣本次數分配表**

縣市別	樣本數	有效百分比	縣市別	樣本數	有效百分比
台北市	21	6.2%	嘉義縣	19	5.6%
台北縣	25	7.4%	嘉義市	11	3.2%
基隆市	8	2.4%	雲林縣	10	2.9%
宜蘭縣	9	2.7%	南投縣	10	2.9%
桃園縣	16	4.7%	台南縣	33	9.7%
新竹縣	10	2.9%	台南市	5	1.5%
新竹市	4	1.2%	高雄市	1	0.3%
苗栗縣	20	5.9%	高雄縣	25	7.4%
台中縣	17	5.0%	屏東縣	27	8.0%
台中市	10	2.9%	花蓮縣	8	2.4%
彰化縣	40	11.8%	台東縣	10	2.9%
<b>總和</b>	<b>339</b>	<b>100.0%</b>			

**表 7-1-12：縣市樣本回收分布情形-正式施測樣本次數分配表**

縣市別	樣本數	有效百分比	縣市別	樣本數	有效百分比
台北市	14	4.7%	嘉義縣	18	6.0%
台北縣	13	4.3%	嘉義市	9	3.0%
基隆市	8	2.7%	雲林縣	13	4.3%
宜蘭縣	9	3.0%	南投縣	20	6.6%
桃園縣	15	5.0%	台南縣	18	6.0%
新竹縣	9	3.0%	台南市	11	3.7%
新竹市	9	3.0%	高雄市	8	2.7%
苗栗縣	16	5.3%	高雄縣	19	6.3%
台中縣	18	6.0%	屏東縣	27	9.0%
台中市	9	3.0%	花蓮縣	9	3.0%
彰化縣	24	8.0%	台東縣	5	1.7%
<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>			

在正式施測時，仍以 PPS 抽樣方法抽出研究樣本，計抽出 40 組鄉鎮市之 600 個社區發展協會為樣本，最終共完成 301 份，完訪率約為 50.17%。在各縣市回收之問卷占整體的百分比部份，以屏東縣 27 份所占比例最高，為 9.0%，其次為

彰化縣 20 份，為 8.0%，第三為南投縣的 20 份，為 6.6%；而回收數量較少的縣市則是台東縣 5 份，分別占 1.7%，其次是基隆市與高雄市 8 份，占 2.7%(見表 7-1-12)。

預試與正式施測兩次調查共抽取 83 個鄉鎮市之 1,200 個社區發展協會，最終完成 640 個社區發展協會的調查，完訪率約為 53.3%。在各縣市回收之問卷佔整體的百分比部份，以彰化縣 64 份所佔比例最高，計有 64 份，佔 11.8%；其次為屏東縣 54 份，佔 8.4%，第三為台南縣 51 份，佔 8.0%；而回收數量較少的縣市則是高雄市 9 份，佔 1.4%；其次是新竹市 13 份，佔 2.0%；第三低的是基隆市 16 份，佔 2.5%(見表 7-1-13)。

表 7-1-13：縣市樣本回收分布情形 - 整體樣本次數分配表

縣市別	樣本數	有效百分比	縣市別	樣本數	有效百分比
台北市	35	5.5%	嘉義縣	37	5.8%
台北縣	38	5.9%	嘉義市	20	3.1%
基隆市	16	2.5%	雲林縣	23	3.6%
宜蘭縣	18	2.8%	南投縣	30	4.7%
桃園縣	31	4.8%	台南縣	51	8.0%
新竹縣	19	3.0%	台南市	16	2.5%
新竹市	13	2.0%	高雄市	9	1.4%
苗栗縣	36	5.6%	高雄縣	44	6.9%
台中縣	35	5.5%	屏東縣	54	8.4%
台中市	19	3.0%	花蓮縣	17	2.7%
彰化縣	64	10.0%	台東縣	15	2.3%
<b>總和</b>	<b>640</b>	<b>100.0%</b>			

#### 肆、受訪者之社區基本特性

##### 一、社區地理區位

表 7-1-14：社區地理區位分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
地理區位	樣本數	有效百分比	地理區位	樣本數	有效百分比
鄉村型社區	148	43.8%	鄉村型社區	167	55.5%
山地型社區	7	2.1%	山地型社區	6	2.0%
都市型社區	105	31.1%	都市型社區	73	24.3%
市鄉混合型社區	78	23.1%	市鄉混合型社區	54	17.9%
其他	0	0.0%	其他	1	0.3%
<b>總和</b>	<b>338</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>301</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>		<b>遺漏值</b>	<b>0</b>	

在預試時，受訪者之社區地理區位以「鄉村型社區」為最多，共有 148 個社區，占整體樣本 43.8%，其次為「都市型社區」有 105 個，占 31.1%；「市鄉混合型社區」有 78 個，佔 23.1%，「山地型社區」最少，僅有 7 個，佔 2.1%。

而在正式施測時，仍以「鄉村型社區」167 個最多，占 55.5%，其次為「都市型社區」73 個，占 24.3%，「市鄉混合型社區」有 54 個，佔 17.9%，最少的是「山地型社區」6 個，占 2.0%，勾選其他者有 1 個社區，佔 0.3%(見表 7-1-14)。

整體受訪社區之社區地理區位仍以「鄉村型社區」居為多數，共有 315 個社區，佔 49.3%，其次仍為「都市型社區」，有 178 個，佔 27.9%；「市鄉混合型社區」則有 132 個，佔 20.7%，而「山地型社區」則僅有 13 個，佔 2.0%，勾選其他者則有一個，佔 0.2%(見表 7-1-15)。

**表 7-1-15：社區地理區位分布情形-整體樣本次數分配表**

地理區位	樣本數	有效百分比
鄉村型社區	315	49.3%
山地型社區	13	2.0%
都市型社區	178	27.9%
市鄉混合型社區	132	20.7%
其他	1	0.2%
<b>總和</b>	<b>639</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	

## 二、社區居民之主要族群

**表 7-1-16：社區居民族群分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表**

預試			正式施測		
主要族群	樣本數	有效百分比	主要族群	樣本數	有效百分比
閩南人	285	84.3%	閩南人	241	80.3%
大陸各省市	11	3.3%	大陸各省市	5	1.7%
客家人	37	10.9%	客家人	47	15.7%
原住民	3	0.9%	原住民	5	1.7%
其他	2	0.6%	其他	2	0.7%
<b>總和</b>	<b>338</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>300</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>1</b>		<b>遺漏值</b>	<b>1</b>	

在預試時，有 285 個社區的居民絕大多數為閩南人，占 84.3%，其次為客家人，有 37 個社區，占 10.9%；大陸各省市人有 11 個，佔 3.3%；原住民有 3 個，佔 0.9%；勾選其他者則有 2 個，佔 0.6%。而在正式施測時，有 241 個社區的居

民絕大多數為閩南人，占 80.3%，其次為客家人，有 47 個，佔 15.7%；最少的是大陸各省市及原住民，皆有 5 個社區，各占 1.7%；勾選其他者亦有 2 個，佔 0.7%(見表 7-1-16)。

整體受訪者有 526 個社區的主要族群為閩南人，佔 83.1%，其次為客家人，計有 84 個社區，佔 13.2%；大陸各省市人則有 16 個社區，佔 2.5%；原住民族有 8 個社區，佔 1.3%；此外亦有 4 個社區勾選其他，佔 1.7%，乃係為社區中的族群分佈較為平均，難以勾選社區中主要之族群(見表 7-1-17)。

表 7-1-17：社區主要族群分布情形-整體樣本次數分配表

主要族群	樣本數	有效百分比
閩南人	526	82.4%
大陸各省市	16	2.5%
客家人	84	13.2%
原住民	8	1.3%
其他	4	0.6%
總和	638	100.0%
遺漏值	2	

### 三、社區居民之主要宗教信仰

在預試時，多數社區居民主要信仰道教，有 158 個社區，占 47.0%，其次為民間信仰，有 109 個社區，占 32.4%，再者為佛教，有 63 個社區，佔 18.8%；天主教有 2 個，佔 0.6%；無主要宗教信仰之社區則僅有 1 個，佔 0.3%；此外亦有 3 個社區(占 0.6%)的宗教信仰相當多元，無法明顯區分何種宗教信仰為多數，而無社區居民主要信仰基督教(0%)。(見表 7-1-18)。

表 7-1-18：社區居民主要宗教信仰分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
主要宗教信仰	樣本數	有效百分比	主要宗教信仰	樣本數	有效百分比
無	1	0.3%	無	4	1.3%
民間信仰	109	32.4%	民間信仰	75	25.2%
佛教	63	18.8%	佛教	52	17.4%
道教	158	47.0%	道教	161	54.0%
基督教	0	0.0%	基督教	3	1.0%
天主教	2	0.6%	天主教	1	0.3%
其他	3	0.9%	其他	2	0.7%
總和	336	100.0%	總和	298	100.0%
遺漏值	3		遺漏值	3	

在正式施測時，逾半數社區的居民主要信仰道教，計有 161 個社區，占 54.0%，其次則是民間信仰，有 75 個社區，占 25.2%；佛教則有 52 個社區，佔 17.4%，無主要宗教信仰者有 4 個，佔 1.3%，基督教有 3 個，佔 1.0%，天主教有 1 個，佔 0.3%，勾選其他者亦有 2 個(見表 7-1-18)。

整體受訪社區之多數社區居民主要信仰道教，有 319 個社區，佔 50.3%；其次為民間信仰，有 184 個社區，佔 29.0%；再其次為佛教之 115 個社區，佔 18.1%；無主要宗教信仰者有 5 個社區，佔 0.8%；最少者為基督教與天主教，皆有 3 個社區，各佔 0.5%；勾選其他者則有 5 個社區，佔 0.7%，其主要係為社區之信仰多元，難以區分主要宗教信仰為何(見表 7-1-19)。

表 7-1-19：社區居民主要宗教信仰分布情形-整體樣本次數分配表

主要宗教信仰	樣本數	有效百分比
無	5	0.8%
民間信仰	184	29.0%
佛教	115	18.1%
道教	319	50.3%
基督教	3	0.5%
天主教	3	0.5%
其他	5	0.7%
<b>總和</b>	<b>634</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>6</b>	

#### 四、社區居民之主要職業

表 7-1-20：社區居民主要從事職業分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

預試			正式施測		
主要職業	樣本數	有效百分比	主要職業	樣本數	有效百分比
軍公教	21	6.3%	軍公教	23	7.7%
農漁牧	142	42.9%	農漁牧	142	47.8%
工	72	21.8%	工	61	20.5%
商	59	17.8%	商	43	14.5%
服務業	22	6.6%	服務業	15	5.1%
無(含退休)	7	2.1%	無(含退休)	9	3.0%
其他	8	2.4%	其他	4	1.3%
<b>總和</b>	<b>331</b>	<b>100.0%</b>	<b>總和</b>	<b>297</b>	<b>100.0%</b>
<b>遺漏值</b>	<b>8</b>		<b>遺漏值</b>	<b>4</b>	

在預試時，社區居民中以從事農漁牧業為最多，計有 142 個，占 42.9%；其

次為工，有 72 個社區，占 21.8%；商業則有 59 個，佔 17.8%；再其次依序為服務業 22 個，佔 6.6%，軍公教 21 個，6.3%，無業(含退休)之社區則有 7 個，佔 2.1%，另勾選其他之社區有 8 個，佔 2.4%，其居民主要從事高科技、自由業及家管等。

在正式施測時，將近半數社區的居民主要從事農漁牧，計有 142 個社區，占 47.8%；其次則是工，有 61 個社區，占 20.5%；商業則有 43 個，佔 14.5%；再其次依序為軍公教 23 個，佔 7.7%；服務業 15 個，5.1%；無業(含退休)之社區則有 9 個，佔 3.0%；此外，勾選其他主要職業之社區有 4 個，佔 1.3%(見表 7-1-20)。

在整體社區居民的主要職業部份，受訪社區居民之主要職業為從事農漁牧業者居多數，計有 284 個社區，佔 45.2%；其次為從事工業者，有 133 個社區，佔 21.2%；第三為商業，計有 102 個社區，佔 16.2%；社區職業主要為軍公教者有 44 個社區，佔 7.0%；服務業有 37 個社區，佔 5.9%，無業(含退休)則有 16 個社區，佔 2.5%，最少者為勾選其他之社區，有 12 個，佔 1.9%，其中包括高科技、自由業及家管等(見表 7-1-21)。

**表 7-1-21：社區居民主要從事職業分布情形-整體樣本次數分配表**

主要職業	樣本數	有效百分比
軍公教	44	7.0%
農漁牧	284	45.2%
工	133	21.2%
商	102	16.2%
服務業	37	5.9%
無(含退休)	16	2.5%
其他	12	1.9%
總和	628	100.0%
遺漏值	12	

## 第二節 社區生活品質之描述性分析

本研究有關生活品質部分主要包括：客觀社區生活品質、主觀社區生活品質、及個人生活品質。本節底下將分別說明之。

### 壹、客觀社區生活品質

#### 一、公共參與面向

表 7-2-1：公共參與面向之分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	預試	1(0.3%)	12(3.5%)	86(25.4%)	208(61.5%)	31(9.2%)	338(100%)
	正式施測	3(1.0%)	7(2.3%)	58(19.3%)	203(67.4%)	30(10.0%)	301(100%)
社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	預試	0(0.0%)	8(2.4%)	61(18.0%)	228(67.5%)	41(12.1%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	2(0.7%)	48(15.9%)	203(67.4%)	47(15.6%)	301(100%)
社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	預試	0(0.0%)	3(0.9%)	41(12.1%)	232(68.6%)	62(18.3%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	2(0.7%)	35(11.6%)	202(67.1%)	62(20.6%)	301(100%)
社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	預試	0(0.0%)	10(2.9%)	81(24.0%)	206(61.1%)	40(11.9%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	10(3.3%)	80(26.6%)	176(58.5%)	34(11.3%)	301(100%)
社區居民有機會參與社區活動。	預試	0(0.0%)	3(0.9%)	46(13.6%)	230(68.2%)	58(17.2%)	337(100%)
	正式施測	0(0.0%)	4(1.3%)	39(13.0%)	205(68.1%)	53(17.6%)	301(100%)
社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊)。	預試	1(0.3%)	14(4.1%)	73(21.6%)	197(58.3%)	53(15.7%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	13(4.3%)	83(27.6%)	159(52.8%)	45(15.0%)	301(100%)
社區居民有機會表達對社區事務的意見。	預試	1(0.3%)	6(1.8%)	81(24.0%)	210(62.3%)	39(11.6%)	337(100%)
	正式施測	0(0.0%)	3(1.0%)	62(20.7%)	190(63.3%)	45(15.0%)	300(100%)
社區居民有機會參與社區事務的決策。	預試	1(0.3%)	26(7.7%)	78(23.2%)	203(60.4%)	28(8.3%)	336(100%)
	正式施測	0(0.0%)	15(5.0%)	75(24.9%)	172(57.1%)	39(13.0%)	301(100%)
社區居民會參與社區事務的決策(或投票)。	預試	2(0.6%)	20(6.0%)	76(22.7%)	208(62.3%)	28(8.4%)	334(100%)
	正式施測	0(0.0%)	16(5.3%)	63(20.9%)	177(58.8%)	45(15.0%)	301(100%)

在預試部份，受訪者對於公共參與面向普遍感到同意，其中在對於「社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息」、「社區居民有機會參與社區活動」的同意程度高於八成為最高。「社區居民知道如何取得社區的相關訊息」、「了解社區中有舉辦哪些活動」、「會出席社區所舉行的會議或說明會」、「有機會參與社區活動」、「願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊)」、「有機會表達對社區事務的意見」以及「社區居民會參與社區事務的決策(或投票)」的同意程度高於七成，相對略低；而「社區居民有機會參與社區事務的決策」的同意程度則低於七成為最低。

在正式施測部份，受訪者對於「社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息」、「社區居民了解社區中有舉辦哪些活動」以及「有機會參與社區活動」的同意程度高於八成為最高。相對於本面向中的其他題項，「社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊)」以及「會出席社區所舉行的會議或說明會」的同意程度低於七成，則是較低的。

整體而言，預試與正式施測的填答並無太大的差異，在兩次施測中，「社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息」及「社區居民有機會參與社區活動之

題項」的同意程度皆高於八成。在預試中，「社區居民會參與社區事務的決策(或投票)」的同意程度低於五成，在正式施測中則是達到七成(見表 7-2-1)。

整體之公共參與面向部份，受訪者對於「社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息」、「社區居民有機會參與社區活動」及「社區居民有機會參與社區活動」的同意程度高於八成為最高，而對於「社區居民有機會參與社區事務的決策」的同意程度低於七成則相對較低(見表 7-2-2)。

表 7-2-2：公共參與面向分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	4 0.6%	19 3.0%	144 22.5%	411 64.3%	61 9.5%	639 100.0%
社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	1 0.2%	10 1.6%	109 17.1%	431 67.4%	88 13.8%	639 100.0%
社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	0 0.0%	5 0.8%	76 11.9%	434 67.9%	124 19.4%	639 100.0%
社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	1 0.2%	20 3.1%	161 25.2%	382 59.9%	74 11.6%	638 100.0%
社區居民有機會參與社區活動。	0 0.0%	7 1.1%	85 13.3%	435 68.2%	111 17.4%	638 100.0%
社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊)。	1 0.2%	27 4.2%	156 24.5%	356 55.8%	98 15.4%	638 100.0%
社區居民有機會表達對社區事務的意見。	1 0.2%	9 1.4%	143 22.4%	400 62.8%	84 13.2%	637 100.0%
社區居民有機會參與社區事務的決策。	1 0.2%	41 6.4%	153 24.0%	375 58.9%	67 10.5%	637 100.0%
社區居民會參與社區事務的決策(或投票)。	2 0.3%	36 5.7%	139 21.9%	385 60.6%	73 11.5%	635 100.0%

## 二、人文教育面向

在預試部份，受訪者對於人文教育之「社區中小學生的就學是方便的」及「社區附近的學校還不錯」等題項的同意程度皆高於八成為最高；對於「社區居民有好的學習環境」及「社區居民有好的生活習慣」之同意程度高於七成則略低；而「社區內有藝文活動(如表演、展覽)」、「社區有文化資源(如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物)」、「社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)」及「社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)」等人文或文化相關方面題項的同意程度則低於五成明顯偏低。

在正式施測部份，「社區中小學生的就學是方便的」、「社區附近的學校還不錯」及「社區居民有好的學習環境」等教育相關之題項的同意程度高於七成為最高；而「社區內有藝文活動(如表演、展覽)」、「社區有文化資源(如多元文化、古

蹟、傳統風俗或文物)」、「社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)」及「社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)」等人文或文化相關題項之同意程度則低於五成為較低。

表 7-2-3：人文教育面向分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區中小學生的就學是方便的。	預試	4(1.2%)	14(4.1%)	49(14.5%)	188(55.6%)	83(24.6%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	16(5.3%)	55(18.3%)	152(50.2%)	76(25.2%)	301(100%)
社區附近的學校還不錯。	預試	3(0.9%)	9(2.7%)	42(12.4%)	209(61.7%)	76(22.4%)	339(100%)
	正式施測	1(0.3%)	7(2.3%)	57(18.9%)	163(54.2%)	73(24.3%)	301(100%)
社區居民有好的學習環境。	預試	2(0.6%)	14(4.1%)	75(22.1%)	196(57.8%)	52(15.3%)	339(100%)
	正式施測	4(1.3%)	11(3.7%)	73(24.3%)	160(53.2%)	53(17.6%)	301(100%)
社區內有藝文活動(如表演、展覽)。	預試	6(1.8%)	79(23.4%)	105(31.2%)	121(35.9%)	26(7.7%)	337(100%)
	正式施測	14(4.7%)	59(19.6%)	99(32.9%)	102(33.9%)	27(9.0%)	301(100%)
社區有文化資源(如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物)。	預試	10(2.9%)	80(23.7%)	116(34.4%)	96(28.5%)	35(10.4%)	337(100%)
	正式施測	12(4.0%)	63(21.1%)	87(29.1%)	107(35.8%)	30(10.0%)	299(100%)
社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	預試	10(2.9%)	69(20.5%)	82(24.3%)	144(42.7%)	32(9.5%)	337(100%)
	正式施測	11(3.7%)	54(18.1%)	70(23.4%)	129(43.1%)	35(11.7%)	299(100%)
社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)。	預試	1(0.3%)	58(17.1%)	119(35.1%)	135(39.8%)	26(7.7%)	339(100%)
	正式施測	14(4.7%)	50(16.7%)	108(36.0%)	97(32.3%)	31(10.3%)	300(100%)
社區居民有好的生活習慣。	預試	1(0.3%)	10(2.9%)	86(25.4%)	204(60.2%)	38(11.2%)	339(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
社區居民有好的教育水準。	預試	1(0.3%)	15(4.4%)	136(40.2%)	154(45.6%)	32(9.5%)	338(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
社區有常態的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。	預試	5(1.5%)	36(10.6%)	70(20.6%)	179(52.8%)	49(14.5%)	339(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--

整體而言，受訪者對於教育相關之題項的同意程度明顯高於人文或文化相關題項，另外「社區居民有好的生活習慣」、「社區居民有好的教育水準」及「社區有常態的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)」等三個題項於預試後進行因素分析時，考量其適切性後，於正式施測時刪除此三個題項(見表 7-2-3)。

整體之人文教育面向部份，受訪者對於教育相關題項的同意程度相對較高，其中對於「社區附近的學校還不錯」的同意程度高於八成為最高；對於「社區中小學生的就學是方便的」及「社區居民有好的學習環境」則高於七成略低；而「社

區內有藝文活動」、「社區有文化資源」、「社區致力於推廣傳統文化」等人文或文化方面題項的同意程度則低於五成，明顯偏低(見表 7-2-4)。

表 7-2-4：人文教育面向之分布情形—整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區中小學生的就學是方便的。	6 0.9%	30 4.7%	104 16.3%	340 53.2%	159 24.2%	639 100.0%
社區附近的學校還不錯。	4 0.6%	16 2.5%	99 15.5%	372 58.1%	149 23.3%	640 100.0%
社區居民有好的學習環境。	6 0.9%	25 3.9%	148 23.1%	356 55.6%	105 16.4%	640 100.0%
社區內有藝文活動(如表演、展覽)。	20 3.1%	138 21.6%	204 32.0%	233 35.0%	53 8.3%	638 100.0%
社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	21 3.3%	123 19.3%	152 23.9%	273 42.9%	67 10.5%	636 100.0%
社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)。	15 2.3%	108 16.9%	227 35.5%	232 36.3%	57 8.9%	639 100.0%

### 三、經濟發展面向

在預試部份，受訪者對於經濟發展面向之「當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加」的同意程度高於七成為最高；對於「社區居民的收入是穩定的」及「社區居民的收入能支應日常生活開銷」之同意程度則僅高於四成；而「社區擁有在地產業或商圈」、「社區居民可以就近找到工作」、「社區有發展產業的計畫(或行動)」及「本社區有許多經濟弱勢的家庭」的同意程度皆低於四成最低。

正式施測部份，「社區居民的身心是健康的」之同意程度高於七成為最高，而「社區居民的收入是穩定的」及「社區居民的收入能支應日常生活開銷」之同意程度則僅高於四成略低，「社區居民可以就近找到工作」的之同意程度則低於三成為最低。

整體而言，相對於其他面向，受訪者對於經濟發展面向之同意程度普遍較低，對於居民的經濟狀況方面多半抱持中立的態度。另外「社區有發展產業的計畫(或行動)」、「本社區有許多經濟弱勢的家庭」、「社區會與民間團體或機構合辦活動」、「社區有向政府申請經費來提供福利服務(如老人送餐、兒童課輔等)」、「社區中的組織會相互合作(如寺廟、教會、學校等)」、「社區會向政府機關(構)或學校商借場地」及「當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加」等七個題項於預試後進行因素分析時，考量其適切性後於正式施測時刪除這些題項(見表 7-2-5)。

表 7-2-5：經濟發展之分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民的收入是穩定的。	預試	3(0.9%)	36(10.7%)	153(45.3%)	134(39.6%)	12(3.6%)	338(100%)
	正式施測	12(4.0%)	49(16.3%)	121(40.2%)	107(35.3%)	12(4.0%)	301(100%)
社區居民的收入能支應日常生活開銷。	預試	5(1.5%)	24(7.1%)	167(49.3%)	134(39.5%)	9(2.7%)	339(100%)
	正式施測	10(3.3%)	31(10.4%)	132(44.1%)	114(38.1%)	12(4.0%)	299(100%)
社區擁有在地產業或商圈。	預試	20(5.9%)	103(30.5%)	101(29.9%)	89(26.3%)	25(7.4%)	338(100%)
	正式施測	25(8.4%)	80(26.8%)	90(30.1%)	89(29.8%)	15(5.0%)	299(100%)
社區居民可以就近找到工作。	預試	21(6.2%)	102(30.2%)	119(35.2%)	86(25.4%)	10(3.0%)	338(100%)
	正式施測	23(7.6%)	99(32.9%)	96(31.9%)	78(25.9%)	5(1.7%)	301(100%)
社區居民容易取得醫療保健服務。	預試	1(0.3%)	22(6.5%)	81(24.0%)	186(55.2%)	47(13.9%)	337(100%)
	正式施測	9(3.0%)	41(13.6%)	71(23.6%)	151(50.2%)	29(9.6%)	301(100%)
社區有經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	預試	25(7.4%)	103(30.4%)	82(24.2%)	109(32.2%)	20(5.9%)	339(100%)
	正式施測	34(11.3%)	115(38.2%)	66(21.9%)	65(21.6%)	21(7.0%)	301(100%)
社區居民的身心是健康的。	預試	1(0.3%)	12(3.6%)	90(26.7%)	203(60.2%)	31(9.2%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	10(3.3%)	72(24.0%)	189(63.0%)	28(9.3%)	300(100%)
社區有人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	預試	13(3.8%)	62(18.3%)	100(29.5%)	138(40.7%)	26(7.7%)	339(100%)
	正式施測	21(7.0%)	70(23.3%)	77(25.6%)	107(35.5%)	26(8.6%)	301(100%)
社區有場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	預試	11(3.3%)	56(16.6%)	76(22.5%)	161(47.5%)	34(10.0%)	338(100%)
	正式施測	18(6.0%)	64(21.3%)	74(24.7%)	108(36.0%)	36(12.0%)	300(100%)
社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	預試	7(2.1%)	35(10.3%)	112(33.0%)	158(46.6%)	27(8.0%)	339(100%)
	正式施測	12(4.0%)	66(22.1%)	86(28.9%)	102(34.2%)	32(10.7%)	298(100%)
社區有在地的民間團體或機構(如愛心會或協會等)。	預試	17(5.1%)	65(19.4%)	83(24.8%)	141(42.1%)	29(8.7%)	335(100%)
	正式施測	28(9.4%)	103(34.4%)	51(17.1%)	89(29.8%)	28(9.4%)	299(100%)
社區有發展產業的計畫(或行動)。	預試	11(3.2%)	115(34.3%)	103(30.7%)	83(24.8%)	23(6.9%)	335(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
本社區有許多經濟弱勢的家庭。	預試	1(0.3%)	56(16.5%)	163(48.1%)	102(30.1%)	17(5.0%)	339(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
社區會與民間團體或機構合辦活動。	預試	7(2.1%)	34(10.1%)	95(28.3%)	168(50.0%)	32(9.5%)	336(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
社區有向政府申請經費	預試	27(8.0%)	101(29.8%)	70(20.6%)	109(32.2%)	32(9.4%)	339(100%)

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
來提供福利服務(如老人送餐、兒童課輔等)。	正式施測	46(15.3%)	87(29.0%)	62(20.6%)	82(27.2%)	24(8.0%)	301(100%)
社區中的組織會相互合作(如寺廟、教會、學校等)。	預試正式施測	2(0.6%)	17(5.0%)	84(24.8%)	192(56.6%)	44(13.0%)	339(100%)
社區會向政府機關(構)或學校商借場地。	預試正式施測	15(4.5%)	82(24.3%)	90(26.7%)	128(38.0%)	22(6.5%)	337(100%)
當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。	預試正式施測	3(0.9%)	9(2.7%)	63(18.7%)	214(63.5%)	48(14.2%)	337(100%)

整體之經濟發展面向，受訪者對於「當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加」的同意程度高於七成為最高；其次是「社區居民的身心是健康的」，同意程度約為七成；對於「社區有針對弱勢家庭提供相關服務」題項之同意程度則僅高於四成；而對於「本社區有許多經濟弱勢的家庭」、「社區擁有在地產業或商圈」及「社區居民可以就近找到工作」等題項之同意程度則低於四成為最低(見表 7-2-6)。

表 7-2-6：經濟發展之分布情形-整體樣本次數分配表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區居民的收入是穩定的。	15 2.3%	85 13.3%	274 42.9%	241 37.7%	24 3.8%	639 100.0%
社區居民的收入能支應日常生活開銷。	15 2.4%	55 8.6%	299 46.9%	248 38.9%	21 3.3%	638 100.0%
社區擁有在地產業或商圈。	45 7.1%	183 28.7%	191 30.0%	178 27.9%	40 6.3%	637 100.0%
社區居民可以就近找到工作。	44 6.9%	201 31.5%	215 33.6%	164 25.7%	15 2.3%	639 100.0%
社區居民容易取得醫療保健服務。	10 1.6%	63 9.9%	152 23.8%	337 52.8%	76 11.9%	638 100.0%
社區有經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	59 9.2%	218 34.1%	148 23.1%	174 27.2%	41 6.4%	640 100.0%
社區居民的身心是健康的。	2 0.3%	22 3.4%	162 25.4%	392 61.5%	59 9.3%	637 100.0%
社區有人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	34 5.3%	132 20.6%	177 27.7%	245 38.3%	52 8.1%	640 100.0%
社區有場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	29 4.5%	120 18.8%	150 23.5%	269 42.2%	70 11.0%	638 100.0%
社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	19 3.0%	101 15.9%	198 31.1%	260 40.8%	59 9.3%	637 100.0%
社區有在地的民間團體或機構(如愛心會或協會等)。	45 7.1%	168 26.5%	134 21.1%	230 36.3%	57 9.0%	634 100.0%

#### 四、居住環境面向

在預試部份，受訪者對於居住環境面向之「本社區聯外道路是便利的」的同意程度高於七成為最高；其次是「社區環境品質良好(如空氣、水質、土質)」、「本社區居家外環境(左鄰右舍)維持得很乾淨」、「本社區公共空間維護得很乾淨」及「本社區有足夠的照明設備」等題項，其同意程度皆高於六成；而「本社區存在家庭暴力問題」之同意程度則僅約為一成為最低。

在正式施測部份，「本社區聯外道路是便利的」的同意程度高於八成為最高，其次是「本社區有良好的資源回收系統」、「本社區居家外環境(左鄰右舍)維持得很乾淨」、「本社區公共空間維護得很乾淨」及「社區環境品質良好(如空氣、水質、土質)」等題項，其同意程度皆高於七成；而「本社區的家戶經常遭竊」之同意程度低於二成則為最低(見表 7-2-7)。

表 7-2-7：居住環境分布情形-預試及正式施測樣本次數分配表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區環境品質良好(如空氣、水質、土質)。	預試	3(0.9%)	20(5.9%)	90(26.7%)	182(54.0%)	42(12.5%)	337(100%)
	正式施測	3(1.0%)	10(3.3%)	75(24.9%)	161(53.5%)	52(17.3%)	301(100%)
社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。	預試	7(2.1%)	80(23.8%)	88(26.2%)	128(38.1%)	33(9.8%)	336(100%)
	正式施測	10(3.3%)	53(17.7%)	93(31.1%)	102(34.1%)	41(13.7%)	299(100%)
社區的景觀很好。	預試	3(0.9%)	25(7.4%)	122(36.3%)	144(42.9%)	42(12.5%)	336(100%)
	正式施測	1(0.3%)	23(7.7%)	80(26.8%)	149(49.8%)	46(15.4%)	299(100%)
本社區有足夠的停車空間。	預試	15(4.4%)	67(19.8%)	105(31.1%)	121(35.8%)	30(8.9%)	338(100%)
	正式施測	11(3.7%)	41(13.6%)	64(21.3%)	136(45.2%)	49(16.3%)	301(100%)
社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	預試	14(4.2%)	64(19.0%)	114(33.8%)	119(35.3%)	26(7.7%)	337(100%)
	正式施測	6(2.0%)	44(14.7%)	82(27.4%)	133(44.5%)	34(11.4%)	299(100%)
本社區有良好的資源回收系統。	預試	7(2.1%)	37(11.0%)	103(30.6%)	161(47.8%)	29(8.6%)	337(100%)
	正式施測	0(0.0%)	11(3.7%)	74(24.6%)	170(56.5%)	46(15.3%)	301(100%)
本社區居家外環境(左鄰右舍)維持得很乾淨。	預試	0(0.0%)	6(1.8%)	110(32.4%)	193(56.9%)	29(8.6%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	13(4.3%)	74(24.6%)	161(53.5%)	52(17.3%)	301(100%)
本社區公共空間維護得很乾淨。	預試	1(0.3%)	7(2.1%)	110(32.5%)	189(55.9%)	31(9.2%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	13(4.3%)	74(24.6%)	161(53.5%)	52(17.3%)	301(100%)
本社區聯外道路是便利的。	預試	1(0.3%)	4(1.2%)	74(21.9%)	187(55.3%)	72(21.3%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	13(4.3%)	41(13.6%)	176(58.5%)	70(23.3%)	301(100%)
本社區有便利的大眾交通工具。	預試	10(3.0%)	61(18.1%)	82(24.3%)	130(38.6%)	54(16.0%)	337(100%)
	正式施測	17(5.7%)	60(20.0%)	63(21.0%)	121(40.3%)	39(13.0%)	300(100%)

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區有災難應變系統(如消防、緊急救援等)。	預試	10(3.0%)	59(17.5%)	102(30.3%)	139(41.2%)	27(8.0%)	337(100%)
	正式施測	15(5.0%)	49(16.3%)	93(31.0%)	119(39.7%)	24(8.0%)	300(100%)
本社區有足夠的照明設備。	預試	1(0.3%)	30(8.9%)	87(25.7%)	185(54.7%)	35(10.4%)	338(100%)
	正式施測	8(2.7%)	19(6.3%)	74(24.7%)	159(53.0%)	40(13.3%)	300(100%)
本社區有足夠的監視器。	預試	28(8.3%)	74(22.0%)	109(32.3%)	101(30.0%)	25(7.4%)	337(100%)
	正式施測	32(10.6%)	85(28.2%)	89(29.6%)	75(24.9%)	20(6.6%)	301(100%)
本社區的家戶經常遭竊。	預試	17(5.0%)	122(36.2%)	131(38.9%)	57(16.9%)	10(3.0%)	337(100%)
	正式施測	29(9.8%)	119(40.1%)	103(34.7%)	39(13.1%)	7(2.4%)	297(100%)
社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	預試	5(1.5%)	32(9.5%)	100(29.7%)	164(48.7%)	36(10.7%)	337(100%)
	正式施測	6(2.0%)	18(6.0%)	96(31.9%)	144(47.8%)	37(12.3%)	301(100%)
本社區有很多治安死角。	預試	13(3.9%)	88(26.1%)	147(43.6%)	79(23.4%)	10(3.0%)	337(100%)
	正式施測	16(5.3%)	88(29.2%)	128(42.5%)	61(20.3%)	8(2.7%)	301(100%)
獨自一人在社區中行走是安全的。	預試	0(0.0%)	18(5.3%)	90(26.5%)	203(59.9%)	28(8.3%)	339(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
本社區存在家庭暴力問題。	預試	17(5.1%)	169(50.3%)	116(34.5%)	27(8.0%)	7(2.1%)	336(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
社區居民的居家空間擁擠。	預試	5(1.5%)	112(33.1%)	150(44.4%)	62(18.3%)	9(2.7%)	338(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
本社區的建物雜亂。	預試	12(3.6%)	129(38.3%)	127(37.7%)	60(17.8%)	9(2.7%)	337(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	預試	39(11.6%)	119(35.4%)	87(25.9%)	69(20.5%)	22(6.5%)	336(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
本社區有善用社區閒置空間。	預試	11(3.3%)	61(18.1%)	118(35.0%)	133(39.5%)	14(4.2%)	337(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
本社區有流浪動物的問題。	預試	21(6.2%)	80(23.7%)	128(38.0%)	86(25.5%)	22(6.5%)	337(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
本社區有噪音問題。	預試	13(3.9%)	115(34.3%)	122(36.4%)	76(22.7%)	9(2.7%)	335(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--

整體而言，正式施測之各題項之同意程度皆較預試之同意程度略高，其中「本社區有足夠的停車空間」正式施測之同意程度為六成，高於預試之四成、「本社區有良好的資源回收系統」正式施測之同意程度為七成，高於預試之五成、「社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)」正式施測之同意程度則為五成，

高於預試之四成。另外「獨自一人在社區中行走是安全的」、「本社區存在家庭暴力問題」、「社區居民的居家空間擁擠」、「本社區的建物雜亂」、「本社區的電信相關設施多數已完成地下化」、「本社區有善用社區閒置空間」、「本社區有流浪動物的問題」及「本社區有噪音問題」等 8 個題項於預試後進行因素分析時，考量其適切性較不適合進行施測，故正式施測時已刪除這些題項(見表 7-2-7)。

**表 7-2-8：居住環境之分布情形-整體樣本次數分配表**

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
社區環境品質良好(如空氣、水質、土質)。	6 0.9%	30 4.7%	165 25.9%	343 53.8%	94 14.7%	638 100.0%
社區擁有良好的生態環境(如濕地、天然景觀)。	17 2.7%	133 20.9%	181 28.5%	230 36.2%	74 11.7%	635 100.0%
社區的景觀很好。	4 0.6%	48 7.6%	202 31.8%	293 46.1%	88 13.9%	635 100.0%
本社區有足夠的停車空間。	26 4.1%	108 16.9%	169 26.4%	257 40.2%	79 12.4%	639 100.0%
社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。	20 3.1%	108 17.0%	196 30.8%	252 39.6%	60 9.4%	636 100.0%
本社區有良好的資源回收系統。	7 1.1%	48 7.5%	177 27.7%	331 51.9%	75 11.8%	638 100.0%
本社區居家外環境(左鄰右舍)維持得很乾淨。	1 0.2%	19 3.0%	184 28.8%	354 55.4%	81 12.7%	639 100.0%
本社區公共空間維護得很乾淨。	2 0.3%	20 3.1%	184 28.8%	350 54.8%	83 13.0%	639 100.0%
本社區聯外道路是便利的。	2 0.3%	17 2.7%	115 18.0%	363 56.8%	142 22.2%	639 100.0%
本社區有便利的大眾交通工具。	27 4.2%	121 19.0%	145 22.8%	251 39.4%	93 14.6%	637 100.0%
社區有災難應變系統(如消防、緊急救援等)。	25 3.9%	108 17.0%	195 30.6%	258 40.5%	51 8.0%	637 100.0%
本社區有足夠的照明設備。	9 1.4%	49 7.7%	161 25.2%	344 53.9%	75 11.8%	638 100.0%
本社區有足夠的監視器。	60 9.4%	159 24.9%	198 31.0%	176 27.6%	45 7.1%	638 100.0%
本社區的家戶經常遭竊。	46 7.3%	241 38.0%	234 36.9%	96 15.1%	17 2.7%	634 100.0%
社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	11 1.7%	50 7.8%	196 30.7%	308 48.3%	73 11.4%	638 100.0%
本社區有很多治安死角。	29 4.5%	176 27.6%	275 43.1%	140 21.9%	18 2.8%	638 100.0%

整體之居住環境面向，受訪者對於「本社區聯外道路是便利的」的同意程度高於七成為最高，其次是「社區環境品質良好(如空氣、水質、土質)」、「本社區有良好的資源回收系統」、「本社區居家外環境(左鄰右舍)維持得很乾淨」、「本社區公共空間維護得很乾淨」、「獨自一人在社區中行走是安全的」及「本社區有足夠的照明設備」等 6 個題項，其同意程度皆高於六成；而「本社區存在家庭暴力問題」的同意程度則僅高於一成為最低(見表 7-2-8)。

## 貳、主觀社區生活品質

### 一、社區參與面向

在預試部份，受訪者對於社區參與面向之「我會參與社區所辦理的活動」、「我會協助社區辦理活動」題項的同意程度約達八成九為最高；對於「我對於社區所能提供的休閒環境感到滿意」題項之同意程度低於六成為最低。在正式施測部份，則以「我會協助社區辦理活動」的同意程度約達九成為最高，「我願意推薦我的社區讓大家入住」題項之同意程度未達八成則為最低(見 7-2-9)。

表 7-2-9：社區參與之分布情形-預試及正式施測樣本次數分析表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
我了解社區中有舉辦哪些活動。	預試	1(0.3%)	3(0.9%)	37(10.9%)	228(67.3%)	70(20.6%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	1(0.3%)	37(12.3%)	181(60.1%)	82(27.2%)	301(100%)
我會參與社區所辦理的活動。	預試	1(0.3%)	1(0.3%)	34(10.0%)	236(69.6%)	67(19.8%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	0(0.0%)	31(10.3%)	175(58.1%)	95(31.6%)	301(100%)
我有提供社區事務意見的管道。	預試	0(0.0%)	5(1.5%)	43(12.7%)	234(69.0%)	57(16.8%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	1(0.3%)	39(13.0%)	175(58.1%)	86(28.6%)	301(100%)
我會協助社區辦理活動。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	32(9.4%)	230(67.8%)	73(21.5%)	339(100%)
	正式施測	1(0.3%)	2(0.7%)	25(8.3%)	161(53.7%)	111(37.0%)	300(100%)
我願意推薦我的社區讓大家入住。	預試	0(0.0%)	13(3.8%)	64(18.9%)	211(62.2%)	51(15.0%)	339(100%)
	正式施測	3(1.0%)	8(2.7%)	50(16.6%)	173(57.5%)	67(22.3%)	301(100%)
我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	53(15.6%)	222(66.5%)	60(17.7%)	339(100%)
	正式施測	1(0.3%)	1(0.3%)	34(11.3%)	183(61.0%)	81(27.0%)	300(100%)
我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	53(15.6%)	227(67.0%)	55(16.2%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	4(1.3%)	40(13.3%)	184(61.1%)	73(24.3%)	301(100%)
我對自己投入社區的程度感到滿意。	預試	1(0.3%)	12(3.6%)	46(13.6%)	221(65.4%)	58(17.2%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	4(1.3%)	50(16.6%)	169(56.1%)	78(25.9%)	301(100%)
我覺得社區擁有良好的學習環境。	預試	1(0.3%)	19(5.6%)	79(23.3%)	198(58.4%)	42(12.4%)	339(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
我對於社區所能提供的休閒環境感到滿意。	預試	4(1.2%)	30(8.9%)	103(30.5%)	172(50.9%)	29(8.6%)	338(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--

整體而言，受訪者對社會參與面向之題項的同意程度普遍較高，另外「我覺得社區擁有良好的學習環境」及「我對於社區所能提供的休閒環境感到滿意」等題項於預試後進行因素分析時，考量其適切性後於正式施測時已刪除這些題項(見表 7-2-9)。

整體之社區參與面向部分，受訪者對於「我了解社區中有舉辦哪些活動」、「我會參與社區所辦理的活動」、「我有提供社區事務意見的管道」、「我會協助社

區辦理活動」及「我對自己投入社區的程度感到滿意」等 5 個題項之同意程度約達八成九為最高，而對於「我願意推薦我的社區讓大家入住」的同意程度則低於八成為最低(見表 7-2-10)。

**表 7-2-10：社區參與之分布情形-整體樣本次數分析表**

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
我了解社區中有舉辦哪些活動。	1 0.2%	4 0.6%	74 11.6%	409 63.9%	152 23.8%	640 100.0%
我會參與社區所辦理的活動。	1 0.2%	1 0.2%	65 10.2%	411 64.2%	162 25.3%	640 100.0%
我有提供社區事務意見的管道。	0 0.0%	6 0.9%	82 12.8%	409 63.9%	143 22.3%	640 100.0%
我會協助社區辦理活動。	1 0.2%	6 0.9%	57 8.9%	391 61.2%	184 28.8%	639 100.0%
我願意推薦我的社區讓大家入住。	3 0.5%	21 3.3%	114 17.8%	384 60.0%	118 18.4%	640 100.0%
我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	1 0.2%	5 0.8%	87 13.6%	405 63.4%	141 22.1%	639 100.0%
我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	0 0.0%	8 1.3%	93 14.5%	411 64.2%	128 20.0%	640 100.0%
我對自己投入社區的程度感到滿意。	1 0.2%	16 2.5%	96 15.0%	390 61.0%	136 21.3%	639 100.0%

## 二、社區關係面向

在預試部份，受訪者對於社區關係面向之「我認為社區中的居民是友善的」、「我與鄰里的關係是滿意的」、「我與鄰里的關係是滿意的」、「我覺得社區對於不同的信仰具有包容性」及「我以我的社區為榮」等 5 個題項的同意程度高於八成為最高；而「我覺得我的社區比其他社區好」的同意程度則低於六成為最低。

在正式施測部份，受訪者對於「我認為社區中的居民是友善的」、「我覺得社區對於不同的信仰具有包容性」及「我與鄰里的關係是滿意的」等 3 個題項的同意程度高於八成七為最高；對於「我覺得我的社區比其他社區好」的同意程度則低於六成是為最低。

整體而言，社會關係面項各題項之同意程度在預試與正式施測中並沒有太大的差別，其中「我認為社區中的居民是團結的」及「我願意繼續住在我的社區」等題項於預試後進行因素分析時，考量其適切後於正式施測時已刪除這些題項(見表 7-2-11)。

表 7-2-11：社區關係之分布情形-預試及正式施測樣本次數分析表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
我覺得我的社區比其他社區好。	預試	1(0.3%)	17(5.0%)	120(35.5%)	162(47.9%)	38(11.2%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	14(4.7%)	112(37.2%)	129(42.9%)	46(15.3%)	301(100%)
我喜歡我現在社區的生活。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	82(24.3%)	205(60.7%)	47(13.9%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	3(1.0%)	60(19.9%)	180(59.8%)	58(19.3%)	301(100%)
我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	預試	0(0.0%)	11(3.2%)	89(26.3%)	199(58.7%)	40(11.8%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	5(1.7%)	73(24.3%)	167(55.5%)	56(18.6%)	301(100%)
我與鄰里的關係是滿意的。	預試	0(0.0%)	3(0.9%)	51(15.1%)	227(67.2%)	57(16.9%)	338(100%)
	正式施測	1(0.3%)	1(0.3%)	36(12.0%)	185(61.5%)	78(25.9%)	301(100%)
我以我的社區為榮。	預試	0(0.0%)	8(2.4%)	45(13.3%)	216(63.7%)	70(20.6%)	339(100%)
	正式施測	1(0.3%)	3(1.0%)	48(15.9%)	166(55.1%)	83(27.6%)	301(100%)
我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	39(11.5%)	240(70.8%)	56(16.5%)	339(100%)
	正式施測	1(0.3%)	1(0.3%)	36(12.0%)	184(61.1%)	79(26.2%)	301(100%)
我認為社區中的居民是友善的。	預試	0(0.0%)	2(0.6%)	35(10.3%)	248(73.2%)	54(15.9%)	339(100%)
	正式施測	1(0.3%)	2(0.7%)	32(10.6%)	176(58.5%)	90(29.9%)	301(100%)
我認為社區中的居民是團結的。	預試	0(0.0%)	14(4.1%)	69(20.4%)	214(63.1%)	42(12.4%)	339(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
我願意繼續住在我的社區。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	46(13.6%)	234(69.0%)	55(16.2%)	339(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--

表 7-2-12：社區關係之分布情形-整體樣本次數分析表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
我覺得我的社區比其他社區好。	1 0.2%	31 4.9%	232 36.3%	291 45.5%	84 13.1%	639 100.0%
我喜歡我現在社區的生活。	0 0.0%	7 1.1%	142 22.2%	385 60.2%	105 16.4%	639 100.0%
我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	0 0.0%	16 2.5%	162 25.3%	366 57.2%	96 15.0%	640 100.0%
我與鄰里的關係是滿意的。	1 0.2%	4 0.6%	87 13.6%	412 64.5%	135 21.1%	639 100.0%
我以我的社區為榮。	1 0.2%	11 1.7%	93 14.5%	382 59.7%	153 23.9%	640 100.0%
我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	1 0.2%	5 0.8%	75 11.7%	424 66.3%	135 21.1%	640 100.0%
我認為社區中的居民是友善的。	1 0.2%	4 0.6%	67 10.5%	424 66.3%	144 22.5%	640 100.0%

整體之社區關係面向，受訪者對於「我願意繼續住在我的社區」、「我與鄰里的關係是滿意的」、「我覺得社區對於不同的信仰具有包容性」及「我以我的社區為榮」的同意程度高於八成為最高；而「我覺得我的社區比其他社區好」的同意

程度低於六成則為最低(見表 7-2-12)。

### 三、社區環境面向

在預試部份，受訪者對於社區環境面向之「我覺得晚上在社區走動是安全的」的同意程度高於七成為最高，而同意程度最低的題項是「我對於社區的生態環境是滿意的」、「我對社區的公共設施感到滿意」、「我對於社區中的災難應變系統(如消防、緊急救援)感到滿意」及「我對社區的醫療資源感到滿意」等 4 個題項，其同意程度皆低於五成(見表 7-2-13)。

表 7-2-13：社區環境之分布情形-預試及正式施測樣本次數分析表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
我覺得晚上在社區走動是安全的。	預試	1(0.3%)	10(2.9%)	86(25.4%)	208(61.4%)	34(10.0%)	339(100%)
	正式施測	4(1.3%)	4(1.3%)	48(15.9%)	186(61.8%)	59(19.6%)	301(100%)
我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	預試	1(0.3%)	17(5.0%)	97(28.6%)	195(57.5%)	29(8.6%)	339(100%)
	正式施測	4(1.3%)	5(1.7%)	68(22.6%)	177(58.8%)	47(15.6%)	301(100%)
我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	預試	3(0.9%)	20(5.9%)	113(33.3%)	174(51.3%)	29(8.6%)	339(100%)
	正式施測	1(0.3%)	12(4.0%)	71(23.6%)	171(56.8%)	46(15.3%)	301(100%)
我對於社區的生態環境是滿意的。	預試	0(0.0%)	30(8.8%)	140(41.4%)	145(42.9%)	23(6.8%)	338(100%)
	正式施測	2(0.7%)	15(5.0%)	83(27.6%)	151(50.2%)	50(16.6%)	301(100%)
我對社區的環境保護是滿意的。	預試	2(0.6%)	18(5.3%)	120(35.6%)	175(51.9%)	22(6.5%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	12(4.0%)	75(24.9%)	156(51.8%)	57(18.9%)	301(100%)
我認為社區的環境衛生良好。	預試	2(0.6%)	12(3.5%)	122(36.0%)	185(54.6%)	18(5.3%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	11(3.7%)	67(22.3%)	175(58.3%)	47(15.7%)	300(100%)
我對社區的公共設施感到滿意。	預試	4(1.2%)	43(12.7%)	138(40.7%)	136(40.1%)	18(5.3%)	339(100%)
	正式施測	11(3.7%)	33(11.0%)	98(32.6%)	132(43.9%)	27(9.0%)	301(100%)
我覺得社區的交通是便利的。	預試	5(1.5%)	26(7.7%)	94(27.8%)	169(50.0%)	44(13.0%)	338(100%)
	正式施測	7(2.3%)	14(4.7%)	58(19.3%)	170(56.5%)	52(17.3%)	301(100%)
我對於社區中的災難應變系統(如消防、緊急救援)感到滿意。	預試	9(2.7%)	38(11.2%)	141(41.6%)	131(38.6%)	20(5.9%)	339(100%)
	正式施測	9(3.0%)	37(12.3%)	96(31.9%)	134(44.5%)	25(8.3%)	301(100%)
我對社區的醫療資源感到滿意。	預試	9(2.7%)	51(15.1%)	123(36.4%)	135(39.9%)	20(5.9%)	338(100%)
	正式施測	11(3.7%)	29(9.6%)	102(33.9%)	128(42.5%)	31(10.3%)	301(100%)
我對社區的治安感到滿意。	預試	2(0.6%)	16(4.7%)	144(42.5%)	160(47.2%)	17(5.0%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	19(6.3%)	76(25.3%)	174(58.0%)	31(10.3%)	300(100%)
我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	預試	5(1.5%)	31(9.2%)	91(26.9%)	178(52.7%)	33(9.8%)	338(100%)
	正式施測	7(2.3%)	24(8.0%)	83(27.7%)	147(49.0%)	39(13.0%)	300(100%)

在正式施測部份，「我覺得晚上在社區走動是安全的」之同意程度略高於八

成為最高，而「我對社區的醫療資源感到滿意」、「我對於社區中的災難應變系統(如消防、緊急救援)感到滿意」及「我對社區的公共設施感到滿意」等3個題項之同意程度僅高於五成，為此面向中同意程度最低之題項。

整體而言，本面向中正式施測之同意程度較預試高出最多之題項為「我對於社區的生態環境是滿意的」，兩次同意程度之差距近兩成之多；其次是「我認為社區的環境衛生良好」，正式施測之同意程度較預試高出一成(見表 7-2-13)。

整體之社區環境面向，受訪者對於「我覺得晚上在社區走動是安全的」題項之同意程度高於七成為最高；「我覺得小孩在社區中玩耍是安全的」題項之同意程度約為七成居次；而同意程度最低的是「我對社區的公共設施感到滿意」、「我對於社區中的災難應變系統(如消防、緊急救援)感到滿意」及「我對社區的醫療資源感到滿意」3個題項，其同意程度皆低於五成(見表 7-2-14)。

表 7-2-14：社區環境之分布情形-整體樣本次數分析表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
我覺得晚上在社區走動是安全的。	5 0.8%	14 2.2%	134 20.9%	394 61.6%	93 14.5%	640 100.0%
我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	5 0.8%	22 3.4%	165 25.8%	372 58.1%	76 11.9%	640 100.0%
我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	4 0.6%	32 5.0%	184 28.8%	345 53.9%	75 11.7%	640 100.0%
我對於社區的生態環境是滿意的。	2 0.3%	45 7.0%	223 34.9%	296 46.3%	73 11.4%	639 100.0%
我對社區的環境保護是滿意的。	3 0.5%	30 4.7%	195 30.6%	331 51.9%	79 12.4%	638 100.0%
我認為社區的環境衛生良好。	2 0.3%	23 3.6%	189 29.6%	360 56.3%	65 10.2%	639 100.0%
我對社區的公共設施感到滿意。	15 2.3%	76 11.9%	236 36.9%	268 41.9%	45 7.0%	640 100.0%
我覺得社區的交通是便利的。	12 1.9%	40 6.3%	152 23.8%	339 53.1%	96 15.0%	639 100.0%
我對於社區中的災難應變系統(如消防、緊急救援)感到滿意。	18 2.8%	75 11.7%	237 37.0%	265 41.4%	45 7.0%	640 100.0%
我對社區的醫療資源感到滿意。	20 3.1%	80 12.5%	225 35.2%	263 41.2%	51 8.0%	639 100.0%
我對社區的治安感到滿意。	2 0.3%	35 5.5%	220 34.4%	334 52.3%	48 7.5%	639 100.0%
我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	12 1.9%	55 8.6%	174 27.3%	325 50.9%	72 11.3%	638 100.0%

### 參、個人生活品質

在預試部份，受訪者對於個人生活品質之「我有機會參與社區的活動或社團」、「我與家人的關係良好」、「我擁有穩定且良好的人際關係」、「我與鄰居相處

愉快」及「鄰里之間遇到困難時，我們會相互幫助」等 5 個題項之同意程度高於九成為最高；而「我對自己的經濟狀況感到滿意」題項之同意程度僅略高於六成為最低。

表 7-2-15：個人生活品質分布情形-預試與正式施測樣本次數分析表

題項	施測別	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
我喜歡我居住的社區。	預試	1(0.3%)	3(0.9%)	36(10.6%)	227(67.0%)	72(21.2%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	1(0.3%)	32(10.6%)	196(65.1%)	72(23.9%)	301(100%)
我對於現在的居住環境感到滿意。	預試	1(0.3%)	5(1.5%)	56(16.5%)	219(64.6%)	58(17.1%)	339(100%)
	正式施測	1(0.3%)	3(1.0%)	40(13.3%)	193(64.1%)	64(21.3%)	301(100%)
我對居住的社區有歸屬感。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	39(11.5%)	234(69.0%)	61(18.0%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	0(0.0%)	30(10.0%)	190(63.1%)	81(26.9%)	301(100%)
我有機會參與社區的活動或社團。	預試	0(0.0%)	2(0.6%)	21(6.2%)	230(67.8%)	86(25.4%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	0(0.0%)	20(6.6%)	187(62.1%)	94(31.2%)	301(100%)
我對我的居住品質感到滿意。	預試	0(0.0%)	9(2.7%)	62(18.3%)	212(62.5%)	56(16.5%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	11(3.7%)	52(17.3%)	180(59.8%)	58(19.3%)	301(100%)
我與家人的關係良好。	預試	0(0.0%)	0(0.0%)	20(5.9%)	212(62.9%)	105(31.0%)	337(100%)
	正式施測	0(0.0%)	0(0.0%)	18(6.0%)	170(56.5%)	113(37.5%)	301(100%)
我擁有穩定且良好的人際關係。	預試	0(0.0%)	0(0.0%)	30(8.8%)	225(66.4%)	84(24.8%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	0(0.0%)	28(9.3%)	179(59.5%)	94(31.2%)	301(100%)
我有許多無話不談的好朋友。	預試	0(0.0%)	4(1.2%)	44(13.0%)	227(67.0%)	63(18.6%)	338(100%)
	正式施測	0(0.0%)	1(0.3%)	35(11.6%)	178(59.1%)	87(28.9%)	301(100%)
我與鄰居相處愉快。	預試	0(0.0%)	0(0.0%)	17(5.0%)	245(72.3%)	77(22.7%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	1(0.3%)	21(7.0%)	179(59.5%)	100(33.2%)	301(100%)
個人擁有適當的工作。	預試	3(0.9%)	12(3.6%)	50(14.8%)	221(65.6%)	51(15.1%)	337(100%)
	正式施測	1(0.3%)	14(4.7%)	53(17.8%)	159(53.4%)	71(23.8%)	298(100%)
我對自己的經濟狀況感到滿意。	預試	3(0.9%)	22(6.5%)	101(29.8%)	180(53.1%)	33(9.7%)	339(100%)
	正式施測	3(1.0%)	15(5.0%)	80(26.6%)	159(52.8%)	44(14.6%)	301(100%)
我對自己的健康狀況感到滿意。	預試	0(0.0%)	11(3.2%)	76(22.4%)	217(64.0%)	35(10.3%)	339(100%)
	正式施測	0(0.0%)	5(1.7%)	72(23.9%)	169(56.1%)	55(18.3%)	301(100%)
我對我目前的就業狀態感到滿意。	預試	3(0.9%)	26(7.8%)	81(24.2%)	181(54.0%)	44(13.1%)	335(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
我對我目前的成就感感到滿意。	預試	1(0.3%)	20(5.9%)	90(26.7%)	191(56.7%)	35(10.4%)	337(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--
鄰里之間遇到困難時，我們會相互幫助。	預試	0(0.0%)	0(0.0%)	24(7.1%)	245(72.3%)	68(20.2%)	337(100%)
	正式施測	--	--	--	--	--	--

在正式施測部份，同意程度最高的題項是「我對居住的社區有歸屬感」、「我擁有穩定且良好的人際關係」、「我與家人的關係良好」及「我與鄰居相處愉快」等 3 個題項，其同意程度皆高於九成；而同意程度最低的題項是「我對自己的經濟狀況感到滿意」，其同意程度低於七成。

整體而言，受訪者對於本面向之同意程度皆相當高，同意程度普遍在七成至九成之間，然而「我對自己的經濟狀況感到滿意」題項之同意程度僅有六成左右。另外在「我對我目前的就業狀態感到滿意」、「我對我目前的成就感到滿意」及「鄰里之間遇到困難時，我們會相互幫助」等題項於預試後進行因素分析時，考量其適切性後於正式施測時已刪除這些題項(見表 7-2-15)。

表 7-2-16：個人生活品質分布情形-整體樣本次數分析表

題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意	總和
我喜歡我居住的社區。	1 0.2%	4 0.6%	68 10.6%	423 66.1%	144 22.5%	640 100.0%
我對於現在的居住環境感到滿意。	2 0.3%	8 1.3%	96 15.0%	412 64.4%	122 19.1%	640 100.0%
我對居住的社區有歸屬感。	0 0.0%	4 0.6%	69 10.8%	424 66.4%	142 22.2%	639 100.0%
我有機會參與社區的活動或社團。	0 0.0%	2 0.3%	41 6.4%	417 65.2%	180 28.1%	640 100.0%
我對我的居住品質感到滿意。	0 0.0%	20 3.1%	114 17.8%	392 61.3%	114 17.8%	640 100.0%
我與家人的關係良好。	0 0.0%	0 0.0%	38 5.9%	382 59.7%	218 34.1%	638 100.0%
我擁有穩定且良好的人際關係。	0 0.0%	0 0.0%	58 9.1%	404 63.1%	178 27.8%	640 100.0%
我有許多無話不談的好朋友。	0 0.0%	5 0.8%	79 12.4%	405 63.4%	150 23.5%	639 100.0%
我與鄰居相處愉快。	0 0.0%	1 0.2%	38 5.9%	424 66.3%	177 27.74%	640 100.0%
個人擁有適當的工作。	4 0.6%	26 4.1%	103 16.2%	380 59.8%	122 19.2%	635 100.0%
我對自己的經濟狀況感到滿意。	6 0.9%	37 5.8%	181 28.3%	339 53.0%	77 12.0%	640 100.0%
我對自己的健康狀況感到滿意。	0 0.0%	16 2.5%	148 23.1%	386 60.3%	90 14.1%	640 100.0%

在整體資料之個人生活品質部份，受訪者對於「我有機會參與社區的活動或社團」、「我與家人的關係良好」、「我擁有穩定且良好的人際關係」、及「我與鄰居相處愉快」等 4 個題項的同意程度高於九成為最高；其次是「我喜歡我居住的社區」、「我對於現在的居住環境感到滿意」及「我對居住的社區有歸屬感」等 3 個題項，其同意程度高於八成；而最低的是「我對自己的經濟狀況感到滿意」，同意程度僅達六成五(見表 7-2-16)。

#### 肆、社區生活品質

以「社區生活品質」量表中「客觀社區生活品質」、「主觀社區生活品質」及「個人生活品質」三個次量表及量表中各個面向之題項同意程度的平均數與標準差觀之，整體「社區生活品質」量表之題項同意程度平均數為 3.70，標準差為

0.41；其中以「個人生活品質」量表之題項同意程度平均數 4.05 為最高，標準差為 0.45 居中；而「主觀社區生活品質」量表之題項同意程度平均數為 3.84 居次，標準差 0.46 為三者中最高者；「客觀社區生活品質」量表之題項同意程度平均數則為 3.52 為最低，標準差 0.42，亦為三者中最低者。故可知在三個次量表中，平均同意程度以「個人生活品質」量表為最高，其次為「主觀社區生活品質」量表，「客觀社區生活品質」量表則為平均同意程度最低者；然而三個量表之受訪者回答之同意情形的集中程度則以「客觀社區生活品質」量表為最高，「主觀社區生活品質」量表居次，「個人生活品質」量表則係較為分散的。

在「客觀社區生活品質」量表中，「公共參與」面向之題項同意程度平均數為 3.87，為四個面向中最高者，且其標準差為 0.51，為四個面向中次低者；可知「公共參與」面向為「客觀社區生活品質」量表之四個面向中平均同意程度最高者，而其受訪者回答之同意情形的集中程度則在四個面向中居次。而「人文教育」面向之題項同意程度平均數為 3.57，係四個面向中次高者，然而其標準差為 0.59，亦為四面向中次高者，可知「人文教育」面向之平均同意程度雖略高出其他二個面向，但受訪者回答之同意情形的分散程度卻亦顯略高。

「生活環境」面向部分，其題項同意程度平均數為 3.50，居於第三，其標準差則為 0.47，係四個面向中最低者；可知其平均同意程度在四面向中略為偏低，但其受訪者回答之同意情形卻是最為集中的。「經濟福祉」面向之題項同意程度平均數則僅有 3.23，為四面向中之最低者，標準差為 0.61，為四面向中最高者；可知「經濟福祉」面向不僅其平均同意程度為四個面向中最低者，且其受訪者回答之同意情形的分散程度亦為最高。

在「主觀社區生活品質」量表中，「社區參與」面向之題項同意程度平均數為 4.07，為三個面向中最高者，且其標準差為 0.51，為三個面向中最低者；可知「社區參與」面向為「主觀社區生活品質」量表之三個面向中平均同意程度最高者，且其受訪者回答之同意情形的集中程度亦為三面向中最高者。而「社區關係」面向之題項同意程度平均數為 3.96，係三個面向中次高者，然而其標準差為 0.53，亦為三個面向中之次高者，可知「社區關係」面向之平均同意程度以及受訪者回答之同意情形的集中程度皆居於三個面向之次高。「社區環境」面向之題項同意程度平均數則僅有 3.62，為三個面向中之最低者，標準差為 0.54，為三個面向中最高者；可知「社區環境」面向不僅其平均同意程度為三個面向中最低者，且其受訪者回答之同意情形的分散程度亦為最高。然而「主觀社區生活品質」量表三個面向之題項同意程度平均數皆較為偏高，而其標準差則差異不大，因此可知「主觀社區生活品質」量表三個面向之平均同意程度皆較為偏高，而其集中程度則無明顯差異(見表 7-2-17)。

表 7-2-17：社區生活品質量表各面向之題項同意程度之平均數與標準差一覽表

平均數/ 標準差	平均數/ 標準差	面向	平均數/ 標準差
社區生 活品質 Mean=3.70 SD=0.41	客觀社區 生活品質 Mean=3.52 SD=0.42	公共參與	Mean=3.87 SD=0.51
		人文教育	Mean=3.57 SD=0.59
		經濟福祉	Mean=3.23 SD=0.61
		生活環境	Mean=3.50 SD=0.47
	主觀社區 生活品質 Mean=3.84 SD=0.46	社區參與	Mean=4.07 SD=0.51
		社區關係	Mean=3.96 SD=0.53
		社區環境	Mean=3.62 SD=0.54
個人生活 品質	個人面向 Mean=4.05 SD=0.45		

### 第三節 社區生活品質之分析：t 檢定及變異數分析

為了解個人特質、社區基本特性與社區生活品質之間的差異，本研究採平均數差異考驗(t-test)及單因子變異數分析(one way ANOVA)進行統計分析。

#### 壹、個人特質、社區基本特性與社區生活品質之 t 檢定

在個人特質中，性別在客觀社區生活品質之「公共參與」( $t=-2.400, p<.05$ )、「人文教育」( $t=2.821, p<.01$ )、「經濟發展」( $t=2.923, p<.01$ )、客觀總分( $t=2.669, p<.01$ )及主觀社區生活品質的「社區關係」( $t=2.059, p<.05$ )皆呈現顯著性差異。由表 7-3-1 顯示，女性所呈現之社區生活品質(含客觀及主觀)與個人生活品質皆高於男性(見表 7-3-1)。

在個人是否世居於該社區與否，在客觀社區生活品質之「經濟發展」( $t=3.349, p<.01$ )、客觀總分( $t=2.142, p<.05$ )、主觀社區生活品質之「社區環境」( $t=1.975, p<.05$ )及個人生活品質( $t=2.161, p<.05$ )皆呈現顯著性差異。表 7-3-1 顯示，從外地遷入該社區者所呈現之社區生活品質(含客觀及主觀)與個人生活品質皆高於世居於該社區者(見表 7-3-1)。

表7-3-1：個人特質與社區生活品質之t檢定表

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	居住環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
性別	男	34.62	24.72	38.33	55.88	153.77	32.46	27.57	43.35	103.37	48.44
	女	35.67	25.85	40.42	56.62	158.78	32.85	28.30	44.02	105.11	49.28
	t 值	2.400*	2.821**	2.923**	1.013	2.669**	.991	2.059*	1.051	1.428	1.597
世居與否	世居	34.65	24.72	38.07	55.96	153.66	32.43	27.53	43.09	103.07	48.27
	遷入	35.23	25.37	40.13	56.20	157.17	32.76	28.08	44.17	104.90	49.24
	t 值	1.517	1.893	3.349**	.381	2.142*	.976	1.803	1.975*	1.759	2.161*

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

在社區基本特性中，社區發展協會有無個人會員在客觀社區生活品質之「經濟發展」(t=2.268, p<.05)、「居住環境」(t=-3.277, p<.01)及主觀社區生活品質之「社區環境」(t=-.960, p<.05)皆呈現顯著性差異。表 7-3-2 顯示，除了主觀社區生活品質之「社區參與」及「社區環境」外，有個人會員的社區發展協會對社區生活品質(含客觀及主觀)與個人生活品質的平均分數較高。

在社區發展協會總幹事專職與否的部分，其在主觀社區生活品質之「社區參與」(t=2.590, p<.05)、「主觀總分」(t=2.210, p<.05)及個人生活品質(t=2.305, p<.05)皆呈現顯著性差異。在是否有專職人員的部分，其在主觀社區生活品質的「社區參與」(t=2.413, p<.05)及個人生活品質(t=2.744, p<.01)呈現顯著性差異。由前二項變項觀察，可見社區發展協會是否有專職人員對於個人主觀性感受程度(含主觀社區生活品質及個人生活品質)較有差異(見表 7-3-2)。

在社區發展協會是否有對外申請方案，在客觀社區生活品質之「人文教育」(t=2.398, p<.05)、「經濟發展」(t=3.198, p<.01)及「客觀總分」(t=2.496, p<.05)皆呈現顯著性差異；社區發展協會是否有參與評鑑，在客觀社區生活品質之「公共參與」(t=1.976, p<.05)、「人文教育」(t=3.210, p<.01)、「經濟發展」(t=3.625, p<.001)與「客觀總分」(t=3.357, p<.01)，以及主觀社區生活品質之「社區環境」(t=1.976, p<.05)、「社區關係」(t=2.911, p<.01)與「主觀總分」(t=2.283, p<.05)皆呈現顯著性差異。由表 7-3-2 顯示，有對外申請方案及參與評鑑的社區所呈現之社區生活品質(含客觀及主觀)與個人生活品質皆高於未對外申請方案及未參與評鑑的社區。

表7-3-2：社區基本特性與社區生活品質之t檢定表

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	居住環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
有無個人會員	無	34.79	23.21	34.36	62.36	154.71	33.50	26.93	46.93	107.36	48.93
	有	34.82	24.99	38.83	55.84	154.74	32.48	27.75	43.39	103.58	48.61
	t 值	.025	1.590	2.268*	-3.277**	-.903	-.140	-.099	-.960*	-.672	-.420
總幹事專職與否	兼職	34.79	24.86	38.57	55.89	154.43	32.31	27.63	43.29	103.18	48.35
	專職	35.41	25.41	39.21	56.94	157.00	33.33	28.18	44.35	105.86	49.67
	t 值	1.420	1.365	.904	1.451	1.368	2.590*	1.523	1.673	2.210*	2.305*
有無專職人員	無	34.76	24.84	38.66	56.03	154.40	32.32	27.57	43.54	103.34	48.28
	有	35.14	25.15	39.10	56.37	156.47	33.23	28.21	43.56	105.11	49.69
	t 值	.895	.813	.638	.481	1.146	2.413*	1.911	.037	1.535	2.744**
有無申請方案	無	34.26	23.91	36.26	54.65	149.65	32.04	27.03	43.13	102.19	48.46
	有	34.95	25.11	39.11	56.25	155.61	32.63	27.85	43.58	104.04	48.68
	t 值	1.242	2.398*	3.198**	1.702	2.496*	1.191	1.592	.565	1.221	1.922
有無參與評鑑	無	34.59	24.60	38.03	55.68	153.01	32.32	27.43	43.16	102.95	48.42
	有	35.36	25.73	40.29	56.76	158.55	33.01	28.34	44.18	105.38	49.06
	t 值	1.976*	3.210**	3.625***	1.679	3.357**	1.976*	2.911**	1.825	2.283*	1.393

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

在社區所附設各項活動中，對社區生活品質相關因素顯著差異最多者分別係為社區是否附設志工隊，其對社區生活品質(含客觀及主觀)及個人生活品質的各項因素均呈現顯著差異，包括在客觀社區生活品質之「公共參與」(t=3.741, p<.001)、「人文教育」(t=3.219, p<.01)、「經濟發展」(t=3.224, p<.01)、「居住環境」(t=3.092, p<.01)與「客觀總分」(t=2.056, p<.05)，以及主觀社區生活品質之「社區參與」(t=2.619, p<.01)、「社區關係」(t=3.684, p<.001)、「社區環境」(t=2.576, p<.05)、「主觀總分」(t=3.284, p<.01)與「個人生活品質」(t=2.328, p<.05)等均達顯著(見表 7-3-3)。

社區是否附設長青俱樂部在客觀社區生活品質之「客觀總分」(t=2.056, p<.05)呈現顯著性差異；社區是否附設媽媽教室在客觀社區生活品質之「公共參與」(t=2.619, p<.01)與「客觀總分」(t=2.008, p<.05)皆達顯著差異；社區是否附設社區關懷據點在客觀社區生活品質之「公共參與」(t=2.271, p<.05)、「經濟發展」(t=4.456, p<.001)與「客觀總分」(t=3.036, p<.01)皆達顯著差異(見表 7-3-3)。

由表 7-3-3 顯示，無論社區所附設的活動為何，有辦理活動的社區所呈現之社區生活品質(含客觀及主觀)與個人生活品質多數高於未辦理活動的社區。一般而言，社區所附設的各項活動，除了守望相助隊之外的活動，對社區生活品質或

多或少會有顯著的正向影響，且對社區生活品質影響最大者以志工隊在各項社區生活品質的變異最為明顯，其次是社區照顧關懷據點，長青俱樂部及媽媽教室的影響相對較小。

表7-3-3：社區附設活動與社區生活品質之t檢定表

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	居住環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
有無長青俱樂部	無	34.54	24.65	38.39	55.51	153.22	32.25	27.54	43.41	103.17	48.41
	有	35.12	25.27	39.14	56.57	156.41	32.82	27.88	43.54	104.20	48.75
	t 值	1.604	1.878	1.271	1.764	2.056*	1.737	1.161	.252	1.038	.797
有無媽媽教室	無	34.35	24.72	38.39	55.68	153.24	32.47	27.50	43.70	103.64	48.48
	有	35.30	25.18	39.12	56.39	156.36	32.59	27.92	43.23	103.72	48.68
	t 值	2.619**	1.377	1.248	1.171	2.008*	.378	1.444	-.914	.081	.458
有無志工隊	無	33.75	24.12	37.28	54.57	149.42	31.82	26.87	42.43	101.12	47.80
	有	35.24	25.28	39.36	56.61	156.93	32.81	28.04	43.89	104.70	48.90
	t 值	3.741***	3.219**	3.224**	3.092**	4.424***	2.744**	3.684***	2.576*	3.284**	2.328*
有無守望相助隊	無	34.85	24.84	38.60	55.84	154.52	32.59	27.63	43.58	103.85	48.89
	有	34.79	25.04	38.89	56.19	155.00	32.47	27.77	43.37	103.53	48.32
	t 值	-.149	.595	.490	.573	.307	-.375	.473	-.400	-.314	-1.314
有無社區關懷據點	無	34.51	24.72	37.75	55.64	153.00	32.48	27.54	43.22	103.28	48.46
	有	35.36	25.31	40.45	56.67	157.90	32.62	28.09	43.95	104.54	48.90
	t 值	2.271*	1.722	4.456***	1.649	3.036**	.396	1.819	1.359	1.230	.990

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

## 貳、個人/家庭特質與社區生活品質之變異數分析

在個人特質中，個人教育程度在「個人生活品質」(F=3.532, p<.01)達顯著性差異，惟事後比較分析中皆未達統計上的顯著水準。而在個人職業別的屬性中，不同職業別在客觀社區生活品質之「公共參與」(F=2.446, p<.05)、「經濟發展」(F=6.376, p<.01)與「客觀總分」(F=3.646, p<.01)，以及主觀社區生活品質之「社區關係」(F=2.206, p<.05)與「個人生活品質」(F=3.671, p<.01)上皆達顯著性差異。在事後分析中，個人職業別為農漁牧業與軍公教業、工業及商業在「經濟發展」的差異達顯著，農漁牧業為較低的「經濟發展」；而個人職業別為農漁牧業與軍公教業也在「個人生活品質」的差異達顯著，軍公教業高於農漁牧業；其他變項在事後比較分析中皆未達統計上的顯著水準，顯示其他變項與社區生活品質間雖存在差異，其差異有限(見表 7-3-4)。

表7-3-4：個人基本特性與社區生活品質之變異數分析表

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	居住環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
年齡別	40歲以下	35.03	24.77	41.50	55.52	157.41	32.32	27.13	42.97	102.42	48.71
	41-50歲	34.38	25.18	38.90	55.94	154.71	32.70	28.22	43.50	104.27	48.78
	51-60歲	35.03	24.77	38.43	55.69	154.07	32.48	27.61	43.01	103.18	48.74
	61歲以上	34.97	25.13	38.67	56.80	155.81	32.59	27.64	44.28	104.42	48.24
	總和	34.87	24.97	38.75	56.06	154.89	32.55	27.73	43.50	103.75	48.60
	F 值	.666	.430	1.603	.856	.471	.119	1.213	1.471	.560	.389
身份別	閩南人	34.69	24.96	38.90	55.91	154.73	32.42	27.68	43.67	103.73	48.50
	大陸各省市	34.79	23.75	38.56	55.46	152.22	31.89	26.64	41.43	99.96	48.19
	客家人	35.79	25.42	38.01	56.75	156.29	33.23	28.03	42.88	104.22	49.38
	原住民	33.70	23.80	38.70	58.20	154.40	33.56	29.10	44.90	108.00	47.90
	其他	37.67	25.67	43.67	55.00	162.00	36.00	31.00	47.00	114.00	50.33
	總和	34.84	24.96	38.77	56.05	154.86	32.54	27.73	43.50	103.74	48.61
F 值	1.548	1.097	.617	.506	.368	1.603	1.733	1.338	1.457	.677	
教育程度	國小(含)以下	34.63	24.96	37.28	56.58	153.81	32.95	27.47	44.40	104.48	47.72
	國(初)中	34.50	24.92	38.90	56.28	154.75	32.01	27.38	43.72	103.00	47.54
	高中(職)	34.87	24.83	38.63	55.93	154.48	32.69	27.92	43.18	103.81	48.62
	大專	34.85	25.12	39.55	55.59	155.36	32.39	27.73	43.46	103.64	49.40
	研究所以上	36.85	25.05	38.57	57.40	157.37	32.90	27.52	42.40	103.15	50.95
	總和	34.83	24.94	38.75	56.02	154.78	32.53	27.71	43.47	103.67	48.59
F 值	1.186	.126	1.231	.438	.185	.853	.540	.677	.176	3.532** PH 無顯著	
宗教信仰	無	34.97	25.54	40.16	57.08	158.40	32.64	27.92	43.46	104.03	49.97
	民間信仰	34.50	25.17	38.96	55.38	154.04	32.46	27.59	43.11	103.09	48.44
	佛教	35.35	25.14	39.29	56.63	156.82	32.72	28.17	43.98	104.85	48.94
	道教	34.77	24.77	38.15	55.90	153.70	32.49	27.48	43.40	103.36	48.30
	基督教	34.70	22.90	38.50	55.30	151.40	31.56	28.60	43.10	103.44	49.90
	天主教	34.57	22.43	39.43	56.14	152.57	31.57	26.86	44.71	103.14	46.29
	其他	34.33	26.83	39.17	60.67	161.00	34.50	29.17	45.17	108.83	51.00
	總和	34.84	24.96	38.76	56.06	154.85	32.55	27.72	43.50	103.74	48.61
F 值	.475	1.404	.691	.879	.846	.442	.916	.343	.476	1.170	
婚姻狀況	未婚	34.22	24.38	40.13	55.21	154.78	31.71	27.83	43.00	102.52	47.09
	已婚或同居	34.95	25.01	38.76	56.20	155.14	32.59	27.76	43.48	103.81	48.67
	離婚或分居	35.59	25.00	37.29	54.47	152.35	33.41	28.12	44.06	105.44	48.94
	喪偶	32.20	23.73	37.93	53.07	147.36	30.73	26.13	43.33	100.20	46.86
	其他	34.87	24.95	38.76	56.03	154.85	32.53	27.74	43.47	103.71	48.58
	總和	34.22	24.38	40.13	55.21	154.78	31.71	27.83	43.00	102.52	47.09
	F 值	2.090	.628	.565	1.217	.892	1.579	1.026	.086	.580	1.134

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	居住環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
職業別	軍公教	35.59	25.52	39.72	57.26	157.88	33.05	28.42	44.39	105.89	50.37
	農漁牧	33.74	24.14	35.35	54.78	148.00	31.63	26.91	41.81	100.30	46.88
	工	34.67	24.67	38.67	55.93	154.29	32.20	27.69	43.29	103.18	48.64
	商	35.41	25.69	40.44	56.68	158.68	33.23	28.26	44.02	105.58	49.25
	服務業	35.02	25.12	40.18	56.16	156.73	32.29	27.81	43.60	103.67	48.61
	家管	33.37	24.03	37.71	55.08	150.69	31.68	27.61	43.11	102.39	47.30
	無(含退休)	34.63	24.44	37.21	55.66	152.40	32.71	27.03	43.67	103.36	48.12
	總和	36.69	25.75	42.44	56.00	161.00	33.60	28.69	43.73	105.36	50.31
	F 值	2.446* PH無顯著	2.008	6.376** G1>G2 G2<G4 G1<G5	.949	3.646** G2<G4	1.915	2.206* PH無顯著	1.301	1.921	3.671** G1>G2
家庭型態	單人家庭	34.00	23.63	42.43	54.50	159.50	34.38	27.38	43.14	105.14	47.71
	夫婦家庭	35.16	25.27	38.76	55.98	155.66	32.79	27.66	43.56	104.16	49.12
	單親家庭	35.17	24.58	35.58	54.58	149.92	32.08	27.25	43.64	102.09	47.82
	核心家庭	34.53	24.86	39.90	56.45	155.46	32.44	27.95	43.83	104.22	48.56
	祖孫家庭	33.94	25.13	38.03	53.75	151.81	32.34	27.66	41.81	101.84	48.16
	三代家庭	35.01	24.88	38.34	56.42	154.59	32.47	27.71	43.57	103.62	48.49
	其他家庭	34.29	24.71	37.08	56.00	155.83	32.43	27.71	42.92	102.77	48.07
	總和	34.85	24.96	38.77	56.09	154.89	32.55	27.74	43.50	103.77	48.62
	F 值	.612	.356	1.579	.880	.422	.425	.150	.504	.273	.392
房屋自有與否	自有	34.87	24.92	38.80	56.06	154.87	32.56	27.75	43.50	103.80	48.65
	租賃	34.88	25.85	38.92	56.32	156.83	32.04	27.62	44.48	104.12	47.56
	其他	33.40	24.00	34.00	52.60	144.00	33.20	26.20	40.20	99.60	50.20
	總和	34.86	24.96	38.77	56.04	154.86	32.54	27.73	43.51	103.77	48.62
	F 值	.258	.756	1.072	.550	.979	.262	.453	.925	.291	.700
家庭平均月所得	未滿二萬元	34.07	24.24	35.64	55.34	149.54	32.45	27.38	43.12	102.78	46.74
	二萬元至未滿四萬元	34.73	24.64	38.46	56.01	153.97	32.05	27.26	43.10	102.30	47.93
	四萬元至未滿六萬元	35.00	24.93	39.07	56.41	155.37	32.39	27.96	44.03	104.37	48.95
	六萬元至未滿八萬元	34.84	25.20	38.76	55.99	155.48	33.16	27.74	42.87	104.00	49.15
	八萬元(含)以上	35.51	25.76	41.12	56.80	159.10	33.14	28.39	44.22	105.64	50.23
	總和	34.87	24.93	38.75	56.17	154.91	32.54	27.73	43.51	103.75	48.62
	F 值	1.101	1.762	5.961*** G1<G3 G1<G5	.471	2.655* G1<G5	1.704	1.749	1.027	1.306	5.507*** G1<G5

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

在家庭平均月所得中，不同的家庭平均月所得在客觀社區生活品質之「經濟發展」( $F=5.961, p<.001$ )、「客觀總分」( $F=2.655, p<.05$ )及個人生活品質( $F=5.507, p<.001$ )上皆達顯著性差異。在事後比較分析中，家庭平均月所得未滿二萬元者與四萬元至未滿六萬元者、八萬元(含)以上者在「經濟發展」的差異達顯著，家庭平均月所得未滿二萬元者有較低的「經濟發展」；家庭平均月所得未滿二萬元者與八萬元(含)以上者亦在「客觀總分」及「個人生活品質」的差異達顯著(見表 7-3-4)。

最後，就個人之年齡、宗教信仰、家庭型態、房屋自有與否與在本研究社區生活品質的變異觀之，個人的年齡、宗教信仰、家庭型態、房屋自有與否與社區生活品質之差異不大，不同年齡、不同宗教信仰間、不同家庭型態間、房屋自有與否等皆未達統計上的顯著水準，顯示年齡、宗教信仰、家庭型態、房屋自有與否對社區生活品質之影響有限(見表 7-3-4)。

### 參、社區基本特性與社區生活品質之變異數分析

在社區地理區位的屬性中，社區地理區位的變異在客觀社區生活品質之「人文教育」( $F=4.730, p<.01$ )、「經濟發展」( $F=13.499, p<.001$ )與「客觀總分」( $F=4.142, p<.01$ )，以及主觀社區生活品質之「社區環境」( $F=4.845, p<.01$ )與「主觀總分」( $F=2.704, p<.05$ )上皆達顯著性差異。在事後比較分析中，鄉村型社區與都市型社區在「人文教育」、「客觀總分」及「社區環境」的差異達顯著，都市型社區有較高的「人文教育」、「客觀總分」及「社區環境」；而鄉村型社區與山地型社區、都市型社區在「經濟發展」的差異達顯著，山地型社區、都市型社區有較高的「經濟發展」；而「主觀總分」在事後比較分析中未達統計上的顯著水準，顯示不同的地理區位與「主觀總分」間存在差異，然其差異有限，未達統計之顯著水準，顯示不同的地理區位對「主觀總分」之影響有限(見表 7-3-5)。

在社區規模的屬性中，社區所居住的戶數變異在客觀社區生活品質的「經濟發展」( $F=6.954, p<.001$ )上達顯著性差異。進一步進行事後比較分析中，社區中所居住的戶數在 1501 戶以上者與 500 戶以下者之社區在「經濟發展」的差異達顯著，顯示 1501 戶以上的社區較 500 戶以下住戶之社區有較高的「經濟發展」。至於社區所居住的人數其變異一樣在客觀社區生活品質的「經濟發展」( $F=7.010, p<.001$ )上達顯著性差異，進行事後比較分析發現，社區所居住之人數為 1500 人以下之社區在「經濟發展」與社區居住人數在 1501-3000 人之社區、4501 人以上之社區的差異達到顯著，顯示社區居住人數在 1501-3000 人之社區、4501 人以上之社區其「經濟發展」較 1500 人以下之社區高(見表 7-3-5)。

在社區主要族群別的屬性中，主要族群別的變異在客觀社區生活品質之「公共參與」( $F=3.058, p<.05$ )達顯著性差異；在事後比較分析中，鄉村型社區與都

市型社區在「公共參與」的差異達顯著，都市型社區有較高的「公共參與」。在社區主要宗教別的屬性中，主要宗教別的變異在客觀社區生活品質的「人文教育」(F=2.382, p<.05)達顯著性差異，惟事後比較分析中未達統計上的顯著水準，結果顯示，不同宗教信仰與社區生活品質間存在差異，然其差異有限，均未達統計之顯著水準，顯示宗教信仰對社區生活品質之影響有限(見表 7-3-5)。

表 7-3-5：社區基本特性與社區生活品質之變異數分析表

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	居住環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
社區地理區位	鄉村型社區	34.89	24.37	37.01	56.00	152.28	32.59	27.56	42.75	102.83	48.51
	山地型社區	34.46	24.62	38.54	54.46	152.08	31.69	26.00	40.77	98.46	45.54
	都市型社區	34.81	25.74	41.05	56.43	158.27	32.56	27.99	44.87	105.64	49.07
	市鄉混合型社區	34.79	25.38	40.03	55.79	156.74	32.50	27.95	43.72	103.97	48.64
	總和	34.84	24.96	38.78	56.05	154.87	32.55	27.73	43.50	103.75	48.63
	F 值	.051	4.730** G1<G3	13.499*** G1<G2 G1<G3	.404	4.142** G1<G3	.205	1.636	4.845** G1<G3	2.704* PH 無顯著	1.855
社區居住戶數	500 戶以下	34.88	24.69	36.94	55.67	152.77	32.65	27.40	42.85	102.85	48.51
	501-1000 戶	35.42	25.12	38.89	56.98	156.33	32.93	28.27	44.31	105.46	49.19
	1001-1500 戶	34.19	24.50	39.44	54.99	153.67	32.04	27.35	42.99	102.44	48.53
	1501 戶以上	34.52	25.32	40.34	55.99	156.23	32.27	27.70	43.62	103.58	48.16
	總和	34.84	24.96	38.77	56.05	154.86	32.54	27.73	43.50	103.74	48.61
	F 值	1.862	1.168	6.954*** G1<G4	1.674	1.470	1.295	2.167	1.768	1.793	1.126
社區居住人數	1500 人以下	34.86	24.62	36.65	56.10	152.48	32.73	27.37	42.91	102.97	48.58
	1501-3000 人	35.27	25.21	39.28	56.45	156.40	32.92	28.23	44.11	105.22	48.73
	3001-4500 人	34.29	24.28	38.75	55.46	153.40	31.88	27.20	43.06	102.05	48.40
	4501 人以上	34.72	25.35	40.09	55.90	156.18	32.37	27.82	43.63	103.82	48.65
	總和	34.84	24.96	38.77	56.05	154.86	32.54	27.73	43.50	103.74	48.61
	F 值	1.043	2.082	7.010*** G1<G2 G1<G4	.391	1.660	1.600	2.366	1.140	1.651	.081
社區主要族群	閩南人	34.65	24.98	39.08	56.03	154.94	32.41	27.61	43.69	103.66	48.56
	大陸各省市	33.81	23.31	38.56	53.33	148.67	31.44	27.56	41.80	100.73	47.25
	客家人	36.33	25.11	36.89	56.16	155.14	33.28	28.15	42.09	103.60	49.18
	原住民	33.25	23.13	38.13	55.75	150.25	34.57	29.50	44.13	108.71	47.13
	其他	37.00	28.25	39.50	61.75	166.50	33.75	29.50	49.25	112.50	50.00
	總和	34.84	24.95	38.77	56.01	154.81	32.53	27.71	43.48	103.70	48.60
F 值	3.058* G1<G3	1.708	1.570	1.096	.928	1.605	1.132	2.149	1.002	.713	

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	居住環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
社區主要宗教	無宗教	31.50	19.80	32.60	48.50	130.67	30.20	24.80	41.00	96.00	45.40
	民間信仰	34.56	25.49	39.61	55.96	155.83	32.57	27.91	43.69	104.12	48.73
	佛教	34.99	24.66	39.36	56.37	156.03	32.51	27.93	43.71	104.12	48.74
	道教	34.96	24.82	38.15	55.84	153.87	32.46	27.53	43.15	103.12	48.46
	基督教	37.33	23.00	39.00	60.33	154.50	35.33	29.00	53.33	117.67	50.00
	天主教	33.00	23.33	38.67	56.67	151.67	31.33	26.67	41.33	99.33	46.00
	其他	38.00	27.20	43.00	62.00	170.20	34.20	29.20	47.20	110.60	49.00
	總和	34.85	24.95	38.79	56.00	154.84	32.51	27.71	43.46	103.65	48.56
F 值	1.161	2.382* PH無顯著	1.759	1.475	1.699	.694	1.047	1.798	1.441	.507	
社區主要職業	軍公教	34.89	26.40	42.40	57.95	161.40	32.55	28.59	46.12	107.12	48.72
	農漁牧	35.15	24.58	37.20	56.07	153.06	32.65	27.62	42.86	103.08	48.43
	工	34.62	24.79	39.24	55.31	154.07	32.23	27.37	42.93	102.35	48.69
	商	34.91	25.90	41.00	57.22	160.26	32.78	28.34	45.10	106.44	49.58
	服務業	33.44	24.22	39.44	53.35	150.09	32.27	27.14	42.84	102.40	48.08
	家管	34.63	24.56	36.00	55.50	149.47	31.75	27.00	42.81	101.56	46.38
	無(含退休)	34.83	26.70	40.55	56.18	161.00	33.25	28.50	43.58	105.33	48.67
	總和	34.86	24.98	38.78	56.07	154.90	32.54	27.73	43.47	103.71	48.62
F 值	.835	2.713* PH無顯著	6.275*** G1>G2 G2<G3	1.865	3.325** PH無顯著	.402	1.469	2.879** PH無顯著	1.886	1.101	

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

在社區主要的職業別中，社區主要職業別的變異在客觀社區生活品質的「人文教育」(F=2.713, p<.05)、「經濟發展」(F=6.275, p<.001)、「客觀總分」(F=2.879, p<.01)及主觀社區生活品質的「主觀總分」(F=2.879, p<.01)上皆達顯著性差異。在事後比較分析中，農漁牧業與軍公教業、工業在「經濟發展」的差異達顯著，軍公教業及工業有較高的「經濟發展」；其他變項在事後比較分析中皆未達統計上的顯著水準(見表 7-3-5)。

在社區發展協會會址的屬性中，協會會址的變異在客觀社區生活品質的「公共參與」(F=3.671, p<.05)達顯著性差異；在事後比較分析中，鄉村型社區與都市型社區在「公共參與」的差異達顯著，都市型社區有較高的「公共參與」。而在社區發展協會立案年數與本研究社區生活品質之變異觀之，不同的協會立案年數與各項社區生活品質皆未達統計上的顯著水準，顯示不同的協會立案年數對各項社區生活品質之影響有限(見表 7-3-6)。

表 7-3-6：協會基本特性與社區生活品質之變異數分析表

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人感受
		公共參與	人文教育	經濟發展	生活環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
協會立案年數	5 年以下	33.76	24.59	39.59	54.50	152.02	31.27	27.14	43.53	102.02	47.20
	6-10 年	35.24	26.18	40.63	55.96	158.34	32.78	27.68	44.00	104.59	48.41
	11-15 年	35.06	25.11	38.52	56.67	156.44	32.63	28.18	44.04	104.60	49.11
	16-20 年	34.88	24.75	38.18	56.17	154.06	32.63	27.75	43.14	103.53	48.82
	21 年以上	34.22	23.74	38.37	55.77	151.92	32.15	26.11	43.31	101.50	47.19
	總和	34.83	24.96	38.72	56.07	154.82	32.50	27.70	43.49	103.67	48.60
	F 值	1.191	2.840	2.105	.883	1.465	1.597	2.214	.604	.761	1.924
協會會址	社區活動中心	35.32	25.05	38.67	56.63	156.12	32.71	27.88	43.49	104.00	48.87
	村里長辦公室	34.25	25.50	39.94	55.88	154.84	31.82	27.51	44.11	103.52	48.50
	理事長家中	33.80	24.46	38.39	54.89	151.80	32.33	27.35	43.14	102.82	47.77
	總幹事家中	35.00	24.73	39.70	53.67	154.33	32.67	28.67	43.17	104.50	50.08
	其他	35.74	25.68	39.33	57.25	157.53	33.31	28.19	44.74	106.57	49.26
	總和	34.85	24.98	38.79	56.10	154.95	32.56	27.74	43.54	103.82	48.61
	F 值	3.671* G1>G3	1.183	.626	1.983	1.500	1.128	.959	.622	.741	1.510

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

#### 第四節 社區生活品質：相關分析及迴歸分析

為了解個人/家庭特質、社區基本特性與社區生活品質之間的關連性，並預測社區生活品質的影響因素，本研究採相關分析及多元迴歸分析進行統計分析。

##### 壹、個人特質、社區基本特性與社區生活品質之相關分析

在個人特質及社區基本特性（含人口特性及組織特性）的分析中，經過皮爾森（Pearson）積差相關之分析可發現，個人基本特性的「年齡」與客觀社區生活品質的「經濟發展」（ $r=-.082$ ， $p<.05$ ）呈現低度顯著負相關。而在社區基本特性中，「協會成立年數」與客觀社區生活品質的「經濟發展」（ $r=-.099$ ， $p<.05$ ）呈現低度顯著負相關、與「社區居住戶數」（ $r=.115$ ， $p<.01$ ）及「社區居住人數」（ $r=.104$ ， $p<.05$ ）均呈現低度顯著正相關（見表 7-4-1）。

在社區組織特性中，「協會會員數」與主觀社區生活品質的「社區參與」（ $r=-.003$ ， $p<.05$ ）呈現低度負相關。「兼職人數」與客觀社區生活品質的「經濟發展」（ $r=-.230$ ， $p<.01$ ）呈現低度顯著負相關，而「社區辦理單位數」與客觀社區生活品質的「公共參與」（ $r=.083$ ， $p<.05$ ）、「人文教育」（ $r=.130$ ， $p<.05$ ）、「生

活環境」(r=.088, p<.05) 及「客觀總分」(r=.098, p<.05) 呈現顯著正相關(見表 7-4-1)。

表7-4-1：個人基本特性、社區基本特性與社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	客觀社區生活品質					主觀社區生活品質				個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	生活環境	客觀總分	社區參與	社區關係	社區環境	主觀總分	
個人基本特性	年齡	-.013	-.032	-.082*	.039	-.027	.020	-.023	.058	.031	-.027
	遷入社區年數	-.012	.005	.032	-.015	-.010	.047	.008	.018	.020	-.083
社區人口特性	協會成立年數	.017	-.069	-.099*	.047	-.029	.055	-.010	-.032	-.005	.038
	社區居住戶數	-.018	.041	.115**	-.010	.047	-.057	-.056	-.016	-.041	-.071
	社區居住人數	-.027	.047	.104*	.004	.045	-.036	-.017	.007	-.011	-.020
社區組織特性	協會會員數	.041	.043	.057	.003	.048	-.003*	.045	.016	.021	.075
	志工隊人數	.039	-.060	.054	.069	.052	.104	.055	.035	.066	.049
	理事長接任年數	.021	-.033	.001	.034	.006	.033	.003	.042	.035	.013
	總幹事接任年數	.037	-.055	-.034	-.007	-.023	.026	.042	.068	.055	.026
	專職人數	.053	.008	.012	.002	.002	.039	.048	.017	.032	.023
	兼職人數	-.022	-.001	-.230**	-.123	-.141	.025	-.021	-.143	-.078	-.009
	申請政府方案數	-.029	.032	.007	-.010	-.002	.008	.038	-.014	.006	.032
	申請民間方案數	-.039	.013	-.014	-.055	-.034	-.001	.055	.019	.026	.027
	社區辦理單位數	.083*	.103*	.032	.088*	.098*	.057	.073	.001	.041	.022

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

## 貳、社區生活品質各面向之相關分析

就各個面向之社區生活品質的關聯性分析後發現，如表 7-4-2 所示，社區生活品質的各項因素彼此均達顯著正相關 (p<.001)，其中客觀社區生活品質的「居住環境」與主觀社區生活品質的「社區環境」(r=.738, p<.001)、「社區參與」與「社區關係」(r=.748, p<.001) 及主觀社區生活品質的「社區關係」與「個人生活品質」(r=.745, p<.001)，皆有相當高度的關聯性；其他各類型社區生活品質的因素彼此之間的關聯性介於中度 (r=.381~.665)，相關程度皆達統計上的顯著水準。前述的相關顯示社區生活品質之間的各项因素是環環相扣的(見表 7-4-2)。

表7-4-2：各面向社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	客觀社區生活品質				主觀社區生活品質			個人生活品質
		公共參與	人文教育	經濟發展	居住環境	社區參與	社區關係	社區環境	
客觀社區生活品質	公共參與		.487***	.396***	.490***	.602***	.578***	.449***	.562***
	人文教育			.571***	.521***	.405***	.501***	.536***	.441***
	經濟發展				.477***	.338***	.412***	.516***	.381***
	居住環境					.486***	.552***	.738***	.529***
主觀社區生活品質	社區參與						.748***	.523***	.665***
	社區關係							.656***	.745***
	社區環境								.588***

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

### 參、社區人口特性對社區生活品質、個人生活品質之多元迴歸分析

#### 一、社區人口特性與客觀社區生活品質之多元迴歸分析

如表7-4-3所示，以社區人口特性與客觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 ( $F=.611, p=.608>.05$ )，表示社區人口特性無法有效預測客觀社區生活品質之變異。

表7-4-3：社區人口特性與客觀社區生活品質之多元迴歸分析表

客觀社區生活品質	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	154.902	2.488		62.271	.000
協會成立年數	-.092	.143	-.028	-.643	.521
本社區居民居住戶數	.000	.002	.015	.137	.891
本社區居民居住人數	.000	.001	.035	.321	.749
整體模型	$R^2=.004$ $adj R^2=-.002$ $F=.611$ $p=.608$				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

#### 二、社區人口特性與主觀社區生活品質之多元迴歸分析

如表7-4-4所示，以社區人口特性與主觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 ( $F=.829, p=.478>.05$ )，表示社區人口特性無法有效預測主觀社區生活品質之變異。

表7-4-4：社區人口特性與主觀社區生活品質之多元迴歸分析表

主觀社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	103.566	1.615		64.146	.000
協會成立年數	.009	.094	.004	.100	.921
本社區居民居住戶數	-.001	.001	-.143	-1.546	.123
本社區居民居住人數	.000	.000	.117	1.275	.203
整體模型	R <sup>2</sup> =.004 adj R <sup>2</sup> =-.001 F=.829 p=.478				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

### 三、社區人口特性與社區生活品質之多元迴歸分析

如表7-4-5所示，以社區人口特性與社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準（F=.165，p=.920>.05），表示社區人口特性無法有效預測社區生活品質之變異。

表7-4-5：社區人口特性與社區生活品質之多元迴歸分析表

社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	258.866	3.997		64.766	.000
協會成立年數	-.085	.230	-.016	-.368	.713
本社區居民居住戶數	.000	.003	-.009	-.082	.935
本社區居民居住人數	.000	.001	.032	.300	.764
整體模型	R <sup>2</sup> =.001 adj R <sup>2</sup> =-.005 F=.165 p=.920				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

### 四、社區人口特性與個人生活品質之多元迴歸分析

如表 7-4-6 所示，以社區人口特性與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（F=3.379，p<.05），表示社區人口特性之高低能夠有效預測個人生活品質之變異，其 R<sup>2</sup>=.017，調整後的 R<sup>2</sup>為.012，顯示此模型可以有效地解釋依變項 1.2%的變異。進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有二項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「本社區居民居住人數」（t=2.431，p<.05）及「本社區居民居住戶數」（t=-2.869，p<.01）；亦即，前述二項因素表現越佳者，其個人生活品質感受越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{個人生活品質}) = 47.964 + .000X_1(\text{本社區居民居住人數}) + .001X_2(\text{本社區居民居住戶數})$$

表7-4-6：社區人口特性與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	47.964	.696		68.871	.000
協會成立年數	.045	.040	.047	1.125	.261
本社區居民居住戶數	<b>-.001</b>	<b>.000</b>	<b>-.266</b>	<b>-2.869</b>	<b>.004</b>
本社區居民居住人數	<b>.000</b>	<b>.000</b>	<b>.225</b>	<b>2.431</b>	<b>.015</b>
整體模型	R <sup>2</sup> =.017 adj R <sup>2</sup> =.012 F=3.379 p=.018				
Y (個人生活品質) ==47.964+.000X <sub>1</sub> (本社區居民居住人數) +-.001X <sub>2</sub> (本社區居民居住戶數)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

#### 肆、社區組織特性對社區生活品質、個人生活品質之多元迴歸分析

##### 一、社區組織特性與客觀社區生活品質之多元迴歸分析

如表7-4-7所示，以社區人口特性與客觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 (F=.836, p=.588>.05)，表示社區組織特性無法有效預測客觀社區生活品質之變異。

表7-4-7：社區組織特性與客觀社區生活品質之多元迴歸分析表

客觀社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	157.229	15.801		9.951	.000
協會個人會員數	-.004	.036	-.018	-.099	.922
志工隊人數	.159	.105	.246	1.524	.136
協會理事長接任現職年資	1.863	1.329	.215	1.402	.170
總幹事接任現職年資	.961	.831	.187	1.157	.255
協會所聘請之專職人數	-.117	1.641	-.012	-.071	.944
協會所聘請之兼職人數	-1.881	1.167	-.262	-1.612	.116
民國 95-97 這三年,社區申請政府部門之方案數	.096	.287	.056	.335	.739
民國 95-97 這三年,社區申請民間部門之方案數	1.692	1.859	.145	.910	.369
社區單位總數	-2.328	3.027	-.132	-.769	.447
整體模型	R <sup>2</sup> =.173 adj R <sup>2</sup> =-.034 F=.836 p=.588				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

## 二、社區組織特性與主觀社區生活品質之多元迴歸分析

如表7-4-8所示，以社區人口特性與主觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 ( $F=1.187, p=.330>.05$ )，表示社區組織特性無法有效預測主觀社區生活品質之變異。

表7-4-8：社區組織特性與主觀社區生活品質之多元迴歸分析表

主觀社區生活品質	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
常數	103.256	9.834		10.499	.000
協會個人會員數	.024	.022	.181	1.101	.278
志工隊人數	.050	.063	.118	.785	.437
協會理事長接任現職年資	1.497	.797	.269	1.878	.068
總幹事接任現職年資	.822	.499	.247	1.648	.107
協會所聘請之專職人數	.551	1.002	.087	.550	.585
協會所聘請之兼職人數	-.559	.571	-.150	-.979	.333
民國 95-97 這三年,社區申請政府部門之方案數	-.105	.175	-.094	-.602	.551
民國 95-97 這三年,社區申請民間部門之方案數	.073	1.137	.010	.064	.949
社區單位總數	-2.057	1.813	-.182	-1.135	.263
整體模型	$R^2 = .215$ $\text{adj } R^2 = .034$ $F = 1.187$ $p = .330$				

註：\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$     \*\*\*  $p < .001$ 。

資料來源：本研究。

## 三、社區組織特性與社區生活品質之多元迴歸分析

如表 7-4-9 所示，以社區人口特性與社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準 ( $F=1.004, p=.455>.05$ )，表示社區組織特性無法有效預測社區生活品質之變異。

表7-4-9：社區組織特性與社區生活品質之多元迴歸分析表

社區生活品質	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
常數	266.997	25.406		10.509	.000
協會個人會員數	.002	.057	.007	.038	.970
志工隊人數	.229	.161	.228	1.421	.164
協會理事長接任現職年資	3.690	2.053	.274	1.797	.081
總幹事接任現職年資	1.717	1.282	.215	1.339	.189
協會所聘請之專職人數	.270	2.530	.018	.107	.916
協會所聘請之兼職人數	-2.673	1.801	-.239	-1.485	.147

社區生活品質	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
民國 95-97 這三年,社區申請政府部門之方案數	.087	.447	.033	.196	.846
民國 95-97 這三年,社區申請民間部門之方案數	1.690	2.870	.093	.589	.560
社區單位總數	-5.603	4.790	-.201	-1.170	.250
整體模型	R <sup>2</sup> =.205 adj R <sup>2</sup> =.001 F=1.004 p=.455				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

#### 四、社區組織特性與個人生活品質之多元迴歸分析

如表7-4-10所示，以社區人口特性與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準（F=1.318，p=.259>.05），表示社區組織特性無法有效預測個人生活品質之變異。

表7-4-10：社區組織特性與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
常數	53.990	4.141		13.039	.000
協會個人會員數	-.001	.009	-.013	-.082	.935
志工隊人數	-7.954E-05	.028	.000	-.003	.998
協會理事長接任現職年資	.685	.349	.278	1.962	.057
總幹事接任現職年資	.311	.222	.208	1.403	.168
協會所聘請之專職人數	.141	.436	.050	.324	.748
協會所聘請之兼職人數	-.175	.252	-.106	-.695	.491
民國 95-97 這三年,社區申請政府部門之方案數	-.006	.076	-.011	-.074	.941
民國 95-97 這三年,社區申請民間部門之方案數	.311	.495	.095	.629	.533
社區單位總數	<b>-1.667</b>	<b>.777</b>	<b>-.339</b>	<b>-2.145</b>	<b>.038</b>
整體模型	R <sup>2</sup> =.233 adj R <sup>2</sup> =.056 F=1.318 p=.259				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

#### 伍、個人基本特性對個人生活品質之多元迴歸分析

如表 7-4-11 所示，以個人基本特性與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力未達到顯著水準（F=2.616，p=.050>.05），表示個人基本特性無法有效預測個人生活品質之變異。

表7-4-11：個人基本特性與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	49.931	1.639		30.465	.000
年齡	-.017	.022	-.031	-.768	.443
性別	.562	.548	.043	1.027	.305
遷入時間	<b>-.014</b>	<b>.007</b>	<b>-.090</b>	<b>-2.191</b>	<b>.029</b>
整體模型	R <sup>2</sup> =.013 adj R <sup>2</sup> =.008 F=2.616 p=.050				

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

## 陸、各面向社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析

### 一、不同面向的社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析

如表 7-4-12 所示，以不同面向的社區生活品質與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 (F=136.938, p<.001)，表示社區生活品質因素之高低能夠有效預測個人生活品質之變異，其 R<sup>2</sup>=.635，調整後的 R<sup>2</sup> 為 .630，顯示此模型可以有效地解釋依變項 63% 的變異。進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有四項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「社區關係」(t=9.179, p<.001)、「社區參與」(t=5.332, p<.001)、「公共參與」(t=3.337, p<.001) 及「社區環境」(t=2.640, p<.001)；亦即，前述四項因素表現越佳者，其個人生活品質感受越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{個人生活品質}) = 11.439 + .610X_1(\text{社區關係}) + .284X_2(\text{社區參與}) + .143X_3(\text{公共參與}) + .097X_4(\text{社區環境})$$

表7-4-12：各面向社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	11.439	1.295		8.836	.000
公共參與	<b>.143</b>	<b>.043</b>	<b>.120</b>	<b>3.337</b>	<b>.001</b>
人文教育	.014	.046	.011	.313	.755
經濟發展	-.013	.025	-.017	-.512	.609
居住環境	.035	.029	.049	1.209	.227
社區參與	<b>.284</b>	<b>.053</b>	<b>.220</b>	<b>5.332</b>	<b>.000</b>
社區關係	<b>.610</b>	<b>.066</b>	<b>.416</b>	<b>9.179</b>	<b>.000</b>
社區環境	<b>.097</b>	<b>.037</b>	<b>.118</b>	<b>2.640</b>	<b>.009</b>
整體模型	R <sup>2</sup> =.635 adj R <sup>2</sup> =.630 F=136.938 p=.000				
Y (個人生活品質) = 11.439 + .610X <sub>1</sub> (社區關係) + .284X <sub>2</sub> (社區參與) + .143X <sub>3</sub> (公共參與) + .097X <sub>4</sub> (社區環境)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

## 二、不同類型的社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析

以不同類型的社區生活品質與個人生活品質感受進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=396.275$ ， $p<.001$ ），表示社區生活品質面向之高低能夠有效預測個人生活品質之變異，其  $R^2=.587$ ，調整後的  $R^2$  為.586，顯示此模型可以有效地解釋依變項 58.6%的變異。進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有一項因素具有顯著的解釋力，係為「主觀社區生活品質」（ $t=16.860$ ， $p<.001$ ），亦即，該因素表現越佳者，其個人生活品質感受越佳，其多元迴歸方程式如下（見表 7-4-13）：

$$Y（個人生活品質）=14.100+.316X_1（主觀社區生活品質）$$

表7-4-13：社區生活品質類型與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
常數	14.100	1.297		10.873	.000
客觀社區生活品質	.012	.013	.040	.926	.355
<b>主觀社區生活品質</b>	<b>.316</b>	<b>.019</b>	<b>.734</b>	<b>16.860</b>	<b>.000</b>
整體模型	$R^2=.587$ adj $R^2=.586$ $F=396.275$ $p=.000$				
Y（個人生活品質）=14.100+.316X <sub>1</sub> （主觀社區生活品質）					

註：\*  $p<.05$  \*\*  $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

資料來源：本研究。



## 第八章 社區能力與社區生活品質之統計分析

為了解個人基本特性、社區基本特性與社區生活品質之間的關連性，並預測社區生活品質，本研究採相關分析及多元迴歸分析進行統計分析。

### 第一節 社區能力與社區生活品質之相關分析

#### 壹、靜態社區能力與客觀社區生活品質

在靜態社區能力與客觀社區生活品質的分析中，經過皮爾森（Pearson）積差相關之分析可發現，靜態社區能力的各項因素與客觀社區生活品質的各項因素多達顯著正相關（ $p < .001$ ）。其中在靜態社區能力的「關係力」中，其與客觀社區生活品質的「公共參與」（ $r = .389, p < .001$ ）、「人文教育」（ $r = .231, p < .001$ ）、「經濟發展」（ $r = .192, p < .001$ ）、「生活環境」（ $r = .318, p < .001$ ）均達低度正相關；在靜態社區能力的「人資力」中，與客觀社區生活品質的「公共參與」（ $r = .256, p < .001$ ）、「人文教育」（ $r = .199, p < .001$ ）、「經濟發展」（ $r = .252, p < .001$ ）、「生活環境」（ $r = .220, p < .001$ ）達低度正相關；在靜態社區能力的「財物力」中，與客觀社區生活品質的「公共參與」（ $r = .252, p < .001$ ）、「人文教育」（ $r = .245, p < .001$ ）、「經濟發展」（ $r = .256, p < .001$ ）、「生活環境」（ $r = .317, p < .001$ ）達低度正相關；在靜態社區能力的「環境力」中，與客觀社區生活品質的「公共參與」（ $r = .221, p < .001$ ）、「人文教育」（ $r = .168, p < .001$ ）、「生活環境」（ $r = .341, p < .001$ ）達低度正相關；在靜態社區能力的「文化力」中，與客觀社區生活品質的「公共參與」（ $r = .182, p < .001$ ）、「人文教育」（ $r = .253, p < .001$ ）、「經濟發展」（ $r = .162, p < .001$ ）、「生活環境」（ $r = .213, p < .001$ ）達低度正相關。

表8-1-1：靜態社區能力與客觀社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	客觀社區生活品質			
		公共參與	人文教育	經濟發展	生活環境
靜態社區能力	關係力	.389***	.231***	.192***	.318***
	人資力	.256***	.199***	.252***	.220***
	財物力	.252***	.245***	.256***	.317***
	環境力	.221***	.168***	.049	.341***
	文化力	.182***	.253***	.162***	.213***

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$ 。

資料來源：本研究。

在靜態社區能力與客觀社區生活品質的相關分析中，僅靜態社區能力的「環

境力」與客觀社區生活品質的「經濟發展」為微弱或無相關，其未有顯著相關。前述的相關顯示靜態社區能力與客觀社區生活品質之間的多項因素是環環相扣的（見表 8-1-1）。

## 貳、靜態社區能力與主觀社區生活品質

在靜態社區能力與主觀社區生活品質的分析中，經過皮爾森（Pearson）積差相關之分析可發現，靜態社區能力的各項因素與主觀社區生活品質的各項因素多達顯著正相關（ $p < .001$ ）。其中在靜態社區能力的「關係力」，其與主觀社區生活品質的「社區關係」（ $r = .402, p < .001$ ）達中度正相關，與「社區參與」（ $r = .353, p < .001$ ）、「社區環境」（ $r = .339, p < .001$ ）達低度正相關；在靜態社區能力的「人資力」中，與主觀社區生活品質的「社區參與」（ $r = .228, p < .001$ ）、「社區關係」（ $r = .295, p < .001$ ）、「社區環境」（ $r = .292, p < .001$ ）達低度正相關；在靜態社區能力的「財物力」中，與主觀社區生活品質的「社區參與」（ $r = .177, p < .001$ ）、「社區關係」（ $r = .249, p < .001$ ）、「社區環境」（ $r = .299, p < .001$ ）達低度正相關；在靜態社區能力的「環境力」中，與主觀社區生活品質的「社區參與」（ $r = .232, p < .001$ ）、「社區關係」（ $r = .269, p < .001$ ）、「社區環境」（ $r = .261, p < .001$ ）達低度正相關；在靜態社區能力的「文化力」與主觀社區生活品質的「社區參與」（ $r = .134, p < .01$ ）、「社區關係」（ $r = .156, p < .001$ ）、「社區環境」（ $r = .179, p < .001$ ）達低度正相關。前述的相關顯示靜態社區能力與主觀社區生活品質之間的各項因素是環環相扣的（見表 8-1-2）。

表8-1-2：靜態社區能力與主觀社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	主觀社區生活品質		
		社區參與	社區關係	社區環境
靜態社區能力	關係力	.353***	.402***	.339***
	人資力	.228***	.295***	.292***
	財物力	.177***	.249***	.299***
	環境力	.232***	.269***	.261***
	文化力	.134**	.156***	.179***

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ 。

資料來源：本研究。

## 參、靜態社區能力與整體社區生活品質

在靜態社區能力與社區生活品質的分析中，經過皮爾森（Pearson）積差相關之分析可發現，靜態社區能力的各項因素與社區生活品質感受的各項因素多達顯著正相關（ $p < .001$ ）。其中在靜態社區能力的「關係力」，其與社區生活品質的「整體總分」（ $r = .409, p < .001$ ）達中度正相關，與「客觀總分」（ $r = .358, p < .001$ ）、「主觀總分」（ $r = .409, p < .001$ ）達低度正相關；在靜態社區能力的「人資力」

中，與社區生活品質的「客觀總分」( $r=.304, p<.001$ )、「主觀總分」( $r=.315, p<.001$ )、「整體總分」( $r=.337, p<.001$ ) 達低度正相關；在靜態社區能力的「財物力」中，與社區生活品質的「客觀總分」( $r=.348, p<.001$ )、「主觀總分」( $r=.283, p<.001$ )、「整體總分」( $r=.354, p<.001$ ) 達低度正相關；在靜態社區能力的「環境力」中，與社區生活品質的「客觀總分」( $r=.235, p<.001$ )、「主觀總分」( $r=.291, p<.001$ )、「整體總分」( $r=.277, p<.001$ ) 達低度正相關；在靜態社區能力的「文化力」與社區生活品質的「客觀總分」( $r=.255, p<.001$ )、「主觀總分」( $r=.183, p<.001$ )、「整體總分」( $r=.232, p<.001$ ) 達低度正相關。前述的相關顯示靜態社區能力及社區生活品質之間的各项因素是環環相扣的（見表 8-1-3）。

表8-1-3：靜態社區能力與社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	社區生活品質		
		客觀總分	主觀總分	整體總分
靜態 社區 能力	關係力	.358***	.409***	.404***
	人資力	.304***	.315***	.337***
	財物力	.348***	.283***	.354***
	環境力	.235***	.291***	.277***
	文化力	.255***	.183***	.232***

註：\*  $p<.05$  \*\*  $p<.01$  \*\*\* $p<.001$ 。

資料來源：本研究。

#### 肆、動態社區能力與客觀社區生活品質

在動態社區能力與客觀社區生活品質的分析中，經過皮爾森（Pearson）積差相關之分析可發現，動態社區能力的各項因素與客觀社區生活品質的各項因素多達顯著正相關（ $p<.001$ ）。其中在動態社區能力的「參與力」，其與客觀社區生活品質的「公共參與」( $r=.467, p<.001$ ) 達中度正相關，與「人文教育」( $r=.280, p<.001$ )、「經濟發展」( $r=.251, p<.001$ )、「生活環境」( $r=.306, p<.001$ ) 達低度正相關；在動態社區能力的「連結力」中，與客觀社區生活品質的「公共參與」( $r=.341, p<.001$ )、「人文教育」( $r=.289, p<.001$ )、「經濟發展」( $r=.287, p<.001$ )、「生活環境」( $r=.237, p<.001$ ) 達低度正相關；在動態社區能力的「領導力」中，與客觀社區生活品質的「公共參與」( $r=.332, p<.001$ )、「人文教育」( $r=.203, p<.001$ )、「經濟發展」( $r=.217, p<.001$ )、「生活環境」( $r=.272, p<.001$ ) 達低度正相關；在動態社區能力的「組織力」中，與客觀社區生活品質的「公共參與」( $r=.341, p<.001$ )、「人文教育」( $r=.271, p<.001$ )、「經濟發展」( $r=.272, p<.001$ )、「生活環境」( $r=.289, p<.001$ ) 達低度正相關。前述的相關顯示動態社區能力與客觀社區生活品質之間的各项因素是環環相扣的（見表 8-1-4）。

表8-1-4：動態社區能力與客觀社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	客觀社區生活品質			
		公共參與	人文教育	經濟發展	生活環境
動態社區能力	參與力	.467***	.280***	.251***	.306***
	連結力	.341***	.289***	.287***	.237***
	領導力	.332***	.203***	.217***	.272***
	組織力	.341***	.271***	.272***	.289***

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

#### 伍、動態社區能力與主觀社區生活品質

在動態社區能力與主觀社區生活品質的分析中，經過皮爾森（Pearson）積差相關之分析可發現，動態社區能力的各項因素與主觀社區生活品質的各項因素多達顯著正相關（ $p<.001$ ）。其中在動態社區能力的「參與力」，其與主觀社區生活品質的「社區關係」（ $r=.404, p<.001$ ）達中度正相關，與「社區參與」（ $r=.343, p<.001$ ）、「社區環境」（ $r=.332, p<.001$ ）達低度正相關；在動態社區能力的「連結力」中，與主觀社區生活品質的「社區參與」（ $r=.289, p<.001$ ）、「社區關係」（ $r=.320, p<.001$ ）、「社區環境」（ $r=.267, p<.001$ ）達低度正相關；在動態社區能力的「領導力」中，與主觀社區生活品質的「社區參與」（ $r=.344, p<.001$ ）、「社區關係」（ $r=.335, p<.001$ ）、「社區環境」（ $r=.279, p<.001$ ）達低度正相關；在動態社區能力的「組織力」中，與主觀社區生活品質的「社區參與」（ $r=.293, p<.001$ ）、「社區關係」（ $r=.338, p<.001$ ）、「社區環境」（ $r=.285, p<.001$ ）達低度正相關。前述的相關顯示動態社區能力與主觀社區生活品質之間的各項因素是環環相扣的（見表 8-1-5）。

表8-1-5：動態社區能力與主觀社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	社區生活品質（相對主觀）		
		社區參與	社區關係	社區環境
動態社區能力	參與力	.343***	.404***	.332***
	連結力	.289***	.320***	.267***
	領導力	.344***	.335***	.279***
	組織力	.293***	.338***	.285***

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001。

資料來源：本研究。

#### 陸、動態社區能力與整體社區生活品質

在動態社區能力與社區生活品質的分析中，經過皮爾森（Pearson）積差相關之分析可發現，動態社區能力的各項因素與社區生活品質感受的各項因素多達

顯著正相關 ( $p < .001$ )。其中在動態社區能力的「參與力」，其與社區生活品質的「整體總分」( $r = .421, p < .001$ ) 達中度正相關，與「客觀總分」( $r = .394, p < .001$ )、「主觀總分」( $r = .399, p < .001$ ) 達低度正相關；在動態社區能力的「連結力」中，與社區生活品質的「客觀總分」( $r = .363, p < .001$ )、「主觀總分」( $r = .333, p < .001$ )、「整體總分」( $r = .377, p < .001$ ) 達低度正相關；在動態社區能力的「領導力」中，與社區生活品質的「客觀總分」( $r = .334, p < .001$ )、「主觀總分」( $r = .358, p < .001$ )、「整體總分」( $r = .370, p < .001$ ) 達低度正相關；在動態社區能力的「組織力」中，與社區生活品質感受的「客觀總分」( $r = .380, p < .001$ )、「主觀總分」( $r = .347, p < .001$ )、「整體總分」( $r = .399, p < .001$ ) 達低度正相關。前述的相關顯示動態社區能力及社區生活品質之間的各项因素是環環相扣的 (見表 8-1-6)。

表8-1-6：動態社區能力與社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	社區生活品質		
		客觀總分	主觀總分	整體總分
動態社區能力	參與力	.394***	.399***	.421***
	連結力	.363***	.333***	.377***
	領導力	.334***	.358***	.370***
	組織力	.380***	.347***	.399***

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$ 。

資料來源：本研究。

## 柒、社區能力與社區生活品質

表8-1-7：社區能力與社區生活品質之相關分析表

變項	屬性	社區生活品質		
		客觀總分	主觀總分	整體總分
社區能力	靜態能力總分	.436***	.430***	.468***
	動態能力總分	.405***	.408***	.438***
	整體總分	.463***	.449***	.494***

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$ 。

資料來源：本研究。

在社區能力與社區生活品質的分析中，經過皮爾森 (Pearson) 積差相關之分析可發現，社區能力的各項因素與社區生活品質感受的各項因素多達顯著正相關 ( $p < .001$ )。其中在社區能力的「靜態能力總分」，其與社區生活品質的「客觀總分」( $r = .436, p < .001$ )、「主觀總分」( $r = .430, p < .001$ )、「整體總分」( $r = .468, p < .001$ ) 均達中度正相關；在社區能力的「動態能力總分」中，與社區生活品質的「客觀總分」( $r = .405, p < .001$ )、「主觀總分」( $r = .408, p < .001$ )、「整體總分」( $r = .438, p < .001$ ) 達中度正相關；在社區能力的「整體總分」中，與社區生活品質的「客觀總分」( $r = .463, p < .001$ )、「主觀總分」( $r = .449, p < .001$ )、「整體總

分」(r=.494, p<.001) 達中度正相關。前述的相關顯示社區能力及社區生活品質之間的各项因素是環環相扣的(見表 8-1-7)。

## 第二節 社區能力、社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析

### 壹、社區能力、社區生活品質與個人生活品質

如表 8-2-1 所示，以社區能力及社區生活品質等二項因素與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準(F=245.164, p<.001)，表示社區能力及社區生活品質之高低能夠有效預測個人生活品質之變異，其 R<sup>2</sup>=.502，調整後的 R<sup>2</sup> 為 .500，顯示此模型可以有效地解釋依變項 50.0% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，發現社區生活品質具有顯著的解釋力(t=18.375, p<.001)；亦即，社區生活品質表現越佳者，其個人生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{個人生活品質}) = 13.560 + .123X_1(\text{社區生活品質})$$

表 8-2-1：社區能力、社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	<b>13.560</b>	<b>1.824</b>		<b>7.436</b>	<b>.000</b>
社區能力	.010	.006	.064	1.731	.084
社區生活品質	<b>.123</b>	<b>.007</b>	<b>.675</b>	<b>18.375</b>	<b>.000</b>
整體模型	R <sup>2</sup> =.502 adj R <sup>2</sup> =.500 F=245.164 p=.000				
Y(個人生活品質) = 13.560 + .123X <sub>1</sub> (社區生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

### 貳、靜動態社區能力、主客觀社區生活品質與個人生活品質

以靜動態社區能力、主客觀社區生活品質等四項因素與個人生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準(F=170.550, p<.001)，表示靜動態社區能力、主客觀社區生活品質等四項因素之高低能夠有效預測個人生活品質之變異，其 R<sup>2</sup>=.584，調整後的 R<sup>2</sup> 為 .581，顯示此模型可以有效地解釋依變項 58.1% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，發現主觀社區生活品質具有顯著的解

釋力 ( $t=15.269$ ,  $p<.001$ ); 亦即, 主觀社區生活品質表現越佳者, 其個人生活品質感受越佳。其多元迴歸方程式如下 (如表 8-2-2):

$$Y(\text{個人生活品質}) = 12.902 + .316X_1(\text{主觀社區生活品質})$$

表 8-2-2: 靜動態社區能力、主客觀社區生活品質與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	<b>12.902</b>	<b>1.716</b>		<b>7.519</b>	<b>.000</b>
靜態社區能力	-.008	.012	-.028	-.629	.529
動態社區能力	.022	.012	.077	1.756	.080
客觀社區生活品質	.007	.013	.025	.536	.592
主觀社區生活品質	<b>.316</b>	<b>.021</b>	<b>.722</b>	<b>15.269</b>	<b>.000</b>
整體模型	$R^2=.584$ $\text{adj } R^2=.581$ $F=170.550$ $p=.000$				
$Y(\text{個人生活品質}) = 12.902 + .316X_1(\text{主觀社區生活品質})$					

註: \*  $p<.05$    \*\*  $p<.01$    \*\*\* $p<.001$

資料來源: 本研究。

### 參、社區能力各因素、社區生活品質各因素與個人生活品質

以社區能力各因素、社區生活品質各因素等 16 項因素與個人生活品質感受進行多元迴歸之統計檢驗發現, 此模型的解釋力達到顯著水準 ( $F=50.434$ ,  $p<.001$ ), 表示社區能力各因素、社區生活品質各因素等 16 項因素之高低能夠有效預測個人生活品質之變異, 其  $R^2=.630$ , 調整後的  $R^2$  為 .618, 顯示此模型可以有效地解釋依變項 61.8% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示, 有四項因素具有顯著的解釋力, 其重要性依序為「社區關係」( $t=8.615$ ,  $p<.001$ )、「社區參與」( $t=4.184$ ,  $p<.001$ )、「社區環境」( $t=2.709$ ,  $p<.01$ ) 及「公共參與」( $t=2.836$ ,  $p<.01$ ); 亦即, 「社區關係」、「社區參與」、「社區環境」及「公共參與」表現越佳者, 其個人生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下 (如表 8-2-3):

$$Y(\text{個人生活品質}) = 10.612 + .137X_1(\text{公共參與}) + .246X_2(\text{社區參與}) + .634X_3(\text{社區關係}) + .109X_4(\text{社區環境})$$

表 8-2-3：社區能力各因素、社區生活品質各因素與個人生活品質之多元迴歸分析表

個人生活品質	B	$S_e$	Beta	t	p
<b>常數</b>	<b>10.612</b>	<b>1.752</b>		<b>6.056</b>	<b>.000</b>
靜態社區能力-關係力	.022	.022	.044	1.033	.302
靜態社區能力-人資力	-.049	.081	-.024	-.603	.547
靜態社區能力-財物力	-.025	.035	-.025	-.712	.477
靜態社區能力-環境力	.009	.049	.006	.177	.860
靜態社區能力-文化力	-.034	.056	-.022	-.612	.541
動態社區能力-參與力	-.072	.064	-.056	-1.138	.256
動態社區能力-連結力	-.002	.049	-.002	-.034	.973
動態社區能力-領導力	.022	.037	.030	.593	.554
動態社區能力-組織力	.047	.059	.042	.810	.419
<b>社區生活品質 (客)-公共參與</b>	<b>.137</b>	<b>.048</b>	<b>.118</b>	<b>2.836</b>	<b>.005</b>
社區生活品質 (客)-人文教育	.014	.051	.011	.275	.783
社區生活品質 (客)-經濟發展	-.005	.027	-.007	-.192	.848
社區生活品質 (客)-生活環境	.036	.033	.049	1.095	.274
<b>社區生活品質 (主)-社區參與</b>	<b>.246</b>	<b>.059</b>	<b>.190</b>	<b>4.184</b>	<b>.000</b>
<b>社區生活品質 (主)-社區關係</b>	<b>.634</b>	<b>.074</b>	<b>.427</b>	<b>8.615</b>	<b>.000</b>
<b>社區生活品質 (主)-社區環境</b>	<b>.109</b>	<b>.040</b>	<b>.131</b>	<b>2.709</b>	<b>.007</b>
整體模型	$R^2 = .630$ $\text{adj } R^2 = .618$ $F = 50.434$ $p = .000$				
$Y$ (個人生活品質) = $10.612 + .137X_1$ (公共參與) + $.246 X_2$ (社區參與) + $.634 X_3$ (社區關係) + $.109 X_4$ (社區環境)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

#### 肆、社區生活品質、個人生活品質與社區能力

如表 8-2-4 所示，以社區生活品質及個人生活品質二項因素與社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ( $F=79.526$ ,  $p<.001$ )，表示社區生活品質、個人生活品質之高低能夠有效預測社區能力之變異，其  $R^2=.246$ ，調整後的  $R^2$  為 .243，顯示此模型可以有效地解釋依變項 24.3% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，發現「社區生活品質」具有顯著的解釋力 ( $t=7.623$ ,  $p<.001$ )；亦即，社區生活品質表現越佳者，其社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y \text{ (社區能力)} = 173.718 + .517X_1 \text{ (社區生活品質)}$$

表 8-2-4：社區生活品質、個人生活品質與社區能力之多元迴歸分析表

社區能力	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
常數	<b>173.718</b>	<b>13.682</b>		<b>12.697</b>	<b>.000</b>
社區生活品質	<b>.517</b>	<b>.068</b>	<b>.424</b>	<b>7.623</b>	<b>.000</b>
個人生活品質	.641	.371	.096	1.731	.084
整體模型	$R^2=.246$ $adj R^2=.243$ $F=79.526$ $p=.000$				
$Y$ (社區能力) = $173.718 + .517X_1$ (社區生活品質)					

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$

資料來源：本研究。

#### 伍、社區生活品質、個人生活品質與靜態社區能力

如表 8-2-5 所示，以社區生活品質、個人生活品質等二項因素與靜態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ( $F=70.004$ ， $p < .001$ )，表示社區生活品質、個人生活品質之高低能夠有效預測靜態社區能力之變異，其  $R^2=.219$ ，調整後的  $R^2$  為 .216，顯示此模型可以有效地解釋依變項 21.6% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，發現「社區生活品質」具有顯著的解釋力 ( $t=7.349$ ， $p < .001$ )；亦即，社區生活品質表現越佳者，其靜態社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y \text{ (靜態社區能力)} = 104.453 + .273X_1 \text{ (社區生活品質)}$$

表 8-2-5：社區生活品質、個人生活品質與靜態社區能力之多元迴歸分析表

靜態社區能力	<i>B</i>	<i>S<sub>e</sub></i>	Beta	<i>t</i>	<i>p</i>
常數	<b>104.453</b>	<b>7.496</b>		<b>13.935</b>	<b>.000</b>
社區生活品質	<b>.273</b>	<b>.037</b>	<b>.411</b>	<b>7.349</b>	<b>.000</b>
個人生活品質	.281	.203	.077	1.383	.167
整體模型	$R^2=.219$ $adj R^2=.216$ $F=70.004$ $p=.000$				
$Y$ (靜態社區能力) = $104.453 + .273X_1$ (社區生活品質)					

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$

資料來源：本研究。

#### 陸、社區生活品質、個人生活品質與動態社區能力

以社區生活品質、個人生活品質等二項因素與動態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ( $F=66.337$ ， $p < .001$ )，表示社區生活品質、個人生活品質之高低能夠有效預測動態社區能力之變異，其  $R^2=.198$ ，調整後的  $R^2$  為 .195，顯示此模型可以有效地解釋依變項 19.5% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，發現「社區生活品質」(t=6.438，p<.001)、「個人生活品質」(t=2.117，p<.001)均具有顯著的解釋力；亦即，「社區生活品質」及「個人生活品質」表現越佳者，其動態社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下（見表 8-2-6）：

$$Y(\text{動態社區能力}) = 70.605 + .229X_1(\text{社區生活品質}) + .411X_2(\text{個人生活品質})$$

表 8-2-6：社區生活品質、個人生活品質與動態社區能力之多元迴歸分析表

動態社區能力	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	<b>70.605</b>	<b>7.115</b>		<b>9.924</b>	<b>.000</b>
社區生活品質	<b>.229</b>	<b>.035</b>	<b>.354</b>	<b>6.438</b>	<b>.000</b>
個人生活品質	<b>.411</b>	<b>.194</b>	<b>.117</b>	<b>2.117</b>	<b>.035</b>
整體模型	R <sup>2</sup> =.198 adj R <sup>2</sup> =.195 F=66.337 p=.000				
Y (動態社區能力) = 70.605 + .229X <sub>1</sub> (社區生活品質) + .411X <sub>2</sub> (個人生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

### 柒、主客觀社區生活品質、個人生活品質與社區能力

以主客觀社區生活品質、個人生活品質等三項因素與社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（F=53.023，p<.001），表示主客觀生活品質、個人生活品質之高低能夠有效預測社區能力之變異，其 R<sup>2</sup>=.247，調整後的 R<sup>2</sup>為.242，顯示此模型可以有效地解釋依變項 24.2%的變異。

表 8-2-7：主客觀社區生活品質、個人生活品質與社區能力之多元迴歸分析表

社區能力	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	<b>174.165</b>	<b>13.720</b>		<b>12.694</b>	<b>.000</b>
客觀社區生活品質	<b>.467</b>	<b>.119</b>	<b>.246</b>	<b>3.936</b>	<b>.000</b>
主觀社區生活品質	<b>.625</b>	<b>.224</b>	<b>.214</b>	<b>2.790</b>	<b>.005</b>
個人生活品質	.557	.406	.084	1.374	.170
整體模型	R <sup>2</sup> =.247 adj R <sup>2</sup> =.242 F=53.023 p=.000				
Y (社區能力) = 174.165 + .467X <sub>1</sub> (客觀社區生活品質) + .625X <sub>2</sub> (主觀社區生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有二項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「客觀社區生活品質」(t=3.936，p<.001)、「主觀社區生活品質」

( $t=2.790, p<.01$ )；亦即，「客觀社區生活品質」及「主觀社區生活品質」表現越佳者，其社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下（表 8-2-7）：

$$Y(\text{社區能力}) = 174.165 + .467X_1(\text{客觀社區生活品質}) + .625X_2(\text{主觀社區生活品質})$$

### 捌、主客觀社區生活品質、個人生活品質與靜態社區能力

以主客觀社區生活品質、個人生活品質等三項因素與社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=46.936, p<.001$ ），表示主客觀社區生活品質、個人生活品質之高低能夠有效預測社區能力之變異，其  $R^2=.221$ ，調整後的  $R^2$  為 .216，顯示此模型可以有效地解釋依變項 21.6% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有二項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「主觀社區生活品質」（ $t=3.112, p<.01$ ）、「客觀社區生活品質」（ $t=3.428, p<.01$ ）；亦即，「客觀社區生活品質」及「主觀社區生活品質」表現越佳者，其社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下（見表 8-2-8）：

$$Y(\text{靜態社區能力}) = 104.988 + .224X_1(\text{客觀社區生活品質}) + .380X_2(\text{主觀社區生活品質})$$

表 8-2-8：主客觀社區生活品質、個人生活品質與靜態社區能力之多元迴歸分析表

靜態社區能力	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	<b>104.988</b>	<b>7.519</b>		<b>13.962</b>	<b>.000</b>
客觀社區生活品質	<b>.224</b>	<b>.065</b>	<b>.215</b>	<b>3.428</b>	<b>.001</b>
主觀社區生活品質	<b>.380</b>	<b>.122</b>	<b>.240</b>	<b>3.112</b>	<b>.002</b>
個人生活品質	.198	.222	.055	.895	.371
整體模型	$R^2=.221$ adj $R^2=.216$ $F=46.936$ $p=.000$				
$Y(\text{靜態社區能力}) = 104.988 + .224X_1(\text{客觀社區生活品質}) + .380X_2(\text{主觀社區生活品質})$					

註：\*  $p<.05$  \*\*  $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

資料來源：本研究。

### 玖、主客觀社區生活品質、個人生活品質（個人感受）與動態社區能力

如表 8-2-9 顯示，以主客觀社區生活品質、個人生活品質等三項因素與動態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準

（ $F=44.408, p<.001$ ），表示主客觀社區生活品質、個人生活品質之高低能夠有效預測社區能力之變異，其  $R^2=.199$ ，調整後的  $R^2$  為 .194，顯示此模型可以有效地解釋依變項 19.4% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有二項因素具有顯著的解釋力，其重

要性依序為「主觀社區生活品質」(t=2.734, p<.01)、「客觀社區生活品質」(t=2.967, p<.01)；亦即，「客觀社區生活品質」及「主觀社區生活品質」表現越佳者，其動態社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{動態社區能力}) = 71.215 + .187X_1(\text{客觀社區生活品質}) + .317X_2(\text{主觀社區生活品質})$$

表 8-2-9：主客觀社區生活品質、個人生活品質與動態社區能力之多元迴歸分析表

動態社區能力	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	<b>71.215</b>	<b>7.158</b>		<b>9.949</b>	<b>.000</b>
客觀社區生活品質	<b>.187</b>	<b>.063</b>	<b>.183</b>	<b>2.967</b>	<b>.003</b>
主觀社區生活品質	<b>.317</b>	<b>.116</b>	<b>.208</b>	<b>2.734</b>	<b>.006</b>
個人生活品質	.343	.212	.097	1.613	.107
整體模型	$R^2 = .199$ $\text{adj } R^2 = .194$ $F = 44.408$ $p = .000$				
$Y(\text{動態社區能力}) = 71.215 + .187X_1(\text{客觀社區生活品質}) + .317X_2(\text{主觀社區生活品質})$					

註：\* p<.05   \*\* p<.01   \*\*\* p<.001

資料來源：本研究。

#### 壹拾、社區生活品質各因素、個人生活品質與社區能力

表 8-2-10：社區生活品質各因素、個人生活品質與社區能力之多元迴歸分析表

社區能力	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	<b>170.993</b>	<b>13.972</b>		<b>12.238</b>	<b>.000</b>
社區生活品質(客)-公共參與	<b>1.721</b>	<b>.424</b>	<b>.224</b>	<b>4.057</b>	<b>.000</b>
社區生活品質(客)-人文教育	-.019	.466	-.002	-.041	.967
社區生活品質(客)-經濟發展	.379	.244	.079	1.555	.121
社區生活品質(客)-生活環境	.370	.288	.077	1.284	.200
社區生活品質(主)-社區參與	.124	.539	.014	.230	.818
社區生活品質(主)-社區關係	<b>1.781</b>	<b>.720</b>	<b>.180</b>	<b>2.474</b>	<b>.014</b>
社區生活品質(主)-社區環境	.294	.370	.053	.794	.427
個人生活品質	.130	.425	.019	.305	.760
整體模型	$R^2 = .268$ $\text{adj } R^2 = .256$ $F = 22.020$ $p = .000$				
$Y(\text{社區能力}) = 170.993 + 1.721X_1(\text{公共參與}) + 1.781X_2(\text{社區關係})$					

註：\* p<.05   \*\* p<.01   \*\*\* p<.001

資料來源：本研究。

以社區生活品質各因素、個人生活品質等 8 項因素與社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 (F=22.020, p<.001)，表示社

區生活品質各因素、個人生活品質之高低能夠有效預測社區能力之變異，其  $R^2=.268$ ，調整後的  $R^2$  為.256，顯示此模型可以有效地解釋依變項 25.6%的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有二項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「公共參與」( $t=4.057$ ,  $p<.001$ )及「社區關係」( $t=2.474$ ,  $p<.01$ )；亦即，「公共參與」及「社區關係」表現越佳者，其社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下（見表 8-2-10）：

$$Y(\text{社區能力}) = 170.993 + 1.721X_1(\text{公共參與}) + 1.781X_2(\text{社區關係})$$

#### 壹拾壹、社區生活品質各因素、個人生活品質與靜態社區能力

以社區生活品質各因素、個人生活品質等 8 項因素與靜態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 ( $F=19.263$ ,  $p<.001$ )，表示社區生活品質各因素、個人生活品質之高低能夠有效預測靜態社區能力之變異，其  $R^2=.239$ ，調整後的  $R^2$  為.226，顯示此模型可以有效地解釋依變項 22.6%的變異。

表 8-2-11：社區生活品質各因素、個人生活品質與靜態社區能力之多元迴歸分析表

靜態社區能力	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	<b>102.684</b>	<b>7.666</b>		<b>13.395</b>	<b>.000</b>
社區生活品質(客)-公共參與	<b>.766</b>	<b>.235</b>	<b>.182</b>	<b>3.264</b>	<b>.001</b>
社區生活品質(客)-人文教育	.035	.257	.007	.136	.892
社區生活品質(客)-經濟發展	.028	.134	.010	.205	.838
社區生活品質(客)-生活環境	<b>.373</b>	<b>.160</b>	<b>.142</b>	<b>2.338</b>	<b>.020</b>
社區生活品質(主)-社區參與	-.018	.294	-.004	-.062	.950
社區生活品質(主)-社區關係	<b>.946</b>	<b>.396</b>	<b>.176</b>	<b>2.388</b>	<b>.017</b>
社區生活品質(主)-社區環境	.235	.204	.078	1.148	.252
個人生活品質	.012	.234	.003	.052	.959
整體模型	$R^2=.239$ $\text{adj } R^2=.226$ $F=19.263$ $p=.000$				
$Y(\text{靜態社區能力}) = 102.684 + .766X_1(\text{公共參與}) + .373X_2(\text{生活環境}) + .946X_3(\text{社區關係})$					

註：\*  $p<.05$     \*\*  $p<.01$     \*\*\* $p<.001$

資料來源：本研究。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有三項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「公共參與」( $t=3.264$ ,  $p<.01$ )、「社區關係」( $t=2.388$ ,  $p<.01$ )及「生活環境」( $t=2.338$ ,  $p<.01$ )；亦即，「公共參與」、「社區關係」及「生活環境」表現越佳者，其靜態社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下（見表 8-2-11）：

$$Y(\text{靜態社區能力}) = 102.684 + .766X_1(\text{公共參與}) + .373X_2(\text{生活環境}) + .946X_3(\text{社區關係})$$

### 壹拾貳、社區生活品質各因素、個人生活品質與動態社區能力

以社區生活品質各因素、個人生活品質等 8 項因素與動態社區能力進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=19.408$ ， $p<.001$ ），表示社區生活品質各因素、個人生活品質之高低能夠有效預測動態社區能力之變異，其  $R^2=.226$ ，調整後的  $R^2$  為 .214，顯示此模型可以有效地解釋依變項 21.4% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，「公共參與」（ $t=4.391$ ， $p<.001$ ）具有顯著的解釋力，亦即，「公共參與」表現越佳者，其動態社區能力越佳。其多元迴歸方程式如下（見表 8-2-12）：

$$Y(\text{動態社區能力}) = 68.966 + .987X_1(\text{公共參與})$$

表 8-2-12：社區生活品質各因素、個人生活品質與動態社區能力之多元迴歸分析表

動態社區能力	B	$S_e$	Beta	t	p
<b>常數</b>	<b>68.966</b>	<b>7.257</b>		<b>9.503</b>	<b>.000</b>
社區生活品質(客)-公共參與	<b>.987</b>	<b>.225</b>	<b>.236</b>	<b>4.391</b>	<b>.000</b>
社區生活品質(客)-人文教育	-.088	.239	-.019	-.369	.712
社區生活品質(客)-經濟發展	.214	.128	.082	1.664	.097
社區生活品質(客)-生活環境	-.016	.152	-.006	-.107	.914
社區生活品質(主)-社區參與	.203	.290	.044	.699	.485
社區生活品質(主)-社區關係	.728	.382	.140	1.904	.057
社區生活品質(主)-社區環境	.206	.196	.071	1.052	.293
個人生活品質	.110	.222	.031	.496	.620
整體模型	$R^2=.226$ $\text{adj } R^2=.214$ $F=19.408$ $p=.000$				
Y(動態社區能力) = 68.966 + .987X <sub>1</sub> (公共參與)					

註：\*  $p<.05$    \*\*  $p<.01$    \*\*\* $p<.001$

資料來源：本研究。

### 壹拾參、社區能力、個人生活品質與社區生活品質

以社區能力、個人生活品質等二項因素與社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=300.131$ ， $p<.001$ ），表示社區能力及個人生活品質之高低能夠有效預測社區生活品質之變異，其  $R^2=.552$ ，調整後的  $R^2$  為 .550，顯示此模型可以有效地解釋依變項 55.0% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，該二項因素均具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」(t=18.375, p<.001)、「社區能力」(t=7.623, p<.001)；亦即，「個人生活品質」及「社區能力」表現越佳者，其社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下(表 8-2-13)：

$$Y(\text{社區生活品質}) = 26.822 + .206X_1(\text{社區能力}) + 3.317X_2(\text{個人生活品質})$$

表 8-2-13：社區能力、個人生活品質與社區生活品質之多元迴歸分析表

社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	26.822	9.900		2.709	.007
社區能力	.206	.027	.252	7.623	.000
個人生活品質	3.317	.181	.607	18.375	.000
整體模型	R <sup>2</sup> =.552 adj R <sup>2</sup> =.550 F=300.131 p=.000				
Y(社區生活品質) = 26.822 + .206X <sub>1</sub> (社區能力) + 3.317X <sub>2</sub> (個人生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

#### 壹拾肆、社區能力、個人生活品質與客觀社區生活品質

以社區能力、個人生活品質等二項因素與客觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準(F=182.252, p<.001)，表示社區能力及個人生活品質之高低能夠有效預測客觀社區生活品質之變異，其R<sup>2</sup>=.425，調整後的R<sup>2</sup>為.423，顯示此模型可以有效地解釋依變項42.3%的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，該二項因素均具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」(t=13.493, p<.001)、「社區能力」(t=7.149, p<.001)；亦即，「個人生活品質」及「社區能力」表現越佳者，其客觀社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下(表 8-2-14)：

$$Y(\text{客觀社區生活品質}) = 22.273 + .139X_1(\text{社區能力}) + 1.745X_2(\text{個人生活品質})$$

表 8-2-14：社區能力、個人生活品質與客觀社區生活品質之多元迴歸分析表

客觀社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	22.273	7.134		3.122	.002
社區能力	.139	.019	.265	7.149	.000
個人生活品質	1.745	.129	.501	13.493	.000
整體模型	R <sup>2</sup> =.425 adj R <sup>2</sup> =.423 F= 182.252 p=.000				
Y(客觀社區生活品質) = 22.273 + .139X <sub>1</sub> (社區能力) + 1.745X <sub>2</sub> (個人生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

### 壹拾伍、社區能力、個人生活品質（個人感受）與主觀社區生活品質

如表 8-2-15 顯示，以社區能力、個人生活品質等二項因素與主觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=378.103$ ， $p<.001$ ），表示社區能力及個人生活品質之高低能夠有效預測主觀社區生活品質之變異，其  $R^2=.584$ ，調整後的  $R^2$  為  $.582$ ，顯示此模型可以有效地解釋依變項 58.2% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，該二項因素均具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」（ $t=22.282$ ， $p<.001$ ）、「社區能力」（ $t=6.013$ ， $p<.001$ ）；亦即，「個人生活品質」及「社區能力」表現越佳者，其主觀社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下：

$$Y(\text{主觀社區生活品質}) = 7.906 + .063X_1(\text{社區能力}) + 1.531X_2(\text{個人生活品質})$$

表 8-2-15：社區能力、個人生活品質與主觀社區生活品質之多元迴歸分析表

(相對)主觀社區生活品質	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	7.906	3.789		2.087	.037
社區能力	.063	.010	.182	6.013	.000
個人生活品質	1.531	.069	.674	22.282	.000
整體模型	$R^2=.584$ $\text{adj } R^2=.582$ $F=378.103$ $p=.000$				
$Y((\text{相對}) \text{主觀社區生活品質}) = 7.906 + .063X_1(\text{社區能力}) + 1.531X_2(\text{個人生活品質})$					

註：\*  $p<.05$     \*\*  $p<.01$     \*\*\*  $p<.001$

資料來源：本研究。

### 壹拾陸、靜動態社區能力、個人生活品質與社區生活品質

以靜動態社區能力、個人生活品質等三項因素與社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=200.487$ ， $p<.001$ ），表示靜動態社區能力及個人生活品質之高低能夠有效預測社區生活品質之變異，其  $R^2=.553$ ，調整後的  $R^2$  為  $.550$ ，顯示此模型可以有效地解釋依變項 55.0% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有二項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」（ $t=18.400$ ， $p<.001$ ）、「靜態社區能力」（ $t=3.977$ ， $p<.001$ ）；亦即，「個人生活品質」及「靜態社區能力」表現越佳者，其社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下（表 8-2-16）：

$$Y(\text{社區生活品質}) = 24.325 + .272X_1(\text{靜態社區能力}) + 3.322X_2(\text{個人生活品質})$$

表 8-2-16：靜動態社區能力、個人生活品質與社區生活品質之多元迴歸分析表

社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	24.325	10.185		2.388	.017
靜態社區能力	.272	.068	.180	3.977	.000
動態社區能力	.138	.070	.090	1.964	.050
個人生活品質	3.322	.181	.608	18.400	.000
整體模型	R <sup>2</sup> =.553 adj R <sup>2</sup> =.550 F=200.487 p=.000				
Y (社區生活品質) = 24.325 + .272X <sub>1</sub> (靜態社區能力) + 3.322X <sub>2</sub> (個人生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

### 壹拾柒、靜動態社區能力、個人生活品質與客觀社區生活品質

以靜動態社區能力、個人生活品質等三項因素與客觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 (F=121.618, p<.001)，表示靜動態社區能力及個人生活品質 (個人感受) 之高低能夠有效預測客觀社區生活品質之變異，其 R<sup>2</sup>=.426，調整後的 R<sup>2</sup> 為 .422，顯示此模型可以有效地解釋依變項 42.2% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有三項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」(t=13.507, p<.001)、「靜態社區能力」(t=3.547, p<.001) 及「動態社區能力」(t=1.998, p<.001)；亦即，「個人生活品質」、「靜態社區能力」及「動態社區能力」表現越佳者，其客觀社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下 (表 8-2-17)：

$$Y (\text{客觀社區生活品質}) = 20.891 + .175X_1 (\text{靜態社區能力}) + .102X_2 (\text{動態社區能力}) + 1.749 X_3 (\text{個人生活品質})$$

表 8-2-17：靜動態社區能力、個人生活品質與客觀社區生活品質之多元迴歸分析表

客觀社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	20.891	7.347		2.843	.005
靜態社區能力	.175	.049	.181	3.547	.000
動態社區能力	.102	.051	.103	1.998	.046
個人生活品質	1.749	.129	.502	13.507	.000
整體模型	R <sup>2</sup> =.426 adj R <sup>2</sup> =.422 F=121.618 p=.000				
Y (客觀社區生活品質) = 20.891 + .175X <sub>1</sub> (靜態社區能力) + .102X <sub>2</sub> (動態社區能力) + 1.749 X <sub>3</sub> (個人生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

### 壹拾捌、靜動態社區能力、個人生活品質與主觀社區生活品質

以靜動態社區能力、個人生活品質等三項因素與主觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=252.676$ ， $p<.001$ ），表示靜動態社區能力及個人生活品質（個人感受）之高低能夠有效預測主觀社區生活品質之變異，其  $R^2=.585$ ，調整後的  $R^2$  為  $.583$ ，顯示此模型可以有效地解釋依變項 58.3% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有二項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」（ $t=22.311$ ， $p<.001$ ）及「靜態社區能力」（ $t=3.464$ ， $p<.01$ ）；亦即，「個人生活品質」、「靜態社區能力」表現越佳者，其主觀社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下（表 8-2-18）：

$$Y(\text{主觀社區生活品質}) = 6.911 + .090X_1(\text{靜態社區能力}) + 1.533X_2(\text{個人生活品質})$$

表 8-2-18：靜動態社區能力、個人生活品質與主觀社區生活品質之多元迴歸分析表

主觀社區生活品質	B	$S_e$	Beta	t	p
常數	6.911	3.883		1.780	.076
靜態社區能力	<b>.090</b>	<b>.026</b>	<b>.143</b>	<b>3.464</b>	<b>.001</b>
動態社區能力	.034	.027	.052	1.245	.214
個人生活品質	<b>1.533</b>	<b>.069</b>	<b>.675</b>	<b>22.311</b>	<b>.000</b>
整體模型	$R^2=.585$ adj $R^2=.583$ $F=252.676$ $p=.000$				
Y (主觀社區生活品質) = 6.911 + .090X <sub>1</sub> (靜態社區能力) + 1.533X <sub>2</sub> (個人生活品質)					

註：\*  $p<.05$  \*\*  $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

資料來源：本研究。

### 壹拾玖、社區能力各因素、個人生活品質與社區生活品質

以社區能力各因素、個人生活品質等 10 項因素與社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=63.521$ ， $p<.001$ ），表示社區能力各因素及個人生活品質（個人感受）之高低能夠有效預測社區生活品質之變異，其  $R^2=.570$ ，調整後的  $R^2$  為  $.561$ ，顯示此模型可以有效地解釋依變項 56.1% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有三項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」（ $t=18.550$ ， $p<.001$ ）、「財物力」（ $t=4.202$ ， $p<.001$ ）及「參與力」（ $t=2.466$ ， $p<.01$ ）；亦即，「個人生活品質」、「財物力」及「參與力」表現越佳者，其社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下（表 8-2-19）：

$$Y(\text{社區生活品質}) = 31.920 + .827X_1(\text{財物力}) + .869X_2(\text{參與力}) + 3.343X_3(\text{個人生活品質})$$

表 8-2-19：社區能力各因素、個人生活品質與社區生活品質之多元迴歸分析表

社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
<b>常數</b>	<b>31.920</b>	<b>10.403</b>		<b>3.068</b>	<b>.002</b>
靜態社區能力-關係力	-.018	.127	-.007	-.145	.885
靜態社區能力-人資力	.461	.463	.041	.994	.321
<b>靜態社區能力-財物力</b>	<b>.827</b>	<b>.197</b>	<b>.155</b>	<b>4.202</b>	<b>.000</b>
靜態社區能力-環境力	-.107	.275	-.014	-.387	.699
靜態社區能力-文化力	.300	.324	.034	.927	.354
<b>動態社區能力-參與力</b>	<b>.869</b>	<b>.352</b>	<b>.124</b>	<b>2.466</b>	<b>.014</b>
動態社區能力-連結力	-.072	.279	-.013	-.258	.797
動態社區能力-領導力	.012	.211	.003	.056	.956
動態社區能力-組織力	.191	.341	.031	.559	.576
<b>個人生活品質</b>	<b>3.343</b>	<b>.180</b>	<b>.611</b>	<b>18.550</b>	<b>.000</b>
整體模型	R <sup>2</sup> = .570 adj R <sup>2</sup> = .561 F= 63.521 p=.000				
Y (社區生活品質) = 31.920+.827X <sub>1</sub> (財物力) +.869 X <sub>2</sub> (參與力) +3.343 X <sub>3</sub> (個人生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

## 貳拾、社區能力各因素、個人生活品質與客觀社區生活品質

以社區能力各因素、個人生活品質等 10 項因素與客觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準 (F=40.688, p<.001)，表示社區能力各因素及個人生活品質之高低能夠有效預測客觀社區生活品質之變異，其 R<sup>2</sup>=.456，調整後的 R<sup>2</sup> 為 .445，顯示此模型可以有效地解釋依變項 44.5% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有三項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」(t=13.911, p<.001)、「財物力」(t=4.108, p<.001) 及「參與力」(t=2.627, p<.01)；亦即，「個人生活品質」、「財物力」及「參與力」表現越佳者，其客觀社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下 (表 8-2-20)：

$$Y(\text{客觀社區生活品質}) = 28.180 + .580X_1(\text{財物力}) + .662X_2(\text{參與力}) + 1.783X_3(\text{個人生活品質})$$

表 8-2-20：社區能力各因素、個人生活品質與客觀社區生活品質之多元迴歸分析表

客觀社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	<b>28.180</b>	<b>7.441</b>		<b>3.787</b>	<b>.000</b>
靜態社區能力-關係力	-.058	.091	-.032	-.635	.526
靜態社區能力-人資力	.199	.331	.028	.601	.548
<b>靜態社區能力-財物力</b>	<b>.580</b>	<b>.141</b>	<b>.170</b>	<b>4.108</b>	<b>.000</b>
靜態社區能力-環境力	-.215	.196	-.044	-1.094	.274
靜態社區能力-文化力	.409	.231	.073	1.773	.077
<b>動態社區能力-參與力</b>	<b>.662</b>	<b>.252</b>	<b>.148</b>	<b>2.627</b>	<b>.009</b>
動態社區能力-連結力	.061	.199	.018	.308	.758
動態社區能力-領導力	-.087	.150	-.033	-.580	.562
動態社區能力-組織力	.194	.244	.049	.794	.427
<b>個人生活品質</b>	<b>1.783</b>	<b>.128</b>	<b>.512</b>	<b>13.911</b>	<b>.000</b>
整體模型	R <sup>2</sup> =.456 adj R <sup>2</sup> =.445 F=40.688 p=.000				
Y (客觀社區生活品質) = 28.180+.580X <sub>1</sub> (財物力) +.662X <sub>2</sub> (參與力) +1.783 X <sub>3</sub> (個人生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

### 貳拾壹、社區能力各因素、個人生活品質與主觀社區生活品質

表 8-2-21：社區能力各因素、個人生活品質與主觀社區生活品質之多元迴歸分析表

主觀社區生活品質	B	S <sub>e</sub>	Beta	t	p
常數	7.367	4.007		1.839	.067
靜態社區能力-關係力	.060	.048	.051	1.238	.216
靜態社區能力-人資力	.260	.178	.056	1.464	.144
<b>靜態社區能力-財物力</b>	<b>.176</b>	<b>.075</b>	<b>.080</b>	<b>2.329</b>	<b>.020</b>
靜態社區能力-環境力	.006	.105	.002	.057	.955
靜態社區能力-文化力	.010	.120	.003	.084	.933
動態社區能力-參與力	.208	.134	.072	1.553	.121
動態社區能力-連結力	-.101	.108	-.043	-.936	.350
動態社區能力-領導力	.095	.081	.055	1.169	.243
動態社區能力-組織力	-.063	.130	-.024	-.489	.625
<b>個人生活品質</b>	<b>1.524</b>	<b>.069</b>	<b>.670</b>	<b>21.938</b>	<b>.000</b>
整體模型	R <sup>2</sup> =.590 adj R <sup>2</sup> =.582 F=76.350 p=.000				
Y (主觀社區生活品質) =7.367+.176X <sub>1</sub> (財物力) +1.524 X <sub>2</sub> (個人生活品質)					

註：\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\*p<.001

資料來源：本研究。

以社區能力各因素、個人生活品質等 10 項因素與主觀社區生活品質進行多元迴歸之統計檢驗發現，此模型的解釋力達到顯著水準（ $F=76.350$ ， $p<.001$ ），表示社區能力各因素及個人生活品質之高低能夠有效預測主觀社區生活品質之變異，其  $R^2=.590$ ，調整後的  $R^2$  為 .582，顯示此模型可以有效地解釋依變項 58.2% 的變異。

進一步檢視各變項之個別解釋力顯示，有二項因素具有顯著的解釋力，其重要性依序為「個人生活品質」（ $t=21.938$ ， $p<.001$ ）及「財物力」（ $t=2.329$ ， $p<.01$ ）；亦即，「個人生活品質」、「財物力」表現越佳者，其主觀社區生活品質越佳。其多元迴歸方程式如下（表 8-2-21）：

$$\underline{Y(\text{主觀社區生活品質})=7.367+.176X_1(\text{財物力})+1.524 X_2(\text{個人生活品質})}$$



## 第九章 研究發現與結論

本研究的目的是有四，包括：(1)建立符合台灣社區環境脈絡之本土化的「社區能力」及「社區生活品質」量表；(2)調查並分析台灣社區發展協會所轄「社區」之「社區能力」與「社區生活品質」的狀況；(3)分析社區能力與社區生活品質之間的關連性，並建立社區能力與社區生活品質之間的關係模式；(4)探討影響社區能力與社區生活品質之潛在與外顯因素，並依研究結果提出促進社區能力與社區生活品質之相關策略。本章將分別依前述之目標，歸納本研究的主要發現，並依研究結果進行相關議題的討論，進而提出本研究之相關建議。

### 第一節 研究發現與討論

#### 一、「社區能力」與「社區生活品質」量表之編製

社區能力與社區生活品質量表之編製各歷經四個階段始完成，包括：(1)量表題庫之建立；(2)題項之篩選；(3)預試量表之信、效度考驗；以及(4)正式量表之信、效度考驗。編製完成之「社區能力量表」包括社區靜態社區能力的 52 個題項與社區動態社區能力的 40 個題項，合計 92 個題項。社區靜態社區能力區分為五個面向(分量表)，包括：社會資本(關係力)、人力資本(人資力)、財物資本(財物力)、環境/生態資本(環境力)、以及文化資本(文化力)；動態社區能力區分為四個面向(分量表)，包括：社區參與(參與力)、網絡連結(連結力)、領導者/權的發展(領導力)、以及社區組織的發展與操作(組織力)。最終完成之社區能力量表請參閱附錄 4-7。

編製完成之「社區生活品質量表」包括客觀社區生活品質的 44 個題項、主觀社區生活品質的 27 個題項、以及個人生活品質的 12 個題項，合計 83 個題項。客觀社區生活品質分為四個面向(分量表)，包括：公共參與、人文教育、經濟發展、以及居住環境；主觀社區生活品質分為三個面向(分量表)，包括：社區參與、社區關係、以及社區環境；個人生活品質則僅有個人生活一個面向。最終完成之社區生活品質量表請參閱附錄 5-7。

#### 二、社區能力之分析

一般而言，台灣社區之社區能力普遍偏高，社區之整體動態社區能力的表現高於整體靜態社區能力。至於靜態社區能力與動態社區能力的表現，及其與社區

基本特性的變異或關係，茲分別歸納如下：

### (一)社區特性與靜態社區能力

在靜態社區能力的五個面向中以關係力的表現最佳，人資力次之，文化力表現相對較弱。顯見，台灣社區中仍存有豐富的社會資本，這可說是一項寶貴的社區資源；至於文化力表現相對較弱，可能與台灣社區發展長久「重物質、輕文化」或「重硬體、輕軟體」有關(蔡吉源, 1995；黃源協, 2004；黃源協、蕭文高、劉素珍, 2009；黃源協、劉素珍、蕭文高, 2011)。

社區發展協會總幹事是否為專職人力，對整體靜態社區能力並無顯著的影響，但在分面向的文化力上，有設置專職總幹事者明顯高於無設置專職總幹事者。若社區發展協會有設置專職人力者，其整體靜態社區能力顯著高於無專職者，尤其是人資力、財物力與文化力皆明顯較高。這項結果可能與當今許多從事社區營造的社區較可能聘僱專職的社區營造規劃師或專案經理有關；社區營造相對較著重於文化面的經營，且往往也是資源相對較豐富的社區，因而除文化力可能較具優勢外，人資力和財物力亦相對較佔優勢。

若社區發展協會有對外申請方案，其整體靜態社區能力顯著高於無申請方案者，尤其是人資力與環境力皆明顯較高；若社區發展協會有參與評鑑，其整體靜態社區能力顯著高於無參加評鑑者，尤其是人資力、財物力與環境力皆明顯較高。無論是有能力執行方案或參與評鑑的社區，往往是較具活力的社區，尤其是這類社區為執行方案或參與評鑑，對所居住的社區環境往往較為重視。

有舉辦或附設活動的社區，如長青俱樂部、媽媽教室、志工隊、守望相助隊、以及社區照顧關懷據點者，對整體靜態社區能力皆顯著高於無辦理者。其中，有辦理長青俱樂部者，在關係力、財物力與文化力皆顯著高於無辦理者；有辦理媽媽教室者，在關係力、人資力與文化力皆顯著高於無辦理者；有辦理志工隊者，在關係力、人資力、財物力、環境力與文化力皆顯著高於無辦理者；有辦理守望相助隊者，在人資力與環境力皆顯著高於無辦理者；有辦理社區照顧關懷據點者，在關係力、人資力、財物力、環境力與文化力皆顯著高於無辦理者。前述的現象顯現出在五個靜態社區能力的面向中，志工隊與社區照顧關懷據點影響力是最為顯著者。整體而言，社區辦理各項活動可能是一種靜態社區能力的彰顯，且活動亦可能強化社區的能力，兩者之間具有相互影響的良性循環。這種發現反映出學者們所指之社區能力的建構可由成功的行動(如方案或活動)予以強化的論述(Chaskin et al.2001; Rubin & Rubin, 2008)。

在社區地理區位上，不同屬性的社區在整體靜態社區能力上並無顯著的差異，但在人資力、環境力和文化力上皆達顯著差異，都市型社區在人資力明顯高於鄉村型社區，但在環境力和文化力卻明顯低於鄉村型社區，在環境力上，鄉村

型社區亦明顯高於市鄉混合型；這些現象已彰顯出城鄉之間在靜態社區能力上確實存在著差異，對都市型社區而言，有較優勢的人資力，但鄉村型社區確有較充沛的環境力和文化力。在社區戶數規模上，社區居住戶數的多寡在整體靜態社區能力並無顯著的差異，但規模小於 500 戶的社區，在文化力的表現上明顯高於中大型(1,001-1,500 戶)社區。在社區居住人數上，居住人數多寡在整體靜態社區能力並無顯著差異，但人數在 1,500 人以下者，在環境力和文化力的表現上明顯高於 4,501 以上者，人數在 1,501-3,000 者亦明顯高於 4,501 以上者。從社區住戶和人數的規模來看，顯然在小型社區有較高的環境力和文化力，這些現象亦反映在地理區位上的鄉村型社區。

在社區居民的主要族群和主要宗教信仰上，無論是整體靜態社區能力或靜態社區能力的各面向，皆沒有出現顯著的差異。在居民的主要職業上，在整體社區能力、關係力和財物力上雖出現顯著差異，但並未能彰顯出不同職業之間的差異性；但在人資力上，軍公教為主的社區，明顯的高於農漁牧和商業為主的社區，這或許是軍公教社區可能有較多的退休公教人員投入有關；在環境力上，職業是農漁牧為主的社區，在環境力和文化力上要高於工業為主的社區，在文化力上要高於服務業為主的社區。

在社區發展協會之組織的特性上，協會成立年數在整體靜態社區能力表現上無明顯差異，但在文化力上，協會成立年數的 16-20 年者的表現顯著高於 5 年以下者。在協會的會址上，在整體靜態社區能力、財物力和環境力上，在社區活動中心者的表現明顯高於在理事長家中；在文化力上，設在社區活動中心或其它場所者，會明顯高於設在村里長家中；顯見社區活動中心對靜態社區能力的表現有其一定的意義。

在社區人口特性與靜態社區能力的關係上，社區發展協會成立的年數與整體靜態社區能力、環境力與文化力，皆呈現出顯著正相關；社區居住戶數的多寡與整體靜態社區能力、關係力、環境力和文化力，皆呈現顯著負相關；社區居住人數的多寡與整體靜態社區能力、環境力和文化力，皆呈現顯著負相關。

在社區組織特性上，協會會員數和整體靜態社區能力、關係力和人資力皆呈現顯著正相關；志工隊人數和整體靜態社區能力、關係力和人資力亦呈現顯著正相關；理事長接任年數與整體靜態社區能力無顯著相關，但與人資力呈現顯著正相關；總幹事接任年數與整體靜態社區能力無顯著相關，但與關係力有顯著正相關。協會專職人數與整體靜態社區能力、財物力、環境力和文化力，皆有顯著正相關；協會兼職人數與整體靜態社區能力及其各個面向皆無顯著相關；申請政府方案件數多寡與整體靜態社區能力及其各個面向皆無顯著相關。申請民間方案件數的多寡與整體靜態社區能力無顯著相關，但與環境力呈現顯著負相關。

在社區人口特性與社區靜態社區能力的關係上，社區人口特性無法有效預測

靜態社區能力之變異。社區組織特性亦無法有效預測整體靜態社區能力。

## (二)社區特性與動態社區能力

在動態社區能力的四個面向中以領導力的表現最佳，組織力次之，參與力與連結力表現相對較弱。地方領導之培育與發展為能力建構重要的一環(Chaskin et al., 2001)，領導力表現相對較佳，或以為社區能力的建構奠定可貴的基礎。然而，若社區能力要能夠有效的建構，或社區要能有效發展，組織間的合作是重要的策略(Sharp, 2001; Chaskin et al., 2001; Rubin & Rubin, 2008)，如何提昇社區的連結力，將考驗著組織間能否形成有效的夥伴關係，以促進社區的發展，並提昇社區居民的福祉。

社區發展協會總幹事是否為專職人力，對整體動態社區能力與各分面向能力皆無顯著差異。若社區發展協會有設置專職人力者，其整體動態社區能力和各分面向的能力皆明顯高於未設置者。若社區發展協會有對外申請方案或參加評鑑者，其整體動態社區能力和各分面向能力，皆顯著高於未申請方案和未參加評鑑者。

有舉辦或附設活動的社區，如長青俱樂部、媽媽教室、志工隊、守望相助隊、以及社區照顧關懷據點者，對整體動態社區能力皆顯著高於無辦理者。其中，有辦理長青俱樂部者，在參與力和領導力皆顯著高於無辦理者；有辦理媽媽教室者，在參與力、連結力與組織力皆顯著高於無辦理者；有辦理志工隊者，在參與力、連結力、領導力和組織力皆顯著高於無辦理者；有辦理守望相助隊者，在參與力、連結力與組織力皆顯著高於無辦理者；有辦理社區照顧關懷據點者，在參與力、連結力、領導力與組織力皆顯著高於無辦理者。如同靜態社區能力的表現，前述的現象同樣顯現出在四個動態社區能力的面向中，志工隊與社區照顧關懷據點影響力是最為顯著者。整體而言，社區辦理各項活動可能是動態社區能力展現的結果，且活動亦可能進一步強化動態社區能力，兩者之間或許具有相互影響的良性循環。

在社區地理區位上，不同屬性的社區在整體動態社區能力和各個面向的表現皆無顯著的差異。在社區戶數規模上，社區居住戶數的多寡在整體動態社區能力和各面向的表現上皆無顯著的差異。在社區居住人數上，居住人數多寡在整體靜態社區能力和各面向能力的表現上皆無顯著差異。相較於靜態社區能力，地理區位、住戶規模和住戶人數在動態社區能力的表現上皆無顯著差異。在社區居民的主要族群、主要宗教信仰和主要職業上，無論是整體動態社區能力或動態社區能力的各面向，亦皆未出現顯著的差異。同樣的，在無論是協會成立的年數或協會會址所在地，在整體動態社區能力或各個面向，亦皆未呈現出顯著的差異。這些現象某種程度上可能意味著台灣社區在動態社區能力的展現上，並沒有因社區基本特性的差異而有別。到底動態社區能力是高抑或低？值得玩味。

在社區人口特性與動態社區能力的關係上，社區發展協會成立的年數與整體靜態社區能力及其各個面向皆無顯著相關；社區居住戶數的多寡與整體靜態社區能力無顯著相關，但與參與力有顯著負相關；社區居住人數的多寡與整體靜態社區能力無顯著相關，但與連結力有顯著正相關。這些現象或許意味著居住戶數可能較多的都市社區，居民社區參與的意願及行動較為薄弱，但其由於戶數較多的社區具有一定的規模，因此較有一定的組織運作流程或較容易取得外部資源，促使其網絡建構的能力是較佳的。

在社區組織特性上，協會會員數與整體靜態社區能力及參與力、連結力、領導力與組織力，皆出現顯著正相關；志工隊人數與整體動態社區能力及參與力、連結力、領導力與組織力，亦皆有顯著正相關。理事長接任年數與總幹事接任年數，與整體動態社區能力和各個分面向皆無顯著相關；協會專職人數的多寡與整體動態社區能力無顯著相關，但與連結力出現顯著正相關；協會兼職人力與整體動態社區能力和各個面向皆無顯著相關；申請政府方案和申請民間方案件數多寡與整體動態社區能力、參與力、連結力和組織力，皆呈現顯著正相關。

### (三)社區靜態社區能力與社區動態社區能力

整體靜態社區能力與靜態社區能力的各個面向，彼此之間皆呈現顯著正相關，同樣地，整體動態社區能力與動態社區能力的各個面向，彼此之間亦皆呈現顯著正相關；此外，無論是整體靜態社區能力或其各面向，抑或是整體動態社區能力或其各面向，彼此之間也都呈現顯著正相關。這項結果顯示出，各類型或各面向的社區能力，彼此之間皆存在著連動的作用，亦即，社區能力的各個面向可能存在著良性的循環效果。這種發現與許多研究者指出社會資本與其他有形資本之間的連動關係(如：Bourideu, 1997; Putnam, 1993b; Kay, 2006; Green & Haines, 2008)的論述是類似的。

在社區人口特性與動態社區能力的關係上，社區人口特性無法有效預測動態社區能力之變異。社區組織的特性中的各因素，亦無法有效預測動態社區能力之變異。

## 二、社區生活品質之分析

一般而言，台灣社區之社區生活品質處於普通狀態，其中，個人生活品質要高於客觀和主觀社區生活品質，此外，在社區生活品質中，主觀社區生活品質相對上要高於客觀社區生活品質。至於客觀社區生活品質、主觀社區生活品質與個人生活品質的表現，及其與社區基本特性的變異，茲分別歸納如下：

### (一)社區特性與客觀社區生活品質

在客觀社區生活品質的四個面向中以公共參與表現最佳，人文教育次之，經濟發展表現相對較弱。社區發展協會總幹事是否為專職人力，對客觀社區生活品質及其各個面向皆無顯著的影響；社區發展協會有無設置專職總幹事，對客觀社區生活品質及其各個面向亦皆無顯著的影響；若社區發展協會有對外申請方案，其客觀社區生活品質顯著高於無申請方案者，尤其是在人文教育與經濟發展明顯較高；若社區發展協會有參與評鑑，其客觀社區生活品質顯著高於無參加評鑑者，尤其是公共參與、人文教育及經濟發展皆明顯較高。

有舉辦或附設活動的社區，除有無守望相助隊在客觀社區生活品質未達顯著相關外，有辦理長青俱樂部、媽媽教室、志工隊以及社區照顧關懷據點者，在客觀社區生活品質上皆顯著高於無辦理者。其中，有辦理媽媽教室者在公共參與面向上顯著高於無辦理者；有辦理志工隊者，在公共參與、人文教育、經濟發展與居住環境皆顯著高於無辦理者；有辦理社區照顧關懷據點者，在公共參與與經濟發展面向上皆顯著高於無辦理者。前述的現象顯現出在四個客觀社區生活品質的面向中，以志工隊的影響最為明顯，其次則為社區照顧關懷據點。整體而言，社區辦理各項活動對客觀社區生活品質的提升有其一定的影響力。

在社區地理區位上，不同屬性的社區在客觀社區生活品質表現上呈現顯著的差異，其中，都市型社區顯著高於鄉村型社區；此外，在人文教育與經濟發展上，都市型顯著高於鄉村型；在經濟發展上，鄉村型亦低於市鄉混合型；這些現象已彰顯出城鄉之間在社區生活品質上確實存在著落差。在社區戶數規模上，社區居住戶數的多寡在客觀社區生活品質上並無顯著的差異，但規模小於 500 戶的社區在經濟發展面向上顯著低於大型(1,501 戶以上)社區。在社區居住人數上，居住人數多寡在客觀社區生活品質上並無顯著差異，但人數在 1,500 人以下者在經濟發展面向上，顯著低於 1501-3000 人及 4,501 人以上之社區。從社區住戶和人數的規模來看，顯然在小型社區在客觀社區生活品質上是較低的，這些現象亦反映在地理區位上的鄉村型社區。

在社區居民的主要族群、主要宗教信仰和主要職業上，在客觀社區生活品質的表現上皆沒有出現顯著的差異。唯在主要族群中，閩南人為主的社區在公共參與上顯著低於客家人；在主要職業中，軍公教社區與工業為主的社區在經濟發展上，皆顯著高於農漁牧社區。

在社區發展協會之組織的特性上，協會成立年數與協會會址所在地，在客觀社區生活品質的表現上皆無明顯的差異。唯有協會會址設於社區活動中心者，在公共參與上明顯高於設在理事長家中者；**顯見社區活動中心對公共參與有其一定的意義。**

在社區人口特性與客觀社區生活品質的關係上，遷入社區年數的多寡與客觀

社區生活品質無顯著相關，且與客觀社區生活品質的各個面向亦無顯著相關。社區發展協會成立的年數、社區居住戶數與社區居住人數，皆與客觀社區生活品質無顯著相關；但協會成立年數與經濟發展面向呈顯著負相關，與居住戶數和居住人數則與經濟發展呈顯著正相關。

在社區組織特性上，協會會員數和志工隊人數與客觀社區生活品質及其各面向，皆未呈現顯著相關；理事長接任年數和總幹事接任年數與客觀社區生活品質及其各面向，皆未呈現顯著相關。協會專、兼職人數的多寡與客觀社區生活品質皆無顯著相關，唯有兼職人數與經濟發展呈現顯著負相關。申請政府方案及民間方案件數多寡與客觀社區生活品質及其各個面向，皆無顯著相關。社區附設單位的多寡與客觀社區生活品質呈顯著正相關，且與公共參與、人文教育及生活環境等面向，皆呈現顯著正相關。

在社區人口特性與客觀社區生活品質的關係上，社區人口特性無法有效預測客觀社區生活品質之變異。在社區組織的特性中的因素中，亦無法有效預測客觀社區生活品質。

## (二)社區特性與主觀社區生活品質

在主觀社區生活品質的三個面向中以社區參與表現最佳，社區關係次之，社區環境表現相對較弱。社區發展協會總幹事是否為專職人力，在主觀社區生活品質及其社區參與面向顯著高於無專職人力者；社區發展協會有無設置專職總幹事，對客觀社區生活品質無顯著影響，但有設置專職人力者在社區參與上顯著高於無設置者。顯見，社區發展協會若有專職人力對社區參與的提昇有顯著的助益。社區發展協會有無對外申請方案，對主觀社區生活品質及其各個面向皆無顯著影響。若社區發展協會有參與評鑑，其主觀社區生活品質顯著高於無參加評鑑者，尤其是在社區參與及社區關係面向上，皆顯著高於無參加評鑑者。顯見，評鑑的參與對主觀社區生活品質有一定的影響。

社區發展協會有無辦理長青俱樂部和媽媽教室，對主觀社區生活品質及其各個面向皆無顯著影響；社區發展協會有辦理志工隊者，其主觀社區生活品質及其各個面向(包括社區參與、社區關係與社區環境)皆高於無志工隊者；此外，社區發展協會有無辦理守望相助隊和社區照顧關懷據點，對主觀社區生活品質及其各個面向亦皆無顯著影響。顯見，在社區所附設的各項活動中，志工隊對主觀社區生活品質及其各個面向品質的提昇有一定程度的助益。

在社區地理區位上，不同屬性的社區在主觀社區生活品質表現上無顯著差異，但都市型社區在社區環境面向上顯著高於鄉村型社區，這已彰顯出城鄉之間在社區環境品質確實存在著落差。在社區戶數規模上，社區居住戶數的多寡在主觀社區生活品質及其各個面向，皆無顯著的差異。在社區居住人數上，居住人數

多寡在主觀社區生活品質及其各個面向，皆無顯著差異。

在社區居民的主要族群、主要宗教信仰和主要職業上，在主觀社區生活品質及其各個面向的表現上，皆無顯著的差異。在社區發展協會之組織的特性上，協會成立年數與協會會址所在地，在主觀社區生活品質及其各個面向的表現上，皆無顯著差異。

在社區人口特性與主觀社區生活品質的關係上，遷入社區年數的多寡與主觀社區生活品質無顯著相關，且與主觀社區生活品質的各個面向亦無顯著相關。社區發展協會成立的年數、社區居住戶數與社區居住人數，皆與主觀社區生活品質無顯著相關，且與主觀社區生活品質的各個面向亦皆無顯著差異。

在社區組織特性上，協會會員數的多寡與主觀社區生活品質無顯著相關，但與社區參與面向呈現顯著負相關；這或許彰顯協會的會員雖具有會員身份，但不一定對社區參與有意願或行動。志工隊人數多寡與主觀社區生活品質及其各個面向，皆無顯著相關。理事長接任年數和總幹事接任年數與主觀社區生活品質及其各個面向，皆未呈現顯著相關。協會專、兼職人數的多寡與客觀社區生活品質及其各個面向，皆無顯著相關。申請政府方案及民間方案件數多寡與主觀社區生活品質及其各個面向，皆無顯著相關。社區附設單位的多寡與主觀社區生活品質及其各個面向，皆無顯著相關。

在社區人口特性與主觀社區生活品質的關係上，社區人口特性中無法有效預測主觀社區生活品質之變異。在社區組織特性的因素中，亦無法有效預測主觀社區生活品質。

### (三)客觀社區生活品質與主觀社區生活品質

客觀社區生活品質與其各個面向皆呈現顯著正相關，同樣地，主觀社區生活品質與其各個面向亦皆呈現顯著正相關；此外，無論是客觀社區生活品質或主觀社區生活品質的各個面向，皆呈現顯著正相關。無論是客觀社區生活品質或其各面向，抑或是主觀社區生活品質或其各面向，皆呈現出顯著正相關。這項結果顯示出，各類型或各面向的社區生活品質，彼此之間皆存在著連動的作用，亦即，主客觀社區生活品質的各個面向皆存在著良性的循環效果。

社區人口特性無法有效預測客觀社區生活品質之變異，亦無法有效預測主觀社區生活品質之變異。此外，社區組織特性無法有效預測客觀社區生活品質，亦無法有效預測主觀社區生活品質。

### 三、個人生活品質之分析

一般而言，社區居民對自己個人生活品質持肯定的看法，各個變項中僅有「我

對自己的經濟狀況感到滿意」之同意度相對較低。個人特質、社區基本特性與個人生活品質之間的關係，分別歸納分析如後。

#### (一) 個人特質、與個人生活品質

在個人特質中，性別對個人生活品質並無顯著的影響；在世居與否方面，遷入者對個人生活品質的同意度顯著高於世居者。年齡別、身分別、教育程度、宗教信仰、婚姻狀況、家庭型態、房屋自有與否等變項，對個人生活品質無顯著影響。職業別與家庭平均月所得對個人生活品質則有顯著影響，職業為軍公教者的個人生活品質顯著高於從事從農漁牧者，家庭平均月所得在八萬元(含)以上者，個人生活品質顯著高於未滿兩萬元者。這些現象證實學者們所論述之經濟生活與社區生活品質和個人生活品質是有關聯的(Zautra et al., 1977; Wasserman & Chua, 1980)。

#### (二) 社區基本特性與個人生活品質

社區發展協會總幹事是否為專職人力以及有無專職人力，對個人生活品質有顯著的影響，有專職人力者顯著高於無專職人力者；社區有無申請方案和有無參加評鑑，對個人生活品質無顯著影響。社區發展協會有無辦理長青俱樂部、媽媽教室、守望相助隊及社區照顧關懷據點，對個人生活品質皆無顯著影響；但有辦理志工隊者，其個人生活品質顯著高於無辦理者。

社區地理區位、社區居住戶數、社區居住人數、社區主要族群、社區主要宗教以及社區主要職業等變項，皆對個人生活品質無顯著影響。個人遷入社區的年數與個人生活品質呈顯著負相關，但協會成立年數、社區居住戶數及社區居住人數等，皆與個人生活品質無顯著相關。此外，協會會員數、志工隊人數、理事長和總幹事接任年數、專兼職人數、申請政府方案數、申請民間方案數、以及社區辦理單位數，皆與個人生活品質無顯著相關。

社區組織特性的各項因素無法有效預測個人生活品質。然而，在社區人口特性的因素中，「社區居民居住人數」與「社區居民居住戶數」能有效解釋個人生活品質，唯能解釋的變異量僅有 12%，亦即，前述二項因素表現越佳者，其個人生活品質愈高。整體模型為：

$$\underline{Y(\text{個人生活品質})=47.964+.000X_1(\text{社區居民居住人數})+(-).001X_2(\text{社區居民居住戶數})}$$

### 四、社區能力、社區生活品質與個人生活品質之分析

#### (一) 社區能力與社區生活品質

就靜態社區能力與社區生活品質而言，靜態社區能力的五個面向中，除「環境力」與客觀社區生活品質中的「經濟發展」未達顯著相關外，其它變項間皆達顯著相關；靜態社區能力五個面向與主觀社區生活品質的三個面向，皆達顯著正相關。此外，靜態社區能力與整體社區生活品質、客觀社區生活品質和主觀社區生活品質，皆呈現顯著的相關。顯見，靜態社區能力與社區生活品質之間有顯著的影響，且彼此之間可能存在著良性的循環效果。

就動態社區能力與社區生活品質而言，動態社區能力的四個面向與客觀社區生活品質的四個面向，皆呈現顯著正相關；動態社區能力五個面向與主觀社區生活品質的三個面向，亦皆達顯著正相關。此外，動態社區能力與整體社區生活品質、客觀社區生活品質和主觀社區生活品質，皆呈現顯著的相關。顯見，動態社區能力與社區生活品質之間有顯著的影響，且彼此之間可能存在著良性的循環效果。這種發現呼應了 Raphael et al. (2001:190)所指之：社區生活品質是由許多交互關聯的因素所組成，這些因素反映出一個社區的獨特歷史，包括政治、經濟因素，地方服務性和慈善性組織，以及地方居民個人的特質。

## (二)社區能力與個人生活品質

整體靜態社區能力及其五個面向與個人生活品質之間，皆存在著顯著正相關；整體動態社區能力及其四個面向與個人生活品質之間，亦皆存在著顯著正相關；社區能力的九個面向中，關係力、環境力與領導力能有效解釋個人生活品質 15.2%的變異，其重要性依序為「環境力」、「領導力」及「關係力」；亦即，前述三項因素表現越佳者，其個人生活品質越佳。整體模型為：

$$Y(\text{個人生活品質})=27.161+.143X_1(\text{環境力})+.104X_2(\text{領導力})+.069X_3(\text{關係力})$$

靜態社區能力和動態社區能力與個人生活品質之間，存在著顯著正相關；兩種社區能力類型能有效解釋 14.9%個人生活品質的變異，亦即靜態社區能力及動態社區能力整體分數表現越佳者，其個人生活品質越佳。整體模型為：

$$Y(\text{個人生活品質})=28.900+.070X_1(\text{動態社區能力})+.049X_2(\text{靜態社區能力})$$

## (三)社區生活品質與個人生活品質

在主、客觀社區生活品質的各個面向中，主觀社區生活品質的「社區關係」、「社區參與」與「社區環境」三個因素，以及客觀社區生活品質的「公共參與」、「人文教育」、「經濟發展」與「居住環境」等所有變項，皆與個人生活品質呈現顯著正相關。其中，「公共參與」、「社區參與」、「社區關係」以及「社區環境」

等因素，能夠有效預測(解釋)個人生活品質之 63%的變異。亦即，前述四項因素表現越佳者，其個人生活品質感受越佳。整體模型為：

$$Y(\text{個人生活品質})=11.439+.610X_1(\text{社區關係})+.284X_2(\text{社區參與})+.143X_3(\text{公共參與})+.097X_4(\text{社區環境})$$

若單純就客觀與主觀社區生活品質的兩種類型預測個人生活品質的變異，僅有「主觀社區生活品質」能有效預測個人生活品質，此模型可以有效地解釋個人生活品質 58.6%的變異。亦即，主觀社區生活品質表現越佳者，其個人生活品質感受越佳。整體模型為：

$$Y(\text{個人生活品質})=14.100+.316X_1(\text{主觀社區生活品質})$$

### (三) 社區能力、社區生活品質與個人生活品質

若就社區能力的九個面向與社區生活品質的七個面向預測個人生活品質的變異，其中僅有社區生活品質的「公共參與」、「社區參與」、「社區關係」與「社區環境」等四個變項能有效預測個人生活品質，此模型可以有效地解釋個人生活品質 61.8%的變異。亦即，前述四個社區生活品質面向表現越佳者，其個人生活品質感受越佳。整體模型為：

$$Y(\text{個人生活品質})=10.612+.137X_1(\text{公共參與})+.246X_2(\text{社區參與})+.634X_3(\text{社區關係})+.109X_4(\text{社區環境})$$

## 第二節 結論與建議

### 一、以發掘社區優勢/資產介入社區經營

本研究發現，鄉村型社區(亦是社區人口規模較小的社區)擁有較佳的文化力和環境力，可是在財物力和人資力相對較不如都市型社區。這些現象或已彰顯出不同類型社區有其各自的優勢，正如 Wasserman & Chua(1980)提醒因各地的客觀條件並不一致，社區研究必須要考量地方特性的差異。因而，若能夠以社區資產觀點，從各個社區之優勢輔導社區的經營上，或可激發社區潛在的優勢及社區居民的信心，為社區的發展開創契機。例如，善用鄉村型的文化和環境，並強化其財物力和人資力上的不足；都市型社區則善用其豐富的人資力(如退休的公教人員)和財物力，以推動社區發展事務。

### 二、以開發社區志工厚植社區能力

本研究發現，社區若成立志工隊，無論在社區靜態社區能力或動態社區能力皆有顯著的助益。志工隊不僅可提供給社區人士一個參與社會服務的機會，亦有助於公民社會的形成，誠如本研究亦發現，志工隊人數與關係力(社

會資本)和人資力呈顯著正相關，這種有形和無形的社區能力，對社區事務的推動一定有其正向的助益。

### 三、以提昇社區連結力建立夥伴關係

本研究發現，社區在其動態社區能力中的連結力表現相對較弱，隨著社區問題或建設的趨於複雜，若欲有效從事社區發展，必須要能取得內外資源的投入。強化機構或組織間的合作，對開創和維繫社區能力有其重要性(Wescott, 2002)，連結力的不足將無法促進地方夥伴之間的互補，也難以取得地方居民的合作。為此，連結力的提昇對社區營造或社區發展有其重要性，無論是社區人士或政府部門，皆應從政策和實務積極透過連結力，以讓網絡建構能實質落實。

### 四、以鼓勵社區活動提昇社區能力與生活品質

本研究發現，社區若有附設相關活動、申請方案或參與評鑑，對社區能力各個面向有一定程度的助益。本研究亦發現，社區辦理各項活動對主、客觀社區生活品質的提昇有一定程度的影響。事實上，社區活動是社區看得到的能量展現，它不僅可提供社區居民有形的福祉，亦是凝聚無形之社區意識的展現，無論對社區生活品質或社區能力，一定有其正向的功能。積極鼓勵社區舉辦活動，或與政府部門共同協力辦理活動，實為當前社區政策與實務不可忽略的一環。

### 五、以設置專職人力活絡社區功能

本研究發現，社區發展協會若有設置專職人力，無論對社區能力的提昇，抑或是主觀社區生活品質皆有顯著的助益。台灣社區發展協會目前普遍皆未設置專職人力，而是由社區熱心人士兼任相關事務。若社區能夠設有專職人力，對於方案或計畫的執行，抑或是網絡的連結，皆有其實質的功能。相關單位如何突破目前經費上的困境，普遍設置社區專職人力，抑或採取彈性措施，聯合數個社區共同聘僱一位專職人力經營社區，或將有助於社區功能的發揮，及提昇社區能力與社區生活品質。

### 六、以發展鄉村產業縮短城鄉落差

本研究發現，儘管鄉村型社區可能有較佳的文化力和環境力，然而，在生活品質上，無論是客觀或主觀社區生活品質，鄉村社區普遍低於都會或城鄉混合型社區，尤其是在人文教育和經濟發展上。拉近城鄉之間的落差是當前社區政策不可逃避的議題。由於經濟所得對於個人對生活品質的認知有正向影響(Ackerman & Paolucci, 1983)，因此，鄉村社區有其文化和環境上的優勢，如何透過社區營造發展鄉村社區的產業，進而促進其經濟成長，以縮小城鄉之人文和經濟的落差，並對實現區域之間的公平正義有其實質意涵。

## 七、以發揮社區能力與社區生活品質的良性循環帶動社區發展

本研究發現，無論是社區能力的任何面向，皆與社區生活品質的各面向有顯著的關聯性，且與個人生活品質亦有顯著的相關。這些現象已相當程度地彰顯出，社區能力、社區生活品質與個人生活品質彼此之間，是具有連帶關係，且是一種良性的循環。無論是社區能力的提昇或社區發展的目標，無非是要提昇社區生活品質，並進而提昇個人生活品質，以增進社區居民的福祉。誠如 Shafer et al. (2000)所言，一個永續的社區必須要能為其所有居民提供並維繫一種優質的生活。為此，如何從社區資產的觀點介入，積極促進社區能量的發揮，以為社區和社區中的個人帶來高品質的生活，是當代社區發展工作所應積極面對的議題。



## 參考文獻

### 【中文文獻】

- 李永展、吳孟芳(2005)。〈台北市主觀生活品質之衡量〉，《都市與計畫》，第三十二卷第四期，頁 387-420。
- 行政院研究考核委員會(1996)。《社區發展與村里組織功能問題之探討》，行政院研究考核委員會。
- 林宏熾(2001)。〈身心障礙青年社區生活品質狀況之分析〉，《特殊教育研究學刊》，第二十期，頁 1-21。
- 林素穗(2004)。《城市生活品質評量之研究》，立德管理學院地區發展與管理研究所碩士論文。
- 陳宜音(2002)。《台灣人民生活品質之研究》，國立彰化師範大學商業教育學系碩士論文。
- 孫明為(1997)。《以公共設施滿意度與社會網絡強度評估社區生活品質之研究》，國立成功大學都市計劃學系碩士論文。
- 黃暖晴、胡淑貞 譯(Dr. Suzanne Jackson 演講)(2006)。〈社區能力之測量〉，《健康城市學刊》，頁 187-194。
- 黃源協(2004)。〈社區工作何去何從:社區發展?社區營造?〉，《社區發展季刊》，第 107 期，頁 78-87。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍(2007)。〈社區意識及其影響因素之探索性研究〉，《社會政策與社會工作學刊》，第十一卷第二期，頁 1-33。
- 蕭文高(2007)。《台灣社區工作的政策典範與治理－社區照顧關懷據點的省思》。國立暨南國暨大學社會政策與社會工作學系博士論文。
- 熊瑞梅(1995)。社會網絡的資料蒐集、測量與分析，收錄於章英華、傅仰止、瞿海源(編)《社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一》，中央研究院民族學研究所。
- 陳憶寧、羅文輝(2006)。媒介使用與政治資本。《新聞學研究》，第88期，頁 83-134。
- 李文益、黃毅志(2004)。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究－以台東師院為例。《台東大學教育學報》。15卷2期，頁23-58。

### 【英文文獻】

- Ackerman, N. & Paolucci, B. (1983). Objective and subjective income adequacy: Their relationship to perceived life quality measures, *Social Indicators Research*, 12(1):25-48.

- Aki, H. et al. (2008). Subjective and objective quality of life, levels of life skills, and their clinical determinants in outpatients with schizophrenia, *Psychiatry Research*, 158:19-25.
- Barker, A. (2005). Capacity building for sustainability: towards community development in coastal Scotland, *Journal of Environmental Management*, 75:11-19.
- Barnard, P. and Van Der Merwe, N. K. (1991). Measuring the Quality of Life in Rural Community Development, *Social Indicators Research*, 24(1):57-70.
- Bonaiuto, M., Fornara, F. and Bonnes, M. (2003). Indexes of perceived residential environment quality and neighborhood attachment in urban environments: a confirmation study on the city of Rome, *Landscape and Urban Planning*, 65:41-52.
- Chaskin, R.J., Brown, P., Venkatesh, S. & Vidal, A. (2001). *Building Community Capacity*, New York: Aldine de Gruyter.
- Chervin, D.D. et al. (2005). Community capacity building in CDC's Community Coalition Partnership Programs for the Prevention of Teen Pregnancy, *Journal of Adolescent Health*, 37:s11-s19.
- Compbell, A., Converse, P. & Rodger, W. (1976). *The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations and Satisfaction*, New York: Russell Sage Foundation.
- Costanza, R., et al. (2007). Quality of life: An Approach integrating opportunities, human needs, and subjective well-being, *Ecological Economics*, 61:267-276.
- Coulton, C. (2005). The Place of Community in Social Work Practice Research: Conceptual and Methodological Developments, *Social Work Research*, 29(2): 73-86.
- Craig, G. (2007). Community capacity-building: Something old, something new....?, *Critical Social Policy*, 27(3):335-359.
- DETR(Department of the Environment, Transport and the Regions)(2000). *New Deal For Communities – Developing Delivery Plans*, London: DETR.
- Fleeger, W.E. & Becker, M.L. (2008). Creating and sustaining community capacity for ecosystem-based management: Is local government the key? *Journal of Environment*, 88:1396-1405.
- Fredericksen, P. & London, E. (2000). Disconnect in the hollow state: The pivotal role of organizational capacity in community-based development organizations, *Public Administration Review*, 60(3):230-239.
- Gibbon, M., Labonte, R. & Laverack, G. (2002). Evaluating community capacity, *Health & Social Care in the Community*, 10(6):485-491.
- Goodman, R.M. et al. (2000). Identifying and defining the dimensions of community

- capacity to provide a basis for measurement, *Health Education & Behavior*, 25(3):258-278.
- Green, G. P. & Haines, A. (2008). *Asset Building and Community Development*, Los Angeles: SAGE Publications.
- Kennedy, L. W., Northcott, H.C., & Kinzel, C. (1978). Subjective evaluation and well-being: Problems and prospects, *Social Indicators Research*, 5:211-234.
- Kretzmann, J. & McKnight, J. (1993). *Building Communities from Inside Out: A path toward finding and mobilizing a community's assets*. Evanston, IL: Center for Urban Affairs and Policy Research, Northwestern University.
- Laverack, G.(2006). Evaluating community capacity: Visual representation and interpretation. *Community Development Journal*, 41(3):266-276.
- Loza, J. (2004). Business-Community Partnerships: The case for community organization capacity building, *Journal of Business Ethics*, 53(3):297-311.
- Marans, R.W. (2003). Understanding environmental quality through quality of life studies: the 2001 DAS and its use of subjective and objective indicators, *Landscape and Urban Planning*, 65:73-83.
- Masserman, I.M. & Chua, L.A. (1980). Objective and Subjective Indicators of Quality of Life in American SMSA's: A Reanalysis. *Social Indicators Research*, 8(3):365-381.
- Mattessich, P. and Monsey, B. ( 1997 ) . *Community Building: What Makes It Work – A Review of Factors Influencing Successful Community Building*. Minnesota: Amherst H. Wilder Foundation.
- McNeely,J. (1999). 'Community Building', *Journal of Community Psychology*, 27(6), pp.741-750.
- Minkler, M. (1997). *Community organizing and community building for health*.(2<sup>ed</sup>). Rutgers University.
- Musschenga, A.W. (1997). The relation between concepts of quality-of-life, health and happiness, *Journal of Medicine and Philosophy*, 22:11-29.
- NRU(Neighbourhood Renewal Unit)(2004). *New Deal for Communities*, London: ODPM.
- NRU(Neighbourhood Renewal Unit)(2006). *Indicators of Strong Communities*, from [www.neighbourhood.gov.uk/page.asp?id=1531](http://www.neighbourhood.gov.uk/page.asp?id=1531).
- Nye, C. & Glickman, N.J. (2000). Working together: Building capacity for community development, *Housing Policy Debate*, 11(1):163-198.
- Obst, P., S. G. Smith and L. Zinkiewicz (2002). 'An Exploration of Sense of Community, Part 3: Dimensions and Predictors of Psychological Sense of Community in Geographical Communities', *Journal of Community Psychology*, 30(1): 119-133.

- Pacione, M. (1982). The use of objective and subjective measures of life quality in human geography, *Progress in Human Geography*, 6:493-514.
- Pavey, J. L., Muth, A. B., Ostermeier, D. & Davis, M. (2007). Building capacity for local governance: An application of interactional theory to developing a community of interest, *Rural Sociology*, 72(1):90-110.
- Pierson, J. (2008). *Going Local : Working in communities and neighbourhoods*, London: Routledge.
- Prezza, M. and S. Constantini (1998). 'Sense of Community and Life Satisfaction: Investigation in Three Different Territorial Contexts', *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 8(3): 181-194.
- Puddifoot, J. E. (2003). 'Exploring "Personal" and "Shared" Sense of Community Identity in Durham City, England', *Journal of Community Psychology*, 29(1): 29-52.
- Raeburn, J., Akerman, M., Cheungsatiansup, K., Mejia, F. & Oladepo, O. (2006). Community capacity building and health promotion in a globalized world, *Health Promotion International*, 21:84-90.
- Raphael, D., Renwick, R., Brown, I., Steinmetz, B., Sehdev, H. & Philips, S. (2001). Making the links between community structure and individual well-being: community quality of life in Riverdale, Toronto, Canada, *Health & Place*, 7:179-196.
- Rubin, H. J. & Rubin, I. S. (2008). *Community Organizing and Development* (4<sup>th</sup> ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Schneider, M. (1975). The "quality of life" in large American Cities: objective and subjective social Indicators, *Social Indicators Research*, 1(4):495-509.
- Seik, F. T. (2000). Subjective assessment of urban quality of life in Singapore (1997-1998), *Habitat International*, 24:163-178.
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*, New York: Anchor Books.
- SEU(Social Exclusion Unit)(2000). *A New Commitment to Neighbourhood Renewal – National Strategy Action Pla*, London: SEU.
- Shafer, C. S., Lee, B. K. & Turner, S. (2000). A tale of three greenway trails: user perceptions related to quality of life, *Landscape and Urban Planning*, 49:163-178.
- Sharp, J.S. (2001). Locating the community field: A study of interorganizational network structure and capacity for community action, *Rural Sociology*, 66(3):403-424.
- Shin, Doh C. (1980). Subjective indicators and comparative evaluation of the quality of community life, *American Journal of Community Psychology*, 8(5):523-534.

- Walter-Busch, E. (1983). Subjective and objective indicators of regional quality of life in Switzerland, *Social Indicators Research*, 12(4):337-391.
- Wasserman, I. M. & Chua, A. L. (1980). Objective and subjective social indicators of the quality of life in American SMSA's: A Reanalysis, *Social Indicators Research*, 8(3): 365-381.
- Waswa, F., Eggers, H., Kutsch, T. & Gachene, C.KK (2000). Community capacity building as an opportunity for sustainable land management: Lessons from Ndome and Ghazi in Taita-Taveta, Kenya., *Tropenlandairt*, 101:181-189.
- Wescott, G. (2002). Partnerships for capacity building: community, government and universities working together, *Ocean & Coastal Management*, 45:549-571.
- World Health Organization (WHO). *WHOQLQ: Annotated Bibliography* (October 1999 vision), Geneva: WHO.
- Zautra, A., Beier, E. and Cappel, L. (1977). The Dimensions of Life Quality in a Community, *American Journal of Community Psychology*, 5(1): 85-97.
- Zhu, J. (2001). Multidimensional quality-of-life measure with an application to fortune's best cities, *Socio-Economic Planning Sciences*, 35:263-284.



## 附錄 3-1：質性研究訪談大綱

### 一、受訪者基本資料

- (一) 性別：
- (二) 年齡：
- (三) 學歷：
- (四) 擔任社區幹部之職稱：
- (五) 本工作之年資／從事社區工作之年資：

### 二、個人生活品質部分（含主客觀）

- 請問您認為有那些因素會影響您個人的生活品質？（如物理環境、人文環境、人身安全、個人健康、個人經濟、個人的人際互動、參與、社會連結(社會資本等)）
- 其中對您而言，較重要的影響面向有那些？其原因為何？

### 三、社區生活品質部分（含主客觀）

- 請問您認為有那些因素會影響您個人在社區中的生活品質？（如物理環境、人文環境、社區治安、社區醫療服務、社區／整體經濟、社區間的人際互動、社區參與、社會連結(社會資本等)）
- 您所居住的社區屬於什麼類型？這樣的社區類型對您上述所提這些因素是否有其影響？若有，則其正向影響因素有那些？負向影響因素（限制因素）又有那些？
- 再者，對您而言，較重要的社區生活品質面向有那些？其原因為何？

### 四、社區能力建構部分（靜態能力部分）

- 請問您認為您所居住的社區有那些良好／不錯的環境使您願意居住在這個社區？（如社會資本、人力資本、財物資本、生態(環境)資本、文化資本）
- 再者，您的社區目前存在那些不利的居住條件，是您所認為應該改善的？

### 五、社區能力建構部分（動態能力部分）

- 請問您認為您所居住的社區有那些良好／不錯的社區條件與互動使您願意居住在這個社區？（社區參與、社區的凝聚與融合、互動與網絡的連結、獲取資源與解決問題的能力、領導者／權的發展、社區組織的發展、社區組織的操作、社區成功的行動／經驗）
- 再者，除了上述這些優勢，您的社區目前是否存在著不利的居住條件，是您所認為應該改善的？

附錄 4-1：社區能力建構量表-第一次德菲法

社區能力建構量表

說明：

老師您好：

社區能力建構的量表共分為二大部分，一為靜態能力，二為動態能力，每個題目的後面皆有四個部分請老師協助，亦即請老師勾選該題項為保留、修改或刪除，有任何增刪或修改上的建議（如題目應如何修改，或其修改方向等）請填寫在修改建議的欄位。本量表進行德菲法後，會在修改後進行一次專家會議，根據會議之修改建議完成預試量表，將進行預試以檢測量表之信效度，最後完成一本土化之社區能力建構之量表，此量表未來實地施測之對象為社區之領導者。

此次德菲法的進行將依老師們的回覆意見修改，希望進行二至三次後能匯集共識，預計八月份能至全省進行實地的預試，故請老師盡量協助於一週內回覆，謝謝老師！

助理素珍敬上

一、靜態能力

面向	社區能力指標	社區能力問項	保留	修改	刪除	修改建議
社會資本	信任	1. 多數社區居民彼此信任。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		2. 多數社區居民信任鄉鎮市區公所。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		3. 多數社區居民信任縣市政府。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		4. 多數社區居民信任中央政府。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		5. 多數居民信任鄰近的民間組織（如廟宇、教會、社區社團）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		6. 多數居民信任全國性民間組織（如全國性協會、基金會）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	規範	7. 多數社區居民會遵守社區的風俗習慣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		8. 本社區居民會共同遵守社區有形無形的約定。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		9. 本社區居民對於處理公共事務有相同的默契。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		10. 本社區居民多數是守法的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

	網絡	11.多數社區居民彼此來往密切。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		12.本社區與其他社區有良好互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		13.本社區與鄰近的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		14.普遍而言,本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		15.社區與全國性民間組織(如全國性協會、基金會等)有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		16.本社區與鄉鎮市區公所有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		17.本社區與縣市政府有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		18.本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	互惠	19.如果有人遭遇困難,社區內的居民會相互幫忙。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		20.本社區居民會維護公共環境的整潔。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		21.本社區居民只關心自己的利益,不管其他人的福利。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		22.如果社區的計畫只對少數居民有益處,其他居民也會積極投入。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	社區意識	23.社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		24.多數居民認同本社區。(歸屬感)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		25.本社區居民擁有良好的向心力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		26.多數居民會合力解決社區問題。(社區凝聚)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		27.多數居民願意繼續住在本社區。(認同感)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		28.多數社區居民重視社區的整體利益。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		29.社區居民以居住在本社區為榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	人力資本	技能／知識	30.社區多數居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			31.本社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			32.本社區多數居民擁有工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			33.本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		人力	34.本社區在推動社區工作的人力是足夠的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			35.本社區有許多尚未開發的人力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			36.本社區居民多數已經外移／流。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		意願	37.多數社區居民樂意參與社區工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

		38.社區多數居民較為保守，難以接受新事物。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		39.本社區居民願意為了社區整體的進步而接受教育訓練。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		40.多數社區居民願意為了公共事務而有所付出。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		41.本社區因居民意願不佳致使社區工作難以推動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		42.本社區因多數居民汲於營生而使社區營造工作難以推動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
財物 資本	空間、建 物	43.本社區有足夠的空間辦理各式活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		44.本社區有足夠的公共設施（如：學校、圖書館、郵局）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		45.本社區擁有自己／獨立的活動空間（如辦公室、集會所）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		46.本社區有一些閒置空地／間可供利用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		47.本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		48.本社區由於法令的關係許多空間無法利用（如禁建）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	生活機 能	49.本社區有良好的基礎建設（如道路、下水道、路燈）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		50.本社區交通便捷。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		51.本社區購物便利。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		52.本社區能提供居民足夠的在地就業機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		53.本社區擁有良好的生活機能（如商店、醫院）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	各項經 費（來 源、種 類）	54.本社區有足夠的經費辦理活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		55.本社區有足夠的經費進行社區建設。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		56.本社區有足夠的經費因應社區的需要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		57.本社區有固定的經費收入（如基金、捐款、會費）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		58.本社區因為缺乏經費而難以發展社區工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
環境 ／生 態 資本	自然（生 態）環境	59.本社區的空氣良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		60.本社區的水質良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		61.本社區的土質良好（未受污染）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		62.本社區重視環境保護。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		63.本社區有良好的生態環境（如動植物的保存與維護、濕地）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		64.本社區綠美化作的很好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	65.本社區生態保護作的很好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
居住環	66.本社區的地理位置優越（如交通便利）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

	境	67. 本社區有良好的資源回收系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		68. 本社區多數居民家中是乾淨的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		69. 本社區居家外環境（如公園、道路、水溝）維持得很乾淨。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		70. 本社區的特定活動（如廟會、夜市等）會造成社區困擾（如噪音、垃圾）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		71. 本社區有髒亂點（如閒置空地、社區死角）的存在。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		72. 本社區公共設施維護得很完善。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		73. 居住在本社區是安全的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
文化資本	有形的文化資本	74. 本社區內有歷史建物（如古蹟或廟宇）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		75. 本社區擁有社區遺產。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		76. 本社區擁有傳統的繪畫、手工藝品等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	無形的文化資本	77. 本社區多數居民有共同的信仰。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		78. 本社區擁有文化制度。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		79. 本社區有精神信仰中心（如廟宇、教會）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		80. 多數社區居民瞭解社區的歷史文化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 二、動態能力

面向	社區能力指標	社區能力問項	保留	修改	刪除	修改建議
社區參與	社區參與的程度、	1. 多數社區居民會參與社區所辦理的活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		2. 多數社區居民知道社區舉辦那些活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		3. 社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		4. 社區居民能實際獲得社區主動告知的活動訊息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		5. 多數社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		6. 多數社區居民有機會參與社區公共議題的決策。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		7. 多數社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		8. 本社區居民的投票率很高。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		9. 多數的社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		10. 多數社區居民關心本社區的公共事務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		11. 本社區居民都有機會使用到社區的公共設施。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		12. 多數社區居民願意為了社區營造工作而參加教育訓練。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		13. 多數社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		14. 多數社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		15. 本社區公共事務是透過居民的參與（如投票）而決定的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		16. 多數社區居民有管道表達對公共議題的意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	社區參與的種類	17. 多數社區居民有參與社區內的組織或團體（如巡守隊）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		18. 多數社區居民有參與社區內的志願服務工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
凝聚	社區的凝聚與融合	19. 本社區居民對社區有相同的期待。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		20. 本社區居民能友善的對待不同族群的人口。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		21. 社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		22. 本社區參與活動的居民有各種不同背景。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		23. 社區中不同背景的居民都有機會參與公共事務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		24. 多數社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		25. 多數社區居民能夠彼此包容不同的意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
26. 本社區所擁有的凝聚力主因是社區居民背景相同（如宗親）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			

互動與網絡的連結	社區與內外部互動的對象、品質、頻率、方式	27.多數社區居民彼此來往密切。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		28.當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		29.多數社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		30.社區居民擁有良好的凝聚力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		31.本社區居民動員的速度很快。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		32.本社區常與其他社區互相觀摩學習。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		33.本社區會主動向其他社區學習社區營造相關的工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		34.本社區會與公部門合作辦理活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		35.本社區會與民間部門合作辦理活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		36.本社區因領導者常常換人造成組織間合作困難。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		37.本社區與其他組織難以合作的原因是因為互不瞭解。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		獲取資源與解決問題的能力	社區具有經營、管理、募集、使用資源，善用資源與技術、良好的溝通體系	38.社區居民願意為了讓社區更好而提供自己的場地/財物/勞力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39.本社區會運用社區的特色增加社區的觀光/產業價值。	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
40.本社區因為加裝監視器/巡守隊在治安上有所改善。	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
41.本社區有能力規劃資源的組合，使社區運作良好。	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
42.社區內的組織會互相競爭資源。	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
43.本社區有足夠的能力開拓各式的財源。	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
44.本社區有良好的能力得以招募外部人才。	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
45.本社區的發展明顯受制於政策的影響（如禁建、經費）。	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
領導者/權的發展	領導者本身的能力	46.社區領導者有良好的能力以經營管理社區組織。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		47.社區領導者有能力解決社區所發生的問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		48.社區領導者知道如何獲取資源以解決社區問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		49.社區領導者知道如何獲取資源以增進社區生活品質。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		50.社區領導者有能力解決居民共同面對的公共問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		51.本社區領導者具有良好管理資源的能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		52.本社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		53.本社區領導者的能力是被認同的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		54.本社區領導者擁有成功的領導經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		55.本社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

	領導者是否瞭解社區	56. 社區領導者瞭解社區所面對的需求及問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		57. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		58. 本社區領導者瞭解社區的需要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		59. 本社區領導者投入社區相關事務已有一段很長的時間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	領導者與居民的互動／承諾	60. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		61. 本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		62. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		63. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		64. 本社區領導者對社區有承諾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	領導權的傳承	65. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		66. 本社區會規劃領導者的傳承方式與計畫。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		67. 本社區領導者是經由選舉而產生的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		68. 本社區領導者的產生是被認同的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
69. 本社區擁有完善的領導者傳承計畫。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
70. 本社區有系統的訓練領導接班人以取得社區營造的技巧。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
71. 本社區領導者會為了社區進步而參與各項教育訓練。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
社區組織的發展	72. 本社區因人才不足造成傳承困難。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	73. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	74. 社區領導者有能力提昇目前的組織能量。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
社區組織的操作	75. 本社區組織的編制完整。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	76. 本社區組織訂有年度目標。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	77. 本社區幹部願意共同執行年度目標。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
社區成功的經驗	78. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	79. 由於社區營造的經驗使居民更願意投入。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	80. 由於社區營造的經驗使領導者更有信心經營社區。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		81. 本社區曾有社區營造成功的經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

問卷到此結束，謝謝您！

附錄 4-2：社區能力建構量表-第二次德菲法

社區能力建構量表

老師您好：

感謝您在第一次的問卷中費心指教，提供很多寶貴意見，本研究問卷建構上諸多盲點，逐漸獲得澄清與界定，勞煩之處不勝感激。茲呈奉第一次德菲法回收之意見修正後之量表，懇請您再次鼎力協助，以期使本研究指標更為合理與適切。

社區能力建構的量表分為二大部分，一為靜態能力，二為動態能力，目前呈現的題目是根據第一次回收之問卷意見所修改的，第二部分的數字乃是第一次問卷老師們的意見所呈現的分布現況，分別為「保留」、「修改」、「刪除」，及「未填答」四個部分，提供您作參考。

此次德菲法的目的在於希望了解您是否同意問卷中題項是否適合／需要成為評量台灣社區能力建構議題的題項，評估量表中，「1」代表非常不同意，「5」代表非常同意。請在適當欄位勾選您認為該題項在評量社區能力的適切性。若您認為有更適當的測量題項，請在該題項最右邊欄位「修改建議」填寫下您的建議。

本量表進行德菲法後，會在修改後進行一次專家會議，根據會議之修改建議完成預試量表，將進行預試以檢測量表之信效度，最後完成一本土化之社區能力建構之量表，此量表未來實地施測之對象為社區之領導者。

由於本研究之專家樣本數不多，所以您的每個意見均彌足珍貴，三次問卷必須全數完成方為有效，由衷地懇請您鼎力協助。由於研究進度關係，導致問卷寄發與回收日期時間緊迫，造成您的困擾與不便，研究者深感歉意，懇請見諒。此次德菲法的進行將依老師們的回覆意見修改，希望進行二至三次後能匯集共識，預計八月份能至全省進行實地的預試，故請老師盡量協助於7/21以前回覆，再次謝謝老師！

計畫主持人 黃源協

研究助理 劉素珍、莊俐昕、徐于婷、王韻雅敬上

第一部分：社區的『靜態能力』

面向	社區能力指標	社區能力問項(修改)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
社會資本	信任	1. 社區居民彼此信任。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		2. 社區居民信任公所。	1	4	0	0	<input type="checkbox"/>					
		3. 社區居民信任縣市政府。	1	4	0	0	<input type="checkbox"/>					
		4. 社區居民信任中央政府。	1	3	1	0	<input type="checkbox"/>					
		5. 居民信任鄰近的民間組織（如廟宇、教會、社區社團）。	1	3	0	1	<input type="checkbox"/>					
		6. 居民信任全國性民間組織（如全國性協會、基金會）	2	3	0	0	<input type="checkbox"/>					
	規範	7. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		8. 社區居民會共同遵守社區有形無形的約定。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		9. 社區居民對於處理公共事務有共識。	3	1	1	0	<input type="checkbox"/>					
		10. 社區居民是守法的。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
	網絡	11. 社區居民彼此來往密切。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		12. 本社區與其他社區有良好互動關係。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		13. 本社區與鄰近的民間組織（如廟宇、教會、社區團體）有良好的互動關係。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		14. 本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		15. 社區與全國性民間組織（如全國性協會、基金會等）有良好的互動關係。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		16. 本社區與公所有良好的互動關係。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		17. 本社區與縣市政府有良好的互動關係。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		18. 本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					

互惠	19. 如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。	5	0	0	0							
	20. 刪	4	0	1	0							
	21. 本社區居民只關心自己的利益。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
	22. 即使只對少數居民有益處，其他居民也會積極投入。	2	1	2	0	<input type="checkbox"/>						
社區意識	23. 社區居民會共同參與特定的活動（如廟會）。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
	24. 社區居民認同本社區。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>						
	25. 本社區居民擁有良好的向心力。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
	26. 社區居民會合力解決社區問題。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
	27. 社區居民願意繼續住在本社區。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
	28. 社區居民重視社區的整體利益。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
	29. 社區居民以居住在本社區為榮	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
人力資本	技能／知識	30. 社區居民擁有足夠的知識技能因應工作及生活。	2	1	2	0	<input type="checkbox"/>					
		31. 社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		32. 社區多數居民擁有工作。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		33. 本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
人力	34. 本社區在推動社區工作的人力是足夠的。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
	35. 本社區有許多尚未開發的人力。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
	36. 本社區居民外移／流比率偏高。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
意願	37. 社區居民樂意參與社區工作。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>						
	38. 社區居民態度保守，難以接受新事物。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
	39. 本社區居民願意接受教育訓練。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
	40. 多數社區居民願意為了公共事務而有所付出。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						

		41. 本社區居民參與社區工作之意願不高。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>						
		42. 刪。	3	0	0	2							
財物 資本	空間、建 物	43. 本社區有足夠的空間辦理各項活動。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
		44. 本社區有足夠的公共設施（如：學校、圖書館、郵局）。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
		45. 本社區擁有自己／獨立的活動空間（如辦公室、集會所）	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
		46. 本社區由於法令的關係許多空間無法利用（如禁建）。（與 48 互調）	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
		47. 本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
		48. 本社區有一些閒置空地／間可供利用。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
		生活機 能	49. 本社區有良好的基礎建設（如道路、下水道、路燈）。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
			50. 本社區交通便捷。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
	51. 本社區購物便利。		5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
	52. 本社區能提供居民足夠的在地就業機會。		5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
	53. 本社區擁有良好的生活機能（如商店、醫院）。		5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
	各項經 費（來 源、種 類）		54. 本社區有足夠的經費辦理活動。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
			55. 本社區有足夠的經費進行社區建設。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		56. 刪。	2	2	1	0							
		57. 本社區有固定的經費收入（如基金、捐款、會費）。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
58. 本社區因為缺乏經費而難以發展社區工作。		5	0	0	0	<input type="checkbox"/>							
環境 ／生 態	自然（生 態）環境	59. 本社區的空氣良好。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
		60. 本社區的水質良好。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
		61. 本社區的土質良好（未受污染）。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						

資本		62. 本社區重視環境保護。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		63. 本社區有良好的生態環境（如動植物的保存與維護、濕地）。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		64. 本社區綠美化做得很好。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		65. 本社區生態保護做得很好。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
	居住環境	66. 本社區的地理位置優越。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		67. 本社區有良好的資源回收系統。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		68. 刪。	2	2	1	0						
		69. 本社區居家外環境（如公園、道路、水溝）維持得很乾淨。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		70. 本社區的特定活動（如廟會、夜市等）會造成社區困擾（如噪音、垃圾）。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		71. 本社區有髒亂點（如閒置空地、社區死角）的存在。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		72. 本社區公共設施維護得很完善。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		73. 居住在本社區是安全的。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		文化資本	有形的文化資本	74. 本社區內有歷史建物（如古蹟或廟宇）。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
75. 本社區有社區文物館。	1			3	1	0	<input type="checkbox"/>					
76. 本社區擁有傳統的繪畫、手工藝品等。	3			2	0	0	<input type="checkbox"/>					
無形的文化資本	77. 本社區多數居民有共同的信仰。		5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
	78. 刪。		2	2	1	0						
	79. 本社區有精神信仰中心（如廟宇、教會）。		5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
	80. 社區居民瞭解社區的歷史文化。		4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					

其他：在社區能力建構之靜態能力，您認為需再加入的指標或題項。

第二部分：社區的『動態能力』

面向	社區能力指標	社區能力問項(修改)	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
社區參與	社區參與的程度、	1. 社區居民會參與社區所辦理的活動。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		2. 社區居民知道社區舉辦那些活動。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		3. 社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		4. 社區居民能獲得社區主動告知的活動訊息。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		5. 社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		6. 社區居民有機會參與社區公共議題的決策。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		7. 社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		8. 本社區居民的投票率很高。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		9. 社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
		10. 社區居民關心本社區的公共事務。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		11. 本社區居民有機會使用到社區的公共設施。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		12. 社區居民願意參加教育訓練。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		13. 社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		14. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		15. 本社區公共事務是透過居民的參與(如投票)而決定的。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		16. 刪。	3	1	1	0						

	社區參與的種類	17. 社區居民有參與社區內的組織或團體（如巡守隊）。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
		18. 社區居民有參與社區內的志願服務工作。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
凝聚	社區的凝聚與融合	19. 刪。	3	1	1	0						
		20. 刪。	4	0	1	0						
		21. 社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		22. 本社區參與活動的居民有各種不同背景。	4	0	1	0	<input type="checkbox"/>					
		23. 社區居民公平參與公共事務的機會。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		24. 社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		25. 社區居民能夠彼此包容不同的意見。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		26. 社區居民背景似同（如宗親）。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
互動與網絡的連結	社區與內外部的互動的對象、品質、頻率、方式	27. 社區居民彼此來往密切。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		28. 當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		29. 社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		30. 社區居民擁有良好的凝聚力。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		31. 本社區居民動員的速度很快。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		32. 本社區常與其他社區互相觀摩學習。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		33. 本社區會主動向其他社區學習。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		34. 本社區會與政府部門合作辦理活動。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		35. 本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		36. 本社區的領導者會常常更換。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		37. 刪。	2	1	2	0						
獲取資源與解決問題	社區具有經營、管理、募	38. 社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		39. 本社區會運用社區的特色增加社區的觀光/產業價值。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					

題的能力	集、使用資源，善用資源與技術、良好的溝通體系	40. 本社區因為加裝監視器／巡守隊在治安上有所改善。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		41. 本社區有能力整合各種資源。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		42. 社區內的組織會互相競爭資源。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		43. 本社區有足夠的能力開拓各式的財源。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		44. 本社區有良好的能力得以招募外部人才。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		45. 本社區的發展明顯受制於政策的影響（如禁建、經費）。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
領導者／權的發展	領導者本身的能力	46. 社區領導者有能力經營管理社區組織。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		47. 社區領導者有能力解決社區所發生的問題。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		48. 社區領導者知道如何獲取資源。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		49. 刪。	4	0	1	0						
		50. 刪。	3	0	2	0						
		51. 社區領導者具有管理資源的能力。	2	2	1	0	<input type="checkbox"/>					
		52. 社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
		53. 社區領導者的能力是被認同的。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		54. 社區領導者擁有成功的領導經驗。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
	55. 社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。	3	1	1	0	<input type="checkbox"/>						
	領導者是否瞭解社區	56. 社區領導者瞭解社區所面對的問題。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
		57. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		58. 刪。	4	1	0	0						
		59. 本社區領導者長期投入社區相關事務。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
	領導者與居民的互動／承諾	60. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
61. 本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。		5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						
62. 本社區領導者有能力動員居民參與社區		5	0	0	0	<input type="checkbox"/>						

		事務。										
		63. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		64. 刪。	4	1	0	0						
		65. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
	領導權的傳承	66. 刪。	3	1	1	0						
		67. 本社區領導者是經由選舉而產生的。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		68. 本社區領導者的產生是被認同的。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		69. 本社區擁有完善的領導者傳承計畫。	3	1	1	0	<input type="checkbox"/>					
		70. 刪。	4	0	1	0						
		71. 本社區領導者會參與各項教育訓練。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		72. 本社區因人才不足造成傳承困難。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
社區組織的發展	組織的強化	73. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		74. 社區領導者有能力提昇目前的組織能量。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		75. 本社區組織的編制完整。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
社區組織的操作	具體的回應、效率	76. 本社區組織訂有年度目標。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		77. 本社區幹部願意共同執行年度目標。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		78. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
社區成功的經驗	信心、經驗	79. 有社區營造的相關經驗使居民更願意投入。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		80. 有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。	5	0	0	0	<input type="checkbox"/>					
		81. 本社區曾有社區營造成功的經驗。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
其他：在社區能力建構之靜態能力，您認為需再加入的指標或題項。												

問卷到此結束，謝謝您！

附錄4-3：社區能力建構量表-第三次德菲法

社區能力建構量表

老師您好：

感謝您在第二次的問卷中費心指教，提供很多寶貴意見，本研究問卷建構上諸多盲點，逐漸獲得澄清與界定，勞煩之處不勝感激。茲呈奉第二次德菲法回收之意見修正後之量表，懇請您再次鼎力協助，以期使本研究指標更為合理與適切。

社區能力建構的量表分為二大部分，一為靜態能力，二為動態能力，目前呈現的題目是根據第二次回收之問卷意見所修改的，在同意納入題項程度下的數字是每位老師的意見從「非常不同意」到「非常同意」的平均數，提供您作參考。研判團隊決定該題項保留或修改的依據，除參考平均數外，亦考量該題項在整體指標的重要性。

此次德菲法的目的在於希望您是否同意問卷中題項是否適合／需要成為評量台灣社區能力建構議題的題項，評估量表中，「1」代表非常不同意，「5」代表非常同意。請在適當欄位勾選您認為該題項在評量社區能力的適切性。若您認為有更適當的測量題項，請在該題項最右邊欄位「修改建議」填寫下您的建議。

本量表進行德菲法後，會在修改後進行一次專家會議，根據會議之修改建議完成預試量表，將進行預試以檢測量表之信效度，最後完成一本土化之社區能力建構之量表，此量表未來實地施測之對象為社區之領導者。

由於本研究之專家樣本數不多，所以您的每個意見均彌足珍貴，三次問卷必須全數完成方為有效，由衷地懇請您鼎力協助。由於研究進度關係，導致問卷寄發與回收日期時間緊迫，造成您的困擾與不便，研究者深感歉意，懇請見諒。此次德菲法的進行將依老師們的回覆意見修改，希望進行二至三次後能匯集共識，預計八月份能至全省進行實地的預試，故請老師盡量協助於7/27以前回覆，再次謝謝老師！

計畫主持人 黃源協

研究助理 劉素珍、莊俐昕、徐于婷、王韻雅敬上

第一部分：社區的『靜態能力』

面向	社區能力指標	社區能力問項(修改)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
社會資本	信任	1. 社區居民彼此信任。						4.6	
		2. 社區居民信任公所。						4.0	
		3. 社區居民信任縣市政府。						3.8	
		4. 社區居民信任中央政府。						3.6	
		5. 居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。						4.4	
		6. 刪						3.6	
	規範	7. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。						4.4	
		8. 社區居民會共同遵守社區有形無形的約定。						4.6	
		9. 社區居民對於處理公共事務有共識。						4	
		10. 社區居民是守法的。						4.6	
	網絡	11. 社區居民彼此來往密切。						4.8	
		12. 本社區與其他社區有良好互動關係。						4.4	
		13. 本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。						4.6	
		14. 本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好。						4.2	
		15. 刪						3.8	
		16. 本社區與公所有良好的互動關係。						4.4	
		17. 本社區與縣市政府有良好的互動關係。						5.2	
		18. 本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係。						4.0	
	互惠	19. 如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。						4.6	

		20.本社區居民只關心自己的利益。						4.0	
		21.對少數居民有益的事，社區居民也樂於支持。						3.0	
	社區意識	22.社區居民會共同參與特定的活動（如廟會）。						4.2	
		23.社區居民認同本社區。						4.4	
		24.本社區居民擁有良好的向心力。						4.4	
		25.社區居民會合力解決社區問題。						4.6	
		26.社區居民願意繼續住在本社區。						4.2	
		27.社區居民重視社區的整體利益。						4.6	
		28.社區居民以居住在本社區為榮						4.4	
人力資本		技能／知識	29.社區居民具備工作及生活的相關知能。						3.8
	30.社區居民在推動社區工作的技能是足夠的。							4.6	
	31.刪。							3.4	
	32.本社區會派員接受教育訓練以提昇社區人力素質。							4.4	
人力	33.本社區在推動社區工作的人力是足夠的。							4.6	
	34.本社區有許多尚未開發的人力。							4.2	
	35.本社區居民外移比率偏高。							4.0	
意願	36.社區居民樂意參與社區工作。							4.6	
	37.社區居民態度保守，難以接受新事物。							4.0	
	38.本社區居民願意接受教育訓練。							4.6	
	39.社區居民願意為了公共事務而有所付出。							4.6	
	40.刪。							3.4	
財物資本	空間、建物	41.本社區有足夠的空間辦理各項活動。						4.6	
		42.本社區有足夠的公共設施（如：學校、圖書館、郵局）。						4.6	
		43.本社區擁有自己／獨立的活動空間（如辦公室、集會所）						4.6	

		44.本社區由於法令的關係許多空間無法利用(如禁建)。						4.0		
		45.本社區有對閒置空間/建物進行活化與再利用。						4.6		
		46.本社區有一些閒置空地/間可供利用。						4.4		
	生活機能	47.本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。						4.4		
		48.本社區交通便捷。						4.4		
		49.刪。						3.8		
		50.本社區能提供居民足夠的在地就業機會。						4.8		
		51.本社區擁有良好的生活機能(如商店、醫院)。						4.4		
	各項經費(來源、種類)	52.本社區有足夠的經費辦理活動。						4.4		
		53.本社區有足夠的經費進行社區建設。						4.4		
		54.本社區有固定的經費收入(如基金、捐款、會費)。						4.6		
		55.本社區因為缺乏經費而難以發展社區工作。						4.0		
環境/生態資本	自然(生態)環境	56.本社區的空氣良好。						4.4		
		57.本社區的水質良好。						4.4		
		58.本社區的土質良好(未受污染)。							4.6	
		59.本社區重視環境保護。							4.6	
		60.本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。							4.6	
		61.本社區綠美化做得很好。							4.8	
	62.本社區生態保護做得很好。							4.8		
居住環境		63.刪。						3.6		
		64.本社區有良好的資源回收系統。						4.6		
		65.本社區居家外環境(如公園、道路、水溝)維持得很乾淨。						4.8		

		66.本社區的特定活動（如廟會、夜市等）會造成社區困擾（如噪音、垃圾）。						<b>4.2</b>		
		67.本社區有髒亂點（如閒置空地、社區死角）的存在。						<b>4.0</b>		
		68.本社區公共設施維護得很完善。						<b>4.6</b>		
		69.居住在本社區是安全的。						<b>4.4</b>		
文化資本	有形的文化資本	70.本社區內有歷史建物（如古蹟或廟宇）。						<b>4.4</b>		
		71.本社區擁有陳列傳統文物處所。						<b>3.6</b>		
		72.本社區擁有傳統的繪畫、手工藝品等。							<b>4.0</b>	
	無形的文化資本	73.本社區多數居民有共同的信仰。							<b>4.4</b>	
		74.本社區有精神信仰中心（如廟宇、教會）。							<b>4.2</b>	
75.社區居民瞭解社區的歷史文化。								<b>4.4</b>		
<b>其他：在社區能力建構之靜態能力，您認為需再加入的指標或題項。</b>										

第二部分：社區的『動態能力』

面向	社區能力指標	社區能力問項(修改)	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
社區參與	社區參與的程度、	1. 社區居民會參與社區所辦理的活動。						4.6	
		2. 社區居民知道社區舉辦那些活動。						4.4	
		3. 社區居民知道如何取得社區相關活動的訊息。						4.6	
		4. 社區居民能獲得社區主動告知的活動訊息。						4.2	
		5. 社區居民有機會／管道表達自己對公共事務的意見。						4.8	
		6. 社區居民有機會參與社區公共議題的決策。						4.6	
		7. 社區居民對自己關心的公共議題願意出錢出力。						4.2	
		8. 刪。						3.8	
		9. 社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。						4.0	
		10. 社區居民關心本社區的公共事務。						4.4	
		11. 本社區居民有機會使用到社區的公共設施。						4.2	
		12. 社區居民願意參加教育訓練。						4.4	
		13. 社區居民瞭解社區相關事務作決定的過程。						4.6	
		14. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。						4.0	
		15. 本社區公共事務是透過居民的參與（如投票）而決定的。						4.8	

	社區參與的種類	16. 社區居民有參與社區內的組織或團體（如巡守隊）。						4.4		
		17. 社區居民有參與社區內的志願服務工作。						4.4		
凝聚	社區的凝聚與融合	18. 社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。						4.6		
		19. 本社區參與活動的居民有各種不同背景。						4.4		
		20. 社區居民有公平參與公共事務的機會。							4.6	
		21. 社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。							4.6	
		22. 社區居民能夠彼此包容不同的意見。							4.6	
		23. 刪。							4.6	
互動與網絡的連結	社區與內外部互動的對象、品質、頻率、方式	24. 社區居民彼此來往密切。						3.8		
		25. 當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙。							4.4	
		26. 社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。							4.6	
		27. 社區居民擁有良好的凝聚力。							4.6	
		28. 本社區居民動員的速度很快。							4.6	
		29. 本社區常與其他社區互相觀摩學習。							4.6	
		30. 本社區會主動向其他社區學習。							4.4	
		31. 本社區會與政府部門合作辦理活動。							4.6	
		32. 本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。							4.6	
33. 刪。								3.6		
獲取資源與解決問題的能力	社區具有經營、管理、募集、使用資源，善用資源	34. 社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。						4.6		
		35. 本社區會運用社區的特色增加社區的觀光／產業價值。							4.8	
		36. 本社區因為加裝監視器在治安上有所改善。							4.2	
		37. 本社區因為成立巡守隊在治安上有所改善。（新增）								

與技術、良好的溝通體系	38. 本社區有能力整合各種資源。						4.6	
	39. 社區內的組織會互相競爭資源。						4.2	
	40. 本社區有足夠的能力開拓各式的財源。						4.8	
	41. 本社區有良好的能力得以招募社區外的人才。						4.6	
	42. 本社區的發展明顯受制於政策的影響（如禁建、經費）。						4.0	
領導者／權的發展	領導者本身的能力	43. 社區領導者有能力經營管理社區組織。					4.4	
	44. 社區領導者有能力解決社區所發生的問題。						4.8	
	45. 社區領導者知道如何獲取資源。						4.2	
	46. 刪。						3.8	
	47. 社區領導者能運用自身資源獲取外部協助。						4.0	
	48. 社區領導者的能力是被認同的。						4.4	
	49. 社區領導者擁有成功的領導經驗。						4.4	
	50. 社區領導者能以彈性的作法，來適應社區的需求及變化。						4.0	
領導者是否瞭解社區	51. 社區領導者瞭解社區所面對的問題。						4.4	
	52. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。						4.2	
	53. 本社區領導者長期投入社區相關事務。						4.6	
領導者與居民的互動／承諾	54. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。						4.6	
	55. 本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。						4.6	
	56. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。						4.8	
	57. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。						4.8	
	58. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、						4.6	

		志工)							
領 導 權 的 傳 承		59. 本社區領導者是經由選舉而產生的。						4.2	
		60. 本社區領導者的產生是被認同的。						4.4	
		61. 本社區擁有完善的領導者傳承計畫。						4.6	
		62. 本社區領導者會參與各項教育訓練。						4.4	
		63. 本社區因人才不足造成傳承困難。						4.0	
社 區 組 織 的 發 展	組 織 的 強 化	64. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。						4.4	
		65. 社區領導者有能力提昇目前的組織能量。						4.4	
		66. 本社區組織的編制完整。						4.2	
社 區 組 織 的 操 作	具 體 的 回 應、效 率	67. 本社區組織訂有年度目標。						4.4	
		68. 本社區幹部願意共同執行年度目標。						4.6	
		69. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。						4.6	
社 區 成 功 的 經 驗	信 心、經 驗	70. 有社區營造的相關經驗使居民更願意投入。						4.6	
		71. 有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。						4.6	
		72. 本社區曾有社區營造成功的經驗。						4.4	
其他：在社區能力建構之動態能力，您認為需再加入的指標或題項。									

問卷到此結束，謝謝您！

附錄4-4：社區能力建構量表-專家效度會議版

社區能力建構量表

您好：

這是一份接受「行政院國家科學委員會」補助之調查問卷，內容主要在於瞭解社區領導者對社區能力的看法，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，希望能得到您的支持與協助。本問卷採「**不記名**」的方式進行，所有填答的資料保有隱密性，請您放心依照實際情形填答，

如果您對本調查研究有任何疑問，可以電話詢問本研究小組為您解答，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授 黃源協 敬致  
 研究助理 劉素珍、莊俐昕、徐于婷、王韻雅小姐  
 電話 049-2917598 或 049-2910960 轉 2699

第一部分：社區的『靜態能力』

面向	社區能力指標	社區能力問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社會資本	信任	1. 社區居民彼此信任。					
		2. 社區居民信任村里長。					
		3. 社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)					
		4. 居民信任在地的民間組織（如廟宇、教會、社區社團）。					
	規範	5. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。					
		6. 社區居民會遵守社區的協議。					
		7. 社區居民是守法的。					
	網絡	8. 社區居民彼此來往密切。					
		9. 本社區與其他社區有良好互動關係。					
		10.本社區與在地的民間組織（如廟宇、教會、社區團體）有良好的互動關係。					
		11.本社區與村里長有良好的互動關係。					
		12.本社區與基層政府單位有良好的互動關係。					
		13.本社區會主動向其他社區學習。					

		14.本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)					
	凝聚	15.社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。					
		16.本社區參與活動的居民有各種不同背景。					
		17.社區居民有公平參與公共事務的機會。					
		18.社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。					
		19.社區居民能夠彼此包容不同的意見。					
		20.社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。					
	互惠	21.如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。					
		22.本社區居民只關心自己的利益。 <u>負向題</u>					
	社區意識	23.社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。					
		24.社區居民認同本社區。					
		25.本社區居民擁有良好的向心力。					
		26.社區居民會合力解決社區問題。					
		27.社區居民重視社區的整體利益。					
人力資本	技能／知識／人力	28.社區居民具備推動社區工作的相關技能的。					
		29.本社區有推動社區工作的人力。					
		30.本社區有推動社區工作的潛在人力。					
		31.本社區有志願服務的人力。					
	意願	32.社區居民樂意參與社區工作。					
		33.社區居民態度保守，難以接受新事物。 <u>負向題</u>					
		34.本社區居民願意接受教育訓練。					
		35.社區居民願意為了公共事務而有所付出。					
有形(財物／經濟)資本	空間、建物	36.本社區有足夠的公共設施(如：學校、圖書館、郵局)。					
		37.本社區有自己獨立的活動空間。					
		38.本社區有自己獨立的辦公空間。					
		39.本社區有對閒置空間／建物進行活化與再利用。					
	生活機能	40.本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。					
		41.本社區交通便捷。					
		42.本社區能提供居民足夠的在地就業機會。 <u>須再討論，放在這裡是否合適?</u>					
		43.本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。					
	各項經費(來源、種類)	44.本社區有足夠的經費辦理福利服務及活動。					
		45.本社區有足夠的經費進行社區建設。					
		46.本社區有固定的經費收入(如基金孳息、捐款、會費)。					
	環境／生態環境	自然(生態)環境	47.本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)				
			48.本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維				

態資本		護、濕地)。					
		49.本社區的景觀很好。					
		50.本社區有噪音問題。負向題					
	住宅	51.社區居民的居家空間擁擠。負向題					
		52.本社區的建物雜亂。負向題					
		53.本社區有足夠的停車空間。					
	公共設施	54.本社區的電信相關設施多數已完成地下化。					
		55.社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。					
		56.本社區有善用社區閒置空間。					
	環境整潔	57.本社區有良好的資源回收系統。					
		58.本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。					
		59.本社區公共設施很乾淨。					
		60.本社區有流浪動物的問題。負向題					
	文化資本	有形的文化資本	61.本社區內有歷史建物(如古蹟或廟宇)。				
			62.本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。				
			63.本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。				
64.社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。							
無形的文化資本		65.本社區多數居民有共同的信仰。					
		66.本社區有精神信仰中心(如廟宇、教會)。					
		67.社區居民瞭解社區的歷史文化。					

## 第二部分：社區的『動態能力』

面向	社區能力指標	社區能力問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社區參與(社區參與的程度)	知道訊息	1. 社區居民知道如何取得社區的相關訊息。					
		2. 社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。					
		3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。					
	參與	4. 社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。					
		5. 社區居民有機會參與社區活動。					
		6. 社區居民願意代表社區參與各種教育訓練。					
		7. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。負向題					
		8. 社區居民有參與社區內的組織或團體(如巡守隊)。					
		9. 社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守					

		隊等)。					
	公共議題的決策	10.社區居民有機會表達對社區事務的意見。					
		11.社區居民有機會參與社區事務的決策。					
		12.社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。					
互動與網絡的連結	社區與內外部互動的對象、品質、頻率、方式	13.社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。					
		14.本社區居民動員的速度很快。					
		15.本社區常與其他社區互相觀摩學習。					
		16.本社區會主動向其他社區學習。					
		17.本社區會與政府部門合作辦理活動。					
		18.本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。					
		19.本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)					
獲取資源與解決問題的能力	社區具有經營、管理、募集、使用資源,善用資源與技術、良好的溝通體系	20.社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。					
		21.本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。					
		22.本社區有能力整合各種資源。					
		23.本社區有足夠的能力開發各式的資源。					
		24.本社區有良好的能力招募社區外的人才。					
		25.政府的政策會限制本社區的發展。 <b>負向題</b>					
領導者／權的發展	領導者本身的能力	27.社區領導者有能力經營社區組織。					
		28.社區領導者有能力解決社區的問題。					
		29.社區領導者的能力是被認同的。					
		30.社區領導者有豐富的領導經驗。					
		31.社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。					
		32.社區領導者知道如何獲取內外部資源。					
	領導者是否瞭解社區	33.社區領導者瞭解社區所面對的問題。					
		34.社區領導者瞭解社區的規範與價值。					
	領導者與居民的互動／承諾	35.本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。					
		36.本社區領導者與社區居民間有良好的信任關係。					
		37.本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。					
		38.本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。					
領導權的傳承	39.本社區領導者是經由選舉而產生的。						
	40.本社區領導者的產生是被認同的。						
	41.本社區有領導者的傳承準備。						
	42.本社區的領導傳承是順利的。						
社區組織的發展	組織的強化	43.本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。					
		44.本社區有能力提昇組織的能量。					
		45.本社區的組織能實際發揮功能。					

社區組織的運作	具體的回應、效率	46.本社區組織訂有年度目標。					
		47.本社區幹部願意共同執行年度目標。					
		48.多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。					
社區成功的經驗	信心、經驗	49.有社區營造的相關經驗使居民更願意投入社區的經營。					
		50.有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。					

問卷到此結束，謝謝您！

附錄4-5：社區能力建構量表-語意施測版

問卷填答說明函

親愛的社區發展協會 先進您好：

這是一份接受行政院國家科學委員會補助之調查問卷，內容主要在於瞭解社區目前所擁有之各項能力，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，期待能得到您的支持與協助。本問卷希望由社區發展協會的理事長或總幹事填寫，您的回答對台灣社區發展協會有很大的幫助，且所有填答的資料具有保密性，請您放心依照實際情形填答，如果您對本調查研究有任何疑問，請來電詢問本研究小組，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授兼系主任 黃源協 敬致  
研究助理 劉素珍、莊俐昕、徐于婷、王韻雅小姐  
電話 049-2917598 或 049-2910960 轉 2699

## 社區能力建構量表

### 壹、社區基本資料

- 1.協會名稱：\_\_\_\_\_。(如果您願意填答，請填寫)
- 2.協會立案年度：民國\_\_\_\_\_年。
- 3.本社區居民居住戶數約\_\_\_\_\_戶，人口約\_\_\_\_\_人。
- 4.協會會所位於：1.社區活動中心 2.村里長辦公室 3.理事長家中 4.總幹事家中  
5.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 5.會員數：1.個人會員\_\_\_\_\_人 2.團體會員\_\_\_\_\_個 3.贊助會員\_\_\_\_\_。
- 6.協會所轄之社區是否附設下列單位(可複選)：1.長青俱樂部 2.媽媽教室  
3.志工隊\_\_\_\_\_人 4.守望相助隊\_\_\_\_\_人，並附設社區監視器\_\_\_\_\_座  
5.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 7.本社區是否有辦理社區關懷據點？1.有 2.沒有。
- 8.協會理事長已接任現職\_\_\_\_\_年；總幹事為1.專職 2.兼職人員，接任現職\_\_\_\_\_年
- 9.協會是否聘請專兼職人員：1.否 2.是，專職\_\_\_\_\_人；兼職\_\_\_\_\_人。
- 10.社區居民絕大多數為 (請勾選最多數者，單選)：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人  
4.原住民 5.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 11.社區居民的主要宗教信仰為 (請勾選最多數者，單選)：1.無 2.民間信仰 3.佛教  
4.道教 5.基督教 6.天主教 7.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 12.社區居民絕大多數的職業為 (請勾選最多數者，單選)：1.軍公教 2.農漁牧 3.工  
4.商 5.服務業 6.無(含退休) 7.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 13.社區地理區位：1.鄉村型社區 2.山地型社區 3.都市型社區 4.市鄉混合型社區  
5.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 14.民國 97-99 這三年，社區申請及執行方案的情形：
  - 14.1 民國 97-99 這三年，社區有無申請方案？ 1.無 (請跳答 15) 2.有
  - 14.2 其中申請政府部門方案數為\_\_\_\_\_件，核准件數為\_\_\_\_\_件，總經費約\_\_\_\_\_元  
申請民間部門方案數為\_\_\_\_\_件，核准件數為\_\_\_\_\_件，總經費約\_\_\_\_\_元
- 15.過去三年貴單位是否參加社區評鑑？1.無 2.有 (請續答本題)
  - 15.1 過去三年，貴單位是否參加鄉公所評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_
  - 15.2 過去三年，貴單位是否參加縣政府評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_
  - 15.3 過去三年，貴單位是否參加內政部評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_

## 貳、社區的『靜態能力』

面向	社區能力問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社會資本 (關係力)	1. 社區居民彼此信任。					
	2. 社區居民信任村里長。					
	3. 社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)					
	4. 居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。					
	5. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。					
	6. 社區居民會遵守社區的協議。					
	7. 社區居民是守法的。					
	8. 社區居民彼此來往密切。					
	9. 本社區與其他社區有良好互動關係。					
	10. 本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。					
	11.本社區與村里長有良好的互動關係。					
	12.本社區與基層政府單位有良好的互動關係。					
	13.社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。					
	14.本社區參與活動的居民有各種不同背景。					
	15.社區居民有公平參與公共事務的機會。					
	16.社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。					
	17.社區居民能夠彼此包容不同的意見。					
	18.社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。					
	19.如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。					
	20.本社區居民只關心自己的利益。 <u>負向題</u>					
	21.社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。					
	22.社區居民認同本社區。					
	23.本社區居民擁有良好的向心力。					
	24.社區居民會合力解決社區問題。					
	25.社區居民重視社區的整體利益。					
人力資本 (人資力)	26.社區居民具備推動社區工作的相關技能的。					
	27.本社區有推動社區工作的人力。					
	28.本社區有推動社區工作的潛在人力。					
	29.本社區有志願服務的人力。					
	30.本社區可提供在地就業的人力。					
	31.社區居民樂意參與社區工作。					

	32.社區居民願意為了公共事務而有所付出。					
物理資本 (經建力)	33.本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。					
	34.本社區有自己獨立的活動空間。					
	35.本社區有自己獨立的辦公空間。					
	36.本社區有對閒置空間/建物進行活化與再利用。					
	37.本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。					
	38.本社區交通便捷。					
	39.本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。					
	40.社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。					
	41.本社區有足夠的停車空間。					
環境/生態資本 (環境力)	42.本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)					
	43.本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。					
	44.本社區的景觀很好。					
	45.本社區有噪音問題。負向題					
	46.社區居民的居家空間擁擠。負向題					
	47.本社區的建物雜亂。負向題					
	48.本社區有良好的資源回收系統。					
	49.本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。					
	50.本社區公共設施很乾淨。					
51.本社區有流浪動物的問題。負向題						
文化資本 (文化力)	52.本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。					
	53.本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。					
	54.本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。					
	55.本社區多數居民有共同的信仰。					
	56.社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。					
	57.社區居民瞭解社區的歷史文化。					

參、社區的『動態能力』

面向	社區能力問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社區參與 (參與力)	1. 社區居民知道如何取得社區的相關訊息。					
	2. 社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。					
	3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。					
	4. 社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。					
	5. 社區居民有機會參與社區活動。					
	6. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。負向題					
	7. 社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。					
	8. 社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。					
	9. 社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。					
	10. 本社區居民動員的速度很快。					
	11. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。					
	12. 社區居民有機會參與社區事務的決策。					
	13. 社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。					
(學習力)	14. 本社區常與其他社區互相觀摩學習。					
	15. 本社區會主動向其他社區學習。					
	16. 本社區居民願意接受教育訓練。					
	17. 社區居民難以接受新事物。負向題					
(整合力)	18. 本社區會與政府部門合作辦理活動。					
	19. 本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。					
	20. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)					
	21. 本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。					
	22. 本社區有能力整合各種資源。					
	23. 本社區有足夠的能力開發各式的資源。					
	24. 本社區有良好的能力招募社區外的人才。					
領導者／ 權的發展 (領導力)	25. 社區領導者有能力經營社區組織。					
	26. 社區領導者有能力解決社區的問題。					
	27. 社區領導者的能力是被認同的。					
	28. 社區領導者有豐富的領導經驗。					
	29. 社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。					
	30. 社區領導者知道如何獲取內外部資源。					
	31. 社區領導者瞭解社區所面對的問題。					
	32. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。					

	33. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。					
	34. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。					
	35. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。					
	36. 本社區領導者是經由選舉而產生的。					
	37. 本社區領導者的產生是被認同的。					
	38. 本社區有領導者的傳承準備。					
	39. 本社區的領導傳承是順利的。					
社區 組織 的發 展與 操作 (組 織 力)	40. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。					
	41. 本社區有能力提昇組織的能量。					
	42. 本社區的組織能實際發揮功能。					
	43. 本社區組織訂有年度目標。					
	44. 本社區幹部願意共同執行年度目標。					
	45. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。					
	46. 本社區曾有社區營造成功的經驗。					
	47. 有社區營造的相關經驗使居民更願意投入社區的經營。					
	48. 有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。					

問卷到此結束，謝謝您！

附錄 4-6：社區能力建構量表-預試版

問卷填答說明

親愛的社區發展協會 先進您好：

這是一份接受行政院國家科學委員會補助之調查問卷，內容主要在於瞭解社區目前所擁有之各項能力，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，期待能得到您的支持與協助。本問卷希望由社區發展協會的理事長或總幹事填寫，您的回答對台灣社區發展協會有很大的幫助，且所有填答的資料具有保密性，請您放心依照實際情形填答。如果您對本調查研究有任何疑問，請來電詢問本研究小組，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授兼人文學院院長 黃源協 敬致  
研究助理 劉素珍、莊俐昕、徐于婷、王韻雅小姐  
電話 049-2917598 或 049-2910960 轉 2699

社區代碼：□□□

訪員姓名：\_\_\_\_\_

## 社區能力建構量表

### 壹、社區基本資料

- 1.協會名稱：\_\_\_\_\_。(如果您願意填答，請填寫)
- 2.協會立案年度：民國\_\_\_\_\_年。
- 3.本社區居民居住戶數約\_\_\_\_\_戶，人口約\_\_\_\_\_人。
- 4.協會會所位於：1.社區活動中心 2.村里長辦公室 3.理事長家中 4.總幹事家中  
5.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 5.會員數：1.個人會員\_\_\_\_\_人 2.團體會員\_\_\_\_\_個 3.贊助會員\_\_\_\_\_。
- 6.協會所轄之社區是否附設下列單位(可複選)：1.長青俱樂部 2.媽媽教室  
3.志工隊\_\_\_\_\_人 4.守望相助隊\_\_\_\_\_人，並附設社區監視器\_\_\_\_\_座  
5.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 7.本社區是否有辦理社區關懷據點？1.有 2.沒有。
- 8.協會理事長已接任現職\_\_\_\_\_年；總幹事為1.專職 2.兼職人員，接任現職\_\_\_\_\_年
- 9.協會是否聘請專兼職人員：1.否 2.是，專職\_\_\_\_\_人；兼職\_\_\_\_\_人。
- 10.社區居民絕大多數為(請勾選最多數者，單選)：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人  
4.原住民 5.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 11.社區居民的主要宗教信仰為(請勾選最多數者，單選)：1.無 2.民間信仰 3.佛教  
4.道教 5.基督教 6.天主教 7.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 12.社區居民絕大多數的職業為(請勾選最多數者，單選)：1.軍公教 2.農漁牧 3.工  
4.商 5.服務業 6.無(含退休) 7.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 13.社區地理區位：1.鄉村型社區 2.山地型社區 3.都市型社區 4.市鄉混合型社區  
5.其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
- 14.民國 97-99 這三年，社區申請及執行方案的情形：
  - 14.1 民國 97-99 這三年，社區有無申請方案？1.無(請跳答 15) 2.有
  - 14.2 其中申請政府部門方案數為\_\_\_\_\_件，核准件數為\_\_\_\_\_件，總經費約\_\_\_\_\_元  
申請民間部門方案數為\_\_\_\_\_件，核准件數為\_\_\_\_\_件，總經費約\_\_\_\_\_元
- 15.過去三年貴單位是否參加社區評鑑？1.無 2.有(請續答本題)
  - 15.1 過去三年，貴單位是否參加鄉公所評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_
  - 15.2 過去三年，貴單位是否參加縣政府評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_
  - 15.3 過去三年，貴單位是否參加內政部評鑑？1.無 2.有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_

## 貳、社區的『靜態能力』

面向	社區能力問項(修改)	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社會資本 (關係力)	1. 社區居民彼此信任。					
	2. 社區居民信任村里長。					
	3. 社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)					
	4. 居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。					
	5. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。					
	6. 社區居民會遵守社區的協議。					
	7. 社區居民是守法的。					
	8. 社區居民彼此來往密切。					
	9. 本社區與其他社區有良好互動關係。					
	10. 本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。					
	11. 本社區與村里長有良好的互動關係。					
	12. 本社區與基層政府單位有良好的互動關係。					
	13. 社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。					
	14. 本社區參與活動的居民有各種不同背景。					
	15. 社區居民有公平參與公共事務的機會。					
	16. 社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。					
	17. 社區居民能夠彼此包容不同的意見。					
	18. 社區居民會因為地方派系問題而有磨擦。					
	19. 如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。					
	20. 本社區居民只關心自己的利益。					
	21. 社區居民會共同參與特定的活動(如廟會)。					
	22. 社區居民認同本社區。					
	23. 本社區居民擁有良好的向心力。					
	24. 社區居民會合力解決社區問題。					
	25. 社區居民重視社區的整體利益。					
人力資本 (人資力)	26. 社區居民具備推動社區工作的相關技能的。					
	27. 本社區有推動社區工作的人力。					
	28. 本社區有推動社區工作的潛在人力。					
	29. 本社區有志願服務的人力。					
	30. 本社區可提供在地就業的人力。					
	31. 社區居民樂意參與社區工作。					

物理 資本 (經 建 力)	32. 本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。					
	33. 本社區有自己獨立的活動空間。					
	34. 本社區有自己獨立的辦公空間。					
	35. 本社區有對閒置空間/建物進行活化與再利用。					
	36. 本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。					
	37. 本社區交通便捷。					
	38. 本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。					
	39. 社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。					
	40. 本社區有足夠的停車空間。					
環境 /生 態 資本 (環 境 力)	41. 本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)					
	42. 本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。					
	43. 本社區的景觀很好。					
	44. 本社區有噪音問題。					
	45. 社區居民的居家空間擁擠。					
	46. 本社區的建物雜亂。					
	47. 本社區有良好的資源回收系統。					
	48. 本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。					
	49. 本社區公共設施很乾淨。					
	50. 本社區有流浪動物的問題。					
文化 資本 (文 化 力)	51. 本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。					
	52. 本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。					
	53. 本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。					
	54. 本社區多數居民有共同的信仰。					
	55. 社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。					
	56. 社區居民瞭解社區的歷史文化。					

參、社區的『動態能力』

面向	社區能力問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社區參與 (參與力)	1. 社區居民知道如何取得社區的相關訊息。					
	2. 社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。					
	3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。					
	4. 社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。					
	5. 社區居民有機會參與社區活動。					
	6. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。					
	7. 社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。					
	8. 社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。					
	9. 社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。					
	10. 本社區居民動員的速度很快。					
	11. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。					
	12. 社區居民有機會參與社區事務的決策。					
	13. 社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。					
社區學習 (學習力)	14. 本社區常與其他社區互相觀摩學習。					
	15. 本社區會主動向其他社區學習。					
	16. 本社區居民願意接受教育訓練。					
	17. 社區居民難以接受新事物。					
資源網絡 (整合力)	18. 本社區會與政府部門合作辦理活動。					
	19. 本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。					
	20. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)					
	21. 本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。					
	22. 本社區有能力整合各種資源。					
	23. 本社區有足夠的能力開發各式的資源。					
領導者/ 權的發展 (領導力)	24. 本社區有良好的能力招募社區外的人才。					
	25. 社區領導者有能力經營社區組織。					
	26. 社區領導者有能力解決社區的問題。					
	27. 社區領導者的能力是被認同的。					
	28. 社區領導者有豐富的領導經驗。					
	29. 社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。					
	30. 社區領導者知道如何獲取內外部資源。					
	31. 社區領導者瞭解社區所面對的問題。					

	32. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。					
	33. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。					
	34. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。					
	35. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。					
	36. 本社區領導者的產生是被認同的。					
	37. 本社區有領導者的傳承準備。					
	38. 本社區的領導傳承是順利的。					
社區 組織 的發 展與 操作 (組 織 力)	39. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。					
	40. 本社區有能力提昇組織的能量。					
	41. 本社區的組織能實際發揮功能。					
	42. 本社區組織訂有年度目標。					
	43. 本社區幹部願意共同執行年度目標。					
	44. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。					
	45. 本社區曾有社區營造成功的經驗。					
	46. 有社區營造的相關經驗使居民更願意投入社區的經營。					
	47. 有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。					

#### 肆、受訪者基本資料

1. 性別：1.男 2.女
2. 生日：民國（前）\_\_\_\_\_年。
3. 身份別：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人 4.原住民 5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
4. 教育程度：1.國小(含)以下 2.國（初）中 3.高中（職）4.大專 5.研究所以上。
5. 職業：1.軍公教 2.農漁牧 3.工 4.商 5.服務業 6.家管 7.無(含退休)  
9.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
6. 在社區發展協會所擔任的職務：1.理事長 2.總幹事3.其他\_\_\_\_\_（請說明）
7. 居住本社區的時間：1.世居 2.遷入\_\_\_\_\_年。

如果您願意的話，請留下您的姓名及聯絡電話

姓名：\_\_\_\_\_先生/女生 聯絡電話：\_\_\_\_\_

**(問卷到此結束，再次謝謝您！)**

附錄 4-7：社區能力建構量表-正式施測版

## 問卷填答說明

親愛的社區發展協會 先進您好：

這是一份接受行政院國家科學委員會補助之調查問卷，內容主要在於瞭解社區目前所擁有之各項能力，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，期待能得到您的支持與協助。本問卷希望由社區發展協會的理事長或總幹事填寫，您的回答對台灣社區發展有很大的幫助，且所有填答的資料具有保密性，請您放心依照實際情形填答。如果您對本調查研究有任何疑問，請來電詢問本研究小組，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授兼人文學院院長 黃源協 敬致  
研究助理 劉素珍、莊俐昕、陳怡雯、王韻雅、陳佑翔  
電話 049-2917598 或 049-2910960 轉 2699

社區代碼：□□□

訪員姓名：\_\_\_\_\_

## 社區能力建構量表

### 壹、社區基本資料

1. 協會名稱：\_\_\_\_\_。(如果您願意填答，請填寫)
2. 協會立案年度：民國\_\_\_\_\_年。
3. 本社區居民居住戶數約\_\_\_\_\_戶，人口約\_\_\_\_\_人。
4. 協會會所位於：1. 社區活動中心 2. 村里長辦公室 3. 理事長家中 4. 總幹事家中  
5. 其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
5. 會員數：1. 個人會員\_\_\_\_\_人 2. 團體會員\_\_\_\_\_個 3. 贊助會員\_\_\_\_\_。
6. 協會所轄之社區是否附設下列單位(可複選)：1. 長青俱樂部 2. 媽媽教室  
3. 志工隊\_\_\_\_\_人 4. 守望相助隊\_\_\_\_\_人，並附設社區監視器\_\_\_\_\_座  
5. 其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
7. 本社區是否有辦理社區關懷據點？1. 有 2. 沒有。
8. 協會理事長已接任現職\_\_\_\_\_年；總幹事為1 專職 2. 兼職人員，接任現職\_\_\_\_\_年。
9. 協會是否聘請專兼職人員：1. 否 2. 是，專職\_\_\_\_\_人；兼職\_\_\_\_\_人。
10. 社區居民之族群為 (請依所佔比例排序，填入數字)：\_\_\_\_最多，\_\_\_\_次之，\_\_\_\_第三多。  
1. 閩南人 2. 大陸各省市 3. 客家人 4. 原住民 5. 其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
11. 社區居民之宗教信仰為 (請依所佔比例排序，填入數字)：\_\_\_\_最多，\_\_\_\_次之，\_\_\_\_第三多。  
1. 無 2. 民間信仰 3. 佛教 4. 道教 5. 基督教 6. 天主教 7. 其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
12. 社區居民之職業為 (請依所佔比例排序，填入數字)：\_\_\_\_最多，\_\_\_\_次之，\_\_\_\_第三多。  
1. 軍公教 2. 農漁牧 3. 工 4. 商 5. 服務業 6. 無(含退休) 7. 其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
13. 社區地理區位：1. 鄉村型社區 2. 山地型社區 3. 都市型社區 4. 市鄉混合型社區  
5. 其他\_\_\_\_\_ (請說明)。
14. 民國 97-99 這三年，社區申請及執行方案的情形：  
14.1 民國 97-99 這三年，社區有無申請方案？ 1. 無 (請跳答 15) 2. 有  
14.2 其中申請政府部門方案數為\_\_\_\_\_件，核准件數為\_\_\_\_\_件，總經費約\_\_\_\_\_元  
申請民間部門方案數為\_\_\_\_\_件，核准件數為\_\_\_\_\_件，總經費約\_\_\_\_\_元
15. 過去三年貴單位是否參加社區評鑑？1. 無 2. 有 (請續答本題)  
15.1 過去三年，貴單位是否參加鄉公所評鑑？1. 無 2. 有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_  
15.2 過去三年，貴單位是否參加縣政府評鑑？1. 無 2. 有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_  
15.3 過去三年，貴單位是否參加內政部評鑑？1. 無 2. 有；曾獲得之最佳等級\_\_\_\_\_
16. 本社區是否有其他在地組織(協會、基金會等民間組織)1. 無 2. 有 \_\_\_\_\_個 (請續答 16.1)  
16.1 本社區之在地組織名稱\_\_\_\_\_

## 貳、社區的『靜態能力』

面向	社區能力問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社會資本 (關係力)	1. 社區居民彼此信任。					
	2. 社區居民信任村里長。					
	3. 社區居民信任基層政府單位(如公所、衛生所、警察局)					
	4. 居民信任在地的民間組織(如廟宇、教會、社區社團)。					
	5. 社區居民會遵守社區的風俗習慣。					
	6. 社區居民會遵守社區的協議。					
	7. 社區居民是守法的。					
	8. 社區居民彼此來往密切。					
	9. 本社區與其他社區有良好互動關係。					
	10. 本社區與在地的民間組織(如廟宇、教會、社區團體)有良好的互動關係。					
	11. 本社區與村里長有良好的互動關係。					
	12. 本社區與基層政府單位有良好的互動關係。					
	13. 社區中不同族群的人能夠和諧的生活在一起。					
	14. 本社區參與活動的居民有各種不同背景。					
	15. 社區居民有公平參與公共事務的機會。					
	16. 社區居民有公平使用各項服務或福利的機會。					
	17. 社區居民能夠彼此包容不同的意見。					
	18. 如果有人遭遇困難，社區內的居民會相互幫忙。					
	19. 本社區居民只關心自己的利益。					
	20. 社區居民認同本社區。					
	21. 本社區居民擁有良好的向心力。					
	22. 社區居民重視社區的整體利益。					
	23. 社區居民有機會參與社區活動。					
	24. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。					
	25. 社區居民有機會參與社區事務的決策。					
	26. 社區居民樂於參與社區事務的決策(或投票)。					

人力資本 (人 資 力)	27. 社區居民具備推動社區工作的相關技能的。					
	28. 本社區有推動社區工作的人力。					
	29. 本社區有推動社區工作的潛在人力。					
	30. 本社區有志願服務的人力。					
財物資本 (財 物 力)	31. 本社區有足夠的經費進行社區建設(包括硬體、福利服務)。					
	32. 本社區有自己獨立的活動空間。					
	33. 本社區有自己獨立的辦公空間。					
	34. 本社區有對閒置空間/建物進行活化與再利用。					
	35. 本社區有良好的基礎設施(如道路、下水道、路燈)。					
	36. 本社區交通便捷。					
	37. 本社區有良好的生活機能(如商店、醫院)。					
	38. 社區公共設施是完善的(活動中心、公園、社教館)。					
	39. 本社區有足夠的停車空間。					
環境 /生 態 資本 (環 境 力)	40. 本社區的環境品質良好(如水、空氣、土壤)					
	41. 本社區有良好的生態環境(如動植物的保存與維護、濕地)。					
	42. 本社區的景觀很好。					
	43. 社區居民的居家空間擁擠。					
	44. 本社區的建物雜亂。					
	45. 本社區有良好的資源回收系統。					
	46. 本社區居家外環境(左鄰右舍)很乾淨。					
	47. 本社區公共設施很乾淨。					
文化資本 (文 化 力)	48. 本社區內有歷史建物(如古蹟、教會或廟宇)。					
	49. 本社區擁有陳列或保存傳統文物處所。					
	50. 本社區擁有傳統文化(如繪畫、手工藝品、歌謠等)。					
	51. 本社區多數居民有共同的信仰。					
	52. 社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。					

參、社區的『動態能力』

面向	社區能力問項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社區參與 (參與力)	1. 社區居民知道如何取得社區的相關訊息。					
	2. 社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。					
	3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。					
	4. 社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。					
	5. 社區居民需要透過獎勵才願意參與社區活動。					
	6. 社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。					
	7. 社區居民願意為了公共事務而暫停手邊的工作。					
	8. 社區居民願意為了社區而貢獻自己的場地/財物/勞力。					
	9. 本社區居民動員的速度很快。					
網絡連結 (連結力)	10. 本社區常與其他社區互相觀摩學習。					
	11. 本社區會主動向其他社區學習。					
	12. 本社區會與政府部門合作辦理活動。					
	13. 本社區會與民間機構或團體合作辦理活動。					
	14. 本社區有良好的訊息傳遞網絡(如鄰里長、志工)					
	15. 本社區會運用社區的特色增加社區的優勢。					
	16. 本社區有能力整合各種資源。					
	17. 本社區有足夠的能力開發各式的資源。					
領導者／ 權的發展 (領導力)	19. 社區領導者有能力經營社區組織。					
	20. 社區領導者有能力解決社區的問題。					
	21. 社區領導者的能力是被認同的。					
	22. 社區領導者有豐富的領導經驗。					
	23. 社區領導者能彈性地回應社區的需求及變化。					
	24. 社區領導者知道如何獲取內外部資源。					
	25. 社區領導者瞭解社區所面對的問題。					
	26. 社區領導者瞭解社區的規範與價值。					
	27. 本社區領導者與居民間有良好的溝通管道。					

	28. 本社區領導者有能力動員居民參與社區事務。					
	29. 本社區領導者願意為了社區發展而有所犧牲。					
	30. 本社區領導者的產生是被認同的。					
	31. 本社區有領導者的傳承準備。					
	32. 本社區的領導傳承是順利的。					
社區 組織 的發 展與 操作 (組 織 力)	33. 本社區在組織發展上擁有良好的執行團隊。					
	34. 本社區有能力提昇組織的能量。					
	35. 本社區的組織能實際發揮功能。					
	36. 本社區組織訂有年度目標。					
	37. 本社區幹部願意共同執行年度目標。					
	38. 多數社區幹部在執行社區活動時能回應組織的目標。					
	39. 本社區曾有社區營造成功的經驗。					
	40. 有社區營造的相關經驗使領導者更有信心經營社區。					

#### 肆、受訪者基本資料

1. 性別：1.男 2.女
2. 生日：民國（前）\_\_\_\_\_年。
3. 身份別：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人 4.原住民 5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
4. 教育程度：1.國小(含)以下 2.國（初）中 3.高中（職）4.大專 5.研究所以上。
5. 職業：1.軍公教 2.農漁牧 3.工 4.商 5.服務業 6.家管 7.無(含退休)  
8.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
6. 在社區發展協會所擔任的職務：1.理事長 2.總幹事3.其他\_\_\_\_\_（請說明）
7. 居住本社區的時間：1.世居 2.遷入\_\_\_\_\_年。

如果您願意的話，請留下您的姓名及聯絡電話

姓名：\_\_\_\_\_先生/女生 聯絡電話：\_\_\_\_\_

**(問卷到此結束，再次謝謝您！)**

附錄 5-1：社區生活品質建構量表-第一次德菲法

社區生活品質建構量表

說明：

老師您好：

社區生活品質的量表共分為三大部分，一為社區層次相對客觀的部分，二為社區層次相對主觀的部分，其三為個人生活品質部分，每個題目的後面皆有四個部分請老師協助，亦即請老師勾選該題項為保留、修改或刪除，有任何增刪或修改上的建議（如題目應如何修改，或其修改方向等）請填寫在修改建議的欄位。本量表進行德菲法後，會在修改後進行一次專家會議，根據會議之修改建議完成預試量表，將進行預試以檢測量表之信效度，最後完成一本土化之社區生活品質之量表，此量表未來實地施測時將分成二分量表，社區層次部分（第一、二部分）施測之對象為社區之領導者；相對主觀部分（第二、三部分）施測對象為社區一般民眾（亦即無論是社區領導者或一般民眾皆會回答第二部分）

此次德菲法的進行將依老師們的回覆意見修改，希望進行二至三次後能匯集共識，預計八月份能至全省進行實地的預試，故請老師盡量協助於一週內回覆，謝謝老師！

助理素珍敬上

一、(相對) 客觀社區生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	保留	修改	刪除	修改建議
公共參與面向	資訊	1. 多數居民知道如何取得社區活動的訊息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		2. 多數居民了解社區中有舉辦哪些活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		3. 本社區會主動告知居民有關社區內的訊息。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	參與	4. 本社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		5. 多數社區居民有機會參與社區活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		6. 多數社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	決策	7. 多數社區居民有機會表達對社區事務的意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		8. 多數居民會參與選舉投票。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		9. 多數社區居民有機會參與社區事務的決策。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		10. 社區事務的決策過程是公開且透明的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
經濟面向	經濟能力	11. 多數社區居民擁有的收入能支應日常生活。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		12. 本社區的多數居民有穩定的經濟狀況。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		13. 本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		14. 倘若社區辦活動，多數居民願意提供金錢的贊助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		15. 本社區的房價是合理的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	就業機會	16. 本社區擁有在地產業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		17. 本社區擁有在地商圈或商店街。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		18. 多數社區居民可以在社區中就近找到工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		19. 本社區有振興地方經濟的計畫(或行動)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
人	教育環境	20. 本社區學童的就學是方便的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

文 教 育 面 向		21. 本社區的學區還不錯。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		22. 本社區目前有數位學習的機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		23. 社區可以提供社區居民一個好的學習環境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	文化活動	24. 本社區沒有不良的文化風氣（如酗酒、賭博等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		25. 本社區居民的教育水平不錯。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		26. 本社區向來較缺少藝文活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		27. 本社區能提供社區居民多樣性的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		28. 本社區辦有定期的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		29. 本社區有足夠的娛樂場所（如夜市、KTV）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		文化資源	30. 本社區擁有多元族群文化（如原住民文化、河洛文化等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	31. 本社區擁有文化資源（如古蹟、傳統風俗或文物）。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	32. 本社區有在地的節慶活動（如建醮、鹽水蜂炮等）		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	33. 本社區的文化保存做得不錯。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	34. 本社區致力於推廣傳統文化（如書法、讀經、地方風俗等）		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
社 福 醫 療 面 向	健康醫療	35. 本社區居民都有能力連結健康照顧服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		36. 多數居民知道維持自己健康的資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		37. 本社區的健康服務是容易取得的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		38. 本社區居民有能力作自我健康管理（如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		39. 多數居民在心理上是滿足的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		40. 本社區有許多身體不健康的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		41. 本社區的醫療資源是便利性的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
福利資源	42. 本社區目前有針對社區內有需求的人提供福利服務（如老人、兒童、婦女等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

		43. 本社區對於有針對弱勢家庭來提供服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		44. 本社區擁有足夠的經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		45. 本社區擁有足夠的人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		46. 本社區擁有充分的場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>非營利組織資源</b>	47. 本社區常有非營利組織來辦活動（如藝文活動、志願服務、園遊會等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		48. 本社區常與非營利組織合辦活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		49. 本社區目前有非營利組織在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		50. 本社區中多數的組織願意跟社區分享場地（如廟埕、學校、私人廣場等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		51. 本社區常與社區中的組織合作（如寺廟、教會、學校等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		52. 本社區中有在地的非營利組織（如愛心會或協會等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		53. 社區與其他地方機構有正向的連結關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>政府資源</b>	54. 本社區目前係有政府申請經費來提供福利服務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		55. 本社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		56. 本社區常與政府部門商借場地。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		57. 當政府部門辦活動或訓練時，本社區常派人參加。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		58. 本社區辦理活動或服務時，政府部門常派人指導或參與。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>環境面</b>	<b>自然環境</b>	59. 本社區空氣品質良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		60. 本社區水的品質良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		61. 本社區的土質良好（容易種植作物或景觀樹）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

向		62. 本社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		63. 本社區對生態環境是重視的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		64. 本社區的景觀很好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		65. 本社區中的生態保護做得很好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		66. 本社區很美麗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
	住宅		67. 社區內多數居民有適當的住所。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			68. 社區內多數居民的家中有足夠的空間供家人使用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			69. 本社區有許多違章建築。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			70. 本社區有足夠的停車場地。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	居住空間		71. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			72. 本社區有足夠的空間（如公園、活動中心）供居民休閒使用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			73. 本社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			74. 本社區公共空間有足夠的設施設備可供社區使用。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			75. 本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			76. 本社區有善用社區空間活化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			77. 對本社區而言，社區居民洽公是方便的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	環境整潔		78. 本社區有良好的資源回收系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			79. 社區內多數居民的家中是乾淨的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			80. 本社區居家外環境（如公園、道路、水溝）維持得很乾淨。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			81. 本社區沒有流浪動物的問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			82. 本社區的特定活動（如廟會、夜市等）會造成社區困擾，如噪音、垃圾等。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			83. 本社區存在噪音問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			84. 本社區存在髒亂點（如閒置土地、社區死角）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

交通治安面向	交通資源	85. 本社區公共設施維護得很乾淨。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		86. 本社區聯外道路是便利的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		87. 本社區擁有足夠的大眾交通工具。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		88. 本社區容易招到計程車。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	設施設備	89. 本社區的街道寬廣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		90. 社區有完善的災難應變及通報系統。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		91. 本社區有足夠的照明設備。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		92. 本社區有足夠的監視器。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	社區安全	93. 本社區有足夠的疏散空間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		94. 本社區的家戶經常遭竊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		95. 本社區存在家庭暴力問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		96. 社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		97. 本社區有很多治安死角。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		98. 本社區有許多獨居的民眾。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		99. 無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		100. 本社區犯罪率偏高。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

## 二、(相對) 主觀社區生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	保留	修改	刪除	修改建議
幸福感	公共參與	1. 我覺得社區能夠落實選賢與能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		2. 我覺得在我們社區選舉有時候還是需要買票。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		3. 我了解社區中有舉辦哪些活動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

		4. 我會提供意見給辦理社區活動的單位參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		5. 我有提供社區相關議題意見的管道。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		6. 我會在參加社區活動的過程中提供幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>物理環境</b>	7. 我對於社區中的生態環境是滿意的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		8. 我對於社區的環境保護措施感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		9. 我認為社區的環境衛生良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		10. 我對我居住的環境感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		11. 我對社區的公共設施感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		12. 我覺得社區有足夠的交通便利性(如道路、大眾運輸)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		13. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		14. 我對社區的醫療資源感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		15. 我對社區的治安感到憂心。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		16. 我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		17. 我對於在社區的居住品質感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>人文環境</b>	18. 我覺得社區內沒有失業的問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		19. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		20. 我對於社區所提供的學習環境感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		21. 我覺得社區擁有良好的學習條件。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		22. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		23. 我滿意社區的文化。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		24. 我覺得我們社區有人口外移的現象。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	<b>自覺感受</b>	25. 我覺得社區的房價過高。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		26. 我覺得社區的消費過高。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		27. 我覺得我晚上在社區走動是安全的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		28. 我能夠在天黑之後獨自在社區中行走。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

		29. 我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		30. 我覺得小孩在社區中受教育是沒問題的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		31. 我覺得住在我們社區是件幸福的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		32. 生活於社區中我不會有壓力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
社區意識	認同感	33. 我覺得我的社區比其他社區好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		34. 我喜歡我現在在社區的生活。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		35. 我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		36. 我願意繼續住在我的社區。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		37. 我對於社區有認同感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		38. 我願意推薦我的社區讓大家入住。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	歸屬感	39. 我覺得我屬於社區的一部份	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		40. 我覺得社區使我有歸屬感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		41. 我以我的社區為榮。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	對內關係	42. 我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		43. 我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		44. 我對於自己對社區的投入程度感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		45. 我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		46. 我認為社區中的居民都是友善的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		47. 我認為多數的社區居民是團結的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	對外關係	48. 我對於我目前跟鄰里的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		49. 我對社區跟中央政府的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		50. 我對社區跟地方政府的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
51. 我對於社區與其他地方機構的聯結關係是滿意的。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
52. 我對社區跟其他社區的關係是滿意的。		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		53. 我對社區與其他非營利組織的關係是滿意的。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

### 三、個人生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	保留	修改	刪除	修改建議
個人面向	環境	1. 我喜歡我居住的社區。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		2. 我對於現在的居住環境感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		3. 我對居住的社區有歸屬感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		4. 我有機會參與我喜愛的活動或社團。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		5. 我對我住的地方感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	關係	6. 我與家人的關係良好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		7. 我擁有穩定且良好的人際關係。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		8. 我有許多無話不談的好朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		9. 我與鄰居相處愉快。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	個人福祉	11. 個人擁有適當的工作。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		13. 我對我目前的成就感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		14. 我可以享受我目前的生活。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		15. 我對自己的經濟狀況感到滿意。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		16. 我的健康狀況能讓我隨心所欲作我想作的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

問卷到此結束，謝謝您！

## 附錄 5-2：社區生活品質建構量表-第二次德菲法

### 社區生活品質建構量表

老師您好：

感謝您在第一次的問卷中費心指教，提供很多寶貴意見，本研究問卷建構上諸多盲點，逐漸獲得澄清與界定，勞煩之處不勝感激。茲呈奉第一次德菲法回收之意見修正後之量表，懇請您再次鼎力協助，以期使本研究指標更為合理與適切。

社區生活品質的量表共分為三大部分，一為社區層次相對客觀的部分，二為社區層次相對主觀的部分，其三為個人生活品質部分，目前呈現的題目是根據第一次回收之問卷意見所修改的，第二部分的數字乃是第一次問卷老師們的意見所呈現的分布現況，分別為「保留」、「修改」、「刪除」，及「未填答」四個部分，提供您作參考。

此次德菲法的目的在於希望您是否同意問卷中題項是否適合／需要成為評量台灣社區生活品質建構議題的題項，評估量表中，「1」代表非常不同意，「5」代表非常同意。請在適當欄位勾選您認為該題項在評量社區生活品質的適切性。若您認為有更適當的測量題項，請在該題項最右邊欄位「修改建議」填寫下您的建議。

本量表進行德菲法後，會在修改後進行一次專家會議，根據會議之修改建議完成預試量表，將進行預試以檢測量表之信效度，最後完成一本土化之社區生活品質建構之量表，此量表未來實地施測之對象為社區之領導者。

由於本研究之專家樣本數不多，所以您的每個意見均彌足珍貴，三次問卷必須全數完成方為有效，由衷地懇請您鼎力協助。由於研究進度關係，導致問卷寄發與回收日期時間緊迫，造成您的困擾與不便，研究者深感歉意，懇請見諒。此次德菲法的進行將依老師們的回覆意見修改，希望進行二至三次後能匯集共識，預計八月份能至全省進行實地的預試，故請老師盡量協助於7/21以前回覆，再次謝謝老師！

計畫主持人 黃源協

研究助理 劉素珍、莊俐昕、徐于婷、王韻雅敬上

第一部分：(相對) 客觀社區生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意-非常同意					
							1	2	3	4	5	
公共參與面向	資訊	1. 居民知道如何取得社區活動的訊息。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		2. 居民了解社區中有舉辦哪些活動。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		3. 社區內的組織會主動告知居民有關社區的訊息。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
	參與	4. 社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		5. 社區居民有機會參與社區活動。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		6. 社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
	決策	7. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
		8. 社區居民樂於參與選舉投票。	2	1	0	2	<input type="checkbox"/>					
		9. 社區居民有機會參與社區事務的決策。	2	1	1	1	<input type="checkbox"/>					
經濟面向	經濟能力	10. 社區居民擁有的收入能支應日常生活開銷。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
		11. 社區居民有穩定的經濟狀況。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
		12. 相較於其他社區，本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
	就業機會	13. 社區擁有在地產業或在地商圈。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
		14. 社區居民可以在社區中就近找到工作。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		15. 本社區有振興地方經濟的計畫(或行動)。	3	0	1	1	<input type="checkbox"/>					
人文	教育環境	16. 本社區學童的就學是方便的。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		17. 社區學區的學校聲譽還不錯。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					

教育 面向		18.社區居民會使用電腦來學習新事務。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>						
		19.社區居民有一個好的學習環境。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>						
	文化活動		20.社區居民的生活習慣不錯。	3	2	0	2	<input type="checkbox"/>					
			21.社區居民的教育水準不錯。	3	2	0	2	<input type="checkbox"/>					
			22.社區較缺少藝文活動(如表演、展覽)。	1	2	0	2	<input type="checkbox"/>					
		23.社區有經常性的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。	1	3	1	0	<input type="checkbox"/>						
	文化資源		24.社區擁有多元族群文化(如原住民文化、河洛文化等)。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
			25.社區擁有文化資源(如古蹟、傳統風俗或文物)。	3	0	0	2	<input type="checkbox"/>					
			26.社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
			27.社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
社福 醫療 面向	健康醫療	28.社區容易取得健康醫療服務。	1	2	0	2	<input type="checkbox"/>						
		29.社區居民有能力作自我健康管理(如高血壓、心血管疾病、關節炎、心臟病、癌症)。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>						
		30.社區居民的心理是健康的。	2	1	1	1	<input type="checkbox"/>						
		31.社區居民的身體是健康的。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>						
	福利資源	32.社區有提供福利服務給有需求的人(如老人、兒童、婦女等)。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>						
		33.社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	1	3	0	1	<input type="checkbox"/>						
		34.社區擁有足夠的經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>						

		35.社區擁有足夠的人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		36.社區擁有充分的場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
	<b>非營利組織資源</b>	37.社區中有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。	2	3	0	0	<input type="checkbox"/>					
		38.社區常有民間團體或機構來辦活動（如藝文活動、志願服務、園遊會等）。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
		39.社區常與民間團體或機構合辦活動。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
		40.社區有民間團體或機構在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		41.社區中多數的組織願意跟社區分享場地（如廟埕、學校、私人廣場等）。	3	0	0	2	<input type="checkbox"/>					
		42.社區常與社區中的組織合作（如寺廟、教會、學校等）。	3	0	0	2	<input type="checkbox"/>					
	<b>政府資源</b>	43.社區目前有向政府申請經費來提供福利服務。	3	0	0	2	<input type="checkbox"/>					
		44.社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。	3	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		45.社區常與政府機關（構）或學校商借場地。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
		46.當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		47.社區辦理活動或服務時，政府部門會派人指導或參與。	1	1	1	2	<input type="checkbox"/>					
<b>環</b>	<b>自然環境</b>	48.社區空氣品質良好。	3	0	0	2	<input type="checkbox"/>					

境 面 向		49.社區水的品質良好。	3	0	0	2	<input type="checkbox"/>						
		50.社區的土質良好（容易種植作物或景觀樹）。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>						
		51.社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>						
		52.社區的景觀很好。	2	1	0	2	<input type="checkbox"/>						
		53.本社區中的生態保護做得很好。	3	0	0	2	<input type="checkbox"/>						
	住宅		54.社區內多數居民的家中空間充足。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
			55.本社區有許多違章建築。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
			56.本社區有足夠的停車場地。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
			57.社區居民的住所是舒適的。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
	居住空間		58.本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	3	0	1	1	<input type="checkbox"/>					
			59.社區有足夠的休閒活動空間。	4	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
			60.社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
			61.本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
			62.本社區有善用社區閒置空間。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
	環境整潔		63.本社區有良好的資源回收系統。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
			64.本社區居家外環境（如公園、道路、水溝）維持得很乾淨。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
			65.本社區沒有流浪動物的問題。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
			66.本社區的特定活動（如廟會、夜市等）會造成社區困擾，如噪音、垃圾等。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					

		67.本社區存在髒亂點（如閒置土地、社區死角）。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		68.本社區公共設施維護得很乾淨。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
交通治安面向	交通資源	69.本社區聯外道路是便利的。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		70.本社區擁有方便的大眾交通工具。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		71.本社區容易招到計程車。	3	1	1	0	<input type="checkbox"/>					
		72.本社區的街道寬廣。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
	設施設備	73.社區有完善的災難應變及通報系統。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		74.本社區有足夠的照明設備。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		75.本社區有足夠的監視器。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
	社區安全	76.本社區的家戶經常遭竊。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		77.本社區存在家庭暴力問題。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		78.社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
79.本社區有很多治安死角。		3	1	0	1	<input type="checkbox"/>						
80.無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。		3	2	0	0	<input type="checkbox"/>						
其他：在社區生活品質相對客觀的部分，您認為需再加入的指標或題項。												

第二部分：(相對) 主觀社區生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
幸福感	公共參與	1. 我覺得社區能夠落實選賢與能。	3	0	1	1	<input type="checkbox"/>					
		2. 我了解社區中有舉辦哪些活動。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		3. 我會參與社區所辦理的活動。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
		4. 我有提供社區事務意見的管道。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		5. 我會協助社區辦理活動。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
	物理環境	6. 我對於社區的生態環境是滿意的。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		7. 我對於社區的環境保護措施感到滿意。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		8. 我認為社區的環境衛生良好。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		9. 我對我居住的社區環境感到滿意。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		10. 我對社區的公共設施感到滿意。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		11. 我覺得社區的交通是便利的(如道路、大眾運輸)。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
		12. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		13. 我對社區的醫療資源感到滿意。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		14. 我對社區的治安感到憂心。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		15. 我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
	人文環境	16. 我覺得社區存在失業問題。	2	3	0	0	<input type="checkbox"/>					
		17. 我覺得社區住戶過多, 非常擁擠。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					

	自覺感受	18.我覺得社區擁有良好的學習環境。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		19.我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		20.我覺得社區有人口外移的現象。	2	1	1	1	<input type="checkbox"/>					
		21.我覺得社區的房價過高。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		22.我覺得社區的消費過高。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		23.我覺得晚上在社區走動是安全的	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
		24.我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		25.我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		26.我覺得住在我們社區是件幸福的事情。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
		27.生活於社區中我不會有壓力感。	3	0	1	1	<input type="checkbox"/>					
社區意識	認同感	28.我覺得我的社區比其他社區好。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		29.我喜歡我現在在社區的生活。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		30.我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		31.我願意繼續住在我的社區。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		32.我願意推薦我的社區讓大家入住。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		33.我以我的社區為榮。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
	對內關係	34.我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		35.我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		36.我對自己投入社區的程度感到滿意。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
		37.我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
38.我認為社區中的居民是友善的。		3	2	0	0	<input type="checkbox"/>						
39.我認為社區中的居民是團結的。		3	2	0	0	<input type="checkbox"/>						
對外關係	40.我與鄰里的關係是滿意的。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>						
	41.我認為社區跟中央政府的關係是良好的。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>						

	42.我認為社區跟縣市政府的關係是良好的。	2	2	0	1	<input type="checkbox"/>					
	43.我認為社區跟公所的關係是良好的。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
	44.我對社區與其他地方機關（構）的關係是滿意的（如學校、衛生所）。	4	1	0	0	<input type="checkbox"/>					
	45.我對社區跟其他社區的關係是滿意的。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
	46.我對社區與其他民間團體或機構的關係是滿意的。	3	2	0	0	<input type="checkbox"/>					
其他：在社區生活品質相對主觀的部分，您認為需再加入的指標或題項。											

### 第三部分：個人生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	保留	修改	刪除	未填答	同意納入題項程度					修改建議
							非常不同意—非常同意					
							1	2	3	4	5	
個人面向	環境	1. 我喜歡我居住的社區。	3	0	1	1	<input type="checkbox"/>					
		2. 我對於現在的居住環境感到滿意。	3	0	1	1	<input type="checkbox"/>					
		3. 我對居住的社區有歸屬感。	3	0	1	1	<input type="checkbox"/>					
		4. 我有機會參與社區的活動或社團。	2	1	1	1	<input type="checkbox"/>					
		5. 我對我住的地方感到滿意。	3	0	0	2	<input type="checkbox"/>					

關係	6. 我與家人的關係良好。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>						
	7. 我擁有穩定且良好的人際關係。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>						
	8. 我有許多無話不談的好朋友。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>						
	9. 我與鄰居相處愉快。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>						
	10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>						
	個人福祉	11. 個人擁有適當的工作。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		13. 我對我目前的成就感到滿意。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
		14. 我享受著目前的生活。	3	1	0	1	<input type="checkbox"/>					
		15. 我對自己的經濟狀況感到滿意。	4	0	0	1	<input type="checkbox"/>					
16. 我對自己的健康狀況感到滿意。		3	1	0	1	<input type="checkbox"/>						
其他：在社區生活品質個人生活品質的部分，您認為需再加入的指標或題項。												

問卷到此結束，謝謝您！

### 附錄 5-3：社區生活品質建構量表-第三次德菲法

#### 社區生活品質建構量表

老師您好：

感謝您在第二次的問卷中費心指教，提供很多寶貴意見，本研究問卷建構上諸多盲點，逐漸獲得澄清與界定，勞煩之處不勝感激。茲呈奉第二次德菲法回收之意見修正後之量表，懇請您再次鼎力協助，以期使本研究指標更為合理與適切。

社區生活品質的量表共分為三大部分，一為社區層次相對客觀的部分，二為社區層次相對主觀的部分，其三為個人生活品質部分，目前呈現的題目是根據第二次回收之問卷意見所修改的，在同意納入題項程度下的數字是每位老師的意見從「非常不同意」到「非常同意」的次數分配，及每個題項的平均數，提供您作參考。研判團隊決定該題項保留或修改的依據，除參考平均數外，亦考量該題項在整體指標的重要性。

此次德菲法的目的在於希望了解您是否同意問卷中題項是否適合／需要成為評量台灣社區生活品質議題的題項，評估量表中，「1」代表非常不同意，「5」代表非常同意。請在適當欄位勾選您認為該題項在評量社區生活品質的適切性。若您認為有更適當的測量題項，請在該題項最右邊欄位「修改建議」填寫下您的建議。

本量表進行德菲法後，會在修改後進行一次專家會議，根據會議之修改建議完成預試量表，將進行預試以檢測量表之信效度，最後完成一本土化之社區生活品質之量表，此量表未來實地施測時將分成二分量表，社區層次部分（第一、二部分）施測之對象為社區之領導者；相對主觀部分（第二、三部分）施測對象為社區一般民眾（亦即無論是社區領導者或一般民眾皆會回答第二部分）

由於本研究之專家樣本數不多，所以您的每個意見均彌足珍貴，三次問卷必須全數完成方為有效，由衷地懇請您鼎力協助。由於研究進度關係，導致問卷寄發與回收日期時間緊迫，造成您的困擾與不便，研究者深感歉意，懇請見諒。此次德菲法的進行將依老師們的回覆意見修改，希望進行二至三次後能匯集共識，預計八月份能至全省進行實地的預試，故請老師盡量協助於7/27以前回覆，再次謝謝老師！

計畫主持人 黃源協

研究助理 劉素珍、莊俐昕、徐于婷、王韻雅敬上

第一部分：(相對) 客觀社區生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
公共參與面向	資訊	1. 居民知道如何取得攸關生活的相關訊息。	0	1	0	1	3	4.2	
		2. 居民了解社區中有舉辦哪些活動。	0	0	1	2	2	4.2	
		3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	0	0	0	2	3	4.6	
	參與	4. 社區居民經常出席社區所舉行的會議或說明會。	0	0	0	1	4	4.8	
		5. 社區居民有機會參與社區活動。	1	0	0	1	3	4.0	
		6. 社區居民願意擔任社區志工（如環保志工人隊、巡守隊等）。	0	0	1	0	4	4.6	
	決策	7. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。	0	0	0	0	5	5.0	
		8. 社區居民樂於參與選舉投票。	0	0	2	0	3	4.2	
		9. 社區居民有機會參與社區事務的決策。	0	0	1	0	4	4.6	
經濟面向	經濟能力	10. 社區居民擁有的收入能支應日常生活開銷。	0	0	2	1	2	4.0	
		11. 社區居民有穩定的經濟來源。	0	1	1	1	2	3.8	
		12. 相較於其他社區，本社區中有許多經濟弱勢的家庭。	0	0	1	1	3	4.4	
	就業機會	13. 社區擁有在地產業或在地商圈。	0	0	0	3	2	4.4	
		14. 社區居民可以在社區中就近找到工作。	0	0	0	2	3	4.6	
		15. 本社區有振興地方經濟的計畫（或行動）。	0	0	0	4	1	4.2	

人文教育面向	教育環境	16. 本社區學童的就學是方便的。	0	0	0	3	2	4.4	
		17. 社區學區的學校聲譽還不錯。	0	0	1	1	3	4.4	
		18. 社區居民會善用電腦學習新知。	0	0	2	2	1	3.8	
		19. 社區居民有好的學習環境。	0	1	0	2	2	4.0	
	文化活動	20. 社區居民的生活習慣不錯。	0	1	1	2	1	3.6	
		21. 社區居民的教育水準不錯。	0	0	2	1	2	4.0	
		22. 社區較缺少藝文活動（如表演、展覽）。	0	1	1	1	2	3.8	
		23. 社區有經常性的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。	0	0	1	2	2	4.2	
	文化資源	24. 社區擁有多元族群文化（如原住民文化、河洛文化等）。	0	0	0	2	3	4.6	
		25. 社區擁有文化資源（如古蹟、傳統風俗或文物）。	0	0	0	3	2	4.4	
		26. 社區有在地的節慶活動（如建醮、蜂炮等）	0	0	0	3	2	4.4	
		27. 社區致力於推廣傳統文化（如書法、讀經、地方風俗等）	0	0	0	1	4	4.8	
社福醫療面向	健康醫療	28. 社區容易取得健康醫療服務。	0	0	0	2	3	4.6	
		29. 社區居民關心自己的健康狀況。	0	1	1	1	2	3.8	
		30. 社區居民的身體是健康的。	0	1	0	2	2	4.0	
		31. 社區居民的心理是健康的。	0	1	2	1	1	3.4	
	福利資源	32. 社區有提供福利服務給有需求的人（如老人、兒童、婦女等）。	0	0	0	1	4	4.8	
		33. 社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	0	0	0	1	4	4.8	
34. 社區擁有足夠的經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。		0	0	0	1	4	4.8		

		35. 社區擁有足夠的人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	0	0	0	1	4	4.8	
		36. 社區擁有充分的場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	0	0	0	2	3	4.6	
	非營利組織資源	37. 社區中有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。	0	0	1	1	3	4.4	
		38. 社區常有民間團體或機構來辦活動（如藝文活動、志願服務、園遊會等）。	0	0	0	3	2	4.4	
		39. 社區常與民間團體或機構合辦活動。	0	0	0	2	3	4.6	
		40. 社區有民間團體或機構在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	0	0	0	1	4	4.8	
		41. 社區中多數的組織願意跟社區分享場地（如廟埕、學校、私人廣場等）。	0	0	0	1	4	4.8	
		42. 社區中的組織會相互合作（如寺廟、教會、學校等）。	0	0	0	2	3	4.6	
		政府資源	43. 社區目前有向政府申請經費來提供福利服務。	0	0	0	2	3	4.6
	44. 社區可以從政府部門得到足夠的經費來辦理活動。		0	0	0	3	2	4.4	
	45. 社區常與政府機關（構）或學校商借場地。		0	0	0	4	1	4.2	
	46. 當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。		0	0	0	3	2	4.4	
	47. 社區辦理活動或服務時，政府部門會派人協助。		0	1	1	2	1	3.6	
環	自然環境	48. 社區空氣品質良好。	0	0	0	3	2	4.4	

境 面 向		49. 社區水的品質良好。	0	0	0	3	2	4.4		
		50. 社區的土質良好（容易種植作物或景觀樹）。	0	0	0	3	2	4.4		
		51. 社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。	0	0	0	1	4	4.8		
		52. 社區的景觀很好。	0	0	0	2	3	4.6		
		53. 本社區中的生態保護做得很好。	0	0	0	1	4	4.8		
	住宅		54. 社區居民的居家空間擁擠。	0	1	1	2	1	3.6	
			55. 本社區有許多違章建築。	0	1	0	2	2	4.0	
			56. 本社區有足夠的停車空間。	0	1	0	2	2	4.0	
			57. 社區居民的住所是舒適的。	0	0	1	2	2	4.2	
	居住空間		58. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	0	0	0	3	2	4.4	
			59. 社區有足夠的公共休閒活動空間。	0	0	0	3	2	4.4	
			60. 社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	0	0	0	1	4	4.8	
			61. 本社區能提供社區居民一個好的休閒環境。	0	0	0	2	3	4.6	
			62. 本社區有善用社區閒置空間。	0	0	0	3	2	4.4	
	環境整潔		63. 本社區有良好的資源回收系統。	0	0	0	1	4	4.8	
			64. 本社區居家外環境（如公園、道路、水溝）維持得很乾淨。	0	0	0	1	4	4.8	
			65. 本社區沒有流浪動物的問題。	0	0	1	2	2	4.2	
			66. 本社區的特定活動（如廟會、夜市等）會造成社區困擾，如噪音、垃圾等。	0	1	0	2	2	4.0	

		67. 本社區存在髒亂點（如閒置土地、社區死角）。	0	1	0	1	3	4.2	
		68. 本社區公共設施維護得很乾淨。	0	0	0	1	4	4.8	
交通治安面向	交通資源	69. 本社區聯外道路是便利的。	0	0	0	3	2	4.4	
		70. 本社區擁有方便的大眾交通工具。	0	0	0	1	4	4.8	
		71. 刪。	0	0	3	0	2	3.8	
		72. 本社區的街道寬廣。	0	0	1	3	1	4.0	
		73. 社區有完善的災難應變及通報系統。	0	0	0	1	4	4.8	
	設施設備	74. 本社區有足夠的照明設備。	0	0	0	3	2	4.4	
		75. 本社區有足夠的監視器。	0	1	2	0	2	4.0	
		76. 本社區的家戶經常遭竊。	0	1	0	2	2	4.0	
	社區安全	77. 本社區存在家庭暴力問題。	0	1	0	2	2	4.0	
		78. 社區中的警衛、警察及地方守望相助隊能協助保護社區減少犯罪。	0	0	0	1	4	4.8	
79. 本社區有很多治安死角。		0	1	0	1	3	4.2		
80. 無論白天或晚上獨自一人在社區中行走是安全的。		0	0	0	1	4	4.8		
其他：在社區生活品質相對客觀的部分，您認為需再加入的指標或題項。									

第二部分：(相對) 主觀社區生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
幸福感	公共參與	1. 刪。	0	0	4	0	1	3.4	
		2. 我了解社區中有舉辦哪些活動。	0	1	0	1	3	3.6	
		3. 我會參與社區所辦理的活動。	0	1	0	1	3	3.6	
		4. 我有提供社區事務意見的管道。	0	1	0	1	3	3.6	
		5. 我會協助社區辦理活動。	0	0	1	2	2	4.2	
	物理環境	6. 我對於社區的生態環境是滿意的。	0	0	0	2	3	4.6	
		7. 我對於社區的環境保護措施感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8	
		8. 我認為社區的環境衛生良好。	0	0	0	2	3	4.6	
		9. 我對我居住的社區環境感到滿意。	0	0	0	1	4	4.8	
		10. 我對社區的公共設施感到滿意。	0	0	0	2	3	4.6	
		11. 我覺得社區的交通是便利的(如道路、大眾運輸)。	0	0	0	2	3	4.6	
		12. 我對於社區中的災難應變及通報系統感到滿意。	0	0	0	2	3	4.6	
		13. 我對社區的醫療資源感到滿意。	0	0	0	3	2	4.4	
		14. 我對社區的治安感到憂心。	0	1	0	1	3	4.2	
		15. 我覺得社區的生活機能很好(如購物、買菜、看病)。	0	0	0	3	2	4.4	
	人文環境	16. 我覺得社區存在嚴重的失業問題。	0	1	2	1	1	3.4	
		17. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。	0	1	0	2	2	4.0	

	自覺感受	18.我覺得社區擁有良好的學習環境。	0	0	0	3	2	4.4	
		19.我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	0	0	0	3	2	4.4	
		20.我覺得社區有人口外移的現象。。	0	0	1	3	1	4.0	
		21.我覺得社區的房價過高。	0	0	1	2	2	4.2	
		22.我覺得社區的消費過高。	0	1	0	2	2	4.0	
		23.我覺得晚上在社區走動是安全的	0	0	0	3	2	4.4	
		24.我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	0	0	0	2	3	4.6	
		25.我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	0	0	0	3	2	4.4	
		26.我覺得住在我們社區是件幸福的事情。	0	0	0	2	3	4.6	
		27.刪。	0	0	3	0	2	3.8	
社區意識	認同感	28.我覺得我的社區比其他社區好。	0	0	0	2	3	4.6	
		29.我喜歡我現在社區的生活。	0	0	0	3	2	4.4	
		30.我覺得住在這個社區讓我的生活更好。	0	0	0	3	2	4.4	
		31.我願意繼續住在我的社區。	0	0	0	3	2	4.4	
		32.我願意推薦我的社區讓大家入住。	0	0	0	1	4	4.8	
		33.我以我的社區為榮。	0	0	0	1	4	4.8	
	對內關係	34.我覺得我能夠在社區中充分發表意見。	0	0	0	1	4	4.8	
		35.我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。	0	0	0	1	4	4.8	
		36.我對自己投入社區的程度感到滿意。	0	0	0	4	1	4.2	
		37.我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。	0	0	1	2	2	4.2	
		38.我認為社區中的居民是友善的。	0	0	0	3	2	4.4	
		39.我認為社區中的居民是團結的。	0	0	0	3	2	4.4	
	對外關係	40.我與鄰里的關係是滿意的。	0	0	0	2	3	4.6	
41.我認為社區跟中央政府的關係是良好的。		0	0	2	2	1	3.8		

		42.我認為社區跟縣市政府的關係是良好的。	0	0	0	4	1	4.2	
		43.我認為社區跟公所的關係是良好的。	0	0	0	3	2	4.4	
		44.我對社區與其他地方機關(構)的關係是滿意的(如學校、衛生所)。	0	0	0	3	2	4.4	
		45.我對社區跟其他社區的關係是滿意的。	0	0	1	2	2	4.2	
		46.我對社區與其他民間團體或機構的關係是滿意的。	0	0	1	2	2	4.2	
其他：在社區生活品質相對主觀的部分，您認為需再加入的指標或題項。									

### 第三部分：個人生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	同意納入題項程度					平均數	修改建議
			非常不同意—非常同意						
			1	2	3	4	5		
個人面向	環境	1. 我喜歡我居住的社區。	0	0	0	3	2	4.4	
		2. 我對於現在的居住環境感到滿意。	0	0	0	2	3	4.6	
		3. 我對居住的社區有歸屬感。	0	0	0	3	2	4.4	
		4. 我有機會參與社區的活動或社團。	0	0	0	3	2	4.4	
		5. 我對我的住所感到滿意。	1	0	1	0	3	3.8	

關係	6. 我與家人的關係良好。	0	0	1	2	2	4.2	
	7. 我擁有穩定且良好的人際關係。	0	0	1	3	1	4.0	
	8. 我有許多無話不談的好朋友。	0	0	1	3	1	4.0	
	9. 我與鄰居相處愉快。	0	0	0	2	3	4.6	
	10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	0	0	0	1	4	4.8	
個人福祉	11. 個人擁有適當的工作。	0	0	0	2	3	4.4	
	12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。	0	0	0	3	2	4.6	
	13. 我對我目前的成就感到滿意。	0	0	0	3	2	4.6	
	14. 刪。	0	1	1	1	2	3.8	
	15. 我對自己的經濟狀況感到滿意。	0	0	0	2	3	4.6	
	16. 我對自己的健康狀況感到滿意。	0	0	0	2	3	4.6	
其他：在社區生活品質個人生活品質的部分，您認為需再加入的指標或題項。								

問卷到此結束，謝謝您！

#### 附錄 5-4：社區生活品質建構量表-專家效度會議版

老師您好：

本研究是黃源協老師接受行政院國家科學委員會補助所進行之研究，研究分二階段進行，第一階段旨在建構本土化之社區能力與社區生活品質之量表。

問卷的建構過程由文獻資料的蒐集開始，先建立量表的可能方向與指標後，立意抽取全台社區發展協會的領導者 20 名以進行深度訪談，經由訪談及文獻資料粹取出社區能力與社區生活品質之題庫。

目前呈現的題目是經由三次德菲法及研究團隊多次會議討論而成的，未來量表將依此次專家效度會議之修改建議完成預試量表，而後進行預試以檢測量表之信效度，最後完成一本土化之社區能力及社區生活品質之量表，社區生活品質量表未來實地施測時將分成二分量表，社區層次部分（第一、二部分）施測之對象為社區之領導者；相對主觀部分（第二、三部分）施測對象為社區一般民眾（亦即無論是社區領導者或一般民眾皆會回答第二部分）

## 社區生活品質建構量表

您好：

這是一份接受「行政院國家科學委員會」補助之調查問卷，內容主要在於瞭解社區領導者及居民對社區生活品質的看法，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，希望能得到您的支持與協助。本問卷採「**不記名**」的方式進行，所有填答的資料保有隱密性，請您放心依照實際情形填答，

如果您對本調查研究有任何疑問，可以電話詢問本研究小組為您解答，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授 黃源協 敬致

研究助理 劉素珍、莊俐昕、徐于婷、王韻雅小姐

電話 049-2917598 或 049-2910960 轉 2699

### 第一部分：(相對) 客觀社區生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	修改建議／討論
公共參與面向	資訊	1. 社區居民知道如何取得社區的相關訊息。	
		2. 社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。	
		3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。	
	參與	4. 社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。	
		5. 社區居民有機會參與社區活動。	
		6. 社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。	
	決策	7. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。	
		8. 社區居民有機會參與社區事務的決策。	
		9. 社區居民會參與社區事務的決策（或投票）。	
經濟面向	經濟能力	10. 社區居民的收入是穩定的。	
		11. 社區居民的收入能支應日常生活開銷。	
		12. 相較於其他社區，本社區中有許多經濟弱勢的家庭。 <b>負向題</b>	
	就業機會	13. 社區擁有在地產業或商圈。	
		14. 社區居民可以就近找到工作。	
		15. 社區有發展產業的計畫（或行動）。	
人文教育	教育環境	16. 社區中小學生的就學是方便的。	
		17. 本社區附近的學校還不錯。	
		18. 社區居民有好的學習環境。	

育 面 向	文化活動	19. 社區居民好的生活習慣。	
		20. 社區居民好的教育水準。	
		21. 社區內有藝文活動（如表演、展覽）。	
		22. 社區有常態的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。	
	文化資源	23. 社區有文化資源（如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物）。	
		24. 社區有在地的節慶活動（如建醮、蜂炮等）	
25. 社區致力於推廣傳統文化（如書法、讀經、地方風俗等）			
社 福 醫 療 面 向	健康醫療	26. 社區居民容易取得醫療保健服務。	
		27. 社區居民的身心是健康的。	
	福利資源	28. 社區有經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	
		29. 社區有人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	
		30. 社區有場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。	
		31. 社區有針對弱勢家庭提供相關服務。	
	組織資源	32. 社區有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。	
		33. 社區會與民間團體或機構合辦活動。	
		34. 社區有民間團體或機構在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	
		35. 社區中的組織會相互合作（如寺廟、教會、學校等）。	
	政府資源	36. 社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。	
		37. 社區會向政府機關（構）或學校商借場地。	
		38. 當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。	
	環 境 面 向	自然環境	39. 社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。
40. 社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。			
41. 社區的景觀很好。			
住宅		42. 社區居民的居家空間擁擠。負向題	
		43. 本社區的建物雜亂。負向題	
		44. 本社區有足夠的停車空間。	
公共設施		45. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。	
		46. 社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。	
		47. 本社區有善用社區閒置空間。	

	環境整潔	48. 本社區有良好的資源回收系統。	
		49. 本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。	
		50. 本社區公共空間維護得很乾淨。	
		51. 本社區有流浪動物的問題。負向題	
		52. 本社區有噪音問題。負向題	
交通治安面向	交通資源	53. 本社區聯外道路是便利的。	
		54. 本社區擁有便利的大眾交通工具。	
	設施設備	55. 社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。	
		56. 本社區有足夠的照明設備。	
		57. 本社區有足夠的監視器。	
	社區安全	58. 本社區的家戶經常遭竊。負向題	
		59. 本社區存在家庭暴力問題。負向題	
		60. 社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。	
61. 本社區有很多治安死角。負向題			
		62. 獨自一人在社區中行走是安全的。	
其他：在社區生活品質相對客觀的部分，您認為需再加入的指標或題項。			

## 第二部分：（相對）主觀社區生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	修改建議
幸福感	人文環境	1. 我了解社區中有舉辦哪些活動。	
		2. 我會參與社區所辦理的活動。	
		3. 我有提供社區事務意見的管道。	
		4. 我會協助社區辦理活動。	
		5. 我覺得社區擁有良好的學習環境。	
		6. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。	
		7. 我覺得晚上在社區走動是安全的	
		8. 我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。	
		9. 我覺得小孩在社區享有好的教育環境。	
	物理環境	10. 我覺得社區的房價過高。負向題	
		11. 我覺得社區的消費過高。負向題	
		12. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。負向題	

		13. 我覺得社區有人口外移的現象。		
		14. 我對於社區的生態環境是滿意的。		
		15. 我對社區的環境保護是滿意的。		
		16. 我認為社區的環境衛生良好。		
		17. 我對社區的公共設施感到滿意。		
		18. 我覺得社區的交通是便利的（如道路、大眾運輸）。		
		19. 我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。		
		20. 我對社區的醫療資源感到滿意。		
		21. 我對社區的治安感到滿意。		
		22. 我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。		
社區關係	意識層次	23. 我覺得我的社區比其他社區好。		
		24. 我喜歡我現在社區的生活。		
		25. 我覺得住在這個社區讓我的生活更好。		
		26. 我覺得住在我們社區是件幸福的事情。		
		27. 我願意繼續住在我的社區。		
		28. 我願意推薦我的社區讓大家入住。		
		29. 我與鄰里的關係是滿意的。		
			30. 我以我的社區為榮。	
	社區參與層次	31. 我覺得我能夠在社區中充分發表意見。		
		32. 我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。		
		33. 我對自己投入社區的程度感到滿意。		
		34. 我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。		
		35. 我認為社區中的居民是友善的。		
		36. 我認為社區中的居民是團結的。		
其他：在社區生活品質相對主觀的部分，您認為需再加入的指標或題項。				

### 第三部分：個人生活品質

面向	社區生活品質指標	社區生活品質題項	修改建議
個人面向	環境	1. 我喜歡我居住的社區。	
		2. 我對於現在的居住環境感到滿意。	
		3. 我對居住的社區有歸屬感。	
		4. 我有機會參與社區的活動或社團。	
		5. 我對我的居住品質感到滿意。	
	關係	6. 我與家人的關係良好。	
		7. 我擁有穩定且良好的人際關係。	
		8. 我有許多無話不談的好朋友。	
		9. 我與鄰居相處愉快。	
		10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。	
	個人福祉	11. 個人擁有適當的工作。	
		12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。	
		13. 我對我目前的成就感到滿意。	
		14. 我對自己的經濟狀況感到滿意。	
		15. 我對自己的健康狀況感到滿意。	
其他：在社區生活品質個人生活品質的部分，您認為需再加入的指標或題項。			

問卷到此結束，謝謝您！

## 附錄 5-5：社區生活品質建構量表-語意施測版

親愛的社區發展協會 先進您好：

這是一份接受「行政院國家科學委員會」補助之調查問卷，內容主要在於瞭解社區領導者及居民對社區生活品質的看法，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，希望能得到您的支持與協助。本問卷希望由社區發展協會的理事長或總幹事填寫，您的回答對台灣社區發展協會有很大的幫助，本問卷採「**不記名**」的方式進行，所有填答的資料保有隱密性，請您放心依照實際情形填答。

如果您對本調查研究有任何疑問，可以電話詢問本研究小組為您解答，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授兼人文學院院長 黃源協 敬致

研究助理 劉素珍、莊俐昕、陳怡雯、王韻雅、陳佑翔

電話 049-2917598 或 049-2910960 轉 2699

社區代碼：□□□

訪員姓名：\_\_\_\_\_

## 社區生活品質量表

### 壹、受訪者基本資料

1. 性別：1.男 2.女
2. 生日：民國（前）\_\_\_\_\_年。
3. 身份別：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人 4.原住民  
5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
4. 教育程度：1.國小(含)以下 2.國（初）中 3.高中（職）4.大專  
5.研究所以上。
5. 宗教信仰：1.無 2.民間信仰 3.佛教 4.道教 5.基督教  
6.天主教 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）
6. 職業：1.軍公教 2.農漁牧 3.工 4.商 5.服務業 6.家管  
7.無(含退休) 8.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
7. 婚姻狀況：1.未婚 2.已婚或同居 3.離婚或分居 4.喪偶  
5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
8. 家庭型態：1.單人家庭 2.夫婦家庭 3.單親家庭 4.核心家庭  
5.祖孫家庭 6.三代家庭 7.其他家庭
9. 家庭平均每月所得：1.未滿二萬元 2.二萬元至未滿四萬元  
3.四萬元至未滿六萬元 4.六萬元至未滿八萬元 5.八萬元(含)以上
10. 居住本社區的時間：1.世居 2.遷入\_\_\_\_\_年。
11. 房屋自有與否：1.自有 2.租賃 3.其他\_\_\_\_\_（請說明）
12. 社區地理區位：1.鄉村型社區 2.山地型社區 3.都市型社區  
4.市鄉混合型社區 5.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
13. 社區居民絕大多數為（請勾選最多數者，單選）：1.閩南人 2.大陸各省市  
3.客家人 4.原住民 5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
14. 社區居民的主要宗教信仰為（請勾選最多數者，單選）：1.無 2.民間信仰  
3.佛教 4.道教 5.基督教 6.天主教 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
15. 社區居民絕大多數的職業為（請勾選最多數者，單選）：1.軍公教 2.農漁牧  
3.工 4.商 5.服務業 6.無(含退休) 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）。

如果您願意的話，請您留下您的姓名與聯絡電話

姓名：\_\_\_\_\_先生/女士 聯絡電話：\_\_\_\_\_

第一部分：(相對) 客觀社區生活品質

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
公共參與面向	1. 社區居民知道如何取得社區的相關訊息。					
	2. 社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。					
	3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。					
	4. 社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。					
	5. 社區居民有機會參與社區活動。					
	6. 社區居民願意擔任社區志工（如環保志工隊、巡守隊等）。					
	7. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。					
	8. 社區居民有機會參與社區事務的決策。					
	9. 社區居民會參與社區事務的決策（或投票）。					
經濟面向	10. 社區居民的收入是穩定的。					
	11. 社區居民的收入能支應日常生活開銷。					
	12. 相較於其他社區，本社區中有許多經濟弱勢的家庭。					
	13. 社區擁有在地產業或商圈。					
	14. 社區居民可以就近找到工作。					
人文教育面向	15. 社區有發展產業的計畫（或行動）。					
	16. 社區中小學生的就學是方便的。					
	17. 本社區附近的學校還不錯。					
	18. 社區居民有好的學習環境。					
	19. 社區居民好的生活習慣。					
	20. 社區居民好的教育水準。					
	21. 社區內有藝文活動（如表演、展覽）。					
	22. 社區有常態的休閒活動（如跳舞、唱歌、書法等）。					
	23. 社區有文化資源（如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物）。					
	24. 社區有在地的節慶活動（如建醮、蜂炮等）					
	25. 社區致力於推廣傳統文化（如書法、讀經、地方風俗等）					
社福醫療	26. 社區居民容易取得醫療保健服務。					
	27. 社區居民的身心是健康的。					
	28. 社區有經費來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。					

面向	29. 社區有人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。					
	30. 社區有場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。					
	31. 社區有針對弱勢家庭提供相關服務。					
	32. 社區有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。					
	33. 社區會與民間團體或機構合辦活動。					
	34. 社區有民間團體或機構在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。					
	35. 社區中的組織會相互合作（如寺廟、教會、學校等）。					
	36. 社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。					
	37. 社區會向政府機關（構）或學校商借場地。					
38. 當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。						
環境面向	39. 社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。					
	40. 社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。					
	41. 社區的景觀很好。					
	42. 社區居民的居家空間擁擠。					
	43. 本社區的建物雜亂。					
	44. 本社區有足夠的停車空間。					
	45. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。					
	46. 社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。					
	47. 本社區有善用社區閒置空間。					
	48. 本社區有良好的資源回收系統。					
	49. 本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。					
	50. 本社區公共空間維護得很乾淨。					
	51. 本社區有流浪動物的問題。					
	52. 本社區有噪音問題。					
交通治安面向	53. 本社區聯外道路是便利的。					
	54. 本社區擁有便利的大眾交通工具。					
	55. 社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。					
	56. 本社區有足夠的照明設備。					
	57. 本社區有足夠的監視器。					
	58. 本社區的家戶經常遭竊。					
	59. 本社區存在家庭暴力問題。					
	60. 社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。					
	61. 本社區有很多治安死角。					
	62. 獨自一人在社區中行走是安全的。					

## 第二部分：(相對) 主觀社區生活品質

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
幸福感	1. 我了解社區中有舉辦哪些活動。					
	2. 我會參與社區所辦理的活動。					
	3. 我有提供社區事務意見的管道。					
	4. 我會協助社區辦理活動。					
	5. 我覺得社區擁有良好的學習環境。					
	6. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。					
	7. 我覺得晚上在社區走動是安全的					
	8. 我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。					
	9. 我覺得小孩在社區享有好的教育環境。					
	10. 我覺得社區的房價過高。					
	11. 我覺得社區的消費過高。					
	12. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。					
	13. 我覺得社區有人口外移的現象。					
	14. 我對於社區的生態環境是滿意的。					
	15. 我對社區的環境保護是滿意的。					
	16. 我認為社區的環境衛生良好。					
	17. 我對社區的公共設施感到滿意。					
	18. 我覺得社區的交通是便利的（如道路、大眾運輸）。					
	19. 我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。					
	20. 我對社區的醫療資源感到滿意。					
	21. 我對社區的治安感到滿意。					
	22. 我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。					
社區關係	23. 我覺得我的社區比其他社區好。					
	24. 我喜歡我現在社區的生活。					
	25. 我覺得住在這個社區讓我的生活更好。					
	26. 我覺得住在我們社區是件幸福的事情。					
	27. 我願意繼續住在我的社區。					
	28. 我願意推薦我的社區讓大家入住。					
	29. 我與鄰里的關係是滿意的。					
	30. 我以我的社區為榮。					
	31. 我覺得我能夠在社區中充分發表意見。					
	32. 我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。					

33. 我對自己投入社區的程度感到滿意。					
34. 我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。					
35. 我認為社區中的居民是友善的。					
36. 我認為社區中的居民是團結的。					

### 第三部分：個人生活品質

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
個人面向	1. 我喜歡我居住的社區。					
	2. 我對於現在的居住環境感到滿意。					
	3. 我對居住的社區有歸屬感。					
	4. 我有機會參與社區的活動或社團。					
	5. 我對我的居住品質感到滿意。					
	6. 我與家人的關係良好。					
	7. 我擁有穩定且良好的人際關係。					
	8. 我有許多無話不談的好朋友。					
	9. 我與鄰居相處愉快。					
	10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。					
	11. 個人擁有適當的工作。					
	12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。					
	13. 我對我目前的成就感到滿意。					
	14. 我對自己的經濟狀況感到滿意。					
	15. 我對自己的健康狀況感到滿意。					

問卷到此結束，謝謝您！

## 附錄 5-6：社區生活品質建構量表-預試版

親愛的社區發展協會 先進您好：

這是一份接受「行政院國家科學委員會」補助之調查問卷，內容主要在於瞭解社區領導者及居民對社區生活品質的看法，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，希望能得到您的支持與協助。本問卷希望由社區發展協會的理事長或總幹事填寫，您的回答對台灣社區發展協會有很大的幫助，本問卷採「**不記名**」的方式進行，所有填答的資料保有隱密性，請您放心依照實際情形填答。

如果您對本調查研究有任何疑問，可以電話詢問本研究小組為您解答，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授兼人文學院院長 黃源協 敬致

研究助理 劉素珍、莊俐昕、陳怡雯、王韻雅、陳佑翔

電話 049-2917598 或 049-2910960 轉 2699

社區代碼：□□□

訪員姓名：\_\_\_\_\_

## 社區生活品質量表

### 壹、受訪者基本資料

- 1.性 別：1.男 2.女
- 2.生 日：民國（前）\_\_\_\_\_年。
- 3.身 份 別：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人 4.原住民  
5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 4.教育程度：1.國小(含)以下 2.國（初）中 3.高中（職）4.大專  
5.研究所以上。
- 5.宗教信仰：1.無 2.民間信仰 3.佛教 4.道教 5.基督教  
6.天主教 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 6.職業：1.軍公教 2.農漁牧 3.工 4.商 5.服務業 6.家管  
7.無(含退休) 8.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
- 7.婚姻狀況：1.未婚 2.已婚或同居 3.離婚或分居 4.喪偶  
5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 8.家庭型態：1.單人家庭 2.夫婦家庭 3.單親家庭 4.核心家庭  
5.祖孫家庭 6.三代家庭 7.其他家庭
- 9.家庭平均每月所得：1.未滿二萬元 2.二萬元至未滿四萬元  
3.四萬元至未滿六萬元 4.六萬元至未滿八萬元 5.八萬元(含)以上
- 10.居住本社區的時間：1.世居 2.遷入\_\_\_\_\_年。
- 11.房屋自有與否：1.自有 2.租賃 3.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 12.社區地理區位：1.鄉村型社區 2.山地型社區 3.都市型社區  
4.市鄉混合型社 區5.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
- 13.社區居民絕大多數為（請勾選最多數者，單選）：1.閩南人 2.大陸各省市  
3.客家人 4.原住民 5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 14.社區居民的主要宗教信仰為（請勾選最多數者，單選）：1.無 2.民間信仰  
3.佛教 4.道教 5.基督教 6.天主教 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
- 15.社區居民絕大多數的職業為（請勾選最多數者，單選）：1.軍公教 2.農漁牧  
3.工 4.商 5.服務業 6.無(含退休) 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）。

如果您願意的話，請您留下您的姓名與聯絡電話

姓名：\_\_\_\_\_先生/女士 聯絡電話：\_\_\_\_\_

## 貳、(相對) 客觀社區生活品質

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
公共參與面向	1. 社區居民知道如何取得社區的相關訊息。					
	2. 社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。					
	3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。					
	4. 社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。					
	5. 社區居民有機會參與社區活動。					
	6. 社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。					
	7. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。					
	8. 社區居民有機會參與社區事務的決策。					
	9. 社區居民會參與社區事務的決策(或投票)。					
經濟面向	10. 社區居民的收入是穩定的。					
	11. 社區居民的收入能支應日常生活開銷。					
	12. 相較於其他社區,本社區中有許多經濟弱勢的家庭。 負向題					
	13. 社區擁有在地產業或商圈。					
	14. 社區居民可以就近找到工作。					
	15. 社區有發展產業的計畫(或行動)。					
人文教育面向	16. 社區中小學生的就學是方便的。					
	17. 本社區附近的學校還不錯。					
	18. 社區居民有好的學習環境。					
	19. 社區居民好的生活習慣。					
	20. 社區居民好的教育水準。					
	21. 社區內有藝文活動(如表演、展覽)。					
	22. 社區有常態的休閒活動(如跳舞、唱歌、書法等)。					
	23. 社區有文化資源(如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物)。					
	24. 社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)					
	25. 社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)					
社福醫療	26. 社區居民容易取得醫療保健服務。					
	27. 社區居民的身心是健康的。					
	28. 社區有經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。					

面向	29. 社區有人力來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。					
	30. 社區有場地來辦理福利服務（如老人關懷、弱勢課輔等）。					
	31. 社區有針對弱勢家庭提供相關服務。					
	32. 社區有在地的民間團體或機構（如愛心會或協會等）。					
	33. 社區會與民間團體或機構合辦活動。					
	34. 社區有民間團體或機構在提供服務（如老人送餐、兒童課輔等）。					
	35. 社區中的組織會相互合作（如寺廟、教會、學校等）。					
	36. 社區有向政府申請經費來提供福利服務（如老人送餐、兒童課輔等）。					
	37. 社區會向政府機關（構）或學校商借場地。					
38. 當政府部門辦活動或訓練時，社區會派人參加。						
環境面向	39. 社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。					
	40. 社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。					
	41. 社區的景觀很好。					
	42. 社區居民的居家空間擁擠。負向題					
	43. 本社區的建物雜亂。負向題					
	44. 本社區有足夠的停車空間。					
	45. 本社區的電信相關設施多數已完成地下化。					
	46. 社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。					
	47. 本社區有善用社區閒置空間。					
	48. 本社區有良好的資源回收系統。					
	49. 本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。					
	50. 本社區公共空間維護得很乾淨。					
	51. 本社區有流浪動物的問題。負向題					
	52. 本社區有噪音問題。負向題					
交通治安面向	53. 本社區聯外道路是便利的。					
	54. 本社區擁有便利的大眾交通工具。					
	55. 社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。					
	56. 本社區有足夠的照明設備。					
	57. 本社區有足夠的監視器。					
	58. 本社區的家戶經常遭竊。負向題					
	59. 本社區存在家庭暴力問題。負向題					
	60. 社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。					
	61. 本社區有很多治安死角。負向題					
	62. 獨自一人在社區中行走是安全的。					

參、(相對)主觀社區生活品質

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
幸福感	1. 我了解社區中有舉辦哪些活動。					
	2. 我會參與社區所辦理的活動。					
	3. 我有提供社區事務意見的管道。					
	4. 我會協助社區辦理活動。					
	5. 我覺得社區擁有良好的學習環境。					
	6. 我對於社區所能提供的休閒活動感到滿意。					
	7. 我覺得晚上在社區走動是安全的					
	8. 我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。					
	9. 我覺得小孩在社區享有好的教育環境。					
	10. 我覺得社區的房價過高。負向題					
	11. 我覺得社區的消費過高。負向題					
	12. 我覺得社區住戶過多，非常擁擠。負向題					
	13. 我覺得社區有人口外移的現象。					
	14. 我對於社區的生態環境是滿意的。					
	15. 我對社區的環境保護是滿意的。					
	16. 我認為社區的環境衛生良好。					
	17. 我對社區的公共設施感到滿意。					
	18. 我覺得社區的交通是便利的（如道路、大眾運輸）。					
	19. 我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。					
	20. 我對社區的醫療資源感到滿意。					
	21. 我對社區的治安感到滿意。					
	22. 我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。					
社區關係	23. 我覺得我的社區比其他社區好。					
	24. 我喜歡我現在社區的生活。					
	25. 我覺得住在這個社區讓我的生活更好。					
	26. 我覺得住在我們社區是件幸福的事情。					
	27. 我願意繼續住在我的社區。					
	28. 我願意推薦我的社區讓大家入住。					
	29. 我與鄰里的關係是滿意的。					
	30. 我以我的社區為榮。					
	31. 我覺得我能夠在社區中充分發表意見。					
	32. 我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。					

33. 我對自己投入社區的程度感到滿意。					
34. 我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。					
35. 我認為社區中的居民是友善的。					
36. 我認為社區中的居民是團結的。					

#### 肆、個人生活品質

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
個人面向	1. 我喜歡我居住的社區。					
	2. 我對於現在的居住環境感到滿意。					
	3. 我對居住的社區有歸屬感。					
	4. 我有機會參與社區的活動或社團。					
	5. 我對我的居住品質感到滿意。					
	6. 我與家人的關係良好。					
	7. 我擁有穩定且良好的人際關係。					
	8. 我有許多無話不談的好朋友。					
	9. 我與鄰居相處愉快。					
	10. 鄰里之間遇到困難的時候，我們會相互幫助。					
	11. 個人擁有適當的工作。					
	12. 我對我目前的就業狀態感到滿意。					
	13. 我對我目前的成就感到滿意。					
	14. 我對自己的經濟狀況感到滿意。					
	15. 我對自己的健康狀況感到滿意。					

問卷到此結束，謝謝您！

## 附錄 5-7：社區生活品質建構量表-正式施測版

親愛的社區發展協會 先進您好：

這是一份接受「行政院國家科學委員會」補助之調查問卷，內容主要在於瞭解社區領導者及居民對社區生活品質的看法，研究結果主要運用於學術性用途，並提供政府以及相關研究單位之參考，希望能得到您的支持與協助。本問卷希望由社區發展協會的理事長或總幹事填寫，您的回答對台灣社區發展協會有很大的幫助，本問卷採「不記名」的方式進行，所有填答的資料保有隱密性，請您放心依照實際情形填答。

如果您對本調查研究有任何疑問，可以電話詢問本研究小組為您解答，謝謝您的熱心幫忙。

國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系教授兼人文學院院長 黃源協 敬致

研究助理 劉素珍、莊俐昕、陳怡雯、王韻雅、陳佑翔

電話 049-2917598 或 049-2910960 轉 2699

社區代碼：□□□

訪員姓名：\_\_\_\_\_

## 社區生活品質量表

### 壹、受訪者基本資料

- 1.性 別：1.男 2.女
- 2.生 日：民國（前）\_\_\_\_\_年。
- 3.身 份 別：1.閩南人 2.大陸各省市 3.客家人 4.原住民  
5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 4.教育程度：1.國小(含)以下 2.國（初）中 3.高中（職）4.大專  
5.研究所以上。
- 5.宗教信仰：1.無 2.民間信仰 3.佛教 4.道教 5.基督教  
6.天主教 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 6.職業：1.軍公教 2.農漁牧 3.工 4.商 5.服務業 6.家管  
7.無(含退休) 8.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
- 7.婚姻狀況：1.未婚 2.已婚或同居 3.離婚或分居 4.喪偶  
5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 8.家庭型態：1.單人家庭 2.夫婦家庭 3.單親家庭 4.核心家庭  
5.祖孫家庭 6.三代家庭 7.其他家庭
- 9.家庭平均每月所得：1.未滿二萬元 2.二萬元至未滿四萬元  
3.四萬元至未滿六萬元 4.六萬元至未滿八萬元 5.八萬元(含)以上
- 10.居住本社區的時間：1.世居 2.遷入\_\_\_\_\_年。
- 11.房屋自有與否：1.自有 2.租賃 3.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 12.社區地理區位：1.鄉村型社區 2.山地型社區 3.都市型社區  
4.市鄉混合型社 區5.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
- 13.社區居民絕大多數為（請勾選最多數者，單選）：1.閩南人 2.大陸各省市  
3.客家人 4.原住民 5.其他\_\_\_\_\_（請說明）
- 14.社區居民的主要宗教信仰為（請勾選最多數者，單選）：1.無 2.民間信仰  
3.佛教 4.道教 5.基督教 6.天主教 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）。
- 15.社區居民絕大多數的職業為（請勾選最多數者，單選）：1.軍公教 2.農漁牧  
3.工 4.商 5.服務業 6.無(含退休) 7.其他\_\_\_\_\_（請說明）。

如果您願意的話，請您留下您的姓名與聯絡電話

姓名：\_\_\_\_\_先生/女士 聯絡電話：\_\_\_\_\_

## 貳、社區層次(相對客觀)

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
公共參與面	1. 社區居民知道如何取得社區的相關訊息。					
	2. 社區居民了解社區中有舉辦哪些活動。					
	3. 社區內的組織會主動通知居民有關社區的訊息。					
	4. 社區居民會出席社區所舉行的會議或說明會。					
	5. 社區居民有機會參與社區活動。					
	6. 社區居民願意擔任社區志工(如環保志工隊、巡守隊等)。					
	7. 社區居民有機會表達對社區事務的意見。					
	8. 社區居民有機會參與社區事務的決策。					
	9. 社區居民會參與社區事務的決策(或投票)。					
人文教育	10. 社區中小學生的就學是方便的。					
	11. 社區附近的學校還不錯。					
	12. 社區居民有好的學習環境。					
	13. 社區內有藝文活動(如表演、展覽)。					
	14. 社區有文化資源(如多元文化、古蹟、傳統風俗或文物)。					
	15. 社區有在地的節慶活動(如建醮、蜂炮等)。					
	16. 社區致力於推廣傳統文化(如書法、讀經、地方風俗等)。					
經濟福祉	17. 社區居民的收入是穩定的。					
	18. 社區居民的收入能支應日常生活開銷。					
	19. 社區擁有在地產業或商圈。					
	20. 社區居民可以就近找到工作。					
	21. 社區居民容易取得醫療保健服務。					
	22. 社區居民的身心是健康的。					
	23. 社區有經費來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。					
	24. 社區有人力來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。					
	25. 社區有場地來辦理福利服務(如老人關懷、弱勢課輔等)。					
	26. 社區有針對弱勢家庭提供相關服務。					
	27. 社區有在地的民間團體或機構(如愛心會或協會等)。					
	28. 社區有向政府申請經費來提供福利服務(如老人送餐、兒童課輔等)。					

生活環境	29. 社區環境品質良好（如空氣、水質、土質）。					
	30. 社區擁有良好的生態環境（如濕地、天然景觀）。					
	31. 社區的景觀很好。					
	32. 本社區有足夠的停車空間。					
	33. 社區公共設施是完善的（活動中心、公園、社教館）。					
	34. 本社區有良好的資源回收系統。					
	35. 本社區居家外環境（左鄰右舍）維持得很乾淨。					
	36. 本社區公共空間維護得很乾淨。					
	37. 本社區聯外道路是便利的。					
	38. 本社區有便利的大眾交通工具。					
	39. 社區有災難應變系統（如消防、緊急救援等）。					
	40. 本社區有足夠的照明設備。					
	41. 本社區有足夠的監視器。					
	42. 本社區的家戶經常遭竊。負向題					
43. 社區警衛、警察或地方守望相助隊能維護社區減少犯罪。						
44. 本社區有很多治安死角。負向題						

參、社區層次（相對主觀）

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社區參與	1. 我了解社區中有舉辦哪些活動。					
	2. 我會參與社區所辦理的活動。					
	3. 我有提供社區事務意見的管道。					
	4. 我會協助社區辦理活動。					
	5. 我願意推薦我的社區讓大家入住。					
	6. 我覺得我能夠在社區中充分發表意見。					
	7. 我認為社區重視每個人發聲及參與社區的權利。					
	8. 我對自己投入社區的程度感到滿意。					
社區關係	9. 我覺得我的社區比其他社區好。					
	10. 我喜歡我現在社區的生活。					
	11. 我覺得住在這個社區讓我的生活更好。					
	12. 我與鄰里的關係是滿意的。					
	13. 我以我的社區為榮。					
	14. 我覺得社區對於不同的信仰具有包容性。					
	15. 我認為社區中的居民是友善的。					
社區關係	16. 我覺得晚上在社區走動是安全的。					
	17. 我覺得小孩在社區中玩耍是安全的。					
	18. 我覺得小孩在社區享有好的教育環境。					
	19. 我對於社區的生態環境是滿意的。					
	20. 我對社區的環境保護是滿意的。					
	21. 我認為社區的環境衛生良好。					
	22. 我對社區的公共設施感到滿意。					
	23. 我覺得社區的交通是便利的。					
	24. 我對於社區中的災難應變系統（如消防、緊急救援等）感到滿意。					
	25. 我對社區的醫療資源感到滿意。					
	26. 我對社區的治安感到滿意。					
	27. 我覺得社區的生活機能很好（如購物、買菜、看病）。					

#### 肆、個人層次

面向	社區生活品質題項	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
個人面向	1. 我喜歡我居住的社區。					
	2. 我對於現在的居住環境感到滿意。					
	3. 我對居住的社區有歸屬感。					
	4. 我有機會參與社區的活動或社團。					
	5. 我對我的居住品質感到滿意。					
	6. 我與家人的關係良好。					
	7. 我擁有穩定且良好的人際關係。					
	8. 我有許多無話不談的好朋友。					
	9. 我與鄰居相處愉快。					
	10. 個人擁有適當的工作。					
	11. 我對自己的經濟狀況感到滿意。					
	12. 我對自己的健康狀況感到滿意。					

問卷到此結束，謝謝您！