

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

中文計畫名稱：跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究

英文計畫名稱：**An Interdisciplinary Study of Voting Behavior in the Presidential Election in 2000**

計畫編號：NSC 89-2414-H-004-021-SSS

執行期限：88年8月1日至89年7月31日

主持人：陳義彥 執行單位：國立政治大學選舉研究中心

一、中文摘要

本研究係執行國科會「跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究」專題研究案（NSC 88-2414-H-004-021-SSS）的分析。本研究的目的有下列數點：

- (1) 了解選民在總統選舉中投票抉擇的影響因素；
- (2) 了解選民政黨認同的變遷，以探知政黨政治在我國的發展；
- (3) 了解族群意識與省籍因素在選舉中的影響程度；
- (4) 探索選民投票行為的穩定性與變動性；
- (5) 驗證過去所發展的選舉預測模式之效果。

本研究採電話及面訪兩種訪問方式進行研究。在面訪方面，採分層分段系統抽樣方式抽出 4880 個樣本，於 2000 年 7-8 月進行面訪，實際訪問成功數為 1181 人。

關鍵詞：選舉行為、投票行為、族群認同、政黨認同、統獨立場、候選人形象。

Abstract

The purpose of the project is to explore the following problems :

- (1) to explore the factors affecting voters' choice in the presidential election ;
- (2) to understand the change of voter's party identification and the development of party politics in Taiwan ;
- (3) to understand the effects of ethnic identity and ethnic background on the voting behavior ;
- (4) to understand the continuities and changes of voters' electoral behavior ;
- (5) to test the effects of forecasting election models ;

Keywords :

Electoral Behavior, Voting Behavior, Party Identification, Ethnic Identity, Unification-independent Attitude, Candidate Image.

二、緣由與目的

民國八十五年我國舉行第一次的民選總統。國民黨提名的李登輝以 54% 獲得絕對多數的勝利。由於中共的導彈試射威脅恐嚇，該次選舉引起全球眼光的注意。我國也在全球的注目下順利完成首次的民選總統工作，也使我國的政治民主化更進一層。

民國八十九年三月十八日舉行第二次總統民選，在台灣政治民主化過程中，本次

選舉有幾項特殊的意義：

1. 後李登輝時代，誰是未來國家領導人？
2. 考驗我國各政黨勢力的消長。
3. 選民面對各政黨分裂重組的政黨體系，其投票抉擇的穩定性與變動性。

本次總統選舉有五組人馬參與：(1) 宋楚瑜、張昭雄（無黨籍）；(2) 連戰、蕭萬長（國民黨）；(3) 許信良、朱惠良（無黨籍）；(4) 李敖、馮滄祥（新黨）；(5) 陳水扁、呂秀蓮（民進黨）。競選過程高潮迭起，最後陳水扁、呂秀蓮以 39.3% 的相對多數獲勝，也造成我國首次的政黨輪替執政，在政治民主化過程上意義非凡，選後產生新的政黨—親民黨，後續政黨政治的發展很值得觀察。

本研究擬在過去研究的基礎上，追求下列目標：

1. 驗證過去所發展的選舉預測模式之效果。
2. 嘗試研究變數之多種測量，估測不同的解釋性投票行為理論。
3. 探索選民投票行為之穩定性與變動性。
4. 延續多學科及校際合作研究，以進一步擴大及累積研究成果。

三、資料來源與變數建構

(一) 資料來源：

本研究主要資料來源為行政院國家科學委員會補助，國立政治大學選舉研究中心執行之「跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究」計畫。

本研究以台灣地區，設有戶籍，年齡在二十歲以上，具有投票權之公民為調查訪問之母體。

選前採電話訪問方式進行選舉預測模

式之驗證；選後則採親身面訪的方式，派員到抽中的樣本府上訪問。

電話訪問的抽樣係以台灣地區住宅號碼簿為依據，以系統抽樣程序抽出電話用戶，再以洪永泰編的戶中抽樣表抽出受訪者。面訪則採分層分段系統抽樣法，首先以台灣地區各鄉鎮為單位，依照歷年各種選舉中，各政黨與候選人的得票情形，以集群分析法，採全台灣地區 359 鄉鎮市區劃分為十個票源區隔（層）；再依照「比例機率抽樣」（PPS）之原則，各層抽出若干鄉鎮市區；再自抽中的鄉鎮市區中抽出若干村里，最後再以系統抽樣程序抽出個別的選民，即為訪問的樣本。本研究共計抽出 4880 個樣本。於 2000 年 7-8 月進行面訪，最後訪問成功樣本數為 1181 人。

(二) 變項建構：

本研究幾個重要的變數，建構如下：

1. 候選人形象：

採開放式題目詢問受訪者心目中理想總統候選人最重要的條件為何？

2. 政黨滿意度評分：

以十分點請受訪者對四大政黨加以評分。

3. 政黨支持：

採政治大學選舉研究中心傳統的問法：「在國民黨、民進黨、新黨、親民黨這四個政黨中，您認為您比較支持那一個政黨？（回答特定政黨續問：）您認為自己非常支持（受訪者所選黨名）？還是普普通通？（未回答特定政黨跳問：）您比較偏向向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨、偏向親民黨？或者都不偏？」，同時也詢問受訪者最不支持那一個政黨？

4. 政黨形象：

採開放式，由受訪者講出。

5. 對李登輝總統的施政滿意度：

詢問選民對李登輝擔任總統十二年來的整體表現之評價。

6. 族群認同（或意識）：

採歷年的問法，即：「有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為您自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？」

7. 選民的統獨態度。

8. 投票行為：

直接詢問受訪者投給哪一位候選人？
或哪一政黨的候選人？

四、結果與討論

（一）理想總統候選人的最主要條件：

選民的意見依序為：

1. 關心百姓，了解民間疾苦；
2. 為國家做事；
3. 有魄力；
4. 重視民意；
5. 清廉；
6. 高超領導能力。

（二）政黨滿意度評分（0-10分）：

四個政黨在 0-10 分的評分，各得平均數為：

- (1) 國民黨 4.25 分 (1030 人)
- (2) 民進黨 5.03 分 (988 人)
- (3) 新 黨 2.87 分 (819 人)
- (4) 親民黨 3.83 分 (733 人)

（三）政黨支持

選民對四大政黨明白表示支持的比例分別為：

- (1) 國民黨 14.4%
- (2) 民進黨 28.1%
- (3) 新 黨 0.5%
- (4) 親民黨 12.3%

（四）政黨形象

選民對各政党的第一個印象：

1. 國民黨

- (1) 貪污腐化的 (19.1%)
- (2) 與金權掛勾的 (9.8%)
- (3) 內部鬥爭分裂的 (9.3%)
- (4) 與黑道掛勾的 (5.6%)

2. 民進黨

- (1) 推動民主改革的 (11.9%)
- (2) 追求台獨的 (9.5%)
- (3) 激進的 (7.3%)
- (4) 重視民意的 (5.6%)
- (5) 愛台灣的 (5.4%)

3. 新黨

- (1) 外省人的 (11.9%)
- (2) 內部鬥爭分裂的 (9.5%)
- (3) 沒什麼人才的 (7.3%)

4. 親民黨

- (1) 重視民意的 (11.9%)
- (2) 有理想的 (9.5%)
- (3) 外省人的 (7.3%)

（五）對李登輝總統十二年施政滿意度選民的反應：

- (1) 非常不滿意 7.2%
- (2) 不太滿意 13.2%
- (3) 普通 29.5%
- (4) 有點滿意 32.3%
- (5) 非常滿意 11.2%
- (6) 無反應 6.5%

（六）族群認同（或意識）

受訪者自認為是：

- (1) 台灣人 42.2%
- (2) 中國人 11.1%
- (3) 二者都是 43.1%
- (4) 無反應 3.5%

(七) 選民的統獨態度

- | | |
|------------|-------|
| (1) 偏向統一 | 22.6% |
| (2) 看情況再決定 | 38.0% |
| (3) 永遠維持現狀 | 11.2% |
| (4) 偏向獨立 | 13.8% |
| (5) 無反應 | 14.4% |

(八) 投票行為

1. 選前電話訪問結果(投票前一週)受訪者明白表示支持的對象為：

- | | |
|---------|-------|
| (1) 宋楚瑜 | 22.3% |
| (2) 連戰 | 19.8% |
| (3) 李敖 | 1.4% |
| (4) 許信良 | 2.2% |
| (5) 陳水扁 | 23.4% |
| (6) 未表態 | 30.8% |

2. 選後受訪者所表示投票的對象為：

- | | (1) 電訪 | (2) 面訪 |
|-------|--------|--------|
| ① 宋楚瑜 | 35.2% | 21.0% |
| ② 連戰 | 23.1% | 14.4% |
| ③ 陳水扁 | 41.7% | 36.5% |

從選前及選後的研究，本研究所得的投票結果與實際各候選人的得票率(宋楚瑜 36.8%，連戰 23.1%，陳水扁 39.3%)方向上是一致的。

五、計畫成果自評：

本研究的結果，就與實際投票結果相較，亦算是準確的，顯示本研究是相當成功的。亦即抽樣、問卷設計及訪問過程都是相當成功的。

選民對國民黨的印象不佳，認為與黑金掛勾甚深，且在台執政長達五十年以上，內鬥分裂，加上相對多數的選舉制度，致使陳水扁在夾縫中脫穎而出，完成史上首度政黨輪替，使台灣的政治民主化更進一層。

六、參考文獻：

(一) 中文部份：

吳乃德 1998 《家庭社會化與意識型態：

台灣選民政治認同的世代差異》。台灣政治學會第五屆年會論文。

徐火炎 1998 《李登輝情結的政治心理與選民的投票行為》。台灣政治學會第五屆年會論文。

陳明通 1998 《民進黨的政黨形象》，台灣政治學會第五屆年會論文。

陳文俊 1996 《國家認同與總統大選：分裂國家民主化問題的探討》。政大選研中心學術研討會。

陳義彥、蔡孟熹 1997 《新世代選民的政黨取向與投票抉擇：首屆總統民選的分析》。政治學報，29期。

劉義周 1995 「台灣的新政黨體系」，《問題與研究》第34卷第10期：1-10。

1996 《世代、統獨立場與投票抉擇》。政大選研中心學術研討會。

(二) 英文部份：

Abramson, Paul R. 1995. *Change and Continuity in the 1992 Election*, Revised Ed., Washington D.C. : Congressional Quarterly Inc..

Campbell, A. et. al. 1964. *The Voter Decides*. Evanston, Ill: Row, Peterson & Company.

Cheng, Tun-jen & S, Haggard (eds.) 1992. *Political Change in Taiwan*. Boulder and London: Lynne Reenter Publishers.

Fiorina, M. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven : Yale University Press.

Gereffi, G. & D. Wyman, (eds.), 1990. *Manufacturing Miracles : Patterns of Development in Latin America and East Asia*. Princeton, N. J. : Princeton University Press.

Harrop, M. & W. L. Miller, 1987. *Elections and Voters : A*

- Comparative Introduction*. N. Y. : The Meredith Press.
- Huckfeldt & Sprague, 1987. "Networks in Context : The Social Flow of Political Information". *APSR*, 81:1197-1216.
- Kuan, John C. , 1992. *Democratization of Taiwan and the Future of China's Unification*. Democracy Foundation.
- Markus, G. B. & P. E. Converse, 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice". *APSR*, 73: 1050-1070.
- Miller, Warren E. & J. M. Shanks, 1996. *The New American Voter*. Cambridge, M.A.: Harvard University Press.
- Natchez, Peter B., 1985. *Images of Voting / Visions of Democracy*. N. Y. : Basic Book Inc.
- Nie, M. H. et. al., 1979. *The Changing American Voter*. Cambridge : Harvard University Press.
- Niemi, R.G. & F. F. Weisberg, (eds.) 1993. *Classics in Voting Behavior*. Washington, D. C. : Congressional Quarterly Inc.
- O'Donnell, G. & P. C. Schmitter, (eds.) 1986. *Transitions From Authoritarian Rule : Comparative Perspective*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.
- Page, B. E. & C. C. Johns, 1979. "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote", *APSR*, 73: 1071-1089.
- Prosby, Charles & C. Scavo, 1993, *Voting Behavior : The 1992 Election*. Washington D. C : APSR Publications.
- Richardson, B. M., 1988. "Constituency Candidates Versus Parties in Japanese Voting Behavior". *APSR*, 82: 695-716.
- Rosenston, S. J. 1983. *Forecasting Presidential Elections*. New Haven : Yale University Press.
- Straits, B. C. 1990. "The Social Context of Voter Turnout". *Public Opinion Quarterly*, 54: 64-7.
- Storm, K. 1990. " A Behavioral Theory of Competitive Political Parties". *AJPS*, 34: 565-598.
- Tien, Hung-mao, 1989. *The Great Transition : Political and Social Change in the Republic of China*. Stanford, CA. : Hoover Institute Press.
- Weatherford, M. S. 1982. "Interpersonal Networks and Political Behavior". *AJPS*, 26: 117-143.
- Weisberg, H. F. & J. G. Rusk, 1970. "Dimensions of Candidate Evaluation". *APSR*, Vol. 64.
- Wattenberg, Martin P. 1991. *The Rise of Candidate-Centered Politics : Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge, Mass. : Harvard University Press.
- Whitney, D. C. & S. B. Goldman, 1985. "Media Use and Time of Vote Decision: A study of the 1980 presidential Election". *Communication Research*, 12(4): 511-529.