

運動教練-選手關係與教練及選手的動機、滿意度與表現
之相關研究

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 97-2410-H-003-135-SSS

執行期間：97年 8月 1日至 98年 7月 31日

計畫主持人：季力康

共同主持人：

計畫參與人員：江衍宏、葉允棋

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立臺灣師範大學體育學系(所)

中華民國 98年 9月 30日

摘要

本研究主要的目的在於以 Jowett(2006)的 3+1Cs 模式為基礎，探討競技運動教練-選手的雙向關係，以及探討教練-選手的雙向關係與教練的動機、滿意度、表現及選手的動機、滿意度及表現的關係及預測。本研究採用調查法進行研究，以大專運動選手 383 名進行選手版教練-選手關係量表的信度及效度檢驗。研究的第二部分則選取不同運動項目之大專運動教練及選手各 62 名進行教練選手關係預測相關結果變項的檢驗。研究一的結果顯示，以 3+1Cs 的構念來編製的教練選手關係量表，在建構效度、聚合效度、區別效度及內部一致性上都具有良好的適配性，適合用來測量我國競技運動情境中的教練和選手關係。而研究二之結果則發現，選手與教練所知覺的教練選手關係可分別顯著地預測選手與教練對關係的滿意度、訓練動機與表現。另外，教練選手關係各構念的相似性在預測選手對關係的滿意度及選手表現上，會受到教練選手關係程度的調節，支持 Jowett 所提出之教練與選手雙向關係的本質對教練與選手的影響。

關鍵詞：3+1Cs 模式、教練和選手雙向關係

abstract

The purpose of this proposed study is to examine the prediction of coach-athlete dyadic relationships on coach's and athlete's motivation, satisfaction, and performance by using Jowett's (2006) 3+1Cs model. The first part of this study recruited 383 college athletes in order to confirm a valid and reliable questionnaire which assesses athletes' Coach-Athletes Relationships Questionnaire. The second part of this study recruited 62 college coaches and athletes respectively. The result of study 1 indicated that the athletes' Coach-Athletes Relationships Questionnaire had good fit indices in construct validity, convergent validity, discriminate validity, and inter reliability. The result of study 2 indicated that the relationship perceived by athletes and coaches could predict athletes' and coaches' satisfaction, motivation, and performance respectively. And the prediction of the similarity of the coach-athlete relationship to athletes' satisfaction and performance would be moderated by the degree of coach-athlete relationship.

Key words: 3 + 1Cs model, coach-athlete dyadic relationships

前 言

競技運動選手為了在運動場上追求卓越並贏得勝利，必需面臨許多的挑戰。在這過程中，教練扮演了非常重要的角色，例如提供選手技術的指導、生活的指引、社會的支持等。記得多年前筆者應邀參加香港傑出選手及教練的菁英獎頒獎典禮時，一位運動員陳述，由於長期的投入競技運動的訓練，她與教練相處的時間遠遠超過與她自己父親相處的時間。既然教練與選手有相當長的時間相處與互動，教練與選手關係的重要性不可言喻。過去的研究發現，教練與選手間互相信任、尊重、支持、合作、溝通及瞭解是導致選手成功表現及滿足感的重要因素 (Jowett & Cockerill, 2003; Poczwadowski, Henschen, & Barott, 2002; Wylleman, 2000)。相反地，教練及選手關係中缺乏信任、缺乏尊重、過度的支配、盲目的服從等因素會有損於教練和選手的利益 (Burk, 2001; Jowett, 2003; Nielsen, 2001)。

究竟何謂「教練與選手的關係」？Jowett & Cockerill (2002) 將「教練與選手的關係」定義為：教練和選手在認知、感覺和行為上相互互動的情況。從這個定義中，我們可以將「教練與選手的關係」視為一種狀態，這種狀態的內容和本質可能會隨著教練與選手的想法、感覺和行為的互動而有所變化。由此可知，教練和選手的關係是高度的相互依賴的性質 (interdependence)，可能導致正向的或負向的結果。

本研究的目的是有二：

- 一、編製具有信度及效度並適合國內運動選手使用的教練-選手關係量表。
- 二、探討教練-選手關係對教練及選手的動機、滿意度和表現的預測。

文獻探討

過去在運動心理學的領域中探討教練與選手人際的動力 (interpersonal dynamics) 主要是從教練領導的觀點 (Jowett & Poczwadowski, 2006)，包括「多元領導模式」(the multidimensional model) (Chelladurai, 1984)和「中介模式」(the mediational model) (Smoll & Smith, 1989)。這些教練領導模式在探討教練與選手關係方面，提供了一些有價值的訊息，然而，他們的觀點也遭受到一些學者的批評 (Bloom, Durant-Bush, & Salmela, 1997; Jowett, 2001; Lyle, 1999)，認為兩個運動領導模式可能不足以探索和解釋教練和運動員之間複雜人際關係的動態過程，因為發生在教練與選手關係中的動態雙向互動常被忽略

最近有關教練和選手關係的研究，開始從關係的觀點探討教練和選手人際間動態的過程，Jowett (2005) 提出整合的教練與選手關係的概念性模式，包含親近性(closeness) (Berscheid, Synder, & Omoto, 1989)、承諾感(commitment) (Rosenblatt, 1977)、互補性(Complementarity) (Kiesler, 1997)和共同方向(co-orientation) (Newcomb, 1953)，3 Cs 概念性模式所包含構念的意涵如下：

親近性(closeness)：親近性反應出教練和選手情緒上的依附感程度。親近性是有關於在關係當中的教練和選手，所經驗到和知覺到的感覺。承諾感(commitment)的定義是指：一種維持和增進教練和選手關係的意圖(Jowett & Ntoumanis, 2004)。互補性(Complementarity)與教練和選手的合作性互動有關。互補性所反應的是教練和選手共同努力以改善表現的環境。

有關以 3Cs 模式為基礎的實徵研究是以 Jowett 和她的同僚所做的研究為主。在質化的研究方面，大多著重在教練和選手對於他們關係的心理或主觀經驗。例如，Jowett and Cockerill (2003)訪談十二位奧運得獎牌的選手與教練的人際關係。研究結果發現選手視他們的教練為親密的朋友或父母，並且選手經由信任和尊敬教練的表達形成強烈的情感連結。Jowett and Timson-Katchis (2005) 的

研究發現教練的能力是維持連結和親和的重要人際的技能。另一個質化研究發現有效的溝通會導致關係規則、一致的目標、及支持系統的建立，並維持和增進教練與選手關係的品質，包括親近性、承諾感以及補償性的指標 (Jowett, Timson-Katchis, & Adams, 2005)。

綜合而論，質化的研究凸顯教練和選手關係的內容(教練和選手認為他們的關係是什麼?)和過程(教練和選手如何認為他們的關係?)。然而，先前依據 3Cs 模式所做的研究似乎並沒有真正的考量到教練與選手的雙向的關係 (dyadic relationships)，Jowett 和其同僚 (Jowett, 2003, 2006; Jowett & Cockerill, 2003; Jowett & Meek, 2000)依據質化研究的結果，在 3Cs 模式下增加了共同方向 (co-orientation)一個新的構念。共同方向延伸了教練和選手關係的 3 Cs 模式，成為 3 + 1 Cs (Closeness, Commitment, Complementarity, and Co-orientation)。根據 Laing, Phillipson, and Lee (1966)的看法，共同方向涉及兩組觀點或知覺：直接觀點(直接知覺)和後設觀點(後設知覺)。在教練和選手關係當中，選手的直接觀點被定義為選手自己認為和教練關係的親近性、承諾感和互補性；選手的後設觀點是有關選手知覺或判斷他的教練所認為在關係當中，和選手的親近性、承諾感和互補性。共同方向共有三個向度，假定的相似度、實際的相似度、同理心的了解。依據兩個觀點(直接觀點、後設觀點)、三個向度(假定的相似度、實際的相似度、同理心的了解)，所形成的面向觀點如下 (Jowett & Poczwadowski, 2006)：(1)假定的相似度—有選手直接觀點與選手後設觀點之間的差異(選手的觀點)，以及教練直接觀點與教練後設觀點之間的差異(教練的觀點)。(2)實際的相似度—有教練直接觀點與選手直接觀點之間的差異(教練與選手的觀點)。(3)同理心的了解—有教練直接觀點與選手後設觀點之間的差異，以及選手直接觀點與教練後設觀點之間的差異，以上兩方面差異的相加，即代表此面向(教練與選手的觀點)。

Jowett and Ntoumanis (2004)發展出教練和選手關係問卷 (Coach-Athlete Relationship Questionnaire, CART-Q)，CART-Q 包含三個次構念，教練和選手的親密性 Closeness (情緒方面)、承諾感 Commitment (認知方面)和互補性 Complementarity (行為方面)等潛在變項，共有 19 道題目，結果顯示此問卷具有良好的建構效度與信度；檢驗此三個構念與滿意度的相關，結果支持 CART-Q 的預測效度。Jowett and Ntoumanis 利用另一組樣本，以驗證性因素分析 (confirmatory factor analysis, CFA) 驗證量表的建構效度，結果顯示 11 個題目的 CART-Q 具有可接受的模式結構。

由於在特定文化脈絡所發展的工具，不應該不加鑒別地被使用在不同的文化 (Duda & Hayashi, 1998)。對此，Jowett & Ntoumanis (2004)也建議在使用其研究工具時，應檢視此工具的因素結構在其它文化群體的適用性。且姒剛彥 (2005)也提出，建立在西方文化背景之上的 3C 理論是否具有跨文化效度或理論的普適性，仍是一個需要進行探討的課題。所以有必要再重新編製一份適用於國人使用的教練和選手關係量表，以進行後續相關的研究。

由上述有限的文獻探討得知，雖然教練與選手的關係議題無論在實際的競技運動中或是學術的領域都非常重要，3+1Cs 理論也提供了一個探討競技運動中教練與選手雙向關係的可能方向。然而，由於教練與選手雙向關係的複雜性，使得過去相關的實徵研究付之闕如。因此本研究嘗試以 Jowett 及其同僚所提出的 3 + 1 Cs 模式，再加入 Laing, Phillipson, and Lee (1966)對於探討雙向關係的觀點(直接觀點和後設觀點)來檢驗我國競技運動教練與選手的雙向關係。因此，本研究同時以教練及選手的角度，探討與教練與選手的雙向關係對教練及選手的動機、滿意度及表現的相關及預測情形。

研究一

研究方法

本研究的目的之一是編製直接觀點 (direct perspective) 的選手版教練-選手關係量表。本研究將以 Jowet (2005, 2006; Jowet & Ntoumanis, 2004) 所發展的教練-選手關係量表 (Coach-Athlete Relationship Questionnaire, CART-Q) 為藍本。CART-Q 原量表包括親近性、承諾感、互補性三個分量表。本研究擬依據各分量表的概念定義，適度增加分量表的題目，親近性五題、承諾感五題、互補性六題，共十六題，進行建立量表的信度與效度考驗。

一、參與者

大專競技體育學系選手 383 名為對象，整體而言，在性別方面選手以男性為最多 (71.5%)；選手參賽經歷以學校代表隊為主 (38%)，其次為國家代表 (34.8%)；至於在年齡方面，以 18~20 歲 (61.5%)，其次為 21~23 歲 (35.5%)。

二、資料分析

以驗證性因素分析(CFA)考驗量表的建構效度，再以 Cronbach α 考驗量表的內部一致性信度。

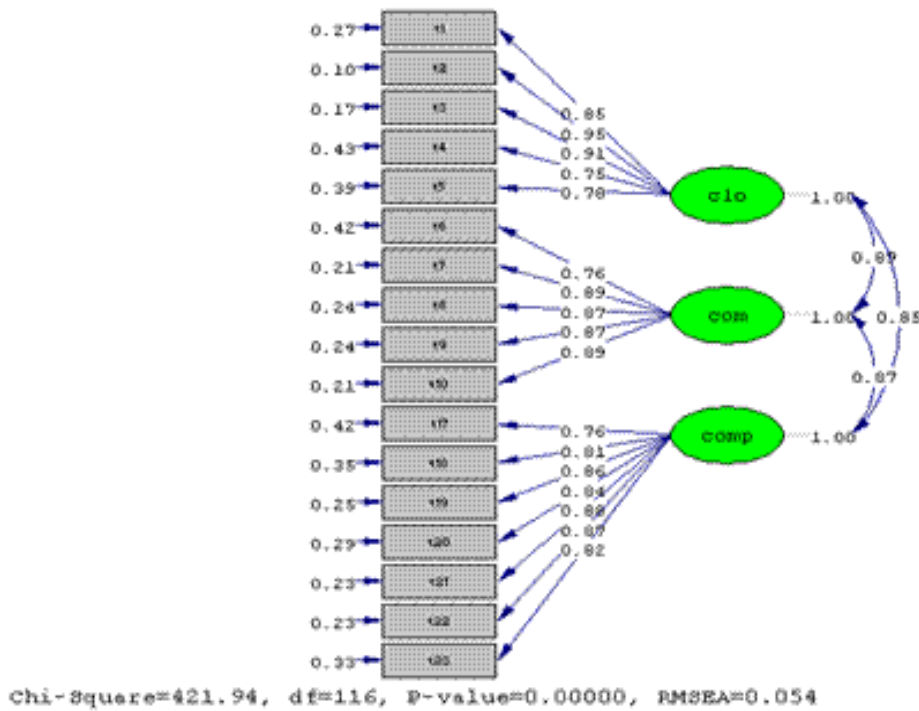
結果與討論

1. 常態分配檢定

由於SEM假定資料型態須符合常態性假設(單變量以及多變量常態分配)，故在進行驗證性因素分析之前，需先行檢測樣本是否為常態分配，瞭解其分配型態，其結果顯示23個觀察變項的偏度介於-1.187到-0.162，而峰度係數介於-0.340到1.794，符合單變量常態分配(Kline, 1998)，然而在多變量常態分配上，其偏態與峰度(120.20; 809.69, $p < .001$)的資料並不符合多變量常態分配(Mardia, 1985)。為了解決多變量非常態分配的問題，本研究採用Satorra and Bentler(1994)所提出的估計法(Satorra - Bentler type scaling corrections)或稱為強韌的最大概似法(maximum likelihood estimator with robust corrections)，其優點除可校正非常態分配的問題之外，亦可獲得較為正確的估計標準誤，故本研究所使用此一方法來估計研究者所關心的參數。

2. 整體模式評鑑

根據本研究的教練與選手關係量表之驗證性因素分析結果顯示，其整體模式適配指標為： $\chi^2_{(116, n=383)} = 421.94$, $p < .01$ 、RMSEA=0.054、SRMR=0.031、CFI=0.99、NNFI=0.99、CN值=188.58、 $\chi^2/df = 3.63$ ，根據Hu and Bentler (1999)對模式適配指標的建議，若CFI和NNFI達0.90以上，而RMSEA則低於0.80，SRMR低於0.50，卡方自由度比 (χ^2/df) 低於5，CN值高於150，則表示模式具有令人滿意的適配程度。結果顯示本研究提出的理論模式與實徵資料有令人滿意的適配程度。



圖一 教練與選手之測量模式

3. 建構信度與聚合度評鑑

本研究三個潛在變項的建構信度分別為親近感為 0.88、承諾感為 0.89 和互補性為 0.78，皆超過標準值 0.70，呈現良好的建構信度(Fornell & Larcker, 1981)。另外，在聚合度方面，教練與選手關係模式的三個潛在變項的平均變異抽取量介於 0.58 到 0.63 之間，其值皆大於 0.50(Fornell & Larcker, 1981)。表示各個潛在變項受到觀察變項的貢獻量比測量誤差大，具有足夠的聚合效度，如表一所示。

表一 教練與選手關係模式的建構信度和平均變異抽取量

潛在變項	建構信度	平均變異抽取量
親近感	0.88	0.58
承諾感	0.89	0.60
互補性	0.78	0.62

4. 區別效度評鑑

本研究以兩種方式來檢定區別效度：第一是將模式的潛在變項所配對出的相關，分別採用自由和固定估計，並檢定兩者之間卡方值的差距，在自由度是 1 之下，若此差距大於 3.84，則表示兩個潛在變項間是可以區別的；第二則是潛在變項相關的信賴區間檢定法，乃將相關係數加減 1.96 個標準差，若信賴區間值未包含 1.00 值，即表示具有區別效度(Fornell & Larcker, 1981)。結果顯示，無論是卡方值或是信賴區間值，皆符合上述之規則，顯示潛在變項之間具有區別效度。

研究二

研究方法

一、參與者

選取不同運動項目之大專競技體育系教練與所訓練的選手各 62 名。

二、研究工具

- 1.教練和選手關係量表：以研究一修訂過後的教練和運動員關係量表來測量直接觀點的教練-選手關係，分為教練與選手兩種版本。本量表共有親近性五題、承諾感五題、互補性六題，共十六題，採七點量尺計分，1=非常不同意，5=非常同意。
- 2.滿意度量表：本研究採 Jowett and Ntoumanis (2003) 研究中的兩個題目來測量教練與選手對彼此間關係的滿意情形。題目分別為：「你對於你的教練與選手間的關係感到滿意嗎？」(直接觀點)，以及「你覺得你的教練(選手)對於教練與選手間的關係感到滿意嗎？」(後設觀點)。本量表採七點計分，1=非常不同意，7=非常同意。
- 3.動機量表：主要在於測量選手在其教練指導之下參與運動的動機以及教練指導該選手的動機。本研究以自編的動機量表來測量教練及選手的動機，並經過適當的信度及效度考驗後使用。本量表採七點計分，1=非常不同意，7=非常同意。
- 4.表現：本研究對於表現的測量採用選手及教練自評其表現以及交叉評量對方的表現。例如選手評量自己的表現，並且評量教練在訓練及比賽的表現。相同的，教練評量自己的表現，並評量選手的表現。本量表採七點計分，1=非常不同意，7=非常同意。

三、資料分析

- 1.以選手所知覺到的教練-選手關係的三個構念為自變項，以選手對教練-選手關係的滿意度(直接觀點與後設觀點)、選手訓練的動機、選手表現及選手評估教練表現為依變項，以多元迴歸分析進行考驗。
- 2.以教練所知覺到的教練-選手關係的三個構念為自變項，以教練對教練-選手關係的滿意度(直接觀點與後設觀點)、教練訓練的動機、教練表現及教練評估選手表現為依變項，以多元迴歸分析進行考驗。
- 3.以教練選手關係三個構念的實際的相似度為自變項，實際相似度是指各構念的教練與選手觀點之間差異的絕對值。教練及選手的動機、滿意度、表現為依變項，並以教練選手關係三個構念為調節變項，進行階層迴歸分析。在第一階層投入實際的相似度，第二階層投入教練與選手知覺到的關係，第三階層再投入實際的相似度分別與教練及選手知覺到的關係的交互作用變項。

結果與討論

一、教練選手關係、滿意度、表現與動機之迴歸分析(選手的觀點)

首先，以親近感、承諾感、互補性來預測選手的直接滿意度。其中承諾感無法顯著預測直接滿意度，如表二所示。再者，親近感和互補性($\beta = 0.38; 0.48, p < .05$)，可以顯著預測直接滿意度。所有變項對直接滿意度的解釋變異量為 81%。而在後設滿意度方面，以親近感、承諾感、互補性來加以預測選手。然而，承諾感無法顯著預測直接滿意度，如表二所示。至於，親近感和互補性($\beta = 0.42; 0.44, p < .05$)，可以顯著預測後設滿意度。所有變項對直接滿意度的解釋變異量為 74%。在選手表現部分，其結果顯示互補性($\beta = 0.51, p < .05$)皆可以顯著預測選手表現。然而，親近感和承諾感($\beta = 0.11; 0.02, p > .05$)則為無顯著標準。而所有變項對選手表現的解釋變異量為 62%。另外，以親近感、承諾感、互補性來預測選手的教練表現。其中親近感和承諾感無法顯著預測教練表現，如表二所示。再者，只有互補性($\beta = 0.51, p < .05$)，可以顯著預測教練表現。所有變項對教練表現的解釋變異量為 74%。最後，以親近感、承諾感、互補性來加以預測選手的動機層面。然而，親近感，無法顯著預測動機，如表二所示。至於，承諾感和互補性($\beta = 0.33; 0.50, p < .05$)可以顯著預測動機。所有變項對動機的解釋變異量為 86%。

表二 選手版的教練選手關係、滿意度、表現與動機之迴歸分析

	直接滿意	後設滿意	選手表現	教練表現	動機
	標準化迴歸係數				
親近感	.38*	.42*	.11	.14	.10
承諾感	-.01	-.08	.02	.12	.33*
互補性	.48*	.44*	.51*	.51*	.50*

* $p < .05$

二、教練選手關係、滿意度、表現與動機之迴歸分析（教練的觀點）

首先，以親近感、承諾感、互補性來預測選手的直接滿意度。其中親近感無法顯著預測直接滿意度，如表三所示。再者，親近感和互補性 ($\beta = 0.51; 0.41, p < .05$)，可以顯著預測直接滿意度。所有變項對直接滿意度的解釋變異量為 87%。而在後設滿意度方面，以親近感、承諾感、互補性來加以預測選手。然而，親近感和互補性無法顯著預測直接滿意度。至於，承諾感 ($\beta = 0.63, p < .05$)，可以顯著預測後設滿意度。所有變項對直接滿意度的解釋變異量為 79%。在選手表現部分，其結果顯示互補性 ($\beta = 0.60, p < .05$) 皆可以顯著預測選手表現。然而，親近感和承諾感 ($\beta = 0.03; 0.20, p > .05$) 則為無顯著標準。而所有變項對選手表現的解釋變異量為 81%。另外，以親近感、承諾感、互補性來預測選手的教練表現。其中親近感和互補性無法顯著預測教練表現，如表三所示。再者，只有承諾感 ($\beta = 0.77, p < .05$)，可以顯著預測教練表現。所有變項對教練表現的解釋變異量為 79%。最後，以親近感、承諾感、互補性來加以預測選手的動機層面。然而，親近感無法顯著預測動機。至於，承諾感和互補性 ($\beta = 0.36; 0.52, p < .05$)，可以顯著預測動機。所有變項對動機的解釋變異量為 92%。

表三 教練版的教練選手關係、滿意度、表現與動機之迴歸分析

	直接滿意	後設滿意	選手表現	教練表現	動機
	標準化迴歸係數				
親近感	-.02	-.16	.03	-.25	.08
承諾感	.51*	.63*	.20	.77*	.36*
互補性	.41*	.33	.60*	.26	.52*

* $p < .05$

三、教練選手關係相似性、教練選手關係、滿意度、表現與動機之階層迴歸分析

由階層迴歸分析的結果顯示，對滿意度的預測上，親近感的相似性與選手知覺的親近感的交互作用效果，可顯著地預測選手直接與後設觀點的教練-選手關係滿意度，其餘的交互作用效果皆不達顯著。對表現的預測上，承諾感的相似性與教練知覺的承諾感的交互作用效果，可顯著地預測直接觀點與後設觀點的選手表現，其餘的交互作用效果皆不達顯著。對動機的預測上，所有的交互作用效果皆不達顯著。

表四 親近感的相似性與親近感預測選手滿意度、表現與動機之階層迴歸分析

	直接滿意	後設滿意	選手表現	教練表現	動機
階層一	標準化迴歸係數				
相似親近感(A)	-.50*	-.21	-.16	-.23	-.41*
階層二					
選手親近感(B)	.96*	.59*	.43*	.39*	.57*
教練親近感(C)	-.08	-.01	.02	.05	.11
階層三					
A*B	-.39*	-.93*	-.44	-.48	-.30
A*C	-.17	-.95	-.33	-.97	-.91

* $p < .05$

表五 承諾感的相似性與承諾感預測選手滿意度、表現與動機之階層迴歸分析

	直接滿意	後設滿意	選手表現	教練表現	動機
階層一	標準化迴歸係數				
相似承諾感(A)	-.18	-.10	.01	-.08	-.33*
階層二					
選手承諾感(B)	.57*	.65*	.53*	.44*	.78*
教練承諾感(C)	-.10	-.17	-.03	-.03	-.04
階層三					
A*B	.42*	.25	-.38	.45	.94
A*C	.18	-.55	-.51*	-.34	-.49

* $p < .05$

表六 承諾感的相似性與承諾感預測教練滿意度、表現與動機之階層迴歸分析

	直接滿意	後設滿意	選手表現	教練表現	動機
階層一	標準化迴歸係數				
相似承諾感(A)	.10	.14	.01	-.08	-.33*
階層二					
選手承諾感(B)	.15	.28*	.53*	.44*	.78*
教練承諾感(C)	.78*	.62*	-.03	-.03	-.04
階層三					
A*B	-.11	-.08	-.38	.45	.94
A*C	.47	.62	-.51*	-.34	-.49

* $p < .05$

從研究一之結果，以 3+1Cs 的構念來編製的教練選手關係量表，在建構效度、聚合效度、區別效度及內部一致性上都具有良好的適配性，適合用來測量我國競技運動情境中的教練和選手關係。而研究二之結果可得知，選手與教練所知覺的教練選手關係可分別顯著地預測選手與教練對關係的滿意度、訓練動機與表現。另外，教練選手關係各構念的相似性在預測選手對關係的滿意度及選手表現上，會受到教練選手關係程度的調節，支持 Jowett 所提出之教練與選手雙向關係的本質對教練與選手的影響。

參考文獻

- 杜永泰 (2004)。華人師生關係測量之研究。國立台北師範學院教育心理與諮商學系碩士論文，未出版，台北。
- 高三福 (2005)。華人運動團隊信任：教練與運動員互動之探究。*大專體育學刊*，7 卷 3 期，115-126。
- 婁剛彥 (2005)。從不同文化看教練員－運動員關係。第一屆國際教練員培訓局亞洲地區教練研討會口頭報告，香港。
- 陳鈺芳、高三福 (2006)。運動領導信任量表信效度評估之研究。*體育學報*，39 卷 3 期，95-102。
- 陳詩欣、董俊男、季力康 (2007)：知覺動機氣候、運動動機與教練選手關係之相關研究。*中華民國大專院校九十六年度體育學術研討會專刊* (頁 260-264)。台北市：台北市立體育學院。
- 陳蓮妃 (2003)：國民中學訓導主任工作壓力與職業倦怠關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 張龍豪 (2005)。教練與運動員關係構面對師生關係滿意度之影響－以指導教授與指導學生關係滿意度為例。元智大學企業管理學系碩士論文，未出版，桃園。
- 黃英哲、季力康 (1994)。運動動機氣候與自覺能力對賽前狀態性焦慮和滿足感的相關研究。*體育學報*，18 輯，321-332。
- 蔣憶德、季力康 (2006)：知覺與喜愛教練領導行為及運動動機氣候的一致性對內在動機及滿意度的預測。*體育學報*，39 (4)，85-101。
- Berardinis, J. D., Barwind, J., Flaningam, R. R., & Jenkins, V. (1983). Enhanced interpersonal relations as predictor of athletic performance. *International Journal of Sport Psychology*, 14, 243-251.
- Berscheid, E., Snyder, M., & Omoto, A. M. (1989). Issues in studying close relationships: conceptualising and measuring closeness. In C. Hendric (Ed.), *Close relationships* (pp. 63-91). Newbury Park, CA: Sage.
- Bloom, G. A., Durant-Bush, N., & Salmela, J. H. (1997). Pre- and post-competition routines of expert coaches of team sports. *The Sport Psychologist*, 11, 127-141.
- Burke, M. (2001). Obeying until it hurts: Coach-athlete relationships. *Journal of the Philosophy of Sport*, 28, 227-240.
- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and perceptions of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of Sport Psychology*, 6, 27-41.
- Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant (Eds.), *Handbook on research on sport psychology* (pp. 647-671). New York: Macmillan.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimensions of leader behavior in sports: Development of a

- leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2, 34–45.
- Douge, B. (1999, Summer). Coaching adolescents: To develop mutual respect. *Sports Coach*, 6-7.
- Duda, J. L., & Hayashi, C. T. (1998). Measurement issues in cross-cultural research within sport and exercise psychology. In J. L. Duda (Ed.), *Advances in sport and exercise psychology measurement* (pp. 295-308). Morgantown, WV: Fitness Information Technology.
- Janssen, J., & Dale, G. (2002). *The seven secrets of successful coaches: How to unlock and unleash your team's full potential*. Tuscon, AZ: Winning the Mental Game.
- Jowett, S. (2001). *The psychology of interpersonal relationships in sport: the coach–athlete relationship*. Unpublished Doctoral Dissertation, University of Exeter, UK.
- Jowett, S. (2003). When the ‘honeymoon’ is over: A case study of coach–athlete dyad in crisis. *The Sport Psychologist*, 17, 444–460.
- Jowett, S. (2005). On repairing and enhancing the coach-athlete relationship. In S. Jowett & M. Jones (Eds.), *The psychology of coaching* (pp. 14–26). Sport and Exercise Psychology Division. Leicester: The British Psychological Society.
- Jowett, S. (2006). Interpersonal and structural features of Creek coach-athlete dyads performing in individual sports. *Journal of Applied Sport Psychology*, 18, 69-81.
- Jowett, S., & Chaundy, V. (2004). An investigation into the impact of coach leadership and coach–athlete relationship on group cohesion. *Group Dynamics: Theory, Research and Practice*, 8, 302–311.
- Jowett, S., & Clark-Carter, D. (in press). Perceptions of empathic accuracy and assumed similarity in the coach–athlete relationship. *British Journal of Social Psychology*.
- Jowett, S., & Cockerill, I. M. (2002). Incompatibility in the coach–athlete relationship. In I. M. Cockerill (Ed.), *Solutions in sport psychology* (pp. 16–31). London: Thomson Learning.
- Jowett, S., & Cockerill, I. M. (2003). Olympic Medallists’ perspective of the athlete–coach relationship. *Psychology of Sport and Exercise*, 4, 313–331.
- Jowett, S., & Meek, G. A. (2000a). A case study of a top-level coach-athlete dyad in crisis (abstract). *Journal of Sports Sciences*, 18, 51-52.
- Jowett, S., & Meek, G. A. (2000b). The coach–athlete relationship in married couples: An exploratory content analysis. *The Sport Psychologist*, 14, 157–175.
- Jowett, S., & Ntoumanis, N. (2003). The Greek coach–athlete relationship questionnaire (GrCART-Q): Scale development and validation. *International Journal of Sport Psychology*, 34, 101–124.
- Jowett, S., & Ntoumanis, N. (2004). The coach–athlete relationship questionnaire (CART-Q): Development and initial validation. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*, 14, 245–257.
- Jowett, S., Paull, G., & Pensgaard, A. M. (2005). Coach–athlete relationship. In J. Taylor & G. S. Wilson

- (Eds.), *Applying sport psychology: Four perspectives*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Jowett, S., Paull, G., Pensgaard, A., Hoegmo, P., & Riise, H. (2005). Coach-athlete relationship. In J. Taylor & G. Wilson (Eds.), *Applying sport psychology* (pp. 153-170). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Jowett, S., & Pearce, J. (2001, May/June). An exploration into the nature of the coach-athlete relationship in swimming. In A. Papaioannou, Y. Theodorakis, & M. Goudas (Eds.), *Proceedings of the 10th World Congress of Sport Psychology* (Vol. 3, pp. 227-229), Skiathos, Greece.
- Jowett, S., & Poczwadowski, A. (2006). Understanding the coach-athlete relationship. In S. Jowett & D. Lavallee (Eds.), *Social Psychology in Sport* (pp. 3-14), Champaign, IL: Human Kinetics.
- Horne, T., & Carron, A.V. (1985). Compatibility in coach-athlete relationships. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 7, 137-149.
- Kiesler, D. J. (1997). *Contemporary interpersonal theory research and personality, psychopathology, and psychotherapy*. New York: Wiley.
- Laing, R. D., Phillipson, H., & Lee, A. R. (1966). *Interpersonal perception: A theory and a method of research*. New York: Harper & Row.
- LaVoi, N. M. (2004, September). Dimensions of closeness and conflict in the coach-athlete relationship. Paper presented at the meeting of the Association for the Advancement of Applied Sport Psychology, Minneapolis, MN.
- Lyle, J. (1999). Coaching philosophy and coaching behaviour. In J. L. Cross, & J. Lyle (Eds.), *The coaching process: Principles and practice for sport* (pp. 25–46). Oxford: Butterworth-Heinemann.
- Maslach, C. & Jackson, S. E. (1981). The measurement of experienced burnout. *Journal of Occupational Behavior*, 2(1), 99-113.
- Newcomb, T. M. (1953). An approach to the study of communicative acts. *Psychological Review*, 60, 393–404.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. London: Sage Publications.
- Poczwadowski, A. (1997). *Athletes and coaches: An exploration of their relationship and its meaning*. Unpublished doctoral dissertation. University of Utah, Salt Lake City.
- Poczwadowski, A., Henschen, K. P., & Barott, J. E. (2002). The athlete and coach: Their relationship and its meaning. Results of an interpretive study. *International Journal of Sport Psychology*, 33(1), 116–140.
- Poczwadowski, A., Barott, J. E., & Peregoy, J. J. (2002). The athlete and coach: Their relationship and its meaning. Methodological concerns and research process. *International Journal of Sport Psychology*, 33(1), 98–115.
- Poczwadowski, A., Coakley, C., & Kupiec, E. (2004). Predictors of productive athlete–coach relationships in collegiate sports. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 75, A93.

- Poczwadowski, A., Sherman, C., & Henschen, K. (1998). A sport psychology service delivery heuristic: Building on theory and practice. *The Sport Psychologist*, 12, 192–208.
- Raedeke, T. D. (2001). Development and preliminary validation of an athlete burnout measure. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 23, 281–306.
- Rosenblatt, P. C. (1977). Needed research on commitment in marriage. In G. Levinger, & H. L. Rausch (Eds.), *Close relationships: Perspectives on the meaning of intimacy*. Amhurst, MA: University of Massachusetts Press and Exercise.
- Salminen, S., & Liukkonen, J. (1996). Coach–athlete relationship and coaching behavior in training sessions. *International Journal of Sport Psychology*, 27, 59–67.
- Seifriz, J. J., Duda, J. L., & Chi, L. (1992). The relationship of perceived motivational climate to intrinsic motivation and beliefs about success in basketball. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 14, 375–391.
- Smith, R. E. (1988). The logic and design of case study research. *The Sport Psychologist*, 2, 1–12.
- Smith, R. E., & Smoll, F. L. (1996). The coach as a focus of research and intervention in youth sports. In F. L. Smoll & R. E. Smith (Eds.), *Children and youth in sport: A biopsysocial perspective* (pp. 125–141). Dubuque, IA: McGraw-Hill.
- Smith, R. E., Smoll, F. L., & Curtis, B. (1979). Coach effectiveness training: A cognitive behavioral approach to enhancing relationship skills in youth sport coaches. *Journal of Sport Psychology*, 1, 59–75.
- Smith, R. E., Zane, N. W. S., Smoll, F. L., & Coppel, D. B. (1983). Behavioral assessment in youth sports: Coaching behaviors and children’s attitudes. *Medicine and Science in Sports and Exercise*, 15, 208–214.
- Smoll, F. L., & Smith, R. E. (1989). Leadership behaviors in sport: A theoretical model and research paradigm. *Journal of Applied Social Psychology*, 19, 1522–1551.
- Smoll, F. L., & Smith, R. E. (1998). Conducting psychologically oriented coach–training programs: Cognitive-behavioral principles and techniques. In J. M. Williams (Ed.), *Applied sport psychology. Personal growth to peak performance* 3rd ed. (pp. 41–62). Mountain View, CA: Mayfield.
- Sparkes, A. C. (1998). Athletic identity: An achilles’ heel to the survival of self. *Qualitative Health Research*, 8 (5), 644–664.
- West, S. G., Finch, J. F., & Curran, P. J. (1995). Structural equation models with nonnormal variables: Problems with remedies. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications* (pp. 56–75). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Woodman, T., & Hardy, L. (2001). A case study of organizational stress in elite sport. *Journal of Applied Sport Psychology*, 13 (2), 207–238.
- Wylleman, P. (1995). Talented young athletes and the interpersonal relationships in the athletic triangle.

Unpublished doctoral dissertation, Vrije Universiteit Brussel, Brussels, Belgium.

Wylleman, P. (2000). Interpersonal relationships in sport: Uncharted territory in sport psychology research. *International Journal of Sport Psychology*, 31, 555–572.