

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

☐期中進度報告

☒期末報告

城鄉休閒生活型態、休閒智能與公園使用行為之關係研究

計畫類別：☒個別型計畫 ☐整合型計畫

計畫編號：NSC—100—2628—H—150—001—MY2

執行期間：100 年 8 月 1 日 至 102 年 7 月 31 日

執行機構及系所：國立虎尾科技大學休閒遊憩系

計畫主持人：郭彰仁

共同主持人：

計畫參與人員：王永勝、林上鷗

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 ____ 份：

☐移地研究心得報告

☐出席國際學術會議心得報告

☐國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

☐涉及專利或其他智慧財產權，☐一年☐二年後可公開查詢

中 華 民 國 年 月 日

目錄

中文摘要.....	II
英文摘要.....	II
壹、前言.....	1
貳、文獻回顧.....	2
一、休閒生活型態.....	2
二、休閒智能.....	3
三、公園使用行為.....	3
四、休閒阻礙.....	4
參、研究方法.....	5
一、研究架構.....	5
二、測量工具.....	6
三、抽樣方法與研究對象.....	6
四、資料分析方法.....	6
肆、分析結果.....	7
一、描述性統計.....	7
二、測量模式之建立.....	8
三、結構模式之建立.....	15
四、虎尾及台中模式之差異比較.....	17
伍、結論與建議.....	18
一、結論.....	18
二、建議.....	19
參考文獻.....	20
計畫成果自評.....	24

城鄉休閒生活型態、休閒智能與公園使用行為之關係研究

The Comparison on Residents' Leisure Lifestyles, Leisure Resourcefulness and Using Behavior in Parks between Urban and Country Area

中文摘要

隨著社會變遷、經濟發展的差異及生活型態轉變，民眾逐漸重視戶外休閒活動，促使公園綠地等開放空間在現代居民的生活上扮演極重要的角色。但城鄉因地域之差異，可能使民眾有不同的休閒認知及需求，故本研究以虎尾及台中為個案，探討居民休閒生活型態、休閒智能、公園使用行為及休閒阻礙的關係，建立其行為模式，以瞭解居民對於日常生活與週遭事物的一些觀感與認知，藉由這些資訊便能在建設國家相關公共空間與休閒場所上有很大的幫助。研究結果顯示：1.休閒生活型態顯著正向影響休閒智能。2.休閒智能顯著正向影響公園使用行為。3.休閒阻礙顯著負向影響公園使用行為。4.虎尾及台中居民在「休閒生活型態對休閒智能」、及「休閒阻礙對公園使用行為」之徑路有顯著差異。

關鍵字：休閒生活態度、休閒阻礙、休閒智能

Abstract

There are some reasons that people gradually pay attention to outdoor activities, such as up to the change of social, difference of economical growth and change of lifestyle. And it promoted the park of grassland and open space role in important characters in the daily life of modern residents. However, area caused divergence between city and village, it may caused people have different percept and need about leisure in their life. Therefore, this study chose Huwei and Taichung as a case to explore the relationship about resident's leisure lifestyle, leisure resourcefulness, using behavior in parks and leisure constraint. According to it established behavioral patterns that we can understand residents' perception and cognition of daily life and surroundings. We are based on this information that it will be able to gain great helps in the public spaces and leisure places of nation-building. The results of study showed that: 1) Leisure lifestyle affected significant and positive leisure resourcefulness. 2) Leisure resourcefulness affected significant and positive using behavior in parks. 3) Leisure constraint affected significant and negative using behavior in parks. 4) There were significant differences on "leisure lifestyle toward leisure resourcefulness" and "leisure constraint toward using behavior in parks" paths between Huwei and Taichung residents.

【Keywords】leisure lifestyle, leisure constraint, leisure resourcefulness

壹、前言

公園是政府為滿足都市居民日常生活中休閒需求而設置的公共場所，兼具有促進都市美觀、防災、防洪、避難等功能，面對社會變遷、經濟成長差異及生活型態轉變，民眾逐漸重視居家環境與戶外活動，促使公園綠地等開放空間在現代居民的生活上扮演極重要的角色，它為服務鄰里居民日常休閒生活而建，然而城鄉地理空間由於人口密度及遊憩資源的差異不僅可能達到遊憩、運動的目的，亦能讓居民因互動機會的不同而自然地凝聚成不同的社區意識(侯錦雄，2000；Davies & Herbert, 1993; Hester, 1975)。

在找尋研究問題的過程中，發現多數居民在從事休閒活動時，會選擇鄰近的公園、文康中心、學校等可及性較高的地方。以目前虎尾地區的休閒場所來說，多半以社區活動中心、糖廠附屬的同心公園、虎尾科技大學校園為主，少有經過設計的開放空間環境。相對的，台中市有許多公園，如台中公園、台中都會公園、豐樂雕塑公園等開放空間，但因為城鄉及地域的差異，在鄰里公園的設置上是否能滿足城鄉居民的休閒需求是有待探討的。從 1970 年代起，生活型態(Lifestyle)概念開始在對於休閒活動的研究中受到重視(鄭健雄、劉孟奇，2001)。Kotler (1994)認為生活型態是指一個人在真實世界中的生活方式，表現在他所從事的日常活動(activity)，對事物的興趣(interest)與意見(opinion)表達上的一種個人生活模式。生活型態的社會現象已經是現代發展的一個整體特徵，不僅僅是一種想法，生活型態在現代生活中是一種個人特徵的表現(Chaney, 1996)。對於消費者行為的解釋與預測來說，「生活型態」已是一項非常重要的解釋變項。

Rapoport & Rapoport (1975)提出了休閒智能(Leisure Resourcefulness)的概念。這個概念假設一個人若具有很高的休閒智能，那麼他會體驗到更高質量的生活品質和較好的生活滿意度。而 Ricciardo (2006)指出，銀髮族若具有休閒智能，在他們擁有大量的閒暇時間裡，他們會意識到自己在時間點上的需求，並知道怎樣能夠將他們的需求轉化為行動，或是有意義的休閒活動。因此，本研究推測居民若具有休閒的生活型態，其休閒智能將越高，透過探討居民的休閒生活型態與休閒智能，能夠瞭解其對於日常生活與週遭事物的一些觀感與認知，並探討對公園使用行為的影響，藉由這些資訊便能在建設國家相關公共空間與休閒場所上有很大的幫助。此外在休閒研究中，休閒阻礙之相關議題逐漸受到重視，Jackson (1988)定義休閒阻礙為：不去從事某些特定行為的一群理由，阻礙會在休閒的決策過程(decision-making process)中形成影響的中介因子。因此，本研究以虎尾及台中居民為個案，想了解城鄉居民在公園使用的需求及感受，是否會受到阻礙，建立各變項之行為模式，並比較城鄉居民於模式之差異。

基於以上幾點本研究之目的為：一、瞭解城鄉居民之休閒生活型態、休閒智能、公園使用行為及休閒阻礙。二、瞭解城鄉差距對居民之生活型態、休閒智能、公園原使用行為及休閒阻礙之差異。三、探討休閒生活型態、休閒智能、公園使用行為及休閒阻礙之關係，建立其行為模式。四、比較城鄉居民於行為模式上的差異。五、藉由研究結果作為後續公園綠地、公共空間規劃設計之參考。

貳、 文獻回顧

一、 休閒生活型態

生活型態的概念最早是由 Lazer (1963)所提出的，他認為「生活型態」為一系統性的概念，代表某一社會或其中某一群體在生活中所具有的特徵，這些特徵足以顯示此一社會或全體之差異，而具體表現於動態的生活模式之中。他也指出生活型態是指一個人的生活方式，個人生活在真實世界中，表現在他所從事的日常活動(activity)中，對事物的興趣(interest)與意見(opinion)的表達上的一種個人生活模式。

生活型態已經是現代社會現象發展的一個整體特徵，不僅僅是一種想法，生活型態在現代生活中是一種個人特徵的表現(Chaney, 1996; Veal, 2001)。生活型態理論認為每一個人都有其特定的生活型態，換言之，每個群體也有它特定的生活型態，而生活型態研究就是要找出一個群體生活型態的共同構面，進而預測以後的行為 (侯錦雄，1999；許瓊文，1992；謝兆禎，1995)。Graham (1992)提到，生活型態意味著個人生活中心的主要興趣，在許多情況下主導著興趣的是休閒。有五個主要元素應納入休閒生活型態：態度、財務、健康、生活安排及社會關係。

從上述對於生活型態的理論基礎可以得知，即便每個人的生活環境有相似的情況，仍可能擁有不同的生活型態，因此本研究認為一個人的生活型態是表現在其人格特質與價值認定，其可能改變個體的一般行為，進而影響其特定的消費行為與生活中的各項需求。而從心理學的觀點來看，休閒生活型態的形成乃個人需求的滿足結果，因為行為表現的目的在於滿足內在需求，因此從這樣的角度瞭解一個人為何從事休閒活動以及實際參與狀況與期待狀況的差異，將有助於解釋個人休閒體驗的多面性。侯錦雄(1990)將遊憩生活型態定義為我們生活及遊憩上使用時間、金錢的態度，Kotler & Armstrong (1994)認為生活型態是一個人的生活方式就是他表現在外的活動、興趣與意見，表達的不僅是個人社會階級或人格特質，而是與周遭環境互動的個人整體。蘇美玲(1998)將「休閒態度」定義為遊客面對休閒相關事務所產生的心理意識活動；該事物可以是休閒本身，也可以是休閒行為、節目、場所等，而經由休閒態度可以預測休閒行為的發生。根據上述生活型態之定義，本研究將休閒態度與生活型態的概念相互結合，以提高對居民休閒生活態度的解釋力，因此本研究認為休閒生活型態為延續生活型態之概念，即人們從事休閒活動的興趣及意見。

過去關於生活型態的衡量方式以AIO衡量方法最常被使用，而AIO三項根據Reynolds & Darden (1974)將之定義為：活動(activity)是一種具體的行動，雖然這些活動可藉觀察而得知，但是對於產生這些行動的原因並不易直接衡量。例如看電視、逛街購物、運動等。興趣(interest)是對某些事物或主題，人們產生特殊或持續性的注意。意見(opinion)是指個人因外在環境的刺激所引起的狀況，所給予的反應與看法，描述個人對事情的解釋、期望和評估。Wells & Tigert(1971)曾發展出一套300題之AIO量表，利用因素分析將其萃取出生活型態之構面，以作為描述和區別消費者的變項，成為日後研究有關生活型態的範本項目。Plummer (1974)在一般化之生活型態構面中加入了人口統計變項，並列出了每一構面中所包含的層面(表1)。侯錦雄、林宗賢、王乃玉(2010)針對公園使用者的休閒生活型態與幸福感研究中，將休閒生活型態分為五個構面，包括冒險刺激、安全實用、社交外向、固定安穩，研究結果顯示不同休閒生活型態之公園使用者與

幸福感有部份顯著差異。

表1 一般生活型態構面表

活動	興趣	意見	人口統計
工作	家族	自我	年齡
嗜好	家庭	社會	教育
社交	職業	政治	所得
假期	社區	商業	職業
娛樂	消遣	經濟	家庭規模
社團	時髦	教育	住所
社區	食物	產品	地理位置
購物	媒體	未來	城市大小
運動	成就	文化	家庭生命週期

資料來源：Plummer (1974)

二、休閒智能

休閒智能(Leisure Resourcefulness)是一種探討個人對於休閒的認知與態度的概念。Rapoport & Rapoport (1975)在探討休閒影響與個人生活型態的個案研究中，提出了休閒智能的概念(Ricciardo, 2006)，這個概念假設一個人若具有高度的休閒智能，那麼他會體驗到更高質量的生活品質和較好的生活滿意度。概念中有兩個基本的原則，首先，必須為自己的存在懂得如何去創造出一個有意義的人生；第二，你必須了解怎麼去改變現實狀況，在非工作時間找尋出一個適當的休閒生活方式或一種休閒型態，以及個人的表現力。假如居民具有休閒智能，在他們擁有大量的閒暇時間裡，他們會意識到自己在時間點上的需求，並知道怎樣能夠將他們的需求轉化為行動，或是有意義的休閒活動。Ricciardo (2004)也提到若是一些個體於從事休閒活動中具有更多的遊憩資源如時間、態度、錢、朋友、知識和設備，是更有計畫性的超越其他人，因此本研究推測居民若具有休閒的生活型態，在空閒時間能從事自己興趣的休閒活動，其休閒智能將越高。

Ricciardo (2004)研究老年人的休閒智能與遊憩專門化之間的關係，主要目的是以休閒智能(LRS)量表作為測量工具，研究老年人對於遊憩專門化的高低程度。LRS 量表的衡量方式是以李克特尺度(Likert-scale)量表測量，從非常同意到非常不同意五點記分。在全部 49 個題項中以因素分析萃取出構成 5 個構面，其分別為休閒時間，休閒知識，休閒態度，休閒同伴，和休閒設備。研究結果顯示，LRS 量表經由因素分析後在五個構面中萃取出兩個或三個最能代表各構面之題項。侯錦雄、郭彰仁、曾柏勳(2011)參考其量表，並經專家學者討論後修改題項，追加公園專屬休閒設備構面後共 11 題，適用於公園休閒活動($KMO=0.876$; $p<0.0005$)。

三、公園使用行為

公園是社區居民日常休閒最密切的場所，是促成鄰里社交的主要場所，居民使用或不使用公園，及使用公園的方式都受到使用者本身或外在環境條件、使用經驗的影響，產生其因應的方式。Gold (1972)列出影響鄰里公園之使用與否的三大因素，包括有行為上的原因(使用者取向、社會性限制等)、環境上的原因(可及的便利性、基地的特性等)與體制上的原因(目標的差異、個人的安全等)。侯錦雄(1999)將公園使用行為分成使用

頻率、最常從事的活動、使用時段、可及性及同行同伴五項，且發現不同層級城市的休閒生活態度與鄰里公園使用行為會因為其城鄉差異而有所不同。

由上述可知道由於個人特質不同，將導致遊憩及心理需求上的差異，而此差異也將造成不同的休閒生活態度，加上外在的環境條件，於是使用者產生不同的參與方式，因此本研究認為居民越具有休閒生活型態及休閒智能，其對於公園參與程度將越強。Edginton, Jordon, DeGaaf, & Edginton (1995)認為從參與休閒活動的時段分佈，可反映出參與者時間安排及對生活的狀態，故在探討休閒活動相關議題時，休閒活動的參與時段是不可忽略的議題。Long & Haney (1986)在休閒運動參與量化調查上，將時間因素分成三個向度：1.參與頻率(一週參與的次數)、2.參與的持續性(一週參與的時間量)、3.強度。施清發(1999)將休閒參與程度分為「每週休閒活動天數」、「每日休閒活動時數」及「每月休閒活動數量」，因此本研究之公園使用行為將以參與休閒活動頻率及持續性為基準作測量。侯錦雄、郭彰仁、曾柏勳(2011)參考LRS量表探討休閒智能與生活型態的關係，發現不同生活型態類型的中高齡族群，其休閒智能有部分顯著差異。休閒生活型態與休閒智能屬於個人特質及休閒生活態度的表達，即Gold (1972)提出的影響公園使用行為之「使用者取向」，因此本研究欲探討休閒生活型態、休閒智能及公園使用行為的關係，建立其行為模式，並以虎尾及台中為個案，比較城鄉在行為模式上的差異，以供未來相關單位規劃建設之建議。。

四、休閒阻礙

依據 Lewin (1951)從社會心理學角度對阻礙的定義，意指個人行為受到所經驗或知覺到的內在心理(internal/intrapersonal psychological)狀態，以及外在(external/interpersonal and situational)環境的抑制力量。內在因素包括歸因方式、人格特質等，外在因素有人際關係、社會化程度、設施等等(Crawford & Godbey, 1987)。Jackson (1988)定義休閒阻礙為：不去從事某些特定行為的一群理由，阻礙會在休閒的決策過程(decision-making process)中形成影響的中介因子。休閒阻礙是指個人在從事休閒活動前所受到干擾之理由、知覺或經驗。Crawford & Godbey (1987)在探討家庭內的休閒活動時，正式將休閒阻礙定義為：會影響到人們不參與或減少及改變參與休閒活動的各種因素。個人對休閒活動所表現的興趣和涉入程度會被許多因素影響，當中的因素不管是會造成絕對性的阻斷休閒參與，或只是影響對休閒的喜好、興趣、動機、參與頻率、愉悅感等等，都可被視為阻礙。

Crawford & Godbey (1987)建構休閒阻礙的理論架構，認為休閒阻礙應分為三個構面，分別為個人內在阻礙、人際阻礙、以及結構性阻礙。個人內在阻礙意指個人心理狀態及歸因會對休閒喜愛產生影響，而非直接影響到參與，如壓力、沮喪、家教、焦慮、自覺技能和對各類休閒活動的主觀評價等。人際阻礙是指人際間互動的結果或個人人格特性間的關係(Crawford & Godbey, 1987)，如果個體無法找到伴或朋友一起參與休閒活動，就會經歷到人際阻礙，尤其是具有需要友伴性質的休閒活動。結構性阻礙是休閒喜好和參與的中介因素，最直接影響參與與否的重要因素(Crawford & Godbey, 1987)，如經濟資源、時間和機會的可得性等。

Crawford, Jackson, & Godbey (1991)發展出休閒阻礙階層模式(如圖1)，模式主張休閒的參與與否，是個體在喜好和參與間序列性地與阻礙協商的結果。能實際參與一特定的

休閒，是個體成功地與一系列或有階層性關係的阻礙因素作協商(交涉)，那些沒有參與的人也許就是因為沒辦法成功地與阻礙協商而克服某些或全部的階段。後續許多研究多以此模式作為休閒阻礙構面之依據(Dong & Chick, 2012; Nyaupane, Morais, & Graefe, 2002; White, 2008; 吳怡靜, 2006; 吳明蒼、林原勗, 2006)。Dong & Chick (2012)以Crawford et al. (1991)之模式為基準，透過因素分析將阻礙分為缺少金錢、家庭問題、休閒服務品質、缺少時間、交通工具及生活壓力。吳怡靜(2006)探討公園使用者之休閒阻礙，將其分為設施環境阻礙、個體外在阻礙、個體內在阻礙，並且發現休閒阻礙會負向影響參與公園的頻率。因此可以瞭解到居民在參與公園使用時，極可能受到上述各阻礙影響，故本研究在建立休閒生活型態、休閒智能及公園使用行為之模式外，亦將休閒阻礙納入探討，以瞭解其是否影響居民公園使用行為，並比較城鄉在行為模式上的差異，以供未來相關單位規劃建設之建議。

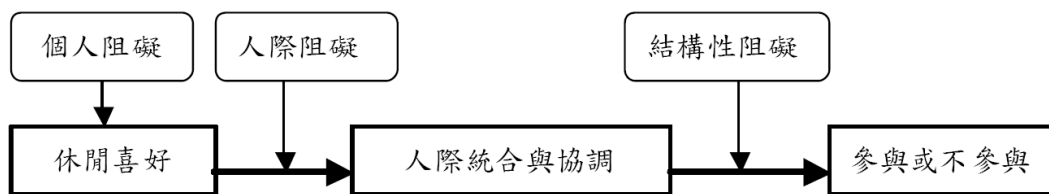


圖1 休閒阻礙階層模式

圖片來源：Crawford, Jackson, & Godbey (1991)

參、研究方法

一、研究架構

本研究架構如下(圖2)，欲探討休閒生活型態、休閒智能及公園使用行為之關係，並納入休閒阻礙對公園使用行為影響之架構，建立整體行為模式，並比較虎尾及台中居民於模式之差異，據此提出以下假設：

H1：休閒生活型態顯著影響休閒智能

H2：休閒智能顯著影響公園使用行為

H3：休閒阻礙顯著影響公園使用行為

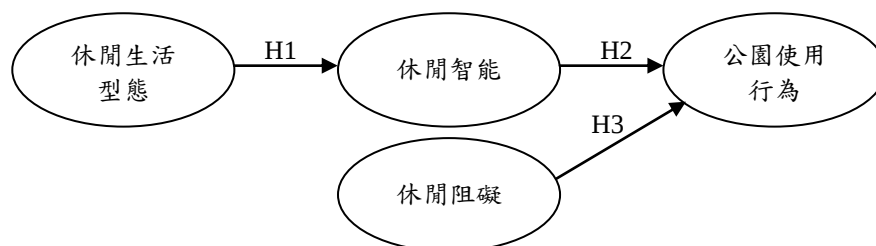


圖2 研究架構圖

二、測量工具

本研究在各相關變項測量如下，前三項量表採用李克特七點尺度加以測量，分數給分從1分表示非常不同意；4分表示普通；7分表示非常同意。

(一) 休閒生活型態量表

生活型態量表以 Graham (1992)之理論為基礎，根據 Plummer (1974)所編制的生活型態量表引導出休閒生活型態，並歸納過去國內相關研究之構面(江昱仁、林君儒、郭心伶，2009；侯錦雄，1999；黃孟立、湯大緯、何慶燕，2012；鄭健雄、王欣眉、黃宜瑜，2006)。本研究從活動構面中的「運動」、「社團、社交」、「娛樂」、「假期」子構面，導出本研究的「運動休閒」、「社交外向」、「網路娛樂」、「度假旅遊」構面；從興趣構面中的「家庭」子構面，導出本研究的「重視家庭」構面；從意見構面中的「自我」子構面，導出本研究的「冒險挑戰」、「理性學習」構面，共分為「運動休閒」、「社交外向」、「網路娛樂」、「度假旅遊」、「重視家庭」、「冒險挑戰」、「理性學習」七個構面，問項共 29 題，虎尾居民之構面信度 Cronbach's α 值介於 0.724-0.891 之間，顯示問項具有良好的內部一致性。

(二) 休閒智能量表

休閒智能以 Ricciardo (2004)之休閒智能為基準，並參考侯錦雄、郭彰仁、曾柏勳(2011)之休閒智能量表，分為「休閒態度」、「休閒同伴」、「休閒設備」、「休閒知識」、「休閒時間」五個構面，問項共 15 題，虎尾居民之構面信度 Cronbach's α 值介於 0.724-0.915 之間，顯示問項具有良好的內部一致性。

(三) 公園使用行為

公園使用行為問項主要參考侯錦雄(1999)、施清發(1999)及陳南琦(2000)之量表，分為「使用頻率」、「過去一週使用次數」、「使用時間」、「從事的休閒活動數量」四題，為順序尺度，分數越高代表參與程度越高。

(四) 休閒阻礙量表

休閒阻礙以 Crawford et al. (1991)發展出的休閒阻礙階層模式為基礎，並參考 Dong & Chick (2012)及吳怡靜(2006)的休閒阻礙量表，分為「個人內在阻礙」、「人際阻礙」、「結構性阻礙」三個構面，問項共 18 題，虎尾居民之構面信度 Cronbach's α 值介於 0.780-0.870 之間，顯示問項具有良好的內部一致性。

三、抽樣方法與研究對象

問卷先以分層抽樣的概念依照虎尾鎮29個里及台中市改制前各8區人口比例決定需抽樣之樣本數，接著調查員在虎尾鎮及台中市各行政區附近公園、開放空間，針對居民進行便利性問卷調查，先確認其居住地點是否為該行政區後，由訪員講解問卷填答的方式與內容，且受訪者填寫完畢後檢查才回收問卷。於2013年2月至4月間進行調查，共計發放各340份問卷；回收虎尾320份、台中329份；有效問卷虎尾為309份、台中為325份，有效問卷回收率分別為97%、98%。

四、資料分析方法

本研究採用量化研究方法，使用SPSS 17.0與IBM SPSS AMOS 20統計軟體作為資料分析之工具，資料分析方法包括：描述性統計、評量構面的基本信效度分析、驗證性因素分析、獨立樣本t檢定、結構方程式、聯合t檢定。

肆、分析結果

一、描述性統計

(一) 樣本描述性統計

社經背景經描述性統計顯示(表1)，在受測的309位虎尾居民中，男性有118位(38.2%)，女性有191位(61.8%)；年齡的比例分佈以31-40歲為最多，共96人(31.1%)；婚姻狀況已婚有197位(63.8%)，未婚有107位(34.6%)；居住時間以21年以上最多，共85人(27.5%)；教育程度以大學為最多，共112人(36.2%)；職業以服務業為最多，共92人(29.8%)；個人月收入以2-3.9萬為最多，共110(35.6%)。在受測的325位台中居民中，男性有135位(41.5%)，女性有190位(58.5%)；年齡的比例分佈以21-30歲為最多，共147人(45.2%)；婚姻狀況已婚有118位(36.3%)，未婚有201位(61.8%)；居住時間以21年以上最多，共113人(34.8%)；教育程度以大學為最多，共134人(41.2%)；職業以學生為最多，共95人(29.2%)；個人月收入以2-3.9萬為最多，共118(36.3%)。

表 1 居民社經背景描述性統計表

變項	內容	次數		百分比(%)		變項	內容	次數		百分比(%)	
		虎尾	台中	虎尾	台中			虎尾	台中	虎尾	台中
性別	男性	118	135	38.2	41.5	教育程度	國中(含)以下	46	19	14.9	5.8
	女性	191	190	61.8	58.5		高中(職)	75	67	24.3	20.6
年齡	20歲(含)以下	57	53	18.4	16.3		專科	54	69	17.5	21.2
	21-30歲	51	147	16.5	45.2		大學	112	134	36.2	41.2
	31-40歲	96	45	31.1	13.8		碩士	20	34	6.5	10.5
	41-50歲	85	52	27.5	16.0		博士	2	2	0.6	0.6
	51-60歲	15	20	4.9	6.2	職業	工業/製造業	31	37	10.0	11.4
	61歲以上	5	8	1.6	2.5		商業	18	20	5.8	6.2
婚姻狀況	已婚	197	118	63.8	36.3		服務業	92	88	29.8	27.1
	未婚	107	201	34.6	61.8		軍公教	28	13	9.1	4.0
	其他	5	6	1.6	1.8		農林牧礦業	2	5	0.6	1.5
							專門行業	12	23	3.9	7.1
居住時間	五年(含)以下	57	59	18.4	18.2		學生	60	95	19.4	29.2
	6-10年	81	32	26.2	9.8		家管	45	14	14.6	4.3
	11-15年	56	53	18.1	16.3		退休人員	5	16	1.6	4.9
	16-20年	30	68	9.7	20.9		其他	16	14	5.2	4.3
	21年以上	85	113	27.5	34.8						
個人月收入	2萬以下	106	124	34.3	38.2						
	2-3.9萬	110	118	35.6	36.3						
	4-5.9萬	65	60	21.0	18.5						
	6-7.9萬	16	13	5.2	4.0						
	8-9.9萬	4	0	1.3	0						
	10萬以上	8	10	2.6	3.1						

(二) 遊憩特性描述性統計

遊憩特性經描述性統計顯示(表2)，在受測者的309位虎尾居民中，最常從事之活動以動態運動為最多，共103位(33.3%)；同伴性質以家人為最多，共169位(54.7%)；交通工具以機車為最多，共110位(35.6%)。在受測者的325位台中居民中，最常從事之活動以動態運動為最多，共120位(36.9%)；同伴性質以家人為最多，共125位(38.5%)；交通工具以步行為最多，共155位(47.7%)。

表 2 居民遊憩特性描述性統計表

變項	內容	次數		百分比(%)		變項	內容	次數		百分比(%)	
		虎尾	台中	虎尾	台中			虎尾	台中	虎尾	台中
最常從事活動	社交活動	24	44	7.8	13.5	交通工具	步行	74	155	23.9	47.7
	靜態藝文活動	21	20	6.8	6.2		腳踏車	69	45	22.3	13.8
	靜態休閒活動	86	46	27.8	14.2		機車	110	88	35.6	27.1
	動態運動	103	120	33.3	36.9		自用汽車	48	28	15.5	8.6
	動態遊憩活動	67	84	21.7	25.8		大眾運輸	3	8	1.0	2.5
	其他	8	11	2.6	3.4		其他	5	1	1.6	0.3
	自己	60	68	19.4	20.9						
同伴性質	家人	169	125	54.7	38.5						
	朋友	70	119	22.7	36.6						
	鄰居	5	6	1.6	1.8						
	其他	5	7	1.6	2.2						

二、測量模式之建立

本研究藉由相關文獻之理論探討，建立虎尾及台中居民各原始模式，利用驗證性因素分析檢定模式是否適配，並透過組成信度(CR)及平均變異抽取量(AVE)之檢驗，來確立各變項的信效度，依據Fornell & Larcker (1981)之建議，CR值要>0.6，AVE值要>0.5，而AVE值越高，表示潛在變項有越高的信度與收斂效度。

(一) 虎尾居民之測量模式

1. 在虎尾居民休閒生活型態的二階測量模式中，發現模式在各項適配度指標幾乎未達到理想標準(表3之原始模式)，因此須做模式的修正。由徑路分析可發現各觀察項均能有效反映潛在變項，但「網路娛樂」未達顯著水準($p=0.233$)，表示其無法解釋休閒生活型態，因此首先將此一構面刪除(表3之模式修正1)。接著發現「冒險挑戰」SMC值低於Taylor & Todd (1995)大於0.4之建議($0.146 < 0.4$)，表示僅能解釋14.6%的休閒生活型態，因此將之刪除(表3之模式修正2)。接著發現題項A9在MI值的總量最高，且被建議指向其他各構面，表示其題意可能較不清，無法區分屬於哪一個構面，因此將之刪除(表3之模式修正3)。接著由較高的MI值總量，依序刪除題意較不清之題項A19、A16、A4、A8、A5、A3(表3之模式修正4)。最後發現「社交外向」僅能解釋31.7%的休閒生活型態，且MI值總量偏高，被建議指向其他構面，因此將之刪除(表3之模式修正5)，此時模式的各項適配指標大部分都有符合理想標準。經驗證性因素分析模式修正後，休閒生活型態可分為「運動休閒」、「度假旅遊」、「重視家庭」、「理

性學習」四類。表4顯示所有個別項目的因素負荷量介於0.717-0.929之間，符合Hairs, Anderson, Tatham, & Black (2006)大於0.5之建議；在構面的信效度檢驗中，CR值介於0.78-0.90之間，表示此量表具有良好的建構信度；AVE值介於0.53-0.69之間，表示各構面的觀察變項均能有效反映該構面之潛在特質；SMC值介於0.465-0.863之間。由以上指標檢定可知，虎尾居民休閒生活型態修正後的測量模式具有良好的信度與收斂效度。

表 3 虎尾居民休閒生活型態測量模式修正表

配適指標	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI	RMR
理想要求標準	越小越好	1~5	>0.8	>0.8	<0.1	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.05
原始模式	1404.060	3.795 (df=370)	0.713	0.662	0.095	0.748	0.802	0.781	0.800	0.249
模式修正1	1182.918	4.397 (df=269)	0.716	0.657	0.105	0.756	0.800	0.776	0.799	0.220
模式修正2	901.357	4.899 (df=184)	0.735	0.668	0.113	0.772	0.810	0.781	0.809	0.199
模式修正3	730.505	4.427 (df=165)	0.777	0.716	0.105	0.804	0.841	0.816	0.840	0.176
模式修正4	351.626	4.137 (df=85)	0.863	0.807	0.101	0.874	0.902	0.878	0.901	0.150
模式修正5	207.761	4.155 (df=50)	0.902	0.847	0.101	0.907	0.928	0.904	0.927	0.110

表 4 虎尾居民休閒生活型態之構面信效度分析表

研究 構面	測量變數 題項	個別項目信度			組成信度 CR 值	平均變異抽 取量 AVE 值
		標準化 因素負荷量	標準誤	SMC		
運動 休閒	1.我喜歡從事運動肢體的休閒活動。	0.737	0.457	0.543	0.78	0.64
	2.我認為運動可以紓解壓力。	0.854	0.270	0.730		
度假 旅遊	14.我喜愛出外度假旅遊。	0.787	0.380	0.620	0.84	0.53
	15.我經常利用假日外出遊玩。	0.776	0.398	0.602		
	17.無論再忙，我都會找時間去度假旅遊。	0.754	0.431	0.569		
	18.我會願意花錢在度假旅遊上。	0.682	0.535	0.465		
重視 家庭	20.我喜歡與家人共度休閒時光。	0.802	0.357	0.643	0.81	0.68
	21.我認為全家應該經常一起進行休閒活動。	0.845	0.285	0.715		
理性 學習	26.我覺得參加休閒活動可增廣見聞，體驗不同的事物。	0.744	0.446	0.554	0.90	0.69
	27.參加戶外休閒活動應先注意安全。	0.901	0.189	0.811		
	28.參加戶外休閒活動可以接近大自然。	0.929	0.137	0.863		
	29.我喜歡隨時都能學習，包括從事休閒活動時。	0.717	0.485	0.515		

- 在虎尾居民休閒智能的二階測量模式中，發現模式在各項適配度指標已有部分達到理想標準(表5之原始模式)，由徑路分析發現「休閒設備」僅能解釋34.7%(SMC=0.347)的休閒智能，且MI值總量偏高，被建議指向其他構面，因此將之刪除(表5之模式修正)，此時模式的各項適配指標大部分都有符合理想標準。經驗證性因素分析模式修正後，休閒智能可分為「休閒態度」、「休閒同伴」、「休閒知識」、「休閒時間」四類。表6顯示所有個別項目的因素負荷量介於0.462-0.937之間；CR值介於0.74-0.92之間，表示此量表具有良好的建構信度；AVE值介於0.49-0.78，表示各構面的觀察變項均能有效反映該構面之潛在特質；SMC值介於0.214-0.877之間。由以上指標檢定可知，

虎尾居民休閒智能修正後的測量模式雖有少部分指標未符合前人之建議，但整體而言仍具有良好的信度與收斂效度。

表 5 虎尾居民休閒智能測量模式修正表

配適指標	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI	RMR
理想要求標準	越小越好	1~5	>0.8	>0.8	<0.1	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.05
原始模式	331.512	3.900 (df=85)	0.880	0.831	0.097	0.887	0.913	0.892	0.912	0.162
模式修正	130.421	2.608 (df=50)	0.938	0.903	0.072	0.944	0.965	0.953	0.964	0.091

表 6 虎尾居民休閒智能之構面信效度分析表

研究 構面	測量變數	個別項目信度			組成信度 CR 值	平均變異抽 取量 AVE 值
	題項	標準化 因素負荷量	標準誤	SMC		
休閒 態度	1.休閒是我生活必需的一部分。	0.881	0.225	0.775	0.92	0.78
	2.我了解休閒對我的重要性。	0.899	0.191	0.808		
	3.休閒活動能帶給我樂趣。	0.877	0.232	0.768		
休閒 同伴	4.我會主動邀同伴一起從事休閒活動。	0.937	0.123	0.877	0.80	0.59
	5.我常和朋友一起從事休閒活動。	0.824	0.320	0.680		
	6.我的朋友常從事不同的休閒活動。	0.462	0.786	0.214		
休閒 知識	10.我知道休閒時可以做很多事情。	0.705	0.503	0.497	0.74	0.49
	11.我知道我所擁有的休閒機會。	0.833	0.305	0.695		
	12.我知道哪裡有公園可以從事休閒活動。	0.542	0.706	0.294		
休閒 時間	13.休閒時間就是為了享受。	0.795	0.369	0.631	0.88	0.71
	14.休閒的時候就是做我喜歡做的事。	0.915	0.164	0.836		
	15.我很珍惜我擁有的自由時間。	0.814	0.338	0.662		

- 在虎尾居民公園使用行為的一階測量模式中，發現模式在各項適配度指標大多已達到理想標準，因此模式無須修正(如表10)。公園使用行為可分為「使用公園的頻率」、「過去一週使用公園的次數」、「使用公園的時間」、「過去一個月在公園從事的休閒活動數量」四類。表7顯示所有個別項目的因素負荷量介於0.465-0.783之間；CR值為0.73，表示此量表具有良好的建構信度；AVE值為0.42；SMC值介於0.217-0.692之間。由以上指標檢定可知，虎尾居民公園使用行為的測量模式雖有少部分指標未符合前人之建議，但整體而言仍具有良好的信度與收斂效度。

表 7 虎尾居民公園使用行為之構面信效度分析表

研究 構面	測量變數	個別項目信度			組成信度 CR 值	平均變異抽 取量 AVE 值
	題項	標準化 因素負荷量	標準誤	SMC		
公園 使用 行為	1.使用公園的頻率	0.738	0.455	0.545	0.73	0.42
	2.過去一週使用公園的次數	0.832	0.308	0.692		
	3.使用公園的時間	0.486	0.764	0.236		
	4.過去一個月在公園從事的休閒活動數量	0.465	0.783	0.217		

- 在虎尾居民休閒阻礙的二階測量模式中，發現模式在各項適配度指標幾乎未達到理

想標準(表8之原始模式)，因此須做模式的修正。由徑路分析可發現各觀察項均能有效反映潛在變項，但題項C17在MI值的總量最高，且被建議指向其他各構面，表示其題意可能較不清，無法區分屬於哪一個構面，因此將之刪除(表8之模式修正1)。接著發現題項C6僅能解釋21.6%的個人內在阻礙($SMC=0.216$)，且MI值也偏高，因此將之刪除(表8之模式修正2)。接著由較高的MI值總量，依序刪除題意較不清之題項C12、C13、C11、C5、C14(表8之模式修正3)，此時模式的各項適配指標大部分都有符合理想標準。經驗證性因素分析模式修正後，休閒阻礙可分為「個人內在阻礙」、「人際阻礙」、「結構性阻礙」三個構面。表9顯示所有個別項目的因素負荷量介於0.496-0.837之間；CR值介於0.78-0.82之間，表示此量表具有良好的建構信度；AVE值介於0.47-0.60之間，表示各構面的觀察變項均能有效反映該構面之潛在特質；SMC值介於0.246-0.696之間。由以上指標檢定可知，虎尾居民休閒阻礙修正後的測量模式雖有少部分指標未符合前人之建議，但整體而言仍具有良好的信度與收斂效度，各模式的適配度分析摘要表如表10。

表 8 虎尾居民阻礙測量模式修正表

配適指標	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI	RMR
理想要求標準	越小越好	1~5	>0.8	>0.8	<0.1	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.05
原始模式	568.366	4.306 (df=132)	0.819	0.766	0.104	0.769	0.813	0.781	0.811	0.226
模式修正1	499.311	4.304 (df=116)	0.833	0.779	0.104	0.774	0.817	0.783	0.815	0.207
模式修正2	413.161	4.091 (df=101)	0.848	0.796	0.100	0.800	0.841	0.809	0.839	0.203
模式修正3	130.580	3.185 (df=41)	0.932	0.890	0.084	0.896	0.926	0.900	0.925	0.129

表 9 虎尾居民休閒阻礙之構面信效度分析表

研究 構面	測量變數 題項	個別項目信度			組成信度 CR 值	平均變異抽 取量 AVE 值
		標準化 因素負荷量	標準誤	SMC		
個人 內在 阻礙	1.年齡是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.628	0.605	0.395	0.78	0.47
	2.身體狀況是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.745	0.445	0.555		
	3.個人的技能是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.750	0.438	0.562		
	4.個人的興趣是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.596	0.644	0.356		
人際 阻礙	7.家人態度是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.496	0.754	0.246	0.80	0.51
	8.有無同伴是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.724	0.476	0.524		
	9.無法配合同伴閒暇時間是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.834	0.304	0.696		
	10.親友與自己興趣不一致是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.760	0.422	0.578		
結構 性阻 礙	15.附近治安狀況是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.753	0.433	0.567	0.82	0.60
	16.交通的便利性是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.837	0.299	0.701		
	18.距離是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素。	0.721	0.480	0.520		

表 10 虎尾居民測量模式適配度分析摘要表

配適指標	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI	RMR
理想要求標準	越小越好	1~5	>0.8	>0.8	<0.1	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.05
休閒生活型態	207.761	4.155 (df=50)	0.902	0.847	0.101	0.907	0.928	0.904	0.927	0.110
休閒智能	130.421	2.608 (df=50)	0.938	0.903	0.072	0.944	0.965	0.953	0.964	0.091
休閒阻礙	130.580	3.185 (df=41)	0.932	0.890	0.084	0.896	0.926	0.900	0.925	0.129
公園使用行為	7.197	3.598 (df=2)	0.989	0.945	0.092	0.974	0.981	0.942	0.981	0.023

(二) 台中居民之測量模式

本研究先建立虎尾居民各測量模式之模型，再以這些模式為基準，驗證模式在台中居民是否適配，並透過獨立樣本t檢定比較兩群體於各觀察變項之差異。

1. 在台中居民休閒生活型態的測量模式中，表11顯示所有個別項目的因素負荷量介於0.680-0.884之間，符合Hairs, Anderson, Tatham, & Black (2006)大於0.5之建議；CR值介於0.74-0.89之間，表示此量表具有良好的建構信度；AVE值介於0.54-0.73，表示各構面的觀察變項均能有效反映該構面之潛在特質；SMC值介於0.463-0.781之間，符合Taylor & Todd (1995)大於0.4之建議。由以上指標檢定可知，台中居民休閒生活型態的測量模式具有良好的信度與收斂效度，模式的適配指標如表15。另外在兩群體於各觀察變項的獨立樣本t檢定分析，發現僅有重視家庭的「我喜歡與家人共度休閒時光」題項虎尾居民顯著高於台中居民($t=0.010$, $p<0.05$)，但整體而言，虎尾居民之休閒生活型態題項普遍高於台中居民，由此結果顯示位於鄉鎮的虎尾，其居民比起城市的台中較具有休閒的生活型態。

表 11 台中居民休閒生活型態之構面信效度分析表

研究構面	測量變數	平均數差異			個別項目信度			組成信度 CR 值	平均變異抽取量 AVE 值
	題項	虎尾	台中	t 值	標準化因素負荷量	標準誤	SMC		
運動休閒	1.我喜歡從事運動肢體的休閒活動	5.11	4.94	.177	0.680	0.537	0.463	0.74	0.59
	2.我認為運動可以紓解壓力	5.90	5.74	.133	0.842	0.292	0.708		
度假旅遊	14.我喜愛出外度假旅遊	5.36	5.51	.181	0.717	0.487	0.513	0.83	0.54
	15.我經常利用假日外出遊玩	4.99	5.00	.915	0.763	0.418	0.582		
	17.無論再忙，我都會找時間去度假旅遊	4.72	4.88	.172	0.778	0.395	0.605		
	18.我會願意花錢在度假旅遊上	4.97	5.10	.275	0.691	0.522	0.478		
重視家庭	20.我喜歡與家人共度休閒時光	5.63	5.34	.010*	0.826	0.219	0.781	0.85	0.73
	21.我認為全家應該經常一起進行休閒活動	5.56	5.49	.515	0.884	0.318	0.682		
理性學習	26.我覺得參加休閒活動可增廣見聞，體驗不同的事物	5.60	5.57	.790	0.763	0.417	0.583	0.89	0.66
	27.參加戶外休閒活動應先注意安全	6.04	6.13	.379	0.838	0.299	0.701		
	28.參加戶外休閒活動可以接近大自然	5.96	5.94	.827	0.870	0.243	0.757		
	29.我喜歡隨時都能學習，包括從事休閒活動時	5.57	5.52	.646	0.784	0.385	0.615		

註：*表 $p<0.05$ **表 $p<0.01$ ***表 $p<0.001$

2. 在台中居民休閒智能的測量模式中，表12顯示所有個別項目的因素負荷量介於

0.550-0.915之間；CR值介於0.79-0.90之間，表示此量表具有良好的建構信度；AVE值介於0.56-0.74，表示各構面的觀察變項均能有效反映該構面之潛在特質；SMC值介於0.302-0.837之間。由以上指標檢定可知，台中居民休閒智能的測量模式雖有少部分指標未符合前人之建議，但整體而言仍具有良好的信度與收斂效度，模式的適配指標如表15。另外在兩群體於各觀察變項的獨立樣本t檢定分析，發現休閒同伴的「我會主動邀同伴一起從事休閒活動」、「我常和朋友一起從事休閒活動」題項台中居民顯著高於虎尾居民($t=0.036, p<0.05$; $t=0.009, p<0.01$)；休閒時間的「休閒時間就是為了享受」、「休閒的時候就是做我喜歡做的事」題項台中居民顯著高於虎尾居民($t=0.000, p<0.001$; $t=0.006, p<0.01$)。整體而言，台中居民之休閒智能普遍高於虎尾居民，推測城市的生活壓力較鄉鎮大，因此台中居民在工作之餘需藉由休閒活動來抒發，因此對於休閒活動較重視，且對於休閒時間也較珍惜，使其休閒智能普遍高於虎尾居民。

表 12 台中居民休閒智能之構面信效度分析表

研究 構面	測量變數	平均數差異			個別項目信度			組成 信度 CR 值	平均變異 抽取量 AVE 值
	題項	虎尾	台中	t 值	標準化因 素負荷量	標準誤	SMC		
休閒 態度	1.休閒是我生活必需的一部分	5.45	5.51	.603	0.862	0.258	0.742	0.90	0.74
	2.我了解休閒對我的重要性	5.50	5.57	.552	0.832	0.307	0.693		
	3.休閒活動能帶給我樂趣	5.72	5.78	.568	0.893	0.203	0.797		
休閒 同伴	4.我會主動邀同伴一起從事休閒活動	5.07	5.31	.036*	0.915	0.163	0.837	0.83	0.62
	5.我常和朋友一起從事休閒活動	4.84	5.14	.009**	0.857	0.266	0.734		
	6.我的朋友常從事不同的休閒活動	4.80	4.89	.386	0.550	0.698	0.302		
休閒 知識	10.我知道休閒時可以做很多事情	5.47	5.52	.602	0.802	0.357	0.643	0.79	0.56
	11.我知道我所擁有的休閒機會	5.16	5.31	.191	0.824	0.321	0.679		
	12.我知道哪裡有公園可以從事休閒活動	4.85	4.90	.696	0.603	0.636	0.364		
休閒 時間	13.休閒時間就是為了享受	5.43	5.83	.000***	0.865	0.252	0.748	0.89	0.72
	14.休閒的時候就是做我喜歡做的事	5.74	6.02	.006**	0.853	0.272	0.728		
	15.我很珍惜我擁有的自由時間	5.91	6.06	.144	0.830	0.311	0.689		

註：*表 $p<0.05$ **表 $p<0.01$ ***表 $p<0.001$

3. 在台中居民公園使用行為的測量模式中，表13顯示所有個別項目的因素負荷量介於0.439-0.821之間；CR值為0.75，表示此量表具有良好的建構信度；AVE值為0.45；SMC值介於0.193-0.675之間。由以上指標檢定可知，虎尾居民公園使用行為的測量模式雖有部分指標未符合前人之建議，但整體而言仍具有良好的信度與收斂效度，模式的適配度分析如表15。另外在兩群體於各觀察變項的獨立樣本t檢定分析，發現兩群體皆無顯著差異，可見城鄉居民於公園使用的參與程度沒有差異。

表 13 台中居民公園使用行為之構面信效度分析表

研究構面	測量變數	平均數差異			個別項目信度			組成信度 CR 值	平均變異抽取量 AVE 值
	題項	虎尾	台中	t 值	標準化因素負荷量	標準誤	SMC		
公園使用行為	1.使用公園的頻率	2.81	2.74	.345	0.812	0.341	0.659	0.75	0.45
	2.過去一週使用公園的次數	1.85	1.95	.321	0.821	0.325	0.675		
	3.使用公園的時間	1.61	1.63	.790	0.439	0.807	0.193		
	4.過去一個月在公園從事的休閒活動數量	1.66	1.75	.243	0.524	0.725	0.275		

註：*表 p<0.05 **表 p<0.01 ***表 p<0.001

4. 在台中居民休閒阻礙的測量模式中，表14顯示所有個別項目的因素負荷量介於0.454-0.922之間；CR值介於0.79-0.86之間，表示此量表具有良好的建構信度；AVE值介於0.51-0.61之間，表示各構面的觀察變項均能有效反映該構面之潛在特質；SMC值介於0.206-0.850之間。由以上指標檢定可知，台中居民休閒阻礙的測量模式雖有少部分指標未符合前人之建議，但整體而言仍具有良好的信度與收斂效度，模式的適度分析如表15。另外在兩群體於各觀察變項的獨立樣本t檢定分析，發現兩群體皆無顯著差異，但普遍而言，台中居民之休閒阻礙高於虎尾居民，顯示城市的居民的休閒阻礙仍稍高於鄉鎮居民。

表 14 台中居民休閒阻礙之構面信效度分析表

研究構面	測量變數	平均數差異			個別項目信度			組成信度 CR 值	平均變異抽取量 AVE 值
	題項	虎尾	台中	t 值	標準化因素負荷量	標準誤	SMC		
個人內在阻礙	1.年齡是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	3.46	3.70	.084	0.628	0.605	0.395	0.78	0.47
	2.身體狀況是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	4.07	4.30	.083	0.746	0.443	0.557		
	3.個人的技能是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	3.84	3.83	.954	0.749	0.439	0.561		
	4.個人的興趣是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	4.41	4.60	.174	0.596	0.645	0.355		
人際阻礙	7.家人態度是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	4.25	4.07	.142	0.499	0.751	0.249	0.80	0.51
	8.有無同伴是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	4.36	4.56	.118	0.724	0.476	0.524		
	9.無法配合同伴閒暇時間是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	4.29	4.51	.096	0.832	0.308	0.692		
	10.親友與自己興趣不一致是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	4.25	4.10	.228	0.762	0.420	0.580		
結構性阻礙	15.附近治安狀況是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	5.37	5.55	.120	0.803	0.356	0.644	0.77	0.46
	16.交通的便利性是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	5.17	5.26	.479	0.806	0.351	0.649		
	18.距離是影響我參與公園休閒活動的阻礙因素	5.13	5.20	.576	0.695	0.517	0.483		

註：*表 p<0.05 **表 p<0.01 ***表 p<0.001

表 15 台中居民測量模式適配度分析摘要表

配適指標	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI	RMR
理想要求標準	越小越好	1~5	>0.8	>0.8	<0.1	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.05
休閒生活型態	192.385	3.848 (df=50)	0.906	0.853	0.094	0.909	0.931	0.908	0.930	0.124
休閒智能	140.869	2.817(df=50)	0.933	0.895	0.075	0.948	0.966	0.955	0.966	0.084
公園使用行為	8.844	4.422(df=2)	0.987	0.936	0.103	0.978	0.979	0.938	0.979	0.023
休閒阻礙	130.091	3.173(df=41)	0.929	0.885	0.082	0.920	0.944	0.924	0.943	0.155

三、結構模式之建立

1. 虎尾居民之結構模式

本研究透過SEM之結構模式，瞭解休閒生活型態、休閒智能、公園使用行為及休閒阻礙之關係，根據表13顯示 χ^2 檢定的P-value=0.000，表示研究模式與觀察資料之間未有良好的配適度，但Bagozzi & Yi (1998)建議須將樣本大小的問題納入考量，以 χ^2 和自由度的比值來檢定模式配適度，其比值應越小越好，若介於3-5之間，則表示研究模式具有可接受的配適度。其他如GFI等指標，Hairs et al. (2006)認為其值雖然越接近1越好，但並無一個絕對標準值來判定觀察資料與模式之間的配適度，建議可將指標適時予以放寬。而Bentler (1990)認為GFI係數值大於0.9的要求太過嚴苛，建議可放寬至0.8。整體而言，各項配適指標大致符合模式契合門檻，研究模式與觀察資料的配適度尚可接受。

表 13 虎尾居民結構模式適配度分析表

配適指標	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI	RMR
理想要求標準	越小越好	1~5	>0.8	>0.8	<0.1	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.05
檢定結果	245.360(p=.000)	2.820(df=87)	0.907	0.872	0.077	0.870	0.912	0.893	0.911	0.124
適配結果	符合	符合	符合	符合	符合	不符合	符合	不符合	符合	不符合

此外，在各假說與變數間關係的檢定結果中，由表14、圖3可知，休閒生活型態正向顯著影響休閒智能($t=14.710$, $p<0.001$)；休閒智能顯著正向影響公園使用行為($t=4.975$, $p<0.001$)；休閒阻礙顯著負向影響公園使用行為($t=-2.154$, $p<0.05$)。其中休閒生活型態至休閒智能之標準化路徑係數為0.97，Bagozzi & Yi (1998)認為標準化路徑係數若大於0.95，表示模式可能違反估計，但Joreskog (1999)指出若變數間有高度的相關，其標準化係數將可能大於1，並不一定意味著模式是錯誤的。休閒生活型態乃個人從事休閒活動的興趣及意見，而休閒智能是從生活型態中延伸出來的，為個人對於休閒的認知與態度的概念，兩者確有相似之處，因此本模式仍屬合理，假設一、二、三皆成立。

表 14 虎尾居民模式徑路關係與 t 值

潛在變項	潛在依變項	非標準化係數值	標準化係數值	t 值
休閒生活型態	休閒智能	1.070	0.971	14.710***
休閒智能	公園使用行為	0.229	0.338	4.975***
休閒阻礙	公園使用行為	-0.230	-0.145	-2.154*

註： *表 $p<0.05$ ； **表 $p<0.01$ ； ***表 $p<0.001$

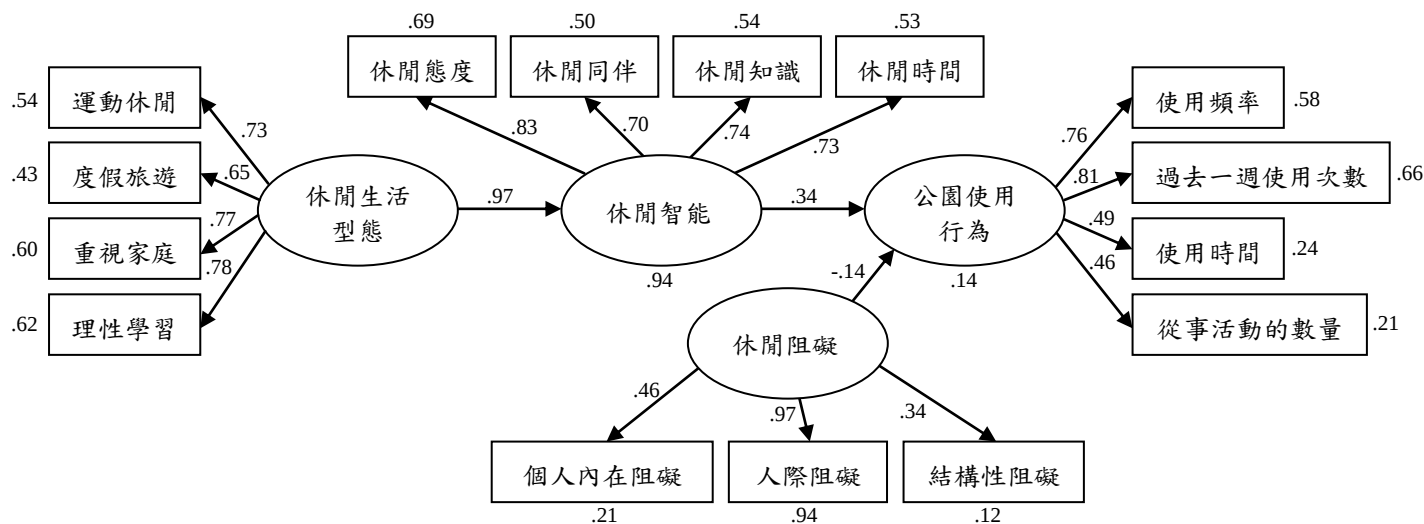


圖3 虎尾居民模式徑路圖

2. 台中居民之結構模式

根據表15顯示 χ^2 檢定的P-value=0.000，表示研究模式與觀察資料之間未有良好的配適度，但若考量樣本大小的影響，台中居民的模式是一個可以接受的模式($\chi^2/\text{df}=3.497$)。整體而言，各項配適指標大致符合模式契合門檻，研究模式與觀察資料的配適度尚可接受。

表 15 台中居民結構模式適配度分析表

配適指標	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI	IFI	TLI	CFI	RMR
理想要求標準	越小越好	1~5	>0.8	>0.8	<0.1	>0.9	>0.9	>0.9	>0.9	<0.05
檢定結果	304.248(p=.000)	3.497(df=87)	0.886	0.843	0.088	0.862	0.897	0.875	0.896	0.138
適配結果	符合	符合	符合	符合	符合	不符合	不符合	不符合	不符合	不符合

而在各假說與變數間關係的檢定結果中，由表16、圖4可知，休閒生活型態正向顯著影響休閒智能($t=15.771$, $p<0.001$)；休閒智能顯著正向影響公園使用行為($t=5.744$, $p<0.001$)；休閒阻礙顯著負向影響公園使用行為($t=-3.230$, $p<0.01$)，假設一、二、三皆成立。

表 16 台中居民模式徑路關係與 t 值

潛在變項	潛在依變項	非標準化係數值	標準化係數值	t 值
休閒生活型態	休閒智能	0.989	0.881	15.771***
休閒智能	公園使用行為	0.217	0.357	5.744***
休閒阻礙	公園使用行為	-0.217	-0.231	-3.230**

註： *表 $p<0.05$ ； **表 $p<0.01$ ； ***表 $p<0.001$

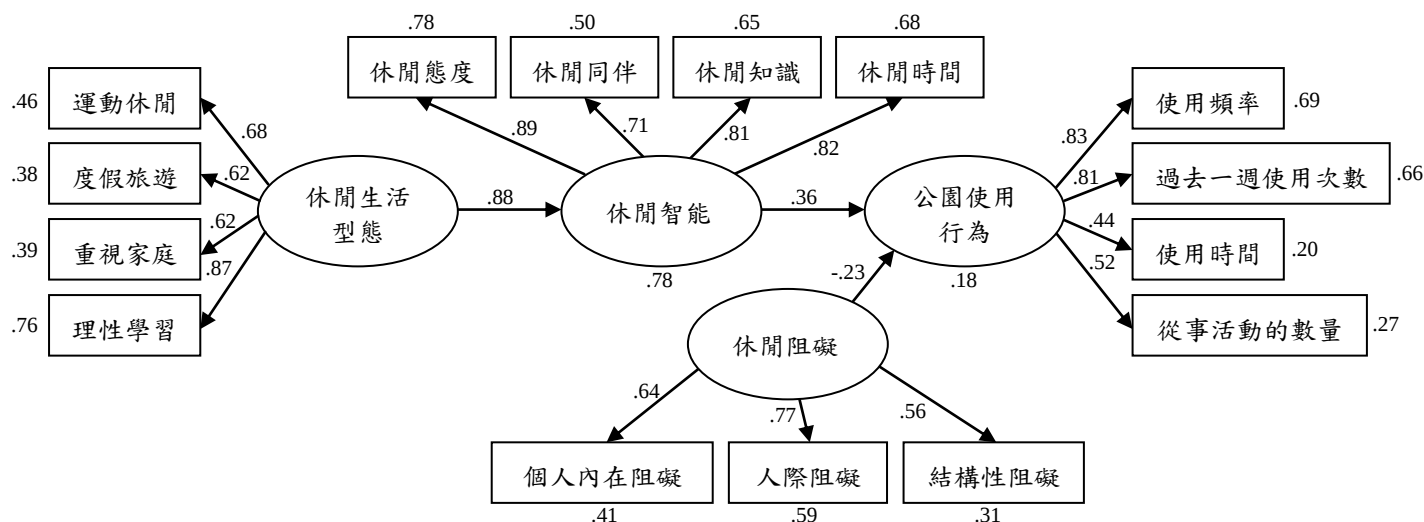


圖4 台中居民模式徑路圖

四、虎尾及台中模式之差異比較

從上述模式的檢定可以發現，本研究提出之行為模式為一可接受之模式，而為了進一步瞭解虎尾及台中居民於模式之差異，以作為城鄉差異的比較，本研究先以Amos軟體進行研究模式的測量及結構模式的參數估計，再將兩群組之標準化徑路值套入聯合t檢定之計量公式計算，得出兩群組之徑路關係比較值，其徑路係數t檢定如表10，兩群組之模式徑路比較圖如圖5。在3個假設中，僅「休閒智能→公園使用行為」在兩群組之間無顯著差異($t=-1.168, p>0.05$)，其餘兩假設皆反映出兩群組之差異。

兩群組之徑路差異比較結果可分為兩大類，一為虎尾地區居民類群之表現較台中地區居民類群強烈或敏感，在「休閒生活型態→休閒智能」之t值為4.348($p<0.01$)，顯示虎尾居民相對對於休閒生活型態較為強烈，使其休閒智能受到休閒生活型態對比較大；二為台中地區居民類群之表現較虎尾地區居民類群強烈或敏感，在「休閒阻礙→公園使用行為」之t值為3.680($p<0.01$)，虎尾減去台中之係數差雖然為正數，但由於兩類群的徑路係數皆為負數，在絕對值之後台中居民係數大於虎尾居民($0.231>0.145$)，顯示台中居民相對對於休閒阻礙較為強烈，使其公園使用行為受到休閒阻礙的影響相對比較大。

進一步推究造成虎尾及台中居民差異背後的原因，可能是因為虎尾仍屬鄉鎮，生活步調較台中慢，因此居民在空閒之餘常利用學校操場、糖廠舊宿舍區等開放空間做休閒活動，因而養成休閒生活型態，對於休閒智能的影響顯著高於台中居民；而傅仰止(1995)指出居民跟鄰居之間的互動，隨著都市化程度的提升，會清楚地呈現冷漠、疏遠的特質，台中由於都市化程度較高，在人際的互動可能較低，因此存在著部分人際阻礙。但在休閒阻礙中，虎尾居民的阻礙受人際阻礙的影響大於台中，傅仰止(1995)認為都市的個人親密網路不再受限於地理距離，鄉鎮的聯繫對象多屬為鄰居，都市人則為朋友，虎尾居民的休閒同伴可能較受限於鄰居，因此休閒阻礙受人際阻礙的影響大於台中。而台中由於人口密度較高，交通比起虎尾擁塞許多，故結構阻礙也相對較高，整體而言台中居民受休閒阻礙的影響可能較虎尾居民大，如此也說明了台中居民受到休閒阻礙對公園使用

行為的影響顯著高於虎尾居民之結果。

表 10 虎尾與台中居民徑路係數 t 檢定比較表

潛在變項	潛在依變項	徑路關係數值與(SE 值)		係數差 (虎尾-台中)	徑路關係比 較之 t 值
		虎尾居民 (N=309)	台中居民 (N=325)		
休閒生活型態	休閒智能	0.971(0.073)	0.881(0.063)	0.090	4.348**
休閒智能	公園使用行為	0.338(0.046)	0.357(0.038)	-0.019	-1.168
休閒阻礙	公園使用行為	-0.145(0.107)	-0.231(0.067)	0.086	3.680**

*表 |t 值| >1.96, p<0.05; **表 |t 值| >2.58, p<0.01

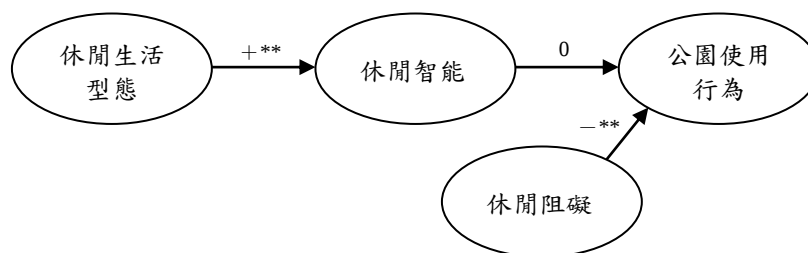


圖 5 虎尾及台中居民行為模式徑路比較圖

註：+表示虎尾居民表現較強烈；-表示台中居民表現較強烈；0表示兩群體間無顯著差異。*表 p<0.05，**表 p<0.01

伍、結論與建議

本研究根據相關文獻推論休閒生活型態、休閒智能與公園使用行為之關係，及休閒阻礙與公園使用行為之關係，透過結構方程式來檢驗模式並驗證各假說，進一步比較城鄉在模式上的差異，其結論與建議如下：

一、結論

過去在休閒生活型態的研究中，將其分為各種不同的構面，本研究根據Plummer (1974)所編制的生活型態量表引導出休閒生活型態，並參考過去國內相關研究之構面做歸納，經驗證性因素分析後，結果得出休閒生活型態由「運動休閒」、「度假旅遊」、「重視家庭」、「理性學習」四個構面組成。休閒智能本研究以Ricciardo (2004)之五個構面為基準，並參考侯錦雄、郭彰仁、曾柏勳(2011)之休閒智能量表，經驗證性因素分析後，結果得出由「休閒態度」、「休閒同伴」、「休閒知識」、「休閒時間」四個構面組成。公園使用行為參考侯錦雄(1999)等相關研究之量表，經驗證性因素分析後，結果得出能由「使用公園的頻率」、「過去一週使用公園的次數」、「使用公園的時間」、「過去一個月在公園從事的休閒活動數量」四個問項組成。

本研究假設居民休閒生活型態會影響休閒智能，而休閒智能進而影響公園使用行為，並且休閒阻礙也會影響公園使用行為。經實證結果顯示，休閒生活型態對休閒智能有顯著正向的直接影響(t=14.727, p<0.001)，此結果與侯錦雄、郭彰仁、曾柏勳(2011)之研究結果相近，在不同生活型態類型的中高齡族群，其休閒智能有部分顯著差異，其中較具休閒生活型態之構面「休閒享樂型」的休閒智能皆高於其他類型，並且顯著高於「自

立務實型」；休閒智能對公園使用行為亦有顯著正向的直接影響($t=4.868, p<0.001$)，因此居民越具有休閒的生活型態，其休閒智能將越高，而居民具備休閒智能將有助於公園休閒參與程度的增加；另外休閒阻礙會負向影響公園使用行為，表示居民休閒阻礙越高，將使其對公園的參與程度降低，此結果與吳忠宏、張家銘、李枝樺(2009)及鄭三權(2010)的研究結果相符，休閒阻礙越高，將會阻礙及降低個人休閒參與。

在虎尾及台中居民模式差異的比較上，結果顯示虎尾居民在休閒生活型態對休閒智能影響之徑路顯著高於台中居民($t=4.348, p<0.01$)；而台中居民在休閒阻礙對公園使用行為影響之徑路顯著高於虎尾居民($t=3.680, p<0.01$)。因城鄉差異使虎尾居民的休閒智能受到休閒生活型態的影響較大，且使台中居民的公園使用行為受到休閒阻礙的影響較大，此結果也呼應前面的兩群體於個觀察變項之獨立樣本t檢定結果，虎尾居民普遍較具休閒生活型態，而台中居民休閒阻礙普遍高於虎尾。其中虎尾居民以「理性學習」、「重視家庭」最能反映休閒生活型態(路徑係數為0.78、0.77)；以「休閒態度」、「休閒知識」最能反映休閒智能(路徑係數為0.83、0.74)；以「過去一週使用公園的次數」、「使用公園的頻率」最能反映公園使用行為(路徑係數為0.81、0.76)；以「人際阻礙」最能反應休閒阻礙(路徑係數為0.97)。而台中居民以「理性學習」、「運動休閒」最能反映休閒生活型態(路徑係數為0.87、0.68)；以「休閒態度」、「休閒時間」最能反映休閒智能(路徑係數為0.89、0.82)；以「使用公園的頻率」、「過去一週使用公園的次數」最能反映公園使用行為(路徑係數為0.83、0.81)；以「人際阻礙」最能反應休閒阻礙(路徑係數為0.77)。

二、建議

- (一) 虎尾及台中居民休閒生活型態皆以「理性學習」解釋力最高，包括休閒能增廣見聞、可接近大自然、應先注意安全等，因此公園在規劃上，設施的安全性應多加考量，而現有之公園設施也應定期管理維護，並且設施能貼近地方及自然，而非一味地複製同樣的公園模式，使居民在休閒的同時也享受自然及增加知識。休閒智能方面，虎尾及台中居民皆以「休閒態度」解釋力最高，表示居民較重視休閒的感受，且在生活中休閒是必需的一部分，因此公園在規劃上，需考量使用者的感受，讓居民有自在的休閒空間及舒服的休閒環境。
- (二) 本研究證實了休閒生活型態、休閒智能與公園使用行為的影響關係，亦能瞭解到隨著周休二日的實施，人們開始養成休閒的生活型態及注重休閒生活，因而提高了在公園的參與程度。在大家對於公園的需求日益增加下，政府也應做好公園及綠地空間的規劃，經由遊憩特性分析，發現不論是虎尾或台中居民，在公園最常從事的活動皆為動態運動，如打球、慢跑，而同伴性質以家人居多，因此建議公園管理單位能多投資經費以滿足使用者對動態運動的功能性需求，如籃球場的設置及步道的規劃，也能不定期舉辦交流活動，促進家人朋友、甚至是與其他使用者的互動，進而提升社會大眾情感的連結。另外本研究亦證實了休閒阻礙與公園使用行為的關係，虎尾及台中居民之休閒阻礙皆以人際阻礙為重，其次為個人內在阻礙，因此政府可鼓勵居民多擴展休閒的社交圈來增加休閒同伴，以降低人際阻礙；並能推動休閒教育，顏妙桂(2007)提到擁有良好的休閒生活，需要具備休閒遊憩能力，而能力的培養，

學習是必要的手段。透過休閒教育可使居民從小培養休閒活動的興趣及休閒技能，如此能增加個人參與休閒的動機，也能降低個人內在阻礙，如此將使居民的公園參與程度增加。

- (三) 虎尾居民雖在休閒生活型態對休閒智能之徑路顯著高於台中居民，但兩者皆以「理性學習」最能反映休閒生活型態，且以「休閒態度」最能反映休閒智能，由此可發現不論是城鄉，民眾已慢慢養成追求良好休閒品質的觀念，政府除了對公園的管理維護外，也應注意到民眾使用公園的滿意度，藉由良好的休閒品質，使民眾朝向更優質的生活邁進。另外台中居民在休閒阻礙對公園使用行為之徑路顯著高於虎尾居民，可見城市的休閒阻礙對居民的休閒參與仍高於鄉鎮，台中市雖然擁有許多公園，但居民受到人際、個人內在及結構性阻礙的影響，可能使其對於公園使用行為降低，建議相關單位能多宣導及舉辦活動，增加台中居民參與公園休閒活動之動機，以降低人際及個人內在阻礙，而公園的環境、設施及治安等也應定期管理，以降低居民使用公園的結構性阻礙。
- (四) 本研究僅以虎尾及台中作為個案探討城鄉之差異，後續研究可以本研究之模式為基準，納入其他城鄉比較，以驗證本研究模式是否具恆等性，並可納入公園使用滿意度作探討，如此更能周全地瞭解民眾對於日常生活及休閒的觀感與認知。

參考文獻

- 江昱仁、林君儒、郭心伶，(2009)，居民生活型態與地方依附之研究－以高雄市三民區河堤公園為例，休閒事業研究，7(4)，135-156。
- 吳忠宏、張家銘、李枝樺，(2009)，台中縣市國小學童休閒參與、休閒阻礙與休閒滿意度之相關研究，休閒暨觀光產業研究，4(1)，13-25。
- 吳怡靜，(2006)，都市公園休閒活動參與者之休閒行為與休閒利益之研究-以豐樂公園為例，碩士論文，國立台灣體育學院，台中。
- 吳明蒼、林原勗，(2006)，大學生休閒阻礙模式之建構與驗證。致遠管理學院學報，1，237-260。
- 侯錦雄，(1990)，遊憩區遊憩動機與遊憩認知間關係之研究，博士論文，國立台灣大學園藝學研究所，台北。
- 侯錦雄，(1999)，休閒生活態度與鄰里公園使用行為之不同層級城市比較－以台北、台中、彰化市居民為例，戶外遊憩研究，12(2)，55-69。
- 侯錦雄，(2000)，公園使用滿意度與其維護管理意願－以台北市、台中市、彰化市居民為例，中國園藝，46(1)，103-118。
- 侯錦雄、林宗賢、王乃玉，(2010)，休閒生活型態與幸福感－以公園使用者為例，造園景觀學報，16(3)，33-52。
- 侯錦雄、郭彰仁、曾柏勳，(2011)，生活型態與休閒智能、公園使用滿意度關係之研究－以台中市五十歲以上居民為例，造園景觀學報，17(1)，21-39。
- 施清發，(1999)，老人的休閒參與程度與休閒體驗中自由感無聊感及休閒需求間之關係，未出版碩士論文，高雄醫學大學行為科學研究所，高雄。

- 許瓊文，(1992)，生活型態與休閒行為有關變項的研究—以台大學生為例，碩士論文，國立台灣大學心理學研究所，台北。
- 陳南琦，(2000)，青少年休閒無聊感與休閒阻礙、休閒參與及休閒滿意度之相關研究。碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園。
- 傅仰止，(1995)，都市人的社會心理特質：公私場域之分。中國社會學刊，18，17-73。
- 黃孟立、湯大緯、何慶燕，(2012)，休閒動機與休閒生活型態對自覺健康的影響-以台南縣國民中學教師為例，運動休閒管理學報，9(1)，73-99。
- 鄭三權，(2010)，國立嘉義高中學生休閒參與、阻礙及課業壓力之研究，臺灣體育運動管理學報，10(4)，55-74。
- 鄭健雄、王欣眉、黃宜瑜，(2006)，大學生休閒生活型態與憂鬱程度關係之研究，運動與遊憩研究，1(1)，43-63。
- 鄭健雄、劉孟奇，(2001)，國人渡假生活型態量表建構之初探 - 以墾丁國家公園遊客為例，戶外遊憩研究，14(3)，57-80。
- 謝兆禎，(1995)，顧客特質與休閒偏好之關係，碩士論文，文化大學觀光事業研究所，台北。
- 顏妙桂，(2007)，休閒遊憩教育，載於歐聖榮(主編)，休閒遊憩：理論與實務(p82-114)，前程文化事業有限公司，台北。
- 蘇美玲，(1998)，都市公園使用者休閒態度之研究—以台北大安森林公園為例，碩士論文，台灣大學園藝研究所，台北。
- Bagozzi, R. P. & Yi, Y. (1998). On the Evaluation of Structural Equation Models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16 (1), 76-94.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107(2), 238-246.
- Chaney D. (1996). *Lifestyles*. London: Routledge.
- Crawford, A. W. & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9, 119-127.
- Crawford, D. W., Jackson, E. L., & Godbey, G. (1991). A hierarchical model of leisure constraints. *Leisure Sciences*, 13, 309-320.
- Davies, W. K. D., & Herbert, D. T. (1993). *Communities within cities an urban social geography*. London: Belhaven Press.
- Dong, E. & Chick, G. (2012). Leisure constraints in six Chinese Cities. *Leisure Sciences*, 34, 417-435.
- Edginton C. R., Jordon D. J., DeGaaf D. G., & Edginton S. R.(1995). *Leisure and Life satisfaction*. Dubuque, IA: Brown & Benchmark.
- Fornell, C., & Larcker, D. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of marketing research*, 18(1), 39-50.
- Gold, S. (1972). Nonuse of neighborhood parks. *Journal of American Institute of Planners*, 38(3), 369-378.

- Graham, S. (1992). *Retirement: self-esteem and leisure lifestyles*. Master of Parks and Recreation Management, Recreation and Tourism Lincoln University Canterbury, New Zealand.
- Hairs, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. & Black, W. C. (2006). *Multivariate data analysis* (6th ed.), New Jersey: Prentice-Hall.
- Hester, R. (1975). *Neighborhood space*. Pennsylvania: Doeden Hutchinson and Ross Inc, 20-28.
- Jackson, E. L. (1988). Leisure constraints: a survey of past research. *Leisure Sciences*, 10, 203-215.
- Joreskog, K.G. (1999). *How large can a standardized coefficient be?* Unpublished report. SSI Central, Inc.
- Kotler, P. (1994). *Marketing Management: Analysis, Planning, Implementation, and Control*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Kotler, P. & Armstrong, G. (1994). *Principles of Marketing*, London: Prentice-Hall Inc.
- Lazer, W. (1963). *Life style concepts and marketing*. Stephen. G. (Ed). Toward Scientific Marketing (pp. 140-151). Chicago: AMA.
- Lewin, K. (1951). *Field theory in social science*. New York: Harper & Row.
- Long, B. C. & Haney, C. J. (1986). Enhancing physical activity in sedentary woman: Information, locus of control, and attitudes, *Journal of sport psychology*, 8(8-24).
- Nyaupane, G., Morais, D. B., & Graefe, A. (2002). A comparison of leisure constraints among three outdoor recreation activities: Whitewater rafting, canoeing, and overnight horseback riding. *Proceedings of the Northeastern Recreation Research Symposium* (pp. 152-157). Bolton Landing, NY: USDA, Forest Service.
- Plummer, J. T. (1974). *Applications of life style research to the creation of advertising campaigns*. In W. D. Wells (Ed.), *Lifestyle and psychographics*, (pp. 159-169). Chicago, IL: American Marketing Association.
- Rapoport, R. & Rapoport, R.N. (1975). *Leisure and the family life cycle*. Boston: Routledge and Kegan Paul.
- Reynolds, F. D. & Darden, W. R. (1974). *Constructing Life Style and Psychographics*, In W.D. Wells (Ed.), *Life Style and Psychographics* (pp. 73-95). Chicago, IL: American Marketing Assn.
- Ricciardo, J. L. (2004). *The relationship among leisure resourcefulness and recreation specialization among a sample of senior adults*. In: K. Bricker; S. Millington, comps. (Eds.), *Proceedings of the 2004 Northeastern Recreation Research Symposium*. GTR-NE-326. Newtown Square, PA: U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Northeastern Research Station.
- Ricciardo, J. L. (2006). *The Influence of Leisure Resourcefulness and Recreation specialization on Life Satisfaction among a sample of senior adults*. In: K. Bricker; S.

- Millington, comps. (Eds.), Proceedings of the 2006 Northeastern Recreation Research Symposium. GTR-NRS-P-14. Newtown Square, PA: U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Northeastern Research Station.
- Taylor, S., & Todd, P.A. (1995). Assessing IT usage: the role of prior experience. *MIS Quarterly*, 19(4), 561-570.
- Veal, A. J. (2001). Leisure, Culture and Lifestyle. *Loisir & Société*, 24(2), 359-376.
- Wells, W. D. & Tigert, D. J. (1971). Activities, interests, opinions. *Journal of Advertising Research*. 11 (4), 27-35.
- White, D. D. (2008). A structural model of leisure constraints negotiation in outdoor recreation. *Leisure Sciences*, 30, 342-359.

計畫成果自評