

# 國家科學及技術委員會補助專題研究計畫報告

## 教育領導之學生發聲研究

報告類別：成果報告  
計畫類別：個別型計畫  
計畫編號：MOST 110-2410-H-003-073-SSS  
執行期間：110年08月01日至111年07月31日  
執行單位：國立臺灣師範大學教育學系（所）

計畫主持人：黃乃熒

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：孫菁蔓  
大專生-兼任助理：劉名媛

本研究具有政策應用參考價值：☐否 ☒是，建議提供機關教育部  
（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）  
本研究具影響公共利益之重大發現：☒否 ☐是

中 華 民 國 111 年 09 月 23 日

中文摘要：本研究旨在比較明星高中與社區教育人領導聆聽學生聲音的學校變革效應的差異。教育領導人重視學生聲音，將對於學生聲音進行聆聽行動，藉以調整成人、強化師生合作關係、促進學生領導，孕育學校變革的基石。同時，也會喚起學生的批判行動，依此變革基石促進轉型行動，將可以提升變革成效。本研究運用一年時間完成目的，並以臺灣大臺北地區明星高中與社區高中教育領導人(校長與教師)與學生為研究對象，採取混合方法進行研究，首先在樣本學方面，本研究採取立意取樣，選擇3所明星高中及9所社區高中，共12所高中8年級學生，進行問卷調查，每校發放45份問卷，共540位學生參與施測，有效回收的問卷有效問卷共回收479份，有效回收率89.5%。再經由量化成果的分析，在3所明星高中與9所各選擇4位教育領導人，包括校長、導師與專任教師，共48位領導人進行訪談。結果發現，在明星高中教育領導人聆聽政策、教學、課程、學習與班級管向比社區高中重視，而明星高中領導人聆聽學生聲音的原因，在於明星高中領導人強化師生共學成長的論述，提升學生學習成就，但是社區高中領導人卻著重化解衝突的控制，能促進學生學習適應力，帶動學校變革的成效。本研究成果的啟發是在臺灣高中社區化改革的過程中，雖然政府提供社區高中諸多資源，以提升教育的公平，但是明星高中對於學生聲音的聆聽與運用，效果比社區高中顯著，因此，高中社區化改革成功機會，在於教育領導人能積極聆聽學生聲音，將學生當作學校發展的資本，以提升教育公平性，並提升教育品質，進而促使其明星高中地位並駕齊驅，以致家長願意為小孩選擇社區高中就讀。此外，未來研究量化研究強調教育領導人的立場，及質性研究著重高中學生或弱勢學生的想法，對於其對學校變革成效的見解，或許會有新發現。

中文關鍵詞：(一)教育領導聆聽學生聲音的行動意義及其變革基石:教育領導、學生聲音、聆聽、學校變革、明星高中、社區高中  
(二)教育領導聆聽學生聲音的學生批判行動:教育領導、聆聽、學生聲音、政策、教學、課程、學習、班級管理、明星高中、社區高中  
(三)教育領導聆聽學生聲音的社會轉型行動及其變革成果:學生聲音、學校變革、修正成人的策略運用、師生合作的關係、學生領導的決策、明星高中、社區高中

英文摘要：The purpose of this study is to compare educational leadership for listening to students' voices for school-changing effects between star and community high schools in Taiwan. Educational leadership emphasizes the leaders' listening to the students' voices of students, so as to facilitate adults' adjustment, strengthen cooperative relationships between teachers and students, promote student leadership for students' learning, driving students to become agents of change, and catalyze school change. This research took one year to complete the purpose, and selected the educational leaders (principals and teachers) and students of star high schools and community high schools in Taiwan's Greater Taipei area as

the research objects, and adopts a mixed method to conduct research. First, 3 star high schools and 9 community high schools are selected by purpose sampling. A total of 12 high school students conducted a questionnaire survey. Each school distributed 45 questionnaires for 8 grade students. A total of 540 Students participated in the survey and 479 valid questionnaires were recovered. Thus, the effective recovery rate was 89.5%. Then, the researchers conducted qualitative research to collect the data through one-one interview. The research selected 4 educational leaders in each high school, including principals, tutors, and full-time teacher, were selected from 3 star and 9 community high schools, and a total of 48 leaders were interviewed. The results indicated that the education leaders in star high schools listen to students' voice deeply and authentically about the issues of policy, teaching, curriculum, learning, and class management than those of community high schools. Also, we found that educational leaders of star high schools can strengthen the collective learning and growth of teachers and students. Also, the results showed that the educational leaders of star high schools listen to students' voices to arouse their action of active problem-solving motivation, and improving students' academic achievement. However, the educational leaders of community high schools took a dominant position to listen to students' voices, which can only promote students' learning adaptability in school change of lower level than that of star high schools. The research provided people with these implications in the process of community-based reform of high schools in Taiwan. First, although more material resources to develop adaptative curriculum have been provided to improve community high schools and promote their education equity by government, the voice of students is ignored as the capital of school development. Therefore, it is worth promoting educational leaders to listen to student voices deeply in community high schools to facilitate educational equity and expand school change. In addition, the researchers conduct the research to use quantitative approach to explore the opinions of educational leaders and exercise qualitative approaches to focus on the positions of high school students or disadvantaged students, which may inquire new findings on educational equity by listening to students' voices in future research.

英文關鍵詞：educational leadership, student voice, listening, school change, school policy, school teaching, school curriculum, school learning, class management, star high school,

community high school ,

# 國家科學及技術委員會補助專題研究計畫報告

(計畫名稱)

報告類別：☐進度報告

☒成果報告：☒完整報告/☐精簡報告

計畫類別：☒個別型計畫 ☐整合型計畫

計畫編號：MOST 110-2410-H-003-073-SSS

執行期間：110 年 08 月 01 日至 111 年 07 月 31 日

執行機構及系所：國立臺灣師範大學教育學系(所)

計畫主持人：黃乃瑩 教授

計畫參與人員：兼任助理人員 孫菁蔓(碩士班研究生)

兼任助理人員 劉名媛(大專生)

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共0份：

☐執行國際合作與移地研究心得報告

☐出席國際學術會議心得報告

☐出國參訪及考察心得報告

本研究具有政策應用參考價值：☐否 ☒是，建議提供機關教育部

(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)

本研究具影響公共利益之重大發現：☒否 ☐是

中 華 民 國 111 年 09 月 09 日

# 明星與社區高中教育領導人聆聽學生聲音的差異比較

## 摘要

本研究旨在比較明星高中與社區教育人領導聆聽學生聲音的學校變革效應的差異。教育領導人重視學生聲音，將對於學生聲音進行聆聽行動，藉以調整成人、強化師生合作關係、促進學生領導，孕育學校變革的基石。同時，也會喚起學生的批判行動，依此變革基石促進轉型行動，將可以提升變革成效。本研究運用一年時間完成目的，並以臺灣大臺北地區明星高中與社區高中教育領導人(校長與教師)與學生為研究對象，採取混合方法進行研究，首先在樣本學方面，本研究採取立意取樣，選擇3所明星高中及9所社區高中，共12所高中8年級學生，進行問卷調查，每校發放45份問卷，共540位學生參與施測，有效回收的問卷有效問卷共回收479份，有效回收率89.5%。再經由量化成果的分析，在3所明星高中與9所各選擇4位教育領導人，包括校長、導師與專任教師，共48位領導人進行訪談。結果發現，在明星高中教育領導人聆聽政策、教學、課程、學習與班級管向比社區高中重視，而明星高中領導人聆聽學生聲音的原因，在於明星高中領導人強化師生共學成長的論述，提升學生學習成就，但是社區高中領導人卻著重化解衝突的控制，能促進學生學習適應力，帶動學校變革的成效。本研究成果的啟發是在臺灣高中社區化改革的過程中，雖然政府提供社區高中諸多資源，以提升教育的公平，但是明星高中對於學生聲音的聆聽與運用，效果比社區高中顯著，因此，高中社區化改革成功機會，在於教育領導人能積極聆聽學生聲音，將學生當作學校發展的資本，以提升教育公平性，並提升教育品質，進而促使其明星高中地位並駕齊驅，以致家長願意為小孩選擇社區高中就讀。此外，未來研究量化研究強調教育領導人的立場，及質性研究著重高中學生或弱勢學生的想法，對於其對學校變革成效的見解，或許會有新發現。

關鍵詞：教育領導、學生聲音、聆聽、學校變革、高中

# **The Differentiated Comparison of Educational Leadership for Listening Students' Voices Between Star and Community High Schools**

## **Abstract**

The purpose of this study is to compare educational leadership for listening to students' voices for school-changing effects between star and community high schools in Taiwan. Educational leadership emphasizes the leaders' listening to the students' voices of students, so as to facilitate adults' adjustment, strengthen cooperative relationships between teachers and students, promote student leadership for students' learning, driving students to become agents of change, and catalyze school change. This research took one year to complete the purpose, and selected the educational leaders (principals and teachers) and students of star high schools and community high schools in Taiwan's Greater Taipei area as the research objects, and adopts a mixed method to conduct research. First, 3 star high schools and 9 community high schools are selected by purpose sampling. A total of 12 high school students conducted a questionnaire survey. Each school distributed 45 questionnaires for 8 grade students. A total of 540 Students participated in the survey and 479 valid questionnaires were recovered. Thus, the effective recovery rate was 89.5%. Then, the researchers conducted qualitative research to collect the data through one-one interview. The research selected 4 educational leaders in each high school, including principals, tutors, and full-time teacher, were selected from 3 star and 9 community high schools, and a total of 48 leaders were interviewed. The results indicated that the education leaders in star high schools listen to students' voice deeply and authentically about the issues of policy, teaching, curriculum, learning, and class management than those of community high schools. Also, we found that educational leaders of star high schools can strengthen the collective learning and growth of teachers and students. Also, the results showed that the educational leaders of star high schools listen to students' voices to arouse their action of active problem-solving motivation, and improving students' academic achievement. However, the educational leaders of community high schools took a dominant position to listen to students' voices, which can only promote students' learning adaptability in school change of lower level than that of star high schools. The research provided people with these implications in the process of community-based reform of high schools in Taiwan. First, although more material resources to develop adaptative curriculum have been provided to improve community high schools and promote their education equity by government, the voice of students is ignored as the capital of school development. Therefore, it is worth promoting educational leaders to listen to student voices deeply in community high schools to facilitate educational equity and expand school change. In addition, the

researchers conduct the research to use quantitative approach to explore the opinions of educational leaders and exercise qualitative approaches to focus on the positions of high school students or disadvantaged students, which may inquire new findings on educational equity by listening to students' voices in future research.

**Keywords: educational leadership, student voice, listening, school change, high school**



## 目錄

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| 第一節 緒論.....                    | 1  |
| 第二節 文獻探討.....                  | 5  |
| 壹、教育領導聆聽學生聲音的行動意義及其變革基石.....   | 5  |
| 貳、教育領導聆聽學生聲音的學生批判行動.....       | 9  |
| 參、教育領導聆聽學生聲音的社會轉型行動及其變革成果..... | 11 |
| 肆、相關文獻探討.....                  | 17 |
| 第三節 研究問題.....                  | 22 |
| 第四節 研究設計與實施.....               | 23 |
| 壹、量化研究.....                    | 23 |
| 貳、質性研究.....                    | 32 |
| 第五節 研究結果.....                  | 40 |
| 壹、量化研究.....                    | 40 |
| 貳、質性研究.....                    | 46 |
| 第六節 討論.....                    | 57 |
| 第七節 結論、啟發與限制.....              | 59 |
| 參考文獻.....                      | 61 |

## 表目錄

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| 表 1 預試問卷修訂.....                    | 26 |
| 表 2 各面向信度考驗.....                   | 29 |
| 表 3 測量模式的因素負荷量.....                | 29 |
| 表 4 問卷題數與題號編配表.....                | 30 |
| 表 5 問卷回收一覽表.....                   | 31 |
| 表 6 受訪者資料一覽表.....                  | 33 |
| 表 7 教育領導人聆聽學生聲音的平均數與標準差.....       | 40 |
| 表 8 領導人聆聽學生聲音與學校變革基石變數之間相關係數.....  | 41 |
| 表 9 測量模式的因素負荷量.....                | 42 |
| 表 10 學校類型學生評量聲音聆聽的差異檢定摘要表.....     | 46 |
| 表 11 明星高中與社區高中教育領導人聆聽學生行動的比較表..... | 55 |

## 圖目錄

|                  |    |
|------------------|----|
| 圖 1 研究架構圖.....   | 24 |
| 圖 2 SEM 模型 ..... | 45 |

## 明星與社區高中教育領導人聆聽學生聲音的差異比較

### 第一節 緒論

臺灣十二年國民教育改革強調學生就近入學(程晏鈴, 2016), 而有社區高中制度的產生, 政府透過豐富資源的投入社區高中經營, 期能提升社區高中與明星高中的地位, 減少明星高中與社區高中教育資源分配的不均問題, 加上明星高中的師資不見得較好(程晏鈴, 2016), 強化社區高中的經營, 期能縮小明星高中與社區高中教育品質的落差, 破除明星高中擁有較好教育品質的迷思, 促使每所學校皆是優質高中(周祝英, 2003), 台灣教育改革積極回應此全球教育發展的潮流(Altinelken, 2011: 14)。

特別, 高中社區化改革的成功機會, 在於強化學生的適性學習(閔郁晴、蕭建華, 2018), 並提升學生學習成就(Pritchard et al., 2005: 153)。值此, 教育領導人聆聽學生聲音, 是促進學生適性學習, 提升學生學習成就, 強化社區高中教育品質的途徑之一(Pritchard et al., 2005: 153)。只是, 此教育改革有一盲點, 即高中教育領導人, 常會以教師為知識運用的中心, 不一定把學生聲音是教育發展資本, 作為教育發展的策略重點。本研究強調高中教育領導人聆聽學生聲音, 能探索學生聲音蘊涵的教育資源, 並善用此資源催化學校變革, 以擴大學生學習的機會(Smyth et al., 2003: 220), 來了解學校變革的另類力量(Mitra, 2018: 473), 進而強化高中教育的整體卓越化(楊思偉, 2002), 喚起臺灣高中社區化教育改革所欠缺的思考, 並期待所有高中都能達到卓越的理想, 促使高中社區化教育改革理

想，擴大落實機會，乃本研究的脈絡。

此外，教育領導人聆聽學生聲音，會促使校長與教師察覺教育制度的不公平，依此能強化社會正義實踐，促進教育的發展(Pring, 2018: 8)，能回應教育道德志業，喚起成就所有學生的使命，使得教育領導人，不再僅專注成績優勢者的迷思。特別，教育領導人聆聽學生聲音，強化社會正義實踐，喚起教育人員察覺學校常忽略經營的部份，能啟蒙教育文化對於學生學習的壓抑，拓展學生學習的機會(Rodriguez & Fabionnar, 2009: 55)，已經成為教育學術人員與實務人員的共識(Archard, 2013: 336; Gonzalez et al., 2017: 451)。

西方國家對於教育領導人聆聽學生聲音的現象，已經累積相當多研究成果，且諸多文獻發表於國際知名期刊，但是，也有很多教育領導的研究，質疑學生扮演學校改進角色的不當，甚至否定學生具扮演轉型的功能(Salisbury et al., 2019: 2)，教育領導人聆聽學生聲音，不見都會產生正面的影響(Mansfield, 2014: 392-406)。例如，先進如美國教育，長久以來，教育領導人對待高中生，仍然視其為依賴教師的被服務者，而非具主動扮演改進學校的角色(Kirshner & Pozzoboni, 2011: 1633-1635)。即便如此，Mitra and Serriere(2012: 743)仍認為教育領導研究，訴求領導人聆聽學生聲音的重要性，即使顛覆傳統學生學習的角色，但是它對學校進步的力量，卻不能忽視。

雖說，西方國家教育發展重視學生的聲音，反觀，臺灣教育領導人聆聽學生聲音仍有改善的空間，以致領導行動的確實度仍有提升的空間，特別。仍有教育

領導人不知如何看待學生聲音的疑慮(Mansfield, 2014: 392-406)，或不知如何顯現聆聽學生聲音的行動，而稀釋學生聲音的變革基礎，仍有努力空間。值得一提的是，教育領導研究的趨勢，不僅視領導是一種特質，更強調領導是一種行動(Archard, 2013: 348; Evers & Lakomski, 2013: 153)。常見，校長及教師領導人聆聽學生聲音，採取尊重的態度(Edwards, Green, & Lyons, 2002)，較能顯現變革效應(Mitra, 2007)。只是，教育領導人聆聽學生聲音的行動，不一定是正面的(Mansfield, 2014: 392-406)。如聆聽學生聲音容易喚起領導人的仇恨心態，有壓縮其學校變革效應之虞(Mitra, 2018: 475)。故探索教育領導人聆聽學生聲音的行動，是本研究第一個動機。

此外，教育領導人聆聽學生聲音的行動，應促使學生完整表達聲音，同時，藉由聆聽學生聲音詮釋所得意義，以修正成人、強化師生合作、激發學校領導，促進教育的公平(Kirshner & Pozzoboni, 2011: 1637)，將有助於扎實地回應學生學習成長的需求，能孕育學校變革的基石(Hall, 2020: 136; Mitra, 2007; Salisbury et al., 2019: 25)，據此，了解教育領導人聆聽學生聲音孕育的變革基石，成為本研究的第二個動機。

還有，教育領導人聆聽學生的聲音，會對學生進行賦權(Mansfield, 2014: 398)，重視學生的專家角色重(Mitra, 2003: 289)，會喚起學生的批判行動(Browne & Milliar, 2019: 1437)，必須妥善面對，否則便有失序的可能。了解教育領導人聆聽學生聲音，會喚起的學生批判行動，是本研究第三個動機。

最後，教育領導人聆聽學生聲音，喚起學生的批判行動，能喚起領導人的自我反省(Smyth & Robinson, 2015: 226)，將強化社會轉型的動力(Conner et al., 2012: 560)，以建立師生的健康關係(Cook-Sather, 2006: 378)，促進學生的協約承諾、責任履行、幸福提升、自我效力(Graham et al., 2019: 78; Salisbury et al., 2019: 3)、自我超越(Mitra & Serriere, 2012: 769)，增進學生學習的素養，擴大社會資本，強化學生能成為學校變革槓桿的作用(Charteris & Smardon, 2019: 1)，以促進學校發展(Charteris & Smardon, 2018: 1; Levin, 2000; Halliday et al., 2019: 173; Mitra & Serriere, 2012: 743)，擴大變革的成效，因此，探索教育領導人聆聽學生聲音的社會轉型行動及其變革成效，為本研究的第四個動機。

本研究旨在探索高中教育領導人聆聽學生聲音的行動及其變革的基石，並探索學生批判行動喚起的社會轉型動力及其效果，並經由社區高中與明星高中教育領導人聆聽學生聲音行動的比較與分析，達成本研究目的。

## 第二節 文獻探討

### 壹、教育領導聆聽學生聲音的行動意義及其變革基石

教育領導人身份，包括：校長與教師(Mansfield, 2014: 398)，且教育領導強調行動(Evers & Lakomski, 2013)，且其面對育學生的聲音，聆聽聲音是最重要的行動(Mansfield, 2014: 392)，原因在於它能成為學校變革基石(Mitra, 2007)。以下茲就其詳細意涵，分述如下：

#### 一、教育領導聆聽學生聲音的行動意義

教育領導人聆聽學生聲音，在於先能展現招牌德行，如愛心、批判、謙卑與希望的倫理價值(Green, 2017: 5)，以喚起學生對於自我學習需求表達意見，進而對此需求進行理解，進而提供適當的資源，營造良好的學習環境(Riley, 2017)，以促進學習的動力，擴大學生學習的機會，並提升學生的成就(Crawford, 2017: 147)，以強化學校教育發展(Myran & Sutherland, 2019: 664)。

此外，教育領導聆聽學生聲音，宜強調對學生意見的尊重(Waheed et al., 2018: 138)，視學生聲音是教育的資源，能加強學生與環境健康關係的探索(Tan, 2018: 37)，促進教學與課程的創新，避免受制教育領導人的專業意志，忽略其產生偏見的可能。還有，教育領導人聆聽學生聲音，宜秉持真誠、正當(Lincoln, 1995: 88)、支持、公平、包容的價值，看重學生的立場，以察覺學生聲音蘊涵的學校進步線索，促進班級管理的發展(Anderson & Graham, 2016)。

再則，教育領導聆聽學生聲音，強調對學生經驗的回應，增加學生對於學校



隸屬感，提高學生的學習期望與信心，並促進學生的自我賦權，強化學生的學校決策發展的地位(Mckay, 2014: 760)，啟發教師教學的創新經驗，促進課程的發展，強化政策創制的意義(Mitra, 2018: 473)，進而加強策規範與學生學習發展關係的連結，進而強化學生參與學校本位教育發展的決策權，建構學生及其同儕所期待的生活形態(Salisbury et al., 2019: 3; Seale et al., 2015: 549)。

最後，教育領導人聆聽學生聲音，能喚起服務別人的意圖(Hall, 2020: 131)，強化多元資訊的評估，激發成人與學生的集體負責之決策品質(Bertrand, 2018: 389)，包括：學校計畫、教學、課程、學生福利、學生訓練等等的決定(Graham et al., 2019: 799)，探索學生需求滿足的教學規劃，課程發展，政策擬定、班級管理、評量制度，使致學生的才幹能受到欣賞(Mitra & Serriere, 2012: 757-760)，喚起他們學習進取的抱負(Swaminathan, 2004: 38)，以利扎根學生學習的素養(Salisbury et al., 2019: 4)。

## 二、教育領導聆聽學生聲音的變革基石

教育領導人聆聽學生聲音，重點不在於領導人為學生說什麼、而是讓學生為自己有效地訴求什麼(Mansfield, 2014: 398)。據此，教育領導人選擇創造與關注的價值，著重學生學習的希望展望，進而修正成人的策略運用、促進師生合作的關係與強化學生領導的決策，能成為學校變革的基石(Mitra, 2018: 473; Kirshner & Pozzoboni, 2011: 1636)。以下茲就其詳細意涵分述如下：

### (一)修正成人的策略運用

教育領導人聆聽學生聲音，會視學生為有能力者，以利領導人能察覺學生面對的問題，強化學生需求的評估，探索學生看重的學習範圍，以利學生鷹架的建立(Mitra & Serriere, 2012: 743)，加強教育理念落實的策略選擇(Ellsworth, 1992: 108)，提供有效的教育資源，提升學生的學習適應力(Young et al., 2017:716)。

此外，教育領導人聆聽學生聲音，作為理解他們需求的途徑(Salisbury et al., 2019: 26)，強調學習者價值需求的滿足，會賦予學生的教育發展正當地位，能啟蒙學生還有其他的學習方式(Link et al., 2017: 834)，能調節成人行動(Mitra, 2018: 473)，促進學習的適應能力(Kadir, 2019: 547; Seale et al., 2015: 535)，俾利維持學生的學習熱情及幸福(Anderson & Graham, 2016: 362)，敦促學生學習發展的動力(Dahl, 1995: 124)，而能成為學校變革的基石(Mayes, 2018: 14; Young et al., 2017: 715)。

## **(二)促進師生的合作關係**

教育領導人聆聽學生聲音，會視學生為學校發展代理者(Anderson & Graham, 2016: 350; Lincoln, 1995: 92)，加強學生與成人的合作，激發對學生的關懷、促進彼此的信任，促進學生的學校隸屬感，喚起學生轉化學校的使命，促進師生社會關係的發展(Mayes, 2018: 3)，進而對學生立場加強學習，正面看待學生表達的不同意見(Mayes, 2018: 5)，驅動獨特性價值的創造，激發學生才智品質的成長。

值此，教育領導人(校長、教師)與學生能共同探索訊息，辨明有別於成人強調主導的教育任務與內容(Kirshner & Pozzoboni, 2011: 1662)，進而察覺學生被偷

走的純真 (Smyth et al., 2003: 180)，能引導學生進入正面發展的軌道，並激發學生發聲彰顯其存在的意義，敦促學生主動建構自我生活形態的動機，喚起其負起學校發展的責任(Bragg, 2007: 355)，建立更好的學習環境，而成為學校變革的基石(Mitra & Serriere, 2012: 745)。

### **(三)強化學生領導的參與決策**

教育領導人視學生為有效能社會行動者(Efficacious social actors)(Charteris & Smardon, 2018: 3; Mitra, 2004: 302)，會強化學生領導(Mitra & Gross, 2009: 523)，促使學生聲音成為民主參與決策的常態(Hall, 2017: 181)，驅動學生投入學校發展的決策地位(Cook-Sather, 2009: 180-181; Graham et al., 2019:792; Riley, 2017: 235)，促使學生極力提供有用的知識，探究獨創性的視角(Osberg et al., 2006: 329)，據此，學生擁有領導人的權力，更具有生產性、互動性、脈絡性，能化解學生的抗拒學習，驅動學生學習發展。

特別，教育領導人聆聽學生聲音，強化學生領導角色，能避免領導人視學生僅是學習者、非決策者的教育狹隘，進而建立能融合學生聲音的願景(Mitra & Serriere, 2012: 743)，提升師生交流的理性條件(Seale et al., 2015: 549)，促進深度學習，強化知識創新(Mitra & Serriere, 2012: 760)，提升決策效率(Rudduck & Fielding, 2006: 219)，彰顯現學生治理學校的進取角色(Piper & Frankham, 2007: 285)，而成為學校變革的基石(Mitra & Gross, 2009: 537)。

## 貳、教育領導聆聽學生聲音的學生批判行動

教育領導人聆聽學生聲音，會激發學生對共同規則或敘述的質疑，喚起批判的質疑聲浪(Browne & Milliar, 2019: 1437)及成熟技術(Browne & Milliar, 2019: 1437)，進而促使領導人察覺學校治理的矛盾，及其對於學習發展阻礙的原因(Charteris, & Smardon, 2019: 93)，促進領導人對於自我習性偏見的反思，以促進制度的改進、績效的評估、共同的探究、學習的發展與學習評量的論述，而為學校的轉型創造更好的契機(Charteris, & Smardon, 2019: 97-108)，進而建置有效的變革策略(Mayes, 2018: 2)，促進學生追求成就的動力(Cook-Sather, 2006: 360)，而擴大學校變革的動力(Mitra & Gross, 2009: 532；Smyth et al., 2003: 177)。此批判行動包括：挑戰習性(Bragg, 2007)、解放壓抑(Fielding, 2004: 296-304)、質疑權威(Ellsworth, 1992: 108)

### 一、挑戰習性

教育領導聆聽學生聲音，喚起學生的批判行動，會促使學生挑戰教育人員的習性(Bragg, 2007: 355)，促使領導人不再只強調控制導向的績效與治理，更重視激進同盟的關係(Radical Collegiality)(Charteris, & Smardon, 2019: 93)，加強學校缺失的診斷(Bertrand, 2018: 389)，進而提供知識資本(Cook-Sather, 2006: 378)，而探索潛在有利於學生學習的治理通路(Mayes, 2018: 1)，增加學生學習的凝聚效力，藉以提升學生的學習發展，同時，它強調領導本身的教育內在價值(Graham et al., 2019: 793)，反思教育過程的謬誤(Smyth & Robinson, 2015: 226)，及文化偏見

的探索(Hall, 2020: 126)。

## 二、解放壓抑

教育領導人聆聽學生聲音，喚起學生的批判行動，解放學生被權威的壓抑，會激勵學生的自主發言，驅動民主賦權的過程(Slee, 1994: 152)，察覺學生活植根的病態(Fielding, 2004: 296-304)。據此，領導人不再以教化的心態面對學生的不同意見，並認為其有能力，提供良好學校治理的線索(Mayes, 2018: 2)，以提升學生的自我價值(Slee, 1994: 152)。

特別，教育領導人聆聽學生聲音，學生能解放被學校壓抑的病態，聲音中會蘊藏受不公平對待的情緒，促使其意識到自己是教育市場的重要份子，能喚起自我的消費力量(Hall, 2020: 125)，驅策領導人視學生聲音為有用的資源(Mitra, 2007)。

## 三、質疑權威

教育領導人聆聽學生聲音，喚起學生的批判行動，強化學生對權威的質疑，會視學生對學校的抗議是正常現象(Mayes, 2018: 3)，並採取包容的態度，面對學生的不安情緒(Pazey & DeMatthews, 2019: 919)。特別，弱勢學生的發聲質疑權威時，易放大自我立場，導致領導人的喝斥(Ellsworth, 1992: 108)。領導人看待學生批判行動蘊涵公平追求的線索，是變革的機會，更驅動學生參與決策的信心(Kirshner & Pozzoboni, 2011: 1633)，提升學生對領導人的信任，而表達真實的學習經驗(Mansfield, 2014: 393)，促使學生聲音能成為追縱學校成效評估與改善的

角色(Bertrand, 2018: 389)，並拯救學校的失敗(Swaminathan, 2004: 34)。

#### **四、反省制度**

教育領導聆聽學生，喚起學生的批判行動，會強化其身份的肯定，促使學生不因種族、階級、性別的身份而使其發言自由受到限制。據此，教育領導人會致藉由學生聲音，來理解行為表現的脈絡，提升學生學習的自尊，以擴大學習的適應能力(Cremin, Mason, & Busher, 2011: 592)，提供教育發展的有效資源，俾利提升學生的學習成就(Yonezawa & Jones, 2009: 210)，促進學校的進步。

此外，教育領導聆聽學生聲音，喚起的批判行動，促使學生了解自己聲音的重要性，強化追求教育公平的動能(Mckay, 2014: 760)，同時，避免因為學生身份優勢而強力主導決策內容，反之，避免某些身份的學生無力感(Rudduck & Fielding, 2006: 219)，進而激勵學生願說出其關心的學習事務(Rudduck & Flutter, 2004)。

特別，教育領導聆聽學生的聲音，喚起學生的批判行動，會產生師生之間的矛盾(Graham et al., 2019: 792)，而激起領導者的協商意識，學生也能顯現修正決策方向的意志(Mayes, 2018: 2)，將有助於建立合理的社會關係(Slee, 1994: 152)，進而能探索有效的變革策略(Mayes, 2018: 2)。

#### **參、教育領導聆聽學生聲音的社會轉型行動及其變革成果**

教育領導聆聽學生聲音，喚起學生的批判行動，敦促學生的賦權解放、安全抗議、身份維護、反省制度等批判行動，將衍生立場探究(Tan, 2018: 36)、研究創制(Cook-Sather, 2006: 370)、夥伴合作(Mitra, 2003: 301)與對話溝通(Browne &

Milliar, 2019: 1437)的轉型行動，擴大學校變革的動力(Levin, 2000)，驅動學生學習的效力(Fullan, 2001)。以下茲就其詳細意涵，分述如下：

### 一、立場探究

教育領導人聆聽學生聲音，會產生批判探究的變革驅力，將喚起學生追求社會進步的情緒(Tan, 2018: 36)，俾利引領學生為自身學習條件的改善企圖，來表達意見，擴大學生不利學習條件的建置(Swaminathan, 2004: 35)，進而提供合宜的資源，促進教育政策的正當創制(Smyth & Robinson, 2015: 220)。依此，教育領導人將激發學生的批判思考，增進他們對於學校的隸屬感(Browne & Milliar, 2019: 1433)，以提升其自尊心，策進學習進步的動力(Fullan, 2001)。

此外，教育領導人聆聽學生聲音，會產生批判探究的變革驅力，將促使領導人察覺學生受制於不合理制度顯現的學習不適應，進而對於弱勢學習者處境，進行理解，以利強化教育公平的追求，強化教師彼此支持社群關係的建立，帶動教師專業的成長，提升教師的自我得效能(Edwards et al., 2002: 67)，促使人們能共同面對學習弱者的需求，促進社會正義的實踐，提升高層抱負的學校進步動力，並感召家長對於學校追求進步的支持(Levin, 2000)。

特別，教育領導行動激發學生發聲，產生批判探索的變革驅力，將激勵教師致力於創新治理、績效實踐、制度修正、團隊合作、個別服務、及解放殖民的論述(Charteris & Smardon, 2019: 5-6)，促進學生學習成長的條件建立，可以敦促學校教育的發展(Mitra, 2018: 476)。

## 二、研究創制

教育領導激發學生發聲，會產生研究創制的變革驅力(Cook-Sather, 2006: 370)，將喚起領導人對於學生聲音的真誠尊重、聆聽，並視學生發聲為權利(Cook-Sather, 2006: 370-376)，而願意投入學生聲音的詮釋，激起學校治理技術探索的熱情(technology of governance)(Mayes, 2018: 1)，能有效支持學生的學習(Seale et al., 2015: 549)。

此外，教育領導激發學生發聲，會產生研究創制的變革驅力，而深化民主決策的品質，驅動教育策略的創新，以擴大學生需求的回應(Browne & Milliar, 2019: 1438)，同時，領導人視學生立場為知識創新的線索，來建構學校治理的合理途徑，強化學習效果實踐通路的探索(Mayes, 2018: 1)，並制定有效學習的機制，驅動學生學習的發展(Mitra, 2004: 651)。

特別，教育領導激發學生發聲，會產生研究創制的變革驅力，將促使領導人把學生當作重要領導人看待(Mansfield, 2014: 400)，提升學生參與決策的地位(Mitra & Serriere, 2012: 758)，並看重學生的能力，及秉持真誠態度尊重學生的立場，喚起學生願與教師共同戮力於教學、課程(Mitra, 2004: 653)與評量的改善(Mitra & Gross, 2009: 524)，依此，學生發聲產生的研究創制學校變革動力，將催化真理的追求，建置務實的學習機制(Slee, 1994: 166)，強化學生學習問題的解決，促進學生學習的發展動力(Mitra & Gross, 2009: 522)。

循此，教育領導激發學生發聲，會產生研究創制的變革驅力，將連結學生學



習的主體性，激發學習的啟蒙運動，藉以擴大學習機會(Link et al., 2017: 834)，力促自我超越的學習品質(Cremin et al., 2011: 586)，催化學生學習的動機( Mitra, 2003: 301)，進而提升學生的學習成就(Cremin et al., 2011: 586)，能激起學校教育的發展(Mitra & Serriere, 2012: 744)。

### 三、夥伴成長

教育領導激勵學生發聲，會產生夥伴合作的轉型力(Mitra, 2004: 301)，喚起共同探索知識的過程，強化學生學習問題解決的動力(Charteris & Smardon, 2018: 1)，同時，領導過程會喚起學生履行公民的義務，進而創造生產力的社群(productive community)(Comfort et al., 1997: 180-182; Rudduck & Fielding, 2006: 229)，來強化師生之間夥伴合作的關係，催化學生參與決策的向心力，形塑學生所喜愛的世界，進而連結學生聲音來評估學習的成果，以強化學校績效實踐，而提升學生學習成就(Yonezawa & Jones, 2009: 205)。

此外，教育領導激勵學生發聲，促進師生的夥伴合作關係，促使領導人審視學生不團結的線索，以及追求進步的障礙，察覺學生發聲虛應故事的政治陷阱，強化學生參與決策的效力，並預防潛在失序的混亂風險(Graham et al., 2019: 791)。同時，領導人會察覺高年級階層、或同儕團體的權力霸權(Graham et al., 2019: 792)，或體察學生集體控制的效應，而導致絕對主導學校決策方向的風險(Mitra, 2018: 473)，以阻卻學生團體的壟斷資源，並疏導學生能積極扮演負責公民的角色，促使他們相信自己有能力改變世界(Mitra & Serriere, 2012: 746)，以提升學生

的學習力。

特別，教育領導行動激勵學生發聲，會產生夥伴合作的變革驅力，將促使學生反思自我聲音與學校進步的關係，喚起學生自主探索的空間，並藉由學生聲音代表學校發展的多重意義，驅動教師的專業發展，擴大跨領域的發展動力(Yonezawa & Jones, 2009: 205)，且領導人也關注資源分配的偏頗，探索背景差異學生所產生的不同學習機會，並察覺對學生的差別化對待，本身亦存在另類不尊重關係的可能性。值此，領導人激發師生夥伴合作的交流，將把學生憤慨情緒當作察覺不正義現實的線索，以利強化教育公平的實踐(Pring, 2018: 8; Simmons, 2016: 120)，降低學生的挫敗感，以強化學生學習的適應力(Joselowsky, 2007: 260; Mitra, 2018: 475)。

#### **四、對話溝通**

教育領導激發學生發聲，會產生對話溝通的變革驅力，將敦促教師-學生伴隨者學生-教師的雙向交流(Browne & Milliar, 2019: 1437)，以致領導人察覺師生之間的社會矛盾，反思領導的權力偏見、及對弱勢者的歧視(Fielding, 2004: 296-304)，以利擴充學生自主選擇空間的學習機制，進而透過合作學習，促進社會關係發展(Haapaniemi et al., 2021)，建構師生相互成長的生活形態(Cook-Sather, 2006: 360)，追求更美好的教育機會(Fielding, 2004: 295)，喚起學生抱持學習希望的情緒，帶動學習進步的動能，促進學校教育的發展(Browne & Milliar, 2019: 1437)。

此外，教育領導激勵學生發聲，產生對話溝通的變革驅力，將提供學生多重發聲的管道，以及擴大學生發聲的影響力，進而催化師生的開放討論(Cook-Sather, 2006: 383)，促進相互學習的成長動力(Browne & Milliar, 2019: 1433)，驅動社會轉型的動力(Comfort, Girrgi, & Moody, 1997: 179; Mitra, 2018: 473)，以利成人與學生對正在流生意義進行解碼(Cook-Sather, 2006: 360)，促使學生體認到自我的努力，是促進教育進步的機制(Mitra, 2006: 316)，將有利於擴大學生發聲學校變革動力(Browne & Milliar, 2019: 1433; Comfort et al., 1997:179; Mitra, 2018: 473; Tan, 2018: 37)。

特別，教育領導聆聽學生聲音，會產生對話溝通的變革驅力，將強化多元聲音的平衡探索，喚起慎思的倫理決策，以利強化公民政治的歧見調節行動，驅策成人與學生的整合效力，俾利提供多樣支持的學生學習服務，而滿足學生的不同學習需求(Browne & Milliar, 2019: 1436)。於此，領導行動將促進成人與學生的分享責任，以利強化他們共同實踐績效的義務感(Joselowsky, 2007: 268)，促使領導人、甚至利害關係人，能採取學生的觀點，致力於教育策略的創新(包括：教學方法或創新教材)，甚至，重新設計學校結構(Charteris & Smardon, 2018: 1)，作為強化學生學習機會探索的機制(Simmons, 2016: 120)，以促進學生學習的成就，進而提升學校變革的成效(Noguera, 2007: 205)。

#### 肆、相關文獻探討

曾大千(2011)探索人權觀點的學生管教，透過國際文件分析方法蒐集資料。結果發現：學生管教行動強調不能強制表意的控制，並重視合作關係。王文宣與關月清(2010)以聆聽學生聲音的教學發展進行探索，經由學生焦點訪談與文件分析法的探索。結果發現，教師透過聆聽學生聲音，強化問題解決導向的教學行動，促使學生學習成果較佳，而且同儕的互動，也會增進學習的效果。

Swaminathan(2004: 38-58)探索學生發聲的學習提升狀況，選取傳統教學方法而導致失敗的 16 位學生參與研究，針對學生一對一訪談，以及在咖啡廳進行的焦點訪談，來蒐集資料。結果發現，教育領導人促使學生賦權，並視學生是做決定代理者，將擴展學習範圍、提升學術素養與創造學習經驗，將會加強其對學校的認同、對學習的承諾與對關係的整合。Mckay(2014: 763-770)運用質性研究方法與現象學方法，強調所蒐集資料的意義，並訪談 11 個家庭，包括：家長與小孩，將學生發聲進行階層性的觀察及規範性的判斷。結果發現，教育人員不會運用單一聲音作為和諧關係的機制，將改善教育問題，並認可學生的多樣聲音，探索學生的多重需求，將可以建置適性學習的教育情境，能提升學生的學習滿意、以及擴大學生的學習機會。

Mansfield(2014: 392-406)運用兩年時間進行研究，以參與觀察、一對一訪談、圖片分析、學生調查(Survey)、以及焦點團體訪談，蒐集資料。第一年參與觀察與一對一訪談成人(校長、教師、家長)，並調查學生的立場；第二年重新架構研

究內容，探索學校自發意義的文化，察覺改善學校教育的領導途徑。結果發現，學生聲音對於社會正義實踐也會出現負面的效果，及教育領導強化轉型實踐的學習機制，能回應學生學習的需求，以及提升學生學習的滿足。

Salisbury et al. (2019: 7-26)運用質性個案研究法，訪談 30 位學生來蒐集資料，強調學生能力的發展，會促使他們扮演學校變革代理者的角色。結果發現：教師標準化教學，會產生學生學習的貧瘠效應，而察覺多重壓迫的系統，將會激發學生參與課程設計與教學評量的決策機會，進而強化學生的內在學習動力。特別，教育領導人能認可學生當作領導人，將會強化公平導向的教育實踐，促進學校教育發展。Mitra(2004: 659)強調學生發聲，要視學生為變革代理者，以增進他們對學校的隸屬感，以及提升他們的學習素養，作為學校發展資本為研究立論，且運用一年的時間，觀察 25 個事件，並訪談 73 位學生。結果發現，視學生為變革代理者的機制，包括：學生被聆聽、發展新身份(identity)與領導發展；隸屬感，包括：成人關懷、獲得尊重、與成人真誠互動；素養(Competence)，包括：環境批判、問題解決、能與別人共同探索進步、能公開發表言論，都可以激勵學生的學習發展。Gonzalez, et al. (2017: 451-454) 採用同儕評審的科學期刊，作為研究嚴格標準的判定，探索學生發聲的研究主題、研究觀念、及研究方法。結果發現，以學生聲音作為研究主題的原因：(1)發聲是小孩與年輕人的權利；(2)年輕人是有能力參與學校改革的決策；(3)學生發聲能作為學校改革的核心角色，以加強教育的公平。除此之外，學生發聲的研究觀念，溝通強調對話、民主強調包容，

依此激發學生發聲，將有助於領導人察覺權力關係產生的不公平，進而驅動學校變革與轉型的更大可能性。

Kadir (2019: 556-566)認為，視學生為教育改革의共同代理者，並將其定位為會思考的學習者，並重視學生觀點作為決策思考的基礎，且運用 6 個焦點團體(2 個小學、2 個中學、2 個大學低年級)，進行研究。結果發現：學生發聲會提供創新的觀點，且視學生為”專家見證人”(Expert Witness)、賦權學生，將促使學生成為主動追求進步的公民，能強化學校自我演化的教育發展，且學生聲音的受到尊重，將促使教育領導人(含教師)，理解學生學習的困境，進而能提供正確資源促進學生學習的發展。

Mayes et al. (2019: 157-159)討論學生、教師、學校領導人看待學生發聲的思維，特別，以學校領導人與教師作為實踐學生聲音的人，且強調他們對於學生的包容、喚起學生的影響力，及促使其主動參與於學校變革的決定，作為研究立論，隨後，以三間國小的多重情境，進行個案研究。結果發現，學生彼此的信任以及學生同儕的學習，容易受學生的發聲所影響。

Charteris and Smardon(2018: 6-11)強調學生發聲的主流論述，以及學生民主參與的系統性品質保證，藉以了解學生發聲的權力定位、資料來源與學校變革品質控制，且透過 9 位國小校長的訪談，包括：5 個城市、2 個偏鄉、2 獨立學區。結果發現，能準備學校品質控制機制(即學生聲音讓教學創新與學校變革到位的準備)、能回饋給成人訊息、以及確認學生學習權益，能作為學生發聲效應的主

流論述，而成人與學生共同的探究學習素材、成人主動回應學生的反省成長、共同創造現實的學生領導與成人與學生對話的轉化實踐，是學生發聲能強化系統品質保證的行動。

Pazey and DeMatthews (2019: 919-928)以每位學生都成功(the Every Student Success Act)的教育政策，作為研究基礎，且以個案研究法，選擇需重建的學校，探索低學習成就 10 位學生的觀點，並以焦點團體座談蒐集資料。結果發現，學生期待：(1)具正面的學校身份(如階級、性別、種族)；(2)穩定；(3)能被肯定及被聆聽，包括：報紙、地方媒體、學校網絡；(4)學生反抗學校權威會感到緊張，而領導人運用學生聲音會其解放與賦權的行動(“Emancipatory”與”Empowerment”)，進而反思制度的限制與壓迫，以促進學校變革。

Anderson and Graham(2016: 348)對於科學期刊進行歸納分析，發現學生發聲強調學生被聆聽、被尊重、有權力，研究議題依序為：學校變革、個人賦權與教學與課程；理論架構依序：已存理論、建構理論、批判理論與文化理論；研究方法運用多寡，依序為量化研究、質性研究、個案研究、參與行動研究；資料蒐集程序，調查研究、訪談、文件、觀察、會議參與；樣本強調立意取樣。

從過去研究得知，國內研究主題有關於教育領導之學生發聲研究並不多，些許的研究有觸及此議題，但是，局限於管教方法的改進與教學方法的探索，特別，缺乏教育領導人扮演角色的討論，本研究可以補充臺灣研究中，學生發聲研究議題的不足。

國外研究對此議題的研究頗為普遍，且顯示學生發聲是民主社會的學校經營不可或缺環節，此外，國外研究重點多強調學生發聲之敦促學校變革效應的探索，並以質性的個案研究法，採取立意取樣，訪談校長、教師、家長、學生，來蒐集資料。研究發現，領導人藉由學生發聲強化制度偏見的反省，促進學生學習的發展，加強有效學校變革機制的探索。由本研究設計既回應過去研究趨勢，也建立獨特的研究走向，體現本研究的價值。

就研究主題而言，國內研究學生發聲理論建構不多，而國外研究強調學生發聲的立論，在於視學生能作為決策的主體，為研究的先決條件，再往下探索，可以降低研究成果的偏見，與過去研究相較，本研究更嚴密審視學生發聲的作用，避免學生作為學習者僅受限於參與者，而不能作為決策代理者的立論，既回應已建立之立論，同時，探索教育領導人面對學生發聲，敦促轉型的實踐，包含：變革驅力與變革成效，藉此能建立過去缺乏此環節的實證理論，研究成果比過去更具系統性。

就研究對象而言，過去國外研究強調國小、國中、高中學生都有討論，且西方國家各年齡層的學生發聲都頗積極，而本研究選取高中(明星高中與社區高中)教育領導人與學生進行研究，除高中學生於教育決策較有能力之外，也是較積極發表意見的學習階段，探索高中經營正面轉型的動力。因此，選擇本研究選擇高中教育領導人與學生進行研究，能彰顯回應臺灣教育改革的趨勢、蒐集的資料，能成為診斷改革配套不足的參考，顯現本研究的可行性。



就研究方法與研究成果而言，本研究採用混合方法，首先採取問卷調查法，初步了解學生發聲的現況(含)，以及了解不同背景教育領導人聆聽學生聲音的差異之處，再依量化研究的學校，選擇教育領導人，包括：高中校長與教師，再運用質性的研究，比較明星高中與社區高中對於教育領導人聆聽學生聲音行動的差異，將有助於臺灣高中社區化政策改革的建議，並從領導的角度，透過成人與學生雙面確認，以致研究成果整合能師生立場，突顯學生的成熟地位，彰顯本研究的特色，亦能易於應用學校發展之中。

### **第三節 研究問題**

- 一、高中教育領導人聆聽學生聲音的行動及其變革基石為何？
- 二、高中教育領導人聆聽學生聲音的學生批判行動及其轉型效應為何？
- 三、明星高中與社區高中教育領導人聆聽學生聲音行動及其轉型效應異同為何？

#### **第四節 研究設計與實施**

本研究目的旨在探討高中教育領導人聆聽學生聲音的學校變革效應。研究為期一年的時間。本研究採取混合研究方法，同時採取量化研究法與質性研究法，並透過明星高中及社區高中研究成果的比較，探索教育領導聆聽學生聲音，能促進學校變革的機制。以下茲就研究方法，分述如下：

就量化研究而言，本研究經由文獻探討所得教育領導聆聽學生聲音的意義及其變革基石，隨後討論教育領導人聆聽學生聲音喚起的學生批判行動，及其帶動的擴大學校變革機制。隨後採取問卷調查法，蒐集大臺北兩個直轄市社區高中與明星高中教育領導人(校長與教師)聆聽學生聲音的狀況及其孕育的學校變革動力。研究者自編問卷針對學生進行問卷調查，蒐集其對於教育領導人聆聽學生聲音的狀況，及其對學校變革的影響。再則，研究者運用結構方程模式(SEM)建構初步的理論。

就質性研究而言，研究者透過教育領導人意見的蒐集，了解有效聆聽行動及其伴隨扭曲行動，進而比較明星高中與社區高中校長與教師聆聽學生的行動、及其對學校變革效應的差異，並運用扎根理論，探索教育領導人聆聽學生聲音的有效變革理論，以強化研究的應用性。

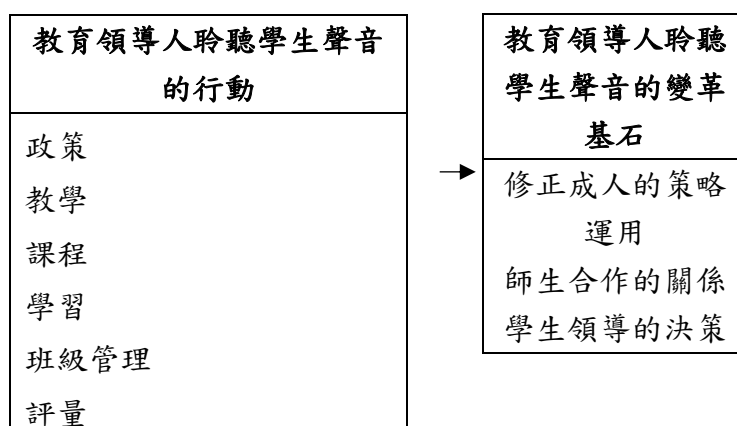
#### **壹、量化研究**

##### **一、問卷調查法**

##### **(一)研究架構**

本節根據研究動機、研究目的、研究待答問題，及學生發聲等相關文獻分析

之結果，研擬並發展出本研究之架構。如圖 1 所示。



**圖 1 研究架構圖**

本研究架構圖為圖1，意圖建構教育領導激發學生聲音的理論模式，經由教育領導人的校長觀點及教師觀點與學生觀點，分別進行理論建構，且透過理論模式重建，探究教育領導人中的校長觀點與教師觀點，以及學生觀點，透過不同模式的比較，將它們進行連結分析，探索教育領導人容易於忽略的路徑，促使教育領導激發學生聲音更完整理論的探究。本研究理論架構包含二個重要環節，茲分述如下：

**第一環節：學生聲音面向被教育領導者聆聽對學校變革動力的影響。**

**第二環節：學生背景變項的學生聲音面向被教育領導人聆聽的差異。**

## **(二)研究變項**

### **1.第一環節**

(1)自變項：分為「學生的個人背景」以及「學生所在學校背景」。

a.個人背景

(a1)性別：分為「男」與「女」兩類。

(a2)家境：a.富裕 b. 小康 c. 普通 d. 需教育補助

(a3)學業成就：

b.國文班排名：a. 10 名內    b. 11~20 名    c. 21~30 名    d. 30 名以後。

c.英文班排名：a. 10 名內    b. 11~20 名    c. 21~30 名    d. 30 名以後。

d.數學班排名：a. 10 名內    b. 11~20 名    c. 21~30 名    d. 30 名以後。

b.學校背景

(a1)學校屬性：「公立」、「私立」兩類。

(a2)學校規模：分為「24 班以下」、「25 至 48 班」、「49 班以上」三類。

(a3)學校類型：「都會知名高中」、「社區高中」。

(2)依變項

學生聲音的教育領導者聆聽面向。

## 2.第二環節

(1)自變項：學生聲音的教育領導者聆聽面向。

(2)依變項：學生聲音的學校變革動力。

## (三)問卷編制過程

### 1.問卷初稿

依文獻探討所得理論及結果，自行編制問卷內容。

### 2.專家效度

問卷初稿完成後，為了確認問卷設計的內容概念、統計概念無誤，並顧及填答者的實際感受狀況，隨後，敦請相關領域的學者專家審閱(含統計學者)，包含前面專家諮詢人員，並請其協助指導修正。隨後，再彙整學者專家意見，且根據討論結果修改問卷初稿，完稿之後，以初稿作為預試的問卷。

### 3.實施預試

此外，本研究從 160 教育領導人及 150 位學生中，將徵求各 5 位有意願的預試對象，共 10 人，針對問卷內容的明確性，與研究者一起逐題進行問卷文字表達的修訂(未成年學生則需在取得法定代理同意書後，才會參與)，給予建議如下表 1。

表 1 預試問卷修訂

| 問卷題項                                   | 建議  | 結果                               |
|--|---|----------------------------------|
| 1. 我對學校反映升學輔導方式的單薄，校長或老師會聆聽我的意見。       | ■修正後合適：我對學校反映單薄的升學輔導方式，校長或老師會聆聽我的意見。<br>■不合適：中文表現有點生硬 | 修正：我對學校反映單薄的升學輔導方式，校長或老師會聆聽我的意見。 |
| 2. 我對學校反映服儀規定的僵化，校長或老師會聆聽我的意見。         | 無   | 保留                               |
| 3. 我對學校反映出缺勤懲處的不服，校長或老師會聆聽我的意見。        | 無   | 保留                               |
| 4. 我對學校反映設備維護的延宕，校長或老師會聆聽我的意見。         | 無   | 保留                               |
| 5. 我對學校反映學習歷程檔案製作的時程規畫不佳，校長或老師會聆聽我的意見。 | 無   | 保留                               |
| 6. 我對學校反映教師沒耐心的教學態度，校長或老師會聆聽我的意見。      | 無   | 保留                               |
| 7. 我對學校反映教師沒準時上下課，校長或老師會聆聽我的意見。        | 無   | 保留                               |

|                                       |                                    |                                |
|---------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|
| 8. 我對學校反映不適應教師的教學方法，校長或老師會聆聽我的意見。     | 無                                  | 保留                             |
| 9. 我對學校反映教師數位教學能力不足，校長或老師會聆聽我的意見。     | 無                                  | 保留                             |
| 10. 我對學校反映教師要求的作業太多，校長或老師會聆聽我的意見。     | 無                                  | 保留                             |
| 11. 我對學校反映課程不生活化，校長或老師會聆聽我的意見。        | 無                                  | 保留                             |
| 12. 我對學校反映課程不有趣，校長或老師會聆聽我的意見。         | 無                                  | 保留                             |
| 13. 我對學校反映課程太過艱深，校長或老師會聆聽我的意見。        | 無                                  | 保留                             |
| 14. 我對學校反映學習上的適應問題，校長或老師會聆聽我的意見。      | 無                                  | 保留                             |
| 15. 我對學校反映學習壓力大，校長或老師會聆聽我的意見。         | 無                                  | 保留                             |
| 16. 我對學校反映教材難以有效幫助學習，校長或老師會聆聽我的意見。    | 無                                  | 保留                             |
| 17. 我對學校反映同學的學習干擾學習，校長或老師會聆聽我的意見。     | ■修正後合適：我對學校反映同學的學習干擾，校長或老師會聆聽我的意見。 | 修正：我對學校反映同學的學習干擾，校長或老師會聆聽我的意見。 |
| 18. 我對學校反映班級進行與教學不相干的活動，校長或老師會聆聽我的意見。 | 無                                  | 保留                             |
| 19. 我對學校反映同學(或自己)受老師貼標籤，校長或老師會聆聽我的意見。 | 無                                  | 保留                             |

|                                      |   |    |
|--------------------------------------|---|----|
| 20. 我對學校反映同學(或自己)受同儕欺負，校長或老師會聆聽我的意見。 | 無 | 保留 |
| 21. 我對學校反映評量前的準備時間不足，校長或老師會聆聽我的意見。   | 無 | 保留 |
| 22. 我對學校反映評量內容的不合理，校長或老師會聆聽我的意見。     | 無 | 保留 |
| 23. 我對學校反應評量的不多元，校長或老師會聆聽我的意見。       | 無 | 保留 |
| 24. 藉由我反映學習需求的意見能讓校長或教師關注更多我可以學習的面向。 | 無 | 保留 |
| 25. 藉由我反映學習需求意見能增進教師與我的合作。           | 無 | 保留 |
| 26. 藉由反映學習需求意見的過程能加強我的領導能力。          | 無 | 保留 |

#### (四)信度與效度

本研究進一步對於預試回收之問卷數據，並以下列方法進行題目篩選，以建立問卷的信度與效度。本研究以「Cronbach  $\alpha$  信度係數」進行信度分析。信度愈高，則表示測量的結果相當一致，測量分數具有穩定性(stability)、可靠性(dependability)。本研究將使用李克特式五點量表計分，並以 Cronbach  $\alpha$  係數檢驗問卷题目的信度值是否良好。本研究問卷各層面之 Cronbach  $\alpha$  係數分別為：「政策面向」=.814、「教學面向」=.811、「課程面向」=.809、「學習面向」=.799、「班級面向」=.814、「評量面向」=.823，如表 2 顯示，各面向題數信度都有 0.7 以上，由此可知本問卷的內部一致並具有高可靠性。

**表 2 各面向信度考驗**

| 教育領導人聆聽學生聲音         | 信度   |
|---------------------|------|
| 政策面向(1、2、3、4、5 題)   | .814 |
| 教學面向(6、7、8、9、10 題)  | .811 |
| 課程面向(11、12、13 題)    | .809 |
| 學習面向(14、15、16 題)    | .799 |
| 班級面向(17、18、19、20 題) | .814 |
| 評量面向(21、22、23 題)    | .823 |

**表 3 測量模式的因素負荷量**

| 因素與題目       | 標準化<br>因素負<br>荷量 | SE   | <i>t</i> 值 | 平均變異<br>抽取量 | 組合<br>信度 |
|-------------|------------------|------|------------|-------------|----------|
| <b>學生聲音</b> |                  |      |            | .60         | .90      |
| 政策面向        | .74              |      |            |             |          |
| 教學面向        | .80              | .06  | 17.48      |             |          |
| 課程面向        | .73              | .067 | 15.85      |             |          |
| 學習面向        | .87              | .063 | 19.30      |             |          |
| 班級面向        | .77              | .061 | 16.95      |             |          |
| 評量面向        | .74              | .068 | 16.10      |             |          |
| <b>學校變革</b> |                  |      |            |             |          |
| 調節成人        | .78              |      |            | .50         | .75      |
| 師生合作        | .70              | .059 | 14.50      |             |          |
| 學生領導        | .64              | .064 | 13.14      |             |          |

註：所有標準化因素負荷量皆達顯著( $p < .001$ )。

### (五)正式問卷

本研究經專家建議修正意見以及預試的統計結果，修正問卷的內容，正式問卷內容計有 26 題，如表 3，送交倫理審查後，確定正式問卷的內容和形式，促使其成為嚴謹規劃的正式問卷。



**表 4 問卷題數與題號編配表**

| 構面              | 層面   | 題數 | 題號           |
|-----------------|------|----|--------------|
| 教育領導人聆聽<br>學生聲音 | 政策面向 | 5  | 1.2.3.4.5.   |
|                 | 教學面向 | 5  | 6.7.8.9.10.  |
|                 | 課程面向 | 3  | 11.12.13.    |
|                 | 學習面向 | 3  | 14.15.16.    |
|                 | 班級面向 | 4  | 17.18.19.20. |
|                 | 評量面向 | 3  | 21.22.23.    |
| 學校變革            | 調節成人 | 1  | 24.          |
|                 | 師生合作 | 1  | 25.          |
|                 | 學生領導 | 1  | 26.          |

## (六)資料蒐集

本研究以立意取樣，選擇高中學生進行問卷調查。以下茲就資料蒐集過程，分述如下：

本研究首先運用調查研究法，採取立意取樣對於學生進行施測問卷，內容包括：學生期待自己受到領導人(校長、教師)關注的情境、議題、內容，以及想參與的角色。然後，從學生意見中，針對較受學生關注的議題，並從學生期待的線索，探索教育領導激發學生聲音的途徑。

本研究也採取立意取樣，每校選取 1 班；每班 45 位學生，每校共 45 位學生參與施測，共選 12 校，12 個班級，共發放施測學生的問卷 540 份。問卷蒐集時程則於 110 年 10 月 20 日開始寄出，收集至同 111 年 1 月 20 日陸續結束。

研究者發放定稿之正式問卷，給抽樣所抽取的研究對象。問卷發放前，先以電話聯繫問卷預定發放學校相關人員尋求協助，爭取其同意協助本次研究問卷之發放。其同意後，隨即將問卷寄出。為確保問卷填答為隨機之方式進行，研究者

經由抽樣後，會指定填答的對象。例如，哪些班級導師、某某職務主任或組長等。

預計填答的時間，以三個星期為度，隨之，進行問卷的催收。特別，為了提高問卷的回收率，研究者將會對於未寄回的問卷，持續催收，包括：以電話請託該校校長幫忙回收問卷，或者以掛號郵件將問卷及請託函，再次郵寄給未回收之學校。

本問卷自 110 年 10 月 20 日開始寄出後，為提高問卷回收率，乃以電話與校方聯繫催收，並再次請託校方聯絡人協助收齊所需份數，最後共計回收問卷 5350，剔除無效問卷 59 份，有效問卷共回收 479 份，回收率近 88.7%。無效問卷包括：檢視亂填者、漏答過多則將之排除，即運用 EXCEL 進行編碼。問卷發放、回收情形及有效問卷樣本基本資料如表 5 所示。

表 5 問卷回收一覽表

| 編號 | 學校  | 學校類型 | 問卷發放數 | 問卷回收數 | 問卷回收率  | 有效問卷回收數 | 有效問卷回收率 |
|----|-----|------|-------|-------|--------|---------|---------|
| 1  | 臺北市 | 明星高中 | 45    | 45    | 100%   | 39      | 86.66%  |
| 2  | 臺北市 | 明星高中 | 45    | 45    | 100%   | 41      | 91.11%  |
| 3  | 臺北市 | 明星高中 | 45    | 43    | 95.55% | 35      | 81.39%  |
| 4  | 臺北市 | 社區高中 | 45    | 45    | 100%   | 31      | 68.88%  |
| 5  | 臺北市 | 社區高中 | 45    | 40    | 100%   | 37      | 82.2%   |
| 6  | 臺北市 | 社區高中 | 45    | 45    | 100%   | 43      | 95.55%  |
| 7  | 臺北市 | 社區高中 | 45    | 45    | 100%   | 50      | 100%    |
| 8  | 臺北市 | 社區高中 | 45    | 45    | 100%   | 44      | 97.77%  |
| 9  | 新北市 | 社區高中 | 45    | 45    | 100%   | 42      | 93.33%  |
| 10 | 新北市 | 社區高中 | 45    | 45    | 100%   | 32      | 71.11%  |
| 11 | 新北市 | 社區高中 | 45    | 45    | 100%   | 40      | 88.88%  |
| 12 | 新北市 | 社區高中 | 45    | 45    | 100%   | 45      | 100%    |

註：本研究所抽樣學校為雙北地區 12 所高級中學，以臺北、新北及學校類型區分。

## (七)資料分析

當研究题目的信度良好，則以因素分析進行建構效度之考驗。因素分析的主

要目的是藉著共同因素的發現而確定觀念的結構成分。根據共同因素，我們可以知道問卷能有效測量的因素是哪些。本研究各個構面，包含：教育領導激勵學生發聲的採取立場、教育領導激勵學生發聲的行動；學校變革驅力及學校發展內容，並透過因素分析以建立建構效度。CFA 結果顯示資料與理論模式適配良好( $\chi^2 = 76.97$ ,  $p = .000$ ,  $df = 23$ ,  $GFI = .97$ ,  $CFI = .98$ ,  $TLI = .97$ ,  $RMSEA = .070$ ,  $SRMR = .027$ )兩個因素之間相關為.91，偏高，如表 3。因此進行區辨效度的分析，以 bootstrap method 進行 5000 次重複抽樣，檢驗兩因素間的相關，其 95%CI 介於.84～.97，並未包含 1，具有可接受的區辨效度。

## 貳、質性研究

### 一、訪談對象

本研究以教育領導人為主，針對個案高中學生期待發聲的情境、議題、內容，著重學生期待事務有被聆聽、及不被聆聽議題的探索，隨後，以校長與教師回應學生發聲的期望，來了解教育領導的變革機制。本研究將校長與教師，視為教育領導人，並針對問卷調查結果，設計訪談的題綱，對於教育領導人進行一對一的訪談。本研究採取以立意取樣，共選擇受試的 12 所高中校長，每校 1 位，共 12 位校長；每校選擇教師 3 位，共 36 位教師，總共選取 48 位教育領導人，進行一對一的實地訪談，深入探索教育領導人(校長與教師)聆聽學生聲音的態度，及其帶動學校進步的力量與成效。本次研究全體受訪者統整如下表 6：

表 6 受訪者資料一覽表

| 編號 | 受訪者代碼       | 學校所屬地區 | 學校類型 | 學校型態 | 職稱 | 性別 | 年齡   |
|----|-------------|--------|------|------|----|----|------|
| 1  | S1101210A_C | 臺北市    | 明星高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 34 歲 |
| 2  | S1101210B_C | 臺北市    | 明星高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 35 歲 |
| 3  | S1101210C_T | 臺北市    | 明星高中 | 普通高中 | 教師 | 女  | 33 歲 |
| 4  | S1101210D_P | 臺北市    | 明星高中 | 普通高中 | 校長 | 男  | 50 歲 |
| 5  | S1101229A_C | 臺北市    | 明星高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 35 歲 |
| 6  | S1101229B_C | 臺北市    | 明星高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 41 歲 |
| 7  | S1101229C_S | 臺北市    | 明星高中 | 普通高中 | 主任 | 女  | 52 歲 |
| 8  | S1101229D_P | 臺北市    | 明星高中 | 普通高中 | 校長 | 男  | 60 歲 |
| 9  | S1110107A_P | 臺北市    | 明星高中 | 完全中學 | 校長 | 女  | 55 歲 |
| 10 | S1110107B_C | 臺北市    | 明星高中 | 完全中學 | 導師 | 男  | 57 歲 |
| 11 | S1110107C_C | 臺北市    | 明星高中 | 完全中學 | 導師 | 女  | 37 歲 |
| 12 | S1110107D_C | 臺北市    | 明星高中 | 完全中學 | 導師 | 男  | 36 歲 |
| 13 | C1101229E_C | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 38 歲 |
| 14 | C1101229F_P | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 校長 | 女  | 49 歲 |
| 15 | C1101229G_T | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 教師 | 女  | 36 歲 |
| 16 | C1101229H_C | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 男  | 31 歲 |
| 17 | C1110103A_P | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 校長 | 女  | 53 歲 |
| 18 | C1110103B_T | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 教師 | 女  | 55 歲 |
| 19 | C1110103C_C | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 男  | 38 歲 |
| 20 | C1110103D_C | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 42 歲 |
| 21 | C1110122A_P | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 校長 | 女  | 52 歲 |
| 22 | C1110122B_T | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 教師 | 男  | 35 歲 |
| 23 | C1110122C_C | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 39 歲 |
| 24 | C1110122D_C | 臺北市    | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 38 歲 |
| 25 | C1110127A_C | 臺北市    | 社區高中 | 完全中學 | 導師 | 女  | 43 歲 |
| 26 | C1110127B_T | 臺北市    | 社區高中 | 完全中學 | 教師 | 男  | 44 歲 |
| 27 | C1110127C_P | 臺北市    | 社區高中 | 完全中學 | 校長 | 女  | 54 歲 |
| 28 | C1110127D_T | 臺北市    | 社區高中 | 完全中學 | 教師 | 女  | 33 歲 |
| 29 | C1110225A_C | 臺北市    | 社區高中 | 完全中學 | 導師 | 女  | 32 歲 |
| 30 | C1110225B_C | 臺北市    | 社區高中 | 完全中學 | 導師 | 女  | 35 歲 |
| 31 | C1110225C_P | 臺北市    | 社區高中 | 完全中學 | 校長 | 女  | 56 歲 |
| 32 | C1110225D_C | 臺北市    | 社區高中 | 完全中學 | 導師 | 男  | 34 歲 |
| 33 | C1101217A_C | 新北市    | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 35 歲 |
| 34 | C1101217B_C | 新北市    | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 女  | 34 歲 |
| 35 | C1101217C_T | 新北市    | 社區高中 | 普通高中 | 教師 | 女  | 53 歲 |

|    |             |     |      |      |    |   |      |
|----|-------------|-----|------|------|----|---|------|
| 36 | C1101217D_P | 新北市 | 社區高中 | 普通高中 | 校長 | 女 | 55 歲 |
| 37 | C1110113A_P | 新北市 | 社區高中 | 普通高中 | 校長 | 女 | 45 歲 |
| 38 | C1110113B_C | 新北市 | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 女 | 34 歲 |
| 39 | C1110113C_T | 新北市 | 社區高中 | 普通高中 | 教師 | 男 | 33 歲 |
| 40 | C1110113D_C | 新北市 | 社區高中 | 普通高中 | 導師 | 女 | 35 歲 |
| 41 | C1110118A_T | 新北市 | 社區高中 | 完全中學 | 教師 | 男 | 53 歲 |
| 42 | C1110118B_P | 新北市 | 社區高中 | 完全中學 | 校長 | 男 | 52 歲 |
| 43 | C1110118C_T | 新北市 | 社區高中 | 完全中學 | 教師 | 女 | 41 歲 |
| 44 | C1110118D_C | 新北市 | 社區高中 | 完全中學 | 導師 | 男 | 32 歲 |
| 45 | C1110316A_C | 新北市 | 社區高中 | 完全中學 | 導師 | 女 | 35 歲 |
| 46 | C1110316B_S | 新北市 | 社區高中 | 完全中學 | 主任 | 男 | 50 歲 |
| 47 | C1110316C_P | 新北市 | 社區高中 | 完全中學 | 校長 | 女 | 45 歲 |
| 48 | C1110316D_T | 新北市 | 社區高中 | 完全中學 | 教師 | 女 | 45 歲 |

註：本研究參與訪談者校長 12 位、主任 2 位、導師 23 位、教師 11 位，共計 48 位受訪者。編號規則為學校類型(S 明星高中、C 社區高中)、訪談年份月日、編號代碼\_身份別(P 校長、S 主任、C 導師、T 專任教師)。

## 二、資料蒐集

研究者為了表達對於受訪者的尊重，訪談者會到其任職學校進行訪談，且進入訪談前，先獲得學校領導人充分配合的允諾並簽署質性訪談知情同意書。若研究者感受到訪談對象，是因為人情壓力而勉強地答應，則加以排除，以避免在蒐集資料過程中，受訪者太多的防衛舉動，致使蒐集資訊的扭曲，影響研究的客觀性。本研究以表白身份的方式進行，在進行研究前，詳細說明整個研究的方向及相關內涵。

此外，研究者會對受訪對象說明本研究的目的是及其對教育發展的重要性，亦接受研究參與者的質疑，盡量解釋或配合，提升受訪者的認同，以避免研究對象說過多保留。當受訪者其對於教育領導激發學生發聲議題感到特別敏感時，則不勉強挖掘資料。特別，在訪談過程中，研究者會保持中立的立場，傾聽、理解受

訪者的心聲。最後，在研究進行中，研究者會強化受訪者互信的建立，同時，在談話過程中，研究者會小心謹慎，不揭露敏感的話題，以避免受訪者的心理防衛。

本研究資料蒐集的訪談大綱，如下：

- 一、請問您對學生影響較大的教育領導身份(校長、導師、科任教師)？
- 二、請問您身為教育領導者在聆聽學生反映意見時，會以什麼態度看待學生的發言？
- 三、請問您身為教育領導者會聆聽學生反映哪些教育面向的意見？
- 四、請問您身為教育領導者聆聽學生反映意見的有效方式有哪些？
- 五、請問您身為教育領導者聆聽學生反映的意見，會產生什麼學校變革驅力？(如改善師生關係等等.....)

### 三、資料分析

質性訪談資料，則先製作訪談記錄格式表，左欄作為分析編碼之用，中間欄則為訪談逐字稿，右欄則作為研究者的省思記錄和備註。上方則填寫每次訪談的日期、時間、身份編碼，並將受訪者當時的肢體動作和聲調變化稍做註記，文件分析著重研究目的之回應。

在訪談資料的引用上，研究者以受訪者學校類型(S 明星高中、C 社區高中)、受訪者的訪談日期、順序(A、B、C、D)以及身份別(P-校長、S-主任、C-導師、T-教師)。特別說明的是，台灣教育領導人為校長，教師的部份包括教師兼任行政主管者、教師兼導師者與專任教師。例如，資料出自某明星高中，訪談於民國

110 年 12 月 22 日，為此學校第一位受訪者，且身分為校長，則標示為「S1101222A\_P」。若有受訪者於同天受訪，訪談順序則依英文字母 E、F、G、H 標示。

#### 四、資料分析

本研究問卷調查的整理，以 SPSS 統計軟體，透過描述性統計，了解學生期待發聲的內容受領導人重視及被採用部份，及學生認為被領導人忽略但重要的部份，兩者都進行排序，來進行分析。

還有，研究者運用 NVIVO10 的軟體輔助分析，並以俗民誌方法，進行資料詮釋，回應研究目，以探索創新理論。研究進行資料分析中，所呈現的主題與概念，進行編碼標示，並建立編碼類別的定義。當編碼工作完成後，研究者將以文獻探討中之概念，作為初步分類的架構，且將編碼過的字串放入架構中，對未能放入架構中的字串，研究者再反覆思索新的資料分類並加以擴充、刪減與修正，並將新分類與原始分類的資料進行統整，最後形成一個較完整的資料分析架構。

還有，研究者在資料分析的過程當中，透過其他資料來驗證帶有情緒線索之資料，因為有些受訪者或因情緒作祟，言論較為極端時，不易判斷其言論是否中肯。因此，研究者會注意情緒反應之後，若有疑義者，等待適當的時機，再次進行訪談。本研究也有組織的將資訊聚集起來，如繪製圖表、矩陣或流程圖，進行附加性的分析，增進資料意義的拓展性。

最後，本研究對應量化研究成果，比較第一階段學生意見為主，所建立的理

論模式，並探索明星高中與社區高中的差異，依此再對比教育領導人的訪談意見，來了解明星高中與社區高中教育領導人聆聽學生聲音行動的差異，及其對學校變革產生的不同效應。

## 五、研究信實度

本研究採用幾種方式來確立研究信實度，茲分述如下：

首先，強化研究內涵的溝通，研究者在進行訪談工作之前，先向受訪者說明研究性質、目的及進行方式，以利其在充分理解本研究內涵及需求之下，以呈現個人的看法，來強化意見陳述的真實性，而能促進資料的可靠性。

其次，確保訪談在校園中進行，在現場氛圍的感染之下，避免訪談出現天馬行空的漫談，導致意見陳述脫離臨場感，並能增進知識的貼進實務。

再則，研究者提供足夠的輔助工具，本研究備有兩支錄音筆，以確實收錄冗長的資料，並避免重要資料的漏失，隨後將資料完整地轉譯成稿。

再次，研究者會敦促自我反省，研究者透過訪談錄音，並詳實記錄資料，以免在時間的壓力之下，有導引受訪者意見的偏頗，同時，以此進行資料分析與比較，冷靜地判斷資料的意義，同時對照文件分析呈現的證據，反省自己偏好是否涉入，以避免資料的意義，不會出現先入為主的偏見。

最後，研究者在訪談過程中，隨時做田野的札記，並在轉譯資料時，增加情境意義的回溯，以利後續資料分析時，能掌握當時受訪者的真實感受，而且資料選擇能突顯事件的關鍵意義，並選擇多位相同位置者的意見，對照文件分析的意



義，避免偏頗的見解，以強化資料分析的合理。若意義或因時間之故，無法把握其意思，將再次協調進行訪談，以加強資料意義的確認。

特別，研究者強化質性資料多重來源的交叉比對，了解目前教育領導激發學生發聲的成果及其效應，以及探索學生重視的意見，但被領導人所忽略者的部份，來察覺學生發聲可以作為素養提升的途徑，同時，探索領導人忽略學生聲音而流失的教育資源，以拓展領導作為的察覺。

## **六、研究倫理**

本研究計畫經臺灣師範大學倫理審查通過後實施，所有資料所有都保密，特別，對於研究團隊包括招募、施測聯絡人、協助施測或訪談人員等，只要可能與研究參與者進行直接互動者，在協助計畫主持人進行招募、聯絡、施測以及訪談之前，應先接受適當的研究倫理教育訓練。以確保團隊對於參與研究者的權利，能有正確的觀念與做法，並給予參與者應有的尊重與保障。

在細節上，在量化研究方面，問卷是由學生填寫，在取得家長同意函後，方進行施測。在質性研究方向，研究過程中易引發倫理上的兩難與道德上的關切，因此，研究者不斷地對倫理的衝突與困境進行省思。以下茲就各個研究階段，說明研究者的研究倫理實踐方式，茲分述如下：

### **(一)建立關係階段**

研究者秉持真誠溝通的態度，期望能與訪談對象建立較為良好的互動關係。故研究者在進行訪談前，研究者先與受訪者針對研究目的、研究方向與焦點，以及藉由何種方式蒐集研究所需的資料，誠實地向其說明並取得其同意。同時，研

究者在研究現場中，避免打擾學校事務的運作，減少學校事務推動的干擾。

## **(二) 資料蒐集階段**

研究者在進行資料蒐集時，訪談前、訪談中，都必須徵詢訪談對象的同意，對每一位訪談對象採用身份代碼的模糊化方式，以保護訪談對象及所在的隱私，且所有蒐集到與研究相關的資料，都由研究者自行整理並保管，不會產生資料外流的情形。在蒐集資料的過程中，寧可多聽、少說，而不隨便發表個人想法和其他訪談記錄。

至於問卷的施測，則由研究者說明此為研究的需求，不另做他用，並力求簡化，以致學生的填答，能表達真實的狀況。

## **(三) 資料整理與分析階段**

在進行資料整理時，研究者會詳實記錄訪談及文件的紀錄與內容，對於研究者自身的角色與立場，不斷地進行反省。在進行資料整理時，研究者會尊重訪談對象的觀點，不捏造或竄改訪談對象或文件的陳述。若在整理與分析的過程中，發現部分資料的意義，不易判讀的時候，將重返現場與訪談對象進行闡明，以表示對訪談對象的尊重。文件資料整理與分析，亦忠於文本的用語與意思。

## **(四) 撰寫研究階段**

在撰寫研究時，不論對訪談對象及所在學校都以化名方式呈現，並將受訪學校與訪談對象資料模糊化，以善盡對於訪談對象保護之責。此外，研究者對於資料分析所獲得的研究結論，在不傷害訪談對象的前提下，將研究結果進行公正、持平的陳述與公開。特別，在撰寫研究報告的時候，不會受制於文獻的架構，以增進創發性知識的探索。特別，報告要撰寫清楚與精確，以避免讀者誤解，俾利增進理論建立的合理性。

## 第五節 研究結果

### 壹、量化研究

#### 一、描述性統計

每一題的平均數、標準差、偏態都在合理範圍內，尤其偏態絕對值都在 1 以下。問卷中每一題項平均數，從 3.07-3.62，以 5 點量表來看，屬 5 中中上層度。而聆聽多屬中度，學校變革代理的看法屬中上，顯示，學生認為教育領導人聆聽學生聲音，仍然有提升空間。此外，教育領導者在政策、教學、課程、學習、評量等面向聆聽學生發生，與學生能調節成人、強化師生合作與促進學生領導，以促進學校變革，有顯著相關。它們之間的關係係數從.444-.672( $P<.0001$ )。

表 7 教育領導人聆聽學生聲音的平均數與標準差

| 敘述統計                                  |     |      |       |       |      |
|---------------------------------------|-----|------|-------|-------|------|
| 教育領導人聆聽學生聲音行動及其變革基石                   | 個數  | 平均數  | 標準差   | 偏態    |      |
|                                       | 統計量 | 統計量  | 統計量   | 統計量   | 統計量  |
| 1.我對學校反映單薄的升學輔導方式，校長或老師會聆聽我的意見。       | 479 | 3.39 | .884  | -.272 | .112 |
| 2.我對學校反映服儀規定的僵化，校長或老師會聆聽我的意見。         | 479 | 3.07 | 1.126 | -.149 | .112 |
| 3.我對學校反映出缺勤懲處的不服，校長或老師會聆聽我的意見。        | 479 | 3.19 | .990  | -.267 | .112 |
| 4.我對學校反映設備維護的延宕，校長或老師會聆聽我的意見。         | 479 | 3.21 | 1.024 | -.392 | .112 |
| 5.我對學校反映學習歷程檔案製作的時程規畫不佳，校長或老師會聆聽我的意見。 | 479 | 3.37 | .980  | -.369 | .112 |
| 6.我對學校反映教師沒耐心的教學態度，校長或老師會聆聽我的意見。      | 479 | 3.32 | .948  | -.311 | .112 |
| 7.我對學校反映教師沒準時上下課，校長或老師會聆聽我的意見。        | 479 | 3.04 | 1.083 | -.158 | .112 |
| 8.我對學校反映不適應教師的教學方法，校長或老師會聆聽我的意見。      | 479 | 3.25 | .965  | -.234 | .112 |
| 9.我對學校反映教師數位教學能力不足，校長或老師會聆聽我的意見。      | 479 | 3.28 | .889  | -.174 | .112 |
| 10.我對學校反映教師要求的作業太多，校長或老師會聆聽我的意見。      | 479 | 3.04 | 1.033 | -.182 | .112 |
| 11.我對學校反映課程不生活化，校長或老師會聆聽我的意見。         | 479 | 3.13 | .968  | -.187 | .112 |
| 12.我對學校反映課程不有趣，校長或老師會聆聽我的意見。          | 479 | 3.06 | .983  | -.113 | .112 |
| 13.我對學校反映課程太過艱深，校長或老師會聆聽我的意見。         | 479 | 3.31 | .959  | -.190 | .112 |
| 14.我對學校反映學習上的適應問題，校長或老師會聆聽我的意見。       | 479 | 3.62 | .922  | -.434 | .112 |
| 15.我對學校反映學習壓力大，校長或老師會聆聽我的意見。          | 479 | 3.51 | .959  | -.378 | .112 |
| 16.我對學校反映教材難以有效幫助學習，校長或老師會聆聽我的意見。     | 479 | 3.34 | .919  | -.140 | .112 |
| 17.我對學校反映同學對學習的干擾，校長或老師會聆聽我的意見。       | 479 | 3.60 | 1.001 | -.507 | .112 |
| 18.我對學校反映班級進行與教學不相干的活動，校長或老師會聆聽我的意見。  | 479 | 3.41 | .901  | -.147 | .112 |
| 19.我對學校反映同學(或自己)受老師貼標籤，校長或老師會聆聽我的意見。  | 479 | 3.45 | .964  | -.275 | .112 |
| 20.我對學校反映同學(或自己)受同儕欺負，校長或老師會聆聽我的意見。   | 479 | 3.68 | .910  | -.395 | .112 |
| 21.我對學校反映評量前的準備時間不足，校長或老師會聆聽我的意見。     | 479 | 3.07 | 1.033 | -.051 | .112 |
| 22.我對學校反映評量內容的不合理，校長或老師會聆聽我的意見。       | 479 | 3.17 | .977  | -.178 | .112 |

表 7 教育領導人聆聽學生聲音的平均數與標準差(續)

| 敘述性統計                         |     |      |       |       |      |
|-------------------------------|-----|------|-------|-------|------|
|                               | 個數  | 平均數  | 標準差   | 偏態    |      |
|                               | 統計量 | 統計量  | 統計量   | 統計量   | 統計量  |
| 23.我對學校反應評量的不多元，校長或老師會聆聽我的意見。 | 479 | 3.24 | .918  | -.147 | .112 |
| 調節成人                          | 479 | 3.56 | .983  | -.598 | .112 |
| 師生合作                          | 479 | 3.65 | .940  | -.518 | .112 |
| 學生領導                          | 479 | 3.59 | 1.008 | -.367 | .112 |
| 有效的 N (完全排除)                  | 479 |      |       |       |      |

表 8 領導人聆聽學生聲音與學校變革基石變數之間相關係數

|               |      | 政策面向    | 教學面向    | 課程面向    | 學習面向    | 班級面向    | 評量面向    | 調節成人    | 師生合作    | 學生領導    |
|---------------|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Pearson<br>相關 | 政策面向 | 1       | .616*** | .572*** | .602*** | .584*** | .561*** | .550*** | .535*** | .442*** |
|               | 教學面向 | .616*** | 1       | .674*** | .717*** | .613*** | .590*** | .508*** | .442*** | .444*** |
|               | 課程面向 | .572*** | .674*** | 1       | .665*** | .508*** | .668*** | .518*** | .412*** | .421*** |
|               | 學習面向 | .602*** | .717*** | .665*** | 1       | .689*** | .644*** | .628*** | .537*** | .484*** |
|               | 班級面向 | .584*** | .613*** | .508*** | .689*** | 1       | .535*** | .549*** | .505*** | .509*** |
|               | 評量面向 | .561*** | .590*** | .668*** | .644*** | .535*** | 1       | .548*** | .458*** | .480*** |
|               | 調節成人 | .550*** | .508*** | .518*** | .628*** | .549*** | .548*** | 1***    | .556*** | .477*** |
|               | 師生合作 | .535*** | .442*** | .412*** | .537*** | .505*** | .458*** | .556*** | 1       | .625*** |
|               | 學生領導 | .442*** | .444*** | .421*** | .484*** | .509*** | .480*** | .477*** | .625*** | 1       |
| 個數            | 政策面向 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |
|               | 教學面向 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |
|               | 課程面向 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |
|               | 學習面向 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |
|               | 班級面向 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |
|               | 評量面向 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |
|               | 調節成人 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |
|               | 師生合作 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |
|               | 學生領導 | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     | 479     |

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

## 二、SEM 模式考驗

### (一)SEM 使用最大概似法的要求

此模式有部份題目的殘差需要設定相關，否則 Fit Index 無法通過。需要注意的是，殘差有相關的那幾題表示除了共同因素之外還有其他相關，但考量教學、課程和評量本來就有相關，而且師生合作也和學生領導有相關，此結果應該還算正常。

此外，描述統計部份，本研究所有變數為五點量表，其平均數介於 3.66~4.03，標準差介於 0.61~0.83，偏態係數之絕對值皆小於 1，顯示所有變數大致服從常態分配，符合後續 SEM 使用最大概似法的要求。所有變數間的相關係數皆大於 0.50，且達到顯著水準( $p < .001$ )。

### (二)SEM 模式建立

本研究使用驗證性因素分析(CFA)，來建立理論的效度，因素負荷量.64-.80，且組合效度學生聲音與學校變革分別為.90、.75，本研究建構效度與信度良好。

表 9 測量模式的因素負荷量

| 因素與題目       | 標準化因素負荷量 | SE   | <i>t</i> 值 | 平均變異抽取量 | 組合信度 |
|-------------|----------|------|------------|---------|------|
| <b>學生聲音</b> |          |      |            | .60     | .90  |
| 政策面向        | .74      |      |            |         |      |
| 教學面向        | .80      | .06  | 17.48      |         |      |
| 課程面向        | .73      | .067 | 15.85      |         |      |
| 學習面向        | .87      | .063 | 19.30      |         |      |
| 班級面向        | .77      | .061 | 16.95      |         |      |
| 評量面向        | .74      | .068 | 16.10      |         |      |
| <b>學校變革</b> |          |      |            |         |      |
| 調節成人        | .78      |      |            | .50     | .75  |
| 師生合作        | .70      | .059 | 14.50      |         |      |
| 學生領導        | .64      | .064 | 13.14      |         |      |

註：所有標準化因素負荷量皆達顯著( $p < .001$ )。

本研究採用結構方程式模型(structure equation modeling, SEM)來檢驗各測量工具之組合信度 CR 與平均變異抽取量 AVE,使用軟體為 AMOS 21 版及 SPSS 22 版。結構方程式模型之參數在確認符合常態性假設後，將以最大概似估計法(maximum likelihood estimation, MLE)進行估計。由於本研究模型涉及較為複雜的平行(parallel)中介架構，故在中介效果的估計與考驗上，將以拔靴法(bootstrap method)進行 5000 次的重複抽樣(resampling)以估計標準化中介效果的 95%信賴區間作為顯著性判斷的依據。模型適配指標的判別，係依照 Byrne(1994)、Hu 與 Bentler(1999)及余民寧(2006)的建議，以 GFI、CFI、TLI( $> .90$ )、RMSEA( $< .08$ )、SRMR( $< .05$ )等五項指標，做為模型適配度之判準依據。

CFA 結果顯示資料與理論模式適配良好( $\chi^2 = 76.97$ ,  $p = .000$ ,  $df = 23$ ,  $GFI = .97$ ,  $CFI = .98$ ,  $TLI = .97$ ,  $RMSEA = .070$ ,  $SRMR = .027$ )然而，教育領導人聆聽學生聲音與學生的學校變革驅力兩個因素之間相關為.91，算是偏高。因此進行區辨效度的分析，以 bootstrap method 進行 5000 次重複抽樣，檢驗兩因素間的相關，其 95%CI 介於.84~.97，並未包含 1，具有可接受的區辨效度。

由圖 2 所示，教育領導人聆聽學生聲音能促使學生成為學校變革動力(.91)，且無論在政策面向、教學面向、課程面向、學習面向、班級面向、評量面向的聆聽都重要，驅使學生成為變革動力，包括：修正成人行動、強化師生合作及促進學生領導。

此外，從單因子變異數分析中得知，除高中類型(明星高中與社區高中)之

外，其餘背景變項，並無顯著差異。

進一步而言，明星高中教育領導人在聆聽學生聲音，除評量面向之外( $t=1.62$ ,  $p>.05$ )，政策面向( $t=5.88$ ,  $p<.001$ )、教學面向( $t=2.67$ ,  $p<.01$ )、課程面向 ( $t=.242$ ,  $p<.05$ )、學習面向( $t=3.53$ ,  $p<.001$ )與班級面向(皆高於社區高中  $t=3.33$ ,  $p<.01$ )。

由此得知，臺北都會區教育領導人聆聽學生聲音，明星高中高於社區高中，高中職社區化政策，能縮小明星高中與社區高中的教育品質，社區高中可以從聆聽學生聲音強加著手。只是，它們之間在學習評量並無差異，顯示，學生接受標準化測驗，追求升學的標準化測驗，明星高中與社區高中並無差別。

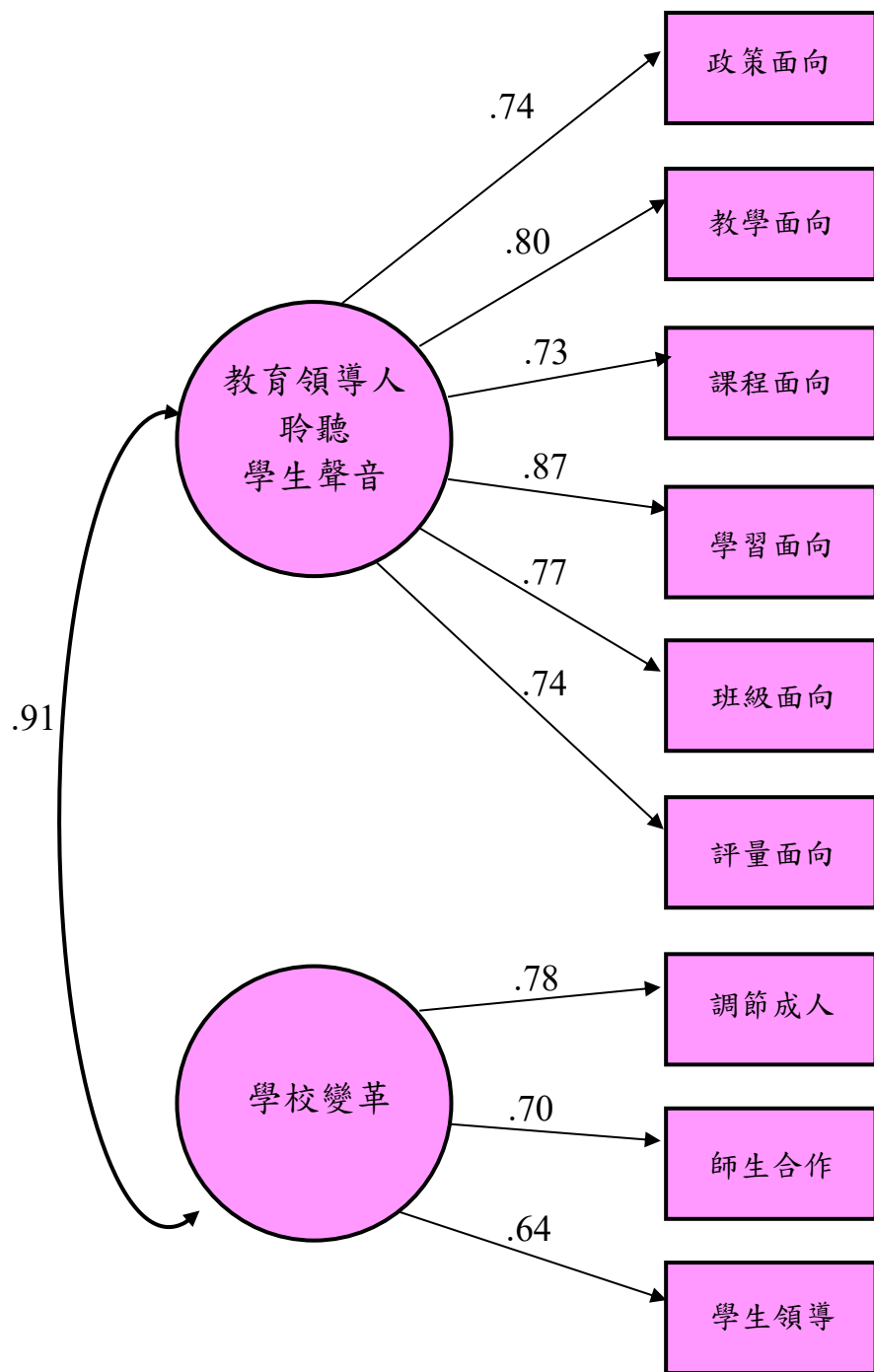


圖 2 SEM 模型



### (三)明星高中學生對於教育領導人聆聽學生聲音的差異

表 10 學校類型學生評量聲音聆聽的差異檢定摘要表

|      | 都會知名高中<br>( n=131 ) |      | 社區高中<br>( n=293 ) |      | t 值     |
|------|---------------------|------|-------------------|------|---------|
|      | 平均數                 | 標準差  | 平均數               | 標準差  |         |
| 政策面向 | 3.54                | 0.71 | 3.09              | 0.74 | 5.88*** |
| 教學面向 | 3.31                | 0.82 | 3.10              | 0.70 | 2.67**  |
| 課程面向 | 3.29                | 0.88 | 3.08              | 0.78 | 2.42*   |
| 學習面向 | 3.66                | 0.90 | 3.38              | 0.71 | 3.53*** |
| 班級面向 | 3.71                | 0.82 | 3.45              | 0.70 | 3.33**  |
| 評量面向 | 3.22                | 0.92 | 3.08              | 0.80 | 1.62    |

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

## 貳、質性研究

本研究訪談 12 所學校的 12 位高中校長、2 位高中主任、23 位高中導師、11 位高中專任教師，其中，明星高中 3 所，共 12 人位領導人；社區高中 9 所共 36 位領導人，總共訪談 48 人。

### 一、教育領導人聆聽學生聲音的行動

#### (一)明星高中領導人意見

明星高中教育領導人面對學生的聲音，會採取同理、接納、平等、察覺、探索、柔軟、真誠、認真、正向、開放、省思、論述的行動，同時，領導人看待學生要求過多，是他們聆聽學生聲音不完整的原因。

會先理解學生為什麼會有這些反映，採取開放式的態度，詮釋學生聲意的意義。(S1101210A\_C)

先問學生其關注件事的意義，採取接納的態度，進行倡導方案合理性的評估，只是，學生會要求過多。(S1101210B\_C)

學生有事情跟我反映，我就採取同理的態度，察覺其立場所顯現的學校制度缺失。(S1101210C\_T)

課程發展委員會、性別平等委員會，都有學生代表，我們看待學生與教師

有平等的地位 (S1101210D\_P)。

學生反映打掃的意見，我們會接納學生發言，察覺學生早自習打掃、又要去英聽的矛盾，我就協調改變學生打掃時間。(S1101229A\_C)

我採取理性溫和的柔軟態度，探索他們訴求新事物的原由，理解我們沒有想過的意義。(S1101229B\_C)

我們聆聽學生的聲音，以真誠態度，進行溝通，會激發他們說出心裡話，確實了解學生的訴求。(S1101229C\_S)

以認真的態度看待學生的聲音，學生重視自身權益，我們也真誠看待他們的權益，盡力從他們聲音，探詢維護其權益的策略。(S1101229D\_P)

正向的態度看待學生表達的看法或需求，能同理或接受學生的不同的意見，進行有效的回應。(S1110107A\_P)

認真看待學生的聲音，帶領他們立即回應他們的需求，任何聲音我們就要聽，探索問題解決的機會。(S1110107B\_C)

會先持開放的態度，在我沒有了解全盤的狀況之前，不去對於學生的發言去做評斷。(S1110107C\_C)

我們看待學生發言，是在對於不合理事務的論述，促進教育的省思，激起不斷溝通的問題解決機制。(S1110107D\_C)

## (二)社區高中領導人的意見

社區高中教育領導人聆聽學生聲音的行動，包括採取耐心、幫助、評斷、肯定、開明、彙整、重視、鼓勵、了解、幫助、關心的態度。但是，領導人也因為自尊心作祟排斥學生意見、怕事而將學生問題移給相關人員、先擱置學生意見、進行未成熟判斷、過份自信決策、要學生先說服自己，同時領導人看待學生太過自我、愛開玩笑、喜發牢騷、會製造對立、表達無分寸、情緒化、不成熟、無理要求、擴大事端，是他們聆聽學生聲音不完整的原因。

我會耐心地面對學生聲音，如學生反映不穿制服，但是有些老師自尊心很強，不容你去質疑他的專業，之後我都轉由行政部門去處理。

(C1101217A\_C)

學生對於學校的問題都有自己的角度，我先去釐清他們自己要反映的事情，我會盡力幫助學生，但是，學生抒發情緒，當攸關與其他教師，我也只能反應給該師，拉長處理過程。(C1101217B\_C; C1110127C\_P; C1110225B\_C; C1110225C\_P)

面對學生的聲音，我會評斷學生的話言有無建設性，再做後續處理。

(C1101217C\_T; C1110118A\_T; C1110118D\_C; C1110316C\_P)

以肯定態度面對學生的聲音，讓學生感受到校長室在意他們的生活，降低他們對學校的反彈。(C1101217D\_P; C1110113A\_P; C1110118B\_P)

採開明的態度，促使學生知無不言，促使學生願意對我傾訴困擾，協助化解他們困擾。(C1101229E\_C; C1110127D\_T; C1110122D\_C; C1110316D\_T)。

我面對學生的聲音，先彙整他們提出問題來，再徵詢其他老師意見。

(C1101229F\_P; C1110113D\_C))

我重視學生發言，認真去聽他們講，認為那是教學相長的機會。

(C1101229G\_T; C1110113C\_T; C1110118C\_T; C1110127B\_T)

我態度是鼓勵學生發言，讓小孩子對學校事務提出意見，並了解學生想表達的意思，但是也讓他們知道他的分寸，不能無限度要求，或都在發牢騷，或是無理要求，或故意製造對立。(C1101229H\_C; C1110103A\_P; C1110122C\_C; C1110127A\_C; C1110225A\_C; (C1110316A\_C; C1110316B\_S)

我面對學生意見時長先擱置，現在學生遇到任何問題，都會將困擾擴大。

(C1110103B\_T)

我會對學生不理性行為進行安撫，或不理會，且將理性行為反應給相關人員，我會對理性與不理性進行評斷。(C1110103C\_C; C1110225D\_C)

會看學生對我提出問題是在求救，以自己的能力，力幫助，不使他們繞在負面情緒的不安。(C1110103D\_C; C1110122B\_T;)

先讓他們有表達的機會，那我會請他們說服我，如果講的是有道理的話，我再調整教學的行為。(C1110113B\_C)

我蠻會教書的，我對這個還蠻自信的，學生對我沒有什麼意見。

(C1110122B\_T)

## **二、教育領導人聆聽學生聲音的變革基石**

### **(一)明星高中領導人意見**

明星高中教育領導人聆聽學生行動，能孕育的變革基石，包括：激發成人觀念的改變，提升學生對教師的信任；修正教師態度，增進學生對教師的認同；強化師生合作，建立夥伴的關係；改變教學方法，維護學生學習的權益；學生負起責任，解決班級的糾紛；確認學生領導地位，強化學生積極決策的角色。

聆聽學生去反映教學、課程、學習、政策意見，強化師生合作，建立夥伴關係(S1110107B\_C；S1110107A\_P)。

領導人聆聽學生的疑問，促進我們會改變觀念，增加學生對教師的信任。(S11101229C\_S)

我們看重學生聲音，以致他們懂得維護自己的權益，如教師教學學生聽不懂，學生就提出教師改變教學方法。(S11101229D\_P)

聆聽學生聲音，促使學生理解班級管理的事情，增加學生責任感，提升他們獨立自主管理好班級事物，解決班級糾紛。(S1110107C\_C)

導師聆聽學生他們的聲音，促使其成熟獨立的個體，積極參與班級決策，提升班級的自主學習氣氛(S11101210A\_C)。

導師聆聽學生的聲音，會從學生的聲音來蒐集資料，師生共同進行資料分析，強化學校決策的學生地位，以確認領導地位。(S1110107B\_C)

我們聆聽學生對學習狀況的反應，修正教學態度，學生更接納教師(S11101229C\_C)

學生對於彈性課程的開設，充份表達他們希望的課程特色，他們會積極扮演決策的角色。(S11101210D\_P)

## (二)社區高中領導人意見

明星高中教育領導人聆聽學生行動，能孕育的變革基石，包括：激發政策的修正，提升學生對學校向心力；提供額外的關注，增進學生對教師歸屬感；修正教學的態度，增進學生對教師的接納；修正教學方式，誘使學生的專注學習；耐心說明政策，改善師生關係。

我們聆聽學生對政策的意見，進行政策的修正，提升他們對學校向心力。(C11101229H\_C; C1110113A\_P；C1110113C\_T；C1110113D\_C；

C1110118B\_P；C1110122B\_T)

我們聆聽學生的聲音，就請他們喝飲料，增加他們對教師的歸屬感，改善師生關係。(C1110113B\_C; C1110122C\_C; C1110122D\_C; C1110127A\_C; C1110118A\_T；C1110127C\_P; C1110127D\_T)

我們聆聽學生對於教師教學的意見，會修正教學的態度，增加教師的接納度(C1110103B\_T)。

我們聆聽學生的意見，說明政策的內涵，改善師生的關係。

(C11101217D\_P；C11101229G\_T; C1110103A\_P)

聆聽學生的聲音，我們修正教學的方式，促進學生的專注學習。

(C1110127B\_T; C11101229E\_C)

### 三、教育領導人聆聽學生聲音的學生批判行動

#### (一)明星高中領導人意見

教育領導人聆聽學生聲音的學生批判行動，包括：班級規範缺乏彈性、找不到學習意義、上課受干擾，權益受損、學校規則的缺失，教學品質不好、選修課程規劃沒新意、或實驗課程體系不完整等等，必須進行轉化，回應學生聲音。

學生反映班級規範缺乏彈性，譬如：上課時間滿滿、沒時間消化，午修時間又不能看書。(S1101210A\_C)

班級管理意見居多，如學生上課話太吵，干擾其他學生的學習！

(S1101210B\_C)

學生會學習的疑慮，覺得上課討論沒什麼意義，導致學習成長動力不足。

(S1101210C\_T)

學生反映教師教學品質差，如教師的教學進度趕不上段考的範圍到了教師沒教完，或者講話比較慢、或愛亂扯，或者教師教學沒用、無聊。

(S1101229B\_C; S1110107A\_P; S1110107B\_C; S1101210D\_P;

S1101229D\_P)

學校權益受損的反映，如缺曠課判定、社團不多元、校服的不美觀、午餐伙食的不乾淨、難吃，我們就會因應。(S1101229C\_S; S1101229A\_C; S1101229D\_P; S1110107D\_C)

學生反映選修課程內容沒新意，我們就提到課程核心小組處理。

(S1110107A\_P)

學生反映課程設計不佳，如實驗課程規劃鬆散，片片斷斷。(S1110107C\_C)

學生權益受損，如太多工程的吵雜，但是工程無法立刻停止，學生抗爭力道變很大，使學校疲於奔命。(S1101210C\_T)

#### (二)社區高中領導人意見

教育領導人聆聽學生聲音的學生批判行動，包括：生活常規僵化(生活常規、校服、獎懲制度)、對課程改革焦慮(課程架構)、活動時間安排不當(社團、競賽)、歷程檔案不知如何製作、硬體設備與衛生設施不好、評量後教師不檢討、補救畢業學分不足、額外協助、教學品質不好、學習適應不良等等的抗議行動，且行動

充斥情緒性，必須促使批判成為轉型的行動，改善學校的問題。

反映生活常規的僵化，如服裝儀容、伙食繳費、校車路線、獎懲制度、打掃時間、到校時間等規定、生活規範，學生無法認同，就會有抗議的舉動 (C1101217A\_C; C1101217C\_T; C1110103A\_P; C1110113C\_T; C1110113D\_C; C1110122D\_C; C1101229G\_T)。

108 新課綱的實施，學生反映最多是「課程變革」不知所從，就會說明新課程的架構，如歷程檔案不知如何製作。(C1101217B\_C; C1110316D\_T; C1101229E\_C)

我們會討論社團、競賽活動時間安排不當，他們關注自身權益的爭取。(C1101217D\_P; C1110316B\_S)

學生反映對任課教師教學方式的不認可，但是受制於教師的權威，不敢直接反映，我聽後，就會告訴當事人學生的期待。(C1110103D\_C; C1110225A\_C)

學生反應人權，我重視，但是我會導引入紀律的觀念。(C1110113A\_P)  
學生可快要被當掉，他們希望不被當掉，就會跟我討論，我就想他們需要再多繳幾份作業，仍要注意對其他學生的公平。(C1110113B\_C)

學生對老師適應不良，就會告訴我，我就會間接反映給相關教師。(C1110118A\_T)

學生反映關於硬體設備，如設備的提升和環境的衛生等，我們也盡力滿足，並轉達給負責單位或個人。(C1110118B\_P; C1110316A\_C)

教學上的反映，例如學生從開始直升時，會關心師資的安排，有些學生想要念醫學相關科系，希望在數學有較好的學習，我會將此意見轉達給學校，而有良好的安排。(C1110127A\_C)

學生會反映學習適應問題，我會調整授課內容，例如，教學放慢一點速度或換個方式說明等。(C1110127B\_T)

身為校長會關注學生的聲音，作業規劃未能配合教學進度、評量後沒進行檢討並進行解答，我就轉達相關教師改善。(C1110127C\_P)

學生較常針對「學校活動」部分來反映意見，我會代轉意見給行政部門，不讓學生的感受被忽略或權益受損。(C1110127D\_T)

學生反映教師教學問題，我建議學生理性地跟當事教師說明，或是請學生調整自己心態。(C1110225B\_C; C1110316C\_P)

學生反映教師上課都遲到、成績評量不公平，會想辦法了解，並去跟相關教師做溝通。(C1110225C\_P)

學生常反映學習適應的問題，不管是跟任課老師本身有關(常遲到)、或教學的部分，他們不敢說我就代為轉達。(C1110225D\_C)

#### 四、教育領導人聆聽學生聲音的轉型行動及其效果

## (一)明星高中領導人的意見

教育領導人聆聽學生聲音的學生批判行動，促進學校轉型的行動，包括：開放及理性溝通、反思規範、共同學習、矛盾對話、相互理解、社會互動，擴充教育資源、強化課程品質、促進教師能力、激發教學創新、敦促政策發展，促使學生成為學校發展的資源，促進學生自發學習，進而激發學生能享受學習及強化解決問題能力，促進學生的學習潛能與學習成就。

聆聽學生去反映政策意見，學生的質疑，會帶動教師與學生的積極溝通，也會促進政策發展，如選修制度的發展，提升學生學習成就。

(S1101210A\_C; S1101229A\_C)

學生反映學校設備不安全，帶學生與行政人員親自了解，總務處很快就把電梯修好，強化學生服務的效率佳，促使學生察覺自己是促進學校進步的中間份子，擴充學校的資源，促進學校發展。(S1101210D\_P)

領導人聆聽學生的疑問，我們反思學校規範，促使師生共同學習的動力，如教學評量方式從紙筆測驗，轉變為重視實作的過程與成果。

(S1101229C\_S)

學生為維護權益，提出相較於現代數位教學法，對於教師保守提出質疑，促使教師教學能強化資訊應用的創新力，學生更能享受在學習旅程中。

(S1101229D\_P)

學生提出教學實踐都以教科書為主，提出過於僵化的質疑，我們就會與學生進行矛盾的對話，理解他們的優勢，據以促進教學與課程發展，提供學生所欠缺的學習舞臺，激發學生學習的潛能。(S1101210A\_C)

導師聆聽學生聲音對政策提出疑問，會以學生的角色，詮釋他們想改變的意義，進而維護其權益，促進政策發展，譬如：選修科目內容的多元，學生更能進行適性學習，進而開發潛能。(S1101210B\_C)

聆聽學生對學習的疑問，促進相互的理解。提供學生自主發展的課程設計與場域探索，提升學生學習成就。(S1101210C\_T; S1101229C\_C)

聆聽學生的質疑，會喚起社會的互動，啟發學生立即解決自己問題的能力。(S1101210D\_P; S1101229A\_C; S1101229B\_C; (S1110107A\_P; S1110107C\_C; S1110107D\_C)

校長聆聽學生對學校管理，提出質疑，就會強化理性溝通，提升學他們學習發展的抱負，藉以帶動教師教學的能力。(S1101229D\_P)

學生反映教師選修課過於粗糙，我就邀請跨領域教師、學生與行政人員一

起創制新課程，促進師生共同學習的課程發展過程，能提升課程品質。

(S1110107D\_C)。

學生對於學習環境不滿，我會採取開放的溝通，重新建立班級規則，強化自主學習的風氣。(S1101210A\_C)

## (二)社區高中領導人意見

社區高中教育領導人聆聽學生聲音的轉型動力及其效果，包括：說服與宣導促使接受規範、不斷說明疏導反彈、訴說以理化解師生衝突，以化解學生不滿情緒，提升學生對政策認同與對學校向心力、及強化校園穩定與和諧，避免學生放棄學習，以確保學生學習的動機，提升學生學習的適應力

我們面對學生的教學質疑，會宣導學校政策且學生不滿教師上課方式，並傳統尊師重道的傳統價值，說服學生接受教師與學生規範，強化情緒的撫平。(C1101229E\_C; C1101217B\_C; C1101217C\_T; C1101217D\_P;

C1101229G\_T; C1110225B\_C; C1110225C\_PC1110225D\_C;

C1110316C\_P)

我會針對學生的質疑內容進行評估，說服學生接受學校政策及教師教學，化解學生的情緒。C1110122A\_P)

聆聽學生的質疑，導引學生適應生活常規與遵守校規，強化班級的有序管理、以及校園穩定的學習環境。(C1101217A\_C; C1101217B\_C;

C1101217C\_T; C1101217D\_P; C1101229H\_C; C1110225B\_C;

C1110225A\_C; C1110127A\_C; C1110127B\_T; (C1110127C\_P;

C1110225D\_C; C1110316A\_C; C1110316B\_S; (C1101217A\_C;

C1110316D\_T; C1110122A\_P)

聆聽學生的牢騷，我們會告知學生政策制定原因、或調整政策，包括：作業負擔的減少，增加他們對政策認同(C1110103A\_P; C1110103B\_T; C1110103C\_C; C1110225A\_C; C1110316A\_C)

聆聽學生對政策的不同意見，我們反映給學校行政部門，再回覆給學生，敦請導師會對政策進行學校考慮點的說明，爭取學生對政策認同(C1101217C\_T)

我們聆聽學生的不滿情緒，會對學生對於政策反彈進行疏導，強化全校的和諧氣氛。(C1101217D\_P; C1101229G\_T; C1110103A\_P)

聆聽學生的學生反彈，我們會不斷與學生進行說明，撫平他們的反彈，協助學生解決各種困擾，並化解師生衝突。

(C1110103C\_C; C1110103D\_C; C1110113A\_P; C1110113C\_T;



C1110113D\_C ; C1110118A\_T; C1110118B\_P; C1110118C\_T;  
C1110118D\_C ; C1110225C\_P ; C1110316C\_P ; C1110122C\_C;  
C1110122D\_C ; C1110122A\_P ; C1110122B\_T)

我們聆聽學生對於教師教學的不同意見，評估他們的意見是否製造紛亂，局部地修正教學方法，增進學生學習的動機（C1110103B\_T）。

面對學生對學習機會受壓縮的疑問，我們與學生進行互動，了解他們的需求，並協助他們解決學習的難題，避免學生放棄學習。（C1110316D\_T）  
聆聽學生的難題，了解學生的學習需求，建立支持系統，促進他們的學習適應力。（C1110127B\_T; C11101229E\_C）

我們傾聽學生對學校的抱怨，敦請教師陪伴支持，避免學生失序的行為。（C11101229F\_P ; C1110103D\_C）

學生反映學校政策的不滿情緒，我們會宣導學校的政策，且學生不滿教師上課方式，會說服學生接受教師，強化情緒的撫平。（C11101229E\_C ;  
C11101217B\_C ; C11101217C\_T; C11101217D\_P ; C11101229G\_T ;  
C1110225B\_C ; C1110225C\_P ; C1110225D\_C; C1110316C\_P）

如表 11 所示，明星高中與社區高中教育領導人聆聽行動的比較，首先，明星高中教育領導人的聆聽行動，視學生聲音為開放互動的引擎，只是，看待學生要求多，資訊具紛亂性。而社區高中教育領導人的聆聽行動，視學生聲音為需要協助的訊息，只是，領導人一廂情願的主導，或者藉由他人回應，資訊具控制性。據此，明星高中教育領導人聆聽學生聲音的完整性在於視學生為成熟者，而社區高中領導人視學生為輕率者。此外，明星高中教育領導人聆聽學生聲音的變革基石，視學生兼具調節成人行動者、為學生為變革代理者、有效能行動者；社區高中變革基石，著重改善關係，限縮於視學生為調節成人行動者。由此顯示，明星高中教育領導人看待對學生賦權比社區高中更為重要。

再則，明星高中學生的批判行動，批判的議題雷同，但是批判的方法，明星高中學生著重理性的論述；社區高中著重悲愴的挑戰。最後，明星高中教育領導人面對批判的轉型行動，強調師生相互探究的轉型行動，目的在激發知識成長，

進而促進教育品質，提升學生學習成就。而社區高中強調教師為中心的主導過程，目的在撫平學生情緒，建立和諧關係，提升學生學習適應力。

表 11 明星高中與社區高中教育領導人聆聽學生行動的比較表

| 高中型態   | 明星高中   | 社區高中  |
|--------|--|---|
| 聆聽行動   | <p><b>積極聆聽：</b></p> <p>同理、接納、平等、察覺、探索、柔軟、真誠、認真、正向、開放、省思、論述。</p> <p><b>消極聆聽：</b></p> <p>看待學生要求過多。</p> | <p><b>積極聆聽：</b></p> <p>耐心、幫助、評斷、肯定、開明、彙整、重視、鼓勵、了解、幫助、關心。</p> <p><b>消極聆聽：</b></p> <p>領導人自尊心作祟排斥學生意見、怕事而將學生問題移給相關人員、先擱置學生意見、進行未成熟判斷、過份自信決策、要學生先說服自己、看待學生太過自我、愛開玩笑、喜發牢騷、會製造對立、表達無分寸、情緒化、不成熟、無理要求、擴大事端。</p> |
| 變革基石   | 觀念改變、改變教學、修正態度、師生合作、夥伴關係、學生負責、積極決策。  | 修正政策、修正教學、改善關係、學生凝聚。  |
| 學生批判行動 | <p><b>1.批判內容：</b></p> <p>規範僵化、學習意義不彰、班級上課受干擾、權益受損、規則缺失、教學品質低落、選課</p>                                 | <p><b>1.批判內容：</b>生活常規僵化、課程改革焦慮、活動時間安排不當、歷程檔案不知如何製作、設備不好、教師怠惰、權</p>  |

|             |   |   |
|-------------|---|---|
|             | <p>程守舊及欠缺體系。</p> <p><b>2.批判特質：</b></p> <p>理性的論述</p>       | <p>益受損、教學品質不好、學習適應差。</p> <p><b>2.批判特質：</b></p> <p>悲愴的挑戰</p> |
| <b>轉型動力</b> | <p>理性溝通、反思規範、共同學習、矛盾對話、相互理解、社會互動。</p>                     | <p>說服宣導、溝通疏導、解決衝突、陪伴支持、爭取認同、維持穩定、增進和諧。</p>                  |
| <b>變革成效</b> | <p>擴充資源、課程品質、教師能力、教學創新、政策發展、解決問題、主動學習、享受學習、學習潛能、學習成就。</p> | <p>政策認同、學習有序、繼續學習、學習動機、學習適應力。</p>                           |

## 第六節 討論

本研究旨在探索臺灣臺北都會區高中教育領導人聆聽學生聲音對學校變革的影響。結果發現，教育領導人聆聽學生聲音，包括政策、教學、課程、學習、與班級管理面向，對於學校變革正面的影響，且明星高中比社區高中教育領導人較能對學生聲音深入聆聽，故其學校系統變革動力較強，教育品質也較高，原因在於明星高中教育領導人聆聽學生聲音會視學生為成熟的個體，促使聆聽學生聲音能促使其成為變革的代理者及有效能的行動者，以激發學生聲音扮演學校變革的重要角色。而社區高中教育領導人視學生為不成熟的個體，以致聆聽學生聲音過程中，過多成人意志導引及過份成熟的判斷，修正成為行為與化解學生情緒成為，聆聽學生聲音的主要效用，致使學生發聲的學校變革基石受限。由於學生聲音是學校發展的重要發展之一，因此，明星高中比社區高中擁有學生當教育資源較豐富。高中社區化的改革旨在強調學生就近入學，並強化多元特色課程、適性教材、適性探索及職涯體驗，吸引學生在居住的社區，減少教育的不公平(教育部，2020)，降低明星高中壟斷優勢資源，而複製良好的教育品質，以提升教育機會均等(Fleming, 2015)，然而，社區高中隱藏著視學生為無能力的標籤，致使教育領導人聆聽學生無法進行深度學習，喪失累積學生作為教育資源的機會，乃需要努力的方向(周祝英，2003)。

本研究的發現類似曾大千(2011)、王文宣與闕月清(2010)、Charteris and Smardon(2018: 6-11)、Mitra( 2004: 659)、Pazey and DeMatthews (2019: 919-928)、

Salisbury et al.(2019: 7-26)、Swaminathan(2004: 38-58)的研究成果，探索人權觀點的學生管教，領導人聆聽學生聲音，強調學生管教行動強調不能強制表意的控制，且強化學生的賦權與包容反思制度的限制與壓迫、對學生聲音的尊重、視學生為有能力以及會思考者，驅動他們主動作教育決策，會強化師生共學的成長，促進合作關係，會激發學生的創新學習的經驗，能加強轉型實踐的學習機制，提升學生領導的影響力，促進學生的彼此信任，增進學生同儕的學習，回應學生學習需求、及提升學生的滿足，進而能提供正確的資源，促進學生學習發展並提升學習成就，提升系統的教育品質保證。

特別，領導人視學生不成熟的善意溝通，即使不賦權，仍會加強其對學校的認同，與 Swaminathan(2004: 38-58)的研究成果不同。Mansfield(2014: 392-406)，認為學生聲音促進社會正義實踐，也會產生負面效果，與本研究發現的成果不同。

本研究透過明星高中與社區高中教育領導人澄清聆聽學生的差異，社區高中領導人聆聽學生聲音過程中，不知不覺衍生貶抑學生的心態，雖然仍然具有學校變革的效用，如能維護學校的穩定、維持良好的互動氣氛、化解學生的情緒，但是領導人聆聽學生聲音衍生的權威心態、未成熟的判斷、單方主導的意志，且視學生在發牢騷、情緒化、無能力者、故意製造對立者，將會壓縮領導人的深度聆聽，以致以學生為教育資本的學校變革被壓縮，因此，變革力量是來自成人資本的供給，是過去研究沒提及的，是本研究獨特的地方。

## 第七節 結論、啟發與限制

從臺灣都會區明星中與社區高中教育領導人聆聽學生聲音的比較，能夠了解學生聲音能促進教育公平的機制，領導人能尊重學生自主的共學成長，能驅動學校變革，提升學生學習的成就，但是，假如領導人具聆聽態度，但同時衍生極力主導，過多未成熟的判斷，以及不願直接面對學生的問題，多扮演代轉意見的角色，以致明星高中教育品質優於社區高中，如此明星高中與社區高中制度，從學生聲音探究得知，複製教育社會階級，故教育領導人的深度聆聽學生聲音，會促進社會正義實踐的重要途徑，其中，最關鍵者是能夠促使學生能成為學校發展的資源，而非資源耗費者。

據此，教育領導人聆聽學生聲音，包括：校長與教師，宜顯現採取同理、接納、平等、察覺、探索、真誠、認真、正向、嚴肅、開放、省思的態度，特別要注意的是。領導人宜對學生確實賦權，促使主動扮演決策角色，促進共同成長，促使教育多面向的同時進步，且特別注意，領導人不會習焉不察地將學生意見視為不成熟，而顯現化解不滿情緒、解決衝突、增進學生適應、加強和諧氣氛，作為聆聽學生聲音的目標。

本研究採取混合研究設計，第一階段採取結構方程模式(SEM)考驗教育領導人聆聽學生聲音對於學生當資產的學校變革影響。然而，SEM 的考驗必須嚴謹的理論建構，而問卷資料由學生填答，要建立完整的理論似有困難，成為本研究的限制，未來可以充分討論學生發聲的文獻，及與教育領導行為的關係，以建立

嚴謹的理論，然後由教育領導人來填答問卷。此外，由於研究結果發現，教育領導人面對學生聲音，有很多防衛態度，特別，弱勢學校，對弱勢學校提出的建議，或許是採取強勢學校、或強勢學生的觀點，成為本研究的限制。因此，未來質性研究，可以針對弱勢學校學生、或弱勢學生進行訪談，更能提出強化教育公平的學生發聲建議。

## 參考文獻

- 王文宣、闕月清 (2010)。聆聽學生的聲音：直接教學與問題導向學習教學策略之質性分析。**體育學報**，43(4)，93-108。
- 余民寧 (2006)。潛在變項模式：SIMPLIS 的應用。**臺北市：高等教育**。
- 李建翰 (2019)。借鏡美國《邁向顛峰》提升臺灣高中優質化。**臺灣教育評論**，8(11)，98-105。
- 周祝英 (2003)。誰捉弄了臺灣教改？臺北：心理。
- 教育部 (2019)。教育部高中職社區化與均質化工作坊。<https://www.edu.tw/News-Content>。
- 教育部 (2020)。高中職適性學習教育資源均職化實施方案。<https://comm..tchcvs.tc.edu.tw/File/NewFile/99.doc> (Access June 13, 2022)
- 程晏鈴(2016)。誰需要明星高中?新任教育部長丟不掉的難題。<https://www.cw.com.tw/article/5076583>(Access January 13, 2022)
- 陳星貝 (2007)。明星高中與社區高中的迷思。<https://ppt.cc/fMhDUx>
- 閔郁晴、蕭建華 (2018)。以微觀政治視角觀高中優質化輔助方案帶動學校之發展 變化。**中等教育**，69(1), 44-60. [http://10.6249/SE\\_201803\\_69\(1\).0003](http://10.6249/SE_201803_69(1).0003)
- 楊思偉 (2002)。高中職社區化政策的分析。九十學年度全國暨臺灣省公私立辦理綜合高中業務研究會會議手冊(頁 15-42)。臺北市。
- 曾大千 (2011)。從學生人權觀點論表意管教措施之妥適性。**教育實踐與研究**，24(1), 1-24。
- Altinelken, H. K. (2011). Student-centered pedagogy in Turkey: Conceptualizations, interpretations and practices. *Journal of Education Policy*, 26(2), 137-160. <http://doi:10.1080/02680939.2010.504.886>
- Anderson, D. L., & Graham, A. P. (2016). Improving student wellbeing: Having a say at school. *School Effectiveness and School Improvement*, 27(3), 348-366. <http://doi:10.1080/09243453.2015.1084336>
- Archard, N. (2013). Adolescent leadership: The female voice. *Educational Management Administration and Leadership*, 41(3), 522-543. <http://doi:10.1177/1741143212474804>
- Bertrand, M. (2018). Youth participatory action research and possibility for students of color in educational leadership. *Educational Administration Quarterly*, 54(3), 366-395.
- Bragg, S. (2007). 'Student voice' and governmentality: The production of enterprising subjects? *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 28(3), 343-358. <http://doi:10.1080/01596300701458905>
- Browne, L., & Milliar, D. K. (2019). Increasing student voice and empowerment through technology: Not just listening to the voice of the learner but using their digital capabilities to benefit a whole college community. *Journal of Further and Higher Education*, 43(10), 1433-1443. <http://doi:10.1080/0309877X.2018>



1491956

- Byrne, B. M. (2009). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications*, Charteris, J., & Smardon, D. (2018). 'Student voice in learning: Instrumentalism and Tokenism or opportunity for altering the status and positioning of students?'. *Pedagogy, Culture, and Society*, 27(1), 1-19. <http://doi: 10.1080/14681366.2018.1489887>
- Charteris, J., & Smardon, D. (2019). Democratic contribution or information for reform? Prevailing and emerging discourses of student voice. *Australia Journal of Teacher Education*, 44(6), 1-18. Retrieved from <https://ro.ecu.edu.au/ajte/vol44/iss6/1>
- Comfort, R. E., Girrgi, J., & Moody, S. (1997). In a different voice: A student agenda for high school reform. *The High School Journal*, 80(3), 179-183.
- Conner, J., Zaino, K., & Scarola, E. (2012). "Very powerful voices": The influence of youth organizing on educational policy in Philadelphia. *Educational Policy*, 27(3), 560-588. <http://doi: 10.1177/0895904812454001>.
- Crawford, E. R. (2017). The ethic of community and incorporating undocumented immigrant concerns into ethical leadership. *Educational Administration Quarterly*, 53(2), 147-179. <http://doi: 10.1177/0013161X16687005>
- Cremin, H., Mason, C., & Busher, H. (2011). Problematizing pupil voice using visual methods: Findings from a study of engaged and disaffected pupils in an urban secondary schools. *British Educational Research Journal*, 37(4), 585-603. <http://doi:10.1080/01411926.2010.482977>
- Cook-Sather, A. (2006). Sound, presence, and power: "Student voice" in educational Research and reform. *Curriculum Inquiry*, 36(4), 359-390.
- Cook-Sather, A. (2009). "I am not afraid to listen": Prospective teachers learning from students. *Theory into Practice*, 48(3), 176-183. <http://doi: 10.1080/00405840902997261>
- Cook-Sather, A. (2011). Layered learning: Student consultant deepening classroom. *Educational Action Research*, 19(1), 41-57. <http://doi: 10.1080/09650792.2011.547680>
- Dahl, K. L. (1995). Challenges in understanding the learner's perspective. *Theory into Practice*, 34(2), 124-130. <http://doi: 10.1080/00405849509543669>
- Edwards, J. J., Green, K. E., & Lyons, C. A. (2002). Personal environment, efficacy, and environmental characteristics. *Journal of Educational Administration*, 40(1), 67-86. <http://doi:11.1108/09578230210415625>
- Ellsworth, E. (1992). Why doesn't this feel empowering? Working through the repressive myths of critical pedagogy. In C. Luke & J. Gore (Ed.), *Feminisms and critical pedagogy* (pp. 80-119). Routledge.

- Evers, C. W., & Lakomski, G. (2013). Methodological individualism, educational administration, and leadership. *Journal of Educational Administration and History*, 45(2), 159-173.
- Fielding, M. (2004). Transformative approaches to student voice: Theoretical underpinnings, recalcitrant realities. *British Educational Research Journal*, 30(2), 295-311. [http://doi: 10.1080/0141192042000195236](http://doi:10.1080/0141192042000195236)
- Fleming, D. (2015). Student voice: An emerging discourse in Irish education policy. *International Electronic Journal of Elementary Education*, 8(2), 223-242.
- Fullan, M. (2001). *The new meaning of educational change* (3rd). Teachers College Press.
- Gonzalez, T. E., Hernandez-Saca, D. I., & Artiles, A. J. (2017). In search of voice: Theory and method in K-12 student voice in the US, 1990-2010. *Educational Review*, 69(4), 451-473. [http://doi: 10.1080/0013191.2016.1231161](http://doi:10.1080/0013191.2016.1231161)
- Graham, A., Bessell, S., Adamson, E., Trustcott, J., Simmons, C., Gardon, L., & John, A. (2019). Navigating the ambiguous policy landscape of student participation. *Journal of Education Policy*, 34(6), 789-811. [http://doi: 10.1080/02680939.2018.1527945](http://doi:10.1080/02680939.2018.1527945)
- Green, T. L. (2017). Community-based equity audits: A practical approach for educational leaders to support equitable-community-school improvement. *Educational Administrative Quarterly*, 53(1), 3-39. <http://doi:10.1177.0013161X1667251>
- Hall, V. (2017). A tale of two narratives: Student voice- What lies before us? *Oxford Review of Education*, 43(2), 180-193. <http://doi:10.1080/03054985.2016.1264379>
- Halliday, A. J., Kern, M. C., Garrett, D. K., & Turnbull, D. A. (2019). The student voice in well-being: A case study of participatory action research in positive education. *Educational Action Research*, 27(2), 173-196. [http://doi: 10.1080/09650792.2018.1436079](http://doi:10.1080/09650792.2018.1436079)
- Hall, V. (2020). Reclaiming student voice(s): Constituted through process or embedded in practice? *Cambridge Journal of Education*, 50(1), 125-144. <http://doi:10.1080/0305764X.2019.1652247>
- Haapaniemi, J., Venalainen, S., Malin, A., & Palojoki, P. (2021). Amplifying the voice of pupil: Using the diamond ranking method to explore integrative and collaborative learning in home economics education in Finland. *Education, Inquiry*. Doi; 10.1080/20004508.2021.1966888
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. doi: 10.1080/10705519909540118
- Joselowsky, F. (2007). Youth engagement, high school reform, and improved learning

- Outcomes: Building systemic approaches for youth engagement. *NASSP*, 91(3), 257-276. <http://doi: 10.1177/0192636507306133>
- Kadir, A. A. (2019). Singapore's educational policy through the prism of student voice: Recasting student as cp-agents of educational change and disrupting the status quo? *Journal of Education Policy*, 34(4), 547-576. <http://doi: 10.1080/02680939.2018.1470387>
- Kirshner, B., & Pozzoboni, K. M. (2011). Student interpretation of a school closure: Implication for student voice in equity-based school reform. *Teachers College Record*, 113(8), 1633-1667.
- Levin, B. (2000). Putting students at the center in education reform. *International Journal of Educational Change*, 1(2), 155-172.
- Link, H., Gallo, S., & Wortham, S E. T.(2017). The production of school children as enlightenment subjects. *American Educational Research*, 54(5), 834-867. <http://doi: 10.3102/0002831217706912>.
- Lincoln, Y. S. (1995). In search of students' voices. *Theory into Practice*, 34(2), 88-93.
- Mansfield, K. C. (2014). How listening to student voices informs and strengthens social justice research and practice. *Educational Administration Quarterly*, 50(3), 392-430. <http://doi: 10.1177/0013161X13505288>
- Mayes, E. (2018). Student voice in school reform? Desiring simultaneous critique and affirmation. *Discourse: Studies in the Cultural politics of education*, 41(3), 1-17. <http://doi: 10.1080/01596306.2018.1492517>
- Mayes, E., Finneran, R., Black, R. (2019). The challenges of student voice in primary schools: Students' having a voice' and 'speaking for' others. *Australian Journal of Education*, 63(2), 157-172. <http://doi: 10.1177/0004944119859445>
- Mckay, J. (2014). Young people's voices: Disciplining young people's participation in decision-making in special needs. *Journal of Education Policy*, 29(6), 760-773. [Http://doi: 10.1080/02680939.2014.883649](http://doi: 10.1080/02680939.2014.883649)
- Mitra, D. L. (2003). Student voice in school reform: Reframing student-teacher relationship. *Mcgill Journal of Education*, 38(2), 289-304.
- Mitra, D. L. (2004). The significance of students : Can increasing ' student voice' in schools lead to gains in youth development. *Teachers College Record*, 106(4), 651-688.
- Mitra, D. L. (2006). Student voice from inside and outside: The positioning of challengers. *International Journal of Leadership in Education*, 9(4), 315-328. <http://doi: 1080/13603120600895379>
- Mitra, D. L. (2007). Student voice in school reform: From listening to leadership. In D. Thiessen, & A. Cook-Satter (Ed), *International Handbook of Student*

- Experience in Elementary and Secondary School* (pp. 727-744). Springer.
- Mitra, D. L., & Gross, S. J. (2009). Increasing student voice in high school reform: Building partnerships, improving outcomes. *Educational Management Administration and Leadership*, 37(4), 522-543. [http://doi: 10.1177/1741143209.334577](http://doi:10.1177/1741143209.334577)
- Mitra, D. (2018). Student voice in secondary: The possibility for deeper change. *Journal of Educational Administration*, 56(5), 473-487.
- Mitra, D. L., & Serriere, S. C. (2012). Student voice in elementary school reform: Examining youth development in fifth graders. *American Educational Research Journal*, 49(4), 743-774. [http://doi: 10.3102/0002831212243079](http://doi:10.3102/0002831212243079)
- Myran, S., & Sutherland, I. (2019). Defining learning in educational leadership: Reframing the narrative. *Educational Administration Quarterly*, 55(4), 657-696. <http://doi:10.1177.001316IX18809338>
- Noguera, P. A. (2007). How listening to students can help schools to improve. *Theory into Practice*, 46(3), 205-211. [http://doi: 10.1080/14241270701402165](http://doi:10.1080/14241270701402165)
- Osberg, J., Pope, D., & Galloway, M. (2006). Student matter in school matter: Leaving fingerprints and becoming leaders. *International Journal of Leadership in Education*, 9(4), 329-343. <http://doi:10.1080/13603120600895338>
- Pazey, B. L., & DeMatthews, D. (2019). Student voice from a turnaround urban high school: An account of students with and without dis/abilities leading resistance against accountability reform. *Urban Education*, 54(7), 919-956. <http://doi:10.1177/00420859166666930>
- Piper, H., & Frankham, J. (2007). Seeing voices and hearing pictures: Image as discourse and the framing of image-based research. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 28(3), 373-387.
- Pring, R. (2018). Philosophical debates on curriculum, inequalities, and social justice. *Oxford Review of Education*, 44(1), 6-18, [http://doi: 10.1080/03054958.2018.1409963](http://doi:10.1080/03054958.2018.1409963)
- Pritchard, R. J., Morrow, D., & Marshall, J. C. (2005). School and district culture as reflected in student voices and student achievement. *School Effectiveness and School Improvement*, 16(2), 153-177. <http://doi:10.1018/09243450500101196>
- Riley, K. (2017). *Place, belonging in schools: Unlocking possibilities*. UCL institute of education.
- Rodriguez, G. M., & Fabionnar, J. O. (2009). The impact of poverty on students and schools: Exploring the social justice leadership. In C. Marshall & M. Oliva (Ed), *Leadership for social justice: Making revolutions in education* (2nd, pp.55-73). Allyn and Bacon
- Rudduck, J., & Flutter, J. (2004). *How to improve your school: Giving pupils a voice*.

Continuum.

- Rudduck, J., & Fielding, M. (2006). Student voice and perilous of popularity. *Educational Review*, 58(2), 219-231. <http://doi: 10.1080/00131910600584207>
- Salisbury, J. D., Sheth, M. J., Spikes, D., & Graeber, A. (2019). "We have to empower ourselves to make change!" Developing collective capacity for transformative change through urban student voice experience. *Urban Education*. <http://doi: 10.1177/0042085919857806>
- Seale, J., Gibson, S., Haynes, J., & Potter, A. (2015). Power and resistance: Reflections on the rhetoric and reality of using participatory methods to promote student voice and engagement in higher education. *Journal of Further and Higher Education*, 39(4), 534-552. <http://doi:10.1080/0309877X.2014.938264>
- Simmons, R. (2016). The socially just school: Making space for youth to speak back. *Journal of Education Policy*, 31(1), 119-120. [Http://doi:10.1080/02680939.2015.1027506](http://doi:10.1080/02680939.2015.1027506)
- Slee, R. (1994). Finding a student voice in school reform: Student disaffection, pathologies of disruption and educational control. *International Journal in Sociology of Education*, 4(2), 147-172.
- Smyth, J., Mcinerney, P., Hattam, R. (2003). Tackling school leaving at its source: A case of reform in the middle years of schooling. *British Journal of Sociology of Education*, 24(2), 177-193. <http://doi:10.1080/01425690301901>
- Smyth, J., & Robinson, J. (2015). 'Give me air not shelter': Critical tales of a policy case of student re-engagement from beyond school. *Journal of Education Policy*, 30(2), 220-236. <http://doi: 10.1080/02680939.2014.945965>
- Swaminathan, R. (2004). "Its my place": Student perspectives on urban school effectiveness. *School Effectiveness and School Improvement*, 15(1), 33-63. <http://doi: 10.1076/sesi.15.1.33.27493g>
- Tan, C. Y. (2018). Examining school leadership effects on student achievement: The role of contextual challenges and constraints. *Cambridge Journal of Education*, 48(1), 21-45. <http://doi:10.1080/0305764X.2016.1221885>
- Waheed, Z., Hussin, S., Khan, M. I., Ghavifekr, S., & Bahadur, W. (2018). School heads' perceptions about their leadership styles. *Educational Management Administration & Leadership*, 6(1), 138-153. <http://doi: 10.1177/1741143211751076>
- Yonezawa, S., & Jones, M. (2009). Student voices: Generating reform from inside out. *Theory into Practice*, 48(3), 205-212. <http://doi: 10.1080/004505840902997386>
- Young, M. D., Winn, K. M., & Reddy, M. A. (2017). The every student succeeds act: Strengthening the focus on educational leadership. *Educational Administration Quarterly*, 53(5), 705-726.

## 附件一：問卷初稿

### 教育領導的學生發聲問卷

敬愛的學生，你好：

感謝在百忙之中撥冗填答這份問卷。

本問卷旨在瞭解高級中學學生的聲音對學校發展的價值。本研究視校長及教師為教育領導人，共分兩部分，分別是「學生個人基本資料」與「問卷內容」。本問卷僅供學術之用，採無記名方式，亦不作個別組織分析，敬請寬心填答。請你就每一題的適合程度，在適當的選項作勾選。

您的意見彌足珍本，懇請撥冗填答，並請你盡快交由 貴校連絡人彙整。

衷心感謝您的協助與支持。肅此 敬頌

教安

國立臺灣師範大學教育政策與行政研究所

#### 第一部份 背景資料

##### 一、個人背景

1.性別：☐ 男 ☐ 女

2.學業成就：

(1)國文的班排名：☐ 10 名內 ☐ 11~20 名 ☐ 21~30 名 ☐ 30 名以後。

(2)英文的班排名：☐ 10 名內 ☐ 11~20 名 ☐ 21~30 名 ☐ 30 名以後。

(3)數學的班排名：☐ 10 名內 ☐ 11~20 名 ☐ 21~30 名 ☐ 30 名以後。

3.學習認真程度：☐ 高 ☐ 中 ☐ 低

##### 二、學校背景

1.學校屬性：☐ 公立 ☐ 私立。

2.學校規模：☐ 24 班以下 ☐ 25 至 48 班 ☐ 49 班以上

#### 第二部分 問卷內容

##### 一、政策議題

1.你對學校反映升學輔導方式的單薄，校長或老師會聆聽你的意見。

☐ 非常同意 ☐ 同意 ☐ 普通 ☐ 不同意 ☐ 非常不同意

請勾題項合宜性：

☐ 合適：\_\_\_\_\_

☐ 不合適：\_\_\_\_\_

☐ 修正後合適：\_\_\_\_\_

2.你對學校反映服儀規定的僵化，校長或老師會聆聽你的意見。

☐ 非常同意 ☐ 同意 ☐ 普通 ☐ 不同意 ☐ 非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

3.你對學校反映出缺勤懲處的不服，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

4.你對學校反映設備維護的延宕，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

5.你對學校反映學習歷程檔案製作的時程規畫不好，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

## 二、教學議題

1.你對學校反映教師沒耐心的教學態度，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

2.你對學校反映教師沒準時上下課，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

3.你對學校反映不適應教師的教學方法，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

4.你對學校反映教師數位教學能力不足，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

5.你對學校反映教師要求的作業太多，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

### 三、課程議題

1.你對學校反映課程不生活化，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

2.你對學校反映課程不有趣，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：



☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

3.你對學校反映課程太過艱深，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

#### 四、學習議題

1.你對學校反映學習評量方面的缺失，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

2.你對學校反映學習壓力大，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

3.你對學校反映教材難以有效幫助學習，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

#### 五、班級議題

1.你對學校反映同學的學習干擾學習，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

2.你對學校反映班級進行與教學不相干的活動，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

3.你對學校反映同學(或自己)受老師貼標籤，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

4.你對學校反映同學(或自己)受同儕欺負，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

## 六、評量議題

1.你對學校反映評量前的準備時間不足，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

2.你對學校反應評量內容的不合理，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

3.你對學校反應評量的不多元，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

4.你對學校反映面對突發狀況評量的不彈性，校長或老師會聆聽你的意見。

☐非常同意    ☐同意    ☐普通    ☐不同意    ☐非常不同意

請勾題項合宜性：

☐合適：\_\_\_\_\_

☐不合適：\_\_\_\_\_

☐修正後合適：\_\_\_\_\_

## 附件二：正式問卷

### 教育領導的學生發聲問卷

敬愛的學生，你好：

感謝在百忙之中撥冗填答這份問卷。

本問卷旨在瞭解高級中學學生的聲音對學校發展的價值。本研究視校長及教師為教育領導人，共分兩部分，分別是「學生個人基本資料」與「問卷內容」。本問卷僅供學術之用，採無記名方式，亦不作個別組織分析，敬請寬心填答。請你就每一題的適合程度，在適當的選項作勾選。

你的意見彌足珍本，懇請撥冗填答，並請你填答完盡快交由 貴校連絡人彙整。衷心感謝您的協助與支持。肅此 敬頌

教安

國立臺灣師範大學教育政策與行政研究所

#### 第一部份 背景資料

一、個人背景 請在您覺得最符合的框框內打「V」

1. 性別：☐ 男 ☐ 女
2. 家境：☐ 富裕 ☐ 小康 ☐ 普通 ☐ 需教育補助
3. 學業成就：  
(1)國文的班排名：  
☐ 10 名內 ☐ 11~20 名 ☐ 21~30 名 ☐ 30 名以後。  
(2)英文的班排名：  
☐ 10 名內 ☐ 11~20 名 ☐ 21~30 名 ☐ 30 名以後。  
(3)數學的班排名：  
☐ 10 名內 ☐ 11~20 名 ☐ 21~30 名 ☐ 30 名以後。
4. 學習認真程度：☐ 高 ☐ 中 ☐ 低

二、學校背景

1. 學校屬性：☐ 公立 ☐ 私立
2. 學校規模（全部年級班級數）：  
☐ 24 班以下 ☐ 25 至 48 班 ☐ 49 班以上
3. 學校類型：☐ 都會知名高中 ☐ 社區高中

#### 第二部分 問卷內容

| 本問卷採五等量表作答方式，「非常不同意」代表 1 分，「不同意」代表 2 分，「普通」代表 3 分，「同意」代表 4 分，「非常同意」代表 5 分，請在您覺得最符合的框框內打「V」。 | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 |
|---|-------|-----|----|----|------|
| 1. 我對學校反映單薄的升學輔導方式，校長或老師會聆聽我的意見。  | 1     | 2   | 3  | 4  | 5    |
| 2. 我對學校反映服儀規定的僵化，校長或老師會聆  | 1     | 2   | 3  | 4  | 5    |

|  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| 聽我的意見。                                 |   |   |   |   |   |
| 3. 我對學校反映出缺勤懲處的不服，校長或老師會聆聽我的意見。        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. 我對學校反映設備維護的延宕，校長或老師會聆聽我的意見。         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. 我對學校反映學習歷程檔案製作的時程規畫不佳，校長或老師會聆聽我的意見。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. 我對學校反映教師沒耐心的教學態度，校長或老師會聆聽我的意見。      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. 我對學校反映教師沒準時上下課，校長或老師會聆聽我的意見。        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. 我對學校反映不適應教師的教學方法，校長或老師會聆聽我的意見。      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. 我對學校反映教師數位教學能力不足，校長或老師會聆聽我的意見。      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. 我對學校反映教師要求的作業太多，校長或老師會聆聽我的意見。      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. 我對學校反映課程不生活化，校長或老師會聆聽我的意見。         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. 我對學校反映課程不有趣，校長或老師會聆聽我的意見。          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13. 我對學校反映課程太過艱深，校長或老師會聆聽我的意見。         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14. 我對學校反映學習上的適應問題，校長或老師會聆聽我的意見。       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. 我對學校反映學習壓力大，校長或老師會聆聽我的意見。          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. 我對學校反映教材難以有效幫助學習，校長或老師會聆聽我的意見。     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. 我對學校反映同學對學習的干擾，校長或老師會聆聽我的意見。       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. 我對學校反映班級進行與教學不相干的活動，校長或老師會聆聽我的意見。  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. 我對學校反映同學(或自己)受老師貼標籤，校長或老師會聆聽我的意見。  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. 我對學校反映同學(或自己)受同儕欺負，校長或老師會聆聽我的意見。   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21. 我對學校反映評量前的準備時間不足，校長或老師會聆聽我的意見。     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. 我對學校反映評量內容的不合理，校長或老師會聆聽我的意見。       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. 我對學校反應評量的不多元，校長或老師會聆聽我的意見。         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

|                                      |   |   |   |   |   |
|--------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 24. 藉由我反映學習需求的意見能讓校長或教師關注更多我可以學習的面向。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25. 藉由我反映學習需求意見能增進教師與我的合作。           | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26. 藉由反映學習需求意見的過程能加強我的領導能力。          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

### 附件三：正式訪綱

#### 教育領導的學生發聲訪談大綱

教育領導聆聽行動的定義：係指領導人(校長與教師)關注學生學習意見時所採取的行動。

#### 訪談問題

- 一、請問您認為對學生影響較大的教育領導身份（校長、導師、專任教師）？
- 二、請問您身為教育領導人在聆聽學生反映意見時，會以什麼態度看待學生的發言（如同理、看重等等...）？會孕育什麼足以變革的條件
- 三、請問您身為教育領導者在聆聽學生反映意見時，會去因應學生哪些面向的意見反映？（如課程、教學、評量等...）
- 四、請問您身為教育領導者聆聽學生聲音時，會遇見學生什麼批判的行動？
- 五、請問您身為教育領導者聆聽學生聲音時，面對學生批判行動的轉型行動及其產生的效果？（如改善師生關係等等...）

110年度專題研究計畫成果彙整表

|  |       |         |                             |    |   |
|--|-------|---------|-----------------------------|----|---|
| 計畫主持人：黃乃榮  |       |         | 計畫編號：110-2410-H-003-073-SSS |    |   |
| 計畫名稱：教育領導之學生發聲研究   |       |         |                             |    |   |
| 成果項目   |       |         | 量化                          | 單位 | 質化<br>(說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等) |
| 國內   | 學術性論文 | 期刊論文    | 0                           | 篇  |   |
|  |       | 研討會論文   | 0                           |    |   |
|  |       | 專書      | 0                           | 本  |   |
|  |       | 專書論文    | 0                           | 章  |   |
|  |       | 技術報告    | 0                           | 篇  |   |
|  |       | 其他      | 0                           | 篇  |   |
| 國外   | 學術性論文 | 期刊論文    | 0                           | 篇  |   |
|  |       | 研討會論文   | 0                           |    |   |
|  |       | 專書      | 0                           | 本  |   |
|  |       | 專書論文    | 0                           | 章  |   |
|  |       | 技術報告    | 0                           | 篇  |   |
|  |       | 其他      | 0                           | 篇  |   |
| 參與計畫人力   | 本國籍   | 大專生     | 0                           | 人次 |   |
|  |       | 碩士生     | 1                           |    | 兼任助理人員：孫菁蔓(碩士班研究生)                                  |
|  |       | 博士生     | 0                           |    |   |
|  |       | 博士級研究人員 | 0                           |    |   |
|  |       | 專任人員    | 0                           |    |   |
|  | 非本國籍  | 大專生     | 0                           |    |   |
|  |       | 碩士生     | 0                           |    |   |
|  |       | 博士生     | 0                           |    |   |
|  |       | 博士級研究人員 | 0                           |    |   |
|  |       | 專任人員    | 0                           |    |   |
| 其他成果<br>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。) |       |         | 無                           |    |   |