

# 「教師專業發展評鑑後設評鑑研究—發展性教學視導」問卷

敬愛的師長，您好：

本研究為科技部發展性教學視導研究計畫，第一年研究目的在調查過去台灣 2006-2017 年「教師專業發展評鑑」的實踐情形，為了解第一線學校伙伴對此議題的寶貴意見，作為主管教育當局政策參考，敬請撥冗填答，提供寶貴資訊。您所填答資料僅供研究之用，請安心填答，感謝您的協助。

敬祝

順心

計畫主持人 國立政治大學 郭昭佑 敬上

## 【第一部分：基本資料】

1. 性別： (1)男  (2)女
2. 年齡： (1)30 歲以下  (2)31~40  (3)41~50  (4)51 歲以上
3. 最高學歷： (1)大學畢業  (2)碩士畢業  (3)博士畢業
4. 服務年資(含代理及其他學校年資)： (1)10 年以下  (2)11-20 年  (3)21 年以上
5. 職務(目前)： (1)校長  (2)兼行政(主任或組長)  (3)級任教師  (4)科任教師
6. 任職學校規模： (1) 12 班以下  (2) 13-48 班  (3) 49 班以上
7. 曾參加教師專業發展評鑑研習最高等級： (1)初階研習  (2)進階研習  (3)教學輔導教師
8. 曾經參與教師專業發展評鑑的時間大約(自 2006 至 2017 年)：  
 (1) 未滿 3 年  (2) 3-未滿 5 年  (3) 5 年以上

### 參與研究知情同意書

本人知道填寫本問卷的目的在調查過去台灣 2006-2017 年「教師專業發展評鑑」的實踐情形，了解第一線學校伙伴對此議題的看法，作為主管教育當局政策參考。

簽名：\_\_\_\_\_

## 【第二部分：「好的教師評鑑」指標重要性問卷】

填答說明：

1. 本問卷分為四部分「適切性標準」、「效用性標準」、「可行性標準」、「精確性標準」，計 27 題。
2. 主要了解您對一個好的教師評鑑應該具有什麼樣貌(指標)，在這些樣貌(指標)的重要性？

請就您的看法或感受，根據題項逐一勾選重要性程度，在□內打 V 填答，謝謝您。

### 一、適切性標準(一個「好的教師評鑑」應該…)

指標題項	指標重要性								
	不重要	←→	重要	1	2	3	4	5	6
P1 一個好的教師評鑑，應能促使教師的工作表現更符合學生需求，落實學生有意義學習之目標。	<input type="checkbox"/>								
P2 一個好的教師評鑑，應有清楚適當的政策說明及實施程序，使評鑑具有一致性及公平性，獲得認同。	<input type="checkbox"/>								
P3 一個好的教師評鑑，在評鑑過程中，應只有被授權人員(如教學輔導教師或同儕教師)能查閱或使用評鑑資訊，以保護隱私。	<input type="checkbox"/>								
P4 一個好的教師評鑑，教學輔導教師或同儕教師，應以尊重、專業且具建設性的態度，與受評教師互動，避免傷害。	<input type="checkbox"/>								
P5 一個好的教師評鑑，應能反映教師教學的各項表現，促使受評教師檢視教學細節。	<input type="checkbox"/>								
P6 一個好的教師評鑑，應能適當處理利害衝突(例如教師同儕社群間的利害衝突或應迴避的關係)，避免影響評鑑的效度。	<input type="checkbox"/>								
P7 一個好的教師評鑑，應依據相關規定及實施辦法，使評鑑公平、合理且有效。	<input type="checkbox"/>								

### 二、效用性標準(一個「好的教師評鑑」應該…)

指標題項	指標重要性								
	不重要	←→	重要	1	2	3	4	5	6
U1 一個好的教師評鑑，應能幫助教師建立教學專業及達成教學目標。	<input type="checkbox"/>								
U2 一個好的教師評鑑，應具體陳述其用途，且事先說明。	<input type="checkbox"/>								
U3 一個好的教師評鑑，評鑑人員(如教學輔導教師或教師同儕)應具備教師評鑑專業。	<input type="checkbox"/>								
U4 一個好的教師評鑑，應明訂具體且專業的指標(或規準)，能有效反映受評教師的教學現況。	<input type="checkbox"/>								
U5 一個好的教師評鑑，評鑑結果呈現的內容，應能提供受評教師清楚且有用的及時回饋，發揮評鑑的正向功能。	<input type="checkbox"/>								
U6 一個好的教師評鑑，其評鑑結果應可使受評教師有效檢視自身教學歷程，改善教學內涵，邁向專業成長。	<input type="checkbox"/>								

### 三、可行性標準(一個「好的教師評鑑」應該…)

指標題項	指標重要性									
	不重要	<→		重要	1	2	3	4	5	6
F1 一個好的教師評鑑，實施程序應務實，需兼顧教學觀察及降低對師生的干擾下，有效率的蒐集所需資訊。	<input type="checkbox"/>									
F2 一個好的教師評鑑，其評鑑結果應可幫助受評教師改善教學策略，獲得受評教師認同。	<input type="checkbox"/>									
F3 一個好的教師評鑑，在實施上應有充裕的人力、經費資源及時間規劃，使計畫實施具可行性。	<input type="checkbox"/>									

### 四、精確性標準(一個「好的教師評鑑」應該…)

指標題項	指標重要性									
	不重要	<→		重要	1	2	3	4	5	6
A1 一個好的教師評鑑，評鑑人員(教學輔導教師或同儕教師)應能蒐集充足資訊以精確的解釋受評教師表現，進行有效的判斷。	<input type="checkbox"/>									
A2 一個好的教師評鑑，應能清楚界定對受評教師工作表現的期望，讓評鑑人員(教學輔導教師或同儕教師)和受評教師了解。	<input type="checkbox"/>									
A3 一個好的教師評鑑，應能了解可能影響受評教師教學表現的情境脈絡因素，並於分析解釋時納入考量。	<input type="checkbox"/>									
A4 一個好的教師評鑑，評鑑目的及實施程序應能妥善紀錄建檔，確保評鑑解釋的精確性(及可驗證性)。	<input type="checkbox"/>									
A5 一個好的教師評鑑，在評鑑過程中所蒐集的資訊，應能經得起考驗，使資訊在解釋時有基本的信效度。	<input type="checkbox"/>									
A6 一個好的教師評鑑，實施程序應具一致性，以確保所蒐集資訊的可靠性及一致性(不因評鑑人員不同而有差異)。	<input type="checkbox"/>									
A7 一個好的教師評鑑，所蒐集資料應能系統化的檢查、校正、管理與保存，以利後續分析與判斷。	<input type="checkbox"/>									
A8 一個好的教師評鑑，在實施過程應能避免偏誤(如評鑑人員避免偏見)，必要時進行偏誤處理(如提供申復措施避免誤解)	<input type="checkbox"/>									
A9 一個好的教師評鑑，評鑑人員(教學輔導教師或同儕教師)應能系統性的分析所蒐集的資訊，以確保評鑑的精確性。	<input type="checkbox"/>									
A10 一個好的教師評鑑，評鑑結論應能佐以清楚的事實證明，以確保評鑑結論的可驗證性。	<input type="checkbox"/>									
A11 一個好的教師評鑑，應能定期檢討或實施後設評鑑，以適時修正。	<input type="checkbox"/>									

### 【第三部分：「台灣實施的教師專業發展評鑑」實施表現問卷】

填答說明：

1. 本問卷分為四部分「適切性標準」、「效用性標準」、「可行性標準」、「精確性標準」，計 27 題。
2. 主要了解您對台灣所實施的「教師專業發展評鑑」在各指標上的表現情形？

請就您的看法或感受，根據題項逐一勾選符合程度，在□內打 V 填答，謝謝您。

#### 一、適切性標準(台灣實施的「教師專業發展評鑑」是否符合下列指標？)

指標題項	實施表現情形					
	不符合		↔		符合	
	1	2	3	4	5	6
P1 台灣實施的教師專業發展評鑑，能促使教師的工作表現更符合學生需求，落實學生有意義學習之目標。	<input type="checkbox"/>					
P2 台灣實施的教師專業發展評鑑，有清楚適當的政策說明及實施程序，使評鑑具有一致性及公平性，獲得認同。	<input type="checkbox"/>					
P3 台灣實施的教師專業發展評鑑，在評鑑過程中，只有被授權人員(如教學輔導教師或同儕教師)能查閱或使用評鑑資訊，以保護隱私。	<input type="checkbox"/>					
P4 台灣實施的教師專業發展評鑑，教學輔導教師或同儕教師，能以尊重、專業且具建設性的態度，與受評教師互動，避免傷害。	<input type="checkbox"/>					
P5 台灣實施的教師專業發展評鑑，能反映教師教學的各項表現，促使受評教師檢視教學細節。	<input type="checkbox"/>					
P6 台灣實施的教師專業發展評鑑，能適當處理利害衝突(例如教師同儕社群間的利害衝突或應迴避的關係)，避免影響評鑑的效度。	<input type="checkbox"/>					
P7 台灣實施的教師專業發展評鑑，能依據相關規定及實施辦法，使評鑑公平、合理且有效。	<input type="checkbox"/>					

#### 二、效用性標準(台灣實施的「教師專業發展評鑑」是否符合下列指標？)

指標題項	實施表現情形					
	不符合		↔		符合	
	1	2	3	4	5	6
U1 台灣實施的教師專業發展評鑑，能幫助教師建立教學專業及達成教學目標。	<input type="checkbox"/>					
U2 台灣實施的教師專業發展評鑑，能具體陳述其用途，且事先說明。	<input type="checkbox"/>					
U3 台灣實施的教師專業發展評鑑，評鑑人員(如教學輔導教師或教師同儕)具備教師評鑑專業。	<input type="checkbox"/>					
U4 台灣實施的教師專業發展評鑑，能明訂具體且專業的指標(或規準)，有效反映受評教師的教學現況。	<input type="checkbox"/>					
U5 台灣實施的教師專業發展評鑑，評鑑結果呈現的內容，能提供受評教師清楚且有用的及時回饋，發揮評鑑的正向功能。	<input type="checkbox"/>					
U6 台灣實施的教師專業發展評鑑，其評鑑結果能使受評教師有效檢視自身教學歷程，改善教學內涵，邁向專業成長。	<input type="checkbox"/>					

### 三、可行性標準(台灣實施的「教師專業發展評鑑」是否符合下列指標？)

指標題項	實施表現情形								
	不符合	<→	符合	1	2	3	4	5	6
F1 台灣實施的教師專業發展評鑑，實施程序務實，能兼顧教學觀察及降低對師生的干擾下，有效率的蒐集所需資訊。	<input type="checkbox"/>								
F2 台灣實施的教師專業發展評鑑，其評鑑結果能幫助受評教師改善教學策略，獲得受評教師認同。	<input type="checkbox"/>								
F3 台灣實施的教師專業發展評鑑，在實施上有充裕的人力、經費資源及時間規劃，使計畫實施具可行性。	<input type="checkbox"/>								

### 四、精確性標準(台灣實施的「教師專業發展評鑑」是否符合下列指標？)

指標題項	實施表現情形								
	不符合	<→	符合	1	2	3	4	5	6
A1 台灣實施的教師專業發展評鑑，評鑑人員(教學輔導教師或同儕教師)能蒐集充足資訊以精確的解釋受評教師表現，進行有效的判斷。	<input type="checkbox"/>								
A2 台灣實施的教師專業發展評鑑，能清楚界定對受評教師工作表現的期望，讓評鑑人員(教學輔導教師或同儕教師)和受評教師了解。	<input type="checkbox"/>								
A3 台灣實施的教師專業發展評鑑，能了解可能影響受評教師教學表現的情境脈絡因素，並於分析解釋時納入考量。	<input type="checkbox"/>								
A4 台灣實施的教師專業發展評鑑，評鑑目的及實施程序能妥善紀錄建檔，確保評鑑解釋的精確性(及可驗證性)。	<input type="checkbox"/>								
A5 台灣實施的教師專業發展評鑑，在評鑑過程中所蒐集的資訊，能經得起考驗，使資訊在解釋時有基本的信效度。	<input type="checkbox"/>								
A6 台灣實施的教師專業發展評鑑，實施程序具有一致性，以確保所蒐集資訊的可靠性及一致性(不因評鑑人員不同而有差異)。	<input type="checkbox"/>								
A7 台灣實施的教師專業發展評鑑，所蒐集資料能系統化的檢查、校正、管理與保存，以利後續分析與判斷。	<input type="checkbox"/>								
A8 台灣實施的教師專業發展評鑑，在實施過程能避免偏誤(如評鑑人員避免偏見)，必要時進行偏誤處理(如提供申復措施避免誤解)	<input type="checkbox"/>								
A9 台灣實施的教師專業發展評鑑，評鑑人員(教學輔導教師或同儕教師)能系統性的分析所蒐集的資訊，以確保評鑑的精確性。	<input type="checkbox"/>								
A10 台灣實施的教師專業發展評鑑，評鑑結論能佐以清楚的事實證明，以確保評鑑結論的可驗證性。	<input type="checkbox"/>								
A11 台灣實施的教師專業發展評鑑，能定期檢討或實施後設評鑑，以適時修正。	<input type="checkbox"/>								