

科技部補助專題研究計畫成果報告

(☐期中進度報告/☒期末報告)

當代社會「尊師」之意義、結構及其功能：尊師之雙重向度對師生互動與學習結果之影響暨介入成效

計畫類別：☒個別型計畫 ☐整合型計畫

計畫編號：MOST 108-2410-H-037-005-SSS

執行期間：108 年 8 月 1 日至 109 年 7 月 31 日（因疫情延至 12 月 31 日）

執行機構及系所：高雄醫學大學心理學系

計畫主持人：簡晉龍

計畫參與人員：許詩淇（協同主持人）、陳貽照（協同主持人）、梁庭瑤（研究助理）、蘇玉珊（研究助理）

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 0 份：

☐執行國際合作與移地研究心得報告

☐出席國際學術會議心得報告

☐出國參訪及考察心得報告

（說明：投稿國際會議之論文原已獲接受，因疫情緣故會議取消，故無出席國際學術會議心得報告）

（本報告為初步研究成果，請暫勿引用或待正式發表後再引用）

因科技部核定之研究時程與經費與原先規劃有所出入，故實際計畫執行內容有所變更。

本研究具有政策應用參考價值：☒否 ☐是，建議提供機關_____

（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現：☒否 ☐是

中 華 民 國 110 年 1 月 8 日

壹、緒 論

（一）研究背景與目的

「尊師重道」這個詞語，相信大家都不陌生。從小到大，老師或長輩們便耳提面命，要我們尊敬師長、敬重道理。在以往的生活中，華人自有一套人人熟悉的文化腳本：「上課前要向老師敬禮」，這便是「尊師」文化的具體展現。那麼，「尊師」價值為何在華人社會自古流傳至今？原因之一是「尊師」不僅是儒家文化高度重視的價值，「尊師」也具有不少功能，小至建立師生的互動法則、影響學生的學習結果，大至甚至影響國家興盛或衰亡。但時至今日，當個人主義與自由平等風潮盛行，開始有人提出「尊師」是威權象徵的看法，應該廢除。因此，在當代華人社會中，「尊師」是否仍存在或盛行？「尊師」具體心理意涵為何？對學生或學習又有何影響？都是值得探究的議題。

不可諱言，尊師價值在當代面臨不少挑戰，時時可見學者或民眾的批評。若以「尊師重道」為關鍵詞做網路搜尋（如 Google），可發現：雖然不乏有讚揚尊師重道者，但對此有所質疑者、甚至大加撻伐者亦大有人在。幾年前國內大學大一新生「拜師儀式」，活動目的是為了尊師重道，卻招來不少批評。例如：「…違反大學校園應該有的自由學術風氣，代表階級劃分的封建遺毒，是在展現家父長式的威權，將年輕人幼體化。」（管中祥，2015）。今年（2020 年）國內知名大學舉辦的「伯樂大學堂—新生營」，也再度引起爭議^{（註一）}。另一方面，不少人士，特別是教育工作者，對尊師重道的消逝感到憂心，試圖喚起民眾尊師的重視（如：吳清基，2010；徐藝華，2013）；官方教育體系也強調尊師重道，如：在教育部的「生命教育學習網」，從幼兒到高中教育，「尊師重道」都是探討「人與社會」關係的重要課程主題^{（註二）}。因此，教育界（如中小學教師）疾呼重振尊師重道，但部分社會大眾或媒體卻不一定這樣想。社會上對「尊師」價值的兩極化反應，都顯示「尊師」議題需要更細緻的區分與研究。

「尊師」是一個從傳統到現代生活常見的文化展現，值得深入探討與研究。可惜的是，目前學術界對尊師的探究多止於觀察或論述（例如：林佳範，2004；梁福鎮，2013；姜得勝，2013；逢逸民，2002；蔡鎮戎，2007；麗莉，1994）。因此，研究者進一步採系統性的方式，對尊師進行理論建構，並探討尊師的意義與功能；現階段已建構一套尊師概念架構，並有具體研究成果（簡晉龍，2019；簡晉龍等人，2019；Chien et al., 2019）。研究主要發現：尊師可區分為「敬師」與「畏師」，且兩者對師生互動與學習都扮演不同的角色。研究者認為，敬師與畏師之別將對解決尊師重道之爭議有重要啟發，也可回應社會上對尊師正反的兩極化反應。不可諱言，雖然本人試圖對尊師進行理論建構，並探討尊師的意義與功能進行實徵研究，也獲得初步的學術成果，但仍然有不足之處。

現階段量化研究（簡晉龍，2019；Chien et al., 2019）支持尊師的雙向度結構，也支持其對師生互動及學習行為的預測效度，這是研究進程的重要第一步。然而，現有資料來自「橫斷設計」，其因果推論較薄弱且容易有共同方法變異（common method variance），故有必要以更嚴謹的研究設計，提供進一步證據。此外，作為一個初步發展的工具，尊師量表也需要經過更多研究證據，提供其效度佐證。過去文化/本土心理學已發展出「權威」相關的構念，包括權力距離（power distance）、權威主義（authoritarianism）、傳統性的「遵從權威」等。尊師與這些變項的關係為何？尊師是否會與現代重視的平權開放有所衝突？又，尊師是否如坊間所言，對人們（學生）帶來負面影響？

（二）尊師的相關論述與研究

過去文獻對尊師有不少觀察與論述，也有部分實徵研究涉及此議題。前者認為尊師倫理有式微的趨勢，後者仍發現尊師/尊長的倫理仍在華人社會中存在著。

1. 尊師的相關論述

國內關注教育的學者對師生倫理有相當多討論與關注。例如：姜得勝（2013）指出，人類之「倫

理」規範為人類社會所有規範之根源，又指出「倫理」指人與人之間相處的各種「道德準則」，足見「倫理」與「道德」為一體之兩面。「校園倫理」是一種社會規範，由學校師長同儕、師生間、學生同儕間、學校師長與家長等關係所建構而成。他認為校園倫理是維繫學校秩序的綱紀，也是發揮教育功能的動力之一。師生倫理可視為「校園倫理」一環，自然也扮演重要角色。另外，梁福鎮（2013）指出，隨著科學技術的進步，社會急遽變遷和資本主義盛行，我國逐漸進入後現代主義的氛圍，學校充滿多元化、差異化和自由化的思想，造成傳統校園倫理的式微。梁氏指出，「教師應該秉持愛的精神，尊重學生的個別差異…學生應該尊師重道，信任教師的人格，彼此遵守師生倫理的規範，才能營造良好的校園氣氛，達成教育的理想」（p. 15）。

截至目前為止，國內學者或社會大眾對於尊師倫理的論述並不少（例如：林佳範，2004；梁福鎮，2013；姜得勝，2013；逢逸民，2002；蔡鎮戎，2007；麗莉，1994），但實徵研究結果則相對較少，也未有系統性的理論建構。整體而言，多數論述都認為，隨時社會變遷，校園倫理（含師生倫理）都已逐漸式微；其中，有不少人疾呼重建或再造校園與師生倫理，並認為師生倫理（尊師）有其正面功能；也有人提出，師生倫理的基礎應該有所改變（如：不應該立基於教師權威，而是立基於教師專業學養）。從以上論述來看，師生倫理似乎是式微，然而，以下將介紹的實徵研究似乎提供不同角度的答案。

另外，國內關注教育的學者或工作者，對畏師現象並未有太多討論，也未有系統性論述，特別是學術性的討論相當缺乏。人本基金會的吳麗芬（2013）曾指出，家長和老師之間常常不知如何溝通，其問題之一，可能出在家長本身，因為家長可能自己從小就怕老師。這裡點出了一個問題，即畏師似乎是家長這一代的共同記憶。雖然畏師的學術性論述較為缺乏，但若透過搜尋引擎（如 Google、YAHOO），倒是可以發現不少民眾對相關問題的討論。

2. 尊師的實徵研究

與尊師有關的研究，首先，杜永泰與洪莉竹（2008）嘗試從本土文化觀點，建構出一套測量國小師生關係的行為指標。他們將編製好的量表施測於國小六年級學生，請學生分別以導師與科任教師為對象回答之。結果發現：師生關係內涵可明顯分為「親近」與「尊敬」兩因素。其中，「親近」是學生受到內心正向情緒驅使，自發性流露的種種親近老師之行為；「尊敬」是學生受社會文化影響，義務性表現出的種種尊敬長上之行為。再者，學生對於導師和科任教師的尊敬程度都偏正向，兩者沒有顯著差異。

再來，Chien 與 Huang（2010）探究當代大學生心目中的學生權利與義務。研究一先以開放式問卷收集各式學生的權利與義務之項目，經歸納整理後，編製成一份檢核表，表中列出多項可能屬於學生的角色義務（如專注用功於課業、服從師長的教導）和權利。研究二請大學生參與者勾選（可複選）各級學生（從幼稚園生到研究生）的義務和權利有哪些。透過對應分析（correspondence analysis）的統計分析，結果發現：在現今大學生心目中，敬（對師長畢恭畢敬）和順（服從師長的教導）是小學生到研究生共同應遵守的義務，幼稚園生被賦予的義務要求則相對較不明顯。

近期，簡晉龍（2013）以研究所師生關係（指導教授與研究生）為脈絡，從學生角度探究師生的社會互動（研究二）。該研究也編製題目，測量學生認為研究生應該尊敬指導教授的程度。結果發現：整體而言，研究生對指導教授的敬重程度也都是偏正向，與杜永泰與洪莉竹（2008）的發現雷同。該研究也發現：若學生心理上愈敬重老師，行為上愈可能表現恭敬行為，在平時愈願意幫老師忙，且在畢業後也愈願意維繫關係。

有關畏師的實徵研究以質性研究為主。首先，莊慧秋（1987）曾對十四位不同身份背景者進行質性訪談，請受訪者談論從小到大，面對各種尊長（父母、老師、長輩、上司）時的內心感受及溝通相處方式。結果發現，其中十一位都曾有過畏懼權威或向權威妥協（指服從聽話）的經驗。許多受訪者在面對權威時多有害怕的感受（退縮、緊張、不自在），儘管會聽話順從，但內心也多所抱怨；即便到了就讀研究所，仍對老師（指導教授）懷著畏懼。另外，許朝信（2001）以兩位資深教師為對象，探

討教育改革過程中教育態度的改變歷程。兩位教師一致認為，在教育改革之前，學生對老師較為敬畏，教師享有絕對的專業權威，學生的服從性也高。他們也認為，教育改革後，教師不再是高高在上，必須放下身段與學生相處。

前兩篇研究距今已有一段時日。近幾年，徐文鈺（2013），探討大學生於課堂內主動發言的因素，她採用半結構式訪談訪問 27 位大學生，結果發現：個人因素、教師因素、團體或同儕因素、社會文化因素，四方面環環相扣；其中一項社會文化因素，與學生從小到大的學習經驗有關，亦即從小因為老師很兇、會體罰而怕老師，不敢跟老師互動，之後造成「雖然到了大學老師也不兇，也不會體罰你，但就是習慣性不會想要主動發言」（p.61）。簡晉龍（2013）探討人們從小到大與權威的互動情形，多位受訪者都有害怕權威的傾向，包括對父母與老師的畏懼。該研究探究一般上下互動模式（也包括師生關係），可看到現今華人的上下互動模式，權威畏懼仍是重要心理因素。

（三）尊師的概念建構與量表

行文至此，我們可以知道，過去文獻對尊師議題多集中在研究者的觀察或論述，只有少部分實徵研究或涉及尊師，但都沒有系統性地深入探討此議題，因此研究結果顯得零散破碎。為了建構尊師理論概念體系，研究者採「由上而下」與「由下而上」並行的策略（見簡晉龍等人，2017）。研究者先從本土理論出發，對尊師做初步分析以做為理論視角；接著，再進行質性研究收集資料，讓「由上而下」的理論視角與「由下而上」的質性資料做對話、調整、補充，以建構一套尊師的概念系統，其中包括瞭解尊師的內涵及其在師生關係與學生學習中扮演的角色（簡晉龍等人，2019）。接著，再採量化研究，對自編尊師量表進行信效度考驗，並探討敬師與畏師與學習結果之初步關係（簡晉龍，2019；Chien et al., 2019）。

1. 尊師概念架構建構（質性研究）

研究者（簡晉龍等人，2019）採質性研究瞭解尊師的現象，試圖建構概念與概念間的關係，並可提出研究命題與假設，供後續實徵研究檢驗。經過分析後，研究者得到華人的尊師概念架構（framework），此概念體系主要包括：尊師（敬師、畏師）的內涵與結構、敬師的來源及其轉化、畏師的來源及其轉化、敬師與畏師在師生互動與學習的作用，見表 1。

（1）尊師的內涵與結構：雖然人們日常語言常將敬畏混同，但敬畏卻是不一樣的概念。尊師可以區別為「敬師」與「畏師」。敬師指「學生對於如何與師長互動的規範信念，以『敬』為主要倫理價值，強調學生應該將師長視為長輩般對待及學生尊敬師長的角色義務」。畏師指「學生對於與師長互動的情感態度，以『畏』為主要情感內涵，主要展現在與師長互動的負向期待與恐懼感。」雖然敬師的內涵著重在規範信念，但可以視為一種義務性的情感（楊中芳，1999）。此外，雖然敬畏有別，但兩者並不是相互對立概念，而是相當程度彼此獨立的概念，因此，一位學生可以同時敬師又畏師，也可以只有敬師沒有畏師，以此類推。事實上，儒家文化傳統強調的，應該是敬師的內涵而非畏師。

（2）敬師與畏師的來源：敬師是學生對教師的一種規範信念，也是義務性情感。學生之所以會有敬師信念，一個主要來源就是建立在既定「名分」之上。在關係主義的預設下，身為學生的角色，敬師是該角色應盡的「本分」。畏師是學生對教師的一種情感態度，以畏懼主要內涵。學生之所以會對老師有所畏懼，一個主要來源是來自成長過程中的師生互動的負面經驗，例如：過去經常被打罵的經驗。事實上，敬師才是儒家文化下的理想，也是教育過程中教導的倫理內容，然而，在社會化過程敬師卻可能「異化」成畏師，與權威取向的理論主張相呼應（Chien, 2016）。

（3）敬師對師生互動與學習的作用：敬師不僅是儒家社會的文化理想，敬師確實也對學生的心理與行為發揮著某些功能。首先，在學習方面，敬師對學習會有正面的作用；敬師的學生在學習上會有較多的「主動」投入，其原因有二：一方面是敬師的學生認為教師所授之道值得重視（學問價值/重道），二方面敬師的學生也認為應該在課業上多付出一些（學習義務）。此外，敬師也對師生互動（學生對老

師) 行為有著重要作用。敬師的學生與老師互動時，經常出現幾類行為，包括：「恭敬有禮」、「順從無違」、「送禮祝賀」等。此外，深化後的敬師情感讓學生對老師產生「認同仿效」，此時教師的言行成為學生學習的典範，而這樣的「典範學習」甚至影響學生的一生。

表 1 尊師概念架構的核心概念及轉化機制

核心項目	敬師	畏師
1. 尊師內涵	• 視如尊長 • 心存敬重	• 負向預期 • 心生恐懼
2. 尊師來源	• 為生之義 • 師者有道	• 權控管教
3. 功能/作用		
(1)師生互動	• 恭敬有禮 • 順從無違 • 送禮祝賀 • 認同仿效（深化後）	• 逃避互動 • 謹言慎行 • 壓抑屈從 • 行為失常
(2)學習投入	• 學問價值 • 學習義務	• 懼於提問 • 被動投入
4. 轉化機制		
(1)深化/強化	• 博學傳識（+） • 為人處世（+）	• 權力濫用
(2)弱化	• 博學傳識（-） • 為人處世（-）	• 親和愛生

註：+表示具備該項條件，-表示不具備/違反該項條件。

(4)畏師對師生互動與學習的作用：畏師並不是儒家社會的文化理想，然而，在社會化過程中，卻很可能意外地衍生出畏師的心態。畏師對學習或師生互動的又為何？首先，在學習方面，學生會因為害怕老師而「被動」（被迫）投入課程或學習，這與敬師的作用歷程完全不同。此外，畏師也讓學生不敢向教師詢問問題或討論，對學習有負面影響。因此，畏師可能對學習可能有不利的作用。此外，畏

師對師生互動（學生對老師）行為有著重要作用。畏師的學生與老師互動時，經常出現幾類行為，包括：「逃避互動」、「謹言慎行」、「壓抑屈從」、甚至「行為失常」等。

(5)敬師與畏師的轉化機制：雖然敬師一開始是種規範信念或義務情感，透過後來的師生互動，可深化或弱化學生對特定教師的敬意。亦即在互動後，學生發現教師具有專業知識與學問（經師）或教師具有道德修養（人師），則對該位老師的敬意會轉化為內在情感（而不僅是義務情感）；反之，若教師的「學養」與「德行」均不配其位，學生對該位教師的敬意則可能受到削減，甚至消失殆盡。如同敬師一樣，透過師生的社會互動，對畏師可產生加劇或減緩的結果。若一位教師不只握有權力還「濫用權力」，很有可能帶來畏師的加劇；若一位教師對待善待且愛護學生（親和愛生），則可減緩學生對教師的畏懼。

為了更進一步瞭解本套概念體系，能否用來說明更廣大的群體，以獲得通則式的結果，故研究者進一步進行量化研究。然而，由於過去沒有尊師的測量工具，因此，必須先發展測量工具，才能探討尊師與其他變項之關係，做為後續研究的基礎（請見下一點）。

2. 尊師量表及相關因素（量化研究）

研究者（簡晉龍，2019；Chien et al., 2019）緊接著編製一套尊師量表，探討該測量工具的因素結果及計量特性，並初步探討尊師與師生互動及學習結果之關係。研究參與者包含在學的中學生（含國中、高中）與大學生（含研究所）。大學樣本的有效樣本數 602 為人，中學樣本的有效樣本為 576 人。本研究的測量工具包括：自編尊師量表、自編師生互動行為量表、師生關係量表、師生關係（尊師親師）量表、及學習行為量表等，再加上人口變項或其他輔助題目，編製成一份完整問卷。研究者將全體樣本隨機拆兩半，其中一半為「探索樣本」（exploratory sample），用來建立尊師量表之結構及初步信效度，另一半為驗證樣本（validation sample），將用來做為驗證分析及效標關聯效度。以下分項說明研究主要發現：

(1)尊師量表的因素結構：採用探索樣本資料，對尊師量表做項目分析，再進行探索性因素分析（exploratory factor analysis）。不論是中學生或大學生樣本，結果都可得到敬師與畏師兩個因素，敬師與畏師兩個向度的題項各保留 8 題，量表由 16 題組成。敬師與畏師均具有良好的內部一致性（ α 在.88 以上）。

(2)尊師量表的測量不變性：採用驗證樣本資料，對尊師量表（16 題）進行驗證性因素分析（confirmatory factor analysis, CFA）。不論是中學生或大學生樣本，雙因素因素模型均獲得支持。接著，透過多群組驗證性因素分析（multi-group CFA），對尊師量表進行中學生與大學生群組的測量不變性（measurement invariance）檢定，結果發現：兩群體在尊師量表不但有相同結構，同時在因素負荷量、項目截距、測量誤差變異、因素變異數、因素共變數等參與，也具有不變性。因此，尊師量表可適用於中學生與大學生群體。

(3)敬師與畏師的效標關聯：採用正向、負向師生關係及尊師、親師行為，做為尊師量表的關聯效標。不論是探索樣本或驗證樣本，結果均發現：敬師與正向師生關係、尊師行為有顯著正相關，與負向師生關係有顯著負相關，與親師行為無顯著相關。另一方面，畏師與正向師生關係有顯著負相關，與負向師生關係有顯著正相關，與親師行為有顯著負相關。畏師與尊師行為只在驗證樣本出現顯著負相關。整體而言，敬師與正向師生關係及尊師行為有正相關，而畏師大致呈現相反的型態。敬師與親師行為無顯著相關，顯示「敬」和「親」很可能屬不同人際向度之構念，「敬」對應於「尊尊」原則，「親」對應於「親親」原則。

(4)敬師與畏師與師生互動行為：採用自編的師生互動行為量表，探討尊師的雙向度與師生互動行為之關係。在中學生與大學生之間，師生互動量表的因素結構大致雷同，唯一的差別為大學生的「逃避互動」與「行為失常」兩向度題目合併為同一因素「逃避失常」（詳細介紹請見第一年研究規劃之「研究一」）。大學生樣本的相關分析發現：敬師與「恭敬言行」、「順從無違」、「送禮祝賀」、「壓抑屈從」

均有顯著正相關，而畏師與「逃避失常」、「壓抑屈從」、「恭敬言行」均有顯著正相關。中學生樣本的相關分析發現：敬師與「恭敬言行」、「順從無違」、「送禮祝賀」、「壓抑屈從」均有顯著正相關，而畏師與「逃避互動」、「行為失常」、「壓抑屈從」、「恭敬言行」均有顯著正相關。上述兩樣本都發現，畏師與「壓抑屈從」之相關高於敬師與「壓抑屈從」之相關。

(5)敬師與畏師與學習行為：檢視敬師、畏師與學習行為（分為課內與課後學習行為）之相關。整體而言，敬師與課內學習行為、課後學習行為有正相關，而畏師與課內學習行為有負相關。不論是敬師或畏師，都與學期成績沒有直接的相關，但透過「中介效果分析」可發現，透過兩個中介變項（課內學習行為、課後學習行為），敬師可對學業成績有顯著的間接效果。然而，畏師對於學習成就的間接效果較不明顯，只有在大學生的探索樣本有一項中介效果顯著。整體而言，敬師對學習有正面的作用，而畏師與學習之關係較不明顯（或有輕微負面作用）。

整體而言，上述量化研究的結果，可以說支持研究者建構出的尊師概念體系。因此，質性研究結果與量化研究結果可謂「異法同證」。更重要的是，原本屬於特則式的質性研究結果，透過大樣本的量化研究，可進一步拓展為通則式的結論，因而可適用於更廣大的群體。總言之，初步量化證據顯示，研究者編製的量表為一具有信效度之良好工具，敬師與畏師與師生互動及學習均有相當程度之關係。

（四）本研究的理路與架構

先前研究已對當今社會中尊師的概念，做了系統性的分析，並提出一套的概念架構，以說明尊師的內涵、功能以及其轉化之可能（簡晉龍等人，2019）。此外，研究者透過尊師量表的發展與建立，也對尊師概念架構的基本概念結構以及重要命題，做出初步的通則式的檢驗（簡晉龍，2019；Chien et al., 2019）。然而，上述研究發現僅為初步成果，仍需要從各方面對相關構念與命題，從事更細緻與更嚴謹的實徵研究。本年度研究主要針對以下幾點問題進行深化。

首先，尊師量表在前期研究獲得信效度的初步支持。然而，一個好的測量工具需要經過不斷地再檢驗，本研究將透過新樣本的收集，重驗先前建立的工具之信效度。再來，為了進一步了解尊師概念的性質，本研究也試圖探討尊師與其他相關概念之關係。在文化與本土心理學發展過程，對於上下階序或權威的主題已發展出不少概念，如權力距離（Hofstede, 2003）、權威主義（Adorno et al., 1950; Altemeyer, 1981）、傳統性（遵從權威）（楊國樞等人，1991）等。尊師作為師生關係的階序相關概念，有必要與現今盛行的文化或本土概念做區辨，了解彼此的相關性（是否具有區辨性）。最後，前期研究為初步研究，採用橫斷式設計來收集資料，在因果方向的推論上相當受限，故本研究將採用兩階段的延宕設計，增強因果推論的信心。在前述目的下，本研究將研究程序規劃為兩階段縱貫設計。

1. 第一階段研究施測

研究的第一階段主要在對尊師量表進行複核效度（cross-validation），並探討兩種尊師與當前文化心理學中有關變項之關係，包括：權力距離、權威主義、傳統性（遵從權威）以及現代性（平權開放）之關係。此外，第一階段也測量學生對自身角色的「角色認同」作為效標。第一階段研究可進一步了解尊師與權力距離、權威主義的區辨性，也可了解尊師與華人的傳統性、學生角色認同之關聯性。

在當今心理學研究中，權力距離與權威主義均為重要的「權威」相關變項，而在本土心理學中，傳統性裡的遵從權威也是重要權威相關變項。透過將這些變項加入研究設計中，可以嘗試區別敬師與這些過去文獻中常見的權威變項之別。此外，傳統性通常與現代性的價值相提並論。雖然現代性與傳統性並非一向度的兩端（即兩者並非完全對立），但從過去的文獻與論述可知，尊師重道常被認為與現代重視的平等的價值有所扞格，本研究特別加入現代性測量（主要是平權開放），探討尊師是否與現代價值有所衝突的問題。再者，由於尊師的敬重面向具有學生角色義務之特色，本研究特別加入學生角色認同測量，透過敬師與學生角色認同之相關，瞭解尊師是否具有角色義務之特色。

2. 第二階段研究施測

在第一階段對尊師量表的概念做區辨與探討後，研究的第二階段主要在對尊師的雙因素進行縱貫性的預測效度（predictive validity）探究，預測的效標主要包括心理適應指標、師生互動與關係、學業相關結果等方面。心理適應指標採用主觀幸福感與認知彈性，師生互動與關係包括師生互動行為與師生關係，學業相關結果包括學業滿意度與學業投入行為。

在心理適應層面，本研究選擇了主觀幸福感（Diener et al., 2009）與認知彈性（Martin & Rubin, 1995）作為縱貫的預測效標。呼應正向心理學之趨勢，主觀幸福感為心理適應與健康的重要面向，主觀幸福感包括生活滿意度、正向情緒、負向情緒等成分，為當今正向心理學常用的幸福感定義。除了主觀幸福感之外，本研究也考慮了認知面向的適應指標，納入認知彈性。在現有的文獻或論述中，尊師常被認為是迂腐的象徵，經常與八股、食古不化等印象有所連結。透過建立尊師與認知彈性之關係，可對上述印象有所回應。

再者，在關係與互動方面，在先前研究中，尊師被假定對師生互動行為與師生關係均有重要作用（簡晉龍，2019；Chien et al., 2019）。本研究選擇了師生互動行為、師生關係等作為縱貫的預測效標。最後，在學習結果方面，先前研究假定尊師對學習行為有重要作用（簡晉龍，2019；Chien et al., 2019）。本研究選擇學習投入和學習滿意作為縱貫的預測效標。

貳、研究方法

（一）研究參與者

研究參與者包含中學生與大學生，鎖定目前正就讀中學（含國中、高中）、大學（含研究所）者。不論是大學或中學樣本，施測前，施測人員均會先說明研究目的並徵求同意，此外，中學生還需要填寫家長同意書。鑑於問卷長度不宜過長，將本研究問卷拆成兩部分，間隔 1~2 月給予同一批參與者施測。因此以下分成第一波與第二波描述參與者人數與特性。

大學生樣本方面，第一波共發出問卷 325 份，回收問卷之有效樣本數為 309 份（有效率 87.5%）；第二波共發出問卷 302 份，回收問卷之有效樣本數為 275 份（有效率 77.9%）。以參與者之手機末三碼與生日出生年月串連兩波資料，共成功配對 246 人。中學樣本部分（國中、高中合計），第一波共發出問卷 499 份，回收問卷之有效樣本數為 474 份（有效率 85.7%）；第二波共發出問卷 485 份，回收問卷之有效樣本數為 411 份（有效率 74.3%）。以參與者之手機末三碼與生日出生年月串連兩波資料，共成功配對 358 人。

（二）研究程序

採用縱貫研究設計，收集兩個時間點的資料，兩波資料收集間隔約一至兩個月。在參與者正式加入研究前，研究人員會詳細說明本研究的資料收集流程，並確保資料的隱密性。若參與者為大學生，則取得當事人口頭同意，若參與者為中學生，除了當事人同意外，也會取得家長同意書。為了能將兩波的問卷作配對，兩階段的問卷最後都會有必要欄位，以供資料前後的配對之用。欄位的內容請參與者填寫自己的手機後三碼和生日四碼共七碼，只有當事人自己知道，研究者並不知曉，故兩階段問卷可維持匿名性。

（三）研究工具

依照施測的兩階段，分別介紹各階段用到的測量工具，如下：

1. 第一階段測量工具

(1) 華人尊師量表

採用研究者 (Chien et al., 2019) 編製的華人尊師量表，以測量學生對老師的敬師信念與畏師態度。此量表反映的主要是傳統尊師（敬師）以及其異化的情形（畏師）。該量表初擬為 20 題，敬師與畏師兩個向度的題項各 10 題，採 Likert 式六點量尺作答（1 = 非常不符合 ~ 6 = 非常符合）。經信效度檢驗程序後，最新版本的量表由 16 題組成，敬師與畏師分量表各為 8 題，具有良好的心理計量特性（大學生樣本 $\alpha = .886$ ，中學生樣本 $\alpha = .878$ ），且在中學生與大學生間具有測量不變性。例題如：「一般而言，我認為尊敬老師是學生應盡的本分」（敬師）、「跟老師相處的時候，我內心總是感到戒慎恐懼」（畏師）。

(2) 角色認同量表

陳舜文與魏嘉瑩（2013）曾編製「角色認同量表」測量參與者對於學生角色義務的認同程度。學生在此量表之得分愈高，表示愈認同身為學生的角色義務，亦即其義務性的學習動機愈強。作答方式採用 Likert 六點量尺，1 = 非常不同意 ~ 6 = 非常同意。該量表的題目內容參考了 Chien 與 Huang (2010) 針對學生角色義務內涵之調查研究結果 (Chien & Huang, 2010)。原量表共有九題，涵蓋角色認同之認知面向與情緒面向，例題如：「身為一個學生，我認為我應該努力用功」、「缺交作業會使我感到自責」等。該量表的內部一致性係數達 .86，因素分析只獲得一個特徵值大於 1 的因素，累積變異量達 48.54%（陳舜文、魏嘉瑩，2013）。本研究之 Cronbach's $\alpha = .861$ （大學生）與 .875（中學生）

表 2 大學生樣本的人口變項分布

第一波				第二波			
類別	項目	人數	百分比	類別	項目	人數	百分比
性別	男	87	28.2	性別	男	74	26.9
	女	221	71.5		女	201	73.1
	漏答	1	0.3		漏答	0	0
年齡	18	15	4.9	年齡	18	11	4.0
	19	93	30.1		19	66	24.0
	20	100	32.4		20	101	36.7
	21	16	5.2		21	20	7.3
	22	9	2.9		22	1	.4
	23	16	5.2		23	18	6.5
	24	21	6.8		24	21	7.6
	25	15	4.9		25	15	5.5
	26~	19	6.1		26~	22	8
	漏答	5	1.6		0	0	0
學制	大學	239	77.3	學制	大學	208	75.6
	研究所	69	22.3		研究所	67	24.4
	漏答	1	0.3		漏答	0	0
學校所在地	臺北市	159	51.5	學校所在地	臺北市	128	46.5
	臺中市	77	24.9		臺中市	74	26.9
	高雄市	73	23.6		高雄市	73	26.5

表 3 中學生樣本的人口變項分布

第一波				第二波			
類別	項目	人數	百分比	類別	項目	人數	百分比
性別	男	240	50.6	性別	男	196	47.7
	女	233	49.2		女	215	52.3
	漏答	1	0.8		漏答	0	0
年齡	12	20	4.2	年齡	12	9	2.2
	13	46	9.7		13	39	9.5
	14	82	17.3		14	72	17.5
	15	71	15.0		15	63	15.3
	16	81	17.1		16	75	18.2
	17	94	19.8		17	76	18.5
	18~	75	15.8		18~	71	17.3
	漏答	0	0		漏答	6	1.5
學制	國中	195	41.1	學制	國中	170	41.4
	高中職	278	58.6		高中職	241	58.6
學校所在地	臺北市	50	10.5	學校所在地	臺北市	46	9.7
	新北市	16	3.4		新北市	9	1.9
	台中市	90	19.0		台中市	85	17.9
	彰化縣	67	14.1		彰化縣	56	11.8
	高雄市	158	33.3		高雄市	147	31.0
	台東縣	28	5.9		台東縣	17	3.6
	宜蘭縣	65	13.7		宜蘭縣	51	10.8

(3) 權力距離量表

採用 Clugston 等人 (2000) 編製的權力距離量表，共有六題，作答方式為 Likert 六點量尺 (1 = 非常不同意 ~ 6 = 非常同意)。本研究採用的中文版本取自陳星宏 (2011)，例題如：主管並不需要常常徵詢部屬的意見。簡晉龍等人 (2017) 曾將量表題目稍作修改，例如：「主管並不需要常常徵詢部屬的意見」改為「主管/老師並不需要常常徵詢部屬/學生的意見」，讓該量表也適用於學生填寫。該適於學生填寫的版本具有可接受的信度 (大學生樣本 α 達.738，中學生樣本 α 達.769)，與陳星宏的結果 (.81) 相近。

(4) 權威主義量表 (極短版)

採用 Bizumic 與 Duckitt (2018) 發展的「極短版權威主義量表」(Very Short Authoritarianism scale, VSA)，作為權威性格 (右翼權威主義, RWA) 的測量工具。最早 RWA 及其量表由 Altemeyer (1981) 自 F 量表修訂而來，包含權威攻擊 (authoritarian aggression)、權威服從 (authoritarian submission)、傳統主義 (conventionalism) 等三面向，但該量表是將三個面向混和編入題目中，未將三個面向拆開來。後續，Duckitt 等人 (2010) 分別將上述三面向區分開來，並將權威攻擊、權威服從、傳統主義改稱權

威主義 (Authoritarianism)、保守主義 (Conservatism)、傳統主義 (Conventionalism)，是為 ACT 量表。VSA 則是以 ACT 為基礎，再簡化為六題短版量表；其中，每個向度均包含兩題，一題為正向題、一題為反向題。例題如：我們國家最需要的是紀律，每個人都團結一致地追隨我們的領導者。作答方式採九點量尺 (1 = 極度不同意, 0 = 不確定或中立, 4 = 極度同意)。以主軸因子法進行探索性因素分析，以特徵值大於 1 為標準則選出 2 因素，檢視其因素負荷量，仍以單因素解最佳。其解釋變異量為與 34.0% (大學生) 與 31.8% (中學生)， $\alpha = .589$ (大學生) 與 .540 (中學生)。

(5) 傳統性 (遵從權威)

此量表題項均來自於楊國樞等人 (1991) 編製的遵從權威量表 (華人「傳統性」量表的分量表，共 15 題)。過去研究是從遵從權威量表中，選用其中部分題項 (通常 3~5 題)，以測量人們的遵從權威傾向。本研究從 Farh 等人 (1997) 的 5 題 (例題如：政府首長等於是大家長，一切國事都應聽從他的決定) 中，刪除一題不合時宜者 (該題為「女人婚前接受父親管教，出嫁後則應順從於丈夫」)，再加上吳宗祐、周麗芳、鄭伯壘 (2008) 採用的「服從權威與尊敬長上，是兒童所應學習的美德」一題，共五題，以測量下位者 (學生) 認為人們是否應該遵從權威者的信念，作答方式採七點量尺 (1 = 非常不同意 ~ 7 = 非常同意)。以主軸因子法進行探索性因素分析，以特徵值大於 1 為標準，顯示為單因素解，單因素解釋變異量為 58.8% (大學生) 與 54.1% (中學生)。其 $\alpha = .819$ (大學生) 與 .778 (中學生)，表現良好。

(6) 現代性 (平權開放)

此量表題項主要來自楊國樞等人 (1991) 編製的平權開放量表 (華人「現代性」量表的分量表，共 12 題)。在現代性量表中，考量平權開放為當代民主社會最重要的價值，也跟華人權威取向最可能有所衝突，故特別從平權開放中，選擇具代表性且符合時宜的題項五題，再加上「兩性平權」中的一題，構成本研究的現代性 (平權開放) 量表。部分題項內容有稍做修飾，以更符合當前的用法 (如：將「女子在各方面都不比男子差，她們應該享有同等的社會地位」調整為「不同性別的人，應該享有同等的社會地位」)。作答方式採七點量尺 (1 = 非常不同意 ~ 7 = 非常同意)。以主軸因子法進行探索性因素分析，以特徵值大於 1 為標準，顯示為單因素解。其解釋變異量為 58.4% (大學生) 與 48.8% (中學生)。其 Cronbach's $\alpha = .837$ (大學生) 與 .782 (中學生)，表現良好。

(7) 社會期許量表

為避免受訪者填答資料時受反應傾向的影響，本研究採用高旭繁 (2013) 選取廖玲燕 (1999) 編製之「華人社會期望量表」中的七題正向題，以測量個人的社會讚許傾向。作答方式採 Likert 六點量尺，1 代表非常不同意，6 表示非常同意，分數越高表示社會讚許的傾向越高。例題如：「與人約會，我一定準時或早到」。在過去研究中，此量表具有可接受的信度， α 為 .73 (高旭繁，2013)。本研究之 Cronbach's $\alpha = .802$ (大學生) 與 .832 (中學生)。

2. 第二階段測量工具

(1) 主觀幸福感量表

主觀幸福感的測量採用簡晉龍等人 (2009) 修訂的中文版主觀幸福量表，此量表由三個分量表構成，分別為：(1) 生活滿意度量表 (satisfaction with life scale, SWLS)，此量表譯自 Diener 等人 (1985) 的生活滿意度量表，共五題，作答方式為李克特 7 點量尺 (1 = 非常不同意, 7 = 非常同意)。例題如：大致上，我目前生活都能夠接近我的理想。(2) 正負向情緒量表，此量表是從 Diner 等人 (1995) 的情緒詞中選出五題正向情緒詞 (例如：快樂、喜悅)、五題負向情緒詞 (例如：焦慮不安、傷心難過)，共十個情緒詞彙構成量表。情緒量表請參與者回答在最近一個月是否常感受到這十項情緒，作答方式為李克特 7 點量尺 (1=從來沒有, 7=總是如此)，負向情緒題則採反向計分。過去研究顯示，透過因素分析，這 15 題可依照理論區分為生活滿意度、正向情緒和負向情緒三個因素 (簡晉龍等人，2009; Yang et al., 2018)，其 α 係數介於為 .78 ~ .90 之間。本研究中生活滿意度之 Cronbach's $\alpha = .847$ (大學生) 與 .833

(中學生)，正向情緒之 $\alpha = .894$ (大學生) 與 $.879$ (中學生) 與，負向情緒之 $\alpha = .791$ (大學生) 與 $.800$ (中學生)。

(2) 認知彈性量表

此研究使用 Martin 和 Rubin (1995) 的認知彈性量表，量表將認知彈性分為八題正向敘述與四題負向敘述。中文版量表 (Jen, Chen, & Wu, 2019) 從英文版經雙向翻譯至中文，採用李克特六點量尺，1 為非常不同意，6 為非常同意。負向敘述的反向題，經反向計分後，全題項分數加總，得分越高代表擁有較好的同時思考相異概念及切換多種思考風格的能力。例題如：「為了處理一個問題，我願意傾聽並考慮替代方法」、「當在決定要如何行動時，我很少有選擇的餘地」。在 Martin 與 Rubin 的研究中，該量表的內部一致性為 $.81$ 。以主軸因子法，進行探索性因素分析，以特徵值大於 1 為標準得到三因素，而平行分析 (parallel analysis) 則建議單因素解，檢視其因素負荷量後，以單因素解較為合理。單因素解釋變異量為 36.9% (大學生) 與 39.0% (中學生) 與，唯第二題「我會避開新的和不尋常的情境」負荷量僅有 $.10$ (中學生) 與 $.29$ (大學生)。兩樣本之 Cronbach's α 皆為 $.836$ 。

(3) 師生互動行為量表

採用研究者 (簡晉龍, 2019) 編製的師生互動行為量表，以測量學生在面對老師或與老師互動時的行為反應。該量表初擬為 35 題，包括恭敬有禮、順從無違、送禮祝賀、謹言慎行、壓抑屈從、逃避互動、行為失常等七個向度，各向度題項為 5 題，採 Likert 式六點量尺作答 (1 = 非常不符合 ~ 6 = 非常符合)。經初步信效度檢驗程序後，得到六個因素，大學生樣本保留 20 題，中學生樣本保留 22 題。

不論是大學或中學樣本，都可發現到六個主要因素，包括「逃避互動」、「行為失常」、「送禮祝賀」、「恭敬謹慎」、「壓抑屈從」、「順從無違」等六個因素，每個因素約 3 到 4 題不等，各因素均有理想的信度 (大學生樣本：逃避互動： $\alpha = .874$ ；行為失常： $\alpha = .844$ ；送禮祝賀： $\alpha = .834$ ；恭敬謹慎： $\alpha = .701$ ；壓抑屈從： $\alpha = .760$ ；順從無違： $\alpha = .712$ ；中學生樣本：逃避互動： $\alpha = .874$ ；行為失常： $\alpha = .850$ ；送禮祝賀： $\alpha = .834$ ；恭敬謹慎： $\alpha = .716$ ；壓抑屈從： $\alpha = .769$ ；順從無違： $\alpha = .747$)。簡言之，不論是大學生或中學生樣本，得到幾乎相同的六個因素，保留的題目僅少部分有出入。此結果顯示，大學生與中學生在師生互動行為 (學生對老師) 上有相似的因素結構，且具體的行為內容也大部分相同。

以中學生樣本為例，各例題如：「老師希望我做的事情，我會努力把它做好」(順從無違)、「如果可以的話，我會盡量避免跟老師有互動」(逃避互動)、「即便老師的要求不合理，我也只好勉強照著做，盡量達到要求」(壓抑屈從)、「在特定日子裡，我會送些小禮物給老師」(送禮祝賀)、「跟老師說話時，我會很自然使用尊稱 (某某老師) 或敬語 (您、請)」(恭敬謹慎)、「跟老師互動的時候，我會不自覺地搓手，感覺冷汗直流」(行為失常)。

(4) 學業投入行為量表

改編陳舜文與魏嘉瑩 (2012) 的「學業投入行為量表」，以測量學生從事與課業學習有關之活動的頻繁程度。參與者在此量表之平均得分愈高，表示在平時或課堂上愈投入與課業學習有關之活動。原量表包括五項與課業學習有關之行為：「準時上課」、「專心聽講」、「課前預習內容」、「準時交報告與作業」以及「課堂上積極參與討論與發問」。考量到「準時上課」對中學生的變異很可能太小，本研究自編「閱讀補充教材或資料」一題代替之。作答方式採六點量尺，請參與者評估各行為在其學習經驗中有多常發生 (1 = 從未 ~ 6 = 總是)。使用主軸分析法對所有題目進行探索性因素分析，以特徵值大於 1 為標準，結果獲得一個因素，累積變異量達 43.4% (大學生)、 47.8% (中學生)。本量表的內部一致性係數達 $.662$ (大學生)、 $.713$ (中學生)。

(5) 學習滿意度量表

詢問參與者對於大學學習經驗的整體滿意程度。參與者在此量表之平均得分愈高，表示對於大學整體學習經驗感到愈滿意。此量表包含四道題目：「我對於大學期間的學習經驗感到滿意」、「到目前為止，大學中的學習經驗符合我的期待」、「整體而言，我喜歡大學裡的學習經驗」以及「我對於我在大

學的學習狀況感到滿意」。本量表的內部一致性係數達 .952（大學生）與.937（中學生）。使用主軸分析法對所有題目進行因素分析，以特徵值大於 1 為標準，結果獲得一個因素，累積變異量達 87.5%（大學生）與 84.2%（中學生）。

(6) 師生關係量表

採用 Geng 等人（2020）發展的三題項之師生關係量表，以測量學生知覺到與老師的關係以及來自老師的支持。例題如：我和老師相處得很愉快。作答方式採 Likert 四點量尺（1 = 非常不同意 ~ 4 = 非常同意），分數愈高代表較佳的師生關係品質。在不同年級，該量表皆有不錯的內部一致性信度（Geng et al., 2020）。本研究 Cronbach's $\alpha = .574$ （大學生）與.807（中學生）。

(7) 同儕關係量表

採用 Geng 等人（2020）發展的三題項之同儕關係量表，以測量學生知覺到與老師的關係以及來自老師的支持。例題如：在班上，我和同學相處得很好。作答方式採 Likert 四點量尺（1 = 非常不同意 ~ 4 = 非常同意），分數愈高代表較佳的同儕關係品質。在不同年級，該量表皆有不錯的內部一致性信度（Geng et al., 2020）。本研究 Cronbach's $\alpha = .824$ （大學生）與.798（中學生）。

參、初步研究結果

研究結果分三個部份，首先呈現對華人傳統尊師量表的因素結構再驗證結果，接著，探討尊師的敬師與畏師之構念效度與性質，最後，分析敬師與畏師對心理適應、師生互動與關係、學習結果之縱貫效果。

（一）尊師量表的驗證性因素分析

驗證性因素分析結果顯示，不論是大學生或中學生樣本，尊師量表的雙因素模型（敬師、畏師）均具有不錯的適配度（中學生樣本： $\chi^2 = 385.1$, $p < .001$, SRMR = .044, RMSEA = .080, CFI = .93, NNFI = .92；大學生樣本： $\chi^2 = 230.2$, $p < .001$, SRMR = .052, RMSEA = .065, CFI = .95, NNFI = .94），且各題項對其因素的標準化係數皆在.55 以上。以上結果支持先前研究發現，也說明尊師量表的因素效度再度受支持。

（二）尊師量表的構念效度及性質（橫斷資料）

將尊師的雙因素與第一階段各變項求取相關，也加入社會讚許作為控制變項，求取敬師、畏師與其他變項之淨相關。以下報告說明以「淨相關」為主。

首先，在所有的權威相關變項方面，敬師與來自本土的傳統性（遵從權威）有最高的相關，且均達顯著水準（大學生樣本： $r = .257$, $p < .001$ ；中學生樣本： $r = .354$, $p < .001$ ），其次是權威性格（大學生樣本： $r = .211$, $p < .001$ ；中學生樣本： $r = .342$, $p < .001$ ）；畏師則是與權力距離有最高的相關，且均達顯著水準（大學生樣本： $r = .221$, $p < .001$ ；中學生樣本： $r = .290$, $p < .001$ ）。整體而言，雖然敬師與畏師與幾個權威相關變項均為正相關，但相關程度並不是很大，顯示尊師的雙向度與過去的權威變項是可區別的。

再來，針對尊師雙向度與現代性的平權開放之價值求相關，結果發現，敬師與現代性的平權開放之相關非常小，且均未達顯著水準（大學生樣本： $r = .02$, $p > .05$ ；中學生樣本： $r = -.068$, $p > .05$ ），這似乎顯示傳統尊師中的敬師與平權開放可視為彼此獨立，也可以說敬師與平權開放可彼此共存，幾乎沒什麼矛盾或對立之處。再看畏師與現代性的平權開放之關係，結果發現：畏師與平權開放的相關均不大，在大學生樣本為接近零相關，僅在中學生樣本有顯著的輕微負相關（大學生樣本： $r = .038$, $p > .05$ ；中學生樣本： $r = -.123$, $p < .01$ ）。以上結果說明，整體來看，傳統尊師並未與現代性有明顯衝突，僅在

中學生身上可看到畏師與平權開放有輕微的衝突（負相關）。

表 4 尊師雙因素的構念效度及性質

預設變項	大學生 (N = 309)				中學生 (N = 474)			
	敬師		畏師		敬師		畏師	
效標變項	相關	淨相關	相關	淨相關	相關	淨相關	相關	淨相關
權力距離	.074	.099	.228***	.221***	.200***	.196***	.279***	.290***
權威性格	.215***	.211***	.060	.069	.380***	.342***	.113*	.146**
傳統性(遵從權威)	.249***	.257***	.148**	.152**	.397***	.354***	.163***	.202***
現代性(平權開放)	.064	.020	.014	.038	-.086	-.068	-.112*	-.123**
角色義務	.480***	.425***	.187***	.254***	.554***	.490***	.111*	.187***

最後，對尊師雙因素與學生角色義務求取相關，結果發現：敬師與學生的角色義務呈現顯著的正相關（大學生樣本： $r = .425, p < .001$ ；中學生樣本： $r = .490, p < .001$ ），畏師也與角色義務有顯著正相關（大學生樣本： $r = .254, p < .001$ ；中學生樣本： $r = .187, p < .001$ ）。其中，又以敬師與角色義務有較高的正相關，畏師與角色義務之相關則較弱。以上結果顯示，傳統尊師（特別是敬師的因素）確實與學生角色義務有關，也說明了傳統尊師帶有角色義務的色彩，特別是敬師的因素。

（三）尊師雙向度的預測效果（縱貫資料）

進一步分析傳統尊師雙因素對縱貫資料的結果變項之預測效度。我們將尊師的雙因素與第二階段各變項求取相關，也加入社會讚許作為控制變項，求取敬師、畏師與其他變項之淨相關。以下的報告說明均以「淨相關」（控制社會讚許）為主。

1. 尊師雙因素對心理適應的縱貫效果

首先，在主觀幸福感的三個成分上，可以發現：敬師與生活滿意度有正相關（大學生樣本： $r = .119, p > .05$ ；中學生樣本： $r = .119, p < .05$ ），但只有中學生樣本達顯著；敬師與正向情緒有正相關（大學生樣本： $r = .104, p > .05$ ；中學生樣本： $r = .154, p < .01$ ），同樣只有中學生樣本達顯著；敬師與負向情緒有負相關（表示敬師信念愈強、負向情緒愈少），但未達顯著水準（大學生樣本： $r = -.06, p > .05$ ；中學生樣本： $r = -.099, p > .05$ ）。此外，畏師與三成分的關係大致呈現相反型態，可發現：畏師與生活滿意度有負相關（大學生樣本： $r = -.085, p > .05$ ；中學生樣本： $r = -.049, p > .05$ ），但未達顯著水準；畏師與正向情緒有負相關（大學生樣本： $r = -.149, p < .05$ ；中學生樣本： $r = -.083, p > .05$ ），但只有大學生樣本達顯著；畏師與負向情緒有負相關（表示畏師程度愈強、負向情緒愈多），均達顯著水準（大學生樣本： $r = .231, p < .001$ ；中學生樣本： $r = .184, p < .001$ ）。

再來，在認知彈性方面，可以發現：敬師與認知彈性有正相關（大學生樣本： $r = .159, p < .05$ ；中學生樣本： $r = .068, p > .05$ ），但只有大學生樣本達顯著水準；畏師則與認知彈性有顯著負相關（大學生樣本： $r = -.222, p < .001$ ；中學生樣本： $r = -.239, p < .001$ ），不論是大學生或中學生均如此。

以上結果顯示，敬師對幸福感的生活滿意度、正向情緒有正面作用、對負向情緒有負面效果，特別是中學生，而畏師對幸福三成分的效果大致與敬師呈相反結果，說明了敬師或多或少有助主觀幸福感，而畏師可能有損幸福感。此外，敬師對認知彈性有正面作用，特別對大學生，而畏師則對大學生與中學生的認知彈性均有負面作用。這說明：敬師對於心理適應的情緒面（幸福感）與認知面（認知

彈性)大致上發揮正面作用或至少無害,但畏師則對幸福感與認知彈性有負面作用。

表 5 尊師雙因素的縱貫效果

預測變項	大學生 (N = 246)				中學生 (N = 358)			
	敬師		畏師		敬師		畏師	
效標變項	相關	淨相關	相關	淨相關	相關	淨相關	相關	淨相關
生活滿意度	.179**	.119	-.121	-.085	.213***	.119*	-.085	-.049
正向情緒	.171**	.104	-.173**	-.149*	.257***	.154**	-.121*	-.083
負向情緒	-.105	-.060	.256***	.231***	-.165**	-.099	.206***	.184***
認知彈性	.250***	.159*	-.291***	-.222***	.226***	.068	-.270***	-.239***
恭敬謹慎	.460***	.475***	.329***	.347***	.488***	.453***	.235***	.270***
順從無違	.447***	.396***	.061	.152*	.574***	.509***	-.003	.047
送禮祝賀	.100	.036	.052	.095	.285***	.203***	-.049	-.013
壓抑屈從	.101	.177**	.508***	.493***	.255***	.282***	.500***	.502***
逃避互動	-.050	.072	.608***	.585***	-.023	.052	.516***	.505***
行為失常	-.009	.078	.606***	.587***	.095	.118*	.560***	.560***
師生關係	.230***	.163**	-.140*	-.132*	.304***	.251***	-.120*	-.096
同儕關係	.241***	.223***	.010	.032	.222***	.162**	-.071	-.046
學業投入	.224***	.098	-.087	-.035	.272***	.163**	-.089	-.046
學習滿意	.192**	.140*	-.093	-.064	.238***	.159**	-.051	-.018

2. 尊師雙因素對師生互動與關係的縱貫效果

首先,在師生互動行為(學生對老師)上,可以發現:不管是大學或中學生,有幾項較為一致的結果。首先,敬師與恭敬謹慎、順從無違、壓抑屈從都有顯著正相關(大學生樣本,相關係數依序:.475、.396、.177, all $ps < .01$; 中學生樣本,相關係數依序:.453、.509、.282, all $ps < .001$),畏師則與恭敬謹慎、逃避互動、壓抑屈從、行為失常都有顯著正相關(大學生樣本,相關係數依序:.347、.585、.493、.587, all $ps < .001$; 中學生樣本,相關係數依序:.270、.505、.502、.560, all $ps < .001$;)。以上結果大致呼應簡晉龍(2019)的橫斷研究結果,說明了尊師雙因素對師生互動行為確實有明顯的作用。

再來,檢視尊師雙因素與師生關係的關聯,可發現:敬師與師生關係有顯著的正相關(大學生樣本: $r = .163, p < .01$; 中學生樣本: $r = .251, p < .05$),不論在大學生或中學生均如此;畏師則與師生關係有負相關(大學生樣本: $r = -.132, p < .05$; 中學生樣本: $r = -.096, p > .05$),但只有大學生樣本達顯著水準。額外的發現是,敬師也跟同儕關係有顯著正相關(大學生樣本: $r = .223, p < .001$; 中學生樣本: $r = .162, p < .01$),然而畏師則與同儕關係無任何顯著相關(大學生樣本: $r = .032, p > .05$; 中學生樣本: $r = -.046, p > .05$)。

以上結果顯示,敬師通常與正向或非負向的師生互動行為(恭敬謹慎、順從無違)較有關,而畏

師多與負向的師生互動行為（逃避互動、壓抑屈從、行為失常）有關。此外，敬師也對校內的人際關係，包括師生關係與同儕關係，都有正面助益。

3. 尊師雙因素對學習結果的縱貫效果

首先，檢視尊師雙因素與學習投入之關係，可發現：敬師與學習投入有正相關（大學生樣本： $r = .098, p > .01$ ；中學生樣本： $r = .163, p < .01$ ），但只有在中學生樣本達顯著水準，而畏師則與學習投入有輕微負相關（大學生樣本： $r = -.035, p > .05$ ；中學生樣本： $r = -.046, p > .05$ ），但均未達顯著水準。此外，不論在大學生或中學生樣本，均可發現敬師與學習滿意有正相關（大學生樣本： $r = .140, p < .01$ ；中學生樣本： $r = .159, p < .01$ ），且均達顯著水準，而畏師則與學習滿意有輕微負相關（大學生樣本： $r = -.064, p > .05$ ；中學生樣本： $r = -.018, p > .01$ ），但均未達顯著水準。

以上結果顯示，敬師大致上對學習投入與學習滿意均發揮正面的作用，而畏師則對學習相關結果無任何顯著效果，以上結果大致呼應簡晉龍（2019）橫斷研究結果。不過，在此次大學生樣本並未發現敬師與學習投入之顯著相關，原因之一可能是學習投入的測量工具與先前研究的工具有所不同，且此次的學習投入量表之信度稍微偏低，造成相關的削弱。

肆、綜合討論

本年度研究係延續本人前期的研究成果（簡晉龍等人，2019；簡晉龍，2019；Chien et al., 2019），探討對尊師的雙元因素之結構進行再驗證，並進一步探討尊師雙因素與其他相關構念的區別與關聯，更收集第二波的效標變項資料，以探究尊師雙因素對於心理適應、師生互動與關係、學習結果等關鍵變項的預測效度。首先，就橫斷資料分析而言，本研究再次支持尊師量表的雙因素結構——敬師與畏師。再來，也對尊師雙因素的構念釐清做更進一步釐清，顯示雙因素與既有的權威相關變項彼此為可區辨，且尊師確實帶有角色義務的色彩，特別是敬師的因素。此外，不論敬師或畏師，都與現代性的平權開放沒有明顯衝突（除了在中學生樣本發現到畏師與平權開放有輕度負相關），顯示尊師可以跟現代性的價值共存。

此外，在縱貫資料分析方面，尊師雙因素的預測效度顯示，敬師與畏師在各重要變項上，均發揮不同的正向或負向作用。其中，敬師不但對主觀幸福感有些許的正面效果，也與認知彈性也有正向的關聯，畏師才對幸福感與認知彈性有負向效果。另外，尊師雙因素也與師生互動行為、師生關係有特定的關聯；其中，敬師多與正向或中性的互動行為（如：恭敬謹慎）有關，而畏師則多與負向或非適應性的行為（如：行為失常）有關；敬師對師生關係有正面的效果，而畏師則可能不利於師生關係。縱貫資料也發現，敬師對學習投入和學習滿意都有正面效果，但畏師則沒有任何顯著的關係。

本研究不但呼應了過去橫斷式的研究結果（簡晉龍，2019；Chien et al., 2019），更以兩波次的縱貫設計支持敬師與畏師對師生互動與關係、學習結果等關鍵變項的不同效果。不同於以往，本研究特別加入心理適應的結果，而有新發現。值得注意的是，敬師不但不會妨礙認知彈性，更不會跟現代的平權開放價值有衝突。整體來說，敬師主要發揮了具有適應性的正面作用，而畏師大多產生負面的效果。因此，本研究不但解決了過去不同對立觀點對尊師之爭議，也能夠對這方面爭議提供社會洞見與回應。

雖然傳統尊師價值仍在當代社會保留著，隨著社會變遷也開始出現「尊敬」走向「尊重」之可能與趨勢。近年來，「尊重」成為台灣的品德教育重點之一（李奉儒，2004，2006；許秋燕，2016），而在師生脈絡中，「尊重老師」（或強調師生「相互尊重」）似乎也成為一種新「尊」師主張（朱依君，2017；李琪明，2004；林佳範，2004；徐藝華，1994；傅木龍，2011），甚至被認為以「尊重」取代「尊敬」。這些都讓研究者進一步思考：除了探究傳統意義之尊師，還必須將當代意義之尊重一併考量，探討其時代變遷或消長，才足以反映當代尊師（尊敬、尊重）的全貌。這樣的社會變遷之反思，也讓研究者進一步思索：如何以近期對傳統尊師的研究為基礎，進一步探討社會變遷下的師生倫理。在受現代化

影響的台灣社會，過去傳統華人文化脈絡下衍生的尊師倫理，似乎已經不足以因應現代社會，但傳統的尊師倫理或許有其功能，也並非要全然拋棄掉（簡晉龍等人，2019；簡晉龍，in press）。如果傳統的尊師（特別是敬師/敬重師長）不完全適合，有什麼替代的或其他可能的師生互動原則呢？在傳統的尊師之外，什麼樣的師生倫理適合當代台灣社會呢？而新的師生倫理又如何影響著台灣的學生？

針對以上提問，有學者以師生是平等關係的角度，提出「尊重」是現代的師生倫理，包括學生要「尊重」老師以及師生間也要「相互尊重」（朱依君，2017；李琪明，2004；林佳範，2004a；徐藝華，1994；傅木龍，2011）。相對於傳統以「尊敬」概念為基底的師生倫理，尊重似乎是較為平行對等的概念。那麼，傳統與現代的師生倫理各有何立基與功能？基於這樣的關懷，未來研究將試圖釐清新舊的尊師內涵，並緊扣世代變遷的脈絡，找到適合這個世代或下個世代，師生關係之互動原則（倫理），並進一步探討其對師生互動與學生學習之影響。在系統性的理論思考與研究之累積下，期盼對社會變遷下的新舊尊師倫理有全貌理解與理論突破，並為教育現場應用提供證據。

註釋

註一：見報導 <https://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/3285600>。

註二：請見 https://life.edu.tw/homepage/material/material-1-2.php?row_num=2，為教育部生命教育網站的教材資源。

伍、參考文獻

- 朱依君（2017）：〈從親師生三者重建校園新倫理〉。《台灣教育評論月刊》，6，157-158。
- 李琪明（2004）：〈品德教育之課程設計理念及其教學模式〉。《學生輔導》，92，8-23。
- 李奉儒（2004）：〈九年一貫課程中實施道德教育的困境與突破〉。《學生輔導》，92，38-55。
- 李奉儒（2006）：〈國小道德教育改進的行動研究與反省〉。《課程與教學季刊》，9，31-54。
- 杜永泰、洪莉竹（2008）：〈國小導師與學生關係分類指標之建構——以儒家關係主義理論為基礎〉。《中華輔導與諮商學報》，24，71-106。
- 吳宗祐、周麗芳、鄭伯壘（2008）：〈主管的權威取向及其對部屬順從與畏懼的知覺對威權領導的預測效果〉。《本土心理學研究》，30，65-115。
- 吳清基（2010）：〈老師，我愛您〉。《師友》，513，50-54。
- 吳麗芬（2013）：〈跟老師溝通，不要怕！〉。《人本教育札記》，290。
- 林佳範（2004）：〈校園裡憲法的守護神——「尊師重道」新解〉。《學生輔導》，91，146-149。
- 姜得勝（2013）：〈當前校園倫理的危機、新思維與學校因應策略〉。《台灣教育》，683，2-11。
- 陳舜文、魏嘉瑩（2013）：〈大學生學習動機之「雙因素模式」：學業認同與角色認同之功能〉。《中華心理學刊》，55，41-55。
- 陳星宏（2011）：《家長式領導、差序式領導與部屬反應：文化價值的調節效果》。國立中正大學心理學研究所，未出版之碩士論文。
- 高旭繁（2013）：〈忠於自我或見機行事？華人關鍵情境下的行為差異〉。《本土心理學研究》，40，3-44。
- 梁福鎮（2013）：〈當前我國校園倫理的挑戰與對策〉。《台灣教育》，683，12-18。
- 許秋燕（2016）：〈繪本融入品格教學之試探性研究——以「尊重」為例〉。《國民教育學報》，13，45-70。
- 許朝信（2001）：〈現階段教育改革中資深國小教師之教育態度改變歷程分析〉。《國教學報》，13，185-210。
- 莊慧秋（1987）：〈戰勝自己內心的敵人——剖析害怕權威的心理因素〉。見張老師月刊編輯部：《中國人

- 的面具性格》，頁 109-119。臺北：張老師出版社。
- 逢逸民（2002）：〈師生倫理〉。《社會科學學報》，1，49-55。
- 徐文鈺（2013）。〈影響大學生課堂主動發言的因素〉。《當代教育研究季刊》，21，41-80。
- 徐藝華（2013）：〈丹青解論語—尊師重道的江逸子〉。《師友》，555，102-106。
- 黃光國（2009）：《儒家關係主義：哲學反思、理論建構和實徵研究》。臺北：心理出版社。
- 黃光國（2015）：《盡己與天良：破解韋伯的迷陣》。臺北：心理出版社。
- 傅木龍（2011）：〈談「學生管教與師生關係」〉。《中等教育》，62，8-19。
- 廖玲燕（1999）：《台灣本土社會讚許量表之編製及其心理歷程分析》。國立臺灣大學心理學系碩士論文，未出版。
- 楊中芳（1999）：〈人際關係與人際情感的構念化〉。《本土心理學研究》，12，105-179。
- 楊中芳（2005）：本土化心理學的研究策略。楊國樞、黃光國、楊中芳（編）：《華人本土心理學（上）》，頁 81-109。臺北：遠流出版社。
- 楊國樞、余安邦、葉明華（1991）：〈中國人的個人傳統性與現代性：概念與測量〉。見楊國樞、黃光國（主編）：《中國人的心理與行為（一九八九）》，頁 241-306，臺北：桂冠。
- 楊國樞（1993a）：〈中國人的社會取向：社會互動的觀點〉。見楊國樞、余安邦（主編）：《中國人的心理與行為——理念及方法篇（一九九二）》，頁 87-142。臺北：桂冠。
- 楊國樞（1993b）：〈我們為什麼要建立中國人的本土心理學〉。《本土心理學研究》，1，6-88。
- 楊國樞（1997）：〈心理學研究的本土契合性及其相關問題〉。《本土心理學研究》，8，75-120。
- 楊國樞（2004）：〈華人自我的理論分析與實徵研究：社會取向與個人取向的觀點〉。《本土心理學研究》，22，11-80。
- 管中祥（2015）：〈「尊師重道」不是這樣搞的啦〉。取自公民行動影音紀錄資料庫：
<https://www.civilmedia.tw/archives/36483>，2019 年 5 月 12 日。
- 蔡鎮戎（2007）：〈淺談尊師重道的精神〉。《師友》，477，34-36。
- 簡晉龍（2013）：《華人權威取向之概念建構與實徵研究：本土心理學研究取徑》。國立政治大學心理學系博士論文，未出版。
- 簡晉龍、黃曬莉（2015）：〈華人權威取向之內涵與形成歷程〉。《本土心理學研究》，43，55-123。
- 簡晉龍、余麗樺、張群、鍾昆原（2017）：〈在福樂（flourishing）之外：護理人員本土化幸福感量表之編製與檢驗〉。《教育與心理研究》，40，93-125。
- 簡晉龍、陳貽照、鍾昆原、許詩淇（2017）：〈儒教「尊尊」的體現：權威敏感之運作與社會適應〉。《本土心理學研究》，48，121-165。
- 簡晉龍（2019）：《消逝的師生倫理？尊師與畏師之雙重結構驗證及其對學習的作用（第 2 年）》。科技部補助專題研究計畫成果報告（計畫編號：MOST 106-2410-H-037-002-SS2）。
- 簡晉龍、許詩淇、黃仲平（2019, May）：《尊師重道？師生關係的尊師之內涵、轉化及其功能》。2019 台灣應用心理學年會暨學術研究會。高雄：高雄醫學大學。
- 簡晉龍（in press）：〈本土心理學中的創造性「繼承」與「轉化」：以權威取向的理論發展為例〉。《本土心理學研究》。
- 麗莉（1994）：〈重建「師生倫理」—從古今師生關係的異同談起〉。《師友》，326，2-3。
- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J., & Sanford, R. N. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. Winnipeg, Canada: University of Manitoba Press.
- Bizumic, B., & Duckitt, J. (2018). Investigating right wing authoritarianism with a Very Short Authoritarianism Scale. *Journal of Social and Political Psychology*, 6(1), 129-150.

- Chien, C.-L. (2016). Beyond authoritarian personality: The culture-inclusive theory of Chinese authoritarian orientation. *Frontiers in Psychology*, 7 (924). doi: 10.3389/fpsyg.2016.00924
- Chien, C.-L., & Huang, L.-L. (2010, July). *The social representations of students' rights and obligations in Taiwan*. Paper presented at 10 International Conference on Social Representations, Tunis (Gammarth), Tunisia.
- Chien, C.-L., Hsu, S.-C., Lin, T.-H., Chen, Y.-C., Huang, S.-C., Huang, C.-P., & Chen, W.-Y. (2019). *The development and validation of the respecting-teacher scale in a Confucian cultural context*. Poster presented at the The 15th European Conference on Psychological Assessment, Brussels, Belgium.
- Chien, C.-L., Hsu, S.-C., Lin, T.-H., Chen, Y.-C., Huang, S.-C., Huang, C.-P., & Chen, W.-Y. (2018b). *The development and validation of the respecting-teacher scale in a Confucian cultural context*. Paper submitted to The European Conference on Psychological Assessment 2019.
- Clugston, M., Howell, J. P., & Dorfman, P. W. (2000). Does cultural socialization predict multiple bases and foci of commitment? *Journal of Management*, 26(1), 5-30.
- Diener, E., Scollon, C. N., & Lucas, R. E. (2009). The evolving concept of subjective well-being: The multifaceted nature of happiness. In E. Diener (Ed.), *Assessing well-being: The collected works of Ed Diener* (pp. 67-100). Dordrecht: Springer. doi:10.1007/978-90-481-2354-4_4
- Farh, J.-L., Early, C. P., & Lin, S.-C. (1997). Impetus for action: A cultural analysis of justice and organizational citizenship behavior in Chinese society. *Administrative Science Quarterly*, 42, 421-444.
- Geng, L., Zheng, Q., Zhong, X., & Li, L. (2020). Longitudinal relations between students' engagement and their perceived relationships with teachers and peers in a Chinese secondary school. *The Asia-Pacific Educational Researcher*, 29, 171-181. doi:10.1007/s40299-019-00463-3
- Hofstede, G. (2003). *Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions, and Organizations across Nations* (2nd Ed). London: Sage Publications.
- Jen, T.-H., Lee, C.-D., Chien, C.-L., Hsu, Y.-S., & Chen, K.-M. (2013). Perceived social relationships and science learning outcomes for Taiwanese eighth graders: Structural equation modeling with a complex sampling consideration. *International Journal of Science and Mathematics*, 11, 575-600.
- Martin, M. M., & Rubin, R. B. (1995). A new measure of cognitive flexibility. *Psychological Reports*, 76, 623-626.
- Yang, K.-S. (2000). Monocultural and cross-cultural indigenous approaches: The royal road to the development of a balanced global psychology. *Asian Journal of Social Psychology*, 3, 241-263.