

# 族群分歧或融合？澎湖地區外省籍榮民投票取向之研究

## 摘要

近年來台灣在民主化的過程中，不但形成了競爭型的政黨體系，也產生某種程度政黨重組的現象；使得過去幾年有關選民的政黨認同與族群政治，成為國內重要的研究議題。然而，現有關於台灣選民政黨認同或是族群政治的研究，大都偏向以全國性的調查資料作為分析的基礎；卻似乎缺乏針對單一特定地方或特定族群，在不同層級選舉的現象作較深入的探討；而有關澎湖地區的選舉研究也一向被忽視。因此，本研究的目的，即是試圖以既有對於澎湖地方政治的歷史發展與轉型的研究為基礎，進一步來分析澎湖地區外省籍榮民，在不同層級選舉中的投票取向，並探討族群政治在澎湖地區所具有的理論意涵。研究調查結果發現：澎湖縣馬公地區外省籍榮民的圖像是：他們大多數是七十歲以上的老榮民，教育程度偏低，目前仍有三分之一是居住在眷村，在已婚者當中有八成以上是與本省籍通婚，至於政黨傾向則有高達 99.2% 是屬於「泛藍」的支持者。其次，他們在兩岸關係議題的看法上，對於現階段政府應開放兩岸三通的支持度，有相當高的一致性；對於若不考慮個人經濟或家庭因素是否願意定居大陸，不願意的比率比願意的比率多出約 10%；對於如果中國大陸對台灣動武，澎湖所受到的威脅要比台灣本島來得嚴重的說法，有半數的受訪者表示同意。另外，外省籍榮民在不同層級選舉中，對各個候選人的投票支持取向，都有顯著的影響作用。

關鍵詞：族群分歧、族群融合、族群政治、外省籍榮民、投票取向

## 壹、研究計畫之背景及目的

近年來台灣在民主化的過程中，不但形成了競爭型的政黨體系，也由於政黨菁英相繼出走另組政黨，再加上傳統支持者政黨認同的轉變，使得國民黨一再分裂，進而產生政黨重組的現象（包宗和，2001：10—11；林佳龍，2000：12）。因此，過去幾年有關選民的政黨認同，也成為國內重要的研究議題。根據調查發現：台灣已有接近六成的群眾形成特定的政黨認同，而宣稱自己沒有政黨認同的選民，比率則有逐漸減少的趨勢（林佳龍，2000：10—11；徐火炎，1998：143）。一般說來，傳統上選民對於政黨的認同或政黨的選舉支持，往往取決於選民所處的社會分歧（social cleavage）結構上位置；而台灣社會始終存在著省籍分歧，並逐漸在選舉動員中顯現出來（徐火炎，1998：132&136）。從過去各項選舉調查的結果分析也顯示：在 1990 年代之前，外省籍的選民在各項選舉中，通常至少有八成以上投給國民黨的候選人；而投票支持民進黨的選民，則有九成至九成五是本省籍的民眾（例如：Chang，1989；王甫昌，1994；吳乃德，1994）。至於新黨成立後，有相當高比率的外省籍選民由支持國民黨轉而支持新黨（王甫昌，1998；徐火炎，1997）。晚近，盛治仁針對兩千年總統選舉投票行為研究也發現：外省籍的選民有高達 76.6% 是支持宋楚瑜，而本省籍則有 54.7% 投票給陳水扁（2001：14—15）。因此，毫無疑問地，省籍差異所形塑的族群身份或族群認同，不但與政黨支持之間存在著強烈的關聯，同時也是解釋台灣的選民政治態度與行為以及政治發展的重要變數（王甫昌，1998：24；游盈隆，1996；鄭又平，1995：54）。

現有關於台灣選民政黨認同或是族群政治的研究，儘管已有相當的成果。但是這些研究大都以總統、中央級民意代表、台北市長的選舉為對象，或是運用全國性的調查資料作為分析的基礎；卻似乎缺乏針對單一特定地方或特定族群，在不同層級選舉的現象作較深入的探討。雖然地方基層選舉強調政黨色彩和意識形態所產生的作用並不小，可是當不同族群在每一選區中都各有其候選人的情況下，以「投給同族群的候選人」來測量族群政治意識，則仍有其效用（王甫昌，1998：4—5）。因此，探討特定族群在不同層級選舉中的投票取向，對於理解台灣社會的族群政治應仍有其意義。

有關投票行為的研究在美國政治學界主要有兩種學派，即密西根模型（the Michigan model）以及哥倫比亞投票研究（the Columbia voting studies）；前一學派採取社會心理學的（social psychological）研究途徑，首先提出選民長期的政黨認同和階級、教育、族群等社會位置的因素，以及短期的政見議題與候選人個人特質的取向，才是影響選民投票支持某一政黨候選人的主要變項，而政黨認同也被視為是解釋選民投票行為所不可或缺的重要概念；至於後一學派則以社會網絡（social network）的過程為研究途徑，將焦點放在選民如何做投票抉擇，他們發現面對面的接觸和初級團體間的

溝通，對於意見的形成有其重要影響力，強固的社會情感（social attachments）與強烈的黨派承諾（partisan commitments）有密切的關聯性（吳乃德，1999；徐火炎，1991：6；Knoke，1990：30－36）。儘管密西根模型所提出的政黨認同的概念，在美國政治的研究中扮演著重要的角色（陳陸輝，2000：111－112），但是，在台灣的選舉中「社會關係」往往是影響選民投票取向的重要因素，尤其是愈基層的選舉愈顯現其重要性；因此，哥倫比亞投票研究社會網絡的論點，仍有其相當的解釋力與參考價值。

至於族群認同的相關理論方面，第一種解釋是 Issacs (1975) 等學者提出的「原生論」(primordialism)，認為一群人的集體認同是既有的文化特質所產生的結果（施正鋒，1999：3；鄭又平，1995），強調認同之根本性與不可替代性。其次，有一些學者（如 Brubaker，1996）是著眼於認同與制度的關係，可稱之為「制度論」(institutionalism)，他們主張認同是肇因於情境因素所建構出來的，強調共同歷史、經驗、或記憶所形成的價值選擇；在台灣民主化的過程中，外省籍民眾所產生的危機感，主要原因之一即是對於族群的光榮、尊嚴、認同、及文化的威脅的反映（王甫昌，1997：145－146）；又如胡台麗（1993）的研究亦指出：榮民的族群認同最主要係顯現於對黨國政軍權力核心的「圖騰」情感和理念的認同。另外一種「工具論」(instrumentalism)，則認為族群認同是基於理性抉擇所形塑而成的（Hardin，1995）；因為只有認同而無對族群特殊利益的認識，這樣的認同不是決定政治態度和行動的變數（吳乃德，1993：37）；因此，認同乃源於族群之間在政治權力、經濟資源、或是社會地位上分配的不公平，而文化特質或價值情感只不過是菁英動員的工具罷了（施正鋒，1999：3&12）。

事實上，我們在澎湖研究的資料中也發現：隨著台灣的民主轉型，澎湖長期以來軍方所具有的影響力也正逐漸消退，例如澎湖縣長一職從 1951 至 1973 年間，均為具軍方背景的外省籍人士擔任；一直到 1985 年才出現非軍方背景的澎湖籍縣長。再就歷屆澎湖縣議員的選舉結果來看，我們可以發現外省籍人士在 1950 至 1970 年代間，除了開辦選舉之初的第一屆之外，從第二屆至第九屆當中，每屆均擁有一至二席的議員席次，但是從 1982 年的第十屆起，迄今歷經五屆共二十年卻無法產生一席的縣議員。就澎湖地區而言，平均約 1,500 票即可當選一席縣議員；而根據『澎湖建設月刊』的報導指出：澎湖的軍眷總數約有八千人，另外依照澎湖榮民服務處民國九十年的統計，榮民總數有 2,955 人；為什麼選不出一位軍眷（甚至於是外省籍）族群的議會代言人呢？如果說隨著台灣的民主化過程，激化了外省族群的危機感；也使得在台灣長久被壓抑的省籍意識與族群區隔逐漸明顯，並增強其在選舉中的重要性（王甫昌，1993：95－96 & 1997：147；鄭又平，1995：54；Huang, Teh-fu and Yu, Ching-hsin, 1999：95）。可是這種現象在 1980 年代中期以後的澎湖地方選舉卻反而未見發生。

另外，我們比較有關 2000~2002 年間所舉行的總統、立法委員及縣議員選舉結果，各主要政黨在澎湖地區的得票統計情形，其中在總統大選時，國民黨、民進黨與親民黨候選人的得票率，分別是 23.25% 、36.79% 和 39.55% ；在立法委員選舉方面，分別是 53.80% 、29.03% 以及 13.72% ；至於在縣議員部份以馬公市選區為例<sup>1</sup>，則分別是 45.76% 、12.12% 與 1.8% 。上述的資料清楚地顯示出，各主要政黨在不同層級的選舉得票率有極大的差異。以親民黨為例，該黨立法委員候選人呂文義具有軍方背景，且因曾任里長並為甫卸任的國民黨籍國大代表而擁有相當的群眾基礎，但其得票率卻只有宋楚瑜總統大選時的三分之一左右；在縣議員選舉時該黨僅提民軍眷子弟薛建民一人參選，結果僅獲得 420 票，約相當於該黨目前在馬公市的黨員數（416 人）。其次，再以本屆縣議員選舉馬公市選區的得票情形來看，具有軍眷子弟背景的兩位候選人共獲得 851 票，佔總票數的 3.65% ，與馬公市約有 14% 的外省籍人口相距頗大。如果說族群與政黨支持之間有密切的關聯，那麼為什麼親民黨在澎湖地區總統與立法委員選舉的得票率差距卻如此得大？又儘管地方基層選舉強調政黨色彩和意識形態所產生的作用並不小，主要還是藉由地緣、人脈與金錢的動員，可是澎湖地區外省族群投票給同族群的候選人的取向也仍不明顯。究竟族群認同是制度價值的選擇抑或是利益工具的作用呢？族群作為一種社會中主要的分歧，在政治行為上又具有何種獨特的運作邏輯呢？

從上述相關理論研究觀點的啟發，以及我們在澎湖研究中所觀察到的現象，本研究的論點是：第一、澎湖地區族群（省籍）分歧的程度，是否比台灣本島來得較不嚴重，使得因族群身份而表現在投票政治行為的差異也較不明顯。這裡可能的假設原因是，由於澎湖與台灣本島在空間上的區隔化，形成澎湖地區封閉的社會生活領域，所以族群之間有較為緊密的互動關係，例如省籍族群通婚的程度較高、社會化過程中同學與同儕團體的影響較大，造成澎湖地區有較高的族群融合現象。第二、如果澎湖地區族群（省籍）分歧的程度，與台灣本島並沒有明顯的差異，那麼我們的另一項推論是：當族群心理上的生存威脅性愈低，則依制度價值選擇的族群認同所產生的政黨支持程度就愈低；而當族群的社會弱勢位置愈不存在，則以族群認同作為利益工具的效用就愈低。前一項論點的理由，我們可以考慮澎湖在兩岸關係上所處的威脅地位，相較於台灣本島，澎湖在歷史上雖有其軍事戰略地位的重要性（蔡明惠，2002），或許存在較大的戰爭軍事威脅；可是相較於金門、馬祖外島而言，澎湖所面對的戰爭軍事威脅則顯然要小得多，因此在中央級選舉所產生的族群認同的政黨支持投票也較為不明

<sup>1</sup> 因為約 75% （2213 人）的榮民設籍於馬公市，且只有此選區三個主要政黨均有提名候選人，故僅以此選舉區的政黨得票率，作為參照之依據。

顯；這也可能是親民黨以及新黨，在金門、馬祖外島有較高的支持率的原因之一吧。至於後一項論點的解釋，為什麼澎湖地區外省族群投票給同族群的候選人的取向並不明顯？主要是對於外省族群來說，他們因為並未處於相對的社會弱勢位置，日常生活中也愈來愈不需要透過眷村自治會、同鄉會、甚至於團管區、榮民服務處或黨部等特定組織的協助，由於依賴程度的降低，所以透過族群身份認同，進行集體政治行動的利益選擇，自然也就難以形成（張茂桂，1997）。上述的假設論點，實有必要經由更豐富的實證經驗資料來加以佐證。因此，本研究的目的，即是試圖以既有對於澎湖地方政治的歷史發展與轉型的研究為基礎，進一步來分析澎湖地區外省籍榮民，在不同層級選舉中的投票取向，並探討族群政治在澎湖地區所具有的理論意涵。

## 貳、研究方法與過程

本研究主要採取問卷調查以及田野深度訪談的方式，來進行經驗資料的蒐集，並輔之以官方統計資料與相關文獻的相互佐證。在問卷調查方面，首先以目前在澎湖縣有組織運作的三個政黨，包括國民黨澎湖縣黃國榮支黨部、民進黨澎湖縣黨部以及親民黨澎湖縣聯絡處，所提供的現有澎湖縣馬公地區外省籍榮民為母體<sup>2</sup>，採用隨機抽樣方式抽出正式樣本與替代樣本各為 250 名，於民國九十二年一月至四月間進行面訪調查，並順利完成 242 個有效樣本。回收的問卷經編碼過錄後，運用 SPSS for Windows 進行簡單次數分配與卡方獨立性檢定（chi-square test of independence）的統計分析。另外，我們再針對澎湖地區 2001 年的立法委員選舉候選人，2002 年縣議員選舉部分與研究主題有關的候選人、眷村自治會或村里長，以及各政黨與候選人重要幕僚進行田野深度訪談。至於官方統計資料與相關文獻，則包括歷屆相關選舉投開票記錄與選舉實錄、澎湖縣統計要覽、以及澎湖縣誌與各鄉市誌，並參考地方報刊雜誌的報導內容，作為輔助經驗資料的佐證分析。

## 參、研究結果與分析

本研究的主要目的是分析澎湖縣馬公地區外省籍榮民，在不同層級選舉中的投票取向。以下我們分別從澎湖縣馬公地區外省籍榮民的社會背景、對於兩岸議題的看法以及 2000~2002 年間各種選舉的支持對象等方面加以分析，並就他們在不同層級選舉中對於候選人的投票取向，進一步透過卡方檢定來探討變項間的關聯性。

---

<sup>2</sup> 澎湖榮民服務處以此項研究係屬政治性議題，經考量為避免造成不必要的困擾而婉拒提供名單；據該處人員估計民國九十一年底馬公市的榮民總數約為 2,050 人，而其中屬外省籍者約為 1,600 人左右。

## 一、澎湖縣馬公地區外省籍榮民的社會背景

從表一中顯示：受訪的澎湖縣馬公地區外省籍榮民當中，年齡在 70 歲以上的高達七成（70.5%），年齡在 50 歲以下的僅占 11.5%；其中大多數（86.8%）是民國三十八年（含）以前出生的第一代，而第二代的比率只有 13.2%；在學歷方面，初（國）中及以下的約占三分之二（65.7%），軍事院校與大專及以上者占 18%；在居住地區方面，居住眷村者占 35.7%，眷村改建國宅的占 7.9%，其他的占大部分（56.4%）；另外，在跨族群通婚的分布情形，不管是第二代的母親籍貫，或是所有已婚之外省籍榮民的配偶籍貫，屬於本省籍的比率均高達八成以上，分別為 81.3% 和 89%；至於他們的政黨傾向，支持國民黨的最多，占 61.5%，其次是支持親民黨的 34.7%，支持新黨的比率則有 3%，三者合計高達 99.2%。綜合上述我們可以發現，澎湖縣馬公地區外省籍榮民的圖像是：他們大多數是七十歲以上的老榮民，教育程度偏低，仍有三分之一是居住在眷村，在已婚者當中有八成以上是與本省籍通婚，至於政黨傾向則有高達 99.2% 是屬於「泛藍」的支持者。

何以澎湖縣馬公地區外省籍榮民會有這樣社會背景結構呢？由於澎湖縣的人口結構中，老年人口的比率一向偏高<sup>3</sup>，主要原因是澎湖地區長期以來就業機會明顯不足，尤其對於大部分缺乏家族產業的外省籍榮民來說，除了少數順利轉服公職而能定居澎湖之外，離鄉赴台灣本島謀生往往成為年輕一輩不得不作的選擇，因此留在澎湖當地的多是退休的外省籍老榮民。這些半生戎馬的老榮民，有許多是學生時代投筆從戎而隨部隊輾轉遷台，以致於無法繼續完成高等教育，也因此造成教育程度偏低的現象。其次是跨族群通婚的情形，根據過去研究調查的結果發現：外省人教育程度較低者有較高的通婚比率，但教育程度愈高反而愈易內婚（王甫昌，1993：84）；另外，依規定在大陸未婚來台的「榮民」早期在部隊裡不准結婚，一直到民國 50 年以後年滿 28 歲的士官兵才可結婚，此時他們已較正常結婚年齡超出許多，軍中待遇不高且積蓄有限，找尋合適對象誠屬不易（胡台麗，1993：302）；加上澎湖地理環境的區隔與封閉性，使得澎湖地區外省籍榮民大多選擇與當地本省籍女子通婚。至於政黨傾向方面，省籍分歧一直是台灣最重要的社會分歧，省籍對選民政黨認同的影響歷久不衰，從調查資料發現：大部分的外省人即使在民主化之後，依舊無法認同民進黨；但相較而言，本省人則比較不排斥「泛藍」的政黨（林佳龍，2001：16；陳文俊，1997：107-109）。澎湖地區外省籍榮民也有同樣的傾向，尤其澎湖地區在威權統治時期，軍方所扮演的選舉動員角色，更強化了他們對「泛藍」政黨的支持傾向。

<sup>3</sup> 根據統計資料顯示：澎湖縣 65 歲以上的人口占全縣總人口的 14.29，而全台灣 65 歲以上的人口比率則為 8.8%。參閱『中華民國 90 年澎湖縣統計要覽』及『中華民國 91 年 9 月人口資料彙集』。

表一：澎湖縣馬公地區外省籍榮民社會背景之分布概況

社會背景		人數(N)	百分比(%)	累積百分比(%)
年齡	50 歲以下	26	11.5	11.5
	51~70 歲	41	18.0	29.5
	70 歲以上	160	70.5	100.0
	合 計	227	100.0	
世代	第一代	210	86.8	86.8
	第二代	32	13.2	100.0
	合 計	242	100.0	
母親籍貫	本省	26	81.3	81.3
	外省	6	18.7	100.0
	合 計	32	100.0	
婚姻狀況	未婚	29	12.0	12.0
	已婚	212	88.0	100.0
	合 計	241	100.0	
配偶籍貫	本省	186	89.0	89.0
	外省	23	11.0	100.0
	合 計	209	100.0	
學歷	小學及以下	100	43.0	43.0
	初國中	53	22.7	65.7
	高中職	38	16.3	82.0
	大專及以上	27	11.6	93.6
	軍事院校	15	6.4	100.0
	合 計	233	100.0	
居住地區	眷村	86	35.7	35.7
	眷村改建國宅	19	7.9	43.6
	其 他	136	56.4	100.0
	合 計	241	100.0	
政黨傾向	國民黨	145	61.5	61.5
	民進黨	0	0.0	61.5
	新黨	7	3.0	64.5
	親民黨	82	34.7	99.2
	台聯黨	2	0.8	100.0
	合 計	236	100.0	

說明：(1) 世代係以民國 38 年(含)以前出生者歸為第一代，民國 38 年以後出生者歸為第二代。

(2) 母親籍貫係以第二代外省籍榮民為調查對象。

## 二、澎湖縣馬公地區外省籍榮民對兩岸關係議題的看法

族群意識可說是族群集體行動的基礎，它是一種心理上主觀的自我歸屬；而族群意識的產生，係族群特質被政治化的一種過程（陳文俊，1997：82-85）。究竟澎湖地區外省籍榮民，對於中國大陸是否具有較高認同感與親近意願，又澎湖在兩岸關係上所處的威脅地位，相較於台灣本島而言是否存在較大的戰爭軍事威脅；因此在中央級選舉所產生的族群認同的政黨支持投票也較為明顯呢？根據上述假設本研究設計以下的測量題目（參閱表二）：

(一) 請問您對於現階段政府應開放兩岸三通的看法？經統計結果，在 242 個有效樣本中，回答非常贊成的占 39.3%，贊成的占 40.8%，兩者合計高達八成；而回答反對與非常反對者，僅占 6.7%；由此顯示澎湖縣馬公地區外省籍榮民，對於此項議題的支持度，有相當高的一致性。

(二)如果不考慮您個人的經濟、工作或家庭等因素，您是否願意定居於中國大陸地區？統計結果，在所有受訪者當中回答不願意與非常不願意的有 46.3%，比回答願意與非常願意的 36.9%，多出約 10%；這種現象的可能解釋是：儘管澎湖縣馬公地區外省籍榮民，對於中國大陸仍存在著難以割捨的祖國情懷，但是大多數榮民已在澎湖定居逾半世紀之久，而融入並習慣於當地的人際網絡與生活模式，因此他們選擇再返回大陸定居的意願，反而並不強烈。

(三)有人說：「如果中國大陸對台灣動武，澎湖所受到的威脅要比台灣本島來得嚴重。」您是否同意這樣的說法？經統計結果：回答非常同意的占 18.5%，同意的占 31.5%，兩者合計達五成，顯示有半數的受訪者同意這樣的說法；而不表贊同的比率則為 26.5%；事實上從國民政府遷台以來，澎湖就被視為是遏阻中共犯台的主要防衛基地而長期部署重兵駐守，這種戰略上的考量，自然使得這些大多數從駐紮澎湖的部隊退役的榮民，會認為以澎湖的地理位置，受到中國大陸對台灣動武的威脅要比台灣本島來得嚴重。

表二：澎湖縣馬公地區外省籍榮民對兩岸議題之看法

議題 看法	非常贊成	贊成	沒意見	反對	非常反對	合計
	N %	N %	N %	N %	N %	N %
1.對現階段政府應開放兩岸三通的看法	95 39.3	99 40.8	32 13.2	12 5.0	4 1.7	242 100.0

議題 看法	非常願意	願意	沒意見	不願意	非常不願意	合計
	N %	N %	N %	N %	N %	N %
2.若不考慮個人經濟或家庭因素是否願意定居大陸	19 7.9	60 25.0	50 20.8	90 37.5	21 8.8	242 100.0
議題 看法	非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	合計
	N %	N %	N %	N %	N %	N %
3.若中共對台動武澎湖所受威脅會比台灣本島嚴重	44 18.5	75 31.5	56 23.5	59 24.8	4 1.7	242 100.0

### 三、澎湖縣馬公地區外省籍榮民在不同層級選舉的支持對象

本研究以 2000~2002 年間所舉行的總統、立法委員以及澎湖縣議會議員等三種選舉，來分析外省籍榮民在不同層級選舉中支持對象的分布情形（參閱表三）。首先在 2000 年的總統選舉中，支持宋楚瑜的占 51%，其次是國民黨的連戰（44.8%），而支持民進黨的陳水扁則只有 3 位，僅占 1.3%。其次，在 2001 年的立法委員選舉中，尋求連任的林炳坤，雖然因故未獲國民黨提名，但仍得到該黨的支持，加上其紮根地方基層服務，所以獲得七成以上（71.8%）外省籍榮民的支持；另外是前國民黨籍國大代表呂文義，以親民黨的身份投入選戰，儘管支持宋楚瑜的選票無法完全轉移到他身上，但是仍得到外省籍榮民相當的支持（25.2%），兩人幾乎囊括了所有的外省籍榮民的選票。至於在縣議員選舉部分，我們以僅有外省籍候選人參選的馬公市選區來進行分析，統計結果發現：兩位外省籍候選人共獲得 18% 的支持，另外有 82% 的外省籍榮民則投票支持其餘的 24 位非外省籍候選人；這種結果似乎說明了，澎湖的外省籍榮民已相當程度地融入當地的人際關係網絡，而不再局限於以省籍來作為投票的重要依據。但是如果我們進一步比較所有 26 位候選人的得票率，卻可以發現薛建民與陰玉玲兩位外省籍候選人的得票率，分別是 7.8% 和 10.2%，明顯地高於各候選人的平均得票率（3.8%），且排名為第五以及第三高票。由此可見省籍仍然會影響澎湖縣馬公地區外省籍榮民的投票取向。

表三：澎湖縣馬公地區外省籍榮民 2000~2002 年選舉投票支持候選人之分布

選舉類別 候選人	宋楚瑜 (國)	連戰 (國)	李敖 (新)	許信良 (無)	陳水扁 (民)	合計
	N %	N %	N %	N %	N %	N %

2000 年 總統選舉	122 51.0	107 44.8	7 2.9	0 0.0	3 1.3	239 100.0
選舉類別 候選人	呂文義 (親)	林素妹 (台)	林炳坤 (國)*	張應中 (新)	楊曜 (民)	合計
	N %	N %	N %	N %	N %	N %
2001 年 立法委員選舉	59 25.2	5 2.1	168 71.8	2 0.9	0 0.0	234 100.0
選舉類別 ** 候選人	外省籍		非外省籍		合計	
	N	%	N	%	N	%
2002 年 縣議員選舉	37	18.0	169	82.0	206	100.0

說明：\* 表示林炳坤原屬國民黨籍，因該黨「反黑金條款」而無法獲提名，但仍予以動員支持。

\*\* 該屆選舉共有 26 位候選人，基於分析上之考量而重新將他們歸為外省籍與非外省籍候選人兩類。

#### 四、澎湖縣馬公地區外省籍榮民的投票支持對象與投票支持取向的卡方檢定

為了瞭解外省籍榮民在不同層級選舉中，對各個候選人的投票支持取向，並進一步分析它們相互間是否存在差異性。我們將受訪者對於候選人的投票支持原因，重新歸併為社會關係取向、政黨取向、政見取向、候選人取向，以及其他等五類<sup>4</sup>；再與各項選舉的候選人進行交叉分析。從表四中我們可以發現，投票支持取向對於外省籍榮民在不同層級選舉中的投票支持對象，都有顯著的影響作用。茲說明如下

(一) 在總統選舉方面：若不考慮其他類，那麼支持宋楚瑜的原因，主要是政見和候選人取向，兩者合計達 45.1%；支持連戰的原因，主要是基於政黨取向，占 48.5%；至於支持陳水扁的 3 位受訪者所考慮的原因，則是基於候選人取向與改革的期望；針對不同的候選人，受訪者的投票支持取向有非常顯著的差異。

(二) 在立法委員選舉方面：對於獲得親民黨提名的呂文義而言，受到支持的原因，主要是基於政黨取向 (42.5%)，其次是政見取向的 (20.3%)；對於林炳坤來說，儘管未獲國民黨的提名，但支持他的外省籍榮民仍有 43.4% 是基於政黨取向，其次是候選人取向 (14.9%)，其中多位受訪者對候選人過去的表現相當肯定而予以支持；至於支持林素妹的原因，則大多是基於社會關係取向 (如同鄰里或社團組織) 的考量；不同的候選人，受訪者的投票支持取向亦呈現極為顯著的差異。

<sup>4</sup> 將投票支持原因的第 1,2,3,8 項歸為社會關係取向，第 4 項歸為政黨取向，第 5 項歸為政見取向，第 6,7 項歸為候選人取向，第 9,10 項歸為其他一類，以上共五類；參閱附錄的意見訪談表。

(三) 在縣議員選舉方面：受訪者對於外省籍候選人的投票支持取向，依序是：社會關係取向>政見取向>政黨取向，其中獲親民黨提名的薛建民，主要是因政黨取向的考量而得到選票支持；對於國民黨籍的陰玉玲，除了政黨取向的因素之外，更有許多受訪者是基於省籍、鄰里或社團組織等社會關係取向的考量。對於非外省籍候選人的投票支持取向，則依序是：政黨取向>政見取向>社會關係取向。由此可見，受訪者對於不同省籍的縣議員候選人的投票支持取向，仍有顯著的差異。

再就三項選舉的投票支持取向之分布情形來看，社會關係取向在不同選舉受重視的程度，依序是縣議員選舉>立法委員選舉>總統選舉；政黨取向方面，依序是立法委員選舉>總統選舉>縣議員選舉；政見取向方面，依序是縣議員選舉>總統選舉>立法委員選舉；可以發現相互間存在著差異性。

表四：澎湖縣馬公地區外省籍榮民選舉投票支持對象與投票支持取向的卡方檢定

投票支持取向		社會關係取向		政黨取向		政見取向		候選人取向		其他		合計		卡方檢定
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
總統選舉	宋楚瑜	0	0.0	7	5.7	36	29.5	19	15.6	60 49.2		122	100.0	$\chi^2=78.58974$ $DF=12$ $P < 0.001$
	連戰	2	1.9	52	48.5	4	3.7	4	3.7	45 2.1		107	100.0	
	李敖	0	0.0	3	42.8	2	28.6	0	0.0	2 8.6		7	100.0	
	陳水扁	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.3	2 66.7		3	100.0	
	合計	2	0.8	62	25.9	42	17.6	24	10.0	109 45.7		239	100.0	
立委選舉	呂文義	2	3.4	25	42.4	12	20.3	6	0.2	14 3.7		59	100.0	$\chi^2=53.65962$ $DF=12$ $P < 0.001$
	林素妹	4 80.0	0	0.0	1	0.0	0	0.0	0 0.0		5	100.0		
	林炳坤	9	5.4	73	43.4	19	11.3	25	14.9	42 25.0		168	100.0	
	張應中	0	0.0	2 100.0		0	0.0	0	0.0	0 0.0		2	100.0	
	合計	15	6.4	100 42.8		32	13.7	31	13.2	56 23.9		234	100.0	
縣議員選舉	外省籍候選人	12	32.5	6	16.2	8	21.6	1	2.7	10 27.0		37	100.0	$\chi^2=10.74436$ $DF=4$ $P < 0.05$
	非外省籍候選人	26	12.7	46	22.4	45	22.0	22	10.7	66 32.0		205	100.0	
	合計	38	15.7	52	21.5	53	21.9	23	9.5	76 31.4		242	100.0	

說明：(1) 總統選舉與立委選舉中未獲投票支持的候選人不列入計算。

(2) 其他類的統計值除了「棄保投票」與「其他原因」之外，亦包括多重支持原因的受訪者。

## 肆、結論

本研究針對澎湖縣馬公地區外省籍榮民，在不同層級選舉中，對各個候選人的投票支持取向進行調查分析。主要的結果與發現有以下幾項：第一，澎湖縣馬公地區外省籍榮民的圖像是：他們大多數是七十歲以上的老榮民，教育程度偏低，目前仍有三分之一是居住在眷村，在已婚者當中有八成以上是與本省籍通婚，至於政黨傾向則有高達 99.2% 是屬於「泛藍」的支持者。第二、在兩岸關係議題的看法上，對於現階段政府應開放兩岸三通的支持度，有相當高的一致性；對於若不考慮個人經濟或家庭因素是否願意定居大陸，不願意的比率比願意的比率多出約 10%；對於如果中國大陸對台灣動武，澎湖所受到的威脅要比台灣本島來得嚴重的說法，有半數的受訪者表示同意。第三、外省籍榮民在不同層級選舉中，對各個候選人的投票支持取向，都有顯著的影響作用。

值得一提的是，我們針對外省籍榮民的社會背景與投票支持，所進行的交叉分析卻發現：只有「政黨傾向」對投票支持有顯著的影響作用，其他包括世代、教育程度和跨族群通婚等項目，則都沒有關聯性。另外，關於兩岸議題的看法，是否會影響不同層級選舉投票支持取向，仍需再作進一步的探討。

## 參考文獻

王甫昌

- (1993)「省籍融合的本質——一個理論與經驗的探討」，收錄於張茂桂主編，『族群關係與國家認同』。頁 53－100，台北：業強出版社。
- (1994)「族群同化與動員——台灣民眾政黨支持之分析」，『中研院民族學研究所集刊』，77：1－34。
- (1997)「台灣民主政治與族群政治的衝突」，收錄於游盈隆主編，『民主鞏固或崩潰』。頁 133－156，台北：月旦出版社。
- (1998)「族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治」，『台灣社會學研究』，2：1－45。
- (2002)「族群接觸機會？還是族群競爭？：本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋」，『台灣社會學研究』，4：11－74。

包宗和

- (2001)「政黨結盟重組的原因及其影響」，收錄於蘇永欽主編，『政黨重組：台灣民主政治的再出發』。頁 3－12，台北：新台灣人基金會。

吳乃德

- (1993)「省籍意識、政治支持和國家認同一台灣族群政治理論初探」，收錄於張茂桂主編，『族群關係與國家認同』。頁 27—51，台北：業強出版社。
- (1994)「社會分歧與政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政？」，『中研院民族學研究所集刊』，78：101—130。
- (1999)「家庭社會化和意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異」，『台灣社會學研究』，3：53—85。

何思因

- (1994)「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989—1992」，『選舉研究』，1(1)：39—52。

林佳龍

- (2001)「台灣民主化與政黨體系的變遷：菁英與群眾的選舉連結」，『台灣政治學刊』4：3—55。

施正鋒

- (1999)『台灣政治建構』，台北：前衛出版社。

胡台麗

- (1993)「筭仔與番薯—台灣「榮民」的族群關係與認同」，收錄於張茂桂主編，『族群關係與國家認同』。頁 279—325，台北：業強出版社。

徐火炎

- (1991)「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析」，『人文及社會科學集刊』，4(1)：1—57。
- (1992)「民主轉型過程中的政黨重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究」，『人文及社會科學集刊』，5(1)：213—263。
- (1997)「選舉與台灣政黨重組的趨勢」，收錄於游盈隆主編，『民主鞏固或崩潰』。頁 245—262，台北：月旦出版社。
- (1998)「台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化」，收錄於陳明通、鄭永年主編，『兩岸基層選舉與政治社會變遷』，頁 127—198，台北：月旦出版社。

陳文俊

- (1997)『台灣的族群政治』，香港：香港社會科學出版社。

盛治仁

- (2001)『台灣兩千年總統選舉投票行為研究』，台北：韋伯文化事業出版社。

張柏仲

- (1997)「外省族群的社會心理分析—族群觀點、我群認同與社會距離」，東吳大學政研所碩士論文。

張茂桂

(1993)「省籍問題與民族主義」，收錄於張茂桂主編，『族群關係與國家認同』。頁 233—278，台北：業強出版社。

(1997)「談「身份認同政治」的幾個問題」，收錄於游盈隆主編，『民主鞏固或崩潰』。頁 91—116，台北：月旦出版社。

陳陸輝

(2000)「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，『選舉研究』，7(2)：109—141。

游盈隆

(1996)「台灣族群認同的政治心理分析」，『台灣政治學刊』，1：41—84。

鄭又平

(1995)「台灣的族群認同與政黨政治的互動關係」，『理論與政策』，9(2)：53—64。

劉義周

(1994)「台灣選民政黨形象的世代差異」，『選舉研究』，1(1)：53—74。

(1995)「「我們」V.S.「他們」：情感面的台灣族群意識」，發表於中研院民族學研究所主辦：「大型社會調查研究經驗交流」暨變遷中的台灣社會研討會，6月6日至10日。

蔡明惠

(2002)「戰後澎湖地方派系興衰之研究」，『選舉研究』，9(1)：113—136。

Bosco, Joseph

(1994) "Faction versus Ideology: Mobilization Strategies in Taiwan's Election" , The China Quarterly (137) :28-62.

Brubaker, Roger

(1996) Nationalism Reframed: Nationhood and The National Question in the New Europe. New York: Cambridge University Press

Chang, Mau-kuei Michael

(1989) "The Formation of Party Preferences in Taiwan's Democratization Process 1986-1987" Pp.313-343, ed. Hsun-huang Michael Hsiao, Wen-yuan Cheng, and Hou-sheng Chan, Taiwan: A Newly Industrialized State. Taipei: Department of Sociology, National Taiwan University.

Hardin, Russell

(1995) One for All: The Logic of Group Conflict. N.J.: Princeton University Press

Huang, Teh-fu and Yu, Ching-hsin

(1999) "Developing a Party System and Democratic Consolidation" Pp.85-100, ed. Tsang, Steve and Tien, Hung-mao, Hong Kong University Press.

Issacs, Harold

( 1975 ) Idols of The Tribe: Group Identity and Political Change. Cambridge,  
Mass.: Harvard University Press

Knoke, David

( 1990 ) Political Networks: The Structural Perspective. Cambridge University  
Press

Tien, Hung-Mao, ed.

(1996) Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition : Riding the  
Third Wave. Armonk : Sharpe

Weimung, Tu

( 1996 ) ” Cultural Identity and the Politics of Recognition in Contemporary  
Taiwan” , The China Quarterly ( 148 ) :1115-1140.

**附錄：****意見訪談表**

您好：

我們是國立澎湖技術學院社會學科的教師，獲行政院國家科學委員會專題研究計劃經費補助，現正進行有關「澎湖地區榮民對公共事務的看法與選舉經驗」之研究。素仰先進熱心地方公益，熟知地方事務，您的經驗與卓見，諒對這項研究殊多教益。此問卷採無記名方式，僅供學術研究之參考，懇請撥冗協助完成。謹致謝忱。

計劃主持人	蔡明惠
共同主持人	王明輝 敬啟
協同研究人員	黃齊達

**壹、公共事務觀點**

1、請問您對於現階段政府應開放兩岸三通的看法：

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)沒意見 (4)反對 (5)非常反對

2、如果不考慮您個人的經濟、工作或家庭等因素，您是否願意定居於中國大陸地區？

(1)非常願意 (2)願意 (3)沒意見 (4)不願意 (5)非常不願意

3、有人說：「如果中國大陸對台灣動武，澎湖所受到的威脅要比台灣本島來得嚴重。」您是否同意這樣的說法？

(1)非常同意 (2)同意 (3)沒意見 (4)不同意 (5)非常不同意

4、基於公平原則，政府應該取消現行軍教免課所得稅的措施，請問您的看法：

(1)非常同意 (2)同意 (3)沒意見 (4)不同意 (5)非常不同意

5、請問您對於在澎湖地區設立觀光特區附設博奕事業的看法：

(1)非常贊成 (2)贊成 (3)沒意見 (4)反對 (5)非常反對

**貳、選舉投票經驗**

1、在 2000 年舉行的總統大選，請問您曾否去投票？

(1)有(請續答 1-1 和 1-2) (2)沒有(原因為何？\_\_\_\_\_)

1-1、請問您投票支持下列那一組候選人？

<input type="checkbox"/> (1)宋楚瑜	<input type="checkbox"/> (2)連 戰	<input type="checkbox"/> (3)李 敦	<input type="checkbox"/> (4)許信良	<input type="checkbox"/> (5)陳水扁
張昭雄	蕭萬長	馮滄祥	朱惠良	呂秀蓮

1-2、請問您支持他們最主要是基於下列何種因素？(可單選或複選)

(1)候選人是同家族或鄰里

(2)候選人與自己同省籍

(3)候選人是朋友、同學、同事、教友，或同屬其他社團組織的成員

(請註明：\_\_\_\_\_)

(4)候選人是同黨同志

(5)候選人的政見或政治理念

(6)候選人的學識、品行、能力、家世，過去的表現與成就。

(7)候選人對自己有人情或曾有往來

(8)特定人(如：里長、市民代表、自治會長、同鄉會長...)的請託

(請註明：\_\_\_\_\_)

(9)不希望特定的候選人當選

(10)其他(請註明：\_\_\_\_\_)

2、在 2001 年舉行的立法委員選舉，請問您曾否去投票？

(1)有(請續答 2-1 和 2-2)     (2)沒有(原因為何？\_\_\_\_\_)

2-1、請問您投票支持下列那一位候選人？

(1)呂文義     (2)林素妹     (3)林炳坤     (4)張應中     (5)楊曜

2-2、請問您支持他最主要是基於下列何種因素？(可單選或複選)

(1)候選人是同家族或鄰里

(2)候選人與自己同省籍

(3)候選人是朋友、同學、同事、教友，或同屬其他社團組織的成員

(請註明：\_\_\_\_\_)

(4)候選人是同黨同志

(5)候選人的政見或政治理念

(6)候選人的學識、品行、能力、家世，過去的表現與成就。

(7)候選人對自己有人情或是生意事業伙伴

(8)特定人(如：里長、市民代表、自治會長、同鄉會長...)的請託

(請註明：\_\_\_\_\_)

(9)不希望特定的候選人當選

(10)其他(請註明：\_\_\_\_\_)

3、在 2002 年舉行的澎湖縣議員選舉，請問您曾否去投票？

(1)有(請續答 3-1 和 3-2)     (2)沒有(原因為何？\_\_\_\_\_)

3-1、請問您投票支持下列那一位候選人？

(1)張貴洲     (2)劉陳昭玲     (3)陳雙全     (4)鄭玉英     (5)薛建民

(6)吳南吉     (7)胡俊傑     (8)葉竹林     (9)李瓊安     (10)呂平清

(11)呂永泰     (12)陳海山     (13)高植澎     (14)張再扶     (15)林素妹

(16)陳永和     (17)蘇文佐     (18)翁世蟄     (19)黃素自     (20)許麗音

(21)蔡丁志     (22)顏重慶     (23)陳百川     (24)翁冬來     (25)蘇崑雄

(26)陰玉玲

3-2、請問您支持他最主要是基於下列何種因素？(可單選或複選)

(1)候選人是同家族或鄰里

(2)候選人與自己有同省籍

(3)候選人是朋友、同學、同事、教友，或同屬其他社團組織的成員

(請註明：\_\_\_\_\_)

(4)候選人是同黨同志

- (5)候選人的政見或政治理念  
 (6)候選人的學識、品行、能力、家世，過去的表現與成就。  
 (7)候選人對自己有人情或是生意事業伙伴  
 (8)特定人(如：里長、市民代表、自治會長、同鄉會長...)的請託  
 (請註明： \_\_\_\_\_)  
 (9)不希望特定的候選人當選  
 (10)其他(請註明： \_\_\_\_\_)

4、依您的經驗與觀察，在上述各項選舉中，澎湖地區賄選買票的情形：

	(1)非常嚴重	(2)嚴重	(3)不清楚	(4)很少	(5)完全沒有
總統大選	<input type="checkbox"/>				
立法委員	<input type="checkbox"/>				
縣議員	<input type="checkbox"/>				

5、依您的經驗與觀察，目前國民黨及軍方在澎湖地方政壇或選舉動員的影響力，與解嚴前相比較是否有所轉變？請以 0~10 作一評判(0 代表解嚴前原有的影響力已完全消失，5 代表原有的影響力減弱一半，10 代表原有的影響力毫無轉變)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5-1、國民黨：	<input type="checkbox"/>									
5-2、軍 方：	<input type="checkbox"/>									

## 參、個人背景資料

- 1、請問您是民國幾年出生的：\_\_\_\_\_ (民國 38 年以後出生者，請續答 1-1)  
 1-1、請問您母親的籍貫是：(1)本省人    (2)外省人
- 2、請問您的婚姻狀況是：(1)未婚    (2)已婚 (請續答 2-1)  
 2-1、請問您夫人的籍貫是：(1)本省人    (2)外省人
- 3、請問您的教育程度是：(1)小學(含以下)    (2)初(國)中    (3)高中(職)  
                             (4)大學專科    (5)研究所    (6)軍事院校
- 4、請問您目前居住的地區是：(1)眷村    (2)眷村改建國宅    (3)其他
- 5、請問目前台灣的幾個主要政黨，您個人比較偏向支持那一個？  
(1)國民黨    (2)民進黨    (3)新黨    (4)親民黨    (5)台聯黨

再次謝謝您的合作與協助