

## 高齡教育社會效果之調查及國際比較

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：102-2410-H-194-110-SSS

執行期間：2013年8月1日至2014年10月31日

執行機構及系所：國立中正大學成人及繼續教育學系

計畫主持人：林麗惠（國立中正大學成人及繼續教育學系副教授）

共同主持人：高玉靜（輔仁大學心理系助理教授）

計畫參與人員：林佳蓉（國立中正大學高齡者教育研究所研究生）

游馥慈（國立中正大學高齡者教育研究所研究生）

本計畫除繳交成果報告外，另含下列出國報告，共 二 份：

移地研究心得報告

出席國際學術會議心得報告

國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可公開查詢

中 華 民 國 一 〇 四 年 一 月 二 十 日

# 高齡教育社會效果之調查及國際比較

## 中文摘要

本研究建基在101年度「高齡教育的社會效果評估：健康及公民參與指標之建構與應用」的執行基礎上，主要以活躍老化觀點、生態系統理論，以及影響社會效果的基本概念模型作為理論基礎，並結合高齡教育、社會效果的相關研究，旨在發展「高齡教育的社會效果評估：學習者觀點」量表，並進行高齡學習者的調查。為達研究目的，本研究採問卷調查法進行研究，針對樂齡學習中心、樂齡大學、長青學苑的學習者發出問卷，共計發出10690份，回收有效問卷9033份，有效回收率為84.50%，並針對調查所得資料進行統計分析，共獲致八項結論，包括：第一、高齡教育社會效果包含健康、公民參與兩個層面；第二、健康層面包含健康知識、健康狀態兩個向度；第三、公民參與包含個人、家庭、社區、社會四個向度；第四、高齡教育的社會效果不會因為年齡的不同而有所差異；第五、女性參與高齡教育的社會效果大於男性；第六、低教育程度的參與者產生較高的社會效果；第七、各類高齡教育機構的課程類型有不同程度的社會效果，長青學苑的人文藝術課程社會效果最佳，樂齡學習中心的貢獻課程社會效果最佳，樂齡大學的學校特色課程社會效果最佳；第八、相較於長青學苑、樂齡大學而言，樂齡學習中心產生較大幅度的社會效果。

**關鍵詞：**高齡教育、社會效果、健康、公民參與

## **The study on social outcomes of elder education and international comparison**

In order to assess the social outcomes of elder education, this study based on the last year result of “The evaluation of social outcomes of elder education: the indicator construction and application of health and civic engagement”, aims to investigate social outcomes of older adult learning (hereafter older adult SOL) through focusing on the impact toward health and civic and social engagement (hereafter CSE) after the older adults received education and involved in learning activities.

This study use questionnaire survey. Subjects were the senior learners from three categories of older adult educational institutes which are Evergreen Academy, Senior Learning Center and Senior Learning Academy. A total of 9033 valid questionnaires were collected. Valid recovery rate is 84.50%. The exact copies of questionnaires retrieved from each category of older adult educational institutes are 3397 copies from Senior Learning Center, 3455 from Evergreen Academy and 2181 from Senior Learning Academy.

Eight findings stand out: First, the older adult SOL include health and CSE. Second, the health domain include two dimensions, which is health knowledge and health status. Third, the CSE domain include four dimensions, which is individual, family, community and society. Fourth, there is no significant difference between different age of the older adult SOL. Fifth, the female participants have higher social outcomes than the males. Sixth, lower educational level have higher social outcomes than the higher educational level participants. Seventh, different kinds of older adult educational institution provide different level of older adult SOL. Eighth, Senior Learning Center presented the best social outcomes. Suggestions are offered for government agency dealing with older adult educational institutions.

**Keywords: older adult education, social outcomes, health, civic and social engagement**

# 目 錄

壹、 前言.....	5
貳、 研究目的.....	6
參、 文獻探討.....	7
肆、 研究方法.....	12
伍、 結果與討論.....	14
陸、 結論與建議.....	17
參考書目.....	21

## 壹、前言

社會效果 (social outcomes) 是 OECD 提出之概念，強調教育與個人、社會、經濟發展之間的關係，需要進行更深入地研究，並將研究結果傳遞給政策制訂者和更廣大的社會大眾 (OECD, 2001)。同時，OECD (2007) 亦強調，教育在促進經濟發展和就業方面具有決定性的作用，但因考量教育對人們生活的影響，並非以勞動力市場的收益或經濟效益所能衡量，例如：教育對健康的影響，當前既沒有被很好的理解，也沒有被系統地測量，因此，乃將分析的焦點由經濟領域的經濟效益，擴展到社會領域的社會效果。有關社會效果一詞，係指某項活動實踐的過程及其結果，對於個體及周圍環境發生的整體影響，此係社會學範疇的標準，用以瞭解實踐活動對於個人、社會產生的影響，並針對此一影響的深度、廣度進行價值上的判斷。據此，本研究將高齡教育的社會效果界定為：高齡者參與高齡教育機構提供的學習活動之後，對於個人在身心健康、公民參與二方面產生的影響。

在 OECD (2007) 出版的《學習的社會效果》研究報告中，將社會效果聚焦於學習者接受教育或參與學習活動之後，對健康、公民參與產生的影響，並且導入一系列的模型架構來探索教育與這二個社會領域之間的關係。之所以將健康、公民參與視為主要研究領域，主要基於二項原因 (實現金，2009)：其一、健康、公民參與是當前政策關注的議題；其二、教育不僅對於公民的福利促進、生活品質的提升有所助益，對於疾病預防和有效治療也有強化的作用，因為，教育有助於人們選擇健康的生活方式；此外，在公民參與部分，教育可以使人們在公民社會生活中發揮一定的作用，並且有助於建立繁榮的民主社區，進而實現社會融合。

學習的社會效果 (social outcomes of learning, SOL) 這個議題之所以受到重視，主要是受到 OECD 教育體系國際指標研究小組的影響，此一研究小組致力於為教育政策制訂者提供專業知識的支持。根據 OECD (2001) 出版的《國家福利》報告書，將社會資本的概念納入主要政策分析框架之中，強調如果沒有理解社會資本導致人們追求知識、獲得和應用學習能力的方式，教育政策將缺乏一個重要的組成部分。因此，國際指標研究小組開始將這些指標擴展到學習的社會效果，以便採取更宏觀的角度來詮釋個體接受教育或參與學習活動之後，對個人和社會的影響。在此一發展背景下，OECD 於 2004 年，由教育研究創新中心 (Center for Educational Research and Innovation, CERI) 邀集其會員國參加學習社會效果的研究計畫，起初有十一個會員國簽署了合作研究協議書，其後很快地得到十三個會員國的支持，包括：奧地利、比利時、加拿大、日本、盧森堡、荷蘭、紐西蘭、挪威、韓國、瑞典、瑞士、英國 (英格蘭和蘇格蘭) 和美國。

在 OECD (2007) 的報告書中特別強調，學習活動不僅發生在學校的正規教育體系之中，學習可以開展在一生的時間中，廣泛地發生在個體的生活場域內，包括：工作、家庭和社區等。在強調終身學習理念的現代社會中，個體離開正規學校之後，參與學習活動所產生的社會效果，更應值得關注，因為在正規教育體制中，較重視教育內容和資格的測量，而在強調終身學習的思潮中，則應重視學習所帶來的社會效果。有鑑

於此，本研究乃將學習在正規教育體系產生的社會效果，延展到高齡教育的領域，以瞭解高齡教育的推展，對於個人、社會帶來的影響。另一方面，OECD 提出有關教育的評估指標計畫，例如：國際學生評量計畫（Program for International Student Assessment, PISA）、成人知能與生活能力調查（Adult Literacy and Lifeskills Survey, ALL）都允許進行跨國比較，由此可推知，OECD 提出的評估指標有其跨國的通用性，本研究參採 OECD 提出《學習的社會效果》作為高齡教育社會效果之評估指標，應有其合理性與適當性。

綜合上述，人口結構高齡化已成為全球的發展趨勢，OECD(2007)在其《學習的社會效果》研究報告中，提出從健康、公民參與來評估學習的社會效果，同時也強調此一評估架構不僅適用於正規教育體系的社會效果，也適用終身學習的範疇，包括成人教育、高齡教育等非正規教育體系均可採用。有鑑於國內近年來對於高齡教育的日漸重視，然而高齡教育的推展究竟對個人、社會造成什麼影響，高齡學習者對於社會效果的看法為何？在不同國家或地區之間推展的高齡教育，其社會效果是否也會有所不同？高齡教育社會效果之調查，在全球邁向高齡社會之際，實有其重要性與急迫性，此項調查研究結果，除可作為政府擬定高齡教育相關政策之依據；亦可提供各相關部會推展高齡服務體系之參酌。

## 貳、研究目的

高齡教育乃是一門新興的學術領域，根據 Peterson(1976)之見解，教育老年學（Educational Gerontology）旨在探討有關老年人教育的實務與研究，可分別從三個彼此不同但卻相互關聯的範疇來看，其一、為中高齡以上的人所設計的教育，其二、為一般或特定的公眾所設計有關老化或老人的教育，其三、為專業或半專業領域中被雇用從事老人服務工作者的準備教育。近年來，國內探究高齡教育之相關學術研究、期刊論文，大都以高齡者為對象，研究的議題包括：高齡者生理及心理適應、高齡者福利、高齡者生活狀況、高齡者休閒、退休再就業、高齡者照護等為主要探討內容，係屬教育老年學的第一個範疇。然而，上述相關研究仍是以解決老人問題的實用性研究為主，尚未提及或關切實施高齡教育所產生的社會效果究竟為何？鑒於各年齡階段的教育，在促進個人的福祉及社會融合方面具有重要的作用（OECD, 2007），使得高齡教育的推展，在邁向高齡化社會的過程中尤顯重要，同時也強化了評估高齡教育社會效果之重要性。

另一方面，國際貨幣基金(International Monetary Fund, IMF)於 2011 年 6 月出版的《金融與發展》(Finance & Development)，探討主要國家因應高齡化社會的準備程度及其後續改革措施的優先順序，文中指出，根據美國國際戰略研究中心(Center for Strategic and International Studies)提出全球高齡化準備指數(Global Aging Preparedness Index, GAP Index)的分析工具，以評估各國因應高齡化社會的進展，特別是針對老年人口依賴負擔方面。基本上，如果一國的工作年齡人口對老年人扶養負擔壓力愈低，以及退休人口生活水準相對較高，意味著該國已準備好因應其高齡化社會的來臨。此外，GAP 指數模型也提供 7 項改革策略建議，包括：減少公共年金給付、降低健康照護成本的成長、延長工作年齡、增加提存式退休基金的儲存、加強貧窮階層的照顧、提高總

生育率，以及增加移民等（黃舜卿，2011）。根據內政部於2012年9月8號公布國內老人長期照護和安養的最新統計，到今年六月底為止，我國的「老化指數」是百分之七十三點九一，相較於近年來呈現持續成長的趨勢。鑒於我國人口急速老化，**高齡者的健康及公民參與實為高齡化社會的一項挑戰。**

根據OECD（2007）之見解，政府對於教育的投資首要考慮報酬率的相關議題，然而除了瞭解學習者接受教育產生的個人收入和經濟成長之外，亦應著重於教育對個人和社會福祉帶來的影響；其次，政府對於教育的投資也相對地取決於財政支出的競爭性；再者，藉由教育投資價值之釐清與確認，有助於政府部門作為經費預算編列之參據。本研究之進行，除了可以探究高齡教育的投資價值之外，亦能進一步確認教育的社會價值，包括：高齡教育對於個人福祉、社會融合產生的社會效果，並強調高齡者藉由學習活動的參與，有助於促進其身心健康及公民參與。

綜合上述，高齡教育的發展，乃希望透過教育的機制與教育的歷程，以整合有關人類老化的知識與高齡者的需求，使高齡者扮演有意義的角色、從事社會參與、增進心靈及知識的成長、鼓勵其參與學習以利自我實現，從而使高齡者能經歷成功的老化，進而擁有更好的晚年生活品質。我國政府為推展高齡教育，逐年為樂齡學習中心編列預算，根據魏惠娟、胡夢鯨、李藹慈（2010）之研究報告指出，在經費投入方面，98年度教育部補助202所樂齡學習中心共計有86,013,233元，平均每所中心約有423,710元。上述經費若以參與330,612人次計算，每位高齡者參與一門課得到260元的補助；若以參與29,495人計算，參與者每人每年補助2,916元。然而，樂齡學習中心的設置，為參與者帶來的社會效果為何？若想要進一步爭取政府部門在高齡教育方面投入更多的資源，實有必要針對高齡教育的社會效果進行評估。

為了評估高齡教育的社會效果，本研究主要目的在於應用101年度由研究者建構的指標架構，發展一份「高齡教育的社會效果評估：學習者觀點」量表，並以此份量表進行高齡學習者的調查，以期瞭解高齡教育在健康、公民參與二個向度發揮的社會效果。整體而言，研究目的包括：

- 一、發展一份「高齡教育的社會效果評估：學習者觀點」量表。
- 二、從學習者觀點分析臺灣高齡教育的社會效果。
- 三、分析不同課程類別產生的社會效果。
- 四、分析不同高齡教育機構產生的社會效果。

## 參、文獻探討

### 一、社會效果的相關研究

所謂社會效果係指人們的社會實踐活動，對社會發展的正面影響或產生的有益結果，此一概念係由OECD（2007）所提出，因為OECD體察教育對人類生活的影響，遠非勞動力市場的收益或經濟效益所能衡量，因此乃提出一個與經濟效益同樣重要的概念，並將之稱為社會效果。OECD（2007）將教育投資的觀點延伸到社會效果的原因，包括：其一、對教育效果的關注焦點已由教育參與率或資格，轉為關注教育的實際效

益；其二、教育不能完全獨立於社會體系之外，應與其他部門相互合作，才能發揮政策的效果；其三、教育的價值是當代民主生活的基本組成部分，學習的社會效果就是探討這些基本社會價值的問題，以及實現這些價值的方法或策略。

近年來，政府雖逐年編列高齡教育的經費，然而，若以高齡人口的成長幅度來看，高齡者獲得的經費補助仍是敬陪末座。事實上，在高齡教育有限資源的分配上，通常是根據市場原則和需求評估來進行，由於市場機制容易造成教育資源的分配不均，產生教育上的窮人與富人，所以，有人主張以需求評估來進行教育資源的分配；然而，需求評估最困難的地方往往是針對教育或社經地位不利的老人進行需求的評估。如果市場原則（經濟上）和需求評估（技術上）都無法對高齡教育資源分配的公平性問題提出滿意的答案，意味著高齡教育需要發現新的方法來協助社會中最不利的老人。有鑑於此，本研究認為，評估高齡教育的社會效果，強調高齡教育為個人、家庭、社區社會帶來的影響，有助於跳脫以往採取市場原則（經濟上）或需求評估（技術上）之框架。

根據 OECD（2007）在其提出的研究報告中，努力探索教育政策的兩個焦點，其一是適當考慮成本與收益平衡並考慮外部因素，以便更好地投資於教育；其二是根據效益並結合福利目標，如實現公平和社會融合，為人們提供適當的教育形式和學習機會。OECD 分析學習社會效果的二個方面—健康、公民參與，其基本假設是：學習是促進社會進步和經濟發展的正向因素，經由實證研究之結果得知，無論是從學習者本身或從整體社會來看，學習都有助於改善健康、公民參與的情況。再者，從教育部（2006）《邁向高齡社會：老人教育政策白皮書》揭示四大願景—「終身學習」、「健康快樂」、「自主尊嚴」和「社會參與」，得知健康、參與實為高齡教育的重要訴求，因此，本研究乃參考 OECD（2007）所提的評估層面與架構，將健康、公民參與視為評估高齡教育社會效果的二個層面。

誠如 Psacharopoulos（2006）之見解：對於教育所發揮的效益，最難評估的是不能用金錢直接測量的社會效果，高齡教育之推展，更難以經濟效益的觀點予以衡量。根據林麗惠（2004）論述高齡者參與學習的原因，包括：解決發展任務、提高生活滿足、發揮智慧結晶；換言之，高齡者不再需要因為工作或其他經濟性的目的而參與學習活動。因此，本研究即採用社會效果之概念架構，期能從高齡者的觀點瞭解高齡教育的推展產生的社會效果。

## 二、高齡教育社會效果的評估層面

在 OECD（2007）出版的《學習的社會效果》研究報告中，將社會效果聚焦於參與教育機構提供的學習活動，對健康、公民參與的影響，本研究參酌 OECD 的評估層面與架構，將健康、公民參與視為評估高齡教育社會效果的二個層面，並進一步說明如下。

### （一）健康

教育是提高個人健康和幸福感的重要機制，因為它降低了有關藥物依賴的費用、減少了因為疾病而帶來的收入損失，相反地，教育有助於促進和保持健康的生活方式，支持並培養人際關係的發展，促進個人、家庭和社區的共融感。由此觀之，教育的健康收益超出了學校教育的範疇，而且 OECD（2007）的調查指出：高齡學習可能對健康



有所助益，再加上，健康是每個人都想追求的，尤其是在高齡期階段，將面臨伴隨著生理機能的衰退而引起的健康危機，從而引起高齡者對於健康的相關議題之重視，此一現象可從高齡者偏好養生保健類的學習內容得到印證（黃富順、林麗惠、梁芷萱，2008）。然而，高齡者參與這些學習活動，對其本身和社會的健康效果為何，至今仍未有相關研究進行探討。

美國國家健康研究院（National Institute on Health, 2011）提出 Go4Life 健康計畫，提倡每天動一動，讓高齡族群藉由運動或規律性的體能活動，更有效地維護健康並增進生活福祉，同時也希望藉由此一健康計畫之推動，讓健康照護系統由照護疾病轉向促進健康及預防疾病。此外，WHO 於 2002 年起，以動態生活、邁向健康為訴求，呼籲個人、社會、國家一起為健康動起來，由此可知，健康對於個人、社會的重要性。根據 OECD（2007）之見解，藉由教育來改善人口的健康狀況，其可行途徑有三：其一，教育有助於人們選擇健康的生活方式；其二，教育有助於協助人們正確看待自己的疾病，也可以協助人們做出降低疾病惡化的選擇，進而減少不健康的狀態；其三、教育有助於提升社會大眾的健康水準。更確切地說，個人健康對其自身及周圍的人，乃至社會都具有影響，OECD 即將這些影響視為健康的社會效果；在個人自身的健康方面，對發病率、死亡率和預期壽命都有影響，而個人健康對社會的影響則包括：疾病的控制和預防，以及公眾健康等。

事實上，健康長期以來一直是重要的政策領域。過去五年裡，大多數 OECD 的會員國，在健康和衛生保健的開支大幅增長，促使健康支出占國內生產總值的比重從 1997 年的 7.7% 增長到 2004 年的 9.0%。所有會員國的政府都努力協調經濟成長和健康支出之間的關係，因為大部分的健康開支是由國家的財政予以資助。因此，對於政府相關當局來說，瞭解投資於教育所帶來的潛在效益即顯得日益重要，這不僅適用於學齡兒童的正規教育階段，也適用於各個年齡階段的終身教育體系。從 OECD（2007）的研究報告中得知，接受學校教育年限越長的人，越可能擁有較好的健康狀況、幸福感，並且表現出越佳的健康行為，表 1 彙整了教育的健康效益證據。

表 1 教育的健康效益證據

效 益	影響程度	證 據
<b>健康知識</b>		
死亡率	大	學校教育年限顯著影響的有力證據
體質健康狀況	大	學校教育年限對各種體質健康的全面、有力的影響
成人健康能力	矛盾的	證據充分但結果不一致
成人憂鬱症	大	達到二級或同等資格影響的相關證據
生活滿意度和幸福感	小	教育因果效應，沒有充分證據
健康自我評價	大	學校教育年限的因果效應，證據充分
<b>健康行為</b>		
吸菸	大	大學或大專層次教育的效果，很好的證據
酒類消費	不確定	這一關係的因果效應，尚未得到充分的驗證

肥胖	大	學校教育年限的因果效應，證據充分
水果和蔬菜攝取量	不確定	教育年限的影響是正面的，但所獲數據缺乏，限制了因果關係的估計
體育活動	大	有明確的證據，但因果關係沒有得到確認
藥物濫用	不確定	教育對濫用藥物影響的強度和性質，依然不確定

### 服務使用

基本醫療健康服務的使用	矛盾的	有關證據是矛盾的，而且缺乏因果關係的調查研究
專科護理的使用	大	明確的證據證明教育程度越高的人使用的服務就越多
住院	大	有力的證據表示學校教育年限越高，住院率越低
急救服務的使用	小	教育的影響，證據不足
社會衛生保健的利用	大	學校教育年限的因果效應，證據充分
應對慢性疾病狀況	大	有明確的證據，但因果關係沒有得到確認

資料來源：引自竇現金（2009：98-99）。

綜合上述，本研究乃將健康視為高齡教育社會效果的層面之一，並參採 OECD(2007)彙整教育的健康效益之證據，分別從健康知能、健康狀態二個向度作為問卷設計的發展基礎。

## （二）公民參與

在 OECD（2007）的研究報告中指出，許多國家都普遍關注公民投票率的下降，以及其他公民活動的指標。在 OECD 的會員國之中，幾乎所有國家，符合投票條件的公民實際行使權利的比例都在下降，從二十世紀六〇年代到現在，各會員國的公民參加投票的比例平均下降了 13.2%；此外，公民對於社會機構或組織的參與也呈現下降的趨勢，由於青少年時期參加團體和俱樂部的人，在成年期能夠更積極地從事公民和政治活動，因此，教育在維持或促進公民參與方面，具有實際的功能或潛在的影響力，使其成為評估社會效果的重要層面，因其涉及影響公民採取社會活動的行為和態度，是一個比健康更寬廣的領域，值得高度關注。

為了進一步瞭解教育與公民參與之間的關係，OECD（2007）認為公民參與至少應包括政治活動、公民（非政治性的）活動、社會活動，以及其他類型的公民社會參與活動等四個向度。所謂政治活動，包括投票表決、政治參與/行動、政治導向的志願活動，以及政治捐款；公民（非政治性的）活動，包括社區和其他公民參與的社團活動，如社區參與/行動、社區的全民活動、志願活動，以及學校和社區參與的慈善活動；社會活動，包括未必是公民活動的其他社會活動，廣泛的社會網絡活動，其他社團、組織或協會中的會員活動以及家人、朋友和同事之間的交往活動；其他類型的公民社會參與活動，包括對媒體和時事進行跟蹤和批判性解讀的活動；積極協助媒體、出版和網路工作的有關活動；以公民社會參與為目的，使用網路和其他資訊通信科技的活動。

此外，由於公民參與是指個人參加、介入某種形式的活動，這些活動(不包括其他類型)與社會資本的組成結構密切相關，亦可將之視為公民參與的基礎組成部分，包括：價值觀、信念和態度，強調個人的興趣和價值取向，涉及影響公民參與的行為和態度之相關議題，其中最主要的組成要素是信任、寬容，因此，OECD (2007) 亦將信任、寬容列入公民參與的向度中，其強調信任包括一般信任、人際信任(涉及社會參與的群體)、群際信任(涉及組織間的社會參與)，以及制度信任；寬容，包括對其他群體、習俗或行為的接受，即使自己不喜歡或不認同他們；理解並尊重其他價值觀、態度、信念。

根據活躍老化之觀點，十分強調參與對於高齡者的重要性，另根據聯合國在 1991 年通過的《老人政策綱領》中，亦將參與列為五大要項之一，並強調高齡者應能持續融合在社會中，參與相關福利的政策制定，並且與年輕世代分享知識與技能；高齡者應能尋找機會來服務社區與擔任適合自己興趣及能力之志工；以及高齡者應能組織老人的團體或行動；因此，本研究乃將公民參與視為高齡教育社會效果的向度之一，並參採 OECD (2007) 彙整教育與公民參與之間的關係，分別從個人、家庭、社區、社會四個向度作為問卷設計的發展基礎。

### 三、影響社會效果的基本概念模型

根據 OECD (2007) 之見解，教育不能單獨對社會效果起作用，教育在一種情況下發揮作用，並不意味著教育在其他情況下也將具有相似的作用。基於此種複雜性之考量，Feinstein 等人(2006)提出一個全面而簡單的概念模型—影響社會效果的基本概念模型，強調教育和健康效益之間的本質關係，提供了一種梳理和澄清教育對某些社會效果產生影響的機制。圖 1 的模型概括地反映了教育作為研究社會效果的潛在價值，其核心概念是個人生活在各種層次和類型相互交織的環境之中(如家庭、學校、社區、社會)，該模型建立在 Bronfenbrenner(1979)所提生態系統理論(EST)的基礎上，強調每個人都會受到個人與環境直接互動的影響，也間接受到周邊各系統相互作用後所產生的影響。

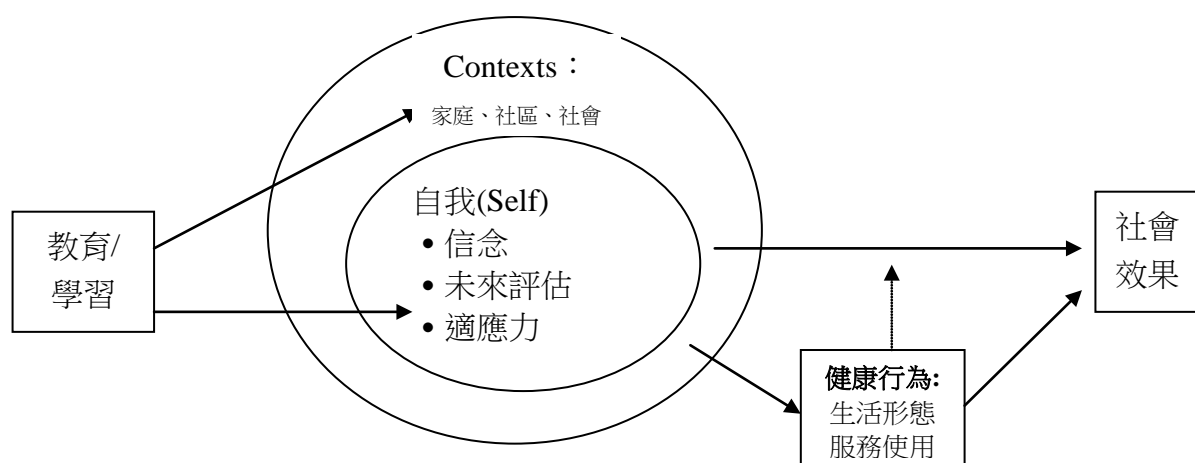


圖 1 影響社會效果的基本概念模型  
資料來源：修改至 Feinstein 等人(2006：188)

從圖 1 得知，此一基本概念模型強調的自我有三個具體特徵，包括：信念、未

來評估以及適應力（竇現金，2009）。信念包括一般的自我信念（自我概念），如自我效能感和自尊；未來評估係指個體在不同時期權衡成本和效益時做出決策的行動，教育能夠提高人們對未來投資價值和風險的認識，從而影響人們對於各種社會效果進行評估時，所採取的一系列選擇和行為；所謂適應力係指面對逆境時的積極適應，適應力的概念發展與人的一系列內生屬性（即自主性、解決問題的技能、目的性和未來感，以及社會能力等）聯繫在一起，這些屬性都深受教育的影響，而且影響各種社會效果的潛在來源，而本研究關注的焦點是高齡者如何透過有組織、有目標的學習來影響自身的特徵，協助個體作出較佳的選擇（有益於自身的健康），並採取公民參與行為，進而發揮高齡教育的社會效果。

整體而言，教育與社會效果的關係密切。首先，這種關係是藉由教育對自我的影響，尤其是對個體的自主性和能力的影響而產生的；其次，教育影響個體對於居住環境的選擇，或藉由其選擇的環境來影響自身的發展機會；此外，教育藉由對民眾、社會關係、社會化以及與現代公民素養等相關歷程的影響，而對自身所處環境產生潛在的影響，進而帶動家庭、社區和整個社會的變化。更確切地說，教育是提高個體健康、促進公民參與的重要機制，因為教育降低了個人對醫療資源的需求，以及相關的健保費用；同時也有助於個體保持健康的生活方式，在人我的互動過程中，藉由信任他人、包容異己之素養，支持並培養人際關係的發展，進而促進個體對於家庭、社區和社會的參與。由此可知，高齡教育的目的之一，在於使高齡者健康地生活，藉由公民參與讓自身與家庭、社區、社會建立有機的社會連帶，進而讓高齡者在現代社會中發揮積極的作用，然而，我國高齡教育的推展，能否發揮這些社會效果，實有待進一步地探究。

## 肆、研究方法

本研究係以參與各類高齡教育機構的學習者為研究對象，以期從學習者的觀點瞭解高齡教育的社會效果。茲就研究對象、研究工具，以及資料分析等項，說明如下：

### 一、研究對象

根據文獻探討得知，在臺灣的高齡教育機構，包括：社政部門辦理的長青學苑、教育部門辦理的樂齡學習中心、民間團體辦理的老人大學，以及宗教團體辦理的老人教育機構（林麗惠，2007）。就社政部門辦理的長青學苑而言，不論從辦理的歷史來看，或從辦理的規模來看，均相當具有代表性；就教育部門辦理的樂齡學習中心、樂齡大學來看，雖然是這3-4年才開創出來的高齡教育創新模式，但以目前在全台設置225個樂齡學習中心、98所樂齡大學的規模來看，亦相當具有代表性；至於其他由民間團體、宗教團體辦理的高齡教育機構，不論從辦理的歷史或從辦理的規模來看，都無法跟前述二類高齡教育機構相提並論。有鑑於此，本研究基於代表性之考量，擬以長青學苑、樂齡學習中心、樂齡大學的參與者為研究對象，以瞭解高齡者參與學習活動而產生社會效果。

另一方面，為了顧及此項調查之廣泛性，本研究針對101年設置的341所長青學苑、

225 所樂齡學習中心、98 所樂齡大學，進行全面性的調查。就 341 所長青學苑而言，針對每一所發出 12 份問卷，針對 225 所樂齡學習中心每一所發出 18 份問卷，另就 98 所樂齡大學每一所發出 26 份問卷；共計發出 10,690 份問卷，而問卷發放的方式，將由研究團隊一一發函並致電各長青學苑、樂齡學習中心、樂齡大學，向其說明本研究的意涵與價值，並進一步取得其協助發放問卷之意願，其後，再將問卷以回郵方式寄出，請長青學苑、樂齡學習中心、樂齡大學協助發放給參與學習的高齡者填寫，並於問卷全數填寫完畢後，以回郵信封寄給研究團隊。茲將本研究問卷發出與回收情形彙整如表 2 所示。

表 2 三機構問卷回收情形

高齡教育機構	總發出問卷數	總回收問卷數	有效問卷數	有效問卷回收率
長青學苑	4092	3866	3455	84.43%
樂齡學習中心	4050	3589	3397	83.88%
樂齡大學	2548	2408	2181	85.60%
合計	10690	9863	9033	84.50%

## 二、研究工具

本研究的工具為「高齡教育的社會效果：學習者觀點」調查問卷，此份工具的編製，將分三階段進行，第一階段將根據第一年建構出來的高齡教育社會效果評估指標，進行問卷初稿之編擬；第二階段將初擬之問卷，函請高齡相關領域的專家學者進行專家效度評鑑；第三階段將分別抽取長青學苑、樂齡學習中心、樂齡大學的高齡者，進行預試問卷的實施。研究工具經預試分析後，作為篩選問卷題項之依據，為求研究工具之嚴謹性，進一步進行信度及效度分析，以建立本問卷之信、效度。

整體而言，此份學習者觀點的問卷內容，除了填答說明之外，將包括基本資料、健康資本、公民參與資本。在基本資料中，包括填答者性別、年齡、教育程度、參與的課程類別、機構類型等資料；在健康資本部分，分別從健康知能、健康狀態二個向度來測量健康的社會效果；在公民參與部分，分別從個人面向-自我效能、家庭面向-家庭關係、社區面向-社區意識、社會面向-社會貢獻四個向度來測量公民參與的社會效果。

## 三、資料分析

本研究針對調查所得問卷進行統計分析，採用的統計方法有描述性統計、t 考驗、單因子變異數分析、結構方程模式分析。逐一說明如下：

### 1. 描述性統計

(1) 以次數分配、百分比呈現受試者「基本資料」的分佈情形，以了解受試者的性別、年齡、教育程度、課程類別、機構類型等。

(2) 以平均數、標準差等描述性統計方法，分析受試者對於高齡教育社會效果各題項的感受程度。

## 2. t考驗

分析不同性別的受試者，對於高齡教育社會效果是否有顯著差異情形。

## 3. 單因子變異數分析

分析不同人口變項（年齡、教育程度）的受試者，以及不同機構變項（課程類別、機構類型）對於高齡教育社會效果是否有顯著差異情形。

## 伍、結果與討論

本研究提出五個研究假設，逐一進行討論如下：

H1：不同年齡的受試者參與高齡教育的社會效果有所不同

H2：不同性別的受試者參與高齡教育的社會效果有所不同

H3：不同教育程度的受試者參與高齡教育的社會效果有所不同

H4：受試者參與不同的課程類別產生的社會效果有所不同

H5：受試者參與不同的機構類型產生的社會效果有所不同

### 討論一：不同年齡的受試者參與高齡教育的社會效果有何不同

本研究調查結果顯示不同年齡的受試者，在「整體社會效果」未達到顯著，但在「健康」層面的「健康知能」及「健康狀態」向度，以及「公民參與」層面的「家庭」向度上有些微差異。其中又以 75 歲以上之受教者，比其他年齡層之受教者在這三個向度中最具社會效果。

75 歲以上之高齡者，多數罹患有一種以上的慢性病，使其較少參與社會活動，此一現象可從本研究 75 歲以上之高齡者樣本數最少得到呼應，但相較於其他年齡層之受試者，對於「健康知能」「健康狀態」、「家庭」向度卻最具社會效果，此一現象可從美國發展心理學家紐加頓(B. Neugarten)主張「個體的生命如同一把逐漸開展的扇子，當活著越久，彼此間的差異就越大」之觀點進行說明，老年人由於收入、教育程度、經驗的不同，造成每一個人都是一個獨特的個體，老人絕非是一個同質性的團體，他們年齡越大，越顯得不相像(黃富順，1993)。據此，本研究認為 75 歲以上仍參與學習活動之高齡者，意識到活到老、學到老的需求，必須透過參與學習的過程才能滿足，進而達到終身學習之理想，故相較於其他年齡層之高齡者而言，更能彰顯參與學習活動產生的社會效果。

### 討論二：不同性別的受試者參與高齡教育的社會效果有何不同

高齡教育的社會效果因受試者性別的不同而有顯著差異，就整體社會效果而言，



不論在健康層面或公民參與層面均達顯著差異，在健康層面上，以「健康狀態」達顯著差異，在公民參與層面上，以「個人」、「家庭」向度達顯著差異，效果上皆為女性的社會效果大於男性。

根據 Hiemsitra(1993)之見解，男性和女性的學習具個體差異性，且在需求、能力和特質上都因性別而有所不同。在傳統社會脈絡中，男尊女卑的思維讓女性生涯發展的主要任務在於生育子女與操持家務，對於有彌補過去學習不足、接受教育的機會，使得高齡女性相較於男性學習者，較熱衷於學習活動的參與。Schuller(2004)針對成人學習的影響進行大規模的調查，其中一項結論是：「從學習中獲得每一種最根本、最普遍的好處是在於自信心的增長」，亦即，學習能增進自尊、自我理解、自我認同的意識，培養具獨立思考的能力，也讓參與者有目的和希望的感覺，並能提高能力和溝通，以及更好地融入社會(Hammond, 2004)。由此可以說明本研究接受高齡教育的女性參與者，其社會效果大於男性之研究結果。此外，根據王麗容(2008)指出隨著教育程度的提升、生育子女數的減少、婦女的社會參與機會隨之增加；近年來社會上積極提倡性別平等，讓婦女有更多的機會可以參與活動，這可能也是女性高齡者參與高齡教育後社會效果大於男性的原因。

### 討論三：不同教育程度的受試者參與高齡教育的社會效果有何不同

本研究調查結果顯示受試者的教育程度在「整體社會效果」達到顯著，經 Scheffe 事後比較發現，健康層面與其細分出的健康知能和健康狀態兩個面向，也皆達到顯著差異；就公民層面而言，公民層面有達到顯著水準，其中個人面向和社區面向分別達到顯著差異。經過 Scheffe 事後比較，可以發現在整體社會效果中，教育程度是國小的高齡者其所產生的社會效果大於國/初中和大專以上的高齡者；在健康層面、公民層面中，自修識字的參與者也比大專以上的參與者有更高的社會效果。

就整體社會效果而言，本研究發現擁有「國小」教育程度高齡者產生的社會效果高於「國/初中」及「大專以上」，亦即，擁有較低教育程度的高齡者能產生更高的社會效果。本研究認為，較低教育程度的高齡者擁有較大的發展空間，在參與學習後更能夠大幅地改善其生活品質；反觀擁有較高教育程度的高齡者，其本身之生活品質較佳，改善的幅度有限，故相較於低教育程度的高齡者，其產生的社會效果較低。研究者認為這是由於低教育程度的高齡者在參與高齡教育的過程中，會比高教育程度的高齡者學習到更多之前所沒有接觸過的事物，因此在社會效果上即會比大專以上的高齡者更高，也顯示出高齡教育確實能帶來社會效果，並且應該根據參與者的程度開設多樣化的課程。

另一方面，在「健康層面」中，「健康知能」及「健康狀態」皆達到顯著，在「公民參與層面」中，「個人面向」及「社區面向」達到顯著。經 Scheffe 事後比較發現，如同整體社會效果一般，低教育程度的高齡者能產生更高的社會效果。根據 Campbell(2006)指出，個體若擁有較高的教育水準，其公民參與也會較高，據此，高教育程度的高齡者，在公民參與的經驗較為豐富，使其經由學習後產生的公民參與效

果幅度顯得較低；再者，根據 Feinstein 等人（2006）指出，擁有高教育程度的個體會選擇投入更有效率的組合來產出健康行為，使得高教育程度的高齡者對於自身的健康狀況可以維持在一定的水準，相較於低教育程度的個體而言，其所產生的健康效果較低。

#### 討論四：受試者參與不同的課程類別產生的社會效果有何不同

本研究結果指出：各類高齡教育機構的課程類型有不同程度的社會效果，顯示各類高齡教育機構的課程類型符合其機構設立之願景與目標。長期以福利角度滿足高齡者表達性需求為主之長青學苑，以「人文藝術課程」之社會效果最佳；強調承辦大學校院之發展特色或重點領域為主之樂齡大學，以「學校特色課程」之社會效果最佳；強調課程宜具有層次性，協助高齡者能從應付需求逐漸向上提升之樂齡學習中心，則以「貢獻服務課程」之社會效果最佳。

在長青學苑的部分，其人文藝術課程所產生的社會效果最佳。根據 McClusky(1971) 的幅度需求理論指出，人有表達需求，意指人們為了想要參加活動而參加活動的需求，參加活動的動機是來自於本身的興趣，且多屬於自發性的活動需求。另根據 Bradshaw(1972)認為社會需求可分為規範性、感覺性、表達性、比較性四類，而人文藝術的課程除了作品展現之外還會有成果展、表演等活動，可以滿足學習者的表達性需求。亦即，長青學苑所開設之人文藝術課程，提供高齡者一個表達自己的舞台，促使其表達性需求獲得滿足，進而使高齡者的學習產生良好的社會效果。

在樂齡學習中心的部分，其貢獻服務課程所產生的社會效果最佳。根據 McClusky (1971) 的幅度需求理論指出，人有貢獻需求，高齡者也有想要「付出」的需求，他們希望自己能對社會有所貢獻，希望自己的貢獻能被別人所接受，例如擔任志工；另根據陳麗光(2011)也指出志願服務有助於高齡者的健康和人際關係。上述研究結果均可與本研究相互呼應，從高齡者的需求來看，貢獻服務課程提供其參與志願服務的機會，能促使他們提升自尊及自我價值感，並且達到回饋社會的功效，進而獲得更多的社會效果。故未來樂齡中心的發展，可以多加著重貢獻服務課程，藉由此類型的課程，協助高齡者獲得尊重、自我實現需求的滿足。

在樂齡大學的部分，其學校特色課程所產生的社會效果最佳。樂齡大學的辦學精神主要在於發揮學系特色，藉由承辦大學校院本身之優勢來辦理相關課程。因此，承辦大學院校擁有充裕的校院資源及經驗，可將之應用在學校特色課程中，提升教學的品質，也因為樂齡大學的學習者教育水準較高，需要較為獨特、深入的課程才能讓學習者有更好的學習效果，因此在樂齡大學中，學校特色課程能產生較佳的社會效果。

#### 討論五：受試者參與不同的機構類型產生的社會效果有何不同

本研究調查結果顯示高齡教育的社會效果因受試者參與不同的機構而有所差異，整體社會效果、健康層面、公民參與層面均達顯著差異。經 Scheffe 事後比較發現，



不論是在「整體社會效果」、「健康層面」或是「公民參與層面」上，樂齡中心所產生的社會效果之幅度皆大於長青學苑與樂齡大學。此結果也能與前述之教育程度呼應，相較於樂齡大學及長青學苑之高齡者，參與樂齡中心的高齡者之教育程度較低，其能改善的空間較大，故能產生更大幅度的社會效果，此一研究結果亦能呼應屬於社區式的高齡學習管道—樂齡學習中心，較能對「弱勢高齡者」產生正向的社會效果。

## 陸、結論與建議

### 一、結論

#### (一) 高齡教育的社會效果包含健康、公民參與兩個層面

本研究根據 OECD 所提出之層面與指標進行數據調查，經由歸納分析後發現，高齡者在參與學習後所產生的社會效果可分為健康、公民參與兩個層面。根據 OECD (2007) 報告指出，教育對所有形式的社會參與擁有正向影響。本研究調查結果顯示，整體社會效果的平均數達 4.20，健康及公民參與層面之平均數也皆達到 4.20。由此可知，高齡者在參與學習後，不論在健康或是公民層面上，皆能產生良好的社會效果。

#### (二) 高齡教育社會效果的健康層面包含健康知能、健康狀態兩個面向

本研究歸納分析後發現，高齡者在參與學習後所產生的健康層面，可再細分為健康知能、健康狀態兩個面向。Becker (1965) 認為，教育很可能是影響健康的邊際成本，能在一定的輸入下，促使個體獲得更好的健康。本研究調查結果顯示，健康層面之平均數達 4.20，其中「健康狀態」略高於「健康知能」，平均數為 4.21；「健康知能」之平均數則為 4.19。由此可知，高齡者在參與學習後，不論是抽象健康知能的獲得或是具體健康狀態的改善，皆能有效地獲得更好的健康。

#### (三) 高齡教育社會效果的公民參與包含個人、家庭、社區、社會四個面向

本研究歸納分析後發現，高齡者在參與學習後所產生的公民參與層面，可再細分為個人、家庭、社區、社會四個面向。根據 Campbell (2006) 指出，教育支出的理由不僅是侷限於經濟，而也與促進公民社會參與有很大的關係，另根據 OECD (2007) 報告也指出，教育對於促進公民參與有直接的影響；再者，Baye 和 Mainguet (2006) 也認為教育會對社會、社區和個人等不同層次的面向產生社會效果。本研究調查結果顯示，公民參與層面之平均數達 4.20，其中平均數最高之面向為「個人面向、家庭面向」，平均數皆為 4.28；「社區面向」次之，平均數為 4.15；而「社會面向」則為最後，平均數為 4.07。由此可知，高齡者在參與學習後，在個人及家庭面向中所產生的公民參與效果較佳，代表高齡者對自己能產生更多的自信，在家庭生活中也能擁有更和諧的關係。

#### (四) 高齡教育的社會效果不會因為年齡的不同而有所差異

本研究調查結果顯示受試者的年齡在「整體社會效果」未達到顯著差異。蓋因終身學習的理念能適用於各個年齡層，不會因年紀的老少而有所不同。如同老子言「十有五而志於學，三十而立，四十而不惑，五十而知天命，六十而耳順，七十而從心所欲，不逾矩」，每個年齡皆有其不同的發展任務，縱使年齡不同，也會都各有所獲。若進一步細究受試者的年齡與健康、公民參與之關係，則發現在「健康」層面的「健康知能」及「健康狀態」向度，以及「公民參與」層面的「家庭」向度上有些微差異。其中又以 75 歲以上之受教者，比其他年齡層之受教者在這三個向度中最具社會效果。

#### (五) 女性參與高齡教育的社會效果大於男性

本研究調查結果顯示受試者的性別在「整體社會效果」達到顯著，經 Scheffe 事後比較發現，「健康層面」、「公民參與層面」也皆達顯著，其社會效果皆為女性的社會效果大於男性。在「健康層面」中，「健康狀態」達到顯著；在「公民參與層面」中，「個人面向」及「家庭面向」達到顯著。

#### (六) 低教育程度的參與者產生較高的社會效果

高齡教育的社會效果因受試者教育程度的不同而有顯著差異，在「整體社會效果」達到顯著，經 Scheffe 事後比較發現，「健康層面」、「公民參與層面」也皆達顯著。在健康層面上，以「健康知能」、「健康狀態」達顯著差異，在公民參與層面上，以「個人」、「社區」向度達顯著差異；進一步就社會效果而言，低教育程度的受試者產生更高的社會效果。

#### (七) 各類高齡教育機構的課程類型有不同程度的社會效果

在課程類型上，研究結果符合各高齡機構設立之願景目標。長青學苑的高齡者，參與人文藝術課程產生的社會效果最佳；樂齡學習中心的高齡者，參與貢獻課程產生的社會效果最佳；樂齡大學的高齡者，參與學校特色課程產生的社會效果最佳。

#### (八) 相較於長青學苑、樂齡大學而言，樂齡學習中心產生較大幅度的社會效果

高齡教育的社會效果因受試者參與不同的機構而有所差異，整體社會效果、健康層面、公民參與層面均達顯著差異。經 Scheffe 事後比較發現，參與「樂齡學習中心」之受試者所產生的社會效果大於「長青學苑」以及「樂齡大學」。

## 二、建議

### (一) 對政府機關之建議

#### 1. 重視高齡教育的學術研究

根據結論一、二、三，教育能產生各種社會效果，包括「健康」及「公民參與」兩個層面，而且高齡者在參與學習活動後，確實能提升其在健康、公民參與的社會效果。OECD (2007) 即明確指出，衡量社會效果的數據通常是在正規教育的階段，很少擴及終身學習、高齡教育的範疇。基於高齡教育的社會效果，在三種不同類型的機構中都有很明顯地成效，為了因應高齡化社會的來臨，以及終身教育理念的推展，政府機關實有必要多推動高齡教育領域的學術研究，以滿足不同高齡者的學習需求，促進國人終身學習習慣之養成。

#### 2. 引導高齡教育機構開設各層面向度之課程

根據研究結論一、二、三可以得知高齡教育的社會效果包括「健康」層面，其向度包含「健康知能」、「健康狀態」，以及「公民參與」層面，其向度包含「個人」、「家庭」、「社區」、「社會」。因考量各類高齡教育機構的參與者，在年齡和教育程度方面均有所差異，政府機關宜引導各類高齡教育機構開設各層面向度之課程，以期高齡教育之推展，能兼顧公領域與私領域之實施成效。

#### 3. 未來高齡教育的推展應加強「社會面向」的發展

高齡者在參與學習後產的「公民參與」之效果可分為四個面向，即個人、家庭、社區、社會，根據結論三可以得知，高齡者在參與學習後產生的社會效果，在社會面向的效果較低。由此可知，現今高齡教育的推展仍應思考如何促進高齡者對於社會的回饋。有鑑於此，政府機關對於未來高齡教育的發展應加強社會面向，使得高齡社會不僅能「老吾老，幼吾幼」，更能進一步地達到「以及人之老，以及人之幼」的精神。

### (二) 對高齡教育機構之建議

#### 1. 考量高齡者心理需求來開設課程

根據馬斯洛的需求理論，人有各種不同的需求。根據結論七，研究者建議高齡教育機構在開設課程上，宜根據高齡者的不同需求來開課。再者，根據結論四得知各年齡層皆有其發展任務與挑戰，因此，不論任何年齡層都應實踐終身學習的理念。有鑑於此，高齡教育機構應以學習者的需求作為開課之基本原則，設計符合高齡者心理需求的課程，以提升其參與學習後的社會效果。

#### 2. 提高男性高齡者的學習參與

根據結論五得知，女性高齡者參與高齡教育後產生的社會效果高於男性，因此高齡

教育機構在開設課程及教學上，宜多注意男性高齡者的需求和學習狀況來給予相關的協助和鼓勵，提高男性高齡者的學習參與，進而提升男性高齡者參與高齡教育後的社會效果。

### **3. 根據機構願景及辦學精神來開設課程**

根據結論七得知，各類高齡教育機構最具社會效果之課程，皆為符合其機構願景及辦學精神的課程，因此，建議各類機構持續根據機構之願景及辦學精神來開設課程，以期運用最佳的資源、最少的成本，提供最有社會效果的課程給高齡學習者。

### **4. 重視弱勢高齡者的學習機會**

根據結論六得知，低教育程度的高齡者能產生高更幅度的社會效果。由此可知，高齡教育在提升弱勢高齡者的社會效果上有良好的成效，使弱勢高齡者藉由學習提升其生活品質。本研究建議高齡教育機構，宜重視弱勢高齡者的學習機會，以期彰顯高齡教育的社會正義，提升社會效果。

### **5. 設計不同難度的課程以滿足各教育程度高齡者的需求**

從結論六得知，低教育程度的高齡者其參與高齡教育後所產生的社會效果大於教育水平較高的高齡者。由於現階段所開設的課程多不限制學歷，為了能讓不同程度的高齡者可以一起參與課程，課程設計的難度通常都不高。對於教育程度較高的高齡者來說，課程內容可能都是在以前的生活中就有的經驗，因此，本研究建議高齡教育機構宜根據不同教育程度的高齡者設計不同難度的課程，以滿足高齡者的多元需求。

## 參考書目

### 一、中文部分

內政部 (2012)。戶籍人口統計月報。2012年12月7日，取自

<http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/list.htm>

王麗容 (2008)。婦女參與志願服務的動機與滿足來源。內政部志願服務資訊網。2010年7月24日，取自

[http://vol.mohw.gov.tw/vol/home.jsp?mserno=200805210005&serno=200805210005&menudata=VolMenu&contlink=ap/article\\_view.jsp&dataserno=200807150069&logintype=null](http://vol.mohw.gov.tw/vol/home.jsp?mserno=200805210005&serno=200805210005&menudata=VolMenu&contlink=ap/article_view.jsp&dataserno=200807150069&logintype=null)

林麗惠 (2004)。高齡者生活滿意度之調查研究。玄奘社會科學學報，2，45-84。

林麗惠 (2007)。從高齡教育機構開設的課程類別評析高齡學習內容之發展趨勢。課程與教學季刊，10 (1)，83-96。

林麗惠 (2012)。101年度訪視大學校院辦理樂齡大學計畫。教育部委託專案報告。

嘉義縣：國立中正大學成人及繼續教育學系。

教育部 (2006)。邁向高齡社會：老人教育政策白皮書。臺北：教育部。

陳麗光 (2011)。高齡女性參與志願服務之學習過程對其成功老化之促進角色，台灣老年學論壇，10，1-25。

黃富順 (1993)。成人教育。成功老化的要訣，16，7。

黃富順、林麗惠、梁芷瑄 (2008)。我國屆齡退休及高齡者參與學習需求意向調查研究。教育部委託專案報告。新竹市：玄奘大學成人教育與人力發展學系。

黃舜卿 (2011)。全球人口老化及主要國家因應概況。2012年12月17日，取自

<http://www.cepd.gov.tw/m1.aspx?sNo=0015755>

魏惠娟、胡夢鯨、李藹慈 (2010)。樂齡行動輔導團第二年專案計畫期末報告書。教育部委託專案報告。嘉義縣：國立中正大學高齡教育研究中心。

寶現金 (譯) (2009) OECD 著。論教育的社會效益 (*Understanding the Social Outcomes of Learning*)。北京：高等教育出版社。

### 二、西文部分

Baye, A., & Mainguet, C. (2006). Defining a framework of indicators to measure the social outcomes of learning. In R. Desjardins & T. Schuller (Eds.), *Measuring the Effects of Education on Health and Civic Engagement. Proceedings of the Copenhagen Symposium* (pp. 153-164). Paris, France: OECD/CERI.

- Becker, G.S. (1965). A Theory of the Allocation of Time, *The Economic Journal*, 75, 493-517.
- Bradshaw, J.( 1972 ). A Taxonomy of Social Need, in P. Henderson and D. N. Thomas (Eds.), *Readings in Community Work*. London: George Allen & Unwin.
- Bronfenbrenner, U.(1979). *The ecology of human development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Campbell D. E. (2006).WHAT IS EDUCATION’S IMPACT ON CIVIC AND SOCIAL ENGAGEMENT? In R. Desjardins & T. Schuller (Eds.), *Measuring the Effects of Education on Health and Civic Engagement. Proceedings of the Copenhagen Symposium* (pp. 25-119). Paris, France: OECD/CERI.
- Feinstein, L., Sabates, R., Anderson, T., Shorhaindo, A., & Hammond, C.(2006). What are the effects of education on health? In R. Desjardins & T. Schuller (Eds.), *Measuring the Effects of Education on Health and Civic Engagement. Proceedings of the Copenhagen Symposium* (pp. 171-209). Paris, France: OECD/CERI.
- Hammond, C. (2004), Impacts of Lifelong Learning Upon Emotional Resilience, Psychological and Mental Health: Fieldwork Evidence. *Oxford Review of Education*, 30(4), 551-568.
- Hiemsitra, R. (1993). Older Women’s ways of learning: Tapping the full potential. A paper presented at the Conference Entitled “*The Enduring Spirit: Woman as They Age*” held on April 1-3, 1993, University of Nebraska at Omaha.
- McClusky, H. Y. (1971), *Education: Background and issues*. Washington, DC: White House Conference on Aging.
- National Institute on Health(2011). *New Go4Life campaign focuses on fitness for older adults*. Retrieved December 9, 2012, from <http://nccam.nih.gov/news/2011/101811.htm?nav=rss>
- OECD(2001). *The well-being of nations*. Paris: OECD.
- OECD(2007). *Understanding the social outcomes of learning*. Paris: OECD.
- Peterson, D. A.(1976). Educational gerontology: the state of the art. *Educational Gerontology*,1(1), 61-73.
- Psacharopoulos, G.(2006). The Value of Investment in Education: Theory, Evidence and Policy. *Journal of Education Finance*, 32(2), 113-126.
- Schuller, T. (2004), *The Benefits of Learning: The Impacts of Formal and Informal Education on Social Capital, Health and Family Life*. Routledge Farmer.
- WHO (2002). *Active ageing: a policy framework*. Retrieved October 21, 2012, from [http://whqlibdoc.who.int/hq/2002/WHO\\_NMH\\_NPH\\_02.8.pdf](http://whqlibdoc.who.int/hq/2002/WHO_NMH_NPH_02.8.pdf)