

科技部補助專題研究計畫報告

我國縣市長選舉的競選經費收入、支出與效果評估：以2014、 2018年縣市長選舉為例(第3年)

報告類別：成果報告
計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 106-2410-H-004-094-SS3
執行期間：108年08月01日至109年12月31日
執行單位：國立政治大學選舉研究中心

計畫主持人：蔡佳泓
共同主持人：蘇彥圖

計畫參與人員：此計畫無其他參與人員

本研究具有政策應用參考價值：否 是，建議提供機關
(勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關)
本研究具影響公共利益之重大發現：否 是

中華民國 110 年 03 月 29 日

中文摘要：本研究的主要結論是選舉支出與縣市長候選人的得票率有正相關，選舉支出大致可分為宣傳以及動員，大多數候選人都會兼顧兩者，形成選民心中的形象，進而投票支持。因此，選舉支出與候選人的得票率應該有正向的關係。而實證研究發現，經費的支出、是否為現任者、是否為民進黨或者國民黨提名等等變數，影響2010、2014、2018年縣市長選舉候選人的得票率。進一步加入2018年的選舉觀測紀錄，在控制其他變數情況下，觀測紀錄也具有顯著的作用，顯示選舉支出的確影響候選人的得票率。根據我們的實證研究以及搜集資料過程的觀察，我們提供一些改進政治獻金規範的建議。

中文關鍵詞：政治選舉支出、縣市長選舉、現任者、觀測紀錄、政黨提名

英文摘要：This research confirms the positive relationship between campaign spending and candidate's vote share. After collecting 2010, 2014, and 2018 campaign spending data, we use incumbency, party nomination, and the proportion of agricultural population to predict vote share. It is found that all of the variables are positively associated with the dependent variable, except the agricultural population. Although party nomination is the strongest predictor of vote share, campaign spending also plays an important role. To highlight the mechanism between campaign spending and vote share, we organize volunteers to collect candidate's campaign advertisement on websites, streets, and print media. It is found that the more advertisements on the record, the higher vote share the candidate receive. We also provide some policy suggestions based on our empirical findings and observation.

英文關鍵詞：spending, mayor election, incumbent, monitoring record, party nomination

前言

許多因素會影響選舉民主的自由度與公平性，不過金錢在選舉過程中所扮演的角色，無疑最受到民主論者的關注與重視。不論是要去檢討政治中的金錢是否過量，或者要去評量競選開支是否有效，我們首先都必須回答一個基本的實證問題：在若干給定的制度與環境條件下，從事一場真正的選舉到底要花費多少錢？本研究團隊將觀察我國第七屆直轄市長以及第十六屆縣市長選舉中之候選人所申報的政治獻金，其中有企業、個人、政黨所為的政治獻金的規模／額度、用途以及支出時機，進行相關申報資料的彙整與分析，據以推估、檢討本次地方選舉之政治經費支出的規模、用途、時機以及其他特質。本團隊擬對政治經費支出的選舉效果，進行實證研究。我們的目標設定在盡可能正確地估計出候選人與選舉政治中之其他行動者的花費、時間點、項目等等，除據此檢視政治經費之實際開支與申報開支之間的可能差距，亦嘗試進而分析政治經費支出與選舉結果之間的關係。藉由進一步釐清金錢在台灣的選舉民主中所扮演的角色（及其份量），本研究試圖對政治經費、政治經費管制與台灣的選舉民主，做出有實用意義的學術貢獻。

研究目的

自由而且公平的選舉(**free and fair elections**)是現代的代議民主的最重要機制。雖然在選舉機制的運作下，必然僅有極少數人得以在有實際意義可言的選舉競爭中候/競選(**Manin, 1997**)，但是以政治平等作為核心價值的選舉民主、代議民主基本上要求，「所有人皆有平等參與政策、政治決策過程的權利」(**Dahl, 2000**)。因此，民主政治必須致力於確保選舉競爭之自由與公平(**Przeworski, 2010**)。

候選人的政治獻金也被稱為政治經費(**political finance**)、政治中的金錢(**money in politics**)或者廣義的競選經費(**campaign finance**)。根據 2018 年修正的政治獻金法第 2 條規定，「政治獻金指對從事競選活動或其他政治相關活動之個人或團體，無償提供之動產或不動產、不相當對價之給付、債務之免除或其他經濟利益。但黨費、會費或義工之服務，不包括在內。」換句話說，政治獻金可以是

金錢也可以是實物，只要是免費提供給候選人都算是政治獻金。雖然根據同法第 30 條，未將政治獻金存入專戶應處罰鍰，但是實務上很難追查哪些政治獻金並沒有進入專戶、申報至監察院。

由於考量到調查方法、時間以及研究資源上的可能與限制，本研究將集中力量於分析 2018 年縣市長選舉候選人的政治經費收支情形，特別是(a) 候選人的競選支出、(b) 政黨本身(以政黨名義)從事的競選支出(不含政治對於所屬候選人所為資助，亦不含政黨運作 與維持的一般性開支)。本研究比較 2010、2014、2018 年的三次縣市長選舉的政治經費，觀察選舉支出與得票率的關係。

文獻探討

有關選舉經費在選舉過程所扮演的角色，過去研究大致可分成三個途徑。第一個途徑與候選人吸引選票的條件有關。強調經費有助於候選人的有 Jacobson (1985) 發現雖然選舉經費影響有限，但是還是有作用。Jacobson (1989)則強調有勝算的政黨會提名經費充足的挑戰者，而其他政黨為了避免浪費資源就會派出比較沒有經費的候選人。而且現任者的得票率會因為挑戰者的花費而降低，幅度可以達 26%。雖然 Krasno and Green (1988) 以「地方政治氣候」測量挑戰者的條件，而且主張現任者的花費對挑戰者的素質沒有影響，Green and Krasno (1988) 主張候選人可能會預期選舉結果以及據此決定花費，因為有可能高估的選舉經費的影響。但是 Jacobson (1990) 反駁 Krasno and Green(1988) 的論點，而以民意調查與選舉經費說明挑戰者的選戰初期支出的確影響選民的投票意願。Levitt (1994) 則估計選舉經費對於投票結果的影響，認為經費的影響有限。Box-Steffensmeier and Lin (1996) 主張候選人在不同的階段有不同的目標，因此選舉經費有不同的選舉效果。Erikson and Palfrey (1998) 建立一個三條方程式的結構方程式，發現現任者與挑戰者的支出對於現任者的得票數具有影響。Gerber (1998) 以二階段迴歸方程式模型，證明挑戰者的花費有可能減少現任者的得票 6%。

第二個途徑則是討論選舉經費與挑戰者的素質的關係。Jacobson and Kernell (1981) 提出「策略行為」理論，說明當全國性的情況有利於高素質的挑戰者時，他們才會參加選舉。而選民、政黨、利益團體會考慮選情決定選舉捐獻。Box-Steffensmeier (1996) 發現選舉花費多寡的確影響高素質挑戰者參選的意願。Levitt and Wolfram (1997) 主張一直增加的選舉花費降低了挑戰者的整體素質。

Goodlife (2001, 2007) 發現在國會選舉中，選舉支出並沒有嚇阻實力強的挑戰者，也不影響挑戰者的支出。

第三部分的文獻嘗試解釋選舉經費的影響。Grier and Munger (1991) 發現利益團體捐大筆金錢給在其相關政策的委員會的議員。Cox and Magar (1999) 的研究顯示當一個政黨失去議會的最大黨，每一位同黨議員也會損失大概 5 萬美金的捐獻。Box-Steffensmeier, Radcliffe, and Bartels (2005) 分析政治行動委員會 (PAC) 的捐款時間點，發現他們傾向在選戰初期就捐給現任者。

在眾多文獻當中，Bardwell (2005) 是少數探討競選經費在州長選舉扮演的角色。Bardwell 用州長的滿意度當作是現任者預期的得票，施政滿意度越高、現任者與挑戰者的花費越低。而且，當滿意度是自變數之一時，現任者的花費與其得票率沒有關係，也就是競選經費的效果比滿意度來得差。

根據上述的文獻檢閱，我們可以確認選舉花費對於選舉前、中、後都有相當的影響，而台灣的特殊選舉活動方式提供這個研究領域新的貢獻。運用《政治獻金法》的公開管制機制所提供的參選人政治獻金收支申報資料，王鼎銘 (2007)、王鼎銘與范恩邦 (2010) 以及王鼎銘 (2011)，對於我國候選人支出(candidate spending) 的選舉效果——特別是現任者與挑戰者所為競選支出之於得票率的邊際效果的比較——已做有一系列的實證研究。王鼎銘(2007)發現政黨提名對於選舉收入有一定的作用，而王鼎銘與范恩邦 (2010) 以及王鼎銘(2011)探討 2004 年與 2008 年的立委選舉，發現選舉支出對於得票率有相當高的影響。此外，本計畫主持人也用二階段迴歸方程式估計國內立委候選人的選舉支出與選舉收入的關係，模型中控制候選人上電視新聞的時間以及選舉預測市場的看好程度 (Tsai, 2018)。

研究方法

由於政治經費支出在相當程度上可以視為競選的表徵(proxy)，討論政治經費支出的選舉效應，一定程度上即在討論競選活動在何種程度上會如何影響選舉的結果。在美國，許多政治學者認為競選的選舉效應極其有限，因為選民的政治意向與投票行為主要取決於政治社會化的長期作用(Holbrook, 1996; Campbell, 2000)。不少美國的選舉研究與政治傳播研究則指出，競選之於選舉結果的作用機制，不在說服(persuasion)，而在動員(mobilization)(Gardner, 2009)。本研究也假設選舉經費透過大眾傳播的機制，影響選民的投票意願，不過主要聚焦於政治經費支出的選舉效果，確切掌握我國競選之於選舉的作用機制及其效應強弱。

政治經費支出也是選舉競爭的重要環節。在 Jacobson (1980) 等先驅研究的影響下，許多研究聚焦於檢討現任者與挑戰者的競選支出就候選人得票率而言的不同邊際效益，選舉經費支出對於挑戰者的重要性高於現任者 (Jacobson, 2006)。現任者的募款能力與公職的經驗決定競選的條件，而挑戰者的募款能力也被視為挑戰現任者的強度指標。學者發現，挑戰者以及現任者都會從理性選擇的角度，選擇對自己最有利的策略，而選舉經費是比較候選人之間競選條件的重要指標。不過 Gerber(2004) 等晚近研究則轉而強調，候選人就競選支出所為策略決定，主要目的在於極大化勝選機率而非得票率。

目前台灣的主要社會分歧仍然是統一或是獨立。許多經驗研究都指出統獨立場以及國家認同決定選民的投票行為 (盛杏媛, 2002; 陳陸輝, 2018)。而在單一選區的選舉如縣市長選舉，又往往造成兩個主要候選人對決的局面。在這種一對一的情況下，主要的候選人如果要贏得過半數的選票，勢必要努力突破所謂基本盤的限制，以候選人形象爭取基於統獨立場或是國家認同之外投票的選民。因此，選舉動員以及廣告等等各種支出，有可能發揮爭取非基本支持者的功能。更深一層地說，當政黨認同決定民眾投票行為時，現任者或是挑戰者的個人條件並不重要。但是當政黨弱化、各種因素影響投票決定的時候，候選人個人的條件就會變得重要。尤其是對於一般來說比較沒有知名度的挑戰者，選舉經費越多，越可能在短時間內透過廣告、各活動甚至建立龐大的競選團隊等等，提升知名度，以求提高勝算。

在競選過程中，競選支出代表候選人希望強調的重點，透過海報文宣、大型晚會、媒體廣告、掃街拜票、宣傳車等等，希望能影響選民的選擇，而選舉經費的項目多多少少也反映出候選人的重點，例如。不過，因為這些活動彼此互相重疊，例如宣傳車除了宣傳候選人也宣傳晚會活動，掃街造勢很難用組織人力的多寡來衡量，要了解哪一項經費支出具有效果，可能相當困難。不過，如果是在一對一的選舉，我們預期當一方的競選支出頻頻增加，應該會對另一方造成相當的壓力，也可能隨之增加經費支出。在選舉競爭程度加強的情況下，選民投票的意願有可能隨之提高。選舉支出不代表選民就會被吸引，但是如果一方提高支出而另一方也隨著提高，我們可以確定候選人的競爭程度隨之提高。而競爭程度提高，有可能使得更多選民出席投票，而候選人的得票率也可能相當接近。

我國現行政治經費的規範主要是由政治獻金法第 20-22 條規定以及人民團體法第 34 規定所構成。前者是以政黨、政治團體及擬參選人作為申報義務人，以監察院為受理申報機關，後者則要求政黨與依人團法所設政治團體報主管機關(內政部)核備其年度之預算與決算報告。從監察院網站 (<http://sunshine.cy.gov.tw/GipOpenWeb/wSite/sp?xdUrl=/wSite/PoliticAccount/PAQuery>

.jsp&ctNode=24 4&mp=2)我們可以查詢並下載各申報義務人依政治獻金法所申報之會計報告書，其中列計有政治獻金法第 20 條所定之支出項目與金額。從內政部網站(<http://www.moi.gov.tw/dca/03caucus.aspx>)我們則可以查詢並下載政黨與政治團體依人民團體法所申報之年度財務資料。在尚未對於政治經費的支出進行符合社會科學標準的獨立監測的情況下，我們在分析與檢討我國政治經費之支出規模、用途比例等情事時，只能以各參選人與各政黨依法所申報的相關收支明細，作為估算的主要資料來源與基礎。

依照上述的討論，本計劃預期選舉經費支出可能提高選舉的競爭程度，也就是相對以及絕對投票率。此外，我們預期選舉支出影響候選人的得票率，尤其是在選區的政黨輪替相對頻繁的縣市。而實證研究將會有助於我們理解政治經費支出對於台灣選舉民主的影響。

研究發現

我們收集了 2010、2014、2018 年等三次縣市長選舉的選舉經費收入與支出資料，並且預測候選人的得票率。首先，我們呈現三次縣市長選舉的競選經費支出，並且粗略分成組織活動以及宣傳活動加以分析。

圖 1 顯示，在 2009/2010 年的選舉中，大多數候選人的廣告與非廣告的經費支出相差不多，只有少數候選人如卓伯源、蔡英文等等，花費集中在廣告支出。特別是卓伯源是彰化縣長候選人，他的廣告支出遠遠超過組織、活動的花費。而邱鏡淳是新竹縣長候選人，他的廣告支出也大幅超過組織、活動，可見得候選人即使在都市化程度比較低的縣市，仍然願意投注大量經費在廣告上面。

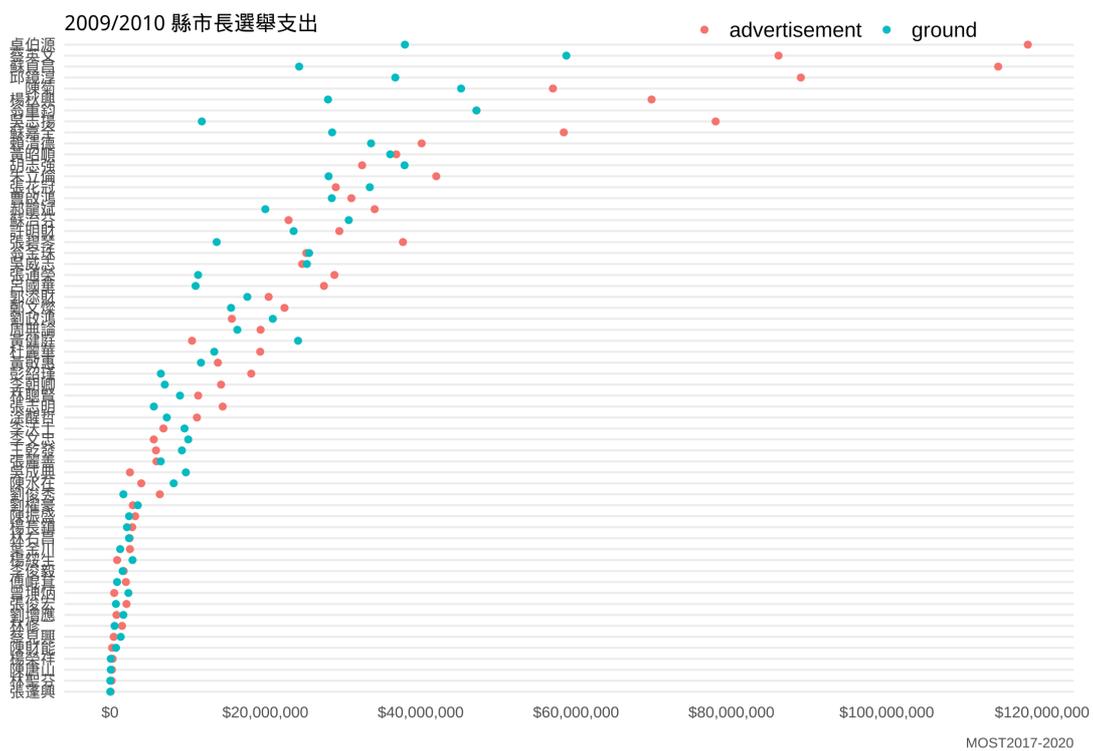


圖 1. 2009/2010 縣市長與直轄市長選舉經費支出

圖2 則顯示,在2014年選舉中,大部分的縣市長候選人雖然廣告支出高於組織、活動支出,但是少數的候選人如柯文哲、陳菊所申報的經費當中,組織、活動反而多於廣告支出,顯示活動、組織其實也受到重視。而觀察候選人的排名可以看出,直轄市的候選人的總花費比較多,顯示直轄市的選舉可能比較受到重視,候選人也必須花錢來維持一定的聲勢。

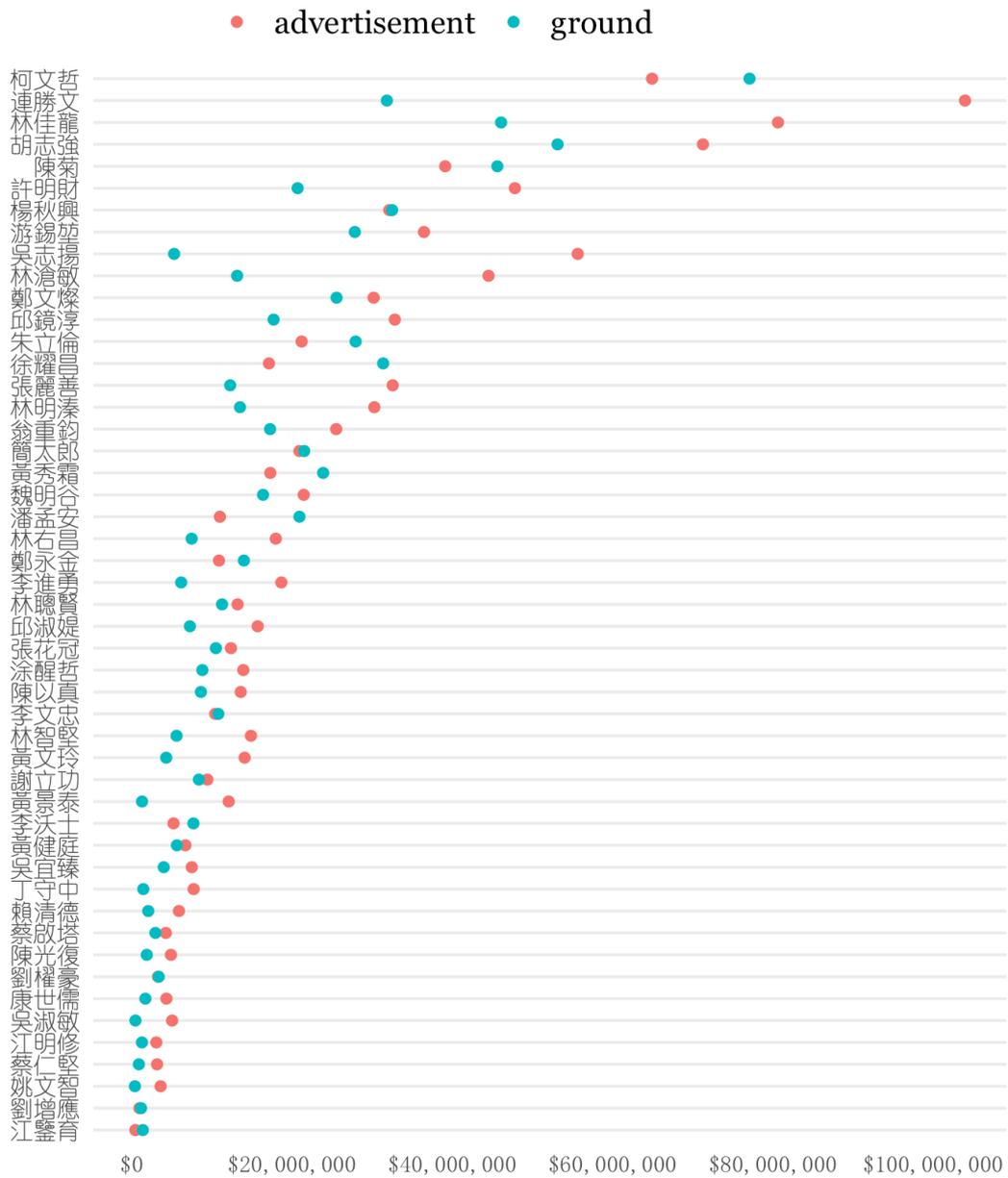


圖 2. 2014 縣市長與直轄市長選舉經費支出

能早就決定，選民願意捐錢給主要候選人的意願應該不高。

在候選人特質方面，現任者的知名度相較於挑戰者來得高，因此預期現任者會獲得較多的捐贈。而兩大政黨在每次縣市長選舉都會提名相當多的候選人，因此政黨提名應該有相當大的影響。

根據以上的假設，我們以最小平方法估計各個自變數影響候選人得票的程度。模型寫成方程式 1

$$\text{Vote Share} = \beta_0 + \beta_1 \log(\text{spending}) + \beta_2 \text{Incumbency} + \beta_3 \text{DPP nomination} + \beta_4 \text{KMT nomination} + \beta_5 2018 + \beta_6 2014 + \beta_7 \text{Population} + \beta_8 \text{Farmer} + \beta_9 \log(\text{spending}) \times \text{Incumbency} \quad \text{---(1)}$$

表 1 縣市長候選人得票率的影響因素(2010-2018)

變數	係數(標準誤)	VIF
常數	-2.316**(0.810)	
選舉支出(自然對數)	0.766***(0.053)	1.894
現任者	-5.473#(2.797)	221.896
民進黨提名	1.108***(0.235)	2.136
國民黨提名	0.644**(0.228)	2.240
2018 年選舉	0.651***(0.188)	1.505
2014 年選舉	0.348#(0.187)	1.458
農業人口比例	-0.020*(0.010)	1.034
選舉支出×現任者	0.315#(0.163)	222.111
N	170	
R-squared	0.769	
Adj. R-squared	0.758	
F-statistics	71.05	

資料來源：本研究

說明: #: $p < 0.1$, *: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$, 雙尾檢定。

表 1 呈現影響縣市長選舉經費收入的因素。可以看出候選人的得票率受到選舉支出的影響，選舉支出越多，得票率越高。現任者比挑戰者的得票率平均低了 5%，這應該反映出許多現任者落選的狀況。民進黨或者國民黨提名的候選人，得票率都比其他政黨提名或者無政黨提名的候選人有比較高的得票率。2014、2018 這兩次選

舉的候選人得票率都比 2020 年來得高。農業人口比例越高，得票率越低。最後，現在者與選舉支出的交互作用具有顯著的作用，現任者的選舉支出越多，得票率越高。基本上，本研究的發現與 Abramowitz (1991) 、Meirowitz (2008)、王鼎銘(2007) 、王鼎銘(2011)等研究一致。

選舉過程與選舉結果

在選舉過程中，候選人無不努力透過各種宣傳爭取曝光，以加深選民的印象，進而影響選舉結果。上一節的分析結果顯示，在控制許多變項後，候選人的選舉支出越多，得票率越高，但是如何測量選民的印象連結選舉支出以及選舉結果？我們透過設立 2018 年縣市長選舉的觀測站，請義工協助紀錄縣市長候選人的海報看板、電視廣告、網站廣告等等，張貼在網站，然後我們從後台統計每位候選人的紀錄筆數。¹雖然不見得每位選民都會看到這些廣告，也不見得看到之後會有印象，但是至少會讓部分選民形成候選人的印象，甚至加以散播出去(Weaver and Drew, 2001)。

表 2 的結果證實我們的預期：觀測到候選人的紀錄越多，該候選人的得票率越高。模型 1 顯示，每增加一筆紀錄，候選人得票率平均增加 0.045 百分點。模型 2 納入選舉支出的自然對數，同樣顯示候選人的廣告紀錄越多，候選人的得票率越高。模型 3 控制候選人的條件，包括現任者、民進黨與國民黨提名，以及選區當地的農業人口比例，最後加入選舉支出與現任者的交互作用，結果不僅顯示候選人的廣告紀錄越多，候選人的得票率越高，而且選舉支出的自然對數仍然具有顯著作用。與表 1 的結果類似，現任者本身不會明顯增加得票率，不過，表 2 顯示現任者與選舉支出有交乘作用，也就是現任者而且支出多的話，得票率會增加。

¹ 在下載所有的紀錄之後，已經關閉該網站。

表 2 2018 年縣市長候選人得票率與觀測紀錄

	模型 1	模型 2	模型 3
變數	係數(標準誤)	係數(標準誤)	係數(標準誤)
常數	10.627**(0.215)	0.107(1.215)	2.576(1.312)
觀測紀錄	0.045***(0.009)	0.016*(0.007)	0.015*(0.006)
選舉支出(自然對數)	---	0.671***(0.077)	0.488***(0.087)
現任者	---	---	-8.460(3.299)
民進黨提名	---	---	0.712*(0.341)
國民黨提名	---	---	0.997**(0.295)
農業人口比例	---	---	-0.009(0.014)
選舉支出×現任者	---	---	0.506*(0.198)
N	57	57	57
R-squared	0.288	0.704	0.772
Adj. R-squared	0.275	0.693	0.739
F-statistics	22.22	64.2	23.7

資料來源：本研究

說明: *: $p < 0.05$, **: $p < 0.01$, ***: $p < 0.001$, 雙尾檢定。

雖然表 2 只有 57 個觀察值，但是觀測紀錄對候選人得票率有很顯著的影響。

結論與建議

本研究的主要結論是選舉支出與縣市長候選人的得票率有正相關，選舉支出大致可分為宣傳以及動員，大多數候選人都會兼顧兩者，只有少數候選人會特別加強宣傳或者動員，例如 2009 年的卓伯源、2014 年的連勝文、2018 年的侯友宜花費的宣傳經費遠高於動員經費。因此，選舉支出可能同時加強候選人在選民心中的印象，而實證研究發現，經費的支出、是否為現任者、是否為民進黨或者國民黨提名等等變數，影響 2010、2014、2018 年縣市長選舉候選人的得票率。進一步加入 2018 年的選舉觀測紀錄，在控制其他變數情況下，觀測紀錄也具有顯著的作用，顯示選舉支出的確影響候選人的得票率。

本研究發現政治獻金法存在未規範的漏洞，許多政治經費，包括來自政黨的援助、擬參選人的自有資金或借貸以及局外人的有形與無形的協助，可能都沒有正式申報，成為不充分受到公開管制的金流。因此，即使所有的候選人均依法誠實申報，我們據此獲得的政治經費總體收支資訊，不太可能正確反映台灣政治經費系統的實際全貌。此外，受到人力與預算等諸多資源限制，現行監察院只能在申報資訊的基礎上，執行該法就政治獻金之來源與額度所為管制，很難針對申報資料之確實與否（例如有無隱匿收支之情事等問題），進行實質的稽核與裁罰，只能依賴民眾檢舉，或者透過公司的稅籍資料勾稽，例如有無虧損的公司捐贈候選人。基於上述兩點，本研究就台灣政治經費的規範，提出兩點政策建議，首先，相關法制改革應跳脫、揚棄現行法制，切實填補狹隘的立法思維所造成的多項漏洞。其次，針對各式各樣的競選活動（也就是政治經費的支出用途），台灣應該發展出一套由公民協力運作的觀測（monitoring）機制，強化對於誠實申報政治經費這件事的民意需求與壓力，將有助於改善因資訊不對稱所造成的查核困境。

參考文獻

王鼎銘(2003),〈政策認同下的投票效用與選擇:空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉,《選舉研究》,第 10 卷第 1 期,頁 171-206。

——(2007),〈台灣政治獻金法及參選人政治獻金資料之實證研究〉,《選舉研究》,第 14 卷第 2 期,頁 121-144。

——(2011),〈參選人競選支出效果及其外部性:單記非讓渡投票制下之黨內競爭性分析〉,《人文及社會科學 集刊》,第 23 卷第 3 期,頁 341-370。

王鼎銘、范恩邦(2010),〈立委參選人競選支出的選舉效果:Jacobson 支出理論在台灣新選制下的再驗〉,《臺灣政治學刊》,第 14 卷第 2 期,頁 3-35。

盛杏媛(2002),〈統獨議題與台灣選民的投票行為:一九九〇年代的分析〉,《選舉研究》,第 9 卷第 1 期,頁 41-80。

陳陸輝(2018),〈兩岸關係與總統選舉〉,收入《2016 台灣大選:新民意與新挑戰》,頁 141-170。

Abramowitz, Alan I. (1991). "Incumbency, Campaign Spending, and the Decline of Competition in U.S. House Elections." *The Journal of Politics*, 53(1): 34-56.^{[1][2]}

Bardwell, Kedron. 2005. "Reevaluating Spending in Gubernatorial Races: Job Approval as a Baseline for Spending Effects." *Political Research Quarterly* 58(1): 97-105.

Box-Steffensmeier, Janet M. (1996). "A Dynamic Analysis of the Role of War Chests in Campaign Strategy." *American Journal of Political Science*, 40(2): 352-371.^{[1][2]}

Box-Steffensmeier, Janet M., and Tse-Min Lin. 1996. "A Dynamic Model of Campaign Spending in Congressional Elections." *Political Analysis* 6(1): 37-66.

Box-Steffensmeier, Janet M., Peter M. Radcliffe, and Brandon L. Bartels. 2005. "The Incidence and Timing of PAC Contributions to Incumbent US House Members, 1993-94." *Legislative Studies Quarterly* 30(4): 549-579.

Campbell, James E. (2000). *The American Campaign: U.S. Presidential Campaigns and the National Vote*. College Station: Texas A&M University Press.

Cox, Gary W., and Eric Magar. 1999. "How Much is Majority Status in the US Congress Worth?" *American Political Science Review* 93(2): 299-309.

Erikson and Palfrey (1998)

Gardner, James A. (2009). *What are Campaigns For? The Role of Persuasion in*

Electoral Law and Politics. New York, NY: Oxford University Press.

Gerber, Alan S. (1998). "Estimating the Effect of Campaign Spending on Senate Election Outcomes Using Instrumental Variables." *American Political Science Review* 92(4): 401-411.

Gerber, Alan S. (2004). "Does Campaign Spending Work? Field Experiments Provide Evidence and Suggest New Theory." *American Behavioral Scientist*, 47(5): 541-574.

Goodliffe, Jay (2001). "The Effect of War Chests on Challenger Entry in U.S. House Elections." *American Journal of Political Science* 45(4): 830-844.

———. (2007). "Campaign War Chests and Challenger Quality in Senate Elections." *Legislative Studies Quarterly* 32(1): 135-156.

Green, Donald Philip, and Jonathan S. Krasno. 1988. "Salvation for the Spendthrift Incumbent: Reestimating the Effects of Campaign Spending in House Elections." *American Journal of Political Science* 32(4): 884-907.

Grier, Kevin B., and Michael C. Munger. 1991. "Committee Assignments, Constituent Preferences, and Campaign Contributions." *Economic Inquiry* 29(1): 24-43.

Haan, Sarah C. (2013). "Opaque Transparency: Outside Spending and Disclosure by Privately-Held Business Entities in 2012 and Beyond." *University of Cincinnati Law Review* 82: 1149-1200.

Holbrook, Thomas M. (1996). *Do Campaigns Matter?* Thousand Oaks, Cal.: Sage Publications.

International Foundation for Electoral Systems. (2009). *Political Finance Regulation: The Global Experience*.

International IDEA, (2014). *Funding of Political Parties & Election Campaigns: A Handbook on Political Finance*. International IDEA.

Jacobson, Gary C. (1980). *Money in Congressional Elections*. New Haven: Yale University Press.

----- (1985). "Money and Votes Reconsidered: Congressional Elections, 1972-1982."

- Public Choice* 47(1): 7-62.
- (1989). "Strategic Politicians and the Dynamics of U.S. House Elections, 1946-86." *American Political Science Review* 83(3): 773-793.
- (1990). "The Effects of Campaign Spending in House Elections: New Evidence for Old Arguments." *American Journal of Political Science* 34(2): 334-362.
- Jacobson, Gary C. (2006). "Measuring Campaign Spending Effect." in *Capturing Campaign Effect* (Richard Johnson and Henry E. Brady eds.) University of Michigan Press.
- Jacobson, Gary and Samuel Kernell (1981). *Strategy and Choice in Congressional Elections*. Yale University Press.
- Levitt, Steven D. (1994). "Using Repeat Challengers to Estimate the Effect of Campaign Spending on Election Outcomes in the US House." *Journal of Political Economy* 102(4): 777-798.
- Levitt, Steven D., and Catherine D. Wolfram. (1997). "Decomposing the Sources of Incumbency Advantage in the U.S. House." *Legislative Studies Quarterly* 22(1): 45-60.
- Meirowitz, Adam (2008). "Electoral Contests, Incumbency Advantages, and Campaign Finance." *The Journal of Politics*, 70(3): 681-699.
- Przeworski, Adam (2010). *Democracy and the Limits of Self-Government*. Cambridge University Press.
- Tsai, Chia-hung. 2018. "Electoral Competition, Incumbency, News Coverage, and Prediction Market Price: A Preliminary Study of Campaign Contributions and Spending in Taiwan's 2016 Legislative Elections." *Journal of Electoral Studies*, 25(1): 117-147.
- Weaver, David, and Dan Drew. 2001. "Voter Learning and Interest in the 2000 Presidential Election: Did the Media Matter?" *Journalism and Mass Communication Quarterly* 78(4): 787-798.

106年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：蔡佳泓		計畫編號：106-2410-H-004-094-SS3			
計畫名稱：我國縣市長選舉的競選經費收入、支出與效果評估：以2014、2018年縣市長選舉為例					
成果項目		量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)	
國內	學術性論文	期刊論文	0	篇	正在改寫期末報告為期刊投稿格式。
		研討會論文	0		
		專書	0	本	
		專書論文	0	章	
		技術報告	0	篇	
		其他	0	篇	
國外	學術性論文	期刊論文	0	篇	因疫情影響未能參與國外研討會發表論文。
		研討會論文	0		
		專書	0	本	
		專書論文	0	章	
		技術報告	0	篇	
		其他	0	篇	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	黃庭暄、東方翔、曾筑翎、朱喆晨、林政融、簡嘉宏
		碩士生	6		
		博士生	0		
		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士級研究人員	0		
		專任人員	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					