

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景與目的

### (一) 背景

美國政治學者 David Easton 與 J. Dennis 認為「政治社會化是個人獲取政治定向與行為模式的發展過程。」( Easton & Dennis, 1969 : 7 ) 許多政治學者認為：在研究新興國家的政治發展時，政治社會化是一項特別重要的課題。所有新興國家所面臨的主要問題之一，就是如何去重新塑造其公民的政治定向，如培養對新國家的認同，以及對民主制度的擁護。換言之，就是透過政治社會化過程使一般公民內化新的政治價值。( Prewitt & Okello-Oculi,1970:607 )

研究者之一的陳義彥曾於民國六十四年作過一次「台灣地區大學生政治社會化之研究」，當時從八所大學中抽出一千六百一十八位學生作樣本，探討政治社會化的效果，了解這些當時經過政府遷台二十多年來培植的青年，是否具有民主政治的觀念？是否具有積極參與政治的意識？( 陳義彥，民 68 年 )

今(七十九)年距當年(六十四)的研究又歷十五年。這十五年中，台灣的政治社會經歷了巨大的變化。如民國六十六年的中壢事件，六十七年的中美斷交，六十八年的美麗島事件，七十年初期的黨外組織的發展，七十五年的民進黨正式成立，七十六年的宣佈解嚴、開放黨禁、報禁、及開放大陸探親政策，七十七年蔣經國先生過世，李登輝先生上台，強人政治的結束。又政策開放的結果，政黨林立，言論自由更加開放，

台獨的主張亦紛紛出現，而海峽兩岸，民間的交流頻繁。此外，民國七十八年三項公職人員選舉的結果，國民黨的得票率明顯下挫，民進黨則大有斬獲，遂有形成兩黨政治的趨勢。整個大環境的趨勢，都是由一元社會向著多元社會的發展，也由過去的威權統治型態向大眾參與的民主型態發展。

今日在台灣地區的大學生，絕大多數都是在這樣巨大的變遷洪流長大的。他們的政治價值、態度與行為模式是如何？與十五年前大學生之政治價值觀念有無差異？這是很值得國內政治學者加以研究探討的問題。

## (二) 研究目的

本研究主要目的有四：

- 1.了解現階段大學生的政治定向與行為模式。
- 2.比較十五年來（1975年 - 1990年）我國大學生政治價值、態度與行為模式的差異及其變遷。
- 3.比較不同的社會化媒體對大學生政治定向的相對影響力。
- 4.建構一個「因果模型」藉以窺探大學生政治定向的形成因徑。

## 第二節 文獻檢閱

政治社會化的研究在政治學中算是一個較新的領域。在1959年，社會心理學家 H. H. Hyman 及政治學者 Lucian W. Pye 首先提出政治社會化的概念（Hyman,1959；Pye,1959）。但此二人強調的重點不同，Hyman 運用政治社會化的概念，研究個人政治態度與行為的根源與發展。而 Lucian Pye 則是運用此一概念來解釋政治系統穩定的要素與變遷的動態過程。Hyman 強調的是個體層次，Lucian Pye 強調的是總體層次。自此之後，研究政治社會化的學者就從個體層次與總體層次兩個角度來思考研究政治社會化的問題。

1968年，Jack Dennis 在一篇名為「政治社會化研究的主要問題」的文章中，提到政治社會化十項主要研究問題，包括：

- 1.與系統有關的政治社會化；
- 2.政治社會化內容的差異；
- 3.整個生命週期的政治社會化；
- 4.代間的政治社會化；
- 5.政治社會化的泛文化研究；
- 6.次級團體與次級文化的差異；
- 7.政治學習的過程；
- 8.政治社會化的媒體與機構；
- 9.對不同的人，其政治社會化的程度與相關效果；
- 10.特殊的政治社會化，尤指秀異份子的政治社會化。（Dennis,1968:4-5）

時至今日，政治社會化的研究，仍不出以上所提到的十個範疇。

國內對政治社會化的之研究，由袁頌西與易君博撰文介紹首開其端（袁頌西，民 58 年；易君博，民 59 年）。其後有外籍學者 Riki R. Rosenberg, Sheldon Appleton 及 Richard Wilson，分就大學生、中學生、小學生加以研究（Rosenberg, 1970；Appleton, 1970；Wilson, 1970, 1974）。國內學者袁頌西於民國六十年至六十二年，以兒童與青少年為對象，研究家庭因素對政治功效意識的影響（袁頌西，民 61 年，民 63 年）。民國六十四年及七十四年 Gerald A. McBeath 調查研究中學生的政治社會化（McBeath,1978）。其後，有許多研究生以政治社會化為內容，從事博士論文或碩士論文的寫作。以下就筆者所知道及蒐集到的有關我國政治社會化研究的論文列表說明，見表一。

從表一的說明得知，國內有關政治社會化的研究，自民國六十年以來，逐漸展開，然而，無論在研究方法或理論建構上，值得努力的方向仍多。

首先，在研究方法方面，有相當多的研究為考慮經費與人員的限制，往往以立意抽樣、配額抽樣或集群抽樣等方法抽取樣本，前兩者非隨機抽樣，自無法作嚴謹推論，而後者由於樣本過於集中，自然其樣本代表性亦不十分理想，都不是很好的抽樣方法。除此之外，樣本數除了少數研究過一千外，許多研究之樣本數較小，如此則誤差率過大。為求精確測量政治社會化對台灣地區民眾的影響，適當的抽樣方法與足夠的樣本數是十分重要的。

其次，在理論建構方面，任何一種經驗研究均以能描述、解釋與預測現象為滿足。然而，上述研究大都僅能作到描述的功能，而未能作週全的解釋，更遑論預測。因此，如何建構一個足以解釋台灣地區政治社會化的理論，是相當值得努力的方向。

表一：台灣地區有關政治社會化之重要研究（民國 60 年至民國 77 年）

研究者	資料蒐集時間	研究對象與地區	抽樣方法	有效樣本數	統計方法	主要研究發現
袁頌西	民國 60 年	台北市國小學生	判斷法	689 人	百分比 X <sup>2</sup> 檢定 等級相關	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.我國兒童之政治定向係隨年齡與年級增長而增長。最早知覺的是政治上的領導人物，如國父與總統，其次才是政治結構與政治歷程。</li> <li>2.外省籍兒童較關注政治問題，但差異不顯著。</li> <li>3.居住市中心和環境較佳者對政治關心度較高，差異亦不顯著。</li> <li>4.家庭社經地位對兒童政治定向並無巨大影響。</li> </ol>
袁頌西	民國 61 年	景美國中國小學生	立意抽樣法	562 人	百分比 X <sup>2</sup> 檢定 相關分析	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.兒童之政治功效意識，隨年級增高有偏低現象，國中與國小兒童，其偏低差異顯著。</li> <li>2.兒童性別、籍貫、父母教育程度、家庭社經地位，俱非影響其政治功效意識之絕對因素。</li> <li>3.在家庭結構上，大家庭與主幹家庭之決定權與兒童管教權似均移轉至子媳一代，小家庭則傾向夫婦同掌決定權，施教權有由母親掌握傾向。</li> <li>4.三種不同家庭，父親教養方式無顯著不同，母親則有顯著不同，大致均相當寬容。</li> <li>5.兒童之人格結構與信仰系統有封閉傾向，愈到國中似愈厲害。</li> <li>6.三種家庭出身學童政治功效意識均有偏低傾向，愈到國中似愈偏低。</li> <li>7.在三種家庭結構中，父母教養方式之寬嚴與兒童人格結構開閉及政治功效意識高低間之相關在國小階段反不顯著；國中階段則有相關存在。</li> </ol>
袁頌西	民國 62 年	北市仁愛國中、小北縣鶯歌國中、小	立意抽樣法	1077 人	百分比 X <sup>2</sup> 檢定 t 檢定 F 檢定	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.家庭政治化程度高，子女政治功效意識亦高。</li> <li>2.居住大都市之家庭較鄉鎮家庭政治化程度高，前者之子女政治功效意識較後者之子女高。</li> <li>3.外省籍家庭政治化程度較本省市高，其子女之政治功效意識亦同。</li> <li>4.凡父母教育程度高、家庭社經地位高者，家庭政治化程度高，其子女在政治方面亦如此；反之，則有趨低的傾向。</li> <li>5.家庭政治化之程度，主要決定於家庭接觸新聞媒介之機會高低；而後者與父母所受教育、社經地位、居住地區與籍貫等因素有關。</li> </ol>

研究者	資料蒐集時間	研究對象與研究地區	抽樣方法	有效樣本數	統計方法	主要研究發現
袁頌西	民國 64 年	景美國中、小 4 年 國三	立意抽樣法	468 人	百分比 X <sup>2</sup> 檢定 t 檢定 F 檢定 相關分析	<p>1.公民學習時數隨年級遞增，確可使政治知識擴大，政治功效意識稍提高與權威主義傾向降低。</p> <p>2.性別非影響政治學習之主要因素。</p> <p>3.三個變項之間無顯著關係存在。</p>
胡佛	民國 64 年	台大法律系、政治系、社會系大一 四學 生	立意抽樣法 集群抽樣法	458 人	百分比 X <sup>2</sup> 檢定 t 檢定 變異數分析	<p>1.民主的理論價值，最先亦較易為大學生所接受。</p> <p>2.受測大學生絕大多數取向民主的理論價值，但對民主之實行價值，則持保留而審慎的態度；至於法政治治，無論理論或實行價值，皆受絕大多數受測學生所接受。</p> <p>3.受測大學生認為我國民主政治有緩慢進展，但不覺得在短期內能達理想境界。</p>
陳義彥	民國 64 年	台灣地區大學 生	配額與 集群抽 樣	1618 人	百分比 平均數 標準差 相關分析 變異數分 析 t 檢定	<p>1.台灣地區的大學生具有相當高的國家認同感，且對政府有相當高的情感。</p> <p>2.對政府的認知印象最重要的象徵聯想比較分散，而以聯想到「總統蔣公」的比例最高，「行政院」居次。</p> <p>3.對民主政治的原則已有相當程度之瞭解，且有相當高的參與意識。</p> <p>4.在政治能力感方面，屬中等程度。</p> <p>5.沒有單一政治社會化機構或媒體，能很明顯地影響或支配台灣地區大學生政治定向與政治行為。</p>
彭懷恩	民國 66 年	台灣地區大學 生	立意抽 樣法	474 人	百分比 平均數 標準差 X <sup>2</sup> 檢定 相關分析	<p>1.台灣地區的大學生具有相當高的國家意識。</p> <p>2.我國大學生對政府權威當局的觀念與西方民主國家有別，較支持有能力的政府與強權領袖，但一般均相當支持民主政治體制。</p> <p>3.對政府均給予相當程度之支持。</p> <p>4.在現代性與政治支持態度之間的關連：愈具有現代性的大學生愈具有國家意識，但對於政府的支持有下降的趨勢。</p> <p>5.愈具有政治功效意識的大學生，愈具有國家意識也愈傾向支持民主體制。</p>
陳忠慶	民國 68 年	台灣地區大學 生	實驗組 採分層 系統抽 樣，控制 組採配 額抽樣	實驗組 287 人 控制組 111 人	百分比 平均數 標準差 迴歸分析 變異數分 析 t 檢定	<p>1.台灣地區的大學生具有相當高的國家認同感，對政府有相當深的感情，且對民主政治持積極肯定的態度。</p> <p>2.受試學生的政治能力感屬中等程度。</p> <p>3.受試學生具有極高的公民責任。</p>

研究者	資料蒐集時間	研究對象與研究地區	抽樣方法	有效樣本數	統計方法	主要研究發現	備註
林嘉誠	民 68 年	台北市大學生	立意抽樣與集群抽樣	896	百分比 平均數 標準差 X <sup>2</sup> 檢定 相關分析 迴歸分析	<p>1.台北地區大學生的民主態度屬中上程度，公民責任感很高，政治功效意識與政治能力感屬中等程度，政治疏離感不高，政治嘲諷感亦不高。</p> <p>2.籍貫會影響大學生的民主態度、政治功效意識、公民責任感、政治嘲諷感、政治疏離感，但與政治能力感無關聯。</p> <p>3.法政科學生的民主態度、政治功效意識、政治嘲諷感亦很高。</p>	
李超	民 69 年	台灣地區高中生與大一學生	配額抽樣	1,043	百分比 X <sup>2</sup> 檢定 變異數分析 相關分析	<p>修習過「三民主義」的學生，在各項態度上都有異於正在修習或尚未修習過的學生，顯示「三民主義」教育在政治社會化過程中，扮演了重要角色。</p>	本研究是以「三民主義」的教育效果為研究重點。
陳文俊	民 69 年	台灣地區中學生	分層隨機抽樣、集群抽樣	2,235	百分比 因素分析 集群分析 迴歸分析 相關分析 「過度或不足代表比例」分析 因徑分析	<p>1. 中學生之態度類型，以「忠誠 - 公民型」佔 30% 最多，其次「冷漠 - 臣屬型」佔 12% 次之。</p> <p>2. 中學生之學校類別、性別、母語別、年級別、升學動機與學業成績之不同，其「政治認知與評價」態度不同。</p> <p>3. 中學生之學校級別、學校類別、性別、母語別、年級別、居住區大小、升學動機、學業成績、社會地位之不同，其「政治行為亦不同」。</p> <p>4. 中學生之學校級別、學校類別、學校類別、學校級別、年級別、家庭狀況、社會地位、學業成績、居住區大小及位置等因素，會影響中學生之「公民功效感與義務感」。</p> <p>5. 家庭、學校、同伴團體、大眾傳播媒體對學生之政治態度有所影響，但影響有限。</p>	

研究者	資料蒐集時間	研究對象與研究地區	抽樣方法	有效樣本數	統計方法	主要研究發現
辜淑琴	民 72 年	北市松山區 (南京、西村、松友、興隆、新康五個里的居民)	隨機抽樣 (選民名冊)	388 人	百分比 交互分析 相關分析 多重迴歸	<p>1.政治社會化機構彼此相關密切顯著，政治態度亦同。</p> <p>2.不同個人、社會因素，對不同政治社會化機構有不同影響；不同個人、社會因素的機構之政治社會化程度亦不同。</p> <p>3.不同個人、社會因素，對不同政治態度有不同影響；不同個人、社會因素，政治態度的影響亦有所不同。</p> <p>4.不同政治社會化機構，影響不同政治態度的獲得，不同程度的政治社會化，也會影響不同政治態度的獲得。</p> <p>5.社會化機構對政治態度的影響最大。</p>
隋杜卿	民 74 年	台大、政大、文化、東海、中山五校大學生	判斷與配額抽樣	600 人	次數分配 $X^2$ 檢定 相關分析	<p>1.大學生在全體層次政治文化類型，已形成整合的政治文化，而以「應然認知取向」的同質性（共識）最高，「評價取向」較低。</p> <p>2.在個體政治文化類型，逾半大學生對政治體系具支持性政治文化，部份則秉持期待革新之政治文化。</p> <p>3.造成個體政治文化類型差異的社會、人格因素有：性別、閩南籍 - 外省籍、學校別、黨籍和權威人格。</p> <p>4.大學生的「實然認知取向 / 應然認知取向」、「應然認知取向 / 感情取向」、「感情取向 / 評價取向」、「權威人格 / 感情取向」、「權威人格 / 評價取向」、「個人現代性人格 / 實然認知取向」、「個人現代性人格 / 應然認知取向」等彼此有顯著正相關；而「權威人格 / 實然認知取向」、「權威人格 / 應然認知取向」、「個人現代性人格 / 感情取向」、「個人現代性人格 / 評價取向」成顯著負相關。</p> <p>5.不同團體政治文化類型，對大學生投票及選舉參與行為並無顯著差異。</p>
彭瀧森	民 74 年	板橋地區國三學生	立意取樣	880 人	t 檢定 積差相關	<p>1.公民教育在國中生之政治社會化中扮演重要角色。</p> <p>2.國中生的政治社會化受性別、班別、教師、畢業科系等因素影響。</p>

研究者	資料蒐集時間	研究對象與研究地區	抽樣方法	有效樣本數	統計方法	主要研究發現
田秀萍	民 75 年 7 6	政大學生	判斷與配額抽樣	449 人	百分比 t 檢定 相關分析 變異數分析 析 因徑分析 迴歸分析	<p>1. 「政治知識」與「政治恐懼感」呈負相關，而與「政治容忍度」呈正相關。「權威人格」與「政治恐懼感」呈正相關，而與「政治容忍度」呈負相關。</p> <p>2. 全體受試者在「對黨外與共黨的政治態度」上有差異。可見大學生對黨外抱持不排斥而接受的中庸態度；對共黨則非常不信任，並不願與其溝通。一般而言，反共立場相當堅定。</p> <p>3. 大學生的「一般原則容忍度」與「特別情境容忍度」有差異，應然與實然態度有差異。</p> <p>4. 大學生個人及社會屬性中，只有性別、籍貫、就讀學院、年級與黨籍的不同與「政治知識」、「權威人格」、「對黨外恐懼感」、「一般原則、特殊情境容忍度」有差異。</p> <p>5. 接觸印刷媒介的新聞評論性內容，有助於培養民主涵養。</p>
段盛華	民 77 年	台灣地區 五專學生	判斷法 分層隨機 抽樣	1583 人	X <sup>2</sup> 檢定 變異數分 析 相關分析 迴歸分析 因素分析	<p>1. 公民知識宜與一般將之視為政治認知（信念）成分觀點有異，應視為「政治參與知能」的一部份。</p> <p>2. 五專學生的政治態度，一般傾向溫和正面。</p> <p>3. 對個人政治態度影響，個人心向認定的角色或團體歸屬，超過形式或制度上的隸屬。</p> <p>4. 教育方式愈民主開放，對大傳媒介評價愈高，同團體成員愈密切，愈有正向政治態度。</p> <p>5. 在野黨的支持者或黨員，其公民責任感、政治效能感及對政治系統的支持、信任與評價感情，相對於執政黨的支持者或黨員，有顯著偏低現象；在參與傾向，相對於無特定對象者，有明顯趨高情形。</p>

## 第二章 研究方法

### 第一節 理論架構

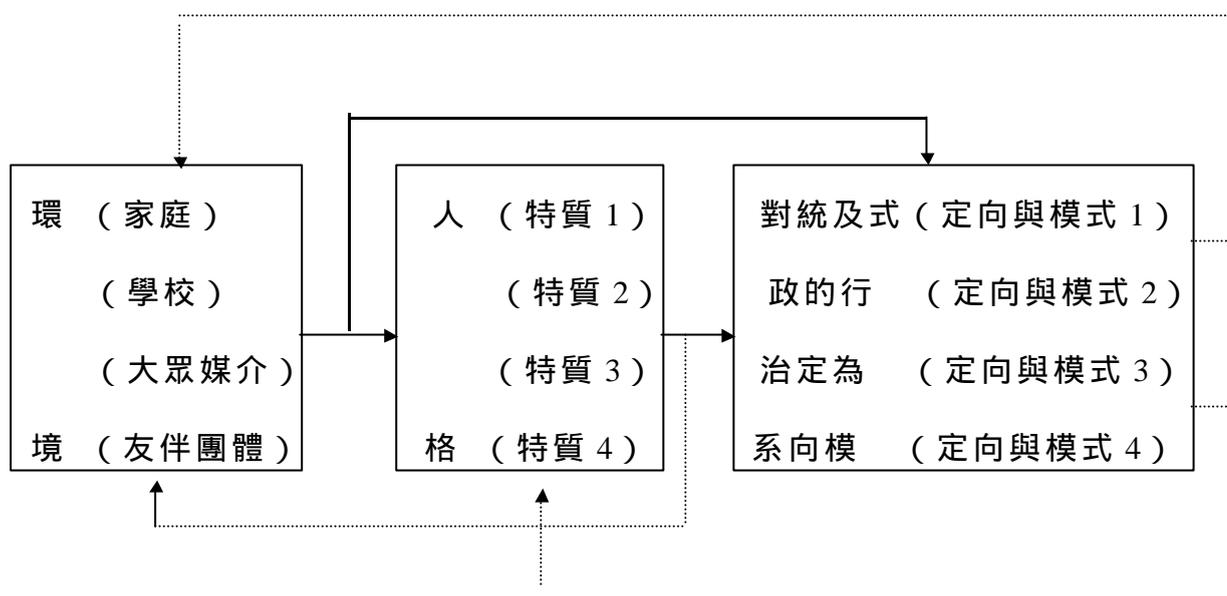
#### (一) 基本的理論架構

根據上文所提到的丹尼斯在 1968 年所發表的「政治社會化研究的主要問題」一文，文中提出研究政治社會化十項主要問題的層面（ten major problem dimensions），任何一項小的研究通常都與上述的一項或一項以上的層面有關。例如研究性別或社會階級的差異是否造成政治參與的不同，這個問題的研究就可被包括在第六項範疇內。

最理想的研究設計是能夠涵蓋這十項問題層面，但是這種架構，不僅在財力上不可能，而且在處理上也很容易，因此只能就一個層面或聯合幾個層面加以研究。

若就上述的問題層面觀之，則本研究重點放在第一、八、九等層面的問題。本研究以 L. Froman Jr. 的分析模式作為基礎（Froman Jr., 1961：345），略加修正，而提出如圖一所示的啟發性（heuristic）研究架構。

圖一 基本的研究架構



這個架構中，顯示出環境影響一個人人格特質的形式，而人格特質又影響他對政治系統的基本定向與行為模式，但是環境也可直接影響個人的政治定向與行為模式；例如一位剛步入大學的新生，學習新的政治學相關課程，接觸來自各階層的同学，都會影響他的政治定向與行為模式。但反過來，政治的定向與行為模式也可能影響人格與環境，人格也可能影響對環境的知覺。在從事研究的時候，我們可從個人所表現出來的政治定向與行為模式來追溯其人格與環境的影響因素。因此佛洛曼認為這個研究架構，就是研究政治社會化的問題，亦即政治社會化的研究是在探討環境、人格、與行為（定向和模式）三個概念間的相互關係（Froman Jr,1961：343）。

以下所述，是筆者所用的這三個概念的定義（Ibid：343-349）。

#### 1.環境：

筆者採佛洛曼之說，把環境界定為「社會的各種機構( agencies )或媒體」，本文要研究的社會機構或媒體包括(1)家庭，(2)學校，(3)大眾傳播媒介，(4)友伴團體。當然這四種機構或媒體無法涵蓋「環境」所有可能列入的項目與範圍。但根據前人研究的結果顯示：這四個機構對政治定向的發展與政治行為的影響，較具重要性。

## 2.人格：

佛洛曼認為人格是瞭解社會化過程的一項很重要的變項，使我們解釋行為時，可基於數目較少的幾項人格特質，而非根據複雜的外在環境。關於人格的工作定義，筆者採取張春興與楊國樞二氏共同提出的界說：「人格乃是個人對人己、對事物各方面適應時，於其行為上所顯示的獨特個性；此種獨特個性，係個人在其遺傳、環境、成熟、學習等因素交互作用下，表明於身心各方面的特質所組成、而該特質又具有相當統整性與持久性。」（張春興、楊國樞，民 59：401）。

這個定義很適合本研究，所以要加上人格因素作為研究變項之一的要求：(1)人格在個人行為的表現上扮演決定性的角色；(2)筆者假定：由於人格特質的不同，致使個人獲取的政治定向與行為模式亦因之而異。例如，有的人汲汲於名位的追求，平日不談政治不以為歡，一到老年「猶且恥當年而功不力，疾沒世而名不聞。」但有的人則淡泊名利，無意仕途。同是政治系的學生，有的人活躍於政壇之上，有的人則沈潛於學術的鑽研，這種差異的解釋，人格特質當然是一個很重要的因素；(3)筆者研究的對象以大學生為主，他們經過遺傳、環境、成熟與學習等因素的交互作用後，獨特個性當已逐漸形成，並藉行為而顯現於外；(4)因人格具有統整性與持久性，不是變動不居，所以影響個人政治定向與行為模式的獲取，當較為深遠。

本研究為與民 64 年的研究作比較起見，人格特質仍然選擇(1)權威人格及(2)個人現代性等二項。

## 3.「對政治系統的定向」與「政治的行為模式」：

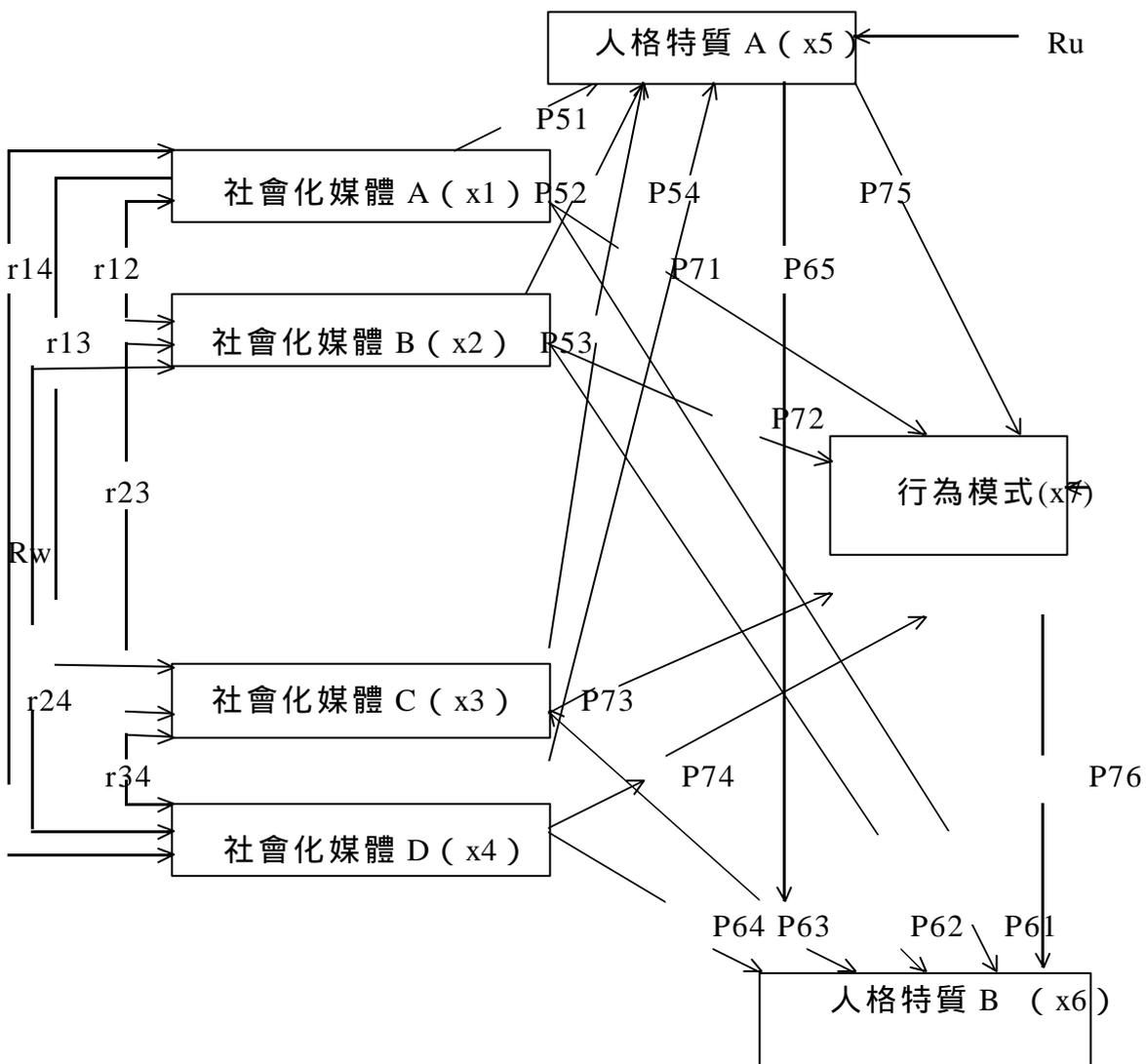
前者乃指個人對政治系統三個層次——政治社群、政制、政府（權威當局）的認知、情感、與評價。後者是指：一個人對政治性的事件、問題及活動，所持有的一般性的固定反應方式。

本計畫所探討的大學生對政治系統的定向及行為模式包括(1)國家認同感，(2)對政府的認知與情感，(3)民主的價值取向，(4)政治效能感，(5)公民

責任感，(6)政治知識，(7)政治興趣，(8)政治容忍，(9)政治疏離感及，(10)政治參與等。

### (二) 三階段的因果模式

為瞭解社會化媒體、政治定向與行為模式之間的因果關係，及社會化媒體對政治定向與行為模式所產生的相對影響力，並與以前的研究相比較，本研究仍提出「三階段的因果模式」(A Three-Stage Causal Model)。這個模型是一個假設性的「單向回溯模型」(Recursive Model)如圖二所示。變項間的因果關係，只有 P71 的關係，而不同時存在 P71 的反饋因果關係。這個假





設性因果模型的第一階段，表明四個政治社會化媒體對「人格特質 A」對「人格特質 B」的相對影響；第三階段表明四個社會化媒體、「人格特質 A」、「人格特質 B」對「行為模式」的相對影響。四個社會化媒體直接影響「行為模式」，也透過「人格特質 A」與「人格特質 B」而間接影響「行為模式」。而直接與間接影響大小的比較，可以指出「人格特質 A」與「人格特質 B」兩個中介變項在大學生獲取「行為模式」上的作用。換句話說，此一假設性因果模型，有關因果次序是假設大學生的「行為模式」部份是兩個人格特質以及部份是直接來自四個政治社會化媒體影響的函數；而「人格特質 B」則假設是「人格特質 A」及來自四個社會化媒體影響的函數；「人格特質 A」則假設是四個社會化媒體影響的函數。

## 第二節 抽樣方法

本研究採抽樣調查研究。

- 1.研究對象與樣本數：擬以台灣地區四年制日間部大學生（軍警學校除外）為研究對象，預計抽出一千兩百名。
- 2.取樣方式：以四年制日間部大學生（軍警學校除外）為母體，採分層三段等機率抽樣原則，第一階段抽出學校，第二階段抽出系，第三階段抽出受訪學生。
  - (1)樣本數與抽樣誤差：預計成功樣本 1200 人，總母體學生數為 185192 人，故大約每千人抽出 6.5 人。抽樣誤差以單純隨機抽樣方法，百分之九十五之信賴度估計，對母體之推論誤差介於  $\pm 2.9\%$ 。
  - (2)分層：依照公立或私立，北部或中南部，專業或綜合大學三個標準加以分層，如每一層內之大學數過少，則加以歸併，結果總共分成七層。

第一層（公立、北部、綜合大學）：台灣大學、清華大學、交通大學、中央大學、政治大學。

第二層（私立、北部、綜合大學）：文化大學、淡江大學、輔仁大學、東吳大學、中原大學。

第三層（公立、中南部、綜合大學）：成功大學、中興大學、中山大學。

第四層（私立、中南部、綜合大學）：逢甲大學、東海大學、靜宜大學。

第五層（醫學院）：陽明醫學院、高雄醫學院、台北醫學院、中山醫學院、長庚醫學院、中國醫藥學院。

第六層（師範院校及體育學校）：師範大學、高雄師大、彰化師大、台北師院、新竹師院、台中師院、嘉義師院、台南師院、屏東師院、台東師院、花蓮師院、北市師院、體育學院。

第七層（其他）：台灣工業技術學院、海洋學院、藝術學院、大同工學院、銘傳管理學院。

(3)決定各層樣本數：依照各層學生數佔總數之百分比等比例分配樣本，如表二 1。

表二 1：各層學生數及樣本之分佈

層別	學校數	學生數	佔總數百分比	樣本數	各階段抽取數 校×系×學生
第一層	5	36,409	20.42%	245	2×10×12=240
第二層	5	56,292	31.57%	379	2×16×12=384
第三層	3	19,264	10.81%	130	1×11×12=132
第四層	3	24,886	13.96%	168	1×14×12=168
第五層	6	14,423	8.09%	97	1×8×12=96
第六層	13	17,631	9.89%	119	2×5×12=120
第七層	5	9,377	5.26%	63	1×5×12=60
合計	40	178,282	100.00%	1,201	1,200

(4)各層獨立進行抽樣：以學校為第一抽出單位，科系為第二抽出單位，受訪學生為第三抽出單位。各階段抽出單位依各層性質而有不同，詳細分佈如表二 1 最右欄。

(5)各層第一階段抽出之學校如下：

第一層：台灣大學、政治大學。

第二層：文化大學、輔仁大學。

第三層：成功大學。

第四層：東海大學。

第五層：中國醫藥學院。

第六層：師範大學、台南師院。

第七層：台灣工業技術學院。

(6)第二、三階段亦採抽取率與單位大小成比例 ( Probabilities Proportional to Sizes , PPS ) 方式抽取，工作人員在內部作業抽取各校之科系之後，並派員赴中選校系用系統隨機抽樣法抽受訪學生，在此階段由於考慮失敗率的問題，故實際抽樣時，增加抽取 30% 的樣本。

### 第三節 樣本代表性之檢定

我們在研究設計時，抽出 1600 人為訪問樣本，然而實際訪問的結果，共得到 1436 份樣本，高於預計之目標，對母體的推論誤差為  $\pm 2.6\%$ 。

表二 二及二 三顯示訪問結果及失敗樣本的原因，以及各校訪問結果與成功率。我們發現主要的失敗原因在於「受訪者不在」，由於我們要求訪員必須三訪不到才放棄該樣本，絕大部份的訪員也都能遵守此一原則，所以根據訪員之反應，這些無法找到受訪者的情形，除了少數不常到

校的特例外，大都是四年級及以上的同學（53人，佔受訪者不在原因的62.35%，其中包括在外地實習醫學院學生及師範生9人），佔總失敗原因的51.83%，影響不可謂不大。至於拒訪的情形，較諸以往各項研究的結果，並不算嚴重，顯示大學生的政治敏感度，比一般民眾低。

表二 二 成功樣本及失敗樣本原因統計表

總 樣 本 數	訪問結果								
	成 功 樣 本		失敗樣本						
			拒 訪	受 訪 者 不 在	遷 移	休 退 學	其 他	舞 弊	合 計
1600	N	1436	29	85	4	12	20	14	164
	%	89.75	1.81	5.31	0.25	0.75	1.25	0.88	10.25

表二 三 各校訪問結果與成功率

學校	樣本數	成功樣本	失敗樣本							成功率
			拒訪	受訪者不在	遷移	休退學	其他	舞弊	合計	
台灣大學	160	143	0	11	0	5	0	1	17	89.38%
政治大學	160	140	6	10	1	2	0	1	20	87.50%
師範大學	80	69	2	8	0	0	0	1	11	86.25%
輔仁大學	256	225	11	19	0	0	1	0	31	87.89%
文化大學	256	230	2	14	1	0	3	6	26	90.23%
技術學院	80	72	1	1	1	0	0	5	8	90.00%
東海大學	224	219	0	2	1	2	0	0	5	97.77%
中國醫藥學院	128	114	1	10	0	1	2	0	14	89.06%
成功大學	176	148	5	9	0	2	12	0	28	84.09%
台南師範學院	80	76	1	1	0	0	2	0	4	95.00%
總計	1600	1436	29	85	4	12	20	14	164	89.75%

以下我們將討論的是成功樣本的各项基本特徵的代表性是否和母體一致的問題。樣本結構如表二 四所示。

表二 四 樣本結構表

受訪者基本資料	省籍			性別		年級				合計
	本省籍	外省籍	未答	男	女	一年級	二年級	三年級	四及年以級上	
N	1132	289	15	787	649	374	377	366	319	1436
%	78.8	20.1	1.0	54.8	45.2	26.0	26.3	25.5	22.2	100

受訪者基本資料	學院別						合計
	文	法	商	理工	農	醫	
N	428	200	183	405	75	145	1436
%	29.8	13.9	12.7	28.2	5.2	10.1	100%

\* 省籍未答者包括十三名僑生及二名拒答者

本研究的取樣設計原則，是依照公私立、北中南部、專業或綜合大學的標準分層，因此我們首先針對此一分層加以檢定，結果如表二 五所示。顯示訪問結果與母體一致。

表二 五 分層檢定

	樣本	母體 ( 期望值 )	檢定結果
第一層	283(19.7%)	293(20.4%)	$X^2=2.56 > 12.592$ $P > .05$ 樣本與母體一致
第二層	455(31.7%)	454(31.6%)	
第三層	148(10.3%)	155(10.8%)	
第四層	219(15.3%)	201(14.0%)	
第五層	114(7.9%)	116(8.1%)	
第六層	145(10.1%)	142(9.9%)	
第七層	72(5.0%)	76(5.3%)	
合計	1436(100.0%)	1436(100.0%)	

另外我們再針對性別、年級及學院別進行檢定，結果如表二 六與表二 七所示。

表二 六 性別檢定

	樣本	母體 ( 期望值 )	檢定結果
男	787(54.8%)	780.5(54.4%)	$X^2=0.118 < 3.841$ $P > .05$ 樣本與母體一致
女	649(45.2%)	655.5(45.6%)	
合計	1436(100.0%)	1436(100.0%)	

表二 七 年級檢定

	樣本	母體 ( 期望值 )	檢定結果
一年級	374(26.0%)	358(25.0%)	$X^2=26.36 > 9.488$ $P < .05$ 樣本與母體不一致
二年級	377(26.3%)	350(24.3%)	
三年級	366(25.5%)	335(23.3%)	
四年級	319(22.2%)	393(27.4%)	
合計	1436	1436	

表二 八 學院檢定

	樣本	母體 ( 期望值 )	檢定結果
文	428(29.8%)	373.6(26.0%)	$X^2=141. > 11.070$ $P < .05$ 樣本與母體不一致
法	200(13.9%)	153.0(10.7%)	
商	183(12.7%)	375.5(24.9%)	
理工	405(28.2%)	453.6(31.6%)	
農	75(5.2%)	54.9(3.8%)	
醫	145(10.1%)	114.5(8.0%)	
合計	1436(99.9%)	1436(100.0%)	

檢定結果性別結構與母體一致，但是年級及學院別則與母體略有不一致。在年級結構方面，我們發現主要的差異發生於「四年級及以上」這一組，如前所述，因較難找到高年級同學加以訪問，是訪問失敗的主因之一（佔總失敗率的 51.83%），從而嚴重地影響了檢定的結果。

至於學院別的差異主要來自商學院這一組。由於我們取樣設計時是依公私立、北中南地區、專業與綜合大學的原則分層，不再細分學院別，經過分層抽取後，某些以商學院為主且學生人數相當多的學校並未中選，方才造成這種情形。

此外，由於大學生省籍的母體資料無法取得，所以在省籍部份，我們並未進行檢定。

## 第四節 問卷設計與調查訪問過程

### 一、問卷設計

本研究的問卷設計，是以陳義彥民國六十四年「台灣地區大學生政治社會化之研究」的問卷為基礎，並考慮十五年來的時代劇烈變遷因素，加以增刪而成。問卷主要採取封閉問卷形式，內容主要可分為三個部份：

- 1.環境：包括家庭、學校、大眾傳播媒體及友伴團體等四個機構及媒體。
  - (1)家庭：主要在於瞭解家庭民主模式、家庭政治化程度、家庭社經地位、父母親的職業等等，見問卷 B1 - B14。
  - (2)學校：包括教室的氣氛、學校民主模式、修習政治學的相關課程、及參與社團的活動程度等四個變項。見問卷 E1 - E9、F1 - F5。
  - (3)大眾傳播媒體：除了提出報紙、電視與雜誌這三種媒介之外，還希望知道個人是否會引用或接受這幾種媒介的觀點。見問卷 C1 - C6。
  - (4)友伴團體：在本次研究增加此一變項，試圖瞭解友伴團體對個人政治社會化之影響程度。見問卷 C7 - C10。
- 2.人格：包括對「權威性人格」及「個人現代性」的測量。
  - (1)個人現代性：見問卷 R1 - R10，取自楊國樞所編制的「個人現代性量表」。
  - (2)權威性人格：取自楊國樞所修訂之 F 量表，見問卷 R11 - R20。
- 3.「對政治系統的定向」與「政治行為的模式」。
  - ．對政治系統的定向：
    - (1)國家認同感：維持民國六十四年研究之「國家自豪感」及「好公民的要件」這兩個變項，並增加統獨取向，見問卷 Q1、Q3 及 N 的部份。

(2)對政府的認知：Q2。

(3)對政府政策的評價：Q4、Q5。

.政治定向：

(1)民主的價值取向：見問卷 G1 - G18。問卷題目參考民國六十四年之研究及胡佛的相關研究編制而成。

(2)政治效能感：M6、M7、M13、M14、M15。

(3)選舉責任感：M2、M3、M4、M5。

(4)政治知識：T1 - T3。

(5)政治興趣：A1。

(6)政治容忍：P1 - P7。

(7)政治冷漠感：M1、M10、M11、M12。

.政治的行為：

(1)政治參與：H1 - H4。

除了以這三部份之外，尚有個人的基本資料（見問卷 D 大項），以及其他相關的問題，如對台灣民主政治的展望（見 K1 - K4）、向政府表達意見的意願及途徑（Q6、S1、S2）等等。

## 二、調查訪問過程

本項研究的訪問工作分北、中、南三區，以面訪之方式進行。

我們首先在民國八十年三月初，由研究主持人陳義彥去函給受訪者，讓受訪者心理上有所準備，以減少恐懼及拒訪之可能性；同時為了感謝受訪者的合作，訪問後並致贈精美小禮物一份。信函及禮物皆收到良好之效果。

本研究的面訪工作動用訪員五十人，北、中、南三區分別由政治大學、東海大學及成功大學的同學擔任，為了使訪員瞭解本次的研究，我們分別在台北、台中及台南舉辦了三場的訪員訓練：

日期	地點	主講人
三月九日	政治大學	陳義彥、盛杏潁
三月十一日	東海大學	洪永泰、盛杏潁、鄭夙芬
三月十二日	成功大學	陳義彥、石集成