

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫名稱：「我國大專學生意涯決定問題分類系統之研究」

計畫編號：NSC 87-2413-H-153-004

執行期限：86 年 8 月 1 日至 87 年 7 月 31 日

主持人：田秀蘭 國立屏東師範學院初等教育系

一、中英文摘要

本研究目的在探討一般大專學生在做職業決定時所面臨之困難，並根據理論及文獻研究將這些困難或問題加以歸類，以建立一「大專學生意涯問題診斷量表」，最後提出一適用於大專學生的生涯決定問題分類系統模式。研究對象為 467 名大專學生，平均年齡為 21.18 歲。施測所得資料以 χ^2 、變異數分析、及因素分析等方式處理後，發現男女學生及不童年及學生所處的生涯決定狀態屬不同類型，而所知覺到的生涯決定困難也因不同的決定狀態而有不同。本研究並進一步考驗 Gati 所提的決定困難結構模式。

關鍵詞：生涯決定、生涯問題、個人問題

Abstract

The purposes of the study were: (1) to investigate the career-related problems encountered by college students; (2) to construct the "Career Decision Making Difficulties Inventory"; and (3) to test a classification system for career decision difficulties for college students. Four hundred and sixty-seven college students completed the Career Decision Making Difficulties Inventory. Data obtained was analyzed by ANOVA and factor analysis. The results indicated the significant differences between decided and undecided students on their perceptions of career difficulties. The three-group classification system for career decision difficulties was generally speaking supported by the data in this study.

Keywords: Career Decision-making, Career Problems, Personal problems

二、計畫緣由與目的：

(一)背景與目的

近來由於學校輔導工作中所接觸的學生問題，以生涯輔導方面個案居多，且多數學生對未來的生涯發展方向屬未定向(金樹人，林清山，田秀蘭，民 78)，這些未定向的原因，有些與職業世界資料的不足有關，有些與個人的人格特質有關，不論是何種因素，均表示個人在做職業決定時遭遇困難，不同個案所遭遇困難類型不同，學者們於是陸續嘗試將這些個人在生涯決定過程中所遭遇的問題或困難加以分類(Rounds & Tinsley, 1984; Gati, 1996)，企圖能對來談個案的問題作一正確的診斷，以求對症下藥，予以適當的處理，協助其解決問題。

由於生涯決定是一般大學生所必經的歷程，而有關生涯決定問題診斷系統的建立，將有助於生涯諮商人員及大專生了解其無法做決定的原因，並進而以適當的方法或策略增進對自我及工作世界的認識，在畢業進入就業市場之前作一個好的決定，本研究擬針對大專學生為對象，以半結構式晤談及開放式問卷調查方式了解一般大專生在做生涯決定時所遭遇的困難，並以現有理論及文獻研究為基礎，將這些困難或問題加以分類，編製一套生涯決定問題的診斷工具，並建立一我國大專學生意涯決定問題的分類系統。綜合而言，本研究之目的在編製一「大專學生意涯決定問題診斷量表」，以協助未來生涯輔導工作人員了解學生所遭遇之生涯決定問題。並根據理論基礎及相關研究提出一生涯

決定問題分類系統理論模式，以實徵研究方式驗證此一理論模式，進而建立適用於我國大專學生的生涯決定問題診斷系統。

(二)本研究之重要性

生涯決定是一個連續的歷程，一個人的生命有許多的決定點，前一個決定點可能影響接下來的許多決定，因而任何一個決定都可能對個人有相當程度的影響，本研究所關心者，為單獨一個決定的決定歷程以及個人在此一歷程中所遭遇的困難。雖然對有些人而言，做決定並不是件難事，但對一般大專學生而言，生涯輔導方面的需求仍舊較其他方面的輔導需求為高(金樹人，林清山，田秀蘭，民 78)，而職業決定也是一般大專學生必經的歷程，大專學生在做職業決定過程中所遭遇的困難或問題，實有賴不斷的研究，以建立一套生涯決定問題的分類系統，協助生涯輔導實務工作者診斷當事人所關心的生涯問題，並根據其需求提供適當的輔導。

為使生涯輔導能配合當事人的需求，達成輔導效果，學者均認為有必要建立一套當事人在生涯決定方面所遭遇問題的診斷分類系統(Rounds & Tinsley, 1984; Chartland, Robbins, Morrill, & Boggs, 1990)。而分類系統的建立，可能是階層性的，也可能是非階層性的，動物學中對動物的分類是階層性的，某幾大類動物之下又細分為幾種；臨床心理學中經常使用的 DSM-IV 也是屬於階層性的，某幾大類的異常行為之下又細分為幾種特定的異常行為。相形之下，職業行為中個人所遭遇的問題比較不容易以階層性的概念來加以分類，各不同類型的問題通常是互相獨立的幾個類群(Rounds & Tinsley, 1984)。

本研究擬根據文獻研究建立一套生涯問題的診斷分類系統理論模式，針對我國大專學生在生涯決定方面所遭遇之問題作一深入訪談及調查分析，並根據分析結果編製一套生涯問題的診斷工具，用以驗證所提理論模式的適用性，進而提出適用於我國大專學生的生涯決定問題診斷系統，所編製的生涯決定問題診斷量表將有助於輔導實務工作的推行。

(三)相關之文獻探討

Rounds 及 Tinsley(1984)在討論職業問題的診斷方式時，將問題的分類系統歸納為三大類，分別為描述性的分類系統、心理動力性的分類系統、以及發展性的分類系統。

1.描述性的分類系統

描述性的診斷系統是由社會學的觀點來看職業行為，其中 Williamson (1939)提出四種類型的職業問題，包括不確定的職業選擇、沒有任何的職業選擇、個人的職業興趣及性向兩方面有衝突或不一致的情形、以及不聰明的選擇等情況。

除此之外，Campbell 及 Cellini(1981)針對成人經常面臨的生涯問題提出一問題診斷的分類系統，此一分類系統包括四大類的生涯問題，分別為職業決定方面的問題、完成個人生涯計劃方面的問題、個人在工作機構中的表現問題、以及個人在工作機構中的適應問題。其中第一類職業決定問題中，又包括四個問題：不知如何開始做決定、不知如何蒐集資料、不知如何推論更多的選擇並進一步做評量而決定出一個選擇、以及不知如何擬定一個計劃並進而完成決定。

以上診斷系統多半是用來協助輔導人員了解當事人在求助時所遭遇的生涯問題，然而針對這些問題並無提出個別的輔導策略。主要也是一般的生涯輔導策略多半是綜合性的，包括讓個人認識自己、認識工作世界、或指導一些做決定的技巧。並無針對不同需求而將輔導內涵切割為幾個部份，仔細探討某些內容及策略的輔導效果。

2.心理動力性的生涯問題分類系統

在心理動力性的生涯問題診斷系統方面，主要源自 Bordin(1946)對諮商及心理治療問題的診斷概念。他認為診斷系統的建立有幾個重要原則，一個是各類別內的問題所具備的共同特性必需清楚，有意義，同一類別底下的問題究竟有哪些共同特性，諮商員能

根據這些特性了解個案究竟是遇到什麼困難，並判斷個案所遭遇的問題是屬於哪一類；第二個原則是分類的標準，各類別之間應盡可能互相獨立；第三個原則是配合輔導實務，輔導人員應該能根據各類問題提出相配合的而且是可行的輔導方案。根據這樣的原則，Bordin 提出五個生涯問題的類別，分別為依賴、缺乏資料、自我衝突、選擇焦慮、以及沒有問題五種。

3. 發展性的生涯問題分類系統：

在發展性的診斷模式方面，主要是由個人生涯發展的觀點來看當事人所遇到的生涯問題，其中較著名者為 Super(1957)及 Crites(1961)所提出的生涯成熟評量模式。Rounds 與 Tinsley(1984)認為雖然這兩個模式的主要目的是評估當事人的生涯成熟情形，但其架構亦可用以說明當事人在生涯發展過程中所遭遇的困難，例如 Super(1974)所提出的評量架構中包括六大類的生涯發展問題，分別為職業選擇取向、資料的蒐集及計劃、職業偏好的一致性、個人特質的具體化、職業獨立性、以及職業偏好智慧等。

Crites(1981)的生涯成熟評量架構則是一個階層性的模式，包括四個大的向度，分別為職業選擇一致性、職業選擇現實性、職業選擇的能力、以及職業選擇的態度等等；之下又包括更為細微的一些因素，例如所謂的職業選擇現實性之下又包括所選擇職業與自己在興趣、能力、人格特質、及社會階層的符合情形等；職業選擇的能力又包括個人在自我評估、資料蒐集、目標設定、計劃、及問題解決等五個方面的能力。此一模式嚴格說來是評量個人的職業成熟情形，但事實上也可用來診斷一個人在生涯發展過程中所遭遇的問題，例如個案的能力不夠，是哪方面的能力，所選擇職業與自己的情形不符，是興趣方面的不符，抑或在個人特質方面的情形不符合等。綜合而言，Super 及 Crites 所提的兩個生涯成熟模式亦有助於諮詢員了解當事人所遭遇的生涯問題，只是其所涵蓋的範圍是以整個職業選擇行為為重點，而並無強調面臨抉擇時個人的決定行為。

4. 生涯決定問題的相關研究：

近來針對決定行為的研究日多，有些針對影響個人做決定的因素、有些探討不同類型的決定風格、有些則是考驗輔導方案對決定行為的輔導效果。然而在輔導實務工作方面，經常使用的策略仍以心理測驗的解釋為主，雖然測驗是個既具體又客觀的方式，但如何判斷當事人所適合使用的測驗，必需徹底了解當事人所面臨的問題及需求，由此一觀點而言，一套診斷系統的建立是有其必要的。

早在十年前就有學者討論生涯問題的診斷系統(Rounds & Tinsley, 1984)，而最近個人問題與生涯問題之間的分際及關係又逐漸受到重視(Betz & Corning, 1993; Krumboltz, 1993)，如何判斷當事人所面臨的問題，也就是一般諮詢與心理治療技術中所強調的問題概念化技巧(case conceptualization)，實有賴一套診斷系統的協助，正確的診斷方能對症下藥，以針對當事人需求而提供有效的輔導。有時來談的個案所提出的問題是職業選擇方面的問題，但晤談過程中可能發現事實上是他個人的特質或個人層面的其他問題，到底個人問題與生涯問題之間的關係如何，兩者之間是互相獨立的，抑或如 Super(1993)所言是一條連續數線的兩端，頗值得討論。本研究所關心者為個人所遭遇的生涯問題，但所建立診斷系統的內涵可能也涵蓋某一程度的個人問題，例如個人對衝突的因應方式等。

國內林清文(民 83)曾經以一般大學生為對象，探討其生涯確定狀態及不確定源，而其中的不確定源包括猶豫習性、覺察不足、志趣不合、決策焦慮、認識不足、及信心不足等六個因素。此六類因素是一般大學生無法確定其未來發展方向的原因，也可能是個人做生涯決定時所遭遇的困難。一般人在做職業決定時，難免會遭遇一些無法決定的情形，這些使一個人無法決定其未來發展方向的因素，Gati, Krausz, 及 Osipow(1996)將之定義為生涯困難(Career Difficulties)，他並且根據文獻上對職業決定因素的探討而建立

一套生涯決定困難的分類系統。此一分類系統經實徵研究後，形成一生涯決定困難的階層性分類系統。

在此一理論模式中，Gati 將所有困難區分為兩大類，分別為做決定之前的困難以及做決定過程中所遭遇的困難兩大類。做決定之前的困難主要是個人還沒準備好要做決定，其原因又可分為三類：缺乏動機、猶豫不決(indecisiveness)、以及錯誤的生涯觀念(dysfunctional myths)。做決定過程中所遭遇的困難又可分為訊息不足以及訊息分歧兩種情形，訊息不足包括對職業世界認識不夠、不知道如何獲得職業資料、對自己認識不夠、同時也不知道職業決定的步驟。而訊息分歧的原因，包括訊息來源不可靠、以及因內在衝突及外在衝突所形成的訊息不一致情形。

此一系統有助於生涯輔導實務工作者了解來談個案的問題類型，以根據其需求提供輔導服務。類似此一模式及診斷工具的建立，將有助於生涯諮詢人員在實務工作方面的效益，也有助於當事人解決問題。本研究擬根據此一理論模式為主要架構，以開放式問卷及半結構式訪談方式了解一般大專學生在做生涯決定時所遭遇的問題，並根據文獻探討所建立之理論模式將這些問題加以歸類，以建立一評量工具，並驗證所提之理論模式。

三、研究方法

(一)研究對象

在「大專學生生涯決定問題診斷量表」的預試階段，有效研究樣本為五所大專院校 13 個科系之大專學生 307 名，男生 149，女生 158 名。年齡介於 18 至 29 歲之間，平均為 21.23 歲。

在正式研究階段，研究樣本包括 11 所大專院校 467 名學生，男 172，女 295。含園藝、農藝、食品科學、電機、物理、化學、心理、哲學、中文、外文、社工、教育、幼保、經濟、政治、財經、會計等 40 個科系。一年級 113 位，二年級 68 位，三年級 123 位，四年級 145 位，研究生 18 位。年齡介於 18 歲至 29 歲之間，平均為 21.18 歲。

(二)研究工具

「大專學生生涯決定問題診斷量表」。此一量表為本研究所編製之生涯決定問題診斷工具，其所包含之架構係以 Gati 等人(1996)所提出的十大類 44 種生涯決定困難為依據。編製過程亦顧及文化上之差異，因而配合開放式問卷及訪談所得資料建立題庫。表一為預試問卷的試題分析結果。經預試刪題後，本量表以 467 名大專學生為樣本的信度考驗，十個分量表的內部一致性信度介於 .6171 及 .9275 之間。

(三)資料分析：

在量表的編製部份，以項目分析檢驗各題項的平均數、標準差、並計算各題項與各分量表總分之相關係數，以刪除不適當的題目。信度資料以 Cronbach α 係數報導。在有關本研究所提生涯決定問題診斷分類系統理論模式的驗證方面，以變異數分析方式考驗各類型受試在生涯決定困難方面的知覺差異情形。同時，以因素分析方式進一步分析大學生所知覺到的生涯決定困難因素結構。

表一 生涯預試量表試題分析結果摘要表

舊題號	新題號	平均數	標準差	選擇7,8,9之人數%	刪除此題後之 α 係數
-----	-----	-----	-----	-------------	--------------------

1	3.97	2.53	21.4	.9280
2	5.11	2.79	40.8	.9297
3	4.69	2.69	29.9	.9279
4	5.45	2.58	43.1	.9270
5	5.89	2.44	48.9	.9273
6	5.23	2.41	35.5	.9275
7	5.47	2.40	37.7	.9274
8	4.54	2.37	23.6	.9294
9	5.52	2.60	43.4	.9305
10	6.55	2.35	61.0	.9301
11	4.71	2.35	24.5	.9262
12	4.29	2.29	19.7	.9261
13	4.52	2.37	23.7	.9259
14	4.62	2.47	29.4	.9259
15	3.89	2.33	18.8	.9270
16	4.40	2.42	25.1	.9260
17	3.95	2.34	17.3	.9269
18	4.69	2.58	29.6	.9257
19	5.80	2.41	45.7	.9260
20	5.49	2.47	40.1	.9262
21	6.02	2.16	46.7	.9269
22	5.61	2.38	41.7	.9266
23	5.18	2.35	35.1	.9265
24	5.60	2.28	40.4	.9262
25	5.57	2.21	36.4	.9261
26	5.16	2.38	32.9	.9263
27	5.31	2.37	36.5	.9260
28	4.30	2.49	22.5	.9262
29	3.75	2.30	16.0	.9267
30	4.25	2.32	21.2	.9260
31	4.78	2.30	25.5	.9261
32	4.99	2.30	27.9	.9262
33	5.04	2.17	28.3	.9269
34	3.72	2.30	15.2	.9283
35	4.61	2.68	29.1	.9272
36	3.54	2.43	15.5	.9271
37	5.46	2.39	37.9	.9295
38	5.73	2.42	42.1	.9282
39	6.51	2.35	60.4	.9276
40	4.02	1.96	11.4	.9303
41	4.18	2.61	24.5	.9272
42	4.32	2.57	26.6	.9274
43	4.03	2.36	20.0	.9275
44	4.29	2.46	23.2	.9275
45	4.86	2.84	35.4	.9257
46	4.86	2.79	35.5	.9304
47	3.24	2.29	9.8	.9276
48	5.41	2.57	41.6	.9260
49	5.36	2.81	43.1	.9297
50	4.63	2.65	28.2	.9280

註：全量表之 α 係數為.9287

四、研究結果與討論

(一)大專學生的生涯決定狀態

表二為 467 位大專學生在五項生涯決定狀態上的分佈情形。不論就性別或年級而言，不同性別及不同年級學生在生涯決定狀態上的差異有統計上的顯著意義。男生女生均以探索性未定向的學生居多，其次為自主定向類型。顯示一般大專學生的生涯決定狀態仍以在探索階段的學生佔大多數，生涯輔導工作對大學生而言，有其必要性。

就性別變相而言，在自主定向類型上，有超過一半以上的研究生進入自主定向類別，對自己的職業認定較為清楚。大四學生則以自主定向者居多，一、二、三年級學生仍舊以處於探索性未定向的學生佔大多數。

表二 不同性別年級大專學生在生涯決定狀態上的分佈情形

		自主定向	他主定向	探索性未定向	焦慮性未定向	迷失方向	全體	χ^2
性別	男	33(19.2)	22(12.8)	74(43.0)	16(9.3)	27(15.7)	172	10.68*
	女	93(31.5)	30(10.2)	110(37.3)	32(10.8)	30(10.2)	295	
年級	一年級	20(17.7)	13(11.5)	43(38.1)	14(12.4)	23(20.4)	113	42.17*
	二年級	16(23.5)	6(8.8)	31(45.6)	8(11.8)	7(10.3)	68	
	三年級	22(17.9)	13(10.6)	61(49.6)	14(11.4)	13(10.6)	123	
	四年級	58(40.0)	19(13.1)	45(31.0)	11(7.6)	12(8.3)	145	
	研究生	10(55.6)	1(5.6)	4(22.2)	1(5.6)	2(11.1)	18	
全體		126(27.0)	52(11.1)	184(39.4)	48(10.3)	57(12.2)	467	

註：1.刮號內為百分比 2. $\chi^2_4=10.68$; $\chi^2_{16}=42.17$; * $p<.05$

(二) 不同性別、年級、及決定狀態學生在「生涯決定困難量表」上的差異

表三呈現不同性別及不同決定狀態學生在生涯決定困難分量表上的差異情形。就性別因素而言，男女學生在生涯決定困難各分量表中，僅僅在缺乏動機一項因素上的差別有達到統計上的顯著意義，男生平均數為 13.38，女生平均數為 12.01，顯示男生較女生缺乏做決定的動機。

就決定狀態此一因素而言，研究者將受試者對職業方向的決定狀態分為兩個類別，在基本資料中決定狀況該題項中，回答前三種狀況者，為未決定，而回答後兩種狀況者，為已經決定。經資料分析結果，發現已決定及未決定者，在生涯決定困難量表中，只有在觀念錯誤此一分量表上的分數沒有差異，其餘九個分量表上，未決定者的平均得分均高於已經決定者，顯示未決定職業方向的受試，在生涯決定方面所知覺到的困難普遍高於已經決定職業方向的受試。然而，不論是否已經決定職業方向，一般大專學生的職業觀念，差異並不大。

就年級因素而言，四個年級以及研究生在十個分量表上的差異情形，包括不清楚做決定的步驟、對自己認識不夠、對職業資料認識不夠、以及資料來源不可靠等四個分量表。研究所學生在此四個分量表中，平均數普遍要比大學部學生為低，顯示研究生所知覺到的決定困難要大學部學生為低。至於各年級之間的差異，則需進一步做事後比較。是否年齡因素，使得年紀大者，歷練亦多，對職業決定方面的思考亦多，因而呈現出的困難較少，亦需做進一步的討論。

表三 不同性別及決定狀態學生在「生涯決定困難量表」上各分量表的得分
平均數、標準差、及變異數分析結果

生涯決定 困難分量表	性別				F 值	決定狀態				F 值		
	男	M	SD	女		M	SD	已決定	M	SD	未決定	M
一、尚未準備就緒												
缺乏動機	13.38	5.87	12.01	5.83	6.037*	10.34	5.07	13.80	5.95	41.61***		
猶豫不決	20.93	7.47	22.00	6.97	2.389	19.16	7.44	23.15	6.59	36.19***		
錯誤觀念	15.50	5.36	16.51	5.47	3.751	15.83	5.60	16.37	5.35	1.08		
不清楚做決定的步驟	13.35	6.21	12.94	6.32	.463	10.03	5.32	14.93	6.11	77.91***		
二、各方面訊息不足												
對自己認識不足	39.80	14.93	38.99	15.61	.305	30.60	13.99	44.55	13.72	112.12***		
職業資料不足	21.90	7.55	22.21	8.41	.162	19.29	8.64	23.81	7.27	36.02***		
不知如何取得職業資料	9.92	4.01	9.69	4.25	.332	8.16	4.26	10.77	3.80	47.11***		
三、訊息不一致												
資料來源不可靠	30.68	10.58	30.13	10.97	.279	24.47	10.66	33.79	9.33	94.87***		
內在衝突	33.92	8.72	33.31	9.26	.474	30.49	9.45	35.42	8.32	34.14***		
外在衝突	18.43	8.31	17.65	9.75	.784	15.63	9.73	19.35	8.67	18.34***		

表四 不同年級學生在「生涯決定困難量表」上各分量表的得分
平均數、標準差、及變異數分析結果

生涯決定 困難分量表	一年級		二年級		三年級		四年級		研究生		F 值
	M	SD									
一、尚未準備就緒											
缺乏動機	14.06	6.21	12.16	5.92	12.03	5.24	11.97	5.99	11.72	5.69	2.65
猶豫不決	22.90	6.50	22.01	7.64	21.79	7.06	20.75	7.36	17.71	6.98	2.82
錯誤觀念	15.60	5.65	16.67	5.46	16.18	5.23	16.40	5.61	15.17	4.34	.66
不清楚做決定的步驟	14.60	6.62	13.76	6.71	13.38	5.62	11.73	6.10	10.06	5.46	4.81**
二、各方面訊息不足											
對自己認識不足	41.81	14.55	40.34	15.22	41.25	15.17	36.10	15.63	31.67	14.48	4.15**
職業資料不足	24.48	6.90	21.91	7.49	22.39	7.92	20.39	8.79	19.83	9.36	4.54**
不知如何取得資料	10.51	4.31	9.76	3.91	10.06	3.94	9.16	4.26	8.22	4.12	2.49
三、訊息不一致											
資料來源不可靠	32.42	10.81	30.67	10.39	31.98	10.62	27.89	10.60	24.61	10.62	4.97**
內在衝突	34.62	8.82	33.62	9.69	33.58	8.98	32.76	9.25	32.33	7.15	.74
外在衝突	18.21	9.59	17.47	8.92	18.57	8.41	17.71	9.91	13.06	7.18	1.59

(三)大專學生意涯決定困難類別的因素結構

表五為生涯決定困難十個分量表進一步作因素分析的結果，由於已經決定及尚未決定未來發展方向的學生對決定困難方面的知覺不同，因此在進一步作因素分析時分兩部分作分析。對已經決定未來方向的學生而言，第一大類因素包括原來 Gati 所主張「各方面訊息不足」此一類別中的三大原因以及不清楚做決定的步驟及資料來源不可靠兩個原因。第二類因素主要為尚未準備就緒中的猶豫不決及錯誤的職業觀念兩大原因。第三類因素則包括缺乏動機、以及來自內外兩方面的衝突。大致而言，與原來 Gati 所提的分類結構相去不遠。

對尚未決定未來方向的學生而言，第一個因素涵蓋較多的分量表，主要為訊息不足方面的三個原因。而同樣的，資料來源不可靠也進入此一因素。內在衝突及外在衝突兩個原因同屬第二個因素內。而第三個因素則包含缺乏動機及錯誤觀念兩項原因。大體而言，Gati 所提的三大類別仍尚足以說明大專學生在生涯決定方面所遭遇的困難。

表五 生涯決定困難十個分量表進一步因素分析之結果

分量表	已決定未來方向			未決定未來方向		
	因素一	因素二	因素三	因素一	因素二	因素三
一、尚未準備就緒						
缺乏動機(R1)		.247	.714			.805
猶豫不決(R2)		.597	.350		.592	
錯誤觀念(R3)		.631				-.751
不清楚決定的步驟(R4)	.607	.421			.783	
二、各方面訊息不足						
對自己認識不足(L1)	.745	.216			.871	
職業資料不足(L2)	.877				.815	
不知如何取得資料(L3)	.923				.785	
三、訊息不一致						
資料來源不可靠(I1)	.731		.234		.790	
內在衝突(I2)	.344		.616		.263	.660
外在衝突(I3)		-.514	.604			.882

因素負荷量低於.2 者均未列出

五、結論與建議

(一)結論

本研究以 Gati 等人(1996)所提的生涯決定困難分類模式為架構，編製一套用以診斷國內大專學生意涯決定問題的量表，經信度考驗之後，以 467 名大專學生為對象，施測結果，發現大學生的生涯決定狀態並不相同，男女學生均以處於探索性未定向的情形較多；而以處於焦慮性未定向的學生較少。

在決定困難的因素方面，男女性別上並無差異，年級方面，差異情況亦不大。然而就學生決定狀態上的差異而言，已經決定及未決定兩類學生除了在職業觀念上沒有顯著差異之外，在其他九個分量表上均達到顯著差異。兩類學生在做決定的動機、猶豫的個

性、對各方面的訊息蒐集情形、以及訊息的一致情形等方面的差異均達到統計上的顯著意義。

在生涯決定困難的分類系統方面，已經決定未來發展方向及尚未確定未來發展方向的學生兩類學生資料，經因素分析結果，均得出三個主要因素，與 Gati 原先提出的三大類因素大致相符。

(二)建議

在學術研究方面，職業決定一直是職業心理學中重要的研究主題，國內在這方面的研究也日益增多，但對於職業決定此一主題，尚未有統整性的研究，本研究以大專學生為對象，對大專學生所遭遇的生涯決定問題作一分類，對 Gati 所提出的分類模式作驗證，大致而言，此一模式可以被接受，但進一步的修正，則需加入更多屬於本地文化的題項，例如國家考試制度對個人生涯決定的影響等等，以說明台灣地區大專學生的生涯決定困難因素。

在輔導實務工作方面，本研究所修訂的生涯決定困難診斷量表，有助於輔導人員協助學生覺察他們在作決定時所遭遇的困難。而所驗證的分類系統理論模式，不僅可協助其診斷來談者的問題類型，針對不同問題提供適當的輔導策略，對大專學生本身而言，此一診斷性的評量工具將有助其了解自己所遭遇的問題，並循適當的方向解決問題。

參考書目

林清文(民 83)：大學生生涯確定狀態及其因徑模式驗證之研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文。

金樹人、林清山、田秀蘭(民 78)：我國大學生生涯發展定向之研究。國立台灣師範大學教育心理學報，22，167-190。

Apostal, R.A., & Miller, J. A. (1959). A manual for the use of diagnostic categories. Columbia: University of Missouri Testing and Counseling Service Report No.21.

Berezin, A. G. (1957). The development and use of a system of diagnostic categories in counseling.(Doctoral Dissertation, University of Missouri) Dissertation Abstract International, 17, 3087.

Betz, N.E., & Corning, A. F. (1993). The inseparability of career and personal counseling. The Career Development Quarterly, 42(2), 137-142.

Bordin, E. S. (1946). Diagnosis in counseling and psychotherapy. Educational and Psychological Measurement , 6, 169-184.

Bordin, E. S. (1968). Psychological Counseling (2nd ed). New York: Appleton-Century-Crofts.

Bordin, E. S., & Kopplin, D. A. (1973). Motivational conflict and vocational development. Journal of Counseling Psychology, 20, 154-161.

Brown, S. D. & Lent, R.W. (1984). Handbook of counseling psychology. New York: John Wiley & Sons.

Byrne, R. H.(1958). Proposed revisions of the Bordin-Pepinsky diagnostic constructs. Journal of Counseling Psychology, 5, 184-187.

Campbell, R. E., & Cellini, J.V. (1981). A diagnostic taxonomy of adult career problems. Journal of Vocational Behavior, 19, 175-190.

Chartland, J. M., Robbins, S. B., Morrill, W. H., & Boggs, K. (1990). The development and validation of the Career factors inventory. Journal of Counseling Psychology, 37, 490-501.

Crites, J. O. (1961). A model for the measurement of vocational maturity. Journal of Counseling Psychology, 8, 255-259.

- Crites, J. O. (1981). *Career counseling*. New-York: McGraw-Hill.
- Gati, I., Krausz, M., & Osipow, S. H. (1996). A taxonomy of difficulties in career decision making. *Journal of Counseling Psychology*, 43(4), 510-526.
- Gelatt, H. B. (1962). Decision making: A conceptual frame of reference for counseling. *Journal of Counseling Psychology*, 9, 240-245.
- Jepsen, D. A. (1974). Vocational decision making strategy types: An exploratory study. *Vocational Guidance Quarterly*, 23(2), 17-23.
- Krumboltz, J. D. (1979). A social learning theory of career decision making. In A. M. Mitchell, G. G. Jame, & J. D. Krumboltz (Eds.), *Social learning and career decision making* (pp. 19-49). Cranston, RI: Carrole Press.
- Krumboltz, J. D. (1993). Integrating career and personal counseling. *The Career Development Quarterly*, 42(2), 143-148.
- Parsons, F. (1909). *Making a vocation*. Boston: Houghton Mifflin.
- Pepinsky, H. B. (1948). The selection and use of diagnostic categories in clinical counseling. *Applied Psychology Monographs*, No.15.
- Robinson, F. P. (1950). *Principles and procedures of student counseling*. New York: Harper & Row.
- Robinson(1963). Modern approaches to counseling diagnosis. *Journal of Counseling Psychology*, 10. 325-333.
- Rounds, J. B. Jr., & Tinsley, H. E. (1984). Diagnosis and treatment of vocational problems. In S. D. Brown, & R. W. Lent. (Eds.), *Handbook of counseling psychology*. New York: John Wiley & Sons.
- Sattath, S., & Tversky, A. (1977). Additive similarity trees. *Psychometrika*, 42, 319-345.
- Super, D. E. (1957). *The psychology of careers*. New York: Harper-Row.
- Super, D. E. (1974). The broader context of career development and vocational guidance: American trends in world perspective. In E. L. Herr (Ed.), *Vocational Guidance and human development*(Chap. 3). Boston: Houghton-Mifflin.
- Super, D. E. (1993). The two faces of counseling: Or is it three? *The Career Development Quarterly*, 42(2), 132-136.
- Tiedemann, D. V., & O'Hara, R. P. (1963). *Career development: Choice and adjustment*. New York: College Entrance Examination Board.
- Williamson, E. G. (1939). *How to counsel students*. New York: McGraw-Hill.

附件

九、綜合評述

本研究主要目的在探討一般大專學生做職業決定時所面臨的困難，並根據理論及文獻研究將這些困難或問題加以歸類。研究過程，以 307 名大專學生為對象，進行「大專學生生涯問題診斷量表」的編製預試工作，並進一步以 467 名大專學生為對象，進行量表的信效度考驗。所得資料， χ^2 、變異數分析、及因素分析等方式處理後，發現男女學生及不同年級學生所處的生涯決定狀態屬不同類型，而所知覺到的生涯決定困難也因不同的決定狀態而有不同。因素分析結果，發現 Gati 所提的決定困難分類系統，頗適合用以解釋大專學生所面臨的生涯決定困難。

本研究所提供的價值，主要在協助大專學生覺察自己做決定時所面臨的困難。首先，對於決定狀態的瞭解，藉由量表的回答，探索自己的決定狀態是屬於已經決定或尚未決定，若是尚未決定，是屬於焦慮性的未定向亦或是探索性的未定向，或是其實是迷失方向。而已經決定者，又分為自主定向或他主定向。在清楚自己的決定狀態之後，進一步瞭解自己對決定困難的覺察。而本研究對 Gati 所提三大類決定困難的驗證，正可以提供學生及輔導實務工作人員在進行生涯輔導時參考。