

序 言

本研究計畫之進行，基本上是本人基於過去幾年來累積有關「空間結構的理論與方法論」的基礎，以及進行行政院國科會專題研究計畫的經驗與知識，嘗試針對「都市社區空間調查與計劃」進行經驗研究。本研究以台南市頗具特色的西區運河舊社區為研究地區，以「社區空間秩序評估及風貌創造」為探討的主軸。

本研究計畫是投入相當多的經費、人力與時間，方才完成。首先非常感謝行政院國家科學委員會核准通過本人「八十八年度國科會專題研究計畫」之申請，補助計畫經費新台幣三十七萬九千餘元，研究期間自民國 87 年 8 月 1 日至 88 年 7 月 31 日止，為期一年。在國科會計畫經費的支持下，本計畫方能進行問卷調查、購買圖書設備、蒐集資料、撰寫及編印報告等工作，順利完成本計畫。在人力及時間方面，以問卷調查、深入訪談、土地使用調查及拍照觀察所需時間最多，共九位調查員，前後三個月的工作日。針對當地居民進行結構式問卷調查，有效樣本共 1362 份（其中，附錄一問卷 906 份，附錄三問卷 180 份，附錄四問卷 276 份），針對市政府、西區公所官員、里長、社區理事長、市議員以及運河周圍工廠老闆進行深入訪談，共 16 份，以及到現場觀察紀錄十一條重要商店街行業業種，進行土地使用調查。當然，筆者在運河舊社區針對重要古厝、街道、古蹟以及居民的生活方式等的拍照，也是一項重要的工作。除此之外，蒐集靜態資料、調查結果之分析以及最後研究成果報告的修改、編排，也是陸續委請一些人協助。由此可知，對於台灣都市社區空間調查的研究工作，是一項極辛苦的工作。

本計畫得以完成，必須感謝以下各單位及人士的協助，有的補助經費，有的提供資料，有的接受訪談等，均藉此致上衷心的謝意。

1. 行政院國家科學委員會補助計畫經費。
2. 行政院國家科學委員會人文及社會科學發展處秦志平小姐以及相關同仁負責承辦業務。
3. 西區公所民政課邱先生提供相關文獻。西區戶政事務所林小姐提

供西區人口、產業等資料。

4. 台南市政府下水道課郭萬隆課長提供運河整治計劃方案。台南地政事務所陳課長提供地籍圖資料(比例尺為 1/4800)。
5. 國立台南師範學院、國立台灣大學建築與城鄉研究所、農經系、農推系、人類學系、社會系、地理系圖書館、工圖、國立中興大學圖書館、中研院圖書館以及國家圖書館借閱圖書文獻。還有，行政院文建會、經建會、農委會提供相關資料。
6. 西區運河周圍安海、民主、中頭、大涼等四個里的里民接受問卷調查，以及運河附近中正路等九條重要街道兩側住民接受問卷調查，使得調查工作得以順利完成。
7. 台南市政府、西區公所官員、里長、社區理事長、市議員以及運河周圍工廠老闆，接受深入訪談，使得訪談工作得以順利完成。
8. 本校九位同學協助當地居民問卷調查、深入訪談、以及紀錄商店街店面業種等工作，他們是蔡松勳、陳杏琪、李招美、李玉珮、李佳娟、李金娥、、游群賀、游琇萍、蔡長陵。另外，在北部的學生協助蒐集及整理資料。
9. 一年來，本校蔡松勳、林珮如、賴蕙琦、林建志、蔡長陵、游琇萍、李招美及馬恬舒等同學協助研究成果報告的電腦打字及編排工作以及行政庶務。李玉珮同學協助調查資料電腦檔之建立及統計工作。吉祥影印中心、誠文電腦排版社以及泰成印刷廠協助研究成果報告的印刷及製作。
10. 國立台灣大學王鴻楷、黃世孟、陳希煌、陳昭郎、蔡宏進、姜蘭虹、韓選棠、江榮吉等諸位教授，國立成功大學施鴻志、何東波、徐明福、傅朝卿、孔憲法等教授，國立中興大學李慶餘、鄭詩華教授以及本校孫光天教授、中華大學魏秋建教授、建國技術學院溫坤禮教授等提供寶貴意見及相關文獻。

最後，本研究計畫尚有疏漏之處，敬祈國內學者先輩們不吝指正。

陳坤宏

民國 88 年 7 月 31 日

國立台南師範學院

摘要

本研究旨在探討都市社區空間調查與計畫，以社區居民的空間需求與利益為出發點，本研究採用空間秩序綜合評估、居民生活圈、以及商店街業種結構的觀點為切入點，為其特色。

採取官方統計資料蒐集、問卷調查表、深入訪談表、土地使用調查、模糊數學方法、單變項統計、雙變項交叉分析等研究工具，共進行四次調查，有效樣本數分別是 906 份、16 份、180 份及 276 份。結果發現：

一、在居民空間秩序感的評估方面，首先利用問卷調查蒐集居民對空間秩序的評估，再以模糊理論排定社區空間美感項目及指標的重要優先順序，作為未來都市規劃單位進行城市風貌創造工作時的參考。結果發現：在評估指標方面，居民評估最高前五名依序是：喜歡感、價值感、親切性、寧靜性、以及方便性。最低五名依序是：特別性、變化性、陪襯性、平直性、以及現代感，這五項乃成為未來都市規劃單位最需要優先創造的空間風貌指標。在評估項目方面，未來城市風貌的規劃重點依序是：交通狀況、建築景觀、喜歡程度、熱鬧程度、設法讓人常來、以及讓人知道。本研究提供一個簡單有效的空間秩序評估數學方法，其結果可以讓規劃單位排定最有效的工作項目優先順序。

二、居民生活圈現況，經分析結果可分成五個層級：

第一層級：台南市西區以外地區多於西區，其他縣市有且多。

週末休閒娛樂生活圈、親友及社區交際生活圈屬之。

第二層級：台南市西區以外地區多於西區，其他縣市有但少。

醫療生活圈、高級品購買生活圈、文化性消費生活圈、都市型休閒娛樂生活圈、宗教信仰生活圈屬之。

第三層級：台南市西區以外地區與西區比例相當，其他縣市有但少。

運動、打球、游泳生活圈屬之。

第四層級：西區多於台南市西區以外地區，其他縣市有但少。

專職工作通勤圈、平常日休閒娛樂生活圈、日用品購買生活圈、中級品購買生活圈、辦理金融機構存貸款業務生活圈屬之。

第五層級：西區多於台南市西區以外地區，或二者相當，其他縣市則無。

就學生活圈屬之。

三、居民社經及文化背景與生活圈之間關連顯著性，經分析結果可分成五

個層級：

- 1.第一層級：關連性項目多，且具顯著關連。專職工作生活圈（與六項社經文化背景有關連）、運動生活圈（五項）、都市型休閒娛樂生活圈（五項）屬之。且其關連係數均介於 0.4—0.7 之間，屬中度相關。
- 2.第二層級：關連性項目居中，但具顯著關連。辦理金融機構存貸款業務生活圈（四項）屬之。且其關連係數介於 0.4—0.7 之間，屬中度相關。
- 3.第三層級：關連性項目居中，關連顯著性強弱均有。兼職工作生活圈（三項）、醫療生活圈（四項）、文化性消費生活圈（四項）、宗教活動生活圈（四項）屬之。其中，除宗教活動生活圈 - 性別之間相關性屬低度相關外，其餘均屬中度相關。
- 4.第四層級：關連性項目少，關連顯著性強弱均有。平常休閒娛樂生活圈（二項）、週末休閒娛樂生活圈（二項）、日用品購買生活圈（二項）、中級品購買生活圈（二項）、高級品購買生活圈（二項）屬之。其關連係數均介於 0.4—0.7 之間，屬中度相關。
- 5.第五層級：無顯著關連。親友及社區交際生活圈屬之。

四、根據本研究提出的業種分類，本研究地區的十一條重要商業街道可歸納成三種類型：

第一類型：以生態美質、感情感性類為主，飲食、衣帽鞋裝飾品為輔。

包括：大仁街、大勇街、康樂街、大德街、大智街。

第二類型：以飲食、衣帽鞋裝飾品為主，生態美質、感情感性類為輔。

包括：中正路、友愛街、府前路二段、國華街。

第三類型：以生態美質、感情感性類與飲食類並重者。

包括：保安路、金華路三段。

為了使都市社區空間調查與計畫工作能夠有效週延且落實，同時在研究途徑上能夠突破且有貢獻，本研究建議應該納入以下四個要素：

- 一、當地居民社經及文化背景及其與生活圈之間的關連，以及對未來生活設施的需求與期待。這是一種生活方式的展現，代表的是文化形態，也是一種地區之間垂直連結的表現。
- 二、對空間秩序(美感)的評估，尤其強調當地居民對空間組織元素的評估。這是未來都市規劃單位創造城市風貌以及都市社區更新時排定工作項目之優先順序的重要依據。
- 三、重視生態環境。結合水資源與社區空間秩序進行規劃，創造美質、綠意、

舒適、情感、情趣、歡喜、快樂的空間環境，創造空間新價值，重建人與人、人與社區、人與大自然之間的新關係。

四、當地商店街業種結構及特性之分析。商店街結構不但反映當地居民的生活型態，也展現當地的文化特色，同時也對當地的空間秩序產生重大影響。

關鍵詞：都市社區空間、台南市、西區運河周圍社區、城鄉風貌、空間秩序感、模糊理論、模糊綜合評估、居民生活圈、商店街業種結構、生態環境

ABSTRACT

The purpose of this project is to explore the planning methods of urban community space on West District in Tainan City . Spatial order comprehensive evaluation , inhabitants' living sphere and commercial facilities structure are to taken in this study.

Some research methods are taken including government report collecting , questionnaire , interview tabulation , land use survey , fuzzy mathematic method , statistic analysis (frequency , X^2 test) . Valid samples are administered to 1,378 inhabitants in four survey plans in West District . The main findings are as follows :

1. The aim of this paper is to explore community landscape and style construction of West District in Tainan City from inhabitants' spatial order viewpoint. In this study, we set up a spatial order fuzzy comprehensive evaluation method based on Fuzzy theory, together with empirical study in study area, we obtained the outcomes about priorities of community spatial order indexes and items. In evaluation indexes, specificity, changefulness, embellishment, straightness and modernity will be the best five priorities in spatial landscape construction in future. In evaluation items, we will select spatial planning items in order as follows: transportation problem, architectural landscape, degree of liking, degree of business, let someone to come and let someone to know. A simple and efficient spatial order fuzzy evaluation method is provided in this study.

2. Inhabitants' living sphere in West District are divided into five-level sphere . In the meantime , almost inhabitants are in need of commercial shops and modernized facilities in future .

3. Inhabitants' current living sphere are apparently connected with their socio-economic and cultural characteristics . In according to X^2 test and contingency coefficient , we can divide these contingencies into five levels .

4. We can also categorize commercial facilities into four types in this study : (1) production and service , (2) everyday life , (3) ecology , esthetics , feeling and amenity , and (4) cultural / social goods or services . Based upon these , we can find three-type commercial facilities structures in eleven commercial streets in study area .

Four important elements are must be emphasized in urban community spatial survey and planning in future. First ,urban community spatial construction shall be in

consider of inhabitants' spatial cognition,needs,benefits ,and socio-economic /cultural characteristics and their living sphere .Secondly, community spatial order evaluation must be taken in future , especially from inhabitants' viewpoints. Thirdly , ecological environments shall be also integrated with community spatial order analysis and planning . Fourthly , commercial facilities structure also be an important element in urban community spatial survey and planning .

Keywords : Urban community space ,Tainan city ,West District Canal surrounding community ,City landscape and style ,Spatial order ,Fuzzy theory ,Fuzzy comprehensive evaluation ,inhabitants' living sphere ,commercial streets' facilities structure ,ecology /environment

目 錄

序言	
摘要	
目錄	
表目錄	XI
圖目錄	X
第一章 緒論	1
第一節 問題背景	1
第二節 研究的重要性	6
第三節 研究目的	6
第四節 研究內容與方法	6
第五節 名詞及變項定義	7
第六節 研究範圍	9
第七節 研究地區簡介	10
第八節 國外案例簡介	14
第二章 文獻探討與理論建構	17
第一節 都市社區空間計畫的理論與方法	17
第二節 空間秩序感的定義與研究方法	27
第三節 生活方式的定義與研究方法、工具	31
第四節 生態空間與社區營造	39
第五節 理論建構	44
第三章 研究方法	49
第一節 研究對象及取樣方法	49
第二節 研究設計	52
第三節 研究工具	54
第四節 資料分析的方法	54
第四章 研究結果與討論	55
第一節 生態空間環境之社區營造	55
第二節 社區空間秩序之模糊綜合評估	68
第三節 居民生活圈現況及其與社經文化背景之關連，以及對未來 生活設施之需求	77
第四節 商店街業種結構之分析	95
第五節 小結：都市社區空間調查與計畫研究途徑之初步建立 ..	107
第五章 研究結論與建議	109
第一節 研究結論	109

第二節	建議.....	114
第六章	參考文獻.....	115
附錄一	台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質 之反應調查表－在地成年人、在地青少年	121
附錄二	台南市西區運河與周圍地區之空間及環境現況及其 未來利用發展之訪談表	122
附錄三	台南市西區運河附近舊社區居民生活圈調查問卷表	124
附錄四	台南市西區運河附近舊社區街道兩側住民對街道空 間美感之態度反應調查表	126
附錄五	運河南側復古親水公園規劃構想示意圖	127
附錄六	環河路及鄰近街道景觀管制規劃示意圖	128
附錄七	解模糊	129
附錄八	居民社經及文化背景與生活圈之關連交叉分析表	130
附錄九	台南市西區運河附近舊社區空間及環境之古今圖片 照片集	314

表目錄

表 2.1	解釋都市生活方式的三種學說.....	35
表 4.1	台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質之反應結果表—四里在地成年人.....	61
表 4.2	台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質之反應結果表—四里在地青少年.....	62
表 4.3	居民對空間秩序需求之評估分數.....	68
表 4.4	居民對空間秩序評估項目之相對重要度.....	69
表 4.5	空間秩序評估指標之評估分數及比值.....	70
表 4.6	社區空間秩序指標相關性的模糊評估.....	72
表 4.7	社區空間秩序指標相對需求度排序.....	73
表 4.8	需求度值與平均分數之比較.....	74
表 4.9	居民對空間秩序需求評估的相對重要度.....	77
表 4.10	專職工作通勤生活圈.....	78
表 4.11	專職行業一覽表.....	78
表 4.12	兼職工作通勤生活圈.....	80
表 4.13	兼職行業一覽表.....	80
表 4.14	就學生活圈.....	81
表 4.15	醫療生活圈.....	82
表 4.16	平常日及週末的休閒娛樂活動.....	82
表 4.17	平常日及週末的休閒娛樂活動的地區.....	84
表 4.18	運動、打球、游泳的地區.....	84
表 4.19	購物生活圈.....	85
表 4.20	辦理金融機構之存貸款業務之生活圈.....	86
表 4.21	宗教信仰教派.....	86
表 4.22	參加宗教活動的場所.....	87
表 4.23	參加宗教活動的地區.....	88
表 4.24	親友及社區交際的場所.....	89
表 4.25	親友及社區交際的地區.....	89
表 4.26	居民社經及文化背景與生活圈之間關連顯著性分析.....	91
表 4.27	居民認為最需要增加的商店類型.....	93
表 4.28	居民認為最需要增加的都市型、現代化設施.....	94
表 4.29	商店街業種分類表.....	95
表 4.30	商店街業種結構.....	106

圖目錄

圖 1.1	研究地區與規劃地區範圍圖.....	5
圖 2.1	本研究初步理論架構圖.....	45
圖 4.1	歸屬函數	71
圖 4.2	社區空間的垂直連結與水平連結.....	107
圖 4.3	社區住民、生態環境與空間秩序之間關係圖	107
圖 4.4	都市社區空間結構之分析及評估圖.....	108

第一章 緒論

第一節 問題背景

台灣 1960 年代工業發展之後，不僅創造了經濟奇蹟，也促使台灣由傳統的農業社會轉型成現今工商、服務及高度資訊化的社會。但在發展的同時，由於缺乏對國民生活特性、文化傳承及歷史軌跡的省思，造成農村土地使用不當、環境品質惡劣，亦使傳統生活空間、本土文化記憶消失殆盡。其間形成之空間獨立性、居民自主性與生活共生性之傳統「社區」地域觀念，遂逐漸受到工業革命高度機動化及大量生產、消費所侵蝕，取而代之的是疏離感、追求自我利益及中心的「社會」，喪失了對地域的歸屬、關心及責任。在工業化與都市化漸趨成熟後，農村住民出現抗拒現實環境的改變，為行使特定訴求，部分鄉民便組織起來行使權利，社區主義日漸抬頭，社區計畫重新受到重視。而社區意識在互賴、互助和互惠的原則下，亦重新建構其價值，鄉民權利得以賦予新生命。

「生態」成為 21 世紀全球共同的新宣言，人類追求舒適、健康、快樂的生活，將成為未來地球人類普遍的訴求。全球瀰漫著經濟挫敗的低潮，過去積極追求物質文明的產物，只有在未來返璞歸真、簡單生活，才會離快樂比較近，只有回頭尋找傳統價值觀與生活型態，也只有柔性主義、感性訴求，才能讓追求經濟奇蹟的人反省與感動，於是在傳統價值觀與現代科技文明同時存在，感性與理性交織之下，形成多元整合的生活型態，是一種必然的趨勢。很可能地，在山明水秀的鄉間居家，用資訊網路與外界連絡，享受便利舒適的電器生活，吃著自己動手耕作的菜色，這種新居生活，是現代人在新世紀的夢想。

在台灣，農村具備很好的空間環境條件，是很有可能足以達成此一新世紀現代人的夢想。不論在社區營造、鄉村風貌改造、生態環境的維護、以及空間塑造等方面，台灣農村是一片大有可為的天空，值得加以研究。所以，推動兼顧人文與自然的農漁村建設，以及維護農漁村生態環境，是刻不容緩的事。

台灣近年來在農村社區計畫上的研究與規劃，以農業經濟學、農村規劃學、建築學、社會學等領域的學者為主，不但數量增多，而且也頗具成效。

諸多學者先輩各自從專門知識出發探討社區計畫的問題，貢獻顯著。綜觀之，以結合生態農村、鄉村風貌、社區營造、及空間結構觀點為切入點者，似乎並不太多。因此，本人認為這是一個值得去研究的廣大空間，加上本人過去幾年執行國科會專題計畫，研究主題均集中在農村聚落空間的規劃上，在此一累積的研究成果上，若有機會進行「生態農村社區空間環境的營造」之研究，期許能夠有初步的研究成果，對於國內在農村社區計畫研究領域上有所貢獻。

與本研究有關的，國內近年來在社區計畫上的研究與規劃，以都市計畫學、建築學、社會學等領域的學者為主，不但數量增多，而且也頗具成效。諸多學者先輩各自從專門知識出發探討社區計畫的問題，貢獻顯著。綜觀之，以空間結構觀點為切入點，似乎並不太多。因此，本人認為這是一個值得去研究的廣大空間，加上本人過去幾年執行國科會專題計畫，研究主題均集中在聚落空間結構的規劃，在此一累積的研究成果上，若能繼續進行「都市社區空間的調查與計畫」以研究，期許能夠有初步的研究成果，對於國內在社區計畫研究領域上將會有所貢獻。這正是本專題計畫的研究背景。

自產業革命後，人類歷經一個世紀的努力，在經濟與政治活動均以持續成長的速度不斷地起飛，至今發現這些努力並無法給人類帶來高品質的生活。在台灣，經過半個世紀國人共同的努力，締造了傲世的「經濟奇蹟」(台灣第一次奇蹟)及「政治奇蹟」(台灣第二次奇蹟)，在創造高度經濟成長的同時，貧富差距是世界最小，在追求高度民主政治的同時，歷經了寧靜、不流血的革命，因此，被世人稱為「奇蹟」。但是，所付出的代價，卻是忽略人文的關懷，忽略大自然及生態的關懷，社會價值觀的混淆等，因此，如何在未來新世紀裡再創造台灣第三次奇蹟—即所謂「社會奇蹟」，實為台灣全體國人醒思與努力的課題。

欲創造「社會奇蹟」，「生態空間環境的創造」是眾多領域與方法中的一項方法。所謂「社會奇蹟」，意指對人文的關懷，對大自然的關懷，以及對生態的尊重，這正是符合未來 21 世紀人類新的社會價值觀，那就是「回歸自然，回歸自己、生活、家庭及社區，而非體制，回歸感情，回歸做為“一個人”，而非一個“角色”」。這裡所說的「空間」，除了「實質空間」之意思外，尚指涉「自然生態，景觀資源」之涵義。筆者相信，「創造空間新價值」，將會是未來 21 世紀重建社會價值觀的一個重要部分，而這種「創造

空間新價值」，當以具有生態價值的空間及環境的創造尤顯重要。易言之，透過創造生態空間環境的過程及結果，重建人與自然，人與國家、地方、社區、農村、都市之間的新關係。其實，這就是「社區營造計畫」的真諦所在。而創造美質、文化、綠意、舒適、情感、情趣、歡喜、快樂的空間環境、其實就是一種「空間秩序」的觀念，透過空間的創造，重建人與人，人與大自然，人與動植物之間的新關係。

扼言之，「創造空間新價值」，實即包涵了(1)生態環境，(2)社區營造，(3)空間秩序，以及(4)城鄉新風貌等四項觀念，也是說是四項具體作法，它們都可以共同達到創造「社會奇蹟」的目標。

有鑑於此，對於「都市社區空間秩序(或風貌)營造之研究」的初步嘗試，可謂是本人撰寫本文的動機所在。本研究並以「台南市西區運河周圍社區空間秩序之評估與營造」為探討的主軸。

同時，本人在此處提出兩點另類的思考觀點，以為本文的特色：

(一)過去的社區營造計畫大多偏重文化、產業、生態、社區權力結構等方面的研究。但本文擬從「空間」角度切入，包含人造的實質空間(如街屋、中軸、端點、循環、圍繞感等)以及自然的生態景觀空間，亦即從「空間和景觀的美化」為切入點，再結合其他相關項目，整合成一個總體的營造計畫。塑造適宜當地的環境空間，也是社區營造計畫可以努力的方向。在農村或都市中，雖然一條水道(如河川、運河)具有交通、環境、空間、市民活動、生態、意象等多重功能，但做為一個「水空間、水資源」，其重要性遠超過一般的街道、廣場、古蹟、建築物，因為它是最不易被任意佔用的開放空間，水域的倒影也可增加農村或都市的「空間感」。

(二)回顧國內外社區總體營造工作的目的與結果，大多是振興地方產業，成為觀光勝地，吸引遊客。這種作法有時會讓人覺得是為「外地人」(outsiders)而作的。所以，本文主張一個「由在地人自己創造的社區空間，喜歡和他們生活在一起的空間，尤其是在視覺造型可見以及親身感受的部分，作為社區總體營造工作的目標」。筆者認為，如此的社區空間創造，始可成為連結計畫成果與居民感情、情緒相當重要的機制，才能夠讓居民長住下去，而如此的社區營造工作，才可能做到「傾聽居民的聲音」，也才能夠永續發展下去。因

為這種工作是完完全全為「在地人」(insiders)而作的。

另外，國內有關社區空間秩序評估方面的研究，近年來已有漸多的趨勢，大多以景觀為切入點，探討都市景觀的構成及問題(王明蘅，1997，孔憲法，1991，邱俊賢，1986，洪得娟，1995，徐淵靜，1985，歐陽至敏，1994，...等)，有的則以場所意象及環境保存的觀點為研究觀點(張恒輔，1991，王梅娟，1995，黃崑山，1998，吳成斌，1994，劉木賢，1998，...等)，研究成果頗為豐碩。國外學者則以 Cullen(1966)、Rapoport(1990)、Turner(1996)、Short(1996)、以及 Agnew 與 Corbridge(1995)等人較為著名，對於都市環境景觀形式的分析及其規劃設計手法，均有創新的見解。但以往的作法大都是先設計評估因子後，再利用統計學上的加權平均法做一總評。此種方法雖然是相當方便，而且全體因子往往被視為同等重要，因此經常會造成失去各個因子的特性，所得的結果也較為模糊，失去其準確性。為了解決此一問題，本文利用模糊數學的方法以改進此一缺點，期能將結果的模糊性加以降低，使其更明確。由於模糊理論(Fuzzy Theory)對事物的“不確定性”及“多變量性輸入”能有效之處理，因此本文擬利用模糊綜合評估，對社區空間秩序項目及指標的相對重要度及需求度做一評估。

本研究提供一個依照居民空間秩序項目相對重要度的決定，擬定未來都市規劃單位創造城鄉風貌時必須提供空間秩序指標的優先順序的方法。同時以台南市西區運河周圍舊社區為例進行分析。研究範圍涵蓋運河本身、周圍之安海、民主、中頭、大涼四個里、以及附近重要街道(見圖 1.1)。本研究主要目的之一是希望在考量居民的空間認知與需要下，提出一個簡單有效、較準確的空間秩序綜合評估數學方法，期能對於都市規劃單位進行城鄉風貌創造工作時，排定優先順序項目有所助益。

同時，本研究主張，居民生活圈的觀念亦是探討都市社區結構及秩序美感的一個重要觀念，將在本研究中加以強調。

第二節 研究的重要性

本計畫研究成果有下列的重要性：

- 一、在理論上，從生態環境、城鄉新風貌、居民生活圈及空間秩序等觀點出發，共同建構一個「都市社區空間秩序評估及營造的方法論」，對於台灣都市發展規劃方面的研究，具有增長知識的作用。
- 二、在政策實務上，可提供都市規劃單位推動都市更新工作及創造城鄉風貌的參考。

第三節 研究目的

基於上述背景，本研究目的有三：

- 一、從生態環境、城鄉新風貌、居民生活圈及空間秩序等觀點出發，針對台灣都市社區之空間環境發展現況進行調查紀錄、分析與規劃。
- 二、探討建構「都市社區空間秩序(或風貌)評估及營造」的理論與方法論。
- 三、提供未來政府推動都市社區環境改造運動之政策的參考。

第四節 研究內容與方法

主要有四：

- 一、調查運河周圍四個里成年人與青人年，對研究地區運河周圍空間美質之態度反應。

研究方法：利用「台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質之反應調查表」進行調查，共計成年人 514 份有效樣本，青少年 392 份有效樣本。

- 二、針對運河及其周圍社區空間，初步進行結構分析，包括軸線、層級系統、轉換、主導特徵、圍繞感、以及循環、開放空間、結構等。

研究方法：利用空間結構分析工具及組織法則，進行社區實質空間分析。

- 三、調查市政府、區公所官員、里長、社區理事長、市議員、民間團體及運

河周圍工廠老闆，對運河及其周圍地區之空間環境問題及未來營造保全方向之看法。

研究方法：利用「台南市西區運河與周圍地區之空間及環境現況
及其未來營造保全之訪談表」進行訪談，共 16 份樣本。

四、初步建構「台南運河周圍生態社區空間營造」之模式。

研究方法：結合本文理論架構與經驗研究結果共同建構之。

五、利用模糊理論，考量當地居民的空間認知、需求與利益，針對運河周圍社區空間之秩序美感，進行綜合評估。

研究方法：模糊數學方法。

第五節 名詞及變項定義

一、西區運河舊社區：

係指民生路二段、西門路二段、永華路與中華西路二段所圍成的地區。

二、空間秩序：

所謂空間秩序(spatial order , urban order), 係涉及到空間組織(spatial organization) , 不同的空間組織, 即說明了不同的空間秩序類型, 例如主軸狀或放射狀, 方格狀或網狀, 對稱性或非對稱性等等, 這就是空間秩序。空間秩序與認知架構(cognitive schemata) 有關, 它關係到空間現象如何被組織起來。而空間現象的選擇也與秩序觀念有關連, 因為對於某些人比較重要的元素, 也將被他們所選擇, 而為心目中所認知並成為有秩序的元素, 這些元素包含有空間元素、時間元素、社會元素、知覺元素等等。Amos Rapoport 認為一個有秩序的空間, 主要涵蓋兩個觀念— (1) 可辨識性(recognizability) , (2) 可預測性(predictability) , 隱涵了一種穩定性(stability)。一個事物(包含空間) 能夠被加以辨識的話, 人們將可預測它會發生何種狀況、知道如何使用、行為、一連串的动作或其他的種種, 這些都說明了它的自明性(identity)。Rapoport 還主張, 一個都市或農村地方, 可透過場所(setting)、生活方式(life-styles)、認知結構的象徵意義(cognitive schemata symbols) 三個方面, 而構成個人或團體去選擇或適應環境的策略, 進而成為具有秩序

的空間。（詳見第二章文獻回顧）。

三、空間態度與認知：

與空間秩序觀念有關，係指一個人對空間的利用情形、在空間中發生的行為、及其對空間的認知、感受與看法等。

四、生活方式：

生活方式或稱生活型態的觀念，在行銷學、社會學、心理學、及活動空間理論中談論甚多，但始終未有一致的界定。在行銷學中，最一般化的定義是指人們如何去生活以及如何使用他的金錢與時間。Wind 與 Green 兩人主張一個人的生活方式可以由五種方法來加以測度：（1）商品與服務，（2）活動、興趣、意見，（3）價值體系，（4）性格特徵，（5）態度。在本研究中，生活方式的定義與上述觀點極為相近，著重於生活圈及消費行為、對商業空間的利用與態度、以及個人的活動、對事物的興趣與意見。

五、生活圈：

係指一個人為了滿足其生活上的需要，所需獲得商品及各項服務的地理範圍大小，範圍有大有小，諸如日常生活圈、每週生活圈、每月生活圈、每季生活圈、乃至每年生活圈等。在本研究中，生活圈成為居民生活方式的具體指標之一。它包含有就業通勤生活圈、就學生活圈、醫療生活圈、休閒娛樂運動生活圈、購物生活圈、以及宗教信仰生活圈、親友或社區交際生活圈等多項，相信足以反映出每一位居民的生活方式。

六、性別：

屬名義尺度，分為男性與女性。

七、年齡：

屬等比尺度，分為 20 歲以下、21—30 歲、31—40 歲、41—50 歲、51—60 歲、61—70 歲、及 71 歲以上。

八、教育程度：

屬順序尺度，分成小學及以下（含不識字）、國（初）中、高中高職、專科、大學、研究所及以上。

九、職業：

屬名義尺度，分成漁農牧林、工人、低白領上班族及中低階軍人、

高白領上班族及中產階級及中高階軍人、小資產階級及自由業、大資本家、家庭管理、及無職業。

十、全家平均每月主要經濟收入：

屬等比尺度，分成 3 萬元以下、3—6 萬元、6—9 萬元、9—12 萬元、12 萬元以上、及未回答。

十一、家族在西區居住年代：

屬等距尺度，分成 5 年以內、6—10 年、11—20 年、21—30 年、31 年以上、及世居。

第六節 研究範圍

一、時間方面：

在本研究中，研究問題（即社區空間秩序感、居民的生活圈現況、生態運河空間的創造）所涉及的時間範圍，乃以調查研究的當今（民國 87、88 年間）為主，而過去幾百年的歷史為輔，有必要時，才當作歷史背景說明。

二、空間方面：

在本研究中，研究地區限於西區運河舊社區，包括安海、民主、中頭及大涼等四個里。研究對象以舊社區現住居民以及附近重要街道兩側住民為對象。

三、研究內容方面：

在本研究中，研究內容係依研究題目及研究目的的需要而定，如本章第四節「研究內容與方法」所列的五項。

第七節 研究地區簡介

一、規劃地區的選定

(一) 同質區：1. 台南市共有七個行政區，其中，西區、安南區、南區目前

仍具農漁村型態，算是同質區。稍有不同的，由於西區是台南府城的發源地，荷蘭人規劃的「民權大街」即位在西區，而且清朝時期的五條港區以及日本人開通的運河也位在此區，它是一老舊社區，迄今，中正商圈亦位於此區。因此，西區是一個有歷史文化、商業機能並且有水域的地區。

2.在西區，若以發跡興盛時間來看，又可以民生路二段分成兩個區塊，民生路二段以北，可說是清朝「五條港區」，而民生路二段以南，可說是日據「運河區」。本文選定「運河區」為研究地區。

3.在此一研究地區，又可以分成幾個小同質區，包括商店街區(如中正路、金華路二段、康樂街)，小吃、童裝批發區(如保安路、康樂街)，舊沙卡里巴區(國華街)，遊廓區(即風化區，大智街／大仁街)，運河區(包括船塢、漁會、環河路、運河北側)，中國城，舊工廠區，保安宮，住宅區，學校區等。

(二) 集結區：以目前發展來看，是以中正路(軸線)及中國城(端點)(具商業機能)，以及運河區(端點)(具水資源、生態功能)為集結區，它們是像磁鐵般地吸引人潮，成為全區的焦點。

(三) 規劃區：1.以民生路二段、西門路二段、永華路、中華西路二段圍成之區域為研究地區。

2.以緊臨運河周圍之四個里——安海、民主、中頭、大涼為規劃地區。它們不但符合本文探討的目的，而且具備生態環境及空間秩序之條件，故被選定為規劃區。

二、社區人口及產業現況

(一)台南市目前總人口數共 72 萬餘人，西區目前共 45,218 人，14,013 戶(87 年 12 月底)。西區是一歷史悠久的老舊社區，近年來隨著市區發展重心往東移(台南火車站、成大、東區一帶)以及本區商業逐漸沒落，人口乃逐年減少。民國 70 年底 55,350 人，80 年底 51,370 人，85 年底 46,316 人，87 年底 45,218 人。

(二)規劃區四個里的人口數如下：民國 87 年底，安海里 1,288 人，民主

里 1,104 人，中頭里 1,237 人，大涼里 3,125 人。此四里除大涼里外，其餘三里呈現人口流失狀態，以民國 70、80、85、87 年底來看，分別是：安海里—2,203 人，1,466 人，1,313 人，1,288 人，民主里—2,350 人，1,443 人，1,111 人，1,104 人，中頭里—2,362 人，1,614 人，1,314 人，1,237 人。大涼里是唯一呈現人口增加的里，分別是 2,405 人，2,918 人，3,138 人，3,125 人。大涼里是部分地區屬新興社區，部分屬老舊社區，而其餘三區皆全部屬老舊社區。

(三)目前規劃區產業型態以商業及小型工廠為主，另有住宅區及空地空屋、小菜園等。商業型態與早期運河有關連之行業居多，如旅社、舊廠房、漁釣行、小吃店、童裝成衣批發、風化場所、西藥房等，還有廢棄的造船廠遺跡，這些行業呈現集中狀態。但此區位於中正商圈及中國城之背側，熱絡程度不及中國城正側。

三、運河今昔

(一)昔日運河—歷史水道，滿江帆桅

1.這裡所說的運河，係指日本人於大正 11 年(1922 年)挖掘的新運河，而非清朝時期的舊運河。1926 年完成施工，全長 3782 公尺，寬 37 公尺，這條運河不但將安平港的航運延伸至台南市區，也擴大了台南的街道幅員，並把清代五條港區、民權大街的商業區，轉換至新運河銜接的田町(中正路頭至西門路)、末廣町(中正路至忠義路)經過台南州廳至大正町(中山路)聯接火車站，沿線有官署、商店街、醫院、銀行、市場、碼頭等公共設施，使得都市機能有了一個新的轉變。這對於台南都市空間及台南人而言，是一個很重要的集體記憶，因為它累積太多的鄉土情緒。

2.七十餘年前，配合運河開通儀式，舉辦的各項活動中有龍舟競渡、擒鴨比賽，藝妓表演、寫真活動等，還有民俗戲曲，如北管戲、掌中戲、台灣演劇。那時划龍船比賽，地點就在烏橋旁。

3.歷史地景

(1)民國 50、60 年代，每逢颱風來襲，大小漁船密排台南運河船塢，舳艫相連，檣桅蔽日的壯觀場面，添增中正路許多熱鬧街景。

(2)「碰碰船」，台南人在運河搭乘公共汽船往來台南與安平之間。

- (3)台南漁市場、製冰場、水產公司、須田造船廠、貨倉、海關、漁源料理店、日式樓亭。漁源料理店備有小木船供客人作水上娛樂，那時從新町綠燈戶召藝妓「出勤」，三兩好友扁舟輕歌，飲酒吟唱，是日據時期運河最愜意的水上活動。
- (4)「烏橋」—台南「黑橋牌」香腸最早即是發跡於橋旁。蓋在運河上的「開運橋」，是連接運河東岸新丁到西岸漁源料理店或億載金城附近的料理店的必經之橋。這座橋是木頭作的，為防止遭水腐蝕，遂上柏油使整座橋看起來是黑色的結構，台南人稱為「烏橋」。如今已變成鋼筋水泥了。
- (5)烏橋新南宮：新南宮牌匾上的「烏橋」字樣，證明此處為昔日龍舟賽的起點。
- (6)風景美麗：當年運河兩岸美麗的風光，吸引情場失意或人生失敗者來此甘做波臣，日據時運河層出不窮的投水事件，可為證明。

(二)今日運河—污黑髒臭

- 1.日據末期，隨著安平港日漸淤塞，日人開闢高雄港，以及光復後國民政府開闢公路系統，加上近海漁場逐漸枯竭，遠洋漁業興起，安平港與運河不適百噸漁船進入，遂運河商業運輸功能漸失，未受到政府重視加以整治，目前變成一條大污水溝。至今運河每年的划龍舟，好像是運河僅存唯一的水上功能。運河的髒，實在是比賽選手最痛苦的事。(七十餘年前運河開通時，還可供中學生作長泳訓練)。
- 2.每天排放著大量未經處理的都市廢水，便是運河污染的最大元兇。與一般河流不同的是，運河本身無上游乾淨的淡水流入，只有依賴海水的漲、退潮來流動。沿岸設了許多的下水道出口，未經處理的廢水流入，運河本身無法透過海水漲退的稀釋作用及河中微生物的生化作用，來分解這些污染物質，長久以來，便形成了運河現今污黑濁臭的模樣。
- 3.民國 70 年代台南市政府把原本漁船聚集的「運河盲段」填平，改建中國城(為一商業大樓)，自此漁船的身影再也不進台南市區。此時運河航運功能完全喪失，只剩排放廢水功能。
- 4.日據運河開通以來，台南運河口成為橫貫市中心東西大軸線西緣之

端景，中正路底的運河可以說是台南市最具特色的都市開放空間，整個都市因為此開口而舒暢，而水空間所帶來的活動與景觀，尤其是漁船靠岸時忙碌，也使市區顯得更加活潑熱絡。然自中國城興建之後，都市西端彷彿被加以阻塞，開敞性也隨之消失，運河口從開放空間轉而成為都市窒息點。另一方面，在漁業碼頭轉移至安平之後，運河漸失其水運機能，再加上市府於運河之上興建了數座橋樑以連接五期重劃區與運河北岸，運河即形成數段的水空間，無法一氣呵成，實為可惜。所以，長年來的廢水污染以及近年來中國城與數座橋樑的興建，可說是破壞運河空間景觀的主要原因。

- 5.民國 85 年間開始，運河東岸正實施第一期污水下水道工程，期待阻隔污水排入運河，後續之「台南市污水下水道系統整體規劃」亦已於最近完成，呈轉上級政府核定中。目前運河在本研究地區之水質污染程度如下：新南橋段，DO(溶氧量)0.13，BOD(生化需氧量)24.67，SS(芝加哥酸)15，呈現嚴重污染；臨安橋段，DO0.40，BOD17.00，SS40.8，亦呈現嚴重污染，均遠超過行政院環保署最新修訂水質標準 (台南市政府，民 87)。為配合污水下水道系統之進行，市府開始進行配合之運河污染整治計畫及都市再發展計畫之研擬，以及如何塑造親水環境、引入親水活動及相關產業？如何創造及增進運河、安平港、海岸的水域利用價值？如何動社區參與，並引入民間資金及人力？...這些都是列為重要的規劃課題。
- 6.目前正積極進行安平港擴港建設工程，期望將安平港提升為高雄輔助港及遠洋漁業港地位，屆時是否將連帶地對運河功能產生影響，則尚待觀察。

第八節 國外案例簡介

一、歐洲

(一)威尼斯「大運河」(The Grand Canal)(見附錄九)

總長約 2.5 英哩，寬度自 30 公尺至 70 多公尺不等。觀光客搭乘交通船或稱為岡多拉(gondola)的搖槳小船順流或逆流一遊，可說是畢生難忘的經歷，船夫時而高唱聖塔露西亞等民謠，船影歌聲好不迷人。

(二)阿姆斯特丹(見附錄九)

整個市區可說是由河流，運河與小水道交織而成，運河不僅是交通要道，更是都市活力及觀光經濟的泉源，乘船遊河觀賞兩岸風光，已經成為城市活動的一部分。每年八月的王子運河水上市音樂會，更是吸引無數遊人，成為阿姆斯特丹的主要節慶。

二、美國

(一)德州聖安東尼河(San Antonio River) (見附錄九)

該河流經聖安東尼市只有 8 公尺左右寬，1920 年代曾為污水道，充滿垃圾廢水，臭氣沖天。然該市當局體認到水空間的重要，乃於 1938 年開始整治，並且於河濱興建步道系統及河邊露天劇場，同時以人行步橋連接兩岸。1960 年代，該市商會開始推廣河岸兩側的商業行為，觀光事業也並行發展，1968 年的世界博覽會更造就了無限商機。如今該市的水道成為美國重要的觀光資源之一，水上有遊艇，兩側滿佈餐飲設施及商家，是美國都市水道最成功的例子。除此之外，美國其它都市或鄉村的水道有發展成河濱公園及親水空間，形成特殊的景緻。

三、日本

水面與綠地可以紓解人的緊張情緒。人類可以藉由水面、綠地等共有資產，彼此發揮感性與關懷，建立共識與情感。東京都江戶川區的古川親水公園、岡山市的四川綠道、九州福岡的柳川、北海道小樽運河等，都是相當成功的案例。

(一)柳川「護城河再生，水路淨水計畫」(行政院經建會，民 80) (見附錄九)

1977 年，柳川市公所準備填埋具有歷史性的護城河，改作下水道的計畫定案。但負責該計畫之政府人員覺得不妥，乃提出「護城河再生，水路淨水計畫」。當地居民參與疏濬將近 30 公里的護城河，周圍的環境也一併整建，如令已成為著名勝地。並拍成紀錄影片《柳川運河故事》(1987 年)。該計畫內容分為：

- 1.水路整建(含疏濬、水流的確保、綠化等)。
- 2.污水流入的禁止(設置排水設備、化糞池及水質改善等)。
- 3.管理維護工作(包括日常清除、定期疏濬，並成立河水監視員，以及推動居民之啟發教育)。

除將舊有水路加以淨化、疏濬，提供船隻供觀光客在水路中遊行觀賞風光外，並將許多昔日的城牆、橋樑與建築物或文人的故居保留下來，以使民眾體會到柳川的歷史。民眾自行出錢在沿岸種植花草、修築河堤護欄，並配合整修房子。市府當局也在沿岸整建步道，整理出許多開放空間，提供居民及觀光客作為休憩處。由此看來，這是一個結合水資源保育工作與社區總體營造計畫很成功的案例。

(二)小樽運河（西村幸夫著，王惠君譯，民 86）(見附錄九)

- 1.北海道小樽市，自 1870 年代開始，身為幌內煤炭輸出港，一變而為商業都市，同時又是札幌的外港，開始展開其繁華時期。又在 1899 年被指定為外貿通商口岸。
- 2.但因地勢多山少平地，在市街發展過程中，填海工程勢在必行。為了取得填海的砂土，於是開鑿出寬 40 公尺，長 1324 公尺的小樽運河，1914 年開工，1923 年完成。運河工程可說是商業都市小樽鼎時期的紀念碑。
- 3.後來由於港灣設施近代化，採用大型吊車後，運河便顯得跟不上時代，加上運河兩端也都被堵塞，河水易沈澱，一到夏天，淤泥發臭。於是，1966 年都市計劃決定填埋無用的運河，建成寬闊的幹道。然而，當道路施工到達運河區時，問題就出現了，1972 年，當石造倉庫群去除周圍一些有礙觀瞻的雜物後，景觀頓時一變，認為道路工程應該重新評估的想法，便在市民之間散布開來。
- 4.1975 年，市民組成「小樽運河保存協會」，會員共 1200 人，一萬名贊成保存連署。沒幾年，保存小樽運河的事，一下子在全國各地傳播開來。之後，道路興建工程雖然已做部分的變更，但保存派和行政機關之間的對立態勢，已經非常明顯。1983 年「小樽運河百人委員會」成立，獲得全市 18 萬人口過半的九萬八千人連署，使這一運動達到最高潮。至 1984 年，「填埋運河」一事暫時被凍結起來。
- 5.除反對填海運河運動外，它也是一項典型的環境學習型活動，以「從運河到社區營造」作為共同口號，以二十多歲年輕人為中堅至 1994 年，第 17 屆小樽港都慶典時，總共有 300 萬以上的人參加。
- 6.運河保存運動的另一個特色是，由市民提出了運河與交通計劃得以

兩全的解決方案。促使 1980 年計劃變更，剩餘的運河寬度從原來的 10 公尺增加到 20 公尺，路寬從 40 公尺減為 30 公尺。散步道也從靠海側移至靠山側，從市區非常易進入，而且散步道在三個地方立有雕像，還設置四個小型畫廊。六十個真正的煤氣路燈燈火徹明，加上海鷗駐足的情景，已經傳聞全國，成為小樽風景的代表。

7.1992 年全面修訂《發揚小樽歷史暨自然之社區營造景觀條例》，劃定六個地區。運河保存活動結束之後，靠著後續的街屋整建工作，成為觀光勝地，1990 年觀光客數目已超過三百萬人，1992 年更突破五百萬人，呈現急遽的成長。

第二章 文獻探討與理論建構

文獻探討的目的是要蒐集相關資料，作為研究的參考依據。同時，根據研究問題與研究變項，作簡潔扼要的歸納敘述。本章大概可以分成下列幾節來撰寫：(1)都市社區空間計畫的理論與方法；(2)空間秩序感的定義與研究方法；(3)生活方式的定義與研究方法、工具；(4)生態空間與社區營造；以及(5)理論建構。在上述五節中，期盼均可融合理論與實徵研究的資料來闡述，並且針對文獻資料作一整理與組織，提出適當的歸納與批判。同時要包含變項的定義、研究方法、以及研究的發現與結論。

第一節 都市社區空間計畫的理論與方法

有關本計畫之研究情形並不很多，過去研究社區計畫方面的課題，大多以都市計畫學、建築學、社會學、城鄉規劃以及社區總體營造計畫等領域的研究規劃為主，不過，以空間結構觀點為切入點，探討都市社區空間的調查與計畫者，較為欠缺，這是本研究的新嘗試。

首先回顧一下過去有關社區計畫的研究情況。

一、都市計畫學與建築學方面

(一)S. Keller：

美國都市計畫學家凱勒(S. Keller)在「都市閭里」(The Urban Neighborhood)一書中，認為一個標準的社區以人口二萬至四萬人為準，所佔面積以一千英畝至二千英畝為準。而此一社區之內，至少應有一所中等學校，附設運動場，一個商店中心，並有警察、消防、衛生、娛樂等服務機構，而一個標準的里鄰，則以人口四千人至八千人為準，所佔面積以四百至八百英畝為準。

(二)李先良教授：

我國市政學家李先良教授在「釋社區」一書中，列出都市社區的三種設計圖，均含有數個里鄰，以及至少有一所中學與運動場，一所公園，一個商店中心及社區中心。

(三)行政院經合會：

「林口新市鎮之規劃」中有圖顯示：「四個里鄰單位組成一個社區」，而「學校、公園、廟宇與商店等服務設施均包括在社區之內」。

(四)此外，許多都市計畫學家在其著作中所繪之「社區」與「鄰里」之示意圖中，均顯示一個社區至少包含數個鄰里，鄰里為住宅區，為社區組成的單位之一，而社區則含有市場、學校、公園、廟宇、運動場等服務體系。

(五)林振春：

主張：

- 1.社區是一個地理位置，可區分為村落、城鎮、都市、大都會等。
- 2.社區是一種心理互動的組織，其界線可變動，如宗教、文化等。
- 3.社區是一個包含各單位功能的系統，組成系統可為正式的或非正式的團體。

由此可知，「社區」的概念在區分上應有靜態與動態兩種特性。靜態的「社區」，強調是一群人居住的地理空間，其空間範圍可由村落（Hamlet）、村莊（Village）、市鎮（Town）、城市（City）、都會區（Metropolitan）、區域（Region）乃至於國家；動態的「社區」，則為共同生活習慣、行為互動、共同職業或共同利害關係等的群體所組成，因此亦可將其稱為「社群」的觀念。

(六)日本建築學會：

社區的形成，就日本建築學會（1989）的觀點，包含有以下的特性及步驟：

- 1.領域的骨骼－空間的路徑、邊緣，亦即空間構成的線。
- 2.領域構成－社區空間形成面的向度。
- 3.骨骼的空間構造：領域骨骼的空間特性轉化成為空間的結構特色。
- 4.景觀的構成－大景觀（都市環境）、中景觀（街區形成）、小景觀（單一空間之意象）：景觀及環境意象的形成，社區特性的出現。
- 5.空間構成原理－社區秩序的概念。
- 6.生產、生活的空間構造－經濟、活動、環境等行為的進入，建立成熟的社區運作模式。

(七)G. A. Porterfield and K. B. Hall, Jr.：

社區並不是由道路或航路散漫地連結起來的隨機組合區域。它也不是那些在大部分美國都會區中毫不費力就可發現的商店中心、辦公室建築、集合住宅及開放空間的同質體。根據瑪麗亞韋伯斯特（Merriam-Webster）學院的字典（第十版）中的解釋：社區是“各種個體（如種族）在一個共同的設定場地的一互相影響的群體，或是一群有共同特徵或利益而居住在一個大型社會的群體”。此外，它可意指有許多人口居住的地區，也可界定為一種生活方式如：農業或漁業社區、一個鋼鐵纜線的城市，或是一個大學城。一個社區可以一些特殊的容貌來被認知，像是：革新、巧妙、確定性、或者是傳統價值與道德，如賓州的雅米斯（Amish）社區。同時，社區這個用詞也暗示一定程度的互相依賴及自給自足。這是一個必然的結果，比如在殖民地時期，移民者在紐約團結一致來確保其共同的安全生活及社會供給。

在菲利浦（E. Barbara Phillips）及拉格特（Richard T. LeGates）的書「城市光明——都市研究的導論」中主張：社區沒有一致的意見，但它通常是：①共享一物質的空間群體：②享有一共同特色的群體：③藉由分享個體及共同文化而連結在一起的群體，並且透過高層次的社會凝聚力來做為一表徵。如果我們曾使用這些規範的定義，大部分二次大戰後的郊區都不能通過此一檢證。

社區，做為一概念，可以被詮釋為一種歸屬感、一種生活方式，以及多樣的共同目標。在現在這個時代，科技已使縝密的社區全然地純粹以物質的面貌呈現。而我們導致的變動性，已經侵蝕市民的場所精神及感情上的連接。這種情感上的不連接已經使我們假再開發之名，以一種大規模的方式，來消滅我們的整個城市及社區，此舉顯然已經更進一步使得心靈遭到創傷。

身為社區規劃者，我們必須再度以人而非汽車尺度的方式來思考我們的社區。如果我們為了要達到社區任何的逼真感覺，那麼去注意介於我們的住宅、工作、購物及娛樂區之間的時間距離關係，是不可或缺的。我們的城市及社區若要成為一更好的組織，就應該在眾多不同的人群中允許有更多互動的機會，並且因此藉由辨別及集中焦點在居民之間的共通性，來加深居民彼此之間的了解。是故，社區是“歸屬感”，社區是一種“共同意圖”。

社區規劃者必須詮釋他們所傳承的智能，並且學習將它應用至創造的工作，以及再創造今日的社區，在陶貝（George Tobey）的書「景觀建築的歷史：人與環境的關係」中提到：我們必須建立一個可以指引我們計畫的目標。他暗示著，如果社區要被建立時，那麼社區居民的興趣及目標要被滿足。從此一實質的立場上，他認為好的社區必須為商品、人們及資訊的移動提供足夠的方法；同時，在提供健康、安全及舒適之際，可允許居民間的互動關係有最大的選擇自由。他更進一步指出，好的社區對未來的限制及修正是有適應力的，並且其意象要被保存為如一整體。對這些，我們可增加對社區特定環境裁剪更合適的目標，這份清單是有彈性的，並且是可以改變的。但是，其最後的結果必須是相同的，亦即，可達成社區健康成長的一個可操作參數的方法論。

(八)施鴻志教授：

施鴻志教授在「都市規劃」一書中，提到「都市國際化發展」的觀念。過去產業活動由於受到交通與通訊技術的限制，呈現明顯的地域特性；隨著科技工業的高度發展與技術變遷的影響，產業成長轉變為生產分散化與行銷管理多元化之多區位、多功能的特性，全球性的分工型態也逐漸形成。

由「跨國企業」帶動國際投資開始，到目前資訊科技廣泛使

用的結果，促使各國產業發生重大的轉變，最顯著的就是資本、原料、產品及科技知識等在全世界自由流動；而這種大區域的經濟流通趨勢，直接影響到產業的生產、研發、技術、銷售等功能，由區域擴及全球，造成全球性比較利益的競爭局勢，最後形成新的「國際分工」。

根據瑞士國際管理發展學院（IMD）發表的「1994 年全球競爭力報告」中指出，全球市場正走向專業分工，企業不再需要在相同地點，進行價值鏈（從研究、設計、生產、行銷到售後服務）的所有功能，鏈上每個環節，企業如今都可以選在最有競爭力的國家進行。於是，不同國家逐漸發展出全球性的特殊專門能力，例如：美國的行銷與研究（矽谷的電腦、猶他州的電腦軟體、新英格蘭的醫學研究等）、新加坡與荷蘭的高附加價值後勤轉運、義大利的設計、東亞與墨西哥的製造生產等。這即是全球性專業分工的形成，因而許多都市也開始國際化了。

二、社會學方面

（一）George A. Theodorson 編著「Urban Patterns: Studies in Human Ecology」一書（1982）：

這本書收錄許多社會學家、都市社會學家的論文，其中以「芝加哥學派」為主，綜其觀點，大多由生態學架構（ecological framework）出發進行社區研究；強調由鄰里、心理病態、通勤就業、倫理道德、種族等主題切入社區研究。基本上，較不屬於社區空間的研究領域。

（二）Charles G. Galpin：

美國鄉村社會學家賈爾賓（Charles G. Galpin）提出「鄉村社區係由一個集鎮與其田園的農家所形成」的理論，並以交易界圈（Trade Zone）的實證研究加以證實，後經寇卜（J. H. Kolb）、桑德遜（D. Sonderson）等人繼續研究，證實在一個社區的服務界限（Service Area）便是這個社區的邊界，而在此種服務界圈之內的便自然屬於一個社區。

（三）楊懋春教授：

我國社會學家楊懋春教授在其所著「鄉村社會學」一書中，指出一個鄉村社區常以一個集鎮為中心，而包括其周圍的若干村落。

(四)Irwin T. Sanders：

桑德斯（Irwin T. Sanders）稱社區為工作與謀生之所，並就社區對於服務居民的意義說明社區需有足夠的各種服務功能，如：商業服務、醫藥服務、教育服務、娛樂服務、交通服務等。上述賈爾賓（Charles G. Galpin）研究美國鄉村社區，即以商業交易作為社區的主要功能，乃提出交易界圈說（Trade Zone Theory），並以之為劃定鄉村界限的依據。桑德遜（Dwight Sanderson）等繼之採用社區各種功能，擴大為服務界圈說（Service Area Theory），並以之為劃定鄉村社區界限的方法。楊懋春教授所稱集鎮為該社區內經濟、文化及社會的中心。

(五)徐震教授：

一般言之，社區的基本功能如下：

- 1.經濟功能：一個社區無論大小，總有生產、分配及消費的制度，包括居民生產品及消費品之買賣，有關商業、旅店、飲食店、加工廠之經營，亦即居民的就業與謀生及交易的場所。
- 2.政治功能：社區中的政治功能，主要在維護社區秩序，保護居民安全。其中行政組織，如鄰里公所；公民組織，如里民大會；治安組織，如警察單位、環境衛生管理等均屬之。
- 3.教育功能：社區的學校為教育社區青少年的主要單位。在社會教育方面，社區中文化設施與活動，亦具有「社會化」的重大任務。同時對社區規範之形成，新的科學知識的灌輸，社區的學校及其他文化單位、教育團體，亦可提供服務。
- 4.衛生功能：社區中公私立醫院、診所、藥房，衛生單位與醫生、護士、藥劑師等之服務工作，以及健康保險業務等均屬之。
- 5.社會功能：社區中的公共集會場所或臨時備用的集會場所，均可供給社區中大眾集會或社交之用，使地方人士得以聚會問候及交換意見、傳遞消息，從而促進社區中的友誼與合作，並產生領導作用。
- 6.娛樂功能：社區中的戲院、電影院、公園、兒童遊樂場及居民自行組織的各種康樂體育活動、休閒活動均以促進居民身心健康為目的。

7.宗教功能：社區中常有教堂或廟宇，一方面服務居民尋求精神之安慰，一方面協助社會加強社會控制之功能。

8.福利功能：在現代工業社會及都市社區中，家庭功能減縮，於是各種公私立單位或慈善團體，對貧苦的救助、兒童的福利、老人之協助，尤其重要。

他認為規劃社區，應考慮社區的「三體」—即「硬體」（hard ware）、「軟體」（soft ware）、「韌體」（firm ware）之含意，對社區內整體之內容，加以安排規劃。

1.社區的硬體：指社區的地理環境、自然形勢、天然資源、交通、市場、學校、醫院、教堂、戲院、公園、綠地、運動場、集會所及其他各種公共設施與建築之情況。

2.社區的軟體：指社區的文化傳統、歷史淵源、風俗習慣、合作精神、價值、信仰、理想、情操、知識、公約及其他一切的社區規範與控制之力量。

3.社區的韌體：指社區的權力結構與組織關係，包括社區內公私立機構、各行各業正式的與非正式的組織、社區內各層級民眾的團體組織、以及以上各社會組織團體之間的維繫力量。

社區的「硬體」是社區內有形的建設，「軟體」是無形的資源，「韌體」是內在的關係。

(六)章英華教授、謝高橋教授：

此兩位教授都曾出版專書介紹「都市內部結構」，對於台灣都市內部的結構關係作了詳盡的分析。

(七)Roland L. Warren 編著「Perspectives on the American Community」一書（1969）：

這本書收錄許多學者的論文，其中介紹了社區研究的不同觀點。

1.Park：

從生態觀點界定社區，強調人與人之間的關係以及人們與周圍環境的關係。關注的是競爭、平衡的問題。

2.Wirth：

強調都市主義（urbanism），由人口規模、人口密度及人口異質性三方面所組成。

3.Norton E. Long :

主張社區是一個社會系統（social system），由許多次系統（subsystems）所組成，其中許多次系統會與地方性以外的系統有重要的關連。

4.Roland L. Warren :

他從社會分工逐漸增加的角度來看，認為一個社區的組織機構應該向外和整個州甚至國家的組織有所連結才行。社區作為一個地方性的社群（locality group），到了今天，是與跨地域性的功能運作一樣的重要。易言之，除了關注一個地方人與人之間、團體與團體之間的關係，更應關注個人與地方興趣團體，以及地方興趣團體與區域、州或全國性組織間的關係，前者稱為水平向度（horizontal axis），後者稱為垂直向度（vertical axis）。Warren 綜合各學家的觀點，主張特定的社區研究雖然有其特殊的社會現象進行研究，但是，具有所謂地方性（locality）與社會實體（social entity），即可稱為社區。同時主張一個社區理論，應該涵蓋代表性、完整性、包容性與連貫性。

5.Talcott Parrons :

他提出一般化的行動理論（general theory of action），界定社區成為一個集體性的性質（collectivity），認為社區是一個間斷的、有組織的實體，藉由社區集體性在地方感的問題來檢驗社區領域感與個人角色方面的問題。

6.Harold F. Kaufman :

他將社區視為一些互動類型的場所或領域，藉由六個特性來區別不同的互動類型，同時它可用來界定社區互動的場所的範圍，也可用來評估一個社區場所的範圍。

三、社區總體營造計畫方面

(一)行政院文建會：

1.基本概念社區總體營造理念：

(1)根據社區角色，分別從單一的不同角色切入，再帶動其他相關項目，逐漸整合成一個總體的營造計畫。

(2)必須由社區本身自發、自主地做起，政府則於初期提供各種誘因與示範計畫，著力於理念的推廣、經驗的交流、技

術的提供以及部份經費的支援。

- (3)目標不只在於營造一些實質環境，最重要的還是在於建立社區共同體成員對於社區事務的參與意識。

2.具體作法

(1)培養社區自主

避免由上而下的規範，儘量由下而上，使社區居民充分參與，讓民眾有能力去表現自己，而且交出成績單來。

(2)建立組織系統

這個組織的系統是文化的、利他的、為公眾利益的，其作法是系統化、持續性、和前瞻性的。

(3)結合專家學者

將有共同志願與信念的學術界專業人士結合起來，成為社區營造種子隊伍，協助地方從事社區營造規劃與推動。

(4)強化行政協調

社區營造是一件總體性的大工程，牽涉之行政層級甚廣，需依每一個案的特性，作各種不同層級、與各相關部門間的協調，使工作落實更加順利。

(5)示範點的擴散

示範點係社區總體營造構想的試點，應盡全力使其完美，如此才能創造成功的典範，而後將此經驗擴散、傳達，讓各個點全面動起來。

(6)整合非營利單位

現在社區組織、文史工作室、文教基金會相當蓬勃，活動力也強，若能有效地加以整合及運用，使其在該社區作文化經營，對「社區總體營造」之推動，將有很大助益。

3.核心計畫重點

(1)社區文化活動發展計畫

(2)輔導美化地方傳統文化建築空間計畫

(3)充實鄉鎮展演設施

(4)輔導縣市主題展示館之設立及文物館充實計畫

(二)徐明福教授：

徐明福教授在「一個居住性歷史街區的重塑－啟智里之社區總

體營造」(1997)乙文中，以生活環境博物館(Eco museum)的構想進行社區計畫。茲將此計畫內容概述如下：

歷史性建築和環境在現代生活中實具重要價值，因為其擁有的歷史價值、社會文化的意義、以及其符合美學的外觀等皆屬當代生活品質中無價的成分。台南市乃台灣都市中擁有最多老街、古蹟及歷史性建築與環境的都市，是最具歷史價值的都市。如何去保留這些具歷史特色的建築與環境，乃是當前最重要的議題。台灣的古蹟保存已從「點」的保存(古蹟的指定及保存)邁向「面」的保存(聚落的保存)，同時也從「殘蹟」保存和「原物」保存邁向「活用」的保存(再生、再利用式的保存)，然這仍不夠，我們不應只仰賴「古蹟」的指定及保存為唯一的手段，而應廣泛地運用不同的方式在當代為這些歷史性元素尋找合宜的使用，合宜的地位，以及合宜的環境，而在都市設計構想的統合下，為「保存與發展」取得平衡點，而開創出一個具有歷史特色的現代生活環境。

若依台南市的歷史性建築與環境的規模，數量與分佈區位，以及其歷史背景來看，其「保存與發展」並重的藍圖應以生活環境博物館(Eco museum)的構想最為適宜。

其中，在「美化社區生活環境」方面，他提出五項較為公共，且重要的美化議題：(1)永華宮廟埕之重塑與社區文物館之研議，(2)泮宮坊孔廟與府中街之重塑，(3)馬公廟廟埕之重塑，(4)決定六米都市計畫道路開闢與否，以建立新的「柱仔行街」，(5)社區綠化，以創造新的社區特色。

在整個社區總體營造成果上，首先重建啟智里的社區生活史，廣泛地包括生態環境、政治、經濟(財政、文化)、社會文化(民俗、家族、人口、文藝、教育及宗教等)。其次闡述社區的現有資源，包括產業、自然生態、空間景觀、民俗技藝以及人力等。三者，將呈現社區參與規劃過程與結果，包括社區參與式活動的規劃與施行以及生活實質環境美化的規劃與意見溝通等過程和其成果。最後則以附錄的方式，呈現社區的歷史年表、社區居民參與式活動紀要、讀書會之口述史料、社區參與式規劃過程記錄及圖面成果，以及老照片之集錄等。

第二節 空間秩序感的定義與研究方法

一、空間秩序(spatial order ,urban order)

係涉及到空間組織(spatial organization)，不同的空間組織，即說明了不同的空間秩序類型，例如主軸狀或放射狀，方格狀或網狀，對稱性或非對稱性等等，這就是空間秩序。空間秩序與認知架構(cognitive schemata)有關，它關係到空間現象如何被組織起來。而空間現象的選擇也與秩序觀念有關連，因為對於某些人比較重要的元素，也將被他們所選擇，而為心目中所認知並成為有秩序的元素，這些元素包含有空間元素、時間元素、社會元素、知覺元素等等。Amos Rapoport(1984)認為一個有秩序的空間，主要涵蓋兩個觀念－(1)可辨識性(recognizability)，(2)可預測性(predictability)，隱涵了一種穩定性(stability)。一個事物(包含空間)能夠被加以辨識的話，人們將可預測它會發生何種狀況、知道如何使用、行為、一連串的動作或其他種種，這些都說明了它的自明性(identity)。Rapoport 還主張，一個都市或農村地方，可透過場所(setting)、生活方式(life-styles)、認知結構的象徵意義(cognitive schemata symbols)三個方面，而構成個人或團體去選擇或適應環境的策略，進而成為具有秩序的空間。

二、社區空間的結構分析

(一) 分析工具：包括軸線設計、層級系統、轉換元素、主導特徵、圍繞感。

(二) 組織法則：

有五個法則如下：

1. 循環、開放空間及結構是空間設計主要部分。

2. 處理水平向度：地方性各系統空間之間的連結。

垂直向度：社區空間與外界或較系統空間之間的連結。

3. 調和傳統性空間、現代性空間、融合性空間三者形式上及意義上的合理關係。

4. 整合社區空間的創造與居民共同的目標利益需求。

5. 整合社區地方性與社區國際現代性。

三、空間態度與認知

與空間秩序觀念有關，係指一個人對空間的利用情形、在空間中發生的行為、及其對空間的認知、感受與看法等。這種針對空間態度與認知所下的定義，是本研究所謂「空間秩序感」此一觀念之一個主要的描述與測量指標。

四、空間秩序。文化與空間之關連

至於文化與城鄉空間之間關係的探討，在國外亦不很多。根據國外學者 (Agnew, Mercer & Sopher, 1984)的研究發現，城市本身是文化的創作品，而文化實際上是根基於物質的社會生活之中，所以，要瞭解一個城市，必須要在它所處的文化脈絡中來找尋。又根據國外學者 (Rapoport, 1973, 1976, 1977, 1984)的研究發現，文化(culture)與都市次序感(urban order)二者 關係密切，欲瞭解此二者之間的關連，可經由認知體系(cognitive schemata)、生活型態(life-styles)、都市秩序所表現的意義(meaning)等方面著手，這些是瞭解在文化脈絡的都市秩序的重要角色。在創造城市場所與居民生活型態時，一組認知體系象徵符號(cognitive schemata symbols)是必須使用到的。他主張如果一個人懂得秩序體系(ordering system)，他就有可能去界定地景與城市。地景、建築形式、城市、聚落，都是個人決策與行為的結果。一個人的習慣、態度、飲食、角色與行為、生活型態，都是來自於他的選擇，而他的選擇又來自於他所擁有的世界觀。因此，他特別強調，所有的城市都有一個秩序，此一秩序最終是與其文化有關連，而文化又來自人們的認知體系。可見各國許多城市的不同秩序，是與它的文化有密切關連。例如，他列舉墨西哥式聚落、傳統式中國城市、羅馬城市、回教城市，在在展現它們之間在文化傳統、社會階級地位、個人使用空間的領域感、私人性／公共性、男性／女性、不同族群團體、滲透程度高低等方面的差異。另外，土地使用、活動系統、領域感等秩序以及感覺性的秩序(聲音、時間韻律、光、溫度、色彩、紋理、包被等)，也都是掌握城市秩序感及其文化的有力工具。此外，若干國外學者(Zukin, 1995; Cloke & Little, 1997; Griswold, 1994; Jewson & MacGregor, 1997; Blowers & Evans, 1997; Hall, 1992, 1996; Bell & Valenine, 1997 等)，亦分別從文化理論、社會學、都市計畫學、地理學等觀點，分析文化社會與城鄉地理空間之間的關係。以上諸位學者大都是從文化脈絡探討城市，對於城市空間的文化

性，或者說是城市的文化空間研究，已有初步的看法與研究結果。

五、城鄉空間連結。次要城市觀點

根據國外學者(Preston, 1975)在「城鄉與聚落之間的互動：理論與分析架構」乙文中，主張從(1)人的移動(movement of people)，(2)貨品與資本的移動(movement of goods and capital)，(3)社會上的交易互動(social transactions)，以及(4)行政管理及服務性設施的提供 (administrative and service provision) 等四個觀點，建立一套適當的城鄉互動方法論。他認為這一套方法論，不但是一種理論分析架構，而且也可提供作為經驗調查的依據。

根據國外學者(Rondinelli, 1983, 1985)的「次要城市」觀點(secondary cities)，主張中型都市在社會性與經濟性設施的提供上，是佔有重要之地位。該觀點主張鄉村發展，絕不可能獨立於城市，也不可能完全以「由下往上」的策略來達成；在發展中國家，不論是基於空間上或社會上的理由，必須將投資分散在不同的地理空間中才行，所以，建立一個分散卻彼此連結整合的城市體系(對他而言，這是一個有效的中地體系)，是非常有必要的，如此才能夠為居住在鄉村中的人們提供一個接近市場的潛在能力，增進鄉村人們的福祉。D.A.Rondinelli 更提出所謂連結(linkage)的觀念，認為在鄉村與小城市之間以及小城市與大城市之間的各項事務的連結，是非常有利於城鄉互動的。而這些連結包括了實質空間、經濟、人口移動、技術、社會互動、服務性設施、政治管理與組織等方面的連結與交流。

根據 Stohr 的研究發現，界定出四個關鍵性的交流領域，如此可確保由下往上的發展會成功：(1)在政治層次，鄉村地區必須被給予高度的自我決定權，如此可避免因政治權力與資源直接在城鄉之間流動而形成宰制現象；(2)建立國家定價政策，使得貿易項目能夠更適合於農業及鄉村的其它相關產品；(3)鄉村地區的生產活動必須被大力鼓勵，提高至區域性的需求，使得鄉村產品能夠輸出到他地；(4)整個交通運輸與通訊網路必須重新加以組織，除了在城市與鄉村之間，在村與村之間也是一樣。B.Stohr 相信，只要透過以上四個關鍵性的交流過程，將能夠讓整合性的區域資源的利用在不同尺度的空間中發生，進而減低過去從鄉村流出大量資源至都市的不公平現象。易言之，經由這種由下往上的策略，過去那種不均衡的城鄉交流關係，將會有效地獲得改善(Stohr &

Taylor, 1981)。根據國外學者(Unwin, 1989)經回顧 D.A.Rondinelli、W.B.Stohr、D.R.F.Taylor 等人有關城鄉交流的項目與性質這方面的觀點，自己也提出一套城鄉關係的架構，其中包含了「連結」(linkages)、「流通」(flows)、「互動」(interaction)三個觀念，各觀念又分別涵蓋了多項衡量指標。國內學者蔡宏進教授(民亦撰文探討臺灣城鄉關係的問題與展望。只可惜，以上幾位學者只提出完整的城鄉連結交流關係的架構，但在筆者回顧的文獻中，似乎未發現有實證研究與進一步的論證。筆者認為上述架構可以提供爾後進行西區的城鄉空間關係時，一個值得啟發思考的來源。

第三節 生活方式的定義與研究方法、工具

一、生活方式或稱為生活型態的觀念(way of life ,lifestyle)

在行銷學及社會學中談論甚多，但始終未有一致的界定。在行銷學中，最一般化的定義是指人們如何去生活以及如何使用他的金錢與時間。在社會學中，對於生活方式的研究，M.Weber 可說是最早的社會學者之一。他認為階級會影響人們的生活機會，也進而影響人們的生活方式。他對於階級的看法是這樣的：「一群人有著共同的生活機會，而這些生活機會乃是經由擁有物品或收入機會的經濟利益所表達出來的。而此一生活機會乃是由在某一經濟秩序中，處置物品或技術以得到收入的權力之大小和種類所決定。」(許嘉猷，民 77)。他對於階級的看法給予我們很大的啟示：如果將階級與生活方式一起來看，我們可以將生活方式看做是社會中有著許多不同的群體，而每一群體均有其共同的生活機會與型態，但不同群體之間在生活機會與型態卻有很明顯的區別。同時，支持不同群體之生活機會與型態的條件也都不同。然而，M.Weber 認為階級只是影響生活方式的初步條件，真正塑造人們生活方式的是每一個人所處的地位情境。他總結地說：「階級是依據在生產的關係和物品的獲得上而加以分層。」所以，在他的分析架構裡，生活方式主要是做為區分階級和地位的描述性工具(Sobel, 1981:8-9)。在 M.Weber 之後，T.Veblen 提出一個人之所以受人尊敬，主要來自於他本人的卓越表現之說法。在工業社會裡，財富的擁有成為一個人成就之主要證據以及受人尊敬之主要基礎。而且，更必須透過炫耀性消費

(conspicuous consumption)來顯示個人的財富，成為地位和受人尊敬的主要表徵(Sobel,1981:9)。根據許嘉猷的說法，雖然 M.Weber 和 T.Veblen 都討論了聲望和榮譽的結構性來源，並且認為生活方式是聲望或榮譽的表徵，但他們都沒有更直接、深入地探討生活方式之實質內容，而只是視它為探討地位或階級時之衍生性概念(許嘉猷，民 77)。真正直接探討生活方式之實質內容與型態的社會學者首推 M.E.Sobel(1981,1983)。他認為生活方式乃是「一種明顯的，因而可以辨認出來的生活模式」(Sobel,1981:28)。就此一定義來看，一個人的生活方式必須是外顯的，可以被他人辨認出來的，以便表現其個人生活上的某些特質。M.E.Sobel 又認為，人類是 天生的社會動物，因此，其個人的思想、態度與行為等必定會受到他人的影響。故一個人的生活方式，除了反映出其本人的嗜好外，還會受其在社會結構上所佔的位置，以及其所屬團體之特質的影響 (S o b e l , 1 9 8 1 : 49-60)。

二、「生活方式」在心理學中的界定

在心理學，生活方式一般被稱為生活格調，是心理分析學家 A.Adler 人格理論中的一個重要概念。它是指個人在其環境中所表現之獨特的生活型態與方式。A.Adler 強調個體對優越感的追求，認為它是生活的基本動機或目標，人們的種種活動與作為，皆係由此一基本動機或目標所激發。因此，個體的生活實即祛除天生的自卑感與追求優越感的總過程。人們在整個生活型態與方式上的不同，無非反映各人在追求優越感與完美感的過程中所採用之手段及方式的不同。A.Adler 稱此種因人而異的生活型態與格式為生活格調(雲五社會科學大辭典，第九冊，頁 214，楊國樞撰)。

三、「生活方式」在行銷學中的界定

(一)Hustad ,T.P.與 Pessemier ,E.A.：

認為生活方式研究應考慮產品群與人口統計變數之間的關係。強調態度(attitudes)、活動(activities)，以及用來分類的“情境”變數 (“state” variables)。

(二)Wind ,Y. 與 Green ,P.E.：

此二人接受所謂生活方式是指人們生活以及花費時間、金錢的方式的說法。同時認為一個人的生活方式可以由下列五種方法來加

以測度：

- (1)商品與服務(products and services)
- (2)活動、興趣、意見(A.I.O.)
- (3)價值體系(value systems)
- (4)性格特徵(personality traits)
- (5)態度(attitudes)

(三)Wells ,W.D.：

著重於更寬廣的文化趨勢以及與消費者行為有密切關係的需要和價值。

四、「生活方式」在社會學中的界定

1960 到 70 年代的英國社會學界中，喜歡利用社會關係的型態、物質商品的消費、以及文化等向度來區分不同社會群體之間的差異性，這些向度乃構成生活方式。基本上可說是在經濟階段中具有社會的意涵。

在美國的社會學界中，生活方式被用來區分鄉村與都市、都市與郊區在社會生活型式上的差異。(引自 Abercrombie ,N.et.al. ,The Penuin Dictionary of SOCIOLOGY ,Penguin Books,1984)。

五、「生活方式」在活動空間理論中的界定

(一)Strauss ,A.：

主張派克(R.E ,Park)學派所提出一個連結都市生活、社會結構和空間之間關係的概念。城市中的每一部分都含有居民的特質，稱為“生活軌道”觀念。最有名的是 Wirth ,L. ,Firey ,W. ,以及社會地域分析的觀念。

(二)Parkes ,D.與 Thrift ,N.：

提出“Activity in Space-Time”的看法，認為應該經由時間、空間來抓住活動型態。城市的實質結構基本上反映並引導了時空的軌跡。

(三)Lakshmanan ,T.R.與 Hua ,Chang-I：

提出“A Temporal-Spatial Theory of Consumer Behavior”，它是一個結合(1)household consumption of goods、(2)time、以及(3)locomotion 等三個因素的理論。又提出“Locomotion in Human Activity”，基本上是整合了時間分配理論與新都市經濟學。

六、在本研究中，生活方式的定義，著重於生活圈及消費行為、對商業空間

的利用與態度、以及個人的活動、對事物的興趣與意見。

七、生活圈

係指一個人為了滿足其生活上的需要，所需獲得商品及各項服務的地理範圍的大小，範圍有大有小，諸如日常生活圈、每週生活圈、每月生活圈、每季生活圈、乃至每年生活圈等。在本研究中，生活圈成為居民生活方式的具體指標之一。它包含就業通勤生活圈、就學生活圈、醫療生活圈、休閒娛樂運動生活圈、購物生活圈、辦理金融機構存貸款業務生活圈、以及宗教信仰生活圈、親友或社區交際生活圈等多項，相信足以反映出每一位居民的生活方式。

八、如果放在一個較寬廣的社會文化脈絡裡來看，我們可以說，個人的生活方式在本質上是文化的。因此，一個都市的生活可說是由許多文化上的多樣性及居民性格、風格所共同構成(Barth, 1980:4)。在資本主義社會裡，個人的生活方式大半取決於資本主義的生產方式，易言之，在被納入資本主義市場運作中時就會決定每一個人可能是屬於消費、生產、交換角色的生活方式。我們如果再把“文化”與“消費”的關係作一描述，即可看出消費與生活方式之間的關係性。G.McCracken 認為消費性商品是一個社會用來創造並維持秩序與意義的一種方式，消費者行為在本質上完全是文化的。當消費性商品被賦予文化意義時，消費者則會基於文化上的目的來使用它(McCracken, 1998: xi)。同樣的，我們當今的文化是很深刻地連結起並取決於消費者行為。也許可以這麼說，我們都在設法利用消費性商品的意義來維持某些希望、理念及風尚，並且維持個人的生活方式及掌握某些變遷。

九、西方國家的生活方式觀點：傳統性受限於地方(placebound)的生活方式

根據西方學者諸多的研究結果，整理出三種解釋都市生活方式的學說：決定論(Determinist theory)、組成論(Compositional theory)、次文化論(Subcultural theory)，如表 2.1 所示。

表 2.1 解釋都市生活方式的三種學說

	主 要 提 倡 者	主 要 變 數	都市生活 對社會團 體的影響	社會心理 的效果
決定論	Wirth (1938)	人口規模、 密度、及異 質性	初級團體 的瓦解	異化、偏差 行為、單一 化
組成論	Gans (1962a,b); Pahl(1965)	階級、種族 及生活週期	無直接影響	無直接效果 (間接效果如 階級、種族 及生活方式 、地位所引 起的效果)
次文化論	Fischer (1976)	人口規模、 “關鍵性的 大眾”、互動	初級團體 的產生	次文化的整 合

資料來源：D.Clark, Urban World/Global City, 1996, p.103。

L.Wirth (1938)以美國芝加哥城的經驗研究資料為基礎，提出「都市主義就是一種生活方式」(Urbanism as a Way of Life)，同時發現人口規模、密度及異質性三者，是決定都市社會穩定性與個人安全感與否的重要因素。許多的都市社會問題，多半都是人口規模太大以及異質性過高所造成的。

H.J.Gans (1962)在觀察美國波士頓城的居民及其生活狀況之後，將都市中心區的居民分成五種基本類型：都市人、四海為家者、單身或無子女者、陷入下層階級者、及被剝奪者，發現在市中心的生活方式，涉及了某些選擇(choice) 的元素，這些選擇，相反地由居民背景及階級所決定，而與區位(location)無關。這一派學者主張生活方式並非由聚落是座落在城鄉連續體的何種位置而定，而是反映出每一個聚落人們的社經特性。例如 R.E.Pahl(1965)就曾經描述過都市與農村生活方式的特徵。根據 Pahl 的分析，顯示出在一個都會區中的各種生活方式是呈現高度分化的，人口規模、密度、及異質化，並無法表現出社會或行為應有的反

映。他就說過：“有些人雖住在城市，但其生活行為並不屬於城市(所謂都市鄉下人，the urban villagers)，相反地，有些人雖不住在城市，但其生活行為卻屬於城市(所謂移動的都會中產階級，the mobile middle class of the metropolitan village) (Pahl ,1968:273)

。所以說，他主張生活方式並非由區位所決定，生活方式顯然是一種有限制的個人生活選擇的函數。

比較組成論與決定論的生活方式理論，前者主張生活的選擇(choice)是個人社經背景與社會地位的函數，這些社經背景將會影響其社會及區位上的期待，進一步達成個人的目標。與決定論不同的是，組成論並不相信城市生活會削弱小的初級團體，相反地，這些團體的目標並不會消失不見。所謂個人的行為，其實是由一個人的社會階級、種族、及生活週期所共同支持形成的產物。

C.S.Fischer(1976)提出所謂都市生活方式的次文化理論。該理論主張城市生活會影響其社會生活，並不是像決定論所說是藉由破壞社會團體，也不是像組成論所說是藉由不去理會社會團體來達成，相反地，它們是有助於創造及強化社會團體的。由於人口規模增大，產生的社會效果即是產生各種的次文化。一般而言，有兩種方式來產生次文化，一是大規模的都市(會)社區比起小城鎮容易吸引移民進來，進而也吸收了各式各樣的文化背景，這是有助於形成各種的社會世界。二是大規模的人口會產生職業及社會功能的分化。只要有一定數量的人口，即可支持某一團體或機構存在，像俱樂部、報紙及其他的社會功能，他們也都能夠有鮮明、與眾不同的自明性，這就是所謂“關鍵性的大眾”(critical mass)。同時，各種的次文化團體經由互動的結果，將會打破彼此的藩籬，而彼此共存，也讓屬於自己的社會世界中的團體凝聚力更加強化與提升。

綜言之，近年來由於城鄉關係密切，城鄉界限逐漸模糊，許多國家的百萬都會區或巨大城市的外圍或邊緣地區，由於其社會系統無法充分地整合並吸收從鄉村新來的移民，像這樣的移民雖住在都會區的邊緣，但也只仍維持原先的鄉村生活方式。相反地，許多人雖居住在遠離城市的地方，然而其生活方式與行為型態，在本質上都是具有都市特性的。像以上兩類生活方式的情況的確存在，目前在台灣，也會逐漸愈來愈普遍，這是值得從事研究城鄉生活方式者必須去注意的現象。

十、全球性的都市社會：不受限於地方的生活方式

David Clark 在 1996 年所寫的「Urban World / Global City」一書中，提到若干當今甚至未來全球性的都市社會(Global Urban Society)中可能會具有的各種現象。包括：

- (一)未來的都市主義或都市生活方式(urbanism)，將與城市沒有關連，不論是地方性的，或者是全球性的，而且這是在整個現代化過程中一個主要的元素。都市主義不再被地方所決定，也不再與地方有關連。
 - (二)在未來世界的社區中，空間將失去它的重要性，在全球層次上，交通運輸與電子通訊對於社會的組織，將有深遠的意涵。Marshall McLuhan 在 1964 年就曾寫過一本名為「Understanding Media :The Extensions of Man」的書，提到人類經由文家前期或部落階段，再經印刷文家階段，最後進入第三階段—新部落或電子階段，在此一階段，電腦、電視及其他電子通訊媒體，再度把人們湊集在一起，活動叢聚在一起，而人們卻未必要住在特定的地方。McLuhan 的論點，在 R.L.Meier(1962)的都市成長的通訊理論中得到了回響。R.L.Meier 提到都市成長不再與經濟產業的變化或社會團體的規模有關，而是與通訊科技的發展有關。在過去，人類因為需要面對面(face-to -face)的接觸，而企圖使人們的社會互動的機會達到最大化，終於造成人口大量集中到城市。但是，現代的城市，不再是實質空間的形式而已，而是一種空間上的社會網路(social networks)，它將是由一範圍廣泛的通訊媒體來創造、維持並加以操縱。像這樣的網路，將由人們的參與程度(involvement)來界定，而非接近性(proximity)，而且，人們的活動及其參與社區生活的情形，互動(interaction)將會是重要的因素，而非區位(location)。簡言之，現代的通訊科技打開了人們的生活方式的選擇，親近性不再是社區的先決條件了。
 - (三)M.M.Webber(1964)更進一步主張，參與興趣或利益團體的範圍與程度，基本上是一個人專業化(specialization)的函數，而非居住地點，愈高度專業化的人們，其參與的社區是跨越整個世界的，反之，則是地方性的社區。
- 綜合以上 McLuhan、Meier、及 Webber 三人的觀點，得到一個

重要結論：參與是所有的、是一切的，地點是偶然發生的。地點的權力逐漸衰退中，城市是一種意象(image)，而不是一個地點。人們的都市經驗是由電子媒體所決定的。全球都市化或都市生活的前景，是真實的、合理的，只是有一些問題必須加以解決。

(四)在未來的都市中，也將是一個由媒體所主宰的都市生活，即所謂媒體的都市主義(media urbanism)。可預見的，在“文化的帝國主義”的觀念下，媒體主宰性將被視為是一個勝過經濟及政治霸權的合乎邏輯的勝利者，甚至因此有人預測長時期之後，一個完全同質的都市生活將會來臨。然而，經過最近的研究發現，所謂文化的帝國主義觀念，實際上是缺乏經驗研究的支持(Sreberny-Mohammadi,1991; Tracey ,1993)。或許，多元化的都市文化才是未來存在的都市價值。因為美國及其他西方的國家將不再是媒體材料及產品的主要生產者，近年來，墨西哥與巴西已成為許多電視節目的主要生產者及分配流通者。就像 J.Lull (1995)所主張的，雖然大眾媒體正延伸著都市價值的影響範圍，但它們都不至於會對地方性的文化造成衝擊，如此全球文化與地方文化互動的結果，則產生了所謂混血的文化形式(hybrid cultural forms)。資訊媒體的全球性傳播，在全球層次上是造成都市價值及生活的豐富性及多樣性，卻不會形成一種存在地球村中之一個同質性的都市生活方式，相反地會朝向一個多元化之跨世界的都市社會的趨勢發展。

第四節 生態空間與社區營造

一、生態社區

「生態」是 21 世紀全球共同的宣言，「永續發展」觀念是在 1972 年聯合國「人類環境會議」中被提出的一項革命性觀念，其主旨在促使人類注重經濟、環境與社會的均衡發展。國際上，舉凡科技研究、工程、企業、教育、文化、環境規劃等工作，均強調永續發展的重要性。在國內，都市規劃開始重視永續發展觀念，台北市在最近已著手委託兩個計畫案(台北市政府，民 85，民 86)，一時之間，「生態城市」成為時髦的名詞。

國外學者里察 瑞吉斯特 Richard Register 和一些朋友於美國加州柏克萊建立了「都市生態學」，為了「重建與自然平衡的城市」，建造了「慢街」(slow street)，並且於 1994 年寫了一篇名為「生態城市：重建文明，恢復自然」的論文(Register, 1994)。並於 1990、1992 年舉辦了第一屆、第二屆國際生態城市會議。通過了「社區引導的設計過程」，企圖建造住宅、商店、辦公室、社區中心、屋頂花園，以及成熟的符合生態之社區的許多其它元素，容納八百至一千位居民的哈利法斯(Halifax)計劃，並且獲得阿德雷德(Adelaide)市議會核准。生態城市應該支持適當的、永續的技術，應該綠意盎然，有果樹、農地、綠帶，減少對汽車的依賴，節約能源，強調資源回收及再循環等，是他們共同的主張(參見 Aberley, 1994)。在德國，推展生態農村工作，不遺餘力，奧特浩森生態村(Ottenhausen)舉世聞名(Alfons Dworsky 著，李松根譯，王欣佩，民 88)。在台灣，民國 87 年 12 月舉辦全國土地與水資源會議，建立中央山脈「綠色帶」的觀念，依此進行「綠色社區」的規劃建設工作(經建會，民 87)。這是台灣行政部門開始重視生態規劃的開始與具體行動。政府部門近年來推動農業用水資源保育利用，省水技術，水再利用，以及種水計畫，蓄水維護生態以及生態敏感地、景觀資源敏感地、優良農田、地表水源生產敏感地的劃設等措施，都是生態農村的具體作法(徐享崑、鄭皆達，民 87，陳秋楊、龐元勳，民 87，蔡明華、林柏璋，民 87，楊垣進，民 87)。

在農村發展規劃工作，同樣的主張「生態、生活、生產三生規劃」

「農村規劃不應忽視大自然」，所謂「生態農村」、「生態鄉村」、「生態村莊」，成為專業者、行政人員乃至全體國人共同的夢想，也成為國內農村建設的新宣言，大家共同努力研究的新方向。

二、社區營造

在台灣，「社區營造」再也不是一個陌生的名詞。早在幾年前，行政院文建會開始推動社區總體營造計畫，至今已在全省各地普遍地展開，而且一直在推動著。結合地(自然資源)、景(景觀資源)、人(人的資源)、文(文化資源)、及產(生產資源)等五項資源的一種整體性計畫，是它的方法論與最終預期的成果。而且它也是一種以住民為主，透過行政、企業的協調，達成地方建設並建立社區生命共同體的計畫(文建會，民 84，陳其南，台大建築與城鄉研究發展基金會，民 84，陳亮全，民 80，徐明福、柯俊成，民 86)。同時，李總統也曾經在各種場合多次強調社區營造計畫對於心靈改革的重要性。本人認為，所謂「社區營造」，簡單的說，就是透過營造社區的過程，社區的所有居民都能夠很舒適、很健康、很快樂地生活在一起，並且享受社區營造的成果。最近，日本學者西村幸夫的專書「故鄉魅力俱樂部 - 日本十七個社區營造故事」，充分闡釋了這個意義(西村幸夫著，王惠君譯，民 86)。居民與地方產業生活在一起，將地方產業與民眾生活連結在一起，讓人人都會做此 - 產業，也將地方產業與文化、觀光密切連結在一起，這也正是社區營造的真諦。日本山梨縣中富町「西島手抄和紙」便是成功的例子(丸山優，民 88)。

在台灣，如果農村想要恢復它的自然，創造它的新風貌，「社區營造」不失為一個有效的策略與工具。事實上，目前台灣農村社區營造工作，除文建會每年補助各縣市重點式農村加以推動外(文建會，民 84)，台灣絕大部分的農村皆尚未施行，即使學術性論文及研究報告亦不多(蔣孝萱，民 86，盧應慶，民 85，楊淑芬，民 84，林麗香，民 84，張瑋琦，民 86)。因此，未來農村的社區營造大有可為。重要的是，農村社區營造的努力完成，我相信就是林英彥及鄭詩華二位教授所主張所謂「未來農村建設宣言」得以落實的時候了(林英彥、鄭詩華，民 87)。

三、空間治療

「空間治療」是一個新鮮的名詞，筆者主張，它教你在水泥叢林中找到個人的大自然與花園，也讓你輕輕鬆鬆擺脫焦慮與壓力。爬山、健

步，就是一種空間治療(environmental therapy, spatial therapy)。自然環境與人的心理健康很有關係。國外許多相關研究，都證實自然空間對人有益，包括恢復能量、逃開日常生活與例行工作帶來的倦怠感、加強信賴感、以及肯定自我等。空間治療的效用，不僅止於病患，還包括一般人。讓青少年照顧花圃，使得青少年犯罪率下降。園藝、環保公園或親水空間，都是空間治療很好的範例。迄今，國內外都市規劃或農村規劃均須要重新重視大自然，放棄以往強調功利與實用性，轉而不敢忽略人對大自然的需求。鄉村四周都是農田，有山有水，居民很容易親近大自然。和家人在公園、花園、郊區玩耍，以及中小學生在校園內，也都可以做空間治療。當然，空間治療除了自然環境外，本研究認為它還可以包括人文環境，如古蹟、典雅的古厝、老街與倉庫、小溪河川、以及空間軸線、層次感等，這些都必須靠人類去加以創造。

台灣的農村本身就具備空間治療的良好條件，有待我們去開發創造。本人認為，透過生態農村、城鄉新風貌、以及社區營造三項理念及具體行動的落實，即可達成農村空間治療的效果。

四、城鄉新風貌

在台灣，「城鄉景觀風貌」是一個比「生態規劃」早幾年實施的計畫(內政部營建署，民 86)。有鑑於國土永續利用、城鄉生活環境、景觀風貌品質，與先進國家有相當的差距，台灣未來需要一個更具有「品質、品味、情趣」的生活空間，提供合乎人性尊嚴之生活環境，以免生活情趣、歷史文化埋沒在現代化鋼骨水泥森林中。內政部營建署自民國 86 年 9 月開始實施「城鄉景觀風貌改造運動」，希望創造「文化、綠意、美質」的新家園，這是該計畫的總目標。國土規劃與城鄉建設之最終政策目標，就是「提供合乎人性尊嚴之生活環境」，包括「與環境共生」、安全、舒適、富優美景觀、符合人性尺度、有獨特文化風格、充滿無限生機等豐富的意義在裡面，也就是說，藉由推動「城鄉景觀風貌改造運動」來實現的理想生活環境。

目前在台灣，「城鄉景觀風貌改造運動」已逐漸在各縣市展開，惟大都集中在都市地區，在鄉村則較少。因此，鄉村新風貌的推行，仍有很大的空間值得努力。

綜合以上生態農村、社區營造、空間治療以及城鄉新風貌等四個重要觀點，進行農村社區空間環境的營造，本人稱為「生態農村空間(或

風貌)營造」(Ecological Rural Space (or Landscape) Planning)，期待透過經驗研究結果，對於台灣在農村社區計畫研究及政策建議上有所貢獻，成為 21 世紀台灣農村再發展、農村再生、乃至農村更新的基本內涵。

五、地方建構(place construction)

台灣近年來之時空經驗的一個主要特徵，就是人的失落與不安。這樣的一個經驗，無疑地，是一種台灣日常文化生活空間表徵的危機。解決這個問題最重要的一個方法，就是要從事地方建構(place construction)，使人定住(dwelling)(Harvey, 1989)。換言之，地方建構在重塑人對地方鄉土的熟悉感(familiarity)、安全感(security)和歸屬感(belonging)的求，並將之整合於空間實踐之中，重建集體的希望(collective hope)(Harvey, 1989)。這顯示當前文建會提議以社區總體營造，構建生命共同體的歷史意涵與作用。台灣歷經 1970 年代中期的十大建設之有關國際港口及機場建設、鐵路電氣化、南北高速公路及近來的都會區捷運系統、第二高速公路、高速鐵路等重大交通運輸建設計畫之付諸實施，加以電子通訊媒體如電話、傳真、電子通訊網路的自由化與國際化發展的結果，台灣對內及對外的空間障礙，似已不再是個問題。然而，另一方面，空間的重要性卻是愈來愈重要，地方的建構對台灣的未來發展，在經濟、政治及社會文化上更扮演著決定性的關鍵角色。

六、文化生活空間的規劃理念

從 1980 年代起新一波的政經變遷，雖然使日常文化生活空間又面臨了新一次的挑戰。然而在近年來民間社會力量的形成與解放，卻也提供了一個重建台灣日常文化生活的機會。為使未來文化生活空間規劃能夠展現真實的日常生活空間，筆者認為必須掌握以下幾個重要的理念：

(一)日常生活性

文化生活空間之規劃應以民眾日常生活，特別是當地鄉土文化如節慶、年節等的活動內涵之保存與轉化為主要考量，不但可以保存歷史活動與文化，同時可以讓人們的態度、認知及意念，得以在空間結構中具體展現。

(二)空間性

為使真正的文化生活需求得以解放，未來的文化生活規劃若從供給面著手，應積極從社區整體生活營造的角度，廣籌財源，從事

文化空間設施之規劃建設，藉以轉化整體社區文化生活品質。

(三)本土性、地方性

文化生活地方的建構，同時也是社區共同體的建構，為日常生活經驗中真實的部分，所以應該是本土性及地方性的。這不只是抗拒國際文化入侵或取代常民生活殖民化的發展，更是藉由地方文化生活特性凸顯出地方特色，抵擋現代同質化都市文化生活的最佳利器。

(四)人本主義

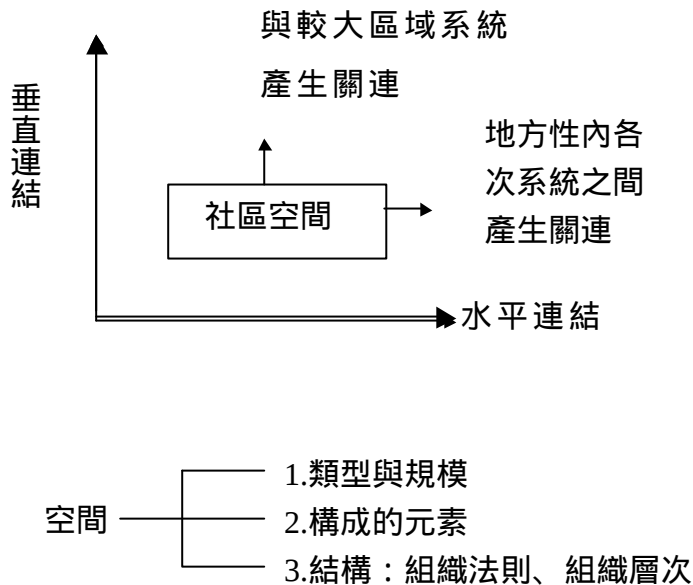
未來的文化生活空間應在「人本主義」的基礎上，以由下往上的規劃方式，迎向當前支配性規劃主流範型的挑戰。

(五)現代性、全球性、國際性

認清未來全球都市社會的來臨，未來文化生活空間的規劃在強調本土性及地方性的同時，更不應獨立於現代性、全球性、國際性之外，期能為當地民眾創造出一個國際性混血的多元化的文化空間情境，相信這也是空間研究者及規劃者應有的責任。

第五節 理論建構

一、都市社區空間計畫之初步理論架構



我們將如何去結合或組織它們來產生更好的社區？首先，我們必須認知到它們是透過一個被空間觀察者所定義的方法，以及使他們自身適應於一被給予的空間。同時，我們必須認知到一個良好的設計空間或是有關這一對象的事物。按照定義上來說，一個社區所建立的任何藝術展示之真實工作的相同設計原則必須是，基本地和諧、等級、對比及一致性。社區規劃者使用明顯的、但不盡相似的空間組織元素來做為其調色盤，其中包含了軸線設計、層級系統、轉換元素、主導性特徵以及圍繞感，共同創造一個好的社區。

循環、開放空間及結構是空間設計的主要部分，同時也由設計者所操作，以創造作為人類活動秩序的、脈絡的和獨一的領域。

Lynch的路徑、邊緣、地區、節點（中心）及地標等空間意象，被使用結合於軸線設計、層級系統、轉換元素、主導性特徵與圍繞感的意念，是建築的元素以及空間設計的工具。我們需要創造有活力及動態的社區。我們已經知道的是古典的都市設計，它將會應用至社區的尺度中。成功的社區設計的基本條件之必要成份是，在考慮到市民共同目標時，必須包括有關市民共同目標的形式與模式。任何盛行的主題，或是

可以加強共同傳統的空間特質，以及藉由行人尺度所提昇的親密性，將會協助建立一個環境的、文化的及社會系統的創新網絡；同時此一網絡會避免單調反覆的窘境，並會建立出脈絡與韻律的面貌。

二、都市社區生活空間模型之建立

(一)本人曾經提出「社區生活空間模型圖」，簡稱「梅花圖」(陳坤宏，1999)。但為符合本專題研究計畫之目的，並且考量研究時間、人力及財力的限制，本研究暫時只選擇模型圖中之第九項關連(即生態環境→空間秩序)為研究內容，進行理論架構之建立。易言之，本文即探討在「社區住民」的作用下，運河的「生態環境」對其「社區空間(或風貌)營造」的影響為主軸。(如下圖所示)

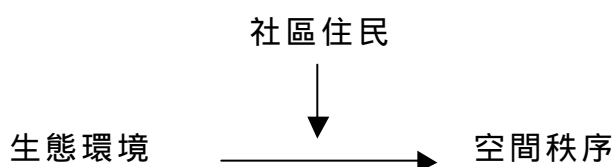
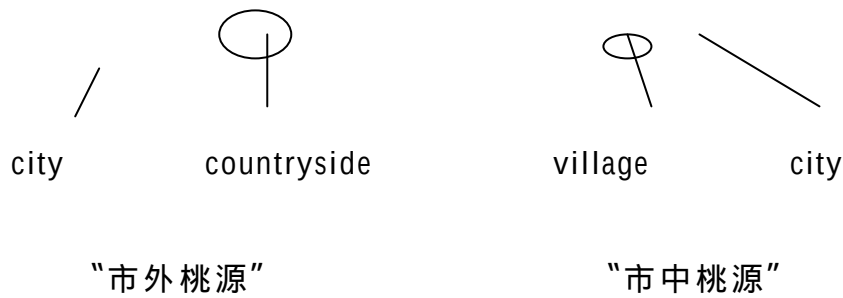


圖 2.1 本研究初步理論架構圖

(二)本人提出「城市村莊化」觀念(village within city) - 稱為「市中桃源」。

- 1.在過去，過度工業化及都市化的結果，造成鄉村城市化，出現了許多所謂「半都市化的農村」(semi-urbanized countryside)。
- 2.在未來，應走向「城市村莊化」，英文譯成 village within city，本人喜愛使用 village 名稱，而非 countryside，因為它隱涵「具豐富自然景觀之小村莊」之意思，頗具美感、綠意、與人性化。這種「城市村莊化」的觀念，強調人類締造人造環境時，應該注重美感、舒適、快樂等之追求，回歸大自然、生態，也回歸自我、家庭、及社區。
- 3.以圖示之：





三、空間秩序模糊綜合評估

問卷式的市場調查資料，傳統上都以統計方法處理，並配合套裝軟體的應用，如 SPSS、SAS 等。而態度測量尺度的調查資料，傳統上都以加權平均法處理。但是，都市社區居民對空間秩序(或美感)的評估，例如軸線、層級系統、轉換元素、主導特徵、開放空間、結構等，往往是無法量化、或者即使量化，也難以看出真正的差異，更甚的，資訊不易取得，因此單以統計方法並無法有效的解決問題。所幸，模糊理論(Fuzzy Theory)提供了這類問題的解決之道，模糊理論結合多屬性決策，可以讓社區居民在空間秩序反應需求下，選擇及排定有關空間美感項目的優先順序。本研究所採用的方法如下：

- 1.利用問卷調查蒐集居民對空間秩序的評估。
- 2.以模糊理論排定社區空間美感項目的重要優先順序。

(一)問卷調查

為了獲取居民對社區空間美感的評估及反應需求，本研究進行兩部分的調查。第一部分是「台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質之反應調查表」，採隨機抽樣，針對台南市西區運河周圍四個里(安海、民主、中頭、大涼)的在地成年人及在地青少年進行意見調查，問卷設計分為知道與否、常去與否、熱鬧程度、交通狀況、建築景觀、喜歡程度等六個評估項目，分別針對商店街區、運河區、中國城、保安宮等十二處空間進行作答。每一評估項目都分為等級 1(1 分)、等級 2(2 分)、等級 3(3 分)。有效樣本成年人為 514 份，青少年為 392 份，共 906 份。此部分的結果可以了解目前社區居民對社區空間美感的評估，也代表居民對六項評估項目的相對重要度的決定。第二部分是「台南市西區運河附近舊社區街道兩側住民對街道空間美感之態度反應調查表」，採隨機抽樣，針對運

河附近舊社區九條重要街道－中正路、金華路三段、康樂街、國華街、友愛街、府前路二段、保安路、大德街、大智街，兩側住民進行態度反應調查，問卷設計依據空間美感的構成元素(如軸線、層級、...)，共設計十六項評估指標，並分成等級 1(例如非常曲折)到等級 7(例如非常平直)七個尺度進行作答。有效樣本共 276 份。此部分的結果可以掌握居民期待街道空間所提供的美感項目，反過來說，即是居民的空間美感需求程度。

調查結果經過分析整理後，再以模糊理論探討未來規劃單位在運河周圍社區應提供那些相應的空間品質。

(二)模糊理論

1.模糊數學方法

模糊理論為美國札德教授(L.A.Zadeh)於 1965 年根據模糊集合所提出之理論。事實上，模糊集合可以視為傳統集合的延伸，主要以人類之語言及概念的模糊為對象，或者說是以人類在進行判斷及評估時所持有之模糊為對象。並且具有對事物的“不確定性”及“多變量性輸入”能有效的處理，模糊綜合評估即是根據此一想法而提出。在模糊理論中，同一種事物均具有多種屬性，而這些屬性又同時受多種因素所影響，因此在做評估分析時，所依據的方法即稱為「模糊綜合評估」。其步驟如下：

(1)建立因素集：影響被評估事物之各種因素所組成之一普通集合，以 U 表示之。

$$U=(u_1, u_2, u_3, \dots, u_m)$$

其中， $u_i=(1, 2, 3, \dots, m)$ ，表示各種影響之因素。

(2)建立模糊權重集：反應各因素之重要程度，對各因素 u_i 給予對應之權重 a_i (以問卷調查的方式得到)，再利用札德(Zadeh)的表示法：

$$\tilde{A} = \frac{a_1}{u_1} + \frac{a_2}{u_2} + \dots + \frac{a_m}{u_m}$$

其中 $\sum_{i=1}^m a_i = 1$

(3)建立評估集：評估者對於被評估事物所可能做出之所有評估之集合。

$$V=(v_1,v_2,v_3,\dots,v_n)$$

(4)建立單因素模糊評估矩陣：單獨對其中一項因素做評估，決定其歸屬度：

$$\tilde{R}_i = \frac{r_{i1}}{v_1} + \frac{r_{i2}}{v_2} + \dots + \frac{r_{in}}{v_n}$$

如此可以形成一個單因素模糊評估矩陣：

$$\tilde{R} = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \vdots & \vdots & & \vdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \dots & r_{mn} \end{bmatrix}$$

(5)模糊合成運算：由模糊理論中的定義中得：

$$\begin{aligned} B &= \tilde{A} \circ \tilde{R} \\ &= (a_1, a_2, \dots, a_m) \circ \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2n} \\ \vdots & \vdots & & \vdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \dots & r_{mn} \end{bmatrix} \\ &= (b_1, b_2, \dots, b_n) \end{aligned}$$

目前一般常用的方法有三種：

①極大極小法(max-min)：

$$b_j = \bigcup_{i=1}^m (a_i \cap r_{ij}), j = 1, 2, \dots, n$$

②極小極大法(min-max)：

$$b_j = \bigcap_{i=1}^m (a_i \cup r_{ij}), j = 1, 2, \dots, n$$

③取小法：

$$b_j = \min \left[1, \sum_{i=1}^m a_i r_{ij} \right]$$

本文採用“極小極大法”做為評估之方法。

(6)建立評估指標：本文中以最大歸屬度為主，其方法為取 b_j 中之最大值為其相對應之評估結果，然後將其正規化後，再做綜合評估。

2.舊社區空間秩序之評估

由於一社區空間的美感，不論是街道、運河、或者是廟宇、市場，有時會涵蓋到若干個指標，而且這些指標彼此應該扮演的角色及比重，未必能劃分清楚。例如，一條街道的建築景觀需要由很多美感因素共同組成，很難說那一個因素比較重要；

一個開放空間品質的好壞，與軸線設計、主導特徵、寬敞比例、親切感等都有關係，關連度也很難區分。因此，要排定並評估社區空間秩序的重要順序以滿足居民對空間的需求，就必須借重模糊理論。應用模糊數學方法到本研究上，可以簡單歸納為以下的步驟：

- (1)列出所有社區空間秩序的評估指標。
- (2)列出居民對空間秩序需求評估的相對重要度。
- (3)按照居民需求，以歸屬函數(membership function)逐一比較空間秩序評估指標之相關程度。
- (4)結合居民需求與空間秩序評估指標相關度，計算出居民對每一條重要街道的空間秩序指標的評估高低，進而可以決定居民對空間秩序指標的需求程度。
- (5)利用模糊綜合評估，計算出本研究地區中十二處空間在六項評估項目上的相對重要程度。

第三章 研究方法

第一節 研究對象及取樣方法

一、研究對象

(一)「居民對運河周圍空間美質之反應調查」部分：

母體：台南市西區運河周圍四個里(安海、民主、中頭、大涼)，至民國 87 年 12 月底，共計青少年(15-24 歲)1,228 人，年長成年人(45 歲以上)1,997 人。本研究在此一部分的調查，係分成青少年及年長成年人分開調查。

(二)「運河與周圍地區之空間及環境現況及未來利用發展之訪談」部分：

母體：台南市政府、西區公所相關人員、市議員、里長、社區理事長、運河周圍工廠老闆。

(三)「居民生活圈調查問卷」部分：

母體：台南市西區運河周圍四個里，至民國 87 年 12 月底，共計 6,754 人為母體。

(四)「街道兩側住民對街道空間美感之態度反應調查」部分：

母體：台南市西區運河附近舊社區，現今存在的所有街道兩側住民為母體。

(五)「商店街業種組成及家數登錄」部分：

母體：以台南市西區運河附近舊社區現今存在的所有街道為母體。

二、取樣的方法與程序

(一)「居民對運河周圍空間美質之反應調查」部分：

- 1.基本上採取比例法進行抽樣，以運河周圍四個里為母體，依各里人口數佔全部四個里的總人口數的比例，作為抽樣比例。

	里 名	人口數	抽樣樣本數	抽樣比例(%)	實際調查樣本數
青 少 年	安海里	221	72	18.0	71
	民主里	184	60	15.0	60
	中頭里	216	70	17.6	69
	大涼里	607	198	49.4	192
	合 計	1,228	400	100.0	392

資料來源：本研究自行整理。

	里 名	人口數	抽樣樣本數	抽樣比例(%)	實際調查樣本數
成 年 人	安海里	411	103	20.6	104
	民主里	375	94	18.8	94
	中頭里	426	107	21.3	109
	大涼里	785	197	39.3	203
	合 計	1,997	501	100.0	514

資料來源：本研究自行整理。

2.調查對象：以人為單位，實際有效調查人數共 906 人。

3.調查內容：詳見附錄一「台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質之反應調查表」。

(二)「運河與周圍地區之空間及環境現況及未來利用發展之訪談」部分：

1.基本上採取「代表性」抽樣方法，以涵蓋各層面受訪者為原則。

2.實際有效訪談人數共 16 人。包括：

(1)台南市政府下水道課郭萬隆課長、西區公所經建課潘東生課長。

(2)安海里徐孝臣里長、中頭里陳錦泉里長、大涼里服務員陳燦興先生、中頭里社區發展協會蔡博文理事長、大涼里社區發展協會郭明國理事長。

(3)洪玉鳳市議員、邱莉莉市議員。

(4)台南市商圈發展協會副執行長王啟州先生。

(5)新合發五金漁具行程琮賢先生、利德汽車水箱行謝坤清先生、薌江燙金實業廠郭立志先生、海金仙草店王俊得先生、光南化工林榮達先生、馬達工廠老闆蔡先生。

3.訪談內容：詳見附錄二「台南市西區運河與周圍地區之空間及環境現況及其未來利用發展之訪談表」。

(三)「居民生活圈調查問卷」部分：

1.基本上採取比例法進行抽樣，以運河周圍四個里為母體，依各里戶數佔全部四個里的總戶數的比例，作為抽樣比例。

里 名	人口數	抽樣戶數	抽樣比例(%)	實際調查戶數
安海里	1,288	34	19.1	34
民主里	1,104	30	16.3	30
中頭里	1,237	33	18.3	33
大涼里	3,125	83	46.3	83
合 計	6,754	180	100.0	180

資料來源：本研究自行整理。

2.調查對象：以人為單位，實際有效調查人數共 180 人。

3.調查內容：詳見附錄三「台南市西區運河附近舊社區居民生活圈調查問卷表」。

(四)「街道兩側住民對街道空間美感之態度反應調查」部分：

1.基本上以重要街道為取樣對象，並以街道兩側住民為樣本進行調查。

2.除康樂街、保安路各取樣 33 份外，中正路、金華路三段、國華街、友愛街、府前路二段、大德街、大智街等七條街道，均取樣 30 份，故共計 276 份樣本。

3.調查內容：詳見附錄四「台南市西區運河附近舊社區街道兩側住民對街道空間美感之態度反應調查表」。

(五)「商店街業種組成及家數登錄」部分：

1.首先筆者偕同調查員在運河附近舊社區的所有街道中，以觀察及簡單記錄方式，記下所有街道的商店業種及其集中或分散情形。

2.決定可供研究的商店街之準則：

(1)商店須連續分佈。零星二、三家店面，或者依附在市場邊的幾家店面者，均不列入。

(2)商業活動須有一定程度的熱絡。具有熱鬧的商業活動的街道才列入考慮。

(3)須有一定的長度。短者約 300 公尺(如大勇街)，長則達約 1.6 公里(如金華路三段、府前路二段)。

3.經選定結果，共有以下十一條商店街值得研究：

- (1)中正路：自西門路二段至中國城為止。長度約 800 公尺。
- (2)友愛街：自西門路二段至金華路三段為止。長度約 800 公尺。
- (3)府前路二段：自西門路二段至府前一街/永華一街分叉路口為止。長度約 1.6 公里。
- (4)保安路：自西門路二段至環河路為止。長度約 1 公里。
- (5)大仁街：自海安路至環河路為止。長度約 500 公尺。
- (6)大勇街：自金華路三段至運河水域下方為止。長度約 300 公尺。
- (7)金華路三段：自民生路二段至永華路為止。長度約 1.6 公里。
- (8)康樂街：自民生路二段至保安市場為止。長度約 1.3 公里。
- (9)國華街：自民生路二段至永華路為止。長度約 1.5 公里。
- (10)大德街：自保安路 87 巷至永華路為止。長度約 400 公尺。
- (11)大智街：自中正派出所至永華路為止。長度約 800 公尺。

4.商店街調查內容：

只紀錄商店招牌店名及業種。

第二節 研究設計

本研究的調查及分析，基本上可分為四個部分：

一、調查研究

不需複雜設計的敘述性研究，包括：

- (一)西區運河周圍四個里的居民對運河周圍空間美質之六項評估項目的反應，其次數及百分比的統計。
- (二)市府官員、民意代表、里長、社區領導人及工廠老闆對運河周圍空間環境現況及未來利用發展的看法。
- (三)西區運河附近舊社區居民生活圈的現況，包括工作通勤、就學、醫療、娛樂休閒、運動、購物、辦理金融機構業務、宗教信仰、親友及社區交際等九項生活圈，其生活內容項目及地區之單項次數及百分比的統計。

(四)西區運河附近舊社區居民認為需要增加的商店類型以及現代化設施的項目，其次數及百分比的統計。

(五)西區運河附近舊社區街道兩側住民對街道空間十六項美感之評估分數高低。

二、模糊綜合評估

根據本研究目的的需要，本研究利用模糊理論，進行居民對運河周圍空間及重要街道之空間秩序模糊綜合評估，作為量化評估的基礎，以及未來都市規劃單位創造城市風貌的工作重點優先順序之依據。

三、相關研究

根據本研究目的的需要，本研究亦進行兩兩變項的相關分析，以交叉分析(卡方檢定、 χ^2)為之。

(一)自變項：

包括性別、年齡、教育程度、職業、全家平均每月主要經濟收入、以及家族在西區居住時間等六項。

(二)依變項：

包括工作通勤、醫療、娛樂休閒、運動、購物、辦理金融機構業務、宗教信仰、親友及社區交際等八項生活圈(以地區為代表)。

(三)再以自變項與依變項為分析變項，依研究目的選擇兩兩變項，進行交叉分析，以卡方檢定其相關性是否顯著。

四、歷史文獻研究

針對西區運河附近舊社區的歷史發展與地理變遷及鄉土民情之背景作一描述，以及為求調查結果能夠作一深入分析與解釋，本研究亦須藉助歷史文獻研究法，以文獻內容補充說明或驗證的方式為之。

第三節 研究工具

主要包括：

- 一、居民對運河周圍空間美質之反應調查表，街道兩側居民對街道空間美感之態度反應調查表，官員、民意代表、社區領導人、工廠老闆對運河周圍空間未來利用發展之訪談表，居民生活圈問卷調查表，商店街調查表。

- 二、現場重要街道空間、環境、古蹟等之拍照。
- 三、相關歷史文獻閱讀。
- 四、台南市西區行政區域圖，西區地籍圖。
- 五、台南市統計要覽，台南市西區簡介等政府官方資料。

第四節 資料分析的方法

至於資料的處理及統計，大致上如第二節「研究設計」中所述明者，此處不再贅述。基本上包括：(1)單項次數及百分比的統計，(2)兩兩變數的交叉分析(卡方檢定)，(3)模糊數學運算，以及(4)理論性及敘述性的分析。其中第(1)、(2)兩項，係應用電腦處理，採用 SPSS 電腦套裝統計程式。

第四章 研究結果與討論

第一節 生態空間環境之社區營造

一、社區實質空間結構之分析

此部分的分析是以「規劃區」(即運河及周圍四個里)為主，而「研究地區」(即民生路二段以南的西區)為輔。同時以空間結構的五項分析工具進行分析現況，期待創造一個好的社區。

(一)軸線設計

- 1.中正路：是本規劃區最明顯且唯一的軸線，它是線性的，且連接多個特徵，連接了民生綠園、中國城商業大樓及運河，以及兩側的商店街及街廓內側的住宅區。軸線是可以利用動線、機能、視覺認知來加以操作的，絕大多數居民均可輕易覺察到中正路是一條進入規劃區的「中軸線」，而中國城及運河是其「端點」。一地區的軸線，不須要太多，只要一條就夠了，就足以強烈刻印出居民的心理意義。

(二)層級系統

空間本身具有等級，有大小之別，有位階高低之分，有時還各含不同的性質。

- 1.在本規劃區，運河是最大的一個開放空間，四周景觀呈現多樣化。
- 2.商店街道是次要的開放空間，呈現熱鬧的商業景觀。
- 3.老舊住宅區內之三合院前埕、空地，則是較小的戶外空間，景觀較單調。

可見它們是有層級性的，構成一完整的空間系統。而且它們大多是人為造成，少部分是自然形成的結果。

(三)轉換元素

所謂轉換元素，是具有反覆、相同的規格，如景觀物質的色彩、鋪面型態的延續等，都是典型的轉換元素，在空間上，具有緩和、中介、混合效果，對於空間壓迫感，具有緩衝與調和作用。

- 1.運河：

是本規劃區比較重要的轉換元素，它不但緩和了中正商圈因熱絡繁榮所帶來的緊張氣息，而獲得舒緩，而且也在金華路三段與中華西路二段二條交通幹道之間，充當中介空間，舒緩吵雜繁重的交通壓力。所以，運河這種緩和與中介的功能，對於當地居民與逛街人潮而言，實際上是有「空間治療」效果的。

2. 騎樓、行人道：

騎樓雖普遍存在，但因商家佔用或因地面高低不一，造成使用程度與品質不佳。在台南老舊市區，紅磚行人道卻是少得可憐，加上廣告招牌，五花八門，雜亂無比，真是視覺污染，因而也無法在紅磚道上享受緩和緊張氣氛之效果。

3. 街角：所謂「三角窗」，理應可發展成行人駐足觀賞街景以及與人閒聊的地點，可惜街角大多未退縮，且與騎樓相同，充分作為商業使用，故根本談不上有駐足休閒之用途。

總之，本規劃區在轉換元素方面的表現是失敗的，未來應加強騎樓淨空、行人道人性化設計、廣告物設計管制等措施，同時廣建「街角廣場」。這些都是未來需要努力的。

(四) 主導特徵

這是「焦點」的意思，具有「節點、中心」的作用。一個地區，焦點不應過多，只要一、二個焦點即足夠。它會主導全區的發展方向與程度，猶如成長極般地重要。

1. 中國城：

是本規劃區比較明顯的主導特徵，而中國城的這般地位，也是拜中正路之賜而來。但是，中國城的位置原先是運河盲段，連結市區與運河，就空間的性質而言，它應該是兩個不同性質空間的介面，目前因中國城大樓把這個視覺阻隔起來了。所以，未來如果能夠強調視覺的穿透性，將可以在市區(尤其是中正路上)造成一個視覺的焦點。筆者認為，中國城未來的任何改變，不但在視覺焦點上有改變效果，在整個研究地區的發展上也具有鉅大的作用。

2. 保安市場、保安宮一帶：

這是傳統農村或市區普遍存在的主導特徵，它們往往成為全區發展的樞紐點。但因保安市場、保安宮附近是鄰里型商業區及大部分的住宅區，故其主導特徵的角色地位，不若中國城來得顯著。如果重視其主導地位的話，應將成為該區未來亟需強化的地區。

3. 運河：

筆者一直認為，欲重振中正商圈的商機，不妨從運河整治及美化著手，只要運河能夠吸引人潮來，中正商圈自然就會恢復商機。若此一觀點可成立的話，那麼，運河當然具有主導特徵的作用，因為它會影響(甚至主導)中正商圈(乃至整個西區)的發展動向。就歷史上的意義來看，運河聯繫了開台的第一個聚落(安平)及台南市，意義重大，而且是台南市最重要且特色明顯的帶狀水域，雖然意象鮮明，主導地位重要，但目前空間品質不佳，如果能加以改善，將對塑造整個地區之空間美感及意象有積極且鉅大的作用。

(五) 圍繞感

這是指涉尺度大小與紋理的豐富性問題，如包被高度與廣場或空地之比值(H/V)為 2-3:1 的話，表示圍繞感空間品質佳，若否，則不佳。廣場、停車場、郊區公園大道、水道、空地，都可以用來作圍繞感分析。

1. 海安路：

屬於都市計畫一條環狀林蔭大道(稱為翡翠項鍊)的一段，可惜目前尚未完工。

2. 運河：

以目前運河水面寬度與四周建物高度之比值來看，東、南、西側三面之圍繞關係是良好的。只有北側較不符合標準，因興建中的大樓樓層稍高，將使水面空間及其未來的水上活動有感壓迫，故未來宜加管制其高度。

3. 空地：

在本規劃區住宅區中，有不少無人居住的三合院空屋、乏人整理的空地，佔地狹小，卻被新建的透天厝(甚至大樓)

所圍繞，造成身處其中之人感到壓迫感。

總之，本規劃區在圍繞感方面的表現，是比較不成功的，有待加強。

二、社區空間美質認知之分析

經由本研究「台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質之反應調查表」之調查結果，四里成年人（共 514 份有效樣本）如表 4.1，四里青少年（共 392 份有效樣本）如表 4.2。

（一）商店街區：中正路、金華路三段、康樂街

1. 在「您知道嗎」方面，成年人與青少年回答「知道」者均高達 84.7%—98.8%，可見中正路、金華路三段、康樂街三條商店街，已是本地居民熟知的。
2. 在「您常去嗎」方面，成年人在「以小吃、飲食店、傳統店面為主」的金華路三段、康樂街上，有一半以上的受訪者回答「常常去」，而青少年在「以服飾店、皮鞋店、百貨行、高級新潮店面、電影院為主」的中正路上，有 62.2% 回答「常常去」，相反地在金華路三段、康樂街上，則較少，分別是 51.0%、42.9%。（至於研究區內重要商店街之業種紀錄及分類，請參閱本章第四節）
3. 在「做什麼事」方面，除「購物吃東西」，成年人與青少年回答比例相當外（23.7%—56.3%），成年人在「辦事、找人」方面（17.9%—25.3%）是多於「閒逛」（14.4%—22.4%），但青少年則相反，「閒逛」（30.9%—32.9%）多於「辦事、找人」（3.8%—10.7%）。由此看出，不同年齡層消費型態之差異。
4. 當問及「那個地方熱鬧嗎」時，成年人與青少年之反應不同，成年人回答「很熱鬧」比例偏低（23.9%—38.5%），而青少年認為中正路「很熱鬧」，高達 62.8%，金華路三段與康樂街亦不高。
5. 當問及「交通狀況」時，成年人對此三條商店街，均有一半以上的受訪者回答「車多、難停車」，而青少年只認為中正路「車多、難停車」（75.8%）。
6. 當問及「建築景觀」時，成年人與青少年均高達 67.6%—

77.8%之比例回答「還好」，這一點二群人是具有相同的反應。

7. 當問及「您喜歡這地方嗎」時，同樣的，成年人與青少年均高達 72.1%—81.9%之比例回答「普通」，但有一點不同的是，青少年有 22.7%回答「很喜歡」中正路，而成年人只有 7.4%很喜歡金華路三段，9.1% 很喜歡康樂街。

(二) 小吃、童裝批發區：保安路

1. 在「您知道嗎」方面，大部分的成年人與青少年均知道。但有 26.5%的青少年「不太知道或不知道」，保安路作為一條小吃、童裝批發街。
2. 在「您常去嗎」方面，成年人有 41.2%常常去，高於青少年的 31.1%，可見「以傳統小吃店為主」的保安路，仍是比較吸引成年人的。
3. 在「做什麼事」方面，成年人以「購物吃東西」(36.2%)及「其他」(24.1%) 為主，青少年則以「購物吃東西」(33.4%)、「閒逛」(24.0%)、「其他」(20.9%)為主。至於「其他」，則以路過為主。
4. 當問及「那個地方熱鬧嗎」時，成年人與青少年過半受訪者一致認為保安路「普通熱鬧」。
5. 當問及「交通狀況」時，將近一半的成年人與一半以上的青少年認為「普通」。
6. 當問及「建築景觀」時，同樣的，有一半以上的成年人與青少年認為「景觀還好」。
7. 當問及「您喜歡這地方嗎」時，同樣有七成的成年人與青少年回答「普通」，但二者均有 11.5%的受訪者未回答此題，表示有不少人不願反應或沒有意見。

(三) 國華街：舊沙卡里巴

1. 絕大多數的成年人與青少年均「知道」此條街道，分別是 96.9% 及 77.6%。
2. 成年人與青少年「常常去」的比例分別是 37.2% 及 34.2%，但「不常去」的比例均過半。
3. 成年人以「購物、吃東西」為最主要，佔 50.2%，青少年亦

然，佔 53.3%，真不愧過去是舊沙卡里巴（以小吃為主）的所在地。

4. 成年人與青少年均一致認為此條街道熱鬧，佔八成以上。

5. 成年人 66.5% 認為「車多難停車」，青少年有 47.7%，故值得改善。

6. 建築景觀方面，二者均認為「普通」，認為「美麗」者只有 6.4% 及 8.9%。

7. 喜歡程度方面，二者回答「很喜歡」的比例偏低，只有 6.8% 及 12.8%，大多數是「普通」喜歡。

(四) 遊廓區：大智街/大仁街

1. 對於此一因運河、漁港、造船廠發跡之日據時期的風化區，大部分成年人知道，但青少年則大多數不知道。

2. 在「不常去、沒去過」居多之情形下，回答「其他」及未回答者佔大多數，大多數是路過，家住那裡附近，或去附近商店買東西等。

3. 成年人與青少年大多認為「那個地方不熱鬧」，「交通狀況普通」。

4. 在「建築景觀」方面，成年人有 36.8% 認為「不美觀」，41.6%「還好」，青少年 19.1% 認為「不美觀」，47.4%「還好」，但有 30.1% 未回答。

5. 當問及「您喜歡這地方嗎」時，有 56.6% 的成年人回答「普通」，20.6%「不喜歡」，但有 17.7% 未回答。青少年 51.0% 回答「普通」，15.3%「不喜歡」，但有高達 28.1% 未回答，不願意表示意見。

表 4.1 台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質之反應結果表 - 四里在地成年人

單位：次數（%）

項目 地區	您知道嗎				您常去嗎				做什麼事						那個地方熱鬧嗎				交通狀況				建築景觀				您喜歡這個地方嗎			
	不知道	不太知道	知道	未回答	沒去過	不常去	常常去	未回答	購物吃東西	閒逛	辦事找人	拜拜運動	其（他註明）	未回答	不熱鬧	普通	很熱鬧	未回答	車多難停車	普通	很良好	未回答	不美觀	還好	美麗	未回答	不喜歡	普通	很喜歡	未回答
商店街區																														
中正路	3 (0.6)	3 (0.6)	508 (98.8)	0 (0.0)	2 (0.4)	278 (54.1)	231 (44.9)	3 (0.6)	188 (36.6)	115 (22.4)	92 (17.9)	0 (0.0)	116 (22.6)	3 (0.6)	67 (13.0)	246 (47.9)	198 (38.5)	3 (0.6)	413 (80.4)	94 (18.3)	5 (1.0)	2 (0.4)	113 (22.0)	375 (73.0)	24 (4.7)	2 (0.4)	43 (8.4)	410 (79.8)	53 (10.3)	8 (1.6)
金華路三段	5 (1.0)	20 (3.9)	487 (94.7)	2 (0.4)	5 (1.0)	199 (38.7)	297 (57.8)	13 (2.5)	122 (23.7)	81 (15.8)	130 (25.3)	0 (0.0)	162 (31.5)	19 (3.7)	50 (9.7)	326 (63.4)	123 (23.9)	15 (2.9)	302 (58.8)	183 (35.6)	12 (2.3)	17 (3.3)	78 (15.2)	385 (74.9)	34 (6.6)	17 (3.3)	39 (7.6)	421 (81.9)	38 (7.4)	16 (3.1)
康樂街	7 (1.4)	11 (2.1)	495 (96.3)	1 (0.2)	10 (1.9)	225 (43.8)	265 (51.6)	14 (2.7)	136 (26.5)	74 (14.4)	126 (24.5)	0 (0.0)	155 (30.2)	23 (4.5)	63 (12.3)	291 (56.6)	137 (26.7)	23 (4.5)	315 (61.3)	168 (32.7)	10 (1.9)	21 (4.1)	112 (21.8)	363 (70.6)	16 (3.1)	23 (4.5)	53 (10.3)	384 (74.7)	47 (9.1)	30 (5.8)
小吃、童裝批發區																														
保安路	23 (4.5)	27 (5.3)	462 (89.9)	2 (0.4)	24 (4.7)	246 (47.9)	212 (41.2)	32 (6.2)	186 (36.2)	54 (10.5)	94 (18.3)	7 (1.4)	124 (24.1)	49 (9.5)	88 (17.1)	296 (57.6)	76 (14.8)	54 (10.5)	184 (35.8)	243 (47.3)	33 (6.4)	54 (10.5)	126 (24.5)	316 (61.5)	16 (3.1)	56 (10.9)	36 (7.0)	387 (75.3)	32 (6.2)	59 (11.5)
國華街:舊沙卡里巴	9 (1.8)	7 (1.4)	497 (96.9)	0 (0.0)	18 (3.5)	294 (57.2)	191 (37.2)	11 (2.1)	258 (50.2)	72 (14.0)	57 (11.1)	1 (0.2)	105 (20.4)	21 (4.1)	57 (11.1)	215 (41.8)	213 (41.4)	29 (5.6)	342 (66.5)	139 (27.0)	5 (1.0)	28 (5.4)	117 (22.8)	334 (65.0)	33 (6.4)	30 (5.8)	54 (10.5)	395 (76.8)	35 (6.8)	30 (5.8)
遊廓區																														
大智街/大仁街	36 (7.0)	44 (8.6)	433 (84.2)	1 (0.2)	56 (10.9)	279 (54.3)	146 (28.4)	33 (6.4)	34 (6.6)	73 (14.2)	110 (21.4)	2 (0.4)	208 (40.5)	87 (16.9)	216 (42.0)	196 (38.1)	15 (2.9)	87 (16.9)	128 (24.9)	237 (46.1)	54 (10.5)	95 (18.5)	189 (36.8)	214 (41.6)	18 (3.5)	93 (18.1)	106 (20.6)	291 (56.6)	26 (5.1)	91 (17.7)
運河區																														
船塢	50 (9.7)	74 (14.4)	382 (74.3)	8 (1.6)	118 (23.0)	274 (53.3)	74 (14.4)	48 (9.3)	3 (0.6)	44 (8.6)	107 (20.8)	0 (0.0)	197 (38.3)	163 (31.7)	251 (48.8)	95 (18.5)	6 (1.2)	162 (31.5)	74 (14.4)	225 (43.8)	49 (9.5)	166 (32.3)	157 (30.5)	189 (36.8)	6 (1.2)	162 (31.5)	108 (21.0)	228 (44.4)	21 (4.1)	157 (30.5)
漁會	40 (7.8)	66 (12.8)	405 (78.8)	3 (0.6)	98 (19.1)	291 (56.6)	80 (15.6)	45 (8.8)	2 (0.4)	45 (8.8)	128 (24.9)	1 (0.2)	201 (39.1)	137 (26.7)	255 (49.6)	117 (22.8)	7 (1.4)	135 (26.3)	72 (14.0)	258 (50.2)	44 (8.6)	140 (27.2)	155 (30.2)	216 (42.0)	4 (0.8)	139 (27.0)	100 (19.5)	266 (51.8)	14 (2.7)	134 (26.1)
環河路	27 (5.3)	32 (6.2)	451 (87.7)	4 (0.8)	16 (3.1)	333 (64.8)	132 (25.7)	33 (6.4)	3 (0.6)	64 (12.5)	160 (31.1)	1 (0.2)	231 (44.9)	55 (10.7)	261 (50.8)	195 (37.9)	8 (1.6)	50 (9.7)	92 (17.9)	320 (62.3)	47 (9.1)	55 (10.7)	166 (32.3)	293 (57.0)	5 (1.0)	50 (9.7)	105 (20.4)	340 (66.1)	17 (3.3)	52 (10.1)
運河北側	32 (6.2)	29 (5.6)	451 (87.7)	2 (0.4)	16 (3.1)	337 (65.6)	125 (24.3)	36 (7.0)	13 (2.5)	79 (15.4)	143 (27.8)	1 (0.2)	209 (40.7)	69 (13.4)	243 (47.3)	202 (39.3)	10 (1.9)	59 (11.5)	96 (18.7)	304 (59.1)	45 (8.8)	69 (13.4)	152 (29.6)	293 (57.0)	5 (1.0)	64 (12.5)	92 (17.9)	340 (66.1)	17 (3.3)	65 (12.6)
中國城	3 (0.6)	2 (0.4)	509 (99.0)	0 (0.0)	31 (6.0)	379 (73.7)	95 (18.5)	9 (1.8)	191 (37.2)	104 (20.2)	47 (9.1)	0 (0.0)	126 (24.5)	46 (8.9)	82 (16.0)	244 (47.5)	142 (27.6)	46 (8.9)	296 (57.6)	159 (30.9)	9 (1.8)	50 (9.7)	140 (27.2)	298 (58.0)	31 (6.0)	45 (8.8)	117 (22.8)	308 (59.9)	42 (8.2)	47 (9.1)
保安宮	14 (2.7)	22 (4.3)	478 (93.0)	0 (0.0)	45 (8.8)	264 (51.4)	181 (35.2)	24 (4.7)	83 (16.1)	45 (8.8)	32 (6.2)	192 (37.4)	108 (21.0)	54 (10.5)	62 (12.1)	317 (61.7)	82 (16.0)	53 (10.3)	130 (25.3)	289 (56.2)	39 (7.6)	56 (10.9)	41 (8.0)	304 (59.1)	118 (23.0)	51 (9.9)	22 (4.3)	350 (68.1)	85 (16.5)	57 (11.1)

資料來源：本研究調查並經計算整理而得，1999。

表 4.2 台南市西區運河周圍社區居民對運河周圍空間美質之反應結果表 - 四里在地青少年

單位：次數（%）

項目 地區	您知道嗎				您常去嗎				做什麼事						那個地方熱鬧嗎				交通狀況				建築景觀				您喜歡這個地方嗎			
	不知道	不太知道	知道	未回答	沒去過	不常去	常常去	未回答	購物吃東西	閒逛	辦事找人	拜拜運動	其他（註明）	未回答	不熱鬧	普通	很熱鬧	未回答	車多難停車	普通	很良好	未回答	不美觀	還好	美麗	未回答	不喜歡	普通	很喜歡	未回答
商店街區																														
中正路	1 (0.3)	5 (1.3)	386 (98.5)	0 (0.0)	2 (0.5)	144 (36.7)	244 (62.2)	2 (0.5)	222 (56.6)	129 (32.9)	15 (3.8)	1 (0.3)	23 (5.9)	2 (0.5)	11 (2.8)	135 (34.4)	246 (62.8)	0 (0.0)	297 (75.8)	89 (22.7)	4 (1.0)	2 (0.5)	71 (18.1)	289 (73.7)	30 (7.7)	2 (0.5)	23 (5.9)	279 (71.2)	89 (22.7)	1 (0.3)
金華路三段	7 (1.8)	42 (10.7)	338 (86.3)	5 (1.3)	10 (2.6)	176 (44.9)	200 (51.0)	6 (1.5)	123 (31.4)	128 (32.7)	42 (10.7)	2 (0.5)	82 (20.9)	15 (3.8)	16 (4.1)	256 (65.3)	106 (27.0)	14 (3.6)	177 (45.2)	194 (49.5)	6 (1.5)	15 (3.8)	49 (12.5)	305 (77.8)	22 (5.6)	16 (4.1)	28 (7.1)	317 (80.9)	33 (8.4)	14 (3.6)
康樂街	21 (5.4)	34 (8.7)	332 (84.7)	5 (1.3)	16 (4.1)	195 (49.7)	168 (42.9)	13 (3.3)	147 (37.5)	121 (30.9)	36 (9.2)	4 (1.0)	53 (13.5)	31 (7.9)	12 (3.1)	225 (57.4)	128 (32.7)	27 (6.9)	187 (47.7)	168 (42.9)	8 (2.0)	29 (7.4)	75 (19.1)	265 (67.6)	24 (6.1)	28 (7.1)	40 (10.2)	281 (71.7)	44 (11.2)	27 (6.9)
小吃、童裝批發區																														
保安路	35 (8.9)	69 (17.6)	286 (73.0)	2 (0.5)	32 (8.2)	214 (54.6)	122 (31.1)	24 (6.1)	131 (33.4)	94 (24.0)	34 (8.7)	4 (1.0)	82 (20.9)	47 (12.0)	37 (9.4)	243 (62.0)	65 (16.6)	47 (12.0)	106 (27.0)	223 (56.9)	15 (3.8)	48 (12.2)	79 (20.2)	255 (65.1)	12 (3.1)	46 (11.7)	39 (9.9)	286 (73.0)	22 (5.6)	45 (11.5)
國華街:舊沙卡里巴	32 (8.2)	56 (14.3)	304 (77.6)	0 (0.0)	39 (9.9)	200 (51.0)	134 (34.2)	19 (4.8)	209 (53.3)	68 (17.3)	22 (5.6)	2 (0.5)	49 (12.5)	42 (10.7)	30 (7.7)	158 (40.3)	160 (40.8)	44 (11.2)	187 (47.7)	147 (37.5)	13 (3.3)	45 (11.5)	94 (24.0)	221 (56.4)	35 (8.9)	42 (10.7)	40 (10.2)	259 (66.1)	50 (12.8)	43 (11.0)
遊廓區																														
大智街/大仁街	83 (21.2)	96 (24.5)	210 (53.6)	3 (0.8)	76 (19.4)	183 (46.7)	83 (21.2)	50 (12.8)	30 (7.7)	67 (17.1)	64 (16.3)	2 (0.5)	120 (30.6)	109 (27.8)	110 (28.1)	151 (38.5)	21 (5.4)	110 (28.1)	56 (14.3)	185 (47.2)	37 (9.4)	114 (29.1)	75 (19.1)	186 (47.4)	13 (3.3)	118 (30.1)	60 (15.3)	200 (51.0)	22 (5.6)	110 (28.1)
運河區																														
船塢	114 (29.1)	107 (27.3)	168 (42.9)	3 (0.8)	99 (25.3)	180 (45.9)	37 (9.4)	76 (19.4)	4 (1.0)	70 (17.9)	48 (12.2)	4 (1.0)	100 (25.5)	166 (42.3)	111 (28.3)	112 (28.6)	10 (2.6)	159 (40.6)	47 (12.0)	128 (32.7)	55 (14.0)	162 (41.3)	90 (23.0)	138 (35.2)	6 (1.5)	158 (40.3)	71 (18.1)	156 (39.8)	9 (2.3)	156 (39.8)
漁會	111 (28.3)	111 (28.3)	166 (42.3)	4 (1.0)	115 (29.3)	171 (43.6)	35 (8.9)	71 (18.1)	3 (0.8)	57 (14.5)	46 (11.7)	3 (0.8)	110 (28.1)	173 (44.1)	99 (25.3)	111 (28.3)	18 (4.6)	164 (41.8)	47 (12.0)	126 (32.1)	47 (12.0)	172 (43.9)	83 (21.2)	136 (34.7)	7 (1.8)	166 (42.3)	63 (16.1)	155 (39.5)	9 (2.3)	165 (42.1)
環河路	68 (17.3)	62 (15.8)	256 (65.3)	6 (1.6)	26 (6.6)	218 (55.6)	92 (23.5)	56 (14.3)	11 (2.8)	88 (22.4)	56 (14.3)	8 (2.0)	152 (38.8)	77 (19.6)	119 (30.4)	182 (46.4)	16 (4.1)	75 (19.1)	50 (12.8)	204 (52.0)	61 (15.6)	77 (19.6)	88 (22.4)	220 (56.1)	7 (1.8)	77 (19.6)	64 (16.3)	241 (61.5)	10 (2.6)	77 (19.6)
運河北側	68 (17.3)	70 (17.9)	248 (63.3)	6 (1.5)	27 (6.9)	199 (50.8)	101 (25.8)	65 (16.6)	22 (5.6)	76 (19.4)	66 (16.8)	6 (1.5)	134 (34.2)	88 (22.4)	101 (25.8)	190 (48.5)	17 (4.3)	84 (21.4)	55 (14.0)	204 (52.0)	46 (11.7)	87 (22.2)	72 (18.4)	227 (57.9)	7 (1.8)	86 (21.9)	53 (13.5)	243 (62.0)	11 (2.8)	85 (21.7)
中國城	1 (0.3)	5 (1.3)	385 (98.2)	1 (0.3)	4 (1.0)	220 (56.1)	161 (41.1)	7 (1.8)	233 (59.4)	113 (28.8)	8 (2.0)	1 (0.3)	27 (6.9)	10 (2.6)	20 (5.1)	184 (47.0)	180 (45.9)	8 (2.0)	199 (50.8)	166 (42.3)	12 (3.1)	15 (3.8)	110 (28.1)	231 (58.9)	40 (10.2)	11 (2.8)	76 (19.4)	235 (59.9)	72 (18.4)	9 (2.3)
保安宮	43 (11.0)	84 (21.4)	263 (67.1)	2 (0.5)	68 (17.3)	220 (56.1)	66 (16.8)	38 (9.7)	47 (12.0)	63 (16.1)	10 (2.6)	99 (25.3)	79 (20.2)	94 (24.0)	34 (8.7)	211 (53.8)	61 (15.6)	86 (21.9)	69 (17.6)	209 (53.3)	24 (6.1)	90 (23.0)	34 (8.7)	207 (52.8)	62 (15.8)	89 (22.7)	24 (6.1)	231 (58.9)	48 (12.2)	89 (22.7)

資料來源：本研究調查並經計算整理而得，1999。

(五) 運河區：船塢(指造船廠)、漁會、環河路、運河北側

1. 在「您知道船塢嗎」上，成年人有 74.3%知道，青少年則只有 42.9%；漁會方面，成年人有 78.8%表示知道，青少年有 42.3%。這是兩個「歷史景點」(historic place)，顯示成年人比青少年較為熟悉。但是在環河路及運河北側此二處非屬歷史景點之地點，成年人與青少年之知道程度則差距不大。
2. 在「您常去船塢嗎」上，成年人只有 14.4%的人回答「常常去」，青少年更少，只有 9.4%，可見此二群人絕大部分是不常去，甚至成年人有 23.0%及青少年 25.3%之受訪者是「沒去過」，可見不論是成年人或青少年，對於此一歷史景點雖不陌生，但卻不經常去玩。原因之一是船塢及造船廠已廢棄，目前只留下遺跡，雜草叢生，不適合休閒。同樣的，漁會、環河路、運河北側，此二群人常常去的比例亦不高(只 8.9%—25.8%)。因此，這些歷史景點的再生、再利用，值得重視。
3. 在「做什麼事」上，成年人以「辦事找人」、「其他」、「未回答」居多，其他大多屬路過，家住附近，到那附近買東西等；青少年則以「閒逛」、「其他」、「未回答」居多，可見「閒逛」之比例偏低。如何重新規劃運河區，吸引人潮前來休閒觀光，成為一處成功的開放空間，是必須努力的。
4. 當問及「那個地方熱鬧嗎」時，將近一半的成年人認為不熱鬧，而青少年回答普通者較多數。但未回答者比例不低，原因是對運河區這些地點不熟悉，無從回答，或者是不願意評論。
5. 當問及「交通狀況」時，成年人與青少年均以回答「普通」居多。
6. 當問及「建築景觀」時，成年人認為運河此四個地方「不美觀」的比例有 29.6%—32.3%，青少年有 18.4%—23.0%，而認為「美麗」者竟然只有 1.5%—1.8%。可見運河周圍四里居民大多數認為運河空間美質是不美觀的，有待加強改善。
7. 同樣的，當問及「您喜歡這地方嗎」時，成年人與青少年絕大多數的反應是「不喜歡」與「普通」，回答「很喜歡」者，只佔很低的比例，從 2.3%—4.1%。而且「未回答」的比例算

高，尤其對於較陌生的船塢與漁會，青少年比例在 40% 左右。由此可見運河區目前受到居民喜歡的程度偏低，是政府與社區居民亟待檢討的。

(六)中國城

- 1.在「您知道嗎」方面，絕大部分的成年人與青少年都知道有中國城，分佔 99.0%及 98.2%，因為它是民國 76 年間，填埋運河盲段興建起來的一個綜合商業大樓，擁有電影院、地下街、小吃店，又位在中正商圈的端點，頗有名氣。(但是據筆者所知及民眾說法目前生意並不是很好。)
- 2.在「您常去嗎」方面，成年人只有 18.5%回答「常常去」，73.7%不常去，6.0%沒去過；青少年則有 41.1%回答「常常去」，56.1%不常去，1.0%沒去過的。可見青少年比年長的成年人，較容易接受中國城，因而經常去。這也說明了台南的新人類與老台南人的消費型態選擇是很不同的。
- 3.在「做什麼事」方面，成年人是以「購物吃東西」、「閒逛」、「其他」為主，分別是 37.2%、20.2%、24.5%，而青少年是以「購物吃東西」與「閒逛」最為主要，分別是 59.4%與 28.8%。可見中國城目前是當地四里青少年購物閒逛的主要地點之一。
- 4.當問及「那個地方熱鬧嗎」時，成年人認為「普通」(47.5%)及「很熱鬧」(27.6%)，可見成年人雖不常去中國城，但認知上都知道它是一個熱鬧的商業區。而青少年有 45.9%認為它很熱鬧，有 47.0%認為普通。青少年有這種認知，與他們經常去購物閒逛的行為是吻合的。
- 5.在「交通狀況」方面，成年人 57.6%及青少年 50.8%覺得「車多難停車」，而覺得「很良好」的只有 1.8%及 3.1%。可見當地居民普遍覺得中國城一帶交通狀況不佳。中國城位居中正路的端點，人潮車潮繁重，熱絡時段停車自然不易，這是目前中正商圈逐漸沒落的主因之一。
- 6.在「建築景觀」方面，成年人只有 6.0%覺得「美麗」，58.0%覺得「還好」，27.2%覺得「不美觀」；青少年也只有 10.2%覺得「美麗」，58.9%覺得「還好」，28.1%覺得「不美觀」。

可見目前四里居民普遍覺得中國城景觀並不美麗，亟待改善。

7.同樣的，當問及「您喜歡這地方嗎」時，成年人只有 8.2%覺得「很喜歡」，「普通」有 59.9%，「不喜歡」有 22.8%；青少年也只有 18.4%覺得「很喜歡」，「普通」有 59.9%，「不喜歡」有 19.4%。可見目前四里居民中，青少年對中國城的喜歡程度比成年人稍高，但比例亦不很高，此二群人大多集中在「普通喜歡」的程度。因此，中國城仍須改善其缺點，或進行其他的措施，加強其優點，如此才能提高居民的喜歡度。

(七)保安宮

- 1.有 93.0%的成年人「知道」保安宮，但青少年只有 67.1%的人知道，是有差距。
- 2.上二群人以「不常去」居多，通常只有拜拜時才會去。但成年人「常常去」仍高於青少年（35.2% > 16.8%），可能是平常去聚會聊天、討論事情。
- 3.上二群人均以「拜拜」活動居多數，「其它」則是路過，家住附近。
- 4.「熱鬧程度」及「交通狀況」，二者均認為「普通」居多，佔 50%以上。
- 5.「建築景觀」及「喜歡程度」亦然，二者均認為「普通」居多，各佔 50%以上，「美麗」的比例高於「不美麗」，「很喜歡」的比例亦高於「不喜歡」。

三、運河及周圍地區空間環境未來營造保全之分析

經由本研究「台南市西區運河與周圍地區之空間及環境現況及其未來營造保全之訪談表」之調查結果，訪問對象包括市府下水道課長、西區公所、四里里長、社區理事長、長青俱樂部會長、市議員、台南市商圈發展協會以及運河周圍工廠老闆，共計 16 份樣本。茲舉其大槪如下：

(一)本人覺得比較不可行或不佳的方案及理由有：

- 1.運河南側的舊船塢、倉庫、空地(屬市有地，目前面積約 3 公頃)，市府欲規劃成商業區。

理由：目前台南市劃設的商業區已足夠，不須再利用到這處

具歷史意義的區塊及建築。

- 2.將環河路向運河河面拓寬，由單行道改為雙向道，增加道路寬度，並增設停車場。

理由：運河河面很珍貴，水空間對都市而言是很寶貴的，
不要輕易填埋。

- 3.將廣四附近的土地開闢為商業區，加以開發。

理由：同第一點。

(二)本人主張比較可行的方案有：(有些方案係受訪人的見解)

- 1.運河南側的舊船塢、倉庫、空地方面，可留下日據時期風光一時的漁源料理店，改成水上餐廳，並留下鐵軌及造船廠設施，讓現代人遙想昔日新造漁船下水光景。倉庫可改設成復古餐廳、茶坊或傳統式商店街。配合運河整治，空地可設置成河濱公園或綠帶，以及露天咖啡座，並種植台灣農村常見的花朵，例如黃槿、朱槿、馬鞍藤、番仔藤、台灣草海桐、牽牛花、咸豐草(鬼針)、昭和草、蒺藜(赤查某)、馬櫻丹、狗尾草、五節芒、紫花小薊等，在城市中也可以感受到鄉村的風味。(據聞目前已變更為商業用地，希望能爭取變更為公園。)
- 2.目前環河路上的老舊大型工廠及倉庫，未來建議規劃成傳統式商店街，販賣「烏橋牌香腸」或府城小吃，以強化運河的意義，完成形象商圈。
- 3.運河規劃親水空間，設置草皮、座椅、路燈、表演舞台，並且定期投入文化活動。
- 4.在運河河面蓋橋連接中國城與對岸，並在橋上設立觀光商店，並設計主題活動，以吸引觀光人潮，增進活動層面，惟須加強安全及衛生管理才行。在國外，有相同的案例，英國巴斯的阿文河在市中心處的普特尼橋(Pulteney Bridge)，是英國獨一無二的「商店橋」，橋的兩側實際上是一間間的店舖。
- 5.劃定「運河周圍地區都市設計管制區」，實施景觀設計準則，以有效管制建築高度、景觀、廣告招牌、道路鋪面、停車空間、人性尺度、綠地、步道等項目，以確保運河與周圍地區

景觀之協調。

6. 將中國城改為遊艇碼頭，設置水上活動設施及中心，讓遊客乘坐遊艇，從運河出發經安平港至外海，欣賞海岸的景色，以增加觀光賣點。
7. 配合「中國城再生」，環河路上老舊大型工廠及倉庫，如能拆除的話，可設置運河懷舊博物館、遊艇碼頭、形象商店(如黑橋牌香腸)、觀光商店，部分土地可規劃成停車場，解決中正商圈停車需要。同時實施景觀設計準則，管制其高度、色彩及造型，以確保中國城與運河的視覺穿透性。對岸可開發成親水公園、綠帶。
8. 運河南側的舊船塢、造船廠、倉庫，應作適度的保存維護，使其「舊屋新生」，以為緬懷過去運河歷史的見證。
9. 建立運河認養制度，發動居民主動認養運河，維護運河水質乾淨，並整理運河沿側植栽花草及座椅、路燈工作，以落實社區營造精神。
10. 運河複合式商業休閒文化區之規劃：
 - (1) 運河盲段填平改建中國城，阻擋了中正商圈與運河的視覺關係，將來可加強中國城地面層的開放性、公共性和通視性，使中正商圈的人潮與視覺引向運河的水岸風光。
 - (2) 舊漁市場位於市中心區運河邊，現已荒廢不用，實在可惜，可改建為一複合餐飲、商業、文化與藝術等用途，提供藝文界作為實驗劇場或展覽運河相關主題的場所。
 - (3) 就地理區位而言，運河東段水域實為市中心與水岸關係最密切的地方，尤其台南造船廠為一塊尚未開發的完整處女地，在主要計畫中被劃定為住宅區用地，應改變其土地用途為複合商業、文化及休憩設施用地，並擬定都市設計準則規範其用途，使將來開發行為朝向促進市中心區整體發展，設立親水公園、水舞劇場與船舶博物館等公共設施，作為運河整體教育娛樂計畫之樞紐。

第二節 社區空間秩序之模糊綜合評估

一、居民對空間秩序需求之評估及其相對重要度(即權重)

(一)空間評估分數

根據第一部分所進行的居民(成年人 514 份，青少年 392 份)意見調查，每一評估項目都分為等級 1、等級 2、等級 3，分別給予 1 分、2 分、3 分，例如回答「不知道」，得 1 分，「不太知道」，得 2 分，「知道」，得 3 分，其他項目依此類推。經過加權平均法的計算，得到結果如表 4.3。

表 4.3 居民對空間秩序需求之評估分數

單位：分

評估項目 空間	知道與否		常去與否		熱鬧程度		交通狀況		建築景觀		喜歡程度		總和	
	成人	青少年	成人	青少年	成人	青少年	成人	青少年	成人	青少年	成人	青少年	成人	青少年
中正路	3.0	3.0	2.4	2.6	2.3	2.6	1.2	1.2	1.8	1.9	2.0	2.2	12.7	13.5
金華路三段	2.9	2.9	2.6	2.5	2.1	2.2	1.4	1.5	1.9	1.9	2.0	2.0	12.9	13.0
康樂街	3.0	2.8	2.5	2.4	2.2	2.3	1.4	1.5	1.8	1.9	2.0	2.0	12.9	12.9
保安路	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.1	1.7	1.7	1.8	1.8	2.0	2.0	12.8	12.4
國華街	2.9	2.7	2.3	2.3	2.3	2.4	1.3	1.5	1.8	1.8	2.0	2.0	12.6	12.7
大智街/大仁街	2.8	2.3	2.2	2.0	1.5	1.7	1.8	1.9	1.6	1.8	1.8	1.9	11.7	11.6
船塢	2.7	2.1	1.9	1.8	1.3	1.6	1.9	2.0	1.6	1.6	1.8	1.7	11.2	10.8
漁會	2.7	2.1	2.0	1.8	1.3	1.6	1.9	2.0	1.6	1.7	1.8	1.8	11.3	11.0
環河路	2.8	2.5	2.2	2.2	1.5	1.7	1.9	2.0	1.7	1.7	1.8	1.8	11.9	11.9
運河北側	2.8	2.5	2.2	2.2	1.5	1.7	1.9	2.0	1.7	1.8	1.8	1.9	11.9	12.1
中國城	3.0	3.0	2.1	2.4	2.1	2.4	1.4	1.5	1.8	1.8	1.8	2.0	12.2	13.1
保安宮	2.9	2.6	2.3	2.0	2.0	2.1	1.8	1.9	2.2	2.1	2.1	2.1	13.3	12.8
總平均	2.87	2.59	2.26	2.20	1.84	2.03	1.63	1.73	1.78	1.82	1.91	1.95	12.29	12.32

註：分數 $S = \frac{\sum_{i=1}^3 a_i f_j}{\sum f_j}$ ，其中， $i = 1, 2, 3$ ($a_1 = 1$ 分, $a_2 = 2$ 分, $a_3 = 3$ 分), $j = 1, 2, 3$ (f_1, f_2, f_3 表示回答次數)

資料來源：本研究問卷調查，並經筆者計算而得，1999。

(二)空間秩序相對重要度

由於居民對空間秩序的重要性評估是整體的，因此結合成年人與青少年進行評估項目之相對重要度之計算，亦即權重，結果如表 4.4。

表 4.4 居民對空間秩序評估項目之相對重要度

評估項目 空間	知道與否	常去與否	熱鬧程度	交通狀況	建築景觀	喜歡程度	總和
中正路	0.229	0.191	0.187	0.092	0.142	0.160	1.001
金華路三段	0.224	0.197	0.166	0.112	0.147	0.154	1.000
康樂街	0.225	0.190	0.175	0.113	0.144	0.155	1.002
保安路	0.219	0.183	0.163	0.135	0.143	0.159	1.002
國華街	0.222	0.182	0.186	0.111	0.143	0.158	1.002
大智街/大仁街	0.219	0.180	0.138	0.159	0.146	0.159	1.001
船塢	0.218	0.169	0.132	0.178	0.146	0.159	1.002
漁會	0.215	0.171	0.130	0.175	0.149	0.162	1.002
環河路	0.223	0.185	0.135	0.164	0.143	0.151	1.001
運河北側	0.221	0.184	0.133	0.163	0.146	0.154	1.001
中國城	0.238	0.178	0.178	0.115	0.143	0.151	1.003
保安宮	0.211	0.165	0.157	0.142	0.165	0.161	1.001
平均值	0.222	0.181	0.157	0.138	0.146	0.157	1.001

註：相對重要度=權重

$$= W_j = \frac{S_i}{\sum S_i}, i = 1, 2, 3, 4, 5, 6, \sum W_j = 1$$

資料來源：同表 4.3。

$$\text{表中，權重值} = \frac{W_j(\text{成年人}) + W_j(\text{青少年})}{2}$$

由表 4.4 得出每一條街道在六項評估項目上之相對重要度，例如中正路 $W_j=(0.229, 0.191, 0.187, 0.092, 0.142, 0.16)$ ，金華路三段 $W_j=(0.224, 0.197, 0.166, 0.112, 0.147, 0.154)$ ，其餘類推。

二、空間秩序評估指標之評估分數及比值

根據附錄四所進行的居民意見調查，結果見表 4.5。

表 4.5 空間秩序評估指標之評估分數及比值

單位：分數/比值

空間 評估指標	中正路	金華路三段	康樂街	國華街	友愛街	府前路二段	保安路	大德街	大智街	船塢	漁會	環河路	運河北側	中國城	保安宮
曲折—平直	5.4 0.087	6.0 0.111	4.2 0.076	3.9 0.072	4.8 0.085	5.7 0.098	3.5 0.056	3.5 0.064	5.0 0.086	4.7 0.082	4.7 0.082	4.7 0.082	4.7 0.082	4.7 0.082	4.7 0.082
單調—變化	3.8 0.061	4.0 0.074	3.7 0.067	3.6 0.066	4.1 0.073	3.5 0.060	3.5 0.056	2.9 0.053	3.7 0.064	3.6 0.063	3.6 0.063	3.6 0.063	3.6 0.063	3.6 0.063	3.6 0.063
一樣—特別	3.4 0.055	3.6 0.067	3.3 0.059	3.7 0.068	3.8 0.068	3.2 0.055	3.1 0.050	3.1 0.057	3.4 0.059	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060
不便—方便	3.7 0.060	3.2 0.059	3.7 0.067	2.7 0.050	2.6 0.046	3.6 0.062	4.9 0.079	3.5 0.064	3.9 0.067	3.5 0.062	3.5 0.062	3.5 0.062	3.5 0.062	3.5 0.062	3.5 0.062
危險—安全	2.9 0.047	2.4 0.044	2.3 0.041	2.5 0.046	3.1 0.055	2.6 0.045	3.6 0.058	2.4 0.044	3.1 0.053	2.8 0.048	2.8 0.048	2.8 0.048	2.8 0.048	2.8 0.048	2.8 0.048
冷漠—親切	4.8 0.078	5.9 0.109	5.9 0.106	5.3 0.098	5.4 0.096	6.1 0.105	5.4 0.087	5.5 0.101	6.0 0.103	5.6 0.098	5.6 0.098	5.6 0.098	5.6 0.098	5.6 0.098	5.6 0.098
狹窄—寬敞	4.0 0.065	3.9 0.072	2.5 0.045	2.1 0.039	2.6 0.046	3.5 0.060	3.8 0.061	2.1 0.038	2.4 0.041	3.0 0.052	3.0 0.052	3.0 0.052	3.0 0.052	3.0 0.052	3.0 0.052
鄙陋—優美	3.3 0.053	2.7 0.050	3.3 0.059	2.9 0.054	2.8 0.050	3.0 0.052	3.7 0.060	2.9 0.053	2.9 0.050	3.1 0.053	3.1 0.053	3.1 0.053	3.1 0.053	3.1 0.053	3.1 0.053
枯燥—陪襯	3.4 0.055	2.5 0.046	3.6 0.065	3.3 0.061	3.9 0.069	3.3 0.057	4.4 0.071	3.2 0.059	3.4 0.059	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060
紊亂—整齊	3.2 0.052	2.7 0.072	2.8 0.050	2.9 0.054	3.0 0.053	3.4 0.059	3.6 0.058	3.6 0.066	3.6 0.062	3.2 0.058	3.2 0.058	3.2 0.058	3.2 0.058	3.2 0.058	3.2 0.058
熱鬧—寧靜	3.8 0.061	2.6 0.048	3.2 0.058	3.5 0.065	2.6 0.046	3.2 0.055	3.0 0.048	4.9 0.090	4.0 0.069	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060	3.4 0.060
煩躁—輕鬆	3.7 0.060	3.2 0.059	3.8 0.068	3.6 0.066	3.6 0.064	4.3 0.074	4.0 0.065	4.1 0.075	4.1 0.071	3.8 0.067	3.8 0.067	3.8 0.067	3.8 0.067	3.8 0.067	3.8 0.067
突兀—調和	3.5 0.057	3.1 0.057	3.0 0.054	3.7 0.068	3.1 0.055	3.6 0.062	4.0 0.065	3.7 0.068	3.5 0.060	3.5 0.061	3.5 0.061	3.5 0.061	3.5 0.061	3.5 0.061	3.5 0.061
老舊—現代	3.5 0.057	2.6 0.048	2.5 0.045	2.9 0.054	2.6 0.046	2.1 0.036	2.7 0.044	2.0 0.037	1.8 0.031	2.5 0.044	2.5 0.044	2.5 0.044	2.5 0.044	2.5 0.044	2.5 0.044
討厭—喜歡	4.5 0.073	3.5 0.065	4.6 0.083	4.1 0.076	4.6 0.082	4.2 0.073	4.3 0.069	4.3 0.079	4.2 0.072	4.3 0.075	4.3 0.075	4.3 0.075	4.3 0.075	4.3 0.075	4.3 0.075
不值—價值	4.9 0.079	2.1 0.039	3.1 0.056	3.5 0.065	3.6 0.064	2.6 0.045	4.5 0.073	3.0 0.055	3.1 0.053	3.4 0.059	3.4 0.059	3.4 0.059	3.4 0.059	3.4 0.059	3.4 0.059

分數總和	61.8	54.0	55.5	54.2	56.2	57.9	62.0	54.7	58.1	57.2	57.2	57.2	57.2	57.2	57.2
比值總和	1.000	1.020	0.999	1.002	0.998	0.998	1.000	1.003	1.000	1.003	1.003	1.003	1.003	1.003	1.003

註：1.每一項評估指標，均分成 1-2-3-4-5-6-7 七個等級，由受訪者評分，例如，非常曲折是最低分 1 分，非常平直是最高分 7 分，中間則選 2-6 分，其餘指標類推。

2.表中，評估分數係由每一條街道之回答總分數除以受訪樣本數而得。除康樂街、保安宮各調查 33 份樣本外，其餘七條街道均為 30 份樣本。

3.比值=

$$\frac{a_1}{\sum a_i}, \frac{a_2}{\sum a_i}, \dots, \frac{a_{16}}{\sum a_i}, i = 1, 2, 3, \dots, 16$$

4.由於船塢、漁會、環河路、運河北側、中國城、保安宮等六個地點，未做評估指標之意見調查，故其評估分數係以該九條重要街道(即中正路，...，大智街)之平均值代替。

資料來源：同表 4.3。

本研究將評估結果分為五個等級：VH(很高)：5.6--7.0 分，H(高)：4.2--5.5 分，M(中)：2.8--4.1 分，L(低)：1.4--2.7 分，VL(很低)：0--1.3 分。由表三，可以了解目前居民對研究地區中十五處空間，在十六項評估指標上的評分，此正說明了居民在目前空間所提供的秩序的滿意程度。

三、建立歸屬函數及相關程度

接著選擇適當的模糊歸屬函數(如圖 4.1)，以評定居民空間秩序需求與社區空間秩序指標的相關性(如表 4.6)。表 4.6 中的歸屬函數要進行解模糊(Defuzzification)的動作，所謂解模糊是將模糊歸屬函數換算成一個代表該函數的實數，詳細過程請參閱附錄七。

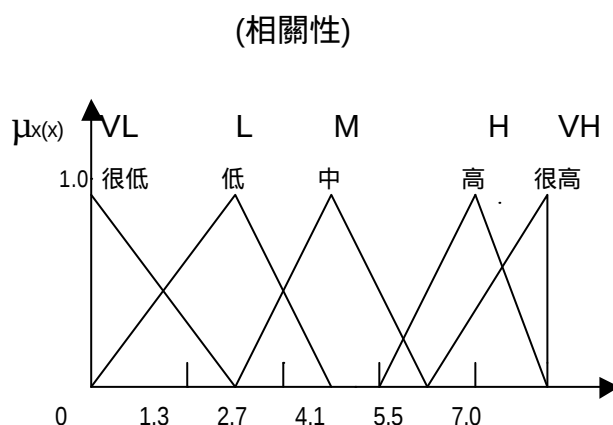


圖 4.1 歸屬函數

本研究採取筆者個人經驗判斷，以評定居民空間秩序需求與社區空

間秩序指標的相關性，同時假設本研究地區中的九條街道之此一相關性均相同。經過解模糊的運算，結果如表 4.6 所示。

表 4.6 社區空間秩序指標相關性的模糊評估

居民需求 空間 秩序指標	知道與否		常去與否		熱鬧程度		交通狀況		建築景觀		喜歡程度	
	模糊 評估	解 模糊	模糊 評估	解 模糊	模糊 評估	解 模糊	模糊 評估	解 模糊	模糊 評估	解 模糊	模糊 評估	解 模糊
曲折—平直	VL	0.13	VL	0.13	M	0.49	VH	0.86	H	0.74	M	0.49
單調—變化	VL	0.13	L	0.29	L	0.29	M	0.49	VH	0.86	M	0.49
一樣—特別	VL	0.13	L	0.29	L	0.29	L	0.29	VH	0.86	M	0.49
不便—方便	VL	0.13	M	0.49	H	0.74	VH	0.86	L	0.29	H	0.74
危險—安全	VL	0.13	M	0.49	M	0.49	VH	0.86	L	0.29	H	0.74
冷漠—親切	H	0.74	VH	0.86	M	0.49	L	0.29	M	0.49	H	0.74
狹窄—寬敞	VL	0.13	VL	0.13	H	0.74	VH	0.86	H	0.74	M	0.49
鄙陋—優美	VL	0.13	H	0.74	VL	0.13	L	0.29	VH	0.86	H	0.74
枯燥—陪襯	VL	0.13	M	0.49	VL	0.13	L	0.29	VH	0.86	H	0.74
紊亂—整齊	VL	0.13	M	0.49	L	0.29	H	0.74	VH	0.86	H	0.74
熱鬧—寧靜	VL	0.13	M	0.49	VH	0.86	M	0.49	M	0.49	H	0.74
煩燥—輕鬆	VL	0.13	M	0.49	VH	0.86	L	0.29	M	0.49	H	0.74
突兀—調和	VL	0.13	M	0.49	L	0.29	M	0.49	VH	0.86	H	0.74
老舊—現代	VL	0.13	M	0.49	M	0.49	M	0.49	M	0.49	H	0.74
討厭—喜歡	M	0.49	VH	0.86	M	0.49	H	0.74	H	0.74	VH	0.86
不值—價值	M	0.49	VH	0.86	M	0.49	M	0.49	VH	0.86	VH	0.86

註：解模糊的結果：VH=0.86，H=0.74，M=0.49，L=0.29，VL=0.13

資料來源：筆者自行運算，1999。

四、居民對空間秩序指標的需求程度

結合表 4.4 及表 4.6，即可計算出居民對每一條重要街道的空間秩序指標的評估高低，亦即各指標的需求程度。先將表四的資料綜合起來，可以表示成一個二維的矩陣 C_{ij} ，這個矩陣代表要了解居民對此六項評估項目的重要度的決定，每一條街道的各項空間秩序指標必須要涉入的程度。

$$C_{ij} = \begin{pmatrix} 0.13 & 0.13 & 0.13 & 0.13 & 0.13 & 0.74 & 0.13 & 0.13 & 0.13 & 0.13 & 0.13 & 0.13 & 0.13 & 0.49 & 0.49 \\ 0.13 & 0.29 & 0.29 & 0.49 & 0.49 & 0.86 & 0.13 & 0.74 & 0.49 & 0.49 & 0.49 & 0.49 & 0.49 & 0.86 & 0.86 \\ 0.49 & 0.29 & 0.29 & 0.74 & 0.49 & 0.49 & 0.74 & 0.13 & 0.13 & 0.29 & 0.86 & 0.86 & 0.29 & 0.49 & 0.49 \\ 0.86 & 0.49 & 0.29 & 0.86 & 0.86 & 0.29 & 0.86 & 0.29 & 0.29 & 0.74 & 0.49 & 0.29 & 0.49 & 0.74 & 0.49 \\ 0.74 & 0.86 & 0.86 & 0.29 & 0.29 & 0.49 & 0.74 & 0.86 & 0.86 & 0.86 & 0.49 & 0.49 & 0.86 & 0.49 & 0.74 \\ 0.49 & 0.49 & 0.49 & 0.74 & 0.74 & 0.74 & 0.49 & 0.74 & 0.74 & 0.74 & 0.74 & 0.74 & 0.74 & 0.86 & 0.86 \end{pmatrix}$$

然後按照下列公式結合 W_j 及 C_{ij} ，就可以獲得要了解居民對此六項評估項目的重要度的決定，居民對每一條街道各項的空間秩序指標的相對需求程度(如表 4.7)。

$$N_i = \frac{\sum_{j=1}^5 W_j C_{ij}}{\sum_{j=1}^6 W_j}, i = 1, 2, 3, \dots, 16$$

表 4.7 社區空間秩序指標相對需求度排序

需求度 街道	N1	N2	N3	N4	N5	N6	N7	N8	N9	N10	N11	N12	N13	N14	N15	N16
中正路	0.409	0.385	0.367	0.500	0.454	0.640	0.456	0.463	0.415	0.486	0.517	0.499	0.463	0.448	0.679	0.673
金華路三段	0.417	0.391	0.369	0.501	0.460	0.635	0.458	0.469	0.420	0.497	0.509	0.487	0.469	0.448	0.685	0.674
康樂街	0.419	0.390	0.368	0.505	0.462	0.634	0.463	0.464	0.416	0.495	0.513	0.491	0.467	0.426	0.683	0.672
國華街	0.422	0.390	0.368	0.510	0.463	0.631	0.469	0.460	0.414	0.494	0.519	0.497	0.466	0.413	0.680	0.670
友愛街	0.433	0.397	0.369	0.511	0.472	0.625	0.472	0.465	0.420	0.507	0.508	0.480	0.472	0.450	0.687	0.670
府前路二段	0.433	0.397	0.369	0.511	0.472	0.625	0.472	0.465	0.420	0.507	0.508	0.480	0.472	0.450	0.687	0.670
保安路	0.432	0.396	0.369	0.514	0.473	0.626	0.473	0.465	0.419	0.506	0.512	0.485	0.472	0.452	0.687	0.670
大德街	0.433	0.397	0.369	0.511	0.472	0.625	0.472	0.465	0.420	0.507	0.508	0.480	0.472	0.450	0.687	0.670
大智街	0.442	0.402	0.370	0.516	0.481	0.620	0.477	0.469	0.424	0.518	0.502	0.471	0.478	0.451	0.692	0.670
平均值	0.427	0.394	0.369	0.509	0.468	0.629	0.468	0.465	0.419	0.502	0.511	0.486	0.470	0.443	0.685	0.671

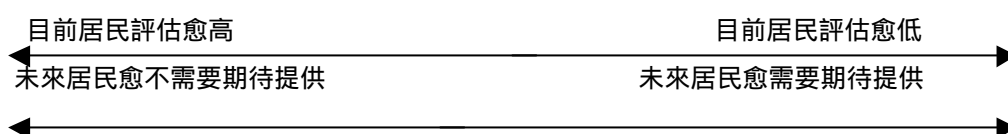
註：友愛街、府前路二段、大德街三條街道之 W_j 值，係採表二所列研究地區的十二處地區的平均 W_j 值，其餘六條街道則採個自的 W_j 值。

資料來源：同表 4.3。

表 4.7 顯示居民對每一條重要街道的空間秩序指標的評估高低，反過來說，就是需求程度。表中需求度值愈高，表示目前居民給予愈高的評估，但是相反的，卻可能是居民未來愈不需要規劃單位提供的，反之亦然。例如：

中正路：依需求度值排序為：

喜歡感(N15)，價值感(N16)，親切性(N6)，寧靜性(N11)，方便性(N4)，輕鬆性(N12)，整齊性(N10)，優美感(N8)，調和性(N13)，寬敞性(N7)，安全性(N5)，現代感(N14)，陪襯性(N9)，平直性(N1)，變化性(N2)，特別性(N3)



其他八條街道，依此類推。

若以九條街道之平均需求度值來看(見表 4.8)，喜歡感是目前居民評估最高的一項，其次是價值感，再其次是親切性，寧靜性排在第四位，方便性排在第五位。反過來說，這五項可能是居民未來最不需要規劃單位創造提供的項目。相反的，特別性是目前居民評估最低的一項，再來是變化性，陪襯性排在倒數第三，平直性、現代感排在倒數第四位、第五位。反過來說，這五項可能是居民未來最需要規劃單位創造提供的項目。從這個排序中，都市規劃單位可以知道那些空間秩序的指標必須加強、或提供創造，經費預算花在那些工作項目上，才會具有較高的效益。這種以系統化的評估方法，配合具體的數字來進行都市規劃工作項目的排定方式，是以往規劃研究比較少見的。

表 4.8 需求度值與平均分數之比較

排序	需求度值	排序	平均分數
1.* 喜歡感	0.685	1.* 親切性	5.6
2. 價值感	0.671	2. 平直性	4.7
3.* 親切性	0.629	3.* 喜歡感	4.3
4. 寧靜性	0.511	4.* 輕鬆性	3.8
5.* 方便性	0.509	5. 變化性	3.6
6. 整齊性	0.502	6.* 方便性 (同分)	3.5
7.* 輕鬆性	0.486	7.* 調和性	3.5
8.* 調和性	0.470	8. 特別性	3.4
9. 安全性	0.468	9. 陪襯性	3.4
10. 寬敞性	0.468	10. 寧靜性 (同分)	3.4
11. 優美感	0.465	11. 價值感	3.4
12. 現代感	0.443	12. 整齊性	3.2
13. 平直性	0.427	13. 優美感	3.1
14. 陪襯性	0.419	14. 寬敞性	3.0
15. 變化性	0.394	15. 安全性	2.8
16. 特別性	0.369	16. 現代感	2.5

註：*：表示一致性較高，即排序比較接近。

：表示一致性較低，即排序相差較大。

資料來源：根據表 4.5 與表 4.7 之結果加以排序，1999。

另外，由表 4.8，若以九條街道整體而言，將其需求度值排序與傳統採用的平均分數排序做一比較的話，便可以看出其間的異同。一致性較高的有：喜歡感、親切性、方便性、輕鬆性、及調和性五項，明顯不一致的有：平直性、變化性、特別性三項。有趣的是，一致性較高的五項，正是目前居民評估較高的空間秩序，而明顯不一致的三項，正是評估較低的空間秩序。這些差異值得進一步探討。

五、居民對空間秩序需求評估的相對重要度

本研究進行此項計算時，提出三項假設：

- (一)同一條街道，每一項空間秩序評估指標(共十六項)，在六項評估項目上的權重均相同。
- (二)府前路二段、友愛街、大德街之六項評估項目的權重，係採表二之十二處地區之平均值，其餘六條街道則採個自的權重值。
- (三)船塢、漁會、環河路、運河北側、中國城、保安宮之十六項評估指標的比值，係以該九條重要街道(即中正路，...，大智街)之平均比值代替。

利用模糊綜合評估法，計算過程如下：

以中正路為例：

1.建立因素集：

$$\begin{aligned} U &= (u_1, u_2, u_3, \dots, u_{16}) \\ &= (\text{平直性, 變化性, 特別性, 方便性, 安全性, 親切性,} \\ &\quad \text{寬敞性, 優美感, 陪襯性, 整齊性, 寧靜性, 輕鬆性,} \\ &\quad \text{調和性, 現代感, 喜歡感, 價值感}) \end{aligned}$$

2.建立模糊權重集：

$$\begin{aligned} \tilde{A} &= \frac{a_1}{u_1} + \frac{a_2}{u_2} + \dots + \frac{a_{16}}{u_{16}} \\ &= \frac{0.087}{u_1} + \frac{0.061}{u_2} + \frac{0.055}{u_3} + \frac{0.06}{u_4} + \frac{0.047}{u_5} + \frac{0.078}{u_6} + \frac{0.065}{u_7} + \frac{0.053}{u_8} + \frac{0.055}{u_9} + \frac{0.052}{u_{10}} + \frac{0.061}{u_{11}} \\ &\quad + \frac{0.06}{u_{12}} + \frac{0.057}{u_{13}} + \frac{0.057}{u_{14}} + \frac{0.073}{u_{15}} + \frac{0.079}{u_{16}} \end{aligned}$$

3.建立評估集：

$$\begin{aligned} V &= (v_1, v_2, v_3, v_4, v_5, v_6) \\ &= (\text{知道與否, 常去與否, 熱鬧程度, 交通狀況, 建築景觀,} \end{aligned}$$

喜歡程度)

4. 建立單因素模糊評估矩陣：

$$\tilde{R}_1 = \frac{0.229}{v_1} + \frac{0.191}{v_2} + \frac{0.187}{v_3} + \frac{0.092}{v_4} + \frac{0.142}{v_5} + \frac{0.16}{v_6}$$

$\tilde{R}_2, \tilde{R}_3, \dots, \tilde{R}_{16}$, 公式同 $\tilde{R}_1$

5. 模糊合成運算

$$B = A \circ R$$

$$= (0.087, 0.061, 0.055, 0.06, 0.047, 0.078, 0.065, 0.053, 0.055, 0.052, 0.06$$

$$\begin{matrix} 0.16 \\ \\ 0.16 \end{matrix} \quad \begin{matrix} 0.229 & 0.191 & 0.187 & 0.092 & 0.142 \\ 0.06, 0.057, 0.073, 0.079) & 0.229 & 0.191 & 0.187 & 0.092 & 0.142 & 0.16 \\ & & & \vdots & & & \\ 0.229 & 0.191 & 0.187 & 0.092 & 0.142 \end{matrix}$$

利用極小極大法，可以求出：

$$B = (0.229, 0.191, 0.187, 0.092, 0.142, 0.16)$$

6. 建立評估指標：取正規化再做評估：

$$B = (0.229, 0.191, 0.187, 0.092, 0.142, 0.16)$$

表示中正路上十六項評估指標在六項評估項目上的相對重要度，分別是 22.9%，19.1%，18.7%，9.2%，14.2%，16.0%。其意義是未來規劃單位創造中正路的城鄉風貌時，工作重點之相對重要度依序是：首先是要讓人知道，其次是要設法讓人常常來，第三是要提升其熱鬧程度，提高喜歡程度排第四，改善建築景觀排第五，最後是要改善交通狀況。反過來說，目前居民對中正路空間秩序需求的綜合評估結果，交通狀況、建築景觀、喜歡程度三項是較低的，應該是未來規劃亟待改善的項目。

其餘街道及地區十四處空間，計算過程相同，得到結果如表

4.9。

表 4.9 居民對空間秩序需求評估的相對重要度

單位：%

相對重要度 空間	知道與否	常去與否	熱鬧程度	交通狀況	建築景觀	喜歡程度
中正路	22.9	19.1	18.7	9.2	14.2	16.0
金華路三段	22.4	19.7	16.6	11.2	14.7	15.4
康樂街	22.5	19.0	17.5	11.3	14.4	15.5
國華街	22.2	18.2	18.6	11.1	14.3	15.8
友愛街	22.2	18.1	15.7	13.8	14.6	15.7
府前路二段	22.2	18.1	15.7	13.8	14.6	15.7
保安路	21.9	18.3	16.3	13.5	14.3	15.9
大德街	22.2	18.1	15.7	13.8	14.6	15.7
大智街	21.9	18.0	13.8	15.9	14.6	15.9
船塢	21.8	16.9	13.2	17.8	14.6	15.9
漁會	21.5	17.1	13.0	17.5	14.9	16.2
環河路	22.3	18.5	13.5	16.4	14.3	15.1
運河北側	22.1	18.4	13.3	16.3	14.6	15.4
中國城	23.8	17.8	17.8	11.5	14.3	15.1
保安宮	21.1	16.5	15.7	14.2	16.5	16.1
平均值	22.2	18.1	15.7	13.8	14.6	15.7

資料來源：同表 4.3。

第三節 居民生活圈現況及其與社經文化背景之關連，以及對未來生活設施之需求

一、居民生活圈現況

以西區運河周圍四個里 180 份有效受訪樣本進行次數統計，則可發現居民在各項生活圈的現況。

(一)工作通勤生活圈

1.專職工作地區

表 4.10 專職工作通勤生活圈

地區	次數	百分比 (%)
西區	62	34.4
台南市 (西區以外)	40	22.2
台南縣	2	1.1
高雄都會區	1	0.6
其他	48	26.7
未回答	27	15.0
總 計	180	100.0

Chi-Square=139.356 , df=6

資料來源：本研究調查訪問並經統計而成，1999。

表 4.10 顯示，本研究地區（即西區運河周圍四個里）居民目前專職工作地區主要集中在西區（佔 34.4%）及台南市西區以外之其他行政區（佔 22.2%），而台南縣及高雄都會區極少，可見專職工作通勤圈在台南市內，範圍不大，無通勤奔波之苦。回答「其他」佔 26.7%，少數是中北部其他縣市，有的是無職業受訪樣本所造成的結果。

2.專職行業

表 4.11 專職行業一覽表

行業	次數	百分比 (%)
建築業	1	0.6
服飾業	2	1.1
小吃店、餐飲業	14	7.8
檳榔攤	3	1.7
帆布	1	0.6
印刷業、電腦排版、出版社	4	2.2
成衣批發	1	0.6
機車行	2	1.1
開商店、雜貨店、做生意	12	6.7
開工廠	3	1.7
機械五金、化學儀器	3	1.7
洗衣店	4	2.2
家庭主婦	7	3.9

機械師（黑手）、汽車修護	3	1.7
洗車	1	0.6
鎖店	1	0.6
成衣	2	1.1
行銷（信用卡）、銀行	4	2.2
賣米	2	1.1
食品業	3	1.7
教師、補習班	11	6.1
事務所	1	0.6
醫生	1	0.6
空調業	1	0.6
會計	3	1.7
手工	2	1.1
化粧品公司、美容美髮	3	1.7
電腦公司、電子業	3	1.7
製鞋	1	0.6
水泥工、油漆工、水電工	4	2.2
賣魚	1	0.6
美工	1	0.6
店員、業務員	3	1.7
直播衛星電視	1	0.6
公務員	5	2.8
服務業、大樓管理員	3	1.7
自由業	1	0.6
電信局	1	0.6
行船	1	0.6
沒有、未回答	60	33.3
總計	180	100.9

資料來源：同表 4.10。

經抽樣調查發現，本研究地區居民專職行業背景，扣除「沒有、未回答」外，則以「小吃店、餐飲業」、「開商店、做生意」較多，屬小本或大資本經營行業，而其他行業較少，包括業務員、印刷業、洗衣店、會計、公務員、開工廠、機械五金 ..等。至於屬中產階級高層級的職業，更是微乎其微。可見本地區位於台南市的商業區，經營各類型的商店，自然成為居民的主要選擇。

3.兼職工作地區

表 4.12 兼職工作通勤生活圈

地區	次數	百分比 (%)
西區	8	4.4
台南市 (西區以外)	9	5.0
台南縣	1	0.6
高雄都會區	0	0.0
其他	113	62.8
未回答	49	27.2
總 計	180	100.0

Chi-Square=301.467 , df=5

資料來源：同表 4.10。

由表中看出，本研究地區居民兼職情形並不普遍（只 18 人），扣除「其他」（高佔 62.8%，大多是未兼職）、「未回答」（27.2%）外，兼職地區在西區與台南市其他行政區，合計只 9.4%，比例甚低。

4.兼職行業

表 4.13 兼職行職一覽表

行業	次數	百分比 (%)
汽車修護	1	0.6
五金行	1	0.6
賣小吃 (賣麵)、餐飲業	2	1.1
送貨員	1	0.6
開商店、做生意	3	1.7
裁縫、成衣代工	2	1.1
木匠	1	0.6
餅乾業	1	0.6
(醫院) 義工	1	0.6
保姆	1	0.6
手工	2	1.1
美容	1	0.6
投資	1	0.6
捕魚	1	0.6
不一定	2	1.1
沒有	110	61.1
未回答	49	27.2
總 計	180	100.4

資料來源：同表 4.10。

由於兼職人數很少，所以兼職行業亦不多樣化，例如手工、成衣代工、開店、賣小吃、美容、捕魚、投資 ..等。回答「沒有」佔絕大多數，顯示本研究地區居民兼業者非常少。

(二)就學生活圈

表 4.14 就學生活圈

國小部分		
地區	次數	百分比(%)
西區（只新南國小、協進國小）	20	11.1
台南市西區以外	8	4.4
台南縣	0	0.0
外縣市	0	0.0
沒有小孩唸小學	35	19.4
都沒有	102	56.7
未回答	15	8.3
總計	180	99.9
國中部分		
地區	次數	百分比(%)
西區（只金城國中）	15	23.8
台南市西區以外	18	28.6
台南縣	0	0.0
外縣市	0	0.0
沒有小孩唸國中	30	47.6
總計	63	100.0
高中高職部分		
地區	次數	百分比(%)
台南市	23	36.5
台南縣	0	0.0
外縣市	0	0.0
沒有小孩唸高中	40	63.5
總計	63	100.0

資料來源：同表 4.10。

表中顯示，因為學區限制的緣故，國小及國中學生在西區就讀者居多，但也發現一些越區就讀的情形，例如國小有 8 人，國中有 18 人，這可能是家長選擇心目中比較好的學校所造成的。至於高中高職，則全部集中在台南市就讀。

(三)醫療生活圈

表 4.15 醫療生活圈

地區	次數	百分比 (%)
西區	43	23.9
台南市 (西區以外)	115	63.9
台南縣	2	1.1
高雄都會區	2	1.1
其他	4	2.2
沒生過大病	3	1.7
未回答	11	6.1
總 計	180	100.0

Chi-Square=412.200 , df=6

資料來源：同表 4.10。

表中顯示，本研究地區居民生大病需就醫或住院時，以台南市其他行政區最為主要，高佔 63.9 %，其次是西區，佔 23.9 %，可見本研究地區(西區)目前醫療水準，似乎無法完全滿足居民的需要，亟待加強。

(四)休閒娛樂生活圈

1. 平常日及週末的休閒娛樂活動

表 4.16 平常日及週末的休閒娛樂活動

平常日			週末		
活動項目	次數	百分比 (%)	活動項目	次數	百分比 (%)
看電視	35	19.4	郊遊、出遊	28	15.6
逛街	7	3.9	拍照	1	0.6
下棋	1	0.6	爬山	32	17.8
保齡球	1	0.6	逛百貨公司	1	0.6
打電動玩具	1	0.6	到遊樂區玩	2	1.1
散步	11	6.1	打球	9	5.0
打電腦、上網	3	1.7	逛街	9	5.0
睡覺	1	0.6	拜拜、上教堂	4	2.2
拜拜	1	0.6	開車兜風	2	1.1
看報紙	2	1.1	聚會	3	1.7
打牌 (麻將)	3	1.7	看電影	3	1.7
聽音樂	4	2.2	睡覺	3	1.7
郊遊、旅遊	4	2.2	打牌	1	0.6
打球	19	10.6	游泳	2	1.1

慢跑	2	1.1	陪小孩	3	1.7
聚會	1	0.6	回鄉下	1	0.6
釣魚	3	1.7	採水果	1	0.6
聊天	7	3.9	聊天	2	1.1
運動	6	3.3	運動	2	1.1
唱歌、KTV	3	1.7	唱歌	4	2.2
爬山	13	7.2	看電視	3	1.7
游泳	1	0.6	烤肉	1	0.6
陪小孩、孫子	4	2.2	吃飯	1	0.6
泡茶	5	2.8	散步	2	1.1
休息	2	1.1	釣魚	1	0.6
看書	3	1.7	很少、沒有	18	10.0
跳舞	2	1.1	都有	0	0.0
都有	1	0.6	不一定	7	3.9
沒有	20	11.1	未回答	33	18.3
不一定	1	0.6			
未回答	13	7.2			
總計	180	100.4	總計	180	99.9

資料來源：同表 4.10。

由表中可看出，目前本研究地區居民在平常日所進行的休閒娛樂活動，是以「看電視」、「打球」、「爬山」、「散步」、「逛街」、「聊天」等項目為主要，在週末，則以「爬山」、「郊遊、出遊」、「打球」、「逛街」等項目為主要。可見平常日與週末的休閒娛樂活動項目稍有不同，可能是因為可運用的時間不一樣，或是陪伴對象不同所造成。

2. 平常日及週末休閒娛樂活動的地區

表 4.17 平常日及週末休閒娛樂活動地區

平常日			週末	
地區	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
西區	81	45.0	19	10.6
台南市 (西區以外)	33	18.3	31	17.2
台南縣	12	6.7	23	12.8
高雄都會區	0	0.0	5	2.8
其他	4	2.2	33	18.3
無活動、無地點	33	18.3	27	15.0
未回答	17	9.4	42	23.3
總 計	180	100.0	180	100.0

Chi-Square=126.267

df=5

Chi-Square=32.256

df=6

資料來源：同表 4.10。

居民在平常日與週末休閒娛樂活動的差異，在地區上更加明顯。在平常日，西區 45.0%，台南市其他行政區 18.3%，而台南縣只 6.7%，高雄都會區則無，其他地區只有 2.2%；但在週末，西區則降至 10.6%，台南市其他行政區 17.2%，而台南縣則提高為 12.8%，高雄都會區亦有 2.8%，而且其他地區更高達 18.3%。可見到了週末，因時間允許、陪伴對象多、或其他因素，休閒娛樂活動的範圍擴大了，地區選擇也多元化了。

(五) 運動、打球、游泳生活圈

表 4.18 運動、打球、游泳的地區

地區	次數	百分比 (%)
西區	69	38.3
台南市 (西區以外)	66	36.7
台南縣	7	3.9
高雄都會區	2	1.1
其他	10	5.6
無活動、無地點	22	12.2
未回答	4	2.2
總 計	100	100.0

Chi-Square=199.944, df=6

資料來源：同表 4.10。

表中顯示，居民在運動、打球、游泳的地區選擇，是以台南市為主，合計 75.0%，台南縣、高雄都會區則佔極小比例。

(六)購物生活圈

表 4.19 購物生活圈

消費 地區	日用品		中級品		高級品		文化性消費		都市型休閒娛樂	
	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)	次數	百分比 (%)
西區	128	71.1	91	50.6	47	26.1	43	23.9	53	29.4
台南市（西區以外）	51	28.3	83	46.1	103	57.2	98	54.4	68	37.8
台南縣	1	0.6							1	0.6
高雄都會區			1	0.6	2	1.1			1	0.6
其他			1	0.6	6	3.3	5	2.8	6	3.3
無購買 無消費			4	2.2	18	10.0	28	15.6	46	25.6
未回答					4	2.2	6	3.3	5	2.8
總計	180	100.0	180	100.0	180	100.0	180	100.0	180	100.0

Chi-Square	136.433	241.889	259.933	161.611	193.800
df	2	4	5	4	6

註：日用品：例如飲食品、飲料、衛生用品、家電五金..。

中級品：例如一般服飾百貨、鞋子、內衣、洋裝、書籍文具、電器品、機車（含修理）、普通眼鏡、鐘錶...

高級品：例如高級西裝、進口淑女服飾、皮鞋、皮飾、珠寶、高級眼鏡、鐘錶、高級電器品、高級食品、傢俱、化妝品..等。

文化性消費：購買書籍、唱片、錄音（影）帶、CD 及欣賞藝文活動、K 書中心..。

都市型休閒娛樂：MTV、卡拉 OK、PUB、俱樂部、看電影、聽音樂會、電動玩具、撞球、跳舞..。

資料來源：同表 4.10。

由表 4.19 看出本地區居民在購物生活圈上的幾點特色：

- 1.日用品、中級品、高級品、及文化性消費的地區，是以西區及台南市其他行政區（二者即台南市）最為主要，二者合計比例分別是 99.4%、96.7%、83.3%、及 78.3%。至於都市型休閒娛樂，亦有 67.2% 的比例。由此可見，本地區居民的購物生活圈範圍可說是就在台南市了。
- 2.台南市以外的縣市地區，所佔比例很低，例如中級品，高雄都會區及其他地區各只 0.6%，高級品在此二地區，分別是 1.1% 及 3.3%，文化性消費在其他地區是 2.8%，都市型休閒娛樂在台南縣、高雄都會區、其他地區，分別是 0.6%、0.6%、3.3%。

3. 「無購買、無消費」，隨著日用品、中級品、高級品、文化性消費、都市型休閒娛樂，比例逐漸提高，自 0.0 %、2.2 %、10.0 %、15.6 %、至 25.6 %，可見愈高層級的商品或有些消費項目（如 MTV、卡拉 OK、電影、跳舞...），有些居民基於某些原因，是不會或是無法消費的。

(七)辦理金融機構存貸款業務之生活圈

表 4.20 辦理金融機構存貸款業務之生活圈

地區	次數	百分比（%）
西區	118	65.6
台南市（西區以外）	49	27.2
台南縣	3	1.7
高雄都會區	0	0.0
其他	3	1.7
無辦理存貸款業務	2	1.1
未回答	5	2.8
總計	180	100.0

Chi-Square=365.733, df=5

資料來源：同表 4.10。

表中顯示，本地區居民在辦理金融業務的地區，是以台南市最為主要，合計 93.8%，其他縣市則極少。

(八)宗教信仰生活圈

1. 宗教信仰教派

表 4.21 宗教信仰教派

宗教別	次數	百分比（%）
道教	50	27.8
佛教	82	45.6
基督教	13	7.2
天主教	0	0.0
回教	0	0.0
一貫道	3	1.7
無信仰	29	16.1
未回答	3	1.7
總計	180	100.1

資料來源：同表 4.10。

表中顯示，居民的宗教信仰以佛、道二教為主要，基督教較少，

無信仰者亦不多。

2. 參加宗教活動的場所

表 4.22 參加宗教活動的場所

場所	次數	百分比 (%)
西羅殿	3	1.7
普濟殿	0	0.0
孔慈庵	1	0.6
神壇、佛堂、廟、道場	21	11.7
天公廟 (天壇)	25	13.9
武廟	1	0.6
天后宮	7	3.9
家裡	8	4.4
清水寺	1	0.6
天橋教堂	1	0.6
淨宗學會	1	0.6
協進會館	1	0.6
保安宮	7	3.9
水靈寺	1	0.6
民族長老教會	1	0.6
行原寺	1	0.6
大聖廟	1	0.6
豐生教會	1	0.6
水仙宮	1	0.6
慶安宮	2	1.1
關帝廟	1	0.6
德化堂	2	1.1
開元寺	2	1.1
藥王廟	1	0.6
安樂生教會	1	0.6
廣州宮	1	0.6
南門教會	2	1.1
佛光山	1	0.6
慈濟	1	0.6
聖母廟	1	0.6
媽祖樓	1	0.6
不一定	24	13.3
沒有	17	9.4

未回答	40	22.2
總計	180	100.8

資料來源：同表 4.10。

由於本地區居民以信仰佛、道二教為主，所以平常參加宗教活動的場所，自然以佛、道教的道場為主，例如天公廟、西羅殿、佛堂（寺）等，道場極為分散，少有集中在特定場所的現象（除天公廟、佛堂、廟、道場外）。

3.參加宗教活動的地區

表 4.23 參加宗教活動的地區

地區	次數	百分比（%）
西區	21	11.7
台南市（西區以外）	63	35.0
台南縣	8	4.4
高雄都會區	2	1.1
其他	2	1.1
有信仰，但地區不一定	14	7.8
有信仰，但無地區	17	9.4
無信仰，無地區	29	16.1
未回答	24	13.3
總計	180	100.0

Chi-Square=139.200，df=8

資料來源：同表 4.10。

表中顯示，居民參加宗教活動的地區，台南市合計是 46.7%，將近一半，台南縣、高雄都會區比例低。另外，地區不一定者佔 7.8%，無地區者佔 9.4%，此二者則無法反映在宗教信仰生活圈上。

(九)親友及社區交際生活圈

1.親友及社區交際的場所

表 4.24 親友及社區交際的場所

場所	次數	百分比 (%)
家附近	4	2.2
朋友家	101	56.1
活動中心	2	1.1
餐廳、茶坊、咖啡館	11	6.1
鄉下	1	0.6
教會	2	1.1
KTV	1	0.6
不一定	20	11.1
沒有、很少	14	7.8
未回答	24	13.3
總 計	180	100.0

資料來源：同表 4.10。

表中顯示，居民在拜訪親友及社區交際活動的場所，最主要是在朋友家，而餐廳、茶坊、咖啡館、家中、活動中心、及教會，比例極小。

2.親友及社區交際的地區

表 4.25 親友及社區交際的地區

地區	次數	百分比 (%)
西區	24	13.3
台南市（西區以外）	46	25.6
台南縣	12	6.7
高雄都會區	5	2.8
其他	1	0.6
有交際活動，但地區不一定	36	20.0
有交際活動，但無地區	3	1.7
無交際活動，無地區	13	7.2
未回答	40	22.2
總 計	180	100.0

Chi-Square=116.800，df=8

資料來源：同表 4.10。

表中顯示，居民在親友及社區交際活動的地區，以台南市西區以外的地區最多，佔 25.6%，西區佔 13.3%，而有交際活動，但地區不一定者佔 20.0%，台南縣 6.7%，高雄都會區 2.8%。可見本

地區居民的親友及社區交際生活圈，範圍比較廣泛，不只限於西區。

(十)小結

綜合本段居民生活圈現況的分析，依照居民回答地區比例之高低以及生活圈大小，概可分為五個層級：

- 1.第一層級：台南市西區以外地區多於西區，其他縣市有且多。
週末休閒娛樂生活圈、親友及社區交際生活圈屬之。
- 2.第二層級：台南市西區以外地區多於西區，其他縣市有但少。
醫療生活圈、高級品購買生活圈、文化性消費生活圈、都市型休閒娛樂生活圈、宗教信仰生活圈屬之。
- 3.第三層級：台南市西區以外地區與西區比例相當，其他縣市有但少。
運動、打球、游泳生活圈屬之。
- 4.第四層級：西區多於台南市西區以外地區，其他縣市有但少。
專職工作通勤圈、平常日休閒娛樂生活圈、日用品購買生活圈、中級品購買生活圈、辦理金融機構存貸款業務生活圈屬之。
- 5.第五層級：西區多於台南市西區以外地區，或二者相當，其他縣市則無。
就學生活圈屬之。

所以，居民生活圈範圍的大小，即是第一層級 > 第二層級 > 第三層級 > 第四層級 > 第五層級。

二、居民社經及文化背景與生活圈之關連分析

表 4.26 居民社經及文化背景與生活圈之間關連顯著性分析

背景 生活圈	性別	年齡	教育程度	職業	全家平均每月主要經濟 收入	家族在西區的居 住時間
專職工作 生活圈	*** (0.407)	** (0.492)	*** (0.494)	*** (0.662)	** (0.478)	** (0.480)
兼職工作 生活圈		** (0.433)	* (0.434)	** (0.484)		
醫療生活圈		* (0.425)	*** (0.521)	*** (0.616)		** (0.485)
平常休閒娛樂 生活圈				** (0.489)	* (0.431)	
週末休閒娛樂 生活圈			** (0.480)	** (0.538)		
運動生活圈		*** (0.522)	** (0.475)	** (0.532)	** (0.478)	*** (0.605)
日用品購買 生活圈				*** (0.600)		*** (0.477)
中級品購買 生活圈		*** (0.475)				*** (0.471)
高級品購買 生活圈			*** (0.541)			*** (0.515)
文化性消費 生活圈		*** (0.558)	*** (0.502)	* (0.439)		*** (0.449)
都市型休閒娛 樂生活圈		*** (0.553)	*** (0.590)	*** (0.693)	** (0.487)	*** (0.603)
辦理金融機構 存貸款業務生 活圈		** (0.488)	** (0.447)	** (0.489)		*** (0.531)
宗教活動 生活圈	** (0.367)	* (0.542)		* (0.562)		*** (0.542)
親友及社區交 際生活圈						

註：1.*： $\alpha = 0.1$ 下具有顯著關連

***： $\alpha = 0.05$ 下具有顯著關連

***： $\alpha = 0.1$ 下具有顯著關連

2.表中，括弧內數字為關連係數值（contingency coefficient）。

資料來源：本研究整理，1999。

由表 4.26 可看出以下的重要結果：

- (一)除了兼職工作生活圈 - 教育程度，文化性消費生活圈 - 職業，宗教活動生活圈 - 年齡，宗教活動生活圈 - 職業四者，屬顯著水準 $\alpha = 0.1$ 下具有顯著關連外，其餘有關連者均是在顯著水準 $\alpha = 0.05$ 及 $\alpha = 0.01$ 下具有顯著關連。可知本研究地區居民生活圈大小，受其社經及文化背景之影響顯著。
- (二)若以居民社經及文化背景來看，除性別與全平均每月主要經濟收入二項自變項，與各種生活圈之間關連較少外，其餘四項自變項與生活圈之間關連則較多，易言之，此四變項不但影響了居民生活圈大小，而且也比较明顯。
- (三)若以生活圈類別來看，按照生活圈與居民社經及文化背景之間關連項目的多寡、關連性顯著與否、以及相關程度的高低，本研究可將關連程度分成五個層級：
 - 1.第一層級：關連性項目多，且具顯著關連。專職工作生活圈（與六項社經文化背景有關連）、運動生活圈（五項）、都市型休閒娛樂生活圈（五項）屬之。且其關連係數均介於 0.4 - 0.7 之間，屬中度相關。
 - 2.第二層級：關連性項目居中，但具顯著關連。辦理金融機構存貸款業務生活圈（四項）屬之。且其關連係數介於 0.4 - 0.7 之間，屬中度相關。
 - 3.第三層級：關連性項目居中，關連顯著性強弱均有。兼職工作生活圈（三項）、醫療生活圈（四項）、文化性消費生活圈（四項）、宗教活動生活圈（四項）屬之。其中，除宗教活動生活圈 - 性別之間相關性屬低度相關外，其餘均屬中度相關。
 - 4.第四層級：關連性項目少，關連顯著性強弱均有。平常休閒娛樂生活圈（二項）、週末休閒娛樂生活圈（二項）、日用品購買生活圈（二項）、中級品購買生活圈（二項）、高級品購買生活圈（二項）屬之。其關連係數均介於 0.4 - 0.7 之間，屬中度相關。
 - 5.第五層級：無顯著關連。親友及社區交際生活圈屬之。

三、居民對未來生活設施的需求

(一)居民對未來商店類型的需求

表 4.27 居民認為最需要增加的商店類型（可複答）

商店名稱	次數	百分比（%）
日用品店	26	8.36
中級品店	23	7.40
高級品店	34	10.93
書籍、唱片、錄音（影）帶店	41	13.18
MTV、PUB、卡拉 OK、電影院	16	5.14
理髮美容店	12	3.86
自助餐店	24	7.72
高級中西餐廳	22	7.07
7-eleven、統一超商、...	11	3.54
Hang Ten、...	14	4.50
麥當勞、肯德基...	11	3.54
大型百貨公司	3	0.96
量販店、購物中心	2	0.64
社區博物館	1	0.32
答非所問、未回答	10	3.22
不需要	61	19.61
總 計	311	100.0

資料來源：本研究調查訪問並經統計而成，1999。

由表 4.27 可看出，運河周圍四個里 180 位受訪有效樣本居民認為目前該社區最需要增加的商店類型，此一結果不但說明了目前運河周圍舊社區居民對現有商業設施的滿意度，而且也預測了該社區居民對未來商業設施的期待與嚮往。根據居民回答的次數，大致上可得到以下結果：

1. 「不需要」者 61 次最多，佔 19.61%。
2. 其次是「書籍、唱片、錄音（影）帶店」的 41 次，佔 13.18%，「高級品店」的 34 次，佔 10.93%。
3. 再其次是「日用品店」（8.36%），「自助餐店」（7.72%），「中級品店」（7.40%），「高級中西餐廳」（7.07%），以及「MTV、PUB、卡拉 OK、電影院」（5.14%）。
4. 其餘商店類型較為次要，比例均小於 5%。

(二)居民對未來都市型、現代化設施的需求

表 4.28 居民認為最需要增加的都市型、現代化設施（可複答）

設施名施	次數	百分比（%）
商店街	16	3.35
大型購物中心	49	10.27
大專院校、社區學院、進修學院	34	7.13
廣場	12	2.52
停車場	23	4.82
青少年活動中心	36	7.55
婦女活動中心	37	7.76
老人活動中心	43	9.01
文化村、文化藝術展演中心	38	7.97
鄰里或社區公園、綠地	44	9.22
遊艇港、水上活動設施	27	5.66
公有零售市場	15	3.14
綜合醫院、診所	36	7.55
游泳池	28	5.87
工廠、公司	0	0.00
體育館	1	0.21
金融機構	1	0.21
不需要	14	2.94
答非所問、未回答	23	4.82
總 計	477	100.0

資料來源：同表 4.27。

由表 4.28 可看出，運河周圍四個里 180 位受訪有效樣本居民認為該社區最需要增加的都市型、現代化設施，此一結果不但說明了目前運河周圍舊社區居民對現有屬於都市型、現代化設施的滿意度，而且也預測了該社區居民對未來都市型、現代化設施的期待與嚮往，以減少對鄰近地區、縣市的依賴。根據居民回答的次數，大致上可得到以下結果：

1. 「大型購物中心」49 次最多，佔 10.27%。
2. 其次是「鄰里或社區公園、綠地」的 44 次，佔 9.22%，「老人活動中心」的 43 次，佔 9.01%，「文化村、文化藝術展演中心」的 38 次，佔 7.97%，「婦女活動中心」的 37 次，佔 7.76%，「青少年活動中心」及「綜合醫院、診所」各 36 次，

各佔 7.55 % , 「大專院校、社區學院、進修學院」的 34 次 , 佔 7.13 % 。

3.再其次是「游泳池」(5.87 %) , 「遊艇港、水上活動設施」(5.66 %) 。

4.其餘設施較為次要 , 比例均小於 5 % , 例如「停車場」, 佔 4.82 % 。在目前停車困難的西區 , 本研究地區居民並未對停車場有高比例的需要感 , 原因值得探討。

5.另外 , 回答「不需要」者只佔 2.94 % , 此與前述商店類型極為不同 , 可見居民對都市化、現代化的設施的期待 , 比商店類型要來得高。

第四節 商店街業種結構之分析

一、商店街業種之分類

基於本研究目的 , 以便了解商業設施在「生產」、「生活」、「生態」、及「文化」四個層面的結構關係 , 而且商業型態足以反映當地居民的生活型態及文化品味 , 故進而可以初步掌握當地居民在此四個層面的轉變。因此 , 本研究將商店街的業種分成四大類 : (一) 生產、服務類 , (二) 生活類 , (三) 生態、美質、感情、感性類 , 以及 (四) 文化社會類 (見表 4.29) 。

表 4.29 商店街業種分類表

類 別	舉 例
1 生產、服務類	工廠、辦公室、事務所、金融機構、銀行、證券行、批發公司、百貨公司、三商、屈臣氏、郵局、廣告店、超商、雜貨店、當舖
2 生活類	
2-1 食	小吃店、餐館、速食店、高級中西餐廳、日本料理店
2-2 衣	一般男女服飾、進口服飾、普通/高級皮鞋、帽、假髮、領帶、鐘錶、眼鏡
2-3 住	裝潢、建材行、傢俱、建築設計、室內設計、家庭五金行、旅社、家電、大飯店、旅社
2-4 行	機車行、汽車行、汽車材料美容、寄車、通訊、

	媒體
3 生態美質、感情感性類	花店、花圃 休閒娛樂（含通俗、高級）、電玩、CLUB、MTV、卡拉 OK、PUB 體育用品社、健身房、有氧舞蹈、醫診、藥局 咖啡、茶藝店、泡沫紅茶、旅行社、銀樓、精品店、理髮、寵物店、美容美體、美髮設計、香水
4 文化社會類	高級/通俗文化活動、書局、文化廣場、錄音(影)帶、唱片、CD、小說、補習班、電影院、教育類—幼、托、電腦、網路、音樂教室、科學廣場、香舖

資料來源：本研究自行分類，1999。

二、商店街業種分佈

以上述商店街業種分類為基礎，按照廣告招牌名稱一一予以分類，得到十一條重要商店街的業種分佈如下述。

一、中正路：

1: 三商百貨	屈臣氏	巧立百貨
台灣企銀	台灣企銀証券商	
2-1: 聖戰士檳榔	茶妝列車	新鮮水果行
羊城羊肉	21 世紀炸雞店	黑橋牌食品
2-2: 南門成衣	得意假髮	M16
Hang ten	M16	Giordano
年輕貴族	浪漫貴族鞋店	瑪格麗特鞋店
曼多皮鞋	blue box	妮妮皮鞋
Julian 皮鞋	全輪成衣	blue way
千代田百貨	名窗服飾	隆美布料
思薇爾內衣	Hang ten	飛鷹
歐吉亞鞋店	梵堤諾	aaaaa 服飾
Jeans	阿瘦皮鞋	麗之裳
合興服飾	莎娜內衣	地球村鞋
豐田百貨	兩隻老虎皮鞋	威歷藝傑飾
貝奇服飾	尹裘一服飾	blue box
光開鞋店	宏立鞋店	寶島鞋店
Giordano	POP	璟華內衣
穿衣哲學	新人生觀	依莉莎服飾
廣發百貨	swatch	鑽石鞋店
Hang ten	小中中童裝	A&D 服飾
MIKI 服飾	Net 服飾	As 服飾

宏大鞋店	千金內衣	sonora
俏力服飾	阿瘦皮鞋	Balone 服飾
A&D 服飾	UP 服飾	baiter
來來鞋店		
3: 自助 KTV	CoCo 撞球	璀璨世界香水精品
田邊藥局	郭明志醫院	錢櫃 KTV
今日精品街	小今日個性館	今日精品街
今日精品街	巧立精品店	永安醫院
星智運動世	名鴻香水精品	慶大珠寶
HOHO	喔爺 pub	喬羽名店
聚寶銀樓		
4: 王后大戲院	大統書店	今日戲院
明流藝術廣場		

二、友愛街：

1: 金旭峰亞鉛店	郵局	寶興礦油行
宏美廣告	庚香便利商店	泰源當舖
合泉當舖	7-11	萊爾富
2-1: 五本本(茶)	永泰隆瓦斯行	早點
早點	丁香豆花	永發西點
嘉義火雞肉飯	來一客餐飲	天天來茶坊
啾喳譟茶坊	漫多羅茶坊	茶飲專賣店
黑義檳榔	大三元麵店	福泉豆花
峰茂茶行	友愛炸雞	第五元素補給站
景德鎮茶行		
2-2: 友愛鐘錶、眼鏡	大光明擦鞋	性格高級涼鞋
合美衣架	小香港服飾	香港西褲大王
UFO 服飾	綺威服飾	杜謨男飾
大西洋牛仔	Boy London 男飾	泰林服飾
福興服飾	新明成棉被	ELLE
年輕貴族服飾	富雅服飾	吉祥百貨
福大百貨	鼎嵐百貨	驚服飾
奇美衣架	建泰服飾	唯美服飾
大家服飾	高典服飾	得意服飾
南泰服飾	南帝士西服	冠樺服飾
大帥西服	花花街服飾	寶嘉麗服飾
龍美服飾	南吉服飾	南北皮件
聖鳥服飾	瑞光鐘錶	三龍孕婦裝
柱仔服飾	弘億服飾	名人衣鏡
領帶王	賓漢西服	來安服飾

金億鐘錶 八落支鞋店 2-3: 五金行 2-4: 清海汽車 3: 尚宏理髮 波斯貓 太郎剪髮 山友西藥 私房貨櫃精品 歐洲大街精品 伊倫精品 雅緻精品 勝易美容美髮 金陣銀樓 明仁藥局 4:來一客電腦 漫畫王	友可男飾 拿破崙服飾 太子大飯店 水晶 pub 新潮流剪髮 一航理髮 太平洋禮品 友愛動物醫院 仁友歐日精品 樺俐精品 生新西藥 廣大銀樓 德安藥局 珈啡哲學 王紀藝術行 南都戲院 高傳真印刷 森詠機器事務行 金龍代書 林代書	里昂內衣 中山撞球場 年代撞球場 瑞元西藥 達達體育用品 大羅馬精品店 日發精品 金明成銀樓 慶大珠寶 淳貿水晶 依香精品 皇佳茶坊 南台戲院 7-11 we 有為廣告行 7-11 展一商標 山源羊肉 鐵齒琨檳榔 老牌鱈魚花枝意麵 SAPIO 鐵板燒 88 清粥小菜 小尼吧檳榔 紅喬麵包 麵線糊
三、府前路 1: 六信 二 段 太山貿易行 東興塑膠 民主社區活動中心 全家便利商店 2-1: 金發椰子專賣 港式便當 池上便當 南屏聖水 阿良檳榔 鮮牛肉湯 沙卡里巴小吃 貴族世家牛排 真好加水站 2-2: 嘉鴻童裝 紅螞蟻服飾 金裕童裝 萊徠服飾 聯心童裝 全源服飾 白家將服飾 米蘭進口服飾	永承羊肉 真好茶行 小南碗粿 好地方羊肉爐 原沙卡里巴小吃 上統沙拉油 林季麻辣火鍋 梁記麻辣火鍋 大銓服飾 福隆行男服 奇倫服飾 肯大童裝 吉倫服飾 桂芳服飾 僑泰服飾 凱琳服飾	大欣服飾 盈發服飾 杰興服飾 祥瑞服飾 暉岱童裝 永大服飾 芊岱服飾 筑新服飾

G3 服飾	大華鐘錶	瑞元西服
榮泰童裝	頂好童裝	慶芳服飾
冠興服飾	慶泰服飾	高大童裝
泰山服飾	佳群童裝	上大服飾
富貴衣架	毓新童裝	鶴紗服飾
新航服飾	勝南行服飾	大億洗衣
泰山服飾	百而俊服飾	
2-3: 金財五金	新麗香材料行	偉人大飯店
日立家電	日立冷氣	來亞大飯店
東亞日光燈	豪悅大飯店	歌林家電
三菱家電	法隆沐浴門展示	
2-4: 晟興汽車百貨	三陽機車	全虹電信
三陽機車	巨翔汽車專業	震旦行通訊
中聯汽車	西陵通訊	舜豐汽車
(中油)加油站	DD 房屋	手工洗車
3: 大原旅行社	中興牙醫	久必大攝影
國際檢驗所	髮季剪髮	佳芳精品
小蜜蜂科技廣場	星辰 KTV	皮膚科
正豐藥行	情趣店男&女	感覺 pub
柯尼卡沖印	花城花店	昭安牙醫
克麗緹娜美容美體	百盛美容	百鈴小鋼珠
依沙貝爾美容	賓士 KTV	真情美容
金冠電子遊樂場	大吉旅行社	曼莎林美容
愛琴海咖啡	飛揚旅行社	吾愛吾家咖啡館
府城釣客漁行	我孫子茶坊	彩虹釣蝦
4: 得興文具	金格 VCD	康橋外語
四、保安路：1: 全家便利商店	吳英桃煤氣行	惠友代書
2-1: 道藝茶行	榕江沙茶爐	觀自在素食
阿圓雞腿飯	松屋壽司	阿鳳虱目魚
郭牛肉湯	雅淑水果行	阿魯香腸
阿西小吃	下水道鴨肉飯	阿龍香腸
下水道米糕	大發牛排	東興青草店
敘園餐飲	榮華椰子專賣	
2-2: 日活洗衣	永祥童裝	隆興棉被
大立童裝	永裕鞋行	宏新布莊
心心童裝		
2-3: 建昌建材	得利塗料	
2-4: 松億汽機車	仲興機車	台揚電話
光陽機車		

3: 百分百沙龍 挽面 永昇西藥 天仁牙醫 永順中藥行 釣蝦場 豪城遊藝廣場	都都理髮 莊興監中醫 錦成銀樓 信東藥局 慶美銀樓 波門剪髮	建安中醫 伸美剪髮 保安齒模 衛視康視力回復中心 三元藥行 新保安藥行
4: 新碟城影碟 勝發香舖	小說出租	大發香舖
五、大仁街：1: 貴金屬鑄造 2-2: 丁進行縫衣機 2-3: 東方美裝璜 3: 美倫美容 永興按摩專家 髮藝概念 4: 藝苑藝術行	隆昌永進興煤氣 第一洗衣店 成功西藥 人生理髮 永發男士剪髮	力群印刷 晶華童裝 永發國術行 丁丁藥局 台南花苑
六、大勇街：2-1: 東方美漢堡店 2-3: 普大電器 2-4: 手工洗車 3: 莎曼妮剪髮 承霖牙醫 健安藥局 4: 明坊沈香	方緣生活飲品 程銘晒板 佳新剪髮 侏羅記茶坊 裕安藥局 沛思音樂教室 品興號雜貨店	洪敏元耳鼻喉科 至尊王遊樂 蘇聯科學廣場 南進漁網
七、金華路 1: 豐昌角鋼鐵 三段：好美滿生鮮超市 高名印刷 翁財記便利商店 大眾銀行 昇大印刷 2-1: 阿信海產火鍋 東東肉燥飯、小菜 銘香茶行 甲品香米糕、排骨酥湯 阿雲羊肉 豬哥標檳榔 金華老蘇排骨便當 陽春麵、水餃、小籠包 感性魯味 萬福清粥小菜	洪記鎖店 光南化學工廠 聯邦銀行 金昌鎖店 富鴻魚肚小吃 小莓檳榔總店 葡京麵包坊 好多莉檳榔 捷利煙酒量販店 四川燒雞公火鍋 文馨精緻檳榔 玉珠涼水檳榔 小周牛肉專賣店 鵝園	全家便利商店 匯豐銀行 金泰商標專利 力大鋼製企業 鴻盛牛肉麵 廣東汕頭南山陽春麵 港式燻鵝 開運廣式粥品 下大道擔仔麵、魯味 齊隊長火車涮涮鍋 肉粽、素食粽 日日豐燒臘便當 昆山小吃店 魚翅專賣店

阿義檳榔	下大道青草茶、蓮藕茶	金華肉圓
椰如鐵板燒	“博”牛肉湯、炒牛肉	777 檳榔
阿六羊肉	台中鵝肉	醉爾思冰淇淋
雙子星檳榔	朱儺紀餐飲廣場	新味香牛排
嘟嘟牛排	燕窩冷飲	口味讚北平烤鴨
大埔鐵板燒	嘉座烤肉店	家的茶
台西蚵仔麵線	明美沙鍋魚頭	古早檳榔城
美記肉圓	老鄭牛肉麵館	太陽與海咖啡簡餐
原味檳榔	明達小吃店	我佳燒臘便當專賣店
黑將檳榔	三益 炭烤	吉品麵包
小木屋廣東粥、吻仔魚粥	騰翔煙酒量販店	來一杯木瓜牛奶
鮑魚粥		
2-2: 賓王西服	大吧可服飾名店	芙蓉坊服飾名店
吉陽洗衣店	水瓶座服飾精品	開泰自助餐
新村小吃	花旗眼鏡	靜香百貨行
迪斯耐童鞋	珈迪精品服飾	翔柔服飾
俞豐西服號(男女服飾)	佳麗兒婦幼用品	藝龍鐘錶精品名店
亞諾男飾皮鞋	安安童鞋、少女鞋	吉麥男飾
漂亮寶貝皮鞋	名流皮鞋	國光眼鏡公司
成美織補專家		
2-3: 凱莉裝璜	富麗寢具直營門市部	南榮家電
羅司徠司 Hotel	永新電子商行	舜揚地板石材
慶昌五金行	普安廚俱	久安帆布、壁紙、地毯
歐司朗/米羅瓦照明	名門飯店	太白居大飯店
2-4: 全虹通信廣場	壕昌電器行、通信	杜祥福車行
金瑞吉車行	松億汽機車精品百貨	舜豐汽車
路華汽車	ARORA 震旦通訊	尼克萊通訊
0935 台灣大哥大	緯通電訊	清海車體廠股份有限公司
長欣國際聯強電信聯盟	北電通訊	三億車業行
大新機車行	ARORA 通訊客服中心	尋易通訊
慶豐輪胎		
3: Konica 映活快速沖印	南勝昌科學中藥	鑫鈺慶銀樓
性高采烈情趣專賣店	恩思麗護膚精品	金水族魚坊
寶麗寶銀樓	金發成西藥房	平安藥局
金瓜石黃金珠寶銀樓	貓科動物專賣店	百瑩髮型設計
愛琴海鋼琴酒坊	芙柔護膚有限代理	念真美容美體休閒名店
侏儸紀泡沫紅茶	莎曼妮髮型設計名店	星光燦爛泡沫茶坊
阿良伯蘆薈店	金隆按摩院	疆珠寶玉器
安徒生咖啡店	丁丁藥局	國光檢驗所

	百分百造形沙龍 麗之舍美容美體沙龍 皇姿美容美體沙龍 小雅美容美體工作室 躍虎育樂廣場 日日滿娛樂廣場 好彩頭娛樂 阿薩姆紅茶、綠茶、早點 貴妃皇家俱樂部 神之田 仁祥牙醫診所 陸健邦耳鼻喉專科診所 翰林茶坊 4: 神腦國際 統一戲院 中國城大戲院	豪爵精品屋 伊妹兒平價茶舖 和陽牙醫診所 郭宗男婦產科診所 冠星體育用品 百產遊樂場 周瑞芳插花藝術中心 三立撞球 貴族家人 名佳美飾品進口百貨批發 皇家貴賓髮型美容 半世情 PUB 金寶貝商務俱樂部 大聯盟錄影帶 環球音樂城 艾弟老鷹安親電腦美語 惠友代書事務所 昇文印舖 中興銀行 合作金庫 華南銀行 明文堂名片、刻印、請帖 阿良檳榔 米店 黑狗檳榔 綠峪茶坊 南興花枝、鱈魚意麵 苡莎蔬果汁店 黑狗昌檳榔 森林家族餐飲店 嘉義火雞肉飯 小雅檳榔 想像空間餐飲店 葡郡餐飲 陽春麵 Big-size 進口流行服飾 雅特蘭公司 上豪童裝行	百玲遊樂場 杏德西藥房 運昌體育用品社 長堤咖啡 義德損傷接骨所 美少女美體休閒 啟全藥師藥局 貴尼皇家俱樂部 仙汝城美容護體休閒 林肯咖啡 樂透大享遊樂場 羅馬商務俱樂部 漫答啦美語才藝教室 中國城陶藝 巧門電腦割字 高彩繪廣告牌飾 名芳便利商店 永銘玻璃行 康和綜合証券 下大道米糕 999 餐飲店 鮮牛肉麵 統一檳榔 自助餐店 蔣媽媽餐飲店 小莉檳榔 麵食小菜 檳榔 經濟快餐、自助餐 千草日本料理 妮妮快餐 Body 服飾 南昌童裝行 瑋萊童裝批發
八、康樂街：	1: 福星刻印、名片、請帖 金佳 K 白金鑄造 錦鋒電氣工作處 (附鹹酥雞、糖炒栗子) 萬泰銀行 7-11 2-1: 心采浮水虱目魚羹 青青茶行 秋雄水果店 命相館附檳榔攤 綠格子品茗茶藝 新香味簡速快餐 楊家豆漿早點 7 吉飲料 大眾便當 (附雅茗紅、綠茶) 候夜擔仔麵 皇宮御食北京燒雞 上可佳餐飲店 五餅二魚餐飲店 2-2: 高大童裝行 阿寶哥童裝批發 偉祥順童裝批發		

仁友女裝童裝進口飾品	華一乾洗中心	情人服飾坊
衣蝶服飾	一身一式服飾	玉光男飾百貨
季訊服飾	宜泰飾號	萱蒂服飾
全輪服裝百貨	佐媚朵爾	歐室名牌男飾專賣店
阿芳服飾修改工作室	沙畢度服飾	歐瑟安服飾
艾而法服飾	媚之坊服飾	媚之坊服飾
卡萊馨服飾	瑪莉亞服飾店	阿山の店歐洲精品服飾
2-3: 慶成五金行	大洋地毯壁紙窗簾裝璜	亞士多 Hotel
巨人 Hotel	太子大飯店	合得福大飯店
2-4: 三興機車行	光陽機車	龍昇通訊
吉興機車行	正揚寄車、洗車場	尼克萊通訊
3: 王子撞球場	溫馨之球友俱樂部	真花園
永霖藥房	灑髮型美容	河洛造像攝影工作室
長安中醫診所	東南理容院	美德西藥房
夜巴黎	新姿玲美容坊	豐安西藥房

(附怡美漢堡早點)

大德西藥房	家賓理髮廳	左登精品皮件專賣店
南北電子攝影數位影像中心	遊樂場	科技廣場
撞球廣場	健全西藥房	傑克的店美容髮型
歐洲大街名店廣場	田邊西藥房	中國城撞球廣場
阿妹妹 PUB	康姿多媚美容中心	遊樂場
CoCo 花式撞球泡沫茶館	存心找茶遊藝場	歐品皮飾精品(附鹹酥雞)
大友電子遊藝場	柔情 PUB	金金茶藝
許嘉瑩內兒科診所	王將髮型美容	流川豐愛犬專業剪藝
空間走廊咖啡茶	理髮廳	非常巴黎髮廊總匯
林姿秀美容中心	南北精品專賣店	女兒紅俱樂部
貴婦人護膚減肥中心	登雅髮型美容	三和診所
如夢歐洲男飾精品	泡沫紅茶店	金富山銀樓
4: 富行金香舖	黃大仙命相地理擇日館	GCR 新漫畫王

九、國華街： 1: 招牌製作

吳代書事務所
2-1: 茶之家
雙園蒸餃、水餃
東興青草店
麻哥鴛鴦鍋
菲樂優果冰淇淋
巧味鹹酥雞大王
國華檳榔
豪記燒仙草

台新銀行

實山企業行
夏之林餐飲
明珠快餐便當
麵店
五香豆腐、臭豆腐
章魚燒
糖炒栗子
員林肉圓
美口鬆餅

台証証券

國華鎖店
木瓜牛奶
豬哥標檳榔
八寶彬、圓仔惠
小卷米粉
日船章魚小丸子
果汁店
頑皮家族燒烤美食
碗粿、四神湯

國華街攤販中心	小豆芽鐵板燒	阿嘉檳榔
魯麵、米粉	日本冰麵、熱海、咖哩飯	美勝珍蜜餞
果汁店	果汁、蝦仁肉圓	攤販中心
鹹粥	上海點心家	果汁店
約翰摩塔喬餐飲店		
2-2: 慶豪西服	淑真時裝坊	小琳服飾
正新洗衣店	虹螞蟻服飾	達鑫睡衣批發
旭翔服飾批發零售	眾信服裝行	南台眼鏡
諾嘉國際服飾批發	裘比服飾名店	動力火車服飾
補給站中性服飾批發	子騏服飾店	布蘭卡服飾
雅玲服裝行	裕益乾洗名店	利清服裝行
美登進口服飾	aig 服飾	小倩進口服飾
夢想衣	Fresyine 服飾	AmericanL.A.服飾
X-Large Store 服飾店	Look 皮飾專賣	向日葵進口服飾
歐品皮飾精品	迪美服飾	吉美男女時裝修改
刻印、永興鐘錶眼鏡精品店	A Bomb 鞋店	明都百貨行
JoJo 服飾	諄仁歐日童裝、布料行	小花的店服飾精品
衣的店	喜朵衣坊	梵堤諾服飾
牛仔小鎮服飾	地球村皮鞋	米蘭鞋店
新腳色鞋店	金履衣鞋坊	尼奧服飾
瑪芝妮孕婦裝專賣店	阿霞電繡學號補織	寬寬服飾名店
背包專賣店	三和鞋店	伊曼服飾
服飾店	修改男女服飾	
2-3: 正聲電器行	上豐五金行	佳宏顏料
再發棉被店	雙喜寢具	
2-4: 國宏機車行	大地通訊	明源機車行
3: 豪帥男仕專業護膚	元素咖啡館	泰昶贈品禮品量販批發
元明堂中藥行	雲瑛美容院	贏頌科技廣場
茗壺軒陶藝	詩霈專業美容工作室	三皇三家綠茶連鎖餐飲店
回安西藥房	小淘子綠茶專賣店	寶馨堂珠寶
佳立樺精品服飾	醜妹泡沫紅茶	絢麗美容美品
久必大攝影	新格調生活的部屋百貨	李昭瑩美容工作室
遊藝場	巧立精品名店	鮮綠蔬菜果汁
約克 K 金飾品	光生美容美髮材料行	寶麗寶銀樓
(附車布邊、改衣服)		
迪文綠茶屋	隆興西藥房	易百杯蔬果汁
愛麗絲香水名店	愛的告白精品	莫妮卡進口精品
健誠精品皮飾	雅雅精品	兄弟按摩院
柏迪男飾精品	佳佳精品服飾	瑪利皇后喫茶店

綠緣茶坊

4: 手相、青草茶、腳底按摩 訂婚、結婚禮品

十、大德街：	1: 大德廣告社	雜貨店	
	2-1: 徠徠小火鍋、海產粥、刨冰	弘發食品原料行	下大道旗魚羹
	早點、木瓜牛奶	秋美麵店	
	2-2: 永進縫衣機行	佳佳修改衣服	清海乾洗店
	2-4：機車行		
	3: 晶鑽珠寶銀樓	德美西藥房	人仁藥局
	理髮店	健生藥房	惠安牙醫診所
	英琪剪燙專門店	美莉君家庭理髮	紫嵐美容美髮中心
	喜玉家庭理髮	家庭理髮	立德銀樓
	復興中藥行		
	4: 明生命相、地理、擇日館	民正新聞	大勇托兒所
十一、大智街：	1: 理計會計師事務所	代書事務所	建新角鋼行
	七信分社	源泉當舖	大智廣告社
	豐田當舖	天天天商店	如意紙行(印刷、海報 名片、請帖)
	玖慶代書		
	2-1: 美心西點麵包	早點店	早點
	正吉米行	早安!美芝城	東方美早餐店
	阿文豬心	惠敏檳榔	早點店
	早餐店	大智小吃部	榮華柳丁椰子專賣店
	金本木瓜牛奶	陸名苑茶葉批發	
	2-2: 光順洗衣店	明裕鐘錶眼鏡	建興百貨行
	柏帝士西服	華洋百貨	第一洗衣店
	可可服飾	富貴衣架模特兒	
	2-3: 喬屋窗飾布	安安電器行	宏益電器行
	電器行	寶馬傢飾、各類廣告	冠洋室內裝潢窗簾壁紙
	皇家房屋公司		
	2-4: 名人電子器材行	明展機車行	進益機車行
	仲興機車行	慶興車行	台揚電話總匯
	3: 鹿鶴高麗莊	尚純家庭理髮	崇德西藥房
	青草藥店	永聯遊樂器材批發	貴族寵物店
	麗蓉髮廊	美麗華髮型設計	益智國藥行
	虹都男女髮型設計	克麗緹娜醫學美容	神楓育樂廣場
	時尚髮藝工作室	年輕真好美容美體	藥材店
	黛安娜國際髮型	萬里香家庭理髮	良吉藥局
	美美(風化場所)	軌道車	寶月(風化場所)
	隆德藥局	金原藥房	林春發耳鼻喉內兒科診所
	春輝醫事檢驗所	禧年來遊樂場附豆花冷飲店	大頭丁育樂廣場附隨緣茶坊

4: 崇利行金紙爆竹店
升昌文具店

金紙、香店
永發國術館

中華國術館
文基文具行

三、商店街業種之結構關係

參見表 4.30。

表 4.30 商店街業種結構

單位：家數（%）

分類 商店街	1	2				3	4	總計
		2-1	2-2	2-3	2-4			
中正路	6 (6.0)	5 (5.0)	64 (64.0)	0 (0.0)	2 (2.0)	19 (19.0)	4 (4.0)	100(100.0)
友愛街	9 (7.6)	19 (16.0)	50 (42.0)	2 (1.7)	1 (0.8)	33 (27.7)	5 (4.2)	119(100.0)
府前路二段	13 (9.4)	25 (18.1)	44 (31.9)	11 (8.0)	12 (8.7)	30 (21.7)	3 (2.2)	138(100.0)
保安路	3 (5.4)	17 (30.4)	7 (12.5)	2 (3.6)	4 (7.1)	19 (33.9)	4 (7.1)	56(100.0)
大仁街	3 (17.6)	0 (0.0)	3 (17.6)	1 (5.9)	0 (0.0)	9 (52.9)	1 (5.9)	17(100.0)
大勇街	0 (0.0)	2 (12.5)	0 (0.0)	2 (12.5)	1 (6.3)	8 (50.0)	3 (18.8)	16(100.0)
金華路三段	16 (7.9)	63 (31.0)	22 (10.8)	12 (5.9)	19 (9.4)	62 (30.5)	9 (4.4)	203(100.0)
康樂街	15 (10.3)	37 (25.3)	30 (20.5)	7 (4.8)	6 (4.1)	48 (32.9)	3 (2.1)	146(100.0)
國華街	6 (4.2)	37 (25.9)	53 (37.1)	5 (3.5)	3 (2.1)	37 (25.9)	2 (1.4)	143(100.0)
大德街	2 (7.4)	5 (18.5)	3 (11.1)	0 (0.0)	1 (3.7)	13 (48.1)	3 (11.1)	27(100.0)
大智街	10 (12.8)	14 (17.9)	8 (10.3)	7 (9.0)	6 (7.7)	27 (34.6)	6 (7.7)	78(100.0)
總 計	83	224	284	49	55	305	43	1,043

資料來源：本研究調查登錄並經統計而成，1999。

由表 4.30 可看出，十一條重要商業街道之業種結構。若進一步歸納整理，可分成三種類型：

第一類型：以生態美質、感情感性類為主，飲食、衣帽鞋裝飾品為輔。

包括：大仁街、大勇街、康樂街、大德街、大智街。

第二類型：以飲食、衣帽鞋裝飾品為主，生態美質、感情感性類為輔。

包括：中正路、友愛街、府前路二段、國華街。

第三類型：以生態美質、感情感性類與飲食類並重者。

包括：保安路、金華路三段。

至於生產、服務類及文化社會類二類的業種，目前在所有的商店街中，尚未有聚集的趨勢，均居於次要的地位。

若以十一條重要商業街道整體來看，則以「生態美質、感情感性類」的商業居冠（共 305 家），其次是「衣帽鞋裝飾品類」（284 家）及「飲食類」（224 家），再其次是「生產、服務類」（83 家），而「行」、「住」及「文化社會類」等三類則居末位。由此看出，本研究地區居民的生活型

態及文化品味，與一般國人相同，亦有逐漸轉移的趨勢。

第五節 小結：都市社區空間調查與計畫研究途徑之初步建立

綜合以上各節經驗研究結果之分析，本研究擬初步建立一套都市社區空間調查與計畫之研究途徑，此一研究途徑主要是由三個部分共同構成。茲分述如下：

一、社區空間的「垂直連結」與「水平連結」。

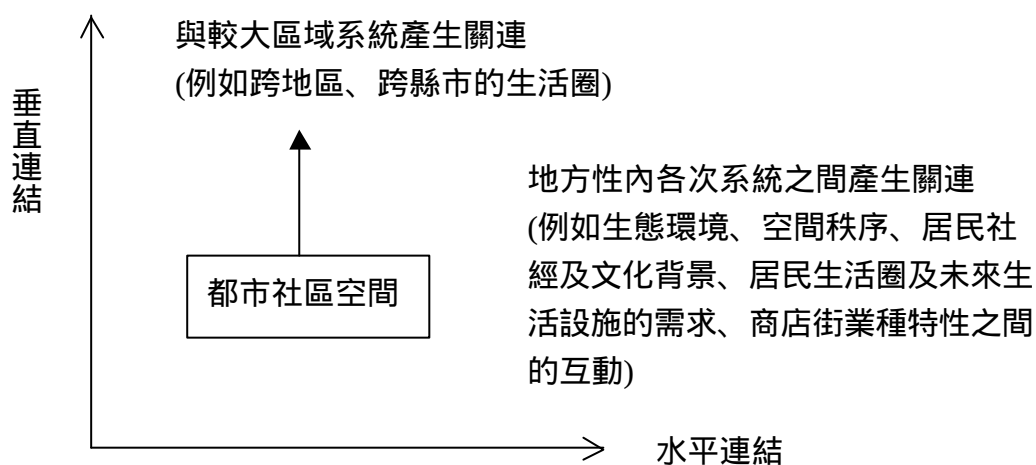


圖 4.2 社區空間的垂直連結與水平連結

二、在「社區住民」的空間認知、需求與利益下，運河周圍社區的「生態環境」對「社區空間秩序綜合評估」以及未來「社區空間(或風貌)營造」方向及工作重點的影響。

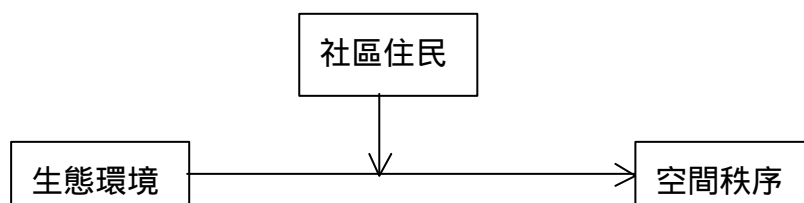


圖 4.3 社區住民、生態環境與空間秩序之間關係圖

三、都市社區空間結構分析及評估的五個主要工具，這些是都市社區空

間調查與計畫的主要內涵。

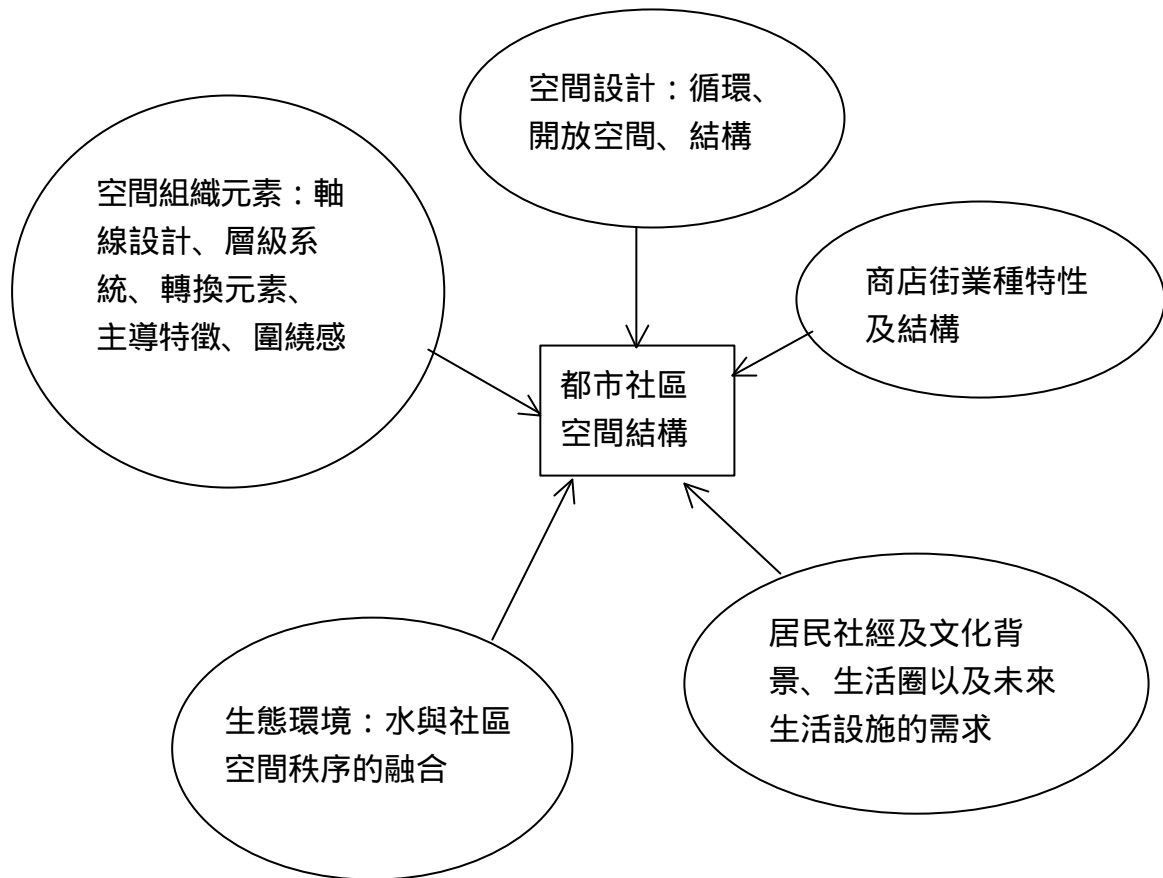


圖 4.4 都市社區空間結構之分析及評估圖

第五章 研究結論與建議

第一節 研究結論

綜合本研究的理論架構以及以上各章節之分析結果，本人為「都市社區空間調查與計畫」提出結論，大致上可分成四部分。

一、運河生態環境與空間秩序的創造

(一)運河生態環境的維護為規劃的第一步，空間秩序(美質)的營造必須配合運河的水域空間及水資源特性。

- 1.反對將環河路向運河河面拓寬，以維護運河珍貴的水資源及難得的水空間。同理，不贊成運河廣四附近土地規劃為商業區。
- 2.運河設置截流站及污水處理廠，過濾清除家庭廢水及零散工廠排放的污水，隔絕污染源，清除污泥；並定期抽取外海海水稀釋，進行置換作用，以清澈運河水域的水質。
- 3.運河北側沿岸廣植草皮，或種植台灣農村常見的花朵，現有路邊停車可改成植草磚，並增設散步道，東側環河路邊停車場亦可改成散步道，避免阻隔運河水域的視覺景觀，而且可增加透水面積。
- 4.若需興建連接中國城與對岸之跨河大橋時，必須以維護運河生態環境及水流為最高原則，注意橋的造型、色彩、尺度、量體的規範。事實上，如何有創意的利用現有的新南橋(即昔日的烏橋)，並投入有趣的活動，讓「烏橋的歷史重現」，是一個值得發揮的課題。
- 5.運河南側的舊船塢、造船廠、漁源料理店、倉庫、空地的規劃，以「舊屋新生」為手段，改成復古餐廳、水上餐廳、茶坊，其餘空地開闢成親水公園、綠帶，以及露天咖啡座，並種植台灣農村常見的花朵(如前述)，在城市也可以感受到鄉村的風味，同時附設表演舞台、座椅、燈光設備、草皮，並定期舉辦音樂活動及文化活動。同時，留下造船廠設施以及鐵軌，讓人遙想昔日新造漁船下水光景。

- 6.空間秩序(美質)的營造，首重中國城、在中國城暫不拆除的假設下，可將中國城原先的綜合商業型態部分改成遊艇碼頭，設置水活動中心及設施，經營「坐艇遊河」生意。同時，透過工程技術，規劃運河的水能像過去一樣可以流入運河盲段，穿過中國城的中間走廊，藉以重新開啟中正路往運河的視覺穿透性，恢復逛街者及居民對運河水的感情與心理認同。
 - 7.其次，空間秩序營造第二個重點即是運河東側的環河路。配合「中國城轉型、再生」，可能的話，可將環河路上老舊大型工廠及倉庫加以遷移或拆除，改建成運河博物館、形象商店(如黑橋牌香腸)、觀光商店、行人徒步區以及舖有植草磚的停車場。
 - 8.另外，與運河發展有關的街道，亦是空間美質創造的重點。中正路、金華路三段、康樂街、保安路，雖為居民所熟知，但其建築景觀、交通、喜歡程度等，居民認知仍不太理想，亟待改善。運河區的舊船塢、造船廠、漁會、環河路、運河北側，卻較不為居民所熟知，更談不上喜歡了，這亦是未來規劃的重點。
 - 9.最重要的是，空間秩序營造要能成功，實有賴於當地四里居民由下往上社區營造精神的落實，以及劃定「運河周圍地區都市設計管制區」，實施景觀管制條例。
- (二)工作模式的第二部分是社區總體營造中的各個角色及其間相互關係的運作，這是社區空間營造工作成敗的關鍵之一。
- 1.社區營造中角色及權力的關係

社區是居民長久生活所在，居民是最瞭解自己的社區，對自己的社區空間最有感情，因此，社區的經營與創造，居民理所當然成為主體。社區組織大多是自發性組成的工作團隊，且大部分是義務性的工作，除對於地方過去歷史的整理、宣導及教育外，更積極的社區組織則包括對社區各項議題的主動發掘及透過各種活動來凝聚社區中的共識。從公部門的角度來看，居民參與的目的，是充分利用民眾的力量，來推動和解決公共事務上的課題，現在正進行的社區總體營造工作，也唯有獲得居民的支持及引發居民的重視，才能順利推動。對於空間規劃者而言，專業者必須傾聽居民的聲音，釐清社區的課題、期望與價值觀。

2. 「人人會做黑橋牌香腸」

「產業文化化，文化產業化」、「一村一品」，已是社區營造計畫的重要切入點。筆者有一個想法，台南著名的「黑橋牌香腸」源自運河的「烏橋」，現在欲重振運河的知名度，運河烏橋周圍四里的居民，不妨透過學習自己做「黑橋牌香腸」的活動，凝聚社區居民的認同感與向心力，進而推動社區空間營造工作。就像日本社區總體營造著名學者、千葉大學教授宮崎清所說：「傳統工藝流著民族的血液，它不僅是每個地區的“識別證”，更是國家和民族之顏，這與尖端科技明顯不同。」1974年，日本通過「日本振興傳統工藝品產業法」。的確是如此，因為每一項傳統工藝不可能從名國抄襲來，也不易轉入別國，如同有其「國籍」。同樣的，「運河黑橋牌香腸」是台南運河的“識別證”，惟有它，才能獲得地區居民的強烈認同，故頗值得加以發揚光大。

(三)工作模式的第三部分是透過未來「城市村莊化」(village within city)的創造，使運河地區成為舊社區(含西區、中正商圈)與新社區(含新市政中心、新市議會、新興的五期重劃區)之間的中介地區。對舊社區而言，它是一個具有歷史源頭意義的「美麗後花園」，對新社區而言，它是一個具有豐富自然景觀的「前庭花園」，它們都有「市中桃源」(village within city)的

氛圍與功能，足讓所有社區居民均能夠回歸歷史，也能夠回歸大自然、生態，更能夠回歸自我、家庭及社區。相信這將是 21 世紀新人類對於社區營造工作的新訴求，而對美質、舒適、快樂之空間環境的追求，也將是未來新人類「創造空間新價值」的首要任務。

二、社區空間秩序模糊綜合評估

本研究提出一個依照居民空間秩序評估項目相對重要度的決定，擬定未來都市規劃單位創造城鄉風貌時必須提供空間秩序指標的優先順序的方法。首先以問卷調查獲得社區居民對空間秩序的期望，再以模糊方法決定要滿足居民的需求，必須加強或改善那些空間秩序。以台南市西區運河周圍舊社區四個里為例，結果顯示，以九條街道整體而言，喜歡感是居民評估最高的一項，其次依序為價值感、親切性、寧靜性及方便性，這五項也是未來都市規劃單位較不需要優先創造的指標。居民評估最低的是特別性，倒數依序為變化性、陪襯性、平直性、及現代感，這五項也是未來都市規劃單位最需要優先創造的指標。再以十五處街道及地區整體而言，目前居民在六項評估項目上的評估及相對重要度，依序是：知道與否、常去與否、熱鬧程度、喜歡程度、建築景觀、以及交通狀況，易言之，未來城鄉風貌的規劃重點依序是：改善交通狀況、美化建築景觀、提高喜歡程度、提升熱鬧程度、讓人常來、以及讓人知道。本研究的結果可以讓都市規劃單位安排最有效的工作重點優先順序。

三、居民生活圈現況

(一)居民生活圈現況，經分析結果可分成五個層級：

第一層級：台南市西區以外地區多於西區，其他縣市有且多。
週末休閒娛樂生活圈、親友及社區交際生活圈屬之。

第二層級：台南市西區以外地區多於西區，其他縣市有但少。
醫療生活圈、高級品購買生活圈、文化性消費生活圈、都市型休閒娛樂生活圈、宗教信仰生活圈屬之。

第三層級：台南市西區以外地區與西區比例相當，其他縣市

有但少。

運動、打球、游泳生活圈屬之。

第四層級：西區多於台南市西區以外地區，其他縣市有但少。

專職工作通勤圈、平常日休閒娛樂生活圈、日用品購買生活圈、中級品購買生活圈、辦理金融機構存貸款業務生活圈屬之。

第五層級：西區多於台南市西區以外地區，或二者相當，其他縣市則無。

就學生活圈屬之。

(二)居民社經及文化背景與生活圈之間關連顯著性，經分析結果可分成五個層級：

- 1.第一層級：關連性項目多，且具顯著關連。專職工作生活圈（與六項社經文化背景有關連）、運動生活圈（五項）、都市型休閒娛樂生活圈（五項）屬之。且其關連係數均介於 0.4—0.7 之間，屬中度相關。
- 2.第二層級：關連性項目居中，但具顯著關連。辦理金融機構存貸款業務生活圈（四項）屬之。且其關連係數介於 0.4—0.7 之間，屬中度相關。
- 3.第三層級：關連性項目居中，關連顯著性強弱均有。兼職工作生活圈（三項）、醫療生活圈（四項）、文化性消費生活圈（四項）、宗教活動生活圈（四項）屬之。其中，除宗教活動生活圈 - 性別之間相關性屬低度相關外，其餘均屬中度相關。
- 4.第四層級：關連性項目少，關連顯著性強弱均有。平常休閒娛樂生活圈（二項）、週末休閒娛樂生活圈（二項）、日用品購買生活圈（二項）、中級品購買生活圈（二項）、高級品購買生活圈（二項）屬之。其關連係數均介於 0.4—0.7 之間，屬中度相關。
- 5.第五層級：無顯著關連。親友及社區交際生活圈屬之。

四、商店街業種結構

根據本研究提出的業種分類，本研究地區的十一條重要商業街道可歸納成三種類型：

第一類型：以生態美質、感情感性類為主，飲食、衣帽鞋裝飾品為輔。

包括：大仁街、大勇街、康樂街、大德街、大智街。

第二類型：以飲食、衣帽鞋裝飾品為主，生態美質、感情感性類為輔。

包括：中正路、友愛街、府前路二段、國華街。

第三類型：以生態美質、感情感性類與飲食類並重者。

包括：保安路、金華路三段。

第二節 建議

為了使都市社區空間調查與計畫工作能夠有效週延且落實，同時在研究途徑上能夠突破且有貢獻，本研究建議應該納入以下四個要素：

- 一、當地居民社經及文化背景及其與生活圈之間的關連，以及對未來生活設施的需求與期待。這是一種生活方式的展現，代表的是文化形態，也是一種地區間垂直連結的表現。
- 二、對空間秩序(美感)的評估，尤其強調當地居民對空間組織元素的評估。這是未來都市規劃單位創造城市風貌以及都市社區更新時排定工作項目之優先順序的重要依據。
- 三、重視生態環境。結合水資源與社區空間秩序進行規劃，創造美質、綠意、舒適、情感、情趣、歡喜、快樂的空間環境，創造空間新價值，重建人與人、人與社區、人與大自然之間的新關係。
- 四、當地商店街業種結構及特性之分析。商店街結構不但反映當地居民的生活型態，也展現當地的文化特色，同時也對當地的空間秩序產生重大影響。

第六章 參考文獻

一、中文部分：

- 1.內政部營建署（1997），開展「城鄉景觀風貌改造運動」，立足跨世紀世界舞台。
- 2.內政部(1997)，「城鄉景觀風貌改造運動實施計畫」，台北，內政部。
- 3.王明衡(1997)，「都市公共空間景觀改善之研究」，行政院經建會委託。
- 4.王梅娟(1995)，「街道－都市虛體空間之視覺品質分析」，成功大學建研所碩論。
- 5.王欣佩（1999），人與自然和諧共生－奧特浩森生態村的更新經驗，行政院文建會主辦，柑園文教基金會承辦，全國在地文化社團社區總體營造工作研討會，台北市。
- 6.孔憲法(1991)，由台南的景觀特性看水岸整治，「台南市都市型態與特性研討會論文集」，台南市。
- 7.台南市政府（1984），「台南市西區簡介」。
- 8.台南市政府（1996），「台南市污水下水道計畫第一期實施修訂計畫」。
- 9.台南市政府（1998），「台南市污水下水道系統整體規劃－台南運河整治計畫摘要」。
- 10.台北市政府（1996），「台北市都市永續發展指標與策略研擬之研究」。
- 11.台北市政府（1997），「生態城市：台北市住宅社區規劃設計之生態準則」。
- 12.台大建築與城鄉研究發展基金會（1995），「社區總體營造整合規劃分析工作參考手冊」。
- 13.古宜靈、辛晚教（1996），社區．文化．設施，「社區發展季刊」，73期，85-98頁。
- 14.行政院文建會（1995），「社區總體營造」簡報資料。
- 15.行政院文建會主辦，柑園文教基金會承辦，全國在地文化社團社區總體營造工作研討會，台北市。
- 16.行政院經建會（1991），「社區環境經營與塑造之研究」。
- 17.行政院經建會（1998），「全國土地與水資源會議」。
- 18.行政院農委會（1981），「農村土地利用與社區發展綜合規劃研究報告」。
- 19.西村幸夫著，王惠君譯(1997)，「故鄉魅力俱樂部—日本十七個社區營造故事」，台北市，遠流。
- 20.Dworsky,A.著，李松根譯（1999），德國/歐洲境內之地方永續發展暨村落風貌更新－一個地方自治營造的課題。行政院文建會主辦，柑園文教基金會承辦，全國在地文化社團社區總體營造工作研討會，台北市。
- 21.李端成譯(1982)，「都市空間」，台北市，六合出版社。

22. 李先良，「釋社區」。
23. 吳成斌(1994)，「秩序與混亂：空間平衡及轉化之研究」，成功大學建研所碩論。
24. 林英彥(1998)，農村建設宣言。
25. 林麗香(1995)，「健康都市的理論與實務—以哈馬星社區營造規劃為案例」，中山大學政治所碩論。
26. 林會承，台灣村鎮人為環境研究內容的回顧與檢討，民國以來國史研究的回顧與展望論文集，853-887 頁。
27. 林振春(1995)，凝聚社區意識建構社區文化，「社區發展季刊」，69 期。
28. 周菊香，「府城今昔」，台南市，台南市政府。
29. 邱俊賢(1986)，「照相評估街道視覺景觀可行性分析及其在台北市之應用」，淡江大學建研所碩論。
30. 洪得娟(1995)，邁向生態都市—都市景觀之構成與發展，中華民國建築學會第八屆建築研究成果發表會論文集，淡水。
31. 徐明福、柯俊成 (1997)，一個居住性歷史街區的重塑—啟智里之社區總體營造，「台南市立文化中心季刊」，13 期，39-51 頁。
32. 徐明福(1996)，「台南市古蹟使用調查與評估」，行政院文建會委託。
33. 徐享崑、鄭皆達 (1998)，跨世紀農業用水資源之保育利用，水資源保育利用與農村規劃研討會論文集，台中，國立中興大學。
34. 徐淵靜(1985)，市區道路景觀分類之研究—以台北市為例，「運輸季刊」，14 卷 1 期。
35. 徐震(1980)，「社區與社區發展」，台北市，中正書局。
36. 孫光天、楊振印、謝凱隆(1999)，開放教育之多元評量，「開放教育與小班教學精神」，台南，台南師院實習輔導處。
37. 陳其南，社區總體營造的意義。
38. 陳亮全(1991)，日本造街之經驗與發展。
39. 陳昭郎 (1990)，農村整體規劃的內涵，中日農漁村社區整體規劃學術研討會。
40. 陳坤宏(1989)，有關都市生態學空間結構的理論與批評，「成大規劃學報」，16 期，1-20 頁。
41. 陳坤宏 (1994)，「空間結構，理論、方法論與計劃」(增訂版)，台北市，明文書局。
42. 陳坤宏(1999)，生態社區空間營造—台南運河周圍地區之個案，水資源保育利用與農村規劃研討會論文集，頁 6-1~6-38，台中，國立中興大學。
43. 陳坤宏 (1996)，台灣農村發展規劃在國土規劃中的地位與角色，從過去到未來，「屏技學報」，5 卷 2 期，41-53 頁。
44. 陳坤宏 (1998)，「台灣農漁村發展規劃之研究—台灣農村文化建設的理論與機制」，行政院國科會八十七年度研究計畫成果報告。

- 45.陳逸杰等譯(1997)，「社區規劃理論」，台北市，麥格羅．希爾。
- 46.陳秋楊、龐元勳(1998)，土地利用規劃與水資源保育之整合研究，水資源保育利用與農村規劃研討會論文集，台中，國立中興大學。
- 47.陳小紅(1995)，都市與社區，詹火生、林瑞穗、陳小紅、陳英華、陳東升編著，「社會學」，國立空中大學，333-358 頁。
- 48.許嘉猷(1988)，社會結構、生活風格與消費支出，「中國社會學刊」，12 期，33-52 頁。
- 49.張瑋琦(1997)，「河東部落社區總體營造——一個想要變成社區的部落?」，東華大學族群關係所碩論。
- 50.張恆輔(1991)，「由三峽實質環境涵構探討不同群體之意象空間結構與場所特性評價」，中原大學建研所碩論。
- 51.丸山優著，黃淑芬譯（1999），手抄和紙孕育出社區教育。行政院文建會主辦，柑園文教基金會承辦，全國在地文化社團社區總體營造工作研討會，台北市。
- 52.黃崑山(1998)，「市中心區之保存與復甦——以台南市傳統都市空間為例」，行政院國科會專題研究報告。
- 53.溫坤禮(1996)，「模糊控制原理及應用」，金華圖書公司。
- 54.曾煥雯、洪欽銘、陳俊良(1994)，模糊理論在技職教育評鑑上之應用，第九屆全國技術及職業教育研討會論文集。
- 55.鄉城生活雜誌社(1996)，撫今追昔話運河，「鄉城生活雜誌」，33 期。
- 56.楊垣進(1998)，河流資源保育利用與維護環境問題，水資源保育利用與農村規劃研討會論文集，台中，國立中興大學。
- 57.楊淑芬(1995)，「宜蘭縣玉田社區總體營造之執行評估」，中興大學公行所碩論。
- 58.楊國樞(1970)，生活格調，「雲五社會科學大辭典，第九冊：心理學」，台北，台灣商務印書館。
- 59.鄭詩華(1998)，農村建設的新方向。
- 60.蔡宏進、王秋原、陳希煌(1984)，「農村綜合發展配合區域計畫之研究」，台大人口研究中心研究報告。
- 61.蔡宏進(1991)，「社區原理」(再版)，台北市，三民書局。
- 62.蔡明華、林柏璋(1998)，推廣休耕稻田蓄水維護生態環境及涵養補注地下水，水資源保育利用與農村規劃研討會論文集，台中，國立中興大學。
- 63.蔣孝萱(1997)，「社區總體營造與鄉村社會轉化過程——以宜蘭縣玉田社區為例」，台大城鄉所碩論。
- 64.劉木賢(1998)，「都市與水域環境空間的結合與生活化——台南市水岸環境發展潛力之探討」，成功大學建研所碩論。
- 65.盧應慶(1996)，「社區環境自主性之研究——以台南市啟智里之社區營造為例」，逢甲建都所碩論。
- 66.蕭崑杉(1992)，農村文化發展工作模式，「農訓」。
- 67.歐陽至敏譯(1994)，「圖解道路型式與都市景觀」，台北，田

園城市，Jim McCluskey，Road Form and Townscape.

二、外文部分：

1. Agnew, J. and Corbridge, S.(1995), Mastering Space, London & New York: Routledge.
2. Agnew, J.A., Mercer, J. and Sopher, D.E.(eds).(1984), The City in Cultural Context, Boston : Allen & Unwin.
3. Allen, J., Massey, D. and Cochrane, A., and others(1998), Rethinking the Region, London and New York : Routledge.
4. Banz, G.(1970), Elements of Urban Form, McGraw-Hill Book Company.
5. Barth, G.(1980), City People : The Rise of Modern City Culture in Nineteenth-Century America, Oxford: Oxford University Press.
6. Benko, G. and Strohmayr, U.(eds)(1997), Space & Social Theory, Blackwell.
7. Blowers, A. and Evans, B.(eds)(1997), Town Planning into the 21st Century, London: Routledge.
8. Chaney, D.(1996), Lifestyles, London and New York: Routledge.
9. Christenson, J.A. & Robinson, J.W., Jr.(eds)(1989), Community Development in Perspective, Iowa: Iowa State University Press.
10. Clark, D.(1996), Cities of Tomorrow, Oxford: Blackwell.
11. Cullen, G.(1966), The Concise Townscape, UK: Butterworth-Heinemann.
12. Dewar, D., Todes, A. & Watson, V.(1986), Regional Development and Settlement Policy, Allen & Unwin .
13. Fischer, C.S.(1976), The Urban Experience, New York: Harcourt Brace Jovanovich.
14. Friedman, J.(1994), Cultural Identity and Global Process, Sage.
15. Gans, H.J.(1962), The Urban Villagers, New York: Free Press.
16. Griswold, W.(1994), Cultures and Societies in a Changing World, California: Pine Forge Press.
17. Hall, P.(1996), Cities of Tomorrow, Oxford: Blackwell.
18. Hsueh, Y.C.(薛益忠)(1989), A 'Core-Periphery' Perspective of Urban-Rural Development, Bulletin of the Geographical Society China, 17, 47-65.
19. Jewson, N. and MacGregor, S.(eds)(1997), Transforming Cities, N.Y.: Routledge.
20. Kahn, J.S.(1995), Culture, Multiculture, Postculture, Sage Publications.
21. Lull, J.(1995), Media, Communication and Culture: A Global Approach, Cambridge: Polity Press.
22. McCracken, G.(1988), Culture and Consumption, Bloomington: Indiana University Press.
23. McLuhan, H.M.(1964), Understanding Media: The Extensions of Man, New York: McGraw-Hill.

24. Meier, R.L.(1962), A Communications Theory of Urban Growth, Cambridge, MA: MIT Press.
25. Pahl, R.E.(1968), Readings in Urban Sociology, Oxford: Pergamon.
26. Porterfield, G.A. & Hall, K.B., Jr.(1995), A Concise Guide to Community Planning, The McGraw-Hill Companies, Inc.
27. Potter, R.B. and Unwin, T.(eds)(1989), The Geography of Urban-Rural Interaction in Developing Countries, London and New York: Routledge.
28. Preston, D.A.(1975), Rural-urban and inter-settlement interaction: theory and analytical structure, Area, 7, 171-174.
29. Rapoport, A.(1973), Images, symbols and popular design, Int. J. Symbol, 4(3), 1-12.
30. Rapoport, A.(1976), Socio-cultural aspects of man-environment studies. ,in The mutual interaction of people and their built environment, 7-35, The Hague: Mouton.
31. Rapoport, A.(1977), Human aspects of urban form, Oxford: Pergamon Press.
32. Rapoport, A.(1984), Culture and the urban order, in Agnew, J.A.(eds)(1984), The City in Cultural Context, 50-75, Boston: Allen & Unwin.
33. Rapoport, A., (1990), History and Precedent in Environmental Design, N.Y.: Plenum.
34. Register, R.(1994), Eco-Cities :Rebuilding Civilization ,Restoring Nature, in Doug Aberley (ed), Futures by Design :The Practice of Ecological Planning, Gabriola Island ,BC: New Society Publishers, p.p62-70.
35. Rondinelli, D.A.(1983), Secondary Cities in Developing Countries, Sage Publication, Inc.
36. Rondinelli, D.A.(1985), Applied Methods of Regional Analysis: the Spatial Dimensions of Development Policy, in Stohr, W.B. and Taylor, D.R.F.(eds)(1981), Development from Above or Below? The Dialectics of Regional Planning in Developing Countries, John Wiley and Sons.
37. Rondinelli, D. & Ruddle, K.(1998), Urbanization and Rural Development :A Spatial Policy for Equitable Growth, N.Y.: Praeger Publishers.
38. Short, J.R.(1996), The Urban Order—An Introduction to Cities, Culture, and Power, Oxford, Blackwell.
39. Sobel, M.E.(1981), Lifestyle and Social Structure: Concepts, Definitions, Analyses, Academic Press.
40. Sreberny-Mohammadi, A.(1991), The global and the local in international communications in Curran, J. and Gurevitch, M.(eds), Mass Media and Society, London: Arnold, 118-38.

41. Stohr, W.B. and Taylor, D.R.F.(eds)(1981), Development from Above or Below? The Dialectics of Regional Planning in Developing Countries, Chichester: Wiley.
42. Stoneall, E.(1983), Country Life, City Life, Praeger Publishers.
43. Tracey, M.(1993), A taste of money: popular culture and the economics of global television, in Noam, E.M. and Millonzi, J.C.(eds), The International Market in Film and Television Programs, Norwood NJ: Ablex, 163-98.
44. Turner, T.(1996), City as Landscape: A Post- Postmodern View of Design and Planning, London, E & FN SPON.
45. Unwin, T.(1989), Urban-rural interaction in developing countries: a theoretical perspective, in Potter, R.B. and Unwin, T.(1989), The Geography of Urban-Rural Interaction in Developing Countries, Routledge.
46. Warren, R.L.(ed)(1969), Perspectives on the American Community, Chicago: Rand McNally & Company.
47. WCED(World Commission on Environment and Development) (1987), Our Common Future, N.Y.: Oxford University Press.
48. Webber, M.M.(1964), The urban place and the non-place urban realm, in Webber, M.M. etc(eds), Explorations into Urban Structure, Philadelphia PA: University of Pennsylvania Press, 79-153.
49. Wirth, L.(1938), Urbanism as a way of life, American Journal of Sociology, 44, 1-24.
50. Young, F.W.(1983), Interdisciplinary Theories of Rural Development, JA1 Press.
51. Zukin, S.(1995), The Cultures of Cities, Oxford: Blackwell.
52. 日本建築學會編(1989),圖說。集落 空間之計畫, 都市文化社。

附錄一 台南市西區運河附近舊社區居民街道空間認知
調查表—在地年長成年人、在地青少年

本調查結果僅供學術研究之參考，不作其他用途，敬請熱心填寫，非常感謝您的合作。

敬祝

身體健康 萬事如意

國立台南師範學院

陳坤宏 副教授 敬上

民國 88 年 1 月

調查時間：____年____月____日

調查對象：_____里_____路

樣本編號：_____

<u>您知道嗎</u>			<u>您常去嗎</u>			<u>做什麼事</u>					<u>那個地方熱鬧嗎</u>			<u>交通狀況</u>			<u>建築景觀</u>			<u>您喜歡這地方嗎</u>			<u>未來如何改善</u>
不 知 道	太 知 道	知 道	沒 去 過	不 常 去	常 常 去	購 物 吃 東 西	閒 逛	辦 事 找 人	拜 拜 運 動	其 他 (註明)	不 熱 鬧	普 通	很 熱 鬧	車 多 難 停 車	普 通	很 良 好	醜 陋 髒 亂	還 好 麗	美 麗	不 喜 歡	喜 歡	很 喜 歡	(請您填寫意見)

商店街區

[illegible]

童裝批發區

康樂街

保安街

舊沙卡里巴

國華街

遊廓區

大智街/

大仁街

住宅區巷道

運河區

運河

船塢

漁會

中國城

保安宮

保安市場

新南國小

金城國中

□ □

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

[illegible][illegible]

附錄三 台南市西區運河附近舊社區居民生活圈 調查問卷表

本調查結果僅供學術研究之參考，不作其他用途，敬請熱心填寫， 非常感謝您的幫忙。 敬祝 身體健康 萬事如意	
國立台南師範學院 陳坤宏 敬上 民國 88 年 4 月	

調查時間： 年 月 日
 調查對象： 里 路 巷 號
 樣本編號：

- 您目前在那裡從事專職工作？專職行業：
☐ 西區 ☐ 台南市(西區以外) ☐ 台南縣 ☐ 高雄都會區 ☐ 其他(請註明)
- 您目前在那裡從事兼職工作？兼職行業：
☐ 西區 ☐ 台南市(西區以外) ☐ 台南縣 ☐ 高雄都會區 ☐ 其他(請註明)
- 您的小孩在那裡唸書？

☐ _____ 國小	地點：_____	☐ 通勤	☐ 住校	☐ ☐ ☐
☐ _____ 國中	地點：_____	☐ 通勤	☐ 住校	☐ ☐ ☐
☐ _____ 高中高職	地點：_____	☐ 通勤	☐ 住校	☐ ☐ ☐

☐ 目前沒有小孩唸國小、國中、高中高職
- 當您或家人生大病時，通常會選擇那裡就醫或住院？
☐ 西區 ☐ 台南市(西區以外) ☐ 台南縣 ☐ 高雄都會區 ☐ 其他(請註明)
- 您平常的休閒娛樂活動是什麼：_____，在那裡：_____。
 您在週末的休閒娛樂活動是什麼：_____，在那裡：_____。
- 當您要運動、打球、游泳時，通常會選擇那裡？
☐ 西區 ☐ 台南市(西區以外) ☐ 台南縣 ☐ 高雄都會區 ☐ 其他(請註明)
- 您在購買下列物品時，最常選擇那個地區？
 - 日用品(例如飲食品、飲料、衛生用品、家電五金..) ☐
 - ☐ 西區 ☐ 台南市(西區以外) ☐ 台南縣 ☐ 高雄都會區 ☐ 其他(請註明)
 - 中級品(例如一般服飾百貨、鞋子、內衣、洋裝、書籍文具、電器品、機車(含修理)、普通眼鏡、鐘錶.....) ☐
 - ☐ 西區 ☐ 台南市(西區以外) ☐ 台南縣 ☐ 高雄都會區 ☐ 其他(請註明)
 - 高級品(例如高級西裝、進口淑女服飾、皮鞋、皮飾、珠寶、高級眼鏡、鐘錶、高級電器品、高級食品、傢俱、化妝品.....) ☐
 - ☐ 西區 ☐ 台南市(西區以外) ☐ 台南縣 ☐ 高雄都會區 ☐ 其他(請註明)
 - 購買書籍、唱片、錄音(影)帶、CD 及欣賞藝文活動、K 書中心 ☐
 - ☐ 西區 ☐ 台南市(西區以外) ☐ 台南縣 ☐ 高雄都會區 ☐ 其他(請註明)
 - MTV、卡拉 OK、PUB、俱樂部、看電影、聽音樂會、電動玩具、撞球、跳

- 舞 ☐
- ☐西區 ☐台南市(西區以外) ☐台南縣 ☐高雄都會區 ☐其他(請註明)
- 8.當您或家人要辦理銀行、漁會農會、郵局或其他金融機構存錢、貸款或其他業務時，通常會選擇那裡？ ☐
- ☐西區 ☐台南市(西區以外) ☐台南縣 ☐高雄都會區 ☐其他(請註明)
- 9.請問您的宗教信仰是：_____教，平常參加宗教活動的場所是在：_____宮、廟、寺、教會、教堂，在那裡：_____。 ☐☐☐
- 10.請問您平常拜訪親戚朋友或參加社區活動的場所是在：_____，在那裡：_____。 ☐☐☐
- 11.您認為西區運河附近舊社區最需要增加那些類型的商店？(可複答)

參考案例：日用品店、中級品店、高級品店、書籍、唱片、錄音(影)帶店、MTV、卡拉OK、電影院、理髮美容店、自助餐店、高級中西餐廳、7-eleven、統一超商、Hang Ten、麥當勞、肯德基等。

- 12.您認為西區運河附近舊社區最需要增加那些現代化設施，才能提高居民的生活水準？(可複答)

參考案例：商店街、大型購物中心、大專院校、社區學院、進修學院、廣場、停車場、青少年活動中心、婦女活動中心、老人活動中心、文化村、文化藝術展演中心、鄰里或社區公園、遊艇港、水上活動設施、綠地、公有零售市場、綜合醫院、診所、游泳池、工廠、公司等。

- 基本資料：
- ☐1.性別：☐男 ☐女
- ☐2.年齡：☐20歲以下 ☐21-30歲 ☐31-40歲 ☐41-50歲 ☐51-60歲 ☐61-70歲 ☐71歲以上
- ☐3.教育程度：☐小學及以下(含不識字) ☐國(初)中 ☐高中高職 ☐專科 ☐大學 ☐研究所及以上
- ☐4.職業：☐漁農牧林 ☐工人 ☐低白領上班族、中低階軍人 ☐高白領上班族、中產階級(如大學教授、高中以下教師.)、中高階軍人 ☐小資產階級(如商店老闆.)、自由業(如醫生、律師、會計師.) ☐大資本家 ☐家庭管理 ☐無職業
- ☐5.全家平均每月主要經濟收入：
☐3萬元以下 ☐3-6萬元 ☐6-9萬元 ☐9-12萬元 ☐12萬元以上 ☐未回答
- ☐6.您的家族在西區居住多久？
☐5年以內 ☐6-10年 ☐11-20年 ☐21-30年 ☐31年以上 ☐世居

註：所謂「西區運河附近舊社區」，係指民生路二段、西門路二段、永華路、與中華西路二段所圍成的地區。