

台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃 (II)

報告類型：完整報告

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC-93-3112-H-001-004

執行期間：93 年 08 月 01 日至 94 年 09 月 30 日

計畫主持人：傅祖壇

共同主持人：江福松、沈志陽、胡克威

執行單位：中央研究院人文社會科學研究中心

調查研究專題中心

中華民國 94 年 12 月

台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃(II)

成果報告

目 錄

序 (前言)

壹、第一波電訪執行報告	1
一、計畫介紹.....	1
二、研究目的.....	1
三、研究設計.....	2
四、調查執行過程.....	3
五、調查訪問結果.....	3
六、次數分配.....	4
貳、第二波電訪執行報告	25
一、計畫介紹.....	25
二、研究目的.....	25
三、研究設計.....	26
四、調查執行過程.....	27
五、調查訪問結果.....	27
六、次數分配.....	29
參、基因意向調查面訪執行報告	47
一、計畫介紹.....	47
二、研究目的.....	47
三、研究設計.....	48
四、調查執行過程.....	48
五、次數分配.....	49
肆、第一波與第二波電訪資料比較分析	115
伍、基因意向調查面訪資料分析	123

陸、基因相關議題歷年變化說明	133
柒、台灣基因意向之調查與研究學術研討會.....	135
捌、台灣基因意向調查相關論文發表與演說簡報.....	137
玖、台灣基因意向調查電子報	139

附錄一：第一波電訪正式問卷

附錄二：第二波電訪正式問卷

附錄三：面訪正式問卷

附錄四：台灣基因意向調查相關演說簡報

(一)、台灣一般大眾對基因醫學相關議題的認知

(二)、Genetic Research and Public Opinion :

Survey Interview and Database in Taiwan

(三)、台灣一般大眾對基因醫學相關議題的認知

(四)、台灣民眾對建立生物基因資料庫的意願

附錄五：基因相關議題歷年調查變化摘要說明

表次

表 1-1：第一波電訪各縣市次樣本數分配表	2
表 1-2：第一波電訪訪問結果統計表	3
表 2-1：第二波電訪各縣市次樣本數分配表	26
表 2-2：第二波電訪訪問結果統計表	28
表 4-1 兩波電訪受訪者其基本背景之差異比較	116
表 4-2 部份生物科技相關知識回答正確人數百分比例(%)	119
表 4-3 對基因改造產物之接受度比較	119
表 4-4 對基因改造產物之接受度比較	120
表 6-1.基因醫學歷年所做相關調查	133
表 7-1 基因意向學術研討會議程表	135

圖次

圖 4-1 一般民眾獲得基因科技資訊之主要管道	117
圖 4-2 在學學生獲得基因科技資訊之主要管道	117
圖 4-3 兩世代對基因科技的熟悉度	118
圖 4-4 兩世代對基因資料隱私權之看法	121
圖 5-1 面訪參與之受訪者基本狀況說明	124
圖 5-2 面訪受訪者對基因科技之認知	126
圖 5-3 面訪受訪者對基因資料庫建立贊成與否	128
圖 5-4 面訪受訪者對基因資料隱私權的態度	129

序

在基因知識與科技的進展中，人類醫療衛生與農業生物科技上皆出現前所未見突破性的進步。基因科技之發展人類生命息息相關，成為疾病預防、治療、甚至器官移植等與人類生命福祉相關醫藥之基礎。但也由於與人類生命關係密切之故，基因科技對現行倫理、社會制度、與法律之衝擊，一直便是民意關心的焦點所在。

「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」便是在上述的思維下誕生的。這對國內在基因科技相關議題上的民意調查而言，是點的突破，由過去單打獨鬥式的調查，向更有系統調查的方向邁進。我們在此計畫中的目標如下：

- (1) 這是綜合性的民意調查計畫，目的在完整地掌握我國基因發展的民意全貌；
- (2) 這是基礎性的民意調查計畫計畫，以建立對於基因科技發展與認知的基本指標為目的；
- (3) 這是有跨國性的比較研究調查計畫，儘可能地瞭解各國在基因科技上民意的異同；
- (4) 這是長期與有系統的調查計畫，目的在建立長期觀察指標，瞭解在基因科技上，我國民眾的認知態度的改變；
- (5) 建立我國民眾對於基因科技相關民意的基礎研究計畫，以中央研究院調查研究專題中心在資料儲存與釋出上的專長，發展基因科技民意調查資料庫，以為國內外學者從事我國基因科技發展之社會民意面分析的基礎。

本計畫的第二年（93年8月至94年9月）便是承續上述目標開展，而本報告書記錄的正是第二年計畫執行的結果。本研究報告書可以提供初步的調查資訊，瞭解國人目前對基因科技的認知與看法、對基因諮詢的態度、基因資料庫建立的看法、基因科技資訊來源的評估、與對基因科技研究者的信任度等等；另一方面，本報告書記錄的是多項調查方法下執行方式的原委、過程與結果，可以做為日後執行基因科技的民意調查的參考。此外本計畫執行期間亦同時舉辦一有關台灣基因意向調查與研究之學術研討會，希冀透過該研討會之舉辦與國內學者在此相關議題上有更多研究探討之交流。本計畫參與學者的相關演說發表中亦含有部份相關基因議題的跨國比較結果。

本報告書包括以下內容：

1. 第一波電話訪問執行報告
2. 第二波電話訪問執行報告
3. 基因意向調查面訪執行報告
4. 第一波與第二波電訪資料比較分析

5. 基因意向調查面訪資料分析
6. 基因醫學相關議題歷年變化說明
7. 台灣基因意向之調查與學術研討會
8. 台灣基因意向調查相關發表與演說
9. 「台灣基因體意向調查」電子報

此外，本報告書也包括以下的附錄部分：

1. 兩次電話訪問及一次面訪調查之問卷，
2. 計畫執行期間有關基因意向調查演說之簡報內容，
3. 有關基因醫學相關議題歷次調查結果之趨勢變化。

此計畫由調查研究專題中心胡克威教授、海洋大學江福松副教授與中研院生醫所沈志陽教授擔任共同主持人。參與的學者除了本中心之杜素豪、楊孟麗、廖培珊、于若蓉、林季平等諸位教授；在本次面訪問卷議題之設定上，另有其他各校周桂田、蔣欣欣、蔡甫昌、蘇怡寧、胡務亮、楊文山、湯京平、戴華、楊秀儀、雷文攻、謝銘洋、林瑞珠、李崇信與范建得等諸位學者教授之參與策劃。以上學者在從事本身繁重研究與教學之餘，皆不辭辛勞地參與本計畫各階段中的問卷議題討論會議，是本計畫得以順利的進行、奠定研究議題基礎的主要原因。在專家諮詢會議中，對問卷方向與研究議題設定也都提供了寶貴意見。

本計畫的完成也得力於調研中心調查小組的協辦。本計畫的前研究助理李碧玲小姐是我們首先感謝的對象。李小姐在議題編撰與彙整上是本計畫的重要協調者。舉凡各項調查與訪談之執行、對外聯繫、資料檢誤等多項業務上，都得到李小姐的鼎力協助。另外，先後協助本計畫電子報編撰與資料分析的助理包括黃敏蕙、邱亦秀、蘇婉雯、王文心、鄭秋汶、李秋慧、洪琴淑等人士，我們在此一併表達謝意。

本計畫除了以民意調查為目的之外，也希望建立我國民眾對於基因科技相關民意的調查資料庫，提供研究上的資訊與意見交流。因此，為了促進對此資料庫的使用，以為相關研究的基礎，我們將逐步公布後續的調查資訊。本計畫祈冀能提供國內基因科技相關研究時相關參考，並透過高品質的問卷資料釋出與資料庫網站建立與公布，成為基因科技民意調查研究上的好幫手。在學界研究同仁們的努力下，我們希望台灣地區民眾能夠對於這影響未來生活甚鉅的基因科技相關議題有更清楚且完整的瞭解。中央研究院調查研究專題中心當仍樂於繼續扮演此積極推動的角色。

傅祖壇

二〇〇五年十二月

於南港中央研究院人文社會科學研究中心

調查研究專題中心

壹、第一波電訪執行報告

一、計畫介紹

計畫主持人：傅祖壇教授

協同主持人：胡克威教授

計畫委託單位：中央研究院調查研究專題中心

經費補助單位：行政院國家科學委員會

調查執行期間：94年2月16日-94年3月15日

二、研究目的

近年來，隨著基因知識與科技的進展，人類醫療衛生與農業生物科技上皆出現前所未見突破性的進步。基因科技之發展人類生命息息相關，成為疾病預防、治療、甚至器官移植等與人類生命福祉相關醫藥之基礎。但也由於與人類生命關係密切之故，基因科技對現行倫理、社會制度、與法律之衝擊，一直便是民意關心的焦點所在。

在此關懷中，本計畫將以民意調查為重心，所規劃的研究目的有四：

- (1) 蒐集國內民眾對基因技術在應用與發展上的意見，並瞭解意見的背後形成機制；
- (2) 蒐集國外民意對於基因科技接受度上的落差，以便比較國內外的差異；
- (3) 建構基因科技民意資料庫，以為學者從事基因科技發展之社會民意面分析的基礎；
- (4) 發行基因意向調查報導，作為民眾與基因體研究之意見交流平台，並讓民眾瞭解基因科技之發展動態。

於此目的下，本計畫擬以訪問調查為資料蒐集方法，一方面是有系統地探討國內民眾的想法以及對基因科技發展之意見與態度，另一方面則是比較國內外對此議題上意見落差，為國內的基因體研究注入社會民意上的關懷。在此一主軸下，為提高國人對於基因體研究之社會影響的興趣，本計畫亦擬建構基因體訪問調查資料庫，以為國內進行社會科學方面研究基因科技長期發展之基礎。此外，本計畫亦擬發行基因意向調查報導季刊，以加強國內在此一領域內與民意的溝通與對話。

三、研究設計

(一)、母體與調查地區

本計畫乃以年滿十八歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體；而調查訪問地區則為台灣地區，包括離島、及福建省連江縣與金門縣。

(二)、調查方式

本計畫以電話訪問進行資料蒐集工作，並使用本中心之電腦輔助電話訪問系統 (Computer-Assisted Telephone Interviewing, 簡稱 CATI) 進行調查訪問資料蒐集之工作。

(三)、抽樣方法

本計畫利用中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心所購置電腦輔助電話訪問系統之全國電話資料庫作為抽樣母體，進行等距抽樣 (stratified systematic sampling)。以全國二十五個縣市 (台灣各直轄市、縣轄市、離島、福建省連江縣及金門縣) 作二十五個分層，並根據行政院內政部提供之民國九十三年度人口統計資料計算全國二十五個縣市人口數，以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數 (見表一)。為降低因全國電話資料庫電話號碼涵蓋率因素而造成部分電話號碼的用戶無法被抽中之問題，遂再利用隨機原則進行電話號碼尾數末四碼的選取。第二階段則是利用中研院戶中抽樣法，針對戶中合格受訪者之男女兩性所佔人數，抽出中選之受訪對象。

表 1-1：第一波電訪各縣市次樣本數分配表

縣市名	數目	縣市名	數目
台北縣	175	新竹縣	21
台北市	127	嘉義縣	27
台中縣	70	彰化縣	61
台東縣	11	台中市	46
台南縣	53	台南市	36
宜蘭縣	22	基隆市	19
花蓮縣	17	新竹市	18
南投縣	26	嘉義市	13
屏東縣	43	高雄市	72
苗栗縣	26	連江縣	0
桃園縣	83	金門縣	3
高雄縣	59	澎湖縣	4
雲林縣	35		

總數：1067

四、調查執行過程

(一)、正式訪問

本計畫於 94 年 2 月 16 日開始進行正式訪問，預計於 3 月 15 日完成訪問工作，共進行 19 天的訪問工作。執行期間於 2 月 15 日、2 月 16 日、2 月 17 日、2 月 18 日、2 月 24 日、3 月 1 日、3 月 3 日、3 月 8 日分別各加掛樣本數 1067，總計共擴大抽樣樣本數為 8536 案。最後執行結果，共計獲得完訪樣本數為 1005 案，拒訪數為 1497 案，而每通完訪電話平均訪問時間 14 分 43 秒。

五、調查訪問結果

本計畫預計完成 1067 案。實際執行結果共計完成 1005 案，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 3.15\%$ ，完訪率為 30.11%，拒訪率為 28.02%¹。茲將訪問結果列表如下：

表 1-2：第一波電訪訪問結果統計表

狀 況	人數	百分比	總百分比
(1)有接觸的撥號電話			
成功訪問	1005	24.18 %	11.77 %
非住宅電話	739	17.78 %	8.66 %
無合格受訪者	49	1.18 %	0.57 %
因身心障礙無法接受訪問	89	2.14 %	1.04 %
語言不通	24	0.58 %	0.28 %
受訪者聲稱已接受過訪問	14	0.34 %	0.16 %
訪問期間，受訪者皆不在	306	7.36 %	3.58 %
家中有重大事故不便訪問	22	0.53 %	0.26 %
因故拒訪	1027	24.71 %	12.03 %
家人代為拒訪	215	5.17 %	2.52 %
中途拒訪	255	6.14 %	2.99 %
受訪者暫時不便接受訪問或暫時不在家	395	9.50 %	4.63 %
其他中止原因	16	0.38 %	0.19 %
合計	4156	100 %	48.69 %

¹ 完訪率與拒訪率之計算方式如下：

完訪率 = 完訪 / 《全部 - 不合格受訪者(無合格受訪者、非住宅電話、空號、傳真機、電話改號)》

拒訪率 = 拒訪 / 《全部 - 不合格受訪者(無合格受訪者、非住宅電話、空號、傳真機、電話改號)》

	人數	百分比	總百分比
(2)無接觸的撥號電話			
無人接聽	1708	39.00 %	20.01 %
傳真機	437	9.98 %	5.12 %
忙線	117	2.67 %	1.37 %
答錄機	14	0.32 %	0.16 %
空號	1922	43.88 %	22.52 %
電話故障	39	0.89 %	0.46 %
暫停使用	102	2.33 %	1.19 %
電話改號	33	0.75 %	0.39 %
電話勿干擾	8	0.18 %	0.09 %
合計	4380	100 %	51.31 %
(3)其他			
合計	0	0 %	0 %
總數	8536	100 %	100 %

六、次數分配

1 請問可以怎麼稱呼您？【訪員請確認受訪者的性別】

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 男	523	52.0	52.0	52.0
2 女	482	48.0	48.0	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

2 想先請問您的教育程度是？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 不識字	21	2.1	2.1	2.1
2 自修	7	.7	.7	2.8
3 小學	98	9.8	9.8	12.5
4 國中（初中、初職）	118	11.7	11.7	24.3
5 高中	196	19.5	19.5	43.8
6 高職	153	15.2	15.2	59.0
7 五專	61	6.1	6.1	65.1
8 二、三專	96	9.6	9.6	74.6
9 大學、技術學院	209	20.8	20.8	95.4
10 研究所及以上	45	4.5	4.5	99.9
11 其他【請鍵入並記錄在開放記錄表】	1	.1	.1	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

3 年齡分組

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 18-19歲	23	2.3	2.3	2.3
	2 20-29歲	180	17.9	17.9	20.2
	3 30-39歲	219	21.8	21.8	42.0
	4 40-49歲	302	30.0	30.0	72.0
	5 50-59歲	161	16.0	16.0	88.1
	6 60歲以上	110	10.9	10.9	99.0
	97 不知道	4	.4	.4	99.4
	98 拒答	6	.6	.6	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

4 請問在這次訪問前，您有沒有聽說「生物科技」？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 沒有聽過	229	22.8	22.8	22.8
	2 聽過，但不瞭解	409	40.7	40.7	63.5
	3 聽過，而且有點瞭解	343	34.1	34.1	97.6
	4 聽過，而且非常瞭解	23	2.3	2.3	99.9
	8 不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

5 請問在這次訪問前，您有沒有聽說「基因科技」？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 沒有聽過	443	44.1	44.1	44.1
	2 聽過，但不瞭解	302	30.0	30.0	74.1
	3 聽過，而且有點瞭解	247	24.6	24.6	98.7
	4 聽過，而且非常瞭解	12	1.2	1.2	99.9
	8 不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

6 您同不同意「一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因」這句話？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 同意	247	24.6	24.6	24.6
	2 不同意	457	45.5	45.5	70.0
	3 不確定	30	3.0	3.0	73.0
	7 不知道	271	27.0	27.0	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

7 您同不同意「小孩的性別是由母親的基因來決定」這句話？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 同意	209	20.8	20.8	20.8
	2 不同意	633	63.0	63.0	83.8
	3 不確定	37	3.7	3.7	87.5
	7 不知道	125	12.4	12.4	99.9
	8 拒答	1	.1	.1	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

8 您同不同意「人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同」這句話？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 同意	641	63.8	63.8	63.8
	2 不同意	195	19.4	19.4	83.2
	3 不確定	31	3.1	3.1	86.3
	7 不知道	138	13.7	13.7	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

9 您認為技術上可不可以做出複製人？【技術層面，不包括道德層面】

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 一定可以	368	36.6	36.6	36.6
	2 大概可以	402	40.0	40.0	76.6
	3 大概不可以	77	7.7	7.7	84.3
	4 一定不可以	74	7.4	7.4	91.6
	7 不知道	83	8.3	8.3	99.9
	8 拒答	1	.1	.1	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

10 請問您最主要由哪裡得到基因科技的相關資訊？【單選】

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 電視	454	45.2	45.2	45.2
	2 收音機（廣播）	4	.4	.4	45.6
	3 網際網路	38	3.8	3.8	49.4
	4 報紙	174	17.3	17.3	66.7
	5 雜誌或書籍	130	12.9	12.9	79.6
	6 同學、朋友或家人	28	2.8	2.8	82.4
	7 老師	33	3.3	3.3	85.7
	8 醫療院所及醫療人員	5	.5	.5	86.2
	9 其他來源【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】	15	1.5	1.5	87.7
	10 完全沒有得到這方面的訊息	86	8.6	8.6	96.2
	97 不知道	38	3.8	3.8	100.0
Total	1005	100.0	100.0		

「基因科技」定義：基因會影響動植物的生長與外表，並且會遺傳下一代。基因科技是指利用高科技，直接改變動植物體內的基因（請訪員一定要唸出）。11 您接不接受基因改造的動物作為觀賞之用？（例如：有水母基因的螢光魚）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全可以接受	193	19.2	19.2	19.2
	2 還可以接受	339	33.7	33.7	52.9
	3 不太能接受	232	23.1	23.1	76.0
	4 完全不能接受	163	16.2	16.2	92.2
	5 很難說	15	1.5	1.5	93.7
	7 不知道	62	6.2	6.2	99.9
	8 拒答	1	.1	.1	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

1 2 您接不接受基因改造的花卉作為觀賞之用？（例如：新花色的蘭花）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全可以接受	496	49.4	49.4	49.4
	2 還可以接受	374	37.2	37.2	86.6
	3 不太能接受	47	4.7	4.7	91.2
	4 完全不能接受	43	4.3	4.3	95.5
	5 很難說	9	.9	.9	96.4
	7 不知道	36	3.6	3.6	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

1 3 那您接不接受基因改造的動物作為食物？（例如：豬肉、魚肉）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全可以接受	71	7.1	7.1	7.1
	2 還可以接受	152	15.1	15.1	22.2
	3 不太能接受	309	30.7	30.7	52.9
	4 完全不能接受	400	39.8	39.8	92.7
	5 很難說	36	3.6	3.6	96.3
	6 吃素	2	.2	.2	96.5
	7 不知道	35	3.5	3.5	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

1 4 您接不接受基因改造的植物做為食物？（例如：稻米、木瓜）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全可以接受	198	19.7	19.7	19.7
	2 還可以接受	331	32.9	32.9	52.6
	3 不太能接受	210	20.9	20.9	73.5
	4 完全不能接受	202	20.1	20.1	93.6
	5 很難說	29	2.9	2.9	96.5
	7 不知道	35	3.5	3.5	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

1 5 整體而言，您擔不擔心基因改造食品的安全性問題？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常擔心	335	33.3	33.3	33.3
	2 擔心	463	46.1	46.1	79.4
	3 不擔心	112	11.1	11.1	90.5
	4 非常不擔心	45	4.5	4.5	95.0
	5 沒什麼擔不擔心的	20	2.0	2.0	97.0
	6 其他【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】	3	.3	.3	97.3
	7 不知道	27	2.7	2.7	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

1 6 請問您認為，基因改造作物會不會影響生態環境？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 會	743	73.9	73.9	73.9
	2 不會	137	13.6	13.6	87.6
	7 不知道	125	12.4	12.4	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

17 接下來，想請問您「雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展」，這個說法您同不同意？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常同意	178	17.7	17.7	17.7
	2 同意	433	43.1	43.1	60.8
	3 不同意	192	19.1	19.1	79.9
	4 非常不同意	95	9.5	9.5	89.4
	5 沒什麼同不同意	40	4.0	4.0	93.3
	7 不知道	64	6.4	6.4	99.7
	8 拒答	3	.3	.3	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

接下來，我要向您請教一些有關基因醫學的問題：18 在這次訪問前，請問您有沒有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 沒聽說過	435	43.3	43.3	43.3
	2 聽說過	438	43.6	43.6	86.9
	3 聽說過，而且可以解釋給別人聽	110	10.9	10.9	97.8
	7 不知道	22	2.2	2.2	100.0
Total	1005	100.0	100.0		

19 您有沒有聽說過人體中有一種細胞叫做「幹細胞」？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 沒聽說過	170	16.9	16.9	16.9
	2 聽說過	696	69.3	69.3	86.2
	3 聽說過，而且可以解釋給別人聽	125	12.4	12.4	98.6
	7 不知道	14	1.4	1.4	100.0
Total	1005	100.0	100.0		

20 請問您有沒有聽說過「臍帶血」？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 沒聽說過	90	9.0	9.0	9.0
	2 聽說過	595	59.2	59.2	68.2
	3 聽說過，而且可以解釋給別人聽	310	30.8	30.8	99.0
	7 不知道	10	1.0	1.0	100.0
Total	1005	100.0	100.0		

21 胎兒出生後可以收集到一些臍帶血，現在的醫學發展可以把這些臍帶血用來治療自己或其他人身上的一些疾病。如果您的家中有新生兒，請問您願不願意花錢保存他/她的臍帶血（每年約需一萬元左右）？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 很願意	252	25.1	25.1	25.1
	2 願意	388	38.6	38.6	63.7
	3 不願意	230	22.9	22.9	86.6
	4 很不願意	55	5.5	5.5	92.0
	7 不知道	76	7.6	7.6	99.6
	8 拒答	4	.4	.4	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

前面有說過，基因會影響動植物的生長與外表，並且會遺傳下一代。透過基因檢查，可以讓我們知道一個人身體未來的狀況，或是他（她）有沒有遺傳疾病。那麼，想請問您：2 2 基因檢測可以篩選出遺傳疾病，如果這項檢測是免費的，請問您願不願意做基因檢測？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 很願意	342	34.0	34.0	34.0
2 願意	379	37.7	37.7	71.7
3 不願意 (跳答 2 4 題)	177	17.6	17.6	89.4
4 很不願意 (跳答 2 4 題)	58	5.8	5.8	95.1
7 不知道 (跳答 2 4 題)	48	4.8	4.8	99.9
8 拒答 (跳答 2 4 題)	1	.1	.1	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

2 3 如果這項基因檢測需花費約一萬元，請問您願不願意做基因檢測？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 很願意	126	12.5	12.5	12.5
2 願意	308	30.6	30.6	43.2
3 不願意	207	20.6	20.6	63.8
4 很不願意	62	6.2	6.2	70.0
7 不知道	17	1.7	1.7	71.6
8 拒答	1	.1	.1	71.7
9 遺漏值或跳答	284	28.3	28.3	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

2 4 您認為父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 不需本人允許即可查閱	214	21.3	21.3	21.3
2 需要本人允許才可查閱	595	59.2	59.2	80.5
3 完全不可以查閱	91	9.1	9.1	89.6
4 看情況而定，請說明	34	3.4	3.4	92.9
7 不知道	71	7.1	7.1	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

2 5 您認為醫生可不可以查閱他(她)病人的基因資料？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 不需本人允許即可查閱	66	6.6	6.6	6.6
2 需要本人允許才可查閱	656	65.3	65.3	71.8
3 完全不可以查閱	163	16.2	16.2	88.1
4 看情況而定，請說明	74	7.4	7.4	95.4
7 不知道	46	4.6	4.6	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

2 6 您認為僱主可不可以查閱受僱員工的基因資料？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 不需本人允許即可查閱	11	1.1	1.1	1.1
2 需要本人允許才可查閱	323	32.1	32.1	33.2
3 完全不可以查閱	611	60.8	60.8	94.0
4 看情況而定，請說明	13	1.3	1.3	95.3
7 不知道	47	4.7	4.7	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

2 7 您認為政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 不需本人允許即可查閱	39	3.9	3.9	3.9
	2 需要本人允許才可查閱	344	34.2	34.2	38.1
	3 完全不可以查閱	480	47.8	47.8	85.9
	4 看情況而定，請說明	97	9.7	9.7	95.5
	7 不知道	45	4.5	4.5	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

2 8 如果一個大的學術研究機構為從事學術研究，希望您提供一些自己的血，並且答應盡力維護您的隱私權，您願不願意提供？【並不需要特別去醫療院所進行捐血】

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常願意	179	17.8	17.8	17.8
	2 願意	363	36.1	36.1	53.9
	3 不願意（跳答30題）	260	25.9	25.9	79.8
	4 非常不願意（跳答30題）	155	15.4	15.4	95.2
	5 沒什麼願不願意（跳答30題）	17	1.7	1.7	96.9
	7 不知道（跳答30題）	29	2.9	2.9	99.8
	8 拒答（跳答30題）	2	.2	.2	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

2 9 如果這項計畫每隔兩三年就需再請您提供一些自己的血，請問您願不願意提供？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常願意	167	16.6	16.6	16.6
	2 願意	317	31.5	31.5	48.2
	3 不願意	42	4.2	4.2	52.3
	4 非常不願意	5	.5	.5	52.8
	5 沒什麼願不願意	5	.5	.5	53.3
	7 不知道	6	.6	.6	53.9
	9 遺漏值或跳答	463	46.1	46.1	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

3 0 整體而言，您覺得目前的基因科技對於人們生活是好處多於壞處？還是壞處多於好處？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 只有好處，沒有壞處	3	.3	.3	.3
	2 好處多於壞處	548	54.5	54.5	54.8
	3 壞處多於好處	90	9.0	9.0	63.8
	4 只有壞處，沒有好處	1	.1	.1	63.9
	5 一半一半	132	13.1	13.1	77.0
	6 沒有好處，也沒有壞處	31	3.1	3.1	80.1
	7 不知道	198	19.7	19.7	99.8
	8 拒答	2	.2	.2	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

3 1 請問您平時三餐吃素嗎？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 是	43	4.3	4.3	4.3
2 不是	962	95.7	95.7	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

3 2 請問您認爲自己目前的健康狀況如何？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 非常好	178	17.7	17.7	17.7
2 好	659	65.6	65.6	83.3
3 不好	94	9.4	9.4	92.6
4 非常不好	11	1.1	1.1	93.7
5 沒什麼好或不好	60	6.0	6.0	99.7
7 不知道	3	.3	.3	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

3 3 請問您的婚姻狀況？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 單身、未婚	261	26.0	26.0	26.0
2 已婚	664	66.1	66.1	92.0
3 同居	7	.7	.7	92.7
4 離婚	32	3.2	3.2	95.9
5 分居	10	1.0	1.0	96.9
6 喪偶	30	3.0	3.0	99.9
8 拒答	1	.1	.1	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

3 4 請問您目前有沒有工作？【注意：符合下列兩者之一，即記爲有工作：一、從事有收入的工作；二、從事無酬家屬工作，每週工作15小時以上。】

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 有（跳答3 6題）	672	66.9	66.9	66.9
2 沒有	333	33.1	33.1	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

3 5 您目前沒有工作的主要原因是什麼？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 因健康、季節等因素暫時沒有工作，但馬上會繼續	13	1.3	1.3	1.3
2 已找到工作，但還沒有開始工作	1	.1	.1	1.4
3 正在找工作，或已找工作在等待結果	24	2.4	2.4	3.8
4 料理家務	95	9.5	9.5	13.2
5 正在求學或準備升學	64	6.4	6.4	19.6
6 軍人（服義務兵役）	4	.4	.4	20.0
7 已退休	95	9.5	9.5	29.5
8 其他【請鍵入並記錄在開放記錄表】	36	3.6	3.6	33.0
98 拒答	1	.1	.1	33.1
99 遺漏值或跳答	672	66.9	66.9	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

3 6 您（目前這份工作／前一份工作）主要是在做什麼？【注意：一、若目前有工作，問目前的工作；若目前沒工作，但以前曾工作過，問前一份工作；二、若同時有兩個工作，以全職工作或時數較長的為主。】

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1（目前／前一份）行業；職務	950	94.5	94.5	94.5
	2 從未工作過（跳答 3 8 題）	55	5.5	5.5	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

3 7 那您有沒有做過（包括以前及現在）跟生物科技或醫學（包括醫療院所等）相關的工作

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 有	61	6.1	6.1	6.1
	2 沒有	886	88.2	88.2	94.2
	7 不知道	3	.3	.3	94.5
	9 遺漏值或跳答	55	5.5	5.5	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

3 8 請問您的宗教信仰是？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 無宗教信仰【跳答 4 0 題】	253	25.2	25.2	25.2
	2 一般民間信仰	243	24.2	24.2	49.4
	3 道教	114	11.3	11.3	60.7
	4 佛教	323	32.1	32.1	92.8
	5 一貫道	13	1.3	1.3	94.1
	6 基督教	41	4.1	4.1	98.2
	7 天主教	10	1.0	1.0	99.2
	9 其他宗教	6	.6	.6	99.8
	97 不知道【跳答 4 0 題】	1	.1	.1	99.9
	98 拒答【跳答 4 0 題】	1	.1	.1	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

3 9 那宗教信仰對您來說重不重要？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常重要	183	18.2	18.2	18.2
	2 有點重要	344	34.2	34.2	52.4
	3 不太重要	186	18.5	18.5	70.9
	4 一點都不重要	20	2.0	2.0	72.9
	7 不知道	16	1.6	1.6	74.5
	8 拒答	1	.1	.1	74.6
	9 遺漏值或跳答	255	25.4	25.4	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

4 0 包括各種收入來源，請問您個人每個月的平均收入（包含退休金）大約是多少元？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 無收入	153	15.2	15.2	15.2
2 一萬元以下	88	8.8	8.8	24.0
3 一萬元至二萬元以下	127	12.6	12.6	36.6
4 二萬元至三萬元以下	183	18.2	18.2	54.8
5 三萬元至四萬元以下	127	12.6	12.6	67.5
6 四萬元至五萬元以下	112	11.1	11.1	78.6
7 五萬元至六萬元以下	66	6.6	6.6	85.2
8 六萬元至七萬元以下	31	3.1	3.1	88.3
9 七萬元至八萬元以下	22	2.2	2.2	90.4
10 八萬元至九萬元以下	7	.7	.7	91.1
11 九萬元至十萬元以下	13	1.3	1.3	92.4
12 十萬元至十一萬元以上	5	.5	.5	92.9
14 十二萬元至十三萬元以下	5	.5	.5	93.4
15 十三萬元至十四萬元以上	2	.2	.2	93.6
16 十四萬元至十五萬元以下	1	.1	.1	93.7
17 十五萬元至十六萬元以下	2	.2	.2	93.9
21 十九萬元至二十萬元以上	1	.1	.1	94.0
22 二十萬元至三十萬元以下	2	.2	.2	94.2
23 三十萬元以上	6	.6	.6	94.8
97 不知道	15	1.5	1.5	96.3
98 拒答	37	3.7	3.7	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 1 請問您整個家庭的平均月收入大約是多少？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 無收入	25	2.5	2.5	2.5
2 二萬元以下	62	6.2	6.2	8.7
3 二萬元至四萬元以下	168	16.7	16.7	25.4
4 四萬元至六萬元以下	201	20.0	20.0	45.4
5 六萬元至八萬元以下	127	12.6	12.6	58.0
6 八萬元至十萬元以下	86	8.6	8.6	66.6
7 十萬元至十二萬元以下	67	6.7	6.7	73.2
8 十二萬元至十四萬元以下	22	2.2	2.2	75.4
9 十四萬元至十六萬元以下	20	2.0	2.0	77.4
10 十六萬元至十八萬元以下	7	.7	.7	78.1
11 十八萬元至二十萬元以下	13	1.3	1.3	79.4
12 二十萬元及以上	26	2.6	2.6	82.0
97 不知道	136	13.5	13.5	95.5
98 拒答	45	4.5	4.5	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 2 請問您父親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 台灣客家人	107	10.6	10.6	10.6
2 台灣閩南人	737	73.3	73.3	84.0
3 大陸各省市	132	13.1	13.1	97.1
4 原住民	11	1.1	1.1	98.2
5 其他【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】	2	.2	.2	98.4
7 不知道	10	1.0	1.0	99.4
8 拒答	6	.6	.6	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 3 請問您母親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 台灣客家人	115	11.4	11.4	11.4
2 台灣閩南人	783	77.9	77.9	89.4
3 大陸各省市	71	7.1	7.1	96.4
4 原住民	16	1.6	1.6	98.0
5 其他【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】	5	.5	.5	98.5
7 不知道	9	.9	.9	99.4
8 拒答	6	.6	.6	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 4 請問不包含自己，與您同住的人一共有幾位？（超過50人以上，請鍵入50；不知道97，拒答98）

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	93	9.3	9.3	9.3
1	121	12.0	12.0	21.3
2	153	15.2	15.2	36.5
3	267	26.6	26.6	63.1
4	200	19.9	19.9	83.0
5	85	8.5	8.5	91.4
6	41	4.1	4.1	95.5
7	12	1.2	1.2	96.7
8	12	1.2	1.2	97.9
9	6	.6	.6	98.5
10	2	.2	.2	98.7
11	1	.1	.1	98.8
12	1	.1	.1	98.9
13	2	.2	.2	99.1
14	1	.1	.1	99.2
19	1	.1	.1	99.3
97	1	.1	.1	99.4
98	6	.6	.6	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 5 請問這支電話的地區是哪裡？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 台北市	119	11.8	11.8	11.8
2 台北縣〈跳答47〉	185	18.4	18.4	30.2
3 基隆市〈跳答48〉	27	2.7	2.7	32.9
4 桃園縣〈跳答49〉	82	8.2	8.2	41.1
5 新竹縣〈跳答50〉	22	2.2	2.2	43.3
6 新竹市〈跳答51〉	17	1.7	1.7	45.0
7 苗栗縣〈跳答52〉	23	2.3	2.3	47.3
8 台中縣〈跳答53〉	63	6.3	6.3	53.5
9 台中市〈跳答54〉	36	3.6	3.6	57.1
10 彰化縣〈跳答55〉	60	6.0	6.0	63.1
11 南投縣〈跳答56〉	21	2.1	2.1	65.2
12 雲林縣〈跳答57〉	23	2.3	2.3	67.5
13 嘉義縣〈跳答58〉	19	1.9	1.9	69.4
14 嘉義市〈跳答59〉	13	1.3	1.3	70.6
15 台南縣〈跳答60〉	42	4.2	4.2	74.8
16 台南市〈跳答61〉	28	2.8	2.8	77.6
17 高雄縣〈跳答62〉	54	5.4	5.4	83.0
18 高雄市〈跳答63〉	81	8.1	8.1	91.0
19 屏東縣〈跳答64〉	31	3.1	3.1	94.1
20 宜蘭縣〈跳答65〉	24	2.4	2.4	96.5
21 花蓮縣〈跳答66〉	13	1.3	1.3	97.8
22 台東縣〈跳答67〉	4	.4	.4	98.2
23 澎湖縣〈跳答68〉	5	.5	.5	98.7
24 金門縣〈跳答69〉	4	.4	.4	99.1
25 連江縣〈跳答70〉	1	.1	.1	99.2
98 拒答	8	.8	.8	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 6 請問是台北市的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 中正區	8	.8	.8	.8
2 大同區	4	.4	.4	1.2
3 中山區	7	.7	.7	1.9
4 松山區	9	.9	.9	2.8
5 大安區	10	1.0	1.0	3.8
6 萬華區	9	.9	.9	4.7
7 信義區	11	1.1	1.1	5.8
8 士林區	13	1.3	1.3	7.1
9 北投區	19	1.9	1.9	9.0
10 內湖區	14	1.4	1.4	10.3
11 南港區	4	.4	.4	10.7
12 文山區	10	1.0	1.0	11.7
98 拒答	1	.1	.1	11.8
99 遺漏值或跳答	886	88.2	88.2	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 7 請問是台北縣的哪一區

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 萬里鄉	1	.1	.1	.1
3 板橋市	38	3.8	3.8	3.9
4 汐止鎮	4	.4	.4	4.3
7 瑞芳鎮	3	.3	.3	4.6
11 新店市	16	1.6	1.6	6.2
14 永和市	12	1.2	1.2	7.4
15 中和市	23	2.3	2.3	9.7
16 土城市	9	.9	.9	10.5
17 三峽鎮	4	.4	.4	10.9
18 樹林市	7	.7	.7	11.6
19 鶯歌鎮	3	.3	.3	11.9
20 三重市	24	2.4	2.4	14.3
21 新莊市	16	1.6	1.6	15.9
22 泰山鄉	4	.4	.4	16.3
23 林口鄉	1	.1	.1	16.4
24 蘆洲市	8	.8	.8	17.2
25 五股鄉	2	.2	.2	17.4
27 淡水鎮	5	.5	.5	17.9
97 不知道	1	.1	.1	18.0
98 拒答	4	.4	.4	18.4
99 遺漏值或跳答	820	81.6	81.6	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 8 請問是基隆市的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 仁愛區	4	.4	.4	.4
2 信義區	1	.1	.1	.5
3 中正區	6	.6	.6	1.1
4 中山區	1	.1	.1	1.2
5 安樂區	7	.7	.7	1.9
6 暖暖區	3	.3	.3	2.2
7 七堵區	3	.3	.3	2.5
98 拒答	2	.2	.2	2.7
99 遺漏值或跳答	978	97.3	97.3	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

4 9 請問是桃園縣的哪一區

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 中壢市	24	2.4	2.4	2.4
2 平鎮市	8	.8	.8	3.2
3 龍潭鄉	4	.4	.4	3.6
4 楊梅鎮	2	.2	.2	3.8
5 新屋鄉	1	.1	.1	3.9
6 觀音鄉	3	.3	.3	4.2
7 桃園市	19	1.9	1.9	6.1
8 龜山鄉	1	.1	.1	6.2
9 八德市	8	.8	.8	7.0
10 大溪鎮	7	.7	.7	7.7
12 大園鄉	3	.3	.3	8.0
13 蘆竹鄉	2	.2	.2	8.2
99 遺漏值或跳答	923	91.8	91.8	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

5 0 請問是新竹縣的哪一區

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 竹北市	3	.3	.3	.3
2 湖口鄉	6	.6	.6	.9
3 新豐鄉	2	.2	.2	1.1
5 關西鎮	1	.1	.1	1.2
6 芎林鄉	2	.2	.2	1.4
7 寶山鄉	1	.1	.1	1.5
8 竹東鎮	5	.5	.5	2.0
13 峨眉鄉	1	.1	.1	2.1
98 拒答	1	.1	.1	2.2
99 遺漏值或跳答	933	97.8	97.8	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

5 1 請問是新竹市的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 東區	6	.6	.6	.6
2 北區	8	.8	.8	1.4
3 香山區	2	.2	.2	1.6
7 不知道	1	.1	.1	1.7
9 遺漏值或跳答	988	98.3	98.3	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

5 2 請問是苗栗縣的哪一區

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 竹南鎮	3	.3	.3	.3
2 頭份鎮	6	.6	.6	.9
3 三灣鄉	1	.1	.1	1.0
6 後龍鎮	2	.2	.2	1.2
7 通霄鎮	1	.1	.1	1.3
8 苑裡鎮	3	.3	.3	1.6
9 苗栗市	3	.3	.3	1.9
10 造橋鄉	1	.1	.1	2.0
15 銅鑼鄉	1	.1	.1	2.1
16 三義鄉	1	.1	.1	2.2
18 卓蘭鎮	1	.1	.1	2.3
99 遺漏值或跳答	982	97.7	97.7	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

5 3 請問是台中縣的哪一區

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 太平市	9	.9	.9	.9
	2 大里市	4	.4	.4	1.3
	3 霧峰鄉	6	.6	.6	1.9
	4 烏日鄉	3	.3	.3	2.2
	5 豐原市	6	.6	.6	2.8
	8 東勢鎮	1	.1	.1	2.9
	11 潭子鄉	4	.4	.4	3.3
	12 大雅鄉	3	.3	.3	3.6
	13 神岡鄉	3	.3	.3	3.9
	14 大肚鄉	1	.1	.1	4.0
	15 沙鹿鎮	5	.5	.5	4.5
	16 龍井鄉	2	.2	.2	4.7
	17 梧棲鎮	2	.2	.2	4.9
	18 清水鎮	3	.3	.3	5.2
	19 大甲鎮	3	.3	.3	5.5
	20 外埔鄉	3	.3	.3	5.8
	97 不知道	1	.1	.1	5.9
	98 拒答	4	.4	.4	6.3
	99 遺漏值或跳答	942	93.7	93.7	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

5 4 請問是台中市的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 中區	1	.1	.1	.1
	2 東區	4	.4	.4	.5
	3 西區	5	.5	.5	1.0
	4 北區	10	1.0	1.0	2.0
	5 南區	3	.3	.3	2.3
	6 北屯區	6	.6	.6	2.9
	7 西屯區	1	.1	.1	3.0
	8 南屯區	6	.6	.6	3.6
	99 遺漏值或跳答	969	96.4	96.4	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

5 5 請問是彰化縣的哪一區

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 彰化市	18	1.8	1.8	1.8
2 芬園鄉	2	.2	.2	2.0
3 花壇鄉	3	.3	.3	2.3
4 秀水鄉	2	.2	.2	2.5
5 鹿港鎮	4	.4	.4	2.9
6 福興鄉	2	.2	.2	3.1
8 和美鎮	3	.3	.3	3.4
9 伸港鄉	2	.2	.2	3.6
10 員林鎮	8	.8	.8	4.4
11 社頭鄉	1	.1	.1	4.5
13 埔心鄉	1	.1	.1	4.6
14 溪湖鎮	2	.2	.2	4.8
15 大村鄉	2	.2	.2	5.0
16 埔鹽鄉	1	.1	.1	5.1
17 田中鎮	1	.1	.1	5.2
18 北斗鎮	1	.1	.1	5.3
21 溪州鄉	2	.2	.2	5.5
23 二林鎮	3	.3	.3	5.8
26 二水鄉	1	.1	.1	5.9
97 不知道	1	.1	.1	6.0
99 遺漏值或跳答	945	94.0	94.0	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

5 6 請問是南投縣的哪一區

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 南投市	3	.3	.3	.3
2 埔里鎮	5	.5	.5	.8
3 草屯鎮	2	.2	.2	1.0
4 竹山鎮	4	.4	.4	1.4
5 集集鎮	1	.1	.1	1.5
6 名間鄉	2	.2	.2	1.7
7 鹿谷鄉	1	.1	.1	1.8
9 魚池鄉	1	.1	.1	1.9
12 信義鄉	2	.2	.2	2.1
99 遺漏值或跳答	984	97.9	97.9	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

5 7 請問是雲林縣的哪一區

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 斗六市	1	.1	.1	.1
2 斗南鎮	3	.3	.3	.4
3 虎尾鎮	3	.3	.3	.7
4 西螺鎮	6	.6	.6	1.3
6 北港鎮	1	.1	.1	1.4
7 古坑鄉	1	.1	.1	1.5
8 大埤鄉	2	.2	.2	1.7
9 莿桐鄉	2	.2	.2	1.9
11 二崙鄉	1	.1	.1	2.0
14 東勢鄉	1	.1	.1	2.1
16 台西鄉	1	.1	.1	2.2
19 口湖鄉	1	.1	.1	2.3
99 遺漏值或跳答	982	97.7	97.7	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

5 8 請問是嘉義縣的哪一區

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3 竹崎鄉	2	.2	.2	.2
	7 水上鄉	1	.1	.1	.3
	9 太保市	1	.1	.1	.4
	10 朴子市	3	.3	.3	.7
	12 六腳鄉	2	.2	.2	.9
	13 新港鄉	1	.1	.1	1.0
	14 民雄鄉	4	.4	.4	1.4
	15 大林鎮	4	.4	.4	1.8
	18 布袋鎮	1	.1	.1	1.9
	99 遺漏值或跳答	986	98.1	98.1	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

5 9 請問是嘉義市的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 東區	3	.3	.3	.3
	2 西區	9	.9	.9	1.2
	8 拒答	1	.1	.1	1.3
	9 遺漏值或跳答	992	98.7	98.7	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

6 0 請問是台南縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 新化鎮	2	.2	.2	.2
	2 永康市	10	1.0	1.0	1.2
	3 歸仁鄉	1	.1	.1	1.3
	4 左鎮鄉	1	.1	.1	1.4
	8 仁德鄉	2	.2	.2	1.6
	9 關廟鄉	2	.2	.2	1.8
	13 佳里鎮	3	.3	.3	2.1
	17 學甲鎮	1	.1	.1	2.2
	19 新營市	8	.8	.8	3.0
	21 白河鎮	1	.1	.1	3.1
	24 下營鄉	2	.2	.2	3.3
	26 鹽水鎮	3	.3	.3	3.6
	27 善化鎮	3	.3	.3	3.9
	30 新市鄉	1	.1	.1	4.0
	98 拒答	2	.2	.2	4.2
	99 遺漏值或跳答	963	95.8	95.8	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

6 1 請問是台南市的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 中區	1	.1	.1	.1
2 東區	7	.7	.7	.8
4 北區	4	.4	.4	1.2
5 南區	8	.8	.8	2.0
6 安平區	1	.1	.1	2.1
7 安南區	5	.5	.5	2.6
97 不知道	2	.2	.2	2.8
99 遺漏值或跳答	977	97.2	97.2	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

6 2 請問是高雄縣的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 2 仁武鄉	2	.2	.2	.2
3 大社鄉	1	.1	.1	.3
4 岡山鎮	8	.8	.8	1.1
6 阿蓮鄉	1	.1	.1	1.2
8 燕巢鄉	2	.2	.2	1.4
9 橋頭鄉	5	.5	.5	1.9
10 梓官鄉	1	.1	.1	2.0
11 彌陀鄉	1	.1	.1	2.1
13 湖內鄉	1	.1	.1	2.2
14 鳳山市	13	1.3	1.3	3.5
15 大寮鄉	4	.4	.4	3.9
16 林園鄉	4	.4	.4	4.3
17 鳥松鄉	3	.3	.3	4.6
18 大樹鄉	3	.3	.3	4.9
20 美濃鎮	4	.4	.4	5.3
27 茄萣鄉	1	.1	.1	5.4
99 遺漏值或跳答	951	94.6	94.6	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

6 3 請問是高雄市的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 新興區	1	.1	.1	.1
3 苓雅區	19	1.9	1.9	2.0
4 鹽埕區	3	.3	.3	2.3
5 鼓山區	6	.6	.6	2.9
6 旗津區	2	.2	.2	3.1
7 前鎮區	12	1.2	1.2	4.3
8 三民區	14	1.4	1.4	5.7
9 楠梓區	6	.6	.6	6.3
10 小港區	6	.6	.6	6.9
11 左營區	12	1.2	1.2	8.1
99 遺漏值或跳答	924	91.9	91.9	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

6 4 請問是屏東縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 東港鎮	4	.4	.4	.4
	2 屏東市	7	.7	.7	1.1
	7 里港鄉	1	.1	.1	1.2
	10 長治鄉	3	.3	.3	1.5
	12 竹田鄉	1	.1	.1	1.6
	13 內埔鄉	5	.5	.5	2.1
	14 萬丹鄉	1	.1	.1	2.2
	21 南州鄉	1	.1	.1	2.3
	22 林邊鄉	4	.4	.4	2.7
	23 琉球鄉	1	.1	.1	2.8
	24 佳冬鄉	1	.1	.1	2.9
	25 新園鄉	1	.1	.1	3.0
	97 不知道	1	.1	.1	3.1
	99 遺漏值或跳答	974	96.9	96.9	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

6 5 請問是宜蘭縣的哪一區

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 宜蘭市	9	.9	.9	.9
	3 頭城鎮	2	.2	.2	1.1
	4 礁溪鄉	2	.2	.2	1.3
	6 員山鄉	1	.1	.1	1.4
	7 羅東鎮	7	.7	.7	2.1
	8 三星鄉	1	.1	.1	2.2
	9 五結鄉	1	.1	.1	2.3
	10 冬山鄉	1	.1	.1	2.4
	99 遺漏值或跳答	981	97.6	97.6	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

6 6 請問是花蓮縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 花蓮市	6	.6	.6	.6
	4 吉安鄉	3	.3	.3	.9
	5 壽豐鄉	1	.1	.1	1.0
	11 玉里鎮	1	.1	.1	1.1
	12 卓溪鄉	1	.1	.1	1.2
	98 拒答	1	.1	.1	1.3
	99 遺漏值或跳答	992	98.7	98.7	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

6 7 請問是台東縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 臺東市	3	.3	.3	.3
	6 卑南鄉	1	.1	.1	.4
	99 遺漏值或跳答	1001	99.6	99.6	100.0
	Total	1005	100.0	100.0	

6 8 請問是澎湖縣的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 2 馬公市	5	.5	.5	.5
99 遺漏值或跳答	1000	99.5	99.5	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

6 9 請問是金門縣的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 2 金湖鎮	1	.1	.1	.1
3 金寧鄉	1	.1	.1	.2
4 金城鎮	2	.2	.2	.4
99 遺漏值或跳答	1001	99.6	99.6	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

7 0 請問是連江縣的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 4 東引鄉	1	.1	.1	.1
99 遺漏值或跳答	1004	99.9	99.9	100.0
Total	1005	100.0	100.0	

貳、第二波電訪執行報告

一、計畫介紹

計畫主持人：傅祖壇教授

協同主持人：胡克威教授

計畫委託單位：中央研究院調查研究專題中心

經費補助單位：行政院國家科學委員會

調查執行期間：94年7月4日-94年7月12日

二、研究目的

近年來，隨著基因知識與科技的進展，人類醫療衛生與農業生物科技上皆出現前所未見突破性的進步。基因科技之發展人類生命息息相關，成為疾病預防、治療、甚至器官移植等與人類生命福祉相關醫藥之基礎。但也由於與人類生命關係密切之故，基因科技對現行倫理、社會制度、與法律之衝擊，一直便是民意關心的焦點所在。

在此關懷中，本計畫將以民意調查為重心，所規劃的研究目的有四：

- (1) 蒐集國內民眾對基因技術在應用與發展上的意見，並瞭解意見的背後形成機制；
- (2) 蒐集國外民意對於基因科技接受度上的落差，以便比較國內外的差異；
- (3) 建構基因科技民意資料庫，以為學者從事基因科技發展之社會民意面分析的基礎；
- (4) 發行基因意向調查報導，作為民眾與基因體研究之意見交流平台，並讓民眾瞭解基因科技之發展動態。

於此目的下，本計畫擬以訪問調查為資料蒐集方法，一方面是有系統地探討國內民眾的想法以及對基因科技發展之意見與態度，另一方面則是比較國內外對此議題上意見落差，為國內的基因體研究注入社會民意上的關懷。在此一主軸下，為提高國人對於基因體研究之社會影響的興趣，本計畫亦擬建構基因體訪問調查資料庫，以為國內進行社會科學方面研究基因科技長期發展之基礎。此外，本計畫亦擬發行基因意向調查報導季刊，以加強國內在此一領域內與民意的溝通與對話。

三、研究設計

(一)、母體與調查地區

本計畫乃以年滿十二歲以上(民國八十一年十二月三十一日前出生)，學歷為國中及以上的在學生、且家中有電話之民眾為調查母體；而調查訪問地區則為台灣地區，不包括離島、及福建省連江縣與金門縣。

(二)、調查方式

本計畫以電話訪問進行資料蒐集工作，並使用本中心之電腦輔助電話訪問系統(Computer-Assisted Telephone Interviewing, 簡稱 CATI) 進行調查訪問資料蒐集之工作。

(三)、抽樣方法

本計畫利用中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心所購置電腦輔助電話訪問系統之全國電話資料庫作為抽樣母體，進行等距抽樣(stratified systematic sampling)。以全國二十二個縣市(台灣各直轄市、縣轄市、不包括離島、及福建省連江縣與金門縣)作二十二個分層，並根據行政院內政部提供之民國九十三年度人口統計資料計算全國二十二個縣市人口數，以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數(見表一)。為降低因全國電話資料庫電話號碼涵蓋率因素而造成部分電話號碼的用戶無法被抽中之問題，遂再利用隨機原則進行電話號碼尾數末四碼的選取。

表 2-1：第二波電訪各縣市次樣本數分配表*

縣市名	數目	縣市名	數目
台北縣	83	新竹縣	10
台北市	59	嘉義縣	13
台中縣	33	彰化縣	29
台東縣	5	台中市	22
台南縣	25	台南市	17
宜蘭縣	10	基隆市	9
花蓮縣	8	新竹市	8
南投縣	12	嘉義市	6
屏東縣	20	高雄市	34
苗栗縣	12		
桃園縣	40		
高雄縣	28		
雲林縣	17		

總數：500

四、調查執行過程

(一)、正式訪問

本計畫於 94 年 7 月 4 日開始進行正式訪問，預計於 7 月 15 日完成訪問工作，但因訪員人數足夠，所以提早到 7 月 12 日結束，共進行 7 天的訪問工作。訪員訓練於 7 月 4 日晚上 6 點 30 分報到後，接受訪訓，包含問卷與訪問原則說明，約 7 點 30 分結束，其後請訪員進行訪問。執行期間於 7 月 4 日、7 月 5 日、7 月 6 日、7 月 8 日、7 月 11 日、3 月 1 日、3 月 3 日、3 月 8 日分別各加掛樣本數 1500、3000、2000、2500、500，總計共擴大抽樣樣本數為 9500 案。最後執行結果，共計獲得完訪樣本數為 535 案，拒訪數為 849 案，而每通完訪電話平均訪問時間 10 分 20 秒。

五、調查訪問結果

本計畫預計完成 500 案。實際執行結果共計完成 535 案，在 95%的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 4.32\%$ ，完訪率為 14.21%，拒訪率為 22.51%²。茲將訪問結果列表如下：

¹ 完訪率與拒訪率之計算方式如下：

完訪率 = 完訪 / 《全部 - 不合格受訪者(無合格受訪者、非住宅電話、空號、傳真機、電話改號)》

拒訪率 = 拒訪 / 《全部 - 不合格受訪者(無合格受訪者、非住宅電話、空號、傳真機、電話改號)》

表 2-2：第二波電訪訪問結果統計表

狀 況	人數	百分比	總百分比
(1)有接觸的撥號電話			
成功訪問	535	10.97%	4.95%
非住宅電話	799	16.38%	7.40%
無合格受訪者	2388	48.94%	22.11%
因身心障礙無法接受訪問	14	0.29%	0.13%
語言不通	16	0.33%	0.15%
受訪者聲稱已接受過訪問	2	0.04%	0.02%
訪問期間，受訪者皆不在	253	5.19%	2.34%
家中有重大事故不便訪問	3	0.06%	0.03%
因故拒訪	761	15.60%	7.05%
家人代為拒訪	69	1.41%	0.64%
中途拒訪	19	0.39%	0.18%
受訪者暫時不便接受訪問或暫時不在家	13	0.27%	0.12%
其他中止原因	7	0.14%	0.06%
合計	4879	100.00%	45.18%
(2)無接觸的撥號電話			
無人接聽	1789	38.71%	16.56%
傳真機	470	10.17%	4.35%
忙線	158	3.42%	1.46%
答錄機	11	0.24%	0.10%
空號	2034	44.02%	18.83%
電話故障	59	1.28%	0.55%
暫停使用	55	1.19%	0.51%
電話改號	38	0.82%	0.35%
電話勿干擾	7	0.15%	0.06%
合計	4621	100.00%	42.79%
總數	9500	100.00%	100.00%

六、次數分配

1 受訪者性別

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 男	268	50.1	50.1	50.1
	2 女	267	49.9	49.9	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

2 想先請問您的教育程度是？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 國中	186	34.8	34.8	34.8
	2 高職	43	8.0	8.0	42.8
	3 高中職業科	32	6.0	6.0	48.8
	4 高中普通科	102	19.1	19.1	67.9
	5 五專	17	3.2	3.2	71.0
	6 二、三專	13	2.4	2.4	73.5
	7 技術學院	10	1.9	1.9	75.3
	8 科技大學	21	3.9	3.9	79.3
	9 大學	94	17.6	17.6	96.8
	10 碩士	13	2.4	2.4	99.3
	11 博士	3	.6	.6	99.8
	12 其他	1	.2	.2	100.0
	Total		535	100.0	100.0

3 請問您就讀的科系類別？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 第一類組_文法商	129	24.1	37.0	37.0
	2 第二類組_理工	83	15.5	23.8	60.7
	3 第三類組_生物、醫學	54	10.1	15.5	76.2
	4 第四類組_農林漁牧	2	.4	.6	76.8
	5 跨組	7	1.3	2.0	78.8
	6 其他	68	12.7	19.5	98.3
	7 不知道，還沒決定	6	1.1	1.7	100.0
	Total		349	65.2	100.0
Missing	9 遺漏值或跳答	186	34.8		
Total		535	100.0		

4 那您是民國幾年次(出生)的？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 12-19歲	438	81.9	81.9	81.9
	2 20-29歲	88	16.4	16.4	98.3
	3 30-39歲	4	.7	.7	99.1
	4 40-49歲	1	.2	.2	99.3
	5 50-59歲	1	.2	.2	99.4
	6 60歲以上	1	.2	.2	99.6
	98 拒答	2	.4	.4	100.0
Total		535	100.0	100.0	

5 請問在這次訪問前，您有沒有聽說「基因科技」？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 沒有聽過	304	56.8	56.8	56.8
	2 聽過，但不瞭解	103	19.3	19.3	76.1
	3 聽過，而且有點瞭解	123	23.0	23.0	99.1
	4 聽過，而且非常瞭解	5	.9	.9	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

6 您同不同意「一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因」這句話？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 同意	41	7.7	17.7	17.7
	2 不同意	182	34.0	78.8	96.5
	3 不確定	2	.4	.9	97.4
	7 不知道	6	1.1	2.6	100.0
	Total	231	43.2	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	304	56.8		
Total		535	100.0		

7 您同不同意「小孩的性別是由母親的基因來決定」這句話？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 同意	41	7.7	17.7	17.7
	2 不同意	184	34.4	79.7	97.4
	3 不確定	4	.7	1.7	99.1
	7 不知道	2	.4	.9	100.0
	Total	231	43.2	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	304	56.8		
Total		535	100.0		

8 您同不同意「人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同」這句話？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 同意	182	34.0	78.8	78.8
	2 不同意	42	7.9	18.2	97.0
	3 不確定	3	.6	1.3	98.3
	7 不知道	4	.7	1.7	100.0
	Total	231	43.2	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	304	56.8		
Total		535	100.0		

9 您認為技術上可不可以做出複製人？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 一定可以	90	16.8	39.0	39.0
	2 大概可以	110	20.6	47.6	86.6
	3 大概不可以	21	3.9	9.1	95.7
	4 一定不可以	8	1.5	3.5	99.1
	7 不知道	2	.4	.9	100.0
	Total	231	43.2	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	304	56.8		
Total		535	100.0		

1 0 請問您最主要由哪裡得到基因科技的相關資訊？【單選】

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 電視	54	10.1	23.4	23.4
	3 網際網路	24	4.5	10.4	33.8
	4 報紙	9	1.7	3.9	37.7
	5 雜誌或書籍	57	10.7	24.7	62.3
	6 同學、朋友或家人	3	.6	1.3	63.6
	7 老師	71	13.3	30.7	94.4
	9 其他來源】	12	2.2	5.2	99.6
	97 不知道	1	.2	.4	100.0
	Total	231	43.2	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	304	56.8		
Total		535	100.0		

1 1 請問學校教育對您在基因科技知識的瞭解上有沒有幫助？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常有幫助	28	5.2	12.1	12.1
	2 有幫助	127	23.7	55.0	67.1
	3 沒幫助	57	10.7	24.7	91.8
	4 非常沒幫助	18	3.4	7.8	99.6
	7 不知道	1	.2	.4	100.0
	Total	231	43.2	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	304	56.8		
Total		535	100.0		

1 2 請問您對自然科學有沒有興趣？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常有興趣	52	9.7	9.7	9.7
	2 有興趣	255	47.7	47.7	57.4
	3 沒興趣	173	32.3	32.3	89.7
	4 非常沒興趣	52	9.7	9.7	99.4
	7 不知道	3	.6	.6	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

1 3 請問您是否常常閱讀科學知識方面的書籍或雜誌？是經常、有時、偶而還是不會？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 經常	39	7.3	7.3	7.3
	2 有時	78	14.6	14.6	21.9
	3 偶而	275	51.4	51.4	73.3
	4 不會	143	26.7	26.7	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

1 4 您接不接受基因改造的動物作為觀賞之用？（例如：有水母基因的螢光魚）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全可以接受	111	20.7	20.7	20.7
	2 還可以接受	253	47.3	47.3	68.0
	3 不太能接受	126	23.6	23.6	91.6
	4 完全不能接受	39	7.3	7.3	98.9
	5 很難說	1	.2	.2	99.1
	7 不知道	5	.9	.9	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

1 5 您接不接受基因改造的花卉作為觀賞之用？（例如：新花色的蘭花）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全可以接受	257	48.0	48.0	48.0
	2 還可以接受	212	39.6	39.6	87.7
	3 不太能接受	43	8.0	8.0	95.7
	4 完全不能接受	15	2.8	2.8	98.5
	5 很難說	1	.2	.2	98.7
	7 不知道	7	1.3	1.3	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

1 6 那您接不接受基因改造的動物作為食物？（例如：豬肉、魚肉）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全可以接受	44	8.2	8.2	8.2
	2 還可以接受	127	23.7	23.7	32.0
	3 不太能接受	201	37.6	37.6	69.5
	4 完全不能接受	159	29.7	29.7	99.3
	5 很難說	3	.6	.6	99.8
	7 不知道	1	.2	.2	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

1 7 您接不接受基因改造的植物做為食物？（例如：稻米、木瓜）

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全可以接受	100	18.7	18.7	18.7
	2 還可以接受	200	37.4	37.4	56.1
	3 不太能接受	138	25.8	25.8	81.9
	4 完全不能接受	93	17.4	17.4	99.3
	5 很難說	1	.2	.2	99.4
	7 不知道	3	.6	.6	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

1 8 整體而言，您擔不擔心基因改造食品的安全性問題？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 非常擔心	107	20.0	20.0	20.0
2 擔心	328	61.3	61.3	81.3
3 不擔心	75	14.0	14.0	95.3
4 非常不擔心	17	3.2	3.2	98.5
5 沒什麼擔不擔心的	6	1.1	1.1	99.6
6 其他	1	.2	.2	99.8
7 不知道	1	.2	.2	100.0
Total	535	100.0	100.0	

1 9 請問您認為，基因改造作物會不會影響生態環境？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 會	455	85.0	85.0	85.0
2 不會	72	13.5	13.5	98.5
7 不知道	8	1.5	1.5	100.0
Total	535	100.0	100.0	

2 0 接下來，想請問您「雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展」，這個說法您同不同意？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 非常同意	79	14.8	14.8	14.8
2 同意	299	55.9	55.9	70.7
3 不同意	122	22.8	22.8	93.5
4 非常不同意	26	4.9	4.9	98.3
5 沒什麼同不同意	5	.9	.9	99.3
7 不知道	4	.7	.7	100.0
Total	535	100.0	100.0	

2 1 在這次訪問前，請問您有沒有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 沒聽說過	198	37.0	37.0	37.0
2 聽說過	268	50.1	50.1	87.1
3 聽說過，而且可以解釋給別人聽	64	12.0	12.0	99.1
7 不知道	5	.9	.9	100.0
Total	535	100.0	100.0	

2 2 您有沒有聽說過人體中有一種細胞叫做「幹細胞」？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 沒聽說過	68	12.7	12.7	12.7
2 聽說過	376	70.3	70.3	83.0
3 聽說過，而且可以解釋給別人聽	87	16.3	16.3	99.3
7 不知道	4	.7	.7	100.0
Total	535	100.0	100.0	

2 3 請問您有沒有聽說過「臍帶血」？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 沒聽說過	64	12.0	12.0	12.0
	2 聽說過	309	57.8	57.8	69.7
	3 聽說過，而且可以解釋給別人聽	160	29.9	29.9	99.6
	7 不知道	2	.4	.4	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

2 4 基因檢測可以篩選出遺傳疾病，如果這項檢測是免費的，請問您願不願意做基因檢測？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 很願意	56	10.5	32.2	32.2
	2 願意	89	16.6	51.1	83.3
	3 不願意	18	3.4	10.3	93.7
	4 很不願意	8	1.5	4.6	98.3
	7 不知道	3	.6	1.7	100.0
	Total	174	32.5	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	361	67.5		
Total		535	100.0		

2 5 您認為父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 不需本人允許即可查閱	99	18.5	18.5	18.5
	2 需要本人允許才可查閱	397	74.2	74.2	92.7
	3 完全不可以查閱	25	4.7	4.7	97.4
	4 看情況而定，請說明	7	1.3	1.3	98.7
	7 不知道	7	1.3	1.3	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

2 6 您認為醫生可不可以查閱他(她)病人的基因資料？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 不需本人允許即可查閱	29	5.4	5.4	5.4
	2 需要本人允許才可查閱	416	77.8	77.8	83.2
	3 完全不可以查閱	62	11.6	11.6	94.8
	4 看情況而定，請說明	22	4.1	4.1	98.9
	7 不知道	6	1.1	1.1	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

2 7 您認為政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 不需本人允許即可查閱	18	3.4	3.4	3.4
	2 需要本人允許才可查閱	325	60.7	60.7	64.1
	3 完全不可以查閱	166	31.0	31.0	95.1
	4 看情況而定，請說明	24	4.5	4.5	99.6
	7 不知道	2	.4	.4	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

2 8 如果一個大的學術研究機構為從事學術研究，希望您提供一些自己的血，並且答應盡力維護您的隱私權，您願不願意提供？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常願意	17	3.2	9.8	9.8
	2 願意	87	16.3	50.0	59.8
	3 不願意	49	9.2	28.2	87.9
	4 非常不願意	19	3.6	10.9	98.9
	7 不知道	2	.4	1.1	100.0
	Total	174	32.5	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	361	67.5		
Total		535	100.0		

2 9 如果這項計畫每隔兩三年就需再請您提供一些自己的血，請問您願不願意提供？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常願意	16	3.0	15.4	15.4
	2 願意	71	13.3	68.3	83.7
	3 不願意	16	3.0	15.4	99.0
	4 非常不願意	1	.2	1.0	100.0
	Total	104	19.4	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	431	80.6		
Total		535	100.0		

3 0 您覺得我們社會中，個人隱私權有沒有受到尊重？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 完全沒有尊重	45	8.4	8.4	8.4
	2 沒有尊重	233	43.6	43.6	52.0
	3 有尊重	240	44.9	44.9	96.8
	4 很尊重	8	1.5	1.5	98.3
	7 不知道	9	1.7	1.7	100.0
Total		535	100.0	100.0	

3 1 在保護個人資料與隱私權上，您滿不滿意政府的表現？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 很不滿意	72	13.5	13.5	13.5
	2 不滿意	209	39.1	39.1	52.5
	3 滿意	233	43.6	43.6	96.1
	4 很滿意	7	1.3	1.3	97.4
	7 不知道	14	2.6	2.6	100.0
Total		535	100.0	100.0	

3 2 六月底時，美國再度傳出狂牛症疫情後，衛生署公告禁止美國牛肉進口，但並未要求廠商或超市下架停售。請問您同不同意衛生署的作法？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 同意禁止進口，但不下架停售的決定	165	30.8	30.8	30.8
	2 不但應該禁止進口，也應該下架停售	327	61.1	61.1	92.0
	3 不應該停止進口	29	5.4	5.4	97.4
	4 其他	5	.9	.9	98.3
	7 不知道	9	1.7	1.7	100.0
Total		535	100.0	100.0	

3 3 整體而言，您覺得目前的基因科技對於人們生活是好處多於壞處？還是壞處多於好處？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 好處多於壞處	376	70.3	70.3	70.3
	3 壞處多於好處	88	16.4	16.4	86.7
	4 只有壞處，沒有好處	1	.2	.2	86.9
	5 一半一半	47	8.8	8.8	95.7
	6 沒有好處，也沒有壞處	1	.2	.2	95.9
	7 不知道	22	4.1	4.1	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

3 4 請問不包含自己，與您同住在一起，18歲以上的人一共有幾位？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	5	.9	.9	.9
	1	29	5.4	5.4	6.4
	2	200	37.4	37.4	43.7
	3	149	27.9	27.9	71.6
	4	90	16.8	16.8	88.4
	5	39	7.3	7.3	95.7
	6	7	1.3	1.3	97.0
	7	6	1.1	1.1	98.1
	8	3	.6	.6	98.7
	9	1	.2	.2	98.9
	97	4	.7	.7	99.6
	98	2	.4	.4	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

3 5 那您父母親或跟您同住的家人中有沒有做過跟生物科技或醫學(包括醫療院所等)相關的工作?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 有	31	5.8	5.8	5.8
	2 沒有	497	92.9	92.9	98.7
	7 不知道	7	1.3	1.3	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

3 6 請問您的宗教信仰是？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 無宗教信仰	277	51.8	51.8	51.8
	2 一般民間信仰	47	8.8	8.8	60.6
	3 道教	62	11.6	11.6	72.1
	4 佛教	113	21.1	21.1	93.3
	5 一貫道	2	.4	.4	93.6
	6 基督教	21	3.9	3.9	97.6
	7 天主教	4	.7	.7	98.3
	9 其他宗教	1	.2	.2	98.5
	97 不知道	8	1.5	1.5	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

3 7 那宗教信仰對您來說重不重要？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 非常重要	37	6.9	14.8	14.8
	2 有點重要	120	22.4	48.0	62.8
	3 不太重要	78	14.6	31.2	94.0
	4 一點都不重要	13	2.4	5.2	99.2
	7 不知道	2	.4	.8	100.0
	Total	250	46.7	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	285	53.3		
Total		535	100.0		

3 8 請問您父親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 台灣客家人	68	12.7	12.7	12.7
	2 台灣閩南人	360	67.3	67.3	80.0
	3 大陸各省市	60	11.2	11.2	91.2
	4 台灣原住民	5	.9	.9	92.1
	5 其他	5	.9	.9	93.1
	7 不知道	36	6.7	6.7	99.8
	8 拒答	1	.2	.2	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

3 9 請問您母親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 台灣客家人	59	11.0	11.0	11.0
	2 台灣閩南人	384	71.8	71.8	82.8
	3 大陸各省市	44	8.2	8.2	91.0
	4 台灣原住民	6	1.1	1.1	92.1
	5 其他	4	.7	.7	92.9
	7 不知道	37	6.9	6.9	99.8
	8 拒答	1	.2	.2	100.0
	Total	535	100.0	100.0	

4 0 請問您整個家庭的平均月收入大約是多少？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 二萬元以下	13	2.4	2.4	2.4
	3 二萬元至四萬元以下	76	14.2	14.2	16.6
	4 四萬元至六萬元以下	81	15.1	15.1	31.8
	5 六萬元至八萬元以下	44	8.2	8.2	40.0
	6 八萬元至十萬元以下	21	3.9	3.9	43.9
	7 十萬元至十二萬元以下	22	4.1	4.1	48.0
	8 十二萬元至十四萬元以下	3	.6	.6	48.6
	9 十四萬元至十六萬元以下	8	1.5	1.5	50.1
	10 十六萬元至十八萬元以下	4	.7	.7	50.8
	11 十八萬元至二十萬元以下	3	.6	.6	51.4
	12 二十萬元及以上	3	.6	.6	52.0
	97 不知道	249	46.5	46.5	98.5
	98 拒答	8	1.5	1.5	100.0
Total	535	100.0	100.0		

4 1 請問這支電話的地區是哪裡？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 台北市	65	12.1	12.1	12.1
2 台北縣〈跳答43〉	105	19.6	19.6	31.8
3 基隆市〈跳答44〉	7	1.3	1.3	33.1
4 桃園縣〈跳答45〉	44	8.2	8.2	41.3
5 新竹縣〈跳答46〉	12	2.2	2.2	43.6
6 新竹市〈跳答47〉	8	1.5	1.5	45.0
7 苗栗縣〈跳答48〉	17	3.2	3.2	48.2
8 台中縣〈跳答49〉	29	5.4	5.4	53.6
9 台中市〈跳答50〉	20	3.7	3.7	57.4
10 彰化縣〈跳答51〉	35	6.5	6.5	63.9
11 南投縣〈跳答52〉	11	2.1	2.1	66.0
12 雲林縣〈跳答53〉	17	3.2	3.2	69.2
13 嘉義縣〈跳答54〉	11	2.1	2.1	71.2
14 嘉義市〈跳答55〉	4	.7	.7	72.0
15 台南縣〈跳答56〉	23	4.3	4.3	76.3
16 台南市〈跳答57〉	16	3.0	3.0	79.3
17 高雄縣〈跳答58〉	29	5.4	5.4	84.7
18 高雄市〈跳答59〉	38	7.1	7.1	91.8
19 屏東縣〈跳答60〉	15	2.8	2.8	94.6
20 宜蘭縣〈跳答61〉	11	2.1	2.1	96.6
21 花蓮縣〈跳答62〉	11	2.1	2.1	98.7
22 台東縣〈跳答63〉	3	.6	.6	99.3
97 不知道	2	.4	.4	99.6
98 拒答	2	.4	.4	100.0
Total	535	100.0	100.0	

4 2 請問是台北市的哪一區？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 中正區	3	.6	4.6	4.6
2 大同區	2	.4	3.1	7.7
3 中山區	3	.6	4.6	12.3
4 松山區	5	.9	7.7	20.0
5 大安區	7	1.3	10.8	30.8
6 萬華區	5	.9	7.7	38.5
7 信義區	8	1.5	12.3	50.8
8 士林區	5	.9	7.7	58.5
9 北投區	5	.9	7.7	66.2
10 內湖區	8	1.5	12.3	78.5
11 南港區	2	.4	3.1	81.5
12 文山區	11	2.1	16.9	98.5
97 不知道	1	.2	1.5	100.0
Total	65	12.1	100.0	
Missing 99 遺漏值或跳答	470	87.9		
Total	535	100.0		

4 3 請問是台北縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3 板橋市	21	3.9	20.0	20.0
	4 汐止市	1	.2	1.0	21.0
	6 石碇鄉	1	.2	1.0	21.9
	7 瑞芳鎮	1	.2	1.0	22.9
	11 新店市	6	1.1	5.7	28.6
	14 永和市	7	1.3	6.7	35.2
	15 中和市	16	3.0	15.2	50.5
	16 土城市	4	.7	3.8	54.3
	17 三峽鎮	1	.2	1.0	55.2
	18 樹林市	2	.4	1.9	57.1
	20 三重市	11	2.1	10.5	67.6
	21 新莊市	16	3.0	15.2	82.9
	22 泰山鄉	1	.2	1.0	83.8
	23 林口鄉	1	.2	1.0	84.8
	24 蘆洲市	5	.9	4.8	89.5
	25 五股鄉	3	.6	2.9	92.4
	27 淡水鎮	2	.4	1.9	94.3
	97 不知道	4	.7	3.8	98.1
	98 拒答	2	.4	1.9	100.0
		Total	105	19.6	100.0
Missing	99 遺漏值或跳答	430	80.4		
Total		535	100.0		

4 4 請問是基隆市的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 信義區	2	.4	28.6	28.6
	3 中正區	1	.2	14.3	42.9
	4 中山區	1	.2	14.3	57.1
	5 安樂區	2	.4	28.6	85.7
	6 暖暖區	1	.2	14.3	100.0
		Total	7	1.3	100.0
Missing	99 遺漏值或跳答	528	98.7		
Total		535	100.0		

4 5 請問是桃園縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	1 中壢市	12	2.2	27.3	27.3	
	2 平鎮市	6	1.1	13.6	40.9	
	3 龍潭鄉	3	.6	6.8	47.7	
	4 楊梅鎮	4	.7	9.1	56.8	
	7 桃園市	11	2.1	25.0	81.8	
	9 八德市	2	.4	4.5	86.4	
	12 大園鄉	4	.7	9.1	95.5	
	13 蘆竹鄉	2	.4	4.5	100.0	
		Total	44	8.2	100.0	
	Missing	99 遺漏值或跳答	491	91.8		
Total		535	100.0			

4 6 請問是新竹縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 竹北市	2	.4	16.7	16.7
	2 湖口鄉	2	.4	16.7	33.3
	3 新豐鄉	3	.6	25.0	58.3
	4 新埔鎮	1	.2	8.3	66.7
	6 芎林鄉	1	.2	8.3	75.0
	7 寶山鄉	2	.4	16.7	91.7
	8 竹東鎮	1	.2	8.3	100.0
	Total	12	2.2	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	523	97.8		
Total		535	100.0		

4 7 請問是新竹市的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 東區	6	1.1	75.0	75.0
	2 北區	1	.2	12.5	87.5
	7 不知道	1	.2	12.5	100.0
	Total	8	1.5	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	527	98.5		
Total		535	100.0		

4 8 請問是苗栗縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 竹南鎮	3	.6	17.6	17.6
	2 頭份鎮	2	.4	11.8	29.4
	6 後龍鎮	1	.2	5.9	35.3
	8 苑裡鎮	3	.6	17.6	52.9
	9 苗栗市	4	.7	23.5	76.5
	18 卓蘭鎮	3	.6	17.6	94.1
	98 拒答	1	.2	5.9	100.0
	Total	17	3.2	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	518	96.8		
Total		535	100.0		

4 9 請問是台中縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 太平市	5	.9	17.2	17.2
	2 大里市	1	.2	3.4	20.7
	3 霧峰鄉	4	.7	13.8	34.5
	4 烏日鄉	2	.4	6.9	41.4
	5 豐原市	2	.4	6.9	48.3
	6 后里鄉	2	.4	6.9	55.2
	11 潭子鄉	2	.4	6.9	62.1
	12 大雅鄉	3	.6	10.3	72.4
	14 大肚鄉	1	.2	3.4	75.9
	15 沙鹿鎮	1	.2	3.4	79.3
	16 龍井鄉	1	.2	3.4	82.8
	18 清水鎮	1	.2	3.4	86.2
	19 大甲鎮	3	.6	10.3	96.6
	21 大安鄉	1	.2	3.4	100.0
	Total	29	5.4	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	506	94.6		
Total		535	100.0		

5 0 請問是台中市的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 中區	1	.2	5.0	5.0
	2 東區	2	.4	10.0	15.0
	3 西區	2	.4	10.0	25.0
	4 北區	6	1.1	30.0	55.0
	5 南區	6	1.1	30.0	85.0
	6 北屯區	1	.2	5.0	90.0
	8 南屯區	1	.2	5.0	95.0
	98 拒答	1	.2	5.0	100.0
		Total	20	3.7	100.0
Missing	99 遺漏值或跳答	515	96.3		
Total		535	100.0		

5 1 請問是彰化縣的哪一區?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 彰化市	7	1.3	20.0	20.0
	3 花壇鄉	1	.2	2.9	22.9
	4 秀水鄉	3	.6	8.6	31.4
	5 鹿港鎮	1	.2	2.9	34.3
	8 和美鎮	2	.4	5.7	40.0
	10 員林鎮	4	.7	11.4	51.4
	12 永靖鄉	3	.6	8.6	60.0
	13 埔心鄉	1	.2	2.9	62.9
	14 溪湖鎮	1	.2	2.9	65.7
	15 大村鄉	1	.2	2.9	68.6
	16 埔鹽鄉	1	.2	2.9	71.4
	17 田中鎮	1	.2	2.9	74.3
	18 北斗鎮	1	.2	2.9	77.1
	19 田尾鄉	1	.2	2.9	80.0
	20 埤頭鄉	1	.2	2.9	82.9
	22 竹塘鄉	1	.2	2.9	85.7
	23 二林鎮	1	.2	2.9	88.6
	26 二水鄉	1	.2	2.9	91.4
	97 不知道	2	.4	5.7	97.1
	98 拒答	1	.2	2.9	100.0
	Total	35	6.5	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	500	93.5		
Total		535	100.0		

5 2 請問是南投縣的哪一區?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 南投市	2	.4	18.2	18.2
	2 埔里鎮	6	1.1	54.5	72.7
	3 草屯鎮	1	.2	9.1	81.8
	4 竹山鎮	1	.2	9.1	90.9
	10 國姓鄉	1	.2	9.1	100.0
	Total	11	2.1	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	524	97.9		
Total		535	100.0		

5 3 請問是雲林縣的哪一區?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	1 斗六市	2	.4	11.8	11.8	
	2 斗南鎮	1	.2	5.9	17.6	
	3 虎尾鎮	2	.4	11.8	29.4	
	4 西螺鎮	1	.2	5.9	35.3	
	5 土庫鎮	1	.2	5.9	41.2	
	7 古坑鄉	1	.2	5.9	47.1	
	8 大埤鄉	1	.2	5.9	52.9	
	9 莿桐鄉	1	.2	5.9	58.8	
	11 二崙鄉	2	.4	11.8	70.6	
	13 麥寮鄉	1	.2	5.9	76.5	
	15 褒忠鄉	2	.4	11.8	88.2	
	20 水林鄉	1	.2	5.9	94.1	
	98 拒答	1	.2	5.9	100.0	
	Total	17	3.2	100.0		
	Missing	99 遺漏值或跳答	518	96.8		
	Total		535	100.0		

5 4 請問是嘉義縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3 竹崎鄉	1	.2	9.1	9.1
	7 水上鄉	1	.2	9.1	18.2
	9 太保市	2	.4	18.2	36.4
	10 朴子市	2	.4	18.2	54.5
	14 民雄鄉	1	.2	9.1	63.6
	15 大林鎮	4	.7	36.4	100.0
	Total	11	2.1	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	524	97.9		
Total		535	100.0		

5 5 請問是嘉義市的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 東區	2	.4	50.0	50.0
	2 西區	1	.2	25.0	75.0
	7 不知道	1	.2	25.0	100.0
	Total	4	.7	100.0	
Missing	9 遺漏值或跳答	531	99.3		
Total		535	100.0		

5 6 請問是台南縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 新化鎮	1	.2	4.3	4.3
	2 永康市	4	.7	17.4	21.7
	3 歸仁鄉	1	.2	4.3	26.1
	5 玉井鄉	2	.4	8.7	34.8
	8 仁德鄉	1	.2	4.3	39.1
	9 關廟鄉	2	.4	8.7	47.8
	11 官田鄉	1	.2	4.3	52.2
	12 麻豆鎮	1	.2	4.3	56.5
	13 佳里鎮	1	.2	4.3	60.9
	14 西港鄉	2	.4	8.7	69.6
	15 七股鄉	1	.2	4.3	73.9
	17 學甲鎮	1	.2	4.3	78.3
	23 六甲鄉	1	.2	4.3	82.6
	25 柳營鄉	1	.2	4.3	87.0
	26 鹽水鎮	1	.2	4.3	91.3
	27 善化鎮	2	.4	8.7	100.0
	Total	23	4.3	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	512	95.7		
Total		535	100.0		

5 7 請問是台南市的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 東區	6	1.1	37.5	37.5
	5 南區	4	.7	25.0	62.5
	7 安南區	6	1.1	37.5	100.0
	Total	16	3.0	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	519	97.0		
Total		535	100.0		

5 8 請問是高雄縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	1 甲仙鄉	1	.2	3.4	3.4	
	2 仁武鄉	2	.4	6.9	10.3	
	4 岡山鎮	5	.9	17.2	27.6	
	5 路竹鄉	1	.2	3.4	31.0	
	6 阿蓮鄉	1	.2	3.4	34.5	
	10 梓官鄉	1	.2	3.4	37.9	
	14 鳳山市	10	1.9	34.5	72.4	
	15 大寮鄉	1	.2	3.4	75.9	
	16 林園鄉	2	.4	6.9	82.8	
	17 鳥松鄉	1	.2	3.4	86.2	
	18 大樹鄉	2	.4	6.9	93.1	
	19 旗山鎮	2	.4	6.9	100.0	
		Total	29	5.4	100.0	
	Missing	99 遺漏值或跳答	506	94.6		
Total		535	100.0			

5 9 請問是高雄市的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	2 前金區	1	.2	2.6	2.6	
	3 苓雅區	4	.7	10.5	13.2	
	5 鼓山區	5	.9	13.2	26.3	
	7 前鎮區	5	.9	13.2	39.5	
	8 三民區	12	2.2	31.6	71.1	
	9 楠梓區	3	.6	7.9	78.9	
	10 小港區	5	.9	13.2	92.1	
	11 左營區	3	.6	7.9	100.0	
		Total	38	7.1	100.0	
	Missing	99 遺漏值或跳答	497	92.9		
Total		535	100.0			

6 0 請問是屏東縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	2 屏東市	4	.7	26.7	26.7	
	6 九如鄉	1	.2	6.7	33.3	
	7 里港鄉	1	.2	6.7	40.0	
	8 高樹鄉	1	.2	6.7	46.7	
	12 竹田鄉	1	.2	6.7	53.3	
	13 內埔鄉	3	.6	20.0	73.3	
	14 萬丹鄉	2	.4	13.3	86.7	
	21 南州鄉	1	.2	6.7	93.3	
	32 恆春鎮	1	.2	6.7	100.0	
		Total	15	2.8	100.0	
	Missing	99 遺漏值或跳答	520	97.2		
Total		535	100.0			

6 1 請問是宜蘭縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 宜蘭市	5	.9	45.5	45.5
	3 頭城鎮	2	.4	18.2	63.6
	5 壯圍鄉	1	.2	9.1	72.7
	8 三星鄉	2	.4	18.2	90.9
	10 冬山鄉	1	.2	9.1	100.0
	Total	11	2.1	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	524	97.9		
Total		535	100.0		

6 2 請問是花蓮縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 花蓮市	4	.7	36.4	36.4
	2 新城鄉	1	.2	9.1	45.5
	4 吉安鄉	3	.6	27.3	72.7
	9 瑞穗鄉	1	.2	9.1	81.8
	11 玉里鎮	2	.4	18.2	100.0
	Total	11	2.1	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	524	97.9		
Total		535	100.0		

6 3 請問是台東縣的哪一區？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 成功鎮	1	.2	33.3	33.3
	2 臺東市	1	.2	33.3	66.7
	10 池上鄉	1	.2	33.3	100.0
	Total	3	.6	100.0	
Missing	99 遺漏值或跳答	532	99.4		
Total		535	100.0		

參、基因意向調查面訪執行報告

一、計畫介紹

計畫主持人：傅祖壇教授

協同主持人：胡克威教授

計畫委託單位：中央研究院調查研究專題中心

經費補助單位：行政院國家科學委員會

調查執行期間：94年5月7日-94年6月17日

二、研究目的

近年來，隨著基因知識與科技的進展，人類醫療衛生與農業生物科技上皆出現前所未見突破性的進步。基因科技之發展人類生命息息相關，成為疾病預防、治療、甚至器官移植等與人類生命福祉相關醫藥之基礎。但也由於與人類生命關係密切之故，基因科技對現行倫理、社會制度、與法律之衝擊，一直便是民意關心的焦點所在。

在此關懷中，本計畫將以民意調查為重心，所規劃的研究目的有四：

- (5) 蒐集國內民眾對基因技術在應用與發展上的意見，並瞭解意見的背後形成機制；
- (6) 蒐集國外民意對於基因科技接受度上的落差，以便比較國內外的差異；
- (7) 建構基因科技民意資料庫，以為學者從事基因科技發展之社會民意面分析的基礎；
- (8) 發行基因意向調查報導，作為民眾與基因體研究之意見交流平台，並讓民眾瞭解基因科技之發展動態。

在此目的下，本計畫擬以訪問調查為資料蒐集方法，一方面是有系統地探討國內民眾的想法以及對基因科技發展之意見與態度，另一方面則是比較國內外對此議題上意見落

差，為國內的基因體研究注入社會民意上的關懷。在此一主軸下，為提高國人對於基因體研究之社會影響的興趣，本計畫亦擬建構基因體訪問調查資料庫，以為國內進行社會科學方面研究基因科技長期發展之基礎。此外，本計畫亦擬發行基因意向調查報導季刊，以加強國內在此一領域內與民意的溝通與對話。

三、研究設計

(一)、母體定義與調查訪問地區

本計畫母體定義是在台灣地區具有國籍，設有戶籍，年齡在18歲至65歲的民眾，即民國28年1月1日以後出生至民國75年12月31日以前出生者。但不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、監獄等機構內之居民及通緝犯。

(二)、調查方式

本計畫以面對面訪問 (face-to-face interviewing) 為調查資料蒐集之方式。

(三)、抽樣設計

本計畫是以台灣地區 18 歲至 65 歲之中華民國國民(民國 28 年 1 月 1 日以後出生至民國 75 年 12 月 31 日以前出生者) 為研究母體，並以台灣地區戶籍資料檔為抽樣名冊(sampling frame)，利用分層等機率三階段抽樣法(probability proportional to size, PPS) 抽出受訪對象，預計完成 1500 案。實際抽樣執行程序如下：利用羅啟宏先生所撰著之「台灣省鄉鎮發展類型之研究」，依據人口特性、商業發展、公共設施、財政狀況、地理環境等相關指標，將台灣各鄉鎮分為七層，再加上台北市、高雄市、省轄市各為一層，共計十層。在抽樣時，先計算各分層所有鄉鎮之人口數，依其人口數比例來分配各分層欲抽出之人數，並在各分層中依人口數多寡而抽取一定數目的鄉鎮市區；其後，在每一鄉鎮市區中，再依人口數之多寡依照等距抽樣法(systematic sampling) 有系統地抽取一定數目的村里。

該計畫除了抽取正取樣本外，為了避免拒訪等其他因素干擾而無法達到預定完訪數，因此另外加抽備取樣本，在抽取正取樣本時乃依等距抽樣法抽取各村里預定完成之受訪個案；而備取樣本則利用簡單隨機抽樣法 (simple random sampling) 抽取，每套抽取人數為該村里預計完成數的一半。

四、調查執行過程

本計畫於計畫執行前已先去函受訪者，在訪問開始前並請訪員先行拜訪受訪者居住所在之村里長說明這段期間將至該村里進行訪問之工作內容，敬請提供協助之相關事宜。本計畫於 94 年 5 月 7 日與 5 月 8 日進行督訪員訓練，自 5 月 9 日開始進行正式訪問，6 月 17 日結束訪問。

五、次數分配

1.性別：

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 男	743	50.9	50.9	50.9
女	717	49.1	49.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.您是哪一年出生的？民國年

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 24	1	.1	.1	.1
28	12	.8	.8	.9
29	16	1.1	1.1	2.0
30	16	1.1	1.1	3.1
31	19	1.3	1.3	4.4
32	17	1.2	1.2	5.5
33	19	1.3	1.3	6.8
34	20	1.4	1.4	8.2
35	16	1.1	1.1	9.3
36	18	1.2	1.2	10.5
37	24	1.6	1.6	12.2
38	35	2.4	2.4	14.6
39	13	.9	.9	15.5
40	32	2.2	2.2	17.7
41	37	2.5	2.5	20.2
42	35	2.4	2.4	22.6
43	24	1.6	1.6	24.2
44	29	2.0	2.0	26.2
45	38	2.6	2.6	28.8
46	43	2.9	2.9	31.8
47	40	2.7	2.7	34.5
48	37	2.5	2.5	37.1
49	36	2.5	2.5	39.5
50	31	2.1	2.1	41.6
51	40	2.7	2.7	44.4
52	30	2.1	2.1	46.4
53	37	2.5	2.5	49.0
54	30	2.1	2.1	51.0
55	39	2.7	2.7	53.7
56	33	2.3	2.3	56.0
57	31	2.1	2.1	58.1
58	34	2.3	2.3	60.4
59	35	2.4	2.4	62.8
60	38	2.6	2.6	65.4
61	31	2.1	2.1	67.5
62	31	2.1	2.1	69.7
63	26	1.8	1.8	71.4
64	33	2.3	2.3	73.7
65	32	2.2	2.2	75.9
66	37	2.5	2.5	78.4
67	31	2.1	2.1	80.5
68	36	2.5	2.5	83.0
69	34	2.3	2.3	85.3
70	43	2.9	2.9	88.3
71	35	2.4	2.4	90.7
72	32	2.2	2.2	92.9
73	32	2.2	2.2	95.1
74	27	1.8	1.8	96.9
75	45	3.1	3.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.您15歲以前，在哪裡住最久？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	福建省	1	.1	.1	.1
	廣東省	1	.1	.1	.1
	廣州市	1	.1	.1	.2
	香港	2	.1	.1	.3
	國外	10	.7	.7	1.0
	中正區	19	1.3	1.3	2.3
	大同區	6	.4	.4	2.7
	中山區	11	.8	.8	3.5
	松山區	10	.7	.7	4.2
	大安區	12	.8	.8	5.0
	萬華區	10	.7	.7	5.7
	信義區	25	1.7	1.7	7.4
	士林區	10	.7	.7	8.1
	北投區	5	.3	.3	8.4
	內湖區	13	.9	.9	9.3
	南港區	4	.3	.3	9.6
	文山區	2	.1	.1	9.7
	臺北市	1	.1	.1	9.8
	仁愛區	1	.1	.1	9.9
	信義區	2	.1	.1	10.0
	中正區	3	.2	.2	10.2
	安樂區	1	.1	.1	10.3
	七堵區	3	.2	.2	10.5
	南竿	1	.1	.1	10.5
	北竿	1	.1	.1	10.6
	板橋	13	.9	.9	11.5
	汐止	17	1.2	1.2	12.7
	深坑	1	.1	.1	12.7
	瑞芳	6	.4	.4	13.2
	平溪	3	.2	.2	13.4
	雙溪	1	.1	.1	13.4
	貢寮	4	.3	.3	13.7
	新店	4	.3	.3	14.0
	永和	4	.3	.3	14.2
	中和	19	1.3	1.3	15.5

三峽	2	.1	.1	15.7
樹林	1	.1	.1	15.8
鶯歌	3	.2	.2	16.0
三重	3	.2	.2	16.2
新莊	14	1.0	1.0	17.1
泰山	1	.1	.1	17.2
林口	1	.1	.1	17.3
蘆洲	4	.3	.3	17.5
石門	1	.1	.1	17.6
臺北縣	1	.1	.1	17.7
宜蘭	4	.3	.3	17.9
頭城	3	.2	.2	18.2
礁溪	1	.1	.1	18.2
羅東	47	3.2	3.2	21.4
三星	3	.2	.2	21.6
五結	4	.3	.3	21.9
冬山	8	.5	.5	22.5
蘇澳	7	.5	.5	22.9
新竹市	10	.7	.7	23.6
竹北	3	.2	.2	23.8
湖口	3	.2	.2	24.0
新豐	1	.1	.1	24.1
新埔	26	1.8	1.8	25.9
關西	2	.1	.1	26.0
芎林	3	.2	.2	26.2
寶山	1	.1	.1	26.3
竹東	1	.1	.1	26.4
橫山	1	.1	.1	26.4
中壢	3	.2	.2	26.6
平鎮	1	.1	.1	26.7
龍潭	1	.1	.1	26.8
楊梅	4	.3	.3	27.1
觀音	2	.1	.1	27.2
桃園	29	2.0	2.0	29.2
龜山	3	.2	.2	29.4
八德	32	2.2	2.2	31.6
大溪	4	.3	.3	31.8
大園	5	.3	.3	32.2
蘆竹	1	.1	.1	32.3

桃園縣	1	.1	.1	32.3
頭份	3	.2	.2	32.5
南庄	1	.1	.1	32.6
後龍	2	.1	.1	32.7
通霄	2	.1	.1	32.9
苑裡	5	.3	.3	33.2
苗栗	3	.2	.2	33.4
造橋	1	.1	.1	33.5
大湖	1	.1	.1	33.6
泰安	1	.1	.1	33.6
銅鑼	2	.1	.1	33.8
三義	1	.1	.1	33.8
中區	1	.1	.1	33.9
東區	4	.3	.3	34.2
南區	1	.1	.1	34.2
西區	4	.3	.3	34.5
北區	26	1.8	1.8	36.3
北屯區	5	.3	.3	36.6
西屯區	3	.2	.2	36.8
南屯區	1	.1	.1	36.9
臺中市	1	.1	.1	37.0
太平	1	.1	.1	37.1
大里	39	2.7	2.7	39.7
霧峰	4	.3	.3	40.0
烏日	4	.3	.3	40.3
豐原	50	3.4	3.4	43.7
石岡	1	.1	.1	43.8
東勢	3	.2	.2	44.0
和平	1	.1	.1	44.0
新社	2	.1	.1	44.2
潭子	1	.1	.1	44.2
大雅	1	.1	.1	44.3
神岡	5	.3	.3	44.7
大肚	1	.1	.1	44.7
沙鹿	3	.2	.2	44.9
龍井	1	.1	.1	45.0
梧棲	3	.2	.2	45.2
清水	3	.2	.2	45.4
大甲	3	.2	.2	45.6

大安	1	.1	.1	45.7
彰化	11	.8	.8	46.4
芬園	29	2.0	2.0	48.4
花壇	3	.2	.2	48.6
秀水	1	.1	.1	48.7
鹿港	2	.1	.1	48.8
福興	1	.1	.1	48.9
和美	2	.1	.1	49.0
員林	3	.2	.2	49.2
社頭	4	.3	.3	49.5
永靖	2	.1	.1	49.7
埔心	1	.1	.1	49.7
溪湖	4	.3	.3	50.0
田中	51	3.5	3.5	53.5
北斗	2	.1	.1	53.6
田尾	1	.1	.1	53.7
埤頭	1	.1	.1	53.8
溪州	4	.3	.3	54.0
二林	4	.3	.3	54.3
大城	1	.1	.1	54.4
二水	2	.1	.1	54.5
南投	8	.5	.5	55.1
中寮	6	.4	.4	55.5
草屯	60	4.1	4.1	59.6
國姓	8	.5	.5	60.1
埔里	3	.2	.2	60.3
名間	4	.3	.3	60.6
集集	2	.1	.1	60.8
水里	14	1.0	1.0	61.7
魚池	1	.1	.1	61.8
信義	2	.1	.1	61.9
鹿谷	3	.2	.2	62.1
嘉義市	5	.3	.3	62.5
番路	3	.2	.2	62.7
中埔	1	.1	.1	62.7
水上	1	.1	.1	62.8
鹿草	3	.2	.2	63.0
太保	1	.1	.1	63.1
朴子	3	.2	.2	63.3

東石	2	.1	.1	63.4
六腳	3	.2	.2	63.6
新港	1	.1	.1	63.7
民雄	4	.3	.3	64.0
溪口	2	.1	.1	64.1
布袋	2	.1	.1	64.2
嘉義縣	1	.1	.1	64.3
斗南	4	.3	.3	64.6
大埤	1	.1	.1	64.7
虎尾	3	.2	.2	64.9
土庫	2	.1	.1	65.0
東勢	1	.1	.1	65.1
臺西	2	.1	.1	65.2
崙背	1	.1	.1	65.3
麥寮	3	.2	.2	65.5
斗六	7	.5	.5	66.0
林內	2	.1	.1	66.1
古坑	5	.3	.3	66.4
刺桐	50	3.4	3.4	69.9
西螺	10	.7	.7	70.5
二崙	1	.1	.1	70.6
北港	1	.1	.1	70.7
口湖	1	.1	.1	70.8
四湖	1	.1	.1	70.8
元長	1	.1	.1	70.9
雲林縣	1	.1	.1	71.0
嘉義縣	1	.1	.1	71.0
市	1	.1	.1	71.0
中區	8	.5	.5	71.6
東區	8	.5	.5	72.1
南區	7	.5	.5	72.6
西區	6	.4	.4	73.0
北區	41	2.8	2.8	75.8
安南區	5	.3	.3	76.2
永康	36	2.5	2.5	78.6
新化	3	.2	.2	78.8
左鎮	14	1.0	1.0	79.8
玉井	3	.2	.2	80.0
楠西	3	.2	.2	80.2

南化	1	.1	.1	80.3
仁德	4	.3	.3	80.5
麻豆	3	.2	.2	80.8
佳里	2	.1	.1	80.9
西港	2	.1	.1	81.0
七股	1	.1	.1	81.1
學甲	1	.1	.1	81.2
北門	1	.1	.1	81.2
新營	3	.2	.2	81.4
白河	1	.1	.1	81.5
東山	2	.1	.1	81.6
柳營	2	.1	.1	81.8
鹽水	2	.1	.1	81.9
善化	3	.2	.2	82.1
大內	1	.1	.1	82.2
新市	2	.1	.1	82.3
安定	3	.2	.2	82.5
臺南縣	1	.1	.1	82.6
臺南市	3	.2	.2	82.8
新興區	3	.2	.2	83.0
前金區	1	.1	.1	83.1
苓雅區	12	.8	.8	83.9
鹽埕區	7	.5	.5	84.4
鼓山區	7	.5	.5	84.9
前鎮區	10	.7	.7	85.5
三民區	12	.8	.8	86.4
楠梓區	3	.2	.2	86.6
小港區	11	.8	.8	87.3
左營區	16	1.1	1.1	88.4
仁武	1	.1	.1	88.5
岡山	1	.1	.1	88.6
路竹	1	.1	.1	88.6
阿蓮	1	.1	.1	88.7
田寮	1	.1	.1	88.8
燕巢	2	.1	.1	88.9
橋頭	2	.1	.1	89.0
湖內	2	.1	.1	89.2
鳳山	37	2.5	2.5	91.7
大寮	8	.5	.5	92.3

林園	3	.2	.2	92.5
鳥松	2	.1	.1	92.6
大樹	1	.1	.1	92.7
旗山	3	.2	.2	92.9
美濃	3	.2	.2	93.1
六龜	1	.1	.1	93.2
內門	1	.1	.1	93.2
杉林	2	.1	.1	93.4
甲仙	1	.1	.1	93.4
三民	1	.1	.1	93.5
高雄縣	1	.1	.1	93.6
馬公	3	.2	.2	93.8
白沙	2	.1	.1	93.9
湖西	2	.1	.1	94.0
澎湖縣	1	.1	.1	94.1
金沙	1	.1	.1	94.2
烈嶼	1	.1	.1	94.2
屏東	7	.5	.5	94.7
里港	1	.1	.1	94.8
高樹	2	.1	.1	94.9
竹田	1	.1	.1	95.0
內埔	1	.1	.1	95.1
萬丹	1	.1	.1	95.1
潮州	4	.3	.3	95.4
嵌頂	32	2.2	2.2	97.6
南州	10	.7	.7	98.3
林邊	3	.2	.2	98.5
東港	1	.1	.1	98.6
佳冬	1	.1	.1	98.6
新園	3	.2	.2	98.8
枋寮	1	.1	.1	98.9
恆春	3	.2	.2	99.1
臺東	2	.1	.1	99.2
池上	1	.1	.1	99.3
東河	1	.1	.1	99.4
成功	2	.1	.1	99.5
太麻里	1	.1	.1	99.6
光復	1	.1	.1	99.7
玉里	2	.1	.1	99.8

卓溪	1	.1	.1	99.9
富里	1	.1	.1	99.9
拒答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4.您的教育程度是

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 無	29	2.0	2.0	2.0
自修	2	.1	.1	2.1
小學	194	13.3	13.3	15.4
國(初)中	200	13.7	13.7	29.1
初職	1	.1	.1	29.2
高中普通科	90	6.2	6.2	35.3
高中職業科	88	6.0	6.0	41.4
高職	297	20.3	20.3	61.7
士官學校	2	.1	.1	61.8
五專	68	4.7	4.7	66.5
二專	145	9.9	9.9	76.4
三專	19	1.3	1.3	77.7
軍警專修班	1	.1	.1	77.8
軍警專科班	5	.3	.3	78.2
軍警官學校	7	.5	.5	78.6
空中行專	7	.5	.5	79.1
技術學院	33	2.3	2.3	81.4
科技大學	36	2.5	2.5	83.8
大學	188	12.9	12.9	96.7
碩士	41	2.8	2.8	99.5
博士	5	.3	.3	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5.您父親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 台灣客家人	143	9.8	9.8	9.8
台灣閩南人	1165	79.8	79.8	89.6
大陸各省市	132	9.0	9.0	98.6
原住民	10	.7	.7	99.3
其他【請說明】	8	.5	.5	99.9
不知道	1	.1	.1	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6.您母親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	台灣客家人	157	10.8	10.8	10.8
	台灣閩南人	1220	83.6	83.6	94.3
	大陸各省市	59	4.0	4.0	98.4
	原住民	14	1.0	1.0	99.3
	其他【請說明】	9	.6	.6	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

7.不包括自己，與您同住的人一共有幾位？_位

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	28	1.9	1.9	1.9
	1	107	7.3	7.3	9.2
	2	207	14.2	14.2	23.4
	3	407	27.9	27.9	51.3
	4	321	22.0	22.0	73.3
	5	170	11.6	11.6	84.9
	6	100	6.8	6.8	91.8
	7	49	3.4	3.4	95.1
	8	31	2.1	2.1	97.3
	9	14	1.0	1.0	98.2
	10	8	.5	.5	98.8
	11	5	.3	.3	99.1
	12	2	.1	.1	99.2
	13	5	.3	.3	99.6
	14	1	.1	.1	99.7
	21	1	.1	.1	99.7
	不願意回答	4	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0		

8.您目前有沒有小孩？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	沒有小孩	499	34.2	34.2	34.2
	有	957	65.5	65.5	99.7
	不願意回答	4	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0		

8.您目前有幾個小孩呢？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	489	33.5	33.5	33.5
1	140	9.6	9.6	43.1
2	428	29.3	29.3	72.4
3	282	19.3	19.3	91.7
4	79	5.4	5.4	97.1
5	24	1.6	1.6	98.8
6	6	.4	.4	99.2
7	2	.1	.1	99.3
不願意回答	3	.2	.2	99.5
不適用/遺漏值	7	.5	.5	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

9.您目前的婚姻狀況？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 單身、未婚	445	30.5	30.5	30.5
已婚	956	65.5	65.5	96.0
離婚	23	1.6	1.6	97.6
分居	6	.4	.4	98.0
喪偶	27	1.8	1.8	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

10.您的宗教信仰是？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 無宗教信仰【跳答第貳大題】	178	12.2	12.2	12.2
一般民間信仰	725	49.7	49.7	61.8
道教	168	11.5	11.5	73.4
佛教	285	19.5	19.5	92.9
一貫道	21	1.4	1.4	94.3
基督教	62	4.2	4.2	98.6
天主教	13	.9	.9	99.5
其他宗教	2	.1	.1	99.6
不知道【跳答第貳大題】	3	.2	.2	99.8
不願意回答【跳答第貳大題】	3	.2	.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

11. 宗教信仰對您來說重不重要？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常重要	200	13.7	13.7	13.7
有點重要	662	45.3	45.3	59.0
不太重要	373	25.5	25.5	84.6
一點都不重要	34	2.3	2.3	86.9
不知道	14	1.0	1.0	87.9
不願意回答	1	.1	.1	87.9
不適用/遺漏值	176	12.1	12.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-1. 現代科技已經破壞自然生態平衡

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	338	23.2	23.2	23.2
同意	943	64.6	64.6	87.7
沒什麼同意或不同意	38	2.6	2.6	90.3
不同意	86	5.9	5.9	96.2
很不同意	2	.1	.1	96.4
不瞭解題意	15	1.0	1.0	97.4
不知道	37	2.5	2.5	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-2. 經濟成長帶來更好的生活品質

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	157	10.8	10.8	10.8
同意	899	61.6	61.6	72.3
沒什麼同意或不同意	118	8.1	8.1	80.4
不同意	258	17.7	17.7	98.1
很不同意	12	.8	.8	98.9
不瞭解題意	1	.1	.1	99.0
不知道	13	.9	.9	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-3. 自然環境一旦被嚴重污染之後，就無法恢復原來的面目

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	331	22.7	22.7	22.7
同意	874	59.9	59.9	82.5
沒什麼同意或不同意	51	3.5	3.5	86.0
不同意	180	12.3	12.3	98.4
很不同意	5	.3	.3	98.7
不瞭解題意	5	.3	.3	99.0
不知道	12	.8	.8	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-4. 爲了進步，我們破壞自然環境是不可避免的

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	57	3.9	3.9	3.9
同意	607	41.6	41.6	45.5
沒什麼同意或不同意	109	7.5	7.5	52.9
不同意	582	39.9	39.9	92.8
很不同意	80	5.5	5.5	98.3
不瞭解題意	10	.7	.7	99.0
不知道	13	.9	.9	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-5. 自然環境是脆弱的，而且容易被人類損害

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	321	22.0	22.0	22.0
同意	1022	70.0	70.0	92.0
沒什麼同意或不同意	28	1.9	1.9	93.9
不同意	63	4.3	4.3	98.2
很不同意	7	.5	.5	98.7
不瞭解題意	4	.3	.3	99.0
不知道	15	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-6.爲了生存·人類必須與大自然和諧相處

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	462	31.6	31.6	31.6
同意	947	64.9	64.9	96.5
沒什麼同意或不同意	21	1.4	1.4	97.9
不同意	18	1.2	1.2	99.2
不瞭解題意	5	.3	.3	99.5
不知道	6	.4	.4	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-7.人類有權改變自然環境·以符合人類需求

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	73	5.0	5.0	5.0
同意	547	37.5	37.5	42.5
沒什麼同意或不同意	147	10.1	10.1	52.5
不同意	552	37.8	37.8	90.3
很不同意	106	7.3	7.3	97.6
不瞭解題意	14	1.0	1.0	98.6
不知道	18	1.2	1.2	99.8
不願意回答	3	.2	.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-8.植物或動物活著是爲了被人類利用

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	18	1.2	1.2	1.2
同意	270	18.5	18.5	19.7
沒什麼同意或不同意	124	8.5	8.5	28.2
不同意	833	57.1	57.1	85.3
很不同意	184	12.6	12.6	97.9
不瞭解題意	5	.3	.3	98.2
不知道	22	1.5	1.5	99.7
不願意回答	4	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-9.科技進步所帶來的經濟成長是有限度的

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很同意	63	4.3	4.3	4.3
同意	834	57.1	57.1	61.4
沒什麼同意或不同意	132	9.0	9.0	70.5
不同意	330	22.6	22.6	93.1
很不同意	22	1.5	1.5	94.6
不瞭解題意	19	1.3	1.3	95.9
不知道	55	3.8	3.8	99.7
不願意回答	5	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1.這次訪問前，您有沒有聽過「基因科技」或「生物基因科技」？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒有聽過	499	34.2	34.2	34.2
聽過，但不瞭解	668	45.8	45.8	79.9
聽過，而且有點瞭解	278	19.0	19.0	99.0
聽過，而且非常瞭解	15	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問那您有沒有聽過「動植物的基因（DNA）可以利用基因科技來改變」？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒有聽過	356	24.4	24.4	24.4
聽過，但不瞭解	759	52.0	52.0	76.4
聽過，而且有點瞭解	331	22.7	22.7	99.0
聽過，而且非常瞭解	14	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問那您有沒有聽過可以用基因科技來檢驗或治療疾病？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒有聽過	363	24.9	24.9	24.9
聽過，但不瞭解	742	50.8	50.8	75.7
聽過，而且有點瞭解	340	23.3	23.3	99.0
聽過，而且非常瞭解	15	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4. 整體而言，請問您覺得自己對於基因科技的瞭解程度如何？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常瞭解	2	.1	.1	.1
還算瞭解	263	18.0	18.0	18.2
不太瞭解	833	57.1	57.1	75.2
完全不瞭解	351	24.0	24.0	99.2
不知道	10	.7	.7	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-1. 廢水中有些活的細菌

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1260	86.3	86.3	86.3
不同意	135	9.2	9.2	95.5
不瞭解題意	27	1.8	1.8	97.4
不清楚同意或不同意	38	2.6	2.6	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-2. 一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	340	23.3	23.3	23.3
不同意	727	49.8	49.8	73.1
不瞭解題意	201	13.8	13.8	86.8
不清楚同意或不同意	192	13.2	13.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-3. 吃了基因改造的水果，人的基因也可能會改變

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	697	47.7	47.7	47.7
不同意	441	30.2	30.2	77.9
不瞭解題意	133	9.1	9.1	87.1
不清楚同意或不同意	188	12.9	12.9	99.9
拒答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-4.小孩的性別是由母親的基因來決定

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	292	20.0	20.0	20.0
不同意	1019	69.8	69.8	89.8
不瞭解題意	43	2.9	2.9	92.7
不清楚同意或不同意	106	7.3	7.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-5.用來釀啤酒的酵母中有活菌

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1207	82.7	82.7	82.7
不同意	77	5.3	5.3	87.9
不瞭解題意	64	4.4	4.4	92.3
不清楚同意或不同意	112	7.7	7.7	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-6.基因改造後的動物，體型比沒經過基因改造的動物大

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	448	30.7	30.7	30.7
不同意	606	41.5	41.5	72.2
不瞭解題意	148	10.1	10.1	82.3
不清楚同意或不同意	257	17.6	17.6	99.9
拒答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-7.動物的基因不能移植到植物去

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	519	35.5	35.5	35.5
不同意	532	36.4	36.4	72.0
不瞭解題意	159	10.9	10.9	82.9
不清楚同意或不同意	249	17.1	17.1	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-8.複製出來的生物，它們的基因與原來的生物是一樣的

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	774	53.0	53.0	53.0
不同意	450	30.8	30.8	83.8
不瞭解題意	87	6.0	6.0	89.8
不清楚同意或不同意	149	10.2	10.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-9.人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1046	71.6	71.6	71.6
不同意	182	12.5	12.5	84.1
不瞭解題意	72	4.9	4.9	89.0
不清楚同意或不同意	160	11.0	11.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-10.基因改造的蕃茄裡如果有魚的基因，吃起來會有魚腥味

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	284	19.5	19.5	19.5
不同意	796	54.5	54.5	74.0
不瞭解題意	138	9.5	9.5	83.4
不清楚同意或不同意	242	16.6	16.6	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-11.目前技術上可以做得出複製人

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	962	65.9	65.9	65.9
不同意	351	24.0	24.0	89.9
不瞭解題意	45	3.1	3.1	93.0
不清楚同意或不同意	102	7.0	7.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-12.懷孕初期就可以檢驗胎兒會不會有唐氏症（蒙古症）的可能性

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1144	78.4	78.4	78.4
不同意	170	11.6	11.6	90.0
不瞭解題意	50	3.4	3.4	93.4
不清楚同意或不同意	96	6.6	6.6	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5-13.人體幹細胞可以培養出豬的心臟

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	403	27.6	27.6	27.6
不同意	521	35.7	35.7	63.3
不瞭解題意	187	12.8	12.8	76.1
不清楚同意或不同意	349	23.9	23.9	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1.整體而言，您覺得目前的基因科技對於人們的生活，有沒有帶來什麼好處或壞處？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 只有好處，沒有壞處	28	1.9	1.9	1.9
好處多於壞處	381	26.1	26.1	28.0
一半一半	756	51.8	51.8	79.8
壞處多於好處	97	6.6	6.6	86.4
只有壞處，沒有好處	15	1.0	1.0	87.5
不知道	183	12.5	12.5	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.有人說，基因科技繼續研究下去，將來必定會很安全。這句話您同不同意？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	42	2.9	2.9	2.9
還算同意	368	25.2	25.2	28.1
不太同意	768	52.6	52.6	80.7
非常不同意	99	6.8	6.8	87.5
不知道	178	12.2	12.2	99.7
不願意回答	5	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.綜合以上基因科技可能帶來的好處與風險，您覺得您能不能接受基因科技？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 完全可以接受	97	6.6	6.6	6.6
還可以接受	938	64.2	64.2	70.9
不太能接受	255	17.5	17.5	88.4
完全不能接受	43	2.9	2.9	91.3
不知道	115	7.9	7.9	99.2
不願意回答	12	.8	.8	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1.請受訪者選擇

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1	229	15.7	15.7	15.7
2	169	11.6	11.6	27.3
3	369	25.3	25.3	52.5
4	249	17.1	17.1	69.6
5	124	8.5	8.5	78.1
6	249	17.1	17.1	95.1
不願意回答	69	4.7	4.7	99.9
不適用/遺漏值	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.根據受訪者實際丟擲骰子的結果為何？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 奇數	695	47.6	47.6	47.6
偶數	684	46.8	46.8	94.5
不願意回答	71	4.9	4.9	99.9
不適用/遺漏值	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

我們想請教您在下列幾種情形中，您認為有哪些情形是可以跟普通的朋友或同事（同學）講的？

1-1.自己的心情

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 可以講	1071	73.4	73.4	73.4
不可以講	345	23.6	23.6	97.0
不知道	32	2.2	2.2	99.2
不願意回答	12	.8	.8	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-2.自己的健康狀況

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	可以講	1077	73.8	73.8	73.8
	不可以講	338	23.2	23.2	96.9
	不知道	34	2.3	2.3	99.2
	不願意回答	11	.8	.8	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-3.自己的性經驗

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	可以講	354	24.2	24.2	24.2
	不可以講	993	68.0	68.0	92.3
	不知道	52	3.6	3.6	95.8
	不願意回答	61	4.2	4.2	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-4.自己的收入

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	可以講	591	40.5	40.5	40.5
	不可以講	799	54.7	54.7	95.2
	不知道	40	2.7	2.7	97.9
	不願意回答	30	2.1	2.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-5.自己的基因資料

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	可以講	394	27.0	27.0	27.0
	不可以講	918	62.9	62.9	89.9
	不知道	116	7.9	7.9	97.8
	不願意回答	32	2.2	2.2	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-1.您的父母可不可以查閱您的基因資料？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 不需本人允許即可查閱	690	47.3	47.3	47.3
需要本人允許才可查閱	658	45.1	45.1	92.3
完全不可以查閱	42	2.9	2.9	95.2
看情況而定	55	3.8	3.8	99.0
不知道	15	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2-2.您的配偶可不可以查閱您的基因資料？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 不需本人允許即可查閱	520	35.6	35.6	35.6
需要本人允許才可查閱	827	56.6	56.6	92.3
完全不可以查閱	53	3.6	3.6	95.9
看情況而定	46	3.2	3.2	99.0
不知道	14	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2-3.您的子女可不可以查閱您的基因資料？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 不需本人允許即可查閱	493	33.8	33.8	33.8
需要本人允許才可查閱	844	57.8	57.8	91.6
完全不可以查閱	60	4.1	4.1	95.7
看情況而定	50	3.4	3.4	99.1
不知道	13	.9	.9	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2-4.您的醫生可不可以查閱您的基因資料？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 不需本人允許即可查閱	236	16.2	16.2	16.2
需要本人允許才可查閱	1039	71.2	71.2	87.3
完全不可以查閱	75	5.1	5.1	92.5
看情況而定	96	6.6	6.6	99.0
不知道	13	.9	.9	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2-5.您的學校可不可以查閱您的基因資料？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	不需本人允許即可查閱	72	4.9	4.9	4.9
	需要本人允許才可查閱	737	50.5	50.5	55.4
	完全不可以查閱	526	36.0	36.0	91.4
	看情況而定	95	6.5	6.5	97.9
	不知道	30	2.1	2.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-6.您的僱主可不可以查閱您的基因資料？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	不需本人允許即可查閱	50	3.4	3.4	3.4
	需要本人允許才可查閱	613	42.0	42.0	45.4
	完全不可以查閱	688	47.1	47.1	92.5
	看情況而定	85	5.8	5.8	98.4
	不知道	24	1.6	1.6	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-7.您的保險公司可不可以查閱您的基因資料？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	不需本人允許即可查閱	54	3.7	3.7	3.7
	需要本人允許才可查閱	795	54.5	54.5	58.2
	完全不可以查閱	481	32.9	32.9	91.1
	看情況而定	108	7.4	7.4	98.5
	不知道	22	1.5	1.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-8.政府部門可不可以查閱您的基因資料？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	不需本人允許即可查閱	83	5.7	5.7	5.7
	需要本人允許才可查閱	805	55.1	55.1	60.8
	完全不可以查閱	423	29.0	29.0	89.8
	看情況而定	125	8.6	8.6	98.4
	不知道	24	1.6	1.6	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3.在保護個人資料與隱私權上，您滿不滿意政府的表現？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很不滿意	202	13.8	13.8	13.8
不滿意	686	47.0	47.0	60.8
沒有什麼滿不滿意	271	18.6	18.6	79.4
滿意	219	15.0	15.0	94.4
很滿意	18	1.2	1.2	95.6
不知道	64	4.4	4.4	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4.請問您過去三個月有沒有使用過健保IC晶片卡？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	1075	73.6	73.6	73.6
沒有	380	26.0	26.0	99.7
沒有健保IC晶片卡 【跳答第柒大題】	5	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5.如果健保資料的使用需要監督的話，您認為由誰監督比較好？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 資料使用單位自律監督	284	19.5	19.5	19.5
政府機構如：衛生署	785	53.8	53.8	73.2
獨立的民間團體如消基會、醫改會	301	20.6	20.6	93.8
由其他人監督【請說明】	39	2.7	2.7	96.5
不需要監督	36	2.5	2.5	99.0
沒有任何單位可以監督	3	.2	.2	99.2
不知道	8	.5	.5	99.7
不願意回答	1	.1	.1	99.8
不適用/遺漏值	3	.2	.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6.請問您同不同意將健保IC晶片卡與您的基因資訊相結合？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	576	39.5	39.5	39.5
沒什麼同意或不同意	234	16.0	16.0	55.5
不同意	646	44.2	44.2	99.7
不知道	1	.1	.1	99.8
不適用/遺漏值	3	.2	.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

7.從今年7月1日起開始換發IC卡式的國民身份證，請問您同不同意將有性侵害犯罪紀錄人的基因資訊置入新的國民身分證中？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	928	63.6	63.6	63.6
沒什麼同意或不同意	179	12.3	12.3	75.8
不同意	348	23.8	23.8	99.7
不知道	2	.1	.1	99.8
不適用/遺漏值	3	.2	.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

楊先生現年二十二歲，他的父親被診斷出患有小腦萎縮症，同時經基因檢測發現帶有小腦萎縮症基因突變。由於小腦萎縮症具有高度遺傳傾向，因此醫院建議楊先生前往進行抽血基因檢測。

1.如果您站在楊先生的立場，您願不願意作基因檢測？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常願意	663	45.4	45.4	45.4
願意	752	51.5	51.5	96.9
不願意	20	1.4	1.4	98.3
非常不願意	2	.1	.1	98.4
無意見	12	.8	.8	99.2
不知道	11	.8	.8	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您同不同意醫護人員應直接對楊先生解釋基因檢測小腦萎縮症的相關資訊？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	592	40.5	40.5	40.5
同意	819	56.1	56.1	96.6
不同意	23	1.6	1.6	98.2
無意見	11	.8	.8	99.0
不知道	15	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問您同不同意除了楊先生之外，醫護人員也應該向楊先生的家人溝通？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	414	28.4	28.4	28.4
同意	934	64.0	64.0	92.3
不同意	75	5.1	5.1	97.5
非常不同意	1	.1	.1	97.5
無意見	21	1.4	1.4	99.0
不知道	15	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4.請問若您是楊先生，您覺得需不需要先做好接受基因檢測的心理建設？如果需要的话，怎樣做比較好？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 需要，由醫護人員充分解說	1313	89.9	89.9	89.9
需要，自己收集遺傳疾病的相關知識	60	4.1	4.1	94.0
不需要，隨時可以檢測	56	3.8	3.8	97.9
其它	12	.8	.8	98.7
不知道	19	1.3	1.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5.經過一週後，醫院的檢測結果出爐了。請問您覺得醫院可以通知誰？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 只有本人	568	38.9	38.9	38.9
也可以通知家人	890	61.0	61.0	99.9
不知道	1	.1	.1	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6.如果楊先生並沒有告知其家族成員，請問您同不同意楊先生的作法？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	16	1.1	1.1	1.1
同意	172	11.8	11.8	12.9
不同意	938	64.2	64.2	77.1
非常不同意	247	16.9	16.9	94.0
無意見	68	4.7	4.7	98.7
不知道	19	1.3	1.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

7.如果楊先生告知其家族成員，而他的家族成員也作了基因檢測。請問您相不相信醫護人員會保護他基因檢測紀錄的隱私？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常信任	50	3.4	3.4	3.4
	信任	882	60.4	60.4	63.8
	不信任	422	28.9	28.9	92.7
	非常不信任	23	1.6	1.6	94.3
	無意見	83	5.7	5.7	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

王小姐二十二歲，她的母親及姊姊先後患有乳癌。由於目前醫學研究發現具有家族史的乳癌患者，是某種基因突變所造成的。對於這些人而言，她們有85%以上的機率會得到乳癌，因此醫師建議王小姐以及家人前往抽血進行基因檢測。（請訪員務必完整唸出）

1. 如果您站在王小姐的立場，您願不願意作基因檢測？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常願意	657	45.0	45.0	45.0
	願意	772	52.9	52.9	97.9
	不願意	14	1.0	1.0	98.8
	非常不願意	3	.2	.2	99.0
	無意見	6	.4	.4	99.5
	不知道	8	.5	.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2. 醫護人員就在診療室其他病患前，告知其家族可能的基因遺傳問題，請問您同不同意醫護人員的作法？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常同意	52	3.6	3.6	3.6
	同意	249	17.1	17.1	20.6
	不同意	754	51.6	51.6	72.3
	非常不同意	379	26.0	26.0	98.2
	無意見	16	1.1	1.1	99.3
	不知道	10	.7	.7	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3. 請問您同不同意王小姐的作法？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1127	77.2	77.2	77.2
	不同意【跳答第3-2題】	331	22.7	22.7	99.9
	不知道	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3-1那麼，請問您同意的原因為何？【跳答第4題】

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	尊重個人隱私	624	42.7	42.7	42.7
	與工作無關	266	18.2	18.2	61.0
	維護工作權	115	7.9	7.9	68.8
	乳癌又不會傳染	64	4.4	4.4	73.2
	只作基因檢測，不一定發病	50	3.4	3.4	76.6
	其他【請說明】	9	.6	.6	77.3
	不知道	3	.2	.2	77.5
	不適用/遺漏值	329	22.5	22.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3-2那麼，請問您不同意的原因為何？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	雇主有權知道受雇者健康情況	113	7.7	7.7	7.7
	要盡告知義務	71	4.9	4.9	12.6
	有病要列出來免得往後有麻煩事發生	82	5.6	5.6	18.2
	沒據實告知，可能保不住工作	22	1.5	1.5	19.7
	列出又不必然表示就是得到癌症	35	2.4	2.4	22.1
	其他【請說明】	8	.5	.5	22.7
	不知道	1	.1	.1	22.7
	不適用/遺漏值	1128	77.3	77.3	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

4.您同不同意雇主有權要求員工進行相關的基因檢測？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	475	32.5	32.5	32.5
	不同意【跳答第4-2題】	983	67.3	67.3	99.9
	不知道	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

4-1那麼，請問您同意的原因為何？【跳答第5題】

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 雇主有權知道	84	5.8	5.8	5.8
能證明自己健康	101	6.9	6.9	12.7
爲了員工健康著想	241	16.5	16.5	29.2
身不由己只好配合	21	1.4	1.4	30.6
其他【請說明】	30	2.1	2.1	32.7
不知道	2	.1	.1	32.8
不適用/遺漏值	981	67.2	67.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4-2那麼，請問您不同意的原因為何？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 隱私要受保護	352	24.1	24.1	24.1
與就業無關	329	22.5	22.5	46.6
工作權的歧視	54	3.7	3.7	50.3
除非員工有傳染病	147	10.1	10.1	60.4
每個人有自主權	83	5.7	5.7	66.1
其他【請說明】	18	1.2	1.2	67.3
不知道	2	.1	.1	67.5
不適用/遺漏值	475	32.5	32.5	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5.王小姐想投保私人公司的人壽保險或醫療保險，請問您同不同意保險公司可以主動調閱她的基因檢測結果？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	39	2.7	2.7	2.7
同意	372	25.5	25.5	28.2
不同意	761	52.1	52.1	80.3
非常不同意	216	14.8	14.8	95.1
無意見	45	3.1	3.1	98.2
不知道	26	1.8	1.8	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

潘太太懷孕時接受這項血液檢查，一週後醫院通知潘太太可能為海洋性貧血帶因者。

1.請問您同不同意醫護人員在未告知潘太太的情況下，就直接告知她的先生？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常同意	37	2.5	2.5	2.5
	同意	426	29.2	29.2	31.7
	不同意	811	55.5	55.5	87.3
	非常不同意	150	10.3	10.3	97.5
	無意見	24	1.6	1.6	99.2
	不知道	12	.8	.8	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2.如果診療室中還有其他孕婦在場，請問您同不同意醫護人員就在這種情況下，直接對潘太太說明基因檢查的結果？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常同意	10	.7	.7	.7
	同意	146	10.0	10.0	10.7
	不同意	933	63.9	63.9	74.6
	非常不同意	338	23.2	23.2	97.7
	無意見	24	1.6	1.6	99.4
	不知道	9	.6	.6	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3.請問您同不同意醫護人員在懷孕初期，就建議潘太太提早做胎兒基因診斷？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常同意	497	34.0	34.0	34.0
	同意	894	61.2	61.2	95.3
	不同意	30	2.1	2.1	97.3
	非常不同意	2	.1	.1	97.5
	無意見	15	1.0	1.0	98.5
	不知道	22	1.5	1.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

經基因診斷結果【狀況一】：確定胎兒為重型海洋性貧血患者，出生後終生需依賴輸血。

4.在這種情況下，潘太太與先生決定產下胎兒，請問您同不同意他們的作法？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常同意	19	1.3	1.3	1.3
	同意	163	11.2	11.2	12.5
	不同意	759	52.0	52.0	64.5
	非常不同意	351	24.0	24.0	88.5
	無意見	129	8.8	8.8	97.3
	不知道	39	2.7	2.7	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

經基因診斷結果【狀況二】：確定胎兒只是和父母一樣為帶因者，不會出現嚴重貧血。

5.在這種情況下，潘太太與先生決定產下胎兒，請問您同不同意他們的作法？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	44	3.0	3.0	3.0
同意	958	65.6	65.6	68.6
不同意	265	18.2	18.2	86.8
非常不同意	28	1.9	1.9	88.7
無意見	138	9.5	9.5	98.2
不知道	27	1.8	1.8	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

辛太太懷孕時由於36歲，屬高齡產婦。經醫師建議接受羊膜穿刺檢查，兩週後檢驗結果確定胎兒為唐氏症（具有不同程度的智能障礙，有時會有合併其他器官上的缺陷，俗稱蒙古症）。

（請訪員務必完整唸出）

1.請問您同不同意醫護人員直接建議辛太太墮胎？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	265	18.2	18.2	18.2
同意	841	57.6	57.6	75.8
不同意	224	15.3	15.3	91.1
非常不同意	30	2.1	2.1	93.2
無意見	74	5.1	5.1	98.2
不知道	26	1.8	1.8	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.辛太太覺得由於整體社會有良好的醫療環境，所以決定生下胎兒，請問您同不同意辛太太的作法？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	17	1.2	1.2	1.2
同意	332	22.7	22.7	23.9
不同意	705	48.3	48.3	72.2
非常不同意	221	15.1	15.1	87.3
無意見	151	10.3	10.3	97.7
不知道	34	2.3	2.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問您同不同意辛太太由於想要健康的胎兒，所以再次懷孕也沒關係？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	52	3.6	3.6	3.6
同意	839	57.5	57.5	61.0
不同意	368	25.2	25.2	86.2
非常不同意	38	2.6	2.6	88.8
無意見	125	8.6	8.6	97.4
不知道	37	2.5	2.5	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4.請問您同不同意辛太太應先聽醫師的說明之後，再做決定要不要再懷孕？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	433	29.7	29.7	29.7
同意	966	66.2	66.2	95.8
不同意	26	1.8	1.8	97.6
非常不同意	2	.1	.1	97.7
無意見	28	1.9	1.9	99.7
不知道	5	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1.請問您有沒有聽說過基因資料庫？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒有聽過	820	56.2	56.2	56.2
聽過，但不瞭解	524	35.9	35.9	92.1
聽過，而且有點瞭解	111	7.6	7.6	99.7
聽過，而且非常瞭解	5	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.目前科學界有人在討論建立台灣地區基因資料庫的計畫，請問您贊不贊成建立全國基因資料庫？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 很贊成	357	24.5	24.5	24.5
贊成	838	57.4	57.4	81.8
不贊成，【請說明】	83	5.7	5.7	87.5
很不贊成，【請說明】	4	.3	.3	87.8
沒什麼贊不贊成	97	6.6	6.6	94.5
不知道	71	4.9	4.9	99.3
不願意回答	10	.7	.7	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3. 有一個大型的學術研究計畫，要建立基因資料庫。如果您正好被選中，請問您願不願意提供一些血(15c.c.左右)，參加基因資料庫的建立計畫？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 願意	1047	71.7	71.7	71.7
不願意	409	28.0	28.0	99.7
不知道	3	.2	.2	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

您在考慮要不要參加這項計畫時，下面的這些因素重不重要？

4-1. 研究成果對醫學發展有沒有幫助

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常重要	514	35.2	35.2	35.2
重要	843	57.7	57.7	92.9
不重要	93	6.4	6.4	99.3
非常不重要	4	.3	.3	99.6
不知道	5	.3	.3	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4-2. 研究結果對經濟發展有沒有幫助

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常重要	158	10.8	10.8	10.8
重要	712	48.8	48.8	59.6
不重要	561	38.4	38.4	98.0
非常不重要	21	1.4	1.4	99.5
不知道	7	.5	.5	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4-3. 研究結果會不會影響自己與家人的健康

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常重要	426	29.2	29.2	29.2
重要	683	46.8	46.8	76.0
不重要	333	22.8	22.8	98.8
非常不重要	8	.5	.5	99.3
不知道	8	.5	.5	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4-4.將來個人資料會不會外洩

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常重要	710	48.6	48.6	48.6
	重要	604	41.4	41.4	90.0
	不重要	136	9.3	9.3	99.3
	非常不重要	4	.3	.3	99.6
	不知道	5	.3	.3	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

4-5.將來自己能不能分享商業利益

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常重要	116	7.9	7.9	7.9
	重要	406	27.8	27.8	35.8
	不重要	882	60.4	60.4	96.2
	非常不重要	45	3.1	3.1	99.2
	不知道	10	.7	.7	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

4-6.將來全民能不能分享商業利益

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常重要	176	12.1	12.1	12.1
	重要	710	48.6	48.6	60.7
	不重要	534	36.6	36.6	97.3
	非常不重要	27	1.8	1.8	99.1
	不知道	12	.8	.8	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

5.有人擔心建立這樣的基因資料庫，個人的隱私權可能會被影響。在這樣的情形下，您會不會提供15c.c的血，參與基因資料庫的建立？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	會【跳答第8題】	593	40.6	40.6	40.6
	不會，【請說明】	595	40.8	40.8	81.4
	看情況、不一定，【請說明】	213	14.6	14.6	96.0
	不知道，【請說明】	23	1.6	1.6	97.5
	不願意回答	36	2.5	2.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

6.如果有法律保障基因資料庫中個人基因資料的隱私權，在這樣的情形下，您會不會提供15c.c.的血，參與基因資料庫的建立？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 會	457	31.3	31.3	31.3
不會，【請說明】 【跳答第8題】	247	16.9	16.9	48.2
看情況、不一定， 【請說明】	120	8.2	8.2	56.4
不知道，【請說明】	15	1.0	1.0	57.5
不願意回答	28	1.9	1.9	59.4
不適用/遺漏值	593	40.6	40.6	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

7.如果在法律保障下，個人資料仍有可能會外洩，在這樣的情形下，您會不會提供15c.c.的血，參與基因資料庫的建立？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 會	69	4.7	4.7	4.7
不會，【請說明】	444	30.4	30.4	35.1
看情況、不一定， 【請說明】	81	5.5	5.5	40.7
不知道，【請說明】	10	.7	.7	41.4
不願意回答	32	2.2	2.2	43.6
不適用/遺漏值	824	56.4	56.4	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

8.如果您的配偶願意參加這個計畫，請問您覺得需不需要您的同意？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 需要	545	37.3	37.3	37.3
不需要	841	57.6	57.6	94.9
看情況、不一定， 【請說明】	73	5.0	5.0	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

9.如果您的家族成員（如兄弟姊妹、成年兒女）願意參加這個計畫，請問您覺得需不需要徵詢您的意見？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 需要	448	30.7	30.7	30.7
不需要	934	64.0	64.0	94.7
看情況、不一定， 【請說明】	77	5.3	5.3	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

於基因資料庫中的個人基因資料，請問您同不同意下列這些人可以使用？

1-1.提供基因資料的個人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1316	90.1	90.1	90.1
	不同意	136	9.3	9.3	99.5
	不知道	6	.4	.4	99.9
	不願意回答	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-2.建立基因資料庫的單位

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1065	72.9	72.9	72.9
	不同意	389	26.6	26.6	99.6
	不知道	5	.3	.3	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-3.學術研究人員

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1081	74.0	74.0	74.0
	不同意	373	25.5	25.5	99.6
	不知道	5	.3	.3	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-4.生物科技公司或藥廠

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	431	29.5	29.5	29.5
	不同意	1020	69.9	69.9	99.4
	5	1	.1	.1	99.5
	不知道	7	.5	.5	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-5.衛生主管單位(如:衛生署)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	990	67.8	67.8	67.8
不同意	462	31.6	31.6	99.5
不知道	7	.5	.5	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-6.警察單位(如:警政署)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	615	42.1	42.1	42.1
不同意	837	57.3	57.3	99.5
不知道	7	.5	.5	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-7.保險公司

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	217	14.9	14.9	14.9
不同意	1233	84.5	84.5	99.3
不知道	9	.6	.6	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-8.雇主

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	151	10.3	10.3	10.3
不同意	1299	89.0	89.0	99.3
不知道	8	.5	.5	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

請問您同不同意下列這些人，有權分享基因資料庫產生的商業利益(如研發出新的藥物)?

2-1.提供基因資料的個人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1279	87.6	87.6	87.6
	不同意	173	11.8	11.8	99.5
	不知道	6	.4	.4	99.9
	不願意回答	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-2.提供基因資料者的家人

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1215	83.2	83.2	83.2
	不同意	237	16.2	16.2	99.5
	不知道	6	.4	.4	99.9
	不願意回答	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-3.建立基因資料庫的單位

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1151	78.8	78.8	78.8
	不同意	299	20.5	20.5	99.3
	不知道	8	.5	.5	99.9
	不願意回答	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-4.學術研究人員

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1088	74.5	74.5	74.5
	不同意	362	24.8	24.8	99.3
	不知道	8	.5	.5	99.9
	不願意回答	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-5. 生物科技公司或藥廠

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	727	49.8	49.8	49.8
	不同意	723	49.5	49.5	99.3
	不知道	8	.5	.5	99.9
	不願意回答	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-6. 衛生主管單位(如: 衛生署)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	870	59.6	59.6	59.6
	不同意	580	39.7	39.7	99.3
	不知道	8	.5	.5	99.9
	不願意回答	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2-7. 全體國民

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	999	68.4	68.4	68.4
	不同意	449	30.8	30.8	99.2
	不知道	10	.7	.7	99.9
	不願意回答	2	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3. 如果基因資料的蒐集需要監督的話，您認為由誰監督比較好？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	資料蒐集單位自律監督	326	22.3	22.3	22.3
	政府機構(如: 衛生署)	826	56.6	56.6	78.9
	獨立的民間團體(如: 消基會、醫改會)	247	16.9	16.9	95.8
	由其他人監督【請說明】	43	2.9	2.9	98.8
	不需要監督	11	.8	.8	99.5
	沒有任何單位可以監督	1	.1	.1	99.6
	不知道	5	.3	.3	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

4.如果基因資料的保管需要監督的話，您認為由誰監督比較好？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 資料保管單位自律監督	304	20.8	20.8	20.8
政府機構(如衛生署)	864	59.2	59.2	80.0
獨立的民間團體(如:消基會、醫改會)	235	16.1	16.1	96.1
由其他人監督【請說明】	44	3.0	3.0	99.1
不需要監督	8	.5	.5	99.7
沒有任何單位可以監督	1	.1	.1	99.7
不知道	3	.2	.2	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5.如果基因資料的使用需要監督的話，您認為由誰監督比較好？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 資料使用單位自律監督	308	21.1	21.1	21.1
政府機構(如衛生署)	839	57.5	57.5	78.6
由獨立的民間團體(如消基會、醫改會)決定	242	16.6	16.6	95.1
由其他程序決定【請說明】	55	3.8	3.8	98.9
不需要監督	9	.6	.6	99.5
不知道	5	.3	.3	99.9
不願意回答	1	.1	.1	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

請問下列哪些基因資訊的管理方式是您可以同意的？

6-1.不受政黨政治的干預

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1417	97.1	97.1	97.1
不同意	37	2.5	2.5	99.6
不知道	5	.3	.3	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6-2.不受行政機關的影響

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1334	91.4	91.4	91.4
不同意	119	8.2	8.2	99.5
不知道	6	.4	.4	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6-3.能即時反映社會倫理道德的標準

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1333	91.3	91.3	91.3
不同意	114	7.8	7.8	99.1
不知道	11	.8	.8	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6-4.能充份反映民意

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1193	81.7	81.7	81.7
不同意	257	17.6	17.6	99.3
不知道	9	.6	.6	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6-5.可靈活調整

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1212	83.0	83.0	83.0
不同意	238	16.3	16.3	99.3
不知道	9	.6	.6	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6-6.由具有社會公信力的人士控管

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	989	67.7	67.7	67.7
不同意	466	31.9	31.9	99.7
不知道	4	.3	.3	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6-7.能透過法律有效執行

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1376	94.2	94.2	94.2
不同意	79	5.4	5.4	99.7
不知道	4	.3	.3	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6-8.能尊重專家與相關團體的意見

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1360	93.2	93.2	93.2
不同意	93	6.4	6.4	99.5
不知道	6	.4	.4	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

6-9.公平公開

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1208	82.7	82.7	82.7
不同意	247	16.9	16.9	99.7
不知道	4	.3	.3	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1.有人說「基因科技的發展會超出人類能力所能控制的範圍」，這個說法您同不同意？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	147	10.1	10.1	10.1
同意	890	61.0	61.0	71.0
不同意	200	13.7	13.7	84.7
非常不同意	10	.7	.7	85.4
沒什麼同不同意	58	4.0	4.0	89.4
不知道	152	10.4	10.4	99.8
不願意回答	3	.2	.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.有人說「利用基因科技改變動植物的基因是不道德的」，這個說法您同不同意？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	72	4.9	4.9	4.9
同意	609	41.7	41.7	46.6
不同意	493	33.8	33.8	80.4
非常不同意	19	1.3	1.3	81.7
沒什麼同不同意	146	10.0	10.0	91.7
不知道	111	7.6	7.6	99.3
不願意回答	10	.7	.7	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.有人說「利用基因科技複製人體器官是不道德的」，這個說法您同不同意？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	39	2.7	2.7	2.7
同意	428	29.3	29.3	32.0
不同意	711	48.7	48.7	80.7
非常不同意	32	2.2	2.2	82.9
沒什麼同不同意	129	8.8	8.8	91.7
不知道	109	7.5	7.5	99.2
不願意回答	12	.8	.8	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

以下，我們想瞭解您對於基因生物科技與基因醫學的接觸。

1-1.在過去3個月裡，您有沒有聽過或看過有關生物科技或基因醫學的報導、評論？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	完全沒有	743	50.9	50.9	50.9
	有一點點	642	44.0	44.0	94.9
	還算多	66	4.5	4.5	99.4
	相當多	8	.5	.5	99.9
	非常多	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-2.在過去3個月裡，您有沒有跟他人談論過這些方面的話題？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	完全沒有	1205	82.5	82.5	82.5
	有一點點	233	16.0	16.0	98.5
	還算多	18	1.2	1.2	99.7
	相當多	4	.3	.3	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-3.在過去3個月裡，您有沒有思考過這些方面的議題？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	完全沒有	1108	75.9	75.9	75.9
	有一點點	310	21.2	21.2	97.1
	還算多	31	2.1	2.1	99.2
	相當多	11	.8	.8	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-4.您對基因科技有沒有興趣？

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	完全沒有	629	43.1	43.1	43.1
	有一點點	639	43.8	43.8	86.8
	還算多	132	9.0	9.0	95.9
	相當多	38	2.6	2.6	98.5
	非常多	21	1.4	1.4	99.9
	不知道	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您是否曾經由下列管道，得到一些有關基因科技的資訊？1. 電視

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒有	370	25.3	25.3	25.3
有	1090	74.7	74.7	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

您是否相信這些資訊管道所提供的資訊？1.電視

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不相信	3	.2	.2	.2
不相信	54	3.7	3.7	3.9
普通	484	33.2	33.2	37.1
相信	494	33.8	33.8	70.9
非常相信	30	2.1	2.1	72.9
不知道	25	1.7	1.7	74.7
不適用/遺漏值	370	25.3	25.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

您是否相信這些資訊管道所提供的資訊？2.收音機

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 不相信	21	1.4	1.4	1.4
普通	112	7.7	7.7	9.1
相信	68	4.7	4.7	13.8
非常相信	8	.5	.5	14.3
不知道	5	.3	.3	14.7
不適用/遺漏值	1246	85.3	85.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您是否曾經由下列管道，得到一些有關基因科技的資訊？3.網際網路

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒有	1055	72.3	72.3	72.3
有	404	27.7	27.7	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

您是否相信這些資訊管道所提供的資訊？3.網際網路

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不相信	5	.3	.3	.3
不相信	32	2.2	2.2	2.5
普通	243	16.6	16.6	19.2
相信	113	7.7	7.7	26.9
非常相信	5	.3	.3	27.3
不知道	6	.4	.4	27.7
不適用/遺漏值	1056	72.3	72.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您是否曾經由下列管道，得到一些有關基因科技的資訊？4.報紙與一般雜誌

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒有	635	43.5	43.5	43.5
有	825	56.5	56.5	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

您是否相信這些資訊管道所提供的資訊？4.報紙與一般雜誌

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常不相信	2	.1	.1	.1
不相信	51	3.5	3.5	3.6
普通	392	26.8	26.8	30.5
相信	346	23.7	23.7	54.2
非常相信	18	1.2	1.2	55.4
不知道	16	1.1	1.1	56.5
不適用/遺漏值	635	43.5	43.5	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您是否曾經由下列管道，得到一些有關基因科技的資訊？5.書籍

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 沒有	1043	71.4	71.4	71.4
有	417	28.6	28.6	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

您是否相信這些資訊管道所提供的資訊？5.書籍

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 不相信	6	.4	.4	.4
普通	146	10.0	10.0	10.4
相信	228	15.6	15.6	26.0
非常相信	34	2.3	2.3	28.4
不知道	4	.3	.3	28.6
不適用/遺漏值	1042	71.4	71.4	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-1.消費者團體(例如:消基會)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	839	57.5	57.5	57.5
不同意	612	41.9	41.9	99.4
不知道	9	.6	.6	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-2.環保組織

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	838	57.4	57.4	57.4
不同意	612	41.9	41.9	99.3
不知道	10	.7	.7	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-3.醫改會

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	1162	79.6	79.6	79.6
不同意	289	19.8	19.8	99.4
不知道	9	.6	.6	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-4.特定產業(例如:藥廠)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	469	32.1	32.1	32.1
	不同意	984	67.4	67.4	99.5
	不知道	7	.5	.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-5.農會

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	423	29.0	29.0	29.0
	不同意	1028	70.4	70.4	99.4
	不知道	8	.5	.5	99.9
	不願意回答	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-6.醫療衛生組織

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1343	92.0	92.0	92.0
	不同意	110	7.5	7.5	99.5
	不知道	7	.5	.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-7.大學或研發機構

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1238	84.8	84.8	84.8
	不同意	215	14.7	14.7	99.5
	不知道	7	.5	.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-8.本國政府

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	同意	1135	77.7	77.7	77.7
	不同意	317	21.7	21.7	99.5
	不知道	8	.5	.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-9.他國政府與組織

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	936	64.1	64.1	64.1
不同意	511	35.0	35.0	99.1
不知道	11	.8	.8	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？3-10.宗教團體

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 同意	209	14.3	14.3	14.3
不同意	1238	84.8	84.8	99.1
3	1	.1	.1	99.2
不知道	10	.7	.7	99.9
不願意回答	2	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-1.主導基因科技發展方向的人，並不是以社會利益為著眼點 (出發點)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	92	6.3	6.3	6.3
同意	750	51.4	51.4	57.7
不同意	569	39.0	39.0	96.6
非常不同意	31	2.1	2.1	98.8
不知道	17	1.2	1.2	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-2.在政府的監控下，基因科技的風險是可以避免的

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	48	3.3	3.3	3.3
同意	845	57.9	57.9	61.2
不同意	525	36.0	36.0	97.1
非常不同意	32	2.2	2.2	99.3
不知道	10	.7	.7	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-3.基因科學研究者的公開言論，往往偏向於研究資助者(出錢老闆)的意見

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	113	7.7	7.7	7.7
同意	896	61.4	61.4	69.1
不同意	417	28.6	28.6	97.7
非常不同意	20	1.4	1.4	99.0
不知道	13	.9	.9	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-4.由於基因科技很複雜，讓公眾參與制訂相關政策是不實際的

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	89	6.1	6.1	6.1
同意	800	54.8	54.8	60.9
不同意	534	36.6	36.6	97.5
非常不同意	23	1.6	1.6	99.0
不知道	14	1.0	1.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-1.政府對高科技的推動是適當的

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	88	6.0	6.0	6.0
同意	1042	71.4	71.4	77.4
沒什麼同不同意	141	9.7	9.7	87.1
不同意	122	8.4	8.4	95.4
非常不同意	3	.2	.2	95.6
不知道	64	4.4	4.4	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-2.政府對基因科技的推動是適當的

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常同意	63	4.3	4.3	4.3
同意	959	65.7	65.7	70.0
沒什麼同不同意	193	13.2	13.2	83.2
不同意	133	9.1	9.1	92.3
非常不同意	2	.1	.1	92.5
不知道	110	7.5	7.5	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1-3.政府對基因科技的管控是適當的

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常同意	64	4.4	4.4	4.4
	同意	778	53.3	53.3	57.7
	沒什麼同不同意	223	15.3	15.3	72.9
	不同意	204	14.0	14.0	86.9
	非常不同意	10	.7	.7	87.6
	不知道	181	12.4	12.4	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-4.雖然生物基因科技帶有一些風險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常同意	141	9.7	9.7	9.7
	同意	1036	71.0	71.0	80.6
	沒什麼同不同意	128	8.8	8.8	89.4
	不同意	85	5.8	5.8	95.2
	非常不同意	5	.3	.3	95.5
	不知道	65	4.5	4.5	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

1-5.對基因科技的立法限制太多，會阻礙基因科技的發展與應用

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常同意	68	4.7	4.7	4.7
	同意	755	51.7	51.7	56.4
	沒什麼同不同意	167	11.4	11.4	67.8
	不同意	351	24.0	24.0	91.8
	非常不同意	17	1.2	1.2	93.0
	不知道	101	6.9	6.9	99.9
	不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您願不願意參與下列基因科技政策制訂的民意徵詢活動？2-1.公聽會

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	非常願意	43	2.9	2.9	2.9
	願意	640	43.8	43.8	46.8
	不願意	607	41.6	41.6	88.4
	非常不願意	27	1.8	1.8	90.2
	無意見	142	9.7	9.7	99.9
	不知道	1	.1	.1	100.0
	Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您願不願意參與下列基因科技政策制訂的民意徵詢活動？2-2.公民會議

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常願意	29	2.0	2.0	2.0
願意	539	36.9	36.9	38.9
不願意	710	48.6	48.6	87.5
非常不願意	26	1.8	1.8	89.3
無意見	155	10.6	10.6	99.9
不知道	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您願不願意參與下列基因科技政策制訂的民意徵詢活動？2-3.公投

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常願意	72	4.9	4.9	4.9
願意	741	50.8	50.8	55.7
不願意	504	34.5	34.5	90.2
非常不願意	30	2.1	2.1	92.3
無意見	112	7.7	7.7	99.9
不知道	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您願不願意參與下列基因科技政策制訂的民意徵詢活動？2-4.網路論壇

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常願意	24	1.6	1.6	1.6
願意	445	30.5	30.5	32.1
不願意	773	52.9	52.9	85.1
非常不願意	55	3.8	3.8	88.8
無意見	162	11.1	11.1	99.9
不知道	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您願不願意參與下列基因科技政策制訂的民意徵詢活動？2-5.村里民大會

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常願意	36	2.5	2.5	2.5
願意	510	34.9	34.9	37.4
不願意	746	51.1	51.1	88.5
非常不願意	39	2.7	2.7	91.2
無意見	128	8.8	8.8	99.9
不知道	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.您認為政府應該增加或減少對生物基因科技的補助？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 大幅度增加經費	319	21.8	21.8	21.8
小幅度增加經費	594	40.7	40.7	62.5
維持現有經費	460	31.5	31.5	94.0
小幅度減少經費	28	1.9	1.9	96.0
大幅度縮減經費	13	.9	.9	96.8
不知道	42	2.9	2.9	99.7
不願意回答	3	.2	.2	99.9
不適用/遺漏值	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1.請問您認為自己目前的健康狀況如何？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 非常好	141	9.7	9.7	9.7
好	1054	72.2	72.2	81.8
不好	155	10.6	10.6	92.5
非常不好	13	.9	.9	93.4
沒什麼好或不好	75	5.1	5.1	98.5
其他【請說明】	3	.2	.2	98.7
不知道	16	1.1	1.1	99.8
不願意回答	3	.2	.2	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.請問您自己、您的直系親屬或兄弟姊妹中，有沒有人曾得到癌症？（含往生者）

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	380	26.0	26.0	26.0
沒有	1024	70.1	70.1	96.2
不知道	47	3.2	3.2	99.4
不願意回答	9	.6	.6	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.請問您自己、您的直系親屬或兄弟姊妹中，有沒有人得到癌症之外的其他遺傳疾病？(包括往生者)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有，是哪種遺傳疾病？	338	23.2	23.2	23.2
沒有	1030	70.5	70.5	93.7
4	1	.1	.1	93.8
不知道	85	5.8	5.8	99.6
不願意回答	6	.4	.4	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4.【已婚者填答】請問您配偶本身、他/她的父母、祖父母或兄弟姊妹中，有沒有人得到過癌症？（包括往生者）

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	206	14.1	14.1	14.1
沒有	706	48.4	48.4	62.5
不知道	87	6.0	6.0	68.4
不願意回答	8	.5	.5	69.0
不適用/遺漏值	453	31.0	31.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5.【已婚者填答】請問您配偶本身、他/她的父母、祖父母或兄弟姊妹中，有沒有人得到癌症之外的其他遺傳疾病？（包括往生者）

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有，是哪種遺傳疾病？	181	12.4	12.4	12.4
沒有	692	47.4	47.4	59.8
不知道	128	8.8	8.8	68.6
不願意回答	7	.5	.5	69.0
不適用/遺漏值	452	31.0	31.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

1.請問您現在在哪裡工作？為誰工作？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 自營	264	18.1	18.1	18.1
在公家或公營機構任職	118	8.1	8.1	26.2
在私人機構任職	562	38.5	38.5	64.7
打零工，家庭手工	57	3.9	3.9	68.6
無酬家屬	22	1.5	1.5	70.1
家庭主婦	176	12.1	12.1	82.1
已退休	65	4.5	4.5	86.6
學生	109	7.5	7.5	94.0
沒有工作（包括待業中、休息等）	82	5.6	5.6	99.7
不願意回答	5	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.您目前（或退休前，沒有工作者則問前一項工作）主要是在做什麼工作？行業別

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent

Valid	農、牧、狩獵業	45	3.1	3.1	3.1
	漁業	1	.1	.1	3.2
	石油、天然氣及地熱礦業	1	.1	.1	3.2
	化學及肥料礦業	1	.1	.1	3.3
	食品製造業	34	2.3	2.3	5.6
	飲料及菸草製造業	1	.1	.1	5.7
	紡織業	14	1.0	1.0	6.6
	成衣及服飾品製造業	21	1.4	1.4	8.1
	皮革、毛皮、及其他製品（皮鞋製造）	17	1.2	1.2	9.2
	木竹製品及非金屬傢俱製造業	7	.5	.5	9.7
	造紙、紙製品及印刷出版業	14	1.0	1.0	10.7
	化學材料製造業	4	.3	.3	11.0
	化學製品製造業	11	.8	.8	11.7
	石油及煤製品製造業	1	.1	.1	11.8
	橡膠製品製造業	3	.2	.2	12.0
	塑膠製品製造業	18	1.2	1.2	13.2
	非金屬礦物製品製造業（如玻璃、水泥）	3	.2	.2	13.4
	金屬基本工業	11	.8	.8	14.2
	金屬製品製造業（包含鐵窗、鋁製門、車床製品如螺絲釘）	31	2.1	2.1	16.3
	機械設備製造修配業（包含製造車床）	29	2.0	2.0	18.3
	電力及電子機械器材製造修配業（包含電池製造）	98	6.7	6.7	25.0
	運輸工具製造修	20	1.4	1.4	26.4

配業				
機密器械製造業 (包含鐘錶、醫療器械)	7	.5	.5	26.8
雜項工業製品製造業(包含組合器具、半成品之組合)	18	1.2	1.2	28.1
電力供應業	2	.1	.1	28.2
氣體燃料供應業	3	.2	.2	28.4
自來水供應業	2	.1	.1	28.6
土木工程業(房屋建築)	60	4.1	4.1	32.7
電路及管道工程業(包含水電行)	9	.6	.6	33.3
油漆、粉刷、裱席業	6	.4	.4	33.7
其他營造業	15	1.0	1.0	34.7
批發業(如萬客隆)	22	1.5	1.5	36.2
零售業(包含電腦買賣、藥局、書局以及超商百貨)	140	9.6	9.6	45.8
國際貿易業	19	1.3	1.3	47.1
餐旅業(包含飲食業及旅館業)	89	6.1	6.1	53.2
運輸業(包含運輸服務業；如計程車、報關行及旅行社等)	44	3.0	3.0	56.2
通信業(電信業及郵政業)	13	.9	.9	57.1
金融業(包括證券業及典當業)	26	1.8	1.8	58.9
保險業	22	1.5	1.5	60.4
經紀業(包含不動產、市場管理)	2	.1	.1	60.5
法律及工商服務業	48	3.3	3.3	63.8

公共行政服務業 (包含看守所管理員)	40	2.7	2.7	66.6
國防事業	19	1.3	1.3	67.9
環境衛生服務業	14	1.0	1.0	68.8
教育、學術	89	6.1	6.1	74.9
大眾傳播事業	4	.3	.3	75.2
醫療保健服務業	37	2.5	2.5	77.7
社會福利、人民團體及其他社會服務業(包含政黨、傳教機構)	18	1.2	1.2	79.0
文化及康樂服務業	13	.9	.9	79.9
個人服務業、修理、洗染、家事業 (包含風水師、地理師)	43	2.9	2.9	82.8
其他不能歸類之行業(如家庭主婦、學生、目前無工作者)	234	16.0	16.0	98.8
不知道、不記得	1	.1	.1	99.0
拒答	10	.7	.7	99.7
不願意回答	5	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

2.您目前(或退休前,沒有工作者則問前一項工作)主要是在做什麼工作?職位

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 志願役(職業)軍人:校官	1	.1	.1	.1
志願役(職業)軍人:士官	6	.4	.4	.5
預備役(義務役)軍人:士官	2	.1	.1	.6
預備役(義務役)軍人	8	.5	.5	1.2

人：士兵				
學生	102	7.0	7.0	8.2
家庭主婦	114	7.8	7.8	16.0
失業	1	.1	.1	16.0
其他無職業者【包括待業中、休息、工作轉換中】	12	.8	.8	16.8
雇主與總經理(含董監事、董事長等)	24	1.6	1.6	18.6
主管或經理	31	2.1	2.1	20.7
大專教師與研究人員	7	.5	.5	21.2
中小學、學前特教教師	38	2.6	2.6	23.8
法學(律)專業人員類(如律師、法官)	1	.1	.1	23.8
語文、文物管理專業人員(如作家、記者、編輯、圖書館管理)	1	.1	.1	23.9
宗教(有神職，如神父)	1	.1	.1	24.0
醫師	3	.2	.2	24.2
藥師	3	.2	.2	24.4
護士、助產士、護理師	15	1.0	1.0	25.4
會計師及商學專業人員(如投資分析師、專利顧問)	2	.1	.1	25.5
農學生物專業人員(如農業技師)	1	.1	.1	25.6
工程師(含建築、資訊、測量師、技師)	32	2.2	2.2	27.8
助教	2	.1	.1	27.9
研究助理(不含行政總務)	2	.1	.1	28.1

補習班、訓練班教師	18	1.2	1.2	29.3
法律、行政半專業助理(含海關、稅收檢驗員)	7	.5	.5	29.8
社工員、輔導員	2	.1	.1	29.9
半專業(如餐廳歌手、模特兒、廣告流行設計)	10	.7	.7	30.6
半專業(無神職)	2	.1	.1	30.8
醫療(如無照護士、技術檢驗師、接骨人員、推拿、藥劑生)	3	.2	.2	31.0
運動半專業(如裁判、職業選手、教練)	1	.1	.1	31.0
會計、計算半專業助理	9	.6	.6	31.6
專技銷售、仲介等商業半專業服務(如工商業推銷、直銷員、拍賣等)	78	5.3	5.3	37.0
農業生物技術員或助理(含推廣人員)	1	.1	.1	37.1
電子機械技術員	27	1.8	1.8	39.0
化學冶金技術員	4	.3	.3	39.2
工業工程技術員	3	.2	.2	39.5
製圖員	2	.1	.1	39.6
工程技術員(含聲光、檢驗、廣電設備管制、技術師、攝影師)	15	1.0	1.0	40.6
航空、航海技術人員(如飛機駕駛)	1	.1	.1	40.7
辦公室監督(如股長、科長、課長、	43	2.9	2.9	43.6

副理、襄理)				
辦公室事務性工作(如法律、行政事務性助理、打字、文書、登錄等)	92	6.3	6.3	49.9
顧客服務事務性工作(如櫃檯接待、其他接待、總機、掛號)	24	1.6	1.6	51.6
會計(含簿記、證券)事務	31	2.1	2.1	53.8
出納事務(含售票、收費、櫃檯金融服務)	19	1.3	1.3	55.1
旅運服務生(員)(含嚮導)	2	.1	.1	55.2
餐飲服務生	24	1.6	1.6	56.8
廚師(含調飲料、飲食攤廚師)	33	2.3	2.3	59.1
家事管理(如管家)	1	.1	.1	59.2
理容整潔	12	.8	.8	60.0
個人照顧(如保姆、陪病、按摩)	8	.5	.5	60.5
保安工作(如警察)	9	.6	.6	61.2
商店售貨(含展售)	86	5.9	5.9	67.1
固定攤販與市場販售	30	2.1	2.1	69.1
農林漁牧工作人員	42	2.9	2.9	72.0
營建採礦技術工(如泥水匠、板模、油漆、裝潢、水電工)	59	4.0	4.0	76.0
金屬機械技術工(如裝修機器、鐵匠、焊接、板金、試車工)	57	3.9	3.9	79.9

其他技術工(如裁縫、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手藝工、手作印刷)	58	4.0	4.0	83.9
工業操作半技術工(如操作鑽孔、紡織機、鎔爐、發電、製藥設備)	28	1.9	1.9	85.8
組裝(配)半技工(如裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品)	35	2.4	2.4	88.2
車輛駕駛及移運設備操作半技術工(含船面水手)	35	2.4	2.4	90.6
工友、小妹	4	.3	.3	90.9
看管(如門房、收票、帶位電梯服務員、廟公、建築物或寄物管理員)	12	.8	.8	91.7
售貨小販(沒店面)	14	1.0	1.0	92.7
清潔工(洗車、擦鞋、洗菜、洗碗、家庭清潔工、清道、廢棄物蒐集)	28	1.9	1.9	94.6
生產體力非技術工(如挖溝、手作包裝、捆紮、簡單組裝等)	50	3.4	3.4	98.0
搬送非技術工(含送件、送報、搬運、球童、抄表、販賣機收款)	14	1.0	1.0	99.0
不知道	1	.1	.1	99.0
拒答	10	.7	.7	99.7
不適用/遺漏值	4	.3	.3	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.那您或跟您同住的家人中有沒有做過（包括以前及現在）跟基因科技或醫學（包括醫療院所等）相關的工作?【複選】(1)自己有做過，工作性質是【請說明】

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	32	2.2	2.2	2.2
沒有	1426	97.7	97.7	99.9
不知道	1	.1	.1	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.那您或跟您同住的家人中有沒有做過（包括以前及現在）跟基因科技或醫學（包括醫療院所等）相關的工作?【複選】(2)同住家人有做過，工作性質是【請說明】

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	68	4.7	4.7	4.7
沒有	1390	95.2	95.2	99.9
不知道	1	.1	.1	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.那您或跟您同住的家人中有沒有做過（包括以前及現在）跟基因科技或醫學（包括醫療院所等）相關的工作?【複選】(3)都沒有

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	1359	93.1	93.1	93.1
沒有	99	6.8	6.8	99.9
不知道	1	.1	.1	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

3.那您或跟您同住的家人中有沒有做過（包括以前及現在）跟基因科技或醫學（包括醫療院所等）相關的工作?【複選】(8)不願意回答

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 有	4	.3	.3	.3
沒有	1453	99.5	99.5	99.8
3	1	.1	.1	99.9
不知道	1	.1	.1	99.9
不願意回答	1	.1	.1	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

4.包括各種收入來源，請問您個人每個月的平均收入（包含退休金）大約是多少元？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 無收入	309	21.2	21.2	21.2
1萬元以下	106	7.3	7.3	28.4
1萬元以上至2萬元	182	12.5	12.5	40.9
2萬元以上至3萬元	228	15.6	15.6	56.5
3萬元以上至4萬元	206	14.1	14.1	70.6
4萬元以上至5萬元	122	8.4	8.4	79.0
5萬元以上至6萬元	87	6.0	6.0	84.9
6萬元以上至7萬元	37	2.5	2.5	87.5
7萬元以上至8萬元	19	1.3	1.3	88.8
8萬元以上至9萬元	19	1.3	1.3	90.1
9萬元以上至10萬元	12	.8	.8	90.9
10萬元以上至11萬元	8	.5	.5	91.4
11萬元以上至12萬元	4	.3	.3	91.7
12萬元以上至13萬元	1	.1	.1	91.8
14萬元以上至15萬元	5	.3	.3	92.1
18萬元以上至19萬元	1	.1	.1	92.2
20萬元以上至30萬元	1	.1	.1	92.3
30萬以上	2	.1	.1	92.4
不知道	24	1.6	1.6	94.0
拒答	87	6.0	6.0	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

5.包括各種收入來源，請問您全家人的所有收入（包含退休金），每個月大約是少元？

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 無收入	15	1.0	1.0	1.0
1萬元以下	24	1.6	1.6	2.7
1萬元以上至2萬元	47	3.2	3.2	5.9
2萬元以上至3萬元	93	6.4	6.4	12.3
3萬元以上至4萬元	117	8.0	8.0	20.3
4萬元以上至5萬元	113	7.7	7.7	28.0
5萬元以上至6萬元	137	9.4	9.4	37.4
6萬元以上至7萬元	82	5.6	5.6	43.0
7萬元以上至8萬元	91	6.2	6.2	49.2
8萬元以上至9萬元	58	4.0	4.0	53.2
9萬元以上至10萬元	80	5.5	5.5	58.7
10萬元以上至11萬元	67	4.6	4.6	63.3
11萬元以上至12萬元	20	1.4	1.4	64.7
12萬元以上至13萬元	28	1.9	1.9	66.6
13萬元以上至14萬元	9	.6	.6	67.2
14萬元以上至15萬元	12	.8	.8	68.0
15萬元以上至16萬元	18	1.2	1.2	69.2
16萬元以上至17萬元	7	.5	.5	69.7
17萬元以上至18萬元	5	.3	.3	70.1
18萬元以上至19萬元	5	.3	.3	70.4
19萬元以上至20萬元	8	.5	.5	71.0
20萬元以上至30萬元	19	1.3	1.3	72.3
30萬元以上至40萬元	2	.1	.1	72.4
40萬元以上至50萬元	3	.2	.2	72.6
50萬元以上至100萬元	5	.3	.3	72.9
100萬元以上	2	.1	.1	73.1
不知道	271	18.6	18.6	91.6
拒答	122	8.4	8.4	100.0
Total	1460	100.0	100.0	

肆、第一波與第二波電訪資料比較分析

一、計畫介紹

第一波調查執行期間：94年2月16日-94年3月15日

第二波調查執行期間：94年7月04日-94年7月12日

二、研究設計

• 母體與調查地區

第一波乃以年滿十八歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體；而調查訪問地區則為台灣地區，包括離島、及福建省連江縣與金門縣。第二波乃以年滿十二歲以上，學歷為國中及以上的在學生、且家中有電話之民眾為調查母體；而調查訪問地區則為台灣地區，不包括離島、及福建省連江縣與金門縣。

• 調查方式

皆以電話訪問進行資料蒐集工作，並使用本中心之電腦輔助電話訪問系統（Computer-Assisted Telephone Interviewing，簡稱CATI）進行調查訪問資料蒐集之工作。

• 抽樣方法

皆利用中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心所購置電腦輔助電話訪問系統之全國電話資料庫作為抽樣母體，進行等距抽樣（stratified systematic sampling）。

第一波乃以全國二十五個縣市作二十五個分層，根據行政院內政部提供之民國九十三年度人口統計資料計算全國二十五個縣市人口數，以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數。為降低因部分電話號碼的用戶無法被抽中之問題，再利用隨機原則進行電話號碼尾數末四碼的選取。第二階段則是利用戶中抽樣法，針對戶中合格受訪者之男女兩性所佔人數，抽出中選之受訪對象。

第二波乃以全國二十二個縣市（不包括離島、及福建省連江縣與金門縣）作二十二個分層，根據行政院內政部提供之民國九十三年度人口統計資料計算全國二十二個縣市人口數，以等比例原則計算出各縣市所需抽取之人數。為降低因全國電話資料庫電話號碼涵蓋率因素而造成部分電話號碼的用戶無法被抽中之問題，遂再利用隨機原則進行電話號碼尾數末四碼的選取。

三、調查執行過程

• 正式訪問

第一波於 94 年 2 月 16 日開始進行正式訪問，於 3 月 15 日完成訪問工作，共進行 19 天的訪問工作。執行期間於 2 月 15 日、2 月 16 日、2 月 17 日、2 月 18 日、2 月 24 日、3 月 1 日、3 月 3 日、3 月 8 日分別各加掛樣本數 1067，總計共擴大抽樣樣本數為 8536 案。最後執行結果共計獲得完訪樣本數為 1005 案，拒訪數為 1497 案，每通完訪電話平均訪問時間 14 分 43 秒。

第二波於 94 年 7 月 4 日開始進行正式訪問，於 7 月 12 日完成訪問工作，共進行 7 天的訪問工作。執行期間於 7 月 4 日、7 月 5 日、7 月 6 日、7 月 8 日、7 月 11 日、3 月 1 日、3 月 3 日、3 月 8 日分別各加掛樣本數 1500、3000、2000、2500、500，總計共擴大抽樣樣本數為 9500 案。最後執行結果共計獲得完訪樣本數為 535 案，拒訪數為 849 案，每通完訪電話平均訪問時間 10 分 20 秒。

四、調查訪問結果

第一波實際執行結果共計完成 1005 案，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 3.15\%$ ，完訪率為 30.11%，拒訪率為 28.02%³。

第二波實際執行結果共計完成 535 案，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 4.32\%$ ，完訪率為 14.21%，拒訪率為 22.51%。

五、兩波電訪結果資料比較說明

茲參照各題項之次數分配表數據進行下列說明：

(一)、受訪者基本背景比較

表 4-1 兩波電訪受訪者其基本背景之差異比較

受訪者 問項	第一波：一般民眾	第二波：在學學生
年齡層	調查 18 歲(含)以上之一般民眾，20 歲以上之受訪者約佔 96.6%，20 歲以下之受訪者僅佔 2.3%。	調查 12 歲(含)以上之在學學生，20 歲以下之在學學生約佔 81.9%，20 至 29 歲之學生約佔 16.4%，30 歲以上之在學學生僅 1.7%。

¹ 完訪率與拒訪率之計算方式如下：

完訪率 = 完訪 / 《全部 - 不合格受訪者(無合格受訪者、非住宅電話、空號、傳真機、電話改號)》

拒訪率 = 拒訪 / 《全部 - 不合格受訪者(無合格受訪者、非住宅電話、空號、傳真機、電話改號)》

教育程度	以大學/技術學院學歷之受訪者較多，佔 20.8%，其次分別為高中(19.5%)、高職(15.2%)與國中(11.7%)。	以國中在學生之受訪者較多，佔 34.8%，其次分別為大學/技術學院(23.4%)、高中生(19.1%)。
本身或同住家人有無從事過與生物科技或醫學相關之工作？	有 88.2%的受訪民眾表示，本身沒有從事過跟生物科技或醫學相關的工作。	有 92.9%的受訪學生表示，其父母親或同住家人中沒有從事過跟生物科技或醫學相關的工作。

(二)、基因相關資訊瞭解與來源之比較

一般民眾

受訪者得到基因科技相關資訊最主要的管道是來自於電視(45.2%)，其次則為報紙(17.3%)與雜誌或書籍(12.9%)。

在學學生

受訪者得到基因科技相關資訊，最主要的管道是來自於老師(30.7%)，其次則為雜誌或書籍(24.7%)與電視(23.4%)。

Percent

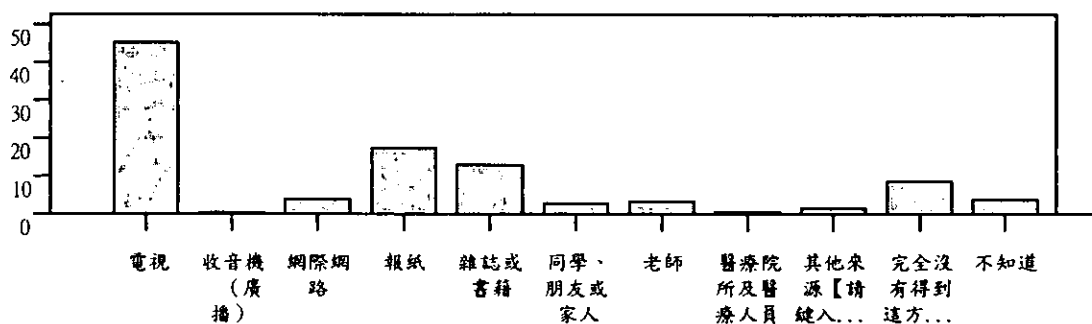


圖 4-1 一般民眾獲得基因科技資訊之主要管道

Percent

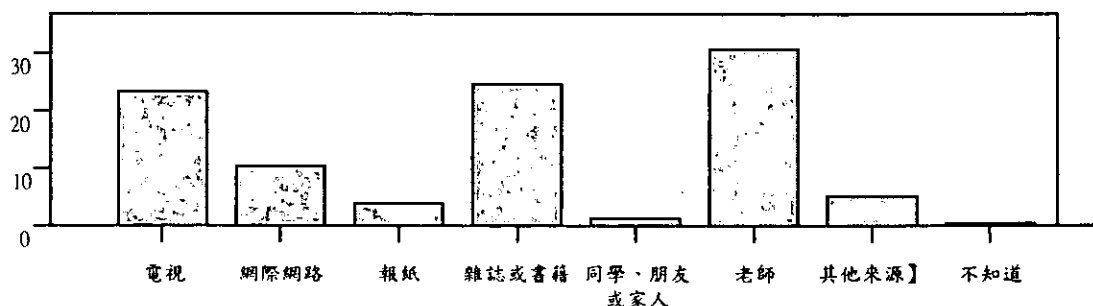


圖 4-2 在學學生獲得基因科技資訊之主要管道

一般民眾 v.s 在學學生

本研究除了區分一般民眾與在學學生之外，由於兩族群年齡層的差距又可以年長世代(20歲以上佔 96.6%)與年輕世代(20歲以下佔 81.9%)來做一區別說明。

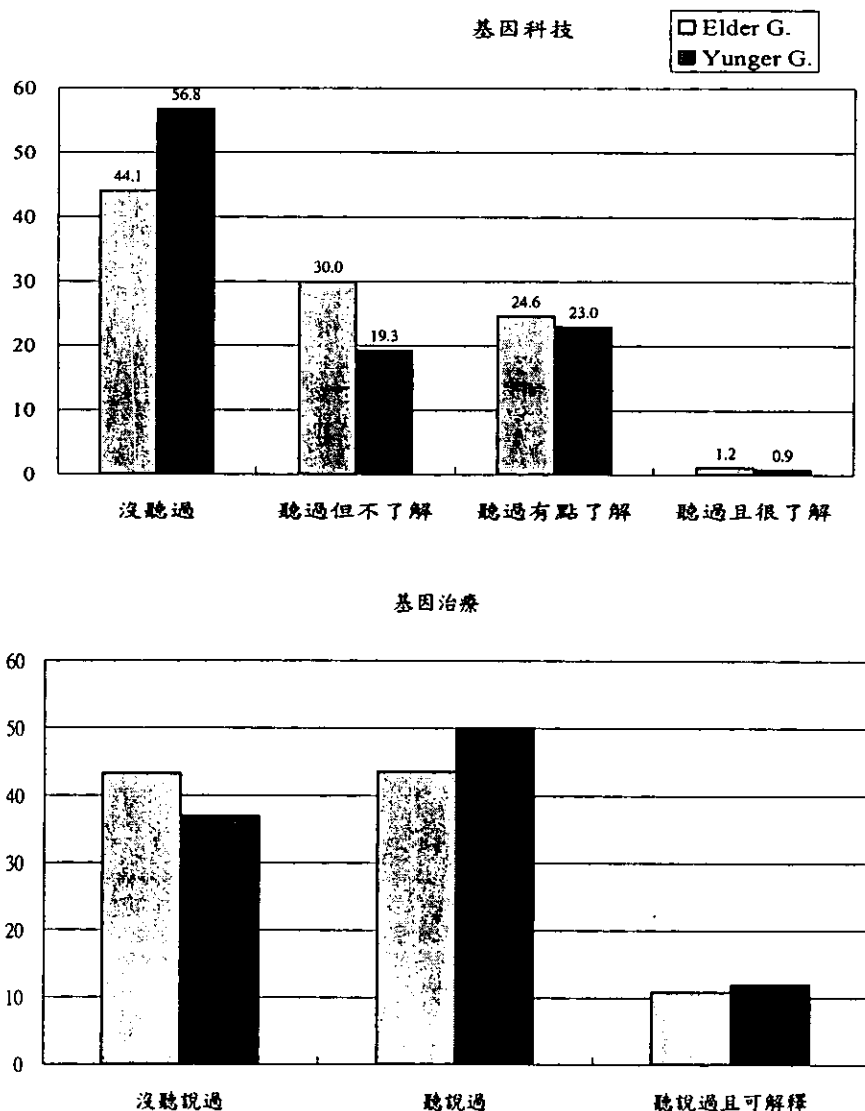


圖 4-3 兩世代對基因科技的熟悉度

其中沒聽過「基因科技」的年輕世代比率(56.8%)要較年長世代(44.1%)的比率高。而沒聽過「基因治療」的年長世代比率則較年輕世代的比率高。

基因相關資訊瞭解：

一般民眾

有六成以上的民眾正確知道小孩的性別是由父親的基因來決定以及人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同；惟獨不過半數的民眾知道一般的大豆也有基因。

在學學生

近八成的受訪學生可以正確回答所提問之生物科技相關知識。

表 4-2 部份生物科技相關知識回答正確人數百分比(%)

問項(生物科技知識)	一般民眾	在學學生
一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因？	45.5	78.8
小孩的性別是由母親的基因來決定？	63.0	79.7
人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同？	63.8	78.8

(三)、對基因科技的認知與接受度比較

一般民眾

此部份本研究欲了解受訪民眾對基因改造下的產物的看法。可以接受基因改造的動物作為觀賞之用的受訪者有 52.9%，可以接受基因改造的花卉作為觀賞之用的受訪者有 86.6%；但對於基因改造的動物作為食物，則有 30.7%的受訪者表示不太能接受，有 39.8%的受訪者表示完全不能接受，只有 22.2%的受訪者表示可以接受；而對於基因改造的植物作為食物，則有 52.6%的受訪者表示可以接受。大部分(79.4%)的受訪民眾都會擔心基因改造食品的安全性問題，也認為基因改造作物會影響生態環境，但仍有 60.8%的受訪者表示同意，雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，政府仍應該鼓勵基因科技的發展。

在學學生

可以接受基因改造的動物作為觀賞之用的受訪者有 68%，可以接受基因改造的花卉作為觀賞之用的受訪者有 87.6%；但對於基因改造的動物作為食物，則有 37.6%的受訪者不太能接受，有 29.7%的受訪者表示完全不能接受，只有 31.9%的受訪學生表示可以接受；而對於基因改造的植物作為食物則有 56.1%的受訪者表示可以接受。大部分(81.3%)的受訪學生都會擔心基因改造食品的安全性問題，也認為基因改造作物會影響生態環境。但仍有 70.7%的受訪者表示同意，雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，政府仍應該鼓勵基因科技的發展。

表 4-3 對基因改造產物之接受度比較 【可接受之百分比(%)】

基因改造的動物作為觀賞之用	一般民眾(52.9%)<在學學生(68%)
基因改造的植物作為觀賞之用	一般民眾(86.6%)<在學學生(87.6%)
基因改造的動物作為食物之用	一般民眾(22.2%)<在學學生(31.9%)
基因改造的植物作為食物之用	一般民眾(52.6%)<在學學生(56.1%)

(四)、對基因醫學的瞭解與檢測意願之比較

基因定義：基因會影響動植物的生長與外表並且會遺傳下一代透過基因檢查可以讓我們知道一個人身體未來的狀況或是他/她有沒有遺傳疾病。

一般民眾

有 54.5% 的受訪者表示，在訪問之前有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病；且有 81.7% 的受訪者表示聽說過「幹細胞」，更有 90% 的受訪者表示聽說過「臍帶血」。在告知受訪者基因的定義後，調查發現若告知受訪者該檢測為免費下，願意作基因檢測的受訪者比例有 71.7%。

在學學生

有 62.1% 的受訪者表示，在訪問之前有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病；且有 86.6% 的受訪者表示聽說過「幹細胞」，有 87.7% 的受訪者表示聽說過「臍帶血」。此外針對年滿 18 歲之受訪學生，在告知其基因的定義後詢問其進行基因檢測之意願，在基因檢測為免費下，願意作基因檢測的受訪者比例有 83.3%。

大體而言，受訪學生族群對於基因醫學的熟悉瞭解比例，比一般民眾來的稍高一些，惟聽說過「臍帶血」的一般受訪民眾比例較在學學生族群稍高一些。

(五)、對隱私權態度之比較

表 4-4 對基因改造產物之接受度比較

受訪者 問項	一般民眾	在學學生
父母是否可以查閱 成年兒女的基因資 料?	需要本人允許才可查閱 59.2 % 不需本人允許即可查閱 21.3 %	需要本人允許才可查閱 74.2 % 不需本人允許即可查閱 18.5 %
醫生是否可以查閱 他(她)病人的基因 資料?	需要本人允許才可查閱 65.3 % 完全不可以查閱 16.2 %	需要本人允許才可查閱 77.8 % 完全不可以查閱 11.6 %
政府部門是否可以 查閱一般國民的基 因資料?	完全不可以查閱 47.8 % 需要本人允許才可查閱 34.2 %	完全不可以查閱 31 % 需要本人允許才可查閱 60.7 %

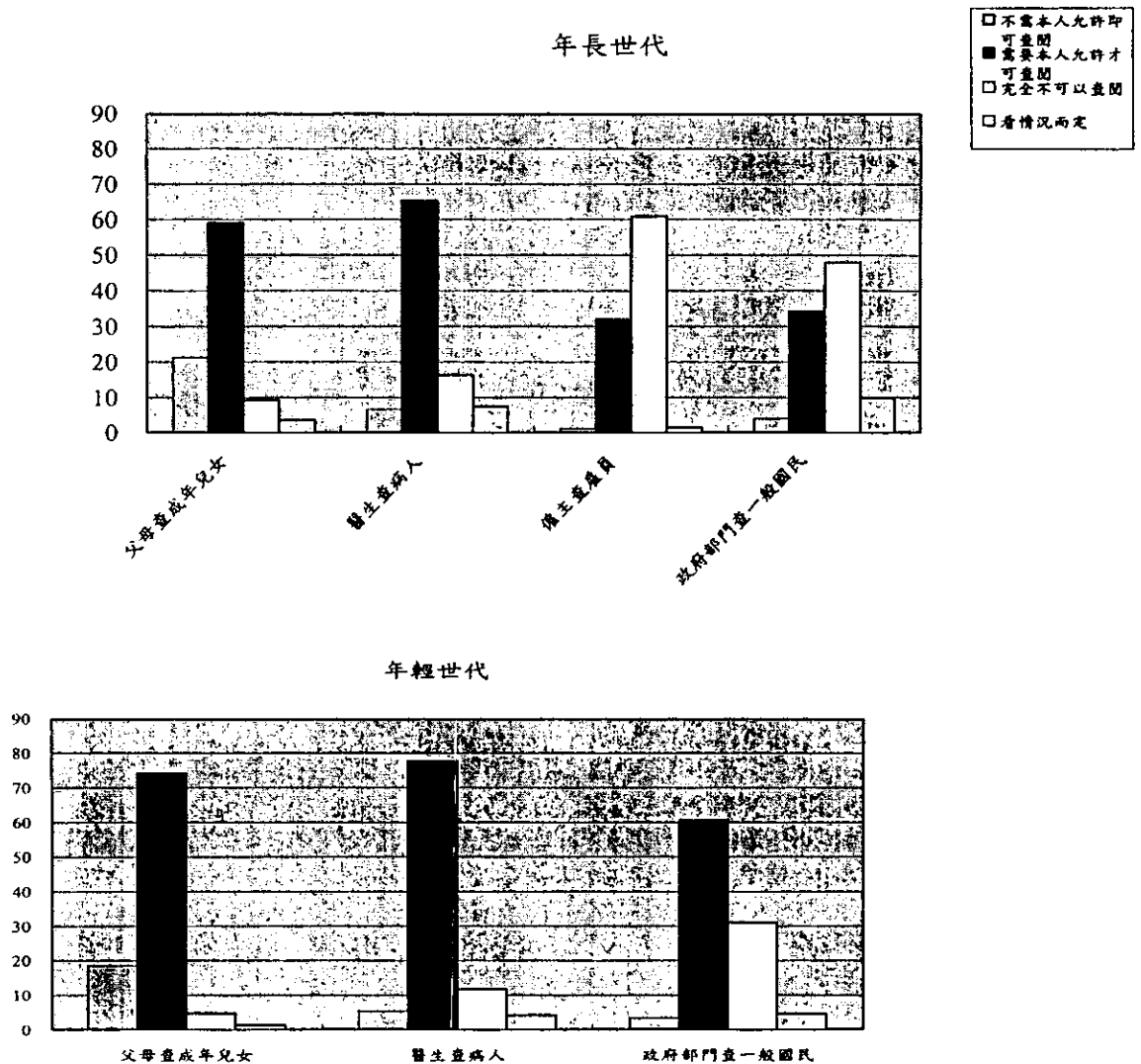


圖 4-4 兩世代對基因資料隱私權之看法

比較兩波參與電訪之族群對隱私權看法的差異，國內青少年學子對於政府部門是否有權查閱一般國民基因資料的看法，有六成的受訪者認為須經過本人許可，只有三成的受訪者認為完全不可以查閱；而一般民眾有近半數(47.8%)認為政府部門是完全不可以查閱的，只有 34.2%的受訪民眾認為政府須得到本人的允許才可以查閱其基因資料。本研究進一步詢問受訪者，若有一大的學術研究機構為從事學術研究，希望受訪者提供一些血液採樣，並且答應盡力維護其隱私權，調查結果發現兩族群在此問項的意願高低比例相仿。

一般民眾

願意提供血液採樣進行研究的受訪者比例有 53.9%，不願意提供的受訪者則有 41.3%。

在學學生(針對年滿 18 歲以上的學生才進行詢問)

願意提供血液採樣進行研究的受訪者比例有 59.8%，不願意提供的受訪者則有 39.1%。

整體而言，第一波的受訪民眾有 54.5%的人認為，目前的基因科技對於人們的生活是好處多於壞處，但也有 19.7%的受訪者表示不知道以及 13.1%的人表示一半好處、一半壞處；相較之下，第二波的受訪學生則有 70.3%的人認為是好處多於壞處，有 16.4%的人則認為是壞處多於好處，以及 8.8%的受訪學生表示一半好處、一半壞處。

伍、基因意向調查面訪資料分析

一、計畫介紹

計畫主持人：傅祖壇教授
協同主持人：胡克威教授
計畫委託單位：中央研究院調查研究專題中心
經費補助單位：行政院國家科學委員會
調查執行期間：94年5月7日-94年6月17日

二、研究目的

近年來，隨著基因知識與科技的進展，人類醫療衛生與農業生物科技上皆出現前所未見突破性的進步。基因科技之發展人類生命息息相關，成為疾病預防、治療、甚至器官移植等與人類生命福祉相關醫藥之基礎。但也由於與人類生命關係密切之故，基因科技對現行倫理、社會制度、與法律之衝擊，一直便是民意關心的焦點所在。

在此關懷中，本計畫將以民意調查為重心，所規劃的研究目的有四：

- (9) 蒐集國內民眾對基因技術在應用與發展上的意見，並瞭解意見的背後形成機制；
- (10) 蒐集國外民意對於基因科技接受度上的落差，以便比較國內外的差異；
- (11) 建構基因科技民意資料庫，以為學者從事基因科技發展之社會民意面分析的基礎；
- (12) 發行基因意向調查報導，作為民眾與基因體研究之意見交流平台，並讓民眾瞭解基因科技之發展動態。

在此目的下，本計畫擬以訪問調查為資料蒐集方法，一方面是有系統地探討國內民眾的想法以及對基因科技發展之意見與態度，另一方面則是比較國內外對此議題上意見落差，為國內的基因體研究注入社會民意上的關懷。在此一主軸下，為提高國人對於基因體研究之社會影響的興趣，本計畫亦擬建構基因體訪問調查資料庫，以為國內進行社會科學方面研究基因科技長期發展之基礎。此外，本計畫亦擬發行基因意向調查報導季刊，以加強國內在此一領域內與民意的溝通與對話。

三、研究設計與調查執行過程

請參閱執行報告說明。

四、資料分析摘要說明

此章資料分析主要含括受訪者基本狀況分析，以及各個主題問項的次數分配結果摘要說明。

(一)、基本狀況與其它說明

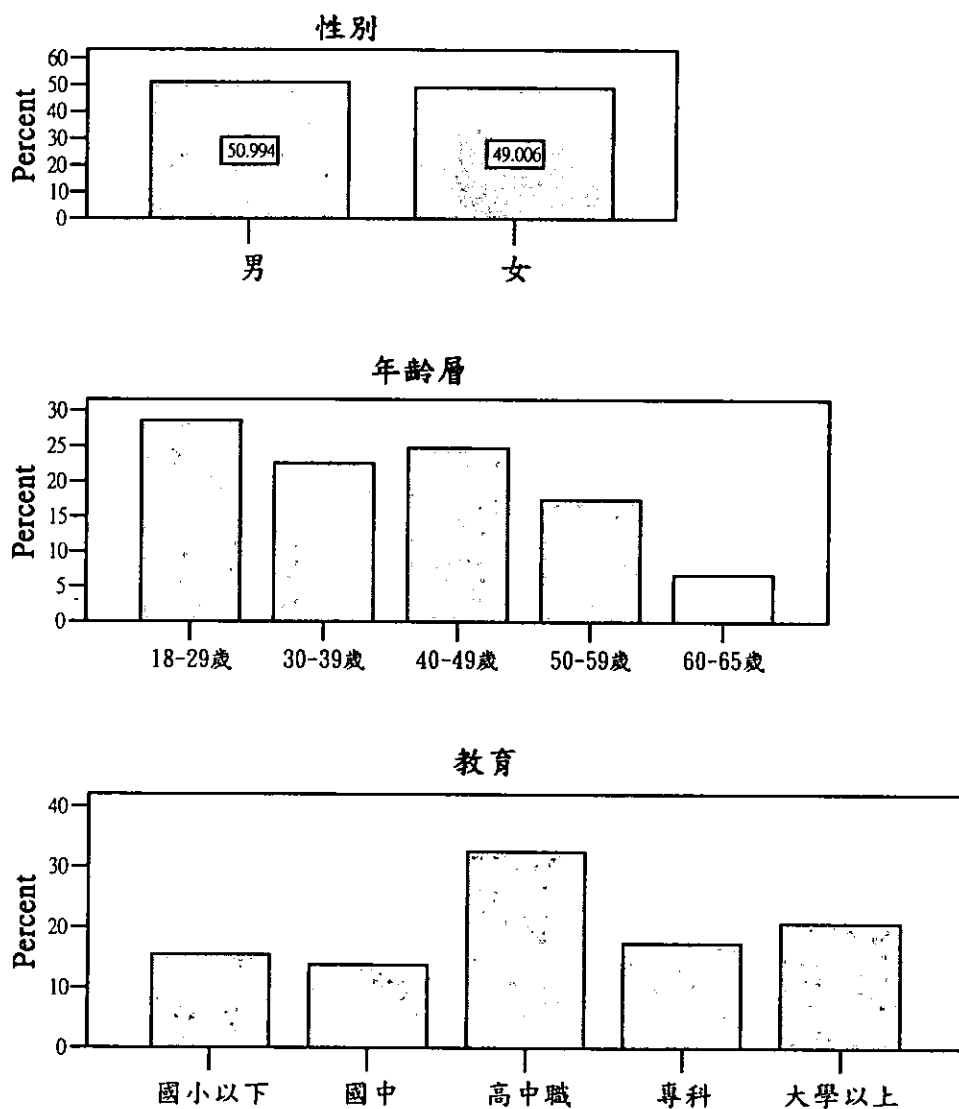


圖 5-1 面訪參與之受訪者基本狀況說明

本研究參與面訪之受訪者，年齡層分布在 18 歲到 65 歲間，男女性的比例約各半。教育程度在專科(含)以上的人數比例逾 38.23%⁴，小學與國(初)中之人數比例約佔 15.44%與 13.8%，高職程度者則佔約 32.53%。受訪者中單身、未婚的人口比例為 30.5%。有近半數受訪者的宗教信仰為一般的民間信仰。

參與的受訪者中，大多數本身或是同住家人中都沒有從事過與基因科技或醫學相關

⁴ 內文數據引用，參照執行報告之次數分配表。

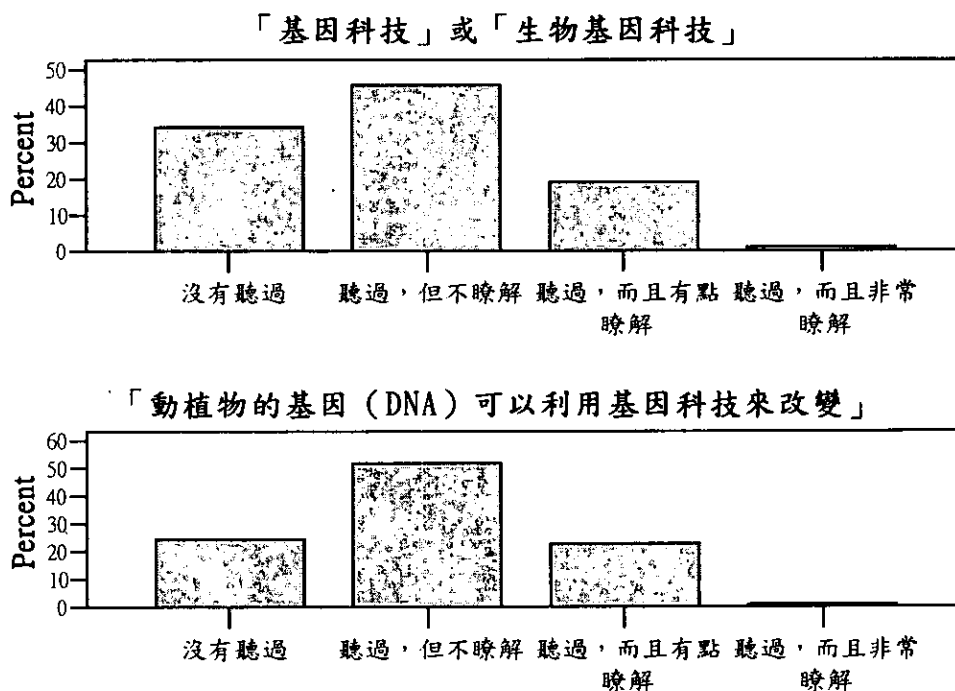
的工作。在個人每月平均收入上，有 42.2%的受訪者每月的平均收入是界在一萬元至四萬元之間，而無收入的人數比例則約佔 21.2%。

(二)、科技發展對自然環境影響的態度

此主題詢問受訪者對於科技發展影響自然環境的看法，有高達 87.8%的受訪者都認為現代科技已經破壞自然生態平衡，但也有 72.4%的受訪者同意⁵科技發展所帶來的經濟成長，帶給人們更好的生活品質。雖然大多數(82.6%)的受訪者都同意，一旦自然環境被嚴重污染後，就無法恢復原來的面貌，但是有 45.5%的受訪者同意，為了進步，破壞自然環境是不可避免的，而持相反意見的受訪者則有 45.4%，同意與反對的人數比例參半。

雖然大多數受訪者都同意人類必須與大自然和諧相處，但是在人類是否有權改變自然環境，以符合人類需求的觀點上，同意與不同意的受訪者比例也都呈現各半的情況(同意者 42.5%；不同意者 45.1%)。

(三)、對基因科技(生物基因科技)的認知



⁵ 表態"同意"之百分比數值含"非常同意"之百分比數據在內；表態"不同意"之百分比數值含"非常不同意"之百分比數據在內。

用基因科技來檢驗或治療疾病

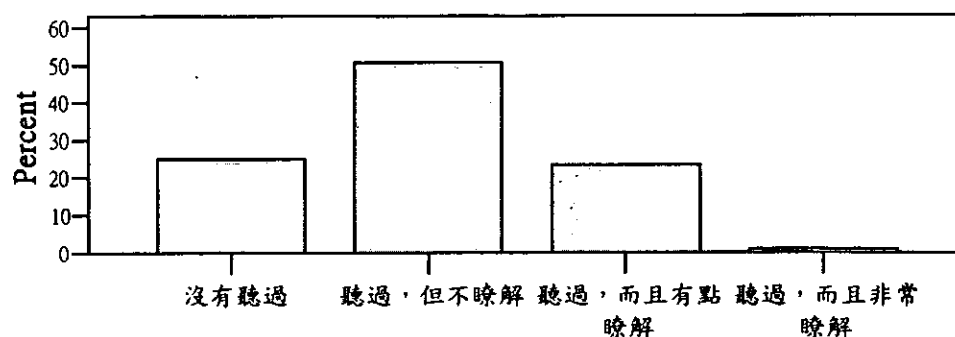


圖 5-2 面訪受訪者對基因科技之認知

在此次訪問之前，有六成五的受訪者有聽過「基因科技」或「生物基因科技」，亦有高達七成五的受訪民眾，有聽過基因科技可以改變動植物的基因或用來檢驗、治療疾病，但整體而言，仍有近六成的受訪民眾自認對基因科技還不太瞭解。

在此主題中，本研究另列出 13 項子題，進一步探究一般民眾對基因相關知識的瞭解程度，在 13 項基因相關知識的子題中，有超過半數民眾答對的子題有 8 項，而有 47.7% 的民眾誤以為吃了基因改造的水果，人的基因也可能會改變。

(四)、對基因科技(生物基因科技)的看法

在告知受訪者基因科技的定義之後，詢問受訪民眾對基因科技的看法，發現逾半數的民眾認為目前的基因科技對人們的生活，有一半好處也有一半壞處，且逾半數的民眾不太認同基因科技繼續研究下去，在將來就必定會很安全。但綜合基因科技的好處與風險，有超過六成的民眾還是可以接受基因科技。

(五)、個人風險偏好測量

此部分與受訪者進行一小遊戲，測驗受訪者的風險偏好。受訪者先行選擇一組賞金組合【奇數時的金額，偶數時的金額】，後擲骰子決定可以獲得的報酬。經由次數分配結果發現，受訪者在實際丟擲骰子後，出現奇數或偶數的機率約各半(47.6%，46.8%)。

在賞金組合的選擇上，最多(25.3%)受訪者選擇(40, 120)的組合，最少(8.5%)受訪者選擇(10, 190)的組合。報酬相等(50, 50)與報酬極端(0, 200)的賞金組合則都各有 15.7% 與 17.1% 的受訪者選擇。

(六)、對隱私權的態度

基因可以決定細胞的好壞，進一步影響一個人的健康狀況。透過基因檢查可以讓我們知道一個人身體未來的狀況，或是他(她)有沒有遺傳疾病。由於檢查過程將涉及到個人的隱私權，本研究調查發現，一般受訪者會願意將自己的心情與健康狀況與普通朋友

或同事分享、透露的人數有七成之多，但是有超過五成的受訪者都不願意將自身的性經驗、所得收入以及基因資料告知普通朋友或同事。

因此，進一步延伸到基因資料的查閱上，較多數(47.3%)民眾認為自己的父母親是不需要得到允許，就可以查閱自己的基因資料，另有 45.1%的民眾則認為父母親需要得到自己的允許，才可以進行基因資料的查詢。

在其他對象上，有超過五成的民眾認為配偶、子女、醫生、學校、保險公司以及政府部門，這些對象是必須得到本人的允許，才可以進行基因資料的查詢。另外，整體來看，有高達 60.8%的受訪者是不滿意政府在個人資料與隱私保護上的表現。

在勞方立場上，多數(47.1%)受訪者認為僱主是完全不可以查閱自身的基因資料，42.%的人則認為僱主需要得到本人的允許才可以查詢。

基因資訊可能透露一個人的過去，現在與未來，是個人隱密的一部分。將個人的基因資訊置入常用的證件 IC 卡中，像是健保卡或身份證，等於必須常自曝隱私或增加有心人士竊取的機會，有學者專家認為這樣的作法侵害隱私權。另一方面，有性侵害前科的人經過法律處分與輔導後，是否可保有其個人隱私的權利，亦或社會大眾有權知道其犯罪記錄。本研究調查發現，多數(44.2%)人不同意將健保 IC 晶片卡與個人的基因資訊相結合；但也有 39.5%的民眾同意將健保 IC 晶片卡與個人的基因資訊相結合。

另外，有超過半數(63.6%)的民眾同意將有性侵害犯罪紀錄人的基因資訊置入 IC 卡式國民身分證中。大致而言，民眾對於基因資訊的隱私權還不甚敏感，且比較傾向於犧牲有性侵害前科者的隱私，較著重社會整體安全。

(七)、對基因諮詢的態度

本研究分別以四種遺傳性疾病(小腦萎縮症、乳癌、海洋性貧血、唐氏症)，探究受訪者對此四種遺傳性疾病在基因檢測上的相關態度與看法。

1. 由於小腦萎縮症具有高度遺傳傾向，調查結果發現當受訪者站在可能罹患遺傳疾病之當事人立場時，有高達近 97%的受訪者都願意做基因檢測，有高達 96.6%的受訪者都同意醫護人員應該直接對當事人解釋基因檢測小腦萎縮症的相關資訊，有 92.4%的人同意除了當事人以外，醫護人員也應該向當事人的家屬溝通。而面對醫院的檢測結果，多數(61%)受訪者認為，醫院除了通知當事人外，也可以通知當事人的家屬。此外，81.1%的受訪者認為當事人應該要告知其家族成員基因的檢測結果。若當事人的家族成員也做了基因檢測，有 63.8%的受訪者認為可以信任醫護人員會同時保護當事人基因檢測紀錄的隱私，但也有 30.5%的受訪者不信任醫護人員會幫他(她)保護基因檢測的隱私。
2. 目前醫學研究發現具有家族史的乳癌患者，是某種基因突變所造成，其家族成員也會得到乳癌的機率有 85%以上。研究發現若受訪者為乳癌病患的家族成員，有 97.9%的人願意到醫院抽血進行基因檢測。另外，若面對找工作須檢附體檢報告的條件下，有 77.2%的受訪者都同意，希望報告上不要列出基因檢測結果，主要原因是希望尊重個人隱私(42.7%)，其次則認為該基因檢測

結果與工作無關(18.2%)，且有 67.3%的受訪者不同意僱主有權要求員工進行相關的基因檢測。有多數(66.9%)受訪者認為在投保壽險或是醫療險時，不同意保險公司可以主動調閱當事人的基因檢測結果。

3. 海洋性貧血(地中海貧血)是常見的遺傳性疾病，在台灣大約有 1%的人是乙型海洋性貧血帶因者。若有一孕婦在檢測後被通知可能為海洋性貧血帶因者，有超過半數的受訪者(65.8%)不同意醫護人員在未告知該名懷孕婦女的情況下，就直接告知其配偶，有高達 95.2%的人都同意醫護人員在孕婦懷孕初期就建議該孕婦提早做胎兒基因診斷；基因診斷結果若確定胎兒是重型海洋性貧血患者，胎兒出生後終生都需要依賴輸血，在此情況下，多數(76%)受訪者不認為該孕婦應該產下胎兒。但若基因診斷結果胎兒只是帶因者，不會出現嚴重貧血，此情況下，多數(68.6%)受訪者表示認同該孕婦產下胎兒。
4. 唐氏症(蒙古症)胎兒在出生後，會具有不同程度的智能障礙，有時會有合併其他器官上的缺陷。若有一高齡產婦在接受羊膜穿刺檢查後發現，胎兒罹患唐氏症，大多數(75.8%)受訪民眾同意醫護人員直接建議該孕婦墮胎，若該孕婦認為整體社會有良好的醫療環境決定生下胎兒，仍有高達 63.4%的受訪者不同意該孕婦的作法，而有 61.1%的受訪民眾表示同意該孕婦若想要健康的胎兒，可以再次懷孕沒關係。這可能是由於民眾認為目前國內社會福利與醫療環境尚不夠健全的關係所致。

就本研究調查結果發現，國人罹患癌症或是遺傳性疾病的比例有二至三成之高，若基因檢測可以提供疾病相關醫療資訊與預防功用，九成以上的受訪者都願意進行基因檢測，以達早期發現早期治療之效。

(八)、基因資料庫

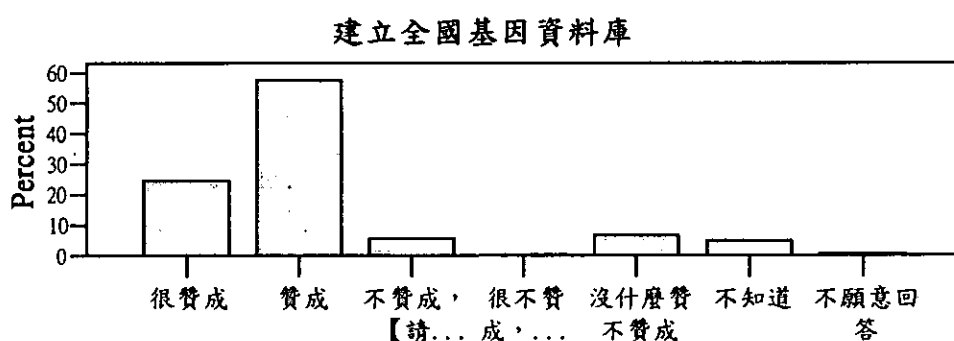


圖 5-3 面訪受訪者對基因資料庫建立贊成與否

1. 基因資料庫的參與意願：認知、隱私、利益等方面的考慮

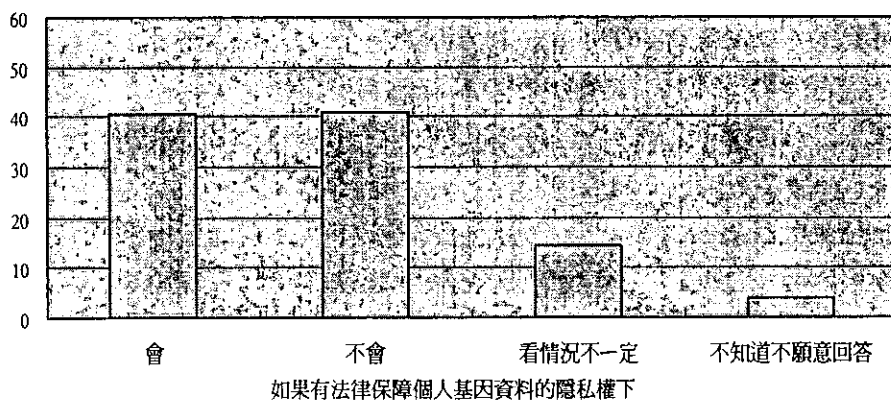
在進行調查訪問前，有 56.2%的受訪者沒有聽過「基因資料庫」，接續訪問前，由訪員告知受訪者，個人的基因資料累積起來可以用來建立基因資料庫，透過對基因資料庫做分析，可以了解基因、疾病、和環境之間的相互關聯性。調查結果發現多數(81.9%)

受訪民眾贊成建立全國基因資料庫，若有一大型學術研究計畫要建立基因資料庫，受訪者恰巧被選中，願意提供血液採樣參加資料庫建立計畫的民眾有 71.7%。

受訪者在是否參與該計畫，比較重要的考慮因素有：研究成果對醫學發展有無幫助(92.9%)、個人資料是否會外洩(90%)、研究結果是否會影響自己與家人的健康(76%)，而「將來自己能不能分享商業利益」的考慮因素，則是較少受訪者(35.7%)認為重要的。

此外，在告知受訪者這樣的基因資料庫，個人的隱私權可能會被影響的情況下，願意提供血液參與基因資料庫建立的民眾只有 40.6%，不願意的民眾有 40.8%，顯然個人隱私權影響之重要性高。針對 40.8%不願意的受訪民眾繼續詢問，若有法律保障其基因資料隱私權，則多數民眾願意提供血液參與計畫。過半數的受訪者都認為(同意)其配偶或是家族成員願不願意參加基因資料計畫，並不需要徵詢受訪者的意見。

如果個人的隱私權可能會被影響



如果有法律保障個人基因資料的隱私權下

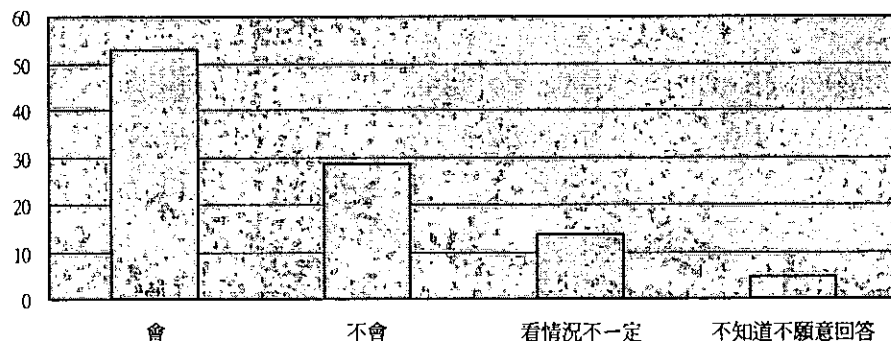


圖 5-4 面訪受訪者對基因資料隱私權的態度

2. 基因資料的使用、商業利益分享、監督機制(含蒐集、貯存與使用)

對於基因資料庫中的個人基因資料，有過半數的受訪者同意下列這些人或單位可以使用其基因資料，包括：提供資料的個人(90.1%)、學術研究人員(74%)、建立基因資料庫的單位(72.9%)、衛生主管單位如衛生署(67.8%)；而有過半數的受訪者不同意下列這些人或單位可以使用，包括：雇主(89%)、保險公司(84.5%)、生物科技公司或藥廠(69.9%)、警察單位如警政署(57.3%)。

對於基因資料庫產生的商業利益分享上，有過半數的受訪者同意下列這些人或單位有權分享，包括：提供基因資料的個人(87.6%)、提供基因資料者的家人(83.2%)、建

立基因資料庫的單位(78.8%)、學術研究人員(74.5%)、全體國民(68.4%)、衛生主管單位(59.6%)。

在監督機制上，如果基因資料的蒐集、保管與使用需要監督的話，有過半數的受訪民眾都認為由政府機構(如:衛生署)來監督比較好。在基因資訊的管理方式上，有超過90%的民眾都同意，基因資訊的管理方式不應受政黨政治的干預，不受行政機關的影響，要能及時反映社會倫理道德標準，要能透過法律有效執行，且能尊重專家與相關團體的意見。

(九)、對基因科技(生物基因科技)的倫理觀

雖有 46.6%的受訪者同意「利用基因科技改變動植物的基因是不道德的」，但也有 35.1%的受訪者不同意該說法。另外，五成(50.9%)的受訪者不認為「利用基因科技複製人體器官是不道德的」，只有 32%的受訪者認為利用基因科技複製人體器官是不道德的。

(十)、對基因醫學資訊之重視度及信任度之評估

本研究調查發現，國民對於基因生物科技與基因醫學的接觸，有半數受訪者在調查進行時表示，沒有聽過或看過有關生物科技或基因醫學的報導、評論，且有七成五以上的受訪者表示，沒有思考過或跟其他人談論過這方面的話題；對基因科技的興趣，有 43.1%的受訪者表示完全沒有興趣，只有 43.8%的人表示有一點點興趣。受訪者得到基因科技的資訊，其管道來源最多是從電視上所得知(74.7%)，其次則為報紙與一般雜誌(56.5%)。

而對於醫療衛生組織(92%)、大學或研發機構(84.8%)、醫改會(79.6%)、本國政府(77.7%)、他國政府與組織(64.1%)、消費者團體如消基會(57.5%)、環保組織(57.4%)所發佈的生物與基因科技的消息，都有超過五成的受訪者表示可以相信。

(十一)、對基因科技研究者的信任度

在此部分，雖然有六成(61.2%)的民眾表示同意在政府的監控下，基因科技的風險是可以避免的，但有 57.7%的受訪者表示，那些主導基因科技發展方向的人，並不是以社會利益為著眼點，且有近七成(69.1%)的受訪者認為，基因科學研究者的公開言論，往往會偏向於研究贊助者的意見。

對於基因科技研究者，一般民眾仍抱持不信任的態度成份偏高。但由於基因科技很複雜，還是有 60.9%的受訪民眾同意，讓公眾參與制定相關政策是不實際的。

(十二)、對基因科技政策的態度

此主題在探究受訪民眾對政府在科技政策上的看法，超過七成以上的民眾表示同意，政府對高科技的推動是適當的，對基因科技的推動是適當的，也同意雖然生物基

因科技帶有一些風險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展。

但只有五成多的受訪者同意政府對基因科技的管控是適當的，以及只有五成六的民眾同意，對基因科技的立法限制太多，會阻礙基因科技的發展與應用。

進一步詢問受訪者是否願意參與基因科技政策制定的一些民意徵詢活動，發現當透過公投來徵詢時，願意的受訪者有超過半數(55.7%)，其餘舉凡公聽會、公民會議、網路論壇、村里民大會等，願意參與徵詢的受訪者都不超過半數。有 62.5%受訪者認為政府應該增加對生物基因科技的經費補助，只有 31.5%的人認為維持現有經費即可。推論受訪民眾可能基於不願意在公開場所表示個人的意見，公投的方式較能夠維護其意見的隱私。

(十三)、身體狀況

大多數(72.2%)的受訪者都認為自己目前的健康狀況是好的，而在受訪者本身或是直系親屬或兄弟姐妹中，有曾得到癌症的比例為 26%，有曾得到癌症以外的其他遺傳性疾病比例為 23.2%。

陸、基因醫學相關議題歷年變化說明

一、歷年調查訪問

表 6-1. 基因醫學歷年所做相關調查

電訪	基因醫學第一波	2003 年 11 月	面訪	第一期
	基因醫學第二波	2004 年 4 月		2004 年 3 月
	2005 第一波電訪	2005 年 2 月		第二期
	2005 第二波電訪	2005 年 7 月		2005 年 5 月

基因醫學第一波：完訪樣本數為 1085 案，年滿十八歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體。

基因醫學第二波：完訪樣本數為 1018 案，年滿十八歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體。

面訪第一期：完訪樣本數為 1090 案，十八歲至六十五歲之民眾為調查母體。

2005 第一波：完訪樣本數為 1005 案，年滿十八歲以上、且家中有電話之民眾為調查母體。

2005 第二波：完訪樣本數為 535 案，年滿十二歲以上、且家中有電話之在學學生為調查母體。

面訪第二期：完訪樣本數為 1460 案，十八歲至六十五歲之民眾為調查母體。

二、題項趨勢變化總括說明

對基因科技的認知與熟悉度：

歷年大多數民眾以「聽過，但不了解」所佔的比例最高。分佈變化差異並不大。「沒聽說過」的受訪者比例有增加的趨勢；相對地，「聽過，而且可以解釋給別人聽」的受訪者比例則有下降的趨勢。但民眾對生物科技知識的瞭解是有逐年微幅增加的趨勢。

對基因科技的看法：

歷年都有半數的民眾是持好壞參半的看法。還算同意「基因科技繼續研究下去將來必定很安全」的受訪者比例減少，不太認同的受訪者比例則有上升趨勢。至今年為止有六成的受訪民眾同意雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展。綜合基因科技可能帶來的好處與風險，從去年到今年仍有六到七成的民眾認為還可以接受基因科技。

對隱私權的態度：

歷年開放的態度變化不大，愈私密的資料如性經驗或是基因資料愈是採取不願意公開的態度；歷年對於基因資料被查閱的看法，都是完全不同意僱主或是保險公司查閱的比例最高，其次才為學校、政府、醫生等，最後則是親近家人如父母親、配偶。

對基因資料庫：

歷次調查贊成建立全國基因資料庫的人數比例有上升趨勢。但在考量個人的隱私權可能會被影響的情形下，不願意的人數比例則呈現微幅增加的趨勢。即使有法律保障基因資料庫中個人基因資料的隱私權的情形下，不願意的比例也有上升趨勢。

基因科技的倫理觀：

認為『基因科技的發展會超出人類能力所能控制的範圍』與認為『利用基因科技改變動植物的基因是不道德的』的人數比例都有些微地上升。針對道德層面，歷年都有五成的受訪者並不贊成用基因醫學複製動物(如豬、牛、羊等一般動物)，有高達八成多的受訪者並不贊成用基因醫學複製人類。

※ 上述細項圖表趨勢變化說明，可參閱本報告書附錄五。

柒、台灣基因意向之調查與研究學術研討會

主辦單位：中研院人社中心 調查研究專題中心、國科會社會科學研究中心
地點：中央研究院人文社會科學研究中心 1 樓第一會議廳

表 7-1 基因意向學術研討會議程表

2005 年 4 月 8 日(星期五)				
8:00 ~ 8:50	報到			
8:50 ~ 8:55	開幕儀式 - 傅祖壇執行長			
8:55 ~ 9:05	貴賓致詞 - 劉翠溶副院長、戴華教授			
一. 基因科技與民眾態度			主持人 - 潘文涵	
場次	時間	發表人	論文題目	評論人
1	09:05 ~ 09:35	胡克威、林依璇	台灣民眾對建立生物基因資料庫意願	楊文山
2	09:35 ~ 10:05	劉世閔	台灣中學師資對 ELSI 態度之調查研究	李隆安
3	10:05 ~ 10:35	林國明、蘇國賢	風險、信任與基因治療的公眾態度	江福松
10:35 ~ 10:45 茶敘(Coffee Break)				
二. 基因醫學			主持人 - 張苙雲	
4	10:45 ~ 11:15	于若蓉	阿茲海默症基因預防藥物的願付金額：受訪者對情境的瞭解	吳珮瑛
5	11:15 ~ 11:45	楊孟麗等	基因科技在醫學的應用：台灣人民在 21 世紀初期的看法	林季平
三. 基因研究方法			主持人 - 章英華	
6	11:45 ~ 12:15	杜素豪、廖培珊	『不知道』對基因科學知識水準測量的影響	謝邦昌
7	12:15 ~ 12:45	楊孟麗	在訪問過程中提供相關資訊對於受訪者態度的影響	關秉寅
12:45 ~ 13:30 (午餐時間-Lunch)				
四. 基因改造食品			主持人 - 謝兩生	
8	13:30 ~ 14:00	傅祖壇、王思薇、詹滿色	基改豆腐屬性之偏好與相對重要性分析 - 聯合分析法之應用	萬鍾汶
9	14:00 ~ 14:30	Chou Kuei-Tien	A Preliminary Research of Public Trust - Risk Perception, Assessment, Communication and Participation of GMO in 2003/2004	劉錦龍
10	14:30 ~ 15:00	江福松、傅祖壇、呂麗蓉	台灣消費者對基因改造食品之認知與接受程度	黃文琪

11	15:00 ~ 15:30	萬鍾汶、林妙孺	消費者對基因轉殖產品之專業背景與願付價值之分析	詹滿色
15:30 ~ 15:45 茶敘(Coffee Break)				
五.法律與政府		主持人 - 湯德宗		
12	15:45 ~ 16:15	唐淑美	刑事 DNA 資料庫之擴增與隱私權之探討	李茂生
13	16:15 ~ 16:45	范麗娟	由美國基因體社會、道德與法律部門 (ELSI) 功能探討政府在基因研究中應扮演之角色	周桂田
14	16:45 ~ 17:15	Yen Shang-Yung、 Shu-Mei Tang	Should the Public be Aware of International Disputes Involving Scientific Uncertainty: The Need for the Regulation of ELSI on Nanobiotechnology in Taiwan	劉孔中
17:15		會議結束		

請參閱『台灣基因意向之調查與研究』學術研討會 2005 會議論文集·會議手冊

出版日期：民國 94 年 4 月 8 日

捌、台灣基因意向調查相關論文發表與演說簡報

- 一、研討會：科技與人文的對話：台灣 Biobank 及其倫理法律規範的建立

日期：2005/01/19

發表題目：台灣一般大眾對基因醫學相關議題的認知

報告人：傅祖壇 楊孟麗

- 二、93 年基因計畫成果發表

日期：2005/02/27

發表題目：Genetic Research and Public Opinion: Survey Interview and Database in Taiwan

報告人：傅祖壇 胡克威

- 三、馬偕醫院演講

日期：2005/03/05

發表題目：台灣一般大眾對基因醫學相關議題的認知

報告人：胡克威 廖培珊

- 四、台灣生命倫理學會第二次年會暨生命倫理學研習會暨教學研究工作坊

日期：2005/06/26

發表題目：台灣民眾對建立生物基因資料庫的意願

報告人：傅祖壇 胡克威

〈 上列簡報內容可參閱本報告書附錄四 〉

- 五、期刊名：《調查研究》，No. 15，61-86。

篇名：消費者對餵食基改大豆之鮭魚偏好與風險願付價值

作者：傅祖壇、莊謹琦、陳政位

- 六、期刊名：《調查研究》，No.19。

篇名：基改豆腐屬性之偏好與相對重要性分析：聯合分析法之應用

作者：傅祖壇、王思薇、詹滿色、胡克威

- 七、期刊名：《調查研究》，No.19。

篇名：『不知道』回答、猜題效應與知識分數：以基因科學知識量表為例

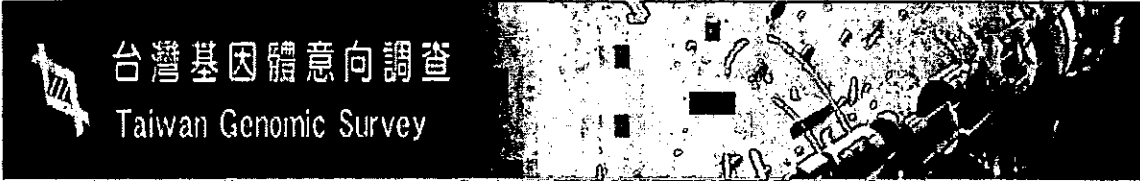
作者：杜素豪 廖培珊

〈 已完成投稿中之論文 〉

1. Man-Ser Jan and Tsu-Tan Fu, "A Conjoint/Logit Analysis of Consumers' Responses to Genetically Modified Tofu in Taiwan."
2. 傅祖壇、王思薇、詹滿色, "消費者對基改豆腐之偏好與市場區隔分析—聯合分析法之應用" 。

玖、台灣基因意向調查電子報

基因體意向調查(II)計畫執行期間共發行 21 期的電子報，即第四期至第二十四期。



—電子報 全文版 第 4 期— 發行日期：2004-12-16

【本期主題】基因體意向面訪(1)：民眾對基因科技（生物基因科技）的熟悉度分析

爲了瞭解一般民眾對基因科技的瞭解與熟悉程度，我們以四個題目來測量受訪者所自認的知識程度，其中兩題廣義的詢問基因科技，另二題則稍微深入。詢問方式爲受訪者是否聽過，以及其自評瞭解程度，再分別以性別、年齡、居住地區、教育程度、籍貫、宗教、婚姻情況與有無子女、個人與家庭所得等，檢視社會人口特徵與其自評基因科技瞭解程度是否所關聯。

本次訪問中發現國內民眾自評對基因科技的瞭解程度，具有以下幾點特色：

1. 整體而言，沒有聽過的比例約 24%-35%，聽過但不瞭解的比例約 40%-56%，而不瞭解與沒聽過的比例和約佔 70%-80%。因此，一般民眾對基因科技傾向於較不瞭解。
2. 高社經地位者，如居住於都會區、大專以上學歷、個人所得於 4 萬元以上或家庭所得於 8 萬元以上者，對基因科技的瞭解程度較高。
3. 年齡愈輕者，自評的瞭解程度愈高，而年紀愈大的，則自認不懂的比例愈高。沒有小孩與單身未婚者的回答比例與 18-30 歲相近，也較有小孩與非單身者回答「還算瞭解」上有較高的比例。
4. 一般而言，無宗教信仰者對基因科技的瞭解程度略高於有宗教信仰者，只有在第四題詢問「對於基因科技的瞭解程度如何」時呈現沒有差異的情況。
5. 籍貫在四題中均未呈現明顯差異。

此次基因體意向面訪中以四個題目來測量受訪者所自評的知識程度，依序爲：

- (一) 這次訪問前，您有沒有聽過「基因科技」或「生物基因科技」？
- (二) 您有沒有聽過動物基因可利用基因科技改變？
- (三) 那您有沒有聽過可以用基因科技來檢驗或治療疾病？
- (四) 整體而言，請問您覺得自己對於基因科技的瞭解程度如何？

(一) 這次訪問前，您有沒有聽過「基因科技」或「生物基因科技」

		這次訪問前，您有沒有聽過「基因科技」或「生物基因科技」？					
		沒有聽過	聽過， 但不瞭解	聽過， 且有點瞭解	聽過， 且非常瞭解	不願意回答	總和
	總和	35.1%	40.9%	22.8%	1.0%	0.1%	100.0%
性別	男	15.5%	20.1%	15.1%	0.8%		51.6%
		(30%)	(39%)	(29%)	(2%)		(100%)
	女	19.6%	20.8%	7.7%	0.2%	0.1%	48.4%
		(41%)	(43%)	(16%)	(0%)		(100%)
年齡	18~30 歲	8.1%	14.9%	7.6%	0.3%		30.8%
		(26%)	(48%)	(25%)	(1%)		(100%)
	31~40 歲	8.2%	9.8%	6.3%	0.2%		24.5%
		(33%)	(40%)	(26%)	(1%)		(100%)
	41~50 歲	8.1%	9.3%	5.3%	0.3%		22.9%
		(35%)	(41%)	(23%)	(1%)		(100%)
	51~65 歲	10.8%	7.0%	3.6%	0.3%	0.1%	21.7%
		(50%)	(32%)	(17%)	(1%)		(100%)
居住地	大城市(都會區)	3.6%	8.3%	6.8%	0.3%		18.9%
		(19%)	(44%)	(36%)	(1%)		(100%)
	一般城市、鄉鎮	23.0%	25.0%	13.5%	0.6%	0.1%	62.1%
		(37%)	(40%)	(22%)	(1%)		(100%)
	比較鄉下的地方	8.5%	7.7%	2.6%	0.2%		19.0%
		(45%)	(41%)	(14%)	(1%)		(100%)
教育程度	初中職以下	19.3%	11.1%	2.1%		0.1%	32.6%
		(59%)	(34%)	(6%)			(100%)
	高中職、五專及士官 學校	11.1%	16.1%	7.2%	0.1%		34.6%
		(32%)	(47%)	(21%)	(0%)		(100%)
	大專以上	4.8%	13.7%	13.5%	0.8%		32.8%
		(15%)	(42%)	(41%)	(3%)		(100%)
	其他或不願意回答				0.1%		0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家 人、大陸各省市、其他)	8.3%	10.0%	5.4%	0.3%		24.0%
		(35%)	(42%)	(23%)	(1%)		(100%)
	本省閩南人	26.7%	30.8%	17.3%	0.7%	0.1%	75.7%
		(35%)	(41%)	(23%)	(1%)		(100%)
	不願意回答	0.1%	0.1%	0.1%			0.3%
有無子女	沒有小孩	7.6%	14.5%	9.2%	0.4%		31.7%
		(24%)	(46%)	(29%)	(1%)		(100%)
	有	27.5%	26.4%	13.7%	0.6%	0.1%	68.3%
		(40%)	(39%)	(20%)	(1%)		(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	6.2%	13.7%	8.1%	0.3%		28.3%
		(22%)	(48%)	(29%)	(1%)		(100%)
	非單身(已婚、同居、離 婚、分居、喪偶等)	28.9%	27.2%	14.8%	0.7%	0.1%	71.7%
		(40%)	(38%)	(21%)	(1%)		(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	7.0%	8.2%	6.2%	0.6%		21.9%
		(32%)	(37%)	(28%)	(3%)		(100%)
	有宗教信仰	28.2%	32.8%	16.6%	0.5%	0.1%	78.1%

	(36%)	(42%)	(21%)	(1%)		(100%)
個人每月無收入所得	11.4%	8.9%	4.5%	0.1%	0.1%	25.0%
	(46%)	(36%)	(18%)	(0%)		(100%)
2萬元以下	8.1%	6.6%	3.0%	0.1%		17.8%
	(45%)	(37%)	(17%)	(1%)		(100%)
2萬元~4萬元	10.9%	14.7%	5.2%	0.1%		30.9%
	(35%)	(47%)	(17%)	(0%)		(100%)
4萬元以上	4.0%	8.6%	8.7%	0.6%		22.0%
	(18%)	(39%)	(40%)	(3%)		(100%)
不知道	0.5%	0.4%	0.3%	0%		1.1%
不願意回答	0.3%	1.7%	1.1%	0.1%		3.2%
家庭每月4萬元以下所得	11.8%	8.3%	2.6%			22.7%
	(52%)	(36%)	(11%)			(100%)
4萬元~8萬元	9.8%	12.5%	5.4%	0.1%		27.8%
	(35%)	(45%)	(19%)	(0%)		(100%)
8萬元以上	6.6%	11.6%	9.9%	0.8%		28.9%
	(23%)	(40%)	(34%)	(3%)		(100%)
不知道	6.1%	7.0%	3.5%	0%	0.1%	16.7%
不願意回答	0.7%	1.7%	1.5%	0.1%		3.9%

整體而言，在這次訪問中，超過三分之一民眾沒有聽過基因科技，回答「不瞭解」者佔約四成，有兩成以上的民眾對「基因科技」有些瞭解，但是非常瞭解者，只佔少數。

就性別方面而言，女性無論在回答「沒有聽過」或者「不瞭解」者所佔的比率較男性為高。

以年齡方面來看，51歲以上沒聽過或不瞭解者共佔了約八成，50歲以下則各約佔七成。51歲以上與其他年齡層的比例分佈較為不同，而50歲以下分層則較近似。

從居住地方面來看，一般城市、鄉鎮的受訪者回答情況與總體回答狀況相近。在都會區的受訪者沒有聽過或不瞭解基因科技的比例較低；鄉下地方則較高比例的是否者沒有聽過或不瞭解基因科技。因此，隨著都市化程度的增加，民眾對基因科技的瞭解度也提高。

再者，教育程度愈高，沒有聽過或不瞭解基因科技的比率愈低，對基因科技的瞭解程度愈高。

從籍貫方面來看，無論是否為閩南人，在回答分佈上均與整體回答狀況相近，兩者間並無差異。

以有無子女與婚姻狀況來看，沒有子女者，與單身未婚者，回答的分佈情況較為近似。單身與沒有小孩，在「沒有聽過」的比例上較非單身或有小孩者為低，於聽過且有點瞭解的比例也較高。

在宗教信仰方面，受訪者中有宗教信仰者佔78.1%，有宗教信仰在沒有聽過或不瞭解基因科技上有較高的比例。顯示無宗教信仰者對基因科技的瞭解度略高於有宗教信仰者。

從個人所得來看，個人所得於4萬元以上者，沒聽過或不瞭解者所佔比例較低；4萬元以下者回答分佈較為相近，沒聽過或不瞭解者所佔比例約為八成。顯示個人所得於4萬元以上的受訪者，對基因科技的瞭解程度較4萬元以下者為高。

有20.6%的受訪者不知道或沒有回答自家的「家庭總收入」這一題項。在有回答的受訪者之中，「沒有聽過」的比例隨著家庭所得的增加而降低，在聽過「基因科技」的受訪者，不瞭解的比例也隨著家

庭收入的增加而降低。因此，家庭所得愈高，有聽過的比例愈高，對「基因科技」的瞭解度也相對提昇。

綜而論之，有超過四分之三以上受訪者對基因科技完全不瞭解，僅略小於四分之一的民眾至少有點瞭解。而受訪者的社經背景，包括居住在大都會區、教育程度是大專以上、個人月收入 4 萬元以上，與家庭收入在八萬元以上者，對於基因科技至少有點瞭解的比例都明顯較高，其次如男性、年齡在 50 歲以下者、單身無小孩及無宗教信仰者，對基因科技的至少有點瞭解的比例也稍微較高。

<< top

(二) 您有沒有聽過動物基因可利用基因科技改變

		有沒有聽過「動植物的基因 (DNA) 可以利用基因科技來改變」?					
		沒有聽過	聽過， 但不瞭解	聽過， 且有點瞭解	聽過， 且非常瞭解	不願意回答	總和
	總和	26.3%	44.8%	27.2%	1.7%	0.1%	100.0%
性別	男	10.8%	21.8%	17.6%	1.3%		51.6%
		(21%)	(42%)	(34%)	(2%)		(100%)
	女	15.5%	22.9%	9.5%	0.4%	0.1%	48.4%
		(32%)	(47%)	(20%)	(1%)		(100%)
年齡	18~30 歲	3.8%	16.2%	10.3%	0.6%		30.8%
		(12%)	(53%)	(33%)	(2%)		(100%)
	31~40 歲	5.4%	11.6%	7.2%	0.4%		24.5%
		(22%)	(47%)	(29%)	(2%)		(100%)
	41~50 歲	6.5%	10.1%	5.9%	0.5%		22.9%
		(28%)	(44%)	(26%)	(2%)		(100%)
	51~65 歲	10.6%	6.9%	3.9%	0.3%	0.1%	21.7%
		(49%)	(32%)	(18%)	(1%)		(100%)
居住地	大城市 (都會區)	2.0%	8.3%	7.9%	0.7%		18.9%
		(11%)	(44%)	(42%)	(4%)		(100%)
	一般城市、鄉鎮	17.8%	27.0%	16.6%	0.6%	0.1%	62.1%
		(29%)	(43%)	(27%)	(1%)		(100%)
	比較鄉下的地方	6.5%	9.5%	2.7%	0.3%		19.0%
		(34%)	(50%)	(14%)	(1%)		(100%)
教育程度	初中職以下	17.8%	11.7%	2.9%		0.1%	32.6%
		(55%)	(36%)	(9%)			(100%)
	高中職、五專及士官 學校	6.0%	19.5%	8.8%	0.3%		34.6%
		(17%)	(56%)	(25%)	(1%)		(100%)
	大專以上	2.6%	13.5%	15.4%	1.3%		32.8%
		(8%)	(41%)	(47%)	(4%)		(100%)
	其他或不願意回答				0.1%		0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家 人,大陸各省市,原住 民..)	5.6%	10.3%	7.9%	0.3%		24.0%
		(23%)	(43%)	(33%)	(1%)		(100%)

	本省閩南人	20.6%	34.3%	19.3%	1.4%	0.1%	75.7%
		(27%)	(45%)	(25%)	(2%)		(100%)
	不願意回答	0.1%	0.2%				0.3%
有無子女	沒有小孩	4.4%	15.1%	11.4%	0.7%		31.7%
		(14%)	(48%)	(36%)	(2%)		(100%)
	有	21.9%	29.6%	15.8%	0.9%	0.1%	68.3%
		(32%)	(43%)	(23%)	(1%)		(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	3.7%	13.6%	10.4%	0.6%		28.3%
		(13%)	(48%)	(37%)	(2%)		(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	22.7%	31.2%	16.8%	1.0%	0.1%	71.7%
		(32%)	(43%)	(23%)	(1%)		(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	4.1%	9.5%	7.3%	0.9%		21.9%
		(19%)	(44%)	(33%)	(4%)		(100%)
	有宗教信仰	22.2%	35.2%	19.8%	0.7%	0.1%	78.1%
		(28%)	(45%)	(25%)	(1%)		(100%)
個人每月所得	無收入	9.1%	9.6%	5.8%	0.4%	0.1%	25.0%
		(36%)	(39%)	(23%)	(1%)		(100%)
	2萬元以下	6.7%	7.5%	3.3%	0.3%		17.8%
		(38%)	(42%)	(19%)	(2%)		(100%)
	2萬元~4萬元	7.6%	16.1%	7.0%	0.2%		30.9%
		(25%)	(52%)	(23%)	(1%)		(100%)
	4萬元以上	2.4%	9.2%	9.7%	0.7%		22.0%
		(11%)	(42%)	(44%)	(3%)		(100%)
	不知道	0.2%	0.7%	0.2%	0%		1.1%
	不願意回答	0.4%	1.6%	1.2%	0.1%		3.2%
家庭每月所得	4萬元以下	9.1%	10.1%	3.4%	0.1%		22.7%
		(40%)	(45%)	(15%)	(0%)		(100%)
	4萬元~8萬元	7.5%	13.1%	6.9%	0.3%		27.8%
		(27%)	(47%)	(25%)	(1%)		(100%)
	8萬元以上	4.1%	12.9%	10.7%	1.1%		28.9%
		(14%)	(45%)	(37%)	(4%)		(100%)
	不知道	5.0%	7.2%	4.4%	0.1%	0.1%	16.7%
	不願意回答	0.6%	1.5%	1.7%	0.1%		3.9%

在這次訪問中，約有四分之一（26.3%）的受訪民眾沒有聽過動植物基因可以利用基因科技改變，回答「聽過但不瞭解」者多於四成（44.8%），另有約四分之一的民眾則回答「聽過，有些瞭解」（27.2%）。整體比例上，受訪者就「對動物基因可以利用基因科技改變」至少有點瞭解的比例，較第一題對「基因科技」的回答比例略高，「沒有聽過」所佔的比例則低了約一成。

各類別之沒聽過或不瞭解者與其總比例和相較起來，大部分的分佈與第一題分佈近似。稍有明顯差異之類別有：年齡在 18-30 歲、學歷在大專以上等較第一題至少有點瞭解的比例明顯增加，顯示年輕且高學歷者在這方面的訊息較多。

綜而論之，第二題與第一題的結果一致性頗高，受訪者的社經地位愈高者，對「動物基因可以利用基因科技改變」至少有點瞭解的比例愈高。

<< top

(三) 那您有沒有聽過可以用基因科技來檢驗或治療疾病？

		那您有沒有聽過可以用基因科技來檢驗或治療疾病？					
		沒有聽過	聽過， 但不瞭解	聽過， 且有點瞭解	聽過， 而非非常瞭解	不願意回答	總和
	總和	27.2%	43.7%	27.3%	1.7%	0.1%	100.0%
性別	男	11.8%	21.3%	17.0%	1.5%		51.6%
		(23%)	(41%)	(33%)	(3%)		(100%)
	女	15.3%	22.4%	10.4%	0.3%	0.1%	48.4%
		(32%)	(46%)	(21%)	(1%)		(100%)
年齡	18~30 歲	4.3%	15.7%	10.4%	0.5%		30.8%
		(14%)	(51%)	(34%)	(1%)		(100%)
	31~40 歲	5.4%	11.3%	7.3%	0.5%		24.5%
		(22%)	(46%)	(30%)	(2%)		(100%)
	41~50 歲	7.4%	9.7%	5.3%	0.5%		22.9%
		(32%)	(43%)	(23%)	(2%)		(100%)
	51~65 歲	10.0%	7.0%	4.3%	0.4%	0.1%	21.7%
		(46%)	(32%)	(20%)	(2%)		(100%)
居住地	大城市(都會區)	2.8%	7.2%	8.1%	0.8%		18.9%
		(15%)	(38%)	(43%)	(4%)		(100%)
	一般城市、鄉鎮	17.2%	28.0%	16.2%	0.6%	0.1%	62.1%
		(28%)	(45%)	(26%)	(1%)		(100%)
	比較鄉下的地方	7.1%	8.5%	3.0%	0.4%		19.0%
		(37%)	(45%)	(16%)	(2%)		(100%)
教育程度	初中職以下	17.1%	12.1%	3.3%		0.1%	32.6%
		(52%)	(37%)	(10%)			(100%)
	高中職、五專及士官 學校	6.8%	18.3%	9.4%	0.1%		34.6%
		(20%)	(53%)	(27%)	(0%)		(100%)
	大專以上	3.3%	13.3%	14.6%	1.6%		32.8%
		(10%)	(41%)	(45%)	(5%)		(100%)
	其他或不願意回答				0.1%		0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家 人、大陸各省市、原住 民..)	6.6%	9.7%	7.2%	0.5%		24.0%
		(27%)	(40%)	(30%)	(2%)		(100%)
	本省閩南人	20.5%	33.9%	20.0%	1.3%	0.1%	75.7%
		(27%)	(45%)	(26%)	(2%)		(100%)
	不願意回答	0.1%	0.1%	0.1%			0.3%
有無子女	沒有小孩	4.8%	15.1%	11.0%	0.7%		31.7%
		(15%)	(48%)	(35%)	(2%)		(100%)
	有	22.4%	28.5%	16.3%	1.0%	0.1%	68.3%
		(33%)	(42%)	(24%)	(1%)		(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	4.0%	13.9%	9.8%	0.6%		28.3%
		(14%)	(49%)	(35%)	(2%)		(100%)
	非單身(已婚、同居、離 婚、分居、喪偶等)	23.1%	29.8%	17.5%	1.2%	0.1%	71.7%
		(32%)	(42%)	(24%)	(2%)		(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	4.1%	9.8%	7.2%	0.8%		21.9%
		(19%)	(45%)	(33%)	(4%)		(100%)

	有宗教信仰	23.0% (29%)	33.9% (43%)	20.2% (26%)	0.9% (1%)	0.1%	78.1% (100%)
個人每月無收入所得	2萬元以下	9.0% (36%)	9.8% (39%)	5.8% (23%)	0.3% (1%)	0.1%	25.0% (100%)
	2萬元~4萬元	6.4% (36%)	7.6% (43%)	3.6% (20%)	0.2% (1%)		17.8% (100%)
	4萬元以上	8.2% (26%)	15.4% (50%)	7.2% (23%)	0.1% (0%)		30.9% (100%)
	不知道	2.6% (12%)	9.0% (41%)	9.4% (43%)	1.0% (5%)		22.0% (100%)
	不願意回答	0.3% (0.7%)	0.6% (1.2%)	0.2% (1.1%)	0.0% (0.2%)		1.1% (3.2%)
家庭每月4萬元以下所得	4萬元~8萬元	9.2% (40%)	10.0% (44%)	3.5% (15%)			22.7% (100%)
	8萬元以上	7.6% (27%)	12.9% (47%)	7.0% (25%)	0.3% (1%)		27.8% (100%)
	不知道	4.6% (16%)	12.5% (43%)	10.6% (37%)	1.3% (4%)		28.9% (100%)
	不願意回答	4.9% (0.9%)	6.8% (1.5%)	5.0% (1.4%)		0.1%	16.7% (3.9%)
	不願意回答	0.9% (0.2%)	1.5% (0.2%)	1.4% (0.2%)			3.9%

整體而言，在這次訪問中，也是有略多於四分之一的受訪民眾「沒有聽過」可以利用基因科技來檢驗或治療疾病，回答「聽過但不瞭解」者多於四成(43.7%)，另有同樣略多於四分之一的民眾回答「聽過，有些瞭解」(27.3%)。本題中無論是受訪者總體回答分佈，或者與各種人口變項的交叉分佈情況，均與第二題極為相近。

<< top

(四) 整體而言，請問您覺得自己對於基因科技的瞭解程度如何？

		整體而言，請問您覺得自己對於基因科技的瞭解程度如何？						
		完全 不瞭解	不太瞭解	還算瞭解	非常瞭解	不知道	不願意 回答	總和
	總和	24.9%	56.2%	18.0%	0.7%	0.1%	0.1%	100.0%
性別	男	10.9% (21%)	28.4% (55%)	11.6% (22%)	0.6% (1%)			51.6% (100%)
	女	13.9% (29%)	27.8% (57%)	6.4% (13%)	0.1% (0%)	0.1%	0.1%	48.4% (100%)
年齡	18~30歲	0.1% (0%)	6.8% (22%)	19.4% (63%)	4.5% (15%)			30.8% (100%)
	31~40歲	0.3% (1%)	4.2% (17%)	14.8% (61%)	5.1% (21%)	0.1%		24.5% (100%)
	41~50歲	0.2% (1%)	3.8% (16%)	13.0% (57%)	6.0% (26%)			22.9% (100%)
	51~65歲	0.2% (1%)	3.2% (15%)	9.0% (41%)	9.3% (43%)		0.1%	21.7% (100%)
居住地	大城市(都會區)	2.5%	10.9%	5.2%	0.2%	0.1%		18.9%

		(13%)	(58%)	(28%)	(1%)		(100%)
	一般城市、鄉鎮	15.6%	35.5%	10.6%	0.4%	0.1%	62.1%
		(25%)	(57%)	(17%)	(1%)		(100%)
	比較鄉下的地方	6.8%	9.8%	2.2%	0.2%		19.0%
		(36%)	(52%)	(12%)	(1%)		(100%)
教育程度	初中職以下	16.6%	13.8%	2.1%		0.1%	32.6%
		(51%)	(42%)	(6%)			(100%)
	高中職、五專及士官學校	6.1%	23.2%	5.1%	0.1%		34.6%
		(18%)	(67%)	(15%)	(0%)		(100%)
	大專以上	2.1%	19.3%	10.6%	0.6%	0.1%	32.8%
		(6%)	(59%)	(32%)	(2%)		(100%)
	其他或不願意回答			0.1%			0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家 人、大陸各省市、原住 民..)	5.5%	13.9%	4.6%	0.1%		24.0%
		(23%)	(58%)	(19%)	(0%)		(100%)
	本省閩南人	19.4%	42.2%	13.4%	0.6%	0.1%	75.7%
		(26%)	(56%)	(18%)	(1%)		(100%)
	不願意回答		0.2%			0.1%	0.3%
有無子女	沒有小孩	5.1%	18.7%	7.5%	0.2%	0.1%	31.7%
		(16%)	(59%)	(24%)	(1%)		(100%)
	有	19.7%	37.5%	10.5%	0.6%	0.1%	68.3%
		(29%)	(55%)	(15%)	(1%)		(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	4.2%	17.1%	6.9%	0.1%		28.3%
		(15%)	(60%)	(24%)	(0%)		(100%)
	非單身(已婚、同居、離 婚、分居、喪偶等)	20.6%	39.2%	11.1%	0.6%	0.1%	71.7%
		(29%)	(55%)	(15%)	(1%)		(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	4.9%	11.7%	4.9%	0.4%	0.1%	21.9%
		(22%)	(54%)	(22%)	(2%)		(100%)
	有宗教信仰	20.0%	44.5%	13.1%	0.4%	0.1%	78.1%
		(26%)	(57%)	(17%)	(0%)		(100%)
個人每月 所得	無收入	8.5%	12.6%	3.7%	0.1%	0.1%	25.0%
		(34%)	(50%)	(15%)	(0%)		(100%)
	2萬元以下	6.0%	9.2%	2.7%			17.8%
		(34%)	(52%)	(15%)			(100%)
	2萬元~4萬元	7.5%	19.1%	4.2%	0.1%		30.9%
		(24%)	(62%)	(14%)	(0%)		(100%)
	4萬元以上	2.3%	13.0%	6.2%	0.5%		22.0%
		(10%)	(59%)	(28%)	(2%)		(100%)
	不知道	0.2%	0.6%	0.2%	0.0%	0.1%	1.1%
	不願意回答	0.4%	1.7%	1.0%	0.1%		3.2%
家庭每月 所得	4萬元以下	8.6%	12.2%	1.8%			22.7%
		(38%)	(54%)	(8%)			(100%)
	4萬元~8萬元	6.1%	17.4%	4.2%			27.8%
		(22%)	(63%)	(15%)			(100%)
	8萬元以上	4.2%	16.1%	7.9%	0.6%		28.9%
		(15%)	(56%)	(27%)	(2%)		(100%)
	不知道	5.3%	8.3%	2.8%		0.1%	16.7%
	不願意回答	0.6%	2.1%	1.2%	0.1%	0.1%	3.9%

整體而言，接近四分之一(24.9%)受訪者認為自己對基因科技是完全不瞭解，有超過一半(56.2%)的民眾認為自己不太瞭解者基因科技者，覺得還算瞭解者有18%，而非非常瞭解者只有0.7%的極少數人。

與前三題比較起來，第四題的問法略有差異。在此題中選擇「不太瞭解」的比例較高，但是整體的分佈與趨勢，仍與前三題相似。顯示問法選項不同，雖對分佈小有影響，但就整體表現上，並沒有太大的差異。

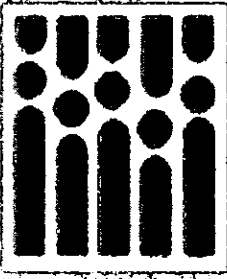
高社經地位者，如居住於都會區、大專以上學歷、個人所得於4萬元以上或家庭所得於8萬元以上者，對基因科技的瞭解程度較高。社經地位較低者，如初中職以下、居住於鄉下地方、個人所得於2萬元以下或家庭所得於4萬元以下者，回答「完全不瞭解」的比例較高。

就年齡來看，愈年輕者，自評的瞭解程度愈高，而年紀愈大的，則自認不懂的比例愈高。18-30歲的年齡層中，回答「還算瞭解」的比例較其他年齡為高，「完全不瞭解」的比例也是其中最低者；51歲以上的年齡層則反之，回答「完全不瞭解」的比例最高，「還算瞭解」的比例最低；而其他年齡層則在「不太瞭解」上有較高的比例。沒有小孩與單身未婚者的回答比例與18-30歲相近，也較有小孩與非單身者回答「還算瞭解」上有較高的比例。

<< top

結論

綜觀四題的題目，第二題與第三題詢問主題是關於基因科技的應用方面，屬於專業領域。而第一題與第四題則是廣義的詢問對「基因科技」的接觸或瞭解情形。兩題專業領域的回答分佈無間是總體分佈情況或者各類別社會人口的回答分佈均極接近，廣義的詢問「基因科技」回答分佈雖略有差異，但各人口變項對瞭解度的影響則不分軒輊。以本次的訪問結果而論，無論是主題深淺不同，或者問法不同，均能獲得一致性的結果。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查	
發行人：傅祖壇	
主編：楊孟麗	
編輯：蘇婉雯	
網編：邱亦秀	
聯絡電話：(02)27884188 分機 303	
電子郵件：wen0620@gate.sinica.edu.tw	
中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心	
台北市 115 南港區研究院路一段 128 號	

取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



【本期主題】基因體意向面訪(2)：民眾對基因科技的名詞、技術或產品的瞭解情況

爲了進一步瞭解民眾對基因科技的熟悉情形，我們以四個名詞來測量受訪者自評的瞭解度。詢問方式爲受訪者是否聽過，以及其自評瞭解程度，再分別以性別、年齡、居住地區、教育程度、籍貫、宗教、婚姻情況與有無子女、個人與家庭所得等，檢視社會人口特徵與其自評瞭解程度是否所關聯。

本次訪問中發現國內民眾自評對基因科技的瞭解程度，具有以下幾點特色

1. 民眾對黃金米的瞭解程度最低(約 6%)，其次是幹細胞(約 24%)，而對複製羊與臍帶血的瞭解程度較高(約 38%-44%)。只有對黃金米自評的瞭解程度，不因社會人口特徵不同而有差異。
2. 社經地位者越高，如居住於都會區、大專以上學歷、個人所得於 4 萬元以上或家庭所得於 8 萬元以上者，對基因科技的瞭解程度越高。
3. 年齡越高對基因科技的瞭解程度越低，沒有小孩與未婚者的瞭解度略高於有小孩或已婚者，而男性對基因科技的瞭解度略高於女性。
4. 無宗教信仰者對基因科技的瞭解程度略高於有宗教信仰者，籍貫不同則未呈現明顯差異。

此次基因體意向面訪中以四個題目來測量受訪者所自評的知識程度，依序爲：

- (一) 有沒有聽過黃金米
- (二) 有沒有聽過複製羊
- (三) 有沒有聽過臍帶血
- (四) 有沒有聽過幹細胞
- (一) 黃金米

有沒有聽過「黃金米」					
	沒有聽過	聽過，但不瞭解	聽過，而且有點瞭解	聽過，而且非常瞭解	總和
總和	63.0%	31.0%	5.2%	0.7%	100.0%

性別	男	31.0%	17.0%	2.9%	0.6%	51.6%
		(60%)	(33%)	(6%)	(1%)	(100%)
	女	32.0%	14.0%	2.3%	0.1%	48.4%
		(66%)	(29%)	(5%)	(0%)	(100%)
年齡	18~30 歲	19.4%	9.5%	1.7%	0.1%	30.8%
		(63%)	(31%)	(6%)	(0%)	(100%)
	31~40 歲	15.2%	7.8%	1.5%	0%	24.5%
		(62%)	(32%)	(6%)	(0%)	(100%)
	41~50 歲	13.9%	7.5%	1.2%	0.4%	22.9%
	(60%)	(33%)	(5%)	(2%)	(100%)	
	51~65 歲	14.5%	6.1%	0.8%	0.3%	21.7%
		(67%)	(28%)	(4%)	(1%)	(100%)
居住地	大城市(都會區)	11.9%	5.7%	0.9%	0.4%	18.9%
		(63%)	(30%)	(5%)	(2%)	(100%)
	一般城市、鄉鎮	39.3%	19.1%	3.5%	0.3%	62.1%
	(63%)	(31%)	(6%)	(0%)	(100%)	
	比較鄉下的地方	11.8%	6.2%	0.8%	0.1%	19.0%
		(62%)	(33%)	(4%)	(0%)	(100%)
教育程度	初中職以下	22.5%	9.5%	0.6%		32.6%
		(69%)	(29%)	(2%)		(100%)
	高中職、五專及士官學校	20.8%	11.3%	2.4%	0.1%	34.6%
		(60%)	(33%)	(7%)	(0%)	(100%)
	大專以上	19.7%	10.2%	2.3%	0.6%	32.8%
	(60%)	(31%)	(7%)	(2%)	(100%)	
	其他或不願意回答				0.1%	0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家人、大陸各省市、原住民及其他)	15.9%	6.7%	1.3%	0.2%	24.0%
		(66%)	(28%)	(5%)	(1%)	(100%)
	本省閩南人	46.9%	24.3%	3.9%	0.6%	75.7%
	(62%)	(32%)	(5%)	(1%)	(100%)	
	不願意回答	0.3%				0.3%
有無子女	沒有小孩	19.5%	10.2%	1.8%	0.1%	31.7%
		(62%)	(32%)	(6%)	(0%)	(100%)
	有	43.5%	20.8%	3.4%	0.6%	68.3%
		(64%)	(30%)	(5%)	(1%)	(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	17.7%	8.7%	1.7%	0.1%	28.3%
		(63%)	(31%)	(6%)	(0%)	(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	45.3%	22.3%	3.5%	0.6%	71.7%
		(63%)	(31%)	(5%)	(1%)	(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	13.3%	7.1%	1.2%	0.4%	21.9%
		(61%)	(32%)	(5%)	(2%)	(100%)
	有宗教信仰	49.7%	23.9%	4.0%	0.4%	78.1%
		(64%)	(31%)	(5%)	(0%)	(100%)
個人每月所得	無收入	16.7%	7.2%	0.8%	0.2%	25.0%
		(67%)	(29%)	(3%)	(1%)	(100%)
	2 萬元以下	11.2%	6.0%	0.6%		17.8%
	(63%)	(34%)	(4%)		(100%)	
	2 萬元~4 萬元	20.0%	9.1%	1.8%		30.9%
		(65%)	(29%)	(6%)		(100%)

家庭每月所得	4 萬元以上	12.4%	7.6%	1.6%	0.5%	22.0%
		(56%)	(35%)	(7%)	(2%)	(100%)
	不知道	.8%	.2%	.1%	.0%	
	拒答	1.9%	.9%	.3%	.1%	3.2%
	4 萬元以下	15.2%	6.4%	1.0%		22.7%
		(67%)	(28%)	(4%)		(100%)
	4 萬元~8 萬元	17.3%	9.4%	0.9%	0.2%	27.8%
		(62%)	(34%)	(3%)	(1%)	(100%)
	8 萬元以上	16.9%	9.8%	1.7%	0.5%	28.9%
		(58%)	(34%)	(6%)	(2%)	(100%)
不知道	11.4%	4.1%	1.2%		16.7%	
拒答	2.2%	1.3%	.4%	.1%	3.9%	

在這次訪問中，有六成的民眾沒有聽過黃金米，回答「不瞭解」者佔約三成，而有點瞭解或非常瞭解的民眾只佔約 6%。在各項的社經背景等指標之間則沒有明顯差異，顯示台灣地區一般民眾對黃金米的認識率較低，且不因社經地位不同而有差異。

<< top

(二) 複製羊

		有沒有聽過「複製羊」				
		聽過，但不瞭解				聽過，而且非
		沒有聽過	解	點瞭解	常瞭解	總和
	總和	20.0%	42.2%	35.3%	2.5%	100.0%
性別	男	7.2%	21.0%	21.2%	2.1%	51.6%
		(14%)	(41%)	(41%)	(4%)	(100%)
	女	12.8%	21.2%	14.1%	0.4%	48.4%
		(26%)	(44%)	(29%)	(1%)	(100%)
年齡	18~30 歲	2.3%	13.5%	13.9%	1.1%	30.8%
		(7%)	(44%)	(45%)	(4%)	(100%)
	31~40 歲	3.2%	11.2%	9.4%	0.7%	24.5%
		(13%)	(46%)	(38%)	(3%)	(100%)
	41~50 歲	5.1%	10.0%	7.4%	0.4%	22.9%
	(22%)	(44%)	(32%)	(2%)	(100%)	
	51~65 歲	9.4%	7.5%	4.6%	0.3%	21.7%
		(43%)	(35%)	(21%)	(1%)	(100%)
居住地	大城市(都會區)	1.4%	6.3%	10.3%	0.9%	18.9%
		(7%)	(33%)	(54%)	(5%)	(100%)
	一般城市、鄉鎮	12.0%	27.4%	21.5%	1.2%	62.1%
	(19%)	(44%)	(35%)	(2%)	(100%)	
	比較鄉下的地方	6.6%	8.4%	3.6%	0.4%	19.0%
		(35%)	(44%)	(19%)	(2%)	(100%)
教育程度	初中職以下	15.9%	12.3%	4.4%		32.6%
		(49%)	(38%)	(14%)		(100%)

	高中職、五專及士官學校	3.6%	18.9%	11.7%	0.5%	34.6%
		(10%)	(55%)	(34%)	(1%)	(100%)
	大專以上	0.6%	11.0%	19.3%	1.9%	32.8%
		(2%)	(34%)	(59%)	(6%)	(100%)
	其他或不願意回答				0.1%	0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家人、大陸各省市、原住民及其他)	4.4%	9.4%	9.4%	0.8%	24.0%
		(18%)	(39%)	(39%)	(3%)	(100%)
	本省閩南人	15.6%	32.6%	25.9%	1.7%	75.7%
		(21%)	(43%)	(34%)	(2%)	(100%)
	不願意回答		0.3%			0.3%
有無子女	沒有小孩	2.8%	12.7%	14.9%	1.3%	31.7%
		(9%)	(40%)	(47%)	(4%)	(100%)
	有	17.2%	29.5%	20.5%	1.2%	68.3%
		(25%)	(43%)	(30%)	(2%)	(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	2.2%	11.7%	13.2%	1.2%	28.3%
		(8%)	(41%)	(47%)	(4%)	(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	17.8%	30.6%	22.1%	1.3%	71.7%
		(25%)	(43%)	(31%)	(2%)	(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	2.3%	8.9%	9.2%	1.6%	21.9%
		(10%)	(41%)	(42%)	(7%)	(100%)
	有宗教信仰	17.7%	33.3%	26.1%	0.9%	78.1%
		(23%)	(43%)	(33%)	(1%)	(100%)
個人每月所得	無收入	7.4%	10.1%	7.0%	0.5%	25.0%
		(30%)	(40%)	(28%)	(2%)	(100%)
	2萬元以下	6.3%	7.3%	3.7%	0.5%	17.8%
		(36%)	(41%)	(21%)	(3%)	(100%)
	2萬元~4萬元	4.7%	15.0%	10.9%	0.3%	30.9%
		(15%)	(49%)	(35%)	(1%)	(100%)
	4萬元以上	1.0%	8.0%	11.8%	1.2%	22.0%
	(5%)	(36%)	(54%)	(5%)	(100%)	
	不知道	.4%	.4%	.4%	.0%	1.1%
	拒答	.2%	1.4%	1.6%	.1%	3.2%
家庭每月所得	4萬元以下	8.3%	9.9%	4.3%	0.1%	22.7%
		(37%)	(44%)	(19%)	(0%)	(100%)
	4萬元~8萬元	4.5%	13.0%	9.9%	0.4%	27.8%
		(16%)	(47%)	(36%)	(1%)	(100%)
	8萬元以上	2.4%	10.6%	14.3%	1.6%	28.9%
	(8%)	(37%)	(50%)	(5%)	(100%)	
	不知道	4.2%	7.1%	5.0%	0.4%	16.7%
	拒答	.6%	1.6%	1.7%	.1%	3.9%

在這次訪問中，只有兩成的民眾沒有聽過複製羊，回答「不瞭解」者佔約四成，有點瞭解或非常瞭解者近四成。與前一題相較，受訪者對「複製羊」的瞭解度明顯高於「黃金米」。就性別而言，女性回答「沒有聽過」者所佔的比率較男性為略高。回答「不瞭解」的比例則無明顯差異，而回答「有點瞭解」或「非常瞭解」的比例為男性比女性為高。男性對複製羊的瞭解程度高於女性。

以年齡方面來看，51 歲以上回答「沒聽過」者共佔了約四成，41-50 歲則各約佔二成，而 31-40 歲答「沒有聽過」的比例僅略高於一成，而 30 歲以下則不到一成。回答「不瞭解」的比例則不同年齡層的差異不大，在回答「有點瞭解」的比例，可見到隨著年齡降低而對複製羊的瞭解程度越高。顯示年齡越高對複製羊的瞭解程度越低，以 51 歲以上的瞭解程度最低，40-50 歲與整體回答比例相近，30 歲以下對複製羊的瞭解程度最高。

從居住地方面來看，一般城市、鄉鎮的受訪者回答情況與總體回答狀況相近。在都會區的受訪者沒聽過比例明顯較低，一般城市次之，而以鄉下地方較高；「不瞭解」的回答比例較一致，只有都會區在比例上略低一些。因此，隨著都市化程度的增加，民眾對複製羊的瞭解度也提高。

再者，教育程度愈高，沒有聽過或不瞭解複製羊的比例愈低。大專以上只有 2% 回答沒有聽過。教育程度愈高，對基因科技的瞭解程度愈高。

從籍貫方面來看，無論是否為閩南人，在回答分佈上均與整體回答狀況相近，兩者間並無差異。

以有無子女與婚姻狀況來看，沒有子女者，與單身未婚者，回答的分佈情況較為近似。單身與沒有小孩，在「沒有聽過」的比例上較非單身或有小孩者為低，於聽過且有點瞭解的比例也較高。

在宗教信仰方面，有宗教信仰在沒有聽過複製羊的回答比例較高，無論有無信仰不瞭解的回答比例相近。顯示無宗教信仰者對複製羊的瞭解度略高於有宗教信仰者。

從個人所得來看，回答沒聽過者所佔比例以 4 萬元以上者最低，2-4 萬元者次之，2 萬元以下與無收入者的回答比例則較高，兩者的分佈亦相近。顯示個人所得於 4 萬元以上的受訪者，對基因科技的瞭解程度較 4 萬元以下者為高。

再從家庭所得來看，回答「聽過，有點瞭解」的比例隨著家庭所得的增加而增加，顯示家庭所得愈高，有聽過的比例愈高，對複製羊的瞭解度也相對提昇。

綜而論之，受訪者的社經地位越高對複製羊的瞭解程度越高，包括居住在大都會區、教育程度是大專以上、個人月收入於 4 萬元以上與家庭收入在八萬元以上者，其次如男性、年齡在 40 歲以下者、單身無小孩及無宗教信仰者，對複製羊的至少有點瞭解的比例也稍微較高。

<< top

(三) 臍帶血

有沒有聽過「臍帶血」					
	沒有聽過	聽過，但不瞭解	聽過，而且有點瞭解	聽過，而且非常瞭解	總和
總和	15.5%	40.5%	39.7%	4.3%	100.0%

性別	男	7.3%	20.6%	21.3%	2.4%	51.6%
		(14%)	(40%)	(41%)	(5%)	(100%)
	女	8.2%	19.9%	18.4%	1.9%	48.4%
		(17%)	(41%)	(38%)	(4%)	(100%)
年齡	18~30 歲	2.4%	13.2%	13.6%	1.7%	30.8%
		(8%)	(43%)	(44%)	(5%)	(100%)
	31~40 歲	1.5%	9.7%	12.0%	1.3%	24.5%
		(6%)	(40%)	(49%)	(5%)	(100%)
	41~50 歲	3.4%	10.4%	8.5%	0.6%	22.9%
	(15%)	(45%)	(37%)	(3%)	(100%)	
	51~65 歲	8.3%	7.2%	5.6%	0.7%	21.7%
		(38%)	(33%)	(26%)	(3%)	(100%)
居住地	大城市(都會區)	1.2%	5.7%	10.3%	1.7%	18.9%
		(6%)	(30%)	(54%)	(9%)	(100%)
	一般城市、鄉鎮	9.2%	26.1%	24.9%	2.0%	62.1%
	(15%)	(42%)	(40%)	(3%)	(100%)	
	比較鄉下的地方	5.1%	8.7%	4.6%	0.6%	19.0%
		(27%)	(46%)	(24%)	(3%)	(100%)
教育程度	初中職以下	12.9%	12.8%	6.3%	0.5%	32.6%
		(40%)	(39%)	(19%)	(1%)	(100%)
	高中職、五專及士官學校	1.5%	16.8%	15.3%	1.0%	34.6%
		(4%)	(49%)	(44%)	(3%)	(100%)
	大專以上	1.1%	10.8%	18.1%	2.8%	32.8%
		(3%)	(33%)	(55%)	(8%)	(100%)
	其他或不願意回答				0.1%	0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家人、大陸各省市、原住民及其他)	3.2%	9.1%	10.7%	1.0%	24.0%
		(13%)	(38%)	(45%)	(4%)	(100%)
	本省閩南人	12.3%	31.2%	29.0%	3.2%	75.7%
	(16%)	(41%)	(38%)	(4%)	(100%)	
	不願意回答		0.2%		0.1%	0.3%
有無子女	沒有小孩	3.1%	13.9%	13.1%	1.5%	31.7%
		(10%)	(44%)	(41%)	(5%)	(100%)
	有	12.4%	26.5%	26.6%	2.8%	68.3%
		(18%)	(39%)	(39%)	(4%)	(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	2.7%	12.6%	11.6%	1.5%	28.3%
		(9%)	(44%)	(41%)	(5%)	(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	12.8%	27.9%	28.2%	2.8%	71.7%
	(18%)	(39%)	(39%)	(4%)	(100%)	
宗教信仰	無宗教信仰	2.2%	8.9%	9.3%	1.6%	21.9%
		(10%)	(41%)	(42%)	(7%)	(100%)
	有宗教信仰	13.3%	31.6%	30.5%	2.8%	78.1%
		(17%)	(40%)	(39%)	(4%)	(100%)
個人每月無收入所得		5.8%	10.8%	7.5%	0.8%	25.0%
		(23%)	(43%)	(30%)	(3%)	(100%)
	2 萬元以下	5.0%	7.1%	5.3%	0.4%	17.8%
	(28%)	(40%)	(30%)	(2%)	(100%)	
	2 萬元~4 萬元	3.2%	13.8%	12.9%	1.0%	30.9%
		(10%)	(45%)	(42%)	(3%)	(100%)

家庭每月所得	4 萬元以上	0.8%	7.2%	11.9%	2.0%	22.0%
		(4%)	(33%)	(54%)	(9%)	(100%)
	不知道	.3%	.5%	.4%	.0%	1.1%
	拒答	.4%	1.1%	1.7%	.1%	3.2%
	4 萬元以下	6.1%	9.7%	6.4%	0.4%	22.7%
		(27%)	(43%)	(28%)	(2%)	(100%)
	4 萬元~8 萬元	3.3%	12.5%	11.0%	1.0%	27.8%
		(12%)	(45%)	(40%)	(4%)	(100%)
	8 萬元以上	1.2%	9.5%	15.7%	2.5%	28.9%
		(4%)	(33%)	(54%)	(9%)	(100%)
不知道	4.3%	7.3%	4.7%	0.4%	16.7%	
拒答	.6%	1.4%	1.9%	.1%	3.9%	

在這次訪問中，僅有一成五的民眾沒有聽過臍帶血，回答「不瞭解」者佔四成，有點瞭解或非常瞭解者近四成。與前一題相較，發現台灣地區一般民眾對「臍帶血」比對「複製羊」的瞭解度情況稍高一些。

各類別「沒聽過者」所佔比例與其總體比例值相較，大部分的分佈與前一題「複製羊」的回答分佈近似，也就是受訪者的社經地位越高對臍帶血的瞭解程度越高。稍有明顯差異之類別有：年齡在 31-40 歲、學歷在高中職等較前一題「沒有聽過」者比例明顯減少，顯示社經地位中等的族群對「臍帶血」的認知較「複製羊」略高，其他族群則無明顯的差異。

<< top

(四) 幹細胞

		有沒有聽過「幹細胞」				
		沒有聽過	聽過，但不瞭解	聽過，而且有點瞭解	聽過，而且非常瞭解	總和
總和		38.9%	37.5%	21.3%	2.3%	100.0%
性別	男	17.7%	19.4%	13.1%	1.3%	51.6%
		(34%)	(38%)	(25%)	(2%)	(100%)
	女	21.2%	18.1%	8.2%	1.0%	48.4%
		(44%)	(37%)	(17%)	(2%)	(100%)
年齡	18~30 歲	10.1%	12.7%	7.2%	0.9%	30.8%
		(33%)	(41%)	(23%)	(3%)	(100%)
	31~40 歲	7.2%	10.9%	5.8%	0.6%	24.5%
		(30%)	(44%)	(24%)	(2%)	(100%)
	41~50 歲	8.8%	8.7%	5.0%	0.4%	22.9%
	(38%)	(38%)	(22%)	(2%)	(100%)	
	51~65 歲	12.8%	5.2%	3.3%	0.5%	21.7%
		(59%)	(24%)	(15%)	(2%)	(100%)
居住地	大城市(都會區)	4.8%	6.5%	6.6%	1.0%	18.9%
		(25%)	(34%)	(35%)	(5%)	(100%)
	一般城市、鄉鎮	23.8%	24.8%	12.6%	1.0%	62.1%

		(38%)	(40%)	(20%)	(2%)	(100%)
	比較鄉下的地方	10.4%	6.2%	2.1%	0.3%	19.0%
		(55%)	(33%)	(11%)	(1%)	(100%)
教育程度	初中職以下	22.0%	8.9%	1.7%		32.6%
		(68%)	(27%)	(5%)		(100%)
	高中職、五專及士官學校	10.6%	15.9%	8.0%	0.1%	34.6%
		(31%)	(46%)	(23%)		(100%)
	大專以上	6.2%	12.8%	11.7%	2.1%	32.8%
		(19%)	(39%)	(36%)	(6%)	(100%)
	其他或不願意回答				0.1%	0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家人、大陸各省市、原住民及其他)	8.4%	10.0%	4.9%	0.7%	24.0%
		(35%)	(42%)	(20%)	(3%)	(100%)
	本省閩南人	30.4%	27.4%	16.4%	1.5%	75.7%
		(40%)	(36%)	(22%)	(2%)	(100%)
	不願意回答	0.1%	0.1%		0.1%	0.3%
有無子女	沒有小孩	10.6%	12.3%	7.7%	1.0%	31.7%
		(34%)	(39%)	(24%)	(3%)	(100%)
	有	28.3%	25.2%	13.6%	1.3%	68.3%
		(41%)	(37%)	(20%)	(2%)	(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	9.5%	10.9%	6.8%	1.0%	28.3%
		(34%)	(39%)	(24%)	(4%)	(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	29.4%	26.6%	14.5%	1.3%	71.7%
		(41%)	(37%)	(20%)	(2%)	(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	6.8%	9.4%	4.4%	1.4%	21.9%
		(31%)	(43%)	(20%)	(6%)	(100%)
	有宗教信仰	32.1%	28.2%	16.9%	0.9%	78.1%
		(41%)	(36%)	(22%)	(1%)	(100%)
個人每月所得	無收入	12.7%	7.6%	4.2%	0.5%	25.0%
		(51%)	(31%)	(17%)	(2%)	(100%)
	2萬元以下	9.7%	5.8%	2.0%	0.3%	17.8%
		(55%)	(32%)	(11%)	(2%)	(100%)
	2萬元-4萬元	11.4%	13.9%	5.5%	0.2%	30.9%
		(37%)	(45%)	(18%)	(1%)	(100%)
	4萬元以上	3.9%	8.5%	8.3%	1.3%	22.0%
		(18%)	(39%)	(38%)	(6%)	(100%)
	不知道	.5%	.4%	.3%	.0%	1.1%
	拒答	.7%	1.4%	1.0%	.1%	3.2%
家庭每月所得	4萬元以下	13.0%	7.2%	2.5%		22.7%
		(57%)	(32%)	(11%)		(100%)
	4萬元-8萬元	10.4%	11.3%	5.8%	0.4%	27.8%
		(37%)	(41%)	(21%)	(1%)	(100%)
	8萬元以上	6.3%	11.3%	9.8%	1.5%	28.9%
		(22%)	(39%)	(34%)	(5%)	(100%)
	不知道	7.7%	6.4%	2.2%	0.4%	16.7%
	拒答	1.5%	1.4%	1.0%	.1%	3.9%

在「幹細胞」這個主題上，有近四成的受訪民眾沒有聽過，近四成的民眾聽過但不瞭解，回答

有點瞭解或非常瞭解的民眾則約佔二成五。與「複製羊」和「臍帶血」相較，沒有聽過幹細胞的比例高約兩倍，不瞭解的比例則無明顯差異。若與「黃金米」相較，沒有聽過者所佔比例以「黃金米」為最高。

受訪者的社經地位越高，對幹細胞的瞭解程度越高，包括居住在大都會區、教育程度是大專以上、個人月收入於 4 萬元以上與家庭收入在八萬元以上者，其次如男性、年齡在 50 歲以下者、單身無小孩及無宗教信仰者，對幹細胞至少有點瞭解的比例也較高。

<< top

結論

由本次訪問結果，民眾對「黃金米」的認識與瞭解最低，其次為「幹細胞」，而對「複製羊」與「臍帶血」較高。複製羊桃莉的誕生，曾使電視與報紙媒體紛紛探討其使用的科技與論理，喧騰一時。近年來不少「臍帶血銀行」的宣傳頻繁，則讓民眾對「臍帶血」有較多接觸機會。因此民眾對這兩個名詞的瞭解度較高。民眾對於與臍帶血相關的「幹細胞」瞭解程度略低於臍帶血，也顯示一般民眾對臍帶血的實際可應用情況，其實不是很清楚。經過基因改造具有預防疾病功能的稻米「黃金米」，受到生態保育人士的反對，至今未能大量栽培種植，報紙媒體所給的報導較少，因而也較鮮為人知。

整體而言，除了黃金米民眾普遍不瞭解之外，其他三個主題與社經地位的關係，和前一期(對基因科技的熟悉度)的結果十分近似，都是發現：社經地位愈高者，對這些主題的瞭解程度愈高，以居住大都市、大專以上學歷、個人所得 4 萬元以上以及家庭所得 8 萬元以上最為明顯。其次男性、沒有小孩、無宗教信仰者等瞭解程度亦略有較高的趨勢，而年齡越低其瞭解度則越高。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：蘇婉雯

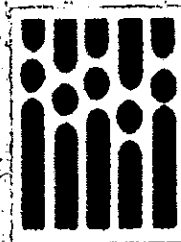
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 303

電子郵件：wen0620@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱 (或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號)

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



【本期主題】基因醫學第一波電訪(1)：對基因醫學瞭解愈多的人，是否愈傾向於支持它的發展？

受訪者對基因醫學的知識程度愈高，是否愈支持政府推動基因醫學的發展？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，基因醫學組在民國 92 年 11 月所做的第一波電話訪問中相關的題目來探討這個議題。首先，我們由受訪者自認對基因醫學的瞭解程度，觀察瞭解程度較高者是否較同意政府鼓勵基因醫學的發展。其次，我們以幾個關於基因醫學的基本知識題作為對基因醫學瞭解程度的粗略指標，並同樣觀察它與支持基因醫學發展之間的關係。

此次所使用的基因醫學第一波資料，共有 1085 位 18 歲以上的民眾，訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。

本次使用的題目有：

1. 請問您覺得自己對『基因醫學』的瞭解程度如何？
2. 『雖然基因醫學有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因醫學的發展』，這種說法您同不同意？
3. 有沒有聽說過動物可以複製（如複製羊、複製牛等）？
4. 您認為技術上可不可以做出複製人？
5. 有沒有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病？
6. 有沒有聽說過有一些疾病（如：癌症）是基因突變造成的？

一、對基因醫學的瞭解程度 V.S. 對政府鼓勵發展基因醫學的看法

1. 以自認的瞭解程度作觀察

表 1 中顯示在 1085 位受訪者中，只有不到三成的人自認對基因醫學還算瞭解，自認非常瞭解者更屬少數，不到百分之一，顯示民眾對基因醫學的瞭解薄弱。

在以基因體意向面訪為分析資料的電子報中，已發現教育程度愈高者，愈瞭解基因體相關知識。筆者另作初步分析的結果，同樣也發現相同的情形，因此檢測受訪者對基因醫學的瞭解程度，這一題應具有一定的效度。

表 1 對基因醫學的瞭解程度

請問您覺得自己對「基因醫學」的瞭解程度如何？	百分比
非常瞭解	0.3
還算瞭解	27.7
不太瞭解	50.8
完全不瞭解	14.9
無明確意見 ¹	6.3
總數	100

¹將選項「沒有聽過基因醫學這個名詞」、「不知道」、「拒答」合併為「無明確意見」。

即使不足三成的人自認還算瞭解基因醫學，卻有超過七成的受訪者同意政府仍應該鼓勵基因醫學的發展（見表 2），即便它可能隱含著科學家尚未發現的風險。其餘百分之三十的受訪者中，約半數（15.3%）的受訪者並不同意政府鼓勵基因醫學的發展，另一半（12.8%）則無明確意見。

表 2 鼓勵基因醫學的發展

「雖然基因醫學有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因醫學的發展」，這種說法您同不同意	百分比
非常同意	23.7
同意	48.2
不同意	11.3
非常不同意	4.0
無明確意見 ²	12.8
總數	100

²將選項「沒什麼同不同意」、「不知道」、「拒答」合併為「無明確意見」。

由於表 1 中對基因醫學「非常瞭解」的人數太少，因此我們將它和「還算瞭解」合併為「瞭解」。根據表 3，隨著對基因醫學的瞭解程度漸低，同意政府鼓勵發展基因醫學的受訪者人數比例愈低（由 83%，73%到 60%，及無明確意見者約 40%）。

但並不是所有其他的受訪者都持反對意見。從表 3 可看出，不同意這種論點的，不論知識程度高低，都維持在 14%~20%之間。而知識程度愈低，對於是否鼓勵發展愈傾向沒有明確意見。因此大致說來，自認瞭解程度愈高者，支持基因醫學發展的比例愈高，最高可達 83%，但明確表達不同意的比例，則只有 14%~20%，且不論知識程度如何，比例都相近。而對自己的知識程度沒有明確判斷的受訪者，有最高比例的人無法對支持與否明確表態。

表 3 基因醫學瞭解程度與基因醫學發展之交叉分析

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	無明確意見
瞭解	96 31.6%	157 51.6%	32 10.5%	10 3.3%	9 3.0%
不太瞭解	115 20.9%	288 52.3%	58 10.5%	28 5.1%	62 11.3%
完全不瞭解	40 24.7%	57 35.2%	28 17.3%	5 3.1%	32 19.8%
無明確意見	6 8.8%	21 30.9%	5 7.4%	0 0%	36 52.9%

2. 以基因醫學知識的粗略指標觀察

我們以對基因醫學知識了解的四個題目作為指標，分別如下：

- 有沒有聽說過動物可以複製（如複製羊、複製牛等）？
- 認為技術上可不可以做出複製人？
- 有沒有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病？
- 有沒有聽說過有一些疾病（如：癌症）是基因突變造成？

有八成七的人聽說過動物可以複製；而認為技術上可以複製人的受訪者有近七成，有三成的人則認為不可以。關於基因科技應用在醫學上的議題，有六成七的人聽過基因科技可以治療或檢查疾病，也有七成五的民眾聽過疾病是由基因突變所造成的，但兩者亦有約三成的人是沒聽說過或無反應。

表 4 對基因醫學知識的了解

	對基因醫學知識的了解			
	聽說過且可以解釋給別人聽 (一定可以)	聽說過 (大概可以)	沒聽說過 (不可以)	無反應 ⁴
有沒有聽說過動物可以複製（如複製羊、複製牛等）	36.4%	50.3%	12.3%	1.0%
認為技術上可不可以做出複製人	32.3%	36.6%	16.3%	14.8%
有沒有聽說過可以用基	21.7%	45.7%	29.1%	3.5%

因科技來治療或檢查疾病				
-------------	--	--	--	--

有沒有聽說過有一些疾病(如癌症)是基因突變造成

27.4%	47.2%	22.0%	3.4%
-------	-------	-------	------

3 將選項「大概不可以」、「一定不可以」合併為「不可以」。

4 將選項「不知道」、「拒答」合併為「無反應」。

為了將受訪者的基因醫學知識作成一個大略的指標，我們將受訪者回答「聽說過且可以解釋給別人聽」、「一定可以」給 2 分，「聽說過」、「大概可以」給 1 分，「沒聽說過」、「不可以」、「無反應」給 0 分，並加總以上四題的分數。

由於得分最高為 8，最低為 0，且每種得分的人數多寡差異大，而我們將這些得分與教育程度作交叉分析時發現，教育程度愈高者得高分的比率愈大，且某一層級的教育程度者，得分大多集中在某一範圍之內。為求簡化且使各組人數分佈類似，我們把總分為 0~1 分作為「較低」，2~3 分為「低」，4 分為「中」，5~6 分為「高」，7~8 分為「較高」。各組人數分布如下表 5。

表 5 基因醫學知識粗略指標次數表

	基因醫學知識粗略指標				
	較高	高	中	低	較低
次數	178	283	203	289	126
百分比	16.5%	26.2%	18.8%	26.8%	11.7%

二、基因醫學知識粗略指標 V.S. 對政府鼓勵發展基因醫學的看法

在表 6 中，同意政府發展基因醫學的受訪者人數比例，隨著受訪者的基因醫學知識之粗略指標降低而降低(由 88%，81%，76%到 62%，及較低者約 44%)，所以基因醫學指標愈高者，支持對基因醫學之發展的比例也愈高。

而不同意政府鼓勵發展基因醫學的受訪者人數比例，隨知識高低而增減的情形並不明顯，大約維持在 10%~20%之間。而無明確意見者的比例，隨著指標程度降低而趨高(從 4.5%，13%到 15%，及 42%)。綜合論之，基因醫學知識粗略指標得分愈高者，愈同意政府鼓勵基因醫學的發展，最高可達 88%，最低約 44%，但不同意者則不論知識程度高低，大約維持在 10%~20%之間。

表 6 基因醫學知識粗略指標與基因醫學發展之交叉分析

	「雖然基因醫學有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因醫學的發展」，這種說法您同不同意				
基因醫學知識指標	非常同意	同意	不同意	非常不同意	無明確意見

較高	79	78	12	2	8
	44.1%	43.6%	6.7%	1.1%	4.5%
高	68	163	30	16	7
	23.9%	57.4%	10.6%	5.6%	2.5%
中	47	108	16	6	27
	23.0%	52.9%	7.8%	2.9%	13.2%
低	43	138	52	14	44
	14.8%	47.4%	17.9%	4.8%	15.1%
較低	20	36	13	5	53
	15.7%	28.3%	10.2%	3.9%	41.7%
總數	257	523	123	43	139
	23.7%	48.2%	11.3%	4.0%	12.8%

結論

1. 自認瞭解基因醫學程度愈高者，支持基因醫學發展的比例愈高，最高可達 83%，但明確表達不同意的比例，則只有 14%~20%。
2. 基因醫學知識粗略指標得分愈高者，愈同意政府鼓勵基因醫學的發展，最高可達 88%，最低約 44%。而不論受訪者知識程度高低，不同意基因醫學發展的比例，大約維持在 10%~20%之間。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：黃敏蕙

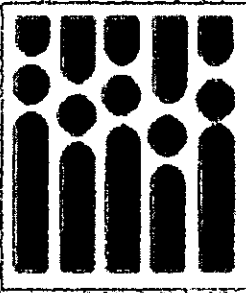
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 303

電子郵件：wen0620@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

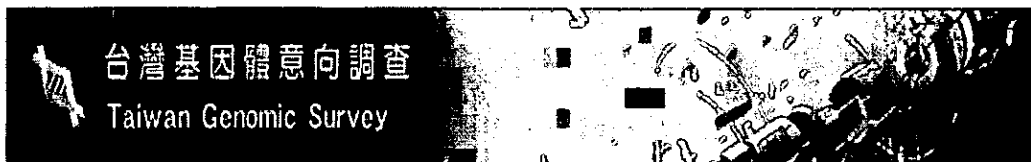
台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



—電子報 全文版 第 7 期— 發行日期：2005-01-27

【本期主題】基因體意向面訪(3)：民眾對基因科技（生物基因科技）的接受度

爲了瞭解一般民眾對基因科技產品的接受情形，基因體面訪除了直接詢問受訪者是否接受基因科技之外，還分別詢問受訪者對不同用途（觀賞或食用）的基因改造生物的接受度。在此我們分別以性別、年齡、居住地區、教育程度、籍貫、宗教、婚姻情況與有無子女、個人與家庭所得等，檢視社會人口特徵與其自評基因科技接受程度是否所關聯。

本次訪問中發現國內民眾對基因科技及其改造生物的接受度，具有以下幾點特色

1. 約有 80%的受訪者對基因科技傾向於接受，約 13%傾向不能接受，而沒有回應的比例約佔 9%。
2. 近 90%的受訪者對「基因改造植物作爲觀賞之用」傾向於接受，僅約 7%傾向不能接受。
3. 約 66%的受訪者對「基因改造動物作爲寵物」傾向於接受，傾向不能接受者超過 30%。
4. 僅約 35%受訪者對「基因改造動物作爲食用」可以接受，超過 60%的受訪者傾向不能接受。
5. 受訪者對「基因改造植物作爲食用」傾向於接受的比例約 56%，約 40%傾向不能接受。
6. 在基因科技、基因改造植物作爲觀賞之用與食用等三項的接受度中，隨著年齡越輕與社經地位（包括居住地、年齡、教育程度、收入等）的增加，接受度有增加的趨勢。
7. 在「基因改造動物作爲寵物」中，中社經地位的族群接受度較高；而「基因改造動物作爲食用」的接受度分佈情況，則無社經地位之差異。
8. 一般而言，男性、沒有小孩或單身者、以及無宗教信仰者，對基因科技或基因改造生物的接受度較高。

此次基因體意向面訪中以五個題目來測量受訪者對基因科技產品的接受度，依序爲

- (一) 整體而言，您覺得您可以接受基因科技嗎？
- (二) 請問您接不接受基因改造的花卉做爲觀賞之用（例：新花色的蘭花）
- (三) 請問您接不接受基因改造的動物做爲寵物或娛樂之用（例如：觀賞魚）
- (四) 請問您接不接受基因改造的動物做爲食品（例如：豬肉、魚肉）
- (五) 請問您接不接受基因改造的植物做爲食品（例如：稻米、木瓜）

(一) 整體而言，您覺得您可以接受基因科技嗎？

整體而言，您覺得您可以接受基因科技嗎？

完全可以 還可以接受 不太能接受 完全不能 不知道 不願意 總和

		接受			接受		回答	
性別	總和	14.3%	63.8%	10.9%	2.1%	8.6%	0.3%	100.0%
	男	9.4%	32.5%	4.9%	1.3%	3.4%	0.2%	51.6%
		(18%)	(63%)	(9%)	(2%)	(7%)	(0%)	(100%)
年齡	女	5.0%	31.3%	6.1%	0.8%	5.2%	0.1%	48.4%
		(10%)	(65%)	(13%)	(2%)	(11%)	(0%)	(100%)
	18~30 歲	3.3%	22.8%	3.2%	0.6%	1.0%		30.8%
		(11%)	(74%)	(10%)	(2%)	(3%)		(100%)
	31~40 歲	4.0%	16.3%	2.8%	0.4%	1.0%		24.5%
居住地		(16%)	(67%)	(11%)	(1%)	(4%)		(100%)
	41~50 歲	3.2%	14.4%	2.4%	0.6%	2.3%	0.1%	22.9%
		(14%)	(63%)	(10%)	(2%)	(10%)	(0%)	(100%)
	51~65 歲	3.8%	10.3%	2.6%	0.6%	4.3%	0.2%	21.7%
		(17%)	(47%)	(12%)	(3%)	(20%)	(1%)	(100%)
教育程度	大城市(都會區)	2.5%	13.4%	1.8%	0.3%	0.8%	0.1%	18.9%
		(13%)	(71%)	(10%)	(1%)	(4%)	(1%)	(100%)
	一般城市、鄉鎮	8.5%	39.2%	7.4%	1.6%	5.2%	0.2%	62.1%
籍貫		(14%)	(63%)	(12%)	(3%)	(8%)	(0%)	(100%)
	比較鄉下的地方	3.3%	11.2%	1.7%	0.3%	2.6%		19.0%
		(17%)	(59%)	(9%)	(1%)	(14%)		(100%)
	小學以下	2.4%	8.1%	2.8%	0.6%	5.4%		19.4%
		(12%)	(42%)	(14%)	(3%)	(28%)		(100%)
有無子女	初中職	1.8%	8.0%	1.8%	0.2%	1.3%	0.1%	13.2%
		(14%)	(60%)	(14%)	(1%)	(10%)	(1%)	(100%)
	高中職	4.0%	21.2%	3.3%	0.6%	0.9%		30.0%
		(13%)	(71%)	(11%)	(2%)	(3%)		(100%)
	專科	2.9%	11.1%	1.7%	0.3%	0.6%		16.6%
婚姻狀況		(18%)	(67%)	(10%)	(2%)	(4%)		(100%)
	大學以上	2.9%	11.1%	1.7%	0.3%	0.6%		16.6%
		(15%)	(74%)	(7%)	(2%)	(2%)		(100%)
	不願意回答	0.1%						0.1
	非閩南人(本省客家人、大陸各省市及其他)	3.6%	15.0%	3.1%	0.4%	1.9%		24.0%
有無子女		(15%)	(63%)	(13%)	(2%)	(8%)		(100%)
	本省閩南人	10.7%	48.5%	7.7%	1.7%	6.7%	0.3%	75.7%
		(14%)	(64%)	(10%)	(2%)	(9%)	(0%)	(100%)
婚姻狀況	不願意回答		0.2%	0.1%				0.3%
	沒有小孩	3.5%	22.4%	3.5%	0.6%	1.7%		31.7%
		(11%)	(71%)	(11%)	(2%)	(5%)		(100%)
婚姻狀況	有	10.8%	41.4%	7.4%	1.5%	7.0%	0.3%	68.3%
		(16%)	(61%)	(11%)	(2%)	(10%)	(0%)	(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	2.8%	20.3%	3.2%	0.6%	1.3%		28.3%
		(10%)	(72%)	(11%)	(2%)	(5%)		(100%)

	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	11.5%	43.5%	7.7%	1.5%	7.3%	0.3%	71.7%
		(16%)	(61%)	(11%)	(2%)	(10%)	(0%)	(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	2.9%	14.9%	2.5%	0.5%	1.1%	0.1%	21.9%
		(13%)	(68%)	(11%)	(2%)	(5%)	(1%)	(100%)
	有宗教信仰	11.4%	48.9%	8.4%	1.7%	7.5%	0.2%	78.1%
		(15%)	(63%)	(11%)	(2%)	(10%)	(0%)	(100%)
個人每月所得	無收入	2.7%	15.6%	2.5%	0.5%	3.7%	0.1%	25.0%
		(11%)	(63%)	(10%)	(2%)	(15%)	(0%)	(100%)
	2萬元以下	1.9%	10.6%	2.8%	0.6%	1.8%		17.8%
		(11%)	(59%)	(16%)	(4%)	(10%)		(100%)
	2萬元~4萬元	3.9%	20.7%	3.7%	0.6%	1.9%	0.1%	30.9%
		(12%)	(67%)	(12%)	(2%)	(6%)	(0%)	(100%)
	4萬元以上	5.0%	14.4%	1.5%	0.3%	0.8%		22.0%
		(23%)	(65%)	(7%)	(1%)	(4%)		(100%)
	不知道	0.3%	0.6%	0.0%	0.1%	0.1%		1.1%
	拒答	.6%	1.8%	.5%	.0%	.3%	.1%	3.2%
家庭每月所得	4萬元以下	2.4%	13.4%	3.7%	0.3%	2.8%	0.1%	22.7%
		(11%)	(59%)	(16%)	(1%)	(13%)	(0%)	(100%)
	4萬元~8萬元	3.6%	18.3%	3.0%	0.6%	2.3%		27.8%
		(13%)	(66%)	(11%)	(2%)	(8%)		(100%)
	8萬元以上	5.7%	19.2%	2.7%	0.6%	0.8%		28.9%
		(20%)	(66%)	(9%)	(2%)	(3%)		(100%)
	不知道	2.0%	10.6%	1.0%	0.6%	2.4%	0.1%	16.7%
	拒答	.6%	2.3%	.6%	.1%	.3%	.1%	3.9%

在這次訪問中，有近一成五的民眾回答完全可以接受基因科技，超過六成的民眾還可以接受基因科技，不太能接受者大約占一成，回答「完全不能接受者」者佔2.1%，回答「不知道」與「不願意回答」的民眾近一成。總計約78%的受訪者傾向可以接受基因科技，13%的民眾傾向不太能接受，約9%的民眾無反應。

就性別而言，傾向可以接受的比例以男性較女性稍高，但大致而言，兩者接受與否比例類似。

以不同年齡來看，回答「完全可以接受」或「還可以接受」，以18-30歲的民眾最高，達到85%，隨著年齡層的增加而接受度降低，51歲以上民眾可以接受的比例只有64%，明顯較其他年齡層者低。回答「不知道」的比例以51歲以上者最高，達20%。31-40歲與41-50歲的回答分佈與總體分佈狀況頗為近似。從居住地方面來看，在都會區的受訪者回答「完全可以接受」或「還可以接受」比例較其他地區為高，達到84%。一般城市與偏鄉下地區則沒有明顯差異；「不知道」的回答比例則以偏鄉下地區較高，隨著都市化程度增加而降低。再者，教育程度愈高，回答傾向可以接受的比例愈高，總計高中職五專和大專程度都有約84%-89%的接受度，初中職可接受度約74%，而國小以下者僅有54%的可接受度。「不知道」的回答比例以國小以下者最高，達28%，初中職者亦有10%比例，而高中職以上則沒有明顯差異。

從籍貫方面來看，無論是否為閩南人，在回答分佈上均與整體回答狀況相近，兩者間並無差異。

以有無子女與婚姻狀況來看，沒有子女者，與單身未婚者，回答的分佈情況較為近似。單身與沒有小孩，在「完全可以接受」或「還可以接受」的比例上較非單身或有小孩者稍高。

在宗教信仰方面，無論有無宗教信仰其對基因科技接受度的回答分佈近似，只有在「不知道」這一項有宗教信仰者的回答比例略高於無宗教信仰者。

從個人所得來看，回答「完全可以接受」或「還可以接受」的比例上以個人收入 4 萬元以上最高，總計達到 88%。隨著個人所得的減少而接受度也隨之降低，而「不知道」的回答比例以無收入者最多。再從家庭所得來看，回答「完全可以接受」或「還可以接受」的比例上以家庭收入 8 萬元以上最高，也達到 86%，隨著家庭所得的減少而接受度也隨之降低，家庭收入在四萬元以下者，接受度則降為 70%。「不知道」的回答比例以家庭所得 4 萬元以下者為最多。

綜而論之，受訪者對基因科技接受度頗高，達到 78%，而且社經地位越高者對基因科技的接受度越高，包括居住在大都會區、教育程度是大專以上、個人月收入於 4 萬元以上與家庭收入在八萬元以上者，其次如男性、年齡在 18-30 歲、單身無小孩，也較能接受基因科技。

<< top

(二) 請問您接不接受基因改造的花卉做為觀賞之用 (例：新花色的蘭花)

		請問您接不接受基因改造的花卉做為觀賞之用 (例：新花色的蘭花)							
		完全可以接受	還可以接受	不太能接受	完全不能接受	很難說	不知道	不願意回答	總和
	總和	45.9%	43.7%	6.1%	1.2%	0.6%	2.4%	0.2%	100.0%
性別	男	24.1%	22.3%	2.9%	0.8%	0.5%	0.9%		51.6%
		(47%)	(43%)	(6%)	(2%)	(1%)	(2%)		(100%)
性別	女	21.7%	21.4%	3.1%	0.4%	0.2%	1.5%	0.2%	48.4%
		(45%)	(44%)	(6%)	(1%)	(0%)	(3%)	(0%)	(100%)
年齡	18~30 歲	17.3%	12.6%	0.7%	0.1%	0.1%			30.8%
		(56%)	(41%)	(2%)	(0%)	(0%)			(100%)
	31~40 歲	11.5%	10.6%	1.7%	0.4%	0.2%	0.1%		24.5%
		(47%)	(43%)	(7%)	(1%)	(1%)	(0%)		(100%)
	41~50 歲	9.5%	10.5%	1.9%	0.5%	0.1%	0.5%		22.9%
	(42%)	(46%)	(8%)	(2%)	(0%)	(2%)		(100%)	
年齡	51~65 歲	7.5%	10.0%	1.7%	0.3%	0.3%	1.8%	0.2%	21.7%
		(35%)	(46%)	(8%)	(1%)	(1%)	(8%)	(1%)	(100%)
	居住地	大城市 (都會區)	11.0%	6.5%	0.9%	0.1%	0.1%	0.3%	
	(58%)	(34%)	(5%)	(0%)	(0%)	(1%)		(100%)	
居住地	一般城市、鄉鎮	27.8%	28.1%	4.0%	0.5%	0.4%	1.2%	0.2%	62.1%
		(45%)	(45%)	(6%)	(1%)	(1%)	(2%)	(0%)	(100%)
居住地	比較鄉下的地方	7.1%	9.1%	1.1%	0.6%	0.2%	0.9%		19.0%

教育程度	小學以下	(37%)	(48%)	(6%)	(3%)	(1%)	(5%)	(100%)	
		5.4%	9.3%	1.7%	0.4%	0.4%	2%	19.4%	
	初中職	(28%)	(48%)	(9%)	(2%)	(2%)	(10%)	(100%)	
		4.2%	7.4%	0.9%	0.3%	0.1%	0.3%	13.2%	
	高中職	(32%)	(56%)	(7%)	(2%)	(1%)	(2%)	(100%)	
		14.3%	13.6%	1.7%	0.2%	0.1%		30.0%	
	專科	(48%)	(45%)	(6%)	(1%)	(0%)		(100%)	
	9.3%	6.2%	0.9%	0.1%	0.1%		16.6%		
大學以上		(56%)	(38%)	(6%)	(1%)	(1%)		(100%)	
		12.7%	7.2%	0.6%	0.3%			20.7%	
		(61%)	(35%)	(3%)	(1%)			(100%)	
籍貫	不願意回答			0.1%				0.1%	
	非閩南人(本省客家人、大陸各省市、其他)	11.5%	10.2%	1.7%	0.2%		0.6%	24.0%	
		(48%)	(42%)	(7%)	(1%)		(2%)	(100%)	
	本省閩南人	34.2%	33.4%	4.4%	1.0%	0.6%	1.8%	0.2%	75.7%
		(45%)	(44%)	(6%)	(1%)	(1%)	(2%)	(0%)	(100%)
	不願意回答	0.2%	0.1%					0.3%	
有無子女	沒有小孩	16.8%	12.9%	1.5%	0.2%	0.2%	0.1%	31.7%	
		(53%)	(41%)	(5%)	(1%)	(1%)	(0%)	(100%)	
	有	29.1%	30.7%	4.6%	1.0%	0.5%	2.3%	0.2%	68.3%
婚姻狀況		(43%)	(45%)	(7%)	(1%)	(1%)	(3%)	(0%)	(100%)
	單身、未婚	15.0%	11.7%	1.2%	0.1%	0.2%			28.3%
		(53%)	(42%)	(4%)	(0%)	(1%)			(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	30.8%	31.9%	4.9%	1.1%	0.5%	2.4%	0.2%	71.7%
宗教信仰		(43%)	(45%)	(7%)	(2%)	(1%)	(3%)	(0%)	(100%)
	無宗教信仰	11.5%	8.6%	1.5%	0.1%		0.3%		21.9%
		(52%)	(39%)	(7%)	(0%)		(1%)		(100%)
個人每月所得	有宗教信仰	34.4%	35.0%	4.6%	1.1%	0.6%	2.1%	0.2%	78.1%
		(44%)	(45%)	(6%)	(1%)	(1%)	(3%)	(0%)	(100%)
	無收入	10.1%	11.5%	1.2%	0.2%	0.4%	1.6%	0.1%	25.0%
		(40%)	(46%)	(5%)	(1%)	(1%)	(6%)	(1%)	(100%)
	2萬元以下	7.5%	8.3%	1.4%	0.1%	0.1%	0.4%		17.8%
		(42%)	(47%)	(8%)	(1%)	(1%)	(2%)		(100%)
	2萬元~4萬元	14.6%	13.4%	2.0%	0.4%	0.2%	0.4%		30.9%
	(47%)	(43%)	(7%)	(1%)	(1%)	(1%)		(100%)	
4萬元以上	11.7%	8.7%	1.0%	0.6%		0.1%		22.0%	
	(53%)	(40%)	(5%)	(3%)		(0%)		(100%)	
	不知道	0.8%	0.3%					1.1%	
	拒答	1.2%	1.5%	0.5%			0.1%	3.2%	
家庭每月所得	4萬元以下	8.9%	10.4%	1.8%	0.3%	0.3%	1.0%		22.7%
		(39%)	(46%)	(8%)	(1%)	(1%)	(4%)		(100%)
	4萬元~8萬元	11.8%	13.9%	1.4%	0.4%		0.3%		27.8%
	(43%)	(50%)	(5%)	(1%)				(100%)	

8 萬元以上	17.1%	9.9%	1.2%	0.6%	0.1%	0.1%	28.9%
	(59%)	(34%)	(4%)	(2%)	(0%)	(0%)	(100%)
不知道	6.7%	7.4%	1.2%		0.3%	1.0%	16.7%
拒答	1.4%	2.0%	5%			0.1%	3.9%

以下四題有關基因生物產品的接受度，在回答選項比前一題多了「很難說」，此一問項在四題中回答比例均不到 2%，「不知道」、「不願意回答」等所佔比例也頗低，因此以下將此類回答視為「沒有回應」。

整體而言，超過四成五的民眾回答完全可以接受基因改造花卉作為觀賞，也有近四成五的民眾回答還可以接受，回答「不太能接受」或「完全不能接受者」者佔 7.3%，「沒有回應」者所佔比例約 3%，共計約九成的民眾傾向接受基因改造花卉。

與「對基因科技的接受度」相較，受訪者對基因改造花卉的接受度較高，其中以回答「完全可以接受」的比例增加較多，「沒有回應」的回答比例則較前一題明顯降低。整體的回答分佈趨勢亦與前一題大致雷同，大致上受訪者的社經地位越高對基因改造花卉的接受度越高，包括居住地、教育程度及個人或家庭收入等。其他方面以年齡越輕、單身與無小孩者，不但較能接受基因科技，也較能接受基因改造的花卉。

<< top

(三) 請問您接不接受基因改造的動物做為寵物或娛樂之用（例如：觀賞魚）

		請問您接不接受基因改造的動物做為寵物或娛樂之用（例如：觀賞魚）							
		完全可以接受	還可以接受	不太能接受	完全不能接受	很難說	不知道	不願意回答	總和
	總和	19.4%	46.0%	25.3%	5.4%	0.9%	2.8%	0.2%	100.0%
性別	男	11.6%	23.8%	12.2%	2.8%	0.4%	0.9%		51.6%
		(22%)	(46%)	(24%)	(5%)	(1%)	(2%)		(100%)
女	7.9%	22.2%	13.1%	2.7%	0.6%	1.8%	0.2%	48.4%	
		(16%)	(46%)	(27%)	(5%)	(1%)	(4%)	(1%)	(100%)
年齡	18~30 歲	7.7%	14.9%	6.9%	1.2%	0.2%			30.8%
		(25%)	(48%)	(22%)	(4%)	(1%)			(100%)
	31~40 歲	5.2%	11.6%	6.1%	1.3%		0.3%		24.5%
		(21%)	(47%)	(25%)	(5%)		(1%)		(100%)
	41~50 歲	3.3%	10.1%	7.3%	1.5%	0.2%	0.6%		22.9%
	(14%)	(44%)	(32%)	(6%)	(1%)	(2%)		(100%)	
51~65 歲	3.2%	9.4%	5.0%	1.5%	0.6%	1.9%	0.2%	21.7%	
		(15%)	(43%)	(23%)	(7%)	(3%)	(9%)	(1%)	(100%)
居住地	大城市（都會區）	4.8%	6.7%	6.1%	1.2%		0.2%		18.9%
		(25%)	(35%)	(32%)	(6%)		(1%)		(100%)
	一般城市、鄉鎮	12.2%	30.0%	14.8%	2.8%	0.7%	1.5%	0.2%	62.1%
	(20%)	(48%)	(24%)	(4%)	(1%)	(2%)	(0%)	(100%)	
比較鄉下的地方	2.5%	9.3%	4.5%	1.5%	0.2%	1.1%		19.0%	

		(13%)	(49%)	(24%)	(8%)	(1%)	(5%)	(100%)	
教育程度	小學以下	2.3%	8.4%	4.9%	1.0%	0.5%	2%	0.2%	19.4%
		(12%)	(44%)	(25%)	(5%)	(2%)	(11%)	(1%)	(100%)
	初中職	2.0%	6.4%	3.6%	0.6%	0.1%	0.5%		13.2%
		(15%)	(49%)	(27%)	(5%)	(1%)	(3%)		(100%)
	高中職	6.6%	15.0%	6.9%	1.2%	0.1%	0%		30.0%
		(22%)	(50%)	(23%)	(4%)	(0%)	(1%)		(100%)
	專科	4.0%	7.3%	4.1%	1.0%	0.1%			16.6%
		(24%)	(44%)	(25%)	(6%)	(1%)			(100%)
	大學以上	4.5%	8.7%	5.8%	1.6%	0.2%			20.7%
		(22%)	(42%)	(28%)	(8%)	(1%)			(100%)
	不願意回答			0.1%					0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家人、大陸各省市及其他)	5.1%	10.1%	6.6%	1.6%	0.1%	0.6%		24.0%
		(21%)	(42%)	(27%)	(6%)	(0%)			(100%)
	本省閩南人	14.2%	35.7%	18.7%	3.9%	0.8%	2.2%	0.2%	75.7%
		(19%)	(47%)	(25%)	(5%)	(1%)	(3%)	(0%)	(100%)
	不願意回答	0.1%	0.2%						0.3%
有無子女	沒有小孩	7.0%	15.3%	7.6%	1.5%	0.2%	0.1%		31.7%
		(22%)	(48%)	(24%)	(5%)	(1%)	(0%)		(100%)
	有	12.5%	30.6%	17.7%	3.9%	0.7%	2.7%	0.2%	68.3%
		(18%)	(45%)	(26%)	(6%)	(1%)	(4%)	(0%)	(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	6.4%	13.8%	6.7%	1.2%	0.2%			28.3%
		(23%)	(49%)	(24%)	(4%)	(1%)			(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	13.0%	32.2%	18.6%	4.2%	0.7%	2.8%	0.2%	71.7%
		(18%)	(45%)	(26%)	(6%)	(1%)	(4%)	(0%)	(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	5.2%	9.8%	5.5%	0.8%	0.1%	0.5%		21.9%
		(24%)	(45%)	(25%)	(4%)	(0%)	(2%)		(100%)
	有宗教信仰	14.2%	36.1%	19.8%	4.6%	0.8%	2.3%	0.2%	78.1%
		(18%)	(46%)	(25%)	(6%)	(1%)	(3%)	(0%)	(100%)
個人每月所得	無收入	3.5%	11.7%	6.8%	0.9%	0.3%	1.7%	0.1%	25.0%
		(14%)	(47%)	(27%)	(4%)	(1%)	(7%)	(0%)	(100%)
	2萬元以下	2.8%	8.5%	4.9%	0.9%	0.3%	0.4%		17.8%
		(16%)	(48%)	(27%)	(5%)	(2%)	(2%)		(100%)
	2萬元~4萬元	6.7%	15.8%	6.1%	1.7%	0.1%	0.6%		30.9%
		(22%)	(51%)	(20%)	(5%)	(0%)	(2%)		(100%)
	4萬元以上	5.8%	8.6%	5.9%	1.6%	0.1%	0.1%		22.0%
		(26%)	(39%)	(27%)	(7%)	(0%)	(1%)		(100%)
	不知道	.4%	.4%	.4%					1.1%
	拒答	.3%	1.0%	1.3%	.4%	.2%		.1%	3.2%
家庭每月所得	4萬元以下	3.5%	10.9%	6.0%	0.9%	0.3%	1.1%		22.7%
		(15%)	(48%)	(26%)	(4%)	(1%)	(5%)		(100%)
	4萬元~8萬元	4.9%	13.7%	7.3%	1.4%	0.2%	0.4%		27.8%

	(17%)	(49%)	(26%)	(5%)	(1%)	(1%)	(100%)
8 萬元以上	7.7%	12.1%	6.9%	1.8%	0.1%	0.3%	28.9%
	(27%)	(42%)	(24%)	(6%)	(0%)	(1%)	(100%)
不知道	3.1%	7.7%	3.7%	0.9%	0.2%	1.0%	16.7%
拒答	.3%	1.6%	1.5%	.4%	.2%	.1%	3.9%

有近二成的民眾完全可以接受基因改造動物作為寵物或娛樂，超過四成五的民眾回答還可以接受，回答「不太能接受」者約占四分之一，而回答「完全不能接受者」者佔 5.4%，「沒有回應」者所佔比例約 4%，總計約 65% 的民眾自認可以接受基因改造動物作為寵物。與前一題相較，受訪者對觀賞用基因改造動物的接受度較基因改造植物為低，甚至低於第一題「對基因科技的接受度」的回答比例。

以居住地與教育程度及個人所得等社經地位來看，住在一般城市鄉鎮、高中職與專科教育程度、個人所得在 2-4 萬元者等屬於中社經地位者，對「基因改造動物作為娛樂」的可接受傾向較高，約 68%-73%。在年齡方面，41 歲以上受訪者對「基因改造動物作為娛樂或寵物」的接受度最低，約 58%；而隨著年齡層的降低，接受度漸增，18-30 歲的受訪者接受度約為 73%。其他方面則以男性的接受度較女性為高，單身或沒有小孩者、以及無宗教信仰者的接受度略高。而籍貫不同在接受度傾向上沒有差異。

<< top

(四) 基因改造動物做為食品

		請問您接受不接受基因改造的動物做為食品 (例如：豬肉、魚肉)							
		完全可以接受	還可以接受	不太能接受	完全不能接受	很難說	不知道	不願意回答	總和
	總和	4.5%	29.8%	42.9%	18.1%	1.4%	3.2%	0.1%	100.0%
性別	男	2.8%	17.9%	21.6%	7.2%	0.6%	1.5%		51.6%
		(5%)	(35%)	(42%)	(14%)	(1%)	(3%)		(100%)
	女	1.7%	11.9%	21.4%	10.8%	0.7%	1.7%	0.1%	48.4%
		(4%)	(25%)	(44%)	(22%)	(2%)	(3%)	(0%)	(100%)
年齡	18~30 歲	1.7%	11.6%	13.4%	3.8%	0.3%	0.1%		30.8%
		(6%)	(38%)	(43%)	(12%)	(1%)	(0%)		(100%)
	31~40 歲	0.9%	6.5%	11.7%	4.7%	0.4%	0.4%		24.5%
		(4%)	(27%)	(48%)	(19%)	(1%)	(1%)		(100%)
	41~50 歲	0.9%	5.5%	10.5%	5.1%	0.5%	0.5%		22.9%
		(4%)	(24%)	(46%)	(22%)	(2%)	(2%)		(100%)
	51~65 歲	0.9%	6.2%	7.4%	4.5%	0.3%	2.3%	0.1%	21.7%
		(4%)	(29%)	(34%)	(21%)	(1%)	(11%)	(0%)	(100%)
居住地	大城市 (都會區)	0.7%	6.1%	8.2%	3.5%	0.1%	0.3%		18.9%

		(4%)	(33%)	(43%)	(18%)	(0%)	(2%)	(100%)	
一般城市、鄉鎮		2.8%	19.6%	25.9%	11.0%	1.0%	1.7%	0.1%	62.1%
		(5%)	(32%)	(42%)	(18%)	(2%)	(2%)	(0%)	(100%)
比較鄉下的地方		0.9%	4.0%	8.9%	3.6%	0.3%	1.3%		19.0%
		(5%)	(21%)	(47%)	(19%)	(1%)	(0%)		(100%)
教育程度	小學以下	0.7%	5.0%	6.2%	4.7%	0.4%	2.2%	0.1%	19.4%
		(4%)	(26%)	(32%)	(24%)	(2%)	(12%)	(0%)	(100%)
	初中職	0.7%	3.3%	5.6%	2.8%	0.3%	0.6%		13.2%
		(6%)	(25%)	(42%)	(21%)	(2%)	(4%)		(100%)
	高中職	1.6%	9.1%	13.7%	5.2%	0.1%	0.4%		30.0%
		(5%)	(30%)	(46%)	(17%)	(0%)	(1%)		(100%)
	專科	0.6%	4.7%	8.9%	2.2%	0.3%			16.6%
		(3%)	(28%)	(54%)	(13%)	(2%)			(100%)
	大學以上	0.9%	7.8%	8.4%	3.2%	0.4%			20.7%
		(4%)	(38%)	(41%)	(15%)	(2%)			(100%)
	不願意回答			0.1%					0.1%
籍貫	非閩南人(本省客家人、大陸各省市及其他)	1.3%	7.8%	9.8%	4.5%		0.6%		24.0%
		(5%)	(32%)	(41%)	(19%)		(3%)		(100%)
	本省閩南人	3.2%	21.9%	32.9%	13.6%	1.4%	2.6%	0.1%	75.7%
		(4%)	(29%)	(44%)	(18%)	(2%)	(3%)	(0%)	(100%)
	不願意回答		0.1%	0.2%					0.3%
有無子女	沒有小孩	1.5%	11.9%	13.2%	4.4%	0.5%	0.2%		31.7%
		(5%)	(38%)	(42%)	(14%)	(1%)	(0%)		(100%)
	有	3.0%	17.9%	29.7%	13.7%	0.9%	3.0%	0.1%	68.3%
		(4%)	(26%)	(43%)	(20%)	(1%)	(4%)	(0%)	(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	1.4%	10.7%	11.7%	3.9%	0.4%	0.1%		28.3%
		(5%)	(38%)	(42%)	(14%)	(1%)			(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	3.1%	19.1%	31.2%	14.1%	1.0%	3.1%	0.1%	71.7%
		(4%)	(27%)	(43%)	(20%)	(1%)	(4%)	(0%)	(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	1.5%	7.1%	9.0%	3.9%	0.1%	0.5%		21.9%
		(7%)	(32%)	(41%)	(18%)	(0%)	(2%)		(100%)
	有宗教信仰	3.0%	22.8%	33.9%	14.2%	1.3%	2.8%	0.1%	78.1%
		(4%)	(29%)	(43%)	(18%)	(2%)	(4%)	(0%)	(100%)
個人每月所得	無收入	0.6%	8.6%	8.9%	4.7%	0.3%	1.8%	0.1%	25.0%
		(2%)	(35%)	(36%)	(19%)	(1%)	(7%)	(0%)	(100%)
	2萬元以下	1.0%	4.9%	7.5%	3.8%	0.2%	0.5%		17.8%
		(6%)	(27%)	(42%)	(21%)	(1%)	(3%)		(100%)
	2萬元~4萬元	1.7%	8.7%	14.4%	5.0%	0.6%	0.6%		30.9%
		(5%)	(28%)	(47%)	(16%)	(2%)	(2%)		(100%)
	4萬元以上	1.1%	6.4%	10.3%	3.7%	0.3%	0.3%		22.0%
		(5%)	(29%)	(47%)	(17%)	(1%)	(1%)		(100%)

	不知道 拒答	.2%	.4%	.5%	.1%			1.1%
家庭每月所得	4 萬元以下	0.8%	7.0%	8.8%	5.0%	0.2%	0.9%	22.7%
		(4%)	(31%)	(39%)	(22%)	(1%)	(4%)	(100%)
	4 萬元~8 萬元	1.3%	8.2%	12.6%	4.6%	0.6%	0.6%	27.8%
		(5%)	(29%)	(45%)	(17%)	(2%)	(2%)	(100%)
	8 萬元以上	1.1%	9.4%	12.8%	4.8%	0.4%	0.5%	28.9%
		(4%)	(32%)	(44%)	(17%)	(1%)	(2%)	(100%)
	不知道 拒答	1.3%	4.3%	7.0%	2.7%	0.3%	1.1%	16.7%
			1.0%	1.7%	1.1%		.1%	3.9%

有關受訪者對基因改造動物做為食物的接受度，只有不到 5%的民眾是完全可以接受，回答還可以接受的民眾大約佔了三成，有超過四成的民眾回答「不太能接受」，近兩成的比例回答「完全不能接受」。整體看來，傾向接受「基因改造動物作為食物」者大約佔了只佔了三成四，傾向不能接受者達六成，與前面的題目比較起來，基因改造動物做為食品是接受度最低的一項。

男性、單身或無小孩者、無宗教信仰等受訪者對基因改造動物食物的接受度略高。社經人口指標對於本題的關係似乎沒有明顯的影響趨勢，比較明顯的為：居住地比較鄉下的民眾傾向接受的比例較低，以及大學以上程度的接受度較高。年齡方面，僅 18-30 歲較其他年齡層的傾向接受比例稍高，其他年齡層都在 30%上下。

<< top

(五) 基因改造的植物做為食品

請問您接不接受基因改造的植物做為食品（例如：稻米、木瓜）

完全可以接受 還可以接受 不太能接受 完全不能接受 很難說 不知道 不願意回答 總和

	總和	9.4%	46.2%	29.0%	11.2%	1.2%	2.8%	0.2%	100.0%
性別	男	5.3%	25.3%	14.0%	5.0%	0.8%	0.9%	0.1%	51.6%
		(10%)	(49%)	(27%)	(10%)	(2%)	(2%)	(0%)	(100%)
	女	4.1%	20.9%	15.0%	6.1%	0.4%	1.8%	0.1%	48.4%
		(9%)	(43%)	(31%)	(13%)	(1%)	(4%)	(0%)	(100%)
年齡	18~30 歲	3.9%	16.9%	8.0%	1.8%	0.1%	0.1%		30.8%
		(13%)	(55%)	(26%)	(6%)	(0%)	(0%)		(100%)
	31~40 歲	1.9%	10.2%	8.3%	3.3%	0.6%	0.3%		24.5%
		(8%)	(42%)	(34%)	(13%)	(2%)	(1%)		(100%)
	41~50 歲	1.7%	10.8%	6.5%	3.3%	0.2%	0.5%		22.9%
		(7%)	(47%)	(28%)	(14%)	(1%)	(2%)		(100%)
	51~65 歲	1.9%	8.3%	6.2%	2.8%	0.4%	1.9%	0.2%	21.7%
		(9%)	(38%)	(29%)	(13%)	(2%)	(9%)	(1%)	(100%)
居住地	大城市（都會區）	1.8%	9.1%	5.3%	2.3%	0.2%	0.2%		18.9%
		(10%)	(48%)	(28%)	(12%)	(1%)	(1%)		(100%)

	一般城市、鄉鎮	6.0%	29.5%	17.8%	6.5%	0.8%	1.3%	0.2%	62.1%
		(10%)	(48%)	(29%)	(10%)	(1%)	(2%)	(0%)	(100%)
	比較鄉下的地方	1.7%	7.6%	5.9%	2.4%	0.2%	1.3%		19.0%
		(9%)	(40%)	(31%)	(13%)	(1%)	(7%)		(100%)
教育程度	小學以下	1.7%	7.4%	4.4%	3.4%	0.3%	2%	0.2%	19.4%
		(9%)	(38%)	(23%)	(18%)	(1%)	(10%)	(1%)	(100%)
	初中職	0.9%	6.1%	4.0%	1.5%	0.2%	0.6%		13.2%
		(7%)	(46%)	(31%)	(11%)	(1%)	(4%)		(100%)
	高中職	2.9%	14.0%	9.7%	2.8%	0.3%	0%		30.0%
		(10%)	(47%)	(32%)	(9%)	(1%)	(1%)		(100%)
	專科	1.7%	7.6%	5.8%	1.2%	0.2%	0.1%		16.6%
		(10%)	(46%)	(35%)	(7%)	(1%)	(1%)		(100%)
	大學以上	2.1%	11.1%	5.0%	2.3%	0.3%			20.7%
		(10%)	(54%)	(24%)	(11%)	(1%)			(100%)
籍貫	不願意回答			0.1%					0.1%
	非閩南人(本省客家人、大陸各省市及其他)	2.7%	11.3%	6.4%	2.8%	0.2%	0.6%		24.0%
	本省閩南人	6.8%	34.8%	22.5%	8.3%	1.0%	2.1%	0.2%	75.7%
		(9%)	(46%)	(30%)	(11%)	(1%)	(3%)	(0%)	(100%)
	不願意回答		0.2%	0.1%					0.3%
	有無子女								
	沒有小孩	3.6%	17.1%	7.8%	2.8%	0.3%	0.2%		31.7%
		(11%)	(54%)	(25%)	(9%)	(1%)	(0%)		(100%)
	有	5.9%	29.2%	21.2%	8.4%	0.9%	2.6%	0.2%	68.3%
		(9%)	(43%)	(31%)	(12%)	(1%)	(4%)	(0%)	(100%)
婚姻狀況	單身、未婚	3.5%	15.0%	7.1%	2.5%	0.2%	0.1%		28.3%
		(12%)	(53%)	(25%)	(9%)	(1%)	(0%)		(100%)
	非單身(已婚、同居、離婚、分居、喪偶等)	6.0%	31.3%	21.9%	8.7%	1.0%	2.7%	0.2%	71.7%
		(8%)	(44%)	(31%)	(12%)	(1%)	(4%)	(0%)	(100%)
宗教信仰	無宗教信仰	2.5%	10.9%	5.7%	2.3%	0.1%	0.5%		21.9%
		(11%)	(50%)	(26%)	(10%)	(0%)	(2%)		(100%)
	有宗教信仰	7.0%	35.3%	23.3%	8.9%	1.1%	2.3%	0.2%	78.1%
		(9%)	(45%)	(30%)	(11%)	(1%)	(3%)	(0%)	(100%)
個人每月所得	無收入	2.0%	12.2%	6.1%	2.4%	0.2%	1.8%	0.2%	25.0%
		(8%)	(49%)	(25%)	(10%)	(1%)	(7%)	(1%)	(100%)
	2萬元以下	2.0%	7.4%	5.6%	2.5%	0.1%	0.2%		17.8%
		(11%)	(42%)	(31%)	(14%)	(1%)	(1%)		(100%)
	2萬元~4萬元	3.5%	13.5%	10.0%	2.9%	0.6%	0.5%		30.9%
		(11%)	(44%)	(32%)	(9%)	(2%)	(2%)		(100%)
	4萬元以上	1.7%	11.4%	5.9%	2.6%	0.4%	0.1%		22.0%
		(8%)	(52%)	(27%)	(12%)	(2%)	(0%)		(100%)
	不知道	2%	6%	4%					1.1%
	拒答		1.2%	1.0%	8%		2%		3.2%

家庭每月 4 萬元以下所得	2.3%	10.0%	6.1%	3.2%	0.3%	0.8%		22.7%
	(10%)	(44%)	(27%)	(14%)	(1%)	(4%)		(100%)
4 萬元-8 萬元	2.0%	13.4%	8.7%	2.7%	0.4%	0.6%	0.1%	27.8%
	(7%)	(48%)	(31%)	(10%)	(1%)	(2%)	(0%)	(100%)
8 萬元以上	2.8%	14.4%	8.0%	2.9%	0.5%	0.4%		28.9%
	(10%)	(50%)	(28%)	(10%)	(2%)	(1%)		(100%)
不知道	2.2%	7.0%	5.0%	1.6%	0.1%	0.8%	0.1%	16.7%
拒答	.2%	1.5%	1.3%	.8%		.2%		3.9%

最後，有關受訪者對基因改造植物做為食物的接受度方面，接近一成的民眾回答完全可以接受，回答還可以接受的民眾大約佔了四成五，近三成的民眾回答「不太能接受」，近一成的比例回答「完全不能接受」。因此傾向接受的比例約 55%，而不能接受的佔 40%。基因改造植物做為食品的接受度高於基因改造動物做為食物，但仍較基因改造動植物作為觀賞或寵物之用的接受度為低。

隨著社經地位越高對基因改造植物食品的接受度越高：接受度最低者，以居住於鄉下地區、國小以下程度為主，約 47%-49%；一般城市、都會區與個人所得 4 萬元以上或家庭所得 8 萬元以上者，接受度為 58%-60%；大專以上程度者接受度最高(64%)。而年齡越輕、男性、單身或無小孩者、以及無宗教信仰者的接受度也略高。

<< top

結論

受訪者對於較概括性質的「基因科技」，及他們對於不同用途（觀賞或食用）的基因改造生物的接受度，以「基因改造植物作為觀賞」的接受度達九成，與「基因科技」的八成比例接近；再其次是「基因改造動物作為寵物」約佔六成五，對於基因改造食用動植物的接受度則大為降低，尤其以「基因改造動物作為食用」最低，僅三成四。

在基因科技、基因改造植物作為觀賞與食用等三項的接受度中，均顯示出隨著社經地位的增加與年齡越輕者，接受度有增加的趨勢；但對「基因改造動物作為觀賞之用」而言，中社經地位的族群接受度較高；而民眾「基因改造食用動物」的接受度，則不但低，而且不因社經地位而有差異。

無論作為觀賞之用或者食用，民眾對基因改造動物的接受度均比對基因改造植物的接受度為低。而男性、沒有小孩或單身者、以及無宗教信仰者，對基因科技或基因改造生物的接受度較高。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：蘇婉雯

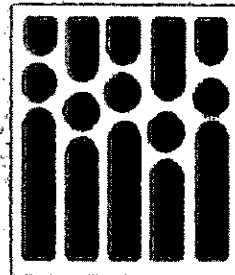
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



【本期主題】基因體意向面訪(4)：民眾對基因改造食品(GMF)的瞭解與訊息來源管道

一般民眾對基因改造食品的瞭解度有多少？他們如何獲取這方面的訊息？所獲得的訊息是偏向正面還是負面？本期電子報使用「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2004 年 3 月到 4 月所進行的基因體意向面訪調查的資料，來回答以上問題。這份調查的訪問對象是台灣地區 18-65 歲的一般民眾，完訪樣本數為 1090 人。

本次分析先以性別、年齡、居住地區、教育程度、婚姻情況與有無子女、個人及家庭所得等，檢視社會人口特徵在瞭解程度的分佈趨勢，再進一步探討瞭解程度和正負面訊息是否存在相關性，以及訊息管道與正負面訊息之間的關係。結果發現國人對基因改造食品的接受情形，具有以下幾點特色：

1. 受訪者的社經背景愈高，對基因改造食品的瞭解程度愈高(42%-51%)，尤其是居住地都市化、大學以上教育程度、個人所得 6 萬元以上或家庭所得 12 萬元以上等特徵的受訪者，自稱的瞭解程度更是較其他層級受訪者高出許多。男性、年齡愈輕及單身無小孩，對基因改造食品至少有點瞭解的比例也較高。
2. 受訪者消息資訊來源管道主要為電視 (85.8%)，其次依序為報紙 (55.3%)、雜誌書刊 (42.9%)、網際網路 (21.8%)、親朋好友 (11.8%)、廣播 (9.4%)，而回答商店銷售人員，或者其他者皆不到 5%。
3. 在聽過「基因改造食品」的受訪者中，接收到正面訊息佔約二成五，不到二成的受訪者接收的訊息屬於負面，超過四成的受訪者認為兩者都有，而沒有聽過正負面訊息的回答比例，約佔一成七。
4. 無論瞭解程度如何，受訪者對所收到正面或負面消息比例都類似，但自稱至少有些瞭解的受訪者，有較高的比例(48%)回答「正負面消息都有」，且較少比例的人表示沒聽過任何訊息。
5. 訊息來源為網際網路者，有稍高的比例(50.6%)表示正負面訊息都有，以及較少的比例 (5.7%)表示沒有聽過；訊息管道為書籍或雜誌者，則在回答正面訊息比例上是四者中最高的 (28.6%)，接收到負面消息的比例也是四者中最低(15.8%)，顯示書籍雜誌所做的正面報導稍多於其他媒體。基本上，對於基因改造食品的正負面訊息之提供，不同媒體之間的差異不大。
6. 在基因科技、基因改造植物作為觀賞之用與食用等三項的接受度中，隨著年齡越輕與社經地位（包括居住地、年齡、教育程度、收入等）的增加，接受度有增加的趨勢。

基因體意向面訪中以三個題目，來詢問受訪者對基因改造食品(GMF)的瞭解與來源管道，依序為

- (一) 這次訪問前，您對「基因改造生物」或「基因改造食品」瞭解有多少？
- (二) 請問您是由何管道得知「基因改造食品」的相關資訊？
- (三) 最近一年來您曾閱讀或收聽到「基因改造食品」對人體食用健康的訊息是正面還是負面？

(一) 這次訪問前，您對「基因改造生物」或「基因改造食品」瞭解有多少？

這次訪問中，超過四分之一的民眾沒有聽過基因改造食品，不瞭解者佔近五成，有 23.8% 的民眾對基因改造食品有些瞭解，但是非常瞭解者只佔不到 2%，因此將非常瞭解與有點瞭解者合併以進行分析。整體而言，只有 25.3% 對基因改造食品至少有點瞭解，不瞭解的近 75%。

表 1. 在訪問前，您對「基因改造生物」或「基因改造食品」瞭解 回答分佈

		在訪問前，您對「基因改造生物」或「基因改造食品」瞭解有多少？				
		佔回答人數百	沒有聽過	聽過，但不瞭解	瞭解	不知道
		分比				
總和			25.6%	48.0%	25.3%	1.2%
性別	男	51.6%	22%	48%	29%	
	女	48.4%	30%	48%	21%	
年齡	18~30 歲	30.8%	14%	57%	28%	1%
	31~40 歲	24.5%	20%	53%	27%	1%
	41~50 歲	22.9%	28%	46%	25%	1%
	51~65 歲	21.7%	46%	32%	20%	2%
居住地	大城市（都會區）	18.9%	10%	46%	42%	
	一般城市、鄉鎮	62.1%	26%	49%	24%	
	比較鄉下的地方	19.0%	41%	45%	12%	
教育程度	國小以下	19.4%	66%	24%	7%	2%
	初中職	13.2%	34%	54%	10%	2%
	高中職	30.0%	19%	58%	22%	1%
	專科	16.6%	12%	60%	28%	1%
	大學以上	20.7%	3%	42%	51%	1%
	無回應	0.1%			0.1%	
有無子女	沒有小孩	31.7%	14%	53%	31%	
	有	68.3%	31%	46%	23%	
婚姻狀況	單身、未婚	28.3%	14%	53%	31%	
	非單身(已婚、同居、 離婚、分居、喪偶等)	71.7%	30%	46%	23%	
個人每月所得	無收入	25.0%	35%	44%	19%	
	2 萬元以下	17.8%	37%	45%	18%	
	2 萬元~4 萬元	30.9%	24%	54%	21%	
	4 萬元~6 萬元	12.7%	12%	45%	41%	1%
	6 萬元以上	9.4%	6%	49%	45%	
	無回應	4.3%	1.0%	2.1%	1.4%	
家庭每月所得	4 萬元以下	22.7%	43%	44%	12%	
	4 萬元~8 萬元	27.8%	23%	53%	24%	
	8 萬元~12 萬	16.1%	16%	54%	29%	1%
	12 萬元以上	12.8%	8%	42%	49%	1%
	無回應	20.7%	6.1%	9.2%	4.9%	0.5%

就性別方面而言，女性沒有聽過的比例較男性為高，在有點瞭解的回答比例上也低，顯示男性自認對基因改造

食品的瞭解程度較女性略高。

年齡似乎也跟瞭解程度密切相關。沒有聽過或不瞭解的比例隨著年齡層的上升而增加，傾向瞭解的比例，則隨年齡層而降低。因此愈年輕的族群自認對基因改造食品的瞭解度愈高。從居住地來看，沒聽過的比例，隨著都市化程度的增加而大幅降低；傾向瞭解的比例，也是隨著都市化程度的增加而快速上升。顯示隨著都市化程度愈高的地區，民眾自認對基因改造食品的瞭解度也愈高。

再者，教育程度愈高，沒有聽過基因改造食品的比率愈低；瞭解的比例也愈高，尤其大學以上程度者自認瞭解的比例高達五成，幾乎是專科程度者的兩倍。

以有無子女與婚姻狀況來看，沒有子女者與單身未婚者的回答分佈很類似。單身與沒有小孩的受訪者，沒有聽過基因改造生物的比例較非單身或有小孩者為低，前者自稱瞭解基因改造食品的比例也較高。

無論個人或是家庭所得，沒有聽過的比例皆隨著所得的增加而明顯降低，傾向瞭解的比例也隨著收入的增加而增加。因此，所得愈高的受訪者自認對基因改造食品的瞭解度也較高。

整體而言，有近四分之三以上的受訪者對基因改造食品表示完全不瞭解，約四分之一的民眾至少有點瞭解。而受訪者的社經背景，包括居住地的都市化程度、教育程度、收入愈高，對基因改造食品至少有點瞭解的比例愈高。其他人口變項包括：男性、年齡愈輕、單身或無小孩，對基因改造食品至少有點瞭解的比例也較高。

(二) 「基因改造食品」的資訊管道

對於「基因改造食品」表示有聽過或不知道的受訪者(292人)，訪員沒有再詢問其訊息管道來源與相關題目。因此關於訊息的管道及訊息正負面比例兩個問題，實際受訪者只有798人，但受訪者可視實際情況選擇一個或多個訊息管道。回答分佈結果如表2。

表2「基因改造食品」相關資訊獲知管道回答情況

請問您是由何管道得知「基因改造食品」的相關資訊	
【複選題】 N=798	
第一題項回答沒有聽過或不知道者，本題跳答	
佔回答人數百分比	
電視	85.80%
報紙	55.30%
廣播	9.40%
雜誌或書籍	42.90%
網際網路	21.80%
親朋好友	11.80%
商店銷售人員	3.10%
其他	4.40%

整體而言，受訪者消息資訊來源管道主要為電視(85.8%)，其次依序為報紙(55.3%)、雜誌書刊(42.9%)、網際網路(21.8%)、親朋好友(11.8%)、廣播(9.4%)，而回答商店銷售人員，或者其他者接不到5%。

我們以各種人口變項分析發現，社經地位較低者(如居住地、教育程度、個人或家庭收入等)，主要訊息來源管道為電視；而社經地位較高者，消息來源較為多樣化，除了電視之外，在報紙、雜誌與網際網路等方面都有較高的比例，其他的人口變項，如：性別、婚姻狀況與有無小孩等，則在各種訊息來源管道的分佈幾乎沒有差異。由於社經地位較低者受限於本身能力，需要比較具體呈現的方式(如：聲音、影像與實物)才能瞭解訊息的內容，而教育程度較高者可以不受限於訊息傳達的方式；因此這樣的結果是可以理解的。我們就不列出它在人口變項的分佈情形。

(三)「基因改造食品」的正負面訊息比例

由於經分析發現，人口與社經地位不同，不影響正負面訊息的獲得趨勢。因此表3僅將整體的回答分佈列出。

表3.「最近一年曾接受「基因改造食品」對人體健康的影響是正面還是負面」回答分佈

最近一年來您曾閱讀或收聽到「基因改造食品」對人體食用健康的訊息是正面？還是負面？(第一題項回答沒有聽過或不知道者，本題跳答) N=798	
正面消息	23.60%
負面消息	17.40%
兩者皆有	42.20%
沒有聽過	16.80%

在聽過「基因改造食品」的受訪者中，接收到正面訊息佔約四分之一，不到二成的受訪者接收的訊息屬於負面，超過四成的受訪者認為兩者都有，而回答沒有聽過的回答比例，約佔一成六。

(四)瞭解程度及訊息管道兩者與正負面訊息的相關性

表4.「基改生物瞭解程度」及「訊息管道」兩者與「正負面訊息」的相關分析

	最近一年來您曾閱讀或收聽到「基因改造食品」對人體食用健康的訊息是正面？還是負面？ N=798				佔回答總人數百分比
	正面消息	負面消息	兩者皆有	沒有聽過	
佔回答總人數百分比	23.6%	17.4%	42.2%	16.8%	100.0%
您對基因改造生物或基因改造食品瞭解有多少？					
聽過但不瞭解	22.8%	17.2%	39.2%	20.8%	65.5%
瞭解	25.1%	17.8%	48.0%	9.1%	34.5%
訊息管道來源【複選題】					
電視	23.1%	17.7%	43.1%	16.2%	88.3%
報紙	26.3%	17.5%	43.8%	12.5%	56.8%

雜誌或書籍	28.1%	15.8%	45.0%	11.1%	44.1%
網際網路	26.4%	17.2%	50.6%	5.7%	22.4%

以瞭解程度與訊息進行交叉分析，發現無論自認瞭解與否，收到正面訊息的受訪者都約佔 24%，收到負面消息的都佔 17%，只是對基因改造生物比較瞭解者，回答「正負面消息都有」的比例較高(48%)，且表示沒聽過正負面訊息的比例較低(9.1%)。

我們選擇了回答比例較高的四個資訊管道（電視、報紙、雜誌書籍與網際網路），以之進一步與正負面訊息進行交叉分析。四者在正負面消息提供的情形大致類似。稍有不同的是：訊息來源為網際網路者，有稍高的比例(50.6%)表示正負面訊息都有，以及較少比例(5.7%)表示沒有聽過。訊息管道為書籍或雜誌者，回答接受到正面訊息的比例是四者中最高的，且接收到負面消息的比例也是四者中最低，顯示書籍雜誌雖然也有做正負面的報導，但它們所做的正面報導稍多於其他媒體。基本上，對於基因改造食品的正負面訊息之提供，四種媒體間的差異不大。

<< top

結論

1. 受訪者的社經背景愈高，對基因改造食品的瞭解程度愈高(42%-51%)，尤其是居住地都市化、大學以上教育程度、個人所得 6 萬元以上或家庭所得 12 萬元以上等特徵的受訪者，自稱的瞭解程度更是較其他層級受訪者高出許多。男性、年齡愈輕及單身無小孩，對基因改造食品至少有點瞭解的比例也較高。
2. 受訪者消息資訊來源管道主要為電視（85.8%），其次依序為報紙（55.3%）、雜誌書刊（42.9%）、網際網路（21.8%）、親朋好友（11.8%）、廣播（9.4%），而回答商店銷售人員，或者其他者皆不到 5%。
3. 在聽過「基因改造食品」的受訪者中，接收到正面訊息佔約二成五，不到二成的受訪者接收的訊息屬於負面，超過四成的受訪者認為兩者都有，而沒有聽過正負面訊息的回答比例，約佔一成七。
4. 無論瞭解程度如何，受訪者對所收到正面或負面消息比例都類似，但自稱至少有些瞭解的受訪者，有較高的比例(48%)回答「正負面消息都有」，且較少比例的人表示沒聽過任何訊息。
5. 訊息來源為網際網路者，有稍高的比例(50.6%)表示正負面訊息都有，以及較少的比例 (5.7%)表示沒有聽過；訊息管道為書籍或雜誌者，則在回答正面訊息比例(28.6%)較高，接收到負面消息的比例較低(15.8%)，顯示書籍雜誌所做的正面報導稍多於其他媒體。基本上，對於基因改造食品的正負面訊息之提供，不同媒體之間的差異不大。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：蘇婉雯

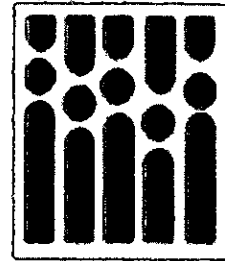
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

【本期主題】基因醫學第一波電訪(2)：基因科技對治療與預防疾病的可能功用及其道德議題的兩難

民眾對於利用基因科技來治療疾病的支持度，是否與他們對利用科技改變基因在道德上的看法有關？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，在民國 92 年 11 月所做的第一波電話訪問中相關的題目，來探討這個議題。該次訪問有效樣本共有 1085 位 18 歲以上的受訪者，訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。首先，我們探討受訪者的年齡及教育程度，是否跟他們對於基因科技的治療和預防功效之接受度，及以科技改變基因在道德上的爭議等態度有關；其次，再利用交叉分析探討他們對基因醫學的接受度與道德爭議之間的關聯。

本次使用的題目有：

- 您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來治療癌症等重大疾病？
- 您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來預防下一代得到遺傳疾病？
- 有人說「改變人體的基因是不道德的」，這種說法您同不同意？

從表 1 來看，七成五的民眾傾向贊成利用改變人體基因組成的方式，來治療癌症等重大疾病，有七成八的人也贊成用它來預防下一代遺傳疾病。約有一成二的人則表示不贊成。而無反應者也是一成左右(9%~13%)。所以多數受訪者贊成將基因科技應用於保健醫療方面。

表 1 對基因科技在醫療和預防疾病的支持態度

	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	沒什麼贊不贊成	不知道	拒答
您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來治療癌症等重大疾病？	33.3%	41.5%	8.4%	3.3%	2.7%	10.4%	0.5%
您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來預防下一代遺傳疾病？	38.6%	39.5%	9.0%	3.8%	2.5%	6.4%	0.2%

來預防下一代得到遺傳疾病？							
---------------	--	--	--	--	--	--	--

在表 2 中，有四成六的人認為改變人體的基因是不道德，而有三成七的人不認為如此，另外有一成七的人沒有明確表達意見。因此，雖然較多民眾認為改變人體的基因會違背道德，但是持反對態度的人也不少，不過都未超過半數。

表 2 有人說「改變人體的基因是不道德的」，這種說法您同不同意？

	次數	百分比
非常同意	186	17.1
同意	312	28.8
不同意	348	32.1
非常不同意	53	4.9
沒什麼同不同意	80	7.4
不知道	103	9.5
拒答	3	.3

教育程度&年齡 V.S. 用改變人體基因組成的方式來治療重大疾病

因為上表中「非常不贊成」的人數比例較少，因此以下的分析將「非常不贊成」與「不贊成」合併；而「沒什麼贊不贊成」或「沒什麼同不同意」、「不知道」和「拒答」合併為「無反應」。

根據表 3，大致看來，高中以上教育程度的受訪者較贊成利用改變基因組成的方式，來治療重大疾病，約 80%，小學或以下程度者，則只有 57%的受訪者同意。但不贊成的比例在各種教育程度間都類似，在 10%~16%之間；這主要是因為教育程度低的受訪者(尤其小學以下)無反應的比例特別高，使得贊成的比例顯得偏低。也許教育程度低的受訪者，對基因相關的知識自認瞭解不多，所以並無法很明確表達意見。

在年齡方面，隨著年齡增長，傾向贊成用改變基因組成方式來治療癌症疾病的比例降低(從 79%~62%)，年齡在 49 歲以下者，有近八成贊成，50~59 歲的受訪者約七成，60 歲以上者約六成，但不贊成的比例大約是 7%~18%之間。這情形與教育程度分布的情形類似：年紀較長者並沒有特別傾向反對以改變基因來治療疾病，只是比較無法給明確的回答。

表 3 教育程度&年齡與改變人體基因來治療重大疾病之交叉分析

		您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來治療癌症等重大疾病？			
		非常贊成	贊成	不贊成	無反應
教育程度	小學以下	50 25.5%	62 31.6%	22 11.2%	62 31.6%
	國初、中、職	40 27.6%	68 46.9%	14 9.7%	23 15.9%
	高中職	113 33.7%	156 46.6%	34 10.1%	32 9.6%
	大專	75 39.5%	74 38.9%	23 12.1%	18 9.5%
	大學以上	80 37.6%	90 42.3%	34 16.0%	9 4.2%
年齡	29歲以下	61 29.6%	102 49.5%	36 17.5%	7 3.4%
	30-39歲	95 34.2%	120 43.2%	37 13.3%	26 9.4%
	40-49歲	112 36.5%	127 41.4%	31 10.1%	37 12.1%
	50-59歲	55 37.7%	48 32.9%	10 6.8%	33 22.6%
	60歲以上	35 27.6%	44 34.6%	11 8.7%	37 29.1%

教育程度&年齡 V.S. 用改變人體基因組成的方式來預防下一代得到遺傳疾病

由表 4 看來，國中以上教育程度的受訪者較贊成用改變基因組成方式來預防下一代遺傳疾病，都在 80% 左右，小學或以下程度者，則只有 59% 的受訪者同意。不贊成的比例則都在一成四左右(13%~16%)，只有高中職程度者稍低(8.4%)，但差異不大。小學以下程度的受訪者贊成比例較低，同樣是因為有相當比例(27%)的人無法作出明確的答覆之

故。

在年齡方面，隨著年齡增長，贊成用改變基因組成方式來預防遺傳疾病的比例降低(從86%~64%)，年齡在49歲以下者，有近八成贊成，50~59歲的受訪者約七成，60歲以上者約六成四。但不贊成的比例大約都在12%~15%之間，差異也不大。因此，這跟我們之前看到的模式相同：年紀較長者並沒有特別傾向反對以改變基因來預防遺傳疾病，只是無法給明確的回答。

綜合兩題來看，高中程度以上者或年齡在49歲以下者，都有八成左右的人贊成基因科技在醫療上的應用。但不贊成的比例在各教育層和年齡層都相近，在10%~16%左右。無法有明確回答的受訪者，以小學以下程度及年齡在50歲以上者所佔比例最高。

表4 教育程度&年齡與改變人體基因來預防疾病之交叉分析

		您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來預防下一代得到遺傳疾病？			
		非常贊成	贊成	不贊成	無反應
教育程度	小學以下	62	54	28	52
		31.6%	27.6%	14.3%	26.5%
	國初中、職	41	73	19	12
		28.3%	50.3%	13.1%	8.3%
	高中職	138	152	28	17
		41.2%	45.4%	8.4%	5.1%
	大專	84	67	31	8
		44.2%	35.3%	16.3%	4.2%
	大學以上	93	80	33	7
		43.7%	37.6%	15.5%	3.3%
年齡	29歲以下	78	99	27	2
		37.9%	48.1%	13.1%	1.0%
	30-39歲	109	115	38	16
		39.2%	41.4%	13.7%	5.8%
	40-49歲	126	124	37	20
		41.0%	40.4%	12.1%	6.5%
	50-59歲	63	39	17	27
		43.2%	26.7%	11.6%	18.5%
	60歲以上	37	44	19	27

29.1% 34.6% 15.0% 21.3%

教育程度&年齡 V.S. 改變人體基因的道德爭議

改變人體基因是否不道德？從表 5 看來，道德議題與教育程度的關係似乎不甚明顯。小學或以下程度者同意「改變人體基因是不道德」這句話的比例，只有約三成四，大專程度者則有五成五，比例最高，但大學以上程度的比例卻只有四成二。尤其，大學以上者不同意「改變人體基因是不道德」這句話的比例，甚至超過同意的比例。另一方面，不同意這說法的比例隨教育程度愈高而上升(27%，34%，37%到 48%)。最後，小學以下的受訪者無反應的比率特別高。

在年齡方面，49 歲以下的受訪者約有 50%的人表示同意，50 歲以上的受訪者表示同意的比例較低(40%)，不同意的比例也大致隨年齡愈高而下降。但是在 50 歲以上的受訪者中，有 28%的人並未表示意見。

整體看來，受訪者的教育與年齡跟他們對基因醫學的道德爭議之看法，最明顯的是，隨著教育層級的升高及年齡層的下降，明確表示不認為「改變人體基因是不道德」的比例愈高，也就是教育程度愈高或年紀愈輕者，對改變人體基因在道德上的爭議，持愈開放的態度。另一方面，同意「改變基因是不道德」的比例與教育程度的關聯不甚明確，中學和專科程度的受訪者似乎同意這句話的比例較高，而小學以下和大學以上程度的受訪者，同意這句話的比例較低。而年齡較輕的受訪者則比年齡較長的受訪者，有稍高比例的人同意這種說法，態度較保守。最後，教育程度低(國小以下)及年長者(50 歲以上)，無法做出明確決定的比例頗高(30%左右)。

表 5 教育程度&年齡與改變人體基因的道德爭議之交叉分析

		有人說「改變人體的基因是不道德的」，這種說法您不同意？			
		非常同意	同意	不同意	無反應
教育程度	小學以下	33 16.8%	35 17.9%	53 27.0%	75 38.3%
	國初中、職	27 18.6%	44 30.3%	49 33.8%	25 17.2%
	高中職	61 18.2%	101 30.1%	126 37.6%	47 14.0%
	大專	39 20.5%	66 34.7%	70 36.8%	15 7.9%
	大學以上	26	64	102	21

		12.2%	30.0%	47.9%	9.9%
年齡	29 歲以下	29	72	95	10
		14.1%	35.0%	46.1%	4.9%
	30-39 歲	40	90	113	35
		14.4%	32.4%	40.6%	12.6%
	40-49 歲	60	90	103	54
		19.5%	29.3%	33.6%	17.6%
	50-59 歲	30	29	45	42
		20.5%	19.9%	30.8%	28.8%
	60 歲以上	25	27	39	36
		19.7%	21.3%	30.7%	28.3%

改變人體基因的道德爭議 V.S. 用改變人體基因組成的方式來治療重大疾病

從表 6 中可以看出，認為改變人體基因是不道德的人，約有 72% 贊成(合併非常同意和同意的比例與非常贊成和贊成的比例)可用基因科技來治療癌症及重大疾病，不贊成者約有 18%，另外無反應有 10%。而不認為會違反道德的人，有 84% 的人贊成可用來治療疾病，8% 的人不贊成或無反應。而對道德議題沒有表示意見者，僅有六成的人贊成可以用來治療疾病，但不到 4% 的人持反對態度，因為有三成六的人無明確意見。

從這些分佈來看，認為改變人體基因不違反道德的受訪者，贊成用基因科技來治療癌症及重大疾病的比例較高；然而道德與不道德之間，贊成以改變基因的方式來治療疾病的百分比差距不到 20%。因此，不論治療的手段是否與既有的道德概念相符，民眾都頗能接受用基因科技來治療重大疾病。而對道德議題無明確意見的人，有較高比例的人對以基因科技治療疾病則表示沒有意見。

表 6 改變人體基因的道德爭議與改變人體基因來治療重大疾病之交叉分析

		您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來治療癌症等 重大疾病？			
		非常贊成	贊成	不贊成	無反應
有人說『改	非常同意	66	60	41	19

同意		42.4%	41.9%	8.2%	7.5%
	無反應	41	72	7	66
		22.0%	38.7%	3.8%	35.5%

改變人體基因的道德爭議 V.S. 用改變人體基因來預防下一代得到遺傳疾病

在表 7 中，認為改變人體基因是不道德的人，有 73%贊成(合併非常同意和同意的比例與非常贊成和贊成的比例)用基因科技來預防下一代得到遺傳疾病，不贊成者約有 20%，另外無反應約有 6%。而不認為會違反道德的人，有 88%的人贊成可用來預防疾病，9%的人表示不贊成。對道德議題沒有表示意見者，有 65%的人贊成可以用來預防疾病，有 28%的人並無明確意見。

從以上兩段來看，認為改變人體基因是不會違反道德的人，贊成利用基因科技作醫療和預防之用的比例較高；而愈認為會違反道德的人，不贊成的比例愈高。因此，雖然基因醫學以改變人體基因為手段，對道德造成衝擊，的確會影響民眾對於以它來治療或預防遺傳疾病的接受度，但程度並不大。

表 7 改變人體基因的道德爭議與用改變人體基因來預防疾病之交叉分析

		您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來預防下一代得到遺傳疾病			
		非常贊成	贊成	不贊成	無反應
有人說「改變人體的基因是不道德的」，這種說法您同不同意？	非常同意	65	53	59	9
		34.9%	28.5%	31.7%	4.8%
	同意	105	153	31	23
		33.7%	49.0%	9.9%	7.4%
	不同意	197	154	36	14
		49.1%	38.4%	9.0%	3.5%
	無反應	52	69	13	52
		28.0%	37.1%	7.0%	28.0%

結論

1. 有 75%的受訪者贊成基因科技可應用在治療和預防疾病上。
2. 46%的人認為改變人體的基因是違反道德，但有 37%的人認為此法不會有道德之問題。
3. 教育程度較高或年紀較輕者，對改變人體基因在道德上的爭議，持開放態度的比例較高。但不贊成的比例都在 10%~16%左右，差異不大。年齡高或教育程度低的受訪者，沒有表示明確態度的比例也相當高。
4. 民眾對改變人體基因之道德看法，會影響其對基因科技在醫學上的支持度，但認為會違反道德與不認為如此的受訪者之間，對基因醫學的支持度相差僅 12%。因此道德議題對於基因醫學接受度的影響並不大。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：黃敏蕙

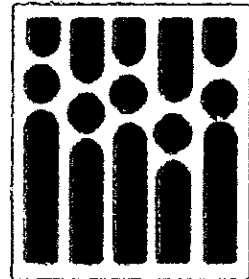
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



【本期主題】基因體意向面訪(5)：民眾對基因改造食品(GMF)的認知與接受情形

民眾對基因改造食品(GMF)的安全性認知如何？對基因改造食品的接受度如何？本期電子報使用「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2004 年 3 月到 4 月所進行的基因體意向面訪調查的資料來回答以上問題。這個資料的訪問對象是台灣地區 18-65 歲的一般民眾，完訪樣本數為 1090 人。這兩個題項有別於一般題項之處在於：為了讓受訪者對基因改造食品至少有基本的認識，訪員先依照說明向受訪者唸出基因改造食品的幾個重要的優缺點後，才詢問他們對基因改造食品安全性認知與購買意願。

本次分析方法先以性別、年齡、居住地區、教育程度、婚姻情況與有無子女、個人或家庭所得等，檢視社會人口特徵與兩者回答分佈的相關情形，再進一步探討安全性的認知情況與購買意願的相關性。

本次訪問中，先提示了下面三項基因改造食品的相關資訊：

- A. 「基因改造食品」是由基因改造生物所加工而成
- B. 可以減少農藥使用，或增加營養成分、或食用後可以增強身體抵抗力
- C. 但對於有些人而言卻產生過敏、也可能產生一些對環境生態有影響的生物，例如具抗藥性的超級雜草

再詢問受訪者對基因改造食品(GMF)認知與接受情形，依序為：

- (一) 您認為「基因改造食品」對我們人類健康來說是安全？還是不安全？
- (二) 您願不願意購買「基因改造食品」？

- (一) 您認為「基因改造食品」對我們人類健康來說是安全？還是不安全？

表 1. 社會人口變項在基因改造食品安全認知的回答分佈

		您認為「基因改造食品」對我們人類健康來說是安全？還是不安全？				
		安全	無所謂安全不安全	不安全	不知道	
		(態度中立)				
		佔回答人數百分比				
	總和	25.1%	19.5%	36.9%	18.5%	
性別	男	51.6%	29%	21%	33%	17%
	女	48.4%	21%	18%	41%	20%
年齡	18~30 歲	30.8%	29%	26%	32%	13%

	31~40 歲	24.5%	28%	19%	37%	15%
	41~50 歲	22.9%	21%	18%	39%	22%
	51~65 歲	21.7%	20%	13%	41%	26%
居住地	大城市(都會區)	18.9%	23%	22%	38%	17%
	一般城市、鄉鎮	62.1%	25%	19%	36%	20%
	比較鄉下的地方	19.0%	28%	17%	36%	19%
教育程度	國小以下	19.4%	19%	14%	39%	27%
	初中職	13.2%	23%	18%	38%	22%
	高中職	30.0%	29%	21%	37%	14%
	專科	16.6%	30%	20%	29%	21%
	大學以上	20.7%	23%	24%	39%	13%
	無回應	0.1%			0.1	
有無子女	沒有小孩	31.7%	28%	22%	35%	15%
	有	68.3%	24%	18%	38%	20%
婚姻狀況	單身、未婚	28.3%	28%	23%	34%	15%
	非單身(已婚.同居.離婚.分居.喪偶等)	71.7%	24%	18%	38%	20%
個人每月所得	無收入	25.0%	23%	17%	36%	24%
	2 萬元以下	17.8%	23%	15%	46%	16%
	2 萬元~4 萬元	30.9%	26%	24%	32%	19%
	4 萬元~6 萬元	12.7%	28%	21%	38%	14%
	6 萬元以上	9.4%	36%	21%	30%	13%
	無回應	4.3%	0.6%	0.5%	2.2%	1.2%
家庭每月所得	4 萬元以下	22.7%	22%	16%	42%	20%
	4 萬元~8 萬元	27.8%	25%	20%	34%	21%
	8 萬元~12 萬	16.1%	31%	23%	35%	11%
	12 萬元以上	12.8%	27%	24%	34%	14%
	無回應	21.7%	4.1%	3.4%	7.9%	5.0%

訪員唸出基因改造食品相關訊息之後，認為基因改造食品非常安全的受訪者不到 1%，認為安全者約佔 24.7%，對安全性態度中立者(無所謂安不安全)比例近 20%，認為不安全者高達 35%，而覺得非常不安全者，亦僅佔少數 1.6%，答不知道者的比例則達 18%。由於非常安全與非常不安全的回答比例過低，因此分別併入認為安全與認為不安全兩項以進行分析。總計共有近 37% 傾向認為不安全，高於傾向認為安全的 25%，且有近 40% 的受訪者無明確態度傾向。

以性別來看，男性比女性有較高的比例傾向回答安全。

在年齡方面，年齡愈高，傾向回答不安全與不知道的比例均愈高。表示安全或態度中立者以年輕者比例較高。

從居住地方面來看，似乎都市地區的受訪者認為安全的比例較低，也較多態度中立者，但差距很小。

以教育程度而論，認為安全的比例有隨著教育程度的增加而增加的趨勢，但只到專科而已，而且大學以上程度者認為安全的比例反而較接近初中職程度受訪者的比例，不像高中職專科程度者那麼高。態度中立者，也是以大學以上的比例較高；而回答不知道的比例則以國小以下者最高。相對於其他程度而言，高中職或專科程度的受訪者，認為基因改造食品是安全的比例較高。

以婚姻狀況與有無子女來看，未婚與沒有子女者，有較高的比例認為基因改造食品是安全的，持中立態度的比例也較高，但兩者間差異不算大。

在個人所得方面，隨著收入愈高，回答「安全」與「態度中立」的受訪者比例愈高，尤其所得 6 萬元以上的受訪者認為安全的高達 36%，是所有類別中最高的；而回答「不安全」或「不知道」的比例則隨之降低。顯示個人所得愈高，有較高的比例傾向認為基因改造食品是安全的。

但在家庭所得方面，所得 8 萬元以上的受訪者有較高的比例傾向認為基因改造食品是安全或者持中立的態度，回答不知道的比例也較低；家庭所得在 4 萬元以下者則認為不安全的比例較高。因此在家庭所得上也顯現所得較高，稍微傾向認為基因改造食品是安全的。

綜而言之，受訪者對「基因改造食品對人類健康是否安全」的認知與他們的收入及教育之間的關係並不明確，有近 40% 的人沒有明確的表示。大致上，高中職五專程度、收入較高、男性、年紀輕、未婚、無子女及居住地在比較鄉下地方的受訪者，傾向認為安全的比例稍微高些，但差異不大。

<< top

(二) 您願不願意購買「基因改造食品」？

表 2. 社會人口變項在基因改造食品購買意願的回答分佈

		您願不願意購買「基因改造食品」？					
		願意	不一定	有點不願意	非常不願意	無回應	
		估回答人數	(彈性態度)				
		百分比					
總和			30.5%	26.8%	26.4%	16.1%	0.3%
性別	男	51.6%	34%	26%	24%	15%	
	女	48.4%	26%	27%	29%	17%	0.6%
年齡	18~30 歲	30.8%	35%	33%	23%	9%	0.3%
	31~40 歲	24.5%	30%	26%	28%	15%	
	41~50 歲	22.9%	28%	24%	28%	19%	0.4%
	51~65 歲	21.7%	26%	22%	27%	24%	0.4%
居住地	大城市(都會區)	18.9%	37%	28%	22%	13%	0.5%
	一般城市、鄉鎮	62.1%	29%	28%	27%	16%	0.2%
	比較鄉下的地方	19.0%	29%	22%	30%	18%	0.3%
教育程度	國小以下	19.4%	25%	24%	23%	27%	1%
	初中職	13.2%	32%	18%	31%	19%	
	高中職	30.0%	31%	31%	27%	12%	
	專科	16.6%	33%	30%	27%	9%	
	大學以上	20.7%	32%	27%	26%	15%	0.4%
	無回應	0.1%			0.1%		
有無子女	沒有小孩	31.7%	33%	34%	22%	10%	0.3%
	有	68.3%	29%	23%	28%	19%	0.2%
婚姻狀況	單身、未婚	28.3%	33%	34%	24%	10%	
	非單身(已婚、同居)	71.7%	29%	24%	27%	18%	0.4%

		離婚、分居、喪偶等					
個人每月所得	無收入	25.0%	29%	28%	26%	15%	0.4%
	2 萬元以下	17.8%	25%	23%	30%	22%	
	2 萬元~4 萬元	30.9%	33%	28%	25%	14%	0.6%
	4 萬元~6 萬元	12.7%	36%	22%	27%	15%	1%
	6 萬元以上	9.4%	33%	29%	25%	12%	2%
	無回應	4.3%	1%	1.5%	1.1%	0.8%	
家庭每月所得	4 萬元以下	22.7%	27%	19%	30%	24%	0.4%
	4 萬元~8 萬元	27.8%	33%	27%	25%	14%	0.3%
	8 萬元~12 萬	16.1%	39%	28%	20%	13%	
	12 萬元以上	12.8%	28%	29%	29%	14%	
	無回應	21.7%	5.3%	6.8%	5.6%	2.9%	0.1%

訪員唸出基因改造食品的相關資訊後，受訪者對於基因改造食品的接受度，非常願意購買的只有 2.8%，而願意、持彈性態度(不一定)、與有點不願意者所佔的比例相近，都在 26%-27%，非常不願意者的比例佔 16.1%。整體而言，傾向不願者佔最多數(42.5%)，傾向願意者次之(30.5%)，持彈性態度者也佔相當比例(26.8%)，沒有回應者只有少數(0.3%)。由於「非常願意」的回答比率較低，表格與以下說明均將其將「有點願意」合併以進行分析。

在性別與年齡方面來看，男性願意購買基因改造食品的回答比女性高，而愈年輕者願意購買或持彈性態度者的比例愈高。

從居住地來看，隨著都市化程度愈高，願意購買或持彈性態度的比例愈高，與回答安全性的回答比例似乎有點矛盾。經進一步的分析發現，都會區的受訪者中對安全性認知回答不知道者，有 40%的願意購買基因改造食品，較一般城市(17%)與偏鄉下地方(24.3%)明顯高出許多。

在教育程度方面，國小以下較初中職以上回答願意購買基因改造食品的比例較低，而初中職以下較高中職以上的受訪者不願意購買基因改造食品的比例較高。大致上教育程度較高者，購買基因改造食品的意願較高。

從婚姻狀況與有無子女方面，沒有小孩或未婚者表示願意購買或持彈性態度的比例較高。個人所得和購買意願之間的關係不明確。在家庭所得方面，表示願意購買者以家庭所得在 8-12 萬元之間的家庭比例最高(39%)，而傾向不願意者，以 4 萬元以下者較多(54%)。整體而言，收入對基因改造食品之購買意願的影響，似乎沒有明顯穩定的趨勢。

綜而言之，居住地的都市化程度及教育程度較高者，持彈性態度的比例和購買基因改造食品的意願都較高；在所得方面，個人所得和購買意願之間的關係不明確，但家庭所得在 4 萬元以下的受訪者購買意願較低。其他人口變項方面，以年齡愈輕、男性、未婚或無小孩者，購買基因改造食品意願較強。

<< top

(三) 對基因改造食品安全性認知與購買意願之相關性分析

由於社經指標於在安全性認知的回答分佈上，並無明顯的趨勢，我們進一步探討購買意願與安全性認知兩者間的相關情形。

表 3. 對基因改造食品安全性認知與購買意願之相關性分析

您認為「基因改造食品」對我們人類健康來說是安全？還是不安全？	您願不願意購買「基因改造食品」？				佔回答總人數百分比
	願意	不一定 (彈性態度)	不願意	無回應	
佔回答總人數百分比	30.5%	26.8%	42.5%	0.3%	100%
安全	64.1%	22.7%	13.2%		25.0%
無所謂安全或不安全(態度中立)	30.0%	42.7%	27.2%		19.5%
不安全	11.7%	15.7%	72.6%		36.9%
不知道	22.8%	37.6%	38.1%	1.5%	18.5%

由上表中，認為基因改造食品安全的受訪者，有較高比例(64.1%)回答願意購買基因改造食品；而對基因改造

食品安全性態度表示中立者，有相當高的比例(42.7%)對購買意願持保留彈性，在願意與不願意購買的分佈比例近似約 27%-30%。表示基因改造食品是不安全的受訪者，則有極高比例(72%)不願意購買，而其持保留彈性的比例也較低(15.7%)。因此，愈認為基因改造食品是安全者，對購買基因改造食品的意願愈高，顯示安全性認知與購買意願的確有相關。

結論

1. 認為基因改造食品是傾向安全者佔 25.1%，態度中立者比例 19.5%，傾向認為不安全者達 36.9%，而回答不知道者的比例佔 18.5%。
2. 受訪者對於基因改造食品的接受度，傾向不願意購買者佔最多數 42.5%，願意購買的次之(佔 30.5%)，持彈性態度者也佔相當比例(26.8%)。
3. 安全性認知和購買意願兩者與社經地位指標，也就是教育程度與所得，之間的關係不明確，因為各種層級都有相當比例的受訪者持彈性或中立的態度。其他人口變項對於安全性認知的影響也很弱。
4. 愈認為基因改造食品是安全的受訪者，對購買基因改造食品的意願愈高，顯示安全性認知與購買意願的確有相關。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：蘇婉雯

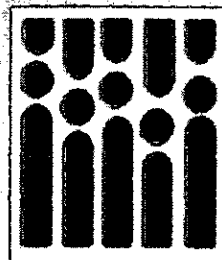
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

【本期主題】基因醫學第一波電訪(3)：民眾對基因醫學瞭解愈多，是否對基因檢測的接受度愈高？

受訪者對基因醫學的瞭解程度愈高，是否對基因檢測的接受度愈高？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，基因醫學組在民國 92 年 11 月所做第一波電話訪問的相關題目，來探討這個議題。該次訪問之有效樣本共有 1085 位 18 歲以上的受訪者，訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。

首先，我們探討受訪者的教育程度和年齡，是否與作基因檢測的意願有關；其次，我們由受訪者自認對基因醫學的瞭解程度，來觀察瞭解程度較高者是否較願意接受基因檢測。

本次使用的題目有：

- 基因醫學可以檢查是否有遺傳疾病，您認為『一般人』有沒有必要做這樣的檢查？【不管有沒有家族病史，都算一般人】
- 那您願不願意自己出錢做這樣（指遺傳疾病基因檢測）的基因檢測？【指：醫生沒有建議，而是自己主動要做的情形；目前一個基因檢測大約是 1 萬 5 千元左右】
- 如果基因醫學檢查出來的疾病，是目前還沒有辦法治療的，那您願不願意做這樣的檢查？
- 請問您覺得自己對『基因醫學』的瞭解程度如何？

從表 1 來看，65%的民眾認為一般人有必要做基因檢查，約有 27%的人則表示沒有必要。而沒有明確表示的受訪者（包括沒什麼必不必要與不知道）約 8%。所以多數受訪者認為一般人有必要作遺傳疾病基因檢測。

表 1 民眾對基因檢測的看法

	非常 有必 要	有必 要	不必 要	非常 不必 要	沒什 麼必 不必 要	不知 道	拒答
基因醫學可以檢查是否有遺傳疾病，您認為『一般人』	21.3%	43.4%	23.8%	3.2%	2.9%	5.4%	0%

有沒有必要做
這樣的檢查？

在表 2 中，僅有 29%的受訪者願意自己出錢做遺傳疾病之基因檢測，約有 57%的人則表示不願意，看情形而定的人有 11%。而在基因醫學檢查出來的疾病，是目前還沒有辦法治療的條件下，有 40%的人願意接受檢測，不過有 52%的人表示不願意，而沒有表示意見的有 9%。

受訪者即使面對檢查出的疾病是醫學無法治療的情況下，接受基因檢測的意願比自己付費做基因檢測還高(高約 10%)。

表 2 民眾對基因檢測的配合意願

	非常願意	願意	不願意	非常不願意	沒什麼願意不願意	看情形而定	不知道	拒答
那您願不願意自己出錢做這樣(指遺傳疾病基因檢測)的基因檢測？	8.0%	21.4%	40.5%	16.2%	1.0%	11.1%	1.8%	0.1%
如果基因醫學檢查出來的疾病，是目前還沒有辦法治療的，那您願不願意做這樣的檢查？	9.7%	29.9%	32.6%	19.1%	4.1%	1%	4.6%	0%

¹表示該題無此選項

因為上表中「非常不必要」的人數比例較少，因此以下的分析將「非常不必要」與「不必要」合併；而「沒什麼必不必要」或「沒什麼願不願意」或「看情形而定」、「不知道」和「拒答」合併為「無明確回答」。

教育程度&年齡 V.S. 一般人是否有必要做遺傳疾病基因檢查

根據表 3，大致看來，國中以上教育程度的受訪者，認為一般人有必要做遺傳疾病基因檢查的比例約 67%，小學或以下程度者，則只有 57%的受訪者覺得有必要。而認為沒有必要的比例，國中以上則都在 27%~30%之間，也以小學較低有 21%；小學以下程度的受訪者，無明確回答的比例則特別高(22%)。

在年齡方面，隨著年齡增長，受訪者認為一般人有必要做遺傳疾病基因檢查的比例稍為降低（從 70%~57%）。但認為不必要的比例並沒有隨著年齡層的升高而升高；年齡較大(50 歲以上)的受訪者，無法做出明確回答的比例則明顯較高。

綜合來看，在教育程度方面，除了小學以下程度的受訪者，由於沒有明確回答的比例過高，難以判別他們是否與其他教育程度的受訪者在這題的意向不同外，其餘教育程度受訪者的態度分佈情形可說頗為類似。從年齡層的角度而言，50 歲以上的受訪者，也是無明確回答的比例較高，因此雖然 39 歲以下的受訪者似乎傾向認為必要的比例較高，但其他年齡層的趨勢並不明顯。

表 3 教育程度&年齡與一般人是否有必要做遺傳疾病基因檢查之交叉分析

		一般人是否有必要做遺傳疾病基因檢查			
		非常有必要	有必要	不必要	無明確回答
教育程度	小學以下	37	74	42	43
		18.9%	37.8%	21.4%	21.9%
	國初中職	34	62	39	10
		23.4%	42.8%	26.9%	6.9%
	高中職	71	153	93	18
	21.2%	45.7%	27.8%	5.4%	
	大專	41	86	56	7
		21.6%	45.3%	29.5%	3.7%
	大學以上	47	95	62	9
		22.1%	44.6%	29.1%	4.2%
年齡	29歲以下	42	103	58	3
		20.4%	50.0%	28.2%	1.5%
	30-39歲	61	127	77	13
		21.9%	45.7%	27.7%	4.7%

	40-49 歲	65	129	94	19
		21.2%	42.0%	30.6%	6.2%
	50-59 歲	36	57	32	21
		24.7%	39.0%	21.9%	14.4%
	60 歲以上	24	48	25	30
		18.9%	37.8%	19.7%	23.6%

教育程度&年齡 V.S. 是否願意自己出錢做基因檢測

在表 4 中，大學以上程度的受訪者願意自己出錢做遺傳疾病基因檢測有 37%，國中到大專程度的受訪者，約 30%，小學或以下程度者，則只有 21%，似乎教育層級較高，願意付費做檢測的比例也較高。但表示不願意的比例，以高中職較高有 62%，其餘則都在 52%~56%之間。而與前一題較為不同的是，雖然小學以下程度的受訪者，在這一題無明確回答的比例也較高(24%)，但其他教育程度的受訪者，在這一題無明確回答的比例也幾乎都在 10%以上。因此，除了大學以上的受訪者意願稍微較高之外，自己出錢做基因檢測的意願與教育程度的關係不明確。

在年齡方面，49 歲以下的受訪者約有 32%的人願意付費接受檢測，50~59 歲的受訪者約 21%，60 歲以上者有 25%，而不願意的比例大約是 55%~58%之間，差異不大。而無明確回答在 50-59 歲這一層較高(21%)，其他年齡層也有一成多左右的人無法做出決定。

綜合來看，大學程度以上者或年齡在 49 歲以下者表示願意出錢做檢測的比例較高以外，其他教育和年齡層兩者與自己出錢做檢測的意願之間關係都不甚明確。不願意出錢做檢測的比例在各層都相近，約在五成五左右，且不論教育程度或年齡層為何，都有至少一成的人在這一題沒有明確表達意見。

表 4 教育程度&年齡與是否願意自己出錢做基因檢測之交叉分析

		是否願意自己出錢做基因檢測				
		非常願意	願意	不願意	非常不願意	無明確回答
教育程度	小學以下	9	32	72	37	46
		4.6%	16.3%	36.7%	18.9%	23.5%
	國初中、職	11	34	56	24	20
		7.6%	23.4%	38.6%	16.6%	13.8%

	高中職	26	70	153	53	33
		7.8%	20.9%	45.7%	15.8%	9.9%
	大專	14	43	66	40	27
		7.4%	22.6%	34.7%	21.1%	14.2%
	大學以上	26	53	90	20	24
		12.2%	24.9%	42.3%	9.4%	11.3%
年 齡	29 歲以下	19	49	92	21	25
		9.2%	23.8%	44.7%	10.2%	12.1%
	30-39 歲	17	72	106	52	31
		6.1%	25.9%	38.1%	18.7%	11.2%
	40-49 歲	28	68	120	53	38
		9.1%	22.1%	39.1%	17.3%	12.4%
	50-59 歲	12	18	63	22	31
		8.2%	12.3%	43.2%	15.1%	21.2%
	60 歲以上	10	22	46	26	23
		7.9%	17.3%	36.2%	20.5%	18.1%

教育程度&年齡 V.S. 無法治療的疾病是否願檢測

表 5 中，如果基因醫學檢查出的疾病是無法治療的，教育程度較高的受訪者，表示仍願意做基因檢測的比例較高，但增減的幅度非常小。事實上除了小學以下程度的受訪者在願意與不願意兩端都較低之外，其他教育層級的受訪者差距只在 1%到 2%之間。而小學以下程度的受訪者，無明確回答的比例也較高(22%)。這和之前一般人是否有必要做基因檢測的情況非常相似。

在年齡方面，願意接受檢測的比例，隨著年齡增高而下降(50%~28%)，年齡在 29 歲以下者，有 50%的人願意接受檢測，30~39 歲的受訪者約 44%，40-59 歲者有 36%，60 歲以上僅有 28%。但不願意的比例隨著年齡層愈高而升高的趨勢止於 49 歲以下，而無明確回答的比例則在 50 歲以上最高。

綜合來看，小學以下程度和 50 歲以上的受訪者，無明確回答的比例都較高。各教育層級之間願意做檢測的比例頗為類似。而在 49 歲以下年齡層的受訪者，願意做檢測的比例較高。

表 5 教育程度&年齡與無法治療的疾病是否願意做檢測之交叉分析

		如果基因醫學檢查出來的疾病，是目前還沒有辦法治療的，那您願不願意做這樣的檢查？				
		非常願意	願意	不願意	非常不願意	無明確回答
教育程度	小學以下	13 6.6%	45 23.0%	56 28.6%	39 19.9%	43 21.9%
	國初中職	11 7.6%	46 31.7%	51 35.2%	26 17.9%	11 7.6%
	高中職	34 10.1%	104 31.0%	117 34.9%	62 18.5%	18 5.4%
	大專	26 13.7%	55 28.9%	50 26.3%	49 25.8%	10 5.3%
	大學以上	21 9.9%	73 34.3%	79 37.1%	29 13.6%	11 5.2%
年齡	29歲以下	22 10.7%	81 39.3%	68 33.0%	28 13.6%	7 3.4%
	30-39歲	26 9.4%	96 34.5%	87 31.3%	53 19.1%	16 5.8%
	40-49歲	27 8.8%	83 27.0%	109 35.5%	66 21.5%	22 7.2%
	50-59歲	18 12.3%	36 24.7%	46 31.5%	22 15.1%	24 16.4%
	60歲以上	11 8.7%	24 18.9%	38 29.9%	32 25.2%	22 17.3%

對基因醫學的瞭解程度 V.S. 對基因檢測的看法

在基因體第六期電子報中，我們發現教育程度愈高者，自認對基因醫學瞭解的程度也愈高(請問您覺得自己對基因醫學的瞭解程度如何?)，趨勢很明顯。但本次的分析發現，做基因檢測的意願在各教育層和年齡層之間的差異不大。那麼對基因醫學的瞭解程度，和基因檢測的接受度之間，關係究竟如何？

由於對基因醫學「非常瞭解」的人數太少，我們將它和「還算瞭解」合併為「瞭解」。

在表 6 中，各個瞭解層級之間，認為必要與否及強度之間的差異並不很明顯，只有表示對基因醫學完全不瞭解或沒有明確回答的受訪者，在必要性方面無明確回答的比例是明顯升高。但如果合併「非常有必要」及「有必要」來看，瞭解程度較高的受訪者，認為一般人有必要做基因檢測的比例也有較高的傾向。

表 6 基因醫學瞭解程度與一般人是否有必要做遺傳基因檢測之交叉分析

		基因醫學可以檢查是否有遺傳疾病，您認為「一般人」有沒有必要做這樣的檢查？			
		非常有必要	有必要	不必要	無明確回答
對基因醫學瞭解程度	瞭解	81 26.6%	138 44.7%	77 25.3%	10 3.3%
	不太瞭解	99 18.0%	263 47.7%	161 29.2%	28 5.1%
	完全不瞭解	40 24.7%	56 34.6%	41 25.3%	25 15.4%
	無明確回答	11 16.2%	16 23.5%	14 20.6%	27 39.7%

在表 7，對基因醫學瞭解程度較高的受訪者，願意(包含「非常願意」及「願意」)自己出錢做遺傳疾病基因檢測的比例較高(由 38%，28%到 23%)。而對基因醫學「不太瞭解」及「完全不了解」者，有較高比例(67%，64%)的人不願意(包含「不願意」及「非常不願意」)做付費檢測。不管對基因醫學瞭解程度如何，對於是否願自費作基因檢測，約有 12%的人未表示意見。而對瞭解程度沒有明確回答時，對於是否願自己出錢做檢測，無明確回答的比例也最高。

表 7 基因醫學瞭解程度與是否願意自己出錢做基因檢測之交叉分析

	那您願不願意自己出錢做這樣(指遺傳疾病基因檢測)的基因檢測？				
	非常願意	願意	不願意	非常不願意	無明確回答

對基因醫學瞭解程度	瞭解	37	78	114	42	33
		12.2%	25.7%	37.5%	13.8%	10.9%
	不太瞭解	37	116	231	86	81
		6.7%	21.1%	41.9%	15.6%	14.7%
	完全不瞭解	11	26	71	32	22
		6.8%	16.0%	43.8%	19.8%	13.6%
	無明確回答	2	12	23	16	15
		2.9%	17.6%	33.8%	23.5%	22.1%

從表 8 來看，如果基因醫學檢查出來的疾病，是目前還沒有辦法治療的，對基因醫學瞭解程度較高的受訪者，願意(包含「非常願意」及「願意」)做檢查的比例愈高(由 51%，39%到 30%)。自認瞭解基因醫學的受訪者，表示不願意的比例也明顯比其他人低。

綜合以上三題，自認對基因醫學瞭解的受訪者，不論在任何情況下，支持基因檢測的比例都比較高。表示「不太瞭解」的受訪者，表示支持的比例雖然比「完全不瞭解」的受訪者稍微高一些，但差異不大。

表 8 基因醫學瞭解程度與無法治療的疾病是否願檢測之交叉分析

		如果基因醫學檢查出來的疾病，是目前還沒有辦法治療的，那您願不願意做這樣的檢查？				
		非常願意	願意	不願意	非常不願意	無明確回答
對基因醫學瞭解程度	瞭解	41	115	81	57	10
		13.5%	37.8%	26.6%	18.8%	3.3%
	不太瞭解	48	166	197	100	40
		8.7%	30.1%	35.8%	18.1%	7.3%
	完全不瞭解	15	34	55	36	22
		9.3%	21.0%	34.0%	22.2%	13.6%
	無明確回答	1	9	21	14	23
		1.5%	13.2%	30.9%	20.6%	33.8%

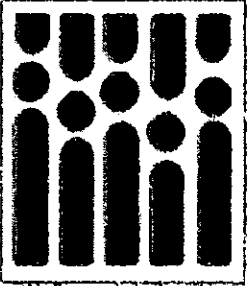
結論

1. 有 65%的受訪者認為一般人有必要做遺傳疾病基因檢查，8%的人無明確回答。
2. 有 29%的受訪者願意自費做遺傳疾病基因檢測，14%的人無明確回答。而 40%的人在面對檢查出的疾病為醫學尚未能夠治療的狀況下，仍願意接受基因檢測，9%的人無明確回答。
3. 大致而言，教育程度的高低，對於個人在不同情況下是否願意做基因檢測的影響很小。而年齡較輕的受訪者則比較願意接受基因檢測。
4. 年紀大(50 歲以上)或教育程度低(國小及以下)的受訪者，對基因檢測的問題，沒有表示明確態度的比例也相當高。
5. 受訪者表示「瞭解」基因醫學，對於一般人是否有必要做遺傳疾病基因檢測、是否願意自費檢測，及對於無法治療疾病是否也願意做基因檢測，表示贊同或願意的比例都較高。而表示「不太瞭解」基因醫學的受訪者，支持基因檢測的比例，雖然比「完全不瞭解」的受訪者稍微高一些，但差異不大。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇
主編：楊孟麗
編輯：黃敏蕙
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505
電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw



中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號

取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



【本期主題】基因體意向面訪(6)：民眾對基因科技在醫學上應用的接受度

民眾對於利用改變人類基因組成的方式，來治療或預防疾病，或改變身體特徵的接受度如何？本期電子報使用「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2004 年 3 月到 4 月所進行的基因體意向面訪調查的資料來回答以上問題。這個資料的訪問對象是台灣地區 18-65 歲的一般民眾，完訪樣本數為 1090 人。

這次訪問中我們詢問了受訪者，對基因科技在醫學上六種可能的應用範圍，他們是否認為可以接受。這六種應用範圍依序是：

- (一) 治療癌症等重大疾病
- (二) 治療糖尿病、高血壓等疾病
- (三) 防止老化
- (四) 預防下一代得到遺傳疾病(例如：家族性高血壓)
- (五) 改變下一代的外貌（例如：身高、五官）
- (六) 提高下一代的智商

此次分析中，先比較這六個應用範圍的接受度，再分別將它們與年齡、居住地都市化、教育程度與家庭所得等社會經濟人口指標進行交叉分析，以進一步瞭解不同社經背景的民眾在不同應用範圍間接受度的變化情形。

表 1. 民眾對基因醫學的應用上的接受度情形

	可以接受	不能接受	無反應
治療糖尿病、高血壓等疾病	96.4%	1.7%	1.8%
治療癌症等重大疾病	95.8%	2.4%	1.8%
預防下一代得到遺傳疾病	93.8%	4.0%	2.2%
防止老化	78.0%	19.5%	2.5%
提高下一代智商	77.8%	18.4%	3.8%
改變下一代外貌	60.7%	35.2%	4.0%

表 1. 依據受訪者對基因科技應用於醫學上的接受度高低順序排列。可以發現民眾對於基因科技應用於醫學上的接受情形，依次以治療糖尿病高血壓、癌症、預防下一代的遺傳疾病等三項接受度最高，達 93.8%~96.4%；以防止老化及提供下一代智商的接受度次之，約 78%；接受度較低者為改變下一代外貌，比例為 60.7%。沒有明確表示態度的比例均未超過 5%。

以下進一步將年齡、居住地都市化程度、教育程度、家庭所得等變項依次與六題接受度間進行交叉分析。

表 2. 年齡與六項基因醫學之應用上的接受度交叉分析表

		年齡分層				Total
		18-30 歲	31-40 歲	41-50 歲	51-65 歲	
	Total	30.8%	24.5%	22.9%	21.7%	
治療糖尿病、高血壓等疾病	可以接受	98.8%	98.9%	96.4%	<u>90.3%</u>	96.4%
	不能接受	0.9%	1.1%	1.6%	3.8%	1.7%
	無反應	0.3%		2.0%	5.9%	1.8%
治療癌症等重大疾病	可以接受	98.2%	97.8%	94.8%	<u>91.1%</u>	95.8%
	不能接受	1.5%	1.5%	3.2%	3.8%	2.4%
	無反應	0.3%	0.7%	2.0%	5.1%	1.8%
預防下一代得到遺傳疾病	可以接受	96.4%	95.5%	93.6%	<u>88.2%</u>	93.8%
	不能接受	2.7%	3.7%	4.0%	6.3%	4.0%
	無反應	0.9%	0.7%	2.4%	5.5%	2.2%
防止老化	可以接受	78.0%	78.3%	81.2%	<u>74.3%</u>	78.0%
	不能接受	21.1%	19.9%	16.8%	19.8%	19.5%
	無反應	0.9%	1.9%	2.0%	5.9%	2.5%
提高下一代智商	可以接受	<u>73.2%</u>	78.3%	83.2%	78.1%	77.8%
	不能接受	25.0%	18.4%	13.6%	14.3%	18.4%
	無反應	1.8%	3.4%	3.2%	7.6%	3.8%
改變下一代外貌	可以接受	59.8%	61.4%	64.0%	<u>57.8%</u>	60.7%
	不能接受	37.8%	35.6%	33.2%	33.3%	35.2%
	無反應	2.4%	3.0%	2.8%	8.9%	4.0%

由表 2 可以發現，以治療或預防疾病為導向的應用（包括治療糖尿病高血壓、癌症、預防下一代的遺傳疾病等三項），略有隨著年齡的增加而接受度降低的趨勢；在防止老化的應用方面，也以 51 歲以上的接受度較低；在提高下一代智商上，則是年齡在 18-30 歲的受訪者接受度最低；而在改變下一代外貌的方面，在年齡層級間沒有一定的趨勢，差異也不明顯，以 41-50 歲民眾的接受度較高（64.0%），而 51-65 歲民眾的接受度較低（57.8%）。

表 3. 居住地都市化程度與六項基因醫學之應用上的接受度 交叉分析表

		居住地都市化程度			Total
		大城市	一般城市鄉鎮	較鄉下地區	
	Total	18.9%	62.1%	19.0%	
治療糖尿病、高血壓等疾病	可以接受	97.6%	96.9%	93.7%	96.4%

	不能接受	1.0%	1.6%	2.9%	1.7%
	無反應	1.5%	1.5%	3.4%	1.8%
治療癌症等重大疾病	可以接受	97.1%	96.2%	93.2%	95.8%
	不能接受	1.5%	2.4%	3.4%	2.4%
	無反應	1.5%	1.5%	3.4%	1.8%
預防下一代得到遺傳疾病	可以接受	95.6%	93.8%	91.8%	93.8%
	不能接受	1.9%	4.3%	5.3%	4.0%
	無反應	2.4%	1.9%	2.9%	2.2%
防止老化	可以接受	78.2%	77.8%	78.3%	78.0%
	不能接受	20.4%	19.8%	17.9%	19.5%
	無反應	1.5%	2.4%	3.9%	2.5%
提高下一代智商	可以接受	<u>70.9%</u>	79.2%	80.2%	77.8%
	不能接受	26.2%	17.1%	15.0%	18.4%
	無反應	2.9%	3.7%	4.8%	3.8%
改變下一代外貌	可以接受	<u>49.0%</u>	63.2%	64.3%	60.7%
	不能接受	48.1%	32.9%	30.0%	35.2%
	無反應	2.9%	3.8%	5.8%	4.0%

由表 3 居住地都市化程度與接受度進行交叉分析發現，以治療或預防疾病為導向的應用（包括治療糖尿病高血壓、癌症、預防下一代的遺傳疾病等三項）及防止老化上，在都市化程度之間的接受度幾無差異；在提高下一代智商與外貌上，則以居住於大城市的受訪者接受度最低。

表 4. 教育程度與六項基因醫學之應用上的接受度 交叉分析表

		教育程度					Total
		小學以下	初中職	高中職	專科	大學以上	
	Total	19.4%	13.2%	30.0%	16.6%	20.7%	
治療糖尿病、高血壓等疾 病	可以接受	<u>90.0%</u>	97.9%	98.8%	96.1%	98.2%	96.4%
	不能接受	3.3%	0.7%	0.9%	2.8%	1.3%	1.7%
	無反應	6.6%	1.4%	0.3%	1.1%	0.4%	1.8%
治療癌症等重大疾病	可以接受	<u>90.0%</u>	95.8%	97.2%	97.2%	97.8%	95.8%
	不能接受	3.8%	2.8%	1.8%	2.2%	1.8%	2.4%
	無反應	6.2%	1.4%	0.9%	0.6%	0.4%	1.8%
預防下一代得到遺傳疾 病	可以接受	<u>86.3%</u>	95.1%	96.0%	94.5%	96.0%	93.8%
	不能接受	6.2%	3.5%	3.4%	5.0%	2.7%	4.0%
	無反應	7.6%	1.4%	0.6%	0.6%	1.3%	2.2%
防止老化	可以接受	<u>73.5%</u>	75.7%	80.7%	80.7%	77.9%	78.0%
	不能接受	19.9%	19.4%	18.7%	18.2%	21.2%	19.5%

	無反應	6.6%	4.9%	0.6%	1.1%	0.9%	2.5%
提高下一代智商	可以接受	79.6%	81.9%	84.7%	<u>71.3%</u>	<u>68.6%</u>	77.8%
	不能接受	10.4%	14.6%	14.1%	26.5%	28.3%	18.4%
	無反應	10.0%	3.5%	1.2%	2.2%	3.1%	3.8%
改變下一代外貌	可以接受	57.8%	68.1%	63.9%	60.2%	<u>54.4%</u>	60.7%
	不能接受	31.8%	27.8%	35.2%	35.4%	43.4%	35.2%
	無反應	10.4%	4.2%	0.9%	4.4%	2.2%	4.0%

表 4 中有 0.1% (1 人) 的受訪者拒絕透露教育程度，在此忽略不計。在教育程度與接受度的交叉分析發現，以治療或預防疾病為導向的應用（包括治療糖尿病高血壓、癌症、預防下一代的遺傳疾病等三項）及防止老化方面，均以小學以下教育程度的接受度較低；而在提高下一代智商及外貌上，大學以上教育程度的受訪者接受度最低。其中對於提高下一代智商，專科畢業的受訪者接受度也比較低；而初中職程度的受訪者，對於改變下一代外貌的接受度則明顯高於其他程度的受訪者。

表 5. 家庭所得與六項基因醫學之應用上的接受度 交叉分析表

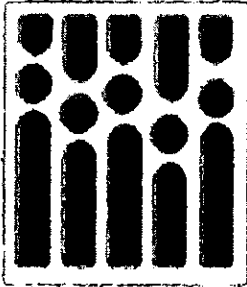
		家庭收入分層					Total
		4 萬以下	4-8 萬	8-12 萬	12 萬以上	無反應	
Total		22.7%	27.8%	16.1%	12.8%	20.6%	
治療糖尿病、高血壓等疾病	可以接受	<u>94.3%</u>	98.7%	97.7%	98.6%	93.3%	96.4%
	不能接受	3.2%	1.3%		1.4%	2.2%	1.7%
	無反應	2.4%		2.3%		4.4%	1.8%
治療癌症等重大疾病	可以接受	<u>92.3%</u>	98.0%	97.7%	97.8%	93.8%	95.8%
	不能接受	5.3%	2.0%	0.6%	1.4%	1.8%	2.4%
	無反應	2.4%		1.7%	0.7%	4.4%	1.8%
預防下一代得到遺傳疾病	可以接受	<u>91.5%</u>	94.7%	96.6%	96.4%	91.1%	93.8%
	不能接受	5.7%	4.6%	2.3%	2.9%	3.6%	4.0%
	無反應	2.8%	0.7%	1.1%	0.7%	5.3%	2.2%
防止老化	可以接受	<u>75.7%</u>	79.2%	79.5%	82.0%	75.1%	78.0%
	不能接受	20.6%	19.8%	19.9%	17.3%	19.1%	19.5%
	無反應	3.6%	1.0%	0.6%	0.7%	5.8%	2.5%
提高下一代智商	可以接受	81.0%	80.5%	78.4%	<u>76.3%</u>	71.1%	77.8%
	不能接受	13.4%	18.2%	19.9%	23.0%	20.4%	18.4%
	無反應	5.7%	1.3%	1.7%	0.7%	8.4%	3.8%
改變下一代外貌	可以接受	62.8%	64.0%	60.8%	<u>56.8%</u>	56.4%	60.7%
	不能接受	32.0%	34.3%	36.9%	42.4%	34.2%	35.2%

無反應	5.3%	1.7%	2.3%	0.7%	9.3%	4.0%
-----	------	------	------	------	------	------

表 5 在家庭收入的問項中，有 20.6%（225 人）的受訪者表示不清楚或不願意回答。由於比例較高，我們將這些受訪者對於這六個應用範圍的接受度也列入表中，但不討論。家庭所得與這六種應用範圍之間的關係比教育程度(表 4)稍弱，各收入層級之間的接受程度與平均的接受程度之間的差異都很小，不及 5%。大致上醫療方面（包括治療糖尿病高血壓、癌症、預防下一代的遺傳疾病等三項）及防止老化的應用上，以家庭所得在 4 萬以下者的接受度較低。提高下一代智商及外貌則以家庭收入在 12 萬元以上的受訪者接受度較低。

結論

1. 民眾對於基因科技應用於醫學上的接受情形，以預防或治療糖尿病高血壓、癌症等重大疾病、及預防下一代的遺傳疾病等三項接受度最高，達 93.8%~96.4%；以防止老化及提供下一代智商的接受度次之，約 78%；接受度較低者為改變下一代外貌(60.7%)。
2. 以治療或預防為目的的三種應用範圍及防止老化，均以 51-65 歲、小學以下教育程度的受訪者接受度最低；各種家庭收入層級的受訪者之間，接受度的差異很小，但以收入在 4 萬元以下者較低。
3. 改變下一代外貌和智商，都是以高學歷、高收入及居住都市的受訪者接受度最低。

<p>Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查</p> <p>發行人：傅祖壇</p> <p>主編：楊孟麗</p> <p>編輯：蘇婉雯</p> <p>網編：邱亦秀</p> <p>聯絡電話：(02)27884188 分機 505</p> <p>電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw</p> <p>中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心</p> <p>台北市 115 南港區研究院路二段 128 號</p>	
--	---

取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

【本期主題】基因醫學第一波電訪(4)：受訪者大致從哪些管道獲得資訊？

受訪者從哪些管道獲得基因醫學的相關資訊？在他們眼中，媒體在這方面提供的資訊量多不多？他們是否曾由政府單位獲得這類的資訊？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，基因醫學組在民國 92 年 11 月所做第一波電話訪問的相關題目，來探討這個議題。該次訪問之有效樣本共有 1085 位 18 歲以上的受訪者，訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。

本次使用的題目有：

- 您最主要由哪裡得到剛剛那些有關基因醫學的資訊？
- 您認為媒體（例如：電視、收音機、網路、報紙雜誌等）對於基因醫學的報導多不多？
- 您有沒有從政府那邊（衛生署、衛生局、國科會等），得到基因醫學的相關訊息？
- 那您相不相信政府所提供的基因醫學相關訊息？

在表 1 中，受訪者最主要從電視報導中得到有關基因醫學的資訊，其次為報紙、雜誌或書籍，其餘方式都偏低，不到一成。而有 8%的人表示不知道或完全沒有得到基因醫學的相關訊息。

表 1 您最主要由哪裡得到剛剛那些有關基因醫學的資訊

	次數	百分比
電視	503	46.4
收音機（廣播）	5	.5
網際網路	30	2.8
報紙	213	19.6
雜誌/書籍	126	11.6
同學、朋友或家人	62	5.7
老師	17	1.6
醫療院所及醫療人員	31	2.9
其他來源【請說明】	14	1.3
完全沒有得到這方面的訊息	63	5.8
不知道	20	1.8
拒答	1	.1

Total	1085	100.0
-------	------	-------

在表 2 中，約六成七的民眾認為媒體對基因醫學的報導資訊偏少，而認為很多的比例也不到二成。有 14% 的人沒有明確回答，可能基本上完全沒有接觸過這類的報導。

表 2 媒體（例如：電視、收音機、網路、報紙雜誌等）對於基因醫學的報導

	次數	百分比
非常多	49	4.5
多	161	14.8
少	530	48.8
非常少	193	17.8
沒有什麼多或少	28	2.6
沒有接觸這方面的報導	78	7.2
不知道	44	4.1
拒答	2	.2
Total	1085	100.0

表 3 中，有九成的受訪者未從政府相關機構得到有關基因醫學的相關訊息，而不到一成的人認為有得到基因醫學訊息。

由表 2 和表 3 所反映的是，到民國 92 年底止，台灣媒體對基因醫學的相關報導可謂很少，而且絕大部分的民眾不知道政府機構有這方面的相關訊息可供查詢。

表 3 從政府機構（衛生署、衛生局、國科會等）得到基因醫學的相關訊息

	次數	百分比
有	93	8.6
沒有	973	89.7
不知道	18	1.7
拒答	1	.1
Total	1085	100.0

表 4 中，近六成的受訪者相信政府所提供有關基因醫學的相關資訊，然有一成八的人不相信政府所提供的基因醫學訊息，而有 24% 的人在這題並未表示明確意見。

另一方面，比較表 3 和表 4，只有不到 9% 的人從政府機構得到訊息，但表示相信或不相信的受訪者比例都遠高於這個比例，因此受訪者在本題的回答所根據的，可能是他們對政府或相關機構的基本態度，而非關於基因醫學的訊息。

表 4 您相不相信政府所提供的基因醫學相關訊息

	次數	百分比
非常相信	100	9.2
相信	528	48.7
不相信	167	15.4
非常不相信	25	2.3
沒什麼相不相信	91	8.4
不知道	173	15.9
拒答	1	.1
Total	1085	100.0

結論

1. 46%的受訪者主要由電視報導得到基因醫學的相關資訊。
2. 19%的受訪者認為媒體對基因醫學的報導還算多，僅 9%的人表示曾由政府相關機構得到基因醫學的訊息；卻有 58%的受訪者表示相信政府所提供的基因醫學資訊，18%表示不相信。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：黃敏慈

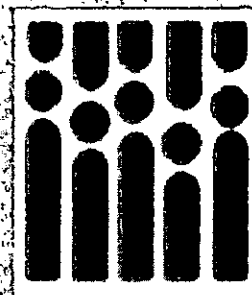
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



【本期主題】基因醫學第一波電訪(5)：道德議題對基因醫學的未來發展及對人們生活影響是否有關？

在台灣民眾眼中，改變人體的基因是否合乎道德？目前的基因醫學對於生活的影響如何？政府又是否該鼓勵基因醫學的發展？而他們對於第一項問題的看法是否與第二及第三項問題的看法有關？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，在民國 92 年 11 月所做的第一波電話訪問中相關的題目，來回答這些問題。該次訪問有效樣本共有 1085 位 18 歲以上的受訪者，訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。首先，我們先探討受訪者對基因醫學的影響之評價，再利用交叉分析，探討他們對基因醫學的道德標準與評價之間的關係，及這個道德標準與是否贊同這方面的發展，兩者間的關係。

本次使用的題目有：

- 有人說『改變人體的基因是不道德的』，這種說法您同不同意？
- 整體而言，您覺得目前的基因醫學對於人們生活是好處多於壞處？還是壞處多於好處？
- 接下來，請問您同不同意『雖然基因醫學有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因醫學的發展』。

在第六期和第九期基因體意向電子報中已報導，46%受訪者認為改變人體基因是違反道德，而 37%的人認為不會。72%的人認為，雖然基因醫學有未知風險存在，還是贊成政府應該鼓勵基因醫學的發展。

表 1 中，四成七的受訪者表示基因醫學對人們生活是好處多於壞處，認為壞處多於好處的受訪者佔 12%，認為好壞各半的人不到一成，而 26%的人表示不知道或是無法判斷。

表 1 您覺得目前的基因醫學對於人們生活的影響

	次數	百分比
只有好處，沒有壞處	6	.6
好處多於壞處	507	46.7
壞處多於好處	125	11.5
只有壞處，沒有好處	7	.6
一半一半	105	9.7
沒有好處，也沒有壞處	51	4.7
不知道	282	26.0

拒答	2	.2
Total	1085	100.0

改變人體基因是違反道德的 V.S. 基因醫學對於人們生活的影響

表 2 中，認為改變人體基因是不違反道德的受訪者中(列比例)，有 59%的人覺得基因醫學對於人們的生活是好處多於壞處，高於認為改變人體基因是不道德的比例(44%)。但即使認為改變基因有違道德，認同基因醫學對人類生活是有幫助的受訪者還是佔多數，雖然沒有過半(44.2%)。而在道德議題上沒表態的人，有 30%的人覺得基因醫學對於人們生活是好處多於壞處，50%的人對這項議題也沒有明確回答。

若從基因醫學對人們的生活是好處多於壞處的受訪者來看(行比例)，認為改變人體基因不違反道德的比例較高，但差異不大(46.2%，42.9%)；而覺得基因醫學對生活是壞處多於好處的受訪者，認為改變基因有違道德的受訪者比例(68.2%)，明顯高於不認為有違道德的受訪者比例(25%)。而回答基因醫學對生活的影響是「一半一半」或「無明確回答」的受訪者，也是有較高的比例認為改變基因是違反道德(45.5%，41.2%)。

整體來看，受訪者對於基因科技在道德上的爭議之看法跟他們對基因醫學在生活上影響的評價，兩者之間似有關聯：受訪者對基因醫學的生活影響傾向給予較負面(壞處多於好處)或是不確定的回答時，比較可能認為改變人體基因違反道德。

表 2 改變人體基因是違反道德與基因醫學對於人們生活的影響之交叉分析

		基因醫學對於人們生活的影響				Total
		好處多於壞處	壞處多於好處	一半一半	無明確回答	
改變人體基因是違反道德的	同意	220	90	71	117	498
	列比例	44.2%	18.1%	14.3%	23.5%	100.0%
不同意見	行比例	42.9%	68.2%	45.5%	41.2%	45.9%
	不同	237	33	57	74	401
違反道德的	列比例	59.1%	8.2%	14.2%	18.5%	100.0%
	行比例	46.2%	25.0%	36.5%	26.1%	37.0%
無反應	無反應	56	9	28	93	186

列比例	30.1%	4.8%	15.1%	50.0%	100.0%
行比例	10.9%	6.8%	17.9%	32.7%	17.1%
Total	513	132	156	284	1085
	47.3%	12.2%	14.4%	26.2%	100.0%
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

改變人體基因是違反道德的 V.S. 政府應該鼓勵基因醫學的發展

在表 3 中，認為改變人體基因是不違道德的受訪者中(列比例)，有 82%同意政府仍應該鼓勵基因醫學的發展，高於認為改變人體基因是不道德(69%)。而在道德議題上無表態的人，也有 57%同意政府應該鼓勵基因醫學的發展，有 35%則是無明確回答。

若從同意政府鼓勵基因醫學的發展方面來看(行比例)，認為改變人體基因是違反道德的比例稍高，但很相近(44.2%，42.2%)。而認為政府不應該鼓勵基因醫學發展的受訪者，則有明顯較高的比例認為改變基因有違道德(63.3% v.s. 27.7%)。而對政府是否該鼓勵基因醫學發展沒有表示意見的受訪者，有較高的比例沒有回答道德這題(46.8%)。

所以，受訪者對改變人體基因在道德上的爭議之看法跟他們對政府是否應該鼓勵基因醫學發展的意見，兩者之間也似有關聯：受訪者不同意政府應該鼓勵基因醫學發展，也較可能認為改變基因是違反道德；但認為政府應該鼓勵基因醫學發展的受訪者，在基因科技道德爭議上的態度傾向，比較沒前者明顯。

表 3 改變人體基因是違反道德與政府應該鼓勵基因醫學的發展之交叉分析

		政府應該鼓勵基因醫學的發展			Total
		同意	不同意	無明確回答	
改	同意	345	105	48	498

的	行比例	13.6%	9.0%	46.8%	17.1%
Total		780	166	139	1085
		71.9%	15.3%	12.8%	100.0%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

結論

1. 47%的受訪者認為基因醫學對人類生活的影響至少是好處多於壞處，12%的人認為壞處多於好處，10%的人認為好壞各半，但有 26%的人沒有表示意見。
2. 受訪者對於改變人體基因在道德上的爭議，分別與其評價基因醫學在生活上的影響及對政府是否該鼓勵基因醫學發展的看法，兩兩之間似有關聯。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：黃敏蕙

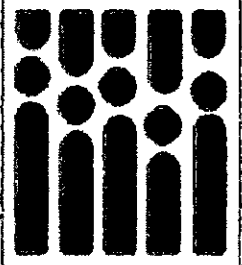
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

【本期主題】基因體意向面訪(7)：民眾對建立基因資料庫之意向

民眾對建立基因資料庫的意向如何？隱私權的保障是否影響他們參與基因資料庫的意願？本期電子報使用「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2004 年 3 月到 4 月所進行的基因體意向面訪調查，來回答這些問題。訪問對象是台灣地區 18-65 歲的一般民眾，完訪樣本數共計 1090 人。

在這次訪問中我們先詢問受訪者是否贊成建立全國基因資料庫，並以不同的隱私保障條件，及商業利益分享的情況，詢問受訪者的參與意願。最後，再詢問他們，比較放心由哪些機構負責建立基因資料庫。

首先，我們列出受訪者在各題項的回答分佈，接著利用交叉分析，探討不同條件下，他們參與基因資料庫意願的態度變化。所使用題目依次為：

- (1) 目前科學界有人在討論建立台灣地區基因資料庫的計畫，請問您贊不贊成建立全國基因資料庫
- (2) 有人擔心建立這樣的基因資料庫，個人的隱私權可能會被影響。在這樣的情況下，您會不會提供 5c.c.的血，參與基因資料庫的建立
 - (2-1) 如果您不能分享到這個基因資料庫所產生的商業利益，那您會不會提供 5c.c.的血，參與基因資料庫的建立
- (3) 如果有法律保障基因資料庫中個人基因資料的隱私權，您會不會提供 5c.c.的血，參與基因資料庫的建立
- (4) 您認為由哪些機構負責基因資料庫的建立，對於個人基因資料隱私的維護，會讓您比較放心【複選題】

表 1. 受訪者對建立或參與基因資料庫的態度傾向

	贊成	不贊成	沒什麼 贊不贊成	沒有回應
1 請問您贊不贊成建立全國基因資料庫	757	138	101	94
(N=1090)	69.4%	12.7%	9.3%	8.6%
	會	不會	不一定	沒有回應

2 在基因隱私權可能受影響下，會不會參與基因資料庫 (N=1090)	552	300	147	91
	50.6%	27.5%	13.5%	8.4%
3 不能分享到基因資料庫所產生商業利益下，會不會參與基因資料庫 (N=552) ..	415	64	70	3
	75.2%	11.6%	12.7%	0.5%
4 在法律保障基因資料隱私下，會不會參與基因資料庫 (N=1090)	832	119	82	57
	76.3%	10.9%	7.5%	5.2%

· 回答「不知道」與「不願意回答」的受訪者比例偏低，在各表中均已合併為「沒有回應」一項

.. 第 2 題回答會參與基因資料庫者（552 人），第 3 題中的回答分佈。

從表 1 看來，約有 70% 的受訪者贊成建立全國基因資料庫，而表示不贊成、沒什麼贊不贊成、或沒有回應的受訪者三者間的比例相近（8.6%~12.7%）。

在基因隱私可能受影響下，有接近一半（50.6%）的受訪者願意參與基因資料庫，比第一題中表示贊成建立的比例減少了近 20%。

在第二題表示會參與基因資料庫的 552 人中，有 75.2% 的人表示：即使不能分享因資料庫而產生的商業利益，仍願意參與該資料庫的建置。

最後，若法律能保障基因隱私權，願意參與基因資料庫的比例則提高至 76.3%。相較於第二題中，基因隱私不受保障的情況下，表示願意的比例提高了近 25%。

表 2. 對建立基因資料庫的態度 v. s. 不同隱私權保障下，參與基因資料庫的意願

		請問您贊不贊成建立全國基因資料庫？				
		贊成	不贊成	沒什麼贊 不贊成	無回應	Total
在基因隱私權可能受影響下，參與基因資料庫的意願	會	498	15	24	15	552
		65.8%	10.9%	23.8%	16.0%	50.6%
	不會	136	111	31	22	300
		18.0%	80.4%	30.7%	23.4%	27.5%
	看情況、不一定	97	9	27	14	147
		12.8%	6.5%	26.7%	14.9%	13.5%
	沒有回應	26	3	19	43	91
		3.4%	2.2%	18.8%	45.7%	8.3%
在法律保障基因資料隱私下，參與基因資料庫的意願	會	682	55	56	39	832
		90.0%	39.9%	55.4%	41.5%	76.3%
	不會	38	59	12	10	119
		5.0%	42.8%	11.9%	10.6%	10.9%

	32	20	20	10	82
看情況、不一定	4.2%	14.5%	19.8%	10.6%	7.5%
	5	4	13	35	57
沒有回應	0.6%	2.9%	12.9%	37.2%	5.2%
Total	757	138	101	94	1090
	100%	100%	100%	100%	100%

從表 2 可以發現：在基因隱私權可能受影響下，贊成建立基因資料庫的受訪者中，有較高比例（65.8%）願意參與基因資料庫；而不贊成建立基因資料庫的受訪者，只有 10.9% 願意參與基因資料庫。表示「沒什麼贊不贊成」或沒有明確回答的受訪者，則有約 20% 表示願意。

若有法律保障基因隱私權，贊成建立基因資料庫的受訪者中，願意參與基因資料庫的比例高達 90%；不贊成建立基因資料庫的受訪者，也有近 40% 的比例願意參與基因資料庫，較前一項提高了 30%。而不置可否或沒有明確回答的受訪者，參與的意願也提高到 40%~50%。

表 3. 隱私權可能會被影響下 v.s. 在法律保障基因資料隱私下，參與基因資料庫的意願

		在法律保障基因資料隱私下，參與基因資料庫的意願				N=1090
		會	不會	看情況、 不一定	沒有回應	Total
隱私權可能會被影響下， 您會不會參與基因資料庫 的建立	會	543	2	2		552
		98.4%	0.4%	1.3%		50.6%
	不會	144	110	38	8	300
		48.0%	36.7%	12.7%	2.7%	27.5%
	看情況而定	103	7	34	3	147
		70.1%	4.8%	23.1%	2.0%	13.5%
	沒有	42		3	46	91
		46.2%		3.3%	50.5%	8.3%
		832	119	77	57	
Total		76.3%	10.9%	7.5%	5.2%	100%

隱私權無法保障時不願參與基因資料庫的受訪者，在有法律保障的情況，有 48% 表示願意參與基因資料庫；而原先態度不明確（看情況而定）的受訪者，也有 70% 的比例表示願意參與。

在基因隱私權議題中表示不會參與的受訪者，即使有法律的保障，仍然有 36.7% 的人表示不願意。明確表示反對建置基因資料庫的受訪者，對基因資料庫的風險考量可能較多，不只於隱私權。

表 4 負責建立全國基因資料庫能讓人放心的機構

由哪些機構負責建立全國基因資料庫的建立，對於個人基因隱私的維護，讓您比較放心？（複選題）

	人數	百分比
衛生署	661	60.60%
教學醫院	427	39.20%
學術研究機構	421	38.60%
基因科技企業	113	10.40%
非營利團體	125	11.50%
其他	11	1.00%
都不能信任	131	12.00%
沒有回應	69	6.30%

表 4 是複選題。在選擇比較讓人放心的機構，來負責建立資料庫時，約有 60% 的人選擇了衛生署，39% 選了教學醫院與學術研究單位，而選擇基因科技企業與非營利團體僅約 10%。認為任何機構都不能信任的受訪者達 12%。

結論

1. 整體而言，約 70% 的受訪者贊成建立全國基因資料庫。若基因隱私權可能受影響，約有一半的受訪者仍願意參與基因資料庫。在法律保障基因隱私權的情況下，則有 76.3% 的受訪者願意參加基因資料庫。
2. 在基因隱私權未獲保障的情況下，仍願意參與基因資料庫的受訪者（552 人）中，即使無法分享商業利益，也有 75.2% 表示願意參與基因資料庫。
3. 在基因隱私權可能受影響下，贊成建立基因資料庫的受訪者中，有較高比例（65.8%）願意參與基因資料庫；不贊成建立基因資料庫的受訪者，只有 10.9% 願意參與基因資料庫。
4. 若有法律保障基因隱私權，贊成建立基因資料庫的受訪者中，願意參與基因資料庫的比例達 90%；即使是不贊成建立基因資料庫的受訪者，也有近 40% 的比例願意參與基因資料庫。
5. 在隱私權未受保障時，不願意參與基因資料庫建立的受訪者中，48% 表示在有法律保障的情況之下，願意參與基因資料庫。
6. 約有 60% 的受訪者選擇了衛生署作為負責建立資料庫的機構，約 40% 的人則選教學醫院與學術研究單位；選擇基因科技企業或非營利團體的只有 10%。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：蘇婉雯

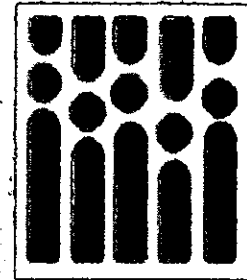
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：chiayee@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

【本期主題】基因醫學第一波電訪(6)：受訪者有無子女是否會影響其對基因醫學應用在預防下一代遺傳疾病或改變外貌、智商的看法？

受訪者有無子女是否影響其對基因醫學應用在預防下一代(1)遺傳疾病、(2)改變外貌或(3) 智商的看法？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，在民國 92 年 11 月做的第一波電話訪問裏的相關題目，來回答這些問題。該次訪問有效樣本共有 1085 位 18 歲以上的受訪者，訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。我們先瞭解受訪者對基因醫學在這三種應用的看法，再利用交叉分析，探討有無子女是否影響受訪者對這三種基因醫學應用的態度。本次使用主題：

- 請問您目前有沒有子女？有幾個子女呢？
- 您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來預防下一代得到遺傳疾病？
- 您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來改變下一代的外貌（如身高、膚色）？
- 您贊不贊成用改變人體基因組成的方式，來提高下一代的智商？

從表 1 來看，贊成改變人體基因組成的方式用來預防下一代得到遺傳疾病的比例最高(78.1%)，其次為用來提高下一代的智商(57.1%)，最低的是用來改變下一代的外貌(28.6%)；受訪者對這三個議題沒有明確回答的比例均不到一成。

在第 12 期以面訪資料撰寫的基因體意向電子報中，民眾對基因醫學的應用接受度，其中預防下一代得到遺傳疾病的比例為 93.8%，用以提高下一代的智商為 77.8%，用以改變下一代的外貌為 60.7%。

對於這三個議題，面訪的贊成比例都比電訪的比例高出 15%~30%不等，其中以用於改變外貌上的差異最大。但兩種訪問中三種應用範圍的接受度排序都相同，以預防疾病的接受度最高，改變外貌的接受度最低。

表 1 民眾對改變人體基因組成方式在醫學應用態度

	非常贊成	贊成	不贊成	非常不贊成	沒什麼贊不贊成	不知道	拒答
改變人體基因組成的方式預防下一代得到遺傳疾病	419	429	98	41	27	69	2
	38.6%	39.5%	9.0%	3.8%	2.5%	6.4%	0.2%
改變人體基因組成的方式用來改變下一代的外貌	99	212	412	261	32	68	1

	9.1%	19.5%	38%	24.1%	2.9%	6.3%	0.1%
改變人體基因組成的方式用來提高下一代的智商	266	354	251	132	25	54	3
	24.5%	32.6%	23.1%	12.2%	2.3%	5.0%	0.3%

有無子女 V.S. 用改變人體基因組成的方式來預防下一代得到遺傳疾病

因為有 10 位受訪者拒絕回答是否有子女，所以接下來的交叉分析，我們將這 10 位拒答者排除。

沒有子女的受訪者中，約 80%贊成用改變人體基因組成方式，來預防下一代得到遺傳疾病，稍高於有子女的比例 (77.8%)，但差異不大。而有子女的受訪者，沒有明確回答的比例較高(10.5%)。

表 2 有無子女與改變人體基因組成方式來預防下一代得到遺傳疾病之交叉分析

		改變人體基因組成的方式， 來預防下一代得到遺傳疾病：			Total
		贊成	不贊成	無明確回答	
有無子女	沒有子女	201	41	8	250
		80.4%	16.4%	3.2%	100.0%
	有子女	642	96	87	825
		77.8%	11.6%	10.5%	100.0%
Total		843	137	95	1075
		78.4%	12.7%	8.8%	100.0%

有無子女 V.S. 用改變人體基因組成的方式來改變下一代的外貌

不贊成利用基因醫學來改變下一代外貌的受訪者，以沒有子女的比例較高(71.6%)，有子女的受訪者則有近 60%的比例表示不贊成；但贊成的比例則類似(26% v.s. 29.6%)。有子女的受訪者，在本題沒有明確回答的比例也較高(11.2%)。

表 3 有無子女與改變人體基因組成方式來改變下一代的外貌之交叉分析

		改變人體基因組成的方式， 來改變下一代的外貌			Total
		贊成	不贊成	無明確回答	
有無子女	沒有子女	65	179	6	250
		26.0%	71.6%	2.4%	100.0%
	有子女	244	489	92	825
		29.6%	59.3%	11.2%	100.0%

Total	309	668	98	1075
	28.7%	62.1%	9.1%	100.0%

有無子女 V.S. 改變人體基因組成的方式來提高下一代的智商

有子女的受訪者，有較高的比例贊成以基因科技來提高下一代智商(60.8% v.s. 45.2%)。且沒有子女的受訪者表示不贊成的比例也明顯高於有子女的受訪者(52.4% v.s. 30.1%)。有子女的受訪者，明顯比沒有子女的受訪者，更贊成以改變基因組成方式來增進其子女的智力。

表 4 有無子女與改變人體基因組成方式來改變下一代的智商之交叉分析

		改變人體基因組成的方式 來提高下一代的智商			Total
		贊成	不贊成	無明確回答	
有無子女	沒有子女	113	131	6	250
		45.2%	52.4%	2.4%	100.0%
	有子女	502	248	75	825
		60.8%	30.1%	9.1%	100.0%
Total		615	379	81	1075
		57.2%	35.3%	7.5%	100.0%

對於是否贊成以基因醫學來預防下一代得到遺傳疾病或改變下一代的外貌，受訪者實際是否有下一代，似乎不是一個明確的影響因素；大多數的人都覺得健康很重要，可用高科技預防之，而外貌不需要特別加以改變，或不需要動用到基因科技。然而，對於是否可以用基因科技來提高下一代的智商，有子女的受訪者表示贊成的比例明顯高過沒有子女的受訪者。這可能與一般父母望子女成龍鳳的想法有關；沒有子女的受訪者也許較難想像為人父母的期盼或壓力。

至於有子女的受訪者，在這三題中無明確回答的比例都稍高，我們發現可能是因為有子女的受訪者在本次調查中年齡普遍較高，而較年長者又比較多無明確回答的情形發生。

我們也以面訪資料作相同的分析，也得到相同的結果：有子女的受訪者和沒有子女的受訪者，贊成以基因科技預防下一代得遺傳疾病的比例極類似，在改變外貌方面的比例也是很相近。而有子女的受訪者中，則有比較高比例的人贊成用改變基因方式來提高下一代的智商。

結論

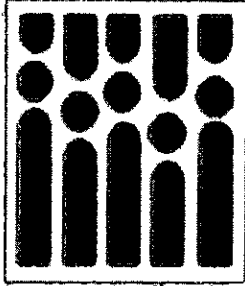
1. 受訪者贊成改變人體基因組成方式用來預防下一代得到遺傳疾病的比例最高(78.1%)，其次為用來提高下一代的智商(57.1%)，最低為用來改變下一代的外貌(28.6%)。本次使用的是電訪資料，這些比例都比第 12 期以面訪資料所得的結果低，但贊成比例高低的排序相同。
2. 受訪者有無子女，對基因醫學用來預防下一代得到遺傳疾病及改變外貌的影響不大。
3. 有子女的受訪者，明顯比沒有子女的受訪者，更傾向於贊成以改變人體基因組成方式來提高下一代的智商。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇
主編：楊孟麗
編輯：黃敏蕙
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505
電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw

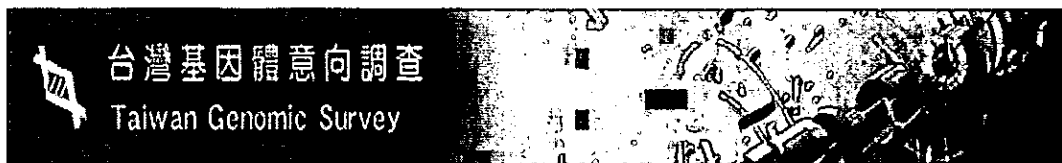
中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心
台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



—電子報 第 17 期— 發行日期：2005-06-23

【本期主題】基因體意向面訪(9)：民眾對基因科技應用的道德態度意向

一般民眾同不同意基因科技應用在「改變動植物基因」或「複製人體器官」上是違反道德的？而「可以接受基因科技」與「不能接受基因科技」的民眾之間，對上述基因科技應用是不是違反道德的態度是否一致？這些問題將是本期電子報主要討論的重點。

本期電子報使用「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2004 年 3 月到 4 月所進行的基因體意向面訪調查，來回答這些問題。訪問對象是台灣地區 18-65 歲的一般民眾，完訪樣本數共計 1090 人。

本期電子報所使用的題目有：

1. 有人說「利用基因科技改變動植物的基因是違反道德的」，這個說法您同不同意？
2. 有人說「利用基因科技複製人體器官是違反道德的」，這個說法您同不同意？
3. 整體而言，您覺得你能接受基因科技嗎？

表一 受訪者對基因科技應用是否違反道德的態度

		同意	不同意	沒什麼 同不同意	沒有回應	Total
利用基因科技改變動植物的	人數	491	371	121	107	1090
基因是違反道德的	百分比	45.0%	34.0%	11.1%	9.8%	100%
利用基因科技複製人體器官	人數	358	539	85	108	1090
是違反道德的	百分比	32.8%	49.4%	7.8%	9.9%	100%

受訪者對於不同的基因科技應用方式是否違反道德態度列於表一之中，認為「改變動植物基因」是違反道德的受訪者比例較高（45.0% vs. 34.0%）。但若問及利用基因科技「複製人體器官」時，則是以不認為這是違反道德的受訪者佔大多數（49.4%）。合計態度中立（沒什麼同不同意）及沒有回應者各占這兩題受訪者的 20.9%及 17.7%，低於同意及不同意的比例。

整體而言，在所有有效回答中，較多的受訪者認為利用基因科技「改變動植物基因」違反道德，但認為「複製人體器官」是違反道德的比例卻較少。是否有部份是因為複製器官可以解決目前許多病患等不到器官移植的困境，讓患者生命得以延續，因此讓較多受訪者不致於認為複製人體器官是

有違道德的？應是個值得玩味也有待探討的問題。

表二 基因科技接受度 VS 利用基因科技改變動植物基因的道德態度

		你能接受基因科技嗎？			
		可以接受	不能接受	沒有回應	Total
利用基因科技改變動植物基因是違反道德的	同意	369	91	31	491
	行比例	43.4%	64.1%	32.0%	45.0%
	不同意	323	30	18	371
	行比例	38.0%	21.1%	18.6%	34.0%
	沒什麼同不同意	104	11	6	121
	行比例	12.2%	7.7%	6.2%	11.1%
	沒有回應	55	10	42	107
	行比例	6.5%	7.0%	43.3%	9.8%
Total		851	142	97	1090
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

表二針對受訪者能不能接受基因科技與利用基因科技「改變動植物基因」是否違反道德進行交叉分析，可以發現在「不能接受基因科技」的受訪者中，有 64.1% 認為「改變動植物基因」是違反道德的，遠較不認為「改變動植物基因」是違反道德的 21.1% 來得高；反觀「可以接受基因科技」的受訪者，雖然同樣是以認為有違反道德者占相對多數，但差距縮小到只有 5.4% (43.4% vs. 38%)。

如同預期的，「不能接受基因科技」的受訪者態度，會較明顯傾向於「改變動植物基因」是違反道德的；但是，即使是「可以接受基因科技」的受訪者，卻也有較大比例認為「改變動植物基因」會違反道德。

表三 基因科技接受度 VS 利用基因科技複製人體器官的道德態度

		你能接受基因科技嗎？			
		可以接受	不能接受	沒有回應	Total
利用基因科技複製人體器官是違反道德的	同意	249	81	28	358
	行比例	29.3%	57.0%	28.9%	32.8%
	不同意	479	41	19	539
	行比例	56.3%	28.9%	19.6%	49.4%
	沒什麼同不同意	68	10	7	85

	沒有回應	55	10	43	108
	行比例	6.5%	7.0%	44.3%	9.9%
Total		851	142	97	1090
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

那麼受訪者接受基因科技的程度，是否也與其對於「複製人體器官」的道德態度有關呢？我們從表三的交叉分析中可以看到，「不能接受基因科技」的受訪者，認為利用基因科技「複製人體器官」會違反道德的比例較高（57% vs. 28.9%）。但是「可以接受基因科技」的受訪者，對此應用的態度比例傾向卻與「不能接受基因科技」的受訪者相反：在「可以接受基因科技」的受訪者中，認為利用基因科技「複製人體器官」會違反道德的比較少（29.3%）。

與表二的結果相比，我們發現「不能接受基因科技」的受訪者，對這兩種基因科技應用的態度，同樣都是認為會違反道德者居多，不過在「複製人體器官」的議題上，認為會違反道德的比例有稍微降低一些（64.1%降至 57%）。而「可以接受基因科技」的受訪者，雖然也較傾向認為「改變動植物基因」有違道德，但對於「複製人體器官」的應用，卻較傾向於認為在道德上是可接受的，此現象或許意味著「可以接受基因科技」的受訪者，對於基因科技應用的道德議題有較大的彈性；他們即使接受基因科技，也並非全盤接受所有可能的應用範圍，而當應用範圍明顯暗示著醫療目的時，就比較不會在道德方面堅持。

結論

1. 整體而言，有 45%受訪者認為利用基因科技「改變動植物基因」會違反道德，高於不會違反道德的 34%；但在利用基因科技「複製人體器官」的議題上，認為不會違反道德的比例卻較高（49.4% vs. 32.8%）。
2. 「不能接受基因科技」的受訪者，有較大比例傾向認為「改變動植物基因」違反道德（64.1% vs. 21.1%）；即使是「可以接受基因科技」的受訪者，也是以認為會違反道德者居多（43.4% vs. 38%）。
3. 雖然「不能接受基因科技」的受訪者，認為「複製人體器官」會違反道德的人數減少，但同樣以持違反道德態度者占大多數（57.0%）；然而「可以接受基因科技」的受訪者，認為不會違反道德的人數卻增加到占 56.3%，或許意味著「可以接受基因科技」的受訪者較易因應用方式不同而改變態度。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：蘇婉雯、王文心

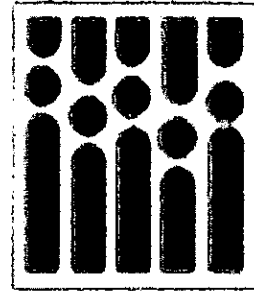
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



【本期主題】基因醫學第一波電訪(7)：民眾對基因醫學的瞭解程度是否與道德看法及對人們生活的影響有關？

這期電子報將探討受訪者對基因醫學的瞭解程度，是否與他們對改變人體基因是否合乎道德的態度有關？以及受訪者對基因醫學的瞭解程度是否與他們所認知的基因醫學對人們生活的影響有關？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，在民國 92 年 11 月所做的第一波電話訪問中相關的題目，來回答這些問題。該次訪問有效樣本共有 1085 位 18 歲以上的受訪者，訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。

本次使用的題目有：

- 請問您覺得自己對『基因醫學』的瞭解程度如何？
- 有人說『改變人體的基因是不道德的』，這種說法您同不同意？
- 整體而言，您覺得目前的基因醫學對於人們生活是好處多於壞處？還是壞處多於好處？

在第 14 期基因體意向電子報中已報導，受訪者對於基因科技在道德上的爭議之看法跟他們對基因醫學在生活上影響的評價，兩者之間似有關聯：受訪者對基因醫學的生活影響傾向給予較負面(壞處多於好處)的回答時，較可能認為改變人體基因是違反道德(68%)。

對基因醫學瞭解程度 V.S. 對改變人體基因的道德觀

從表 1 來看，自認瞭解基因醫學的受訪者中，認為改變人體基因是違反道德的比例，稍高於不認為改變人體基因是違反道德(47% v.s. 43%)，但差異不大。而表示不太瞭解基因醫學的受訪者中，認為改變人體基因是違反道德的比例，也高於不認為改變人體基因是違反道德(50% v.s. 36%)，但差異較大。表示完全不瞭解基因醫學的受訪者之中，也有較高比例的人認為改變人體基因是不道德的，但還有約四分之一的人沒有對道德議題表示明確意見。當受訪者對基因醫學瞭解程度無明確回答時，有 54%的人在道德這題未表示意見。

不論受訪者自認對基因醫學的瞭解程度如何，都較傾向於認為改變人體基因是不道德的，但是當受訪者不太瞭解或完全不瞭解基因醫學時，認為改變人體基因是違反道德的比例又較高一些。

表 1 基因醫學瞭解程度與改變人體的基因是不道德之交叉分析

		改變人體的基因是不道德的			Total
		同意	不同意	無明確 回答	
對 基 因 醫 學 的 瞭 解 程 度	瞭解	142	130	32	304
		46.7%	42.8%	10.5%	100.0%
	不太瞭 解	273	200	78	551
		49.5%	36.3%	14.2%	100.0%
	完全不 瞭解	67	56	39	162
		41.4%	34.6%	24.1%	100.0%
	無明確 回答	16	15	37	68
		23.5%	22.1%	54.4%	100.0%
Total		498	401	186	1085
		45.9%	37.0%	17.1%	100.0%

基因醫學瞭解程度 V.S. 基因醫學對於人們生活的影響

在表 2 中，對基因醫學瞭解程度愈高的受訪者，愈傾向於覺得基因醫學對於人們的生活好處多於壞處（由 61%，46%到 38%）。而對基因醫學不太瞭解的受訪者中，認為基因醫學對人類生活壞處多於好處的比例(13%)，或是對人們生活好壞各半的比例(17%)，都稍高於自認瞭解基因醫學者在這兩項的比例；而且他們在這一題沒有明確態度的比例(23%)，也明顯高於表示瞭解基因醫學的受訪者(14%)。而對基因醫學完全不瞭解及無明確回答者，有近乎一半的人在這題未表達意見(48%，52%)。

自認瞭解基因醫學的受訪者，大都認為基因醫學對人類生活好處多於壞處。對基因醫學不太瞭解的受訪者，認為基因醫學對人類生活影響是負面(壞處多於好處)的比例，稍高於瞭解基因醫學的受訪者在這項的比例。最後，對基因醫學的瞭解程度愈低，愈無法評估它對生活的影響。所以，受訪者對基因醫學的瞭解程度，與他們對基因醫學影響人們生活的看法有些關聯。

表 2 基因醫學瞭解程度與基因醫學對於人們生活的影響之交叉分析

		整體而言，您覺得目前的基因醫學對於人們生活是好處多於壞處？還是壞處多於好處？				Total
		好處多於 壞處	壞處多於 好處	一半一半	無明確回答	
對 瞭 解	壞處	184	35	42	43	304
	好處					

因醫學的瞭解程度	不太瞭解	254	73	95	129	551
		46.1%	13.2%	17.2%	23.4%	100.0%
	完全不瞭解	61	15	9	77	162
		37.7%	9.3%	5.6%	47.5%	100.0%
	無明確回答	14	9	10	35	68
		20.6%	13.2%	14.7%	51.5%	100.0%
Total		513	132	156	284	1085
		47.3%	12.2%	14.4%	26.2%	100.0%

結論

1. 受訪者不太瞭解基因醫學時，較傾向於認為改變人體基因是違反道德的(50% v.s. 36%)；而還算瞭解基因醫學的受訪者，也有比較高比例的人認為改變人體基因會違反道德(47% v.s. 43%)，但差距明顯小於前者。
2. 不論受訪者對基因醫學是否瞭解或不太瞭解，都有較高的比例認為基因醫學對人們的生活好處多於壞處，但瞭解基因醫學的受訪者，認為好處多於壞處的比例明顯較高。
3. 受訪者對基因醫學較瞭解時，較容易對它的道德議題及實際生活的影響作判斷；而此瞭解程度對於受訪者能否判斷基因醫學對人們生活是好或是壞的影響（無明確回答比例為14%、23%、48%），比要讓受訪者判斷是否道德來得大（11%、14%、24%）。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：黃敏蕙、王文心

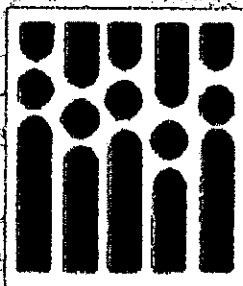
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號





基因體意向面訪(7): 民眾對基因科技在農業上的優缺點上所表現的態度

基因科技在農業的應用上，有其優點與潛在風險，民眾認為哪些優點是較重要的好處，哪些風險是較嚴重的傷害？而重要的程度如何？這些是本期電子報的討論重點。

本期電子報使用「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2004 年 3 月到 4 月所進行的基因體意向面訪調查，來回答這些問題。訪問對象是台灣地區 18-65 歲的一般民眾，完訪樣本數共計 1090 人。

本期電子報所使用的題目有：

1. 基因科技在農業應用方面，希望達成一些非常重要的目標，但因為這項科技剛起步，也有人擔心它潛在的風險。請從下面目標中，選出三項您認為最重要的好處，再將它們排序。
 - (1)提高農產品的產量
 - (2)分解塑膠製品，減少垃圾
 - (3)增加營養成分，吃了之後增加免疫力
 - (4)減少農藥使用
 - (5)提高農產品賣相
2. 有些人對基因科技在農業的應用上提出一些風險的警告，請從中選出三種最嚴重的傷害，並依傷害大小排序。
 - (1)使生物種類減少
 - (2)特別的基因傳給別的生物之後，可能危害到自然環境的生物
 - (3)蟲很快的發展抗藥性，需再使用新的農藥
 - (4)人類吃了之後可能有副作用，有害健康

表 1. 民眾認為基因科技在農業應用上的各種好處，重要情形排序

	提高農產品 的產量	分解塑膠製 品，減少垃圾	增加營養成 分	減少農藥的使 用	提高農產品 賣相	沒有回應	Total
最重要的好處	201 18.4%	304 27.9%	295 27.1%	256 23.5%	27 2.5%	7 0.7%	1090 100%
第二重要的好處	172 15.8%	248 22.8%	305 28.0%	322 29.5%	33 3%	10 0.9%	1090 100%

	18.7%	16.8%	24.7%	30.4%	8.3%	1.1%	100%
Total	577	735	869	909	151	29	1090

由於回答不知道與拒答的人只佔少數，在本期電子報中均已合併為「沒有回應」。表 1 列出民眾對基因科技在農業應用上各項好處的重要程度排序，可以發現「可以分解塑膠」(27.9%)與「增加營養成分」(27.1%)是民眾認為將基因科技應用在農業上最重要的好處。若從被提及的總次數上來看，反而是「減少農藥使用」(909人)和「增加營養成分」(869人)被提及的次數高於「可以分解塑膠」(735人)。「增加賣相」是民眾認為重要性較低項目，在民眾選出前三大好處中，所佔的比例皆居於末位(2.5%~8.3%)。

由此可以看出，民眾較重視及認同的，是實質上能減少農藥使用、增加營養成分，提高免疫力等有益人體健康的好處，而非在於增加商業價值的提高賣相上。至於「分解塑膠製品，減少垃圾」被相對多數的民眾認為是基因科技應用在農業上的最重要好處，也可以反應民眾對環境保護的關心。

雖然基因科技在農業上的應用，可以達成一些重要的好處，但由於這項科技才剛起步，因此也有人質疑基因科技可能帶來的潛在風險。表 2 所示為民眾認為潛在風險帶來傷害的嚴重程度。

表 2. 民眾認為基因科技在農業應用上的各種風險或傷害，傷害情形排序

	特別基因傳給 別的生物後，產生 使生物種類減少	危害自然的生物	抗藥性，需再 使用新的農藥	人類吃了之後可 能有害健康	沒有回應	Total
傷害最大	124	285	159	509	13	1090
	11.4%	26.1%	14.6%	46.7%	1.2%	100%
傷害第二大	127	367	359	221	16	1090
	11.7%	33.7%	32.9%	20.3%	1.4%	100%
傷害第三大	281	281	276	230	22	1090
	25.8%	25.8%	25.3%	21.1%	2.0%	100%
Total	532	933	794	960	51	1090

「人類吃了之後可能有害健康」是最多人認為傷害是最大的(46.7%)，被提及的總次數也是最高(960次)；民眾認為傷害第二大的是「產生危害自然的生物」(33.7%)，被提及的總次數(933人)則僅次於有害健康。即使是「蟲發展出抗藥性，需再使用新農藥」與「生物種類減少」的風險，也在近半數或半數以上(532人,794人)受訪民眾的心目中，佔有一定的地位。

由此可見，「人類吃了之後可能有害健康」是普遍民眾最無法接受的風險；在「產生危害自然的生物」方面也受到不少受訪者的重視，顯現出民眾對生態方面的關心。

綜合兩個主題後，可以發現：無論基因科技應用在農業上會帶來哪些優點與潛在風險，民眾普遍認為維護

或增進健康是最重要的；而環境保護與生態平衡的觀念，也已經受到不少民眾的關心。

結論

1. 「可以分解塑膠」(27.9%)與「增加營養成分」(27.1%)是民眾認為將基因科技應用在農業上最重要的好處。若從被提及的總次數上來看，則是「減少農藥使用」(909人)和「增加營養成分」(869人)被提及的次數高於「可以分解塑膠」(735人)。
2. 「人類吃了之後可能有害健康」是最多人認為傷害是最大的(46.7%)，被提及的總次數也是最高(960次)；傷害第二大的是「產生危害自然的生物」(33.7%)，被提及的總次數(933人)則僅次於有害健康。
3. 無論基因科技應用在農業上會帶來哪些優點與潛在風險，都可以發現民眾普遍認為維護或增進健康是最重要的；而環境保護與生態平衡的觀念，也已經受到不少民眾的關心與重視。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：蘇婉雯、王文心

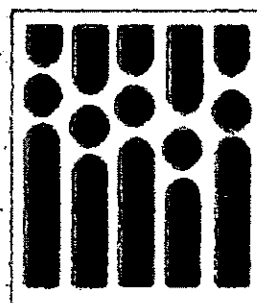
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱 (或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號)

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

【本期主題】基因醫學第二波電訪(1)：受訪者對臍帶血的瞭解程度是否與願意付費保存新生兒的臍帶血有關？

民眾對於臍帶血的瞭解程度為何？瞭解程度愈高者是否愈願意花錢保存新生兒的臍帶血？而受訪者願意花錢保存新生兒的臍帶血，是否也願意捐助給需要臍帶血治療疾病的人？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，在民國 93 年 4 月做的第二波電話訪問裏的相關題目，來回答這些問題。該次訪問有效樣本共有 1632 位 18 歲以上的受訪者(包括第一波電訪的追蹤樣本 614 位與第二波電訪的新樣本 1018 位)，訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。

本次使用的題目有：

- 請問您有沒有聽說過「臍帶血」？
- 胎兒出生後可以收集到一些臍帶血，現在的醫學發展可以把這些臍帶血用來治療自己或其他人身上的一些疾病。如果您的家中有新生兒，請問您願不願意花錢保存他／她的臍帶血（每年約需一萬元左右）？
- 那您願不願意將這個「臍帶血」捐給別人治病？

在表 1 中有八成四的受訪者聽說過臍帶血，其中有近一半的人可以解釋給別人聽 (38%)，而有一成四的人沒聽說過臍帶血。

表 1 請問您有沒有聽說過「臍帶血」？

	Frequency	Percent
沒聽說過	234	14.3
聽說過	747	45.8
聽說過，而且可以解釋給別人聽	626	38.4
不知道	25	1.5
Total	1632	100.0

表 2 為受訪者是否願意花錢保存新生兒臍帶血的回應，六成三的受訪者表示願意，而表示不願意的比例有二成六，不知道和拒答的比例共約一成。

表 2 如果您的家中有新生兒，請問您願不願意花錢保存他／她的臍帶血？

	Frequency	Percent
很願意	381	23.3
願意	650	39.8
不願意 (跳答第 14 題)	354	21.7
很不願意 (跳答第 14 題)	68	4.2
不知道 (跳答第 14 題)	173	10.6
拒答 (跳答第 14 題)	6	4
Total	1632	100.0

在表 3，針對願意花錢保存新生兒臍帶血的受訪者中(1031 人)，有 92%的人願意將臍帶血捐給別人治病，表示不願意的比例僅 6%，可以看出大部分受訪者願意捐出所保存的臍帶血來幫助有需要的病人。

表 3 那您願不願意將這個「臍帶血」捐給別人治病？

	Frequency	Percent
很願意	469	45.5
願意	480	46.6
不願意	50	4.8
很不願意	11	1.1
不知道	21	2.0
Total	1031	100.0

接下來，我們想瞭解聽過臍帶血的人，是否會比較願意花錢來保存新生兒的臍帶血？從表 4 來看，受訪者能夠解釋臍帶血給別人聽，且願意花錢保存臍帶血的比例最高(75%)；受訪者有聽說過臍帶血，且願意花錢保存臍帶血的比例為 64%，兩者比例差異將近 10%。而沒聽說過臍帶血的受訪者，願意花錢保存臍帶血的比例為 33%，不願意花錢保存的比例和無明確回答的比例各占三分之一(33%，34%)。

所以，受訪者愈瞭解臍帶血，會比較願意花錢來保存新生兒的臍帶血，而沒聽說過臍帶血的受訪者，在這題的回應較不明確。

表 4 是否聽說過臍帶血與願意付費保存新生兒臍帶血之交叉分析

		如果您的家中有新生兒，請問您願不願意花錢保存他/她的臍帶血（每年約需一萬元左右）？			Total
		願意	不願意	無明確回答	
請問您有沒有聽說過「臍帶血」？	沒聽說過	78	77	79	234
		33.3%	32.9%	33.8%	100.0%
	聽說過	480	206	61	747
		64.3%	27.6%	8.2%	100.0%
	聽說過，而且可以解釋給別人聽	469	137	20	626
		74.9%	21.9%	3.2%	100.0%
	不知道	4	2	19	25
		16.0%	8.0%	76.0%	100.0%
Total		1031	422	179	1632
		63.2%	25.9%	11.0%	100.0%

受訪者願意花錢保存新生兒的臍帶血，有九成以上的人，願意將臍帶血捐給別人治病。顯示民眾對於臍帶血用於治療疾病的功效持肯定態度，也願意捐給需要的人使用。

表 5 願意花錢保存新生兒的臍帶血與是否願意將臍帶血捐給別人治病之交叉分析

		那您願不願意將這個「臍帶血」捐給別人治病？			Total
		願意	不願意	無明確回答	
願意花錢保存新生兒的臍帶血	很願意	349	24	8	381
		91.6%	6.3%	2.1%	100.0%
	願意	600	37	13	650
		92.3%	5.7%	2.0%	100.0%
Total		949	61	21	1031
		92.0%	5.9%	2.0%	100.0%

結論

1. 有八成四的受訪者聽說過臍帶血，其中有近一半的人可以解釋給別人聽(38%)，而有一成四的人沒聽說過臍帶血。
2. 受訪者自認瞭解臍帶血，願意花錢來保存新生兒之臍帶血的比例較高(75%，64%)。而沒聽說過臍帶血的受訪者，只有約三分之一的人願意花錢來保存新生兒的臍帶血(33%)。
3. 受訪者願意花錢保存新生兒的臍帶血，有九成以上的人願意將臍帶血捐給別人作為治療疾病之用。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：黃敏蕙、王文心

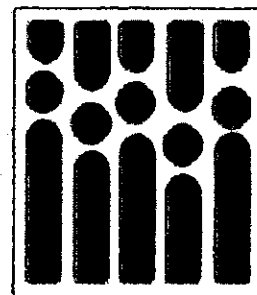
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱 (或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號)

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



基因體意向面訪(10)：民眾對幹細胞應用上的瞭解情形

幹細胞是一種未分化的細胞，可經由細胞分裂分化成執行各種不同功能的體細胞，構成身體的組織和器官，近年來科學家已經發現幹細胞在臨床治療的潛力，台灣地區並有多起移植幹細胞成功治療血液疾病的案例。在這一期電子報中，我們想要瞭解台灣民眾正確認知人體幹細胞應用範圍的比例？以及民眾對幹細胞的瞭解程度與回答正確率之間的關連性？

本期使用「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2004 年 3 月到 4 月所進行的基因體意向面訪調查，來回答這些問題。訪問對象是台灣地區 18-65 歲的一般民眾，完訪樣本數共計 1090 人。

本期電子報所使用的題目有：

1. 請問您有沒有聽過幹細胞？
2. 您認為技術上「人體的幹細胞」可不可以用來做下面的事情
 - (1)培養出人體骨髓
 - (2)培養出人體肝臟
 - (3)培養出觀賞用植物
 - (4)培養出豬的心臟

表 1. 台灣民眾對幹細胞瞭解程度的回答分佈

請問您有沒有聽過幹細胞		
	次數	百分比
沒聽過	424	38.9%
聽過，但不瞭解	409	37.5%
聽過，有點瞭解	232	21.3%
聽過，且非常瞭解	25	2.3%
Total	1090	100.0%

在此次調查的受訪者中，以沒有聽過幹細胞的比例最多，達 38.9%，聽過但不瞭解的比例為 37.5%，表示有點瞭解的比例有 21.3%，非常瞭解者則只有 2.3%（表 1）。針對曾聽過幹細胞的受訪者（666 人），我們以四個問題來瞭解其正確認知人體幹細胞在技術上可應用範圍的情形，回答分佈如表 2 所示。

表 2. 民眾認為人體幹細胞在技術上可以做的事

您認為在技術上「人體的幹細胞」可不可以用來做下列事情	有沒有聽過「幹細胞」			總和
	可以	不可以	不知道	
培養出人體骨髓	504 75.7%	40 6.0%	122 18.3%	666 100%
培養出人體的肝臟	278 41.7%	178 26.7%	210 31.5%	666 100%
培養出觀賞用植物	155 23.3%	305 45.8%	206 30.9%	666 100%
培養出豬的心臟	192 28.8%	265 39.8%	209 31.4%	666 100%

人體幹細胞只可以用來培養骨髓、肝臟等人體器官，無法培養人類以外的生物或動物器官。所以整體而言，至少曾聽過幹細胞的民眾，回答正確率最高的是人類幹細胞可以培養出「人體骨髓」（75.7%），其餘三項答對的人都不到一半。

我們進一步將民眾自認對幹細胞的瞭解程度與其回答技術上人體幹細胞可以做到的事進行交叉分析（表 3）。

表 3. 自認對「幹細胞」的瞭解程度與技術上「人體幹細胞」可以做的事交叉分析表

您認為在技術上「人體的幹細胞」可不可以用來做下列事情：		有沒有聽過「幹細胞」	
		聽過，但不瞭解	聽過，有點瞭解
培養出人體骨髓	可以	278 68.0%	226 87.9%
	不可以	29 7.1%	11 4.3%
	不知道	102 24.9%	20 7.8%
培養出人體的肝臟	可以	150 36.7%	128 49.8%
	不可以	107 26.2%	71 27.6%
	不知道	152 37.2%	58 22.6%
培養出觀賞用植物	可以	97	58

		23.7%	22.6%
	不可以	166 40.6%	139 54.1%
	不知道	146 35.7%	60 23.3%
培養出豬的心臟	可以	120 29.3%	72 28.0%
	不可以	139 34.0%	126 49.0%
	不知道	150 36.7%	59 23.0%
Total		409 100.0%	257 100.0%

由於本次調查中自認為「非常瞭解」幹細胞的只有 25 人，因此在這項分析中將之併入「聽過，有點瞭解」中。表 3 發現，自認瞭解幹細胞的人，四項回答的正確率皆高於不瞭解的人。但除了應用較為普遍的人體骨髓培養有較高的答對率之外，表示有點瞭解的人對於培養人體骨髓以外的三種應用，答對的比例也只是一半左右。由以上的結果可知：民眾對幹細胞的瞭解可謂很少，對它的潛在功用所知更少。

結論

1. 超過 76% 的受訪者表示沒有聽過或不瞭解幹細胞，表示有點瞭解的比例有 21.3%，非常瞭解者則只有 2.3%。
2. 對曾聽過幹細胞的民眾進一步詢問人體幹細胞可以應用範圍的結果，答對率最高的是可以培養出人體骨髓（75.7%），其餘三項的答對率則不到一半。
3. 自認瞭解幹細胞的人，正確回答四項問題的比例皆高於不瞭解的人；但除了應用較為普遍的人體骨髓培養有較高的答對率之外，即使是瞭解幹細胞的人對於其他題目的答對率也僅約 50%。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：蘇婉雯、王文心

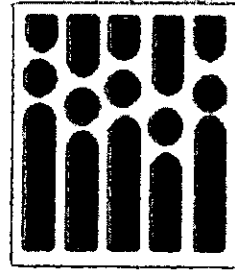
網編：邱亦秀

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

【本期主題】基因醫學第二波電訪(2)：受訪者對基因醫學的知識瞭解程度為何？

民眾對於基因醫學的知識瞭解多少？自認瞭解程度愈高者是否答對知識題的比例愈高？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，在民國 93 年 4 月做的第二波電話訪問裏的相關題目，來回答這些問題。該次訪問有效樣本共有 1632 位 18 歲以上的受訪者（包括第一波電訪的追蹤樣本 614 位與第二波電訪的新樣本 1018 位），訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。

本次使用的主題：

- 請問您同不同意「小孩的性別是由母親的基因來決定」？
- 請問您同不同意「目前技術上可以做出複製人」？（包括國際上其他國家）
- 請問您同不同意「某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類的疾病」？
- 請問您同不同意「人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同」？
- 請問您覺得自己對『基因醫學』的瞭解程度如何？

這次電子報使用的四個知識題都有標準答案：(1)小孩的性別不是由母親的基因所決定；(2)目前在技術上可以做出複製人；(3)某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類的疾病；(4)人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同。在這次電話訪問中，我們以詢問受訪者對這四題的意見方式呈現。

整體來看，受訪者回答正確率最高的是「某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類的疾病」（78%），其餘三題答對的比例都在六成左右。

在 2004 年面訪調查中，民眾答對這四題的比例與這次電訪的比例頗為相近。其中差異最大的是面訪中答對「小孩的性別不是由母親的基因所決定」的比例（66%）較電訪稍高。

表 1 民眾對基因醫學知識的瞭解情形

	同意	不同意	不確定	不知道	拒答
小孩的性別是由母親的基因	297	944	93	295	3

所決定？

	18.2%	57.8%	5.7%	18.1%	.2%
--	-------	-------	------	-------	-----

目前在技術上可以做出複製人？

	58.3%	28.2%	1.8%	11.7%	.1%
--	-------	-------	------	-------	-----

某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類的疾病？

	77.7%	12.2%	1.8%	8.2%	.1%
--	-------	-------	------	------	-----

人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同？

	61.2%	15%	3.9%	19.8%	.1%
--	-------	-----	------	-------	-----

民眾自認對基因醫學的瞭解有多少？在表 2 中，有五成五的受訪者不太瞭解基因醫學，有三成的人表示瞭解(合併非常瞭解與還算瞭解)，有一成的人表示完全不瞭解。

相較於 2004 年面訪資料中，有 56% 的人表示自己不太瞭解「基因科技」，有 25% 的人表示完全不瞭解，有 19% 的人表示瞭解(合併非常瞭解和還算瞭解)基因科技。

所以，在兩次調查中，超過半數的民眾均表示不太瞭解基因醫學或基因科技，而受訪者瞭解基因醫學的比例較高於瞭解基因科技的比例，可能是民眾覺得基因醫學的應用較切身相關，或接受基因醫學的相關訊息較多。

表 2 請問您覺得自己對「基因醫學」的瞭解程度

	次數	百分比
非常瞭解	5	.3
還算瞭解	481	29.5
不太瞭解	896	54.9
完全不瞭解	167	10.2
沒有聽過「基因醫學」這個名詞 (字眼)	70	4.3
不知道	12	.7
拒答	1	.1
Total	1632	100.0

受訪者自認對基因醫學的瞭解程度愈高，是否答對「小孩性別不是由母親的基因來

決定」的比例愈高？從表 3 來看，受訪者對基因醫學的瞭解程度愈高，答對的比例愈高 (68%-43%)。而受訪者對基因醫學的瞭解程度愈低，答錯或無明確回答的比例也愈高 (32%-57%)。

表 3 瞭解程度與是否同意「小孩的性別是由母親的基因來決定」之交叉分析表

		是否同意「小孩的性別是由母親的基因來決定」			Total
		同意	不同意	無明確回答	
對基因醫學的瞭解程度	瞭解	92	330	64	486
		18.9%	67.9%	13.2%	100.0%
	不太瞭解	170	530	196	896
		19.0%	59.2%	21.9%	100.0%
	完全不瞭解	26	71	70	167
	15.6%	42.5%	41.9%	100.0%	
	無明確回答	9	13	61	83
		10.8%	15.7%	73.5%	100.0%
Total		297	944	391	1632
		18.2%	57.8%	24.0%	100.0%

在表 4 中，受訪者對基因醫學的瞭解程度愈高，答對「目前技術上可以做得出複製人」的比例也愈高(72%~35%)，而受訪者對基因醫學的瞭解程度愈低，答錯或無明確回答的比例也愈高(28%-65%)。

表 4 瞭解程度與是否同意「目前技術上可以做得出複製人」之交叉分析表

		是否同意「目前技術上可以做得出複製人」			Total
		同意	不同意	無明確回答	

對基因醫學的瞭解程度	瞭解	350	116	20	486
		72.0%	23.9%	4.1%	100.0%
	不太瞭解	533	271	92	896
		59.5%	30.2%	10.3%	100.0%
完全不瞭解		59	59	49	167
		35.3%	35.3%	29.3%	100.0%
	無明確回答	9	14	60	83
	10.8%	16.9%	72.3%	100.0%	
Total		951	460	221	1632
		58.3%	28.2%	13.5%	100.0%

從表 5 來看，受訪者對基因醫學的瞭解程度愈高，答對「某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類疾病」的比例愈高(87%~64%)，而受訪者對基因醫學的瞭解程度愈低，答錯或無明確回答的比例也是愈高(13%~36%)。

表 5 瞭解程度與是否同意「某些食物會造成基因突變而產生疾病」之交叉分析表

		是否同意「某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類的疾病」			Total
		同意	不同意	無明確回答	
對基因醫學的瞭解程度	瞭解	421	45	20	486
		86.6%	9.3%	4.1%	100.0%
	不太瞭解	719	104	73	896
		80.2%	11.6%	8.1%	100.0%
完全不瞭解		106	29	32	167
		63.5%	17.4%	19.2%	100.0%
	無明確回答	22	21	40	83
	26.5%	25.3%	48.2%	100.0%	
Total		1268	199	165	1632

	77.7%	12.2%	10.1%	100.0%
--	-------	-------	-------	--------

在表 6 中，受訪者對基因醫學的瞭解程度愈高，答對「人類基因有一半以上和猩猩的基因相同」之比例愈高(71%~48%)，而受訪者對基因醫學的瞭解程度愈低，答錯或無明確回答的比例也愈高(29%~52%)。

表 6 瞭解程度與是否同意「人類的基因有一半以上和猩猩基因相同」之交叉分析表

		是否同意「人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同」			Total
		同意	不同意	無明確回答	
對基因醫學的瞭解程度	瞭解	343	69	74	486
		70.6%	14.2%	15.2%	100.0%
	不太瞭解	565	136	195	896
		63.1%	15.2%	21.8%	100.0%
	完全不瞭解	80	29	58	167
	47.9%	17.4%	34.7%	100.0%	
	無明確回答	10	11	62	83
		12.0%	13.3%	74.7%	100.0%
Total		998	245	389	1632
		61.2%	15.0%	23.8%	100.0%

結論

1. 受訪者回答正確率最高的是「某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類的疾病」(78%)，其餘三題答對的比例都在六成左右。在 2004 年面訪調查中，民眾答對這四題的比例與這次電訪的比例頗為相近，其中差異最大的是面訪中答對「小孩的性別不是由母親的基因所決定」的比例(66%)較電訪稍高。
2. 受訪者在電訪中表示瞭解「基因醫學」的比例，較高於面訪中表示瞭解「基因科技」的比例(30% v.s. 19%)，而他們表示不太瞭解這兩者的比例幾乎相同。
3. 受訪者自認對基因醫學瞭解程度愈高者，正確回答這四個知識題的比例愈高；其中以對「某些食物會造成基因突變而引起疾病」的答對率較高。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：黃敏蕙

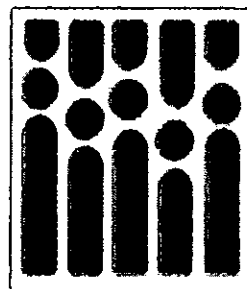
網編：鄭秋汶

聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱 (或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號)

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。



【本期主題】基因醫學第二波電訪(3)：受訪者子女個數是否與其付費保存新生兒臍帶血之意願有關？

民眾的子女個數是否與其付費保存新生兒臍帶血的意願有關？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」中，在民國 93 年 4 月做的第二波電話訪問裏的相關題目探討之。該次訪問有效樣本共有 1632 位 18 歲以上的受訪者（包括第一波電訪的追蹤樣本 614 位與第二波電訪的新樣本 1018 位），訪問範圍為台灣地區，包括澎湖等離島地區、及福建省金門縣與連江縣。

本次使用的主題：

- 請問您目前有沒有小孩？有幾個小孩呢？
- 胎兒出生後可以收集到一些臍帶血，現在的醫學發展可以把這些臍帶血用來治療自己或其他人身上的一些疾病。如果您的家中有新生兒，請問您願不願意花錢保存他／她的臍帶血（每年約需一萬元左右）？
- 請問您的婚姻狀況？（是未婚、已婚、還是其他情形？）

表 1 為受訪者是否願意付費保存新生兒臍帶血之回應，有超過六成的人表示願意，表示不願意的約兩成六，其餘無明確意見的約有一成。

表 1 如果您的家中有新生兒，請問您願不願意花錢保存他／她的臍帶血？

	Frequency	Percent
很願意	381	23.3
願意	650	39.8
不願意	354	21.7
很不願意	68	4.2
不知道	173	10.6
拒答	6	.4
Total	1632	100.0

表 2 呈現的為受訪者回答之子女個數，因為有 6 個以上子女的樣本較少，因此將 6 個子女以上的合併為一組，並扣除未回答子女個數的 13 筆樣本。在 1619 位有回答的受訪者中，以有 2 個子女者居多，佔 31.3%，其次為沒有子女者，佔 24.2%。

表 2 請問您有幾個子女？

	Frequency	Percent
0 個	391	24.2
1 個	161	9.9
2 個	506	31.3
3 個	347	21.4
4 個	132	8.2
5 個	46	2.8
6 個以上	36	2.2
Total	1619	100.0

以下對於受訪者是否願意付費保存新生兒臍帶血之回答情形，將選項「不願意」及「很不願意」合併為「不願意」，其餘「不知道」及「拒答」選項則歸為「無明確意見」，並對不同婚姻狀況作探討。

因為未婚者多半年輕而沒有子女，而真正有婚姻的受訪者絕大多數都有子女，但未婚和至少結過婚的受訪者也許考量的層面不同，因此不適合將他們混合。為此，我們將「0 個子女」的受訪者分成「未婚」（包含單身、未婚和同居）和「結過婚」（包括已婚、離婚、分居、喪偶）兩種，分別觀察「未婚者且沒有子女」之受訪者的意願，及「結過婚或未婚有子女」的受訪者所擁有的子女個數和他們的意願之間的關係。

未婚且沒有子女的受訪者（340 人）佔全部樣本的 20.8%，其中有 250 人（73.5%）表示很願意或願意付費保留新生兒臍帶血。

表 3 為「結過婚或未婚有子女」的樣本，其子女個數與是否願意付費保存新生兒臍帶血之交叉分析。結過婚或未婚有子女的樣本共有 1278 位，佔全部樣本的 78.3%。其中沒有子女的樣本，有 64.7% 的人表示願意或是很願意付費保留新生兒臍帶血。

從表 3 中得知，子女個數在 3 個以下時，願意付費保存臍帶血的比例都類似，只有子女個數在 4 個以上時，願意的比例才明顯較低；但是，不論子女個數多寡，表示不願意的比例差異都不大，且子女數在 4 個以上時，無明確回答的比例遽然上升。因此子女個數似乎與受訪者付費保存臍帶血的意願無關；只是當受訪者的子女個數較多時，可能意味著本身的年齡較高及教育程度較低，因而無法判斷付費保存臍帶血的意義與價值。

表 3 結過婚或未婚有子女者，子女個數與是否願意付費保存新生兒臍帶血之交叉分析

		願不願意付費保存臍帶血				Total
		很願意	願意	不願意	無明確意見	
子女個數	0 個	11	22	16	2	51
		21.6%	43.1%	31.4%	3.9%	100.0%

1 個	39	64	45	13	161
	24.2%	39.8%	28.0%	8.1%	100.0%
2 個	131	197	135	43	506
	25.9%	38.9%	26.7%	8.5%	100.0%
3 個	87	140	89	30	346
	25.1%	40.5%	25.7%	8.7%	100.0%
4 個	19	43	36	34	132
	14.4%	32.6%	27.3%	25.8%	100.0%
5 個	3	13	11	19	46
	6.5%	28.3%	23.9%	41.3%	100.0%
6 個以上	4	5	10	17	36
	11.1%	13.9%	27.8%	47.2%	100.0%
Total	294	484	342	158	1278
	23.0%	37.9%	26.8%	12.4%	100.0%

結論

1. 在受訪者是否願意付費保存新生兒臍帶血之回應中，有超過六成的人表示很願意或願意（63.1%）。
2. 未婚且沒有子女者，有 73.5% 表示很願意或願意付費保留新生兒臍帶血。結過婚沒有子女的樣本，有 64.7% 的人表示願意或是很願意。
3. 「結過婚或未婚有子女」的樣本中，子女個數在 3 個以下時，願意付費保存臍帶血的比例都類似。
4. 「結過婚或未婚有子女」的樣本中，子女個數在 4 個以上時，願意的比例才明顯較低；但是，不論子女個數多寡，表示不願意的比例差異都不大，且子女數在 4 個以上時，無明確回答的比例遽然上升。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇

主編：楊孟麗

編輯：鄭秋汶

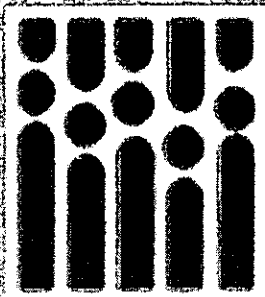
網編：鄭秋汶

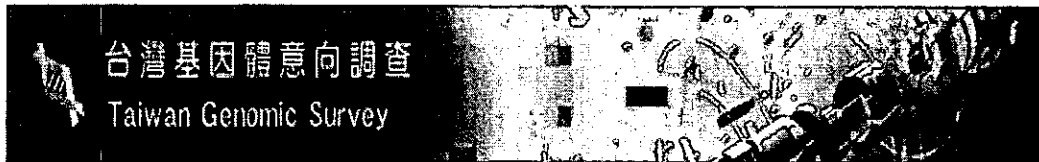
聯絡電話：(02)27884188 分機 505

電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw

中央研究院人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

台北市 115 南港區研究院路二段 128 號





台灣基因體意向調查
Taiwan Genomic Survey

—電子報·第 24 期— 發行日期：2005-09-29

【本期主題】基因體意向面訪(8)：對資訊來源的評估？

民眾從哪些管道獲得基因科技（包含基因醫學）等相關資訊？在這些民眾的眼中，媒體對基因科技的報導是否足夠？民眾是否有從政府獲得這方面的資訊並是否願意相信政府所提供的資料？本期電子報以「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置計畫」於 2004 年 3 月到 4 月所進行的基因體意向面訪調查，來探討這些問題。訪問對象是台灣地區 18-65 歲的一般民眾，完訪樣本數共計 1090 人。訪問範圍為台灣地區，不含離島地區之民眾。

本次使用的主題：

- 您最主要由哪裡得到基因科技（包含基因醫學）的相關資訊？
- 您認為媒體對於基因科技的報導多不多？
- 您有沒有從政府那邊（衛生署、農委會、國科會等），得到基因科技的相關資訊？
- 那您相信不相信政府所提供的基因科技相關資訊？

以下將下列各表選項中的「沒什麼相不相信」、「沒有所謂多或少」、「不知道」及「不願意回答」皆合併為「沒有明確回答」

從表 1 來看，民眾最主要是從電視報導中獲得有關基因科技的資訊(53.1%)，其次是報章、雜誌或書籍(20.7%)，其餘方式都偏低，不到一成，另有 14.6%的民眾表示不知道或完全沒有得到基因科技的相關訊息。此與第 13 期電訪資料撰寫的基因醫學電子報相同。但電訪中的報章、雜誌或書籍中所佔比例(31.2%)略比面訪為高。

表 1、請問您最主要由哪裡得到基因科技（包括基因醫學）的相關資訊？

	Frequency	Percent
電視	579	53.1
收音機會(廣播)	7	.6
網際網路	46	4.2
報紙	91	8.3
雜誌或書籍	135	12.4
同學、朋友或家人	32	2.9
老師	24	2.2
其他來源	14	1.3

完全沒有得到這方面的訊息	129	11.8
沒有明確回答	33	3.0
Total	1090	100.0

在面訪問卷中，民眾如果完全沒有得到基因科技方面的訊息，則不再續問表 2 至表 4 的題目，此與電訪略為不同。下列各次數分配表皆忽略在表 1 選項中表示「完全沒有得到這方面的訊息」之 129 位民眾。

由表 2 可得知，有 76.4% 的民眾覺得媒體對基因科技的報導偏少，而認為報導很多的不到一成，也比電訪所得之結果稍低。

表 2、您認為媒體對於基因科技的報導多不多？

	次數	百分比
非常多	2	.2
多	67	7.0
少	569	59.2
非常少	165	17.2
沒接觸這些報導	16	1.7
沒有明確回答	142	14.8
Total	961	100.0

表 3 中，約有八成五的民眾從未由政府相關機構獲到基因科技的訊息，認為有從政府相關機構得到訊息的民眾及沒有明確回答的不到一成。大多的民眾並不知道政府相關機構有這方面的訊息可供查詢。

表 3、您有沒有從政府那邊（例如：衛生署、農委會、國科會等），得到基因科技的相關資訊？

	次數	百分比
有	75	7.8
沒有	814	84.7
沒有明確回答	72	7.5
Total	961	100.0

由表 4，有 69.4% 的民眾相信政府所提供的資訊，不相信政府所提供有關基因科技資訊的民眾有 11.6%。

表 4、那您相信不相信政府所提供的基因科技相關資訊？

	次數	百分比
--	----	-----

非常相信	17	1.8
相信	650	67.6
不相信	109	11.3
非常不相信	3	.3
沒有明確回答	182	18.9
Total	961	100.0

表示「非常相信」與「非常不相信」的民眾偏低，所以我們將「非常相信」與「相信」合併為「相信」，「不相信」與「非常不相信」合併為「不相信」再與表 3 進行交叉分析，結果呈現在表 5。

從表 5 可知，雖然只有 75 人有從政府網站得知基因科技相關資訊，但是相信政府所提供的資訊者就有 57 人，佔 76.0%。另有 70.1% 的民眾雖沒有從政府獲得基因科技相關資訊，但仍願意相信其所提供之資訊。由此可知，不管民眾是否由政府相關部門獲得基因科技資訊，民眾對政府所提供的資訊，基本上是相信的。

表 5、有沒有從政府那邊（例如：衛生署、農委會、國科會等），得到基因科技的相關資訊與相信不相信政府提供的基因科技相關資訊之交叉分析

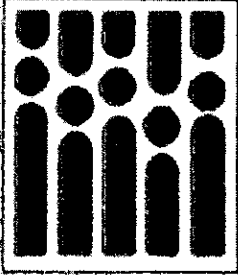
	那您相信不相信政府所提供的基因科技 相關資訊？			Total
	相信	不相信	沒有明確回答	
您有沒有從政府那邊（例如：衛生署、農委會、國科會等），得到基因科技的相關資訊？				
有	57	4	14	75
	76.0%	5.3%	18.7%	100.0%
沒有	571	106	137	814
	70.1%	13.0%	16.8%	100.0%
沒有明確回答	39	2	31	72
	54.2%	2.8%	43.1%	100.0%
Total	667	112	182	961
	69.4%	11.7%	18.9%	100.0%

結論

1. 有 53.1%的民眾主要由電視報導得到關基因科技的相關資訊。
2. 只有 7.2%的民眾覺得媒體對基因科技的報導還算多，亦僅有 7.8%的民眾從政府那邊獲得基因科技的相關訊息。
3. 不論民眾是否有從政府獲得基因科技的相關資訊，大多(約 70%)相信政府提供的資訊。

Taiwan Genomic Survey 台灣基因體意向調查

發行人：傅祖壇
主編：楊孟麗
編輯：李秋慧
網編：鄭秋汶
聯絡電話：(02)27884188 分機 505
電子郵件：beeling@gate.sinica.edu.tw
中央研究院人文社會科學研究中心，調查研究專題中心
台北市 115 南港區研究院路二段 128 號



取消訂閱（或來信洽 srda@gate.sinica.edu.tw，並附上您要處理的帳號）

若您對我們有任何問題、建議，請隨時與我們聯絡！

請尊重學術倫理，引用本電子報內容發表論著時，請註明出處，並禁止篡改任何文字及數據。

附錄一：第一波電訪正式問卷

台灣地區基因體意向調查（Ⅱ） 電訪第一波問卷

計畫名稱：台灣地區基因體意向調查（Ⅱ）第一波

計畫主持人：傅祖壇

計畫研究人員：于若蓉、江福松、沈志陽、杜素豪、林季平、胡克威、楊孟麗、
廖培珊

聯絡電話：(日) 02-2788-4188 轉分機 303 找楊靜芸

(夜) 02-2788-4188 轉分機 633 找當天督導

* * * * *

您好，這裡是中央研究院調查研究專題中心。我們正在進行一項與基因科技有關民意調查，想做一個簡單的訪問。

請問這是住家電話嗎？

不是一對不起！我們只能訪問住家，希望以後有機會再訪問您，謝謝！

是——那請問目前長住在家裡且年齡在 18 歲以上的人，一共有幾位？

【民國 75 年 12 月 31 日以前出生者】

請問那其中有幾個男性？

【進行戶中抽樣】

我們想請【戶中抽樣抽中者】來接受訪問，請問他／她現在在嗎？

合格受訪者--您好！這裡是中央研究院調查研究專題中心。我們正在進行一項與基因科技有關民意調查，希望能瞭解您的看法。待會如果有聽不清楚的地方，請告訴我，我會再把題目唸一遍，謝謝您！

* * * * *

1 請問可以怎麼稱呼您？【訪員請確認受訪者的性別】

(1)男

(2)女

2 想先請問您的教育程度是？

(01)不識字

(02)自修

(03)小學

(04)國中（初中、初職）

(05)高中

(06)高職

(07)五專

(08)二、三專

(09)大學、技術學院(10)研究所及以上(11)其他_____【請鍵入並記錄在

開放記錄表】

(98)拒答

3 那您是民國幾年次（出生）的？_____【只訪問民國 75 年 12 月 31 日以

前出生者】

【『民國前』出生者，鍵入 96；『不知道』鍵入 97；『拒答』鍵入 98】

4 請問在這次訪問前，您有沒有聽說「生物科技」？

- (1)沒有聽過 (2)聽過，但不瞭解 (3)聽過，而且有點瞭解
(4)聽過，而且非常瞭解 (8)不願意回答

5 請問在這次訪問前，您有沒有聽說「基因科技」？

- (1)沒有聽過 (2)聽過，但不瞭解 (3)聽過，而且有點瞭解
(4)聽過，而且非常瞭解 (8)不願意回答

6 您同不同意「一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因」這句話？

- (1)同意 (2)不同意 (3)不確定 (7)不知道 (8)拒答

7 您同不同意「小孩的性別是由母親的基因來決定」這句話？

- (1)同意 (2)不同意 (3)不確定 (7)不知道 (8)拒答

8 您同不同意「人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同」這句話？

- (1)同意 (2)不同意 (3)不確定 (7)不知道 (8)拒答

9 您認為技術上可不可以做出複製人？【技術層面，不包括道德層面】

- (1)一定可以 (2)大概可以 (3)大概不可以 (4)一定不可以
(7)不知道 (8)拒答

10 請問您最主要由哪裡得到基因科技的相關資訊？【單選】

- (01)電視 (02)收音機（廣播） (03)網際網路 (04)報紙
(05)雜誌或書籍 (06)同學、朋友或家人 (07)老師 (08)醫療院所及醫
療人員

(09)其他來源_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】

- (10)完全沒有得到這方面的訊息 (97)不知道 (98)拒答

「基因科技」定義：基因會影響動植物的生長與外表，並且會遺傳下一代。基因科技是指利用高科技，直接改變動植物體內的基因。（請訪員一定要唸出）

11 您接不接受基因改造的動物作為觀賞之用？（例如：有水母基因的螢光魚）

- (1)完全可以接受 (2)還可以接受 (3)不太能接受 (4)完全不能接受
(5)很難說 (7)不知道 (8)拒答

1 2 您接不接受基因改造的花卉作為觀賞之用？（例如：新花色的蘭花）
(1)完全可以接受 (2)還可以接受 (3)不太能接受 (4)完全不能接受
(5)很難說 (7)不知道 (8)拒答

1 3 那您接不接受基因改造的動物作為食物？（例如：豬肉、魚肉）
(1)完全可以接受 (2)還可以接受 (3)不太能接受 (4)完全不能接受
(5)很難說 (6)吃素 (7)不知道 (8)拒答

1 4 您接不接受基因改造的植物做為食物？（例如：稻米、木瓜）
(1)完全可以接受 (2)還可以接受 (3)不太能接受 (4)完全不能接受
(5)很難說 (7)不知道 (8)拒答

1 5 整體而言，您擔不擔心基因改造食品的安全性問題？
(1)非常擔心 (2)擔心 (3)不擔心 (4)非常不擔心
(5)沒什麼擔不擔心的(6)其他_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】
(7)不知道 (8)拒答

1 6 請問您認為，基因改造作物會不會影響生態環境？
(1)會 (2)不會 (7)不知道 (8)拒答

1 7 接下來，想請問您『雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展』，這個說法您同不同意？
(1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意
(5)沒什麼同不同意 (7)不知道 (8)拒答

接下來，我要向您請教一些有關基因醫學的問題：

1 8 在這次訪問前，請問您有沒有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病？
(1)沒聽說過 (2)聽說過 (3)聽說過，而且可以解釋給別人聽
(7)不知道 (8)拒答

1 9 您有沒有聽說過人體中有一種細胞叫做「幹細胞」？
(1)沒聽說過 (2)聽說過 (3)聽說過，而且可以解釋給別人聽
(7)不知道 (8)拒答

2 0 請問您有沒有聽說過「臍帶血」？

- (1)沒聽說過 (2)聽說過 (3)聽說過，而且可以解釋給別人聽
(7)不知道 (8)拒答

2 1 胎兒出生後可以收集到一些臍帶血，現在的醫學發展可以把這些臍帶血用來治療自己或其他人身上的一些疾病。如果您的家中有新生兒，請問您願不願意花錢保存他／她的臍帶血（每年約需一萬元左右）？

- (1)很願意 (2)願意 (3)不願意 (4)很不願意 (7)不知道
(8)拒答

前面有說過，基因會影響動植物的生長與外表，並且會遺傳下一代。透過基因檢查，可以讓我們知道一個人身體未來的狀況，或是他（她）有沒有遺傳疾病。那麼，想請問您：

2 2 基因檢測可以篩選出遺傳疾病，如果這項檢測是免費的，請問您願不願意做基因檢測？

- (1)很願意 (2)願意 (3)不願意（跳答 2 4 題） (4)很不願意
（跳答 2 4 題）
(7)不知道（跳答 2 4 題） (8)拒答（跳答 2 4 題）

2 3 如果這項基因檢測需花費約一萬元，請問您願不願意做基因檢測？

- (1)很願意 (2)願意 (3)不願意 (4)很不願意 (7)不知道
(8)拒答

2 4 您認為父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？

- (1)不需本人允許即可查閱 (2)需要本人允許才可查閱
(3)完全不可以查閱 (4)看情況而定，請說明_____ (7)不知道

2 5 您認為醫生可不可以查閱他(她)病人的基因資料？

- (1)不需本人允許即可查閱 (2)需要本人允許才可查閱
(3)完全不可以查閱 (4)看情況而定，請說明_____ (7)不知道

2 6 您認為僱主可不可以查閱受僱員工的基因資料？

- (1)不需本人允許即可查閱 (2)需要本人允許才可查閱
(3)完全不可以查閱 (4)看情況而定，請說明_____ (7)不知道

2 7 您認為政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？

- (1)不需本人允許即可查閱 (2)需要本人允許才可查閱

(3)完全不可以查閱 (4)看情況而定，請說明_____ (7)不知道

2 8 如果一個大的學術研究機構為從事學術研究，希望您提供一些自己的血，並且答應盡力維護您的隱私權，您願不願意提供？【並不需要特別去醫療院所進行捐血】

(1)非常願意 (2)願意 (3)不願意(跳答30題)
(4)非常不願意(跳答30題) (5)沒什麼願不願意(跳答30題)
(7)不知道(跳答30題) (8)拒答(跳答30題)

2 9 如果這項計畫每隔兩三年就需再請您提供一些自己的血，請問您願不願意提供？

(1)非常願意 (2)願意 (3)不願意
(4)非常不願意 (5)沒什麼願不願意 (7)不知道
(8)拒答

3 0 整體而言，您覺得目前的基因科技對於人們生活是好處多於壞處？還是壞處多於好處？

(1)只有好處，沒有壞處 (2)好處多於壞處 (3)壞處多於好處
(4)只有壞處，沒有好處 (5)一半一半 (6)沒有好處，也沒有壞處
(7)不知道 (8)拒答

3 1 請問您平時三餐吃素嗎？

(1)是 (2)不是 (8)拒答

3 2 請問您認為自己目前的健康狀況如何？

(1)非常好 (2)好 (3)不好 (4)非常不好
(5)沒什麼好或不好 (6)其他_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】
(7)不知道 (8)拒答

3 3 請問您的婚姻狀況？

(1)單身、未婚 (2)已婚 (3)同居 (4)離婚
(5)分居 (6)喪偶
(7)其他_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】 (8)拒答

3 4 請問您目前有沒有工作？

【注意：符合下列兩者之一，即記為有工作：

一、從事有收入的工作；

二、從事無酬家屬工作，每週工作 15 小時以上。】

- (1)有（跳答 3 6 題） (2)沒有

3 5 您目前沒有工作的主要原因是什麼？

- (01)因健康、季節等因素暫時沒有工作，但馬上會繼續
(02)已找到工作，但還沒有開始工作
(03)正在找工作，或已找工作在等待結果
(04)料理家務 (05)正在求學或準備升學
(06)軍人（服義務兵役） (07)已退休
(08)其他_____【請鍵入並記錄在開放記錄表】
(98)拒答

3 6 您（目前這份工作／前一份工作）主要是在做什麼？

【注意：一、若目前有工作，問目前的工作；

若目前沒工作，但以前曾工作過，問前一份工作；

二、若同時有兩個工作，以全職工作或時數較長的為主。】

(1)(目前／前一份)工作的行業_____【請說明】；職務/工作內容_____【請說明】

- (2)從未工作過（跳答 3 8 題）

3 6 __0 行業【3 6 答案重新過錄】

- (01)農、林、漁、牧、狩獵業 (02)礦業及土石採取業
(03)製造業 (04)水電燃氣業
(05)營造業 (06)商業
(07)運輸、倉儲、及通信業 (08)金融、保險、不動產、及工商服務業
(09)公共行政、社會服務及個人服務業 (10)其他不能歸類之行業
(97)不知道 (98)拒答

3 6 __1 職業【3 6 答案重新過錄】

- (01)管理人員 (02)專業人員(含工程師)
(03)助理（半）專業人員（含技術員） (04)事務性工作人員與其它類似技術層級者
(05)服務工作人員及售貨員 (06)農林漁牧工作人員
(07)技術工及有關工作人員 (08)機械設備操作工及組裝
(09)非技術工 (10)失業、其他無職業者
(11)退休 (12)學生
(13)家庭主婦 (14)軍人
(97)不知道 (98)拒答

3 7 那您有沒有做過（包括以前及現在）跟生物科技或醫學(包括醫療院所等)相關的工作?

- (1)有 (2)沒有 (7)不知道 (8)拒答

3 8 請問您的宗教信仰是？

(01)無宗教信仰【跳答 4 0 題】

- (02)一般民間信仰 (03)道教 (04)佛教 (05)一貫道
(06)基督教 (07)天主教 (08)回教 (09)其他宗教
(97)不知道【跳答 4 0 題】 (98)拒答【跳答 4 0 題】

3 9 那宗教信仰對您來說重不重要？

- (1)非常重要 (2)有點重要 (3)不太重要 (4)一點都不重要
(7)不知道 (8)拒答

4 0 包括各種收入來源，請問您個人每個月的平均收入（包含退休金）大約是多少元？

- (01)無收入 (02)一萬元以下
(03)一萬元至二萬元以下 (04)二萬元至三萬元以下
(05)三萬元至四萬元以下 (06)四萬元至五萬元以下
(07)五萬元至六萬元以下 (08)六萬元至七萬元以下
(09)七萬元至八萬元以下 (10)八萬元至九萬元以下
(11)九萬元至十萬元以下 (12)十萬元至十一萬元以上
(13)十一萬元至十二萬元以下 (14)十二萬元至十三萬元以下
(15)十三萬元至十四萬元以上 (16)十四萬元至十五萬元以下
(17)十五萬元至十六萬元以下 (18)十六萬元至十七萬元以上
(19)十七萬元至十八萬元以下 (20)十八萬元至十九萬元以下
(21)十九萬元至二十萬元以上 (22)二十萬元至三十萬元以下
(23)三十萬元以上 (97)不知道
(98)拒答

4 1 請問您整個家庭的平均月收入大約是多少？

- (01)無收入 (02)二萬元以下
(03)二萬元至四萬元以下 (04)四萬元至六萬元以下
(05)六萬元至八萬元以下 (06)八萬元至十萬元以下
(07)十萬元至十二萬元以下 (08)十二萬元至十四萬元以下
(09)十四萬元至十六萬元以下 (10)十六萬元至十八萬元以下
(11)十八萬元至二十萬元以下 (12)二十萬元及以上
(97)不知道 (98)拒答

4 2 請問您父親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？
(1) 台灣客家人 (2) 台灣閩南人 (3)大陸各省市 (4)原住民
(5)其他_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】
(7)不知道 (8)拒答

4 3 請問您母親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？
(1)台灣客家人 (2)台灣閩南人 (3)大陸各省市 (4)原住民
(5)其他_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】
(7)不知道 (8)拒答

4 4 請問不包含自己，與您同住的人一共有幾位？
(超過 50 人以上，請鍵入 50；不知道 97，拒答 98)

4 5 - 7 1 請問這支電話的地區是哪裡？
是_____縣/市_____鄉/鎮/市/區。

*** 謝謝您接受我們的訪問，中央研究院祝您健康快樂！！ ***

如遇受訪者對訪問內容有任何疑問時，可請受訪者來電詢問。

白天：2788-4188#309

晚上：2788-4188#633

訪員編號：_____

樣本編號：_____電話號碼：(____)_____

18 歲以上人數：_____人；其中男性人數：_____人

受訪者性別：男 女

使用語言：國語 台語 客語 國台語 國客語 台客語

附錄二：第二波電訪正式問卷

台灣地區基因體意向調查（Ⅱ） 電訪第二波問卷

計畫名稱：台灣地區基因體意向調查（Ⅱ）第二波

計畫主持人：傅祖壇

計畫研究人員：于若蓉、江福松、沈志陽、杜素豪、林季平、胡克威、楊孟麗、廖培珊

聯絡電話：(日) 02-2788-4188轉分機308廖軒琦

(夜) 02-2788-4188轉分機633找當天督導

* * * * *

您好，這裡是台北中央研究院。我們爲了瞭解民眾對基因科技的看法，正在進行一項電話訪問。可不可以耽誤您幾分鐘，跟您請教一些問題，謝謝！

請問這是住家電話嗎？

不是⇒因爲我們訪問的對象是住家，以後有機會再訪問您，謝謝！

是⇒

請問您家中有沒有12歲以上，學歷爲國中及以上目前在學的學生？

【包含今年應屆畢業生】

【民國81年12月31日以前出生者】

(若指定受訪者目前不在，請進行當日約訪或隔日約訪)

■■■ 找到合格受訪者時請告知以下訊息 ■■■

您好，這裡是台北中央研究院，我們爲了瞭解民眾對基因科技的看法，正在進行一項電話訪問。

可不可以耽誤您幾分鐘，跟您請教一些問題：謝謝！

如果我唸得太快或者您有聽不清楚的地方，請告訴我，我會再唸一次給您聽，謝謝！

* * * * *

1 受訪者性別(訪員請自行判斷)

(1)男

(2)女

2 想先請問您的教育程度是？

(01) 國中【跳答第4題】 (02) 高職 (03) 高中職業科

(04) 高中普通科 (05) 五專 (06) 二、三專

(07) 技術學院 (08) 科技大學 (09) 大學

- (10) 碩士 (11) 博士
(12) 其他_____【請鍵入並記錄在開放記錄表】
(98)拒答

3 請問您就讀的科系類別？

【高一請問其想念的科系類組；高二以上請問其分組組別】

- (1)第一類組-文法商 (2)第二類組-理工
(3)第三類組-生物、醫學 (4)第四類組-農林漁牧
(5)跨組
(6) 其他_____【請鍵入並記錄在開放記錄表】
(7) 不知道，還沒決定【限高一生回答】 (8)拒答

4 那您是民國幾年次（出生）的？_____

【只訪問民國81年12月31日以前出生者】

【『不知道』鍵入97；『拒答』鍵入98】

5 請問在這次訪問前，您有沒有聽說「基因科技」？

- (1)沒有聽過 【沒聽過的人跳題至12題】
(2)聽過，但不瞭解 (3)聽過，而且有點瞭解
(4)聽過，而且非常瞭解 (8)不願意回答

6 您同不同意「一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因」這句話？

- (1)同意 (2)不同意 (3)不確定 (7)不知道 (8)拒答

7 您同不同意「小孩的性別是由母親的基因來決定」這句話？

- (1)同意 (2)不同意 (3)不確定 (7)不知道 (8)拒答

8 您同不同意「人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同」這句話？

- (1)同意 (2)不同意 (3)不確定 (7)不知道 (8)拒答

9 您認為技術上可不可以做出複製人？【技術層面，不包括道德層面】

- (1)一定可以 (2)大概可以 (3)大概不可以
(4)一定不可以
(7)不知道 (8)拒答

10 請問您最主要由哪裡得到基因科技的相關資訊？【單選】

(請訪員先不要唸出選項)

- (01)電視 (02)收音機（廣播） (03)網際網路 (04)報紙

- (05)雜誌或書籍 (06)同學、朋友或家人 (07)老師
(08)醫療院所及醫療人員
(09)其他來源_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】
(10)完全沒有得到這方面的訊息 (97)不知道 (98)拒答

1 1 請問學校教育對您在基因科技知識的瞭解上有沒有幫助？

- (1)非常有幫助 (2)有幫助 (3)沒幫助 (4)非常沒幫助
(7)不知道 (8)拒答

1 2 請問您對自然科學有沒有興趣？

- (1)非常有興趣 (2)有興趣 (3)沒興趣 (4)非常沒興趣
(7)不知道 (8)拒答

1 3 請問您是否常常閱讀科學知識方面的書籍或雜誌？是經常、有時、偶而還是不會？【例如：小牛頓、牛頓、科學人、國家地理雜誌等等】

- (1)經常 (2)有時 (3)偶而 (4)不會

「基因科技」定義：基因會影響動植物的生長與外表，並且會遺傳下一代。基因科技是指利用高科技，直接改變動植物體內的基因。(請訪員一定要唸出)

1 4 您接不接受基因改造的動物作為觀賞之用？(例如：有水母基因的螢光魚)

- (1)完全可以接受 (2)還可以接受 (3)不太能接受 (4)完全不能接受
(5)很難說 (7)不知道 (8)拒答

1 5 您接不接受基因改造的花卉作為觀賞之用？(例如：新花色的蘭花)

- (1)完全可以接受 (2)還可以接受 (3)不太能接受 (4)完全不能接受
(5)很難說 (7)不知道 (8)拒答

1 6 那您接不接受基因改造的動物作為食物？(例如：豬肉、魚肉)

- (1)完全可以接受 (2)還可以接受 (3)不太能接受
(4)完全不能接受
(5)很難說 (6)吃素 (7)不知道 (8)拒答

1 7 您接不接受基因改造的植物做為食物？(例如：稻米、木瓜)

- (1)完全可以接受 (2)還可以接受 (3)不太能接受
(4)完全不能接受
(5)很難說 (7)不知道 (8)拒答

1 8 整體而言，您擔不擔心基因改造食品的安全性問題？

- (1)非常擔心 (2)擔心 (3)不擔心 (4)非常不擔心
(5)沒什麼擔不擔心的(6)其他_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】
(7)不知道 (8)拒答

1 9 請問您認為，基因改造作物會不會影響生態環境？

- (1)會 (2)不會 (7)不知道 (8)拒答

2 0 接下來，想請問您『雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展』，這個說法您同不同意？

- (1)非常同意 (2)同意 (3)不同意 (4)非常不同意
(5)沒什麼同不同意 (7)不知道 (8)拒答

接下來，我要向您請教一些有關基因醫學的問題：

2 1 在這次訪問前，請問您有沒有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病？

- (1)沒聽說過 (2)聽說過
(3)聽說過，而且可以解釋給別人聽
(7)不知道 (8)拒答

2 2 您有沒有聽說過人體中有一種細胞叫做「幹細胞」？

- (1)沒聽說過 (2)聽說過
(3)聽說過，而且可以解釋給別人聽
(7)不知道 (8)拒答

2 3 請問您有沒有聽說過「臍帶血」？

- (1)沒聽說過 (2)聽說過
(3)聽說過，而且可以解釋給別人聽
(7)不知道 (8)拒答

前面有說過，基因會影響動植物的生長與外表，並且會遺傳下一代。透過基因檢查，可以讓我們知道一個人身體未來的狀況，或是他（她）有沒有遺傳疾病。那麼，想請問您：

2 4 基因檢測可以篩選出遺傳疾病，如果這項檢測是免費的，請問您願不願意做基因檢測？【18歲以下(民國75年12月31日以後)此題不問】

- (1)很願意 (2)願意 (3)不願意 (4)很不願意
(7)不知道 (8)拒答

2 5 您認為父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？

- (1)不需本人允許即可查閱 (2)需要本人允許才可查閱

- (3)完全不可以查閱 (4)看情況而定，請說明_____
- (7)不知道

2 6 您認為醫生可不可以查閱他(她)病人的基因資料？

- (1)不需本人允許即可查閱 (2)需要本人允許才可查閱
- (3)完全不可以查閱 (4)看情況而定，請說明_____
- (7)不知道

2 7 您認為政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？

- (1)不需本人允許即可查閱 (2)需要本人允許才可查閱
- (3)完全不可以查閱 (4)看情況而定，請說明_____
- (7)不知道

2 8 如果一個大的學術研究機構為從事學術研究，希望您提供一些自己的血，並且答應盡力維護您的隱私權，您願不願意提供？【並不需要特別去醫療院所進行捐血】【18歲以下(民國75年12月31日以後)此題不問】

- (1)非常願意 (2)願意 (3)不願意 (跳答 3 0 題)
- (4)非常不願意 (跳答 3 0 題) (5)沒什麼願不願意 (跳答 3 0 題)
- (7)不知道 (跳答 3 0 題) (8)拒答 (跳答 3 0 題)

2 9 如果這項計畫每隔兩三年就需再請您提供一些自己的血，請問您願不願意提供？【18歲以下(民國75年12月31日以後)此題不問】

- (1)非常願意 (2)願意 (3)不願意
- (4)非常不願意 (5)沒什麼願不願意 (7)不知道
- (8)拒答

3 0 您覺得我們社會中，個人隱私權有沒有受到尊重？

- (1)完全沒有尊重 (2)沒有尊重 (3)有尊重 (4)很尊重 (7) 不知道
- (8) 拒答

3 1 在保護個人資料與隱私權上，您滿不滿意政府的表現？

- (1)很不滿意 (2)不滿意 (3)滿意 (4)很滿意
- (7)不知道 (8)拒答

3 2 在六月底時，美國再度傳出狂牛症疫情之後，衛生署公告禁止美國牛肉進口，但並未要求廠商或超市下架停售。請問您同不同意衛生署的作法嗎？

- (1)同意禁止進口，但不下架停售的決定【即完全同意衛生署的作法】
- (2)不但應該禁止進口，也應該下架停售

【即認為停止進口，也應停止販售美國牛肉】

(3)不應該停止進口

(4)其他_____【請鍵入並記錄在開放記錄表】

(7)不知道

(8)拒答

3 3 整體而言，您覺得目前的基因科技對於人們生活是好處多於壞處？還是壞處多於好處？

(1)只有好處，沒有壞處 (2)好處多於壞處 (3)壞處多於好處

(4)只有壞處，沒有好處 (5)一半一半

(6)沒有好處，也沒有壞處

(7)不知道

(8)拒答

3 4 請問不包含自己，與您同住18歲以上的人一共有幾位？

(超過50人以上，請鍵入50；不知道97，拒答98)

3 5 那您父母親或跟您同住的家人中有沒有做過（包括以前及現在）跟生物科技或醫學(包括醫療院所等)相關的工作？

(1)有 (2)沒有 (7)不知道 (8)拒答

3 6 請問您的宗教信仰是？

(01)無宗教信仰【跳答3 8題】

(02)一般民間信仰

(03)道教

(04)佛教

(05)一貫道

(06)基督教

(07)天主教

(08)回教

(09)其他宗教

(97)不知道【跳答3 8題】

(98)拒答【跳答3 8題】

3 7 那宗教信仰對您來說重不重要？

(1)非常重要 (2)有點重要 (3)不太重要

(4)一點都不重要

(7)不知道

(8)拒答

3 8 請問您父親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？

(1) 台灣客家人

(2) 台灣閩南人

(3)大陸各省市

(4) 台灣原住民

(5)其他_____【請鍵入並記錄在開放紀錄表上】

(7)不知道 (8)拒答

附錄三：面訪正式問卷

台灣地區基因意向調查與資料庫建置之規劃（Ⅱ）

中央研究院蔡元培人文社會科學研究中心 調查研究專題中心

受訪者編號：□□□□□□

訪員編號：□□□

訪員姓名：_____

訪員地區：_____

主辦單位：行政院國家科學委員會

協辦單位：中央研究院調查研究專題中心

地 址：臺北市南港區研究院路二段128號

電 話：(02)2788-4188 分機 309、505

中 華 民 國 九 十 四 年 四 月

受訪者編號：_____

□□□□□6

開始訪問時間：_____月_____日_____時_____分(24 小時制)

□□ □□ □□ □□14

壹、基本狀況

1. 性別： (1) 男 (2) 女 □15

2. 您是哪一年出生的？民國_____年 □□17

3. 您 15 歲以前，在哪裡住最久？ □□□20

_____省(市) _____縣(市) _____鄉(鎮、市、區)

4. 您的教育程度是： □□22

- | | | | | |
|-------------------------------------|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (01) 無 | <input type="checkbox"/> (02) 自修 | <input type="checkbox"/> (03) 小學 | <input type="checkbox"/> (04) 國(初)中 | <input type="checkbox"/> (05) 初職 |
| <input type="checkbox"/> (06) 高中普通科 | <input type="checkbox"/> (07) 高中職業科 | <input type="checkbox"/> (08) 高職 | <input type="checkbox"/> (09) 士官學校 | <input type="checkbox"/> (10) 五專 |
| <input type="checkbox"/> (11) 二專 | <input type="checkbox"/> (12) 三專 | <input type="checkbox"/> (13) 軍警專修班 | <input type="checkbox"/> (14) 軍警專科班 | <input type="checkbox"/> (15) 軍警官學校 |
| <input type="checkbox"/> (16) 空中行專 | <input type="checkbox"/> (17) 技術學院 | <input type="checkbox"/> (18) 科技大學 | <input type="checkbox"/> (19) 大學 | <input type="checkbox"/> (20) 碩士 |
| <input type="checkbox"/> (21) 博士 | <input type="checkbox"/> (22) 其他【請說明】_____ | | | <input type="checkbox"/> (98) 不願意回答 |

5. 您父親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？ □23

- (1) 台灣客家人 (2) 台灣閩南人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民
 (5) 其他【請說明】_____ (8) 不願意回答

6. 您母親是台灣客家人、台灣閩南人、大陸各省市還是原住民？ □24

- (1) 台灣客家人 (2) 台灣閩南人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民
 (5) 其他【請說明】_____ (8) 不願意回答

7. 不包括自己，與您同住的人一共有幾位？_____位 □□26

8. 您目前有沒有小孩？有幾個小孩呢？ □27 □□29

- (1) 沒有小孩 (2) 有，共有_____個小孩 (8) 不願意回答

9. 您目前的婚姻狀況？ □□31

- (01) 單身、未婚 (02) 已婚 (03) 同居 (04) 離婚 (05) 分居
 (06) 喪偶 (07) 其他【請說明】_____ (98) 不願意回答

10. 您的宗教信仰是？ □□33

- (01) 無宗教信仰【跳答第貳大題】
 (02) 一般民間信仰 (03) 道教 (04) 佛教 (05) 一貫道
 (06) 基督教 (07) 天主教 (08) 回教 (09) 其他宗教
 (97) 不知道【跳答第貳大題】 (98) 不願意回答【跳答第貳大題】

11. 宗教信仰對您來說重不重要？

□34

- (1) 非常重要 (2) 有點重要 (3) 不太重要 (4) 一點都不重要
 (7) 不知道 (8) 不願意回答

貳、科技發展對自然環境影響的態度

1. 請問您同不同意下列一些有關大自然與科學的說法？

	很 同 意	同 意	沒什 麼 同意 或不 同意	不 同 意	很 不 同 意	不 瞭 解 題 意	不 知 道	不 願 意 回 答	
1-1. 現代科技已經破壞自然生態平衡	1	2	3	4	5	6	7	8	□35
1-2. 經濟成長帶來更好的生活品質	1	2	3	4	5	6	7	8	□36
1-3. 自然環境一旦被嚴重污染之後，就無法恢復原來的面目	1	2	3	4	5	6	7	8	□37
1-4. 為了進步，我們破壞自然環境是不可避免的	1	2	3	4	5	6	7	8	□38
1-5. 自然環境是脆弱的，而且容易被人類損害	1	2	3	4	5	6	7	8	□39
1-6. 為了生存，人類必須與大自然和諧相處	1	2	3	4	5	6	7	8	□40
1-7. 人類有權改變自然環境，以符合人類需求	1	2	3	4	5	6	7	8	□41
1-8. 植物或動物活著是為了被人類利用	1	2	3	4	5	6	7	8	□42
1-9. 科技進步所帶來的經濟成長是有限度的	1	2	3	4	5	6	7	8	□43

參、對基因科技（生物基因科技）的認知

1. 這次訪問前，您有沒有聽過「基因科技」或「生物基因科技」？

□44

- (1) 沒有聽過 (2) 聽過，但不瞭解 (3) 聽過，而且有點瞭解
 (4) 聽過，而且非常瞭解 (8) 不願意回答

2. 請問那您有沒有聽過「動植物的基因（DNA）可以利用基因科技來改變」？

□45

- (1) 沒有聽過 (2) 聽過，但不瞭解 (3) 聽過，而且有點瞭解
 (4) 聽過，而且非常瞭解 (8) 不願意回答

3. 請問那您有沒有聽過可以用基因科技來檢驗或治療疾病？

□46

- (1) 沒有聽過 (2) 聽過，但不瞭解 (3) 聽過，而且有點瞭解
 (4) 聽過，而且非常瞭解 (8) 不願意回答

若受訪者第1題~第3題都回答「1.沒有聽過」，則第4題不需訪問，直接勾選「4完全不瞭解」

4. 整體而言，請問您覺得自己對於基因科技的瞭解程度如何？

□47

- (1) 非常瞭解 (2) 還算瞭解 (3) 不太瞭解 (4) 完全不瞭解
 (7) 不知道 (8) 不願意回答

5. 接下來我們想請問您同不同意下列的敘述？【請訪員出示提示卡 1】

	同 意	不 同 意	不 瞭 解 題 意	不 清 楚 同 意 或 不 同 意	
5-1. 廢水中有些活的細菌	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 48
5-2. 一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 49
5-3. 吃了基因改造的水果，人的基因也可能會改變	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 50
5-4. 小孩的性別是由母親的基因來決定	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 51
5-5. 用來釀啤酒的酵母中有活菌	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 52
5-6. 基因改造後的動物，體型比沒經過基因改造的動物大	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 53
5-7. 動物的基因不能移植到植物去	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 54
5-8. 複製出來的生物，它們的基因與原來的生物是一樣的	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 55
5-9. 人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 56
5-10. 基因改造的蕃茄裡如果有魚的基因，吃起來會有魚腥味	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 57
5-11. 目前技術上可以做得出複製人	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 58
5-12. 懷孕初期就可以檢驗胎兒會不會有唐氏症（蒙古症）的可能性	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 59
5-13. 人體幹細胞可以培養出豬的心臟	1	2	6	7	<input type="checkbox"/> 60

肆、對基因科技（生物基因科技）的看法

「基因科技」定義：基因會影響動植物的生長與外表，並且會遺傳下一代。基因科技是指利用高科技，直接改變動植物體內的基因。（請訪員務必完整唸出）

1. 整體而言，您覺得目前的基因科技對於人們的生活，有沒有帶來什麼好處或壞處？ 61
 (1) 只有好處，沒有壞處 (2) 好處多於壞處 (3) 一半一半
 (4) 壞處多於好處 (5) 只有壞處，沒有好處 (7) 不知道
2. 有人說，基因科技繼續研究下去，將來必定會很安全。這句話您同不同意？ 62
 (1) 非常同意 (2) 還算同意 (3) 不太同意 (4) 非常不同意
 (7) 不知道 (8) 不願意回答
3. 綜合以上基因科技可能帶來的好處與風險，您覺得您能不能接受基因科技？ 63
 (1) 完全可以接受 (2) 還可以接受 (3) 不太能接受 (4) 完全不能接受
 (7) 不知道 (8) 不願意回答

伍、個人風險偏好的測量（實際給錢試驗）

現在我們輕鬆一下，來玩一次擲骰子的遊戲。骰子出現偶數或是奇數的機會各一半。下面有 6 個選項，每個選項代表您投擲結果所能獲得的金額。請先在 1 到 6 的選項選擇一項，然後再請你擲骰子一次。我們將依據您的選項及投擲結果，給予實際的賞金。例如，選擇 1 的話，不論投出的是奇數（1、3、5）、還是偶數（2、4、6），得到的是 50 元賞金；若是選擇 6 的話，只有在出現偶數時，才會得到 200 元賞金；反之，若投擲結果為奇數，就沒有賞金了。其他狀況，以此類推。現在遊戲規則清楚了嗎？（若不清楚，訪員請解釋清楚）請仔細思考你要的選項

1. 請受訪者選擇（請訪員圈選受訪者的選擇，並向受訪者確認，跟著解釋投擲後的結果）【請訪員出示提示卡 2】

選項	投擲結果為奇數時金額	投擲結果為偶數時金額	
1	50	50	
2	45	95	
3	40	120	<input type="checkbox"/> 64
4	30	150	
5	10	190	
6	0	200	

2. 根據受訪者實際丟擲骰子的結果為何？

65

(1) 奇數

(2) 偶數

陸、對隱私權的態度

基因可以決定細胞的好壞，進一步影響一個人的健康狀況。透過基因檢查，可以讓我們知道一個人身體未來的狀況，或是他（她）有沒有遺傳疾病。

（請訪員務必完整唸出）

1. 當您聽完上述對於基因的解釋後，我們想請教您在下列幾種情形中，您認為有哪些情形是可以跟普通的朋友或同事（同學）講的？

	可以講	不可以講	不知道	不願意回答	
1-1. 自己的心情	1	2	7	8	<input type="checkbox"/> 66
1-2. 自己的健康狀況	1	2	7	8	<input type="checkbox"/> 67
1-3. 自己的性經驗	1	2	7	8	<input type="checkbox"/> 68
1-4. 自己的收入	1	2	7	8	<input type="checkbox"/> 69
1-5. 自己的基因資料	1	2	7	8	<input type="checkbox"/> 70

2. 想請問您認為哪些人或單位可以查閱您的基因檢查的資料？【請訪員出示提示卡 3】

	不需本人 允許 即可查閱	需要本人 允許 才可查閱	完全 不可以 查閱	看情況而定	不 知道	
2-1. 您的父母可不可以查閱您的基因資料？	1	2	3	4	7	<input type="checkbox"/> 71
2-2. 您的配偶可不可以查閱您的基因資料？	1	2	3	4	7	<input type="checkbox"/> 72
2-3. 您的子女可不可以查閱您的基因資料	1	2	3	4	7	<input type="checkbox"/> 73
2-4. 您的醫生可不可以查閱您的基因資料？	1	2	3	4	7	<input type="checkbox"/> 74
2-5. 您的學校可不可以查閱您的基因資料？	1	2	3	4	7	<input type="checkbox"/> 75
2-6. 您的僱主可不可以查閱您的基因資料？	1	2	3	4	7	<input type="checkbox"/> 76
2-7. 您的保險公司可不可以查閱您的基因資料？	1	2	3	4	7	<input type="checkbox"/> 77
2-8. 政府部門可不可以查閱您的基因資料？	1	2	3	4	7	<input type="checkbox"/> 78

3. 在保護個人資料與隱私權上，您滿不滿意政府的表現？ 79

- (1) 很不滿意 (2) 不滿意 (3) 沒有什麼滿不滿意
 (4) 滿意 (5) 很滿意 (7) 不知道

4. 請問您過去三個月有沒有使用過健保 IC 晶片卡？ 80

- (1) 有 (2) 沒有 (3) 沒有健保 IC 晶片卡【跳答第柒大題】

5. 如果健保資料的使用需要監督的話，您認為由誰監督比較好？ 81

- (1) 資料使用單位自律監督 (2) 政府機構(如：衛生署)
 (3) 獨立的民間團體(如消基會、醫改會) (4) 由其他人監督【請說明】 _____
 (5) 不需要監督

6. 請問您同不同意將健保 IC 晶片卡與您的基因資訊相結合？ 82

- (1) 同意 (2) 沒什麼同意或不同意 (3) 不同意

7. 從今年 7 月 1 日起開始換發 IC 卡式的國民身分證，請問您同不同意將有性侵害犯罪紀錄人的基因資訊置入新的國民身分證中？ 83

- (1) 同意 (2) 沒什麼同意或不同意 (3) 不同意

柒、對基因諮詢的態度

一、小腦萎縮症

小腦萎縮症是一種遺傳疾病，父親或母親得小腦萎縮症時，小孩會有一半的機會也得到這種病。這種病會讓人講話含糊不清、看到重疊的影子，走路搖晃。有些患者會因行動失調而無法正常運動，肌肉將逐漸萎縮，終身坐在輪椅上或躺在床上。（請訪員務必完整唸出）

楊先生現年二十二歲，他的父親被診斷出患有小腦萎縮症，同時經基因檢測發現帶有小腦萎縮症基因突變。由於小腦萎縮症具有高度遺傳傾向，因此醫院建議楊先生前往進行抽血基因檢測。（請訪員務必完整唸出）

1. 如果您站在楊先生的立場，您願不願意作基因檢測？ 84

- (1) 非常願意 (2) 願意 (3) 不願意 (4) 非常不願意
 (5) 無意見 (7) 不知道

2. 請問您同不同意醫護人員應直接對楊先生解釋基因檢測小腦萎縮症的相關資訊？ 85

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

3. 請問您同不同意除了楊先生之外，醫護人員也應該向楊先生的家人溝通？ 86

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

4. 請問若您是楊先生，您覺得需不需要先做好接受基因檢測的心理建設？如果需要的話，怎樣做比較好？ 87

- (1) 需要，由醫護人員充分解說 (2) 需要，自己收集遺傳疾病的相關知識
 (3) 不需要，隨時可以檢測 (4) 其它 (7) 不知道

5. 經過一週後，醫院的檢測結果出爐了。請問您覺得醫院可以通知誰？ 88

- (1) 只有本人 (2) 也可以通知家人

經基因檢測結果發現楊先生也同樣具有小腦萎縮症基因突變，醫院要求楊先生告知其他家族成員，請他們也來進行基因檢測。（請訪員務必完整唸出）

6. 如果楊先生並沒有告知其家族成員，請問您同不同意楊先生的作法？ 89

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

7. 如果楊先生告知其家族成員，而他的家族成員也作了基因檢測。請問您相不相信醫護人員會保護他基因檢測紀錄的隱私？ 90

- (1) 非常信任 (2) 信任 (3) 不信任 (4) 非常不信任 (5) 無意見

二、乳癌

王小姐二十二歲，她的母親及姊姊先後患有乳癌。由於目前醫學研究發現具有家族史的乳癌患者，是某種基因突變所造成的。對於這些人而言，她們有 85% 以上的機率會得到乳癌，因此醫師建議王小姐以及家人前往抽血進行基因檢測。（請訪員務必完整唸出）

1. 如果您站在王小姐的立場，您願不願意作基因檢測？ □91
- (1) 非常願意 (2) 願意 (3) 不願意 (4) 非常不願意
 (5) 無意見 (7) 不知道

如果王小姐及其家人都同意進行基因檢測。（請訪員務必完整唸出）

2. 醫護人員就在診療室其他病患前，告知其家族可能的基因遺傳問題，請問您同不同意醫護人員的作法？ □92
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

半年後王小姐在找工作，該公司要求需附上體檢報告，王小姐希望報告上不要列出基因檢測結果。（請訪員務必完整唸出）

3. 請問您同不同意王小姐的作法？ □93
- (1) 同意 (2) 不同意【跳答第 3-2 題】

- 3-1 那麼，請問您同意的原因為何？【跳答第 4 題】 □94
- (1) 尊重個人隱私 (2) 與工作無關 (3) 維護工作權
 (4) 乳癌又不會傳染 (5) 只作基因檢測，不一定發病
 (6) 其他【請說明】 _____

- 3-2 那麼，請問您不同意的原因為何？ □95
- (1) 雇主有權知道受僱者健康情況 (2) 要盡告知義務
 (3) 有病要列出來免得往後有麻煩事發生 (4) 沒據實告知，可能保不住工作
 (5) 列出又不必然表示就是得到癌症 (6) 其他【請說明】 _____

4. 您同不同意雇主有權要求員工進行相關的基因檢測？ □96
- (1) 同意 (2) 不同意【跳答第 4-2 題】

- 4-1 那麼，請問您同意的原因為何？【跳答第 5 題】 □97
- (1) 雇主有權知道 (2) 能證明自己健康 (3) 為了員工健康著想
 (4) 身不由己只好配合 (5) 其他【請說明】 _____

4-2 那麼，請問您不同意的原因為何？ 98

- (1) 隱私要受保護 (2) 與就業無關 (3) 工作權的歧視
 (4) 除非員工有傳染病 (5) 每個人有自主權 (6) 其他【請說明】 _____

5. 王小姐想投保私人公司的人壽保險或醫療保險，請問您同不同意保險公司可以主動調閱她的基因檢測結果？ 99

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

三、海洋性貧血（地中海貧血）

海洋性貧血是常見之遺傳疾病，在台灣大約有 1% 的人是乙型海洋性貧血帶因者。如果夫妻雙方都是同型帶因者，則每次懷孕，胎兒有 1/4 的機會完全正常，1/2 的機會是帶因者，另外 1/4 的機會是重型乙型海洋性貧血患者。重型乙型海洋性貧血患者，在出生後漸漸會出現嚴重貧血的現象，終其一生需依賴輸血。（請訪員務必完整唸出）

潘太太懷孕時接受這項血液檢查，一週後醫院通知潘太太可能為海洋性貧血帶因者。
（請訪員務必完整唸出）

1. 請問您同不同意醫護人員在未告知潘太太的情況下，就直接告知她的先生？ 100

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

2. 如果診療室中還有其他孕婦在場，請問您同不同意醫護人員就在這種情況下，直接對潘太太說明基因檢查的結果？ 101

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

潘先生也接受同樣的血液檢查，結果發現他也是海洋性貧血的帶因者且與潘太太同型。醫師建議潘太太進行產前胎兒基因診斷。（請訪員務必完整唸出）

3. 請問您同不同意醫護人員在懷孕初期，就建議潘太太提早做胎兒基因診斷？ 102

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

經基因診斷結果【狀況一】：確定胎兒為重型海洋性貧血患者，出生後終生需依賴輸血。
（請訪員務必完整唸出）

4. 在這種情況下，潘太太與先生決定產下胎兒，請問您同不同意他們的作法？ 103

- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
 (5) 無意見 (7) 不知道

經基因診斷結果【狀況二】：確定胎兒只是和父母一樣為帶因者，不會出現嚴重貧血。

(請訪員務必完整唸出)

5. 在這種情況下，潘太太與先生決定產下胎兒，請問您同不同意他們的作法？ 104

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

(5) 無意見 (7) 不知道

四、唐氏症 (蒙古症)

辛太太懷孕時由於 36 歲，屬高齡產婦。經醫師建議接受羊膜穿刺檢查，兩週後檢驗結果確定胎兒為唐氏症 (具有不同程度的智能障礙，有時會有合併其他器官上的缺陷，俗稱蒙古症)。

(請訪員務必完整唸出)

1. 請問您同不同意醫護人員直接建議辛太太墮胎？ 105

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

(5) 無意見 (7) 不知道

2. 辛太太覺得由於整體社會有良好的醫療環境，所以決定生下胎兒，請問您同不同意辛太太的作法？ 106

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

(5) 無意見 (7) 不知道

3. 請問您同不同意辛太太由於想要健康的胎兒，所以再次懷孕也沒關係？ 107

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

(5) 無意見 (7) 不知道

4. 請問您同不同意辛太太應先聽醫師的說明之後，再做決定要不要再懷孕？ 108

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

(5) 無意見 (7) 不知道

捌、基因資料庫

一、基因資料庫的參與意願：認知、隱私、利益等方面的考慮

1. 請問您有沒有聽說過基因資料庫？ 109

(1) 沒有聽過 (2) 聽過，但不瞭解 (3) 聽過，而且有點瞭解

(4) 聽過，而且非常瞭解

個人的基因資料累積起來可以用來建立基因資料庫，透過對基因資料庫作分析，可以瞭解基因、疾病、和環境之間的相互關連性。(請訪員務必完整唸出)

2. 目前科學界有人在討論建立台灣地區基因資料庫的計畫，請問您贊不贊成建立全國基因資料庫？ 110

- (1) 很贊成 (2) 贊成
 (3) 不贊成，【請說明】 _____ (4) 很不贊成，【請說明】 _____
 (5) 沒什麼贊不贊成 (7) 不知道
 (8) 不願意回答

3. 有一個大型的學術研究計畫，要建立基因資料庫。如果您正好被選中，請問您願不願意提供一些血(15c. c. 左右)，參加基因資料庫的建立計畫？ 111

- (1) 願意 (2) 不願意

4. 您在考慮要不要參加這項計畫時，下面的這些因素重不重要？

	非常重要	重要	不重要	非常不重要	
4-1. 研究成果對醫學發展有沒有幫助	1	2	3	4	<input type="checkbox"/> 112
4-2. 研究結果對經濟發展有沒有幫助	1	2	3	4	<input type="checkbox"/> 113
4-3. 研究結果會不會影響自己與家人的健康	1	2	3	4	<input type="checkbox"/> 114
4-4. 將來個人資料會不會外洩	1	2	3	4	<input type="checkbox"/> 115
4-5. 將來自己能不能分享商業利益	1	2	3	4	<input type="checkbox"/> 116
4-6. 將來全民能不能分享商業利益	1	2	3	4	<input type="checkbox"/> 117

5. 有人擔心建立這樣的基因資料庫，個人的隱私權可能會被影響。在這樣的情形下，您會不會提供 15c. c. 的血，參與基因資料庫的建立？ 118

- (1) 會【跳答第 8 題】 (2) 不會，【請說明】 _____
 (3) 看情況、不一定，【請說明】 _____ (7) 不知道，【請說明】 _____
 (8) 不願意回答

6. 如果有法律保障基因資料庫中個人基因資料的隱私權，在這樣的情形下，您會不會提供 15c. c. 的血，參與基因資料庫的建立？ 119

- (1) 會 (2) 不會，【請說明】 _____ 【跳答第 8 題】
 (3) 看情況、不一定，【請說明】 _____ (7) 不知道，【請說明】 _____
 (8) 不願意回答

7. 如果在法律保障下，個人資料仍有可能會外洩，在這樣的情形下，您會不會提供 15c. c. 的血，參與基因資料庫的建立？ 120

- (1) 會 (2) 不會，【請說明】 _____
 (3) 看情況、不一定，【請說明】 _____ (7) 不知道，【請說明】 _____
 (8) 不願意回答

8. 如果您的配偶願意參加這個計畫，請問您覺得需不需要您的同意？ 121

- (1) 需要 (2) 不需要 (3) 看情況、不一定，【請說明】 _____

9. 如果您的家族成員（如兄弟姊妹、成年兒女）願意參加這個計畫，請問您覺得需不需要徵詢您的意見？ 122

(1) 需要 (2) 不需要 (3) 看情況、不一定，【請說明】 _____

二、基因資料的使用、商業利益分享、監督機制(含蒐集、貯存與使用)

有關基因資料庫的基因資料，以下想請教您一些問題。

1. 對於基因資料庫中的個人基因資料，請問您同不同意下列這些人可以使用？【請訪員出示提示卡 4】

	同意	不同意	
1-1. 提供基因資料的個人	1	2	<input type="checkbox"/> 123
1-2. 建立基因資料庫的單位	1	2	<input type="checkbox"/> 124
1-3. 學術研究人員	1	2	<input type="checkbox"/> 125
1-4. 生物科技公司或藥廠	1	2	<input type="checkbox"/> 126
1-5. 衛生主管單位(如:衛生署)	1	2	<input type="checkbox"/> 127
1-6. 警察單位(如:警政署)	1	2	<input type="checkbox"/> 128
1-7. 保險公司	1	2	<input type="checkbox"/> 129
1-8. 雇主	1	2	<input type="checkbox"/> 130

2. 請問您同不同意下列這些人，有權分享基因資料庫產生的商業利益(如研發出新的藥物)？【請訪員出示提示卡 5】

	同意	不同意	
2-1. 提供基因資料的個人	1	2	<input type="checkbox"/> 131
2-2. 提供基因資料者的家人	1	2	<input type="checkbox"/> 132
2-3. 建立基因資料庫的單位	1	2	<input type="checkbox"/> 133
2-4. 學術研究人員	1	2	<input type="checkbox"/> 134
2-5. 生物科技公司或藥廠	1	2	<input type="checkbox"/> 135
2-6. 衛生主管單位(如:衛生署)	1	2	<input type="checkbox"/> 136
2-7. 全體國民	1	2	<input type="checkbox"/> 137

3. 如果基因資料的蒐集需要監督的話，您認為由誰監督比較好？ 138

(1) 資料蒐集單位自律監督 (2) 政府機構 (如:衛生署)
 (3) 獨立的民間團體(如:消基會、醫改會) (4) 由其他人監督【請說明】 _____
 (5) 不需要監督

4. 如果基因資料的保管需要監督的話，您認為由誰監督比較好？ 139

(1) 資料保管單位自律監督 (2) 政府機構(如衛生署)
 (3) 獨立的民間團體(如消基會、醫改會) (4) 由其他人監督【請說明】 _____
 (5) 不需要監督

5. 如果基因資料的使用需要監督的話，您認為由誰監督比較好？ 140
- (1) 資料使用單位自律監督 (2) 政府機構(如衛生署)
- (3) 由獨立的民間團體(如消基會、醫改會)決定 (4) 由其他程序決定【請說明】_____
- (5) 不需要監督

6. 請問下列哪些基因資訊的管理方式是您可以同意的？

	同意	不同意	
6-1. 不受政黨政治的干預	1	2	<input type="checkbox"/> 141
6-2. 不受行政機關的影響	1	2	<input type="checkbox"/> 142
6-3. 能即時反映社會倫理道德的標準	1	2	<input type="checkbox"/> 143
6-4. 能充份反映民意	1	2	<input type="checkbox"/> 144
6-5. 可靈活調整	1	2	<input type="checkbox"/> 145
6-6. 由具有社會公信力的人士控管	1	2	<input type="checkbox"/> 146
6-7. 能透過法律有效執行	1	2	<input type="checkbox"/> 147
6-8. 能尊重專家與相關團體的意見	1	2	<input type="checkbox"/> 148
6-9. 公平公開	1	2	<input type="checkbox"/> 149

玖、對基因科技（生物基因科技）的倫理觀

1. 有人說「基因科技的發展會超出人類能力所能控制的範圍」，這個說法您同不同意？ 150
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
- (5) 沒什麼同不同意 (7) 不知道 (8) 不願意回答
2. 有人說「利用基因科技改變動植物的基因是不道德的」，這個說法您同不同意？ 151
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
- (5) 沒什麼同不同意 (7) 不知道 (8) 不願意回答
3. 有人說「利用基因科技複製人體器官是不道德的」，這個說法您同不同意？ 152
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
- (5) 沒什麼同不同意 (7) 不知道 (8) 不願意回答

拾、對基因醫學資訊之重視度及信任度之評估

1. 以下，我們想瞭解您對於基因生物科技與基因醫學的接觸。

	完全 沒有	有一 點點	還算 多	相當 多	非常 多	
1-1. 在過去3個月裡，您有沒有聽過或看過有關生物科技或基因醫學的報導、評論？	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 153
1-2. 在過去3個月裡，您有沒有跟他人談論過這些方面的話題？	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 154
1-3. 在過去3個月裡，您有沒有思考過這些方面的議題？	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 155
1-4. 您對基因科技有沒有興趣？	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 156

2. 請問您是否曾經由下列管道，得到一些有關基因科技的資訊？(有的話，繼續追問)那您是否相信這些資訊管道所提供的資訊？(複選)

	沒有	有	非常不信	不相信	普通	相信	非常相信	不知道		
1. 電視	1	2	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 收音機	1	2	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 網際網路	1	2	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 報紙與一般雜誌	1	2	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 書籍	1	2	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. 請問下列哪些組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息，是您可以相信的？

	同意	不同意	
3-1. 消費者團體(例如:消基會)	1	2	<input type="checkbox"/>
3-2. 環保組織	1	2	<input type="checkbox"/>
3-3. 醫改會	1	2	<input type="checkbox"/>
3-4. 特定產業(例如:藥廠)	1	2	<input type="checkbox"/>
3-5. 農會	1	2	<input type="checkbox"/>
3-6. 醫療衛生組織	1	2	<input type="checkbox"/>
3-7. 大學或研發機構	1	2	<input type="checkbox"/>
3-8. 本國政府	1	2	<input type="checkbox"/>
3-9. 他國政府與組織	1	2	<input type="checkbox"/>
3-10. 宗教團體	1	2	<input type="checkbox"/>

拾壹、對基因科技研究者的信任度

1. 請問您同不同意下列的說法？

	非常同意	同意	不同意	非常不同意	
1-1. 主導基因科技發展方向的人，並不是以社會利益為著眼點(出發點)	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
1-2. 在政府的監控下，基因科技的風險是可以避免的	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
1-3. 基因科學研究者的公開言論，往往偏向於研究資助者(出錢老闆)的意見	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>
1-4. 由於基因科技很複雜，讓公眾參與制訂相關政策是不實際的	1	2	3	4	<input type="checkbox"/>

拾貳、對基因科技政策的態度

1. 對於下面這些有關政府科技政策的說法，請問您同不同意？

	非 常 同 意	同 意	沒 什 麼 同 不 同 意	不 同 意	非 常 不 同 意	不 知 道	
1-1. 政府對高科技的推動是適當的	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/> 181
1-2. 政府對基因科技的推動是適當的	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/> 182
1-3. 政府對基因科技的管控是適當的	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/> 183
1-4. 雖然生物基因科技帶有一些風險，但政府仍 應該鼓勵基因科技的發展	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/> 184
1-5. 對基因科技的立法限制太多，會阻礙基因科 技的發展與應用	1	2	3	4	5	7	<input type="checkbox"/> 185

2. 請問您願不願意參與下列基因科技政策制訂的民意徵詢活動？

	非常願意	願意	不願意	非常不願意	無意見	
2-1. 公聽會	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 186
2-2. 公民會議	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 187
2-3. 公投	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 188
2-4. 網路論壇	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 189
2-5. 村里民大會	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/> 190

3. 您認為政府應該增加或減少對生物基因科技的補助？ 191

(1) 大幅度增加經費

(2) 小幅度增加經費

(3) 維持現有經費

(4) 小幅度減少經費

(5) 大幅度縮減經費

拾參、身體狀況

1. 請問您認為自己目前的健康狀況如何？ 192

(1) 非常好

(2) 好

(3) 不好

(4) 非常不好

(5) 沒什麼好或不好

(6) 其他【請說明】_____

(7) 不知道

(8) 不願意回答

2. 請問您自己、您的直系親屬或兄弟姊妹中，有沒有人曾得到癌症？（含往生者） 193

(1) 有

(2) 沒有

(7) 不知道

(8) 不願意回答

3. 請問您自己、您的直系親屬或兄弟姊妹中，有沒有人得到癌症之外的其他遺傳疾病？ 194
（包括往生者）

(1) 有，是哪種遺傳疾病？_____

(2) 沒有

(7) 不知道

(8) 不願意回答

4. 【已婚者填答】請問您配偶本身、他/她的父母、祖父母或兄弟姊妹中，有沒有人得到
過癌症？（包括往生者） 195

(1) 有

(2) 沒有

(7) 不知道

(8) 不願意回答

5. 【已婚者填答】請問您配偶本身、他/她的父母、祖父母或兄弟姊妹中，有沒有人得到癌症之外的其他遺傳疾病？（包括往生者） 196

(1) 有，是哪種遺傳疾病？_____

(2) 沒有 (7) 不知道 (8) 不願意回答

拾肆、其他

1. 請問您現在在哪裡工作？為誰工作？ 198

(01) 自營 (02) 在公家或公營機構任職 (03) 在私人機構任職

(04) 打零工，家庭手工 (05) 無酬家屬 (06) 家庭主婦

(07) 已退休 (08) 學生

(09) 沒有工作（包括待業中、休息等） (98) 不願意回答

2. 您目前（或退休前，沒有工作者則問前一項工作）主要是在做什麼工作？ 【訪員預過錄】

201

204

請詳細填寫 行業_____，服務單位全名_____

職位_____，工作部門_____

詳細工作內容_____

3. 那您或跟您同住的家人中有沒有做過（包括以前及現在）跟基因科技或醫學（包括醫療院所等）相關的工作？【複選】

(1) 自己有做過，工作性質是【請說明】_____ 205

(2) 同住家人有做過，工作性質是【請說明】_____ 206

(3) 都沒有 (8) 不願意回答 208

4. 包括各種收入來源，請問您個人每個月的平均收入（包含退休金）大約是多少元？

(01) 無收入 (02) 1萬元以下 (03) 1萬元以上至2萬元 210

(04) 2萬元以上至3萬元 (05) 3萬元以上至4萬元 (06) 4萬元以上至5萬元

(07) 5萬元以上至6萬元 (08) 6萬元以上至7萬元 (09) 7萬元以上至8萬元

(10) 8萬元以上至9萬元 (11) 9萬元以上至10萬元 (12) 10萬元以上至11萬元

(13) 11萬元以上至12萬元 (14) 12萬元以上至13萬元 (15) 13萬元以上至14萬元

(16) 14萬元以上至15萬元 (17) 15萬元以上至16萬元 (18) 16萬元以上至17萬元

(19) 17萬元以上至18萬元 (20) 18萬元以上至19萬元 (21) 19萬元以上至20萬元

(22) 20萬元以上至30萬元 (23) 30萬以上 (97) 不知道 (98) 拒答

5. 包括各種收入來源，請問您全家人的所有收入（包含退休金），每個月大約是多少元？

(01) 無收入 (02) 1萬元以下 (03) 1萬元以上至2萬元 212

(04) 2萬元以上至3萬元 (05) 3萬元以上至4萬元 (06) 4萬元以上至5萬元

(07) 5萬元以上至6萬元 (08) 6萬元以上至7萬元 (09) 7萬元以上至8萬元

(10) 8萬元以上至9萬元 (11) 9萬元以上至10萬元 (12) 10萬元以上至11萬元

(13) 11萬元以上至12萬元 (14) 12萬元以上至13萬元 (15) 13萬元以上至14萬元

(16) 14萬元以上至15萬元 (17) 15萬元以上至16萬元 (18) 16萬元以上至17萬元

(19) 17萬元以上至18萬元 (20) 18萬元以上至19萬元 (21) 19萬元以上至20萬元

(22) 20萬元以上至30萬元 (23) 30萬以上至40萬元 (24) 40萬元以上至50萬元

(25) 50萬元以上至100萬元 (26) 100萬元以上 (97) 不知道 (98) 拒答

受訪者電話 1 : _____ - _____ 分機

223 228

電話 2 : _____ - _____ 分機

239 244

訪問結束時間 : _____ 月 _____ 日 _____ 時 _____ 分(24 小時制)

252

*** * * 謝謝您接受我們的訪問！請接受我們的感恩小禮物！ * > * ***

*** * 中央研究院及「台灣基因體意向調查」研究小組祝您 順心如意 闔家安泰！ * ***

如果您有任何意見想告訴我們，您可利用這個空間，謝謝！

訪問記錄

1. 訪員編號：_____ □□□255
2. 在正式訪問時，是否一次就完成訪問？
- (1) 是 □256
- (2) 否（請續填下列訪問開始與結束時間）【24 小時制】
- 第一次開始時間：____月____日____點____分；結束時間：____點____分□□□□ □□□□ □□□□268
- 第二次開始時間：____月____日____點____分；結束時間：____點____分□□□□ □□□□ □□□□280
- 第三次開始時間：____月____日____點____分；結束時間：____點____分□□□□ □□□□ □□□□292
3. 在正式訪問時，這份問卷是： □293
- (1) 受訪者自填 (2) 訪員訪填
- (3) 透過第三者翻譯訪談 (4) 其他【請說明】_____
4. 訪問過程中，需不需要向受訪者提示或解釋問卷內容？ □294
- (1) 完全不需要 (2) 偶爾需要 (3) 有時需要 (4) 常常需要
- (5) 其他【請說明】_____
5. 您覺得受訪者對這份問卷的瞭解程度是？ □295
- (1) 很不瞭解 (2) 有點瞭解 (3) 瞭解 (4) 很瞭解
- (5) 其他【請說明】_____
6. 在訪問中，受訪者有沒有表示過拒絕受訪的意思？ □296
- (1) 開始時有意要拒絕 (2) 訪問進行中曾表示拒絕的意思
- (3) 訪問到最後有拒絕的意思 (4) 從頭到尾曾數次表達拒訪的意思
- (5) 從頭到尾均未表示拒絕
7. 在訪問中，受訪者是否表示不耐煩？ □297
- (1) 從未表示不耐煩 (2) 偶爾表示不耐煩
- (3) 有時不耐煩 (4) 一直不耐煩
8. 在訪問中，受訪者對訪員的信任程度如何？ □298
- (1) 很低 (2) 低 (3) 高 (4) 很高
9. 在訪問中，受訪者是否有意應付？ □299
- (1) 大都在應付 (2) 有些時候在應付
- (3) 不像是在應付 (4) 完全沒有應付的意思
10. 受訪者合作程度： □300
- (1) 很合作 (2) 合作 (3) 不合作 (4) 很不合作
11. 訪問所得的可靠程度： □301
- (1) 很可靠 (2) 可靠 (3) 不可靠 (4) 很不可靠
12. 訪問時所用的語言是： □302
- (1) 國語 (2) 台語 (3) 客語 (4) 國台語 (5) 國客語 (6) 其他_____
13. 訪問時是否單獨作業？ (1) 是 (2) 否 □303

14. 訪問前是否有事先約定時間？ (1)是 (2)否 □□□304

15. 訪問是在哪裡訪問的？【可複選】

(1)受訪者家裡 (2)受訪者工作處 (3)受訪者學校 □□□307

(4)其他人家裡 (5)其他地方【請說明】_____ □□309

16. 您訪問時有其他人在場嗎？ □310

(1)沒有 (2)有【續答 16a】

16a. 若有，是誰？【可複選】

(1)子女/婿媳 (2)配偶 (3)兄弟姊妹(或其配偶) □□□313

(4)父母/公婆/岳父母 (5)祖父母/外祖父母 (6)曾祖父母/外曾祖父母 □□□316

(7)孫兒/外孫(或其配偶) (8)伯叔姑/舅姨(或其配偶) □□318

(9)堂(表)兄弟姊妹(或其配偶) (10)其他親戚 (11)幫傭 □□□321

(12)鄰居或朋友 (13)同學或同事 (14)其他人【請說明】_____ □□□324

督導記錄

收到問卷日期：民國____年____月____日 □□ □□ □□330

說明：1. 統計單位為「次數」，非題目， 2. 統計之題目包含封閉與開放型題目，

3. 依據統計結果之次數填答，無為 0

1. 整份問卷中與題目「無關」的回答共有 _____ 次 □□□333

2. 整份問卷中「過錄問題」的答案共有 _____ 次 □□□336

3. 整份問卷中「跳答錯誤」情形共有 _____ 次 □□□339

4. 整份問卷中「問卷題目漏問」共有 _____ 次 □□□342

5. 整份問卷中「答案歸錯」共有 _____ 次 □□□345

6. 整份問卷中「勾選錯誤」共有 _____ 次 □□□348

7. 其他 _____ 次 □□□351

8. 問卷狀況： 1. 完整 2. 退回訪員補問【續問 8-1】 □352

3. 由督導補問【跳問 8-2】 4. 由訪員與督導補問【續問 8-1、8-2】

8-1. 經訪員補問 _____ 題，經過 _____ 天才完成。 □□□ □□357

8-2. 經督導補問 _____ 題，經過 _____ 天才完成。 □□□ □□362

檢查日期： _____ 年 _____ 月 _____ 日 □□ □□ □□368

補問完成日期： _____ 年 _____ 月 _____ 日 □□ □□ □□374

過錄日期： _____ 年 _____ 月 _____ 日 □□ □□ □□380

複查日期： _____ 年 _____ 月 _____ 日 □□ □□ □□386

督導簽名： _____

督導編號： _____ □□□389

附錄四：台灣基因體意向調查
相關演說簡報

台灣一般大眾對基因醫學 相關議題的認知

報告者：傅祖壇 博士
楊孟麗 博士
廖培珊 博士

九十三年十二月四日

計畫簡介

- 計畫全名：「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」計畫
- 執行單位：中央研究院調查研究專題中心
- 計畫主持人：傅祖壇
- 計畫研究人員：于若蓉、江福松、沈志陽、杜素豪、胡克威、楊孟麗、廖培珊

計畫目的與定位：

- 綜合性：掌握我國基因發展的民意全貌
- 基础性：瞭解基礎民意所在與意見的背後形成機制
- 時空比較性：蒐集國外民意對於基因科技接受度上的落差，以便比較國內外的差異。
- 長期趨勢性：建立指標，作為觀察與瞭解國內民眾在基因科技的民意上長期變遷趨勢的基礎。
- 建構基因科技民意資料庫，以為學者從事基因科技發展之社會民意面分析的基礎。
- 發行基因意向調查報導，作為民眾與基因體研究之意見交流平台，並讓民眾瞭解基因科技之發展動態

目前已執行之全國性調查

主題	執行時間	受訪樣本	調查方式
1 農業生物科技	92年9月	1044案	電話
2 基因醫學	92年11月	1085案	電話
3 農業生物科技	93年2月	新樣本613案 追蹤樣本557案	電話
4 台灣基因體意向調查	93年3月	1090案	面訪
5 基因醫學	93年4月	新樣本1018案 追蹤樣本614案	電話

未來展望

- 今年的調查方向以「BioBank 基因資料庫」為主體
- 成立「議題推動委員會」，規劃未來各項研究議題
- 資訊釋出方式與討論平台建立
 - 電子報 www.poor.idv.tw/tgs/espaper_a.htm
 - 首頁 www.poor.idv.tw/tgs

主題涵蓋～

- 國人對基因科技相關知識的瞭解程度
- 國人對基因醫學應用的接受程度
- 國人對基因資料的使用及基因資料庫建立的態度

主題一：國人對基因科技相關知識的瞭解程度

楊孟麗 博士



主題一：

國人對基因科技相關知識的瞭解程度



- 使用資料之介紹
- 樣本分佈之特性
- 瞭解程度之探討



使用資料之介紹



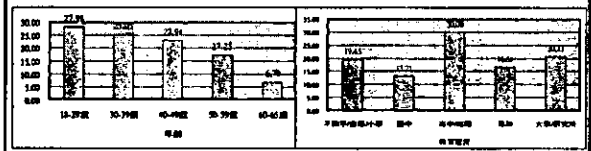
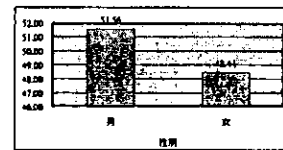
- 「台灣基因體意向調查」面訪
- 執行時間：93年3月~4月
- 調查範圍：台灣本島，年滿18歲至65歲
- 抽樣方法：根據戶籍資料
分層三段抽樣
- 樣本數：1090人，女性527人



樣本分佈之特性



- 樣本具母體代表性，共1090案。



瞭解程度之探討



- 對基因科技內涵的熟悉度
- 對基因科技物質的熟悉度
- 對幹細胞用途的瞭解程度
- 對生物科技知識的瞭解：臺灣 vs. 歐洲



對基因科技內涵的熟悉度



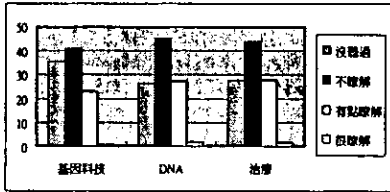
- A. 是否聽過~
 1. 「基因科技」或「生物基因科技」？
 2. 「動植物的基因 (DNA) 可以利用基因科技來改變」？
 3. 可利用基因科技來檢驗或治療疾病？
- B. 瞭解程度





A. 是否聽過~

- 沒聽過或不瞭解者，共佔約 70%。
- 自認很瞭解者只佔極少數。



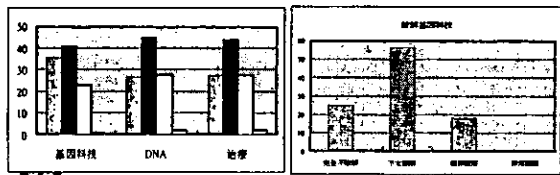
A. 是否聽過~

- 教育程度愈高者，自認有點瞭解的比例明顯愈高。



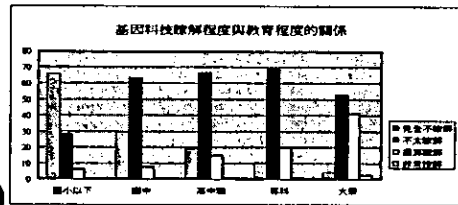
B. 瞭解程度

- 與前三題分佈類似。
- 80%以上「完全不瞭解」或「不太瞭解」。
- 自認非常瞭解者佔極少數。



與教育程度的關係

- 國中以下程度自認完全或不太瞭解者超過90%。
- 大學以上程度自認還算瞭解比例最高。
- 即使是大學以上，非常瞭解者還是佔極少數。



小結：對基因科技內涵的熟悉度

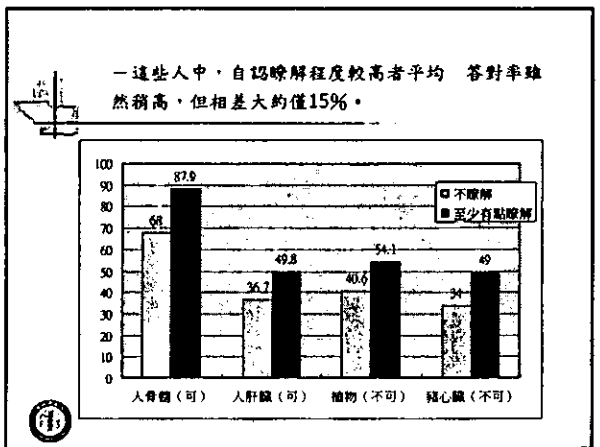
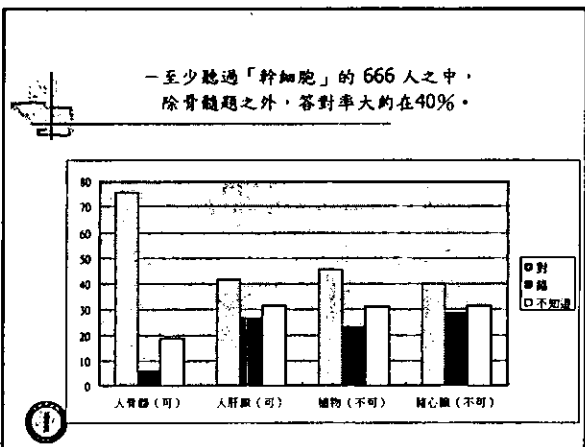
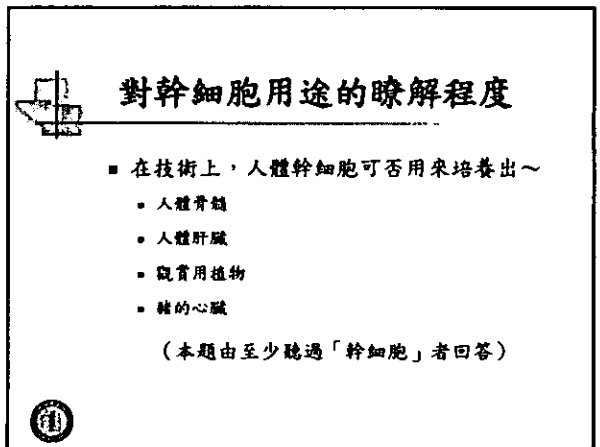
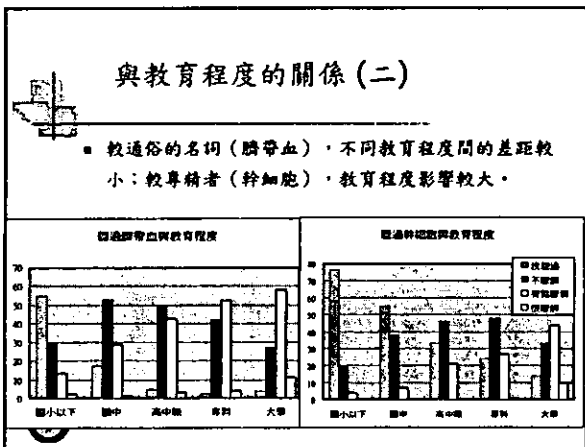
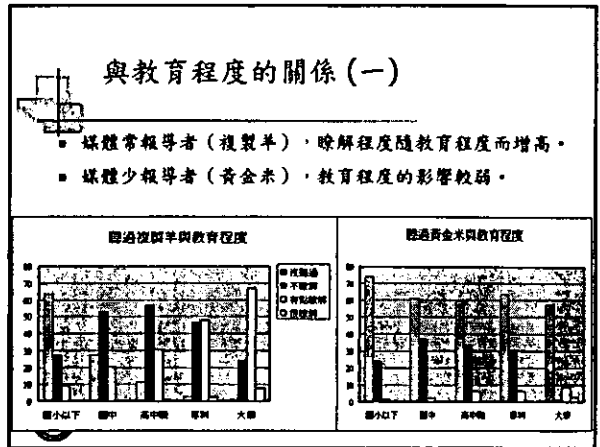
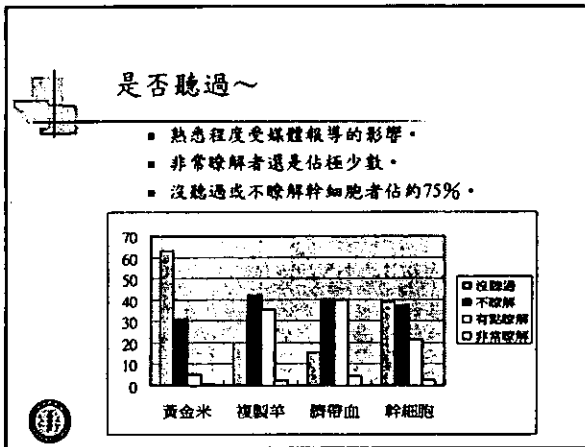
- 約25%~30%完全沒聽過或完全不瞭解。
- 超過40%自認聽過但不瞭解。
- 只有約25%自認有點瞭解。
- 自認非常瞭解者不超過2%。
- 教育程度愈高，自認這方面的知識愈高。



對基因科技物質的熟悉度

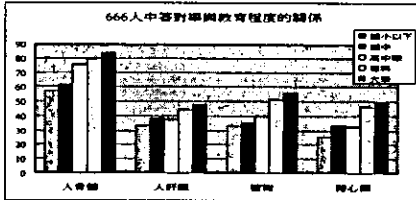
- 黃金米
- 複製羊
- 臍帶血
- 幹細胞





答對率和教育程度的關係

- 至少聽過「幹細胞」者中，仍以教育程度愈高者，答對率愈高。但不同教育程度者之間答對率的差異，不及在自認的瞭解程度上的差異大。



小結：對基因科技物質的熟悉度

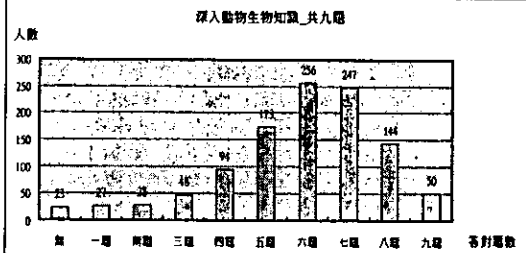
- 媒體曝光率高或愈通俗的物體，沒聽過的比率愈低，熟悉度也愈高。
- 約40%的人即使聽過，也不瞭解。
- 自認有點瞭解「幹細胞」者，不超過50%。自認瞭解的比率稍低，不到30%。
- 至少聽過「幹細胞」者，對於它的用途，僅約40%答對。（「人體骨髓」除外）
- 自認對「幹細胞」瞭解程度高者，答對率較高，但不瞭解與至少有點瞭解間，答對率的差距僅在15%左右。
- 教育程度較高者，不論是自認的或實際的瞭解程度都較高。但前者差異較大。

基本的生物知識

答對率 (Euro2002)

基因突變會造成一些疾病	87.1	
某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類的疾病	79.0	
目前技術上可以做出複製人	54.2	
廢水中有些活的細菌	84.7	(84)
用來釀啤酒的酵母中有活菌	79.4	(63)
小孩性別由母親的基因決定	66.4	(53)
人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同	64.5	(52)
一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因	40.8	(36)
動物的基因不能移植到植物去	25.0	(26)

答對題數分佈情形--平均答對5.81題



教育程度愈高，平均答對題數愈高，但差距不大。

教育程度	平均值	標準差
國小以下	4.05	2.30
國中	5.53	1.71
高中	6.13	1.48
專科	6.32	1.65
大學	6.78	1.45

總結：

- 受訪者自認對基因科技的熟悉度不高，超過70%表示不瞭解甚至沒聽過。非常瞭解者屬極少數。
- 對於基因（科技）相關物體或知識的瞭解程度，深受媒體報導程度的影響。
- 教育程度愈高者，自認的知識程度較高，但實際的知識程度差距較小。

主題二：國人對基因醫學應用的接受程度

- 基因醫學應用之接受度
- 對生命權的看法

廖培珊 博士

基因醫學應用之接受度一

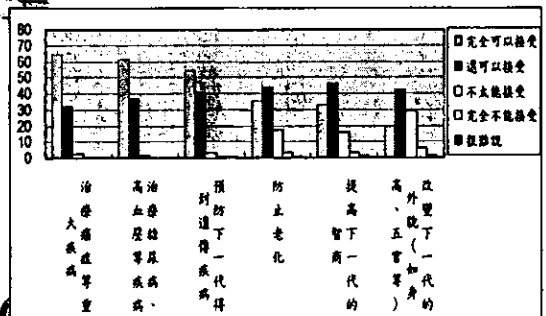
如果改變人類基因組成是用在下列用途：

- 治療癌症等重大疾病
- 治療糖尿病、高血壓等疾病
- 防止老化
- 預防下一代得到遺傳疾病
- 改變下一代的外貌（例如身高、五官）
- 提高下一代的智商

基因組成應用之分類

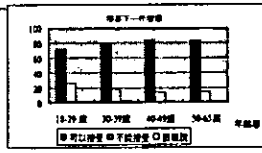
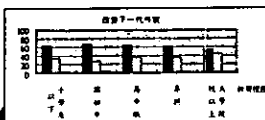
- 由統計結果發現，基因組成的應用可分為兩大類：
 - ▷ 治療與預防：包含治療癌症等重大疾病；治療糖尿病、高血壓等；以及預防遺傳疾病。
 - ▷ 性狀與表現：包含防止老化、改變下一代外貌、及提高下一代智商。

如果改變人類基因組成是用下面這些情形，請問您可不可以接受？



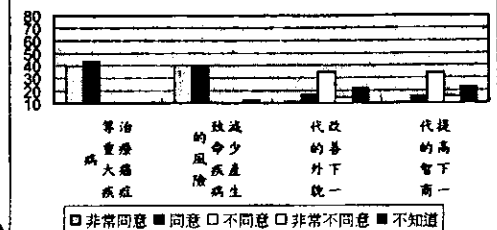
如果改變人類基因組成是用在「提高下一代的智商」或「改變下一代外貌」？

- 年齡越高，接受「提高下一代智商」的比例越高。
- 教育程度越高，接受「改變下一代外貌」或「提高下一代智商」的比例越低。



日本民眾對生物科技的態度 2003 --

日本民眾對於基因治療的態度



改變人類基因組成之接受（同意）度比較：

—臺灣民眾的接受度普遍較日本民眾高出許多

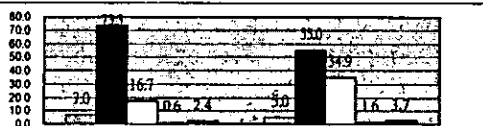
%	Taiwan-2003	Japan-2003
治療癌症等重大疾病	96.9	82.5
預防（遺傳）疾病	95.2	80.8
改變下一代外貌	62.6	28.6
提高下一代智商	79.5	26.9

對生命權之看法一

- 體外的冷凍胚胎是一種生命？
- 把體外冷凍胚胎看做跟剛出生的嬰兒一樣？
- ▣ 六成的人以上同意上述說法。
- 母體內的胚胎生命應該從什麼時候開始？
- 在那個階段之前進行人工流產，在道德上就不會有殺害生命的感覺？
- ▣ 約六成的人認為胚胎生命由受精卵形成時便開始，也同意「胚胎開始有感覺前」可實施人工流產。然而，四分之一的人認為任何情況下皆不可進行人工流產。

體外冷凍胚胎的生命權

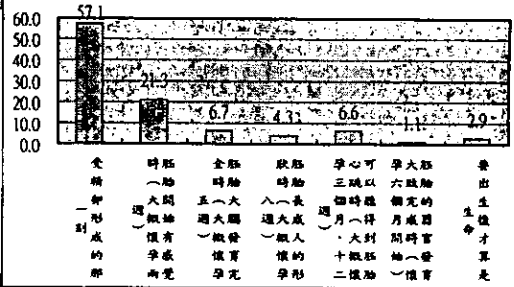
—高教育程度者，有較高的比例同意冷凍胚胎 就是一種生命。



說冷意思是凍體同命一點外不體胎的同意
出者冷意思是從未把同樣跟胚胎不見剛胎外同

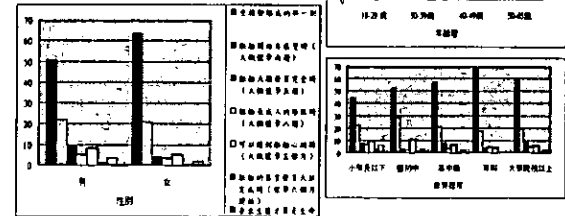
□非常同意 □同意 □不同意 □非常不同意 □沒什麼用不同意

您認為在母體內的胚胎的生命應該是從什麼時候開始？

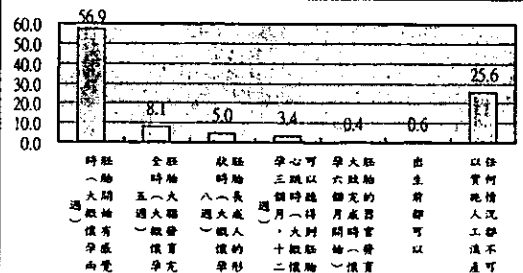


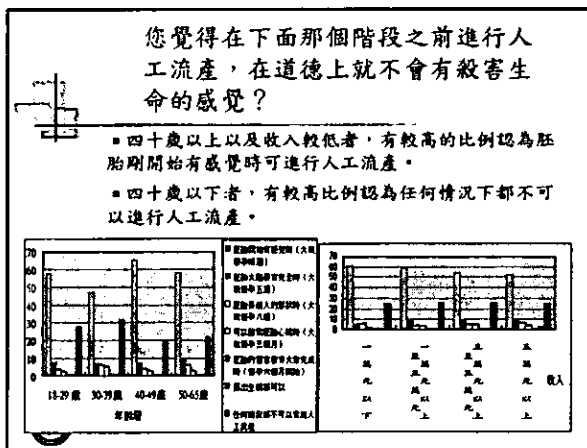
您認為在母體內的胚胎的生命應該是從什麼時候開始？

—女性、年齡較高以及教育程度較高者，有較高的比例認為胚胎生命從受精卵形成那一刻就開始。



您覺得在下面那個階段之前進行人工流產，在道德上就不會有殺害生命的感覺？





主題三：國人對基因資料的使用及基因資料庫建立的態度

- 基因資料之隱私權
- 基因資料庫(Biobank)之建立

廖培珊 博士

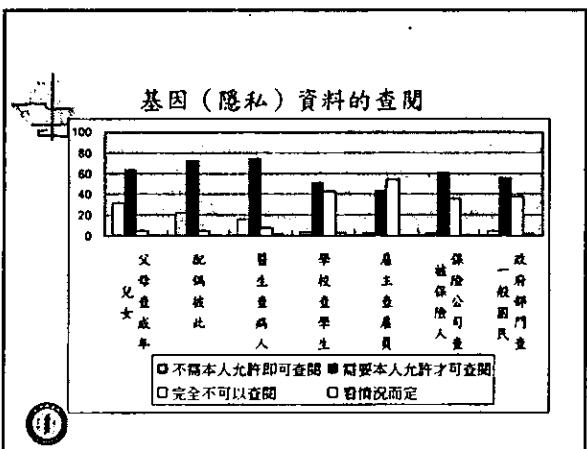
對基因資料隱私權之態度一

- 父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？
- 配偶可不可以查閱對方的基因資料？
- 醫生可不可以查閱他(她)病人的基因資料？
- 學校可不可以查閱學生的基因資料？
- 雇主可不可以查閱受雇員工的基因資料？
- 保險公司可不可以查閱被保險人的基因資料？
- 政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？

二者間的關係越親近，允許查閱的比例越高。

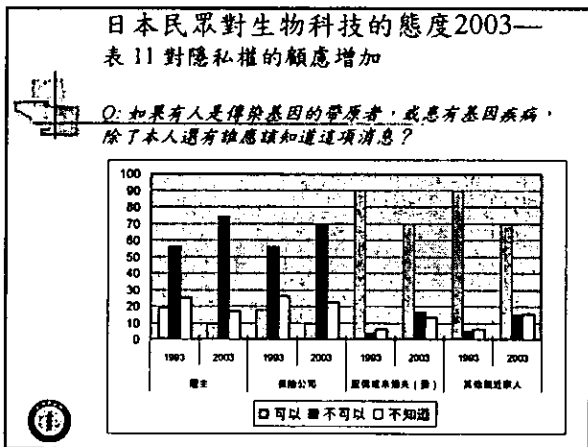
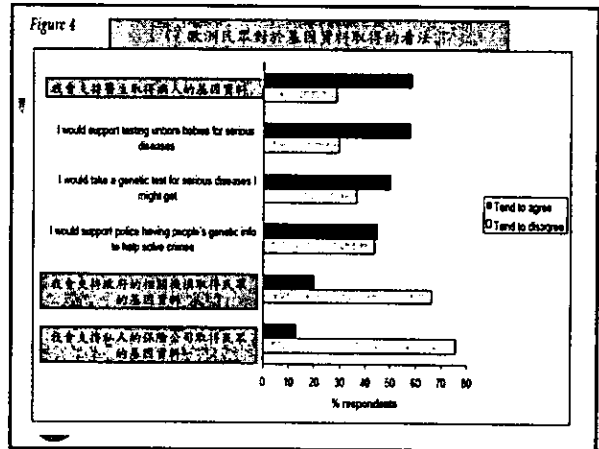
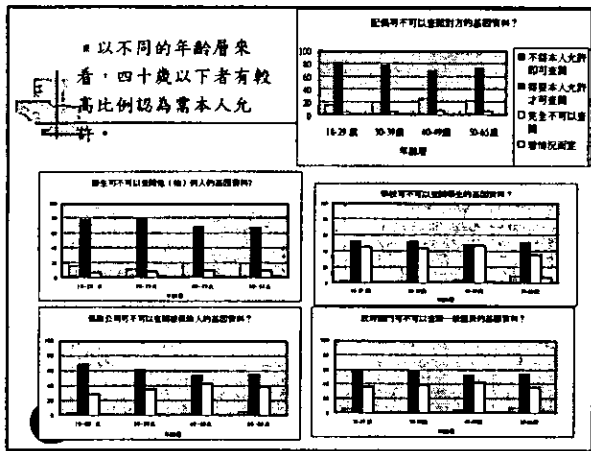
查閱基因資料的對象歸類

- 查閱基因資料的對象可被歸為兩大類：
 - 親屬關係與專業性：包括父母查閱成年兒女、配偶彼此以及醫生查閱病人。
 - 制度性關係：包括學校查閱學生、雇主查閱雇員、保險公司查閱被保險人以及政府部門查閱一般國民。



在本人允許的情況下：

- 高教育程度者較同意~
 - 父母查閱成年兒女
 - 配偶查閱對方
 - 醫生查閱病人
- 年輕者較同意~
 - 學校查閱學生
 - 保險公司查閱被保險人
 - 政府部門查閱一般國民



基因資料隱私權之比較：
—臺灣民眾的容許度較日本及歐洲民眾高

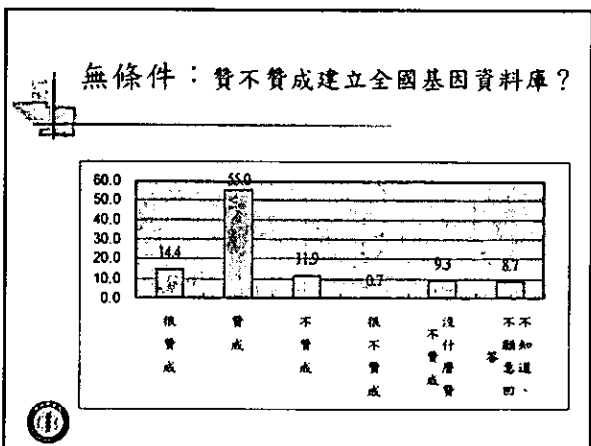
對象	%	Taiwan-2003 ^a	Japan-2003	Europe-2002
父母對成年兒女		63.4	70 ^b	---
配偶彼此		72.4	70	---
醫生對病人		73.8	---	58
雇主對雇員		43.2	9	---
保險公司對被保險人		60.7	9	12
政府部門對一般國民		55.9	---	21

a: 為「需要本人允許才可查閱」之比例。
b: 對象為「其他親近家人」。

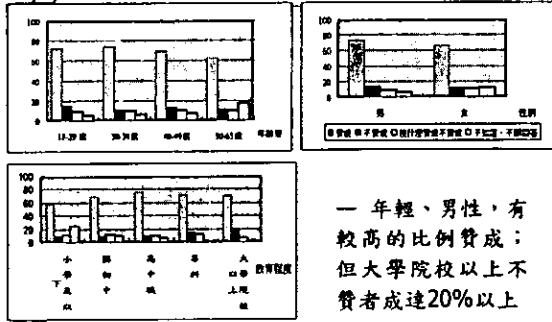
基因資料庫之建立？

無條件：
 ❖ 贊不贊成建立全國基因資料庫？

有條件：
 ❖ 在個人隱私權可能被影響的情形下，會不會提供5c.c.的血，參與基因資料庫的建立？
 ❖ 如果不能分享到商業利益...
 ❖ 如果有法律保障基因資料庫中個人基因資料的隱私權...

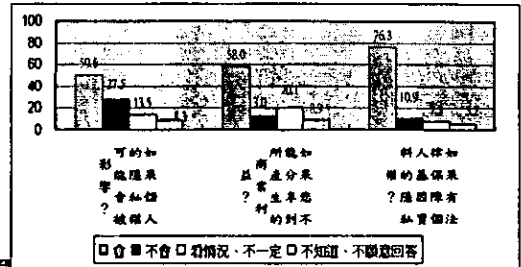


無條件：贊不贊成建立全國基因資料庫？

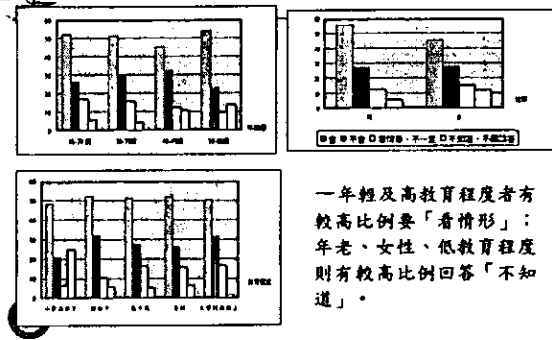


有條件：

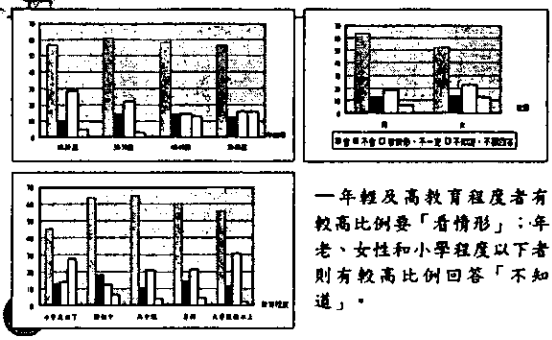
會不會提供5c.c.的血參與基因資料庫的建立？



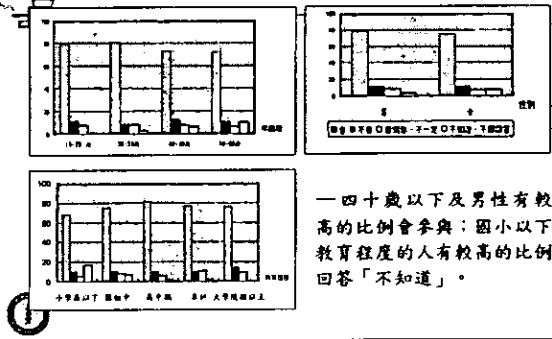
在個人隱私權可能被影響的情形下：



在不能分享商業利益的情形下：



在有法律保障隱私權的情形下：



基因資料庫之建立— 小結

- 對於建立基因資料庫的看法，皆因年齡、性別及教育程度不同而有所差異。
 - ◇ 回答「不知道」者—多為年長、教育程度低者
 - ◇ 回答「看情況、不一定」者—多為年輕、教育程度高者
- 然而，無論在何種情況下，都有至少一半的受訪者願意參與基因資料庫的建立。



總結：研究發現(一)

- 國人對基因科技之認知與知識水準並不亞於先進國家(歐洲)
- 國人較其他先進國家(歐洲、日本)勇於嘗試基因科技之成果與應用(包括：治療用及性狀表現)
- 國人對基因資料隱私權相當重視，近親與醫生，被允許使用程度高，但多仍需本人同意



總結：研究發現(二)

- 在隱私權受法律保障下，基因資料庫建立之支持率高達七成五
- 「受精卵形成時」或「懷孕兩週」是胚胎生命權界定之關鍵點。兩週以前之人工流產多數(六成)認為尚無道德問題



政策意涵

- 教育(媒體宣導或正式學校)有助於國人對基因科技之瞭解
→ 加強教育宣導
- 基因資料庫之建立，立法保障隱私權為關鍵
→ 政府積極立法
- 「告知同意」(inform consent)為建立基因資料庫之必要關鍵



Feedback

and

Suggestions



Genetic Research and Public Opinion: Survey Interview and Database in Taiwan

Tsu-Tan Fu

Ko-Wei Hu

Center for Survey Research

Academia Sinica

Project Goals

To conduct surveys to learn public opinion about genetic technology and research :

- To compare Taiwan with other societies on public acceptance of genetic related technology and its applications :
- To construct database for studying the long lasting effects of genetic technology on society ;
- to publish reports for the dialogue between general public and genetic research.

Taiwan Genomic Survey E-paper



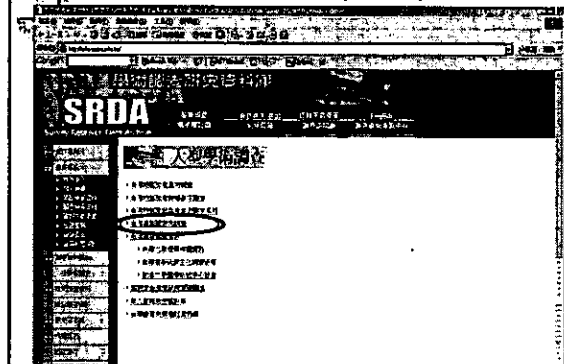
【本報主編】基因研究與民意調查：民眾對基因改造食品(GMO)的瞭解與訊息來源管道

一般民眾對基因改造食品(GMO)的瞭解有多少？他們對何種基因改造食品最感興趣？所瞭解的訊息是偏正面還是負面？本報電子網使用「台灣地區基因調查與民意調查計畫」於2004年3月與4月所進行的基因調查與民意調查的資料，完成本報以上問題。這份調查的訪問對象是台灣地區18-69歲的一般民眾，先訪問樣本數為1000人。

本次分析先以性別、年齡、居住地區、教育程度、婚姻狀況與育有子女、個人及家庭所得、族群社會人口特性在瞭解基因的分佈與瞭解，而進一步瞭解對基因改造食品與訊息來源存在相關性，以及訊息來源與正面與負面之關係關係。如瞭解個人對基因改造食品的了解程度，具有以下幾點特色。

1. 受訪者的地理背景最高，對基因改造食品瞭解程度最高(47%-51%)，尤其是在居住都市化、大學以上教育程度、個人所得4萬元以上、家庭所得17萬元以上、中等所得受訪者，自認的瞭解程度是比其他層級受訪者高出許多。同時，年齡愈大及單身者少，對基因改造食品至少有些瞭解的比別層級高。
2. 受訪者消息資訊來源管道主要是電視(85.8%)，其次依序是報紙(55.7%)、雜誌期刊(42.9%)、廣播節目(21.8%)、網路評及(11.8%)、廣播(8.4%)，政府官員與發言人、記者等其他者皆不到5%。

Database release policy



Database release policy

- **Membership qualification**
- **I. General members**
 - Faculties or Researchers at research institutions
 - Research personnel at government organizations
 - Data donors
- **II. Temporary members**
 - Graduate/undergraduate students
 - Temporary researchers at research institutions
 - Temporary research personnel at government organizations

Public Opinion Surveys (Sep, 2003 - Jun, 2004)

		When	Instruments
1	Agricultural Biotechnology	Mid Sep, 2003	Telephone (1044 samples)
2	Genomic Medicine	Mid Nov, 2003	Telephone (1085 samples)
3	Agricultural Biotechnology	Mid Feb, 2004	Telephone (1170 samples)
4	Biotechnology and Genomic Research in General	Mid Mar, 2004	Face-to-face interview (1090 samples)
5	Genomic Medicine	Mid Apr, 2004	Telephone (1018 cases)

Taiwan Genomic Survey (Sep, 2003 - Jun, 2005)

		When	Instruments
1	Public awareness of Genomic Research	Mid Feb, 2005	Telephone
2	Biotechnology and Genomic Research in General	Mid May, 2005	Face-to-face interview (1500 samples)
3	Biotechnology and Genomic Research – Specific target group	Mid Apr, 2005	Telephone

Principles in Designing the 2004 Questionnaires

- Focusing on general and fundamental issues;
- Capable to compare the results with major internationally genomic related surveys;
- Capable to monitor trends of public perception and attitude toward genomic research and applications.

Major Themes in the 2004 Surveys

Independent Variables

- Attitude, perception
- Knowledge and familiarity
- Risks and benefits
- Government regulations and Information Transparency
- Law issues and Gene therapy/GMO Labeling
- Ethical and Gene Manipulation/Environmental Concerns

Dependent Variables

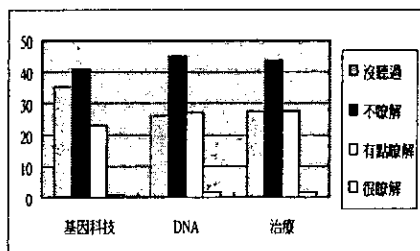
- Current use/consumption
- Attitude toward Acceptance
- Attitude toward Government Regulation

Some Preliminary Findings from Surveys

- Public awareness of genomic research and applications
- Public acceptance of genomic applications in medicare
- International Comparison

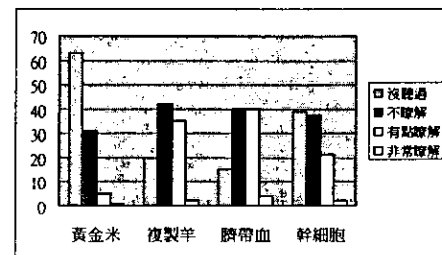
Public awareness of genomic research and applications

The degree of familiarity with genomic technology, DNA, and genomic therapy -----



Public awareness of genomic research and applications

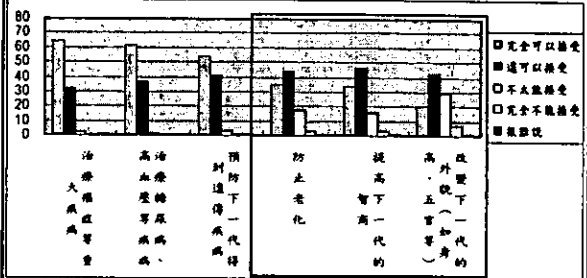
The degree of familiarity with Genomic technology, DNA, and genomic therapy -----



Public awareness of genomic research and applications

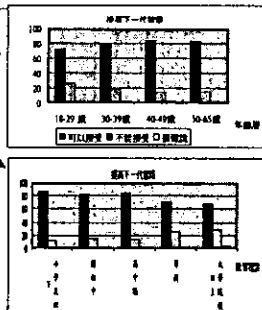
- More than 70% of respondents not familiar with, or never heard of, genomic research.
- Great deal of understanding from mass media.

Public acceptance of the use of genomic science in medicine

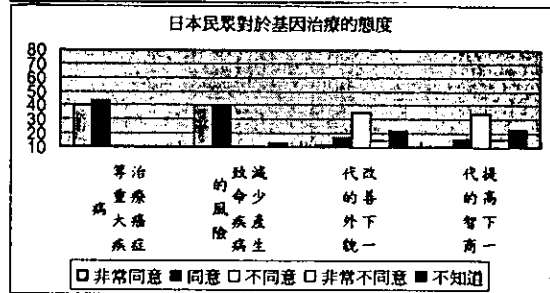


To alter DNA to improve IQ or outlook of the next generation?

- Older persons having higher approving percentage on higher IQ
- More educated having lower percentage in accepting the use of genomic research on improving IQ or outlook



International Comparison: Attitude toward Genetic Therapy



Comparison between Taiwan and Japan on the Use of Genetic Therapy:

%	Taiwan-2003	Japan-2003
Cancer therapy	96.9	82.5
Prevention of genetic disease	95.2	80.8
Genetic therapy on Cosmetic medicine	62.6	28.6
IQ and Genetic Enhancement	79.5	26.9

Genetic information and Privacy:

%	Taiwan-2003*	Japan-2003	Europe-2002
Parents vs. adult kids	63.4	70 ^b	---
Between spouse	72.4	70	---
Dr. vs. Patients	73.8	---	58
Employers vs. workers	43.2	9	---
Insurance company and insurers	60.7	9	12
Govt on citizens	55.9	---	21

Knowledge Module of Biotech	% right answer	
	Taiwan	Euro2002
▪ There are bacteria which live from waste water.	84.7	(84)
▪ Yeast for brewing beer consists of living organisms.	79.4	(63)
▪ It is the mother's gene that determine whether a child is a girl	66.4	(53)
▪ More than half of human genes are identical to those of chimpanzee	64.5	(52)
▪ Ordinary tomatoes do not contain genes, while genetically modified tomatoes do.	40.8	(36)
▪ It is not possible to transfer animal genes into plants.	25.0	(26)

- ## Project Outlook
- **BioBank is the major theme in the 2005 survey, focusing on:**
 - Informed consent
 - Public trust and genomic use
 - Intellectual property right and information sharing
 - Public attitude toward genetic counseling
 - **Research themes to be guided by the advisory committee**
 - **Call for relevant question modules**

Feedback and Suggestions

中央研究院人文社會科學研究中心
調查研究專題中心

台灣一般大眾對基因醫學 相關議題的認知

報告者：傅祖壇 博士
楊孟麗 博士
廖培珊 博士
胡克威 博士

九十四年三月五日

計畫簡介

- 計畫全名：「台灣地區基因體意向調查與資料庫建置之規劃」計畫
- 執行單位：中央研究院調查研究專題中心
- 計畫主持人：傅祖壇
- 計畫研究人員：于若蓁、江福松、沈志陽、杜素豪、胡克威、楊孟麗、廖培珊

計畫目的與定位：

- 綜合性：掌握我國基因發展的民意全貌
- 基础性：瞭解基礎民意所在與意見的背後形成機制
- 跨國比較性：蒐集國外民意對於基因科技接受度上的落差，以便比較國內外的差異。
- 長期趨勢性：建立指標，作為觀察與瞭解國內民眾在基因科技的民意上長期變遷趨勢的基礎。
- 建構基因科技民意資料庫，以為學者從事基因科技發展之社會民意面分析的基礎。
- 發行基因意向調查報導，作為民眾與基因體研究之意見交流平台，並讓民眾瞭解基因科技之發展動態

目前已執行之全國性調查

主題	執行時間	受訪樣本	調查方式
1 農業生物科技	92年9月	1044案	電話
2 基因醫學	92年11月	1085案	電話
3 農業生物科技	93年2月	新樣本613案 追蹤樣本557案	電話
4 台灣基因體意向調查	93年3月	1090案	面訪
5 基因醫學	93年4月	新樣本1018案 追蹤樣本614案	電話

未來展望

- 今年的調查方向以「BioBank 基因資料庫」為主體
- 成立「議題推動委員會」，規劃未來各項研究議題
- 資訊釋出方式與討論平台建立
 - 電子報 www.poor.idv.tw/tgs/epaper_0.htm
 - 首頁 www.poor.idv.tw/tgs

2004年調查主要關心所在～

- ❖ 國人對基因科技相關知識的瞭解程度
- ❖ 國人對基因醫學應用的接受程度
- ❖ 國人對基因資料的使用及基因資料庫建立的態度

主題一：國人對基因科技相關知識的瞭解程度

楊孟鳳 博士
胡克威 博士

主題一：

國人對基因科技相關知識的瞭解程度

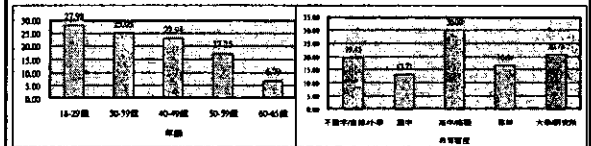
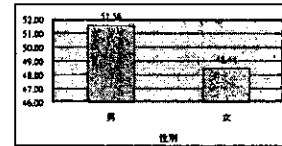
- 使用資料之介紹
- 樣本分佈之特性
- 瞭解程度之探討

使用資料之介紹

- 「台灣基因體意向調查」面訪
- 執行時間：93年3月~4月
- 調查範圍：台灣本島，年滿18歲至65歲
- 抽樣方法：根據戶籍資料分層三段抽樣
- 樣本數：1090人，女性527人

樣本分佈之特性

■ 樣本具母體代表性，共1090案。



瞭解程度之探討

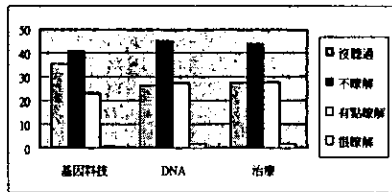
- 對基因科技內涵的熟悉度
- 對基因科技物質的熟悉度
- 對幹細胞用途的瞭解程度
- 對生物科技知識的瞭解：臺灣 vs. 歐洲

對基因科技內涵的熟悉度

- A. 是否聽過~
 1. 「基因科技」或「生物基因科技」?
 2. 「動植物的基因 (DNA) 可以利用基因科技來改變」?
 3. 可利用基因科技來檢驗或治療疾病?
- B. 瞭解程度

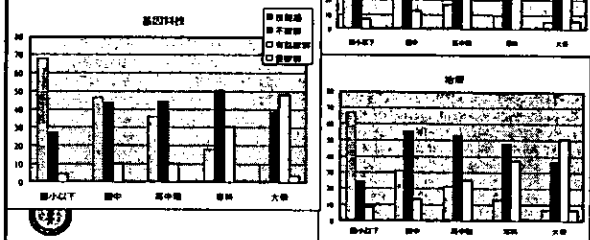
A. 是否聽過～

- 沒聽過或不瞭解者，共佔約 70%。
- 自認很瞭解者只佔極少數。



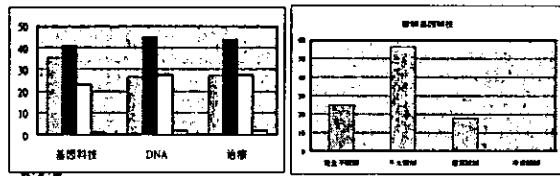
A. 是否聽過～

- 教育程度愈高者，自認有點瞭解的比例明顯愈高



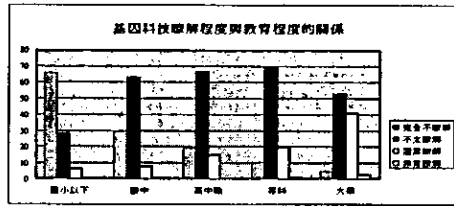
B. 瞭解程度

- 與前三題分佈類似。
- 80%以上「完全不瞭解」或「不太瞭解」。
- 自認非常瞭解者佔極少數。



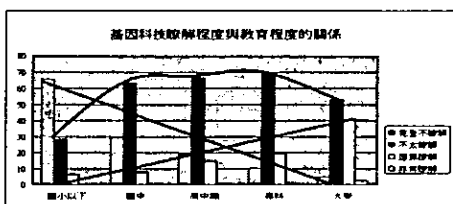
與教育程度的關係

- 國中以下程度自認完全或不太瞭解者超過90%。
- 大學以上程度自認還算瞭解比例最高。
- 即使是大學以上，非常瞭解者還是佔極少數。



與教育程度的關係

- 國中以下程度自認完全或不太瞭解者超過90%。
- 大學以上程度自認還算瞭解比例最高。
- 即使是大學以上，非常瞭解者還是佔極少數。



小結：對基因科技內涵的熟悉度

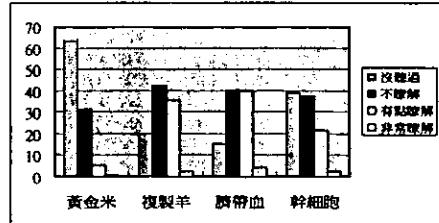
- 約25%~30%完全沒聽過或完全不瞭解。
- 超過40%自認聽過但不瞭解。
- 只有約25%自認有點瞭解。
- 自認非常瞭解者不超過2%。
- 教育程度愈高，自認這方面的知識愈高。

對基因科技物質的熟悉度

- 黃金米
- 複製羊
- 臍帶血
- 幹細胞

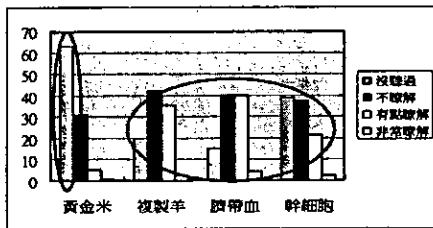
是否聽過~

- 熟悉程度受媒體報導的影響。
- 非常瞭解者還是佔極少數。
- 沒聽過或不瞭解幹細胞者佔約75%。



是否聽過~

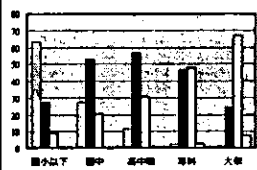
- 熟悉程度受媒體報導的影響。
- 非常瞭解者還是佔極少數。
- 沒聽過或不瞭解幹細胞者佔約75%。



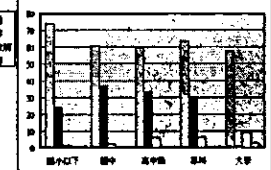
與教育程度的關係

- 媒體常報導者（複製羊），瞭解程度隨教育程度而增高。
- 媒體少報導者（黃金米），教育程度的影響較弱。

聽過複製羊與教育程度



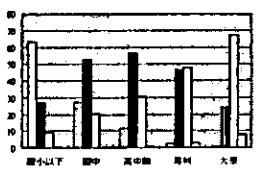
聽過黃金米與教育程度



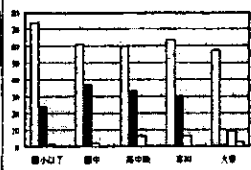
與教育程度的關係 (一)

- 媒體常報導者（複製羊），瞭解程度隨教育程度而增高。
- 媒體少報導者（黃金米），教育程度的影響較弱。

聽過複製羊與教育程度



聽過黃金米與教育程度



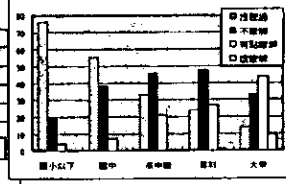
與教育程度的關係

- 較通俗的名詞（臍帶血），不同教育程度間的差距較小；較專精者（幹細胞），教育程度影響較大。

聽過臍帶血與教育程度



聽過幹細胞與教育程度



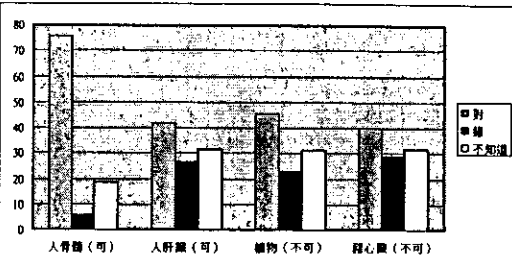
對幹細胞用途的瞭解程度

- 在技術上，人體幹細胞可否用來培養出～
 - 人體骨髓
 - 人體肝臟
 - 觀賞用植物
 - 豬的心臟

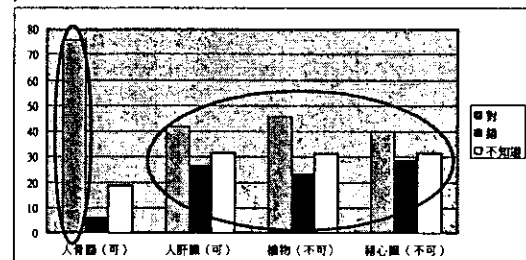
(本題由至少聽過「幹細胞」者回答)



—至少聽過「幹細胞」的 666 人之中，除骨髓題之外，答對率大約在 40%。



至少聽過「幹細胞」的 666 人之中，除骨髓題之外，答對率大約在 40%。



台灣與歐洲比較

基本的生物知識	台灣	歐洲各國
基因突變會造成一些疾病	87.1	
某些食物會造成基因突變，而產生像大腸癌或肝癌之類的疾病	79.0	
目前技術上可以做出複製人	54.2	
廢水中有生活的細菌	84.7	(84)
用來釀啤酒的酵母中有活菌	79.4	(63)
小孩的性別由母親的基因決定	66.4	(53)
人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同	64.5	(52)
一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因	40.8	(36)
動物的基因不能移植到植物去	25.0	(26)



總結：

- 受訪者自認對基因科技的熟悉度不高，超過 70% 表示不瞭解甚至沒聽過。非常瞭解者屬極少數。
- 對於基因 (科技) 相關物體或知識的瞭解程度，深受媒體報導程度的影響。
- 教育程度愈高者，自認的知識程度較高，但實際的知識程度差距較小。



總結：

- 媒體曝光率愈高或愈通俗的物體，沒聽過的比率愈低，熟悉度也愈高。
- 約 40% 的人即使聽過，也不瞭解。
- 自認有點瞭解「幹細胞」者，不超過 50%。自認瞭解的比率稍低，不到 30%。
- 至少聽過「幹細胞」者，對於它的用途，約 40% 答對。(「人體骨髓」除外)
- 自認對「幹細胞」瞭解程度高者，答對率較高，但不瞭解與至少有點瞭解間，答對率的差距僅在 15% 左右。



主題二：國人對基因醫學應用的接受程度

- 基因醫學應用之接受度
- 對生命權的看法

廖培珊 博士

基因醫學應用之接受度一

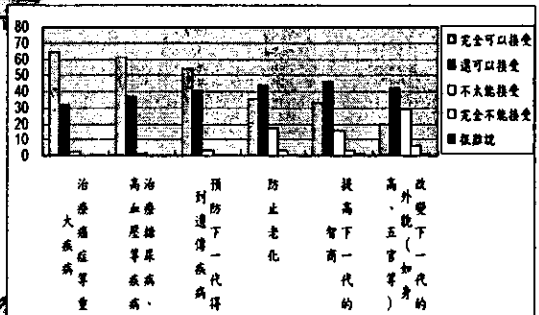
如果改變人類基因組成是用在下列用途：

- 治療癌症等重大疾病
- 治療糖尿病、高血壓等疾病
- 防止老化
- 預防下一代得到遺傳疾病
- 改變下一代的外貌（例如身高、五官）
- 提高下一代的智商

基因組成應用之分類

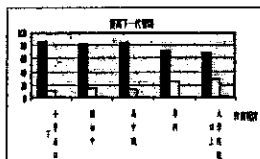
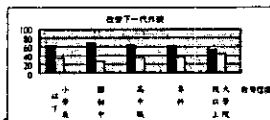
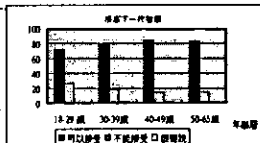
- 由統計結果發現，基因組成的應用可分為兩大類：
 - > 治療與預防：包含治療癌症等重大疾病；治療糖尿病、高血壓等；以及預防遺傳疾病。
 - > 性狀與表現：包含防止老化、改變下一代外貌、及提高下一代智商。

如果改變人類基因組成是用下面這些情形，請問您可不可以接受？



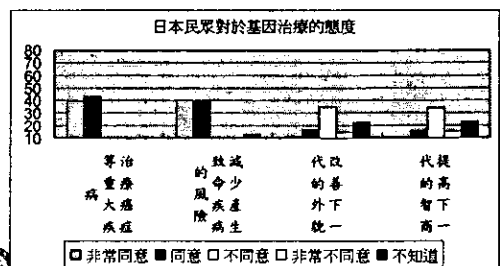
如果改變人類基因組成是用在「提高下一代的智商」或「改變下一代外貌」？

- 年齡越高，接受「提高下一代智商」的比例越高。
- 教育程度越高，接受「改變下一代外貌」或「提高下一代智商」的比例越低。



日本民眾對生物科技的態度 2003 --

表13：基因治療在特定應用的接受度



改變人類基因組成之接受(同意)度比較:

—臺灣民眾的接受度普遍較日本民眾高出許多

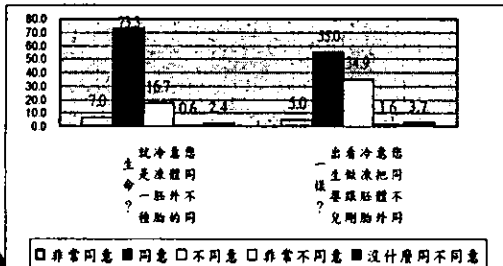
%	Taiwan-2003	Japan-2003
治療癌症等重大疾病	96.9	82.5
預防(遺傳)疾病	95.2	80.8
改變下一代外貌	62.6	28.6
提高下一代智商	79.5	26.9

對生命權之看法—

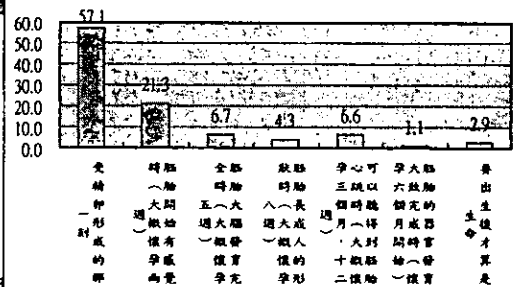
- ▣ 體外的冷凍胚胎是一種生命?
- ▣ 把體外冷凍胚胎看做跟剛出生的嬰兒一樣?
- ▣ 六成以上的人同意上述說法。
- ▣ 母體內的胚胎生命應該從什麼時候開始?
- ▣ 在那個階段之前進行人工流產，在道德上就不會有殺害生命的感覺?
- ▣ 約六成的人認為胚胎生命由受精卵形成時便開始，也同意「胚胎開始有感覺前」可實施人工流產。然而，四分之一的人認為任何情況下皆不可進行人工流產。

體外冷凍胚胎的生命權

—高教育程度者，有較高的比例同意冷凍胚胎就是一種生命。

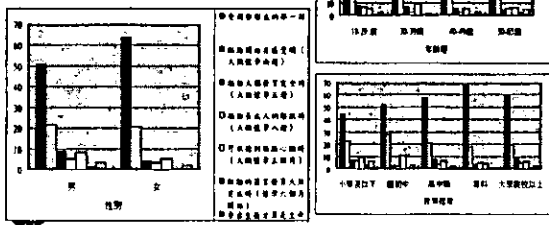


您認為在母體內的胚胎的生命應該是從什麼時候開始?

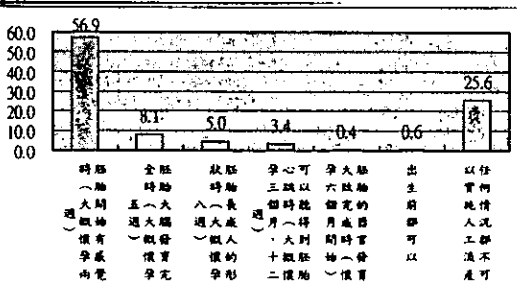


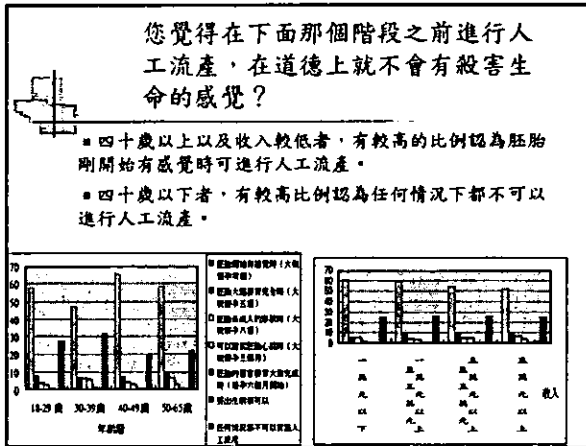
您認為在母體內的胚胎的生命應該是從什麼時候開始?

—女性、年齡較高以及教育程度較高者，有較高的比例認為胚胎生命從受精卵形成那一剎就開始。



您覺得在下面那個階段之前進行人工流產，在道德上就不會有殺害生命的感覺?





主題三：國人對基因資料的使用及基因資料庫建立的態度

- 基因資料之隱私權
- 基因資料庫(Biobank)之建立

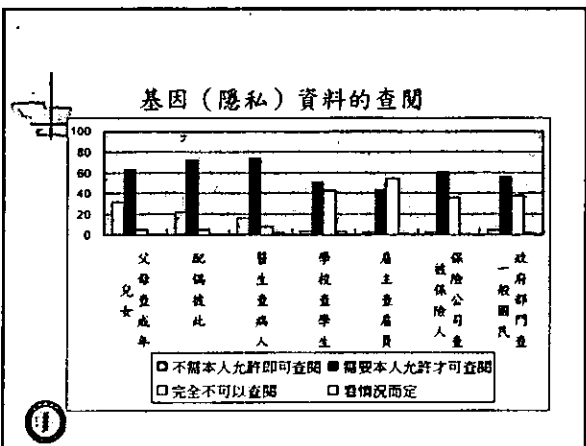
廖培珊 博士

對基因資料隱私權之態度

- 父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？
- 配偶可不可以查閱對方的基因資料？
- 醫生可不可以查閱他(她)病人的基因資料？
- 學校可不可以查閱學生的基因資料？
- 雇主可不可以查閱受雇員工的基因資料？
- 保險公司可不可以查閱被保險人的基因資料？
- 政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？
- 二者間的關係越親近，允許查閱的比例越高。

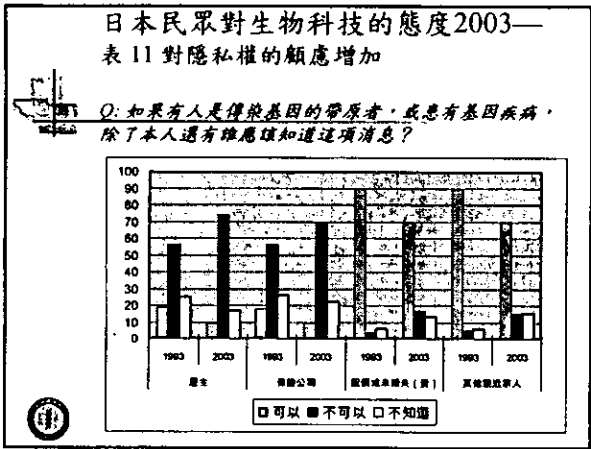
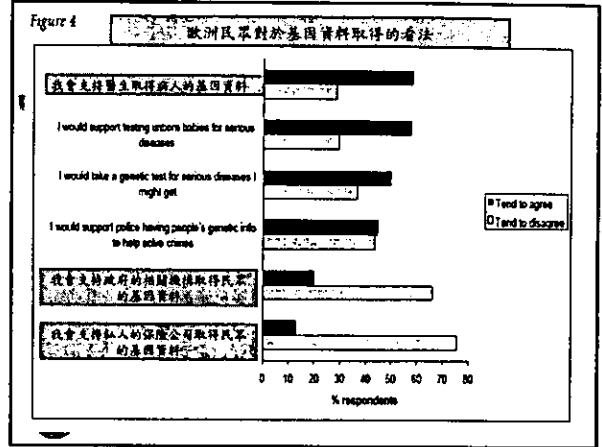
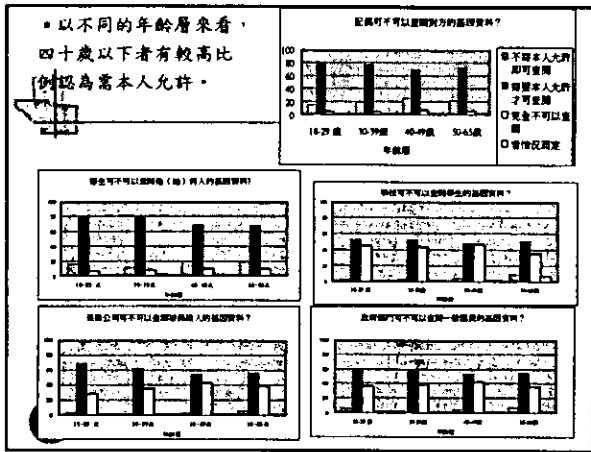
查閱基因資料的對象歸類

- 查閱基因資料的對象可被歸為兩大類：
 - 親屬關係與專業性：包括父母查閱成年兒女、配偶彼此以及醫生查閱病人。
 - 制度性關係：包括學校查閱學生、雇主查閱雇員、保險公司查閱被保險人以及政府部門查閱一般國民。



需要本人允許的情況：

- 高教育程度者較同意~
 - 父母查閱成年兒女
 - 配偶查閱對方
 - 醫生查閱病人
- 年輕者較同意~
 - 學校查閱學生
 - 保險公司查閱被保險人
 - 政府部門查閱一般國民



基因資料隱私權之比較：
—臺灣民眾的容許度較日本及歐洲民眾高

對象	Taiwan-2003 ^a (%)	Japan-2003 (%)	Europe-2002 (%)
父母對成年兒女	63.4	70 ^b	—
配偶彼此	72.4	70	—
醫生對病人	73.8	—	58
雇主對雇員	43.2	9	—
保險公司對被保險人	60.7	9	12
政府部門對一般國民	55.9	—	21

a: 為「需要本人允許才可查閱」之比例。
b: 對象為「其他親近家人」。

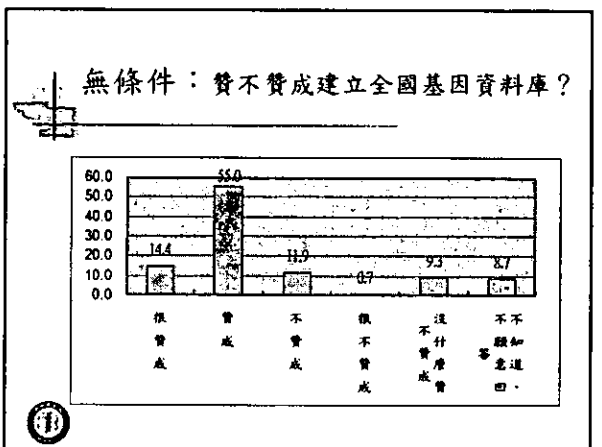
基因資料庫之建立？

無條件：

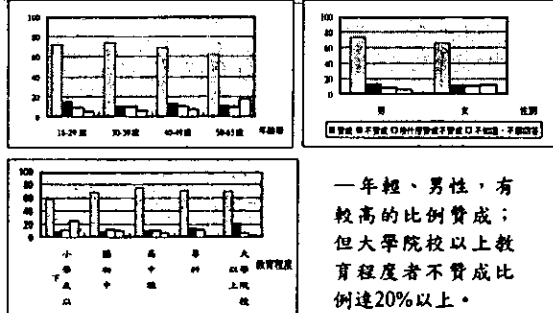
- ❖ 贊不贊成建立全國基因資料庫？

有條件：

- ❖ 在個人隱私權可能被影響的情形下，會不會提供5c.c.的血，參與基因資料庫的建立？
- ❖ 如果不能分享到商業利益...
- ❖ 如果有法律保障基因資料庫中個人基因資料的隱私權...

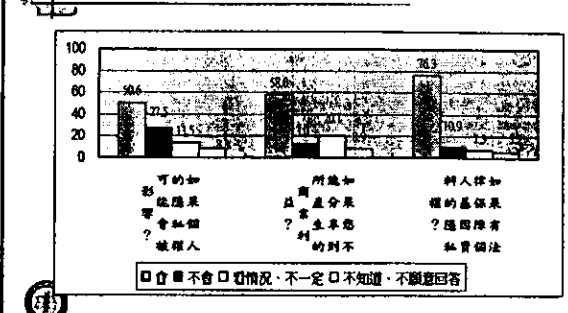


無條件：贊不贊成建立全國基因資料庫？

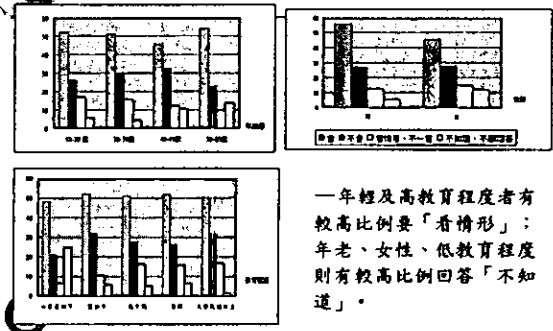


有條件：

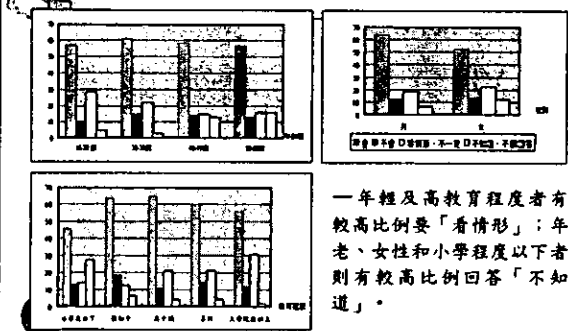
會不會提供5c.c.的血參與基因資料庫的建立？



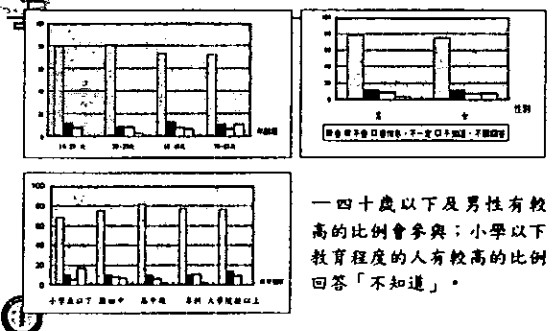
在個人隱私權可能被影響的情形下：



在不能分享商業利益的情形下：



在有法律保障隱私權的情形下：



基因資料庫之建立— 小結

- 對於建立基因資料庫的看法，皆因年齡、性別及教育程度不同而有所差異。
 - ◇ 回答「不知道」者—多為年長、教育程度低者
 - ◇ 回答「看情況、不一定」者—多為年輕、教育程度高者
- 然而，無論在何種情況下，都有至少一半的受訪者願意參與基因資料庫的建立。



總結：研究發現 (一)

- 國人對基因科技之認知與知識水準並不亞於先進國家 (歐洲)
- 國人較其他先進國家 (歐洲、日本) 勇於嘗試基因科技之成果與應用 (包括：治療用及性狀表現)
- 國人對基因資料隱私權相當重視，近親與醫生，被允許使用程度高，但多仍需本人同意



總結：研究發現 (二)

- 在隱私權受法律保障下，基因資料庫建立之支持率高達七成五
- 「受精卵形成時」或「懷孕兩週」是胚胎生命權界定之關鍵點。兩週以前之人工流產多數 (六成) 認為尚無道德問題



政策意涵

- 教育 (媒體宣導或正式學校) 有助於國人對基因科技之瞭解
→ 加強教育宣導
- 基因資料庫之建立，立法保障隱私權為關鍵
→ 政府積極立法
- 「告知同意」 (inform consent) 為建立基因資料庫之必要關鍵



Feedback

and

Suggestions



台灣民眾對建立 生物基因資料庫的意願

胡克威 傅...
中央研究院調查研究...
2005/6/26

「基因資料庫」源起與發展.....

- 2004.02.25 / 經濟日報：行政院政務委員蔡清彥宣布建置「台灣疾病與基因資料庫」
- 2005.01.25 / 中時電子報：行政院政務委員蔡清彥宣布行政院將建構「生醫科技島」，涵蓋健保局的國民健康資訊基礎建設計畫，及中研院「台灣人疾病基因資料庫，簡稱生技銀行（Bio-Bank）」
- 2005.04.20：「生醫科技島計畫」啓動，以5年時間、億元預算，建立「國民健康資訊基礎建設整合建設計畫(NHII)」、「台灣人疾病及基因資料庫(Taiwan Biobank)」，及「臨床試驗研究體系」三大重點。
- 在審慎處理「ELSI」的議題後，將創造全世界最先進的基因體醫療及個人化藥物的產業環境。

為何要成立大型「基因資料庫」(1)

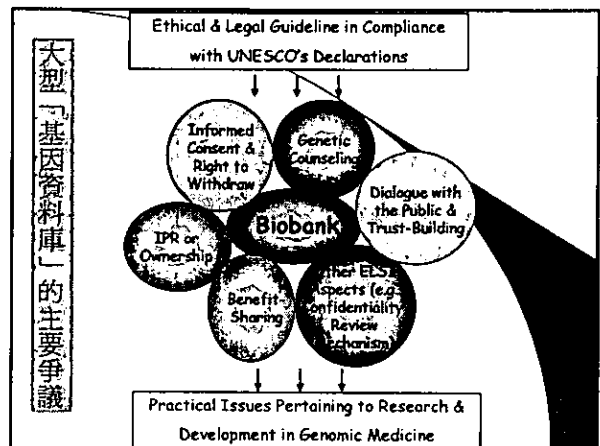
- 「人類基因體定序計畫的限制」
 - 只是採集少數人樣本，而定序也是在基礎上完成的，因此代表性受到質疑。
 - 只是基因體在結構面的釐清，而功能面的研究必須透過大型資料庫才具有群體代表性。
 - 只能針對罕見的單一基因所致的疾病提供處理原因，難以用於大部分人類疾病上。

為何要成立大型「基因資料庫」(2)

- Keys for Medical Applications. With the disease profile, risk profiles, and genetic background provided by biobanks, they can play an important part in identifying the causes of diseases not only in individual patients but also at epidemiological level, well as in the development of diagnostic, preventive and therapeutic methods and applications.

為何要成立大型「基因資料庫」(3)

- 能自三十億的原始序列碼中，快速並精準地找出特定基因的正確功能和致病基因是Biobank的重要功能之一，其功能能夠使得研究者由眾多且複雜的生物資料中擷取研究標的線索。



本研究的主要關心所在

- 以建立「基因資料庫」為例，探討……
 - 一般民眾的「自然世界價值與道德觀」與基因科技之間的關連
 - 一般民眾對基因科技效用與風險的評估
 - 一般民眾的個人認知體系與政府推動科技的決心之間的關係

研究假設（一）

- 科學能力說

科學素養較高者比較會表現出對於基因科技的個人意見，因此比較不會選不知道答案

研究假設（二）

- 自然生態的價值觀與基因科技道德觀
 - 愈是秉持人類中心主義的信念者，愈會贊成「基因資料庫」的建立。
 - 由於影響較為間接，自然的脆弱觀並不是影響「基因資料庫」的因素主要所在。
 - 由於影響較為間接，基因科技的違反道德論者雖有可能反對設置「基因資料庫」，但影響力這應該不會太強。

研究假設（三）

- 新科技的風險與效用假設

- 愈認為安全有疑義者，愈會反對
- 愈接受基因科技在醫學上效用者，欲贊成

研究假設（四）

- 政府推動科技的主導性與民意之間關係的假設

- 基因科技的推動就是國家意志的表現場域，而愈是能認為國家具有決心推動基因科技者，就愈有可能受到國家的科技意識型態的影響，也就愈有可能贊同其政策。

	完全不能接受 不太能接受 不確定 還可以接受 完全可以接受					百分比
	1	2	3	4	5 (假本數)	
(1) 基因改造花卉	1.2	6.1	3.2	43.7	2	45.9 (1090)
(2) 基因改造動物食品	11.2	29.0	4.1	46.2	9.5	100% (1090)
(3) 基因改造治療疾病	0.2	1.6	1.8	36.2	1	60.3 (1090)
(4) 基因治療重大疾病	2.8	16.7	2.5	43.5	3	34.5 (1090)
(5) 改變外貌	6.5	28.7	4.0	41.3	19.5	100% (1090)
(6) 建立全國基因資料庫	0.7	11.9	17.9	55.1	4	14.4 (1090)
(7) 參與基因組的意願 (開放、且有隱私權外用的選擇)		27.5	21.2	51.3		100% (1090)
(8) 參與資料庫的意願 (隱私權受保障)		10.9	12.4	76.7		100% (1090)

表二 - multinomial analysis 基因資料庫 (未設定條件)

vars. name	不同意見/意見		同意/同意意見	
	rr	std. err.	rr	std. err.
年齡				
性別(1=男)	1.36 (0.33)		1.23 (0.53)	
工作(1=基因醫學相關)	0.97 (0.43)		0.68 (0.24)	
疾病(1=親人或自己曾罹患)	1.60 (0.42)		1.14 (0.24)	
教育程度(年數)	1.15 (0.05) ***		1.02 (0.03)	
生識知識評分	1.12 (0.08)		1.29 (0.07) ***	
自然的風險性	1.05 (0.15)		1.01 (0.11)	
倫理道德觀	0.92 (0.12)		0.83 (0.08)	
人類中心主義	0.96 (0.12)		1.10 (0.11)	
預防治療的應用	1.00 (0.12)		1.32 (0.12) **	
前覺認知-安全性				
低	2.16 (0.85) *		1.69 (0.46)	
中	-		-	
高	1.89 (0.77)		2.06 (0.55) **	
基因政策推動				
低	3.84 (1.48) ***		2.42 (0.71) **	
中	-		-	
高	1.73 (0.60)		2.78 (0.66) ***	
N	1089			
Log Likelihood	-767.3			
Pseudo R-Squared	0.144			

表二分析結果：

- 即使是同等的學歷，在生物基因科學上愈有知識者，愈有可能贊成「基因資料庫」。
- 基因科技成效的考慮對於「基因資料庫」有巨大影響的。
- 愈認為基因科技不安全者，愈反對；反之亦然。
- 政府在科技上的決心對於科技民意是有相當程度的關連的。

表三 - multinomial analysis 基因資料庫 (設定：要用 5c.c 的血液個人隱私有疑慮)

vars. name	不同意見/意見		同意/同意意見	
	rr	std. err.	rr	std. err.
年齡				
性別(1=男)	1.38 (0.26)		1.53 (0.26)	
工作(1=基因醫學相關)	0.69 (0.25)		0.76 (0.25)	
疾病(1=親人或自己曾罹患)	1.09 (0.23)		1.25 (0.24)	
教育程度(年數)	0.99 (0.03)		0.96 (0.03)	
生識知識評分	1.05 (0.06)		1.12 (0.06) *	
自然的風險性	1.11 (0.12)		1.06 (0.10)	
倫理道德觀	1.28 (0.13) *		0.95 (0.09)	
人類中心主義	1.00 (0.10)		1.11 (0.10)	
預防治療的應用	1.04 (0.10)		1.18 (0.10)	
前覺認知-安全性				
低	2.18 (0.67) *		1.18 (0.31)	
中	-		-	
高	2.01 (0.63) *		1.54 (0.41)	
基因政策推動				
低	3.32 (0.99) ***		2.42 (0.69) **	
中	-		-	
高	2.38 (0.63) **		3.98 (0.94) ***	
N	1089			
Log Likelihood	-1024.6			
Pseudo R-Squared	0.084			

表三分析結果 (在資料有可能外洩疑慮的狀況下)：

- 科學素養愈較高者還是有12%的可能性願意捐血、參與設置「基因資料庫」。
- 即使是認為基因科技具有高度安全的社會大眾，都會傾向於不贊同的態度。
- 認為政府有較高決心推動基因科技者還是比較傾向於贊同推動「基因資料庫」的計畫。

表四 - multinomial analysis 基因資料庫 (設定：隱私有保護)

vars. name	不同意見/意見		同意/同意意見	
	rr	std. err.	rr	std. err.
年齡				
性別(1=男)	0.98 (0.27)		0.92 (0.19)	
工作(1=基因醫學相關)	1.48 (0.82)		1.35 (0.60)	
疾病(1=親人或自己曾罹患)	0.90 (0.28)		1.28 (0.30)	
教育程度(年數)	1.01 (0.05)		0.96 (0.03)	
生識知識評分	1.04 (0.08)		1.07 (0.06)	
自然的風險性	0.86 (0.13)		1.02 (0.12)	
倫理道德觀	1.17 (0.17)		0.92 (0.10)	
人類中心主義	1.12 (0.16)		1.18 (0.13)	
預防治療的應用	0.99 (0.12)		1.34 (0.13) **	
前覺認知-安全性				
低	3.28 (1.40) **		2.32 (0.62) *	
中	-		-	
高	2.20 (0.98)		2.36 (0.70) **	
基因政策推動				
低	4.34 (1.82) ***		3.15 (1.01) ***	
中	-		-	
高	2.69 (1.02) **		4.39 (1.16) ***	
N	1089			
Log Likelihood	-678.5			
Pseudo R-Squared	0.115			

表四分析結果 (受訪者知悉隱私將受法律保障)：

- 愈接受基因科技在醫學上效用者，愈傾向於贊成。
- 難以判斷基因科技的安全度與政府推動的決心二者對於「基因資料庫」的態度。

結論（一）

- 自然生態價值觀與基因科技道德觀雖然重要，但是此議題上，其影響多不顯著。

結論（二）

- 個人的生物基因科學的知識能力有相當的影響，帶有重要政策意涵，即加強國民的科學認識能力有助於基因資料見置。
- 衍申意涵：加強國民的科學認識能力有助於推動國家所想要開發的科技政策。

結論（三）

- 在民眾對於政府推動科技政策決心的認知上
 - 個人隱私有可能暴露的狀況下：幾乎是一能夠讓其維持贊成意見的因素。
 - 當此疑慮消滅後，此一變項的影響力就變的分散了，預防與治療的效用反而成爲上。

結論（四）

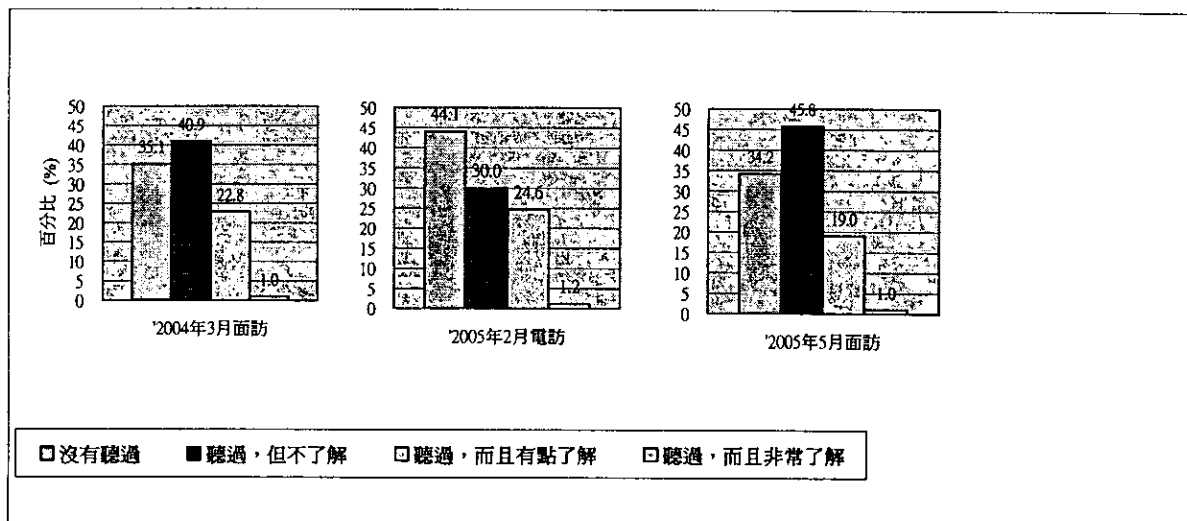
- 在推行基因的科技政策時，政府不但須注重到其效用外，也要對其潛在風險進行有效的監控與管理。科技的民意是最容易受到此二者的影響。

附錄五：基因相關議題歷年變化說明

基因醫學相關議題歷年變化說明

【對基因科技(生物基因科技)的認知】

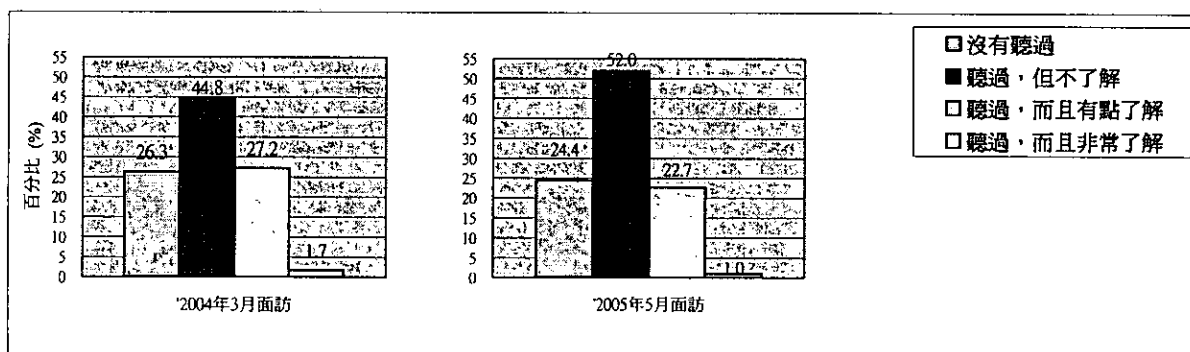
1. 有沒有聽說過「基因科技」或「生物基因科技」？



1. 去年(2004年)到今年所進行的面訪調查相較之下, 有六成多的受訪民眾都聽過「基因科技」或「生物基因科技」; 其中以「聽過, 但不了解」的受訪者比例有略為增加。

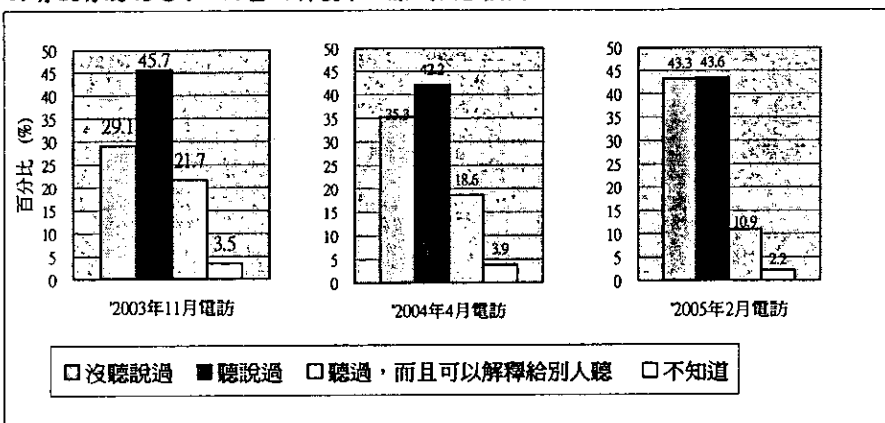
2. 而「聽過而且有點了解」基因科技或生物基因科技的受訪者比例有減少趨勢。

2. 有沒有聽說過「動植物的基因(DNA)可以利用基因科技來改變」？

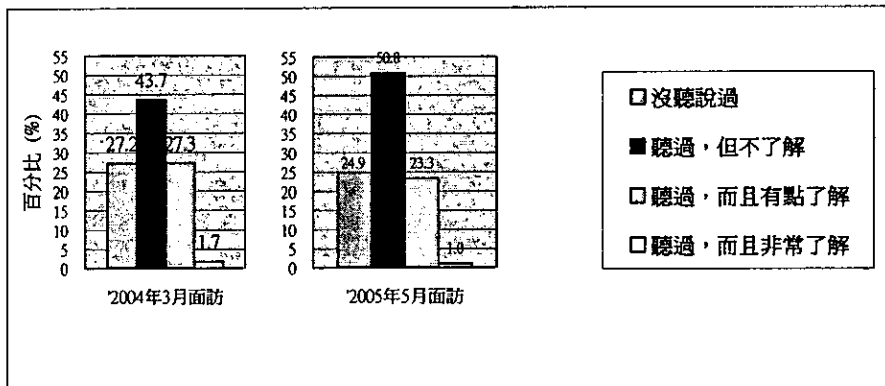


1. 去年(2004年)與今年所進行的面訪調查, 聽過「動植物的基因可以利用基因科技來改變」的受訪者人數比都有七成之多; 以「聽過, 但不了解」的受訪者比例有增加趨勢。

3. 有沒有聽說過可以用基因科技來治療或檢查疾病？

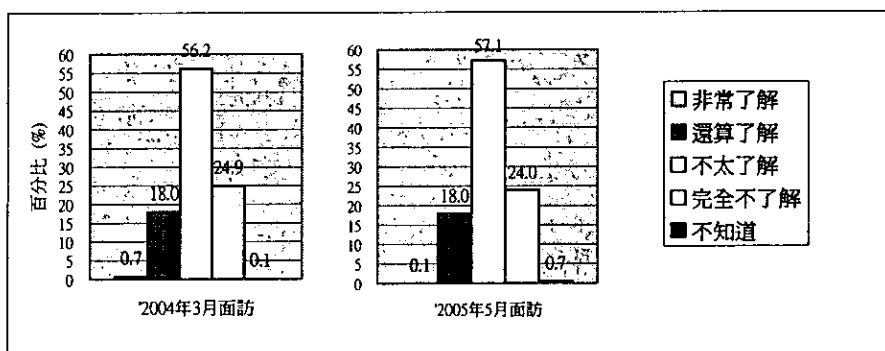


1. 從2003年到2005年的電訪調查發現，「沒聽說過」的受訪者比例有逐年增加的趨勢；相對地，「聽說過，而且可以解釋給別人聽」的受訪者比例則有下降的趨勢。



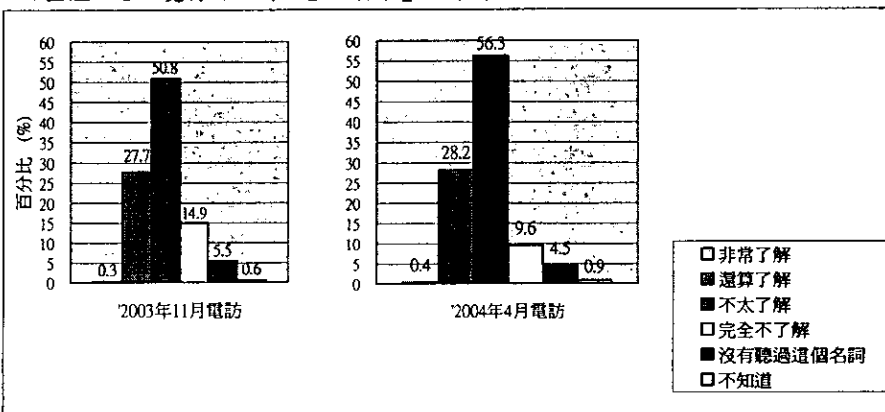
1. 2004年到2005年的面訪調查發現，雖然有七成多的受訪民眾有聽說過「可以用基因科技來治療或檢查疾病」，但以「聽說過，但不了解」的受訪者比例卻逐漸增加。

4. 整體而言，覺得自己對於「基因科技」的瞭解程度如何？



1. 2004年到2005年的面訪調查比較，有五成多的受訪民眾都自認，對於基因科技的瞭解程度過半數是屬於「不太了解」的。兩年趨勢變化不大。

4. 整體而言，覺得自己對「基因醫學」的瞭解程度如何？



1. 2003年與2004年的電訪調查，同樣有五成多的民眾自認對於基因醫學是不太瞭解的程度，且2004年比例有略幅增加。

5.對生物科技知識的瞭解程度：

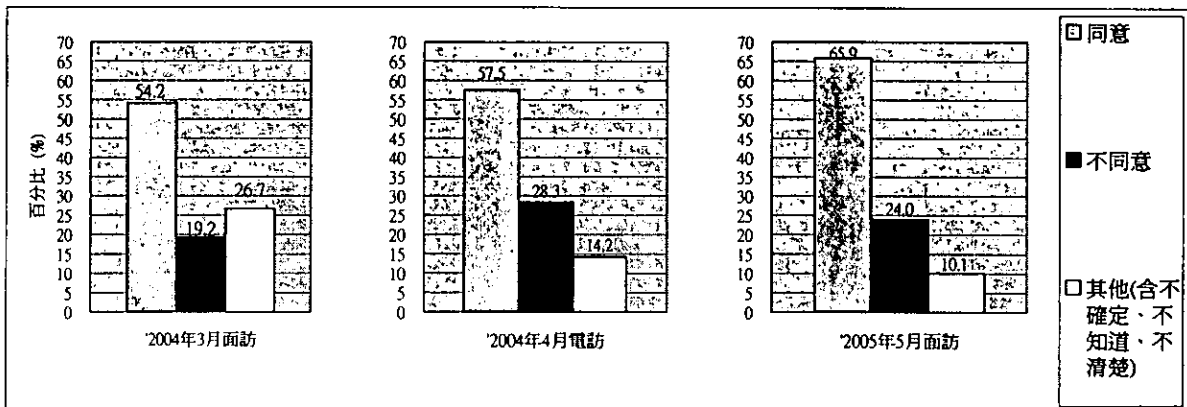
(有正確認知的百分比%)

生物知識	2004/03面	2004/04	2005/02	2005/05面
5-1.廢水中有些活的細菌	84.7			86.3
5-2.一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因	40.8		45.5	49.8
5-3.吃了基因改造的水果，人的基因也可能會改				30.2
5-4.小孩的性別是由母親的基因來決定	66.4	57.3	63.0	69.8
5-5.用來釀啤酒的酵母中有活菌	79.4			82.7
5-6.基因改造後的動物，體型比沒經過基因改造的動物大				41.5
5-7.動物的基因不能移到植物上	25.0			36.4
5-8.複製出來的生物，它們的基因與原來的生物是一樣的				53.0
5-9.人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同	64.5	60.6	63.8	71.6
5-10.基因改造的番茄裡如果有魚的基因，吃起來會有魚腥味	33.4			54.5
5-11.目前技術上可以做得出複製人	54.2	57.5		65.9
5-12.懷孕初期就可以檢驗胎兒會不會有唐氏症(蒙古症)的可能性				78.4
5-13.人體幹細胞可以培養出豬的心臟				35.7

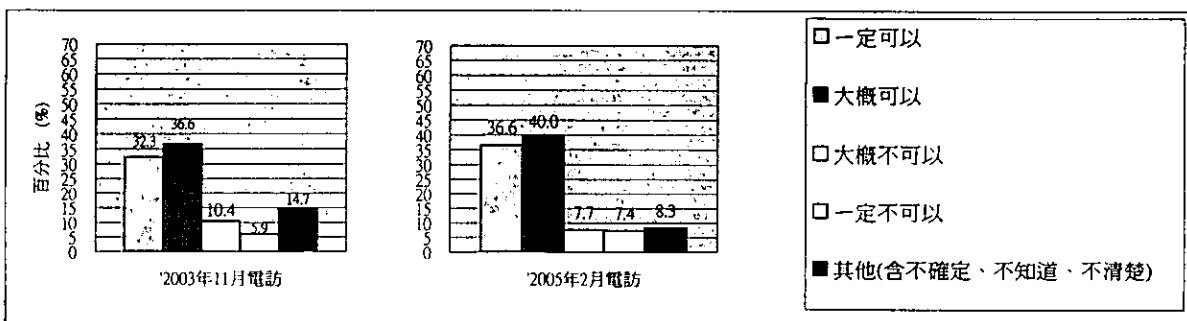
- 1.大體而言，民眾對生物科技知識的瞭解有逐年微幅增加的趨勢。
- 2.近五成的民眾誤以為一般的大豆沒有基因，經過基因改造的大豆才有基因。
- 3.高達七成的民眾誤以為吃了基因改造的水果，人的基因也會改變。
- 4.只有不到四成的民眾知道動物的基因可以移植到植物上
- 5.2005年面訪調查發現，同意目前技術上可以做的出複製人的受訪民眾比例較2004年有增加現象
- 6.從2004年4月電訪到2005年5月面訪發現，知道小孩的性別是由父親的基因來決定的受訪民眾從五成七的比例上升到近七成。

生物科技知識題部份歷次直方圖比較整理

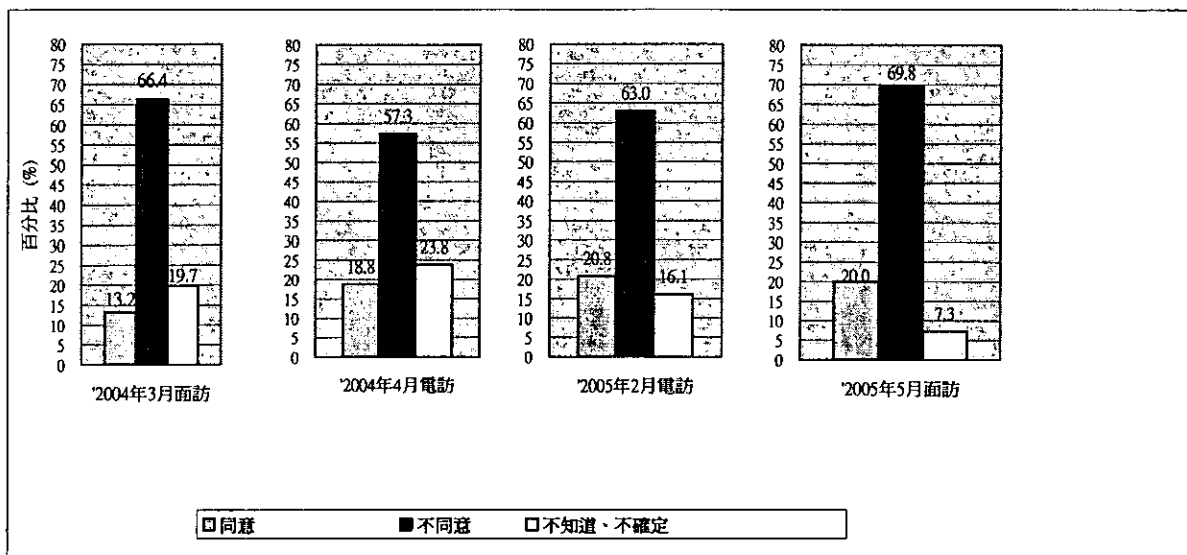
5-11. 您同不同意目前技術上可以做出複製人？〈就技術層面，不包括道德層面〉



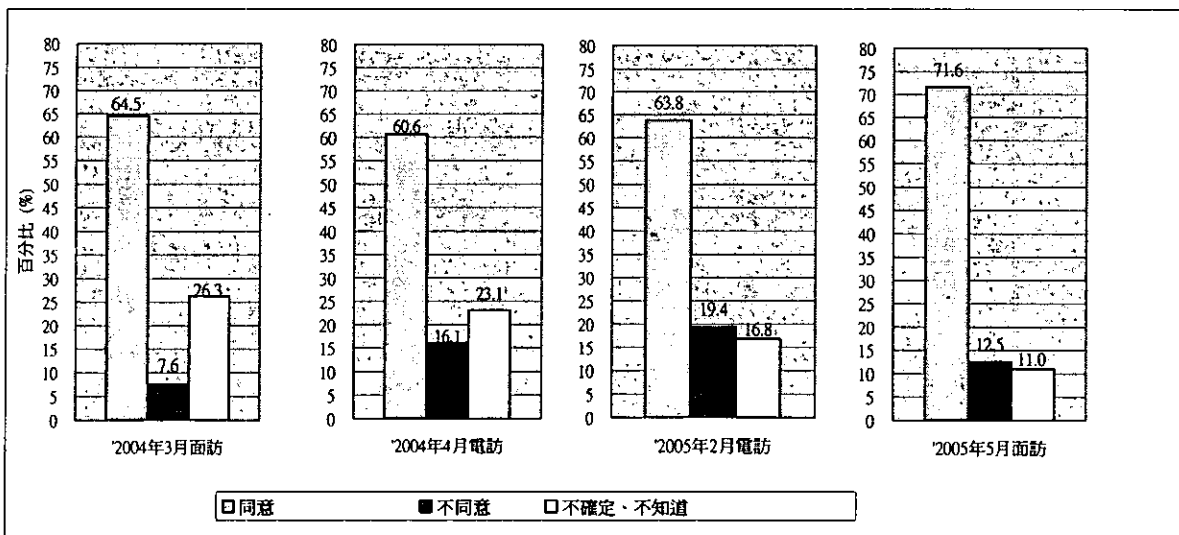
5-11'. 您認為目前技術上可以做出複製人嗎？〈就技術層面，不包括道德層面〉



5-4. 您同不同意「小孩的性別是由母親的基因來決定」這句話？

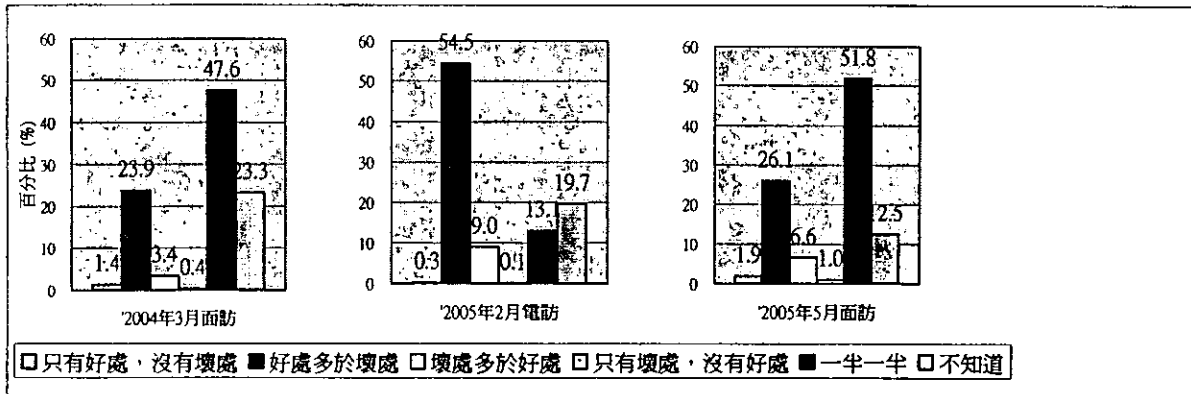


5-9. 您同不同意「人類的基因有一半以上和猩猩的基因相同」這句話？



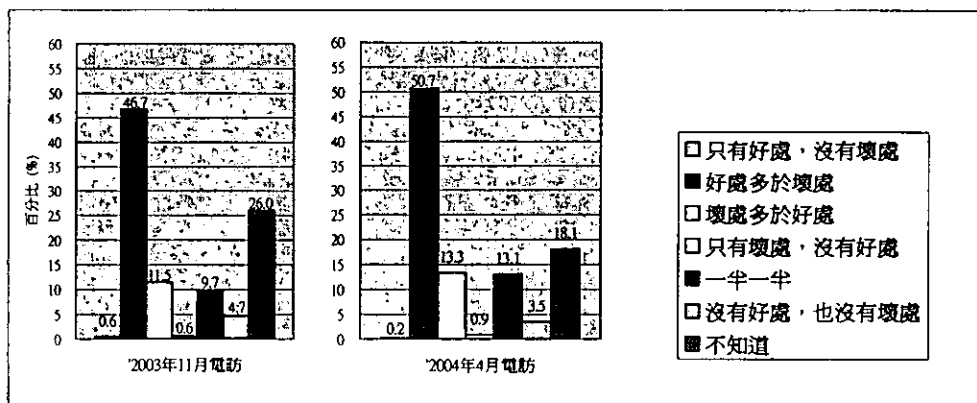
【對基因科技(生物基因科技)的看法】

1. 整體而言，您覺得目前的基因科技對於人們生活，有沒有帶來什麼好處或壞處？



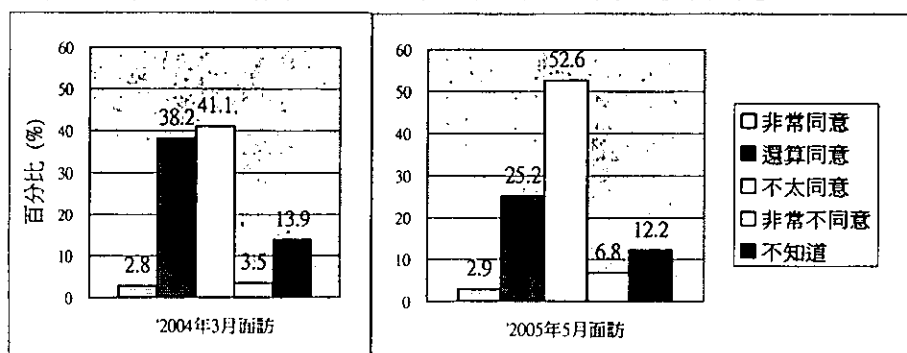
1. 比較2004年與2005年參與面訪民眾的看法，只有兩成多的民眾認為基因科技對於人們的生活是好處多於壞處；持好壞參半看法的民眾增加到過半數(51.8%)，回答不知道的受訪者減少。

1'. 整體而言，您覺得目前的基因醫學對於人們生活是好處多於壞處？還是壞處多於好處？



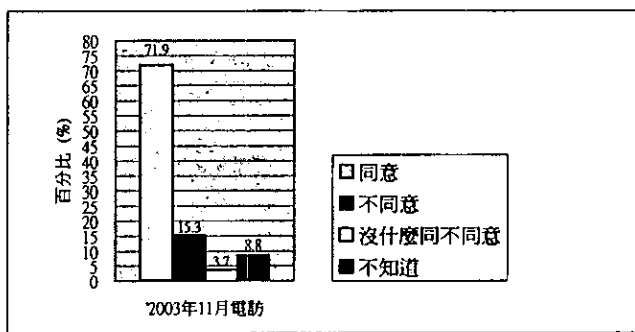
1. 以2003年到2004年的電話調查結果，受訪民眾認為目前的基因醫學對人們的生活是好處多於壞處的比例只有4%的些微增加。

2. 有人說，基因科技繼續研究下去，將來必定很安全。這句話您同不同意？



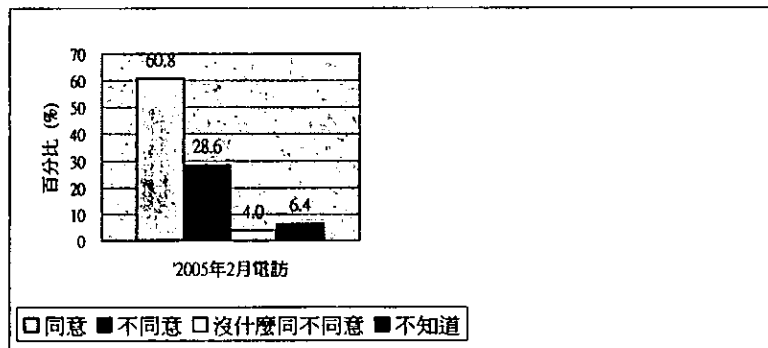
1. 2004年到2005年的面訪調查結果，還算同意「基因科技繼續研究下去將來必定很安全」的受訪者比例減少，不太認同的受訪者比例則有上升趨勢。

2' (補充). 您同不同意「雖然基因醫學有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因醫學的發展」？



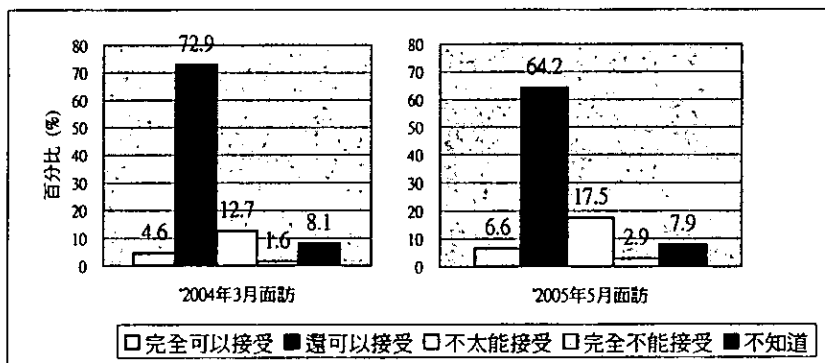
1. 2003年有七成的受訪民眾同意雖然基因醫學有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因醫學的發展。

2' (補充). 您同不同意「雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展」？



1. 2005年只有六成的受訪民眾同意雖然基因科技有一些科學家不知道的危險，但政府仍應該鼓勵基因科技的發展。

3. 綜合基因科技可能帶來的好處與風險，您覺得您接不接受基因科技？



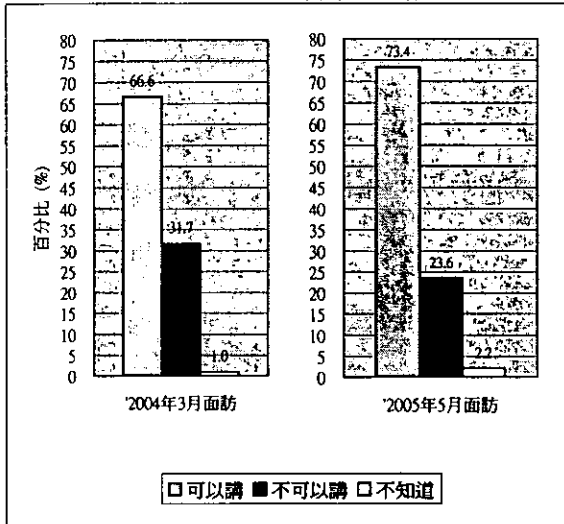
1. 綜合基因科技可能帶來的好處與風險，還可以接受基因科技的民眾比例下降，不太能接受的民眾比例則些微上升。

【對隱私權的態度】

基因可以決定細胞的好壞，進一步影響一個人的健康狀況。透過基因檢查，可以讓我們知道一個人身體未來的狀況，或是他/她有沒有遺傳疾病。

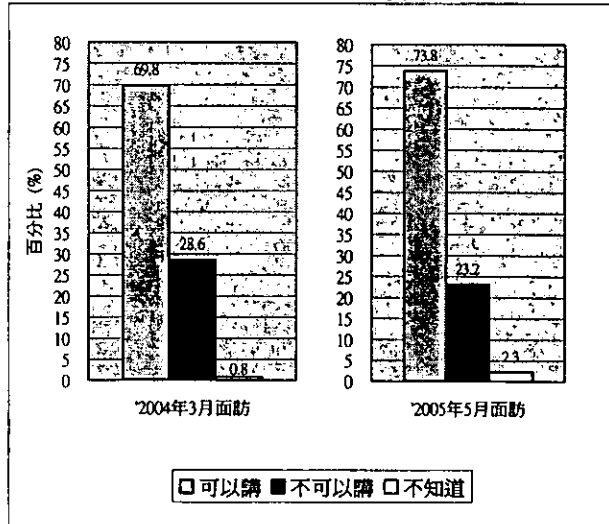
1. 有哪些情形是可以跟普通的朋友或同事(同學)講的?

1-1 自己的心情(情緒問題)



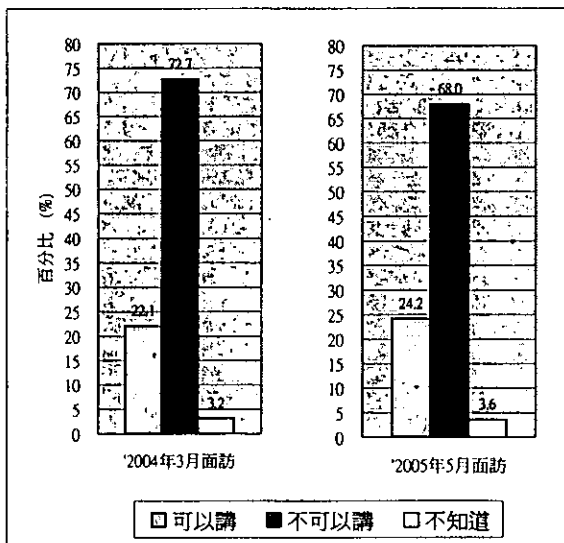
1-1. 對於個人隱私的保護與公開，認為可以跟普通的朋友或同事(同學)講自己的心情(情緒問題)的受訪者比例有增加趨勢。

1-2 自己的健康狀況



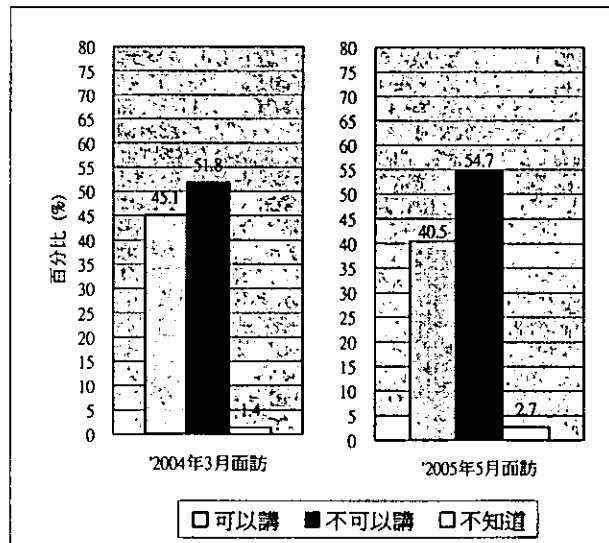
1-2. 對於個人隱私的保護與公開，大多數的受訪者可以跟普通的朋友或同事(同學)講自己的健康狀況。

1-3 自己的性經驗



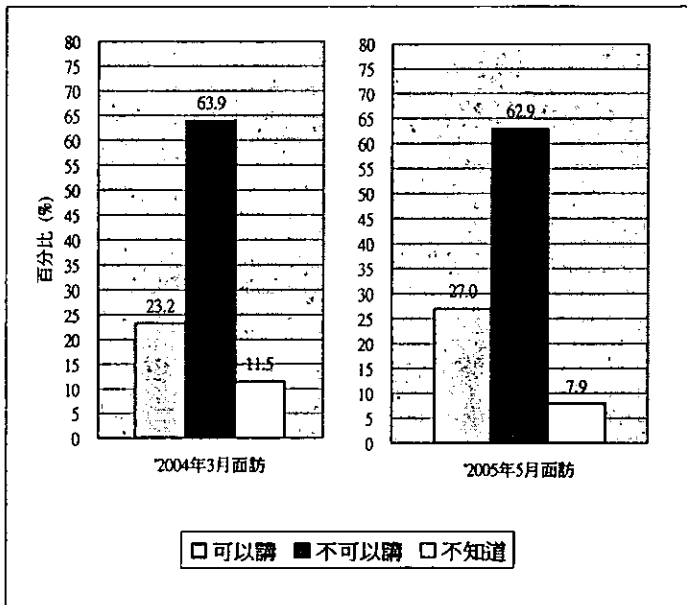
1-3. 對於個人隱私的保護與公開，認為不能跟普通的朋友或同事(同學)講自己的性經驗的受訪者有比例上的減少。

1-4 自己的收入



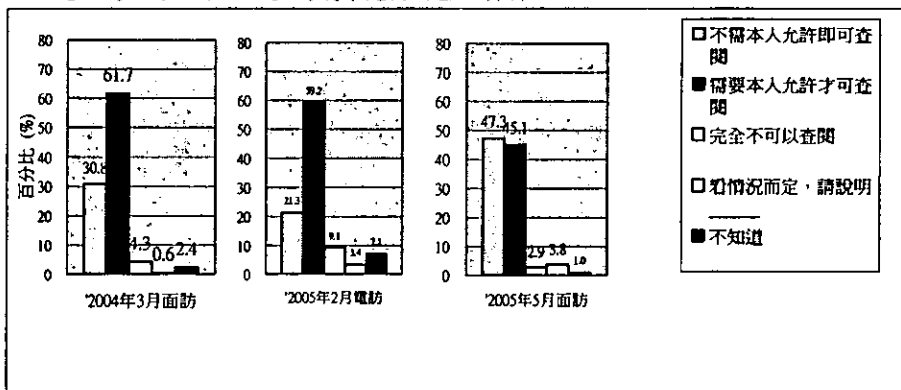
1-4. 對於個人的收入狀況，有五成多的受訪者不會跟普通的朋友或同事(同學)講；但認為可以跟普通的朋友或同事講的比例有減少趨勢。

1-5 自己的基因資料



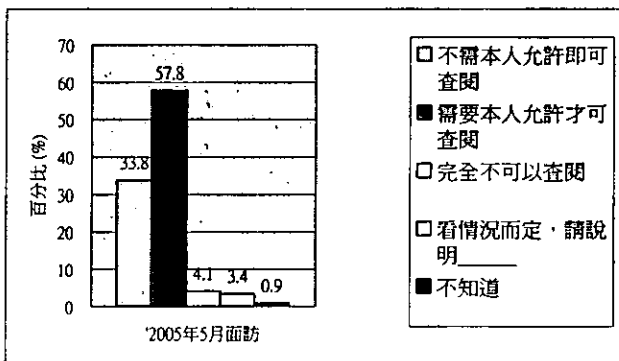
1-5.對於個人的基因資料，有六成多的受訪者不會跟普通的朋友或同事(同學)講；僅次於性經驗的公開。認為可以講的比例雖較少但仍有增加趨勢。

2-1. 您認為父母可不可以查閱成年兒女的基因資料？



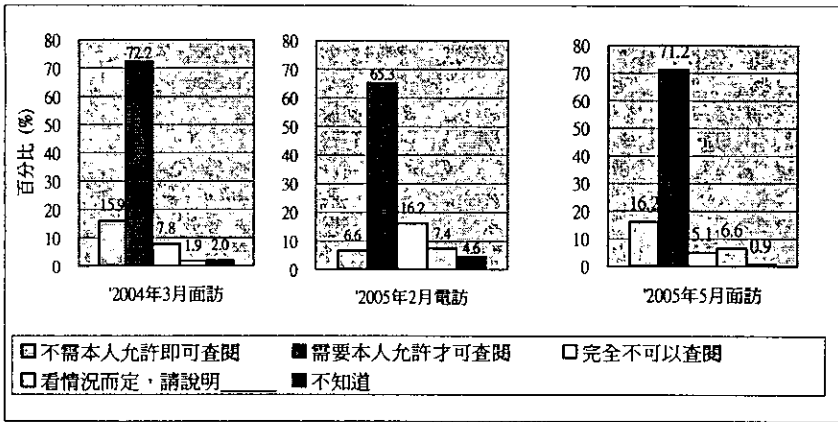
1. 在2004年面訪調查中，超過六成的受訪者認為父母親需要得到本人的允許才可以查閱成年兒女的基因資料；但在2005年時，該比例已下降到四成五，相較下認為不需要本人允許即可查閱的人數比例已從2004年的30.8%上升到2005年的47.3%。

2-3. 您認為子女可不可以查閱父母的基因資料？



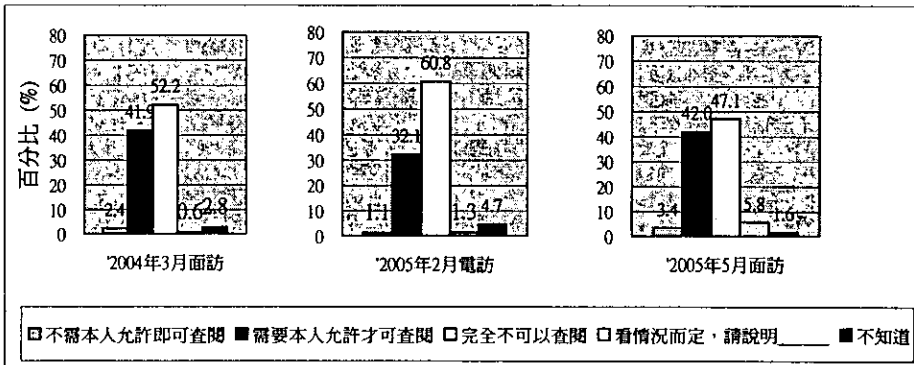
1. 2005年5月的面訪調查，過半數的民眾認為子女需要得到父母本人的允許才可以查閱父母的基因資料。

2-4. 您認為醫生可不可以查閱他(她)病人的基因資料？



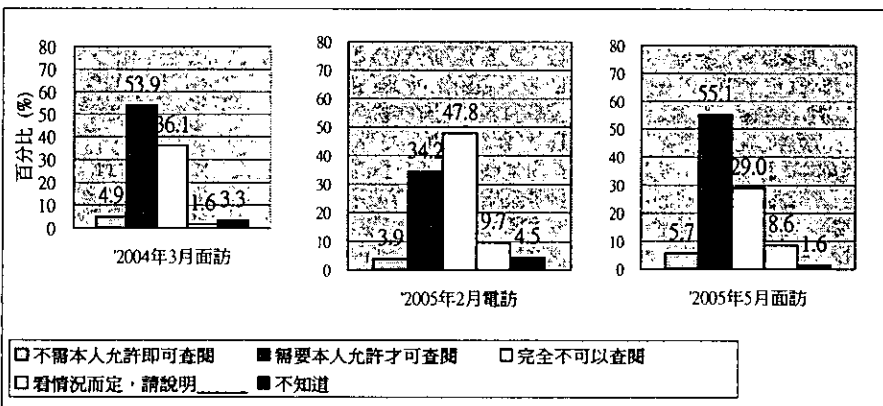
1. 從2004年到2005年的面訪結果，都維持有七成以上的受訪者認為醫生必須的到病人本人的允許才可以查閱他/她的基因資料。變化差異不大。

2-6. 您認為僱主可不可以查閱受雇員工的基因資料？



1. 從2004年面訪結果發現有半數的受訪者認為僱主是完全不可以查閱員工的基因資料的，至2005年調查仍維持近半數的多數比。

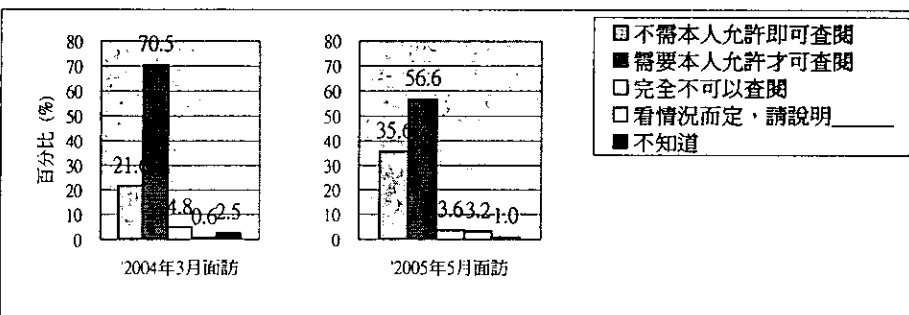
2-8. 您認為政府部門可不可以查閱一般國民的基因資料？



1. 2004年到2005年的調查結果，同樣都有過半數的民眾認為政府必須得到民眾本人的允許才可以查閱。認為政府完全不可以查閱的比例則有減少趨勢。

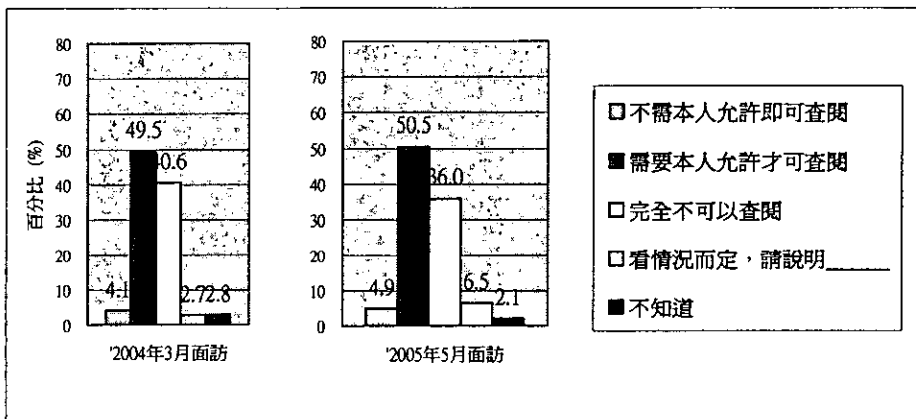
2. 惟在電訪調查中，認為政府完全不可以查閱一般民眾基因資料的比例較高。

2-2. 您認為配偶可不可以查閱對方的基因資料？



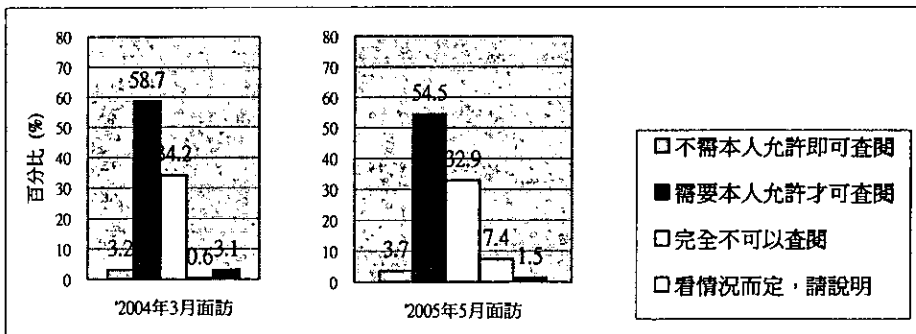
1. 2004年有高達七成的民眾認為需要得到本人允許，到2005年的調查結果則降至五成六的民眾認為配偶必須得本人的允許才可以查閱。

2-5. 您認為學校可不可以查閱學生的基因資料？



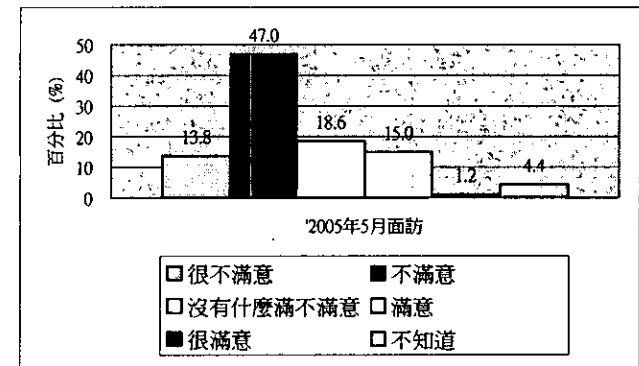
1. 2004年到2005年的調查結果，同樣都有半數的民眾認為學校必須得到學生本人的允許才可以查閱。

2-7. 您認為保險公司可不可以查閱被保險人的基因資料？



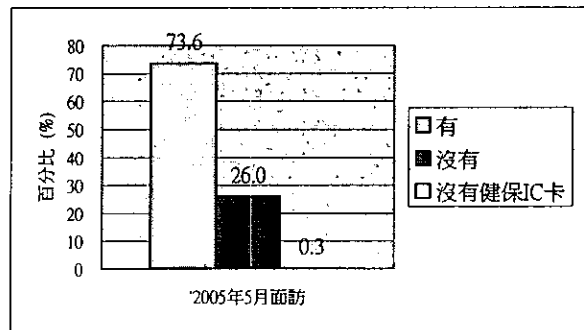
1. 2004年到2005年的調查結果，同樣都有過半數的民眾認為保險公司必須得到被保險人的允許才可以查閱。

3. 在保護個人資料與隱私權上，您滿不滿意政府的表現？



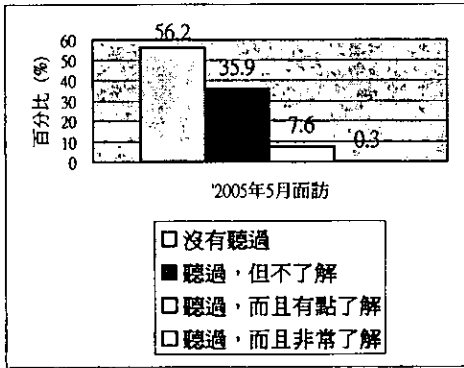
1. 在保護個人資料與隱私權上，有四成七的民眾不滿意政府的表現。

4. 過去三個月有沒有使用過健保IC卡？



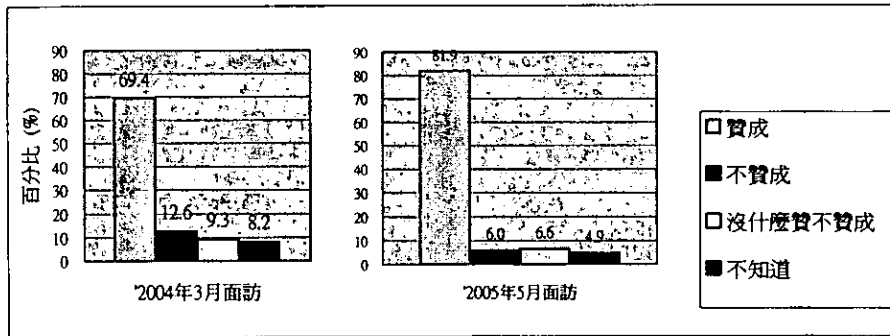
【基因資料庫】

1. 有沒有聽說過基因資料庫？



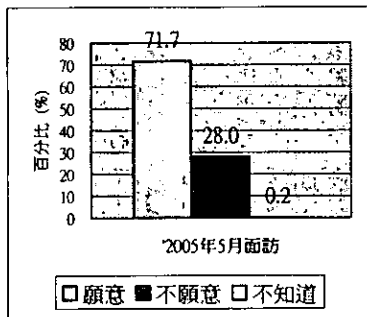
1. 有五成六的受訪者表示沒有聽過基因資料庫。

2. 目前科學界有人在討論建立台灣地區基因資料庫的計畫，請問您暫不贊成建立全國基因資料庫？



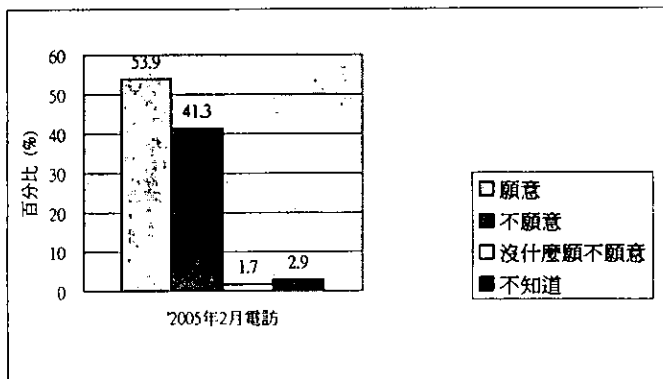
1. 從2004年到2005年的調查發現，贊成建立全國基因資料庫的人數比例有上升趨勢。

3. 有一個大的學術研究計畫，要建立基因資料庫。如果您正好被選中，願不願意提供一些血(15c. c. 左右)，參加基因資料庫的建立計畫？



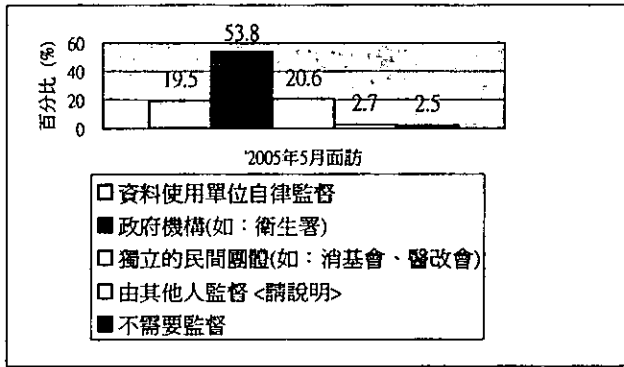
1. 2005年面訪調查，若有大的學術研究計畫要建立基因資料庫。願意提供一些血(15c.c.左右)參加基因資料庫建立計畫的民眾有七成之一之多。

3'. 如果一個大的學術研究機構為從事學術研究，希望您提供一些自己的血，並且答應盡力維護您的隱私權，您願不願意提供？ < 並不需要特別去醫療院所進行捐血 >



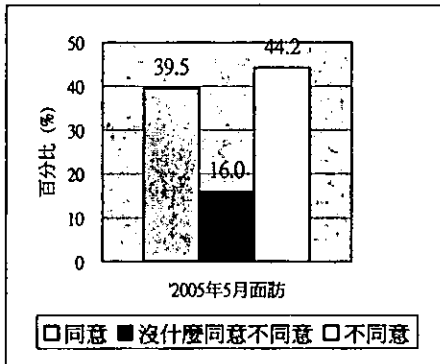
1. 今年電訪調查結果，如果一個大的學術研究機構為從事學術研究，且答應盡力維護隱私權，願意提供血液參與的民眾只有五成多，不願意提供的民眾亦有四成多。

5. 如果健保資料的「使用」需要監督的話，由誰監督比較好？



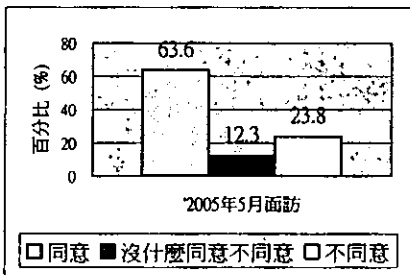
1. 如果健保資料的「使用」需要監督的話，過半數的民眾認為由政府機構來監督比較好

6. 同不同意將健保IC晶片卡與個人的基因資訊相結合？



1. 對於健保IC晶片卡與個人的基因資訊相結合與否，同意與不同意的受訪者的人數比例相去不遠。

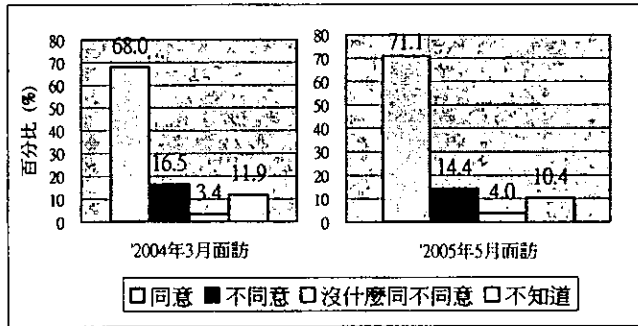
7. 同不同意將有性侵害犯罪紀錄人的基因資訊置入新的國民身分證中？



1. 有六成四的民眾表示同意將有性侵害犯罪紀錄人的基因資訊置入新的國民身分證中。

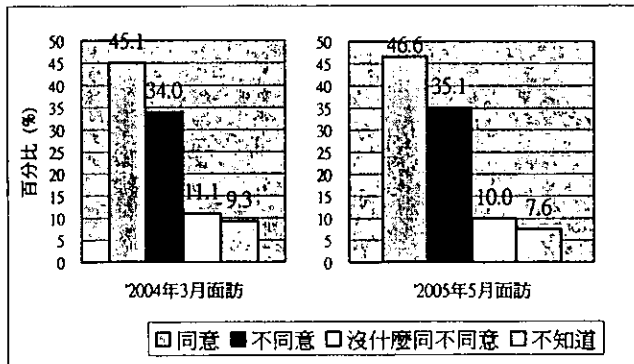
【對基因科技(生物基因科技)的倫理觀】

1. 有人說「基因科技的發展會超出人類能力所能控制的範圍」，這個說法您同不同意？



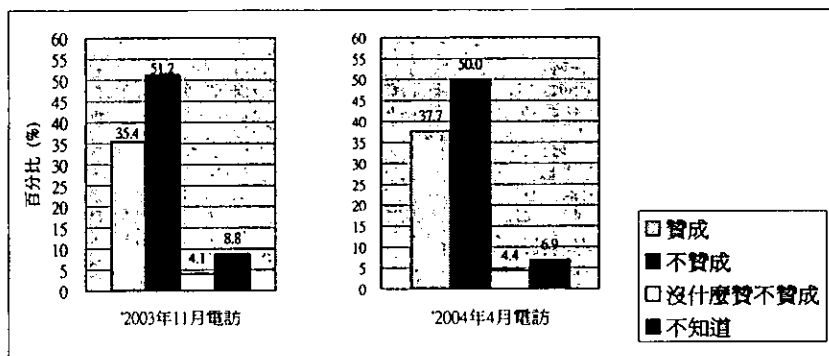
1. 2004年調查時有近七成的受訪者認為「基因科技的發展會超出人類能力所能控制的範圍」，在2005年調查結果亦有七成一的民眾表示同意此看法。

2. 有人說「利用基因科技改變動植物的基因是不道德的」，這個說法您同不同意？



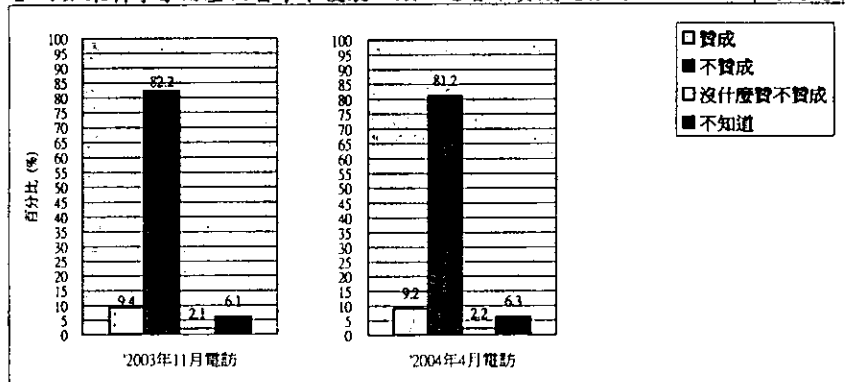
1. 2004年調查發現有四成五的受訪者認為「利用基因科技改變動植物的基因是不道德的」，在2005年調查結果亦有四成六的民眾表示同意此看法。變化差異不大。

2'. 目前科學家可以用基因醫學複製動物(如豬牛羊等一般動物)，您暫不贊成這樣的做法？< 針對道德層面 >



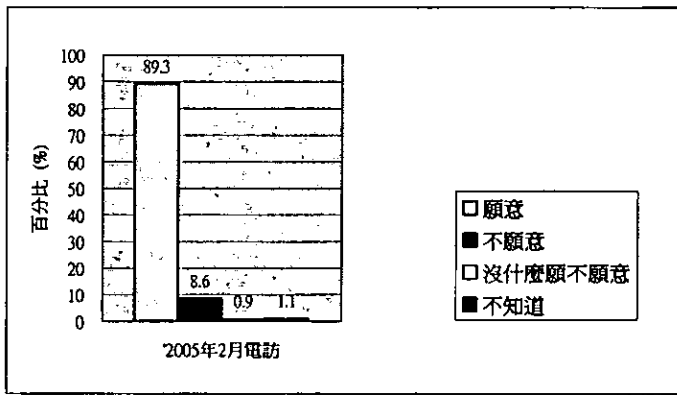
1. 從2003年到2004年的電訪結果發現，有五成的受訪者並不贊成用基因醫學複製動物(如豬牛羊等一般動物) < 針對道德層面 >。

2'. 如果科學家用基因醫學來複製人類，您暫不贊成這樣的做法？< 針對道德層面 >



1. 從2003年到2004年的電訪結果發現，有高達八成多的受訪者並不贊成用基因醫學複製人類。 < 針對道德層面 >。

3'. 如果這項計畫每隔兩三年就需要再請您提供一些自己的血，請問您願不願意提供？



針對願意提供參與的人進行追問結果，仍有高達近九成的人願意參與後續研究。

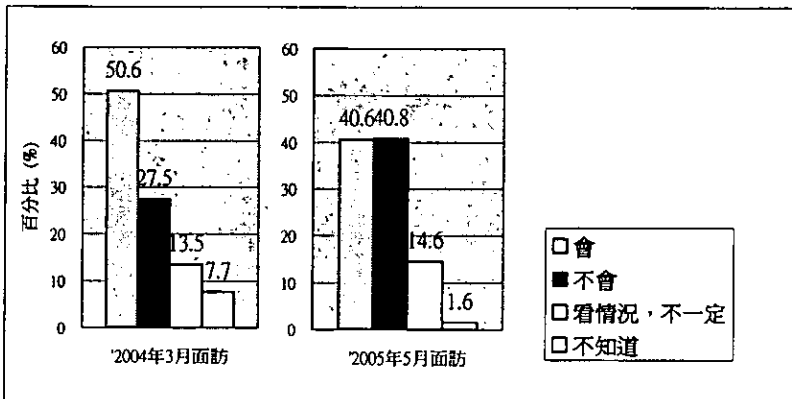
4. 考慮參與此項計畫時，下列因素的重要性程度如何？ (%)

	非常重要	重要	不重要	非常不重要
4-1 研究成果對醫學發展有沒有幫助	35.2	57.7	6.4	0.3
4-2 研究成果對經濟發展有沒有幫助	10.8	48.8	38.4	1.4
4-3 研究成果會不會影響自己與家人的健康	29.2	46.8	22.8	0.5
4-4 將來個人資料會不會外洩	48.6	41.4	9.3	0.3
4-5 將來自己能不能分享商業利益	7.9	27.8	60.4	3.1
4-6 將來全民能不能分享商業利益	12.1	48.6	36.6	1.8

1. 考慮參與此項計畫時，受訪民眾認為個人資料會不會外洩是非常重要的考量；其次認為研究成果對醫學發展有無幫助、對經濟發展有無幫助、全民能否分享商業利益為一般重要的考量。

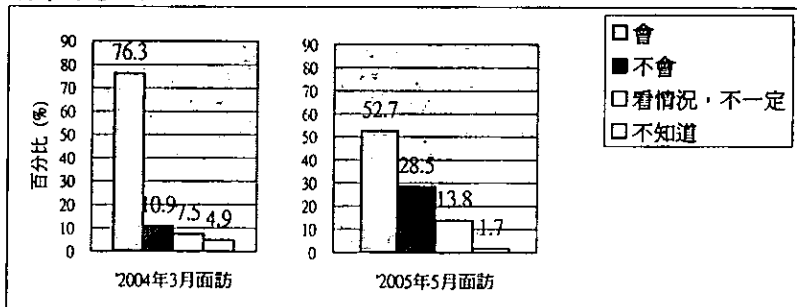
2. 個人能不能分享商業利益則是屬於不重要的考量因素。

5. 有人擔心建立這樣的基因資料庫，個人的隱私權可能會被影響。在這樣的情形下，您會不會提供15c. c. 的血，參與基因資料庫的建立？



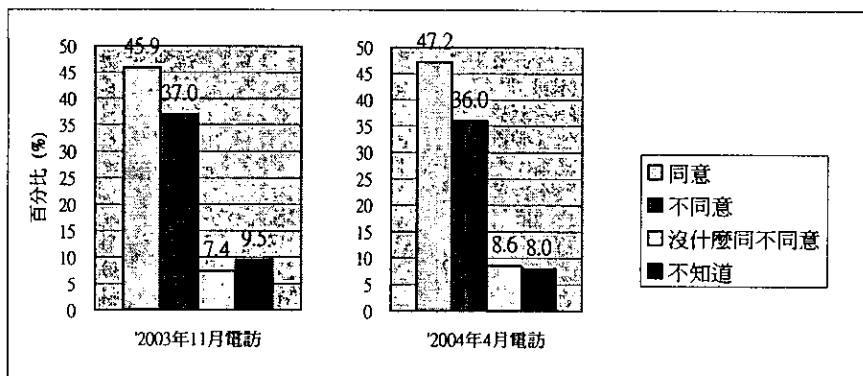
1. 考量個人的隱私權可能會被影響的情形下，2004年面訪時願意參與的受訪民眾有五成(50.6%)，在2005年面訪調查時願意的受訪民眾比例已降到只有四成，不願意的人數比例則呈現增加的趨勢。

6. 如果有法律保障基因資料庫中個人基因資料的隱私權，在這樣的情形下，您會不會提供15c. c. 的血，參與基因資料庫的建立？



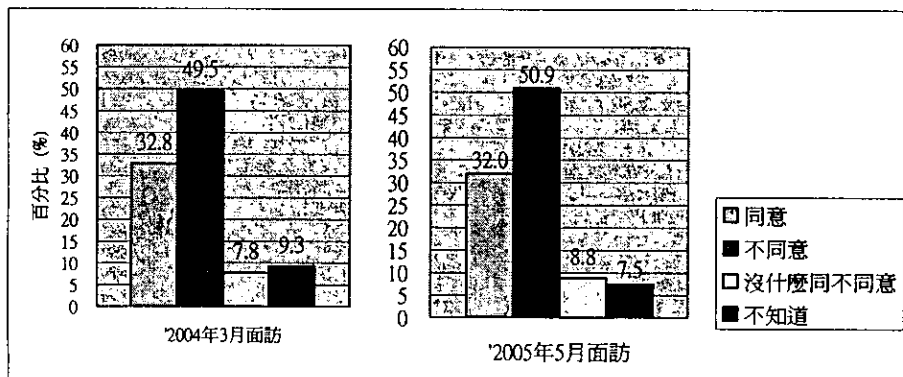
1. 考量如果有法律保障基因資料庫中個人基因資料的隱私權的情形下，願意參與基因資料庫建立的民眾人數比例已由2004年的七成六，在2005年調查時降為僅剩五成二，不願意的比例有上升趨勢。

2''. 有人說「改變人體的基因是不道德的」這種說法您同不同意？



1. 從2003年到2004年的電訪結果發現，有近五成的受訪者表示同意「改變人體的基因是不道德的」這種說法，但也有近四成的民眾表示不同意此種說法。

3. 有人說「利用基因科技複製人體器官是不道德的」這種說法您同不同意？



1. 2004年到2005年的面訪發現，有五成左右的受訪者表示不同意「利用基因科技複製人體器官是不道德的」這種說法，只有三成二的民眾表示同意此種說法。

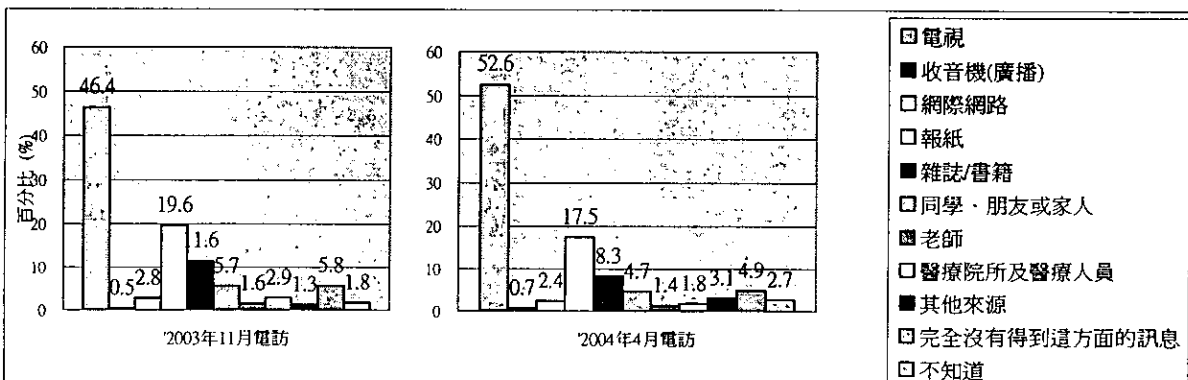
【對政府與資訊來源評估】

2. 是否曾經由下列管道得到一些有關基因科技的資訊？ 是否相信該管道所提供的資訊？

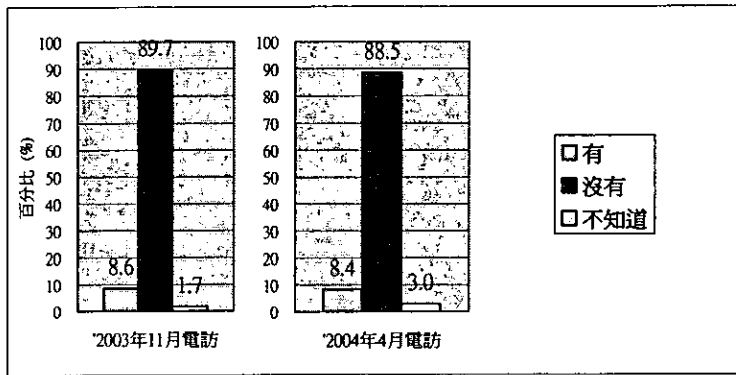
管道	沒有	有	非常不相信	不相信	普通	相信	非常相信	不知道
電視	25.3	74.7	0.2	3.7	33.2	33.8	2.1	1.7
收音機	85.3	14.7	0.1	1.4	7.7	4.7	0.5	0.3
網際網路	72.3	27.7	0.3	2.2	16.6	7.7	0.3	0.4
報紙與一般雜誌	43.5	56.5	0.1	3.5	26.8	23.7	1.2	1.1
書籍	71.4	28.6	0	0.4	10.0	15.6	2.3	0.3

1. 民眾得到有關基因科技的資訊，最多是來自於電視，其次則為報紙與一般雜誌；最少是收音機與網際網路。對於該管道所提供的資訊，大多數是持普通或一般相信的程度。

2'. 您最主要由哪裏得到有關基因醫學的資訊？



2'. 您有沒有從政府那邊(衛生署、衛生局、國科會等), 得到基因醫學的相關訊息?



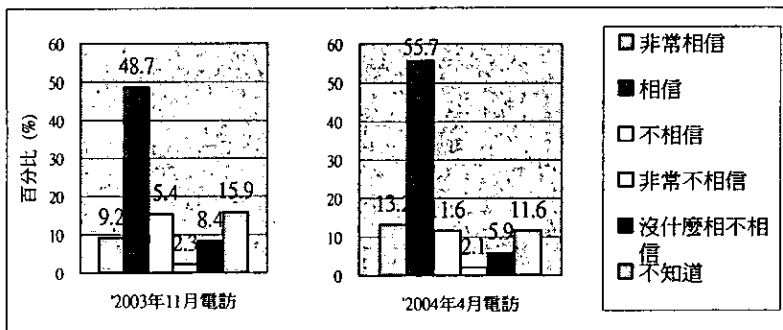
1. 有近九成的民眾表示沒有從政府那邊(衛生署、衛生局、國科會等), 得到基因醫學的相關訊息。去年與前年變化差異性不大。

3. 下列組織或機構所發佈的生物與基因科技的消息, 是您可以相信的?

組織或機構	同意 (%)	不同意 (%)
消費者團體(例如: 消基會)	57.5	41.9
環保組織	57.4	41.9
醫改會	79.6	19.8
特定產業(例如: 藥廠)	32.1	67.4
農會	29.0	70.4
醫療衛生組織	92.0	7.5
大學或研發機構	84.8	14.7
本國政府	77.7	21.7
它國政府與組織	64.1	35.0
宗教團體	14.3	84.8

1. 2005年面訪調查對於生物與基因科技的消息, 大多數受訪者表示可以相信的組織或機構是醫療衛生組織, 其次則為大學或研發機構、醫改會、本國政府等。

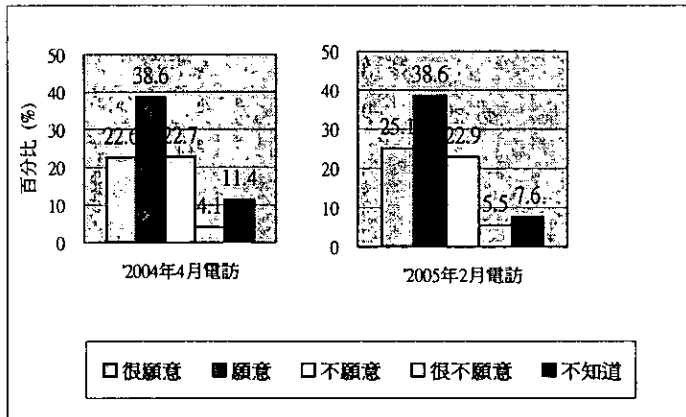
3'. 您相不相信政府所提供的基因醫學相關訊息?



1. 從2003年到2004年的電訪結果發現, 有六成左右的受訪者表示相信政府所提供的基因醫學相關訊息。非常相信的比例有些微增加。

【基因醫學的重要性】

1. 胎兒出生後可以收集到一些臍帶血，現在的醫學發展可以把這些臍帶血用來治療自己或其他人身上的一些疾病。如果您的家中有新生兒，請問您願不願意花錢保存他/她的臍帶血（每年約需一萬元左右）？



1. 花錢保存胎兒的臍帶血，去年至今年願意與不願意的人數分佈比例相差不多。