

個體理想信念對團體認同與內團體偏私關聯性的干擾作用

The Moderation Effect of Belief in Idealism on Group Identity and In-group Identity

摘要

本研究主旨探討台灣目前本省以及外省族群是否有內團體偏私(外團體歧視)的現象，並且進一步探討個體的理想信念對團體認同與內團體偏私(外團體歧視)關係的干擾作用。本研究以台灣的本省及外省二個族群為受試對象，回收有效問卷 267 份，其中，本省族群 177 人，外省族群 90 人。資料分析結果發現：1.台灣本省/外省族群皆有內團體偏私(外團體歧視)的現象；2.個體的理想信念為團體認同與內團體偏私(外團體歧視)關係的干擾變項。

關鍵字:內團體偏私、外團體歧視、團體認同、理想信念。

Abstract

This study examined whether in-group favoritism and out-group discrimination are existent in Taiwanese, and discussed the moderation effect of belief in idealism on group identity and in-group favoritism (out-group discrimination). The subjects are native Taiwanese Chinese (the Mirnnan folks) and other province Chinese (the WaiSheng folks) in Taiwan. From the 267 subjects in Taiwan, the result showed that not only native Taiwanese Chinese but also other province Chinese have the phenomenon of in-group favoritism and out-group discrimination. On the other hand, the belief in idealism is a moderating variable of the relationship between group identity and in-group favoritism (out-group discrimination).

Keywords: in-group favoritism, out-group discrimination, group identity, belief in idealism.

壹、緒論

社會認同理論(social identity theory；Tajfel & Turner, 1979)假設社會環境是由各種不同屬性的團體所構成，這樣的社會團體分類造成個體產生對自己所屬團體與非所屬團體間的區別。個體為了維持和增加自我信心(self-regard)，會對自己所屬團體的成員有較正面的評價，而以較負面的形容詞描述其他團體的成員(Rustemli, et al., 2000)。許多的研究證實團體認同對內團體偏私(外團體歧視)的影響(Hunter, et al., 1993；Sidanius et al., 1994；Hennessy & West,

1999)，但是關於個體差異可能干擾團體認同與內團體偏私(外團體歧視)關係的研究則屬少見。羅新興(民 91)認為高理想信念的人傾向會堅持就事論事，不會為了現實利益而放棄原則，更不會因為立場而影響其態度。因此，本研究認為個體理想信念可能會對於團體認同與內團體偏私(外團體歧視)的關聯性產生干擾作用。本研究的目的即在以台灣本省及外省二個族群為受試對象，探討二個族群是否有內團體偏私(外團體歧視)的現象，並且進一步探討個體的理想信念是否對團體認同與內團體偏私(外團體歧視)關係具有干擾作用。

貳、文獻與假說

一、社會認同理論

社會認同(social identity)是指個體自我概念中對於所屬團體的知識以及對團體價值觀與情緒的依附，區分為四個過程(Tajfel, 1971)：1.個體為簡化環境所獲得的眾多刺激因素而進行必要的分類。2.透過社會分類，個體對自己所屬的團體產生社會認同。3.透過社會比較，個體比較己群與他群的特性。4.由於心理因素，個體感到相對於他群而言，己群是比較具有凸顯性且具有正向特質。個體對團體的社會認同概念可源自人類學，人類學者發現不同種族的人都存在內團體(in-group)與外團體(out-group)(LeVine & Campbell, 1972)。內團體成員間的互動較為頻繁，成員間具有正向情感並關切對方的行為。外團體成員間的互動較為疏遠，成員間不具有正向情感，並較少花費時間與精力關懷對方。Triandis (1995)指出內團體與外團體的邊界決定於相同的命運、共同的外在威脅、以及近似程度。在團體衝突的文獻中，學者們發現不同團體的認同歸屬會形成團體成員的刻板印象、歸因謬誤以及對己群的認知偏誤(如:Grant, 1990)。

二、內團體偏私(外團體歧視)的現象

Hunter, et al.(1993)研究指出人們會將內團體成員的犯罪行為歸因為外在因素，而將外團體成員的犯罪行為歸因為內在因素。Sidanius et al.(1994)研究中發現，內團體認同越高，內團體資源配置偏私的程度也越高。Hennessy & West(1999)研究指出部門團體認同與「評價的內團體偏私」(evaluative in-group favoritism)正向關聯，但是與團體間區別性的資源分配行為並無顯著關係。Rustemli, et al.(2000)在其對土耳其賽浦路斯原住民和移入人口中的內團體偏私研究中發現，無論是原住民或是移入人口對於內團體均有較高的正面特質評價，但是在負面特質評價方面，原住民對於移入人口(外團體)會有較高的負面特質評價，而移入人口卻對於本身移入人口群(內團體)具有較高的負面特質評價，亦即原住民有「內團體偏私」與「外團體歧視」，而移入人口只有「內團體偏私」，卻沒有「外團體歧視」的現象。Rustemli, et al.(2000)推測可能是因為土耳其的原住民是支配性團體(dominant group)，而移入人口是屬於附屬性團

體(subordinate group)，故移入人口對於原住民不會有外團體歧視。然而，此一推論與作者對於台灣本省人與外省人的觀察並不一致。在台灣，即使本省人與外省人目前大多數均同意本省人是當前台灣社會的支配性團體，但是由於台灣政治環境的特殊性，近半世紀以來一直都是外省人執政，社會政治經濟資源多由外省人掌握，堪稱是台灣社會的支配性團體，但是最近十餘年則本省人逐漸掌握社會資源，2000 年的總統選舉由在野黨的本省人取得執政，此時，本土意識高漲，本省人儼然成為台灣社會的支配性團體，尤其台灣的政治活動更強化了本省人與外省人的對立，因此，作者懷疑 Rustemli, et al.(2000)指出附屬性團體不會有外團體歧視的現象。

本研究遂以「同意本省人是台灣支配性團體」的本省/外省受試者，驗證以下研究假說 1a 及 1b:

H1a:A 團體成員比 B 團體成員更同意以正面形容詞來描述 A 團體成員。

H1b:A 團體成員比 B 團體成員更同意以負面形容詞來描述 B 團體成員。

三、 理想信念對團體認同與內團體偏私(外團體歧視)之干擾作用

依據 Schlenker & Forsyth(1977)的主張，道德哲學可以區分理想主義(idealism)與相對主義(relativism)，理想主義高的人會用絕對的道德原則進行道德判斷。本研究所謂的理想信念(belief in idealism)是指個體認為行為應該堅持理想主義的一種信念，理想信念愈強的個體愈堅持任何事件的處理程序，必須要依循理想的行為模式，不能因為現實的壓力而妥協，更不能為立場而扭曲事實。本研究推測個體理想信念會對於群體認同與內團體偏私(外團體歧視)的關聯性產生干擾作用，個體的理想信念會使得個體在「認知層面」評價特定人事物時，抱持較客觀公正的立場而抑制自利的觀點。亦即，個體的理想信念會減弱團體認同與內團體偏私(外團體歧視)的關聯性。依據上述文獻推論，本研究提出研究假說 2a 及 2b 如下:

H2a:個體的理想信念會干擾團體認同與內團體偏私的關聯性，高理想信念者之團體認同與內團體偏私間的關聯性，會低於低理想信念者。

H2b: 個體的理想信念會干擾團體認同與外團體歧視的關聯性，高理想信念者團體認同與內團體偏私間的關聯性，會低於低理想信念者。

參、 研究方法

一、 研究對象

本研究以台灣的本省及外省二個族群為研究對象。本研究問卷方法採取便利抽樣，共計發出 500 份問卷，回收 374 份。由於 Rustemli, et al.(2000)推測受試者所屬團體是屬於支配性團體或是附屬性團體可能會影響「負面特質評價」的研究結果，因此本研究詢問受試者心目

中的支配性團體以進行統計控制，選擇填答本省族群為支配性團體的資料做為分析之有效樣本，因此用於資料分析之有效問卷為 267 份，其中，本省族群 177 人(66.3%)，外省族群 90 人(33.7%); 男性 148 人(54.6%)，女性 123 人(45.4%); 居住北部者 138 人(50.9%)，中部者 65 人(24%)，南部者 63 人(23.2%)，東部者 4 人(1.5%); 年齡分布為 30 歲以下 31 人(11.5%)，31-40 歲者 85 人(31.5%)，41-50 歲者 68 人(25.2%)，50 歲以上者 86 人(31.9%); 學歷則國中含以下者 51 人(19%)，高中職者 53 人(19.7%)，大學專科者 140 人(52.0%)，研究所含以上者 25 人(9.30%)。

二、 衡量工具

本研究的變項衡量工具包括團體認同量表、個人特質量表以及理想信念量表，所有量表皆以 Likert 6 尺度衡量。其中團體認同量表修改 Brown 等人(1986)的團體認同量表，修改文字並刪除部份題目後以 6 題衡量，本研究修正後衡量題項所測得的內部一致性係數之信度值(Cronbach' α)為 0.89。個人特質的衡量，本研究採用 Rustemli, et al.(2000)所使用的形容詞，該組形容詞包括描述一個人的正面特質(例:誠實的)及負面特質(例:無禮的)，經預試後取其正、負各 6 個形容詞做為衡量題項，其信度值(Cronbach' α)分別為 0.92 及 0.93。有關理想信念的衡量，採用作者自行編製的 5 題量表，由於理想信念預試過程以正向真衡量會產生社會期許(social desirability)的現象。故本研究正式衡量採用負向題進行衡量，其信度值(Cronbach' α)為 0.76。

肆、 資料分析結果

一、 因素分析結果

本研究針對量表衡量資料進行因素分析，最大變異轉軸後的因素負荷量如表 3-1，四個因素之累積解釋變異量達 68.41%。

表 3-1 主要變項因素分析結果

衡量題項	因素			
	1	2	3	4
在深夜沒有來車時，仍在等待紅綠燈是浪費時間的。(R)	.07	.14	.04	.60
「識時務者為俊傑」，因上司壓力而去做不對的事，是可以接受的。(R)	-.07	.03	.02	.79
因為工作的壓力，「為達目的不擇手段」是可以接受的。(R)	.00	.06	-.09	.73
上司要求屬下做不對的事，屬下也只能奉命行事。(R)	-.00	.05	-.04	.80
即使上司看法錯誤，開會時表達與上司不同意見是相當不智的。(R)	-.11	.04	-.07	.70
我認為我們本省族群是重要。	-.05	.05	.82	-.04
我認同我所屬的本省族群。	.00	.06	.85	-.06
我覺得自己與本省族群緊密相連。	.10	.07	.82	-.06

我很慶幸我屬於本省族群。	.08	-.02	.89	-.02
我歸屬於本省族群，我是本省族群的一分子。	.09	-.00	.81	-.09
我會為自己所歸屬的本省族群尋求辯解。	-.04	-.05	.73	.08
誠實的。	.87	-.22	.02	-.06
寬容的。	.85	-.31	-.07	-.09
可愛的。	.81	-.20	-.01	.03
勇敢的。	.82	-.04	.12	.01
光榮的。	.83	-.20	.05	.05
友善的。	.75	-.23	.07	-.07
無知的。	-.06	.84	-.04	.01
無禮的。	-.22	.87	.00	.03
骯髒的。	-.15	.80	-.02	-.05
粗魯的。	-.20	.88	.06	.06
好鬥的。	-.30	.79	.05	.12
不尊重他人的。	-.36	.78	.08	.16

註:1:正面特質形容詞; 2:負面特質形容詞; 3:團體認同; 4: 理想信念; R 表反向題。

二、 內團體偏私(外團體歧視)之檢定分析

本研究為檢測內團體偏私(外團體歧視)是否存在，針對資料進行 t 檢定，資料分析結果如表 3-4 所示。

表 3-4 內團體偏私(外團體歧視)之檢定分析結果

	正面特質				負面特質			
	本省人		外省人		本省人		外省人	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
本省受試者	4.37	0.78	3.97	0.87	2.56	0.96	2.79	0.88
外省受試者	3.89	0.84	4.50	0.75	3.08	1.07	2.33	0.86

註:本省族群 N=177, 外省族群 N=90。

根據表 3-4，以正面形容詞描述本省人，本省受試者的同意程度(M=4.37, SD=0.78)高於外省受試者(M=3.89, SD=0.84)，並達到統計顯著水準($t=4.67$, $p<0.001$)；以正面形容詞描述外省人，外省受試者的同意程度(M=4.50, SD=0.75)高於本省受試者(M=3.97, SD=0.87)，且同樣達到統計顯著水準($t=0.11$, $p<0.001$)。以上結果顯示，無論本省人或外省人均存在內團體偏私現象，本研究假說 1a 獲得資料支持。此外，以負面形容詞描述本省人，外省受試者的同意程度(M=3.08, SD=1.07)高於本省受試者(M=2.56, SD=0.96)，並達到統計顯著水準($t=0.21$, $p<0.001$)；以負面形容詞描述外省人，本省受試者的同意程度(M=2.79, SD=0.88)高於外省受試者(M=2.33, SD=0.86)，且同樣達到統計顯著水準($t=0.79$, $p<0.001$)。上述資料分析結果顯示，無論本省人或外省人均存在外團體歧視的現象，本研究假說 1b 獲得資料支持。

三、 各變項的敘述性統計與簡單相關分析

本研究就受試者回答自己是「本省人」或「外省人」者，分別對內團體偏私與外團體歧

視進行平均數與標準差之敘述統計，同時分析皮爾森簡單相關係數。資料分析結果如表 3-2 及表 3-3。其中，FA 代表本省族群的內團體偏私；DB 代表本省族群的外團體歧視；FB 代表外省族群的內團體偏私；DA 代表外省族群的外團體歧視；ID 代表團體認同；BI 代表理想信念。本研究採用 Hennessy & West(1999)所定義公式，內團體偏私=(對內團體的正面特質評價-對外團體的正面特質評價)/對內團體的正面特質評價；外團體歧視=(對外團體的負面特質評價-對內團體的負面特質評價)/對外團體的負面特質評價。

表 3-2 本省族群之各變項的平均數、標準差及相關係數

	M	S.D.	FA	DB	ID	BI
FA	0.07	0.22				
DB	0.04	0.39	.21***			
ID	4.34	0.95	.26***	.21***		
BI	4.28	0.86	-.26***	-.24***	-.09	

註：N=177；FA：本省族群的內團體偏私；DB：本省族群的外團體歧視；ID：團體認同；BI：理想信念；*** p<0.001

表 3-3 外省族群之各變項的平均數、標準差及相關係數

	M	S.D.	FB	DA	ID	BI
FB	0.11	0.22				
DA	0.17	0.34	.67***			
ID	4.33	0.99	.42***	.38***		
BI	4.58	0.84	.00	-.02	-.06	

註：N=90；FB：外省族群的內團體偏私；DA：外省族群的外團體歧視；ID：團體認同；BI：理想信念；*** p<0.001

就簡單相關係數來觀察，本省與外省受試者其內團體偏私與外團體歧視之間有顯著的正相關，內團體偏私與外團體歧視皆與團體認同有顯著的正相關。值得注意的是，對本省受試者而言，理想信念分別與內團體偏私以及外團體歧視有顯著的負相關；但在外省受試者方面，理想信念分別與內團體偏私以及外團體歧視之關聯性皆不顯著。

四、理想信念對團體認同與內團體偏私(外團體歧視)關係的干擾

將資料標準化後，為進一步檢視理想信念是否對團體認同與內團體偏私(外團體歧視)關係產生干擾作用。本研究進行多元迴歸分析，一方面分析團體認同與理想信念分別對於內團體偏私(外團體歧視)的相對解釋力，另一方面則檢測團體認同與理想信念是否對於內團體偏私(外團體歧視)具有交互作用效果。

(一) 內團體偏私

本研究為探討理想信念對團體認同與內團體偏私關係的干擾作用，分別對本省以及外省受試者資料進行迴歸分析，結果如表 3-5 所示。

表 3-5 本省/外省族群之內團體偏私之迴歸分析結果

	FA	FB
ID	.24***	.53***
BI	-.22**	.03
ID×BI	-.15*	-.20*
F	10.01***	8.19***
R ²	.15	.22

註：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

根據表 3-5，本省族群之團體認同對於內團體偏私具有顯著的正向解釋力($\beta = 0.24$, $p < 0.001$)，個體理想信念對於內團體偏私則具有顯著的負向解釋力($\beta = -0.22$, $p < 0.05$)，團體認同與理想信念之交互作用亦達顯著水準($\beta = -0.15$, $p < 0.05$)。此外，外省族群之團體認同對於內團體偏私具有顯著的正向解釋力($\beta = 0.53$, $p < 0.001$)，理想信念與內團體偏私之關聯性則未達顯著水準($\beta = 0.03$, $p > 0.05$)，但團體認同與理想信念之交互作用則達顯著水準($\beta = -0.20$, $p < 0.05$)。根據以上本省受試者或外省受試者的資料分析結果，顯示理想信念為團體認同與內團體偏私的干擾變項，高理想信念者其團體認同與內團體偏私的正相關程度顯著低於低理想信念者。因此，本研究假說 2a 獲得資料支持。圖 3-1 及 3-2 分別本省受試者及外省受試者之交互作用圖。

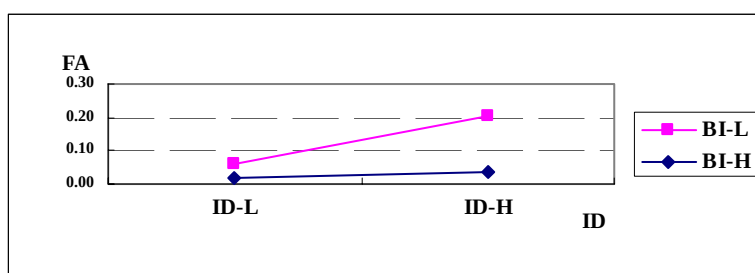


圖 3-1 本省族群之團體認同與理想信念對內團體偏私之交互作用

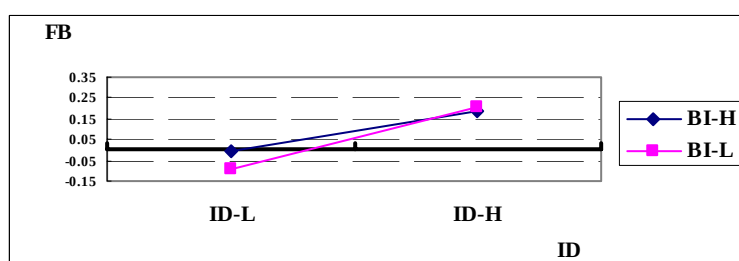


圖 3-2 外省族群之團體認同與理想信念對內團體偏私之交互作用

(二) 外團體歧視

本研究為探討理想信念對團體認同與外團體歧視關係的干擾作用，分別對本省以及外省受試者資料進行迴歸分析，結果如表 3-6 所示。

表 3-6 本省/外省族群之外團體歧視之迴歸分析結果

	DB	DA
ID	.19**	.50***
BI	-.22**	-.00
ID×BI	-.03	-.22*
F	6.18***	6.94***
R ²	.10	0.19

註: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

根據表 3-6，本省族群之團體認同對於外團體歧視具有顯著的正向解釋力($\beta = 0.19$, $p < 0.01$)，理想信念對於外團體歧視亦具有顯著的負向解釋力($\beta = -0.22$, $p < 0.01$)，團體認同與理想信念之交互作用則未達顯著水準($\beta = -0.03$, $p > 0.05$)。此外，外省族群之團體認同對於外團體歧視具有顯著且正向的解釋力($\beta = 0.50$, $p < 0.001$)，理想信念與外團體歧視之關聯性則未達顯著水準($\beta = -0.00$, $p > 0.05$)，但團體認同與個體理想信念之交互作用則達顯著水準($\beta = -0.22$, $p < 0.05$)。因此，對外省族群而言，理想信念為團體認同與外團體歧視之干擾變項，高理想信念者其團體認同與外團體歧視的正相關程度顯著低於低理想信念者。故假說 2b 僅獲得外省族群資料之支持。圖 3-3 及 3-4 分別為本省受試者及外省受試者之交互作用圖。

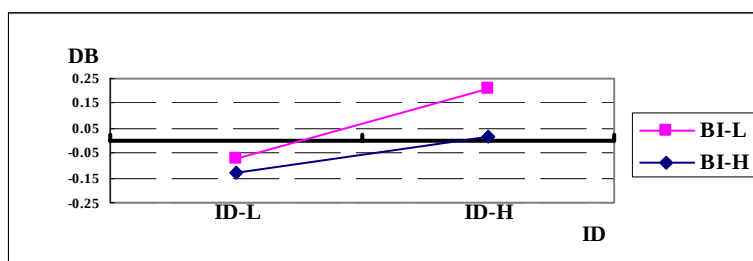


圖 3-3 本省族群之團體認同與理想信念對外團體歧視之交互作用

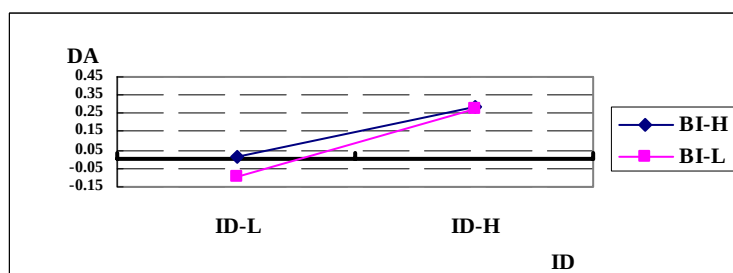


圖 3-4 外省族群之團體認同與理想信念對外團體歧視之交互作用

伍、結論與討論

本研究主旨除了探討台灣目前本省/外省族群是否有內團體偏私(外團體歧視)外，並進一步探討個體的理想信念是否為團體認同與內團體偏私(外團體歧視)關係的干擾變項。根據資料分析結果顯示，台灣本省/外省族群皆有內團體偏私與外團體歧視的現象。不但屬於支配性團體的本省族群有內團體偏私與外團體歧視，附屬性團體的外省族群亦有同樣的情形。此研究結果與 Rustemli, et al.(2000)的研究中，附屬性團體沒有外團體歧視的研究發現不一致。

本研究推測可能與台灣近年來的政治活動有關，由於台灣近幾年來選舉活動頻繁，省籍、族群的議題一直是倍受重視與矚目的焦點，政黨的宣傳、媒體的報導使得民眾的族群意識越來越高漲，各族群內的成員為了維持或提高在社會上的地位，增加自己對團體內的認同感及自我的肯定而產生了族群對立問題，使得附屬性團體的外省族群也有外團體歧視的現象。

另一方面，本研究進一步發現，個體的理想信念為團體認同與內團體偏私(外團體歧視)關係的干擾變項。根據資料分析結果顯示，無論是支配性團體的本省族群或是附屬性團體的外省族群，高理想信念者其團體認同與內團體偏私的正相關程度均顯著低於低個體理想信念者。而僅外省族群之高理想信念者，其團體認同與外團體歧視的正相關程度顯著低於低個體理想信念者。本研究對於本省族群之理想信念對團體認同與外團體歧視關係未產生干擾作用的結果感到疑惑，是否與本省族群的某種其他特質(例如和諧性)有關呢？建議後續研究可以朝此方向釐清其複雜關係。

陸、參考文獻

- 1.羅新興(民 91)，「理想信念與程序正義知覺關係之研究—參考認知理論觀點」，國科會研究計畫，NSC92-2416-H123-004。
- 2.Brown, R., Condor, S., Mathew, A., Wade, G. and Williams, J.(1986), "Explaining Inter-group Differentiation in an Industrial Organization", *Journal of Occupational Psychology*, 59, 273-286.
- 3.Grant, P. R. (1990), "Cognitive theories applied to inter-group conflict", In R. J. Fisher (Ed.), *The Social Psychology of Inter-group and International Conflict Resolution* (pp. 39-57). New York: Springer-Verlag.
- 4.Hennessy, J. & West, M. A.(1999), "Inter-group Behavior in Organizations: A Field Test of Social Identity Theory, *Small Group Research*, 30(3), 361-382.
- 5.Hunter, J. A., Strinter, M., & Coleman, J. T.(1993), "Social Explanations and Self-esteem in Northern Ireland", *The Journal of Social Psychology*, 133, 225-235.
- 6.LeVine, R., & Campbell, D. (1972), *Ethnocentrism*, New York: Wiley.
- 7.Rustemli, A., Mertan, B., & Ciftci, O.(2000), "In-Group Favoritism Among Native and Immigrant Turkish Cypriots: Trait Evaluations of In-Group and Out-Group Targets", *The Journal of Social Psychology*, 140(1), 26-34.
- 8.Schlenker, B. R., & Forsyth, D.R.(1977), "On the Ethics of Psychological Research", *Journal of Experimental Social Psychology*, 13, 369-396.
- 9.Sidanius, J., Pratto, F., & Rabinowitz, J. L. (1994), "Ingroup Identification, Social Dominance Orientation, and Differential Intergroup Social Allocation", *Journal of Social Psychology*, 134(2), 151-167.
- 10.Tajfel, H.(1971), *Social Comparison and Social Change: Studies in Inter-group Behavior*.

London: Academic.

11. Tajfel., & Turner, J. C. (1979), An Integrative Theory of Intergroup Conflict. In W. G. Austin & S. Worchel (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Relations*. Monterey, CA : Brooks/Cole.
12. Triandis, H. C. (1995), *Individualism and Collectivism*. Boulder, CO: Westview Press.