

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫

■期中進度報告  
□期末報告

「台灣人/中國人認同」的再探究：兩岸交流下的台灣民眾身份認同

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 101-2410-H-006-065-SS2

執行期間： 2012 年 8 月 1 日至 2014 年 7 月 31 日

執行機構及系所：國立成功大學政治學系

計畫主持人：蒙志成

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國報告：

- 赴國外移地研究心得報告
- 赴大陸地區移地研究心得報告
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文
- 國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年 二年後可公開查詢

中 華 民 國 102 年 5 月 28 日

## 中文摘要

本研究擬針對「台灣人/中國人認同」此一大主題，探究為何台灣民眾在身份認同上，從民主轉型以來，存在著穩定增加的「台灣人」認同趨勢？此外，不論在那一時期的台灣政治發展歷程，具有「台灣人與中國人」的混合認同，為何長期扮演著台灣民眾身份認同中的主要趨勢？最後，從 1980 年代末期以來的兩岸人民交流，如何在實務上影響、並在概念上型塑出台灣民眾的認同思路？

本計畫擬在「當前民族主義思路下的身份認同」之理論架構下、輔以族群認同研究所提出之「認同循環論」，從台灣民眾因兩岸間不同民族主義思路的接觸出發，到因不同交流層次的衝突摩擦而後沈澱所形成的認同內涵，結合整合性民意調查所呈現之「台灣人/中國人」認同的長期走向，完成具詮釋性且能連結經驗數據的理論論述，並依其所導引出來的命題建構可驗證的測量變數與統計假設。

期望此研究主題，一方面在理論詮釋上，能夠妥善地提供台灣民眾身份認同的動態解釋，另一方面，在方法上，亦希望立基於目前所大型民調資料累積的資料成果，以多元的統計模型與估計方法，突破既有的資料建構限制，來進行相關的台灣民眾身份認同的動態分析研究。

第一年度的計畫已完成 1607 份的全台灣 20 歲以上電話訪問調查，已順利完成研究目標，待下年度的廣泛資料分析。

**關鍵字：**台灣民眾身份認同、政治發展、混合認同、民族主義、兩岸交流、認同循環論

## Abstract

This research plans to study “Taiwanese/Chinese Identity” this significant subject, inquired into why it exist stably increasing tendency of “Taiwanese identity” among constituents since Taiwan turned to democracy? In addition, no matter during what stage of political development, the mixed identity – both claiming they are Taiwanese and Chinese, plays the main tendency of Taiwan people’s self-identity for a long time? Finally, how do cross-strait exchanges among people since the end of 1980’s practically and conceptually affect Taiwan people’s self-identity?

This research plans to propose a theoretical framework that is constructed by combining the “nationalist identity” and “identity recycling theory”. Based on this framework, this research will examine how Taiwanese re-shapes his/her nationalist self-identity while encountering the various experiences dealing with mainland Chinese and relevant affairs. Furthermore, not only will this theoretical framework provide conceptual explanation that coincidentally fit the empirical findings from survey data, but also help to derive falsifiable hypotheses for advanced statistical analysis.

In sum, this research aims to provide theoretical explanation on the micro-dynamic changes of Taiwanese self-identity. In addition, this project strives for working on innovative and feasible statistical models and estimation methods to overcome the existing limitation of data collection, as well as advance the empirical and dynamic analysis of Taiwanese identity issue.

This project has completed a national-wide telephone interview with 1607 valid subjects at first year. It successfully accomplishes the first year plan. It will proceed to a comprehensive data analysis in the second year.

**Keywords:** Taiwanese identity, political development, mixed identity, nationalist identity, cross-strait exchanges, identity recycling theory

## 目錄

壹、前言 .....	1
貳、研究目的 .....	2
參、文獻探討 .....	3
肆、研究方法 .....	4
伍、研究假設 .....	6
陸、結果與討論 .....	7
柒、參考文獻 .....	11
捌、計畫成果自評 .....	13
玖、可供推廣之研發成果資料 .....	15
附錄一 調查設計 .....	16
附錄二 撥號狀況與樣本描述 .....	19
附錄三 各題目次數分配表 .....	23
附錄四 問卷 .....	35
附錄五 歸類編碼簿 .....	67
附錄六 同意計劃執行證明書 .....	68

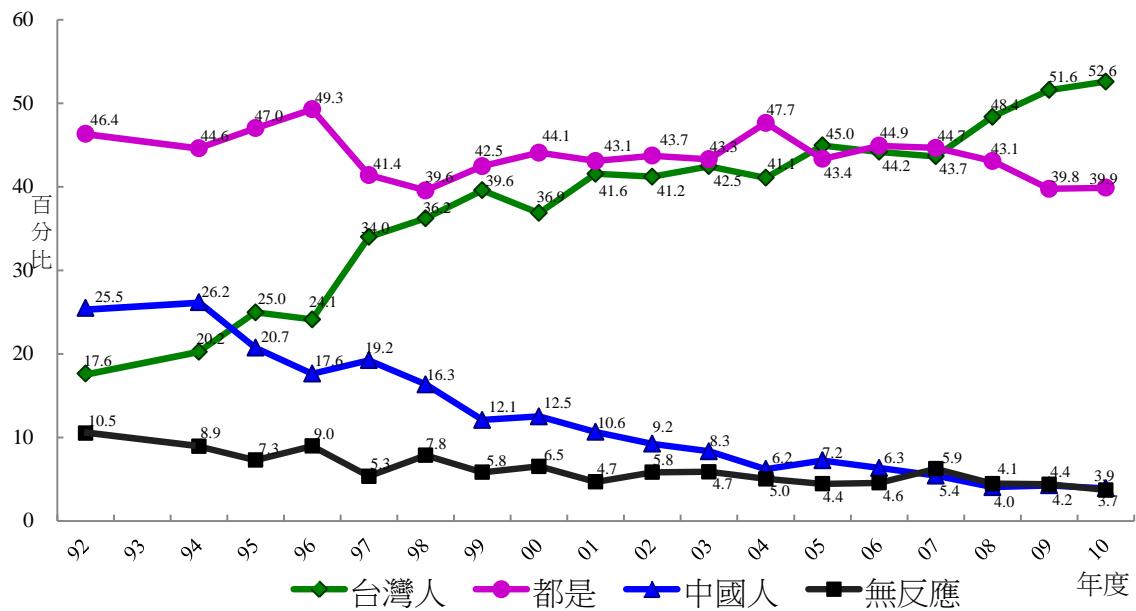
## 壹、前言

在台灣民主政治發展的歷程中，對於族群認同、統獨立場與政黨偏好的演變及相關議題，無疑是一般民眾或政策相關人士至感興趣的重要問題。而這三項台灣民眾重要政治態度的成因與趨勢演變，不僅交互糾結、相互影響外，在某種意義上，這些政治態度的分佈，也反映了某一段時間在台灣政治場域中的錯綜複雜關係。其中，關於「台灣人/中國人認同」的分佈更是其中最為敏感、影響範圍相對深遠的重要政治態度。在一個社會當中的「認同」起源及其內涵，往往是歷史、文化、族群、社會、政治與心理想像等等廣泛複雜因素的綜合體，研究台灣民眾的認同問題，將可以理解這些存在於台灣社會內部結構、外在環境與個人認知等複雜因素的糾結與演變過程。此外，由於認同的產生，不常是理性計算後的結果，也很少是短時間就可形成或轉變的，故在攫取政治利益的實際政治運作上，訴諸「我群」認同，有時很容易成為廉價的政治動員工具，另一方面，理性的政策制定，往往也苦惱於無法突破「他群」的不認同，而使得政策推動上屢屢受挫。故研究台灣民眾的認同問題，有其理論與實務上的價值。

根據政大選研中心依其歷次民調結果所發佈的台灣民眾「台灣人/中國人認同分佈趨勢圖」來看（如圖一），「台灣人」的認同逐年上升，「中國人」的認同則漸次下滑，直至 2010 年底，兩者認同比例分別為 52.6% 與 3.9%，跟 1992 年所做的同樣調查比起來，兩者的差距已從 7.9% 擴大到 48.7%。此間差距形成的成因，不僅學界關心，更受兩岸政策相關人士所重視。在 2011 年 3 月一場海基會主辦的研討會中，從 2008 年馬政府上台以來，台灣人認同年創新高，比綠色政府執政的任何時期還高，因而便發出「兩岸愈好，台灣認同反而高」的評論。<sup>1</sup>這樣的情勢，顯然給了從 2008 年以來，對於兩岸發展有所期待的人士，尤其是大陸涉台單位，澆了一大桶冷水。同時細看此間認同趨勢中的年齡分佈，將會發現絕大部分的台灣年青人已經很少比例會認同自己是「中國人」，這似乎說明著在台灣的「中國人認同」族群，不但人數少到幾乎要消失，在趨勢上也將難以逆轉成長。

圖一：台灣民眾 台灣人／中國人認同趨勢分佈（1992~2010.12）

<sup>1</sup> 馮昭，2011，〈兩岸越好 台灣認同反而高〉，新浪網，3月8日，<http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnoverseamedia/cna/20110308/00452281641.html>，檢索日期：2011 年 5 月 23 日。



資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖，<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/TaiwanChineseID.htm>。

基於這樣的認同差距擴大的事實，許多人都有共同、而期待學術界提出釐清的問題：一、在當前以功能性交流為主導政策之下的兩岸人民交往，如何逐步地影響台灣民眾的身份認同？究竟是「越交流越認同」亦或是「越交流越分離」？二、具有不同政治態度與身份認同的台灣民眾，是如何看待兩岸關係的發展？是「增加認識、求同存異」亦或是「道不同不相為謀」？三、在理論與經驗層面上，是怎樣的概念論證，能夠系統性地解析當前台灣民眾的身份認同的演變與兩岸關係的開展？

## 貳、研究目的

上述前言中，我們瞭解進行關於台灣民眾「台灣人/中國人認同」的長期政治態度分析，是重要的研究議題，有其理論與實際的重要意義。然而，由於長期經驗資料的不完備，加上分析方法的受限，使得理論的詮釋缺乏有效的經驗性輔證，既有的資料分析難以給予理論推演上的因果確證，而使得如此重要研究議題，仍無法有大步開展。

基於這樣的限制，此計畫的研究目的即在於：

第一、重新建構理論內涵，以「台灣人/中國人認同」差距逐年擴大為主要觀察現象，在既有的理論文獻基礎上，置入因兩岸交流擴大，重新檢視前交流時期所形成的「我群/他群」、以及交流後新形成的「我群/他群」，不同群體之間的認同相近性與差異性。吾人認為，既有詮釋台灣民眾認同的相關文獻，有相當多的部分是立於台灣民主化的驅動與民主鞏固所型塑的環境下，所建構出來的理論面向，在台灣歷經二次政黨輪替後，相關的族群認同、省籍因素、歷史記憶或本土意識，已難以周全地解釋台灣人認同逐年上升的現象。相對地，吾人將從近十年來重大影響台灣民眾生活、以及政府相關政策制定的兩岸關係，輔以既有理論假設，來創新地

探究造成認同趨同或差距的驅動因素。關於此部分，筆者已於 100 年中國政治學年會暨研討會發表《解析台灣民眾身份認同與兩岸交流》一文，初步地建構出「當前民族主義思路下的身份認同」之理論架構，本計畫希望在此一已開展的架構下、輔以研究猶太人與美國黑人種族認同所提出的「認同循環論」(Parham 1989; Cross 1995)，從台灣民眾因兩岸間不同民族主義思路的接觸出發，到因不同交流層次的衝突摩擦而後沈澱所形成的認同內涵，結合整合性民意調查所呈現之「台灣人/中國人」認同的長期走向，完成具詮釋性且能連結經驗數據的理論論述，並依其所導引出來的命題建構可驗證的測量變數與統計假設。

第二、在資料彙整與建置上，共有兩項重點：首先，從既有的大型面訪資料庫找尋並彙整出相關的研究資料。本項工作將進行不同資料庫橫向串連的工作，先以政治大學選舉研究中心與「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 各年有進行的全國性面訪資料來著手<sup>2</sup>，輔以使用「台灣社會變遷調查」(TSCS) 中所蒐集、關於身份認同與大陸交流經驗的變項<sup>3</sup>，並同步檢視其他資料庫是否有可供本項研究計畫進行分析的變項<sup>4</sup>，據以形成多年、以台灣民眾為研究母體的加值資料庫。其次，以台灣民眾赴大陸的多種交流形式及其回應，進行一次全國性的電話訪問調查，期望從此調查資料中，遵循著前述之理論假設的問卷設計，初步獲致一項總結過去 20 幾年來、在兩岸開放交流政策下的台灣民眾身份認同樣貌。

第三、從計量方法上去突破現有資料建置的限制，以多元的統計模型--如「多層次分析法」(multilevel analysis)，將兩岸功能性交流的總體統計資料 (aggregate data)<sup>5</sup>與前述從民意調查所得之個體資料(individual data)進行多階層的資料分析，如此一來，本計畫所關切的「台灣民眾認同內涵與轉變」主題，不僅可以在原有以 TEDS 等個體層面的問卷資料得到分析，更可以配合如兩岸經貿、兩岸人民不同形式的往來人數等總體資料，勾勒出更深具內涵、考量過環境結構的個體認同觀。更進一步的是，多層次分析法亦可彈性的建構無法經由觀察的「潛在變數」(latent variable)，這對本研究在理論架構中所形成的眾多概念變數，提供了一項可進行經驗分析的統計方法。

## 參、文獻探討

探討台灣民眾的身份認同問題，事實上並非是創新議題，在學術研究中，有許多文獻都在探討跟認同有關的問題，而其中對於對台灣人認同上升、中國人認同陡降的狀況也不乏解釋。在這些政治學中的認同研究，一般來說可概分兩大類：

<sup>2</sup> TEDS 從 2002 年開始，問卷中的個人資料題組 (Q 題組) 即有對受訪者提問「是否到大陸地區旅遊過」，以及「個人或家人是否赴大陸工作、唸書或定居」等兩項重要的大陸交流經驗，然而 2005M、2006C 與 2010C 則無此兩問項，需由其他調查來補足。

<sup>3</sup> TSCS 歷年計畫 (主題：綜合問卷) 中，2000 的 F 題組、2005 與 2010 的 E 題組均有設計全球化題組，其中均有赴大陸旅遊與工作的交流接觸問項，以及筆者所關心的「台灣人中國人」認同問項。

<sup>4</sup> 比如說「華人家庭動態資料庫」(PSFD) 歷年的問卷中，均會在〈工作狀況〉與〈居住安排〉此二項固定題組中，詢問受訪者是否在海外工作 (港澳、大陸與其他國外地區)，以及是否有定居在海外的親屬 (直系、旁系血親或其他)。這些都可以作為測量受訪者個人「兩岸交流」經驗的指標。

<sup>5</sup> 兩岸交流的總體統計資料可從陸委會網站 (<http://www.mac.gov.tw/np.asp?ctNode=5600&mp=1>) 取得。

第一類的研究是將「台灣人/中國人認同」議題當作依變項 (dependent variable)，從社會結構、歷史記憶和原生血緣，去檢視「認同」的起源，如不同的原生族群與省籍區別，或國家機關所建構的「國族認同」，所造成的認同內涵及其差異 (王甫昌 1993, 1997, 2003; 吳乃德 1993; 張茂桂 1993)；抑或界定「認同」概念的指涉範疇，如徐火炎 (1996) 視之為「國家認同」態度，盛杏湲 (2002)、吳乃德 (2005) 視之為「族群認同」的測量，徐永明和范雲 (2001) 視之為「政治認同」的反映，而陳陸輝和鄭夙芬 (2003) 則直接稱之為「台灣人/中國人認同」。事實從許多的研究與批評可發現，「台灣人/中國人」認同此一變項的概念指涉並不明確，它可能反應受訪者的國家認同、統獨認同、政黨認同、族群認同以及地理認同等多種認同概念，因此當研究者意欲以此變數作為單一政治態度的指標時，便往往招致界定不清、過度解釋的批評。

然而，這些研究多在理論上或分類上去討論認同的概念問題，少有經驗地檢視認同的相關變遷 (evolution)、導致認同變遷的衝擊 (impulse) 有多大。舉例來說，假設吾人接受了「台灣人/中國人認同」是來自於省籍因素，也將之視為代表「族群認同」的指標，現今尚未有研究可以告訴我們，究竟省籍因素對於認同的構成，隨著時間的演變，其影響力是否也有其轉變？而若「台灣人/中國人認同」的分佈就是「族群認同」的分佈，那過去高達二成五左右、而今卻不到 4% 的「中國人認同」者，關於這些人的「族群認同」是轉移到哪裡去？又該如何解釋？事實上，處理「認同轉變」的研究並非沒有，其中多以理論上的關鍵時刻 (critical juncture) 來解釋轉變，此番解釋多是結構性的檢視歷史事件或政策導向，所造成的群體認同差距，偶或有經驗性的、從個體角度的分析，卻也僅能從靜態的資料來闡明，對於長期動態的分析，則少見有相關研究<sup>6</sup>。

第二就是將「台灣人/中國人認同」議題當作自變項 (independent variable)，用以解釋認同如何影響所關心的議題，如投票行為、政黨支持等。此類研究就研究方法言，多為經驗性研究，其分析特色是運用經驗資料與統計方法，用以檢視認同與相關研究變項的相關性。相關的分析多將「認同」變項假定為固定的外生變數 (exogenous variable)，並以無時間影響 (time-invariant) 的橫斷面 (cross-sectional) 分析來建置迴歸模型。然而，台灣民眾的「台灣人/中國人認同」，不論從理論上或實際資料上都顯現出其隨時間演變的趨勢特性，也受期間各項內外在因素所影響，假定其為固定的外生變數，顯然不適當，其所獲致的推估結果亦會有所偏誤 (biased)。此種不將認同變項視為內生性變數 (endogenous variable) 的分析，事實上並非學者刻意忽視，而是由於在既有的資料庫建置上，缺乏長期詳盡地依據認同議題進行相關態度測量，加上囿於理論開展的不完備，而不能適時地在重要的政治發展轉折時、協助指導進行必要的民意調查，以致於在實際的資料分析上，難以進行相關的研究。

## 肆、研究方法

### 一、理論重構：歷史詮釋法

<sup>6</sup> 黃紀為國內少數開始以擬似定群資料 (pseudo-panel data) 分析台灣認同動態變化的學者 (Huang 2006)。

身份認同的形成，是一個長期的過程，將認同變數當作主要的依變項，然後從概念上分類、闡釋其表達意涵絕對重要。然而囿於過去的分析方法不成熟、資料蒐集不完整，使得想要經驗性的界定台灣民眾在「台灣人/中國人」認同裡所表達的具體圖像，有其技術性的拘限。因此，運用「歷史詮釋」的方法、在概念上去描述界定認同的指涉範疇，就變得必須且相對重要。

## 二、 經驗分析 I：資料彙整與建置

承前節的研究問題與理論假設，本研究計畫將以現有之經驗資料為據，準於分析模型的構建，進行量化驗證與理論探索。本研究計畫在研究設計上的特色為：著眼於既有資料的限制，復思考可行的分析模型，期望從方法上的突破，進行具經驗意涵（empirical implication）且可經科學否證（scientific falsification）的社會科學研究。

## 三、 經驗分析 II：統計模型建立與分析方法

我們的統計模型的設置，有兩項重點：第一、運用多層次分析模型，使用電訪所得之個體資料、輔以兩岸交流的總體資料，進行非時間序列（time-invariant）的統計分析，在此階段的分析主要是在驗證「民族主義式認同」與「認同循環理論」所導出的理論假設，目標在於提供理論論述的經驗支持。

第二、則是期望本研究能在第一階段所獲致的理論架構下，以統計分析方法、重新檢視既有累積的大型民調資料，並進而建立一套可供動態分析的模型。然而要研究台灣民眾認同之長期動態變遷的軌跡，擁有長期建置可供分析的定群樣本資料庫（panel data）至為關鍵，但TEDS資料並無逐年建置定群樣本資料<sup>7</sup>，加上TEDS從2001年執行至今、其中僅有六年為全國性樣本，如此因缺乏定群樣本，以及時間序列過短（T=6）所產生的資料限制，使得我們要僅憑恃TEDS進行無偏誤（unbiased）的動態統計分析，有非常高的難度。

## 四、 資料收集：電訪與經驗性抽樣

此計劃運用兩年的時間，預定在第一年十二月份至一月份兩個月間進行第一次全國性電話訪問，探討兩岸交流下台灣民眾的身分認同之轉變。此計劃採用「電腦輔助電話訪問系統」（CATI）進行全國電話訪問來蒐集資料，詳細細節可參閱附錄。另外，本計劃通過「研究倫理審查委員會」之訪問受訪者核准審查，問卷內容並未違背研究倫理。此外，本計劃採電話簿抽樣法，以「中華電信住宅部100年版電話號碼簿」為全國性電話訪問之母體清冊，決定各縣市抽出之電話個數，細節可參閱附錄。至於樣本比例方面，本計劃依據「皮尤研究中心」（Pew Research Center）針對「非裔美國人」（African American）「過度樣本」（Over Sample）文獻中，透過少數人的意見，並在研究其後使用加權以符合母體比例。此計劃最後應成功的樣本數設定為1500份，其中A卷的樣本數量為500份，B卷則1000份。同時，並以此依據乘上10倍，因此電訪成功樣本數蒐集需15000份，其中A卷數量為5000份，B卷則為10000份。樣本蒐集後，此計劃依照TEDS全國民調結果，最近去過中國大陸一次以上的樣本以25%作加減權例子，作為此計劃應成功樣本數進行加減權。

<sup>7</sup> TEDS曾在2003與2004執行過定群樣本調查，但在樣本選取上均為前一次調查所抽取之對象，並非長期逐年的追蹤樣本。

## 伍、研究假設

本計畫主要的研究焦點有二：1. 在兩岸尚未有大規模開放交流的時期，驅動台灣民眾具有不同身份認同的起源與轉變的因素為何？2. 當兩岸開啟了大規模的人民交往，原有的台灣民眾之身分認同受到了怎樣的影響、其認同內涵是否有了實質或形式上的轉變？以上兩項研究焦點除了一方面重新檢視前述將認同變數視作依變項的概念內涵外，另外一方面，加入因兩岸交流所產生具動態內涵的認同概念。因此在這裡有一項需驗證的假設：

### 假設一：不同的民族主義論述認同決定台灣民眾的不同身份認同

至於如何以經驗的方式來概念化「民族主義式的認同」，本研究擬參考 Wang 與 Liu (2004) 所提出的分類法，亦即在問卷設計中向受訪者提出三項問題：1. 誰是我的同胞 (My Countrymen: Taiwanese only, mainland people only, both)，2. 國家領土範圍 (My Country: Taiwan only, Chinese mainland only, both)，3. 文化從屬 (Taiwanese Culture is a part of Chinese cultures, they are different)，並從中可歸類出四種不同認同類型 (Taiwanese nationalist identity, Pro-Taiwan Identity, Mixed identity and Greater China identity)。屆時，筆者可依循此分類範例、配合理論概念，對不同的民族主義認同思路進行概念界定，以利經驗分析。

此外，本研究亦擬運用 Thomas A. Parham (1989) 與 William E. Cross (1995) 的「認同循環論」來建構出台灣民眾因接觸大陸民眾後所形成的身份認同轉化或強化。「認同循環論」的論點主要在於概念化族群認同的過程，是一段經歷前遭遇期 (pre-encounter)、遭遇期 (encounter)、沈浸期 (immersion-emersion)、內化期 (internalization)、以及內化承諾期 (internalization-commitment) 的過程。簡言之，一個人的認同形成，會因為個人所經歷到的一些特殊經驗、加上自己原先的認知、而後產生了新的認同型態，這個新的認同會被整合在自己原本的社會體系裡，也會用具體的行動來表達對這個新認同的支持和承諾。此外，「認同循環論」除了提供可以詮釋當前台灣民眾身份認同形成的過程外，該理論的最後一階段—內化承諾期，亦提供一個可讓我們從可具體觀察的社會活動參與程度、來反推其內在認同的推論途徑，進而在內在理性 (internal rationality) 的原則下，推演出具有不同的身份認同的人、如何以不同形式的具體行動，來面對兩岸交流事項。

以下是兩項基於上述觀點所形成可供驗證的假設：

**假設二：原先具有不同身份認同的台灣民眾，在經歷過不同形式的兩岸交流，將對其身份認同具有不同程度的轉變**

**假設三：具有不同的民族主義認同思路的台灣民眾，對於兩岸交流的形式與內容有不同的評價**

至於如何在概念上指涉「不同形式」的兩岸交流模式，本研究將以「接觸的場域是否具競爭性」來劃分台灣民眾所接觸的兩岸交往形式，如在觀看或參加國際賽事的交往，就是一種競爭式的接觸。而競爭性的接觸往往會使「我群/他群」的界線更為明顯，在已有明確「台灣人認同」的受訪者，將會更顯著地抗拒「中國人認同」。

## 陸、結果與討論

根據首波問卷調查且加權後結果顯示，進五年曾到中國大陸約 402 人（25%），沒去的則約 1203 人（74.9%）。因此，訪問調查結果仍與當初推估樣本數有所差異。此外，電訪過程中無反應樣本數頗高，其中電訪一共撥 26,320 通電話，其中有接通電話計 9,239 通；未接通電話計 17,081 通。簡言之，每三位受訪者只有一位成功受訪。<sup>8</sup>然而，針對其訪問結果要點敘述，可從以下探討：

### 一、受訪者去中國大陸旅遊比例較多

據調查顯示，台灣人民曾到中國大陸地區共有 402 人，其中探親 80 人、從事文教活動或學術交流共 27 人、工作 95 人，旅遊則為 290 人。鑑於旅遊屬於短暫時段的交流模式，加上以去中國大陸 5 次以內的人居多，共 295 人（約 73.4%），因此對於後續的觀點上的看法可能相較於時間較久的受訪者有所差異。<sup>9</sup>

### 二、中國大陸人民與台灣人民互相之看法

在曾去過中國大陸的台灣人民的看法中，無論是中國大陸人民對於台灣人民的印象或是台灣政府的印象，都給於正向的肯定。其中對於台灣人民印象給於肯定的佔 254 人（約 63.2%），而政府的印象則是 156 人（約 38.7%）。<sup>10</sup>然而，對台政府印象較為偏低的原因可能是隨著中國大陸的崛起，對於台政府與中國大陸政府績效比較上，促使中國大陸人民對於台政府的印象有所改變。但具整體而言，中國大陸人民對台政府印象值得肯定的比例仍然居多。

相反，曾到中國大陸的台灣人民中，其對於中國大陸人民與政府的印象常態分佈以稍中右偏居多，因此具整體而言，曾到中國大陸的台灣民眾對於中國大陸人民與政府的印象稍作肯定。同時，觀未曾去過中國大陸的台灣民眾，對中國大陸民眾印象與曾去過中國大陸的台灣民眾並無顯著差異。但是，對於中國大陸政府的印象，未曾去過中國大陸的台灣民眾對該者印象明顯偏低。<sup>11</sup>這其中可能是全球化時代，兩岸之間容易接收相互訊息，加上中國大陸乃屬威權體制，反之台灣則運行民主政治，在政治體制運作上差異導致了未曾去過中國大陸的台灣民眾形成了一種負面的刻板印象。

### 三、認同概念與統獨立場並不受去中國大陸影響

如較前文獻有關「認同循環論」提到，一個人的認同形成，會因為個人所經歷到的一些特殊經驗、加上自己原先的認知、而後產生了新的認同型態，這個新的認同會被整合在自己原本的社會體系裡，也會用具體的行動來表達對這個新認同的支持和承諾。但是，在曾去過中國大陸的 402 台灣民眾當中，無論是統獨立場或是身份認同上並不易隨之曾去過中國大陸

<sup>8</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的撥號狀況與樣本描述。

<sup>9</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 A2、表 A3、表 A4、表 A5。

<sup>10</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 A8、表 A9。

<sup>11</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 B7、表 B8、表 Bb7、表 Bb8。

而改變。統獨立場改變者與身份認同改變者，其分別佔 9.5% 與 8.8%，兩者比例皆少於 10%。<sup>12</sup>

由此可見，「認同循環論」並不完全適於解釋台灣群眾的統獨立場與身份認同。當然，認同與立場的改變是受時間長短影響，回顧本研究之樣本以旅遊民眾居多，因此導致認同與統獨立場改變之成效不彰。同時，在 9.5% 的統獨立場改變之下，其中改變至統一傾向，既包含盡快統一與維持現狀、以後走向統一的共 8 位，而改變至傾向獨立的，既包含盡快獨立與維持現狀、以後再走向獨立的共 8 位，而永遠維持現狀與維持現狀以後再考慮走向統一或獨立的則有 26 位。但去中國大陸之前與之後統獨立場內涵上的改變彼此並無顯著差異。<sup>13</sup>有鑑於此，曾去過中國大陸的台灣民眾，統獨立場改變上傾向維持現狀較高。

此外，在身份認同的層面上，有所改變的 8.8% 當中，改變至台灣身份認同共有 12 人。是台灣人也是中國人只有 2 人，而中國人只有 1 人，都是的比例明顯較高有共 31 人。由此可見在身份認同上，去過中國大陸的台灣民眾隨之與中國大陸的交流除了同化中國人的身份認同，亦固化台灣人的身份意識。

整體而言，隨之兩岸關係的密切交流，在統獨立場與身份認同層面上較不容易受其影響。雖然當中擁有同化，但也有強化的意涵。此原因可能是兩岸關係的交流除了讓台灣民眾更確認自己定位，同時亦確認了對岸人民定位。

#### 四、未曾與曾去對岸的民眾之比較

如前所述，就算曾到對岸交流亦不易輕易改變之想法。而此節將分析當今曾到對岸與未曾到對岸之台灣民眾政治立場、身份認同、文化認同之比較，然而該者敘述如下：

第一、在政治立場上，曾去與未去過中國大陸的台灣民眾對於統獨立場看法皆無顯著差異，兩者都較傾向於「永遠維持現狀」或「先維持現狀，以後在決定同意或獨立」。但是在「九二共識」的議題上卻有顯著差異。曾去對岸的台灣民眾較傾向支持「九二共識」，佔 42.7%，反之，未曾去對岸的卻只有 27%。<sup>14</sup>由此可見，兩岸的交流雖然並不直接造成統獨極端立場的分化，相反卻強化維持現狀或一個中國各自表述的區中價值。這其中可能包含了了解對岸的定位與自己的價值意義在內。同時，依據受訪者政黨認同的看法顯示，曾去中國大陸的台灣民眾，政黨傾向國民黨較多，因此其中可能包含政黨認同影響政治立場之變項，亦未來可值得關注之事項。<sup>15</sup>

第二、身份認同中，無論是傾向國民黨或民進黨的台灣民眾，該身

<sup>12</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 B2、表 B2a、表 B2b、表 C1、表 C1a、表 C1b。

<sup>13</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 B2、表 B2a、表 B2b、表 C1、表 C1a、表 C1b。

<sup>14</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 B1、表 B2、表 Bb1、表 Bb2。

<sup>15</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 B3、表 Bb3。

份認同皆可分為兩大群體，分別是台灣人認同與兩者皆是。反觀中國人認同皆都少於 10%。<sup>16</sup>這或許未來台灣民眾的身份認同中都於此兩大群體中徘徊。如上述說明，可能政黨因素的影響，因而身份認同也有所差異。曾到中國大陸的台灣民眾身份認同上認同中國人與台灣人兩者皆是比例較多。反之，未曾到中國大陸的台灣民眾則認同台灣人較多。因此，雖然包含政黨因素，但無可否認隨之兩岸的交流，身份認同概念上除了包含原先台灣人的概念，同時亦有中國身份的一種概念。

此外，對於「同胞」概念上，無論是未曾去過或是曾經去過中國大陸的台灣民眾，皆認為「同胞」乃包含中國人與台灣人，其分別比例佔 47.8% 與 56.6%。<sup>17</sup>從整體來看，以曾到中國大陸與未曾到中國大陸的台灣民眾相比較而言，雖然其中含政黨認同的因素影響，但是也不能排除到中國大陸的台灣民眾含有中國人的意涵，未來台灣民眾仍然在台灣人與兩者皆是中徘徊。

第三、文化認同層面上，未去中國大陸與曾去過中國大陸的台灣民眾互相比較，去過中國大陸的台灣民眾認為台灣文化是中國文化的一部分的比例較高，佔 39.1%。反之，未曾去過中國大陸的台灣民眾卻認為台灣文化與中國文化兩者並無關聯，而其比例佔 37.6%。<sup>18</sup>

整體而言，以曾去過中國大陸以及未曾去過中國大陸的兩大台灣族群相比，的確能夠解釋「認同循環論」之概念，但是如前所述，曾去過中國大陸的群體中，在政黨認同上傾向國民黨的比例較高，相反未曾去過中國大陸的台灣族群在政黨認同較為接近，這或許是未來研究值得注意之事項。是否常去中國大陸的台灣民眾都較為傾向國民黨？同時，所謂的統獨立場、身份認同、文化認同皆處決於政黨認同框架之下？舉例來說，民眾的政黨認同造就了特定的統獨立場、身份認同、文化認同，同時亦較會常到中國大陸，這論點反觀未曾去過中國大陸的台灣民眾也能被觀察得知。

## 五、台灣民眾於統獨方向仍以安全考量

依據調查結果顯示，無論是未曾或曾去過中國大陸的台灣民眾，針對台灣獨立議題上仍以安全為考量，當台灣獨立而中國大陸並不會攻打台灣時，未曾與曾經到達對岸的民眾皆贊成台灣獨立，其比例分別為 57.1% 與 63.9%。反觀，當台灣宣布獨立，而中國大陸會攻打台灣時，該比例卻跌至 23.7% 與 17.9%。<sup>19</sup>換言之，台灣未來是否會走向獨立，對於台灣民眾而言，仍然主要以安全作為考量之依據。

整體而言，本研究之成果依據當初之假設，並未能夠完全論證。依據「認同循環論」的概念，該研究結果理應造成「同化」，形成認同中國化的思想。反之研究

<sup>16</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 C1、表 Bc1。

<sup>17</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 C3、表 Bc3。

<sup>18</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 C2、表 Bc2。

<sup>19</sup> 詳細之內容細節，請參閱附錄「(台灣人/中國人認同)的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身份認同研究計畫之全國性電話訪問」的表 B5、表 B5a、表 C5、表 C5a。

結果卻顯示進 5 年曾去過中國大陸的台灣民眾並不會因而過去中國大陸而改變之「統獨立場」、「身份認同」。然而，其中亦回到本研究之樣本群體以旅遊人數居多，因而促使「同化」的概念結果不顯彰。此研究缺失，或許會在第二年計劃執行時，拓展其他類型的樣本，如：工作、從事文化事業、探親等有效樣本，以不失樣本代表性。

此外，猶如前述，進 5 年曾去中國大陸的台灣民眾，在政黨認同上較為傾向國民黨，因此是否導致研究結果的失衡仍是值得關注事項。曾到中國大陸的台灣民眾是否大部分都較傾向國民黨？而是否政黨認同主導了「政治立場」，如：統獨立場、是否支持九二共識等、「文化認同」、「身份認同」，此模型研究或許能夠在第二年計劃中執行。同時，若此模型能夠輔證，對於未來政治學術界乃屬一大貢獻。

## 柒、參考文獻

中文：

- 王甫昌，1993，〈省籍融合的本質--一個理論論與經驗的探討〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，台北市：業強。
- 王甫昌，1997，〈台灣民主政治與族群政治的衝突〉，載於《民主的鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰》，游盈隆主編，台北市：月旦。
- 王甫昌，2003，《當代台灣社會的族群想像》，台北市：群學。
- 吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持和國家認同：台灣族群政治理論的初探〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，台北市：業強。
- 吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9(2)：5-29。
- 徐火炎，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為 1991 至 1993 年間的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，1：85-127。
- 徐永明、范雲，2001，〈「學作」台灣人：政治學習與台灣認同的變遷軌跡，1986-1996〉，《台灣政治學刊》，5：3-63。
- 張茂桂，1993，〈省籍問題與民族主義〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，台北市：業強。
- 盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為〉，《選舉研究》，9 (1)：41-80。
- 陳陸輝、鄭夙芬，2003，〈訪問時使用語言與民眾態度間關聯性之研究〉，《選舉研究》，10 (2)：135-158。
- 蒙志成，2011，〈解析台灣民眾的身份認同與兩岸交流〉，100 年中國政治學年會暨「百年民國-自由民主與兩岸和平之際遇」學術研討會，10 月 15 日，台中市：東海大學。
- 陳陸輝，2009，〈台灣認同的起源與政治效果之研究〉，行政院國家科學委員會專題研究計劃-成果報告。
- 台灣選舉與民主化調查 (TEDS)，2012，<2009 年至 2012 年「台灣選舉與民主化調查」三年期研究規劃(III):2012 年 總統與立法委員選舉面訪案(TEDS2012)>，台灣選舉與民主化調查網站：  
<http://www.tedsnet.org/cubekm1/front/bin/ptlist.phtml?Category=191>，檢索日期：2012 年 10 月 2 日。

英文：

- Bernhard, William, and David Leblang. 2002. "Democratic Processes, Political Risk, and Foreign Exchange Rate Markets." *American Journal of Political Science* 46 (2):316-33.
- Bowers, Jake, and Ben Hansen. forthcoming. "Attributing Effects to A Cluster Randomized Get-Out-The-Vote Campaign." *Journal of the American Statistical*

*Association.*

- Brandt, Patrick T., and John R. Freeman. 2009. "Modeling Macro-Political Dynamics." *Political Analysis* 17:113-42.
- Cross, William E. 1995. "In Search of Blackness and Afrocentricity: The Psychology of Black Identity Change." In *Racial and ethnic identity: psychological development and creative expression*, ed. H. W. Harris, H. C. Blue and E. E. H. Griffith. New York: Routledge.
- Gill, Jeff. 2004. "Introducing the Special Issue of Political Analysis on Bayesian Methods." *Political Analysis* 12 (4):323-37.
- Hall, Michael G. 2005. *Exchange Rate Crises in Developing Countries*. Burlington, VT: Ashgate Publishing Company.
- Herron, Michael C., and Jonathan Wand. 2007. "Assessing Partisan Bias in Voting Technology: The Case of the 2004 New Hampshire Recount." *Electoral Studies* 26 (2):247-61.
- Huang, Chi. 2006. "The Evolution of Taiwanese Identity: A Pseudo Panel Analysis." In *The 2006 Annual Meeting of the American Political Science Association*. Philadelphia, USA.
- Moffitt, Robert. 1993. "Identification and Estimation of Dynamic Model with a Time Series of Repeated Cross-Sections." *Journal of Econometrics* 59 (1-2):99-123.
- Morgan, Stephen L., and Christopher Winship. 2007. *Counterfactuals and Causal Inference: Methods and Principles for Social Research*. New York: Cambridge University Press.
- Parham, Thomas A. 1989. "Cycles of Psychological Nigrescence." *The Counseling Psychologist* 17 (2):187-226.
- Pelzer, Ben, Rob Eisinga, and Philip Hans Franses. 2005. ""Panelizing" Repeated Cross Sections: Female Labor Force Participation in the Netherlands and West Germany." *Quality & Quantity* 39 (2):155-74.
- Schamis, Hector E., and Christopher Way. 2003. "Political Cycle and Exchange Rate Based Stabilization." *World Politics* 56:43-78.
- Wang, T. Y., and I. Chou Liu. 2004. "Contending Identities in Taiwan: Implications for Cross-Strait Relations." *Asian Survey* 44 (4):568-90.
- Western, Bruce, and Simon Jackman. 1994. "Bayesian Inference for Comparative Research." *American Political Science Review* 88:412-23.
- Pew Research Center. "Oversamples." Pew Research Center Database.  
<http://www.people-press.org/methodology/sampling/oversamples/> [accessed September 26,2012]

## 玖、可推廣之研發成果資料

關於台灣民眾認同與兩岸交流的議題，是為當前瞭解台灣與大陸未來兩岸關係發展重要問題，研究此項主題有一定的研究價值，也將有一定的國內外發表的空間。此外，以統計模型與方法的創新分析，對於經驗性的研究作品，也將有一定的發表可行性，也因為使用統計分析，可以跟國內外其他學者，針對於統計方法的開發與應用，而可不限主題的進行相關合作。

同時，期待在量化方法上的鑽研，能給予理論架構更多的經驗支持。除此之外，我亦將分別針對「擬似定群資料分析」的研究方法本身，進行相關研究，亦期待我能此分析方法能有更進一步的貢獻。然而，在反事實模型的建立下，以具體的量化資料、來驗證出嚴謹的因果關係，並進而修正原理論價購不足之處。反事實的因果模型研究能夠有所精進，並思考運用於其他研究議題上。

最後，在 TEDS 的執行工作上，能夠從問卷設計與執行等相關層面，去思考測量、分析與解釋受訪者的態度變遷過程，並進一步協助 TEDS 以及全台灣相關以調查研究法為主的研究，找尋適當、可行、有效的分析方法。

## 附錄一 電話訪問調查研究設計

### 一、調查地區

以臺灣地區20 個縣市為調查範圍，不含台北市、新北市、桃園縣、新竹市、新竹縣、苗栗縣、台中市、南投縣、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣、台東縣、花蓮縣、宜蘭縣、澎湖縣。

### 二、調查對象

居住在臺灣地區，且年滿18 歲以上成年民眾為調查對象。同時，本次調查共分為A、B 兩卷。其中，A 卷為最近五年來去過大陸(不含港、澳地區)的大陸經驗者，而B 卷為最近五年來沒有去過大陸(不含港、澳地區)的不具大陸經驗者。

### 三、調查日期與時間

本次調查於民國101 年12 月24 日的晚間06 點30 分至10 點整進行前測，共完成82 份有效樣本，包含14 位在最近五年來去過大陸(不含港、澳地區)的大陸經驗者，68 位沒有去過大陸(不含港、澳地區)的不具大陸經驗者。前測完畢後，與委託單位討論並確認本次調查內容。正式調查時間 於民國101 年12 月28 日至民國102 年01 月02 日以及02 月08 日、

02 月16 日和02 月19 日進行，調查時間為平日晚間06 點30 分至10 點整以及假日下午02 點至05 點半以及晚間06 點30 分至10 點整。

### 四、調查實施方式

本次調查採用玉瑪公司之「電腦輔助市場行銷調查系統WIN CATI為結合訪員、電話系統及電腦網路的調查方式。調查時透過同步監聽、監看和全程錄音，確保調查品質。

### 五、抽樣設計

本調查係由隨機方式抽取調查樣本戶，並根據洪永泰(1996)提出之電話號碼尾數戶中選樣法進行選樣，主要的操作方式是依據電話號碼尾一碼或兩碼，事先指定合格的家戶成員作為受訪者。抽樣原則依照電話號碼尾數，按照受訪的順序，詢問家戶是否有合格之受訪者可接受訪問。戶中抽樣的設計原則如下。

戶中合格人數	其中男性人數	電話號碼尾數	第一順位受訪者	第二順位受訪者
1	0	—	唯一女性	
	1	—	唯一男性	
2	0	01—50	最年輕女性	最年長女性
		51—00	最年長女性	最年輕女性
	1	01—50	唯一合格女性	唯一合格男性
		51—00	唯一合格男性	唯一合格女性
	2	01—50	最年輕男性	最年長男性
		51—00	最年長男性	最年輕男性
3	0	01—50	最年輕女性	最年長女性
		51—00	最年輕女性	最年長女性
	1	01—50	最年輕女性	唯一合格男性
		51—00	唯一合格男性	最年輕女性
	2	01—50	唯一合格女性	最年輕男性
		51—00	最年輕男性	唯一合格女性
	3	01—50	最年輕男性	最年長男性
		51—00	最年輕男性	最年長男性

## 六、統計分析方式

(一) 母體比例的推估方式 本次調查採用分層比例隨機抽樣，以簡單隨機抽樣公式計算變異數：

$$\hat{\sigma}_p^2 = \frac{p(1-p)}{n}$$
$$\hat{\sigma}_Y^2 = \frac{1}{n(n-1)} \sum_{i=1}^n (y_i - \hat{Y})^2$$

$n$ =年滿18 歲以上之台灣地區20 縣市民眾或其次群體  
在抽樣誤差估計方面，無限母體計算之公式如下：

$$d = Z_{\frac{\alpha}{2}} \times \sqrt{\frac{1}{4n}}$$

(信心水準 $1-\alpha=0.95$ )

## (二) 次數分配(Frequency)

藉由各題項之次數分配及百分比所呈現之數據，瞭解民眾對兩岸交流下之身份認同的看法。

## 附錄二 撥號狀況與樣本描述

### 一、撥號狀況

本次調查以台灣地區20 縣市18 歲以上之民眾為訪問對象,總共撥出26,320 通電話,其中有接通電話計9,239 通;未接通電話計17,081 通

表 1 接觸紀錄表

	次數	有接通電話	總撥出電話
		百分比	百分比
完成訪問	1,607	17.4%	6.1%
拒訪_太忙沒時間	564	6.1%	2.1%
拒訪_對這個主題沒興趣或不清楚	1,467	15.9%	5.6%
拒訪_覺得被侵犯個人隱私反對電話調查	106	1.1%	0.4%
拒訪_已經受過類似訪問	4	0.0%	0.0%
中止訪問_非住宅電話	336	3.6%	1.3%
中止訪問_無合格受訪者	4,061	44.0%	15.4%
中止訪問_約訪電話	42	0.5%	0.2%
中止訪問_因受訪者生理/心理因素無法進行訪問	99	1.1%	0.4%
中止訪問_語言不通(如原住民、外語等)無法進行訪問	31	0.3%	0.1%
中止訪問_原因不明,甚麼都沒說就掛電話	922	10.0%	3.5%
小計	9,239	100.0%	35.1%
項目	次數	未接通電話	總撥出電話
		百分比	百分比
無人接聽	7,341	43.0%	27.9%
空號	8,023	47.0%	30.5%
忙線	179	1.0%	0.7%
傳真機	1,028	6.0%	3.9%
住宅答錄機	63	0.4%	0.2%
非住宅電話	343	2.0%	1.3%
電話故障	73	0.4%	0.3%
暫停使用	27	0.2%	0.1%
勿干擾	4	0.0%	0.0%
小計	17,081	100.0%	64.9%
合計	26,320	100.0%	100.0%

## 二、樣本代表性檢定

本研究為使調查結果得以作為台灣地區 20 縣市 18 歲以上民眾之見，並使樣本能充分反映母體結構，增加樣本的代表性及可靠性，本研究 將以無母數卡方檢定方式 (NPAR Chi-square Test) 逐一檢視樣本年 齡、教育程度、性別、居住地人口比例等分配與母體結構之間的差異 檢定。檢定結果若發現樣本與母體結構產生顯著差異，則以加權方式 處理，使樣本結構與母體產生一致。

加權方式採用「多變項反覆多重加權 (Raking)」本次調查依序以年 齡、教育程度、性別、居住地變項進行調整，如此反覆進行，直到每一變數的樣本分配與母體分配已無顯著差異才停止。

本調查依據內政部戶政司 101 年 7 月戶籍登記現住人口數為參考依據，對樣本資料進行加權。加權後統計檢定結果如表至表所示。由檢定結果可得知，加權後樣本資料之結構與台灣地區 20 縣市 18 歲以上 人口結構比例一致。

表 2 加權前後樣本檢定-性別

1

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果	DF	1
女	9,484,189	50.4%	796	49.5%	810	50.4%			
男	9,330,041	49.6%	811	50.5%	797	49.6%	Value	0.0002	與母體結構一致
合計	18,814,230	100.0%	1,607	100.0%	1,607	100.0%	Prob	0.9890	

表 3 加權前後樣本檢定-年齡

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
18-19 歲	642,879	3.4%	50	3.1%	53	3.3%			
20-29 歲	3,289,847	17.5%	143	8.9%	262	16.3%			
30-39 歲	3,890,777	20.7%	244	15.2%	313	19.5%	DF	5	與母體 結構一致
40-49 歲	3,694,318	19.6%	358	22.3%	309	19.2%	Value	2.2444	
50-59 歲	3,449,477	18.3%	359	22.3%	290	18.0%	Prob	0.8144	
60 歲以上	3,846,932	20.4%	411	25.6%	341	21.2%			
拒答			42	2.6%	40	2.5%			
合計	18,814,230	100.0%	1,607	100.0%	1,607	100.0%			

表 4 加權前後樣本檢定-教育程度

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
不識字與 未入學	450,555	2.3%	91	5.7%	38	2.3%			
國小	2,786,452	14.3%	162	10.1%	220	13.7%			
國初中	2,672,486	13.7%	158	9.8%	220	13.7%	DF	6	與母體 結構一致
高中職	6,232,659	32.1%	435	27.1%	511	31.8%	Value	0.8227	
專科	2,421,557	12.5%	229	14.3%	202	12.5%	Prob	0.9915	
大學	3,960,751	20.4%	425	26.4%	333	20.7%			
碩士以上	920,343	4.7%	102	6.3%	80	5.0%			
拒答			5	0.3%	4	0.2%			
合計	19,444,803	100.0%	1,607	100.0%	1,607	100.0%			

表 5 加權前後樣本檢定-居住地

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
臺北市	2,190,915	11.9%	208	12.9%	185	11.5%			
新北市	3,224,068	17.5%	265	16.5%	274	17.0%			
桃園縣	1,592,254	8.6%	134	8.3%	135	8.4%			
新竹市	328,180	1.8%	25	1.6%	28	1.7%			
新竹縣	406,442	2.2%	39	2.4%	34	2.1%			
苗栗縣	456,380	2.5%	40	2.5%	39	2.4%			
臺中市	2,127,376	11.6%	166	10.3%	180	11.2%			
南投縣	427,985	2.3%	49	3.0%	37	2.3%			
彰化縣	1,046,744	5.7%	95	5.9%	89	5.5%	DF	19	與母體 結構一致
雲林縣	582,327	3.2%	49	3.0%	49	3.1%	Value	0.0639	
嘉義縣	445,833	2.4%	47	2.9%	38	2.4%	Prob	1.0000	
嘉義市	214,898	1.2%	20	1.2%	18	1.1%			
臺南市	1,547,421	8.4%	145	9.0%	131	8.1%			
高雄市	2,283,765	12.4%	172	10.7%	194	12.0%			
屏東縣	709,724	3.9%	47	2.9%	60	3.7%			
臺東縣	184,929	1.0%	11	0.7%	15	0.9%			
花蓮縣	274,440	1.5%	21	1.3%	23	1.4%			
宜蘭縣	374,282	2.0%	30	1.9%	32	2.0%			
基隆市	313,510	1.7%	22	1.4%	26	1.6%			
澎湖縣	82,757	0.4%	6	0.4%	7	0.5%			
拒答			16	1.0%	14	0.8%			
合計	18,417,963	100.0%	1,607	100.0%	1,607	100.0%			

表 6 加權前後樣本檢定-大陸經驗

人口變項	母體		加權前樣本		加權後樣本		Chi-Square		
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	卡方檢定結果		
有	820	24.7%	582	36.2%	402	25.0%	DF	1	與母體 結構一致
無	2,501	75.3%	1,022	63.6%	1,203	74.9%	Value	0.1081	
拒答			3	0.2%	2	0.1%	Prob	0.7423	
合計	3,321	100.0%	1,607	100.0%	1,607	100.0%			

### 附錄三 各題目次數分配表

本次調查共完成1606 份樣本，其中A 卷完成份數為502 份樣本，B 卷完成份數為 1104 份樣本。各題目之次數分配於後詳述。本調查依據性別、年齡、教育程度、居住地人口結構比例進行加權，加權後調查結果（受訪人數及百分比）因四捨五入之故，各選項受訪人數合計可能不等於該問項總回答人數，百分比合計可能不等於100% 。

**【A、B 卷共同題組】 A1.首先，我們想請問您，最近五年來是否去過大陸（不含港、奧地 區）？**

選項	回答人數	百分比
是	582	36.2%
否	1,022	63.6%
拒答	3	.2%
合計	1,607	100.0%

## 【A 卷題組】

A1a.那請問大約去過大陸幾次？

選項	回答人數	百分比
1	157	27.0%
2	97	16.7%
3	73	12.5%
4	40	6.9%
5	51	8.8%
6	16	2.7%
7	8	1.4%
8	8	1.4%
9	2	.3%
10	34	5.8%
11	2	.3%
12	7	1.2%
15	8	1.4%
16	1	.2%
17	1	.2%
18	1	.2%
20	14	2.4%
23	1	.2%
24	1	.2%
25	3	.5%
30	6	1.0%
50	1	.2%
60	1	.2%
不記得	48	8.2%
拒答	1	.2%
合計	582	100.0%

A2 請問您這幾次到大陸是不是去探親？

選項	回答人數	百分比
是	102	17.5%
否	479	82.3%
很難說	1	.2%
合計	582	100.0%

A2a 請問您探訪的親友主要是原先就住在大陸的、還是從台灣過去的？

選項	回答人數	百分比
原先就住在大陸的	69	67.6%
從台灣過去的	32	31.4%
都有	1	1.0%
合計	102	100.0%

A3 請問您這幾次到大陸是不是去從事文教活動，像是讀書、學術交流或文化活動？

選項	回答人數	百分比
是	40	6.9%
否	542	93.1%
合計	582	100.0%

A3a 那請問是長期的或短期的呢？

選項	回答人數	百分比
長期駐留	2	5.0%
短期交流	38	95.0%
合計	40	100.0%

A3b 請問您是以個人名義去的嗎？還是團體的方式？

選項	回答人數	百分比
個人名義	10	25.0%
團體方式	28	70.0%
都有	2	5.0%
合計	40	100.0%

A4 那請問您這幾次到大陸是不是去工作？

選項	回答人數	百分比
是	148	25.4%
否	433	74.4%
很難說	1	.2%
合計	582	100.0%

A4a 請問您工作的類型是長期駐派、還是短期出差？【A4 答是者續問】

選項	回答人數	百分比
長期駐派	29	19.6%
短期出差	116	78.4%
都有	1	.7%
拒答	1	.7%
很難說	1	.7%
合計	148	100.0%

A4b 請問在您每次到大陸工作的這段期間，主要接觸的對象是大陸人居多、還是台灣人居多？【A4 答是者續問】

選項	回答人數	百分比
大陸人居多	105	70.9%
台灣人居多	24	16.2%
兩者相當	18	12.2%
拒答	1	.7%
合計	148	100.0%

A5 請問您這幾次到大陸是不是去從事觀光旅遊活動？

選項	回答人數	百分比
是	424	72.9%
否	157	27.0%
很難說	1	.2%
合計	582	100.0%

A5a 請問您是自助旅行或是跟團到大陸從事觀光旅遊活動？【A5 答是者續問】

選項	回答人數	百分比
自助旅行	144	34.0%
跟團	253	59.7%
都有	26	6.1%
很難說	1	.2%
合計	424	100.0%

A5b 請問您在觀光旅遊的過程中多常和大陸當地人士進行交談【A5 答是者續問】

選項	回答人數	百分比
完全沒有交談	89	21.0%
有少許的交談	184	43.4%
有交談但稱不上非常頻繁	75	17.7%
有非常頻繁的交談	75	17.7%
不知道	1	.2%
合計	424	100.0%

A5c 總的來說，在大陸觀光旅遊期間，您對當地提供的商品或服務，請問你是信任還是不信任？【A5 答是者續問】

選項	回答人數	百分比
非常信任	7	1.7%
還算信任	84	19.8%
一半一半	40	9.4%
不信任	199	46.9%
非常不信任	57	13.4%
很難說	16	3.8%
無意見	5	1.2%
不知道	16	3.8%
合計	424	100.0%

A6 請問您是否有（台：咁有）其他較熟識的親友在大陸投資、經商（台：做生意）就業（台：吃頭路）定居（台：住）或唸書（台：讀冊）？

選項	回答人數	百分比
現在有	268	46.0%
曾經有，但現在沒有	20	3.4%
從來沒有	291	50.0%
拒答	1	.2%
不知道	2	.3%
合計	582	100.0%

A7 在你的觀察中，請問您認為大陸人對於台灣人的印象如何？是好還是不好？

選項	回答人數	百分比
非常好	58	10.0%
好	309	53.1%
普通	37	6.4%
不好	68	11.7%
非常不好	18	3.1%
拒答	2	.3%
很難說	21	3.6%
無意見	7	1.2%
不知道	62	10.7%
合計	582	100.0%

A8 在你的觀察中，請問您認為大陸人對於台灣政府的印象如何？是好還是不好？

選項	回答人數	百分比
非常好	33	5.7%
好	203	34.9%
普通	31	5.3%
不好	78	13.4%
非常不好	16	2.7%
拒答	8	1.4%
很難說	21	3.6%
無意見	13	2.2%
不知道	179	30.8%
合計	582	100.0%

B1 在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該用九二共識，請問您比較支持（臺語：卡支持）哪一種？

選項	回答人數	百分比
應該用九二共識	258	44.3%
不應該用九二共識	95	16.3%
都支持	7	1.2%
都不支持	12	2.1%
拒答	20	3.4%
很難說	19	3.3%
無意見	57	9.8%
不知道	114	19.6%
合計	582	100.0%

B2 關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一2.儘快宣布獨立3.維持現狀，以後走向統一4.維持現狀，以後走向獨立5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一6.永遠維持現狀。請問您比較 偏向哪一種？

選項	回答人數	百分比
儘快統一	11	1.9%
儘快宣布獨立	22	3.8%
維持現狀，以後走向統一	69	11.9%
維持現狀，以後走向獨立	42	7.2%
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	201	34.5%
永遠維持現狀	190	32.6%
拒答	9	1.5%
很難說	3	.5%
無意見	13	2.2%
不知道	22	3.8%
合計	582	100.0%

B2a 那在去過大陸之後，您的統獨立場是否和以前一樣（臺語：是不是同款）？

選項	回答人數	百分比
是	528	90.7%
不是	54	9.3%
合計	582	100.0%

B2b 那請問以前是怎樣的立場？【B2a 答不是者續問】

選項	回答人數	百分比
儘快統一	2	3.7%
儘快宣布獨立	11	20.4%
維持現狀，以後走向統一	5	9.3%
維持現狀，以後走向獨立	2	3.7%
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	8	14.8%
永遠維持現狀	3	5.6%
拒答	1	1.9%
很難說	2	3.7%
無意見	7	13.0%
不知道	13	24.1%
合計	54	100.0%

B3 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟臺聯這五個政黨中，您比較支持哪一個政黨？

選項	回答人數	百分比
國民黨	225	38.7%
民進黨	98	16.8%
新黨	4	.7%
親民黨	10	1.7%
臺聯	8	1.4%
都支持	8	1.4%
都不支持	108	18.6%
拒答	13	2.2%
很難說	33	5.7%
無意見	50	8.6%
不知道	25	4.3%
合計	582	100.0%

B4 有人說民主政治是最好的體制，有人說不是，那請問您認為呢？

選項	回答人數	百分比
不管什麼情況，民主政治都是最好的體制	244	41.9%
民主政治有好有壞，但比較起來，利大於弊（好的比不好的多）	128	22.0%
民主政治有好有壞，但比較起來，不好的比好的多	42	7.2%
任何一種政治體制都是一樣	14	2.4%
民主政治是最不好的體制	51	8.8%
拒答	5	.9%
很難說	29	5.0%
無意見	18	3.1%
不知道	51	8.8%
合計	582	100.0%

B5 如果台灣宣佈獨立，而大陸不會攻打（台：打）台灣，請問您贊不贊成（台：咁有贊成）台灣獨立？

選項	回答人數	百分比
非常不贊成	65	11.2%
不贊成	95	16.3%
贊成	172	29.6%
非常贊成	130	22.3%
拒答	23	4.0%
很難說	20	3.4%
無意見	33	5.7%
不知道	44	7.6%
合計	582	100.0%

B5a 那如果台灣宣佈獨立會引起大陸攻打（台：打）台灣，請問您贊不贊成（台：咁有贊成）台灣獨立？【B5 答贊成、非常贊成、很難 說、無意見、不知道者續問】

選項	回答人數	百分比
非常不贊成	142	35.6%
不贊成	112	28.1%
贊成	43	10.8%
非常贊成	31	7.8%
拒答	6	1.5%
很難說	27	6.8%
無意見	18	4.5%
不知道	20	5.0%
合計	399	100.0%

B6 有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係（台：經濟貿易關係）因為這樣台灣才可以賺更多的錢；也有人認為台灣在經濟上不應該太依賴中國大陸，不然會影響台灣的國家安全。請問您比較同意那一種觀點（台：看法）？

選項	回答人數	百分比
加強與大陸的經貿關係	292	50.2%
降低與大陸的經貿關係	190	32.6%
不知道	2	.3%
拒答	7	1.2%
很難說	39	6.7%
無意見	19	3.3%
不知道	33	5.7%
合計	582	100.0%

B7 整體來說，請問您對於中國大陸人民的印象如何？（0 表示非常不好，10 表示非常好。請問在0 到10 之間，您會給大陸人民多少？）

選項	回答人數	百分比
0	17	2.9%
1	5	.9%
2	12	2.1%
3	36	6.2%
4	54	9.3%
5	179	30.8%
6	95	16.3%
7	80	13.7%
8	41	7.0%
9	3	.5%
10	7	1.2%
拒答	6	1.0%
很難說	15	2.6%
無意見	5	.9%
不知道	27	4.6%
合計	582	100.0%

B8 整體來說，請問您對於中國大陸政府的印象如何？（0 表示非常不好，10 表示非常好。請問在0 到10 之間，您會給大陸政府多少？）

選項	回答人數	百分比
0	23	4.0%
1	14	2.4%
2	20	3.4%
3	55	9.5%
4	55	9.5%
5	166	28.5%
6	74	12.7%
7	50	8.6%
8	25	4.3%
9	5	.9%
10	4	.7%
拒答	12	2.1%
很難說	10	1.7%
無意見	5	.9%
不知道	64	11.0%
合計	582	100.0%

B9 針對目前兩岸的交流速度，請問您認為是太快、太慢、還是剛剛好？

選項	回答人數	百分比
太快	106	18.2%
太慢	103	17.7%
剛剛好	270	46.4%
拒答	6	1.0%
很難說	15	2.6%
無意見	22	3.8%
不知道	60	10.3%
合計	582	100.0%

B10 有人說「即使環境可能受到一些破壞，還是要優先強調經濟成長（台：發展）與就業機會」請問您同不同意？

選項	回答人數	百分比
非常同意	142	24.4%
同意	186	32.0%
普通	1	.2%
不太同意	119	20.4%
非常不同意	73	12.5%
拒答	5	.9%
很難說	14	2.4%
無意見	11	1.9%
不知道	31	5.3%
合計	582	100.0%

C1 在我們社會上，有人說自己是「台灣人」也有人說自己是「中國人」也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」「中國人」或者「都是」？

選項	回答人數	百分比
台灣人	238	40.9%
都是	284	48.8%
中國人	34	5.8%
是台灣人也是中國人	8	1.4%
是中國人也是台灣人	2	.3%
拒答	4	.7%
很難說	5	.9%
無意見	4	.7%
不知道	3	.5%
合計	582	100.0%

C1a 在您去大陸之後，您的想法是否和以前一樣（臺語：同款）？

選項	回答人數	百分比
是	532	91.4%
不是	50	8.6%
合計	582	100.0%

C1b 那請問您以前是怎樣的想法？【C1a 回答不是者續問】

選項	回答人數	百分比
台灣人	17	34.0%
都是	2	4.0%
中國人	8	16.0%
是台灣人也是中國人	7	14.0%
拒答	3	6.0%
很難說	4	8.0%
無意見	6	12.0%
不知道	3	6.0%
合計	50	100.0%

C2 接下來（煞落來）我想請問您台灣文化與中國文化的關係。請問您認為台灣文化是屬於中國文化的一部份、還是說中國文化是屬於台灣文化的一部份，或是說兩者並無關聯？

選項	回答人數	百分比
台灣文化是屬於中國文化的一部份	251	43.1%
中國文化是屬於台灣文化的一部份	28	4.8%
兩者相關但無臣屬性	97	16.7%
兩者並無關聯	141	24.2%
拒答	10	1.7%
很難說	14	2.4%
不知道	41	7.0%
合計	582	100.0%

C3 當有人提到「我們的同胞」時，請問您認為「同胞」是指台灣人、中國人，還是兩者都有？

選項	回答人數	百分比
台灣人	170	29.2%
都有	326	56.0%
中國人	41	7.0%
拒答	8	1.4%
很難說	10	1.7%
無意見	3	.5%
不知道	24	4.1%
合計	582	100.0%

C4 接下來（煞落來）想請問您認為我們國家領土的範圍是指（台：包括）台澎金馬、還是指（台：說）大陸地區，或是兩者都是（台：兩個所在攏有）？

選項	回答人數	百分比
台澎金馬	402	69.1%
大陸地區	3	.5%
兩者都是	128	22.0%
拒答	8	1.4%
很難說	6	1.0%
無意見	5	.9%
不知道	30	5.2%
合計	582	100.0%

C5 一般來說，當您看到大陸選手跟其他國家選手競賽（台：比賽）時，在心理上會不會希望大陸選手贏得這場比賽？是一定會、可能會、可能不會，還是一定不會？

選項	回答人數	百分比
一定會	154	26.5%
可能會	170	29.2%
可能不會	98	16.8%
一定不會	71	12.2%
看情況	12	2.1%
拒答	8	1.4%
很難說	13	2.2%
無意見	28	4.8%
不知道	28	4.8%
合計	582	100.0%

## 【B 卷題組】

BA2 那請問您最近五年除了大陸以外，有沒有出過國（包括港澳）？

選項	回答人數	百分比
有	234	22.8%
沒有	791	77.2%
合計	1,025	100.0%

BA3 請問您是否有（台：咁有）其他較熟識的親友在大陸投資、經商（台：做生意）就業（台：吃頭路）定居（台：住）或唸書（台：讀冊）？

選項	回答人數	百分比
現在有	245	23.9%
曾經有，但現在沒有	25	2.4%
從來沒有	722	70.4%
拒答	2	.2%
不知道	31	3.0%
合計	1,025	100.0%

A4 請問您在台灣或國外其他地區，是否有遇過大陸人士？

選項	回答人數	百分比
有遇過	575	56.1%
沒遇到過	441	43.0%
不知道	9	.9%
合計	1,025	100.0%

A4a 那請問您多常跟他們進行交談？【A4 回答有遇過者續問】

選項	回答人數	百分比
有非常頻繁的交談	64	11.1%
有交談但稱不上非常頻繁	72	12.5%
有少許的交談	225	39.1%
沒有交談	213	37.0%
不知道	1	.2%
合計	575	100.0%

B1 在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該用九二共識，請問您比較支持（臺語：卡支持）哪一種？

選項	回答人數	百分比
繼續用九二共識	293	28.6%
不應該再用九二共識	208	20.3%
都支持	15	1.5%
都不支持	31	3.0%
拒答	19	1.9%
很難說	22	2.1%
無意見	134	13.1%
不知道	303	29.6%
合計	1,025	100.0%

B2 關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一2.儘快宣布獨立3.維持現狀，以後走向統一4.維持現狀，以後走向獨立5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一6.永遠維持現狀。請問您比較 偏向哪一種？

選項	回答人數	百分比
儘快統一	21	2.0%
儘快宣布獨立	74	7.2%
維持現狀，以後走向統一	56	5.5%
維持現狀，以後走向獨立	94	9.2%
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	323	31.5%
永遠維持現狀	304	29.7%
拒答	7	.7%
很難說	15	1.5%
無意見	47	4.6%
不知道	84	8.2%
合計	1,025	100.0%

B3 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟臺聯這五個政黨中，您比較支持哪一個政黨？

選項	回答人數	百分比
國民黨	249	24.3%
民進黨	232	22.6%
新黨	9	.9%
親民黨	27	2.6%
臺聯	17	1.7%
都支持	20	2.0%
都不支持	248	24.2%
拒答	17	1.7%
很難說	48	4.7%
無意見	101	9.9%
不知道	57	5.6%
合計	1,025	100.0%

B4 有人說民主政治是最好的體制，有人說不是，那請問您認為呢？

選項	回答人數	百分比
不管什麼情況，民主政治都是最好的體制	461	45.0%
民主政治有好有壞，但比較起來，利大於弊（好的比不好的多）	157	15.3%
民主政治有好有壞，但比較起來，不好的比好的多	45	4.4%
任何一種政治體制都是一樣	23	2.2%
民主政治是最不好的體制	78	7.6%
拒答	9	.9%
很難說	60	5.9%
無意見	50	4.9%
不知道	142	13.9%
合計	1,025	100.0%

BB5 那如果台灣宣佈獨立，而大陸不會攻打（台：打）台灣，請問您贊不贊成（台：咁有贊成）台灣獨立？

選項	回答人數	百分比
非常不贊成	52	5.1%
不贊成	125	12.2%
贊成	373	36.4%
非常贊成	247	24.1%
拒答	16	1.6%
很難說	32	3.1%
無意見	74	7.2%
不知道	106	10.3%
合計	1,025	100.0%

BB5a 如果台灣宣佈獨立會引起大陸攻打（台：打）台灣，請問您贊不贊成（台：咁有贊成）台灣獨立？【BB5 答贊成、非常贊成、很難說、無意見、不知道者續問】

選項	回答人數	百分比
非常不贊成	220	26.4%
不贊成	258	31.0%
贊成	113	13.6%
非常贊成	74	8.9%
拒答	12	1.4%
很難說	34	4.1%
無意見	35	4.2%
不知道	86	10.3%
合計	832	100.0%

B6 有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係（台：經濟貿易關係）因為這樣台灣才可以賺更多的錢；也有人認為台灣在經濟上不應該太依賴中國大陸，不然會影響台灣的國家安全。請問您比較同意那一種觀點（台：看法）？

選項	回答人數	百分比
加強與大陸的經貿關係	402	39.2%
降低與大陸的經貿關係	404	39.4%
不知道	22	2.1%
拒答	9	.9%
很難說	51	5.0%
無意見	37	3.6%
不知道	100	9.8%
合計	1,025	100.0%

Bb7 整體來說，請問您對於中國大陸人民的印象如何？（0 表示非常不好，10 表示非常好。請問在0 到10 之間，您會給大陸人民多少？）

選項	回答人數	百分比
0	47	4.6%
1	15	1.5%
2	27	2.6%
3	70	6.8%
4	67	6.5%
5	346	33.8%
6	138	13.5%
7	61	6.0%
8	29	2.8%
9	2	.2%
10	10	1.0%
拒答	11	1.1%
很難說	19	1.9%
無意見	23	2.2%
不知道	160	15.6%
合計	1,025	100.0%

BB8 整體來說，請問您對於中國大陸政府的印象如何？(0 表示非常不好，10 表示非常好。請問在0 到10 之間，您會給大陸政府多少?)

選項	回答人數	百分比
0	102	10.0%
1	17	1.7%
2	53	5.2%
3	111	10.8%
4	90	8.8%
5	269	26.2%
6	83	8.1%
7	38	3.7%
8	37	3.6%
9	4	.4%
10	12	1.2%
拒答	13	1.3%
很難說	16	1.6%
無意見	21	2.0%
不知道	159	15.5%
合計	1,025	100.0%

B9 針對目前兩岸的交流速度，請問您認為是太快、太慢、還是剛剛好？

選項	回答人數	百分比
太快	241	23.5%
太慢	98	9.6%
剛剛好	463	45.2%
拒答	5	.5%
很難說	25	2.4%
無意見	31	3.0%
不知道	162	15.8%
合計	1,025	100.0%

BB10 有人說「即使環境可能受到一些破壞，還是要優先強調經濟成長（台：發展）與就業機會」請問您同不同意？

選項	回答人數	百分比
非常同意	163	15.9%
同意	374	36.5%
普通	6	.6%
不太同意	217	21.2%
非常不同意	113	11.0%
拒答	5	.5%
很難說	29	2.8%
無意見	23	2.2%
不知道	95	9.3%
合計	1,025	100.0%

BC1 在我們社會上，有人說自己是「台灣人」也有人說自己是「中國人」也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」「中國人」或者都是？

選項	回答人數	百分比
台灣人	552	53.9%
都是	375	36.6%
中國人	33	3.2%
是台灣人也是中國人	15	1.5%
是中國人也是台灣人	3	.3%
拒答	9	.9%
很難說	9	.9%
無意見	12	1.2%
不知道	17	1.7%
合計	1,025	100.0%

C2 接下來（煞落來）我想請問您台灣文化與中國文化的關係。請問您認為台灣文化是屬於中國文化的一部份、還是說中國文化是屬於台灣文化的一部份，或是說兩者並無關聯？

選項	回答人數	百分比
台灣文化是屬於中國文化的一部份	307	30.0%
中國文化是屬於台灣文化的一部份	40	3.9%
兩者相關但無臣屬性	156	15.2%
兩者並無關聯	361	35.2%
拒答	11	1.1%
很難說	25	2.4%
無意見	18	1.8%
不知道	107	10.4%
合計	1,025	100.0%

BC3 當有人提到「我們的同胞」時，請問您認為「同胞」是指台灣人、中國人，還是兩者都有？

選項	回答人數	百分比
台灣人	328	32.0%
都有	469	45.8%
中國人	97	9.5%
拒答	13	1.3%
很難說	21	2.0%
無意見	15	1.5%
不知道	82	8.0%
合計	1,025	100.0%

BC4 接下來(煞落來)想請問您認為我們國家領土的範圍是指(台：包括)台澎金馬、還是指(台：說)大陸地區，或是兩者都是(台：兩個所在擁有)？

選項	回答人數	百分比
台澎金馬	732	71.4%
大陸地區	2	.2%
兩者都是	151	14.7%
拒答	9	.9%
很難說	21	2.0%
無意見	10	1.0%
不知道	100	9.8%
合計	1,025	100.0%

BC5 一般來說，當您看到大陸選手跟其他國家選手競賽(台：比賽)時，在心理上會不會希望大陸選手贏得這場比賽？一定會、可能會、可能不會，還是一定不會？

一定會	156	15.2%
可能會	272	26.5%
可能不會	215	21.0%
一定不會	166	16.2%
看情況	15	1.5%
拒答	6	.6%
很難說	19	1.9%
無意見	84	8.2%
不知道	92	9.0%
合計	1,025	100.0%

### 【個人資料題組】

P1 請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？

選項	回答人數	百分比
不識字及未入學	91	5.7%
小學	162	10.1%
國、初中	158	9.8%
高中、職	435	27.1%
專科	229	14.3%
大學	425	26.4%
研究所及以上	102	6.3%
拒答	5	.3%
合計	1,607	100.0%

P2 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即101－歲數＝出生年次）

選項	回答人數	百分比	選項	回答人數	百分比	選項	回答人數	百分比
10	1	0.1%	36	33	2.1%	62	22	1.4%
11	2	0.1%	37	20	1.2%	63	16	1.0%
12	3	0.2%	38	32	2.0%	64	32	2.0%
13	3	0.2%	39	14	0.9%	65	33	2.1%
14	2	0.1%	40	40	2.5%	66	28	1.7%
15	3	0.2%	41	41	2.6%	67	26	1.6%
16	5	0.3%	42	29	1.8%	68	22	1.4%
17	3	0.2%	43	32	2.0%	69	26	1.6%
18	3	0.2%	44	31	1.9%	70	23	1.4%
19	7	0.4%	45	41	2.6%	71	16	1.0%
20	3	0.2%	46	32	2.0%	72	15	0.9%
21	6	0.4%	47	38	2.4%	73	14	0.9%
22	10	0.6%	48	40	2.5%	74	19	1.2%
23	8	0.5%	49	36	2.2%	75	13	0.8%
24	11	0.7%	50	47	2.9%	76	16	1.0%
25	7	0.4%	51	33	2.1%	77	13	0.8%
26	9	0.6%	52	49	3.0%	78	13	0.8%
27	20	1.2%	53	35	2.2%	79	14	0.9%
28	9	0.6%	54	28	1.7%	80	18	1.1%
29	14	0.9%	55	38	2.4%	81	8	0.5%
30	17	1.1%	56	30	1.9%	82	18	1.1%
31	20	1.2%	57	43	2.7%	83	32	2.0%
32	9	0.6%	58	37	2.3%	拒答	42	2.6%
33	12	0.7%	59	29	1.8%	合計	1,607	100.0%
34	21	1.3%	60	39	2.4%			
35	23	1.4%	61	30	1.9%			

P3 請問您的父親是本省客家人、本省閩南(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

選項	回答人數	百分比
本省客家	196	12.2%
本省閩南	1,111	69.1%
大陸各省市 ( 外省人 )	244	15.2%
原住民	13	.8%
大陸新住民 ( 陸配 )	1	.1%
外國新住民 ( 外配 )	3	.2%
馬來西亞人	1	.1%
越南人	2	.1%
印尼人	1	.1%
拒答	4	.2%
不知道	31	1.9%
合計	1,607	100.0%

P4 請問您的母親是本省客家人、本省閩南(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

選項	回答人數	百分比
本省客家	205	12.8%
本省閩南	1,220	75.9%
大陸各省市 ( 外省人 )	121	7.5%
原住民	16	1.0%
大陸新住民 ( 陸配 )	1	.1%
外國新住民 ( 外配 )	4	.2%
馬來西亞人	1	.1%
越南人	2	.1%
印尼人	1	.1%
拒答	4	.2%
不知道	32	2.0%
合計	1,607	100.0%

P5 請問您在家中最常用的語言為何？（台：尚定講ㄟ一種話）

選項	回答人數	百分比
國語	466	29.0%
閩南語	715	44.5%
客家語	58	3.6%
原住民語	2	.1%
其他外省方言	3	.2%
國台語並用	317	19.7%
國客語並用	24	1.5%
台客語並用	6	.4%
國語及其他外省方言並用	8	.5%
英語	1	.1%
手語	1	.1%
國台客語並用	3	.2%
拒答	3	.2%
合計	1,607	100.0%

P6 請問您15 歲之前主要在哪個縣（市）成長？

選項	回答人數	百分比	選項	回答人數	百分比
台北縣	156	9.7%	高雄市	76	4.7%
宜蘭縣	41	2.6%	金門縣	2	0.1%
桃園縣	94	5.8%	河南省	2	0.1%
新竹縣	40	2.5%	江蘇省	4	0.2%
苗栗縣	66	4.1%	印尼	2	0.1%
台中縣	88	5.5%	江西省	3	0.2%
彰化縣	131	8.2%	越南	4	0.2%
南投縣	63	3.9%	福建省	3	0.2%
雲林縣	79	4.9%	加拿大	1	0.1%
嘉義縣	66	4.1%	馬來西亞	1	0.1%
台南縣	100	6.2%	緬甸	1	0.1%
高雄縣	77	4.8%	海南島	1	0.1%
屏東縣	65	4.0%	湖北省	2	0.1%
台東縣	16	1.0%	上海市	1	0.1%
花蓮縣	29	1.8%	湖南	1	0.1%
澎湖縣	11	0.7%	廣東省	2	0.1%
基隆市	26	1.6%	越南	2	0.1%
新竹市	21	1.3%	四川	1	0.1%
台中市	57	3.5%	拒答	27	1.7%
嘉義市	16	1.0%			
臺南市	53	3.3%	合計	1,607	100.0%
台北市	176	11.0%			

P7 請問您現在住在哪個縣市？

選項	回答人數	百分比
台北市	208	12.9%
新北市(原台北縣)	265	16.5%
桃園縣	134	8.3%
新竹市	25	1.6%
新竹縣	39	2.4%
苗栗縣	40	2.5%
大台中市(原台中縣市)	166	10.3%
南投縣	49	3.0%
彰化縣	95	5.9%
雲林縣	49	3.0%
嘉義縣	47	2.9%
嘉義市	20	1.2%
大台南市(原台南縣市)	145	9.0%
大高雄市(原高雄縣市)	172	10.7%
屏東縣	47	2.9%
台東縣	11	.7%
花蓮縣	21	1.3%
宜蘭縣	30	1.9%
基隆市	22	1.4%
澎湖縣	6	.4%
不知道/拒答	16	1.0%
合計	1,607	100.0%

## 附錄四 問卷

訪員編號：\_\_\_\_\_ 督導過錄：\_\_\_\_\_

訪員簽名：\_\_\_\_\_ 座位號碼：\_\_\_\_\_

日期：\_\_\_\_\_ 月 \_\_\_\_\_ 日 (如電腦當機而手動輸入，請詳填以上資料，輸

入完畢後勿再使用，逕交專任助理保存)

問卷編碼□□□□ (訪員免填) 樣本編碼□□□□

『台灣人/中國人認同』的再探究：兩岸交流下的台灣民眾 身分認同』電話調查

計畫主持人： 蒙志成 教授

電訪執行單位：趨勢民調公司

□□□—□□□□□□□□訪問對象：男 女  
(區域號碼) (電話號碼)

訪員簽名：\_\_\_\_\_

您好，我們受成功大學教授的委託，正在進行一項關於兩岸交流與台灣民眾身分認同的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問：您家中年齡在18歲以上的成年人有幾位？這\_\_\_\_\_位當中男性有\_\_\_\_\_位？那麼，麻煩請\_\_\_\_\_來聽電話好嗎？(訪員請按戶中抽樣原則抽出受訪者)我們想請教他一些問題，謝謝！

\*\*請轉記受訪者的稱呼方式\*\*

---

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。此外，為確保訪談品質，本通電話將全程進行錄音與隨機監聽。

(訪問開始，訪員請以**24**小時制記下現在時間：\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日，星期\_\_\_\_\_，時\_\_\_\_\_分)

## A 卷

### 第一部分 兩岸交流

#### A1

首先，我們想請問您，最近五年來是否去過大陸(不含港、澳地區)？

- 1.是 (追問A1a)
- 2.否 (進行B 卷訪問)
- 3.拒答 (進行B 卷訪問)

#### A1a

那請問大約去過大陸幾次？

- 1.\_\_\_\_\_次
- 2.不記得
- 95.拒答

接下來，我們將提到幾項一般人到大陸的主要原因，請您針對這幾年您到大陸的主要原因回答下列問題？

【何謂長期、短期訪員無須主動提示，當受訪者問到時，可向其表明超過三個月為長期，三個月以下為短期】

## A2

請問您這幾次到大陸是不是去探親？

1.是（追問A2a）

2.否（A3）

96.很難說

97.無意見

98.不知道

95.拒答

### A2a

請問您探訪的親友主要是原先就住在大陸的、還是從台灣過去的？

【訪員注意：若受訪者回答都有，訪員應先追問。若受訪者堅持，再 選此選項。】

1.原先就住在大陸的

2.從台灣過去的

3.都有

98.不知道

95.拒答

A3 請問您這幾次到大陸是不是去從事文教活動，像是讀書、學術交流或 文化活動？

1.是（追問A3a、A3b）

2.否（A4）

96.很難說

98.不知道

95.拒答

### A3a

那請問是長期的或短期的呢？

【訪員注意：若受訪者回答都有，訪員應先追問。若受訪者堅持，再 選此選項。】

- 1.長期駐留
- 2.短期交流
- 3.都有
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

### **A3b**

請問您是以個人名義去的嗎？還是團體的方式？

【訪員注意：若受訪者回答都有，訪員應先追問。若受訪者堅持，再 選此選項。】

- 1.個人名義
- 2.團體方式
- 3.都有
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

### **A4**

那請問您這幾次到大陸是不是去工作？

- 1.是（追問A4a, A4b）
- 2.否（A5）
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

### **A4a**

請問您工作的類型是長期駐派、還是短期出差？

【訪員注意：若受訪者回答都有，訪員應先追問。若受訪者堅持，再 選此選項。】

- 1.長期駐派

- 2.短期出差
- 3.都有
- 90.其他\_\_\_\_\_
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

**A4b** 請問在您每次到大陸工作的這段期間，主要接觸的對象是大陸人居多、還是台灣人居多？

【訪員注意：若受訪者回答兩者相當，訪員應先追問何者居多。若受訪者堅持再選此選項。】

- 1.大陸人居多
- 2.台灣人居多
- 3.兩者相當
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

## **A5**

請問您這幾次到大陸是不是去從事觀光旅遊活動？

- 1.是（追問A5a, A5b, A5c）
- 2.否（A6）
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

### **A5a**

請問您是自助旅行或是跟團到大陸從事觀光旅遊活動？

【訪員注意：若受訪者回答都有，訪員應先追問。若受訪者堅持，再選此選項。】

- 1.自助旅行

- 2.跟團
- 3.都有
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

#### **A5b**

請問您在觀光旅遊的過程中多常和大陸當地人士進行交談？

- 1. 完全沒有交談
- 2. 有少許的交談
- 3. 有交談但稱不上非常頻繁
- 4. 有非常頻繁的交談
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

**A5c** 總的來說，在大陸觀光旅遊期間，您對當地提供的商品或服務，請問 你是信任還是不信任？

- 1.非常信任
- 2.還算信任
- 3.一半一半
- 4.不信任
- 5.非常不信任
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

## A6

請問您是否有(台：咁有)其他較熟識的親友在大陸投資、經商(台：做  
生意)就業(台：吃頭路)定居(台：住)或唸書(台：讀冊)？

【訪員注意：若受訪者提問何謂熟識，訪員應提示例如經常出現於生  
活周遭的人物。】

1. 現在有
  2. 曾經有，但現在沒有
  3. 從來沒有
- 98.不知道  
95.拒答

A7 在你的觀察中，請問您認為大陸人對於台灣人的印象如何？是好還  
是不好？

【請訪員追問強弱程度】

- 1.非常好
  - 2.好
  - 3.普通
  - 4.不好
  - 5.非常不好
- 96.很難說  
97.無意見  
98.不知道  
95.拒答

A8 在你的觀察中，請問您認為大陸人對於台灣政府的印象如何？是好  
還是不好？

【請訪員追問強弱程度】

- 1.非常好
- 2.好

- 3.普通
- 4.不好
- 5.非常不好
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

## 第二部分 政治傾向

### B1

在兩岸協商的議題上,有些人主張我們應該用九二共識(就是一個中國各自表述)與中國大陸協商,也有些人主張我們不應該用九二共識,請問您比較支持(臺語:卡支持)哪一種?

【訪員注意:若受訪者提問何謂「一個中國,各自表述」,則訪員提示「是指對於一個中國的內容,台灣與大陸各自針對自己的主權認知,在一個中國的原則下作解釋與描述。】

- 1.應該用九二共識
- 2.不應該用九二共識
- 3.都支持
- 4.都不支持
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

### B2

關於臺灣和大陸的關係,有下面幾種不同的看法:1.儘快統一2.儘快宣布獨立3.維持現狀,以後走向統一4.維持現狀,以後走向獨立5.維持現狀,看情形再決定獨立或統一6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種?

- 1. 儘快統一
- 2. 儘快宣布獨立

- 3. 維持現狀，以後走向統一
  - 4. 維持現狀，以後走向獨立
  - 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一
  - 6. 永遠維持現狀
- 90.其它\_\_\_\_\_
- 96.很難說
  - 97.無意見
  - 98.不知道
- 95.拒答

B2a 那在去過大陸之後，您的統獨立場是否和以前一樣（臺語：是不是同 款）？

- 1.是（跳過B2b）
- 2.不是（追問B2b）

B2b

那請問以前是怎樣的立場？

- 1. 儘快統一
  - 2. 儘快宣布獨立
  - 3. 維持現狀，以後走向統一
  - 4. 維持現狀，以後走向獨立
  - 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一
  - 6. 永遠維持現狀
- 90.其他\_\_\_\_\_
- 96.很難說
  - 97.無意見
  - 98.不知道

95.拒答

**B3** 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟臺聯這五個政黨中，您比較支持哪一個政黨？

【若受訪者回答「選人不選黨」請訪員追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨。】

- 1. 國民黨
- 2. 民進黨
- 3. 新黨
- 4. 親民黨
- 5. 臺聯
- 6. 都支持
- 7. 都不支持
- 90. 其他\_\_\_\_\_
- 96. 很難說
- 97. 無意見
- 98. 不知道
- 95. 拒答

**B4**

有人說民主政治是最好的體制，有人說不是，那請問您認為呢？

【請訪員詳細探知，並依受訪者回答內容勾選一項】

- 1. 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制
- 2. 民主政治有好有壞，但比較起來，利大於弊（好的比不好的多）
- 3. 民主政治有好有壞，但比較起來，不好的比好的多
- 4. 任何一種政治體制都是一樣
- 5. 民主政治是最不好的體制
- 90. 其他\_\_\_\_\_
- 96. 很難說

97.無意見

98.不知道

95.拒答

**B5** 如果台灣宣佈獨立，而大陸不會攻打（台：打）台灣，請問 您贊不贊成（台：咁有贊成）台灣獨立？

【訪員請追問強弱程度】

1. 非常不贊成

2. 不贊成

3. 贊成（追問B5a）

4. 非常贊成（追問B5a）

96. 很難說（追問B5a）

97. 無意見（追問B5a）

98. 不知道（追問B5a）

95. 拒答

**B5a**

那如果台灣宣佈獨立會引起大陸攻打（台：打）台灣，請問 您贊不贊成（台：咁有贊成）台灣獨立？

【訪員請追問強弱程度】

1. 非常不贊成

2. 不贊成

3. 贊成

4. 非常贊成

96. 很難說

97. 無意見

98. 不知道

95. 拒答

**B6**

有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係（台：經濟貿易關係）因

爲這樣台灣才可以賺更多的錢；也有人認爲台灣在經濟上不應該太依賴中國大陸，不然會影響台灣的國家安全。請問您比較同意那一種觀點（台：看法）？

1. 加強與大陸的經貿關係
2. 降低與大陸的經貿關係
3. 不知道
96. 很難說
97. 無意見
98. 不知道
95. 拒答

### **B7**

整體來說，請問您對於中國大陸人民的印象如何？（0 表示非常不好，10 表示非常好。請問在0 到10 之間，您會給大陸人民多少？）

1. \_\_\_\_\_
96. 很難說
97. 無意見
98. 不知道
95. 拒答

### **B8**

整體來說，請問您對於中國大陸政府的印象如何？（0 表示非常不好，10 表示非常好。請問在0 到10 之間，您會給大陸政府多少？）

1. \_\_\_\_\_
96. 很難說
97. 無意見
98. 不知道
95. 拒答

## B9

針對目前兩岸的交流速度，請問您認為是太快、太慢、還是剛剛好？

- 1.太快
- 2.太慢
- 3.剛剛好
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95. 拒 答

## B10

有人說「即使環境可能受到一些破壞，還是要優先強調經濟成長（台：發展）與就業機會」請問您同不同意？

- 1.非常同意
- 2.同意
- 3. 普通
- 4. 不太同意
- 5. 非常不同意
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95. 拒 答

## 第三部分 身份認同

### C1

在我們社會上，有人說自己是「台灣人」也有人說自己是「中國人」也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」「中國人」或者都是？

- 1.台灣人
- 2.中國人

- 3.都是
- 4.是台灣人也是中國人
- 5.是中國人也是台灣人
- 90.其他\_\_\_\_\_
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

#### C1a

在您去大陸之後，您的想法是否和以前一樣（臺語：同款）？

- 1.是（跳過C1b）
- 2.不是（追問C1b）

#### C1b

那請問您以前是怎樣的想法？

- 1.台灣人
- 2.中國人
- 3.都是
- 4.是台灣人也是中國人
- 5.是中國人也是台灣人
- 90.其他\_\_\_\_\_
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

#### C2

接下來（煞落來），我想請問您台灣文化與中國文化的關係。請問您認為台灣文化是屬於中國文化的一部份、還是說中國文化是屬於台灣文化的一部份，或是說兩者並無關聯？

【請訪員依受訪者回答內容勾選一項】

- 1.台灣文化是屬於中國文化的一部份
  - 2.中國文化是屬於台灣文化的一部份
  - 3.兩者相關但無臣屬性
  - 4.兩者並無關聯
- 96.很難說  
97.無意見  
98.不知道  
95.拒答

**C3** 當有人提到「我們的同胞」時，請問您認為「同胞」是指台灣人、中國人，還是兩者都有？

- 1.台灣人
  - 2.都有
  - 3.中國人
- 96.很難說  
97.無意見  
98.不知道  
95.拒答

**C4**

接下來（煞落來），請問您認為我們國家領土的範圍是指（台：包台澎金馬、還是指（台：說）大陸地區，或是兩者都是（台：兩個所在攏有）？

- 1.台澎金馬
- 2.大陸地區
- 3.兩者都是

- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

### C5

一般來說，當您看到大陸選手跟其他國家選手 競賽 (台：比賽) 時，在心理上會不會希望大陸選手贏得這場比賽？是一定會、可能會、可能不會，還是一定不會？

- 1.一定會
- 2.可能會
- 3.可能不會
- 4.一定不會
- 5.看情況
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

## 第四部分 個人資料

### P1

請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- 1.不識字及未入學
- 2.小學
- 3.國、初中
- 4.高中、職
- 5.專科
- 6.大學
- 7.研究所及以上
- 95.拒答

**P2** 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即101－歲數＝出生年次）

1.\_\_\_\_\_年

95. 拒答

**P3**

請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

1.本省客家

2.本省閩南

3.大陸各省市（外省人）

4.原住民

5.大陸新住民（陸配）

6.外國新住民（外配）

90.其他\_\_\_\_\_

98.不知道

95.拒答

**P4**

請問您的母親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

1.本省客家

2.本省閩南

3.大陸各省市（外省人）

4.原住民

5.大陸新住民（陸配）

6.外國新住民（外配）

90.其他

98.不知道

95.拒答

## P5

請問您在家中 最常用的語言為何？ (台：尚定講ㄟ一種話)

- 1. 國語
- 2. 閩南語
- 3. 客家語
- 4. 原住民語
- 5. 其他外省方言
- 6. 國台語並用
- 7. 國客語並用
- 8. 台客語並用
- 9. 國語及其他外省方言並用
- 90. 其他 \_\_\_\_\_
- 95. 拒答

## P6

請問您15 歲之前主要在那個縣（市）成長？

- \_\_\_\_\_ 縣（市）
- 90. 其他 \_\_\_\_\_
- 95. 拒答

## P7

請問您現在住在哪個縣市？

- \_\_\_\_\_ 縣（市）
- 90. 其他 \_\_\_\_\_
- 95. 拒答

## P8

我們的老師可能想要知道我們 是否確實 (台:咁有真正)來做了訪問，也希望將來有機會能夠向您作進一步的討教、聆聽您寶貴的意見。不知您是否願意將您專用的電話號碼或者電子郵件信箱告訴我們呢？如果不方便也沒有關係。

1.不願留電話與email

2.手機號碼：

3.電話號碼：   —

4.電子郵件信箱：

---

5. 沒有電話與email

我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！

(訪問結束，訪員請以24 時制 記下現在時間，  時  分)

訪員掛上電話後，請註記以下訪問過程的資訊

## P9

訪問對象之性別

- 1.男
- 2.女

## P10

訪問過程主要使用語言：

- 1.國語
- 2.臺語

- 3.客語
- 4.國、臺語混用
- 5.國、客語混用
- 6.其他\_\_\_\_\_

## B 卷

### 第一部分 兩岸交流

#### A1

首先，我們想請問您，最近五年來是否去過大陸(不含港、澳地區)？

- 1.是（進行A 卷訪問）
- 2.否（進行B 卷訪問）
- 3.拒答（進行B 卷訪問）

#### A2

那請問您最近五年除了大陸以外，有沒有出過國（包括港澳）？

- 1.有
- 2.沒有

#### A3

請問您是否有(台：咁有)其他較熟識的親友在大陸投資、經商(台：做生意)就業(台：吃頭路)定居(台：住)或唸書(台：讀冊)？

1. 現在有
  2. 曾經有，但現在沒有
  3. 從來沒有
- 98.不知道  
95.拒答

#### A4

請問您在台灣或國外其他地區，是否有遇過大陸人士？

1. 有遇過（追問A4a）
  2. 沒遇到過
- 98.不知道  
95.拒答

#### A4a

那請問您多常跟他們進行交談？

【請訪員追問交談頻率】

- 1.沒有交談
- 2.有非常頻繁的交談
- 3.有交談但稱不上非常頻繁
- 4.有少許的交談
- 96.很難說
- 98.不知道
- 95.拒答

## 第二部分 政治傾向

### B1

在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該用九二共識，請問您比較支持（臺語：卡支持）哪一種？

【一個中國、各自表述】是指對於一個中國的內容，台灣與大陸各自針對自己的主權認知，在一個中國的原則下作解釋與描述】

#### 【訪員請追問強弱程度】

- 1.繼續用九二共識
- 2.不應該再用九二共識
- 3.都支持
- 4.都不支持
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

### B2

關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1.儘快統一2.儘快宣布獨立3.維持現狀，以後走向統一4.維持現狀，以後走向獨立5.維持現狀，看情形再決定獨立或統一6.永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？

1. 儘快統一

- 2. 儘快宣布獨立
- 3. 維持現狀，以後走向統一
- 4. 維持現狀，以後走向獨立
- 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一
- 6. 永遠維持現狀
- 90.其它\_\_\_\_\_
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

**B3** 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟臺聯這五個政黨中，您比較支持哪一個政黨？

【若受訪者回答「選人不選黨」請訪員追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨。】

- 1.國民黨
- 2.民進黨
- 3.新黨
- 4.親民黨
- 5.臺聯
- 6.都支持
- 7.都不支持
- 90.其他\_\_\_\_\_
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

**B4**

有人說民主政治是最好的體制，有人說不是，那請問您認為呢？

【請訪員詳細探知，並依受訪者回答內容勾選一項】

1. 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制
  2. 民主政治有好有壞，但比較起來，利大於弊（好的比不好的多）
  3. 民主政治有好有壞，但比較起來，不好的比好的多
  4. 任何一種政治體制都是一樣
  5. 民主政治是最不好的體制
- 90.其他\_\_\_\_\_
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

**B5** 那如果台灣宣佈獨立，而大陸不會攻打（台：打）台灣，  
請問您贊不贊成（台：咁有贊成）台灣獨立？

【訪員請追問強弱程度】

1. 非常不贊成
  2. 不贊成
  3. 贊成（追問B7a）
  4. 非常贊成（追問B7a）
96. 很難說（追問B7a）
97. 無意見（追問B7a）
98. 不知道（追問B7a）
95. 拒答

**B5a**

如果台灣宣佈獨立會引起大陸攻打（台：打）台灣，請問您贊不贊成  
(台：咁有贊成)台灣獨立？

【訪員請追問強弱程度】

1. 非常不贊成
2. 不贊成
3. 贊成
4. 非常贊成

- 96. 很難說
- 97. 無意見
- 98. 不知道
- 95. 拒答

### B6

有人認為台灣應該加強與大陸的經貿關係(台:經濟貿易關係)因為這樣台灣才可以賺更多的錢;也有人認為台灣在經濟上不應該太依賴中國大陸,不然會影響台灣的國家安全。請問您比較同意那一種觀點(台:看法)?

- 1. 加強與大陸的經貿關係
- 2. 降低與大陸的經貿關係
- 3. 不知道
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95. 拒答

### B7

整體來說,請問您對於中國大陸人民的印象如何?(0 表示非常不好,10 表示非常好。請問在0 到10 之間,您會給大陸人民多少?)

- 1.\_\_\_\_\_
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95. 拒答

### B8

整體來說,請問您對於中國大陸政府的印象如何?(0 表示非常不好,10 表示非常好。請問在0 到10 之間,您會給大陸政府多少?)

- 1.\_\_\_\_\_
- 96.很難說

- 97.無意見
- 98.不知道
- 95. 拒答

### **B9**

針對目前兩岸的交流速度，請問您認為是太快、太慢、還是剛剛好？

- 1.太快
- 2.太慢
- 3.剛剛好
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95. 拒答

### **B10**

有人說「即使環境可能受到一些破壞，還是要優先強調經濟成長（台：發展）與就業機會」請問您同不同意？

- 1.非常同意
- 2.同意
- 3. 普通
- 4. 不太同意
- 5. 非常不同意
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95. 拒答

## 第三部分 身份認同

### **C1**

在我們社會上，有人說自己是「台灣人」也有人說自己是「中國人」也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」「中國人」或者都是？

- 1.台灣人

- 2.都是
- 3.中國人
- 4.是台灣人也是中國人
- 5.是中國人也是台灣人
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答
- 8.其他 \_\_\_\_\_

## C2

接下來（煞落來），我想請問您台灣文化與中國文化的關係。請問您認為台灣文化是屬於中國文化的一部份還是說中國文化是屬於台灣文化的一部份，或是說兩者並無關聯？

【請訪員依受訪者回答內容勾選一項】

- 1.台灣文化是屬於中國文化的一部份
- 2.中國文化是屬於台灣文化的一部份
- 3.兩者相關但無臣屬性
- 4.兩者並無關聯
- 96.很難說
- 97.無意見
- 98.不知道
- 95.拒答

**C3** 當有人提到「我們的同胞」時，請問您認為「同胞」是指台灣人、中國人，還是兩者都有？

- 1.台灣人
- 2.都有
- 3.中國人
- 96.很難說
- 97.無意見

98.不知道

95.拒答

#### C4

接下來（煞落來），想請問您認為我們國家領土的範圍是指（台：包括）台澎金馬、還是指（台：說）大陸地區，或是兩者都是（台：兩個所在攏有）？

1.台澎金馬

2.大陸地區

3.兩者都是

96.很難說

97.無意見

98.不知道

95.拒答

#### C5

一般來說，當您看到大陸選手跟其他國家選手競賽（台：比賽）時，在心理上會不會希望大陸選手贏得這場比賽？一定會、可能會、可能 不會，還是一定不會？

1.一定會

2.可能會

3.可能不會

4.一定不會

5.看情況

96.很難說

97.無意見

98.不知道

95.拒答

### 第四部分 個人資料

#### P1

請問您的最高學歷是什麼（讀到什麼學校）？

1.不識字及未入學

2.小學

3.國、初中

4.高中、職

5.專科

6.大學

7.研究所及以上

95.拒答

**P2** 請問您是民國那一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即101－歲數＝出生年次）

1.\_\_\_\_\_年

95. 拒答

**P3**

請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

1.本省客家

2.本省閩南

3.大陸各省市（外省人）

4.原住民

5.大陸新住民（陸配）

6.外國新住民（外配）

90.其他\_\_\_\_\_

98.不知道

95.拒答

**P4**

請問您的母親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

1.本省客家

- 2. 本省閩南
- 3. 大陸各省市（外省人）
- 4. 原住民
- 5. 大陸新住民（陸配）
- 6. 外國新住民（外配）
- 90. 其他 \_\_\_\_\_
- 98. 不知道
- 95. 拒答

### P5

請問您在家中 最常用的語言為何？ (台：尚定講ㄟ一種話)

- 1. 國語
- 2. 閩南語
- 3. 客家語
- 4. 原住民語
- 5. 其他外省方言
- 6. 國台語並用
- 7. 國客語並用
- 8. 台客語並用
- 9. 國語及其他外省方言並用
- 90. 其他 \_\_\_\_\_
- 95. 拒答

### P6

請問您15 歲之前住得最久的地方在哪裡？

\_\_\_\_\_ 縣(市)

- 95. 拒答

### P7

請問您現在住在哪個縣市？

\_\_\_\_\_ 縣(市)

- 90. 其他 \_\_\_\_\_

## 95.拒答

### P8

我們的老師可能想要知道我們 是否確實 (台:咁有真正)來做了訪問，也希望將來有機會能夠向您作進一步的討教、聆聽您寶貴的意見。不知您是否願意將您專用的電話號碼或者電子郵件信箱告訴我們呢？如果不方便也沒有關係。

1.不願留電話與email

2.手機號碼：

3.電話號碼：   —

4.電子郵件信箱：

---

5. 沒有電話與email

我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！

(訪問結束，訪員請以24 時制記下現在時間，  時  分)

訪員掛上電話後，請註記以下訪問過程的資訊

### P9

訪問對象之性別

1.男

2.女

### P10

訪問過程主要使用語言：

1.國語

2.臺語

3.客語

- 4. 國、臺語混用
- 5. 國、客語混用
- 6. 其他 \_\_\_\_\_

## 附錄五 歸類編碼簿

題號	編碼	說明
P3、P4	7	馬來西亞人
	8	越南人
	9	印尼人
P5	10	英語
	11	手語 國台客
	12	語並用
P6	26	河南省
	27	江蘇省
	28	印尼
	29	江西省
	30	越南
	31	福建省
	32	加拿大
	33	馬來西亞
	34	緬甸
	35	海南島
	36	湖北省
	37	上海市
	38	湖南
	39	廣東省
	40	越南
	41	四川

## 附錄六 同意計劃執行證明



國立成功大學人類行為科學研究倫理審查委員會  
NCKU Research Ethics Committee for Human Behavioral Sciences

### 同意計畫執行證明書

成大倫審會(會)字第 101-026-2 號

案件編號：101-037

計畫名稱：「台灣人/中國人認同」的再探究：兩岸交流下的台灣民眾身份認同

計畫主持人：蒙志成 助理教授

計畫執行機構：國立成功大學

核准日期：101 年 11 月 28 日

有效期限：103 年 07 月 31 日

審查文件與版本日期：

1. 研究倫理審查申請表 (101.11.28)

2. 研究計畫書 (101.11.28)

3. 計畫相關文件：(101.11.28)

附件

問卷 0825

期中報告繳交截止日期：102 年 07 月 31 日

結案報告繳交截止日期：103 年 10 月 31 日

敬愛的 蒙志成 老師您好：

非常感謝您向國立成功大學人類行為科學研究倫理審查委員會申請倫理審查。本會依行政院國家科學委員會推動專題研究計畫研究倫理審查試辦方案規定，得就您的此項計畫與研究參與者有關之面向，進行審查並提供意見，且於日前獲得您的惠覆。本會認為您的計畫對於研究參與者之權益，已有妥善考量及規劃，可開始執行。





國立成功大學人類行為科學研究倫理審查委員會

NCKU Research Ethics Committee for Human Behavioral Sciences

日後本會將持續追蹤審查您的研究計畫，爾後如遇計畫內容變更，或計畫執行過程中發生可能影響研究參與者權益之突發事件，懇請您主動通知本會。

如果您有任何疑問，請不吝與本會聯繫。同時，本會對於您承諾將戮力維護研究參與者權益，在此致上最誠摯的感謝與敬意。

特此 證明

國立成功大學人類行為科學研究倫理審查委員會

主任委員

戴 華

中 華 民 國 1 0 1 年 1 1 月

